



MESTNA OBČINA LJUBLJANA
MESTNI SVET

Mestni trg 1, 1000 Ljubljana
☎ 306 10-10 , ☎ 306-12-14

Številka: 0600-13/2004-6

Datum : 28. 6. 2004

MAGNETOGRAMSKI ZAPIS 12. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA,

ki je potekala v ponedeljek, 28. 6. 2004, s pričetkom - po končani 27. izredni seji Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, v Veliki sejni dvorani Mestne hiše, Mestni trg 1, v Ljubljani

GA. DANICA SIMŠIČ

Tako, da začenjam 12. redno sejo.

Svojo navzočnost, s podpisom, je prijavilo 42 svetnic in svetnikov.

Svojo odsotnost pa so opravičili: gospod dr. Drago Čepar in gospod Franc Slak.

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, kot je jasno, je tako sklepčen in lahko začne z delom.

V obravnavo dajem naslednji

PREDLOG DNEVNEGA REDA:

- 1. Potrditev Zapisnika 23. Izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana**
- 2. Vprašanja in pobude svetnikov ter odgovori na vprašanja in pobude**
- 3. Kadrovske zadeve**
- 4. Obravnava gradiva za Skupščino Holdinga Ljubljana, d.o.o.**
- 5. Predlog Odloka o Ureditvenem načrtu za območje urejanja ŠR 2/1 Stadion**
- 6. Predlog Odloka o Ureditvenem načrtu za območje urejanja CO 5/7 Chemo**
- 7. Letno poročilo Zavoda za turizem Ljubljana, za poslovno leto 2003**
- 8. Informacija o varnostnih razmerah v Ljubljani**

Odpiram razpravo o predlaganem dnevnem redu. Ugotavljam, da ne želi nihče razpravljati. Razpravo zaključujem.

In dajem na glasovanje

PREDLOG SKLEPA :

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog dnevnega reda 12. seje.

Ugotavljamo navzočnost. Ugotavljamo navzočnost za glasovanje o dnevnem redu.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

26 navzočih.

Glasujemo, kdo je za tak predlog dnevnega reda in kdo mu nasprotuje?
Glasovanje zaključujem.

ZA je glasovalo 24 svetnic in svetnikov.

PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da JE PREDLOG SPREJET in s tem dnevni red.

In tako prehajam na 1. točko dnevnega reda, to je

AD 1.

POTRDITEV ZAPISNIKA 23. IZREDNE SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Odpiram razpravo. Ugotavljam, da ne želi nihče razpravljati. Razpravo zaključujem.

In prehajamo na odločanje o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrdi Zapisnik 23. Izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z dne 19. aprila 2004.

Ker se je navzočnost spet spremenila, jo moramo ponovno ugotavljati.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

21 svetnic in svetnikov je prijavilo...

Gospod Jakič želi, da ponovimo ugotavljanje navzočnosti.

Ponovno ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

23.

In prehajamo na odločanje, kdo je za tak predlog sklepa in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

24 ZA.

NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

Zaključujem 1. točko dnevnega reda in prehajam k 2., to so

AD 2.

VPRAŠANJA IN POBUDE SVETNIKOV TER ODGOVORI NA VPRAŠANJA IN POBUDE

Gradivo za to točko ste prejeli po sklicu seje in pred sejo.

Pisno vprašanje, z zahtevo za ustno predstavitev, je skladno z 98. členom Poslovnika mestnega sveta, v roku 5 delovnih dni pred sejo mestnega sveta, poslal svetnik, gospod Dominik Sava Černjak, ki želi, da poleg ustne obrazložitve dobi tudi pisno.

Za pisni odgovor sta svoja vprašanja in pobude poslala svetnika: Gospod Dominik Sava Černjak in gospod Peter Sušnik.

Besedo za ustno postavitev vprašanja, dajem svetniku gospodu Černjaku. Izvolite.

G. DOMINIK SAVA ČERNJAK

Hvala lepa. Glede na to, da je Mestni svet Mestne občine Ljubljana se odločil za obnovo stadiona za Bežigradom. Čeprav, kljub dokumentaciji, o kateri ne bi zgubljal besed, je odprto vprašanje zemljišče, ki je v lasti Mestne občine Ljubljana na Stožicah. Bilo je kupljeno z namenom, da se tam gradi svoj čas stadion. Predvsem pa še vedno velja, da se ta nameni za športne površine.

Predlagam, da se ga nameni za reševanje dveh perečih tem v Ljubljani, ki se dotikajo mladih in pa športa. In sicer dajem pobudo, da se zemljišče v Stožicah, ki je v lasti MOL in je bilo namenjeno za izgradnjo stadiona, nameni, kot vložek Mestne občine Ljubljana, za izgradnjo dolgo potrebne univerzitetne športne dvorane. In prepotrebni študentski domovi, v obliki študentskega kampusa. Najlepša hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Na vprašanje bo odgovoril gospod Jurančič, načelnik Oddelka za urbanizem. Prosim.

G. IGOR JURANČIČ

Spoštovan a gospe županja, spoštovani gospodje mestni svetniki. Zemljišča v Stožicah, ki so v lasti mestne občine, se nahajajo na območju BR 3/3 – Novi stadion. Po veljavnem dolgoročnem planu, je območje primarno namenjeno športu in rekreaciji in je tudi uvrščeno med športni rekreacijske centre mestnega in regionalnega pomena.

V Prostorski zasnovi, sprejeti junija 2002, pa je mestna občina območje opredelila, kot športni center državnega pomena. V prostorskih preveritvah, ki jih je pripravil oddelka za urbanizem, je bilo ugotovljeno, da na območju so možnosti umestitve stadiona, velike športne dvorane in drugih športnih objektov. Ter vrsto spremljajočih, oziroma kompatibilnih programov. Pred nekaj leti, je bil na osnovi pobude države, uspešno izveden tudi javni arhitekturni natečaj za idejno rešitev univerzitetne športne dvorane na tem kompleksu. Vendar je namero o gradnji država za enkrat opustila.

V veljavnih Prostorskih ureditvenih pogojih, s katerimi se določa tudi podrobna namenska raba, je na območju mogoče izvajati sanacijo opuščeni gramoznic, na osnovi verificiranega sanacijskega načrta. MOL mora za vsak drug poseg, tudi za gradnjo športnih in spremljajočih objektov, dopolniti prostorski izvedbeni akt, ali pa ga izdelati na novo. Pri tem je potreben podrobni program in usklajeni interesi potencialnih investitorjev, ki so lahko mestna občina, Republika Slovenija in - ali tudi zasebni sektor.

Republika Slovenija, ki je po zakonu investitor tako študentskih domov, kot športnih objektov državnega pomena, za enkrat ni izkazala interesa po tovrstni gradnji v Stožicah. V primeru, da interes izkaže, bo MOL o možnostih, skladno z veljavnimi predpisi, razmislila. In predlagala ustrezne ukrepe.

V tem trenutku, na pobudo ni moč bolj določno odgovoriti. Mestni svet bo vsekakor odločal o tem na več ravneh. Ob obravnavi proračuna in gospodarjenja z nepremičnim premoženjem. In, ob sprejemanju prostorskih aktov. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Tako, tudi to točko smo izčrpali. Tako, da zaključujem 2. točko dnevnega reda in prehajam na 3., to pa so

AD 3.

KADROVSKE ZADEVE

Gradivo za to točko ste prejeli po sklicu seje. In prejeli ste ga v pisni obliki. Tako, da zdaj prehajamo k razpravi, oziroma odločanju.

Najprej dajem v obravnavo

PRVI PREDLOG SKLEPA, to je

Predlog pooblastila Komisiji za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

PREDLOG SKLEPA pa se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana pooblašča Komisijo za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, da odloča o trajanju letnih dopustov za funkcionarje Mestne občine Ljubljana, ki funkcijo opravljajo poklicno.

Veljavnost pooblastila je vezana na mandat mestnega sveta.

Tak predlog dajem na glasovanje.

Želi kdo razpravljati o tem predlogu? Če želite ga, gospod Černjak, izvolite.

G. DOMINIK SAVA ČERNJAK

Jaz se opravičujem, vendar, kot član komisije, če se ne motim, smo to točko mi iz odločanja predstavili, zaradi določenih nejasnosti. Vendar, naj me popravijo tisti, ki so bili zraven na seji. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Zdaj, edina zadrega je, da je predsednik komisije, zaradi službenih obveznosti v tem trenutku zadržan. Podpredsednik se je opravičil. Gospod Omerzu.

G. BRANKO OMERZU

Ja, če lahko nekoliko pomagam kolegu Černjaku in ostalim. Namreč, nekaj vprašanj sem sprožil jaz na Komisiji za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja. Ampak smo potem razčistili, da – mislim, da je tak sklep, kot ga je zdej dobil mestni svet, pravi sklep.

GA. DANICA SIMŠIČ

Dobro, hvala lepa. Skratka,

PREDLOG SKLEPA

predlaga, oziroma pooblašča Komisijo za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, da odloča o dolžini, trajanju – koliko dni letnega dopusta imajo funkcionarji Mestne občine Ljubljana.

Tak predlog dajem na glasovanje.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

25.

Glasujemo, kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

ZA je glasovalo 26 svetnic in svetnikov.

PROTI NIHČE.

In tako smo pri Predlogu mnenja h kandidaturi za ravnatelja Gimnazije Bežigrad.

PREDLOG SKLEPA se glasi:

Janezu Šuštaršiču se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnatelja Gimnazije Bežigrad.

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne, razpravo zaključujem.

In prehajamo na odločanje.

Glede na to, da je vstopil še en svetnik, bomo ponovno ugotavljali navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

Za – 25 navzočih svetnic in svetnikov.

Glasujemo, kdo je za tak predlog sklepa in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

ZA 23, PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

In tako smo pri Predlogu Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Glasbene šole Ljubljana Moste Polje.

PREDLOG SKLEPA pa se glasi:

Mariji Gregorc, se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Glasbene šole Ljubljana Moste Polje.

Ponovno ugotavljamo... najprej sprašujem, če želi kdo razpravljati? Ne? Razpravo zaključujem in prehajamo na odločanje.

Najprej ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

Lepo prosim mestne svetnike in svetnike za toliko pozornosti, da pritisnete vsaj navzočnost, da bomo lahko odločali.

Ponovno ugotavljamo navzočnost.
Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.
25 navzočih.

Glasujemo, kdo je za tak predlog sklepa in kdo mu nasprotuje.
Glasovanje zaključujem.

ZA 25, PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

In tako smo pri Predlogu Sklepa o razrešitvi in imenovanju člana Odbora za urejanje prostora in urbanizem.

PREDLOG SKLEPA se glasi:

**Razreši se član Odbora za urejanje prostora in urbanizem dr. Stanislav Radovan Pejovnik. V Odbor za urejanje prostora in urbanizem se imenuje Igor Bambič.
Mandat člana je vezan na mandat odbora.**

Želi kdo razpravljati? Gospod Zver.

G. DR. MILAN ZVER

Hvala lepa. Jaz bi želel samo vedeti, ali je lahko zunanji član – nadomesti člana mestnega sveta v delovnem telesu?

... iz dvorane – nerazumljivo...

GA. DANICA SIMŠIČ

Samo trenutek. Predsednik Statutarno pravne komisije, gospod Pavlica?

G. MILOŠ PAVLICA

Ne bi si želel razlagat statuta, brez Statutarno pravne komisije. Ampak, v statutu je – se mi zdi, da je jasno. Mora biti razmerje, ne? Večina mora biti članov mestnega sveta. V kolikor je to zagotovljeno, verjamem, da je komisija za to poskrbela – potem je to možno.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Še kakšna razprava? Gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz sem že enkrat razpravljal na temo ekonomskih znanj v nekaterih rečeh, ne? Zdaj bom tako povedal. Zdaj, če bi zelo načelno razpravljaj, tako, kot moji kolegi znajo. Potem bi razpravljaj na način, kako se v tej državi pravzaprav družboslovna sfera tepe z, rekel bi, naravoslovno sfero, ne? Ta družboslovna sfera, bodisi FDV, bodisi ekonomska fakultete, bodisi druga, vdira

v vprašanja, ki so, rekel bi – kulturološka in ki so, rekel bi – naravoslovna, tehnična in tako naprej. In bi bil že čas, ne? Da v naših, kako bi rekel odborih, mamozbalansiran tiste, ki se spoznajo, ne? Reci – vsaj, da so naravoslovci, ne? Ker včasih pride do kakšne številke, pa tako, ne? Tudi, ne? In, rekel bi – v odnosu na tiste, ki se ne spoznajo, ampak so ljubitelji. Problem tega odbora je že predsednik. Oprostite. Jaz bom to eksplicitno povedal, ne? Ki je iz ekonomske sfere, ne? To se pravi, da je v nekem smislu hendikepiran, ker v – znano je, da so v ekonomiji ljudje, ki imajo samo eno vodilo, ki je znano, ne? Ne? Ekonomist je racionalni subjekt, ne? Ki eksploatira vse možne resurse, ki mu pridejo pod roko, ne? Ne bom povedal, kako je »Di Petro«, ko je prišel v Slovenijo. Ni rekel, da so ne vem kdo. Je rekel – ekonomisti korumpirajo državo. Je rekel. Oprostite, on govori bolj direkt, ne? Oprostite tem besedam. Ampak, v naši državi niso ekonomisti zelo natančni. Okrog tega bi vedeli kateri resursi so recimo ta pravi. Kateri so taki, da lahko pridejo pod roko. Predvsem pa, tudi nekako niso kulturološko usmerjeni, ne? In tukaj notri, seveda – pa nastopa iz tega vica veliko problemov, ne? Zato, seveda, se mi ne zdi pravilno, ne? Da imamo še enega ekonomista več, ne? Ker urbanizem je pa ustvarjanje resursa. Ustvarjanje prostorskega resursa. Ne? Tako, kot je kulturno, varstvo kulturne dediščine, ki ustvarja kulturni resurs, ne? Za poslovni predmet. In, zdaj imamo mi pa predsednika, pa novega člana, pa tako – ki se spoznajo na poslovni predmet, ki se mu reče – kako čim bolj raubati – oprostite, to v narekovajih, ne? Kako čim bolj eksploatirati – rekel bi – kulturne resurse in prostorske resurse. Ampak, včasih se lahko pa malo zmotijo. In, če imajo preveč moči, je to pol narobe. Zato nasprotujem, načeloma nasprotujem temu vstopu – vstopu – vstopu ekonomske sfere v vse pore našega življenja tovariši.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa tovariš. Želi že kdo razpravljati? V kolikor ne, prehajamo na glasovanje.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljamo navzočnost. Zaključujem ugotavljanje navzočnosti.

Navzočih je 21, ... moram, očitno nismo dovolj zbrani...

Še enkrat ugotavljamo navzočnost.

Zaključujem ugotavljanje navzočnosti.

Navzočih je 24 svetnic in svetnikov.

In prehajamo na glasovanje.

Kdo je za in kdo je proti predlogu.

Zaključujem glasovanje.

ZA je 20, PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da JE PREDLOG SKLEPA SPREJET.

In prehajamo na 5. predlog, Predlog Sklepa o Predlogu za razrešitev in imenovanje predsednika in člana Strokovnega sveta Javnega zavoda Živalski vrt.

Odpiram razpravo, želi kdo razpravljati? Ne želi. Ker je razprava – zaključujem razpravo.

In predlagam, da prehajamo - preidemo h glasovanju o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestna občina Ljubljana predlaga, da se v Strokovnem svetu Javnega zavoda Živalski vrt Ljubljana razrešita dr. Milan Pogačnik in Tomaž Geršak. In Mestna občina Ljubljana predlaga, da se v Strokovni svet Javnega zavoda Živalski vrt imenujeta – za predsednika: dr. Janoš Butinar in za člana dr. Srdan Valentin Bavdek.

Ugotavljamo navzočnost.
Zaključujem ugotavljanje navzočnosti.
26 prisotnih

Prehajamo h glasovanju.
Kdo je za in kdo je proti.
Zaključujem glasovanje.
ZA je glasovalo 27, PROTI NIHČE.
In ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

In prehajamo na 6. Predlog sklepa – o razrešitvi in imenovanju predstavnika Mestne občine Ljubljana v Svet Javnega zavoda Zdravstveni dom Ljubljana.

Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Ne želi. Zato predlagam, da preidemo h glasovanju o **PREDLOGU SKLEPA:**
Razreši se član Sveta Javnega zavoda Zdravstveni dom Ljubljana Igor Šoltes. V Svet Javnega zavoda Zdravstveni dom Ljubljana, se imenuje Stanislav Čelhar.
Mandat člana je vezan na mandat sveta zavoda.

Ker se navzočnost ni spremenila... a, smo že zbrisali?

Predlagam, da preidemo kar h glasovanju.
Kdo je za in kdo je proti predlaganemu sklepu?
Zaključujem glasovanje.
ZA je glasovalo 21.
1 je PROTI.
Ugotavljam, da JE PREDLOG SKLEPA SPREJET.

In s tem zaključujem to točko dnevnega reda. In prehajamo k sedmi, k sedmemu predlogu – Predlog sklepa o imenovanju treh predstavnic in predstavnikov Mestne občine Ljubljana, v Svet Vrtca Galjevica.

Odpiram razpravo o predlogu. Želi kdo razpravljati? Ne želi. V kolikor ne želi, zaključujem razpravo.

In prehajamo na glasovanje, o
PREDLOGU SKLEPA:
V svet vrtca Galjevica se imenujejo: Barbara Derenda, Tadeja Zadnikar in Lejla Zemzem Kozinc.
Mandat imenovanih traja 4 leta.

Prisotnost se ni spremenila, zato prehajamo kar h glasovanju.

Kdo je za in kdo je proti?

Zaključujem glasovanje.

ZA je glasovalo 24 in NIHČE PROTI.

In SKLEP JE SPREJET.

Prehajamo k 8. točki, Predlogu Sklepa o imenovanju treh predstavnikov Mestne občine Ljubljana, v Svet vrtca Viški vrtci.

Odpiram razpravo o predlogu. Želi kdo razpravljati? Ne želi.

Potem lahko preidemo h glasovanju o

PREDLOGU SKLEPA:

V Svet vrtca Viški vrtci, se imenujejo : Primož Gajzer, Špela Ivanovič in Milan Simčič.

Mandat imenovanih traja 4 leta.

Navzočnost se ni spremenila.

Prehajamo kar h glasovanju, kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

ZA je 23 in NIHČE NI PROTI.

In SKLEP JE SPREJET.

In prehajamo k 9. točki, Predlog Sklepa o imenovanju treh predstavnikov Mestne občine Ljubljana, v Svet vrtca Viški gaj.

Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Nihče.

Potem predlagam, da preidemo kar h glasovanju o

PREDLOGU SKLEPA:

V Svet Vrtca Viški gaj, se imenujejo: Vera Kravanja, Zvezdan Mikić in Barbara Toplek.

Mandat imenovanih traja 4 leta.

Prisotnost se ni spremenila.

In prehajamo kar h glasovanju.

Kdo je za in kdo je proti za predlagan sklep?

Zaključujem glasovanje.

ZA je 21, PROTI NIHČE.

In ugotavljam, da je SKLEP SPREJET.

In prehajamo na 10. točko, pod Kadrovskimi zadevami, Predlog Sklepa o imenovanju treh predstavnikov Mestne občine Ljubljana, v Svet vrtca Kolezija.

Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Ne želi.

Potem predlagam, da preidemo kar h glasovanju, o

PREDLOGU SKLEPA:

V Svet Vrtca Kolezija se imenujejo: mag. Marko Krečič, Rajka Lužnik in Eva Strmljan Kreslin.

Mandat imenovanih traja 4 leta.

Ker se stanje ni spremenilo, prehajamo kar h glasovanju.

Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

ZA je glasovalo 23 svetnic in svetnikov.

PROTI NIHČE.

In SKLEP JE SPREJET.

In prehajamo k 11. točki – Predlogu Sklepa o imenovanju treh predstavnikov Mestne občine Ljubljana, v Svet Vrtca Trnovo.

Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Ne želi. Ker ne želi razpravljati, razpravo zaključujem.

In prehajamo h glasovanju o

PREDLOGU SKLEPA:

V Svet Vrtca Trnovo se imenujejo: Cilka Krečič, Lučka Lesjak Soklič, Nada Mihelič.

Mandat imenovanih traja 4 leta.

Ker se stanje ni spremenilo, prehajamo kar h glasovanju.

Kdo je za in kdo je proti?

Zaključujem glasovanje.

ZA je 23, NIHČE NI PROTI.

In ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

In prehajamo na 12. točko te podtočke – Predlogu Sklepa o imenovanju treh predstavnikov Mestne občine Ljubljana, v Svet Vrtca Pedenjped.

Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Ne želi. Razpravo zaključujem.

In prehajamo h glasovanju o

PREDLOGU SKLEPA:

V Svet vrtca Pedenj Ped se imenujejo: Katarina Jandrič, Milena Vera Mramor in Mateja Saksida.

Mandat imenovanih traja 4 leta.

Ker se prisotnost ni spremenila, prehajamo h glasovanju.

Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

ZA je glasovalo 21.

In NIHČE NI PROTI.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

In prehajamo na 13. podtočko – Predlogu Sklepa o imenovanju treh predstavnikov Mestne uprave Mestne občine Ljubljana, v Svet Vrtca Vrhovci.

Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Ne želi. Razpravo torej zaključujem.

In prehajamo na glasovanje o

PREDLOGU SKLEPA:

V Svet Vrtca Vrhovci se imenujejo: Polona Čučnik, Gregor Pleše in Alojz Tomc.

Mandat imenovanih traja 4 leta.

Ker se situacija ni spremenila, prehajamo kar h glasovanju.

Kdo je za in kdo je proti?

Zaključujem glasovanje.

ZA je glasovalo 22 in NIHČE PROTI.

In ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

In prehajamo na 14. podtočko – Predlogu Sklepa o imenovanju treh predstavnikov Mestne občine Ljubljana, v Svet Osnovne šole Karla Destovnika Kajuha.

Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Ne želi.

Potem prehajamo kar h glasovanju o

PREDLOGU SKLEPA:

V Svet Osnovne šole Karla Destovnika Kajuha, se imenujejo: Gregor Feist, Miroslav Mirko Kovač, Tomaž Potočnik.

Mandat imenovanih traja 4 leta.

Navzočnost se ni spremenila.

Prehajamo h glasovanju, kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

ZA je glasovalo 22 in 4 PROTI.

In SKLEP JE SPREJET.

Prehajamo na 15. podtočko. Predlog Sklepa o razrešitvi in imenovanju predstavnice Mestne občine Ljubljana, v Svet Osnovne šole Valentina Vodnika.

Odpiram razpravo. Razprave ni. Razpravo zaključujem.

In prehajamo h glasovanju o

PREDLOGU SKLEPA:

Razreši se član Sveta Osnovne šole Valentin Vodnik Drago Dolenc.

V Svet Osnovne šole Valentina Vodnika se imenuje Marija Rajh.

Mandat članice je vezan na mandat sveta zavoda.

Navzočnost se ni spremenila.

Prehajamo h glasovanju.
Kdo je za in kdo je proti?
Glasovanje zaključujem.
ZA je glasovalo 24 svetnic in svetnikov.
NIHČE PROTI.
Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

Prehajamo na 16. podtočko. Predlog Sklepa o imenovanju predstavnice Mestne občine Ljubljana, v Svet Dijaškega doma Poljane.

Odpiram razpravo. Ne želi nihče razpravljati.

Zato prehajamo kar h glasovanju o
PREDLOGU SKLEPA:
V Svet Dijaškega doma Poljane, se imenuje Jasmina Čišić. Mandat imenovane traja 4 leta.

Ker se navzočnost ni spremenila, prehajamo h glasovanju.
Kdo je za in kdo je proti?
Glasovanje zaključujem.
ZA je 23, PROTI 5.
Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

In prehajamo na 17. podtočko. Predlog Sklepa o imenovanju odgovorne urednice Javnega glasila Ljubljana.

Odpiram razpravo. Ker ne želi nihče razpravljati, razpravo zaključujem.

Prehajamo h glasovanju o
PREDLOGU SKLEPA:
Za odgovorno urednico Javnega glasila Ljubljana, se imenuje Nada Šumi.
Mandat odgovorne urednice traja 4 leta.

Ugotavljamo... ker se navzočnost ni spremenila, prehajamo kar h glasovanju.
Kdo je za in kdo je proti.
Glasovanje zaključujem.
ZA je glasovalo 20 svetnic in svetnikov.
NIHČE PROTI.
Ugotavljam, da je tudi ta SKLEP SPREJET.

S tem zaključujem 3. točko dnevnega reda in prehajamo na 4. točko dnevnega reda

AD 4.
OBRAVNAVA GRADIVA ZA SKUPŠČINO HOLDINGA LJUBLJANA, D.O.O.

Gradivo za to točko in Poročilo Odbora za gospodarske javne službe in promet, ste prejeli po sklicu seje.

Prosim predstavnico predlagateljice, gospo Zdenko Grozde, ki jo pozdravljam v naši sredi, da, generalno direktorico Holdinga, d.o.o., da poda obrazložitev k vsem točkam dnevnega reda. Izvolite.

GA. ZDENKA GROZDE

Lepo pozdravljeni. Spoštovani podžupan, spoštovane svetnice ter spoštovani svetniki. Pred vami je kar obsežno gradivo za skupščino, ki bo predvidoma sklicana v naslednjih štirinajstih dneh. To je verjetno najpomembnejša skupščina v družbi Holding, saj bomo obravnavali Letno poročilo Holdinga Ljubljana ter vanj povezanih javnih podjetij.

Na sami skupščini imamo tokrat štiri vsebinske točke. Poleg obravnave letnega poročila, imamo na dnevnem redu tudi obravnavo konsolidiranega letnega poročila. Imenovanje revizijske družbe. Ter poročilo o poslovanju Holdinga in vanj povezanih javnih podjetij, za obdobje 1 do 3.

Verjetno ste si pregledali obsežno gradivo. Prejeli ste vseh sedem letnih poročil javnih podjetij, povezanih v Holding. Z mnenji revizorjev ter poročili matičnih nadzornih svetov.

Holding Ljubljana je leto 2003 zaključil, glede na oceno, ki je izkazovala negativni rezultat v višini 2 milijardi in 600, z zelo ugodnim poslovnim rezultatom. Saj, kot ste lahko prebrali, je poslovni rezultat Holdinga za preteklo leto pozitiven. V višini 324 milijonov.

Če primerjamo ta poslovni rezultat, s poslovnim rezultatom preteklega poslovnega leta, lahko ugotovimo, da je neprimerno ugodnejši. Saj, če se spomnite, smo lansko leto v tem obdobju sprejemali poslovno poročilo, ki je izkazovalo negativni rezultat v višini 3 milijarde in 300 milijonov.

Na tak poslovni rezultat, kot veste, v pretežni meri vpliva predvsem – ugodnejši rezultati poslovnih – poslovni rezultati odvisnih javnih podjetij, ki preko svojih finančnih prihodkov in odhodkov prevladujoče vplivajo na celotno skupino.

Kot sami veste, so nas v preteklem letu spremljale pomembne odločitve, vezane na popravljalne ukrepe računskega sodišča, ki je revidiralo poslovanje tako Mestne občine Ljubljana, kot tudi Holdinga. Naložilo nam je, da rečem – dva pomembnejša – popravljalna ukrepa. In sicer spremembo prakse pri upravljanju, oziroma ustanoviteljskem nadzoru nad javnimi podjetji. Ki se odraža v tem, da vsako pomembnejšo odločitev najprej sprejme mesti svet, šele nato jo potrdi Skupščina Holdinga Ljubljana.

Drugi popravljalni ukrep, oziroma druga sprememba v izvajanju poslovanja Holdinga, pa se nanaša na ustrežnejši praksi pri upravljanju javnih podjetij, ki se izraža v temu, da na pobudo, oziroma na podlagi sklepa nadzornega sveta, mesečno spremljamo poslovanje javnih podjetij v posebnih poročilih, ki izkazujejo poslovanje javnega podjetja za pretekli mesec. S poudarkom, predvsem s poudarkom, na spremljanju stroškov.

S takim načinom upravljanja bomo nadaljevali. Saj je v – računsko sodišče, na podlagi našega odzivnega poročila, v katerem smo navedli način ustrežnejšega nadzora, tak način odobrilo. In ga ocenilo, kot ustrezen.

Skupščina Holdinga Ljubljana, se je v preteklem letu sestala devetkrat. Na devetih sejah. Na prvih treh sejah smo v glavnem posvetili pozornost finančnemu, procesu prodaje finančnega premoženja, povezanega z banko S.I.B.. V naslednjih sejah, ki so sledile, smo potrjevali investicijske načrte, ter se posvetili obravnavi Elaborata prestrukturiranja Javnega podjetja Ljubljanski potniški promet. S predstavljenimi ukrepi za racionalizacijo poslovanja. Ter se seznanili s celovito diagnozo poslovanja Javnega podjetja Vodovod Kanalizacija.

V sami družbi Holding smo sprejeli kar nekaj notranjih pravilnikov. Med temi je najpomembnejši Računovodski pravilnik, ki ga do sedaj javna podjetja, niti Holding še nismo imeli. Tako, da smo na ta način poenotili računovodsko politiko v celotnem sistemu.

V Holdingu se zavedamo pomembnosti zadovoljstva naših porabnikov. In le temu sledimo. Zato smo v preteklem letu izvedli štiri javno-mnenjske raziskave. Na podlagi katerih pridobivamo informacije o potrebah porabnikov. In na ta način naše storitve v čim boljši meri prilagodimo potrebam porabnikov.

Same javno-mnenjske raziskave, če na kratko povzamemo – v štirih obdobjih. V štirih letnih časih. Kot skupaj, kot skupno oceno – pokazale, da so naši porabniki s storitvami zadovoljni. Saj so jih ocenili, kot nadpovprečne. Najbolj so zadovoljni s storitvami Javnega podjetja Energetika. Najmanj pa, da rečem s storitvami Javnega podjetja Parkirišča. Kar je, glede na razmere v mirujočem prometu – na območju mesta Ljubljane, tudi za pričakovati.

Kot veste, je družba Holding, kot nadrejena eni, oziroma večim družbam, zavezana tudi k izdelavi konsolidiranega letnega poročila, v skladu z Zakonom o gospodarskih družbah. Zato imate pod točko 3., tudi sprejem Konsolidiranega letnega poročila. Ravno tako z mnenjem pooblaščenega revizorja. In ravno tako s Poročilom o poslovanju nadzornega sveta.

Na konsolidirani ravni je poslovni izid Holdinga pozitiven v višini 537 milijonov. Čisti prihodki od prodaje skupine, znašajo za preteklo leto 32 milijard in so v primerjavi na prehodno leto za 3,7% višji.

Celotni prihodki s poslovanja skupine, pa so, v primerjavi s predhodnim letom – povečani kar za 6,3%, kar je delno tudi posledica večjih subvencij s strani lokalnih skupnosti.

Stroški poslovanja skupine znašajo dobrih 35 milijard in so se glede na prihodnje leto povečali za 3,7%. Kar pomeni, da zaradi tega tudi izkazujemo nekoliko ugodnejši rezultat, od načrtovanega.

Kot ste si verjetno pogledali, je pooblaščen revizor, ki je tokrat revizijska hiša Deloitte & Touche. V glavnem izrazila pozitivno mnenje o poslovanju z....

.....konec 1. strani II. kasete.....

...odstavek, se nanaša, je opisan tudi v mnenju revizorja na skupino. To se pravi na konsolidirano letno poročilo. O tem smo se na nadzornem svetu pogovarjali. Imeli smo celo skupni nadzorni svet, z vsemi predsedniki odvisnih javnih podjetij. In smo sprejeli nek dogovor, da se v čim krajšem času sestanemo z revizorji in dosežemo nek dogovor, kako bomo v prihodnjem letu sledili tem računovodskim standardom.

Kdo ne ve, se ta računovodski standard nanaša na razkrivanje sredstev ločeno, po dejavnostih. Se pravi, glede na javno službo in glede na gospodarske dejavnosti, se pravi ne javne dejavnosti. V Javnem podjetju Energetika je pa tukaj še dodatna obveznost. In sicer ločevanje prihodkov na posamezno pridobljeno licenco. To pomeni toploto, plin, elektrika in tako naprej.

Drugi pojasnjevalni odstavek pa se nanaša na – da rečem neurejeno zemljiško knjižno stanje. Ta ugotovitev revizorja se pa dejansko vleče že kar zadnje tri leta. In seveda izvira iz preteklosti. Tudi to je, tudi tukaj smo dosegli dogovor, da pričnemo z intenzivnimi postopki urejanja vpisov v zemljiško knjigo. Vsaj, kar se tiče nepremičnin, ki niso, da rečem – infrastruktura. Tukaj ni nobenih ovir. Kar se pa tiče infrastrukture, pa sami veste, da se pripravljajo novi odloki. Nov zakon o javnem podjetju, ki zopet prenaša lastnino nazaj lokalni skupnosti...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim za mir v dvorani...

GA. ZDENKA GROZDE

In zaradi tega bo verjetno potrebno sprejeti tudi določene sklepe tudi na nivoju lokalne skupnosti.

Kar se tiče imenovanja revizijske družbe, je predlog Holdinga Skupščini, da se za revizorja, za revidiranje poslovnega leta 2004 predlaga revizijska družba Deloitte & Touche, ki se je tudi edina prijavila na odprti postopek javnega naročila. In novela zakona, ki je bila sprejeta letos, nam omogoča, da se pogodba lahko podpiše tudi z edinim ponudnikom, če je le njegova ponudba pravilna, pravočasna in popolna. Kar je v konkretnem primeru tudi bilo. Zato predlagamo, da se pogodba sklene z Deloitte & Touche. Ki bo tokrat, za spremembo od dosedanjih revizij, izvajalo že pred-revizijo. Kar pomeni, da bo tudi časovno, po koncu poslovnega leta revizija lahko dosti hitreje opravljena.

Cena za samo izvedbo revidiranja celotnega sistema je približno 22 milijonov tolarjev.

Pod zadnjo vsebinsko točko imamo tokrat za skupščini Poročilo o poslovanju Holdinga od 1 do 3. Ki izkazuje pozitivno poslovanje sistema v višini 834 milijonov. To je za skoraj 30% boljši rezultat, kot v primerjalnem obdobju lani. Kar je predvsem posledica ugodnejših poslovnih rezultatov odvisnih javnih podjetij. Predvsem Javnega podjetja Energetika, ki v prvem tro-mesečju dosega v bistvu rezultat, ki ga je načrtovalo za celo poslovno leto.

Pozitivno posluje pet javnih podjetij. Nadaljuje pa se negativni trend poslovanja Javnega podjetja Vodovod Kanalizacija. Ter, glede na sezonski vpliv, tokrat, v prvem tromesečju – negativno poslujejo tudi Ljubljanske tržnice. Ampak, glede na to, da je bila dolga in huda zima in se tam dejavnost odvija omejeno – je ta načrt...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim... prosim za mir v dvorani.

GA. ZDENKA GROZDE

Je ta – je ta poslovni rezultat tudi načrtovan.

Kar se tiče finančne realizacije in investicij v prvih treh mesecih, je nizka. Zaradi tega, ker se zaradi nesezone v tem času pripravlja razpisna dokumentacija. Izvaja se javna naročila. V tem času pa, ko so vremenske razmere ugodne, pa se izvajajo predlagana, oziroma načrtovana izvedbene dela. Toliko. Če bo pa v nadaljevanju pa še... Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Prosim predsednika Odbora za gospodarske javne službe in promet, gospoda mag. Igorja Omerzo, da poda mnenje pristojnega delovnega telesa. Prosim.

G. MAG. IGOR OMERZA

Hvala. Odbor je obravnaval gradivo za Skupščino Holdinga Ljubljana, d.o.o. in smo sprejeli naslednja dva sklepa:

Prvi sklep – Odbor predlaga mestnemu svetu, da sprejme vse štiri predlagane sklepe h gradivu.

In drugi sklep – Odbor je sprejel pripombo za razpravo. Odbor ugotavlja, da je preskrba z vodo na območju MOL pereča. In, da je potrebno zagotoviti dodatne finančne vire za sanacijo zatečenega stanja. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije, gospod Pavlica? Ne želi. Odpiram razpravo k 2. točki Dnevnega reda Skupščine Holding Ljubljana, z naslovom – Letno poročilo Družbe Holding Ljubljana, d.o.o., za leto 2003.

Kdo želi besedo? Gospod Zagožen.

G. JOŽE ZAGOŽEN

Hvala lepa za besedo gospa županja. Spoštovane kolegice svetnike in svetniki. Bistveno pri tem poročilu so sklepi, ki so predlagani za sejo Skupščine Holdinga. In sam tudi spremljam to delo v nadzornem svetu. Moram reči, da so poročila zelo obsežna. Včasih že kar preveč. Da so vsi podatki nekako na voljo. Da formalno, na zunaj stvari štimajo. V globino samo pa seveda sam, kot član ne moreš predret, prodret.

Bi pa rekel samo dve, tri stvari. Poglejte. Zakaj imamo Holding? Kar sem na tem mestu že parkrat o tem govoril? Holding, Holdinga bi lahko tudi ne blo, ne? Bi meli pač podjetja. Funkcija Holdinga je v tem, da optimalno alucira pozitivni, ali – in negativni poslovni izid. In, da za – na ta način zagotavlja, po eni strani, visoko kakovost storitev za občane. Po drugi strani pa konkurenčne cene in s tem nižje stroške, zopet za občane. Obakrat za občane.

Zdej, s temi sklepi, ki se danes tu predlagajo, je tako, kot ste sami tam prebrali. Nekaj stvari ostaja nepokritih. Nekaj dobička pa se seli na Holding.

In jaz sem tudi vprašal na seji nadzornega sveta, kam pa bo šel ta denar? In to je bistvo poslovne in razvojne politike. To vprašanje. Zdaj, mislim, da bodo kasneje bolj natančno tu še pojasnili. Če sem prav razumel ta ustni odgovor, naj bi šlo večino tega denarja Vo-ka. In – morda nisem prav slišal.

In mislim, da je na tem področju situacija, kar se tiče vodovodnega sistema kritična. In sem zadnjič na to že opozarjal. Moram reči, da mene osebno tudi odgovori, strokovni odgovori, na seji nadzornega sveta niso v tem pogledu zadovoljili. Mi vemo, da je 83 km vodovodnih cevi še vedno salonitnih. Da se ljudje pritožujejo. Zlasti vem za primer na Brodu. Da imajo iglice od azbesta v mrežicah pip. Vodovodnih pip. Da trdijo, ne vem, koliko je to dokazano, da je nadpovprečno število obolelih za rakom. In tam je bila dana razlaga neke gospe, češ, da azbest ni nevaren, če se ga pije. Da je nevaren samo, če se ga vdihava. Zdravnik, ki je bil tam prisoten, je rekel, da to ni točno po njegovem. Da on ne misli tako. Kajti, gre tu za nerazgradljive snovi. In, če so v pljučah, ali v prebavnem traktu, tle ni velike razlike.

Zato menim, da bi morali priti do programa – časovnega in finančno vrednostnega, kako bi te cevi zamenjali. 43% vode odteče iz vodovodnega sistema. In jaz, kljub temu, da je napetost, tlak v ceveh večji, kot pa zunaj, še vedno mislim, da lahko pride tudi do mešanja drugih odpadnih vod, s to pitno vodo in menim, da bi takšen program bil potreben. In, da bi takšen program moral biti tudi nekako danes tu povedan. In povedano. Ta denar, ki bo šel na Holding, gre za te in te stvari. In med njimi bi morala biti prioriteta temu področju dana.

Razburjanje teh krajanov je bilo zelo veliko. Jaz celo pričakujem, da bomo jih prej ali slej imeli pred Magistratom. Tako, da apeliram na županjo, na mestni svet – da – da usmeritev tudi skupščini, v katero smer naj naravna eno od pretežnih smeri. Da ne bom rekel, da je ta edina – svojo razvojno in poslovno politiko.

Druga zadeva je, ki je bila tu omenjena, je pa zemljiško knjižno stanje. Veste, da lastnik si, če si – nepremičnine, če si – zemljiško knjižni lastnik. Sicer te ni. Lahko si lastnik v pogodbi. Lahko je notarsko overjena, lahko je vse plačano. Vendar lastnik nisi ta pravi. In nekdo lahko kadar koli obremeni tvojo lastnino s hipoteko, ali pa s čemer koli. In ti si ob njo. Kljub temu, da na papirju jo imaš. To je problem vseh teh stanovanj in tisoče nepremičnin, ki jih imamo po Ljubljani in niso zemljiško knjižno urejene. Čeprav, jaz vem, da je tu objektivno nekaj težav, podprtih vprašanj – tudi to, ali se splača to urejat, glede na novo reorganizacijo Holdinga in podobno. Vendarle menim, da je prenevarno imeti tolikšen del lastnine zemljiško knjižno neurejene. Tudi odgovornost je tu velika. Četudi gre samo na relaciji Mesto – Holding. V nekaterih primerih.

Tako, da to dvojje je pripomba. In mislim gospa županja, da bi kazalo to danes reč, kam bodo tisti presežki... Ali bo skupščini sugerirano, kam se naj tisti presežki prvenstveno locirajo, ki so ustvarjeni v tem času.

In tudi nekatere izgube tam, ko piše – bo nepokrita. Bi morali vedet, kaj to pomeni? Kaj to pomeni, za konkretno podjetje, ne? Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Naslednja razprava gospod Jazbinšek. Za njim bo razpravljal mag. Drobnič. Izvolite gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz seveda ne bom kaj dosti razpravljaj. Zato, ker nima smisla, ne? Ne, jaz bom samo opozoril na neke perpetuum mobile, ne? Ki se tukaj dogajajo. Oziroma, ki se bodo v bodočnosti dogajali. Iz teh sklepov, ne?

Torej, prvo vprašanje za mene je – prvo vprašanje za mene je, ne osnovi česa pravzaprav mi pooblaščamo županjo mestne občine Ljubljana danes, ne? Ona je suveren, ne? Zastopnik, po pogodbi o Holdingu. Sem pa prihaja, rekel bi – rekel bi, na osnovi seveda začasnih ukrepov, ki jih zahteva računsko sodišče, ne? Ker, ko bodo ti ukrepi, začasni nehali veljat. Menda takrat, ko bomo imeli nove akte o Holdingu, bo potem ta stvar – ne bo prihajala več v mestni svet. In ne bomo imeli več možnosti povedal nekaj svojih misli o tem, ali za azbest, ali za avtobuse, ali za kaj drugega. Ali pa za kakšno garažno hišo.

Zdaj seveda opozarjam, da ti začasni ukrepi bodo pa vseeno zelo dolgi, po moje. Ne? Po moje zelo dolgi. Zato, ker še nečasa nimamo tukaj, ne? Na mestnem svetu. Od ukrepov, trajnih, je bilo zahtevano, da se v devetdesetih dneh po računskem sodišču že začne spreminjat tudi akte javnih podjetij. Noben akt javnega podjetja, od takrat, do danes tukaj ni bil obravnavan v tem smislu, da bi bil sprejet.

Seveda to ni čisto vseeno, če najprej, za začetek se pozabavam z vprašanjem, seveda vpisa v zemljiško knjigo, ne? Kam se bo vpisovala, torej, nam je direktorica povedala spet en perpetuum mobile in ta je – ta je. Da infrastrukture seveda ne bi, ker seveda ne znajo vpisati, ne? Vpisoval, ne? In bo ostala to trajna naloga. Ampak, dala je pa upanje, ne? Da menda neka politična opcija v tem trenutku menda pa opravlja neko zakonodajo, ki bo – oprostite – kaj pa bo tista zakonodaja omogočala? Da se mestna infrastruktura napiše na koga? Na Holding? Ali se bo lahko vpisala na podjetje? Trije interesi so, da mestno lastnino vpišejo. Prvi je mesto. Drugi interesent je ta izmišljen Holding. In tretji interesent je javno podjetje, ki danes ni javno podjetje. Me prav zanima. Infrastrukturo itak pravijo, da ne vejo, kako se bo. Jaz bom na koncu, če meni zdaj govorijo o tem, da zakonito postopajo iz naslova bodoče spremembe zakona. Zaradi tega sem jim itak povedal, da bo dve leti, če bo bila volja sploh, da bi bil sprejet v javnih podjetjih. Tam, veste, v Zakonu o javnih podjetjih ne bo pisalo, da se mestna

lastnina lahko vpiše na Holding. Če kdo misli, da se bo v Zakonu o javnih podjetjih vpisalo, da se lahko mestna lastnina vpiše na Holding, potem se zelo menite... molte... Ne vem, kaj mislite, jaz ne vem kaj vaša politična opcija pozna? Nek osnutek nekega zakona, ki ga cel svet ne pozna. Na koncu boste pa dobili Rupla recimo za ministra za zemljiško knjigo. In zdele – zdele jesen, ne? In vi računate, da vam bo pa on na tej zemljiški knjigi – recimo uredil to, ne? Da se bo...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek...

G. MIHA JAZBINŠEK

...vedelo kam vpisat. Ja, oprostite. To je škandal, škandal. Da meni nekdo okrog zakonitosti in okrog problemu – problemu vpisa infrastrukture govori iz naslova neke hipotetične bodočnosti. Iz naslova nekih tajnih podatkov in tajnih zagotovil. Da bo nek zakon določil nekaj drugače. Ja, kaj si pa predstavljate? Vi morate vpisat infrastrukturo na način današnje zakonodaje. Tako, ali pa drugače. Pri čemer ne vem, kam boste vpisovali, na Holding, ali pa kam drugam. Ampak, zdaj ste si pa zmislili vic, kako odtujit nepremičnino.

Kaj pa nepremičnine? Kaj pa neprimičnine, ki so ustvarjene zdele, ali pa drugo leto. Kam se bojo vpisovale? Kdo je lastnik tega? Na kakšen način so podjetja ustanovljena? Ali bodo podjetja lastnik, ki niso javna? Ki jih je ustanovil Holding, brez vsake osnove v zakonodaji in tako naprej. Ali se bo tja recimo vpisovala poslovna stavba? Nekaj, kar ni infrastruktura?

Ali pa, - ali pa, bom kar povedal – hala – hala, iz naslova – iz naslova, kaj so te – prometne, tehničnih pregledov? Ki ni javna služba. In tako naprej. Kar na enkrat bomo imeli neko lastnino, v nekih podjetjih, ki je narejena iz mestnega ali javnega denarja. V taki, ali pa drugačni obliki, ki bo kar na enkrat vpisana na koga? Oprostite? Na lastnika, Holding? Ali na stvarnega lastnika – Mesto? Ali bo vpisana na javno podjetje? Ampak, to formulo seveda zamolčujemo. Menda smo zelo pametni. Na to temo se preglasujemo. In potem se pogajamo, ne? S temi, ki čakirajo, ne? O.k..

Zdaj seveda naj bi bil namen, seveda tega Holdinga – premetavanje dobička, ne? Berem v teh sklepih, ne? En dobiček naj pride iz Energetike lepo na Holding, verjetno zato, ker ima – pa sploh, ne? Ker ima – dobička. Pa, da bo potem Holding lahko finančno posloval. Očitno – iz tega pa 100 milijonov SIT bi pa mi dal nepovratnih sredstev, ne? Ne mi, Holding, ne? Pa Danica Simšič. Naj bi dali 100 milijonov SIT, ne? LPP-ju? Zakaj pa ne milijardo? Oprostite, zakaj pa ne milijardo? Kaj pa bodo delali not v Holdingu s temi 780 milijoni, ki jih bodo dobili? Kaj bodo delali vsi drugi z nerazporejenimi dobički?

In zdaj vam bom na glas povedal. To je lažno poročilo. V Energetiki ni milijarda 909 milijonov SIT-ov. Plusa. Ali je to pred 25% davka? Ali je to po 25% davka, od dobička pravnih oseb? Ki ga mora plačat – taka naša podjetja, kot imamo. Kajti, tega davka je oproščen – samo javno podjetje v lastni mesta. Tukaj je seveda lastnik Holding. Po zakonu eksplicite – in drugič. Oproščen je tega davka samo iz tistih dejavnosti, ki so javna služba. Oprostite. Zaslужkarstvo na tehničnih pregledih zapade tako ali tako davku. In, pod imenom javna podjetja, ki niso javna podjetja, se skriva to, da do zdaj še nihče ni naredil tisto, kar bi moral. Prvič, za zlorabo položaja dal direktorje, ki ne odvajajo davka. In, drugič, dal odločbe za te davke pobrat.

To je stvarno razmerje. Kajti, ni mogoče v urejeni državi funkcionirat – v državi, ki ima konsistentno zakonodajo. Ni mogoče funkcionirat s pobegom v eno drugo sfero, kakor je to javni sektor. Ni mogoče. In, a-moralno je, da sektor, ki po eni strani noče biti javni sektor, ma prednosti, izhajajoče iz javnega sektorja. Nobenemu odgovoren, ne? Ne? Kadar je pa treba,

seveda tudi nekaj, ne vem, čemur se reče prednost javnega sektorja, takrat pa seveda ta – kar na enkrat ta javna podjetja pa niso javni sektor. In tako naprej. Kadar se upravlja z njimi, niso javni sektor. Kadar je treba določiti plače v teh podjetjih, ki so manjše kot – kot je županina. Potem županja v časopisih pove, da to, kar je dolžna že ene dve leti – določiti, da naj imajo direktorji v javnih zavodih in tako dalje, podjetjih, manjšo plačo, kot je ona. Ona v časopisih pove, da v Holdingu bojo pa s tem težave, če prav razumem. Oziroma, da v Holdingu ne bo zmogla plač spraviti dol, pod – pod njeno lastno plačo. Zato, ker Holding očitno, zato, ker podjetja v Holdingu očitno niso javna podjetja. Ko bo treba plačo spraviti pod županjino plačo, kar na enkrat ne bojo javna podjetja. Ko je treba dati subvencijo, so javna podjetja. Ne? Tako se določa cena komercialnim storitvam, kar sami. Komercialnim storitvam. So to javna podjetja. Ne? Ko se pa določa cena javnim storitvam, smo pa mi izločeni, če ne drugače, pa s preglasovanjem. Če do nas ne pride nobena resna reč.

To je to. Kako se boste zmuznili iz tega perpetuum mobila, gospa županja, jaz ne vem. Če nase jemljete gospodarjenje z denarjem, ki je težek toliko, kot je težek proračun. Ala vam vera. Prej ali slej boste žrtev tega načina gospodarjenja. Zato, ker seveda to v konsistentnem pravnem sistemu ne more biti. In ankete, oprostite – ankete so čisto navadna zloraba denarja. Za svoj image. Tako, kot si recimo Oven naroča PIAR ob odhodu. Plačuje. Pristop, da mu dela neka razlagalna gradiva in tako naprej. V resnici pa seveda vsakoletno izgubo pa skriva. Na perfiden način, njemu lasten. Ker ne kapitalizira prilivov po zakonu.

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek...

G. MIHA JAZBINŠEK

Dovolite. Ja, te prilive, ne? Tudi isti način. Namreč, v javnem sektorju, so prilivi po zakonu. So prilivi po odlokih. Ne? In tako dalje. Tam je tudi. Prilive po zakonu kapitalizira, kakor prilive iz poslovanja. Dvanajst let. In ostane živ. In kakor koli...

GA. DANICA SIMŠIČ

... nerazumljivo...

G. MIHA JAZBINŠEK

In to se bo razpucalo šele, ko bo odšel... In tako se bo...

GA. DANICA SIMŠIČ

Republiški stanovanjski sklad – niso tema...

G. MIHA JAZBINŠEK

In to se bo razpucalo, oprostite..... Holdinga, takrat, ko bo ta koalicija šla. Najlepša hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Ja, hvala lepa. Besedo za razpravo ima mag. Drobnič.

G. MAG. JANEZ DROBNIČ

Hvala lepa za besedo. Iz tega debelega špeha na koncu ne ugotovimo, ali ta poslujejo – a ta javna podjetja poslujejo dobro, ali slabo. Ne da se ugotoviti. Torej, po meri učinkovitosti? Ali po meri uspešnosti? Zato, ker po meri uspešnosti niso postavljeni cilji in stopnja doseganja ciljev. Po meri učinkovitosti, bi se pa dalo ugotoviti, da so strahotno različna. Za kar pa ne vemo, ali je to razlog cena storitev, ali pa dobro opravljanje in izraba resurjev. Tisto, kar ima storitveno podjetje. Ne da se ugotoviti.

Na koncu koncev vam lahko čisto opravičeno meščani rečejo, da smo, da ste delali narobe v smislu poslovanja Energetike. Na račun ogrevanja in na račun plina ste pridobil veliko, velik dobiček, ki ste ga potem – ali ga ne boste, ga ne boste pokrili, ali pa ga boste tistim, ki opravljajo storitve vožnje v – podarili. Torej, tisti, ki plačujejo plin pa ogrevanje, očitno plačujejo še prevoze v Ljubljani. Pri čemer pa na koncu ne vemo, kaj se s temi, kaj se s tema dvema podjetjema dogaja? Ali, ali direktorji dobro vodijo podjetje? Ali dobro upravljajo z resurji. Res, iz tega debelega špeha ne veste. In jaz bi težko šel na skupščino, gospa županja, pa zagovarjal nekaj.

Da poleg tega ne omenjam, ne omenjam, da je bila seveda odločitev napačna za – za oblikovanje takšnega Holdinga, s tako ogromnim kapitalom. To so vendarle storitvena podjetja. Storitvena podjetja, kjer ni nobene potrebe, da imajo tak boržujski kapital, vso infrastrukturo in še kaj zraven. A za to je, za podjetja je to pomembno. Ki poslujejo na trgu. Zato, da pridobijo ustrezen obseg kreditov. Zato, da so, kar se tega tiče, pod ugodnejšimi pogoji. Ampak, ta storitvena podjetja pa ne rabijo se nič v svojem svojstvu se zadolževati. Zato, ker je lokalna skupnost za to zadolžena, da bdi nad tem, da storitvena podjetja ne bi podivjala. Saj niso zdaj samo storitvena podjetja. Saj so tudi kapitalska podjetja to pravzaprav. Ki, kapital pa kar močno vpliva na poslovanje, seveda – tudi med drugim zaradi amortizacije. Pa tudi zaradi upravljanja z vsem tem kapitalom.

Tako, kot je kolega Jazbinšek prej omenil, da se mešajo – se stvari. Tam notri, v okviru javnega podjetja, javnih podjetjih, so neke neke – profitne dejavnosti, s katerimi se izravnava negativni izplen iz javnega funkcioniranja. Le lahko, ali pa – skratka, to se meša notri. Po drugi strani pa imamo Komunalno podjetja Ljubljana, ali KPL, kako zdaj, - da mogoče je kratica enaka, pa sem jaz, pa nisem najbolj na tekočem s pravim imenom. Je še? No, tam notri se pa dogaja nekaj, da se ga obravnava, kot javno podjetje, pri kandidiranju za javne posle. Čeprav je tipična delniška družba, z vsemi elementi prinosa na delnice fizičnim osebam. Ja, saj dobiva posel brez razpisa.

Gospa županja me strupeno zdajle gleda. Ampak, to je treba razložiti. Zato, a veste? Ker, če ni potrebno to razložiti, zakaj pa potem sploh razpravljamo? Ali mislite, da to proceduro o – o – kar tako? Vsebinsko se moramo vprašati – tri milijarde, tri milijarde – torej tega, te izgube ostane nepokrita. To gremo veselo naprej, ne? Nič se ne zgodi. Kaj to pomeni? Sej, meščanom pravzaprav niti ne – se ne sekirajo. Sekirali se bodo pol, ko bo kakšna zadeva na koncu počila.

Torej, sklepi so nesprejemljivi. In, še enkrat se ugotavlja, da konstituiranje Holdinga, pod takšnimi pogoji, kot je bil narejen, ni prava. Torej, 2 milijardi 695 tisoč 566 milijonov, ali 1602 tolarja, poravnata s splošnim prevrednotovalnim popravkom kapitala. Lepo. To se fino sliši za občane. Si mislijo, v redu, to je 2 milijardi 600, nekaj bojo zbalansirali, na koncu bomo vsi srečni. A veste? To ni kar tako, da narediš križ čez to številko in je potem ni. Ko imaš luknjo v tem – jo seveda pokriješ tudi s kapitalom. Ampak, kapital ni večna zadeva. Kapital je, je tako, kot plašna srnica, če gre za tržni kapital, ker hitro najde pot in gre iz države. Če pa je to v državi, pa to pomeni, da smo pojedli tisto, kar je nekoč bilo – trdno, ne? In tega ni več. Samo še mogoče v knjigah je napisano in to je tole. Ne? Tega nič ni. In pri naslednji, pri

naslednji investiciji, bo treba to seveda plačat. Iz naslova – ne vem – meščani bojo morali to plačat. Vsi ti izkazi kažejo, vsaj nekateri elementi tega kažejo na indice, kako se pravzaprav v tem mestu posluje. Ampak, še daleč od tega, da bi imel, da bi imeli mi, mestni svetniki na razpolago prave podatke, da bi ugotovili, kaj se s temi javnimi podjetji dogaja. In, še daleč tega ne bomo ugotovili. Torej, ponovno bo treba se enkrat srečat s Holdingom. Ga rekonstruirat tako, da bo imel, kot se reče po domače – rep pa glavo. Tole, kar zdaj, ne boste nikoli, gospa županja vedela – kaj se vam, kaj vam tale podjetja počno. Resnično ne.

GA. DANICA SIMŠIČ

Ste zaključili? Hvala lepa. Replika gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz bi dal samo podatek o Komunalnem podjetju Ljubljana. Če greste vi na njegovo internetno stran, boste za razliko, od internetnih strani podjetij v Holdingu, videli izredno bitko za certifikate. Za – za – kaj je že? Iso standarde. Videli boste bitko, za bit sposoben opravljat javno službo, katera koli ga bo zatekla. Ne? Ker seveda on opravlja nekatere reči, ki imajo namen...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek...

G. MIHA JAZBINŠEK

Dovolite...

GA. DANICA SIMŠIČ

Jaz bi vas rada samo opozorila, da Komunalno podjetje Ljubljana...

G. MIHA JAZBINŠEK

V KPL-ju...

GA. DANICA SIMŠIČ

... ni sestavni del Holdinga in ni sestavni del tega dnevnega reda...

G. MIHA JAZBINŠEK

Čakajte, no, ne se hecat, no...

GA. DANICA SIMŠIČ

Če želite...

G. MIHA JAZBINŠEK

... da povem primerjavo

GA. DANICA SIMŠIČ

... razložiti mag. Drobniču posebnosti Komunalnega podjetja Ljubljana, bi vas pa prosila, da to storite...

G. MIHA JAZBINŠEK

Torej, jaz kritiziram v svoji razpravi in zdele, iz tuki ven, kritiziram to, da mi ne znamo ločiti javne službe, od komercialne dejavnosti. KPL je v tem mestnem svetu bil – jaz zdajle, mam slab spomin – ampak bom predložil mestni odlok. Mestni odlok, kjer se odkazuje na nekaterih dejavnostih, ki jih on pokriva na to, da bo treba koncesijsko pogodbo z njim skleniti zato, ker je gospodarski subjekt. In seveda ta – to je leta 97, oprostite mojemu zgodovinskemu ne-spominu, lahko sem kiksnil za dve leti. In dejansko zdaj, seveda, je edini, ki dostojno opravlja, rekel bi – v smislu usposobljenega za funkcionirat – je Komunalno podjetje Ljubljana, pri čemer ga čaka, da bo tale mestni svet se enkrat zmisлил mu dati koncesije. Toliko časa, seveda, pa piše tam notri, seveda, da bo na letnih pogodbah. A so te letne pogodbe zdaj seveda, rekel bi, zakonite. Ali niso. Ali mora biti razpis, ali ne razpis? Jaz mislim, da ja. In, da to svojo lastno krivdo, da to mesto ni sposobno vzpostaviti javnih služb, ki jih pokriva KPL – že štiri plus tri – sedem let, ne? To pomeni seveda, da mi gojimo iz naše pravne neprodukcije – gojimo, seveda gojišče nekih čudnih reči.

Kljub vsemu vas pa moram opozoriti na nekaj. To vas pa moram opozoriti. Dajte pogledat, dajte pogledat – oprostite, kje je sprega korupcije in države najmočnejša? V srečanju javnega sektorja s storitvami, ki so javnega značaja. Kje rastejo gor – ne vem, kaj je že – Solano, ali kaj je že tista nadaljevanja – ameriška – tistih prijaznih ganksterjev in tako naprej. Ja, na dejavnostih komunalnih dejavnosti, se seveda ta sprega materializira tako ali pa drugač. Zakaj? Zato, ker ofrناžit mesto je najlažje, ne? Ofrناžit pa enega privatnika, je pa zelo težko. In mi se pustimo ofrناžit, oziroma temu ofrناženju pomagamo. Sedem let kasnimo s koncesijo za nekatere dejavnosti, ki jih KPL pokriva.

...iz dvorane - nerazumljivo...

GA. DANICA SIMŠIČ

Ste zaključili? Ste. Želi še kdo razpravljati? Pri tej točki? Če ne, razpravo zaključujem in prehajamo na odločanje o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, pooblašča županjo Mestne občine Ljubljana, da na Skupščini Holdinga Ljubljana, d.o.o., glasuje za sprejem predloga sklepa k 2. točki dnevnega reda.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

Navzočih je 24 svetnic in svetnikov.

Glasujemo, kdo je za tak predlog sklepa?

In kdo mu nasprotuje.

Glasovanje zaključujem.

ZA je glasovalo 23 svetnic in svetnikov.

PROTI 8.

Ugotavljam, da je bil SKLEP SPREJET.

Zdaj vas pa sprašujem, glede na to, da je običaj, da je ob pol sedmih prekinitev. Ali ste za to, da to točko zaključimo in si potem vzamemo odmor? Ali kdo takemu načinu dela nasprotuje?

Če kdo nasprotuje, bom dala ta predlog na glasovanje?

Ugotavljam, da ne, torej gremo dalje.

Torej, odpiram razpravo k 3. točki dnevnega reda Skupščine Holdinga Ljubljana, d.o.o., z naslovom: Konsolidirano letno poročilo Holdinga Ljubljana, d.o.o., za leto 2003.

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem in prehajamo na odločanje o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana pooblašča županjo Mestne občine Ljubljana, da na Skupščini Holdinga Ljubljana, d.o.o., glasuje za sprejem predloga sklepa k 3. točki dnevnega reda.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

ZA je glasovalo 23 svetnic in svetnikov.

PROTI 8.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

In zdaj odpiram razpravo k 4. točki dnevnega reda Skupščine Holdinga Ljubljana, z naslovom – Revizijske družbe za storitev revidiranja računovodskih izkazov Holdinga Ljubljana, d.o.o. in povezanih javnih podjetij za leto 2004.

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem in prehajamo k odločanju.

Glasujemo, kdo je za tak predlog sklepa in kdo mu nasprotuje.

Glasovanje zaključujem.

ZA je glasovalo 26 svetnic in svetnikov.

1 PROTI.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

In tako smo pri

PREDLOGU SKLEPA, ki se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana pooblašča županjo Mestne občine Ljubljana, da na Skupščini Holdinga Ljubljana, d.o.o., glasuje za sprejem predloga sklepa k 4. točki dnevnega reda.

Želi kdo o tem razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem. In prehajamo na odločanje.

Glasujemo, kdo je za tak predlog sklepa in kdo mu nasprotuje?
Glasovanje zaključujem.

ZA je glasovalo 24 svetnic in svetnikov.

PROTI 4.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

In zdaj odpiram razpravo k 5. točki dnevnega reda Skupščine Holdinga Ljubljana, d.o.o., z naslovom – Poročilo o poslovanju Holdinga Ljubljana, d.o.o. in povezanih javnih podjetij, za obdobje januar – marec 2004.

Želi kdo razpravljati? Dr. Gomišček, izvolite.

G. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, mogoče bi izkoristil tole točko, ker vidim, da je kasneje tudi točka 6.- Razno. In bi tole mojo razpravo kar povezal. In sicer, želel bi se – želel bi si, da bi gospa županja sprožili nekako debato o tem, kaj se je zgodilo, kot posledica dejanj, okrog S.I.B. banke.

In sicer, zanimajo me ukrepi, ki se nanašajo na odgovornost odgovornih ljudi pri tej aferi. In sicer, kot prvo točko. In sicer, pod drugo točko, ukrepi, da se S.I.B. banka ne bo več ponovila. Zanima me, al – ali ste to že v Holdingu debatirali? Kaj se je naredilo? Mislim, da niste, zato bi predlagal, da vi, v poročilu pod točko 5 – ker naj bi se to v tem času najbrž že dogajalo, da se nekaj naredi. Da se te stvari v bodočnosti preprečijo. Če pa ne boste to pod točko 5., bi si pa želel, da pod točko – Razno – sprožite to debato.

Mislim, da se je zdaj premalo naredilo pri tem. In bi bilo vredno na Skupščini Holdinga o tem se pogovoriti. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. To, kot veste ni bilo točno, ne? K tej točki. Vzamem pa seveda na znanje in sprejemam pobudo. Ampak, vendarle sprašujem, ali želi prav o tem, o čemer je točka dnevnega reda kdo razpravljati? Če ne, razpravo zaključujem in dajem na glasovanje

PREDLOG SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, pooblašča županjo Mestne občine Ljubljana, da na Skupščini Holdinga Ljubljana, d.o.o., glasuje za sprejem predloga sklepa k 5. točki dnevnega reda.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

ZA je glasovalo 24 svetnic in svetnikov.

PROTI 5.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

In tako zaključujem to točko dnevnega reda. Ter, pred začetkom 5. točke današnje seje odrejam pol urni odmor. Sejo nadaljujemo ob devetnajsti uri in deset minut.

-----o d m o r

.....konec 2. strani II. kasete.....

Sejo lahko nadaljujemo. No, zdaj nas je 23, oziroma vas je. Tako, da začenjam s 5. točko dnevnega reda, to je

AD 5.

PREDLOG ODLOKA O UREDITVENEM NAČRTU ZA OBMOČJE UREJANJA ŠR 2/1 STADION

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Po sklicu pa ste prejeli Poročilo pristojnega Odbora za urejanje prostora in urbanizem, z amandmajem. Med sejo pa ste prejeli amandma županje.

Prosim predstavnico predlagateljice, gospo Alenko Pavlin, vodjo Odseka za lokacijske načrte, da poda uvodno obrazložitev. Prosim.

GA. ALENKA PAVLIN

Hala za besedo. Obravnavano območje, oziroma območje, ki ga ureja ta dokumenta, se nahaja v Šiški. In sicer je omejeno s koridorjem gorenjske proge. Koridorjem kamniške proge. In pa Maistrovo cesto – Magistrovo cesto na severu.

Samo območje je veliko okoli 15 ha. Z obstoječim dolgoročnim planom, pa je namenjeno razvoju športnih dejavnosti. Predvidena pa je, kot način urejanja – izdelava ureditvenega načrta. V naravi so v območju že realizirani športni objekti. Ne še vsi. Delno. V samem območju pa so tudi druge dejavnosti, kot vidite na tem posnetku, tudi. Objekti individualne stanovanjske gradnje.

Območje se ureja trenutno z obstoječim ureditvenim načrtom, ki pa ne omogoča spremenjenih potreb. Namreč, potrebe v tem območju so se spremenile in zato je bila potrebna izdelava novega načrta. Glede na to, da gre za predlog ureditvenega načrta. Da je bil osnutek že obravnavan, bi omenila, oziroma bi vas spomnila samo na glavne značilnosti tega ureditvenega načrta. To je urbanistično arhitekturna situacija, na kateri se vidi razporeditev teh objektov. Omenila bom pa samo pomembnejše, ki jih ta ureditveni načrt, njihovo izgradnjo, oziroma realizacijo – omogoča. Tako je okrog tega stadiona omogočena izgradnja tribun, predvsem na jugu, kjer so tudi spremljajoče dejavnosti. Ureditev dodatnih parkirišč, ureditev parkirišč, podzemnih, v kletnih etažah. Potem je na skrajnem robu vzhodnega dela predvidena izgradnja – objekt športnih, različnih športnih objektov. Potem ureditev srednjega dela. Dograditev, oziroma izgradnja štirih individualnih stanovanjskih objektov v tem nizu, kjer so že individualni stanovanjski objekti, ki sem jih omenila. In pa izgradnja, oziroma ureditev zunanjih, večnamenskih športnih igrišč.

Osnutek dokumenta je, ta – to se pravi mestni svet obravnaval konec lanskega leta. Bil je tudi razgrnjen. Na sam dokument ni bilo takih sprememb, ki bi vplivale na – ni bilo takih pripomb,

ki bi bistveno vplivale na spremembo dokumenta. Ena sprememba, ki je povzročila spremembo karte – Načrt gradbenih parcel, je bila pripomba gospoda Sodrznika, da je to območje potrebno uskladiti s sklepom o razglasitvi športnih objektov. Zato je ta karta spremenjena in posledično tudi karta urbanistične zasnove. V samem tekstualnem delu, pa ni bistvenih pripomb. Razen - bistvenih sprememb – razen te, ki omogočajo večjo fleksibilnost objektov, v smislu dopustnih toleranc objektov, ali pa manjših sprememb namembnosti. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Zdaj pa prosim predsednika Odbora za urejanje prostora in urbanizem, dr. Jožeta Zagožna, da predstavi stališče pristojnega delovnega telesa. Izvolite prosim.

G. DR. JOŽE ZAGOŽEN

... ---///razumljivo....

Iz dvorane: mikrofoni...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Zagožen, če lahko vključite mikrofoni... Vam bodo pomagali, samo trenutek... Tako, izvolite...

G. DR. JOŽE ZAGOŽEN

Pristojna, pristojno telo je obravnavalo predlog in ga je podprlo, z manjšimi pripombami in vprašanji, ki naj bi bili – bile upoštevane pri nadaljnjem delu. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa tudi vam. Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije, gospod Pavlica? Ne želi. Odpiram razpravo k predlogu odloka v celoti. Nato pa bomo prešli na razpravo o členih, h katerim so vloženi amandmaji. Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne in razpravo zaključujem.

Tako, da prehajamo na razpravo o amandmajih.

In sicer, najprej odpiram razpravo o 8. členu predloga odloka, h kateremu je Odbor za urejanje prostora in urbanizem vložil **amandma, ki se glasi:**

V 8. členu odloka se besedilo šeste in sedme alineje spremeni tako, da se glasi: Novi stanovanjski objekti, Milčinskega ulice, MU 9, MU 11 in MU 13, so tlorisnih dimenzij 14 m x 14 m, plus/minus 2,5 m, etažnost K+V+P+1+M, streha dvokapnica, z izkoriščeno podstreho, ali etažnost K+V+2, z ravno streho, z minimalnim naklonom, ali enokapnico. S skupno garažo v kleti. Ta lahko sega izven gabarita objektov. Objekti morajo upoštevati obstoječo gradbeno linijo zahodne strani Milčinskega ulice. Linije drugih fasad se lahko prilagodijo v okviru gradbenih toleranc, pri čemer je treba upoštevati, da bodo objekti osončeni po predpisih.

V objektih, ki morajo biti zasnovani enotno, je po šest stanovanj. Parkiranje je treba zagotoviti v kletni etaži in na parkirišču ob Magistrovi ulici, po normativu – minimalno 1,5 parkirnega mesta na stanovanje.

V okviru gradbene parcele je treba predvideti še zelenice, prostor za igrišče otrok in prostor za smeti.

Objekt MU 1 A, nadomestni stanovanjski vila blok, 12m x 12m, plus/minus 1 m. K+VP+1+M. Ha- maksimalno strehe 12 m.

Objekt MU 9,11,13 – stanovanjska vila bloki, 14m x 13m, plus/minus 2,5 m, K+VP+1+M, ali K+VP+2. Ha – maksimalno strehe je 12 m. To se pravi višina.

Objekt G3, kletna etaža, za objekte MU 9, 11, 13 – 70 m, plus/minus 1 m x 16,5m, plus/minus 2,5m plus zavita rampa – širine maksimalno 8m. Kota kleti je 3m, plus/minus 1 m.

K 1 – glavni vhodi v stanovanjske objekte so iz Milčinskega ulice. Dovoz v kletne garaže je iz Milčinskega ulice, po dovozni rampi, na severni strani objekta MU 13.

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne in razpravo zaključujem.

Tako, da zdaj prehajamo na glasovanje o tem amandmaju. Ali ga moram še enkrat prebrat? Najlepša hvala.

Tako, da najprej ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

Navzočnost je prijavilo 20 svetnic in svetnikov.

Tako, da gospod Omerzu prosi, da ponovno ugotavljamo navzočnost.

Ponovno ugotavljamo navzočnost za glasovanje o prej prebranemu amandmaju.

In ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

... iz dvorane – nerazumljivo...

21... Glede na to, da sem iz klopi dobila vprašanje stališča predlagatelja, oziroma predlagateljice – Podpiramo amandma.

In še enkrat bomo ugotavljali navzočnost.

... iz dvorane – nerazumljivo...

Saj nimamo, se opravičujem – dr. Pejovnik, se strinjam z vami. Samo vsak svetnik, oziroma svetnica se odloča, ali bo prijavil navzočnost, ali ne. Kaj pa to pomeni, pa seveda sami vemo.

Torej, ponovno ugotavljamo navzočnost.

... iz dvorane – nerazumljivo...

Tudi opozicija je bila izvoljena in ima svoj del odgovornosti za delovanje tega mestnega sveta. Torej, ponovno ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

27 navzočih svetnic in svetnikov.

Glasujemo. Kdo je za predlagani amandma in kdo mu nasprotuje.

Glasovanje... dr. Zver – zaključujem.

24 ZA, NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da JE AMANDMA SPREJET.

... iz dvorane – nerazumljivo...

Če dovolite, bi skušali sejo nadaljevati.

Odpiram razpravo o 10. členu predloga odloka, h kateremu je županja vložila

Amandma, ki se glasi:

V 10. členu se besedilo prve alinee spremeni tako, da se glasi: Več namensko travnato igrišče za objekt št. 6, dimenzij 115 m x 70 m in sanitarno gradbeni objekt, objekt številka 10, dimenzij 4,5 m x 18 m. Višina objekta 5 m maksimalno, vkopanim v brežino. Dovoljena je sprememba namembnosti za druge športne panoge, izjemoma tudi sprememba položaja, lege in velikosti posameznih igrišč in objektov, pod pogojem, če se na podlagi strokovne presoje ugotovi, da ne vpliva negativno na sosednja območja.

Odpiram torej razpravo o tem amandmaju. Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne in

Prehajamo na glasovanje.

Glasujemo kdo je za ta predlog amandmaja, ki sem ga vložila in kdo je proti.

Sem pa narobe prebrala – gradbeni – sem rekla, morala bi pa – **garderobni**. Tako, da ne bo pomote.

Torej, kdo je za tak predlog amandmaja in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

ZA 25, PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da JE AMANDMA SPREJET.

In tako smo pri

PREDLOGU SKLEPA, ki se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, sprejme Predlog Odloka o ureditvenem načrtu za območje urejanja ŠR 2/1 Stadion, s sprejetimi amandmaji.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

ZA je glasovalo 24 svetnic in svetnikov.

PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

Zaključujem 5. točko dnevnega reda in prehajam na 6., to je

AD 6.

PREDLOG ODLOKA O UREDITVENEM NAČRTU ZA OBMOČJE UREJANJA C0 5/7 CHEMO

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Po sklicu pa ste prejeli Poročilo pristojnega odbora za urejanje prostora in urbanizem.

Prosim predstavnico predlagateljice, gospo Alenko Pavlin, vodjo Odseka za lokacijske načrte, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite.

GA. ALENKA PAVLIN

Hvala za besedo. Obravnavano območje, oziroma območje tega ureditvenega načrta se nahaja v centru mesta. In sicer v katasterski občini Vodmat. Veliko je okoli 1,5 ha. Zamejeno pa je z Maistrovo cesto, Njogoševo cesto, Prisojno in pa Friškovcem.

Po obstoječem dolgoročnem planu, je to območje opredeljeno, predvideno za razvoj osrednjih dejavnosti. To se pravi mešane stanovanjske, poslovne in podobne dejavnosti. Predvidena pa je izdelava ureditvenega načrta.

To je nekaj posnetkov obstoječega stanja. Območje je dokaj heterogeno. Od stanovanjskih objektov, poslovnih programov Chema in pa v notranjosti precej pomožnih objektov, provizorijev in podobno.

To je urbanistično arhitekturna situacija. Kot pri prejšnjem dokumentu, gre tudi tokrat za predlog dokumenta, zato samo glavne značilnosti tega predloga.

Objekti ob Maistrovi cesti, kjer je skoncentriran tudi poslovni program, se v glavnem ohranjajo. Enako se ohranja tudi objekt ob Prisojni. Medtem pa, ko so ostali objekti predvideni za rušenje.

Prva faza je predvidena rušitev objekta ob Njogoševi cesti in pa objektov v notranjosti. In pa seveda v prvi fazi tudi izgradnja parkirnih mest, ki so predvidena v dveh kletnih etažah.

Notranjost je urejena, kot zelene površine. To so, te so namenjene bodočim stanovalcem. In pa seveda za ureditev otroških igrišč.

Zastavljen, ureditveni načrt je zastavljen fazno. V vmesnem obdobju pa so možna vzdrževanja, tekoča vzdrževanja in pa rekonstrukcije obstoječih objektov.

Med osnutkom in predlogom bistvenih sprememb ni bilo. V grafičnem delu sploh nobenih. V tekstualnem delu, oziroma v odloku, pa so manjše korekcije. Predvsem na – na zahtevo gospoda, oziroma na pobudo gospoda Zagožna, da se od investitorja zahtevajo tudi – soinvestiranje obodnih prometnic in pa komunalnih ureditev. To je vneseno v odlok. Potem so v odlok dopustne – vzdrževalna dela in pa rekonstrukcije objektov, do rušitve objektov. In pa nekaj določil v zvezi z organizacijo same gradnje, kot so služnost in podobno. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Zdaj pa prosim predsednika Odbora za urejanje prostora in urbanizem, gospoda dr. Jožeta Zagožna, da poda poročilo pristojnega delovnega telesa. Prosim.

G. DR. JOŽE ZAGOŽEN

Kot sem že na predhodni razpravi na to točko dejal, gre za enega od primerov, kjer se celovito rešuje kompleksno področje. In na odboru na to nismo imeli bistvenih pripomb. Kot ste slišali, pa so bile tiste, ki smo jih imeli v glavnem upoštevane.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije, gospod Pavlica? Ne želi. Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne in razpravo zaključujem, ter prehajamo na glasovanje o

PREDLOGU SKLEPA, ki se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o ureditvenem načrtu za območje urejanja CO 56/7 Chemo.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

Navzočih je 25 svetnic in svetnikov.

Glasujemo, kdo je za tak predlog sklepa in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

ZA je glasovalo 24 svetnic in svetnikov.

PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

Zaključujem 6. točko dnevnega reda in prehajam na 7., to je

AD 7.

LETNO POROČILO ZAVODA ZA TURIZEM LJUBLJANA, ZA POSLOVNO LETO 2003

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Po sklicu seje pa ste prejeli Poročilo pristojnega Odbora za gospodarske dejavnosti, turizem in kmetijstvo.

Prosim predstavnico predlagateljice, gospo Barbaro Vajda, direktorico Zavoda za turizem Ljubljana, da poda uvodno obrazložitev.

GA. BARBARA VAJDA

Spoštovana gospa županja. Mestne svetnice in svetniki. Zavod za turizem Ljubljana je javni gospodarski zavod, ki vodi računovodstvo po določilih zakona, ki ureja gospodarske družbe. Pri računovodenju uporabljamo slovenski računovodski standard 36 in na ta način so izdelani vsi računovodski dokumenti.

Poslovno poročilo Zavoda za turizem Ljubljana za leto 2003, je revidirano s strani pooblaščenega in neodvisnega revizorja, saj nam 67. člen Zakona o gospodarskih javnih službah nalaga obveznost revidiranja letnih računovodskih izkazov, v skladu z zakonom. Z revizijo se ugotavlja tudi namenskost, učinkovitost in racionalnost uporabe proračunskih sredstev.

Zaključni račun zavoda za leto 2003, smo bili dolžni do konca februarja oddati na Agencijo Republike Slovenije za javno pravne evidence in storitve. Konec meseca marca pa tudi tako imenovano davčno bilanco. Letno poslovno poročilo je bilo 14. aprila sprejeto na Upravnem odboru Zavoda za turizem Ljubljana. Z njim smo seznanili tudi županjo Mestne občine

Ljubljana, skladno z 11. členom našega ustanovitvenega akta, pa smo dolžni letno poslovno poročilo predložiti v obravnavo in sprejem tudi mestnemu svetu.

Vsebinsko so zadeve obrazložene in pripravljene ločeno za splošni del, ta se nanaša na delovanje zavoda in pa programski del, ki se nanaša na vsebine, ki jih opravljamo. In tretji del, je pa lastna dejavnost.

Medtem, ko je zavod poslovno leto 2002 zaključil z izgubo, je situacija v 2003 obratna. Zabeležili smo pozitiven rezultat. Mnenje pooblaščenega revizorja je, da je letno poročilo za 2003 resnična in poštena slika finančnega stanja zavoda, na dan 31.12.2003.

Toliko bi imel, kot uvod k temu dokumentu. Na razpolago sem pa za dodatna pojasnila in obrazložitve, ki bi jih morebiti oblikovali v razpravi. Hvala lepa za pozornost.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Zdaj pa prosim predsednika Odbora za gospodarske dejavnosti, turizem in kmetijstvo, gospoda Žagarja, da poda stališča pristojnega delovnega telesa. Izvolite.

G. JANEZ ŽAGAR

Hvala lepa. Odbor za gospodarske dejavnosti, turizem in kmetijstvo je na 7. redni seji, dne 16.06., obravnaval gradivo za 12. redno sejo Mestnega sveta MOL in k 7. točki – Letno poročilo Zavoda za turizem Ljubljana, za poslovno leto 2003, sprejel sklep:

Odbor za gospodarske dejavnosti, turizem in kmetijstvo, je na svoji 7. redni seji obravnaval Letno poročilo Zavoda za turizem Ljubljana, za poslovno leto 2003. Odbor predloženo poročilo podpira in ga predlaga Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana v sprejem.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije, gospod Pavlica. Ne želi. Odpiram razpravo. Želi kdo besedo? Dr. Gomišček.

G. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, imel bi v bistvu dve vprašanji pri tem poročilu. In sicer prvo vprašanje je, ko berem ocene uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev, na strani 14 – piše: Cilje zastavljanja s programom dela za leto 2003 smo v celoti realizirali.

Dve strani kasneje, na 16. strani pa piše: Turistična realizacija v letu 2003 – v letu 2003 nismo uspeli realizirati izvedbe, kot smo načrtovali. Ker smo imeli zelo veliko težav pri ugotavljanju lastništva spomeniško zaščitenih stavb. In posledično pridobivanja soglasja lastnikov stavb in pridobivanju ustreznih dovoljenj.

Potem piše – žal pa naloga sprehajalnih – to je bilo pod prvo točko. Pod 3. točko pa piše: Žal pa naloga sprehajalnih poti ob Ljubljani, ostaja nerealizirana. Razlog je v nedorečenih pristojnostih med mestom in državo in v tem, da pristojni oddelke v MOL še ni izvedel natečaja za ureditev obrežij ob Ljubljani in pristanov za plovila.

Se pravi, nekako mam občutek – ali ste realizirali, ali niste realizirali vseh stvari? Nekako se mi tolče. To bi bilo moje vprašanje za gospo Vajda.

Potem imam pa vprašanje v resnici za gospo županjo. In sicer, ravno tako, na strani 14., v debelem tisku piše: Turizem je dejavnost, ki je v veliki meri odvisna od aktivnosti in nalog in rezultatov dela, ki je v pristojnosti drugih delov MOL. Pa tudi v pristojnosti države. Neurejene razmere na področju plovbe po Ljubljani. Težave, vezane na čistočo mesta. Zapleten

prometni režim v Ljubljani. Slaba skrb za obrežja Ljubljanice. Premalo učinkovito delo inšpekcijskih služb – se odražajo tudi pri naših rezultatih, ki bi lahko bili boljši.

Nadalje, na koncu te strani piše: Po naši presoji, so najpomembnejši naslednji ukrepi – zagotoviti dovolj sredstev za obratovanje javnih sanitarij, vse dni v letu, preko celega dne, do polnoči. Zagotoviti stalno odvažanje smeti v starem mestnem jedru. Tudi med vikendi izkoreniniti črno parkiranje, parkiranje v Ljubljani. Učinkovito rešiti problem parkiranja turističnih avtobusov v mestnem središču. Urediti pravne podlage za plovbo po Ljubljanici. Urediti pristane na Ljubljanici. Izkoreniniti ulične prodajalce, s stojnicami na črno. Zajezi parkiranja pred pomembnimi objekti. Na primer pred mestno hišo. Ukiniti promet z avtobusi mestnega potniškega prometa po Wolfovi in Prešernovem trgu, Stritarjevi in po Ciril Metodovem trgu. Urediti parkiranje taksistov in učinkovito rešiti problem smetnjakov v starem mestnem jedru. Vzpostaviti dostopno evidenco nepremičnin v starem mestnem jedru.

Hočem reči, ne zastopim, kako je najmanj tri četrti teh stvari neuresničenih. Če so to res tiste pomembne stvari, ki bi v Ljubljani turizem tako potegnile naprej. Mislim, ne – da je denar za obratovanje stranišč, odvažanje smetnjakov v mestnem jedru, ureditev pristajališč na Ljubljanici – jaz mislim, gospa županja, da to so pa res stvari, ki bi vi jih lahko z eno malo bolj konkretno akcijo, v zelo hitrem času uredila.

Tako, da izgovor, da v Ljubljani turizem se ne pospešuje tako hitro zaradi takih malenkosti – mislim, to moramo – moramo uredit v zelo hitrem času. Če je to res taka glavna, glavna – glavni problem? Tako, da to bi bilo pa moje drugo vprašanje, oziroma pobuda, da se te stvari res, vsaj sedemdeset procentov od tega reši v enem, dveh mesecih. To mislim, da ne bi smelo biti tako hudo. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Naslednja razprava gospa Marinka Levičar.

GA. MARINKA LEVIČAR

Hvala lepa. Pridružila bi se tej kritiki mojega predgovornika. Sicer bi pa pohvalila gradivo, ki ga je pripravil zavod. In mislim, da iz tega gradiva izhaja, da je zavod v redu opravljal svoje pristojnosti. Da je prispeval k temu, da je turizem v Ljubljani se razvijal, še naprej.

Žal pa ni dovolj storjenega na drugih področjih. Zlasti to mislim na to, kar tudi opozarja v gradivu direktorica zavoda. In sicer večje sodelovanje s pristojnimi službami Ljubljane. Tako je v svojem gradivu opozorila na zasebno sobodajalstvo. Da se zatika pri izdajanju dovoljenj za opravljanje te dejavnosti.

Rada bi dobila pojasnilo od pristojnih organov mestne občine. Zakaj se zatika pri izdaji teh dovoljenj? Če to sedaj ni možno, pa bi prosila, da mi to odgovorite v teh pobudah in vprašanjih, ki jih imamo na voljo mestni svetniki.

Potem me zanima tudi glede obratovalnega časa trgovin, da bi s tem oživili mestno, staro mestno jedro. Tu, tu zavod opozarja, da s svojimi pobudami ni uspel. In zopet je na potezi – so na potezi pristojne službe mestne občine, ki ne vem, če so storile kar bi lahko, v svoji pristojnosti, v zvezi s temi obratovalnimi časi.

In še več takih pobud izhaja iz tega gradiva, na katere bi rada posebej opozorila mestne, pristojne organe mestne občine, da nam še morda še one, v svojem, nekem posebnem gradivu enkrat – v naslednjih sejah, za naslednje seje – priložijo, kaj so naredile na področju turizma v Ljubljani. Da bi turizem v Ljubljani bil še na višjem nivoju, kot je sedaj.

Pa še v zvezi s to turistično takso. S tega gradiva je razvidno, da je turistična taksa v Ljubljani nizka in bi rada, da bi v enem od naslednjih gradiv tudi odgovorili, kakšne so možnosti, da se poviša turistična taksa? Moj predlog je, da bi se ta turistična taksa povišala. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Dr. Beović.

GA. DR. BOJANA BEOVIĆ

A lahko ugasnete... Ja, hvala za besedo. Lepo pozdravljeni. Jaz bi imela pravzaprav samo eno vprašanje. Namreč, zadnjič sem ob sprehodu po stari Ljubljani med križiščem Študentske steze in mislim, da Vodnikovega trga in pa do mesta, kjer se Stari trg nadaljuje v Gornji trg – naštela petnajst lokalov, ki ne obratujejo. Zanima me, v kakšni meri se Zavod za turizem v Ljubljani ukvarja s tem problemom? Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Gospod Kovačič...

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Ja, čisto na kratko. Zdaj v tem dokumentu, ki je na kar nekaj straneh pred nami, se mi zdi, da se spet nekako soočamo tudi s staro težavo. Namreč, s preglednostjo same vsebine dokumenta. Predvsem seveda govorim o tistem delu, ki se nanaša na porabo sredstev. In menim, da bi bilo zelo prav, če bi bilo tudi povsod tam navedeno, kdo je kaj dobil, zakaj in koliko. Tako pa so spet navedene splošne številke. Ki se nanašajo na splošne dejavnosti. In vrste porabe. Konkretno pa ne moremo razbrati, za kateri konkreten projekt gre. In koliko dobijo posamezni nosilci teh konkretnih projektov. Tako, da mislim, da bi bilo dobro, če bi tudi do teh konkretnih podatkov lažje prišli. Oziroma, če bi – tudi, to je težko zdaj odgovoriti, ne? Glede na to, da je to kar kompleksen, kompleksna materija. Bi bilo tudi danes konkretno – odgovoriti na vse to. Ampak, pogrešam – pogrešam to v samem dokumentu, da bi bilo nekako bolj pregledno in lažje ugotovljivo. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem. In prosim direktorico Zavoda za turizem Ljubljana, gospo Vajda, da odgovori na zastavljena vprašanja. Izvolite prosim.

GA. BARBARA VAJDA

Hvala lepa. Najprej odgovor gospodu Gomiščku. Res je, kar ste povedali. Na strani 14., smo zapisali, da smo cilje, zastavljene s programom dela za 2004 v celoti realizirali. Projekt Turistična signalizacija je pa cilj, ki je bil postavljen. Naloga, ki je dolgoročne narave in izhaja iz akcijskega načrta, ki je bil sprejet v mestnem svetu aprila 2001, za obdobje 2001 do 2004 in spremlja neke te strateške usmeritve razvoja turizma v Ljubljani.

Ker je pa leto 2003 praktično zadnje, ne? Oziroma predzadnje. Ampak tik pred zaključkom tega obdobja smo – smo napisali, da je pač ta projekt Turistične signalizacije - se odvija počasneje. Kar je dejstvo. Ker tukaj gre za, mislim za 126 objektov in ugotavljanje, čigavo to je in pridobivanje dovoljenj za označitev s tablam, ki vsebujejo temeljne elemente v tem objektu. In pa »Haaške« konvencije za objekte, ki so kulturna dediščina, je bilo zelo dolgotrajno. Morda to zadostuje, kot pojasnilo, nisem pa prepričana.

Ampak, dejansko je ta naloga tekla nekaj let.

Drugo vprašanje – a ja, zahvaljujem se za to, ker podobno razmišljate, kot mi. In pa, to so naloge, v drugem vprašanju, ki ste jih zajel, ki jih rešujemo in mogoče smo mi malo nestrpni. V Zavodu za turizem Ljubljana. Prepričani smo, da se določene stvari lahko hitreje odvijajo. Vendar so določene ovire res take narave, da bi tudi meni kakšna večja mera potrpežljivosti, pa pri pisanju raznih poročil – prav prišla. Če sem poštena.

Kar zadeva vprašanje gospe Levičar – zasebno sobodajalstvo in obratovalni časi. Obe te dve zadevi se urejata v Oddelku za gospodarske dejavnosti in turizem. V zvezi z zasebnim sobodajalstvom, manjka en odlok, ki bo pravilno reguliral ta način oddajanja sob, da bo pač možno dobiti dovoljenje za opravljanje te dejavnosti.

Ta hip je projekt zastal, je pa to naloga pač mestnega sveta, da ta odlok pač – oziroma drug predpis, ne vem točno kateri je, sprejme.

Kar pa zadeva turistično takso, je problem rešen. Mi smo uspeli, s pomočjo županje, vložiti v državni zbor ob sprejemanju Zakona o pospeševanju turizma, pobudo, da se turistična taksa enkrat za vselej uredi zakonsko. In s 1.1. 2005, bo tako, kot v ostalih primerljivih krajih v Evropi turistična taksa tudi v Ljubljani 1 Euro. Protivrednost približno enega eura. Lansko leto je turistični promet v Ljubljani znašal 44 milijonov Eurov in prepričani smo, da ga lahko v štirih letih podvojimo. To je tudi eden od kvantitativnih ciljev, ki smo si jih v strategiji razvoja za turistične dejavnosti v Ljubljani za 2005 – 2008 – ta dokument je v obliki osnutka, zastavili.

Kar zadeva vprašanje glede obratovalnega časa lokalov, ki ne obratujejo. V kakšni meri se Zavod za turizem Ljubljana vključuje v reševanje tega problema? Vključujemo se ravno s to strategijo, oziroma osnutkom, ki smo ga zdaj pripravili. Tam imamo konkretne predloge, ki bodo sedaj v obliki osnutka in potem tudi predloga – prišli v to dvorano.

Oživitev mestnega jedra na način, da se naredi inventarizacija po podatkih, ki jih imamo, je Mestna občina Ljubljana lastnica zelo malega števila lokalov. In teh petnajst, ki jih je bilo naštetih, je po vsej verjetnosti predmet denacionalizacijskih postopkov, ki tečejo strašno počasi. In na katere ne vi, ne mi, ne – ne vem, tu sedeči pač nimamo vpliva. To je problem, ki ga bo moral pomagat rešiti tudi čas. Zelo mi je žal, da moram tako povedati.

Kar pa zadeva preglednost vsebine dokumenta, ki se nanaša na porabo sredstev, bi gospodu Kovačiču pojasnila, da imamo v programskem delu dokumenta, tukaj razgrajeno po virih, koliko sredstev smo od kje dobili. In konkretno, koliko je kdo dobil. Sofinanciranje turističnih prireditev. Vir za ta sredstva predstavlja Proračun Mestne občine Ljubljana. 22 milijonov 900 je bilo porabljenih za to. Izvedli smo 427 prireditev. Pomagali izvesti, ali pa sofinancirali v letu 2003. In, če dovolite, bi vam poslala ta preglednik, kjer so natančno tudi prejemniki teh sredstev, ki jih pač preko komisije in preko postopka, ki jih pač zakon predvideva, tudi razdeljujemo.

Jaz mislim, da sem zaobjela vse, v glavnem. Če bo še kaj?

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Morda samo še pojasnilo okoli Odloka o plovbi, oziroma plovnosti po Ljubljanici. Za, kot veste, je za vse vodotoke v državi Sloveniji pristojna Republika, oziroma pristojno Ministrstvo za okolje, prostor in energijo. In Mestna občina Ljubljana se z vsemi svojimi pristojnimi službami že nekaj časa trudi, da bi ministrstvo sprejelo ustrezne podlage, na osnovi katerih bi potem lahko Mestna občina Ljubljana sprejela Odlok o plovnosti. Tako, da zdaj smo dogovorjeni, da tudi s svojimi podatki, ki jih imamo, pomagamo ministrstvu pri pripravi teh podlag. Tako, da v nadaljevanju bomo lahko sprejeli tudi ta odlok o plovnosti in vsem, kar je povezano z urejanjem reke Ljubljanice.

Tako. In povedala bi še podatek, da se je od leta 2002 do, na leto 2003, število nočitev povečalo za 6,5 odstotka. Kar mislim, da je lep napredek. Tako, da se na tem področju lahko tudi pohvalimo. In pomembno je tudi to, da pravzaprav pri reševanju problematike, povezane z nadaljnjim razvojem turizma sodelujejo vsi oddelki in se aktivno vključujejo v reševanje vseh odprtih vprašanj.

Tako. Zdaj pa prehajamo na odločanje o

PREDLOGU SKLEPA, ki se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Letno poročilo Zavoda za turizem Ljubljana, za poslovno leto 2003.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

27 navzočih svetnic in svetnikov.

Glasujemo. Kdo je za tak predlog sklepa in kdo mu nasprotuje.

Glasovanje zaključujem.

ZA je glasovalo 27 svetnic in svetnikov.

PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

Zaključujem 7. točko dnevnega reda. In prehajam na 8., to pa je

AD 8.

INFORMACIJA O VARNOSTNIH RAZMERAH V LJUBLJANI

Gradivo za to točko ste prejeli po sklicu seje.

In zdaj prosim gospoda Janeza Sodrznika, predsednika Odbora za reševanje, zaščito in civilno obrambo, da poda uvodno obrazložitev.

G. JANEZ SODRŽNIK

Spoštovana gospa županja, svetnice in svetniki. Lepo pozdravljeni. Torej, Odbor za zaščito, reševanje in civilno obrambo je seveda materiale obravnaval.- Kot je bilo dogovorjeno že na začetku mandata lansko leto je tudi bil nekako – sklenjeno, da je pravilno, primerno in tudi za celotni mestni svet dobro, da se seznani z varnostnimi razmerami v Ljubljani. Mi smo poročilo seveda sprejeli, tako da tudi na koncu ne bo potrebno dodatno se opredeljevati do tega vprašanja. Sva se pa s kolegom Slakom dogovorila, da sam ne bi ponavljal stvari, ki jih bo on v predstavitvi povedal, da bo samo vsebino tega materiala predstavil kar on. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Med nami lepo pozdravljam tudi direktorja Policijske uprave Ljubljana, gospoda Slaka. In ga prosim za podrobnejšo obrazložitev. Izvolite prosim.

G. BRANKO SLAK

Spoštovane gospe svetnice, gospodje svetniki...

GA. DANICA SIMŠIČ

Če vas smem prositi, malce bolj na levo, če stopite, da vas bodo lahko slišali. Zaradi mikrofona.

G. BRANKO SLAK

Vse skupaj lepo pozdravljam. Material smo pripravili na Policijski upravi Ljubljana dokaj obširno. Tako, da zajema podatke okoli varnostnih razmer v mestu Ljubljana. In primerjava z varnostnimi razmerami na celotni Policijski upravi Ljubljana. In seveda primerjalno tudi Policijska uprava Ljubljana in seveda s podatki za celotno Slovenijo. Torej, ostalih deset policijskih uprav. In seveda Ljubljana pa prav posebej.

GA. DANICA SIMŠIČ

Pomoč prihaja.

G. BRANKO SLAK

Kje je moj računalnik?

Torej, to so osnovni podatki o Policijski upravi Ljubljana. 34 občin pokrivamo. In približno 80 km meje z Republiko Hrvaško. Štiri mejne prehode imamo. Od letos naprej, novi kot se je odprl. V začetku letošnjega leta. To je okoli števila zaposlenih na celotni policijski upravi. 11 območnih policijskih postaj, s petimi oddelki. S temi pokrivamo celotno območje Policijske uprave Ljubljana. Tukaj so pa številke, glede števila zaposlenih na posameznih policijskih postajah v Ljubljani. No, številka ni prav velika.

Po trenutnih analizah stanja varnosti, oziroma obremenjenosti na policista, bi potrebovali okoli 250 policistov. To je tudi uraden podatek s strani Ministrstva za notranje zadeve.

V letošnjem letu je prvo kadrovanje za Policijsko upravo Ljubljana, oziroma prav za mesto Ljubljana – bilo opravljeno v začetku letošnjega leta. Tako, da smo sprejeli v tem mesecu približno petdeset novih kandidatov za policiste. Jaz sem prepričan, da bo v naslednjih letih odobreno s strani vlade dodatno število policistov, prav za mesto Ljubljana.

To je območje Mestne občine Ljubljana. Zrisano. Tukaj smo pa naredili primerjavo 2002 /2003 in januar – april 2004. Na območju Mestne občine Ljubljana smo obravnavali letos že 9720 kaznivih dejanj. Lansko leto, v celotnem letu, 31840 in 2002, oziroma do leta 99 – je tukaj podatek, gre približno za enako količino in obremenitev s tem področjem dela.

Tukaj pa je primerjava za celotno policijsko upravo. Torej, ta podatek 2004, je za celotno policijsko upravo – 13 338....

.....konec 1. strani III. kasete.....

... skupnega prikaza. 50,7% letos – vsega kriminala , smo obravnavali na Policijski upravi Ljubljana. Ti procenti, pa vidite, odpadejo na posamezne policijske uprave. Torej, 10 ostalih

policijskih uprav. Pa, se pravi bistveno manj kaznivih dejanj obravnavajo. In seveda večje število ljudi.

Tukaj so obremenitve na posameznih policijskih postajah. In obremenitev na splošno in gospodarsko kriminaliteto in področje organizirane kriminalitete. Tukaj pa so nekatera pomembnejša kazniva dejanja, oziroma tista kazniva dejanja, ki na nek način tudi opredeljuje tudi varnostne razmere v nekem okolju, oziroma prostoru.

Tukaj, ta najhujša kazniva dejanja, ki so – v bistvu, v upadanju. Padec. Tukaj moram povedat, da kar se tiče umora. Tukaj imamo štiri umore. Ti umori so pripisani Policijski postaji Vič. Polovica. To pa je tista zadeva na Kureščku, ki pa ne sodi v Mestno občino Ljubljana.

Kar se tiče neopravičene proizvodnje in prometa s prepovedanimi drogami in omogočanje uživanja prepovedanih drog, moram povedat žal, da so te številke nerealne. Tako, da ne bi kdo pomislil, da je stanje na tem področju tako dobro. Absolutno ne. Samo potrebno je povedat, da smo zgubili nekatera pooblastila, oziroma so se bistveno omejila. Nekatera pooblastila policistom. Prav na tem področju. Predvsem glede preventivnega pregleda oseb. Glede osebne preiskave in glede hišne preiskave. Prav zaradi tega, ker so v lanskem letu izjemno zaostрили pogoje za pridobitev odredbe za hišno preiskavo. Namreč, potrebovali smo utemeljen sum, da smo lahko podali predlog za odredbo preiskovalnemu sodniku, da gremo v hišno preiskavo. To pa je praktično nemogoče dobiti. Ker utemeljen sum je že takrat, ko imamo na nek način zbrano vse dokaze. In zato je število hišnih preiskav, to boste videli v nadaljevanju, osebnih preiskav – bistveno padlo. Ker smo dobili po tekočem traku vse zavrženo. Od preiskovalnega sodnika. Torej, če smo dobili osebo, ki je povedala, pokazala, oziroma povedala kje je roba, recimo – droga in podobno. In smo to napisali v odredbi, da bi šli to zadevo iskat. So rekli, žel ne bote dobili, ker priznanje osumljenca ne velja nič. In odredba zagotovo ni - torej in to je bilo v večini primerov.

No, jaz sem potem naredil eno večjo kampanjo, tukaj v Ljubljani, z vrhovnim državnim tožilstvom – smo imeli sestanek in sem jih opozoril na te nemogoče razloge. Na te visoke standarde pridobitve odredbe za hišne preiskave. No in so seveda jasno razumeli, da tako dejansko naprej več ne moremo delat. Ker lahko samo poslabšujemo stanje. Tako, da zdaj, v novem F členu dodatka tega novega Zakona o kazenskem postopku, so utemeljeni razlogi za sum. Torej ena stopnja nižjega standarda. Za pridobitev odredbe za hišno preiskavo. Vendar to je še vedno potrebno kar precej truda, da dobimo odredbo, oziroma predlog za pridobitev odredbe za hišno preiskavo.

No, kar se tiče ropov. Moram reči tukaj, da zdržimo kar dosti dobro kondicijo. Zmanjšali smo celo število teh najhujših kaznivih dejanj. Tudi v letošnjem letu nam kar na nek način uspeva. V lanskem letu je bilo celo stanje tako ugodno, da nismo imeli niti enega roparskega napada na denarno ustanovo. Recimo banko, pošto, ali menjalnico. Ali kaj podobnega. No, v letošnjem letu smo imeli dva takšna primera. Ampak, stanje je obvladljivo in preiskanost je zelo visoka. Nad 50%, tako, da je stanje dokaj stabilno.

To so pa nekatera kazniva dejanja zoper gospodarstvo. Tukaj je, vidite najbrž precej visok, visoko številko preverb. 286 v letu 2003. V letošnjem letu pa že 105. To so v bistvu te prijave, ki jih dobimo s podjetij, raznih ustanov, gospodarskih družb in podobno. Zaposlili smo nekaj dodatnih kriminalistov. Prav usposobili smo, recimo, za ta najhujša kazniva dejanja, za gospodarstvo. Tako, da tukaj se vidi, da je v bistvu tempo – tempo na tem področju, nekoliko boljši, kot v preteklih letih. Vsaj številke to kažejo. In število podanih kazenskih ovadb na tožilstvo za utemeljen sum storitve tega kaznivega dejanja.

To pa je v bistvu na nek način procent obravnave gospodarskega kriminala na območju Policijske uprave. Vidite, da imamo tukaj 47,6% vseh kaznivih dejanj s tega področja. Prav tukaj pri nas v Ljubljani. Oziroma na Policijski upravi Ljubljana. In to je seveda huda obremenitev. Je pa potrebno povedat, da je tudi registriranih okoli 60% vseh gospodarskih

družb, na območju Policijske uprave Ljubljana. In, seveda jasno iz tega izhaja tudi število teh problemov. Varnostnih problemov, s katerimi se ukvarjamo, jih preiskujemo.

Tukaj so pa vlomi. Ponovno se nam je v letu 2003 povečalo število vlomov v osebna vozila. Posebno v centru mesta. Po prijetih storilcih, lahko rečem, da je največ narkomanske scene. Ko, kaj jaz vem – razbije steklo, vzame predmete, avtoradio, razno – razna oblačila in podobno. No in ko zasežemo te zadeve in potem ugotovimo pravzaprav kje se tudi to prodaja, vidimo, da je ta scena v bistvu izključno menjava za drogo.

Lansko leto sem povedal, da se je drastično zmanjšalo število vlomov v osebna vozila. Predvsem zaradi tega, ker so odkrili eno drugo nišo, katero smo zaprli. Torej, izjemno se je takrat povečalo število tatvin iz sob bolnikov v Kliničnem centru. Potem smo to zajezili. Smo tam okrepili varnostno službo. Kamere in ostale zadeve. Tam se je v bistvu zmanjšalo na nullo. In ponovno se je pojavilo zelo veliko število vlomov v osebna vozila. Tako, da ta scena pravzaprav niha.

No, to so pa nekatere dejavnosti, ki jih opravljamo v zvezi s preiskavo kaznivih dejanj. Vidite, tukaj je hišna preiskava 2003, koliko je padlo. In tudi v letošnjem letu.

Upam seveda, da se bo zdaj ta zadeva bistveno popravila. In, da bomo lažje pridobili te odredbe in še zaključili posamezne primere. Posebno problem je pri narkomanih. Mi ugotavljamo velikokrat, ko primemo storilce, da se ti ljudje pravzaprav niti ne spomnijo, kje so recimo ukradli kolo. Kje je vlomil. Skratka, ne dobiš nikakršnih podatkov. Pa bi jih recimo povedal, če bi jih vedel, ne? Ampak je totalno, kaj jaz vem – odsoten in se ne da. Dobimo recimo par koles in ne ve, kje jih je vzel. Ne? Potem imamo tudi težave potem to vračat. Nekateri ne prijavijo, nekateri dajo pomanjkljive podatke, tako da – s tem, s temi predmeti je potem velik problem.

To so nekatere točke, teh hujših kaznivih dejanj. Ropi, roparske tatvine. Drzne tatvine. No, pri drznih tatvinah bi mogoče povedal samo to – največ žrtev je med starejšo populacijo. Tukaj gre tudi za narkomansko sceno. In predvsem storilce, ki prihajajo iz drugih območij Slovenije, pa tudi izven Slovenije v Ljubljano. Torej, Ljubljančanov je zelo malo, tukaj na tej sceni drznih tatvin. Po prejetih storilcih seveda ugotovimo, da jih je nekaj iz tega centra, azilnega centra. Tukaj smo eno skupino večkrat obravnavali. Predvsem za drzne tatvine. Potem – nekaj s sosednje Hrvaške, Bosne, tujcev in seveda ta narkomanska scena. Gre pa tukaj za dosti krute zadeve. Namreč, ti storilci na vsak način od žrtve hočejo – kaj jaz vem – torbico, vrečko in podobno. Žrtev se krčevito oklepa tega. In seveda oni hočejo na vsak način to zadevo. In potem pride do hudih poškodb. Mi imamo velikokrat poškodovane starejše ženske predvsem. In to zlomi nog, kolkov, roke in podobno, ne? Ko jih potem vlečejo po tleh, oziroma jih na nek način spravijo na tla. Tako, da – to je velik problem. In mi med to starejšo populacijo veliko delamo predvsem na preventivi. Tako, da jih opozarjamo. Da jim svetujemo. Tudi pomagamo, če je potrebno – pri prenosu kakšne gotovine in podobno. In jim odsvetujemo kakšne torbice. Ali pa sploh na kakšnih krajih ponoči, ali pa zjutraj, da se gibljejo same – kaj jaz vem – z večjo, z gotovino, s torbico ali vrečkami in podobno.

Tako, da tukaj je ta resen problem, predvsem zaradi samega načina in poškodb. In seveda populacije. To je predvsem starejša populacija je tukaj na udaru.

Je problem tudi dobiti, kaj jaz vem, oziroma – pridržat takšno osebo. Torej, sploh priverst k preiskovalnemu sodniku, da jih zaprejo. Namreč, mi ugotavljamo, da so tukaj, prav na tem področju nekateri, predvsem narkomani specialni povratniki. Imamo recimo enega, za katerega smo podali štiriinštiridesetkrat kazensko ovadbo v zadnjem obdobju, prav zaradi drznih tatvin. Pa ga seveda niso hoteli zapreti. Zaradi tega, ker ni bil še nikoli kaznovan, ne? Kaznovan pa mora biti s pravnomočno sodbo. In seveda tukaj se pojavljajo hudi problemi, da bi seveda nevtralizirali to področje. To je pa nasilništvo.

Kršitve javnega reda in miru. Tukaj bi povedal, da je stanje stabilno. Ni problematično. Tako, da iz leta v leto ne beležimo kakšnih hudih odstopanj. Tako, da tudi v letošnjem, v letošnjih štirih mesecih ni bistvenih odstopanj, v primerjavi s preteklimi leti.

Veliko nam pa vzame časa, ure in seveda ljudi. To so predvsem – varovanje športnih in drugih prireditev na cesti. Varovanje raznih demonstracij in podobno.

To je pa primerjava – Policijska uprava z ostalimi. To so številke policijske uprave.

No, vidite tukaj Center. Čeprav je to najmanjša, po površini – policijska postaja – je največ kršitev, zaradi gostote tega.

Tukaj bi opozoril na en prekršek, kateri je iz leta v leto v porastu. To je klatenje in potepanje. Vidite, da so številke iz leta v leto večje. Kaj jaz vem, Ljubljana postaja na nek način en raj za te klateže. Berače. In to niso Ljubljančani, to je iz cele Slovenije, pa tudi iz drugih držav prihajajo sem. Mi jih seveda obravnavamo, podamo predloge sodniku za prekrške. Tam so kaznovani v tem postopku. Ampak, žal vidimo in pogosto se dogaja, da se ukvarjamo večkrat tudi s posamezniki. Nekateri so celo nasilni. Nekateri celo izvršujejo kazniva dejanja in podobno, ne? Pod tisto fasado nasmeha – a boš dal neki, ne? Ampak, imamo pa primere, da če ne da, ne? Da izkoristi neko priložnost – je pa seveda tudi problem. Tudi do ropa, oziroma drzne tatvine prihaja med to populacijo.

To so pa najpogostejše obravnavani dogodki, ostali, izven kaznivih dejanj javnega reda in miru. Tu so samomorne smrti. To so vse podatki, o katerih obravnavamo mi, oziroma, kjer delamo ogled. In seveda o tem tudi pišemo poročilo in tako izključimo, da gre tle za kaznivo dejanje.

Prometne nezgode. Lansko leto lahko rečem, da je bilo leto, katerega – kakršnega si lahko samo želimo. Glede stanja varnosti v cestnem prometu. Čeprav je nekaj, nekaj več prometnih nezgod bilo obravnavanih, kot leta 2002. Vendar je bilo stanje izjemno ugodno, predvsem kar se tiče najhujših posledic. Torej smrti, hudih telesnih poškodb. Nekaj več je bilo lažjih telesnih poškodb. Ampak, to smo predvsem ugotovili, da gre za tiste zavarovalniške zadeve – okoli – okoli vratu. Drugače pa, v lanskem letu je bilo stanje izjemno ugodno. V letošnjem letu pa imamo že več mrtvih, kot pa v lanskem letu – isto obdobje. Vič obravnava največ prometnih nezgod. Oziroma na tem območju. Ampak, žal moram tukaj povedat. To niso podatki samo iz mesta Ljubljana. To je tudi iz ostalih občin – Škofljica, Lašče, Ig.

No, takole je. Letošnja številka je že kar približana lanski, celoletni. In to je zaskrbljujoče. Kar se tiče hudo telesno poškodovanih je v mejah normale.

No, lahke telesne poškodbe – sem pa že povedal, ne? Čemu smo jih pripisali. Največkrat, tudi zdravniki so podali takšno oceno – seveda jasno povedo, da ne morejo z gotovostjo niti ovreči, niti reči – ja, je – ali ni. V glavnem gre pa za te opornice vratu.

To so pa najpogostejši vzroki prometnih nezgod. Premiki z vozilom. Parkirni prostor. Tukaj pa - neprilagojena hitrost. Mi smo v zadnjih dveh mesecih izjemno poostrili, najbrž veste, da smo dodatne patrulje aktivirali za radarske kontrole. Predvsem zaradi neprilagojene hitrosti. Tega je zelo veliko. In seveda, največkrat je tudi vzrok najhujšim posledicam v prometu. To so pa prometni prekrški, obravnavani. Izrečen kazni, predlogi sodniku za prekrške.

Področje tujcev. Ilegalci. Spet nam naraščajo v letošnjem letu. Število prejetih ilegalcev. Število dobljenih ilegalcev v mestu Ljubljana. Praktično ni dneva, da se ne bi srečali z organizirano skupino, ki jo primemo. Ali je na relaciji, ali je notri. Ali so to v tovornjakih. Ali v kombijih. Ali prikriti ilegalci. Pripeljani predvsem v Ljubljano, v azilni center. Kjer zahtevajo azil, seveda. Azil pa pomeni to, da jih seveda nahranijo, preoblečejo in uredijo. Imajo seveda pravico do nekega denarnega nadomestila in seveda ob prvi priložnosti nadaljujejo pot do ciljne države, ki so si jo izbrali. To je – to je samo prehodna, - lahko rečemo, na srečo, za enkrat – prehodna destinacija poti – proti ciljni državi.

To je pa število klicev na številko 113. Iz leta v leto nam narašča število interventnih klicev. Lansko leto smo imeli vsega skupaj 78 538 interventnih klicev, ki jih je potrebno nujno

napotit – eno, ali več patrolj na kraj. Pod nujno. Tega nam – to nam izjemno narašča. Torej, ljudje, oziroma občani manj kličejo zaradi splošnih zadev. Različnih vprašanj, nasvetov in tako naprej. Ampak, največkrat je klic, ko je nujen, ko zahtevajo pomoč. Ko zahtevajo takojšnje nujno ukrepanje.

Tukaj tudi povprečen reakcijski čas, spodaj – desno. Ampak, to je za celotno policijsko upravo.

Tukaj so pa nekatere, oziroma pritožbe na postopke policistov. Število se na nek način giblje ves čas – nekje – tamle okoli 400 letno. Kar je na več milijonov postopkov relativno majhna številka. In tudi po oceni Ministrstva za notranje zadeve, ni zaskrbljujoča, oziroma izstopajoča.

Tukaj pa imate prikaz obremenitve. To sem pa dal notr, da boste na nek način videli, koliko so pravzaprav naši policisti obremenjeni v primerjavi z nekaterimi drugimi policijskimi postajami po Sloveniji. Torej, na Policijski postaji Center pride na enega kriminalista okoli 400 kaznivih dejanj. Drugje – Koper, Izola – povprečje 150. 100, 150. Kranj, Radovljica prav tako. Celje, Žalec. Maribor pa celo pod 100. In Ptuj prav tako.

Podobna slika je tudi za Grosuplje. Zbrali smo eno največjih – največjo postajo. In seveda tisto, ki je povprečno obremenjena. Tako, da so obremenitve tako na številu kaznivih dejanj, oziroma obravnavi tega. Potem na področju prometne varnosti, približno enake. Obremenitve so nadpovprečne. In seveda to kaže, da je premalo izvajalcev, da je premalo policistov glede na količino in obseg dela. Pa da ne rečem tudi zahtevnost posameznih primerov, ki so tukaj, v Ljubljani in sploh na Policijski upravi Ljubljana – zagotovo večje, kot pa v nekaterih drugih policijskih upravah.

Toliko, na kratko. Jaz se vam zelo zahvaljujem, ker ste me poslušali. Če je mogoče kakšno vprašanje, sem na razpolago tukaj, da vam odgovorim, po svojih najboljših močeh.

... iz dvorane – nerazumljivo... med Mariborom in Ljubljano.

GA. DANICA SIMŠIČ

Lepo prosim, saj bomo odprli razpravo. Pa bo potem gospod Slak odgovoril na vse. Gospa Meta Vesel Valentinčič.

GA. META VESEL VALENTINČIČ

Se opravičujem. Ja, zanima me čisto tako, ta – ta zaden slajd, ki ga je pokazal – recimo – obremenjenost policistov s kriminalnimi dejanji, ne? V Mariboru in v Ljubljani. Razlika se mi zdi enormna. In glede na to, da je Maribor ravno tako urbano okolje, okolje, kjer se mi zdi, da bi skoraj da te stvari mogle biti sorazmerne. Me zanima, ali ima Maribor boljše urejeno? Več policistov? V čem je razlika?

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Železnik? Ste dvignili roko? Izvolite...

G. JANEZ ŽELEZNIK

Hvala lepa za besedo. Moram reči, da sem kar z užitkom spremljal in prebiral predloženo poročilo, ki je zame tudi po metodološki plati, da tako rečem. Z grafi – dosegel več, kakor pa

kakršnim koli obširnim tekstom. Namreč neposreden uvid v vsa dogajanja in vse dogodke, ki so se, ki so predmet takega poročila.

Imam pa nekaj pripomb in vprašanj. Najprej tole. Upadanje nekaterih kaznivih dejanj. Ne. Še prej bi rad tole rekel – mislim, da je taka obravnava tega – take informacije pomembna tudi zato, ker se srečujemo z dvema diametralnima trditvama. Ena, ki trdi in govori o tem, da je Ljubljana varno, ali celo najbolj varno mesto v Evropi. In druga, da je v Ljubljani zelo zaskrbljujoče, varnost se poslabša in tako dalje.

Če gledamo te rezultate, ki so pred nami, vključno s tem letošnjim tretjim, drugim – prvim štirimesečjem...tako je. Potem bi si v nekaterih primerih lahko trdil, da pričakujemo rahla izboljšana. Ponekod pa tudi poslabšanja. Pa me zanima tole – ali – ali pričakujete v tem primeru tudi kakšne - predvidevate kakšne trende teh upadanj. Ali porasta kaznivih dejanj. Skrb vzbujajoče pa so seveda podatki okrog prometnih nesreč, ki kažejo v tem, da smo v teh, v tem primeru – in to težkih, celo s smrtnimi izidi – kar na meji tega, da se razmere slabšajo. In, da bomo lahko imeli letos celo več, žal celo več mrtvih. Toda, kot pa prejšnja leta.

Toda, nastaja pa drugo vprašanje zame, tu imamo v letošnjem letu, v primerjavi s prej – več odkritih prometnih prekrškov. Ali je to posledica slabšanja razmer med vozniki? Torej med prebivalci? Ali je to tudi posledica povečanega – bom rekel – prisotnosti policije. V preprečevanju, oziroma pravočasnemu odkrivanju in seveda tudi sankcioniranju prometnih prekrškov. Dalje, naslednje, kar bi me zanimalo je – kako je s tatvinami avtomobilov? Po podatkih iz časopisnih obvestil, je tega kar precej. In človek bi imel vtis, da gre za porast. Če sem prav zasledil, so seveda ta dejanja tu zapopadana – torej v teh – nekaterih drugih kaznivih dejanjih. Vendar... sem v zmoti, ja... vendar vse kaže, da tu nismo – nismo v upadanju, ampak, da se zna zgoditi celo, da če ne dosežemo, ali celo prekoračimo preteklo leto, kar se teh kaznivih dejanj tiče. Pa me zanima s tem v zvezi – ali bi se na tem področju dalo še karkoli še doseči za to, da se ta – bi rekel – kazniva dejanja le zmanjšajo. Kajti, konec koncev tukaj gre za veliko škodo, ki jo utrpijo, ne samo zavarovalnice pri tistih primerih, kjer imajo lastniki avtomobilov avtomobile zavarovane – casco, ali proti kraji. Toda, tu gre preprosto za to, da mnogi tega nimajo in to je seveda potem – so toliko težje oškodovani. Kot državljani. In se mi zdi, da bi tega bilo, v tem pogledu potrebno vendarle iskati in najti še kakšne druge načine in pota, da bi to omejili.

Moram reč še nekaj. Srečujem se, kar pogostokrat v pogovori z znanci – ja, so mi odpirali avtomobil... So mi to, so mi ono... Ja, si šel na policijsko? Ja, kaj pa čem, saj mi ne bojo avta vrnili. Hočem reči, da je takšen odnos državljanov slab. Kajti, policija ne ve, kje se koncentrirajo in pojavljajo tudi poskusi kaznivih dejanj, ki nimajo težjih posledic. So pa markantni zato, da se na nekem kraju, v nekem okolju pojavljajo take stvari. Za kar vidim jaz tudi to potrebo, da bi intenzivneje obveščali državljane, da v vseh poskusih kaznivih dejanj, to obveščajo ustrezno policijsko postajo.

Potem, s tem v zvezi sem tam zasledil – predčasno končani postopki v pritožbah nad policisti in tako naprej. Pa me zanima, kaj to pomeni – predčasno končan postopek? Ali je to postopek, ki pomeni, da se je zadeva sporazumno uskladila? Razrešila? Ali kar koli že?

In za zaključek še eno stvar. Jaz sem svoj čas bil tudi član Sveta Četrtnih skupnosti, ene od četrtinskih skupnosti, na svojem območju za Bežigradom. Moram reči, da smo na skupno pobudo in dogovor imeli potem posebno obravnavo na seji sveta. S komandirjem policijske postaje, okrog varnostnih razmer v četrtini skupnosti. Moram reči, da je ta pogovor bil zelo, zelo koristen. Obojestransko koristen. Tako, da se mi zdi, da bi bilo treba te oblike, kar rutinirano – vsakoletno nekako najti ta stik in kontakt teh svetov četrtinskih skupnosti, s svojo policijsko postajo. In se tam medsebojno informirati, opozoriti, ali dobiti opozorila, kako ravnati in tako dalje. Kajti, konec koncev ta varnost občanov ni zadeva samo – ali izključno policije in njenih organov. Pač pa pravzaprav samo organiziranje vseh meščanov v Ljubljani. Tako razumem jaz tudi povečevanje osebne varnosti meščanov v Ljubljani.

Moram reči še eno dogodivščino, ki sem jo doživel zadnje, pred tremi dnevi. Bil sem v – v Petersburgu, torej bivšem Leningradu. In tam so enega naših pomembnih, saj je vseeno, imena ne bom navajal – pomembnih ljudi, ki je bil svoj čas tudi dalj časa novinar in tudi v - v, v – diplomatski službi – preprosto v knjižnici okradli. Ob tem, da se mu je kar sumljivo zdelo. Ampak, ni to pomembno. Pomembno je nekaj drugega. Potem je pa šel in je iskal taksi, da bi ga pripeljal na policijsko postajo. Pa mu je taksist rekel, nikar ne pejte, saj vas bojo še tam okradli.

Hočem reč, kako pravzaprav – kakšna razlika je vendarle, recimo, kako se stvari tudi po svetu prepletajo in dogajajo, ne? Toda, to naj ne bo potuha nam, da bomo rekli – smo še daleč do tega. Ampak bi rekel – bolj opozorilo na to, da se nam v tej smeri ne bi stvari kakor koli že slabšale. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Naslednja razprava, gospod Kovačič.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Hvala lepa. Sam se ne bom toliko spustil v podrobnosti, kot moj predgovornik. Bi pa se seveda strinjal z njegovo uvodno oceno, da je pred nami gradivo, oziroma informacija, ki nam marsikaj pove. In nam pove, po mojem mnenju, več, kot – kot dolgotrajne razprave na to temo. Iz vizualnega in slikovnega materiala, smo si verjetno kar ustvarili precej jasno sliko o stanju v Ljubljani.

Mislim pa, da je normalno, da nas varnost zanima, zato pričakujem seveda tudi kar bogato razpravo. Verjetno tudi vprašanja, na katera bomo dobili še konkretne dogovore. Ampak, vsekakor varnost je ena od najpomembnejših dobrin. Vsaj po oceni ljudi. Tako, da za to varnost smo pripravljeni kar precej dati.

Ta informacija je prav gotovo tudi kar dobra podlaga za načrtovanje policijskega dela v prihodnje. In sicer tako na področju same organizacije, kot tudi same vsebine tega dela. Videli smo neenakomerno pokritost po različnih območjih, po različnih policijskih upravah. In seveda, organizacija bi se morala temu prilagajati. Tako, da bi dejansko bila lahko potem bolj učinkovita povsod.

Gospod direktor je omenil preventivo policijskega dela, oziroma poudarek na preventivnem delu. Kar naj bi bilo tudi vedno bolj prisotno v prihodnje. Jaz mislim, da je to pomemben element. In ne nazadnje v svetu se vedno bolj ta element poudarja. Torej, preventivno delo policije, oziroma policijsko delo v skupnosti je tisto, ki po svetu, v razvitih državah prinaša v zadnjem času zelo dobre rezultate. Preventivno delo na nek način pomeni, da bi bila prisotnost policistov, povsod tam, kjer obstaja neka objektivna nevarnost, čim večja. To se pravi, da postane motiviranost policije in motiviranost policije – ne zgolj v tem, da kaznujejo in da ukrepajo. Da reaktivno ukrepajo. Kar pomeni, da ukrepajo potem, ko je že kaznivo dejanje storjeno. Ali pa nek, neka kršitev javnega reda in miru. Ampak, da s svojo prisotnostjo preprečijo storitev kaznivega dejanja. Mislim, da je to zelo pomembno in v tej smeri se mi zdi, da bi kazalo voditi strategijo v prihodnje.

Jasno, da se represivni funkciji policija nikoli ne bo mogla odpovedati. Ampak, z večjim poudarkom na preventivi, mislim, da lahko naredimo še korak naprej.

Seveda pa, s tem policijskim delom v skupnosti, oziroma s preventivnim delom, bi težko mislil, da bi kar enostavno vpeljali nekaj, kar smo včasih že imeli. Tudi na področju preventive. Imeli smo rajonske policiste in tako naprej. Ki so tudi preprečevali. Ki so tudi delovali preventivno. Ampak, vendarle smo danes v drugi situaciji in kar tako prenesti ta sistem, ki je takrat, v tistem obdobju, ko so bile popolnoma drugačne razmere učinkoval,

verjetno danes nebi. Tako, da bi bilo verjetno treba tukaj prilagoditi to stanje, oziroma to ukrepanje, to strategijo na sedanji čas. Ki je pa seveda popolnoma drugačen, kot tisti.

In v tej smeri mislim, da bo tudi ministrstvo in tudi državna raven ustrezno prerazporejala proračunska sredstva za področje tega dela, da bo dejansko čim več tega, kar želimo, da bi se v prihodnosti zgodilo, torej, da bi že rezultati – vsaj, kar se tiče Ljubljane. Smo videli, da se v povprečju – se kaže napredek. Da bi seveda ta trend še bolj usmerili še bolj v to, da bi še izboljšali varnost v Ljubljani. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo za razpravo ima gospa dr. Beovičeva. Za njo bo razpravljala gospod Božič. Izvolite.

GA. BOJANA BEOVIČ

Hvala lepa. Jaz bi imela dve vprašanji. Prvo se nanaša na problem prostitucije v Ljubljani, ampak ne načelno. Gre za dve okolji, za katera vem iz posameznih primerov, da so problematična glede prostitucije. In sicer je to prostitucija tujk in pa prostitucija, ki se navezuje na uživalke, oziroma pri uživalkah nedovoljenih drog. Obe skupini žensk sta tako rekoč v lasti zvodnikov. V kakšni meri se v Ljubljani policijska uprava s tem ukvarja? Ali sploh, kako je ta problem velik?

Drugo vprašanje je pa drugačno. In sicer me zanima, kakšna je izobrazbena struktura policistov? V ljubljanski policijski upravi. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Razprava gospod Božič. Za njim bo razpravljala gospod Kuščer.

G. PETER BOŽIČ

Jaz imam eno vprašanje. In sicer, gospod načelni, vi ste povedal, da – da manjka toliko in toliko policistov. In tista številka se mi zdi kar precej velika. Za razmerje do števila policistov, ki jih imate na razpolago. Za mene to pomeni avtomatičnost – avtomatično manjšo varnost v mestu, ki bi bila s popolnim, s polno zaposlenostjo policistov, verjetno večja.

Zdaj bom jaz povedal eno anekdoto, ne Petersburga, ampak iz Ljubljane. In sicer, zadnjič sem jaz videl – in sicer, to mislim, da je posledica. Zadnjič sem jaz videl policaja, na cesti, po noči – ko sem stal v megli, v Šiški. Nisem vedel, kje sem. In je bil tu še miličnik. In me je vprašal miličnik. In je rekel – gospod tovariš, kam bi pa? Domov, na Verovškovo 43. Je rekel – saj stojite pred vrati. Zdaj, to pred tridesetimi leti – takrat sem ga zadnjič videl.

Potem imam še eno vprašanje – zato se mi stvar z rajonskimi policisti sploh ne zdi stvar nekega zastarelega režima. Ampak, je nujnost, ki bi bila na ta ali oni način – bi jo bilo treba najbrž uvest. Zlasti zaradi tega, ker imam na isti številki neprijetno izkušnjo. Napad. Ugotovljen – mislim, težka telesna poškodba in tako naprej. Osebnost.

No in zdaj imam pa še eno vprašanje – me zanima. Zanima me, v kolikem – to policija, v petih... vsi govorijo, kako dolgo časa traja, da pride policija. V petih minutah po telefonskem klicu so bili na licu mesta. Tako, da to najbrž ljudje zelo pretiravajo. Ker, dolgo se čaka, pol pa misli, da je bilo pol ure. Tisti čas zelo dolgo poteka.

Ampak, še nakaj bi rad vprašal. Od takrat jaz... halo? Od takrat jaz nisem dobil nobenega obvestila, kaj je s tem primerom. Me zanima, to je bilo 15. februarja. Zanima me, ali je

policija dolžna, na primer – vsaj kakšno informacijo, po enih treh, štirih mesecih – kaj je s celo zgodbo? Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. In še zadnji prijavljen k razpravi. Gospod Kuščer. Izvolite.

G. SAMO KUŠČER

Hvala. Ja, za razliko od nekaterih, jaz prav zelo navdušen nad to predstavitvijo nisem. Sicer je res lepo pripravljena, kljub nekaterim, popolnoma nepotrebnim, balastnim insertom. Kot razpored nekih kaznivih dejanj. Po Ljubljani. Je lahko popolnoma stohastičen, kar se mene tiče. Predvsem je to – večina teh podatkov dosegljivih javno, na spletu, hvala bogu. Tako, da vse pohvale tudi – policiji za to. Tako, da mislim, da to bi lahko tudi hitreje mogoče obdelali. Če bi hoteli do informacij prideti. Pa si vsak lahko sam pobrska po spletu.

Bolj nekako me muči vprašanje, kaj je zdaj s tem. Tako, da zdaj je nekako splošno navdušenje nad tem. Tudi nekako spontani vzkliki, brez podvrženosti ustaljenim redom. Skratka, navdušeni smo nad tem, da nam je policija povedala o varnosti.

Jaz sem že lani. Sicer nisem bil prisoten ob podajanju tega poročila. Ampak, sem že lani prosil in še enkrat prosim – predsednika odbora. Janez, če lahko poslušáš, prosim. Če bi lahko dobili mogoče še kakšno drugo plat te medalje. Namreč, jaz osebno imam več slabih izkušenj s policijo, kot nekateri kolegi tukaj, ki so take lepe anekdotice povedal. Pa tudi še kdo drug jih ima, ne samo jaz.

Tako, da policija je sicer nujna institucija. Vendar je to državna institucija in vsekakor jaz ne bi želel imeti edino informacijo o varnosti v Ljubljani od policije. Jaz bi želel recimo neko civilno institucijo, ki bi podala svoje mnenje. In predvsem, če bi lahko mogoče zbrali podatke iz anket, ki jih tudi MOL uporablja. V katerih je jasno razvidno, da meščani menijo, da je varnost v Ljubljani slaba.

Da se ne počutijo varno v Ljubljani. Je pa seveda, poleg tega vprašanja, ki me resno vrta, kaj lahko s tem sploh naredimo, ko smo danes tukaj poslušali, razen tega, da smo navdušeni. Me pa še bolj zanima, kaj v zvezi s tem, v zvezi s temi podatki dela policija? Razen, da jih zbira in obdeluje. Ker to je ena od dejavnosti, ki jih policija počne, poleg zapisovanja nezgod in nekaterih akcij. Jaz ne vidim stalne prisotnosti policije, ne vidim neke metodologije, ki bi - iz katere bi izhajali rezultati.

Če sem bolj konkreten, bom obravnaval samo promet, ki me intenzivno zanima in ki mislim, da je največji varnostni problem v Ljubljani in ki ga policija najbolj zanemarja. Namreč, policija po mojem občutku, pa ni res samo moj osebni občutek, ampak tudi občutek marsikoga, ki ga o tem pobaram. Je, da se je policija bolj ali manj umaknila z ulic Ljubljane. Da ne sodeluje v skrbi za varnost v prometu. Jaz opozarjam policijo že nekaj let, da je verjetno ta, ta statistični upad, predvsem v resnejših poškodbah in smrtih. Na državni ravni in tudi na mestni ravni – posledica predvsem večje zavarovanosti vozil navznoter. Kar pomeni, da so vozila varna za potnike in šoferje. So bolj nevarna s tem za kolesarje in pešce. In pač za druge, ki se znajdejo v njihovi bližini. In samozaščitnih dejanj ljudi, ki se znajdejo v prometnih situacijah. Skratka, če boste šli po Ljubljani, boste opazili, da pešci ne upajo čez prehod za pešce, dokler avtomobili ne gredo mimo. Nikjer nobenega policaja. To ni, če so ti pešci bolj varni, kot so bili pred leti, to ni zaradi aktivnosti policije, temveč zaradi samozaščitnih akcij pešcev. Ki so pač spoznali, da je situacija nevarna in se ne podajajo vanjo.

To, da imam prav, zdaj se nočem trkat po prsih zaradi takih grozljivih dejstev. Ampak, to da imam prav, kažejo letošnji podatki in na državni in na mestni ravni. Število smrtnih žrtev zelo

narašča. Ne malo. Ampak zelo narašča. In zdaj, če je zadnja leta policija dejansko, vsaj implicitno, če ne že eksplicitno trdila, da je večja prometna varnost posledica njenih dejanj, bi želel to slišati danes, od gospoda Slaka – kaj so zdaj zapostavili, kaj so zanemarili, kaj so naredili narobe, da zdaj enostavno ta številka spet narašča? Ali pa, naj končno priznajo, da v bistvu niso v zadnjih letih naredili nič za večjo varnost, ampak se je ta varnost enostavno zvečala zaradi drugih dejavnosti.

Skratka, vidim v prometu – mogoče v kriminalnih dejavnostih in gospodarskem kriminalu – mogoče v lovljenju klatežev policijska dejavnost napreduje. Mogoče so nas zavarovali pred klateži. Mogoče tudi pri kriminalu. Pri lovljenju drog uspešno delujejo. Kakor jaz uspem videti in kakor kažejo letošnji statistični podatki, policija pri varnosti ne naredi dovolj. V Ljubljani sploh ne. Pa tudi na državni ravni ne.

Prosim za povsem jasne odgovore, kako boste v naslednjih letih zagotovili, da bo prometna varnost v Ljubljani večja? Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo za razpravo ima gospod Sodrznik.

G. JANEZ SODRŽNIK

Ja, hvala lepa. Bilo je nekaj vprašanj postavljeno tudi, oziroma predlogov danih tudi odboru, ki ga vodim. Oziroma naslovljenih name. Mislim, da so, vsaj nekateri na mestu. Ampak bolj bi rekel v nekem širšem kontekstu. Ne?

Jaz današnjo točko, torej to Informacijo o varnostnih razmerah jemljem v ožjem pomenu besede. Zato tudi je osnovni, bi rekel, poročevalec bil direktor policijske uprave.

Mi smo že lansko leto imeli enako dilemo, kako široko naj to problematiko zajema...

.....konec 2. strani III. kasete.....

...jo, ker pod tem pojmom lahko v najširšem pomenu besede potem obravnavamo praktično čisto vse, kar se dogaja v mestni občini.

Zanesljivo lahko ugotovimo, da obstajajo nekatere, jaz lahko rečem civilne družbene asociacije, ki obravnavajo to problematiko tudi v ožjem pomenu besede. Zanesljivo sta tu dva sveta, ki delujeta tako na državni, kot eden tudi na mestni ravni. In sicer gre za Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu. Ki seveda vključuje različne dejavnike iz vsega družbenega življenja. In poskuša odgovarjati na – recimo točno te probleme. In se spet ozko fokusira na to cestno problematiko. Ne obravnava drugih. Ta del seveda neposredno trči tudi v eno drugo – recimo civilno družbeno gibanje, ki se je organiziralo, okoli kolesarske mreže.

Obstaja še en svet, ki se imenuje Svet za varnost občanov. Ki pa seveda obravnava vprašanja že v širšem kontekstu. In se tu že najde neko presečišče, za tako imenovani – sosveti krajanov, ki so se organizirali znotraj četrtnih skupnosti. In, ki smo jih ne nazadnje tudi mi vzpodbudili lansko leto, ko smo organizirali dokaj, bi rekel - v redu, en tak širok posvet. Z vsemi četrtnimi skupnostmi in tudi dali neke predloge in usmeritve, kako naj to funkcionira. Glede na to, da so v nekaterih četrtnih skupnostih to in tole kar dobro organizirali. Ponekod pa ne. Torej, to je neka oblika, kjer je možno posamezne probleme vsaj sondirati, pa v njih poiskati rešitve. Da pa seveda pri tej, bi rekel, pestrosti problematike ne bomo nikoli najdlji idealne rešitve. To je pa verjetno vsakomur jasno, ne?

Ugotovitev, da se je policija umaknila z ulic, po mojem ni točna. Resnica je precej povezana z nekim objektivnim dejstvom, da je Policijska uprava Ljubljana daleč največja v Sloveniji. Da pokriva daleč največ problematike in tudi ozemlja. In seveda, v sled tega je tudi kadrovska blazno podcenjena, podhranjena. Isto, isti problem, ki je bil pred enim letom – natančno enak problem je tudi letos. Policijski postaji – upravi Ljubljana primanjkuje sto – stopetdeset policistov, da bi lahko poslovala s polnimi pljuči.

Kaj to pri tej ekipi pomeni? Je vsakemu povprečnemu približno jasno. To, da, bi rekel – ves obseg nalog, preprosto fizično ni možno poskrbet s timom, ki bi bil kadar koli na razpolago. To seveda ni problem mestne občine. Problem je posredno, nas tangira, ker smo tu. In mogoče v določenih segmentih nismo zadovoljni, ker imamo vtis, da je – da policija nji prisotna. Je pa to problem, ki se nanaša na to državo. Na vlado. Ki ga bo morala slej ko prej ustrezno rešiti.

Tu prihaja še do enega drugega fenomena. Namreč, policija je po vseh, tudi različnih anketah, ki so delane, zelo priročna, kot tista, ki se v vsakem primeru prva pokliče, pa če se karkoli zgodi. Tudi za stvari, za katere ona ni pristojna, ali ni poklicana. To je bila – tudi preobremenjuje v določenem segmentu in tu je treba tudi mal stvari vzeti v zakup, da se marsikdaj v našem sistemu določene službe, ki so pristojne za nekatere stvari – socialne in tako dalje – zelo spretno skrijejo za paragrafi, pa problematika pa potem obvisi na policiji. Ki na koncu je nesposobna, ker nič ne reši. A načeloma sploh pristojnosti nima za posamezne stvari.

Pa recimo to tangira področje tudi zaščite in reševanja, ko gre za primer, ne vem – intervencij – v primeru ekoloških nesreč. Pa to tangira recimo v teh medosebnih konfliktih, ko gre pravzaprav za problematiko socialnih služb in tako dalje. Tako, da tu je stvar zelo pestra.

Zato sem prej, na začetku povedal, da je potrebno potem reči – grem – in naša ambicija v bodoče bi bila, da pripravimo potem informacijo varnostne problematike v najširšem pomenu besede. To pa je, bi rekel, domet - ki presega, prvič – pristojnost tega odbora. Daleč presega pa pristojnost policijske uprave, seveda, ne? Potem je to nekdo drug, ki bi moral to pripraviti, zbrati torej kompleksnost v vseh segmentih, ne?

Lahko se pa strinjam, da bi bilo primerno mogoče razširiti delno to informacijo, vendar to lahko štejem za obveznost, ali v neki naslednji seji, ali pa pri naslednjem poročilu. Tu bi ga pa bilo možno recimo dopolniti še s poročilom mestnega redarstva in inšpekcijskih služb. Pa mogoče vsaj v tem segmentu, ko gre za vprašanja ekologije in tega tudi s področjem od našega Oddelka za zaščito in reševanje. In to bi pač mogoče samo delno kompletiralo pol problematiko, ne? S temi ne bi preveč razširili področja še. Bi pa mogoče malo bolj celovito sliko dobili, ne? Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika gospod Kuščer.

G. SAMO KUŠČER

Ja, glede te širine teme, bi jaz predlagal, da se kar takoj izloči tema prometne varnosti, ki je definitivno zelo samostojna in je definitivno zelo pomembna. In mislim, da jo lahko obravnavamo povsem ločeno. Pa bo veliko bolj učinkovito, kot če jo mešamo s klateži in tatvinami.

Kar se tiče prisotnosti policije na cesti, na ulicah, ali ne. Meni je jasno, da so prisotni. Ampak, kar sem jaz s tem mislil, niso prisotni na ta način, da bi bila kakšna posebna korist od njih. Recimo, če pogledamo pri tem poročilu – drugi največji, najpomembnejši faktor, oziroma najpogostejši vzrok prometnih nesreč, je neprimerno hitrost.

Kaj naredi policija v mestu v zvezi z neprilagojeno hitrostjo, ki smo ji lahko vsak dan priča? Nič. Nič. Upam, da veste to. Policija tega ne kontrolira, ne naredi nič. In to je drugi najpogostejši vzrok. Ne vem kaj je to – nepravilno parkiranje, ali kaj je to. Torej, na ta način mislim, da je policija neprisotna na naših ulicah. Ne zaveda se tega. Ni se prilagodila spremenjenim razmeram. Policija živi v dvajsetem stoletju. Naša državna policija živi v dvajsetem stoletju. Ni se prilagodila razmeram, kjer je avtomobilov na cesti desetkrat toliko, kot pa pred desetimi ali pa dvajsetimi leti. Temu se ni prilagodila. Še nekaj... Ja, hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. In še razprava gospod Möderndorfer.

G. JANKO MÖDERNDORFER

Ja – no, jaz bi tukaj predvsem diskutiral iz tega vidika. V bistvu, vzpodbodel me je gospod Kuščer, ki je itak že v svoji razpravi, že lansko leto, pa tudi letos, ponovno dokazal pravzaprav, da on pravzaprav sploh ne potrebuje te informacije, ker si z njo nima kaj pomagati. No, samo menim, da ta informacija pravzaprav mestnemu svetu in pa mestni občini pravzaprav lahko zelo veliko pove. Vprašanje pa je, če jo bo znala izkoristiti, da bo lahko na drugih segmentih kaj konkretnega lahko naredila.

Namreč, kar nekaj govora je bilo o tem, kaj pravzaprav lahko policija naredi v mestu iz vidika preventive. Moj odgovor je, s temi števili policajev, ki jih ima – zelo malo. Ker mora najprej poskrbeti za tiste osnovne stvari, za katere pravzaprav so vsakodnevno prisotne. Se pravi, tukaj bo država preprosto mogla narediti – se sprašujem, po drugi strani tudi kako? Glede na to, da je potrebe, če sploh bo ta Schengenska meja še zlo hitro zaživela. Se pravi, nekaj čisto konkretnega, da bo dovolj policije. Na cesti. Oziroma za vse tisto, za kar bi pravzaprav lahko počeli.

Drugo, kar se mi zdi zelo pomembno je to, da seveda, če se spomnite, ob osamosvojitvi, so te policijske uprave – pač na nek način jih postavili, nekje je ostalo isto in tako naprej. Ampak, za mene je zelo pomembno, da za mesto Ljubljana, ki je v bistvu dovolj velika občina – bi bilo veliko verjetno lažje – organizacijsko, lahko se motim. Če bi seveda policijska uprava Ljubljana bila v Mestni občini Ljubljana, na teritoriju te velikosti. In bi se potem tudi lahko bistveno lažje pogovarjali, bom rekel, o teh relevantnih podatkih. Ker, v končni fazi te statistični podatki, v samem začetku pravzaprav govorijo o celem področju. In pravzaprav to tudi ni več tista realna slika za naše mesto. Čeprav v nadaljevanju govorijo o podatkih, ki samo – iz teritorija mestne občine.

Sam sem veliko hodil po teh policijskih postajah. Iz svoje narave dela, ki ga tudi opravljam. Moram reči, da tudi ta policija pravzaprav nima niti – vsepovsod, seveda – tudi, bom rekel – neke primerne delovne pogoje. Kar seveda vpliva tudi na neko delo, ki ga pravzaprav morajo izvajati na samem terenu, oziroma v službi, ki jo opravljajo.

Istočasno je seveda tudi še ta vidik, ki ga dostikrat slišim, neposredno od same, od samih delavcev v policiji. Da pravzaprav na začetku, oziroma – te policaje, ki pravzaprav prihajajo v službo, se zaposlujejo. Slej, ko prej seveda nekako so ljudje tako, kot mi vsi. In hočejo živeti. In si ustvariti družino. In pravzaprav nimajo niti teh osnovnih pogojev. Stanovanjskih, ki bi si jih pravzaprav, bom rekel, lahko ustvarili. Seveda je potem to lahko tudi eden izmed stotih, ali pa večjih pogojev, da se pravzaprav kakšni odločajo in celo zapuščajo ta delovna mesta. Ali pa zaprosijo za premestitev, ker pač ocenjujejo, da bodo prej lahko dobili, bom rekel – rešili svoje stanovanjsko vprašanje.

Za mene osebno, pa je pomembna v bistvu ta informacija predvsem iz tistega vidika, da – predvsem v tistem delu, kjer sem jaz lahko spremljal – se mi zdi zelo pomembno, da – bom rekel – določene službe v tej državi, ki tudi skrbijo za reševanje nekih določenih – za neko določeno populacijo, ali neko določeno stopnjo nekih delikventov. Da pravzaprav na nek način sicer v nekih sredinah lahko zelo dobro sodelujejo. V nekih sredinah pa pravzaprav se več ali manj zgovarjajo drug na drugega. Recimo primer Center za socialno delo, policija in pa še kakšna druga inštitucija. Zraven pa še kakšne nevladne organizacije. Verjamem, prepričan sem v to, da marsikje zelo dobro sodelujejo. Sam pa vem iz parih primerov, da preprosto ta komunikacija - preprosto ne steče. Ob dejstvu, da tisti, ki pravzaprav išče pomoč, ali rešitev, pa pravzaprav sploh ne ve, kje pravzaprav začeti. In kaj je najboljši. Konkretno, center za socialno delo ponuja neko določeno denarno pomoč. Ker je človek brez službe. Ta seveda to uporablja za – bom rekel – nakup droge. Policija pa pravzaprav mora dnevno intervenirati zaradi tega istega problema, ki ga pravzaprav vsi vejo, da se pravzaprav dogaja in mora na nek način vplivat. Recimo starši, ali pa sorodniki, ki živijo zraven, pa pravzaprav se jezijo tako na ene, druge in tretje – da pravzaprav nič ne naredijo. Se mi zdi, da je zelo pomembno, da bi pravzaprav s to informacijo lahko, tako, kot je rekel gospod Sodrznik – bodisi v odboru, ali kasneje – malce bolj stopili skupaj. Bom rekel, tako nevladne organizacije, kot vse inštitucije v državi, ki na določenem teritoriju, bom rekel, skrbijo za ta problem. Da bi lahko mogoče izdelali tudi neko določeno informacijo, kako in kje in kdaj, na kakšen način iskat pomoč.

Jaz sem prepričan v to, da vse te organizacije to že imajo narejeno. Ampak v marsikaterih primerih pa ni te kompatibilnosti, oziroma povezanosti. Ne vem, jaz sicer ne vem, kako dela to timsko delo. Kako – verjetno – se srečujejo med sabo. Se pogovarjajo o posameznih problemih. Pa vendar, sam, ko se srečujem, bom rekel – z nekim tem – posameznimi primeri. Imam občutek, kot da se pogovarjajo med sabo ljudje, ki se seveda sklicujejo na svojo zakonodajo, svoje predpise. Kaj bi pravzaprav morali zaredit. In na koncu dejansko ostanejo vsi nemočni. In v bistvu lahko policija na koncu reagira šele takrat, ko je pravzaprav že tisto, kar je pravzaprav si najmanj želimo. Najslabše, ne? Toliko, hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika gospod Kuščer.

G. SAMO KUŠČER

Namreč, o številu policajev, to poslušamo že nekaj let. Danes smo to slišali od gospoda Slaka in od nekih razpravljalcev. Vsaka služba bi si želela še več uslužbencev, če bi to šlo gladko skozi. In če bi šlo iz javnega denarja. Če ne bi bilo nobenega vprašanja ob tem. Meni se zastavlja vprašanje, ali je policija res dovolj učinkovita, da obstoječe število policistov izkoristi do polne mere. Po mojem mnenju ni. Če mi bo gospod Slak to zdajle uspel pokazat, da je, ali pa če bo kako drugače prikazal? Vendarle policija izgublja ogromno časa z raznim premlevanjem papirjev. Da ne govorimo o tem, da se vedno znajdejo vsaj trije policisti pri najmanjši prometni nezgodi, ki jo obravnavajo uro ali dve. Ne govorim o težkih nezgodah. Govorim o tem, da se dva avtomobila ne moreta zmeniti, kdo je – dva voznika avtomobilov ne moreta zmeniti, kdo je kriv. Pri materialni škodi dvajset tisočakov. Policija je tam bolj ali manj odveč.

Zelo res je to, kar je prej gospod Sodrznik povedal, da je policija pri nas prva inštitucija, na katero ljudje pomislijo, ko imajo težave. Od tega, da izgubijo ključ stanovanja, do tega, da pač pridejo v manjši zaplet v prometu. Ali pa to res narekuje zvečanje števila policistov, ki so visoko usposobljeni za – ne vem, za kriminalna dejanja, za ugotavljanje nejasnih situacij v

prometu? Mislim, da ne. Mislim, da je treba to reševati drugače. Po mojem mnenju je policistov povsem dovolj. Ne delajo pa povsem pravih stvari. Če se namesto tega, da bi merili hitrost in ugotavljali prekrške, ki vozijo prehitro skozi mesto – trije znajdejo na, na mestu nezgode, kjer je samo za dvajset tisočakov materialne škode, po mojem to ni pravilno ukrepanje. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Replika na repliko, gospod Miha Koprivšek.

G. MIHA KOPRIVŠEK

Hvala lepa. Repliciral bi gospodu Kuščerju. In sicer, zdi se mi, da je pri svojih razpravah že malce sam s sabo navzkriž. Vsaj v enem delu. In sicer, pet minut nazaj je ugotavljal, da je seveda policija premalo prisotna. In, vsaj jaz sem ga tako razumel, da bi skoraj vsak prehod za pešce moral imeti svojega policista. Potem pa, seveda, podvomi, ali je – ali res se potrebuje še dodatne policiste. Jaz bi mu odgovoril, da je mene prepričalo pač ta obremenjenost policista v Policijski upravi Ljubljana in pa podatek, ki ga je gospod Slak predstavil. To je, da na enega policista na Policijski postaji Center pride 400 primerov. To je seveda več, kot en na dan, če bi delal vseh sedem dni v tednu. In to verjetno, če bi še dodali vse to, kar želi gospod Kušcer, bi bilo potem že 800...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel...

G. MIHA KOPRIVŠEK

...800 primerov. To je – in verjetno je to dokaz, da tista ocena o tretinjski – tretinjskemu manjku policistov – je kar na mestu. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Naprej ima besedo za razpravo dr. Gomišček, za njim bo razpravljala gospa Stanka Ferenčak Marin. Izvolite.

G. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, sam se zahvaljujem za predstavitev, ki je bila meni v informacijo prav v redu. Me pa zanima, kako je s konceptom rajonskih policistov, oziroma mestnih policistov. Zanima me tudi, kako je s problemi policije. V lanskem letu smo slišali, da ni stanovanj, da se morajo od daleč voziti. Ali so se te stvari kaj uredile, ali ne? Ker v končni fazi se to zgleda zrcali tudi na kakovosti in efektivnosti dela potem v Ljubljani.

Zdaj me pa zanima, saj so tudi drugi govorniki že povedali, ali je omejenost števila policistov tisti faktor, ki pogojuje tudi omejenost števila kaznivih dejanj? V Ljubljani? Z ozirom na tako obremenitev, ali to še ni – to še ni na tistem nivoju? Oziroma, če bomo dobili še več policistov, ali bo tudi recimo 20% več prijavljenih kaznivih dejanj, ali ne. Ali bo preventiva toliko boljša, da bo zaradi tega 20% manj, kakor je zdaj? Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo za razpravo ima gospa Stanka Ferenčak Marin. Izvolite.

GA. STANKA FERENČAK MARIN

Hvala lepa. Se mi zdi prav, da po današnji razpravi vendarle pogledamo še en vidik, ki ga vse premalo omenjamo – to pa je delo Policijske uprave Ljubljana, ki ga spoznavamo v zadnjih dveh letih na terenu. .../// nerazumljivo...// ljudmi. Katerim je pravzaprav njihovo delo namenjeno.

Jaz bi rekla gospodu Slaku hvala in vsem policijskim postajam, ki s sistemom organiziranja varnosti okolišev, bistveno pripomorejo k preventivi in osveščanju ljudi na terenu. Menim, da bi bilo zelo dobro, kot je že gospod Sodrznik omenil, da bi vse četrtne skupnosti v Ljubljani, izkoristile možnost, ki jo imajo – to organiziranje sosvetov – za varnost občanov. V sodelovanju s policijsko upravo na terenu. Kot tudi z organizacijami, ki delujejo. In strankami posameznih četrtnih skupnosti. Seveda to ne pomeni samo enkrat letno poročilo o varnostnih razmerah na tem področju. Ampak celoletno spremljanje varnosti otrok, starejših, varnosti premoženja, kot nekatere četrtne skupnosti, moram reči, s pridom – v zadnjih dveh letih počenjamo. In ugotavljamo tudi določene pozitivne rezultate.

Seveda so pa v takem primeru dobrega sodelovanja tudi vedno priskočili – priskočijo na pomoč v primeru akutnega reševanja določenih problemov. Ampak, ljudje smo seveda različni. Ko pokličemo policijo zato, da nam reši problem, so nam dobrodošli. Ko pa, kot ljudje ugotavljamo, da imamo tudi mi kanček odgovornosti in da tudi ne delamo vse tako, kot bi morali. Potem seveda hitro obrnemo ploščo.

Jaz mislim, da bi morali biti vsi malo bolj samokritični in videti kakšna je tudi naša vloga pri tem, da lahko policist dobro in kvalitetno opravi delo na terenu.

Jaz bi še enkrat rekla hvala. In upam, da se bo v naslednjih letih sodelovanje pokazalo tudi v smislu zmanjšane kriminalitete, boljših – boljše vzgoje kolesarjev, pešcev, motoristov in avtomobilistov na naših cestah. Kajti, če bomo tako občani, kot policija – aktivno sodelovali pri vzgoji vseh udeležencev v prometu, potem bo ta rezultat sigurno veliko boljši, kot je. Pa hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem. In prosim gospoda Slaka, za nekatere odgovore, oziroma pojasnila. Izvolite.

G. BRANKO SLAK

Hvala lepa za vprašanja in za kritično razpravo.

Bi začel kar okoli primerjave glede števila policistov v Mariboru in njihovo obremenitvijo, v primerjavi s številom policistov v Ljubljani in obremenitev v Ljubljani, do posameznega policista.

Sami ste videli, da je v Mariboru en kriminalist obremenjen s približno stotimi primeri kaznivih dejanj, v Ljubljani pa štiristo. Poglejte, kaj se je dogajalo v zadnjih dveh letih. Predvsem po letu 2000. Prvo je potrebno povedat. Sistemizacija za celotno policijo v Republiki Sloveniji so oblikovali in je bila sprejeta leta 96. Od takrat naprej se v bistvu ni spreminjala, razen v zadnjem obdobju Schengenska meja. Kjer smo dobili dodatno število policistov. V letu 99-2000 pa se opazi trend koncentracije kriminala. Koncentracija prekrškov zoper javni red in mir. Prometa in vsega ostalega v osrednji Sloveniji in upad problematike vsepovsod okoli. Torej Maribor, Celje, Murska Sobota in podobno. Treba je povedat, da še v

letu 96 – 97, je bila obremenitev policistov z varnostnimi problemi v Mariboru in v Ljubljani približno enaka. Kasneje pa se je problematika širila proti centru, oziroma proti centru Slovenije, torej Ljubljani. Potrebno je povedat, da po letu 2000, ko je ljubljanska, Ljubljana, kot glavno mesto, z okolico – beležila 50% neto kapitala, koncentracije, je to na nek način udarilo tudi v naše statistike – 50% kriminala nosi Ljubljana, vse ostalo pa tudi druge policijske uprave. To je tudi razlog zakaj je obremenitev takšna.

In prišli smo do tega, da v letu 2000 – 2001, da smo mi na Policijski upravi Ljubljana že delali koncepte reorganizacije. Koncepte mestne policije, kot veste. To ni mestna policija v okviru mesta Ljubljane. Temveč tako imenovana metropolitanska policija. No, do neke mere so to zadevo upoštevali, se z njo seznanili. Vendar kakšnih bistvenih premikov na bolje, v smeri dodatnega kadrovanja, koncentracije policistov tam, kjer je delo, ni prišlo.

Jaz upam, da zdaj se dela ponovno nek nov projekt. Organizacije policije v Ljubljani. In upam, upam močno, da se bo to v prihodnjih letih spremenilo v korist Ljubljane. Predvsem kadrovanje. Na račun delovnih mest, ki bodo vzeta policijskim upravam na drugih območjih Slovenije in prenesena na Policijsko upravo, oziroma mesto Ljubljana. Del tega kontingenta smo dobili v letošnjem letu, kot sem že povedal.

Glede prometne problematike je gospod Železnik povprašal, kako, kakšni so trendi za v naprej. Glede katerega koli segmenta varnosti je težko napovedovat in izdajati neke točne zaključke. Ampak, vendarle. Mi napovedujemo na nek način, da se bo zadeva nekoliko umirila. Število prometnih nezgod, z najhujšimi posledicami, so bile po analizi, naši analizi, na območju Policijske uprave Ljubljana, pa tudi na drugih območjih Slovenije, v letošnjem letu – zelo nepredvidljive. Torej, prometne nezgode, z najhujšimi posledicami sploh niso bile, na nek način, podobne izkušnjam iz preteklih let. Tudi način, kako je prišlo do te prometne nezgode in podobno. No, v začetku prejšnjega meseca, pa v tem mesecu, pa lahko rečemo, da se nam povečuje – ampak ne nad lansko letnim povprečjem število mrtvih motoristov. Ampak to izven Ljubljane. Na to je zelo težko vplivat. Predvsem ta kategorija voznikov težkih motornih koles, obvladovanje tega – tako z vidika hitrosti, kot z vidika drugih prekrškov, je sila težko. Mi mammo veliko kaznovanih teh konkretnih udeležencev. Vendar to ne zaleže. Mi imamo samo v tem mesecu dva mrtva na istem kraju. Na cesti od Ljubljane proti Kočevju, v Ortneku, v neki škarpi. V ovinku, ki ga nista speljala.

Kako naj preprečimo? Nemogoče. Je pa nekaj res. Policija, oziroma policisti nismo nikoli trdili, da smo mi tista alfa in omega, od katerih je odvisno, oziroma, da imamo tisto čarobno palčko. Da lahko rečemo – a, ha – mi smo pa tisti, ki smo bistveno prispevali k temu, da je manj mrtvih, manj prometnih nezgod. Mi smo samo eden izmed dejavnikov – tako represije, kot preventive. Jih je pa še veliko drugih, ki tudi uspešno delajo na tem področju. Zelo široka paleta. In pomagajo k temu, da se stanje zboljšuje. Seveda, jasno predvideti in zagotoviti, da bo pa vse idealno in da bo manj mrtvih, tega se pa ne da.

Je pa potrebno povedat. V lanskem letu je bilo manj mrtvih, v primerjavi z letom poprej. Vendar, če gledamo situacijo v petih letih, zadnjih petih letih – je stanje dokaj – dokaj normalno, umirjeno. V primerjavi z leti – z leti, drugo polovico, ali pa prvo polovico devetdesetih. Več, kot 50% manj najhujših posledic imamo v letu 2000, v primerjavi z drugo polovico, pardon... z drugo polovico devetdesetih let.

Mi smo imeli na območju Policijske uprave Ljubljana, še v letu 98, 99, preko sto mrtvih. V prometu. Po letu 2000 – okoli 60. Petdeset, šestdeset. Se je vrtela ta številka. Torej, nekaj – nekaj smo vsi skupaj naredili. Ne samo policija. Vsi skupaj. In se je premaknilo. Ampak, to ni samo kaznovanje, to ni samo preventiva. To je tudi kultura in to je tudi najbrž rast ljudi in seveda njihove kulture, omike, na splošno. Dojemanja.

Je pa nekaj. V prometu, v prometu je bolj, kot kjer koli drugje izpostavljeno medsebojno zaupanje. Medsebojno zaupanje. Torej, ko vozimo na primer v smeri proti Kočevju. Ko je promet v obe smeri. Ko ni avtoceste. Mi podzavestno zaupamo, da tisti, ki prihaja nasproti –

je dober voznik. Ni pijan voznik. Obvlada vozilo. In na nas pazi. Mi mu moramo zaupati, ker smo udeleženci v prometu. Na vsak način. Tukaj je še kako izpostavljeno zaupanje. Če tega ne bi bilo, ne bi bilo nikogar na cesti.

Naslednja zadeva, okoli prilagoditve organizacije in števila izvajalcev. In enakomerna razporeditev dela. To sem najbrž že povedal. To je gospod Kovačič povprašal. To sem najbrž že povedal v samem začetku.

Preventivno področje dela v okoliših. Preventivni policisti. Ja, tisti, ki poznajo zadeve. In velika večina vas pozna delo vodij policijskih okolišev. Njihovo preventivno delo, v posameznih okoljih. Ve, da pravzaprav izjemno veliko truda vložimo v to našo preventivo. V to sodelovanje in pomoč ljudem. Neposredno. Tako, da ti policisti, rajonski policisti – tako imenovani, so zaživeli. In imamo na splošno samo pozitivne, dobre odzive. Tako, da tukaj kakšnih velikih, velikih kritik ni. Je pa problem, da kritizirajo običajno tisti, ki ne poznajo tega dela. Oziroma niso prišli še nikoli v stik s tem. Oziroma niso želeli pridet v stik s tem rajonskim policistom. Drugače pa ti ogromno dela vložijo v vrtce, v šole, v domove za ostarele. V prometu. Pri vseh teh varnostnih in preventivnih akcijah so poleg. Skratka, telefonske številke so na Internetu, njihove. Imajo jih na policijskih postajah izobešene. Tako, da tisti prebivalci, ki živijo na posameznih četrtih skupnostih, kjer pokrivajo območje vodje policijskih okolišev, so s tem seznanjeni. In ga lahko kadar koli pokličejo. Za pomoč. Za vprašanja in nasvete. Tako, da to se je izredno dobro prijelo.

Gospa Beović je vprašala okoli problema prostitucije. Ta zadeva je zagotovo aktualna tudi pri nas. Mi imamo kar nekaj kršitev, prekrškov, s tega področja. Seveda je pa zaskrbljujoče dejstvo, da – kot ste pravilno ugotovila – veliko je teh odvisnic od droge. Od droge. Ki imajo seveda svoje zvodnike. In, seveda mi delamo predvsem na preprečevanju. Predvsem z zbiranjem obvestil za elemente kaznivih dejanj. Da ovadimo zvodnike. Tega, tukaj delamo največ.

Izjemno veliko akcij smo imeli v letošnjem in v lanskem letu, v hotelu Lipa. Tam je tega največ. To vam lahko povem. Tam smo tudi prisotni. Drugače pa je ta... ta...

... iz dvorane - nerazumljivo...

Ne prisotni.

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, prosim za mir v dvorani...

G. BRANKO SLAK

Preventivno in represivno seveda. Veliko dela je bilo tam opravljenega. In tudi prijetih, teh zvodnikov. Drugače pa, največ tega, na tem področju, pa je razvidno iz Salomonovega oglasnika. Ne? Ta zadeva je nekoliko bolj prikrita, zavita v celofan. Ampak, problematika ni tako huda in ni tako v nebo vpijoča, da bi rekli – a, ha – mi imamo tukaj zdejle ... pardon iz drugih držav, tako, kot je bilo to pred leti. Iz Ukrajine, iz Madžarske smo imeli. Mi danes teh uvoženih, v Ljubljani in na sploh v Sloveniji pravzaprav nimamo. Obravnavali smo nekaj skupin teh prostitutk v različnih lokalih. Ko so jih zvodniki kupili – recimo, zadnja, velika zadeva je bila – je bil ta lokal Metulj, če se spomnite, v Domžalah. To smo na nek način razkrili. Podali ovadbe. Pridržali te zvodnike. Medtem, ko vse te, ta dekleta pa smo vrnili v te države. In tega problema pri nas danes ni. To so predvsem te domače zadeve. Ki pa so obvladljive in znane, ne?

Gospod Božič je povprašal okoli njegovega primera. Jaz osebno se zavežem, da vam bom podal to informacijo. Zagotovo ste opravičen, da jo dobite. In jo boste dobil v najkrajšem času. Lahko tudi pisno, če želite. Vem, da se je na vašem primeru delalo, da pa...

... iz dvorane . nerazumljivo...

Ja.

... iz dvorane – nerazumljivo...

Gospod Kuščer, glede informacij na spletu, ne? Takšnih, takšnih informacij na spletu, ki – kot jih imate vi, kot mestni svetnik ni. Torej, ta informacija je nekoliko širša, bolj poglobljena. In primerjalno opravljena analiza. Tako, da lahko dobite iz tega veliko več podatkov in vpogleda o varnostnih razmerah.

Zdaj, če bi govorili samo o pomembnosti prometa. Pa zanemarili vsa druga področja naše dejavnosti, bi lahko naredili veliko krivico. In to ni celovita slika varnostnih razmer in varnosti v Ljubljani. Varnost je zapleten pojem. Namreč, varnost je lahko še tako dobra. Lahko zmanjšamo te številke za pol. Pa če se bodo ljudje osebno počutili nevarno, tukaj v mestu Ljubljana, bodo rekli – Ljubljana je nevarna.

Po statistikah, po primerjavah, po analizah, ki jih delamo in se primerjamo z drugimi glavnimi mesti. Pa tudi večjimi mesti po Evropi. Enoglasno ugotovijo vsi, ki se spoznajo na varnostne razmere, na varnost, kot dobrino. Da je Ljubljana še vedno daleč, daleč najbolj varno mesto v Evropi. To nam priznajo šefi tujih policij. Predvsem glavnih mest. Imamo kontakte v različnih zadevah. In čestitajo, da smo gradili še tako dobro in veliko stopnjo varnosti. Za vse, ki so tukaj v mestu. Je pa jasno, da idealne varnosti ni. Idealne varnosti ni.

Kar pa se tiče resursov. Ali smo jih sposobni učinkovito izrabiti? V primerjavi z ostalimi. Torej, to pa kažejo podatki o številu vsega tega, kar ste videli, kar je naštet, kar je zapisano. Namreč, za vsako kaznivo dejanje, je potrebno opraviti ogled. Je potrebno zbrat obvestila od prič. Od osumljencev. Od oškodovancev. Je potrebno napisat izdelek, ali je to kazenska ovadba, ali je to poročilo. Na vsak samomor moramo, moramo odideti ravno tako s sumom, kot da gre za umor. Tukaj je potrebno enake aktivnosti izvesti, kot recimo v primeru umora. V primeru delovne nezgode in podobno. Torej, to so vse aktivnosti, to je vse na nek način delo policije. Ogromno, ogromno vloženega dela. Tako intelektualnega dela, kot neposredno tistega pisarniškega dela, s katerim smo zelo obremenjeni. Povedat vam moram, da 40% policist opravi tega operativnega dela. 60% pa potem, po naših podatkih, potem tega administrativnega. Vse to je treba zapisat. Poročila pošiljamo – kazenske ovadbe pošiljamo na tožilstvo. Poročila na centre za socialno delo. Predloge sodniku za prekrške, sodnikom za prekrške. In tako naprej. To je ogromno, ogromno ene administracije. In za temi številkami se skriva ogromno, ogromno ur opravljenega dela policistov. Tako, da – jaz sem prepričan in vam lahko zagotavljam z vsemi temi analizami – še dodatnimi, da je – da so vsi ti resursi, ki jih imamo na razpolago – še kako, še kako učinkovito izraženi.

Kar se tiče izobrazbene strukture. Vsak policist ima V. stopnjo srednje šole. Torej...

... iz dvorane - nerazumljivo...

Prosim? Ja, ja... to je najmanj. Drugače imamo pa policiste, sprejemamo tudi z višjo šolo. Vsi starešine, se pravi vodstvo policijskih postaj, pomočniki imajo najmanj višjo. Komandirji pa moramo imeti vsi visoko izobrazbo. Prav tako kriminalisti. Za nekatera delovna mesta, najbolj odgovorna, pa je predpisana univerzitetna izobrazba. Tako, da najmanj v policiji je srednja izobrazba – V. stopnja zahtevnosti.

Je mogoče še karkoli, na kar nisem odgovoril?

GA. DANICA SIMŠIČ

Ne. Gospod Zagožen, saj veste, da – ko je razprava končana, čeprav – ne bo šlo. Morda v nadaljevanju – potem. Hvala lepa gospod direktor.

In tako smo pri...

... iz dvorane – nerazumljivo...

Tako, da bom dala na glasovanje

PREDLOGU SKLEPA, ki se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana se je seznanil z Informacijo o varnostnih razmerah v Ljubljani.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

28 navzočih svetnic in svetnikov.

Glasujemo.

Kdo je za tak predlog sklepa. In kdo temu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

ZA je glasovalo 27 svetnic in svetnikov.

1 PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet. S tem smo, spoštovane svetnice in svetniki, izčrpali dnevni red 12. seje. Zahvaljujem se vam za udeležbo. In vam želim prijeten večer. Hvala lepa.

ŽUPANJA

Danica SIMŠIČ

Zapisala:

Elizabeta Vadnal Gorjup

Ljubljana, 01.07.2004

