



MESTNA OBČINA LJUBLJANA MESTNI SVET

Mestni trg 1, 1000 Ljubljana

☎ 306 10-10 , ☎ 306-12-14

Številka: 0600-14/2004-8

Datum : 14. 6. 2004

MAGNETOGRAMSKI ZAPIS 27. IZREDNE SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA,

**ki je potekala v ponedeljek, 14. junija 2004, s pričetkom ob 15.30 uri, v Veliki sejni
dvorani, Mestna hiša, Mestni trg 1, Ljubljana**

GA. DANICA SIMŠIČ

... občine Ljubljana. Na seji je navzočih 25 svetnic in svetnikov. Tako, da je Mestni svet Mestne občine Ljubljana sklepčen in lahko začne z delom.

Svojo odsotnost, bom počakala, da boste lahko zasedli vsak svoje mesto. Hvala lepa. Svojo odsotnost sto opravičili, svetnici gospa Barbara Miklavčič in gospa Cvetka Selšek in svetnik gospod Janez Žagar.

Kot rečeno, pa je svetnic in svetnikov dovolj, da lahko pričnemo z delom.

Obveščam vas, da je k 5.točki dnevnega reda, z naslovom – Informacija o zdravstveni ustreznosti pitne vode v Ljubljani, vabljen tudi državni sekretar za okolje, na Ministrstvu za okolje, prostor in energijo, mag. Radovan Tavzes.

Prehajamo na dnevni red današnje seje. Za 27. Izredno sejo, je določen naslednji

DNEVNI RED:

- 1. Predlog Odloka o določitvi imen ulic na območju Mestne občine Ljubljana, s predlogom za sprejem po hitrem postopku**
- 2. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o posebni in podrejeni rabi javnih površin, s predlogom za sprejem po hitrem postopku**
- 3. Predlog Sklepa v zvezi z ustanovitvijo Zavoda Delovni in zaposlitveni center Janeza Levca**
- 4. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah prostorskih sestavin Dolgoročnega plana občin in mesta Ljubljane za obdobje od leta 1986 do 2000, za območje Mestne občine Ljubljana (za del območja VK 7/3)**
- 5. Informacija o zdravstveni ustreznosti pitne vode v Ljubljani**
- 6. Odločitev o lokaciji novega stadiona v Ljubljani**
- 7. Obravnava Zahteve županje Mestne občine Ljubljana za ustavno-sodno presojo Sklepa o razpisu naknadnega referendumu v Mestni občini Ljubljana in za presojo ustavnosti zadevnega referendumu po vsebini**

O dnevnem redu izredne seje mestni svet, skladno s 57. členom Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana ne razpravlja in ne glasuje.

In tako smo pri 1. točki dnevnega reda, to je

AD 1.

PREDLOG ODLOKA O DOLOČITVI IMEN ULIC NA OBMOČJU MESTNE OBČINE LJUBLJANA, S PREDLOGOM ZA SPREJEM PO HITREM OPSTOPKU

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

In prosim predstavnika predlagateljice, profesorja dr. Darka Štrajna, predsednika Komisije za poimenovanje naselij in ulic, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite.

G. PROF. DR. DARKO ŠTRAJN

Lepo pozdravljeni. Skratka, danes vam, v imenu Komisije za poimenovanje ulic in naselij, predlagam v sprejem po hitrem postopku Odlok o določitvi imen ulic, na območju Mestne občine Ljubljana. To je vsebovano v dveh členih odloka. Jih zdaj, mislim, da najbrž ni treba, da bi vsako posebej bral. Pa tudi ne, da bi bral še vse utemeljitve, ki sledijo – obrazložitve, ki sledijo temu. Ki utemeljujejo ta odlok.

Naj samo na kratko poudarim, da gre za poimenovanje ulic, ki je bilo v osnutku že v obravnavi v prejšnji sestavi sveta. In tudi takrat že ni bilo, bi rekel, v tem osnutku – nič posebej spornega.

Vendar pol, zaradi – pač jaz v to se ne morem spuščat. Pač zaradi različnih okoliščin, je – je pač ta rok za prehod k obravnavi predloga za to poimenovanje potekel. In bi morali postopek spet vrniti. Iz določenih razlogov se nam pa mudi. In, ker smo ugotovili že na sami seji komisije, da ta odlok, kot tak, ni nič posebej sporen. Poleg tega pa so razlogi, da ga sprejmemo čim hitreje. Da pač poiščemo rešitev v – v hitrem postopku. Tako, da ta hitri postopek pravzaprav v nekem smislu nadomešča to, čemur bi – kar bi bilo sicer obravnava predloga. Tako, da jaz upam, da to – da to ne spremeni veliko na stvari.

Tisti določen razlog, zaradi katerega se sprejem tega odloka nekoliko mudi, je jutrišnji obisk kraljevskega para s Švedske. In skratka, tisto poimenovanje, zaradi katerega se zdaj posebej mudi, je tako imenovana – je Jensenova ulica. V obrazložitvi je tudi povedano, kdo je bil Jensen in mislim, da je pač povsem – da je to – bi rekel – s strani mestnega sveta, ena primerna gesta, ki jo lahko brez večje, večjega problema naredimo ob tem obisku.

Jaz bi toliko povedal o tem odloku. Kot rečeno, obrazložitve so zapisane. Naj poudarim še enkrat, da je komisija v, mislim, da v sklepčni sestavi, ta odlok sprejela brez pripomb. Tako, da upam, da to odraža tudi razpoloženje v – v svetniških skupinah.

Na koncu bi samo še, zunaj tega konteksta, tega odloka, glede na to, da je – da je delo te komisije, oziroma to, kar je ta komisija obravnavala na svojem zadnjem sestanku, dobilo zelo velik odmev v javnosti. Ker je poleg tega – smo obravnavali še nekaj drugih točk. Bi samo obrazložil, povedal to, da – vse to, kar ste pač prebrali v medijih v zvezi z nekaterimi drugimi poimenovanji, da je pač stvar rednega postopka. Se pravi, priprave, ustrezne strokovne priprave osnutkov in tako dalje. In potem bodo komisije pač, kakor hitro bo mogla, to tudi predložila v obravnavo mestnemu svetu.

Za danes bi pa seveda prosil, da – da ta odlok potrdite. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije, gospod Pavlica? Ne želi.

Svet najprej odloča o Predlogu za obravnavo akta po hitrem postopku. Glede na 1. odstavek 132. člena poslovnika. Zato odpiram razpravo glede Predloga Sklepa za sprejem Odloka o določitvi imen ulic na območju Mestne občine Ljubljana po hitrem postopku.

Želi kdo razpravljati? Gospod Sušnik.

G. PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Kot sem razumel, je obrazložitev za sprejem tega odloka po hitrem postopku zgolj in samo v enem poimenovanju. In za tistega sprejemam. Seveda se mi pa zdi nekorektno obesiti cel kup enih poimenovanj. Skupno deset – na hitri postopek. Enega imet pa, kot razlog zakaj se pa mudi. Zdi se mi prav, da se ob takih primerih stvari loči. Predvsem zaradi tega, ker odlok sam po sebi je take narave, da se ga da enostavno razdružiti. In seveda v drugi, ob drugi priliki obravnavati preostalih devet točk. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Gospod Jarc.

G. MIHAEL JARC

Hvala za besedo. Razpravljamo o vseh preimenovanjih? Ne? A ja, ne še. Potem pa ne, se odpovedujem, pol še za postopek...

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Morda vas bo zadovoljil, gospod Sušnik odgovor, da je o osnutku tega odloka mestni svet že razpravljal v – na eni od sej v prejšnjem mandatu. Da je seveda gradivo pripravljeno celovito, tako, kot je. In zdaj samo predlog, da se ta predlog, ki je v osnutku že bil sprejet, sprejme po hitrem postopku.

Želi še kdo razpravljati? Gospod Štrajn.

G. PROF. DR. DARKO ŠTRAJN

Jaz bi samo poizkusil dat eno pojasnilo. Na sami seji komisije, na kateri seveda je bil prisoten tudi predstavnik svetniške skupine SDS-a – pač – kakšne take zahteve ni bilo izraženo. Tako, da enostavno na to nismo pomislili. Zdaj, če se vam pa zdi še vedno nujno potrebno, da bi razdružili, pač je o tem mogoče razpravljati. Ampak, glede na to, da cel odlok se vsaj komisiji ni zdel sporen. In tudi glede na razloge, ki jih je gospa županja pravkar omenila, ne vidim razlogov, da ne bi tega odloka, ki tudi že relativno dolgo čaka. Da ga ne bi pač sprejeli. Tudi – magar po hitrem postopku, no. Je pa to stvar odločitve. Jaz, jaz – se strinjam, da je pač seveda mogoče zadeve tu obravnavati na daljše in tako naprej. Ampak, če ni nujno, ne vem zakaj bi, no. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Gospod Sušnik, replika.

G. PETER SUŠNIK

Ja, s tem, kar je povedal prof. Štrajn, se strinjam. Jaz sem samo opozoril na korektnost obrazložitve. Vendar gospa županja, iz vaše razprave je bilo razumeti, kot da je mestni svet osnutek tega že sprejel. To se pravi, da pravzaprav odločanje o hitrem postopku ni več na mestu. Če je seveda bil osnutek sprejet. Če pa ni bil osnutek sprejet, potem pa seveda moramo odločati po hitrem postopku.

Ampak, tukaj sem pa malo v dilemi, pa bi prosil za vaše pojasnilo. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Bregar bo pojasnil.

G. MATJAŽ BREGAR

Osnutek je bil sprejet, ne? V prejšnjem mandatu – tam, 2000, 2001. In, ker, ko je nastopil nov mandat ni bilo nobenega, da bi prevzel predlagateljstvo, zato je treba spet začeti z osnutkom.

GA. DANICA SIMŠIČ

... ///nerazumljivo///... predlog?

G. MATJAŽ BREGAR

Predlog po hitrem postopku je zato.

GA. DANICA SIMŠIČ

Želi še kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne in razpravo o postopku zaključujem.

Ter prehajamo na odločanje o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o določitvi imen ulic, na območju Mestne občine Ljubljana po hitrem postopku.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

28 navzočih svetnic in svetnikov.

Glasujemo. Kdo je za hitri postopek in kdo ne.

Glasovanje zaključujem.

23 ZA, 4 PROTI.

Ugotavljam, da je Predlog za hitri postopek SPREJET.

In zdaj smo pri samem Predlogu Odloka o določitvi imen in ulic na območju Mestne občine Ljubljana.

Odpiram razpravo, želi kdo razpravljati? Gospod Sušnik.

G. PETER SUŠNIK

Hvala lepa gospa županja. Vlagam amandma k 2. členu Predloga Odloka o določitvi imen ulic na območju Mestne občine Ljubljana. In sicer predlagam, da se v 2. členu črta točka 5.

V obrazložitev navajam, da poimenovanje Parka Sveta Evrope, ki naj bi obsegal parkovno površino med Erjavčevo cesto, Prešernovo cesto, Valvasorjevo ulico in Cankarjevim domom – nekako ne sodi ravno v – v korektnost postopkov. Če pogledamo podobo tega parka, je daleč od tistega, kar natančno naj bi Svet Evrope poosebljal, kot telo. In kar se Svet Evrope prizadeva širom Evrope.

Jaz sem upal, da bo med nami danes tudi gospod Roman Jakič, ki bi nam lahko bolj natančno pojasnil, kaj natančno Svet Evrope počne. In za kaj se zavzema parlamentarna skupščina Sveta Evrope. Vendar se mi zdi, da podoba tega parka vsekakor ni v skladu s tistim, kar bi Svet Evrope bil. Predvsem pa ne spomenik, ki trenutno v tem parku stoji. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Gospod Sušnik, prosila bi vas.... Je v pisni obliki – predlog amandmaja? Želi še kdo razpravljati? Dr. Gomišček.

G. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Lepo pozdravljeni. Samo eno pripombo bi imel. In sicer, z ozirom na to, ker vidim, da je ta komisija za poimenovanje ulic lahko zelo efektivna. Zakaj sklepam, da je zelo efektivna? Zaradi tega, ker bomo zdaj po hitrem postopku poimenovali ulice. In na izredni seji. To pomeni, da se da stvari pospešiti. In bi prosil, če bi lahko leto dni po, več, kot leto dni po smrti dr. Jožeta Pučnika, tudi pospešili imenovanje ene ulice po njem. Vidim, da ste sposobni to pohiteti, prosim dajte. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Doktor Bručan.

G. ANDREJ BRUČAN

Jaz bi samo na kratko podprl predlog, ki ga je, amandma, ki ga je podal danes gospod Sušnik. Obstaja sicer – različni pogledi na stvari. Vendar se mi zdi, da dejansko Svet Evrope zastopa bistveno drugačna stališča, kot pa jih simbolizira spomenik, ki stoji na tem prostoru. In seveda mogoče bi se dalo stvar urediti tako, da bi ta spomenik nekak odstranili. In potem bi ta park res lahko imenovali Park Sveta Evrope. Nikakor pa ne v tem konceptu, kot zdaj situacija stoji. Jaz mislim, da je to res – to je resen predlog. To ni predlog, ki bi bil kar tako predlagan in mislim, da bi ga bilo dobro sprejet. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo želi mag. Drobnič. Ponovno prosim, tako, kot na vsaki seji, če lahko izklopite mobilne telefone. Oziroma lahko izklopite zvonjenje in prilagodite tako, da bomo lahko v tem mestnem svetu delali. Mag. Drobnič.

G. MAG. JANEZ DROBNIČ

Hvala lepa za besedo. Tudi v poslanskem klubu Nove Slovenije, ne – Svetniškem klubu Nove Slovenije, predlagamo, da se 5. točka, 2. člena umakne. In se preloži na poznejše, poznejši čas. Do takrat, ko se uredi ta park, da bo v resnici simboliziral stvari, to, kar pravzaprav Svet Evrope tudi pomeni. Poglejte, to je zelo markanten kraj. In seveda, vsakemu bo treba pojasniti, zlasti pa zdaj Evropejcem. Kaj pravzaprav notri stoji. Kaj je ta spomenik. In iz katerega obdobja. Kaj simbolizira. In se zna zgoditi, da bomo prišli v hudo kontradikcijo. S tem nočem reči, da bi ta park Sveta Evrope tam tudi bil. Ni, glede tega ni nič spornega. Ampak, prej pa vsekakor bi morali urediti stvari, ki seveda v tole obdobje ne sodijo. In bi prišle v kontradikcijo s samim namenom imenovanja.

Mislim, da je za takšno imenovanje še čas. Pa ne bo nič potem spornega.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati?

G. MIHAEL JARC

Še jaz...

GA. DANICA SIMŠIČ

A je že? Gospod Jarc...

G. MIHAEL JARC

Ja, drage svetnice, spoštovani svetniki. Se pridružujem dvema pobudama, ki sta bili že dani. Ena je bila že pisno vložena. Da se ta 5. točka 2. člena črta. V fazi osnutka sem jaz že razpravljal in sem pač ugotovil, da gre za svojevrstno mimikrijo, oziroma sem se čudil predlagateljem te – spremembe imena tega parka, da ne poimenujejo tega parka po prvem predsedniku slovenske vlade, narodnem heroju Borisu Kidriču. In pravzaprav je en velik absurd, da se sedaj ta park poimenuje po Parku Sveta Evrope, ne? Rečeno je že bilo, da bo verjetno prišlo do še nadaljnega pozabljanja polpretekle zgodovine. In verjetno, da če boste čez dve leti pred ta spomenik nadel napis Neznani junak. Verjetno to Ljubljancani, vsaj tisti, ki ne poznajo zgodovine – to enostavno sprejeli. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Dr. Štrajn.

G. PROF. DR. DARKO ŠTRAJN

Ja, jaz sem mislil tisto pojasnilo v imenu komisije, ne? Zdaj glede tega amandmaja, pač glede na to, da se je komisija tako enotno strinjala z vsemi temi imenovanji in poimenovanji in obrazložitvami, se pač ne morem strinjati. Bi pa samo to rekel. Da seveda se zdaj ne bom spuščal v ta razpravljanja o tem, kaj je bilo kaj v zgodovini. In kje smejo stat kakšni spomeniki. Bi pa samo to pripomnil, da je imenovanje nekega prostora v mestu pač en akt.

Urejanje, preurejanje, postavljanje stavb, spomenikov in ne vem česar koli že – v ta prostor, je pa stvar nekega drugega postopka.

Tako, da zdaj jaz mislim, da to, da nekje stoji nek spomenik. Da to ne bi smelo ovirati tega imenovanja. Zdaj, seveda imamo lahko na to različne poglede. Pa bo pač glasovanje pokazalo. Če bo pač svet sprejel ta amandma, da se to črta. Bo pač – se bo pa črtalo, nimam nič proti.

Drugo stvar – vprašanje v zvezi s poimenovanjem ulice po Jožetu Pučniku, pa – kot je že bilo zabeleženo v medijih in tako naprej. Je to bilo v obravnavi na tej komisiji. In je samo stvar, kako bi rekel – tega normalnega strokovnega tehničnega postopka, za katerega smo na komisiji izrazili željo, da bi bil narejen čim hitreje. In da bi tudi bilo – da bi bila – odlok, ki vsebuje tudi, ne? Poimenovanje ulice po Jožetu Pučniku – čim prej na eni bližnjih sej mestnega sveta. Seveda komisija pa pač ne more o tem odločati. Toliko bi jaz dal kot pojasnilo. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika gospod Sušnik.

G. PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Očitno prihaja do nekega nesporazuma, no. Namreč, kot predlagatelj amandmaja, se seveda strinjam, da se Park Sveta Evrope poimenuje območje, ki obsega parkovno površino med Rjavčevo cesto, Prešernovo cesto, Valvasorjevo ulico in Cankarjevim domom. Mislim tudi, da nihče, ki je izrazil podporo temu amandmaju, ni imel nič proti temu, da bi se tako imenovalo. Ampak, zdi se mi, da vendarle mora biti območje, ki ima neko ime, tudi nekaj skupaj s tistim imenom. Tako, ne vem – Prešernov trg se imenuje Prešernov trg zaradi tega, ker pač je tam spomenik Francetu Prešernu. Tako bi pričakoval, da tudi recimo, da se Vodnikov trg imenuje Vodnikov trg, ker je tam pač spomenik Vodniku. In se mi zdi logičen zaključek, da potem najprej ugotovimo, ali je to zdaj Park Sveta Evrope, kot primerno območje. In temu ustrezno prilagodimo ta Park Sveta Evrope iz današnje podobe v to, da bo dejansko nosil ime Park Sveta Evrope. Z nekim ponosom. Ali pa, da rečemo zdaj, da je seveda – Park Sveta Evrope najdemo nekje drugje, ker ta park nima podobe, ki bi spominjal na Svet Evrope. In jaz upam, da vsaj okoli tega se pa nekje strinjamo, no. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. In še replika gospod Jarc.

G. MIHAEL JARC

Ja, pravzaprav mi je gospod Sušnik že vzel vsebino. Gospod Štrajn je rekel, da pač v komisiji ni imel nihče proti temu poimenovanju. Torej, jaz bi samo na kratko vprašal, ali se je komisija vprašala, koliko trgov in parkov, ki – v katerih stoji spomenik – kateri koli osebi – se ne imenuje po osebi, kateri v čast je spomenik v tem parku, ali na trgu postavljen. Zgleda, da bo to edina izjema v Ljubljani, da bomo park poimenovali drugače, z drugim nazivom, kot pa je – bi rekel – ga – je spomenik po njemu.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Prepozno sta se k repliki prijavila gospod mag. Drobnič in g. Bručan. Kajti, v skladu s 64. členom statuta je – tam je zapisano, da se k repliki prijavi posamezen svetnik, ali

svetnica med razpravo. In svetnik, ali svetnice – neposredno po končani razpravi. Vidva sta se prijavila medtem, ko so tekle replike. Tako, da sprašujem, če želi še kdo razpravljati? Če ne, razpravo zaključujem.

In prehajamo k odločanju.

Najprej bomo glasovali o

PREDLOGU AMANDMAJA, ki ga je vložil gospod Peter Sušnik, ki se glasi:

V 2. členu se črta točka 5.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

31 navzočih.

Prehajamo h glasovanju.

Glasujemo kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

ZA je glasovalo 16 svetnic in svetnikov.

PROTI 18.

Ugotavljam, da AMANDMA NI SPREJET.

In tako smo pri

PREDLOGU SKLEPA, ki se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, sprejme Predlog Odloka o določitvi imen ulic na območju Mestne občine Ljubljana.

Ponovno ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

30 navzočih.

Glasujemo, kdo je za tak predlog sklepa. In kdo mu nasprotuje.

Glasovanje zaključujem.

ZA je glasovalo 21 svetnic in svetnikov.

PROTI 9.

Ugotavljam, da je ta SKLEP SPREJET.

In tako smo pri 2. točki dnevnega reda, to je

AD 2.

PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O POSEBNI IN PODREJENI RABI JAVNIH POVRŠIN, S PREDLOGOM ZA SPREJEM PO HITREM POSTOPKU

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Pred današnjo sejo ste prejeli Poročilo pristojnega Odbora za gospodarske javne službe in promet. Prosim gospoda Pavla Klavsa, načelnika Oddelka za gospodarske javne službe in promet, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite.

G. PAVLE KLAVS

Hvala lepa za besedo spoštovana županja, spoštovane svetnice, spoštovani svetniki. Pravni temelj Odloka o spremembi in dopolnitvi Odloka o posebni in podrejeni rabi površin, je v 9. členu Zakona o gospodarskih javnih službah, ki lokalno skupnost pooblašča, da lahko poleg javne splošne rabe objektov in naprav, namenjenih za izvrševanje lokalne gospodarske javne službe – predpiše še posebno in podrejeno rabo.

Odlok o posebni in podrejeni rabi javnih površin je Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejel leta 1999. Zaradi povečanja interesa strank za posebno rabo javnih površin, pa ga je potrebno dopolniti, oziroma spremeniti.

Razlog za spremembo in dopolnitev odloka je potreba za razširitev možnosti rabe javnih površin za prodajo nakita na novo. Kar je dopolnitev odloka. Ter prodajo sladoleda in živil. In to na podlagi vloge, kar predstavlja spremembo odloka. Seveda do te spremembe je prišlo, da so se organizirale – izdelovalci nakita organizirali v združenje. In, seveda na podlagi veliko vlog, ki prihaja k nam, da tudi na površinah, kjer so gostinski vrtovi in s tem, da se prodajajo sladoledne, sladoledi v sladolednih vitrinah. In seveda določene vloge za peko mandljev, oziroma koruze. Zato predlagamo postopek tudi po hitrem postopku. Ker je čas turistične sezone, da ujamemo še to sezono. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Zdaj pa prosim predsednika Odbora za gospodarske javne službe in promet, gospoda mag. Igorja Omerzo, da predstavi stališče pristojnega odbora.

G. MAG. IGOR OMERZA

Hvala. Odbor je obravnaval predlog odloka o spremembah in dopolnitvah in sprejel naslednja dva sklepa. Oziroma predlaga. Odbor predlaga mestnemu svetu, da sprejme Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o posebni rabi javnih površin, po hitrem postopku.

In drugi predlog sklepa. Odbor predlaga mestnemu svetu, da sprejme Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o posebni in podrejeni rabi javnih površin. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarne komisije? Ne žali.

Svet najprej odloča o predlogu za obravnavo akta po hitrem postopku. Kot sem že prej povedala, je to v skladu s prvim odstavkom 142. člena poslovnika. In odpiram razpravo o postopku. Želi kdo razpravljati o postopku? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo na odločanje.

Najprej ugotavljamo navzočnost za glasovanje o

PREDLOGU SKLEPA, ki se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog, da se Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o posebni in podrejeni rabi javnih površin sprejme po hitrem postopku.

Ugotavljamo navzočnost.
Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.
29 navzočih.

Glasujemo, kdo je za hitri postopek in kdo mu nasprotuje.
Glasovanje zaključujem.

ZA 22, PROTI 5.

Ugotavljam, da JE PREDLOG SPREJET.

In tako odpiram razpravo o vsebini tega odloka. Dr. Gomišček.

G. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Hvala. Mene zanima samo to, zakaj smo v 12. členu prvo alineo, ki se glasi: kostanja, sladoleda in drugih živil – razdelili. In sicer tako, da je kostanj – prodaja kostanja, se še skozi izbira z javnim razpisom. Medtem, ko prodaja sladoleda in drugih živil, pa se ne več. Zanima me, kaj je tukaj vzrok, da je kostanj nekaj drugega od sladoleda, pa drugih živil. Oziroma, zakaj se kostanj ravno tako, ni treba, da se prodaja brez javnega razpisa? Te logike ne zastopim. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala. Gospod Sušnik.

G. PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Jaz sem že na odboru večino povedal predlagatelju. In se mi zdi, da je odlok slabo pripravljen. Zdi se mi, da bo odlok posledice prinesel relativno kmalu. Predvsem v ožjem mestnem središču, kjer je za isto lokacijo lahko več interesentov. Zdi se mi, da je možno enako smiselno urediti te stvari na drugačen način. In sem prepričan, da predno se bo naslednja sezona začela, bomo ponovno soočeni z razpravo o tem istem odloku. Zdi se mi, da je tudi nedodelano, kaj vse spada pod druga živila. Ali so to zgolj tisto, kar si mi predstavljamo? Druga živila – razni mandlji, koruza in podobno? Ali so živila tudi pivo, druge alkoholne in brez alkoholne pijače, ter razno razni drugi prehrabeni izdelki, že pripravljeni.

Zdi se mi, da bi morali vsaj za ožje mestno središče, to se pravi – prvo območje – po tem istem odloku, pripraviti dejansko po sistemu Odloka o oglaševanju – vnaprej določene lokacije, za katere bi bil vsako leto objavljen javni razpis.

Vem, da sicer je občina velika in da za druga območja bi lahko po sistemu javnega postopka, z vlogo, kot je to predvideno tudi za ožje mestno središče – te stvari reševali relativno enostavno. Problem je, da se vedno zaplete tam, kjer je interesa največ. In, če bo – jaz domnevam in vam ne želim tega, če bo prevladalo mnenje, da je seveda posamezna upravna odločba izdana na osnovi nekih subjektivnih kriterijev in ne objektivnih. Predvsem tam, kjer bo konkurenca za isto lokacijo, potem ste si naredili medvedjo uslugo. Jaz vam želim čim več uspeha pri podeljevanju teh upravnih odločb. In pa tudi dovoljenj. Hkrati pa, intimno sem

prepričan, da prihodnje leto bomo pa ponovno tukaj - ponovno za isto mizo, ponovno z isto temo. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi... Gospa Meta Vesel Valentinčič.

GA. META VESEL VALENTINČIČ

Hvala lepa za besedo. Torej, berem predvsem obrazložitev. Pravi, da povzročajo težave javni razpisi. To je seveda res. Povsod jih. Ampak, te težave pravzaprav izvirajo od nekod drugod. Verjetno od tod, da še nismo navajeni teh postopkov, ki pa so v Evropi in tudi že v naši državi standard. Tako se mi zdi, da s tem zagotavljamo večjo transparentnost poslovanja. Tako občine, kot posameznih oddelkov. In, kar nekako prehuda odgovornost se mi zdi nekemu oddelku prepustiti diskrecijsko pravico, da na podlagi vloge odloča.

Javni razpis ima neka merila. Ima neka pravila igre, ki so kogentna. In, kljub vsemu zagotavlja večjo transparentnost poslovanja. In to je to, kar pač jaz mislim, da v mestu moramo ravno tako graditi. Ne pa zato, ker javni razpisi povzročajo težave. Še enkrat rečem, vsem jih. Zato, ker še nismo vajeni teh postopkov. Teh postopkov enostavno ukinjat. Ne vem, če je to dobro. Mislim, da zahteva razmislek. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi še kdo besedo za razpravo? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem. In prosim gospoda načelnika za odgovore.

G. PAVLE KLAVS

Hvala lepa. Res je, da je sprememba in da je ločeno v 12. členu, oziroma 5. členu dosedanjega odloka o načinu oddajanja teh površin. Moram povedati, da je praksa taka, da smo prodajalci nakita, ki imamo lokacijo na Cankarjevem nabrežju – za šestdeset lokacij, približno petnajst do dvajset lokacij – vse oddane. Tako, da ni bilo nikoli problem. In na podlagi vloge seveda, bi vsak, ki dobi – dobi prostor tam.

Glede na ostale zadeve. Predvsem za mandlje in koruzo, seveda je pa to oddaja, seveda, na celotnem območju občine, če želi prodajati, ne? Na podlagi vloge, ne? Zdaj, seveda, po predhodnem soglasju oddelka za urbanizem, ki določi to lokacijo. Seveda, če bi želeli mi z javnim razpisom oddajati vse vrste rabe posebnih površin. Ker – brez razpisa oddajamo tudi razne stojnice in vse ostalo, ne? Zdaj smo dali v ta sklop. Seveda bi bilo potrebno te lokacije na celotnem območju Ljubljane določiti, s posebnim pravilnikom. In jih potem z javnim razpisom – to oddajati.

Moram povedat, da mi na podlagi nove zakonodaje, ki je sedaj prišla – da imamo v bistvu že v delovnem osnutku pripravljen odlok o tej rabi. In bomo na jesenskem zasedanju nov odlok prinesli, gospod Sušnik, ki bo to vse skupaj urejal. Seveda, zdaj pa nov odlok – ta sprememba pa je samo zato, da trenutne potrebe, ki so na podlagi vlog, ki jih imamo, pokrijemo. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Tako, da smo zdaj pri glasovanju.

O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, sprejme Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o posebni in podrejeni rabi javnih površin.

Ugotavljamo navzočnost.

Obra..., najprej ugotavljamo navzočnost...

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

28 navzočih.

Obrazložitev glasu dr. Čepar.

G. DR. DRAGO ČEPAR

Hvala lepa. Torej, nisem se hotel pri razpravi oglasiti, ker je bilo vprašanje že postavljeno. Ga je gospod Sušnik postavil. Ampak, jaz nisem dobil odgovora, kaj so to druga živila? Kje je, v katerem dokumentu, aktu – je to zapisano? Tako, da se bom moral vzdržat.

GA. DANICA SIMŠIČ

Obrazložitev glasu je bila to, ja. Torej, je povedal, da se bo vzdržal. Torej, prehajamo k odločanju.

Glasujemo, kdo je za ta predlog sklepa in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

ZA je glasovalo 23 svetnic in svetnikov.

PROTI 4.

Ugotavljam, da je SKLEP SPREJET.

Zaključujem 2. točko dnevnega reda in prehajam k 3., to je

AD 3.

PREDLOG SKLEPA V ZVEZI Z USTANOVITVIJO ZAVODA DELOVNI IN ZAPOSLOTITVENI CENTER JANEZA LEVCA

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Pred današnjo sejo pa ste prejeli Poročilo pristojnega Odbora za predšolsko vzgojo, izobraževanje in šport. Prosim gospo Francko Trobec, načelnico Oddelka za predšolsko vzgojo, izobraževanje in šport, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite.

GA. FRANCKA TROBEC

Hvala lepa. Spoštovana gospa županja, spoštovane svetnice in svetniki. Javni zavod, Zavod za usposabljanje Janeza Levca, ima med dejavnostmi tudi varstveno delovno dejavnost, knjigovoznico, ki deluje, kot notranja organizacijska enota javnega zavoda. V njej so zaposleni bivši in sedanji gojenci zavoda. Po uveljavitvi Zakona o socialnem varstvu, pa za tako dejavnost nima več zakonskih osnov.

Z namenom, da se ohrani tradicija knjigoveznice, smo v sodelovanju s pristojnim Ministrstvom za delo, družino in socialne zadeve, ki do konca tega leta s pogodbo še financira knjigoveznico, v tem zavodu poiskali primerno rešitev. To je ustanovitev samostojnega zavoda Delovni in zaposlitveni center, h kateremu daje mestni svet, kot ustanovitelj javnega zavoda Janeza Levca – soglasje.

Svet javnega zavoda je na 5. korespondenčni seji, 2. julija, sprejel korigiran akt o ustanovitvi, ki je upošteval pripombe Odbora za predšolsko vzgojo, izobraževanje in šport.

Tako predlagamo mestnemu svetu, da predlagana sklepa sprejme. To je namreč tudi pogoj, da se bo novi zavod pravočasno registriral in prijavil na razpis za koncesijo, na Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. In zdaj prosim predsednika Odbora za predšolsko vzgojo, izobraževanje in šport, prof. dr. Stanislava Pejovnika, da predstavi stališče pristojnega delovnega telesa.

Izvolite.

G. PROF. DR. STANISLAV PEJOVNIK

Hvala lepa gospa županja. Kolegice in kolegi. Odbor za predšolsko vzgojo, je na 20. seji, dne 11. junija obravnaval ta gradiva in predlaga mestnemu svetu, da da soglasje k aktu o ustanovitvi zakona – zavoda Delovni zaposlitveni center Janeza Levca, saj so bili vsi predlogi odbora, v celoti upoštevani. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi besedo predstavnik – predsednik Statutarno pravne komisije, gospod Pavlica? Ne želi. Odpiram razpravo. Gospod Drobnič, izvolite.

G. MAG. JANEZ DROBNIČ

Hvala lepa za besedo gospa županja. Posla... Torej, v Svetniškem klubu Nove Slovenije se strinjamo z ustanavljanjem takšnih institucij, ki pomenijo izboljšanje delovne in zaposlitvene življenjske integracije oseb, s posebnimi potrebami. Ali pa invalidov – v skupnost.

Jaz bi imel edino pripombo, če je zadosti preudarno izbran naziv – Delovno in zaposlitveni center Janeza Levca. Zakaj gre?

V tem primeru gre vendarle za zavod, v katerem se osebe usposablajo ali pa delajo, ne na podlagi Zakona o delovnih razmerjih, pač pa na podlagi drugih zakonov. Namreč, Zakon o delovnih razmerjih regulira zaposlitev. In potem je tudi zaposlitveni center. Torej, pomeni – delovno razmerje – po Zakonu o delovnih razmerjih.

V tej zvezi bi se, bi bilo seveda še kaj za razmisliti, pa uskladiti. Ali je ta naziv najbolj primeren. Po našem mišljenju, ali pa vsaj po mojem mišljenju, bi mnogo bolj odražal pojem – usposabljanja in dela. Delo je namreč širši pojem, ki lahko v nekaterih primerih vključuje tudi zaposlitev. Kakor pa govorimo o zaposlitvi, pa govorimo o sklenitvi delovnega razmerja.

Zakaj na to opozarjam? Zato, ker bo verjetno v nadaljevanju čiščenja - torej tistih inštitucij, ki se pojavljajo na trgu, kot konkurenčne inštitucije, kot – ki so podvrženi zakonitostim trga. In pa drugim inštitucijam, ki ne delajo pod temi pogoji. Torej, da bo prišlo do bolj jasne razmejitev. In takrat bi lahko to vnašali v določene nesporazume.

Sicer pa, se s pobudo ustanovitve takšnega zavoda zelo strinjam in da se uredi ta status knjigoveznice, hkrati pa, da se seveda omogoči delovanje, odnosno poslovanje še druge vrste storitev, ali pa produkcije blaga.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo za razpravo ima dr. Gomišček.

G. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, najlepša hvala. Samo eno kratko vprašanje. Če jaz prav zastopim, bo – je ustanovitelj tega delovnega in zaposlitvenega centra, Zavod za usposabljanje Janez - Janeza Levca. In ta zavod naj bi prenehal z delovanjem 1.1.2004. Ne. Samo te dejavnosti, ki so notri. Samo knjigoveznica, ali tudi kaj družga? Zato me čudi 3. člen, kjer je polno enih dodatnih stvari notri napisano. Kakor – priprava in dostava hrane – catering – je napisano v tem novem zavodu, kjer ne vem, če ima s knjigovezništvom kakšne veze? Tudi ne vem – proizvodnja igralnih pripomočkov in igrač. Tudi to ne vem, če ima s knjigovezništvom kakšne veze. In še nekaj je takih stvari notri. Tako, da moram reči, da to me je nekako zmedlo. In nekako nimam občutka, da gre to samo za knjigovezništvo, ampak, da prihaja do ustanavljanja nekega zavoda, kateremu ne bo več ustanovitelj Mestna občina Ljubljana, ampak ta zavod zdaj. Tu bi rad pojasnilo, gospa Trobčeva, kako je zdaj. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Želi še kdo razpravljati? Dr. Čepar.

G. DR. DRAGO ČEPAR

Hvala lepa. Torej, jaz imam, tako, kot pri prejšnji točki. Pa nisem povedal. Zdaj tukaj povem – te nedefinirane – nedefinirani opisi. Recimo – druge osebne storitve. Kaj bi to utegnilo biti? Oziroma, lahko bom sicer dobil odgovor, kaj bi to utegnilo biti, ampak – v primeru spora, kam se gre pogledat? V kateri akt? Da se lahko to ugotovi? Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Ugotavljam, da... Gospod Möderndorfer.

G. JANI MÖDERDORFER

Ja, predvsem me je vzpodbodla razprava gospoda Gomiščka. Glede na njegove pomisleke, kaj pravzaprav delamo. Jaz moram sicer reči, da, kot veste, je bilo to na prejšnji seji umaknjeno iz dnevnega reda. In tam ste imeli, v tistem gradivu zelo jasno in lepo v gradivu napisano, v obrazložitvi, kaj pravzaprav je namen tega, ne? Tega, kar pa zdaj pravzaprav ugotavljate, kdo pravzaprav bo zdaj ustanovitelj...

.....konec 1. strani I. kasete.....

....zavoda. Ja, saj samo po sebi je jasno, da če to sprejemamo na seji mestnega sveta, da je to Mestna občina Ljubljana, ne? Oziroma, če dajemo soglasje.

Bolj pomembno se mi zdi, no, da v tem delu je treba pač razmišljati, da nam ta trenutek v bistvu zakonodaja onemogoča, da bi to dejavnost vršili znotraj Zavoda Janeza Levca, v taki obstoječi obliki, kot je. In to je v bistvu ves namen, zakaj v bistvu nadaljevat in omogočiti, da se ta dejavnost lahko odvija nemoteno naprej. Ki ima seveda svoj jasen namen. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika. Dr. Gomišček.

G. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Jaz sem prebral 2. člen, kjer piše – s tem aktom o ustanovitvi, ustanavlja Zavod za usposabljanje Janeza Levca, Karlovška 18, Ljubljana, v nadaljevanju ustanovitelj, za opravljanje zaposlitve in drugih socialno varstvenih storitev, za odrasle osebe z motnjami v duševnem razvoju – Zavod Delovni in zaposlitveni center Janeza Levca. Jaz moram reči, kolega Möderndorfer, da se meni zdi to nedvomno, da je ustanovitelj Zavod za usposabljanje Janeza Levca. In ne Mestna občina Ljubljana.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem in prosim...razpravo zaključujem in prosim za odgovore gospo načelnico. Gospa Trobec, izvolite.

GA. FRANCKA TROBEC

Hvala. Zakaj tak naziv? Naziv je usklajen in je v skladu z Zakonom o socialnem varstvu. Gre dejansko za zaposlitev bivših in sedanjih gojencev v tem zavodu. Jaz bi mogoče malo bolj pragmatično povedala. Vzgojno varstveni, oziroma Zavod Janeza Levca ni nič drugega, kot šola s prilagojenim programom, ki je po prejšnji zakonodaji dejansko imela knjigovoznico, kot notranjo organizacijsko enoto. Z novo zakonodajo to ni več mogoče in v kolikor ne bi predlagali takšne rešitve, bi se takšna knjigovoznica morala priključiti k Zavodu Tončke Hočevnar. To pa je zaradi tradicije in zaradi velikega zaledja učencev in gojencev te šole nesmiselno in je smotno, da ostane knjigovoznica, kot vir nekega dodatnega zaslužka za vse vrste dejavnosti. Zato je po klasifikaciji tudi pestra izbira teh dejavnosti, ki naj bi pravzaprav omogočale, da se pojavljajo gojenci s svojimi izdelki, s svojim delom, tudi na trgu. To je vse. Ostaja pa šola, kot javni zavod, katere ustanovitelj je mestna občina. Pa ostaja v svoji funkciji tako, kot je bila prej. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Dobro. Prehajamo k odločanju.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

Navzočih 24 svetnic in svetnikov.

Prehajamo na glasovanje o

PREDLOGU SKLEPA, ki se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, sprejme Predlog sklepa v zvezi z ustanovitvijo Zavoda Delovni in zaposlitveni center Janeza Levca

Kdo je za tak predlog sklepa? In kdo mu nasprotuje?
Glasovanje zaključujem.

ZA je glasovalo 27 svetnic in svetnikov.

PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

Zaključujem 3. točko dnevnega reda in prehajam k 4., to je

AD 4.

PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH PROSTORSKIH SESTAVIN DOLGOROČNEGA PLANA OBČIN IN MESTA LJUBLJANE ZA OBEDOBJE OD LETA 1986 DO 2000. ZA OBMOČJE MESTNE OBČINE LJUBLJANA – ZA DEL OBMOČJA VK 7/3

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem 11. seje. Med sejo ste prejeli tudi Poročilo pristojnega Odbora za urejanje prostora in urbanizem.

Najprej prosim gospoda Igorja Jurančiča, načelnika Oddelka za urbanizem, da poda uvodno obrazložitev. Hvala.

G. IGOR JURANČIČ

Hvala lepa za besedo. Spoštovana gospa županja. Spoštovani gospe in gospodje mestni svetniki. Tokrat obljubim, da zadnjič obravnavamo spremembe in dopolnitve dolgoročnega plana. In od zdaj naprej bomo seveda delali samo na tem, da čim prej pridobimo nov plan.

Gre za eno točko, ki se pravzaprav kar dolgo vleče v proceduri. Skoraj dve leti. Selitev kmetije Babnik – iz gosto naseljenega območja. Samo moment....

Iz gosto naseljenega območja, v Šiški, ob Vodnikovih cestih, na novo lokacijo izven mestnega območja na Brdu. Družina Babnik ima, tule prikazuje naslednja slika, zemljišča precej razpršena, v območju krajinskega parka Tivoli, Rožnik, Šišenski hrib. In pa na robu tega parka, v bližini avtoceste.

Območje, ki je tule na naslednji sliki označeno z rumeno šrafuro, je območje potencialne rabe kmetijskih zemljišč te kmetije.

Naslednja slika prikazuje pravzaprav omejitvena območja, ki jih je bilo potrebno upoštevati pri iskanju nove lokacije za kmetijo. In na levo, nekoliko spodaj, je z debelo rdečo črto označena – označeno zemljišče, kjer spreminjamo namensko rabo v dolgoročnem planu. In, da pravzaprav omogočamo, dajemo prostorske možnosti, v kolikor bo seveda predlog sprejet - da se zgradi nova kmetija.

Pri iskanju lokacij nismo upoštevali vseh območij, ki so v bližini gosto poseljenih območij. Ki so poplavna. Ki so predvidena za poselitev v prihodnosti. Upoštevali pa seveda tudi smo optimalno oddaljenost kmetije od obdelovalnih površin. Dovolj veliko zemljišče za daljše časovno obdobje. Dobro prometno dostopnost. Razpoložljivost in ceno nove lokacije. Ta kriterij je pravzaprav na nek način prevagal na tehtnici, ker to zemljišče, ki ga predlagamo, je pridobljivo. In pa, seveda, upoštevali smo tudi možnost navezave na popolno komunalno infrastrukturo.

No in tule na tem orto-foto posnetku, je z rdečo barvo označeno zemljišče, kjer naj bi ta kmetija se v prihodnje zgradila. Nekoliko bližje. Gre za nek travnik med redkimi, redkimi poselitvami na Brdu in Lesnino. Tule je slika iz lokacije. Na levi vidimo tiste hiše ob cesti. V sredini teče daljnovod. In kmetija, oziroma območje približno veliko 1 ha, se nahaja levo in desno od daljnovoda. S tem, da bi tudi ta prostor, pod daljnovodi – lahko izkoristili za parkiranje kmetijskih vozil in podobne rabe.

Tule je, ne naslednji sliki označena – označen nov priključek na Brdu, ki se ravnokar gradi. To je svetlo rumena črta. In pa seveda to območje, kjer se namenska raba spreminja z rdečo. Se imenuje VSK 7/1.

No in tule je ena ilustracija, pravzaprav o, ki prikazuje oddaljenost teh objektov predvidene kmetije od obstoječih stanovanjskih objektov in od Lesnine. In od, seveda doma starejših občanov na Bokalcih. To je sicer tematika, ki bo obravnavana v Prostorskem izvedbenem aktu. To je spremembi prostorskih ureditvenih pogojev. Te pogoje moramo še spremeniti. In mestni svet bo imel seveda ob tej priložnosti možnost ponovno kontrolirat ali zadeve gredo pravo pot.

No in tu so še priloge, ki spadajo v to – v planske, med planske akte. Namenska raba, mislim – in druge karte.

No in na koncu bi še omenil tole, da pač, kot sem že rekel na začetku, procedura je trajala praktično dve leti. Vmes je bila organizirana javna obravnava. Mestni svet je osnutek sprejel februarja letos.

Naš predlog je, da – čeprav moram reči, da nihče ni izrazito navdušen nad to lokacijo, ampak, trdim, da je vseeno boljša, ali pa da je najmanj slaba, od vseh možnih lokacij. Najbrž se vsi strinjamo, da vitalne kmetije na robu Ljubljane potrebujemo, če hočemo vzdrževati pokrajino vsaj približno tako, kot je vzdrževana in očuvana do zdaj.

No in še enkrat – do realizacije tega projekta, je potrebno seveda sprememba Prostorskih ureditvenih pogojev. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Zdaj pa prosim še predsednika Odbora za urejanje prostora in urbanizem, dr. Jožeta Zagožna, da predstavi stališče pristojnega delovnega telesa. Izvolite.

G. DR. JOŽE ZAGOŽEN

Hvala za besedo gospa županja. Odbor je o tej tematiki razpravljal. Mnenja so bila različna. Del članov je menil, da naj se poišče ustreznejša lokacija. In je glasoval o podpori temu odloku. In je bilo glasovanje neodločeno. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije? Gospod Pavlica? Ne želi. Odpiram razpravo. Odpiram razpravo. Gospod Jazbinšek. Izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz bi rad povedal, ne? Da, saj ne vem, ali naj bom oster, ali naj bom nežen, ne? Ne vem kakšen naj bom. Poslušajte, takrat, ko so nam kazali to spremembo, ne? So bile informacije take, kot da je ta lastnina, to smo vedeli sicer na pamet, da je ta lastnina v zelenem pasu. Bilo je brez informacij okrog tega krožišča. In tako naprej. In, resnici na ljubo, ta lokacija je tako,

kot so nam jo kazali – bil poseg v eno krasno, rekel bi, tamle polje, ki je kot polje ena entiteta. In, ki bi ga tole seveda, v sredo notri bi padlo in bi ga načelo, ne?

Zdaj, seveda, ko so nam pokazali – prvič, hvala bogu, ne? Ker mi praviloma, očitno nam kažejo skoz akte brez tistega, kar je najbolj bistveno. Brez prometne situacije. Mi cele cone farbamo, ne da bi imeli v te cone istočasno narejene še spremembe aktov v tem smislu, da - da, da se da v te cone priti, ne? To je primer Šentvid, ne? In tako naprej. Stanežiče. Ko kar farbamo, pa mislimo, da je dosti, ne? Zdajle, iz tega se vidi, ne? Da imamo tam en masakr, ne? Tisto krožišče, to je masakr, zaradi katerega – v bistvu tudi zaradi Lesnine, takšen, kot je. In seveda najbolj komično pri vsej stvari je, da zdaj tole, kar se je tle notri naredilo, se je naredil en otok v sredi med njivami, ki niso več njive, ampak eni ostanki. Ne? Ki ne zaslužijo imena – K. To se reče – kmetijstvo, ne? Ne zasluži več. To pomeni, da če bi prej smotrno to delali, bi pač celo novo cono naredili. Tako ali pa drugačno. Ne pa samo en tujek tukaj notr. Ki – istočasno ima – bi še rekel bi, oprostite – največje stvari od spodaj pod daljnovodom. Vi veste pa, kako smo bili strogi pri enem tolmačenju dvajset ali trideset metrov rezervata daljnovoda.

In za čisto na koncu, evo – se iz tele slike vidi, ne? Da bo kmetija, ki bo v ta prostor, ki bo v ta prostor odhajala po tej rumeni cesti, ki ima tam krožišče – evo, na koncu bo vendarle ven iz svoje cone se vozila, ne? Po nemogoči tamle – tisti zapadni vertikalni sever-jug potki. Ne? In v odnosu na mikro okolje, kar se prometnega režima tiče, seveda tale reč ni pridobila nič, ne? Zdaj bom povedal pač, da se krožišča delajo ponavadi tam, kjer nimamo štiri ceste, ampak imamo tri, ali pa pet. In se semaforjev ne da narediti na klasičen način. No, in ne vem, ne... Ali se bodo naučili ta krožišče tako narisati, da bo na njega se pripela ta kmetija, oziroma ta cona. Namesto, da bi okrog se to vozilo.

Nimam besed. Hvala lepa. Brez sramno je to, da je – da smo brez informacij dobili zadevo. Brez dobre prometne rešitve. Brez sramno je to, da je bilo dano z dnevnega reda dol. Brez sramno je to, da takrat se je pogovarjalo o – o koordinacija je bila kar na enkrat ta prava. Menda, ali bi šlo dol, ali ne bi šlo dol. V resnici smo se pa pogovarjali o novih lokacijah v krajinskem parku Rožnik in tako dalje. Skratka, vse je brez sramno. Jaz želim gospodu Babniku, ne? Da bi mu enkrat eden narisal en dostojen izvoz iz tega in mu želim dobro kmetovanje, ne? Tudi na Barju. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Kovačič.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Mislim, da je brez sramno tudi to, da že leta in leta rešujemo tak, v bistvu sporadičen zaplet. Nedopustno je, da se tovrstni problem rešuje v Mestni občini Ljubljana leta in leta.

Rešitev, ki je predlagana, verjetno ni najslabša. Seveda pa bi se dalo najti rešitev tudi bistveno boljše. Z bistveno boljšo varianto.

Zdaj, kot rečeno – rešitev ni najslabša. Daje pač temu kmetu neko možnost preživetja, da bo lahko opravljal svojo kmetijsko, oziroma živinorejsko dejavnost. Kolikor toliko normalno. Vendar pa, tako, kot sem že zadnjič, ko smo obravnavali to zadevo opozoril na to, da bi se zadeva prav gotovo dala rešit lažje na obstoječi zemlji tega kmeta.

Mislim, da ne bi bilo potrebno reševati zadeve s preselitvijo kmetije, ampak bi se bilo prav gotovo mogoče znati tako, da bi na obstoječem zemljišču uredili pogoje za živinorejo tega gospoda.

Tudi v tujini, v tujini imamo zemljišča, celo ob avtocestah, ali pa še zlasti ob avtocestah, ko lahko opazujemo pašnjo goveje živine tik ob ograji avtoceste. In to na nek način daje okras

pokrajini. In ne vidim nobenega razloga, da ne bi podobno tudi tukaj poskušali zadevo urediti. In stimulirat kmeta, ki ima živino, da v čim večjem obdobju leta pase živino na prostem.

Kar se pa tiče gradnje objekta, pa seveda se zavedam, da imamo zaščiteni pas, kjer mora obstajati nek varstveni režim. Vendar sem prepričan, da zaščiteni pas, ni nujno, da je popolnoma imun pred vsakim posegom. Ampak bi bilo mogoče v tem odloku o zaščitenem pasu, torej ta odlok bi bilo možno tako spremeniti, da bi se dopustila neka možnost, neka izjemna možnost posega v ta prostor. Seveda z določitvijo restriktivnih pogojev – pod kakšnimi... Torej pogojev, pod katerimi bi se lahko ta poseg izvršil. Tudi z gradnjo objekta. Vendar, pod strogo določenimi pogoji. Torej, to bi bilo po mojem prepričanju možno narediti in zadevo bi lahko že davno dali ad acta. In – in rešili zadevo. Na zadovoljstvo kmeta in na zadovoljstvo Ljubljancev. Ne – ne mi govoriti, da je zaščiteni pas absolutno zaščiteni in da ni mogoče nikakršnega minimalnega restriktivnega ... Zaščiteni pas, kjer – kjer je bil razlog za to, da se kmetija seli, ni – pač ni mogoče, naj ne bi bilo mogoče ta zaščiteni pas uporabiti za to, da bi se ta situacija rešila.

Tako da – tako, da mislim, da je bila tukaj – da je bila tukaj Mestna občina Ljubljana izrazito nefleksibilna. In je delovala v nasprotju z interesi, tako samega človeka, ki rešuje svoj problem, kot z interesi Ljubljane in Ljubljancev.

Ne vem, ne vem, ali je mogoče to še odpraviti, ali ne. Mislim, da če bi bila dobra volja, da bi bilo to vsekakor možno narediti. Še vedno. Kajti, sprememba enega odloka, ki varuje območje, ki ščiti območje – s tem, da je to območje še vedno zaščiteni, ampak s temi minimalnimi – minimalno odprtostjo, fleksibilnostjo – bi zadevo rešili bistveno bolj. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Replika. Kolega Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, zdaj seveda gospod Kovačič je odprl vprašanje, ne? Ali bi v Tivoli, Rožnik, ne? Mi dal tega kmeta. Zato je zamudil tako ene dve leti, ne? Ampak, škoda... Škoda, ker v teh dveh letih si vseeno ni vrednostnega sistema naštelal tako, da se ve, da v Tivoli, Rožnik – ne more iti ta kmetija. Drugače bi bilo pa fajn, če bi mal diskutiral o sami tej rešitvi. Ne? Ker tisto, kar je tle narobe je to – ne vem, ko bi vsaj tamle tistle obrnili kele na tisto bogo cesto sever-jug. Gre iz tega rondoja – gresta kar dva priključka ven, vidim. Ko bi vsaj enega obrnili notri v kmetijo, ali pa kakor koli, ne? Zdaj, ko je to čisto popolnoma devastiran prostor, ne? Ker tole, kar nam kažejo spet, je tukaj vse izsekan, ne? Lahko bi bila danes up to date – fotografija, ne? Okrog ceste tukaj – skoraj nobenega drevesa več ni, ne? Lesnina, pa cesta, vse si je vzelo svoj prostor. Ne? Gor prostor njiv se je razbil, ne? To pomeni, da naj vsaj to naredijo, da če bo kmetija tle notri, da bo vsaj funkcionirala tako, kot se spodobi, ne?

To je moj apel, ne? Ki ga pa seveda tehnično v tem trenutku seveda ni možno rešiti v okviru tega, ker ta PUP je ena reč. Ali plan, sprememba plana je ena reč. Tale krožišče je nek lokacijski načrt – je nekaj drugega. Najboljše bi bilo, če ga ne bi do konca naredili, ne? Tamle proti zapadu. Pa bi pol spremenili, pa bi zavil tisto cesto k Babniku, pa bi bil mir, ne? Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Replika na repliko kolega Kovačič.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Hvala. Čisto na kratko. Seveda nikakor nisem imel v mislih Tivolija. V mislih sem imel zemljišče, ki je, ki se razprostira – ne samo v Tivoliju, ampak še kje drugje. In konkretno sem mislil na zemljišče ob avtocesti. In to sem tudi posebej omenil. Tam bi bilo možno zadevo elegantno in v zadovoljstvo vseh rešiti. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Razprava kolega Möderndorfer.

G. JANKO MÖDERNDORFER

Ja, dober dan vsem skupaj. Jaz sem malce spet presenečen. Jaz sem upal, da se vsaj na tej seji ne bo pojavila ta izjava, ki je bila že na prejšnji seji. Ker prav v ta namen, kot se je seveda – je razpravljal gospod Dimitrij Kovačič, češ, da se dela velika škoda gospodu Babniku s tem, kar pravzaprav je danes na dnevnem redu, oziroma, kar pravkar obravnavamo.

Vse vodje svetniških klubov veste, da je gospod podžupan Miloš Pavlica sklical posvetovalni sestanek vodij svetniških klubov. In povabil seveda na sam posvet tudi gospoda Babnika. Kjer smo se pogovarjali, glede na to, da so bili nekateri očitki – češ, da tudi sam gospod Babnik se ne strinja s to novo lokacijo, ki mu je predlagana.

Na tem sestanku je gospod Babnik zelo jasno povedal, da je zainteresiran, in da mu ta lokacija ustreza. In, da seveda te stvari niso bile pravilno prezentirane na prejšnji seji mestnega sveta. Istočasno so tudi večina prisotnih vodij svetniških klubov, zelo jasno povedali, da seveda ne kaže na takšen način reševati takšen problem, še posebej, ko pravzaprav ugotavljamo vsi skupaj – in je bila pravilna trditev, da se ta problem rešuje že osem let.

Vendar, glede na situacijo, ki je in glede na to, da pravzaprav na ta način pravzaprav lahko zagotovo hitro rešimo ta problem. Ker v nasprotnem primeru, seveda bo trajal najmanj leto do dve leti, preden bomo lahko ponovno iskali novo lokacijo. Mislim, da je prav, da se danes podpre ta rešitev. Še posebej ob samem novem dejstvu, da pravzaprav, glede na to, da v prejšnji obravnavi, pri samem osnutku – res nismo imeli pred sabo te, tega – te prometne ureditve, nove, ki pa se seveda tam že dela.

Tako, da iz tega vidika bi samo še enkrat zatrdil, da ne bi zavajal kdo, da gospod Babnik se ne strinja s takšno rešitvijo. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Replika kolega Kovačič.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Hvala. Gospod Möderndorfer je dodal, ne? Sem jaz v svoji razpravi govoril o veliki škodi, ki je bila povzročena gospodu Babniku. Tega jaz seveda nisem govoril. Res pa je, da sem v razpravi omenjal predolgi čas, ki je bil porabljen za to, da se ta problem reši. In seveda iz tega bi se dalo sklepati tudi to. Ampak, če seveda že govorim o škodi, potem je škoda tudi kje drugje. Ne samo pri enem, ampak tudi pri vseh ostalih, ki so involvirani v to preseljevanje lokacije. Morda je na tej strani škode še bistveno več, kot tam.

Se pa seveda ne bi čudil, če bomo čez nekaj let deležni mogoče tudi v tem mestnem svetu nekih postopkov, PUP-ov in tako naprej. Prostorskih sprememb. Kjer bo, kjer bomo na podlagi pritiskov raznih investorjev na tej isti lokaciji, kjer se zdaj ne more – kjer se ne sme nič narediti, se bo pa takrat potem odločalo o nekih strašnih projektih, koristnih za Ljubljano.

In mislim, da je tudi tukaj v ozadju interes močnih, močnih investorjev. In je današnja razprava, kot tudi vse prejšnje razprave na to temo, po mojem mnenju, produkt – produkt nekih lobiranj. Tudi znotraj, znotraj mestnega sveta. Pri svetniških skupinah in tako naprej. In ne samo tukaj. Še prej, znotraj služb v mestnem svetu, ki niso pokazale zadostne volje in fleksibilnosti za rešitve, ki sem jih tudi prej omenjal, v prejšnji razpravi. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Razprava kolega Čepar.

G. DR. DRAGO ČEPAR

Hvala lepa. Torej, jesti bo treba še zmeraj naprej. Evropska unija ima skoraj ves proračun za ohranitev kmetov, ki dejansko ne zdržijo trga. Tu, v tem primeru občina ne bo nič plačevala. Samo rešitev je treba najti za človeka, ki je pripravljen delat in bit sam na trgu.

Menim, da je zelo velika škoda, da je trajalo toliko časa. Da se to ni uredilo. Jaz sem vesel, da je prišlo do ene zaključene rešitve. Obveščen sem in tudi sedaj smo slišali, da prizadeti soglaša. Verjetno zato, ker ne vidi možnosti, da bi v tej situaciji in v tej sestavi občine prišel do boljše rešitve. Vendar, situacija je taka, kot je. Jaz mu popolnoma zaupam. Tudi jaz, tako, kot on, ne morem spremeniti nič. Zato želim prispevati, da se vsaj nekaj sprejme čimprej. Namreč, tudi morebitna odločitev, da ne sprejmemo – torej – odlaganje je odločitev. In jaz nisem za to odločitev. Zato bom rešitev podprl. Če se bo pa pozneje pokazalo, da so kakšni predlogi izboljšav, pa menim, da jih je treba resno in dobrohotno obravnavati.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Kolega Kovačič, replika.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Čisto na kratko. Jaz bi vendarle ločil, bi rekel – formulacijo, da nekdo soglaša z razrešitvijo. Ali pa da dopusti neko rešitev. Mislim, da gre tukaj bolj za to drugo formulacijo. Da je pač on dopustil rešitev, ker so mu bile vse druge možnosti odvzete. Trdim pa, da neopravičeno odvzete.

In zdaj seveda, če se izvajajo določeni pritiski na tak ali drugačen način, da ne bi zdaj govoril o različnih oblikah takšnih pritiskov, potem seveda je zelo lahko rezultat takih pritiskov tudi to, a ne? Da se dopusti rešitev, ki še vedno zagotavlja nek, neko eksistenco, neko normalno preživetje. Ampak, to je daleč od tega, da nekdo soglaša. Soglaša. Ker soglašaj potem, ko osem let ni nič, ne? Potem seveda zato, da se vendarle stvar reši, boš tudi dopustil nekaj, kar sicer daleč od tega, da bi bilo najboljše možno. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Lahko bi komentiral, pa raje ne bom. Kolega Železnik.

G. JANEZ ŽELEZNIK

Hvala lepa za besedo. V uvodu bi rad tole rekel. Ni moj namen zavlačevati. Kajti zavlačevanja je bilo dovolj. Bi pa vseeno dal neke pomisleke zato, ker bi jih rad tudi pri sebi razčistil, predno o tem glasujemo.

Gre mi za to, ali je res to edina možna lokacija, ki jo lahko temu kmetu, ki ga je nujno treba iz mestne sredine preseliti – dana? Ali je res to tisto, ali – jaz se bojim, da ne bomo čez desetletje recimo, ponovno razpravljali o tem, da je ta človek – da živi in da deluje in da je ta kmetija že v – že znotraj mestnega obzidja, da tako rečem. A razumete? In da bo kdaj ponovno nastal ta problem, kam zdaj z njimi.

Zato mislim, da bi bilo mnogo bolje, da se ta zadeva bolj radikalno reši. To je ena zadeva. Drugo pa, zanima me, kakšna stopnja soglasja, v tem primeru – tega kmeta Babnika. In drugič, rekel bi zdajle – tudi po statutu s tem, to se – na to pogosto opozarjam. Ali so tudi mnenja, ali pa pogledi sveta četrti, zlasti te četrtne skupnosti na Viču s tem v zvezi? Kakšno je? Tako, da bi želel, predno glasujemo o tem slišati tudi odgovore na ta, na te pomisleke. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? V kolikor ne želi, bi opozoril samo na... a, izvolite, kolega Čepar – replika.

G. DR. DRAGO ČEPAR

Jaz sem imel samo repliko na gospoda Kovačiča, saj sem se prijavil prej.

G. MILOŠ PAVLICA

Se opravičujem...

G. DR. DRAGO ČEPAR

No, ampak jaz sem enako razpravljaj, ne? Gospod Kovačič. Ampak, glede na te zadeve, jaz sem prepričan, da je gospod lastnik, gospod Babnik, pač ugotovil, da v osmih letih, da se bo on postaral in njegovi otroci. In tako naprej. In, da iz tega ne bo nič. Zato se pač strinjam s tem, kar je pač on presodil. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Preden bom zaključil razpravo, bi vas rad samo opozoril na amandma, ki sem ga danes vložil na 7. člen odloka. In sicer, da se beseda 15., nadomesti z naslednji... gre samo za datum uveljavitve odloka, ki je povezan z objavo pred 1.7., ko nastopi moratorij za spremembo aktov.

V kolikor ne želi več nihče razpravljati, zaključujem razpravo. In prosim predstavnika predlagatelja, če želi odgovoriti na to – pripombe...

G. IGOR JURANČIČ

Rad bi samo na koncu komentiral, oziroma dal, poskušal dati nek odgovor gospodu Železniku. Namreč, kot sem že uvodoma rekel, na tem območju izven mestnega obročja ne predvidevamo, bi rekel, intenzivne poselitve v prihodnosti. Ampak želimo obdržat stanje,

kakršno je. To je redka poselitev v zelenju. Ker tudi ne nazadnje tudi ta poselitev je nastala bolj ali manj stihijno. V zadnjih letih. In, skratka, ne verjamem, da bi se v bodoče problemi zaradi te kmetije, tule not – na ta račun, da bi nastala neka nova naselja v tem območju – povečevala.

Mi želimo v novih planih in tudi prostorska zasnova, ki jo je ta mestni svet že sprejel, zgoščati poselitev znotraj mesta. To predvsem mislimo znotraj mestnega obročja. Pri čemer je pa seveda zelo pomembno tudi to, da tiste zelene površine, ki smo jih uspeli v preteklosti ohraniti in smo jih uspeli zavarovati z odlokom, ne krnimo, ne? Ne krnimo vsaj mi sami. To se pravi, pravni nasledniki pravzaprav tistih, ki so ta odlok v Tivoliju, Rožniku, Šišenskem hribu – sprejeli. Tako, da za nas je tudi ne nazadnje pokrajina relativno neposeljena. Če se peljete po obvoznici, iz severa proti jugu in gledate proti Ljubljani. Pravzaprav edina pokrajina, nepozidana, ki jo – bi rekel – občutite pravzaprav na tej vožnji, je ves ta prostor med avtocesto, Rožnikom, PST-jem in tako naprej. In tu notri smatramo, da ne bi smeli pravzaprav umeščati nobenih objektov. Da se dejansko stvar ohrani.

Toliko, no, sem skušal na kratko...

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Zaključujem razpravo.

In prehajamo h glasovanju.

Najprej bomo glasovali o

AMANDMAJU, VLOŽENEM K 7. ČLENU in sicer:

V Amandmaju k 7. členu, se beseda – 15, nadomesti z besedo – naslednji.

Ugotavljamo navzočnost.

Zaključujem ugotavljanje navzočnosti.

Navzočih je 21 svetnic in svetnikov...

Ponavljam ugotavljanje navzočnosti.

Še vedno ugotavljamo navzočnost.

Zaključujem ugotavljanje navzočnosti.

Prisotnih je 23 svetnic in svetnikov.

In glasujemo o amandmaju, kdo je za in kdo je proti?

Zaključujem glasovanje.

In ugotavljam, da je ZA amandma 22. NIHČE VZDRŽAN, NIHČE PROTI.

Amandma je torej SPREJET.

In , ker je amandma sprejet, prehajamo h glasovanju o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Prostorskih sestavin Dolgoročnega plana občin in mesta Ljubljana v obdobju 86-2000, na območju Mestne občine Ljubljana, za območje VK 7/3 – skupaj s sprejetim amandmajem.

Ugotavljamo navzočnost.

Zaključujem ugotavljanje navzočnosti.
Navzočih je 23 svetnic in svetnikov.

Prehajamo na glasovanje.

Kdo je za in kdo je proti.

Zaključujem glasovanje.

ZA je 24. PROTI IN VZDRŽAN ni NIHČE.

Ugotavljam, da je predlog sklepa SPREJET.

In s tem zaključujem 4. točko dnevnega reda. Prehajamo k 5. točki dnevnega reda

AD 5.

INFORMACIJA O ZDRAVSTVENI USTREZNOSTI PITNE VODE V LJUBLJANI

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Pred današnjo sejo ste prejeli Poročilo pristojnega Odbora za varstvo okolja in predlog sklepov svetnika gospoda Mihaela Jarca.

Prosim predstavnika predlagateljice, gospoda Boruta Lenardiča, direktorja javnega podjetja Vodovod Kanalizacija, da poda uvodno obrazložitev. Nekoliko bo trajalo, da zamenjamo računalnike....

Kdo pa je pozabil računalnik? Predlagatelj je tako hiter...

G. BORUT LENARDIČ

Hvala lepa za besedo. Lep pozdrav predsedujočemu podžupanu, gospodu Milošu Pavlici. Lep pozdrav gospodoma podžupanoma. Lep pozdrav gospem svetnicam in gospodom svetnikom. Dovolite mi kratko predstavitev zdravstvene ustreznosti pitne vode v vodovodnem sistemu v Ljubljani.

To je vsebina predstavitve, ki jo bova danes imela dva razpravljavca. Jaz bi se pa lotil same oskrbe s pitno vodo. Sistem oskrbe v Ljubljani s pitno vodo, se je pričel leta 1890, s črpališčem v Klečah. Danes imamo na Ljubljanskem polju in Barju, ki sta glavna donosnika, pet črpališč. Štiri na Ljubljanskem polju in enega na Ljubljanskem Barju. S 43 vodnjaki. Na slajdu se vidi, kot večina načrpane vode, po posameznih črpališčih, ki oskrbujejo 300, približno 325 000 prebivalcev. Za oskrbo javno podjetje načrpa 37, približno 37,4 milijona vode. In od tega prodamo 23 milijonov kubičnim metrov vode.

Za zagotavljanje teh količin uporabnikov pa uporabljamo naslednje tehnična sredstva. Na naslednjem diagramu vam prikazujemo, kako je naraščala in kako upada dovedena, dospela in nedospela voda od leta 52. Trend upadanja vode je še vedno opazen in se nadaljuje. To je prikaz centralnega vodovodnega sistema in območje varstvenih pasov, ki veljajo po odloku iz leta 88.

Onesnaženje podtalnice z organskimi in anorganskimi snovmi, je znano že vsaj dvajset let. Kljub temu, da so prisotne sledi onesnaževanja v vodnih virih, je pitna voda še vedno skladna z zahtevami pravilnika in zdravstveno ustrezna. Občasno in zgolj lokalno koncentracijo pesticidov, njihovih razgradnih produktov, vrednosti nad ... 0,1 mikro grama na liter – ne dosegajo, oziroma so pod dopustno vrednostjo, ki jo določa odločba Ministrstva za zdravje.

Najbolj je pereč problem s pesticidi in njihovimi razgradnimi produkti. Zaradi spremembe predpisa s 1.1.2003, je javno podjetje Vodovod – Kanalizacija jeseni leta 2002 zaprosila Ministrstvo za zdravje za dovoljenje, za distribucijo pitne vode, pri kateri so vrednosti pesticidov občasno presežena.

Prvo odločbo je Ministrstvo za zdravje izdalo 18. 2. 2003, z veljavnostjo 6 mesecev. Za čas veljavnosti odločbe, so bili izpolnjeni vsi zahtevani pogoji v odločbi in sicer – režim črpanja, na pipah uporabnikov pesticidi ne smejo presegati 0,2 mikro grama na liter. Izdelati shemo vzorčenja, kontrolo – minimalno šestkrat letno in jo predložiti v potrditev Inštitutu za varovanje zdravja Republike Slovenije. Kar je bilo posredovano in pa potrjeno. In pa Ministrstvu za zdravje predložiti načrt sanacije, s sanacijskim programom, terminskim planom in z roki in stroški za izvedbo.

Jeseni 2003 je tudi na osnove sanacijskega programa Ministrstvo za okolje, prostor in energijo, izdalo Uredbo o območju vodonosnika Ljubljansko polje, v katerem jasno definira ravnanje s temi nevarnimi snovmi. Uredba določa, da mora upravljavec javne gospodarske službe pripraviti program ukrepov na centralnem vodovodnem sistemu. Program morata zagotoviti izvajalec gospodarske javne službe in Mestna občina Ljubljana.

To pomeni, da je treba zagotoviti 15% dodatnih zmogljivosti in za – od tega za 7% zmanjšati izgube v....

.....konec 2. strani I. kasete.....

.....Uredba je usklajena z Odločbo Ministrstva za zdravje, z dne 18.09. 2003, za katero smo zaprosili po preteku odločbe, z dne 18.02.2003. Odločba dovoljuje uporabo pitne vode s povečanim, s povečano koncentracijo pesticidov. In metabolitov »DAT« in »BAM«. Odločba velja tri leta. Odločba predpisuje, da mora upravljavec Ministrstvu za zdravje predložiti terminski plan predvidenih aktivnosti in sanacijski program, s smernicami za obratovanje. To je javno podjetje Vodovod Kanalizacija naredilo in poslalo občini Ljubljana. Naložbe iz sanacijskega programa za, od leta 2004, do 2011, so samo za vodovodni sistem ocenjene na 14, približno 14 milijard tolarjev. Od tega 1000, 1,84 milijarde v letu 2004 in 1,73 milijarde v letu 2005.

Pri tem bi rad opozoril na ceno vode v državi. Iz razpredelnice se vidi, da smo na repu. Tudi kaže ne bolje. Saj se iz te razpredelnice vidi še eno. Saj se iz te razpredelnice vidi, kjer je prikazana inflacija z... z rumeno barvo in ceno vode, ki se seveda čedalje bolj večata. Rumena je inflacija. Gospodinjstvo in gospodarstvo sta modra in vijoličasta barva, kjer se vidi, da se škarje med ceno vode, ki jo mi dosegamo v Ljubljani in inflacijo, čedalje bolj večata. V zvezi s financiranjem izvedbe predvidenih naložbenih ukrepov, ker viri financiranja izvedbe predvidenih naložbenih ukrepov niso znani od Ministrstva za okolje, prostor in energijo, Ministrstva za zdravje in Mestne občine Ljubljana, pričakujemo, da bodo jasno definirali vire finančnih sredstev za izvedbo programov, ki so nam naloženi.

Ob poudarjanju vseh teh težav, bi vendarle rad povedal, da vedno spregledamo trenutno stanje in to je visoka kakovost ljubljanske pitne vode, ki je naravnega izvora. Ni kemijsko fizikalno obdelana. Ima stalno temperaturo. Je dobro prezračena. Ni prisotnosti virusov in bakterij. Ni onesnažena z mineralnimi olji in fenoli. In pa ni klorirana. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Prosim predstavnico predlagatelja, dr. Brigito Jamnik, vodjo Oddelka za vodne vire na Vo-ki, če poda še dodatno obrazložitev.

GA. DR. BRIGITA JAMNIK

Spoštovane svetnice in svetniki, gospe in gospodje. V veliko zadovoljstvo mi je, da lahko nadaljujem prezentacijo gospoda Lenardiča. Dovolite, da še enkrat poudarim vsebino predstavitve. Začela bom z drugo točko – Informacija nad zdravstveno ustreznostjo, nadaljevala z aktivnostmi upravljavca po odločbah Ministrstva za zdravje, o katerih je gospod Lenardič že nekaj spregovoril. Ter zaključila z aktivnostmi upravljavca vodovodnega sistema, v zvezi z aktualno problematiko.

Torej, informacija o zdravstvenem, o nadzoru nad zdravstveno ustreznostjo. Voda je eno izmed najbolj preiskovanih živil. In pitna voda se nadzoruje danes skladno z drugim poglavjem Pravilnika o pitni vodi. Imamo nov pravilnik o pitni vodi, ki velja od 1. marca letos. In odločbo Ministrstva za zdravje iz lanskega septembra.

Poglejmo si sliko, ki nam prikazuje, kako je mesto Ljubljana oskrbovano z vodo. Nekatera območja mesta so oskrbovana z vodo iz ene vodarne. Na nekatera območja mesta pa doteka, odvisno od tlačnih razmer in trenutne porabe, voda iz več vodarn. Tako recimo, območje Šentvida oskrbuje vodarna Šentvid. Ožje območje, ki ga označujem z miško, torej, območje Bežigrada, del Centra – Vodarna Kleče. Vodarna Jarški Brod, ki leži na levem bregu Save oskrbuje naselja vse do Senožeti. Ter del naselij na desnem bregu Save. Vodarna Brest leži na južnem predmestju Ljubljane, oskrbuje nižinski predel Ljubljane, pa tudi del območja Brezovica. Je pa tudi nekaj vmesnih področij, med katerim naj omenim zelo široko območje, ki ga oskrbuje Vodarna Jarški Brod in Vodarna Hrastje. Torej, danes v Ljubljani ni več območja, ki ga bi oskrbovala samo Vodarna Hrastje. Tole območje tule oskrbujeta Vodarni Brest in Kleče. Torej, Vrhovci, del Viča. Tudi tule vmes, območje, ki ga oskrbujejo vse štiri vodarne.

Na naslednjem slajdu vam želim pokazati informacijo, ki se nahaja tudi na naši spletni strani, s katero so Ljubljančane – obveščamo, kako se izvaja nadzor nad pitno vodo, ki doteka v njihove domove. In tu si lahko obiskovalci naše spletne strani tudi najdejo naselje in območje, oziroma vodarno, ki to naselje oskrbuje. Ali oskrbujejo.

V prihodnjih nekaj minutah, vam želim pokazati rezultate strokovnega nadzora, ki ga je izvajal Inštitut za varovanje zdravja v lanskem letu. Kaj kažejo rezultati monitoringa? V lanskem letu smo zdravstveno ustreznost pitne vode ocenjevali na podlagi Pravilnika o zdravstveni ustreznosti pitne vode. In preizkušanje vzorcev pitne vode – delili smo na mikrobiološka, redna in občasna. Ter fizikalno kemijska, redna in občasna. Kakšni so rezultati?

Število odvzetih vzorcev za redne mikrobiološke raziskave v lanskem letu – je znašalo skoraj 3000. Od tega je bilo neustreznih 21. Pri čemer gre glavnina vendarle na območje Vodarne Brest. In od teh 14, je bilo ugotovljeno, da je vzrok neustreznosti povsod interno vodovodno omrežje. Procent neustreznih vzorcev je nizek in se z leti znižuje. Torej, je nižji, kot v letu 2002, ali 2001.

Med občasnimi mikrobiološkimi preiskavami, ni bilo ugotovljenega nobenega vzorca, ki bi bil zdravstveno neustrezen.

Med rednimi fizikalno kemijskimi preiskavami, ki jih je bilo v lanskem letu opravljenih skoraj 1000, ni bilo nobenega vzorca, ki bi bil zdravstveno neustrezen.

Med občasno fizikalno kemijskimi preiskavami, pa se je pokazalo znano stanje. Skratka, v Vodarni Hrastje, se je občasno opazila prekomerna koncentracija pesticidov in njihovih razgradnih produktov. Tudi drugod ponekod. Lokalno in občasno. Vendar je treba povedati še enkrat, da nobeno gospodinjstvo v Ljubljani ni več oskrbovano izključno iz Hrastja. Nadzor je – v lanskem letu pa potekal na izhodih iz vodarn. Kar prikazujejo ti rezultati.

Skratka, na omrežju, kot bomo videli kasneje, so razmere boljše, kot jih kaže ta tabela.

Poleg tega nadzora, skladno s Pravilnikom o zdravstveni ustreznosti, je tudi v lanskem letu, tako, kot letos potekal dodatni monitoring pesticidov na pipi uporabnika. In sicer, na začetku leta, v skladu z Odločbo Ministrstva za zdravje iz februarja. V drugi polovici leta pa potem v – v skladu z odločbo iz septembra.

Kaj kažejo rezultati? Še enkrat se vračam na tabelo, ki sem vam jo že pokazala. In naši obiskovalci spletne strani, podobno, kot – recimo, v tem trenutku mi, lahko z klikom – recimo na tole – tole besedno zvezo pridejo do rezultatov nadzora nad pesticidi. Vse od lanskega, od lanske pomladi, do letos. Upam, da tehnika ne bo zatajila.

Zdaj bi rada pokazala tabelo, ki prikazuje nadzor po odločbi – na Vodarni Kleče. Skratka na ulici, ki je oskrbovana iz vodarne Kleče. Iz rezultati so naslednji. Skratka, od aprila, lanskega leta, do začetka maja letošnjega leta, rezultati kažejo, kot sem rekla – Baragova ulica, območje Kleč. Velika večina rezultatov kaže, da rezultat manj, kot 0,05 mg na liter. To pomeni, da pesticid v preiskovalnem vzorcu ni prisoten, ali pa je prisoten v koncentracijah, ki so nižje. Kar omogoča, kar nam omogoča kvantitativno natančnega zabeleženja rezultata.

Mogoče še sprehod po nekoliko bolj spornih območjih v Ljubljani. Skratka, območje je oskrbovano iz vodarn Hrastje, Jarški Brod. Recimo Zadobrovska cesta. Podobno – rezultati od lanskega aprila, do letošnjega maja – kažejo nekoliko večje število rezultatov, kjer je koncentracija nad mejo 0,05. Torej, nad mejo določanja. Vendar še vedno kar v velikem številu primerov, voda povsem zdravstveno ustrezna. In skratka, še več prisotnost pesticidov, oziroma njihovih metabolitov, celo ni izkazana.

Iste rezultate, ki so bili sedaj tabelarično prikazani, bi rada pokazala še v obliki grafičnih, grafičnih prilog. In sicer na Zadobrovske cesti, to je cesta oskrbovana iz območij Jarškega Broda in Hrastja. Tu prikazujemo tudi rezultate iz leta 2000, 2002, ki so rezultati, kot zgoraj piše, monitoringa pesticidov, Urada za kemikalije. In rezultati kažejo, da je v letu 2003, ko je bil sprejet, sprejet ukrep tehničnih, torej obratovanja z vodnjaki, ki so manj obremenjeni s temi nevarnimi snovmi, je koncentracija teh snovi na, pri naših oskrbovancih padla. In sicer na območju Zadobrovske ceste. Kot vidimo, pod mejo 0,1 mg na liter, ki je po pravilniku določena, kot mejna vrednost, oziroma marsikdaj celo pod mejo določanja.

Če nadaljujemo še z Gašperšičevo cesto, ki je tudi območje oskrbovano iz vodarn Jarški Brod in Hrastje istočasno. Podobno pač opazimo v letu 2003, se je seveda obseg preiskav povečal, zato je tu število stolpcev višje. Vendar je občasno in občasno presežene koncentracija teh pesticidov, vendar ne permanentno. Meja 0,15, ki je po odločbi ministra za zdravje iz septembra, pa ni prekoračena.

Cesta v Prod, ena izmed teh treh preiskovanih mest na – na območju ponovno poudarjen – vodarn Hrastje in Jarški Brod. Kaže nekoliko mogoče slabšo sliko, v primerjavi z ostalima dvema. Vendar še vedno, gibljemo se okrog mejne vrednosti 0,1. Ne prekoračujemo mejno vrednost 0,15.

Za primerjavo Baragova ulica, območje oskrbovano iz Kleč. Vidi se, tu je le nekaj – le nekaj vzorcev nakazovalo prisotnost pesticidov. V veliki večini vzorcev – tudi tako v sledih niso prisotni, da bi bila možna kvantifikacija.

Območje vodarne Jarški Brod – povsem čisto, kar se tiče pesticidov. Zato je tudi tale graf prazen.

No, glede na aktualno problematiko, ki jo v zadnjem času precej obdelujemo, naj omenim, da je onesnaženje s tri in tetracloroetenom, ki se je zgodilo nedavno – lahko rečemo v narekovajih, bilo napovedano že pred dvajsetimi leti. Torej sledi – lahkohlapnih organskih spojin – so v Ljubljani in okolici prisotne v vseh podzemnih vodah. Ne v koncentracijah, ki bi ogrožale kakovost podzemne vode do take mere, da ne bi bila pitna. Pa vendarle, snovi so prisotne. In prav iz teh razlogov, smo seveda že v prejšnjih letih, v letu 2003 pa tudi – preiskovali pitno vodo pri naših odjemalcih. Tu mislim na tri in tetracloroeten. In ugotovili, če vzamemo v obzir, da je mejna vrednost 10 mg na liter, da je le en vzorec v marcu lanskega leta pokazal koncentracijo nad 3 mg na liter. V poprečju pa lahko govorimo o sledih okrog enega, ali pod mikrogramom na liter.

Skratka, nič novega. Kot je že omenil gospod Lenardič, ne bi smeli pozabiti, ko govorimo o problematiki pitne vode v Ljubljani, na splošne lastnosti pitne vode. Voda se v omrežju ne

zadržuje dalj, kot nekaj ur. Zato govorimo, da je svežega okusa. Seveda ima relativno nizko temperaturo, okrog 11 stopinj. Je srednje trda. Trdo pač vodo povzročajo prisotnosti kalcijevih in magnezijevih soli. Tako, da govorimo o skupni trdoti okrog 11 do 17 stopinj. Seveda v njej so prisotni silfadi, kloridi, v koncentracijah, ki so daleč pod mejnimi vrednostmi. Nitritov recimo ne opazimo. Prav tako tudi ne amoniaka. Ta znak recimo onesnaženja z odpadnimi vodami. Prisotnost kroma se opazuje že tudi več, kot petindvajset let. Vendar v koncentracijah, ki so daleč pod vrednostjo, ki bi bila zdravju nevarna. In tako naprej. Mikrobiološka kakovost pa je tista, ki jo poudarjamo vseskozi. Ni težav. Zato tudi vode v Ljubljani ne kloriramo.

Tekom preteklega vikenda je bila voda iz Vodarne Brest klorirana. Kdor živi na Viču, je začutil precejšno prisotnost klora. Naj omenim, da je šlo za lom, to se pravi okvaro na vodovodnem omrežju. In temu je sledila nekaj dnevna dezinfekcija.

Zdaj sem nekaj obdelala prvo točko. Preidem na drugo, o kateri je gospod Lenardič že nekaj spregovoril. Ne bo odveč, da ponovim. Govorila bom o aktivnosti upravljavca vodovodnega sistema, po odločbah Ministrstva za zdravje. In sicer po treh odločbah – še enkrat. Naj omenim, da smo že jeseni 2002, ko smo pričakovali – pričakovali začetek veljavnosti člena Pravilnika o zdravstveni ustreznosti, ki je uveljavil mejno vrednost za pesticide 0,1. Zaposili Ministrstvo za zdravje za dovoljenje, za rabo pitne vode. Pa ne zato, ker bi bila voda v sistemu vseskozi prekomerno obremenjena s pesticidi in metaboliti. Ampak – zavedali pa smo se, da pri lokalno in občasno pa lahko te koncentracije sežejo nad dovoljene. Iz tega razloga smo zaprosili. In odločba je bila izdana. In, glede na zahtevo odločbe, da je potrebno takoj zagotoviti takšen režim črpanja, da se prednostno črpajo vodnjaki – najmanj obremenjeni, smo z to, s tem tehničnim ukrepom štartali 1. aprila 2003. Pa je treba poudariti, da smo se seveda na to pripravljali že vrsto let. Vse od leta 97 je bilo občasno v našem sistemu – takšen režim, s katerim zdaj ravnamo – že tudi preizkušen. Celo s popolno zaustavitvijo vodarne Hrastje smo poskusili že pred leti. Pa se je potem pokazalo, da seveda je to – ta tehnična rešitev nesprejemljiva.

Po prvi odločbi, vsi vemo, je minister za zdravje predpisal, da mejne vrednosti ne smejo preseči 0,2 mg na liter. Iz tabel, pa iz grafičnih prikazov – je bilo razvidno, da se to ni zgodilo niti enkrat. Potrebno je bilo takoj zagotoviti dodatno spremljanje pesticidov. To delamo pač, seveda skladno s prvo odločbo in tudi drugo. Potrebno je bilo predložiti Ministrstvu za zdravje načrt sanacije. Mi smo to storili v juliju. Med počitnicami, lani. Naslovili sanacijski program tako na naslov Ministrstva za okolje, prostor in energijo. In na naslov mestne uprave. No, več o Uredbi v območju vodonosnika – bi mogoče kasneje mag. Tavzes lahko povedal. Vendar je najpomembneje to, da je na podlagi tega sanacijskega programa, izvedenega v juliju, da je del tega sanacijskega programa služil tudi pripravi uredbe o območju vodonosnika. In ta uredba nas je zavezala, da pripravimo program ukrepov v prihodnjih dveh letih, da bomo zagotovili bolj stabilno in varno oskrbo s pitno vodo. In mi smo seveda ta program ukrepov pripravili. Naj omenim, da sredstva zagotavljata po uredbi – jasno in glasno piše – izvajalec – gospodarske javne službe, torej Vodovod Kanalizacija in Mestna občina Ljubljana. Ta program je bil lani, še pred novim letom pripravljen in poslan na naslov Ministrstva za okolje. Tako na – in na naslov mestne uprave.

Takoj po pripravi sanacijskega programa lani julija, smo seveda – so seveda stekle priprave na prošnjo za podaljšanje tega roka za rabo pitne vode. In mi smo zaprosili Ministrstvo za zdravje za izdajo odločbe. Ki je bila izdana septembra. In v 6. členu je zahtevala, da predložimo terminski plan za izvedbo posameznih predvidenih aktivnosti iz sanacijskega programa iz julija. Mi smo seveda ta terminski plan pripravili, v letošnjem letu. Poglejmo si, kako – kako izgleda nekaj, številčno, ne? Kaj je v bistvu glavna vsebina tega terminskega plana. Predvidel smo ukrepe od leta 2004, do 2011. Po postavkah. Ne? Po posameznih vodarnah. Recimo Vodarna Hrastje. Vodarna Jarški Brod, Vodarna Brest. Vodarna Kleče. In

ključen seveda, ključna postavka v teh - v tem terminskem planu, je seveda sanacija vodovodnega omrežja. Naj omenim, da je številčna vrednost tule zabeležena v milijonih sit. Skratka, v letu 2004 je bilo načrtovano, ne? Da je potrebno skorajda 2 milijardi slovenskih tolarjev. Pri čemer gre, pri čemer gre skorajda milijarda, oziroma milijarda osemsto – v sanacijo vodovodnega omrežja.

Žal smo že v juliju, v juniju 2004. Naj omenim, da z izvedbo seveda zamujamo. Prav nič iz terminskega plana sanacijskega programa še ni šlo v izvedbo.

V prihodnjem letu se načrtuje še dodaten, precej širok obseg del. Tako po posameznih vodarnah, kot na omrežju. Skratka, v primeru, da zamudimo obdobje 2004 – 2005, ne – nam nedvomno ne bo uspelo zadostiti zahtevam uredbe Ministrstva za okolje, ki nas je zavezala, da do konca 2006 v sistem vključimo nekaj dodatnih razpoložljivih kapacitet. In zmanjšamo izgube za 7%. Skratka, opozarjam, da so tu potrebni določeni ukrepi.

No, tule še enkrat številčna vrednost tega, kar je bilo planirano za leto 2004. Skorajda 2 milijardi, od tega milijarda 800, oziroma 95% za vlaganje v vodovodno omrežje. In v letu 2005 – 2 milijardi 800. Od tega milijarda sedemsto za vlaganje v vodovodno omrežje.

Ker seveda zamujamo z izvedbo, so bili podani naslednji predlogi za izvajanje obveznosti. Torej, povišanje prodajnih cen naših storitev. Uvedba posebnega komunalnega davka. In proračunska sredstva občin.

Vračam se nazaj na odločbo. Torej, ta odločba iz septembra, nas zavezuje, da mejne vrednosti ne smejo presegat 0,15 mg na liter. In tale graf, ki je mogoče malo težje razumljiv. Pa vendarle bom poskušala čim jasneje predočit – govori o koncentracijah atrazina v vodarni Hrastje, v aprilu, označeno svetlo modro. In v aprilu 2003, označeno svetlo modro. In v aprilu 2004- označeno s temno modro. Po vodnjakih, ki jih nadzorujemo tudi skladno z odločbo. Tule so vodnjaki označeni s številkami 5, 3 in tako naprej. Vodnjaki 5,3 – vidimo, da so relativno blizu reke Save. Vodnjaki 8, 1, A4 – to so vodnjaki, ki so relativno oddaljeni od reke Save. In kaj nam ta porazdelitev govori? Govori nam, da je od lanskega leta, do letos, koncentracija atrazina praktično po vsej vodarni upadla. To je trend, ki se kaže že vrsto let. Skratka, situacija se izboljšuje, gre na bolje. Vendar ugotavljamo, da je porazdelitev še zmeraj taka, kot je bila pretekla leta. Skratka, na jugu vodarne je nekoliko več te substance prisotne, kot na severu.

Zdaj sem govorila o atrazinu, torej osnovni substanci, ki grozi kakovosti pitne vode že dvajset let. Zdaj pa omenjam še »bam«, tako imenovani »bam« - 2-6 diklorobenzamit, razgradni produkt diklobenila, ki se nam je zgodil v vodarni Hrastje pred nekaj leti. Tu je pa porazdelitev nekoliko drugačna. In sicer vodnjaki, ki so v osrednjem delu, ki so nekoliko bolj obremenjeni od tistih blizu Save, na severnem delu in tistih na jugu. In to je razlog, da obratujemo z vodnjaki – deloma na severu, deloma na jugu. Skratka, na ta način s kombinacijo vodnjakov poskušamo najti najbolj optimalno – optimalno rešitev, za čim nižjo prisotnost tako atrazina, njegovega razgradnega produkta in bama.

Zdaj sem pa pri tretji točki. Zelo hitim. Upam, da vendarle ni prehitro. Go... Zadnja točka govori pa o aktivnostih upravljavcev vodovodnega sistema v zvezi z aktualno problematiko. Torej, s problematiko pojavljanja tricloroetena v Vodarni Hrastje. Za katero sem bila informirana, da je bila tudi ena izmed – ena izmed pobud za predstavitev Informacije o zdravstveni ustreznosti na današnji seji.

Torej, kaj se je zgodilo v februarju, je služba za nadzor kakovosti pitne in odpadne vode, pri nadzoru na prispevnem območju vodarne. Torej, ne v vodarni, ampak v približno tri kilometre, gor vodno od vodarne. Odkrila precej visoko koncentracijo trikloroetena, ki jo pri preverbi jeseni lansko leto še nismo opazili. Skratka, takoj smo obvestili Inšpektorat Republike Slovenije za okolje, prostor in energijo. Od takrat naprej naše podjetje izvaja poostren nadzor nad prispevnim območjem. Torej, na opazovalnih objektih, ki so v našem upravljanju in tudi tistih, ki niso. Izvajamo pa seveda tudi, skladno s Hasab sistemom poostren

nadzor nad delujočimi in nedelujočimi vodnjaki v Vodarni Hrastje. Poostren nadzor nad prispevnim območjem je seveda tisti nadzor, ki ga – h katerim nas zakonsko nihče ne prisiljuje, vendar se prav zaradi zavedanja, kako pomembna je oskrba s pitno vodo, seveda lotevamo tudi – tudi tega področja. Seveda nadzor nad delujočimi in nedelujočimi vodnjaki pa je del standarda, oziroma sistema, ki je pač del našega sistema.

Od takrat naprej, torej vse mesece intenzivno sodelujemo z Inšpektoratom Republike Slovenije za okolje, prostor in energijo. In ravno tako s predstavniki kriminalistične policije. Ministrstvo za okolje pa nas je v začetku aprila zadolžilo za pripravo programa, ki nosi naslov Sanacija obremenitev z lahkohlapnimi ogljikovodiki, na prispevnem območju Vodarne Hrastje. Nato pa še za izvedbo sanacijskega programa obremenitev s trikloroetenom na prispevnem območju, ki je bilo pretekli teden zaključeno. In temu je sledil sklep vlade iz lanskega, iz lanskega? Torej, iz preteklega petka.

Mogoče še grafični prikaz tega, kaj se na tem območju dogaja. Tule je Vodarna Hrastje. Tu je izometer, lokacija izometra, kjer se je ugotovilo – visoka koncentracija. Tule pa je potencialno mesto onesnaženja. Treba je omeniti, da seveda to mesto še ni nedvoumno določeno. Črte prikazujejo hidroizohipse, torej stanje podzemne vode. Smer podzemne vode pa je pravokotna na hidroizohipse. Skratka, grozi nevarnost.

Na naslednji sliki želim pokazati kaj se dogaja od – pač marca, do junija. Na tej vrtini, v kateri se je najvišja koncentracija ugotovila. Ugotavljamo, da je maksimum že mimo in koncentracija se je znižala v teh mesecih - zdej za približno – za polovico. Skratka, oblak se, kot kaže širi.

Na tej sliki pa želim prikazati rezultate matematičnega modeliranja. Najprej se orientirajmo v prostoru. Tole je reka Sava. Reka Ljubljana. Vodarna Hrastje. S puščicami je označen tok podzemne vode. In čim večja je puščica, tem hitrejši je tok podzemne vode. Reka Sava, kot sem rekla. Tok podzemne vode je vzporeden z reko Savo. In ravno tule, na južnem območju Vodarne Hrastje, lahko opazimo neko močnejši, oziroma hitrejši tok. Kar je vzrok, da ima vodarna še vedno, kljub napovedmi recimo izpred nekaj deset let, da bo že zdavnaj opuščena – še vedno zdravstveno ustrezno pitno vodo. In tale močan tok tu, nas lahko tudi reši pred grozečo nevarnostjo.

Skratka, obstaja še zmeraj možnost, da onesnaženje vodarn na jugu dol oplazi in potuje mimo. Seveda po najbolj črnem scenariju, pa je lahko stvar tudi drugačna.

No, še en rezultat matematičnega modeliranja, ki pa nam kaže prispevna območja vodarne. Skratka, prispevno območje Vodarne Hrastje je označeno z rdečo. Skratka, ponovno kažemo – tu nekje smo. Prispevno območje južnega dela Vodarne Hrastje. Kot sem že rekla, obstaja več možnosti, kaj se bo zgodilo.

Zdi se mi, da je prav, da poudarim rezultate koncentracij trikloroetena – per – pomeni tetrakloroeten, ali perkloroeten. V literaturi je označen s per. Iz marca letošnjega leta. V nadaljevanju pa bomo še nedavno pridobljen rezultat pogledali. In v marcu letošnjega leta ponovno – porazdelitev po vodarni nam kaže, da je – da so te snovi prisotne praktično povsod. Vendar, na jugu nekoliko več, kot na severnem delu. Samo pa, naj opozarjam, da še vedno nizko, 10 mg na liter je tista koncentracija, ki – vsota za obe kemikaliji, ki pa pomeni, da bi bila mejna vrednost presežena.

Torej, to je slika iz marca. Slika iz začetka junija pa kaže nekoliko drugačno sliko. Skratka, kaj nam govori? Govori nam, da je v južnih vodnjakih, se situacija nekoliko spremenila. Koncentracija trikloroetena rahlo narašča. Vendar še ne pomeni preseženih vrednosti. To je pač – lahko samo rečemo – pričakovan scenarij. Napoved v naprej pa je precej nevhvaležna.

Kako naprej? Kot sem že prej omenila. Pripravljen je bil sanacijski program za prvo fazo reše..., pač sanacije obremenitev. In na tej prvi fazi se bo pristopilo k pač ugotavljanju razširjenosti oblaka onesnaženja. Še enkrat pa moram poudariti, da je sistem oskrbe s pitno

vodo nadzorovan. In, da pitna voda, ki je v omrežju danes ni prekomerno obremenjena s temi snovmi.

No, jaz sem želela s tole sliko zaključiti. Iz lanskega decembra. Ko so nas obiskali otroci. Pa bi se še sto let nazaj vrnila. In sicer na sejo mestnega zbora iz leta 1881. Namreč, tule v zgodovinskem arhivu Ljubljana se najde kar precej gradiva, ne? Na temo o oskrbi pitne vode v Ljubljani. Pa še pred začetki javne oskrbe. In tam je en takle citat, ne? Na seji mestnega zbora, skratka leta 1881, kot piše: Glede na izkušnje, kako se v mestnem zboru ravna z raznimi vprašanji, ni gojiti prevelikih nad, ne?

Ampak, jaz mislim, ne? Da če se zgledujemo po – po nadaljevanju, ne? Dogodkov v tistem desetletju. Namreč leta 1881 je prišlo do odločitve, da se postavi javni vodovod. In leta 1890 je javni vodovod začel delovati. Skratka, dve leti samo. In v dveh letih se je naredilo ogromno, v tistem času je skratka mesto Ljubljana postalo glede oskrbe s pitno vodo sodobno mesto. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa za temeljito predstavitev. No mi smo namesto vodovoda očitno gradili upravne stavbe raj. Ker je pa odgovornost za podtalnico državna, bi prosil mag. Radovana Tavzesa za nekaj uvodnih besed, tudi okrog teh državnih ukrepov na to temo. Kolega Tavzesa sem... A vi tudi, a ja... Dobro, izvolite. Dr. Notar najprej. ..

...iz dvorane – nerazumljivo...

...ja lahko. Poskušajte...

G. DR. MARKO NOTAR

Spoštovane mestne svetnice in mestni svetniki. Podžupan, se opravičujem za ves ta del, ker bom imel hrbet obrnjen proti vam. Ampak, zgolj zaradi tega, ker bom nekaj hotel pokazati.

Ne glede na to, da je varstvo podzemne vode v rokah – v tem trenutku države, smo se odločili, da pravzaprav v tem trenutku nastopim še jaz, kot predstavnik Mestne občine Ljubljana, ki je v preteklosti in tudi sedaj, ponujal na tem področju določen nadstandard. Govorim o monitoringu podzemne vode na območju Mestne občine Ljubljana. Ki se resnici na ljubo odvija že od leta 97 dalje. Pogosteje, kot pravzaprav se to odvija na državnem nivoju, kar je na nek način razumljivo.

Današnje predavanje, ki sem ga pripravil, bom skušal biti čim krajši. Namreč, ob vseh podatkih, ki ste jih danes že videli, se mi zdi nekako neumestno od mene, da vam predstavljam številke. Želel bi dokaj plastično predstaviti. Ob tem pa mi dovolitev, da izkoristim tudi nekaj usmeritev, ki jih je podal matični odbor, skratka odbor za varstvo okolja. In me neposredno opozoril na sami seji, prejšnji teden, da pravzaprav nekatere stvari še vedno niso popolnoma jasne, tudi med vami, samimi mestnimi svetnicami in mestnimi svetniki.

Najprej naj poudarim naslednje. Monitoring podzemne vode vsekakor ni monitoring pitne vode. Kar boste videli v nadaljevanju, namreč imamo različne mejne vrednosti. In pravzaprav tudi voda, ki se jo uzorčuje, se je uzorčuje drugače, kot na drugih mestih. Namreč, kakovost vode na pipah se razlikuje od kakovosti podzemne vode. Ne nazadnje tudi zaradi ukrepov, katere je danes tudi napovedal direktor, oziroma omenil direktor javnega podjetja Vodovod Kanalizacija. In dr. Jamnikova v mojem predhodnem, oziroma njenem predhodnem izvajanju. Seveda, kaj je zdaj monitoring podzemne vode – marsikdo je rekel, da je pravzaprav v preteklosti to nepotrebno. Tudi borbe v tem mestnem svetu so bile že pravzaprav – koliko

sredstev namenjat za kontrolo, oziroma za spremljanje podzemne vode na območju mestne občine Ljubljana. Pa vendar naj poudarim, da je ta monitoring v preteklosti tisti monitoring, ki je omogočal odkritje vsega, o čemer se danes pogovarjamo.

Tako v preteklosti pojav diklobenila, kot sedaj v primeru tetrakloretilena, oziroma trikloretilena – kot, bom rekel naraščajočih koncentracij pesticidov in nitrata.

Monitoring podzemne vode v MOL se odvija že od leta 97. Zakaj to pravim? Ker boste v nadaljevanju videli, oziroma imeli priložnost videti določene trende. Skratka, na osnovi tega monitoringa je možno delat določene zaključke. Neke napovedi. In se pripravljati na morebitne nevarnosti.

No pri vsem tem naj na kratko predstavim preglednico zajemnih mest, ki niti ni tako pomembna, zgolj zaradi imen zajemnih mest. Pač pa zaradi zadnjega stolpca. Namreč, število vzorcev na leto. Kot vidite, v vodarnah Kleče in Hrastje – zaradi problematike na katero opozarjamo, vzorčujemo to pravzaprav dvakrat na leto. V ostalih vodarnah malce manj. Tukaj od spodaj naštetih je še nekaj industrijskih vodnjakov. Ki sicer za sam zajem, v tem trenutku pitne vode – neposredno niso toliko pomembni, pa vseeno izkazujejo neko stanje vodonosnika ljubljanskega polja. In pa posredno Iški Vršaj, na nek način tudi donosnika ljubljanskega Barja.

V nadaljevanju sem se odločil, da predstavim dve najpomembnejši vodarni. Oziroma dva najpomembnejša področja okrog vodarn. Kleče in Hrastje. Seveda je parametrov, ki jih spremljamo v samem monitoringu preko sedemdeset. Kar je ogromna številka. In, da bi danes, na tem mestu predstavljal vse številke, bi bilo, verjemite mi – kaj suhoparno. Vse številke, v nadaljevanju, tudi to boste videli – je pri nas možno videti na prenovljeni spletni strani Zavoda za varstvo okolja. In pa jasno v obliki poročil, ki so seveda dostopne kadarkoli. Zato se bom omejil zgolj na nitrat in pa v nadaljevanju na atrazin. Kar je zdaj pozitivno na – bom rekel na nivoju nitrata, je nekak viden trend upadanja, kar je še vedno posledica marsikaterih uredb, ukrepov. In mislim, da bo v nadaljevanju omenil tudi mag. Tavzes. Skratka gre za nek pozitiven trend. Oziroma negativni trend upadanja. Pozitivno za nas. Tako v Vodarni Kleče, kot v Vodarni Hrastje.

Namenoma sem prikazal na tem diapozitivu Vodarno Šentvid in Vodarno Jarški prod. Danes je bila omenjena Vodarna Jarški prod, kot eden izmed potencialov, v kolikor govorimo o novih vodnih virih – potencialih vodnih virov občine Ljubljana. Namreč, Vodarna Jarški prod, je edina vodarna, ki se – to danes sicer ni bilo poudarjeno, edina vodarna, ki se nahaja na levem bregu reke Save. In na nek način je reka Sava naravna barijera, v navednicah – proti, pred morebitnim onesnaženjem, ki bi se utegnilo zgoditi. Kar pa se je zgodilo na desnem bregu reke Save, v sedanjem času. Skratka, Vodarna Jarški prod, označena s svetlo zeleno spodnjo črto, ima dejansko vrednosti nitrata tam okrog 10 mg na liter, kar je na zavidljivi ravni. In tako tudi Vodarno Šentvid.

Poleg tega pa smo danes slišali, da pravzaprav Vodarno Jarški prod, je tudi prosta, oziroma brez pesticidov, kar je izredno pozitivno.

No in kar se tiče pesticidov, oziroma atrazina, ki ga v tem trenutku najraje omenjamo in njegovega razgradnega produkta desetilatrazin... Tudi to smo danes slišali, pa zelo hitro gremo skozi, opazen je rahel trend padanja. Na grafu so prikazane minimalne poprečne in maksimalne poprečne koncentracije. V Vodarni Hrastje. Seveda je opazen še vedno na najbolj onesnaženem vodnjaku 1A. To se pravi vodnjak, ki leži najbolj južno. In ki je zgoščeno ob tistih, bom rekel tokovnicah, ki ste jih imeli pričo videti na prejšnjih predavanjih. Skratka, gre za najslabšo situacijo v Vodarni Hrastje. In ta najslabša situacija je prikazana na zgornjem diagramu.

Še vedno imamo presežene mejne vrednosti za kvaliteto podzemne vode, pa vendarle je opaziti trend upadanja.

No, kar se tiče Vodarne Kleče in parametra atrazin, je situacija mnogo boljša. Od leta 2001 pravzaprav beležimo padec teh koncentracij, pod mejno vrednost, kar je posledica, posredno posledica tudi prepovedi uporabe atrazina in nekaterih ukrepov. Medijske ozaveščenosti, oziroma ozaveščenosti prebivalstva in jasno uredb, ki jih bo predstavil v nadaljevanju mag. Tavzes, državni sekretar.

No in, da ne bom omenjal samo pozitivnih stvari, ker bi bilo pravzaprav neumestno, naj omenim problem, na katerega v svojih izvajanjih opozarjam že ves čas. Gre za lahko hlapne klorirane ogljikovodike. Dovolite mi par stavkov okrog teh spojin. Mogoče je bilo danes malce premalo okrog tega še povedanega. Pa bom nekaj povedal. Namreč, gre za spojine, ki se sliši, čudno se sliši – se ne mešajo z vodo, oziroma njihova topnost v vodi je zanemarljivo majhna. Pa vendarle jih v vodi zaradi tako imenovane disperzije opazamo. Merimo v nekakšnih merljivih količinah. Opažamo tudi v količinah, ki so prekomerne, oziroma prekomerno dovoljene s posameznimi pravilniki, oziroma pravilniki. Spojine se razlikujejo od tipa spojin, ki so nas v preteklosti že ogrožale. Kot so krom, atrazin in tako naprej. Skratka, spojina, kot sta krom, atrazin – tvorita normalne raztopine, onesnaženje. S takšnimi spojinami je relativno lahko obvladovati. Bodisi z razredčenjem. Bodisi s črpanjem vode. V tem primeru pač temu ni tako.

Spojina se usede na dno. Na lokalni globeli. In plastično povedano, ostaja dokler pač tokovi, oziroma hitrosti podtalnice niso ustrezno veliki, na svojih mestih. Ko so pa pač trenutki primerni, se pač širi naprej. In zato je sanacija s tovrstnim onesnaženjem izredno zahtevna. Sploh, če se razširi na širše področje. In prav to, kot je vidno iz teh grafov, se je v preteklosti v Ljubljani že dogajalo. Leta 2001, sicer ravno v tem času, je bila na državnem nivoju sprejemana uredba o kvaliteti podzemne vode, ki je predpisala mejo za skupne lahko hlapne klorirane ogljikovodike – 10 mg. Nakar je bil seveda opažen določen padec. Leta 2004 seveda še nimam tukaj narisane, ker to zahteva določene obdelave statističnih podatkov. Ker so to na letni bazi. Pa vendarle je opazen drastičen trend rasti teh spojin.

No in seveda podobna situacija se v manjši meri dogaja tudi na Vodarni Kleče. Pa vendarle je možno opaziti tudi tam, seveda – za nas neprijeten trend rasti.

Naj nekaj povem. Za razliko od pesticidov, ki jih nekako človek po zdravi pameti pričakuje v vodi – teh spojin naj ne bi bilo v okolju. Namreč pesticide kmetje uporabljajo za povečanje hektarskega donosa. In tovrstna dejavnost se nahaja v vodarnah. Treba je pa vedeti, da z lahko hlapnimi kloriranimi ogljikovodiki, se rokuje skladno z uredbami, s pravilniki. In početje s tovrstnimi stvarmi, z namenom, da se pojavijo seveda v podzemni vodi, je seveda kaznivo in kriminalno dejanje.

Zadnje meritve podzemne vode... Zadnje meritve podzemne vode so, tako, kot sem omenil suhoparne. Priložnost imam, da vam predstavim nov spletni naslov, na katerem je možno si ogledati detajlne meritve podzemne vode na območju Mestne občine Ljubljana. Tam je zbranih pravzaprav vseh teh 70 parametrov. V obliki poročil. Nekaj glavnih parametrov pa se pravzaprav zamenjuje na štirinajst dni. Tako, kot sem omenil za glavne vodarne.

No, na tem grafu mi dovolite nekaj mojega osebnega razmišljanja, kaj ogroža podzemno vodo v Ljubljani. Namreč, na Odboru za varstvo okolja se je izkazalo, da mestna uprava nekako ne ve, kaj se je dogajalo na področju Mestne občine Ljubljana. Moram reči, da sem dolžan to predstaviti mestnemu svetu. Mestna uprava zelo dobro ve in že leta in leta se sooča s tem problemom. Ne nazadnje smo tvorno sodelovali v pripravi sedanje uredbe, ki bo kmalu izšla. Za vodovarstvena območja z Ministrstvom za okolje in prostor. V okviru strokovnih podlag. Vendar, na tem grafu, na – skratka nedoločljivost – ni nedoločljivost po Haisenbergu, ampak nekaj pravzaprav, česar ne vemo in nadzor. In v tem trenutku je več, kot očitno, da v odstranjevanju prodnate plasti, ki se tako rekoč odvija na ljubljanskem, območju ljubljanskega vodonosnika čez noč, je v odlaganju to vrstnih odpadkov, razkopane jame, vemo pravzaprav zelo malo. In tudi nadzor nad tem je relativno slab.

Malce boljši je okrog divjih odlagališč, pa še vedno ne vemo vsega. Precej boljša situacija, kot sem že omenil, se je pa izpostavila na področju vrtničarstva, ki smo ga tudi v tem mestnem svetu precej tangiral. In pa področje kmetijstva. To je razvidno tudi s podatkov, ki sem jih prej kazal. Namreč jasno je, da na račun tega, ker je padel nitrat, na račun tega, ker je padel atrazin – je to posledično, da smo nadzor, pa tisto vedenje o teh dveh panogah poostрили in izboljšali.

No in – naj na kratko spomnim ta mestni svet, da – če nas danes kdo vpraša, ali se Ljubljana obnaša trajnostno na področju varstva pitne vode, na področju Mestne občine Ljubljana, seveda odgovorov je več. No, pa – če smo pozitivni, lahko spomnim ta mestni svet, da v preteklosti, v letu 2002, je ta mestni svet sprejel trajnostni razvoj Mestne občine Ljubljana, strategijo. V katerem je predvidel sanacijo kanalizacije v projektu učinkovite rabe podzemne vode. Priprava in uveljavitev varstva podzemne vode, v prostorskih aktih mesta Ljubljane. Kar je izredno pozitivno.

.....konec 1. strani II. kasete.....

...podrediti potrebam ohranitve virov pitne vode. Zato je tudi – pozivam, mogoče naloga mestnega sveta, kot organ, da budno skrbi nad sprejemanjem urbanističnih aktov. Ki naj bi se podrejali pravzaprav ohranitvi virov pitne vode na vseh področjih. In mislim, da to v tem trenutku tudi temu uspevamo.

No in toliko, pravzaprav, to je pa že izrabljena fraza, glede na to, da so med nami tudi predstavniki sedme sile. Jaz samo pravim, da z obstoječo tehnologijo – je danes pravzaprav možno pripraviti vodo iz največje gošče. Toda razmislimo pravzaprav, kakšna je cena, oziroma strošek, ki ga bomo plačevali uporabniki na enoti tako pripravljene vode.

Ta slikica velja pravzaprav neznanemu povzročitelju, ki je v tem trenutku povzročil škodo, o kateri danes razpravljamo v tem mestnem svetu. Hvala za pozornost, pa sem pripravljen na vprašanja morebitna.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa tudi vam. Zdaj pa bi prosila za dodatno obrazložitev še gospoda Tavzesa, državnega sekretarja v Ministrstvu za okolje in prostor ter energijo. Izvolite.

G. MAG. RADOVAN TAVZES

Hvala lepa, da imam priložnost in da povem nekaj, kar se nanaša na sodelovanje Ministrstva za okolje in pa državne uprave z lokalnimi upravami. Zlasti mestnimi občinami, na področju voda. Gre za problem podzemnih voda, ki so namenjene vodo oskrbo. Mestne občine imajo prav posebno vlogo. Oziroma ministrstvo ima prav poseben odnos do občin, zlasti seveda ljubljanske, kot največje. Predvsem zato, ker gre za podzemne vode. Za telesa podzemne vode, ki napajajo, oziroma, ki zagotavljajo oskrbo s pitno vodo največjega števila prebivalcev. V tem trenutku lahko povemo, da gre za tri aktivnosti, ki so se začele odvijati v letu 2001 in se seveda bodo še odvijale tudi letos, glede tega dogodka, ko ugotavljamo klorirane ogljikovodike v enem od predelov tega vodonosnika ljubljanskega polja.

Začel se je z letom 2001, ko smo ljubljanski vodonosnik z drugimi vodonosniki spoznali kot tisti, ki je ogrožen. Moram povedati, da je ta ogroženost bila vezana predvsem na fitofarmacevtska sredstva in na klorirane ogljikovodike in da se je pravzaprav na ljubljanskem

polju ta ukrep izkazal, kot učinkovit. Glede na to, da je seveda od tega časa nekoliko manjša obremenjenost s fitofarmacevtskimi sredstvi. Zlasti pa je ta obremenjenost manjša od mejnih vrednosti.

Pri ogljikovodikih, torej pri kloriranih ogljikovodikih, je nerodnost ta, da gre v tem primeru za onesnaženost, ki se mu reče – ki se mu reče lahko tudi, ki se ji reče lahko tudi stara bremena. Namreč, ogljikovodiki, kot je bilo že danes rečeno, so količine, ki so težje od vode. Se naberejo. In seveda ob določenih trenutkih, mogoče malo večjega dežja, tudi seveda pridejo zopet v tiste poti, ki peljejo k vodnim virom. No in vlada je, glede na dogodek, glede na opažanja, zelo skrbna opažanja in tudi opozarjanja javnega podjetja, ki na vašem področju oskrbuje Ljubljance s pitno vodo, - je seveda spoznala, da je treba ukrepat kar se tiče pojavnosti klorovodikov, ki ogrožajo vodne vire v Hrastju. In je v petek, oziroma četrtek, sprejela sklep o tem, da interventno pravzaprav nudi vsa sredstva. In seveda je pooblastila tudi javno podjetje, da pristopi k sanaciji. Skratka, sanacija, ki naj bi ugotovila pravzaprav v koliki meri je ta vodni vir na Hrastju ogrožen in v kolikor bi seveda prišlo do ogroženosti tega vodnega vira. V kolikor bi se ta ogroženost izkazala, kot dejanska grožnja za to, da se vodni vir ne more več uporabljati, kot vir za oskrbo s pitno vodo. Da se tudi pristopi z – k samim, samemu prečiščevanju, oziroma odstranjevanju te nevarnosti.

Žal v tem trenutku ne vemo kje je vzrok. Slutimo. Aktivirali smo tudi seveda našo policijo in preiskovalne organe. In jaz mislim, da bomo tudi do tega – prišlo. Ampak ni bistveno. Bistveno je to, da se pristopi in se seveda v tem trenutku skuša preprečiti tisto, kar je najhujše seveda, da bi se ta vodni vir ne moral več, ne mogel več uporabljati za oskrbo s pitno vodo.

No in tretja zadeva, ki je silno važna za mestno občino je pa to, da je v tem trenutku skorajda usklajena uredba, ki jo bo izdala vlada – o vodo varstvenih območjih na področju mesta Ljubljane, za vse vodne vire. In seveda ta uredba, na tem delu Ljubljane mogoče nekoliko tangira, oziroma omejuje urbani razvoj. Oziroma urbanizem, ali pa urbanistične razvojne poteze, v tej smeri teh vodo varstvenih območij. Tu mislimo resno odigrati svojo vlogo, ki jo je Zakon o vodah v letu 2002 dal državi, da te vodne vire, torej to ljubljansko polje, te – vodonosnik – seveda varujemo pred – pred nekontroliranim urbanizmom.

Ta uredba je skorajda, kar se tiče parcel in vsega tega usklajena. Nekoliko smo se sicer grdo gledali čez mizo, ampak kakor koli – je usklajena. In bo v enih štirinajstih dneh pripravljena, da jo damo v diskusijo vladi.

Na podoben način delamo tudi z drugimi mestnimi občinami. Predvsem z Mariborom in Ptujem. Ampak Ljubljana nekako zaradi bližine in tudi zaradi pozornosti, zaradi ne nazadnje teh 300 000 prebivalcev, ki jih oskrbuje ta vodonosnik, zasluži neko prioriteto. Neko prednost. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa tudi vam mag. Tavzes. Zdaj pa prosim še predsednico Odbora za varstvo okolja, gospo Dunjo Piškur Kosmač, da predstavi stališče pristojnega delovnega telesa. Izvolite.

GA. DUNJA PIŠKUR KOSMAČ

Hvala lepa za besedo gospa županja. Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki. Ter vsi, ki ste predstavili to točko. Odbor za varstvo okolja je točki – Problematika pitne vode v Ljubljani in v Sloveniji posvetil zelo poglobljeno razpravo. In moram povedat, da smo s stališči pravzaprav in ob razpravi mnenja posameznih članov odbora – niso bila diametralno nasprotna. To pomeni, da med nami ni bilo tistih, ki bi zamahnili z roko in rekli – malo prekoračene vrednosti, to ni nič hudega. In ni bilo tistih, ki bi razpravljali na način, da imamo grozljivo zastrupljeno vodo v Ljubljani.

Ampak, moram reči, da smo se razprave lotili na način, ki je pravzaprav očrtal tudi današnjo razpravo. Odnosno današnjo predstavitev. Zato smo predvsem se osredotočili na to, da smo na koncu sprejeli sklep, da odbor opozarja, da je potrebno za oskrbo s pitno vodo na področju Mestne občine Ljubljana, skladno z veljavno zakonodajo pospešiti sprejem in izvajanje vseh ukrepov, s strani pristojnih služb. Tako javnega podjetja Vo-Ka, kot tudi odgovornih za situacijo na občinski, kot tudi na državni ravni. Posebej pa je bilo potrebno ugotoviti razloge za takšno onesnaženost. In seveda predlagati moramo pristop k izobraževanju subjektov na tem področju, občanov, kakor tudi pravnih oseb v mestni občini, da v bodoče se prepreči take napake, kot so se zgodile v zvezi z omenjeno situacijo, ki jo danes obravnavamo. Drugače pa, odbor podpira sprejem predloga sklepa in sprejema Informacijo o zdravstveni ustreznosti pitne vode v Ljubljani. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije? Gospod Pavlica? Ne želi. Odpiрам razpravo. Gospod Černjak.

G. DOMINIK SAVA ČERNJAK

Hvala lepa gospa županja, spoštovane svetnice in svetniki. Najlepša hvala vsem, ki so predstavili dejansko izčrpne podatke o stanju ljubljanske pitne vode. Seveda se strinjam, da je varnost pitne vode ena izmed prioritet Mestne občine Ljubljana. In glede na pomembnost pitne vode za človeka, je to seveda ena izmed najvažnejših mogoče stvari, ki jih moramo storiti.

Po drugi strani, ko imamo tukaj že predstavnika tudi ministrstva, seveda ne morem mimo, meni nerazumljivega sprejemanja uredbe lani. Oziroma odločbe, pardon. Ko je Ministrstvo za zdravje mejno vrednost povišalo na 0,2 mg na liter, kar se tiče vsebovanja mikro – pesticidov na liter vode. Pri čemer vemo, da je že takrat Evropska unija predpisovala standard, ki je dovolil največ 0,1 mg pesticidov na liter vode.

Po drugi strani pa, ko – je to povzročilo veliko, bom rekel, strah in nezadovoljstvo med uporabniki vode v Ljubljani. Lahko vam povem, da jih veliko uporablja danes različne filtre. Veliko jih tudi kupuje pitno vodo. In zato bi me predvsem zanimalo...

Prvič – kako se izvaja redno informiranje uporabnikov pitne vode v Ljubljani? Drugo – kakšni so ukrepi za izredne, za informiranje v eventuelno izrednih primerih? Ne pa da potem se to prebere iz dnevnega časopisja? Tretjič – me zanima, kakšne ukrepe lahko pričakujemo glede tega odstranjevanja prodnih plasti? Ker vemo, da se enkrat zgovarja MOL na državo in obratno. Me zanima pač, kakšni bodo konkretni ukrepi? Ne nazadnje, kakšne bodo sankcije? Obenem sem slišal, če se ne motim, da se zamuja s sanacijo programa za centralni vodovodni sistem? Pa me zanima, kaj to pomeni za kvaliteto pitne vode v prihodnje?

In ne nazadnje mogoče, pod vprašanje - ali se razmišlja v prihodnje o vzpodbujanju ekonomične uporabe pitne vode v Ljubljani?

To so pač vprašanja, kajti tudi sam smatram, da je kakovost pitne vode še vedno med, bom rekel, ena izmed prednosti. In upam, da bo ta prednost tudi v Ljubljani ostala. Čeprav je skozi predstavitev bilo razvidno, da vendarle voda spet ni tako neoporečna, kot bi radi nekateri pokazali. Najlepša hvala za dogovore.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Naslednji, ki je k razpravi prijavljen – gospod Janez Vrbošek, za njim bo razpravljala dr. Bojana Beović. Izvolite.

G. JANEZ VRBOŠEK

Hvala lepa za besedo. Sem član Odbora za – Odbora za varstvo okolja. Vendar se te seje, ki je bila o tej temi nisem mogel udeležiti, ker sem bil službeno odsoten. Vendar se pa osnovi strinjam s sklepi, ki so bili sprejeti. Vendar bi svoj prispevek k temu dal v tem smislu, zakaj ta tematika na izredni seji? To se pravi, ali imamo izredno stanje? Ali imamo določene stvari v takem pogromu, da moramo sedaj seznanjati občane in občanske s tem stanjem, ki je. Oziroma, da je dobro. Da je vse v redu. Mislim, res bi prosil predlagatelja zakaj gre za materija na izredno sejo?

Drugo, kar je – v temu materialu, kako postopki tečejo. Razni terminski plani. Je vse lepo in prav. Vendar me zanima tale končna rubrika – Zaključki. In sicer imamo v danih razmerah in po določbah področne zakonodaje izvajalec javne službe, kot možno rešitev, za pridobitev nujnih dodatnih sredstev za pokritje stroškov, lahko predlaga le naslednje finančne vire. Jasno, da za vse so viri potrebni. In tukaj pa zdaj pa v imenu občanov, pa vprašam – predlog je povišanje prodajnih cen za naše storitve. Potem je uvedba posebnega komunalnega davka, katerega bi plačevali vsi porabniki vode. In proračunska sredstva občin. To bi prosil, če bi mejhn bolj detajlno razložil. Čeprav je v temu materialu, so kar velika sredstva planirana, saj so bila tudi prikazana. Ampak, v glavnem samo za – velika večina za posodobitev vodovodnega omrežja. Jaz mislim, da je to sicer lepo in prav. Vendar se sprašujem, kje smo bili do zdaj?

To se pravi, če področja atrazina in podobnih, vidimo, da je razgradnja približno dvajset let – da se je tudi do toliko razvila situacija – vidim, da je bilo kar pomanjkljivo delo in je šele – mislim, da v prejšnjem obdobju – temle, prejšnjem mandatu, je Nova Slovenija začela z opozarjanji, da – na kvalitetno in dobro pitno vodo. Kolega Jarc je potem to izpeljal potem naprej. No, vendar pa menim, da je to zaostajanje in to zdaj opravičevanje z natančnimi pregledi, pa vse to, je mejhn zavajanje Ljubljancanov v tem smislu, da bi to bila – bi morala biti stalna skrb, ne pa šele sedaj, ko so stvari tako kritične bile, da je celo minister pomagal z določenimi ukrepi. Vodovod se je mešal. To se pravi voda iz različnih virov se je mešala. In se je ustvarjalo umetno potem, da ta voda ni oporečna.

To se pravi, rad bi slišal bolj detajlno, kako ta sanacijski program, ki je predlagan, za to preprečitev in pa širitev povzročene onesnaženosti izgleda. Kaj to pomeni za Ljubljancane. Ali pomeni to samo povišanje prodajnih cen za storitve, ki jih vodi Vo-Ka? Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo ima dr. Bojana Beović, za njo bo razpravljaj gospod Miha Jazbinšek. Izvolite.

GA. DR. BOJANA BEOVIĆ

Ja hvala lepa za besedo. In lepo pozdravljeni. Jaz bi se zahvalila dr. Jamnikovi in dr. Notarju za natančno in pregledno predstavitev, ki gotovo vliva zaupanje, da se na področju nadzora nad kakovostjo pitne vode resno dela.

Sem pa pogrešila nekaj podatkov, ki bi spadali na diapozitive, podnaslovljene – Materiali in metode. Namreč, gre mogoče za vprašanja, ki se bodo komu zdela preveč podrobna. Samo mislim, da potrebujemo odgovore nanje, predno besedilo sprejmemo v imenu meščank in meščanov. Namreč, zanima me, ali so metode, ki se uporabljajo za merjenje koncentracij

snovi v vodi pri nas, enake, ali pa primerljive z metodami, ki se uporabljajo drugje v Evropi? Potem pa seveda me zanima, ali so kakšni problemi v zvezi s to laboratorijsko diagnostiko? Potem me pa zanima, kako je v resnici z mejnimi vrednostmi? Ali so mejne vrednosti, tako, kot se govori, pri nas res drugačne, kot v drugih evropskih državah? In na čem temeljijo odločitve za eventuelno drugačne mejne vrednosti?

Še zadnje vprašanje s tega sklopa, za katerega ne vem, če mi znate odgovoriti – kakšna je primerljivost pitne vode v Ljubljani z ustekleničeno vodo, ki jo imamo na naših policah?

Zdaj – drugi sklop vprašanj mojih, oziroma komentar, se pa nanaša na točko 4.2. – na ostanke lahko hlapnih kloriranih ogljikovodikov, ki nas najbrž vse najbolj skrbijo. Seveda, zaenkrat še v podzemni vodi. In sicer na stran 12., tretji odstavek, kjer je opisano kaj bo podjetje v dogovoru z Ministrstvom za okolje storilo. Vendar se mi zdi to besedilo bistveno preveč ohlapno. Namreč, gre za precejšen problem, ki bi ga verjetno moral spremljati en natančnejši terminski načrt teh ukrepov. Lahko, da ta načrt obstaja, ampak v besedilu tukajle ni naveden. Verjetno morajo meščanke in meščani Ljubljane vedeti, kdaj in na kakšen način bodo ti problemi rešeni.

In za konec še preprosto vprašanje. Namreč, iz izvajanja je bilo razvidno, da se v desetinah metrov natančno ve, kjer je vir onesnaženja s kloriranimi ogljikovodiki. Zgleda pa, da se proti njemu ne da, ali ne more ukrepat? Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo ima gospod Miha Jazbinšek. Za njim bo razpravljala dr. Gomišček.

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz bom bolj spraševal, kakor diskutiral. Zato, ker bi mi to vzelo preveč časa, pa energije. Slišali smo, da ima ministrstvo poseben odnos do lokalnih skupnosti. Pa je bila takoj, pravzaprav, pred tem je bilo rečeno, da vloga občin, da je – potem je bilo to spremenjeno v to, da ima ministrstvo poseben odnos do lokalnih skupnosti. Verjamem, da to pomeni, da ministrstvo seveda lokalnim skupnostim uredbe, ne? O varstvu podtalnice da na breme. Tudi na breme.

No, ampak vprašal pa se bom, rečeno je bilo, da je uredba usklajena, oziroma, da bo čez petnajst dni usklajena. Pa me zdaj zanima na strani lokalne skupnosti, s kom je usklajena? In a bo ta pravzaprav nosil težo vse usklajenosti, ne? Ker gospod Tavzes je tudi rekel, da se gre za urbani razvoj. Osebnost sem prepričan, da se marsikatero področje, ki ni potrebno, da se varuje – varuje. In marsikatero področje, ki bi ga pa bilo treba varovati, se pa ne varuje.

In drugič, stopnja režimov, je tudi tista, ki je pomembna, pa ne vem kdo je to usklajal z državo. Ali gre za osebo, ali gre za zavod? Ali gre za odbor mestnega sveta, ne? Mogoče je videla to uredbo, naša šefica odbora? Ali gre za mestni svet, recimo, da bi dobil v informacijo, ne? Tako uredbo, ki bo – ki bo, ne? Ki bo branila mesto. No, tako, da bi – vprašanje se glasi, s kom je ta uredba usklajena?

Zanimalo bi me pa tudi, ali je nad podtalnico narejen separat, ki je osnova načrtu ravnanja v primeru naravnih in ekoloških nesreč? Namreč, identifikacija potencialnih onesnaževalcev. Ko se je lansko leto šlo za vodotoke, ne? Pomor rib. Sem ugotovil, da obstoja načrt ravnanja, ne obstoja pa dostojna identifikacija virov onesnaženja. To se pravi, preventiva ni narejena v našem načrtu. Menda so imeli nekak poljuden elaborat. Menda so neke podatke dobili iz ministrstva. Podpisnik tega načrta – brez osnove, se opravičujem Vika, je bila Vika Potočnik. Ob tem pomoru rib, seveda, smo videli še nekaj, ne? Da ni pogodbe. Med dvema ministrstvom za vzorčenje. Tako, da tudi naši intervjujanci niso mogli recimo angažirati od Jožeta Štefana mobilne enote. Po mojem kje bil v gospodarskem prekršku tudi naš, rekel bi

direktor tegale Zavoda za varstvo okolja, ki je pol sam neka vzorčenja plačeval prepozno, ne? In tako naprej. V posmeh, seveda, sistemu vzorčenja in sistemu preventive.

No, pa za šalo še, ne? Ali je mogoče, rekel bi, v tej, v tem gradivu onesnaževalcev – evidentiran tudi Papir servis, ki ima s strani Slopaka – tamle, kje že? Tam, med tistima dvema na Ježah, ne? Ki ima dovoljenje za opravljanje vseh dejavnosti v zvezi z embalažo. Pa nima ustreznih kapacitet za te stvari, razen za papir. Ki mu je Slopak – beri – to je podjetje, ne? Slovenskih, rekel bi, velikih embalerjev – beri Jankovičev podjetje, ne? Ne? Dal pravzaprav dejavnost, ki jo opravljati ne more. Ne? To je zdaj zanimivo, to, kar po republiški liniji teče. No, ampak, da bo stvar še toliko boljša, pa še mi tja odvažamo za denar. Oziroma, ne? Naše odpadke. Vemo pa, da on nima naprav. Kar pomeni, da delamo dan za dnem škodno pogodbo. Iz naslova, da naše javno podjetje ne zanima, ali je destinacija teh odpadkov urejena, ali ni urejena. To, samo sprašujem, nič drugega. Ali je Papir servis na Ježi tudi evidentiran med potencialnimi onesnaževalci. Res, da ta embalaža je, rekel bi – mal zgleda nenevarna, ampak vmes je mimo grede tudi kakšna tekočina, ne sicer v tonah, ne? Je pa seveda lahko zelo strupena, pa je zelo v litrih. Ker seveda to ni prečiščen odpad, ki ga – oprostite – ste videli – steklovino, ne? Ima ta Papir servis kar na dvorišču. Ne? Ampak, tu, to je pač gospod Jankovič, ki odda odpadke Slopaku, Slopak odda nekemu drugemu in mi oddamo fizično. Samo vprašanje je bil na to temo. Ta tri vprašanja. S kom je usklajeno? Pa, ali je tole evidentirano? Pa, ali je že danes denar za vzorčenje, če pride do havarije. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo za razpravo ima dr. Gomišček, za njim bo razpravljal gospod Mihael Jarc. Izvolite.

G. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Hvala. Začel bi pri koncu tegale poročila. In sicer pri zaključku. Moram reči, da sem prav zadovoljen, z rezultati tega monitoringa, ker vidim, da stvari grejo eno pot, ki bi jo človek z veseljem podprl. Je pa tako. Vo-Ka naj bi izvajala vrsto posebnih ukrepov in aktivnosti, da bomo imeli zdravo, pitno vodo. In tukaj berem, na strani 14, pod točko 2. – Najstrožja kontrola dejavnosti na vodo varstvenih območjih, v okviru pristojnosti javnega podjetja.

Zdaj, če se postavim v vlogo občana, ki bi rad pil dobro vodo. Kaj vidim? Smo junija, slišim, da se trikloroeten, koncentracija tega se je mal stran od črpališča dvignila z dovoljenih 10 mg, na liter, na 600 mg na liter. To se pravi faktor 60 krat več. In naprej slišim, da se tistega, ki je to povzročil še ni identificiralo. Februarja smo videli, da se je zvišal za šestdeset kratno. In zdaj smo junija in slišim, da tega, ta vir onesnaženja še ni določen. Jaz ne rečem, da je Vo-Ka tukaj kriva. Ampak človek ima občutek, da ta točka 2., je sicer napisana, ampak se ne izvaja ustrezno.

Tretja točka. Projektne in organizacijske aktivnosti za zagotavljanje dodatnih ustreznih vodnih virov. Fantastično. Samo jaz mislim, da je bilo kolegu Jarcu to obljubljeno že pred dvema letoma in ne vidim nobenih tukaj, nobenih dokazov, kaj se je na to temo naredilo. Še celo slabše. Vidim, da, ker so pač pesticidi zvišani, naše ljubo Ministrstvo za zdravstvo izda odločbo za šest mesecev, da se lahko dovoljena višina onesnaženja dvigne, pa ni nič narobe. Ker po šestih mesecih tega ne moremo popraviti, kar je bilo itak jasno, se izda odločba za naslednjih šest let. In kaj se bo v teh šestih letih naredilo? Določi se, da se določi nek plan. Plan se določi. V določanju planov smo zelo dobri. Potem pa berem – ker viri financiranja izvedbe predvidenih ukrepov niso znani, se primanjkljaj sredstev za izvedbo predvidenih ukrepov pojavlja že v letu 2004. Lepo vas prosim. Kaj smo naredili? Spet smo ene priprave delali. Ministrstvo nam je požegnalo, da imamo malo slabšo vodo. Denarja pa od nikjer.

Tako, da tako. Bom citiral gospoda Pejovnika, da ne boste rekli, da sem jaz rekel. Rekel je: ti packi. Tako, da... Ja in nič novega, iz duše, ne? Hočem vam reči, ne moremo samo govoriti o ukrepih, dajmo lepo vas prosim tudi nekaj resnično narediti. Če ni nadzora resničnega in zame nadzora resničnega ni, če se štiri mesece ne more odkrit onesnaževalca. In zame ni nadzora, če leto ne vemo kdo bo financiral kakšen plan. In Vo-Ka že zdaj opozarja, da če se letos ne bodo sredstva dobila. In drugo leto je ta plan leta 2006 čista utopija. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala. Besedo za razpravo ima gospod Mihael Jarc. Izvolite.

G. MIHAEL JARC

Drage svetnice, spoštovani svetniki, gospa županja, gostje. Današnje točke izredne seje dnevnega reda ne bi bilo, če ne bi bilo nekega novinarja, ki je verjetno zgolj slučajno odkril, da je prišlo do velikega onesnaženja, oziroma izlitja - tam nekje na Savski cesti 3. Namreč, tega ni izvedel na tiskovni konferenci, ampak je pač prišel do teh podatkov po svojem viru. Meni, mi je všeč – pozdravljam potezo županje, da je uvrstila to točko dnevnega reda. Da je zbrala ta pogum. Bi pa želel, da bi ob tem, kar so službe dale, javno podjetje, še kakšno svoje mnenje dala, ali pa še kakšne svoje sklepe.

Žal mi pa je, da te točke dnevnega reda, oziroma mi v enem tednu te, na desni strani, ni uspelo zbrat dvanajst podpisov, da bi pač imeli izredno sejo, verjetno bi bila že deset dni prej. Ampak, ne glede na to, pomembno je, da skupaj problem skušamo rešiti. Ne pa da se, bi rekel zdaj tukaj – iščemo krivce.

Jaz ne bi tukaj ne vem kako zavlačeval. Slišali smo marsikaj. Torej, poročevalci, bilo jih je kar devet iz vseh ravni. Se pravi iz javnega podjetja, z mestnega oddelka, oziroma Zavoda za zaščito okolja in pa tudi z ministrstva, z državne ravni. Moram reči, da je bila ta razprava, s strani teh ljudi, ki sem jih navedel, deloma precej blazirana. Večkrat filantropska. Deloma pa tudi zelo poetična, ne? Tako, da gospe in gospodje, ali se bomo vrteli v začaranem krogu in s tem, bi rekel, lovili ta hudičev rep?

Treba se je, postavlja se osnovno vprašanje, ali podtalnica ljubljanskega polja in pa ljubljanskega Barja zagotavlja dolgoročno varno oskrbo z zdravo pitno vodo za 370 000 meščanov, ali ne? Očitno gredo ukrepi, vsaj kakor je bilo danes iz razprave slišati, iz vseh nivojev, v to, da se skuša sanirati obstoječe stanje. To se pravi, da bi še naprej nekako, po domače rečeno, flikal ajmer, ki pušča na stotih koncih.

Namreč, iz razprave ljudi, iz Vodovoda in Kanalizacije, je bilo povedano – kakšni denarji bodo potrebni za to, da se sanira obstoječe vodovodno omrežje. Jaz pa se sprašujem, v čem bodo investicije v vodovodno, v obstoječe vodovodno omrežje, izboljšale pitno vodo? Oziroma bo zaradi tega pitna voda bolj zdrava? Jaz tega ne razumem. Gospa Jamnikova je potarnala, da jim ni uspelo pridobiti, oziroma uspelo pridobiti sedem procentov dodatnih kapacitet pitne vode, glede na uredbo, ki jo je izdalo Ministrstvo za zdravje. Oziroma že v prvi uredbi. V glavnem pijemo vodo, kakršno nam minister Keber dovoli.

Moram reči, da je bila ta točka dnevnega reda uvrščena verjetno tudi taktično pred Stadion. Glede na to, da so se strankarski veljaki, oziroma vodje svetniških skupin predvsem nabrusili svoje kopje za razpravo o Stadionu. Jaz se za Stadion nisem pripravil. Sem se pa pripravil izključno za to točko dnevnega reda.

Ker smatram, da z gašenjem požarov, oziroma s sanacijo obstoječega stanja, na obstoječih poljih, si Ljubljana dolgoročno ne bo zagotovila zdravega vira pitne vode v bodočnosti. Leta, torej, ob obravnavi Predloga Proračuna za leto 2003, je mestni svet z večino, oziroma z vsemi prisotnimi sprejel sklep, da se gre v iskanje nadomestnih virov zdrave, pitne vode izven

sedanjih območij črpanja z namenom, da se Mestni občini Ljubljana zagotovi dolgoročna oskrba z zdravo pitno vodo. Jaz ne vem, ali ti viri obstajajo ali ne. Zato so hidrologi in naj povedo, ali je to možno storiti. Bojim se, da bodo investicije v – pod narekovaji – flikanje tega sistema mnogo višje, kot bi bil ta radikalen ukrep, da se v Ljubljano pripelje čista pitna voda. Zdrava pitna voda, ki bo dolgoročno torej zagotavljala ustreznost pitne vode, po vseh pravilnikih. Ne pa, da zdaj minister vsakih, vsake tri mesece izdaja odločbo, po kateri Ljubljani dovoli, da pijemo vodo, ki je prekomerno onesnažena s pesticidi. Torej, od 1.1. leta 2003, je veljala uredba – začela veljat v Sloveniji norma, ki jo je sprejel Evropski parlament. Seveda v skladu z - z usklajevanjem zakonodaje, evropske zakonodaje s slovensko zakonodajo.

Predložil sem štiri sklepe. Seveda, jaz sem se oprl na to, kar imam pred seboj. Jaz nimam drugih podatkov. Verjamem to, kar so povedali poročevalci.

Torej, prvi sklep se glasi, da Mestni svet Mestne občine Ljubljana iz previdnostnih razlogov zahteva začasno prekinitev dobave pitne vode porabnikov iz obeh še delujočih črpališč pitne vode, na področju vodarne Hrastje.

Obrazložitev je pa sledeča. Da se od dvanajstih vodnjakov na območju Vodarne Hrastje, samo, da sta samo še dva priključena na vodovodni sistem. Ostalih deset baje deluje. To danes iz razprave, oziroma iz uvodne, iz razprav uvodničarjev ni bilo zaslutit. Vendar tako, da črpajo vodo v kanalizacijo in na ta način naj bi se podtalnica na tem območju očistila od ostankov prekomernega onesnaženja z ostanki fitofarmaceutskih sredstev. Dodatno pa grozi, kot smo danes slišali, Vodarni Hrastje in še dvema seveda obstoječima priključenima vodnjakoma, ki sta baje na severu – izlitje 1,2 trikloroetena, imenovano TCE – v podtalnico. Oziroma, da se oblak dotakne, oziroma pride do teh črpališč. Pripravljalci gradiva o zdravstveni ustreznosti pitne vode dopuščajo žal malo možnosti, da bi se onesnaževanje izognilo Vodarni Hrastje. Vsebnost trikloritena v podtalnici 200 m južneje od najbližjih vodnjakov, na lokaciji vrtine Pac 6, to je ta vrtina, iz katere jemljejo vzorce, je 11. maja znašala 40 mg na liter vode. Kar je štirikrat presežena dovoljena koncentracija.

Zanimivo pa je, da poročevalci v gradivu na – ne poročajo o analizi vode na lokaciji vrtine Pad 7, ki leži na – leži približno tisoč metrov severozahodno - napačno piše v gradivu – severovzhodno, od vrtine Pac 6. Torej, to mate tukaj na sliki. Na strani, torej, na koncu v tem gradivu, ki ga je vodovod pripravil. In sicer karti nivojev – prispevnem območju vodarne Hrastje. Torej ni govora o - o tem, kakšen je bil vzorec vode, vzet na vrtini, oziroma tako imenovanem Peco- metru Pac 7.

Kljub zagotovitvi upravljavca vodovodnega sistema na področju Mestne občine Ljubljana, javnega podjetja Vodovoda Kanalizacija, da v primeru onesnaženja vodonosnika na območju vodarne, onesnažena voda ne bo uporabljena za javno oskrbo. To piše na strani 15., ugotavljam, da je širše območje vodarne že onesnaženo. Označeno. Za vrtino Pac, pa kot sem rekel razpravljalavec sploh ni navedel podatkov analize podtalnice. Ne vem, ali je to pomotoma izpadlo. Ali pa so se tudi tukaj že pojavile presežene vrednosti trikloroetena v vzorcih podtalnice.

Mene zanima tudi stanje na današnji dan. 14. junija 2004. Ni znano – analize, oziroma zadnji vzorci tukaj niso bili podani.

In zdaj, v sled , torej, končna utemeljitev tega predloga sklepa je pa pač ta, da v sled nepredvidljivih gibanj tokov podtalnice, hidroloških sprememb zaradi obilnejšega deževja letos – pozno pomladi in nezmožnosti stalne kontrole pitne vode na preostalih dveh delujočih vodnjakih. In zaradi zaščite zdravja porabnikov pitne vode, je potrebno iz previdnostnih, poudarjam - iz previdnostnih razlogov, sprejeti sklep, o začasni prekinitvi dobave pitne vode, dokler ne bo ugotovljeno, da je nevarnost prekomernega onesnaženja, zaradi izlitja zdravju nevarnih snovi, na območju gradbišča na Savski cesti tri – prešla. Lahko bo to obdobje kratko. Lahko bo daljše, jaz ne vem. Prav gotovo, kot sem iz gradiv zasledil, kot je Vodovod in

Kanalizacija pripravljen na to situacijo, seveda. Tako, da bo povečal črpanje iz ostalih vodarn. Seveda pa se verjetno ne bo moč izogibat motnjam oskrbe predvsem v višjih delih Ljubljane. Opozoril bi tudi na drugi sklep, ki ga je gospod Gomišček že omenil. In sem ga tudi sam kratko omenil. Namreč iz gradiv, ki jih imamo pred seboj, pa tudi iz gradiv, ki smo jih imeli o investicijah Holdinga za prihodnja leta, ni niti z besedo omenjeno, kako se ta amandma, v zvezi z iskanjem dodatnih virov pitne vode izvaja. Ali je bil razpis opravljen, ali je v teku, ali ni? Ali je podaljšan? Ali je uspel? Ali ni uspel? Zato pač predlagam, da – do dobimo do naslednje seje, do 12. julija – ko bo, oziroma do 13. seje, ko bo naslednja redna seja, natančno poročilo, kako se ta amandma izvršuje? Kaj je bilo storjeno? Ter, kakšna so pravzaprav stališča. Mestni vodovod seveda se ne more s tem ukvarjat. Ker to je, predvsem – bi rekel – stvar mestne občine, če ne celo države. Oziroma ljubljanske urbanistične urbane regije, ne? Ker to bo najbrž voda iz drugih predelov. Ne bo iz Mestne občine Ljubljana. In tukaj je pač treba delati povezano tudi z okoliškimi občinami in pa z urbano regijo.

Bi pa še opozoril na tretji sklep. Kjer pač apeliram na mestni svet, da te sklepe podpre. Da na 13. seji, 12. julija - prav tako dobimo program – prilagoditev obstoječe kmetijske pridelave, na zemljiščih na najožjem vodo varstvenem območju. Namreč, drugi odstavek 17. člena Uredbe o območje vodonosnika ljubljanskega polja in njegovega hidrografskega zaledja, ogroženega zaradi fitofarmaceutskih sredstev in lahko hlapnih kloriranih ogljikovodikov, iz Uradnega lista št. 2, lanskega leta določa. Citiram: Ministrstvo, pristojno za okolje, pripravi z ministrstvom , pristojnim za kmetijstvo, z Mestno občino Ljubljana – program prilagoditve obstoječe kmetijske pridelave na zemljiščih, na najožjem vodo varstvenem območju, najkasneje do 1. julija 2004. Sicer je gospod Tavzes na kratko omenil, da bo nekaj v zvezi s to uredbo storjeno v roku 14 dni. Torej, to naj bi bilo do 1. junija. Zato prosim, da to, kar se bodo mesto, Ministrstvo za okolje in pa Ministrstvo za kmetijstvo domenilo – tudi dobimo na mize 12. , 12. julija.

Torej, v tem mestnem svetu se dogajajo zadeve, da pravzaprav za tisto, kar je storila administracija prej, se ti, ki pridejo in so izvoljeni, vključno z županjo in večino mestnih svetnikov, ne čutijo odgovorne. Oziroma se ne seznanjajo s tem, kar je bilo sprejeto v prejšnjih mandatih. Ponavlja se stara zgodba, da se stalno, bi rekel, ograjujejo izvoljeni predstavniki, funkcionarji – do zadev, ki so bile storjene v preteklih obdobjih.

Ko gre za človekovo zdravje, ko gre za dobrobit tega mesta. Ko gre za naše potomce. Se to ne bi smelo dogajati. V razpravi je bilo večkrat, tudi danes, če se ne motim – vprašano – kaj pravzaprav te administrativne meje pomenijo? Kaj pomeni, če so presežene? Kaj pomeni, če niso dosežene? Kaj pravzaprav pomeni kombinacija teh nezaželenih snovi, kemikalij, vodi? Od - od – torej, ostankov fitofarmaceutskih sredstev, razgradnih produktov, - do te najnovejše grožnje, ki jo imamo zdaj – tetrakloretena v podtalnici. Potem pa še nitrati, seveda od umetnih gnojil in pa od gnojil, od gnojevke. Pravzaprav o tem ne vemo nič. Vemo samo to, da se je v Sloveniji v zadnjih dvajsetih letih obolevnost za rakom povečala za tristo procentov. Razlogi, seveda, so s strani ministrstva, ki jih navaja državna sekretarka, ki je pristojna za zdravje – so pač – staranje prebivalstva. Nezdrav način prehranjevanja. Ampak, slej ali prej se bo treba zazrt tudi v te razloge in vzroke. Torej, znanost odkriva nove zadeve. Jaz nisem strokovnjak na tem področju.

Bi pa prosil, gospa županja in ker sem že pri besedi, da mi dovolite proceduralni predlog, da predno se razprava nadaljuje, oziroma, da predno boste dala besedo tem ljudem, ki so bili povabljeni, oziroma so bili poročevalci. Da se dovoli spregovoriti tudi dr. Gorazdu Pretnarju, neodvisnemu raziskovalcu. Ki je danes tukaj in nam je pripravljen v kratkem povedati, kaj pravzaprav te snovi v vodi, če pridejo izpod pip, če pridejo v organizme ljudi. Oziroma nas, meščank in meščanov – kaj to lahko pomeni za zdravje ljudi. Da ne bi potem, kot se je že kdaj v tem mestnem svetu zgodilo, bili očitki, da se nekateri niso želeli seznaniti z možnimi vplivi na zdravje nas, meščank in meščanov. In bi prosil, gospa županja, da mestni svet glasuje o

tem, če se dr. Gorazdu Pretnarju, neodvisnemu raziskovalcu – bo, mislim, da bo na zelo plastičen in enostaven način - tudi z, tudi z računalniško, računalniškimi pripomočki pravzaprav povedal mestnemu svetu – kaj to lahko pomeni.

Ne smemo pričakovati, da bo – bi rekel zdaj tukaj – predstavniki, torej svetniki, oziroma svetnice, ki so v državnih službah, pa tudi ljudje, ki so bili danes povabljeni, da nam bodo tukaj zdaj nalili čiste vode, ali čistega vina, kaj pravzaprav to pomeni. Pravzaprav bi jaz pričakoval to od gospe Dunje Piškur Kosmač, ki je mestna svetnica in hkrati tudi direktorica Urada za kemikalije. Da bi nas seznaniła z najnovejšimi izsledki znanosti po svetu. Kaj pravzaprav te prekoračene vsebnosti pesticidov tertrakloratilena, pa tudi nitratov, pa tudi kombinacija tega - kaj pravzaprav to lahko pomeni za človekovo zdravje.

Jaz bi imel za enkrat toliko in se zahvaljujem za posluš.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa, za vašo razpravo. Gospod Jarc, mislim, da natančno poznate naš poslovnik. In 63. člen tega poslovnika, kjer je zapisano, kdo lahko dobi besedo. Dobijo pa jo lahko svetniki, županja, potem tisti, ki so predstavniki predlagateljice in pa predsednik Nadzornega odbora. O kakršni koli drugi proceduralni možnosti, da se beseda dodeli drugim, v tem poslovniku ni besede. In vi to dobro veste.

Ne želim sprožati nobene polemike. Jaz takega proceduralnega predloga ne morem dati na glasovanje. Kajti, potem bi to seveda pomenilo svojevrstno situacijo, ko bi lahko ob vsaki točki dnevnega reda, vsak svetnik pripeljal tistega, ki bi želel, da govori na določeno temo. Seveda ne oporekam strokovnosti gospodu, ki je tukaj. Z veseljem mu bomo prisluhnili na kakšni okrogli mizi, ki jo lahko organiziramo. V tem trenutku pa seveda besede za razpravo, oziroma za predstavitev, na seji mestnega sveta, ne more dobiti...

... iz dvorane – nerazumljivo...

Replike ni....

G. MIHAEL JARC

Jaz bi samo...

GA. DANICA SIMŠIČ

Boste vzeli besedo, kljub drugačnemu poslovniku, ne?

G. MIHAEL JARC

Potem pa gospo Dunjo Piškur Kosmač – bi prosil, da v nadaljnji razpravi mejčkn pove, kaj pravzaprav te snovi lahko pomenijo za zdravje ljudi. Meni je žal, da gospod Pretnar ni mogel govoriti. Žal mi je tudi, da izredna seja ni uspela. Ker, če bi uspela, bi pač on lahko govoril, ker bi ga dal za – za poročevalca.

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jarc, opozorila sem vas, da ste si očitno, kljub zelo jasnim določbam poslovnika vzeli besedo...

.....konec 2. strani II. kasete.....

...več, sicer vam jo bom prisiljena odvzeti. Sprašujem, ali je še kakšna razprava? Gospa Dunja Piškur... Gospod Jazbinšek ima najprej repliko, ja... Za njim pa razpravlja gospa Dunja Piškur Kosmač.

G. MIHA JAZBINŠEK

Moja replika se seveda veže na to, da je bil omenjen gospod Keber, ne? Oprostite, v tej igri je gospod Keber čisto navadna žrtev. On iz podtalnice dobi vodo, kakršna se iz podtalnice dobi, ne? Pitna voda se varuje seveda skozi to, da se varuje podtalnica. To se pravi, da se varuje vir. Ne? In v tem primeru, seveda – moramo reč – perfekten, ne? Se skrivajo tisti, ki so seveda eventuelno krivi za to, če mi ne pijemo najboljše vodo. Keber bi mogoče moral ukazati, na mesto, da je norme spreminjal – bi moral ukazati, da je pač treba narediti vodarno. Če ne znamo mi ščititi – če ne znamo mi ščititi podtalnice, bi bilo treba narediti vodarno. Zdaj pa – ta odgovornost, ki smo jo s takim veseljem dali na državo. In država s takim veseljem dela uredbe na tem področju. In jih med drugim ta čas koordinira. Predvidevam, da z Ministrstvom za kmetijstvo. Ne vemo o katerih ukrepih? Nisem pa slišal od gospoda Tavzesa bistvo, kako je z ukrepi glede kmetijske dejavnosti? Slišal sem, da bo ta uredba nekaj šla na račun urbanizacije.

In zdaj seveda, tisto, česar ne vemo o tej uredbi – predvsem zato, ker izhaja iz Zakona o vodah in se zelo plaho približuje Zakonu o varstvu okolja, je to – da so ukrepi tudi, ki so sicer sanacijski ukrepi – več ali manj vsi narejeni na varstvo količin in ne na varstvo kvalitete vode. Konec koncev oprostite – veste zakaj imamo dobro podtalnico? Zato, ker teče. Naša podtalnica teče. Spira se. Človek bi rekel – bolj se spira, boljše je. Kaj pa pol, če vmes nekaj mal ven uide. To ni velik problem. To je stroškovni problem črpanja. Ne? Bi človek lahko rekel in mislim, da je celo to – rekel bi – pravi problem.

Jaz sem prej malo nakazal v neko smer. Dal bi pa predlog, ne vem ali bo ta predlog sklepa sprejet, ali ne. Jaz dajem predlog, da se zadevna uredba dostavi Mestnemu svetu MOL – v predhodno informacijo. Ne vem, ali ...Ne? Ali lahko dam ta predlog, ali ne? Sklepa, da se zadevna uredba, se pravi varstvo vodnih virov v Ljubljani, se dostavi Mestnemu svetu MOL, v predhodno informacijo.

Ni tako težko to. Da bi mi videli pravzaprav ta ukrep države na našem področju in da bi ga ocenili, ali pa bili samo informirani. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo za...

... iz dvorane - nerazumljivo...

Prosim? Proceduralno, prof. dr. Pejovnik.

G. DR. PROF. STANISLAV PEJOVNIK

Gospa županja, prosil bi, če lahko kdor koli v tej dvorani pojasni, komu je repliciral kolega Jazbinšek? In kaj je repliciral? Žal tega nisem zaznal in prosim, da se to ne pojavlja več.

G. MIHA JAZBINŠEK

Repliciral sem – jasno sem povedal, gospodu Jarcu – iz naslova tega, da je Kebra omenjal. Jaz pa mislim, da je Keber v tej igri žrtev. Keber ni v tej igri krivec, ampak je Keber v tej igri žrtev. Hvala lepa.

... iz dvorane – nerazumljivo...

GA. DANICA SIMŠIČ

Lepo prosim, lepo prosim...za mir v dvorani.

... iz dvorane - nerazumljivo...

Lepo prosim za mir v dvorani. Ni pa, kot veste, prof. dr. Pejovnik – proceduralnih vprašanj. Tudi to ni bilo korektno po poslovniku. Gospa Dunja Piškur Kosmač ima besedo za razpravo.

GA. DUNJA PIŠKUR KOSMAČ

Hvala lepa za besedo gospa županja. No, jaz moram povedat, da sem tukaj predstavila stališča Odbora za varstvo okolja, kateremu predsedujem. In, da je bila strokovna razprava na odboru kar opravljena. In mi je pravzaprav žal, da se drugi svetniki tega niso udeležili. Čeprav so verjetno bili obveščeni, da bo odbor o tem razpravljal. O tej točki dnevnega reda.

No, jaz bi rada povedala tako, a ne? Da glede določenih vrednosti v pitni vodi, Ministrstvo za zdravje sledi vsem – bom rekla – standardom in normativom, ki jih ta trenutek, ki so ta trenutek veljavni v Evropski uniji. Ravno tako tudi na področju preiskav. Tako pitne vode, kot drugih živil.

Vendar je bilo potrebno za to, da smo atrazin pravzaprav prenehali v naši državi uporabljati, kar veliko prepričevanja med Ministrstvom za zdravje in Ministrstvom za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano. Ob seveda dobri asistenci Ministrstva za okolje in prostor in energijo. Tako je bilo dejansko prvič v Sloveniji uporabljen tako imenovan previdnostni princip. Ki seveda se ni odražal, kot sklep – ustrezna uredba vlade. Ampak je prišlo pač do deregistracije tega pripravka. Ker je pravzaprav proizvajalec ugotovil, da je boljše tako, da se sam umakne z našega trga, kot da sprožimo tak postopek.

Tako, kot je minister za zdravje odgovoren za izdajo pravilnika o pitni vodi. In, dejansko se s tega vidika regulira kakšna je voda na pipi – tako seveda je on tisti, ki lahko in tako je tudi v vseh državah Evropske unije in povsod po svetu. Da se voda, pravzaprav, da imamo možnost postopek derogacije. Kar pomeni, da se voda, ki je prekomerno onesnažena z ostanki snovi, ki

v vodi ne morejo biti, meša z vodo, ki je manj onesnažena. In to smo v našem primeru tudi dejansko uporabili.

Vidim pa, da se pri nas zelo, zelo meša – in sicer, kaj je higienska ustreznost in kvaliteta pitne vode. In kaj je zdravstvena ustreznost pitne vode.

Higiensko ustrezna je še zmeraj tista voda, ki ne dosega – bi rekla – s pravilnikom predpisanih – ne presega s pravilnikom predpisanih normativov. Seveda je pa zaradi tega manj kvalitetna taka pitna voda.

No in morda še samo – bom rekla, na koncu bi rada le opozorila, da je v Sloveniji teče mnogo, bom rekla – monitoringov in mnogo uradnih nadzorov nad pitno vodo. Tako – tako na ravni občine, na ravni države. In seveda tudi s strani javnega podjetja Vo-Ka, ki je odgovoren za dostavo, odnosno za preskrbo prebivalcev za dovolj veliko količino zdrave, pitne vode.

Prav bi bilo, da bi dejansko te rezultate, teh monitoringov končno združili. In kažejo nam, da se kvaliteta pitne vode v naši državi, kljub temu, da občasno presegamo normative in standarde, določene s predpisi. Kvaliteta pitne vode – bistveno izboljšuje.

Ampak, kljub vsemu, moram pa danes se dotakniti, bom rekla tistega najbolj perečega področja, ki ga imamo. In sicer to, da je kljub osveščenosti posameznikov in kljub, bom rekla – delovanju nevladnih organizacij. In velikemu trudi, bom rekla – uradnih predstavnikov, tistih, ki skrbijo za kvaliteto pitne vode, še vedno ozaveščenost in ravnanje prebivalcev, ki živijo na območju naše države, pa zelo slabo. Kar pogledajte, koliko imamo divjih odlagališč. Koliko imamo tujih, koliko imamo odvrženih avtomobilov, hladilnikov in drugih, druge take krame v vodo varstvenih območjih. In, ko se je stvar – čisti, naslednji dan imamo zopet na tem območju – bom rekla, to kramo.

In predvsem, kar se pa tiče – zdravstvenih učinkov. Jaz moram tako povedat. Mogoče bom razočarala gospoda svetnika. Samo, mi tako enoznačno res ne moremo sklepat za nastanek nekih bolezni. In ta trenutek teče v Evropi mnogo raziskav na tem področju. In mislim, da je naša naloga tista, da sledimo tem raziskavam. In sledimo, bom rekla – novim predpisom, kar se tiče ustreznosti pitne vode. In povzamemo v naše predpise norme, ki so, veljajo v Evropski uniji. Raziskave pa za enkrat še niso dokončne in zaradi tega jih pravzaprav lahko samo naslutujemo, ne moremo pa sto procentno trditi, da je ena snov, v kombinaciji z drugo – nevarna za zdravje ljudi v majhnih koncentracijah. V velikih jasno lahko o tem sklepamo. V majhnih pa za enkrat še ne. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Gospod Jarc ima repliko.

G. MIHAEL JARC

Nasprotno, gospa Piškurjeva. Mene ste pravzaprav razveselili, ne razočarali, ne? Še bolj bi me pa razveselila torej odločba ministra Kebra, seveda podprta z mnenjem Inštituta za varovanje zdravja. Seveda se tega novega grozečega, nove grozeče snovi sploh še niso lotili, ki bi vključevala tudi oceno tveganja, da je takšna pitna voda, kakršno pijemo Ljubljančani – občasno – seveda, ki ni v skladu s pravilnikom o zdravstveni ustreznosti – o zdravstveni ustreznosti pitne vode, da je takšna voda varna. Te ocene tveganja v nobenem poročilu Inštituta za varovanje zdravja ni bilo. Pa bi lahko bila.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika na repliko, gospa Dunja Piškur Kosmač.

GA. DUNJA PIŠKUR KOSMAČ

Ja, bom rekla ocene tveganja – pa terjajo kar precejšen čas od strokovnjakov. Tako, da v poprečju ocena tveganja za neko snov, ki se pojavi v okolju v Evropi traja dve leti. Tako, da tako hitro pa jo res ne moremo pričakovati. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika na repliko na repliko gospod Jarc, dobro veste, da tega po poslovniku – ni. Besedo za razpravo ima gospa Viktorija Potočnik. Za njo bo razpravljal dr. Zagožen.

GA. VIKTORIJA POTOČNIK

Hvala lepa gospa županja. Svetniki in svetnice. Najprej hvala za vse uvodne pojasnitve in uvodne obrazložitve, ki seveda kažejo, da vprašanje pitne vode in njeno čim daljšo in jaz upam večno trajnost čistosti – pomeni vse bolj interdisciplinaren pristop. In seveda medsektorsko projektiranje.

In upam in želim, da bo tudi zakonodaja na tem področju, ki v zadnjih letih, tudi v sled Evropske unije, ki nas je do neke mere prisilila s tem vprašanjem, da se ukvarjamo aktivneje in kvalitetneje - da se v tej smeri tudi načrtuje.

Prepričana sem, da se je Ljubljana, ne samo pred stotimi leti, ko je začela razvijati svoj komunalni sistem, ampak vseskozi zavedala. In tako, kot je že danes bilo povedano, je bilo v zadnjih letih sprejetih kar nekaj – bodisi usmeritev, strategij. Seveda, na žalost, bil je v pripravi, mislim, da celo v prvi fazi sprejet tudi celo Odlok o varovanju vodnih virov. In vmes nas je doletela zakonodaja, ki je prenesla to na državni nivo. In z obžalovanjem ugotavljam, da še ta uredba danes ni sprejeta. Upam pa, da bo.

Najbolj zaskrbljujoče se mi zdi in tukaj bi bilo – najverjetneje, normative bomo že zapisali si v akte – pa je seveda predvsem vprašanje osveščenosti našega prebivalstva, ki seveda, kar se tiče pitne vode – kaže tudi na stopnjo kulture nekega naroda.

In, če pogledamo tisti stolpec, ki ga je imel direktor Zavoda za varstvo okolja, je seveda ta stolpec človeškega faktorja – eden od tistih največjih. Zato, mogoče bi skupaj z Vo-Ko in Mestno občino Ljubljana, tako, kot nekoč pred - in mislim, da še akcija traja – o strategiji, ravnanju z odpadki. Tudi skupaj s podatki, ki jih dajejo tako različne analitske službe, tudi vplivali z neko kvalitetnejšo kampanjo na osveščanje, kaj z enim odpadnim litrom olja povzročimo. In kakšno onesnažitev okolja je s tem predvideno.

Mislim, da se v ta veliko tvegano področje splača vlagati. Kajti, prepri, ali je vrednost takšna, ali je drugačna, nam ne bo dovolj. V kolikor pričnemo odpravljati največje onesnaževalce. Zato upam, da naslednjič, ko bomo obravnavali to temo, da nam bo zavod postregel tudi z vsemi potencialnimi in največjimi onesnaževalci. Kataster ali evidenco tega se je pričelo že delat. In seveda, da tudi znamo preračunat stopnjo tveganja. To, kar je govoril tudi gospod Jazbinšek.

In to se mi zdi, da bo pravilna in preventivna aktivnost, ki seveda za dolgoročnost pitne vode, je lahko edini garant, da ga puščamo tudi naslednjim generacijam.

Ker je pa redko priložnost, da v naši dvorani sedi tudi predstavnik vlade, se mi zdi pa vseeno, da zaprosim, ker gre za ustrezno ministrstvo in seveda upravne enote. Vi veste, da po dolgih letih načrtovanja, je v izvedbi tudi prepotrben – tudi ekološki objekt. To je Centralna čistilna naprava, ki še na žalost danes ima delno gradbeno dovoljenje, ker država ne poskrbi že dvanajsto leto, ali ne zna rešiti – denacionalizacijskega postopka. Nekega opravičenja, ki ima

malo da ne sredi gradbišča vložen zahtevek. Ker se pa mislim, da investicija že bliža h koncu, bi bilo v redu, da seveda pospešeno, tako, kot nekoč, tudi ta problem z lastnikom, oziroma z denacionalizacijskim opravičencem rešimo. In, da seveda Ljubljana dobi prepotreben ekološki objekt. Oziroma upam in želim, da se vsaj gradnja, tudi zaradi teh zavlačevanj postopkov – ne bo ustavila.

Kaj voda pomeni, se včasih zavedamo takrat, ko se nam zgodi nesreča. Namreč, ravno včeraj je v našem objektu počila cev. Stanovalci smo bili en dan skoraj brez nje. Danes še, je ne upamo pit. In vam povem, da takrat se komaj človek zave in nikomur ne želim, da ne bi več smel odpret pipe v mestu Ljubljana in iz nje se napit tako, kot se še lahko danes. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala. Samo kratko pojasnilo. Akcije osveščanja Ljubljančank in Ljubljančanov v odnosu do skrbi za vire pitne vode tečejo. V sodelovanju z javnim podjetjem Vodovod Kanalizacija. Kar nekaj smo jih izpeljali tudi že v tem mandatu. In bodo seveda potekale tudi v prihodnje. Zdaj pa ima besedo za razpravo dr. Jože Zagožen, ki je zadnji prijavljen k besedi.

G. DR. JOŽE ZAGOŽEN

Hvala gospa županja. Dovolite mi, da povem par misli v zvezi s tistim delom poročila, ki se je nanašalo na vodovodno omrežje. Prejšnji teden sem bil na eni javni tribuni na Brodu. In so bili prebivalci zelo ogorčeni, češ da so salonitne vodovodne cevi tako dotrajane, da na mnogih mestih spuščajo. In, da imajo v pipah – v pipah, v mrežicah, vlakna azbestna. In, da je tam dost, mislim prekomeren odstotek obolelih za rakom.

Zdaj tu je bilo predstavljeno, da bo to, da bodo večje naložbe – da bodo v to omrežje. Mislim, da bi bilo potrebno tem ljudem čim prej potrebno predstaviti sanacijo tistih cevi, ki so še iz azbesta. Iz teh – salonitne cevi. To je to, kar – na kar sem želel tukaj opozoriti. Oni so rekli, da so že zbrali pred časom več sto podpisov, da ni bilo nobenega posluha za to. In so tudi razmišljali o protestnem shodu pred Magistratom.

Zato bi dejansko opozoril, ali pa seznanil mestni svet in vas gospa županja na ta problem, ki je pereč. In prosim, da se ga razišče in ustrezno ukrepa. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika gospod Jazbinšek. Gospod Jarc. Prosim, če lahko vključite mikrofona...

G. MIHAEL JARC

Ja, jaz bi govoril o varnosti pitne vode. Z družga vidika, seveda z vidika azbestnih cevi. Seveda, v tem poročilu, ki ga imamo danes tu pred seboj in so ga večkrat citirali tudi predstavniki javnega podjetja Vodovod Kanalizacija. Večkrat piše, da je voda varna, ne? Voda je varna. Kar piše v poročilih, ne? Torej, kako lahko piše v poročilih, da je voda varna, če ni izdelana ocena tveganja na zdravje ljudi? Če ocena tveganja še ni, oziroma, če ocene tveganja še ni. Oziroma, če znanstveno še ni ugotovljena, oziroma dokazana, ne moremo trditi, da je voda varna.

Lahko se izkaže čez tri dni, najnovejša ugotovitev, da je taka voda škodljiva. Zelo škodljiva. Torej, ta izraz varnost je tukaj odveč. Domnevno varna, bi moralo pisati. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Ker ni več prijavljenih k razpravi, razpravo zaključujem. In prosim za kratke in jasne odgovore na vprašanja, ki so se izoblikovala v razpravi. Najprej gospoda direktorja javnega podjetja Vodovod Kanalizacija – gospoda Lenardiča. Izvolite.

G. BORUT LENARDIČ

Hvala lepa. Jaz bi predvsem probal odgovoriti in poudariti samo tiste stvari, ki niso bile danes predstavljene. Ker mislim, da smo pripravili zelo natančno, korektno informacijo. Tudi z vsemi potrebnimi tabelami in diagrami.

Nekaj je tudi že povedala gospa županja o našem dodatnem delu, ki je – in to je v izobraževanju. In osnovnošolcev in predšolskih otrok. In delo s fakultetami in drugimi. In z raznimi akcijami odprtih vrat. Vse z namenom, da dolgoročno zaščitimo podtalnico. Da ljudi osveščamo in da obdržimo vodo, kot sem jo imel jaz, v svojem zaključku še naprej in za naše zanamce.

Kar se tiče informiranja uporabnikov, ko je gospod Černjak vprašal, kako so informirani. Moram povedat, da imamo na Internetu stalno odprto stran, kjer se vsi podatki ažurno dopolnjujejo. S ta zadnjimi izsledki, enkrat na teden. Imamo v Dnevniku objavljeno - 24 ur – kakšno pitno vodo pijemo. Imamo pisarno v podjetju, ki so takoj na razpolago. Imenuje se Informacijska soba, kjer so na razpolago vsi podatki, ki so v podjetju. In ta zadnji podatki. Poleg tega imamo inter – imamo e-mail pošto, kjer vsak, ki želi kakšno informacijo – jo dobi. In, ker več ali manj gre tudi vse tudi čez moje roke, moram reči, da vse take informacije - do tistega, ki jo je zahteval, ne traja dalj, kot tri dni. Po navadi jo je pa konec še v istem dnevu.

Odstopanja od mejnih vrednosti lahko dovoli Ministrstvo za zdravje, ker mejne vrednosti so toksikološke. Ki so, oziroma mejne vrednosti so neprimerno višje, zaradi toksikološke meje. Svetovna organizacija ima dvajsetkrat višje dovoljene meje. Ki so določene na podlagi toksikološke ocene. Jaz upam, da sem kljub temu bil razumljiv.

Kar se tiče sanacij, je bila pokazana tabela, so bili pokazani – kaj se bo saniralo, kaj se bo obnavljalo. To so novi vodnjaki, tako, da tega ne vem, če bi še enkrat ponavljal. Če bo potrebno, lahko ponovno pokažemo tabelo, da ne bi bilo.

Inštitut za varovanje zdravstva iz Maribora tudi stalno spremlja našo podtalnico ljubljanskega polja. In letos smo imeli predstavitev njihovih izsledkov. In že tretje leto zapored se kaže izboljšanje podtalnice glede onesnaženja s pesticidi.

Žal se je dogodilo, kar se je dogodilo s točkovnim nepredvidenim onesnaženjem lahkohlapnih ogljikovodikov, kjer se je pa tudi danes izkazalo, da smo vsi reagirali. In, da se pri tem dela.

Kar se tiče financ, moram povedati, da ima podjetje stalno vlogo na vladi za povišanje cen. Ker drugače – prikazana je bila tudi tabela, da smo na repu v naši državi, glede cene vode pri vseh, kar smo rekli – pet črpališč, triinštirideset črpalk. 1100 km vodovodnih cevi. Gospod Zagožen je še opozoril na stvari. Jaz moram povedat, da podjetje ima pripravljeno in ima gradbena dovoljenja za 4 milijarde tolarjev. Vendar, od leta 94 ima podjetje potrjen vsakoletni program z – preko milijarde izgube. In to so pač rezultati.

Ocena tveganja je pa narejena v vsakem letnem poročilu, ko jo iz – ki jo izdelava Inštitut za varovanje zdravja in je sestavni del tudi vseh poročil.

Upam, da sem odgovoril? Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Jaz upam, hvala lepa. In, kot verjetno veste, svetnice in svetniki – vsako mesečno, oziroma redne informacije o stanju pitne vode in seveda tudi stanju zraka v Ljubljani, pa so tudi v Glasilu Ljubljana.

Hkrati bi vas rada obvestila, da ste na mizo dobili tudi Predlog Amandmaja, ki sem ga vložila k predlogu 4. sklepa gospoda Jarca.

Zdaj pa prosim dr. Notarja za odgovore.

G. DR. MARKO NOTAR

Hvala lepa za besedo. Moram reč, da sem vesel danes, oziroma se opravičujem, ker smo v sami predstavitvi pozabili na eno stvar. Ampak zgolj zaradi tega, ker se nam zdi tistim, ki to počnemo – samoumevna, se dnevno srečujemo s tem. Namreč, vprašanje se je nanašalo na verodostojnost podatkov. Oziroma kdo to počne? Ali je za to usposobljen ali ne. In kakšne so mejne vrednosti, seveda.

Moram povedati, da v Sloveniji že nekaj let velja mehanizem akreditacije. Imamo tudi slovensko agencijo, oziroma Institut za akreditacijo. In akreditacija je, kot pojem, oziroma, kot listina, ki jo nek tak laboratorij dobi, najvišja stopnja zaupanja v rezultat. Skratka, v kolikor nek laboratorij takšno akreditacijo, listino ima, moram reči, da se mora skozi medlaboratorijske, mednarodne, primerjalne teste izkazovat redno. Na letnem nivoju. Skratka, na letnem nivoju je tudi, v kolikor je temu tako rečeno – mednarodno preverjen. In v slovenskem prostoru imamo že kar nekaj takih laboratorijev. Eden izmed njih je bil danes omenjen. To je Zavod za zdravstveno varstvo Maribor. Med drugim moram pa tudi pohvaliti javno podjetje Vo-Ka, ki je v lanskem letu pridobilo tovrstno akreditacijo in je usposobljeno za te analize.

Glede primerjalnih metod. Oziroma metod, ki se na sploh uporabljajo. Moram reči, da izvirajo že iz pojma akreditacije. Seveda, saj že akreditacije sploh ne moreš dobiti, če pravzaprav ne uporabljaš teh metod. Oziroma, lahko se zgodi, da uporabljaš starejšo metodo, vendar potem si zavezan, da v primerjalnih testih izkazuješ primerljive rezultate, oziroma rezultate v okviru dovoljenih statističnih odstopanj.

Kar se tiče mejnih vrednosti, moram reči in tudi zdajle sva predebatirala to z državnim sekretarjem Tavzesom. Nisem seznanjen z drugačnimi merili. Namreč, sama mestna svetnica, dr. Beovičeva, je izpostavila, da ima nekje informacijo, da so drugačna merila za slovenski nivo, kot evropski. Mislim, da Evropa pridno sledi pravzaprav vsem normativom. In so nam normativi prevzeti iz evropske zakonodaje.

Res pa je, da smo v preteklosti imeli višje vrednosti. Skratka, kar čez noč se je zgodila – bom rekel – magična meja za pesticide. In takrat pravzaprav – smo začeli piti slabo vodo. Če karikiram.

Kar se tiče ohlapnosti ukrepov. Na temo predloženega sanacijskega programa, ki ga je predložilo javno podjetje Vodovod Kanalizacija, smo se odločili, da nekako odgovorim jaz na to temo. Namreč, kar veliko smo debatirali okrog tega. Moram poudariti sledeče. Res je bilo danes predstavljeno, da gre v primeru lahkohlapnih za - za točkovni vir onesnaženja. Da ta točkovni vir onesnaženja, po mojem kemijskem znanju, je bil zgolj dan ali dva. Nakar se je zadeva zelo hitro razširila na ploskovno onesnaženje. In ukrepi, ki so predvideni v evropskem merilu – bom rekel referenčnih podjetij, ki se ukvarjajo s takšnimi tipi sanacije, so usmerjeni zgolj na havarije. Skratka, na havarije, da se v neki tovarni, objektu – nekaj zgodi. Se to sporoči in se pristopi k sanaciji.

Spojine, s katerimi imamo danes opravka. Lahko hlapnimi organskimi kloriranimi ogljikovodiki, morama tukaj v tem mestnem svetu povedat, so odlične spojine za tovrstno početje. Namreč, zliješ, dobro urico te še skrbi. Malce smrdi. Na koncu nič več ne ostane. In se – absolutno ne vidi, kje je bilo to storjeno. Skratka, gre za res neko specifično zadevo, ki jo je zaradi nemarnega početja posameznikov, izredno težko zaslediti.

Jasno, javno podjetje Vo-Ka, jo je v okviru rednih meritev na pizometričnih vrtinah odkrilo. Seveda, kako se bo ta oblak širil, zaradi nepoznane, bom rekel – hidrogeologije in tako naprej. Oviral vse to in vnašal to ohlapnost, na katero vi povsem opravičeno opozarjate. Moram reči, da tudi s strani izvajalca, je bilo javno podjetje Vodovod Kanalizacija obveščen, da pravzaprav takšna sanacija – v kolikor bi se ji pristopilo in celo tri sanacije, ne bi zdaj omenjal – v igri – absolutno ne pride v poštev. Ker lahko, bom rekel, v tem trenutku neizčrpno praznijo proračunska, oziroma državna sredstva. Ob tem, da ne zagotavljajo ustreznega rezultata. Ker v tem trenutku ne govorimo več o točkovnem onesnaženju. Upam, da sem uspel odgovoriti.

Kar se tiče pa, bom rekel, ali je podtalnica varen vir za dolgoročno oskrbo Ljubljane, moram reči, da Zavod za varstvo okolja, je ravno na osnovi, bom rekel prvega vala zaskrbljujočega, s strani javnosti na temo pitne vode, v lanskem letu, mislim, da že v predlanskem – čas tako hitro teče – pripravil Oceno zdravstvenega in okoljskega tveganja zaradi onesnaženega zraka in onesnažene podzemne vode. V tem mestnem svetu, oziroma tej dvorani, povabljeni ste bili tudi mestni svetniki, je bila ocena zdravstvenega tveganja predstavljena. In moram reči, to je sicer kompliment, dr. Gomiščku, mislim, da je bil edini od mestnih svetnikov, ki se je – bom rekel – tam, pa brez krivice ostalih – ki se je te, bom rekel – razprave udeležil. Naj osvežim zadevo. Zadeva je bila ravno zaradi mnenja, da so vmešane razne institucije, ki so neobjektivno, objektivno podajale mnenja v preteklosti, narejena interdisciplinarno. Skratka, študijo smo – k študiji smo skušali povabiti čim širši krog strokovnjakov. Eminenc, v tem slovenskem prostoru, ki pravzaprav vedo – kaj ocena zdravstvenega in okoljskega tveganja pomeni. In, naj osvežim spomin, da je bilo takrat zaključeno, da pravzaprav dihanje zraka, je bistveno večja zdravstvena ogroženost za prebivalce Ljubljane, kot pa pitje trideset litrov vode, kvalitete v lanskem letu – v Ljubljani...

... iz dvorane – nerazumljivo...

Prosim?

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek, prosim, nimate besede...

... iz dvorane – nerazumljivo...

G. DR. MARKO NOTAR

Še nekaj sem dolžan povedat. Glede na to, da javno podjetje Vo-Ka pravzaprav vsako leto pridobi oceno zdravstvenega tveganja, oziroma oceno zdravstvena in okolj... zdravstvenega tveganja s strani Inštituta za varovanje zdravja, naj dodam, da v vsakem poročilu na koncu piše, da je oskrba vode varna in zdrava. Skratka, gre za neko institucijo, ki se iz razprav v tem mestnem svetu – na nek način tudi ruši ugled. Sistem v tej državi je tako vzpostavljen.

Skratka, Inštitut za varovanje zdravja, se je tudi pod zadnjo oceno podpisal, da je oskrba v tem trenutku še vedno zdrava in varna. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa tudi vam, dr. Notar. In zdaj prosim še gospoda mag. Tavzesa, državnega sekretarja. Izvolite.

G. MAG. RADOVAN TAVZES

Hvala lepa za besedo. Tri stvari sem dolžan povedat. Najprej je bilo govora o vodonosniku ljubljanskega polja. Ta vodonosnik ljubljanskega polja ostaja, tudi dolgoročno, za oskrbo s pitno vodo. In nobenega namena, na nivoju države, da bi ga menjali. Ali pa da bi iskali drugega. Kar se tiče ukrepov iz uredbe v letu 2001, vezano na kmetijsko proizvodnjo, moram povedat, da so vsi tisti kmetovalci, ki imajo svoja zemljišča v najožjem vodovarstvenem območju – da je za njih zagotovljena seveda, da so za njih zagotovljena sredstva za ekološko pridelavo. Skratka, za pridelavo – strukturiranje. In je več ali manj na njih, da se seveda teh sredstev poslužijo. Tudi ta vodovarstvena območja prvega pasu, oziroma prvega reda, so bila oddana v Bruselj. Argument, zakaj rabimo, mislim, da tistih osem milijard kmetijskih pomoči – za ekološko kmetovanje.

Kar se tiče vodovarstvenega območja, oziroma režima na vodovarstvenih območjih. To je uredba vlade. In se ne usklajujejo z nobenim občinskim svetom. Uredba vlade je narejena glede meril, glede območij, na podlagi predpisanih kriterijev, ki so seveda v uradnem listu dosegljivi vsakemu. Je pa res, da je primerno, da se s službami posamezne, ne samo Mestne občine Ljubljane, ampak tudi druge mestne občine – pogovorimo o tem, ali so navedbe parcel prave. Ali ni mogoče kakšen lokacijski načrt, ki je v tem trenutku v obdelavi tak, da bi mogoče motil režim. In seveda z vašimi strokovnimi službami, ne pa z mestnim svetom, smo to opravili. In jaz mislim, da je razprava proti koncu. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa tudi vam. Tako, zdaj prehajamo k odločanju.

Najprej bomo glasovali o

PREDLOGU SKLEPA, ki se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, se seznani z Informacijo o zdravstveni ustreznosti pitne vode v Ljubljani.

Ugotavljam ...

... iz dvorane - nerazumljivo...

Obrazložitev glasu, gospod Černjak. Minuta.

G. DOMINIK SAVA ČERNJAK

Ja, hvala lepa. Sicer bom osebno podprl predlagani sklep. In potem nadaljnjem amandmajem. Čeprav sem nezadovoljen z obrazložitvijo mojih vprašanj. Ko govorimo o informiranju, bi

samo opozoril, spoštovanega gospoda direktorja, da na spletni strani, ko govori o kakovostni, kakovosti podzemnih voda – to je ravnokar preverjeno, ima zadnji datum, zadnje informacije iz dne 19. aprila 2004. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa.

Torej, ugotavljamo navzočnost.
Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.
31 navzočih svetnic in svetnikov.

Prehajamo na odločanje.
Glasujemo, kdo je za in kdo je proti predlogu?
Glasovanje zaključujem.
ZA je glasovalo 32 svetnic in svetnikov.
PROTI NIHČE.
Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

In zdaj smo pri

PREDLOGU SKLEPA SVETNIKA GOSPODA MIHAELA JARCA, ki se glasi:
Mestni svet Mestne občine Ljubljana, iz previdnostnih razlogov zahteva začasno prekinitev dobave pitne vode uporabnikov iz obeh, še delujočih, črpališč pitne vode, na področju vodarne Hrastje.

Ta predlog dajem na glasovanje.

Še enkrat ugotavljamo navzočnost.
Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

In glasujemo, kdo je za tak predlog.
In kdo se z njim ne strinja.
Glasovanje zaključujem.
ZA je glasovalo 7 svetnikov in svetnic.
PROTI 21.
Ugotavljam, da SKLEP NI BIL SPREJET.

In tako smo pri naslednjem

PREDLOGU SKLEPA SVETNIKA GOSPODA MIHAELA JARCA. Ta pa se glasi:
Mestni svet Mestne občine Ljubljana, zahteva na redni 13. seji Mestnega sveta 12. julija 2004, od javnega podjetja Vo-Ka in Oddelka za gospodarske javne službe in promet, poročilo o porabi sredstev in uresničevanju sprejetega Amandmaja k Proračunu Mestne občine Ljubljana, za leto 2003, o iskanju nadomestnih virov zdrave pitne vode izven sedanjih območij črpanja, z namenom, da se MOL zagotovi dolgoročna oskrba z zdravo pitno vodo.

Moram povedati, da tega sklepa pravzaprav ne bom dala na glasovanje. Iz zelo preprostega razloga, tako, kot tudi naslednjega ne. Kajti dnevnega reda redne seje ni mogoče spreminjati in širiti. Lahko bo seveda to vprašanje mestnega svetnika. In bo na to dobil tudi odgovor. Ali ustni, ali pisni, kakršnega bo želel. Iz proceduralnih razlogov, pa ne morem dati na glasovanje ne tega predloga sklepa, ne tistega naslednjega. Pa ga bom prebrala:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, zahteva na redni, 13. seji Mestnega sveta 12. julija 2004 Program prilagoditev obstoječe kmetijske pridelave na zemljiščih, na najožjem vodo-varstvenem območju.

Utemeljitev je enaka zakaj ne morem dati na glasovanje.

In tako smo pri zadnjem predlogu. Oziroma najprej amandmaju županje.

AMANDMAJU ŽUPANJE NA 4. PREDLOG SKLEPA SVETNIKA GOSPODA MIHAELA JARCA. Amandma pa se glasi:

V 4. predlogu sklepa svetnika gospoda Mihaela Jarca, informacije o zdravstveni ustreznosti pitne vode v Ljubljani, se za besedo – sporoči, doda besedilo – Ministrstvu za varstvo okolja, prostor in energijo ter...Potem se pa besedilo nadaljuje.

Tako, da najprej glasujemo o tem amandmaju na sklep.

Vidim, da se je navzočnost spremenila.

Ponovno moramo ugotavljati navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

31 navzočih.

Prehajamo h glasovanju o amandmaju županje.

Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

31 ZA, 1 PROTI.

In tako smo pri glasovanju o

PREDLOGU SKLEPA SVETNIKA GOSPODA MIHAELA JARCA. Ta pa se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, poziva vsakogar, ki ve kje, oziroma kdaj – kakšne – ki ve kje, oziroma kdaj, oziroma kakšne človekovemu zdravju nevarne snovi so se v zemljo deponirale na območju tovarn in drugod na področju Mestne občine Ljubljana, da to sporoči Zavodu za varstvo okolja, pri Mestni občini Ljubljana, skupaj s sprejetim amandmajem.

Navzočnost se ni spremenila.

Tako, da prehajamo na odločanje.

Glasujemo, kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

31 ZA, 2 PROTI.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

In zdaj smo še pri zadnjem glasovanju pri tej točki. To pa je

PREDLOG SKLEPA SVETNIKA GOSPODA MIHE JAZBINŠKA. Ta se glasi:

Osnutek vladne uredbe, ki se nanaša na vodo-varstvene vire v Mestni občini Ljubljana, se dostavi Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana, v predhodno informacijo.

Slišali smo... Slišali smo pojasnilo državnega sekretarja, da je uredba stvar vlade. In da o tem ne išče soglasij.

Obrazložitev glasu pa, gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Blo je rečeno seveda, da so režimi predmet uredbe, ki govori o tem, kakšen je režim na prvem, drugem in tretjem območju. Seveda, kje pa to območje je, to pa bi bilo le dobro, da bi mi, seveda v tej drugi uredbi vendarle participirali. Prvič s tem, ker gospodarimo s tem prostorom. In, ker nam je seveda važno, kje so ti režimi aplicirani, ne?

In to ni nič nobena velika groza, da je konsenz, recimo vsaj v tem smislu, da smo informirani o tem, kaj bo vlada sprejela, ne? Da bomo videli na katerih območjih so aplicirani režimi iz neke druge uredbe, ne? Najmanj, kar je bila – informirani svetniki prvi, kje ne smemo recimo uporabljati pesticidov. Ali pa kje moramo ekološko kmetovat. Ali pa, kje bojo šli stran, recimo - na katerem območju bojo šli stran vrtičkarji. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. To je bila obrazložitev glasu. Ste povedali kako boste glasovali? ...

G. MIHA JAZBINŠEK

... ///nerazumljivo...///... a – n- seveda...

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa.

Torej, dajem ta predlog na glasovanje.

Ker se je spet navzočnost spremenila, moramo ugotavljati navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

In prehajamo na odločanje.

Odločamo o predlogu sklepa gospoda Jazbinška.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

ZA je glasovalo 14 svetnic in svetnikov.

PROTI 17.

Ugotavljam, da SKLEP NI SPREJET.

Prepričana pa sem, da bomo seveda o uredbi vlade obveščeni in informirani. S tem zaključujem 5. točko dnevnega reda.

In uro kasneje, kot je običajno, odrejam pol urni odmor. Sejo bomo nadaljevali ob 20. uri. Vsem gostom, ki so sodelovali na današnji seji, pri tej točki, se zahvaljujem za njihovo sodelovanje.

-----o d m o r

V tem trenutku nas je v dvo..., vas je v dvorani 24. Torej je mestni svet sklepčen in lahko nadaljuje svoje delo.

Začenjamo 6. točko dnevnega reda. To je

AD 6.

ODLOČITEV O LOKACIJI NOVEGA STADIONA V LJUBLJANI

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. S sklicem in po sklicu seje. Pred današnjo sejo ste prejeli Poročilo pristojnega Odbora za predšolsko vzgojo, izobraževanje in šport, s predlogom sklepa. Med sejo pa ste prejeli še novo, novi popravljeni gradivi. Pisma o nameri, o celoviti prenovi Centralnega stadiona v Ljubljani. In Dogovor o skupnem nastopanju pri prenovi stadiona v Ljubljani. Med sejo pa ste prejeli predloge sklepov svetnika Mihe Jazbinška.

Najprej prosim predstavnika predlagateljice, direktorja Stadiona, d.o.o., gospoda Toma Bjedova, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite gospod direktor.

G. TOMO BJEDOV

Spoštovana gospa županja. Spoštovani gospodje podžupani. Gospe in gospodje svetniki, ter vsi prisotni na seji Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Lepo vas pozdravljam.

Danes smo na 27. Izredni seji mestnega sveta tudi zato, da odločite o lokaciji novega stadiona v Ljubljani. Uvodoma moram opozoriti, da je bila Družba Stadion, d.o.o., po sklepu Mestnega sveta MOL, z dne 12.01.2004 zadolžena za izdelavo Primerjalne študije izgradnje stadiona, na lokaciji Bežigrad in Stožice.

Imeli smo že eno dolgotrajno razpravo na Odboru za pedagoško vzgojo in šport. In v ta namen smo vam za to sejo, današnjo, pripravili več primerjalnih študij o lokaciji novega stadiona, saj se zavedamo pomembnosti in občutljivosti odločitve o tem, kje bo Ljubljana dobila moderen stadion, ki bo ustrezal vsem pogojem za organizacijo mednarodnih tekem in drugih prireditev.

Prva izdela študija je Predinvesticijsko poročilo za novi nogometni stadion v Ljubljani. To je razširjena verzija predhodnih elaboratov. V prvem delu so podrobno obdelane tehnološke in programske zasnove za nogometni stadion v Ljubljani. Posebej je podana analiza in primerjava lokacij Stožice in Bežigrad....

.....konec 1. strani III. kasete.....

... petnajst tisoč pokritimi sedeži, z možnostjo razširitve. Predinvesticijska študija obravnave, obravnava osnovne kriterije za odločitev po posameznih elementih. Kot so – lokacija in zemljišče. Na lokaciji Bežigrad je končana denacionalizacija zemljišča. Lastnika centralnega stadiona sta Olimpijski komite Slovenije in SCT, d.d.. Velikost zemljišča centralnega stadiona, zadostuje za izvedbo celotnega športnega programa, ki ga potrebuje nogomet.

Na lokaciji pomožnih igrišč, ki je lastnik – mestni – MOL Ljubljana, ima pa Nogometni klub Olimpija izvršbe, ali sodne spore, v višini 300 000 evrov. Hipoteke na zemljiščih v lasti SCT so že odpravljene. In na zemljišču Olimpijskega komiteja Slovenije je zapisana zakupna pravica za anteno mobilne telefonije, kar pa ne omejuje uporabo zemljišča.

Značilnost zemljišča na lokaciji Stožice je, da je lastništvo – še ni v celoti urejeno. Za parcelo 1005, je ugotovljena, v izmeri 3695 m², denacionalizacijski vložek v zahtev, za katerega ni mogoče oceniti, koliko časa bo trajal, vendar po izkušnjah iz drugih primerov, ki se rešujejo v Ljubljani, lahko ta postopek denacionalizacije traja tudi nekaj let.

Poleg tega so potrebna nova vlaganja v dokup zemljišča za zaokrožitev kompleksa športnega dela, 20 000 m² proti Vojkovi cesti, ker parcela SCT, d.d., ni – nima dostopa do Vojkove ceste.

Stroški investicije, kot drugi kriterij – torej primerjava višine potrebnih vlaganj na obeh lokacijah iz te študije nam pove, da je lokacija Bežigrad ugodnejša.

Razlika v višini potrebnih vlaganj na lokaciji Stožice, izvira iz potrebe dodatnih vložkov za nakup zemljišča. Za odkup tega denacionalizacijskega deleža. Za sanacijo gramoznice. Prestavitve dveh daljnovodov. In potrebnega dokupa zemljišč za zaokrožitev kompleksa pomožnih igrišč.

Tretji, tretji kriterij – osnovni in terminski plan izvedbe investicije. Torej, iz primerjave terminskih planov, lahko ugotavljamo, da bi trajala izgradnja na lokaciji Bežigrad eno leto manj.

Čeprav smo imeli že narejeno eno študijo in opravljeno nalogo, ki nam jo je naložil mestni svet, o primerjavi obeh lokacij, smo pristopili k izdelavi še ene študije. Z namenom, da preverimo izsledke prve primerjave in ustvarimo široko podlago za lažje odločanje na Mestnem svetu MOL.

Za izdelavo druge analize smo najeli novo skupino strokovnjakov. Postavljena je bila ustrezna metodologija izvedbene študije. Vsi podatki za izdelavo študije so dopolnjeni z najnovejšimi...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim mestne svetnike in mestne svetnice za mir v dvorani...

G. TOMO BJEDOV

Izdelana je bila tudi nova prometna študija za območje stadiona Bežigrad, ker so nekateri opozarjali na prometne probleme te lokacije. Ta primerjava je bila izdelana v mesecu aprilu 2004. In daje rešitve za vse zahteve obveznega programa, ki jih potrebuje stadion.

Obe lokaciji torej omogočata tudi dodatne komercialne programe, vendar v zelo različnem obsegu.

Pri prometni ureditvi na lokaciji Bežigrad, je strošek nekoliko nižji in je za 3,1 milijona evrov nižji, kot na lokaciji Stožice.

Iz preprostega razloga, ker okolica že nudi precej urejenih parkirnih površin, ki so ob koncu tedna skoraj prazne.

Bližja sta tudi avtobusna in železniška postaja, kar omogoča dostop do stadiona tudi peš. Za tiste večje skupine navijačev, ki pridejo v Ljubljano z vlaki in rednimi avtobusi in tudi medkrajevnimi linijami.

Lokacija Stožice pa ima dobro dostopnost z motornimi vozili, saj leži neposredno ob obvoznici.

Tudi ta študija daje prednost lokaciji Bežigrad, predvsem v ekonomskem pogledu. In razlika v končni vrednosti investicije, med lokacijama je 18 milijonov evrov.

V aprilu in maju so potekali intenzivni pogovori med možnimi vlagatelji za novi stadion v Ljubljani. Temu so sledile nove analize prometne dostopnosti in ureditve lokacije Stožice in Bežigrad. V okviru koncepta predvidene gradnje, so se pokazale nove racionalne rešitve. Na osnovi teh dogovorov in sprememb smo dobili novo študijo primerjave lokacij, končano pred nekaj dnevi, oziroma v začetku junija.

Osnova koncepta novega stadiona, je v tej zadnji študiji, primerjave lokacij – na 14 tisoč pokritih sedežev. Ta primerjalna študija predlaga izpeljavo investicije v dveh fazah. Poudarjam, ki potekajo istočasno. Prva faza izgradnje je centralni nogometni stadion, s 14 tisoč pokritimi sedeži in vso potrebno infrastrukturo za nogomet.

Druga faza je – pa celoten športni in poslovni program, ki je lociran v neposredni bližini centralnega stadiona. Torej, prostor zunaj stadiona je možno investicijsko in časovno povezati tako, da poslovni program so-vlaga v parkirišča in pomožna igrišča.

Pri obravnavi predlaganih gradiv, bi opozoril, da je pomembno upoštevati razliko med potrebnim vložkom v investicijo in vrednostjo investicije, kot celote.

Opozoril bi rad, da če odmislimo tudi vsa predhodna vlaganja, oziroma stroške, ki so nastali pred izdelavo vseh teh študij, od začetka leta 2001 in če uporabljamo za primerjavo minimalno razliko, ki se pojavlja, oziroma pokazatelje, kot je komunalna oprema, prometna ureditev in parkirišča, javno razsvetljavo in prestavitev daljnovodov – še zmeraj ostaja razlika med investicijami – 9,1 milijona evrov.

V vseh treh študijah, je plan prihodkov na obeh lokacijah verjetno ocenjen za naše razmerje, v Sloveniji, previsoko. Zato so pričakovanja iz naslova letnega poslovanja nekoliko previsoka. Vendar so prihodki za obe lokaciji planirane v enakem znesku. Zato bistveno ne vplivajo na ceno primernosti posamezne lokacije.

Predložene študije, globalno obdelujejo možnosti za izgradnjo novega stadiona. Tudi, če bo izveden na eni od možnih lokacij, preko temeljite obnove obstoječega. V obeh primerih bo šlo po vsebini in izgledu za nov, moderen stadion.

V javnosti se zadnje dni razpravlja o varianti minimalne prenove obstoječega stadiona za Bežigradom. Tudi priče smo današnjega predloga. Zato samo pojasnujem, da gre v tem primeru za eno od možnih študij, ki so bile izdelane v zadnjih mesecih, ko so se preverjale različne možnosti. Vendar ta študija ni bila izdelana po naročilu mestnega sveta. Ki je jasno naročil študijo, ki bo vsebovala primerjavo obeh možnih lokacij za nov stadion.

Po ugotovitvah stroke, ki smo preverjali, kot prvo Odbora za varovanje Plečnikove dediščine, arhitekturne stroke, spomeniškega varstva, nogometne zveze, Ministrstva za šolstvo in šport – takšna minimalna prenova stadiona Bežigrad – nikakor – ocenjujejo oni, ne bi bila smiselna. Spoštovane svetnice in svetniki. Zgoraj predstavljene študije moramo obravnavati kot neko celoto. Ob primerjavi lokacij lahko ugotovimo, da obe lokaciji imata nekaj skupnih značilnosti. In ugotovitev in nekaj razlik, ki so lahko podlaga za pravilno odločitev na mestnem svetu.

Prvo v vseh študijah lahko ugotovimo, da gre za investicijo v nov stadion. Na eni od dveh možnih lokacij. Drugič, skupna ocena potrebne velikosti novega stadiona, je v vseh študijah – se giblje, ki so do zdaj izdelane – od dvanajst do petnajst tisoč sedežev. Primerjalne študije, skorajda vse obravnavajo strokovne kriterije in prikazujejo prednosti in pomanjkljivosti ene in druge lokacije. V primerjavi so praviloma uporabljeni naslednji kriteriji – velikost zemljišča. Mesto-tvornost. Enakomernost razvoja Ljubljane. Dinamični in mirujoči promet. Stroški izgradnje. Gospodarnost. Terminalni plan in nekaj variant finančne, financiranja naložbe. Torej, ni samo strošek bistveni element za odločitev.

Vsa ta primerjava izbranih kriterijev, v vseh študijah daje prednost lokaciji novega stadiona na Bežigradu. Ob istočasni ohranitvi Plečnikove dediščine, bo investicija na tej lokaciji

ugodnejša. Tudi ob upoštevanju dejstva, da bi ta stadion tako in tako morali zdaj prenoviti, če se ne bi odločili za temeljito prenovo, ki bo pomenila praktično nov stadion na tej lokaciji. Nov stadion je neka športna tehnologija, ki na lokaciji Bežigrada dobi dušo Plečnika. Lokacijo Stožice 3/3, pa bi sicer, po mnenju v d.o.o.-ju veljalo po namembnosti ohraniti za potrebe razvoja športa v Ljubljani in Sloveniji. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa gospod direktor. In zdaj prosim predsednika Odbora za predšolsko vzgojo, izobraževanje in šport, gospoda prof. dr. Stanislava Pejovnika, da predstavi stališče pristojnega delovnega telesa. Izvolite.

G. PROF. DR. STANISLAV PEJOVNIK

Hvala lepa gospa županja. Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki. Odbor je na skoraj tri urni seji 11. junija obravnaval to – gradiva, ki smo jih prejeli. In na koncu sprejel naslednje sklepe:

Odbor za predšolsko vzgojo, izobraževanje in šport podpira obravnavo predlaganega gradiva in sprejem predlaganega sklepa. In sicer se je odbor po daljši razpravi odločil za tak sklep, ker meni, da je potrebno omogočiti razpravo na mestnem svetu. Pripravlavec gradiv pa je na sami seji odbora soglašal, da bo v uvodu k tej točki seznanil z odgovori na vprašanja celoten mestni svet. Na tista vprašanja, ki so bila k gradivu postavljena na sami seji odbora. In prikazal primerjalne vrednosti obeh investicij. Sklep tudi ni bil soglasno sprejet. Bil je sprejet s petimi glasovi za, enim proti in enim vzdržanim glasom. Poleg tega je odbor sprejel še dva dodatna sklepa.

In sicer, odbor meni – predlaga, da se pred dokončnim podpisom dogovora o skupnem nastopanju pri prenovi stadiona, v drugem členu doda še klavzula, ki se glasi – lastni deleži se opredelijo z metodo vrednotenja cinitve na stvarnih vložkih in poštenu tržni vrednosti. Ta klavzula naj bi seveda v naprej opredelila stopnjo so-lastništva. Oziroma, v končni fazi, če hočete – delitve dobička, ali pokrivanja stroškov, ki bi v zvezi s tem nastali.

Poleg tega Odbor za predšolsko vzgojo, izobraževanje in šport meni, da bodo v primeru tega uspešnega podpisa Dogovora o skupnem nastopanju pri prenovi stadiona v Ljubljani, zagotovljene realne možnosti za celovito obnovo celotnega kompleksa. Ne samo stadiona znotraj zidov.

Zadnja dva sklepa sta bila sprejeta soglasno. Hvala lepa gospa županja...

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa...

G. PROF. DR. STANISLAV PEJOVNIK

... svetnice in svetniki.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa tudi vam. Ali želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije, gospod Pavlica? Ne želi. Odpiram razpravo.

Najprej je k besedi prijavljen gospod Dominik S. Černjak. Za njim bo razpravljal gospod Peter Sušnik.

G. DOMINIK SAVA ČERNJAK

Hvala lepa gospa županja. Spoštovane svetnice in svetniki. Najprej moram ostro protestirat proti neresnemu odnosu do tako perečega vprašanja, kot je pridobitev novega stadiona v Ljubljani. In to na podlagi primerjalne analize. Ki naj bi dejansko odgovorila na vprašanje, katera od predlaganih lokacij je bolj primerna.

Na tako pomembni zadevi, potem, ko smo – potem, ko so bili konec maja zamujenim roki, ki jih je sprejel ta mestni svet, na svoji seji januarja letos. Odločamo na izredni seji in to že sedemindvajseti. Tukaj se moramo vprašati, ali to kaže na popolno nezainteresiranost za reševanje te teme, ali pa nesposobnost načrtovanja dela. To, ta tema, o kateri že toliko časa govorimo, po mojem mnenju – ne paše na izredno sejo.

Drugo, če pogledamo sklep, ki smo ga sprejeli 17. januarja, govorimo o tem, da bomo na naslednji seji, ki je bilo rečeno – do konca maja, na podlagi pripravljenih gradiv, odločali med eno in drugo lokacijo. Ali Bežigrad, ali Stožice. Danes je pred nami en sklep, ki govori samo o Bežigradu. Tukaj, zaradi higiene, pa ne nazadnje zaradi zagotovitve resnejše razprave. In, da bi tudi tisti, ki bi morda na koncu ugotovili, boste ugotovili, da – da mogoče so Stožice primernejše za nov stadion – vlagam amandma, ki se glasi:

Na podlagi prejšnjih študij in primerjanja pogojev za izgradnjo novega stadiona v Stožicah, oziroma celovite prenove stadiona Bežigrad, Mestni svet Mestne občine Ljubljana ugotavlja, da je ustrežnejša izgradnja novega stadiona v Stožicah. Vložim.

... ploskanje v dvorani...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim... Prosim za...

G. DOMINIK SAVA ČERNJAK

Drugo bi...

GA. DANICA SIMŠIČ

Ne. Samo trenutek prosim gospod Černjak. Prosim za mir v dvorani. Seveda tudi predstavnike javnosti. Kajti delo mora potekati nemoteno. In nikakor ne bi želela, da bi bili potrebni kakršni koli drugi ukrepi. Dobrodošli tukaj v dvorani, na balkonu. Seveda, z veseljem vas pozdravljam in želim, da pozorno poslušate to razpravo. Prosim pa, da razprave ne motite. Hvala lepa. Gospod Černjak, izvolite.

G. DOMINIK SAVA ČERNJAK

Drugo bi rad jasno povedal, da kot mestni svetnik si želim, da bi to vprašanje končno dobilo svoj končni odgovor. Ne želim tega vprašanja stadiona še naprej politično mrcvariti ali posiljevati. Ni to namen tega. Vendar pa, dovolite mi, da kot mestni svetnik, ki bo odločal vendarle o takem pomembnem vprašanju in odločil o določenih velikih financah, dobim gradivo, ki bo zdržalo kritično presojo svetnikov. In ne nazadnje tudi strokovne ter širše javnosti. In, če pogledam svojo obrazložitev glasu, ki sem jo podal 17. januarja in sem rekel – dolgoročno premišljeno, finančno ugodno in predvsem si želim jasnih števil.

Zopet imamo pred seboj zamegljenost in neprimerljivost stroškov.

Tri ure skorajda smo bili na petkovem odboru, pristojnem odboru, ki je razpravljajal o predloženem gradivu. S kopico ugovorov, z ugotavljanjem, da manjkajo podatki, ki bi lahko bili relevantni, s takimi navedbami, kot na primer, da bo Olimpijski komite Slovenije brezplačno dal zemljišče. Potem pa se ubadamo kakšen pravzaprav bo njegov delež. Brez tega, da je v bistvu bil v naprej natančno določeni - vložki in kako se pa – ključi, kako se bo obravnavalo lastništvo.

Mislim, da takšne stvari bi bilo pravilno precizirat. In, če se samo dotaknem tega - tako imenovanega novega gradiva, ki smo ga danes dobili na mizo. Ki se dotikata dogovora o skupnem nastopanju pri prenovi stadiona. In Pisma o nameri o celoviti prenovi centralnega stadiona, ki sta – skoraj s strani vseh, razen seveda mestne občine – podpisana. Razen, če mi bo kdo zagotovil, da je to parafa. Kar ne verjamem, ker tole meni zgleda, kot podpis. Mi smo jasno povedali na odboru, da najmanj, kar si želimo – najmanj je, da se lastni deleži opredelijo z metodo vrednotenja ceditve na stvarnih vložkih in poštenih tržnih vrednosti. Da bomo v naprej točno vedeli koliko kdo da, zakaj da in kaj s tem dobi.

Kajti, želim, da bi si s tem nalili čistega vina in jasno naprej vedeli, kakšna bo situacija, po zaključku projekta. Stadion rabimo. Ampak, prosim vas lepo, ne na ta način, ker se smešimo pred celotno slovensko javnostjo. In, če je to komu namen, potem očitno ga bo dosegel. To pa ni naš namen. In prosim, prepričajte me danes tukaj, da so tile papirji, ki so pred mano na mizi, res tako verodostojni, da bodo, da pijejo vodo in da bo vsakdo od vas dal roko v ogenj in rekel – to so številke, ki držijo. In te bom podprl. In za njimi stojim.

Na podlagi tega, kar je pred mano, tega ne morem narediti. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo ima gospod Peter Sušnik, za njim bo razpravljajal gospod Miha Jazbinšek. Izvolite.

G. PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Gospa županja, vi ste me zelo razočarali. S tem, ko ste vložili tako gradivo na sejo mestnega sveta, bi človek pomislil, da niste pozorno prisluhnili razpravi, ki je bila ob tej točki prejšnjic.

Mislim, da je bilo dovolj jasno povedano, da interes mesta Ljubljane in seveda Republike Slovenije je, da dobi spodoben, sodoben stadion. Da je interes, da se ta stadion zgradi čim prej. In, da se zgradi z minimalno še dodatno angažiranostjo javnih sredstev. Mislim, da je bilo na tem mestnem svetu tudi dovolj razprave o tem, da smo vendarle v Ljubljani že dali nekoč lepa sredstva. Deset milijonov evrov sredstev za nakup nekega zemljišča. In, da smo tisto zemljišče kupili z namenom tam zgraditi stadion.

Zahtevano je tudi bilo, da se naslednjic, ko se pač odpre razprava o lokaciji stadion, novega stadiona v Ljubljani, da se tudi pojasni, za katero lokacijo obstaja več javnega interesa. Da se na nek javen in transparenten način privabi zasebni kapital. Oziroma, vsaj ugotovi interes zasebnega kapitala za vlaganje v tak športni objekt.

Danes tega ni. Vsaj pred nami ne. Nasprotno, dobili smo na mizo Pismo o nameri. Pismo o nameri, sicer ne podpisano s strani Mestne občine Ljubljana, v katerem je enemu predstavniku zasebne sfere dovoljeno sovlagati v stadion. Enemu. SCT, delniška družba.

Zdaj seveda, če gremo potem skozi študije, ki jih je pripravil Stadion, d.o.o., je v teh študijah cel kup nekih pomanjkljivosti, ki se jih da matematično dokazati. Je tudi cel kup nekih nelogičnosti, za katere bi bilo dobro, da se vsaj pojasni, zakaj do njih prihaja. Recimo ena takih so obresti do konca leta 2006. Kakšne obresti ste tukaj mislili? Druga stvar, so

nelogičnosti zakaj do istih postopkov, to se pravi do istih upravnih dovoljenj – do istih upravnih dovoljenj, na lokaciji Stožice pridemo po dvakrat, če ne trikrat daljšem obdobju, kot za Bežigradom. Ko vendar vemo in to seveda ob pogoju, da je denacionalizacija ugodno rešena, a ne? To zanemarjamo. Ko vendar vemo, da imamo opravka s spomeniško zaščitenim in pod najstrožjim režimom varovanim objektom za Bežigradom, ki ga je potreba prenovit in mu dat neko zelo, zelo drugačno vsebino.

Cel kup nekih investicij, ki zelo podražijo Stožice. Recimo, napeljava vroče vode – sploh nimajo obrazložitve. Zakaj napeljava vroče vode v Stožice? Zakaj? V nobeni študiji ni napisano, zakaj tak strošek, ki spet znatno seveda prevesi tehtnico v korist druge lokacije.

Na osnovi vsega tega, seveda je jasno, da je preferenca vladajoče koalicije obnavljati stadion za Bežigradom. V redu. Ampak za kakšno ceno? V SDS smo prepričani, da je to bitko potrebno zaključiti. Očitno ne še z eno študijo. Ker v tem mestnem svetu bomo naročili Družbi Stadion, ali Mestni upravi, ali vam županja – še eno študijo. In še ena študija bo prišla nazaj s točno enakim rezultatom, da seveda se bomo tukaj prepirali okrog tega, kdo ima prav, pa katera številka drži, pa katera ne drži. In očitno en drugemu, da eni želijo prisluhniti podatkom, drugi pa ne želijo.

In zaradi tega sem jaz pripravil v razmislek štiri predloge sklepov. Ki jih dajem v razpravo in seveda tudi predlagam, da se sprejmejo.

Prvi predlog sklepa je, da Mestni svet Mestne občine Ljubljana, nalaga poslovodstvu Družbe Stadion, d.o.o., da kot investitor nemudoma prične s postopki izgradnje nogometnega stadiona, v skladu z veljavnimi mednarodnimi standardi, na lokaciji, ki bo zahtevala najmanj proračunskih sredstev Mestne občine Ljubljana, od dne sprejema tega sklepa dalje.

Drugič – Mestni svet Mestne občine Ljubljana, za nadzor izgradnje nogometnega stadiona v Ljubljani ustanovi Gradbeni odbor. Gradbeni odbor šteje najmanj sedem članov, ki jih imenuje mestni svet. Na predlog svetniških klubov in samostojnih svetnikov, zastopanih v mestnem svetu.

Tretjič – Mestni svet Mestne občine Ljubljana, zadolžuje Družbo Stadion, d.o.o., da mu redno, tro-mesečno poroča o aktivnostih pri izgradnji nogometnega stadiona.

In četrtič - Mestni svet Mestne občine Ljubljana, zahteva, da Nadzorni odbor Mestne občine Ljubljana, pregleda vso razpoložljivo dokumentacijo, v zvezi z nakupom zazidanega stavbnega zemljišča v območju urejanja BR 3/3 – Stožice in ugotovi, ali je bil postopek nakupa opravljen v skladu z načeli skrbnega gospodarstva z javnimi sredstvi.

In pri tem zadnjem sklepu bi se želel ustaviti. Zakaj? Danes smo mi soočeni s študijo, ki ugotavlja, da smo mi leta 2001, na 28. redni seji mestnega sveta, sprejeli v mestnem svetu sklep o nakupu zazidanega stavbnega zemljišča v območju urejanja BR 3/3 Stožice. Ki sploh ne more služiti namenu, za katerega je bil kupljen. Mestni svet je takrat, jaz sem sedel v tem mestnem svetu, razpravljal dovolj dolgo in dovolj kvalitetno. In rečeno je bilo – prvič, prodajalec bo predal zemljišče, najprej bremen prosto. Kar pomeni seveda brez denacionalizacijskih postopkov. Drugič – da bo prodal zemljišče in ga predal očiščeno in sanirano. In tretjič, da bo predal tisto zemljišče in da je to zemljišče edino, ki je potrebno za izgradnjo novega stadiona. In danes nobena izmed teh treh točk ne drži. In mene zanima zakaj. Zaradi tega, ker se kar na enkrat pojavi parcela točno sredi tiste parcele, oziroma vseh parcel, ki smo jih kupili? Na katero ugotovimo denacionalizacijski postopek. Potem ugotovim, da kljub razpravi na mestnem svetu, je bila podpisana kupoprodajna pogodba, ki je celo predvidevala možnost denacionalizacijskega postopka. In jaz sem seveda zgrožen. Zakaj ni klavzule o neveljavnosti te pogodbe, če smo vedeli zakaj jo rabimo. Saj nismo šli na blef kupovat zemljišča takrat. Zakaj smo dali 10 milijonov evrov proračunskih sredstev, za zemljišče, ki danes ni vredno počenega groša? Ker ga ne moremo niti prodat, ne uporabiti. Ne da bi zraven vložil še dodatnih deset milijonov evrov sredstev, zato, da ga bomo komunalno uredili, če bomo sploh do njega kdaj lahko prišli, ker je v denacionalizaciji.

In na osnovi teh ugotovitev, glede na to, da je leta 2001 – oprostite, leta 2001 – ni bil sprejet Zakon o denacionalizaciji. Zakon o denacionalizaciji je začel veljati leta 93. In postopki vlaganja so se že leta 2001 zdavnaj zaključili. Zdavnaj zaključili! Kdo v tej mestni upravi, ali takratni mestni upravi, je zamočil, da je kupil – da je kupil zemljišče, do katerega danes ne moremo? Kdo je kupil leta 2001 to zemljišče in kdo je podpisal pogodbo, na osnovi katere je bil mestni svet zaveden? Da imamo danes strošek, strošek 10 milijonov evrov, ki kritično vpliva na oceno celotne investicije. Kupljen je bil pa za namen, ki ga ni mogoče realizirati na tej lokaciji.

In tukaj pa želim, da enkrat za božjo sveto voljo se zavemo, da 10 milijonov evrov pa le ni tolk mal denarja. Le ni tolk mal denarja.

Mi seveda danes imamo 10 milijonov evrov stroškov, na konto izgradnje novega stadiona. Zdaj, glede na to, da smo se odločili, stadion rabimo in vsi smo za. In vsi to podpiramo, prosim gospa županja, ne posiljujte mestni svet z gradivi, ki so enostranska. Najprej znotraj vaše koalicije razčistite, kdo vam je naredil strošek 10 milijonov evrov. Kdo? In potem tistega primite. Pa iz tistega denarja, ki ga boste od tam izterjali, to je zdaj zelo moderno, da se izterja, pa odškodninske tožbe vložijo. S tistega denarja zgradite stadion.

In ne pričakovati, da bo mestni proračun prispeval še dodatna sredstva, pa še dodatna sredstva, pa še dodatna. Ker pojutrišnjem, bomo točno na istem. Na koncu bomo dali še dodaten denar, stadiona pa še vedno nikjer ne bo.

Jaz predlagam, spoštovane kolegice in dragi kolegi. Podprite jasno odgovornost investitorja. To je Družba Stadion, d.o.o., ki je v lasti Mestne občine Ljubljana. Ki ima jasno določenega poslovodjo. Kot poslovodja ima jasno določene naloge, obveznosti in odgovornosti, da spelje projekt tako, da ne bo več potrebnih dodatnih nepotrebnih javnih proračunskih sredstev. Postavimo na glavo temu projektu gradbeni odbor, ki bo to gradnjo nadzoroval. In zahtevajmo jasna poročila. Sicer bomo septembra ponovno sedeli tu in ponovno razpravljali o lokaciji. Pa novembra še enkrat. Januarja, drugo leto še enkrat. Pol bo pa tako in tako že čas za volilno kampanjo. In bo spet ta ista tema zraven.

Če hočemo kaj premakniti, tamle je gospod Tomo Bjedov. Njega zadolžimo. Če se je podpisal pod gradivo, za katerega trdi, da je verodostojno, naj zgradi stadion tam, kjer želi. Važno pa je, da se ga zgradi hitro. Da ne bo še dodatna sramota padla na evropsko prestolnico Ljubljano. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo za razpravo ima... replika, gospa Viktorija Potočnik...

GA. VIKTORIJA POTOČNIK

Spoštovana gospa županja, svetnice in svetniki. Gospodu Sušniku repliciram na tisti del, kjer seveda se čutim in kjer sem bila podpisnica te pogodbe. In sama sem se želela vključiti v to diskusijo. In moram vam povedati, da je tisti del, ki govori o materialih, o stanju lastništva. Lahko, da je vložen denacionalizacijski postopek, ampak, da se to jemlje, kot strošek, ki bi ga morala plačati Mestna občina Ljubljana, zavajajoč in lažniv.

In predlagam tudi, v kolikor je mogoče. Mislim, da gospa županja, vi razpolagate s to pogodbo. V kolikor je zapisano, da mestna občina kupuje bremena prosto parcelo v Stožicah. V kolikor se najde, kar je možno, da je kakršen koli denacionalizacijski zahtevek, gre na račun prodajalca. Ki mora pokriti vse stroške postopka. Mora odkupiti od lastnika. Oziroma pobot. In seveda, v kolikor to ni mogoče, je dolžen SCT v dvakratni - iz vrednosti obsega zemljišča – dati Mestni občini na razpolago zemljišča na zazidljivem območju.

N e vem, ali so sproženi postopki. Zagotovo pa lahko trdim, da stroški, ki so v tem materialu, kar niso edini, napisani – ne samo »na prst«, temveč zavajajoče. In bojim se, da bo postopek obnove Bežigrskega stadiona, ki iz znanih razlogov že poteka nekaj desetletij, seveda vrgel za ograjo ne samo Stožice, temveč tudi Bežigrski stadion. Prepotreben za Ljubljano. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika na repliko, najprej gospod Sušnik.

G. PETER SUŠNIK

Hvala. SCT o tem, da bi moral sanirati gradbeno jamo, oziroma tam, kjer je do zdaj funkcionirala betonarna ne ve nič. In iz naslova notarsko – notarskega zapisa pogodbe, je trdno prepričan. Jaz pa moram reč, da se mu žal moram pridružit na osnovi tistega, kar sem videl, da mu ni treba vložiti popolnoma nič. Popolnoma nič za sanacijo tistega, kar je tam. In zato je veselo dovažal tja kamione in kamione in kamione materiala, ki bodo zdaj bremenili nas, kot lastnike.

Ker sem pa prepričan, da na denacionalizacijski parceli pa ni skor nič. To sem pa prepričan. Da toliko so bili pa pametni.

Drugič, v zvezi z denacionalizacijskim postopkom. Kaj je men dalo vedet, ko sem videl pogodbo v notarski obliki? Da je šlo tukaj za en umazan špil? To, da je pravzaprav zelo natančno definirano točno območje, kjer mora biti...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, da zaključite misel. Minuta je...

G. PETER SUŠNIK

... mestna parcela.

GA. DANICA SIMŠIČ

... potekla.

G. PETER SUŠNIK

... to denacionalizacijsko parcelo. Zelo natančno območje urejanja določeno, kje želimo imeti mi parcelo. Zelo natančno določeno. Običajno, prodajalec in kupec, ki vesta za kaj gre, tega ne definirata. Predvsem, če gre za skrite hipoteke in take stvari. In so tudi izhodne in izstopne klavzule, ki so precej drugač formulirane. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Doktor Zver se repliki na repliko odpoveduje. Zdaj je beseda za razpravo. Gospod Miha Jazbinšek. Izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, lepo pozdravljeni. Jaz se seveda priključujem in ne bom ponavljal, kar sta predhodnika povedala, razen dveh mejnih korekcij.

Če misli gospod Sušnik, da bo gospod Bjedov, ne? Sposoben zanalizirat kje ceneje in prej pridemo do stadiona, ne? Potem mu pač povem, da na napačnega konja stavi. To je prvo dejstvo. In tu bi jaz korigiral, korigiral njegov sklep. Bom dokazal tudi zakaj ta sklep ne more biti v tem smislu dan bianco. Da se bo spet čakalo, kje je zdaj tisto, ki bomo ceneje in prej prišli do stadiona.

Gospodu seveda – Dominiku Černjaku, moram pač povedat, da tako – se na prst ne da reč – Bežigrad. Tako se na prst ne da reč, tudi ne – Stožice. Tako, da bi – vse ostalo bi potrdil, kar je on rekel. Ampak, na prst se mi zdi mal volontaristično in tega ne podpiram.

Ne vem s katerimi besedami, ne? Bi začel, ne? Ali naj bi bil oster do gospoda do gospoda Bjedova? Ali bi bil oster do vas županja, ne? Jaz mislim, da je način, kako so ta gradiva prišla v mestni svet brez sramen. Brez sramen je prvič, zato, ker gre za največjo investicijo, odločitev, v katero smo morali od četrtega do danes zanalizirati tri gradiva, ki med sabo strižejo. Četrtega, tudi, ki striže. Gradiva, ki niso podpisana, so pa investicijskega tipa. Gradiva, ki eno – so prišla, kot uradna, druga niso prišla, kot uradna gradiva.

Pri čemer je bilo eno gradivo zamolčano. Tisto gradivo, o katerem je govoril gospod Bjedov. In tisto gradivo, ki je za odločitev za Bežigrad edino relevantno gradivo. In dobili smo najprej Pisma o nameri, kjer na primer ena določba v enem pismu govori o večstopenjskem javnem anonimnem programsko urbanističnem natečaju. Kar pomeni, da bi še pet let čakali, da bi prišli do nečesa. In na mizo dobimo, na mizo dobimo – danes brez sramno, pri čemer smo se seveda ravno zaradi te določbe tri dni trudili, da kaj spravimo nazaj v tire. Danes brez sramno dobimo podpisano, od tistih, ki diktirajo igro. Podpisano notr, da bo pa to arhitekturni natečaj. Kar pomeni, da je izvedljiv takoj, ker mi poznamo program. In to je problem.

Mi ne poznamo tukaj programa. In iz naslova programa, se je tu seveda zavajalo do konca. Gospod Bjedov je verjetno podpisnik gradiva iz februarja 2004. Verjetno je on podpisnik, ker gor piše Stadion, d.o.o., Ljubljana. Gradiva iz junija 2004. Ta dva gradiva med sabo strižeta. Na primer. Strižeta v najbolj ključni zadevi. Gradivo iz februarja govori o tem, da bomo dobili parkirišča s tem, da bomo pomožna igrišča dvignili. Gradivo iz junija, veste kaj govori? Z dvigom glavnega igrišča tako, da pod njim lahko zgradimo potrebne parkirne površine – glavno igrišče se pa pogloblja. Za Bežigradom. Tukaj notri govori, da FIFA hoče motel za 120 gostov in tako naprej.

Oprostite, jaz ne vem. Mislim, problem je v tem, da ne vem s katero stopnjo naj sebe razglasim za idiota, ki ne razumem teh dikcij?

Potem imamo gradivo iz aprila 2004, ki je dostojno gradivo. Ki pa primerja, oprostite. In to gradivo je naročil Stadion, d.o.o.. In so ga naredili API, d.o.o., IPL, d.o.o.. Menda tudi svetovalci visokega kova. Stadion, d.o.o.. In zunanji sodelavci. To gradivo je korektno gradivo, ki pa primerja dve količini, ki se ne moreta primerjat. Ugotovitev tega gradiva je, da se lahko tudi do trideset tisoč ljudi velik stadion zgradi za Bežigradom. In, da se lahko zgradi isti program, kot se ga zgradi v Stožicah. Ampak, ne? In potem primerja med sabo ta dva gradiva. In zaradi te temeljne napake, seveda sta približno enaki investiciji za Bežigradom in v Stožicah. Pri čemer, seveda, v Stožicah, so zamolčani glavni stroški. Kar bomo pol seveda povedal pri tem.

Seveda se je zgodilo gradivo, ki se je objektivno moralo zgradit. Ne vem zakaj se ni institucionaliziralo to gradivo? Enako v aprilu 2004. Ko se na bežigrajski lokaciji primerja – primerja na bežigrajski, projekcija zmanjšanega obsega, z velikim stadionom na Ježici. To je edina prava in možna primerjava. Bom povedal zakaj. Zato, ker – to, čemur reče FIFA sanjska

lokacija in tako naprej, ne zahteva jalovih parkirnih kapacitet. Ne zahteva. Blizu je avtobus, blizu je železnica in tako naprej. To pomeni, zahteva razpolovljene, govori se o 60% in tako naprej - parkirnih kapacitet, ki so pa glavni strošek tega stadiona.

Seveda v Stožicah rabimo te kapacitete, vendar bojo prazne. To je vsakemu jasno. Ker jih rabimo za šus. Drugič, temeljni problem je v tem, da če gremo na kapaciteto – recmo v tem projektu, ki ga vi niste videli. Lahko vam ga pa seveda pokažem. Gre za garaže pod tem objektom, na lokaciji današnje pumpe. In tam dobi cca tristo parkingov. V dveh, oziroma 330 parkingov, v dveh etažah. V štirih etažah pa 660 parkingov. Ogromna kapaciteta. In tukaj je seveda teren takšen, da gre lahko na minus dvajset – je voda. Samo idiot ne bi gradil tu parkingov, pod poslovnim projektom, na lokaciji pumpe. Kajti, v oni drugi varianti, se tle gradijo poslovni objekti brez kleti. V tisti veliki, veliki primerjavi. In se kleti dajo tja, na pomožna igrišča. Pomožna igrišča se dajo pol na streho. In to seveda veliko stane in tako naprej in tako naprej. In ima drugačne uvoze in tako dalje. Prestavljanje komunalnih naprav in tako naprej.

Primerjava je pravilna samo ena. Genius loci, to se pravi lokacija, sanjska lokacija, kakor reče FIFA, je tisti, ki omogoča manjše parkinge. In pametno bi bilo seveda, da tudi zaradi medsebojnih komunikacij, ki se dogajajo v – v stadionu notr. Gre tukaj za petnajst tisoč ljudi. FIFA bi bila zadovoljna z deset tisoč ljudmi. Za petnajst tisoč ljudi, za razliko, ko bo tam. Če bomo pa tam gradil, pa ne moremo nekaj naredit, ne vem deset tisoč, ali pa petnajst tisoč. Ta moramo narediti enormen stadion, ker drugač smo s fičenkom prišli pravzaprav na eno lokaliteto, ne? Ki ima nek drug karakter. Ki bo pa itak več prazna, kot ne. Ampak, enostavno se investicijskega podjetja ne splača delat, ker je obremenjenost ogromna.

V primeru, najprej temeljna zadeva. V primeru bežigradskega stadiona, so rampa v garažo. Živjo, zdravo. Mejčkn – rekonstrukcija teh težišč. Praktično nič. Tam, ne vem, če ste pogledali grafike. Na koncu, na koncu tele, kaj že je? Na koncu Vojkove dva krožišča. Iz enega od križišč, dvosmerna cesta. Rampa, ki danes pelje na – na – na rondo – tomačevski. Desno not, desno ven. Sred rampe. Krožišče zraven. Da se notr pride. Cestni sistemi znotraj tega. Tega stadiona Bežigrad in tako naprej. Istočasno – dva daljnovoda je treba kablrat. Enega nad – na lokaciji, enega pa, rekel bi – na cestišču. In kaj se zgodi? Kaj se zgodi? Kar na enkrat je infrastruktura na Bežigradu in infrastruktura na – povsod milijon. Povsod milijon. Cestna infrastruktura. Razlika je pa ena proti pet milijonov. Ali pa šest milijonov, je v stvarni dimenziji investicije. Pa ni navedena. Oziroma, je v korektni študiji napisano notr. Milijon smo vzeli, ker to bi padlo na naš coning, ostalo – ostalo bo pa zgradil – jaz nadaljujem, oprostite, v mojem žargonu – bog otac. Ostalo bo zgradil pa bog otac. Namreč, z drugo dikcijo se ne znam pogovarjat.

Gospod Bjedov je vendarle v zadnjem materialu napisal dve neresnici. Ena je ta, da je infrastruktura, cestna – za Bežigradom – milijon evrov. Kar ni res. Ker je malo v tej, v pravem kontekstu. In, da je v Stožicah cestna infrastruktura dva milijona štirideset. Dva milijona štirideset. Kar tudi ni res, ker – ali je cela investicija, ki ima dimenzijo petih milijonov. Ali pa nič. Se ne pogovarjamo tukaj. Kaj je zdaj gospod Bjedov v tej svoji primerjavi najprej naredil? Poglejte zelo dobro. Edina stvar, na kateri stoji in pade primerjava, je to gradivo, ki so ga na koncu spacal. Pardon, tukaj se opravičujem, ne? Spacal. So ga na koncu spacal in sicer v okviru Predlog za obravnavo na seji Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Ne? To resno gradivo, ki govori o tem, da je fatalno jasno, da moramo iti za Bežigrad. In to z opisom in to s primerjavo dela stroškov.

Poglejte. Nakup zemljišča za Bežigradom – milijon osemsto. Spet ni res. To je nakup, če bi rušili te hiše ob – ob Vodovodni in tako dalje in tako naprej. In deset milijonov, plus štiri milijone devetsto obresti – v Stožicah. Oprostite, to je že plačano. V primerjavi torej, sme biti zemljišče na levi in na desni. Ali z vrednostjo, ali pa s trenutno potrebnim kešom. In tukaj je seveda razlika. Napaka je 15 milijonov. Beri 15 milijonov, 24 stran odšteješ, je devet. Kar na

enkrat. Bežigrad 4,4. Tam bi bilo pa devet. Če bi samo eno korektno zadevo naredil tukaj gospod Bjedov. V tem materialu. Eno samo korektno zadevo. Bi se kar na enkrat izkazalo, da to ni noben velikosten red. Recimo, kar se tiče tega, da finance odločajo, ali gremo mi za Bežigrad, ali gremo mi tja.

Naslednja ugotovitev. Oprostite. Če vi rekonstruirate obvoznico. Ne da gradite ceste zraven. To ni minimalna sprememba PUP-a. To vas jaz opozarjam. To je pa sprememba temeljne urbanistične dokumentacije. In to je na – na avtocestnem sistemu, je to seveda lokacijski načrt. In tako naprej. Dajte si to zapomniti, kar sem zdajle rekel. In tako naprej.

In drugič, tukaj PUP ni narejen. Do nikoder. Tam je pa treba samo spremembo PUP-a narediti. In seveda zakaj zdaj mi ne moremo iti takoj v spremembo PUP-a. Jaz vam povem, zakaj ne moremo iti. Za Bežigradom takoj v spremembo PUP-a. Zato, ker nimamo stališča. Nimamo stališča, al bomo za Bežigradom gradili velik sistem, ki je nepotreben. Tudi ob istem številu sedežev, nimate kaj met preveč parkingov. Po domač povedan. Al bomo gradil velik sistem za Bežigradom, ali bomo gradili za Bežigradom normalen sistem? Po določilih FIF-e. Ker se tega ne znamo odločiti, si je izmislila, oprostite, koalicija - ne vem kdo v okviru te koalicije tukaj – letter of intend. Da bi se do programa prišlo skozi slovenske investicijske intelektualce. In jih tle začne naštevati. Do programa bi se prišlo. Ne? V dveh stopnjah. Več stopenj pravijo – urbanističen. Do programa. Anketen natečaj. Ker mi ne znamo odločiti. Čisto navaden vprašanje. Kje je ceneje, pa kje je vse zadovoljeno. Samo za to. In zdaj seveda tukaj bo – tukaj notri so pa zraven Zavod za varstvo kulturne dediščine. Ne boste verjeli. On, namesto, da bi dal smernice za spremembo PUP-a, bo on sopodpisnik nekega samoupravnega sporazuma. Kaj? Da bo kršil zakonodajo, ali kuga? Ali, da ne bo naredil strokovnih podlag, za kar je zadolžen? Zakaj ni ministrica za kulturo zraven, če je, ne? Ne vem, kjer drugje kakšen minister in tako naprej. Fakulteta za arhitekturo? Kaj bo pa ona dala? Know how – za razpis natečaja? Oprostite. Al bo se zavezala, da ne boj slovenski arhitekti naredili blokado natečaja, če bo slabo razpisan? Ali kaj bo dala v tem samoupravnem sporazumevanju? Oprostite in to je treba – piše tukaj notri, da je treba narediti, da naj zbornica, ne? Razpiše, ne? Ja pa za to se da naročilnica, oprostite. In potem se zbornici, ki mora razpisat, pove, kdo jih bo dal program. Kajti, če ste zdaj pri....

.....konec 2. strani III. kasete.....

... letter of intend, v katerem ste pa napisali, da je projekten natečaj. Ja pa pol v projektnem – ali mislite, da v projektnem natečaju se lahko odloča o – o – o generalnih zadevah. To pomeni, da boste Slovenijo razcepili na ne vem koliko rešitev, pri čemer ne boste znali odžirirati. Ker ne boste imeli stališča? In drugič, če vam nekdo naredi kapaciteto, ki preseže? Bo izločeni iz natečaja vas tožil. Ker natečaj je pravni – pravni odnos. Ti moraš reči, jaz imam tu program. Program – in arhitektonsko oblikuj. Ne morem se jaz vmes, v tem pravnem odnosu, ki ima tudi finančne posledice. Prvič, da natečaj delaš, drugič, da dobiš nagrado. In realizacijo. To niso heci. In tu so veliki denarji. In pravnega odnosa ne morete kar ad hoc izpostaviti. Brez programa. Ti moraš – brez vednosti o tem, ali gre za normalen stadion, ali gre za predimenzioniran stadion.

In, ne? Mislim, to je letter of intend, skupaj z gospodom Petrom Gabrijelčičem. Ja, kaj vam bo pa napisal? To, kar je napisal v Kamniku. Da v industrijski coni je boljše, da se gradijo stanovanja, ja. Prej je pa industrijsko cono sprojektiral. Ja, v upravnem postopku. Ja – ne vem, ali me razumete? Ja, oprostite. Jaz se malo norčujem, ampak, to so stvarne relacije. To so stvarne relacije. O.k.

Torej, ta letter of intend, oprostite, to mora biti naročilnica. In sicer mora to biti tako, da se zdajle pristopi k definiranju programa. Mi imamo – gre za urbanizem, ne? Naj prevzame neko odgovornost. Naj se dogovori kateri program je osnova. Jaz mam ta predlog sklepa. Kateri program je osnova, ker drugače se bomo zgubljali v neskončnost. In, naj istočasno pristopijo k spremembi PUP-a. in pripravi razpisnik gradiv. Naj spremembo PUP-a prinesejo pred poletjem. In mi bomo takoj jeseni drugič imeli že predlog. In bomo na osnovi sprejetega PUP-a, razpisali arhitektonski natečaj. Ta čas bo pa že pripravljen programski paket, ki ga, oprostite – takle, kot je – ni. Zdaj seveda, kje je zdaj stvarna realnost, ne?

Stvarna realnost je v tem, da moramo vedet za to investicijo, koliko rabimo gotovega denarja. Gotovega denarja. Na eni lokaciji in na drugi lokaciji. S tega, tle – gradiv, ne morete ugotoviti koliko gotovega denarja. Tle se mešajo vložki. Tle se mešajo investicijski stroški. Tle se meša vse, kar češ in je prirejeno. Jaz sem tu seveda naredil primerjavo. Iz podatkov. April – iz podatkov manjšega programa, iz aprilske študije in za Bežigrad in iz večjega programa za Stožice.

Finančno, ne? Temu se reče keša, ne? Keša mora bit v tem podjemu, ki je sestavljen iz investicije in iz primarnega cestnega omrežja. Ki se spreminja v primeru Stožic in malenkostno v primeru Bežigrada. V tem primeru gre za 18 milijonov evrov. V Stožicah, gre pa za 53 milijonov evrov. Pri čemer, v Stožicah se dobi nekaj več. Nekaj več se dobi – tehle mest, ne? V – in nekaj več prostorov za dajanje v najem. Tisti, ki so v tej investiciji notr zajeti. V Stožicah tudi, o.k.

Zdaj, seveda to ni realna slika. Ne? Mislim, to ni tista slika, ki bi povedala, kakšno je pa razmerje v vrednosti. In zdaj bom povedal sledeče. Sledeče. Če se v tem podjemu da vrednost tudi zemljišč zraven - za Bežigradom, je to 29, ali pa 30 milijonov. In, če se da vrednost zemljišč zraven v Stožicah, s tem, da se presežek odsetje. Presežek čaka, da ga bomo prodali, ali da bomo delali dvorano tam. Ne vem, kaj – shopping. Baš me briga kaj. Potem je to 68, ali pa 69 – to se pravi skoraj 70:30, proti 70. In razlika je 40 milijonov, v vrednosti podjema. Seveda je zadeva tukaj pa sledeča. Za to je pa treba vedet, tukaj ne moremo pridet do normalnih števil, zato, ker stalno mešamo neke udeležence, neka vlaganja in tako naprej. In, zadeva je pa taka, da vlaganj, tistih, ki jih lahko operativno zdele povemo – so pa vsa z bremen, da boste vedeli. Za Bežigradom tudi. Ali pa s hipotekami. In tako naprej. Ali pa v tožbah. Ampak, jih je pa po oceni – po oceni, ne? Zato, ker tudi na razpolago niso in tako dalje. Ne morejo imeti ne vem kakšne – v cenah 3 milijone.

To pomeni, v vrednosti projekta za Bežigradom 30 milijonov. Lahko danes izkaže, razen MOL-a, vsi ostali skupaj 3 milijone vrednostne udeležbe. To se pravi 10%. In oprostite, zdaj pridemo pa na letter of intend. Med štirimi partnerji, ki je brez vsakega smisla. Ta trenutek je brez vsakega smisla. Najprej se zmenimo za organizacijo, organizacijsko, ki bo to peljala. A je to d.o.o. Stadion. A je to Stadion, Delniška družba? Ali je to javni zavod? Tako, kot je javni Zavod Tivoli, ne? Ki upravlja s Tivolijem, kot investitor – je javni zavod. Ali je to proračunski sklad, ne? Recimo.

Kaj zdaj pomeni? Kaj pomeni ta letter of intend? To pomeni, da Janez Kocjančič, ki nima kaj dati v igro, ne? Vse skupaj je nič. Od 3 milijone. Pa da SCT, ki nima kaj dat not ta trenutek. Oziroma že ve. SCT ve, da ne sme biti v igri. Kajti tu notri piše, ne? Vložek, ali pa SCT prodal enemu od nosilcev investicije. Namreč, ve se, da se gradbenika ne vleče v, ne? Izvajalca – bodočega se ne vleče v osnovni konstrukt, ne? Ker drugač ga dobiš, tako kot ga dobiš vedno. Vi to veste kako ga dobite. Zmeraj. Oprostite, še posebej, če je to SCT, da ne bom govoril v personalnem smislu, ne? Se vedno ve. Kdo koga, ne? Kadar gre za tak sistem.

To pomeni, razen tega sta pa zainteresirana za to samo še ministrstvo, ne? 20% pravi, da bo dal. Ko bo vedel, koliko je cena. Saj je zanimivo, takole bianko smešno, oprostite. Ker, od 20%, kaj je? Od 30, ali 20% od 70? Ja, ha, ha.... Veste, takale bianko pogodba pa res... oprostite. No in zato, da se bosta ta dvajset, pa osemdeset med seboj zmenila v resnici – zdele

prihiten letter of intend, ki ima pa notri en stavek, ki je fantastičen. Tudi z ozirom na prejšnjo pogodbo, ki je bila citirana. Poslušajte - Temeljna vsebina tega dogovora, je namera podpisnikov, da bodo sodelovali pri prenovi stadiona z namenom, da po dokončanju prenove pridobijo lastninsko pravico na celotnem kompleksu stadiona, do višine, ki bo proporcionalna njihovim vloženim finančnim deležem in njihovim stvarnim vložkom. Ja potem jih pa dajte oceniti, predno začnete to podpisovati. Lepo vas prosim. Na koncu podjema se boste začeli kregat o tem, koliko je dal finančnih sredstev, pa stvarnih vložkov. Oprostite. Oprostite, to je škoden dogovor. In, če bo ta dogovor podpisan, oprostite, bom jaz osebno funkcioniral v odnosu na škodnost dogovora tako, kot se je v odnosu škodnosti dogovora funkcionira. Drugače se – to ne more biti Podpisuješ nekaj bianko od začetka do konca in tako naprej.

In zato mislim seveda, da sta obadva ta pisma o nameri, ta – ta drugi je vsaj preuranjen, ne? V resnici, ta trenutek ureja samo razmerja med – med ministrstvom in pa med mestom. Jaz mislim, da je podpisan s strani ministrstva tako, kot smo ga na mizo dobili iz enega samega razloga. Da pritisne na lokacijo na Bežigrad.

Tako, da jaz osebno seveda mislim, da lokacija za Bežigradom ni prava. Če je, na osnovi teh gradiv, ki so tukaj notr, ki so tuki notr bla nam predložena, ta lokacija je prava – oprostite, na lokaciji te moje primerjalne analize. V kateri lahko še kaj elementov povem. In tako naprej.

Če koga zanima, na tej osnovi je prava. Zato, ker v resnici, ne? V resnici je ona tam nedosegljiva iz naslova akumulacije kapitala. Kakor koli temu kapitalu rečemo. Ker to je, veste – vrednost 170 milijonov, ne? In po drugi strani pa, zanimivo je to, da prodana zemlja v Stožicah zgradi sama, ne? Zgradi sama, ne? Bežigrad, ne? Ne?

Ampak, ne? Tako bi rekel, dober gospodar, ne? Mi imamo, imamo že denar, ne? In, če bi pa še prodali, ne? Tisto, od treh akademij, ne? Veste, po mali ceni. Bi pa sploh imeli zdajle že perfekten. Ker na koncu se nam bo znalo zgoditi, da bo tale gospod Gaber z letter of intendi od nas vse pokradel, ne? Resno. Ja, popolnoma res, oprostite, ne?

Tako, da seveda jaz obžalujem, ne? Da moji predlagani sklepi niso čisto skladni nekaterim drugim predstavam drugih. Vendar jaz na njih seveda vztrajam. In, ne? Na podlagi prejetih in na seji podanih študij, ne? Beri, to moje je neka sup-studija, ne? Primerjalna. Natančna. V kolikor so bili podatki dostopni. In pravilno strukturirana. Ker problem teh primerjav, je pravilna strukturiranost. In primerjava pravih kategorij, ne? Ne tako, kot je prej direktor Zavoda za varstvo okolja primerjal zrak pa vodo, ne? Pa je rekel – voda je kar fajn, veste. Saj, v zraku je več svinjarije, ne? Hruške pa jabuke. Ta je dobra. Če bi bilo pa – v zraku ne bi bilo svinjarije, bi lahko pol pa pil vodo, ki bi bila nezdrava. Mislim, to je – to je približno to. To so tudi te študije tle narejene, po mojem je to podpisan od gospoda Bjedova. Štempla ni gor. Ne vem, a me razumete? Ne vem, čigave študije so to- in tako.

Jaz mislim, da je celovita prenova stadiona Bežigrad prava. Važen sklep se mi zdi, ki za sabo potegne to, da se lahko začne delat. Ne da se preko natečaja išče program. Program je definiran do konca, ne? Zato mislim, da je osnova za nadaljnjo programsko – nadaljnjo, ne? Saj ni treba, da je točno tak, kot je – programsko in gabaritno opredelitev območja centralni stadion Bežigrad. Je gradivo – nogometni stadion Ljubljana, lokacija Bežigrad. Projekcija zmanjšane obsega. To je treba ugotoviti, s tem bo konec iskanj. Pa natečajev v prazno.

Oddelek za urbanizem MU MOL takoj pristopi k pripravi sprememb PUP, za območje centralnega stadiona Bežigrad. In osnutek sprememb in dopolnitev zadevnega odloka predloži Mestnemu svetu MOL, še pred letnimi počitnicami – MS MOL.

Lažje je male spremembe narediti v PUP-u, ki velja, ne? Kakor seveda na novo delat PUP za območje, kjer je treba res strukturirati to območje in tako dalje. Kot so Stožice. Plus, da na nas čaka en lokacijski načrt. V kolikor ne sprememba plana.

Oddelek za urbanizem skupaj, z Zbornico za arhitekturo in prostor Republike Slovenije, do istega roka – takrat, ko, ne? Pripravi razpisno gradivo za projektni arhitekturni natečaj, ki se razpiše v sedmih dneh, po sprejetju Predloga sprememb in dopolnitev to zadevnega odloka.

Do istega roka Stadion, d.o.o. – bo že moral gospod Bjedov najti nekoga, ki se na to spozna - pripravi predlog oroganiizacijske oblike nosilca investicije Stadion, d.o.o., ali pa Stadion, d.d., Namenski proračunski sklad, ali pa Javni zavod Stadion. Ne? Nosilec investicije mora biti znan. In mora biti formiran.

Hvala lepa, ker ste me dolgo časa poslušali, ampak jaz sem moral čez vikend delal tisto, kar seveda Stadion d.o.o. ni naredil. In kar koalicija ni naredila. In se preveč ukvarjala z letter of intendi – v prazno, ne? In ta čas pozabila sploh ugotoviti, koliko je investicija velika. A razumete? No, hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa, zahvaljujem se avtorju študije, ki si je prislužil eno repliko. Kolega Franci Slak.

G. FRANCI SLAK

Hvala lepa. Moram reči, da bi bilo treba zamenjat gospoda Bjedova in Jazbinška. Mesti bi bilo treba zamenjati.

Repliciral bi pa na eno zadevo, ki se mi zdi, da je gospod Jazbinšek le spregledal. Piše v temle dogovoru, ki je navajen, kjer gospod Jazbinšek navaja, kdo bi sofinanciral ta projekt. In piše ministrstvo – ne katero, ne? In piše, da bo preko javnega razpisa omogočilo pridobiti 20% vrednosti investicije. Se pravi – je pomota, da bi neko ministrstvo sofinanciralo. Ampak, omogočilo bi pridobiti sredstva. Mogoče tudi preko katere banke. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Replika na repliko kolega Sušnik.

G. PETER SUŠNIK

Hvala. Gospoda Slaka bi samo opomnil in vse ostale kolege in kolegice tudi. Ministrstvo ne bi nič sofinanciralo. Ampak občini bi omogočilo, da bi sredstva dobila, kar je seveda – ta občina nesposobna sama dobiti sredstva, en?

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Replika na repliko še kolega Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

... brez sramnosti, iz naslova, oprostite – na današnjo sejo. Namreč, redno sejo imamo, ne? Tisto, kar izhaja iz Zakona o športu. Javnem interesu o športu in tako naprej. Tu gradivo, ne? Usmeritve za razvoj športa v javnem interesu Mestni občini Ljubljana do leta 2008, ki mora seveda iz nacionalnega programa in tako naprej povedat – to gradivo mora povedat, kakšna so razmerja v športnih investicijah in tako naprej. In za največjo športno investicijo, bomo gradiva, jaz še – nisem ga pogledal. Samo vem, kaj mora notri biti, ne? V takem gradivu. Bomo čez en mesec ga obravnavali – danes, seveda – pa sprejemamo koncepcije in tako naprej. Mislimo, ne? Saj, bog nam daj srečo, da sprejemamo samo lokacijo. Če bomo to sprejeli. In, da sprejemamo samo omejen obseg. Bog mi daj srečo, da bo to tako.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Razprava Janez Sodrznik.

G. JANEZ SODRŽNIK

Spoštovane kolegice in kolegi. Lepo pozdravljeni. Po svoje sem kar vesel, da sem prišel malo kasneje na vrsto, ker sem, glede na svojo pripravo domneval, da bom med bolj ostrimi. Pa ugotavljam, da so kolegi še bolj. Tako, da bom se trudil, da ne bi določenih stvari ponavljal. Ker veliko stvari, ki sta jih povedala kolega Sušnik in Jazbinšek – sem tudi sam imel zapisane in se z njimi strinjam. Na koncu bom povedal tudi, s katerimi sklepi se izrecno strinjam, ki mislim, da bi bilo jih smotno podpret. Tudi v imenu naše Svetniške skupine Ljubljana, moje mesto.

Najprej bi rad povedal, da seveda sem zadovoljen, da je ta točka na dnevnem redu. Zaradi tega, ker je vsem nam jasno. In verjetno je to edina stvar, okrog katere smo dosegli visoko stopnjo soglasja v tem mestu. Da potrebujemo nov stadion. Da smo okoli tega tudi sklepali nekje v januarju mesecu. In sem nekako sam bil naiven in optimist, da smo s tem en del zgodbe končali. Naiven zaradi tega, ker ugotavljam, da temu ni tako. Ker materiali, ki so pred nami, me ne prepričujejo o tem, da se mi vsi pogovarjamo o isti stvari. Najmanj pa o tem, da sploh ne vemo, da se očitno nismo sporazumeli januarja meseca. In to mogoče štejem tudi sebi v napako. DA se nismo dogovorili o tem, kaj je definicija novega stadiona. Očitno je za nekatere tudi celovita prenova. Ali pa prenova zmanjšanega obsega. Ali pa, kar je še teh lepih sintagem, ki so si jih gospodje izmislili v zadnjem obdobju. Zanesljivo zame to ni nov stadion.

Zanimivo je tudi to, da je – da nekako so se pospešile stvari pri pripravi različnih gradiv . primerjalnih študij in tako dalje, v trenutku, ko je bila končana denacionalizacija za Bežigradom. Torej, ko se je Olimpijski komite Slovenije vpisal, kot lastnik. Iz tega ven lahko delamo različne špekulacije. Zanesljivo lahko ocenjujem, če bi nazaj gledal, da je bil to eden izmed razlogov, zakaj se prej ni prišlo pravočasno, ali pa recimo do te odločitve.

Se pravi, da so akterji iz ozadja zavestno blokirali neko odločitev zato, ker so čakali, da pripeljejo zgodbo denacionalizacije do konca. In nam seveda zdaj prodajajo – bi rekel – pomemben družbeni interes, skozi lastne interese.

Torej, ta sklep, ki smo ga dobili v materialu na štirih straneh, ki ga je podpisala županja – z enim sklepom – lahko s polno odgovornostjo trdim, da je skrajno manipulativen. Podatkovno nekonsistenten in tudi neusklajen s predloženimi materiali. To bom tudi dokazal skozi primerjavo nekaterih podatkov.

Zakaj je to pomembno? Zaradi tega, ker ta material, ki nosi naslov – Primerjava lokacij Bežigrad in Stožice, v principu ni tako slab. Razen, seveda, da so določene napake pri številkah. Pri seštevku parcel, milijonov evrov in tako dalje. Ampak, ta material, na osnovi katerega pa naj bi mi sprejeli sklep, pa ni narejen na osnovi tega materiala, ki ga imamo tu notri. Ampak, na osnovi materiala, ki ste ga skrili. In, ki nosi naslov prenova omejenega obsega. In to ni nov stadion.

Poglejte, jaz lahko sprejemem v legitimno in legalno, da se vladajoča koalicija LDS in Združena lista – odločila, da bo naredila potezo. Presekala Gordijski voz in šla v prenovu stadiona. To je legalno, legitimno, če sprejmete s potrebno večino v tem mestnem svetu. Ampak, lepo vas prosim, ne nas imeti za bebce. Ne mi poskušat prodat, da delate nov stadion, podtikate nam pa prenovu starega. Sprejmite pač to odločitev, da boste prenovili Plečnikov stadion in v redu. Jaz sicer se s tem ne strinjam, ampak – sem opozicija. In tudi očitno nobeni argumenti – niti športni, niti mestni, niti vizijonarski, ali kakršni koli že hočete, ne pomagajo nič. O.k. – in zato boste pač nosili določene posledice, politične. Se razume.

V čem je problem tega materiala? Da je bil očiten sklep, ali pa dogovor narejen tako, da so si najprej postavili cilj. Potem so dobili pa – ne vem, v tem primeru Stadion, do.o.o.. Ne vem, če je Bjedov to pisal. Kolikor vem ni. Kljub temu, da se je podpisal. Ampak, da je najprej bil določen cilj, kakšen mora biti rezultat. Potem se je šel pa napisat nazaj material. Zato seveda stvari ne morejo štimat. Zato stvari ne morejo štimat. Ker, ko ti postaviš streho, potem ne štimajo navzdol -. Bi rekel, vrata, okna, stene, temelji. Ne gre. Manjkajo ključne stvari,, torej tiste stvari, ki smo jih mi zahtevali.

Kaj smo mi zahtevali na prejšnji seji? Primerjavo lokacij Bežigrad in Stožice. Ki bo kvantificirala vrednost enega in drugega projekta. Postavila časovne gabarite. In povedala, kdaj mi i n na kakšen način lahko pridemo do novega stadiona.

Torej, imamo tu dva temeljna parametra. Čas in denar, ne? V tem materialu o denarju ni nobenega govora. Razen, da bomo, ko bomo – in, da nekateri bojo vlagali in da zaradi tega so zelo good guy-i zato, ker so pripravljeni v zemljišča vložiti. Zaradi tega, ker bodo itak pokasirali denar. V tem primeru Olimpijski komite in SCT. Narejena pa je neka primerjava, ki naj bi seveda nas, nepoučene in naivne svetnike prepričala, kako je dobro delati, bi rekel, torej – celovito prenovo za Bežigradom, v primerjavi s Stožicami. Kjer so Stožice blazno dražje. In na osnovni številki so lažne in izmišljene.

Pa gremo po vrsti Celo nekaj o temu je že Miha govoril. Ampak ni bil do konca natančen. Prvič – v tem materialu piše, da je bil nakup zemljišča 10 milijonov in še nekaj evrov. V tem materialu, kjer je primerjava narejena piše, da je bilo to osem milijonov evrov. Se pravi, niti številke niso sposobni pravilno prepisat. Domnevam, da so dvignili zaradi tega, da izpade večja razlika. Naprej – obresti. Te zgodbe ne bi niti ponavljal, ker je – blago rečeno smešna in deplasirana. Ker bi potem jaz vas vprašal – hipotetično. Če gradimo stadion za Bežigradom, bo zemlja v Stožicah ostala še naslednjih deset let. Ali bomo zdaj računali, da bomo zdaj v naslednjih desetih letih naredili – torej za 10 milijonov evrov dodatne škode iz obresti? Izmišljenih torej. In jih dali v – zdaj - na račun, v kalkulacijo. Ker potem ugotovimo, da se seveda takoj izplača bolj Stožice, kot Bežigrad. Pa seveda ugotovimo, da je to smešno početje.

Naprej. Dokup zemljišč. Iz te zgodbe se seveda vidi, kako se poskuša pokazati, da je ta lokacija v Stožicah zelo problematična, ker je pač potrebno neka zemljišča dokupiti. V Bežigradu je pa čudovita zaradi tega, ker sta tam dva lastnika, ki v bistvu sta tako dobra, da v interesu MOL-a in nekega javnega interesa, komaj čakata, da nam bosta dala zemljišče. Ampak, veste na vprašanje, ki sem ga javno zastavil. Če bosta res tako dobra, pardon, govorimo zdaj o enem, o Olimpijskemu komiteju. Če bo res tako dober, da bo dal zdaj zemljišče v projekt, zaradi tega, da se stadion zgradi, - sem seveda dobil odgovor, da se mal hecam, ne? Zato, ker bodo oni to vložili, kot stvarni vložek.

A je kdo od vas pripravljavcev tega gradiva mogoče povprašal – recimo lastnika tistih dvajset tisoč kvadratnih metrov v Stožicah, če bi on mogoče bil tako dober, pa bi ravno tako, pod istimi pogoji vložil ta stvarni vložek v ta projekt? Ali vi mislite, da on pa ne bil vzel 2000 m² poslovnih prostorov? Jaz domnevam, da bi. Ker je dobra lokacija.

In veste kaj pove izračun? Manipulativen, z moje strani, seveda. Če prodamo mi te poslovne – torej, če to zemljišče ovrednotimo, ko gre za približno 33 000 m² zemljišča, da je to približno 6 milijonov in čez evrov.

No in zdaj pa pogledjmo tabelo na 17. strani te primerjalne študije. Kjer so vsi podatki notr in piše. Stroški investicije brez dosedanjih vlaganj, v primerjavi, torej v primeru Bežigrada 50 milijonov evrov, v primeru Stožic 55 milijonov evrov. Se pravi, damo še 6 milijonov evrov zraven, glede na to, da jih bomo seveda izplačali, ne? Skozi poslovne prostore. Zanimivo, dobimo takoj, da je milijon evrov dražji Bežigrad. Ampak, operiram izključno z vašimi številkami. Svojih nisem uporabljal.

Gremo naprej, sanacija gramoznice. To je ekstra zgodba, ki jo je prej kolega Sušnik že natančno opisal. Sam vem, kaj sem sprejemal v tem mestnem svetu. Vem, da je bila ena izmed ključnih postavk tiste pogodbe, sanacija gramoznice. Vem tudi, da SCT potem, ko je sklenil, al pa še preden je sklenil pogodbe, seveda vsaj za – za nekaj krat navozil dodatno notri materiala. Ki ga moramo zdaj mi sanirati. Zato vas lepo prosim, ne dovolim, res ne, da obešate sanacijo tega problema na račun stadiona. Ker je nekorektno in nepošteno. Do projekta stadiona, do športa, ali pa do česar koli hočete. Obesite jo komer koli. Mogoče tistemu, ki je pogodbo podpisal. Mogoče SCT-ju, ne vem. To se vi zmenite. Ampak, definitivno ne Stadionu. Zato, da bo zgledalo, kako je tam problematična lokacija.

Naprej – notri je predvidena cestna mreža, v katero se je obregnil prej gospod Jazbinšek. Oprostite, pa to – to cestna mreža je narisana na neko – torej, je neka študija, ki anticipira določene stvari v prostoru, ki se očitno sploh ne bojo zgodile. Ampak, ne boste verjeli, to sem že enkrat povedal. To isto cesto imamo mi zapisano v pogodbi DARS – MOL. Torej, cesto, ki jo MOL itak mora čim prej zgraditi. Ker potrebuje novo vpadnico med – med tem rondojem in bežigraskim rondojem pri Žalah.

In zdaj vi spet meni poskušate razložiti, da je blazno drago zaradi tega, ker mora mesto zgraditi. Je zdaj to problem stadiona, ali kaj? Pa najboljše, da še obesimo, da je problem stadiona NUK, pa ne vem še – ene pol čistilne naprave. Pa bomo ugotovili, da itak je predrag – po tej logiki.

Moje mnenje je seveda, da danes, na osnovi tega materiala, ne moremo sprejeti takšnega sklepa. Ker sklep je skrajno nevaren. Vsaj, mislim, da za mesto. Daje namreč – niti ne vem komu. Ne vem komu bianko menico, da dela kar koli se bo njemu zdelo potrebno zato, da bi prišli do nekega projekta, imenovanega Celovita prenova centralnega stadiona. Sam nisem dobil niti odgovora na to, kdo bo v mestu zadolžen za to? Ves čas sem si domišljjal, da je to Stadion, l.d.o.o.. Iz vrst koalicije dobivam odgovore in informacije, da je ta direktor nesposoben. Da ga boste zamenjali. Iz vrst koalicije dobivam informacije, da bodo vsi drugi delali ta projekt. Zaradi tega, da se bo stvar premaknila. Lepo vas prosim. Najprej se zmenite pri vas doma, kdo bo tisti, ki bo to delal. Ali je to podžupan Slak. Ali je to županja Danica Simšič? Ali je to direktor Stadion, d.o.o. – Tomo Bjedov? Ali pa zaradi mene kar Janez Kocjančič. Tudi prav. Bomo vsaj vedeli, kdo bo kriv. Ampak ne slepomišit s temi stvarmi. Ker gre za preresne zadeve.

Druga stvar, ko govorimo o časovni komponenti. Nekaj vas bom vprašal. Mi pet let zdaj že govorimo o stadionu. Ko se je začela, bi rekel – ta zgodba rolat. In vsi ves čas govorimo o tem, da smo za nov stadion. Jaz ne vem, če sem tle notri tri srečal v tem mestu, v zadnjih letih, ki bi mi rekel – jaz pa nisem za nov stadion.

Ampak, do tega nikakor ne pridemo. In po petih letih vas vprašam – a se vam zdi logično, da dajete, kot utež v odločanje eno leto, da bi recimo se stadion zgradil za Bežigradom, pa v Stožicah, daje celo leto razlike? Ali mislite, da koga še sploh briga to leto? Ob tem, da smo zgubili mednarodne tekme, Da še malo pa Olimpija ne bo smela več gor igrati? In tako dalje. Pa verjemite mi, da skoraj nobenega. Da to leto ne pomeni nič več. Samo bodimo hrabri in odločimo se, sprejmimo odločitev.

Verjemite mi, da če bomo sprejeli odločitev in šli delat projekt, ki – da se bodo res pokazali rezultati - bodo ljudje rekli – bravo, končno so se uspeli dogovoriti, šli so delat. In jim bo malo mar, ali bo na koncu to 24 mesecev, ali pa 27 mesecev, če malo karikiram. Samo, da bomo prišli do novega, spodobnega objekta. Na ta način ne bomo prišli. Zaradi tega, ker – bi rekel – delna obnova, ali pa neka celovita prenova, kakršna koli je ta terminologija, tega ne zagotavlja.

Bom končal. Predlogi sklepov, ki so bili dani s strani kolega Sušnika, so v redu. Sam jih bom podprl, ker mislim, da je skrajno neprimerno, da bi sprejeli tako neobvezujoč. Tako bi rekel – prazen sklep, ki je tule predlagan. S temi sklepi ubijemo kar nekaj muh na en mah.

Najprej določimo tistega, ki bo odgovoren v tem mestu za to investicijo. Tudi sam mislim, da je primerno, da je to Stadion, d.o.o.. Glede na to, da smo ne nazadnje to firmo ustanovili. In že kar nekaj denarja vrgli notri. Da naj županja v najkrajšem času premisli in odloči, naj tudi nas seznani s tem, kdo bo vodil to firmo v bodoče? Ne? Glede na informacije, ki krožijo. Vsekakor pa mislim, da bi bilo zelo primerno, da se ta gradbeni odbor ustanovi. Ki ima lahko zaradi mene tudi zunanje sodelavce. Tudi tiste, ki so tangirani v teh procesih. In, ki bo lahko nadziral vse naloge in postopke, ki jih bo Stadion, d.o.o. izvajal. Vsekakor mi verjemite, da je bilo tu notri en kup raznega papirja narejenega. Tudi en kup študij. Da so tako rekoč, kar je seveda itak značilnost slovenska, je pa žalostno. Isti naročniki delali za – za različne strani. Tudi različne študije. Ker, ker Ljubljana je majhna. Slovenija je majhna. Tudi to se dogaja. Torej, da se pač firmo zadolži, da pripravi vse potrebno. Jaz res ne vem, zakaj bi zdaj jaz bil tisti, ki bi bil postavljen v položaj, ko mi je izključno in edini interes, da pridemo do novega stadiona – podpirat takšne sklepe, ki mi v bistvu nič ne povejo. Verjemite mi, ampak moram povedat – ta material na koncu, je slabši, kot tisti januarja. Pa smo tistega raztrgali. Zaradi tega, ker ne temelji na študiji, ki bi bila na študiji, ki bi bila relevantna za odločanje. Zaradi tega, ker je prišlo v nekem stadiju do drugačnega dogovora. Oprostite, lahko pride, če koalicija se tako odloči, da bo to izglasovala, kar naj. Ampak, ne z menoj. Ne z menoj. Jaz v takšnih rabotah ne bom sodeloval. Mi je zelo žal, da sem uporabil ta termin, ampak drugače jaz tega ne morem poimenovat.

In lepo prosim, naj nekdo danes odgovori na vprašanja, ki so bila zastavljena. Nisem siguren, če imamo pravo osebo v tem prostoru, tu notri, da bo to znal.

Kaj pomeni dikcija – celovita prenova centralnega stadiona? Tu sta dve možnosti. Ali gre za prenovo zmanjšane obsega? Okol katerega jaz celo razumem tale, kot pravi gospod Jazbinšek – samoupravni sporazum. Ne se slepit. Ta samoupravni sporazum govori o obnovi zmanjšane obsega. Zato je seveda tudi Jazbinšek toliko zaradi njega, ker je gledal izključno samo ta finančni vidik. Ne pa še neke druge vidike. Športne in tako dalje. Mestne.

Ta dogovor o skupnem nastopanju, je za mene problematičen, ker postavlja celo MOL v depriviligiran položaj. Poglejte, tu piše v 4. členu – podpisniki bodo ustanovili gradbeni odbor, ki bo zastopal njihove skupne interese. Predvidevam, da bodo imeli vsi en glas, ne? Ampak, so pa zelo prijazni, vsi po vrsti, ker so se odločili, da bo investitor občina. Ali pa, da bo nastopala občina. Fajn. Res fajn. Tri proti ena. Ker vsi imajo strašno dobre namene v tem poslu. Definitivno. Ne?

In pogledajte, še nekaj. Ko ste se prej obregnili v to zgodbo z ministrstvom in denarjem. Nikjer ne piše, da bo ministrstvo, katero koli že, predvidevam, da Gabrovo, ki stoji za tem – dalo 20% investicije. Ne, nikjer ne piše. Veste, kaj tu piše? Da bo dala sredstva v višini do 20% investicije. A veste? Po tej logiki, bi bil Gaber džek, pa bi napisal, da bo dalo do 100% celotne investicije. In bi bil velik džek. Ker bi na koncu ugotovil – sory, saj nimamo dosti denarja, bomo dali 15, ne? In zdaj na koncu bo tu isto. On je pred pričami, pred kamerami izjavil – na POP TV-ju, dr. Slavko Gaber: Če bo stadion v Stožicah, ne dam denarja. Če bo stadion za Bežigradom, boste pa dobili denar. Sory, oprostite, a da on svoj denar iz svojega žepa, ali kaj? Kdo pa je Gaber v tej državi? Ali je upravljavec javnih sredstev? Ali kuga?...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Sodrznik. Gospod Gaber je minister in vas slišimo tudi, če nimate tako zelo povzdignjenega glasu. Izvolite.

G. JANEZ SODRŽNIK

Dobro. Se opravičujem. Dr. Gaber je minister, zato je še toliko huje, kar govori. Dr. Gaber je minister, ki zlorablja svoj položaj. Dr. Gaber je minister, ki javno govori stvari, ki jih kot minister ne bi smel. Oprostite. On je tudi podpredsednik te vlade. In ta ista vlada je v isti koaliciji, kot je v mestu. In me ne prepričevate, da se ne morete tega dogovoriti. Lahko se. Če bi se odločili, da boste naredili stadion v Stožicah, bi ga naredili. Tako ste se pač odločili, da ga boste delali za Bežigradom. In to nek manjši obseg. Tudi prav.

Ampak, dajmo danes odgovoriti na te dve vprašanji. Kdo bo delal to lokacijo? Kdo bo to – Stadion, d.o.o., ali kdo bo v mestu zadolžen? Ker vem, da stvari tečejo po dveh tirih. In to škodi ne nazadnje najbolj županji. Ker ene je – materiale pripravlja podžupan. Druge materiale je pripravila firma Stadion. In drugič, ali gre za Bežigradom za, bi rekel, torej projekt zmanjšane obsega? Ali pa gre za celovito prenovo v tem projektu, ko gre v bistvu za nov stadion, ampak zaradi, kolikor razumem – Plečnikologov – za terminologijo, ki jo akceptirajo.

In bom končal zdaj s temle. Kar se mene tiče, mi je vseeno, kje bo nov stadion. Je lahko za Bežigradom, ali v Stožicah. Res. Mi je vseeno. Ampak, dogovorimo se, da bo to nov stadion. In, če mi poveste, da sprejmemo danes odločitev, da gremo v projekt novega stadiona za Bežigradom, se bom jaz tudi z njim strinjal. Ampak to, ti sklepi tega ne povejo. Kar pomeni, da sam danes, če ne dobim teh odgovorov zelo jasnih in nek dodaten sklep, ki ga bo predlagala županja – ne morem glasovati za ta predlog. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Sledita dve repliki. Najprej gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, zdaj, Gaber je vseeno napisal, da je možni finacer, ne? Preko javnega razpisa je verjetno pomenilo, da bo mesto šlo k njemu na javni razpis in tako naprej. To se pravi, da neke vrste finansier mogoče bo, ampak – kot sem rekel. Čez en mesec imamo obravnavo gradiva – javni interes, tako, da bomo sploh vedeli za kaj se gre pri tem nacionalnem programu. Zato seveda toliko o tem.

Zdaj, seveda – jaz ta vizionarstvo od Sadržnika seveda cenim, ne? Ampak on, kot rasni politik, en? Ve, da na semantiki ne bo dobil bitke, ne? Kakor koli rekli – doinštalacija hidroelektrarne Moste, ne? Ni doinštalacija – to sta dve novi hidroelektrarni. Ne? To se pravi, kadar ima koalicija terminologijo v rokah. No, ampak to je seveda tisto, kar si povedal prav in kar se ve, ne? To je pač ta projekcija zmanjšane obsega. Ampak, zmanjšana za parkinge in ne dost za število mest.

In treba je povedati to, da primerjava pa vendarle mora biti realna, ne? To se pravi, mi realno potrebno v Stožicah primerjamo z realno potrebnim in mogočim. Ne, realno potrebno v – v – za Bežigradom, s tistim v Stožicah in moram pač povedati, da lokacijske prednosti, so lokacijske prednosti. In cel svet ve, ne? Da je lokacija v centru vedno cenejša. In, da se da pa izjemno boljše prodajati, kot ona druga. Se pač – so pač stvari žal take.

Zdaj, tisto, ne? Kjer so te prehiteli, ne? Je nekaj reči, ki se glasijo, ne? Prvič, absolutno jasno je bilo, od vsega začetka, da se – da se kalkulira na Bežigrad. Vmes smo zgubili javna sredstva, ne? Brezpredmetno – javna sredstva, ne? Saj sem rekel – tri študije, štiri. Ena zamolčana. Čudne primerjave, ki se nikamor ne izidejo in tako naprej. Še zmeraj se napačne kategorije in tako dalje. Skratka, neznane postopkovno. Ampak, danes so nam dali na mizo seveda letter of intend, ne? Ki je pa to pot podpisan, ne? In žal Sadržnik, s tvojega področja ga je podpisal Rudi Zavrl, za Nogometno zvezo Slovenije. In ga je podpisal Janez Kocjančič, za Olimpijski komite Stožice, ne? Ne? Pardon, Olimpijski komite Slovenije...

... smeh v dvorani...

Ja, s.t. sem prebral. Potem pa, če jaz – štampelj, pa mi je ušlo, da je to Olimpijski komite Stožice. V resnici je pa to. Tako, da seveda ta – ta tukaj pri nas pogovarjanje – je čisto pogovarjanje v prazno. Od vsega začetka. Pri čemer, če bi imeli kaj soli...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel...

G. MIHA JAZBINŠEK

Zaključujem. Če bi imeli kaj soli, se odločimo za to aprilsko alternativno študijo, v smislu programa zato, da ne zgubljamo več časa. In to je edino, kar nam preostane doprinesť k odločitvi, ki so jo sprejeli Gaber, Kocjančič in Zavrl. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Še ena replika gospod Slavko Slak.

G. SLAVKO SLAK

Hvala lepa gospa županja. Ne bi sicer tukaj rad nastopal v vlogi odvetnika ministra Gabra. Ampak, kljub vsemu moram reči, da to, kar je seveda na njegov račun, predvsem v zvezi z izjavami okrog tega, da v zvezi z eno lokacijo bo ministrstvo namenilo denar, za drugo pa ne, ni rekel, ne? Rekel je ravno tisto, kar je seveda - kolikor se jaz spomnim - na nekaterih soočenjih, da je potrebno pač sprejet odločitev, da pač meni, da je verjetno racionalnejše za Bežigradom. Da pa ne glede na odločitev, bo verjetno ministrstvo pri tem, preko svojih možnosti sodelovalo. Ampak pa, kakor koli.

Naslednja stvar je pa ta, ne vem zakaj je seveda ta termin – obnova, prenova – nov tle, nov tam – tako vražje pomembna. Če bo ta objekt stal na sedanji lokaciji Bežigrada, potem je samo v enem kontekstu treba uporabljati prenovu. Ker seveda bo šlo v nekem delu zagotovo za prenovu. Vsaj v tistem delu, kjer bo šlo za varovanje kulturne dediščine. V vsakem primeru, pa je tu potrebno narediti objekt, ki bo ustrezal vsem standardom, ki so za takšen nogometni objekt v – v današnjem času potrebne. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika na repliko gospod Bručan.

G. ANDREJ BRUČAN

No, zdaj – tisto, kar ste govorili zdaj o dr. Gabru in njegovih izjavah, vam jaz garantiram, da ni res. Jaz sem to sam slišal na televiziji. Isto, kar je rekel gospod Sodrznik. To je tako, da prosim, da ne zavajate tukaj niti javnosti, niti nas mestnih svetnikov. To je mogoče tudi dobiti na kakšnem posnetku, tako, da ne bi bilo kakšnih težav.

GA. DANICA SIMŠIČ

Samo trenutek, da bi razumela. Gospod Sodržnik, kaj želite?

... iz dvorane - nerazumljivo...

Se bojim, da ste se prepozno prijavili, kajti to so bile že replike na repliko. In na to ni možno več, ne? Vi bi bili četrti razpravljavec. Tako, da v tem primeru to ni možno.

... iz dvorane - nerazumljivo...

... ne, replika so bile, potem so bile replike na repliko. In gospod Sodržnik –

... iz dvorane – nerazumljivo...

Samo trenutek prosim, samo trenutek prosim...

... iz dvorane – nerazumljivo...

Gospod Sodržnik je imel razpravo. Naprej.

... iz dvorane – nerazumljivo...

Kdaj pa je to prijavil?

... iz dvorane – nerazumljivo...

Po kom?

... iz dvorane, nerazumljivo...

Po Slavku Slaku. V redu, potem imate odgovor na replike. Izvolite. Tri minute.

G. JANEZ SODRŽNIK

Hvala lepa. Se mi je zdelo, da se nisem zmotil. Sej bom kratek. Kar se tiče tega, kar je na koncu rekel kolega Jazbinšek. Saj je – v bistvu ima prav. Ja, pametno bi bilo, da bi prišli do konca in podprli – makar to rešitev, ki je predlagana s strani in Olimpijskega komiteja, in ministrstva in tako dalje. Saj tega se zavedamo že ves čas. Vendar, kot rečeno, sam ne morem pri takšni odločitvi sodelovat, če je v nasprotju s tistim, kar smo mi že sprejeli enkrat v mestnem svetu. Zakaj tega ne povemo? Jaz sem za to, da mi sprejmemo danes odločitev. Ampak, moramo dobiti odgovore na dve vprašanji, ki se mi zdita logični, konsistentni. Ali gre to za prenovo zmanjšanega obsega? Ali gre za celovito prenovo? In, seveda, ta besedna igra je v neki funkciji izogiba konflikta za Plečnikologe in tako dalje. Ampak, verjetno se da to tudi povedat. Veste v čem je razlika med eno in drugo? V tem, da je ta druga, torej celovita prenova narejena na osnovi te lokacije, ki ima od zadaj določene karte, ki predpostavlja celovito rešitev kompletne lokacije, s poslovnimi prostori, s parkirnimi mesti, ki so potrebna in tako dalje. Vendar, seveda posega v enem segmentu, tudi v otroška igrišča osnovne šole. In bo potrebno povedat, oziroma jaz ne vem, a je – a je ta osnovna šola že pristala na kaj

takega? Oziroma, ali je MOL pristala? Ker jaz ne verjamem, da mi lahko damo soglasje za kaj takega? Da ne rečem, da je stadion narisani 2 m od Športnega centra Triglav. Tega si jaz res ne predstavljam, kako bo izgledalo? Se pravi, da je to narisano mal na pamet. Ampak, v redu. Predvidevam, da se da popraviti.

V vsakem primeru pa, zmanjšani obseg pomeni tisto, kar smo mi imeli že enkrat v mestnem svetu. Če se spomnite, vredno cca enih 10 milijonov tolarjev. Ko je šlo za neke nads..., torej pokriti del tribun. In tako dalje. Torej, projekt, ki smo ga mi praktično že pozabili. In to ni tisto, kar bi mi želeli. In tudi ni tisto, kar je dobro za MOL.

Kar se tiče vsega, kar sem povedal, tudi v zvezi z gospodom Gabrom, mi je zelo žal, gospod Slak. Bila sva v isti oddaji in tudi kasneje. In zanesljivo vem, kaj smo govorili. Zato sem se takrat tudi razburil, po oddaji, ker sem enostavno ne mogel razumeti, kako lahko nekdo tako vehementno reče – če bodo sredstva dana za Bežigrad, bomo mi dali denar. Če bo pa dan, če bo pa Stožice, ga pa ne damo.

Če pa govorimo kvazi o javnih razpisih v tej državi. Če je javni razpis, potem se kandidirajo sredstva na program. Ne na lokacijo. Saj ne nazadnje tako funkcionira tudi Fondacija za financiranje športnih organizacij, iz katere bomo tudi predvidoma dobili sredstva. Ker to je zanesljivo projekt, ki zasluži denar iz teh namenov. Tudi tam se ocenjuje program, ne pa lokacija. In ne naročnik. Oziroma tisti, ki je kandidiral. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa.

... iz dvorane - nerazumljivo...

Jaz bi prosila za mir v dvorani... naslednji...izvolite gospod...

G. BRANKO OMERZU

Ja, hvala gospa županja, kolegice in kolegi. Ura je 15 do desetih. Praviloma, piše v poslovniku, nismo se prej zmenili, predvidevam, da bo še kar nekaj razprav, zato predlagam, da na tej točki današnje sejo zaključimo in nadaljujemo ob drugi priložnosti.

.....konec 1. strani IV. Kasete.....

GA. DANICA SIMŠIČ

Glasovali bomo o proceduralnem predlogu.

... iz dvorane – nerazumljivo...

Lepo prosim, ... lepo prosim, lepo prosim.... Za mir v dvorani. Moja želja je, da bi sprejeli...

... iz dvorane - nerazumljivo...

... odločitev. Ne me siliti prosim gospodje, ki ste dobrodošli na balkonu, da bi kakor koli bila prisiljena ukrepati. Jaz sem že večkrat povedala svojo željo, da želim, da pride do končne odločitve.

Hkrati moram povedati, da sama nimam nobene pravice glasovanja. Nosim pa za vse sprejete odločitve, ki jih sprejme mestni svet – vso odgovornost.

Zatorej, dajem na glasovanje

PROCEDURALNI PREDLOG GOSPODA OMERZUJA,
da se v tem trenutku seja prekine in se jo nadaljuje ob naslednjem terminu.

Sama se s tem predlogom ne strinjam.

Predlog dajem na glasovanje.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

24 svetnic in svetnikov je prijavilo navzočnost, čeprav vas, nas je v dvorani več.

Glasujemo, kdo je za to, da se seja prekine in nadaljuje ob nekem drugem terminu.

Glasujemo.

Glasovanje zaključujemo.

13 ZA, 17 PROTI.

Ugotavljam, da je večinska volja, da se seja nadaljuje.

Naslednji ima besedo gospod Kovačič.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Ja, hvala za besedo. Veliko je bilo že povedanega. In moram reč, da občudujem moje kolege, ki so govorili pred mano, za izjemno visoko stopnjo tolerance, ki jo imajo do te materije. Oziroma do tega gradiva in predloga. Ki verjetno take poglobljene obravnave ne zasluži. Gradivo ni dobro. Je pripravljeno površno, malomarno. In ne želi rešiti problema, ki ga rešujemo že vrsto, vrsto let.

Govorimo, da je ta mestni svet, sicer v enem od prejšnjih mandatov, leta 1996, če se ne motim, je bilo to junija meseca. Sprejel že sklep, oziroma odločitev, da Ljubljana potrebuje nov stadion. To je bilo leta 1996. In od tistega dne dalje se naj bi začeli odvijati postopki za izgradnjo novega stadiona. To je bilo še v času župana Rupla. No župan Rupel je predčasno končal mandat. Nasledila ga je gospa Potočnikova, ki je bila dvakrat izvoljena za županjo. Enkrat za eno leto, na nadomestnem mandatu. Že v tem letu je javno obljubila, da bo z vso resnostjo pristopila k izgradnji stadiona. No, potem je prišel nov mandat, štiri letni mandat, ki je seveda svoje obljube ponovno podala. Nič v njenem mandatu ni bilo narejeno, razen nakupa zemljišča v Stožicah, ki naj bi bil teritorij za izgradnjo tega stadiona. Vendar seveda temu dejansko ni bilo tako. Čeprav smo tisti, takrat, ko se je ta odločitev sprejela – tukaj sedeli, smo mislili, da je želja resna. Vendar, kot zdaj ugotavljamo, temu ni bilo tako.

Zemljišče je bilo namenjeno za popolnoma druge namene. To je mislim zdaj vsakomur jasno. Ni se želelo zemljišče uporabiti za to, za kar je bilo takrat deklarativno namenjeno.

Tukaj v mestnem svetu smo razpravljali že o marsičem. Tudi o S.I.B. banki, kjer smo ugotovili potem naknadno milijardno oškodovanje mestnega denarja, zaradi odločitev, ki jih je ta vladajoča koalicija sprejela. Doživeli smo obravnavanje in pregledovanje raznih poročil.

Tudi računskega sodišča. Ko smo ugotavljali spet še več milijard, za različna mešetarjenja z javnimi zemljišči in tako naprej. Če bi seštel vse te milijardne zneske, ki so bili za škodljive odločitve, ki so bili – ki so bile tukaj sprejete. Torej, če bi sešteli vse te zneske, bi imeli že davno dva stadiona, ne pa enega.

Vendar pa sedaj, ko se pogovarjamo, oziroma, ko pred nas svetnike postavljate dilemo – odločite se, ali želite to, ali želite ono. Mislim, da je to spet neresen pristop. Na podlagi ne vem kolikokratnih deklarativnih odločitev tega mestnega sveta, da Ljubljana potrebuje nov stadion. Sodoben. Ne vem zakaj to vedno znova in znova prebavljamo – nove študije. Nove predloge sklepov, ki ne povedo nič in samo prelagajo problem. Se pravi, nobenih konkretnih akcij. Nobenih konkretnih odločitev. Vendar te odločitve bi morali sprejeti že vi, ki upravljate Ljubljano. Od županje, do uprave. Mestne uprave, do – do podjetja Stadion in tako naprej. Kajti odločitve so bile tukaj že sprejete. Vi ste pa izvajalci teh odločitev, ki pa jih ne izvajate. In nas mučite iz vedno novimi študijami, ki pa ne povedo nič.

In, seveda, ko govorimo vendarle, ne? Če se soočimo z alternativo, ki nam jo vsiljujete. Ali Bežigrad, ali Stožice. Ali obnova Bežigrada, ali novogradnja v Stožicah. Oboje, oboje je potrebno. Tudi, tudi centralni stadion za Bežigradom je potreben obnove in bo potreben obnove. Vendar, ne postavljajte zdaj to obnovo, kot alternativo novemu stadionu. To je pa neresno. To je pa v nasprotju z vsem tistim, kar že leta in leta tukaj sprejemamo. In odločamo. To je tako, kot tisto, ne? Zdaj, če bomo večkrat sprejeli odločitev, da Ljubljana potrebuje stadion, ali mislite, da bo potem to bolj držalo?

Tako, tako, kot so Butalci na tablo napisali – kot, v zavarovanje pred – pred vpadi Turkom: Turkom vstop prepovedan. Potem so pa naslednji dan napisali: Turku najstrožje prepovedan vstop. Potem, tretji dan so dali pa še klicaj, da bo bolj držalo. Mislim, bodimo resni, no. Lotimo se – lotimo se konkretnih dejanj. Škoda, ker smo danes zamudili dve dobri tekmi in – in tukaj na ta način... na ta način odločamo o nečemu, kar očitno nočete – nočete narediti.

GA. DANICA SIMŠIČ

Ste končali?

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Jaz mislim, da zgubljat, zgubljat besede o tem nima smisla. Predlagam, da res – začnite delati. Začnite uresničevati že sprejete odločitve tega mestnega sveta. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Mestni svet je sprejel sklep, da je treba pripraviti primerjalno študijo, na osnovi katerega naj se sprejme odločitev. In za to je zadolžen ta mestni svet. Samo toliko, da osvežim spomin. Besedo za razpravo ima gospod Bručan. Replika – gospa Viktorija Potočnik. Tri minute, izvolite.

GA. VIKTORIJA POTOČNIK

Spoštovana gospa županja, svetniki in svetniki. Repliciram na tisti del gospoda Kovačiča, ki seveda je – v njemu znani – maniri – seveda podtika nekaj, kar ni bilo ne v dejanjih in ne v dejstvih izpeljano.

Res je, da je mestna občina izjemno veliko naredila, kar se tiče denacionalizacije in seveda poskušala dobiti kompromis in soglasje s Križevniki, kar se tiče lastnine za bežigrajskim stadionom.

Za hrbtom pa je potekala – vpis v zemljiško knjigo istih akterjev, katere tudi danes ocenjujem, da stojijo od zadaj, da seveda - niso mogli mestni svetniki dobiti relevantnih in objektivnih podatkov, seveda o cenah in seveda o konceptu – bodisi prenove. Zato še dane ocenjujem in sem v sebi globoko prepričana, da je mestna občina naredila velik preskok, ko je pridobila zemljišče v Stožicah. In s tem omogočila ne samo stadionu, temveč tudi športu. In športnim objektom večji zamah. In daje možnost razvoja. Tudi, mislim, da podobni akterji onemogočajo smelejše gradnje številnih, prepotrebnih športnih objektov. Zato, gospod Kovačič in vsi ostali. Danes so znani lastniki in lastništvo je znano za bežigrajskim stadionom. Ne vem zakaj mora mestna občina prevzemat odgovornost in investitorstvo nad tem. Lastniki naj pridejo. Zaposijo mestno občino za spremembo PUP-ov, zaposijo za eventuelno vlaganje in zasebno. Mislim pa, da so tako močni in tako veliki, da lahko obnovijo ta stadion. Mestna občina Ljubljana pa mogoče začne, čez štiri ali pet let gradit – prepotreben, po mojem že danes prepotreben stadion in številne druge športne in spremljajoče objekte tudi v Stožicah. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika na repliko. Gospod Sušnik.

G. PETER SUŠNIK

Bravo gospa Potočnik. Točno to! Točno to! Jaz, še vedno sem prepričan, da ste vi dobro, iskreno mislili takrat, ko ste šli v nakup Stožic. Osnovni problem je, da ste vi preveč poslušali svojo upravo in svoje LDS, ki vas je zavedel. To je osnovni problem. Da imamo mi danes 10 milijonov zemljišča, oziroma zemljišče, ki smo ga mi kupili za 10 milijonov evrov, s katerim danes nič ne moremo. Plačali pa smo deset milijonov, ne za zemljišče v Stožicah, ampak v skladu s pogodbo, za zemljišča na Grbi. Kao Brdo. In to je tisto, kar mene jezi tukaj pri celi zadevi. Ker je bil seveda to by pass. Seveda, zakaj, kje so bila tista pogajanja? Kdo vse se je z SCT-jem menil v imenu, v vašem imenu. Ker po pooblastilu je nekdo podpisal ta sporazum. Ampak, mi smo dali 10 milijonov, na osnovi odločitve mestnega sveta za Stožice. Potem se je pa kupilo Brdo, oziroma Grba. To je...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, da zaključite misel...

G. PETER SUŠNIK

... problem.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika na repliko gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Jasno, da so te špilavci od zadaj, ne? Ampak, fuzbal je treba dobit, ne? Jaz predlagam, da če bo tle Olimpijski komite kaj nagajal, ki se je vpisal notri. Ali pa SCT, ki se ni vpisal, da se jih enostavno razlasti, oprostite. Tle gre za javni interes...

... iz dvorane - nerazumljivo.... Ploskanje v dvorani...

... ne resno. In drugič, to so dobili zastonj. In naj prenesejo na mesto Ljubljana. Te igre, okrog vlagateljstva, ne se šalit. To je – to spada pod javni interes. Če bodo nagajali, se jih razlasti. Pika.

GA. DANICA SIMŠIČ

Zelo zanimive razprave. Zanimivo bi bilo videti datume, kdaj so se izvajali vpisi v zemljiško knjigo. Najbrž ne v prejšnjem mesecu. Potem ima naprej besedo za razpravo gospod Bručan. Izvolite gospod Bručan.

G. ANDREJ BRUČAN

Hvala lepa za besedo...

... iz dvorane – nerazumljivo...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim za mir v dvorani, gospod Jazbinšek, gospod Bručan vas je ves čas poslušal popolnoma mirno. Izvolite...

G. ANDREJ BRUČAN

Se zdaj razburja še od prejšnje razprave, pa pustim še dve minuti...

... iz dvorane – nerazumljivo...

Hvala lepa. Hvala lepa za besedo. Poglejte, jaz mislim, da je današnja razprava posledica ene zelo težke situacije v mestnem svetu, v mestni upravi, v mestu na sploh. Namreč, mi se ne moremo zmenit praktično o nobeni resni zadevi. In to iz enega samega razloga, ker vedno za vsako situacijo, za vsako stanje o katerem se tukaj pogovarjamo, stoji nekaj od zadaj. O čemer mi nimamo pojma.

Ravno tako stoji nekaj od zadaj z gradnjo tega stadiona, o katerem ozadju mi dejansko ne vemo prav ničesar. Prav ničesar. Zdaj vas je nenadoma presvetla neka misel, ali pa kaj pa vem kaj – strela, ali kdo – da ste šli iz – ista koalicija, isti ljudje. Da ste šli iz Stožic nenadoma nazaj za Bežigrad. Ja, pa kje je tle logika? Saj ste isti. Saj niste nič drugačni, kot ste bili prej. Samo v vodstvu ste se malo zamenjali. Samo to je razlika. Nič drugega.

In šli ste v zemljišče, gospa županja, bivša županja, gospa Potočnikova, za katerega se nekateri smatrajo celo, da je bilo mogoče že prej naše. Jaz tega ne razumem. Ampak so tako govorili. Mogoče ni. Ampak eni so govorili, da je tisto zemljišče bilo že prej mestno. Ampak,

mi smo ga kar kupili. In, zdaj tisto zemljišče, ki smo ga dvakrat kupili, ki je dvakrat naše, spet ni naše. Kar na enkrat ni naše. Tam notri se je pojavilo nekaj, kar sploh ne sodi – kar nam onemogoča gradnjo na tem področju. Ja, pa saj se delate norca. Delate se norca iz nas mestnih svetnikov, da nas do tele ure mučite s temile neumnosti. Ampak delate se norca iz Ljubljančanov in delate se norca tudi iz navijačev, ki želijo imet stadion, ravno tako, kot ga jaz želim imeti – stadion. Jaz želim imeti stadion čim prej. Ker to, kar je v Ljubljani trenutno – je sramota. Sramota. Ne za ta mestni svet. Ne za vas, gospa županja. Ampak je sramota za to celo mesto, za državo, ki ne more – ne more igrat nogometne tekme, da – mednarodnega pomena v glavnem mestu. Mi smo edino mesto, edina država, ki takšnega stadiona nimamo. In, zdaj nam boste spet naprtili, nam na grbo, da ne pustimo vaših mahinacij, da smo mi tisti, ki zaviramo gradnjo stadiona. Pa to je spet ena manipulacija, v istem smislu, kot se dogaja na drugih področjih.

Ni res, smo za stadiona. Mi smo za stadion. In mi smo bili prvi za stadion. Ne? Mi smo športniki tudi sicer in zato smo za stadion. Vi pa niste, očitno, športniki. In nočete športa. In nočete stadiona. V tem je problem. Vam je bistveno več do tega, bistveno več do tega, da se neke igrice, neki olimpijski komiteji, neki olimpijski komite, ki se igra tu z nami. Ko je res to, kar je rekel Jazbinšek. Olimpijski komite je dobil na pladnju stadion. Na pladnju je dobil stadion, zdaj se pa iz nas dela norca. Kot se je že prej delal norca, ko je Križevnike dolgo časa, dolgo časa vlekel za nos. In jim potem, pod neko, neko čudno logiko – prodal za tretjino tistega, kar so oni zahtevali. Poslušajte, saj to niso resne stvari. Mislite, da tega ljudje ne vejo? Vejo in zdaj bodo še bolj vedeli. Po taki seji, po takemu predlogu, kot ste ga danes dal za gradnjo stadiona, dragi moji, bodo Ljubljančani točno vedeli kje je vzrok. Vzrok je v tem, da se tukaj od zadaj ves čas nekaj dogaja. Nekdo hoče zaslužiti na račun družga. Ljudje pa so brez stadiona in igralci tudi brez stadiona. In jaz mislim, da če se bomo tako naprej igral, kakor se zdaj igramo, bodo navijači, ki so tukaj gor danes prisotni – videli v čemu je problem. Videli bojo, da se mi ne moremo zmeniti. Ne zaradi tega, ker se mi med sabo sovražimo. Ampak, ne bomo se mogli zmeniti zaradi tega, ker od zadaj stojijo ljudje, ki vodijo niti vsega delovanja v mestu Ljubljana. In stadion je samo ena od teh, eden od teh elementov.

Jaz vas prosim, bodite resni, tak predlog, kot je tukaj danes dan ni vreden diskusije na tem mestnem svetu. Gre za popolnoma jasno situacijo. Že v naprej je bilo rečeno tistemu, ki je to delal - naredite tako, tak načrt, da bo Bežigrad prišel, da bo Bežigrad dobil prednost. Jasno je bilo to rečeno. Ni bilo rečeno, dajte delat vzporedno, z obeh strani. Da bomo videli dejansko, kaj je boljša situacija. Ne, rečeno je bilo – še enkrat vam povem. Kdor koli je to delal. Ta je dobil nalogo. Nalogo je dobil, da stadion Bežigrad, da je stadion Bežigrad pred Stožicami. In to o lokaciji, ki je v nasprotju z vašo odločitvijo pred štirimi, petimi leti. Pa to je, to je skregano z zdravo pametjo. In jaz vas prosim, nehajmo diskutirati o tej zadevi. Bodimo pametni, dajmo sprejet predloge, ki so bili v začetku dani. Vsa ta diskusija je popolnoma brezpredmetna. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Sem prav razumela, da ste dali proceduralni predlog, da se konča razprava?

... iz dvorane - nerazumljivo...

Ne, če predlagate vi, da damo na glasovanje, da se razprava konča, potem bom to dala na glasovanje. Drugače pa mislim, da je potrebno sprejeti odločitev okoli gradnje stadiona. Lahko se pa seveda pogovarjamo, da je sprejet tudi predlog o lokaciji Stožice, kjer je

denacionalizacija. In, kjer še leta in leta očitno ne bo mogoče sprejeti nobene resne realizacije tega projekta. To smo...

... iz dvorane – nerazumljivo...

... kupil je nekdo v imenu odločitve, ki je bila sprejeta na mestnem svetu. Na osnovi informacij, ki smo jih takrat dobili....

... iz dvorane – nerazumljivo...

Lahko nehate gospod Bručan? Ne, jaz imam pravico, ker vodim sejo, da tudi kakšno pojasnilo dam. Mag. Drobnič, beseda je vaša.

G. MAG. JANEZ DROBNIČ

Hvala lepa za besedo. Zdaj, katere koli lokacije se dotaknemo, je nekaj narobe, ne? Tam, za Bežigradom je tak lastniški portfel, da pravzaprav javne infrastrukture ni možno gor gradit. Zdaj, če sta – če sta ta dva lastnika – Olimpijski komite in SCT zelo dobra podjetnika, lahko se ona privat zmenita, da bosta stadion zgradila, z vsemi prodajalnami tam gor. Pa imamo v Ljubljani nogomet, saj so... pa, če zraven recimo še dasta Mermala – ki je umetnik za delat iz zraka zlato, potem je – je resnično ta projekt dober.

Samo se postavi samo ena, bom rekel – en pogoj. Da se zaščiti Plečnikova dediščina. To je vse. Potem pa lahko Olimpijski komite in SCT in ne vem kateri še ta pač portfel naredi. Naredi projekt. Pa bomo imeli v Ljubljani, če se je pač tako spustilo. S temi čudnimi barantanji, da je prišlo do take situacije. Potem je to ena varianta.

Drugo je pa seveda tako, kot je gospod Jazbinšek rekel – razlastitev. Če res mislimo to narest, kot javno infrastrukturo. Ker stadioni so praviloma javne infrastrukture. In vse tisto, kar je zraven, po svetu. Klubi so pa privatne, ne? In potem se vzpostavlja razmerja. Tole, kar je pa zdej, je pa nemogoče. Pa, to je na tak način potem tale – tale grammy, ki naj bi zdaj tu nekaj delal, kot je bilo takrat pri - kaj je bilo že - zavod za neke hude raziskave pri Inštitutu Jožef Štefan, pa še neki drugi nabori so bili.

To je ista, ista...

... iz dvorane - nerazumljivo...

... pa isto pakovanje je to...

GA. DANICA SIMŠIČ

Spoštovane svetnice in svetniki, prosim, da ne motite razprave gospoda Drobniča. Izvolite gospod Drobnič.

G. MAG. JANEZ DROBNIČ

Hvala lepa za ... torej, obnova tega stadiona je, če mislimo iti po isti smeri do tam. Tam je treba nekaj narest, ne? Zdaj, če je Plečnikova dediščina, potem je treba to – to revitalizirati do

takšne mere, da ima neko uporabno vrednost. Lahko se pa seveda, če ima mestni svet zadost denarja – se lahko odloči, da to odkupi, da ima tak status, kot stadion – kot je berlinski stadion. Kjer notr, saj mislim, da samo na travci vsake toliko časa samo mal igrajo. Sicer je pa popolnoma prazen in je praktično neuporaben. Jaz sam menim, da bi lahko na tej lokaciji imeli stadion – imeli stadion, seveda ob drugih predpostavkah. Kot sem prej rekel, lastniški portfel mora biti drugače rešen. Mora biti drugače rešen, če si hočemo kakšno infrastrukturo gor zgradit. Da bi opravil za te .- da bi v skladu s standardi in kriteriji FIF-e, opravljal svojo funkcijo. Lahko bi jo opravljal to funkcijo. Kolikor sam poznam nogometne razmere, lahko rečemo, da v naslednjih desetih leti mi pravzaprav ne bomo iz svojega podrastka, ali pa kapitalskih č- ne vem nakupov, imeli – imeli ekipe, imeli ekipe, ki bi zapolnile recimo petnajstkrat na leto stadion z dvajset tisoč igralci. Ne bomo tega imeli. V naslednjih desetih letih. Evo. Jaz nisem tak, verjetno je gospod Sodrznik mnogo večji, gospod Božič – večji strokovnjak, ampak vam na prste povem, da tega, da to se ne bo zgodilo. Stadion je zdaj v Evropi, kjer so pravzaprav mesta približno milijon prebivalcev – zgradijo – 32000 sedežev. Pri čemer mora biti toliko klubov, da se ta zadeva vrti, a ne? Da se zapolni. Sicer bodo to lahko samo za prireditve. Ne vem, ali bodo gor prireditve rok koncerti, ali pa kaj podobnega. Ali pa enkrat na štiri leta. Če bomo imeli pa dva stadiona, bo pa enkrat na osem let, ne? Da bo poln. To se pa takrat, ob prvenstvu se – ob kvalifikacijah, ob vstopu enkrat, ali dvakrat – se pa je to zgodilo, da je bil Bežigradski stadion poln.

Torej, ampak primerjave pa nima smisla delat. Mi se moramo odločiti, kaj bomo naredili s tem stadionom za Bežigradom. Kakršna koli primerjava med stadionom za Bežigradom in Stožicami – delat, je nesmiselna. Dejmo – Bežigrad nekaj narest. Ali pa nič narest. Pustit Olimpijskemu komiteju, pa SCT, da delata po svoje, kot lastnika. Mi pa samo rečemo – v skladu s standardi Zavoda za kulturno dediščino, morate imeti to tam gor. Pol pa oni - oni tam lahko imajo mirno še naslednjih deset let. Če se jim zdi ta naložba dobra. To je pogoj. Pa seveda, da se zidovje, ki je okrog tega stadiona, ne podre komu na noge, ali pa na glavo. Ker je nevarno, ne? To je pa v skladu s splošnimi predpisi o varnosti objektov.

Torej, tako, da – in v zvezi z ekipo še – edino to, ne? Olimpija je tam gor baje igra, kakor igra. Ampak je – to je žalostna podoba nekega nogometa. In mislim, da tudi, če bi imeli zdajle stadion tudi s 30 000 gledalci, Olimpija ne bi zapolnila tega, ne bi zapolnila tega gledališča, tako, kot v Zagrebu ne morejo zapolniti stadiona, čeprav je mnogo bolj navdušena fuzbalska dežela. S tem nočem reči, da jaz nisem za to, da bi -. Da ne bi bilo nogometa. In to dobrega. Ampak, zato bo treba narest še marsikaj drugega. Vzgojit mlado generacijo. Vzgojit tudi ta sistem klubskega delovanja. Tudi profesionalnega kluba. Kapital mora priti, mora začutit, da je tam notri možno. Da je to smiselno nakupit. Ampak, če imaš 200 000 gledalcev, ali 200 000 prebivalcev v nekem kraju. Potem pa ni sistema nacionalne lige, ki bi vlekla potem. Ne boste dobili vlagatelja za – za klub. Ne boste ga dobili. A veste, ker vsak, ki bo vlagal, bo zato, da bo obrnil. Ne vem, razen, če se dobi Gadafi – recimo, ali pa Saudova Arabija – dobi, ker mu je spodletela Džamija, pa da se tlele pojavi. Tako, kot da je mislim v Rimu kupil, ali pa kje že nek fuzbalski klub. Ne, kupil ga je. Zaradi eksotike ga je kupil. Čeprav je to slaba naložba. Ker noben fuzbalski klub, ne vem – ali eden ali dva v Evropi sta, ki pozitivno poslujeta. Vsi ostali so – negativno poslujejo. Nogometni klubi v Evropi. Ima drugi pomen.

Torej, zdaj samo vprašanje variante, kako pravzaprav usposobiti ta stadion za Bežigradom in hkrati, da imamo še nek stadion, ki ustreza kriterijem FIF-e. Če pa lastniki tele se ne dajo. In bojo delal težave in to sami presodimo, potem nam drugega ne preostane, da gremo na drugo lokacijo. Ampak, tale druga lokacija v Stožicah, pravite, da ima eno hudičevo brezno notr. Kot je parcela na sredi projekta, ki je pod postopkom denacionalizacije. Kar se pa lahko še odvija malo morje let. Ne glede na to, kako se pri nas denacionalizacija odvija. Denacionalizacija je hudo draga zadeva. Ampak, veste zakaj je draga zadeva? Ne zato, ker bi morali lastnikom vrniti? Ne, zato, ker ne vračamo. Če bi ta naša država vse

denacionalizacijske zahtevke dala v naravi. Mi državljani ne bi bili obvezni dat nobene reči. Zdaj bomo morali pa plačevati – zdaj bomo pa morali plačevati zamudne obresti, redne obresti, pa še – povečanje, povečanje, ne vem – vrednosti, ki je s tem nastala. Tako se bo to delalo, veste v Sloveniji. In tisti, ki denacionalizacije ne razume, seveda mora drago plačati. In nas bo bolela glava. Pa ne zato, ker nebi – oziroma, ker bi dali nazaj. Ampak zato, ker ne dajemo nazaj.

Tako vidite in začarani krog se bo Ljubljani v zvezi s stadionom odvijal naprej. Torej, če mene vprašate, jaz sem za to, da se ohrani kulturna dediščina. Da se na tem naredi stadion, ki bo ustrezal tem 200 000 prebivalcem v Ljubljani. Ob pogoju, ob pogoju, seveda, da se ta dva lastnika ne bosta po svoje obnašala. To je SCT, pa Olimpijski komite. V kolikor imata pa kakšne - kakšne čudne reči, ne? Potem je pa samo – samo dve varianti. Pusti to stvar, ali pa, tako, kot je gospod Jazbinšek rekel, ne? Ker sta nekakšna kvazi lastnika. To, to je... to je tako, kot BTC. BTC – fantastična formula, kjer iz nič denarja – nula /nula – postaneš lastnik BTC-ja. In si umetnik. In se kažeš potem v družbi bivšega predsednika države, na košarkarskih tekmah, kot general. To je - to veste, to je Slovenija! Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Prislužil ste si tri replike. In kolega Železnik.

G. JANEZ ŽELEZNIK

Hvala lepa za razpravo. Ves čas, moram reči, da sledim tejle razpravi. Moram reči, da postaja stadion - do tega prepričanja prihajam...

G. MILOŠ PAVLICA

Se opravičujem, gospod Železnik, jaz sem razumel, da imate repliko?

G. JANEZ ŽELEZNIK

A ne, nimam repliko, ne, ne...

G. MILOŠ PAVLICA

Potem se pa opravičujem, ... dejmo replika...

G. JANEZ ŽELEZNIK

Se opravičujem...pa se bom kasneje vključil, ko pridem na vrsto...

G. MILOŠ PAVLICA

...kolega Božič...

G. PETER BOŽIČ

Jaz direktno repliciram, da ne bo kakšne zmote. Gospodu Drobniču. Zaradi tega, ker je navajal samo neke zunanje vzroke, oziroma nekoliko preveč pavšalno v tem, o stanju nogometa pri nas. Jaz bi rad povedal to, da je stanje tako, kakršno je v slovenskem nogometu.

Stvar političnih razmer v politični eliti. Ki nogometa ni nikol smatrala za svoj šport. To je tako, kakor približno, ko je ministrica za šport povedala v Parizu gospodu Kučanu, da je francoska reprezentanca, v francoski reprezentanci igra en sam Francoz. Ampak, da je to vseeno reprezentanca Francije. In, da ima svojo nacionalno identiteto. Je bilo pri nas še... takrat in tudi danes – popolnoma drugače. Igrajo res samo najnižji socialni sloji. Se prebijajo skozi nogomet do neke družbene veljave, ampak naša politična elita ni smatrala to za svojo statusno vsebino. In še danes je ne smatra.

To so drugi športi. Košarka, v zadnjem času tudi rokomet. Problem je, seveda v tem času se je pa tudi vlagalo ogromno v druge športe in zaradi tega se nogomet, če se že pojavi. To je tisto, kar repliciram – če se že pojavi kakšen poslovnež, ga potem onemogočijo na ta način, da vzamejo ekipo, ki jo financira možnost nastopanja v evropski ligi. S tem, da mu vzamejo ves denar, ki ga dobi od Uef-e, na račun, ki jih – dolgov, ki jih nikol ni naredil.

Tako, da centralno moštvo, centralna ekipa Slovenije, to je Olimpija, gre definitivno k vragu zaradi teh razmer. To je zdaj odnos, to je popolnoma političen problem. Ki ni nov. In zaradi tega je tudi cel kup drugih še postranskih vzrokov zakaj je slovenski nogomet pravzaprav večinoma bolj vaški nogomet. Kakor pa produkt ene urbane sredine. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Replika na repliko, kolega Gomišček.

G. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, kolega Božič, to moram reči, da je zame nekaj novega. Do zdaj sem vedno mislil, da je Kocjančič politik enega uglednega kalibra. Da ste tudi vi en politik uglednega kalibra. Da je tamle podžupan je bil nekoč pri Olimpiji. In mislim, da ste politiki, ki bi lahko z eno težo nekaj prinesli k temu, da se slovenski nogomet razvija in se ga posluša. Ne pa da zdaj rečete, to je tam peta liga. Mi nič ne moremo. Povejte, saj imate svoje kolege in ste zastopani v teh svetih in povsod. Ste pri koritu. In dajte speljat ven tako, kot je treba. Jaz si...

... iz dvorane – nerazumljivo...

Ja, kaj samoupravno, ali ne. Naredite nekaj, saj ste pri koritu.

... iz dvorane – nerazumljivo...

G. MILOŠ PAVLICA

Dobro. Še ena replika, kolega Bručan.

G. ANDREJ BRUČAN

Ja, jaz ne vem, če sem dobro razumel gospoda Drobniča prej. Upam, upam, da ne, no... Ampak, vseeno sem ga razumel tako, kot da misli, da nekaj nogometa, nogomet je pravzaprav tukaj ne - samo stranska zadeva, ki je ne rabimo, ne. Ne vem, tako sem razumel, ne? Jaz se seveda s tem ne bi mogel strinjati. Če sem prav razumel? Namreč, nogomet mi rabimo. Nogomet je pomembna dejavnost. In je ena najbolj pomembnih stranskih dejavnosti,

ali pa najbolj pomembna na svetu. Tako, da o tem, koliko je zdaj tukaj gledalcev na tekmah, je pa seveda druga stvar. Namreč, če bomo igrali na takih stadionih in – nam ne bodo pustili igrati tekem v evropskem pokalu. Potem seveda igralcev ne bo nič več. Ampak bo skoz manj. Mi moramo narediti seveda stadion, da bomo lahko prirejali tekme, ki so pač tu, ki jih je lahko igrati. In potem bo tudi nogomet zaživel. Jasno, da rabiš še marsikaj drugega. Predvsem pa eno spremenjeno vodstvo, ne? Ker s takim vodstvom nogomet v Sloveniji pravzaprav verjetno več ne bo mogel nikamor naprej.

Ampak, druga stvar pa je, kar se stadionov tiče. Obedveh stadionov. Poglejte. Mi, mi kar se stadionov tiče, rabimo oba ta stadiona. Novega in prenoviti tega. To je – saj Ljubljana je mesto, ki ima najmanj športnih površin daleč naokoli. In, jaz mislim, da ne bi bila nobena tragedija ohraniti ta stadion za potrebe športa, kakor koli že. Za potrebe športa. In zgraditi centralni stadion. Saj bo tako in tako treba narediti centralni stadion, ker je pač kulturna dediščina. Tukaj ne gre samo za denar, ki bi ga – ki bi ga za to področje dali. Al pa dajali v šport. Tu gre za večjo stvar. Športni stadion, nogometni stadion pa naj bo tisti, ki se gradi posebej. Obadva ta dva stadiona pa Ljubljana rabi. Tisti, ki nikoli niste organizirali nobene tekme v nogometu, ne? Seveda, tega mi ne boste pritrdili. Ampak jaz, ki organiziram precej nogometnih tekem, pa moram reči – takih ne, ne na takem visokem nivoju, kot se zdaj pogovarjamo. Ampak vseeno jih organiziram, pa vem, da ni nikjer nobenega stadiona. Nikjer ne dobiš igrišča. Torej, stadione rabimo. Rabimo športne površine. In za njih se moramo odločiti. Mi smo na tem področju zelo, zelo na slabem, ne vem... Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Eni pravijo, da jih imamo nekaj okrog 26, ali kaj v Ljubljani. Ampak mimogrede... Dve repliki na repliko. Kolega Drobnič.

G. MAG. JANEZ DROBNIČ

Hvala lepa. Mislim, da se nisva dobro zastopila. Jaz sem rekel stadion – ja. Ampak ne zadostuje za to, da bomo imeli v Sloveniji nogomet zgolj, da zgradite stadione. Morate še kaj v smislu mlade generacije narediti. In, ko sem to omenil, sem rekel – prej, ko v osmih ali desetih letih ne boste vi tega micelja postavili. Ker je – ker je zatrt. Zato, da dobite podstat, na katerem se potem gradi tudi vrhunski nogomet. To, to in stadion. Nisem rekel jaz, da ne stadiona. Ne stadiona. Ena je zahteva, da se revitalizira, odnosno, da se obnovi stadion zaradi arhitekture, oziroma dediščine. V okviru tega se pa vprašam jaz, a je možno tam izpeljati projekt stadiona po sodobnih kriterijih.

Ena varianta je, da gospod Kocjančič, pa gospod Zidar – to naredita, kot biznismena. Pa vidimo, a to bosta naredila? Če pa una dva mislita nekaj drugega, potem pač mi rečemo – razlastimo...

G. MILOŠ PAVLICA

Prosim, če zaključite...

G. MAG. JANEZ DROBNIČ

... razlastimo, odkupimo, ali pa gremo na drugo lokacijo. Ja, ...

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa.

G. MAG. JANEZ DROBNIČ

Ja, druge variante ne morete, ker to je privatno zemljišče zdaj nastalo...

G. MILOŠ PAVLICA

... a ne da... ja,...

G. MAG. JANEZ DROBNIČ

Olimpijski komite je zdaj nekaj drugga, ne? Tam je ena mešanica...

G. MILOŠ PAVLICA

Tam je zdaj privatna firma... Replika na repliko še, kolega Jazbinšek...

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, jaz bom malo razočaral, ne? Predhodne razpravljavce – iz tega vica, da če mi gradimo za Bežigradom, za velikostni red 30 milijonov, na mesto, da gradimo za – tam v Ježici, za velikostni red 70, Stožicah, ja - pardon – 70 milijonov. Potem moram povedat, če zgradimo za 70 milijonov gor stadion, mamo od športa, oprostite – samo še eno dvorano. Niti enega košarkaškega igrišča več. Čisto nič. Ne? Pa skopping vsred. Ki je seveda izmišljotina non plus ultra. Na, če pa seveda in v tem primeru imamo pol en zanemaren stadion za Bežigradom. Če pa mi seveda zgradimo za trideset... Nam ostane še velikosten red štirideset, ne? Za, če mamo – če mamo stimulacijo kapitala 70 milijonov, pomeni, da imamo seveda akumulacije...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite...

G. MIHA JAZBINŠEK

...ko gre seveda lahko – vstopnice...

GA. DANICA SIMŠIČ

.... Misel.

G. MIHA JAZBINŠEK

... ali za dvorano, ali za kaj drugga. Ali za študentski šport, ali kakor koli to je. Seveda, potem ta denar – rešitev seveda nogometa v Stožicah je ravno zato tolik neposrečena. V celi coni

ostane na koncu samo še ena dvorana. In zato, oprostite, ne, jaz seveda, ki gradim na podatkih – ne na tem, ali je Kocjančič slučajno v Olimpijskem komiteju Stožice, ne?

GA. DANICA SIMŠIČ

Iztekel se vam je tudi zadnji čas. Ja, hvala lepa. Zdaj ima besedo za razpravo gospa Meta Vesel Valentinčič. Za njo bo razpravljajal gospod Železnik.

GA. META VESEL VALENTINČIČ

Hvala lepa za besedo. Kljub temu, da je pozna ura. Da je bilo že ogromno izrečenega, se oglašam bolj iz protesta, kot iz kaj drugega. In sicer protestiram zaradi kar nekaj razlogov.

Prvi je izredna seja. To zdaj govorim že drugič. Že na prejšnji izredni seji sem to povedala. In vsakič bom. Enostavno ne vidim razloga za to, da take točke obravnavamo, kot smo jih danes, na izrednih sejah. Da čepimo tu pozno v noč. In, zakaj čepimo pozno v noč. Zato, ker so gradiva taka, kot so. In proti temu protestiram. Toliko vprašanj. Toliko dubioz. Toliko nejasnosti, kot smo jih slišali danes, poslušamo na žalost samo nekateri. Tisti, ki gradivo bi morali zagovarjati. Ekipa. Ekipa uprave. Direktorica je tukaj. Kaj dosti drugih ne vidim. Podžupanov vidim zelo malo. Smatram, da ste vi ekipa, ki bi morali vse te trditve, ki so v gradivih, ki so kritizirane, ki so problematizirane – zagovarjat. Tukaj gre za to, da ne bi pravzaprav vse skupaj izzvenelo tako, kot izzveni. Da ne vemo dobro, kaj delamo.

Jaz kljub vsemu upam, da vemo dobro, kaj delamo.

Kar se mene tiče nimam nobenega problema – stadion ja ali ne. Nikoli ga nisem imela in ga tudi zdaj nimam. Seveda, stadion ja. Imam pa problem, ko preštudiram gradiva. Moram reči, da sem vse tri materiale preštudirala. Četrtega nisem dobila, ga imajo očitno samo izbranci. In tudi meni se ne zdi to – to. Na podlagi česar bi lahko rekel – trdno stojim za to odločitvijo. In to me moti. Moti me zato, ker to ni prvič v tem svetu. Moti me zato, ker nič ne pomaga. Take kritike letijo na upravo večkrat, pa vendar, jovo na novo – vedno isto. Nedorečena gradiva, slabi podatki, podatki, ki so kontradiktorni, podatki, ki so – nekateri celo zelo zavajajoči. In to seveda ni dobro. Tudi za nas, kot mestne svetnike, ker se na podlagi tega odločamo. Kakor pa verjetno včasih tudi za Ljubljano ne.

Če grem na gradivo, ne bom se spuščala v podrobnosti, ker so se že vsi govorci pred mano. Žal iz te moje strani je zelo malo razpravljavcev. Pav vendar. Poleg treh gradiv, smo dobili še pismo o nameri. In pa dogovor. Pismo o nameri nam pove samo dve stvari. Prvič- da gre za celovito prenovo stadiona. In drugič – kdo sta lastnika. SCT in OKS. Potem imamo dogovor. Dogovor, ki bi seveda po mojem mnenju bil bistveno boljši. Imamo tehnično in tudi pravno vsebinski. Ravno tako opredeljuje lastnika – dva. Zopet OKS in SCT. Tako, da meni vedno zmanjka tisti MOL, ki pa je v gradivih, pa še kaj zraven – lastnikov pojavlja. Naj povem recimo samo eno malenkost, ki se mi pa zdi tako signifikantna, ne? V 2. členu, naziv 2. člena je – vsebina pisma. Tu ne gre za pismo, ampak gre za dogovor. Tu gre za copy paist. Pa nihče ne pogleda, kaj je bilo s copy paist. Vsebina pisma je bilo v pismu o nameru. Tuje pa dogovor. In to so šlamparije, ki pravzaprav jemljejo potem vrednost, ali pa kredibilnost takemu dokumentu.

Seveda tudi mene moti to, da je sodelovanje pri prenovi v tem dogovoru opredeljeno, kot namen – pridobitev lastninske pravice na tem stadionu. In potem se pravzaprav zadeva konča s tem, da se vlaga. Stvarni vložek, ali finančni vložek. In ta stvarni vložek je seveda popolnoma neopredeljen.

O tem, kaj pomeni biti investitor verjetno vejo drugi več. Je bilo tudi že postavljeno vprašanje. Ampak, vendar, pravzaprav smatram to za kvalitetno rešitev, če – če bomo znali tako mi, v mestnem svetu, kot tudi in pa predvsem mestna uprava slediti temu, kar se bo na

tem gradbišču dogajalo. Eno je gradbeni odbor, ki ima svoje naloge, ki ima svojo stroko. Drugo je pa spremljanje porabe javnega denarja. Drugo je pa to, kar se mi zdi, da nam včasih izpolzi iz rok. Namreč, da bi vedeli tu, mestni svetniki, kot nestrokovnjaki. Pa vendar, da bi bili vedno obveščeni kje smo? Kakšne so situacije. Če ne mi, vsaj redno – gotovo, da mestna uprava zato, da lahko sproti kontrolira. Da je nadzor, poleg tistega, ki je zakonski nadzor, super nadzor, tudi nek nadzor investitorja, skozi vsebino. Tako, da bi rekla, upam, da bomo znali gledat pod prste vsem tem, ki bodo na tem projektu delali. Zato, da se nam ne zgodi...

... iz dvorane - nerazumljivo...

Ja, - ne, zato, da se nam ne bo na koncu spet zgodilo, da bomo začudeni nad nekimi situacijami, ki jih prej nismo poznali. Skratka, moj predlog je, da po sprejemu tega sklepa, določitvi te lokacije. Poleg vseh tistih potrebnih dejanj, o zakonodaji gradbeni in tako naprej. Mestna uprava zelo jasno bedi nad tem projektom. In, če bodo mestni svetniki, če bomo – o tem obveščeni, nič slabega. Pa tudi, če v popoldanskem času. Nič slabega. Delamo pa itak še ponoči, ne? Tako, da časa imamo zelo veliko zgleда. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala. Replika gospod Jazbinšek.

GA. META VESEL VALENTINČIČ

Tipična, ne? Razvada, ki se glasi. Utemeljitev, da se to ne more zgoditi, ne? In potem predlog, naj se zgodi. Da bo namreč mestna uprava bedela nad nečim, o čemer sploh ne ve kaj je. In, da bomo mestni svetniki v njej kakor - bi bili... Mestna uprava je pokazala kaj zna. Evo, tlele – to je predlog. Odločitev o lokaciji novega stadiona. Evo. Gospa načelnica oddelka Francka Trobec. Direktor Stadiona in namestnik načelnika Oddelka za predšolsko vzgojo in tako naprej. So povedali, kaj znajo. Bog ne daj, da zdaj seveda bomo – kaj pa bojo spremljal tlele? To naj se podpiše, ali kuga, da bo na koca se nekaj sem pa tje premetavale – lastnina – bianco. In mestna uprava naj kaj? Vestno spremlja? Lepo vas prosim. Mestna uprava naj dobi enega, ki bo naredil perfekten investicijski program. A razumete? Pol naj dobi enega, ki bo cash flow – naredil eksploatacije tega. Nečesa, čemur se reče poslovni načrt. Ta je dobra. No in na osnovi, za katero se ve, kakšna je. Dimenzijsko katera je in tako naprej. Mestna uprava, ki ne pride niti do stališča, v vsem tem času – niti do stališča....

.....konec 2. strani IV. kasete.....

...stvari speljat in tako naprej. Bianco bomo podpisali. In pol bomo rekli – tovariši! Mestna uprava – tovariši! Ne? Naj zdaj, tovariši, samoupravno – mestna uprava šiba tako, kot je treba in tako naprej. No, ne se šalit. To je investicijski podjem, največji, kar jih je. Tukaj je treba vsak segment vedet in tako naprej. In to seveda lahko fura samo en profesionalen direktor javnega zavoda. Al pa Stadiona, d.o.o., ne? Ob tem, seveda, ker je to investicijski tale d.o.o.. Čeprav, oprostite, vam se je zdelo smešno, ko sem jaz govoril, kakšna je registracija. Začne se

z – vrtanji – geološkimi in tako naprej. Čist nekje, na konc , na zad v tej registraciji, se malo pojavi inženiring. Vmes pa vseskozi – so gradbena dela, gor, dol, ne vem... Čisto na koncu je mal inženiringa. Pa od zad za inženiringa - čisto na koncu – mogoče – hoče nekaj vedeti o eksploataciji športnih objektov. Saj iz take registracije, ki ni vseeno kakšna je. Se ne more zgoditi direktor, ki ni vseeno kakšen je. In se ne morejo seveda zgoditi tukaj elaborati, ki ni vseeno, kakšni so. Praviš, da – Veselova pravi, da, ne? Da so posvečeni dobili gradivo. Ma kaki, ko sem začel ta gradiva gledat, sem rekel – tle nekaj manjka. Pol sem pa okrog telefoniral, sem rekel - kje je tisto gradivo, ki naj bi bilo gradivo, na osnovi katerega se bi odločal in o katerem jaz berem v časopisih. V Žurnalu berem seveda o gradivu, ne? Ki govori o reducirani vsebini in na reducirani vsebini na... Na Bežigradu. In iščem to gradivo...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, saj, saj - bom zaključil misel. Iščem to gradivo in ga ne najdem. Nisem čisto nič posvečen – obratno. Mal sem tečen, pa številke seštevam, pa tako naprej. Mislim ta konstruktivnost, gospa Svetelova, to... pa presega vse meje. Jaz sem mislil, da bo iz začetka na konc prišlo tisto, kar ste rekli – glejte, tale dogovor se ne da podpisat, no. Ki je tudi brezpredmeten, da se podpiše. Ne podpiše, no. Pa da se podpiše takrat, ko je treba, ne? In ta – torej – dogovor. Kaj pa oni ta drugi? Kaj pa oni ta drugi?

GA. DANICA SIMŠIČ

Čas se vam je iztekel...

G. MIHA JAZBINŠEK

Letter of intend... No ja, saj je vseeno, ne...

...iz dvorane – nerazumljivo...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če se umirate.

... iz dvorane – g. Jazbinšek: pa saj ne morem... ///nerazumljivo...///

Poskušajte se. Poskušajte se prosim ... Gospod Jazbinšek, nimate besede... Če vas smem obvestiti, kolegica, ki ste ji replicirali, ni Svetlinšek, ali kakor koli ste jo imenovali, ali Svetel, ampak je gospa Meta Vesel Valentinčič. Tako. Mislim pa, da je treba biti spoštljiv do vseh priimkov gospod Bručan. Ampak, do vseh priimkov.

... iz dvorane – nerazumljivo...

Ne, se opravičujem, samo lepo prosim, če zmoremo toliko dostojnosti, da smo spoštljivi do vseh. In da se poslušamo med seboj.

Naslednja razprava – repliko na repliko ima gospa Meta Vesel Valentinčič. Izvolite. Minuta.

GA. META VESEL VALENTINČIČ

Ja, hvala lepa. Gospod Jazbinšek, tudi jaz ne mislim, da bo mestna uprava vodila investicijo. Tudi jaz vem, da so to profesionalci, ki to delajo. Toda, mestna uprava ima tudi toliko in toliko profesionalcev. Nekaterih tudi s takimi znanji, da tako investicijo lahko spremljajo. V nasprotnem primeru – vidim jaz tudi neko bianco menico, ki jo nekemu podpišeš. In potem pustiš popolnoma brez nadzora inženiring v hiši, da dela komplet vse. Mislim, da ni to nič narobe. Ne vem, če vas ne zanima, mene pa bi zelo zanimalo kako se bo ta zgodba odvijala. Definitivno me bo zanimala. Tako....

... iz dvorane – nerazumljivo...

...pa bo....

GA. DANICA SIMŠIČ

Ste končali gospa Meta Vesel Valentinčič? Ste. Gospod Jazbinšek, prosim za mir v dvorani. Sicer je zunaj nekoliko bolj hladno, pa se kasneje lahko vrnete. Besedo za razpravo ima gospod Železnik. Za njim bo razpravljaj gospod Penko. Izvolite.

G. JANEZ ŽELEZNIK

Hvala lepa. Bom poskušal biti tako kratek, kot je replika dolga. Najprej tole - prej sem začel s temi besedami, ker sem začel z repliko, pa sem potem odstopil. Sledim, dobro sledim tem razpravam v tej točki. Prišel sem do neizpodbitnega spoznanja, da je stadion nocoj postal poligon za medsebojna obtoževanja, napade posameznikov, razumete? In pridobivanju političnih točk. Prav zanesljivo. Po vsem tem, kar spremljamo. Od tega, kako so številke netočne, od tega – razumete – kje, kaj je kdo pridobil? Izgubil in tako naprej. Da ne naštevam vsega tega. Vsi si pa izjavljamo, da želimo imet ta stadion. Toda po izjavah sodeč, ga ne bomo dobili. Ljubljanačani pa pričakujemo, ne samo Ljubljanačani, tudi Slovenija pričakuje nocojšnjo odločitev. Kako se bomo jutri branili pred očitki, da tega nocoj nismo bili zmožni in sposobni. Samo vam povem, da v takšnem dialogu, ki zdaj teče, jaz osebno ne želim več sodelovati. Ker so to meje, ki presegajo meje nekega kulturnega dialoga. Pa, ki silijo v prepire, v zamere in tako dalje.

Zato bi tole rekel. Glejte, mi imamo tu dosti gradiva. Vsako gradivo ima svojega avtorja. In odgovornega, ki je zadolžen in plačan za to, da dela priprave na – na pričetku urejanja tega problema stadiona. Zato bi jaz rekel, da je zame tisti, ki se je podpisal, ki je avtor tega. Pa denimo tudi, s predpostavko, da je kje tudi napačno, ali pa premišljeno napačno postavil nekatere trditve. Polno tudi formalno pravno in kazensko odgovoren za to početje. Zato bi jaz vzel te – te dokumente, ki jih imamo tu pred seboj, kot temeljno strokovno podlago za našo odločitev, ki je politična in nestrokovna. Zato, v tej smeri mi je, mi zelo prav prihajajo tudi nekateri predlogi – recimo, čeprav je kolega svetnik Jazbinšek večinoma, ali pa zelo – žal,

zelo gostobesedno, da tako rekel – gost, prmejduh. Je pa vendarle se mi zdi dal nekatere predloge, ki so – ki so tule zelo sprejemljivi. In, ki bi jih jaz osebno tudi podprl. Preprosto zato, da krenemo s tega, s tegale – s te mrtve točke, na kateri stoji. Zato, gospa županja resno predlagam, da bi – in seveda tudi svetnikom. Kajti, vi sami seveda ne morete zaključiti, če nekdo z – z dialogom, z replikami in tako naprej – zahteva to stvar, da jo poskušamo pripeljati čim hitreje. Čim prej h glasovanju. Pa da sprejmemo nocoj to odločitev. Kajti, če do tega ne bo, potem moram reči, da jaz ne bi želel nositi te odgovornosti, da nismo nocoj bili zmožni in sposobni sprejeti temeljne odločitve.

Marsikdaj je odločitev, pa tudi če je slaba boljša, kot pa če jo odlašamo. Ker odlašamo že osem let, to smo zdaj že ugotovili. Če odlašamo, odlašamo, pa navsezadnje nikamor ne pridemo. Še enkrat rečem, da – da, in apeliram tudi na naše, moje kolege svetnike z ene in druge vrste, če hočete – opcije. Za to, da se vendarle dogovorimo in v najkrajšem času, po kratkem postopku, pravzaprav se zmenimo in pristanemo na glasovanje, pa da sprejmemo, kakršno koli bilo. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa tudi vam. Replika na vašo razpravo, gospod Sušnik. Tri minute.

G. PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Gospod Železnik, ne morem se z vami strinjati s tem, da odlašamo. Namreč mestni svet se je leta 96 prvič odločil, da stadiona, centralnega stadiona za Bežigradom ne bo uporabil, kot tiste lokacije, ki je primerna za nov stadion. Odločil se je za nov stadion. Leta 2001 je prav zaradi te odločitve – plačal in odobril izplačilo 10 milijonov evrov za zemljišče v Stožicah, kjer naj bi stal nov stadion. Vi ste bili zraven in ste se odločali o tem. In mislim, da ste tudi tak sklep podprli. In danes se skuša tudi to odločitev revidirati. Torej, dajmo razlikovati kdo je zdaj tisti, ki odlaša. Na ta način, da odlaša zgolj z gradnjo, na lokaciji, ki je bila že odločena. Kdo je pa zdaj tisti, ki pravzaprav želi, da se res odločitev, ki jo je mestni svet že enkrat sprejel – izvrši do konca. In hkrati tudi pove, kaj pa bo s tistimi 10 milijoni evrov, ki smo jih že dali. Ali pač jih ne potrebujemo več, pa jih bomo dali za dobrobit bog vedi koga.

In, tle ne gre za odlašanje. Tle gre, da danes junija 2004 skušamo revidirati odločitev, ki jo je mestni svet sprejel junija 2001. Zdaj, ali so argumenti danes bistveno bolj drugačni, kot so bili junija 2001? Je pa individualna presoja vsakega posebej. Predvsem izmed tistih, ki ste bili zraven tudi 2001, ko se je glasovalo o tem. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. In še ena replika. Dr. Gomišček, prav tako tri minute.

G. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, tudi sam se pridružujem očitkom, oziroma mišljenju, ki ga je rekel kolega Sušnik. Bi pa zraven dodal še drugo točko. Jaz mislim, da se mi svetniki ne moremo sklicevati na to, da je nekdo podpisal. Je nekdo o tem se že odločil, se poglobil. Mi se moramo z njim strinjati. Če pa ne bo v redu, vzame tista oseba vso kazensko in odškodninsko odgovornost. Podobno stvar smo naredili pri S.I.B. banki. Šlo je 5 milijard. Odgovarjal v resnici ni noben. Pa nočem, da bi kdo odgovarjal. Ampak, ne bi rad, da se ponovno zgodi, da gre pet milijard, ali pa kar koli po vodi. Tako, da s tem, s to logiko odločanja, oziroma potrjevanja, na podlagi nekih dejstev, ki

jim ne verjamemo. S to logiko, mislim, da mi v tem mestnem svetu ne bomo prišli daleč. In to bi se morali že naučit.

Ravno tako v tem primeru s stadionom, kjer vidimo, da smo dali 10 milijonov evrov. Če k temu dodam še, da smo dal, da smo dobili pogodbo, na kateri je bila denacionalizacija, za katero, po mojem vedenju, se takih stvari sploh ne sme prodajat, če je denacionalizacija. Sploh ne vem, kako smo to lahko naredili.

Ostaja pa še skoz osnovna točka. To je lega stadiona sever – jug, ki jo priporočajo. Na modernih stadionih. Ne pa vzhod – zahod, ki je za Bežigradom. Tako, da to se mi zdi so točke, ki jih moramo enostavno enkrat predebatirat. In se moramo odločiti. Ne pa kar se zgovarjat, to je eden rekel. In bo – posledice on nosil. To je za moje pojme zatikanje glave v pesek. Ne smemo tega delati. Predolgo časa smo že... Včasih smo že...Mogoče je boljše, da malo več premišljamo, pa se potem dobro odločimo. Do zdaj smo se vedno dobro odločili. Pa osem let nismo nič naredili v zvezi, kar se stadiona tiče. Vsak tako zgleda. Zdaj, če realno črto potegnemo – bi bilo boljše, če bi eno leto nekdo – se zelo dobro s tem ukvarjal, pa bi imeli sedem let časa, ko bi že naredili ta stadion, že zdavnaj bi ga naredili, pa še deset milijonov ne bi dali. Pa še mogoče leta 2001 ne bi pred podpisom pogodbe plačal za zemljišče, za katerega sploh nismo vedeli ali pripada nam, ali v resnici z SCT-jem. Ali pripada SCT-ju. In, kar se tega stadiona zdaj za Bežigradom tiče - zdaj že spet ne vemo - kako je Olimpijski komite in SCT - kako sta dobila lastniške deleže na tem. Pa že spet nimamo časa, niti poguma pogledat, ali je to res tako bilo, ali ne.

Enostavno, vedno smo pred neko odločitvijo, da moramo nekaj potrjevati, ne pa preverjat...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. DR. GREGOR GOMIŠČEK

... nazaj. Sem že...

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo za razpravo, kot zadnji prijavljen ima gospod Penko. Ni zadnji prijavljen, za njim bo razpravljaj gospod Omerzu.

G. ZVONE PENKO

Spoštovana gospa županja, kolege – kolegi svetniki in svetnice. Vesel sem, da razpravljamo o stadionu, dan smo zadnjič razpravljali o akademijah. In, da se da na stran, pa mi oprostite, neki tujek, kot je džamija, na dovolj široko.

Glasoval pa sem za prekinitev današnje seje. Na predlog gospoda Omerzuja. Ampak to iz razloga, da se nova seja, na isto temo, bolje pripravi.

Z gospodom Železnikom se strinjam, pa naj to ne zveni kot replika, da moramo danes odločiti. Ne, danes, jutri, pojutrišnjem, ampak takrat, ko bomo odločili, moramo odločiti pravilno. Meščani in Slovenci, zlasti pa naši mladi ljudje imajo dovolj politike. Še zlasti pa politikantstva, ki se tukaj dogaja. Predlagam, da se skliče nova seja mestnega sveta, z eno samo točko dnevnega reda – stadion. In, kje naj bo. Ko bodo vsi materiali pripravljeni tako, da bojo razumljivi na dveh straneh, kot bilanca. Ne tako, da se gremo neke skrivalnice. Pa nekaj dobimo, pa nekaj ne dobimo. In predlagam tudi to, da se bo ta točka dnevnega reda, če

ne bomo – da bomo na naslednji seji poskušali razrešiti – ponovno točka stadion. Ker je zadnji čas, da dorečemo. Ljudje čakamo. In mi smo za to odgovorni.

Dokler pa kot člana Slovenske nacionalne stranke koalicija ne bo prepričala, da bom glasoval v dobrobit meščanov, bom vztrajal, da bodo nove seje in da razčistimo in si nalijemo čistega vina. Menim, da – ko kdor koli od nas karkoli zida. Čeprav je to baraka, ali pa wc, točno ve, da je to njegovo. Ve kaj rabi. Koliko rabi. In koliko stane. In kako bo to narejeno. In nič drugače ne sme biti z velikim projektom, kot je stadion, če so zraven pravi ljudje. In, če pošteno mislijo.

Predlagam tudi to, kar je v tem dopisu vsakemu od nas poslal gospod kolega Sušnik, da se po teh točkah skličejo ponovne seje. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Naslednja razprava – gospod Omerzu. V tem trenutku zadnji prijavljen.

G. BRANKO OMERZU

Hvala gospa županja. No jaz bi morda za začetek povedal, zakaj sem predlagal prekinitev. Globoko se strinjam s kolegico Meto Vesel Valentinčič. Mislim, da je nekaj hudo narobe. Poglejte, danes imamo 27. Izredno sejo v osemnajstih mesecih. Na vsakih dvajset dni imamo izredno sejo. Ali se spomnite nekaterih nočnih sej CK in tako naprej, ko smo se norčeval. Norčeval. Mi zadnje čase obravnavamo izjemno, izjemno pomembne stvari na nočnih sejah. Oprostite, to se meni ne zdi več normalno. Nekateri imamo poleg tega, da smo mestni svetniki, tudi službe. Nismo zgolj politiki. In popolnoma nenormalno je opravljat svojo službo po nočnih sejah.

Mislim, da nas mora to vendarle zaskrbet. Drug razlog je tudi v tem, da bi predlagatelji mel v tem času vendarle neke možnosti, da z nekimi dodatnimi gradivi odgovorite na neke težke besede, ki so danes tu padale. Tu je padalo kup obtožb. In tudi jaz, kot mestni svetnik sprašujem, kakšni materiali, ki so lahko pomembni za odločitev tega mestnega sveta, se pred menoj, ali pred mojimi kolegicami in kolegi – tistimi, ki teh materialov niste dobili, skrivajo? Jaz, kot bivši športnik in športnik tudi po duši, se zavzemam za nogometni stadion. Za košarkarsko dvorano. Za olimpijski bazen. Za veslaško progo. Za dvorano za težko atletske in borilne športe in tako naprej. Absolutno. Samo, mislim, da lahko sprejmemo tista stališča, ki jih bomo lahko tudi speljali.

Mi se bomo morali enkrat pomeniti v Ljubljani, kaj je tudi s tistimi športnimi igrišči, za tiste mlade ljudi, ki lahko končajo v bifejih, ker drugje ne morejo svoje energije, svojih želja in svojih ambicij izraziti. Ker nimajo, če imajo že slučajno asfaltno površino, na pol polomljen koš, nimajo drugih prostorov, kjer bi se v svojem športnem duhu dobivali in medsebojno družili tudi v zdravem tekmovalnem duhu, se ukvarjali s športom.

Zaradi tega, gospa županja, prosim zelo jasne odgovore. Ali je kaj takega, kar se skriva? Ali ni nič takega. Osebnostno se zavzemam za nov stadion. Ampak, nov stadion tisti, ki mislim in na podlagi tega, kar sem dobil, kot materiale - zlasti pa ta primerjava lokacije Bežigrad in Stožice, da se ta nov stadion naredi z obnovo bivšega, smo rekli, centralnega stadiona za Bežigradom. Sam sem 27 let živel za tem stadionom. Ob tem stadionu. In vam povem, da marsikdo od zunaj, bi bil še kako srečen in ponosen, če bi tak stadion imel. Ta stadion je sramota, ne samo za Ljubljano, ampak tudi za Slovenijo.

In, v kolikor mi pripravljavci gradiv garantirajo, da so možne izvedbe celovite prenove v tistem delu, da bomo zadovoljil tudi mednarodnim predpisom, ali pa predpisom izvajanja mednarodnih tekem, potem je moj glas za celovito prenovo stadiona za Bežigradom. Kar pa seveda ne pomeni, da - da v bližnji prihodnosti ne bi še kakšnega stadiona imeli. Pa ne samo

stadion za nogomet. Tudi za nogomet. Ampak, tudi stadione in dvorane za kakšne druge – druge športe.

Bi pa prosil še enkrat za zelo konkretne odgovore, kaj se pred nami skriva, oziroma kje so še kakšne študije? Zakaj jih nismo dobili? Kako jih nismo dobili? In tako naprej. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek ima repliko na vašo razpravo. Gospod Jazbinšek, izvolite. Tri minute.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, ja repliciram metodologiji, ki se ji reče – če mi kdo garantira, bom glasoval za. Jaz predlagam, da svetniki v bodoče, ko bodo prebrali materiale in ko se bodo skozi materiale prepričali, da stvar štima, potem glasujejo za. Hvala lepa. Gospod Bjedov namreč, je slaba garancija in prosim lepo, da se na ta način, ne? Ne opredeljuje. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika na repliko gospod Omerzu, minuta.

G. BRANKO OMERZU

Ja, kolegi Mihi bi jaz odgovoril, da nobenih teh samoupravnih sporazumov, kakor on temu pravi, ali pa dogovorov danes, jaz, kot mestni svetnik ne bom potrjeval. Tule mam predlog sklepa, podpisanega s strani županje. Ki jasno govori – na podlagi prejetih študij in primerjava pogojev za izgradnjo novega stadiona v Stožicah, oziroma celovite prenove in tako naprej, da ne berem. Ker imamo te stvari. In tu je tudi garancija, da se prenovi stadion - lahko pridobi licenco za izvedbo... Tako, mislim, jaz glasujem o tem. Ne o tistem kar jej un, pa tret, pa četrt podpisal.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa, samo kratko pojasnilo gospod Omerzu. Vsi imamo svoje službe, razen svetnikov, ki dobite za seje vsak mesec nekaj več, kot sto tisočakov, za seje nismo plačani – županja in podžupani. In poleg tega imamo seveda tudi svoje delo. In, če želite, da dam na glasovanje proceduralni predlog – ponovno, da sejo prekinemo in da danes ne sprejmemo odločitve, tudi prav.

Odgovor o tem, ali se kakšna gradiva skrivajo ali ne. Se ne skrivajo. V razpravah tistih svetnic in svetnikov, ki so razpravljali o Študiji minimalnega obsega – mestni svet nikoli ni naložil direktorju Stadiona, d.o.o. minimalnega obsega. Naročil mu je primerjalno študijo o obeh lokacijah. In to je Stadion d.o.o. naredil. Vmes pa je preverjal tudi možnost minimalnega obsega. Ampak, to ni obravnava na seji tega mestnega sveta. Kajti, nikoli ni bila firma zadolžena za to študijo. Lahko jo pa seveda Stadion d.o.o., tudi naredi. Jo je preveril in je ugotovil, da ni ustrezna in da se je ne predloži na mestni svet. In se ne skriva. Kar je popolnoma normalno v poslovanju katere koli firme in katere koli uprave, če hočete.

Mestna uprava bo povedala svoje stališče. Gospa Trobčeva se je že prijavil k besedi. Ona je načelnica Oddelka za predšolsko vzgojo, izobraževanje in šport. In bo povedala svoje mnenje. Je tudi predsednica nadzornega odbora firme Stadion d.o.o.. Tako, da ko bo želela in ko bo prišla na vrsto, bo vse pojasnila.

Tako, da zdaj ni več prijavljenih k besedi. Če ne želi nihče več besede... Ste jo že imeli gospod Jazbinšek, jo ne morete več dobiti...

... iz dvorane – nerazumljivo...

Izvolite, replika name. Tri minute.

G. MIHA JAZBINŠEK

Zdaj šele jaz razumem. Da mi pravzaprav sprejemamo velik stadion za Bežigradom. Kakor ste povedali. Ta velik, čemur se reče celovita prenova ta starega. A – ha. Jaz sem mislil, da se je gospod Bjedov zmotil, ne? Da je v resnici hotel povedati, da bo normalen stadion, ne? Za Bežigradom. In, da je to boljše, kakor ta velik stadion v Stožicah. Zdaj pa vidim, da ta grob, velik stadion. Nepotreben. Z ogromno stroškov. Ki ma velik, ogromen velikosten red. ne? Sprejemamo za Bežigradom. In da je prednost Bežigrada samo v tem, ne? Da je kuga? Tamle fouš bilo notr glede cen. Zemljišč, ne? Primerjava narejena. Ko z Bežigradom ni bila cena zemljišč v primerjavi – v Stožicah je pa bila cena zemljišč v primerjavi.

To se pravi, a – ha. In, zdaj seveda pa po vsem tem, kar mi danes sklepamo ne verjamemo v program, v verjetno veliki program. Očitno veliki program. Ker, kakor jaz vem iniciativa gospoda Slaka je brez diskusije – reducirani program. Če jaz kaj razumem, ne? A – ha. In, ker mi zdaj seveda, ne? Mh – mammo ta, kako bi rekel – pred sabo velik knedelj, sem jaz seveda popolnoma zmeden, ne? In zato, ker seveda vi sami ne veste, ali gre za velik program, ali za mali program. Boste z natečaji, z jalovimi natečaji, kot sem prej tle povedal – z jalovimi natečaji hoteli pridet do tega, da vam bojo na natečaju povedal, ali hočemo imeti v Ljubljani velik – za Bežigradom, ali hočemo za Bežigradom imeti majhen stadion? Ne majhen stadion. Reducirano okoliško vsebino tega stadiona. To pomeni, da bomo seveda naredili pravno zmedo. Naredili bomo vsebinsko zmedo v enem natečaju, ne? Brez izhodišč. Ali boste pa potem seveda si sami izmišljevali ta izhodišča? Kakor vidim, da so izhodišča, v vaši glavi vidim in vidim tudi v glavi gospoda Bjedova, ko je diskutiral in je tudi o študiji – reducirani-govoril, da ni predmet, ni predmet tuki pri nas. In, da zato tudi ni bilo predloženo. To pomeni, da boste šli vi v maksimalen program? Kdo bo torej odločil, ali se gre v maksimalen program, ali se gre v reduciran program? Preko natečaja nekdo, lepo vas prosim, kdo bo pa znal? Tisti, ki bo v natečaju dobil, od -žirirat. Ker žirirate tako, kot mate stališča. Pa boste rekli. Pravilen je majhen program. Dam prvo nagrado tist, ki je majhen program naredil. Onega pa izločim, ki je velik program naredil. In obratno.

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. MIHA JAZBINŠEK

Torej, ker gre za konceptualno jalovost uprave in vseh tistih, ki se z nami tukaj igrajo. Zaradi tega se zavlačuje seveda vprašanje izgradnje stadiona v tem mestu.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Ni več prijavljenih k razpravi. Sprašujem pa še enkrat, ali želi kdo od svetnic in svetnikov še besedo? Če ne, potem razpravo zaključujemo... potem razpravo zaključujemo tako, kot vselej. In prosim predstavnike predlagateljice... Gospod Kovačič, prosim za mir v dvorani ... da odgovorijo na vprašanja in dileme, ki so bile postavljene v razpravi. Najprej direktor Stadiona, d.o.o., gospod Bjedov. Izvolite.

Gospod Kovačič, če želite klepetati s kolegi, lepo prosim, če to storite v preddverju. Izvolite gospod Bjedov.

G. TOMO BJEDOV

Veste, skušal bom tako, kot je en gospod svetnik povedal, razumljivo, kot neko bilanco povedat. Pa ne pričakujem nekega pozitivnega odziva, ker imam občutek, da nekateri ponavljajo vztrajno kar svoje misli. Torej, mirno bom povedal to, kar razmišljam.

Torej, na lokaciji Bežigrad je MOL 53% lastnik zemljišč in to je jasno v tabelah prikazano – v vseh treh študijah. Torej, to je študija, ki govori o določitvi lokacije in nikakor je ni za tolmačiti za dokončni investicijski elaborat, oziroma program. Dokončni program se izdeluje po izbranem idejnem projektu, ki bo pred vami, ko bojo jasno vse kvadrature, vsi materiali, vse, kar se bo nadaljevalo. Torej, nedvoumno ponavljam, da v vseh študijah, če seveda, če to želimo videt, je sedež po evropskem merilu 1500 evrov. In povsod je 1500 evrov. Razlike hodijo v komunalni opreми posamezne lokacije, ki so jih dale komunalna podjetja, ki to tudi delajo. In bistvo je, da so magistralni vodi na Bežigradu, skozi središče in so seveda poti, risbe, toliko krajše in je logično, da so tudi cenejše napeljave.

Torej, prometna ureditev je sestavni del. Ker gre za obisk, masovni obisk tisoče gledalcev. In prometno študijo smo naredili na osnovi predloga urbanističnega oddelka, ki uporablja Studio City, ki to opravlja in je profesionalno opravil svojo študijo.

Odgovoril bi še gospodu Sodržniku, da po predlogu gre za nov stadion na stari lokaciji v Bežigradu. Ker ocenjujemo, da je izvedljiv, možen. Za mene je velikansko bistvo, da je tehnološko sodoben in ga je možnost izvesti tudi na lokaciji Bežigrad.

Torej, povzemam neko skupno, torej gospod Jazbinšek, vi ste tudi za lokacijo Bežigrad, samo v malem obsegu.

... iz dvorane – nerazumljivo...

Jaz sem pa za velikega, vi ste pa za malega. Torej, vi... gospod...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Bjedov, gospod direktor. Prosim, če se omejite na odgovore in ne določate, kdo od svetnikov kaj želi, oziroma kaj razmišlja. Svetnike pa seveda prosim za mir v dvorani.

G. TOMO BJEDOV

Torej, želim poudariti, da v bistvu, mislim, da je pomembno, da se odločite. Jaz sem presenečen, da – da se išče samo v vseh treh materialih... Jaz sem pričakoval, veste, vsak material je imel neko določeno usmeritev. Vsaka skupina. Ena skupina je delala usmeritve bolj, saj to je razvidno – bolj v Stožice. Druga skupina se je usmerila bolj v... jaz sem

pričakoval, da bo vsak najdel sebe, da bo vsak iskal kaj je pozitivnega v posamezni študiji in da bo potemtakem veliko lažje prišlo do neke konkretne odločitve. Zato sem presenečen, da je toliko raznih razmišljanj. Ocenjujem, da je nekatere stvari tudi težko predvidet. Časovno komponento urejanja zemljišč je izjemno težko napovedat. In s polno odgovornostjo ocenjujem in predlagam, da se lokacija v Bežigradu določi, kot lokacijo za nov stadion Ljubljane. Ocenjujem pa, da je tudi lokacija, tako, kot sem rekel – na koncu svoje. V Stožicah - dobra naložba za šport. In mislim, da to se – predlagam, da to se po namembnosti tudi za šport ohrani. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa gospod direktor. Naslednja se je, v imenu tistih, ki imajo lahko besedo pri tej točki dnevnega reda, s strani predlagateljice, prijavila gospa načelnica, Francka Trobec, načelnica Oddelka za predšolsko vzgojo, izobraževanje in šport. Izvolite gospa Trobec.

GA. FRANCKA TROBEC

Hvala lepa gospa županja. Spoštovane svetnice in svetniki. Rada bi vas samo informirala, zato, ker je bilo nekajkrat omenjeno, da je uprava pripravljala gradivo. Da to ne drži. Da je glede na to, da je - da to področje, izključno za gradnjo stadiona – je ustanovljena firma Stadion, d.o.o., je to izključno gradivo firme Stadion, d.o.o.. Na naslovni strani gradiva, pa je naš oddelek napisan zato, ker je v skladu z akti mestne občine, pristojen za to področje. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Želi morebiti besedo še tretji naveden v gradivu, kot možni poročevalec, vodja Službe za šport, gospod Trškan? Želi. Izvolite.

G. MARKO TRŠKAN

Hvala lepa gospa županja. Svetnice in svetniki. Bom zelo kratek. Skoz smo tudi govorili, da manjka program, da ne vemo, kaj bo vsebina tega stadiona. Dejstvo je naslednje. To se da pa razbrat iz vseh teh gradiv, ki jih je pripravil Stadion, d.o.o.. V Ljubljani smo se odločili, na podlagi strokovnih opredelitev v našem oddelku, da damo naslednje usmeritve. Da se gradi nov stadion z – do 12000, oziroma z 12000 gledalci. Da se gradi sodoben stadion in da se gradi na lokaciji, ki je ustrenejša. Po preveritvi teh zadev, seveda smo mi sami ugotovili, da je stadion za Bežigradom tak, da se ga da na tak način obnovit. In, da s tem dosežemo še drug efekt, to je revitalizacijo tega dela mesta Ljubljane. In, da bo to lahko tudi v bistvu stadion, ki bo za druge obiskovalce. In za koristi Ljubljane pomenil tudi točko obiska.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Razprava je bila že prej zaključena. Tako, da zdaj lahko...

... iz dvorane - nerazumljivo...

Status tega gradiva gospod... gospod Drobnič, nimate besede. In kršite poslovnik. Še enkrat je bilo pa – pa vam bom še enkrat zelo jasno povedala. Gradivo je pripravila firma Stadion, d.o.o., katere direktor je gospod Bjedov. In katere direktor je bil prej tudi kdo drug. Pa ni pripravil nobenega gradiva za obravnavo na mestnem svetu. Tukaj sta pa, kot poročevalca, navedena bila še načelnica oddelka in vodja službe za šport. Da bi povedala, kakšne so bile ustrezne usmeritve oddelka.

Tako, da... zdaj smo pri

PREDLOGU SKLEPA GOSPODA SUŠNIKA, ki se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana nalaga poslovodstvu družbe Stadion, d.o.o., da kot investitor nemudoma prične s postopki izgradnje nogometnega stadiona, v skladu z veljavnimi mednarodnimi standardi. Na lokaciji, ki bo zahtevala najmanj proračunskih sredstev Mestne občine Ljubljana, od dne sprejetja – sprejema tega sklepa. To je predlog gospoda Sušnika.

Ob njem ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

30 navzočih svetnic in svetnikov.

Glasujemo, kdo je za predlog gospoda Sušnika in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

13 ZA, 16 PROTI.

Ugotavljam, da SKLEP NI BIL SPREJET.

Tako, da smo naprej pri

PREDLOGU SKLEPA SVETNIKA GOSPODA DOMINIKA SAVE ČERNJAKA, ki se glasi:

Na podlagi sprejetih in na seji podanih študij in primerjanja pogojev za izgradnjo novega stadiona v Stožicah, oziroma celovite prenove stadiona Bežigrad, Mestni svet Mestne občine Ljubljana ugotavlja, da je ustreznjša izgradnja novega stadiona na – v Stožicah.

Mislím, da se navzočnost med tem ni spremenila.

Zato prehajamo na odločanje.

Glasujemo kdo je za predlog gospoda Černjaka in kdo mu nasprotuje.

Glasovanje zaključujem.

ZA je glasovalo 9 svetnic in svetnikov.

PROTI 21.

Ugotavljam, da SKLEP NI SPREJET.

In tako smo pri

PREDLOGU SKLEPA SVETNIKA MIHE JAZBINŠKA, ki se glasi:

Na podlagi prejetih in na seji podanih študij in primerjanja pogojev za izgradnjo novega stadiona v Stožicah, oziroma celovite prenove stadiona Bežigrad, Mestni svet Mestne občine Ljubljana ugotavlja, da je ustreznjša celovita prenova centralnega stadiona Bežigrad.

Medtem se je navzočnost spremenila.

Tako, da ugotavljamo ponovno navzočnost.
Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.
25 svetnic in svetnikov je prijavilo navzočnost.

Glasujemo kdo je za tak predlog in kdo mu nasprotuje.
Glasovanje zaključujem.

ZA 5, PROTI 20.

Ugotavljam, da SKLEP NI BIL SPREJET.

In tako smo pri

PREDLOGU SKLEPA PREDLAGATELJICE, ki se glasi:

Na podlagi prejetih študij in primerjanja pogojev za izgradnjo novega stadiona v Stožicah, oziroma celovite prenove stadiona Bežigrad Mestni svet Mestne občine Ljubljana ugotavlja, da je ustrežnejša celovita prenova centralnega stadiona Bežigrad. Celovita prenova centralnega stadiona Bežigrad, mora biti izvedena način, da bo po prenovi stadion lahko pridobil licenco, za izvedbo mednarodnih tekem in drugih prireditev.

Se je medtem morda navzočnost spremenila? Mislim, da ne... Se je, dobro. Bomo ugotavljali najprej navzočnost. In potem sledi obrazložitev glasu.

Navzočnost je prijavilo 28 svetnic in svetnikov.

Obrazložitev glasu gospod Sodržnik, izvolite. Minuta.

G. JANEZ SODRŽNIK

Hvala lepa. Žel tega predloga sklepa ne morem podpreti, iz razlogov, ki sem jih navedel takrat, ko sem razpravljal. Imel sem res dober namen, da bi razčistili danes določene stvari. Ampak žal, od vseh treh, ki so bili podpisani, kot pripravljavci gradiva, nisem dobil nikakršnega resnega odgovora. Razen mogoče od gospoda Bjedova, da gre v bistvu vendarle to za poizkus izgradnje novega stadiona na stari lokaciji. In je sklep, bi rekel, mal zakamufliran – mal zaradi Plečnikologov.

Moram pa reč, da me je silno presenetila izjava gospoda Trškana. Vodje Službe za šport. To štejem za zelo nekorektno, da to ni bilo povedano čisto ta prvo. Na začetku, kot predlagatelj, ali pa kot eden izmed predlagateljev. Namreč, na koncu, ko mi nismo mogli več razpravljati, je prišel gor in mirno povedal, da so oni v Službi za šport sprejeli odločitev. Da gremo v gradnjo stadiona z 12000 sedeži. Da gremo na stari lokacij...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. JANEZ SODRŽNIK

... in tako dalje. In, zdaj samo še, če zvem, če je tako prijazen, da mi še pove, kdo mu je pomagal sprejet to odločitev, bom jaz zadovoljen. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa, naslednja obrazložitev glasu gospod Jazbinšek, minuta.

G. MIHA JAZBINŠEK

Vedno sprejemamo pogoje sklepe. Tu not piše – celovita prenova centralnega stadiona Bežigrad mora biti izvedena na način, da bo po prenovi stadion lahko pridobil licenco za izvedbo mednarodnih tekem in drugih prireditev. Hudiča! A v vseh teh študijah ni ta garancija že dana? A je sploh kdo si upal analizo delat za Bežigradom, ne da bi vnaprej bilo jasno, da bo to seveda – lahko se pridobila licenca. Kaj to pomeni? Da je pred nami mogoče nekdo, ki pa bo gradil tako, da se ne bo pridobila licenca? Ali kako je to? Torej, to je – oprostite, plus to, da je tak ... ni nikjer nobene garancije. Kdo bo pa garantiral, da bo nekoč, v bodočnosti to tako zgradil, da bo pridobljena licenca? Mislim, jaz – jaz ne razumem nič več. Hvala lepa. Glasoval bom proti, ne?

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Naslednja obrazložitev glasu gospod Božič. Prav tako minuta.

G. PETER BOŽIČ

Jaz bom glasoval za obnovo Bežigrada, zaradi tega, ker se mi zdi to dejansko edina racionalna rešitev glede na stanje nogometa v Sloveniji, ki se nič dosti ne razlikuje od ostalih nogometnih srenj bivše Jugoslavije. Slovenija jej po osamosvojitvi, ni bila sposobna na tem področju napraviti, niti rešiti, niti enega globalnejšega problema. Niti ni bila sposobna sistemsko urediti, ločiti profesionalizem od amaterstva. Zakon, tak, kakršen je, omogoča kvečjemu – omogoča črni trg. Netransparentnost financiranja. In tako naprej, da ne imenujem vseh teh razlogov. To je tudi stanje v nogometu še danes. Iz dneva v dan slabše. Navedel bom primer, lansko leto je obiskovalo Olimpijo, ki je na vrhu števila gledalcev...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel...

G. PETER BOŽIČ

... štirideset tisoč gledalcev... Letos že polovico manj. Hočem povedati to, da je iluzorno v nadaljnjih sedmih, osmih letih pričakovati, da bi lahko napolnila taka nogometna zgodba več, kakor pet, do sedem, do osem tisoč gledalcev. Zlasti pa je nemogoče pričakovati, da bi v teh razmerah lahko kakšna ekipa bila toliko izoblikovana, da ...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Božič...

G. PETER BOŽIČ

... postala konkurenčna Evropi. Kratko malo, zidanje kakšnega velikega stadiona, bi bil spomenik. Zato glasujem za Bežigrad.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Gospod Penko, obrazložitev glasu. Prav tako minuta.

G. ZVONE PENKO

Glede na to, da gremo na glasovanje, čeprav sem predlagal, da bi še o tem razčističevali na naslednjih sejah, sem se odločil, da bom glasoval za in sicer iz razloga, ker je podpisnica gospa županja Danica Simšič. In za njo stoji koalicija. In hočem verjet, da bo to optimalno. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Obrazložitev glasu dr. Gomišček, minuta. In prosim za mir v dvorani, da bo gospod Gomišček lahko obrazložil svoj glas. Izvolite.

G. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Meni se zdi odločanje o tej temi, ob tej uri, na izredni seji – neresno. K temu, da je to res neresno, me še posebno vodi izjava načelnice, gospe Trobčeve. Ki je rekla, da Oddelek za predšolsko vzgojo, izobraževanje in šport, tega gradiva ni pripravil. Da ga je samo Stadion, d.o.o.. Na prvi strani vašega predloga, gospa...

.....konec 1. strani V. kasete.....

...neresno. Naj uprava stoji za gradivom. Če ne stoji, mestni svetniki o tem ne moremo odločat.

GA. DANICA SIMŠIČ

Se opravičujem, ste povedali, kako boste glasovali?

G. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Sem rekel, da ne bom glasoval, ker je to neresno...

GA. DANICA SIMŠIČ

Ne boste glasovali. Hvala lepa. Dr. Zgožen, obrazložitev glasu. Minuta.

G. DR. JOŽE ZAGOŽEN

Jaz bom glasoval za novi stadion zato, ker mislim, da si Ljubljana in Slovenija in nogomet zaslužita oba stadiona. Oba. Starega obnoviti v Plečnikovem smislu. In tudi zgraditi novega. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa, ker ni več želja po obrazložitvi glasu, bomo glasovali.

Navzočnost je 28 svetnic in svetnikov.

Predlog sklepa sem prebrala.

Zdaj prehajamo na odločanje.

Glasujemo kdo je za predlog, ki sem ga predložila in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

ZA je glasovalo 22 svetnic in svetnikov.

PROTI 4.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

In tako smo pri

PREDLOGU SKLEPA ODBORA ZA PREDŠOLSKO VZGOJO, IZOBRAŽEVANJE IN ŠPORT, ki se glasi:

Pred podpisom Dogovora o skupnem nastopanju pri prenovi stadiona v Ljubljani, se v 2. členu doda klavzulo, ki se glasi – lastni deleži se opredelijo z metodo vrednotenja cenitve na stvarnih vložkih in pošteni tržni vrednosti.

Mislim, da se navzočnost ni spremenila.

Tako, da prehajamo na odločanje.

Glasujemo, kdo je za tak predlog Odbora za predšolsko vzgojo, šport in izobraževanje in kdo mu nasprotuje.

Glasovanje poteka in ga zaključujem.

18 ZA, NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da je bil SKLEP SPREJET.

Sledi glasovanje o

PREDLOGU SKLEPA SVETNIKA GOSPODA MIHE JAZBINŠKA:

Osnova za nadaljnjo programsko in gabaritno opredelitev območja centralni stadion Bežigrad, je gradivo nogometni stadion Ljubljana, lokacija Bežigrad. Projekcija zmanjšane obsega.

Tudi zdaj se navzočnost ni spremenila.

Tako, da prehajamo na glasovanje o tem predlogu sklepa.

Moram poudariti, da seveda tega gradiva nismo obravnavali.

Obrazložitev glasu pa želi gospod Jazbinšek. Minuta, izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

No, saj lahko na ta uradniški način, da gradiva nismo obravnavali, pa zato ne moremo, zato ne smemo biti pametni, ne? Se lahko pogovarjamo v neskončnost, ne? ... Ja, samo eno minuto, seveda. Tle gre za to, da, kar sem prej povedal. V krizi je odločitev. O tem, kaj rabimo za Bežigradom in kaj rabimo v Stožicah. In ne jemljite si županja, iz naslova te krize koncepcije, zavlačevanje izvedbe za Bežigradom.

Glasoval bom seveda za sklep.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa, ker ni dodatnih želja za obrazložitev glasu, glasujemo.

Kdo je za ta predlog sklepa, ki sem ga prebrala, gospoda Jazbinška in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje poteka.

In ga zaključujem.

ZA 6, PROTI 17.

Ugotavljam, da SKLEP NI BIL SPREJET.

In tako smo pri

PREDLOGU SKLEPA, PONOVO GOSPODA MIHE JAZBINŠKA. Predlog pa se glasi:

Oddelek za urbanizem Mestne uprave Mestne občine Ljubljana, takoj pristopi k pripravi Sprememb prostorskih ureditvenih pogojev, za območje centralnega stadiona Bežigrad in Osnutek sprememb in dopolnitev zadevnega odloka predloži Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana še pred letnimi počitnicami Mestnega sveta.

Ker pa se je sedaj navzočnost spremenila, moramo najprej ugotoviti navzočnost.

Ugotavljamo navzočnost.

Samo trenutek prosim...

Ugotavljamo torej navzočnost. Izredna seja v tem primeru bi bila seveda možna. Vprašanje je pa kako je lahko v tako kratkem času pripravljeno vse, v skladu z vsemi predpisi.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

In obrazložitev glasu, gospod Jazbinšek – minuta.

G. MIHA JAZBINŠEK

Možna je izredna seja. Ne? To pa, da vi ne veste, ali je možno to profesionalno narediti v tem času, me pa bega, ne? Za osnutek seveda jaz, kot profesionallec vem, da je dovolj časa do počitnic. In vem, da je sprememba PUP-a, ki je eksistenten PUP terja minimalne spremembe. V resnici samo gabaritne spremembe. To je oblikovalna sprememba. Nobena druga sprememba v smislu infrastrukture in tako naprej in tako naprej.

Problem je seveda v tem, da pa do osnutka, seveda tale koalicija – ne bo znala prideti do koncepta velikosti. To pa je. In ta jalovost na konceptni ravni, je tista, ki nam ne bo dala osnutka pred poletje. In nam bo dala PUP, naslednji PUP šele konec tega leta. Pa osnutek začetek drugega leta, preden bomo do predloga prišli, bo trajalo. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Prehajamo k odločanju.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

ZA 10, PROTI 14.

Ugotavljam, da SKLEP NI BIL SPREJET.

In tako smo pri glasovanju o

PREDLOGU SKLEPA SVETNIKA GOPSODA MIHE JAZBINŠKA, ki se glasi:
Oddelek za urbanizem Mestne uprave Mestne občine Ljubljana, skupaj z Zbornico za arhitekturo in prostor Slovenije, do istega roka pripravi razpisno gradivo za projektni arhitekturni natečaj, ki se razpiše v sedmih dneh po sprejetju predloga sprememb in dopolnitev zadevnega odloka.

... Mislim, da je brezpredmeten, ker sta bila vsebinsko povezana s prejšnjim, ki ni bil sprejet.

Tako, da smo pri

PREDLOGU SKLEPA SVETNIKA ... GOSPODA MIHE JAZBINŠKA...

Ne morete, ker o tem ne bomo glasovali...

... iz dvorane – nerazumljivo...

Enako velja tudi za nas...

... iz dvorane – nerazumljivo...

Dobro, gospod Bregar pojasnjuje, da o tem predlogu sklepa ne moremo glasovati, ker je bil vsebinsko povezan. Ta naslednji vaš, ki pravi pa – do naslednjega roka, se navezuje samo na rok in ne na vsebino in o njem, po zagotovilih gospoda Bregarja lahko odloča mestni svet.

TA PREDLOG SKLEPA PA SE GLASI:

Do istega roka Stadion, d.o.o., pripravi Predlog organizacijske oblike nosilcu investicije, Stadionu, d.o.o., Stadion, d.d. – namenski proračunski sklad Mestne občine Ljubljana in tako dalje...

Navzočnost mislim, da se ni spremenila.

Tako, da lahko preidemo k odločanju.

Glasujemo, kdo je za in kdo je proti? Temu predlogu gospoda Jazbinška?

Glasovanje zaključujem.

5 ZA, 17 PROTI.

Ugotavljam, da SKLEP NI BIL SPREJET.

In tako smo pri odločanju o

PREDLOGU SKLEPA SVETNIKA GOSPODA PETRA SUŠNIKA, ta pa se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, za nadzor izgradnje nogometnega stadiona v Ljubljani ustanovi gradbeni odbor. Gradbeni odbor šteje najmanj sedem članov, ki jih imenuje mestni svet, na predlog svetniških klubov in samostojnih svetnikov, zastopanih v mestnem svetu.

Glasujemo, kdo je za in kdo je proti temu predlogu sklepa?

Glasovanje zaključujem.

ZA 17, PROTI 12.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

In tako smo pri naslednjem

PREDLOGU SKLEPA SVETNIKA, ta pa se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, zadolžuje Družbo Stadion, d.o.o., da mu redno, tromesečno poroča o aktivnostih pri izgradnji nogometnega stadiona.

Prehajamo k odločanju. Glasujemo kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

18 ZA, 13 PROTI.

Ugotavljam, da je SKLEP SPREJET.

Naslednji

PREDLOG SKLEPA SVETNIKA GOSPODA PETRA SUŠNIKA, se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana zahteva, da Nadzorni odbor Mestne občine Ljubljana, pregleda vso razpoložljivo dokumentacijo, v zvezi z nakupom zazidanega stavbnega zemljišča, v območju urejanja BR 3/3...

... iz dvorane – nerazumljivo...

Ja, malce boste počakali, da bom sploh lahko prebrala...

... v območju urejanja BR 3/3, Stožice in ugotovi, ali je bil postopek nakupa opravljen v skladu z načeli skrbnega gospodarstva z javnimi sredstvi.

Obrazložitev glasu, gospod Möderndorfer, izvolite.

G. JANKO MÖDERNORFER

Nadzorni odbor je za to leto opravil svoje delo. In med drugim pregledal tudi nakup tega zemljišča. In zato se mi zdi ta trenutek res nesmotrno, ker pravzaprav so te dokumentacije na razpolago, kot sestavni del poročila, ki smo ga sprejemali. In v bistvu se to lahko že danes pogleda. V kolikor pa seveda tega ni, me pa prepričajte. Ampak, jaz res ne bom sprejemalo sklepe furt na furt, kot kopijo na kopijo, enega za drugim. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Hvala lepa – naslednja obrazložitev glasu, gospod Sodržnik. Prav tako minuta.

G. JANEZ SODRŽNIK

Hvala. Sam bom glasoval za tak sklep. Predlagam, da ne bi bilo slabo tudi, če bi ga koalicija podprla. Iz preprostega razloga, ker je bilo danes v razpravi, ki so bile zelo utemeljene, trdno argumentirane, povedanih kar nekaj očitkov, ki se neposredno nanašajo na to zadevo. Ne nazadnje je ena izmed pomembnih elementov, ki vpliva na današnjo odločitev tudi –

posledice, ki so izvirale iz te pogodbe. Kar sem sicer neuspešno poskušal dokazat. Obrazložiti. Zdi se mi, no, da bi bilo iz neke čisto higiene koristno, da bi to opravili. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. In še ena obrazložitev glasu, gospod Bručan.

G. ANDREJ BRUČAN

Ja, jaz bom seveda glasoval za to. Še posebej zato, ker smo vas tako razburili. Ker to nekaj povem. Ker če vas ne bi tako – pol bi mogoče še premišljal. Ampak, to pa je jasna stvar.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Naslednja obrazložitev glasu, gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, jaz cenim utemeljitev, da ni treba izglasovat tega sklepa s tem, da ni smotrno, ker imamo tačas tudi že nadzorni odbor in te reči. No, iz naslova smotnosti, seveda – bi midva lahko daljšo diskusijo okrog tega, ali so vaši sklepi zelo smlotrni, po navadi. Predvsem pa smo pa pred tem sprejeli dva nesmotna sklepa. Čeprav sta bila od cenjenega gospoda Sušnika. Ker je značilno, da nesmotne sklepe sprejemamo. Namreč, zdaj imamo dva gradbena odbora, ne? Enega, ki ga imamo s sklepom mestnega sveta in enega, ki sta ga podpisala gospod Slavko Gaber in gospod Janez Kocjančič, tukajle na tem Letter of intend in poštempljala. O smotnosti dveh gradbenih odborov, bo nadaljnja diskusija za mene izrazito, rekel bi »leherlih«. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Naslednja obrazložitev glasu, gospod Božič.

G. PETER BOŽIČ

Jaz bom seveda...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim za mir v dvorani...

G. PETER BOŽIČ

... glasoval zoper to - ta predlog. Predvsem zaradi tega, ker za tem predlogom ne tiči nobena želja po neki finančni transparentnosti, ampak preprosto podtikanje že znanega vzorca zoper bivšo županjo, ki naj bi gospodarila s temi sredstvi skrajno slabo in tako naprej. Medtem, ko je resnica popolnoma drugačna. Po cenah, resnih ljudi, je to zemljišče pridobilo vsaj nekajkrat na svoji vrednosti v tem času. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Naslednja obrazložitev glasu, gospod Sušnik, prav tako minuta.

G. PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Pogledjte, mi smo danes slišali od nekoga, ki je trdil, da je podpisal to pogodbo pred notarjem, pa je ni. Pa ugotovil smo, da smo leta 2001 kupili zemljišče, za katerega se takrat ni vedelo, da je denacionalizacija. Danes pa vemo. Ugotovil smo, da imamo deset milijonov evrov nekih stroškov, v zvezi z izgradnjo novega stadiona. Pa stadiona še ni. In zato je potrebno te stvari pogledat, kaj je kdo videl. Jaz nič ne insinuiram. Nič ne želim koga obremenit. Jaz sem tudi bivši gospe županji povedal, da moj sklep je dobronameren in da se nje opere kakršnega suma – suma zlorabe položaja, ali pa česar koli drugega, kar bi tukaj bilo. In, jaz sem bil skoraj prepričan, da jo bo vsaj njena lastna stranka podprla pri tem, kaj in kako. Neodvisno na nadzornem odboru, kaj je pravzaprav bilo s tem postopkom. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Še ena obrazložitev glasu, doktor Zagožen.

G. DR. JOŽE ZAGOŽEN

Ja, hvala lepa. Čuli smo argument, da je nadzorni odbor o tem že razpravljal. To je mnenje enega od svetnikov. Mi o tem nimamo eksaktnega poročila, niti dokazov. Zato to ne morem sprejet. Drugo pa, mislim, da bi bilo v korist predvsem tistim, ki so proti temu sklepu. Če bo nadzorni odbor ugotovil, da je bilo vse v redu – tem bolje. Če pa bo ugotovil, da ni bilo, pač ni bilo. Tako, da absolutno ne razumem logike in morale, kako more nekdo biti proti takemu sklepu. Češ, da se insinuiira. Naj se ugotovi in tam se pač ugotovi, kaj pade ven. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa, prosim za mir v dvorani. Naslednja obrazložitev glasu, gospod Gomišček. Izvolite.

G. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Jaz bom podprl to, zaradi tega, ker mislim, da transparentnost v mestnem svetu ni ravno odlika. In to čutijo tudi naši volivci. Še posebej, ko človek volitve iz zadnjega vikenda pogleda. Vam, tukajle v sredini bi pa svetoval, da z oziroma na to, koliko je to zemljišče pridobilo na vrednosti, zdaj z največjim veseljem podprete ta sklep. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa gospod Gomišček in še ena obrazložitev glasu. Gospod Franc Slak. Izvolite.

G. FRANCI SKLAK

Jaz bom podprl ta predlog. Predvsem iz spoštovanja do bivše županje, ker smatram, da je pošteno opravila svoje delo. In ne bi rad videl, da je ostal nek sum in s tem bo dokazano, da se je delo opravilo pošteno.

GA. DANICA SIMŠIČ

Ker ni več želje po obrazložitvi glasu, prehajamo na odločanje.

Mislim, da se sestava ni spremenila.

In tako prehajamo kar na glasovanje.

Glasujemo, kdo je za ta predlog sklepa in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

ZA 15, PROTI 11.

Ugotavljam, da je BIL PREDLOG SPREJET.

To je bilo zadnje odločanje pri tej točki dnevnega reda.

Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki, spoštovani vsi navzoči. Zaključujem 6. točko te seje.

Ostaja nam še sedma točka, o kateri bomo razpravljali in odločali v nadaljevanju. In o nadaljevanju seje boste obveščeni.

Za vaše sodelovanje se vam zahvaljujem in vam želim lahko noč in prijeten počitek ter uspešno delo jutri. Hvala lepa.

ŽUPANJA

Danica SIMŠIČ

Zapisala:

Elizabeta Vadnal Gorjup

Ljubljana, dne 16. junija 2004