



MESTNA OBČINA LJUBLJANA

MESTNI SVET

Mestni trg 1, 1000 Ljubljana

☎ 306 10-10 , ☎ 306-12-14

Številka: 0600-15/2004-11

Datum : 13.07.04

MAGNETOGRAMSKI ZAPIS

13. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA,

ki je potekala po končani 28. izredni seji Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, v torek, 13. 07. 2004, v Veliki sejni dvorani Mestne hiše, Mestni trg 1, Ljubljana

GA. DANICA SIMŠIČ

Predlagam, da preidemo kar na 13. sejo Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.

Svojo navzočnost na tej seji je pisno potrdilo 30 svetnic in svetnikov. Tako, da je Mestni svet Mestne občine Ljubljana sklepčen in lahko nadaljuje z delom.

Svojo odsotnost pa so opravičile svetnice Marinka Levičar, gospa Cvetka Selšek, gospa Majda Širca, gospa Meta Vesel Valentinčič in gospa prof. dr. Metka Tekavčič. Ter svetnika gospod Roman Jakič in gospod Mihael Jarc.

Po sklicu seje ste prejeli Predlog Odbora za urejanje prostora in urbanizem, za umik 6. točke dnevnega reda, z naslovom Osnutek Odloka o zazidalnem načrtu za območje urejanja VS 3/5 Brdo in južni del območja urejanja VP 3/2 Brdo.

In županjin umik dnevnega reda, z naslovom: Usmeritve za razvoj športa, v javnem interesu, v Mestni občini Ljubljana, do leta 2008.

V obravnavo dajem naslednji Predlog

DNEVNEGA REDA:

- 1. Potrditev zapisnikov 10. in 11., ter 24., 25. in 26. Izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.**
- 2. Vprašanja in pobude svetnikov, ter odgovori na vprašanja in pobude.**
- 3. Kadrovske zadeve**
- 4. Predlog Obvezne razlage določil Odloka o zazidalnem načrtu, za območje urejanja MS ½ in MR 1/1, Zelena Jama, Uradni list Republike Slovenije, številka 99/2002, ki urejajo objekt A 1.**

5. **Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu za severni del območja urejanja VP 3/2 Brdo**
6. **Osnutek Odloka o zazidalnem načrtu za območje urejanja VS 3/5 Brdo in južni del območja urejanja VP 3/2 Brdo.**
7. **Predlog Odloka o javni službi zbiranja in prevoza komunalnih odpadkov**
8. **Predlog Sklepa o povečanju vrednosti namenskega premoženja Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana**
9. **Predlog Sklepa o soglasju, k predhodnem soglasju in sprejemu sprememb in dopolnitev Akta o ustanovitvi ustanove Skupaj, Regionalnega centra za psihosocialno dobrobit otrok**
10. **Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Javnega vzgojno izobraževalnega zavoda Osnovna šola Danile Kumar, s predlogom za sprejem po hitrem postopku**
11. **a. Predlog Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda Mestni muzej Ljubljana**
b. Predlog Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda Gledališče za otroke in mlade Ljubljana
c. Predlog Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda Mednarodni grafični likovni center
d. Predlog Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda Slovensko mladinsko gledališče Ljubljana
12. **a. Osnutek Odloka o ustanovitvi Javnega podjetja Parkirišča, d.o.o.**
b. Osnutek Odloka o ustanovitvi Javnega podjetja Ljubljanske tržnice, d.o.o.
c. Osnutek Odloka o ustanovitvi Javnega podjetja Žale, d.o.o.
13. **Osnutek Odloka o ustanovitvi proračunskega sklada Mestne občine Ljubljana, pospeševanje gospodarskih javnih služb**

Odpiram razpravo o predlaganem dnevnem redu.

Glede na 94. člen Poslovnika Mestnega sveta, svetnik in pristojno delovno telo, lahko spremembo vrstnega reda točk, ali umik zadeve z dnevnega reda, predlagajo pisno, z obrazložitvijo.

Želi kdo razpravljati? Gospod Omerzu.

G. BRANKO OMERZU

Ja, hvala gospa županja za besedo. Jaz sem pisni predlog vam že podal. In sicer 6.7. in predlagal, da se 12.b. točka dnevnega reda, to je Predlog Odloka o ustanovitvi Javnega Zavoda Gledališče za otroke in mlade Ljubljane umakne.

S samo vsebino tega predloga se strinjam. Gre pa za popolnoma nekaj drugega. Zato predlog utemeljujem s tem, da – ob tem predlogu, da se Javni zavod Kulturni dom Španski borci – preimenuje v Gledališče za otroke in mlade – pravzaprav nimamo hkrati predloga, da se stavba, objekt na Zaloški 61 poimenuje Kulturni dom Španski borci. Sedanji predlog, ki mu, kot sem rekel ne nasprotujem, ga podpiram, ker gre za neko vsebino, neko dejavnost znotraj tega objekta, pa ne zagotavlja, da se ime Kulturni dom Španski borci, za objekt, ki je bil zgrajen, kot spomenik Španskim borcem, ne bo sčasoma izgubil.

Niti sedanji 20. člen tega predloga, niti vse navedbe tega imena v nekaterih drugih dokumentih, ne dajejo tiste pravne osnove, da bi bil ta objekt v celoti tudi tako poimenovan. Zato predlagam, da se predlog tega odloka umakne in se ga ponovno uvrsti na sejo šele takrat, ko bo hkrati predlagan tudi ustrezen akt za poimenovanje objekta Zaloška 61, v Kulturni dom Španski borci. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Gospod Omerzu, drži, da ste name naslovili ta predlog. Jaz tega predloga nisem sprejela, ker mislim, da je v času obravnave in razprave, možno najti tudi rešitev in utemeljitev za to, kar vi utemeljujete. Glede na to, da pa ni bilo posredovane zahteve, pisne, na mestni svet, o tem vašem predlogu, iz povsem formalističnih razlogov, ne more odločati mestni svet.

Želi še kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. In... ugotavljam, da je razprava končana.

Ter na glasovanje...

... iz dvorane – nerazumljivo...

Gospod Omerzu, žal moram ugotoviti, da je bilo to vloženo prepozno, ko sem že zaključila razpravo.

In na glasovanje dajem

PREDLOG SKLEPA ODBORA ZA UREJANJE PROSTORA IN URBANIZEM:
Osnutek Odloka o zazidalnem načrtu za območje urejanja VS 3/5 Brdo in južni del območja urejanja VP 3/2 Brdo, se umakne iz dnevnega reda 13. seje Mestnega sveta.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

Navzočnost je prijavilo 20 svetnic in svetnikov.

Ponovno bomo morali ugotavljati navzočnost. Lepo prosim za nekoliko zbranosti.

Ponovno ugotavljamo navzočnost za glasovanje o tem proceduralnem predlogu.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

15 navzočih svetnic in svetnikov.

Glasujemo. Kdo je za tak proceduralni predlog in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

ZA 4, PROTI 17.

Ugotavljam, da proceduralni predlog NI BIL SPREJET.

In na glasovanje dajem

PREDLOG SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Dnevnega reda 13. seje.

Mislim, da se medtem navzočnost ni spremenila.

Tako, da prehajamo na odločanje.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

ZA 21. PROTI 1.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

Tako smo pri 1. točki dnevnega reda, to je

AD 1.

POTRDITEV ZAPISNIKOV 10. IN 11. SEJE, TER 24., 25. IN 26. IZREDNE SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Najprej smo pri potrditvi Zapisnika 10. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z dne 19. aprila in 17. maja 2004.

Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo na odločanje o

PREDLOGU SKLEPA, ki se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, potrdi Zapisnik 10. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z dne 19. aprila in 17. maja 2004.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

ZA 24, PRORTI NIHČE.

Ugotavljam, da je SKLEP SPREJET.

In tako smo pri potrditvi zapisnika 11. seje Mestnega sveta mestne občine Ljubljana, z dne 31. maja 2004.

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo na glasovanje o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrdi Zapisnik 11. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z dne 31. maja 2004.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

ZA 24, PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da je SKLEP SPREJET.

Sledi potrditev Zapisnika 24. Izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z dne 17. maja 2004.

Odpiram razpravo. Ugotavljam, da ne želi razpravljati nihče. Razpravo zaključujem.

In prehajamo h glasovanju o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, potrdi Zapisnik 24. Izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z dne 17. maja 2004.

Glasujemo.

Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

ZA 23, PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da je SKLEP SPREJET.

In tako smo pri potrditvi Zapisnika 25. Izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z dne 14. in 31. maja 2004.

Odpiram razpravo. Ugotavljam, da ne želi nihče razpravljati. Razpravo zaključujem.

In prehajamo k odločanju o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, potrdi Zapisnik 25. Izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z dne 14. in 31. maja 2004.

Glasujemo, kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

ZA 24. PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da je SKLEP SPREJET.

Smo pri potrditvi Zapisnika 26. Izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z dne 17. maja 2004.

Odpiram razpravo. Ugotavljam, da ne želi razpravljati nihče. Razpravo zaključujem in prehajamo na odločanje o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrdi Zapisnik 26. Izredne seje Mestnega sveta mestne občine Ljubljana, z dne 17. maja 2004.

Glasujemo, kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

23 ZA. PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da je tudi ta SKLEP SPREJET.

Ter zaključujem 1. točko dnevnega reda ter prehajam k 2., to so

AD 2.

VPRAŠANJA IN POBUDE SVETNIKOV TER ODGOVORI NA VPRAŠANJA IN POBUDE

Gradivo za to točko ste prejeli po sklicu seje.

Pisno vprašanje, z zahtevo za ustno predstavitev, je skladno z 98. členom Poslovnika Mestnega sveta, v roku 5 delovnih dni, pred sejo mestnega sveta, poslal svetnik gospod Dominik Sava Černjak, ki je posredoval tudi Pobudo za pisni odgovor.

Besedo za ustno postavitev vprašanja, dajem svetniku gospodu Dominiku Savi Černjaku.

Glede na 98. člen Poslovnika mestnega sveta, ima svetnik na voljo minuto. Izvolite.

G. DOMINIK SAVA ČERNJAK

Najlepša hvala gospa županja za besedo. Varna soba je projekt, ki ga je pripravila Aids fundacija Robert, za katerega so se odločili predvsem zaradi porasta števila uživalcev drog v zadnjem času. Ter hkrati zdravstvenega tveganja, ki so povezana z injeciranjem droge. Med najnevarnejše tveganje uživalcev droge, bi lahko uvrstili predvsem širjenje virusa HIV. To bo tako imenovana Prva soba v Ljubljani. Katere lokacija bi bila v središču Ljubljane in kjer bodo lahko uživalci drog zadostili svojo odvisnost. Projekt Varna soba je smiseln tako iz socialnega, kot tudi iz medicinskega stališča. Saj bo prispeval k zmanjšanju škode in posledic injeciranja drog. Njen namen, stališče uporabnikov, pa bo varna soba – predvsem predstavlja mesto varnosti. Njen namen in cilj programa, pa sta predvsem zmanjševanje škode, zaradi porabe prepovedanih drog. Kajti, po nekaterih podatkih, je v Ljubljani med dva do 5000 uživalcev.

Projekt Varna soba je bil prijavljen na razpisu Mestne občine Ljubljana, Oddelka za zdravstvo in socialno varstvo. Projekt niso nikjer odobrili, z obrazložitvijo, da ta projekt ni v skladu z obstoječo zakonodajo in da ni potreben. Čeprav ga je Slovenski nacionalni program, ki ga je pripravil Urad za droge, jasno daje prioriteto ustanavljanju varnih sob. In zanima me, zakaj niste podprli projekta varne sobe, kljub temu, da Slovenski nacionalni program daje temu prioritete, ki so nujno potrebne...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, da zaključite.

G. DOMINIK SAVA ČERNJAK

Medtem pa, da so prostori tudi že zagotovljeni. Najlepša hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Na vaše vprašanje bo odgovorila gospa Tilka Klančar, načelnica Oddelka za zdravstvo in socialno varstvo. Skladno s poslovníkom, ima na voljo za odgovor tri minute. Izvolite.

GA. TILKA KLANČAR

Hvala lepa. Lepo pozdravljeni vsi skupaj. Vse popolne prijave na Javni razpis za sofinanciranje programov in projektov, s področja zdravstva in socialnega varstva, je na podlagi pogojev in meril, tudi letos ocenila strokovna komisija in jih predlagala za sofinanciranje. Aids fundacija Robert je poslala štiri vloge. Izbrano je bilo Zavetišče za brezdomne uživalce drog in program Iglomati, ki sta tudi ustrezala razpisanim področjem. Program Ambulanta za odvisne od ilegalnih drog in Program varne sobe za injeciranje, sta bila, v skladu z razpisanimi merili in oceno strokovne komisije za izvedbo razpisa, zavrnjena. Aids fundacija Robert ni podala pritožbe zoper izdani sklep in zato tudi ni prejela nikakršne obrazložitve.

Mestna občina Ljubljana letos Aids fundaciji Robert, sofinancira štiri programe. Dva po tri letni pogodbi. In dva po letošnjem razpisu. V Nacionalnem programu, na področju drog, je navedeno, da je potrebno zagotoviti različne ukrepe za zmanjševanje tveganja in škode, zaradi uporabe drog. Med drugim vzpodbujanje razvoja varnih sob za injeciranje, nočnih in dnevnih zavetišč za uporabnike drog. Vendar te aktivnosti niso zajete v osmih točkah prioritarnih nalog.

V Mestni občini Ljubljana, se izvaja večino priporočenih oblik ukrepov. Razvoj programov, za zmanjševanje tveganj in škode zaradi uporabe drog, smiselno razumemo tudi, kot priporočilo za spremljanje stroke, ter predvsem spremljanje praktičnih izkušenj z varnimi sobami. V Evropi obstajajo varne sobe za uživanje drog v desetih mestih, v treh državah. Menimo, da je glede problematike varne sobe za injeciranje, v prvi vrsti potrebno jasno stališče Ministrstva za zdravje in deloma tudi Ministrstva za delo, družino in socialne zadeve. In, le na osnovi tega ter na osnovi konkretne podpore stroke, bo tudi Mestna občina Ljubljana, imela ustrezno podlago in argumente, za sofinanciranje tovrstnih programov. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. S tem zaključujem 2. točko dnevnega reda in prehajam na 3., to so

AD 3.

KADROVSKE ZADEVE

Gradivo za to točko ste prejeli po sklicu seje. Prosim gospoda Slavka Slaka, predsednika Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, za uvodno obrazložitev. Izvolite.

G. SLAVKO SLAK

Spoštovana gospa županja, kolegice, kolegi. Na kratko bi vam predstavil predlog Komisije za kadrovska vprašanja, volitve in imenovanja.

In sicer imamo, kot prvo zadevo pozitivno mnenje, h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Bežigrad. In sicer predlagamo, da se takšno mnenje izda Nataši Centa.

Naslednja zadeva je Mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Polje. Predlagamo, da se da pozitivno predhodno mnenje Barbari Smrekar.

Potem je naslednji predlog, ki se ravno tako nanaša na mnenje za imenovanje h kandidaturi, za ravnatelja organizacijske enote Gimnazija, ki opravlja tudi funkcijo direktorja Zavoda Gimnazija Ljubljana Šiška. In sicer predlagamo, da se mag. Petru Škerlju, da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnatelja organizacijske enote Gimnazija, ki istočasno opravlja tudi funkcijo direktorja Zavoda Gimnazija Ljubljana Šiška.

Naslednje je Mnenje h kandidaturi za ravnatelja organizacijske enote Dijaški dom Šiška. In sicer predlagamo, da se da pozitivno mnenje za ravnatelja tega javnega zavoda, oziroma enote Dijaški dom Šiška, gospodu Dinku Bulogu.

Nadalje predlagamo Sklep o imenovanju predstavnice Mestne občine Ljubljana v Svet Doma upokojencev Center Tabor Poljane. In sicer predlagamo, da se v svet tega zavoda imenuje gospa Tanja Hodnik. In sicer za štiri letni mandat.

Naslednji predlog je Sklep o imenovanju predstavnikov Mestne občine Ljubljana, v Svet Vrtca Pod gradom. In sicer predlagamo, da se v ta svet imenujejo naslednji predstavniki ustanovitelja. In sicer: Andrej Brvar, dr. Jana Gomišček in Marko Koprivec. Tu bi vas želel opozoriti, da je prišlo do neke, kako bi temu rekel – tipkarske, ali pa tehnične napake. In sicer, v tretjem odstavku obrazložitve, je napisano, da je tretja kandidatka, ki jo predlagamo, gospa Darja Saiko. Pravilno je ime gospod Marko Koprivec, ki je rojen leta 1978, je absolvent politologije in stanuje v Ljubljani.

Naslednji predlog sklepa je Sklep o imenovanju treh predstavnikov, oziroma predstavnic Mestne občine Ljubljana, v Svet vrtca Črnuče. In sicer predlagamo gospo Miro Arlič, Polono Pečjak in Martino Vuk, kot članice, oziroma – Sveta Zavoda Vrtec Črnuče.

Naslednji Predlog sklepa je Sklep o imenovanju treh predstavnic Mestne občine Ljubljana, v Svet Vrtec Ledina. In sicer predlagamo, da se v ta svet imenujejo gospa Sanja Boldin, Olga Kačvič in mag. Nadrija Kobe.

Naslednji Predlog sklepa se nanaša na imenovanje treh predstavnic Mestne občine Ljubljana v Svet Vrtca Vodmat in sicer...

.....konec 2. strani I. kasete.....

...Darja Saiko.

In predzadnji sklep, predloga sklepa, Predlog sklepa – torej o imenovanju predstavnika Mestne občine Ljubljana v Svet Doma starejših občanov Ljubljana. In sicer predlagamo, da se v ta Svet zavoda, kot predstavnik Mestne občine Ljubljana imenuje gospod Marjan Zlobko.

In še zadnji predlog sklepa. O imenovanju predstavnice Mestne občine Ljubljana v Svet Doma starejših občanov Ljubljana Bežigrad. In sicer predlagamo, da se v ta svet imenuje gospa Erika Račič. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa tudi vam.

Prehajamo, oziroma – dajem v obravnavo Predlog prvega sklepa, glede predloga mnenja, h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Bežigrad.

Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Dr. Gomišček, izvolite.

G. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Hvala za besedo. Pri tej – mnenju o kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Bežigrad, smo dobili v komisiji predlog gospe županje, ki daje to pozitivno mnenje gospe Nataši Centa. Moram reči, da ko sem gledal to zadevo, sem videl, da se je na to mesto prijavilo sedem kandidatov in kandidatke. In menim, da je še posebej v vzgoji potrebno res na vodilna mesta imenovati kadre, ki so dobri in jim nekako zaupamo. Zaradi tega sem potem pregledal pač te podatke, ki so jih dali vsi ti kandidati ob prijavi za to mesto. In moram reči, da sem bil zelo razočaran. Saj gospa Nataša Centa ni predložila, ali pa je predložila za – v razpisu navedeno, za kratek življenjepis dosedanje delovne izkušnje in vizijo šole – ni predložila drugega, kakor, če malo pretiravam – pol strani opisa. Ostalih šest kandidatov je predložilo najmanj štiri strani. Kandidat, ki je največ predložil, je bilo devet strani. In sicer, v poprečju, je ena stvar, kjer se prijavlja. Dve strani življenjepisa. Dve strani z delovnimi izkušnjami in referencami. Jaz ne bi zdaj ne vem kakšnih tajnosti rad izdajal. Ampak, človek si predstavlja, da nekdo, ki ga županja predlaga in ga naša komisija potem tudi potrdi. In ga bo tudi mestni svet potrdil, napiše za vizijo, ki jo on vidi v naslednjem mandatu za to šolo, nekaj, kar nas bo pozitivno presenetilo. Ali pa vsaj, bomo z zaupanjem gledali na to imenovanje.

Če preberem vizijo gospe, ki jo bomo potrdili za to šolo v naslednjem mandatu je – vsak posameznik zase zmore malo, s skupnimi močmi zmoremo skoraj vse. To je vizija, ki jo ta gospa predlaga za šolo. Vizija, jaz ne bom prebral vizij drugih kandidatov za delo v tej šoli. Vendar, moram reči, tudi moram reči – ne vem, lahko je tudi zelo dobra kandidatka. Je pomočnica ravnateljice na tej šoli. In kolektiv najbrž ve, koliko je dobra. Najbrž tudi naš Oddelek za predšolsko vzgojo, izobraževanje in šport ve, da je to dobra. Vendar, če mene vprašate, kandidatka, ki na zahtevano prijavo napiše pol strani, v primerjavi z vsemi ostalimi,

ki napišejo veliko več in se potrudijo, mislim, da to ni porok za nekoga, ki naj bi vodil osnovno šolo. To je najmanj, kar je. Si ne predstavljam, da je to možno dobiti od osebe, ki bo – naj bi bila vzgled ostalemu učiteljskemu zboru in ki bo navajala naše otroke k dobrim delovnim navadam, spoštovanjem drugih ljudi in tako naprej.

Lahko se zelo motim, ampak dejansko ne vem, sam ne vem, na kateri podlagi, naj se odločim, izmed sedmih kandidatov, za tega človeka. In sam tudi ne vem, kako ste se drugi odločali in kako se bomo zdele odločali. Tudi ne dvomim, da jo bomo potrdili, oziroma, da jo boste potrdili. Ampak, mislim, da je prav, da povemo in da se sliši med našimi ravnatelji, po naših osnovnih šolah, ki neprestano govorijo, koliko so slabe razmere, koliko so slabi otroci. Da naj tudi oni sami pri sebi pogledajo.

Tako, da jaz menim, da bi bilo eksemplarično prav, najmanj, kar bi bilo, da bi ta komisija, če drugega ne, zavrnila to mnenje. Mogoče počakala, da bi kandidatka dopolnila, če je res tako dobra. Vendar, na podlagi tega mnenja, se pa nobeden od nas ni mogel nič odločit. In tudi, ko se bom spomnil na Osnovno šolo Bežigrad, se bom spomnil na njeno vizijo v naslednjih štirih letih. To je edina moja pripomba. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Gospod Slak, predsednik komisije.

G. SLAVKO SLAK

Hvala lepa gospa županja. Res je, gospod Gomišček je podobno razpravljal tudi na – na komisiji. Vendar je pri vsej tej zadevi uporabljal nekaj in tudi ob današnji obrazložitvi, nekaj netočnih navedb. Zakon jasno določa, kakšni so postopki pri imenovanju ravnatelja. In ravnatelja ne imenuje mestni svet. Niti županja ni predlagala ravnateljice. Ampak, je samo predlagala komisiji, da – da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Bežigrad, gospe Nataši Centa. Komisija je pač to mnenje sprejela. Oziroma sprejela sklep, da – in ga predlaga tudi mestnemu svetu, o katerem danes razpravljamo. In sicer, da se tej gospe da pozitivno mnenje.

Ravnateljico šole imenuje Svet šole in nato daje soglasje minister. Svet šole je tudi poslal na mestno upravo seznam vseh, ki izpolnjujejo pogoje. In Svet šole je očitno smatral, da je gospa s svojo prijavo, kolikor jo je že pač napisala, ustrezala razpisnim pogojem in pač naša kadrovska komisija nima teh pristojnosti, da bi ugotavljala, ali gospa izpolnjuje pogoje, ali ne. Prav gotovo jo oddelek mestne uprave, pristojen za to področje – njeno delo dobro pozna. Saj, kot ste tudi sam omenil, je bila že do sedaj pomočnica ravnateljice te šole. Oziroma ravnatelja te šole. Morda je njena prijava res nekoliko skopa. Ne bi se sam spuščal v vsebino. Žal ni nikjer predpisano, kako dolg mora biti življenjepis. Na koliko straneh. Al pa na srečo ni niti nikjer pravzaprav napisano, kako dolg mora biti program, oziroma vizija dela. Očitno je gospa, ko se je pač prijavila, smatrala, da se je že s svojim dosedanjim delom na tej šoli, kot pomočnica ravnateljice, tisto kar so nekateri napisali – sama že pokazala v praksi. Ampak, ne vem, no. Skratka, kaj je mislila. Očitno je svet šole smatral, da izpolnjuje pogoje. In mislim, da pravzaprav ni nič prav pretirano narobe, oziroma popolnoma nič narobe, če danes izglasujemo pozitivno mnenje. O imenovanju, kot rečeno bo pa odločal mestni, oziroma Svet zavoda in potem soglasje ministra, v kolikor bo. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. To je bilo pojasnilo predsednika Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

In zdaj prehajamo k odločanju o

PREDLOGU SKLEPA:

Nataši Centa se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Bežigrad.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

22 svetnic in svetnikov...

Bomo ponovili glasovanje.

Ponovno ugotavljamo navzočnost.

In ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

24 svetnic in svetnikov.

Glasujemo o predlogu sklepa, kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

ZA je glasovalo 20 svetnic in svetnikov.

PROTI 4.

Ugotavljam, da je SKLEP SPREJET.

In tako smo pri Predlogu mnenja h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Polje.

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo k odločanju o

PREDLOGU SKLEPA:

Barbari Smrekar, se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Polje.

Glasujemo.

Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

23 ZA. PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da je SKLEP SPREJET.

In tako smo pri Predlogu mnenja h kandidaturi za ravnatelja organizacijske enote Gimnazija, ki opravlja tudi funkcijo direktorja Zavoda Gimnazija Ljubljana Šiška.

Odpiram razpravo. Ugotavljam, da ne želi nihče razpravljati. Razpravo zaključujem.

In prehajamo k odločanju o

PREDLOGU SKLEPA:

Mag. Petru Škerlju, se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnatelja organizacijske enote Gimnazija, ki opravlja tudi funkcijo direktorja Zavoda Gimnazija Ljubljana Šiška.

Glasujemo kdo je za in kdo je proti.
Glasovanje zaključujem.
ZA 24. PROTI NIHČE.
Ugotavljam, da je SKLEP SPREJET.

Sledi Predlog mnenje h kandidaturi za ravnatelja organizacijske enote Dijaški dom Šiška.
Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo k odločanju o
PREDLOGU SKLEPA:
Dinku Bulogu se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnatelja organizacijske enote Dijaški dom Šiška.

Glasujemo.
Kdo je za in kdo je proti?
Glasovanje zaključujem.
ZA 24. PROTI NIHČE.
Ugotavljam, da je SKLEP SPREJET.

Sledi Predlog sklepa o imenovanju predstavnice Mestne občine Ljubljana, v Svet doma upokojencev Center Tabor Poljane.
Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne, razpravo zaključujem.

In prehajamo na glasovanje o
PREDLOGU SKLEPA:
V Svet Doma upokojencev Center Tabor Poljane, se imenuje Tanja Hodnik.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti?
Glasovanje zaključujem.
ZA 22, PROTI NIHČE.
Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

In tako smo pri Predlogu Sklepa o imenovanju treh predstavnikov Mestne občine Ljubljana, v Svet Vrtca Pod gradom.
Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo k odločanju o
PREDLOGU SKLEPA:
V Svet Vrtca Pod gradom se imenujejo: Andrej Brvar, dr. Jana Gomišček in Marko Koprivec.

Glasujemo. Kdo je za... **mandat imenovanih traja 4 leta.**
Kdo je za in kdo je proti?
Glasovanje zaključujem.
ZA 23, PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da je SKLEP SPREJET.

Sledi Predlog Sklepa o imenovanju treh predstavnic Mestne občine Ljubljana, v Svet Vrtca Črnuče.

Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo k odločanju O

PREDLOGU SKLEPA:

V Svet Vrtca Črnuče se imenujejo: Mira Arlič, Polona Pečjak, Martina Vuk. Mandat imenovanih traja 4 leta.

Glasujemo kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

ZA 23. PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

In tako smo pri Predlogu Sklepa o imenovanju treh predstavnic Mestne občine Ljubljana, v Svet Vrtca Ledina.

Odpiram razpravo. Ugotavljam, da ne želi nihče razpravljati. Razpravo zaključujem.

In prehajamo na odločanje o

PREDLOGU SKLEPA:

V Svet Vrtca Ledina se imenujejo: Sonja Boldin, Olga Kavčič in mag. ... Sanja – se opravičujem, Sanja Boldin, Olga Kavčič in mag. Nadja Kobe. Mandat imenovanih traja 4 leta.

Glasujemo.

Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

ZA 23. PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

Sledi Predlog o imenovanju treh predstavnic Mestne občine Ljubljana v Svet vrtca Vodmat.

Odpiram razpravo. Ugotavljam, da ne želi nihče razpravljati. Razpravo zaključujem.

In prehajamo na glasovanje o

PREDLOGU SKLEPA:

V Svet Vrtca Vodmat se imenujejo: Liljana Gomboc, Arijana Lorger Vilčnik in Darja Sajko.

Mandat imenovanih traja 4 leta.

Glasujemo.

Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

Za 23. PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da je SKLEP SPREJET.

Smo pri Predlogu Sklepa o imenovanju predstavnika Mestne občine Ljubljana, v Svet Doma starejših občanov Ljubljana Vič Rudnik.

Odpiram razpravo. Ugotavljam, da ne želi nihče razpravljati. Razpravo zaključujem.

In prehajamo na glasovanje o

PREDLOGU SKLEPA:

V Svet Doma starejših občanov Ljubljana Vič Rudnik, se imenuje Marjan Zlobko. Mandat imenovanega traja 4 leta.

Glasujemo, kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

ZA 20. PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da je SKLEP SPREJET.

In tako smo pri Predlogu Sklepa o imenovanju predstavnice Mestne občine Ljubljana v Svet Doma starejših občanov Ljubljana Bežigrad.

Odpiram razpravo. Ugotavljam, da ne želi nihče razpravljati. Razpravo zaključujem.

In prehajamo na glasovanje o

PREDLOGU SKLEPA:

V Svet Doma starejših občanov Ljubljana Bežigrad, se imenuje Erika Račič. Mandat imenovane traja 4 leta.

Glasujemo.

Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

ZA je glasovalo 21 svetnic in svetnikov.

PROTI 1.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

S tem zaključujem 3. točko dnevnega reda in prehajam k 4., to pa je

AD 4.

PREDLOG OBVEZNE RAZLAGE DOLOČIL ODLOKA O ZAZIDALNEM NAČRTU ZA OBMOČJE UREJANJA MS 1/2, IN MR 1/1 ZELENJA JAMA, URADNI LIST REPUBLIKE SLOVENIJE, ŠTEVILKA 99/2002, KI UREJAJO OBJEKT A1.

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Po sklicu pa ste prejeli Poročilo pristojnega Odbora za urejanje prostora in urbanizem.

Iz zdaj prosim gospoda Igorja Jurančiča, načelnika Oddelka za urejanje prostora in urbanizem, da da uvodno obrazložitev. Izvolite.

G. IGOR JURANČIČ

Hvala lepa in lep pozdrav gospa županja. Enako velja tudi vsem gospem in gospodom mestnim svetnikom.

Samo sekundo, da probam spraviti sliko na monitor, oziroma na... Včasih zamrzne. No, saj, da ne bi zgubljali časa. Želel bi vam pokazat samo del, grafični del zazidalnega načrta. Gre skratka za zazidalni načrt za Zeleno jamo, ki ga je mestni svet sprejel leta 2002. In, če se boste spomnili, na obravnavi o predlogu, je bil vložen amandma, ki je pravzaprav zmanjšal višino stolpnice, na lokaciji ob Šmartinski cesti. Med Pokopališko cesto in Zvezno ulico. No in sprejemanju, sprejetju tega amandma, je prišlo do nekega neskladja med tekstnim delom in grafičnim delom tega odloka, v tem smislu, da je v tekstnem delu izpadla, izpadlo tudi stavbišče tega dela stavbe, ki je imel prvotno sedemnajst nadstropij. Potem se je pa višina zmanjšala, tako, kot na – pri ostalih objektih v bližini – na pritličje, pet nadstropji, dve terasni etaži.

No in investitor, oziroma lastnik te parcele, ki je tule označena... danes pa res, moram reči, da nič nekaj ne dela...A, ha, zdaj pa že vidim malo boljše... Skratka, gre za zemljišče, ki je obrobjeno z rdečo črto. To zemljišče je v lasti investicijskega podjetja Sava. Ko je želelo investicijsko podjetje pridobiti gradbeno dovoljenje, je upravna enota ugotovila neko nejasnost, kot sem prej omenil. Med tekstnim in grafičnim delom. Zato ga je napotila na Oddelek za urbanizem in s predlogom naj, v bistvu, na mestnem svetu predlaga obvezno razlago. No in s to obvezno razlago želimo samo jasno, nedvoumno povedati, da je v območju objekt A 1 možno graditi – v območju, ki je omejeno z gradbeno mejo in gradbeno linijo, to je levi – levi ta lik, tukaj zgoraj. Levo zgoraj. Stopničasto, kjer so oznake GM in GL. To so gradbene meje in gradbene linije. Skratka, objekt je možno graditi znotraj teh območij, območja, ki ga omejujejo gradbene linije in gradbena meja. To je vse. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Prosim še predsednika Odbora za urejanje prostora in urbanizem, gospoda dr. Jožeta Zagožna, da predstavi stališče pristojnega odbora. Izvolite.

G. DR. JOŽE ZAGOŽEN

Odbor s tem, strinja s tem.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi besedo še predstavnik Statutarno pravne komisije, gospod Pavlica? Ne želi. Odpiram razpravo. Gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

No, ta parcela ni še cela v lasti IP Save, tako, da se mogoče s to obvezno razlago ne mudi. Jaz sem malo – malo nazaj pogledal, kaj že? Magnetogram, ne? Seje, ko je bila ta stolpnica P+7 sesuta. In sem ugotovil seveda nekaj reči. Pa bom zdaj malce, kako bi rekel – neresno, ali pa zelo resno diskutiral.

Utemeljitev, zakaj je bila ta stolpnica sesuta, se je glasila – s strani gospoda Sušnika, da je v prejšnjem zazidalnem načrtu, ne? Preden je prišlo do teh sprememb, ne? Bila klet + pritličje + 17 m. Zdaj, ne? Ne zdaj, takrat, ko ste to sprejemali, te spremembe, pa naj bi skočila na P + 17. Sicer je Sušnik malo prefrigano, pa za hec rekel – dobro preverite, če gre za pomanjkljiv tekst. Namreč, nekje v eni obrazložitvi se je zgodilo P + 17 m. Ampak, drugače je Sušnik

popolnoma, rekel bi – verodostojno diskutiral tako. Tako, ne? In tukaj se vidi, kakšna neumnost je sedemnajst nadstropna stolpnica tega kareja, ne? To je urbanistična neumnost. Hvala lepa, ne?

Sicer tam v bližini je, Vilharjeve stolpnice so P + 17, ne? Tako, da ni – pa tudi sicer so bile diskusije, kakor – kaj bo ta stolpnica toliko visoka, ne? Meni se zdi, Sodrznik, pa tako – je prišel v – tamle v BTC-ju, pa je nismo dosegli več. Tako pač je bilo. No, gospa Vika Potočnik je rekla, da ja, ampak ni bila ta neumnost sprejeta tekom tega mandata, ampak v prejšnjem. To je bila sprejeta leta 92, stolpnica v občinskem svetu Moste, ne? Takrat, 92. No in zdaj, ko ste vi imeli te spremembe, ste malo dvigovali, ne? Malo dvigovali druge, ne? Te stolpnice pa ne.

No, jaz mislim, seveda, da je to verodostojna pripomba, ki jo je rekel gospod Sušnik – da je to urbanistična neumnost. In je dal tudi seveda amandma, ki je popolnoma jasen. Amandma je, da se cela stolpnica ukine. Vključno s stavbiščem.

In stolpnica je šla. In njegov amandma je popolnoma precizen. In vi ste izglasovali precizen amandma. To je P + 17. Vi se morate spomniti, da smo umaknili eno obvezno razlago tukaj. Ko je šlo za daljnovod, pa za vprašanje, ali 5 metrov prej, bližje lahko k osi daljnovođa, pridemo. In si nismo upali dati tukaj obvezne razlage, vključno s tem – vključno s tem, da je odbor potrdil neko obvezno razlago. Potem je pa županja z dnevnega reda vzela, ne? To obvezno razlago dva dni pred tem, da bi mi ustregli nekemu občanu. Ta, ki je to kupil, v določenem trenutku, je seveda ugotovil, da tam stolpnice ni. Ne? Zato je predlagal obvezno razlago, v kateri je vključil tisto, kar seveda je Sušnik izključil, ne? Sušnik je izključil 34 x 34 m stavbišča. Tlorisa. Ne? Sušnik je rekel – cela stolpnica ven.

No, potem je pa seveda bil sprejet ta odlok. In urbanistična služba je odločila, sama pri sebi, da je pa ta amandma pa neumen, ne? Jaz uporabljam besede, ki jih je Sušnik uporabil, da je stolpnica neumna. In seveda gospod Jurančič in služba, ne? So ugotovili, da je ta amandma neumen, ne? Ker je pa res neumno celo stolpnico stran dati, ne? So si mislili, ne? Te pravice nimajo misliti, da je amandma od gospoda Sušnika neumen, ne? In potem so seveda popravili v grafičnem delu, ker v tekstualnem niso mogli, ne? Ker je amandma bil jasen. In so not vrisali in dorisali teh 34 na 34. Tam notri mora bit atrij, ne? Tam, ko piše A 1. Krila ostanejo, notri je pa atrij. Tak je bil Sušnikov amandma.

Oni so zdaj seveda naredili pameten amandma, ampak nezakonit. To je v bistvu pravni falsifikat. Ne? Ne striže to po naravi stvari. To striže po tem, da so oni hoteli iz ene vrste amandmaja, narediti druge vrste amandma. Kje je bil neumen, ne vem, ne? Ampak, razumete? Skratka, brezpravno grafiko so naredili.

Ko bi prišel novi investitor, vi vidite v tem papirju samem, notri piše, da bi si želeli dostavek 34 x 34, ne? Ne? Ni si mogel misliti ta, ki je dal pobudo za obvezno razlago, da se bo na grafiko, ki je vedel, da striže, s pravnim aktom, ne? Ker primarni je pravni akt, ne? Da bo na grafiko, ki striže, - na to dobil obvezno razlago. In je predlagal, da – da se not vključi 34 x 34. Seveda, to je pa težko, ne? Ker uradni list je precizno napisan in kaj čmo zdej, ne? Not namesto A 1, je pač A 3, kdor zna tisto, kar piše v odloku pol tudi grafično narisat, ne?

No, in zdej je naredil, ne? Falsifikat. Zdaj pa s falsifikatom rikverc razlaga, ne? Ne? Upravni organ, reče – gradi naj se v okviru teh, ne? Gabaritov. Tisti člen, da so neki odmiki in tako, pomenijo, da notri od GM-ja, navznoter od GM-ja, ne? Se lahko umikajo. To je brezpredmetno - torej. Skratka, mi imamo falsifikat, za katerega naj bi rekli, da je seveda iz falsifikata ven možno gradit, ne? V konturah falsifikata.

Jaz bom tako povedal, teža tistega amandmaja, je bila teža spremembe zazidalnega načrta. To je ogromna dimenzija. To je bila teža spremembe zazidalnega načrta. In jaz mislim, da ta investitor, kar ima tudi v interesu, menda – celo – ne? Bo dobil ne obvezno razlago, ampak, mora dobiti spremembo zazidalnega načrta. Ali bo to stolpnica, ali bo to tole, kar je tule notri. Vendar grafika, zapomnite si, je v tem primeru falsifikat. In iz falsifikata ven, ne more imeti

nihče nobene pravice. V kakršni koli obvezni razlagi. Kdor se je igral s sesuvanjem stolpnice, naj se igra tako, kot se spodobi, ne? Ne? Ampak, saj se je igral tako, kot se spodobi. Celo stolpnico je sesul, ne? Vključno z 34 na 34 fundusa, ne? Ne? Zato, da se zavemo resnosti nekaterih, ki so se zgleda, oprostite, ne? Da se malo pošalim, jaz sem videl iz – iz tegale – kako se reče, iz magnetograma. Sem videl, da gre menda za mojo stolpnico, ne? Ne? Seveda, ta sesutje pomeni, seveda to, da jaz ne bi preživel. Ker so mi poslovni predmet zrezali. In je bil tudi opozorjen mestni svet, da sem jaz imel dovoljenja.

Edino enega veselja pa ne privoščim mestnemu svetu, ne? Ne? Takrat sem jaz to že prodal. Ne? To se pomeni, da je poslovni predmet bil sesut Kmečki banki, ne? Zdaj pa IP Sava. No, ampak s P + 17 se ni za hecat. In zato je treba...to je kapaciteta, ogromna, ne? In zato je treba, seveda zato tudi nobene razmerja ne štimajo. Garaže, ono, tretje, z vodo in tako dalje in tako naprej. Je pa to v urbanističnem smislu land mark. To se pravi poudarek na mestni vpadnici. In to je bilo – rezultat natečaja. To je bilo – to je bilo dano v ta zazidalni načrt.

Moj predlog je seveda, da se umakne, oziroma, da se ne sprejme ta obvezna razlaga. V kolikor bo ta obvezna razlaga sprejeta, bom pozval županjo, da – da ne objavi te odločitve. Ker smatram, da je nezakonita. In mislim, da bo nov investitor z veseljem prišel sem s spremembo zazidalnega načrta. In v okviru tistega se bo lahko odločilo, ali hočejo imeti eno nadstropje, ali hoče imeti šest nadstropij, ali hoče imeti 5 + 17. In urbanisti bodo potem utemeljili, kaj je v tem prostoru pravilno.

Zato prosim, da se ne potrdi falsifikat, kot izhodišče, z obvezno razlago, ne? Ker, na koncu koncev tudi ne vem, če bo upravni organ s tem zadovoljen, ne? Ker zna čitat, ne? In s to razlago ni odpravljena razlika med tekstualnim in pa grafičnem delom.

Moram pa reči, da sem v tistem – razpravi – videl, da so Jurančiča še zaradi nečesa družga lovil. V Zeleni jami ga ne bojo ujel, ne? Tudi tisto, kar v časopisu berem. In to, če bi to obračunavanje z Jurančičem... ne, to sem, iz magnetograma sem zasledil in zdele iz časopisov, ki jih berem. No, ne? Tako, da na račun ene stolpnice se to ne dela, kljub veselju leve in desne polovice tega mestnega sveta, ki je mislila, da je meni sesula stolpnico.

Seveda bi me spravila lahko ob poslovni predmet, edinega, na katerem sem gradil. No, to je, prosim lepo stvar, kjer mora biti sprememba zazidalnega načrta. Zato prosim, da ne potrdite tega sklepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Zaključil razpravo?

G. MIHA JAZBINŠEK

Zaključil, ja.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa.

Želi še kdo razpravljati? Nihče. Želi predstavnik predlagateljice odgovoriti?

G. IGOR JURANČIČ

Hvala lepa. Po svoje mi je žal, ker gospoda Sušnika ni tukaj, da bi razložil, kakšna je bila intencija pravzaprav njegovega amandmaja. Zadeva je takšna. V 23. členu predlaganega takrat zazidalnega načrta in tega, ki danes je ravno tako 23. člen, se je zgodilo to, da se je ohranilo – da se je ohranil obod na ta način, da so definirane arkade na severni in na zahodni

strani 2 x 38 x 4 m in da sta ohranjena dva segmenta – 22 x 17 m, na vzhodni strani, na južni strani tega stavbnega pravzaprav kompleksa. Mi smo zadevo prečevali skupaj z upravno enoto. In upravna enota, kot mi je, kot sem informiran, bi se zadovoljila pri izdaji gradbenega dovoljenja z obvezno razlago na mestnem svetu. Mi smatramo, jaz bi sicer enostavno ne komentiral besed, kot so falsifikati in neumnosti in podobno. Pač, enostavno mislim, da ni na mestu. Jaz mislim, da je škoda, da ni ostala 17 nadstropna stolpnica. Ker je bil to, kot pravi gospod Jazbinšek land mark. Ampak, pač zgodilo se je to. Mi smo razumeli, da gospod Sušnik ni želel izvotliti stavbne mase v celoti s stavbiščem vred. Ampak, da je želel, tako je takrat – smo razumeli njegovo razlago, samo zmanjšati to višino. Ker se mu je zdela pač neprimerna. Pa pustimo njegovo, njegovo izrazoslovje.

Skratka, želimo pomagati zadevi. Prečevali smo ravno tako v naši službi, kot na upravni enoti. Seveda, če bi se eventualno zadeva zalomila, pač nove rešitve, kot nov lokacijski načrt za del zazidalnega načrta – Zelena jama. Je pač to edina pot. To je dve leti. Mi pa vsi vemo, kako vse te stvari, kako na te stvari gledajo investitorji. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hala lepa. Gospod Jazbinšek, proceduralno, če sem prav razumel.

G. MIHA JAZBINŠEK

Predlagam, da date iz procedure, oziroma, da se ne odloči. Zato, ker bolje to. Ni res, da je dve leti sprememba ene same stolpnice, ki je dolga, ne vem – tukajle – dva stavka. Pa ena grafika. In mam toliko teh sprememb sproti, kolikor jih hočemo tukaj notri. Tudi sam Jurančič pravi seveda, da je boljše, da bi bila ta stolpnica land mark. Jaz pa vem, da investitor še nima vse zemlje, ne? Da bi rabil in kar naenkrat se tujemu investitorju ustreže. Ker mu, drugemu investitorju se pa lahko uniči, rekel bi – cela njegova eksistenca.

Jaz nisem, jaz sem besedo neumno uporabljal samo tisto, kar sem prebral iz magnetograma, ne? To se pravi, Sušnik je rekel, da je to neumen... Da je stolpnica neumnost. Seveda, seveda sem pa rekel, da je seveda falsifikat služil temu, da se odpravi neumen amandma. Če je tako mislil Sušnik, da naj se samo zniža do štuka 6. Ne pa do tal. Kdo se spravi v take resne reči, naj seveda tudi to resno izpelje. In ne more biti tukaj ena služba, strežna, za popravljanje z amandmaji.

Jaz bom seveda zahteval od županje, da odločitev ustavi. S kvalifikacijami, ki sem jih prej tle povedal. Na falsifikatu, se ne more, naj se temu reče – pomoč – ne vem, gospodu Sušniku... To ni pomoč gospodu Sušniku, to je falsifikat amandmaja. In bom seveda investitorju predlagal, da naj da predlog za spremembo zazidalnega načrta. In naj izkaže svoj interes, ne? Med drugim mi je bil izkazan celo interes, da v drugem koraku bi pa šli v spremembo zazidalnega načrta, tako da prosim tu brez hazarda. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Torej, če prav razumem, ste dali proceduralni predlog po 106. členu, da na današnji seji ne odločamo in da prestavimo to na eno od prihodnjih sej.

Ugotavljamo sklepčnost, za glasovanje o Proceduralnem sklepu, da danes ne odločamo....a, ha... mikrofon... Skratka, glasujemo po 106. členu, o Predlogu, da ne odločamo danes, na tej seji. In da ponovno odločamo na eni od prihodnjih sej.

Ugotavljamo navzočnost.

Ker nas je nekoliko malo v dvorani, bomo malenkost počakali. Malica, očitno so imeli nekoliko prekratko malico.

Zaključujem ugotavljanje uspeš...., ja, navzočnosti.

Navzočnih je samo 19 svetnic in svetnikov.

Ponovno bomo ugotavljali navzočnost čez dve minuti. Če se uspemo zbrat.

... zdaj pa bo....

Ponovno ugotavljamo navzočnost. Še ugotavljamo navzočnost.

Zaključujem ugotavljanje navzočnosti.

Navzočnost je 21 svetnic in svetnikov....Čeprav nas je v dvorani nekoliko več.

Saj... No, v dvorani nas je sicer dovolj, ampak očitno nekateri ne želijo se odločat o tej materiji.

D drugega mi ne ostane, kot da še enkrat poskušam...ugotavljanje navzočnosti.

Še enkrat ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljamo navzočnost, zaključujem ugotavljanje navzočnosti.

Prisotnih je 24 svetnic in svetnikov.

In glasujemo o proceduralnem predlogu, ki sem ga prej predlagal, da v skladu s 106. členom, ne odločamo na tej seji o tem predlogu, ampak odločamo na eni izmed prihodnjih sej.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti.

Zaključujem glasovanje.

ZA je glasovalo 8, 14 PROTI.

Proceduralni predlog NI SPREJET.

Ker proceduralni predlog ni sprejet, prehajamo na ugo... na glasovanje o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, sprejme Predlog Obvezne razlage določil Odloka o zazidalnem načrtu za območje urejanja MS 1 polovica in MR 1/1 Zelena jama, Uradni list RS Slovenije, številka 99/02, ki ureja objekt A 1.

Glasujemo. Obrazložitev glasu, kolega Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz bom glasoval seveda proti, ne? Zato, ker je dimenzija te pravne razlage tako velik problem, ki se ne da z obvezno razlago razčistiti. In v korist investorjev bom glasoval proti. Ker, če bo gradil na tej obvezni razlagi, se mu zna zgoditi seveda, da bo imel rizično obvezno razlago, s katero ne bo mogel pridet skozi proceduro. Če bo prišel na prvi stopnji, ne bo prišel na drugi stopnji skoz. V namen, da ni rizika in v namen ta, da – da pobudo investor sam, v smislu tistega, kar na tej lokaciji hoče, na način spremembe zazidalnega načrta, moram reči,

da v upravnem postopku še ne nastopa ta investitor. To je njegov predhoden prihod. Nefomralen . Na upravno enoto. Ki se tukaj nekako, kakor tisti, ki stvar usklajuje, tudi citira. Resnica je ta, da on namerava in ima čas za spremembo zazidalnega načrta. Zato bom glasoval proti.

G. MILOŠ PAVLICA

Prosim, če lahko zaključite svojo misel.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, sem.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Glasuje.... Še kdo želi obrazložitev glasu? V kolikor ne, glasujemo...

Kdo je za in kdo je proti?

Zaključujem glasovanje.

ZA odlok je glasovalo 16 svetnic in svetnikov.

2 sta PROTI.

In ugotavljam, da je PREDLOG SKLEPA SPREJET.

Prehajamo na 5. točko dnevnega reda

AD 5.

OSNUTEK ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O ZAZIDALNEM NAČRTU ZA SEVERNI DEL OBMOČJA UREJANJA VP 3/2 BRDO

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Po sklicu ste prejeli Poročilo pristojnega Odbora za urejanje prostora in urbanizma.

Prosim predstavnico predlagateljice, gospo Alenko Pavlin, vodjo Odseka za lokacijske načrte, da poda uvodno obrazložitev.

GA. ALENKA PAVLIN

Hvala za besedo. Na tem aero-foto posnetku vidite območje teh sprememb zazidalnega načrta, ki vam ga bom v nadaljevanju predstavila. In sicer gre za območje v srednjem delu Brda. To je območje, ki ga, se ga verjetno vsi spomnite. Saj je bil pred kratkim sprejet zazidalni načrt, ki tukaj omogoča razvoj Tehnološkega parka.

Po dolgoročnem planu, območje označeno z rdečimi pikami je to območje, namenjeno proizvodnji in je pač podlaga, pravna podlaga za ta zazidalni načrt, ki sem ga omenila.

To je pogled na območje. Na – aero-foto posnetek, iz zraka. In sicer ta, tole je območje. V prvem planu pa je objekt Kemo-farmacija, ki se ji na tem delu, z obstoječim zazidalnim načrtom, omogoča tudi nadaljnji razvoj.

V obdobju po sprejetju tega zazidalnega načrta, pa se je to podjetje prestrukturiralo. Novo vodstvo je prevzelo. Nove razvojne programe je to podjetje sprejelo. In po obstoječem zazidalnem načrtu, mu ni omogočen nadaljnji razvoj. Namreč, na tem displeju vidite obstoječi zazidalni načrt. Se opravičujem... in v tem delu je površina, ki je namenjena razvoju

Kemofarmacije. Po določitih obstoječega zazidalnega načrta, sta predvidena dva ločena objekta. Na severu en objekt, na jugu drugi objekt, ki je že obstoječ. Investitor pa želi na tem mestu zgraditi enoten objekt.

Zato v tem smislu spreminjamo določila zazidalnega načrta in spreminjamo predvsem meje, gradbene meje, s katerimi bo omogočena gradnja enotnega objekta....

.....konec 1. strani II. kasete.....

...tem ustrezno, glede na to, da je bila prej predvidena vmes prometna komunikacija, se spremeni tudi promet, ta notranji, interni promet, v tem delu območja.

Dokument je javno razgrnjen. In javna razgrnitev, glede na to, da je poletje, bo trajala do 5. avgusta, po tem obdobju bomo pridobili mnenja. In izdelali predlog. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Prosim predsednika Odbora za urejanje prostora in urbanizem, dr. Jožeta Zagožna, če predstavi stališče pristojnega telesa.

G. DR. JOŽE ZAGOŽEN

Odbor je se strinjal s predlogom.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Statutarno pravna komisija na točko ni imela pripomb.

In zato odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Ker ne želi nihče razpravljati, prehajamo h glasovanju o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, sprejme Odlok – sprejme Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu za severni del območja VP 3/2 Brdo.

Ugotavljamo navzočnost za glasovanje.

Danes smo zelo sprehajalno razpoloženi...

Zaključujem ugotavljanje navzočnosti.

Zaključujem ugotavljanje navzočnosti.... Prisotnih je 15 svetnic in svetnikov... Očitno neke strašne volje, da bi glasovali danes ni. ...

Še enkrat ugotavljam navzočnost.

Prosim za nekoliko pozornosti pri ugotavljanju navzočnosti.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

Nastala je nesreča – tako, da smo zbrisali ugotavljanje navzočnosti....

Še enkrat – za ugotavljanje navzočnosti...

Ugotavljamo navzočnost. Še enkrat, za glasovanje o predlogu sklepa...

V dvorani so sicer – dovolj, če smo vsi javili navzočnost...

Zaključujem ugotavljanje navzočnost.

19 svetnic in svetnikov.

Izvolite, proceduralno, kolega Omerzu... Izvolite, proceduralno, kolega Omerzu, ja...

G. BRANKO OMERZU

Ja, predlagam, da poimensko ugotavljamo navzočnost.

... iz dvorane – nerazumljivo...

Dobro, očitno je, da vsaj opozicija nima nobene volje, da bi nadaljevali današnjo sejo. Vsaj del opozicije, del opozicije... V redu, del opozicije. No, eden član opozicije je že šel ven. Drugi je rekel, da bo šel ven, ko bomo začeli klicat.

... iz dvorane – nerazumljivo...

Ja, ...

... iz dvorane – nerazumljivo...

Na žalost smo vsi plačani za prisotnost na sejah. In to ne slabo plačani. To vsi veste. Ampak, v redu, je pač taka volja. Jaz... Očitno je, da neke prave volje za nadaljevanje dela ni.

... iz dvorane – nerazumljivo...

... 6, 7,8,9,10,11,12,13,14,15,16,17,18,19,20,21,... 23, ne? Z mano. Ne, saj zato, zato me preseneča, da – očitno nekdo ne prijavlja prisotnost.

... iz dvorane – nerazumljivo...

Metka Tekavčič je trenutno na avionu.

... iz dvorane – nerazumljivo...

... 5,6,7,8,9,10,11,12,...15,16,17,18,19,20,21,22 ... 22, ja.

... iz dvorane – nerazumljivo...

Dobro, glejte, očitno se ne moremo zbrati. Po mojem nima smisla, da se mrcvarimo naprej po nepotrebnem. Jaz predlagam, da pravzaprav se razidemo in se srečamo ponovno jeseni. Ker druge variante ni, ker očitno bomo s točke v točko se zbirali.

Dovolite, da vam zaželim en prijeten dopust. Sejo bomo jeseni nadaljevali z glasovanjem pri točki 5. O Brdu. Pač ta odlok ne bo čez poletje razgrnjen. Ga bomo mogli verjetno z amandmajem spremeniti. Čez razgrnitev tega odloka.

Še enkrat, v mojem imenu in imenu županje, prijazen dopust. Vidimo se jeseni. Hvala lepa.

ŽUPANJA

Danica SIMŠIČ

Zapisala:

Elizabeta Vadnal Gorjup

Ljubljana, 18.07.04