



MESTNA OBČINA LJUBLJANA

MESTNI SVET

Mestni trg 1, 1000 Ljubljana

☎ 306 10-10 ,

Številka: 0600-16/2004-9

Datum: 12. 07. 2004

MAGNETOGRAMSKI ZAPIS

28. IZREDNE SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA,

ki je potekala v ponedeljek, 12. 07. 04, s pričetkom ob 15.30 uri, v Veliki sejni dvorani Mestne hiše, Mestni trg 1, v Ljubljani

GA. DANICA SIMŠIČ

... in prehajam na naslednjo sejo, za katero upam, da jo bo prevzel, to vodenje – prevzel gospod Slak. Tako, kot sva bila dogovorjena.

In sicer smo pri 28. Izredni seji Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.

Tudi tukaj so svojo navzočnost opravičili svetnici gospa Cvetka Selšek in gospa Marinka Levičar. Ter svetnik, gospod Mihael Jarc.

Mestni svet Mestne občine Ljubljana je, kot rečeno, sklepčen – in lahko nadaljuje s svojim delom.

Obveščam pa vas, da so k prvi točki dnevnega reda z naslovom – Program razpolaganja s kapitalsko naložbo Javnega podjetja Energetika Ljubljana, d.o.o., v družbi Geoplin, d.o.o. – vabljeni tudi: gospod mag. Janez Kopač, minister za okolje, prostor in energijo. Gospod mag. Djordje Žebeljan, državni sekretar na Ministrstvu za okolje, prostor in energijo, pristojen za energijo. Gospa Jasna Kalšek, državna podsekretarka na Ministrstvu za okolje, prostor in energijo. Gospa Mojca Lukančič, zunanja strokovna sodelavka na Ministrstvu za okolje, prostor in energijo. Gospod Jadranko Medak, predsednik Nadzornega sveta Termoelektrarne – Toplarne, d.o.o. Gospod... Gospa dr. Nevenka Hrovatin, predsednica Nadzornega sveta Javnega podjetja Energetika Ljubljana, d.o.o. in gospod Aleksander Mervar, direktor Termoelektrarne – Toplarne, d.o.o., ki pa ga zaradi zadržanosti nadomešča namestnik direktorja Termoelektrarne – Toplarne, d.o.o., gospod Janez Lipeč.

Vse skupaj lepo pozdravljam.

In prehajamo na dnevni red današnje seje.

Za 28. Izredno sejo je določen naslednji

DNEVNI RED:

- 1. Program razpolaganja s kapitalsko naložbo Javnega podjetja Energetika Ljubljana, d.o.o., v družbi Geoplin, d.o.o.**
- 2. Predlog Sklepa o prenosu ustanoviteljskih pravic do Cankarjevega doma**

3. Predlog – Dopolnitev programa prodaje finančnega in stvarnega premoženja Mestne občine Ljubljana, za leto 2004-07-12

O dnevnem redu izredne seje, mestni svet skladno s 57. členom Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, ne glasuje in ne razpravlja.

In zdaj smo pri 1. točki dnevnega reda, to je

AD 1.

PROGRAM RAZPOLAGANJA S KAPITALSKO NALOŽBO JAVNEGA PODJETJA ENERGETIKA LJUBLJANA, D.O.O., V DRUŽBI GEOPLIN, D.O.O.

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Po sklicu seje pa ste prejeli dodatno gradivo, pod naslovom: Vizija partnerstva podjetij Energetika Ljubljana, d.o.o., Istrabenz, d.d. in Gorenje, d.d., v Termoelektrarni – Toplarni Ljubljana, d.o.o.

Pred sejo ste prejeli dodatni Predlog Sklepa predlagateljice, z dodatnim gradivom. Dopis generalne direktorice Holdinga Ljubljana, d.o.o., številka 305 – 13/2003, 16., z dne 12.07.2004, z izvlečkoma sklepov Nadzornega sveta Holdinga Ljubljana, d.o.o. in novim besedilom Pogodbe o skupnem nastopu, konzorciju, pri programu prodaje kapitalске naložbe Republike Slovenije, ki predstavlja... ki jo predstavlja štiriinšestdeset celi – 57% delež v Družbi Termoelektrarna – Toplarna, d.o.o..

Prejeli ste tudi predlog sklepov in amandmaje svetnika, gospoda Mihe Jazbinška. Ter poročili pristojnega Odbora za gospodarske javne službe in promet in Odbora za finance.

... iz dvorane – nerazumljivo...

Hkrati pa ste prejeli tudi Poročilo Statutarno pravne komisije, k amandmaju gospoda Mihe Jazbinška.

Hkrati bi vas rada obvestila, da vse tiste, ki sem jih navedla prej, da so vabljeni na sejo in sem jih posebej naštel – hkrati pooblašcam, da lahko odgovarjajo na vprašanja mestnih svetnic in svetnikov, tudi v imenu predlagateljice.

In zdaj prosim gospoda Hrvoja Draškoviča, direktorja Javnega podjetja Energetika Ljubljana, d.o.o., da poda uvodno obrazložitev. Prosim.

G. HRVOJE DRAŠKOVIĆ

Samo moment, da...Spoštovana gospa županja, spoštovane svetnice in svetniki. Moja naloga je danes, da vas – da vam obrazložim program razpolaganja s kapitalsko naložbo Energetika Ljubljana, v Geoplin.

V svojem uvodu bom najprej skušal opisat obstoječe stanje odjema proizvodnje virov in omrežja v Ljubljani. Potem bom nekaj povedal o strategiji razvoja sistema daljinske oskrbe s toploto in plinom do leta 2012. Čisto na kratko o programu prodaje, ki ga je sprejela vlada. In programu razpolaganja s kapitalsko naložbo Javnega podjetja Energetike Ljubljana, v Geoplin. Ne morem mimo pogodbe o skupnem nastopu – konzorciju. In na koncu bom podal zaključne ugotovitve.

Najprej, uvodoma, naslednje. Dejstvo je, da je vlada sprejela Odlok o prodaji svojega deleža v toplarni. Dejstvo je, da je 21. junija sprejela program prodaje kapitalске naložbe. In dejstvo je,

da je v programu zelo podrobno opredelila cilje, predmet in metodo menjave. Kriterije, ki jih morajo izpolnjevati udeleženci menjave. Opredelila je dve fazi v postopku. In roke za izvedbo.

Menimo, v Javnem podjetju Energetika, da je Termoelektrarna – Toplarna, strateškega pomena za dolgoročno zanesljivo ekonomsko učinkovito in okolju prijazno energetska oskrba Ljubljane. Saj zagotavlja toplarna preko 90% zahtevanih količin toplote za daljinski sistem ogrevanja.

Mestna občina že ima 35,43% poslovni delež v Te-To-lu. In mislim, da Mestna občina in Energetika morata izrabiti ponujeno priložnost in si zagotoviti večinski lastninski delež v toplarni.

Zdaj, najprej, kakšno je obstoječe, obstoječe stanje. To vam je podatek star dve leti, ampak, približno, kdor ve – strukturo porabe energije v Ljubljani, vidite, da za daljinsko ogrevanje predstavlja delež 15%, plin nekoliko manj. Ampak, saj boste videli neke druge podatke. Tukaj se pokaže – samo, če bi 10% privarčevali v porabi energije, je to približno 8 milijard – 8 milijard letno.

Kaj je Energetika. Energetika je skupaj s TE-To-lom največji oskrbovalni sistem s toploto. In največji distributer plina v Sloveniji. Zagotavljamo približno 43% vseh potreb po toploti. In ogrevamo cca 73000 stanovanj. To pomeni – 63% vseh stanovanj, na območju MOL-a, 11% na območju Medvod. Instalirana priključna moč odjemalcev je 1000 MW. Skupna zmogljivost energetskih virov, je pa tukaj navedena – 783 MW, pri čemer poudarjam, da je približno polovica instaliranih kapacitet v Šiški. S tem, da so v Mostah kapacitete, vsa proizvodnja v Šiški je pa – so v bistvu čisto navadni vročevodni in parni kotli.

Energetika ima s Toplarno dolgoročno pogodbo. Zakupljenih imamo 243 MW moči. Ali jih porabimo, ne porabimo, zavisi od kurilne sezone. Pogodba izteče 30. junija 2006. Letna proizvodnja toplote je 1150 giga – watnih ur. Prodamo pa okoli 1000 giga watnih ur. To pomeni, da je približno – tam – 11, 12% so – so toplotne izgube.

Toplarna je pomemben proizvajalec električne energije. Na leto je proizvede cca 390 giga watnih ur. In v Šiški proizvedemo cca 46 giga watnih ur. Pomembno je, da je vsa ta proizvodnja, proizvodnja v so- proizvodnji.

Daljinsko ogrevanje. To so osnovni, - osnovni podatki. Zakaj – za kaj se gre. In, pomembno je podčrtat v zadnji alineji, da smo v letošnjem le... v preteklem letu in tudi v – v prvi polovici letošnjega leta – skoraj 97% toplote proizvedli v so-proizvodnji. Kajti, je ekonomsko najbolj učinkovito in ekološko tudi.

Nekaj o plinovodnem sistemu, čeprav se bom danes – se temu izognil. Dejstvo je, da je edini dobavitelj plina Geoplin. Da imamo dolgoročno pogodbo do leta 2007. Da se moramo začeti pogajati o novih dobavah 2005. In, da Geoplin sam, na našem območju proda 57 milijonov kubikov. Energetika, kot največji distributer kupi za nadaljnjo prodajo 63 milijonov. In tukaj ni navedeno 18 milijonov kubikov, ki jih rabimo za lastne potrebe. To nam je pa struktura, struktura – odjemalcev.

Kaj je Te-To? Omenil sem že, da Te-Tol predstavlja 90% potreb po toplotni energiji v sistemu daljinskega ogrevanja. To je približno pol toplotne energije, ki se v sistemu daljinskega ogrevanja proizvede v Sloveniji.

Glede elektrike, delež ni tako velik. Je le 3%. Vezan je pa tudi na samo tehnologijo so-proizvodnje v toplarni. Možnosti so, da bi še povečali električno energijo z organizacijskim načinom obratovanja. Toda stvar se nam za enkrat ekonomsko, ekonomsko ne izide.

Toplarna se ukvarja tudi s prodajo sistemskih storitev in proizvodnjo tehnološke pare.

To je samo en diagramček. To modro je vsa proizvedena vroča voda v letu 2003, po številu dni. To – rdeče, je pa to, kar je naredila – kar je naredila toplarna. To, na kratko, kje smo zdaj.

Kaj nas čaka v prihodnje? Strateški cilji. In so tudi napisani v poslanstvu naše firme. So zanesljivo oskrba z energijo in njena raznolikost. Konkurenčna cena energije. In zmanjševanje negativnih vplivov na okolje. Zaradi učinkov oskrbe z energijo. Trenutno stanje tukaj – sem ponovil. Bistveno je, da do leta 2010 – ne pričakujemo bistveno povečanega obsega porabe toplote na območju MOL-a. V primeru, da uspemo uvesti produkt daljinskega hlajenja, ocenjujemo, da je možno največ za 10% povečati sedanjo – sedanjo moč. Pričakujemo tudi, da bodo uporabniki še naprej izvajali ukrepe za racionalno porabo energije. Poskušali bomo širiti sistem, na območju Viča in Kosez. Kjer je zdaj plin. Da bi zaradi določenih strateških razlogov bili manj občutljivi na – na določene spremembe, ki nas čakajo že v letošnjem in v prihodnjih letih.

To je – kam se mislimo širiti. Odprto je še vprašanje, kaj bo s Stanežiči. In v Škofovih zavodih tista načrtovana seseska in ali bomo uspeli s sedanjim sistemom vročevoda priti do – do tam.

To je samo pogled na območja, kjer se bo širil plin. In to je na primestne – na primestne občine tudi moramo iti. To je vse v programskih dokumentih Energetike in Holdinga – sprejeto tudi s strani ustanoviteljic Holdinga.

To je samo par podatkov, kaj bo to v prihodnje in kakšne naloge nas čakajo. In to naj bi bilo leta 2010. Na daljinskem ogrevanju naj bi imeli 44% stanovanj. Na zemeljskem plinu 33. In praktično, to je vse, kar se da pod nekimi ekonomskimi pogoji, ali pa opravičenimi ekonomskimi pogoji – do leta 2010 – do 2010 narediti.

In iz načrtovane proizvodnje se nam pokaže, kaj je možno pričakovati do leta 2010. Scenarij 1 – to je, da ne uspevamo povečevati prodaje, ali pa – proizvodnje in prodaje tople vode, na račun uvajanja hlajenja. To zeleno je pa, če bi uspeli hlajenje – hlajenje, kot nov produkt uvesti v mestu Ljubljani. S tem bi dobili v poletnih mesecih malo večji konsenz, kar je pomembno za ekonomijo tako v Toplarni, kot v Javnem podjetju Energetiki.

In zdaj moramo najprej pogledati, ko govorimo o zanesljivi oskrbi, kakšno je stanje proizvodnih virov. To je obstoječe stanje. To je kar imamo v Toplarni. In, kaj imamo – kaj imamo v – v Šiški.

To je pa zdaj dilema. Ki je vezana tudi na predlog današnje odločitve. Pred dobrimi dvajsetimi leti je pol proizvodnje, potrebne za ogrevanje Ljubljane – prihajajo iz Most. In pol proizvodnje iz Šiške. S tem, da je, zaradi uvedbe indonezijskega premoga, kar je ena najbolj pametnih potez na področju mestne energetike, ki je bila v zadnjih deset letih narejena – znižana proizvodnja cena. Oziroma je proizvodnja v Mostah – približno 40% cenejša, kot v Šiški. S tem, da odmislimo, da v ko-generaciji /// slabo razumljivo/// proizvodimo elektriko. In zaradi tega, ker je proizvodnja cenejša, smo mi v bistvu – ne mi, Energetika – je iz leta v leto povečevala odjem iz Toplarnice in zmanjševala odjem iz Šiške. Čeprav niso bili odnosi najbolj čisto urejeni. In so bili številni prepiri, kdo koga eksploatira in tako naprej. In stvar se je uredila šele leta 2001, z dolgoročno pogodbo. Hočem reči, tehnično gledano, imamo možnost, da tudi iz Šiške forsiramo proizvodnjo toplote in da pustimo toplarno, naj se zgodi z njo, kar se hoče. Mislim, da je to skrajno ekonomsko neopravičeno, neracionalno in da ne rečem – neodgovorno.

To je ena slika, to vas ne bom utrujal. To je načrtovano, po teh pravokotnikih. Kako je možno voziti posamezni vir in bistveno je, da se pokaže, da tukaj imamo nekje en pas – relativno majhen. Kjer bi lahko naprave delovale, mislim – delovale s polno močjo celo – celo leto. Ti modri, to modro, kar je – to je tisto, kar moramo zagotavljati s kurjenjem vršnih kotlov. In to je danes na mazut. Kar je pa ekološko zelo vprašljivo.

Kakšna so nam izhodišča? Izhodišče je, da rabimo tako moč. Da rabimo približno 10% rezerve. Izhodišče je, da moramo zagotoviti v toplarni tako uporabo, kot bloka 3 – da zadošča kriterijem, ki jih zahteva direktiva Evropske unije in tudi naši domači predpisi. Predvideno je, da bi prenehal delovati za potrebe toplote blok 1 in blok 2 – leta 2008. In, da moramo zgraditi

ново plinsko parno postrojenje leta 2008. Do leta 2008. V Šiški bi zgradili kopijo sedanje plinske turbine. Ko-generacije tudi do leta 2008. In mi smo že napovedali in se zavezali državi, da bomo po letu 2015 prenehali uporabljati kotel 1, do kotla 4. Zaradi tega, ker je to danes na mazut in ne moremo z nikakor, praktično z nikakršnimi racionalnimi ukrepi zadostiti tiste potrebe – dovoljene emisije – eno x-ov in tako naprej.

Mislimo predelati 5. kotel in rezervoarje mazuta – toš – na elektro lahko kovino – kurilno olje.

To je – to so nam izhodišča, ki smo jih uskladili s toplarno in so neodvisna od tega, kar se bomo danes – mislim, so povezana s tem. Ampak, v bistvu je to, kar moramo narediti v eni in drugi firmi, če hočemo dolgoročno stabilno oskrbo za mesto zagotoviti.

Zakaj v Mostah? Vračam se na tisto tabelo, ki je pokazala – ali Moste, ali Šiška? Dejstvo je, da so tukaj navedeni v alineah – da so prednosti lokacije Te-To-la ... Te-To-la narejene. Moram reči, da tako, kot je v gradivu napisano – Eles – že izvaja projekt visoko napetostnega daljnovoda iz Most do Beričevega. In opravlja se tudi prostorska dokumentacija za visokotlačni daljnovod iz Vodice, ki bi šel iz Toplarne potem naprej do Novega mesta, ko bodo pogoji, pogoji za konzum tudi na tistem koncu.

Možnosti za povečanje proizvodnje so velike. Zlasti kar zadeva proizvodnjo električne energije v so-proizvodnji. Ob danih kvotah CO₂, to so tu navedeni v tonah, ocenjujemo, da je možno podvojiti proizvodnjo električne energije v so-proizvodnji v – v Toplarni Moste, kar je tudi ena od ocen in zahtev prodajalca deleža, to je Vlade Republike Slovenije. No, to bomo preskočili.

To pa je zgodba investicij v Toplarni. Ocena je do leta 2012, 25 milijard 744 milijonov. Vidite, da je ključ obremenitve do leta 2000 – to je tista blok 2 – plinska tehnologija, približno 16 milijard. In v Mostah kolegi načrtujejo rekonstrukcijo trafo postaje, obrat, mislim naprave za absorpcijsko hlajenje. Ko je Ljubljanska nizka, ne moremo enostavno proizvajati. Pripravlja se projekt uporabe bio mase. Pripravlja se tudi sanacija hrupa v blokih 1,2 in 3. To je v Mostah. To je z njihove strani in v njihovem dolgoročnem načrtu predvidena finančna konstrukcija. In vidite na koncu, spodaj, da bi morali zagotoviti do leta 2012, za realizacijo tega celotnega investicijskega programa – približno 13 milijard – 13 milijard dodatnih sredstev. Bodisi preko kreditov, bodisi z dokapitalizacijo Toplarne. Ampak, v principu, slika je zelo, zelo vzpodbudna. In ocenjujemo, da je Toplarna sposobna sama, brez naših garancij zagotoviti finančne konstrukcije. Tisto, kar bo treba, bodo pa partnerji tudi – tudi zagotoviti. To bomo preskočili. To bomo tudi preskočili.

To je ena slika taka, nerazumljiva. To je situacija v Šiški. Mi smo vsaj na načelni ravni – konkretni, v hiši, razrešili dilemo. Ali bomo modernizirali proizvodnjo v Šiški. Ker moram reči, da obstajajo projekti, da bi v Šiški naredili 200 MW – agregat na plin. Pri čemer ni jasno, ne po kaki ceni, ne od kje bomo ta plin dobili. In po kakšni ceni bo potem toplota in elektrika iz tega agregata. Mi smo se odločili, da na lokaciji Šiška, sledimo konzumu, oziroma povpraševanju v naši okolici, kjer imamo za proizvodnjo, oziroma – dva velika odjemalca, to sta Lek in Ljubljanske mlekarnice. Ocena je, da do leta 2008 moramo podvojiti proizvodnjo pare. In to vijoličasto – je nekaj dodatnega, kar nam daje zelo dobre možnosti, da naredimo nov – nov agregat.

In – to vam je zdaj tendenca, kaj se pa dogaja v pari – delež Te-To-la, zaradi spremembe tehnologije v moščanski industriji upada. Naš delež pa vztrajno, vztrajno – vztrajno narašča.

In para bo s spremembo tehnologij v Mostah še naprej padala. Še sreča, da raste v Šiški.

To so pa investicije, ki jih predvidevamo pri nas. V Energetiki. To je prvi komplet, ki je vezan na obnovo vročevodnih virov do leta 2008. To je največja postavka. Ponovitev sedanje kogeneracije na plin. In moramo prilagoditi, tiste – rezervoarje na mazut in tako naprej. To je ocena nekje 2 milijarde 300. In potem, po letu 2008, moramo še naprej investirati v obnovo vročevodnih kotlov. Kotlov, rezervnih – za proizvodnjo pare in predelavo tistih naših,

neskončno velikih rezervoarjev za mazut. To ne vem sploh, kako bomo uspeli dovoljenje, oziroma soglasje države dobiti. Ker trdijo, da so na vodo-varstvenem območju. Brez predelave rezervoarjev iz mazuta na elektro lahko kurilno olje, pa mi ne moremo v Šiški praktično nič načrtovat, kaj šele narediti.

To so pa skupne investicije. Mi moramo po planu, ki ga je Holding sprejel, tukaj investirati še 4 milijarde 800 v omrežje. Plinovodni sistem je vreden 9 pa pol milijard. Skratka to 14 milijard, 14 milijard 300.

Z vsemi temi naložbami moramo tudi dosti narediti na področju varovanja – varovanja okolja. Gre za zahteve za zmanjševanje emisij indirektnih in direktnih. Za zmanjševanje ko... in pepela. In v bistvu gre za izpolnjevanje naših in mednarodnih obveznosti.

To vam je, kaj se je dogajalo do leta 2000 z SO-dvajem v Ljubljani. Mislim, da ne rabite komentarja.

To je nekaj, kaj se je dogajalo tudi v Toplarni Moste, ker praktično v tendenci, vsi ti kazalci - Co2-ji, Nox-i, prahi, da gredo dol.

In to je tisto, kar pravimo, da bi morali skupaj narediti do leta 2010. S temi investicijami v Toplarni in v Energetiki. In tudi s programom enim, priključevanja še obstoječih kotlovnice na mazut, na sistem daljinskega ogrevanja. To so cilji, ki smo si jih postavili.

Zdaj pa – program. Program je podrobno prikazan v teh gradivih, ki jih imate. Dejstvo je, da država prodaja kompletni delež v del, oziroma delež v Toplarni. Dejstvo je, da je program zastavila v dveh delih. V prvem delu je treba zagotoviti najmanj 8% poslovnega deleža v Geoplinu in v naslednjem delu, največ še do 11% poslovnega deleža v Geoplinu. Poudarjam, da se je prodajalec odločil, da noče denarja. Da hoče poslovne deleže v Geoplinu. Tako, da je cel koncept potem vlada na tej iztočnici – naprej gradi. In ga moramo tudi v našem programu upoštevati.

Pomembno je, da bo menjalno razmerje – prvo, enako za prvo in drugo fazo. In, ne nazadnje, za nas je pomembno, da je mestni svet na svoji seji, marca 2004 sprejel v proračunu. Kjer je v bistvu opredelil, da je bistvo Te-To-la, da skupaj z Energetiko pridobi večinski lastninski delež Te-Tol.

Izpostavil bi nekaj kriterijev, ki so programi vlade. In, ki jih mi moramo upoštevati. To je, da morajo kandidati za nakup deleža, oziroma menjavo deleža – predložiti ustrezen izrazujoč poslovni načrt. Iz katerega bo razviden način, roki in finančna konstrukcija za realizacijo tehnološke prenove v Te-To-lu. To je praktično tisto, kar si je že Toplarna sama – sama začrtala. In država terja, da udeleženci menjave zagotovijo, da bodo MOL, skupaj z – posredno, neposredno, v bistvu z Energetiko imel vsaj 51. Vsaj 50 in 1 procent lastniški delež v Toplarni. In da se udeleženci menjave morajo zavezati, da do 31.12.2012 – ne bojo odtujili, ali prenesli na koga drugega kupljeni lastniški delež.

In – to bomo preskočili. Kriteriji so tudi. Višina realizacije – 30 milijard. Ampak, ti piši, jaz govorim... o kriterijih, ki so pomembni, po našem mnenju za oblikovanje konzorcija. V programu se je tudi vlada nekaj zavezala. Lahko bi se bolj konkretno. V bistvu pa je, da bomo v Toplarni še naprej proizvajali predvsem toploto v so-proizvodnji. In, da bo Republika Slovenija, v okviru svojih pristojnosti izvedla vse ukrepe za vključitev objektov v energetske sistem in prostorski plan.

Vztrajali bomo v naslednjih fazah tudi, da se opredeli status, status toplarne, kot kvalificiranega proizvajalca električne energije, z vsem, kar temu sledi. In mislim, na dolgi rok, ne z enoletnimi pogodbami.

To bom tudi preskočil. In zdaj bom šel na našo zgodbo. Dejstvo je, da Toplarna v mestu ima tak delež, kot ga ima. Dejstvo je tudi, da Energetika v Geoplinu ima delež v višini 16,2 – dva procenta. In dejstvo je, da če vzamemo, kaj je država postavila kot kriterij, da morajo kupci skupaj do – v prvi fazi pokazati, da razpolagajo z 8% deležem v Geoplinu. Je logično, da Energetika, pod nobenim pogojem ne more sama iti. Ker praktično ni možno, da bi kupili od

koga drugega poslovni delež Geoplina in da bi ga povečali. Ker tudi za to rabimo sklep vlade. Tukaj ponavljamo, da Te-Tol predstavlja za Energetiko Ljubljane enoten tehnološki sistem. Ki mora zagotoviti to dolgoročno, varno in učinkovito oskrbo. Da mislimo, da je za MOL pomembno, da ima pomemben vpliv na razvojne odločitve v Te-To-lu. In, mislimo tudi, da v Te-To-lu mora proizvodnja v prihodnje temeljiti na so-proizvodnji, ki ji je osnovni namen proizvodnja toplote in stranski proizvod elektrike. To je pa ključ zgodbe, kakor jo vidimo mi v Energetiki.

In mislimo, da je potrebno s kapitalskim vstopom v Toplarno, zagotoviti usklajen razvoj daljinskega sistema. Načrtovati in izvajati ukrepe za njegovo učinkovitejše poslovanje. Ker, če sta dve firmi, je to zelo težko. In, da je treba zgraditi nove proizvodne vire na obeh lokacijah, ker mislim, da je ključno, da Mesto in Energetika imajo nek odločilen vpliv v Toplarni, kaj se bo tam dogajalo.

Mislamo tudi, da bomo morali podaljšati veljavnost dolgoročne pogodbe, o nakupu toplote med Energetiko in Ljubljano in Te-To-lom, vsaj do končanja naložbe v Mostah, da se bo videlo kaj to je. To pomeni od 2006, vsaj do 2008, potem bodo pa tako in tako nove zgodbe in bo nova tehnologija, novi energenti in tako naprej.

V našem programu smo se zavezali, da bomo v poslovnem načrtu morali operacionalizirati zahtevo Vlade Republike Slovenije, ki se v bistvu glasi tako, kot je tukaj – tukaj napisano. In, če poenostavljeno povem, gre za izgradnjo novega agregata – moči približno 80 MW, ki bi proizvajal vso proizvodnjo, toploto in elektriko. Morali bi ga dokončati pa nekje do konca leta 2008.

Zakaj se umikamo iz Geoplina? Oziroma zakaj naj se Energetika umakne iz lastništva Geoplina? Prvo, zaradi pomena lastniške povezave s Te-To-lom. To skušam ves čas, ne vem ali uspevam – povedat, za kaj se gre in zakaj je to pomembno. Potem, v Geoplinu bo prišlo nujno do spremenjenih lastniških razmerij. Povečuje se delež Republike Slovenije in Petrola. In ni šans in ni razlogov, da bi naš poslovni delež v Te-To-lu, Geoplinu povečali 6,2%. Ker ne nazadnje, ne predstavljam si, da bi povečeval naložbo v Geoplin samo zaradi kapitalskih dobičkov. Če je temu tako, potem bi recimo lahko predlagali, da vlagamo tudi v kakšne druge naložbe, če zasledujemo kapitalске dobičke. Dejstvo pa je, da bomo leta, prihodnje leto začeli pogajanja o novih dobavah geoplina in ni nujno, da se bomo tudi z Geoplinom zmenili za novo dolgoročno pogodbo. Država, na osnovi novele energetskega zakona – bo, v bistvu dosegla reorganizacijo Geoplina. Ustanovljen je že Geoplin – Plinovodi, ki bo izvajal obvezno javno gospodarsko službo in po zakonu – energetskega, on mora imeti v bistvu – on, ali Republika Slovenija v lasti – kompletno prenosno omrežje. In, kot jaz razumem stvari, bo tudi Geoplin Plinovod lastnik prenosnega omrežja. To pomeni, da bo Geoplin, ker mi mam 6,2 % delež – imel neke korporativne pravice do tega podjetja, ki bo izvajalo obvezno javno gospodarsko službo. In na tistem delu, ki se mu reče trgovanje s plinom.

To je, recimo – z vidika podjetja v redu. Da sediš zraven in vidiš, kaj ti tvoj dobavitelj – potencialni počne. Ampak, mislim, da to – da to ni to. Ne nazadnje, Geoplin je pred novim, velikim investicijskim ciklusom. In, če jaz prav razumem zadevo, lastnina je, kot sem enkrat tukaj že povedal – predvsem obveznost, ne pravice. Kaj šele to, da bi se talala.

Menjalno razmerje, bo določeno na osnovi cenitve. Mi smo se zavezali, da bomo v Te-To-lu opravili tudi skrbni finančni, organizacijski in pravni pregled. Cenitev za Te-Tol in Geoplin. Ocenjujemo, da v Geoplinu bi šli zgolj v cenitev, zaradi 6,2%, da je nesmiselno, da delamo še finančni, organizacijski in skrbni pregled. Vse bo mestni svet dobil na vpogled, ko se bo odločalo o sklenitvi, o sklenitvi posla. Skrivali ne bomo nič, ker ni nobenega razloga. Ker gre za po moje – zelo dober, dober posel.

To je malo približno, kako bi stvar zgledala. To so prihodki. Vidite, koliko je kdo ustvaril – koliko je kdo ustvaril dobička. To je tista predzadnja in zadnja, zadnja vrstica. To se nanaša na leto 2003. In to vam je – kako vam zgleda bilanca stanja. Vidite, da tukaj mam postavko

kapital. Da ima Toplarna približno 14 milijard, Geoplin 41 in mi, v Energetiki, malo več – 36 pa pol. In, če bi samo to gledali – to so revidirani podatki za leto 2003. Vidimo, da obstajajo šanse, da za naših 6,2 – dobimo zelenih 19% delež v Te-To-lu.

Veliko vprašanje – zakaj konzorcij? Prvo, konzorcij moramo narediti, če hočemo zadostiti kriterijem programa vlade. Moramo najdet partnerje, ki so pripravljeni, da zamenjajo deleže in vstopita v dolgoročno partnerstvo z Energetiko in MOL-om. Moram reči, da nekateri lastniki deležev v Geoplinu in to veliki lastniki, nimajo interesa, da vstopijo v lastniško strukturo Te-To-la. In v kompanijo, v kompanijo z nami.

To sta pripravljena Istra benz in Gorenje, ki morata v bistvu sprejeti posledično tudi ta program, ki ga mi danes predlagamo. In, ki sta po moji oceni z nami sposobna uresničiti dolgoročni poslovni načrt Te-To-la. Mi smo v dosedanjih naših pogovorih dokaj konkretno opredelili skupne in posamične poslovne interese. Navedli smo jih v gradivu Vizija. Ki smo rekli, da ga vidite. Lahko je javni dokument. In zavedali smo se pa vseh rizikov, ki jih tak dokument lahko povzroči. In mislim, da v Te-To-lu – MOL, pa tudi Energetika, ne potrebujemo strateškega partnerja. Mislim, da ni potrebno, da razlagam, kaj mislimo pod strateškim partnerjem. Strateški partner je večinski lastnik. Vse drugo so pa pravljice.

Skupaj lahko naredimo to, kar je tukaj napisano. Dejstvo je, da mi, če povečamo proizvodnjo elektrike v Toplarni. Zdaj nam je edini kupec Holding Slovenskih elektrarn. Mi se moramo navaditi, da bomo planirali tudi proizvodnjo v kondenzaciji. In, da bomo znali to proizvodnjo pod razumnimi cenami ...//nerazumljivo...//. Mi potrebujemo dostop do ključnih energetskih trgov. Tako leta 2007 že, ko se izteče dolgoročna pogodba o dobavah premoga in ko se izteče dolgoročna pogodba o dobavah plina. Ta podjetja, zlasti Istrabenz pa Gorenje, s svojimi odvisnimi družbami in partnerji, v bistvu pa omogočajo, da nekaj skupaj – skupaj naredimo. Cilj nam je, da zagotovimo učinkovito poslovanje in obratovanje Te-To-la. Normalno je, da v biznisu so tudi poslovni motivi in ne samo to, ampak, da bomo tudi vsi partnerji nekaj od tega imeli. To pomeni zaslužili.

To je ena skica, ki je povzročila burno debato...

.....konec 1. strani I. kasete.....

...Istrabenz pa Gorenje. Skrbeli, če se da za premog, pa električno energijo. Mi bi skrbeli za nabavo zemeljskega plina, prodajo plina, dobavo toplote in dobavo tehnološke – tehnološke pare.

Tako si mi predstavljamo ta naš – naš skupni posel. To bomo preskočili.

In, zdaj na koncu - kaj predlagam. Predlagam, da se Energetiki omogoči, da skupaj s partnerji, ki imajo deleže v Geoplinu - da se poteguje za – za pridobitev deleža v – v Toplarni. Partnerja sta pripravljena do leta 2012 imeti manjšinska deleža v Toplarni. To pomeni vsak po 21,8%. Energetika bo v postopku prodaje in razpolaganja s svojim deležem v Geoplinu, vse aktivnosti vodila transparentno. In za posamične korake v teh postopkih prosila, ali zahtevala soglasje pristojnih organov Holdinga in tega mestnega – mestnega sveta. Zato smo vam danes vse papirje dali na mizo, da veste za kaj se gre.

In, mi bomo pred zaključkom prve faze. To pomeni, ko bomo pripravili, če boste danes program potrdili – pripravili odziv na javni razpis vlade – podrobno seznanili mestni svet o vseh ključnih elementih izvedbe programa. O menjalnem razmerju, poslovnem načrtu Te-To-la, osnutku menjalne pogodbe in podobno. In zato bomo tudi terjali vaše – vaše soglasje. Hvala vam lepa.

G. SLAVKO SLAK

Hvala vam, gospod Drašković. Zdaj prosim predsednika Odbora za gospodarske javne službe in promet, gospoda mag. Igorja Omerzo, da predstavi stališče pristojnega odbora.

G. MAG. IGOR OMERZA

Hvala lepa. Odbor je razpravljal o tej točki. In smo sklepali o predlaganih sklepih. Vseh treh predlaganih sklepih. Pa tudi o sklepih, predlogu sklepov, ki jih je predložil, oziroma predložil svetnik Miha Jazbinšek.

Odbor je vse – vseh pet vloženih predlogov sklepov, predlogov sklepov svetnika Mihe Jazbinška – jih ni podprl.

Podprl je pa vse tri predlagane sklepe županje Danice Simšič. In, če bi jih povzel, na kratko – se pravi smo podprli, odbor je podprl – predlog sklepov, da se Mestni svet Mestne občine Ljubljana seznanj s programom razpolaganja s kapitalno naložbo Javnega podjetja Energetika Ljubljana, d.o.o., v Geoplinu, d.o.o. in soglašajo z menjavo celotnega poslovnega deleža javnega podjetja Energetika Ljubljana, d.o.o., v Geoplinu, d.o.o.. Poslovni delež Republike Slovenije v Družbi Termoelektrarna – Toplarna Ljubljana, d.o.o., na način, da Mestna občina Ljubljana, skupaj z Javnim podjetjem Energetiko Ljubljana, d.o.o. – pridobi prevladujoč delež v Družbi Termoelektrarna – Toplarna Ljubljana, d.o.o..

Podprli smo tudi drugi Predlog Sklepa – da Mestni svet Mestne občine Ljubljana, v skladu z Družbeno pogodbo Družbe Termoelektrarna – Toplarna Ljubljana, d.o.o., soglašajo, da se za izvedbo vladnega programa prodaje kapitalske naložbe Republike Slovenije v Termoelektrarni – Toplarni, Mestna občina Ljubljana odpoveduje uveljavljanju svoje predkupne pravice, za nakup poslovnega deleža Republike Slovenije, v Družbi Termoelektrarna – Toplarna Ljubljana, d.o.o., na podlagi poziva Vlade Republike Slovenije, k vložitvi ponudb za pridobitev deleža v le-tej. V ta namen Mestni svet MOL pooblašča županjo Mestne občine Ljubljana za podpis izjave o odpovedi uveljavljanja predkupne pravice.

In potem smo podprli še tretji predlog sklepa županje, da Mestni svet Mestne občine Ljubljana pooblašča županjo Mestne občine Ljubljana, da na Skupščini Holdinga Ljubljana, d.o.o., glasuje za predlog sklepa o soglasju k pogodbi o skupnem nastopu, konzorciju, pri programu prodaje kapitalske naložbe Republike Slovenije, ki jo predstavlja 34,57% delež v Družbi Termoelektrarna Toplarna Ljubljana, d.o.o..

G. SLAVKO SLAK

Hvala lepa, zdaj pa še prosim predsednico Odbora za finance, gospo dr. Metko Tekavčič, da predstavi stališče odbora.

GA. DR. METKA TEKAVČIČ

Hvala. Odbor za finance je gradivo za to točko dnevnega reda obravnaval na svoji izredni seji, ki je potekala danes. Po razpravi, se je glede na to, da ni bil določeno matično delovno telo, opredeljeval predvsem do sklepov, ki jih kje predložila županja in po glasovanju odločil, da podpira vse tri predloge sklepov.

G. SLAVKO SLAK

Hvala lepa. Želi besedo še predsednik Statutarno pravne komisije, gospod Pavlica?

G. MILOŠ PAVLICA

Statutarna ... hvala lepa. Statutarno pravna komisija je predlagala obravnavane sklepe in amandmaje. K predlaganim sklepom in – pisno poročilo komisije ste dobili. V katerem komisija opozarja, da amandma kolege Mihe Jazbinška k njegovemu predlogu 5. sklepa ni v skladu z Uredbo o prodaji in drugih oblikah razpolaganja s finančnim premoženjem države in občin. To je edino opozorilo, ki ga je imela komisija. Hvala lepa.

G. SLAVKO SLAK

Hvala lepa. Zdaj, preden bi odprl razpravo, bi vas ponovno obvestil, da se lahko v primeru, če bo med razpravo – direktno nagovorjen, ali vprašan, v razpravo lahko vključijo tudi naslednji vabljeni. Tukaj bi opravičil gospoda Kopača, ker je žal moral oditi v Posočje, zaradi ugotavljanja materialnih posledic potresa. Drugi pa so – gospod mag. Djordje Žebeljan, gospa Jasna Kalšek, gospa Mojca Lukančič, gospod Jadranko Medak in gospa dr. Nevenka Horvatin in gospod Janez Lipeč.

Odpiram razpravo. In prvi se je k razpravi prijavil gospod Dimitrij Kovačič.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Hvala. Zdaj, imamo kar obširen, oziroma obsežen, ali pa strateško pomembni predmet na dnevnem redu te izredne seje. In, zdaj, če to primerjam s tisto točko, ki smo jo prej ravno tako sprejemali praktično pod enakimi pogoji, vidite, da ne zdrži nobena primerjava.

Prej, ko bi dejansko lahko županja, kot predstavnica Mestne občine Ljubljana, z uradnim popravkom spremenila pomoto, da gre za ulico 23, namesto 32, ne? Smo formalizirali zadevo. Tukaj, ko gre pa za strateško odločanje o tako pomembnih zadevah, se pa ravno tako sklicuje seja par dni pred – pred obravnavo, da bi se mestni svet, s tako obsežnim in pomembnim gradivom seznanil. In ga sploh mogel oceniti. Da bi lahko o njemu bolj kvalificirano odločal in razpravljaj.

Tako, da mislim, da gre za namen, da se izkoristi ta poletni julijski počitniški čas. Da bi zadeva kar tako mimo grede šla skozi. Da jo bi vladajoča koalicija, s svojo večino, kot glasovalni stroj, normalno potrdila. Ne glede na to, da je zadeva takšna, da bo lahko čez nekaj časa nas ponovno lahko bolela glava. Tako, kot nas je že, ko smo razpravljali o podobnih transakcijah. O vložkih in tako naprej.

In, zdaj, če primerjam superlative, ki so bili danes v uvodu predstavljeni, v tem smislu, kako je to ugodna zadeva. Ugoden posel. Kakšne bojo pozitivne posledice, se ne morem znebiti vtisa, da gre za zelo podobne argumente, kot so bili že davnega leta – januarja 2002 nam predstavljeni, ko smo prvič govorili o S.I.B. banki. In takrat, ko smo izrazili pomisleke in dvome o poslu, ki nam je bil takrat ravno tako vsiljen. Tam celo post festum. Kajti takrat, v tem primeru, se je že vse zgodilo, preden smo prvič o tem govorili. Danes vsaj lahko govorimo prej. Čeprav je neresno od predlagatelja, od županje, da nas na tak način posiljujete – samo nekaj dni nam pa date možnost, da zadevo kolikor toliko pregledamo.

Zdaj, če grem na samo vsebino in na moje mnenje, bi seveda na prvi pogled opazil kar precej tehtnih pomislekov, ki nasprotujejo predlogu. In, zdaj, če – če že imam, ali pa imamo nekatere pomisleke, o katerih se splača razpravljati, mislim, da bi bilo korektno s strani vas, predlagateljev, da jim prisluhnete in da o tako resnih zadevah dopustite, da se obravnava na redni seji. Da se vse argumente obdela iz vseh strani. In, da damo karte na mizo. In, da se resno o tem pogovarjamo. Ampak, očitno bomo ponavljali zgodbo, kakršnih smo jih že nekaj imeli. Od S.I.B. banke, Orion, Brega in tako naprej. Ker jih je toliko, da jih težko zdaj nanizam po nekem prioritetenem redu.

Zdaj tukaj takoj na začetku bi problematiziral samo to – samo vezano trgovino, ne? Torej, država prodaja svoj delež v Termoelektrarni – Toplarna. In to samo tistim, samo tistim, ki imajo tudi svoj delež v Geoplinu. V Geoplinu. In, seveda s svojim deležem v Geoplinu se kupuje delež v Te-Tol. Torej, gre za vezano trgovino, ki je že sama po sebi zelo vprašljiva.

Poleg tega pa po mojem mnenju tudi nasprotuje predpisom o odprtosti trga, o konkurenčnosti in ne nazadnje tudi nasprotuje, po mojem mnenju – zahtevam Evropske unije, da je vsakomur, pod enakimi pogoji dostopen vsak posel.

Zdaj tukaj je dostopen ta posel samo tistim, ki imajo v Geoplinu svoj delež. Mislim, da je to s tega vidika nesprejemljivo. Po drugi strani se pa čudim, da – da ni bil k temu poslu, kark se tiče Energetike, povabljen tudi Petrol. Ko ima vendarle bistveno večji delež v Geoplinu, kot Istrabenz. In ne vidim nobenih tehtnih razlogov, zakaj se je tukaj izbralo Istrabenz in ne Petrol za strateškega partnerja v konzorciju. Tako, da... tako, da menim, da bi bilo v prihodnje bolje, če bi argumentiral posel, ki je pred nami, sam naročnik, ali pa tisti, ki so bili – ki so naročali ta posel. In ne, da nam razlaga koristnost tega posla izvajalec. Ne verjamem, da je direktor Draškovič bil človek, ki je zasnoval ta posel. Mislim, da je bil tudi njemu vsiljen. Ne nazadnje ima podjetje Energetika kar precejšnja razpoložljiva sredstva, s katerimi bi brez kakršnih koli težav lahko odkupila delež podjetja Te-Tol, celo bistveno višji, bistveno večji, kot se pa tukaj predlaga. S svojim, s svojim lasnim kapitalom – razpoložljivim. Ki ga ima, po mojih informacijah in mislim, da to tudi izhaja iz bilančnih podatkov – približno 9 milijard tolarjev. Ne samo v gotovini, ampak morda še več v vrednostnih papirjih. In seveda vidite, da je to tak kapital, da ne opravičuje sklepanje konzorcijskih partnerstev.

Zdaj mogoče eno samo – iz samega ekonomskega vidika, bi se vprašal tudi – zakaj – zakaj sploh prodaja? Zakaj bi sploh prodajali delež v Geoplinu? In se s tem, in se s tem odrekli dobrim donosom, ki iz tega deleža izhajajo? Geoplin namreč na svoj položaj dolgoročno zagotavlja stalne visoke donose. In zakaj bi se iz tega razloga temu odpovedoval? Ti donosi bodo vsekakor dolgoročno – dolgoročno zelo zanimivi.

Na drugi strani pa imamo delež v Te-Tol, ki se mu država odreka. Zakaj se mu odreka? Sicer je bilo nekaj pojasnjeno. Ampak, vendarle. Odreka se mu verjetno zaradi tega, ker nekih posebnih donosov in koristi ne vidi. Sicer se verjetno ne bi temu odrekala. Torej, če povzamem, kupujemo delež v podjetju, ki si niti kratkoročno, niti dolgoročno ne more obetati ne vem kakšnih dobičkov. In to zamenjujemo za delež, ki prinaša odlične donose na svoj delež. To je iz ekonomskega vidika popolnoma nelogično. Kot, da bi se šli podobno trgovino, kot je tista, mislim, da je bila v tem mestnem svetu enkrat že pojasnjena – gre pa iz neke zgodbe, ko je stari prodajal konja za kravo, kravo za osla, osla za kozo, kozo za ovco, ovco za gos, gos za kokoš, kokoš za vrečo obtolčenih jabolk. Ki pa jih je potem na poti domov izgubil. Kljub temu pa je stara rekla – kakor napravi stari, je vedno prav.

Zdaj pa – tudi – tudi, če gremo, če izhajamo iz izhodišča, da je vložek v večji delež Te-To-la dobra naložba. Recimo, da je dobra naložba, čeprav po moje ni, ne? Ampak, če izhajamo, da je to dobra naložba, al pa predvsem, da je to strateška naložba, kar smo tudi slišali. Saj, to ima nekaj soli v sebi, prav gotovo. Čeprav, zakaj pa se potem država tej strateški naložbi odreka? In zakaj v naložbo gremo, kot sem že prej omenil, v konzorcijskem partnerstvu, pri nakupu tega deleža? Zakaj je partnerstvo potrebno, da dosežemo strateški namen? Konzorcijskega partnerstva, pri kandidiranju za nakup deleža, se poslužujejo tisti, ki sami nimajo dovolj kapitala za nakup. Sicer tukaj zdaj država to veže na delež v Geoplinu. In seveda iz tega vidika, iz tega vidika naj bi bilo to utemeljeno. Vendar, to sem – to je po mojem prepričanju v nasprotju s predpisi, ki odpirajo trg, ne pa ga zapirajo. Tukaj se pa ta trg izrazito zapira in omejuje.

Torej, če bi izhajali iz tega, da je ta naložba utemeljena, da je to dobra naložba, potem ima vsekakor Energetika dovolj jasnega, razpoložljivega kapitala. Kar izhaja tudi iz bilance 2003. Zakaj – zakaj potem se pogovarjamo o konzorciju? Koga tukaj, koga tukaj slepimo?

Zdaj, če pogledamo samo konzorcijsko pogodbo. Potem mislim, da bomo tudi lahko hitro ugotovili, kje pa je interes v partnerjih za ta posel? Kajti, tudi oni navidezno izgubljajo nek delež iz Geoplina? Ne? Čeprav je treba takoj povedat, da je ta delež precej majhen. Prav gotovo partnerji konzorcijske pogodbe ne pričakujejo dobičkov iz deleža v Te-Tol, ki jih tam ne bo. Ampak, kje je potem interes? Interes pa je v monopolu, ki si ga tako Gorenje, kot Istrabenz obetata. In ga konzorcijska pogodba tudi v svojih določilih nakazuje. In sicer monopol nad dobavo energentov v Te-Tol. Premog, plin. To je na eni strani. Na drugi strani pa seveda monopol nad distribucijo električne energije.

Ta monopol pa bo seveda tudi v precejšnji meri dupliral ceno za dobavo teh energentov. In za distribucijo elektrike. Posledično pa seveda si lahko opravičeno obe podjetji obetata ogromne, ogromne zaslužke. In to je ta motiv. Motiv, ne motiv – ekonomski motiv Energetike, ampak motiv – ekonomski motiv partnerjev, ki grejo skupaj z Energetiko v ta posel.

Seveda pa posamezniki, ki posel snujejo in računajo na to, da bo zaradi politične podpore in pritiskov vladajočih strank LDS-a in Združene liste – pa seveda na drugi strani tudi naivnosti nekaterih drugih. Da bo ta posel po začrtanem scenariju uspel. In seveda tisti posamezniki, ki so pravi snovalci, bodo prav gotovo zaradi tega posla bogato, bogato nagrajeni. In bojo tudi verjetno obogateli.

Nekaj podobnega, kot tisti, iz Golobičevega podjetja Ultra, o kateri je nedavno tekla beseda tudi v Državnem zboru, na izredni seji. No in če sem že pri Ultri. Ta ista Ultra, o kateri se je govorilo precej v zadnjem času. Ta ista Ultra je danes že pogodbeni partnerica Javnega podjetja LPP. S svojim sistemom sledenja motornih vozil. Kljub temu, da je pred kratkim to, da so pred kratkim to predstavniki Holdinga javno zanikali. Je že sklenjena pogodba, s podjetjem Ultra, ki je dobil ta posel. In nič. Ja, seveda. Na podlagi javnega razpisa. Za – napisanega na kožo temu istemu podjetju. Tako, da je bil tudi edini ponudnik, kajti nihče drug ni mogel izpolnjevati pogojev, ki so bili napisani na kožo samo enemu. In nič se ni zgodilo. Karavana gre naprej, za sabo pa pušča finančne luknje, ki jih meščani pridno polnimo, ko plačujemo drage položnice. In ravno, ko govorimo o položnicah. Podjetje Energetika je ravno nedavno kar dvakrat v enem mesecu podražila svoje storitve. Dvakrat v enem mesecu je podražila svoje storitve, oziroma podražila je plin. Ob tem, da ima dobička na bilanci toliko in toliko. Samo v letošnjem letu, mislim, da milijarda 400 – samo v letošnjem letu je pa žen čez milijardo, če se ne motim.

Ali – ali mi s tem že na zalogo in v naprej pokrivamo novo luknjo? S tem poslom? Novo luknjo, ki preti zaradi posla, ki naj bi ga danes podprli? Ki je tako dober? Za Ljubljance? Spornost. Jaz bi tukaj nekaj rad povedal še o nečem. Tukaj govorimo o deležih Mestne občine Ljubljana, torej deležih Mestne občine Ljubljana in države, v podjetju Te-Tol. Država ima delež 64%. Mestna občina Ljubljana ima delež 36%. Na podlagi uredbe vlade, sprejete leta 97, če se ne motim. 49/97. Uradni list. Vendar, ta delitev je bila takrat sprejeta popolnoma administrativna. Dejansko, če bi se – če bi se upoštevalo dejansko stanje in vsi vložki, ki so bili vloženi v Te-Tol, s strani Mestne občine Ljubljana in tudi, če bi ugotovili. Da – da je do tistega časa Te-Tol poslovala tako, da je dejavnost proizvodnje toplote prinašala velike dobičke. Na drugi strani dejavnost proizvodnje električne energije je bila stalno v izgubi. In, če bi upoštevali tudi to, kako se je to prelivalo. Potem bi, v primeru objektivne delitve in upoštevanja vsega tega – potem bi že takrat Ljubljana morala imeti večinski delež v Te-Tol-u. In se danes verjetno niti ne bi bilo potrebno na tak način pogovarjat o tem. Torej, to razmerje, ki je danes tukaj, prav gotovo ni realno. In zdaj seveda kupujemo mi, ali pa kupuje Energetika nekaj, kar bi že tako ali tako moralo biti naše. Kupujemo še enkrat svoj delež.

Vsega tega, kot sem povedal država pri delitvi deležev ni upoštevala. Zato je iz svoje, iz pozicije moči tudi prevladala administrativna delitev 36 proti 64, v škodo mestni občini. In danes spet, na podlagi pritiskov države, v imenu katerih nastopajo visoki predstavniki vladajočih političnih strank. Država posiljuje mestno občino, da po pogojih, ki jih spet

postavlja ta država, da Mestna občina kupuje ta državni delež. Oziroma Javno podjetje Energetika. To se pravi, da kupuje delež, kot si ga je pred leti sama določila. In tako sedaj Mestna občina Ljubljana ponovno kupuje ta lastni delež, ki mu ga je tedaj država nesramno vzela z vladno uredbo.

Žal takrat ni bil speljan ustrezen delitveni postopek, v katerem bi prišlo do izvedeniškega ugotavljanja deležev države in Mestne občine Ljubljana. Ampak je prevladal administrativni, je prevladala administrativna delitev.

Po drugi strani pa je potrebno povedati tudi nekaj o družbi Geoplin. Kjer prav tako marsikaj ne štima. Kot bi sicer morda mislili. In kjer še vedno lastninjenje družbe ni zaključeno. Še vedno je status družbe odprt. Lastninjenje še vedno ni zaključeno. Pa poglejmo, kaj se je dogajalo. Zakaj lastninjenje je še vedno odprto? Zakaj tečejo še vedno sodni postopki? O tem? Družba Geoplin kljub pozivom agencije ni hotela pripraviti otvoritvene bilance stanja na dan 1.1.1993. 24,5% delež kapitala v lasti republike je olastninjen po 69. členu Zakona o gospodarskih javnih službah. To je v redu. Večinski, 75,5% delež kapitala ni olastninjen po nobenem zakonu. Deleže družbenikov, ki so od leta 74 naprej, po samoupravnem sporazumu združevali sredstva za plinifikacijo, so leta 1990 določili kar po porabi plina. Torej, storjena je bila kršitev. Družba je prikrila 6,8% delež poslovnega sklada podjetja, ki je po samoupravnem sporazumu, ki sem ga prej omenil, iz leta 74, predstavljal anonimni družbeni kapital. In tako proti pravno vzela pravico zaposlenih, bivših zaposlenih in družinskih članov, da sodelujejo v lastninjenju podjetja, po določbah Zakona o lastninjenju podjetij.

Podatki o računovodskih izkazih na dan 31.12.92 kažejo, da podjetje ni hotelo pripraviti otvoritvene bilance stanja na dan 1.1.93. Iz razloga, da pokrije neolastninjen kapital v vrednosti 3 milijarde tolarjev. Po zakonu so to nedopustne skrite rezerve, ki predstavljajo anonimni družbeni kapital, ki po zakonu preide v last in upravljanje trga. Agencija je potem leta – Agencija za prestrukturiranje in privatizacijo - je leta 98 izdala temu ustrezno odločbo in je zavrnila soglasje za vpis lastninskega preoblikovanja v sodni register. SRD je skupaj z agencijo ugotovil, da številni družbeniki niso v celoti, ali delno olastninili svojega deleža osnovnega kapitala v Geoplinu. Skrite rezerve pa so bile v celotni vrednosti neolastninjene. Po 6. členu Zakona o lastninskem preoblikovanju podjetij, bi morala SRD in Vlada Republike Slovenije storiti vse, da prepoznata, izsledita in zasežeta premoženje, ki preide v last SRD-a. Namesto tega pa je Nadzorni svet SRD-a sprejel protipravni sklep, da v Geoplinu ni družbenega kapitala. Svoje zakonske pristojnosti ni opravila niti Agencija za revidiranje, ki je sprejela Odločbo o ustavitvi postopka revidiranja, z navedbo neverodostojnih podatkov, da leta 90, v Geoplinu ni bilo družbenega kapitala. Dejansko pa je bil v letu 90 samo družbeni kapital. In nobenega drugega. Ter, da se Zakon o lastninskem preoblikovanju podjetij ne uporablja za družbo Geoplin. Upravno sodišče Republike Slovenije, decembra 2003, s sodbo odpravilo Odločbo Ministrstva za gospodarstvo, oziroma Agencije za privatizacijo in zadevo vrnilo v nov postopek. Sodišče navaja, da odločba ni nična, potrebno je pa navesti konkretno vrednost družbenega kapitala, ki preide v last in upravljanje SRD-a. To je bilo leta 2003.

Vlada, oziroma pristojna ministrstva, so se očitno odločila, da v ponovljenem upravnem postopku ne bodo odpravile napak in nezakonitih postopkov. Temveč bodo, oziroma so že sprejele sklep, ali pa stališče, ki nima podlage v veljavni zakonski ureditvi, da v Geoplinu ni družbenega kapitala. V Geoplinu bo torej ostalo 3 milijarde, oziroma 27,02% trajnega kapitala, v obliki skritih rezerv, ki predstavljajo anonimni družbeni kapital, ki ne bo nikoli olastninjen. In je družbenikom Geoplina, na nezakoniti podlagi pripadel neodplačno. Republika izkazuje v osnovnem kapitalu Geoplina le 17,88% svojega štiriindvajset, sicer 24 pa pol odstotnega deleža trajnega kapitala do te družbe. Razlika 6,62% tajnega kapitala, pa ima tudi država v skritih rezervah.

Torej, postopek še traja. Kdaj bo končan, ne vem? Ampak, zadeva je zelo sumljiva. Če bi državne inštitucije, to je SRD, Agencija za revidiranje in pristojno ministrstvo, ravnala po

zakonu, bi morala ta 27,05 odstotni delež trajnega kapitala, ki je leta 98 predstavljal skrite rezerve, preiti v last SRD-a in bi delež Republike danes predstavljal že 51,55% kapitala. In bi bila republika že večinski lastnik. In verjetno se ne bi potem že danes pogovarjali o tem, kako želi republika postati večinski lastnik Geoplina. Kajti bi že – kajti, bi že morala biti, če bi se lastninjenje vršilo v skladu z našimi predpisi.

In tako naprej in tako naprej. Da ne utrujam poslušalstvo z Geoplanom. Pa gremo naprej.

Po vseh pokazateljih, po vseh pokazateljih, ki jih imam, ugotavljam, da je nameravani posel za Ljubljano škodljiv. Morda se tudi motim. Ampak zato bi bilo prav, da se resno pogovorimo. Da zadevo obravnavamo v rednem postopku. Po dopustih. Ne pa tako na vrat na nos. Jaz sem vsekakor pripravljen razpravljati z vsemi. In tudi poslušat nasprotnim argumentom, ki jih pa do danes nisem dobil. Vsi dosedanji podatki, ki jih imam, nikakor ne - Me nikakor ne napeljujejo na drugačno, na drugačne zaključke. Če morda imate kakšne druge argumente, z besedo na dan. Predvsem pa zaustavite konje in ne hitite z glavo skozi zid. Če nimate česa skrivate in če ste dobro namerni, kot govorite, potem današnje odločanje odložimo na jesenski čas. Časa je več, kot dovolj. Nič se ne bo odločalo danes. Medtem pa se mirno pogovorimo, položimo karte na mizo in se potem ponovno odločimo. Če boste vztrajali pri dosedanjih predlogih. Ne odločajmo se na podlagi skrivalnic. Odločajmo se na podlagi čistih računov. Bodite prepričani, da bomo podprli vsak projekt, ki bo v korist Ljubljani. Ta pa žal, po mojem globokem prepričanju ni.

Spomnimo – še enkrat bom omenil. Spomnimo se razpravo, razprav – večkratnih razprav o banki S.I.B.. Spomnite se naših pomislekov in dvomov. Ali je kaj pomagalo? Nič ni pomagalo. Posel ste speljali. Ljubljano ste oškodovali za ogromno denarja. Tudi tokrat opozarjamo. Tudi tokrat odgovarjate s podobnimi praznimi frazami, kot tedaj. Super, razvojni projekti, razvojno naravnana bo, na ta način. Z dolgoročno zagotavljala preskrbo z elektriko in to... toploto in tako naprej. Isto, ista – isto, kot je bilo takrat. Gre za odlične razvojne projekte v korist Ljubljane in njenih prebivalcev. In tako dalje in tako dalje. Lahko vam za primerjavo nanizam nekaj teh superlativov od takrat. Tudi takrat se je – pred nakupom je bil skrbno opravljen ekonomski in pravni pregled poslovanja S.I.B., v katerega je bila vključena tudi primerjava revizijskih mnenj. Z nakupom banke se mesto Ljubljana pridružuje večini evropskih prestolnic, oziroma regij, ki imajo pomembne, največkrat večinske deleže v različnih denarnih ustanovah. Tako je bila z nakupom banke izvedena ena izmed pomembnejših strateških potez, ki bodo pozitivno vplivale tako na razvoj mesta Ljubljane, kot celotne ljubljanske regije. Nakup Slovenske investicijske banke, je velika pridobitev za Ljubljano in njene meščanke in meščane. Ter primestne občine, s katerimi mestna občina Ljubljana sodeluje. Ne glede na bonitete, ki jih lahko občani pričakujejo od te banke, bo banka poslovala po zakonskih uzancah, na konkurenčnem bančnem trgu, kot pomembna banka v Ljubljanski regiji. In tako dalje in tako dalje. Podobne argumente, podobne argumente poslušamo danes. In jih bomo verjetno še poslušali danes, v nadaljnjih urah.

Vedno znova pa se večina v tem mestnem svetu obnaša, kot hlapec do države. Na vsako zahtevo države, mestna občina poklekne. Brezplačno ji izroča premoženje. Spomnimo se, nedavno, kako smo brezplačno dali državi premoženje, nepremičnine za gradnjo akademij, v okviru Ljubljanske univerze. Danes, v naslednji točki, brezplačno dajemo državi ustanoviteljski delež v Cankarjevem domu. In teh brezplačnih prenosov državi, ker ste govorili, kako je to tudi – kako je univerza tudi v Ljubljani – in tako naprej. Skratka, to so bili vedno argumenti z vaše strani.

Zakaj Mestne občine Ljubljana ne zastopajo pokončni ljudje, ki bi ščitili interese Ljubljane in njenih prebivalcev? Zakaj samo hla...zakaj klečeplazite pred državo? Zakaj ne ščitite interesov Ljubljane? Tako pa se županja in tudi prejšnja in sedanja in celotna vladajoča koalicija LDS, Združene liste – ves čas uklanja diktatu države. Oziroma uradnim predstavnikom te države. Ti pa so politično gledani isti. Na obeh straneh. Politični pritisk

izvajajo mogočniki koalicije LDS – Združene liste na državni ravni. In mogočniki na mestni ravni tem pritiskom podlegajo in se jim uklonijo. Ljubljano pa siromašijo.

V projektu... v projektu, o katerem govorim, gre prav gotovo za denar. Gre za velik denar. Tako, kot je šlo za velik denar pri S.I.B.-u, pri Orionu, pri Ultri, pri tovarni Rog, pri stavbi Breg in številnih drugih projektih. Pri katerih je prišlo do ugotovljenega oškodovanja javnega premoženja v Ljubljani. Zanimivo je, da so posamezni akterji, ki vedno nastopajo z zaledjem in podporo vladajočih političnih strank LDS – Združene liste, vedno tudi bogato poplačani. Kljub temu, da praviloma vsi ti projekti povzročajo ogromno škodo javnega premoženja. Nikoli pa nihče ne odgovarja. Zato se očitno še bolj opogumljeni in predrzni, so še bolj opogumljeni in predrzni pri takem početju.

Bivša generalna državna tožilka se je za nagrado za neukrepanje usedla na ministrski stolček. Kam to pelje? Golobičevo podjetje Ultra je že prodrlo v ljubljanska javna podjetja, kot sem že omenil. Kdo bo končno počistil – kdo bo končno počistil ta Avgijev hlev v Ljubljani? In priprl prste brezobzirnim koristolovcem, ki se napajajo z javnim denarjem? Me prav zanima.

G. SLAVKO SLAK

Gospod Kovačič, prosim, če se držite teme, ne pa da tle natolcujete in govorite...

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Kdo bo končno počistil...

G. SLAVKO SLAK

... nima zveze s tem...

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

... ta Avgijev hlev v Ljubljani?

G. SLAVKO SLAK

Jah, imam občutek, da vi ne, s takim načinom govorjenja...

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Zdaj ga nisem mogel povsem – se pa trudimo že od – let nazaj, da ne bi bilo S.I.B.-ov, da ne bi bilo Rog-ov, da ne bi bilo vseh teh lumparij, ki so se zgodile. In zdaj je bil počitniški čas. S.I.B. se je pozabil in zato je zdaj tako na hitro – to temo uvrstili na izredno sejo.

... iz dvorane – nerazumljivo...

Sej isto, isto ste govorili tudi takrat gospod Jakič. Za vas ni nikoli pravi čas. In vse, kar tukaj sprejemamo, je super za Ljubljano. Tudi danes tako govorite. Za nas pa ni nikoli ta prav čas. Torej, spet so naše pripombe, naši pomisleki za lase privlečeni. Ali ne? Spet? Ponovno? Ne

prisluhnete jim. Prisluhnite jim. Pa odložimo zadevo in v jeseni, v miru pogledjmo, kaj je na tem.

... iz dvorane nerazumljivo....

G. SLAVKO SLAK

Gospod Jakič, prosim, pustite gospoda Kovačiča, da prebere do konca...

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Kajti namen, namen je očiten. Marsikdo je na dopustu. Pozornost javnosti sedaj ni velika. In seveda zaradi tega – zaradi tega, ste želeli na hitro sprejet nekaj, kar – kar bo pomenilo, čez nekaj časa hudo breme in nas bo še zelo glava bolela. Verjetno vas ne. Verjetno vas ne. Kajti tudi doslej, tudi doslej – se nikomur ni skrivil las na glavi. Kljub S.I.B.-u, v katerem ste, marsikdo od vas, aktivno sodelovali. In tukaj sprejemali odločitve. In dali zeleno luč. Verjetno za vas ni važno kakšne bodo posledice. Koliko milijard nas bo vas avanturizem koštal...

G. SLAVKO SLAK

Gospod Kovačič, že prej sem vas opozoril, da to ni javna tribuna. Da prosim, da se držite vsebine....

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

In predvsem koliko...

G. SLAVKO SLAK

Lepo prosim....

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

... koliko vas bo... koliko nas bo koštal vaš osebni interes? Kajti za drugo vam ne gre. Jaz govorim, da je to, kar danes obravnavamo, ravno to. In opozarjam na posledice. Meni, meni ni vseeno kakšne bojo posledice. Vam je, zato me opozarjate – verjetno. Ker želite, da se to zgodi. Da bo nekdo na račun Ljubljancanov dobil neke ozke osebne interese. Konkretno, ne? Tudi pri S.I.B.-u konkretno, ne? Konkretno vsi člani nadzornega sveta – javnega podjetja Energetike, ki so sprejeli odločitev o S.I.B.-u, ki nas je koštala milijarde denarja, so še vedno na tem mestu in sprejemajo naprej vse odločitve. In sprejemajo tudi to odločitev, o kateri danes govorimo. Ali je dovolj konkretno?

Kako vas ni sram, da nas na ta način poskušate žejne pripeljat čez vodo?

Predlagam še enkrat v miru, da danes o tem projektu ne odločimo. Ni nobene potrebe. Se nič ne mudi. Namera, namera – namera o – o odkupu tega deleža se lahko realizira tudi kasneje, ko bodo razčiščene stvari. Če bo to koristno, seveda. Če bo to koristno. Počakajmo. Jaz sem prepričan, da tudi program vlade, ki ne upošteva konkurenčne odprtosti, ki omejuje krog subjektov, ki bi lahko sodelovali v tem projektu, ni zakonit. Tako jaz mislim, čeprav seveda ne morem zatrdit, da je to nezakonito. Ker nezakonitost lahko ugotavlja samo inštitucija

ustavnega sodišča. Ampak mislim, da je temu tako. Zato vas prosim, da prisluhnete opozorilom, da se ne bomo – da se ne bomo kasneje kesali za vse to.

Predlagam, da se današnja seja, oziroma, da se postopek odločanja ustavi in da danes – pač, da se pred odločanjem – da se pred odločanjem postopek ustavi. In, da se potem do – in da se potem uvrsti, če bo predlagatelj še vztrajal pri tem, da se uvrsti gradivo na redno sejo, tako, kot bi tako ali tako moralo biti gradivo uvrščeno za redno – za redno sejo. Hvala za enkrat.

G. SLAVKO SLAK

Replika gospod mag. Omerza.

G. MAG. IGOR OMERZA

Repliciral bom na del, ki govori o tem, da se ne mudi in nezakonnosti samega programa vlade. O pravni podlagi govori program prodaje kapitalske naložbe Republike Slovenije na prvi in drugi strani, če si pogledate. Zakon o javnih financah in Uredba o prodaji in drugih oblikah razpolaganja s finančnim premoženjem. Ne bi bral, ker boste videli, tle je pravni temelj naveden. Na osnovi česa se dela, se prodaja tako, da se zahteva zamenjava deležev v Geoplinu.

Druga stvar, zakaj moramo danes to odločitev sprejet. Če hočemo iti v bitko, v – na javno ponudbo, ki jo bo objavila vlada, nekje avgusta, moramo še danes odločati. Če ne, mi ne moremo konkurirat. Vlada je že sprožila postopke s tega programa in tako imamo danes na razpolago – ali rečemo, ne bomo tega podprli, ali pa je to prehitro za nas. Ali bomo podprli in bomo šli kandidirat in bomo probali zmagat. Ker jaz enostavno, moram pa reči, da si težko predstavljam, da bi si kdo lahko od teh mestnih svetnikov mislil, da ni koristno, ali ne koristno, da bi bili večinski lastniki, skupaj z Energetiko MOL Termoelektrarne Toplarne. Tega si težko predstavljam, to si težko predstavljam. Da ne bi bilo to koristno za mesto. In za mestno politiko.

Druga stvar, ki se mi zdi pomembna. Če se že igramo z – ali licitacija – da, ali ne. Če bi vlada ponudila Energetiko, oziroma Te-Tol, ali javno licitacijo. Pa če bi lahko večinski delež ponudila, ki ga sicer ne more – ponuditi večinskega deleža. Ampak, recimo, da bi ga lahko. Potem verjemite, da bi se pojavi.....

.....konec 1. strani I. kasete.....

...ne bi mogli spremljat. Zato je, se mi zdi ta kombinacija, da – da menjamo, da lahko preko menjave deležev pridemo preko Energetike do večinskega deleža. Se mi zdi ta kombinacija posrečena kombinacija. Srečo imamo, da država hoče dobiti nadzor nad plinovodnim omrežjem v Sloveniji. Kajti le na ta način imamo mi realne možnosti, da pridemo skupaj, MOL skupaj z Energetiko – do večinskega deleža. To je pravzaprav srečna – srečno naključje, da ima vlada, oziroma država ta interes. Zato mislim seveda, da se nam mudi in da moramo danes o tem sklepat. Kako bomo sklepali ne vem, ampak bilo bi pametno, da to podpremo.

G. SLAVKO SLAK

Hvala. Replika na repliko gospod Jazbinšek. Minuta.

G. MIHA JAZBINŠEK

Glede pravne podlage. Dve pravni podlagi sta. Ena od teh je osnovni program prodaje, kjer seveda so drugačni cilji navedeni. Kot so navedeni cilji v posebnem programu prodaje. To je prvo dejstvo. Drugič. V osnovnem programu prodaje je določba, da seveda se prodaja zadeva, ali pa menja potem, ko je kupnina porabljena za javni dolg države. Kar je osnovni namen. To pomeni, da ta naturalni prenos, ki se ga zdele gremo – seveda je vprašljiv tudi iz naslova samega, ne? V tem naturalnem gospodarstvu živimo, živimo v letu 2004 – je vprašljiv že iz naslova osnovnega tega programa.

V uredbi, ki je tudi pravna osnova, pa je seveda dovoljeno tudi popravljati program prodaje tekom, ko teče. In temu...

G. SLAVKO SLAK

Prosim, če zaključite misel...

G. MIHA JAZBINŠEK

... temu so namenjeni moji poznejši amandmaji. In ta program priprave se da v interesu mesta popraviti. Ali, bom pa drugače povedal. Drašković je izjavil, na vašem odboru, da se bo udeležil tega – te ponudbe. Na ta način, da bo zahteval, da se lastninska upravičenja iz prve faze, uresničijo tudi v prvi fazi. Ne pa v drugi fazi. Seveda ne boste zmagali, če boste izven komercialnih pogojev...

G. SLAVKO SLAK

Prosim...gospod Jazbinšek...

G. MIHA JAZBINŠEK

... udeležili javne licitacije.

G. SLAVKO SLAK

Gospod Kovačič, naslednja replika.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Hvala.

G. SLAVKO SLAK

Replika na repliko, minuta.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Ja, hvala, no... mislim, da Drašković niti ni zainteresiran za to, da bi se ta posel speljal. Kajti, dober gospodar na tak način....

G. SLAVKO SLAK

Prosim, če replicirate...

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

... posel. To sem mimogrede omenil, kar je povedal zdaj gospod Jazbinšek. Kar pa nikoli nisem trdil, da je pravni temelj, kot tak – ni naveden. Vendar, ta pravni temelj je napačen, ne? Če je tam en člen, pa zakon naveden. To še ne pomeni, da govorimo o pravnem temelju, ki dovoljuje takšen način zbiranja ponudnikov.

Kar se tiče hitrosti. Zmenite se z vlado. Saj ste isti. Saj ste isti -- na isti politični strani, kako naj bi v prihodnje postopek tekkel, ne? Če ste pa že vedeli, da bo avgusta ta zadeva, zakaj pa niste to že pred enim mesecem, v normalnem gradivu posredovali mestnemu svetu v odločanje?

Kar se pa tiče deleža v Te-Tol. Jaz sem prej povedal, da bi Ljubljana že morala biti sedaj...

G. SLAVKO SLAK

Minuta je potekla.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Ja, zaključujem. Zaključujem misel. Da bi Ljubljana morala biti že danes večinski lastnik. Oziroma že leta 97. Pa je prišlo do administrativne delitve. Zakaj ne sprožite postopek revizije te delitve? V interesu Ljubljane. V interesu Ljubljane je, da ima svoj večinski delež. Ampak, ne pa da odkupuje to, kar bi že morala imeti danes. Pa je bilo zaradi administrativnega postopka to drugače razdeljeno.

Na vse ostale...

G. SLAVKO SLAK

Gospod Kovačič, a lahko prosim?

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Na vsa ostala vprašanja...pa odgovora nisem dobil od gospoda Omerze. Hvala.

G. SLAVKO SLAK

Saj on ni odgovarjal. On je repliciral. Naslednja replika – gospod Sušnik. Prosim minuto.

G. PETER SUŠNIK

Hvala. Še manj. Gospod Omerza, glejte, samo na tisti del vaše replike gospodu Kovačiču, ko pravite, da se pravzaprav mudi. Nič se ne mudi. Popolnoma nič. Mestna občina Ljubljana ima na celoten delež Vlade Republike Slovenije, ki jo zastopa vlada predkupno pravico. In, če se mi tej predkupni pravici danes ne odpovemo, potem seveda lahko stvar mirno preložimo na jesen.

Drugič. Jaz trdim, da je med predstavniki Energetike, Istrabenza in verjetno tudi Mestne občine Ljubljana, preden je vlada sprejela ta program, prišlo do določenih pogovorov. Domnevam zaradi tega, ker na strani 8. in 9. so kriteriji, ki jih morajo izpolnjevati udeleženci

menjave napisani tako, kot da bi jih pisal nekdo, ki je zavestno ščitil interes Mestne občine Ljubljana. Kar bi bil unikum in čudež, če bi to državno ministrstvo naredilo – prvič, samostojno in brez kakršnega koli kontakta z zainteresiranimi stranmi. Jaz sem prepričan. Da je edini razlog, zakaj se mudi je, da so volitve 3. 10., da gospod dr. Robert Golob dobro ve, da ne bo pod to vlado speljal svoje pridobitve tega deleža – Istrabenza v...

G. SLAVKO SLAK

Minuta...

G. PETER SUŠNIK

... v Te-Tolu. Potem bo verjetno 4.10. – ga ne bo več. To je edina moja domneva. Ne trdim, da je to res, ampak domnevam pa. In domnevam, da ker je vse dogovorjeno na politični strani, se nam popolnoma nič ne mudi. Ker na koncu krivdo bodo nosili Drašković, Grozdetova in vsi ostali, ki so tam zraven. Ne pa tisti, ki so napisali, da prodajajo nekaj v imenu vlade. Oni bodo veseli, če bodo dobro prodali. Nič se pa ne mudi. Hvala.

G. SLAVKO SLAK

Tudi vi se niste držal, no... minute. Naslednja replika na repliko, gospod Gomišček. Minuta. Pa saj je najbrž brez veze, da opozarjam.

G. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, je brez veze...

G. SLAVKO SLAK

... rok plus 30 ste si zmislili vi. Ni plus trideset. Poglejte v poslovnik. Minuta. Nič – plus trideset. To je samo zato, da vas opozarja, da kršite poslovnik. Teh trideset.

...iz dvorane – nerazumljivo...

G. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Se je že začela ta minuta?

G. SLAVKO SLAK

Izvolite, izvolite, ja...

G. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Hvala....

... iz dvorane - nerazumljivo...

Ja, ...

... iz dvorane – nerazumljivo...

Evo. Če kolega Jakič reče...

.../// več glasov skupaj – nerazumljivo...

G. SLAVKO SLAK

Prosim, pustite gospodu Gomiščku, da...

G. DR. GREGOR GOMIŠČEK

To, da njegovo mnenje - spoštovati, pol je pa že res daleč prišlo. Glejte, samo nekaj bi rekel. Gospod direktor Draškovič je rekel, da hoče transparentno stvar imet. Še enkrat, če hočete transparentno met...

G. SLAVKO SLAK

Gospod Gomišček, mate repliko na g. Omerza....

G. DR. GREGOR GOMIŠČEK

... na repliko...

G. SLAVKO SLAK

Ne pa na razpravo gospoda Draškoviča...

G. DR. GREGOR GOMIŠČEK

... kolega...

G. SLAVKO SLAK

Lepo prosim, držimo se... no prosim

G. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Mal...brez nerveze, pa bote že spet vse zvedeli zakaj. Če hočete imeti transparentno, potem bi bilo prav, da bi kolega Omerza rekel – pogledjte, imamo predkupno pravico. Čisto nič se ne mudi. Kot prvo. In, kot drugo bi rekel. Glejte, vlada je na dopisni seji sprejela sklep 21.6.2004. O prodaji tako pomembne stvari za Ljubljano. In mi jo moramo čez deset dni

obravnavati na izredni seji. To ni transparentno, niti ni logično. Tukaj se mudi zaradi drugih stvari. Hvala.

G. SLAVKO SLAK

Ja, katerih pa?

... iz dvorane – nerazumljivo...

Naslednji razpravljavec je gospod dr. Zagožen.

G. DR. JOŽE ZAGOŽEN

Hvala za besedo. Jaz bom malo krajši in bi rad opozoril na nekatere stvari, tiste, ki še niso bile povedane. Nekaj od tega pa sem tudi že povedal na nadzornem svetu.

Poglejte, kakšen je interes občanov Ljubljane v zvezi s Te-Tol-om. To, da imamo poceni in zanesljivo, dolgoročno zanesljivo ogrevanje. To je cilj. In mislim, da je to tudi naša naloga tukaj, mestnega sveta, da takšen cilj zagotavlja. Kakšna so pa sredstva, kako priti do tega cilja. I je pa ena od teh danes tukaj nakazano. Kot vemo, je predlog takšen, kot ste ga slišali. Mene, tudi mene par stvari moti. Na enak način, kot je bilo že rečeno za Cankarjev dom, pa za akademije, bi danes lahko sprejeli sklep, da država podarja tolikšen delež mestu v Te-To-lu, da ima mesto preko 50%. In bi bila vsa zgodba zaključena.

Ja, mi imamo zdaj 34% skupaj z – mislim, ima mesto notr. Zdaj, tu pa je zdaj predlog, da se gre v menjavo deležev z Geoplino. Utemeljitev je ta, da pač Geoplin se bo delil na dve dejavnosti. Ena je mreža. Druga bo trgovina, če poenostavim. In v tistem delu, ki je mreža, je – v skladu s smernicami Evropske unije, potrebno ta del elektroenergetskega sistema reorganizirati in povsod v Evropi naj bila tu poleg država. Torej, tudi v Sloveniji – interes države. In češ, da potem ona je za to postavila pogoj, da se ti deleži menjajo.

V redu. Bilo je govora prej o tem, kako se, kako menjat, ne? Menjava je čudna, če natanko preberemo vse dokumente. Jaz sem jih prebral. In moram reč, da vem, da je keč v tem, da se pridobijo tekoči posli, ne? To me od vsega tega najbolj moti. Ni toliko cilj v kapitalski naložbi, kot v tekočih poslih. Tekoči posli pri Te-To-lu pa so – nabava premoga in prodaja električne energije iz ko-generacije. Gre za 3% energije v Sloveniji. Tako piše. In ti tekoči posli so pa ločeni od kapitalskega deleža. Tu zamerim kolegu Žebeljanu in vsem tem, ki so to pripravljali. Saj vendar vsak danes ve in tudi Robert Golob, ki je pisal ta papir, vizijo – da to ne sme tako napisat. Kako more človek napisat notri, da s pridobitvijo kapitalskega deleža, bo on – ima zato interes, ker ima, ker je usposobljen za nakup premoga in za prodajo elektrike? To so popolnoma ločeni zadevi. Ena je kapitalsko lastništvo. S tem ti potem lahko postaviš svoje vodstvo. V Te-To-lu. In to vodstvo potem mora preko javnega razpisa, ker bo mesto še vedno večinski lastnik, izvajati tekoče posle. Nabavo premoga. In pa prodajo energije. Tu pa, tu pa so si upali kar direktno napisat, ne? Naš motiv je, kot dobavitelj primarnega premoga, smo usposobljeni. Znamo prodajati energijo. Ja, kje pa piše, da bo tu, da bo to delal Istrabenz? Kje piše? Saj bo razpis. In na razpisu se bo lahko on prijavil pod enakimi pogoji, kot vsak drug. In utemeljevati s tem, da ti stopiš v aktivno lastništvo s tem, da boš ti tudi posle vodil. To je nestrokovno in pravno nevzdržno. To je to.

In pravim, zakaj pa vam zamerim? Na vladi? Pa zato, ker ste šli napisat, tu notri, v te kriterije, ki sem prej pripomnil. Ko je govoril gospod direktor Drašković, ne? Je lepo spustil pomemben kriterij. Kje so zdaj ti kriteriji? Ki ga niti nisem videl na nadzornem svetu, ne? Saj

sem našel, ne? Evo ga. Piše. Eden od kriterijev – da ima tisti, to je vlada napisala – da ima tisti, ki se lahko poteguje za kapitalski delež, izkušnje s trgovanjem električne energije, kot udeleženec menjave dokaže s pridobitvijo izjav, izjave kupca – kupcev električne energije, ali s predložitvijo licence za opravljanje energetske dejavnosti. Bodisi trgovanje na organiziranem trgu za električno energijo, bodisi zastopanje in posredovanje na organiziranem trgu z električno energijo. V primeru konzorcija zadostuje, da tako izjavo, izjave predloži vsaj en član konzorcij.

E? Kdo v Sloveniji pa je to? Sprašujem vas. Koliko v Sloveniji je tistih, ki ta kriterij izpolnjujejo? In vi ste tu zdaj povezali . Ste – poslovno sposobnost, s kapitalsko ustreznostjo. Dve popolnoma ločeni stvari. Ki si jih vlada nikoli ne bi smela privoščiti napisat v en takšen dokument. In mislim, da je prav, da se to pusti - zadeva – drugi vladi jeseni, ne? To je eno.

Drugo, notr pravi v tej viziji – poslovni načrt. Poslovni načrt bo delala, bo delalo podjetje Te-Tol. In njegovo vodstvo. To vodstvo lahko postanejo novi lastniki. Vendar ni stvar lastnika kapitala delati poslovni načrt. Poslovni načrt dela poslovodstvo firme. In ono ga predloži. Lastnik ima lahko neko vizijo. Neke, neke želje. Vendar, funkcija lastnika je, zasledovanje donosa na kapital. In lastnik je lahko vsak. Lahko je tudi banka. Lahko je kdorkoli. Tudi – tudi razvoj generalni. Ampak, konkretni poslovni načrt pa dela – dela – pripravlja management.

Potem – tam notri piše nekje – solidarna odgovornost, ne? Člani konzorcija. To pomeni, da se lahko izterja kompletni znesek od vsakega posebej. Ne vem zakaj? Če so šli s kapitalskimi deleži notri?

Tako, da – to so moje glavne te pripombe. Tudi jaz mislim, da bi mogli mal bolj povedat, ali je res zdaj toliko pomembno, da je država večinski lastnik Geoplina, ali to ne gre zdaj drugače, kot z zamenjavo teh deležev? Saj, notri sicer piše, da bi mogli biti ocenjeni in tako naprej. Samo zdaj vemo, da – cenitev je lahko več. In tu se pač prevzema velika odgovornost tudi s strani Holdinga. In še zlasti Energetike. Za ta, za ta primer.

Tako, da jaz menim, da te stvari – mešanje poslov in kapitalske udeležbe, to je glavna moja pripomba. Ker menim, da ne vzdrži v nobenem primeru. In še to ne, vidite. Tam smo dobili, na nadzornem svetu vizijo, kjer je Istrabenz gor. Potem se pa ta okvir pretvori, z nekimi spremembami, ki so tudi posledica naših in tudi moje razprave na nadzornem svetu – nebitvenimi. In postaja to izdelek vseh treh partnerjev. Tudi mestnega, mislim – Energetike. Črta se Istrabenz tu gor. Pa Nova Gorica. Pa to, kar je pisal Golob. Vendar, priznava se pa še vedno, da – da naj pridejo notri zato, ker znajo kupovat premog in prodajat energijo. To nima veze s kapitalsko naložbo. In to ne more biti motiv. In tudi ne pogoj v razpisu vlade.

Tako, da glejte – to bi tako rekel – v osnovni tezi je stvar zgrešena. V arhitekturi. In je zdaj težko z nekimi taktičnimi popravki popravljati strateške napake. Hvala lepa.

G. SLAVKO SLAK

Hvala lepa gospod dr. Zagožen. Repliko ste si prislužil. In sicer gospod Istenič se je prijavil.

G. GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa gospod podžupan Slak. Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki. Dr. Zagožen, vam bom repliciral v tistem delu, ko vi govorite, da gre za mešanje kapitalskih deležev s poslovanjem v družbi. V zvezi s tem smo se mi zelo dost pogovarjali tudi na samem nadzornem svetu. Tako, da na podlagi naših razprav, je tudi v ta dokument, ki ga imamo pred sabo in na podlagi katerega ste se vi sklicevali – to je pogodba o skupnem nastopu v konzorciju. V koncu 12. člena piše, da člani konzorcija so sporazumni, da s pridobljeno lastniško udeležbo v Te-Tol-u, ne bodo pridobili nikakršnih zagotovil, ali prednosti pri dobavi

energentov v Te-Tol-u. Oziroma prodaji električne energije, ki bo moral v zvezi s temi postopki upoštevati vsa veljavna in običajna pravila.

Če pogledate ta člen, potem bom rekel tiste vaše navedbe ne vzdržijo. Pač Istrabenz in Gorenje sta našla poslovni interes, da stopijo v posel z Energetiko Ljubljano. Žal je Vlada Republike Slovenije postavila take pogoje, kakršne je. Ampak ta konzorcij – Energetika, Istrabenz in Gorenje izpolnjujejo pogoje in bom rekel – s tem konzorcijem lahko dobimo to, da bomo v Ljubljani imeli poceni ogrevanje in pa oskrbo, to se pravi – in pa proizvodnjo električne energije.

G. SLAVKO SLAK

Ja, boste... ja, izvolite...minuta...

DR. JOŽE ZAGOŽEN

Ja, glejte gospod Istenič, jaz se z vsem, kar ste zdaj rekel strinjam. Tudi na nadzornem svetu, moram reči, da so bili korektni. Da se je seja prekinila in se je ta stavek dodal notri. In tudi verjetno ne bomo dovolili brez razpisov, dokler bo večinski delež melo mesto, ko je to še vedno javno podjetje. Ampak, glavna zamera je šla vladi. Ker je prilagodila razpis tako, da se, da se nihče drug ne more prijaviti. Ker Energetika ima sama dovolj denarja, da lahko to kupi. Ma ga, ampak ga ne more, ker je tak razpis. V tem je štos. In s tem razpisom je nekdo pač naštrikal eno konstrukcijo, ki jo moramo zdaj tu potrjevati.

G. SLAVKO SLAK

Gospod Jazbinšek, replika na repliko, ena minuta.

G. MIHA JAZBINŠEK

Torej, jaz se strinjam, ne? In tudi kolega se strinja, da mešanje kapitalskih deležev in tekočega poslovanja ni prav, da je skupaj. Vendar se vsi zavaravamo, da se to v resnici ne bo zgodilo. Mi te špilavce poznamo in vemo – bom pol pozneje razložil. Mislím pa, da ne gre samo za to, da bi posel dobili – nekako, neki manjši posel v tej Energetiki. Gre za vstopanje v sistem. Oni dobijo skozi to, ko pridejo sem notri poslovni predmet na drugih področjih. Ravno na področju trgovine z energenti. Drugič, tu se dobi lokacija za nove kapacitete elektrike. Ki pa je seveda vprašanje, ali so v strategiji državni tisto, kar na tej lokaciji hočemo. In ali sploh zmoremo. Namreč, dobijo ogromno investicijsko breme. Zakaj? Zato, ker iz klimatskih sprememb in kliota izhaja seveda neke, ravno na termo področju, neke bremze. In ne vem kdo te bremze zdrži na tej lokaciji. Hvala lepa. Pol več.

G. SLAVKO SLAK

Hvala lepa. Gospod Kovačič, minuta.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Hvala. Ja, hvale vredno je, da se je ta dikcija tega določila popravila potem na ponovljeni seji nadzornega sveta Holdinga. V tem segmentu je stvar malo boljša, popravljena.

Vendar, dejstvo je, da sta tako Istrabenz, kot Gorenje – vstopila v ta posel zaradi motiva, da želita biti dobavitelja, oziroma eden dobavitelj energentov premoga in plina. Drugi pa

distributer, oziroma prodajalec električne energije. To je bil motiv. To je bil motiv! Če tega motiva ne bi bilo, potem tudi ne bi bil zapisan v konzorcijski pogodbi. In tudi potem ne bi ne eden, ne drugi stopil v ta posel. To je dejstvo. In, seveda s tem motivom pa, če si ustvariš monopol, pa cene ne bojo nižje, ampak višje. Hvala.

G. SLAVKO SLAK

Hvala lepa. K razpravi sta se, kot predlagatelj, zdaj prijavila gospod...

... iz dvorane – nerazumljivo...

Ne, ne- ne, ne. Ne, ne. Replike ni. Ampak, skladno s 63. členom pa vam lahko dam besedo. Prvi se je javil gospod Djordje Žebeljan.

... iz dvorane - nerazumljivo...

Poglejte. 63. člen, saj razpravljavec je še veliko, ne? Pravi, da predlagatelj, ali njegov predstavnik se lahko prijavi k razpravi mimo vrstnega reda. Že prej sem povedal kateri so še navedeni, kot tisti, ki želijo in lahko razpravljajo, če želijo. Na začetku sem jih navedel in zdaj skladno s tem dajem besedo gospodu...

... iz dvorane – nerazumljivo...

Dal vam bom proceduralno, če se boste držali napotkov o proceduralnem vprašanju. Ne zdaj razpravljati, ampak dajte proceduralni predlog, na osnovi katerega bomo lahko glasovali...

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Torej, proceduralni predlog, ali pa kar proceduralna zahteva je, da se spoštuje poslovnik. Kajti, eden, ena oseba je predlagatelj. Oziroma imamo predlagatelje. In imamo poročevalce. In to, kar ste vi govorili o razpravi, velja za predlagatelja. Ker se točno ve, kdo je lahko predlagatelj. Ne pa za poročevalce, ki poročajo, oziroma informirajo ta svet. In poročevalec pa ne more razpravljati. Hvala.

G. SLAVKO SLAK

Gospod Kovačič, prebral sem dikcijo. Piše v 63. členu statuta. Predlagatelj, ali njegov predstavnik, ali njegov predstavnik – in gospa županje je povedala, kateri so predstavniki predlagatelja že takoj na začetku. Sam sem to ponovil. Prej sem jih naštel. Ko sem seveda opravičil tudi gospoda Kopača. Zato dajem besedo gospodu Žebeljanu. In potem še gospodu, gospodu...Draškoviću.

... iz dvorane – nerazumljivo...

Ja, pa tako piše. Lepo prosim!

... iz dvorane - nerazumljivo...

Lepo prosim, ne bova zdaj debatirala o tem, kaj pomeni kakšen člen našega poslovnika. Zato je statutarna komisija. Gospod Žebeljan, imate besedo.

G. DJORDJE ŽEBELJAN

Hvala.... ///nerazumljivo...

... iz dvorane – nerazumljivo...

G. SLAVKO SLAK

V poslovniku ni proceduralnega vprašanja, je lahko samo - predlagate proceduralni sklep...
Lepo prosim. Gospod Žebeljan, imate besedo...

G. DJORDJE ŽEBELJAN

Hvala...

... iz dvorane - nerazumljivo...

G. SLAVKO SLAK

Lepo prosim pustite gospodu Žebeljanu do besede, lepo prosim.

G. DJORDJE ŽEBELJAN

No, lep dober dan. Hvala za besedo. Bi zelo na kratko rad predstavil v resnici program zamenjave kapitalskega deleža. Na kratko bi osvetlil, kaj je interes države. Torej, interes države je dobiti večinski del v Geoplinu. To je tisto, kar je države interes. In, glede na trenutno stanje in na lastništvo Geoplina, smo enostavno ugotovili, da z drugačnim postopkom, kot je v tem programu prodaje napisan, tega ne moremo doseči. Zelo enostavno, zakaj nam ni v interesu, da Geoplin kuje velike dobičke, ker vemo – to gre v državni proračun. Nam je v interesu, da Geoplin z določenim dobičkom, ki ga lahko potem reinvestira in nameni za nove naložbe. Dobro veste, v nacionalnem energetskega programu piše, da nove proizvodne objekte bodo v Sloveniji gradili kvečjemu na plin. Plin je pa treba nekako pripeljati in treba je tudi zgraditi plinovodno omrežje v določenih segmentih. In to je skratka tisto, kar mi s tem programom želimo doseči.

Sami veste, tako ste rekli, zakaj se mudi? Zakaj se ne mudi? Veste, da leto 2008, bo Slovenija imela še dodatni primanjkljaj v električni energiji. Kar ne pomeni, da bo tema, ampak, da bo elektrika toliko dražja. In skratka, zaradi tega tista – rečemo – mujenje, ali pa hitrost, ki jo država želi doseči. Stvar je vsekakor pa mesta, da se odloči, kako bo, če bo svoj del pač povečal v Toplarni in na kakšen način.

Torej, država se nikakor ne spušča v kakršno koli, bi rekel, odločanje na nivoju mesta, o konzorciju takšnem, ali drugačnem. Mi želimo dobiti čim večji delež Geoplina, da bi lahko speljali strateški razvoj, ki pa je tudi predmet kapitalskega upravljanja v slovensko prenosno plinovodno omrežje. Toliko. Hvala.

G. SLAVKO SLAK

Hvala lepa. K repliki se je prijavil gospod Kovačič. Naslednji ima repliko gospod Zagožen, potem gospod Gomišček in gospod Jazbinšek.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Hvala lepa. Jaz seveda zelo respektiram...

G. SLAVKO SLAK

Minuta.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

... to, kar je bilo povedano. A eno minuto? Ali tri minute?

G. SLAVKO SLAK

Replika je tri minute.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

No, pa gor je pisalo ena. Zaradi tega.

G. SLAVKO SLAK

Napaka. Oprostite.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Hvala. Torej, slišali smo stališče predstavnika države. In zato sem jaz prej nasprotoval, pač, da bi predstavnik države podajal stališča, kot predstavnik mesta. Ker sta tukaj interesa različna. Kje je interes države, je bilo povedano. In to mi je popolnoma jasno.

Interes države je večinski delež. Je bilo povedano. Jaz bi pa kljub vsemu vprašal – zakaj država se ne potruzi in v procesu lastninjenja podjetja Geoplin, do tega večinskega deleža – pride že tako, kot sem prej povedal. Po mojih informacijah bi morala biti država po – če bi, če bili spoštovani postopki Zakona o preoblikovanju... in tako naprej. Bi morala imeti država že danes večinski delež. Pa namesto, da bi poskrbela, da bi se te postopki zakonito izvedli do konca, si išče – si išče večinski delež drugje. In sicer tako, da določa vezano trgovino. Kar je pa po mojem prepričanju tudi v nasprotju z odprtostjo trga. In v nasprotju s tem, da imajo vsi subjekti v našem prostoru, pa tudi sicer v prostoru Evropske unije, enako možnost, da nastopajo, pod enakimi pogoji kjerkoli. Tukaj je pa seveda ta krog zaprt. In se krog subjektov, ki lahko sodelujejo v tem poslu zelo, zelo zmanjšuje na zelo en ozek krog. Samo tistih, ki imajo delež v Geoplinu. Hvala.

G. SLAVKO SLAK

Hvala.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Pa še, pa še – ja, pa še to. Iz tega vidika...

G. SLAVKO SLAK

Ja, je že mimo. Lepo prosim...

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Iz tega pač – še to sem pozabil, saj mi je še več, kot minuto pa pol ostalo. Iz tega vidika mislim, da je tudi nedopustno, da bi danes – to pa sploh nedopustno, da bi danes sprejemali Sklep o odpovedi predkupne pravice. Ker s tem bi se pa odrekli tudi morebitni korekciji za tem kasneje, če bi se ugotovilo, da so te pomisleki, v – ki so bili danes izraženi – utemeljeni. In jaz mislim, da vsekakor so. Hvala.

G. SLAVKO SLAK

Hvala lepa. Gospod Zagožen. Imate repliko. Tri minute.

G. DR. JOŽE ZAGOŽEN

Ja, hvala lepa. Poglejte, saj en del je že Kovačič vprašal. Jaz ne bi želel tu zahajati v neke polemike, tudi z gospodom Žebeljanom ne. Ker ga sicer cenim. In vem, da je tudi on pod nekim pritiskom. Samo, pogledajte – tule, ko je nekdo pisal te kriterije. Jaz mislim, da jih vi niste pisal. Je – je tisti kriterij štiri, ne? Kriterij tri, je takšen, da ga samo Energetika izpolni. Kriterij štiri je pa dejansko tak, glejte, da je lahko udeleženec menjave tisti, ki ima izkušnje s trgovanjem električne energije. In tako naprej. In, da ima tukaj ... in drugo. Vi vsi dobro veste, kdo so še vsi ostali možni lastniki Geoplina. Salonit Anhovo tega kriterija nima. Pejmo skoz pogledat, kateri so. Kateri sploh lahko pridejo v poštev. In boste videli, da lahko pride samo eden, ali pa dva. Ne? Saj jaz nimam nič, da se razumemo. Cenim tako Istrabenz, kot Gorenje, kot firme. In tudi iz njihovega vidika prav ravnajo. Prav, da se prijavljajo in vse. Ampak, mene moti, da država to stvar tako prilagodi, da pač lahko v tem Golob napiše v tisto vizijo, da – da bo kupoval in prodajal. A vete? Samo to. Hvala.

G. SLAVKO SLAK

Hvala lepa. Naslednji replikant je dr. Gomišček. Tri minute. Izvolite.

G. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, hvala. Jaz bi dve točki tukajle dodal. Oziroma repliciral. In sicer – hiteti, ne? Obstaja rek, da, ki reče – hiti počasi. Ne? Če hoče država hiteti v najboljši meri za ljudi, hočemo mi hiteti, potem hitimo počasi. In še enkrat ponavljam. Dopisna seja 21.6., odločanje v mestnem svetu 12.7. – še zdaleč ni hiteti počasi. Sploh ni hiteti. To je postavljati nekoga pod pritisk. In vaš

kolega, naš kolega nekdanji – minister Kopač, dobro ve, kako se te stvari strežejo v tem mestnem svetu. Saj smo dolgo časa bili skupaj.

To se pravi, jaz bi rekel – procedura, ki jo sedaj imamo. To ni nobeno – hiteti.

Druga stvar, ki je. Če je res tak problem, da bomo leta 2008 skoraj v temi. Potem ministrstvo, oziroma vlada ne sme teh stvari na dopisni seji sprejemati. Ampak bi morala že štiri leta prej razmišljati o tem, najmanj štiri leta prej – in se normalno pripravljati na to in se pogovarjati. Tako, da to je še dodaten, zame dokaz, da tukaj tole hiteti ni res v tem, da bomo res nekaj na hitro uredili in naredili.

Druga stvar, ki pa je – govorite, država je zainteresirana samo v tem, da pač dobi en določen delež v Geoplinu. In, da drugač trenutno ne gre. Glejte, sploh za moje pojme to ni res. Te – ta podjetja v konzorciju so trenutno sposobna dobiti 8% delež. Približno...

... iz dvorane: devetnajst...

Osem procentni. V naslednji fazi naj bi dobila še več, kot 10%. Kako naj bi dobila ta delež? Tako, kakor jaz zastopim v tej pogodbi konzorcija, naj bi dobila tako, da bi Mercator, ne – pardon Mercator – da bi Gorenje, oziroma Istrabenz odkupila deleže od drugih podjetij. Ali pa z dokapitalizacijo. To pomeni, to sta dva načina, kako bojo ta, bosta te dve podjetji prišli do večjega deleža. Ki ga morata v enem letu zagotoviti. Jaz ne vidim nobene, prav nobene ovire, kako to, da država tega ne more narediti. Ampak, očitno za to je potreben kapital, oziroma finančna sredstva. In meni nekako logično deluje, da država sedajle poskuša zelo na hitro, preko mesta, preko nas, ki smo zelo pridno in pozorno vedno sledili vsem namigom države in šli v vsak posel.

G. SLAVKO SLAK

Tri minute.

G. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Saj sem končal.

G. SLAVKO SLAK

Hvala lepa.

G. DR. GREGOR GOMIŠČEK

... smo se razumeli.

G. SLAVKO SLAK

Gospod Jazbinšek, naslednji replikant. Tri minute.

G. MIHA JAZBINŠEK

Gospod Žebeljan je perfektno diskutiral. Zadel je žeblico na glavico. Malo je zamolčal. Tisto, kar je zamolčal, bom pa jaz povedal.

Jasno je in to mam iz programa. Nam je jasno, da je delež v Geoplinu prioriteten cilj države, če bom pozneje razložil, da je to brezpredmetno.

Drugič, jasno je, da je elektrika v interesu. Ker imamo manjko elektrike – države. In to je napisano v tem programu, ki smo ga mi dobili. Pozabil je povedat, da v osnovnem programu in v programu posameznem je še en cilj. In ta cilj je – večinski delež mesta. To je pozabil povedat.

Seveda, distanciral se je od konzorcija. On se je distanciral od konzorcija. Je rekel, država nima, ne? Nji ni cilj, da je tukaj konzorcij in tako dalje in tako naprej. Približno tako. Zdaj vam pa jaz povem – čemu torej, v prvi fazi, ko imamo mi dovolj velik delež v Geoplinu, da postanemo večinski lastnik. Čemu na naših 6%, do 8%, ali nekaj podobnega, od devetnajstih? In čemu lastninska upravičenja, ki bi jih z menjavo dobili? Ta lastninska upravičenja se ne realizirajo za časa te vlade. Čemu reskirat? Če Istrabenz in – in, in – Gorenje, ne bosta v drugi fazi prišla skoz. Bodisi, da ne boste mogla kupit predragih deležev v Geoplinu, ker so tam profesionalci. Zakaj bi potem naša menjava propadla? V sredi drugega leta? Vidite, tu notri je. Tisto, kar ima Energetika, kot prednost in kar drugi nimajo, je gen konzorcija v tem posamičnem programu. Gen konzorcija, kjer se vsi šlepajo na reference Energetike. Kjer se vsi šlepajo, ker sami ne morejo iti igro.

In drugič, kaj pa to pomeni, da bomo mi se, nekak, kot neki anonimneži javljali na – na, javljali na razpis. Ko vendar smo mi edini, ki lahko zadostimo ciljem. Oziroma Energetika ciljem, da pridemo čez 51%. To bi vlada morala ne glede na to, ali prodaja svoj preostali delež, že zdavnaj narediti. Kar tako, samo z nami. Ostalo je pa druga igra. Jaz sem vam zračunal v teh svojih pripombah, da imamo mi zamenjavo v prvi fazi 25% preveč. Prevelik delež, da bi šli do 51. Pardon, do 50,1 deleža v Energetiki. In to iz podatkov lastne energetike. To pomeni seveda, da se tukaj notri šlepa nekdo.

Ta nekdo pa ne garantira dveh stvari, ki so v temeljnem interesu – interesu mesta. Niti skozi konzorcijsko pogodbo, ni jasno, da je prioriteta...

G. SLAVKO SLAK

Gospod Jazbinšek, tri minute...

G. MIHA JAZBINŠEK

... daljinska toplota, na račun mesta. Jaz sem vam zračunal, da je to poslovni predmet, ki je pod 20%. Kar pomeni, da ga je zelo lahko subvencionirat. Ja, ampak tega zagotovila nimamo, ker imamo premočne špilavce. In, ko bomo menjavo naredili, ne bomo tega spravili v – v, v – zemljiško knjigo. Ne bomo tega spravili tja, kamor se to spravlja.

In čakali, da bo nekdo propadel, sredi drugega leta. In mi zgubimo potem ta menjalni predmet.

G. SLAVKO SLAK

Ste k razpravi kasneje prijavljen. Naslednji razpravljavec je gospod Franc Slak.

G. FRANCI SLAK

Hvala za besedo. Verjetno so dvomi že na samem začetku, zakaj to razpravljamo na izredni seji. Kot veste, da na izrednih sejah in nočnih sejah, se običajno kaj dobrega ne zgodi. Mislim, da gre za podcenjevanje kapitala. Če lahko o kapitalu razpravljamo na izredni seji. Da razpravljamo na osnovi podatkov, ki smo jih dobili, vsaj opozicijski svetniki, pred enim

tednom. Da je pa – koalicijski svetniki so imeli kar pol leta časa, da so razpravljali o odnosih med državo in mestom. In na kakšen način naj bi to rešili. Predlog, da postane Mestna občina Ljubljana, skupaj z Energetiko večinski lastnik Te-Tol-a, se mi zdi, da ni sporen. Poglejte, če pogledamo malo zgodovino nazaj, meni se zdi, da leta enainsedemdeset – Kardeljev zakon razdružil Te-To-l in Energetiko. No, danes bo ta koalicija popravila napake Kardelja.

Ne strinjam se pa, na kakšen način naj bi se to dokapitaliziralo. Oziroma, na kakšen način naj bi Mestna občina Ljubljana, skupaj z Energetiko, postala večinski lastnik. Ne bi bil danes rad v koži ekonomskih strokovnjakov v koaliciji, da bi moral dvignit roko, ne da bi bil prepričan v stroko. Ponovno bi se moral osloniti na politiko, oziroma na koalicijsko pogodbo, ki zagotavlja, da moraš glasovat, ne glede na to, ali si prepričan v to, ali ne.

Imam občutek, da to, kar je bilo že rečeno, da država hoče zamenjat osla s konjem. Oslo s paradnim konjem, to je Geoplin. Ki prinaša velike dobičke. Na drugi strani imamo pa Te-Tol, brez donosnosti. Če pogledamo samo dobiček leta 2003. Vidimo, da je donosnost na kapitalu v Geoplinu 12,5%. Da donosnosti v Te-To-lu pa ni. Da je ta predlog v korist države, je nam vsem jasno, ker pogledajte, toliko prisotnosti iz državnih uslužbencev, še nismo doživeli. Celo minister za okolje in prostor je bil povabljen, da bi vam pomagal ta projekt spraviti skozi. Kljub temu, da se zavedate, da opozicija v mestnem svetu ne pomeni dosti, ker boste to lahko preglasovali, ne glede kaj bomo mi povedali. In ne glede kako bomo mi glasovali. Po drugi strani pa lahko ugotavljamo, da ima Energetika dovolj sredstev, da bi lahko sama dokapitalizirala Te-Tol. Če se spomnite gospoda Pogačarja, ki je razpravljal, oziroma, ko smo razpravljali o S.I.B. banki. Takrat je bilo rečeno, da ima Energetika 14 milijard sredstev, s katerimi lahko razpolaga. In, če vzamemo tiste 3 milijarde pa pol, ki so bile nekako – S.I.B., ki so bile zavožene. Lahko ugotavljamo, da če ni bilo drugih afer, oziroma drugih takih nepomembnih, oziroma pomembnih zadev za koalicijo, ki je izkoriščala Energetiko, bi lahko ugotovili, da moramo imeti najmanj še 11 milijard sredstev Energetika. Z ozirom na rezultate, ki jih ima v zadnjem času, ki grejo na korist, na korist, al pa v škodo tistim, ki plačujemo energetiko, energijo. Potem bi lahko rekli, da mora imeti danes Energetika 14 milijard sredstev. In teh 14 milijard sigurno zadostuje za ustanovitev večinskega deleža tudi, če bi država ostala tam, kjer – s svojim kapitalom. Ker pa se je država odločila drugač, pa na fini način hoče preprečiti, oziroma priti do tega paradnega konja v Geoplin. In tam svoje načrte uresničevati naprej. Geoplin razdeliti na dva dela. Eno so vodi, drugo je pač prodaja, prodaja energije.

In mislim, da bi bilo za mesto, če bi gledalo, kot dober gospodar, bilo veliko bolj pametno, da obdrži ta kapital v Geoplinu. In, da s svojimi sredstvi dokapitalizira Te-Tol.

Poglejte, po drugi strani pa, človek se res ne more izogniti tega občutka, da država močno izkorišča Mestno občino Ljubljana. Na žalost, čeprav bi morala imeti neke bonitete, oziroma neko prednost, je vedno oškodovana. Če se spomnite zadnje seje, ki smo razpravljali o zemljišču, ki smo ga podarili državi. Danes imamo v naslednji točki za akademije. Danes imamo v naslednji točki tudi podariti – predlog za podaritev kapitala, ki ga imamo v Cankarjevem domu in tako naprej.

Da ne razpravljam o tem, kako je potekala denacionalizacija v mestu. Kjer je država si prilastila kar nekaj premoženja, tistega, ki bi ga pač moralo mesto dobiti. O tem mesto ni nikoli postavilo vprašanje. Vprašanje ni postavilo zaradi tega, ker je bila ta naveza med državo in mestom vedno prevelika in se ni dalo te stvari reševati.

Danes ni bilo še odgovorjeno zakaj, oziroma kaj je z lastninjenjem Geoplina? Ker, da je bil spor pri lastninjenju, to nam je vsem jasno. Ali je ta spor zaključen, ali ne. Mislim pa, da je zelo pomembno za tako odločitev. In, po drugi strani, lahko povem tudi to, da ko je bil imenovan gospod....

...ne morem, ne morem se, oziroma imam občutek, da gremo po isti poti, kot je šel gospod Pogačar pred njim. In, da se zna zgoditi, da bo – da bo njega doletela ista usoda. Če bo tak projekt, kot je predlagan, tudi sprejet. Ker sem prepričan, da je škodljiv za Mestno občino Ljubljana.

Danes naj bi razpravljali o kapitalu, s tem, da sploh ne vemo, kakšen je ta kapital. Oziroma, za kakšen kapital gre. Saj nimamo nobenih podatkov, na osnovi katerih bi lahko ugotovili določene zneske. In, bi lahko potem na osnovi teh zneskov lahko videli, ali je ta dokapitalizacija možna. Ali so potrebna vsa razpoložljiva sredstva. Ali bi lahko tudi ta sredstva uporabili za dokapitalizacijo, oziroma za reševanje sanacije Te-Tol-a. Po podatkih, ki jih imamo, vidimo, da je Te-Tol v razsulu. Da je tehnologija zastarela. Da je nujno treba investirat. In, da je ta investicija, bo znesla, kot smo prej slišali 15 do 25 milijard.

Vedno bo obstal, postal, oziroma obstajal sum, da bojo podražitve energije, ki bodo potrebne za tako dokapitalizacijo in sanacijo Te-Tol-a, da bojo sporne. Oziroma, da bo sum zaradi takih sklepov, ki jih boste danes sprejeli, da morajo občani plačevati višje cene energije.

Naj končam. S tem, da mi brez podatkov, ki jih danes nismo dobili na klop, ne bomo potrjevali takega projekta. Hvala.

G. SLAVKO SLAK

Hvala lepa. Prijavil sem se tudi sam k repliki. Zdaj, niste videl, ko sem si dvignil roko. Vi ste potem naslednji replikant.

Želel bi replicirati na ta del razprave gospoda Slaka, ko je – Franca Slaka, ko je govoril o tem, kaj bi bilo najbolje za mesto. Prav gotovo bi bilo idealno, če bi lahko mesto zadržalo, oziroma Energetika, svoj delež v Geoplinu. In z lastnimi sredstvi Energetika kupila večinski delež v Te-Tol-u. Prav gotovo. Žal, ne? Je sprejet drugačen plan in program privatizacije, kot je bilo že prej pojasnjeno, ne? Ker pač želi država dobiti večinski delež v Geoplinu. Zdaj, lahko se zgodi seveda še tudi kaj drugega, ne? Tudi, če bi bil drugačen plan privatizacije, da bi pustili pravzaprav tako, kot je predlagal gospod Kovačič – javni, odprt razpis. Verjemite mi, da je kar nekaj verjetno – investitorjev, kot je že prej v uvodu gospod Drašković, mislim, da povedal. Pa na nekem odboru. Ki bi z veseljem kupili precejšen del Te-Tol-a. Vendar potem bi najbrž bil bistveno večji problem, oziroma bistveno večja nevarnost bi potencialno obstajala glede cene ogrevanja in energije, ki bi jo takšna inštitucija, ki bi bila v lastni nekega tujega lastnika. Na katerega ne bi imeli vpliva. Skratka, bi bila višina lahko bistveno drugačna in nevarnost bistveno višja.

Želel bi replicirati še na ta del, da seveda skoz državi nekaj podarjamo. Tudi danes bo sicer tekla beseda in verjetno bom moral še enkrat se oglasiti. Lahko zadržimo Cankarjev dom, ne? In si s tem nakoplujemo velike stroške pri vzdrževanju objekta in pri financiranju programa. Tukaj je – vzemi, ali pusti. Lahko to obdržimo in si seveda s tem nakoplujemo stroške. Torej, s tem, ko sami odstopimo od te lastnine, v bistvu mestu naredimo materialno korist. Zdaj, če nekdo želi to dobronamerno razumeti, potem je to – to. Če pa seveda kdo hoče to vse izkoriščati in izrabljati za napad, je pa to seveda tudi nekaj drugega.

Ravno tako, sem vam že to pojasnil, da je bil takšen primer pri – pri zemljišču za akademije. Tisto zemljišče, praktično, glede na prostorsko ureditvene pogoje, ni imelo tržne vrednosti. Zato, ker je potem možno zgraditi samo, samo...

... iz dvorane – nerazumljivo...

... otroška igrišča. Samo otroška igrišča, je glede na PUP, možno tam graditi. Kar ste videli sami, ko ste pogledali. Razen tega seveda smo veliko govorili o tem, da je koristno, da akademije ostanejo v Ljubljani. Hvala.

Gospod Jazbinšek, vi imate prvi repliko na repliko. Prosim – eno minuto. Ne, ne – gospod Jazbinšek, vi imate repliko. Gospod...

... iz dvorane – nerazumljivo...

Ja, ampak prvi se je za repliko na repliko najavil gospod Jazbinšek. Izvolite. Minuto. Prosim...

G. MIHA JAZBINŠEK

Gospod Slak, nikoli več ne naredit napake in vsebinsko diskutirat. Lepo prosim. Program je možno dopolniti. To bomo pol ugotovili točno kako in kaj. Tja gre moja iniciativa. Da se program dopolni. Da bodo interesi mesta zaščiteni.

Drugič. Če vi mislite, da bo en drug špilavc notri prišel, da bi ogrozil našo pozicijo, če bi bile drugače – razpis. Ki imamo skupaj z vrednostjo Energetike cca 60%. Že danes, če bi to dali skupaj, v tem primeru seveda vedite, da je bila razprava prej, o predkupni pravici, najbolj vmesna razprava, kar ste jih do zdaj sploh lahko slišali. Pa ne razumete, kaj pomeni predkupna pravica.

In drugič – tri akademije. Oprostite. Šenkujete. Od kod pa vi veste, kakšno tržno ceno ima ta zadeva? Glede tega, da ste iz tega izhodišča šel seveda v – v tisto, kar ste šli – nepooblaščno predajo zemljišča za tri akademije, to bodo pa še ene dobre posledice.

G. SLAVKO SLAK

Minuta minila. Naslednji gospod Kovačič.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Hvala. Tudi, če bi bilo to res, da ta zemljišča niso imela nobene vrednosti. Se kar tako po domače, če nekdo tako misli, to ne sme zgoditi. Tudi v tem primeru, če nimajo vrednosti, bi bilo to treba v verodostojnem postopku ugotoviti. Da je vrednost – nič. In za vrednost nič, se zemljišče daje državi.

Kar pa se tiče plana privatizacije in tega, da bi v primeru, če bi ta plan privatizacije odprli preveč na široko, bi imeli nevarnost, da bi prišli določeni subjekti, ki bi potem posledično po... imeli vpliv, bistveno večji vpliv na poviševanje cen in tako naprej.

Je treba pa povedat naslednje. Predpisi Evropske unije zahtevajo odprtje trga. Mi pa imamo predkupno pravico in se lahko s tem branimo. Če se predkupni pravici odpovemo, potem seveda te obrambe ne bo več. Hvala.

G. SLAVKO SLAK

Gospod Žagar, minuta.

G. JANEZ ŽAGAR

Ja, gospod.../// - nerazumljivo.... Izvajate... namreč, rekel ste primer Cankarjevega doma. Da je boljše, da pač mi, v bistvu rešimo investicij. Tukaj mogoče celo drži. Ampak pred leti je bilo ravno tako rečeno. Neuradno sicer. Ko sem spraševal, zakaj pa MOL kar dopušča 35% delež iz uradne uredbe v Te-Tol. Pa je bilo rečeno tako. Ma, dajte nehat. Boljše, da ima država to. Veste, kakšne investicije bojo potrebne? Te investicije so še vedno potrebne. Kje pa je potem naš interes, da danes sedimo tukaj? Kje je naš interes? Ne vem. Interes države je bil jasno povedan. Meni je popolnoma jasen.

Nikoli pa nismo še izrazili interesa Mestne občine Ljubljana, glede Termoelektrarne Ljubljana. In mislim, da tudi ni nobena pridobit, če mi dobimo zdaj – večinski delež kupimo, potem pa investiramo 25 milijard. Če bojo tisti drugi prišli, pa kupili toplarno. Čeprav mamo to zaščiteno. S ko-generacijami bo Energetika konkurirala Toplarni. Oni bojo morali prodat po nizki ceni, če bodo hoteli sploh tam tržiti.

G. SLAVKO SLAK

Gospod Gomišček, minuta.

G. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, kar se zemljišča za akademije tiče, bi rekel po vsem tem, da se moramo celo zahvaliti, da ga je država vzela. Ali pa mogoče bomo morali celo plačati, ker je to tako hudo za nas bilo. Kar se pa tiče te grožnje o tujem vlagatelju. Moram pa reči nekaj, da se mi paralela na S.I.B. banko ponuja. Dejansko je zdaj lastnik S.I.B. banke tujec, kakor sam vem. Takrat se nam je mudilo. Oziroma velik delež je kupil tujec. Takrat se nam je zelo mudilo...

... iz dvorane – nerazumljivo...

Se motim? O likvidaciji? Bo tujec kupil, ali ne bo?

... iz dvorane: Ne, ne more...

V redu, pol je pa konc. Samo – v redu. Dobro, saj je ukini, pa smo samo 5 milijard zgubili. Sem mislil, da je samo to – to ... čas vzel.

... iz dvorane – nerazumljivo...

G. SLAVKO SLAK

Gospod Kuščer, imate minuto.

G. SAMO KUŠČER

Hvala. Ta zastraševanja v zvezi s tujimi lastniki mislim, da so rahlo deplasirana. Vsekakor tle ni nobene podlage, da bi pričakovali, da nekaj, zato, ker je v tujem lastništvu – bo pa cena – ne vem, strahovito visoka. Jaz mislim, da to enostavno uporabljate, kot zastraševalno metodo. Ne vidim nobenega dokaza v bližnji okolici, ki bi potrjeval, da se to zgodi. Da, če je lastnik tujec, da bi pa zdaj cene dvignil nad neko smiselno mero. Kriterij, oziroma namen lastništva je dober posel. Dober posel je, da daš tako ceno, kakor jo lahko trg prenese. Mislim, glede na to, da je Ljubljana večinski porabnik tega, kar Te-Tol nudi, je Ljubljana lahko pač pogajalec z veliko močjo pri nakupu. In tudi pri formiranju cene. Tako, da absolutno ni nobene podlage za te grožnje. Poleg tega, če pogledamo, kaj je delala Energetika. Kaj še dela Energetika s svojo ponudbo, s svojimi cenami. Pa ni v lasti tujca. Mislim, da to absolutno ovrže te, te vaše grožnje. Hvala.

G. SLAVKO SLAK

Mimogrede. Nisem nič grozil, ne? Končane so replike na repliko. In sedaj ima repliko na razpravo gospoda Franca Slaka gospod Kovačič.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Hvala lepa. Samo v enem delu, sicer se pa v celoti z razpravo gospoda Slaka strinjam. Ampak v tistem delu, ko je govoril, da bi morali iti v postopek dokapitalizacije Te-To-la s strani Javnega podjetja Energetike. Glede na to, da ima zadosti velik kapital. Oziroma razpoložljiva sredstva, da to dokapitalizacijo izvede. Jaz se bi s tem sicer strinjal. Vendar šele po tem, ko se ponovno gre v postopek ugotovitve, poštene ugotovitve – torej, poštene ugotovitve deležev med državo in podjetjem. In Mestno občino Ljubljana, do lastništva. Še enkrat trdim, da je ta razdelitev iz leta 97, na podlagi vladne uredbe nepoštena in administrativna. In ni upoštevala dejanskih deležev obeh strank. In mislim, da bi bilo potrebno narediti vse, da se tukaj zaščiti interes Mestne občine Ljubljana. In, da se gre, da se zahteva postopek poštene razdelitve teh deležev. Obnova postopka, kakor koli, z ustreznimi pravnimi sredstvi – doseč pošteno delitev lastniških deležev. Hvala.

G. SLAVKO SLAK

Hvala lepa. Gospod Franci Slak ima odgovor na repliki. Izvolite.

G. FRANCI SLAK

Jaz sem se namenoma izognil temu. Ker v projektu je napisano, da se bo postavila poštena cena. In, če se bo res postavila poštena cena, naj bo vse to upoštevano, kar želi gospod Kovačič. Hvala.

G. SLAVKO SLAK

Hvala lepa. Razpravljati bi želel gospod Jadranko Medak.

... iz dvorane – nerazumljivo...

Ne, ne – ne.

... iz dvorane - nerazumljivo...

G. JADRANKO MEDAK

Ja, rad bi povedal par besed o trditvah gospoda svetnika Zagožna, da so bili kriteriji za prodajo napisani na kožo potencialnim izvajalcem. Namreč, običajno je pri prodaji katerega koli energetskega podjetja. Ne samo pri nas, ampak v tujini, da se poleg kapitalskih kriterijev, upoštevajo tudi kriteriji izkušenj v sami dejavnosti.

Če želimo s prodanim podjetjem imeti dolgoročne načrte. In mi smo ravno zaradi tega insistirali, ko smo pač pisali te kriterije, da so potencialni kupci – dobro, pustimo ob strani, da gre za menjavo – izkušeni v stroki. A – ne samo izkušeni, ampak tudi, da imajo približno enak obseg prometa, kot ga ima predmet menjave.

Druga zadeva, ki je v programu vlade navedena, je zavezujoč razvojni program. Res je, investicijske programe bo delalo vodstvo. Vendar, potencialni kupci, oziroma menjalci deležev, morajo izkazati svoje načrte, kaj nameravajo s tem objektom narediti. Če ti programi ne bodo ustrezni. To se pravi, če ne bo šlo za ohranjanje energetske lokacije in energetske dejavnosti na lokaciji, pač do menjave ne bo prišlo. Kapitalski – kapitalski kriteriji so samo – bi bili dobra podlaga za kakršne koli špekulante. In ta, in temu smo s temi kriteriji in s programom razvoja želel stopiti na rob. Hvala lepa.

G. SLAVKO SLAK

Zdaj pa – repliko ima gospod dr. Zagožen.

G. DR. JOŽE ZAGOŽEN

Poglejte gospod Medak. Jaz vem, da mate dober namen. In, da morda celo verjamete to, kar ste povedal. Vendar, v principu je tako, da tisti, ki je lastnik, solastnik – ni nujno, da je usposobljen za opravljanje dejavnosti nakupa in prodaje. Lahko bi bila tudi banka. Tako, da, če mi zdaj pogledamo, a veste? Kateri so danes sposobni te menjave. Jaz sem prejle tamle gledal tele – Salonit Anhovo, ostanejo, pa cel kup takih podjetij, ki dejansko ne morejo teh kriterijev, da so uveljavljanje, na trgu z elektriko izpolnjevati, ne?

In, dejansko se je to vedelo. Jaz nimam nič proti. Jaz vam bom celo obratno rekel. Mislim, da od partnerjev v Sloveniji, mislim, da so Istrabenz in Gorenje – dobra partnerja. In je malo takih, ne? Če že, mora biti partner. Ne? Mora biti. Sta dobra partnerja. In istogledna in sposobna. Ampak, to še ne pomeni, da - da so ti kriteriji, ki jih je vlada napisala dobri. Glejte, to, da se razumemo – tako se ne piše kriterije. Bil kapitalski, udeležen v kapitalu, nima nobene zveze s tem, ali si ti v stanju kupovat in prodajat električno energijo. Popolnoma dva različna polja. In jaz vam ne zamerim. Niti ne gospodu Žebeljanu. Da so tule Kopač, Bavčar, pa kaj je bil ta – Golob se piše, ne? To so, oni so to nekaj zbrkali, ne? Zadevo, ne? Hvala lepa.

G. SLAVKO SLAK

Repliko na repliko ima gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz oporekam temu, da sta Istrabenz in Gorenje dobra partnerja. Predvsem iz tega naslova, ker sta navajena določenih metod. Nista navajena fer play-a. Potem bo o tem še govora. In tu sta tudi dokazala. Namesto, da bi naredila konzorcijalno pogodbo tudi z mestom. So predlagali konzorcijalno pogodbo z Energetiko mimo mesta. Do leta 2012. In tisto, kar je seveda pri stvari najbolj važno je to, da je Drašković dal tajnost dol s te konzorcijske pogodbe. In je rekel, mi delamo transparentno. In seveda, zakaj? Zato, ker prihaja v igro s čem? Z real-socialistično, ali pa, če hočete – samoupravno odgovornost. Danes je to mafiozo, oprostite. In, v stičišču javnega sektorja in zasebnega sektorja, so edino malverzacije. Znotraj zasebnega ni tega.

G. SLAVKO SLAK

Hvala lepa gospod Jazbinšek. Glede na to, da je ura skoraj pol sedmih, odrejam pol minutno, pol urno, pardon – pavzo. Nadaljujemo pet minut do sedmih, hvala lepa.

-----p a v z a

... da zasedete svoja mesta, da bi lahko nadaljevali s sejo.

... iz dvorane – nerazumljivo...

Tle bi človek res rabil kladivo...A lahko prosim, gospod Möderndorfer – halo!

... iz dvorane – nerazumljivo...

Gospod Slak. Gospod Möderndorfer, a lahko prosim zaprete vrata, da lahko nadaljujemo sejo? Lepo prosim, a lahko?

... iz dvorane – nerazumljivo...

Predlagam, da nadaljujemo sejo. Naslednji razpravljavec, ki je na vrsti, je gospod Miha Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Hvala lepa, da sem dobil besedo. Najprej povem svoje motive za sklepe, ki sem jih predlagal in tudi svoje motive za amandmaje – potem...

G. SLAVKO SLAK

Ko...samo moment... A lahko prosim pustite gospodu Jazbinšku, da razpravlja? Ga poslušate, tako, kot je on poslušal ostale? Izvolite gospod Jazbinšek, nadaljujte.

G. MIHA JAZBINŠEK

No, ti moji motivi so bili, seveda, konstruktivni pristop k materialom, ne? Ki so imeli nekaj napak. Te napake so seveda od tod, da tako program posamične prodaje vlade, kakor tudi program Energetike ogrožata dve temeljni, rekel bi, eventuelni koristi mesta. V prvi fazi, ne? Ta program ogroža korist, ki se ji reče – menjava v prvi fazi se opravi in po opravljeni menjavi se lastninska upravičenja medsebojno zamenjajo. In se to tudi sankcionira.

Zdaj bom malo politični jezik uporabil. Predstavljajte si, da mi v prvi fazi naredimo dobro menjavo. Ne? V drugi fazi pa pride na oblast opozicija – današnja in nam to menjavo sesuje. Ne? In v tem primeru seveda ta lastninska upravičenja, ne? Ki smo jih mi že uresničili, pridejo pod riziko, ker kakor vidite v programu notri piše, seveda, da se lastninska upravičenja prenesejo za tisto, kar se naredi jeseni, šele drugo poletje.

To pomeni, da je osnovni interes, ki je tudi interes države in za katerega se je izjasnila. In bom povedal, kako ga je napisala v osnovnem programu prodaje. V osnovnem programu prodaje – moment... boste pač morali malo počakat, papirjev je veliko. Družba Termoelektrarna – Toplarna, d.o.o., Ljubljana oskrbuje mesto Ljubljana z električno in toplotno energijo, ki je potrebna predvsem za tehnološke postopke v industriji. In za ogrevanje poslovnih stanovanjskih stavb. To sicer ne razumem čisto. Za zagotovitev... ne? Ker so stanovanjske spuščene. Za zagotovitev varne in zanesljive proizvodnje, ter prodaje energije po tržno zanimivih cenah. Danes je prodaja energije seveda iz naslova kvalificiranih proizvajalcev... In za zagotovitev povečanja tržnega deleža, bodo potrebna vlaganja v nove tehnologije, kar bo lažje zagotoviti z enotnim lastništvom družbe na mestnem nivoju. Fino. Vsaj do sem smo prišli. Mogoče v minus – nas. Ali pa v plus – nas. Ker drugi cilji, ki se jim reče proizvodnja elektrike in pomanjkanje elektrike. In drugi cilji, ki so citirani – dobiti to lokacijo za novo proizvodnjo elektrike. Lokacijo, za nove naprave. Ne samo za modernizacijo obstoječih... Zato se predlaga prodaja celotnega poslovnega deleža Republike Slovenije.

Stvarni interes bi moral biti na državi za proizvodnjo elektrike – jasno. Ampak, naj bo. Pri zadnjem je država v svojem programu, da je prioriteta to, da smo mi celotno na nivoju mesta. Celotno ne moremo na nivoju mesta, ne? Gorenje, pa Istrabenz nista na nivoju mesta. Tudi Cementarna Anhovo ni na nivoju mesta. Tudi. Ampak, dobro, to so si pač zapisali. Mogoče težko nalogo, ne? Da kupimo tri četrtinski delež, ne? Da bo to na nivoju mesta urejeno. Ampak, vendar so rekli, da vsaj večinski delež je tisti, ki je cilj države pri prodaji Te-Tol-a. No in seveda, če se ta cilj uresniči, ne? Jeseni. Ja, naj se tudi lastninska upravičenja, ne? Prenesejo v jesen. Da ne bi seveda prišli v škandalozno situacijo, da nam posel propade. Korekten posel. Tudi Energetika sama ima 25% rezerve, nad 50,0 – 50,1. To se pravi, tja do 60%, ali pa do... ne? Bi lahko realizirali naš delež že v prvi fazi sami.

No, to je bil en interes, da se zaščiti interes mesta, ki se mu reče prenos lastninskih upravičenj. Isti, isti ta interes bi moral biti tudi zaščiten s strani države. Ampak, država se je odločila za nekaj raznih vezanih štacun.

Drugi interes. In tu je naša, rekel bi, pravica – predkupna. Tista, ki pomeni, ko bo prišel nestrateški, kakor je rekel gospod Drašković, ker strateški je večinski lastnik. Plin in elektrika skupaj. Ko bo prišel nekdo, ki ne bo strateški partner. Čeprav, v resnici, je poln vizije o tem, da bi bil strateški partner. No, ampak mislim, da tudi če je manjšinski, je še zmeraj strateški. Seveda pri tej stvari. Ta strateški partner bi moral imeti razčitljivo pogodbo štirih partnerjev. Ne treh partnerjev. Do tisoč, do 2012. In to, oprostite, če že ni ta tajna, ki so nam jo pokazali, so pa notri seveda določbe o poslovni tajnosti. Day by day. Se bodo lahko sklicevali na poslovno tajnost. Tako, kot je državna pogodba narejena – do 2012. To seveda pomeni, da imamo mi družbo v družbi. In ta družba v družbi, je naperjena – proti komu? Ja, proti še enemu partnerju. Kdo pa je še en partner? Ja Mestno Ljubljana. Zakaj ni konzorcijalna pogodba napisana za štiri? Zakaj ni to koncept bodoče družbene pogodbe? Ki pa za mesto Ljubljana ima samo en cilj. In ta je – na poslovnem predmetu, ki bo manjši od 20% v

bodočnosti, mora strateški partner, ali pa kdor koli je, zagotoviti poceni gretje. Prebivalcem. Pa naj ma diferencirano ceno za gretje poslovnih prostorov? Da bo več dobička. Pa naj bo draga tudi, rekel bi, daljinska para, ne? Ampak, zakaj hudiča bi pa bila draga? Na osnovi tudi nekaterih tajnih pogodb – pa gretje prebivalstva. In, oprostite, mi smo sicer, kot pametni ljudje zavezani vizijam. Takšnim, ali pa drugačnim. Ampak, oprostite, ne na račun tistega, kar naši volivci hočejo, ne? In za kar so nas volil. Ne? Poceni se gret.

Zato seveda ta dva cilja, v teh papirjih nista uresničena. To pomeni, da sta ta dva papirja lahko vizionarska. Lahko pa tudi nista. So pa na račun mesta. Ker not ni garancij. Mi pa imamo predkupno pravico. Ja, zakaj pa jo imamo, predkupno pravico? Ja, zato, ker je ustanovljena Termoelektrarna Toplarna zato, da imamo toploto – ne za proizvodnjo elektrike. Pa je toplota stranski proizvod. »Reson detre« Te-Tol-a je toplota in elektrika, kot stranski proizvod. Ampak, v programu Energetike to piše. Da je elektrika stranski proizvod. Gospod Žebeljan je popolnoma jasno, da je v državnem interesu pa, da je elektrika primarni. Primarni. Kdo je zdaj komu kaj? In, če je elektrika primarni, naj v resnici država notri ostane. Ampak, prav. Če gre država ven, naj ne gre vsaj na račun mesta.

Zdaj, seveda nastopi vprašanje, s katerimi inštrumenti se mi zmenimo, da pridemo do interesa mesta, ne? In, zdaj seveda en inštrument je ta program prodaje. Ki, oprostite, je zelo profesionalen. In ne vem, po moje – po tej seji bomo mi sprejeli napačne sklepe. Mi bomo sprejeli sklepe, da smo seznanjeni. Mi bomo sprejeli sklepe, da dajemo soglasje. In mi bomo dali sklepe, da se odpovedujemo tej pravici. Predkupni. To bomo mi izglasovali, ker to nam predlaga županja. In to nam predlagajo tudi ... Predvsem – predvsem komisija za, kaj je že? Za finance, ne? Odbor, ali komisija, saj ne vem. Za finance, nam to predlaga. In zato bomo to sprejeli. Pri čemer zdaj, seveda, bom kljub vsemu še nekaj o viziji povedal, ne? Zato, da bomo vedeli s čim operiramo. In katera vizija pravzaprav ogroža interese mesta.

Jaz nisem za hec in oprostite, nekatere utemeljitve bom jaz zelo subjektivno povedal, tule notri. Jaz nisem za hec leta 92 držal Drnovšku roko v Rio De Jenero – štirinajst dni po osamosvojitvi. Oziroma štirinajst dni po priznanju v – v – še zastave nismo imeli. V – za obesit – v Združenih narodih. Tam je podpisal deklaracijo o klimatskih spremembah. Po tej deklaraciji, po tej deklaraciji je bil Kioto. Jaz tudi nisem za hec naredil strokoven predlog, izbral osnovne podpise za to, da se je Termoelektrarna III., na referendumu ustavila. Zato, ker je takrat proizvodnja termoelektrarne šla 8% nad meje. Mi smo pa imeli cilj priti 8% nad določeno številko. Kar pomeni, da bi skočili 16% nad tisto, kar je treba iz naslova CO2 in samo o tem se govori – uresničevati. V tej viziji, seveda, je osnovno vprašanje, ne? Moram kljub vsemu – viziji ne dat ne vem koliko odličnosti. Enostavno zato, da nas ne bodo s to vizijo izsiljevali. Ta vizija je rizična. Ta vizija je rizična iz naslova – ali bojo odpustki... Meni se zdi, da je Drašković rekel – ali tiste potrebe, nekaj takole z roko. Pol se je pa spomnil, da gre za emisije, ne? Dovolilnice za emisije, ne? To je ena resna reč. Emisije so raztalane. Mi bomo morali imeti investicijsko breme v termo..., v Te-Tol-u, tam, kjer nam ne bi bilo treba – spremembo tehnologije, spremembo goriv. V resnici bi rabili, bi morali tudi brikete, ki so rezultat predelave smeti. Kuriti. Zato, da bi dobili odpustke in seveda, da bi dobili maso CO2-ja, ki ga smemo ven spuščati. Ker, če nam to ne rada, bomo seveda s povečanjem produkcije morali enostavno plačevati te dovolilnice, emisijske. Ta misija je po sebi seveda rizična. Zato nam jo tudi država daje. Danes smo mi kvalificirani proizvajalci. To se pravi, odjem elektrike je takrat, kadar mi proizvajamo toploto. Tukaj smo pa časovno omejeni, oprostite. Zato, seveda, nam jemljejo po dolo..., administrativno določeni ceni elektriko. Kaj bo pa pol? Piše vlada – po tržnih cenah. Mi bomo imeli pa vso proizvodnjo. Naše občane bomo greli, elektrika pa kam? V nič. Ali kako? Investicija bo pa so-proizvodnja. Obrnite formo. Da bomo naše občane greli takrat, ko bomo proizvajali elektriko. Ne? Recimo v Konjicah. Kot kakšna Hidroelektrarna Moste. To se pravi, da nam seveda dajejo investicijsko breme in nam dajejo okoljsko breme. Pa spet nič narobe. Tudi vzamimo to breme. Ampak, spet na račun neke

dignitete, koncepcije in vizije, ki, ne? Niti malo ne pomisli na - na interese mesta. In zdaj kako se zdaj tukaj naprej dogaja? Kako pa zdaj mi odločamo?

Jaz sem se hotel izogniti seveda nekaterim stvarim. Kot so politiziranje. Jaz sem tudi napisal te svoje sklepe v – kot nek tehokrat, bi se temu reklo. In moji sklepi so imeli en sam namen. Ta namen je bil, da če mi dajemo predkupno pravico, jo – jo razdelimo na dve fazi. V prvi fazi damo za prvo fazo menjavo. In v drugi fazi za drugo fazo menjavo. In v drugi fazi bomo videli, kdo je sposoben te pogoje, ki jih mi moramo dobiti – ponuditi.

Na masi, ki je manjša, kot 20%, nekaj malega preлива iz elektrike. Če sploh je preliv. Če ni preliv iz toplote v elektriko? Uresničiti. Kar pomeni, da gre v resnici za en špetir, ki se mu reče 3%. V ceni. V ceni produkcije. Ki pa seveda vsakemu Ljubljancu, pa niso 3%, ne? Ljubljancu je pa to 15%, ki se greje, ne? Te 3%, ne? In... Ali pa celo nekaj več, ne?

No, in – in seveda zdaj smo pa pred sabo, da mam – oprostite – ker ni bilo odziva na te moje reči, moram pravzaprav povedat, da gre za S.I.B. banko. Tudi tukaj. Ampak, ne za nakup. Za prodajo. Namreč, v ta mestni svet so prišli vprašat, ali smejo prodat banko, ali ne? Gospod Drašković je vedel, da ni javni subjekt. Čeprav je vedel, da ni javni subjekt. In je prišel v mestni svet po potuho, da lahko proda. Seveda je škoda, da mi te potuhe nismo dali. Mi nismo dali – mi nimamo sklepa o tem, da on sme prodat banko. Ta sklep je imela dan po mestnem svetu – komisija. Za finance.

Ampak, gospod Drašković je potem rekel to, da bo prodal. In je prodajal. Zapravil je velik denar. Za prodajo. Vmes – vmes, vmes – je zamolčal komisiji, ki je prodajala, da ima vezano štacuno z depoziti. Je morala komisija ponoviti razpis. Oziroma popraviti razpis. Depoziti niso hec. Obljubljal je, da, ko bo prodal, da bo dobil boljšo ceno, ker se bo dogovoril o tem, kako depoziti. In tako dalje in tako naprej.

In na odboru, ja – skoz je bilo govora...

... iz dvorane – nerazumljivo...

Ja, prav. Boš popravil. O.k. – v redu. Prav. Depoziti so bili v igri. Ne vem, če je to zdaj tudi – da bo ta banka in tako dalje. Nova Ljubljanska banka – imela depozite, da bo z njimi – o.k.. Namreč, gospod Drašković je nekaj pametnega povedal na odboru za gospodarske javne službe, ne? Samo odbor nima refleksov, ne? Ne? Odbor nima refleksov, to je problem. On je rekel – na ta razpis se bomo javili in bomo povedali, da hočemo, da je prenos lastninskih opravičenj, ne? Narejen še jeseni, ne? To je povedal. Jaz vam garantiram, da bomo mi sprejeli sklepe, ki to ne zahtevajo. Niti, kot priporočilo ne. Da pa bo to seveda – jaz upam Rop naredil, ne? A razumete? Sej, sej drugače bo pa treba napast to vezano štacuno, ne? Ki se reče – a veste, kaj pomeni to reskirat, ne? Oprostite, ne? SDS – oprostite, ne? Veste kaj pomeni reskirat, pridet pod Janševo komando? V drugi fazi, ne? Tega, ne? Mesto si tega ne more privoščiti, ne? Zato mora, seveda, v prvi fazi biti zadeva menjana. Ne? In tudi lastninska opravičena - prenešana. Ne? In to bo, namreč – gospod Drašković misli, da bo imel, ko se bo javil na ta razpis na poziv, ne? Da bo zahteval to preknjižbo. Zdaj, jaz bi ga seveda, če ne bi prej programa prodaje programa spremenil – bi ga izločil. Ne? Seveda, ker ne bi zadostil pogojem. Da čaka na to, da čaka do poletja 2005, ne? Tako, kot je bilo not v teh, v tem programu pač napisano.

Zato seveda moram oporekat tem papirjem. Zato, da do te komisije pride pobuda, ali amandma, ali zahteva, ali predlog – ali do vlade, ali pa do komisije. Čisto vseeno, kaj pride. Ampak pride zahteva, da spremenijo - da spremenijo razpisne pogoje. Ne? Ta zahteva na nek način mora pridet. Mogoče bo prišla skozi časopise, jaz ne vem kako prihajajo te pobude in zahteve do komisije, ki lahko sama pripravi predlog sprememb. Ali to pripravi Kopač. In

potem vlada sprejme takole, na hitro, ne? Saj vidite, kako oni delajo? Na hitri seji, takoj, tk-flk – takoj je spremenjen. Kaj problem. Ne? Tako.

Zdaj, zakaj bom vseeno oporekal tem – tem papirjem? Zato, ker so slaba razvada. Jaz sem papirje pripravil v tem smislu, da rečemo – spoznali smo se s tem, s tem, s tem in tem papirjem. In potem, da bi ugotovili, kaj je v našem interesu. Ne. Tukaj hočejo od nas soglasje. Hočejo od nas soglasje.

Najprej so hoteli soglasje v okviru tega, rekel bi – enega sklepa. Seznanili smo se in soglašamo. Potem so nam danes na mizo dali drugač. Dali so nam – seznanili smo se, sprejme mestni svet. Ampak, županji pa dajemo soglasje, da bo dala soglasje na program prodaje Energetike, preko linije Holdinga.

Zdaj, moram reči, kakor se je ta komisija, in republiška in naša – dolgo časa ukvarjala s stvarjo, me izrazito moti en stavek, ki je bil izrečen na odboru za gospodarske zadeve. Stavek je bil izrečen – sledeč. Gospa Hrovatin, ki je nadzorni svet, ki je bila seveda nadzorni svet tudi za časa S.I.B. banke. Gospa Hrovatin, ne? Je izrekla besede, ki se glasijo: A je tukaj kakšen pravnik, da pove, ali mestni svet lahko da soglasje k programu Energetike? Torej, ona, kot nadzorni svet tega v petek ni vedela. Očitno nekdo njej in seveda ona je nadzornik. V ogromnih rečeh. In potem je seveda zdaj ta sklep popravljen, ker menda – zdaj pa eni vejo, ne? Da gre za soglasje k soglasju k Energetiki. V redu. Se pravi, gospa Hrovatin se je naučila. Ali jo je pa en drug naučil. Ali pa je vprašala kar tako.

Zdaj pa jaz – se sprašujem, k čemu pa mi soglasje dajemo? Oprostite, kdo je sprejel program razpolaganja s kapitalsko naložbo Javnega podjetja Energetika, d.o.o., v Geoplinu, d.o.o.? Kdo je to sprejel? Energetika ima tri organe. En organ je direktor. Pardon, en organ je skupščina – v vulgo prevodu gospa Grozde. Eden organ je direktor. In eden organ je nadzorni svet. Kdo je to sprejel? Oprostite, mene zavajajo. Mene zavajajo. Županja me zavaja. Ona me zavaja. Ona je dala program od Energetike, kakor da je sprejet. In zdaj na tega naj damo mi soglasje. Prvič. Drugič bomo dali pa soglasje tam, preko Holdinga. Kdo je podpisan? Kdo ima odgovornost? Kdo se je podpisal – tisti, ki zna? Kdo je odločil? Noben ni odločil, seveda ne. To se pravi, da gre za predhodno soglasje. Predhodno soglasje. Ampak, sploh ne gre za predhodno... dvakrat je predhodno, ne? Saj mi poziv od države še nismo dobili, da se naj oglasimo. Čemu soglašamo zdaj za nekaj. Poziva ni bilo. Program ni sprejet. Mi pa »cun ... » soglasje. Pri čemer, oprostite, me spet zavajajo. Zavajajo me, da gre za javno podjetje. Ker rečejo - pravna podlaga temu programu je, 80.a člen zakona. In uredba potem o – o tem, kako se lastnini. Veste kaj piše v uredbi? Eksplicite. Da ja. Da velja ta zakon za družbo – mati. In je v oklepaju napisano Družba mati. In za družbo hčer pa ne. V oklepaju napisano. Ker gre za naložbe Družbe mati in Energetika je naložba Družbe mati. Ampak, oprostite, naložba v Te-Tol, je pa naložba hčerke. Ne pa Energetike. In zdaj, kar na enkrat se uporablja javni papir. Iz javno pravne sfere. Papir se pa uporablja v zasebno pravni družbi. Kjer pa je, po ustanovitvenem aktu zavezan direktor, da bo spoštoval pravo d.o.o.-jev. Niti ne gospodarskih družb. Se opravičujem, tako smešno je napisal Cerar. Pa Senica. Ne? D.o.o.-jev. In, kjer je namen profit.

To se pravi, zdaj, ko se bo začela bitka za ceno Geoplinovih – ne delnic, deležev. Ta bitka bo trda. Ne vem, če jo bo zdržal. Gorenje in, ker mora dobiti tisto, kar nimajo. Oni imajo male deleže. Tam imajo pa Petrol, ki ima velik delež, ne? Cementarna noče dati in bodo navijali cene tistih ta malih. Kje bodo dobili ti od 8 do 19%? Kje jih bodo dobili, oprostite, ne vem? Ampak, zato jim je država dala čas do drugega poletja. In zdaj, ko se bo bitka začela za odkup teh deležev, ne? Ha – Drašković veš kup dobro... pa prodal. Ne? In, kako bi? Rekel bi, ne? Kako bi potem iz tega, kar bi dobro prodal, kakšen velik delež bi od države lahko kupil v Te-Tol-u, ki ima itak cilj. Ne? Da proda Te-Tol. In bo tle pač popuščala, ne? Mal, pri cenah, ne? Zato, da bo realizirala svoj plan, ne? In tako, seveda, je gospod Drašković, ki je zavezan profitu, prišel k nam, ne? Naredimo tisto, kar je sam danes tukaj rekel – približno takole je

rekel – ja, ker ne gre le za kapitalske dobičke. Ta, to – v enem kontekstu je to uporabil. Verjetno v kontekstu vizije, ne? Te vizije, ne? Električne, beri – električne na lokaciji Te-Tol, ne? To je ta vizija. Pri – povečana proizvodnja na lokaciji Te-Tol.

Ampak, ne? In zdaj imamo mi tukaj dvakrat prehiteno soglasje. Na napačen papir. Ki je zavajanje. Mi smo zavedeni, da gre za javno pravno osebo, ki sprejema programe prodaje. Ne pa udeležbo na trgu. In to naj bi zdaj mi seveda sankcionirali. In tako, ne? Bo potem kritje tukaj. Če ne bo finančnih učinkov. In bomo istočasno rizično dali. Jaz pravzaprav na ta postopek niti ne bom več se spuščal. Ne? Na njega. Iz enostavnega razloga, ker – ker ga bom dal v fond nečesa, čemur, kar se reče – zavajanje mestnega sveta. To je zavajanje mestnega sveta, za odločitve, za katere mestni svet ni pristojen. In to je korporativen način odločanja, izven zakonodajnih okvirjev.

Pri čemer ne vem zakaj ne moremo sprejeti mehkih sklepov? Ne? Ko ugotovimo svoj interes, potem pa naj seveda naredi Energetika kakor ve in zna. In se bo tudi in tako naprej.

Čisto malo sem hotel in to je, da se prva faza in druga faza ne veže na isti subjekt, ne? Ker je lahko rizičen. Nam nahko v drugi fazi pride Petrol v igro.

No in zdaj...

.....konec 2. strani II. kasete.....

...na nek način moram res sesut, da ne bomo mi tukaj sami vizionarji. In pravzaprav vedeli, komu se podajamo v kremplje. Geoplin. Prekrasen interes, ne? Je države, da pride v Geoplin. Mislim, da je ta interes predvsem dobičkonosen. V resnici je pa veste kaj? Geoplin se spreminja v javno pravni subjekt. Čemu? V reguliran sistem gre država s kapitalsko večino, če lahko ta sistem regulira? Jaz povem zakaj. Ker ga ni sposobna regulirati. Ker ga ne zna regulirati. Ne zna enega samega odloka napisati, ki bi bil dostojen. Geoplin se seveda ni dostojno olastnil. Država misli zdaj, da bo seveda not vstopila z 51 %, ne? Da bo seveda popravila tiste reči in bodo na kapitalski osnovi, bo mučila druge člane tam notri. Drugi špilavc v Geoplinu, ki je močen. Jaz se pač opravičujem. Jaz imam oseben odnos do nekaterih stvari. Zato jih bom tudi moral povedati. Direktor Premk je rekel – zakon o gospodarskih javnih službah ne bo sprejet toliko časa, dokler bomo mi tukaj. Pa ker v vladi nihče ni zmožal moj avtorski izdelek sesuti. To je izdelek, ki do zdaj ni praktično nobene spremembe od leta 93 doživel. In na katerem je zgrajen cel javni sektor – terminološko, finančno in sistemsko. Tam notri je bilo jasno napisano, da je dejavnost posebnega družbenega pomena. In tudi to je bil eden od razlogov, da je Energetika šele 99 leta znala resorni zakon sprejeti.

Tam not je bilo jasno napisano. Seveda je bil – trgovina z – z naftnimi derivati dejavnost posebnega pomena in monopolna zadeva. To se pravi, po tem zakonu, tisto, kar je bila dejavnost posebnega družbenega pomena – bi se moralo olastniti v državo. In ostalo, kar so sproti prodajali mal kruha, pa to, pa časopise, pa ne vem... tako naprej. Tisto, v malo prodaji in tako dalje, bi morali iti v – v – rekel bi, v tržni segment. In se prerazdeliti. Ne. Petrol je najprej probal ustavljati zakon. Potem, seveda, ko je bil problem tega monopola. Ker ta monopol so imeli samo trije subjekti v Sloveniji. En subjekt je bil Petrol. Drugi subjekt je bil Istrabenz, ne? In tretji subjekt, ne boste verjeli, jaz ne vem s katerega vica, ampak – oprostite – Smelt in gospod Peter Rigel. Po moje so bili to paralelni tiri v nekaterih posebnih tajnih službah. Ne? Ki so smeli opravljati dejavnost posebnega družbenega pomena, ne da bi za to imeli certifikat. Ampak, spet nič narobe.

Ko sem jaz odletel, kot minister. Najprej je bilo rečeno, toliko časa, kot smo mi tle, ne bo ta zakon sprejet. In, seveda – mislim, da sem tudi zato odletel. Ker potem, ko je bil zakon sprejet, ga je bilo treba tudi izvajati in seveda pri izvajanju pa človek, ne? Je mal napoto.

In bom povedal, kako se je ta napota zgodila. Zgodila se je tako, da je šest mesecev še zdržal. Še zdržal Gantar in Tavzes. Da je Golobič prišel na neko koordinacijo LDS-a in je rekel: Naj bo primer Petrola, primer pravega lastninjenja. Je rekel Drnovšek. Koincidenca časovna, oprostite, ne? Ne bom rekel nič. Čeprav lahko pričam še kaj družga je – potem, ko je postal podpredsednik LDS-a gospod Bavčar, je na mesto dve tretjine v državo, šlo tretjina. In dve tretjine družbenikom. Kar pomeni, da bi država imela že danes v Geoplinu – danes bi imela v Geoplinu več in Petrol manj. Pol.

To, kar je Rop uspel šele uresničiti pri Zavarovalnici Triglav. Špilavc Istrabenz. Močen špilavc, oprostite. V Nedelu sem prebral članek, k sem samo čakal, kdaj ga bo en novinar napisal, ker sem ga jaz imel nekje v rezervi. Zdaj ga pa lahko citiram: Ko je nastopil za direktorja Bavčar v Istrabenzu, je Kosmina rekel – on nam je pomagal z lastninjenjem, takrat z OMV-jem, ne? Ne gospodarski minister. Ne minister za energetiko. Ne vlada. Nobena. Notranji minister je pomagal pri lastninjenju. Ta stavek, po moje, je jasen zakaj. O.k.. Govorim samo o tem, da imamo močne špilavce, na drugi strani. Ali pa močen špilavc, ki se mu reče, namreč to je šlo prej. Namreč Istrabenz je ušel temu zakonu, ki mu Petrol ni ušel. Toliko, da bo jasno. Ne? Ker je po Markoviču, ali pa, kaj jaz vem, po čem se je tisto takrat lastnil Istrabenz. Kot, da je dejavnost posebnega družbenega pomena. Je bilo čisto pozabljeno pol to. Danes se temu reče javna služba.

Pa dajmo pogledat Gorenje. Da se pošalim. Pa da povem, kje je tle paralela s S.I.B. banko. Kdo je zalo močen finančnik v Gorenju? Kdo? Ja, bivši predsednik Nadzornega sveta S.I.B. banke, gospod Vitežnik, ne? Ha? Razumete? No, in zdaj, seveda bom povedal tudi, kako je močen špilavc, recimo – Gorenje. Zato, samo svarim pred tem, da se je močnih špilavcev treba bianco braniti. Bianco braniti. Tisto, kar mi delamo, kot eni naivneži. Ne? Bianco. No, zakaj sem jaz odletel iz Ekološkega sklada? Sej to je bilo v časopisu. Gantar je šel v Gorenje. In Gorenje je reklo, Jazbinšek je v Ekološkem skladu – menico, ne? Ker so zamujali z vračilom kreditov, ne? Menico je vnovčil. Pa nisem jaz. Je direktor Ekološkega sklada. Ampak, nič važno. Faše Jazbinšek. Ampak, veste kakšen kredit je bil to? Oni so naredili eno ekološko investicijo. Dobili inozemska sredstva. To je v okviru komerciale naredili. Zamenjali freone in tako naprej. Post festum, oprostite, mu je ta butast Jazbinšek - post festum mu je dal kredit. Ne? Pol pa je bilo, ko je bilo treba vračat ta kredit, ga ni vrnil in je začel, ne? Ko so ta sredstva šla, kreditna na Ekološki sklad. Je prišel k ministru. In je rekel, dajte mi reprogramirat kredit. Ne? Kredit, ki ga sploh ni bilo treba. Ki ga ni imel kaj met, ne? In potem, seveda, kdor se spusti v Gorenje, ne? Ta odleti. To so ti močni špilavci.

Zdaj si pa predstavljajte, da me boste videli z enim močnim špilavcem, kot je gospod Draškovič, ne? Tri v - v konzorciju, ne? V konzorciju. Ki ima not določbe, da obstoja tudi poslovna tajnost. Napram komu pa? Ja, oprostite, samo en špilavc je - Mesto Ljubljana. Ne? A razumete, ne? Zdaj pa okoli tega, moram dr. Zagožna malo pa res okregat. Pa tudi SDS moram pokregat, ne? To boste razumeli, da moram, ne? Vi ste udeleženi v nadzornem svetu, ne? Holdinga, ne? Delite si oblast, ne? In ste si seveda izgovor, ne? Zato, da seveda kaj zamudite tudi, ne? Ne? Gospod Zagožen bi moral biti recimo zelo strog, iz naslova poslovnih tajn v konzorciju. Tega niso ven vrgli, ne? Meni se zdi, da so leta 2012 ven vrgli, ne? Ampak, kaj drugega bi morali še tudi vržt iz tega, ne? Ne, konzorcijska pogodba sploh ne more biti.

In zdaj imamo vezano štacuno. Mi bi sami lahko menal v prvi fazi. Pa bi se pol eden organiziral, ki bi hotel v drugi fazi priti. Ne? Ne! Rekli so, naj bo najmanj osem, ne? To pomeni mi, pa tisti fičenki, ki jih majo Gorenje, pa – pa Istrabenz v – v tamle, kaj se mu reče? V Geoplinu. Toliko, da not pridejo, ta mali špilavci, ne? Pol jim damo pa devet mesecev časa, da kupijo druge deleže, ne? Pa dajmo mi zamenjat, pa pol naj oni imajo čas, kolikor čjo, da pokupijo druge deleže, lepo vas prosim. Če bo tisti čas malo daljši, bojo za manj denarja kupili tiste deleže, pa bojo prišli sem. Mi bomo pa skozi našo predkupno pravico pazili na to, da ne bo šlo to na račun internih dogovorov Draškovića, Bavčarja, al Goloba, ali kaj jaz vem,

kdo tam je. Al – ne vem. On je bil tudi muzkontar tam v Gorenju, no... je bil tudi muzkontar. Kako se direktor?

... iz dvorane – nerazumljivo....

A, Bubinc, je bil tudi muzkontar, no... naš človek. No in naj se zmenijo, okrog tega se naj zmenijo, ne? Ne? Pol, če bo zmanjkalo dvema, pa še ta tretji zraven, pa bo perfektno in tako naprej. In naj, mislim, to ogrevanje za občanov – ne ogrožajo, oziroma naj nam to ogrevanje obljubijo.

Zdaj, ah – pa saj nima smisla več diskutirat, ne? Mislim, jaz sem vam bistvo povedal. Mi smo tukaj, kot eni v otroškem vrtcu. Ne? Bianco dajemo, bianco dajemo – ljudje božji. Veste, koliko je prenosa? Devet milijard. Ne? Devet milijard je prenosa...

... iz dvorane – nerazumljivo...

Devet milijard je prenosa. Devet milijard. Ki je lahko škoden, ne? Najmanj je pa škodno to, da nam prvo fazo ne prizna država. Da si pripišemo lastninska opravičenja. In zdaj pa jaz vas vprašam, zakaj moramo mi to dati? Ne vem, ali mi lahko predsednica, recimo – Svetniškega kluba Združene liste razloži, kuga moramo mi te odpustke dati takole bianco. Hop! Za kuga? Za kuga moramo mi sodelovati v nečem, čemur se reče ponudba. Kukr, da je tajna, a veste? Kakor, da za 51% nismo mi itak tisti, ki jih moramo dobiti, ne? Ker je to cilj države. Ne pa, da bomo mi se oglašal nekam, kot enakopravni udeleženec v – v igri tej, ki se ji reče prenos deležev. In ne boste verjeli, v programu vlade – še tole... Program vlade, oprostite, je izbral metodo, ki se glasi: Kadar so vsi špilavci znani. Od špilavcev pa ni nobenega imena notri. Jaz jih poznam, špilavce. Seveda, vsi, ki imajo delnice v - v, v – temule – Geoplinu. Ampak, oprostite, mi smo ekskluzivni špilavci. Mi nismo kar eden zamolčan špilavci. Pardon. Energetika. Energetika ni zamolčan špilavci. Kakor je not zamolčan. V celem programu je enkrat samkrat omenjena. Veste kje? V podatku, kakšen delež ima. Ha, tam, kjer je tudi Cementarna Anhovo, pa - ne vem kdo. Tam zraven. In – in, moram reči, da – da če ne bo tukaj interes mesta zagotovljen, da bo treba sprožiti legalnost tega posamičnega programa. Ne? Kadar se uporabi metoda za znane špilavce, jih je treba imenovati. Ker to je metoda cene, poštene tržne vrednosti. Oprostite, ki ni nič drugega, res – oprostite, ni nič drugega, naturalna menjava. Mi smo očitno zdele prišli leta 2004, skozi samoupravljaljske navade, ne? Do tega, da živimo v naturalnem gospodarstvu. Eden bo kile tega ocenil, kile unga ocenil. Kdo bo tega cenilca dal? Vlada bo dala – ta cenilec? Kdo bo dal tega cenilca? Kako bo šlo s kontra cenitvijo in tako dalje in tako naprej. Ne da bi bilo kar koli garantirano. Tako, da zna biti, ne? Da bo vlada po današnji seji, na osnovi naših neumnih sklepov. Lahko rečem neumni, no, ker, ne? Ne vem, ali pa oprostite, če se bo kdo čutil užaljenega, naj me toži za to, ker sem rekel, da so neumni sklepi. No, na tej osnovi bo mogoče vlada popravila. Mogoče bo povedala, kdo so znani špilavci, da bo lahko opravičila svojo metodo. Ne? Lahko bo, ker namreč, zdaj si pa predstavljajte. Kaj pa, če bo podcenjen delež vlade, ne? Ja, saj točko ... države. Mislim to, to je ta naturalno gospodarstvo je res nekaj groznega. To se pravi, v temu primeru bo treba oporekat – bo treba oporekat temu razpisu, ne?

Jaz pa pričakujem danes slabe sklepe. Potem pa, na osnovi javnega poziva, bo vlada sama ocenila, da mora program prodaje popraviti. Hvala lepa.

G. SLAVKO SLAK

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek. Skladno s 63. členom poslovnika dajem besedo gospej Mojci Lukančič.

GA. MOJCA LUKANČIČ

Moje ime je Mojca Lukančič. In jaz sem pomagala Ministrstvu za okolje in prostor, pri pripravi tega programa. Moj namen je, da pojasnim ene par stvari, ki so bile danes tukaj rečene.

Mislim, da so prej eni moji predhodniki govorili o vezani trgovini. Pa je mogoče prav, da malo pojasnimo, kako in kaj. Kdo je udeleženec. Tukaj gre dejansko za menjalno pogodbo. To menjalno pogodbo ureja tudi 3. člen te uredbe, o razpolaganju s premoženjem v lasti republike, oziroma občin.

Zdaj, ta špilavc, kakor je rekel gospod Jazbinšek, ni samo Energetika. Te potencialni igralci so v bistvu vsi družbeniki v Geoplina, ki izpolnjujejo te kriterije po programu. In, če ta program vlade natančno preberete, bo – je to, mislim, da tudi iz njega izhaja.

Kar se tiče samega menjalnega razmerja. Mislim, da je tako, da bo tako Energetika, oziroma vsak, ki se bo za to menjavo odločil na eni strani, kot na drugi strani tudi Republika Slovenija – opravila skrbni pregled in cenitev. Tako, da na podlagi šele opravljenega skrbnega pregleda in cenitve, se bo vsak od udeležencev odločil, ali v ta posel gre, ali ne. Mislim, da prej je bilo tudi domenjeno glede lastništva Geoplina, pa razrešeno vprašanje preteklosti, pa lastninjenja. Republika Slovenija bo tudi naredila ta skrbni pregled. Enako ga bo tudi sigurno naredil tudi vsak od potencialnih kupcev. In na podlagi tega, bo ustvaril mnenje, koliko rizično, oziroma koliko nerizičen je ta posel. Oziroma bo šel v ta posel.

Pol je bilo še eno vprašanje zakaj prav ta 8%? Pa prvo, pa drugo fazo? Mogoče bi jaz tako rekla. Če natančno preberete ta program, ki ga je vlada pripravila, boste videli, da gre dejansko za en sam postopek. Gre za – isti igralci bodo v prvi in isti igralci bojo v drugi fazi. Ne gre za različne igralce. In, ko se v bistvu mestna občina odloča okoli tega, se bo odrekla, ali ne – predkupni pravici. Se bo odločala glede na to, v bistvu – vi boste rekli, kakšna pooblastila boste verjetno Energetiki dali v tej zadevi. Ampak, dejansko gre - prva in druga faza predstavljata zaključeno celoto.

Eno vprašanje, ki je bilo pa mogoče – jaz razumem to razpravo, ker mogoče udeleženci niso razpolagal z vsemi podatki. Zdaj, vprašanje zakaj prav 8%? 8% je to zato, ker 8% Republiki Sloveniji omogoča, da na nek način že posredno, prek tistih družb, kjer ima določene kapitalske naložbe, že v glavnem obvladuje sam Geoplin. Tako, da to ni bilo napisano na kožo kakršnemu koli udeležencu konzorcija, na katerega pripravljavci tega programa nismo imeli nobenega vpliva. Ampak izhaja iz same potrebe Republike Slovenije.

In, pol pa še glede kriterijev Te-Tol-a pri sestavi tega programa, je dejansko – so sodelovali tudi predstavniki Te-Tol-a. In dejansko je bilo, kot eden izmed kriterijev, je bila prav to – ali ponudniki lahko zagotovijo prenovo Termoelektrarne. Ker dejansko ni vsak potencialni ponudnik v tem smislu, v bistvu ni vsak družbenik Geoplina tudi v stanju to prenovo Termoelektrarne narediti.

Na nek način, jaz sem poskušala pojasniti. Mogoče določene stvari. Ker je bilo iz razprave razbrati, kot da mogoče s temi podatki ne razpolagate.

Zdaj pa, če je kakršno koli vprašanje še, bom pa z veseljem odgovorila. Hvala.

G. SLAVKO SLAK

Hvala lepa gospa Lukančič. Miha Jazbinšek ima repliko. Tri minute, izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

No, jaz sem vesel tega pojasnila, ne? Bom še mal na njem naprej delal. Isti igralci v obeh fazah. Še zmeraj mi niste odgovorili, da je to nujno obvezno. Za 8% ste mi rekli, da to ni zato, ker ima nad 20%, do 8, glih ta dva, ki jih mi vključujemo. Ali pa, ki jih bo direktor Drašković vključil. Moram reči, da ne vem, na osnovi kakšnega javnega razpisa je recimo gospod Drašković najdu še dva špilavca, ne? Verjetno na osnovi njegovih internih informacij in metodologije dela. Tole moram pa še povedat malce, ne? V tem, torej, s tem se je sam izkazal, da je interes države jasen. Ne? Geoplin dat v roko, prijet v roko tako ali pa drugač, ne? In bom povedal, da to bo tudi – posebej, če bi šli pa skozi sklepe vlade, ki je sprejela ta program, je zanimiv – ta analiza. Prvi sklep govori o tem, da bi pač kupili, ne? Eni druge, ne? Drugi sklep reče, da sprejemajo program, ne? Tazga sklepa mi pri Energetiki nimamo, ne? To sem prej opozoril. Da dajemo soglasje na nekaj, kar še sprejeto ni. Ne? In tretjič, to si pa dobro preberite: Vlada Republike Slovenije predlaga družbenikom Geoplina, d.o.o., Palomi, Sladkemu vrhu, Termoelektrarni Brestanci, Toplarni Hrastnik, DSU, kapitalska družba, ter družbenikom, oziroma delničarjem, navedenih družb, ki so z republiko povezne osebe, da brez soglasja Vlade Republike Slovenije ne razpolagajo s svojimi deleži v družbi Geoplin.

S tem dela dvoje, prvič – garantira si svoj 51% delež v Geoplinu tako ali pa drugače. In drugič, da bo cena drugih izsiljevalska in enormna. Ne? In seveda to ceno bo plačal pa naš družbenik. In bo imel seveda to breme že takoj na sebi. Ker Drašković, če ti misliš, da bo Petrol in tako naprej tistih drugih 50, k majo v Geoplinu danes, ne? Da bojo teh 11% kar tako prodali, ne? Se seveda zelo motiš. Ker drugače bi jih ti že zdaj najdu – družbenike. To je to. Osnovno bistvo zadeve.

Zato bi vlada seveda morala čist mal, čist mal – oprostite, čist mal popuščat pri teh svojih interesih. Namesto, da bi zdaj z 8% in s povezanimi družbami, ki jih ne bo spustila iz rok, mela v rokah Geoplin, ne? Naj ta vlada vsaj toliko popusti, da pač ne bo imela jeseni. Če se bomo mi menjal. Ali pa, če bomo dobili tiste – do 8%? Da ne bomo sredi poletja prišli do tega, da ne bomo mogli lastninskih opravičenj prenest.

G. SLAVKO SLAK

Gospod Jazbinšek....

G. MIHA JAZBINŠEK

Hvala lepa.

G. SLAVKO SLAK

Hvala. Besedo dajem gospodu Draškoviću.

G. HRVOJE DRAŠKOVIĆ

Gospod Jazbinšek je v svoji razpravi na več načinov obdeloval vprašanje ločitve prve in druge faze. Gre za – v bistvu, zgodbo o prenosu lastninskih opravičenj. V konzorcijalni pogodbi smo zapisali, da Gorenje in Istrabenz morata zagotoviti 11%. Poslovni delež v Geoplinu. In, da je nosilec naloge Gorenje.

Dejstvo je, da bo Javno podjetje Energetika, ali pa Energetika Ljubljana, da ne bo nesporazumov, zamenjala svoj celotni delež v Geoplinu že v prvi fazi. Hkrati bomo pa morali že v prvi fazi podpreti spremembe družbene pogodbe v Geoplinu, brez katerih praktično ni

možno realizirat celega projekta. Moram reči, da brez realizacije prve faze. Ker to je pa moja direktorska pravica. Kot član Skupščine Geoplina, ne glede na politične take, ali druge kombinacije. Z leve, ali z desne. Ker moram vam reči, v igri so različna lobiranja in na poziciji in na opoziciji. Eni zagovarjajo ene, eni zagovarjajo druge – ne bom podprl sprememb družbenih pogodb v Geoplinu. In ne bo možno narediti nič, ker imamo skoraj 13% glasov. Kapital plus poraba plina. Hvala bogu, da je.

Program vlade v točki 1.1, stran 2. – pravi: Republika Slovenija ima pravico, da z izbranim ponudnikom ne sklene pogodbo, v kolikor izbrani ponudnik ne sprejme zaveze za izvedbo druge faze.

obveza ponudnika se uredi s pogodbo, ki zajema izvedbo prve in druge faze, z upoštevanjem, da se upravljavška upravičenja prenesejo na izbranega ponudnika po izvedbi druge faze. Jaz mislim, da bi morali olajšati pozicijo javnega podjetja Energetika v nadaljnjih pogajanjih. In to prav na točki, ki jo je predlagal gospod Jazbinšek.

Namreč, ocenjujem, da tudi program vlade, v zgodbi – prva, druga faza in upravljavška upravičenja upošteva v nekem kontekstu dejstvo, da se bo ključna zgodba, kar zadeva vso to igro in igralce zgodila pred pod..., oziroma pred podpisom pogodbe, ki jo bo definirala prva in druga faza. Ampak, ključna je prva faza.

Zato predlagam, - zato predlagam, da sprejme mestni svet še četrti sklep. In sicer, gospod Jazbinšek. Mislim, da bi stvar poenostavil in približno takole rekel: Mestni svet zavezuje Energetiko Ljubljana, da pri izvajanju programa – tega, ki ga danes obravnavamo in upam, da ga boste sprejeli, v pogajanjih z vlado doseže, da se že po uspešni izvedeni prvi fazi programa, upravljavška upravičenja prenesejo na Energetiko Ljubljana. In, da je to zapisano v pogodbi z Republiko Slovenijo, ki zajema izvedbo prve in druge faze. To mislim na točko 1.1..

In, razumem pol vse štiri sklepe današnjega mestnega sveta, če bi ta četrti tudi sprejeli. Da so v bistvu paket. Da je pol tudi sklep številka 2, ki govori o – o umiku tiste predkupne pravice, v bistvu vezan na točko Sklep 1, Sklep – novi 4. In, da tako lahko razumemo, razumemo zadevo. To je glede predloga, glede upravljavških upravičenj.

Pol pa, če dovolite, bi izrabil priliko, pa odgovoril na nekatera vaša vprašanja, ker očitno se nismo uspeli razumeti.

Gospod Jazbinšek ve, da je obravnaval program in vse dokumente Nadzorni svet Holdinga. Ve tudi, da Nadzorni svet Holdinga brez obravnave na Nadzornem svetu Energetike ne obravnava nobenega gradiva. Ve se tudi, da je predlagatelj gradiva direktor družbe. Da je pa gradivo pripravila komisija, ki jo je imenoval direktor in ki jo vodi prokuristka, gospa Mira Filipič. To je vse v skladu z uredbo.

Zdaj pa, kdo ja – kdo ne. Res je Holding mati Energetike. Res je pa tudi, da je mestni – da je MOL družbenik v Toplarni. Teza je, da ta mestni svet ne sme odločati. Da mora odločati direktor družbe. Gospod Jazbinšek, vi dobro veste, da kapitalska naložba ni odločitev, oziroma ni v pristojnosti odločanja direktorja družbe, ampak nekoga drugega. Najvišjega organa. To je pa Skupščina Holdinga. Če pa hoče Skupščina Holdinga odločati, pa mora županja dobiti vaše soglasje. Zdej bom pa žleht, pa bom rekel nekaj drugega. V kontekstu vseh prizadevanj za ureditev razmer v Holdingu, v javna podjetja, pristojnosti lokalne samouprave itd., itd.. Jaz bi, od tebe, gospod Miha pričakoval, da boš ti, ne glede na to, kaj pravijo akti, insistiral, da ta mestni svet obravnava to strateško vprašanje. Insistiral. Ker jaz sem razumel, da je to ves čas tvoja intenca, da se okrepi položaj lokalne skupnosti, vizavi javnih podjetij. Ker smo neki odtujeni centri moči, ki bomo v grob nesli, ali ne vem kaj – na počitnice - to javno Energetiko, pa še Istrabenz, pa še Gorenje. To glede tega, kdo je pristojen, kdo ni.

Drugo. Dimitrij Kovačič je rekel, da je strateško vprašanje, da se sklicuje izredna seja in tako naprej. Jaz bi prosil – jaz razumem vse pomisleke, razumem politični kontekst. Ampak, ne

razumem, da se noče razumet, da se sprejema program, kjer se pravi, da se bo v nekem času, ki ga je država določila pripravila tenderska dokumentacija – bom poenostavljeno rekel. In sem jasno povedal, da bo skrbni finančni pregled, organizacijski, pravni, osnutek pogodbe. Vse bo dano na mizo mestnemu svetu. In brez vaše podpore, jaz ne podpisujem, kot direktor nič. Ker ne smem. Tudi, če bi hotel.

In jaz bi vas res prosil, da jemljete to, kot neko kandidaturo, kot je podžupan, gospod Omerza povedal, da se sploh lahko igre udeležimo. Rok je 30.11. . Končni konsekvenci – neka druga vlada lahko vse skupaj ustavi. Saj program pravi, da ni nujno, da z nobenim sklene pogodbo. In jaz vidim v čem je problem. Problem je edino, da bomo mi tukaj...

... iz dvorane – nerazumljivo...

Prosim? Da bomo mi zgubljali živce in porabili bomo nek denar za neke pripravljalne aktivnosti. Tiste stroške bomo pa razdelili na konzorcijalne partnerje, na tri dele.

In – gospod Slak je opozoril na en problem, ki se mu reče, da v bistvu menjamo slabo – menjamo dobro naložbo, za slabo. Za nevarno naložbo. In, da je Te-Tol nedonosna naložba. Jaz se strinjam, da je to za enkrat nedonosna naložba. Vem pa tudi, da je pred sklenitvijo dolgoročne pogodbe z Energetiko, to bila izgubaška naložba, ne v lasti Energetike, ali pa Holdinga, ampak tega mestnega sveta – 35% in države 65%. In, ali je to donosna, ali nedonosna naložba? Je problem regulacije cene, ki ga regulira država in problem sedanjih lastnikov. To, Energetika s tem, dragi moj – nima nič. Govorim formalno...

... iz dvorane – nerazumljivo ---: točno to...

Čakajte! In, zdaj pa mi pravimo, če...

... iz dvorane – nerazumljivo...

Kakšen trg...

...iz dvorane: če določate ceno...

G. SLAVKO SLAK

Pa lepo prosim, no, gospod Drobnič...

G. HRVOJE DRAŠKOVIĆ

Jaz sem vam rekel, da cene – cene...

G. SLAVKO SLAK

Prosim, če razpravljamo...

G. HRVOJE DRAŠKOVIĆ

...sektorju daljinskega ogrevanja. Cene so regulirane z uredbo vlade, da se Cene so neregulirane na sektorju distribucije, ko govorimo o plinu. Regulirana bo pa omrežnina. To je pa naš osnovni biznis na distribuciji plina. Ampak, pustimo to.

Grem po vrsti. In pravite, da menjamo v bistvu osla s konjem. Recimo, da jaz to ne verjamem, ampak o.k.. Ampak, država je notri jasno povedala, da ona – prvo – nima strateškega interesa za Te-Tol, ker ima samo 3% delež v Te-Tol-u, v proizvodnji elektrike. Država pravi, da je odgovorna za elektriko. Država pa tudi pravi, da nima proračunskih virov, da financira razvojni program, na lokaciji Most. Mestni svet ima velike proračunske vire in daje lahko garancije odvisnim družbam v Holdingu, da najemajo kredite. Hočem reči, sedanja dva lastnika – jaz nimam predstave, kako lahko realizirajo program investicij v Te-Tol-u?

... iz dvorane – nerazumljivo...

Mislím, stvar je zabavna. Ampak, lahko vzamemo kakor koli. In vprašanje zdaj, Gorenje, Istrabenz. Moram reči, da jaz mislim, da je lažje se zmenit z njimi, kot z EDF-om, Rurgasom, Aktiva Group in podobnimi. Mislím celo, da je lažje, ker bomo imeli skupaj z mestom, z MOL-om, v nadzornem svetu in drugje večino. Če pa vi mislite drugač, ni problema. Saj obstajajo v Energetiki projekti, da pride Z 200 MW na lokaciji Šiška in obstajajo mnogi drugi projekti. Vse je tam spravljeno v omarah – mate. Nema, šta nema. Vse so ideje bile. Mi mislimo, da mora ostati Energetika v, bom namenoma rekel – slovenski lasti. Jasno smo povedali tudi, kakšne imamo partnerje. Jaz vam moram – nič ne bom resno rekel – brez veze. Ampak, ni poanta, ali mi imamo sami 60 %. 55, 70. Poanta je, kaj bo država naredila s preostankom. Kaj bo naredila država s preostankom? Samo s predkupno pravico ni možno se igrat.

... iz dvorane – nerazumljivo...

Ja, jaz ne vem. Mi smo zato v našem programu vsaj probali, probali napisat, kakšne partnerje si predstavljamo, da bi potrebovali v toplotni, za uresničitev te – te, te strategije. In mi mislimo, da smo med lastniki sedanjih deležev v Geoplinu, izbrali korektne partnerje. Ker izbor, moram pa reči, je zelo majhen. 6,4 ma Anhovo. Ki se ukvarja s cementom. Ma Petrol, ki ga naša naložba ne zanima, ker ga zanima pridobit čim večji delež v Geoplinu. Ostane nam 6,5 Activa Group. Lahko pa tudi njo, če predlagate in vztrajate na tem. Hvala lepa.

Jaz bi pa še enkrat prosil, glede tistega mojega predloga, glede upravljaljskih upravičenj, da se prenesejo na Energetiko še po prvi fazi, če se lahko opredelimo.

G. SLAVKO SLAK

Ste končal gospod Drašković? Hvala lepa. Prislužil ste si pet replik. Prvo repliko ima gospod Kovačič. Izvolite. Tri minute, lepo prosim.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Hvala lepa. Ja, smo dočakal še en unikum. Namreč, da zdaj, če si mestni svetnik, imaš zelo omejeno – čas, časovno komponento razprave. Če pa nisi mestni svetnik, maš pa neomejeno, lahko repliciraš tukajle petnajst minut vsem, ki so govorili pred gospodom Draškovičem. Pač, očitno smo dobili tudi ta nov unikum nadaljnjega dela.

No, ampak vseeno bom se osredotočil na par stvari. Namreč, prvo je, kar je pa tudi unikum, ne? Da je zdaj, da smo dobili še en dodaten predlog, ki ga je gospod Draškovič predlagal. Predlog sklepa. Zdaj tudi ne vem, od kdaj lahko nekdo, ki ni član mestnega sveta in ki ni predlagatelj. Ki, kar je županja predlaga dodatne sklepe h gradivu. To se pravi. Ne vem, očitno bomo tukaj doživeli še kakšne take fineše.

No, zdaj pa še tole. Mislim, da je vse to, kar je bilo povedano – še enkrat govorim, navadno izsiljevanje, kateremu mislim, da direktor javnega podjetja vendarle ne bi smel tako podleč. In potem to še zagovarjat, kot nekaj pozitivnega. Mislim, da to ne gre. Naloga direktorja javnega podjetja je zagotovitev javnega interesa. Ne pa zagotovitev interesa nekoga drugega. Kajti, v tem primeru interes države. Pa tistih posameznikih, o katerih smo že govorili. Ki delujejo v imenu države in v imenu mesta.

Če je država določila neke pogoje, ni naša stvar, da moramo zdej pa te pogoje izpolniti. Ampak, če imamo mi drugačne interese, se moramo z državo dogovoriti in poskušati izbrorit pogoje, ki bodo tudi nam pisani na kožo. Ki bodo v našem interesu.

Veste – skrbni pravni in ekonomski pregled. Kako bo to vse potem pregledno in transparentno. In garancija za to, da bo posel v redu. Ja sej, ali ste že pozabili, kako ste nam mahali s papirji pri S.I.B. banki o skrbnem pravnem in ekonomskem pregledu. Oba ta skrbna pregleda sta bila opravljena. Vi ste nam, gospod Senica je bil tudi tukaj, ne? In ste rekli, vidite, tukaj je garancija, da je zadeva odlična. Pa, pa vemo, kako je odlična ta zadeva bila. Tako, da mislim, da bi se vseeno poskušali izogibat argumentov – takšnih, a ne? Ki so se že tolikokrat izkazali, da ne vzdržijo. Ne vzdržijo. Ne vzdržijo, enostavno.

Še enkrat pa me tudi to zanima, a ne? Ne razumem, zakaj bi se ne dalo z državo pogovarjat o tem, da bi bil lahko kupec teh dodatnih deležev tudi Mestna občina Ljubljana. In ne samo tisti, ki je tudi solastnik, oziroma lastnik deleža v Geoplinu. Hvala.

G. SLAVKO SLAK

Hvala lepa gospod Kovačič. Kljub vsemu bi vam dal pojasnilo. Gospod Draškovič je razpravljaj prvič. Prej je imel uvod, na začetku. Skratka, je razpravljaj prvič. In ni imel replike. In razpravljaj je, kot sem vam povedal že prej, skladno s 63. členom. Na osnovi stavka, ki sem ga že citiral prej.

Kar se tiče sklepov. Sklepi se predlagajo na, s poslovníkom določen, način. Tudi poslovnik določa kdo in kako jih predlaga. In tako bomo tudi ravnali.

Naslednji replikant je gospod Gomišček.

G. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, jaz bi tudi mal o proceduri komentiral. Pa mislim, da nisem noben formalist. Ampak, da pridem na mestni svet, kjer imam pred mesecem pa pol najavljeno redno sejo, pa en teden prej vidim, da imam izredno sejo. In to izredno sejo, kjer se pogovarjamo ...

G. SLAVKO SLAK

Gospod Gomišček, govorite, da ste formalist, ...

G. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Da nisem formalist...

G. SLAVKO SLAK

Hočete govoriti o proceduri, ne? Prijavil ste se pa za repliko na razpravo ...

G. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Tako...

G. SLAVKO SLAK

Gospoda Draškovića.

G. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Tako.

G. SLAVKO SLAK

In se izključujete – sami sebe...zato prosim, da razpravljate, kot replikant, ne pa kot proceduralni razpravljavec.

G. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, kolega Slavko Slak, saj veste, da malo uvoda je vedno dobro. Saj mislim, da ga vi tudi delate. Pa včasih celo več, kot je potrebno.

Rekel sem, da sem prišel sem v upanju, da bo samo ena izredna seja. Ampak, očitno v tretje gre rado. Sem dobil še tretjo izredno sejo. Pa dobro, človek še tretjo sejo. Dve izredni in eno redno mam na današnji dan. Pa človek to še preživi. Ampak, da pridem pa tukaj, pa zdej debatiramo o stvareh. In na enkrat vidim, da če direktor Energetike predlaga sklepe, ki jih mora mestni svet sprejeti. To se mi zdi pa že preveč, ne? Dajte se, lepo vas prosim zmeniti. Če imamo dve izredni seji, lepo vas prosim, da ne še na seji predlagat. Jaz bi temu rekel – izredne sklepe. Ne? Nekje je ena meja, ki mislim, da moramo nekako začeti funkcionirati v njih normalnih okvirjih. A je zdej to v redi replika, kolega Slavko Slak, ali ni?

Jaz bi prosil – replika na to, da se te predloge sklepov, če že mam dve izredni seji, da vsaj to niso izredni sklepi. Hvala.

G. SLAVKO SLAK

Gospod Gomišček, dobro veste, da to, kar ste povedal tudi približno ni bila replika. In povem še enkrat, da ne bo še kakšen vaš kolega zgubljal besed, v zvezi s komentarjem sklepov, ki jih je predlagal gospod Drašković.

Povedal sem vam že, na kakšen način se bodo lahko vložili sklepi. In ti sklepi, ki jih je predlagal gospod Drašković niso bili vloženi za enkrat še na način. In za enkrat niso še sklepi, kot, o katerih bi lahko mestni svet odločal. To sem povedal že prej.

Naslednji replikant je gospod Drobnič in prosim, da to počnete skladno s poslovníkom. Tri minute.

G. MAG. JANEZ DROBNIČ

Hvala za besedo. Ja, gospod Drašković je omenil ceno, oziroma, kakšna je dobra in slaba ponudba. Kako se tehta ta vrednost, da se jo bo ocenilo. Problem pri obeh podjetjih je v tem, da ni jasno v kolikšnem deležu imata značaj monopolnega, javnega podjetja. In koliko je tisti tržni del. Obe sta nediferencirani. In dokler to počnete, menjava, paša... kero je pravzaprav boljše, po trenutni situaciji. Je boljša paša pri Geoplinu. Morda se bo pa čez nekaj časa obrnilo, pa bo Te-Tol – boljša paša. To samo govori o tem, da se cene regulirajo prek države, oziroma mesta. In takšno pozicioniranje ni pravo za ustvarjanje tržnih razmer.

To je navidezno tržno. To je kvazi tržno. In tudi te prodaje bodo šle kvazi tržno. Šle bojo po neki pošteni ceni. Jaz predlagam seveda drugo rešitev. Da se s tem ne hiti. Če želi država zagotoviti tržne razmere pri distribuciji energije. Bodisi plina, ali toplote. Potem naj se prej vzpostavi to – delitev direrenciacij. In se bomo potem o tem pogovarjali. Potem je pa za nas zanimivo samo omrežje. Samo omrežje. Če je seveda prej izpostavljeno, da imamo trg zalog z energijo. Dokler je pa samo – samo toplarna, kot ena. Pa jaz ne bom pustil, da se mi gor pasejo drugi privatni delničarji.

Zato, ker njihov dobiček bo odvisen od tega, kako bo vladajoča koalicija sprejela ceno. Oziroma županja, kako se bo zdilala. A veste? Dokler se, te stvari – ni jasno, so ti, te navezave brezpredmetne. Seveda boste rekli zato, da si zagotovimo strateške pozicije, kajti lahko se tam zgodi privatizacija tujca. In nam vdre notr. Na sistem tako ali tako ne sme vdret. Če je to javno omrežje. Če pa na trg, bo slučajno kdo prišel, je pa treba zagotoviti tako, da bo imel tržne razmere. Kateri koli. Ker to bo resnično zniževalo ceno. Kaj pa imajo občani od tele Energetike? Dviguje se cena plina. Ob tem, da se ustvari lansko, samo lansko leto samo 2 milijardi akumulaciji. Dobička. Zdaj, v javnem podjetju jaz ne govorim o dobičku. O presežku sredstev, ostanku sredstev. Tako, da tisti, ki se oskrbujejo s toplotno energijo in s plinom, financirajo, kot smo videli s sklepom mestni promet. Ja, tako je to. In dokler boste to počel, boste neverodostojni. Tudi, če neka dejavnost bi lahko imela značaj trga, pa ga vi ne vzpostavljate, mora imeti značaj javne službe...

G. SLAVKO SLAK

Zaključite misel. Tri minute so mimo. Hvala lepa.

G. MAG. JANEZ DROBNIČ

... čakajte.

G. SLAVKO SLAK

Tri minute so mimo že.

G. MAG. JANEZ DROBNIČ

A so že mimo?

G. SLAVKO SLAK

Že.

G. MAG. JANEZ DROBNIČ

Se opravičujem.

G. SLAVKO SLAK

Hvala lepa. Naslednji ima repliko gospod Žagar. Za njim gospod Jazbinšek. Izvolite, tri minute gospod Žagar.

G. JANEZ ŽAGAR

Ja, hvala lepa. Pozorno sem poslušal gospoda Draškovića. Mislim, da je on mož, ki ima mogoče pri tej zadevi res največ pojma, kar se tiče predstavnikov, s strani Mestne občine Ljubljana. Ali pa Holdinga. Samo nekoliko ga zanese. In je v bistvu predlagal sklep, ki je bil kar nekoliko predlog. Tako, da jaz zdaj ne vem, kaj je še interes na plati, na strani Energetike? V stvari MOL-a. Vtis imam, da v bistvu danes ne bomo morali odločat, ker je on, kot eden ključnih predlagateljev nekoliko spremenil svoje razmišljanje.

Me pa nekoliko tudi moti, ker je on zelo, tako malo potenciral, mislim stopnjeval razpravo v to smer, da bi nas, mestne svetnike počas postalo strah. Če se danes ne bomo odločili za to operacijo, bomo pa zelo kratko potegnili.

.....konec 1. strani III. kasete.....

... legitimno. Pogrešam pa, da bi se mestna občina jasno izrazila, da želi res, ali pa Energetika to posredno – nekako rekla – večinski upravljavski delež v Termoelektrarni Toplarni. Dajmo prej to opredelit. Moje mnenje je, da bi – pa ne vem, če lahko pri repliki sklep predlagam, ga bom pa samo napovedal.

Ponovno, da Mestna občina Ljubljana, pred izdajo soglasja k nakupu deleža v Te-Tol, s strani Energetike, poskuša doseči z državo pravo razmerje v lastništvu Te-Tol-a. Namreč, govorimo o 3% proizvodnje elektrike. In govorimo v skoraj 90% oskrbe meta s toploto. Kje je tle ključ za tako lastniško razmerje v Termoelektrarni – Toplarni? Mislim, da je bil tisti ključ takrat s strani vlade narejen samo zato, da je toplarna dobila nekega formalnega lastnika. Se pravi, nedokončana zgodba. Mislim, da tlele mora Mestna občina Ljubljana še ta korak storit. In mislim, da bi moral tudi g. Drašković, kot poznavalec teh zadev, županji dati kakšen pameten nasvet, no. Hvala lepa.

G. SLAVKO SLAK

Hvala lepa gospod Žagar. Naslednji ima repliko gospod Jazbinšek. Tri minute, izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, Drašković, perfektno, ne? Skupaj smo, ne? To je perfektno. Edino v eni stvari nismo skupaj čisto dobro. In jaz bom moral citirat tle seveda program vlade. Vlada v resnici, kakor jaz berem program. Ne vem zakaj mi vlada to piše, ne more iz Energetike. Iz – iz Te-To-la. Poglejte, kaj berem. Nacionalni energetske program, to so mi dali. V okviru programa,

oprostitite, ne? Sprejetega od vlade. Med drugim določa tudi, v neposredno, ali posredno večinsko državnih podjetij, za proizvodnjo električne energije, mora država obdržati neposredni, ali posredni večinski, najmanj 50,... pardon... oprostite. V podjetjih, kjer je država solastnik z lokalnimi skupnostmi, pa mora biti skupni delež države do lokalne skupnosti najmanj 50,1%. Ona meni bere, da do 50% - to mi pošilja, država. V okviru svojega sklepa. Rop, predsednik vlade. Da je tukaj not, v nacionalnem nepu, ne? 50,1 država in lokalna skupnost. In potem v programu naprej, spremeni in skozi ali. Beri – če vas malo ogoljufali, da boste vi 51%, bomo pa mi šli ven. To pomeni, da seveda – da tisto, česar ne sme država narediti. Je to seveda, da gre ven na – za mesto škoden način. Ker nima teh prednostnih pravic, kakor ona ima. In ne sme, ne sme biti kupoprodaja Te-Tol-a podrejena kakemu drugemu cilju, ki ga sploh ni v generalni zadevi. In to je, da pride v Geoplin. Na tak ali pa drugačen način.

Zdaj pa, to pomeni, da so pogajalske prednosti države tukaj šibke. Če ona zapušča ladjo, ki ni kurantna, naj da nizko ceno in naj gre ven. Drugo pa zdej, seveda je pa to – gospod Drašković, da sva midva na isti poziciji. Ki se ji reče – lastninska opravičenja morajo biti konec leta prenesena. To zadevno sem jaz seveda napisal sklep, tukaj, ki ga mesto, ki ga koalicija noče sprejet, ga pa zdele – po moje – tam zunaj piše. Zaradi tega, da bi bil to njen sklep in ne od ta zelenih Slovenije. Ne? Pri čemer sem dal amandma na ta sklep. Ki se glasi, ker najprej sem rekel – dosti je Energetika, ne? V prid Energetike se odpovedujemo svojih predkupnih pravic. Sem dal amandma. In partnerjev. Pa tudi to ni dosti dobro, ne? Da bi tak sklep sprejel mestni svet, preden je dobil poziv. In s tem opozoril komisijo in vlado, da naj vendarle – prosim ne na škodo in tako dalje. Tako, da obžalujem, ne? To, da seveda pametni sklepi ne morejo priti skoz, ne? Tudi, kadar to pozicija hoče. Zaradi tehnologije dela te pozicije iz...

G. SLAVKO SLAK

Gospod Jazbinšek...

G. MIHA JAZBINŠEK

In zaradi njene arogantnosti. Tako.

G. SLAVKO SLAK

Hvala lepa. Končane so replike in nadaljujemo z razpravo. Naslednji razpravljavec je mag. Janez Drobnič. Ga ni? Za njim je na vrsti gospod Peter Sušnik.

G. PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Spoštovani kolegi, drage kolegice, kar nekaj ur teče že razprava. In vendar se mi zdi, da smo se oddaljili od osnovnih dveh sklepov, o katerih danes pravzaprav teče ta točka. In zaradi česar je bila predlagana.

Če gremo po vrsti. Od mene županja, kot predlagateljica pričakuje izjasnitev o sklepu, da Mestni svet Mestne občine Ljubljana, da se je seznanil s programom razpolaganja s kapitalsko naložbo Javnega podjetja Energetika Ljubljana, v Geoplinu.

Spoštovani, glasoval bom proti temu sklepu. Namreč, s strani Javnega podjetja Energetika, Holdinga Ljubljana, d.o.o. in pa mestne uprave, predvsem županje. Je bil ta mestni svet postavljen danes v pozicijo, ko pravzaprav odloča o tem programu razpolaganja s kapitalsko naložbo javnega podjetja. Pod prisilo. Pod prisilo časa. Namreč, gospod direktor javnega

podjetja, je 19.04.2004. To se pravi letos, 19. aprila, na ponedeljek, natančno vedel, pod kakšnimi pogoji bo sestavljen ta program. Ki je danes na izredno sejo uvrščen 12. julija. To se pravi od 19.04.. Zakaj? V lastnem gradivu nam pripoveduje, da je 19.04. določil in imenoval komisijo, ki jo vodi prokuristka Mira Filipič. Z nalogo, da pripravi program, v katerem se bo zamenjal delež v Geoplinu. Za delež v Te-Tol-u. Do takrat, do vključno 21.06., ni bilo uradnega dokumenta v Republiki Sloveniji, iz katerega bi se dalo sklepat, da je taka menjava sploh možna, oziroma, da vlada predvideva odprodajo, ali pa menjavo, odtujitev svojega deleža v Te-To-lu, za delež v Geoplinu.

To pomeni, da so pogovori o tej smeri potekali že precej prej. In na osnovi nekih dokončnih informacij, je očitno gospod Drašković 19. aprila, še enkrat poudarjam, 19. aprila. Prišel do sklepa, kakšen program je treba pripraviti. In danes pravzaprav je treba ta program pred nami. Točno tak, kot je bil 19.04. definiran. Točno tak. Prav zaradi tega se mi zdi, da je norčevanje iz tega mestnega sveta, pridet pred ta mestni svet in trdit, da je v roku od 21. 06. bil šele sproveden postopek, ko je pravzaprav prišlo do tega, da je ta program aktualen. To je norčevanje. Če bi bili resni, potem bi seveda 19.04. gospod Drašković, namesto, da je imenoval komisijo, najprej seznanil z namero svoj nadzorni svet. Ki bi v zameno, ki bi nato seznanil Nadzorni svet Holdinga. Nadzorni svet Holdinga bi s to namero, ker gre vendarle za strateško odločitev managementa Energetike, seznanil Skupščino Holdinga in mu predlagal v sprejem vsaj neka izhodišča, za pripravo tega programa. In do teh bi se mestni svet moral opredeliti najkasneje v mesecu maju, če ne še v mesecu aprilu. In takrat bi seveda to razpravo lahko na bistveno bolj konstruktiven način opravili. In se opredelili, da se tak program pripravi. V kolikor bo, seveda, na osnovi nekih neuradnih, ali kakršnih koli drugih informacij, ki jih je gospod Drašković takrat imel. V kolikor bo ta program menjave, teh deležev, sploh tisti, ki bo aktualen.

Namreč, čudi me, jaz seveda tukaj ne mislim polemizirat s predstavniki države. Čudi me kako, če je pravzaprav sklenjena veljavna družbena pogodba, v kateri je eden izmed partnerjev prejel predkupno pravico za delež drugega partnerja. Kako je sploh možno sprejet kak program prodaje in teh stvari, brez nekih jasnih zagotovil, da se predkupnih pravic drugi partner odpoveduje. Oziroma nekih drugih razlogov, ali pa drugih določb – kako pravzaprav ravnati, v kolikor Mestna občina Ljubljana reče ne. Ker pač pod temi pogoji, ki so v razpisu postavljeni, ti niti Mestna občina Ljubljana ne more sodelovati. Mestna občina Ljubljana v Geoplinu ima 0,00 % deleža. In torej ne more menjat nikakršnega deleža.

Seveda, mi se lahko danes pogovarjamo in mislim, da osnovna tema na tej seji je zgolj in samo, ali ta mestni svet, oziroma Energetika in pa Ljubljanski Holding vrednotijo, ali pa želijo večinski delež v Te-Tol-u bolj, kot želi država 8% delež v Geoplinu. Samo o tem je lahko danes diskusija. O tem zakaj in kako država želi 8% delež v Geoplinu, mene popolnoma nič ne briga, kot predstavnika tega mestnega sveta. To je popolnoma irelevantno. Seveda me, kot državljana te države pa to zelo zanima. Ampak, trenutno, v vlogi, ko odločam, kot član mestnega sveta, me ta točka popolnoma nič ne zanima. Iz tistega, kar je povedala gospa Lukančič, kot svetovalka vlade, v tem primeru, je samo to, da je ta 8% delež, oziroma 6 celih, pa toliko procentov in pa 13% in toliko glasovalnih pravic, kolikor jih ima Javno podjetje Energetika Ljubljana danes v Geoplinu, d.o.o., strateško izjemno pomembnih, če želi država narediti karkoli v Geoplinu. Ker, seveda brez tega deleža ne bo šlo. Ne more pridet ne do spremembe družbene pogodbe. Če sem prej prav razumel izvajanje gospoda Draškovića. Kar je ključno, da se vsi ostali postopki sprovedejo. Brez tega glasu Energetike ni nič.

Torej, zdaj, če vrednotimo deleže, potem je 8,777, kolikor naj bi ta konzorcij dosegel vrednost v Geoplinu, skupaj, če seštejemo današnje deleže – je po mojem trdnem prepričanju 8,77% v Geoplinu danes, za nas vrednih natančno toliko, kolikor ima država, Republika Slovenija deleža v Te-To-lu. Pa nič več, pa nič manj.

Če gledamo pragmatično. Če se spomnimo nazaj, kako so bile delnice Pivovarne Union. En dan so bile dvajset tisoč, potem so bile trideset tisoč, pa so bile vredne 92.000, pa je potem zvišala ponudbo na 104.000. Ja, to je stvar cene. Zdaj, če se pogovarjamo o ceni, potem jaz trdim, dovolite mi, da 8,777% izenačim s 64% deležem v Te-To-lu. Če je seveda to interes, a ne? Jaz se močno bojim in seveda podpiram namero v sklepu gospoda Draškovića, da mi vse skupaj opravimo na enkrat. Ker potem, ko bo država zaključila svojo prvo fazo, mene močno skrbi, da druge faze ne bo. In bomo imeli v Te-Tol-u resničen lastniški komplot. Resen lastniški komplot. V katerem, na mesto, da bi bila zdaj dva partnerja, bo kar na enkrat ratalo pet. Pol bo šele vrag. Pol bo pa res vrag. Zakaj?

Ko sem dobil gradivo za današnjo sejo, sem šel jaz najprej gledat nazaj in ugotovil, da pravzaprav vse stvari, ki hodijo in hodijo in hodijo - na koncu nekam pridejo. In tudi Te-Tol, ki je hodil in hodil in hodil, od leta 92, pa 93, pa 94 - je zdaj končno prišel do tega mestnega sveta. Oziroma, da se začnemo pogovarjati, ali je Te-Tol strateško pomemben element v ljubljanski energetske politiki, ali pa ni. Jaz sem osebno za to, da bo popolnoma jasno, sem že leta 95 trdil, da je to strateško pomemben element. In predstavlja tisto, kar danes govori gospod Drašković zelo vehementno - edino možno rešitev, zaokrožitev energetske oskrbe Ljubljane. Po možnosti bi jaz tle zraven dodal še - delež v Elektru Ljubljana, d.d.. Ampak, to je pa seveda že predmet drugih razprav.

Ampak zdaj pa, gospodje in gospe, bi vas jaz želel spomniti na nekatere stvari, ki mene osebno zelo skrbijo pri tem, ko se danes pripravljamo na prevzem nekega deleža Republike Slovenije v Te-Tol-u.

Jaz bi vas želel spomniti, da je županstvo, ki ga je takrat vodil dr. Dimitrij Rupel, leta 95. leta 95. Leta 95. Natančno, 2.6.1995 prejelo pismo, ki sta ga podpisala žal zdaj pokojni gospod Stanko Brezovar. In pa gospod inženir Miha Košak, bivši ljubljanski župan in pa tudi direktor Javnega podjetja Energetika - svoje čase. Gospod Drašković ga nedvomno dobro pozna. In sicer sta naslovljena na gospoda dr. Dimitrija Rupla prošnjo, da naj ju z gospodom Brezovarjem in gospodom Košakom - mene sprejmete odgovorni predstavniki mesta Ljubljane, da podrobneje obrazloživa vso problematiko, v zvezi s Te-Tol. Zakaj? Iz zaključnega poročila za leto 1994 sledi ugotovitev, da se Te-Tol močno dezinvestira. In to tudi na toplotnem delu naprav. Kot dokaz je priložen zapisnik 2. redne seje Upravnega odbora podjetja Tol, z dne 18.5.95. Predsednica je bila Irena Dobravc Tatalovič. Člani so bili Davor Valentinčič, mislim, da ga dobro poznajo nekateri iz LDS. Gospod Miha Košak, gospod Aleš Berger. Stane Brezovar, Angelo Brščič - Anđelo Brščič in Igor Bole. In kaj je bil sklep, ki je bil sprejet soglasno? Soglasno prosim. Je bil sprejet sklep, da se - Sklep št. 2, pa zato, da bo bolj jasno preberemo še 5. sklep, 1. točka: Upravni odbor vzame na znanje Poročilo o poslovanju Te-Tol, za poslovanje v letu 94, s poročilom o opravljeni reviziji. In 2. - oba ustanovitelja se opozori, da je do izgube v Te-Tol, v višini do 271 milijonov za poslovno leto 94, prišlo kljub zmanjšanju obračuna amortizacije, v znesku 443 milijonov tolarjev. Ter velikim naporom sodelavcev in vodstva za racionalizacijo poslovanja. 434 milijonov tolarjev je bilo zmanjšano in to na sklep Vlade Republike Slovenije. Na dejavnosti ogrevne toplote in tehnološke pare, so bili s ceno proizvodov pokriti vsi stroški in ustvarjena amortizacija v višini 462 milijonov tolarjev, ter dobiček, v višini 121 milijonov tolarjev. Za celotne investicije v letu 94 je Te-Tol porabila lastna sredstva, v višini 179 milijonov tolarjev. Očitno je, da se je iz dela amortizacije pokrivala izguba Te-Tol, torej se toplotni del Te-Tol močno dezinvestira. Čim prej je potrebno doseči dogovor lastnikov o njeni nadaljnji usodi. In tako naprej. Skratka, to je bilo leta 95. In leta 94, gospod Medak, kot predsednik Nadzornega sveta - prosim me popravite, če se motim, je bila vrednost osnovnega kapitala Te-Tol 22 milijard takratnih tolarjev. 22 milijard takratnih tolarjev. Danes je pa vrednost, to je bil osnovni kapital. Danes je vrednost celotnega kapitala 13 milijard tolarjev, smo slišali iz današnjega poročila. Osnovni kapital, po sklepu vlade je vreden 9 milijard tolarjev. Kam je šla razlika, ker dokazano pa je in

razpolagam z vsemi podatki, da je toplotni del redno obračunaval in plačeval celotno amortizacijo. Prispeval za kritje celotnih investicijskih stroškov in vlaganj. In, da torej delež v vrednosti toplotnega dela Te-Tol, nikakor ni mogel biti nižji. Nikakor ne, ker se je ohranjal.

Po sklepu vlade, ki je določala cene Te-Tolu za odkup električne energije in določila, da se obračun amortizacije na elektro delu Te-Tola zmanjša. Zmanjša. Je prispevalo do tega, da imamo danes mi podhranjen in investicij potreben Te-Tol, ki naj bi ga Ljubljana kupila in vanj vložila, kot sem prej zastopil 12 milijard tolarjev še dodatno do leta 2008. Če želimo imeti tisto investicijo v pogonu, namesto zastarelih blokov.

Skratka, 12 milijard naj bi Ljubljana zdaj, kot je prej rekel gospod Drašković, ker ima mesti svete možnost dat garancije za najem kreditov javnim podjetjem, vložila do leta 2008 v Te-Tol. V objekt, ki ga je država Republika Slovenije zanemarjala. In namensko izžrpavala. Saj bi mesto Ljubljana dalo notri sredstva zato, da bo sploh še imelo toploto, ker sicer se cela stvar sesuje. To je vaš predlog danes.

In ne samo to, v vašem gradivu, v vašem gradivu gospod Drašković in v gradivu vlade, je jasno napisano, kaj se dogaja s cenami. Cena električne energije, v Te-Tol-u, je padla za 25%. Iz leta 2000, do leta 2003. Medtem, ko je cena toplotne energije zrasla za 21% v enem letu. Iz leta 2000, na 2001. To imate v vašem gradivu napisano. To pomeni, da že danes ljubljansko prebivalstvo krije, krije dezinvesticije na tistem deležu, ki je tam. In zato se jaz zelo, zelo veselim, ko bomo imeli razpravo o skrbnem finančnem pregledu. Ker jaz trdim, da je ta dobiček, ki ga vi navajate tukaj notri, namerno prikazan za lansko poslovno leto tako, da bi cela stvar ratala zanimiva za prodajo. Ne glede na to, ali bo to MOL, ali bo to kdo drug izmed strateških partnerjev. Ker je nemogoče, če primerjamo prodane mega-vatne ure elektrike, ali pa toplote in primerjamo cene, po katerih se je prodaja leta 95 in pa danes. Je nemogoče ta dobiček ustvariti ne da bi vi amortizacijo zmanjšali do te mere, da podjetje ne more ne živeti, ne umreti. Ne živeti, ne umreti. To je osnovni vaš problem. In zato je seveda urgentno Te-Tol danes prodati in najti lastnika, ki je toliko bedak, da se spozna na energetiko, da bo vanj lahko vlagal. Interes države je najdet nekoga, ki bo tam zraven lahko proizvajal električno energijo. Ampak, po kakšni ceni? Po tisti ceni, ki jo vi danes navajate. Po kateri je odkupna cena, je to dobesedno stranski produkt. Dobesedno stranski produkt. Ker konično energijo vam bo krila seveda Termoelektrarna Brestanica in ostali, ki imajo tiste pač pripravljene investicije tako, da so seveda sposobni pokrivati konično energijo v elektriki. Poslovno pa seveda, zato pa gradimo savske elektrarne. Bomo pa ja tam jemal. Bomo ja tam jemal. In iz uvoza. Ne bo Te-Tol tista, ki bo s stranskim produktom, kot je napisal g. Drašković v svojem programu, s stranskim produktom – elektriko, delala kakršenkoli plus. Veseli bomo, če bomo lahko uvedli tako tehnologijo, da bo za tistih 13 milijard, kar bomo vložili toplote, v toplotno proizvodnjo, lahko prodali še kakšen dodaten tolar na osnovi giga- vatne ure električne energije. Če bo to sploh možno, če bo to sploh kdo najdu nekega kupca na trgu, če bo to kupil po taki ceni.

In zato spoštovani, nasprotujem tudi drugemu, oziroma tretjemu sklepu, ki ga je predlagala županja, da se podpiše j pogodba. Kaj so osnovni felerji konzorcijalne pogodbe, kot ste jo vi dali? Prvič, nedvomno je interes Javnega podjetja Energetike in pa mesta Ljubljana na sploh, da imamo še naprej, ne samo do izteka dolgoročne pogodbe med Energetiko in pa Te-Tol-om, ceneni vir toplotne energije. In to jaz podpiram in – prvič zato, da če imamo že lokacijo, da ne bomo delali še ene lokacije, še nekje drugje. Čeprav, sem bil pa vedno tudi pristaš tega, da dokler pač niso urejeni odnosi v Te-Tol-u, je treba imeti vedno rezervni scenarij pripravljen. Da ne bomo na koncu, ko bo kotel crknil, pa Ljubljančani na hladnem. In zato seveda služijo vsi tisti fascikli v omari, ki so bili dragi, kot žefran. Dragi, kot žefran, ampak dobri zato, da se je pogajalsko izhodišče, da smo vsaj vedeli pri čem smo. Žal mi je, da pač nikoli ne bomo tistega obravnavali. Ker bi marsikaj tistega koristnega takrat zvedeli.

Skratka, ta osnovni namen, da mi pridobimo in si zagotovimo dolgoročni vir toplote, je žal opravičljiv in ga podpiram. Ampak, v konzorcijalni pogodbi bi moralo biti že danes jasno

povedano. Danes. Da ne glede na to, kdo bo strateški naš partner v konzorciju, ali tako, kakor koli drugače, lahko investira po mili volji. Lahko. Lahko prodaja elektriko po mili volji. Ampak, mi se bomo pa danes, ko bomo sklenili konzorcijsko pogodbo zmenili koliko bo naslednjih dvajset let cena toplotne energije. In drugič, po izteku te dobe, bomo pa toplotno energijo izračunavali po eni izmed treh možnih formul, ki so tako, da nima smisla, da jih razlagam temu mestnemu svetu. Ampak, da danes določimo formulo. Ne da potem, ko bo deset let mimo, pa spomnili leta 2012, ko se izteče konzorcijalna pogodba, da zdaj je pa kar na enkrat treba povišati ceno – ceno toplote. Ker seveda cena stranskega produkta Istrabenz in Gorenje ne moreta prodajat. Jaz se tega najbolj bojim. Ker seveda je za vsakega zanimivo biti solastnik kogeneracijskega pogona, dokler imaš ti na eni strani odjem toplote, na drugi strani prednostno dispečiranje, zaradi tega, ker je pač to važno in ker je to prav. Na tretji strani pa ti lahko določaš, da kadar je elektrika na trgu zelo draga, takrat jo bomo prodajali pod drago. Kadar je pa zelo poceni, bomo pa že na toploti not prinesli tisto, kar je treba. Amortizacije, predvsem razdelitev stroškov – me tukaj zanima in ostalo. Jaz trdim, da če bi mi to razpravo o Te-Tol-u opravili leta, najprej je bila leta 95 – ta možnost. Potem leta 96, še enkrat. Ko je spet priromalo pismo istega gospoda Košaka. In potem leta 97, ko je bila pozvana Mestna občina Ljubljana k sklenitvi družbene pogodbe med Republiko Slovenijo in pa državo. Leta 97 sva z gospo generalno sekretarko Ministrstva za gospodarske dejavnosti, gospo Tatalovič, skupaj z gospodom Debeljakom, ki je bil takrat direktor Te-Tol-a, z gospodom Brezovarjem, kot članom Upravnega odbora in še s takratnim direktorjem Javnega podjetja Energetike, gospe Stavanje – sedeli skupaj in diskutirali točno o teh stvareh. In jaz imam zapisnike danes s seboj, da je pravzaprav že takrat država priznala, da je verjetno, na osnovi teh preteklih vlaganj iz leta 91, do vključno leta 96, evidenco o plačevanju amortizacije iz leta 91 do 96 – s strani Energetike. Možno pridet do deleža, ki bi MOL-u zagotavljal že preko 50% prav zaradi dezinvestiranja na elektro delu. Ampak, žal je bil takrat, prvič, zelo hitro razrešen gospod Debeljak, ki je priznal, da je to res. Čudno, čudno. Gospod Zajšek, kot takratni finančnik Te-Tol-a, bi dodal tri pikice, ker se še danes ne ve kako in kaj je s tem bilo. In tretjič, zamenjal se je tudi gospod Dragonja, pa še gospod Podobnik je prav na hitro podpisal vladno uredbo, ki je bila kar sprejeta s strani vlade. Določila kakšni so deleži. Zanima pa me seveda, kdaj je bila potem podpisana pa dejanska družbena pogodba. Med Te-Tol in Republiko Slovenijo. Ker mislim pa, da jo je podpisala Vika Potočnik. Kot županja. A jo je? In tiste družbene pogodbe ta mestni svet nikoli ni videl. Pa me zanima, zakaj ne. Ker takrat, takrat je bila seveda zadnja priložnost za to, da bi se z državo pogajali o tistem, kar bomo danes kupili in to za 8% v Geoplinu. Za 8%, ki so vredni zelo, zelo veliko. Ali pa zelo malo. Ali pa nič. Kakor se vzame. Kakor za koga. Danes bomo kupili nekaj, kar bi moralo biti tako ali tako naše. Če bi v tem mestu LDS in Združena lista vodila konsistentno politiko in vedela, kaj jih čaka čez deset let. Ker veste, problem s tujim strateškim partnerjem je točno isti, kot problem manjšinskega deleža v državnem podjetju. Republika Slovenija je bila za en klinc partner – pardon. Za en klinc partner. Nikoli nismo vedeli, kjer nas bo usekala s cenami. Nikoli nismo vedeli, kje nas bo usekala z državnim predpisom zha obračun amortizacije. Nikoli nismo vedeli, kje nas bo usekala s kakšnimi preferenciranimi dispečarskimi zadevami, ala Te-Tol. Nikoli nismo vedeli, kje se bo v energetske bilanci pojavil Te-Tol zraven, da mora odkupiti še toliko in toliko Trboveljskega premoga, ki je bil dražji. Nikol nismo vedeli, kakšne učinke bo imela odločitev ene same Vlade Republike Slovenije in večinskega partnerja na poslovanje Te-Tol-a. Jaz sem pa prepričan, da s tujim strateškim partnerjem, ali pa s tujim partnerjem, bi bilo bistveno lažje. Ampak, mi bi morali met najprej jasno opredeljeno stališče in pogoje, kaj mi hočemo od Te-Tol-a, to pa še danes nimamo. Mi ne vemo, ali sklepamo zdaj konzorcij zato, da bomo prodajali elektriko. Ali sklepamo konzorcij zato, da bo Istrabenz, oziroma gorenje, oziroma ta grupa še dobavljala premog? Ali sklepamo pogodbo pač zato, da omogočamo nek naskok na slovenski energetske trg temu zasebnemu kapitalu, ki ga za enkrat nimamo. Žal.

Meni prosim pokažite, kje ima ta Istrabenz pa Gorenje, pomemben vpliv na slovenski energetski trg. Z elektriko. Jaz mislim, da razen z dobavo premoga ga nimata. Ga nimata. Torej, to niso strateški partnerji, ki bi jih mi s sabo vzeli zaradi dolgoletnih izkušenj, katerih nimajo. Žal mi je. Nimajo jih. So pa fajn partnerji zato, ker so pač tisti kriteriji, ki jih je žal bog določila. Se pravi zato, da gremo zraven.

In še ena stvar. Če je možn ost, gospod Draškovič. Pa če vi verjamete to, kar ste napisali v konzorcijalni pogodbi, da bo Gorenje pridobil dodatnih 11%, oziroma mejčkn manj. Dodatnih 10,333% v Geoplinu. Meni razložite zakaj jih pa Energetika danes ne more kupiti. Ker, ko boste vi 8% teh dal, je vse jasno. Jasna je cena, jasno je vrednotenje Geoplina.- Vse je jasno. Vi ste rekli, nihče drug ne more več kupiti deleža v Geoplinu. Ja, od kod bodo potem kupili 11%? Od kod? Ali vi že danes veste, da pravzaprav bo bolj veljal tisti drugi odstavek, za katerega sem jaz prepričan, da ga ni pisala ne gospa Filipič, ali pa kdo drug izmed financarjev, ali pa pravnikov v Energetiki. In to je odstavek, ki jasno pravi, pod kakšnimi pogoji bodo potem dokapitalizirali Te-Tol. Dokapitalizirali. In, da bomo mi seveda na stran stopili takrat in pustili, da pridejo zraven in povišajo ta delež. Če si lahko preberete, prosim, imate to na strani 6, od štirinajst. V drugem odstavku imate jasno povedano. V takem primeru se stranke tudi dogovorijo, da si bodo, v okviru morebitnih dokapitalizacij Te-Tol-a, prizadevale, oziroma glasovale na način, da bi se članu konzorcija, ki ni uspel doseči ciljnega deleža v Te-Tol-u, omogočilo, da lahko doseže preko takih dokapitalizacij. In, da bo udeležba takega, takega člana konzorcija, pri tovrstnih dokapitalizacijah proporcionalno večja, s ciljem, da doseže ciljni delež v Te-Tol-u. ne vem, če vi. Mislim, da tisti, ki je postavljen danes pred zahtevo te iste pogodbe, da mora pridobiti 11% v družbi, za katero vi veste, da ti deleži niso na razpolago, če ne, bi jih Republika Slovenija, ali pa DSU, ali pa kdor koli že zdavnaj kupil. Kajti, to je roba, ki je ni na trgu. Kot vroče žemljice. Zato jaz mislim, da tukaj je ta pogodba, kot vi pravite – konzorcijalna. To ni konzorcijalna pogodba za nastop na tem. Ampak, konzorcijalna pogodba, ki je v škodo vam, v škodo je mestu. V škodo je pa predvsem tem prebivalcem, ki so priključeni na daljinska ogrevanja. Zaradi tega, ker je tako nedefinirana. DA pojutrišnjem, ko se bomo zbudili z današnjimi dobrimi partnerji, v obliki gospoda Goloba in pa gospoda Debeljaka, ki sta tukaj zraven v konzorciju. Ko se bodo zjutraj zbudili, bodo ugotovili, lda kar na enkrat plačujejo več zato, ker oni imajo pa lastnike, ki zahtevajo dobiček. Pri njih pa javnega interesa ni. Ga nikol ni bilo. In ni in ga nikoli ne bo.

In zato jaz trdim, da ta konzorcijalna pogodba ni vredna podpore. Jo pa lahko sprejmete. Vam predlagam, da jo sprejmete. Ampak, samo pod pogojem, da vi verjamete, da je to dejansko v javnem interesu. Jaz pa vam trdim, da dokler ni ključnih klavzul, ki bi zagotavljale – ne glede na to, ali se pojutrišnjem gospodu Bavčarju nekaj zgodi. Pa bog ne daj, da bi se. Ali se zgodi Istrabenzu to, da ga nekdo kupi. Da dobi strateški delež v Istrabenzu. Ker vemo, da Istrabenz je danes majhen. Majhna firma. Zelo majhna. Da se pojutrišnjem zgodi, da Gorenje odprodajo razni državni skladi. In pazite, volitve so 3.10.. Enkrat smo že skoraj prodali Gorenje. Enkrat smo ga že. Da ga kupi Elektroluks, recimo, ki nima nobene zveze z elektro distribucijo, ali pa električno energijo. Ali pa plinom, ali pa čemerkoli. In to odproda. Odproda. Ni nikjer nobenega pogoja, da nimamo jutri RVE, da nimamo jutri Rurgas, da nimamo jutri tistih partnerjev, ki se jih vi danes bojite. In zato vam jaz predlagam danes konzorcijalno pogodbo tako napišite, kot da imate jutri najbolj groznega partnerja, kar si vi ga lahko sploh predstavljate. Ker edino na ta način boste danes zaščitili javni interes. Ne pa, da danes pišete za tiste, s katerimi veste, da se tako ali drugače vi lahko dogovorite. Če ne pa vi, pa vaš politični boter v ozadju. Po samoupravno, ali pa kako drugače. Vi ste danes lahko. Mi se danes lahko dogovorimo, ste prej rekli. Jaz verjamem, da se lahko. S temi se res lahko. Ne veste, kaj se zgodi, če pride hudič v bajto. Pa dobite pravno pomoč, dobro jo plačajte zato, da vam naredi tako konzorcijalno pogodbo. Tako pogodbo, da bo zdržala, tudi če pride vaš najhujši sovražnik za vašega partnerja, ker nikjer ni rečeno, da 1.12., 1. 2012 – se ne bo

zgodilo, ko je te konzorcijalne pogodbe konec. Lahko se pa tudi že prej, po spletu nesrečnih okoliščin. In zato, gospod Drašković, jaz ne bom glasoval za to pogodbo. Vam predlagam, da jo umaknete. Vam predlagam, da jo tako, kot ste se do zdaj dogovorili s predstavniki države, da se še enkrat dogovorite. In naj odložijo prodajo Te-Tol-a. Ker njih Te-Tol, oziroma lastništvo v Te-Tol-u ne zanima. Države ne zanima. To jaz vem, da je ne zanima. Ker ni za njih niti strateška naložba, niti donosna naložba. Niti kako drugačna naložba. In jo bojo rade volje prodali tudi v kasnejši fazi.

Mestna občina Ljubljana naj se ne odpoveduje svoji predkupni pravici, dokler vi ne pripravite take pogodbe, da bomo mi jasno zaščitili naš javni interes, oziroma naš ljubljanski interes. In pa vi vaš interes, s strani Energetike. Da ne glede na to, kdo bo na drugi strani. Ali naš partner, ali pa kdo drug izmed tistih, ki bi kupili kasnejši državni delež. Tisti, ki bo še ostal. Ki bo še ostal. Če ne bo tista druga faza. Da ne bomo se na koncu spet praskal po ta zadnji, pa ugotavljali, kaj smo pa takrat delali? In zato vam jaz na srce polagam. Pejte nazaj. Plačajte pravno pomoč, če je treba dati veliko, pa plačajte tako. Ne, kot pri S.I.B. banki – da napiše tako, kot hoče prokurist vedeti. Plačajte tako, ki vam bo povedala tisto, kar gre lahko narobe. Ker edino na tem se bomo lahko odločili.

Do takrat pa jaz vam želim, da prihajate s čim manj izrednimi sejami. Pa pridete raje takrat, ko je stvar preiščljena. In, ko vi veste, da pravzaprav – bi pa vi radi s tem partnerjem bili – ne bom rekel – v postelji, ampak vsaj v podjetju pa vsaj naslednjih petnajst let. Pa da se boste vi dobro počutili tudi, če se ta partner zamenja. Ker običajno tiste stvari, ki zgledata najlepše, so na koncu najgrše. Hvala lepa.

G. SLAVKO SLAK

Hvala lepa, gospod Sušnik. Repliko na vas je pripravil gospod Jazbinšek. Izvolite. Tri minute.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja. Gospod Sušnik je govoril o pogodbi o Te-Tol. Mi vemo, kdo je podpisal. Jaz sem pa že prej hotel zahtevati, če mi imamo sklepe, ki se nanašajo na odpoved predkupne pravice. Potem, oprostite, jaz hočem videt pogodbo Te-Tol-a, da vidim, kakšna stopnja moči je pri nas, kar se tiče te predkupne pravice.

Kar pa je rekel gospod Sušnik, da bog ne daj, da Bavčar umre. Je to v tem smislu, da se lahko zgodi, da pride hudič v hišo, ne? Združena lista mora biti pozorna na to, kako je v Izoli prišel hudič v hišo k našim ljudem. Naši ljudje so dobili za Izolsko marino zastonj Akvatorij 20 ha. Člani Združene liste. Tudi Bavčar je bil zraven. Pa LDS. Mladinci so mi vsak ponedeljek prihajali, ne? Kdaj bo že dobil ta Akvatorij Marina Izola. Kaj se je zgodil? Italijan je prišel v Marino Izolo. In Italijan ima, brez koncesije, zastonj Akvatorij. A me razumete? To je hudič, če pride hudič v hišo. Da pa ne sme pridet hudič v hišo, moram pa citirat Kučana. Ne vem, če ste zasledili, - ne vem, če ste zasledili, kaj je on povedal glede Elana. Elana. Zdele na zadnje. Ne vem, če ste zasledili. Da se je takrat delala pogodba. Da je na tej strani, ne? Recimo, veljavnega interesa – pogodbeniki niso verjeli, da bo tako velik dobiček. In zdaj, ker oni niso verjeli, ker so bili naivni, so si pustili dati takšno pogodbo od gospoda Koržeta, da je postala seveda nekaj, kar ne sme biti uresničeno. To se pravi, da je na enem nesporazumu seveda on dobil zdej neke enormne profite. Gospod Kučan je rekel, ker je očitno legalist. Da, je taka pogodba pač pogodba in jo je treba speljat. Ampak, pozabil je pa vedeti, pozabil je pa povedati, ali tisti, ki je to podpisal – je škodno deloval? Ali zaradi malomarnosti, neumnosti, ali zaradi česar koli. In zato v ta peskovnik ne spuščat razne Koržete. Tako, kot smo ga tudi v Rog spustili. Te špilavci so premočni za nas. Zato, ker so premočni za nas, oziroma premočni

za to koalicijo, je treba te špilavce spraviti v okvir. Ne? In tukaj odločam jaz o svoji predkupni pravici, ne da bi videl pogodbo, iz katere to izhaja. Oprostite, to je zavajanje in škandal.

G. SLAVKO SLAK

Hvala lepa. Repliko na repliko ima gospod dr. Zagožen. Minuto.

G. DR. JOŽE ZAGOŽEN

Prej je gospod Jazbinšek tudi mene omenjal v zvezi z nadzornim svetom. Jaz moram povedati, da smo mi imeli na to temo dve seji. V prvem delu je bilo govora o programu. Tam sem jaz glasoval proti. Pri drugem sklepu pa sem zahteval popravke v smislu javnega razpisa in je ta popravek bil upoštevan. Tako, da – taka je bila resnica, gospod Jazbinšek.

G. SLAVKO SLAK

Hvala lepa dr. Zagožen. Sedaj ima razpravo dr. Milan Zver. Za njim gospod Janez Žagar.

G. DR. MILAN ZVER

Hvala lepa. No, kljub tej repliki je treba priznat kolegu Jazbinšku, da je danes odlično razpravljal. Ampak, devetindevetdeset procentov energije vloži in usmeri na pravo smer, na koncu postavi videz, da ravnatežje – še – včasih okrca SDS, kot po navadi. Ampak, jaz to razumem bolj v štos, kot neko resno razpravo.

Jaz bi se tudi rad zahvalil vsem kolegom v svetniškem klubu in gospodu Jazbinšku in gospodu Slaku za perfektne razprave. Zelo dobro so se pripravili na – na današnjo sejo, kljub temu, da smo dobili gradiva na mizo popoldne.

Strinjam se, praktično je zelo malo za dodat k tem odličnim razpravam. Morda bi lahko le povzel kakšno zadevo. Ali pa posebej podčrtal kakšno zadevo. In to bom poskušal narediti. Motivi za – za te transakcije so zagotovo, po mojem, zagotovitev posla na dolgi rok, kot je že omenil Zagožen. In s tem si zagotoviti nek monopol na trgu storitvene dejavnosti. Drugi motiv, zagotovo zaprt lastniško strukturo v javnih podjetjih in sploh storitvene dejavnosti. Z raznimi navzkrižnimi ali paralelnimi lastninskimi grozdi, kot se temu reče. Ali tudi omenja, se zapre sistem. In se ne pusti drugih zraven. Kar so tudi po naši zakonodaji, predvsem pa po zakonodaji Evropske unije sporne poteze ali ukrepi.

No, lahko bi iskali tudi motiv za te zadeve tudi v pričakovanju nekih astronomskih dvig vrednosti delnic. Zlasti malih delničarjev v Geoplinu po opravi prve faze. Jaz menim, da so razpisni kriteriji, ki jih je pripravila vlada diskriminatorni. In to praktično skoraj vsi.

Že prvi – prvi, prvi kriterij, ki pravi, da lahko zastopnik ali ponudnik, če zagotovi vsaj 8% poslovni delež družbe Geoplin. Drugi diskriminatorni element je zagotovo pri 3. točki, kjer – ki pravi, da je lahko ponudnik le tisti, ki – torej meša lastniški delež z opravljanjem storitev, ne? Recimo z dejavnostjo proizvodnje toplote. Ali, da ima izkušnje proizvodnje električne energije. Ali celo, da ima licenco Agencije za energijo Republike Slovenije. To je pa še najbolj evidenten element diskriminacije.

Poleg tega pa, mimogrede, nobeden posamezni član konzorcija ne izpolnjuje teh kriterijev, ne? Vedno izpolnjujejo le kot skupine tovrstne kriterije. Kar pomeni, da so zelo, zelo – zelo zoženi in pisani na kožo samo tem trem – tem trem subjektom, ali špilerjem, akterjem, ali igralcem – kakor koli že to imenujemo. Tudi to, da se zavežejo, da ne morejo prenest lastništvo drugam. Razen na določeno mesto, je en od diskriminatornih elementov. Pa ne samo za naše subjekte, naše akterje, v Sloveniji, ampak tudi za tuje. Zakaj? Slovenija je od

1.5. sestavni del, vemo, Evropske unije. In tukaj mora biti tudi akterjem iz Evropske unije zagotovljen enak dostop. V kolikor enak dostop ni zagotovljen znotraj Evropske unije, se to smatra, kot diskriminacija.

Tako, da, jaz, glede na gospodarsko strategijo, ne? Ki jo je vlada nedavno sprejela. Oziroma strategijo Slovenije, kjer piše, da so tuje investicije, ne? Kažejo izjemno pozitivne rezultate na razvoj slovenskega gospodarstva. In, da je strategija slovenskega razvoja usodno vezana na neposredne tuje investicije, vlaganja. Ne samo zasebne, ampak tudi javni sektor. Kar je v direktnem nasprotju s tem, kar je prej kolega Jazbinšek prebral iz tega vladnega programa. Kar pomeni, da je vladni program v nasprotju z vladno strategijo razvoja. Me prav zanima, ali obstaja še kakšna druga strategija, mimo te uradne, ki jo lahko beremo tukaj.

Preseneča me, da se vsi tako bojite teh tujih investorjev v – tudi javni storitveni sektor. Zakaj? Zakaj bi bil tuji lastnik nekega javnega podjetja hudič v hiši? Hudič v hiši je tisti, ki se dogovarja za monopolne cene, monopolno pozicijo na slovenskem trgu. In posredno dviga cene. Takrat lahko govorimo o hudiču v hiši, ali o dogovornem gospodarstvu, ki je v direktnem nasprotju s tržnim gospodarstvom. Tukaj imamo spet logiko dogovornega gospodarstva. Samoupravnega gospodarstva. Ta matrica v glavah teh direktorjev, ki nam vodijo politiko, gospodarsko politiko. In izvajajo gospodarsko politiko.

Potem pa beremo ta blef tukaj iz strategije razvoja Slovenije, kjer jasno govori ravno nasprotno. Na strani 54. denimo piše – Pospešitev liberalizacije in privatizacije teh sektorjev, kjer to ni mogoče pa izboljšanje regulacije. Ne? Tudi za področje energetike. Morda pa je v igri, ali pa učinkuje bolj tista skrita, druga strategija gospodarskega razvoja, o kateri je govoril tudi novo pečeni minister. In predsednik Foruma 21, na nedavnem – nedavnem POP TV klubu, ali kako se imenuje? Kjer je zahteval, ali pa vsaj svetoval, da se lastninsko slovenska podjetja zavežejo in zaščitijo pred prodorom tujega kapitala. To je pa direktno v nasprotju z uradno deklarirano politiko. V primeru, ko je bil skupaj z Ruplom na POP TV-ju, ne? In nekaj dni za tem je to stališče ponovil tudi novo pečeni misnister.

Skratka, jaz sem hotel opozoriti samo na dejstvo, da je situacija v Sloveniji po 1. maju nekoliko drugačna. Da lepo, če pojemo narodne viže pri izvajanju gospodarskega programa. Ampak, da se moramo tudi držati nekaterih evropskih direktiv. Direktiv Evropske komisije za zagotavljanje konkurenčnosti gospodarstva skupnega evropskega trga, etc., etc.. Ne samo subjekti, kateri....

.....konec 2. strani III. kasete.....

...je, ki so v nasprotju z deklarirano politiko na področju evropskega gospodarstva in investicij. Za to gre. Jaz ne vem kako bi znali razložiti na vladi, oziroma pripravljavci tega programa to pomanjkljivost. Ne? Torej, ni nujno, da je – da so neposredne tuje investicije hudič v hiši, ne? Ampak je prej, kolikor se naši, domači investitorji pogovarjajo za monopolne pozicije in monopolne cene na trgu. V tem primeru nasrkajo domači državljani, davkoplačevalci, oziroma koristniki teh storitev. In to se nam nenehno dogaja.

Jaz sem mislil, da bo zdaj malo drugače. Da je Slovenija v Evropski uniji. Da bodo zavladala drugačna pravila igre. Vendar, jaz mislim, da še ni čas. Da imamo v glavi še vedno drugačne vzorce ekonomskega vedenja. Hvala lepa.

G. SLAVKO SLAK

Gospod Jazbinšek, replika, tri minute.

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz repliciram seveda na to, da je hudič v hiši – ne tuji kapital. Ampak, dogovorni monopolist, ne? To ni hujšega hudiča v hiši. In jasno, vse, kar je povedal gospod Sušnik podpiram.

... iz dvorane: Zver...

Ja, oprosti, no... kravželjčki pa te reči. Pri čemer me pa izredno preseneča, izredno me preseneča, da v trenutku, ko se ugotovi tukaj, da gre za ustvarjanje monopolov na škodo slovenskih potrošnikov. Predvsem potrošnikov Ljubljane, me izrazito zanima, zakaj šefica Urada za varstvo potrošnikov pravzaprav nič ne reče.

To ...

... iz dvorane: varstvo konkurence...

No, samo – tukaj v sobi imamo šefico Urada za varstvo potrošnikov. Seveda, kar se tiče Urada za varstvo konkurence, jaz itak vem, kako se komunicira s tem uradom. In to je najbolj tipičen primer, ne? Ene korporativne, enega pristopa korporativnega, politika, kapital, vse skupaj. In na koncu bodo še temu rekli – nacionalni interes, da meščani plačujejo dražjo toploto, ne? Temu se bo reklo nacionalni interes. Zato, da bomo lahko tu profit, ki ga bomo tle delali, ali kako – eni pol ne vem plasiral nekje drugje in imel neke profite. Meni se zdi, da so mi celo povedal, tlele, da so zelo dobri na bosanskem trgu in tako naprej.

Nekaj, v enem gradivu. Saj se nisem preveč trudil to, to čitati. Če ta mestni svet ne zna odčitati, da je to najslabše možne vrste samoupravni sporazum, oziroma dogovor, ne? Potem seveda se temu mestnemu svetu slabo piše. Sicer pa – pričakujete, ne? Od mene, brez diskusije, seveda vlogo na zavod, pardon – na Urad za varstvo potrošnikov, tudi vlogo na... Saj konec koncev, če gre za Union, veste? Pa če gre za Laško, ne? Ja, ni hudič, da ne bi tudi tukaj nekaj tega pravzaprav dali transparentno na mizo.

In, če seveda pri opoziciji ni pripravljenosti niti malo korekcije narediti njenih sklepov. Potem sem jaz zavezan, seveda, osebno, ne? Da se ta stvar tako odpre, kot je zdaj bilo govora. In mislim, da bo ta kisel...

G. SLAVKO SLAK

Gospod Jazbinšek...

G. MIHA JAZBINŠEK

... nasmeh od voditelja današnje seje, ne? Potem malo manj kisel. Ko bo prišlo do te realizacije. Hvala lepa.

G. SLAVKO SLAK

Gospod Jazbinšek, moj nasmeh je bil kisel zato, ker niste repliciral, ampak ste razpravljaj. Kot že ene parkrat danes. Ne? Nisem gotovo zadnji trenutek, ampak boljše bi bilo, da sem bil tiho, kakor, da bi pet minut zgubila s tem, da bi me prepričeval kako replicirate.

... iz dvorane – nerazumljivo...

Potem pa ne zlorablajte poslovnika, lepo prosim, ne? Izvolite, mate minuto časa, repliko na repliko.

GA. BARBARA MIKLAVČIČ

Hvala lepa. Jaz bom zelo kratko odgovorila, glede na to, da sem izzvana. Gospod Zver je pravilno ugotovil, da je v tej fazi vprašanje varstva konkurence. Zato boste to vprašanje mogli na gospoda Plahutnika najprej naslovit.

Kar se pa tiče javnih storitev, ne? Javne storitve z vidika varstva potrošnikov morajo biti univerzalno dostopne. Gre za tako imenovane univerzalne storitve. In, ko bodo se pogodbe sklepale, ne glede kdo bo lastnik, kdo bo upravljavec, kdo bo operater teh storitev, seveda morajo biti te storitve enako dostopne vsem potrošnikom in po dostopni ceni predvsem zagotovljene cene za socialno ogrožene sloje prebivalstva. Tako, da to vprašanje, v tej fazi - prav gotovo ni relevantno. Hvala lepa.

G. SLAVKO SLAK

Hvala lepa. Nadaljujemo z razpravo. In sicer gospod Janez Žagar ima besedo.

G. JANEZ ŽAGAR

Hvala lepa. Sem tako pozno pri razpravi, da moram reči, da je že večino, kar sem razmišljal, da bi govoril, bla povedana. Ampak, vseeno. Sem pa pripravil dodatni sklep, ki ga bom navedel:

Mestna občina Ljubljana, pred izdajo soglasja o nakupu deleža v Te-Tol, s strani Energetike, z državo opravi revizijo lastniškega razmerja v Termoelektrarni Toplarni Ljubljana. To je eno. Potem pa še en dodatni, v bistvu amandma na 2. sklep, to pa bolj preventivno:

Doda se besedo – selektivno – pred besedo – odpoveduje. Namreč, v 2. sklepu, ki je zelo dolg, bi jaz dal besedo selektivno – tako Mestna občina Ljubljana selektivno odpoveduje, se odpoveduje uveljavljanju svoje predkupne pravice za nakup poslovnega deleža Republike Slovenije.

Namreč, zakaj? Ko bi bilo res ugotovljeno, da nek, nek bodoči partner izpolnjuje neke pogoje bodočega soinvestitorja, ali bodočega naložbenika, ki bi bil primeren partner v Termoelektrarna Ljubljana, ta naj bi dobil selektivno pravico, s posebnim sklepom s strani Mestne občine Ljubljana, za nakup tega deleža. Če pa mi sprejmemo tak sklep, kot je predložen s strani predlagatelja, bo pa imela Republika Slovenija proste roke pri prodaji deležev v Toplarni Ljubljana. Potem se mi odpovemo vsem pač pravicam, ki jih še imamo.

Kar se pa tiče tega partnerstva, ki je bil predložen s strani predlagateljev. Namreč, če nekoliko gledam pogodbo, ki jo je napisala – ob kateri niti nismo dobili nekega pravnega, neodvisnega mnenja s strani Mestne občine Ljubljana. In pa vizijo tega partnerstva – v konzorciju. Je zadeva res nekoliko smešna. Kolikor jaz iz časopisov spremljam dogajanja na energetske trgu, vemo, da v Sloveniji je dokaj zaprta scena. Pojavljata se Gorenje in Istrabenz, kot neka bodoča igralca, kot je bilo rečeno, na trgu energetske. Vemo, da je Istrabenz, njegov bivši sekretar za energetiko, predhodnik gospoda Žebeljana. Kar predstavljam si, da gospod Golob verjetno še vedno lobira za bodoč poslovni uspeh. Tudi pri Vladi Republike Slovenije, kjer pač ne morete – to je normalno. In, mislim, da se je nekako pojavila ta prilika, ko je država

našla interes, da bi pač Geoplin združila v svojih rokah. Se je pokazalo, da pa obstaja še nek energetski kompleks. To je Termotoplarna Ljubljana, ki še ni, recimo združen v Holding Slovenskih elektrarn. Da bi se mogoče pa dalo tam kje zraven pridet. Tako jaz vidim preprosto zadevo.

Poglejte, Energetika prihaja z lastništvom 6 cela, pa še nekaj deleža v Geoplinu in bo imela 19% poslovni delež. Istrabenz. Najprej Gorenje, bom malo vrstni red zamenjal. Gorenje ima 1,78% deleža v Geoplinu, pa štarta na 22,78 poslovnega deleža. Isto Gorenje, z 0,8, štarta na 22,78 poslovnega deleža. A veste kakšna luknja še tukaj zija, da bodo oni, ta – drugi del, ne vem, do tistega junija leta 2005 dosegli? Ja, od kje pa jim bodo sredstva, da bodo to dosegli? Saj so komaj začeli delat. To so firme, ki so ravnokar začele delat. Te – te firme, od Gorenja, ali pa od Istrabenza, morajo v bistvu šele narediti kapital, da bodo lahko kupovale. In kje je boljša prilika, kot pri Termoelektrarni Toplarna, kjer piše tukaj v viziji, kjer smo jim že itak premog prodajali. Sedaj ga bomo pa sploh. Pa znanje, pa to... vidite, prej so kolegi govorili o dogovorni ekonomiji. Ta vizija tega poslovanja načrtuje točno to dogovorno ekonomijo, da bojo ta premog mogoče še po boljši ceni vozili v toplarno. Mogoče kar z denarjem Toplarne, ali pa Energetike tudi kupovali. In zraven služili še z dobrimi maržami. Res govorim preprosto, tako, kot se zadeva razume.

Jaz mislim, da vsi ti novopečeni podjetniki, ki so se pač locirali pri Istrabenzu, mogoče so starejši podjetniki pri Gorenju, pričakujejo, da bodo ustvarili nek fajn dobiček v poslovanju s Termoelektrarno. In nato s tistim dobičkom kupovali te deleže. Tako si jaz preprosto to predstavljam, ko to berem. Mogoče ni res. Ampak, imam pač mal tak občutek, intuicijo, da se bo tako dogajalo, če bi bilo to tako sprejeto.

In mislim, da je res, da danes ni primerno, da to sprejemamo. Da Mestna občina Ljubljana rabi še premislek na to temo. Še enkrat bi apeliral, da Mestna občina Ljubljana poskuša vsaj narediti nekaj na tem področju, da se pošteno ovrednoti delež v Termoelektrarni Toplarni, napram Republiki Sloveniji. Ne pa, da kar takoj rečemo – bomo kupili, pa vam bomo dal to. Kakor sem jaz razumel, tukaj je predvsem zainteresirana država in v bistvu moramo mi izkoristiti to zainteresiranost, da se sploh hoče pogovarjat. Ne pa, da se zdaj mi obnašamo, kot da se nekaj mudi. Da, če ne bomo pa vlak zamudili. Nam bo vlak odpeljal. Meni se zdi, da Ljubljane ne bo zeblo. Če pa jo bo Termoelektrarna Toplarna pač enkrat, zaradi starosti propadla, verjetno, da se bodo novi viri najdlji. Jaz mislim, da je iz – Energetika v tej kogeneraciji – gospod Drašković je govoril o neki 40% razliki v ceni. Ja, ta cena, ta hip je taka razlika verjetno. Samo, če pa začnemo seštevati naložbe, potrebne v Toplarno, bo pa verjetno ta razlika kar manjša. Bo pa ta razlika kar manjša. Tako, da zadeve je treba premisliti. In, jaz resno pogrešam, prej je bilo že omenjeno – neko strategijo Mestne občine Ljubljana, skupaj s Holdingom, ali Energetiko, kaj bi sploh mi v tej Termoelektrarni radi naredili? Ali je to samo plac, kjer se bo v bodoče nekaj gradilo? Ali pa se bo še naprej tam proizvajalo.

Iz preteklosti se spomnim, je bila Termoelektrarna hud problem zaradi onesnaževanje okolja. Zdaj tega ni več, ne? To je rešeno. Samo to tudi ni večno. Se pravi, se bomo odločali, se bo treba odločat pač za nove energente. To pa nismo dobili še v bistvu nekega dobrega izračuna, kaj je bolje. Plin, pač predelati na plin v Mostah, ne? Ali pač širiti proizvodnjo v Energetiki, v TOŠ, mislim, da je kratica TOŠ, v Termoelektrarni Šiška, kjer pač mislijo z novo kogeneracijo povečat proizvodnjo pare in plina. Hvala lepa.

G. SLAVKO SLAK

Hvala vam, gospod Žagar. Gospod Kovačič prosim repliko ste prijavi. Tri minute.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Hvala. Hvala lepa. Z večino povedanega v zadnji razpravi se strinjam. Imam pa pomisleke nad tem, kar je bilo predlagano z dodatnimi sklepi. Ne zaradi same vsebine, saj se čisto strinjam, da bi bilo nujno potrebno narediti revizijo lastniških deležev v Te-Tol, glede na nerealnost deležev, ki so določeni s strani vladne uredbe iz leta 97. Ampak, čisto načelno, ne? Se mi pa vendarle zdi, da bi mi – namreč s temi sklepi, pa tudi s temi dodatnimi sklepi, ki smo jih dobili na mizo, ne? Se zdaj omilja, malo se omili tisto, tisti prvotni sklepi, ki so bili več škodljivi za mesto Ljubljana...

G. SLAVKO SLAK

Gospod Kovačič, prosim...repliko imate, ne komentar dodatnih sklepov. Lepo prosim, no...

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Ja, komentiram dodatni sklep, ki je bil predlagan s strani predhodnega razpravljavca gospod Slak. Poslušajte in – in potem boste spoznali, da repliciram ravno na to. Gospod Žagar je predlagal dodatni sklep, jaz pa pravim, da dodatni sklep – je sicer čisto v redu, vendar zgolj omili izrazito negativne odločitve, ki so bili prvotno predlagani. Ne – ne rešuje pa v celoti tega, kar bi morali mi danes odločiti. Namreč, da se projekt, ki ga obravnavamo enostavno zavrne, ali pa vsaj odloži – tako, kot sem v uvodu, uvodni razpravi tudi predlagal, da se odloži za normalni čas, na normalno redno sejo. Da se v miru, z vsemi argumenti soočamo. In odločamo. Sicer je pa treba predlagane sklepe v celoti zavrniti. Hvala.

G. SLAVKO SLAK

Hvala lepa. Gospod Zagožen, dr. Zagožen, tudi vi ste prijavil repliko. Tri minute.

G. DR. JOŽE ZAGOŽEN

Ja. Hvala lepa. Rad bi nekaj pojasnil, pa morda tudi vprašal, da bi potem direktor Draškovič na koncu povedal. Poglejte...

G. SLAVKO SLAK

Poslušajte, ...

G. DR. JOŽE ZAGOŽEN

Repliko imam na...

G. SLAVKO SLAK

Na koga? Rekel ste, da boste nekaj vprašal. Pol povejte, na kaj boste repliciral? Na katero izjavo gospoda Žagarja boste repliciral?

G. DR. JOŽE ZAGOŽEN

Repliciral bom na tisti del diskusije gospoda Žagarja, ko je govoril o odstotkih lastništva. A...

G. SLAVKO SLAK

Hvala lepa.

G. DR. JOŽE ZAGOŽEN

A lahko? Hotel sem to povedat, da odstotek lastništva v Geoplinu, ni primerljiv z odstotkom lastništva v Te-tol-u, ker je osnova različna. In, če pogledamo, da imajo v Geoplinu – Energetika 6,19, Gorenje 1,78 in Istrabenz 0,8 – se pravi skupaj 8,777%. To pomeni 647 milijonov 914 tisoč 915 SIT. Kaj to zdaj pomeni v absolutnih številkah? V Te-Tol-u? To je manjkalo v tekstu. To je manjkalo v tekstu, ker tale tam, končni cilj je, da ima Energetika 19, Istrabenz 22, pa Gorenje 22. Zdaj mam mi, mesto ima v Te-Tol-u zdaj 35. Se pravi, rabi še 14,67 do 50,1. In rabi 64,57 do 100. A je tako, ne?

In zato je zdaj pomembno. Kaj ti odstotki pomenijo v absolutnih številkah? Ker procent tam, s tem procentom se ne more in ne sme primerjat. Ker Republika Slovenija proda 64,57 % - po ceni – kaki? Iks. Zdaj, je to – v tekstu je sicer predvideno, da se oba deleža ovrednotita. S strani v gradivih...je sicer predvideno, da se oba deleža, tako v Te-Tol-u, kot v Geoplinu, ovrednotita, ocenita s strani takih in takih renomiranih in podobnih hiš, ne? Tega pa ni nikjer v sklepih. Zato bi jaz bil za to, da bi nek sklep to tudi obvezoval. Ker, če je to napisano v gradivu, ni pa v sklepu, se lahko to zgodi. Ali pa jaz mislim da se bo, jaz verjamem, da se bo. Ker gospod Drašković se bo toliko uspel zaščititi samega sebe, ker tako neumen ni, da bi šel brez cenitve. Ampak, kljub temu pa mislim, da bi sklep vseeno moral biti. Hvala lepa. Prekoračil sem čas gospa županja.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa za vašo pozornost in ljubeznivost, da ste opozorili na časovno omejitev. Zdaj pa je za vami še na vrsti za razpravo dr. Gomišček.

G. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ne dela ... mikrofona...

G. DR. JOŽE ZAGOŽEN

Čakajte, to pa je zdaj problem, ne?

G. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Hvala. Smo se, v naši stranki smo se uskladili. Kolega Franci Slak je rekel, da menjamo konja za osla. Jaz bi rekel, da je bil zelo dober. Jaz bi rekel, da menjamo konja za zlo bolanega osla. Pa nimam v načelu - v načelu nimam nobenega problema z menjavo. Samo, da je poštna menjava. Če mi nekdo hoče zelo bolanega osla prodat za konja, potem imam pomisleke. In moje izkušnje z državo, v tem zboru, so približno take. Prodala mi je S.I.B. banko, kar je koštalo mešane malo manj, kot 5 milijard tolarjev. Pogovarjamo se še o višji vsoti tokrat. Zaradi tega, moram reči, da sem zelo previden. Zakaj to govorim? Če gledamo dobiček leta 2003, imamo približno 5 milijard dobička, napram 320 milijonov dobička. To sem nekako razbral iz vaših podatkov. Če gledamo v bodoče, vidimo, da imamo na eni strani zelo dotrajano... podjetje, ki potrebuje veliko investicijo. Za podatek, že spet s strani 6 – leto izgradnje – 1967. Drug blok 1967, tretji blok 1948, četrta stvar 1980. Peta stvar 1980. To se

pravi, nobena stvar, ki jo bomo kupili, ni mlajšega datuma, kakor 1984. Mislim, da se vsi strinjamo s tem, da je to tako z vidika izkoristka, kakor tudi iz vidika ekologije na zelo nezavidljivem nivoju. In mislim, da je treba ponoviti besede kolega Sušnika, ki je rekel – država je leta in leta skrbela za to, kot večinski lastnik. In v roke nam daje razvalino.

Tudi številke – od 20 milijard, leta 95, je zdaj v – ta razvalina je ocenjena samo še na 10 milijard. To se pravi, to je tisto, kar mi dobivamo.

Geoplin zgleda pa, da je kar v redu firma. Sicer slišimo, da bojo dividende slabe. Vendar, dejstvo je, da je to stvar, ki ni zastarela. Ki se bo razvijala. In oskrba s plinom bo v naši državi še narasla.

Zanimivo pri tej primerjavi je še celo to, da grem spet na primer S.I.B. banke, ko ste razlagali, saj Energetika nima kaj z denarjem. Tiste 9 milijard ima, zakaj bo pa to rabila? Seveda bomo S.I.B. banko kupili, to je veliko bolj pametno, kakor eno plinsko turbino. Čez dve leti pridete in rečete, da rabi Energetika približno slabih 20 milijard za investicije. Pred dvema letoma ste pa govorili, kaj so oni tam delali, ko so 9 milijard prišparali, pa eni skriti fondi, pa to. Hvala bogu, da bomo mi za S.I.B. banko porabili. Ne vem, mogoče se motim, ampak to imam jaz v spominu. Tako, to je bila izkušnja in v S.I.B. banki je bila država tudi približno tak lastnik. In je prodala nam. Zelo na hitro.

Je pa treba priznati nekaj. Kaj smo se naučili? Smo se. Ločili smo tokrat skrbni pravni pregled in skrbni finančni pregled. Prejšnjič, pri S.I.B. banki je kolega Senica približno tamle sedel in se tako nekako nasmihal – kakor kaj opozicija govori. Včasih imam približno občutek, da je kolega Drašković tudi približno tako. Da se nasmiha. Ampak, mislim, da – da smo se malo naučili. Česa se pa nismo naučili? Bomo delali pri Te-Tol-u skrbni finančni pregled. Ampak, pri Geoplinu ga pa ne bomo delali. Pri Geoplinu pa ni potrebno. Saj tisto smo pa vsi lastniki, pa vemo kakšna je cena. Kakor, da skrbnega finančnega pregleda – je vedno dobro, da nekdo neodvisno pogleda te stvari.

Država, da pogleda, tako. Država ve za ceno. In država bo nam dala za ta delež bo ponudila tolk pa tolk delnic Te-Tol-a. Razmerje bo pošteno. Cena bo poštena. Na eni strani imamo skrbni finančni pregled. Na drugi ne. Jaz ravno ne zastopim te logike, ampak v redu.

Druga stvar, ki meni ne govori za pošteno ceno je ta, da dejansko danes delamo to pod pritiskom. Rečte kar kol čet. Datum, ki ga je kolega Sušnik dobro povedal je april leta 2004, ko je gospod direktor Drašković že sestavljal tim za te stvari. Opozicijski mestni svetniki nismo vedeli, zvedeli ničesar do 5. julija. Do 5. julija. 12. julija razpravljamo o tej stvari, na izredni seji. Tako je to nujno. Prej pa nismo vedeli. O desetih milijardah, še spet.

In, naslednja stvar, ki mi zelo dajem dvomit v to, da bo to poštena cena je ta, da se mi tako nujno moramo danes odpovedati prednostni pravici pri nakupu deleža v Te-Tol-u. Zakaj se mi temu odpovedujemo? Če stvari ne bodo v redu, hvala bogu, imamo en mehanizem, da vso stvar zabremzamo in si poskušamo dobiti večino v Te-Tol-u, kar je dejansko strateškega najbrž pomena za našo državo. Tudi to bomo danes izglasovali. Mi ne vemo nobenih cen. Mi ne vemo ničesar praktično. Ampak, odpovedujemo pa se predkupni pravici za delež v Te-Tol-u.

Naslednja stvar, ki mene v bistvu ne čudi več, to – način, kako država dela z Mestom Ljubljana. A ste si pogledali pogodbo? Na koncu pogodbe piše – Generalni sekretar vlade, da vse stroške te stvari krije Te-Tol. Ne, da se deli na delež, ki ga bo dobila država in na delež, ki ga bo dobila mestna občina in konzorcij. Ne. Mestna občina in konzorcij bo vse to plačal. Že znana, že znana drža države. Od mesta, od zakona glavnega mesta, do S.I.B. banke, pa zgleda, da se nadaljuje tudi pri nakupu Te-Tol-a.

Naslednja stvar, ki mi je tudi padla v oči, pa je bolj osebna stvar. Gospa Hrovatin, kar je že kolega Jazbinšek rekel, opravlja še stalno isto funkcijo. No, moram reči, da je dr. Tekavčičeva sedaj – ni več bila tista, ki je pri S.I.B. banki govorila, kako je to dober nakup. Da je kar predsednica Odbora za finance in sem dobil listek, kjer ona, kot podpisnica, kot predsednica

tega odbora svetuje, da naj to le čim hitreje kupimo in se odrečemo predkupnih pravic. To se pravi – ne vem, kolegi iz koalicije. Vem, da ste močnejši. Jaz upam, da ste dobro pretehtali. Jaz upam, da boste te stvari sprejeli tako, kot ste večino stvari sprejeli. Da bomo še to v dobro naših meščanov. In, da bodo cene ogrevanja res take, kot si naši občani želijo.

Mal pri tem me samo skrbi, ker nobenega od vas ni bilo, ki bi se nekako postavil v bran tega nakupa. Pri S.I.B. banki moram reči, sta vsaj dva, človek bi rekel po službeni dolžnosti. Eden iz Združene liste, drugi iz LDS-a zagovarjala ta nakup. Danes pa niti od enega, razen nesvetnikov, nisem slišal, da bi to zagovarjal. Še celo kolegica Miklavčičeva je rekla, da to ni stvar za varstvo potrošnikov in se bo to naredilo kasneje in se debata ne more zaključiti. Tako, da nobenega, res nobenega ni, za katerega bi lahko rekel – glejte, pa mi je le razjasnil, kaj je tista stvar, zaradi katere moramo mi tako nujno in tako hitro to narediti. Da ni enega, ki bi mi povedal od mestnih svetnikov, ki bi mi povedal, zakaj boste – mislim, da smo vsi realni – zakaj boste to z veliko večino sprejeli. Ga ni bilo do zdaj. Tako, da upam, da boste vsaj zdaj izzvani in mi povedal zakaj. In, da se zelo motim. In bi vsaj tri ali pa štiri rad videl, ki se zelo strinjate s tem nakupom. In, in – bom potem veliko bolj zadovoljen šel domov. In bom rekel, no, saj so le v koaliciji svetniki in svetnice, ki so prepričani v to. Ki niso nekako že hlapčevsko vdani nalogam iz višjih inštant. In bomo mel dolgoročno res pravo preskrbo z ogrevanjem v našem mestu. Tako, kakor smo imeli včasih ugodna posojila za naše meščane in tako naprej. Zdaj še tega zagotovila nimam. Takrat sem ga vsaj imel, da bi bilo to. Ampak, zdaj pa niti tega nimam. Zato premislite. Upam, da se bo kdo repliciral zdaj in potem dobro glasujete. Pa bomo vsi dobro spali. Hvala, pa lahko noč.

... iz dvorane – kihanje...

GA. DANICA SIMŠIČ

Ja, hvala lepa za vašo razpravo. Nekomu na zdravje. Prijavljeni so pa trije k repliki, najprej gospod Miha Jazbinšek. Tri minute.

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz repliciram na pošteno tržno ceno. In pa kako si to pošteno tržno ceno, po moje mal predstavlja država. In kako, znotraj tega, kako si država to predstavlja, je recimo ta konzorcijalna pogodba račun brez krčmarja.

Po podatkih, ki so dostopni v gradivu Energetike. Ker država ni dala podatkov, je menjalno razmerje 1:3. Tisto, kar je v Geoplinu 1%, je v, rekel bi, v Te-Tol 3%. Iz tega izhaja, da 11%, krat 3 je 33%. 8% krat 3 je 24%. 35% pa mesto že ima. Skupaj je torej 92%. Kar pomeni, da država, če bo približno ostala iste vrednosti, kot zdele, ostaja 8%. v Te-Tol-u. In zato tudi ne razumem ta – v prodajnem programu sledeči stavek: Navedena prodaja se bo izvedla z menjavo dela, ali vsega poslovnega deleža Republike Slovenije v Družbi Termoelektrarna Ljubljana, za dodatnih – največ 19% poslovnega deleža v družbi Geoplin Republike Slovenije. To pomeni, ona bo prodala toliko, da bo priplezala do 19. Če bo prišla ceneje, kot s celim svojim deležem v Te-Tol, bo ostala delničar v Te-Tol-u. Če podatki, ki smo jih dobili od Javnega podjetja Energetika štimajo vsaj približno. Jaz sem kapital en zdelil z drugim, pa sem dobil 2,94. Ajde – vulgo – 3 je menjalno razmerje teh procentov, o katerih je bilo tu že večkrat govora. Moram pa reči, da sem prišel do tega podatka, sem se moral zelo potruditi, ne? Torej, kar se tiče države in hlapčevstva, ne? Našega. Jaz mislim, da ne gre za hlapčevstvo mesta, ne? Gre za hlapčevstvo oblasti v mestu, ne? Oblasti. Prosim, da bi bili precizni pri tem izrazoslovju.

No, kar se pa tiče – ali varstvo potrošnikov da ali ne. Ne? Potem moram povedat, ne? Da bi gospa predsednica morala poznati izkušnjo svojega očeta, ki ni prišel v sodbi nasproti ceni Energetike, ker mu je sodstvo odgovorilo, da je to v pristojnosti direktorja. So cene toplote v Ljubljani. In, da je to poslovodna odločitev. To se pravi, mi imamo judikat v tem mestu, da je poslovodna odločitev, to, kakšne so cene javnih storitev. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa gospod Jazbinšek. Naslednja replika gospa Miklavčič. Tri minute.

GA. BARBARA MIKLAVČIČ

Hvala lepa gospa županja za besedo. No, jaz bi še enkrat poudarila to, da sem jaz izpostavila vidik varstva potrošnikov. Na področju javnih storitev, z vidika deregulacije trgov.

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek, gospa Miklavčič vas je poslušala in tudi številni drugi. In prosim tudi vas za pozornost.

GA. BARBARA MIKLAVČIČ

Nisem izpostavila svojih osebnih stališč, ampak sem izpostavljala vidik varstva potrošnikov. V Evropski uniji, pa še marsikje po svetu, deregulacija javnih storitev ni prinesla bistvenih koristi za potrošnike. Ne glede kdo je bil njihov lastnik. Ne glede kdo je postal njihov operater.

Predvsem to velja za energetske trge. Tako ni prinesla niti bolj zanesljive oskrbe, niti nižjih cen. Konkurenca je nekoliko koristila na področju telekomunikacij. Nikakor pa ne na področju oskrbe z energijo. Zato, ne glede na to, kdo bo lastnik. Ali bomo dobili tuje lastnike, ali bojo operaterji domači lastniki, s tega vidika ni mogoče pričakovat kakšnih posebnih prednosti za potrošnika.

Kar pa se tiče tiste tožbe mojega očeta. Jaz bi želela, da se ne vpleta moje sorodnike v razpravo na mestnih svetih. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. naslednja replika gospa dr. Metka Tekavčič. Prosim?

...iz dvorane – nerazumljivo...

Gospod Jazbinšek, replika na repliko – izvolite, imate besedo. Minuta. Vklomite mikrofona in povejte. Imate repliko na repliko. Minuta. Izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

Poglejte, zakaj je šlo. Šlo je samovoljno Holdinga. Šlo je za cene, ki so se dvigale, ne? In gospod Miklavčič, kot verziran pravnik, je vedel, da je tle nekaj narobe. Ne? In je šel in se je seveda soočil z vprašanjem dviganja cen v Energetiki. V našem sodnem sistemu manjka znanje kvalifikacije. In, ker manjka znanje kvalifikacije. In ker se je v nekem trenutku zgodilo

to, da je sodišče se obnašalo v odnosu do Energetike tako, kot da je to navadna, kot da je to navadno podjetje, kjer so cene stvar poslovodne odločitve. Smo dobili tak judikat, ki reče- da je cena javne storitve poslovodna odločitev nekega direktorja. To je ta groza. Kaj pa pomeni znat kvalifikacijo povedat ali ne, je pa povedala seveda Cerarjeva. Ko je, v primeru Petek, določila drugega tožilca, ki je bil sposoben vzpostaviti pravo kvalifikacijo...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, da zaključite misel.

G. MIHA JAZBINŠEK

In kvalifikacija, znanje postavljat kvalifikacije, je tisto, kar manjka v – v našem pravosodnem sistemu. Tako, da se nam seveda vsa normalna razmerja rušijo. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Gospa Miklavčičeva seveda nima možnosti replike, na repliko, na repliko. Samo nekaj v pojasnilo. Od kar sem županja, sem vselej dobila v podpis predlog sklepa o spremembi cen energije. Tako, da je seveda potrebno dati soglasje tudi z vidika županje. Oziroma tistih, ki v mestu o tem odločamo. Zdaj govorim o tem, kar je zdaj. Da ne bi bilo pomote. Kar pa je bilo, pa je bilo. Sedanja praksa je drugačna.

Replika gospoda dr. Metka Tekavčič.

GA. DR. METKA TEKAVČIČ

Dober večer. Pravzaprav sem nameravala razpravljat. Ampak, si še lahko prihranim malo časa in prostora za razpravo. Rada bi se odzvala na tisti del razprave gospoda Gomiščka, v katerem je govoril, da je bil mestni svet, oziroma, da ste bili opozicijski mestni svetniki prvič seznanjeni z namero pridobitve večinskega deleža v Te-Tol-u, 5. julija.

Moram reči, da seveda vsi vemo, da to ni res. Da je mestni svet o tem že dvakrat odločal. Prvič v okviru pooblastila županji za glasovanje na Skupščini Holdinga, kjer se je sprejemal program Holdinga. In drugič takrat, ko smo sprejemali proračun. Torej, namera o tem, da se pridobi večinski delež v Te-Tol-u je bila že dvakrat predmet razprave na mestnem svetu. Jaz in seveda tudi odločanja, ne zgolj razprave.

Jaz sem prepričana in to povem ne po službeni dolžnosti, ampak zato, ker verjamem, da je tako, da je dobro, da mesto postane večinski lastnik Te-Tol-a. In, da je bilo slabo takrat, ko se je sistem razdelil. Pa naj si ga bo na temelju čigaršnje koli zakonodaje že. O čemer je govoril gospod Slak. Bila je v vsakem primeru državna zakonodaja tistikrat.

Soglašam tudi z vsemi tistimi, ki pravite, da je naložba v Geoplinu dobra. Zanesljivo je. In mislim, da je gospod Drašković enkrat rekel – ne vem tule sedaj, ali pa prej popoldne na Odboru za finance, da bi bilo najbolje pridobiti večinski delež v Te-Tol-u in zadržati tistega v Geoplinu. Vendar žal to ne gre.

Prav tako soglašam z dobršnim delom razprave gospoda Jazbinška. V tistem delu, ko je razpravljajal in na več mestih repliciral in počel kar koli že. Da je potrebno med sklepe vnesti še določene varovalke. Žal mi je, da ni želel sopolpisati tega sklepa, ki sta ga vložila svetnika Colarič in Omerza. In, ki ga v svetniški skupini tudi podpiramo.

Ko pa že govorimo o domačih nalogah, bi pa rekla samo tole. Jaz sem zadovoljna, da o tem danes že tretjič odloča mestni svet. Zlasti še, ker sem prepričana, trdno, da niso bile nobene

poslovne poteze, ki bi bile škodljive že potegnjene, ali zaključene. Vi, gospod Gomišček tudi veste nekatere stvari zelo natančno in zato lahko ugotovim le, da ste vi natančno opravili domačo nalogo, ki nam je bila zadolžena. In verjamem, da ste zgolj zaradi potrebe po domači nalogi in ne zato, ker bi bili zlonamerni, napačno govorili o tem, kakšna ...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, da zaključite misel...

GA. DR. METKA TEKAVČIČ

so bila moja stališča in razprave v zvezi s S.I.B. banko. K sreči ste sami prebirali magnetogram na to temo. Na tej seji mestnega sveta. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Dve repliki na repliko. Minuta. Najprej gospod Jazbinšek. Izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, tistega sklepa nisem podpisal, ne? Zato, ker imam boljši sklep, sem jaz predlagal. Ki je neobremenjen s tem, ali je v povezavi, ali ni v povezavi s programom in tako dalje. Ker imam ugotovitvene sklepe, ki vse seveda povejo. Ugotovitvenih sklepov mi lahko sprejmemo kolikor, ne? In s tem ne reskiramo nek napačen kontekst. Ta, seveda sklep je bil pa sledeči, ne? Da naj bi v kontekstu izvajanja programa prodaje, ki sem prej povedal, da je ilegalna listina, v tem kontekstu – in s tem ga legalizirali v tem smislu, ne? Ker ni po 80. a členu? Energetika tista, ki bi lahko imela tako reč. V tem kontekstu mi dajemo potem proste roke Draškoviću, da uveljavlja naš interes. On ga ne more uveljavljati, če prej vlada ne spremeni pogojev. Kar lahko naredi čez en popoldne. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. In še ena replika na repliko, gospod Kovačič, tudi minuta.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Hvala. Dr. Tekavčičeva je povedala, da je trdno prepričana, da gre za zelo dober posel za Ljubljano. Jaz upam, da se ta posel ne bo tako izcimil, kot se je izcimil posel S.I.B. banke, kjer je bila dr. Tekavčičeva ravno tako trdno prepričana v svojih razpravah, da gre za zelo dober posel za Mestno občino Ljubljana.

Bi pa rad povedal še naslednje, ne? Da seveda v tem primeru, je Mestna občina Ljubljana v izrazito prednostnem položaju do države. Pa kljub temu se pusti od države izsiljevat. Namesto, da bi bila stvar obratna. Država brez soglasja mestne občine ne more nič. Ne more prodat deleža. Kajti nacionalni energetski program zavezuje večinsko, večinsko lastništvo v Te-Tol-u...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Takoj zaključujem misel. Večinski delež v Te-Tol-u države, ali lokalne skupnosti. Isto tudi družbene... torej države in skupaj države in lokalne skupnosti. In isto to je zapisano v družbeniški pogodbi med državo in Ljubljano. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replike na repliko so izčrpane. In k besedi za razpravo, se je prijavila dr. Tekavčič. Izvolite.

GA. DR. METKA TEKAVČIČ

Hvala. Sem pač izkoristila poslovniško tehnologijo glede na to, da sem cel večer poslušala in nisem ne replicirala, ne razpravljala. Mislim, da si boste morali vzeti čas za prebiranje kakšnega magnetograma, gospod Kovačič. Jaz sem rekla, da menim, da je odločitev o tem, da se pridobi večinski delež, zanesljivo dobra in primerna odločitev. In, da je bila napaka storjena tistikrat, ko se je sistem razdelil. Ker je tehnološko to primerna rešitev. Prav tako tudi, da se zavedam, da je naložba v Geoplin dobra naložba. Hkrati pa tudi, da je gospod Drašković – že danes enkrat, ne morem trditi, ali je bilo tu, na seji, ali pa prej na Odboru za finance – poudaril, da bodo vse potrebne analize še narejene. Torej ni posel, ki je bil že izpeljan. In da bomo o tem dobili še gradiva na mizo.

Bi se pa sedaj, v tem trenutku odzvala, ker že pač razpravljam...

.....konec 1. strani IV. kaste.....

...

GA. DANICA SIMŠIČ

... da govori, kajti ona vas med vašo razpravo ni prekinjala. Izvolite...

GA. DR. METKA TEKAVČIČ

Gospod Kovačič, jaz se ne ukvarjam samo z vami. Ampak se ukvarjam z razpravo celega popoldneva. In v celem popoldnevu je bilo nekajkrat rečeno, da mesto sebe postavlja v situacijo, ko je pokleknilo pred državo. S tem, da bi vas želela zaprositi, vse svetnike tistih svetniških skupin, ki imate svoje poslance v državnem zboru, da to poveste tudi svojim poslancem v državnem zboru, ki nenehno razlagajo, kako v privilegiranem položaju je mesto Ljubljana v državi Republiki Sloveniji, čeravno je to ena tistih občin, ki se sama financira.

In še enkrat, gospod Kovačič, mi boste morali povedati, mi boste morali povedati, kdaj in kje ste me slišali reči, zapisati ali povedati, da je bil posel S.I.B. banke dober posel. In kdaj sem jaz sodelovala pri odločitvah o tem, kako je bil posel speljan?

... iz dvorane – nerazumljivo...

Jaz tudi, gospod Kovačič, zato, glede na to, da sem navajena na vaše metode dela, imam tudi jaz magnetogram s seboj. In ga temeljito prečitajte.

GA. DANICA SIMŠIČ

Replika na vašo razpravo, gospod Kovačič. Tri minute.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Hvala. No, kar se tiče magnetograma, mislim, da je jasno zapisano, da je dr. Tekavčičeva, v svoji razpravi, kjer se je oglasila, mislim, da trikrat kar lepo – kar lepo podpirala nakup Slovenske investicijske banke. In seveda tudi sprejela vse tiste predlagane sklepe...

... iz dvorane – nerazumljivo...

Ja, samo nimam toliko časa, ampak je vse tukaj zapisano. In tudi sprejela vse tiste sklepe, ki jih je predlagala županja in zavrnila seveda vsa tista opozorila in sklepe, ki jih je predlagala opozicija. To je vse tukaj zapisano.

In seveda, pred približno – enaka je bila govorica takrat, kot je bila sedaj. Zelo, zelo podobna govorica. Tudi tukaj govorite o tem, da je potrebno projekt, ki ga je pripravila Vlada Republike Slovenije sprejet. Ker je dober za Ljubljano. Pa kljub temu, da se država umika, za Ljubljano je pa dobro, dobro, če stopi v Te-Tol. Poleg tega, da je že tako ali tako, po samem deležu, po realnem deležu Ljubljana večinski lastnik Te-Tol-a. Samo, če bi bila s strani države to tudi pošteno ovrednoteno in upoštevano. Vendar, kot sem že večkrat povedal, leta 97, je vlada z uredbo določila administrativne deleže, v razmerju 64:36. Revizije deležev ni bilo nikoli. Volje, da bi se to storilo ni. In tudi danes je ni. Dejansko, je pa glede na posel, država tukaj v podrejenem položaju. Oni bi morali prositi Ljubljano. Kajti brez Ljubljane ne more država storiti nič. Ne more odprodati deleža nikomur. Kajti veže jo odločitev, določena v nacionalnem energetskega programu, da v Te-Tol-u Ljubljana in država, morata imeti najmanj 51% delež. Ravno tako je v družbeni pogodbi zapisana predkupna pravica Mestne občine Ljubljana. Tukaj se je pa kar odpovedujemo. Kar tako. To je moja replika, dr. Tekavčičeva.

GA. DANICA SIMŠIČ

Dobro. Še ena replika na razpravo dr. Tekavčičeve. Dr. Gomišček.

G. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, glejte dr. Tekavčičeva, jaz moram reči, da mislim, da ni nobenega, ki ne bi rekel, da je pametno, da ima mesto v Te-Tol-u večino. Da ima v Geoplinu država. Mislim, da tle ni debate. Mi danes debatiramo in o tem govorim, da nismo bili seznanjeni pred tem pa tem datumom, o načinu menjave. Ta način menjave res še ni določen. Je pa nekako to, kar je kolega Jazbinšek rekel – 3:1. Jaz trdim, da za dobrega konja, da zamenjam zelo bolanega osla. 3:1, najbrž ni ta prava stvar. Moje mnenje. Nisem slišal vas, da bi podobno trdil. Tudi ni rečeno, da bo to razmerje resnično. Ampak, jaz bi plediral, da bi vi...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek...

G. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Da bi vi rekli – to razmerje je zelo nerealno in mesto Ljubljana bi si želelo boljše razmerje. Tako pa, v tem poročilu Komisije za finance, kjer ste vi podpisani, kot predsednica odbora – enostavno podpirate vse te sklepe. Medtem je tudi drugi sklep, ki pove, da se moramo odpovedat predkupni pravici. Še preden je to razmerje določeno - dokončno. Tega jaz ne zastopim. In to je tisto, kar jaz trdim, da se mi zdi nelogično. Noben pa ne govori o večinskem...

GA. DANICA SIMŠIČ

Lepo prosim za mir v dvorani.

G. DR. GREGOR GOMIŠČEK

...zadevah. Te so bile pa res prej. Ampak tiste, res konkretne stvari – si bi človek predstavljal, da smo jih danes predebatirali. In tudi v vaši repliki in tudi v vaši razpravi, nisem še slišal niti podpore, niti ne podpore razmerju 3:1. In mislim, da je to tisto razmerje, kjer se bojo kopja lomila. Ne v tem letu, ampak še v naslednjih petih letih. To je moje mnenje. In tukaj, v koaliciji, nobenega nisem slišal, da bi rekel – to je za to državo res ugodno in zato bomo mi danes glasovali in se odpovedal predkupni pravici. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Ja, dr. Gomišček, vaša replika si je prislužila tri replike na repliko. Najprej dr. Zver. Minuta.

G. DR. MILAN ZVER

Se opravičujem, ker bom uporabil vašo razpravo za repliko, ampak vendarle. Problem je v tem, da ne bo nikoli realno določeno razmerje med temi deleži. Ne? Niti menjalno razmerje, zato, ker trg ne deluje. V tem je problem. V teh handlungah. Ti meni to, jaz tebi to. Se običajno dogovarja cena, ki pa nikoli ne bo realna. In morala bi pa biti tržna. In, pogledajte, kaj je večja korist? Da bi nekdo prišel – zunanji investitor. S svežim denarjem, kapitalom. Vloži v Te-Tol, ali v Geoplin in je zadeva popolnoma drugačna. Svež denar, ki bi lahko -. Lahko zagotovi investicijski cikel podjetja. In podobno. Zdaj pa bo praktično prišlo do neke fiktivne, manipulativne knjižne menjave in...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. DR. MILAN ZVER

No, saj praktično sem. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Naslednja replika na repliko, gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, seveda se vse tukaj sklepa glede predkupne pravice pri energiji. Ne? Prej, preden poznamo okoliščine. Prej, preden je bil program sprejet. Ne? Prej, preden je bil poziv republike narejen. Ne? Vse delamo prej. Ne? Gospa Tekavčič pa pravi, da posel ni bil sklenjen. Kako pa bo sklenjen? Ne? Mi v naprej dajemo vse, ne da bi katero koli okoliščino poznali in tako naprej. Tako, da glede tega je res grozno. Istočasno pa seveda opozarjam na nekaj, da tukaj se vzpostavlja razmerje med Te-Tol-om, ki ni javna storitev in med Energetiko, ki je javna storitev, ne? In Te-Tol, njegova cena toplote seveda ne bo regulirana, ne? Zato moramo mi to prelegurirat...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. MIHA JAZBINŠEK

Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala tudi vam. In tretja replika na repliko, gospod Pavlica, minuta.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Prvo, okrog menjalnega razmerja. Menjalno razmerje bo verjetno določeno po skrbnih pregledih. In o tem bomo gotovo še razpravljali na tem mestnem svetu, preden bo dokončno posel sklenjen, ko bomo sprejemali program prodaje.

Drugič pa o konjih in oslih. Je pač tako, da od dobrega konja v tem trenutku nimamo nobenih pravih dividend. Bolan osel pa nam v tem trenutku ogreva mesto in mislim, da bi seveda bilo dobro, da ima to mesto vpliv na zdravje tega bolanega osla v perspektivi. Ne? Zato se mi zdi, da je ta posel – za razmisliti o njem. V vsakem slučaju.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. In odgovor na vse replike, do tri minute. Gospa dr. Tekavčič.

GA. DR. METKA TEKAVČIČ

Hvala. No, en del tega je že kolega Pavlica povedal. Kar sem želela sama povedat. Gospod Gomišček, drugo, kar bi želela reči je, da zanesljivo ne morem govoriti o tem, ali je razmerje primerno, ali ne. Ker ni dokončno. Bo pa določeno, oziroma postavljeno po skrbnem pregledu. Jaz mislim, da to veste, ker ste kar nekajkrat slišali. Jaz ne vem, včasih imam občutek, da kar nekoga moti, da se zadeva pelje dovolj transparentno. In še enkrat bom povedala, Žal ne boš mogle več replicirat Miha, veš? Je taka tehnologija.

Rada bi pa povedala za vse tiste, ki ste bili cel večer tako duhoviti in prebirate basni in pravljice, da pravzaprav nihče ni povedal, kako se je končala tista pravljica in kako se je začela. O kateri je govoril gospod Kovačič, ko se je končala z vrečo zgubljenih, gnilih jabolk. Šlo pa je za stavo, kako bo žena reagirala. In je tisti, ki je tako ravnal s kravo trdil, da bo žena rekla – saj je vseeno dobro. Dobil stavo. In na koncu sto krav. Tako, da včasih morate vedeti, kadar ste duhoviti, okrog katerega konteksta trgate zgodbo. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Dobro. Hvala lepa. Zdaj je razprava izčrpana. K razpravi ni prijavljen nihče več. Sprašujem, ali želi razpravljati še kdo od svetnic in svetnikov? Ugotavljam, da ne, razpravo zaključujem in besedo za odgovor dajem gospodu Janezu Lipcu, namestniku direktorja Te-Tol-a. Izvolite. Prosim, če lahko pridete za govornico.

G. JANEZ LIPEC

Jaz se zahvaljujem svetnicam, svetnikom in vsem prisotnim v današnji razpravi, da sem zvedel precej novega, precej poučnega. Povedal bi eno. Ne glede na vso situacijo, na vse besede, na vse pridevnike, na vse samostalnike, katere smo slišali o Termoelektrarni Toplarni. Vas Termoelektrarna Toplarna že nekaj let, desetletij greje brez problemov. Ne glede na problematiko, ki jo je z detajli gospod Sušnik obrazložil v – o problemih, o pisanjih, o problematiki, je praktično Termoelektrarna Toplarna Ljubljana – obnovljena. Še ena obnova naslednje leto in lahko bomo rekli, da so naprave najstarejše deset let. Kajti vsa ta leta, ne bom rekel – so osli, najbrž so delavci tisti, ki skrbijo, da zadeva štiriindvajset ur na dan obratuje – bi bili razočarani nad vsemi pridevniki, ki so jih slišali. Srečo imajo, da sem jih požrl jaz, ki imam trdo kožo, pa mi tudi ni bilo vseeno.

V Ljubljani imate najnižjo ceno toplotne energije v Sloveniji. Pod poprečjem, polovico. Pač zaradi tega tudi Termoelektrarna Toplarna ne mora ustvarjat dobička, ekstra dobička, kot vsi drugi. To mislim, da je vsem znano. Tehnološko prenovi, v kateri imamo v strateško razvojnem programu za obdobje 2004-2012 zapisano, ko se je začel obnavljat, pripravljat že leta 2002. In zadeva je tehnološke prenove potrebna tako, kot vse ostale termoelektrarne, če temu lahko tako rečemo – tistemu drugemu delu tam Trbovlje... in opredelitve so jasne. Mislim, da je ta zadeva jasna tudi članom nadzornega sveta iz vaše sredine, ki redno spremljajo razvoj te tovarne.

Imamo eno veliko srečo, da imamo dolgoročno pogodbo za energent premog, ki nam do leta 2007 zagotavlja izredno poceni gorivo, ki je trenutno 50% svetovne cene. In mislim, da je Termoelektrarna Toplarna tovarna, ki bo tudi v bodoče sposobna, ne glede na lastništvo, z delavci, ki so tam, oskrbovat z energijo, toplotno energijo. In tudi delovno, električno energijo, prebivalce Mestne občina Ljubljana.

In, da bo znala poslanstvo izpolniti, ne glede na lastništvo. In, jaz se vam zahvaljujem za pozornost. In upam tudi, da boste tudi v naslednjih korakih pristopal tako pogumno. In mi se bomo, lahko rečem – oddolžili tako, kot smo se do sedaj. Ker praktično tudi v letu 2004, ne glede na besede, da smo v razsulu, da smo razvalina, da smo zmatran osel. Pač smo redno vlekli ta voz naprej.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa gospod Lipec. Sprašujem, ali želi še kdo od tistih, ki imate možnost spregovoriti v imenu predlagateljice besedo? Ne želi.

Torej, prehajamo k odločanju. Ponovno ugotavljam, da je razprava končana in prehajamo na odločanje.

Najprej o

POSTOPKOVNEM PREDLOGU, ga je predlagal svetnik gospod Kovačič, ta pa se glasi:

Mestni svet na današnji seji ne odloča o tej točki in se obravnava te zadeve preloži na eno izmed naslednjih, rednih sej.

Najprej ugotavljamo navzočnost.

Tega predloga ne podpiram.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

35 navzočih.

Glasujemo, kdo je za in kdo je proti temu postopkovnemu predlogu?

Glasovanje zaključujem.

ZA 12, PROTI 24.

Ugotavljam, da TA PREDLOG NI SPREJET.

In tako smo pri

PREDLOGU SKLEPA, svetnika gospoda Mihe JAZBINŠKA. Ta pa se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, se je seznanil:

- a. S sklepom Vlade Republike Slovenije o prodaji deleža v Družbi Te-Tol, skupaj s prilogo**
- b. Z Osnutkom Programa razpolaganja s kapitalsko naložbo Energetike, d.o.o., v Geoplinu, d.o.o**
- c. Z Osnutkom Pogodbe o skupnem nastopu, konzorciju, ter z vizijo partnerstva v njem**

Obrazložitev glasu. S tem, da ugotavljam, da se navzočnost med tem ni spremenila in bomo potem lahko prešli kar h glasovanju.

Gospod Miha Jazbinšek, minuta za obrazložitev glasu. Izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

No, ta sklep ni drugega, kot da sankcionira resnično stanje, ne? Tisti sklep, ki ga imate vi pripravljenega, govori o tem, da smo se seznanili samo s programom, ne? V resnici smo se seznanili s tem, kar sem jaz naštel, ne? In jaz mislim, da bi bilo seveda korektno, ne? Da mestni svet sprejme tak sklep, da se ve, s čim smo se vse seznanili. Seznanili smo se z vizijo. Seznanili smo se s to pogodbo. In tako dalje. In zdaj me pa res zanima, če tak nevtralen sklep pride skozi. Hvala lepa. Jaz bom glasoval seveda za tak sklep. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Ker se je med vašo obrazložitvijo glasu navzočnost spremenila, moramo ponovno ugotavljati navzočnost.

Torej, ugotavljamo navzočnost.

Glasovanje – ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

35.

In glasujemo, kdo je za predlog svetnika gospoda Mihe Jazbinška in kdo ne.
Glasovanje zaključujem.

ZA je glasovalo 13 svetnic in svetnikov.

PROTI 21.

Ugotavljam, da SKLEP NI SPREJET.

In tako smo pri

DRUGEM PREDLOGU SKLEPA svetnika gospoda Mihe Jazbinška. Ta pa se glasi:
Mestni svet ugotavlja, da je menjava celotnega poslovnega deleža Javnega podjetja Energetika, Ljubljana, d.o.o., v Geoplinu, d.o.o., za ustrezen poslovni delež Republike Slovenije v Družbi Termoelektrarna Toplarna Ljubljana, d.o.o., v skladu z Odlokom o Proračunu Mestne občine Ljubljana za leto 2004, kjer je opredeljeno, da je strateški interes MOL-a, da skupaj z Energetiko Ljubljana pridobi večinski lastninski delež v Te-Tol. Da je v ta namen eventuelno potrebno doplačilo s strani Javnega podjetja Energetike Ljubljana, d.o.o., skladno z interesi mestne občine Ljubljana. Da je v interesu Mestne občine Ljubljana, ki ima v Družbi Termoelektrarna Toplarna Ljubljana, d.o.o., 35,43 % poslovni delež, da se postopek menjave izvrši do 30.11.2004. In, da je v interesu Mestne občine Ljubljana, da se upravljavska upravičenja z Republike Slovenije, prenesejo na Mestno občino Ljubljana in obratno, z dne 30.11.2004.

Ker se med tem navzočnost ni spremenila, prehajamo k odločanju.
Še prej pa obrazložitev glasu. Gospod Jazbinšek. Ponovno minuta.

G. MIHA JAZBINŠEK

Sklepi omogočajo, da – da tisto ugotovi mestni svet, kar prvič ima pristojnost ugotavljat. In tisto, kar očitno res hoče ugotavljat. Ne? Ta mestni svet se je izrekel tukaj večkrat v razpravi. Tudi pozicija, ne? Da želi, da lastninska upravičenja pridejo, ne? Pred zaključkom leta na, rekel bi – izmenjavo med državo in pa med, - čem že? Med energetiko. Ne? Zdaj, seveda, nevtralen sklep. Mi imamo pristojnost. Zdaj ne vem, če imamo pristojnost dajat neka soglasja, k nečemu, kar ni urejeno. Ampak, s tem, z ugotovitvami našega interesa, bi seveda zavezali potem tudi državo, glede tega, da se odloči, ali bo mal popravila tist svoj program, ki ga lahko seveda popravi v trenutku...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja. No, ampak zdaj, če mestni svet noče, rekel bi - urejenih sklepov, sprejemati, pa bo raj neurejene. Bom pač pripomogel k temu, da vsaj sem dal, ne? Konstruktiven sklep. In zdaj bom za ta konstruktiven sklep glasoval. In v upanju, ne? Da bo konstruktivnost kdaj od pozicije seveda nagrajena. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa.

Prehajamo na glasovanje. Glasujemo.

Kdo je za predlog sklepa svetnika gospoda Mihe Jazbinška in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

ZA 9, PROTI 19.

Ugotavljam, DA PREDLOG NI SPREJET.

In tako prehajamo h glasovanju o

AMANDMAJU SVETNIKA gospoda Mihe Jazbinška, k njegovemu 3. Predlogu sklepa.

Amandma pa se glasi:

Za besedami – v prid Javnega podjetja Energetika Ljubljana, d.o.o., se dodajo besede – in njenih partnerjev. Besede iz prve alinee predhodnega sklepa, se črtajo.

Navzočnost se ni spremenila.

Tako... Pri – ni pri amandmajih ni obrazložitve glasu. Samo pri sklepih je.

Navzočnost se ni spremenila.

Prehajamo na odločanje.

Glasujemo kdo je za ta Predlog amandmaja in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

12 ZA, 18 PROTI.

Ugotavljam, DA AMANDMA NI SPREJET.

In tako smo pri

PREDLOGU SKLEPA svetnika gospoda Mihe Jazbinška. Ta pa se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, v skladu z Družbeno pogodbo Družbe Termoelektrarna Toplarna Ljubljana, d.o.o., soglaša, da se za izvedbo prve faze vladnega programa prodaje kapitalske naložbe Republike Slovenije v Termoelektrarni Toplarni, Mestna občina Ljubljana odpove, v prid Javnega podjetja Energetika Ljubljana, d.o.o., ugotavljanju svoje predkupne pravice, za nakup najmanj 14,67 % in ne več, kot ustreznega poslovnega deleža Republike Slovenije, v Družbi Termoelektrarna Toplarna Ljubljana, d.o.o.. Iz prve alinee predhodnega sklepa, na podlagi Poziva Vlade Republike Slovenije, k vložitvi ponudb za pridobitev deleža v le tej. V ta namen in v tem obsegu Mestni svet MOL pooblašča županjo Mestne občine Ljubljana, za podpis Izjave o odpovedi uveljavljanja predkupne pravice.

Navzočnost se med tem ni spremenila.

Tako, da glasujemo o tem predlogu sklepa svetnika gospoda Jazbinška, potem, ko bo gospod Jazbinšek obrazložil svoj glas. Minuta.

G. MIHA JAZBINŠEK

No, verjetno veste, kaj je bil namen tega, ne? Namen tega je bil, da v prvi fazi ne dajemo bianco za obe fazi. Ne? Pravico. Predkupno. In drugič, da se operacija, ki bo jeseni narejena, tudi jeseni zaključi na način prenosa teh upravičenj. Seveda, z amandmajem skupaj, bi ta sklep pomenil to, da se odpovedujemo Energetiki in njenim partnerjem v prid. Zaradi tistih 8%, izmišljenih, oprostite, ne? Ampak, zdaj seveda, ker ko sem jaz ta sklep delal na začetku, sem zračunal in sem videl, seveda, da Energetika sama, plus mesto prideta precej čez 50,1%. In v prvi fazi seveda popolnoma nepotreben – ta skupen, rekel bi – nastop. Ampak, kaj čte. No, jaz bom glasoval za ta pameten sklep. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala tudi vam.

Prehajamo na odločanje.

Glasujemo, kdo je za tak predlog sklepa gospoda Jazbinška in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

ZA 10, PROTI 22.

Ugotavljam, da SKLEP NI SPREJET.

In tako smo pri

PREDLOGU SKLEPA svetnika gospoda Mihe Jazbinška. Ta predlog pa se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana bo, v skladu z Družbeno pogodbo Družbe Termoelektrarna Toplarna Ljubljana, d.o.o., za izvedbo druge faze vladnega programa prodaje kapitalske naložbe Republike Slovenije v Termoelektrarni Toplarni, odločil o soglasju, da se Mestna občina Ljubljana odpove, oziroma izjavi o odpovedi uveljavljanja svoje predkupne pravice, za nakup največ 49,9%, oziroma preostalega poslovnega deleža Republike Slovenije, v Družbi Termoelektrarna Toplarna Ljubljana, d.o.o., potem, ko bo prejel garancijo s strani potencialnega kupca in parafiran osnutek nove Družbene pogodbe Termoelektrarna Toplarna Ljubljana, d.o.o., iz katere bo razvidna zaščita mestnih interesov, posebej pri gospodinjstvom namenjeni proizvodnji daljinske toplote in pri poslovnim sistemom namenjeni proizvodnji daljinske toplote, ter procese pare. Ravno tako pa vključen poslovni delež podjetja Energetika Ljubljana, d.o.o., v poslovni delež Mestne občine Ljubljana.

Navzočnost se med tem ni spremenila.

Obrazložitev glasu, gospod Jazbinšek. Minuta.

G. MIHA JAZBINŠEK

Obrazložitev glasu. Gospod Peter Božič je napisal v enem od sedanjih svojih izvajanjih, da ta politika je pa res neumna, ne? No in, ne? Neumna politika pri pametnih svetnikih. In tako sem se odločil en pameten sklep predlagat. Ne vem, če bo skoz prišel, zaradi tega, ker, kakor je ... gospod Peter Božič, mestni svet, kot kolektivno telo, tovariši. No, in – zdej moram reč, ne? Vi ste videli, kaj je namen tega. Namen tega je seveda, da se ta pravica – odpovedujemo se v drugi rundi pravice takrat, kot vemo za kaj gre pri – pri našem, rekel bi – partnerju. Jaz sem tudi izračunal, da je velikosten red problema pod 20%. In tako dalje in tako naprej. Ampak,

kaj, če računi ne veljajo nič. Interesi mesta ne veljajo nič. Hvala lepa. Glasoval bom za svoj predlog.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa.

Prehajamo k odločanju. Glasujemo.

Kdo je za predlog gospoda svetnika Mihe Jazbinška in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

10 ZA, PROTI 21.

Ugotavljam, da sklep ni sprejet.

In tako prehajamo h glasovanju o

AMANDMAJU SVETNIKA gospoda...

Prosim? Dobro, potem je to brezpredmetno in zdaj smo pri... Dobro, gospod Jazbinšek, jaz moram vam povedati, da o vašem amandmaju, k vašem 5. predlogu sklepa ne bomo glasovali, ker nista bila sprejeta predloga pod 3. in 4. točko.

Tako, da smo zdaj pri glasovanju o

PREDLOGU SKLEPA gospoda Jazbinška nič več, ker tudi o tem ne moremo ...
PREDLAGATELJICE. Ta predlog se pa glasi.

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, se je seznanil s Programom razpolaganja s kapitalsko naložbo Javnega podjetja Energetika Ljubljana, d.o.o., v Geoplinu, d.o.o. in soglaša z menjavo celotnega poslovnega deleža Javnega podjetja Energetika Ljubljana, d.o.o., v Geoplinu, d.o.o. , za poslovni delež Republike Slovenije, v Družbi Termoelektrarna Toplarna Ljubljana, d.o.o., na način, da Mestna občina Ljubljana, skupaj z Javnim podjetjem Energetika Ljubljana, pridobi prevladujoči delež v družbi Termoelektrarna Toplarna Ljubljana, d.o.o..

Ker se navzočnost med tem ni spremenila.

Prehajamo na odločanje. Gospod Kovačič, obrazložitev glasu. Minuta.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Hvala lepa. nasprotujem predlaganemu sklepu, kot tudi naslednjima dvema. Menim, da gre za škodljive odločitve, ki bodo imele v nadaljnjem obdobju hujše posledice za mestno občino Ljubljana.

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim za mir v dvorani.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Zato smatram, da bi bila, da bi bil sprejem teh sklepov neustrezna rešitev. In škodljiva rešitev. Upam, da...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Žagar, mislim, da je nekorektno, da...

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Upam, da...

GA. DANICA SIMŠIČ

... ne pustite svetniku, da v miru obrazloži glas.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Upam, da sem s to svojo, da bom s to svojo odločitvijo zelo jasno pokazal, kakšno je moje stališče do tega projekta, ki je predlagan. In upam, da tudi tisti, ki boste podprli te predlagane sklepe, ne boste čez leto, ali dve, ko se bo pokazalo to, o čemer govorim, rekli...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, da zaključite misel...

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

... da niste stali za tem projektom, kot je danes bilo slišati od ene razpravljalke, v zvezi z zgodbo S.I.B.. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Obrazložitev glasu, gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Pravzaprav bi vas vprašal, ali je to ta izvorni sklep, ki je bil pol nadomeščen z drugimi tremi? Ker tako, kot sem ga razumel, je – je tist, ne? Se seznani in daje soglasje. To je bil izvorni, ne? Potem je na komisiji šlo skozi posebej – se seznani in posebej daje soglasje županji za glasovanje na Holdingu. Ne vem. Jaz upam, da se boste odločili, da podpirate svoj lastni sklep. Ne vem, če sem prav to dojel, takole, v ušes, hitro je šlo. Hvala lepa. Ne bom glasoval za ta sklep, tako ali tako ne.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Prehajamo torej k odločanju.

Glasujemo, kdo je za ta predlog sklepa? In kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

ZA 24, PROTI 10.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

... iz dvorane – nerazumljivo...

Prosim? Dr. Čepar prosi za ponovitev glasovanja.

O tem sklepu bomo ponovno glasovali.

Ponovno dajem na glasovanje predlog sklepa županje.

Glasujemo, kdo je za predlog sklepa, ki ga predlaga županja in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

ZA 23, PROTI 12.

Ugotavljam, da je bil TA PREDLOG SPEREJET.

In nadaljujem s sejo. In sicer prehajam h glasovanju o

AMANDMAJU svetnika, gospoda Janeza Žagarja, k 2. Predlogu Sklepa predlagateljice.

Amandma pa se glasi:

Doda se besedilo – selektivno, pred besedo – odpoveduje.

Glasujemo. Kdo je za ta Predlog Amandmaja gospoda Žagarja? In kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

ZA 7, PROTI 23.

Ugotavljam, DA AMANDMA NI SPREJET.

In tako smo pri

PREDLOGU SKLEPA...

... iz dvorane – nerazumljivo...

In tako smo pri

PREDLOGU SKLEPA PREDLAGATELJICE. Predlog Sklepa pa se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, v skladu z Družbeno pogodbo Družbe Termoelektrarna Toplarna Ljubljana, d.o.o. soglaša, da se za izvedbo vladnega Programa prodaje kapitalske naložbe Republike Slovenije v Termoelektrarni Toplarni, Mestna občina Ljubljana odpoveduje uveljavljanju svoje predkupne pravice, za nakup poslovnega deleža Republike Slovenije v Družbi Termoelektrarna Toplarna Ljubljana, d.o.o., na podlagi Poziva Vlade Republike Slovenije, k vložitvi ponudb, za pridobitev deležev v le tej. V ta namen Mestni svet Mestne občine Ljubljana pooblašča županjo Mestne občine Ljubljana, za podpis Izjave o odpovedi uveljavljanja predkupne pravice.

Navzočnost se ni spremenila.

Glasujemo, kdo je za tak predlog sklepa in kdo mu nasprotuje. ... Prepozno, gospod...Jazbinšek.

Glasovanje zaključujem.

ZA 21, PROTI 12.

Ugotavljam, da je TA SKLEP SPREJET.

In tako smo pri naslednjem

PREDLOGU SKLEPA PREDLAGATELJICE. Ta pa se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana pooblašča županjo Mestne občine Ljubljana, da na Skupščini Holdinga Ljubljana, d.o.o., glasuje za Predlog sklepa o soglasju k pogodbi o skupnem nastopu, konzorciju, pri programu prodaje kapitalske naložbe Republike Slovenije, ki jo predstavlja 64,57% delež v Družbi Termoelektrarna Toplarna Ljubljana, d.o.o..

Obrazložitev glasu, gospod Jazbinšek. Minuta.

G. MIHA JAZBINŠEK

Saj moram reči, da ne vem k čemu smo prej soglasje dal. Smo dal soglasje, zdaj bomo glasovali, da naj županja da spet soglasje, ne? Holdingu. Ampak zdaj mi je jasno, kdo bo pravzaprav odločal o prodaji. Saj ne vem, nisem čisto dobro slišal, a boste vi na skupščini odločal, ali vi soglasje dajete nekemu, ki ni nič odločal. Tako, da jaz vam odsvetujem gospa županja, da Holding igra to igro. Da Holding igra to igro menjav, ne? Ki je v pristojnosti seveda Energetike. S stališči je pa v pristojnosti mestnega sveta. Ne? Da ne boste padli v isto situacijo, kot je padel Nadzorni svet Holdinga pri S.I.B. banki, ko je takoj, zdele bom povedal. Ko je takoj potem, ko je bil ta sklep sprejet – bil sklican sestanek nadzornega sveta in – in...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite...

G. MIHA JAZBINŠEK

... in tudi seveda družbenikov, županov, kjer so ugotavljali, naknadno – čigav posel je to bil. In so sklenili sklep, da je bil to posel Energetike. Upam, da ne boste vi, ki boste na Holdingu posel delal, čez čas šli za tem, da boste ugotavljali, čigav posel je zadeva bila. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Drugih želja po obrazložitvi glasu ni.

Torej, prehajamo na odločanje o Predlogu županje, ki sem ga prej prebrala.

Glasujemo torej, kdo je za predlog in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

ZA 22, PROTI 12.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

In tako smo pri

PREDLOGU SKLEPA svetnikov gospoda Antona Colariča in gospoda mag. Igorja Omerze. Ta predlog sklepa pa se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana zavezuje Javno podjetje Energetika Ljubljana, d.o.o., da pri izvajanju programa razpolaganja s kapitalsko naložbo Javnega podjetja Energetika Ljubljana, d.o.o., v Družbi Geoplin, d.o.o., v pogajanjih z Vlado Republike Slovenije doseže, da se že po uspešno izvedeni prvi fazi programa, upravljavska

upravičenja prenesejo na Javno podjetje Energetika Ljubljana, d.o.o. in da je to zapisano v pogodbi z vlado, ki zajema izvedbo prve in druge faze.

Glasujemo.

Obrazložitev glasu. Gospod Sušnik.

G. PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Ta sklep nima ne repa, ne glave. Odkrito povedano. Ne vem, to je lahko napotilo. To je lahko... ne more biti pa zavezujoče. Ker ne moremo zavezat Javno podjetje Energetika, ker nismo neposredno k temu obvezani. Mi lahko damo priporočilo skupščini. Lahko damo priporočilo Holdingu. Lahko damo priporočilo ne vem komu. Poleg tega je pa nelogično. Programa upravljavška upravičenja na koga. Iz česa? To iz tega sklepa izhaja. Tak sklep, prosim gospoda Colarič in Omerza, če popravite, da bo vsaj berljiv, da bomo vedeli vsaj za kaj gre. Ker iz tega sklepa se nič ne ve. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek, kot se temu reče, naj vam bo. Bi se morali pa že prej prijaviti. Izvolite. Obrazložitev glasu. Minuta.

G. MIHA JAZBINŠEK

Kakor ste videli, ne? Gospod Sušnik vam je razložil, zakaj nisem jaz prej podpisal tega sklepa. Veste, v cajt notu, v cajt notu, no. Lepo vas prosim. Za 9 milijard menjave. Ene sklepe, ki, na katere se ne bo mogel nihče naslonit. Če se bo pa naslonil, bo pa prišel v polje gospodarskega kriminala. Jaz ne vem, če vi tega ne razumete, ne? Potem vam moram razložiti tako, da glasujem proti tem vašem sklepu. Brez upa zmage, jasno.

GA. DANICA SIMŠIČ

Ja, gospod Žagar, tudi za vas velja. Vedno se je treba prijaviti takoj, na začetku. Ne pa, ko nekdo - že drugi razloži – obrazložitev glasu. Ne. Na začetku. Dam vam besedo za minuto. Ampak, prosim ne se igrati več s tem, ker poznate poslovnik.

G. JANEZ ŽAGAR

...// nerazumljivo... hvala lepa gospa županja za to...

GA. DANICA SIMŠIČ

Mikrofon nimate, nimate vključenega mikrofona...

G. JANEZ ŽAGAR

Ja. ... /// nerazumljivo....

GA. DANICA SIMŠIČ

Ja, ...

G. JANEZ ŽAGAR

Ja, nekdo me je izklopil. Se opravičujem, ampak prejle - moram pa tudi vas opozoriti, bodite korektni. Gospod Jakič me je izzval h klepetu. In sva klepetala. Opozorila ste samo mene. Zdaj ne vem, ali je gospod Jakič že odpisan svetnik? Tako...

GA. DANICA SIMŠIČ

Opozorilo velja tudi gospodu Jakiču... za nazaj...

G. JANEZ ŽAGAR

Kar se tiče, kar se pa tiče samega sklepanja, glasovanja o tem sklepu. Midva, Svetniški klub SLS ne bo glasoval, ker ta sklep res ni korekten. Ker mi ne moremo firme Energetika zavezovati. In mislim, da bi bilo nekorektno se opredeliti za in proti. Ker nočem – vsebinsko je pozitivno usmerjen, ampak nismo pristojni, da o takem sklepu sploh glasujemo. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želja po obrazložitvi glasu ni več.

Tako, da prehajamo na odločanje in glasujemo.

Kdo je za tak predlog sklepa, ki sta ga predlagala svetnika gospod Colarič in Omerza in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

ZA 24. PROTI 9.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

In tako smo pri

PREDLOGU SKLEPA svetnika gospoda Janeza Žagarja. Ta predlog sklepa pa se glasi:

Mestna občina Ljubljana, pred izdajo soglasja o nakupu deleža v Te-Tol, s strani Javnega podjetja Energetika Ljubljana, d.o.o., z državo opravi revizijo lastniškega razmerja v Te-Tol.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti predlogu svetnika gospoda Žagarja?

Glasovanje zaključujem.

ZA 12, PROTI 21.

Ugotavljam, da SKLEP NI SPREJET.

Tako smo končali 1. točko dnevnega reda te seje. Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki, spoštovani drugi navzoči, prosim dovolite, da sejo zaključim.

In, da vam posredujem informacijo, ki sem vam jo obljubila, ko sem vas obvestila o potresu. Po zadnjih informacijah, ko sta bila na področju potresa na obisku ministra za okolje in prostor, minister Kopač in minister za obrambo gospod Grizold, je informacija okvirno naslednja.

Prve ocene so, da bo škoda višja od milijarde tolarjev. Jutri se bo začelo s popisom škode. Vlada bo v četrtek seznanjena z informacijo o stanju. Po končani oceni škode, bo vlada pripravila program poprave posledic. Novinarka televizije Slovenija, Mojca Domančič, pa je povedala, da je v tem potresu sedem poškodovanih. Trije ujeti v ruševine. Izgubil je življenje italijanski planinec, za kar izrekam iskreno sožalje vsem njegovim svojcem. In želim okrevanje njegovi soprogi, ki je poškodovana. Obvestilo je o tem, da voda ni pitna in da je poškodovanih med 400 in 500 hiš. To je torej ta osnovna informacija, ki smo jo lahko v tem trenutku dobili. Seveda pa bodo jutri znane natančnejše uradne informacije.

Hvala lepa za vašo pozornost.

Sejo nadaljujemo jutri, ob 15 uri in 30 minut. Na svidenje.

ŽUPANJA

Danica SIMŠIČ

Zapisala:

Elizabeta Vadnal Gorjup

Ljubljana, 16.07.04