



MESTNA OBČINA LJUBLJANA

MESTNI SVET

Mestni trg 1, 1000 Ljubljana

☎ 306 10-10 , ☎ 306-12-14

Številka: 032-81/2005-19

Datum: 16. 5. 2005

MAGNETOGRAMSKI ZAPIS nadaljevanja 34. IZREDNE SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA,

**ki je potekala v ponedeljek, 16. maja 2005, s pričetkom ob 15.30 uri, v Veliki sejni
dvorani Mestne hiše, Mestni trg 1, v Ljubljani.**

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če lahko zasedete svoje prostore. Da bi začeli z nadaljevanjem, z že tretjim nadaljevanjem 34. Izredne seje mestnega sveta.Še vedno velja vabilo svetnicam in svetnikom, da pridejo v dvorano.

Svojo navzočnost vas je potrdilo s podpisom 31. Tako, da je Mestni svet Mestne občine Ljubljana sklepčen in lahko začne z delom

Svojo odsotnost pa so opravičili: svetnik prof. dr. Stanislav Pejovnik in pa svetnici gospa Viktorija Potočnik in gospa Eva Strmljan Kreslin.

Na začetku vas, tako, kot vsakič, vljudno prosim, da izklopite zvok svojih mobilnih telefonov, da ne bi motili kolegic oziroma kolegov pri razpravi.

Sejo pa nadaljujemo z obravnavo 4. točke določenega dnevnega reda 34. Izredne seje, z dne 18. aprila 2005, z naslovom

AD 4.

OSNUTEK ODLOKA O ZAZIDALNEM NAČRTU NA DEL OBMOČJA UREJANJA CO 1/27 ŠUMI

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Pred prvim zasedanjem pa ste prejeli Poročilo pristojnega Odbora za urejanje prostora in urbanizem.

Pred drugim zasedanjem ste k tej točki prejeli še skico svetnika gospoda Mihe Jazbinška. Prosim gospo Alenko Pavlin, vodjo službe za lokacijske načrte in prenovo v Oddelku za urbanizem, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite.

GA. ALENKA PAVLIN

Pozdravljeni, svetnice in svetniki, pozdravljena gospa županja. Območje zazidalnega načrta, ki ga bom danes predstavila, se nahaja v samem središčnem delu mestnega središča Ljubljane. In obsega površine, ki so označene na tej – na tej karti – z rdečo barvo. In sicer, na vzhodu je zamejeno s Slovensko cesto. Na severu s pjaceto ob Kongresnem trgu, na vzhodnem delu z objektom realke in na južnem delu z objekti ob Gosposki cesti. Samo območje je veliko okoli 0,5 ha. V dolgoročnem planu je to območje, je del celotnega območja - ima oznako CO 1/27, ki je namenjeno nadaljnjemu razvoju osrednjih in javnih programov. V obstoječih prostorskih ureditvenih pogojih, je na tem mestu predviden javni program. S posebnim poudarkom na kulturnem. Dostop do tega območja urejanja, pa je predvidena iz Vegove ceste.

Nekaj pogledov na to območje. To je pogled na območje od Drame. Potem z dvorišča Realke. In pa Slovenske ceste. Še en pogled s Slovenske ceste. To območje je pomembno območje ob vpadnici, ob Slovenski cesti, ki se je izoblikovalo nekako v 19. stoletju. Le – v šestdesetih letih je zaradi širitve Slovenske ceste, je bila porušena Wurdzbachova hiša. Tukaj v nadaljevanju – prostor, obstoječi prostor pa je sedaj samo začasna ureditev. Objekt Šumija je v slabem, razpadajočem stanju. Tako, da sta ta – območje in pa objekt, ne prispevata veliko k privlačnosti in atraktivnosti tega območja. Kar bi to območje moglo biti, glede na samo lokacijo v mestnem središču. Glede na to, da je območje pomembno, je bilo tudi predmet več preverjanj v preteklosti. In več variantnih rešitev je bilo izdelanih. Potem je bil v letu 92 izveden tudi javni arhitekturni natečaj za izgradnjo multi-kina na tem območju. Nagrado oziroma prvo izbran najboljši projekt je bil izbran elaborat arhitekta Podreca. Žal pa projekt ni bil realiziran. In investitor je odstopil od investicijske namere. Nov investitor pa želi delno spremeniti program. Kar pomeni, da želi na tem mestu poleg multi-kina, zgraditi tudi stanovanj. Povečati izrabo. In pa spremeniti dovoz do samega območja, ki je po dokumentu, kot sem že omenila, iz Vegove ulice in je dokaj problematičen. K izdelavi tega projekta je povabil arhitekta Podrecco.

Če preidem na sam koncept pozidave. Na predlog pozidave. Objekt je plasiran v območje vzporedno s Slovensko cesto. V severnem delu pa je v horizontalnem delu delno zamaknjen. V severnem delu je zamejen s pozicijo bivše Wurdzbachove hiše. Tako, da je omogočen še vedno pogled iz Veselove ulice na grad. Objekt je v tem severnem delu – tudi ni členjen. Fasada tega, severna fasada je delno nagnjena. Za okoli pet stopinj. Je enotno oblikovana. Medtem, ko je pa ta fasada, ki je vzporedno s Slovensko cesto zamaknjena. In sicer v pritličnem, takoj nad pritličjem. In pa v zgornjih terasnih etažah. Objekt sam je dolžine okoli 113 oziroma 111 do 113 m. Višine in širine od 30 do 50 metrov. Programsko je predviden v prvi kletni etaži in pa v pritličju kinematografski center, s kapaciteto okoli 1400 sedežev. Potem je predviden manjši trgovsko gostinski program. V prvi kletni etaži pa prezentacija najdišč nepremičnin na tem – najdišč iz – na tem delu je namreč bila tudi bivša Emona. In te nepremičnine bodo predstavljene v prvi kletni etaži.

Na severnem delu, v zgornjih etažah, je predviden poslovni program. Na južnem delu pa je predvidena ureditev stanovanj, ki so orientirane na notranji atrij, ki je organiziran v prvi etaži. Potem pa je na vrhu možnost dana, da je nadkrit, ali pa je odprt. Predvidena je ureditev okoli 110 stanovanj.

Višinski gabariti objekta so v – v severni fasadi je objekt visok v severnem delu 22 m. Potem pa se postopoma dviguje. In v najvišjem delu visok 30 m. Ta severni del je potem – celotno je, objekt ima štiri kletne etaže. V severnem delu je, poleg pritličja so še štiri etaže. V ostalem delu pa je, poleg pritličja sta predvidene štiri etaže in pa dve terasni etaži.

Prometno se objekt navezuje na Slovensko cesto. In je, predviden je uvoz v garažo, ki je v kletni etaži. In uvoz, en uvoz je – in pa izvoz je v križišču z Erjavčevo cesto. Namreč, uvoz v objekt formira z Erjavčevo cesto, križišče – Slovenska – Erjavčeva in pa uvoz v objekt. Objekt je pa potem v drugi kletni etaži povezan z garažno hišo pod Kongresnim trgom. No, na

tej karti je prikazana ureditev parkirišč v samem. In pa ta povezava z garažno hišo. V samem objektu je možna ureditev okoli 350 parkirnih površin. Parkirnih mest. Objekt s svojim programom pa jih zahteva 500. Zaradi tega je predvideno – ureditev preostalih parkirišč v garaži pod Kongresnim trgom. Ko bo ta zgrajena. V prehodnem obdobju pa je predvidena, pa so predvidene – izkoristek kapacitet v ostalih garažnih hišah. Ta pa se bi uredil s posebnimi pogodbenimi odnosi.

To je pogled na predlagan objekt. Omenila bi, da gre za območje arheološke dediščine. Ta je, ta bo, kot sem navedla – prezentirana v prvi kletni etaži. Poleg arheološke dediščine, pa je to območje tudi naselbinska dediščina. Po smernicah, ki jih je dal Zavod za varstvo kulturne dediščine. Je potrebno v tem, na tem območju, upoštevati kontekst celote. In iz tega izhaja... in iz tega izhajati. V nadaljevanju je predvideno, da bo na predlagano rešitev pridobljeno oziroma bi moglo biti pridobljeno soglasje oziroma pozitivno mnenje Zavoda za kulturno dediščino.

Še to – dokument je v fazi javne razgr..., razgrnitve. Je razgrnjen. In na to predlagano rešitev, se zbirajo pripombe oziroma je možnost podaje pripomb. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa tudi vam. Zdaj pa prosim člana Komisije za urejanje odbora, člana Komisije za urejanje prostora in urbanizem, gospoda Isteniča, ker predsednika in podpredsednika ni, da poda stališče pristojnega delovnega telesa. Prosim.

G. GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa gospa županja. Spoštovane kolegice, spoštovani kolegi. Odbor za urejanje prostora in urbanizem je na svoji 35. seji, dne 11. aprila 2005, obravnaval ta osnutek prostorskega akta. V razpravi je bilo danih več vprašanj, vezanih na urbanistično in arhitektonsko zazidavo. In ob upoštevanju izbrane natečajne rešitve, razmerju izrabe etažnih površin za stanovanjski in drugi javni in poslovni namen. Vprašanja o delovanju izbranega prometnega režima. Zagotavljanju visoke stopnje parkiranja v ožjem središču. Vprašanju sočasnosti izgradnje v tem in sosednjem območju Kongresnega trga, kjer se zagotavljajo manjkajoča parkirna mesta. In dana pobuda za urejanje skupnih zadev na širšem območju tega dela mestnega središča, sočasno z nameravanimi posegi obnove objektov SNG, Drame in podobno.

Člani odbora so razpravljali in prejeli odgovore na postavljena vprašanja. Posebnih pripomb pred javno razpravo akta niso dali.

Po obravnavi pa smo sprejeli sklep – Odbor podpira sprejem Osnutka odloka o zazidalnem načrtu za del območja urejanja CO 1/27 – Šumi.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije gospod Pavlica? Ne želi. Odpiram razpravo. Prvi se je k razpravi prijavil gospod Omerzu. Za njim bo razpravljal gospod Jazbinšek. Izvolite gospod Omerzu.

G. BRANKO OMERZU

Hvala gospa županja. Kolegice in kolegi. Moram reči, da sem pohitel, da pol mi ne bo treba uro pa pol... Poglejte, jaz imam eno vrsto vprašanj tukaj, okoli tega osnutka odloka. Dejstvo je, da je tisto območje tist, kar je treba uredit. Da je v sramoto, ne v ponos Ljubljani. Ampak, ne glede na to, je pa v sorazmerno zahtevnem območju, tudi zaradi možnih arheoloških

najdišč in tako naprej, ne? In pa zaradi, predvsem bi se tukaj obrnil na prometno ureditev, ne? Dost zahtevna stvar. Dodatno me pa bega še ta ureditev mirujočega prometa. Poglejte, samo kino dvorana naj bi imela kapaciteto 1400 sedežev. Potem pa gledamo v 16. členu, eno parkirno mesto na 5 do 10 sedežev. Ne vem zakaj delamo ta razpon? Jaz, če sem investitor, bom pol naredil na 5 sedežev, nikakor ne na 10 sedežev, ne? To pomeni minimalno 70 parkirnih mest za eno dvorano, ki ima 1400 obiskovalcev lahko maksimalno.

Naslednja stvar, ki me tudi bega, je eno parkirno mesto na poslovni prostor v velikosti med 30 in 40 m². Za trgovski lokal pa eno parkirno mesto 50 m². Ali so to mišljena zdaj – kakšni pol tovornjaki in tako naprej? Zdaj, če je to mišljeno, potem naj bodo to dostavne rampe v – v – v kleti – to nikakor ne more biti parkirno mesto, da bodo pol – pol tovornjaki sredi centra parkirali, ne? Zdaj, ali je to veliko parkirno mesto? Malo parkirno mesto? Srednje parkirno mesto? Ker za osebni avto prav gotovo ni treba parkirnega mesta 30 m², ne? Skratka, zdi se mi vse skupaj zelo, zelo zminimalizirano kar se parkirnih mest tiče. In zelo – zelo raztegljivo.

Dodatno me je zbegala obrazložitev. Da bi za ta kompleks rabili 500 parkirnih mest, da za enkrat jih je možno 350 zagotoviti v tem območju. Da dodatnih 150 naj bi pa zagotovili potem s parkirno hišo pod Kongresnim trgom. Da v tem času bomo pa reševali z najemom, oziroma z dogovorom z ostalimi parkirnimi hišami. Katerimi? Za božjo voljo, parkirna hiša Maximarket je praktično zasedena skoz. In ne vidim nobene parkirne hiše, ki bi bila v tej bližini najbližja. Mislim, da je potem Kersnikova, ne? Ki je pa že sorazmerno oddaljena. In tja gor ljudje, ki bojo prihajali v kompleks Šumi, prav gotovo ne bojo, ne bojo zavijali.

Sem pa vesel na drugi strani, da bodo tako velika parkirna mesta, zaradi tega, ker Kersnikova je ravno velikokrat nezasedena zaradi tega, ker ljudje nočejo v njej parkirat. Ker je tako zminimalizirano vse, da, če imaš – bom rekel – malo večji avto, tam okoli 4 pa pol. Pa še kakšen centimeter večji, moraš živ manever narediti, da med tistimi količki – in morda še nekdo nepravilno mal zaparkira za kakšen centimeter, potem pa...

To so ta vprašanja, ki mislim, da jih je treba vendarle nekoliko drugače postaviti. Če se kompleks zgradi, mislim, da moramo v tem hudem pomanjkanju parkirnih prostorov, dosti natančno opredeliti to. In tudi dost obvezujoče do investitorja postaviti – koliko? Kakšna parkirna mesta naj se zagotovijo. Ne na dolgi rok. Ne s tem – ja, bo pa pol na trgu – v podzemni garaži. Kaj pa, če se bo zgodilo, da bomo potem žličkarje dobili tam za pet do deset let? Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo za razpravo ima gospod Jazbinšek. Za njim bo razpravljal gospod Sušnik. Izvolite gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz se zahvaljujem gospodu Omerziju za opozorilo na to, da je seveda odlok pisan v tako zvanem – v tako zvani urbanistični latovščini, ne? Ki ni drugega kakor seveda manipulacija z – rekel bi – termini in pa s kvantifikacijo. Ne? V urbanistični latovščini je vseeno, če zmanjka, ne? Dvesto parkingov. Ne? He, he... To sem vam že zadnjič razložil, kako sem kot mlad urbanist, to je bilo leta 71 živel pri istem projektantu, ne? Rekel je, v zazidalnem načrtu – a. – je rekel – glej v zazidalni načrt b. V zazidalnem načrtu b., je rekel – glej v zazidalni načrt a. Pa je zmanjkalo pri a.-ju 200, pa je zmanjkalo pri b.-ju 200. Skupaj 400.

Jaz bom najprej seveda nekaj okrog – zato mislim, seveda, da ne smemo pristati na ta špekulativni, manipulativni jezik. In to v nobenem detajlu. Ker danes so tudi v drugih rečeh ble tukaj že izrečene špekulativne besede.

... iz dvorane – zvok - piskanje ...v mikrofону...../////

Najprej bi nekaj iz naslova tega, da je ta sozvočje te glasbe in mojega izvajanja perfektno, ne? In – ne – ni nič narobe, jaz nisem tako strog, kot županja. No, tok misli mi je pa malo zamešal. To pa moram reči. Tok bom vrnil tja, kjer bi moral najprej na začetku tudi protestirat.

Poglejte, nemogoče je o taki stvaritvi, ne? Razpravljati, ne da bi v mestnem svetu imeli vse strokovne podlage. Ne da bi Odbor za urbanizem te strokovne podlage imel na svoji seji, ne? In ne da bi odbor vsaj v javno razgrnitev šel pogledat, ne? To pomeni, da tisto, kar imamo s strani odbora, je popolnoma nekompetentno. Jaz razumem, da je nekompetentno, zato, ker so – oprostite – moji nekompetentni kolegi v tem odboru, ne? Oni ne rabijo podatkov, da se kar strinjajo, da je ta gradivo kar fajn, ne? In tudi danes jih tukaj ni, da bi jim to direkt povedal. No, ampak, za v bodoče bi prosil, ne? Da je praksa taka, da vsaj odbor pristojni ima vse strokovne podlage. Jaz moram reči tudi tole, kar je tamle gor zdele, ne? Vidimo prvič, ne? Oziroma, kdor je bil na javni razgrnitvi, lahko v desnem vogalu zgoraj, na enem panoju tole zagledal – in probal tudi razpoznati pravzaprav to fasado.

No, zdaj bom pa z ozirom na to fasado – najprej moram jaz tukaj razbit en mit, ki se mu reče – sklicevanje na gospoda Podrecco. In sicer ta mit moram razbit tukaj, na ta isti lokaciji in na verigi projektov, ki jih je na tej lokaciji imel. On je dobil prvo nagrado ta prvič. Iz tega ven izvira tudi zdaj, ne? Ko gre za drugo rešitev. Drugačno rešitev. Tudi to, da dela strokovne podlage, oziroma projekte. Ta mit je takšen. Kakor, da recimo gospod Podrecca ni bil nič kriv, da prejšnji projekt ni bil uresničen. Ali je bil realsocializem kriv? Ali pa gospod Podrecca z njim skupaj, ker v ta kompleks se prometno ni dalo not pripeljati. Tako, kot je bil zasnovan takrat ta natečaj. Oziroma se je pripeljalo z Vegove dol na minus dva. Drugo etažo in tako naprej. V bistvu ni mel nobene realne osnove. Jaz vem, da so se potem delale razne lokacijske dokumentacije za jamo posebej, za objekt posebej. Delalo se je klančine skozi šolo. To Srednje tehnično, ali kaj je danes – ne vem, včasih je bila to Realna gimnazija. In tako dalje. In, kjer se ni skozi prišlo, bodisi po lastninski logiki, bodisi po logiki – bodisi po logiki – po, rekel bi čisto po tehnični logiki. Jaz osebno mislim, da po tehnični logiki je tudi narobe. Ti ne moreš pod Realno gimnazijo dol od spod delat ene – ene blazne čebule, da prideš pol dol. In to z vsem, kar bi moralo dol pridet. S tovarnjaki vred. In tako naprej.

No, seveda, mogoče tud to ni za to šlo, ker so bili neki naši županski ljudje vpleteni v neke finančne konstrukcije tukaj. Obžalujem, da ni prišlo do tega, da bi na dvorišču – da bi na dvorišču bila zgrajena Velika drama. Ne? Obžalujem, da se to ni zgodilo, ker je ta lokacija dragocena in bi mi imeli Malo dramo, Srednjo dramo in Veliko dramo tu, na dvorišču. Ampak, mislim, da se je bivša županja ustrašila ravno zaradi teh predžupanskih, pred njo – rekel bi, nekih bremen na – na tej lokaciji. Vseskozi, zdaj pa upam, da me bojo razumeli tudi moji kolegi z leve, ne? Vseskozi je bil to, rekel bi, je bila lokacija, na kateri – na kateri mora stati odlična hiša. Po en de vi s severa dol in vmes je seveda ena izmed velikih raritet bila, da bo tu stal CK. Ne? In na to temo, da bi tu stal CK, ne? Kot rekel bi, ena dominantna, s severa dol, pandan, če tja stopite, je to pandan – pandan – pandan Nebotičniku. Tudi vizualno. In tudi na tej kulturi poen de via in na tej kulturi – rekel bi, odlične hiše, vendar ne na račun – vendar ne na račun gabaritov mestnega jedra, je dobil prvo nagrado gospod Podrecca takrat. Zato in to je dobil s temile besedami: Torej, zgradba s svojo višino, ne? Ne sme konkurirati Uršolinski cerkvi. Zato sem jaz naredil seveda tole primerjavo. In, da seveda ne sme konkurirati s svojo višino Uršolinski cerkvi, izhaja tudi seveda od, iz zelo veliko točk, ne? Rekel bi, stališč, uradne službe za varstvo kulturne dediščine. Prvi stavek sploh od teh – tle sem si zabeležil ene trinajstkrat – je pomembno kaj povejo. Varuje na zunaj vidne elemente urbane forme. Kar pomeni tudi – recimo prevedeno. Da, če v tlorisu Wurzbachovo hišo jemljemo kot tisto, do kod sme iti proti severu, jo moramo seveda tudi proti nebu, ne? Pravzaprav upoštevati to

urbano formo. In značilnost te urbane forme je seveda dovolj zbalansiran gabarit Kongresnega trga. In iz tega ven izhaja seveda tudi poznejše, kar se pač tu piše, ne? Piše se seveda, da je treba tudi, če se novogradnjo gradi, ne? Je treba porušiti, pa na njihovem mestu zgraditi objekt enakih višinskih gabaritov, ki mora biti tudi oblikovno členjen. Kajti, fasada Šumi, ne? Je seveda vrednota v tem prostoru. Ne boste verjeli tudi centralno zasnovana, čeprav se to ne zdi. Ker je tudi že pretolčena vsa in tako naprej. In seveda ta fasada tvori eno kvaliteto, ki se ji reče Trg pred Dramo. In zato seveda, reklo se je 113 m dolgo. Tu pove, da mora biti členjeno. Ne, da mora biti uniformno tako, kot se nam predlaga.

In zdaj se nam predlaga – v višino konkurenca in to dobesedna konkurenca Uršolinski cerkvi. S tem, da je ta spodn venc izravnana s ta spodnjim vencem nad pritličjem v Uršolinski cerkvi. Ta zgorn venc izravnana z vencem zgornjim Uršolinske cerkve. In seveda sleme, sleme izravnano s slemenom Uršolinske cerkve. Na tej skici se vidi, da približno, ne? Na severni fasadi, je gospod Podrecca v tem predlogu enkrat višji, kot je bil na tistem svojem natečajnem elaboratu. Na katerem je dobil prvo nagrado, zapomnite – ravno - zapomnite si, ravno zato, ker je znal gabarite Kongresnega trga ujet. In, ker je znal na severni fasadi narediti hišo. »Poen de vue«. Portal. Nekaj seveda, kar ni nevtrarno.

Zdaj nam tukaj ponujajo nekaj. In, če bi si šel pogledat – če bi si šel pogledat ta od bor strokovne podlage, bi videl seveda, da si strokovno predstavljajo, zdaj pa ne več tako, kot »poen de vue«, ampak, kot eno od palač ob Slovenski. Torej, ni dominanten Kongresni trg. Kar na enkrat je Slovenska. Zakaj? Zato, da tukaj dobesedno, dobesedno – ponovijo Konzorcij. Tudi, kot arhitekturno najslabšo palačo ob Slovenski, ne? Ki pa je, bom rekel – malo se pošalim, oprostite, ampak zelo resna reč je – ki ima tudi steber črno pobarvano. To zato, da bi zgledalo, da nima arkad, ampak, da ima konzolo čez. No in zdaj so nam tukaj ponudili konzolo, ne? Namesto arkad. Ki enostavno to formo iz konzorcija prenaša sem. Vsa razlika med tem konzorcijem in onim konzorcijem, ki je najslabša arhitektura ob Slovenski je v tem, da je un ortogonalen, ta ma pa mal sem, pa mal ke, pa mal sem – pa ke – narezljan. Ne? Tako jaz čutim tole arhitekturo, ki je enkrat prevelika – ki nima poudarka. In, ki je, rekel bi – ki je ena uniformna arhitektura – tudi v detajlu nezanimiva.

Z – danes ste tudi slišali, seveda jaz lahko ponavljam zdaj kaj je vse narobe s to višino. Ampak, saj sem prebral in tukaj lahko preberem iz teh – iz, rekel bi, iz papirjev Zavoda za varstvo kulturne dediščine, ki vam jaz v roke dal osem strani. In, kjer na koncu napiše, ne? Zadnji stavek, ne? Predlogi, oziroma osnutki prostorskih dokumentov za obravnavano območje je potrebno poslati ZVKDS, ne? OE Ljubljana, da poda kulturno varstveno mnenje. Ki seveda ne bo pozitivno, ne? Ker kulturno varstveno mnenje ne more bit v nasprotju s svojimi izhodišči, ki jih tle na osmih straneh govorijo. Nam so to povedal – češ, čaka nas mnenje – ergo. Mi smo skladni s kulturno varstvenimi pogoji. Ne? In seveda obstoja stavek, ki se glasi – ne? Da je zakonska osnova za tako mnenje clo povozit. Ne? Ampak, ne vem zakaj bi moral en oddelek na mestni občini povozit, rekel bi, avtoriteto državnega zavoda, ki ima območno enoto za Ljubljano in – rekel bi – avtoriteto kakšnega drugega našega oddelka. Mi imamo oddelek za kulturo, ne? Jaz na temo gabarita, ne? Ne bom več govoril, ne? Ker vi sami veste, iz tega gabarita izhaja tistih malo parkingov, ne? Obremenitev prostora in tako dalje in tako naprej. Iz tega gabarita izhajajo ekstra profiti, ki so večji, kakor naj bi jih dopuščal urbanizem, ne? Eni bojo rekli, da delamo zdaj nov urbanizem. Na konc, če bi ugotovili, ne? Od kod sedanjemu lastniku ta parcela, bi videli, da je ta parcela, ta ki je prazna – ena od tistih, ki bi kot nezazidano stavbno zemljišče morala končat ob lastninjenju IZTR-ja na – na Skladu kmetijskih zemljišč. In pridet nazaj. Zato, ker ta jama, ne? Ni zazidana. Ne? Pred Šumijem. Ampak, to je problem lastninjenja IZTR-ja. Ta problem lastninjenja IZTR-ja je prisoten seveda tudi na celem Trgu revolucije, pardon – republike. Ne? Tako daleč, ne? Da je tudi spomenik kupil gospod Malenšek v tem procesu lastninjenja IZTR-ja, ki je seveda gradil Trg revolucije na zemlji, ki jo je dobil od mesta. Ne? In tako mamo zdaj tukaj seveda

neko kapitalsko družbo, pa pitaj boga koga, ki je po mestnih propadih drugih finančnih konstruktov, to zemljo kupil. S tem, da je kupil kar podjetje – meni se zdi, da je kupil podjetje ITZR. Tisto, ki se je... Ampak, jaz mislim, da tudi to, kar je plačal, rekel bi – kar je plačala KD Group. Da je – da ni, da tudi manjše kapacitete, ji bojo profit povrnila. Ne? Ker ta nadvišanje pomeni ekstra profite. Ta nadvišanje ne pomeni to, da je seveda v tem primeru ne bi bilo možno narediti profitabilne gradnje. Tu ni treba nobene nove komunale. Tu ni treba nič. Vse je tam. Ne? Samo zidajo. Razen garaž. In garaž se seveda na ta način ne da rešiti.

Druga tega seveda tle je promet. Spet ne bom povedal, da je zamolčano – bila ena preverka, ki se ji reče – neke variante izvoza in izvoza. Ampak, to govorim zato, da ne bom s svojimi besedami govoril o tem, kaj je prav, ampak z besedami nekih recenzentov, ne? Sicer je to tisti, ki je izdeloval to zadevo sam – ta Citty Studio, ali kaj že je – d.o.o., naredil to recenzijo. Pa upam, da se ji naši urbanisti ne bojo odpovedal, ne? Čeprav so inštitucionalni del strokovnih podlag k temu – k temu zazidalnemu načrtu. Ker zna se zgoditi, da bo en rekel – ah, to je investitor naročil za sebe.

Torej, jaz bom najprej povedal kaj je narobe, pol bom pa povedal, kaj zna biti posledica tega, kar je narobe. Narobe je seveda, da se tu gre iz križišča pred Dramo notri. Ta čas, mislim, da je že naš oddelek za promet dojel, da to ni prava odločitev, ker podobno rešitev imajo tam nekje na Kotnikovi, ali ne vem kaj – al na – al na – teje... kako je že ona? Komenskega, ne? Ko, seveda en takle križišče, pred vstopom v garažo, naredi velike probleme.

Drugo, kar je, za razliko od tega, da pri naslednji točki je Slovenska vključena v reševanje problema. Tukaj Slovenska inštitucionalno ni vključena v ta problem. Vendar, takšno križišče, kot ga mi imamo pred Dramo, je treba reševati na novo. Ne? V teh strokovnih podlagah si nikjer ne upajo narisati levega zavijalca v kompleks, kar pomeni, da vejo, kje je problem, ne? Če se pri tem kompleksu zgodi levi zavijalc sem notri, bo vse stalo po celi Slovenski tam gor napram severu – še posebej seveda, ker je to uvoz tudi za garažo pod Kongresnim trgom. In sicer s sledečim konceptom. Tukaj se gre notri, se pod zemljo pripelje do Filharmonije – a mate prostorsko predstavo? Pri Drami grem v podzemlje, se podpeljem do Slovenske filharmonije, tam parkiram in ko grem domov, se izpod Slovenske filharmonije odpeljem spet ven skozi Šumi. Ki ima sam deficit v – v parkirnih mestih. In, ki misli, da bo v garaži dobil tisto, kar mu gre. Ampak, ne? Režimi bojo pa v tisti garaži taki, da se bomo pod zemljo vozili toliko časa, da – ne vem, da se nam bo kaj zgodilo.

Osnovni koncept uvoza v to hišo bi moral biti sledeči – mora biti narejen uvoz in izvoz. Vmes, med Šumijem in med garažo na Kongresnem trgu. Ta uvoz je možen. Narisan je bil v strokovnih podlagah z moje strani. Jaz se pač opravičujem. Ker so eno od mojih variant tudi obdelovali. Ne? Ampak, je bil ravno tako, seveda, narisan s strani IZTR-ja. To je profesionalni zavod, ki ve kaj riše. Ne? In v obeh primerih je ta skupen uvoz – izvoz, v oba objekta, bil narisan na našem svetu. To se pravi na postajališču pri Nunki cerkvi. Na postajališču. Našem svetu. In istočasno v prostoru, ki ne povzroča nekvalitete v prostoru. Če imate vi pri Drami en velik uvoz in izvoz, na trgu pred Dramo, je to seveda v kvaliteten ambient vnesena nekvaliteta, ne? Če mate rampe na Kongresnem trgu, ne? Potem je to v prostor Kongresnega trga vnesena nekvaliteta. Zato seveda je treba vmes, med ta dva trga, v bistvu umestiti te dve rampi. Jaz sem prepričan, da bojo urbanisti dobro pogledali, - dobro pogledali ti dve rešitvi. Kajti, odločili so se kar za svojo začetno. Ne? In ta je taka, kot sem jo vam zdele predstavil. Čeprav so v strokovnih podlagah imeli izhodišče tudi za kakšno drugo. So pa enako cenjene, ne? Ne boste verjeli. Njihova je – izhodiščna, pa tale, ki sem jo jaz zdele predstavil, je enako cenjena. Pa ne bi smela biti enako cenjena. Ampak, so enako cenjene. To se pravi, da tudi izbor ne bo zelo težek.

Govorim pa zdaj o tem, kaj bi mel lahko za posledice, če bi mel uvoz in izvoz skozi Šumi. To bi mel za posledice, da bi investitor Šumija v rokah držal tudi usodo garaže pod Kongresnim trgom. Nič ni narobe, če isti investitor gradi, ne? Garažo pod Kongresnim trgom. Narobe je,

če to dobi brez javnega razpisa, ne? Koncesije, ali kakor koli. Al pa gradbene koncesije, ali česar koli. Narobe je, seveda, da ima v rokah lastnino nad klančino, oziroma uvozom in izvozom. In lahko izsiljuje recimo na Kongresnem trgu recimo aranžma, da hoče met tuki vezano štacuno. Ne? Jaz, k sem Šumi delal, bom delal tudi tisto. Zato predlagam – to je možna zadeva, v praksi take stvari poznamo. Ne vem, mogoče se spomnite Kapitlja ena. Meni se zdi, da je tam ravno okrog uvozov v – s Pravno fakulteto skupaj. In so bila ena izsiljevanja že takrat. Recimo neki spretnjakovič in tako naprej. Tle pa seveda lahko pride do česar koli. Lahko pride do tehničnih problemov. Lahko, da ta rampa ne zdrži, pa je v lasti nekoga drugga. Ne? Ne – ne v lasti rekel bi... Zato predlagam seveda, da se tudi v – naprej v osnutku opredeli, ne? Opredeli – opredeli uvoz izvoz. Ki je danes na peti uri – bi se temu reklo – nasproti Uršolink, ne? Na – na tem – da se opredeli, kot – kot – ali skupna investicija Mesta in Šumija, ne? Oziroma bodočega graditelja. In, da se opredeli tudi seveda, da je to poseben, mejčkn lastninski – lastninski kos. Na katerem ostanemo mi lastniki. Tako, kot smo sedaj. S tem, da dovolimo mogoče tej gradnji, ne? Previs čez, ne? Previs v tem smislu, da kakor čez pločnik – ko čez pločnik balkon čez gleda, ali pa en previs, ne? Da jim gabariti ostanejo, ne? Jaz upam, da bo do osnutka to razrešeno.

S tem bi jaz končal, ne? Več grehov tega uvoza in izvoza pa pri drugi točki, ne? Moram povedati tudi, da - da protestiram proti temu, da pri drugi točki je severni del Slovenske vključen v reševanje. Tuki, ne? Pa uvoz izvoz ni vključen v reševanje. Smatram seveda, da je to – ta – rekel bi urbanistična latovščina, oziroma ta špekulativni jezik, ki ga urbanizem rad – rad uporablja. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo za razpravo ima gospod ... Prosim? Besedo za razpravo ima gospod Sušnik. Za njim bo razpravljal gospod Kuščer. Izvolite gospod Sušnik.

G. PETER SUŠNIK

Hvala lepa za besedo. Ko sem bral ta osnutek odloka o zazidalnem načrtu za Šumi, sem prišel do zaključka, da je to pač klasičen primer neaktivnega urbanizma v Mestni občini Ljubljana. Zakaj? Poglejte, očitno je, da v želji po tem, da bi se stvari premaknila z mrtve točke, je investitor tukaj – v dokumentih je naveden, kot – mislim, da BP... ne vem kaj – BP – kako se že imenuje? RP d.o.o. iz Dunajske 22, oziroma RI Invest – Stegen – je investitor. Naročnik je pa RP d.o.o., Dunajska 22. In Citty Studio je izdelal pač, po mojem mnenju celoten zazidalen načrt. To bo več lahko povedala mestna uprava. Na željo tega investitorja, ki želi stvar na svojem območju nekje zaokrožiti. Istočasno pa seveda mestni urbanizem ni izkoristil priložnosti, da bi celovito rešil območje, ki ga pač ta Šumi neposredno tangira.

Zakaj? Poglejte, zazidalni načrt, ki ga potrebujemo, ali pa, ki ga investitor potrebuje za Šumi, mestna občina pa še krvavo bolj, naj bi investitorju prvič olajšal pot pri projektiranju. In mestu olajšal pot pri ugotavljanju, kaj pravzaprav na tem območju namerava nastat. In zato smo vedno jemali zazidalni načrt, kot akt, s katerim občina reče bobu bob. In ne dopušča nekih avtonomnih interpretacij investitorju in pa drugim soglasodajalcem – ali je zdaj to v skladu z zazidalnim načrtom, ali pa to ni čisto v skladu. In dopušča seveda potem tudi različne zlorabe.

Na eno izmed takih potencialnih pasti je opozoril že kolega Omerzu, pri določanju parkirišč in parkirnih mest. Zazidalni načrt bi po mojem trdnem prepričanju moral jasno povedat, kakšno število parkirnih mest. Ta zazidalni načrt je nastal na osnovi neke verjetno idejne študije, po mojem mnenju celo idejnega projekta, ki ga investitor ima. In natančno ve, kaj bo na tem območju zgradil in kako. In bi seveda moral določiti natančno število parkirnih mest.

Zaokroženo na deset. Pa na koncu določiti tam, kjer govorimo o tolerancah, da so dopustna odstopanja pri parkirnih mestih v taki in taki količini, zaradi tega, ker se pač arhitektura spremeni, ali ker jih ni mogoče izvest na pamet in na prometno tehnični način. Ali kakor koli drugače.

Zdaj, seveda samo pri kinodvoranah prihaja do odstopanja že po odloku samem, do možnega odstopanja 140 parkirnih mest. 140 parkirnih mest za to območje pomeni salamensko veliko. Ki bi jih lahko izkoristili, ali pa jih ne moremo izkoristiti. Ampak, pač po tem odloku je seveda pričakovati, da se bo investitor odločil za parkirna mesta po številu kakor jih je najbolj finančno možno izkoristiti. Če jih bo prodajal za trg, jih bo naredil nekaj več. Če jih bo prodajal zase, jih bo naredil nekaj manj.

Bolj zanimivo se mi zdi že samo določilo v zazidalnem načrtu in tu prosim za pojasnilo ustrezni oddelek mestne uprave. Namreč, govorite o tem, da bomo zgradili tretjo in četrto klet objekta. Tudi že neke določate gabarite teh kleti. Mislim, da v širšem območju urejanja tega prostora, tretjo in četrto klet najdemo zgolj in samo še v Cankarjevem domu. Meni se zdi, če me spomin ne vara, da drugje tretje in četrte kleti na tem območju ni. In potem hkrati dajete tudi pogoj, ki je precej splošen. V 25. členu – Varstvo vode in podtalnice. In potem pišete, da objekte in naprave je treba graditi dva metra nad višino, gladino podzemne vode, glede na povprečje nivoja gladin v zadnjih desetih letih. Zdaj, ker imam slabe izkušnje z Ministrstvom za okolje in prostor, Odsekom za varstvo voda, območje Save in Donave – bi želel vprašati, kje ste dobili podatek o tem, kje natančno in na kakšni višini je povprečje nivoja gladin v zadnjih desetih letih? Po mojih informacijah je namreč povprečje nivoja gladin na višini minus osemnajst metrov od terena navzdol. Kar seveda tretjo in četrto klet postavlja pod hudo vprašanje. Če to ni preverjeno in če niso izvedene vrtine in če ni študija, potem jaz pričakujem, da seveda cel projekt temelji na zelo, zelo zanimivih in trhljih nogah. Ki jih je mogoče spodnest že s tem – jaz seveda ne vem, ali se potem misli investitor sklicevat na določilo v 25. členu – če se transmisivnost vodonosnika na mestu gradnje ne zmanjša za več, kot 10% je gradnja izjemoma dovoljena. Seveda, potem smo že odstopili. In meni ta vrstica tukaj nakazuje točno to, da prvič – investitor pojma nima kje je gladina vode. Da mestna uprava pojma nima, ker vodna karta za območje Ljubljana glede teh podzemnih gladin oziroma nivoja gladin poprečnih višin v zadnjih desetih letih sploh ne obstaja. Javno podjetje Vo-Ka ima sicer neke študije narejene, ki so seveda hipotetične. In seveda, ko prideš do nivoja minus 18 metrov, predreš vodo – nepropustno...

.....konec 1. strani I. kasete.....

...ki – ki obstaja na tem območju. In takrat ti seveda Ministrstvo za okolje in prostor pove, da preboj tega, te plasti sploh ni dovoljeno. In smo spet v začaranem krogu. In zame je seveda varstvo podzemne vode na tem območju bistveno bolj pomembno, kot zaščita naravne in kulturne dediščine. Predvsem kulturne dediščine. Jaz vem, da za kulturno dediščino bo investitor že zaščitil toliko, kolikor jo lahko spravi v prvo klet. Tam je namreč predvideno, da se bo razstavila kulturna dediščina do nadaljnjega. Če sem mejčkn zloben, bi bilo najboljše v ta paket zavezat še spotoma investitorja NUK II, kjer smo kar samo – pa kar spotoma še tam zaščitimo. Ker enake fenomenalne - najdišča, kot smo jih našli, ali pa so jih našli na območju NUK II, sem prepričan, jih bomo našli tudi tukaj. In s tem seveda je z moje strani samo veliko sreče investitorju, v upanju, da bomo mogoče se že za časa mojega življenja – doživeli, da se bo na tem območju kaj zgodilo.

Tisto, kar je povedal gospod Jazbinšek, ima precej soli. In mislim, da je pametno prisluhniti, predvsem glede izvozov in uvozov v kleti. Jaz si namreč ne znam natančno predstavljati, kako

so si nekje zamislili prometno ureditev v tem območju. Predvsem, če upoštevamo še nekje tiste ideje naših strateških študij o ljubljanskem tramvaju, ki so celo predvideli, da se seveda javnost zapre – Slovenska cesta na celem območju. In se tam dopusti samo javni promet. In peš promet. Pa kolesarski promet. Tako, da mi ni čisto natančno jasno, kako naj bi ta uvoz zdaj zgledal na tem križišču. Glede na dolgoročne interese mesta, ki mislim pa, da so nekje usklajene s tem, da se Slovenska cesta počasi začne zapirati za ves promet, razen za javni promet.

Na sploh bi priporočil Oddelku za urbanizem in prostor, da, ko definira posamezne točke v pogojih – recimo temu infrastrukturi in pa drugih pogojev priključevanja tega objekta, da najprej ugotovi, ali je to investitor v bližnji preteklosti, ali v nekoliko daljši preteklosti usklajeval s posameznimi upravljavci javnih komunalnih in pa drugih infrastrukturnih naprav. Ugotavljam namreč, da besedila, ki se pojavljajo v teh – v teh členih tja med členom 19 in pa 24, odstopajo znatno od tistega, kar so posamezni upravljavci, javna podjetja, predvsem zapisali v svoje pravilnike. Naj vam dam samo eno ilustracijo in seveda po tolmačenju javnih podjetij, ki so pristojni soglasodajalci v postopku izdajanja raznih upravnih dovoljenj, je njihov pravilnik vsekakor več vreden od našega akta. In v njihovem pravilniku, recimo za podjetje Energetika jasno piše – klimatizacija oziroma ohlajevanje, hlajenje objektov, se zagotavlja striktno in samo s sistemom daljinskega ogrevanja. To se pravi z absorpcijskim principom. Potem dalje, Elektro Ljubljana jasno piše, da seveda 10 kw omrežje ni več ta pravo. Ampak, je 20 kw omrežje, ki je nekje privzeto, kot standard v Sloveniji. In vi tukaj dimenzirate transformatorske postaje na 10 kw omrežja. Da ne govorim potem o telekomunikacijskih omrežjih, kjer je pa čas že zdavnaj povozil tako Telekom, kakor tudi upravo, ki še vedno fantazira o raznih zemeljskih kabljskih kabljske kanalizacije in podobnih stvari in se danes optika pelje po čudo, čudo različnih poteh, kot jih vi predvidevate tukaj notri.

Prav tako me zanima, če bi lahko v bližnji prihodnosti dosegli tudi mogoče to, da enkrat opredelimo kaj vse ne spada v kolektor, ki teče po Slovenski cesti in kaj ne. Tukaj namreč nalagate investitorju, da prestavi vodovodno omrežje na tem območju na kolektor, ki je v Slovenski cesti. Jaz osebno mislim, da boste naleteli na probleme pri – pri Telekomu in pa Elektru Ljubljana. Ki takim podvigom nasprotuje. Mogoče obstaja kje kakšen uraden dokument, da seveda se s tem strinjajo, vendar vam iz lastnih izkušenj povem, da na nižjih nivojih je to hudo, hudo težko in hudo, hudo problematično.

Zato jaz predlagam, da do faze predloga, ko naj bi nekje dokončno te stvari sprejeli, definirate ta akt tako, da bo – prvič investitorju nedvoumno jasno kaj sme in kaj ne sme narediti. In, da ne bomo dopuščali interpretacij, že vsaj ne na parkiriščih za 50% količine. Drugič, da bo vsem soglasodajalcem popolnoma jasno, kaj mesto od njih zahteva in kaj dovoljuje investitorju, da ne bo nato investitor zgubil še ne vem koliko časa s tem, da se bo bočkal z raznimi komunalci, ali sme ali ne sme narediti to, kar mu vi tukaj notri zapovedujete. In tretjič – predlagam, da se z Zavodom za varstvo kulturne dediščine dobro dogovorite glede izbire fasad, glede izkapanin in ravnanja z njimi, ki na tem območju nedvomno so. Da ne boste na koncu investitorja prisilili v to, da bo odprl gradbišče sredi Ljubljane, ki bo postalo sinonim za center. Jaz se najbolj tega bojim, da tisto, kar imamo danes je slabo. Tisto, kar se bo zgodilo, ko bo gradbišče odprto, bo pa za Ljubljano še bistveno slabše. To mislim, da bi nas moralo skrbeti. Za enkrat hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika na vašo razpravo gospod Jarc.

G. MIHAEL JARC

Drage svetnice, županja, spoštovani svetniki. Jaz bom repliciral gospodu Sušniku samo v tistem delu, ki je govoril o varovanju, pogojih in merilih glede varovanja okolja. Namreč, dotaknil se je podtalnice. Moram reči, da ima precej dobre podatke. Tudi jaz sem to zadevo preveril. Ne tam, koder je zadeva razgrnjena. Na treh mestih je razgrnjena. Ampak na drugem mestu. Ne vem pa, če je tam, koder je ta zazidalni načrt razgrnjen, če so tam tudi ti podatki. Namreč, gre za sledečo zadevo. Torej, sam objekt in pa raba objekta, niti ni toliko problematična zaradi varovanja virov pitne vode. Večji problemi se lahko pojavijo zaradi geomehaničnih zakonitosti, ki so jih geomehaniki temeljito popisali. In imajo že določen izkušnje s sosednjimi objekti. Predvsem s Turjaško palačo, koder veste, da smo, ko smo obravnavali Poročilo o garanciji mesta za dodatno vzdrževanje Turjaške palače, povedali, da so stroški enormno narasli predvsem zaradi talne vode. Zaradi tega je bila pravzaprav tudi potrebna dodatna garancija. Bom povedal, kaj se je pri Turjaški palači zgodilo.

Jaz pravzaprav želim graditeljem, projektantom, da bi ta projekt izpeljali. Ampak, glede na to, da je v tem delu, koder zdaj mi urejamo ta prostor bila nekoč reka Sava, ki se je seveda potem umaknila na Sever. Tekla je med Gradom in Rožnikom. To je ravno to področje, imamo podtalnico, kot je točno povedal gospod Sušnik, na osemnajstih metrih globine, na koti pričetka klančine – niz dol proti Filharmoniji. To se pravi, na vrhu, na robu Slovenske ceste. To je prodna podtalnica. Na dnu je prod. Nad tem prodom, pa na višini šest metrov še ena nepropustna plast. In nad to nepropustno plastjo še en tok podtalnice, ki pravzaprav vzdržuje temelje stavb, ki so južno od predela, ki ga opisujem. To se pravi Filharmonije, Univerze, konec koncev tudi Realke, oziroma Srednje tehnične šole, ob – ob Vegovi ulici. Ker problem bo identičen. Tako pri Šumiju, kot pri podzemni garaži. Zato pri podzemni garaži v tej zvezi ne bom več razpravljajal.

Torej, lahko se pojavijo enormni problemi. Posedanje stavb. Vključno tudi z Nunsko cerkvijo, Maximarketom, ker bo hidrodinamika – ker bojo to podtalnico, ki sem jo opisal, ki je nad – nad osemnajst metrsko podtalnico, naj bi drenirali v – v podtalnico...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, da zaključite misel.

G. MIHAEL JARC

... na osemnajst metrov. Torej, tukaj se lahko zgodi Babilonski stolp. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika na vašo repliko gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja - ...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jarc, se lahko izklopite?

G. MIHAEL JARC

Ja...

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja. V – za to podtalnico ne gre za isto reč pri Kongresnem trgu in za Šumi. Namreč, tokovnice so vseeno pod zemljo, kolikor to teče – obrnjene proti Ljubljani. Kar pomeni, da je garaža, ne? Garaža na Kongresnem trgu v bistvu kvečjemu minimalna kretnica teh tokovnic. Dočim pa seveda garaže pod Šumijem, so pa na te tokovnice počez. Ne? Zato mora biti seveda ta projekt, ki ima počez prerezan te tokovnice, - se zna zgoditi seveda, da bo odvisen od garaže na Kongresnem trgu. In zato je treba paziti, da ne bojo garaže na Kongresnem trgu odvisne od tega projekta. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo za razpravo ima gospod Kuščer. Za njim bo razpravljal gospod Žagar. Izvolite gospod Kuščer.

G. SAMO KUŠČER

Hvala lepa. Mislim, da je pri celi zadevi, to, kar je bilo tudi že opozorjeno, največji problem promet. Jaz iz te, iz tega osnutka moram reč – ne predstavljam čisto dobro, kako si predlagatelj predstavlja, da bo prometna situacija videti, ko bo enkrat ta objekt deloval. Se pa bojim, da tak – taka sprememba na, v središču Ljubljane, kjer je že tako in tako največji problem kaotičen in pregost promet. Da ne govorimo o problemih z mirujočim prometom, lahko, da na tak vnos, tak nov vnos – zelo resne posledice.

Če računamo na to, da je kino dvo..., da je prostora za obiskovalce kino dvoran za 1400 sedežev, kar je planirano v tem mini kino centru, si res ne predstavljam, kje bodo lahko našli ti obiskovalci parkirna mesta. In, če pač je možnosti v samem objektu za 350 parkirnih mest. Tako. Tudi to – tudi to. Kje je rečeno, da bodo obiskovalci dobili sploh katero parkirno mesto? Tudi, če jim tukaj zagotovimo pet do deset sedežev? Eno parkirno mesto na pet do deset sedežev? Če bo upravljavec teh prostorov, kino centra, dobro posloval, bo obisk velik. Vemo, da ljudje ne prihajajo po štiri ali pet obiskovalcev z enim avtom. Ampak poprečno 1,2, če se ne motim. Pač tako je poprečje v Sloveniji. Kar pomeni, da za polne kino dvorane lahko pričakujemo večkratno preseganje kapacitet te garažne hiše, v tem objektu. Kar pomeni, da bodo ti obiskovalci parkirali po bližnji okolici. Kot je bilo že tudi rečeno – garažna hiša, edina, ki je blizu je Maximarket, ki praviloma nima veliko prostora. Včasih je zasedena. Druge garažne hiše so oddaljene. Parkirnih prostorov v bližini tega načrtovanega objekta, legalnih parkirnih prostorov, pa izjemno malo. Zato se bojim, da se bo spet zgodilo to, kar se dogaja že tako in tako v preveliki meri, da se bo parkiralo na ilegalnih prostorih. Kar pomeni na pločnikih, na kolesarskih stezah, na zelenicah. Kajti, navaditi ljudi na novo, da bodo hodili v kino peš – je mislim, da iluzija. Dandanes je, mislim, da v kino, to smo jih zadnjih deset navajal – v kino hodi z avtom. In to po eden. Ali največ dva.

Zanima me tudi, tukajle v 14. členu piše, da naj bi se izvedla enosmerna kolesarska steza. Ker ne vidim te prometno tehnične situacije, ki naj bi bila na nekem listu številka 10 – bi rad mal pojasnila od predlagateljev oziroma pripravljavcev, kako naj bi ta kolesarska steza potekala? Ali je to spet en nedokončan pas, ki bo ob novem objektu sicer zagotovljen. Ne bo pa imel ne začetka, ne konca. Ali pa vsaj ne konca. Ker, kolikor vem, vsaj za enkrat, ni nobenih načrtov,

da bi se po Slovenski, naprej proti severu, na tej strani Slovenske peljala kolesarska steza oziroma kolesarski pas. Tudi ni nikjer prostora za to. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika gospod Jazbinšek. Izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

Replika na kolesarske steze. Seveda je tako, kot je gospod Kuščer ugotovil, ne? V tej urbanistični latovščini, ne? Mamo vse, pa nimamo nič, ne? Nimamo ne začetka, ne konca te kolesarske steze. Mamo zraven seveda tudi ta drugi PUP, ne? Ki je naslednja točka. Tam ni narisane, ne? Kolesarske steze. Zato, ker je potencial za kolesarsko stezo pokradla ena napačna rampa. Ki jo bomo pol obravnaval. Skratka, jaz sem prej povedal, da Slovenska ni vključena. Na tej Slovenski – v obravnavanje. Na tej Slovenski bi moral biti rešen seveda in kolesar in tramvaj. Ali bi moral biti v raznih časovnih zaporedjih rešeno kako se bo transformiralo in tako naprej, ne? Če – če na obstoječe stanje delamo, ni tudi obstoječe stanje rešeno. Predvsem pa seveda še nekaj družga ni. V vsem tem projektu in teh strokovnih študijah so sicer pisane neke prometne ureditve, ne? Koliko je širok pas in tako naprej. Nikjer pa ni – nikjer pa ni študije prometnih obremenitev, ne? Ne? Ker, rekel bi, cesta mora biti dimenzionirana na obremenitev – prometno, predvideno. Simulacijo. Pri nas, ne? V stroki to delamo za naslednjih trideset let, ne? Obremenitev in potem seveda povemo, koliko mora biti široka prometnica. Tega ni. Ni tudi širše koncepcije. Stalno se govori in tukaj in v drugem, o odnosu do obodnih prometnic. Za obodne prometnice ni prikazano kakšen bo promet ne danes, ne v bodočnosti. Šubičeva je, na primer, pri onem drugem delu izpuščena ven. Pa je na Šubičevi danes uveljavljen režim, kjer klančine za južni trg in tudi za garažo na Kongresnem trgu, kradejo javno cestišče. Ne? In zdaj se mi seveda temu problemu spet malo izognemo in tako naprej.

Skratka, tu ni ta pravih strokovnih podlag, teh pravih strokovnih podlag. Ni izvedenega režima. In – in tako, kot smo imeli seveda... tudi postajališča se ne ve, kje so. Boste videli pol tudi naprej. Verbalno se govori o postajališčih. Postajališča so cela špura. Pa še postajališče, pa še na dolžina, pa to je hišica, ne? Ki mora tam stati in tako naprej. Skratka, ne zdrži nobene resne, niti laične, niti strokovne kritike. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo za razpravo ima gospod Žagar. Za njim bo razpravljal gospod Penko. Izvolite, gospod Žagar.

G. JANEZ ŽAGAR

Ja. Hvala lepa. V spominu mi je prostorski akt za to območje. Mislim, da žen kar enih šest let nazaj. Ali pa še več. Bom podobno razpravljaj, kot takrat. Da se razumemo, mene tukaj ta vsebina ne moti. Mislim, da je vsebina ustrezna. Drugo je stvar pač arhitekturne umeščenosti. Namreč, jaz sem že takrat opozoril, da bi se morala Slovenska cesta odpirat, ne pa se tako togo držat gradbene linije. Takrat mi je gospod Bežan rekel, da – ki je tukaj predaval, da je potrebno to gradbeno linijo – pač obstoječega objekta vključiti v nov objekt. In tako naprej in tako naprej. Meni se zdi to nesmiselno. Posebno, če še ne zasledujemo, če akt ne zahteva zasledovanje iste oblike fasade, kot je sedaj. Ali pa podobne. Mislim, da bi morali, če se nov

objekt gradi, izkoristiti to priložnost in mestu dati več zraka. V tem delu nekoliko odpret. Ta arkada tega – podhod pod arkado tega ne zagotavlja.

Če pogledamo od severa proti južni strani. Severna stran je nekako, Slovenska cesta še nekoliko odprta. Potem mimo Drame dol se zapira. Proti tistemu objektu do, mislim, da je Angora, ali kaj. Ne vem kaj je za en – vem, da je bila tudi ena tovarna taka. Ampak, zdaj je priložnost, da se to za nekaj metrov odpre. Mogoče v naslednji fazi, ko se bo še kakšen drug objekt podrl, bi bila ta cesta sproščena. Če že na to foto – sliko pogledate, se vidi, da je proti jugu zaprto. Ko se bo ta cesta navezala na južno obvoznico, verjetno se bo ta promet tukaj še celo povečal. Jaz dvomim, da se bo zmanjšal.

Druga zadeva, kar sem opazil pri tem aktu je, pa to je navezано tudi na garažno hišo pod Kongresnim trgom. Ta lokacija je na neki naravni vzpetini. Kongresni trg. Če gledamo ulico nižje, ob Ljubljani, Breg in potem Aškerčevo – nikjer ni v teh aktih in študijah nobenega razmišljanja, kako bi pač to naravno nivleto izkoristili za uvoze v te bodoče garažne hiše. Mogoče ni, ne bi bilo neumno za razmišljati, da se bi že z Aškerčeve naprej nekako vpeljalo en vozni pas v ta del in mogoče tudi, da bi bil izhod, ali kakor koli – to se jaz v detajle nisem spuščal – nekje nižje dol ob Ljubljani. Ali pa da so te dovozi čim bolj v objektih. Da te rampe, kakor je gospod Jazbinšek rekel, ne motijo arhitekture na samem tistem območju.

Mislim pa, da bi se tudi ta severna fasada, ne vem, ali je to - to, kar vidimo pred sabo – lahko bi ta objekt mestu prinesel nekoliko več kvalitete. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo ima gospod Penko. Za njim bo razpravljala gospa Beovič. Izvolite, gospod Penko.

G. ZVONE PENKO

Spoštovana gospa županja, spoštovane svetnice in svetniki. Ne bom se spuščal v tehnično razpravo, o kateri je bilo tukaj že veliko govora. To se pravi v preverjanje podtalnice. Da ne bomo za ta – da ta investitor ne bo vanjo zadel. Ne bom se spuščal v varstvo kulturne dediščine, ki jo je potrebno tudi preveriti in tako naprej. Niti v neustrezne garažne rešitve.

Pač pa bi vprašal in bi želel odgovor, od ustreznih – oddelka mestne uprave, pa tudi s strani naše politične usmeritve – nekoč je bila ta parcela Šumi predvidena za rešitev problema drame. Vemo, da je drama v izredno neustreznem stanju. Najsi bo tehnično, najsi bo prostorsko. In vprašujem, ali bomo to pomembno institucijo premaknili na rob mesta, ali jo bomo obdržali tukaj, povezano s staro in zgradili novo, kot je bilo prvotno mišljeno. Namreč, ta multi kino je rešitev. Tudi nimam nič proti temu. Ampak, mislim, da ima prednost umestitev nove drame v ta kompleks. Zato bi prosil za odgovor. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo za razpravo ima doc.... Besedo za repliko ima gospod Jazbinšek. Izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz sem prej povedal, da obžalujem, da se je razprava o drami tle končala. Zdaj, v kolikor ni več, rekel bi – zadreg investicijskih, ne? Bi se dalo znova odpret, ne? In bom povedal zakaj. Zato, ker čez čas bomo imeli tukaj vprašanje razširitve in povečanja v bistvu obstoječe drame. Ne? To je na račun današnje arhitekture drame. In spet bo poizkus litra in pol v liter. Litra in pol vode v liter. Projekti, kot jih jaz poznam. Ne boste verjeli, ne? Zapirajo ta dramski trg. In

od tistega krila, ki je severno proti – proti – proti... proti severu je eno krilo, ki je pet metrov široko, ki ima poslovne prostore in oprostite, točno nasproti vrat od Šumija ima pa v več etažah gor sanitarije. Za – za – za poslovno osebje, ne? Tako, da tu bi morala ena urbanistična politika povedat svoje, ne? Če reče intendant Drame, da bi ta čas, ko bo širil Dramo – obstoječo, mel na dvorišču Šumija provizorij, pol mu mora vsak znati povedat, da ta provizorij v tehničnem ali pa gradbenem smislu, je skoraj ista cena, kot nova Drama, ne? Ampak, za provizorij – to pomeni, da bi ga mel na dvorišču... Ne vem, kje bi zdaj imeli provizorije, ko bojo Dramo širil in tako naprej. Jaz mislim, da bi en kultiviran urbanizem in kultivirano varstvo kulturne dediščine in kultiviran intendant, s kultivirano, rekel bi investicijsko družbo, ne? Kot je KD Group in s kultiviranim projektantom, kot je – rekel bi Podrecca, ne? Pri prometu se mu zatika, pa tako, ne? Ampak, tako, ne? Da bi ta razprava bila pravzaprav zanimiva, če bi se še enkrat odprla. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Replika na repliko gospod Božič. Minuta. Izvolite.

G. PETER BOŽIČ

Jaz bi rad povedal to, da je ideja o tem, da bi tam, kjer je Šumi stala nova dvorana Drame, bila nekaj časa zelo aktualna. In sem še sam sodeloval na tistih pogovorih. Idejni načrt je pa zastopal Bogo Kovač pa še nekaj arhitektov. No, do realizacije ni prišlo. Bom zdaj jaz enostavno povedal – zaradi tega, ker je lastnik nekdanjega Ruplovega stanovanja, Karanovič, zahteval za tisto Ruplovo stanovanje 2 milijona mark. In to je bilo preko vseh meril, ki jih bi lahko občina lahko takrat opravičila. Zaradi tega je ta – jaz sem zadnjič spraševal še bivšo županjo in mi je to...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. PETER BOŽIČ

... potrdila. To se pravi, ta ideja je šla v nepovrat. Zaradi nekih drugih okoliščin. In zdaj seveda o tem odloča novi lastnik. To je Matjaž Gantar, KD Group, ki pač zdaj tam kroji pravico in resnico.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo za razpravo ima doc. dr. Beović, za njo bo razpravljala gospa Majda Širca. Izvolite.

GA. DOC. DR. BOJANA BEOVIĆ

Hvala za besedo in lepo pozdravljeni. Jaz se na vsak način strinjam, da je treba ta elitni del mestnega središča Ljubljane enkrat uredit, da bo služil meščanom in da bo imel ne samo funkcionalno, ampak, da bo imel tudi eno primerno arhitekturno umetniško podobo. Imam pa nekaj vprašanj in pripomb.

Prva se tiče arhitekturne dediščine, ki je bila danes že parkrat omenjena. Prav gotovo bo šlo tukaj za najdbe, ki jih bo treba raziskat in potem ustrezno konzervirati. Zanima me, ali je

stroka mnenja, da bodo zagotovljena s strani investitorja zadostna sredstva, ki bodo omogočila po eni strani strokovno izvedbo tega, po drugi strani pa seveda en časovni okvir, ki tega področja ne bo spremenil v eno tako večno gradbišče, kot smo bili že nekajkrat priča na tem delu Ljubljane.

Druga stvar, ki me zanima, je bila tudi do neke mere omenjena, so kino dvorane. V besedilu, ki ga imamo pred sabo, so omenjene samo kino dvorane. Na vsak način gre za neke prireditvene prostore, ki bi verjetno bili lahko več namenski. Ne samo, da gre za kino dvorane. Omogočale bi verjetno druge kulturne prireditve. Poleg tega pa, zaradi bližine Cankarjevega doma, tudi v kombinaciji s Cankarjevim domom, v bistvu en tak kongresni center, za štiri do pet tisoč ljudi. To je nekaj, kar bi Ljubljana že nekaj časa, kot prestolnica potrebovala. Ali je v načrtu, da bodo to večnamenske dvorane? Ali gre res samo za kino dvorane, ki so verjetno v kratkoročnem interesu investitorja?

No in tretja stvar, čisto na kratko. Zanima me, zakaj smo bili danes deležni takele predstavitve, z eno foto montažo, na kateri je stavba v bistvu zelo slabo vidna. Mislim, da bi se dalo prikazati, če je arhitektura v bistvu že znana – projekt že znan, podobo tega objekta, z eno računalniško simulacijo, iz vseh strani. In bi bila potem tudi ta naša debata mejčkn bolj konkretna. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo za razpravo ima naprej gospa Majda Širca.

GA. MAJDA ŠIRCA

Hvala lepa, se bom kar na gospo Beović navezala. Ni to investicija, ki bi, v katero bi vlagala država, ali občina. Ampak, privatni kapital, kar pomeni, da se bo on odločil za tisto, kar mu najbolj paše, kar mu najbolj odgovarja in kar mu je najboljše – pomeni najboljši iztržek. Se pravi, se ne bo ukvarjal z – bom rekla s takšnim interesom, ki bi ga morda vi želeli, ali pa kdo drug tudi še prepoznati. Vemo, da želje in ideje, ki segajo v sedem..., osemdeseta leta, to bo gospod, gospod Jazbinšek že dviguje roko – ampak, mislim, da v osemdesetih letih, je bilo planirano, da bi šlo tukaj za javni muzej. Mislim, da za muzej novejšo zgodovine oziroma revolucije. Ampak, v teh desetletjih se je pač, ki so minevali – se je pa to – to hudo – hud problem za mesto, ker pač ni pomenilo – je pa pač pomenilo vedno prevelik izziv za investicijo.

To, kar me danes pri tej razgrnitvi seveda plaši in v tem kontekstu bi podprla pomisleke, ki so bili pred menoj izrečeni. In so šli v glavnem, kot jih je gospod Jazbinšek navajal v vprašanje spremenjenih višin, gabaritov. Eno izkušnjo, na eno izkušnjo tako nas je že v preteklosti opozoril. In se je izkazala, da je bila smiselna. Čeprav ni bila uslišana. Govorim o Kapitlju. In, v – v tovrstnih – tovrstna opozorila je potrebno preveriti. In dodatno še sanirati, če je mogoče. To, kar mene zanima, seveda tudi sama se pridružujem dilemam, ki so vezane na vprašanje parkirnih kapacitet. Ampak, prihodnost bo to rešila. Ko bo pač tudi Kongresni trg prišel do svojega koncesionarja, ali lastnika, ali karkoli že. Strah me je pa, da bo le ta morebiti preveč diktiral mestni interes. Tega jaz zaznavam kot problem v kontekstu Drame. Danes že omenjene Drame. Vsi vemo, da bi Drama tako rekoč – popravljena Drama, na žalost parcialno korigirana Drama, z nekimi širitvami – ne odra, ampak dodatnih prostorov. Naj bi se zgodila pod zemljo. In s temi fasadnimi prostori, ki segajo na Slovensko. Ampak, kot mi je poznano, naj bi vprašanje Drame se reševalo tudi v kontekstu rešitve parkiranja in lociranja pod zemljo in proti Kongresnemu trgu. Kot gledam te načrte, tega ne vidim. Oziroma, kot berem, vidim, da je tukaj peš navezava na Dramo v prvi – v drugi kleti, kot je v 10. členu zapisano. Tukaj bo seveda prišlo do velikih težav. Že danes so. In tisti prostori, ki naj bi se pri Drami dogajali in

upam, da so urbanisti s temi rešitvami – se soočali – niso namenjeni samo parkiranju, ampak tudi drugim pretokom. In tukaj obstaja vprašanje, kakšen konflikt interesov, oziroma kakšen problem bo nastal, ko bo vendarle privatna last..., oziroma pač neka služba, ki bo se tam dogajala s tako imenovanimi, tudi kulturno razvedrilnimi programi, lahko da ne nudila nekih prehodov proti Kongresnemu trgu.

Seveda, zaželeno bi bilo, tudi jaz podpiram, vsako razmišljanje, ki bi šlo v smer skupnega reševanja tudi Kongresnega trga. In ne zamikanja. Ker sicer bodo potem – bomo potem – bo mesto ujetnik mogoče kakšnih izsiljevanj. To, da gre že danes pri odstopanju pri parkiranju, pri parkirnih prostorih. Gospod Sušnik je govoril o 140 parkirnih mestih – je – osebno vidim, da je odstopanje bistveno večje, kot tako. In to je problem. Nedvomno. Ampak, kot pravim, zame je primarno vprašanje to, ali se bo lahko sinhrono dogajalo – dogajala sanacija Drame s prostorom čez cesto. In koliko so ti načrti medsebojno usklajeni. Tudi v kontekstu tega križišča na Erjavčevi in Slovenski. Ki osebno tudi mene moti. Ampak, v te ocene se težko spuščam, glede na to, da to ni moja strokovna izobrazba. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. K besedi se je prijavil še dr. Čepar. Izvolite. Joj, se opravičujem. Tri replike so. Najprej doc. dr. Gomišček.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Hvala. Lepo pozdravljeni. Moram reči, da me je pa tokrat diskusija kolega Božiča, pa kolegice Širce zelo presenetila. Vedno sem imelo občutek, da sta to dva predstavnika Liberalne demokracije, ki se nekako zavzemata za kulturo v našem mestu. In mislim, da bi bila ona dva prva, ki bi morala postaviti to vprašanje te lokacije za širitev Drame. Zgodilo se je pa ravno obratno. Ona dva sta rekla, tukaj ni kaj. Lastnik odloča o tem, kaj se bo s tem zemljiščem naredilo. Kakor, da je to stvar lastnika. Jaz sem vedno imel občutek, da je to stvar nekega programa. Če tistega programa ni, dolgoročnega programa, ki ga že pet let nimamo – sem imel občutek, da je to mestni svet, ki o tem odloča.

Zdaj, na enkrat zvem, da je KD Group, oziroma gospod Gantar tisti, ki odloča, ali se bo nasproti Drame dogajalo kino dvorana, ali ne vem kaj še vse. Vedno sem mislil, da smo mi to, gospa Širca. Ne vem, mogoče se motim? V to stvar me je pa prepričalo še nekaj. Ko smo debatirali o Intersparu, ko je bil že osnutek, kaj se bo vse zgodilo. Sem imel občutek, da se je ravno vaša svetniška skupina, z enim lupingom, jaz bi to poimenoval salto mortale – odločila za ravno nekaj obratnega. Kljub temu, da je lastnik imel programe. In je bilo od oddelka za urbanizem že obljubljeno in usklajeno. Tako, da ne zastopim, da se pri osnutku reče – lastnik bo določal, kaj se bo tam dogajalo. Tega – te diktije oziroma tega sklepanja pa res ne morem podpirat. Ne? Še posebno ne, če se govori o Drami. O naši nacionalni kulturni inštituciji. Mislim, da gospod Gantar ni tista oseba, ki bi določala napram mestnem svetu. In moram reči, to sem dvakrat iz vaših ust slišal. Tako, da me res zanima, kaj bote zdele replicirali. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Najprej replika na repliko gospa Širca. Potem pa še gospod Božič.

GA. MAJDA ŠIRCA

Replicirala bom oziroma odgovorila vam bom to, kar vi ne veste, jaz pa vem. Gre za odločitev, kako se bo sanirala Drama, ki je stara že, mislim, da pet let. Če ne še več. Sedem.

Od kar je bil javni natečaj narejen. In to, kar sem jaz izpostavila, je relacija med eno in drugo infrastrukturno rešitvijo. Ne pa možna zahteva o temu, da bi si želeli zdaj na tistem prostoru, kjer se bo dogajal program, ki je pač v nekih rokah, gledališča dejavnost, oziroma teaterska dejavnost. Tovrstnim željam, ali če so kdaj bila sploh – se v tem trenutku – jih ne moremo odpirat. In tudi ne želimo odpirat. Konec koncev nikoli – nikoli ni bila...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospa Širca je vas poslušala.

GA. MAJDA ŠIRCA

Nikoli ni bila – tovrsten program zastavljen tako, ampak, da se Drama uredi na tistem področju, ki ga ima in ki je v lastnini Republike Slovenije. V opozorilo zgolj na to...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel...

GA. MAJDA ŠIRCA

... da bo lahko nek konflikt interesov pri infrastrukturi.

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Božič, replika. Pa prosim, če – prosim, če mikrofona vključite.

G. PETER BOŽIČ

Repliko imam, ne? Bom zelo natančen. Gospod Rado Hribar, lastnik tiste hiše – Šumi. Je prodal gospodu Ruplu za 60 tisoč mark tisto stanovanje. In to je bilo pozneje. Gospod zunanji minister Rupel je prodal potem tisto stanovanje za 800 tisoč mark gospodu Karanoviču, ki je bil lastnik celega kompleksa. Ko je prvi Podreccin načrt padel v vodo, zaradi nekih dovozov, je gospod Karanovič izvisel kot – s svojim projektom in kot arhitekt. Torej, načrt od gospoda Podreccia. In potem je nastala ta možnost, da bi se tam z novim idejnim načrtom, kjer naj bi se gradila tudi nova dvorana Drame uresničila, ampak, seveda je stanovanje gospoda Rupla...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. PETER BOŽIČ

... naraslo na 2 milijona mark. In občina tega ni mogla plačati. In se je temu načrtu odpovedala. In tukaj je vic. Ko se je enkrat občina odpovedala, ker ni imela formalnih pogojev in možnosti za nakup nekdanjega Ruplovega stanovanja, je seveda potem to kupil Matjaž Gantar in zdaj naj bi – on uveljavlja prvotni načrt od gospoda Podreccia, ki je v bistvu, namesto gledališke dvorane...

GA. DANICA SIMŠIČ

Čas je potekel.

G. PETER BOŽIČ

Tisto, kar je gospod Gomišček rekel, je pa navadno pleve.

GA. DANICA SIMŠIČ

Naslednja replika na razpravo gospe Širca, gospod Jazbinšek. Tri minute.

G. MIHA JAZBINŠEK

Torej, šele z zaključkom, ko je Širčeva na koncu povedala, sem razumel, kako lahko v kulturo usmerjen človek, ne? Diskutira o parkingih. Ne? Kot temeljnem problemu. Oziroma, kako diskutira o parkingih na Kongresnem trgu, da naj se vendarle začnejo graditi, zato, da bo pod zemljo možno prideti od Drame do Kongresnega trga. Ko bo začela investicija Drame funkcionirati. Jaz sem si predstavljal, da bo zgrabila – recimo, da bi bila še ena Mala drama, recimo, na tej strani – večnamenski dvorani. Ne. Hop. Kar na enkrat ne. In, zdaj pa bom povedal. Ta podhod, ki je narejen, je bil narejen zaradi vsebine, ki je čez do Šumija. Že v starih časih, že za gospoda Ravnika ven. In ta podhod se seveda vleče tudi do Trga revolucije. Se ve zakaj. Zato, ker če bi bil tle kongresni center, da bi se seveda te stvari med sabo povezale. Skratka, to je povezava vsebin, ne pa povezava dveh infrastruktur, o kateri ona govori. Ena infrastruktura je kulturna. Drama. Druga je pa parking pod Kongresnim trgom. Ne? Zato seveda postaja ta zazidani podhod banalen v tem smislu.

Jaz obžalujem, da za en gabarit gor dol in tako naprej. Da je kakor podprla gospa Širca. Grozno je pa nekaj družga. Jaz sem prej povedal, da je izhod, slab izhod v sili, bla odločitev, da se gre. Zato, ker se ni dal v Šumiju graditi nove velike Drame. Da je bil izhod v sili natečaj za razširitev obstoječi lokaciji. Ko sem jaz tisto pogledal, po tistem natečaju, ostale stvari pa vem iz časopisov, ne? Ker nisem bil tako zraven, kot gospa Širca, pa iz siceršnje... mojega... no, pri tej odločitvi? No, škoda, če bi bil – kaj pa vem, kdo je bil. O.k.. No, ko sem ta natečaj pogledal, sem se zgrozil. Jaz sem vam prej tle povedal detajl. Ta detajl pomeni – nasproti tega konzorcija še en konzorcij. In točno nasproti današnjega vhoda v Šumi, pomeni v prvi nagradi sanitarije za - za pisarne, no. Lepo vas prosim, kako bodo to realizirali, ne vem. Jaz sem tudi prej diskutiral in povedal in zdaj bom pa rekel – mogoče je pa ta razširitev Drame stara odločitev. Nameštanka novi državni garnituri v tem smislu – delaj slabe rešitve. Odločitev pred petimi leti ni relevantna za danes. In jaz sem prej diskutiral tako – osveščeni intendant drame, osveščeni minister za kulturo, osveščeni KD Group – ker oprostite – zakaj pa mam jaz danes na dnevnem redu Šumi? Če ne smem v interese investitorja, glede namembnosti teh objektov oporekat. Oprostite. Saj na mestnem svetu namembnost mi dajemo, ne? Kar na enkrat daje to kapitalist. In to mi reče leva linija, tuki, v tem mestnem svetu? Ja, to pa ja tako ne more biti.

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. MIHA JAZBINŠEK

Na dnevnem redu mamo mi danes zaradi namembnosti, k zaradi drugih stvari imamo tudi kar je posledica namembnosti. Ne? Vse se dimenzionira na – dimenzionira na namembnost in tako dalje. In na namembnost po sebi mi definiramo. In – in pogojujemo investitorjem. Zato je danes na dnevnem redu. In bo še enkrat. Za hec. Zato apeliram, da mogoče pa obstoja en kulturen razgovor med temi faktorji. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Besedo za repliko... je pa odšla. Dr. Beovičeva se je odpovedala... Besedo za razpravo ima dr. Čepar. Za njim je k razpravi prijavljen še gospod Vrbošek. Dr. Čepar izvolite.

G. DR. DRAGO ČEPAR

Hvala lepa gospa županja. Torej, glede na dosedanjo razpravo, vidim možnost, da tako, kot pri Sparu, tudi tu ni gotovo, ali koalicija predlaga to, kar predlaga. Zdaj, no – po eni strani vidim, da koalicija je še trdna. Saj gospa županja nič ne reče, če koalicijski svetniki zelo piskajo in piska jim mobilni telefon.

No, če gremo bolj na področje tega odloka. To področje bi moralo biti že zdavnaj urejeno. Zato napore v to smer gotovo podpiram. Ampak, kako bi moralo biti urejeno, pa poskušajmo zadevo nekoliko izboljšati tudi z nekaterimi bolj konkretnimi vprašanji. Ali pa podrobnimi. In pripombami. Prvič – jaz menim, da bi omenjenega območja ne smeli izvzeti iz ureditvenih načrtov celotnega mestnega središča, ali vsaj področja, ki ga omejujejo železniška proga, Resljeva cesta, grajski hrib, Karlovška in Aškerčeva cesta. Šele umestitev v to celoto lahko odgovori na vprašanje o smiselnosti celotnih rešitev. Take rešitve na mikro področju so zelo vprašljivo usklajene s konceptom za celotno mestno področje, če niso obravnavane hkrati s tem celovitim konceptom. In preden Ljubljana nameni to zemljišče, ki ima izredno lego, za te namene, o katerih diskutiramo, bi si moralo biti na jasnem, kam bo lociralo nekatere druge reprezentativne objekte nacionalnega pomena. Na primer sodno palačo. In tako naprej. Torej je treba premisliti, ali naj mesto take objekte, kot sem jih omenil recimo, odriva na periferijo, zemljišča v centru pa namenja takim dejavnostim, o katerih sedaj govorimo. Ali pa ne. Menim, da do te razprave sedaj še ni prišlo. Zato prosim, da do nje pride. Prosim, da se v dopolnilnih dokumentih, ki jih bomo dobili pri predlogu, to pove.

Druga zadeva. Ravno tako, podobno je s prometno ureditvijo. Prometna ureditev, predlagana v odlokih, je vprašljiva. Število parkiranih, predvidenih parkiranih mest je premajhno in je bistveno pod mednarodnimi standardi. Torej, treba...

.....konec 2. strani I. kasete.....

...načrtovanju števila parkirnih mest, kot pri komunikacijah, da bodo parkirišča uporabljali tudi obiskovalci Cankarjevega doma.

Tretjič, v odloku ni obravnavana bodoča ureditev javnega prometa. In sama zadeva, ki jo sedaj sprejemamo oziroma osnutek sprejemamo, bo gotovo vplivala na potek javnega prometa in bo z njim v kar močni korelaciji.

Torej, toliko bi rekel nekoliko bolj na grobem nivoju. Sedaj, če gremo nekatere podrobnosti, na katere bi tudi rad opozoril. Vidimo, da se tukaj gradi kar nekaj stanovanj, ne? Sto deset stanovanj – piše – se gradi. Sto deset stanovanj, to je skoraj taka ena lepa vas. Recimo, naša vas, kjer sem jaz rojen, ima petdeset števil, pa jo štejemo na kar veliko vas. Torej tukaj bo pa

sto deset števil. Ne? Sto deset stanovanj. Vidimo, da bo graditev teh sto deset stanovanj potegnilo za sabo tudi graditev oziroma zagotovitev 220 parkirnih mest. In tako naprej. Tako, da je to treba nekoliko bolj obravnavati. Tukaj sicer piše marsikaj. Vendar, s stališča, da bo to neko novo naselje, to gradivo, ki ga imamo pove bore malo. Nič ne pove, kam bodo hodili ti stanovalci v vrtec. Ne pove, kam bodo hodili v šolo. Niso omenjene izračunane kapacitete teh ustanov. Niso izračunane kapacitete..... lahko? Ste se pogovorili? Torej, niso izračunane kapacitete

GA. DANICA SIMŠIČ

... lahko govorite.

G. DR. DRAGO ČEPAR

Torej, niso izračunane kapacitete – niso izračunane kapacitete zdravstvenih domov. Torej, ne trdim, da so te kapacitete majhne, premajhne – ampak, menim, da bi v gradivu moralo biti to omenjeno. In bi moralo biti jasno, da je predlagatelj tega – tega gradiva na to mislil in te zadeve ocenil.

Prav tako bom tukaj opozoril spet, ko se nikoli ni upoštevalo, vendar tudi pri vrtcih in šolah in zdravstvu in tako naprej – potrebo po duhovni oskrbi. Se pravi, kam bodo ti ljudje, ki bodo tukaj stanovali, novi, hodili v cerkev? Kam k verouku?

Iz dvorane: K Uršolinkam.

Lahko, da bodo. Lahko, da bodo. Ampak, naj to piše. Lahko, da bodo hodili k Uršolinkam, ampak, naj to piše, da so načrtovalci to ocenili in to ocenili, da so kapacitete zadost velike.

Potem naprej, glejte, parkirišča. Tukaj je spet lepo napisano – zagotoviti je treba zadosti parkirnih mest za vozila z invalidskimi vozički. In to seveda z obema rokama. Dvignem obe roki, ali pa pritisnem z njimi na tipke, da je to prav. Vendar pa tukaj ni upoštevano – potrebe za nosečnice. Parkirna mesta za matere z majhnimi otroci oziroma starše z majhnimi otroki, ki imajo tudi svoje potrebe po parkiranju. Se pravi, kakor jaz razumem, to ne bo javno parkirišče. Bo privatno parkirišče, kjer bo lastnik uredil sistem parkiranja in tudi sistem prednosti pri parkiranju. In katera mesta bodo za koga rezervirana. Zato predlagam, da vendar Mestna občina Ljubljana vendar začne misliti tudi na svojo družinsko politiko. In, da predvidi parkirna mesta tudi s tega stališča. Se pravi za nosečnice in za matere ali pa očete z majhnimi otroki. Da dobijo na teh parkirnih mestih neko prednost.

Če smo omenili invalide, seveda to popolnoma podpiram, ampak treba je omeniti in zagotoviti tudi za to področje.

Potem, zdaj tukaj seveda, meni se samemu zdi tudi zelo pomembno to, kar je gospod Jazbinšek omenil, kako ohraniti – tukaj gre zdaj vprašanje predlagatelju gradiva – kako ohraniti dominantnost cerkve Sv. Trojice? Ali z recimo odpovedjo nekaterim višjim etažam. Ali kako drugače. Sam nisem ravno pretirano strokoven pri teh zadevah, vendar prosim za razmislek tudi o tem. Ker bo to vplivalo pač na naše glasovanje potem pri predlogu.

Zdaj, načrt objekt, da se objekti priključijo na obstoječo komunalno in energetska infrastrukturo. Torej, tukaj spet ni kaj dosti napisano o tem, ali so – jaz predvidevam sicer, da so – rad bi pa določeno zagotovilo, ali je predvideno v izračunih – zmogljivost. Se pravi, ali zmogljivost zadošča? Tukaj se lepo navede pri električnih vodih in pri vodovodnih in pri

kanalizacijskih – je to iz tehničnih podatkov lahko zelo hitro razvidno. Če se te tehnične podatke navede. Zato bi prosil, da se te tehnične podatke navede in da tudi predlagatelj pove, da je pač ocenil, da je to dovolj. Za te stvari, ki se jih na novo priključuje.

Torej, tukaj moram reči, da se mi zdi zelo pozitivno to, da je predviden prostor za arheološke najdbe, ki jih bo verjetno tukaj kar nekaj. Ta zamik zahodne fasade, jaz ne vem – morebiti tudi jaz dobro ne znam brat te latovščine, kot bi rekel gospod Jazbinšek. Ampak, če meni rečete, da zamik zahodne fasade se prilagaja meji razmejitve med objektom na poslovni in stanovanjski del. Jaz pa iz skice vidim, da je zahodna fasada pravzaprav meja med cesto – cesto Slovensko in pa tem objektom. In, da je ta meja zelo vprašljiva. Ker se iz skice vidi, da se ta cesta oži zaradi tega objekta. Mislim, da tako – bi rekel – ne natančna definicija te meje, ne more biti ravno najboljša. Lahko pa, da se motim, lahko da je skrito v teh besedah, ki jih jaz ne razumem kaj dosti bolj natančnega. Vendar opozarjam na to, ker je to ena kritična zadeva – tega – te postavitve. Namreč, širina Slovenske ceste tam. Torej, ta zamik zahodne fasade, mislim, da bi bilo treba, ali bolje definirat, ali dodati vsaj za nas laike, ne? Ki imamo samo dva magisterija pa en doktorat – eno tako opisno, opisno besedilo, ki bi se tudi iz tega lahko razvidli kaj to pomeni.

Zdaj, tukaj vidim tudi dosti zadev, v tem aktu so zadeve v trpnikih. Torej, jaz bi zelo lepo predlagal in vljudno, da se te trpnike da v tvorni način, ne? Saj veste, kaj pomeni tvorni način. Če daste iz trpnika v tvorni način, pomeni, da potem veste kdo to naredi in kdaj naredi in kako. Če pa je to v trpniku – se naredi, samo se nič ne naredi. Zdaj, lahko, da je iz – marsikdo bi dosti lažje bral te zadeve in o njih razsojal – če ne bi moral iti v različne – po posrednih poteh v različne zakone. In gledat kaj določene stvari pomenijo. In kaj ne. Če meni napišete tako, kot piše na strani deset – vodovod se prestavi v obstoječi kolektor, ali kaj? Jaz ne vem kdo ga prestavi, na čigave stroške ga prestavi. Nič ne vem. Seveda mogoče kdo drug to ve, ne? Mogoče tu v kakšnem zakonu to piše, ne?

Potem, tukaj piše poskr..., če gremo skozi to gradivo naprej, vidimo, da je poskrbljeno za vročevod, kanalizacijo, plinovod, vodovod, elektriko. Na telekomunikacije so mislili, javno razsvetljavo, varstvo okolja, vode, zraka. Zdaj, pri hrupu – pri hrupu mi ni jasno, pa če bi lahko to v gradivu, v gradivu lahko spet tako napisali, da bi bilo jasno. Tam piše maksimalno petdeset oziroma šestdeset decibelov. Zdaj, ali se to zdaj nanaša, da toliko lahko povzročijo te nove dejavnosti. Ali, da je toliko dovoljena skupna obremenitev, ki jo nove dejavnosti, z obstoječimi viri hrupa dosežejo. Jaz mislim, da je to izredno pomembno in bo tudi pri določenih morebitnih sodnih postopkih treba vedeti, kaj – in tudi mi bi radi vedeli najbrž – za kaj se odločamo. Ali novi viri hrupa lahko se omejijo na to. Namreč, tukaj piše..... Tukaj, iz tega jaz no, v glavnem ne znam razbrat, ali so to novi viri hrupa, da ne bom navajal podrobno, ali so to kumulativni – ves hrup kumulativno, novi viri in stari in okolje in tako naprej. To se pravi, to bi prosil, da se dopolni tako, da bo jasno.

Potem, tukaj recimo v 40. členu – spet. To jaz pravzaprav ne vem kaj pomeni – ta 40. člen, ne? Vsak poseg v okolje mora biti načrtovan tako, da povzroči čim manjše obremenjevanje okolja, ne? Kako bomo to presojali, ne? Čim manjše? Kaj pravite gospod Jazbinšek? Čim manjše, ne? Ima že repliko. Torej, ali pa, ne? Morebitne poškodbe na sosednjih objektih je investitor dolžan odpraviti na svoje stroške, v najkrajšem možnem času, ne? Kaj je zdaj to najkrajši možni čas? Ali je pet dni? Kar se mene tiče, zame bi bil najkrajši možni čas, da bi jaz to delal – do moje smrti, ali pa še potem. Smrti vseh dedičev. Torej, kaj so tisti kriteriji, kjer se najkrajša možnost upošteva? Jaz jih ne vidim. Jih ne znam – jih ne znam razbrat. Tukaj bomo v težavah. In na koncu, glejte, ker sem zdaj slišal tudi dosti razprav in gospod Božič – in je zelo lepo povedal neko zgodovino nekih lastništev in tako naprej. In, ker imam jaz izredno slabe izkušnje pri urejenosti lastništev parcel Mestne občine Ljubljana in še kdo drug jih ima. Bi le vprašal, čigava je bila Šumi pred sedemdesetih letih? Tako zemljišče, kot objekt? Vprašal bi, kdo je sedaj vpisan v zemljiški knjigi? Namreč, da bi se izognili tistemu,

da bi morebiti etažni lastniki stanovanj, tako, kot se je meni zgodilo, ne mogli vpisat plačanih stanovanj v zemljiško knjigo etažnih lastnikov? To bi rad, ta odgovor vseeno dobil preden dvignem, ali pa spustim roko za glasovanje. Torej, pojasniti lastništvo in morebitne nacionalizacijske denacionalizacije ali morebitne še – saj vemo, da ni daleč tega, ko so se pojavile kar drugi dan, ko smo že sprejeli vse odloke – se je ugotovilo, da občina ni lastnik vsega in da je še nekaj v denacionalizaciji in tako naprej. Jaz bi rad, da se temu izognemo. Dajte prosim jasen odgovor, ali je to rešeno. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa tudi vam. Replika na vašo razpravo, gospod Jazbinšek. Izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

Hvala lepa gospod Čepar. Da ste slikovito potrdili tisto, kar skoz govorim, ne? Mi imamo tle urbanistično latovščino, ki naj prikrije neznanje, ne? Neznanje je pa to – ni znanja, zapomnite si, ki ni kvantificirano. Ne? In ni znanja, seveda, ne? Ki ni precizirano. In tukaj zdaj seveda z enimi kvalitativnimi stavki, ne? Čim boljše, pa čim – možne, ne? Ne? Ker mi smo za kvaliteto, veste, tovariši. Smo za kvaliteto. Edino te kvalitete ne znamo opredeliti, ne? In ne znamo jo zračunat. Tako, to je naš urbanizem, ki ne samo zadolžitve, da se vleče. Ampak, se vleče že kar v odlok, ne? V pravno, ne? To se pravi, mammo prazno. Pravno mammo pokrit. Vsebinsko pa seveda prazen odlok, ker v njem ni vsega tistega, kar – kar mora biti, ne?

Kar se tiče opozoril pa na lastnino, ne? Še enkrat opozarjam. Uvozno – izvozne rampe. Poseben lastninski kos. Ne? Na tisti lokaciji, na kateri je to prav, ne? In tam je tudi možno, ker smo že tudi lastniki, ne? Drugač, ne samo to, da se uni, ki bodo stanovanja tle kupovali ne bodo mogli vpisovati, tako, kot se zgodi – na koncu se bo zgodilo, da se mi ne bomo mogli vpisat. Oziroma porabiti lastno – lastno lastnino. Ker vi morate vedeti, da se tukaj seveda, v gabaritu – v gabaritu hiše se gre v prostor ceste, ne? V prostor ceste se gre. Danes imamo na tej lokaciji, ne? In tle moramo biti zlo, zlo pazljivi. Pri tej stvari. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo za razpravo ima gospod Vrbošek. Za njim se je prijavil še gospod Jarc. Izvolite gospod Vrbošek.

G. JANEZ VRBOŠEK

Hvala lepa za besedo. Glejte, v predvolilnem programu Nove Slovenije smo imeli tudi postavko in sicer ureditev mestnega jedra. Ureditve prometa, urbanizma in podobne stvari. No, ker smo pač številčni, kot smo, nimamo te odločilne vloge, ampak lahko samo komentiramo določene stvari, opozarjamo na nepravilnosti. No in ravno tukaj pri temu, teh urbanističnih balansiranjih v zvezi s centrom, moram reči, da sem kot čistokrven Ljubljčan, ko sem na teh področjih v šolo hodil, živel mladost in tako naprej. Sem kar razočaran, ko vidim, kaj se planira in kaj se želi narediti tukaj notri.

Glejte, gre za področja in področja, ki jih imamo tukajle na mapi označene, kot – z dodatnimi oznakami. To se pravi danes govorimo zdele o oznaki CO 1/27 Šumi. Sledila bo potem CR 1/17 Kongresni trg. Pozabljamo, da bomo že na naslednji seji govorili o CO 1/36. To smo že obravnavali leta 95, v zvezi z NUK-om. To se pravi NUK II. Imamo potem tukajle dol na koncu Kongresnega trga še CO 1/18 – Filharmonija. No in dejansko me moti, da ne obravnavamo tega, kot celota. Kot neko – center mesta. In v ta center mesta mislimo postaviti

kar sto deset novih stanovanj. S podobnimi zahtevami in vso infrastrukturo, ki k temu gre. Glejte, pozabljamo na eno dejstvo, na eno – oziroma na Zakon o glavnem mestu Ljubljani. In tukaj notri bi se morala, ali pa mi bi mogli državo povabiti notri na te inštitucije, ki so na teh mestih, ki so v državni jurisdikciji. In bi mogli najdt eno dobro sodelovanje. In tudi mamo deklarirano – Ljubljana, univerzitetno mesto.

Zakaj to govorim? Kajti, imamo, če gremo od Aškerčeve naprej gor Univerzitetno knjižnico, ne? Ki enkrat bo. Samo kakšna, kakor koli. Gre za to, da bo tukaj en koncentrat enega velikega znanja, ki se bo dodatno. To se pravi, če bi šli naprej, bi si jaz predstavljal nekaj drugega, kot kino dvorano, ali pa stanovanja. Ampak, bi si želel, da bi tukaj notri en res kongresni center. Ali pa drama, ali pa podobne stvari bi bile. Ki bi se navezovala. Ali celo akademije, ki smo jih mi nekam v periferijo dali. Vse tri akademija – za likovno umetnost, za glasbo, za igralsko. Zraven imamo dramo, zraven imamo vse te notranje objekte. In mislim, da bi – bi bilo veliko boljše, če bi na ta način reševali to področje v celoti. Mislim, moramo gledati kot na Ljubljano, kot na center, pa glavno mesto države Slovenije. Stanovanja se lahko nekam v periferijo naredijo. Tele – spalna naselja. Ali pa podobno. Saj to se že izvaja.

No in rad bi tukaj nekako je bilo slišati – urbanistična latovščina, ne? Jaz ne vem, če je to ravno latovščina. Ampak, jaz bolj mislim, da je to servilnost teh – tega oddelka, ki podlega določenim kapitalnim odločitvam v tem smislu. In potem nam ponudi tuki rešitve, ki sem prepričan, da tudi sami ne govorijo iz srca, kar povejo tukaj. Če so Ljubljančani, če poznajo ta teren natančno, jaz mislim, da govorijo proti svojemu notranjemu prepričanju. In samo zadovoljijo neke želje, ki – da si ohranijo magar, če hočete delovna mesta. No in dejansko bi rad in sprašujem, če mi kdo zna odgovoriti, kaj je strokovna – arhitekti – Društvo arhitektov. In podobne stvari. Kaj o tej zadevi mislijo? Ali je bila taka javna razprava narejena za celotno to področje, ki sem ga naštel. Ali je to dejansko zdaj samo en kapital prišel. Zdaj bomo pa zgradili tolkle stanovanj, pa z – z eno kino dvorano, s 1400 zici. Pa konec. Pa živjo. Pa bomo kšeftal. Pa bomo služili, pa bomo delali. Adijo. Jaz mislim, da bi se Plečnik, če bi nas poslušal, pa tole gledal, saj bi se v grobu obrnil trikrat. In bi vrtavka ratat. Kajti, če bi šli malo gledat njegove programe, pa plane, pa prostorsko urejanje, mejhn drugače je bilo to narejeno. Skratka, jaz osebno ne bom podprl niti tega osnutka. Ker mislim, da je slabo pripravljeno. Sama zadeva. Jaz se ne bom zanimal, ali je tam en meter višje, ali nižje. Pa podobno, kako je z vodo in te zadeve. Gre mi za globalno vsebino centra mesta Ljubljane. In žalosten sem, ko poslušam največje strokovnjake iz teh področij, ki nam prinesejo tako – tako grdo zadevo, v bistvu, za vse mesto. In upam, da se boste tega zavedali. Hvala. Pri odločitvi.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Kot zadnji je k besedi za razpravo prijavljen gospod Jarc. Izvolite.

G. MIHAEL JARC

Drage svetnice, županja, spoštovani kolegi svetniki. Ne bom razpravljajl z vidika prometne tehnične ureditve. O tem so povedali dovolj moji predhodniki. Gospod Jazbinšek, potem gospod Kuščer, gospod Omerzu. Sam sem že, ne vem, mislim, da je bila razprava o dolgoročnem planu razvoja urbanizma v Ljubljani rekel, da bi bilo fajn, če bi bilo na mestu sedanjega Kolizeja – Kolosej, tak, kot je v BTC-ju. Vendar ne v taki obliki. V takem kosu. Ker bi pač s tem pripeljali bi rekel nekoliko življenja nazaj v mestno središče. Zato se jaz ne bom spuščal v namembnost oziroma rabo tega novega prizmatičnega kubusa, pravzaprav na neprimernem mestu. Ampak bom šel kratko skozi odlok. Opozoril na nekatere pomanjkljivosti, tudi slovnične. In tudi tiste, ki so me pri zadevi nekako zmotile.

Namreč, tukaj v sedmem odstavku 9. člena nekje iz zraka prileti izraz, ki je vsebovan v naslednjem stavku. Namreč mislim na izraz oziroma besedo pieceta. Tlakovanje – dobesečno citiram prvi odstavek sedmega odstavka 9. člena. Tlakovanje piecete se prilagajati predvideni ureditvi Kongresnega trga. Konec navedka. Torej, že gospod Jazbinšek je prej problematiziral tako imenovani mit gospoda Podrecce. Jaz verjamem, da pač on, ki prihaja iz dvojezičnega področja, Primorski Slovenec, uporablja izraz pieceta. Torej, če bo šla, če bo šlo to izrazoslovje naprej, verjamem, da bo potem tukaj na tem trgu med – med sedanjim parkiriščem oziroma bodočo garažno hišo, nek trg, ki se bo imenoval Pieceta. In ljudje, ki ne vedo, kaj to je, bodo rekli, a ha, tukaj je pa trg, kjer se prodajajo pice. A ne bi bilo lepše povedano pač – to besedo posloveniti. Torej, poleg tega se pa tudi uporablja trpnik, tako, kot je že prej omenil gospod Čepar.

Nadalje, glede vode sem povedal, zato bo moja razprava nekoliko krajša. Oziroma podzemnih tokov, ki so jih ugotovili hidromehaniki. In pa rizičnosti gradnje, tako tega objekta Šumija, kot podzemnih garaž v – pod sedanjim parkiriščem na Kongresnem trgu.

Bi pa še, se pravi, obrazložitev sem ugotovil, da pač bo ta novi trideset metrski objekt, ravno na tistem delu – se pravi proti jugu. Kamor se višina povečuje. Zaprl pogled na grad, na grajski grič, iz Erjavčeve ceste. Ki je seveda se zdaj – možen iz prve polovice Erjavčeve ceste.- Torej, ta pogled bo zaprt.

Ker pa sta že, najprej gospod Božič in pa gospod Čepar, problematizirala lastništvo in pa postopke denacionalizacije, ki so potekali na tem objektu. Bi sam postavil isto vprašanje. Spomnila pa sta me, da je v tej stavbi pač živel sedanji zunanji minister, ki me pravzaprav nič ne zanima, v kateri stranki je bil pred petnajstimi leti, sedmimi leti oziroma je zdaj oziroma v kateri bo v prihodnosti. In katero politično opcijo je zagovarjal. In o čem je usmerjal svoje življenje. Pa bi povedal, da v dve letnem mandatu županovanja, ko so z letom 75 denacionalizacijske zadeve prešle iz občine v upravne enote, je to redka, če ne celo edina odločba o denacionalizaciji, ki jo je izdala upravna enota. Na katero se mesto ni pritožilo. Zakaj – je povedal že gospod Božič. Verjetno. Verjetno zakaj. Jaz vem toliko, če koga to moti, naj razišče. Apeliram pa, da kdo to pogleda. Ne bom povedal več, čeprav vem še kaj.

Kar pa sem rekel, da ne bom problematiziral vsebine in pravzaprav za mene niti ni problematična vsebina te nove, bodoče stavbe tega prizmatičnega kubusa. V neposredni bližini objektov, kot so Drama, Vicedomska palača, to se pravi sedež sedanje Univerze. Filharmonija. Konec koncev tudi Licej, oziroma Srednja tehnična šola ob Vegovi ulici, ki imajo značilne arhitektonske oblike, fasade, se pravi fronte fasad – v baročnem, secesijskem, mešanem stilu. Pravzaprav en tak kubus, s tako brezdušno obliko, pravzaprav ne spada sem. Jaz nisem strokovnjak in se nočem vtikati v razsodbo žirantov, ki so odločali o tem javnem razpisu. To je pač njihova stvar, kako so se odločili. Vendar me pa pri celotni zadevi, zaradi višine in kubusa, ki v ničemer niti ne poskuša imitirati front fasad, materialov, ki so bili porabljeni v – v stavbah, v posredni in neposredni soseski, ki sem jih omenjal. Če že z neko moderno arhitekturo, ali je kdo od žirantov, ali pa mogoče bo v fazi javne razgrnitve – zdaj kdo od občanov oziroma druge zainteresirane javnosti, ker je zadeva razgrnjena na treh lokacijah. Na Četrtni skupnosti Center, na Oddelku za urbanizem, pa na Upravni enoti Ljubljana Center. Verjetno se bodo – jaz nisem šel gledat knjig, pripomb. Ne vem, koliko časa ta razprava teče. Verjetno se bodo ljudje oglasili. Ali ne bi bila, vesel sem, da obravnavamo take zadeve v dvofaznih postopkih – ali ne bi bila oblika te bodoče stavbe primernejša, kot narobe obrnjena črka U. Ne pa s temi ravnimi strehami, terasami in tako naprej. Kar bi pravzaprav doprineslo k celovitejšemu arhitektonskemu izgledu te – te soseske. Če je bil kdo na Dunaju, torej v samem središču, na Grabnu, ob Cerkvi Sv. Štefana. V neposredni bližini so zgradili en tak objekt, ne vem v katerem času, ampak, to je pač moderna zadeva, ne more biti starejša od petnajst let, tam so ne vem zakaj umestil – verjetno v eno – ali je bila hiša prestara, ali kaj – neko moderno arhitekturo iz kamna, marmorja, stekla in tudi delno kovine, ki ima

ravno tako obliko narobe obrnjene črke U in nekako, ko sem tisto zagledal prvič, pred ne vem koliko leti, se mi je zdelo to pravzaprav še kar umestno. Tako, da mogoče bi se do – ne vem, če se še da, ne vem kakšni so postopki. Mogoče zdaj govorim na pamet. Kršim vse, kar je bilo do zdaj že sprejetega. Vendar pa bi bilo vredno o tem razmisliti. O tem so govorili že pred mano gospod Vrbošek, gospod Čepar je tudi to omenil. Skratka, čez sto let, bog daj, da bi Ljubljana še stala, taka, kot je – ko bo in če se bo zgradila ta stavba, ta objekt, na lokaciji bivšega Šumija v taki obliki, kot je današnja – se bodo ljudje, naši zanamci, seveda potem, ko nihče ne bo nič vedel kdo je bil v tem mestnem svetu. Katere liste, katere stranke in tako naprej – spraševali, kdo so pravzaprav bili ljudje, ki so načrtovali, sprejeli in zgradili objekt take vrste, kot ga vidimo tamle gor? Kdo so pravzaprav bili? Ob čem so usmerjali svoje življenje? Ker pravzaprav je arhitektura za mene osebno bolj umetnost, bolj umetnost, kot matematika, statika, ali fizika. In, če vemo, da kulture, da tokove zgodovine bolj usmerjata kultura in duhovnost, kot pa – kot pa arhitekt... torej ekonomija in politika – na dolgi rok seveda. Potem bodo naši zanamci prav gotovo se spraševali, kdo so pravzaprav bili ti ljudje, ki so zgradili tako stavbo, pa še katero v Ljubljani, ki so se gradile v bližnji in daljni preteklosti. Vprašali se bodo ob čem so pravzaprav usmerjal svoje življenje? Kakšne vrednote so imeli? Koga ali kaj so ljubili? Kaj so pravzaprav častili? Mogoče bodo nekateri rekli, če bo ta, taka in tovrstna stavba postavljena, - ja, gospodje, naši predniki, da so zgradili tako stavbo, so verjetno slavili in častili samo boga, ki v banki svoj oltar ima. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Replika na vašo razpravo, gospod Jazbinšek. Izvolite gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Piećeto, ne? Torej, v povezavi s pogledi na grad, ne? Zavod za varstvo kulturne dediščine reče – severna fasada na lokacijo Wurtzbachove hiše oziroma toliko nazaj, ne? Da se omogoči iz tega preduha, čez celo mesto pogled na grad, ne? In zdaj, kdor zna projekte čitat, ne? Si pogleda tale vzdolžni prerez in reče – a ha, ne? V tlorisu, pritličju, imam to, rekel bi – ker pogledi so veste bolj takole, ne? Ampak, mam iz – iz druge strani čez, ne? To gabaritno linijo. Ampak oči gor obrnem, ne? Da pogledam na grad, pa si pogledajte, je pa previs čez narejen, da bi ja na tem – ta previs bil ta, ki mi pa potem poglede na grad zakrije. To je ta severna fasada, ki jo iz prereza vidite, ne? Ta previs je tole, kar tlele gledate, bi takole čez viselo. In se z boka čez na grad ne bi tako dobro videlo, kot bi se moralo, ne? Tako, da – ne? Mislim, to je napihovanje enega kapitala za vsak kvadratni meter in rekel bi – naj se ta kapital res usmeri nazaj. Če bi ta kapital – če bi ta kapital vsaj spustil tisto uvozno rampo, ne? V pritličju, svojem, ne? Bi pridobil v pritličju dve – dve dvorane. In v kleti dve dvorane. Ne? Če bi ta vstopno izstopno rampo naredil drugje, ne? In seveda tudi v prid temu kapitalu, so moji, kako bi rekel – pripombe bile oziroma ta uvozno izvozna rampa narejena. Ampak, upam, da bojo to tehnično znal speljat.

Bom pa povedal ene besede, ki sem jih slišal na tem oddelku. Ampak, mogoče pa čas, da pa res ne spuščamo vse skoz. Ampak, očitno so se samo zamislili, ne pa realizirali. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Ker ni več prijavljenih k besedi, ... kdo? Gospod Dolinar.

G. DAMIJAN DOLINAR

Hvala lepa. Ker je bilo že veliko povedanega, bi povedal samo moje ugotovitve ob tem projektu. Deluje kot torzo v parkirnem, prometnem, pa tudi arhitekturnem pogledu. Zato mislim, da bi do predloga odloka ga morali zmanjšati, vsekakor pa razčleniti na več členov. Potem bi pa šlo. V vsebino, namembnost, se pa ne bom spuščal. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. No, ker v tem trenutku ni nikogar več prijavljenega k razpravi, želje za razpravo pa tudi ni več. Razpravo zaključujem. In prosim za vsaj nekaj pojasnil, ker verjetno celovito bodo dana kasneje. Bo kar gospod Jurančič, načelnik Oddelka za urbanizem. Izvolite prosim.

G. IGOR JURANČIČ

Spoštovana gospa županja, spoštovane gospe in gospodje mestni svetniki. Ne glede na to, da je mogoče na vprašanja in pobude odgovoriti tudi v nadaljevanju pisno in temeljito, mislim, da bi vseeno moral opozoriti na nekaj zadev. Da ne bi imeli morda napačnega vtisa pri odločanju o osnutku tega prostorskega akta.

V Ljubljani se – smo se in so se ukvarjali s tem področjem Kongresnega trga in Šumija osemnajst let. Osemnajst let so se študirale rampe oziroma uvozne klančine v garažo. Osemnajst let se je študiralo programe v Šumiju. Program Kongresnega trga in tako naprej. V tem času je pravzaprav nastal tudi BTC. In gledalci, ki so hodili tudi v kino Komuno in kino Union in še nekatere druge kino dvorane, so odšli v BTC in Kolosej. Mislim, da je skrajni čas, da dopustimo v mestnem središču določene investicije, produktivne, ki bodo prinesle mestnemu središču atraktivnost, nove vsebine in ne nazadnje zagotavljale temu mestnemu središču, da bo ves dan živelo. To je bilo tudi eno izmed osnovnih izhodišč pravzaprav, pri pogajanjih z investitorjem, v zvezi s tem aktom. In tistim, ki je v nadaljevanju. Namreč, ne gre za to, da bi mi enostavno narisali, ali pa da bi nam celo nekdo drug narisal in bi mi samo tolmačili pred mestnim svetom kaj naj bi bilo potrebno storiti v tem mestu. Dejansko, pri vsakem prostorskem aktu, ne glede na to, da v tem primeru je plačnik tega akta investitor sam. Tečejo dolgotrajna pogajanja med našim oddelkom in pa tem investitorjem. Mi v teh pogajanjih skušamo maksimalno zagotoviti javni interes. In v tem pogajanju, v teh pogajanjih pravzaprav smo težili predvsem k pestrosti vsebine. Mi sami smo zahtevali od investitorja, da se na tem območju gradijo tudi stanovanja. Kajti, stanovanja in stalni prebivalci zagotavljajo življenje v tem mestu. Ne nazadnje, na Slovenski cesti, v svoji zgodovini, celo stavbe, kot je Narodna banka oziroma Banka Slovenije, prvotno je bila to kreditna banka – so v višjih etažah imeli stanovanja. To je bilo v bistvu mešanje rab na vertikalo. In to je, to pozna tudi ves svet. In ravno to želimo zagotoviti v tem kubusu. Skratka pestrost vsebin, stanovanja, poslovne prostore, atraktivne lokale, kino dvorane, ki so predvidene, kot univerzalne. V katerih je možno vršiti tudi druge dejavnosti. Kongresne in tako naprej.

Mi smo zastopali tudi stališče, da je potrebno tudi v vseh teh rešitvah doseči univerzalnost rešitve. Ne glede na trenutna razmišljanja o prometu. To smo dosegli na ta način, da smo pač ohranili osnovni gabarit Slovenske ceste s štirimi pasovi. Da smo zagotovili pet metrski pas za pešca in kolesarja, ne glede na to, da proti jugu, pravzaprav ta hip, kolesar nima izteka. Vendar gradimo eno mestno podobo za v bodoče. In najbrž se bo v nadaljevanju zgodilo tudi kaj proti jugu, ko bo zgrajena Barjanska cesta in bomo našli rešitve tudi za iztek kolesarja.

Ko govorimo o služnosti oziroma, da je Kongresni trg talec Šumija na nek način, zaradi tega uvoza. Univerzalnost prometne rešitve je v tem, da skozi objekt Šumija je možno uvoziti in izvoziti v vse smeri. Proti severu, jugu in tako naprej. No in da bi zagotovili pravzaprav javno

služnost, je v odloku, v ustreznem členu napisano, da pred gradbenim dovoljenjem, mora investitor skleniti pogodbo in vpisati v zemljiško knjigo javno služnost za dovoz v garažo, ki je obenem tudi dovoz v garažo Kongresni trg. In zagotoviti to javno služnost za pešceve in ostale javne površine. Ker nam je veliko do tega, da pritličje in prva klet tega objekta javno živi ves čas. Ne da se to zgodi, da pač investitor oziroma lastnik tega objekta nekoč z nekimi ograjami ponovno loči, ta objekt zapira in tako naprej.

Ko govorimo o podtalnici je treba vedet za kakšne zadeve gre. Dejstvo je, da se pričakuje podtalnica nekje med 18 in 20 metri. Ampak, dejstvo je tudi, da štiri etaže za parkiranje, pomeni štirikrat tri metre. To je dvanajst metrov. Skratka, mi rabimo cca 12 m. Za ureditev štirih podzemnih etaž. Torej, do nivoja podtalnice je torej še vsaj 6 in še nekaj metrov. Odvisno od tega, koliko v resnici ta podtalnica je. Koliko je v resnici podtalnica globoka, se bo ugotovilo z vrtanji, ko bo objekt porušen in ko bodo izvedena arheološka izkopavanja. Arheologijo je dolžan plačati investitor. In investitor na zemljišču, ki je že na razpolago, to je na dvorišču Šumija, že, je že izvedel arheološka izkopavanja na svoje stroške. In z ustreznim sodelovanjem s pristojnim zavodom že tudi določen način prezentacije te arheološke dediščine.

Toliko mogoče, da ne bi dolgovezil. Vse ostalo bi pa odgovorili v nadaljevanju. Vsekakor pa menim, da je osnutek zrel in primeren za nadaljnjo obdelavo. Oziroma za sprejem. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. ... Prosim, če lahko mestni svetniki zasedejo svoja mesta.

Prehajamo namreč k odločanju o

PREDLOGU SKLEPA, ta sklep pa se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o zazidalnem načrtu za del območja urejanja CO 1/27 Šumi, skupaj s pripombami iz razprave.

Gospod Penko, obrazložitev glasu.

G. ZVONE PENKO

Spoštovani. Ni bilo države Slovenije, ko so meščani zgradili Dramo, Opero, Filharmonijo in tako naprej. Danes smo zgradili kino tam, bomo tukaj in tako naprej. Kot voljeni član Slovenske nacionalne stranke v ta mestni svet, si dovljujem glasovati proti izgonu te kulture na obrobje mesta. Namesto, da bi izkoristili to, ta trenutek, da to Dramo rešimo in prenovimo. Menim, da diskusija gospoda Vrbovska je tista, ob kateri bi se morali vsi prisotni zamisliti. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Obrazložitev glasu. Gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Glasoval bom proti, zato, ker iz izvajanja gospoda Jurančiča izhaja seveda, da ne bo razmišljal do predloga in iskal boljših rešitev. Ampak je že obrazložil pravzaprav. Na koncu tudi z nečim, kar je grozovit stavek. To, da uvozna rampa sred Šumija pomeni življenje pritličja čez

– čez cel dan. In, da se bo s služnostjo, podpisano služnostjo razreševal problem, ki bi ga z drugim priključkom lahko uredili. Skratka, on ne kaže v nobeno smer. Ni rekel – razmislili bomo. On je seveda variante odklonil. In, kar pomeni, da od osnutka, do predloga, mi ne bomo dobili zrelega gradiva. Zato naj se usmeri v zrelo gradivo raj s tem, da bo ponovni osnutek prinesel na ta mestni svet. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Obrazložitev glasu, gospod Kuščer.

G. SAMO KUŠČER

Glasoval bom proti. Predvsem zaradi tega, ker ostro nasprotujem temu, da skoraj izključno kapital ureja podobo in vsebino v mestu zadnje čase, zadnja leta. Zelo sem pa tudi nezadovoljen z odgovorom gospoda Jurančiča, glede kolesarskih stez, seveda sem tak odgovor pričakoval, ampak – pričakoval nisem odgovor. Če pa že, pa takega – namreč, tako se ureja promet, tako se ureja kolesarske steze. Ampak, tako se ureja ves promet v Ljubljani parcialno. Od enega vogala do srede nekega drugega vogala. Brez pomisleka kako bi celoto uredili. To se, da se bo kolesarska steza uredila nekoč v bodočnosti, ko bo mogoče kaj zgrajeno pri Barjanski in tako naprej. Dajte no mir, gospod Jurančič. Zdaj nam boste zgradili sto metrov kolesarske steze, ki vodi od nič do nič. Tako se ureja promet v Ljubljani. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Obrazložitev glasu, gospod Jarc.

G. MIHAEL JARC

Glasoval bom proti Babilonskemu stolpu, ki v nekaterih kvotah celo presega vrh timpanona cerkve Svete trojice. Glasoval bom proti, ker gre za kubus, ki je pravzaprav stiliziran Kolosej iz BTC-ja in nič drugega. Glasoval bom proti, ker tak objekt, kot ga vidimo in bo verjetno v naravi zgledal še grše, pravzaprav oblika objekta ne spada v prostor, ki ga obkrožajo stavbe, ki imajo pravzaprav eno – eno pomembno kulturno arhitekturno, umetniško in če hočete tudi religiozno sporočilo. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Obrazložitev glasu gospod Omerzu.

G. BRANKO OMERZU

Ja hvala gospa županja. Rad bi povedal, da tekega osnutka odloka ne podpiram. Vendar istočasno je treba dati možnost, da pride do faze predloga ta osnutek dopolnjen, tudi s številnimi pripombami iz te – iz te razprave. V kolikor pa te dopolnitve ne bo, pa že zdaj napovedujem, da predloga ne bom podprl. Tako, da ne bom tudi v tem delu glasoval proti, ne bom pa podprl osnutka. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Naslednja obrazložitev glasu, gospod Boži...

.....konec 1. strani II. kasete.....

G. PETER BOŽIČ

Jaz bom podprl ta osnutek. In sicer zaradi tega, ker se mi zdi ta rešitev v vsakem smislu korektna, kvalitetna. Tudi glede vsebine same. Pač pa bi opozoril na to, da bi se pa pridružil tistim, ki so govorili o tem, da je treba se držat pravil okoli gabaritov, ne? Pravil, ki izhajajo iz razpisa. In to je ena stvar. In tudi glede prometne ureditve, ne? Gospod Sušnik se smeje, najbrž ne ve kaj so gabariti.

Iz dvorane – smeh...

GA. DANICA SIMŠIČ

Naslednja obrazložitev glasu, gospod Vrbošek.

G. JANEZ VRBOŠEK

Hvala lepa. Tudi jaz, kot sem že prej v svoji razpravi rekel, ne morem podpret tega osnutka, kajti, če želimo neko revitalizacijo centra, se je treba vprašati, zakaj je sploh do takega a-vitalnega življenja v centru prišlo? Z izgradnjo novih sto deset stanovanj, pa kino dvorane, pa tega sigurno ne bomo rešili. Pripeljimo mladino notri. Naredimo te akademije, ki smo jih mi dal tja nekam v Grubarjev kanal – smo jih porinili. Dajmo jih – dajmo jih tukaj notri dat. Pa strokovno zadevo, to se prav ali en strokovni convencion center, ali pa podobne strani. S tem bomo zaživeli center Ljubljane in ga vse te stare stavbe, ki so, da bodo do svojega sijaja prišli. Z enim kinom, pa z enim stanovanjskim, stanovanji, tega ne bomo. Odločno protestiram proti. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Ker ni več... Gospod Žagar, obrazložitev glasu.

G. JANEZ ŽAGAR

Ja, jaz sem se pa odločil, da bom glasoval za, ampak pogledajte. Nametali smo veliko pripomb proti, ne? Mislim, proti taki rešitvi. Možnost v – možnost je, da se iz faze osnutka, do faze predloga zadeva sanira. Če se pa tega ne naredi...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Žagar je vas poslušal....

G. JANEZ ŽAGAR

... v predlogu – prosim, jaz govorim. Prosim, jaz govorim! Da se ne bo zgodilo tako, kot...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek, nimate besede...

G. JANEZ ŽAGAR

... v predlogu, pa pri Sparu. Ko pa je bilo v bistvu zelo malo pripomb. Potem pa je v predlogu padlo. Jaz pa nisem za to, da iz mesta izganjamo investicije. Ker mesto ravno težko pridobiva investicije očitno zadnje čase. Vse investicije se dogajajo v BTC-ju, ki je bilo prej omenjeno, ali pa kje drugje. V samem centru pa ni nekih dobrih investicij. Mi pa imamo tukaj priložnosti, da pripomb e pač povemo. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Ker ni več prijav za obrazložitev glasu, prehajamo torej k odločanju.

O predlogu sklepa, ki sem ga prej prebrala.

Najprej ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti poteka in ga zaključujem.

25 svetnic in svetnikov je prijavilo svojo navzočnost.

Glasujemo. Kdo je za predlog sklepa in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

18 ZA. 15 PROTI.

Ugotavljam, DA JE SKLEP SPREJET.

S tem zaključujem 4.točko dnevnega reda in prehajam k 5., to pa je

AD 5.

OSNUTEK ODLOKA O PROSTORSKIH UREDITVENIH POGOJIH ZA OBMOČJE UREJANJA CR 1/17 KONGRESNI TRG IN DEL OBMOČJA UREJANJA CT 10 – SLOVENSKA CESTA

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Pred prvim zasedanjem ste prejeli Poročilo pristojnega odbora za urejanje prostora in urbanizem.

Prosim, prosim za malo miru v dvorani. Če bi kolegi lahko se šli pogovarjat izven tega prostora? Če se želite pogovarjati.

Prosim predstavnico predlagateljice, gospo Pavlin, vodjo Službe za lokacijske načrte in prenovu na Oddelku za urbanizem, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite gospa Pavlin.

GA. ALENKA PAVLIN

Hvala za besedo. Območje obravnavanega PUP-a, se nahaja pravzaprav v srednjem delu mestnega središča, neposredno ob območju, ki smo ga predhodno obravnavali.

Območje, ki meri okoli 1,9 ha je omejeno z območjem Šumija na severu in obstoječo pozidavo na jugu. Z zahodnim robom Slovenske ceste za zahodu in Šubičevo na severu. Ter Gosposko na vzhodu. Po dolgoročnem planu gre za del območja, del površin območja urejanja z oznako CT 1/10 Slovenska cesta in površine območja urejanja z oznako CR 1/17 – Kongresni trg. Območje urejanja CR 1/17 – Kongresni trg, je opredeljeno za parkovne površine. Medtem, ko je območje urejanja CR 10 – Slovenska cesta, opredeljeno, kot površine za promet.

V veljavnih prostorskih ureditvenih pogojih. Na displeju vidite veljavni prostorski akt, je Kongresni trg obravnavan kot oblikovan mestni trg, kjer so dovoljene nove ureditve površin in postavitev odstranljivih in začasnih objektov. Park Zvezda pa, kot parkovna površina, kjer so dovoljena tekoča vzdrževalna dela in postavitev objektov in opreme, ki so skladni z osnovno ureditvijo. Gradnja podzemne garažne hiše v območju ni omenjena.

Kongresni trg in park Zvezda skupaj predstavljata zaključeno celoto kombinacij mestnega parka in mestnega trga in sta del Plečnikove ureditve prospekta med Trnovsko cerkvijo in pa Južnim trgom. Kongresni trg je pomemben odprt mestni prostor, ki je bil oblikovan že v začetku 19. stoletja in namenjen množičnim prireditvam. Zaradi svoje funkcije parkirišč, pa je danes močno degradiran. Zaradi zasedenosti trga s parkiranimi avtomobili, se prireditve selijo na Prešernov trg, s čemer ga preobremenjujejo in degradirajo. In pa seveda v park Zvezdo, kar pomeni tudi degradacijo parka. Zaradi hrupa s Slovenske ceste je neprimerna tudi sedanja lokacija oziroma lega paviljona v parku, Bukvarna in pa Plečnikov podhod pa predstavljata neizkoriščen potencial v tem prostoru.

Možnosti izgradnje garažne hiše so bile v preteklosti že večkrat preverjene. Najdlje so priprave na izgradnjo prišle leta 1988, ko je bila izdelana lokacijska dokumentacija in pa idejni projekt. Parkirna hiša na tem mestu naj bi zadovoljevala potrebe predvsem domicilnega prebivalstva in pa potrebe okoliških programov oziroma dejavnosti. Izgradnja garažne hiše tedaj ni bila realizirana. V letu 2000 pa je bila ideja oživiljena. Izdelana je bila vrsta prometnih prireditev. Izveden je bil državni natečaj leta 2004 za pridobitev idejne arhitekturne zasnove in ureditev ploščadi Kongresnega trga. In za ureditev parka Zvezde. Poleg natečajnih variant, uvozov in izvozov pa je bilo v pripravi tega gradiva izdelanih in ovrednotenih še pet predlogov uvozov in izvozov iz garažnega objekta.

S sprejemom tega dokumenta, kot sem že omenila, se bo omogočila izgradnja podzemne parkirne hiše pod ploščadjo trga, ter ureditev potrebnih povezav do parkirne hiše. S tem pa bo podana možnost rekonstrukcije in revitalizacije trga, kot odprtega javnega prostora, namenjenega mestnim funkcijam, oziroma predvsem kot prostor za najrazličnejša dogajanja, za najrazličnejše prireditve. Ter za ureditev parka Zvezda.

Če preidem na sam dokument. Na displeju je prikazana ta osnovna karta. Se to območje deli na tri morfološke enote. V katerih je predvidena gradnja parkirne hiše pod ploščadjo Kongresnega trga. Ureditev parterja. Preureditev parka Zvezde.

Če preidem na samo ureditev parka Zvezde, se ta rekonstruira v skladu z originalno neoklasicistično zasnovo. Varuje se kot celota. In sicer, njegova zasnova, zasaditev in pa vsa spomeniška oprema. Drevesa se v celoti ohranjajo. Osrednji tlakovani del parka se zoži na prvotne originalne dimenzije. Večji del spomeniške plastike se ohranja na obstoječih lokacijah. Predvidena je pa prestavitev spomenika ženskim demonstracijam na prvotno mesto ob Kazini. Na spodnjem robu, nasproti Slovenske matice pa se postavi nova plastika Francetu Kralju. Podana je možnost tudi prestavitve glasbenega paviljona, ki se prestavi iz lokacije, ki je danes ob Slovenski cesti, na bolj osrednjo lokacijo parka. Sidro, plastika Sidra se lahko ohrani na obstoječi lokaciji, ali pa prestavi na južno stran parka. In se skupaj z izhodom iz podzemne garaže Kongresnega trga, oblikuje v enovit mononeta, v katerem je izhod iz garaže podrejen predstavitvi plastike. Ohranijo se stebrički okoli parka. Spomenik Emonca in

vodnjak. Kiosk pa se odstrani. Na južnem robu parka sta umeščena tudi dva izhoda iz garažne hiše.

Pod ploščadjo Kongresnega trga se zgradi parkirna hiša, s kapaciteto okoli 800 parkirnih mest. V tej tlorisni predstavitvi so predstavljene gradbene meje te ureditve garažne hiše. V prvi kletni etaži se na zahodni strani, to je na tej zahodni strani, uredi pasaža z javnim programom in se poveže v suterenu z objektom Šumija na tem delu. Pri Bukvarni in pa s Plečnikovim podhodom. Parkirna hiša je lahko tudi več – dana je možnost, da je parkirna hiša lahko več namenska. In se v prvi etaži lahko nameni tudi kulturnim programom.

Uvozna, kot sem omenila, je ena od večjih težav. Umestitev uvozno izvozne rampe. Študije, oziroma natečaj je – oziroma rešitve, natečajne rešitve, ki so predlagale umestitev uvozno izvozne rampe na kongresnem trgu, na tem platoju, so bile ocenjene, kot negativne. Iskale so se rešitve direktnega izvoza na Slovensko cesto. Naknadno pa so bile, kot sem omenila še doda... izdelane dodatne preveritve.

V tem projektu je uvozno izvozna klančina omejena v objektu Šumija. Kot je bilo omenjeno v predhodnem dokumentu. Druga, izvozna klančina pa se priključi neposredno na Slovensko cesto. Na zahodni strani parka. S tem seveda posega na – na območje podhoda in ruši del tega podhoda. Kar je seveda ocenjeno, kot negativno.

Ploščad Kongresnega trga pa se uredi kot prazen monumentalni mestni trg. Tlakuje se skladno s Plečnikovimi načrti, v geometričnem načrtu kvadratov. Ohrani se spomenik svete trojice. Trg se osvetljuje z vrsto visokih posodobljenih Plečnikovih kandelabrov, ki stojijo na osi, ki so postavljeni na osi med Uršolinkam in pa na osi tega trga.

S preureditvijo tega trga, kot sem omenila, se trg nameni pešcem. In dopuščena je samo intervencija. Prometna intervencija, v omejenih časovnih obdobjih pa tudi dostava. Na Slovenski cesti se ohranja motorni promet. Predvidene pa so...predvidene pa so tudi prometne zapore. In sicer proti Slovenski, proti Gosposki v nadaljevanju, tako da – in pa proti Vegovi cesti.

Potem, na tem displeju so prikazani tudi izvozi iz – peš izhodi iz garažne hiše. Kot sem že omenila, na jugu sta predvidena dva. Potem je v Plečnikovem prehodu na nasprotni strani Slovenske ceste. Dva pomožna pa sta – dana možnost tudi v objektih, ki mejijo na območje Kongresnega trga. V nadaljevanju so prikazani pa tudi izpusti zraka.

To pa je ta prometna ureditev, o kateri sem govorila. Izvoz iz Kongresnega trga. Iz garažne hiše, na Slovensko cesto in pa preureditev tega križišča.

To bi bilo vse. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Zdaj pa prosim še dr. Jožeta Zagožna, predsednika odbora za urejanje prostora in urbanizem, da poda stališče pristojnega odbora. Prosim.

G. DR. JOŽE ZAGOŽEN

Hvala za besedo gospa županja. Odbor za urbanizem in urejanje prostora je obravnaval to gradivo. In po razpravi podprl predlagani dokument. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije, gospod Pavlica? Ne želi? Predlagam, da ne začnemo v tem trenutku razprave. Ampak odrejam pol urni odmor. Potem pa bomo prešli k nadaljevanju seje...

-----o d m o r

... svetniki. Prosim, da pridete v dvorano. Ura je že deset minut čez dogovorjeno uro čez nadaljevanje seje. ...Odpiram razpravo k tej točki. Prijavil se je gospod Jazbinšek in dr. Čepar. Še enkrat vas prosim, da pridete v dvorano, da lahko nadaljujemo z delom. A ha, vrstni red je, narobe sem zabeležila prijave. Vrstni red je – dr. Čepar, za njim pa gospod Jazbinšek. Dr. Čepar izvolite, imate besedo.

G. DR. DRAGO ČEPAR

A ha. Se slišimo? Hvala gospa županja za besedo. Torej, ...mislim – obravnavamo Osnutek Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje urejanja in tako naprej, ne? To se pravi 6. točka.

GA. DANICA SIMŠIČ

Smo pri 5. točki dnevnega ...

G. DR. DRAGO ČEPAR

Prosim?

GA. DANICA SIMŠIČ

Smo pri 5. točki dnevnega reda.

G. DR. DRAGO ČEPAR

Ja. 5. točka dnevnega reda. Naslednja točka od prejšnje. Točno, ja....

GA. DANICA SIMŠIČ

To je naslednja točka od prejšnje. Točno. Ste pravilno...

G. DR. DRAGO ČEPAR

Ja, ja...

GA. DANICA SIMŠIČ

... ugotovili.

G. DR. DRAGO ČEPAR

Ampak je točka, ki se nekako po vsebini z njo skupaj drži. Ne?

GA. DANICA SIMŠIČ

To je bilo že povedano. Točno tako. Drži.

G. DR. DRAGO ČEPAR

Ja. Dobro. Prav. Hvala. Torej, pripombe glede parcialne obravnave, ki...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim kolegice in kolege za mir v dvorani, da bo dr. Čepar lahko v miru razpravljal. Izvolite.

G. DR. DRAGO ČEPAR

Pripombe glede parcialne obravnave, ki bi morala biti celovita obravnava, ki sem jih povedal pri prejšnji točki bi ne ponavljal. Ampak veljajo tudi za to točko. Gre za celovitost mestnega središča, ki bi moralo biti obravnavano v enem kosu. Potem celovita prometna ureditev in parkiranje. In pa glede tudi ureditve javnega prometa. Prosim, da se to kar privzame, da ne bom časa jemal in iz prejšnje, ker je to ista zadeva. In bi bilo treba isto ponoviti.

Torej, to je isto kot pri prejšnji točki. Tako bi tudi tukaj trpnike v gradivu zamenjal s tvornim načinom. Kar bi pripomoglo k jasnosti. Dodajam pa vprašanje, kako bi nova ureditev vplivala na raven podtalnice, ki je kritičen za vse zgradbe med obravnavanim območjem in Ljubljano. Potem moram povedat, da se ne strinjam s tem, da na ureditvenem območju ni ločenih površin za kolesarje, kar pač piše.

Glede dopustnih posegov. To je stran 10, člen 28, pa sprašujem, kakšni so načrti s kipom Svete trojice na vzhodni strani, na vzhodni strani Slovenske oziroma na zahodni strani trga. Nasproti cerkve Svete trojice? Kot vemo, je podstavek z napisi obnovljen. Samo znamenje pa je zelo poškodovano. Tako, da vrh skulpture ni več prepoznaven, da predstavlja sveto trojico, ker bistveni so deli z njega odleteli. Ti deli so menda nekje deponirani. In predlagam, da bi mestna uprava razmislila, kako bi se to sedanje – ta sedanji dokument in vse kar se bo v zvezi z njim dogajalo, če bo sprejet, uporabilo za to, da bi to spravili spet v prvotno stanje. Kot je bilo. To ni v čast mestu, da je to tako nekaj razbito. In nepopolno. To je, kot da bi manjkal del Robbovega vodnjaka. Ali kaj podobnega. Ali kakšna reka Sava, ali Krka, ali nekaj takega na njem.

Torej, tukaj bi res močno, močno naprošal tiste, ki se s tem ukvarjajo, da najdejo primerno rešitev in dopolnijo tisti seznam dovoljenih del, da bi se to uredilo. Potem bi še glede na poznejše izvajanje gospoda Jurančiča, ki je opravičeval gradnjo stanovanj. Vse – ja, ne nasprotujem gradnji, sami gradnji stanovanj, ampak, če se gradi stanovanja, potem je treba tisto, kar je za novo sosesko, ali novo naselje – pač treba povedat. Pač treba povedat. Ne moremo se delati, da jih ne – da jih ne gradimo.

Torej, jaz menim, da je ta osnutek možno tudi tukaj podpret, ampak s tem moram reči, da resnično, resnično računam, da bodo pripombe sprejete. Kajti, jaz glasujem, če bom glasoval za – bom glasoval za osnutek s pripombami. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo za razpravo ima gospod Jazbinšek. Op, ga ni v dvorani.

G. MIHA JAZBINŠEK

Saj razumete, ta televizija, pa tako, pa se radi slikamo, pa.... V redu. Poglejte. Jaz bom generalno tle diskutiral. Ne vem, ali ste svetniki dobili ali niste dobili eno pismo avtorja – avtorja prvo nagrajenca na natečaju. Namreč – in to za Kongresni trg. Predmet tega natečaja, verjeli ali ne, je bil samo to, kako se pravzaprav pride v garažo pod Kongresnim trgom. In drugič, predmet tega natečaja so bile mikro ureditve na Kongresnem trgu in pa na – v Zvezdi, ne? V tem pismu boste videli, da ne samo, da je prvo nagrajenec – da je vse drugač, ne? Ampak, tudi povabljen ni bil. K temu, da bi kakor koli prispeval k temu osnutku. To so – pisni dokazi so, ne? Ko je odklonil pravzaprav sodelovanje gospod Jurančič. Prvo nagrajenemu na natečaju. No in – mikro-ureditve tle so grozovite. Recimo tele – teli izhodi tlele pri Filharmoniji. Tri metri visok kloč in tako naprej in tako naprej. Potem so tudi stvari – so seveda tudi komične, kakor tukaj notri piše. Na primer – oprostite kje tukaj – a ha, karte ni gor... Kje tukaj ob – ob – kje je tukaj ob Slovenski – je možno postaviti postajališča javnega prometa? Kakor tukaj notri piše. Z nadstrešnicami? In podobno. Not piše – oprostite, piše tudi, da je dopustna gradnja uvoza in izvoza iz parkirne hiše. Zanimiv. Ta tekst je zanimiv, ker v grafiki govori samo o izvozu, ne? Morete misliti. No, kje bodo javne kolesarnice z nadstreški, da se pa sploh ne pošalim, kje bojo možne reči, kot so – igrišča za šport in rekreacijo na prostem. Govorim seveda o Slovenski cesti, ki je ena od teh treh entitet, ki – ki so tlele notri narejene. Skratka, to pustimo, to razpravo na miru.

Seveda, v materialu se govori tudi o navezavi na obodne prometnice. Vi, sem že prej povedal – da je Šubičeva ven spuščena. Pojma nimam, kaj se tam dogaja. Po obstoječem PUP-u. Skratka, utemeljitve, navezave na obodne prometnice ni. Pač pa eno obodno prometnico tretiram. To je Slovenska, kjer gor jo vključimo notri za to, da damo tam nek režim, ki je seveda čisto sporen. In vključimo notri tudi seveda prometnico mimo Filharmonije zato, da tam zapremo promet, ne da bi predhodno imeli koncept okrog tega, kaj je s prometom na obodnicah. Resnica je ta, da bo prevozno, ne? Ker, če ne bo promet sicer urejen, ali pa če ne bojo strokovne podlage take, da jih bomo v naprej vedeli, pomeni to seveda, da ne bo realizirano.

Zdaj pa en sam smisel je imel ta natečaj. In v odvisnosti od prejšnje rešitve povem, da mam zdaj pa posledico. In ta posledica je rampa, ki gre ob Slovenski ven iz garaže. Na račun seveda pločnika. Na račun Zvezde. Na račun tele, tegale – Plečnikovega podhoda. Ki je po nekih strokovnih podlagah naveden kot glavna os med – med Zvezdo – oziroma tem zaledjem in pa seveda Plečnikov trg in pa Trgom republike. In na tej glavni osi zdaj zmanjka stopnic navzdol. Te stopnice se potem nadomeščajo. In gre stvar notri v Zvezdo. To se pravi gre v zelenice. In so tukaj zelenice načete zaradi napak – načete. Te zelenice so pa seveda po vseh papirjih iz naslova kulturne dediščine, ista entiteta, kot Kongresni trg. In zdaj v teh študijah, v katerih je bilo delano, kako naj se zasilno pride iz te garaže, je študija, kjer se pride pod – po tisti špuri, k so dons avtobusi turistični ven, ne? Na Slovensko. Je ocenjena tri pike manj, tukaj, k se pa pride ven na račun pločnika in k se mal sakrira Plečnikov podhod, so pa tri pike več. Čeprav je gospa Pavlinova rekla, da je ta izvoz bil ocenjen negativno, ne? To pomeni, spet imamo tukaj eno urbanistično latovščino. Ki ne drži. Seveda ta izvoz je pa hujši, kot un. Zato, ker tam, kjer-.. ampak, to je finesa. Zakaj mam sploh izvoz v – iz – iz garaže tuki notr? Zato, ker un priključek varnostno ne odgovarja. V Šumiju. Vi izpod – izpod Filharmonije, pod zemljo, ne morete ven peljat skozi Šumi. In, ker je napačno lociran ta priključek v hiši Šumija, moramo imeti rezervno izvozno rampo. S to rezervno izvozno rampo smo podrli pločnik po Slovenski. In imamo ven izvoz takšen, da se niti usmeriti ne moremo. In, če pogledate kako je to rešeno. Niti levo ne moremo ven odpeljati na Šubičevo. To se pravi, da se lahko odpeljemo samo na sever, ali pa v mestno jedro. Iz te podzemne garaže. In, če bo prišel pa tramvaj. Ne vem kako se bosta kregala. Ta izvoz in tako dalje in tako naprej. S tistim

tramvajem. Ker te rešitve seveda tukaj nimamo. Niti za bodočnost, niti – niti ta rešitev ne klapa v obstoječi situaciji. To se pravi. Uvoz – izvoz skozi Šubičevo. Četudi bi bil tehnično neoporečen. Četudi bi bil menda fajn in tako naprej. Na koncu koncev ima posledico, k mammo eno rampo več in preveč. In ta rampa več in preveč, ki je izvozna, je tista, ki seveda – ki seveda – ki je dodatno, ne? Dokler se o Šumiju samem pogovarjamo in ne povemo, da imamo tle eno rampo več, kakor v drugih rešitvah, ne? Tistih, ki sem govoril, ne? IZTR in Miha Jazbinšek, sta dala vsak svojo rešitev. Not in ven se vozi na današnjem, na današnjem postajališču, ki – ki je že na tej pjaceti. Ki je pred Šumijem. Bodočim. Ne? In je to lokacija, ki je vmes med – med Kongresnim trgom in Zvezdo, ki je entiteta, ki je lokacija – ki je stran od trga Drame. Rešitev, ne? Za katero stalno in permanentno očitno stoji gospod Jurančič, ne? Ne bom rekel, kaj mi je prvič rekel, ko smo bili na intelektualnem sestanku. Smo rekli, dajmo se zmeniti o tem kako not pa ven. Arhitekti med sabo. Bilo nas je ene deset. Ne vtikuj se – to je bilo pred enim letom – več. Preden se je to začelo delat. Ne vtikuje se, to je projekt koalicije. In v tem projektu koalicije, oprostite, ne? Naj ne bo, lepo prosim, koalicijo, ne? Preveč ramp, ne? In lepo prosim, da ne bojo te rampe neumne. Ker, da bi bil zdaj še pa Kongresen trg žrtev – žrtev vezane štacune, ki se glasi Šumi in garaža pod Kongresnim trgom. Pri čemer jaz sam to ne vem, ali je tle štafetno palico prevzel investitor Šumija in je rekel – če moram peljat not skozi, če so mi urbanisti določili ljubljanski, da moram peljat skozi Šumi v garažo pod Kongresnim trgom, potem zahtevam, da gradim tudi garažo pod Kongresnim trgom, brez javnega razpisa, brez koncesije. Vam dam pa, mestu Ljubljana dam pa večno služnost, ne? Pri čemer seveda mora biti še izvozna rampa, kot višek narejena. Ne vem kdo je bil prej. Ali je pa investitor si zmisllil, da bo šel notri, skozi Šumi samo zato, da bi rekel, to je povezano z garažno hišo pod Kongresnim trgom. In, da bi izsilil pravzaprav brez koncesije. Saj je lahko prvi med enakimi. Zakaj ne znamo v tej državi delati – prvi med enakimi. Če imaš uvoz že itak v Šumiju, ne? Al pa če imaš zraven Šumija uvoz. Pa če bo skupen uvoz pa izvoz, ne? Ti na levo, jaz na desno – ne? Zakaj ne bi mogel v tem primeru reči, ajde dej, če mammo skupen uvoz, boš prvi med enakimi. Ko bomo šli za to koncesijo. Ne pa seveda, da se tukaj vezana štacuna dela – ne bom rekel, da je ta vezana štacuna vezana še na kej druga. Ne? In – in – in ne bom raziskoval kdo je prvi. Ali je izsiljevalec bil prvi. Ali se je izsiljevalec, rekel bi – obesil na neki, čemur se reče slaba rešitev. K mu je prišla oblastno nad glavo. Ne? Tako, da seveda je največji greh – je tukaj seveda ta rampa, ki gre ven. Na račun masakra – masakra pločnika. In tako naprej. In vseh teh reči. In seveda tle ni nobenega kolesarja, ne? Pa tako naprej. Mammo Zvezdo. Mammo blazne širjave. Ne? Iz juga na sever pa ne znamo s kolesarjem pridet. Mimo – mimo Emonca. Ne? Ker, če bi imeli kolesarja, ne? Bi moral zdaj pa še prvo vrsto dreves podrt. Ali pa kolesarja narediti notri v zelenici. V zelenici tele... kaj? V zelenici Zvezde. Ne? Iz zapada notri.

Jaz bom samo sledeče povedal. Prej je bilo govorjenja o tem, da je osemnajst let in tako dalje je tle problem. V Ljubljani je problem – v Ljubljani je problem v tej urbanistični službi. Toliko časa, dokler so ti ljudje tuki not v službi. Začel je pa ta problem že pokojni Vrhovc. Vi pogledajte si Metalko. Ena navadna Metalka za čist mal reči, je ukradla Cigaletovo ulico. Ne? Za uvoz izvoz. Kradejo se javne površine drugod tudi. Za uvoze in izvoze. Zakaj se je pa lahko zgodila ena PPH. Parkirna hiša tamle na Trdinovi, ko se gre v hišo brez uvozno izvoznih ramp? Zakaj se dogaja recimo – na konc koncev tudi Kapitelj, ne? Nima uvozno izvozne rampe in tako naprej, kadar gre za določen sistem. Seveda garažo na Kongresnem trgu – je malce drugačna, ne? V tem smislu, ne? Ampak, drugega ne znamo, kot nažirat javni prostor. In ta izvozna rampa, v tem območju, ki ga zdele tukaj obravnavamo. Ta izvozna rampa, je seveda kraja mestnega prostora. V bistvu za eno zasebno investicijo. Zato, ker imamo filozofijo, da mestni prostor lahko krademo, ne? In zato, ker imamo filozofijo, ali pa – bom rekel zato, ker nimamo znanj narediti pravih prometnih ureditev. Nimamo prometnega koncepta.

Jaz bom zdele povedal. Zadnjič menda jih je šestnajst sedelo, ne? Ene dva meseca nazaj. Šestnajst sedelo. Takole so stali, preden so tale osnutek prinesli na tale mestni svet. In so rekli – na ker koncept bomo mi to navezali? In je šestnajst ljudi tamle not, ki že delajo dvajset let na prometu in tako naprej v Ljubljani, reklo – nimamo koncepta. In so šli narazen. In zdaj, seveda, to moramo mi požirat. Pri čemer seveda to pušča posledice v prostoru, ne? In jaz bi – ne vem – dajte sesut tega Jurančiča, da bo naredil dostojen uvoz. Da ne bo mel v Zvezdi notri služne izvoze v dediščini, katero cel svet hodi gledat. Te platane cel svet hodi gledat, kako smo uspeli v bistvu eno Zvezdo narediti. Zdaj pa nažira notri eno s stopnicami. Drugič z rampo. Potem s temi izvozi tam, izhodi ven iz garaž. In tako naprej. Ne? In tamle predava pred televizijo, kako je uvoz skozi Šumi najboljši uvoz, kar jih je možnih skozi Šumi in tako naprej. Ne? Zdaj bomo slab osnutek naprej peljali. Ne? Ne bo pripravljenosti. Ne bo pripravljenosti, k prisluhu. In na koncu se bo zgodilo – kaj? Ko bomo glasovali proti, ne? Bo štorija se začela vedno, kot se začne, ne? Ne date delovnih mest. Ne date stanovanj. Ne? In tako dalje in tako naprej. Zato sem bil proti temu, da gre slab osnutek naprej. Zato, ker ni nobene garancije, da bo dober predlog iz tega ratal. In, seveda tega noče nobeden razumet, da je napaka v prostoru. In to je – ta izvozna rampa je za sto let izvozna rampa. Toliko časa, dokler bodo garaže. Toliko časa, dokler bo osebno prevozno sredstvo. Ki bo večno. Ne? Mal ga bo nadomestil kakšen drug. Ampak, vedno bo individualno prometno sredstvo. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

V tem trenutku ni več prijavljenih k razpravi. Doc. dr. Gomišček. Potem pa gospod Žagar.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja. Jaz bi samo eno kratko vprašanje. In sicer, z oziroma na te koncepte, a se je kje kaj predvidelo kaj bo, če bo prišla mestna železnica, ali pa kakšna podzemna železnica? Jaz sem videl ene sheme, kjer se je mimo parka Zvezda, naj bi peljale ene proge. Poglobljene. In me zdaj zanima, kako bo, če bo ta koncept, ali pa ta ideja obveljala. Kako bo s tem. Če je problem že za kolesarsko stezo, kaj moramo narediti, če bo še kaj več tam? Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Besedo ima gospod Žagar. V tem trenutku zadnji prijavljeni.

G. JANEZ ŽAGAR

Ja. Hvala lepa. Nimam prav veliko pripomb. Namreč, pred menoj so predgovorniki kar veliko povedali. Da se ne bi ponavljal. Ampak, glede na to, da se vsak takle objekt mogoče premalo razmišlja, ko se ga umešča. Čeprav so potrebne te garažne hiše. Se premalo umešča v širši prostor. Kako pa se bo kakšna zadeva, ki se s tem objektom ukinja, rešila, tega tukaj ni nakazanega. Namreč, tukaj piše – avtobusni promet se ohrani na Slovenski in Šubičevi. Na Wolfovi cesti se pa ukine. Ker se tudi končna postaja avtobusnega prometa na Kongresnem trgu ukinja. Vse lepo in prav. Ampak, dobro bi pa bilo, da bi bilo tukajle tudi omenjeno, kako se bo pa to rešilo na nekem drugem prostoru. Namreč, mi javnega mestnega prometa naj ne bi s posegi omejevali. Že tako je ta promet v Ljubljani omejen s temi – bom rekel kar arhitekturnimi ovirami. Ker ni dovolj pasov za ta promet.

Konkretno vem, da se na tem trgu ustavlja trinajstka. Ta avtobus dosti služi, ravno temu vzhodnemu delu Ljubljane, kjer jaz živim. In me prav zanima, kako bojo potniki s tega konca lahko prihajali v mesto. Ker ni tukaj navedene neke rešitve. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Replika na vašo razpravo gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Dobro, da je opozoril, ne? Mislim, saj bi jaz, pa saj ne morem vse. Ja, seveda. Ne? Ne? Poslušajte, to ni noben hec. To ni noben hec. V tem mestu imamo nekaj sprejetega, čemur se reče enosmeren promet. Ne? Pa ne trdim, da mora bit na enosmeren promet, kjer je Slovenska od juga na sever gor narejena. Ne trdim, da je to – da je to edino potrebno. Ne? Lahko na obstoječe stanje, kakor koli in tako naprej. Mora odfunkcionirat tale uvoz izvoz. Ampak, tamle poslušam seveda Jurančiča. Ne? Ki v televizijsko kamero not govori – skozi Šumi je fajn, ker na vse strani se lahko ven pa not peljemo. In tako naprej. Pri čemer ne zna narisat levega zavijalca. Si ga ne upa narisat v okviru normativnega akta. Ki bi not pripeljal iz severa in tako naprej in tako naprej. Nobena garaža v Ljubljani ne gre iz vseh smeri v vse smeri. Nobena. Iz ene smeri gre not. V drugo smer gre ven.

Ali je na kontro ista, ali je pa v nadaljevanju. Ampak, v tem enosmernem prometu, ki smo ga mi sprejeli – oprostite, kjer ga edino – do zdaj imamo nekaj, ki diši po nekem konceptu – je seveda prevozen. Kongresen trg. Je prevozno – je tudi, je prevozno tudi tole dol mimo – mimo Filharmonije in tako naprej. Kako tukaj notri z eno ureditvijo, enega Kongresnega trga – Kongresnega trga iz Zvezde, iz česar ne izhaja družga, kakor ena rampa. Iz katere se sploh ne da odpeljat ven – recimo na Šubičevo, ne? Na osnovi katerega prometnega režima hudiča mam tole notri? In kdaj bomo, kako bomo – kako bomo te končne postaje urejal? Ne vem, če kdaj kdo zvečer je šel recimo, ko je, ko so naši avtobusi na Kongresnem trgu? Čakajo, da bojo šli ven. Nazaj držijo cele kolone. Ker un mora – na time-ing mam točen, ne? Ne vem, če poznate ta primer. Ne? Ker ima postajo na Kongresnem trgu, pol iz parkingov ljudje ne morejo ven. In tako dalje. In se vleče cela kolona. Tukaj od zadaj ni nobenega prometnega koncepta, so pa radikalne – radikalne, ne? Reči, ki bi morale biti naprej, v naprej vsaj povedane, h kateremu konceptu bo ta stvar težila. In sklicevanje na priključevanje na obodne sisteme, ne da bi obodne sisteme pokazali, seveda, je popolnoma neodgovorno. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Besedo za razpravo ima gospa Levičar. Za njo bo razpravljal gospod Dolinar. Izvolite gospa Levičar.

GA. MARINKA LEVIČAR

Hvala lepa. Moja razprava bo kratka, glede na to, da v bistvu jaz podpiram to izgradnjo parkirne hiše. In tudi ureditev samega parka Zvezda.

Me je pa napotil v razpravo predvsem gospod Jazbinšek, s to svojo diskusijo glede uvoznih in izvoznih ramp. In moram reči, da me je prepričal. Zato bi prosila, ne vem – predlagatelja, da to zadevo bolj utemelji, če hoče, da bom lahko podprla ta predlog. Tudi jaz osebno – tega osnutka.

V predlogu oziroma v osnutku pa me moti tudi dikcija, da je lahko ta garažna hiša večnamenska. Zakaj taka beseda – je lahko večnamenska? Jaz bi to lahko – večnamenska – prečrtala. Ker mislim, da se garažna hiša gradi z namenom, da bodo pač tam garaže. Ne da so še drugi, druge stvari. Da je še za druge namene. Drugih namenov je možno uresničiti

marsikje druge. Garažnih mest pa v centru zelo primanjkuje in zato predlagam, da se iz osnutka ta dikcija, da je lahko večnamenska črta. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala. Replika na vašo razpravo, gospod Žagar.

G. JANEZ ŽAGAR

Ja. Replika je v bistvu, ko me spomnila na uvozno izvozne rampe. Kako bo to funkcioniralo. Namreč, pri tem osnutku vseskozi pogrešam, glede na to, da je to eden večjih ljubljanskih projektov lahko – vsekakor zelo posega v center mesta. Da bo spremenil način funkcioniranja, bi pričakoval od naših služb, da bi zadevo bolj nazorno – naredili boljšo predstavitev. Ta predstavitev danes je bila zelo skromna. Jaz mislim, da bi morali nekoliko več predstavitev narediti, kako bodo ti prometni tokovi sploh tekli. To, kar smo danes videli na – kar imamo v papirjih, kar smo videli danes na – gor na ekranu. Se pravi iz računalnika, ni bilo tisto, kar bi človek pričakoval.

Glede na dost bogate natečajne rešitve, sem pričakoval, da bomo tudi kaj več videli tukaj. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Replika na repliko, gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Repliciram zato, ker če bi predstavil, kar majo za predstaviti, bi šele videli kakšna grozota je. Ne? Zato nam tudi ne predstavijo, ne? A razumete? In prosim, da tudi ti zahtevaš predstavitev, ne? Zato, da ti jih pokažejo. In drugič, naš Odbor za urbanizem. Ni ne javne razgrnitve pogledal. Ni mel ne strokovnih podlag, ko je odločal o tej zadevi in je spustil skoz. Ne? To se pravi, ni nobenega informiranja. In nobenega kvalitetnega odločanja. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Naslednji ima besedo za razpravo gospod Dolinar. Zadnji prijavljen.

G. DAMIJAN DOLINAR

Hvala lepa. Jaz mislim, da bi se moral projekt izogniti podvodni, podzemski reki in pa Rimskemu zidu. Tudi mislim, da bi bilo prav, da ne bi na eni lokaciji bilo več, kot petsto parkirnih mest. Ljubljana potrebuje več lokacij, z manjšim številom parkirnih mest. In na vsak način tudi na drugi strani ožjega središča mesta. To so glavne pripombe.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Nihče več ni prijavljen... je. Gospod Jarc.

G. MIHAEL JARC

Ja. Še enkrat. Sej pravim, predvsem bi vprašal – mislim, da bi dilema glede uvozov in izvozov in zasedanja prostora, tudi prominentnega, z uvozi in izvozi mogoče pa odpadla, glede na to, da so predvidene tri etaže pod sedanjim parkiriščem Kongresnega trga. In štiri etaže pod bodočim Šumijem. Ali so strokovnjaki, tehnični strokovnjaki predvideli, oziroma vzel v obzir varianto tako imenovanega paletnega parkiranja. To se pravi, da se avto odda in se ga s paletno dostavi na lice mesta. In ga potem koračni motorji, kot v regalnih skladiščih dostavijo nazaj šoferju. Oziroma lastniku. Taki primeri v svetu obstajajo. Bojim pa se, da bi rekel – ta garaža ni grajena kot, bi rekel, nek visok objekt. Bi mogoče to dostavljanje trajalo predolgo časa. Ampak, obstajajo projekti in pa ob sodobni elektroniki – tudi, če registrsko tablico prečita, brez da bi kakšno črtno kodo gor ta registrska tablica – dostavi isti avto, ko lastnik pove številko. In ta odtipka to številko. V kratkem času lastniku. Torej, da ni treba voziti ven in not. Ampak se enostavno dajo avtomobili na tekoči trak. In jih potem uslužbenci dostavijo v, na parkirišče, kjer je pač prosto. Tako bi odpadlo to vožarjenje po garaži. Iskanje mest po treh etažah. Verjamem, da bodo obvestilne table. Ampak to, s primeri in varianto, ki jo predlaga – mnogo bolj komplicirano. Hkrati pa bi se izognili prezračevanju, torej izpušnih plinov, ki so predvideni ob peš izhodih južno tukaj ob sedanjem kiosku. Na vogalu. Nasproti Slovenske matice. In pa še en peš izhod tukaj v sredini. Na sredini Zvezda parka. Poleg tega pa seveda so ob teh peš izhodih tudi – je predvideno prezračevanje te podzemne garaže, ki bo imela tri oziroma štiri etaže pod Šumijem.

Vprašal bi, torej pripravljavca tega akta odloka, če je bila v.....

.....konec 2. strani II. kasete.....

...im stališčem vzeta v obzir? Če ni bila, bojo povedal. Če je pa bila, bi prosil, da mi pokažejo oziroma dostavijo do faze predloga študijo, ki je možnost parkiranja v tako imenovani regalni garaži zavrnila.

Mislim pa, da je, da bi mnogo dilem v zvezi s to parkirno hišo – garažno parkirno hišo pod Kongresnim trgom odpadlo tudi v zvezi z današnjo debato, če bi ne bilo v Ljubljani toliko političnega podtikanja. In nagajanja. In bi danes že lahko bila zgrajena garažno parkirna hiša v grajskem hribu. In ne bi bilo dileme, kje bi lahko parkirali tisti, ki sicer ne bodo mogli, če – če parkirna hiša pod Kongresnim trgom oziroma pod sedanjim parkiriščem še ne bo zgrajena, oziroma, če bo bodoči Šumi v tej, v tem nemogočem gabaritu zgrajen prej. Mislim, da se je tle zaradi političnega nagajanja in sprenevedanja torej zamudilo že marsikaj. Bojim se tudi oziroma predvidevam, kot je bilo že rečeno s strani mojega predhodnika, pred menoj sedečega, da gre za dogovor, da bo isti investitor tudi pač gradil tukaj pod Kongresnim trgom. In v bistvu, ne vem, ali mu je bila gradbena pravica dana že vnaprej, glede na to, da bo gradil Šumi. Ali pa, ne vem, lahko pričakujemo koncesijski akt v kratkem. In ne vem, skratka, jasno zadeva je zanimiva. Še bolj bi bila pa zanimiva, če bi garažo v grajskem hribu. Ker gor imamo grad in vso – odpadle dileme z vzpenjačo. S parkirišči, ki jih ni na – na Krekovem trgu. In pa s koncesijo, ki je v bistvu – nekdo je rekel – incest. Ampak jaz bi rekel, da je onanija, v zvezi s podeljevanjem koncesije samemu sebi. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Prijavljenih k razpravi ni več. Razpravo... Joj, replika gospod Jazbinšek. Se opravičujem. Prijavili ste se za repliko, ja.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, saj to so ti absurdi, ne? To, kar je povedal seveda gospod Jarc. Če bi bila tukaj seveda regalna garaža, ne? Bi odpadle te zadrege na polovici ... ja, zadrege bi odpadle tja proti, proti – proti Filharmoniji. In kje je zdaj absurd nad absurdi, ne? Absurd nad absurdi je to, da mam o v odloku napisano v obrazložitvi. Da je bila natečajna rešitev osnova temu PUP-u. Natečajna rešitev ni imela pa družga, kot regalne garaže, ne? Ne vem, če zdele me poslušaj gospa Tekavčič. To so resne reči. Natečajna rešitev je imela regalno garažo. In niti tega ne pove tale naš PUP, ali akceptira regalno garažo. Naredi klasično garažo. Pri čemer bi pa perfektno lahko naredil na zapadnem delu klasično in na vzhodnem delu regalno, ne? S tem bi seveda kapacitete od klasične povečal. Ne bi pa bila taka radikalna rešitev, kot je bila v natečaju. Ampak, seveda, te – te kulture upoštevanja prve nagrade na natečaju. In vsaj nekaj iz te prve nagrade odnest, ne? Pri čemer citirajo ta natečaj notri. In v pismu poslancem, ne vem ali so svetnikom, ali ste vi to dobili, ali niste dobili, notri piše, ne? Da se mora ta dikcija spremeniti. Ker – ker prva nagrada popolnoma nobene veze nima s tem, kar je tle narejeno. In zdaj seveda se jaz sprašujem, kakšen je ta odbor za urbanizem, ki ne ugotavlja, ali je ta PUP vsaj mal skladen? Vsaj mal skladen? S prvo nagrajeno. Saj smo dali javna sredstva za to, da smo dobili rešitve. Saj smo nagradili ta loup, ne? Ta v bistvu – kdaj se bo kakšna kvaliteta zgodila v teh službah? Gospa županja? Na koncu koncev, veste, ste vi predlagateljica. In vi ste bila predsednica žirije. In vaša odločitev, ne? Niso niti z enim mejčnim kančkom not vgradili. Jaz razumem, da gospod Zagožen nima časa, da se – ukvarjat z urbanizmom, ne? Ne? Ampak, naj si drugič oskrbi vsaj pogled v strokovne podlage in natečajne rešitve, ne? Preden podpre takele osnutke. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Razprava je izčrpana in jo zaključujem.Prosim? Replika na repliko. Minuta.

G. DR. JOŽE ZAGOŽEN

Samo to bi odgovoril gospodu Jazbinšku, da je bila razprava na odboru dost poglobljena. Notri so tudi strokovnjaki, ki jih gospod Jazbinšek dobro pozna. In oni so po strokovni plati ocenili stvar za primerno. Jaz moram reči, da sam nisem na tem področju specialist. Mene zanima to – prvič, kaj pravijo strokovnjaki. In drugič, kakšna – kakšen je odziv javnosti na neko rešitev. In jaz do zdaj, dokler gospod Jazbinšek ni dal svojih pripomb, pač nisem mel nekih osnov, da bi lahko rekel, da zadeva ni dobra. In ko sem to predstavil, sem predstavil mnenje celotnega odbora. Tako, da – toliko, hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Kot rečeno, razprava je končana. In prehajamo k odločanju. Še prej pa bi prosila za nekatere odgovore, ki jih je moč dati v tem trenutku, gospod Jurančič.

G. IGOR JURANČIČ

Spoštovane gospe in gospodje. Kot sem že prej omenil, smo pri parkirni hiši Kongresni trg, v osemnajstih letih naredili toliko preveritev uvozov in izvozov, kot za noben drug projekt v

Ljubljani ne. Preverjale so se rešitve iz Šubičeve, pred Parlamentom. Iz Šubičeve pred gimnazijo. Iz Šubičeve pri Kazini. Iz Gosposke, Kongresnega trga. Tri variante. Iz Vegove ceste – tri variante. In nazadnje še v kontekstu Šumija – še pet variant.

Med vsemi temi variantami je tudi ena varianta, ki jo je pripravil gospod Jazbinšek, v sodelovanju z nekaterimi strokovnjaki. In moram reči, da tukaj ta njegova rešitev ni sprejemljiva. Njegov predlog je pač uvoz in izvoz iz juga prosti severu. In v bistvu pač – enosmeren. In poleg tega njegova uvozna klančina poslabšuje oziroma poslabšuje razmere pred Bukvarno in tako naprej. Skratka, nam se je zdela rešitev slaba. In smo jo pa upoštevali morda v enem – v enem delčku. To je – v tistem delu, ko smo dodali še dodatno klančino, proti severu, za dodatno praznjenje parkirne hiše. Skratka, še enkrat poudarjam, uvoz skozi Šumi edini omogoča izvoz in uvoz v vse smeri neba. In tudi dodatna klančina je utemeljena. Ne nazadnje jo je utemeljeval tudi gospod Jazbinšek, kot sem že prej omenil.

Avtomatska garažna hiša, takšne velikosti ne pride v poštev. Pri avtomatskih garažnih hišah je problem praznjenje in polnjenje. Za manipulacijo z enim vozilom rabite tri minute. Pri raznih prireditvah in tako naprej, si predstavljajte kako več sto avtomobilov v razmeroma kratkem času ven ali notri. Zato smo tudi to možnost opustili. In smo šli na klasično varianto parkirne hiše.

Večnamenskost parkirne hiše je mišljena predvsem v prvi etaži. V zvezi s tramvajem, kar je gospod Gomišček opozoril v – na Slovenski cesti, ki je predvidena štiripasovna, plus kolesar, plus pešec – v delu, ki ga obravnavata ta dva akta, o katerih je danes govora. Rešitev tramvaja je sredinska, obojestranska. In ko bo tramvaj, bo pač, bosta dva uvozna pasova na sredini za avtomobilski promet ukinjena. In bosta namenjena tramvajskemu prometu. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Zdaj prehajamo k odločanju o

PREDLOGU SKLEPA, ta pa se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje urejanja CR 1/17 – Kongresni trg in del območja urejanja CT 10 – Slovenska cesta, skupaj s pripombami iz razprave.

Obrazložitev glasu, gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Glasoval bom proti zaradi laži, ki jih je gospod Jurančič izrekel. Prvič – ni ena varianta, ampak sta dve varianti. Ena varianta, ta druga je s strani investitorja. In – in ITRJ-ja, ki je profesionalca in ki sicer tudi pripravlja te projekte. Obedve, seveda, te dve varianti mata isti uvoz in izvoz. Tak, kjer sem že prej razlagal. Istočasno sta ti dve varianti ocenjeni, čeprav tendenciozno enako, kot Jurančičeva. Enako kot Jurančičeva. Pri čemer je gospa Pavlinova rekla, da je v Jurančičevi varianti negativno nekaj. To se pravi izvoz – izvoz, ki ruši Plečnikov podhod. Da je to negativno. Ocenili so ga pa pozitivno. Zato je dobila sedemnajst pik. Tista ocena, ki ima rampo na Kongresnem trgu, ma pa štirinajst pik. To se pravi, njegova varianta je težka štirinajst pik. Če bi bilo to korektno.

Popolna laž pa je, ...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. MIHA JAZBINŠEK

Popolna laž pa je seveda, da je izvozna rampa, da je izvozna rampa – ne? Ta rezervna izvozna, dodatna izvozna rampa skozi Zvezdo, da izhaja iz variante, ki jo je predlagal Jazbinšek in IZTR. Od kod izhaja ne vem. Izhaja iz prve variante, ki je prvi dan predlagana, seveda s strani gospoda Jurančiča in njegove ekipe. To se pravi, da sem proti, ker gospod Jurančič ne samo da noče prisluhniti. On laže.

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek. Nimate več besede. Gospod Jarc, obrazložitev glasu.

G. MIHAEL JARC

Torej, gospod Jurančič je, ko je govoril o primerjavi med klasičnim parkiranjem in regalnim parkiranjem oziroma skladiščnim parkiranjem – je to – ta moj predlog oziroma pomislek, ali je bila narejena študija oziroma primerjava – časovna primerjava, koliko časa se zamudi – recimo sto obiskovalcev kinematografa, ki pride na enkrat na uvozno – na uvozni semafor v – za Kongresni trg, skozi – skozi Šumi, koliko časa bojo porabili, da se bojo sparkirali oziroma jih bo sto na enkrat prišlo na rambo, da bi prevzeli avtomobile. In jih z – z regalno, bi rekel, dostavili v garažno hišo. To študijo oziroma to primerjavo želim videt. Hvala. In zato bom glasoval, se bom vzdržal glasovanja.

GA. DANICA SIMŠIČ

Prehajamo torej k odločanju.

Najprej pa ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

28 navzočih svetnic in svetnikov.

Glasujemo. Kdo je za predlog sklepa in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje poteka in ga zaključujem.

ZA je glasovalo 22 svetnic in svetnikov.

PROTI 2.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

S tem zaključujem to točko dnevnega reda in prehajam k 6. točki. Ta pa je sestavljena iz dveh delov, pod

AD 6.

- a. **Predlog Sklepa o povečanju vrednosti namenskega premoženja Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana in pa**
- b. **Predlog Sklepa o spremembah Sklepa o povečanju vrednosti namenskega premoženja Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana**

Gradivo za to točko smo prejeli s sklicem seje.

Pred prvim zasedanjem smo prejeli Poročilo pristojnega Odbora za finance, k obema točkama. In amandma Statutarno pravne komisije k 6.b. točki tega dnevnega reda.

Zdaj prosim gospo Natašo Turšič, načelnico Oddelka za gospodarjenje z zemljišči, da poda uvodno obrazložitev k obema predlogoma sklepov. Izvolite prosim.

GA. NATAŠA TURŠIČ

Hvala županja. Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki, spoštovana županja. V okviru zagotavljanja stanovanjske preskrbe občanov mesta Ljubljane, z najemom različnih vrst najemnih stanovanj, je na območju Mestne občine Ljubljana, še zlasti prisotno izrazito pomanjkanje neprofitnih najemnih stanovanj.

V stanovanjskem programu občine Ljubljana za leto 2005, ki ga je mestni svet sprejel na 33. Izredni seji, v mesecu marcu tega leta, je v sklopu poglavja – Zagotavljanje neprofitnih stanovanj opredeljena gradnja le teh na različnih lokacijah, med katerimi je tudi lokacija na zemljišču Mestne občine Ljubljana, Zelena jama, funkcionalna enota F 3.

To je zemljišče, na katerem bo možno zgraditi 124 stanovanj. Lokalne skupnosti so v okviru strategije trajnostnega razvoja in prostorskega planiranja, zadolžene tudi za omogočanje prostorskih možnosti za poselitve. Vključno s posebnimi oblikami bivanja, kot so domovi starejših občanov in občan. Varovana stanovanja. In stanovanjski domovi. V sprejetem stanovanjskem programu Mestne občine Ljubljana za leto 2005, je v sklopu poglavja – Projekti, kjer je po urbanističnih dokumentih možno pričeti z gradnjo oziroma prenovo v letu 2005 – opredeljena tudi naloga zagotavljanja stanovanj za starejše, med njimi tudi oskrbovanih stanovanj, na lokaciji Trnovo, s ciljem izboljšanje ponudbe bivanja za starostnike. Javni stanovanjski sklad Mestne občine Ljubljana je kot glavni izvajalec stanovanjskega programa ter hkrati koordinator aktivnosti za gradnjo oziroma za starejše občane in oskrbovanih stanovanj na predmetni lokaciji.

Predlagamo, da Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme sklep, da se v namensko premoženje Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana prenesejo zemljišča in objekti, s pripadajočim zemljiščem, ki so posamično navedena v prilogi tega gradiva oziroma sklepa – v skupni vrednosti 987.338.307 tolarjev.

Mestni svet Mestne občine Ljubljana je na svoji 16. seji, v januarju mesecu tega leta, sprejel sklep o povečanju vrednosti namenskega premoženja Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana. Sestavni del predmetnega sklepa sta priloga 1. in priloga 1. V kateri so navedene nepremičnine, zemljišča in objekti, ki jih Mestna občina Ljubljana, kot njihova sto procentna lastnica prenaša v namensko premoženje Javnega stanovanjskega sklada. Po sprejemu citiranega sklepa na mestnem svetu, so bila pri navedeni vrednosti namenskega premoženja zemljišč, opredeljenega v prilogi 1. in povzetega iz poročil o vrednotenju nepremičnin, ugotovljena za nekatera posamična zemljišča odstopanja v izmeri in v navedeni vrednosti. S sprejemom tega sklepa se v prilogi 1. opredeli nova ustrezna skupna izmera zemljišč, ki znaša 61.43 m² ter nova skupna vrednost, ki znaša 1 milijardo 973 tisoč – milijonov, 950 tisoč, 900 tolarjev.

Predlagamo mestnemu svetu, da sprejme spremembo Sklepa o povečanju vrednosti namenskega premoženja javnega stanovanjskega sklada, ki je bil sprejet v januarju tega leta. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Zdaj pa prosim profesorico dr. Metko Tekavčič, predsednico Odbora za finance, da poda stališče pristojnega odbora.

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Ja, hvala gospa županja. Odbor za finance je gradivo za to točko dnevnega reda obravnaval na svoji seji dne 14. aprila. In soglasno sprejel dva sklepa. In sicer, da podpira tako sprejem Predloga Sklepa o povečanju vrednosti namenskega premoženja, kot tudi sprejem Predloga Sklepa o spremembah sklepa o povečanju vrednosti namenskega premoženja, številka štiri tisoč štiriindvajset dva, skozi 31.1.2004.

Zato v imenu odbora predlagam mestnemu svetu, da ta dva sklepa sprejme.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije gospod Pavlica? Ne želi. Odpiram razpravo oziroma obravnavo 6. a točke najprej.

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem in prehajamo k odločanju o

PREDLOGU SKLEPA, ki se glasi:

Mestni svet mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o povečanju vrednosti namenskega premoženja Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

27 navzočih svetnic in svetnikov.

Glasujemo kdo je za tak predlog sklepa. In kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

ZA 27, PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da je bil SKLEP SOGLASNO SPREJET.

In sedaj odpiram razpravo k 6. b. točki. Želi kdo razpravljati? Doc. dr. Gomišček. Izvolite prosim.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Hvala. Jaz bi samo eno kratko vprašanje postavil. In sicer, kako je možno, da mi nekaj sprejmemo, potem se pa vidi, da so kvadrature drugačne? Ne vem, a – kdo je kriv za to? Človek bi pričakoval, da – da stvari, ki jih dobi mestni svet v odločanje, da zemljišča, kvadratni metri zemljišč in ostalih nepremičnin – vsaj to bi človek pričakoval, da so točni. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne, razpravo zaključujem in prosim za pojasnilo gospo Turšičevo.

GA. NATAŠA TURŠIČ

Na žalost, pri izračunu v Excelu, ne? Nismo vnesli podatkov Ceste v Gorice, ki je bila tudi v prilogi. In smo zato dobili napačne izračune. To je to, ne? In tisto vrednost pol finančno – nismo vnesli. In seveda, ko smo šli preverjati sklep, da bi lahko tudi pogodbeno razmerje, ne? Uredili do konca, smo ugotovili, da je prišlo do napake. Ne?

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala.

Prehajamo na odločanje. Najprej o

AMANDMAJU STATUTARNO PRAVNE KOMISIJE, ki se glasi:

Naslov se spremeni tako, da se glasi: Spremembe Sklepa o povečanju vrednosti namenskega premoženja Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana, številka 4024-2/2004 – 390, z dne 31.1.2005.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

29.

Glasujemo. Kdo je za ta amandma in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

27 ZA, NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da JE AMANDMA SPREJET.

In sedaj glasujemo o

PREDLOGU SKLEPA, ki se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o Spremembi Sklepa o povečanju vrednosti namenskega premoženja javnega stanovanjskega sklada mestne občine Ljubljana, skupaj s sprejetim amandmajem.

Glasujemo.

Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

ZA 26, PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da je SKLEP SPREJET.

S tem zaključujem 6. točko dnevnega reda in prehajam k 7.. To pa je

AD 7.

PREDLOG ODLOKA O DOLOČITVI OBMOČJA PREDKUPNE PRAVICE MESTNE OBČINE LJUBLJANA

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Po sklicu ste prejeli Poročilo pristojnega Odbora za gospodarjenje z nepremičninami, z amandmajema.

Pred današnjim zasedanjem ste prejeli še amandma županje.

Prosim gospo Marijo Cerkvénik, podsekretarko v Oddelku za urbanizem, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite prosim.

GA. MARIJA CERKVENIK

Lep dober večer. Spoštovana gospa županja, spoštovane gospe svetnice in gospodje svetniki. Pred nami je Predlog odloka o predkupni pravici Mestne občine Ljubljana. Kot vemo, pravna podlaga za ta... samo en moment..., da se jaz znajdem na temle, ker nisem zlo doma... Samo s plus mi pokaži prosim.....ja, ja, hvala – oprostite.

No, predlog – smo še zmeraj na prvem... Pravna podlaga za določitev Predloga Odloka o določitvi območij predkupne pravice, je Zakon o urejanju prostora. Ki seveda občini omogoča, da tak odlok sprejme. Na celotnem območju poselitve oziroma na infrastrukturnih potekih izven teh območij.

Narobe... zakon določa občini, da se ta območja predkupne pravice uporabijo ozko namensko ali pa strogo namensko. In sicer za gradnjo javnih objektov. Za gradnjo objektov gospodarske infrastrukture. Za programe šolstva, zdravstva, varstva, kulture, znanosti. In za najemna stanovanja oziroma socialna in neprofitna stanovanja. Za gospodarske namene in ostale dejavnosti, se seveda ta predkupna pravica ne more uveljavljati.

Poleg tega – poleg tega odloka, ki ga danes obravnava mestni svet, pa je na območju Mestne občine Ljubljana, na podlagi Zakona o naravni in kulturni dediščini, kar obsežno območje že vključeno tudi v predkupno pravico. Tukaj mam pogled na celih, celotno območje MOL-a. Tukaj na osrednji del in tole na mestni center. Skratka, vidimo, da je ta prisotnost predkupne pravice, ki se uveljavlja lahko tudi na drug način, na drugi pravni podlagi, kar pogosto prisotna v našem prostoru.

No, ampak današnja obravnava se je osredotočila na območja predkupne pravice, za prej navedene namembnosti. Mestni svet Mestne občine Ljubljana je osnutek odloka obravnaval začetkom leta 2003. Takrat je bil predlog posredovan na celotno območje poselitve. Že vaša razprava oziroma razprava mestnih svetnikov je pokazala, da je primerno razmisliti do predloga, da se ta območja skrčijo na tista, na katerih bo mesto res uveljavljalo neke svoje interese. Kasneje smo dobili še obsežno tolmačenje od Ministrstva za okolje in prostor, ki so občine po Sloveniji ravno tako pozvali, naj se odrečejo uveljavljanju predkupne pravice na celotnem območju in naj se omejijo na res aktualna območja.

Kasneje je bil sprejet še Zakon o zemljiški knjigi. Ta zakon, čeprav se malo sliši čudno, vendar je posegel v zakon o urejanju prostora. In razveljavil možnost, da se predkupna pravica uveljavlja na – na objektih v etažni lastnini. To je namreč povzročilo, da so velika območja v Mestni občini Ljubljana, za MOL ratala manj zanimiva. Ker po prejšnjem bi lahko na ta način mesto kupovalo tudi stanovanja v etažni lastnini. In eventualno nekatere lokale na območjih, ki so za mesto zelo pomembne. S tem bi bil pa ta odlok oziroma ta člen razveljavljen.

Predlog odloka je bil pripravljen lani avgusta. In, ko sta ga obravnavala tako matični Odbor za gospodarjenje z nepremičninami in Odbor za urbanizem, je zlasti drugi – prvi odbor ugotovil, da bi bilo primerno z odlokom počakat do sprejetja proračuna 2005. Kajti, v lanskem letu ni bilo – vemo, da je bilo v – proračun zelo varčno naravnan – ni bilo ustreznih sredstev za izvajanje tega odloka.

Kot – zato je v tem predlogu, ki je danes pred vami, da je usmerjena predkupna pravica dejansko na razvojna območja MOL-a in na nekatera območja, kjer MOL že izvaja projekte, določene projekte in predvsem kjer se pripravlja na take projekte v naslednjih nekaj letih. Ta odlok ni enkrat za vselej. Ta odlok se bo še dopolnjeval. Predvsem, ko bodo prišle neke nove potrebe. Ali pa možnosti, ki bodo za mesto posebnega pomena.

Pomembno je poudariti vendar še to, da so to izključno in zgolj stavbna zemljišča. Da, tako, kot je bilo od začetka mišljeno, da bi morda na ta način mesto, kot dober gospodar lahko nabavljalo zemljišča takrat, ko še nimajo definirane najvišje cene. Da to pač ne gre. Vse, kar bo mesto kupovalo, bo kupovalo, ali pa mu bo ponujeno po najvišjih dnevnih cenah. Kajti, prodajalec ima po zakonu pravico, da lahko, če mesto nakup odkloni, prodaja naprej samo po – za – po še višji ceni, kot jo je ponudil mestu. Skratka, gre za neko priložnost, ki je na videz sicer vabljiva. Ampak, dejansko bo pa, dejansko pa bo finančno kar zahtevna. Ker je pač zakon tako zasnoval.

Glede na samo postopek bi še omenila, da morajo vsi, ki se ukvarjajo s pravnim prometom pridobiti na Mestni občini Ljubljana lokacijsko informacijo. V tej informaciji bo zapisana ugotovitev, ali je neka – zemljišče v – v območju predkupne pravice, ali ni. Če je v območju predkupne pravice, se bo ta postopek nadaljeval in bo treba pridobiti od pristojnega oddelka potrdilo, da uveljavlja ali ne uveljavlja to pravico. In, če ga odderek uveljavlja, potem bo šel postopek še naprej.

Za vse to so predvideni zelo kratki roki. Torej, petnajst dnevni roki in mestna uprava se je morala na to kar dobro pripraviti, da bo lahko temu, tem rokom sledila.

Toliko bi za začetek, oziroma za uvod.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi ... Statutarno pravna komisija še ni na vrsti. Najprej ima besedo gospod Miha Koprivšek, podpredsednik Odbora za gospodarjenje z nepremičninami. In prosim za stališče odbora. Izvolite gospod Koprivšek.

G. MIHA KOPRIVŠEK

Hvala lepa. Lepo pozdravljeni. Odbor za gospodarjenje z nepremičninami je na 11. redni seji 12. aprila obravnaval ta akt. In sprejel sklep, da predlagani akt podpira. Sprejel pa je tudi dva amandmaja k temu aktu. In sicer na pobudo Odbora za urejanje prostora in urbanizem je sprejel amandma k 5. členu. V katerem natančneje pojasni številke iz uradnih listov Sklepa o določitvi športnih objektov občinskega pomena za MOL. In pa dodaja, da je kartografsko gradivo in informativne grafične priloge, s tem sklepom, da so na vpogled pri organu, pristojnem za predšolsko vzgojo, izobraževanje in šport.

In pa drugi amandma, ta pa se nanaša na 2. člen tega odloka. In sicer predlaga, da se za prostorsko celoto B 4 v tej tabeli doda nova in sicer B 6 – Črnuče Nadgorica. In sicer z obrazložitvijo. Odbor je menil, da je del navedenega območja primeren za gradnjo Doma za starejše občane. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije gospod Pavlica? Ne želi. Odpiram razpravo. Najprej o predlogu odloka v celoti, potem pa bomo prešli na obravnavo členov, h katerim so vloženi amandmaji in sicer 2. in 5. člen. Želi kdo razpravljati? Gospod Jazbinšek, izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

No, jaz pozdravljam to, da – kok? Kdaj smo že imeli prvo tole reč? 2003, na začetku, ne? Da smo v enem letu in pol – prvič si uredili vrednostni sistem. Ki se mu reče, da mesto seveda ni en kšeftar, ne? Vključno s kmetijskimi zemljišči, ki jih pol spreminja v zazidalne in pol

kšeftari ta zemljišča okrog. Kot je bilo zdele rečeno, da je bila to osnova tistemu odloku, ne? In potem seveda taka osnova vrednostna je bila potem kriva tudi za tehnično izpeljavo, ne? Ni bilo kart, ni bilo – tega. Lagalo se je, da so karte in tako dalje in tako naprej.

No in nehali smo mučiti, rekel bi, vse občane, na katerem koli območju, ne? V Mestni občini, da bi preko administrativnih, ne? Ne vem, morali iti pri vsaki parceli, pri vsaki prodaji, pravzaprav v sistem. In tudi naše službe bi pregorele. In tudi denarja ne bi imeli za to in tako naprej. O.k.

No, zdaj smo to zreducirali na nekih logičnih – logičnih reči. Kakšne reči so mal prevelike zato, ker če moraš dobiti recimo Rimsko 3, ne? Ni treba, da je cel otok predkupna pravica. In tle, seveda, bo nastopil tudi mal... no, ampak, dobro, se bodo že zmazali etažni lastniki tle ven.

Seveda, v detajl pa še zmeraj neki, bi rekel – pripomb. Ni mi čist jasn zakaj je včas – jaz vem zakaj, ne? Zato, ker se je cel en otok razglasil za tist, ne? Pol se je šlo pa na ost tega zazidalnega otoka. Tako, da mam recimo, kaj jaz vem – tlele – v BS 4/2, ne? Mam predkupno pravico spet na tistih parcelah, k so spet naše, ne? Govorim o infrastrukturi, ne? To bi lahko ven spustili, ne? Pa bi rekli – gradbene parcele v, ne? BS 4/2. Ne pa da seveda gremo na os teh otokov, ne? Ki tečejo po sredini. Seveda Dunajske. Po drugi strani pa tam, kjer bi rabili infrastrukturo, ne? Recimo, ne? Tukile na Podutiku – SŠ 3/5, ne? In, kjer bi rabili – mislim, da ja, ne? V planih je in tako naprej, da se prebije cesta iz juga na sever do Dolnic, tam pa en mejčkn košček infrastrukture puščamo, da nekako se ne odločamo za predkupno pravico. Ne vem, mogoče mislijo naši, da bojo pol šli pa v razlastitve. Ne vem, ne? No, hočem reči, pozdravljam to, da je po letu in pol se uredil vrednostni sistem. Da se je uredila tudi tehnika, ne? Da so – se pojavljajo znanja, kako se temu – rekel bi – streže. Sicer se skrivajo tle za razne razlage ministrstev, ki so tistemu, ki je prej že znal brati jasno povedale kaj sme in ne. Ampak, ne? Takole, tole – cesta, recimo, ne? Ke proti Dolnicam, pa še zmeraj tist kmet tam, ne? Nekak ne bo, kako bi rekel – padel pod predkupno pravico. In, če tam en Kozinc, ki tudi je mal bliz, ne? Kupi kakšno zemljo, ne? On je tako bliz, pa je kupil mal več zemlje. Tako, da tista šola ni možna – od koga že? Mal zemlje je ukradel, ki bi bila ta prava, kako je že? Cesta. Kako je že tale šola? ... Tale alternativna šola – Waldorfska, ja. Ki nima tle več v resnici svojega projekta, k je un mal razširil – razširil, ne? Ampak, to je v redu. Nič hudega, nič narobe. No, v tem mim njega, ne? To gre cesta in ta cesta mimo bolnic. Ampak, enkrat bojo to že vključili v naslednji odlok.

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek, jaz bi vas vljudno prosila, da izbirate besede. Danes ste že nekajkrat prišli na...

G. MIHA JAZBINŠEK

U – saj jih bom še.... Uh, saj jih bom še. Zato, ker je treba bobu reč bob. Ker drugač se sploh ne moremo tle pogovarjat. Ja. Vrednostni sistem je bil čisto razbit. K se je delal ta odlok. Zato se ga ni dal narediti. Kot da je Mestna občina Ljubljana kšeftar. Z zemljišči. On ima tle na Podutiku parcelo. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Ker ni več želje... doc. dr. Gomišček.

... lepo prosim za mir v dvorani. Besedo ima doc. dr. Gomišček.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja....

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek...

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Miha, glej, bom ...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Gomišček vas je poslušal.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

... sam – te bom sam pohvalil. Moram reči, da sem tudi jaz eden izmed tistih, ki se je vedno čudil, zakaj bi občina bila preprodajalec z zemljišči. Saj v končni fazi to, eni od naših občanov zelo nastradajo. Tisti, od katerih bi kupili za nižjo ceno, na račun drugih. In jaz mislim, da to ni nekaj, kar bi si človek želel. Živet na račun nekaterih, ki smo jih – po domače povedano okol prenesli.

Bi pa nekaj družga rekel. Jaz sem se še nekaj družga naučil. 3. februarja 2003 smo na 4. Izredni seji dobili posredovan v obravnavo in sprejem Predlog Odloka v tej določitvi območja. In sicer s predlogom za sprejem po hitrem postopku. Dve stvari bi – bi mogoč blo fino, da se mi iz tega kaj naučimo. Prvič, na izredni seji, ker je bilo tako nujno, z vsemi obrazložitvami, zakaj na izredni seji. In drugič po hitrem postopku. Stvar, ki jo maja 2005. To se pravi dve leti in tri mesece kasneje obravnavamo tukaj. Jaz mislim, da je to – da je to stvar, ki jo moramo si nekako v razmislek vzet. A se strinjamo vsi, a ne? No, tako. Pa še podaljšanje izredne seje. In tridesete. In mislim, da je to vzrok, zakaj trideseta seja zdele.

No in druga stvar, ko se sprašujem je, tukaj na 10. strani se pa območja urejanja navezujejo na dolgoročen plan mestne občine Ljubljana. Ne vem, ali se motim, ali ne, ampak mislim, da je dolgoročen plan Mestne občine Ljubljana že leta 2000 usahnil. In, da je leta 2000 – delamo dolgoročen plan, ki bi že spet začel veljat. V tej občini. Tako, da – da ne vem, kako se lahko sklicujemo na nekaj, česar ne obstaja. Al se sam mogoče motim. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala. Bi pa tudi vas poprosila, da razmišljate, kakšne besede o kakšni povezavi uporabljate. Želi še kdo razpravljati? Ne. Razpravo zaključujem in prosim za kratka pojasnila. Gospa Cerkvениk.

GA. Marija CERKVENIK

No, jaz bi samo na ta najbolj pomembno zadevo opozorila. Dolgoročni plan seveda še velja. In po zakonu bo veljal do leta 2007. Morda bo še celo podaljšana njegova veljavnost. Tako, da s tem v zvezi ni nič narobe.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Prehajamo k odločanju. Oziroma odpiram razpravo o dveh amandmajih, ki sta vložena k drugemu členu. Eden je Amandma Odbora za gospodarjenje z nepremičninami, drugi pa je amandma, ki sem ga sama vložila. Oziroma

AMANDMA ODBORA ZA GOSPODARJENJE Z NEPREMIČNINAMI se glasi:

Določba 2. člena Odloka o določitvi območja predkupne pravice MOL se v točki 1. – območje poselitve (uređitvena območja naselij), dopolni tako, da se za prostorsko celoto B 4 – Stožice – Tomačevo, doda nova prostorska celota v besedilu, ki se glasi:

Prostorska celota B 6 – Črnuče – Nadgorica oznaka območja urejanja VR 6/1, ime območja urejanja Stare Črnuče, način urejanja PUP. Namembnost – zelena površina – Dom za stare.

In pa AMANDMA, ki sem ga vložila sama:

Določba 2. člena Odloka o določitvi območja predkupne pravice MOL, se v točki 1., območje poselitve (uređitvena območja naselij), dopolni tako, da se v prostorski celoti V3- Vič doda nova 2. in 4. alineja, dodata novi 2. in 4. alineja, ki se glasita:

Prostorska celota Vič 3 – V3 – Vič, oznaka območja urejanja VP 3/2 – del in VS 3/5 – del, ime območja urejanja Brdo – Brdo, način urejanja – zazidalni načrt – zazidalni načrt, namembnost – inštitut, raziskovalna dejavnost, tehnološki park in pa cesta. Dosedanja druga 2. alineja postane 3. alineja.

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem. In prehajamo na odločanje. Najprej o amandmaju odbora. Mislim, da mi ga ni treba še enkrat brati?

Ugotavljamo najprej navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

29.

Glasujemo. Kdo je za amandma odbora in kdo mu nasprotuje? Jaz ga podpiram.

Glasovanje zaključujem.

ZA 26. PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da JE AMANDMA SPREJET.

In še drugi Amandma županje.

Dajem na glasovanje.

Glasujemo kdo je za tak amandma in kdo mu nasprotuje? Ja, ker sem ga sama vložila, ga seveda podpiram.

Glasovanje zaključujem.

26 ZA. NIHČE PROTI.

Ugotavljam, DA JE AMANDMA SPREJET.

In prehajam na obravnavo 5. člena oziroma

AMANDMAJA, ki je vložen k 5. členu. To pa, ta se pa glasi – vložil ga je Odbor za gospodarjenje z nepremičninami.

5. člen odloka se spremeni tako, da se glasi:

Območje predkupne pravice MOL, iz 2. točke, drugega člena tega odloka je na parcelo natančno določeno s Sklepom o določitvi športnih objektov občinskega pomena v Mestni občini Ljubljana, Uradni list Republike Slovenije, številka 22/99, 24/2000, 106/2000, 14/2001, 18/2001, 31/2001, 40/2001, 50/2001 in 63/2001 in v morebitnih naslednjih spremembah navedenega sklepa. Kartografsko gradivo in informativne grafične priloge, s sklepom iz prejšnjega odstavka tega člena, so na vpogled pri organu Mestne uprave MOL, pristojnem za predšolsko vzgojo, izobraževanje in šport.

Odpiram torej razpravo o tem. Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo k odločanju o tem amandmaju.

Kdo je za tak amandma? In kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

ZA 25, PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da JE AMANDMA SPREJET.

In tako smo pri glasovanju o

PREDLOGU SKLEPA, ki se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, sprejme Predlog Odloka o določitvi območja predkupne pravice Mestne občine Ljubljana, skupaj s sprejetimi amandmaji.

Glasujemo.

Kdo je za tak predlog sklepa? In kdo mu nasprotuje.

Glasovanje zaključujem.

ZA 25, PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

S tem zaključujem tudi 7. točko te seje in s tem je dnevni red 34. Izredne seje izčrpan.

Zahvaljujem se vam za navzočnost, za sodelovanje in vam želim še prijeten preostanek večera. Na svidenje.

Zapisala:

Elizabeta Vadnal Gorjup

Ljubljana, 17. maj 2005