



MESTNA OBČINA LJUBLJANA

MESTNI SVET

Mestni trg 1, 1000 Ljubljana

☎ 306 10-10 , ☎ 306-12-14

Številka: 032-17/2005-21

Datum: 4. 4. 2005

MAGNETOGRAMSKI ZAPIS nadaljevanja 18. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA,

ki je potekala v ponedeljek, 4. aprila 2004, s pričetkom ob 15.30 uri, v Veliki sejni dvorani, Mestna hiša, Mestni trg 1, v Ljubljani.

GA. DANICA SIMŠIČ

Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki, spoštovani vsi navzoči. Predlagam, da začnemo z nadaljevanjem 18. seje in sicer že s tretjim nadaljevanjem 18. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Ta trenutek vas je svojo navzočnost s svojim podpisom potrdilo štirideset. Tako, da je Mestni svet Mestne občine Ljubljana sklepčen in lahko začne z delom.

Preden bi pa začeli z delom, bi rada povedala, da sta se opravičili svetnici – gospa Viktorija Potočnik in gospa Marjeta Vesel Valentinčič. Ter vas prijazno prosila, da izklopite ton svojih mobilnih telefonov.

Sejo pa nadaljujem z glasovanjem o predlogu sklepa k 3. točki sprejetega dnevnega reda 18. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z dne 28. februarja 2005, z naslovom

AD 3.

OBRAVNAVA GRADIVA ZA SVET USTANOVITELJEV JAVNIH PODJETIJ POVEZANIH V HOLDING LJUBLJANA, D.O.O..

Prehajamo h glasovanju.

Najprej ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti poteka.

In jo zaključujem

28 navzočih svetnic in svetnikov.

Prehajamo k odločanju.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti predlaganemu sklepu?

Glasovanje zaključujem.

ZA je glasovalo 19 svetnic in svetnikov.

PROTI 21.

Ugotavljam, da SKLEP NI BIL SPREJET.

Gospod Colarič predlaga ponovitev glasovanja.

Še enkrat bomo glasovali o predlogu sklepa, ki sem ga že prebrala.

Mislim, da ugotavljanje navzočnosti ni več potrebno, ker se število svetnic in svetnikov ni spremenilo.

Tako, da glasujemo.

Kdo je za tak predlog sklepa? In kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

ZA je glasovalo 19.

PROTI 21.

Rezultat JE POPOLNOMA ENAK. Ugotavljam, da SKLEP NI SPREJET.

Zaključujem 3. točko dnevnega reda in prehajam k četrti. To pa je

AD 4.

PREDLOG ODREDBE O DOLOČITVI MERIL ZA DOLOČANJE PLAČ RAVNATELJEV IN DIREKTORJEV JAVNIH ZAVODOV, JAVNIH GOSPODARSKIH ZAVODOV, JAVNIH SKLADOV IN AGENCIJ

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Po sklicu pa ste prejeli Poročilo pristojne Komisije za mandatna vprašanja....

... iz dvorane – nerazumljivo...

Zdaj, tisti, ki želite sestanke, to prosim, če opravite v drugih dvoranah, da bi lahko mestni svet nadaljeval delo.

Dobili ste Poročilo pristojne Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja. Pred drugim zasedanjem pa ste prejeli še amandmaje županje. Danes ste prejeli še eno poročilo Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja. Ter nove amandmaje županje. Ter Poročilo Statutarno pravne komisije.

Prosim gospoda Velka Franka, načelnika Oddelka za pravne, kadrovske in splošne zadeve, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite prosim.

G. VELKO FRANKO

Hvala lepa gospa županja. Spoštovane mestne svetnice in mestni svetniki. Današnja točka dnevnega reda, ki je 4., torej – imenuje se, kot Predlog Odredbe o kriterijih, o merilih za določitev plač direktorjev in tako naprej... Da ne naštevam vsega.

Je zadnje dejanje v serijah aktivnosti Mestne občine Ljubljana, ki so se začele poleti 2002. In so se nanašale točno na problematiko o kateri danes govorimo pod 4. točko. Takrat, če vas smem spomniti, to je bilo 12. junija 2002. leta, so začele veljati Novele Zakona o lokalni samoupravi, o obsegu določila 100 b. člena. Deseti odstavek tega člena nam nalaga, ali občinam – nalaga obveznosti, ki so v tem, da s svojim aktom določijo merila za določanje plač vseh tistih kategorij javnih delavcev, Seveda novela, o kateri teče beseda, se ne zaključi z

novelo k 100 b. členu. Novela se nadaljuje in med drugim tudi pove, da so občine dolžne speljati, ali pa realizirati napotitveno normo, o kateri sem vam govoril, v šestdesetih dneh od uveljavitve. Kar obratno pomeni, da bi Mestna občina Ljubljana bila dolžna sprejeti tak akt o določanju plač, do vključno 12. 08. 2002. leta.

No, jaz vas moram spomniti, gospe in gospodje, da je ne dolgo, po uveljavitvi Novele Zakona o lokalni samoupravi, zakonodajalec objavil Zakon o sistemu plač v javnem sektorju, za katerega veste, tako dobro, kot jaz, da se še ne uporablja. Se pa v določenem delu, ki ga tudi zakon sam deklarira, vendarle upošteva. In sicer v obsegu določila 52. člena, ki pravi, da – dovolite mi, da to citiram – Do začetka uporabe tega zakona se plače uslužbencev in funkcionarjev izplačujejo po predpisih in kolektivnih pogodbah veljavnih do uveljavitve tega zakona. Zakona o katerem vam govorim, je začel veljati 13.07.2002. leta. Norma tega specialnega zakona v odnosu do Zakona o lokalni samoupravi, je mestno upravo podučila okrog tega, da na dan 13.07.2002. leta mestna uprava svojega akta pač ni imela. To pomeni, da tudi ni mogel veljati. In, da ga ni bilo treba sprejemati. Četudi je temu tako, pa moram poudariti, da Mestna uprava – pardon, ni mogel upoštevati spričo tega, ker zakon sam pove, kaj pravzaprav velja od tistikrat dalje, ko je bil sprejet. Veljajo uredbe. To se reče – ena uredba o kriterijih določanja količnikov. Ki je bila sprejeta v letu 94., na podlagi Zakona o razmerjih plač v javnih zavodih in tako naprej... Zakon dolgega imena. Tudi iz leta 94.

Četudi je bilo temu tako, pa moram povedati, da mestna uprava – da je mestna uprava vendarle presojala Zakon o lokalni samoupravi v delu, ki ga je bilo v bistvu mogoče implementirati. To je v delu, kamor Zakon o lokalni samoupravi definira kriterije, ki – kriterij za plače direktorje javnih zavodov, ki pa pač pove, da osnovna plača direktorja ne sme presegati plače župana. Ker je bilo temu tako, se je mestna uprava spravila v postopke ugotavljanja dejanskega stanja in je pravzaprav – razen v enem primeru, če vas prav spomnim, šlo je za Javni zavod Cene Štupar – ni ugotovila odklonov pri plačah direktorjev v odnosu do plače župana. Nasprotno, ugotovljeno je bilo, da osnovne plače direktorjev, razen v tem enem primeru, torej – ne presegajo – ne presegajo plače župana. Kar naj bi nam pomenilo, da je stanje v naših javnih zavodih, javnih skladih tudi, skladno z zakonom, ki je v času preverjanja veljal.

Vzporedno s tem pa, dovolite, da vas spomnim, so se pojavile v javnosti, bi rekel – ugotovitve in trditve, ki so sledile prepričanju, da bi morale biti plače direktorjev javnih zavodov največ take, kot je plača župana. Ne torej osnovna plača, ampak plača direktorjev javnega zavoda naj ne bi presegala plače župana. To stališče se je nekako prijelo mestne uprave v tem smislu, da je to doživelo kot oportuno stališče in moram tle povedati, da smo ob izdatni podpori tudi naše gospe županje dosegli v času – to se reče – govorim v letu 93 in 94 spremembe kolek..., individualnih pogodb. Torej, pogodb z direktorji javnih zavodov na tak način, da so zdaj, to pa pomeni v letu 2003 in v letu 2004, plače direktorjev naših zavodov – vse enake. Ali nižje, kot plače župana Mestne občine Ljubljana.

Ta uvod sem vam hotel podati zaradi tega, ker sem hotel na samem začetku poudariti, da vsebinsko gledano v Ljubljani na segmentu javnih zavodov, javnih – torej – javnih skladov tudi. Kot veste imamo tudi en javni sklad. Nimamo prakse, ki bi bila v nasprotju z zakonom. Celo več. Imamo prakso, ki je v resnici ostrejša od kriterija, ki ga definira Zakon o lokalni samoupravi. V določilu 100 b. člena. Vendar za zadeva, kot veste nikdar ne pride sama. Tudi nam se zgodi računsko sodišče. In tudi nam se zgodi, da računsko sodišče razkrije domnevne nepravilnosti, ki se pojavljajo v Mestni občini Ljubljana, nanašajo se pa na ugotovitev računskega sodišča, da MOL nima akta, s katerim se določajo kriteriji za – kriteriji, oziroma merila za določanje plač direktorjev javnih zavodov. Kot sem vam povedal je to res. In sem vam povedal tudi zakaj je temu res. Res tako, kot pravi računsko sodišče. V delu revizijskega poročila, ki se nanaša na odzivno poročilo, beremo – mestna občina je dolžna speljati aktivnosti za sprejem akta, s katerim bodo določena merila za določanje plač direktorjev javnih podjetij, javnih zavodov in agencij. In tako naprej. Reč moram, a ne? Da je odgovor

računskega sodišča, ki govori o uporabniku javnih sredstev in presoja njegovo uporabo javnih sredstev, dokončna in je neprizivna. V tem smislu ni preostalo Mestni občini Ljubljana absolutno nič drugega, kot, da skladno s stališčem računskega sodišča pripravi podlago, ki ji rečemo – torej – Predlog Odredbe o merilih za določanje plač direktorjev. Ki jo seveda danes obravnavate.

Poudaril bi rad. Merila, ki jih najdete v predlogu odredbe so merila, ki so bila narejena na podlagi zakonodaje, ki ta hip velja, vključno z merili od leta 94 zdržoma. Pri čemer je tisti prvi kriterij, ko govorimo o – ko govorimo o razponu plač – ne sme biti nižja in ne sme biti višja, ne? Usklajen z Uredbo o količnikih, kar v resnici pomeni, da so procenti v našem predlogu odredbe – da ti procenti v resnici pomenijo količnik od 4,5 do 8,5. Skratka, ta reč je bila pripravljena, kot predlog za obravnavo na mestnem svetu in smo se ... /// nerazumljivo....///

GA. DANICA SIMŠIČ

Mikrofon.

G. VELKO FRANKO

Pardon. Se opravičujem. Na to dejstvo smo se v odzivnem poročilu sklicevali in moram reči, da je računsko sodišče, bi rekel, dalo neko zadržano oceno okrog predloga odredbe, o katerem vam govorim.

Zadržano oceno. To bi v resnici pomenilo, da je predlog odredbe sprejelo. Moram pa reči, da je računsko sodišče spet v vsej svoji strogosti, kar je seveda prav – kar je seveda prav, ugotovilo, da, da pa predlog, ki ga obravnavate, ne določa plačil predstavnikov občine, kot ustanoviteljev v javnih zavodih, agencijah in skladih. Kar bi moral akt, kot pravi računsko sodišče, urejati – namreč, hočem reči – vsebovati skladno z desetim odstavkom 100 b. člena. To je seveda res. Ta akt bi to stvar moral vsebovati. Ne vsebuje pa preprosto zato, ker po vedenju – torej mestne uprave, nadomestila, oziroma sejnine – sejnine članom svetov javnih zavodov – pač ne gredo. Zaradi tega tudi nismo v predlogu odredbe te stvari posebej izpostavljali. No, ko se pojavi v porevizijskem poročilu afirmativno stališče računskega sodišča, seveda mestna uprava spet nima kam in mora pripraviti tekst, ki smo vam ga predložili v obliki amandmajev. Ta tekst se vsaj, kar tiče sejin – definira v šestem odstavku. Ki vam ga posebej ne bom prebiral, je pa seveda usklajen s pripombami članov Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja. Danes je pa tudi to stališče bilo potrjeno na seji Statutarno pravne komisije.

Jaz sem torej svoje, kar tega tiče povedal. Vljudno prosim, da zadevo obravnavate, jo razumete kot akt, ki je – ki vam je dan v obravnavo v okviru formalnih zahtev računskega sodišča. In štejte, da je z eventualnim sprejemom tega akta zaključena cela serija aktivnosti, ki jih, kot sem vam zagotovil na samem začetku, mestna uprava izvaja zdržoma od leta 2002 naprej. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Zdaj pa prosim še predsednika Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, gospoda Slavka Slaka za poročilo.

G. SLAVKO SLAK

Hvala lepa gospa županja. Komisija je obravnavala na svoji 45. seji Predlog Odredbe o določitvi meril za določanje plač ravnateljev in direktorjev javnih zavodov, javnih gospodarskih zavodov, javnih skladov in agencij. In sprejela sklep, da podpira sprejem takšnega akta in tudi predlagala mestnemu svetu, da ga sprejme.

Naknadno so bila, so bili posredovani amandmaji. Komisija je tu imela nekaj vprašanj. Vendar se je potem, mislim, da z novimi amandmaji, ki so bili vloženi – zadeva odpravila. Ampak, to bo verjetno tudi v poročilu Statutarno pravne komisije. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije, gospod Pavlica? Izvolite.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Kot je že uvodničar povedal, smo na zaprosilo naše Komisije za kadrovske... KMMVI – podali danes na Statutarno pravni komisiji stališče, okrog, kako tolmačiti amandma k 6. členu in sprejeli enotno stališče, da amandma pač – predlaga, ali pa določa, da ustanovitelj ne zagotavlja, ali pa ne plačuje sejin. Pač ne zagotavlja sredstev za sejnine. Kar pa pomeni predpostavko, da enako obravnava vse člane svetov. Ne glede na to, ali so predstavniki ustanovitelja, ali predstavnik uporabnika, ali zainteresirane javnosti.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Odpiram razpravo o aktu v celoti. Nato pa bomo prešli na razpravo v naslovu in pa o tistih členih, h katerim so bili vloženi amandmaji.

Najprej se je k besedi prijavil gospod Sodržnik. Za njim bo razpravljal gospod Černjak. Izvolite.

G. MAG. JANEZ SODRŽNIK

Hvala lepa. Spoštovane svetnice in svetniki, lepo pozdravljeni. Najprej naj povem, da pozdravljam čim prejšnje sprejetje takšnega akta. Svetniška skupina Ljubljana, moje mesto je zahtevala že pred časom, najmanj takrat, ko je bila zelo – bi rekel – popularna tema ravno plače direktorjev v javnih zavodih. Kjer moram kritično pripomniti, da se je žal vodstvo občine takrat postavilo na stališče, ki ga je zagovarjala direktorica Holdinga. In vsaj nekaj časa pridno skrivala te plače. In – in moram reči, da je žalostno, da je na koncu bilo računsko sodišče tisto, ki je – oziroma celo Urad za javen dostop do javnih informacij tisti, ki je pač povedal, da so to povsem informacije javnega značaja. Ni nobenega razloga, da ne bi bile te plače javne.

Sam sklep se mi zdi narejen itak v okviru predpisov, ki so za to, bi rekel, področje postavljeni. In se mi zdi – bi rekel – vsaj ta zgornja omejitev povsem konsistentna. Imam pa – bi rekel – pomisleke predvsem o tistem delu, govorim o 7. členu, oziroma 8. členu. Ko govori o merilih za določitev letne nagrade. Namreč, če se recimo še lahko strinjam, da je lahko neko izhodišče pri točkovanju, tako, kot je zapisano – rezultati poročila neodvisne revizije o poslovanju – pa mogoče pogojno - prva točka, ko govori o razvojni usmerjenosti pri vodenju podjetja. Čeprav, roko na srce, je to hudičevo subjektivna ocena. Ali je nek direktor razvojno naravnani pri vodenju podjetja, ali ni. Pa vendar, recimo, da dopušča možnost, da svet zavoda, v katerem so ne nazadnje tudi predstavniki MOL-a, merodajno o tem odloča. In potem se nikakor ne morem strinjati z – bi rekel točko 4. – v 7. členu in pa z – z opredelitvijo v osmem. Namreč, ni mi logično, da bi nekdo zato, ker je dosegel 90% realizacijo ...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Sodržnik, bojim se, da je nekoliko nesporazuma okoli dnevnega reda. Zdaj smo pri javnih zavodih in ne javnih podjetjih. Tako, da so tudi člani...

G. MAG. JANEZ SODRŽNIK

Prekinjam razpravo in bom nadaljeval kasneje. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Ja. Hvala lepa. Besedo za razpravo, upam, da k 4. točki, ima gospod Černjak. Za njim bo razpravljala gospa Širca. Izvolite.

G. SAVA DOMINIK ČERNJAK

Hvala lepa. Imam več – spoštovana gospa županja, spoštovane svetnice in svetniki. Imam več komentarjev in pripomb na naslednjo točko. K tej točki bi pa samo to povedal, da se mi zdi smotno poenotenje sistema upravljanja z javnimi sredstvi. Edino, kar bi opozoril je, da ko govorimo o nagradah in nagrajevanju. Nagrajujemo za delo, ki je nadplansko. Ne pa za redno opravljeno delo. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Naslednja ima besedo za razpravo gospa Širca. Za njo bo razpravljal gospod Jazbinšek. Izvolite.

GA. MAJDA ŠIRCA

Ja. Hvala lepa... /// slabo razumljivo...///

GA. DANICA SIMŠIČ

Ste vključili mikrofona?

GA. MAJDA ŠIRCA

To, kar bi rada tokrat poudarila, ne bo prvič. Ampak, vendarle moramo upoštevati, da smo ujeti v neke okvirne predpise. In bi poudarek, ki je vezan na 5. člen pravzaprav v tem trenutku lahko služi zgolj kot osnova za morebitne popravke v sistemskem pristopu v bodoče na sploh. Namreč, 5. člen govori o temu, da je osnovna plača direktorja lahko povečana. V kolikor pač direktor, oziroma direktorica dosega ta – določeno uspešnost, na podlagi dveh kriterijev. To, da pač izpolnjujeta program dejavnosti, oziroma, da pridobivata izven-proračunske vire financiranja. Kot bomo videli... če pridobivata uspešno. Kot bomo še v ostalih točkah, ki bomo obravnavali v... prihodnosti videli, je lahko ta drugi, druga alineja – skrajno nevarna za tiste javne zavode, ki nimajo možnosti, da bi prišli do izven-proračunskih sredstev. Ker je njihova narava drugačna, oziroma je toliko bolj nezanimiva za eventualne sponzorje, oziroma druge, ki vlagajo v – sredstva v javno dejavnost.

Iz prakse potem in iz določitve teh učinkov, bomo videli, da se tukaj lahko dogajajo velike diskriminacije. Velike. Pač, pomembne diskriminacije za tiste direktorje in direktorice, ki sicer izjemno dobro obravnavajo – opravljajo svoj posel. Ampak, vendarle njihova dejavnost ni tako popularna, ni tako interesantna za tiste morebitne vlagatelje, ki bi sicer s sponzorskimi in drugačnimi vložki videli, kot dodatni finanserji. In so, kljub morebitni – morebiti zelo dobremu delu na ta način kaznovani. Kot pravim, ne prvič opozarjam na ta – na to, za moje pojme izkrivljeno postavko, ki lahko pripelje do krivičnih nagrajevanj. Res, da ta v javnem sektorju niso velika. Ne gre za velika sredstva. Ampak, gre tudi za simbolni pomen, ki ga tako nagrajevanje ponuja. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo za razpravo ima gospod Jazbinšek. Za njim bo razpravljajal gospod Sušnik. Izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

Lepo pozdravljeni. Jaz bom najprej diskutiral o tem, zakaj sploh imamo ta odlok. Potem pa, kakšen je ta, oziroma odredba. Gospod Sodrznik je pozdravil sprejetje tega akta. Sam ga pa ne pozdravljam, ne? Zato, ker oprostite je prepozen in utemeljitev, kot je bila dana – da je ta akt nepotreben. Ne? Ker je že vse urejeno, ne? V direktnem kontaktu med županjo in med – rekel bi tistimi, ki individualne pogodbe delajo, ne? Tudi je bilo že računskemu sodišču pravzaprav povedano in tudi na komisiji državnega zbora, ne? Po tem vprašanju – Komisiji za nadzor proračuna in javnih financ, je bilo povedano, da je na bilateralni ravni že vse urejeno. Ne? Tako bi človek rekel, da seveda, ne? Po moje se je skoz to izognilo nečemu, čemur se reče odgovornost - zakaj pa do zdaj ni bilo akta, ne? To je na prejšnje opravičevanje. Ker, če bi se seveda ugotovilo, da pri nekaterih pa ni urejeno, bi se moralo postaviti vprašanje seveda odgovornosti, zakaj ni bilo urejeno.

No, ampak, očitno mi ne delamo tako, kot je treba. Oziroma županja. Ne v rokih – ne deluje zakonito. Ampak, samo čaka, da bo računsko sodišče izreklo kakšen odpustek, ne? Ali pa eno mejčko – rekel bi – popravljalni ukrep. In šele takrat se sproži naš mehanizem. Zdaj, tukaj, na tem področju je kazen, ne? Tam, gospod Železnik, ne? Razen, gospe tele – no... Rankovič, ne? Ne? K se je dobro napasla, ne? Na - rekel bi na tem javnem zavodu. Ker niste uspeli preko individualne pogodbe to stvar urediti. Hvala bogu, pravijo, da je malo teh primerov. Ampak, grozno je to, da nas na zakonitost vedno opozarja računsko sodišče. In naredimo samo tisto, kar računsko sodišče zahteva.

No, zdaj pa malce o temle aktu. Gospa Širca je opozorila na razmerje uspešnosti med zavodi, ne? Eden je lahko uspešen. Drugi je težje uspešen. Ni vedno odvisno, ker so javni zavodi, ne? Odvisni od značaja dejavnosti in tako naprej. Posebej tam, kjer verjetno je ona mislila, da gre za ta vprašanja 50% teh dodatkov, ne? Zaradi delovne uspešnosti, na podlagi tehle meril dvojih, ne? No, torej prvo, kar je seveda treba povedat, ne? Da – no zanimivo je tudi, da imamo za javne gospodarske zavode, pa ne vem, če bi kakšnega imeli, ne? Imamo 105 javnih zavodov. Pa ne vem, če glih gospodarskih. Mogoče ga pa imamo. Kaj pa jaz vem? O.K.. Dobro, ne? A ja, mogoče pa imamo. Pardon. Se opravičujem. Torej, vprašal bom takole. Kaj je to – najmanj 50%? Največ 94% osnovne plače župana Mestne občine Ljubljana. Jaz mislim, da tale spodnja ne bo imela odraza. In ta minimum se mi zdi, ne bo imel posledic. Predvsem pa seveda v drugem odstavku 2. člena določi svet organizacije v resnici kam spada ta organizacija. Med tiste organizacije, kjer ima direktor 50%, ali tisto organizacijo, kjer ima direktor 94% plače župana. Tu pa mislim seveda, da se ne more odločitev o tem razmerju med zavodi zgoditi, ali individualno s strani, bilateralno s strani županje, s posam... s tem

zavodom. Mislim, da hierarhija teh zavodov mora biti postavljena – ne na nivoju sveta organizacije. Ne? Ne more ona sama sebi določiti pomen organizacije. Ne? Skozi svet. Ampak, mora v bistvu biti to eno rangiranje s strani mestnega sveta. Ne? To mora biti spisek, pa rangiranje. Ali ima direktor 50 ali ima direktor 94? Procentov plače župana. Ta arbitraža, ne? Da, rekel bi – diskrecijska pravica je v tem primeru spet bilateralnemu kontaktu prepuščena. No, moram pa reči, da nekaj ne razumem, ne? Ne razumem pa to, da lahko ima nekdo 94%. Pa ima pol še 700 – pa ma pol še 50%. Ampak na 94 je to 47 – to se pravi 141% plače. Po drugem odstavku 5. člena. Ne? To se sicer zdaj sliši, da bojo eni fajn čez skakali, ne? Za 41%. Čez plačo župana. Izkazalo se bo pa, v 14. členu, da pa dejansko izplačana plača direktorja. To je celotna plača verjetno – ne sme presegati plače župana. Kaj mi če na 94% 50% gor, ne? Če jih lahko samo šest uresničim, ne? Kakor tole berem. Oziroma, naj mi nekdo to razloži, ne? Ne? Naj mi nekdo razloži, zakaj ne morem 41% dobiti. Kajti, ta dikcija je pa rigoroznejša od 100 b. člena zakona. Ker 100 b. člen zakona reče – 94% osnovne plače župana. Tle pa kar na enkrat smeš od osnovne plače, ne? Do župana samo še 6% dobiti. To se pravi – izplačana plača, to verjetno celotna – no, skratka, moram reči, da se bo tle zgodilo, seveda – v tej bitki med 94 – ne vem, kaj se bo tle zgodilo... Na koncu se bo zgodila uravnilovka, ki ne bo imela pravega smisla. In ta stimulacija bo pri večini zavodov 6%. Če jaz to tako razumem, pa naj mi nekdo odgovori, da je to drugače.

Ne? Tudi sicer je tu diskrecijska pravica, ne? Delovno uspešnost direktorja določijo organi iz drugega odstavka 2. člena te odredbe, ob soglasju župana. Ne? Spet mam. Dobro. To je lahko. Ne? Vendar, ta temeljni, 50 ali pa 94 – iz 2. člena, to bi moralo biti pa vendarle na nearbitrarni način nekako ponderiran. To bi morali biti spisek teh zavodov, ne? Drugače bo to seveda popolnoma individualno arbitriranje županje, ob vsaki pogodbi posebej.

Tako, da ali se lahko tle ukrepa kaj? Amandmaje? Človek nima več ta prave volje za amandmaje. Vi pa lahko pozneje pridete s spremembo tega akta, da bo ta – da bodo ta razmerja urejena. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Dve repliki. Gospod Peter Božič.

G. PETER BOŽIČ

Jaz bi rad... /// slabo razumljivo....///

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Božič, mikrof. on.

G. PETER BOŽIČ

Jaz bi rad opozoril na to, da je tale odredba, ki jo zdaj tukaj imamo pred seboj – o tem, oziroma odlok o nagrajevanju uspešnosti vodilnih delavcev v javnih zavodih, ne? Da je to, na podlagi sprejetega zakona, na ravni države. In v tistem zakonu so notri striktno in naštetih kriteriji. In eden od teh kriterijev, ki se ga moramo držati je tudi na primer, da se uspešnost, na primer direktorja javnega zavoda, meri po številu gledalcev. Tukaj nastane pa problem. In sicer, so - Majda je, torej, pravilno ugotovila, da pravzaprav to sploh v bistvu ne bi smel biti – vsaj za kulturne zavode – ne bi smel biti kriterij, zaradi tega, ker večina – večina teh kulturnih zavodov vendarle ne deluje na populističen način. Tako, da bi lahko zadostil tem

kriterijem. To je ena plat medalje. Druga plat medalje je pa ta, da je pa dejansko prodana karta, edino merilo za – to se pravi, edini instrument trga. To se pravi, da ti samo preko prodane karte, ali pa vstopnice, prideš do gledalcev, bralcev, preko prodane knjige, preko prodane predstave in tako naprej. Tako, da dejansko – jaz bom zelo odkrit. Meni se zdi, jaz sem prepričan, da je nedorečen že sam zakon, ki smo se ga morali držati. Ker je to problem, ki se ga pa tudi zelo težko rešuje. Po eni strani moramo upoštevati tako imenovani trg, se pravi edini instrument dostopnosti kulturne produkcije do – do bralcev, gledalcev, poslušalcev in tako naprej. Po drugi strani je pa naš trg vendarle tolk majhen, da – zlasti v kulturi se dogaja zlasti to, da večina produkcij pa je vendarle merjena na ciljne skupine. In zato bi najbrž potrebovali, da bi hoteli biti – prišli na čisto, bi najbrž morali uveljaviti neke temeljite javne raziskave in tako naprej. Da bi lahko postavili bolj pravične kriterije, kakor so ti, ki jih imamo pred seboj. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. In še ena replika na replika – repliko, gospod Jazbinšek. Minuta. Izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja. Odredba ima jasen namen. Ona mora operacionalizirati zakon. Kar pomeni, da bi lahko bila malo boljša, ne? Ali pa, kjer je vprašanje nejasno, bi ga morala operacionalizirati. Ta prvo kar je, to se nanaša vprašanje učinkovitosti na pridobivanju izvenproračunskih virov financiranja. To je seveda vstopnina, ali pa kaj podobnega. Sponzorji in tako dalje. Jaz predvidevam, ne? Seveda, da je tako, kot je napisan ta odlok, pri čemer tudi ni razčiščeno, ne? Ali izpolnjevanje programa – recimo pol, pa pridobivanje izvenproračunskih virov financiranja pol, ne? Med sabo to ni jasno. Obadva skup pa imata 6%. Pri dobrem, pri direktorju velikega zavoda. Ne? To pomeni, če ima 94, ne? Ti ostane 3% recimo za uspešnost pri prodajanju kart, ne? To pomeni, ne? Da nekatere določbe tle med sabo niso zbalansirane in so seveda na ta način brezpredmetne. S tem, da pa ponavljam tisto, kar sem prej rekel, že osnovni ponder...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. MIHA JAZBINŠEK

Zavoda, ja – že osnovni ponder zavoda, ne? Med tem, ali je direktor vreden 50% ali 94% - to je skor enkrat več plače županje – že to seveda bo predmet nekega velikega arbitriranja. Tam, kjer bi bilo pa treba arbitrirat, mam pa tiste 3% na koncu, kot sem povedal pri uspešnih zavodih. Tako, da se mi zdi, da je to nezbalansirano. In bi prosil, da se to zbalansira. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. In še ena replika. Gospod Pavlica. Tri minute.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Kolega Jazbinšek s svojo normo razprave pri vsaki točki izpolnjuje tudi na današnji seji. Poglejte, področje plač v javnem sektorju je urejeno z vrsto predpisov. Mi imamo že na zakonodajnem nivoju kar nekaj zakonov, ki to ureja. Kolega Božič je že prej o nekaterih govoril. Ki so specialni zakoni. Gre za Zakon o sistemu plač v javnem sektorju. Gre za o razmerjih – Zakon o razmerjih 94.. Gre za Zakon o lokalni samoupravi, ki v tem členu to določa. In potem še za posebno zakonodajo na področju kulture, predšolske vzgoje, izobraževanja. Cela vrsta podzakonskih predpisov. Vladnih uredb in tako dalje. Ravno zaradi tega je bil napor, da se pride do enega pravilnika, ki bi v Ljubljani, kajti ravno Ljubljana ima, zaradi specifičnega položaja lokalnih, regionalnih in državno pomembnih zavodov iz različnih nivojev največ teh problemov, ki jih druge občine pravzaprav ne poznajo. Da je treba vse to spraviti v nek akt, ki ne bo v nasprotju z vrsto državnih predpisov s tega področja. In upam, da bo zakon o sistemu plač, njegova aplikacija in izvedba v praksi, ki se zdaj nadaljuje v pogajanju s sindikati, prispevala k temu, da se bo razrešilo cel kup nejasnosti v tem – v tem delu.

Kar pa zadeva osnovne plače, kolega Jazbinšek. Gre za 94% osnovne plače županje. Osnovna plača županje seveda ni 900 jurjev, ampak je 500 jurjev. Kajti gre za količnik 9. Ne? Ne gre za 9 plus funkcijski dodatek 90%. Skratka, v nobenem primeru, če ti imajo, nimajo rezerve samo 6%, ampak imajo rezerve več, kot 100%. Tudi, če damo maksimalni količnik. Ne samo – torej, ne gre od 94 do 100. Ampak, gre za 94% osnovne plače, ki je 500 jurjev. Skratka, imajo rezerve precej več. Skratka, gre za splet, gre za splet raznih predpisov in je fejest, če se jih pozna v neki genezi. Kajti, sicer je res nemogoče dajati amandmaje, kot ste sam ugotovil.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika na repliko gospod Jazbinšek. Minuta.

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz cenim gospoda Pavlico, da vedno pove, tiste stvari, ki so notorično dejstvo. Med drugim tudi mi seveda skoz očita, da kradem – kradem čas.

Če pa je to res, kar je on povedal. Jaz sem hotel neki kvantificirat in nekaj pokazat. On pa me je podučil. Zdaj, na koncu, z največjim absurdom. Zato se bom samo na njega seveda vezal. To pomeni, če sme imeti – zdaj bomo pa govorili o neto plači verjetno, ne? Je mislil. Če sme imeti 94% plus 55% na neto plačo, ste pa verjetno mislili v 6. členu na bruto plačo? Ker ste mi govorili med 500 in milijardo. Razliko. Ampak, zdaj vam pa jaz nekaj povem. Milijarde pa ne morete nikoli doseči, s 141% petstotih jurjev. Oprostite, dragi moj. Znanje je znanje, če je kvantificirano, gospod Pavlica. In na to temo je treba vzeti računalček v roke, pa se pogovarjati. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Bi vam bila pa zelo hvaležna, če mi poveste kateri direktor, katerega javnega zavoda ima milijardo plače?

... iz dvorane: on je govoril... /// nerazumljivo....///

Ne.

... iz dvorane - nerazumljivo

Sploh ne vem, če se poslušate. Govorite o milijardi. Ne milijonu...

... iz dvorane: devetsto...

Dobro. Naslednji ima besedo za razpravo gospod Sušnik. Za njim pa gospod Dolinar. Izvolite.

G. PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Jaz imam v naši državi občutek, da kadar zmanjka drugih tem, začnemo o plačah se pogovarjati. Ne glede na to, kakšna vlada je gor, zame je to več ali manj skregano s pametjo in višek provincijalnosti, da pač začnemo na tak sistem se pogovarjati o plačah. Kdo bo imel kakšen procent več in špekulirat, kaj pravzaprav je. Zakaj?

Sem povedal, ne glede na to, katera vlada je gor. Ne glede na to. Kakor pa vem, je pa LDS-ova začela s temi problemi in težavami. Zakaj? Mi se stalno postavljamo samo v ta krog aktualnih razmer v javnih zavodih in pa v javnih skladih. In skušamo na to aplicirati celo bodočnost od danes do večnosti. In na ta način ne bomo nikoli razrešili tega čudnega vozla. Da direktorji, ki pravzaprav ne zaslužijo niti naziva direktor, zaslužijo ogromno. In delajo samo še na tem, da bi zaslužili še več. Namesto, da bi šlo zavodu boljše. In tudi stimulacije ni. Pa ne rečem, velika večina je daleč od tega. Velika večina verjetno dobro opravlja svoje naloge v korist zavodov in je za to solidno plačana. Jaz mislim, da glede tega smo si enotni.

Jaz sem seveda pričakoval, da ko bomo sprejemali odredbo o določitvi teh meril, da bomo najmanj, kar je – skušali različne panoge, če tako rečem – različno obravnavati. Ker pač ne grejo otroški vrtci, pa kulturni zavodi, pa galerije, vse v en koš. Ne glede na to, da so to vsi javni zavodi. Vrtec ne bo nikoli nastopal v mednarodnem prometu, medtem, ko neka galerija, katere ustanovitelj je mesto, ali pa neko gledališče, katerega ustanovitelj je mesto, ima pa vso pravico, da nastopa na nekem mednarodnem prizorišču. In se pač poteguje tudi za mednarodne nagrade. Za mednarodno občinstvo in vse drugo, kar zraven spada. Morda celo za mednarodnega direktorja. In seveda za 94% županjine bruto plače, ne bo prišel v Ljubljano za direktorja. Ker pač nismo v skladu s tistim, kar nekje Evropa pričakuje v teh panogah.

Upal sem, da seveda bomo na tej osnovi potem izkristalizirali kaj zdaj spada in na nek način olajšali delo svetom zavodov. To se pravi, ali vrtcev, ali osnovnih šol, ali pa celo drugih zavodov. Dilema, ki jih muči vsakič, ko se soočajo s tem, da je potrebno določiti plačo. In podpisati neko individualno pogodbo. In na ta način prišli do nekih bolj izdelanih meril.

Namreč zakaj? Če pogledamo mi 3. člen, da se pri določanju osnovne plače direktorjev upoštevajo merila. Zahtevana strokovna izobrazba. Spoštovani, v tem mestnem svetu smo sprejemali ustanovitvene akte. V katerih je točno precizirano, kakšna je minimalna stopnja izobrazbe, ki jo mora nekdo izpolnjevati, da sploh pride v ožji izbor kandidatov, ali kandidatinj, ki so lahko imenovane. Se pravi, zahtevana strokovna izobrazba ne more biti predmet, po mojem trdnem prepričanju. 40% merila pri določanju plače. Saj, ali izobrazbo imaš, ali jo pa nimaš. Lahko kvečjemo rečemo, nekaj procentov več ti bomo priznali, če imaš višjo strokovno izobrazbo od tiste, ki je minimalna zahtevana. To bi verjetno še lahko akceptirali. Potem imamo zahtevnost dela, ki je spet 40%. Jaz sem upal, da bo nekje se skozi amandmaje, ali pa drugo pojavil nek – neko določilo, kjer bo pa županja, ali pa, kot nek organ, določil zahtevnost dela po posameznih javnih zavodih. Za to, da sploh pridemo do neke številke od 0 do 40. Da imamo nekaj, da celo stvar spravimo v neke absolutne – absolutna merila. Ne pa samo reči – 40%. Vsak svet zavoda, glede na to, da imamo še vedno

en precejšen del samoupravljanja, ki mu sicer rečemo soupravljanje, je prepričan, da ima zelo zahtevno delo. In vsak direktor takega zavoda, je še bistveno bolj prepričan, da ima še bistveno bolj zahtevno delo, kot mu ga priznava svet. To se pravi, bomo dali avtomatično 40% tukaj. Jaz si ne predstavljam, da bo kateri izmed svetov zavodov, na osnovi tako nedorečenega pravila, prišel in rekel – veste kaj, zahtevnost dela pravzaprav ni taka.

Pomen organizacije. V okviru česa se bo ta pomen organizacije določal? Za mesto, za okoliš? V okviru dejavnosti? Jaz bi rad slišal, ker pač tega nisem tukaj zasledil, mogoče sem popolnoma nor in nisem sploh prebral vseh tistih aktov, ki jih je gospod podžupan navedel, ampak, meni ni jasno, kako bomo zdaj prišli v teh 20%, ki jih je tukaj potrebno še določiti.

Zdaj imamo potem še drugo enkratno zadevo. In to je, da lahko osnovno plačo direktorja povečamo zaradi delovne uspešnosti. Na osnovi izpolnjevanja programa dejavnosti. Poslušajte. Osnovna naloga direktorja je, da izpolnjuje program dejavnosti. Če programa ne izpolnjuje, potem sta lahko samo dva razloga. Njegova nesposobnost, ali objektivne okoliščine, ki so odvisne od okolice. Ne eno ne drugo ne more vplivat na delovno uspešnost. Če pogoji so, potem moraš biti uspešen. Če pogoji niso, ne moreš biti uspešen. Ne moremo pa zdaj reči, zdaj bomo pa določili v seštevku do 50% osnovne plače direktorja organizacije, zato, ker je izpolnjeval program. Verjetno tako, kot večina izmed nas, ki je član svetov zavodov, ste sedeli na sejah, ko se določa delovna uspešnost direktorja. Kjer se gre po spisku, za take in drugačne dejavnosti, so drugačni spiski. Zdaj imamo pa 2% za to, pa 5% za uno, pa 6% za tretje, pa 10% za četrte. Oprostite, to je idiotizem. Delovna uspešnost vendarle mora predstavljati nekaj več, pri posameznem zavodu. Zdaj, tukaj je zanimivo – drug kriterij – pridobivanje izvenproračunskih virov financiranja. Zdaj, še enkrat poudarjam, ne moremo mešati jabolka in hruške, kaj šele jabolka in breskve, ki jih skušamo s tem uredit. Na eni strani imamo, če jaz tle prav vidim – naj bi to pokrivalo javni sklad, tudi stanovanjski sklad. Ki je popolnoma drugačna zgodba od neke javne knjižnice, ki je istočasno tudi javni zavod. In možnost, za pridobivanje izvenproračunskih virov financiranja – so občasno skregana z logiko dejavnosti, ki jo ti zavodi opravljajo. Ker je to nemogoče združiti oba faktorja skupaj, ne da bi – ali zanemarili osnovno dejavnost. Ali pa služili na trgu z nečem, kar pravzaprav niti ne bi smela – ne bi smel početi. Medte, ko recimo neki javni skladi pa nedvomno pridobivanje izvenproračunskih virov financiranja, v skladu s programom, ki ga predstavijo in da nam odkrijejo tukaj nekaj novega, je to nedvomno nekaj, kar bi prispevalo k delovni uspešnosti. Jaz zato, spoštovani, kljub temu, da vem, da je potrebno sprejet to odredbo in neka merila določiti, se mi zdi, da bomo s tem naredili medvedjo uslugo. Mel bomo merila zaradi meril, ne zaradi tega, da bi kaj bistveno prispevali k temu, da bi se situacija uredila...

... iz dvorane – nerazumljivo...

GA. DANICA SIMŠIČ

Lepo prosim...

G. PETER SUŠNIK

Hvala lepa. In zato se mi postavlja pod vprašaj, ali to – ta akt podpret. In kaj bomo s tem dosegli, če bomo to podprli? Jaz mislim, da ne kaj prav veliko. Zdi pa se mi, da na področju plač v javnem sektorju...

.....konec 1. strani I. kasete.....

...tako začnemo z nova. Za to, da bodo imeli sindikati kaj dela. Pa, da bo imela vlada kaj dela. Pa da bojo imeli tudi vsi ostali v teh zavodih kaj za počet. Ker sicer bi potem za debato zmanjkalo. Sistem, kot je pa tukaj trenutno urejen, ne funkcionira. In ne bo funkcioniral, če bomo tukaj začeli določevati neke arbitrarne procente gor in dol in sem in tja. In se mi zdi, da pač na ta način pristopiti k celi zadevi pomeni, da nekaterim delamo veliko krivico. Nekaterim delamo pa veliko uslugo, ki je pač ne zaslužijo. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Tri replike. Ne, štiri. Najprej gospod Omerzu. Tri minute. Izvolite.

G. BRANKO OMERZU

Ja. Hvala. Odpovedujem se repliki.

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospa Širca.

GA. MAJDA ŠIRCA

Tudi sama se odpovedujem.

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz repliciram na tisti del, kjer je gospod Sušnik rekel, da moramo sprejeti to, kar je že gospa Širca glasno povedala, da nam ni treba, ker je žen vse urejeno. Zato jaz apeliram, ne? Da jemljemo tole zadevo seveda kot en delovno gradivo, pa naredimo eno pametno gradivo za bodočnost. Ker za sedanost jo, oprostite, ne rabimo več. Jaz sem že začel na to temo diskutirat. In tukaj, v tako notri, seveda, bo gospod Pavlica, ki je od Statutarno pravne komisije, seveda, vnesel tudi, s katerimi akti tudi sicer kolerira ta akt tukaj notri, ne?

Poglejte, pomen organizacije, z največ 20%. Količniki so sigurno z različnimi dejavnostmi različni, v kolikor so v tej zakonodaji, o kateri on govori – ne? In je to premajhen ponder tukaj notri, ko govorimo o pomenu organizacije. In drugič, prej sem že povedal in bom stokrat povedal. Pomen organizacije ni diskrecijska pravica županje. Še posebej, če nima v preambuli notri napisan – na osnovi česa se pomen, ne? Na osnovi katere zakonodaje se pomen posameznega zavoda določa. In – in naprej. Vsi zavodi niso s področno zakonodajo razvrščeni. In drugič, na kulturi, ki so sicer nekaj bolj posebnega, ampak, v ogromno zavodih je tudi razpon takšen, ne? Sicer pa, seveda, me je pa blazno strah, ne? Če ni ta, rekel bi – 5. člen in pa 6. člen, ne? Če nista, ne? Sušnik je rekel – bruto, ne? Gospod Pavlica je govoril o številkah, ki so neto. Jih je imenoval 500 tisoč, ne? Rad bi, seveda, ker gre za procente, upam – upam – beseda 500 tisoč – za vašo plačo pomeni neto. Bruto? Nije valjda, o ho...

GA. DANICA SIMŠIČ

Osnovna plača je 400 in nekaj - nekaj manj, kot 500 tisoč...

G. MIHA JAZBINŠEK

Bruto?

GA. DANICA SIMŠIČ

Bruto, ja.

G. MIHA JAZBINŠEK

Bruto. Koliko pa pol znese – do 800, 900...

GA. DANICA SIMŠIČ

Vam bom dala plačilno listo, če boste želeli.

G. MIHA JAZBINŠEK

Do 800, 900. A ha. No, pol pa. He, he, he.... No, če imate zdaj to eno pa drugo uglašen. Sem, me prav zanima, kako je zdaj tole. A ha. To se pravi, da imate vi pol izpolnjevanje programa dejavnosti notri. Pa to še kar enkrat več pol znese...

GA. DANICA SIMŠIČ

Zdaj, če greva, takole ne bo šlo, bova v pododboru...

G. MIHA JAZBINŠEK

No, bomo pa to pogledali enkrat. Skratka, ne vem, če zdele.. Jaz ne vem, kakšna je struktura vaše plače. Ampak, upam, da nimate na osnovno plačo gor še 50% učinka? Upam, da nimate, no. Tega. Ker tudi nič ne kasiramo, rekel bi – pri kakšnih vstopnicah in tako naprej. Čeprav bi po mojem lahko Predvsem, če bi šlo za komedijo, razglašeno v temle mestnem svetu. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Naslednja replika, gospod Pavlica.

G. MILOŠ PAVLICA

Samo par besed, no. Županjino plačo, gospod Jazbinšek, ekzaktno določa zakon. In pravi, prestolnica mesta – županja prestolnica mesta Ljubljana, ima količnik 9 in 90% funkcionalni dodatek. In nič drugega. Ne? Ker je pač to ekzaktno že v zakonu zapisano. Ni nič drugega, a ne? Nič arbitrarnega.

Sicer pa se strinjam z večino tega, kar je povedal kolega Sušnik. In mislim, seveda, da ima prav. Ampak, to sem že prej sam rekel. Plače trenutno v javnem sektorju ureja čez 20

predpisov. Dodatke razne, čez 80 predpisov. Ne? Tu se štejem, da nekaj vem o tej zadevi, ker sem jih mnoge od teh predpisov pomagal pisat. Pa ne funkcionirajo, ne? Ker so ratali taki, kot so. Ker jih je zelo veliko, ne? Zdaj, pogledjte, Zakon o sistemu plač v javnem sektorju, ki se je pred tremi leti sprejel in za katerega smo mislili, da bo poenotil lahko sistem plač, pač še ni realiziran v celoti. In v tistem trenutku, ko bo ta zakon udejanjen v praksi, bo seveda pomenil, da ima – ne vem – ravnatelj vrtecev med 42 in 46 – plačnem razredom bojo, ne? . Ali pa – ne vem, recimo, na pamet govorim. Direktor, ne vem, zoološkega vrta, ne vem - 53. plačni razred. Direktor gasilske enote, ne? To so – to so pač zavodi, ki so po pomenu nacionalnega. Zakon tudi jasno določa, ko govorimo o pomen u zavoda tri nivoje. Lokalni, regionalni, nacionalni. Mi v Ljubljani imamo zoološki vrt, ki ga – ker je edini, je nacionalnega pomena, ne? Recimo, ne? Ta je nesporno nacionalnega pomena. Nekateri drugi tudi še. Ampak, gre za to, da večina teh zadev je že v podzakonskih aktih in – ali pa zakonskih aktih – ekzaktno predpisana. Skratka, ta 100 b. člen Zakona o lokalni samoupravi, je, da tako rečem, na silo posegel v celo vrsto zakonodaje, ki ureja posamična določba. In, zdaj pač moramo na osnovi tega zakona sprejeti neka merila, ki bodo spravila v pričakovanju tega zakona – v neke okvirje. In ta okvir je, da direktorji zavodov, v okviru Ljubljane, morajo imeti pač nižjo plačo od županje glavnega mesta. Verjamem pa, da bodo zdaj, da bo aplikacija Zakona o sistemu plač v javnem sektorju mnoge te zadeve, zadeve tudi – tudi odpravila. In porangirala tudi medsektorsko zadeve, kar zdaj, pač zaradi različnih pravnih aktov ni možno.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo za razpravo ima gospod Dolinar. Za njim bo razpravljal dr. Čepar.

G. DAMIJAN DOLINAR

Hvala lepa. Najprej bi zastavil vprašanje, kaj je to merilo? Merilo je inštrument, ki omogoča, da vsak, ki ga uporabi nekaj izmeri. Količino, velikost. In dobi enak rezultat. Torej, vsak mora dobiti enak rezultat. Če uporabimo meter, lahko vsak od nas izmeri nek predmet. Vsak dobi enak rezultat. Tudi pravila uporabe so znana.

No, ko sem prebral tale akt, predlog kar, ne osnutek – odredbe, sem ugotovil, da pač ne podaja takih meril. S katerimi bi lahko izmerili. Ampak, pušča veliko praznega prostora za subjektivne ocene, odločitve, arbitrarnost in tako naprej. Bilo mi je žal, da je to predlog akta, da ni osnutek. In sem hotel najprej predlagati, naj se prekvalificira, pa potem nisem več bil optimist. Nisem verjel, da bom to uspel doseči, zato sem se odločil, da bom predlagal vsaj en ukrep. En sklep.

In sicer, to, kar tudi ni v aktu predvideno, da nekdo preveri uresničitev tega, te odredbe. Torej, izvedbo te odredbe. Da so pač ustanove, ki so tukaj obravnavane dejansko uporabile to in uredile vsaj v skladu s tem. Čeprav za mene to dejansko ni uporabno. Na tak način, na kakšen naj bi bilo. Da se da izmeriti, a ne? Po moje se ne da. In bo to stvar subjektivnih presoj. Zato predlagam, da Nadzorni odbor Mestne občine Ljubljana, v roku enega leta, od uveljavitve te odredbe, preveri njeno izvedbo. Njeno uresničitev. In poroča temu mestnemu svetu. To predlagam iz dveh razlogov. Prvi razlog je v tem, ker ne verjamem, da bodo ustanove sploh to izvedle. Drugič pa, če bodo, bo povratna informacija nam pokazala, kako slab je ta akt. Videli bomo, kaj se je s tem zgodilo. Kaj so pravzaprav ustanove s tem naredile. In bo to zelo poučno za naslednji tak podoben primer. Hvala.

Torej, predlagam sklep – Uresničitev te odredbe preveri odbor Mestne občine Ljubljana in o ugotovitvah poroča Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana, v roku enega leta od začetka veljavnosti odredbe. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Preden dam kolegici Majdi Širca besedo za repliko, bi vam rada samo povedala, da v skladu s 107. členom, mora svetnik poslati predloge sklepov Službi za organizacijo dela mestnega sveta petnajst dni pred sejo. To pa je že tretje nadaljevanje te seje. Tako, da tega predloga ne morem upoštevati. Gospa Širca, izvolite.

GA. MAJDA ŠIRCA

Ja, hvala bogu. Ker mislim, da tak predlog bi bil seveda skregan z delom mestnega sveta. Saj vendarle mestni svet dela to, kar pričakujete, kar bi vi predlagali, da bo moral še posebej nadzorovat nadzorni odbor. Vendarle mestni svet daje soglasje k tem dodatkom, v kolikor so potrebni. Skratka, ne moremo pričakovati, da zdaj bo še – to, kar pač mi počnemo, še nekdo poročal o temu. Kar bi morali že sami vedet. Res, da niste dolgo časa tukaj, ampak vseeno.

GA. DANICA SIMŠIČ

Dr. Čepar. Izvolite, beseda za razpravo.

G. DR. DRAGO ČEPAR

Hvala lepa. Gospa županja, lep pozdrav. Svetnicam in svetnikom. Torej, očitno je odredba taka, da pove čim manj. In ne more biti v nasprotju z ničemer. In to je tudi v skladu s tistim, kar ste nekateri že povedali.

Torej, jaz ne vem, zakaj pravzaprav razpravljamo. Namreč, osrednji 3. člen, ne pove ničesar. Medtem, ko poslušam razpravljalce, se čudim, kje vidijo vso to vsebino, o kateri govorijo? Ne? Torej, res se čudim. Torej, tukaj je od tega, kar je napisano, pa do tistega, o katerem ste nekateri razpravljali, je – bi rekel – eno veliko polje osebne ustvarjalnosti in razmisleka, ki je seveda odvisno od posameznikovih osebnih darov. Osebnih darov fantazije in vsega, kar je s tem v zvezi.

Torej, jaz poskušam to, kar je gospod Dolinar povedal, je popolnoma res. Jaz razumem merila nekaj, kar daš v roko prvemu, drugemu, tretjemu. In rezultat pride isti. To, ta merila niso. Če to damo v roko petim ljudem, bomo dobili pet različnih rezultatov. Jaz recimo pri 3. členu ne vidim, ali 3. člen – mi lahko nekdo odgovori? Ali pripoveduje o celotni, ali o nekem intervalu? Ki je nek minimum, pa nek maksimum? Ali govori o celotni določitvi osnovne plače? Torej, vprašam, z drugimi besedami. Če recimo postavimo vsa tri merila na minimum. Zahtevano strokovno izobrazbo – na minimum. Zahtevnost dela – na minimum. In pomen organizacije na minimum. Me zanima, ali iz tega potem, v skladu s to odredbo pridemo do neke minimalne osnovne plače? Ali pridemo do nič? Se pravi, če so vsa merila minimalna, bi morala osnovna plača nič, ne? 40% pa 40%, pa 20%. Ali si je sestavljalavec tega dokumenta zamislil, da če so vsa merila minimalna, imamo neko minimalno osnovno plačo. Če so pa vsa, recimo – maksimalna, pa imamo neko maksimalno osnovno plačo. To se pravi, da kljub vsemu obstaja neka minimalna plača – za tiste, ki ustrezajo minimalnim nekim merilom? Ampak, na to jaz ne najdem, na to vprašanje jaz ne najdem tukaj notri odgovora. Torej, kako – čisto osnovno vprašanje – kaj šele na druga vprašanja, se pravi kolikšno – kako bi to kalibrirali? Koliko za eno, koliko bi bila ena enota povečanja, pomeni druga enota povečanja in tako naprej.

Tako, da, to je ena – ena žalost, ne? Mislim. Veselje je pa v tem, kar nekateri pravite. Itak je vse urejeno. In je treba samo gledati, da ničesar ne pokvarimo s tem. No, temu pa ta zadeva ustreza, ne? Kajti, to, kar bomo sedaj sprejeli, bo v skladu – ne v skladu, ampak ne bo v nasprotju pa res z ničemer. Bo mislim – v dokazljivem nasprotju. Torej, to pa res, ne? Ampak, zato bi bilo dobro, kaj jaz vem, no. Če bi – ne vem, no. Človek – človeku se zdi, da bi lahko čas boljše porabil. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika na vašo razpravo, gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz se opravičujem za mojo zmoto okrog tega, da je restriktivnost tukaj večja, kot v zakonu, ne? Izhajal sem pač iz – iz tega, da nisem vedel, da ima županja, oprostite, tako velik funkcionalen dodatek, ne?...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prvič. To določa zakon. Drugič pa to ni replika na razpravo dr. Čeparja.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ne, ne – saj naprej utemeljujem zdaj to restriktivno...

GA. DANICA SIMŠIČ

Kateri del ... na dr. Čeparja...

G. MIHA JAZBINŠEK

Ne, ne – tisto restriktivno, seveda, okrog teh, okrog tega, ali je pravzaprav skladen z zakonom, ta naš člen. Poglejte, kaj zakon reče? Zakon reče, na podlagi meril določene osnovne plače direktorjev, ne smejo presegati plače župana. Berem – celotne plače župana. Tu pa beremo, v drugem členu – osnovna plača direktorja or...Pardon. ... Ja. Osnovna plača direktorja organizacije lahko dosega najmanj, pa največ osnovne plače župana Mestne občine Ljubljana. Ta dikcija je, kakor jaz razumem, zakon, ki je rekel. Osnovna plača za direktorja, ne? V – je tik pod, ne? Celotno plačo župana. To pomeni, ali je v zakonu? V zakonu seveda ne more biti napake, ne? In osnovna plača se tu primerja s celotno plačo. In po moje ti, ki so pisali to odredbo vejo, da dikcija odredbe ni skladna z zakonom. Zakon je tu hotel povedat, ne? Da z dodatki gre pa lahko tisti, ki je tam notri seveda čez celotno plačo župana. Tako je napisano, ne? Zdaj, kako bomo pa zdaj tolmačili besedo – osnovna plača v prvem delu stavka direktorja in kako bomo tolmačili besedo plača županu, ne? Ali gre za osnovno, ali gre za celo? Tako, da mislim, da je tukaj notri iz naslova restriktivnosti, ne? Tisto, kar sem prej trdil, je ta odlok restriktivnejši. Sicer pa ta odredba restriktivnejša. Sicer pa seveda je 6. člen itak brezpredmeten, ker na 94, ne? Če date 50% - noben ne more ujeti 100% plus 90% funkcionalnega dodatka župana, ne? Tako, da če je to tako bilo mišljeno v 6. členu, je to seveda popolnoma brezpredmetno. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Ja, izvolite, gospa Levičar.

GA. MARINKA LEVIČAR

Hvala lepa. In lep pozdrav vsem. Moja osnovna pripomba je, da je ta odredba preveč radodarna. Da smo s to odredbo preveč radodarni glede na to, s kakšnimi financami razpolagajo ti javni zavodi in MOL. Ne vem zakaj je potrebno tako visoki, da dosegajo plače teh direktorjev kar 94% plače župana. Ne vem, od kje ta – ta zgornji limit. Mislim, da smo si ga to sami postavili. Lahko bi šli bistveno, po mojem mnenju, če – lahko me popravite – pod ta odstotek.

Potem, tudi te kriterije, kar je bilo že rečeno. Ne bi o tem zgubljala besed. Ampak, še te dodatki za delo na uspešnost. Tudi to je moja osnovna pripomba, da za izpolnjevanje programa ne moreš imeti dodatka. Da to je osnovna naloga direktorja, da program izpolnjuje. In, da je premalo dorečen ta drugi kriterij. Pridobivanje izvenproračunskih virov financiranja. Saj določiti bi morali nek odstotek. Tako lahko, ne vem, nekdo, ki ima en odstotek izvenproračunskih virov že dobi ta sredstva. Ali pa tisti, ki ima dvajset, enako spet.

In potem še naprej. Pri 5. členu. Za kako dolgo obdobje traja ta delovna uspešnost? Na koliko časa je treba to delovno uspešnost ocenjevati? To mislim, da bi moralo biti tudi v nekem členu – verjetno v 5. zapisano – bolj konkretno. Oziroma, sploh zapisano. Sedaj to sploh ni. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi še kdo? Gospod Franci Slak.

G. FRANCI SLAK

Hvala lepa. Mislim, da bi bilo vseeno treba razčistiti, preden bomo to odredbo sprejeli, ali se to nanaša na osnovno plačo županje? Oziroma, ali so to osnovne plače direktorjev? Razmerje, o katerem je prej gospod Jazbinšek govoril. Osnovna plača županje pa plače direktorjev. Mislim, da te pojme bi bilo treba razčistiti. Drugače bo ta odredba neveljavna.

Naslednje kar me pa zanima je pa v tem. Ali so ta predvidevanja, ki jih jaz vidim v tem tretjem in petem členu – da, čim večja je osnovna plača, oziroma čim večja zahtevana strokovna izobrazba, zahtevanost dela in pomen organizacije, tem manj možnosti ima direktor za stimulacijo. Ker je celotna plača le omejena na plačo župana. In, če ima večjo osnovo, potem je manjša možnost stimulacije.

Naslednje, kar me moti je to, da ta stimulacija ni v nobenem primeru možna negativna. Ker, po gospodarskih družbah, oziroma gospodarskih družbah, pa tisti, ki se ukvarjajo z neko stimulacijo, je vedno dana ta možnost, da je ta stimulacija tudi negativna. Zato bi bilo treba tudi s tega vidika to odredbo pogledat. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika dr. Tekavčič.

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Hvala lepa. Repliciram gospodu Slaku. Zelo lepo, da si Franci postavil takšno vprašanje. Ampak, si ga naslovil napačno. To je vprašanje, ki ga velja nasloviti na računsko sodišče. Res

je. Čista neumnost je, tako, kot je sistem zastavljen. Računsko sodišče je striktno zahtevalo in posebej je bilo to poudarjeno potem tudi v razpravi v državnem zboru, ki se ga je udeležila županja in s katere imamo zapis. Da v nobenem primeru plača nobenega direktorja, ne sme presegati plače župana. To je nesmisel, ta, v tem smislu, kot si ti govoril. Kajti, vsi direktorji si lahko samo želijo, da bi bili župani čim starejši. Lahko se celo zgodi, da v kolikor bo po volitvah prišlo – nek mlajši župan, ali županja, pa to velja za celo Slovenijo. A ne? Se v tistem hipu lahko direktorju plača zmanjša. In tukaj je pa tista točka, okrog katere se bomo pa enkrat morali dogovoriti. Vsi se nenehno sklicujemo na odločbe računskega sodišča, pa če so še tako neumne. To je ena tistih, za katere je brez potrebe naslavljati jezo na mestno upravo, kajti prepíše samo to, kar računsko sodišče zahteva. In mislim, da je prav, da enkrat tudi povemo, da bi bilo dobro, če bi nekdo revidiral računsko sodišče, po kriterijih, kot računsko sodišče revidira vse proračunske uporabnike. In, da bi pozvali ljudi iz računskega sodišča, da urejajo razmere v organizacijah, ki jih revidirajo, po načelih, ki jih sami zahtevajo.

Je pa interpretacija ta, ki jo je gospod Slak dal točna. Vsak direktor si lahko želi samo to, da bo njegov župan čim starejši. Neumno, nesmiselno, vendar je tako zahtevano s strani računskega sodišča.

GA. DANICA SIMŠIČ

Replika na repliko. Najprej gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Če se sklicujemo na računsko sodišče, dajmo to v preambolo. Te odredbe. Namreč, ta, tale deseti odstavek 100 b. člena, je pisan za vse občine. Nam se zgodi, da imamo v eni občini župana, ki ima tako majhno plačo, ne? Da en direktor šole mora iti čez to plačo, če če met normalno plačo. Zato seveda mammo mi znotraj zakonite definicije možnosti reguliranja. Mi ja, ki smo mestna občina, ne? Ne? In pri skupnih javnih podjetjih tudi, ko se vem, da pri skupnih javnih podjetjih, je sigurno en župan velik. Me razumete? No, zato, seveda, je ta dikcija, ki jo imamo mi notri nezakonita, čeprav bazira verjetno na nasvetih računskega sodišča. To, da je osnovna plača direktorja – ne sme iti čez, tako, kot zakon reče...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, da zaključite misel.

G. MIHA JAZBINŠEK

Čez celotno plačo. Ne? Župana. Je namen tega člena. Mi smo pa napisali, da osnovna plača direktorja ne sme iti čez osnovno plačo župana. In s tem smo šli seveda – piše notri. Tako piše v prvem odstavku 2. člena – saj, če pa citiram deseti odstavek 100 b. člena. Je pa, na podlagi meril določene osnovne plače direktorjev, ne smejo presegati plače župana. Ne? Kar pomeni, saj Franci Slak je zamešal dva termina.

GA. DANICA SIMŠIČ

Do konca se vam je iztekkel čas za repliko.

G. MIHA JAZBINŠEK

Hočem pač povedat, da pač to...

GA. DANICA SIMŠIČ

Naslednjo repliko ima...

G. MIHA JAZBINŠEK

A pardon, sem že zaključil.

GA. DANICA SIMŠIČ

Repliko na repliko gospod Slak. Izvolite. Minuta.

G. FRANCI SLAK

Jaz sem hotel predvsem opozorit na to, da je županja odgovorna za zakonitost vseh odlokov in odredb. In nesmisel je, da mi sprejemamo odredbo, ki ni v skladu z zakonom. Tudi, če je zakon neumen. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

In še ena replika na repliko. Gospod Sušnik. Izvolite.

G. PETER SUŠNIK

Hvala. Saj, gospa dr. Tekavčičeva je zelo pametno povedala, ne? Računsko sodišče je krivo. Naslovite pripombo na njih. Problem je, da je treba kdaj pa kdaj uporabljati tudi s strani predlagatelja vsaj malo »ferštend konstna«, no. Zato, da ugotovimo, da smo zdaj izpolnili. Pa dajte v tisto poročilo napisat, da se njihovih meril, oziroma dobesedno ne da uvest. In prepisat. In, da je to neumnost in konec. Ker ni priziva. Pa naj oni sprejmejo odredbo, če jo lahko. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Še ena replika na repliko. Gospod Pavlica.

G. MILOŠ PAVLICA

No. Mislim, da vseeno je napačna interpretacija bla zdaj parkrat uporabljena. Če osnovna plača ne presega osnovne plače, je v skladu z zakonom, pod plačo. Ne presega plače. To je popolnoma jasno vsakemu. Ne? Če še osnovne ne presega, tudi cele ne presega. Skratka, zadeva je popolnoma zakonita in v skladu z zakonom.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi še kdo...

... iz dvorane – nerazumljivo...

Čakajte. Če želi kdo razpravljati, naj dvigne roko. Ugotavljam, da ne. In razpravo zaključujem.

Tako, da odpiram razpravo o naslovu predloga odredbe, h kateremu sem vložila **AMANDMA. Ta pa se glasi:**

Naslov odredbe se spremeni tako, da se glasi: Odredba o določitvi meril za določanje plač ravnateljev in direktorjev javnih zavodov, javnih gospodarskih zavodov, javnih skladov in agencij ter plačil za opravljanje nalog predstavnik ustanovitelja v njihovih organih.

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.
In prehajamo k odločanju o predlogu, ki sem ga ravnokar prebrala.

Najprej ugotavljamo navzočnost.
Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.
27 navzočih.

Kdo je za amandma in kdo mu nasprotuje?
Glasovanje zaključujem.

ZA je glasovalo 25 svetnic in svetnikov.

PROTI 4.

Ugotavljam, da JE AMANDMA SPREJET.

In zdaj odpiram razpravo k 1. členu predloga odredbe, h kateremu sem vložila **AMANDMA, ki se glasi:**

Člen se dopolni tako, da se za besedilom – in agencij, (v nadaljevanju organizacija), črta vejica in doda besedilo – ter plačil za opravljanje nalog predstavnikov ustanovitelja.

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne.

Razpravo zaključujem.
In prehajamo k odločanju o amandmaju, ki sem ga prebrala.

Mislim, da se medtem navzočnost ni spremenila.

Tako, da prehajamo kar na odločanje.
Glasujem. Kdo je za tak predlog amandmaja in kdo mu nasprotuje?
Glasovanje zaključujem.

ZA 24, PROTI 2.

Ugotavljam, da JE AMANDMA SPREJET.

In zdaj odpiram razpravo o 6. členu predloga odredbe, h kateremu sem vložila **AMANDMA, ki se glasi:**

Besedilo 6. člena se spremeni tako, da se glasi: Ne glede na merila iz te odredbe, plače direktorja organizacije ne sme presegati plače župana.

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo k odločanju o tem amandmaju.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

ZA 25. PROTI 1.

Ugotavljam, DA JE AMANDMA SPREJET.

In zdaj odpiram razpravo o

AMANDMAJU, ki sem ga vložila,

Da se za 6.členom predloga odredbe doda nov člen, ki se glasi: Za 6. členom, se doda nov člen, ki se glasi – Predstavnikom v svetih javnih zavodov in upravnih odborih javnih gospodarskih zavodov, ustanovitelj ne zagotavlja sejnin. Sejnine ustanoviteljevim predstavnikom v nadzornih svetih, javnih skladih in svetih agencij, se plačujejo skladno z vladno uredbo o sejinah in drugih stroških v javnih skladih. Ostali člani se preštevilčijo.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti amandmaju?

Glasovanje zaključujem.

ZA 25. PROTI 2.

Ugotavljam, da JE AMANDMA SPREJET.

In tako smo pri

PREDLOGU SKLEPA, ki se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odredbe o določitvi meril za določanje plač ravnateljev in direktorjev javnih zavodov, javnih gospodarskih zavodov in javnih skladov in agencij, skupaj s sprejetimi amandmaji.

Obrazložitev glasu. Gospod Sušnik. Izvolite.

G. PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Glasoval bom proti. Zdi se mi nesmiselno sprejemati odredbe za to, da bo računsko sodišče zadovoljno. Ali pa za to, da bomo sprejeli odredbo, ali pa za to, da bomo – ne vem – leta in leta star zakon skušali oplemeniti še z dodatnim papirjem. Ki je neizvedljiv. Ki je neuporaben. In, ki ga ne moremo spraviti v življenje. In zato bom glasoval proti. Fajn, da je mestna uprava pripravila papir. Škoda časa. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Obrazložitev glasu. Profesorica doktorica Tekavčič. Prosim.

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Jaz bom pa glasovala za. Čeprav bi rada razpravljala in glasovala tako, kot si lahko privoščiti gospod Sušnik. Me zanima, če bo še kdaj, ko bo njemu v interesu, da je brez veze, nekaj sprejemati samo zato, ker – ker to zahteva računsko sodišče. Popolnoma se strinjam, da je to brez veze. Z velikim užitkom bi glasovala proti. Vendar si tega, kot članica vladajoče koalicije v mestu ne morem privoščiti. Čepravno sem z velikim neodobravanjem spremljala razpravo na ustreznem telesu državnega zbora, kjer se je zganjala demagogija, ki je zahtevala takšno rešitev. Upam in želim, da bo gospod Sušnik, ki je priden mož v svoji stranki, to pripovedoval tudi svojim poslancem. In upam, da bom tudi jaz lahko kdaj potem z mirno vestjo razpravljala o tem, kakšne so plače direktorjev javnih zavodov.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Torej, a – ha, gospod Jazbinšek, obrazložitev glasu. Minuta.

G. MIHA JAZBINŠEK

Glasoval bom proti, seveda. Ker sem proti temu, da so – da so v bistvu dikcije neskladne z zakonom, čeprav so uresničljive. Ne? V tem primeru je ta dikcija uresničljiva. Samo, v mali občini, pa ta dikcija ne bi bila uresničljiva. In mi seveda imamo samo eno – mi bi morali imeti zakonsko določbo. Ne? In na osnovi te diskrecijske pravice, seveda županje ali sicer eno politiko. V okviru te politike bi se pa lahko zmenili, ali sme kdo čez skočiti? Ali ne sme čez skočiti s tem dodatkom. To se pravi, za v bistvu – za neko nezakonitost, tukaj jaz iz naslova nezakonitosti glasujem proti, ker je uresničljiva, ne?

Drugič boste pa sigurno vi glasovali tudi za neuresničljive zakonitosti. Zato moram glasovati proti nezakonitosti, čeprav je neuresničljiva. Čeprav je uresničljiva. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Gospod – dr. Čepar, obrazložitev glasu. Izvolite.

G. DR. DRAGO ČEPAR

Hvala lepa. Torej, proti zaradi nedoločenosti akta in možnosti različnih tolmačenj.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi še kdo obrazložiti svoj glas? Ne.

Torej prehajamo k odločanju o predlogu sklepa, ki sem ga prej prebrala.

Glasujemo. Kdo je za tak predlog sklepa. In kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

ZA 19. PROTI 11.

Ugotavljam, DA JE SKLEP SPREJET.

S tem zaključujem 4. točko dnevnega reda in prehajam... in prehajam k 5. točki dnevnega reda, to je

AD 5.

PREDLOG SKLEPA O MERILIH ZA DOLOČITEV PLAČ DIREKTORJEV JAVNIH PODJETIJ IN PLAČIL ZA OPRAVLJANJE NALOG PREDSTAVNIKOV USTANOVITELJEV V NJIHOVIH ORGANIH

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Po sklicu pa ste prejeli Poročilo z amandmaji, pristojne Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Pred drugim zasedanjem ste prejeli še Amandmaje županje in Predlog sklepa svetnika gospoda Mihe Jazbinška. Ki pa je bil, glede na 107. člen Poslovnika Mestnega sveta vložen prepozno.

Danes ste prejeli še eno Poročilo Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, ter nove amandmaje županje.

Prosim predstavnika predlagateljice, gospoda Velka Franka, načelnika Oddelka za pravne, kadrovske in splošne zadeve, da tudi pri tej točki poda uvodno obrazložitev. Izvolite.

G. VELKO FRANKO

Gospa županja. Gospe in gospodje. Pravzaprav je podlaga za sklep, ki ga obravnavamo pod 6. točko današnje seje, 11 odstavek novele Zakona o lokalni samoupravi. Posredno pa, seveda, tako, kot je lepo povedala gospa Tekavčičeva, tudi revizijska odločba računskega sodišča. A propo revizijske odločbe, o kateri je bilo dosti govora...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim za mir v dvorani.

G. VELKO FRANKO

... pod prejšnjo točko, bi vas strašno rad opozoril na sledeče detajle. V delu, ki ga obravnavamo pod 4. in zdaj pod 5. točko – skratka, ta del sloni na naslednjem razkritju. Naslednjem razkritju. Citiram – Mestni svet do konca leta 2003 ni sprejel nobenega akta, s katerim bo določil merila za določanje plač direktorjev javnih podjetij ter plačil za opravljanje nalog predstavnikov ustanovitelja, predstavnikov ustanovitelja v njegovih organih, kar bi moral storiti glede na določila desetega odstavka 100 b. člena, ki velja od junija 2002. Torej, to je citat iz razkritij. Citat iz dela revizijskega poročila, ki se nanaša na odzivno poročilo – dovolite, da vam še to preberem – se sliši pa tako: Mestni svet, to se pravi Mestna občina, mora izvesti aktivnosti za pripravo in sprejem akta, s katerim se bodo določena merila za določanje plač direktorjev javnih podjetij, javnih zavodov in agencij, katerih ustanovitelj je občina, ter plačil za opravljanje nalog predstavnikov ustanoviteljev njihovih, v njihovih organih.

Skratka, če ste prav poslušali, se računsko sodišče ves čas sklicuje na deseti odstavek in nam pripisuje javna podjetja. Pri čemer vi vsi dobro veste, vključno z mano, da mesto Ljubljana nima javnih podjetij, razen skupnih javnih podjetij, ki jih pa definira enajsti odstavek. Zdaj, nerazumljiva dikcija, ali pa nepopolna, ali pa nejasna dikcija računskega sodišča je pravzaprav mestno upravo pehala v to, da je – razen pe..., to se reče 4. točke današnjega dnevnega reda pripravila tudi 5. točko. S katero pa dajemo izhodišča, za sprejem sklepa skupnemu organu javnega Holdinga, ki naj definira, bi rekel – plače direktorjev v javnem Holdingu. Pa tudi nadomestila – nadomestila članov nadzornih svetov v javnih podjetjih. V javnih podjetjih. Oziroma v našem Holdingu. Torej, s tem, kar sem vam zdajle povedal, sem

pravzaprav hotel – hotel osredotočiti vaše misli na podlago, ki nam jo računsko sodišče, da rečem – v figuri vendarle vsiljuje pri – pri sprejemanju odločitev, ki jih imate pred sabo. Kar tiče skupne, kar tiče Holdinga, bi rad sledečo stvar povedal. Mesto sploh ni bilo v situaciji do junija lanskega leta, da bi implementiralo 11. člen noveliranega Zakona o lokalni samoupravi, iz leta 2002. Preprosto zato, ker, kot veste, do lani junija, sploh nismo imeli skupnega – skupni organ. Ko smo ga dobili in ko je računsko sodišče zavzelo stališče, kot sem vam ga povedal. V razkritjih tako, v odzivnem poročilu – v poročilu nekoliko drugače. Smo pač v odzivnem poročilu naredili izhodišča za eno in drugo odločitev. Predlagamo vam, skratka, da tudi ta predlog sklepa skupnega organa, obravnavate, ga sprejmete in s tem zadovoljite pričakovanjem računskega sodišča Republike Slovenije. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Zdaj pa prosim še predsednika pristojnega delovnega telesa, gospoda Slavka Slaka, da predstavi stališče Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja. Prosim.

G. SLAVKO SLAK

Hvala lepa. Gospa županja. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, je na 45. seji obravnavala predlog Sklepa o merilih za določitev plač direktorjev javnih podjetij in plačil za opravljanje nalog predstavnikov ustanovitelja v njihovih organih ter sprejela sklep, da podpira sprejem predloga. In pa istočasno jim predlagala tudi tri amandmaje, ki so bili potem že upoštevani.

Pri poročilu, skratka, pri obravnavi amandmajev, ki smo jih obravnavali naknadno na 47. seji, pa smo predlagali sklep, da naj se preveri ustreznost izraza – dejansko izplačana plača v prvem amandmaju, glede na to, da ga zakon ne uporablja. In tudi to je že z novimi amandmaji pravzaprav upoštevano. Tako, da – predlagamo, da se to podpre. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi besedo predstavnik Statutarno pravne komisije, gospod Pavlica? Ne želi. Odpiram razpravo o aktu v celoti, nato pa bomo prešli na razpravo o delih, h katerim so bili vloženi amandmaji. K besedi se je prijavil gospod Černjak. Izvolite.

G. SAVA DOMINIK ČERNJAK

Hvala lepa spoštovana gospa županja. Svetnice in svetniki. Kot sem že prej rekel, pri prejšnji točki, bom tokrat pa malce daljši. Še enkrat pravim, da podpiram poenotenje sistema upravljanja z javnimi sredstvi. Ampak na kakšen način? Da preberem nekaj primerov.

Revizorji so že med preiskavo dosegli vrnitev približno 40 milijonov tolarjev v mestnem proračunu, kolikor jih je MOL preplačala zaradi napačnih zaračunanih obresti in obrokov plačil dvema podjetjema. Lesnina Inženiring je junija občini priznala preplačilo 1,4 milijona tolarjev. Zavarovalnica Triglav, pa je občini julija že vrnila 3,8 – 38,2 milijona tolarjev.

To je nekaj iz računskega sodišča. In pa nekaj, kar so pri nas revizorji postorili. Kaj sem želel s tem pokazati in povedati? To, da mi moramo vedno gledati, ne glede, ali gre za javna, ali pa zasebna sredstva, da iščemo racionalno in kvalitetno poslovanje. In seveda tega ne bomo dosegli, če tako uslužbenci ne bodo zainteresirani za dobro delo, tako, kot danes – ko ni sankcij, ni pa nagrade. In dejansko danes, na mesto, da bi skrbelo dobro delo, jih skrbi preživetje. In to tako isto se odraža pri vodstvenih funkcijah. Dejstvo je, da danes tisti, ki hoče

kvalitetno upravljati s finančnimi sredstvi, mora imeti za to znanje, izkušnje in pa sposobnosti. In tega se moramo zavedati, da če hočemo, da se bo z javnimi sredstvi kvalitetno delalo, mora preprosto imeti dobre ljudi, ki delajo to karierno. In te, ki hodijo v službo za to, ker imajo ta znanja, jih moramo plačati.

Sicer je veliko ljudi, ki bi radi bili kakšni direktorji javnih podjetij. Vprašanje pa je, kako ti ljudje racionalno lahko poslujejo.

Po drugi strani pa se seveda moramo vprašati, ko gledamo ta naš pravilnik. Kaj pomeni dobiček? Pri javni storitvi? A to pomeni, da je – da je – storitev, v bistvu, dejansko precenjena? Preplačana? Kaj pomeni izguba? Ko govorimo o javnih storitvah? Ali to pomeni neracionalno poslovanje? Dejstvo pač je, da je drugače, ko gledamo javna sredstva. Javna sredstva, kot pa zasebna sredstva – težje ovrednotiti za kaj gre. Ker končni cilj je kvalitetna storitev za odjemalce. To pa je za tiste, ki dejansko prispevajo sredstva. In tudi to je sposobnost, da lahko to odpelješ in narediš. To, danes, ko je čedalje manj sredstev, pa vsi bi radi imeli dejansko vse čim ceneje. Kar je logično.

Zato, ker generalno, kar pravim za ta naš predlog je – da se moramo zavedat, da preprosto z neko uravnalovko, če smo mogoče imeli prej določen kaos, gremo zdaj v drugo skrajnost, v neko uravnalovko. To ne bo pilo vode. In edini argument, ki sem ga našel v razumevanju tega predloga je ta, ko smo na komisiji obravnavali, da v tem primeru damo neke vrste obliž legitimnosti, na tako imenovano nelegitimnost. To je mogoče lahko začasna solucija. Ampak, na dolgi rok tega ničesar ne bo storila. Kvečjemu bo prineslo ravno obratno. Še k slabšemu poslovanju z javnimi sredstvi. Tega pa si verjetno nihče od nas ne želi.

Zato bi samo zaključil, da se ne bom globlje spuščal v razpravo zh nečim. Zavedam se, da dejansko je to, akr danes delamo samo neke vrste fasada. Ne bom rekel farsa. Ki pa dejansko vpije po dolgoročni rešitvi. Ampak, ta se ne bo rešila tukaj pri nas. Ampak, na višjem nivoju. In dejansko, ob zavedanju, da nekaj je treba storiti tudi tistim, ki bodo imeli možnost vplivat na bodočo rešitev, samo to še, da ko govorimo o javnih sredstvih, moramo iskati tudi pri javnih sredstvih dobrega in sposobnega gospodarja. S takšno uravnalovko, kot jo imamo danes pred sabo, pa te ljudi, ki so še eventualno pripravljeni priti sem – vse tisto, kar jim zraven posla prinaša še politika – jih dobesedno podimo stran. In s tem delamo škodo. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Razprava kolega Jazbinšek. A repliko? Dr. Tekavčičeva, replika.

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Moram povedat, da v celoti soglašam z osnovnimi vsebinskimi poudarki kolege Dominika Save Černjaka. Mislim, da bom to povedala vselej, ko boste, - se bom potrudila, da bom vsakič replicirala, da bom pokazala na nesmiselnost tega, kar počnemo. Pri prejšnji točki dnevnega reda, je seveda skorajda vsa opozicija glasovala proti urejanju tega vprašanja. Redki ste se vzdržali. Dejstvo je, da, če je bilo na področju urejanja plač direktorjev javnih zavodov še kolikor toliko mogoče pripraviti tisto rešitev, ker vendarle ne gre za tako velike sisteme, ki zahtevajo tako kompleksna znanja in sposobnosti pri vodenju, kot gre to v primeru nekaterih, z izjemo zdravstvenega doma in lekarn. Kot gre to v primeru, v primerih javnih podjetij, je pa tule točno res to, kar govori kolega Černjak. Seveda mi pozabljam, ne? Da moraš imeti za to, da lahko postaneš direktor, ali direktorica javnega podjetja določene kvalifikacije. Ki jih morda za kakšno drugo funkcijo ni potrebno imeti. Ne? In spet seveda prihaja do izraza to, kar sem govorila prej. Starejši, ko bo župan, ker bomo do konca nabili te limite, ker so vendarle večji sistemi – večjo plačo bo lahko imel direktor javnega podjetja. In, če se bo

slučajno župan sredi mandata direktorja, ali direktorice zamenjal, potem se bo zgodilo, da se bo plača znižala. To so tako strašanski absurdi, da bog pomagaj. In res je tudi, seveda, da so podjetja, ki so združena v Holding, zelo veliki in kompleksni sistemi. In tudi tisti kolegi, ki ste bili zaposleni v Holdingu, morda tudi na direktorskem mestu, ste verjetno takrat ocenjevali, da je temu tako. In seveda, ko je bil eden jod naših kolegov svetnikov direktor Holdinga, je njegova plača presegala plačo predsednika vlade. Zdelo se mu je verjetno, da je njegovo delo toliko vredno. Danes, seveda, če bi bil tu in če bi razpravljaj tako, kot običajno razpravlja, bi na ves glas vpil, kako je to nezaslišano. Da so plače direktorjev tako visoke. Čeravno so bistveno nižje, kot jo je imel on takrat. Ampak, vendar takšno je dejansko stanje.

In jaz se zavedam, da je strašno težko glasovati za predlog takšnega akta. Kajti, s sabo nosi vse pasti, na katere je kolega Černjak opozarjal. Na katere ste nenazadnje opozarjali tudi sami, nekateri prej, ko ste – v kolikor toliko primerljivi zadevi razpravljali. Pokazalo pa se je ravno na tem, kako zelo radi razpravljamo populistično. Ne? Tule, seveda nikomur mar, kaj zahteva računsko sodišče. In kakšna je bila razprava na ustreznem telesu državnega zbora. Pač, nagajati je prijetno...

G. MILOŠ PAVLICA

Kmalu bo treba končati.

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

In ponagajajmo.

G. MILOŠ PAVLICA

Dve replike na repliko. Kolega Černjak.

G. SAVA DOMINIK ČERNJAK

Ja. Hvala lepa. Ja, v bistvu dr. Tekavčičeva me je več, kot uspešno nadgradila. Samo opozoril bi še na drugi – drugi del tega nonsensa, ko govorimo o vezanosti plače na – na župana. Če gre pa za župana, ki upamo, da lepega dne – bo kakšen mlad, ali pa mlada, sposobna oseba. Bo plača pa toliko nizka. Torej...

.....konec 2. strani I. kasete.....

...pa še nekaj. Na pol za šalo, na pol pa čisto za res. Ko govorimo o merilih za določitev letne nagrade in tako naprej. Poleg vseh ekonomskih kriterijev, ki so zapisani, bi pa verjetno bilo smotrno vsem tistim, ki so se vendarle spustili v to javno sfero, dodat vendar še en droben stimulativen dodatek, da pri vseh teh ekonomskih kriterijih, ki jih morajo uporabljati, prenašajo tudi nas. In za prenašanje nas, tako imenovanih politikov, bi si vsi ti ljudje, ki so profesionalci, zaslužili mogoče še kakšen dodatek. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. In še ena replika na repliko, kolega Sušnik.

G. PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Stalno sem imel občutek, da v našem poslovniku piše, da se replicira na tisto, kar je bilo povedano. Zdaj, gospa dr. Tekavčičeva je replicirala na tisto, kar niti ni bilo povedano. Niti osebe, ki naj bi to povedala ni v dvorani, ampak je ona replicirala na tisto, kar nekdo – po njenem bi povedal, če bi bil tukaj. Seveda jaz predlagam, kolegica, dr. Tekavčičeva, da se omejimo na tiste stvari, ki so bile izrečene v tej dvorani. In ne predpostavljamo, kaj bi kdo povedal, če bi povedal. Ker pa ni povedal, pa ne vemo, ali bi povedal. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Razprava, kolega Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Spet smo pred zadevo, ki jo ne rabimo, ne? Iz zelo enostavnega razloga, ker je zadeva že urejena. Mi imamo razrešene direktorje javnih podjetij. Komu v veselje zdaj mi sprejemamo ta akt? Ne? Če ga sprejemamo za naprej, ne? Za naprej – moram povedat, da svet ustanoviteljev nima pristojnosti določanja plač. Pristojnost določanja plač ima gospa Zdenka Grozde, kot predstavnik lastnika javnih podjetij. Oziroma ustanovitelja javnih podjetij. Kar je tudi seveda vedno počela. Njej, z njo se je treba dogovoriti. Ker je Holding itak dogovorna kategorija. Tako, kot se v Ljubljani dogaja, ne pa iz naslova aktov in podobnih reči. Če bi prebrali ustanovitveni akt Sveta ustanoviteljev, vidite o čemu se odloča. On imenuje in razrešuje direktorje javnih podjetij. Ne? Ampak, ne določa njihovih plač. Ker imamo seveda v javnih podjetjih dva ločena tira. En tir je ustanoviteljstvo, en tir je pa nadzor in nekatere funkcije ustanoviteljske. V tem Svetu ustanoviteljev. Zdaj ne bom diskutiral o tem seveda, da Svet ustanoviteljev ne more biti za enovito javno podjetje, ker po zakonu lahko...

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa, kolega Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Prosim?

G. MILOŠ PAVLICA

Ja. Pardon.

G. MIHA JAZBINŠEK

Nisem, ja, ja...

G. MILOŠ PAVLICA

Ne replicirate. Se opravičujem.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ker po zakonu je seveda lahko Svet ustanoviteljev samo za skupno javno podjetje. Naša javna podjetja seveda niso skupna javna podjetja. Ampak, to zato, da vemo, da tudi nalog računskega sodišča ne moremo izvajat izven okvira zakonov in predpisov. Ne? Če mi dobimo nalog računskega sodišča, da uredimo plače, moramo plače urediti tam, kjer se plače urejajo. In plače se urejajo tam, kjer – pri gospe Zdenki Grozde. Ne? Vendar mi seveda si tukaj neko kolektivno odgovornost. Skratka, igramo se neke igrice, okrog tega, da mi tukaj zdaj nekaj odločamo, ne? Krijemo hrbet ne vem komu in kaj. In tako dalje. Skozi to, seveda, oprostite, preden bodo javni razpisi – preden bojo te reči, ne? Se bo že videlo kako in kaj.

Zdaj moram pa malce oporekat tudi temu, kdo je bolj tržen. Recimo. Ljubljanski festival. Ali Ljubljanske tržnice in Žale? Me prav zanima, kdo mora biti boljši tržni mačo? Ljubljanski festival je ogromno podjetje. Tržnice so rutinsko, nikakvo. Ne? Če se režim spreminja, naredi napako – direktor, ne? Uničuje tudi kulturno dediščino okrog tega, ki časopise prodaja, no – je poškodoval dediščino. Kako mu je ime? Okrog Rudija – je poškodoval dediščino z rumeno črto. Črtkasto. Iz dediščine se ne da dol spraskat. Ampak, to je druga tema. Skratka, česar se loti je narobe. Žale. Oni imajo redni priliv. Popolnoma jasno. Cene se popolnoma jasno določajo. In zdaj, kar na enkrat boste rekli, da to mora biti mačo iz naslova, rekel bi – sposobnosti, konkurenčnosti in ustvarjanja dobička in podobne reči. To se pravi, seveda, jaz bom pa tudi povedal, kako se je diskutiralo na tej komisiji, ki jo je gospa Tekavčič citirala. Cvikel je navijal, da direktorji javnih podjetij in tako naprej, ne? Čeprav, županja Izole mu je jasno povedala. Na isti – mam magnetogram tukaj. Mogoče sem ga narobe – bom citiral zdajle. Lahko grem spet na predal pogledat. Rekla je – to niso tržni organizmi. To so monopolni organizmi. Tam je reden priliv in reden odliv. In tisto, kar mora direktor javnega podjetja znati, je tehnologija tistega podjetja, ki ga on obvladuje. Ni pa to, seveda, rekel bi – ni pa to seveda nekaj, čemur se reče blazna ekonomija. Namreč, manjka, ne? Tržni del manjka. Ostaja samo izvajalski del v tem podjetju. Toliko, da tukaj, da ne bomo preuveličevali in v tem primeru vpili na računsko sodišče.

Računsko sodišče v tem primeru ima pa plača / plača. Ma plača / plača. Tle nima osnovna plača / plača. Ampak ima plača / plača. Zdenka Grozde o tem pravi, da je to neustavno, ne? Še jaz sem v enem trenutku pomislil. Ampak, pol sem pa pomislil prejtje iz obrazložitve. Zakaj je tu plača /plača. Tam pa osnovna plača / plača. Ne? Zato, ker skupna javna podjetja se dogajajo praviloma v velikih občinah. To so veliki sistemi. Ali pa v velikih sistemih se praviloma dogaja en župan, ki ima veliko plačo. Zato je tam plača / plača. Zato tukaj, v tem primeru, ne? Ne gre za osnovna plača / plača. Jaz predpostavljam, namreč – to je bil županski amandma k Zakonu o lokalni skupnosti, ampak, verjemite mi, da slovenski župani so – rekel bi – glede določenih znanj pred znanji nekaterih županov v mestnih občinah.

Zato, ne? Boste razumeli, da je to konsistenten, konsistenten amandma. Ampak, čez čas boste tudi že prišli na to.

Jaz bom še tudi takole povedal, ne? Tudi Igor Šoltes je povedal. In bo enkrat to uporabil. On je pa na tej komisiji povedal sledeče. Glede znanj zakonitosti in nezakonitosti. Ali pa aktov javnih podjetij. Ali pa neaktov javnih podjetij. Ali pa nekega akta o svetu ustanoviteljev. In tukaj, seveda se ne postavlja, zdaj – govori stališče računskega sodišča – razlikovanje med zavestnim in nezavestnimi - kršitvami, ne? Ne? Govorimo samo o pravilnem in nepravilnem poslovanju. In pa smoternem ali nesmoternem poslovanju. Vse ostale kategorije spadajo izven pristojnosti računskega sodišča. In stvar revidiranja je, kako in na kak način bo izboljšal svoje notranje okolje, če temu tako rečem. To se pravi, stvar revidiranja je, kako bo akte popravil. Mi pa, ko mu bo namreč računskemu sodišču zadosti to, kar mi počnemo v tej mestni občini, se bo na to postavil. Mi pa akte spreminjamo, ne? Če nam to paše. Ali pa če računsko sodišče reče. In potem na koncu reče računsko sodišče – pred enim letom reče – ustanovitvene akte je treba. A ha, začeli ste. In potem zamolči, da nismo končali sprejemanje

ustanovitvenih aktov javnih podjetij. To se pravi – da je verjetno strankarski tovariš nekomu dal tukaj odpustke. Jaz predpostavljam, drugače si ne znam misliti. In nekoga krijejo pri tem, da ne zahtevajo spremembo aktov javnih podjetij, pojma nimam. Ne? Tako. Je rekel tudi, tu so nepravilnosti, kakor koli jih že okarakteriziramo. To je nezakonito stanje v Mestni občini Ljubljana. To pomeni. Ne? To je treba jemati kot resne stvari. Da v enem trenutku bo počilo, glede na to, kar mi počnemo v Holdingu javnih podjetij.

Zdaj pa to tako. Sklep ne more zadevati Holdinga, ne? Mi imamo ta sklep tudi za Holding. Sedem javnih podjetij, tudi Holding, ne? Oprostite, Holding ni javno podjetje. Ne opravlja nobene službe in ga tudi pokriva njegova skupščina. Svet ustanoviteljev pa ja ne more Holdingu diktirati, kakšno plačo ma Grozdetova. Kar je tle notri v tem aktu zajeto. Mislim, to je čista igračkarija. Enkrat sem, enkrat ke. Svet ustanoviteljev je – enkrat za javna podjetja. Drugič, zdele, če si zmislimo v enem slabo napisanemu odloku. Je to kar na enkrat tudi za Holding sam. Ja, lepo vas prosim.

Pa tisto – skupne in tako naprej. Pustimo zdaj to pri miru. Zdaj, torej – jaz pa moram povedati. Jaz moram vzeti iz nekih javnih razprav neke dokaze, da je stvar neuresničljiva, ne? Dokaz več, ne? Naj se sklep ne sprejme, je časopisna izjava gospoda Velka Franka, ne? Berem v časopisih. Ne? Da omejitev plač zakonsko ni zahtevana, ne? Da je določbe ZLS deloma razveljavil Zakon o plačah v javnem sektorju. No, moral se bo odločiti, ali spadajo javna podjetja v javni sektor, ali ne? In po kateri definiciji? Ne? Zakonodaja javnih financ in tako naprej, ne? Da bi lahko bile razveljavljene, ne? Seveda, javna podjetja niso v javnem sektorju, ne? Oprostite, ne? Po zakonodaji o javnih financah. Ne morem pomagat, Ne v tem smislu, v katerem jih zakon neposredno zadeva. Ne? To – jaz mislim, da bi bila omejitev zatečenih pravic, ampak to je pa zdaj mim, ne? Direktorjev bi bila nezakonita, ne? In to nezakonitost, ne? Bojo seveda poročevalci podtaknili mestnemu svetu, ne? Ker tle odločamo, ne? Ampak, zdaj smo jih itak razrešili. Razumete? Razrešili smo jih pa zato, ne? Da bi jim vzeli eno leto in dali štiri, ne? Ja, razrešili smo direktorje javnih podjetij. Ne vem zakaj se potem s tem ukvarjamo? O.k.

Zdaj, jaz se opravičujem, ampak gospod Boris Makoter je tudi v časopisu, pa ni zanikal pol tega, ne? Dal izjavo, kjer – kjer se reče – plače direktorjev se morajo urediti, vendar v celotnem gospodarstvu, ne? To je zdaj v redu, vendar mi v gospodarstvu ne urejamo plač, ne? In, če on enači direktorje javnega podjetja tako, kot sem ga jaz predstavil, ne? Z direktorjem – recimo Bobincom, ne? V Gorenju. Potem se mi zdi, da smo na slabi poti tukajle notri, pri odločanju, v tem mestnem svetu.

Jaz mislim, veste, da Hrvoje Draškovič v svoji izjavi v časopisih, preden je bil razrešen – nekak delal norca iz vseh nas, ne? Jaz mislim, da on ve, da je podpisal individualno pogodbo, na osnovi aktov, ne?

... iz dvorane – nerazumljivo...

Ja. Je. Seveda. Saj njegovo plačo znižujemo.

G. MILOŠ PAVLICA

Zelo težko je določiti...

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz mislim, da ve zakaj ima plačo. On ima plačo za to, da opravlja umazane posle. Umazane posle. Vključno tole zdajle, kar se dogaja s TE-To-lom. On ve, zakaj ima tako plačo. Ve tudi, zakaj ima tako plačo iz naslova utaje davkov. Ve! Vi veste, da je poseben nadzor – poseben nadzor v Energetiki rekel za leto 2001 in 2002 – milijarda in pol. Utajenega davka...

G. MILOŠ PAVLICA

Kolega Jazbinšek, ampak to res nima veze...

G. MIHA JAZBINŠEK

Dovolite. Dovolite – kaj je rekel? Kaj je rekel ta nadzor? Kaj je rekel ta nadzor, za leto 2003 in 2004?

G. MILOŠ PAVLICA

Kar koli je pač že rekel, to nima veze s to...

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja. Ma.

G. MILOŠ PAVLICA

... in s točko in s plačami...

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, ima s to točko, ker vi Pavlica hodite na dr..., na upravo – davčno se pogajat, ali bo on ta davek plačal, ali ne bo plačal.

G. MILOŠ PAVLICA

Zgleda, da ste...

G. MIHA JAZBINŠEK

In moram vam povedat, da on posluje po aktih, ne? Za katere v tem mestnem svetu, preden sem jaz notri bil, izjavil gospod Pogačar. In tako tudi deluje. Potem, ko so bili sprejeti novi akti Holdinga in javnih podjetij, smo lahko pristopili k nakupu S.I.B. Dokler so bili akti o javnih podjetjih, javna podjetja ne bi mogla kupiti, zato je Peter Cerar spremenil sedem aktov, potem je lahko, kar...

G. MILOŠ PAVLICA

Kolega Jazbinšek...

G. MIHA JAZBINŠEK

Dovoliš, to, kar je zdele gospa Grozde ponovila...

G. MILOŠ PAVLICA

Dobr...

G. MIHA JAZBINŠEK

Ustanovil akte in te še zmeraj veljajo...

G. MILOŠ PAVLICA

Organiziranost Holdinga nimajo zveze...

G. MIHA JAZBINŠEK

Na osnovi katerih akti – na osnovi katerih – aktih, je bilo možno S.I.B. banko kupiti.

G. MILOŠ PAVLICA

N imam – nimam nobenega, da bi ga ven nesel...

G. MIHA JAZBINŠEK

In ti akti imajo še zdaj, ta trenutek, v sebi – možnost dokapitalizacije. In možnost najemanja kreditov v pristojnosti samo direktorja...

G. MILOŠ PAVLICA

Kolega Jazbinšek...

G. MIHA JAZBINŠEK

... do 5%.

G. MILOŠ PAVLICA

Kolega Jazbinšek. Ko se bomo pogovarjali o Holdingu, bomo...

G. MIHA JAZBINŠEK

Do 5% infrastrukture ... ne vem, če razumete te akte.

G. MILOŠ PAVLICA

Zdaj se pogovarjamo o plačah.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, te plače...

G. MILOŠ PAVLICA

V sektorju javnih podjetjih, ne pa o Holdingu...

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja! Te plače morajo biti visoke. Zato, ker morajo opraviti umazan posel. Če bi oni opravljali normalen posel direktorja javnega podjetja, potem bi te plače lahko bile znižane tako, kot reče zakon. Zato, ker jaz mislim, da direktor komunalnega podjetja, če nima teh poslov, o katerih sem jaz zdaj govoril – ne rabi večjo plačo – kot, kot županja. Zato mislim, da tisto kar se sme delat – tisto, kar se sme delat tukaj, je povedat gospe Grozde, naj uredi plače kakor ve in zna. Zato ima tudi ona večjo plačo, kot županja. Da ureja te stvari. Ne pa zato, da tukaj mi pridemo, tukaj dvigujemo roko, da naj gospa Grozde nekaj ureja, ali ne vem, kdo bo to urejal? Ni v pristojnosti sveta ustanovitelja pokrivat vprašanje plače z nobenim sklepom. In – in naša pristojnost tudi ne. Ker plače niso v pristojnosti sveta ustanoviteljev. Še posebej ni v pristojnosti sveta ustanoviteljev plača v Holdingu. In to so resne reči, ki vam jih jaz zdajle govorim. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Dve repliki. Najprej dr. Tekavčič.

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Zelo težko je replicirati na tako obsežno paberkovanje. Pa vendarle se bom odzvala vsaj na tri stvari.

Prvi moj odziv gre na tisti del razprave kolega Jazbinška, kjer je govoril, da direktorjem javnega podjetja ni treba znati drugega, kot obvladati tehnologijo poslovanja javnih podjetij. Oziroma tehnologijo delovanja. Rada bi ga opozorila, da zadeva ni tako enostavna. In, da je potrebno imeti tudi vrsto drugih znanj. Katera koli pač že želite. O obvladovanju stroškov. O obvladovanju denarnega toka. O kalkulacijah. Kar koli že želite. Da ne govorim o managementu tako velikih sistemov, ki vključujejo nekaj sto, ali pa tudi preko tisoč ljudi. Rada bi vas spomnila, da so obsežna poglavja v raznih knjigah, pa tudi cele smeri študija, namenjene managementu v neprofitnem in v javnem sektorju. Drugje po svetu je namreč popolnoma jasno, kaj je non – for – profit in kaj je pa public sector. Pri nas so ti pojmi nekoliko pomešani.

Ne glede na to, seveda, da se govori vselej in predvsem o tem, kar je na dnevnem redu, pa menim, da se vsaj odzovem lahko, če ste že vi govorili o tem, kar ni na dnevnem redu – tudi jaz nekoliko. Govorili ste o davčni utaji. Mislim, da je prav, da se enkrat pove, da gre tukaj za različno interpretacijo davčne službe o tem, kakšne vrste podjetje – podjetja združuje ljubljanski Holding in druge zakonodaje. In, da ste se vi osebno potrudili dokazovati, da Energetika ni javno podjetje. In izposlovali, da bomo del denarja, ki bi sicer lahko ostal v mestu, pretočili v državni proračun. Mislim, da je prav, da se to pove. Da ne bo kdo mislil, da je res govora o kakšni davčni utaji.

In, končno še nekrat – govorite o tem, da nimamo pristojnosti, da bi določali plače direktorjev v javnem sektorju. Da imamo nezakonito stanje in tako naprej. Mam pobožno željo in prošnjo, ki vam jo naslavljam. Usmerite enkrat to vašo neizmerno energijo v to, da tovrstna podučevanja naslovite še na računsko sodišče. In na Odbor državnega zbora za nadzor nad

javnimi financami. In proračunom. Mislim, da glede na to, da vas vsi mediji vselej temeljito povzamejo in vam namenijo dovolj prostora, da bo tudi ta lekcija računskemu sodišču učinkovita. Morda bomo tudi potem mi izgubili manj časa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Replika na repliko. Gospod Jazbinšek – minuta.

G. MIHA JAZBINŠEK

Tle se je zgodila neka denunciacija. Jaz vam bom prebral – jaz vam bom prebral. To je iz septembra lanskega leta – iz zapisnika skupščine Holdinga. Generalna direktorice družbe je uvodoma seznanila navzoče o izredni davčni reviziji Holdinga Ljubljana, JP Energetika in tako dalje. Za leto 2001 in 2002. O tem je govorila tudi županja v državnem zboru. Ali je javno podjetje? Ali ni javno podjetje? In, tu je seveda ugotovitev – obstoja, ne? Da gre za 1,5 milijarde. Davčna odločba, govori gospa Grozdetova, v predmetni – septembra – v predmetni zadevi še ni bila izdana. Holding Ljubljana, d.o.o. in javna podjetja, se bodo zoper odločitev DURS-a pritožili, ker menijo, da ni v skladu s 6. členom Zakona o davku od dobička pravnih oseb in tako dalje. Pri čemer je, ne? Ker javno podjetje ni v – ni v lasti mesta, ampak je v lasti Holdinga. In 6. člen eksplicitno govori...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. MIHA JAZBINŠEK

Javno podjetje, v lasti tem. Od takrat naprej, do danes – sledijo intervencije. Normalni ljudje intervencij ne morejo imeti na davčni upravi, zato je prav, da se ta davek plača. Ker ta davek bo varnejši v državnem proračunu za davkoplačevalce, kakor, če ga seveda mi spustimo iz – rekel bi – portfelja, ne? Javne Energetike. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Ja, verjamem, da kot mestni svetnik, je najbolj smiselno, da poskrbimo za državne finance. Ne pa za to, da bi imeli meščanke in meščani kaj od tega. Besedo za repliko ima gospod Slavko Slak. Tri minute. Izvolite.

G. SLAVKO SLAK

Ja. Hvala lepa. Gospa županja. Želel sem pravzaprav replicirati na en del razprave gospoda Jazbinška, ker se mi je zdelo, da govori pač o tem, kakšne naj bodo plače direktorjev – odločamo v tem mestnem svetu. Ampak, mi danes samo razpravljamo pravzaprav o vsebini pooblastila, ki ga bomo dali županji, da bo na svetu ustanoviteljev, ki bo odločal o tem – glasovala. Torej, pravzaprav ni naša stvar, da danes tu odločamo, ampak bo svet ustanoviteljev odločal o tem sklepu. Sicer pa, če javna podjetja, ne? Niso v lasti MOL-a, ne? Ampak Holdinga. Potem, seveda, bi ta interpretacija morala veljati tudi, ko gre za najemanje posojil. Ampak, ravno ...

...iz dvorane – nerazumljivo...

Ja, po naše ja. Ampak, po nekaterih – mnenjih nekaterih...

... iz dvorane – nerazumljivo...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek, besedo za razpravo ima gospod Slavko Slak.

G. SLAVKO SLAK

Poglejte, ko je bilo tukaj govora o nekem kreditu, ki bi ga lahko najelo podjetje Parkirišča, ne? Je bila tu velika debata o tem, da bi moralo dati soglasje k temu kreditu – da bi moralo dati tudi – mestni svet. Ampak, če je interpretacija takšna, da to ni javno podjetje, ker ni ustanovitelj Mestna občina Ljubljana, ampak Holding. Potem, seveda takrat, tudi vi ne bi smel te interpretacije, niti Ministrstvo za finance uporabljati na ta način. Gre seveda za to, kakor komu v določenem trenutku paše, tako kakšen zakon interpretira. In zato se seveda tolikokrat srečujemo s tako velikimi problemi. In tudi v tem primeru je tako. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Beseda za ...

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja. Kar na repliko...

GA. DANICA SIMŠIČ

Ja. Nisem videla. Se opravičujem. Izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

Prvo, kar je – računsko sodišče ravno zato, ker javna podjetja niso v lasti – ni izreklo, da smo presegli 10% - 10% zadolženosti. Računsko sodišče je v tem primeru funkcioniralo konsistentno. Žal. Žal konsistentno. Ker se pač – tako to je. To, kar pa vi govorite o tem kreditu, je pa nekaj, čemur se reče – Holding je hotel garantirat za garažni kredit 18 milijard z vso ljubljansko infrastrukturo. Od grobov, preko – preko kanalov, preko vodovodnih napeljav, preko energetskih reči in tako dalje. In še danes je v ustanovitvenem aktu, ki ga je ravno kar sprejela gospa Grozdetova not, dovoljenje, da se direktor zadolži...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja. Da se direktor zadolži – javnega podjetja do 5% vrednosti tistega, v čemer notri je naša infrastruktura napačno knjižena. To se pravi – ustanovitveni akt imamo, kjer se nam lahko ponovi 5% osnovnega kapitala, oziroma, moram pogledat kakšna je dikcija. Gre za cel portfel. 5% možnosti zadolževanja. Veste, koliko to je v Energetiki? On se lahko kadar koli zadolži, ne? Za...

GA. DANICA SIMŠIČ

Čas se vam je iztekel.

G. MIHA JAZBINŠEK

... skoraj milijardo brez...

GA. DANICA SIMŠIČ

Besedo za...

G. MIHA JAZBINŠEK

Brez soglasja, brez soglasja...

GA. DANICA SIMŠIČ

Repliko na...

G. MIHA JAZBINŠEK

... tako je.

GA. DANICA SIMŠIČ

...osnovno razpravo gospoda Jazbinška – je gospod Colarič. Tri minute.

G. ANTON COLARIČ

Hvala lepa. Kolega svetnik, gospod Jazbinšek se je po mojem spustil predaleč in, ko je žalil gospoda direktorja Energetike Hrvoja Draškovića, ko mu je očital umazane posle, davčno utajo in tako naprej – in jaz mislim, da take zadeve, brez vsakih argumentov nikakor ne sodijo na današnjo sejo in k tej točki. In jaz bi ga prosil, da se za svoje izrečene besede tudi opraviči. Ker mislim, da te žalitve nikakor ne sodijo v nivo delovanja svetnika in tega mestnega sveta.

GA. DANICA SIMŠIČ

Replika na repliko gospod Jazbinšek. Minuta.

G. MIHA JAZBINŠEK

Opravičujem se gospodu Draškoviću. Iz katerega naslova? Iz besede utaja davka? Saj sem vam prebral zdajle, saj sem vam zdajle prebral. Prebral sem vam, da je izredna revizija ugotovila, da je bil davek 2001 in 2002 – ni bil plačan. In davek 2003 in štiri, me prav zanima, kako se plete. In kako se bo razpletel. Če se razpleta, se razpleta samo zaradi tega, ker imate po strankarski liniji, po drugi ne more biti – intervencije v – v davčno upravo. Kaj ima podžupan hoditi za Energetiko, ki ni v lasti mesta? Ampak, v lasti Holdinga – na davčno upravo? Da bi se, kakor bi se rekli – odločba napisana, ampak, veste – so ene pripombe, pa ne vemo kaj bi. In to se plete od – od septembra se plete ta – ta – ta odločba. In mo...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. MIHA JAZBINŠEK

Moram reči, seveda, da sem pa – da se pa opravičujem tudi za nekaj, kar sem svoj čas vprašal Draškovića. In sicer sem rekel – kaj si pa pustil v primeru S.I.B. banke, ne? Da pride v tvoje podjetje, saj nisi javno podjetje. Je rekel, pustil sem jih not zato, ker je bil tak sklep državnega zbora. In baš me briga, jaz ne bom temu oporekal. Ker Drašković igra dvojno igro. Enkrat prihaja seveda s stvarmi na mestni svet. Drugič pa na mestni svet ne prihaja.

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek, čas se vam je iztekel, pa prosim za normalno razpravo.

... iz dvorane – nerazumljivo...

Prosim...

... iz dvorane – nerazumljivo...

Prosim za mir v dvorani.

... iz dvorane – nerazumljivo...

Gospod Jazbinšek... Gospod Jazbinšek....

... iz dvorane – nerazumljivo....

Prosim za mir v dvorani! Če se želi kdo prerekati in povzdigovati glas, naj to dela v drugih prostorih in ne v tej sejni dvorani. Res. Prosim za mir v dvorani. Besedo... lepo sem mu rekla,

naj se izraža primerno tem prostorom. Kaj pomeni komu kaj, je stvar seveda osebnega odnosa do javne besede. In kaj kakšna stvar za sabo potegne. Besedo za razpravo ima gospod Sušnik. Izvolite.

G. PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Ta sklep je bistveno bolj podoben merilom, kot je bil tisti sklep prej. Bistveno bolj. Je pa vseeno zanimivo, da bomo spet pač upali na to, da dobimo župana, ki je tik pred upokojitvijo. To je tragika. Se glede tega z vami lahko strinjam. Strinjam se lahko z vami tudi glede tega, da včasih ni bilo tako. Nihče, kot vem, si ni sam določeval plače. Vedno je – sta za plačo potrebna dva sogovornika. Eden, ki družbo predstavlja in drugi, ki pač se pogaja v svojem imenu. Kako je bilo nekoč, ali so bila pravila, ali niso bila. Ali so bila spoštovana, ali ne. Ne vem. Ne vem. Nikomur nisem plače določal. Kot bi Združena lista rada danes dokazovala, da pravzaprav si – nekateri so si v svojem času sami določali plače. Tega privilegija sam nisem nikoli imel. Da bi komur koli lahko določal plače.

Verjetno gospa dr. Tekavčičeva, kot članica nadzornega sveta v Holdingu, je kdaj bila tudi v poziciji, ko je določala plače. Torej ve, kaj je bilo na razpolago in na kakšen način se je plače določalo. Mi lahko zdaj demonizirano vse tiste, ki so bili nekoč. Tudi tiste, ki so danes. Saj sem za vse tiste, ki so danes, pač prepričani, da pač plače niso določili sami, niti si jih sami ne izplačujejo. Lahko imamo vsak svoje mnenje o tem. Je o tem, ali so plače v javnih podjetjih previsoke, ali prenizke. Ali pa ravno pravnje. Meni se zdi vatel, ki naj bi ga zdaj uporabili, to je plača župana, nesmiseln. Nesmiseln. Glede tega to povem – zasebno to povem, javno, da se mi zdi pač to zelo malenkostno z vidika tistih, ki so tak amandma spravili v zakon. Da se pač zdaj cela država na osnovi nekih manjvrednostnih kompleksov, ki so jih imeli nekateri poslanci, žal verjetno tudi župani, spravili v – v zakonodajo – in zdaj pač temu ustrezno podrejamu razvojne potenciale tudi v mestni občini Ljubljana.

Osebnost in tudi v naši stranki pač menimo, da, če se mora sprejeti merila za določitev plač, potem jih dajmo sprejeti na minimalno možen boleč način. Za tiste, ki so danes direktorji, za tiste, ki bodo jutri direktorji in za tiste, ki bodo čez deset let direktorji. Če so merila zahtevana v zakonu, potem se jim skušajmo približati. Vendar na ta način, da uporabljajmo maksimalno možnost dejanskega vplivanja tistega, ki je direktorja na pozicijo imenoval. On ve, zakaj ga je vzel. Kaj od njega pričakuje. Vsako leto bo spremljal njegove rezultate. In vsako leto bo ugotovil, ali je primerno nagradjen ali ne. Nisem za to, da se, kot zdajšnji 3. člen nekje določa – določi kar nekje izhodišča za male družbe. Tako za srednje družbe tako in za velike družbe tako. Male družbe so lahko v določenih primerih v bistveno težjem položaju, kot velike družbe. Bistveno težjem. In v sistemu, ko pravzaprav niti ni svobode oblikovanja cen in cenovne politike taka, da bi lahko direktorji suvereno odločali, je pravzaprav direktorjeva možnost vplivati na poslovni rezultat in s tem na javno dobro, zgolj in samo na tem, da skrbi, da stroški ne presegajo nekih abnormalnih pogojev. In da se dejavnost razvija in ohranja. Zdaj, seveda, če bi se dalo to okvantificirati in spraviti v neka merila, potem bi jaz prvi dvignil roko za in zahteval, da se to spoštuje. Sklep, kot ste ga predlagali, bi se ga dalo raztrgati člen po členu in iskat v njem napake. Napisali ste ga tisti, ki boste morali svojim izbrancem razložiti zakaj pravzaprav tak sklep predpisujete. Verjamem, da se boste skrili, ali pa najdlji opravičilo v zakonu. V višjih silah. V računskem sodišču. In vse ostalo. Žal mi je, da je to tako. Ampak, tako pač mora biti. Ker je pač nekdo rekel, da tako pa mora biti. In zato je prav, da se ta sklep sprejme. Jaz osebno ga ne bom podprl z veseljem. Mislim, da je nonsens, da razpravljamo o tem, kot sem že povedal. Zdi se mi prav, da se bi bolj poglobljali v to, kakšne razvojne načrte ima kdo izmed direktorjev javnih podjetij. In na osnovi tega, ko bi enkrat sprejeli tudi poročilo o tem, kako so te svoje razvojne načrte uresničili, določali tudi nagrado. Eno. Dve. Pet. Štiriindvajset plač. Čisto vseeno. Vsak, v skladu s tistim, kar je v

danih pogojih dobrega dosegel. Jaz mislim, da ko se bomo znali o tem pogovarjati na nek normalen način, takrat seveda ne bo potrebno, da bi se politiki sprehajali do javnih podjetij in iskali veze in poznanstva za to, da bi ugotavljali – kdo je kdaj zaslužil koliko plače. Kdo je kdaj izterjal kakšne dodatke. Kdo je imel določeno kakšno odpravnino. In kakšno – in spravil to na neke normalne, zahodne nivoje. V zahodnih demokracijah vam je dobro poznano – najprej se o plačah običajno pogovarjajo advokati. Na začetku, na sredini in na koncu. In običajno se pogovarjajo celo na sodiščih. Javna podjetja so v osnovi gospodarske družbe, katerih osnovni pomen ni zagotavljati profit. Ni zagotavljat profit. In torej ne moremo obesiti delovno uspešnost na to, ali je nekdo zagotovil profit, pa koliko ga je zagotovil. Če ga je kaj uspel, po računovodskih standardih skupaj spraviti, potem smo lahko kvečjemu toliko veseli, da ga imamo. In ugotovimo, da pravzaprav dejavnost ni ogrožena. Če profita ni, dolgoročno tudi razvoja dejavnosti ni. Mislim, da Sklep o merilih za določitev plač potrebuje podporo. Potrebuje uveljavitev in potrebuje čim prej zdrav presodek na tistem nivoju, ki je tak sklep zahteval. Zato, da se enkrat za vselej začnemo pogovarjati raje o uspešnosti direktorjev. In na to vežemo njihovo plačo. Ne pa najprej o plačah, zraven pa o vsem tistem, kar pravzaprav za direktorja sledi. Niti ne moremo govoriti.

In zdaj še v zvezi s tistimi pripombami, kaj je bilo leta 2000, pa kdo izmed tistih, ki so bili tukaj, je imel kakšno plačo. Gospod Kovačič je bil imenovan za generalnega direktorja oziroma za vršilca dolžnosti generalnega Holdinga. Holdinga mesta Ljubljana, d.o.o., s strani nadzornega sveta. Nadzorni svet je bil registriran na sodišču. Nikoli nihče ni ugotovil, da je bil postavljen nezakonito. Plače si ni določil sam. Plača mu je bila določena. Podpisal je pogodbo. Ni se o njej pogajal. In mislim, da tudi na tisto, če bi hotel vplivat, ne bi mogel vplivat zaradi pravil, ki so takrat veljala. Ker sem od znotraj spremljal dogajanje v takratnem letu 2000, lahko povem, da je imel gospod Kovačič plan, na kakšni osnovi pravzaprav od posameznih direktorjev javnih podjetij, katerih lastnik, ne ustanovitelj, ampak lastnik, je bil takrat Holding mesta Ljubljane, d.o.o., dosežt kvalitetne rezultate in poenotena merila za plače. Žal je bil to tudi eden izmed razlogov, zakaj se je predčasno poslovil iz svoje funkcije. Ne po svoji želji. Ker pač nekateri direktorji niso imeli enakega razumevanja za uspešnost in pa smotrnost poslovanja, kot ga je želel on uvest. Kaj je pa za tem sledilo, je pa seveda predmet sodnih sporov, do katerih mislim, da ima vsak pravico, če meni, da mu je kršena pravica. Iskat pravico na sodišču. Sodišče je pač prisodilo, kar je prisodilo. Gospod Kovačič tudi mislim, da tudi če bi bil danes na tej razpravi, se ne bi oglasil. Zaradi tega, ker ne vem in tudi jaz osebno ne razumem, zakaj bi moral zdaj zagovarjat kakšno plačo je kdaj v življenju on imel. Vsak izmed nas zasluži svojo plačo. Jaz upam, da vsak čim boljše. In vsakemu tudi privoščim, da zasluži čim več. Je pa s strani tistega, ki ga je imenoval in postavil na to mesto odvisno, ali bo to plačo še naprej dobival. Ali bo večja, ali pa manjša. In isto predlagam, da se poslužimo tudi v tem primeru. Če pa kdo meni, da je kdo dobil kaj nezakonito, naj pa takoj sproži postopke, za to, da se tista stvar vrne. In na tej osnovi jaz predlagam, da prekinemo diskusijo o tem, kaj je bilo v preteklih plačah prav in narobe. Ker, če kdo meni, da je bilo kaj narobe – sem prepričan, da je danes na položaju, ko to lahko popravi, ali pa izterja. Ali pa kako drugače naredi. Če pa kdo želi pač to zgodbo pogrevat in pogrevat in pogrevat - in pogrevat. Potem pa upam, da nam bo razložil vsaj, v čem bi bila korist take pogrete župe. Ker jaz osebno jo ne vidim. Razen seveda, če pač bomo šli na to temo, kot je gospod dr. Tekavčičeva rekla, zdaj bi pa eni bili žleht, pa bi hitro znižali še tisto plačo, ki bo pripadla javnim, direktorjem javnih podjetij. Jaz mislim, da take žlehnobe med nami ni. Je pa lahko različna ocena o tem, ali kdo zasluži preveč, ali pa premalo. In glede tega mislim, da je prav, da razpravljamo. Meni osebno se zdi javno podjetje javno podjetje. Izenačite vse tiste procente zato, da med njimi ne bo razprtij. In pa – in pa ostrih pogledov. Ker nedvomno, če že danes niso v različnih položajih, pa bodo kasneje in to ne nujno po istih procentih, kot je

tukaj. Količina problemov, ki jih ima posamezen direktor, je definitivno drugače od tiste količine, razmerja plače, ki jo bo imel z župansko plačo. Toliko za enkrat. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika na vašo razpravo. Gospa doktorica Tekavčič.

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Hvala. Gospod kolega Peter. K repliki sem se prijavila v prvem delu razprave. Zato se ne bom tako odzivala na to, kar je sledilo potem v nadaljevanju. Obadva sta pa mi bila po svoje všeč, ker mi dajeta dobro izhodišče za razpravo. Argumenti, ki jih je gospod Sušnik uporabil za utemeljevanje tega, da takšen način urejanja plač direktorjev javnih podjetij ni najbolj smiseln, se mi zdijo popolnoma sprejemljivi. In jih tudi sama uporabljam vselej takrat, ko skušam na različnih ravneh utemeljevati, da je to, kar moramo in nam je zapovedano, početi nesmiselno. Zato se v celoti pridružujem temu njegovemu pozivu, da skušajmo na ravneh, ki imajo moč, da ta vprašanja uredijo, problem izpostavi v takšni luči in doseči, da se bo področje rešilo tako, da bomo uporabljali, tako, kot si v prejšnji razpravi enkrat rekel – »ferštendkastl«, ne?

Jaz mislim, da bi – to seveda bistveno pripomoglo k temu, da bi se o stvareh pogovarjali na pravni način. Ne nazadnje se jaz popolnoma zavedam, da bomo – da je končno za vsako plačo mogoče dobiti direktorja za kamor koli. Samo kakšnega?

Zdaj pa, če dovolite, gospod Sušnik mi je prej še očital, da se jaz pogovarjam o stvareh, ki niso bile tu izrečene in bi bile tu izrečene. Zelo lepo, da gospod Sušnik brani, oziroma igra advokata gospoda Kovačiča. Vendar, jaz nisem govorila o nečem, kar naj bi gospod Kovačič govoril. Pred sabo imam magnetogram tega, kar je govoril že po novem letu. Ko se je zgražal nad tem, kakšne so razmere v javnih podjetjih, v zvezi s plačami. In kako škandalozno visoke so plače. Nisem ga tudi želela omenjati z imenom. Res pa je, da sem takrat, ko sem bila v nadzornem svetu Holdinga imela vpogled v te dokumente in sem videla kakšna je bila situacija. Ne nazadnje so bile takrat res plače bistveno višje, kot so sedaj. Ampak, postavlja se mi vprašanje, če so bile res tako previsoke. Kot sem rekla, gre za zelo kompleksne sisteme, ki jih ni enostavno voditi. In njihovo vodenje terja vse kaj več, kot zgolj tehnično znanje o tem, kako naj delajo posamezna podjetja na področju gospodarskih javnih služb.

In sedaj, ko ravno govorim o tem, kako se kdo odziva na besede, izrečene o kakšnem njegovih kolegov, bom morda še nekoliko zlorabila možnost, ki jo imam sedaj. Imam repliko. In povem, zakaj sem prej kar tako, čez klop zaklicala – pa saj to ni odločba. In se potem nasmehnila. Ni moj način, da bi se tako pobalinsko pogovarjala. Ampak sem gospodu Jazbinšku pokazala, kakšne metode sam uporablja. Dejstvo je, da te odločbe ni. Čudim se, od kje je...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Bom. Zaključila gospa županja. Čudim se, od kje jo on potem ima. In kako tako samozavestno trdi – pa bo! Kam pa vi hodite gospod Jazbinšek? S kom in v čigavem imenu se

pa vi pogovarjate? Veste, tako, kot je normalno, da se direktorji pogovarjajo o plačah v velikih sistemih z advokati. Je tudi povsem legitimno, da si sistemi, ki jim davčne oblasti naložijo določene obveznosti, pogajajo o tem. Zlasti še, če te obveznosti izvirajo iz naslova tega, da naj Energetika ne bi bila javno podjetje. In vi ste javno v medijih povedali...

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

... da ste te razprave sprožili prav vi.

GA. DANICA SIMŠIČ

Replika na repliko. Gospod Jazbinšek. Minuta.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja. Prvič, jaz sem prebral ta zapisnik pred enim določenim časom od – od Holdinga. In sem poklical na davčno upravo. In so rekli, da se tam odločba nekak dopolnjuje. Ker me je zanimalo, kako to, da nismo zvedeli še tistega, kar gospa županja govori, da milijardo petsto moramo imeti. In tam je seveda gospa Pavlinova rekla – ja, pripombe, pripombe, pripombe. In potem seveda sem vprašal gospoda Pavlico, če je bil pri gospe Pavlinovi, ne? Ker eden je moral te pripombe dati. Pa je rekel, da ne, da je bil pri gospe Geržina.

No. Kar se tiče zdaj teh intervencij. Kar se tiče informacij. In jaz sem samo to rekel – bom zdajle ponovil – objektivno dejstvo je po meni, da bo seveda ta odločba morala biti napisana. Zakaj? Kajti, v magnetogramu in pa to, da mi štejemo, da nismo zadolženi čez 10%...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. MIHA JAZBINŠEK

Je bilo izrečeno na Komisiji za nadzor proračuna v državnem zboru. Da to niso javna podjetja. Seveda, če bi poznali ta zakon, ne? Bi videli, da morajo biti tri stvari izpolnjene. In niti ena od teh ni izpolnjena. Javna podjetja niso ustanovljena, kot javna podjetja. Niso v lasti občine. In nimajo ločenih, v smislu davka – storitev javne službe, od drugih komercialnih storitev. Tako, da seveda, oprostite, objektivno bo moralo biti tuki...

GA. DANICA SIMŠIČ

Čas se vam je iztekkel.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja. Seveda. Odločba izdana.

GA. DANICA SIMŠIČ

Nimate več besede. Besedo za razpravo ima gospod Colarič.

G. ANTON COLARIČ

Hvala lepa. Jaz bom malo krajši. Upam. In, ampak, no, kar na začetku bom povedal, da osebno sem proti sprejemu predloga sklepa o merilih za določitev plač direktorjev javnih podjetij. Saj vodi v – saj jaz sem prepričan – posledično v neracionalno in nekvalitetno poslovanje. Namreč, ne smemo gledati samo plače direktorjev. V perspektivi je potreba gledat tudi stroko v posameznih podjetjih. In, če pogledamo, da bo v letošnjem letu, rečmo, poskusno pričelo obratovat – čistilna naprava. Da se razmišlja o kogeneraciji plinski in tako naprej, bo še koliko potrebnih strokovnjakov teh javnih podjetij, ki jih bo potrebno tudi primerno plačat. Če bomo seveda želeli, da te sistemi delujejo.

Morda, jaz vem, poznam odločbe računskega sodišča, zakonodaje in tako naprej. Vendar, osebno mislim, da je potrebno napore usmeriti v to, da se ta javna podjetja, te javni sistemi v Ljubljani ne razgradijo. Morda je to nek namen nekoga. Seveda pa je treba vedet, da niso to samo monopolna podjetja, eni bolj, eni manj. Vendar vedno več se tudi dela tržno. In zato je mislim potrebno napore usmeriti tudi v to, da se na drugih nivojih sprejme že enkrat Zakon o javnih podjetjih, ki naj bi tudi določil pogoje, kaj kdo dela in tako naprej. Skratka, seveda tudi vem, kdo je današnjim direktorjem določil plače. To zagotovo si niso sami. Vendar, treba, kot sem rekel – je pogledat morebitne bodoče posledice in ne samo formalno sprejeti sklepa, ki se ga od nas zahteva.

Drugače pa še, gospod svetnik Jazbinšek, ima zgleda nadnaravne sposobnosti, ker že ve, kaj bo v neki odločbi pisalo. Pa ne mislim z njim polemizirat. Vendar, dajmo govoriti o tistem, kar je na dnevnem redu – to je sklep o merilih. Ne pa ad persona obtoževat ljudi, še enkrat ponavljam, kot ste jih v svojem prej, v svoji razpravi. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika gospod Jazbinšek....

.....konec 1. strani II. kasete.....

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz ne vem – niste, niste razumeli moje razprave. Jaz sem povedal – jaz sem povedal, da kadar gre, pa ne to, k sem jaz rekel – tehnologija, ne? Ne tega razumeti čisto v smislu tehnologije. Kadar gre za netržno podjetje, potem seveda gre tudi na področju trženja več ali manj za rutino. Da bo nekaj jasno. Tudi pri investicijah gre več ali manj za rutino, ne? In seveda gre za visoka znanja tehnološka. Drugač to ne more biti. Razen pri – oprostite - Tržnicah. No, ne? Ampak, seveda ta znanja so, prej sem dokazoval v enem – rekel bi - še nadgrajeno tržna, pa recimo pri enem Ljubljanskem festivalu, ne? Ki mora poznati ogromen tržni prostor, ne? Tisti, ki prihaja – tiste ponudbe in tako dalje. Mora istočasno znat ljubljanski grad managerirat. Mora znati to in tako dalje in tako naprej. Dokazoval sem samo to, seveda, če gre za direktorja javnega podjetja, da to ni – rekel bi – nekdo, ki mora biti vrhunski univerzalec. Če pa mora nekdo v javnem podjetju ovajat zaradi banke S.I.B., sprožat odškodninske tožbe, zaradi banke S.I.B.. In to dela, oprostite – slabo. Če mora delat združevanje na kapitalski osnovi. Če mora v naturalnem produkcijskem načinu – naturalni menjavi menjat geo-plin delnice z, ne vem – z deleži v Te-To-lu in tako dalje in tako naprej. Če mora pisati konzorcijske pogodbe, kjer so trije partnerji nasprotni mestu Ljubljana in on je med temi tremi. Konzorcij je tam. Dva privatnika, pa naš je ta podjetje – kvazi. Na drugi strani smo pa mi. Če mora imeti ta perfekcionirana znanja, potem vemo, zakaj ima tako plačo.

Zato, ker dela tisto, kar ne bi smel delat. Če bo pa enkrat delal tisto, kar sme in mora delati v javnem podjetju, potem se mi zdi, bo zbalansiranost z vrhunskim županom vendarle nekaj, kar ni čisto brez smisla. Toliko morate razumeti, zakaj jaz seveda govorim o tem, zakaj so v resnici naši direktorji javnih podjetij plačani. Plačani so za – za najemanje kreditov, na osnovi tega, da se na našo – na našo infrastrukturo obesijo. V svoji lastni pristojnosti in tako dalje in tako dalje. Clo deleže družbe lahko manageirajo. Lahko prodajo. Oni lahko zdele privatizirajo energetiko. To je v ustanovitvenem aktu. Iz 2001. Mogoče poznate stare akte. Jaz sem dolgo časa se mučil, da sem dobil, rekel bi – te nove akte. In znat pravzaprav privatizirat podjetje Energetiko, to je visoko znanje. Upamo pa samo to lahko...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite...

G. MIHA JAZBINŠEK

Lahko, ja. Da ga bo gospa Zdenka Grozde sposobna držat. Pa da ga bo svet ustanoviteljev sposoben držat. Ker v določenem trenutku bo on ugotovil, da niso pristojni za njega, če se bo tako odločil. Tako moč imajo ti direktorji. Seveda, vi morate znati čitat akte. Pa v naprej vedet, kaj iz tega sledi. Predpostavljat je treba stvari. Kaj pa, če se zamenja – če se zamenja oblast – tudi v Mestu Ljubljana? Kako bo potem? Kaj se bo dogajalo?

GA. DANICA SIMŠIČ

Čas se vam je iztekkel.

G. MIHA JAZBINŠEK

Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Nimate več besede. Hvala lepa. Replika na repliko, dr. Tekavčič. Minuta.

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Gospod Jazbinšek, spet ste natolcevali. To počnete že ves dan. Mi vas poslušamo. To vam dovoljujemo. Sama sebi se čudim, sama sebi se čudim, da ne odreagiramo ostreje. Dopuščamo, da žalite ljudi, da natolcujete, kako bo nekdo sprivatiziral Energetiko. Zdi se mi, da vi včasih...

... iz dvorane – nerazumljivo

Zdi se mi...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim Za mir v dvorani. Gospod Jazbinšek, nimate besede.

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Zdi se mi...

... iz dvorane – nerazumljivo...

GA. DANICA SIMŠIČ

Nimate besede.

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Zdi se mi, da potem, ko celo popoldne, ali pa uro pa pol žalite vse na povprek, da lahko vsaj dopustite, da kdo dokonča diskusijo. Strinjam se, da ste izjemno pronicljivi. Izjemno načitani. Izjemno razgledani. Obvladate formalno logiko. Ste pravni strokovnjak. Strokovnjak za vse velike sisteme. Ampak, vendarle se mi zdi, da bi bilo včasih pa tudi dobro, če morda ne bi vsake stvari komentirali.

Pozabila sem pa še povedati, prej, ko sem replicirala...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Ja, bom. Gospodu Sušniku, da bi ga morala popraviti v enem delu razprave. Prosim, da ostali to upoštevate v bodoče, ne? Pač, Združena lista socialnih demokratov, ki nikoli ni bila Združena lista, ampak je bila Združena lista socialnih demokratov, se je preimenovala – smo stranka z imenom Socialni demokrati. Vem, da je morda gospodu Sušniku to težko izgovoriti, ampak prosim vas – vse, da upoštevate, da se je stranka preimenovala. In da nas, kar....

GA. DANICA SIMŠIČ

Čas se vam je iztekel.

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

...nas je v tej stranki, naslavljate z imenom naše – z našim novim imenom.

GA. DANICA SIMŠIČ

Ker ni več prijavljenih k razpravi, razpravo zaključujem.

In zdaj odpiram razpravo o naslovu Predloga Sklepa, h kateremu je Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja vložila

AMANDMA, ki se glasi:

Naslov sklepa se dopolni tako, da se glasi: Sklep o merilih za določitev plač direktorjev Javnega Holdinga in javnih podjetij ter plačil za opravljanje nalog predstavnikov ustanovitelja v njegovih – v njihovih organih.

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem. In prehajamo k odločanju.

Najprej ugotavljamo navzočnost.
Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.
25 prijavljenih.

Glasujemo, kdo je za tak sklep, oziroma spremembo.

Kdo nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

18 ZA, 3 PROTI.

Ugotavljam, DA JE SKLEP SPREJET. Oziroma Amandma sprejet.

In zdaj odpiram razpravo o 1. členu predloga sklepa, h katerem je Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, vložila

AMANDMA, ki se glasi:

V 1. členu se beseda Holdinga Ljubljana, d.o.o., nadomesti z besedami Javnega Holdinga.

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem in prehajamo k odločanju.

Ker se je navzočnost medtem spremenila, ponovno ugotavljamo navzočnost.

In ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

25.

Glasujemo, kdo je za tak predlog in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

21 ZA, 1 PROTI.

Ugotavljam, da JE AMANDMA SPREJET.

In zdaj odpiram razpravo o 6. členu predloga sklepa, h kateremu je Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja vložila

AMANDMA, ki se glasi:

V celotnem besedilu 6. člena se besedi generalni direktor – nadomesti z besedo – direktor v ustreznem sklonu.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

ZA 26. PROTI NIHČE.

In zdaj odpiram... **Ugotavljam, da JE AMANDMA SPREJET.**

In zdaj odpiram razpravo o

AMANDMAJU ŽUPANJE, da se za 6. členom doda nov člen, ki se glasi:

Za 6. členom se doda nov člen, ki se glasi: Ne glede na merila iz tega sklepa, plača direktorja ne sme presegati najvišje plače župana občin ustanoviteljic. Ostali členi se preštevilčijo.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

23 ZA, NIHČE PROTI.

Ugotavljam, DA JE AMANDMA SPREJET.

In zdaj odpiram razpravo k 9. členu predloga sklepa, h kateremu je

ŽUPANJA VLOŽILA AMANDMA, ki se glasi:

Besedilo 9. člena se spremeni tako, da se glasi: Za plačilo sejin predstavnikom ustanovitelja, v organih Javnega Holdinga in v javnih podjetjih, se smiselno uporabijo kriteriji Sklepa Vlade Republike Slovenije o kriterijih za določitev sejin in drugih prejemkov članov nadzornih svetov javnih podjetij, katerih ustanoviteljica je Republika Slovenija in gospodarskih družb, v večinski lasti Republike Slovenije. Številka 11305/2001 – 7, z dne 11.10.2001, v nadaljevanju Sklep Vlade Republike Slovenije in Sklep o spremembi Sklepa Vlade Republike Slovenije, številka 113 – 05/2001 – 7, z dne 16. 5.2002, ki sta sestavni del tega sklepa.

Želi kdo razpravljati?

Ugotavljam, da ne, razpravo zaključujem.

In prehajamo k odločanju. Glasujemo.

Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

ZA 21. PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da JE AMANDMA SPREJET.

Odpiram razpravo o 9. členu predloga sklepa, h kateremu sem vložila **AMANDMA, ki se glasi...** ne, to sem že... se opravičujem.

Odpiram razpravo k 10. členu predloga sklepa, h kateremu sem vložila

AMANDMA, ki se glasi:

Prvi odstavek 10. člena se dopolni tako, da se glasi: Pogodbe, sklenjene z direktorji Javnega Holdinga in javnih podjetij ter akti, ki določajo plačila za opravljanje nalog predstavnikov občin ustanoviteljic v organih Javnega Holdinga in javnih podjetij, se morajo uskladiti s tem sklepom najkasneje v šestih mesecih od njegove uveljavitve.

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam... Gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Samo vprašanje. Kako se uskladijo sklenjene pogodbe, če so direktorji razrešeni? Oprostite.

... iz dvorane – nerazumljivo...

GA. DANICA SIMŠIČ

Glede na to, da je prišlo do spremembe aktov, so seveda tako, kot je vselej naravnala tudi republika, smo ravnali tudi v Ljubljani, ko smo direktorje preimenovali oziroma razrešili in jih imenovali za začasne direktorje. Začel se je razpisni postopek. In do imenovanja novih direktorjev, so to pač začasni direktorji.

Želi še kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo k odločanju.

Glasujemo. Kdo je za tak predlog in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

ZA 21, PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da JE AMANDMA SPREJET.

In zdaj prehajamo na glasovanje o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana pooblašča županjo Mestne občine Ljubljana, da Svetu ustanoviteljev javnih podjetjih, povezanih v Holding Ljubljana, d.o.o., predloži v sprejem Predlog Sklepa o merilih za določitev plač direktorjev javnih podjetij in plačil za opravljanje nalog predstavnikov ustanoviteljev v njihovih organih, skupaj s sprejetimi amandmaji ter na seji glasuje za njegov sprejem.

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo h glasovanju.

Glasujemo, kdo je za oziroma kdo je proti takemu predlogu sklepa?

Glasovanje zaključujem.

ZA je glasovalo 22 svetnic in svetnikov.

PROTI 2.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

S tem zaključujem 5. točko dnevnega reda. In prehajam – pravzaprav ne prehajam k 6., ampak dajem pol urni odmor. Sejo nadaljujemo ob 19. uri in pet minut. Hvala lepa.

-----o d m o r

Spoštovane svetnice in svetniki. Ura je že kar krepko čez dogovorjeno. Prosim, če pridete v dvorano, da lahko nadaljujemo z delom.

Začenjam 6. točko dnevnega reda, to je

AD 6.

PREDLOG SKLEPA O DOLOČITVI VIŠINE DELA PLAČE ZA DELOVNO USPEŠNOST DIREKTORJEV JAVNIH ZAVODOV, S PODROČJA KULTURE

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. A, ha... izvolite. Prosim za mir v dvorani.

G. DAMIJAN DOLINAR

Hvala lepa gospa županja. Ne bom motil. Samo to, nekateri meščani so me opozorili, da so zastave, zlasti pri vladi in državnih ustanovah spuščene na pol droga. V znak žalovanja. Ker je odšel iz tega sveta državljani sveta Janez Pavel II., rimski škof. Ki je tudi veliko pripomogel k priznanju naše države. In predlagajo ljudje, da bi tudi na mestni hiši tako naredili, da bi dali zastave na pol droga. Samo ta pobuda.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa, ja, za pobudo. Bomo pogledali in preverili. In potem ustrezno ukrepali. Torej, pred – po sklicu seje pa ste prejeli Poročilo pristojnega Odbora za kulturo in raziskovalno dejavnost, z amandmajem. Pred drugim zasedanjem pa ste prejeli še Amandma županje.

Prosim gospoda Blaža Peršina, načelnika Oddelka za kulturo in raziskovalno dejavnost, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite.

Je mikrofona vključen?

G. BLAŽ PERŠIN

Ja. Hvala lepa. Tukaj imamo zdaj Sklep o določitvi višine plače za delovno uspešnost direktorjev javnih zavodov, s področja kulture. Kot smo že prej videli, pa tudi razprava na to temo – nekaj povezanih zadev. Gre za ta sklep, ki pač sledi sklepu, ki obravnava ostale zavode na področju – ostale zavode, pa tudi ta, ki je prav posebej eksplicitno namenjen direktorjem na področju kulture. In sklepe, ki smo jih, podobne sklepe, ki smo jih v preteklosti tudi že sprejemali.

Podlaga za ta sklep je tudi Odredba o merilih za ugotavljanje delovne uspešnosti direktorjev v javnih zavodih na področju kulture iz leta 94, ki specificira in taksativno našteva elemente, na podlagi katerih se izračunajo posamezni sklepi. Posamezne višine. In sicer, glede na obseg programa, potem glede na kvaliteto programa, glede na število obiskovalcev, oziroma uporabnikov ter glede na pridobivanje izvenproračunskih sredstev. Na podlagi teh elementov, so bile izdelani ta – pač parametri in tudi izračuni za posamezne direktorje javnih zavodov, ki – ki so ustanovljeni s strani Mestne občine Ljubljana. Ob tem je treba opozoriti tudi na to, da nekateri izmed teh zavodov financira Ministrstvo za kulturo. Mi smo pa pač ustanovitelji in moramo na podlagi tega sprejeti ustrezne, ustrezen sklep, ki bo pa pač podlaga za izplačilo. Ob tem bi pa še omenil to, da je amandma županje, ki je bil vložen namenjen predvsem temu, ko smo bili pozvani s strani Ministrstva za kulturo, da naj do sredine aprila pošljemo pač sklepe, na podlagi katerih bo Ministrstvo za kulturo lahko realiziralo svoje obveznosti, ki bodo pač sprejete na podlagi sklepa.

Amandma, ki ga je dal Odbor za kulturo podpiramo, zaradi tega, ker smo bili kasneje pri pridobivanju podlag za samo višino obveščeni s strani tudi Mednarodnega grafičnega likovnega centra, da je šlo pri njihovem programu za povečanje kvalitete predvsem na podlagi tega, ker je bil ta njihov program spoznan tudi s strani Evropske skupnosti in so bili v bistvu – Program Evropa – kultura 2000. In so bila zaradi njihovega posebnega programa dodeljena določena sredstva tudi iz strani Evropske skupnosti. Obenem pa je imel izredno veliko število odmevnih medijskih poročil v tujih časopisih. Naj omenim mogoče samo Televizijo Arte in neke tuje relevantne časopise, kot je Guardian, News week in podobni. V sami strukturi pač, ki jo tukaj obravnavamo, je pri plačah, če lahko povem – summa summarum, koliko je približno poprečna plača direktorja javnih zavodov – znaša za vse te, z vsemi temi dodatki – približno

645 tisoč za posameznega direktorja. In se giblje od 500 tisoč do 850 tisoč. Angro direktorja pa se giblje, kot sem že rekel, tam od 645 tisoč bruto. Govorim o bruto številkah. Tako, da v bistvu tudi vemo, za kakšne številke gre in za kakšna denarna sredstva. Tako. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Zdaj pa prosim še podpredsednika Odbora za kulturo, raziskovalno dejavnost – in raziskovalno dejavnost, gospoda prof. Darka Štrajna, da predstavi stališče predstojnega odbora. Prosim.

G. PROF. DR. DARKO ŠTRAJN

Torej Odbor za kulturo in raziskovalno dejavnost je na 12. seji, 10. februarja obravnaval to gradivo – ga zdaj ne bom citiral, ker vemo o čem govorimo. In sprejel naslednji Sklep: Odbor za kulturo in raziskovalno dejavnost podpira sprejem Predloga Sklepa o določitvi višine dela plač za delovno uspešnost direktorjev javnih zavodov, s področja kulture in predlaga Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana v sprejem skupaj z amandmajem.

Torej, amandma, v Amandmaju pravimo – v zadnji vrstici predloga sklepa se za besedilom – Mednarodni grafični likovni center – številka 23% - nadomesti s številko 30%. Obrazložitev je že prej načelnik povzel. Tako, da jaz jo lahko seveda še enkrat preberem, ampak, mislim, da ni potrebno. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarne pravne komisije gospod Pavlica? Ne želi. Odpiram razpravo o sklepu v celoti, nato pa bomo prešli na razpravo o delih, h katerima sta bila vložena amandmaja. Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. In razpravo zaključujem.

Ter odpiram razpravo o delu predloga sklepa, h kateremu je Odbor za kulturo in raziskovalno dejavnost vložil

Amandma, ki se glasi:

V zadnji vrstici predloga sklepa, se za besedilo Mednarodni grafični likovni center, številka 23%, nadomesti s številko 30%.

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo na odločanje o predlogu sklepa, ki sem ga pravkar prebrala, oziroma amandmaja.

Najprej ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

24 navzočih svetnic in svetnikov.

Kdo je za predlagani amandma Odbora za kulturo in raziskovalno dejavnost in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

ZA 25. PROTI NIHČE.

Ugotavljam, DA JE AMANDMA SPREJET.

In zdaj odpiram razpravo o

AMANDMAJU, ki sem ga vložila in ki se glasi:

Doda se nov drugi odstavek, ki se glasi: Do sprejema sklepa o višini delovne uspešnosti direktorjev javnih zavodov na področju kulture v letu 2005, se uporabljajo višine delovnih uspešnosti, ki so bile sprejete, oziroma, ki so bile potrjene za leto 2004.

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo k odločanju o tem amandmaju.

Glasujemo kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

ZA 26. PROTI NIHČE.

In tako prehajamo na glasovanje o

PREDLOGU SKLEPA, ki se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, sprejme Predlog Sklepa o določitvi višine dela plače za delovno uspešnost direktorjev javnih zavodov, s področja kulture, v letu 2004, skupaj s sprejetima amandmajema.

Glasujemo. Kdo je za tak predlog sklepa in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

25 ZA, NIHČE PROTI.

Ugotavljam, **DA JE SKLEP SPREJET.**

S tem zaključujem tudi 6. točko dnevnega reda in prehajam k 7.. To pa je

AD 7.

PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K PRIZNANJU ENKRATNE LETNE NAGRADE ZA USPEŠNO POSLOVANJE DIREKTORJEV JAVNIH ZAVODOV S PODROČJA KULTURE

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Po sklicu pa ste prejeli Poročilo pristojnega Odbora za kulturo in raziskovalno dejavnost. Prosim gospoda Blaža Peršina, načelnika Oddelka za kulturo in raziskovalno dejavnost, da tudi k tej točki poda uvodno obrazložitev. Izvolite.

G. BLAŽ PERŠIN

Hvala lepa. To je tudi sklep, sklepe, ki smo jih obravnavali tudi že v prejšnjem obdobju. Je pa res, da pri tem sklepu je pa treba opozoriti tudi na to, da morajo zavodi, oziroma direktorji, ki lahko konkurirajo za enkratno letno nagrado, izpolnjevati štiri pogoje – komulativno. In sicer – letni program dela, oziroma letni delovni načrt javnega zavoda mora biti 9izpolnjen v celoti. Tekoče poslovanje javnega zavoda mora biti pozitivno. Javni zavod mora pridobiti del sredstev za poslovanje s prodajo blaga in storitev na trgu. Ter, javni zavod mora pridobiti soglasje za delovno uspešnost, za povečano delovno uspešnost zaposlenih. To smo izglasovali na eni izmed prejšnjih sej. In sicer tisti zavodi, ki izpolnjujejo te pogoje, lahko šele konkurirajo – se pravi direktorji, za enkratno letno nagrado, ki znaša enkratno plačo v

preteklem letu. In sicer – to so – Mestna galerija, Knjižnica Bežigrad, Knjižnica Oton Župančič, Knjižnica Mazovec, Knjižnica Šiška, Knjižnica Prežihov Voranc, Festival Ljubljana. Kulturni dom Španski borci, Mestno gledališče ljubljansko, Slovensko mladinsko gledališče, Lutkovno gledališče Ljubljana, Mestni muzej Ljubljana ter Mednarodni grafični likovni center. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Zdaj pa prosim še podpredsednika Odbora za kulturo in raziskovalno dejavnost. Gospoda prof. dr. Darka Štrajna, da predstavi stališče pristojnega odbora. Prosim.

G. PROF. DR. DARKO ŠTRAJN

Hvala lepa. Torej, na isti seji, kot v prejšnji točki. To se pravi 12. seji – je odbor obravnaval gradivo in Predlog Sklepa o soglasju priznanju enkratne letne nagrade za uspešno poslovanje direktorjev javnih zavodov s področja kulture in sprejel naslednji sklep: Odbor za kulturo in raziskovalno dejavnost podpira sprejem Predloga Sklepa o soglasju k priznanju enkratne denarne nagrade za uspešno poslovanje direktorjev javnih zavodov s področja kulture in predlaga Mestnemu svetu občine Ljubljana, da ga sprejme. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije gospod Pavlica? Ne želi. Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Gospa Levičar.

GA. MARINKA LEVIČAR

Hvala lepa. Jaz imam samo eno vprašanje. Zanima me, kaj dobijo delavci v teh zavodih. Glede na to, da so uspešno poslovali. Ali njim tudi kaj pripada iz tega naslova? Ali prav nič. Ali samo direktor, delavci pa čisto nič?

... iz dvorane – nerazumljivo...

Ja, dodatno še. Tu jaz vidim tako, kot nagrado, ne? Kot neko 13. plačo. Ne vem.

GA. DANICA SIMŠIČ

Ste končali?

GA. MARINKA LEVIČAR

Tisto prej že bilo... Ja, sem...na to odgovorjeno. Prosim za odgovor.

GA. DANICA SIMŠIČ

Ja. Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Če ne, razpravo zaključujem in prosim za odgovor gospod Peršin.

G. BLAŽ PERŠIN

Hvala za vprašanje. In sicer, delovno uspešnost zaposlenih smo obravnavali na eni izmed prejšnjih sej. In prav tako tisti delavci, se pravi delavci tistih zavodov, ki so poslovali uspešno, prav tako dobijo v bistvu povečano delovno uspešnost, če je zavod pozitivno posloval. Kot sredstva za delovno uspešnost zaposlenih, kot tudi ta sredstva za enkratno letno nagrado lahko zavod izplača samo iz lastnih prihodkov in ne iz prihodkov, ki jim jih namenja ustanovitelj. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa za pojasnilo. Prehajamo na glasovanje k

POREDLOGU SKLEPA, ki se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o soglasju k priznanju enkratne letne nagrade za uspešno poslovanje direktorjev javnih zavodov za leto 2003.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

25 navzočih svetnic in svetnikov.

Glasujemo. Kdo je za tak predlog sklepa in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

25 ZA. NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

S tem zaključujem 7. točko dnevnega reda in prehajam k 8. Ta pa je sestavljena iz dveh podtočk, pod

AD 8.

a.

PREDLOG ODLOKA O ZAKLJUČNEM RAČUNU PRORAČUNA MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA LETO 2003 in

b.

LETNO POROČILO JAVNEGA STANOVANJSKEGA SKLADA MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA LETO 2003

Prehajamo na obravnavo točke, podtočke a., to je

a.

PREDLOG ODLOKA O ZAKLJUČNEM RAČUNU PRORAČUNA MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA LETO 2003

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem 31. Izredne seje mestnega sveta. Po sklicu 31. Izredne seje, ste prejeli Poročila Odbora za finance in Odbora za predšolsko vzgojo, izobraževanje in šport, Odbora za zaščito, reševanje in civilno obrambo ter Odbora za stanovanjsko politiko.

Na drugem zasedanju te seje ste prejeli še predlog sklepa svetnika gospoda Mihe Jazbinška, ki pa je bil glede na 107. člen Poslovnika mestnega sveta vložen prepozno.

Danes ste prejeli mnenje svetnika gospoda Mihe Jazbinška, k elementom revizijskega poročila računskega sodišča o poslovanju Mestne občine Ljubljana v letu 2003. In zdaj prosim gospoda Steva Lekiča, načelnika Oddelka za finance, da nas podrobneje seznanj s predlogom odloka. Prosim.

G. STEVO LEKIČ

Pozdravljeni. Spoštovane svetnice in svetniki. Pred vami je Predlog odloka o zaključnem računu za – Proračuna za leto 2003. Poleg samega Predloga Odloka o zaključnem računu ste prejeli tudi Poročilo nadzornega odbora. Vemo, da je tudi računsko sodišče pregledalo poslovanje Mestne občine Ljubljana v letu 2003. Zdaj, kar zadeva prihodkovno in odhodkovno stran, bi želel poudariti to, da je bila realizacija na prihodkovni strani 92%, ravno tako tudi na strani izdatkov. Tako, da so bili prihodki, oziroma prejemki in izdatki realizirani nižje, kot je bilo to predvideno v sprejetem proračunu. Na drugi strani, po Zaključnem računu za leto 2003, ni ugotovljen prenos sredstev. Tako, da praktično prenosa po Zaključnem računu za leto 2003 ni bilo.

Kar zadeva realizacijo po posameznih proračunskih uporabnikih, je zelo natančno obrazložena v samem gradivu. V samem dokumentu, ki je pred vami. Bodo pa kolegi tudi v nadaljevanju odgovorili na konkretna vprašanja, v kolikor bo to potrebno. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Zdaj pa prosim predsednico Odbora za finance. Gospo prof. dr. Metko Tekavčič, da predstavi stališče predstojnega odbora. Prosim.

GA. DR. METKA TEKAVČIČ

Hvala. Spoštovane kolegice in kolegi. Spoštovana gospa županja. Odbor za finance je obravnaval Predlog Odloka o zaključnem računu Mestne občine Ljubljana za leto 2003 in sprejel sklep, da predlaga Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana, da predlagani dokument sprejme.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarne pravne komisije gospod Miloš Pavlica? Ne? Ja. Zdaj bi moral dobiti besedo predsednik Nadzornega odbora Mestne občine Ljubljana, gospod Tomaž Toplak, ki pa je še na poti sem. Tako, da ga še ni do sem. Bojda potrebuje še približno deset minut. Možnosti sta pravzaprav dve. Ali, da začnemo z razpravo, ali pa da prekinemo točko za teh deset minut, dokler se nam predsednik nadzornega odbora ne pridruži. Če ste za to, bi začeli z razpravo? Lahko? Pa, ko predsednik pride, mu bomo dali besedo. Dobro. Odpiрам razpravo. Kdo želi? Prosim? Gospod Černjak, izvolite.

G. SAVA DOMINIK ČERNJAK

Spoštovana gospa županja. Spoštovane svetnice in svetniki. Bom zelo kratek. Smo leta 2005. Denar je bil porabljen. Računsko sodišče je povedalo svoje. In ta letnica in datum, ki smo zdaj, nam da naj opomin in pa razmislek, o smiselnosti in pa resnosti te točke. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek. Izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz sem dal en predlog sklepa, ki je očitno bil prepozen. Ampak je uporaben seveda tudi kot razprava. Ne? Jaz sem predlagal, da se pač ta Predlog Odloka o zaključnem računu Proračuna Mestne občine Ljubljana za leto 2000 ne sprejme. Razlogi pa so – negativno mnenje glede pravilnosti poslovanja. Pridržek glede izkazov. In treba je vedeti, da mestni svetniki ne moremo prevzemati tveganj in odgovornosti za – jaz mislim, nevestno in nezakonito poslovanje Mestne občine Ljubljana. Ki se nadaljuje že tretje leto po prvih tovrstnih revizijskih razkritjih.

Oprostite mi, da bom vseeno mal diskutiral, ne? Zato, ker tako važna zadeva, ne? Je bila recimo s strani odbora, ne? Za finance, ne? Odpravljena z enim, ne? Kako bi rekel, ne? Jaz sem si predstavljal, da bo odbor za finance imel eno blazno močno stališče okrog tega. Ne? Negativnega poročila. Ampak, kaj hočete? Je že tako. Oni imajo pravico na kratkost. Zato, ker očitno ni kaj povedati. Bom spustil utemeljitve iz naslova izkazov prihodkov in odhodkov. In tako dalje. In bom s temle, kar ste danes dobili, se malo bolj potrudil. In sicer tri točke.

Torej, tisto, kar jaz seveda mislim, ne? In to je zelo skladno, rekel bi, s stališčem koalicije je, da je seveda revizijsko poročilo, ne? Računskega sodišča – slabo. Ne? Slabo. V izreku, kar se tiče tega generalnega izreka, je izrazito močno. Ne? Reče – poslovanje je že kako bilo, ne vem? V pomembnem neskladju z relevantnimi predpisi, ne? Zato negativna – vendar v – kako bi rekel, v utemeljitvi tega – na, v teh zadnjih poglavjih in pa v – rekel bi – v popravljalnih ukrepih, ne? Je pa seveda bilo popolnoma nedosledno računsko sodišče. Ne? Popolnoma nedosledno. No, tako, da jaz se bom na – spravil na – na tole prvo vprašanje. Nepravilna oddaja storitev rednega vzdrževanja cest, javnih površin – za pešca, zelenih površin. Ne? Računsko sodišče je tle izreklo to negativno mnenje, ne? In tudi sicer je seveda teža vse revizije n a nezakonitosti poslovanja. Ni izrekla tistih popravljalnih ukrepov, ki bi pa izhajali iz, rekel bi – prvih poglavij. Računsko sodišče je zapisalo v točki 3.2.3.2.-b, ne? Nepravilna oddaja storitev rednega vzdrževanja in tako naprej. Ne? Da so bila zadevna dela oddana v nasprotju z določili Odloka o gospodarskih javnih službah in Odloka o občinskih cestah. Ne? Ker seveda ta dva odloka definirata, da se ta dela oddaja s koncesijami, ne? Torej, seveda, če mene vprašate, bila sta tudi v – ta praksa je v neskladju tudi z zakonodajo, ne? Ker zakonodaja reče, da mora biti pri rednem vzdrževanju cest javna služba, ne? Zakonodaja reče tudi ostale reči. Recmo Zakon o varstvu okolja in podobne reči. No, pa Zakon o gospodarskih javnih službah. Torej, lokalni odlok je samo tisti, ki pove – to je javno podjetje, ali CPL, pa KPL. Ali je to javno podjetje, ali je podeljena koncesija. Namreč, vi morate vedeti, da sistemsko ni mogoče. S sistemom javnih naročil urejena ta področja. Enostavno, ker je teh javnih naročil toliko in ker so toliko razpršena, da se jih enostavno ne da drugače, kot z redno koncesijsko pogodbo, ali pa z javnim podjetjem, ali pa s kapitalnim vložkom v komunalnem podjetju in cestnem podjetju. Ne?

Zdaj moram reči, da tisto, kar me je seveda najbolj zbadlo, me je zbadlo to, ne? MOL računskemu sodišču pojasni, da trenutno stanje področne zakonodaje ne omogoča izvajanja gospodarskih javnih služb, v skladu s citiranimi odloki. Ker, da menda področje koncesije še ni urejeno. Morete misliti. No, ampak ista ta služba, ali pa županja, ali ne vem kdo – ali pa naša pravna služba Nadzornemu odboru MOL, pol, ko je on tudi revidiral ta zaključni račun, ne? Pa v zagovor navaja – v narekovajih – povsem... Torej, jasno, nadzorni odbor je rekel, da so povsem nesprejemljivo so se opravičevali, za sicer priznane kršitve Zakona o javnih naročilih, češ, da je Zakon o gospodarskih javnih službah, oprostite, iz 1992 – piše not, ne? V poročilu nadzornega odbora, vendar gre za leto 93. Določil prekratko prehodno obdobje v urejanju poslovnih razmerij z nekdanjimi podjetji posebnega družbenega pomena. To se pravi. 2005 minus 1993, je prekratko – prekratko obdobje, da bi se uskladil Oddelek za gospodarske javne službe, z relevantno zakonodajo in z lastnimi odloki. Torej, in to rečejo in ostanejo živi. Ne? In – in računsko sodišče seveda nič ne zahteva popravljalnih ukrepov, oziroma ne

zahteva vzpostavitve javne službe s podelitvijo koncesije. Ampak se usmeri v boljšo javno izvedbo javnih naročil.

No, tudi poročilo nadzornega odbora, bo gospod Toplak prišel povedat pol. Ne v obveznih priporočilih, ne v predlogih, ne zahteva vzpostavitve obvezne javne službe. Bodisi s koncesijskim aktom. Ali pa s koncesijskim vložkom, ki ga mi imamo v KPL in CPL. To revizijsko poročilo ima tudi poglavje, ki se reče – ustanoviteljstvo javnih podjetij. Torej, moram reči, da sem zasledil v revizijskem poročilu, da imamo eno javno podjetje. Pol sem pa vprašal kdo to je. Pa so mi rekli, da je to Holding. To se pravi, mi bomo day by day imeli stalno situacijo, ki bo z malimi ali pa z velikimi kršitvami, ne? Moralo nekaj delat. In zdaj smo uvrstili tam not v popisu, v popisu naših, naše lastnine, ali pa – kaj jaz vem kje, ne? Smo uvrstili Holding med javna podjetja. Oprostite, niti ne opravlja javno službo. Ampak, opravlja servis menda. Ne? Za javna podjetja. To ni javna služba. Od kod je Holding med javnimi podjetji? To mi je neznan. Ampak, kršitev na kršitev, na kršitev bo vedno. In mi bomo z nekim dvigovanjem rok stalno nekaj pokrivali. No in zdaj seveda – ugotovi sicer računsko sodišče, ne? Da so se dogodki dogajali iz naslova spreminjanja aktov javnih podjetij, ne? Potem tudi ugotovi, da se v letu 2003 stanje z ustanoviteljstvom javnih podjetij in Holdingom ni spremenilo. Ne? Ker, napreč prej tudi ugotovi, da tistih sedem aktov javnih podjetij, ne? Na koncu leta 2003 ni bilo sprejetih. Začelo se je spreminjat akte. Končalo se pa ni. Ne? In zdaj seveda v izreku ne zahteva tega. In tako se seveda bo stalno pletlo kaj je to sprememba aktov. Kaj je to stvarnost postavitve nadzora. Prav.

Da je to pomembno, sem že večkrat povedal, da so to tisti akti, ki so omogočili nakup S.I.B. banke. Pravi akti tega ne bi omogočili. In bojo omogočili še kaj drugega. Če bi pred tremi leti vas svaril pred S.I.B. banko, bi me izsmejavali, kot me zdajle izsmejavate, kadar rečem, da je v aktih notri gen, ne? Ki lahko – ki lahko povzroči slabe situacije. Torej, obe vprašanji sta zanemarjeni tudi s strani Nadzornega odbora MOL, razen, če bi mi pozitivno čitali tisto, kar je v poročilu nadzornega odbora MOL zapisano. In sicer je zapisano – v zadevah, ki se nanašajo na poslovanje v 2002, da tista obvezna priporočila, ki so še aktualna za proračunsko leto 2005, nemudoma uresniči v roku 30 dni MOL. In jaz sem šel gledat in tam piše, kaj moramo zdaj v tridesetih dneh uresničiti? Ne vem pa, če je to še aktualno. Namreč, Nadzorni odbor MOL bi moral povedat, kaj je aktualno, ker drugače, seveda ostane to na neki lastni presoji županje, ne? Tam pa piše – gre za pospešitev vseh aktivnosti v zvezi s pripravo novih pravnih aktov, ki bodo urejali gospodarske javne službe, pa tudi piše – ustanovitveni akti javnih podjetij. In upoštevali ustavno določbo – UI 242/96, z dne 16.9.99. torej, nam so z – nam je nadzorni odbor, jaz sklepam – ukazal, da v tridesetih dneh pripravimo pravne akte, ki urejajo področje gospodarske javne službe. In tudi citirano odločbo ustavnega sodišča, ki jo mi stalno, seveda kršimo. Že od leta 99.

Tretje vprašanje – zadolževanje. Torej, v točki 3.2.4., ne? Je povedano, ne? Ampak, moram reči, da je to po intervenciji v odzivnem poročilu – je izpostavljeno s strani, s strani računskega sodišča, da je občina pri zadolževanju v letu 2003 upoštevala predpise s področja zadolževanja. In ni presegla predpisanih 10% realiziranih prihodkov občine v letu 2002. Seveda, ne? V izračunu so izpuščene obveznosti stanovanjske gradnje, oskrbe z vodo, odvajanje in čiščenje odplak. Kar je seveda legitimno in legalno. To pomeni, da je bilo zadolževanje večje, kot 10%. No, ker pa govori računsko sodišče o leasingu Rog-a in zadolženosti Holdinga javnih podjetij s – če? Ne? S – če damo to zraven, ne? Še pridemo do 23,8%. No, če pa mi vse dolgove seštejemo, ne? Pa je stvarno – smo dolžni 17,7 milijard SIT. Oziroma 42% prihodkov v letu 2003. Tu se seveda jaz sprašujem, ne? In za tako veliko, veliko – rekel bi, veliko zadolževanje, pa pravi spet, seveda – da ne boste rekli, da nekaj jaz obrekujem tle. Kot zmeraj menda, da obrekujem – ne? Računsko sodišče, da županja ni sprejela relevantnega navodila za gospodarjenje s tem velikim dolgom. No, jaz temu rečem, da ni opravila uradne dolžnosti.

No, teh 42% je že neko razvojno prehitavanje MOL za pol leta. Ne? Pol proračuna smo hitrejši. Ne? Ne da bi bili ti razvojni učinki razvidni – razvidni, ne? Oprostite, mrtvi kapital. Tovarna Rog. Ni v funkciji. To pomeni, da smo se zadolžili, ampak za prazen nič, ne? Ko bi se zadolžili za en smisel. Ajde – de. Ne pa da imamo mi tam mrtvi kapital. Če proračunsko sodišče ni ugotavljalo gospodarnosti, ampak zakonitost, je nedopustno, da se je vprašanju izognilo. Namreč, v ene parih stvareh je, ko je reklo, da je to protipravno, ne? Je vendarle malce tudi na – v smer gospodarnosti pač povedalo. Torej, z vidika gospodarnosti pa bi moral ukrepati Nadzorni odbor MOL, med svojimi obveznimi priporočili in predlogi. Pa ni, ne? Jaz mislim, da bi moral, da bi moral povedati, ali je občina poslovala – ne samo zakonito, ali nezakonito. In, ali so vse stvari urejene? Pa vpisi te, pa vpisi oni. In tako dalje. Ampak, predvsem tudi, ali je gospodarjenje bilo v - poslovanje bilo gospodarno.

No in zdaj, da bo popolnoma jasno. V tej komisiji, ki jo je ta prva v tem mestnem svetu citirala gospa Metka Tekavčič, ne? Za nadzor proračuna in drugih javnih financ. Je bilo seveda tudi stališče povedano, s strani – iz magnetograma nisem ugotovil katera – katera pooblaščenca revizorka. Ker MOL ni ustanovitelj javnih podjetij, računsko sodišče teh zadolžitev javnih podjetij ne more všteti v kvoto dovoljenega zadolževanja, ne? V vsebinskem smislu smo torej za pol leta prehiteli, ne? Ker naša podjetja niso javna podjetja. Torej, lahko se zadolžujemo očitno tudi seveda čez tisto, kar za javna podjetja reče Zakon o financiranju občin.

Pri čemer pa moram povedat, da računsko sodišče pojasnjuje, kaj vse je narobe z akti javnih podjetij. To ta revizorka pove. Ampak, konsekvencam pa se izogiba, ne? In tudi ne spelje svojega jasnega zahtevka – iz ocen 2002. To, kar pa je Nadzorni odbor MOL speljal. To pa je. Da je treba nemudo...

.....konec 2. strani II. kasete.....

...ne? Začet aktivnosti, pospešiti aktivnosti, v zvezi s pripravo novih pravnih aktov, ki bodo urejali gospodarske javne službe. Tako jaz razumem ta dva poročila. Obema, obema odrekam radikalnost. In, če bi se strinjali, da računsko sodišče res ne dela najboljšo, ne? Gospa Tekavčič? Potem bi rekli, ne? Da naš nadzorni odbor plus mestni svet dela lahko boljše. In ugotovi, da ne samo to, kar je računsko sodišče, ne? Ugotovilo. Je dovoljšen razlog, da ne sprejmemo zaključnega računa. Saj tudi itak ni treba, da ga sprejmemo. Kaj pa pol, če ga? Samo legalizira nekaj, kar ni v naši moči in pristojnosti. Ne? Razlog več, ne? Ker vemo, da je bila – slab nadzor narejen nad mestno občino. Ali pa bom rekel v izreku šibak nadzor. Da ni nobenega ta pravega razloga, da bi mi zaključno poročilo, ali kako se temu reče sprejeli. Zaključni račun. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika na vašo razpravo. Gospa prof. dr. Metka Tekavčič. Izvolite.

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Gospod Jazbinšek. Nocoj, ali danes popoldan. Ne vem kako naj rečem, sem vam kar že nekajkrat replicirala. Vse vaše razprave kažejo na to, da seveda na nekem segmentu želite raztreti tako trd oreh, kot je vprašanje kvadrature kroga, ne? V današnjem popoldnevu ste se že nekajkrat postavil na različno stališče v zvezi s tem, ali so podjetja, ki izvajajo gospodarske javne službe v Ljubljani javna podjetja, ali niso. Tako, da tudi sami nenehno

utemeljujete. Ja, zdaj pravite, da niso. Enkrat pravite, da so. Kakor je za trenutne potrebe primerno, ne? Ko hočete razlagat, da ni bil plačan davek od dobička, pravite, da niso javna podjetja. Ko želite – ko želite utemeljevati nesmiselnost odloka, ki ga pripravljamo na zahtevo računskega sodišča, pravite, da niso javna podjetja. Sedaj, ko skušate ugotavljati kako neurejeno je poslovanje, pa bi vam najbolj prav prišlo, da bi bila ta podjetja opredeljena, kot javna podjetja. Seveda ta podjetja po vsebini so javna podjetja. Delujejo, kot javna podjetja. In mi tudi ves čas ravnamo, kot da gre za javna podjetja. Katerih ustanovitelji ste, preko Holdinga Mestna občina Ljubljana.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa, ja. Replika na repliko, gospod Jazbinšek. Minuta.

G. MIHA JAZBINŠEK

Gospa Tekavčič, iz magnetogramov bova probala ugotoviti, kdaj sem jaz povedal, da so to javna podjetja. Niti enkrat. Kadar gre za to, za utajo davkov, kakor sem jaz rekel – je utaja ravno zato, ker to ni javno podjetje. Ker, če bi bilo javno podjetje, potem ne bi bilo davka. A razumete? To se pravi, ne? Zlo zanimiv način diskusije. Drugič. Ne? Samo enkrat ste rekli, zdele čisto na koncu, da bi rad, da bi bila javna podjetja, kadar bi se nekaj na njih spravilo in tako naprej. Poglejte, tudi, ravnokar sem vam povedal, da je tudi računsko sodišče – ne šteje teh podjetij za javna podjetja, kajti - kajti – ni njihova zadolžitev v naši sumi zadolžitev. In sem vam tudi citiral datum kdaj in katera revizorka, ne? Je to povedala na tej komisiji. To, kar so že ogromno krat povedal. Ne vem zakaj mi zdaj podtikate nekoensistenco mojih stališč. Moja stališča so stalno jasna. Naša jkavna podjetja so...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel....

G. MIHA JAZBINŠEK

... kvazi javna podjetja. Zato, ker imajo naravni monopol. To pomeni, da so dobila, da imajo v kontinuiteti od prej posel. V vsem ostalem – v vsem ostalem pa to niso javna podjetja, niti niso v lasti mesta Ljubljane.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Med nami pozdravljam predsednika Nadzornega odbora Mestne občine Ljubljana, gospoda Tomaža Toplaka. In ga prosim za poročilo. Izvolite prosim. Proceduralno, gospod Sušnik. Izvolite.

G. PETER SUŠNIK

Hvala lepa. V skladu s poslovnikom, predlagam, da preverimo sklepčnost mestnega sveta. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Prosim kolegice in kolege, ki so morebiti kje v drugih prostorih, da se nam pridružijo, da bomo ugotovili navzočnost. Takole, na oko bi rekla, da vas je več, kot triindvajset. V dvorani navzočih. Ampak, kakor koli že – ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

23 navzočih svetnic in svetnikov.

Mestni svet Mestne občine Ljubljana je sklepčen in lahko nadaljuje z delom.

Gospod Toplak, izvolite.

Proceduralno? Gospa Tekavčič, proceduralno? Izvolite.

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Mela bi proceduralen predlog, da mestni svet z glasovanjem odobri, da nekdo, ki obvlada preštevanje, prešteje koliko mestnih svetnic in svetnikov sedi na svojem mestu. Zdi se mi namreč, da se nenehno norčujemo iz delovanja inštitucije. Tisti, ki ste zahtevali preverjanje sklepčnosti v dvorani, ste verjetno prisotni samo s truplom, ne pa z umom. Zaradi tega, ker nas zanesljivo v tej dvorani sedi krepko preko trideset. In res ne vidim, gospod Sušnik, zakaj je bil potreben ta maneuver za preverjanje navzočnosti, če potem navzočnosti niste prijavljali?

GA. DANICA SIMŠIČ

Dobro. Ta – to ni bilo. Ni bil proceduralni predlog, je pa bila...

Iz dvorane – ga. prof. dr. Metka Tekavčič: ... da vidimo, da nekdo prešteje, pa vidi, koliko nas sedi...

GA. DANICA SIMŠIČ

Dobro, proceduralni predlog je, da nekdo od služb prešteje koliko mestnih svetnic in svetnikov sedi v dvorani. Gospod Bregar boste zagotovili? Ugotavljanje?

.....

V – strokovna služba me je obvestila ... Strokovna služba me je obvestila, da je v dvorani fizično navzočih 32 svetnic in svetnikov. Gospod Toplak izvolite, imate besedo.

G. TOMAŽ TOPLAK

Hvala. Spoštovana županja, spoštovane svetnice in svetniki. Cenjeni novinarji. Nadzorni odbor Mestne občine Ljubljana se je v letu 2004 pri aktivnostih v zvezi s pripravami poročila nadzornega odbora za leto 2003, ki ga sprejel na svoji 23. redni seji, dne 12. januarja 2005, v skladu s 47. členom Statuta Mestne občine Ljubljana in 33. členom Poslovnika Nadzornega odbora Mestne občine Ljubljana, na podoben način, kot se je to že zgodilo pri pripravi poročila o nadzoru za leto 2002 – soočil z bistveno drugačnimi pogoji. In okoliščinami, kot Nadzorni odbor Mestne občine Ljubljana v prejšnjem mandatu. Njegova vloga, se pravi vloga našega nadzornega odbora, po moji oceni postaja vedno bolj podobna vlogi revizijskih

odborov, ki so sicer v sferi gospodarstva pojavili, kot strokovni odgovor na znane propade velikih gospodarskih družb leta 2001 v Združenih državah Amerike. Najbolj znan je primer Enrona. S katerim je bila zagotovljena večja transparentnost poslovanja na eni strani. In na drugi strani večja transparentnost delovanja sistema notranjih kontrol.

Kaj hočem s tem povedat? Nova vloga Nadzornega odbora Mestne občine Ljubljana je povezana z novimi okoliščinami, ki so se odražali v dejstvih, da je poleg rednega dela Nadzornega odbora Mestne občine Ljubljana, revizija poslovanja Mestne občine Ljubljana za leto 2003 izvedlo tudi Računsko sodišče Republike Slovenije. Da so Nadzornemu odboru Mestne občine Ljubljana ves čas že na voljo rezultati in ugotovitve Službe za notranjo revizijo Mestne občine Ljubljana. Ki je pričela z delom v prvi polovici leta 2001. Ta seveda postaja vedno bolj pomembna dodatna oblika izvajanja nadzora v Mestni občini Ljubljana. In, da je Mestna občina Ljubljana v letu 2003 prvič bila izvedena izbira zunanjšega izvajalca. Konkretno je bil izbran revizor, kot poznate – Deloitte and Touche, Revizija, d.o.o., ki je izvedel revizijo računovodskih izkazov Mestne občine Ljubljana za leto 2002 in delitvene bilance za leto 2003.

Nadzorni odbor Mestne občine Ljubljana, se je v postopku sprejemanja svojega poročila o nadzoru za leto 2003, glede na navedeno, temeljito seznanil, tako z revizijskimi poročili, oziroma revizijskim poročilom zunanjšega revizorja Deloitte and Touche, Revizija, d.o.o., kot tudi z revizijskima poročiloma računskega sodišča. In sicer za tistega v letu 2002 in za leto 2003. Prav tako pa smo se tudi tekoče seznanili s poročili Službe za notranjo revizijo. Sami smo seveda izpeljali tudi postopke rednega nadzora posameznih uporabnikov proračuna Mestne občine Ljubljana, v skladu z uveljavljenim Poslovníkom Nadzornega odbora Mestne občine Ljubljana. Cilj Nadzornega odbora Mestne občine Ljubljana v tem mandatu je namreč, razviti bolj kompleksno in v celoti bolj standardizirano poročilo, ki bo povečalo preglednost poslovanja v MOL. Obenem pa bi seveda moralo obsegat ocene vseh nujno potrebnih razvojnih elementov, s katerimi bo v MOL-u v prihodnosti možno uresničevati – mislim, možno uresničevati načela, kot sta recimo načelo namenskosti in smotrnosti. Zato je nadzorni odbor, na svoji 18. redni seji, junija lani, soglasno sprejel sklep številka 118, za katerega so glasovali vsi člani nadzornega odbora. In sicer, smo se odločili, da dinamiko dela Nadzornega odbora Mestne občine Ljubljana, ob pripravi Poročila za leto 2003, prilagodimo dinamiki dela računskega sodišča, ki je prav tako v Mestni občini Ljubljana izvajalo revizijo za leto 2003.

Ocenil sem, da je ta sklep bil nujno potreben, saj sem ugotovil, potem tudi uspel prepričat ostale člane nadzornega odbora, da so funkcije nadzora v Mestni občini Ljubljana, razdrobljene in nepovezane. Ob tem, ne? Kar sem povedal, da imaš zunanjšega revizorja, računsko sodišče, Službo za notranjo revizijo in v končni fazi nadzorni odbor. Namreč, položaj in vloga Nadzornega odbora MOL, vsaj jaz ga tako vidim, je v tem, da poveže – bom rekel – da poveže – vse te organe in inštitucije nadzora. Da pride do neke nove kvalitete.

V nadaljevanju dela nadzornega odbora si bomo prizadevali in si tudi bomo ves čas prizadevali doseč kvalitetno povezavo med vsemi organi in inštitucijami, ki nadzirajo MOL, s ciljem, da bi se ugotovitve, predlogi in priporočila res in to dejansko prelila v vsakdanjo prakso poslovanja Mestne občine Ljubljana. To logiko smo zasledovali že pri tem, ko smo izdelali Poročilo za leto 2002. Ko smo oblikovali Obvezna priporočila. O njih je govoril svetnik, gospod Jazbinšek malo prej – sem ujel. In v tem letu, mislim, v tem Poročilu za leto 2002, so bile zajete ključne ugotovitve nadzornega odbora. Pa ne samo nadzornega odbora, ampak tudi ostalih organov in inštitucij, ki so izvajali nadzor v mestni občini Ljubljana. In enako logiko, kot smo jo zasledovali leta 2002, smo zasledovali tudi leta 2003. Se pravi, gledali smo kompleksno. Kaj smo ugotovili leta 2002? In poskušali ugotavljat, ali je to bilo v letu 2003 narejeno, ali ni bilo narejeno.

Zdaj, Nadzorni odbor Mestne občine Ljubljana, namreč nima pristojnosti, na podlagi katerih bi lahko preprečeval sprejemanje spornih – spornih odločitev na ravni Mestne občine

Ljubljana. In dejstvo je tudi, da nadzorni odbor Mestne občine Ljubljana ne more sprejemati tistih odločitev, ki jih mora sprejemati, v skladu z zakonodajo in statutom, ali županja s svojim imenom – s svojimi namestniki, ali pa mestna uprava. Dejstvo pa je, da se mora Nadzorni odbor Mestne občine Ljubljana, vrednostno opredeliti do poslovanja v MOL-u. To tako na generalni ravni, kot v primeru posameznih odločitev, ki pa seveda se lahko tako, kot se je to že pokazalo, so sporne in škodljive za Mestno občino Ljubljana.

Zdaj, če bi izhajal iz pooblastil ali pa pristojnosti, ki jih ima nadzorni odbor, je paleta sredstev, ne? Ki jih ima Nadzorni odbor MOL res dosegel nek kvaliteten premik v mestu, pravzaprav dost okrnjena. Če pogledamo kaj lahko nadzorni odbor naredi? Ima v bistvu pravico, če ugotovimo neke nepravilnosti ali kršitve, da o tem obvestimo pristojne organe Mestne občine Ljubljana. To smo počeli. Ta komunikacija je potekala ves čas. Predlagamo ukrepe iz njihove pristojnosti. To smo tudi delali. To izhaja iz naših sklepov. Ki jih sprejemamo na vsaki seji. In lahko seveda oblikujemo tudi zahtevo računskemu sodišču, za izvedbo revizije. Pri čemer je pa računsko sodišče seveda samostojno glede svoje lastne odločitve, v kakšnem obsegu in v kateri smeri bo izvedlo revizijo v mestu – pač deluje v skladu s svojim načrtom dela. Je pa tudi res, da lahko nadzorni odbor v skladu s svojimi pooblastili, prijavi sum storitve prekrška, ali pa celo kaznivih dejanj pristojnim organom. In, kot veste, nekateri tudi iz medijev, smo se tudi za to skrajno sredstvo v Nadzornem odboru Mestne občine Ljubljana že odločili. Zdaj, ne bi teh primerov tukaj ponavljal. Ker je bilo o tem že dosti v medijih govora.

Dejstvo pa je, da v primeru ugotovljenih, bi rekel – kršitev, ali pa nepravilnosti, Nadzorni odbor MOL-a po statutu nima več pravice predlagati začasne ustavitve financiranja iz proračuna. Spomnite se, nekateri, da takšna določba je veljala v starem Statutu mestne občine Ljubljana, v primeru recimo, če uporabniki proračuna niso ugotovili vseh informacij nadzornemu odboru. Seveda od uveljavitve novega statuta, aprila leta 2001, ta – take določbe več ni.

Glede na navedeno, seveda je jasno, da nadzorni odbor nima na voljo dovolj učinkovitih sredstev, s katerimi bi lahko uspešno uveljavljal svoja obvezna priporočila od pristojnih oseb v Mestni občini Ljubljana, ker – razen priporočil in navodil ti ostane potem po enem praznem prostoru, samo še – ti ostanejo samo še represivni ukrepi, v smislu oznanjanja nepravilnosti organom pregona. Kar pa verjetno ne more imeti nekega efekta v poslovanju Mestne občine Ljubljana. Recimo, v tem smislu, da bi se poslovanje izboljšalo.

Oblikovana obvezna priporočila županji v Zaključnem poročilu za leto 2003 so seveda tako, glede na to, kar sem povedal, poleg obveznih priporočil, ki jih je Nadzorni odbor Mestne občine Ljubljana oblikoval v Zaključnem poročilu za leto 2002, tako naslednji in oceni – po moji oceni – edini možni korak v procesu uspešnega nadgrajevanja funkcije nadzora in s tem izboljševanja delovanja in poslovanja Mestne občine Ljubljana. Seveda, pod pogojem, da bodo ta Obvezna priporočila nadzornega odbora tudi upoštevana in v celoti uresničena.

Dovolite mi, da spregovorim še nekaj o dolgoročni zadolženosti Mestne občine Ljubljana. Podatek, ki gaje posredovalo računsko sodišče v svojem Revizijskem poročilu za leto 2003, da je Mestna občina Ljubljana dolgoročno zadolžena, skupaj z danimi poroštvi, v skupnem znesku, 9 milijard slovenskih tolarjev – oziroma skupaj z dolgoročnimi obveznostmi, s finančnega najema in dolgoročnimi obveznostmi zadolževanja z javnimi podjetji, povezanih v Holding, v skupnem znesku 17,7 milijard slovenskih tolarjev, je po moji oceni alarmantno zaskrbljujoč. Ob tem naj še posebej poudarim, da je Nadzorni odbor Mestne občine Ljubljana na problematiko zadolževanja pravočasno opozoril že v svojem poročilu za leto 2002, ko je sprejel svoje Obvezno priporočilo številka 4. Če se spomnite smo s tem priporočilom naložili županji in Mestni upravi Mestne občine Ljubljana, da do predložitve predloga proračuna Mestne občine Ljubljana za leto 2004, mestnemu svetu zagotovi podatke in sicer – popis in točen izkaz vseh obveznosti javnih podjetij MOL in Holdinga Ljubljana, po stanju konec leta

2002. In oceno do konca leta 2003. Ter popis vseh prevzetih in neplačanih obveznosti. Neposrednih in posrednih proračunskih uporabnikov MOL. Pri tem naj bi se upoštevalo tudi posredno zadolževanje izvajalcev, ki bodo bremenile proračunsko porabo MOL po letu 2003. Sami veste, da to ni bilo narejeno. Ob tem, da je bila to naloga županje in načelnika za finance. Sedaj je to namesto omenjenih pristojnih oseb naredilo Računsko sodišče Republike Slovenije, ki je med pripravami svojega revizijskega poročila zahtevalo tudi vse sklepe Nadzornega odbora Mestne občine Ljubljana. Mi smo vse svoje sklepe, ki smo jih sprejeli, pravočasno posredovali tudi računskemu sodišču in ocenjujem, da če bi to bilo pravočasno narejeno, ob koncu leta 2004 seveda ne bi potrebovali rebalansa proračuna, ki je bil očitno posledica nerealnega načrtovanja proračuna za leto 2004.

Poleg tega naj še – naj omenim še en podatek in sicer, da računsko sodišče v revizijskem poročilu za leto 2003 – je ponovno ugotovilo, da so bila – oziroma, da so bile obveznosti v mestni občini Ljubljana podcenjene za 1,8 milijarde. In iz vsega tega izhaja seveda, da je usoda mestnih financ v celoti odvisna od nadaljnjih potez županje. Proračun za leto 2005 je bil sprejet – seveda se je pa nujno potrebno vprašati, kakšni bodo nadaljnji trendi zadolževanja Mestne občine Ljubljana. In ali smo že dosegli najnižjo točko zadolženosti v Mestni občini Ljubljana.

Zdaj, strošek financiranja na letni ravni, v višini 600 milijonov, je vprašanje, koliko je utemeljen? Seveda je treba to precenjevati skozi projekte, ki se na ta način financirajo. Mislim, da za dolgoročni razvoj mesta, je treba te podatke nujno transparentno obravnavati. Zdaj ne bi posebej – zdaj ne bi posebej bral, ali pa pojasnjeval vsebine obveznih priporočil. Ta so seveda na voljo v našem zaključnem poročilu. Naj povem to, no, tako, kot sem prej prebral tisti sklep, tudi za proračun, za leto 2005, pravočasno oblikovali to obvezno priporočilo, s katerim smo želeli, da se prispevanje proračuna za leto 2005 – stanje zadolženosti tudi pojasni mestnemu svetu. In seveda še nekaj drugih obveznih priporočil, ki generalno, če se bi implementirala, bi pomenila izboljšanje poslovanja, oziroma kvalitete poslovanja v Mestni občini Ljubljana.

Na ta način seveda, da je nadzorni odbor kompleksno poskušal narediti neko sintetično, bom rekel neke sintetične ugotovitve, ali pa analizo na podlagi jasnih ugotovitev, na podlagi neposrednega nadzora in na drugi strani z upoštevanjem ugotovitev računskega sodišča in službe za notranjo revizijo – je nadzorni odbor zaključil svoje redne aktivnosti, povezane s postopki nadziranja proračunske porabe in premoženja Mestne občine Ljubljana za leto 2003. Zaradi ugotovljenih nepravilnosti, ki smo jih ugotovili mi sami, ali pa računsko sodišče, pa tudi služba za notranjo revizijo, še enkrat poudarjam iz te govornice, da je potrebno poleg obstoječih kontrolnih mehanizmov, še dodatno okrepiti Službo za notranjo revizijo Mestne občine Ljubljana in iz opisanih okoliščin pa seveda nadalje izhaja, da bo moralo bodoče delo nadzornega odbora, v kolikor seveda želimo doseči kvalitetne rezultate, nujno temeljiti ne samo na izvajanju do sedaj izvajanega neposrednega nadzora pri posameznih proračunskih uporabnikih. Po moji oceni je za sedem članski nadzorni odbor obseg transakcij v Mestni občini Ljubljana absolutno neobvladljiv. Temveč bo potrebno v bodoče vpeljati nove načine delovanja, ki jih je Nadzorni odbor Mestne občine Ljubljana v letih 2003 in štiri delno že izvedel. Se pravi – s pomočjo dodatnih oblik posrednega nadzora, kot so na primer sistematično spremljanje in proučevanje poročil drugih nadzornikov, ali nadzornih institucij.

Mesto Ljubljana je danes prestolnica ene od držav Evropske unije. Zato je trenutno finančno stanje po moji oceni slaba popotnica za pomembne projekte, ki jih mesto še mora izpeljati. Ne glede na navedeno, bo Nadzorni odbor MOL nadaljeval z začrtanim delom, da bo več, ko 260 000 prebivalcev Mestne občine Ljubljana, pred naslednjimi lokalnimi volitvami dobro obveščeni, kakšno bo takrat stanje v Mestni občini Ljubljana.

Kot veste, se je Nadzorni odbor MOL na podlagi tega dveletnega dela odločil, da izvede tudi izredni nadzor. S kombinacijo teh neposrednih in posrednih oblik nadzora, si upam trditi, da

smo evidentirali tiste najbolj kritične točke poslovanja v Mestni občini Ljubljana. Zagotovo so to nepremičnine. Stavbna zemljišča in tako naprej. Tako, da izvajamo izredni nadzor za leto 2002 in leto 2003. Cilj tega izrednega nadzora je ugotoviti oziroma primerjati transakcijske vrednosti s takratnimi tržnimi vrednostmi. Seveda s ciljem ugotoviti posamezna odstopanja. Ne glede na naravo pravnega temelja, ne? Ali gre za prodajne, ali nakupne pogodbe. Ali pa za kakšen drug pravni temelj. Tukaj imam v mislih večje projekte, ki se jih je mesto še lotilo na nepremičninskih poslih.

Tako, zdaj na vas je, da odločite, ali se ta zaključni račun sprejme, ali ne, ne? Mi, kot Nadzorni odbor Mestne občine Ljubljana nismo sprejeli takega sklepa. Ker se včasih težko poenotimo. Sam pa mislim, da – da je v primerjavi z zaključnim računom za leto 2002, bilo narejenega za leto 2003 zelo malo. Jaz upam, da bo za leto 2004 situacija bistveno boljša. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa tudi vam. Proceduralno, prof. dr. Tekavčič.

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Prosila bi, gospa županja, če lahko zaprosite predsednika nadzornega odbora, da nam pove, kakšen sklep je sprejel nadzorni odbor. Ker je rekel – mi nismo sprejeli takšnega sklepa. Ne vem kakšnega. Pa prav tako tudi ne vem kakšnega pa so sprejeli.

GA. DANICA SIMŠIČ

Ja. To je tudi lahko že razprava. Proceduralni predlog je, da slišimo, kakšen sklep je sprejel nadzorni odbor? Gospod Toplak.

G. TOMAŽ TOPLAK

Nadzorni odbor MOL je, kot sem povedal, ni sprejemal posebnega sklepa. Sprejel je obvezna priporočila in navodila, ki so vsebovana v zaključnem poročilu.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo za razpravo ima doc. dr. Gomišček. Izvolite.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Najlepša hvala. Lepo pozdravljeni. Saj veste, tisto – pustite to, saj je že lanski sneg, ne? Tole, kar smo pa danes poslušali in imamo tole točko danes, je pa – saj je že predlanski sneg. Tako, da temu primerno mislim, da je vzdušje v tej dvorani. Opozicija mora celo proceduralno zahtevati navzočnost. Tako, da z naše nasproti sedeče stranke priteče v dvorano 50% svetnikov, da pridejo poslušati predsednika nadzornega sveta...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Gomišček... gospod Gomišček, v tem trenutku govorite neresnico...

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Kako govorim neresnico?

GA. DANICA SIMŠIČ

Govorite neresnico. Ker, ko sem pozvala, da bomo ugotavljali navzočnost, so vstopili približno trije, ali štirje svetniki. Ni jih pa priteklo 50%. In prosim, govorite ...

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

... tri...

GA. DANICA SIMŠIČ

... v skladu z dejstvi.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Tri od – ena, dva, tri, štiri, pet, šest, sedem – je približno 50%. Govorim o stranki, ki sedi nasproti mene. Z – z malo pretiravanja. Ampak res malo.

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Istenič...

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Tako, da jaz bi vas prosil, če ne prekinjate. Ja, jaz bi prosil, če ne prekinjate. Sem pa...

GA. DANICA SIMŠIČ

Ne, ne – izvolite, imate besedo.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Hvala. Z mojim približkom sem kar bolj pri petdesetih procentih. In sicer to so tisti, ki so kreirali v bistvu ta proračun. Tega ne smemo pozabiti. 2003 ste vi, skupaj z Liberalno demokracijo kovala vse naše pripombe. Pre – šli preko naših pripomb. In niste nič upoštevali. In ko poslušam poročilo predsednika nadzornega sveta ugotavljam tudi, da tudi v bistvu nadzornega sveta, njihovih priporočil nekako niste nič upoštevali. Zdaj, moram reči, da jaz verjamem, da vam zelo paše, v skladu s tem, da je predlanski sneg – to kar ustreza. Da leta 2005, aprila, obravnavamo zaključni račun za leto 2003. Ne vem, če je to normalno in če mislite, da je to prava stvar, potem najbrž nismo iz istega sveta.

Jaz moram reči tudi, da jaz vidim, da je poleg tega, da je 50% ali pa malo manj vaše stranke že odzunaj. Vidim, da je tudi pri nas podobna, nekako – podobno zaznavanje tega problema. Ker razen kolege Jazbinška, v resnici nobeden ne govori. Pa še kolega Jazbinšek, je bil za njegovo normo zelo kratek. Moram priznati, ne? Tako, da lepo vas prosim, jaz mislim, da v zakonu so stvari. So stvari, zakaj se proračun takoj po tistem letu nekako – zaključni račun – obravnava. In zakaj se proračun za naslednje leto tako sklepa. Ne pa tako z enim, ko sprejemamo proračun za leto 2005 – poslušamo o zaključnem računu za leto 2003. In k temu

še predsednica odbora za finance v občini reče – kakor, da je vse v redu. In čisto razumljivo. Tukaj se pridružujem kolegu Jazbinšku, da nekaj ni v redu z nami. Ne? In, če potem imate razne replike in to in verjamem, da boste tudi na mojo imeli replike, lepo vas prosim, tudi mi imamo lahko na tole vaše obnašanje, ne? In nekako ima človek občutek, čim kasneje, tem boljše in manj razburjanja. In vse ostane v isti politični familiji, ne? Tako, da jaz bi vas prosil, no, - Če k temu dodam še to, da 4. aprila govorimo o tistem, kar je bilo napovedano za sejo 21. februarja – je še en klic več, da dajmo že, dajmo že resno delat v tej občini, ne? Pa ne bom nič rekel. Bi pustil vso to debato, če bi zvedel, da tisto, kar je nadzorni odbor leta 2002 priporočal, da je v letu 2003 bilo upoštevano, ne? In, da tisto, kar v letu 2003 še ni bilo upoštevano, da je bilo vsaj upoštevano v letu 2004. In dejansko to, da nimamo podatkov o dolgoročni zadolženosti. Lepo vas prosim. Pa – približno, da ne boste že spet hudi – prihaja k 50% letnega proračuna. Kakor sem slišal. Dobro, malo pretiravam, ampak 17,7 od 50 milijard – bo počasi blizu petdeset. Ni še petdeset, ampak... Tako, da lepo vas prosim, dajmo se zresniti v temle mestnem svetu. Pa dajmo, poleg nadzornega odbora, imejmo en odbor za finance, ki bo res kritično zavzel se za te stvari. Saj, drugo leto bojo volitve. Pa vam povem, tudi, če bomo mi dobili oblast, saj s takim stanjem nič ne moreš. Saj se nam boste z veseljem smejali. Ko bomo morali dvajset milijard kako not prineset. Saj ne bomo nič imeli za delat. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Dve repliki. Najprej gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz se opravičujem, ne? Gospodu Toplaku, pa Sušniku, ne? Da je bila nevljudnost, ne? Pozicije razlog, ne? Da jih ni bilo notri, ne? In potem je prišel gospod Toplak, ne? In je potem gospod Sušnik moral pač z nekim proceduralnim trikom zagotoviti vljudno, kako bi rekel – prisotnost od pozicije, ne? Zato se opravičujem, da so moje razprave razlog, da se tole na strani pozicije prazni. Sicer pa, seveda, moram kljub vsemu povedati, da malo delim, ne? Seveda, stavek, ki se govori – zadolževanje je zaskrbljujoče in alarmantno. Ne? Edino, kar seveda je škoda, da to ni bilo v poročilu, ne? Nadzornega odbora MOL dovolj eksplicitno, ne? Da je moralo z logičnim sklepanjem, ne? Moramo mi ugotoviti, ne? Da 2002, če bi naložena priporočila bila izvedena, predvsem iz naslova popisa zadolženosti, da bi potem v 2003, ne? Bilo boljše, ne? To pa zdaj seveda, opozarjam, da tudi iz 2002, ne? Ta zahteva ne pomeni, da bi bilo boljše. Ne? To je treba vedeti, da ne. Ker opozicija ima itak svoj način razmišljanja. Tipičen je ta, ne? Da je za gospo Metko Tekavčič, so to javna podjetja. Sem slišal. In delujejo, kot javna podjetja in jih imamo za take. Edino tukaj bi morala biti konsekvence, ki je pa ni. Da v tem primeru pa zadolžitev presega 10% dovoljenih. To se pravi, da boste pri svojih trditvah in pa ravnanju, morali biti na nek način konsistentni. Ne? In to je ta problem. In z intelektom, pa z nadmudrivanjem, ne? Se ta problem ne more rešiti. Alarmantnost teh zadolženosti, ne? Zaskrbljujočih. In bo treba enkrat, na en resen način izdiskutirati, da se bo dalo to iz dnevnega reda. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Replika na repliko. Gospod Pavlica.

G. MILOŠ PAVLICA

No, tukaj velikokrat zelo pavšalno govorimo. Mestna občina ni alarmantno zadolžena. Daleč od tega. Tudi pri pridobivanju možnosti zadolžitev je šla skozi vse postopke. Treba, kot veste, na finančno ministrstvo... oprostite...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek...nimate besede...

G. MILOŠ PAVLICA

Predložiti desetine in desetine papirjev, ki dokazujejo skladnost z zakonom. In ne nazadnje, da skratka imaš možnost za zadolžitev. In ne nazadnje, če primerjate zadolžitev mestne občine, recimo z zadolžitvijo države – v primerjavi s fiskalnim potencialom – ena in druge skupnosti, ni nobene primerjave. Ne? Je mestna občina zelo malo zadolžena. In naslednjič, če pogledate, še dodaten argument, da tako rečem – to, da je ureditev izjemno restriktivna v Zakonu o javnih financah, okoli zadolžitev, dokazuje tudi seveda nova vlada, ker je že pripravila in v parlamentarno proceduro poslala zakon – tudi na osnovi naših opozoril, seveda – iz mestne občine, da seveda je taka restriktivnost Zakona o javnih financah, kot je zdaj, ne?

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. MILOŠ PAVLICA

Nesprejemljiva. In je – sprošča zadolžitev. In podvojuje, da tako rečem kvoto možne zadolžitve.

GA. DANICA SIMŠIČ

Še ena replika na repliko, gospod Möderndorfer.

G. JANI MÖDERNDORFER

Gospod Jazbinšek je sicer, ne vem, kdo bi vse komu kaj moral za kakšno stvar opravičevati. Še posebej, ko ste omenil gospoda Sušnika, ki je moral uporabiti trike, za nekaj, kar potem se je – sam svoj trik niti ni upošteval. Dejstvo pa je, ne? Da, če odgovorim še v tem primeru gospodu Gomiščku. Namreč, tehnika nam je omogočila, da smo gospoda predsednika nadzornega odbora lahko poslušali vsi. Tudi tisti, ki nismo bili fizično prisotni v tej dvorani. In zelo dobro smo slišali, kaj je povedal. Drugo pa je seveda, da smo prisotni takrat, kadar je potrebno fizično pritisniti na gumb. Kar pa seveda ta opozicija niti tega ni sposobna narediti, a ne? Tako, da okoli tega sprenevedanja in bom rekel – je res, bom rekel, najvišja oblika cinizma, kar jo lahko sprovedete, ne? Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. In zdaj replika na razpravo doc. dr. Gomiščka, prof. dr. Tekavčič.

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Gospod Gomišček, jaz vam zelo nerada repliciram, zaradi tega, ker vem, da ste dobronamerni. Mislim pa, da ste določene stvari pozabili. Če jih pa niste pozabili, pa jih veste, potem ste pa zlonamerni. Torej, ste zlonamerni. Kimate, v redu. Zaključni račun za leto 2003, je bil predložen v obravnavo mestnemu svetu v roku. Odbor za finance se je sestal, da bi ga obravnaval. In na predlog enega od članov, obravnave nismo opravili, ker smo sprejeli sklep, da bomo obravnavali zaključni račun skupaj z odzivnim poročilom na poročilo računskega sodišča in poročilom nadzornega odbora MOL. Cenjenemu predsedniku nadzornega odbora, smo ta sklep tudi posredovali. Prav tako tudi županji. Nekajkrat smo prosili, da bi dobili poročilo nadzornega odbora. Mislim, da je to tudi javno znano, ker je potem, verjetno ravno takrat ni bilo kakšnega drugega resnega problema, stvar v svoje roke vzel gospod Jazbinšek in zahteval razrešitev predsednika nadzornega odbora, ker nadzorni odbor ni opravil svojega dela. Poročila nadzornega odbora, pa še kar ni bilo. In potem sem bila jaz v veliki zagati, v zvezi s sklicevanjem sej Odbora za finance, ko smo že dobili odzivno poročilo, ki ga je pripravila mestna uprava, še vedno pa nismo imeli poročila nadzornega odbora. Glede na to, da seveda je s predsednikom nadzornega odbora komunicirala županja, sem jaz pri njej redno preverjala, če je predsednik nadzornega odbora že uspel priti s sporočilom nadzornega odbora. Vendar tega poročila ni bilo. In potem smo se znašli v situaciji, da smo na Odboru za finance, obravnavali kljub temu zaključni račun. Brez poročila nadzornega odbora, več, kot pol leta potem, ko je bil zaključni račun predložen v obravnavo. Danes vidim, da je bilo delo v nadzornem odboru res izjemno naporno. Tudi sklepa niso uspeli sprejeti. Morda se je seveda predsednik tudi nekoliko bolj zadržal pri proučevanju zahtev gospoda Jazbinška. Tako, da mu je tudi to vzelo malo časa pri vodenju nadzornega odbora. Kakor koli že, na Odboru za finance smo potem obravnavali zaključni račun in odzivno poročilo, ki ga je pripravila mestna uprava. Temeljito smo šli skozi vsa obvezna priporočila. Uprava je poročala o tem, kaj je izpolnila in česa ni izpolnila. Prav tako smo temeljito pregledali odzivno poročilo. Zato pravim, da ste najbrž malo neinformirani. Da ste morda kaj pozabili. Vsekakor pa ne verjamem, da ste zlonamerni.

Kar zadeva zadolževanje, verjamem, da ste proračun prebrali. Ste ga, a ne? In ste ta podatek dobili? Iz gradiv? Za tisti proračun, seveda, ki še ni sprejet, čeravno se je predsednik...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Bom gospa županja. Čeravno se je predsedniku nadzornega odbora zareklo, da je sprejet. Ampak, je najbrž mislil, da je bil predložen v obravnavo.

Prav tako je bilo že na tem mestnem zboru govora o problemu zadolževanja javnih podjetij, prav zaradi problemov, na katere nenehno opozarja gospod Jazbinšek. In vemo, da je to zelo težko rešljiv problem, z vidika razvoja tega mesta. In financiranja investicij, ki so potrebne v okviru podjetij, ki izvajajo gospodarske javne službe.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika na vašo repliko, najprej gospod Jazbinšek. Minuta.

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz mislim, da je gospa Tekavčič bila dobronamerna, ne? Ko je moje ime omenjala. Mislim, da so bile moje aktivnosti – pripomogle k temu, da ste vi končno enkrat dobili tudi poročilo Nadzornega odbora MOL. Očitno. Ne vem, kaj bi drugače. Motil jih pri delu čisto sigurno nisem, ne? Razumete? No, ampak seveda sem zahteval razrešitev, ker so bili premalo odločni pri nekaterih stvareh. Ker so tudi preveč zamujali in tako naprej.

No, mislim pa, da pa niste čisto dobro – čisto dobronamerni pri vprašanju zadolževanja. Moje stalno ponavljanje ni to. Jaz hočem vas prepričati, da takšno zadolževanje, kot ga mi imamo, ni potrebno. Mi imamo zadolževanje za kapital, ki nič ne nosi. Mi imamo mrtve parcele. Mrtev je un kapital gor in tako naprej. In to je tisto, kar bo tudi zakonodaja zdaj iz leasinga spremenila v dolg. Ne? Še posebej, ker je seveda ta leasing še toliko slabši, kot kakršen koli drug leasing. Zakaj?

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, ja. Zato, ker je leasing na parceli, na kateri se nič ne dogaja. Leasing je po navadi tam, ne? Kjer iz dejavnosti, seveda vi lahko leasing odplačujete. Zato seveda na nek način ni nek - je, torej, tukaj pa sploh ni dejavnosti, ki bi to odplačevala. Hočem to reči – nočete slišati poudarka, če že je zadolževanje. Če že je nezakonito. Če je veliko. Mora biti smiselno. In tega seveda v tem mestnem svetu jaz ne morem prodat. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. In še ena replika na repliko. Gospod Gomišček. Minuta.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja. Hvala. Bom zelo kratek. Ne vem, ali sem dobronameren, ali zlonameren, ampak, dejstvo je, da je – če že ostane vse v okviru iste politične familije, pol bi vas prosil, da Odbor za finance pomaga nadzornemu odboru, da se te stvari pospešijo. Da se priporočila upošteva. Ne pa, da rečete, da ste morali čakati toliko časa. Ravno tako, če ima kdo občutek, da – če ima kdo občutek, da ni kakšnih stvari – ni kakšnih podatkov na mizi. Mislim, da bi bilo to tudi – odbora za fi... Da bi bilo to tudi primerno, da bi Odbor za finance gospo županjo o teh stvareh mal obvestil.

No, potem ste bili pa zelo, zelo neuskklajeni, ali pa zelo neučinkoviti v okviru te iste politične familije.

... iz dvorane – nerazumljivo...

GA. DANICA SIMŠIČ

Lepo prosim za mir v dvorani. Zdaj pa replika na razpravo doc. dr. Gomiščka, gospod Pavlica. Tri minute.

Se odpoved...

.....konec 1. strani III. kasete.....

Dobro. Želi še kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne in razpravo zaključujem.

Tako, da prehajamo h glasovanju.

Ker predlog sklepa svetnika gospoda Miha Jazbinška, ni bil vložen v skladu s 107. členom poslovnika mestnega sveta petnajst dni pred redno sejo sveta, svet o njem ne bo glasoval.

In tako smo pri

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o Zaključnem računu Proračuna Mestne občine Ljubljana za leto 2003

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

23 navzočih svetnic in svetnikov.

Glasujemo.

Kdo je za predlog sklepa in kdo mu nasprotuje.

Glasovanje zaključujem.

ZA je glasovalo 21 svetnic in svetnikov.

PROTI 5.

Ugotavljam, DA JE SKLEP SPREJET.

S tem zaključujem a. točko – a. podtočko te točke dnevnega reda in prehajam k b. podtočki, to je

b.

LETNO POROČILO JAVNEGA STANOVANJSKEGA SKLADA MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA LETO 2003

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem 31. Izredne seje, po sklicu katere ste prejeli tudi poročilo pristojnega Odbora za finance in Odbora za stanovanjsko politiko. Na dan drugega zasedanja te seje je predlog sklepa vložil svetnik, gospod Miha Jazbinšek, ki pa ga svetniki niste prejeli, ker ni bil vložen skladno s 107. členom Poslovnika Mestnega sveta – 15 dni pred redno sejo sveta. Prosim gospo Jožko Helger, direktorico Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite prosim.

Hkrati se zahvaljujem gospodu Toplaku za navzočnost pri prej zaključeni podtočki.

Izvolite, gospa Hegler.

GA. JOŽKA HEGLER

Hvala lepa. Spoštovana gospa županja, mestni svetniki in mestne svetnice. Pri letnem poročilu za leto 2003 Javnega stanovanjskega sklada, je potrebno povedati, da je to prvo leto po

reorganizaciji iz treh dotedanjih subjektov na stanovanjskem področju. In, da je pravzaprav tudi prvič bila obvezna zunanja revizija tega letnega poročila. Kot ste videli v gradivu, je bila zunanja revizija opravljena s strani pooblaščenega revizorja Deloitte and Touche, brez pridržkov. Bilo je dodano le mnenje, glede vpisov v zemljiško knjigo. To njihovo mnenje je bilo upoštevano že v letu 2004. Kajti, iz 2%, kolikor stanovanj smo imeli vpisanih konec leta 2003, imamo konec leta 2004 vpisanih 72% stanovanj. Vsa druga pa so v različnih postopkih. V različnih fazah postopka vpisa.

Kar se tiče realizacije finančnega načrta, je res, daje bila le ta nekaj več, kot 65%. Vendar so tudi v samem poročilu navedeni vzroki, zakaj je bilo temu tako. Hkrati pa je potrebno povedati, da je takšen obseg pravzaprav pomembni indeks kar 154, glede na realizacijo v letu 2002. Kar menim, da tudi kaže trend vedno učinkovitejšega reševanja vprašanj na stanovanjskem področju. Oziroma uresničevanja tudi finančnih načrtov Javnega stanovanjskega sklada. Najlepša hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Zdaj pa prosim predsednico Odbora za finance, gospo prof. dr. Metko Tekavčič, da predstavi stališče odbora. Prosim.

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Hvala gospa županja. Odbor za finance je to gradivo obravnaval na seji decembra. Postopek je bil enak, kot pri Odloku o zaključnem računu. Gradivo smo dobili že poleti, vendar smo čakali na poročilo nadzornega odbora. Ker poročila nadzornega odbora ni bilo, smo gradivo na seji odbora vendarle obravnavali v začetku decembra. Hkrati smo seveda sprejeli predloge sklepov, ki so županjo naprošali, da to točko umakne z dnevnega reda, kljub temu, da je eno sejo prej že sama umaknila to s točk dnevnega reda. Županjo smo tudi zaprosili, da zaprosi nadzorni odbor za čimprejšnje poročilo. Tega poročila ni bilo. Usklajevanje z županjo je potekalo na možni ravni, v okviru političnega dogovarjanja znotraj iste politične stranke. Žal pa v stranki, ki jih pripadava midve z županjo, ni bilo vpliva na predsednika nadzornega odbora, ker ga, pa mislim, da imam dovolj točno evidenco, saj sem predsednica te stranke v Ljubljani, nisem opazila v seznamu našega članstva. Ko smo to obravnavali, smo sprejeli sklep, tudi pod vplivom dejstva, da je bila pozitivna revizija zunanjega revizorja – revizorja izvedena na skladu. Da predlagamo Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana, da predlagano poročilo sprejme.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarne pravne komisije, gospod Pavlica? Ne želi. Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ... Doc. dr. Gomišček. Izvolite.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

No, bom zelo na kratko. Mogoče bolj replika kolegici Tekavčičevi. Moram reči, da poročilo mogoče res ni bilo v rokah vaše familije, je pa najbrž en netriumvirat... trium... v glavnem tri ženske ste zadolžene v okviru tega, kakor jaz prav zastopim. In moram reči, da se – se – se tudi stanovanjski program, kakor bi človek nekako si želel ene skrbi za mlade družine, se ni kaj dosti spremenil od leta 2002, pa do tega načrta za 2005. Gibljemo se tam okoli 100 do 200 stanovanj letno. Ki pri želji 1600 stanovanj – govorim o neprofitnih stanovanjih, ravno ne morejo biti v zgled in to poročilo je dejansko predlanski sneg. Jaz bi rad, da naslednji sneg bi

pokril malo več streh stanovanj in drugih, kjer bomo lahko rekli, da smo vsaj 50%. zadovoljili potrebe v našem mestu. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Prof. dr. Tekavčič. Izvolite.

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Ja, glejte gospod Gomišček. Pojasnila sem, kdaj je bilo poročilo predloženo. In kdaj je bilo sprejeto. Pa še to smo obravnavali dva meseca kasneje, kot bi ga lahko, zato, ker smo čakali poročilo nadzornega odbora. Za to poročilo je res zadolžena direktorica Stanovanjskega sklada, ampak moram pa reči, da za poročila, ki morajo v zvezi z njim na mestni svet, pa nikakor nismo zadolžene tri ženske. Ker sem prejle videla, da si je gospod Toplak čisto po moško popravljaval kravato in zanesljivo ne sodi med dekleta.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi... Replika na repliko. Izvolite gospod Gomišček.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ne, jaz bi rad samo nekaj družga rekel. Številke o katerih govorijo ta poročila in te projekcije v okviru stanovanjskega programa, so daleč pod potrebami v našem mestu. Tako, da v resnici tudi zaostanek ena ali pa dve leti še ne pomeni v resnici nobenih sprememb. Niti na boljše, niti na slabše. Človek bi si želel, da se počasi približamo številki 1000 stanovanj na leto. Ne pa, ostajamo pri teh 200 stanovanjih. To je tisto, kar jaz zaprošam. Ve tri ženske, da se skoordiniirate. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo za razpravo ima gospod Pavlica.

G. MILOŠ PAVLICA

Bom čisto kratek. Gotovo bi si vsi želeli, da bi imeli nekaj tisoč stanovanj, ki bi jih krvavo rabila Ljubljana. Tisoč stanovanj stane en mali drobižek okrog 20 milijard. Tkole, ne? Letno. Ravno prej smo poslušali vašo milo prošnjo o prezadolženosti tega mesta. Tisti, ki pa seveda misli, da je mogoče javno infrastrukturo komunalno, pa seveda stanovanjsko gradnjo gradit s cashem iz – skratka z gotovino iz proračuna, bo verjetno presenečen, da tega ne počnejo nikjer v svetu. Skratka, ravno zaradi tega rabimo neke sheme dolgoročnega vzdrževanja, take ali drugačne.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek. Replika.

G. MIHA JAZBINŠEK

Replika... Saj nisem nič razumel kar je rekel gospod Pavlica. Mogoče, mogoče je sam razumel to, ne vem. Ne? No, pa tudi sem že pozabil, kaj sem menda predlagal k tej točki. Pa nimam s sabo materialov, tako da nimam.... Hudiča...

... smeh v dvorani...

...za diskusijo, ampak, oprostite, zdajle sem malo pogledal. Pa nobenih kvantifikacij, tudi finančnih ni not, ne? Pa jaz sem si predstavljal, da je v resnici izvajanje programa tako, ne? Ti imaš napisano – to je bilo v programu. Toliko sem uresničil. Procent uresničitve. Finančno je bilo predvideno toliko, uresničeno toliko – procent uresničitve. Tako si jaz predstavljam recimo poročilo. In zdaj sem na hitro pogledal in tle seveda tega ne vidim. Kar se pa sicer tega tiče, seveda, pa poudarjam. Da v Ljubljani za stanovanja denar leži na Republiškem stanovanjskem skladu. In čaka eksploatacije. In vsak pogovarjanje o vsaki uresničitvi programa, jaz sem zadnjič navedel lokacije, za katere je županja podpisala, da bomo imeli urbanistične akte tukaj in tako naprej – mislim, ponovno sporočam – Republiški stanovanjski sklad stoji in pade na politiki v Ljubljani. In bo padel, ne? Ker Ljubljana je polovica republike. Drugod se stvari dogajajo. Drugod se denar iz Stanovanjskega sklada Republike eksploatira. Pri nas se pa ne eksploatira. In mislim, da bo ta Vlada Republike Slovenije počasi postala nervozna, iz naslova, da ne more financirati najemnih in drugih stanovanj v mestu Ljubljana. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi še kdo besedo? Če ne, razpravo zaključujem in prosim gospo Hegler za pojasnila.

GA. JOŽKA HEGLER

Hvala lepa za besedo. Predvsem moram odgovoriti gospodu Gomiščku in gospodu Jazbinšku. Akt, ki ga obravnavate je poslovno poročilo. Je poročilo, ki ima vse številke in ima vse procente, tudi navedene in vse bilance. Tisto, kar smo obravnavali prej, je poročilo o izvajanju stanovanjskega programa in v tistem ni bilo številke, zato, ker je šlo za vsebine. Glede obsega finančnih sredstev, ki bi bil potreben stanovanjski sklad, je odgovoril pravzaprav gospod podžupan Pavlica in ne nazadnje so tudi tiste teme, ki so sestavni del vseh letnih stanovanjskih programov. Tako, da menim, da je potrebno to poročilo gledati na enak način, kot zaključni račun mestne občine Ljubljana. In, če je bil pri zaključnem računu vprašanje mestnih svetnikov in svetnic, zakaj je revizorska hiša ugotovila pomanjkljivosti, mislim, da bi tu lahko priznali, da ta ista revizorska hiša, pomanjkljivosti ni ugotovila. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa za ta pojasnila. Mimogrede, Republiški stanovanjski sklad na Poljanski, v tem trenutku gradi, oziroma bo zagotovil čez 600 stanovanj za svoje potrebe v nadaljevanju. Prihodnje leto pa še nekaj več.

No, ker ni več razprav in ker smo dobili pojasnilo gospe Hegler, prehajamo na odločanje o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, sprejme Letno poročilo Javnega Stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana za leto 2003.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

25 navzočih svetnic in svetnikov.

Glasujemo. Kdo je za tak predlog sklepa in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

ZA 23, PROTI 1.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

S tem smo izčrpali dnevni red 18. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Zato ugotavljam, da je seja končana. In sprašujem, ali imate še nekaj volje in energije, da končamo – začnemo in končamo naslednjo sejo, kjer sta samo dve točki dnevnega reda?

Najlepša hvala, hkrati bi vas prosila, da medtem – medtem, ko bomo šli skozi 19. sejo, da s svojim podpisom potrdite navzočnost tudi v preddverju. Za to 19. sejo, so se...

Zapisala: Elizabeta Vadnal
Ljubljana, 06.04.05