



MESTNA OBČINA LJUBLJANA

MESTNI SVET

Mestni trg 1, 1000 Ljubljana

☎ 306 10-10 , ☎ 306-12-14

Številka: 032-64/2005-8

Datum : 7. 3. 2005

MAGNETOGRAMSKI ZAPIS 33. IZREDNE SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA,

ki je potekala v ponedeljek, 07. marca 2005, s pričetkom ob 15.30 uri, v Veliki sejni dvorani Mestne hiše, Mestni trg 1, v Ljubljani.

GA. DANICA SIMŠIČ

Spoštovani svetniki, spoštovane gospe, spoštovani gospodje. Spoštovani vsi navzoči. Predlagam, da začnemo 33. Izredno sejo Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.

Kajti svojo navzočnost vas je s podpisami do tega trenutka potrdilo 31. Torej je Mestni svet Mestne občine Ljubljana sklepčen in lahko začne z delom.

Svojo odsotnost pa so opravičile svetnice - gospa Viktorija Potočnik, gospa Cvetka Selšek in gospa Marija Šterbenc. Ter svetnik gospod mag. Janez Sodržnik in Peter Sušnik.

Prehajamo na dnevni red današnje seje. Za 33. Izredno sejo je določen naslednji

DNEVNI RED:

- 1. Predlog Sklepa o podaljšanju začasnega financiranja Mestne občine Ljubljana**
- 2. a. Osnutek Odloka o proračunu Mestne občine Ljubljana, za leto 2005**
b. Stanovanjski program Mestne občine Ljubljana za leto 2005
- 3. Predlog Sklepa o določitvi cen programov predšolske vzgoje v javnih vrtcih, Znižanju plačil staršev in rezervaciji**

O Dnevnom redu Izredne seje Mestni svet, skladno s 57. členom Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana ne razpravlja in ne glasuje.

Preden pa zares začnemo z delom, pa bi vas, spoštovane svetnice in svetniki in drugi navzoči prosila, da izklopite zvoke svojih mobilnih telefonov, da ne bi motili delo, oziroma razprav svojih sokolegic svetnic in sokolegov svetnikov.

Tako smo pri 1. točki dnevnega reda, to je

AD 1.

PREDLOG SKLEPA O PODALJŠANJU ZAČASNEGA FINANCIRANJA MESTNE OBČINE LJUBLJANA

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Pred sejo pa ste prejeli Poročilo pristojnega Odbora za finance.

Najprej prosim gospoda Steva Lekiča, načelnika Oddelka za finance, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite prosim.

G. STEVO LEKIČ

Pozdravljeni. Spoštovane svetnice in svetniki. Pred vami je Sklep o podaljšanju začasnega financiranja Mestne občine Ljubljana. Kot predvideva Zakon o javnih financah, v primeru, ko proračun ni sprejet pred začetkom leta, na katero se nanaša, se financiranje funkcij občine in nalog in drugih, s predpisi določenih namenov začasno nadaljuje na podlagi zadnjega sprejetega proračuna. To je bil Proračun za leto 2004. Oziroma v decembru potrjeni rebalans proračuna.

V decembru je županja sprejela Sklep o začasnem financiranju za obdobje prvih treh mesecev. To je za januar, februar in marec. Skladno s 33. členom Zakona o javnih financah, pa v kolikor v tem obdobju proračun za tekoče leto ni sprejet, lahko mestni svet, na predlog županje, sprejme tudi Sklep o podaljšanju začasnega financiranja. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Zdaj bi pa prosila še predsednico Odbora za finance, prof. dr. Metko Tekavčič, da predstavi stališče pristojnega odbora, če je morebiti v preddverju. Sicer bi prosila gospoda Sušnika, pa je opravičil svojo odsotnost. Tako, da prosim, če je mogoče gospod Pavlica, ki je član Odbora za finance?

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Odbor za finance je obravnaval predlagani predlog sklepa in tudi predlagal županji, da tudi ob sprejemanju proračuna poda predlog, kot ste ga prejeli. Gre seveda za predlog, da se začasno financiranje podaljšaj do veljavnosti proračuna. Ne za nadaljnje tri mesece. Skratka, podpira in predlaga, da mestni svet sprejme ta sklep.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želite besedo tudi kot predsednik Statutarno pravne komisije? Ne želite. Hvala lepa.

Odpiram razpravo. Kdo želi razpravljati? Gospod Černjak se je prvi prijavil.

G. SAVA DOMINIK ČERNJAK

Hvala lepa gospa županja. Spoštovane svetnice in svetniki. Rad bi samo razčistil neko dilemo, ki se mi pojavlja ob številnih vprašanjih, s strani tistih, ki so opravičenci do sredstev in imajo pogodbe z Mestno občino Ljubljana. Veliko je pripomb, da ne dobivajo dvanajstin, tako, kot vsako leto. Kljub temu, da so imeli pogodbo. In kljub temu, da naj bi v zakonodaji pisalo, da – če so imeli pogodbo, da so do dvanajstin do sprejetja proračuna upravičeni. In zdaj me samo zanima, koliko to drži? Koliko je to res? In koliko v bistvu imam napačne podatke? Najlepša hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Naslednji ima besedo za razpravo gospod Omerzu.

G. BRANKO OMERZU

Ja, hvala gospa županja. Jaz sicer sam predlog podpiram. Ker je nujen. Ampak, hkrati pa predlagam, da mestna uprava prouči vse možnosti, da bi posamezne svetniške skupine, ob dvanajstinah dobivale še neka določena sredstva. In sicer za dodatne strokovne delavce. Namreč, kajti, če se bo to dogajalo, kar se zdaj dogaja, ne? Mamo sklicano za današnji dan 19. seje. Potem dobimo vabilo – nadaljevanje 18. seje. Po zaključku 18. seje, nadaljevanje 19. seje. Potem dobimo vabilo – 33. izredna seja, na katero je točka proračun potegnjena iz 19. seje. Saj človek ne ve, kaj ima pravzaprav na dnevnem redu tisti dan, ko je sklicano. To potem kaže, da nekaj ne laufa glih najboljše, ne? In, da je treba nekaj spremeniti. Ali bo treba poslovnik spremeniti? Da bomo imeli krajše razprave. Ali bo treba gradivo tako pripraviti, da bodo krajše razprave. Skratka, nekaj narediti – ampak, nas svetnike je pa treba vendarle zaščititi, zaradi tega naj se prouči, če je možno ob dvanajstini še kakšen dodaten denar svetniškim skupinam, za strokovne delavce. Da ne bomo mi toliko časa porabili, pa gledali, kaj je na dnevnem redu. Pa kaj ni na dnevnem redu. Pa katera seja je. Ampak, da nam bodo to strokovni delavci vsakokrat sproti povedali. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Naslednji je k besedi prijavljen doc. dr. Gregor Gomišček. Izvolite.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Lepo pozdravljeni. Jaz bi se tudi pridružil besedam kolega Omerzuja. Saj menim, da to, da na 33. izredni seji obravnavamo Sklep o podaljšanju začasnega financiranja Mestne občine Ljubljana, za obdobje od 1. aprila 2005 naprej, pove veliko o delu te naše ljube, tega našega ljubega mestnega sveta.

Če k temu dodamo še to, da smo do sedaj imeli 17 rednih sej. To se pravi, imamo enkrat več izrednih sej, bi se morali ornh zamisliti nad organizacijo. Ali pa nad nečem – v glavnem, to se mi zdi, da je vredno razmisleka. Ali je to primerno organizirano, ali ne. Če so problemi, kakšni sistemski – naj se pa sistemske probleme uredi. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Morda samo pojasnilo. Že nekajkrat smo tudi na sestankih z vodji svetniških skupin in pa predstavniki list razpravljali o tem, da bo treba resno razmisliti o spremembi poslovnika. Kajti, tukaj je ravno zaradi tega vrsta težav. In pa seveda o tej možnosti, da bi v

novem poslovniku omejili možnost razprav pri posameznih točkah. Podobno, kot je to urejeno v državnem zboru.

Za besedo pa se je prijavil gospod Jazbinšek. Izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja. Jaz podpiram predlog gospoda Omerzuja. Ker je zelo resen predlog. Ampak, utemeljil ga bom malo drugače. Ne z menjanjem dnevnih redov. Ampak s tem, da se ta blokada, ne? Ali pa prepočasno delo mestnega sveta, ki je narekoval to, da smo danes na izredni seji s proračunom in s tem, s to točko, ki jo obravnavamo – krivi po medijih svetnike.

Stvarna resnica pa je, da so seje dolge. Zato, ker dobivamo na seje – ja, na seje dobivamo slabe materiale. Slabe materiale. In tudi koalicija ne zagovarja svojih materialov. In zato se seveda razprave vlečejo. Ko sem jaz bil v vladi, je imel Drnovšek sledečo politiko. Rekel je – dejmo kukavičje jajce, slab zakon v državni zbor, da bomo blamirali opozicijo, ker se bo hotela pokazati, da nekaj zna. Ne? Na slabih gradivih se tudi opozicija ne more pokazati, da nekaj zna. Zato seveda podpiram to, da se strokovno ojači finance za potrebe – za potrebe... svetniških skupin, ne? Da bomo sploh lahko parirali tej nekvaliteti. Ki je v gradivih in ki so seveda razlog tudi temu, da imamo danes na izredni seji proračun.

Drugo, kar podpiram, je pa seveda tudi to. Da je to seveda čista manipulacija, ker nismo prej zaključni račun za 2003 šli skozi. Namreč, tam bi se kaj naučili, ne? Za potrebe proračuna 2005. In ta, rekel bi – učni – učno sejo, smo tu spustili. Ne? Iz te učne seje pa izhaja marsikaj ven. In drugič nimamo tudi vseh materialov za proračun, ne? Na primer – popis komisij, ki so bile zdajle – ene petindvajset, šestindvajset komisij je popisalo premoženje, ne? Mestne občine Ljubljana. Mi, na primer, nimamo tega popisnega materiala, iz katerega ven sledi – kaj se proda? Iz tega ven sledi, kaj imamo prav zavedeno. In tega ven sledi, oprostite, boste pol videli – 6,5 milijard tako zvanih – nekončane proizvodnje. Kar pomeni seveda, da imamo najprej za urediti stare grehe, preden gremo v nove investicije in transfere za javna podjetja.

Torej, predlagam, ne? Da seveda k tem dvanajstinam – z nekim sklepom, gospa županja vi sami, ne? Razširite pravzaprav možnost najetja strokovnih delavcev. Kajti, ne? To mora iti iz vaše kvote. Kajti, nekvaliteta materialov izhaja seveda iz vaše pisarne. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Replika na vašo razpravo. Gospod Pavlica – izvolite prosim.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa, saj mogoče bi že prej lahko – tudi prej repliciral. Ampak, ko vsi predgovorniki govorijo o istem – sem mislil tole reči. Glejte, lansko leto junija, ali maja celo – smo se odločili, da damo pobudo za spremembo poslovnika mestnega sveta. Sedanji poslovnik mestnega sveta je tako narejen, da ne dopušča širitev dnevnega reda. In sami veste, da v 32. sejah izredne – mestnega sveta, je precej takih, ki smo jih sklicali tisti dan – pravzaprav zaradi neke drobnarije, ki bi jo lahko s širitvijo dnevnega reda tekoče seje rešili. Pa je pač nismo mogli rešiti. Precej je tudi tega. In poslovnik je, kar se tega tiče zelo tog. In lansko leto, kot sem rekel – maja smo dali to pobudo. Poslana je bila vsem svetniškim skupinam, z željo, da do septembra dobimo pripombe. In na obstoječ poslovnik iz vseh svetniških skupin, samo kolega Kuščer je – edini pravzaprav neko pripombo dal. In nihče drug v tem mestnem svetu ni vedel, da je to potrebno, da bi – da bi dali kakšno dodatno pripombo.

Skratka, to delo nas čaka in bo dobrodošlo, ker tu itak rabimo kvalificirano večino. Kar se pa – za sprejem poslovnika. Kar se pa tiče samih predloženih materialov, recimo v primeru

proračuna. Zakon je dovolj jasen, katere materiale se predlaga ob – k predlogu proračuna, kateri so njegovi sestavni deli. Seveda med te sestavne dele ne spada popis premoženja, ker ga tudi država nikoli ne – ne daje. Gre pa za to, da se lahko informativno, da se lahko informativno to gradivo pridobi. Ampak, seveda, to gre za knjigovodske listine in teh listin je seveda na desetine metrov, ne? Če bi hoteli. To je popolnoma jasno. Zakon je pa, kar se tega tiče jasen.

Zdaj, kar se razprav tiče. O kvaliteti materiala je seveda tako, ne? Jaz verjamem, da v razpravi sami lahko marsikdo opozori na kvaliteto materiala. Če pa seveda replicira vsakemu govorniku, pa replicira na repliko vsakega govornika, ki nima nobene veze pravzaprav z materialom, ampak ima vezo z oceno njegovega predhodnika. In razprave njegovega predhodnika, je pa seveda drugi del te iste zgodbe. Ko govorimo o racionalizaciji dela mestnega sveta. To terja svoj čas. In ta čas smo navajeni. Vsi vemo, da kolega Jazbinšek traje približno polovico časa – obratovalnega – tega mestnega sveta. To, zato – to je njegova legitimna pravica, do katere jo seveda ima. Ampak, to pomeni tudi tako situacijo, kot smo jo imeli sedaj, da imamo več rednih sej v teku. In, da smo morali iz ene redne seje – je morala predlagateljica umakniti proračun. Če ga hočemo sploh obravnavati, ker sicer bi v prvi obravnavi, ne? Po končanih vseh rednih sejah, mogoče imeli obravnavo osnutka šele v maju mesecu. Glede na dinamiko delovanja tega mestnega sveta.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Sledi – replike na repliko. Najprej gospod Černjak.

G. SAVA DOMINIK ČERNJAK

Hvala lepa. Jaz se v osnovi strinjam z izvajanjem gospoda Pavlice. Vendar, pa nekako pa ne morem sprejeti dejstva, da bi bil eden izmed ključnih argumentov za spremembo našega dela poslovnika dejstvo, da preveč govorimo. To je demokracija. To je pravica, da lahko svoje stvari povemo. In, glede replik na repliko. Če so, je pač to debata. Vendar pa lahko povem, da bi to debato že zmanjšalo samo dosledno upoštevanje poslovnika. In jasno dalo vedeti, če nimaš replike na repliko, ne boš imel besede. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Imaš pa lahko razpravo, ki je neomejena. In o tem smo prej govorili. Naslednja replika na repliko, gospod Omerzu.

G. BRANKO OMERZU

Ja. Hvala. Zdaj, kolegu Milošu bi repliciral v tistem delu, ko pravi, da je lansko leto bil poziv vsem svetniškim skupinam in vsem svetnikom poslan – za eventualne predloge za spremembo in dopolnitev poslovnika. Pa, da je bil rezultat pičel – edino kolega tukajle, da je poslal kar nekaj svojih pobud. Morda je pa ta poskus za spremembo poslovnika bil napačen? Ali pa bom drugače rekel. Po liniji najmanjšega odpora. Vse svetnike, svetniške skupine, pozoveš – dajte predloge in tako naprej. In s tem odključaš stvar. Morda bi bilo pa veliko bolje, da pripraviš osnutek sprememb in dopolnitev tega poslovnika in začneš razpravo voditi. Mislim, da bi bilo to veliko bolje, ne? In ne bi rad, da se prelagajo določene naloge iz strokovnih služb, na nas svetnike. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. In še ena replika, gospod Kuščer. Izvolite. Na repliko.

G. SAMO KUŠČER

Hvala lepa. Ja, jaz se popolnoma strinjam s kolegom Černjakom. To je res škandalozno, da član mestnega sveta omenja razpravo, kot problematično. Razprava nikdar ne more biti problematična. To je osnovno delovanje tega mestnega sveta. In absolutno, kakor koli omejevat razpravo, omejuje demokratične postopke.

In, se mi ne zdi ravno fer, da ste v bistvu vrnili žogico. Dajte najprej pred svojim pragom pomesti. Vse gradivo, ki ga dobimo tukaj. Jaz lahko za zadnje dve leti trdim, pa mejčkn prej, ko sem tudi spremljal delo mestnega sveta – predno sem notri prišel. Vse gradivo je pripravljeno amatersko. Škandalozno amatersko. Dajte pred svojim pragom pomesti. Pripravite gradiva tako, kot se šika. Potem lahko mogoče tudi to rečete, da je kdo – predolgo razpravlja. Prej pa gotovo ne.

GA. DANICA SIMŠIČ

Replike na replike so izčrpane. Želi še kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne in razpravo zaključujem. Ter prosim za odgovor gospoda Lekiča.

G. STEVO LEKIČ

Jaz bi odgovoril samo na vprašanje, ki je bilo postavljeno v zvezi z začasnim financiranjem in financiranjem po dvanajstinah. Vse pogodbene obveznosti se normalno financirajo. V obdobju začasnega financiranja. Tako, da vse prevzete obveznosti, ki izhajajo iz preteklega leta, se tudi normalno plačuje. Ker je tudi določeno, da se to lahko plačuje v obdobju začasnega financiranja. Plačuje samo tiste stvari ne, ki so vezane na sprejem proračuna, oziroma na tiste stvari, ki so vezane na razpis za programe. V tem delu je potrebno počakat na sprejem proračuna. In na javni razpis. V tem delu pa financiranje ne poteka. Drugače je pa financiranje – poteka nemoteno v tem obdobju.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa.

Tako, da zdaj prehajamo h glasovanju o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o podaljšanju začasnega financiranja Mestne občine Ljubljana.

Najprej ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

29 navzočih svetnic in svetnikov.

Glasujemo. Kdo je za tak predlog sklepa in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

ZA je glasovalo 31 svetnic in svetnikov.

PROTI NIHČE.

Ugotavljam, DA JE SKLEP SPREJET.

Zaključujem 1. točko dnevnega reda in prehajam k 2. točki, to pa je
AD 2.

a. Osnutek Odloka o Proračunu Mestne občine Ljubljana za leto 2005

b. Stanovanjski program Mestne občine Ljubljana za leto 2005

Prehajamo na obravnavo točke:

a. OSNUTEK ODLOKA O PRORAČUNU MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA LETO 2005

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem 19. seje mestnega sveta. Po sklicu 19. seje, ste k osnutku odloka prejeli županjine uradne popravke, ter pobude. Predloge, ter pripombe občanov, organizacij in drugih, ter svetov četrtnih skupnosti.

S sklicem 33. Izredne seje Mestnega sveta, ste prejeli še pobude, predloge in pripombe Svetov četrtnih skupnosti – Črnuče, Golovec in Posavje. Ter pobudo občanke, poslano po elektronski pošti. In poročila naslednjih odborov Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Odbora za finance, Odbora za lokalno samoupravo, Odbora za predšolsko vzgojo, izobraževanje in šport, Odbora za kulturo in raziskovalno dejavnost, Odbora za zdravstvo in socialno varnost, Odbora za gospodarske dejavnosti, turizem in kmetijstvo, Odbora za gospodarske javne službe in promet, Odbora za urejanje prostora in urbanizem, Odbora za gospodarjenje z nepremičninami, Odbora za stanovanjsko politiko, Odbora za varstvo okolja in Odbora za zaščito, reševanje in civilno obrambo.

Pred sejo ste prejeli še pobude, predloge in pripombe Svetov četrtne skupnosti – Dravljje in Gasilske brigade Ljubljana, ter dodatno gradivo v zvezi s tirno vzpenjačo.

Dovolite mi, da najprej sama podam uvodno obrazložitev k predlogu, oziroma k Osnutku Proračuna za leto 2005.

Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki, gospe in gospodje. Spoštovani vsi navzoči.

Pred vami je Osnutek Proračuna Odloka o Proračunu za Mestno občino Ljubljana, za leto 2005, v višini 52 milijard 200 milijonov tolarjev. To sicer ni najvišji proračun, kar jih je doslej sprejemal ta mestni svet. A v primeru, če bo v celoti realiziran, bo to največji proračun Mestne občine Ljubljana doslej.

Kljub temu je, glede na številna pričakovanja in zahteve v pripombah iz javne obravnave – očitno premajhen. Verjetno je zato eno delovno telo mestnega sveta celo predlagalo, da ga z dodatnim zadolževanjem za dve milijardi povečamo.

Ob ocenjevanju letošnjega obsega proračuna, je potrebno upoštevati tudi dejstvo, da letos prenašamo na Stanovanjski sklad Mestne občine Ljubljana financiranje dobršnega dela njegove stanovanjske gradnje, za kar bo potrebno zadolževanje v višini 1 in pol milijarde tolarjev. Kar bi sicer povečalo proračun na 53 milijard 700 milijonov tolarjev.

Zato je predlagani proračun za leto 2005 izjemno zahteven. In ga tudi po razpravi ne bo možno več povečevati brez realne grožnje.../// slabo razumljivo.../// rebalansom proti koncu leta. Tako, kot smo to morali storiti z lanskim proračunom.

Obseg predlaganega proračuna kaže, da smo se v mestni upravi temeljito ukvarjali s številnimi vprašanji, kako zagotoviti normalno delovanje javnih služb mesta. Kako nadaljevati izgradnjo Ljubljane, kot glavnega mesta Republike Slovenije. In tudi kako v danih okoliščinah zagotoviti vzdržen socialni položaj ljudem, ki v tem mestu živimo.

Čeprav bo današnja razprava gotovo dala številne koristne pripombe, sem prepričana, da smo večinoma predvideli prave rešitve. Ob omejenih možnostih financiranja javne porabe Mestne občine Ljubljana. Ob nujnosti, da uredimo precejšnje obveznosti iz preteklosti, ki jih je potrebno izpolniti, da se škoda ne bi povečevala ter ob vedno novih in novih obveznostih, ki nam jih nalaga država z novo zakonodajo in podzakonskimi akti, brez zagotovitve dodatnih sredstev.

Tako se nam tudi letos še povečujejo plače v predšolski vzgoji. Kot rezultat kolektivnega dogovora med državo in sindikati. Tako, da se uvajajo nove obveznosti občine, kot na primer – družinski pomočnik, ki jih niti ni mogoče realno ovrednotiti v finančnih obveznostih. Izpolniti moramo pogoje za devetletko in še vrsto drugih stvari.

Tako se je zaradi novih predpisov delež sredstev pri odhodkih proračuna, namenjenih osnovnošolskemu izobraževanju – v zadnjih sedmih letih več, kot podvojil. Saj se je povečal iz 4,96% na 10,24%. Za popolno izpolnitev zahtev zakonodaje glede devetletke, pa bi se ta delež pravzaprav moral povečati celo na več, kot 12% celotnega proračuna.

Podobno in prav tako zaradi spremembe zakonodaje, se povečuje tudi delež sredstev, namenjenih predšolski vzgoji. Iz 14% v sprejetem proračunu leta 1999 – na 17,3% letos. In ta delež bo v realizaciji gotovo še večji. Saj bo po izkušnjah ta del proračuna za gotovo realiziran v celoti, ker je tu večina denarja namenjena plačam, zaposlenih v vrtcu. In to kljub temu, da se število otrok v vrtcih resno zmanjšuje.

K dodatnim obveznostim, izhajajočim iz zakonodaje, lahko dodamo še bistveno povečane obveznosti na področju kulture, zdravstva in socialnega varstva. Ki so v deležu proračunskih odhodkov v zadnjih sedmih letih povečane iz 8,2%, na skoraj 12,8%. Višina porabe proračunskih sredstev samo za te štiri, z zakonodajo in z različnimi podzakonskimi akti države predpisanimi nameni, ki je bila še pred sedmimi leti dobrih 17% celotnega proračuna, dosega v letošnjem osnutku proračuna, že skoraj 41,3% celotnega proračuna. Seveda, na račun drugih namenov, ki jim moramo zniževati sredstva, ker se nam ustrezno ne povečujejo prihodki. Ali, če povem nazorneje. Namesto, da bi za vse te namene dajali 9 milijard. Toliko dajemo samo za predšolsko vzgojo, namenjamo letos za te namene že preko 21 milijard tolarjev. Razlika 12 milijard se seveda pozna pri zmanjševanju programov, na primer opremljanja zemljišč. Pri komunalni in pri drugih dejavnostih, pomembnih za normalen razvoj mesta.

Čeprav ima mesto še nekaj možnosti dolgoročnega zadolževanja, smo ocenili, da dodatno zadolževanje ni primerno. Saj servisiranje javnega dolga mesta že presega pol milijarde letno. Zato so bili potrebni zelo resni varčevalni ukrepi v vseh oddelkih. In izločeni, oziroma upočasnjeni so bili nekateri že načrtovani projekti, za katere je pripravljena dokumentacija. Na primer – različne ceste, obnova mostov. Predvidene investicije v javnih podjetjih, ki jih sofinanciramo. Nekatere šolske investicije. In investicije v športu in podobno. In nekateri projekti, za katere smo v tem času iskali možnosti vključitve zasebnega kapitala – v njihovo izvedbo. Na primer – garažne hiše. Nekateri športni objekti, oziroma njihova obnova.

Poleg stalnega povečevanja izdatkov, ki nam ga predpisuje država, s spreminjanjem zakonodaje in nanjo ne moremo vplivati, nam realno grozijo še drugi pomembni izdatki, ki jih večinoma ni bilo v dosedanjih proračunih. Tu gre predvsem za možnosti dodatnih obremenitev iz starih tožb. Obveznosti za odškodnine denacionalizacijskim upravičencem, ob vračilu premoženja. Iztekla se je tudi pogodba, sklenjena leta 1996 z DARS-om, o sofinanciranju izgradnje vzhodne obvoznice, ki predvideva aneks za proračun obveznosti, ki

bi lahko MOL dodatno obremenile za skoraj 8 milijard, ob podpisu aneksa. Ali pa v bodočnosti.

Novi minister za kulturo napoveduje prenos financiranja nekaterih javnih zavodov s področja kulture, kjer smo ustanovitelji Mestna občina Ljubljana. Čeprav jih sedaj financira država. To bi mestno občino dodatno obremenilo za okoli 2 milijardi 300 milijonov tolarjev letno. Toda, upam, da ne še letos.

Dodatno mestno blagajno obremenjujejo tudi nekatere izgubljene in že pravnomočne tožbe iz minulih let in minulih mandatov. Tudi tista z DARS-om. In sicer za skupno – kar nekaj milijard. Pa tudi obveznosti iz pridobivanja zemljišč za NUK, ki jih bomo morali zaradi napak izpred desetih let – ponovno odkupovati. Da niti ne omenjam obveznosti iz problematičnih odločitev v prejšnjih mandatih, ki jih je mestni svet že spoznal preko obravnave različnih revizijskih poročil o poslovanju Mestne občine Ljubljana, v preteklih mandatih. S katerimi je bil seznanjen in se z njimi ukvarja kar nekaj državnih organov. Gre za DARS:MOL. S.I.B., Rog, Stožice, Stadion, Mestni trg 15, Stari trg 32. Breh 10. Slovanska knjižnica. Energoplan, NUK, Hiša eksperimentov, Mestni muzej, Cukrarna, Grad, Hotel Celica, knjižnice, Veletržnica, Chemo, delitvena bilanca. Komunalna oprema nekaterih zemljišč in še bi lahko naštevala.

Vseh teh možnih obveznosti niti ni mogoče v celoti opredeliti v predlaganem proračunu. Jih pa rešujemo dnevno. In do sedaj smo uspevali, da nismo bistveno okrnili normalnega življenja v mestu in pomembnejše obremenili mestnega proračuna.

Ob vsakoletni pripravi proračuna tudi poslušamo očitke, da proračun ni razvojno naravnani in da ne prihaja do strukturnih sprememb proračuna, ampak, da gre predvsem za indeksacijo proračunskih postavk. Saj lahko vsak, ki pogleda strukturo zadnjih nekaj proračunov ugotovi, da gre za bistvene spremembe v strukturi proračunske porabe. Žal te spremembe niso vedno takšne, kot bi si jih želeli. Kar sem povedala že prej. Največja žrtev sprememb strukture sta zagotovo zemljiška politika in komunalno cestna dejavnost. Za zagotovitev vodenja aktivne zemljiške politike, ki bi nam omogočila izvedbo intenzivnejše stanovanjske gradnje, pa tudi realizacijo cestnih projektov in drugih prometnih projektov, bi potrebovali najmanj še dodatnih 15 milijard sredstev. Če pa bi želeli izvesti že predvidene projekte za izgradnjo zelo nujnih nekaj tisoč stanovanj v prihodnjih nekaj letih in nekatere cestne odseke iz pogodbe DARS: MOL. Izgradnjo Barjanke, notranjega cestnega obroča. Nujno sanacijo mostov, izgradnjo prepotrebnihih garažnih hiš in podobno, pa bi potrebovali najmanj še dodatnih 15 milijard. Prav aktivna zemljiška politika, z uveljavljanjem predkupne pravice na strateških zemljiščih je namreč ključna za vodenje razvojne politike mesta. In ne nazadnje tudi za možnost pridobivanja dodatnih prihodkov mesta. Pa vendar se je delež sredstev za njeno vodenje, v deležu proračuna znižal v zadnjih petih letih, iz 26%, na manj, kot 10% celotnega proračuna.

Podobno usodo delijo tudi sredstva za komunalno, ceste in promet. Saj se konstantno znižujejo in samo drugačnemu prikazovanju komunalnih taks, ki jih v zadnjih letih prikazujemo, kot sredstva proračuna. In s katerimi gradimo v glavnem centralno čistilno napravo, gre zasluga, da zniževanje teh sredstev ni tako izrazito. Razmere na področju prometa, ste spoštovane svetnice in svetniki temeljito obravnavali že na prejšnji seji, ko ste več ur obravnavali predlog za povečanje cen v mestnem prometu. In praktično vsi ugotavljali, da ni mogoče uspešno urejati mestnega prometa, brez bistveno povečanih subvencij, s strani proračuna. Samo za pozitivno poslovanje Ljubljanskega potniškega prometa, bi potrebovali skoraj milijardo večjo subvencijo. Za resnejšo in prepotrebno modernizacijo voznega parka, ki bi na javna prevozna sredstva pritegnila več uporabnikov. In tako tudi prispevala k urejanju mirujočega prometa v mestu – pa kar nekaj milijard dodatnih sredstev.

Vodstvu mesta se v medijih in v javnih pozivih različnih skupin stalno očita, da nima razvojnih vizij. In, da ni dovolj mestotvorno. Kljub temu, da se v Mestni občini Ljubljana

vlagajo precej nadstandardna sredstva na posameznih področjih. V primerjavi z vlaganji v drugih občinah v Sloveniji.

Kot glavno mesto smo seveda v središču javne pozornosti. Kar je običajno. In zato tudi predmet različnih delnih primerjav z ostalimi občinami. Dnevno poslušamo, da nimamo posluha za kulturo. In to ob tisočih in tisočih kulturnih prireditvah, ki jih v mes... ki jih v Mestni občini Ljubljana – potekajo letno in ki jih v dobršni meri tudi sofinanciramo. Da ne skrbimo dovolj za razvoj splošnih izobraževalnih knjižnic. Pa čeprav v globalu za več, kot 20% presegamo prostorske normative, ki jih je predpisala država. In smo lani za delovanje knjižnic namenili več, kot milijardo 600 milijonov tolarjev. Ali kar 46 % vseh sredstev, namenjenih za kulturo. Da o Univerzitetni knjižnici, ki je seveda državni projekt sploh ne govorim. Da nimamo posluha za alternativno kulturo. Za kulturne zavode. Ter, da prepočasi dokončujemo velik projekt Mestnega muzeja, v katerega smo v Mestu vložili več, kot milijardo tolarjev povsem sami. Za muzeje, za gledališča, za druge zavode, ki se ukvarjajo z vrhunsko kulturno ponudbo. Za arhitekturo starega mestnega jedra. Ker, da ne gradimo dovolj objektov ob Ljubljani. In dovolj objektov s kulturno družabno vsebino ob njej. Kar vse bi terjalo dodatne milijarde proračunskega denarja.

Očitajo nam, da nimamo dovolj posluha za šport. Ki v Ljubljani doživlja težka časa. Saj večina športne infrastrukture prepočasi obnavljamo. Da ne govorimo o tem, da Ljubljana nujno potrebuje velik nogometni stadion. In verjetno vsaj še eno moderno športno oziroma več namensko dvorano. Poleg naše dvorane Tivoli. Kar nedvomno terja dodatne milijarde proračunskih sredstev. Če ne upoštevamo potrebe množičnega športa in številnih tekmovanj, ki se odvijajo v našem mestu, praktično vsakodnevno. In v katero so vključeni tako mladi, kot starejši. Moški in ženske. Zdravi in invalidi. Te potrebe bistveno ne znižujejo niti včasih uspešna iskanja privatnih investitorjev, oziroma sponzorjev.

Ob ogromnih sredstvih, ki jih vlagamo v osnovno šolstvo, otroško varstvo, skratka – za otroke na sploh. Se skuša ustvariti vzdušje, da za to področje ne storimo ničesar. Res pa je, da bi za izpolnitev vseh pogojev za devetletko, morali zgraditi še nekaj šol. Mnoge od njih modernizirati in opremiti s primernimi telovadnicami. Ali pa vsaj izpolniti tudi več let stare inšpekcijske odločbe za normalno delo v njih. Večino šol ograditi, da povečamo varnost otrok in več sredstev nameniti za dodatne programe učenja in ustvarjalnosti mladih.

Podobno je tudi z vrtci, kjer je že sama izpolnitev dolgoletnih inšpekcijskih odločb terjala ogromna sredstva. Da ne govorim o nujnosti odstranitve azbestnih streh. In nujnosti modernizacije mnogih objektov za otroško varstvo. Njihove ograditve za povečanje varnosti, ureditev pogojev parkiranja staršev, ki vozijo otroke v vrte in podobno.

Če ob tem upoštevamo še nujne investicije v Živalski vrt, edini v državi, ki pa seveda države ne zanima in je samo na naših plečih, Botanični vrt, za razvoj katerega naj bi skrbela tudi, ali predvsem univerza, lahko prištejemo dodatne milijarde potrebnih sredstev v naslednjih letih. Kljub vsem prizadevanjem za pridobivanje sponzorskih in donatorskih sredstev iz gospodarstva.

Ob tem pa poslušamo še očitke, da nimamo posluha za srednje šolstvo. In tudi ne za univerzo. Saj imamo premalo študentskih domov. In, da univerzi ne omogočimo dovolj brezplačnih zemljišč za njen razvoj. Za kar pa naj bi, kot univerzitetno mesto – poskrbeli. Ja. Kaj pa nam država da zastoj? Vedno nove in nove obveznosti.

Pogosto slišimo tudi očitke, da mesto nima dovolj posluha za podjetništvo in raziskave. Pa čeprav beležimo ogromne poraste turističnega obiska v mestu. In smo lani in letos vložili velike napore v izgradnjo Tehnološkega parka, ki bi ustvaril pogoje, da bomo kot mesto lahko tekmovali s sosednjimi mesti v tujini v tem, da zadržimo pri nas tista delovna mesta in dejavnosti, ki ustvarjajo visoko dodano vrednost. In tiste, visoko izobražene ljudi, ki bi nam lahko zagotavljali konkurenčnost na vse bolj zahtevnem svetovnem trgu.

Upam pa, da veste tudi, da take projekte drugod po svetu intenzivno sofinancirajo in podpirajo tudi vlade. No, slovenska vlada za sofinanciranje Tehnološkega parka doslej pravzaprav ni našla niti tolarja.

Nekateri tudi menijo, da nimamo dovolj posluha za varnost. Pa naj gre za pomoč policiji pri njenem delu, redarsko službo, ali pa za požarno varnost, ki terja več sredstev za opremo naše profesionalne gasilske brigade. In mnogih prizadevnih gasilskih društev po terenu. Nedvomno bi potrebovali tudi več denarja za nujno opremo, s katero bi reševali življenja v primeru naravnih in drugih nesreč, ki bi lahko prizadele naše mesto.

Tudi očitki, da ne skrbimo dovolj za ekologijo in varovanje okolja, kljub velikim vlaganjem v zbiranje odpadkov, izgradnjo ustrezne infrastrukture, za te namene – niso redki. In celo investicijam, ki bi jih v skrbi za vodotoke, ki so v izrecni pristojnosti države in bi jih moral financirati državni proračun, namenjamo kar nekaj mestnega denarja. Da bi škodo vsaj nekoliko omilili, če je že povsem odpraviti ne moremo.

Da nekaj desetletnega in pol stoletnega problema Rakove Jelše, kjer nam – se opravičujem za izraz – fekalije in vsi drugi odpadki, po odprtih kanalih tečejo dnevno, nemoteno v Ljubljano, sploh ne omenjam. V skladu z dogovorom s prebivalci, smo že pripravili projekt ureditve kanalizacije, za kar pa bo milijarda bistveno premalo. Vsekakor bi potrebovali dodatna sredstva tudi za kakovostne premike v dejavnostih mestnih služb, ki skrbijo za to področje in ozaveščanjem meščank in meščanov. Ustrezno kadrovske zasedbo za izpeljavo teh aktivnosti in primerno opremo za okoljski monitoring, ki bi omogočil pravočasno ukrepanje.

Dnevno smo izpostavljeni tudi različnim mnenjem, da nimamo ustrezne zasedenosti služb, za vrsto dejavnosti, ki jih od nas terjajo občanke in občani. Mediji, vedno spreminjajoča se zakonodaja in različni nadzorni organi. Če bi želeli samo v celoti zadovoljiti zahteve in priporočila nadzornih organov, ki revidirajo naše poslovanje v zadnjih letih. Torej računskega sodišča, nadzornega odbora, notranje revizije in komercialne revizije – bi morali na novo zaposliti na desetine strokovnjakov. In nakupiti mnogo nove moderne opreme, kar bi terjalo milijarde dodatnih sredstev.

In še bi lahko naštevala, pa verjamem, da to dobro vsi poznate. Kakor to poznajo tudi tisti, ki o tem pač tako ali drugače poročajo v medijih, ali medijem pišejo različna protestna pisma. Medijsko poročanje je pač stvar politike posameznih medijskih hiš. Drugo pa je zbiranje raznih podpisov. Neupoštevanje realnih dejstev, denimo v pismih bralcev. Ali celo njihovo potvarjanje pri ljudeh, ki prejemajo svojo, nekateri niti ne tako zelo nizko plačo iz proračuna. Vsaj korektno bi bilo, da ob tem, kar vedo – realno ocenijo možnosti tega mesta in ne glede na dejstvo, komu je bilo dano zaupanje, da ga v tem mandatu vodi, oziroma upravlja.

Torej, vidite, bi v Mestni občini Ljubljana potrebovali dodatne desetine milijard tolarjev, poleg predvidenih dobrih 52 milijard v osnutku proračuna. Če bi želeli vsaj približno izpolniti to, kar se od uprave tega mesta pričakuje. Če upoštevamo prispele pripombe na proračun, s strani četrtinskih skupnosti, ter pripombe občank in občanov, pa tudi mnenja v medijih.

Zelo jasno so izražene potrebe po investicijah, tako v šolstvu, komunali, pri cestah, na področju prometa, pa tudi kulture, športa, zdravstva in sociale. Razvoja in vzpodbujanja podjetništva – in bi terjale kar nekaj deset dodatnih milijard. Tega denarja seveda nimamo. In tudi obeti niso najboljši. Saj bomo v prihodnjih letih deležni relativno manj sredstev iz dohodnine. Težko bomo našli nove davčne ali druge prihodkovne bere, če bo država želela izpolniti kriterije za vključitev v sistem Evra, ob tem, da smo že skoraj povsem izčrpali možnosti dolgoročnega zadolževanja mesta, za razvojne projekte.

Ob vseh zaostrenih pogojih javnih financ, pa imamo v Mestni občini Ljubljana, tudi zelo omejene možnosti zadolževanja javnih podjetij, v okviru Holdinga Ljubljana. Za normalno opravljanje javnih gospodarskih služb. In za njihove nujne investicije. V naslednjih petih, šestih letih, bi mestna občina, glede na sprejeto zakonodajo, predpise in smernice, potrebovala

kar milijardo Evrov. Prav ste slišali. Milijardo Evrov investicijskih sredstev, da bi v celoti normalno izvajala vse javne gospodarske službe. Samo nujne investicije v vodovode in kanalizacijo, ki nam jih nalaga ne samo naša, ampak tudi evropska zakonodaja, povezano s čistilnimi napravami, poleg Centralne čistilne naprave – še Brod, Rakova Jelša in cela južna stran mesta – bi zahtevale okoli 100 milijard tolarjev investicijskih sredstev. Ki jih mesto seveda nima.

Popolnoma nesprejemljivo pa je, da je v glavnem mestu države – še vedno obstajajo gospodinjstva brez vodovoda, kot enega osnovnih pogojev za normalno življenje. Nesprejemljivo je tudi, da glavno mesto tako slabo zajema komunalne odplake, da te že desetletja obremenjujejo naše reke in vodotoke – pa bo šele letos, po mnogih zapletih – zgrajena Centralna čistilna naprava. Za katero pa še ne vemo, kdaj in kako bo pridobila uporabno dovoljenje, zaradi nerešene denacionalizacije. Pa tudi po uporabnem dovoljenju nas čaka še ogromno dela in investicij, za zaščito vodnih virov Ljubljane. Za ureditev posameznih čistilnih naprav in mreže kanalizacije, na področjih, ki jih ne moremo priključevati na Centralno čistilno napravo. Za vse te investicije nimamo in ne bomo imeli proračunskih sredstev. In dejstvo je, da tudi drugod po svetu takšne projekte ne gradijo neposredno s proračunskimi sredstvi, ampak z dolgoročnimi viri financiranja. Kot so dolgoročni krediti, leasingi, ali izdaja deset ali dvajset-letnih obveznic, ki pa jih servisirajo iz proračuna, če ne gre preko cene storitev. Javna podjetja so se v preteklosti zadolževala za svoje delo in razvoj, v skladu z Zakonom o gospodarskih družbah. In ne v skladu z Zakonom o javnih financah. To so tudi zmogla. Saj vemo, da imajo potencial, da ob sprejemljivih cenah in ob ustrezni kakovosti svojih storitev, tudi v primerjavi z drugimi občinami v Sloveniji, zagotovijo za to odplačevanje kreditov zadostna sredstva. Žal pa se danes ne morejo več zadolževati. Kar nam povzroča dodatne probleme, saj moramo ob upoštevanju določil 88.člena Zakona o javnih financah, o prikazovanju in opredeljevanju njihove skupne zadolžitve in danih poroštev, v Odloku o Proračunu Mestne občine Ljubljana, opredeliti tudi obseg tega zadolževanja, ki mora ustrezati tudi pogojem po Zakonu o financiranju občin, glede možnega obsega zadolževanja občine.

Zato od državnih organov upravičeno pričakujemo, da spremenijo nekatere predpise. Saj ne moremo dopustiti, da bi ogrozili razvoj javnih gospodarskih služb Ljubljane, ki dobro delajo. In to, v glavnem, ob bistveno nižjih stroških in cenah, kot jih imajo podobne javne gospodarske službe v drugih občinah po Sloveniji.

V obsegu predlaganega Proračuna za leto 2005, niso predvidene vse najnujnejše investicije. Tudi na področju javnih gospodarskih služb. In upamo, da ne bo prišlo do nepričakovanih dogodkov, ki bi lahko ogrozili njihovo normalno delovanje v tem letu.

Pred enim letom je državni zbor, z Zakonom o glavnem mestu, opredelil tudi odnos med Mestno občino Ljubljana in Državo. Kjer se dnevno stikajo številni interesi obeh. Upanje, da bo to pomenilo nov pogled države na svoje glavno mesto in potrebe njegovih prebivalcev, se ni uresničilo. Čeprav Ljubljana ni samo upravno, znanstveno, kulturno, diplomatsko središče Slovenije, ki živi svoje lastno življenje. Ni samo največje univerzitetno mesto, ampak je tudi mesto, v katerega vsakodnevno pridejo na delo tisoči in deset tisoči, ki ne živijo v našem mestu. V katerem študirajo in začasno bivajo deset tisoči, ki so naši gostje.

Ljubljana je tudi mesto, ki se mu zmanjšuje število prebivalcev. In je po starostni sestavi starejše od poprečja občin v Sloveniji. Kljub očitkom o centralizmu in lepem življenju v centru Slovenije, ki naj bi pobiral večino sredstev v državi in ob dejstvu, da je nedvoumno najmočnejša razvojna regija Slovenije, pa je Ljubljana tudi mesto z mnogimi socialnimi stiskami.

.....konec 1. strani I. kasete.....

...ko se za pročelji lepih fasad, skrivajo mnoge bridke usode meščank in meščanov našega mesta. Država doslej še nikoli ni bila pripravljena priznati, da financiranje mesta, ki je ne samo regionalni center, ki dnevno za skoraj polovico poveča svoje prebivalstvo, ampak je tudi državna prestolnica, s specifičnimi zahtevami, ni primerljivo s financiranjem manjših in razvojno šibkejših občin. Izračunana primerna poraba, ki naj bi bila izhodišče tudi za financiranje Mestne občine Ljubljana, tako, kot je uzakonjena zdaj, v Zakonu o financiranju občin, gotovo ni primeren kriterij, za financiranje potreb mesta Ljubljane in bo zato velik problem, če bo v prihodnosti do zdaj ugotovljena primerna poraba, izhodišče za uveljavljanje izvernih prihodkov mesta. Kar nekateri želijo ob spremembah Zakona o financiranju občin. To bi pomenilo, da bi se dohodki mesta še dodatno krepko znižali, kar bi pravzaprav povsem zavrlo kakršen koli razvoj. Mestno občino Ljubljana pa potisnilo v položaj, ko bi se borila za dnevno preživetje in zagotavljanje le najosnovnejše javne infrastrukture, za normalno delovanje mesta. Kar bi marsikoga v mestu potisnilo v nemogoče socialne stiske. Na kaj takega seveda v Ljubljani ne bomo pristali. Ob tem pa državni organi od nas, kot nekaj povsem samoumevnega dnevno pričakujejo, da sofinanciramo vrsto infrastrukturnih objektov, ki so nacionalnega in ne samo mestnega pomena. Seveda smo ponosni, da je veliko nacionalnih organov, institucij in objektov v našem lepem mestu. In služijo tudi našim meščankam in meščanom. To nikakor ne more pomeniti, da je naša dolžnost, da na račun kakovosti življenja Ljubljančank in Ljubljančanov, sami vlagamo ogromna sredstva v te namene, brez ustreznih denarnih virov, ki jih mora zagotoviti država. To velja tako za kulturno infrastrukturo zavodov nacionalnega pomena, kot za možnosti razvoja srednjega in visokega šolstva. Tako posameznih fakultet, kot tudi akademij. Tudi za gradnjo univerzitetne knjižnice. To velja tudi za športno infrastrukturo. Pa vzpostavljanje razvojne in tehnološke infrastrukture, ter infrastrukture na področju zdravstva, kjer imamo vrhunski Klinični center. Ne pa mestne bolnišnice, ki bi skrajšala čakalne vrste na sekundarnem nivoju zdravstvenega varstva za naše občane.

Številni prometni problemi, predvsem v mirujočem prometu, ki so gotovo eden največjih problemov, s katerimi se srečujemo v mestu, so seveda posledica več, kot sto tisoč avtomobilov, s katerimi se dnevno pripeljejo v naše mesto številni zaposleni v državni upravi in tudi drugi zaposleni. In obiskovalci. In jih zato ne more reševati mesto samo. Ampak bi jih bilo prav reševati ob sodelovanju in pomoči države, pa tudi zasebnega kapitala.

Letos se ob proračunu odločamo tudi o izvedbi nekaterih projektov, za katere so bili v prejšnjem mandatu že podpisane pogodbe. In bi njihova opustitev, oziroma odstop od njihove izvedbe, ob že nastalih stroških, lahko pomenili znatno škodo. Tu mislim predvsem na panoramsko dvigalo. Danes ste prejeli dodatno gradivo, ki vam bo lahko v pomoč pri odločanju o tem, ali ta postavka ostane v proračunu za leto 2005? Ali ne? In, ali iščemo v prihodnosti drugačne načine financiranja njegove izgradnje. Dosedanje aktivnosti so bile usmerjene v najnujnejše dejavnosti za njegovo izgradnjo. In ocenjujemo, da niso bili povzročeni pomembni stroški, ki bi jih sicer – ki bi se jim sicer lahko izognili, če bi projekt izgradnje zamrznili že v letu 2003. Ko smo sicer iskali druge možne investicije namesto sredstev MOL-a. Sedanja odločitev o nadaljevanju izgradnje, pa lahko pomeni, da preidemo v naslednjo fazo, ki bo pomenila tudi dejansko, dokončno odločitev o izgradnji in celotne predvidene stroške.

Spoštovane svetnice in svetniki. Osnutek proračuna, ki je pred vami, bo do končnega sprejema zanesljivo doživel še marsikatero spremembo. Tudi na osnovi današnje razuprave. Številnih pripomb četrtnih skupnosti in meščank ter meščanov. Načelniki oddelkov bodo v nadaljevanju konkretnije predstavili posamezne projekte, ki smo jih v proračunu opredelili za letošnje leto, kot prioritete.

Tisti, ki ste pregledali tudi funkcionalne namene porabe, ste lahko ugotovili, da želimo ohraniti bolj dinamično stanovanjsko gradnjo. Kot smo jo poznali v zadnjih desetih letih. Več vlagati v gospodarske dejavnosti, več v izobraževanje in ohranjati trend povečanja sredstev za socialno varnost. Mesto lahko ohranja svojo vitalnost le, če se bodo v njem dobro počutili doma tudi tisti, ki jim življenje ni lahko in naklonjeno. In so potrebni solidarnosti svojih someščanov in someščank.

Zato si želim, da bi današnja razprava res bila – res temeljita in vsebinska. Ter usmerjena k čim boljšemu delu občine v letošnjem letu.

Zahvaljujem se vam za pozornost.

Zdaj pa najprej predajam besedo načelniku Oddelka za finance, gospodu Stevu Lekiču. Prosim.

Izvolite, proceduralno, gospod Omerzu.

G. BRANKO OMERZU

Ja, hvala gospa županja. V vašem uvodu, v tej spremni besedi, sem zasledil vrsto pomembnih in tudi za razpravo lahko odločilnih podatkov. Zato predlagam, ker ocenjujem, da ste imela uvodni nagovor v pisni obliki, da ga vsi svetniki in svetnice dobimo še tekom – zdele – razmnoži se lahko in mislim, da to ni – ni noben problem. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Lahko ga dobite. Bomo poskrbeli za razmnožitev tekom razprave. Prosim pa zdaj, da prevzame besedo gospod Lekič in pa kolega podžupana Pavlico, da za ta čas prevzame vodenje seje, da se dogovorimo za razmnožitev mojega besedila.

G. STEVO LEKIČ

Pred vami je Osutek Odloka o Proračunu za leto 2005. Uvodoma bi želel poudariti razliko glede samega gradiva, oziroma samega materiala, ki ste ga dobili za Osutek Proračuna za leto 2005. Bistvena razlika je v tem, da so načrti razvojnih programov prikazani nekoliko drugače, kot pretekla leta. In sicer so narejeni tako, so narejeni skladno s Priročnikom o oblikovanju občinskih proračunov. Tako, da so posamezne investicije in investicijski transferji prikazani v tabelah. V prilogi k temu osnutku proračuna.

Zdaj, kar zadeva sam osutek proračuna in višino proračuna, bi želel poudariti to – proračun, oziroma osutek se določa v višini 52 milijard in 225 milijonov tolarjev. Proračun je uravnotežen. Tako, da je poleg tekočih prejemkov proračuna, so v ta proračun vključena tudi prenesena sredstva po Zaključnem računu za leto 2004, ki je trenutno še v pripravi. Vendar je tukaj vključeno 594 milijonov prenesenih nenamenskih sredstev. Tako, da je proračun za ta del višji, kot bi bil drugače samo s tekočimi prejemki proračuna.

Kar zadeva pripravo finančnih načrtov posameznih proračunskih uporabnikov, je veljal restriktiven pristop, tako, da se to najbolj izrazito vidi pri pripravi finančnih načrtov tistih proračunskih uporabnikov, ki imajo veliko investicijskih transferov. Tako, da največje znižanje, glede na sprejeti rebalans proračuna v mesecu decembru, je pri investicijskih transferih, ki so za dobri 2 milijardi 300 milijonov nižja, kot je bilo to pri rebalansu proračuna. Kar zadeva porabo, oziroma finančne načrte, oziroma tudi predvideno porabo sredstev pri posameznih proračunskih uporabnikih, uporabnikih, bodo več povedali moji kolegi v nadaljevanju. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. In zdaj prosim direktorico Mestne uprave občine – Mestne občine Ljubljana, gospo Darjo Glavaš, da poda uvodno obrazložitev, k proračunskemu uporabniku – Mestna uprava.

GA. DARJA GLAVAŠ

Spoštovani podžupan. Spoštovane svetnice in svetniki. Spoštovani sodelavci in ostali prisotni. Kot ste danes že dvakrat slišali uvodoma, je današnji, oziroma Osnutek Proračuna za 2005 naravnano restriktivno, kar seveda velja tudi za področje Mestne uprave, Mestnega sveta, Nadzornega odbora in pa seveda Mestne volilne komisije. Torej, področja 01.

Torej, plače in dodatki zaposlenih in sredstva, ki so namenjena za plače v mestni upravi, so v osnutku proračuna predvidena v višini 2 milijardi 814 milijonov 800 ... petsto – 555 tolarjev. Planirana so skladno z Zakonom o sistemu plač v javnem sektorju. Dogovor o višini in uskladitvi osnovnih plač ter višini regresa za letni dopust in izhodišči za planiranje sredstev za plače, pri pripravi proračuna občin, za leto 2005, posredovanih s strani Ministrstva za finance. V izračunu plač je upoštevano, da se s 1. 7. 2005 plače povečajo za 1,52%. Predvidena je tudi zasedba novih zaposlitev v VII. tarifni skupini. Bistveno odstopanje od realizacije proračuna za leto 2004, je pri osnovnih plačah – indeks 137,21 in splošnih dodatkih, indeks je 36,70. Razlog je v tem, da so sredstva za plače planirana po novem Zakonu o sistemu plač v javnem sektorju, kjer je višina splošnih dodatkov vključena v osnovne plače. V letu 2004 pa se zakon še ni izvajal in so se plače obračunavale po veljavni zakonodaji.

Sredstva za plače funkcionarjev Mestne občine Ljubljana so planirana – za plačo županje in treh podžupanov – v skupnem znesku 38 milijonov 608 tisoč 114 tolarjev. Sredstva so planirana skladno s Pravilnikom o višini in načinu določanja plač, oziroma dela plač funkcionarjev Mestne občine Ljubljana, nagradah članov delovnih teles Mestnega sveta in drugih organov Mestne občine Ljubljana ter o ..., povračilnih stroških. V planiranih sredstvih pa niso upoštewane morebitne spremembe, s sprejemom Odloka o plačah funkcionarjev, na podlagi Zakona o sistemu plač v javnem sektorju.

Planirana so tudi sredstva za izvedbo Zakona o sistemu plač v javnem sektorju v višini 15 milijonov 804 tisoč 365 tolarjev, ki so planirana skladno z Dogovorom o višini in načinu uskladitve plač ter višini regresa za letni dopust, z leti 2004 in 2005. Osnova za uskladitev plač je v letu 2005 3,04%. Osnovne plače se uskladijo od 1.7. dalje, v višini 1,52%. Druga polovica osnove pa se uporabi za izvedbo zakona.

Pri premijah kolektivnega dodatnega zavarovanja, so pre... so sredstva predvidena v višini 51 milijonov 067,364 tolarjev. Ta znesek je nižji, glede na realizacijo proračuna 2004. Saj je znesek v letu 2004 vključeval tudi plačilo premij od avgusta do decembra za leto 2003.

Postavka – Strokovno izobraževanje zaposlenih. Torej, v mestni upravi se zavedamo pomena strokovne usposobljenosti zaposlenih in s tem v zvezi ugotovitve, da je še vedno prisoten razkorak med zahtevano in dejansko izobrazbo javnih uslužbencev. Zaradi odprave teh neskladij se nadaljuje z izvajanjem aktivne kadrovske in izobraževalne politike, na podlagi katere imajo prednost pri napotitvah na izobraževanje zaposleni, ki seveda nimajo ustrezne formalne izobrazbe. Tudi pri sprejemanju novo zaposlenih javnih uslužbencev, se striktno ne ravna v skladu z novimi delovno pravnimi predpisi, to je seveda Zakon o delovnih razmerjih in Zakon o javnih uslužbencih – po katerem odstopanja dejanske izobrazbe od zahtevane, ne pride več v poštev. To namreč, po Zakonu o javnih uslužbencih, pomeni tudi kršitev, zaradi katere se lahko razveljavi v roku treh let pogodba o zaposlitvi. Oziroma posledično pri uradnikih tudi imenovanje v naziv.

S sprejemom Novele vladne uredbe o notranji organizaciji, sistemizaciji delovnih mest in nazivih javne uprave in v pravosodnih organih, je bilo v 63. členu določeno, da se strokovno tehničnim javnim uslužbencem omogoča nadaljevanje opravljanja dela na delovnem mestu. Torej, v tem primeru gre za spregled izobrazbe, ne glede na to, ali izpolnjujejo pogoje glede zahtevane izobrazbe in delovnih izkušenj, kar je v našem primeru vplivalo na stanje neustreznih v tolikšni meri, da znaša sedaj delež le teh še 2%, oziroma 11 neustrezno razporejenih zaposlencev v celotni Mestni občini Ljubljana. Torej v Mestni upravi. Od omenjenega števila neustreznih, se jih 5 izobražuje ob delu, za ustrezne stopnje izobrazbe, ne glede na to in ne glede na to dejstvo, obstaja težnja, da si kljub spregledu iz omenjene uredbe, večina, ki odstopa, sčasoma pridobi ustrezno strokovno izobrazbo. Vendar, smo se kljub sprejeti strategiji za izboljšanje neustrezne izobrazbene strukture, ter težnji k večji strokovnosti uprave, kar se nam seveda velikokrat očita – smo se odločili za znižanje sredstev za strokovno izobraževanje zaposlenih v primerjavi z letom 2004. Zmanjšalo se bo predvsem število udeležencev seminarjev. Tako število delavcev, kot seminarji, bodo in so skrbno izbrani, glede na potrebe in vsebino ter opredelitev predavanj.

Pri proračunski postavki – Izdatki za blago in storitve, gre za nekaj tehničnih sprememb. Torej, izdatke, ki so bili do leta 2004 planirani znotraj proračunske postavke – Izdatki za blago in storitve, smo v letošnjem letu zaradi priporočil Evropske skupnosti po večji preglednosti porabe le teh – planirali na treh novih postavkah. In sicer, posebej – Protokol, - Sredstva za delovanje mestnega sveta in pa – Varnost in zdravje pri delu. Če dovolite kratek povzetek vsebine teh novih postavk – zaradi boljše preglednosti porabe proračunskih sredstev odpiramo za potrebe protokolarnih dogodkov, novo proračunsko postavko – Protokol. Do sedaj smo računovodske evidence za potrebe protokolarnih dogodkov vodili – ali na proračunski postavki – Izdatki za blago in storitve. Na stroškovnem mestu – Kabinet županje. Ali pa na postavki – Služba za mednarodne odnose. Za znesek, ki bo planiran na novi proračunski postavki – Protokol, smo zmanjšali finančni načrt na postavkah, kjer so se do sedaj evidentirali tovrstni izdatki. Večja odstopanja navzdol, v primerjavi z letom 2004 tako zasledimo na naslednjih podkontih – Pisarniški material in storitve, - Stroški prevajalskih storitev, - Izdatki za reprezentanco, - Drugi posebni materiali in storitve, - Hotelske in restavracijske storitve v državi, - Stroški prevoza v državi, - Plačila avtorskih honorarjev, - Pogodb o delu in – Delo prek študentskega servisa, ter – Drugih operativnih ... pardon – odhodkih. Za protokolarne dogodke planiramo 78,800, torej 78 milijonov 800 tisoč.

Izdatki, ki so posledica mednarodne dejavnosti, se bodo v celoti vodili na postavki – Služba za mednarodne odnose. V letu 2004 smo se za mednarodno dejavnost – dnevnice, hotelske storitve, stroški prevoza v tujini, na obeh postavkah skupaj, torej smo na obeh postavkah skupaj planirali 36 milijonov 900 tisoč. V letu 2005 planiramo 36 milijonov 100 tisoč. Zato je na postavki – Izdatki za blago in storitve, pri stroških, ki so povezani s službenimi potovanji v tujini, indeks 0,0.

Delitev dosedanje postavke – Sredstva za delovanje svetniških skupin in mestnega sveta je v okviru omenjene postavke planirana – za svetniške skupine nova postavka – Sredstva za delovanje mestnega sveta, je bila do sedaj planirana med izdatki za potrebe mestne uprave. Ker smo že dalj časa opažali, da pogostokrat prihaja do nepregledne razmejčitve stroškov, smo se odločili za odprtje nove postavke in planirani izdatki so v višini 36 milijonov.

Zadnja nova postavka, to je postavka – Varnost in zdravje pri delu, v višini sicer samo 10 milijonov. V preteklem letu smo tovrstne izdatke planirali tudi na postavki – torej – Izdatki za blago in storitev. Med drugim, torej med drugimi operativnimi odhodki. Proračunska postavka tako zajema sredstva, namenjena izključno usposabljanju delavcev za varno delo, izvajanju preventivnih zdravstvenih pregledov, ter plačilu strokovnega sodelavca in pooblaščenega zdravnika.

Torej, pri pripravi Proračuna za leto 2005, smo pri načrtovanju izdatkov, v prvi vrsti upoštevali zakonske obveznosti ter že prevzete obveznosti za leto 2005, s predpostavko, da moramo zagotoviti tudi ustrezne materialne pogoje za delo vseh strokovnih služb.

Pri postavki – Vzdrževanje zgradb in prostorov, smo zagotovili sredstva, ki so potrebna za nemoteno obratovanje upravnih zgradb. Večjih odstopanj, v primerjavi s preteklim letom ni, saj smo sredstva načrtovali na podlagi realizacije za leto 2004. Želeli bi poudariti, da nam je v letu 2004 uspelo znatno zmanjšati stroške čiščenja, saj smo razpis pripravili tako, da čistimo samo prostore, ki jih zasedajo uslužbenci MOL in skupne prostore. Seveda ostale prostore v upravnih zgradbah, ki jih – torej, ki jih zasedajo ostali državni organi, so si uredili sami. In sistem čiščenja in seveda tudi plačila.

Pri postavki – Nakup prevoznih sredstev, opreme in drugih osnovnih sredstev, nižamo sredstva, v primerjavi z letom 2004 skoraj za polovico. Torej, iz 82 milijonov v letu 2004, na 42 milijonov v letu 2005. Načrtujemo pa prodajo starega vozila in nakup novega. Nakup novega pisarniškega pohištva in opreme, pa se bo opravil samo v primeru, da je staro popolnoma uničeno, ali neuporabno. Poudariti je seveda potrebno, da se voznik park Mestne občine Ljubljana stara. Skladno z zahtevami izvajalcev varnosti in zdravja pri delu, pa se lahko pojavi tudi – določene zahteva za nabavo ergonomске opreme, kar bo seveda dodatek pri naslednjih sprejemanih, oziroma prerazporeditve znotraj postavk proračuna.

Pri rekonstrukcijah in adaptacijah, ter obnovah, so sredstva namenjena za nadaljevanje obnove objekta Krekov trg 10, v višini 25 milijonov. In za obnovo prostorov bivše kuhinje na Kresiji, ter ureditve ogrevanja v 4. nadstropju istega objekta. To seveda za pisarniško dejavnost. Želeli bi poudariti, da bi seveda potrebovali bistveno več sredstev za obnovo upravnih stavb, izvedbe dvigal, obnove stavbnega pohištva, ki bi vsekakor prispevalo k varčni porabi energije, da bi lahko zadostili željam, ne samo uslužbencev, ampak tudi tistih, ki v teh prostorih opravljajo svoje – torej – sem hotela reči potrebe, ampak, svoje želje in pa zahteve na – s strani uprave.

Kar tiče Informatiko, je 55,45% povečanja, glede na sprejeti rebalans, na kontu – Računalniške storitve. In je predvsem posledica povečanja storitev zunanjih izvajalcev. Načrtujemo izdatke, ki so potrebni za vzdrževanje in dopolnjevanje podatkov zunanjih dobaviteljev v podatkovnih bazah, ki jih opravlja Center za informatiko. Za pravico do uporabe uradnega lista in pravico uporabe pravnih informacijskih sistemov JUS INFO in Evro JUS INFO. Predvideni so stroški Statističnega letopisa in drugi stroški računalniških storitev zunanjih dobaviteljev. Pri načrtovanju izdatkov za tekoče vzdrževanje telekomunikacijske opreme in pa računalnikov, smo upoštevali že prevzete obveznosti za leto 2005 in predvidene nabave dotrajane ali zastarele strojne opreme. Posebej poudarjam, da je potrebno zamenjati tudi osrednji internetni strežnik, zaradi izvajanja Zakona o dostopu do informacij javnega značaja. Predvideni izdatki za potrebe Informatike se, v primerjavi z Rebalansom povečujejo za 2,34%. Večja odstopanja so na posameznih podkontih, znotraj postavke. Pri načrtovanju smo upoštevali prednostne naloge.

Pri postavki inšpektorata, ki izvaja nadzor nad zakonskimi določili in mestnimi odloki ter s tem prispeva k zagotavljanju javne varnosti na območju Mestne občine Ljubljana, ocenjujemo, da se bo iz naslova denarnih kazni v integralni proračun steklo cca 330 milijonov 500 tisoč tolarjev. Med kratkoročne in dolgoročne cilje smo zapisali zakonitost dela v javnem interesu.

Težimo k preventivnemu delovanju, kar je dolgoročna naloga širše družbe. Eden izmed ciljev, ki smo si jih zadali pri pripravi Proračuna za leto 2005 in je seveda vsebovan tudi v osnutku proračuna, je preglednost porabe sredstev. Zato smo se odločili, da bomo dodatno odprli konto za pisarniški material in storitve, saj se je v preteklosti izkazala potreba po tem.

V finančnem načrtu dodatno odpiramo še nova podkonta. In sicer - Tekoče vzdrževanje druge opreme in pa – Sodni stroški.

Zaradi omenjenih novo odprtih kontov, pa je finančni načrt na kontu – Drugi posebni materiali in storitve, v primerjavi s sprejetim proračunom za leto 2004, kar za 75 % nižji, ob upoštevanju, da smo restriktivno nižali predvidene proračunske izdatke. Predlog Proračuna za leto 2005, v primerjavi s sprejetim Proračunom za leto 2004, nižamo za 21,21%. Pri postavki – Služba za mednarodne odnose ugotavljam, da je v primerjavi s sprejetim Proračunom za leto 2003 – povečujemo predvidene proračunske izdatke za 11,5%, v primerjavi z rebalansom pa kar za 37,52%. Dejansko se povečujejo le planirani izdatki za stroške prevoza v tujini. Zaradi načrtovanih obiskov v Clevelandu in Chengduju v letu 2005 in za stroške konferenc, seminarjev in simpozijev. Kotizacija na strokovnih konferencah, ki jih organizirajo organi Evropske unije, ali pa Združenja evropskih mest v tem primeru.

Sicer pa načrtovani izdatki za mednarodno dejavnost MOL v letu 2005, brez plač zaposlenih v Službi za mednarodne odnose, predstavljajo 0,15 % vseh načrtovanih izdatkov Mestne občine Ljubljana.

Postavka – Prazniki MOL. Pri načrtovanju teh izdatkov na postavki, smo upoštevali dejstvo, da bo v letu 2005 Ljubljano zaznamovalo kar nekaj – torej, da bo to leto zaznamovalo kar nekaj pomembnih obletnic. Maja bomo obeležili šestdeseto obletnico zmage nad fašizmom in nacizmom. V tem kontekstu bo proslavljen tudi Praznik Ljubljane, ponedeljek – 9. maj. Kot je predvideno sodelovanje tudi MOL ob osrednji slovenski proslavi šestdesete obletnice zmage nad fašizmom in nacizmom. MOL bo sodelovala z mestnim programom tudi ob državnem prazniku.

Pri ... oprostite... pri Svetu za preventivo, pri postavki – Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu. Je s sprejetjem Proračuna za leto 2004 – je bil finančni načrt za to postavko potrjen v višini 16 milijonov 781 tisoč 838 tolarjev. Ob pripravi Proračuna za leto 2004, se sredstva za akcijo Mestno kolo, niso planirala na postavki – Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu, preko katerega je dejansko akcija tudi stekla. Zato so se sredstva v maju 2004 zagotovila z ustrezno prerazporeditvijo na kontu – na posebnem kontu, v višini 9,9 milijonov SIT in na kontu, v višini 5 milijonov SIT. Kar pomeni, na potrjeno višino proračunskih izdatkov – še dodatnih 14,9 milijonov.

Namenski prihodki iz naslova donacij, se izkazujejo na kontu 401 199, cca 6 milijonov letno. In se porabljajo skladno s programom dela na tej postavki. Zaradi navedenih dejstev, so bili načrtovani proračunski izdatki na tej postavki v predlogu rebalansa toliko višji, ker je bilo potrebno upoštevati veljavni proračun 2004, ki zajema, vse zgoraj omenjene spremembe sprejetega proračuna 2004, med letom. Skupaj torej 35 milijonov 815 tisoč SIT. Predlog Proračuna za leto 2005 je na tej postavki v višini 18 milijonov 281 tisoč in je tako celo za 9% višji, ob primerjavi s sprejetim proračunom v letu 2004.

V Osnutku Proračuna za leto 2005 je zadolževanje mestne – torej zadolževanje Mestne občine Ljubljana ni predvideno. V okviru finančnega načrta – Mestna uprava, Mestni svet, nadzorni odbori pa Mestna volilna komisija, je za odplačilo dolga v okviru glavnega programa – Servisiranje javnega dolga – predvidenih 607 milijonov 123 tisoč tolarjev. Od tega je za odplačilo glavnice dolgoročnih kreditov poslovnim bankam, namenjenih 308 milijonov 477 tisoč tolarjev.

Torej, nadaljujem z razvojem – Načrtom razvojnih programov. V tretjem delu Osnutka Proračuna, poglavje III – Načrt razvojnih programov, je tako prikazana skupna tabela načrta razvojnih programov Mestne občine Ljubljana, po posameznih proračunskih uporabnikih, v obdobju od 2005 do 2008. V prilogi Osnutka proračuna, pa se posamezni projekti in programi, pri čemer mislimo investicije, državne pomoči ter projektne – projekte financirane s strani Evropske unije, še bolj podrobno prikazani v tabelah, ki prikazujejo vire financiranja ter terminski plan posameznega projekta, oziroma programa. O tem bodo v nadaljevanju govorili seveda tudi moji sodelavci.

V okviru finančnega načrta – Mestna uprava, je za razvojne programe od 2005, do 2008 – predvidenih 1 milijarda 415 milijonov 167 tisoč tolarjev. Omenim naj predvsem razvojni projekt Informatizacija Mestne uprave, za katerega je v naslednjih štirih letih namenjeno 773 milijonov 800 tisoč tolarjev. Od tega v letu 2005 189 milijonov 900 tisoč tolarjev. Ter projekt CIVITAS MOBILIS, ki bo financiran tudi s strani Evropske unije, v okviru VI. Okvirnega raziskovalnega programa. Projekt je pripravilo Mesto Ljubljana, v sodelovanju s štirimi evropskimi mesti. Glavni namen je, da partnerji v projektu sprejmejo in preizkusijo vrsto inovativnih ukrepov, ki bodo prispevali k zmanjšanju onesnaževanja v mestih zaradi prometa, zmanjšanju uporabe osebnih avtomobilov v mestnem prometu. In zmanjšanju odvisnosti od naftnih derivatov z uporabo alternativnih goriv. Partnerji v projektu v Ljubljani so Mestna občina Ljubljana, Javno podjetje Ljubljanski potniški promet, Termoelektrarna – Toplarna, Strojna fakulteta Maribor, Regionalni center za okolje za vzhodno in srednjo Evropo in Kmetijski inštitut Slovenije. Lokalni partner je tudi Petrol – Sekcija za nadzor posegov v okolje, ter Inštitut Jožef Štefan, kot evalvator programa. V uresničevanje projekta je vključenih večina oddelkov Mestne občine Ljubljana in pa Regionalna razvojna agencija. Seveda bi potrebovali bistveno več sredstev, kot sem že prej omenila, za – za obnove upravnih stavb, vendar v tem načrtu razvojnih programov, so te postavke že določene, tako, da se ne bi zdaj še enkrat za prilogo osnutka – torej, da vam ne bi še enkrat tega ponavljala. Ena izmed bistvenih sestavin je seveda, oziroma Predloga Osnutka Proračuna za 2005, je tudi Kadrovski načrt za 2005. Za pretekli leti, to je za 2003 in devet mesecev v letu 2004, je bistvena značilnost nerealne sistemizacije – in sicer velik razkorak med številom sistemiziranih delovnih mest, torej sistemiziranih in nezasedenih in sicer – 708. In dejanskim številom zaposlenih, ki se je v teh dveh letih gibalo v poprečju okoli 556 javnih uslužbencev. V Kadrovskem načrtu je bilo tako za leto 2003, kot tudi za leto 2004, predvidenih ob koncu leta 573 zaposlenih. Zaradi začasnega financiranja, tako v letu 2003, kot v letu 2004, je bilo zaposlovanje omejeno, skladno z Zakonom o javnih financah. Drugo polovico 2003, pa je aktivno zaznamoval tudi novi Zakon o javnih uslužbencih, ki se je začel uporabljati 28 junija 2003. Prvi korak do nove sistemizacije je bil storjen v septembru 2003, s prevedbo delovnih mest višjih upravnih delavcev in upravnih delavcev v uradniška delovna mesta. Tu gre za 256 novih uradnikov. Novi zakon je uravnotežil premeščanje in novo zaposlovanje uradnikov, saj je bilo potrebno, skladno z Vladno uredbo še pred sprejetjem nove sistemizacije, po novih pravilih spreminjati obstoječo sistemizacijo. Vse to je pogojevalo manjše zaposlovanje, kot je bilo planirano v Kadrovskem načrtu, kar pa je posledično pomenilo večjo delovno obremenitev določenega števila javnih uslužbencev in izplačevanje Dodatka za povečan obseg dela, v smislu 96. člena Zakona o javnih uslužbencih. Nova uslužbenska zakonodaja in na njeni podlagi izdani podzakonski predpisi, pa so prispevali k odpravi razlik med številom sistemiziranih delovnih mest in pa številom zasedenih delovnih mest. 2. člen vladne Uredbe o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest in nazivih v organih javne uprave in pravosodnih organih je namreč določil, da mora biti sistemizacija delovnih mest, v skladu s Kadrovskim načrtom, tako, da število sistemiziranih delovnih mest, ni višje od števila delovnih mest, dovoljenih v Kadrovskem načrtu. To pomeni, da mora biti po novem sistemizacija realna in usklajena s Kadrovskim načrtom, ne pa zbir želja in vizij na posameznih področjih dela. Sistemizacija je po novem vpeta v finančni okvir, glede na možnosti Proračuna MOL. Kljub vsem prizadevanjem, pa ni bilo mogoče že ob sprejemu nove sistemizacije, to je 28. oktobra leta 2004, število sistemiziranih delovnih mest zmanjšati na število 573, določeno v Kadrovskem načrtu za leto 2004, temveč le na 590 delovnih mest. Število sistemiziranih delovnih mest se bo postopoma zmanjševalo, zaradi nenadomeščanja nekaterih uslužbencev, ki se bodo upokojili. Višek predstavlja tudi določena, tako imenovana neaktivna delovna mesta, rezervirana tudi za premestitev javnih uslužbencev, napotenih na

izobraževanje. Po končanem izobraževanju se bodo namreč delovna mesta, na katera so sedaj razporejeni javni uslužbenci, preprosto ukinila.

V Kadrovskem načrtu za 2005 je na dan 31.12.2005 predvidenih 580 zaposlitev. Povečan... Zaposlenih, se opravičujem. Povečanje števila zaposlenih, glede na leto 2004, za 7 zaposlitev, je v VII. tarifni skupini, v kateri opravljajo zahtevnejše in najzahtevnejše naloge javni uslužbenci, z najmanj visoko strokovno izobrazbo. Nesporna je ugotovitev, da z državnimi predpisi upravam lokalnih skupnosti nalagajo vedno nove naloge in da se povečuje obseg dela na ta račun.

Ocenjujem, da je planirano število zaposlenih realno, ali celo manjše, glede na vse naloge, ki jih bo potrebno opraviti. V mesecu novembru lanskega leta, smo pričeli s postopki za nove zaposlitve. 15, od tega 12 – za zasedbo delovnih mest, za katera se zahteva visoka izobrazba. Eden za delovno mesto z višjo strokovno izobrazbo in 2 s srednjo strokovno izobrazbo. Prihodi novih javnih uslužbencev pa se bodo zavlekli v drugo četrtino leta, zaradi začasnega financiranja tudi v letu 2005. Z novimi kadri se bo tako razbremenilo nekatere druge javne uslužbenke, ki so preobremenjeni z delom, na kar je posebej ob reviziji opozorilo tudi Računsko sodišče.

To bi bilo za enkrat vse. Kasneje, v razpravi, pa se bomo lahko pogovarjali o konkretnih vprašanjih, oziroma o konkretnih odgovorih na ta vprašanja. Hvala lepa za vašo pozornost.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Zdaj pa prosim gospoda Marka Trškana, vodjo Službe za šport, v Oddelku za predšolsko vzgojo, izobraževanje in šport, da poda obrazložitev, v okviru delovnega področja tega oddelka. Prosim.

G. MARKO TRŠKAN

Hvala lepa. Spoštovana gospa županja. Spoštovani podžupani. Spoštovane svetnice in svetniki. V našem oddelku pokrivamo tri pomembna področja in samo eden večjih porabnikov proračuna.

Začel bi s področjem Izobraževanje, ki je drugo na spisku proračunskih porabnikov. V – za izobraževanje imamo v proračunu predvidenih 5 milijard 263 milijonov. S tem bomo zagotavljali sredstva za plače in druge osebne prejemke za 125 sofinanciranih delavcev ljubljanskih osnovnih šol. 19 delavcev Svetovalnega centra za otroke, mladostnike in starše in 9 delavcev Pionirskega doma. S to – to so tudi sredstva za kritje materialnih stroškov za ljubljanske osnovne šole, za glasbene šole, za univerze in Svetovalni center za otroke, mladostnike in starše. Vključeno v to so sredstva za prevoze otrok v osnovne šole. Sredstva za izvedbo fakultativnega pouka projektov, jubilejev, tekmovanj v znanju mladostnikov, prireditvev, prireditvev šol, dopolnilnega izobraževanja, zaposlenih, varovanja šol in računalniškemu opismenjevanju učencev. Sredstva za najnujnejše posege na področju investicijskega vzdrževanja osnovnih šol in drugih javnih zavodov. Sredstva za opremo in prilagoditev prostorov za devetletko. Ter sredstva za obnovo šol.

Sredstva za štipendije za prejemnike kadrovskih štipendij. Štipendij za nadarjene dijake in študente. Sredstva za sofinanciranje dejavnosti Botaničnega vrta in Živalskega vrta ter sredstva za sofinanciranje dejavnosti drugih neprofitnih organizacij. Mestne zveze društev za tehnično kulturo, Društva za izobraževanje za tretje življenjsko obdobje, Dramske šole Barice Blenkuš in Hiše eksperimentov. Dejavnosti po zakonu in dodatne dejavnosti, tako imenovani Ljubljanski program, na področju izobraževanja, zagotavljanje s predlaganim proračnom, na dosedanji ravni in po enakih kriterijih in merilih financiranja, kot je v preteklem letu. Izračuni in ocene potrebnih sredstev so usklajeni s predpisi, kriteriji in načini financiranja pa je

podrobneje prikazan v obrazložitvah posameznih postavkah, oziroma programskih točkah. V proračun smo vključili tudi nekatere nove obveznosti. To so – najemnina za prostore Glasbene šole Moste Polje. Ki je posledica vrnitve objektov v postopku denacionalizacije. Ter sofinanciranje Glasbene šole Rakovnik, v skladu z zakonom. Ker je pridobila koncesijo za opravljanje javne službe na področju glasbenega izobraževanja.

Na območju MOL poteka vzgojno izobraževalni proces v 67 osnovnošolskih objektih. V katerih poprečna starost znaša skoraj 60 let. Čeprav, v zadnjih letih v proračunu zagotavljamo relativno visok delež sredstev za investicijsko vzdrževanje, z njimi ne sledimo velikim potrebam šol. Tako so skoraj vsa dela, ki jih načrtujemo za letos, interventna in z večkrat podaljšano inšpekcijsko odločbo. Dnevno pa prejemamo še nove. Šole sicer redno zaprosijo za podaljšanje roka, nekatere odločbe, ki nimajo možnosti podaljšanja roka. Na primer na področju nujne obnove elektroinstalacij, pa moramo prednostno upoštevati. Ker smo program investicijskega vzdrževanja uskladili s kriteriji za interventne posege, smo morali predloge in pobude četrtih skupnosti Moste, glede postavitve primernejše ograje ob Osnovni šoli Nove Fužine, ter po ureditvi Osnovne šole Ketteja in Murna – zavrniti. Za postavitev ograje ob šolah in za postavitev športnih igrišč, bomo potrebovali daljše obdobje. Bomo pa v tem letu pripravili dolgoročen terminski načrt namenskih vlaganj. Za Osnovno šolo Vide Pregarc, je izdelana analiza obstoječega stanja. In možnost prenove in dozidave prostorov. V letu 2005 načrtujemo pripravo projektne dokumentacije. V skladu s proračunskimi možnostmi za leto 2006, bomo prednostno pristopili k sanaciji strehe, kar bo pomenilo prvo fazo prenove, ki se bo nadaljevala v prihodnjih letih. Letos načrtujemo prvo fazo ureditve športnega igrišča pri Osnovni šoli Miška Kranjca, v skladu z že izdelano projektno dokumentacijo.

Na področju investicij – na novo vključujemo v pripravo projektno dokumentacijo za rekonstrukcijo in dozidave šol, ter nadaljevanje prenove Osnovne šole Sostro. Drugo fazo obnovo – obnove centralne šole Polje. Izgradnjo nadomestnega objekta podružnične šole Lipoglav. Po pogodbi o sofinanciranju Osnovno šolo Dragomelj, skupaj z občino Domžale. Med šolami, za izdelavo tehnične dokumentacije, je tudi dokumentacija za prizidek k Osnovni šoli Oskarja Kovačiča, ki je pomotoma izpadla iz tabele načrta razvojnih programov.

V okviru Službe za izobraževanje, sta vključena tudi dva urada. Urad za mladino, ki se predvsem ukvarja z mladinskimi projekti in s programi, z namenom krepitev mladih, znotraj civilne družbe. S sofinanciranjem Mladinskega sveta Ljubljana, ki bo – gre predvsem za nadaljevanje izobraževanja, ki ga bomo, ki je namenjeno mladim, aktivnim v mladinskih organizacijah. Za mrežo informacijskih točk za mlade. Ljubljanske mreže informacijskih točk za mlade – zagotavlja ustrezne nove poti informiranja te generacije, ki je sicer odrinjena od sicerjšnjih informacij. V program Urada za mladino sodi tudi mednarodno sodelovanje mladinskih in mla... mladih in mladinskih organizacij, v podporo mladinskim organizacijam ter promocijski materiali. To so različne brošure, raziskave in poročila, ki jih potem distribuiramo vsem, ki se jih to tudi tiče.

Drugi urad je Urad za preprečevanje zasvojenosti. Težišče dela Urada za preprečevanje zasvojenosti je na ozaveščanju in izobraževanju staršev in pedagoških delavcev. Sestavljena je mreža za izobraževanje obeh populacij, ki jo uresničujejo v skladu z razpoložljivimi sredstvi. Drugo težišče pa je na informiranju splošne populacije in posebej pedagoških kadrov. Tako v novostih s področja zasvojenosti in o pristopih za reševanje te problematike, kot o možnostih vstopa v programe obravnave za že zasvojene. Za oboje skrbimo s strokovno literaturo in izdajo katalogov. Oziroma brošur. Posredujejo se vsem javnim institucijam, s področja izobraževanja, zdravstva in sociale.

Drugo področje je področje predšolske vzgoje. Pred... Za področje predšolske vzgoje, je v osnutku proračuna namenjenih dobrih 9 milijard tolarjev. Iz tega skrbimo za financiranje in organizacijo 23 javnih vrtcev, ki delujejo v 25 objektih ter financiranje petih zasebnih vrtcev, v katere je vključeno 45 otrok. Skrbimo za deset počitniških domov za otroke, v lasti MOL.

Poleg sredstva za javne vrtce v MOL, po zakonu zagotavljamo tudi sredstva za kritje razlike v ceni za ljubljanske otroke, ki obiskujejo vrtec v drugih občinah. Zagotavljamo tudi sredstva za delovanje Zveze prijateljev mladine in Sezama. Skrbimo za vzdrževanje igrišč III. kategorije. Sredstva za investicije in investicijsko vzdrževanje po zakonu ne smejo biti vključena v cene programov. In jih mora občina ustanoviteljicam zagotoviti iz proračuna. Po predlogu vrtecev bi bilo potrebnih za investicijsko vzdrževanje objektov v letu 2005 zagotoviti 732 mio sit. V okviru tega zneska je, po zapadlih odločbah inšpekcijskih služb, potrebno zagotoviti 340 milijonov sit.

V letu 2005 pa planiramo v okviru razpoložljivih sredstev za ureditev stanja po tretjem podaljšanju odločb sanitarnega inšpektorata – sredstva za Vrtec Črnuče, Glajevico, Vrtec Jarše, Vrtec Kolezijo, Vrtec Ledino, Vrtec Miškolin, Mladi rod, Mojco, Vrtec Pod gradom, Vrtec Šentvid, vrtec Trnovo, Viške vrtce, Vrtec Vrhovci, Vrtec Viški gaj, In Vrtec Zelena jama. V letu 2005 bo potrebno ponovno poravnati še 18 milijonov sit za zaključeno investicijo v Vrtcu Šentvid, Enota Mravljincek. Zaradi restriktivnega pristopa k oblikovanju proračuna MOL, ni sredstev v letu 2005 za druge potrebne investicije, ki so nujne zaradi zapadlosti inšpekcijskih odločb.

Za počitniške domove ni potrebnih sredstev. Zagotavljamo le plačilo nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča in drugih nadomestil za uporabo zemljišča, v skladu z izstavljenimi računi. V letu 2000 – bomo plačali zadnjo situacijo za že opravljeno investicijo za počitniški dom v Savudriji.

V zvezi s problematiko igrišč III. kategorije, so – ki so jih postavljale četrtne skupnosti Moste, Šentvid, Črnuče in Dravlje in so zelo načelne narave, bi pojasnil to. V Osnutku Proračuna 2005 so predvidena sredstva za obnovo in vzdrževanje igrišč III. kategorije. In sicer slabih 15 milijonov za tekoče vzdrževanje in praznjenje košev za smeti. Ter 8 milijonov za nakup novih igral. Obnove igrišč, ki niso bile realizirane v letu 2004, so v prioritetnem planu za leto 2005. Med njimi tudi igrišče na Primožičevi 1 in igrišče na Medejski cesti. Igrišče na Medejski cesti pa ni v letošnjem planu vzdrževalnih del.

Za obnovo počitniških domov ni zagotovljenih sredstev. Zato obnova v Zambratiji v letošnjem letu ni predvidena.

Za področje športa, je predvideno z osnutkom proračuna milijarda 600, dobra milijarda 600 milijonov. Sredstva so namenjena dejavnosti približno v enakem obsegu, kot je bilo v lanskem letu. In sicer na vrhunskem – na področju vrhunškega in kakovostnega športa – bomo predvsem zagotavljali sredstva za programe mladine, otrok in mladine, ki je vključena v programe za šport nadarjenih otrok. Delno pa tudi sredstva za vrhunske športnike, kategorizirane vrhunske športnike, ki jim zagotavljamo sredstva za nagrade ob večjih dosežkih ob velikih mednarodnih tekmovanjih, kot so svetovna prvenstva, evropska prvenstva, olimpijske igre in svetovni pokali. Na področju športne rekreacije bomo predvsem zagotavljali primerno vzdrževanje športne infrastrukture, ki bo omogočala rekreiranje čim večjemu številu meščanov. In seveda zagotavljali bomo organiziranim skupinam, ki delujejo v okviru športnih društev – to je skupinam od osemnajstega do petindvajsetega leta in upokojujencem – sredstva za uporabo športnega objekta.

Velik poudarek, oziroma največji poudarek je veljal, je dan področju interesne športne vzgoje otrok in mladine. Kjer predvsem z delom, ki sega že v vrtce, se pravi že v predšolsko obdobje, zagotavljamo, da je večina otrok, ki je vključenih v Ljubljanske vrtce, deležna ustreznih – ustreznih športnih programov...

.....konec 2. strani I. kasete.....

... programi Zlati sonček, Martin Krpan, Športna značka. Predvsem pa je pomembno to, da mi vse otroke, že od vrtca naprej sistematično vključujemo v vadbo plavanja. Tako, da imamo praktično danes v Ljubljani več kot 80% znanje plavanja vseh otrok. Cilj pa nam je, da nihče, ki zapusti osnovno šolo, ne bi bil neplavalec.

Znatna sredstva namenjamo za obratovanje športnih objektov. Obratovanje športnih objektov je tisto področje, ki je temeljnega pomena za razvoj športa v Mestni občini Ljubljana. Gre za to, da z vlaganji v te objekte, ustrezno ohranjamo funkcionalno usposobljenost objekta in s tem omogočamo izvajanje programov, ki so v javnem interesu in seveda tudi drugih programov. Žal, zaradi restriktivnega pristopa k proračunu v – na področju investicijskega vzdrževanja športne infrastrukture, bomo v letošnjem letu v glavnem dokončali že začeta vlaganja v preteklem letu. In tista nova vlaganja, ki se nanašajo na preprečevanje – preprečevanje ne... škod, ki bi nastajala, v kolikor ne bi teh del začeli. Gre za ureditev na današnjem nogometnem igrišču Zveze športnih društev Svoboda, za obnovo garderob v Športnem društvu Črnuče, za preplastitev večnamenske ploščadi v Športnem društvu Rašica v Gameljnah, za zamenjavo oken in obnovo instalacij v Klubskih prostorih Športnega društva Šmartno. Za vgraditev reflektorjev v telovadnico, v kateri vadi Športno društvo Vital. Za ureditev sanitarij, nakup košev in intervencijska sredstva Zvezi športnih društev Ljubljana, ki skrbi tudi za vzdrževanje skupnih, bom rekel – mestnih športnih površin, kot so trim steze in športni objekti večnamenske ploščadi v okviru ljubljanskih sosesk.

Poleg tega bomo sofinacirali, oziroma drugi del obnove savne v Zavodu Tivoliju. In na novo začeli – v letošnjem letu smo praviloma začeli z obnovo strehe, v Zvezi športnih objektov Bežigrad – Bežigrad. Se pravi na dvorani v Savljah, ki je dotrajana.

V okviru obnove športnih objektov, s proračunom zagotavljamo sredstva za pripravo in izvedbo natečaja za nogometni štadion. Za obnovo nogometnega štadiona. In dokončujemo investicije, ki smo jih začeli v letošnjem letu. To pa je dokončanje gradnje garderobnih prostorov v kopališču Športnega parka Kodeljevo. S tem smo na pokritem olimpijskem bazenu zagotovili in bomo dokončali primerne pogoje za razvoj tekmovalnega plavanja v Mestni občini Ljubljana. Istočasno, z enakim namenom bomo dokončali tudi delno ureditev spremljajočih prostorov v – na drsališču v Zalogu. S tem, da ne bomo dokončali investicije, ker smo jo preložili na naslednjo, na kasnejše obdobje. Ampak, tisto, kar je že zgrajeno znotraj tega, te spremljajoče prostore uredili. Uredili bomo tudi kotlovnico na drsališču. Sredstva bomo namenili tudi za projektno dokumentacijo žičnic, za popravo žičnice v skakalnem centru Mostecu, ki je mladinski center za razvoj smučarskih skokov. In za izdelavo projektne dokumentacije za obnovo kopališča Kolezija.

S četrtnih skupnosti – četrtne skupnosti so v javni razpravi posredovale naslednja vparšanja. V Četrtni skupnosti Moste je bil predlog za uvrstitev preplastitve asfaltnih ploščadi v Novih Fužinah, ki je bila sicer v programu že v prejšnjem letu. Vendar je zaradi pomanjkanja sredstev tudi v letoš... v letošnjem letu ne – ne bomo, ne moremo vključiti. Potem v Četrtni skupnosti Črnuče, kjer je bilo predvsem vprašanje v zvezi z upravljanjem objektov in stanjem na športnih objektih in željo, da se za – da se več sredstev vложи v to. Mi smo seveda, videli ste v osnutku proračuna je za Športno društvo Črnuče predvidena obnova sanitarij in tega v – v prostorih Nogometnega kluba Črnuče. Četrtna skupnost Šiška, pa je seveda v svojem, v svoji ugotovitvi predlagala, da se zagotovijo sredstva za izvedbo mladinskega svetovnega prvenstva v drsanju, ki bo leta 2006 v Ljubljani. Sredstva, oziroma prispevek k Mladinskemu svetovnemu prvenstvu 2006 v Ljubljani, bomo obravnavali s sprejemom proračuna v letu 2006. Hvala lepa.

... iz dvorane – nerazumljivo...

GA. DANICA SIMŠIČ

Je omenil. Najbrž ste preslišali. Ja. Najlepša hvala gospod Trškan. Zdaj pa prosim gospoda Blaža Peršina, načelnika Oddelka za kulturo in raziskovalno dejavnost, da poda obrazložitev v okviru delovnega področja oddelka. Izvolite.

G. BLAŽ PERŠIN

Hvala gospa županja. Spoštovane svetnice in svetniki. Jaz bom dal neke bolj take ključne poudarke, v zvezi s proračunom o kulturi in raziskovalni dejavnosti. Same detajle si v bistvu lahko preberete tudi v samem proračunu in v obrazložitvi.

Mestni proračun na področju kulture razpolaga s sredstvi, ki so približno enaka sredstvom, zagotovljenim z rebalansom proračuna za leto 2004. Lahko se zagotavljajo tiste osnovne zakonske obveze ustanovitelja, ki obsegajo sredstva za plače, osebne prispevke zaposlenih, materialne stroške, osnovno vzdrževanje spomenikov v lasti MOL. Navedeni stroški predstavljajo že približno 64% vseh sredstev, načrtovanih v finančnem načrtu kulture. Zaradi zakonskih obveznosti, ki se večajo za sredstva za kulturne programe iz leta v leto zaostaja. V letošnjem letu bomo namenili sredstva neinstitucionalni kulturi v približno enakem obsegu, kot v lanskem letu, kar ne predstavlja nobenega novega razvojnega momenta, čeprav je ta zvrst kulture v zadnjem času izkazala izredno vitalnost pojmovanja pristopa do kulture. Tako izvajalcev, kot tudi publike.

Moram poudariti, da razvoj in financiranje teh novih, svežih oblik kulture – je postavilo Ljubljano na evropski zemljevid, kot mesto novih vzpodbud in umetniškega ustvarjanja, ki ga ne premore marsikatero primerljivo mesto. Posebej še glede na primerljiva vložena javna sredstva.

Problem pri izvajanju programov so predvsem omejene prostorske možnosti, ki bi lahko pomenile nov zagon in kreacijo novih možnosti dostopnosti kulturnih dobrin. V letošnjem letu načrtujemo izvedbo prenove Jakopičevega razstavišča, kot prostora sodobnih vizualnih umetnosti. Ta del kulture je bil do sedaj infrastrukturno na zelo skromnem nivoju. Bodoča Jakopičeva galerija bo lahko sledila dogajanju, dogajanjem in izzivom, razstavam in programom – tudi v mednarodni konkurenci.

Kino Šiška predstavlja že več let objekt nove priložnosti. Predvsem na področju izvajanja koncertov in scenskih umetnosti. Saj Ljubljana ne premore srednje velike dvorane, ki bi zapolnila vrzel velikih potreb, a skromne realnosti, predvsem za mlajše generacije ustvarjalcev in publike. V letošnjem letu bo zato izdelana kompletna projektna dokumentacija prenove. In upamo, da bomo v prihodnjem letu začeli z gradbeno prenovo. Na področju financiranja javnih zavodov, je prioriteta zagotovitev nemotenih pogojev delovanja knjižnic in ostalih javnih zavodov, katerih ustanoviteljica je MOL. Ob tem je potrebno poudariti, da je knjižnična površina, ki jo zagotavlja MOL in obsega preko 9000 m² in pomeni preseganje normativov – to je 300 m² na 10 000 prebivalcev. Res pa je, da nekatere knjižnice, kot je na primer Knjižnica Šiška, teh normativov ne dosega in tudi za Knjižnico Otona Župančiča, kot osrednjo regijsko knjižnico veljajo nekoliko drugačni normativi. In je reševanje problematike teh dveh knjižnic prioriteta naslednjega obdobja.

Knjižnice v Ljubljani zagotavljajo uporabo knjižničnega gradiva. Ne samo prebivalcem Ljubljane, pač pa tudi 50 000 študentom, dijakom in tistim, ki v Ljubljani samo delajo in uporabljajo storitve ljubljanskih knjižnic. Ta problem se ne pojavlja samo na področju kulture, ampak tudi na področjih, drugih področjih delovanja mesta, kot so izobraževanje, predšolska vzgoja in dodatno financiranje standarda tako visi na mestni občini. Ter zato MOL skrbi tudi za uporabnike, ki ne prispevajo v proračunu praktično nič.

Pri financiranju javnih zavodov je prav gotovo pereč problem zagotavljanje pogojev delovanja šestih zavodov. To so Lutkovno gledališče Ljubljana, Mestni muzej, Arhitekturni muzej, Mednarodni grafični likovni center, Slovensko mladinsko gledališče, ki jih financira Ministrstvo za kulturo. Arhitekturni muzej. Ustanovitelj pa je Mestna občina Ljubljana. Ministrstvo za kulturo namreč že nekaj let namenja vse manj sredstev za delovanje teh zavodov, zato bo moral MOL ugotoviti, ali je v interesu MOL, ki je ustanoviteljica – ustanoviteljica teh zavodov, da sama krije del stroškov, ki so nujni za nemoteno delovanje le teh. V obdobju zadnjih štirih let so se sredstva predvsem na področju materialnih stroškov zmanjšala za 33%. To je približno 95 milijonov. Bojim se, da bomo kmalu, da se bomo kmalu soočili z zaprtimi vrati določenih javnih zavodov, saj kljub povečanju lastnih prihodkov, preprosto ne morejo nositi bremena večjih materialnih stroškov.

Ob nevlaganju države in novih finančnih vlaganj za reševanje prostorske problematike vseh teh zavodov, pač ne moremo pričakovati prepotrebne ciklusa razvoja kulture v mestu in zagotavljanje osnovnih pogojev dela. Ob tolikih mnenjih, ki jih srečujemo vsak dan, da je kultura zgolj in samo poraba – da osvetlim še drug pomemben aspekt dejstva, da je investicija v kulturo nedvoumno gibalno razvoja. V Ljubljani, ob glavnem Ljubljanskem festivalu, poteka še okoli trideset manjših festivalov, ki ob mednarodni strukturi izvajalcev in obiskovalcev in ob bogati kulturni dediščini mesta prispevajo, da je poraba sredstev tujcev, turistov, v zadnjem obdobju občutno, občutno večja. Kultura zato ni in ne more biti samo element porabe. Kajti domače in tuje študije so pokazale prav nasprotno. Večji obseg kulture pomeni razvoj terciarnega sektorja. Pomeni nov moment priložnosti mesta. Kreiranje vzdušja v mestu, vlaganje v kulturne programe in infrastrukturo, zato za sabo potegne možnost razvoja večih drugih dejavnosti, kot so turizem, trgovina, transport, socialna odgovornost in izobraževanje. Kulturna dediščina predstavlja element prepoznavnosti identitete mesta. Sredstva v letošnjem finančnem načrtu zadoščajo žal samo za tiste najnujnejše posege na izrazito pomembni dediščini in objektih, katerih lastnik je MOL. In sicer v manjšem obsegu. V letošnjem načrtu načrtujemo prenovo Prešernovega spomenika ob njegovi stoletnici. Dokončanje obnove fresk v Stolni cerkvi Sv. Nikolaja. Obnova fresk v Evangeličanski cerkvi, urejanje Poti spominov in tovarištva. Korenita redificija pomembnosti vlaganja v kulturo lahko obstoječi mreži kulturne ponudbe pomeni nov okvir rezultatov, ki so lahko v primerjavi z vlaganjem na druga področja vidni precej hitro. In to nikakor ne pomeni samo izgovor, da rešujemo socialne probleme zaposlenih v kulturi.

Zdaj bi mogoče omenil še par besed glede – na raziskovalni dejavnosti. To območje ni pretrpelo zmanjšanja sredstev, kot so se pojavljala v preteklih obdobjih. Predvsem smo želeli v letošnjem letu povečati učinkovitost samih raziskav, možnost povezovanja različnih oddelkov. In tudi na predlog oddelkov se je tudi komisija, ki je pač izbirala in bo izbirala naloge za letošnji razpis, odločala predvsem za tiste momente, tiste raziskovalne naloge, ki bodo lahko praktično vplivale na udejanjanje različnih problemov, s katerimi se sama mestna občina in mesto ukvarja.

Tukaj mogoče izpostavim samo nekatere. In sicer, ocenjevanje potresne odpornosti in ranljivosti objektov. Potem, Ljubljana, kot kulturna prestolnica vemo, da leta 2012 bo Slovenija tista država, ki bo imela ob partnerskem mestu iz Portugalske – nosilka pač kulturne prestolnice. In sicer na nivoju države. Kulturna prestolnica še ni izbrana. In prav zaradi tega načrtujemo, kakšne so te razvojne vizije in da bo ta raziskovalna naloga dala tudi neka vprašanja na to temo. Potem vzpostavljamo in ohranjanje naravnega ravnovesja v urbanem eko sistemu. Izdelava kriterijev za določanje obratovalnega časa igralnic in gostinskih obratov. Potem so to finančni in ekonomski instrumenti, ki bi omogočili usmerjati lastnike k izvajanju obnov stavb, zgrajenih v šestdesetih in sedemdesetih letih. Za katere vemo, da obstaja precejšnja problematika. Potem bodo tukaj raziskovalne naloge s stališča odlagališča odpadkov in oskrba s pitno vodo. Prometno onesnaževanje ozračja v Ljubljani, znotraj

avtocestnega območja. Obseg in struktura kmetijskega obremenjevanja na območju MOL in njegovi vplivi na kvaliteto in zalogo naravnih virov. Prostovoljno delo mladih. In še nekaj.

Predvsem moramo tukaj vzpostaviti tudi raziskovalne naloge, ki se tičejo dela z mladimi. Tukaj se nam zdi zelo pomembno vlaganje to, da mladih predvsem v svojih šolskih taborih in različnih raziskovalnih projektih, plemenitijo svoje znanje, ki jih pač pridobijo v šoli. In na ta način praktičnega raziskovalnega dela poskušajo najti nove vplive zaposlitev prostega časa. In pač tistih nivojev razmišljanja odprtega mišljenja.

Mogoče bi tle samo še ene par pojasnil k vprašanjem četrtnih skupnosti, ki so bile naslovljene tudi na Oddelek za kulturo. In sicer, glede Knjižnice Šiška, iz Četrtna skupnosti Šiška. In sicer, da je poslovno stanovanjski objekt na Trgu komandanta Staneta, za katerega pač si prizadevajo vsi, da bi pač bilo domovanje knjižnice, v katerega je možno preseliti Knjižnico Šiška, bo dokončan predvidoma v letu 2006. Zato bo možno sredstvo namenjeno najemu, ali zakupu prostorov v tem objektu možno načrtovati šele ob proračunu v naslednjem letu. Glede vprašanja Četrtna skupnosti Golovec glede knjižnice v Štepanjskem naselju, je glede pač znanih finančnih okvirov, v prihodnosti načrtovano pač, da se ta knjižnica vzpostavi tudi na tem območju in se pač pokrije ta lisa. Žal pa razpoložljiva sredstva v tem trenutku omogočajo reševanje najbolj perečih prostorskih problemov. Prioriteta v naslednjem obdobju pa bo, kot sem že omenil, reševanje problematike Knjižnice Šiška in Knjižnice Otona Župančiča. Glede pojasnila Četrtne skupnosti Dravlje o vzdrževanju spomenika. Naj povem, da je vzdrževanje spomenikov in spominskih obeležij načrtovano v proračunskem gradivu in sicer na postavki 82017, podkonto – Tekoče vzdrževanje drugih objektov. Natančen obseg vzdrževanja in poimensko navedbo le teh je zelo težko načrtovati zaradi tega, ker so ta sredstva namenjali tudi sredstvom preprečevanja vandalizmov. Oziroma nastankov vandalizmov. In drugih nujnih ukrepov, ki nastajajo tekom tekočega leta.

Tako, jaz bi za enkrat zaključil in hvala lepa za pozornost.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Zdaj pa prosim gospo Tilko Klančar, načelnico Oddelka za zdravstvo in socialno varstvo, da poda obrazložitev v okviru delovnega področja oddelka. Izvolite.

GA. TILKA KLANČAR

Hvala lepa gospa županja. Spoštovani svetniki, spoštovane svetnice, vsi navzoči lepo pozdravljeni. Za področje socialnega varstva smo planirali 2 milijardi 6 milijonov tolarjev. Kar je slabih 7% več, kot je znašala realizacija v preteklem letu. Skoraj 60% vseh sredstev, bo porabljenih za zakonske obveznosti občine. Za plačila in doplačila oskrbe v domovih za starejše in v posebnih socialno varstvenih zavodih. Za financiranje pravice do družinskega pomočnika odraslih invalidnih oseb. In za subvencioniranje storitve pomoči družini na domu, ki je namenjena tistim, zlasti starejšim, ki niso sposobni popolnoma samostojnega življenja. Dobrih 10%, ali 203 milijone je rezervirano za denarne pomoči družinam ob začetku šolskega leta. Za letovanja in zimovanja osnovnošolcem. Kosila za otroke in za starejše od 65 let, ter za premostitev trenutne materialne ogroženosti.

Za programe, ki jih sofinanciramo preko javnih razpisov in jih izvajajo nevladne organizacije, ter javni zavodi, smo planirali 417 milijonov, ali slabih 21% proračuna. Na ta način pomembno dopolnjujemo mrežo javne službe, zlasti na področju dela z otroki in mladostniki, ženskami in otroki, ki doživljajo nasilje. Osebam s težavami v duševnem zdravju. Osebam s težavami z zasvojenostjo z alkoholom, prepovedanimi drogami, hrano. S starejšimi, z invalidi, z brezdomci.

Zaradi večje preglednosti so nekateri od teh programov v proračunu prikazani ločeno, na samostojnih postavkah.

Za javna dela in za zaposlitveni program Invalid invalidu, namenjamo 33 milijonov. Investicije pomenijo dobrih 7% proračuna, ali 134 milijonov. Del denarja bo porabljen za dokončanje, oziroma odpravo nekaterih pomanjkljivosti Doma za starejše Fužine, kamor so se februarja vselili prvi stanovalci. Del za Center za starejše in del za obnovo in opremo dnevnega mladinskega centra.

Za področje zdravstva, smo planirali milijardo 94 milijonov. Kar pomeni 21% povečanje glede na lansko realizacijo. 89 % celotnega proračuna je potrebno za izvajanje zakonskih obveznosti občine. Med njimi gre največji del za zdravstveno zavarovanje občanov, ki iz leta v leto narašča tako po številu zavarovanih oseb. Kot po znesku premije. Lani je bilo v Mestni občini Ljubljana iz tega naslova zavarovanih poprečno 12400 oseb mesečno. Za to obveznost letos načrtujemo 833 milijonov.

Naslednja zakonska obveznost je vzdrževanje objektov zdravstvenega doma. Letos nameravamo nadaljevati obnovo Enote Bežigrad. Investicijo načrtujemo na 132 milijonov tolarjev. Od tega za letos planiramo 95 milijonov.

Za obvezne storitve mrliško pregledne službe in anonimnih pokopov bomo potrebovali 47 milijonov.

Preostalih 11% proračuna bomo namenili za dopolnilne programe zdravstvenega varstva. Mednje sodijo zobozdravstvena nujna pomoč v nočnem času, za katero načrtujemo 30 milijonov stroškov. Izvajanje splošne nujne medicinske pomoči z motorjem, za katero načrtujemo 4 milijone. Projekt Modernizacija patronažne službe v Mestni občini Ljubljana, ki se je pričel že lani. Letos pa do zaključka zanj potrebujemo še 15 milijonov tolarjev. Namen je ugotoviti potrebe meščank in meščanov po zdravstveni negi. Povezati vse strokovnjake, ki delujejo na sorodnih področjih. Ter obenem posvetiti več pozornosti preventivnemu delovanju patronažne službe, ki v zadnjih letih slabi.

Edinstvena v državi je ambulanta za osebe brez zdravstvenega zavarovanja. Ki ji namenjamo dobrih 11 milijonov. Poleg tega pa financiramo tudi dve nevladni organizaciji s področja socialnega varstva, ki dopolnjujeta medicinsko oskrbo v ambulanti.

Ostale programe varovanja zdravja, za katere skupno planiramo 43 milijonov, izbiramo na javnem razpisu. Potekajo pod okriljem projekta Ljubljana, zdravo mesto, ki od lani dalje deluje v mestni upravi in za neposredne stroške letos potrebuje 7 milijonov. S tem projektom je Ljubljana povezana z drugimi evropskimi mesti, v mreži zdravih mest in je eno izmed štiriintridesetih mest, ki je z uspešno prijavo lani vstopilo v IV. fazo projekta, ki bo potekala do leta 2007. V prihodnje se bomo v tem okviru ukvarjali s proučevanjem dejavnikov, ki vplivajo na zdravje, poskušali doprinesti k zdravemu urbanemu planiranju in zagotavljanju zdravega staranja. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Zdaj pa prosim gospoda Pavla Klavs, načelnika Oddelka za gospodarske javne službe in promet, da poda obrazložitev v okviru delovnega področja oddelka. Izvolite gospod Klavs.

G. PAVEL KLAVS

Hvala lepa za besedo. Spoštovana županja, spoštovane svetnice, spoštovani svetniki. Gospa županje je že v uvodu povedala problematiko s teh področjih, ki jih pokrivam. Zato se bom jaz omejil seveda na programe seveda, ki so v osnutku proračuna.

Če začnem s Komunalno. To je proračunska postavka 9. Zdaj, osnutek proračuna Komunalna je v višini, je visok v višini 9 milijard 670, s tem, da ga lahko razdelimo v tri glavne sklope. En sklop je vzdrževanje komunalnih in objektov in naprav, v višini 5 milijard 993 milijonov. Drug sklop so namenska sredstva, ki predstavljajo porabo taks zaradi obremenjevanja voda in okolja v višini 3 milijarde 34 tisoč. In seveda vodooskrba, kar smo ohranili, v višini 633 milijonov.

Če grem zdaj za vzdrževanje. Z osnutkom zagotavljam osnovno vzdrževanje javnih površin. To se pravi vzdrževanje cest, zimsko službo, zelenic, javne razsvetljave, semaforjev, parkovne opreme, potem parkovne gozdove. Čiščenja in ostalega. Kar je pomembno za normalno funkcioniranje mesta ter za primerno prometno in splošno varnost, ter urejenost mesta. S tem osnutkom predloga smo ohranili nivo vzdrževanja na lanski ravni.

V tem osnutku seveda smo zagotovili sredstva in obdržali dinamiko obnove in gradnje lokalnih vodovodov, na območjih, kjer ni zagotovljena oskrba preko centralnega vodovodnega sistema. In iz NRP-jev seveda je razvidno, da bomo celotno problematiko vodooskrbe na območju Mestne občine Ljubljana plačali v letu 2008. V osnutku so še upoštevana sredstva za dokončanje Študije novih virov pitne vode. Ter alternativnih virov pitne vode. Gradnja Vodovoda Sera pri Pancah, ter pridobitev sredstev iz kohezijskega sklada za posodobitev vodnih virov podtalnice, kar je v višini 48 milijonov – smo kandidirali na ta sredstva, evropska sredstva v občini – 5 milijard. S tem, da moramo v treh letih zagotoviti 10% - 500 milijonov.

Če se zdaj grem na vzdrževanje. Na vzdrževanje zagotavljam vzdrževanje semaforjskega sistema – v višini 214 milijonov. To je vzdrževanje svetlobno cestno prometne signalizacije. In za vzdrževanje AOP centra.

Vzdrževanju cest namenjam milijardo 271 milijonov. Od tega za redno letno vzdrževanje milijardo tolarjev.

Za vzdrževanje, večja vzdrževalna dela po predlogih četrtnih skupnosti, tudi še iz leta 2004 – skoraj 95 milijonov. To se pravi za objekte Sostro, Kašelj, Pločnik, Ob cesti... /// nerazumljivo.../// preplastitev Kongresnega trga, preplastitev podvoza Zalog in dela – ... /// nerazumljivo.../// ... Zadobrovske ceste. Iz tega zagotavljam tudi sofinanciranje vzpostavitve javnih površin v prvotno stanje. Po obnovi komunalnih vodov. Zaradi celovite obnove cest. Potem moramo zagotavljati na podlagi zakona cestno pregledniško službo. Oziroma intervencijsko službo. To se pravi celo cestno pregledniško službo. Stalno intervencijsko ekipo za nesreče in ob... po nesrečah. In nadzor osnih obremenitev, skupnih mas in dimenzij vozil.

Za zimsko vzdrževanje namenjam 834 milijonov. Od tega je ...///nerazumljivo.../// 340 milijonov. In stroški akcij 482 milijonov.

Potem mam še posebno v programu – čiščenje Poti spominov in tovarištva. Čiščenje centralnih ljubljanskih parkov, praznjenje smeti – koškov, čiščenje zelenic ob mestnih vpadnicah in čiščenje na petintrideset otroških igrišč.

Dodatno seveda smo v okviru programa zagotovili intervencijsko vzdrževanje površin. To se pravi tudi v soseskah. Tri košnje in enkrat tedensko pobiranje smeti. Na tem kontu seveda zagotavljam sredstva za vzdrževalna dela ob podhodih in podvozih. Vzdrževanje tekočih stopnic, invalidskih ploščadi in dvigal. Vzdrževanje mestnih fontan. In za odvoz opušenih vozil.

Zagotavljam sredstva za cestno prometne, cestno železniških podhodov. V višini 40 milijonov. Ta je na podlagi zakona. Ta je strošek 50:50.

Program smo... zagotavljam evidenco posegov v javne površine bank ... in izgradnjo bank cestnih podatkov. In izgradnjo informacijskega sistema javnih površin. Za vzdrževanje meteorne kanalizacije zagotavljam 130 milijonov. Na podlagi – za 30 tisoč, preko 30 tisoč požiralnikov in požiralniških zvez. In 700 km meteorne kanalizacije.

Poseben program je Ljubljana, moje mesto. Zagotavljamo komunalni del. Kjer so to posebne ureditve. To se pravi ureditve Nazorjeve ulice, parka Toscaninni. Potem odprava arhitekturnih ovir in prometne opreme za slepe in slabovidne. In ambientalne osvetlitve v Ljubljani.

Vzdrževanje zelenic. Zagotavljamo 436 milijonov. In sicer imamo na več sklopov. Park Tivoli posebej. Cvetlične grede in mestno drevje, oziroma parkovni gozd. Zelene površine in otroška oprema na otroških igriščih.

17 milijonov namenjamo za vzdrževanje lokalnih pokopališč. To je za vzdrževanje tistih pokopališč, ki niso v upravljanju, vzdrževanju javnega podjetja Žale. To se pravi, je to za vzdrževanje objektov zelenih površin, opreme, vodarine in tokovine. Za te stroške namenjamo.

Za rabo javnih površin namenjamo 113 milijonov, predvsem za prireditve. Mestne prireditve, izobešanje zastav, novoletne okrasitve Ljubljane in podobno.

Za javno snago, oziroma čiščenje javnih površin v Ljubljani namenjamo 496 milijonov. Od tega za čiščenje javnih površin 280 milijonov. Akcije spomladanskega in jesenskega čiščenja 20 milijonov. To se pravi, to so tiste akcije, ki skupaj z občani, turističnimi društvi, raznimi ostalimi društvi – namenjamo sredstva za odvoz. Rokavice, vrečke in vse ostalo. Za vzdrževanje petih javnih sanitarij in sanacija črnih odlagališč. Čiščenje brežin in vodotokov Ljubljanice in Gradaščice. Odstranjevanje nelegalnega plakatiranja in vzdrževanje podhodov, pasaj in arkad.

Za gospodarjenje z odpadki namenjamo malo manj – 30 milijonov. To se pravi, ta sredstva namenjamo – ureditev tlakovanja in vzdrževanja klančin za zbiralnico, ki stojijo še na neurejenih javnih površinah. 6 milijonov namenjamo za akcijo Mestni golob.

Seveda – 335 milijonov pa namenjamo za vzdrževanje in gradnjo lokalnih vodovodov. Od tega 80 milijonov za vzdrževanje sistema – vodooskrbnega sistema. Nadzora in zdravstveno ustreznost pitne vode na območjih, kjer delujejo ti sistemi. In za obnovo, oziroma gradnjo novih vodovodov, ki jih imamo v programu šestnajst. Pa jih ne bi vseh našteval, ker so vsi naštetih tudi v osnutku proračuna.

Za vodovod – vodooskrbo, oziroma kanalizacijsko oskrbo namenjamo 298 milijonov, kot sem že povedal. Za študije alternativnih virov pitne vode 45 milijonov. Gradnja vodovoda v Zalogu – 182 milijonov. Gradnja vodovoda Selo pri Pancah 20 milijonov. In celovito varovanje vodovodnih virov podtalnice Ljubljana, v višini 48 milijonov.

Na področju javne razsvetljave zagotavljamo vzdrževanje javne razsvetljave 667 milijonov, ne? Vzdrževanje cestno prometne signalizacije 292 milijonov. Tu bi rad opozoril, da smo mogli dodatno določiti program zaradi novega zakona in novega pravilnika – to se pravi – preureditev semaforov tudi naprav za – zaradi utripajočih luči. In postopoma zamenjavo znakov po novem pravilniku. In plačilo električne energije v višini 653 milijonov.

V programu imamo še sredstva za delovanje Zavetišča za zapuščene živali v višini 90 milijonov.

Namenska sredstva, to se pravi takse za – za obremenjevanje voda in okolja so v – za – so namenjena za nadaljevanje izgradnje Deponije Barje, v višini 498 milijonov. Skoraj 499 milijonov. In za dokončanje Čistilne naprave v višini 3 milijarde 500 milijonov tolarjev.

Glede na ceste – prehajam na proračunskega uporabnika – 10- Ceste. Obseg sredstev, v primerjavi s sprejetim lanskim proračunom seveda, se je prepolovil. In znaša 545 milijonov. Temu primerno se je tudi prilagodil letošnji program. Tako, da tudi v ta program nismo mogli zajeti vseh obveznosti iz prejšnjih let. Seveda sredstva namenjamo za naslednje zadeve: za pridobivanje in urejanje zemljišč – 50 milijonov. Za pridobitev zemljišč na trasi Barjanska cesta, za ureditev štiri-pasovnice Linhartove, odsek Vojkova – Topniška. Za ureditev križišča Dunajske in Nemške ceste. Novi t.../// nerazumljivo.../ iz Litostrojske ceste. In za potrebe – za obnovo lokalne ceste – zemljišča, potrebna za obnove lokalne cestne mreže. Ter za pridobitev zemljišč za Park and ride.

Cestni projekti, rekonstrukcije, adaptacije – v višini 355 milijonov, se bodo namenili za ureditev Finžgarjeve ceste, v križišču pri Koleziji. Obnova in sanacija mostov in cestnih priključkov. Predvsem sanacija mostu pri Pletenini. In izvedbo rednih in glavnih pregledov, ki nam jih nalaga zakon za teh objektih. In obnova – lokalno cestno omrežje. Ureditev Kajakaške ceste, odsek Tacenska – Rocenska in odsek zadnjega odseka Pečar – Javor. In uredilo se bo avtobusno postajališče izven vozišča na južni strani Trga OF. To se pravi tam v park.

Zaradi samih NRP-jev, seveda smo mogli – pridobili načrt in projektne dokumentacije za ureditev križišča Grablovičeve in Zaloške. Litostrojsko, Karlovško cesto, nadaljevanje. To se pravi tovarne do občinske meje. Za ureditev križišč Slovenske in Nemške ceste. Linhartove ceste in Vojkove ceste. In za ureditev štiripasovnice Topniške ceste, od Dunajske do Linhartove. Ter za dokumentacijo sistema Park and ride – Rudnik I. in II..

Prehajam na – Promet. Tu je promet v višini milijardo 353 milijonov. Od tega milijarda za – za subvencijo javnemu podjetju LPP in 353 milijonov za prometne ureditve. Prometne ureditve predvsem zajemajo omejitve hitrosti, določanje ukrepov za umirjanje prometa. Ureditev mirujočega prometa. Določanje območij umirjanja prometa in območij omejene hitrosti in območij za pešce. Sredstva namenjamo za izvajanje prometnih ureditev za kolesarske steze. Za opremo za kolesa. Tri pokrite nadstrešnice in petdeset stojal. Prometno varnost. To se pravi varovalne ograje ob železnici v Mostah, Grablovičevi in Kurilniški. Sredstva se porabljajo tudi za invalide, taksije in stanovalce. Osvetlitev peš prehodov s posebnimi svetilkami. Potem za prometno signalizacijo – dodatno. Ulične table, vodenje prometa in MONIS. To je Mestni informacijski sistem. Predvideno je merjenje prometa – predvsem seveda na tistih območjih, ki je zanj določeno – se pravi pred osnovnimi šolami in – in vrtci. To se pravi Obirska, Pokopališka, Kržičeva, Kotnikova, Streliška, Bizoviška in Jurčkova. Na podlagi tudi, seveda pripomb posameznih četrtnih skupnosti in sosesk imamo cone omejene hitrosti. Ker to določa zakon – do 30 km. Na območju Šiške in del Bežigrada. Potem cone umirjenega prometa. To se pravi 5 km. To tudi del Šiške in del Bežigrada. Potem se sredstva zagotavljajo za Teden mobilnosti in za Dan brez avtomobila. In za Varno pot v šole. To se pravi sofinanciranje šolskih poti. In postajališč šolskih avtobusov. In seveda za zagotavljanje funkcionalne prometne opreme.

V programu je tudi nakup števca in priprava lokacije teh števnih mest. Obnova semaforjev na Celovška – Tržnica. Samova, Staničeva. Samova, Vodovodna. Tržaška, Petrol. In Zoisova, Emonska. In nadzor nad križišči. Delna obnova video nadzora in krmilnih programov.

Bi prešel na pripombe četrtnih skupnosti. Jih je poslalo sedem. V glavnem se pripombe seveda nanašajo na obnovo cest. In postavitev novih semaforjev. Ter prometno ureditev v – v glavnem v soseskah.

Glede merjenja prometa so naloge delno zajete v programu, ne? V osnutku programa. Čeprav, seveda, smo po zakonu predhodno dolžni prioriteto umirjati promet pred vrtci in pred šolami, kot sem že povedal, ne? Seveda se zavedamo, da je potrebno bolj intenzivno obnoviti cestni fond. Kar je tudi že županja povedala. In imamo že izdelane programe in tehnično vrednotenje stanja vseh cest in objektov. Za kar bi seveda v prvi fazi potrebovali 6 in pol milijarde. Seveda v okviru celotnih finančnih sredstev. In tako izvedba teh programov v tem proračunu – nismo mogli zagotoviti. Seveda bomo pa vse pripombe četrtnih skupnosti proučili in skušali upoštevati in realizirati v naslednjih letih.

Seveda bi pa še nekaj pripomnil, da na podlagi sklepa nadzornega odbora seveda te naloge ne morejo seveda kar iti v programe, ker jim moramo pridobiti ustrezno dokumentacijo in ustrezno dovoljenje. Zato bomo predhodno seveda pridobili ta dovoljenja in potem jih uvrstili v programe. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Zdaj pa prosim gospoda Roberta Kusa, načelnika Oddelka za zaščito, reševanje in civilno obrambo, da poda obrazložitev v okviru delovnega področja oddelka. Na kratko – prosim.

G. ROBERT KUS

Ja. Spoštovana županja, spoštovani svetnice in svetniki. Pri pripravi programov postavke 12 – Zaščita in reševanje, smo upoštevali Zakon o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami. Uredbo o organiziranju in opremljanju, usposabljanju sil za zaščito, reševanje in pomoč. Odredbo o merilih za organiziranje opreme in sil zaščite in tudi vse druge akte, ki jih imate tudi tu v prilogi obrazložitve finančnega načrta proračuna tudi zapisano. Predvsem pa smo tudi upoštevali zaključke, ki so nastali po izvedbi državne vaje Potres 2004.

V tem proračunu smo pri nakupu opreme dajali prioriteto tisti opremi, ki se je pokazala za nujno potrebno ob že omenjeni državni vaji. In se nanaša na zagotavljanje pogojev dela štabov civilne zaščite na reševalno opremo za tehnično reševalne enote. Indeks na postavki 022002 je večji zaradi ponovnega prikaza sredstev, namenjenih usposabljanju na eni postavki. Če vas samo opomnim, da je v proračunu 2004 bila to še postavka, namenjena državni vaji Potres 2004. V tem letu bomo nadaljevali z dopolnilnim usposabljanjem štaba civilne zaščite. Predvsem na področju koordiniranja. Pozornost bomo posvetili tudi pri-štabnim enotam civilne zaščite, enoti za hitra reševalna posredovanja, enoti za reševanje iz vode. Skupaj z gasilskimi enotami bomo izvedli usposabljanje za prvo pomoč, tehnično reševanje, intervencije ob izlitju nevarnih snovi. Nadaljevali bomo pa tudi z usposabljanjem za postavljanje proti-poplavnih vreč.

Finančna sredstva bomo tudi namenili za prehrano na teh usposabljanjih. Nadomestil osebnih dohodkov, plačilo pisarniških materialov in storitev na teh usposabljanjih. Plačilo avtorskih honorarjev za izvajalce teh usposabljanj.

V letu 2005 bomo nadaljevali s postavljanjem geografsko informacijskega sistema za zaščito in reševanje prek pridobivanja baz podatkov in podlag ter z njihovo prilagoditvijo za uporabo v razpoložljivi programski opremi.

Iz naslova nakupa računalnikov in programske opreme, bomo kupili opremo za delo štabov civilne zaščite na terenu. Nadaljevali bomo tudi s projektom izdelave ocene potresne varnosti, predvsem za stanovanjske objekte v Mestni občini Ljubljana in izdelali oceno požarne ogroženosti Mestne občine.

V mesecu aprilu bomo izvedli že 8. mednarodno vajo vodnikov reševalnih psov. In njihovih vodnikov in njihovih reševalnih psov. Imenovano – Ljubljana 2005. Ta vaja velja za eno najboljših vaj v Evropi in je tudi v letošnjem letu uvrščena v letni program vaj mednarodne organizacije reševalnih psov, imenovana IRO.

Na področju informiranja in usposabljanja prebivalcev, bomo sredstva namenili za najmlajšo ciljno populacijo – to je otroke v vrtcih. Gre za projekt seznanjanja otrok z najrazličnejšimi nesrečami in s tem, kako jih preprečiti. Oziroma kako pri tem pomagati. V ta namen pripravljamo poseben program, skupaj s pedagogi iz vrtcev. In strokovnjaki s področja prve pomoči in drugih področij.

Poleg sredstev za vzdrževanje, ki so namenjena vzdrževanju reševalne opreme, bomo sredstva investicijskega vzdrževanja porabili za II. fazo obnove skladišč za nastanitvene rezerve in opremo na Rojah. Gre za obnovo oken, vrat in toplotno izolacijo objekta.

Društva in druge organizacije, pomembne za zaščito, reševanje in pomoč, predstavljajo pomemben del vseh sil zaščite, reševanja in pomoči v Ljubljani. Zato menimo, da jih je potrebno seveda sofinancirati. Financirali bomo organizacije vrst tabornikov in skavtov, reševalnih psov, radio-amaterskih društev. Jamarskih društev. Gorsko reševalno službo in

programe prostovoljnih gasilskih društev, ki so vezana na prevzemanje nalog enot civilne zaščite. Prav tako bomo v letu 2005, skladno s pogodbo plačali zadnji del sredstev za že izvedeno in končano sanacijo sistema javnega alarmiranja.

Finančna sredstva na postavki 13 – to je Javna gasilska služba – namenjamu Javnemu zavodu Gasilska brigada in prostovoljnim gasilskim enotam. Finančna sredstva gasilski brigadi so namenjena za plače, prispevke in materialne stroške. Pri prostovoljnih gasilskih enotah pa za izvedbo usposabljanja prostovoljnih gasilcev. Plačilo njihovega zavarovanja. Nadomestil osebnih dohodkov ob izvedbi intervencij. Stroškov dela komisij gasilske zveze. Za sofinanciranje prostovoljnih gasilskih enot, skladno s Pravilnikom Gasilske zveze Ljubljana. In izvedenim točkovanjem za leto 2005.

Namenska sredstva iz požarne takse se bodo porabila v Gasilski brigadi za nakup gasilskega vozila s prahom in vodo. Pri prostovoljnih gasilskih enotah – za nakup osebne zaščitne opreme in za sofinanciranje nadgradenj gasilskih vozil na podlagi sprejetega programa financiranja za leto 2005, ki ga sprejme Odbor za razpolaganje s sredstvi Požarnega sklada Mestne občine Ljubljana.

Procent namenskih sredstev je na tej postavki večji zaradi prenosa namenskih sredstev iz leta 2004. Gre približno za prenos v višini 30 milijonov slovenskih tolarjev. Ki so bila nakazana v zadnji tretjini lanskega leta. Seveda in nismo mogli izvesti vseh...

.....konec 1. strani II. kasete.....

...predvidenih javnih razpisov.

Na koncu glede, na kratko še – pripomb, ki so bile dane ob javni razgrnitvi Osnutka Odloka o proračunu 2005 za ureditev požarnih črpališč ob Ljubljani. Ki jih je dala Četrtna skupnost Moste. Povem lahko, da smo za leto 2005 predvideli ureditev treh črpališč ob Ljubljani. In sicer ob križišču Ulice Jana Husa. Ob Zaloški 46 in ob naselju Nove Poljane. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo dajem gospodu Vojku Grünfeldu, načelniku Oddelka za lokalno samoupravo. Prosim.

G. VOJKO GRÜNFELD

Spoštovana gospa županja. Svetnice in svetniki. Lepo pozdravljeni. Obljubljam, da bom krajši od mojih predhodnikov kolegov.

Področje 14 – Lokalna samouprava, je v proračunu eno od manjših področij, če vzamemo za kriterij višino sredstev. Saj za to področje predvidevamo dobrih 361 milijonov. Kar je približno 0,7 celotnega proračuna.

Ne glede na to, pa področje lokalne samouprave – samouprava vsebuje osemnajst samostojnih finančnih načrtov, katerih pripravljavci in uporabniki so neposredni proračunski... mislim, so neposredni proračunski uporabniki. To so Oddelek za lokalno samoupravo in 17 četrtnih skupnosti. V sklopu finančnega načrta Oddelka za lokalno samoupravo pa imamo še enega posrednega uporabnika – to je Regionalna razvojna agencija.

Moja ocena je, daje obseg sredstev, namenjen za področje Lokalna samouprava zadovoljiv. In bo z njim možno uresničiti programe in projekte, predvidene v letošnjem letu. Izjema so četrtne skupnosti, katerih finančna sredstva, predvidena v osnutku, so premajhna. To bo popravljeno v predlogu proračuna, ko bodo na podlagi usmeritev županje – sredstva četrtnim

skupnostim povečana – in bodo znašala za posamezno četrtno skupnost 2 milijona pa pol. In poleg tega še sredstva za sejnine.

S to odločitvijo županje so bile četrtne skupnosti že seznanjene. In sicer z dopisom, dne 25. januarja letošnjega leta. Na ta način bo uresničena tudi pobuda nekaterih četrtnih skupnosti za povečanje sredstev. Da to ni bilo upoštevano že pri osnutku, je razlog v zahtevnih, predvsem formalnih dolgotrajnih postopkih, ki so vezani na obravnavo in sprejem teh dokumentov v četrtnih skupnostih.

Ob predstavitvi področja 14 – Lokalna samouprava, moram poudariti, da to področje ustvarja tudi določene prihodke proračuna, ki bodo v letu 2005 – ocenjeni na nekaj več, kot 183 milijonov. Od tega je najemnin in pa povračil obratovalnih stroškov dobrih 120 milijonov. Namenskih prihodkov je okoli 20 milijonov. In premoženja, namenjenega za prodajo dobrih 40 milijonov. Ta prodaja je neposredno vezana, oziroma pogojuje postavko – Nakupi in investicije.

Na področju odhodkov, smo v primerjavi z lanskim proračunom opravili nekatere notranje spremembe. Prerazporedili smo sredstva med posameznimi postavkami in podkonti. Ter vnesli nekatere nove podkonte. Zato so indeksi nekaterih podkontov visoki, oziroma nizki, v primerjavi z lanskimi. To je bilo potrebno zaradi vsebinskih sprememb. Oziroma bolj enostavnih, oziroma racionalnih postopkov.

Tudi v letošnjem letu se finančna sredstva lokalne samouprave namenjajo za materialne stroške in investicije za potrebe objektov in prostorov, ki so namenjeni za delovanje lokalne samouprave. Za financiranje Regionalne razvojne agencije, ki izvaja naloge koordinacij in izvajanje regionalnega razvojnega programa za obdobje 2002 – 2006. Nova je naloga priprava novega Regionalnega razvojnega programa 2007 –2013, s katerim štartamo v letošnjem letu. Priprava Razvojnega programa Mestne občine Ljubljana. Tudi to je noviteta. V katero bo vključena Regionalna agencija. In nadaljujemo s programi usposabljanja s področja lokalne samouprave razvojnega načrtovanja in evropskih zadev. In pa za – sredstva se namenjajo za aktivnosti, vezane, ki so vezane na vračanje vlaganj v javno telekomunikacijsko omrežje na območju MOL-a. Podrobnejše si strukturo in vsebino lahko ogledate v finančnih načrtih. Oziroma njihovih obrazložitvah.

Finančni načrti četrtnih skupnosti so bili obravnavani in sprejeti, kot predlogi na sejah svetov vseh sedemnajstih četrtnih skupnosti. In so sestavljeni v skladu s predpisi, ki veljajo za neposredne proračunske uporabnike. Sveti so na svojih sejah tudi določili namen porabe. In, kot sem uvodoma že povedal, bodo ta sredstva v fazi predloga tudi povečana. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo dajem gospe Vanji Rangus, načelnici oddelka za gospodarske dejavnosti in turizem. Izvolite.

GA. VANJA RANGUS

Spoštovana gospa županja, podžupani, svetnice in svetniki. Lep dober večer. Na področju razvoja kmetijstva v letošnjem letu v glavnem predvidevamo celostni razvoj podeželja, to je na Jančah in pa na področju Barja. Finančna sredstva bodo prvenstveno usmerjena v razvoj turističnih, novih turističnih produktov. Turističnih kmetij za izobraževanje kmetov, predvsem s področja podjetništva. Trženja, s področja uvajanja novih tehnologij in pa s področja ozaveščanja pravzaprav – s področja zakonskih omejitev in pa kmetovanja.

Še prav posebej, v okviru tega projekta, moram poudariti projekt Sožitje med mestom in pa podeželjem. V okviru katerega bo oblikovano skupno razvojno jedro za Mestno občino Ljubljana. Za Občino Ig, Škofljico in pa Grosuplje.

Glavni cilj na področju podjetništva, oziroma glavna cilja na področju podjetništva, ki ju zasledujemo v letošnjem letu, sta povečanje inovativne sposobnosti Ljubljane in pa v bistvu intenziviranje pridobivanje sredstev Evropske unije. Z oblikovanjem skupnih programov, želimo doseči učinkovitejše delovanje podpornega okolja, ki smo ga vsa ta leta nekako vzpostavljali in ga tudi zdaj sofinanciramo. Pri tem mislimo na skupne programe naslednjih inštitucij – Centra za razvoj malega gospodarstva, Zavod za turizem Ljubljana, Sklad dela Ljubljana, Tehnološki park Ljubljana, Ljubljanski univerzitetni inkubator. In poleg tega seveda želimo, predvsem v smislu povečanja inovativne sposobnosti vključiti tudi v programe univerze. In pa v bistvu raziskovalne in pa druge inštitucije.

Kaj pravzaprav lahko podjetniki v letošnjem letu pričakujejo skozi te skupne programe? Predvsem pomoč mladim pri razvoju njihovih idej. Pomoč pri pripravi poslovnih načrtov. Predvideno je tudi tekmovanje pri – za izbor najboljšega poslovnega načrta. V letošnjem letu je, v skladu z regionalno inovacijsko strategijo, ki smo jo v lanskem letu pripravili in pa tudi sprejeli, - je predviden – predviden, predvideno oblikovanje Sklada tveganega kapitala. Tako za semenski, kot tudi za začetni kapital. In sicer ta sklad se bo oblikoval skupaj s Centrom za razvoj malega gospodarstva. S Tehnološkim parkom Ljubljana in pa Ljubljanskih univerzitetnim inkubatorjem. V ta namen je bil projekt s strani Centra za razvoj malega gospodarstva prijavljen na sofinanciranje evropskega programa Interec 3 c. Ravno tako so v letošnjem letu predvidene štipendije za mlade managerje. To se pravi za potencialne podjetnike iz visokih šol. In pa za strokovnjake za prenos tehnologij in pa znanj v sama podjetja.

V tem kontekstu smo pripravili skupni program, ki ga prijavljamo na financiranje srednjih evropskih pobud. Program je pravzaprav ocenjen na 200.000 Evrov. Sofinanciranje pričakujemo v 30%. Subjekti, ki pa so se – oziroma partnerji tega programa so poleg Mestne občine Ljubljana, kot koordinatorice projekta še – Tehnološki park Ljubljana, Ljubljanski univerzitetni inkubator, Center za razvoj Ljubljana, Občina Rijeka s svojim podpornim okoljem in pa partner iz Umbrije, ki nam pravzaprav prinaša know how na tem področju.

Lani, ne vem če ste spremljali, smo uspešno zaključili projekt Slovenska regionalna – evropski projekt Regionalna inovacijska strategija – skrajšano SLORITZ. V ta namen smo pripravili nacionalni sistem inovacij. Pripravili smo, s pomočjo strokovnjakov cel kup sugestij – kako Slovenija naj poveča inovativno sposobnost. In v ta namen oblikovali tudi tri krovne projekte za povečanje inovativnosti. To so tehnološka marena, turistična in pa zdravstvena marena. Ne glede na to, da smo v lanskem letu dosegli za ta projekt zelo velik politični konsenz, pa je zdaj pač potrebno to strategijo vključiti v en enotni programski dokument. Če želimo, v bistvu, implementirati vse te strateške projekte in pridobiti sredstva iz – predvsem v letu 2007 in pa 2013. Tako, da v letošnjem letu že intenzivno potekajo dogovori s člani strateškega sveta vlade, ki mislim, da so pravzaprav za enkrat kaže kar vse dobro. Predvsem, kar se tiče Tehnološkega parka Ljubljana. Veste, da projekt je bil sicer prvotno zavržen. Katerega smo pravzaprav prijavi za pridobitev sredstev evropskih strukturnih skladov. Vendar pa zdaj trenutno ponovno preverjajo projekt. In mi vsekakor računamo, da bomo nekako prišli do zaprosenih sredstev v višini 1,9 milijarde tolarjev, za izgradnjo objektov. No, v letošnjem letu je naš Oddelek za gospodarjenje z zemljišči tudi prijavil projekt Izgradnje komunalne infrastrukture za Tehnološki park in sicer v višini 500 milijonov tolarjev. Tudi na te rezultate še čakamo.

Naj povem, da v bistvu omenjeni projekt nadaljujemo z novimi projekti. Se pravi SLORITZ. In sicer smo uspešno kandidirali na – na prvi projekt, ki ima za cilj pripravo standardnih indikatorjev za spremljanje učinkov regionalnih inovacijskih strategij. Za ta projekt, ki je

ocenjen 2 milijona Evrov, Ljubljana pravzaprav pričakuje pridobitev, oziroma projekt, ocenjen za Ljubljano je cca 260.000 Evrov. 50% pričakujemo sofinanciranja s strani Evropske unije. In drugi projekt, ki je tudi nadgradnja – v bistvu prejšnjega - Regionalno inovacijske strategije – pa predvideva pripravo podpornih shem za področje inovativnosti. Za področje predvsem grozdenja, svetovanja, za sodelovanje akademske sfere in pa industrije. Projekt je ocenjen na – na 670.000 Evrov. Za MOL predvidevamo pridobitev 167.000 Evrov. In to kar pravzaprav v celoti. Ker bo EU to financirala 99%.

No, za podjetnike mammo še dva programa. In sicer Program povezovanja podjetniki v grozde. Ter podpora programov za podjetja, ki se prijavljajo na evropske strukturne sklade. Moram reči, da pri teh programih podpiramo predvsem tiste projekte, predvsem pri grozdenju, ki so usmerjeni v sam center mesta. Tako, da v letošnjem letu nekako, ko se zaključuje evropski projekt Reurban Mobil, ki ga vodi Oddelek za urbanizem in predvideva pravzaprav pripravo inštrumentov in modelov za celoten center, za razvoj centra mesta. Tako, da na osnovi tega projekta pravzaprav v letošnjem letu predvidevamo pripravo podpornih, bi rekla – programov – kajti ugotavljamo, da idej podjetniških je dovolj. Medtem, ko prostorskih kapacitet je pa premalo in da je to na en način potrebno – razvoj le tega je potrebno vzpodbuditi.

Naj omenim samo še dva projekta. To je sicer Krajinski park Barje, ki – s katerim smo tudi kandidirali na sredstva Evropske unije. In sicer na program Life nature. In sicer za načrt upravljanja Krajinski park Barje. Vrednost je v bistvu 1,1 milijon Evrov. In 60% sredstev pričakujemo s strani Evropske unije.

No, skromna sredstva so pravzaprav predvidevana za Barje tudi v letošnjem letu, ki so pa namenjena predvsem ozaveščanju ljudi. In pa sami promociji in pa razvoju turizma na tem področju.

Še program – Zavod za turizem. Čisto na kratko. Dokončan je – turistične signalizacije. Izgradnja integralnega informacijskega sistema. In pa oživitvev Ljubljanice s peš potmi. In pa s sprehajalnimi potmi seveda. In pa z izgradnjo treh pristanov. Tudi Zavod za turizem se je, jaz upam, da se bo uspešno prijavil. Oziroma, da bo pridobil sredstva v višini 39 milijonov tolarjev. In sicer za razvoj organizacijskih struktur, za turistično destinacijo za Ljubljano. Skratka, skupaj z ostalimi partnerji na področju delovanja turizma. Toliko, hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo dajem gospe Heleni Regina, načelnici Oddelka za gospodarjenje z nepremičninami. Izvolite.

GA. HELENA REGINA

Spoštovana gospa županja, spoštovane svetnice, svetniki. Vsi ostali navzoči. Dovolite, da na kratko predstavim še finančni načrt proračunskega uporabnika 18 – Gospodarjenje z nepremičninami.

Delovno področje Oddelka za gospodarjenje z nepremičninami bi lahko razdelili na dva vsebinska, večja sklopa. In sicer na gospodarjenje z upravnimi in poslovnimi prostori in pa na premoženjsko pravno urejanje nepremičnin. Cilj gospodarjenja s poslovnimi prostori sledi cilju pridobivanja izvernih prihodkov občine, ohranjanje poslovnih prostorov v uporabnem stanju in postopno izboljševanje kvalitete le teh. In pa delno nadomestiti poslovne prostore, ki so bili v postopkih denacionalizacije vrnjeni v naravi.

Te cilje izvajamo v okviru danih proračunskih zmožnosti in so bili tudi podlaga pri pripravi Finančnega načrta za leto 2005.

Pri načrtovanju sredstev za vzdrževanje poslovnih prostorov, smo se trudili ohraniti raven sredstev, potrebnih za redno tekoče vzdrževanje poslovnih prostorov, saj nam ta sredstva

zagotavljajo izvedbo vzdrževalnih del za prostore, ki jih skozi leto dobimo vrnjene iz postopkov oddaje. In jih - potem jih je potrebno usposobiti za nadaljnjo – za nadaljnjo oddajo. Morda bi pri tej proračunski postavki posebej opozorila na odstopanje pri kontu – Obnove. V lanskem letu so bila na tem kontu predvidena sredstva za preračunavanje vlaganj najemnikov. In smo letos za ta namen, zaradi boljše preglednosti oblikovali samostojno proračunsko postavko.

V skladu s cilji gospodarjenja s poslovnimi prostori, smo na postavki za nakup poslovnih prostorov, načrtovali sredstva za uveljavljanje predkupnih pravic in drugih nakupov poslovnih prostorov, predvsem na lokacijah, ki so tržno zanimive za oddajo.

Morda še na kratko premoženjsko pravno urejanje nepremičnin, ki poteka s ciljem ohranitve nepremičnin, še zlasti v primerih vračanja v postopkih denacionalizacije, zaščite lastnine pri dokazovanju lastništva na osnovi pravnih poslov iz preteklosti in zlasti vzpostavitve evidenc nepremičnin v lasti MOL in pridobivanje dokazil o lastništvu.

Proračunska postavka, namenjena za postopke po ZIKS in denacionalizaciji, je namenjena izplačilu denarnih zahtevkov v zvezi z vračanjem premoženja po postopkih denacionalizacije in ZIKS-a. Načrtovanje teh sredstev je zelo težko, če ne – lahko bi rekli – že nemogoče, saj je težko predvideti kdaj in kako se bodo končale pravde, na katere so, na katere se vežejo ta sredstva.

Proračunska postavka za premoženjsko pravno urejanje nepremičnin je namenjena za razne aktivnosti s področja zemljiško-knjižnega urejanja nepremičnin. In znotraj te postavke so prav tako planirana sredstva za plačilo odškodnin v primeru izgubljenih tožb. V preteklem letu je bilo tega zelo malo, kar kaže, da smo bili dosti uspešni.

Planirana so tudi sredstva za plačilo sodnih stroškov, storitev odvetnikov in notarjev. Ter stroškov za plačila sodnih izvršiteljev, v postopkih izterjave najemnin.

Morda bi za konec še besedo o pripombah k osnutku proračuna za leto 2005, ki so jih posredovale četrtne skupnosti. In sicer v zvezi s pobudo krajana Četrtna skupnosti Rudnik. Da začnemo s pripravami projektne dokumentacije za rekonstrukcijo objekta Ižanska 305. Naj povem, da so že potekali usklajevalni sestanki z Oddelkom za lokalno samoupravo in Javnim stanovanjskim skladom. In verjamemo, da bi nekje v naslednjem letu, ali pa v letu 2006 lahko se pripravila ta projektna dokumentacija. Potem pripomba Četrtna skupnosti Šiška, je bila, da zagotovimo ta sredstva za nakup celotnega objekta Celovška 41. Ali pa sredstva za njegovo rušenje, oziroma sanacijo. Naj povem, da smo v osnutku proračuna, pri postavki Nakupi poslovnih prostorov predvideli ta sredstva in v primeru, da bo ta osnutek tudi potem sprejet, kot predlog, oziroma proračun, bi lahko to tudi realizirali. O tem tudi že potekajo prvi razgovori s solastnikom na objektu. Četrtna skupnost Moste je dala pobudo, da prioritarno zagotovimo sredstva za izvedbo dvigala v objektu Proleterska 1. V kateri izpostavi – deluje Izpostava Upravne enota Moste. Žal, tu moramo ugotoviti, da je niz upravnih objektov, oziroma objektov, kjer deluje mestna uprava – še vedno brez dvigal. Naj naštejemo – Vič, Šiška, Resljeva, tudi Magistrat. Tako, da dejstvo je, da razpoložljiva sredstva ne omogočajo realizacijo vseh - vseh želja. In prioritarno obravnavamo investicije, ki zagotavljajo racionalizacijo lokacij in zmanjšanje, oziroma koncentracijo uprave.

Zahvaljujem se vam za pozornost.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Zdaj pa ima besedo gospa Nataša Turšič, načelnica Oddelka za gospodarjenje z zemljišči. Izvolite.

GA. NATAŠA TURŠIČ

Spoštovana gospa županja, spoštovani svetnice in svetniki in ostali navzoči. Oddelek za gospodarjenje z zemljišči ima v tem letu za realizacijo vseh nalog, ki izhajajo iz njegovega delokroga, na razpolago 5 milijard 192 milijonov 549 tisoč 949 tolarjev. Od tega za investicije 3 milijarde 504 milijone 944 tisoč. Ter za druge odhodke, v katere sodijo sodni postopki, obveznosti po pogodbah za vzdrževanje računalniških baz podatkov, plačilo storitev Davčni upravi Republike Slovenije za potrebe nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča, nakupi zemljišč, geodetske storitve in podobno. Eno milijardo 687 milijonov 605 tisoč 949 tolarjev. Glede na proračunske omejitve, smo restriktivno pristopili k planiranju proračunskih izdatkov. Upoštevali smo dejansko potek izvajanja programov. Bazirali se na tiste programe, ki so bili začeti v preteklih letih, za katere smo pridobili projektno dokumentacijo ter gradbena dovoljenja. Prav tako je bilo potrebno upoštevati zakonske in druge pogodbene obveznosti, ki izhajajo iz preteklih let. Na proračunski postavki – Komunalni deficit, smo sredstva v višini 521,5 milijonov tolarjev, razporedili na tiste investicije, za katere je v preteklosti bila pridobljena tako projektna dokumentacija, kot tudi gradbena dovoljenja. Oziroma tiste investicije, ki so v zaključni fazi.

Prioritetna investicija je nadaljevanje gradnje kanalizacijskega omrežja, vodovoda in plinovoda. Ter obnova cest v naselju Vinetrea. Občina je v letu 2004 pridobila projektno dokumentacijo in gradbeno dovoljenje, ter že začela z izvajanjem gradbenih del. V tem letu z deli nadaljujemo in predlagamo finančna sredstva v višini 228, 350 milijonov tolarjev. Gradnjo izvajamo v sodelovanju z javnimi podjetji – Vo-ka in Energetika.

Prav tako planiramo dokončanje gradnje kanalizacijskega sistema ter postavitev plinovoda po Cesti pod gozdom, v višini 39,8 milijonov tolarjev. Gradnjo kanalizacije in ureditev cest v naselju Ježa pri Nadgorici, v višini 31 milijonov tolarjev. Dokončanje gradnje kanalizacijskega sistema in obnovo cest v Podutiku, v višini 37,8 milijonov. Ter ureditev cest v naselju Šentjakob – v višini 60,350 milijonov tolarjev.

Na projektu Tehnološki park Ljubljana, v tem letu predvidevamo v proračunu porabo sredstev v višini 417 milijonov. Kandidiramo na evropska sredstva za gradnjo komunalne infrastrukture, za prvo etapo izgradnje Tehnološkega parka. Pripravili smo projektno dokumentacijo in zaprosili za gradbeno dovoljenje, kar je tudi pogoj za pridobitev evropskih sredstev. Računamo, da bomo v tem letu, s strani evropskih skladov dobili cca 100 milijonov tolarjev. Ostalo pa v letu 2006.

Na postavki – Pridobivanje in urejanje zemljišč, so planirani odhodki za odškodnine zaradi sodnih postopkov. In sicer – na podlagi pogodbe med občino in DARS-om, že od leta 99 – na sodišču potekajo postopki razlastitve zoper posamezne lastnike nepremičnin, zaradi pridobitve zemljišč za namen izgradnje Štajerske in Zaloške ceste. Pričakujemo, da bo sodišče v tem letu izdalo sklep, s katerim bo potrebno lastnikom plačati določeno odškodnino za objekte, ki so predvidene za rušenje. Za prve rešene zadeve bi to znašalo okvirno 600.000 tolarjev. Potrebno je dokončno rešiti sodno poravnavo v pravnih zadevah med občino in Ljubljanskimi mlekararnami iz leta 93. Sodna poravnava je bila sklenjena leta 99, vendar sta stranki pustili odprto vprašanje glede plačila enega dela zneska, ki se dogodi, ko Ljubljanske mlekarne prenesejo nekatera zemljišča na občino. Pogodba je v fazi osnutka in ko bodo Ljubljanske mlekarne prenesle ta zemljišča na občino, je občina dolžna poravnati znesek v višini 80 milijonov tolarjev.

V okviru postavke so predvidena tudi sredstva za poravnavo obveznosti, v skladu s sodno poravnavo med občino in DARS-om, to je pogodba iz leta 95. Občina je dolžna v dvanajstih mesečnih obrokih DARS-u plačati znesek nekaj več, kot 1 milijardo tolarjev. Obroke plačujemo od 15. junija preteklega leta. In v tem letu nas čaka poravnava preostalih šestih obrokov v višini 600 milijonov tolarjev.

V tem letu nadaljujemo z odplačilom leasinga za nakup nepremičnine Rog, v višini 227, 5 milijonov. V osnutku proračuna so predvidena sredstva v višini 553,5 milijonov za gradnjo

komunalne infrastrukture v območju Zelena jama. In to za prvo etapo. V letu 2004 smo pridobili projektno dokumentacijo, gradbeno dovoljenje, izvršili razpis za izbiro izvajalca. In sedaj načrtujemo začetek gradnje. Zaključili bomo gradnjo komunalne infrastrukture in ureditev cest za potrebe izgradnje stanovanjskih objektov za javni stanovanjski sklad občine, na lokaciji Polje v višini 84,7 milijonov tolarjev. V letu 2004 smo pridobili gradbeno dovoljenje za rušitev objekta Bolnice Trnovo. In sedaj načrtujemo rušenje tega objekta v višini 51,9 milijonov. Ter prenos očiščenega zemljišča na pristojne službe občine, ki bodo na – tam nadaljevale z izgradnjo doma upokoencev in varovanih stanovanj.

Nadaljujemo z izgradnjo komunalnih naprav in cest za potrebe javnega stanovanjskega sklada občine. Na Cesti v gorice, v višini 140 milijonov. V območju med Malgajevo in Frankopansko ulico je v izgradnji stanovanjsko poslovni kompleks Stara Šiška. Potrebno je obnoviti in dograditi obstoječo komunalno infrastrukturo in prometno infrastrukturo. Pridobili smo gradbeno dovoljenje in v tem letu planiramo izgradnjo v višini 144,9 milijonov. Prav tako smo predvideli tudi sredstva za potrebe izgradnje panoramskega dvigala. In sicer za poravnavo pogodbenih obveznosti, ki bodo nastale v tem letu, iz pogodbe Garaventa, Mestni muzej in Ambient ter pridobitev gradbenega dovoljenja, v višini 450 milijonov tolarjev.

Vse investicije, to so le nekatere iz obsežnega tabelarnega prikaza načrta razvojnih programov, so tam v načrtu razvojnih programov.

Za potrebe nadomestila smo v letu 2004 izvedli razmejitev nezazidanih in zazidanih stavbnih zemljišč za 19 katastrskih občin. In v tem letu nadaljujemo s to investicijo. Načrtujemo tudi izdelavo devetih manjkajočih topografskih kart. Izdelavo digitalnih orto-foto načrtov z aero snemanji in vse to gradivo pa je podlaga za projekt določitve grajenega javnega dobra. Za te naloge smo v tem letu namenili 46 milijonov.

Na prihodkovni strani pričakujemo, oziroma planiramo priliv sredstev iz naslova komunalnega prispevka v višini 1 milijardo 810 milijonov tolarjev. In iz naslova nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča, v višini 7 milijard 53 milijonov 719 tisoč tolarjev. Od tega 5,8 milijard za pravne osebe. Ter 1,2 milijardi za fizične osebe.

V programu prodaje stvarnega premoženja pa ni veliko postavk. V letu 2005 načrtujemo prodajo zemljišča za potrebe izgradnje verskega centra na Viču. Izklicna cena je določena v skladu z Uredbo o razpolaganju o pridobivanju in upravljanju s stvarnim premoženjem države in občin. Določil je – pooblaščen ocenjevalec vrednosti nepremičnin. In znaša 413 milijonov 141 tisoč 360,16 tolarjev.

Sledi nam tudi selitev kmetije Babnik na Brdo. Vendar to je menjava zemljišč. Ter prodaja zemljišč iz naslova funkcionalnih zaokrožitev, ki je odvisna seveda od vlog strank. In tega, kako se bodo te vloge, glede na prostorske akte, ali pa druge omejitve v bistvu lahko upoštevale v ta zemljišča za prodajo.

V proračunu za leto 2005 nismo predvideli vseh investicij, ki bi jih, glede na potrebe krajanov želele četrtne skupnosti. Namreč, še enkrat bom poudarila, da smo osnutek proračuna pripravili izhajajoč iz že sklenjenih v preteklosti pogodb, začelih gradenj, ter že pridobljenih gradbenih dovoljenj. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Zdaj pa prosim na kratko še gospoda Jurančiča, načelnika Oddelka za urbanizem.

G. IGOR JURANČIČ

Spoštovana gospa županja. Spoštovane gospe in gospodje mestni svetniki. Osnutek proračuna predvideva za področje prostorskega planiranja in načrtovanja približno enako višino sredstev, kot proračun za leto 2003. To je 563 milijonov sit. To je v okviru možnosti

minimalna še dopustna višina, ki omogoča začetek obširnih del na novih planskih in izvedbenih aktih, kot jih predvideva Zakon o urejanju prostora. Glede na to, daje zakoniti rok za pripravo teh aktov leto 2007, je v osnutku predvidena za prostorski plan za leto 2005 – najvišja postavka in sicer 252 milijonov sit.

Izdelava naloge, oziroma skupka nalog, ki upošteva zakoniti rok – bo upošteva zakoniti rok trajala tri leta, tako, kot tudi opozarja Četrtna skupnost Črnuče.

Takoj za plansko je po višini druga najvišja postavka, namenjena urbanistični dokumentaciji, oziroma prostorskim in izvedbenim aktom, to je 144 milijonov sit. Ob tej postavki velja opozoriti, da Oddelek za urbanizem že zdaj pripravlja veliko aktov, na osnovi dogovora o financiranju s strani zasebnih družb, pobudnikov posameznih sprememb. Zaradi množice pobud in omejenih javnih sredstev, tako vse dopustne spremembe ali pripravo aktov, oziroma tam, kjer gre za zasebni interes, skladen, ki je skladen tudi z vidika javnega interesa, financira zasebni sektor. V primerih, ko gre za pretežno, ali izrazito javne zadeve, pa akte financira MOL v celoti sam.

Znatna sredstva v višini 49 milijonov so predvidena za javne urbanistične natečaje, kjer veljajo podobna merila glede uporabe sredstev, kot v primeru urbanističnih aktov. Pri vseh postavkah in še v eni posebni postavki predvidevamo tudi sredstva za informatiko, tako za vzdrževanje, kot nakup programske opreme in strojne opreme, ter izpolnjevanje. V oddelku želimo do priprave novih planskih in prostorskih aktov dokončati tudi informacijski sistem, z zajetnimi podatkovnimi zbirkami, ki bo omogočil pridobivanje večjega dela osnovnih informacij preko spleta. Strokovnim sodelavcem pa zmanjšanje prepotrebne časa za zmanjšanje vse zahtevnejše strokovne postopke in kakovostno vodenje prostorskih zbirk podatkov.

Posebno postavko predstavlja akcija Ljubljana, moje mesto. Prenova stavbnih lupin, ki traja že petnajsto leto in je omogočila prvega javno zasebnega partnerstva pri obnovi več sto stavbnih lupin. Za leto 2005 je v osnutku predvidenih 100 milijonov sit, ki omogočajo nadaljevanje začetih del, ne predvidevajo pričetka novih. Zato smo veseli pobude matičnega odbora, naj se v ta namen predvidi več sredstev, v kolikor bo pri nadaljnjem usklajevanju – do predloga to mogoče.

Ostane še postavka namenskih sredstev za evropski projekt, ki traja tri leta. Prenova, to je prenova mestnega jedra. V katerem sodelujejo mesta Leipzig, Bologna, Leon in Ljubljana, kjer je za leto 2005 predvideno 12 milijonov 800 tisoč sit. Sredstva, navedena v osnutku zagotavlja Evropska unija.

Poleg Četrtna skupnosti Črnuče, se na del osnutka proračuna, za katerega izvedbo je pristojen Oddelek za urbanizem, odziva tudi Četrtna skupnost Moste, v zvezi z usodo območja Papir servis. To območje bo urbanistično preurejeno v okviru priprave novih prostorskih aktov, v prej omenjenih rokih, kar pa ne preprečuje, da bi lahko podjetje Papir servis – da bi moralo podjetje Papir servis na ustrežnejšo lokacijo čakati.

O novih zelenicah za katere se zavzema Četrtna skupnost Dravljje, pa bomo strokovni predlog pripravili v okviru spremembe akta, ki je že v delu.

Spoštovane gospe in gospodje mestni svetniki. Glede na povedano, predlagam, da ta del osnutka proračuna sprejmete. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Zdaj prosim na kratko še dr. Marka Notarja, direktorja Zavoda za varstvo okolja.

G. DR. MARKO NOTAR

Spoštovana gospa županja. Spoštovane mestne svetnice, mestni svetniki, dober večer vam želim. Ob današnji obrazložitvi osnutka finančnega načrta proračunskega uporabnika 21 – Varstvo okolja, sem vesel, da ni dolgo tega, ko smo v tej dvorani obravnavali Poročilo o stanju okolja v Mestni občini Ljubljana. Prepričan sem, da je takratna izredno dolga in kakovostna razprava o omenjeni temi še vedno aktualna. In, kar je mnogo pomembno, obravnavana se tudi odraža v osnutku finančnega načrta proračunskega uporabnika 21 – Varstvo okolja, za leto 2005.

Moj namen ob današnji obrazložitvi vsekakor ni predstavitev osnutka finančnega načrta v podrobnostih. Namreč, to je storjeno že v samem dokumentu in to si lahko ogledate sami. Ob današnji kratki obrazložitvi mi dovolite, da izpostavim realno stanje, na osnovi katerega je bil osnutek finančnega načrta pripravljen in seveda rad bi predstavil nekatere najvažnejše konkretne korake, oziroma projekte, ki se bodo na podlagi sprejetega proračuna za leto 2005, seveda hipotetično, če bo sprejet v takšni obliki, odvijale na področju varstva okolja. Seveda tudi v okviru pristojnosti, ki jih zavod v tem trenutku ima.

Zavod za varstvo okolja, kot eden izmed oddelkov Mestne uprave Mestne občine Ljubljana na današnji dan, vključno z menoj – šteje šest delavcev, ki so usposobljeni in izobraženi za delo na področju varstva okolja. Od tega ena delavka v prvi polovici tega leta odhaja na porodniški dopust. Glede na dejstvo, da je zaradi trenutne, predvsem postopkovne narave dela – drugače povedano organizacije dela v mestni upravi, razmerje med strokovnim in strogo uradniškim delom – ob tem imam v mislih izpeljavo postopkov od priprave razpisov, do kup pogodb in tako dalje – še vedno v razmerju približno 70:30, obrnjeno v prid uradniškega dela. Ocenjujem, da je skupni znesek finančnega načrta proračunskega uporabnika 21 – Varstvo okolja, v višini 118,5 milijona sit, ki jo lahko takšen kolektiv realizira. Predvsem transparentno in skladno z zakonodajo. Seveda tudi ob upoštevanju realnih delovnih dni, ki nam bodo na voljo tudi po sprejemu letošnjega proračuna.

V podrobno razdelanem internem programu nalog, ki ga seveda nimate na mizi, pač pa je to interni dokument zavoda oddelka in projektov Zavoda za varstvo okolja, ki seveda temelji na predpostavki, da bo finančni načrt proračunskega uporabnika 21 sprejet v takšni vsebini, kot je podan v osnutku, se izkazuje 46 različnih projektov in nalog. Seveda vsi projekti niso enako zahtevni, toda nekaj pa prav gotovo velja. Nalog, zaradi interdisciplinarnosti in specifičnih znanj, ki so na področju varstva okolja potrebna, ne more opravljati prav vsakdo. S tem želim ponovno opozoriti na kadrovske komponente, ki jo je prav na področju varstva okolja ne davno tega danes omenila tudi gospa županja v svojem uvodnem govoru.

Med najpomembnejše naloge in projekte, ki so načrtovani v finančnem načrtu, prištevam vsekakor Program za varstvo okolja, ki bo strateški razvojni dokument za področje varstva okolja in bo predvidoma končan koncem spomladi leta 2005. In po nekaj dodatnih interacijah, predvsem z javnostjo, predstavljen mestnemu svetu, kot osnutek, v drugi polovici leta 2005. Čeprav je varstvo okolja z novim Zakonom o varstvu okolja izredno centralizirano, še vedno argumentirano vztrajamo na meritvah kakovosti zraka in voda. Namreč, mreža meritev, ki jo izvaja lokalna skupnost je gostejša, tako v smislu periodike vzdrževanja, kot tudi v smislu zajemnih točk.

Na vaš predlog mestne svetnice in mestni svetniki, podan ob razpravi Poročila o stanju okolja, v mestnem svetu, bomo v delo v proračunskem obdobju 2005, vključili tudi področje elektromagnetnega sevanja. Novost v letošnjem proračunskem letu bo izdelava tako imenovane »Fezibiliti« študije o vpljavi Ema standarda v celotno Mestno upravo Mestne občine Ljubljana, kar bo po sprejetju tematske strategije urbanega okolja, v zbirniku Tematic strategie or ... /// nerazumljivo.../// - na evropskem nivoju za aglomeracijo z več, kot sto tisoč prebivalci, najverjetneje tudi obveza.

Nadaljevali bomo s projektom Energetske bilance. Ki je bilo v okviru rednega obiska delegacije Evropske unije – ocenjena, kot odlično pripravljen projekt.

Med načrte razvojnih programov, kamor omenjeni projekt tudi sodi, pa velja izpostaviti za nas v letošnjem letu najpomembnejšo pridobitev in to je nakup merilnika prašnih delcev, ki ga Ljubljana v tem trenutku še nima.

Skratka, izčrpal sem čas, ki mi je bil namenjen in hvala lepa za posluh. In z veseljem bom odgovoril na vaše morebitne predloge in pomisleke ob osnutku finančnega načrta proračunskega uporabnika 21 – Varstvo okolja. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. In, kot zadnja ima besedo gospa Jožka Hegler, direktorica Javnega stanovanjskega sklada. Prosim za kratko obrazložitev.

GA. JOŽKA HEGLER

Spoštovane mestne svetnice in svetniki. Spoštovana gospa županja. Prisrčno pozdravljeni tudi z moje strani.

Glavni cilj stanovanjskega gospodarstva je izboljšanje stanovanjske oskrbe v Ljubljani. Njegova uresničitev je odvisna tako od širšega okolja, se pravi razmer na trgu, kot tudi razmer znotraj resorjev Mestne uprave Mestne občine Ljubljana.

Konkreten stanovanjski program bo obravnavan pri naslednji podtočki in bo natančneje opredelil tako izhodišča, kot tudi ukrepe za uresničitev tega dolgoročnega cilja.

Glede na to, da v preteklih letih, razen v lanskem, nismo mogli investicijskih projektov izvajati s takšno dinamiko, da bi aktivirali vsa namenska sredstva in so se hkrati povečevale zakonske obveznosti iz drugih področij. Se je relativni delež sredstev za stanovanjsko gospodarstvo, napram celotnemu proračunu, še naprej zmanjšuje. Dohodek od premoženja, opredmetenega v stanovanjih, predstavlja namenska sredstva, ki se vračajo v to sfero, kot odhodki za gospodarjenje s stanovanji in odškodnine. S čistih proračunskih sredstev pa se zagotavljajo sredstva za stanovanjsko dejavnost, znotraj katerih so sredstva za delovanje Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana in nekaj manj, kot 800 milijonov slovenskih tolarjev za zagotavljanje najemnih stanovanj.

V postavki – Reševanje stanovanjskih problemov posameznih kategorij prebivalstva, pa so načrtovana sredstva za subvencije najemnin, za subvencioniranje stroškov obratovanja in za izredne pomoči za stroške uporabe stanovanja. Da bi omogočili izdatnejše izvajanje investicij, je s tem proračunom predvideno, da se bo Javni stanovanjski sklad Mestne občine Ljubljana, na podlagi Zakona o javnih skladih v letošnjem letu zadolžil do milijarde in pol slovenskih tolarjev in sicer brez poročstva Mestne občine Ljubljana tako, da se ta sredstva ne bodo vštevala v skupno zadolženost ustanovitelja.

V načrtu prodaje stvarnega premoženja so predvidene predvsem odprodaje posameznih solastniških deležev in nekaj stanovanj, ki jih zaradi strukture ali lege, oziroma dotrajanosti ni smotno urediti za neprofitna najemna stanovanja.

V prilogi – Načrtu razvojnih programov, so predstavljene tako investicije v teku, katerih celotna izvedba je daljša od enega leta, kot tudi načrtovane. Razvidna je struktura sredstev za posamezno investicijo. Poleg proračuna in lastnih sredstev Javnega stanovanjskega sklada, bomo sredstva zagotavljali v sofinancerskih deležih, s Stanovanjskim skladom Republike Slovenije in s krediti finančnih institucij, med katerimi bo verjetno največji delež Republiškega stanovanjskega sklada za to, da bomo lahko na ta način tudi reprogramirali že stare kredite.

In ob koncu – nobena od danih pripomb, na osnutek proračuna, se ni nanašal neposredno na področje 22 – Stanovanjsko gospodarstvo. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Preden si vzamemo zaslužen pol-urni odmor, prosim še predsednico Odbora za finance, profesorico doktorico Metko Tekavčič, da predstavi stališče pristojnega odbora. Prosim.

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Hvala... /// nerazumljivo.../// ... svetniki. Odbor za finance je Osnutek Odloka o proračunu za letošnje leto obravnaval na svoji 13. seji, 28. februarja letos in po daljši razpravi sprejel sklep, da predlaga Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana, da ta dokument sprejme.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Sejo nadaljujemo čez pol ure. To je ob devetnajsti uri in trideset minut. Prosim...

... iz dvorane – nerazumljivo...

Prosim, ja... izvolite...

G. JANEZ ŽELEZNIK

Dovolite mi. Jutri je 8. marec. Mednarodni dan žensk. Rekel bi mu – žensk. Dan boja za pravice njihove in svoje pravice. Ta pravica in ta boj traja tudi danes. Marsikdaj in na marsikaterih segmentih še ostreje, kot nekdanj. Svetniška skupina DeSuS, kolega Brane Omerzu in v mojem imenu, smo se odločili, da ta dan vam namenimo nageljček. Nageljček, korajže in vzpodbude v boju za vse te pravice.

Dovolite, čuvajte jih. Podeljujemo jih iskreno in z najboljšimi željami. Želimo vam ne samo čestitati, pač pa da bi jutrišnji dan preživeli prijazno in prijetno in....

.....konec 2. strani II. kasete.....

...ploskanje v dvorani...

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. V novem poslovniku bo očitno treba tudi – protokolarno, ne samo proceduralno zadevo...

... iz dvorane nerazumljivo....

-----o d m o r

... svetniki. Prijazno vas vabim v dvorano, da bi lahko nadaljevali naše delo. Doslej so se k razpravi prijavili že trije svetniki. Tako, da vas vljudno prosim, da zasedete svoje prostore. Da bi se lahko slišali med seboj. ... svetniških skupin in druge svetnice in svetnice, da pridejo v dvorano, oziroma, da zagotovijo navzočnost zadostnega števila svetnic in svetnikov, tako, da lahko nadaljujemo. Oziroma, da pravzaprav lahko začnemo razpravo. ...

Prosim, da pridete v dvorano. Strokovna služba sicer pravi, da je v tem trenutku v dvorani navzočih 25 svetnic in svetnikov. Tako, da lahko začnemo z razpravo. Prvi ima besedo gospod Černjak – izvolite.

G. SAVA DOMINIK ČERNJAK

Hvala lepa. Spoštovana gospa županja, svetnice in svetniki. Najprej. Za uvod. Moram reči, da sem bil navdušen nad vašim izvajanjem gospa županja. In tudi hvala lepa za kopijo. Sploh sem vesel izrazite skrbi za mlade, ki boste skozi moje izvajanje opazili, kakšen je komentar iz osnutka proračuna. Ne morem pa mimo dveh stvari, ki sta me zmotili in sicer ena – nesodelovanje vlade, kjer sem dobil občutek, kot da je zdajšnja oblast že osem let na oblasti. In pa drugo, glede strokovnih strokovnjakov, ki bi jih rabili, zaradi neustrezne zasedenosti služb. In tukaj imam kar en konkreten predlog. Tukaj imate zapisano, da bi rabili za desetine strokovnjakov nakupiti mnogo moderne opreme, ki bi terjale milijardo dodatnih sredstev. Moj skromen predlog je, da mogoče to stvar rešite in zaposlite gospoda Jazbinška, z njegovimi bogatimi izkušnjami in široko paleto znanja, bi verjetno lahko kvalitetno pripomogel k delu. Po drugi strani bi pa svoje misli prelil v te predloge in bi zmanjšal čas, ki ga nameni predstavljanju svojih misli na sejah mestnega sveta. Tako, da bi imeli dve koristi na enkrat.

No, ampak, če nadaljujem. Temeljito uvod, ki smo ga imeli pri predstavitvi osnutka, jaz mislim, da si zasluži temeljito razpravo. Pred nami je Osnutek Odloka o Proračunu Mestne občine Ljubljana za 2005. In videti je, da v Mestni občini Ljubljana, se na več letnih napakah očitno nič ne naučimo. Zopet obravnavamo osnutek proračuna, medtem, ko je četrtina leta že skoraj mimo. Zopet proračunski uporabniki – se financirajo z začasnim financiranjem, ki je sicer zakonsko dovoljeno, vendar po določenih podatkih, kot sem že prej vprašal, se nekateri, ki so prejšnja leta dobivali – letos teh dvanajstin ne dobivajo. Kot na primer razni športni zavodi, društva, ali pa Zveza prijateljev mladine Ljubljana.

Dejstvo pač je, da vse to gotovo ne doprinese – to zamujanje, k načrtovanju razvojnih nalog, oziroma investicij. Jaz pravim še več – občina že tretjič zapored v tem mandatu ni izrabila možnosti, ki jo dopušča zakonodaja in pripravila dvoletni proračun. Ki bi vsaj deloma povečal uveljavitev dolgoročnejšega planiranja proračunskih izdatkov in prejemkov seveda. Kot pa tudi učinkovitejše oblikovanje in izvajanje večletnih razvojnih programov. Pri posameznih področjih delovanja občine. Še posebej bi ti, ta dvoletni proračun, zmanjšal problematiko realizacije proračuna tam, kjer so potrebni javni razpisi.

Stanje financ Mestne občine Ljubljana je vse prej kot rožnato. In to je dejstvo. Ne bi se zdaj spuščal v polemike, kdo je za to odgovoren. Številne revizije so pač povedale svoje. O odgovornosti bodo odločali, če bo ta odgovornost – pristojni organi. Predvsem pa bodo o tem odločali volivke in volilci, ko bo čas za to. Dejstvo je, da je več, kot polovica, oziroma kar polovica odhodkov iz proračuna že v naprej dodeljena uporabnikom na podlagi raznih zakonskih in podzakonskih aktov. Torej, ostane le manjši del sredstev, o katerih lahko mestna občina Ljubljana, ali pa župan, oziroma županja samostojno odloča.

Zato je toliko bolj pomembno, da premislimo, kakšne so prioritete, ki jim bomo dali prednost? Prednostna bi morala biti tista področja, ki so v čim širšem interesu meščank in meščanov. Dejstvo je, da je želja veliko. Sredstev pa premalo. Zato bi morala biti prednostna področja

tista, ki ne bodo le gašenje požarov od danes do jutri, ampak tista, ki bodo prinašala razvoj mestu, ki bodo usmerjena v prihodnost.

Po mojem prepričanju bi področja, ali del področij, ki jih pokriva na primer odbor, ali predšolska vzgoja, izobraževanje in šport - gotovo moral biti ena od prioritet dela mestne uprave. In – mimogrede, zelo neprijetno sem bil presenečen, ko se gospod Lekič ni oglasil, oziroma ni prišel na sejo tega odbora, ko smo obravnavali osnutek proračuna. Ta odbor pokriva 52,5% celotnega proračuna. In jaz mislim, da bi si lahko razložili cenjeno prisotnost gospoda Lekiča. Ampak, očitno je, da nismo prioriteta, ali pa da naše teme niso prioriteta.

Vendar dejstvo je, da delež mladih v Ljubljani predstavlja kar 35,5% vsega prebivalstva. Ugotovitve raziskav kažejo, da je treba mladim posvetiti takojšnjo pozornost. Saj se jih že tretjina giblje na območju socialnega roba in pa izključenosti. Da bi pripomogli k izenačitvi pogojev za mlade, so potrebne usmeritve v naslednje – podpirati uveljavljanje za preventivne programe za mlade. Razvijati programe, ki zmanjšujejo nasilje in razvija solidarnost ter strpnost med mladimi. Širiti skupne projekte. Zagotoviti možnosti druženja mladih tudi skozi delovanje Dnevnega mladinskega centra. To vse je pozitivno. In tudi to je zapisano v osnutku proračuna za leto 2005, s strani strokovnih služb mestne uprave. Z vsem zapisanim se več, kot strinjam in vse tudi podpiram. A kaj, ko ostaja samo pri besedah. Namreč, dejanske številke govorijo drugače. Zato nekaj pripomb, oziroma predlogov za izboljšanje osnutka.

Se bom, glede na pretekle izkušnje, predvsem dotaknil vprašanj, ki se dotikajo mladih. Ki so bili do zdaj vedno zanemarjeni. Jaz upam, da bo danes v razpravi drugače. In bom dal tudi tem vprašanjem glavni poudarek. Dejstvo je, da bom dal poudarek mladim in z njimi povezanimi vsebinami.

Torej, začnem kar s predšolsko vzgojo. V zadnjih letih se kar vrstijo inšpekcijske odločbe o neprimernosti zgradb, v katerih se izvaja predšolska vzgoja, osnovne šole in pa športni zavodi. Vendar, dejansko, kljub katastrofalnemu stanju v naših vzgojno izobraževalnih zavodih, je sredstev, ki so za to namenjen, vsako leto manj. Tudi letos je indeks investicijskega vzdrževanja v javne vrtce komaj 74. Ali, kot so v mestni upravi zapisali v obrazložitvi denarja za redno in investicijsko vzdrževanje objektov – premalo. Zato so zagotovljena le sredstva za zagotavljanje le najnujnejših popravil. Pa pogledam malo bolj natančno. Po pregledu vrtcev bi bilo potrebno za investicijsko vzdrževanje objektov v letu 2005, zagotoviti 732 milijonov. Samo po zapadlih odločbah inšpekcijskih služb, bo potrebno v najkrajšem času zagotoviti 340 milijonov. V proračunu pa je planiranih le dobrih 197. Tako se bodo naši otroci še naprej igrali v vrtcih z azbestnimi strehami in polomljenimi igrali. Medtem pa, kot v posmeh in cinizem, cinizem prve vrste – povečujemo za petino sredstva, namenjena za mrliško pregledno službo. Jaz mislim, da ni vse tako temno v tem mestu. Kot najprej, kot primer naj navedem Vrtec Mojca, ki se že mesece trudi za ureditev varnega dovoza otrok v vrtec in iz njega. Pri Osnovni šoli Dravlje. In pa, na primer, še en droben primer – govorimo, da Ljubljana smo ljudje. ...

GA. DANICA SIMŠIČ

Jaz se vam opravičujem gospod Černjak, za to reakcijo v dvorani, ampak nikakršen cinizem ni ta podatek, ki je vključen v postavko, ki ste jo imenovali. To je postavka, ki izhaja iz podatkov in ki izhaja iz realnih dejstev. In ne izmišljevanj. Izvolite, imate besedo naprej za razpravo.

G. SAVA DOMINIK ČERNJAK

Najlepša hvala za komentar. Vendar pa zame vendarle to je, če si smem dovoliti ta privilegij samostojnosti in razmišljanja samostojnega – namreč, dejanske potrebe so tudi pri vrtcih bistveno drugačne, pa ni sredstev – toliko.

Dejstvo pa je, da recimo otroške igre ne potekajo samo v vrtcih. Zato še posebej v mestu, kjer primanjkuje zelenih površin, pa še te uspešno pozidavamo, ker nimamo načrtov, je toliko bolj pomembno, da so površine za igrišča, ki so namenjene našim najmlajšim prebivalcem, urejene in funkcionalne. Igrišča III. kategorije so locirana predvsem v velikih blokovskih naseljih. Kjer površin, namenjenih za igranje in sprostitvev že tako primanjkuje. Večino teh igrišč ima sicer nedorečeno lastništvo, kjer krivda je deljena. Del je tudi na strani Mestne občine. Letos za vzdrževanje in nakup opreme za igrišče – namenjenih nekaj manj, kot 23 milijonov. Bi lahko rekli, a ha – zanimiva številka. Ampak, vendarle je v tem znesku skritih 15 milijonov za nakup in vzdrževanje opreme za igralnice in otroška igrišča v vrtcih. Torej – realno je le 8 milijonov namenjenih za igrišča III. kategorije. In bojim se, da tudi ta majhen znesek ne bo uporabljen za obnovo igrišč. In da se bo ponovila lanska zgodba, ko je bilo za obnovo prav tako predvideno 23 milijonov. Sami pa lahko preverite, da se je za obnovo realiziralo le slabe 4 milijone. In potem se čudimo, če število pritožb nad stanjem igrišč se povečuje. Ali smo kdaj pomislili, da je to mogoče zaradi slabega vzdrževanja teh igrišč.

Kot je znano je Mestna občina Ljubljana prejela nagrado za Otrokom prijazno mesto. Toda zakaj najmanj denarja porabimo ravno za potrebe in želja otrok izven prostega, izven teh institucionalnih potreb? Torej za igrišča, ki so nujno potrebna za skladen in zdrav razvoj otrok? Namreč, na igriščih se družijo s sovrstniki, sproščajo energijo, ki bi jo lahko drugače usmerjali v negativne smeri. In pa koristno uporabljajo svoj prosti čas. Zato verjamem in menim, da bi morala biti ena izmed prioritetev Mestne občine Ljubljana v letu 2005, da nameni v proračunu dovolj sredstev za končno temeljito ureditev igrišč III. kategorije in jih tudi, ne samo, da nameni denar, tudi dejansko uredi.

Zato predlagam, kot je bilo prej rečeno, da ne bom samo načelen, predlagam, da se v Proračunu za leto 2005, za obnovo igrišč III. kategorije nameni znesek, ki je bil predviden za 2004 – pomnoži s faktorjem 2 tudi za leto. Saj bo potrebno zaradi nerednega vzdrževanja letos igrišča še dodatno obnoviti. Ter se zaradi lanskega neizvajanja, prišteje dodatnih 20% za popravilo dodatne škode, ki je bila storjena lani, zaradi nevezdrževanja.

Torej predlagam, da se v tej kategoriji, prav za vzdrževanje igrišč III. kategorije, nameni vse skupaj 66 milijonov tolarjev. S tem bomo samo to naredili, kar bi morali narediti lani in letos. To bo meja tistega nujnega popravila.

Podobna situacija je na področju osnovnih šol. Odločb inšpekcijskih služb je vsako leto več, kot je namenjenih sredstev. Zato so se ta dela zajedla tudi v postavko interventnega investicijskega vzdrževanja za leto 2005. Poleg tega se neplačane obveznosti preteklih let vedno prenašajo v naslednja leta. In tudi letos ne bo izjema. Zapadlih obveznosti za obnovo šol iz leta 2003 – znašajo kar 92 milijonov, ki jih bomo seveda letos poravnali. Vedno znova se torej vrtimo v začaranem krogu, ko z investicijami gasimo požare od danes do jutri. V izogib zaprtju šolskih stavb. Pri tem pa se niti ne zavedamo ne, da s tem pravzaprav škodimo zdravju naših otrok.

V obrazložitvi proračuna lahko preberemo, da so v nekaterih šolah še vedno azbestne cementne plošče. Čeprav te predstavljajo resno nevarnost za človekovo zdravje. S tem, da gre v šolah v pretežni meri za otroško populacijo, ki je še bolj občutljiva. Obenem pa itak vemo, da pravzaprav uporabo teh plošč prepoveduje tudi ustrezni zakon.

V obrazložitvi je celo zapisano, da je stanje v naših osnovnih šolah že kritično in da so lahko posledice nepredvidljive. Se mora res kakšen otrok, ali učitelj prej ponesrečiti? Preden bomo ukrepali?

V proračunu za 2005 je za investicijsko vzdrževanje in popravila na podlagi inšpekcijskih odločb, namenjenih milijardo 263 milijonov tolarjev. Kar je na prvi pogled videti, kot

ogromno denarja. Vendar menim, da je to še vedno premalo za zagotovitev varnega šolanja otrok. Primer take – take popolnoma dotrajane šolske zgradbe je že omenjena Osnovna šola Vide Pregarc. Kjer imajo popolnoma dotrajano streho z odpadajočimi strešniki. Dotrajano električno napeljavo. In neustrezni strelovod. Telovadnico prekrito s salonitnimi ploščami. Dotrajano toplotno postajo. Dotrajana okna. Močno načeto lupino šolske stavbe. Da o otroških igriščih in igralih niti ne govorim. V letošnjem osnutku proračuna pa lahko vidimo, da bo občina namenila denar le za nadaljevanje zamenjave oken, a – in celo ureditev strelovodne napeljave.

Podobna je usoda Osnovne šole Ledina. Kjer je nujno popravilo strehe nad računalniško učilnico, saj voda zamaka garderobni prostor. Popravila strehe so bila predvidena v lanskem letu, skupaj z zadnjo fazo obnove fasade, ki pa ni bila realizirana. Obnove fasade tudi letos ne bo. S popravilom strehe pa seveda ni več mogoče odlašati, kajti škoda, ki nastaja, je vsakič večja. No in namesto, da bi letos popravili samo garderobo, bomo naslednje leto zamenjali še vso opremo v garderobi. Torej, bodo stroški občutno večji. In te zgodbe so še naprej in še naprej. Na primer Osnovna šola Valentin Vodnik in še nekaj zgodb je.

Ampak – naša skrb ni le varnost otrok v šolah. Ampak tudi omogočanje njihove varne poti v šolo. Mestni svetniki smo, zagotovo tudi vsi ostali – prejeli ogromno pritožb in prošenj – prošenj staršev – za ureditev varnih poti v šolo. Eno tako bi lahko zagotovili s podhodom pod železniško progo in semaforizacijo križišča med Povšetovo in Grablovičevo. S čemer bi zagotovili varen prehod v šolo učencem v šolo Ketteja in Murna. Podhod je bil predviden v času izgradnje novega naselja Nove Poljane. A do realizacije ni prišlo.

Podoben primer je potreba po izgradnji enostranskega pločnika ob kopni poti, ki je šolska pot učencem iz Šmartnega, ki hodijo v OŠ Nove Jarše.

In še nekaj me je posebej zmotilo pri preverjanju letošnjega osnutka proračuna. Mestna občina se je odločila, da v letošnjem letu ne bo več podeljevala kadrovskih in drugih oblik štipendij. Razen tistih, ki se bojo sprostile zaradi diplom in drugih razlogov prekinitve štipendiranja. V prihodnje bo mesto dodelilo le še nekaj štipendij za študente glasbe. Sprašujem se, ali smo mnenja, da ni potrebno vzpodbujati mladih, uspešnih in nadarjenih dijakov in študentov, v situaciji, ko država postopoma omejuje štipendiranje – bi bilo potrebno še intenzivneje se povezovati znotraj lokalne skupnosti z lokalnim gospodarstvom. Res je, da iz podeželja želijo priti v Ljubljano. A ne pozabimo, da iz Ljubljane, tisti, ki so že tukaj in ki prihajajo sem, si – potem, ko vidijo, kakšno je realno stanje, želijo iti naprej – v tujino. A mi to si res želimo?

No in medtem, ko na otroke prežijo nevarnosti dotrajanosti šolskih stavb, pa bomo otroke pred različnimi oblikami nasilja v šolah varovali z vrsto zaposlenih receptorjev, varnostnikov. In za te nove zaposlitve namenili kar 70 milijonov tolarjev. V Ljubljani je bilo narejenih kar nekaj raziskav o mladostnikih in njihovem prostem času. Vedno več je tistih otrok, ki odraščajo na ulicah. Zato je porast nasilja med mladimi, mladoletniškega kriminala, nestrpnosti in zasvojenosti čedalje več, kar je logična posledica. Kljub temu dejstvu pa lahko v letošnjem osnutku proračuna opazimo zmanjšanje indeksov za prav vse organizacije, ki se ukvarjajo z mladostniki. En v nebo vpijoč primer. Sredstva, namenjena za mladinski svet so prepolovljena. In to kljub pozitivnim izkušnjam o sodelovanju z Mladinskim svetom in pristojnimi službami občine. Veste, to me spominja na tiste tri opice, ko ena pravi nič ne vidim, nič ne slišim, nič ne povem. Zato mi dovolite, da tukaj, da to, kar vidim povem – in upam, da me boste slišali, da Mladinskemu svetu ne samo, da predlagam, da mu damo enaka sredstva, kot lani – pač pa, glede na uspešnost realizacije sodelovanja, da jim ta sredstva povečamo vsaj za četrtno. Pa še to je malo. Ampak, dejstvo je, da ni vse v denarju, vsaj pri mladih in da je tukaj v bistvu veliko voluntarizma, ki ga moramo ceniti in spoštovati.

Za zmanjšanje finančne podpore, se bodo morale soočiti tudi druge mladinske organizacije. Za vse mladinske programe v občini Ljubljana, bo tako namenjenih le skromnih 58 milijonov

tolarjev, kolikor jih je namenjenih Uradu za mladino. To je četrtno manj denarja, kolikor ga je namenjenega za varnostnike v šolah. A se vam ne zdi, da je tukaj nekaj narobe?

Zato predlagam pristojnim in odgovornim, da resno razmislijo o posledicah takšnega neodgovornega ravnanja, ki povzroča dolgoročno škodo in najdejo sredstva za povečanje te postavke. Če potrebujete pomoč, ali nasvet, kar nekaj nas je tukaj, ki lahko pomagajo.

Brez kvalitetnih programov izven šolskega udejstvovanja. Brez ustreznih dejavnosti, ki bi pritegnile mladostnike h kulturnemu, športnemu in umetniškemu udejstvovanju, je seveda edina alternativa mladim – ulica. Brez primernih prostorov zanje. Na primer – pokritega skate parka, kjer bi se mladi lahko preizkušali v tem športu. Pač zato si potem, ker ga ni, poiščejo svoj prostor pod soncem. Se zbirajo na ploščadi Maximarketa, kjer svoje spretnosti preizkušajo med avtomobili in mimoidočimi na razpadlih napravah. Ali drugo. Ravno tako brez urejenih četrtnih mladinskih centrov, na katere opozarjam že ves čas, pa zopet nič slišali, nič videli, nič povedali... kjer bi se mladi lahko družili s sovrstniki, preizkušali in nadgrajevali – recimo svoje računalniško znanje. Se izpopolnjevali v drugih oblikah neformalnega izobraževanja in imeli možnost umetniškega izražanja. Ker vsega tega ni, je logično, da se bo več, čedalje več mladih, ki želijo svojo energijo nekam usmeriti, pač selilo v drugačne oblike sproščanja energije. Žal odrasli potem razumemo, kot deviantno obnašanje mladine. Sami jih silimo v to, ker jim ne dajemo druge možnosti.

V povezavi s tem je za mlade velika težava v Ljubljani tudi nočno nedelovanje mestnih avtobusov. Ker pač mladi nimajo prostorov, kjer stanujejo, na primer v obliki mladinskih četrtnih centrov – se seveda velikokrat zabavajo v mestu. In to dlje, kot do polnoči. Vsaj za konec tedna. Takrat pa prenehajo z obratovanjem mestni avtobusi. Zato pa mladi, ki nimajo ravno denarja za taksi službe, so primorani domov – ali pešačiti, ali kar je še bolj skrb vzbujajoče – prevoz iskati med eventualno opitimi prijatelji in znanci. Sam sem se pozanimal, koliko bi stroškovno znašali dodatni nočni vsako-urni prevozi mestnih avtobusov? Prej ste govorili o nekih silnih milijardah, ki jih rabimo za neko delovanje, da bi stimulirali ljudi, da uporabljajo mestni prevoz. Ali vam povem, koliko stane celoletno, če bi vsak, vsako noč vozili avtobusi? Na letni ravni bi to prišlo 41 milijonov tolarjev. 41 milijonov tolarjev. To je manj, kot milijon na teden. In si predstavljate, kakšno uslugo bi naredili populaciji, ki predstavlja kar tretjino prebivalcev Ljubljane.

Zato dejansko apeliram na mesto, da bi po večletnih pobudah, vendarle našli razumevanje in denar za to.

Tudi glede na veliko smrtnost v prometu. Pomanjkanje parkirišč v mestnem jedru. Pa tudi veliko število zabave željnih prebivalcev. In to, kot mogoče – dodatno ukrep – oživljanje starega mestnega jedra. Zaradi vsega tega bi morali resno razmisliti o tem predlogu.

Ko govorim o otrocih, je bila tudi večkrat podana pobuda za ustanovitev instituta Varuha otrokovih pravic. Tega poznajo vse zahodnoevropske države. Pravice otrok in mladostnikov – so vse prevečkrat kršene. In upam in verjamem, da je varuh otrokovih pravic institut, ki se bo zavzemal za njihovo spoštovanje in lahko posreduje v primeru njihovih kršitev.

Da ne bo vse tako slabo. Postavka, ki – kar se tiče mladih, so bila sredstva namenjena za Dnevni mladinski center, ki bo namenjen otrokom in mladostnikom z različnimi težavami v odraščanju. To je več, kot pohvalno. Samo žal mi je, da zamujamo z odprtjem.

Še ena velika rana na področju otrok in mladine je prav gotovo otroško okrevališče v Zambratiji. Osnutek proračuna ne vsebuje sredstev za investicijske preнове počitniških domov, v katerem letno preživi cca 15000 ljubljanskih otrok svoje počitnice. V zadnjih letih se je adaptiral počitniški dom Savudrija. V redu. Po planu bi se morala začeti sanacija otroškega letovišča Pacug pri Portorožu. Sanacija kuhinje v počitniškemu domu Zambratija. Vendar planiranih sredstev ni. Izpad sredstev za vzdrževanje domov pomeni kopičenje problemov. Odmikanje reševanja vsako leto težje situacije. In tudi dejansko, na koncu pridobivamo otroke za letovanje v objektih, ki niso več primerni za počitnikovanje. Končno

se lahko zgodi, da bomo s tem dejansko vzeli otrokom marsikateremu otroku edino možnost, da se naužije sonca in morja.

Podobna slika se kaže tudi na področju mladinske raziskovalne dejavnosti. Da vam preberem en citat, ki je zapisan v obrazložitvi te postavke.

In sicer – citiram: Za zadovoljitev velikega javnega in strokovnega interesa, tudi ne more biti nerešljiv problem zagotavljanja javnih finančnih sredstev in njihova namenska potrošnja. Še posebno ob stalnih razglašanjih o nujnosti vlaganja v znanje na vseh ravneh družbenega življenja. Konec citata. Res lepe in velike besede. In to ob indeksu, ki je skoraj da za četrtno zmanjšan za sredstva, namenjena mladinske raziskovalne dejavnosti. Ampak, še malo prej sem tam gor na odru slišal velike slavospeve točno tej dejavnosti.

Mladinska raziskovalna dejavnost je velika priložnost za generacijsko povezovanje, drugačnost in strpnost in timsko delo. Pri reševanju konkretnih raziskovalnih problemov. Že večkrat so bile dane želje po zahtevnejših projektih in vključevanju mladih v raziskovalne projekte, registriranih raziskovalcev, ki menijo, da bi te povezave bile učinkovite in koristne. A zopet se zatakne pri denarju in pri tem - pri razumevanju. Zato predlagam, da se ta indeks popravi in vsaj izenači, kot je bil narejen v preteklem letu.

Mimogrede, ena drobna malenkost – vsi poznamo projekt Hiša eksperimentov. Ki je prvi slovenski center znanosti tipa – Izvedi sam. Namenjen je odraslim, pa otrokom. In dejansko v Hiši eksperimentov populizirajo znanost in dokazujejo, da je učenje lahko zabavno. In zabava učenje. Mislim, da je to pozitivno in primerno.

No, v letu 2004 so v Hiši eksperimentov začeli z novo aktivnostjo. Imenovano – Znanstveni kar neki. Ki se odvija v obliki poletnih delavnic in kot delavnice v zadnjem tednu šolskih počitnic. Za namene nove aktivnosti želijo opremiti laboratorij z nujno opremo. Saj veste – stružnica, pa računalnik za novo načrtovanje tiskanih vezij, pa programska oprema, prenosni računalnik – videoprojektor in tako naprej. Za to bi potrebovali nekje 3 do 4 milijone tolarjev. Seveda, jaz verjamem, da so sposobni in tudi delajo na sponzorjih. Vendar, če bi pol tega zraven primaknil tudi Mestna občina Ljubljana, sem prepričan, da bi se ta investicija v znanje naših najmlajših – na dolgi rok večkrat povrnila.

No, le nekoliko bolje je na področju interesne športne vzgoje otrok in mladine. Kjer ostaja raven financiranja enaka lanski.

Županjina obljuba o prenovi stadiona se kaže v 14 milijonih, rezerviranih v letošnjem proračunu, ki so pozitivno. Dokaz, da mogoče se misli resno, vsaj s strani županje. Vendar, se ob tem bojim, da se s temi sredstvi, da ne bo mogoče izvesti nič bistvenega. Jaz sem osebno za stadion. In to dober. Resničen stadion. Ne pa virtualen. Tak, zgrajen iz praznih obljub. No, ko sem že pri stadionu, ne razumem, kako so bila porabljena sredstva Mestne občine Ljubljana, vložena v Stadion, d.o.o. in kje je poročilo nadzornega sveta podjetja? Tudi ne nazadnje me zanima, kje je prikazan denar za financiranje Stadion, d.o.o. podjetja. Kajti, na postavki – Obnova nogometnega stadiona – same ničle. Torej, me zanima, kje je pravzaprav ta denar zaveden, ki je bil dan. In, ki je bil porabljen. In kako je bil porabljen.

Hkrati pa se sprašujem, kako so bile za sredstva, namenjena stadionu, prikrajšane ostale investicije, namenjene v športne objekte? Saj se ti indeksi vrtijo le tam okoli 50. Močno dvomim, da športna infrastruktura v Ljubljani, da je v tako dobrem stanju, da ne potrebuje vzdrževalnih investicij. Ali pa bomo tako na področju šolstva čakali in da bodo objekti tako dotrajani. In nas bodo inšpekcijske odločbe prisilile k prenovi. Seveda, s takim mačehovskim odnosom do mladih in športa je iluzorno pričakovati, da bo občina našla posluš za pokriti skate park. Še posebej, ker je – bi bil ta namenjen izključno mladim. No, ali pa se morda motim.

Tudi zanima me, ali so pri Koleziji – kopališču zaključeni vsi sodni postopki? Kajti, če niso, potem je nesmiselno dajat za to 1 tolar, ki ga ne bomo mogli porabiti. Dejansko me tudi zanima, kako resnična je obnova Kodeljeva? Ki jo seveda podpiram. Kajti, obnova in

povečanje Kodeljeva bi s tem rešila probleme športov z žogo v Ljubljani. Tudi me zanima kaj je s financiranjem Košarkarskega kluba Olimpija? Kajti te postavke nisem več zasledil. Če je ni več, se mi zdi to škoda za mesto.

Glede panoramskega dvigala, ki je tukaj zapisano. Jaz mislim, da panoramsko dvigalo ima določene pozitivne argumente. Ampak, žal ste z nespretnim PIAR-jem, z argumentiranjem še te zakrili. Ampak, ne glede na to, na te pozitivne argumente, jaz mislim, da – da, ko ni denarja, da ko je treba narediti omejitve in ko ni denarja niti za obnovo vrtcev – pač panoramsko dvigalo ne more biti prva prioriteta.

Isto sem prej spraševal, pa še zdaj nisem slišal, nisem videl, kje je – sredstev, namenjenih za prenovu prostorov Knjižnice Šiška? Vemo, da je to en izmed večjih problemov. Bi rad zvedel, kako se bo ta stvar reševala?

Naslednji pereč problem je pomanjkanje stanovanj. Še posebej je to pomanjkanje vidno na področju najemnih stanovanj. V občini je bilo izdelanih kar nekaj študij in raziskav in ugotovljeno je, da bi potrebovali kar 40 000 novih stanovanj. Velike potrebe po stanovanjih se kažejo na vseh razpisih neprofitnih stanovanj, kjer je prosilcev, ki so uvrščeni na prednostno listo kar osemkrat več, kot je prostih stanovanj. Z veseljem ugotavljam, da se bo vsaj na področju zagotavljanja najemnih stanovanj, sredstva povečala in to kar za trikrat. Mislim, da se bo s tem stiska najbolj ogroženih občanov vsaj nekoliko omejila. Upam. Ker pa mesto ne more zagotoviti potrebnih sredstev za vseh 40 000 stanovanj. To je namreč jasno. Ima pa mesto možnost, da s prostorskimi dokumenti pripravi prostorske možnosti za lokacije tega obsega. V namen prostorskega načrtovanja razvoja je namenjenih, če sem prav videl – skoraj da 5 milijard tolarjev. In dobro bi bilo videti, konkretno kam in za kaj bo ta denar porabljen.

Če se dotaknem še Zavoda za varstvo okolja. Načeloma je tam dovolj sredstev. Ampak, po preverjanju sem dobil odgovor, da jih je še preveč. Glede na kadrovske podhranjenost zavoda. In se mi ne zdi pravilno, da v bistvu uvajamo uravnilovko torej - vseh javnih uslužbencev je preveč. Poglejmo, kje imamo rezerve. Zato predlagam, da na tem mestu za Zavod za varstvo okolja – ali dosežemo nova delovna mesta, recimo nove zaposlene, s prerazporeditvijo. Ali pa jih uvrstimo, če ni druge izbire – med nove zaposlitve – v kadrovske načrt.

O aktivni zemljiški politiki ne bom tokrat omenjal. Te ne bom omenjal. Saj dejansko sami vidite v kakšno temo nas je pripeljalo dosedanje vodenje mesta.

V svoji razpravi sem se dotaknil le nekaj, po mojem mnenju najbolj perečih težav mestnega financiranja. Torej, da jih ob zaključku še enkrat povzamem – predšolska vzgoja. Obnova vrtcev. Še posebej tistih, ki so neprimerni za bivanje otrok in zaposlenih, s poudarkom na takojšnji zamenjavi vseh še preostalih azbestnih streh. Dejstvo pač je, da je bila večina vrtcev zgrajenih s samoprispevki. In, da so potrebni obnove. In, da potrebujemo še tri ali štiri leta intenzivnega vlaganja v obnovo teh objektov. S tem bi v celoti obnovili vrtce v Ljubljani. In jih ohranili tudi za naslednje generacije. Mislim, da je to naša dolžnost.

Ne pa, da je edini normativ za obnovo vrtcev samo tretje podaljšanje inšpekcijske odločbe. Dejanska obnova igrišč III. kategorije naj se tokrat dejansko zgradi. Da bo vsaj delno. Da vsaj delno opravičimo nagrado in naziv – Otrokom prijazno mesto. Izobraževanje ima sicer relativno visok indeks. Kjer najbolj izstopata povečanje sredstev za Živalski in Botanični vrt. Lepo. A ne vem, če je to res prva prioriteta. Pri tem, ko nimamo urejenih osnovnih pogojev v šolskih objektih in varnih poteh v šolo.

Ravno pri investicijah v osnovne šole si želim, da se tokrat proračuna ni pripravljalo s figo v žepu. Kaj s tem mislim? Da so sicer zapisana sredstva in načrti. Vendar se je že v naprej zavestno danes odločilo, da večji del ne bo realiziran. In to s tipskim odgovorom – zaradi dolgotrajnih postopkov pri javnih naročilih. Prosim, če pri poročilu za naslednje leto, se ta izgovor ne uporablja.

Na to me še posebej navaja dejstvo, da zopet proračun sprejemamo pozno. Da postopki javnih naročil terjajo svoj čas. A obnova šolskih objektov se lahko izvaja predvsem med šolskimi počitnicami. Danes pa je 7. marec.

Ena glavnih prioriteta na področju mladih mora biti preventiva ter vzgajanje mladih v duhu sodelovanja ter tolerance in pa inovativnosti. Vsak tolar, zmanjšan za preventivo, se nam kot bumerang vrne z 10 tolarji za kurativo. Zato predlagam, da se ustrezno dopolnijo sredstva za mladinske programe in organizacije, ki izvajajo te programe. Tudi Sveta za varnost in preventivo. Še posebej tukaj opozarjam na posebno vlogo Mladinskega centra Ljubljana. In ponovno na nerazumen indeks 47,2. Kot sem že prej rekel, je moj predlog indeks 125. Kot generalno povečanje skrbi za otroke in mladino predlagam uvedbo instituta Varuha otrokovih pravic.

Še enkrat poudarjam, da ne more biti pri pripravi proračuna prva skrb javni interes meščank in meščanov in njihove potrebe in želje. Tudi letos ugotavljam, da je osnutek proračuna premalo razvojno naravnano. Saj je za mlade, ki so naša prihodnost najslabše poskrbljeno.

Zato moj apel vsem prisotnim in vsem odgovornim. Vsi vemo, da so finance omejene. Pustimo tokrat zakaj. In dejansko se zavedamo vsi skupaj, da se žal ne da storiti vsega naenkrat. Zato določimo prioritete. Predlagam, da skupaj, če smo to sposobni.

Spoštovana gospa županja. Spoštovani svetniki in svetnice. Jaz verjamem, da se strinjate z mano, da je ena temeljnih prioriteta pri razvoju tega mesta – so gotovo mladi. Ne nazadnje je to gospa županja v uvodu tudi dobro izpostavila. In želim si in želim vsem nam in vsem prebivalcem, da bi njene besede postale meso.

Zato sem predlagal številne popravke k osnutku tega proračuna. In, če ne bo sprememb k predlogu osnutka v tej smeri, lahko samo rečem, da bo to še en proračun, ki je kar neki. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa tudi vam. Morebiti samo nekaj pojasnil, za druga pa verjamem, da jih bo dal potem gospod Trškan. Pa tudi eno repliko ste si prislužili.

Najprej pojasnilo – Ljubljana ni nikoli dobila nagrado – za Otrokom prijazno mesto. Trudi pa se dobiti naziv, Unicefov naziv – Otrokom prijazno mesto. In zato dela te stvari v tej smeri. To je ena stvar.

Druga stvar. Slišali ste, da imamo v Ljubljani 67 šolskih objektov, katerih starost je približno 60 let. Torej, niso stari dve leti. In vse, vsa zgodovina, niti v šolah, niti v vrtcih – se ni začela niti pred dvema, niti pred tremi leti.

Verjamem, da ste lahko ogromno storili za mlade, ko ste bili direktor Urada za mladino. In od tod tudi seveda številni vaši predlogi, ki so – bom rekla – sprejemljivi in smiselni. Ljubljana je podelila in je eno redkih mest v tej državi, ki je podelila doslej 150 štipendij srednješolcem. Tistim, ki hodijo na višje, visoke šole in podiplomski študij. In mislim, da je lahko samo vzor tej državi. Tako, da tukaj si ne bi upala preveč kritizirati.

Leta 94, ko je bila sprememba lokalne samouprave, je bila Ljubljana edina občina v celi državi, ki je iz petih občin naredila eno občino. Iz petih občinskih svetov in Skupščine mesta naredila 45 članski mestni svet. In s tem temeljito zmanjšala tako birokracijo, kot seveda tudi denar, ki je namenjen v te namene. Tako, da tukaj težko rečem, da seveda ne, nismo naredili ničesar in da nismo naredili veliko.

Zdaj je pa na vrsti replika, h kateri se je prijavil gospod Slak. Izvolite.

G. SLAVKO SLAK

Hala lepa gospa županja. Zahvalil bi se gospodu Černjaku pravzaprav za zelo lepo prebran in spevno napisan prispevek. V katerem je seveda veliko povzetkov iz samega proračuna. Je pa tudi veliko netočnosti. In – ali pa morda nepravilnega razumevanja. Eden izmed teh je njegova, ena izmed teh je njegova ugotovitev okoli obnove igrišč III. kategorije. Obnova, za obnovo igrišč III. kategorije, je namenjeno skoraj 23 milijonov in toliko naj bi se tudi porabilo. Za obnovo in vzdrževanje in opremo igrišč pri vrtcih, pa kot vidi sam, je postavka nekoliko višja. V višini 16 milijonov 660. Zatorej ne drži, daje teh 8 milijonov, ki tukaj piše, da je namenjeno za nakup opreme za igralnice v vrtcih – je za otroška igrišča. To je tako napisano samo zaradi kontnega plana. In ničesar drugega. Sicer je za to predvideno 23 milijonov.

Omenil bi pa morda samo še stroške za nočni prevoz. V primeru, da bi bil ta prevoz tudi ponoči – bi bili stroški med 70 in 80 milijonov, če bi bil ta prevoz ponoči na eno uro – bi bili stroški okoli 45 milijonov. Razen tega je pa treba seveda zraven prišteti še stroške pravzaprav – vandalizma in dodatnih varnostnikov. Kar pomeni še dodatnih 40 do 50 milijonov letno. Torej, so številke pravzaprav vsaj še enkrat večje, kot jih je navajal gospod Černjak. Kar pravzaprav daje dvom v kakšne druge navedbe, ki jih je v svojem lepem prispevku navedel. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Replika na repliko gospod Černjak.

G. SAVA DOMINIK ČERNJAK

Hvala lepa. Seveda mene daje velik dvom v našega podžupana. Kajti, nekdo, ki mlade, ki se jim skuša omogočiti prevoz v nočnih urah, ki imajo vso pravico, da koristno preživljajo svoj prosti čas – okarakterizira za vandale – za tiste, ki razbijajo. Potem se resno vprašam, ali je tak podžupan primeren, da vodi to mestno občino. Vse mlade meče v isti koš. Tako, da v bistvu se mi zdi to zelo nesramno in neprimerno. In ta debata bo še odprta. In jo mislim še nekajkrat na glas izpostaviti.

Drugo pa, kar se tiče igrišč, gospod podžupan. Jaz iz srca upam, da ko ste delali ta proračun, da niste držali fige v žepih. In boste zopet ugotovili – vaše javne službe, da na žalost, zaradi javnih naročil, igrišč niste mogli obnoviti. In za tole vas bom, ko čez leto dni, oziroma, ko bomo mogoče čez leto pa pol dobili zopet pregled – zelo držal za besedo. In z veseljem javno podebatiral o vaši dani zavezi. Jaz sem vesel in zadovoljen, če bo vseh 23 milijonov in še dodatek, ki sem ga predlagal – bil dejansko uresničen. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Samo kratko pojasnilo. Avtobusi so vozili do nedavnega precej dlje. Zdaj seje skrajšal vozni čas, kot natančno veste. Tudi natančno veste, verjetno vam je direktorica Ljubljanskega potniškega prometa povedala, da je veliko vandalizma. In podžupan ni razglasil vseh mladih za vandale. In lahko vam povem tudi to, da sem zaprosila direktorico Ljubljanskega potniškega prometa, naj skupaj z našim Oddelkom za javne gospodarske službe skuša najti tudi možnost rešitve. Take, kot jih imajo v nekaterih drugih mestih, da bi z žetonom lahko sedli mladi tudi v taksi. Samo toliko v informacijo. Vem pa, da pravzaprav ne bi smela imeti replike. Želela sem vam pa pojasniti, da skrbimo tudi za te mlade.

... iz dvorane – nerazumljivo...

Nimate besede gospod Jazbinšek – še. Zdajle pa ima besedo gospod dr. Čepar. Izvolite.

G. DR. DRAGO ČEPAR

Hvala lepa gospa županja za besedo. Spoštovane svetnice in svetniki. Tudi jaz se pridružujem čestitkam za 8. marec.

Poračun je ena od najpomembnejših orodij vodenja politike. V našem primeru – občinske. Sprejemamo ga na začetku leta. To je v redu. Žal na izredni seji. Kar ni v redu. Je obsežen in dokaz dela velike skupine ljudi. Dosti je dobrih predlogov.

Osredotočil se bom na tisto, kar je mogoče izboljšati. Torej, kakšna politika se kaže iz letošnjega proračuna? Če nekaj citiram iz predstavitve gospe županje: Do sedaj smo uspevali, da obveznosti iz preteklosti niso bistveno okrnile normalnega življenja v mestu in pomembneje obremenile mestnega proračuna. Torej, niso bistveno okrnile, ampak so, ne? So. Potem poslušamo očitke, da proračun ni razvojno naravnani in da prihaja do strukturnih sprememb proračuna. Torej, očitno spremembe v strukturi so. A niso vedno takšne, kot si bi jih želeli. Za zagotovitev vodenja aktivne zemljiške politike, ki bi omogočala... in tako naprej... bi potrebovali najmanj še dodatnih 15 milijard. Za garažne hiše in podobno, bi potrebovali še najmanj dodatnih 15 milijard. Samo za pozitivno poslovanje LPP bi potrebovali skoraj milijardo večjo subvencijo. Dnevno poslušamo, da nimamo posluha za kulturo. Ja, pa čeprav v globalu več, kot 20% presegamo prostorske normative. Nimamo posluha za alternativno kulturo. Nimamo dovolj posluha za šport. Za velik nogometni stadion in večnamensko dvorano bi bile potrebne dodatne milijarde proračunskih sredstev. Živalski vrt in botanični vrt lahko prištejemo dodatne milijarde potrebnih sredstev v naslednjih letih. Poslušamo očitke, da nimamo posluha za srednje šolstvo. Ni dovolj posluha za podjetništvo in raziskave. Ni dovolj posluha za varnost. Za ekologijo in varovanje okolja. Fekalije in drugi odpadki po odprtih kanalih dnevno nemoteno odteka v Ljubljano – za kar sanacije bi bila milijarda bistveno premalo. Dodatne desetine milijard bi bilo torej potrebnih poleg tega proračuna, ki ga imamo. V naslednjih petih, šestih letih, bi občina, glede na sprejeto zakonodajo – predpise in smernice, potrebovala kar milijardo Evrov investicijskih sredstev, da bi v celoti in normalno izvajala vse javne gospodarske službe. Torej, priznanje – ne bomo mogli izvajati normalno. Seveda smo ponosni, da je veliko nacionalnih organov, institucij in objektov v našem lepem mestu in služijo tudi našim občankam in občanom. A to nikakor ne more pomeniti, da je naša dolžnost, da na račun kakovosti življenja naših meščank in meščanov sami vlagamo ogromna sredstva v te namene, brez ustreznih denarnih virov, ki jih mora zagotoviti država. Torej, na enkrat opazimo pač – kar na enkrat, slučajno, zelo blizu – spremembi ene vlade – opazimo neko neprijaznost države.

Torej, ta kritika, kar na enkrat – čudno, po skoraj treh mandatih desetletjih simbioze – čudovitega sožitja z vlado, kar na enkrat se ugotovi, ki skorajda ni sprejela nobenega zakona – 99,99 zakonodaje je od teh prejšnjih vlad. Kar na enkrat ta vlada ne vlaga več, kot zmoremo. In v isti sapi pa navajanje, da čeprav nalaga več, kot zmoremo in nikakor ne moremo, da ne bi mogli – ampak, vendar damo nekje 20% več. Tam milijardo več, kot bi bilo treba. In, kot bi zmogli. Ampak, tako pač je, ne? To je podobno iz zgodbe o glasovanju za usluge Energetike, ne? Ko nikakor ne bi mogli preživeti, če ne bi povečali cene, potem pa kar na enkrat je pa bila štiri milijarde, ali pa koliko – kar na enkrat je bila.

Torej, to je en tak – o tem se bom še vrnil pozneje. To je en tak Hajzenbergov princip v moderni ekonomiji. Kolega Gomišček, pa še kakšni drugi, bosta vedela kaj je to. Potem bom malo pozneje razložil.

Torej, predlagatelj se, namesto, da bi predstavil razvojno vizijo ob proračunu – brani pred očitki, ki v tej razpravi niso bili izrečeni. Ampak, ker seveda pozna gradivo, ki ga je pripravil, ve, da bodo izrečeni. Saj drugače ne more biti. Našteva križe in težave mesta in krivične obtožbe na račun koalicije. Namesto, da bi prinašal rešitve teh križev in težav, kar se od koalicije pričakuje. Obenem priznava in to je bistveni politični pogled tega proračuna. In to je bistveno priznanje. Pač priznava prihodnjih pet, šest let – narekovaj – »občina ne bo mogla v celoti normalno izvajati vseh gospodarskih javnih služb. Kajti, za to bi rabili milijardo Evrov sredstev, ki jih mesto nima.« Taka ugotovitev navadno pomeni najavo odstopa vodstva. Pričakovanje, da državni organi spremenijo nekatere predpise, ker je tudi...

.....konec 1. strani III. kasete.....

...tem ni dovolj. Menim, daje potrebno aktivno oblikovanje predlogov in njih argumentacija v demokratičnem zakonodajnem postopku in potem pač se pride do nekkih rešitev. Kot smo rekli tako, da si pridobijo, mislim, da dosti te volje povsod je – vendar mora biti tudi s strani občine pri formulaciji ena določena aktivnost.

Zdaj, tukaj ena taka pomembna zadeva je tale žičnica. Žičnica. Pravi takole. Že podpisane pogodbe in bi njihova opustitev, oziroma odstop od njihove izvedbe, ob že nastalih stroških lahko pomenila znatno škodo. Zdaj, seveda – to je taka psihološka past, na katero opozarjajo vse psihološke in svetovalne knjige. Ali pa mogoče ne čisto vse. Vendar pravi, past preteklega vlaganja. Privies investment trap. Z lepo slovensko besedo...

... iz dvorane – nerazumljivo....

Torej, ker sem že...

GA. DANICA SIMŠIČ

Pravim – pa je res lepa slovenska...

G. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, saj – mislim, če kdo ne razume, ne? Ker sem že toliko vložil v študij, zdaj pa se moram malo opravičiti – mislim, najavim – to je zdaj parabola, ne? Parabola. Bomo prišli zakaj je to namenjeno tej razpravi, ne? Da ne bi prezgodaj – imam take izkušnje, ne?

Torej, ker sem že toliko vložil v študij ekonomije, moram nadaljevati, čeprav vem, da bom srečen samo, kot zdravnik. Recimo. To je ta past preteklega vlaganja. Ker sem temu dekletu kupil že toliko daril, se bom z njo poročil, čeprav vem, da sreče ne bo. Ker sem toliko vložil v zidove hiše, jo moram dokončati, čeprav sem ugotovil, da tam od spodaj je velika luknja in se bo hiša podrla. Ampak, prosim, mi smo že toliko naredili. Ne moremo kar končati. Ne? Torej, morebiti je to sprejemljivo pri kratkoročnih projektih. To je vse teorija, veste. Vam lahko citiram knjige. Pri kratkoročnih podjetjih – projektih. Recimo, če grem jaz smučat – recimo na Višarje. In kupim karto na Jesenicah. In potem pridem v Kranjsko goro in vidim – poglejte, do Kranjske gore sem prišel, pa še karto imam – vložil sem toliko denarja. Torej, čeprav vidim, da bo slabo vreme, grem še tistih petnajst, dvajset kilometrov. In tam smučam v malo

slabšem vremenu. Ampak, to je za en dan. Za dolgoročne projekte, je pa ta bi rekel past preteklega vlaganja – lahko zelo, zelo usodna. Zato, namreč, tukaj pogledjmo - ...

... iz dvorane - nerazumljivo...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek, besedo ima dr. Čepar.

G. DR. DRAGO ČEPAR

Namreč tukaj – tukaj piše, ne? Tukaj piše – v gradivu, ki smo ga prejeli, ganljivo piše, kako je župan – župan je bil takrat, ja. Dr. Ivan Hribar zapisal – ker je razgled iz dotičnih prostorov ljubljanskega gradu očarevalno lep. In, ker bi se dosedanja senčna stran - dvorišče, dalo prav dobro porabiti, da bi bil grad, če se napravi nanj dvigalo – po katerem bi se prišlo na vrh za kakih 10 krajcarjev ali še ceneje – bil vedno, zlasti pa še poleti zvečer prav dobro obiskovan. To je res. In tukaj – zaključek tega gradiva pravi, ne? Do tega vizionarstva imamo vsaj to dolžnost, da idejo realiziramo vsaj v letu 2005. Zato sem to prebral. Je bilo pa to zapisano leta 1897. Je bilo zapisano. In sedaj imamo mi to dolžnost, da to idejo seveda realiziramo. Ne? Torej, v luči tistega razmisleka prej, ko sem malo z eno parabolo to na – na - povedal, ne? V luči tistega razmisleka je res vprašljivo, ali smo res Hribarjevemu vizionarstvu iz leta 1897, to je predprejšnje stoletje. Prejšnje tisočletje. Dolžni vsaj to, da njegovo idejo uresničimo v letu 2005? Treba je namreč vedeti, da takrat avtomobil ni bil splošno – da takrat avtomobil ni bil splošno prevozno sredstvo. Železnica je bila v razvojnem zagonu. To je bil čas načrtovanja – recimo openskega tramvaja. Supst 300 do 400 metrov. Ki je praznoval pred nekaj leti sto letnico. To je sedaj lepa tehnična dediščina. Vendar bi ga danes nihče več gradil. Oni so ga lepo, ga varujejo in so ga obnovili. Jaz zmeraj peljem. Kogarkoli peljem, ga peljem s tistim tramvajem. Tudi vzpenjača na grad bi bila pred sto leti dober projekt. Ki bi gotovo preživel avtorja. Če bi ga imeli, bi ga gotovo zavarovali in jaz bi bil prvi za to. Graditi pa ga ni smotno.

Torej, potem bi opozoril na nekaj – take, zelo na kratko, na neke stvari, ki so meni posebej pri srcu. Da ne bi – da ne bi šel k vsem tistem, kar so pripomnile četrtne skupnosti in drugi. Prvič, stikom s slovenskimi občinami v sosednjih državah, je v proračunu namenjeno premalo pozornosti. Sicer imamo svetniške skupine nekaj možnosti. Tu še enkrat vabim vse kolege svetnike in svetnike, da si organizaciji Slovenske svetniške skupine SLS ogledate premiero v Slovenskem stalnem gledališču v Trstu – v petek, 11. marca. Še jutri je čas za prijavo. Naslov akcije je – Srce v gledališču.

Potem, druga točka, ki je majhna, malo premalo poudarjena, je – urejanja lastništva nepremičnin in zemljišč. Mi smo v obrazložitvah spoštovanih članov uprave slišali in videli poudarek na urejanju lastništva nepremičnin, ki so v lasti mesta, pa lastništvo ni urejeno. Vendar, tisoči Ljubljancev si želijo ureditev lastništva zemljišč, ki so še vpisana na Mestno občino Ljubljana, oziroma njene pravne predhodnice. Pa seveda občina ni njihov lastnik. Vendar mora občina tudi sodelovati pri ureditvi tega. Drugače na tisoče ljudi ne more vpisati svoje etažne lastnine. In mestna občina je to dolžna narediti.

Torej, to so ljudje, ki so v zadnjih štiridesetih letih stanovanja kupili in plačali. In ne morejo vpisati pač etažne lastnine. In tu pričakujem več in bolj intenzivno delo, kot je pa razvidno iz tega osnutka proračuna.

Potem družinske politike ni. Torej, je socialna politika. Je zdravstvena in šolska. Ni pa družinska. Ni službe, niti posameznika v upravi, ki bi bil zadolžen za občinsko družinsko

politiko. Občina je vsaj – no... ni... jaz sem predlagal, da bi bilo. Posebno točko smo naredili pred – pred dvema letoma. Nekaj takega. Ni bilo sprejeto. Torej, občina je pred leti... Zdaj sem govoril s hčerko, ki je pred leti rodila v ljubljanski porodnišnici. In je dobila čestitko od županje. Ko je drugič rodila, čez leto in pol - in to je bilo pred dobrim letom, ni dobila več nobene čestitke. Takrat se je začel vsaj – bi rekel – nek proces. Uvedena je bila čestitka županje in uvedeno je bilo majhno... uvedeno je bilo majhno darilce. ...

... iz dvorane – nerazumljivo...

... porodnicam. Namesto, da bi po zgledu sosednjih in več, kot petdeset drugih slovenskih občin, uvedla občina denarno darilo novorojencem, je še čestitke opustila. Ni pa tudi drugih projektov, ki ničesar ne stanejo. Kažejo pa odnos, vrednotenje. Zadnja akcija, ki se je sam spominjam, so nalepke – pred štirimi leti – uvedene – na mestnih avtobusih – Rezervirano za nosečnice in starše z otroki. To je zelo malo stalo, vendar kaže nek odnos. Kaže – vi ste tukaj, vemo, da ste.

Otrokom prijazno mesto bo, ko bo sto procentni popust na LPP razširjen na otroke do deset ali štirinajst let.

Torej, obljubil sem še nekaj o načelu nedoločenosti. Torej, pri branju zneskov in indeksov in v celotnem projektu zapisa in obrazložitve, ki vključuje tudi možnosti rebalanskov. Vključuje tudi možnosti ostankov v proračunu. Me moti preveč poudarjeno Hajzenbergovo načelo nedoločenosti. Zdaj, kolegi, ki so skupaj z mano, ali pa v kakšnem presledku obiskovali prostore na Jadranski. Vedo, kaj to v fiziki pomeni. To pomeni – to je spet parabola, da ne bi prehitro prekinili – ker ni v neposredni zvezi. Dva stavka bosta. Torej, Hajzenbergovo načelo nedoločenosti – to je – sledi – varčevanja s časom. Ker, če nekaj poveš s primerom, ni treba za široko razlagat, ne? Zato. Torej, če – načelo nedoločenosti pomeni, če imamo delec, potem mu ne moremo določiti natančno hkrati hitrosti in drugih koordinat pozicije. Ampak, produkt nedoločenosti vseh teh, je neka konstanta, ki se imenuje Hajzenbergova konstanta. Torej, ne moremo vsega določiti natančno. Vidite. To je sedaj v fiziki.

... iz dvorane - nerazumljivo...

Zdaj... Dobro. ... Tako je s tem proračunom in občinsko politiko. Samo, da je virov nedoločenosti več. Denar, čas, obseg, kdo je kriv pred volitvami, kdo je kriv po volitvah. Zakonodaja. Odgovorni ljudje. Zdaj, moje mnenje je, da prenašanje načel moderne fizike v politiko mestnega proračuna, da je to vsaj vprašljivo. Je pa v družbenem planiranju gotovo inovativno in zato gre vse priznanje temu proračunu. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa tudi vam dr. Čepar. Morebiti samo nekaj pojasnil. Če ste pozorno poslušali moje razprave ob katerem koli proračunu. Ali pa ob katerikoli novinarski konferenci, sem vselej dejala, da vlada nenehno nalaga lokalnim skupnostim nove obveznosti, ne da bi za to zagotavljala sredstva. Tega ne govorim zadnjih sto dni. To govorim tretje leto. Moram reči, da sem pisala tako prejšnjemu predsedniku vlade. Po sprejemu Zakona o glavnem mestu. Da je mesto že oblikovalo delovno skupino. Da ima že teze in vsebine, s katerimi se želi dogovoriti na osnovi tega zakona z državo. Pa ni bilo odgovora. Enako pismo sem pisala tudi temu

predsedniku vlade. Tako, da to, kar je bilo mišljeno kritike na vlado, ne leti na zadnjih sto dni. Ampak, gre za daljše obdobje.

Moram vas tudi seznaniti, da leta 95 težko rečem, da je bila županja. Kajti tamle gor sem pogledala in piše, da je leta 1995 bil župan, predvidevam dr. Dimitrij Rupel. In je lahko potem dobila hčerka čestitko edino od gospoda Dimitrija Rupla. Tudi zdaj dobivajo čestitke. S tem, da seveda ne gre denar iz proračuna, ampak smo zagotovili sponzorska sredstva. Drugače pa o – kakšne parabole, pa podobne stvari jaz ne bi zahajala.

Besedo pa ima zdaj za razpravo... Izvolite, replika.

G. DR. DRAGO ČEPAR

Replika na repliko, ne? Če sem razumel, je bila to replika, ne?

GA. DANICA SIMŠIČ

Ja, tako.

G. DR. DRAGO ČEPAR

Replika na repliko. Torej, glede prve zadeve, ne? Vlada to – verjetno so res pripombe bile, ampak ne vem zakaj so zdaj postale nekako bolj odločne. Tako, tak občutek imam. Druga zadeva, kar se tiče starosti mojih vnukinj. Ta starejša je stara tri leta. In ne bo 95. leto. Ta mlajša je pa stara eno leto. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Dobro. ... Očitno je bil lapsus lingue, ko ste rekli pred desetimi leti, ali pa sem jaz narobe razumela. Besedo za razpravo ima gospod Božič. Izvolite.

G. PETER BOŽIČ

Spoštovani – kolegice. Spoštovani kolegi. Gospa županja. Jaz sem, kot predsednik Odbora za kulturo zelo aktivno na samem sestanku podprl ta proračun. In seveda poskušal utrditi tudi vse argumente na sami seji odbora za omejitve, ki smo jih tudi v celoti sprejeli. Kar seveda ni bilo vsem všeč, smo – kot mestni svetnik – seveda moram gledat odgovorno na celoto tega proračuna. Na samo strukturo, ne samo na nek segment.

Zaradi tega me seveda stvar – me je stvar zelo neprijetno presenetila. Ko ste v tistem odlomku omenjali problematičnost cele vrste javnih zavodov s področja kulture. In sem sprva misli, da gre tukaj, da sem nekaj narobe slišal. Ko sem pa tole prebral, bom zdaj še enkrat – sem bil pa tudi jaz bi nekako rekel – nekoliko pretresen.

Dodatno mestno blagajno obremenijo tudi nekatere izgubljene in pravnomočne tožbe iz minulih let in minulih mandatov. Tudi tista z DARS-om. In sicer za skupno kar nekaj milijard. Pa tudi obveznosti pridobivanja zemljišč za NUK, ki jo bomo morali zaradi napak izpred desetih let ponovno odkupovati. In zdaj pride tisto, kar je bistveno... Da niti ne omenjam obveznosti iz problematičnih odločitev v prejšnjih mandatih, ki jih je mestni svet že spoznal preko obravnav različnih revizijskih poročil o poslovanju MOL v preteklih mandatih, s katerimi je bil seznanjen in se z njimi ukvarja kar nekaj državnih organov. Gre za DARS-MOL, S.I.B., Rog, Stožice, Stadion, Mestni trg 15, Stari trg 32, Breg 10, Slovanska in Bežigrajska knjižnica, Energoplan, NUK, Hiša eksperimentov, Mestni muzej, Cukrarna, bazen Kolezija, grad, hotel Celica, knjižnice, veletržnica, Chemo, delitvena bilanca.

Komunalna oprema nekaterih zemljišč. Nekatero šole in vrtci. Tukaj jaz seveda izhajam iz nekega načelnega izhodišča, da ni vse razvoj, kar se v mestnih zida. Razvojni - poznamo dve vrsti razvojnih oblik. In sicer - ena vrsta so prometna infrastruktura, tehnična in podobna infrastruktura. Drugo so pa razvojni projekti, ki nosijo svojo vsebino. In sicer – bodisi, da so to športni objekti. Stadioni. Športne dvorane, vzgojno izobraževalni zavodi. Kulturni zavodi. Zdravstveni zavodi. Potem – in tako naprej. Umetniške skupine in tako naprej. In, seveda ta vsebinska opredelitev je zato pomembna, ker se v urbanih, velikih aglomeracijah ponavadi ljudje diferencirajo po višini plače in po kapitalu, ki ga imajo, ali pa nimajo. V vsebinskem pristopu, ki pomeni dejansko tudi razvoj mesta, se pa v vsaki skupini, v vsaki od teh velikih dejavnosti v mestih – ustvarjajo določeni segmenti populacije, svoja lastna vrednostna merila in tako dobimo namesto neke brezbarvne urbane množice. Ali pa vaše množice. Ker je vas tako neorganizirana, dobimo šele vsebinsko diferencirano populacijo.

Meni, oprostite, veliki stanovanjski bloki in blagovnice ala Mercator, Spar, Leclerk in tako naprej, ne pomenijo nič družga, kakor včasih v soc-realizmu – ko smo postavili Namo namesto Koslerjeve hiše. No in ravno zaradi tega, ker se v ta razvoj v bistvu – tudi cerkve spadajo zraven – je zanimivo, da se je cerkev najprej zavedla tega, da gre tukaj v bistvu za nek potrošniški nihilizem. Ob obratovalnem času. No, ampak pustimo zdaj to.

V tem – v tem odstavku, ki sem ga zdajle citiral, je pa seveda zanimivo to, da so problematične naložbe v preteklem času – na primer – Stožice. Stadion. Hotel Celica. Hiša eksperimentov. Mestni muzej. Knjižnice in tako naprej.

Jaz – kar imam, jaz tega sicer ne bi javno povedal, ampak, kar lahko očitam temu proračunu, je to, da dejansko v tistem smislu, v katerem sem govoril – ni nobenih razvojnih projektov. In to je kruta realnost. In ta občina tudi nima denarja za to. In – in, če pa mislite, da je – da je problematično to, na primer zemljišče na Stožicah zaradi tega, ker v dveh letih županstvo ni bilo sposobno dati enega samega zahtevka na SCT, da je treba pogodbe izpolniti za – na primer tiste 3000 m² zemljišča, ki ne pomenijo niti enega procenta v celotnem zemljišču. Saj zemljišče obsega 137 000 m². In, če – če ni bilo sposobno županstvo v dveh letih zahtevati izpolnitev pogodbe, glede sanacije zemljišča, to ne pomeni, da ima potem nadzorni odbor prav, ko naredi na pamet en zaključek – češ, da je to negospodarna naložba. Jaz vem in imel sem to priložnost, da sem se na neki večerji pogovarjal tudi s firmo italijansko, ki je imela namen – niste se samo vi, ampak sem se tudi jaz sem imel to priložnost, da sem se pogovarjal s tisto firmo o eventualni ceni tistega zemljišča v Stožicah, ki je že takrat enkrat presešel to prvotno ceno, po kateri je bil plačan. In zdrava pamet pač mi govori to, da če jaz potem nisem opravil svojega dela v dveh letih, potem prosim to ni neko problematično zemljišče. In problematičen nakup.

Enostavno to problematiko poznamo vsi dobro, zato je ne bi še enkrat ponavljal. Samo ne mi delat atentata na zdravo pamet. Hvala lepa. To je vse, kar sem imel povedati.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo za razpravo ima gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Lepo pozdravljeni. Jaz delim seveda tri temeljne predloge mojih predgovornikov. Praktičen predlog gospoda Černjaka, da me vključi operativno se v tale proračun, ne? In, da s tem prišparamo nekaj sredstev. Čeprav moram povedati, da jaz imam tudi svojo ceno. Potem, seveda delim res perfektne – metodološka izvajanja gospoda Čeparja, ne? Problem je samo v tem, da aplikacija te metodologije seveda bo težka. Rekel bi v te, ki so pripravljali ta proračun. Bom porabil tle tudi Božičeve besede – namreč, nekaj zdrave pameti je treba iz

Čeparjeve metodološke preokupacije, ne? Pripeljati operativno to v proračun. Ampak, v resnici zelo malo. In delim seveda tudi to Božičevo, kako bi rekel – bolečino. Ko se je moral odgovorno obnašati glede omejitve na področju kulture, ne? Misleč, da ni denarja, ne? Žal seveda je naredil veliko napako. Da je na to pristal. In zdajle, ko je tole bral, je verjetno ugotovil, za kaj gre pri stvari. Gre namreč za županjino kazanje na napačnega tatu. Ne? Jaz bom povedal, da županja blokira ureditev starih projektov. In blokira pobude. Konkretno, če se govori o Stožicah. Moja pobuda je iz 31. avgusta. Da naj pove, ali bo šla v odškodninske tožbe proti SCT in državi. Ni mi odgovorila do danes. Niti po svetniški liniji. Niti po liniji državljana, en? Ampak, seveda jaz sem dobil odgovor skozi nadzorni odbor. Ki je povedal, da je bilo to škodno in na 20. sejo, imate materiale, ko upam, da bo potem sklep tega mestnega sveta odgovoren – ki se glasi – odškodninske tožbe proti SCT. Za tri etape škode. Lastninjenje Pogodbo – kupoprodajno. In tri leta in pol neoperativnost – neoperativnost parcele v Stožicah. Ampak, ta blokada je seveda tudi na drugih projektih. Tu smo imeli sejo okrog S.I.B. banke, kjer bi zaključek moral biti odškodninska tožba proti državi in proti S.I.B.-u. In seveda tudi posameznikom in tako naprej. Kajti, država je bila tista, ki je timeing določala okrog S.I.B. banke. Država je dala dovoljenje za nakup. Gaspari. Napačno. V upravnem postopku in tako dalje. Ampak, seveda, v interesu tega, da je branila Holding, ne? Županja ni šla v smer popraviljanja izgubljenih financ za mesto.

No, ampak, zdaj seveda tisto temeljno, kar sem jaz diskutiral ob rebalansu proračuna lansko leto. Kar je sicer ena televizijska novinarka uporabila. Ni pa povedala avtorja, ker saj veste, sem pa Jazbinšek premalo še... Izmišljeni prilivi so bili izmišljeni odlivi. V letu 2004. V proračunu. Zato se je rebalans izšel. Na koncu boste ugotovili, ne? Da neuresničljive investicije na komunalni – jih sploh niso zdajle dali v proračun za 2005. So dali nove – druge. Ali pa kakšna se odmakne v 2007, recimo. Kar pomeni, da je bil proračun, da je ta rebalans bil enostavno rezultat tega, da če ni prilivov – da tudi, če bi imeli prilive, ne moremo investicije realizirati.

Zdaj, ble so besede notri. Najbolj obupan je bil seveda podžupan, gospod Omerza, ne? Da gre seveda rebalans proračuna na račun komunale, ne? Seveda, jaz bom njega napadel v – po vprašanju proračuna 2005, ne? Zato, ker seveda je v objektivno nujno, da je šlo na račun komunale. Zato, ker na področju komunale ni produkcije. Tiste, ki bi morale biti, da bi bile investicije seveda opravičene. Ali pa da bi investicije se sploh izšle. In jaz mislim, da v tem proračunu, za 2005 – imamo ogromno pozabljenih prilivov. In imamo seveda tudi neuresničljive odlive. In to predvsem na področju bazične komunale. Samo ene dve številki dam. Če bi tako, kot je rekel gospod Čepar – Rog malo pogledali in bi eno-letni obrok za – za mrtvo investicijo namenili številki, ki bi bila za pet let investicij – na Ljubljanskem gradu, ne? Samo odgovorimo se zgubi v naprej znani zgubi, ne? S tem, da prekinemo leasing, kot možno radikalno drugačno – oprostite, županja ste dolžni odškodninsko tožbo narediti. Iz naslova škodne pogodbe za leasing Rog. In tisto, to so dimenzije. En obrok za leasing Roga je tako, kot imamo v razvojnih programih not – pet let investicij na Ljubljanskem gradu. Investicije na Ljubljanskem gradu so pa predpogoj vzpenjače. Če ni programa gor, se nima kej riniti gor z vzpenjačo. Seveda pri vzpenjači je še en kup enih drugih faktorjev. Eden najbolj žaljivih stvari, ki sem jih zdele dobil, je bilo to dodatno gradivo k točki 2., kjer me učijo, kaj je to logistika. Cel projekt je pa na napačni logistiki. Na tem, da vzpenjača razbremenjuje ta spodnji parking, ne? In, da je zdaj treba imeti velik parking, da bo lahko razbremenjevala ta parking. Da mora biti parking magnet, da bo lahko pol vzpenjača delala gor. Ne? Oprostite, logistika vzpenjače je, da je to nadaljevanje javnega potniškega prometa, ki prijazno popelje do tja in tako naprej. V tem kontekstu je seveda konceptualno možna ta vzpenjača. Najboljše, da je to v okviru LPP-ja. Da bo itak jasno, da je to javni potniški promet. Ker tudi na konec koncev tudi sam grad, kot cilj, ne? Ni zaključen v sebi, ne? Cilj je cel grad, ne samo trdnjava. No, ker pa seveda je proračun nerazvojni proračun, ne? To bo perfektno utemeljil Peter Božič,

bom jaz seveda probal biti malo bolj odgovoren, kot je on, ko je takoj pristal na te prilive in odlive. Da je potem restrikcijo delal na področju kulture. In bom nekaj povedal o prilivih, ne? O prilivih najprej. Ker menda je to odgovorno, ne? Ker, če češ prositi, moraš menda imeti, ne? O.k. No, na področju prilivov smo seveda slišali same izgovore, ne? Pa pejmo mal po vrsti. Torej, jaz mislim, da je proračun na prilivni strani treba spraviti v red, ne? Začetek sem – odprem – odprem...pa vidim ene fouš indekse. Ne? 2005, 2005. Saj me je fršlog zadel. Veste zakaj me je fršlog zadel? Da so bili napačni indeksi, ne? Mogoče so popravljeni zdaj – v dodatnem gradivu. Pa kdo bo ta dodatna gradiva bral? Veste kaj me je presenetilo?Ti indeksi morajo ja biti not avtomatično. Avtomatično se morajo pokazati. Če ti vnos narediš – na zadnji postavki, kjer koli, mora biti program za indeks na koncu avtomatičen in put. To se pravi, da – lahko, da bi bil to falsifikat, jaz ne vem. Ali ima ta občina takšen program za proračun? Da indekse ročno vračuna? Ali kako? Oprostite, to je nacionalni škandal, če se vam trije krovni indeksi pokažejo, ta drugi so pa točni pol naprej. Oprostite, takoj je treba šefa informatike ob službo spraviti. Tudi sicer bi ga bilo treba. Tako, kot jaz razumem informatiko v MOL-u.

Poglejte, moram reči, da na prilivni strani so najslabši tisti kazalci in ni nobene inovacije na področju, ki ga dejansko pokriva MOL, oziroma, ki ga vodi županja. Kot vrhovni gospodar premoženja MOL-a.

No, pa začnimo. No... ja. Recimo, da rečemo – udeležba na dobičku in dohodku od premoženja dividend javnih podjetij, javnih skladov, javnih finančnih inštitucij in tako naprej je zanemarljiva. To se pravi, dejmo že enkrat stran te komercialne delnice, ne? Da se ne pletejo, da ljudje ne zgublajo čas in tako dalje in tako naprej. Seveda, kaj pa pride od Holdinga? Od največje delnice? Kaj pride od največjega, seveda – ne največje delnice, največjega vložka in tako naprej. To pa mi tukaj, na tej postavki ne vidimo.

Naprej – prihodki od premoženja so rutinsko in zanemarljivo, ne? Dajte že enkrat stanovanja izločiti. Saj se nekaj – tukaj je program prodaje. Ampak, dajte jih že enkrat izločiti. Pa prodajte ta posamezna v stari Ljubljani, pa podobno, ne? To je v bistvu, kar mammo ta fond notri, je samo za delanje nereda med MOL pa privatniki, ne? Ki so skozi deancionalizacijo dobili nazaj, ne? In gre za stara, nova delovna mesta v upravi. Čeprav seveda bom pol ta program prodaje kritiziral.

To, da ne znajo aproksimativnih ocen notri dat – v – v proračunske prilive. To, da ni v prilivih notri prihodkov, zato, ker ni cenitev. Mislim. Ne? To se pravi – cela postavka je grozna. Poglejte – prihodki od prodaje zgradb in prostorov. 668. Samo zgradba na Starem trgu 32 – recimo primerna za nuncijaturo. Pa je vredna – pa je vredna – napačen izračun notri. Vredna je 12 milijonov sit. Ne? Dve tretjini te postavke. Mi imamo s prodajo ene same hiše dve tretjine te postavke. In, če bomo že enkrat uredili prodajo postaje milice, ne? Tamle na Trdinovi, bomo – mammo postavko pokrito. Meni govorite tlele o Zakonu o glavnem mestu Ljubljane. Dajte najprej tisto – tisto postojanko notri, pa piše – potekajo razgovori. Ma, dajte jo že enkrat. In, zdaj mi ne boste rekli, da je ta postavka težka samo 668 milijonov. In to gospa Helena Regina – ne zna narediti aproksimativnih ocen. Pri čemer je specialistka uprave – mag. ekonomije. Ali nekaj podobnega. Ali pa, kaj pa jaz vem? No, o.k.. Ne?

Napačna postavka je to tudi, ker so izpuščene neocenjene nepremičnine. Ne? Poglejte Šarabon, ne? Ja, ocenili smo nekaj, dobili smo pa 2 in pol krat več, ne? Ne se šaliti! To je treba znati, ne? Če pa – kdo bo meni rekel, da so pa definitivne cenitve tiste, ki so osnova osnutka proračuna? Potem pa, oprostite, mi vemo že zelo dolgo, da moramo to prodati. Vedeli smo lansko leto, da moramo to prodati. Smo imeli v proračunu te reči. Več ali manj. Zakaj ni cenitev? – Zakaj ni cenitev? Kakšen kunšt pa je vedet, koliko stane kvadratni meter sredi Ljubljane? Vprašajte na nepremičninsko agencijo, vam dajo takole številke. In vse – vse ostale skup naredite, kjer je pač treba. O.k. . Ker tudi ni evidenc, ne? Smo lahko spustili tudi kaj vrednega. Oprostite, verjetno obstojajo pa neka zločesta dejanja. Prodajamo solastniške

deleže na skupnih prostorov. Prostoru stavb. Skupne deleže na skupnih prostorih stavb, se lahko dogajajo samo, če se na njih dogaja investicija teh skupnih. In, če imamo mi stanovanje v solastnini. Stanovanje v tisti hiši. Če pa mi nezakonito pridobljene sušilnice, kleti in podobne reči, ki jih je treba razdeliti v resnici med stanovanja, ne? Prodajamo zato, ker smo enkrat s temu gor dal nalepko – Poslovni prostor, ne? V tistih časih, ko tega ne bi smeli narediti, ne? Potem je pa to seveda zločesto. Ker tisti, ki so kupili ta stanovanja in tako naprej, imajo seveda v lasti tudi skupne – solastnini – tudi skupne prostore. In tako naprej. Tako, da je tukaj notri seveda treba imeti tudi nekaj morale – bom rekel – iz naslova, recimo stanovanjske politike. Ali pa... in tako naprej.

No, samo da povem en vic. Ker prej tle je bilo govora tudi o NUK – NUK II, ne?

... iz dvorane – nerazumljivo....

Ne, saj – bom povedal. Bom povedal. NUK II. Ne? Zakaj do danes še niso prodana stanovanja po Jazbinškovem zakonu? Na.../// nerazumljivo...//, da bi bil to priliv. Tako, kot seveda so ti prilivi za druge hiše, tlele notri od prodaje. Navedeni. Ampak, ta tema pol. Tudi, zakaj je NUK II. blokiran? In zakaj bo blokiran še naprej? In zakaj, gospa županja vi sodelujete v novi, od vlade imenovani komisiji? Na neuresničljivem projektu? Bom pa pol razložil, zakaj neuresničljivem.

GA. DANICA SIMŠIČ

Vlada me ni nič vprašala, če bi želela biti v tej komisiji.

G. MIHA JAZBINŠEK

No prav. Odklonite soglasje. Povejte, ker je začasno neuresničljiv. Ampak, ne zaradi tistih tristo, ali koliko že je, ki jih je treba še enkrat plačati. To je stvar dogovora. Problem je drug. Tam ni nobenega dovoljenja. Pa piše v predlogu zakona o poroštvi, za NUK piše v gradivih, ki jih je Potrč dal – na dnevni red v državnem zboru. Predlog Zakona o poroštvi in tako dalje in tako naprej. Piše, da so dovoljenja izdana. Piše, da je denacionalizacija gotova. Pa ni! In tako dalje in tako naprej. To se pravi, da se rabota, ko se NUK ni zgradil, pa ne zaradi tistih zemljišč, ki niso pridobljena. Zaradi tega, ker ni bilo politike do 7 in 7 A. Oziroma je bila napačna politika. Ne? Se to pelje še naprej. In se zavarava neprijatelja. Da je možno projekt peljati. Pa je v nasprotju s PUP-om. In tako dalje in tako naprej. Kar pomeni – nič. Ne bom se razburil.

Poglejte, prihodki od prodaje stavbnih zemljišč. Z indeksom 69. No, koliko je vredno zemljišče za džamijo. 125 Evrov na meter kvadrata, je podcenjeno, ne? Prodajati bi se pa moralo v enem kosu. Jaz vas opozarjam. Jaz sem ob sprejemanju, ob sprejemanju govoril, da namembnost ni enoznačno določena. Zato smo si sami nakopali, sami smo si nakopali zaviralni, rekel bi, ne? Javni natečaj. Sami smo si nakopali. Vsaka verska skupnost se lahko oglasi. Pa ne samo verska skupnost. Tudi vsak drug se lahko oglasi. Ker imamo notri namembnost definirano tako - tako, kasneje, po izgradnji tudi sprememba namembnosti. To se pravi, vsak, ki bo kupolo zgradil za športno dvorano, je lahko konkurent na tem natečaju, tako, kot je ta odlok urbanistično definiran. Zdaj, to je seveda – mi smo, mi smo – mi smo naredili slabo uslugo Islamski skupnosti. Ne? Stvarni problem natečaja je pa kateri? Ali mislite, da mi lahko samo 1,3 ha prodamo? Tačas ko imajo Lazaristi 0,7? A vi mislite, da se lahko to, kar razlaga Islamska skupnost? Ona lokacijsko seli. Objekt je polovico zaseden z Lazaristi. A mislite, da se bo v okviru letošnjega leta ta razmerje z lazaristi uredil? In, da se

bojo uredila tudi meja za 0,7 m. Oprostite. Lastnik, ne? Dela sosedu škodo čez ograjo, zdele pri določitvi mej. Pa ja ni hudič, da se bo za 0,7 m odškodovanja za 60 m² – se ne znamo pogoditi s tistimi, ki imajo mejo in ki imajo že 30 let ograjo na svoji lastni – na svoji lastni meji.

Jaz mislim seveda, opozarjam, da bi tudi prodaja morala biti v enem kosu. Drugače bodo tu pritiski, lokacijski. Upravne enote pa niso več tisto, kar so bili včasih. Ne dajejo dovoljenj izven gabaritov, ki so določeni z lokacijskimi načrti.

No, tam not so tudi nekatere parcele omenjene, da se prodaja po 100 Evrov na meter kvadratni. Kvadratni, ne? To ni res, ne? Jaz ne poznam nobene parcele, ki bi jo zdajle izklicevali, da bi se prodajala po 100 Evrov na meter kvadratni in tako naprej.

Potrebne so seveda ene aproksimativne ocene. No, zanima me pa, kako se pa izkazujejo prilivi od Šarabona, ne? To so namenska sredstva. Jaz ne vem, ali bi to moral biti prenos iz 2004, sem v proračunu, ne vem. Ne? To je pravzaprav en zanimiv vprašanje.

Mi bi morali imeti tudi prilive iz naslova terjatev, ne? Oprostite, na 20. seji mam jaz pripravljen material, ne? Kjer je treba odškodninske tožbe proti SCT, Državi in nekaj paradržavnih instituciji, pa malenkost, da tudi proti našim funkcionarjem. Solidarno. Država je najlažje iztožljiva. Noben problem. Še vedno je zgubila, ne? Kadar falsificira dokumente. Kot se je v tem primeru zgodilo. Ne? In – dajte no tukaj not oceniti ene prilive iz teh terjatev, ali pa iz poravnave z zaključkom leta 2005. Ne? Toži se. Pol se pa malo poravna. Poglejte, kako zna vlada to perfektno delat. Recimo z Vego. Ne? Najamemo Senico, ne? Da bo perfektno, ne? Od vlade dobil na ta način, ne? Za MOL, kot bo za Vego, verjetno – dobil, ne? V poravnalni fazi. Ne? Priliv v mestni proračun, ne?

Torej, ne vem kje je ta v tem, kje je izkazan saldo na račun finančnih terjatev in naložb. Ta razlika je 130 milijonov sit, meni se zdi, da ima značaj. Nek prilivni značaj. O.k., no. V redu. Moram pa povedati, da nisem zasledil, da bi mi prodajali deleže v SPL-ju, KPL-ju, Javni razsvetljavi. In zakaj ne? Kajti, mi ne moremo komunalnih investicij realizirati dostojno, če nimamo javne službe, ne? Na cestah, ne? Se ve, katera vzdrževanja. In tako naprej. In, ne boste verjeli. Zdaj bom povedal spet domisljico, ne? Srečamo eno punco, mal popijeva nekaj skupaj. Oni mi jo predstavijo, da je pravnica iz KPL-ja. In rečem – mate fajn spletno stran. Perfektno piše. Pripravljate se na javno službo. In tako naprej. Edino, sem rekel – nimate je, ne? Vam Vidmar tala te denarje. Ali kaj je – gospod Klavs vam tala te denarje. In tako naprej. Ona reče. Poslušaj, ona reče: Mi opravljamo javno službo. Po načelu – kapitalski vložek mesta. To je ena od oblik, ne? Javno podjetje, koncesija, ali pa kapitalski vložek. Ona ve, ne? Ona ve, ne? Da če bi bilo treba, je to v enem popoldnevu rešljivo. Ali pa v tolikem času, dokler se ta odlok o javni službi ne napiše, dokler se standardi ne naredijo. In tako naprej. Ona to ve. Mesto Ljubljana pa tega ne ve. Če mi držimo te delnice zato, da bi po tej liniji vzpostavili javno službo. Pol da. Ampak ne. Tačas se akti pri nas pišejo – koncesijski. Torej, lepo vas prosim. Prodajmo te deleže. In potem tem podjetjem, če bodo uspeli na – na natečaju – ne? Dajmo javno službo. Ne? Mislim – mislim to, je nekaj grozotnega, ne? Gospod Omerza nima nobene produkcije, ne? Na področju OGJSP.

Pol pa pogledam – tam, ne? Ali pa, oprostite, imamo kapitalski vložek. V Vo-Ka –ju. Dajte mi razložiti, zakaj ga imamo mi med – v popisu vložkov, na postavki – Transfer v javne sklade. V Vo-Ko. Ajde-de, če bi v Holding bil transfer. Kako je naš kapitalski vložek, brez akta o dokapitalizaciji končal v Vo-Ki? Jaz vem zakaj. Zato, da se je z golfijo prišlo do – do sredstev – sredstev, ki bi morale končati v republiškem proračunu. Zato, ker seveda ne znamo na javni infrastrukturi delati investicije. To so takse od obremenjevanja okolja. Ampak, oprostite, ne? Mi to – zakaj teh deležev ne prodajo? In me tudi zanima, kako je v kapitalu Holdinga? Ta dokapitalizacija notri dojeta? Nezakonita dokapitalizacija, slabo vodena. Sploh se ne ve na katero postavko paše in tako dalje in tako naprej.

...na prilivu donacij, ni nič napisano. Jaz sem mislil, da obstoja tle ena prava kupčija. Da tuki vsa, rekel bi – koalicija, ne? Proti Sparu glasovala, ne? Ne? In da je potem plačilo, da bi bila ta knjižnica, ne? In zdaj slišim, da bi bila seveda – da bi hotel Mercator dati to, ne? Tam za – kje že? Tamle, no – včasih, kaj je bil že tisti? Na Ajdovščini, ja. Bi hotel dati, pa da ne more, ker bodo rekli, da je to podkupnina. In tako naprej. Zakaj ni ta donacija med prilivi, ne? Pri čemer jasno, koalicija, vem, da se je zlagala, ne? Ko je rekla, da zato, ker promet ni rešen. Ampak, ne? Ne? Ta donacija bi pa morala zdaj biti odraz v tem proračunu. Ne? Pa ni. Ne? Torej, najbolj grozno – najbolj grozno, kar je – je pa prejeta sredstva iz republiškega proračuna, indeks 21,63% Ta čas, ko plujemo to državo, mam mi indeks in republiškega proračuna 21,63. Oprostite. Ali ni nobenih dogovorov iz Zakona o glavnem mestu? Nobene garaže, recimo? Recimo nogometni stadion? Recimo, ali pa druge reči iz naslova Gabrove politike, ki jo je tukaj nam povedal. Govorite, da imate skupino. Jaz bom pa povedal, da je ta skupina tista, ki je vsak možen kontakt iz naslova Zakona o – o, o – glavnem mestu Ljubljane zapravila. Pisma o nameri, ki bi jih moral podpisati predsednik vlade in naša županja, je podpisoval državni sekretar pri Gabru. Tako za stadion, tako za tri akademije. To so vprašanja. Zakaj ni to končalo urejeno? Zakaj ne more biti v proračunu stadion za leto 2005, recimo – republiškem? Ja, zato, ker je referentek rekel – ja, kje imam pa kakšno postavko? Zato, ker, seveda za tistim natečajem, za katerega smo rekli, da bo avgusta lansko leto – še danes nimamo razpisnih pogojev. Nimamo jih pa zakaj? Zato, ker sta nam Gabrovo – investitorja podtaknili – Gabra, ki nima nič denarja in po dva lastnika – tam. En je SCT in eden je Kocjančič. Kot tisti, ki bodo vse profite dobili. Mi bomo pa investitor. In so seveda skozi gradbeni odbor županjin, prinesli razpisne pogoje za natečaje, ki komercializirajo območje – komercializirajo območje znotraj ograje in brezvredno delajo izven ograje tisto, kar imamo mi v lasti. Not majo pa shopping, motel in tako naprej. Kako naj gradbeni odbor županji da naprej takšne razpisne pogoje? Da bo Kocjančič komercializiral za podzemni shopping, pa za garažo – za potrebe čez Dunajsko cesto shoppinga. Z edinim podzemnim stikom. Ker iz skoppinga ne morete vertikalno iti ven na sedežne kapacitete. To je tisto, zaradi česar se stvari ne morejo naprej pomakniti. Zaradi Gabrove politike, ne? Ki – ki smo jo morali tuki, k eni loleti – akceptirati.

Od kod je recimo ta zanemarljiva številka 100 milijonov sit za evropska sredstva za strukturno politiko, ne? Tlele not v tem programu, je teh –c, pa –b, pa ne vem česa tako veliko, ne? Da me zanima, če od tega –c, pa –b, gre tudi skozi naš proračun, ne? Kej. Sej, recimo – mogoče ne, ne? Recimo – recimo 7 milijard je za Tehnološki park, ne? Not napisan, da jih bomo mi dobili v letu 2005. Ali pa jih bo Tehnološki park dobili v letu 2005? Iz Evrope. Ali ne vem od kod. Pa ljudje božji. Pa ne to napisat v letu 2005. Saj ja nismo sposobni za evropsko skupnost, ne? Pripraviti dokumentacije, na osnovi katere bo fizičnega priliva v letu 2005 – za Tehnološki park, 7 milijard. Pa, lepo vas prosim, ne mi take papirje nositi na – na, na mestni svet. O.k.

Posebno poglavje so prihodki od zalog. Bom povedal zakaj. Zato, ker jih imamo. Popisna komisija je povedala, da imamo za 6,5 milijard gotovih projektov, ki niso vpisani. Ja. Se zgradi kanal, ki ga ne znamo Vo-Ki dati, ne? Ni vpisan, kot lastnina. Ali pa ne vem, katere investicije so to, ker nisem danes imel dostopa do teh popisnih materialov. Ne? 6 milijard in pol imamo gotovih investicij, ki niso vpisane. Ampak, problem je drugje. Problem je v tem, da se seveda tudi ne dajejo v najem. Oziroma se ne dajejo v vzdrževanje. In tudi ni amortizacije s tega naslova in tako naprej. To se pravi, priliva ni. Iz tega premoženja, ki bi lahko bil priliv. Seveda se ve. To bo sedaj gospa Bohlova reševala. Figo! Gospa Bohlova ne

bo rešila nič. Ne? Zato, ker je v konceptu in v principu nemogoče oddat gotovo investicijo v fond – v fond Vo-Ke in tako naprej. In tako naprej. Pogodba pa ne znamo delati. Zato, ker smo cel sistem spremenili v – v, bom pol to posebej razložil.

In, ... ne? V resnici nas je sama golfija. V resnici nismo sposobni tudi ne delati investicij, da bi tudi vas dobili. Nazaj v investicije. Takse za obremenjevanje okolja in tako naprej. Drugač, ne? Kakor z goljufijo. Ne? In samo en odlok se je zgodil iz tega naslova, da smo ta denar dobili – tamle za deponijo. Ne? Morali smo Odlok o smeteh met. Povsod drugod pa nam ni treba imeti odloka, ne? Na Vo-Ki goljufamo z dokapitalizacijo. Ne? Zato, da je računsko, da nekaj tam... Ne bom nič komentiral. Ne? 6 milijard nevpisanih bivših investicij, ne? Pri čemer seveda tukaj jamranje, da se javna podjetja lahko zadolžujejo in tako naprej in tako naprej. Zdaj se pa mi ne moremo, ne? Veste, če bi bili projekti dobri, ne? Bi se mi perfektno lahko, mi zadolžili, pa bi potem te projekte oddali javnim podjetjem. Ne moremo jih pa oddati Holdingu. In ne moremo jih oddati javnim podjetjem. Tako, kot so danes definirana.

Torej, zdaj pa nekaj o razvoju, ne? Razvojnem proračunu, ne? Jaz mislim, da je treba odpraviti napačno razumevanje pojma – Razvojni proračun. Kot na primeru, ne? Gospod Möderndorfer je zadnjič nas – kako bi rekel – podučil, ne? Da pozicija je pa odgovorna razvojno. In je rekel, ne? Da je treba avtobus podražiti, ne? Jaz moramo povedati, da kakor je splošno znano, oziroma je meni znano, če ni splošno znano, je razvojnost na tem področju to, da se avtobus poceni. Ne? Tako, da – mislim, filozofija, ne? Kaj je razvojno, je treba malo obrniti na glavo, da bomo sploh kaj razumeli.

No, da je razvojno vključevati grajsko vzpenjačo med koncesije, ki se na švarc zdele neki plete. Ne? Ali v garažni projekt, ne? To ni razvojno, ne? Razvojno je, da na Krekov trg pride javni promet, ne? In, da je podaljšek javnega prometa ta vzpenjača. In razvojno je tudi, da gre paralelno s tem investicija v grad, v tiste kapacitete, ki se lahko tudi tržijo. In v tiste kapacitete, ki imajo – ki imajo z malo denarja, veliko učinka. Recimo – gor imamo Hribarjevo dvorano. Perfekten prostor, velik prostor, ne? Ki ni finaliziran. Pa čisto malo to stane. Čemu ni to finalizirano? Saj sem prej povedal. En obrok za Rog, za zemljišče, je identičen pet-letnemu, pet-letnemu proračunu na gradu. Tako, kot je notri v razvojnih projektih. 250 milijonov »ungeführt«. Eden drug. Torej, jaz oprostite, razvojni vidik tudi ni, da se mesto zadolži za 2 milijardi tolarjev. In ne le za 300 milijonov, kot je pač bil predlog mojega spoštovanega prijatelja Francija Slaka. Pa mislim, da ni bil čisto resen pri tem predlogu, ne? Jaz moram povedat, da smo mi v letu 2003 bili zadolženi 42% letnega proračuna. Gospa županja je uspela med osnutkom in pa končnim tekstom revizijskega poročila, da je po 10% procentih, blo napisano – ni nezakonito. Je zakonito. Ampak, potem je računsko sodišče reklo. Če pa se prišteje še leasing zraven – če pa se prišteje še to, če pa se prišteje še to, potem je pa zadolženje tako in tako in tako. Ne? V resnici je zadolženost 42%. Ampak, kaj je ta zadolženost? To je problem. Zadolženost je za mrtvi kapital. Mi imamo denar tam, kjer nazaj nič ne nese. Mi imamo Rog, ki nazaj ne nese. Mi imamo Metelkovo, ki nazaj ne nese. Mi imamo Stožice, ki nazaj ne nesejo. Mi imamo NUK II., ki nazaj ne nese. Pri NUK II., bi morala iti občina v odškodninsko tožbo napram državi. Kajti, država je garantirala, da bo uredila pravne posle. Po zakonu. In, če do zdaj ni dovoljenj, oprostite, smo mi zgubili denar za zemljišča. Hopla! To odškodnino hočemo pa nazaj. To je stvarna resnica NUK-a II, ali pa UKL. Kakor se temu reče in tako naprej. Ker bo, tudi, če se bomo zadolžili, bo ta usoda mrtvega kapitala, oprostite, jaz ne vem, kaj pomeni 700 milijonov nakupa nepremičnin, ki so nujno potrebne za mesto. Katere pa so to? Tam, kjer mesto investira, ima – ima že vse naprej zemljišča narejena. Zidat sme samo tam, kjer ima dovoljenja in tako naprej. Saj jih ne rabimo. Zakaj bi jih pa rabili? Razen, če gre za nesporazum. Povem, kje je nesporazum. V Delu beremo – ne? Poročilo iz zadnje seje naše, da bo treba 23% cestnega fonda, podnaslov – kupiti. 200 ha bomo morali kupiti – piše. In jaz potem pokličem urednika in rečem, tole sigurno ni gospod Dejan Vodovnik podnaslovil, ne? Ker v materialih, ki jih je imel, je pisalo,

da bo precej treba kupiti. Ampak ni pisalo, da bo treba celih 23%. Ne? Ne? – Gospod Franci Slak je tudi malo diskutiral v smer, da bo treba kaj kupiti, ne? Ne? In zdaj jaz rečem, da se to popravek naredi, no. Rečem, smo že enkrat prej objavili. 23% cest v Ljubljani bo treba kupiti. In – in ni nihče oporekal. In zdaj pa meni noče oporekanja objaviti – urednik ljubljanske strani. Ne? Zdaj upam, da bo oporekal gospod Klavs. Ne? Da potem v podnaslovu. Da ni res, da moramo 23% cest kupiti. Ker drugače ga bom jaz vprašal – zakaj jih nima v proračunu? Ne? Če moramo mi kupiti 23 % cest. V resnici so pa not ceste, ki so jih za gešenk dobili od republike, ne? Notri so ceste, ki – ki so, ma... mislim, pa ja kdo ne misli – oprostite, ne? Pa ja kdo ne misli, da bo sredi Vojkove ceste Gipos postavil rampe. Pa bo na daljincu kasiral čez – po – čez Vojkovo. Pa naj sam vzdržuje. Ta je dobra. Če imamo strah pred tem, da bomo morali 23% cest kupiti, ne? In, seveda ob takih gradivih, kjer piše, da je predlagatelj prestrašen pred pojmom nakupa, ne? Je prestrašil predlagatelj, ne? Na tej kategorizaciji cest. Prestrašil je tukaj velecenjenega kolega Francija Slaka, ne? Ki je diskutiral sicer malce zločesto. Tako, da je diskutiral pravzaprav itak gradivo, ne? In prestrašil je vso novinarsko srenjo. Novinarsko srenjo. Jaz sem z eno damo iz te srenje govoril. In ona je rekla – pa dajte povedat temu Vodovniku, da to ni res. Ona je prišla do mene in je res trdila, da bomo morali 23% cest kupiti. A razumete? No, tako. Če pa jih moramo kupiti, pa dajte demantirati, gospa županja, lepo vas prosim. Ker meni noče ta urednik ljubljanske strani to objaviti. Zato, ker pač štiti tiste, ki so na oblasti – v vsaki njihovi, kako bi rekel – pomoti, ne? A vas ne štiti? A ne? Pa... pa dajte pol vseeno to korekcijo tja, ne? Ali pa gospod Klavs naj da, ne? Da to ni res, ne? Naj pove, ne? Ja, ja, pa gospod Klavs je bil celo nejevoljen. Je pisalo v tistem prispevku. Ja. Morete misliti. Ja. No tako.

Ja. No – razvojnost. Jaz bi – bi pa mal tole razvojnost – številke 300 milijonov zadolžitve, ne? Bi pa malo pikritiziral, ne? Veste, pri proračunu 51 milijard – že sama finančna – je to finančna nehigiena, ne? Da niste mogli to na nulo spraviti, ne? Je to nehigienično. Zato, ker je to 0,58%. Jaz mislim, da ste nastavili teh 300 milijonov zadolžitve notri, ali pa minusa v proračunu, kar je eno in isto, ne? Samo za to, da bi spet se začele razprave o tem, ne? Da imamo težave, da se moramo zadolževati. In podobne reči. Ja. No – torej, zdaj pa popolnoma resna reč. Temeljna razvojna napaka je investirati v bazično komunalo. Ne? Ceste in opremo zemljišč. In sicer vsakršno javno infrastrukturo, v današnjih pogojih njenega delovanja. Investirati je treba v fine, drobne investicije. Plus šport, kulturo in tako dalje. Ne? In, seveda, na področju te bazične komunale, tle notri, so seveda en kanal, oprostite – pomeni, pomeni na drugi strani že ogromno. Če pa je ta kanal izmišljen in neuresničljiv v obdobju 2005, ne? Potem je pa to seveda, rekel bi – popolnoma temeljna napaka tega proračuna.

Jaz mislim tudi, da je narazvojno in nezakonito plačevati obljubljenim občinam, v pogojih, ko lastninjenje še vedno ni dokončano. Mi imamo pogodbe, bilateralne. Mi z drugimi morali – multilateralna pogodba, ko iz ene občine, na drugo občino pogodbe niso enake, kar pomeni, da so eni ogoljufani, drugi so pa dobili kar je treba. Dokler ni lastninjenje v resnici končano, se mi zdi, da ne bi smeli mi izplačevati te pol milijarde, ali koliko že je – tega, kar moramo od sebe dati. Mislim, da bi županja morala pogledati korektnost te postavke, ki jo določa več ali manj ona. Vsako leto, na osnovi materiala, ki je deponiran pri njej. In ugotoviti, ali je tle tudi treba narediti redefinicijo.

Jaz bom zdele moral diskvalificirat cel sistem javnih služb. Začeni pri odboru mestnega sveta. Pri podžupanu. In pri oddelku. Ne? Pa tudi potuha pri računskem sodišču in tudi potuho v nadzornem odboru našem. Ko ugotovi računsko sodišče, da ni zakonite osnove. Da, da – ni – da javne službe niso vzpostavljene, ne? Na cestariji in drugje. Ko enkrat prej javno reče računsko sodišče, da je treba akte javnih podjetij spremenit, pa letos to pozabi. In ta potuha računskega sodišča – bazira recimo na stavkih – ampak, v izreku pa tega ne pove. In pol reče županja – hop – reče – nezakonito je, dobili smo čitabo, da je nezakonito, ampak v izreku pa ne piše, kaj moramo popraviti. Ali pa v popravkih. In to bazira na sledečih stavkih. Ki jih

lahko najdete v računskem sodišču notri. In pa pri Toplakovem – tem poročilu. En stavek se glasi, da v našem pravnem redu, na cestah ni mogoče vzpostaviti javne službe. To stoji v recenzijskem poročilu. Seveda na to ni pristalo računsko sodišče. Ampak v izrek pa ni dala obveznosti ustanovitve javne službe. Ki je po zakonu in odloku. Ampak, v Poročilu Nadzornega odbora Toplaka pa piše – ko smo na področju OGJSP zahtevali postavke, jih nismo dobili. Dobili smo opisne. Nismo dobili številke. Notri piše – ne znajo odgovoriti na vprašanje kvantifikacije. In ne boste verjeli, nadzorni odbor napiše – napiše, da so se opravičevali na oddelku, ker je bilo za ureditev podzakonskih aktov na voljo devet mesecev premalo. Ampak, računsko sodišče je pripisalo zraven, da so se izgovarjali na letnico 1992. Mi imamo upravo, ki si drzne reči, da ima problem z aplikacijo zakona, ker so bili roki v letu 1992 devet mesecev. In skozi to prekratki. To je naša služba. To je tudi služba, ki kategorizacijo prinese sedem let pozneje, kot vsi ta drugi. Ali pa pol drugih. Kategorizacijo cest in tako naprej. Tačas imamo v uradnem listu 220 občinskih odlokov. In tako naprej. Ne? Drugod. To se pravi, na tem področju ni produkcije, oziroma na področju, ki ima največ denarja, je oddelek najmanj opravično sposoben. In mi bomo imeli spet investicije, ki jih ne bomo znali opisati. Ki jih ne bomo znali ne popisati, ne bomo znali dati ne v vzdrževanje. Ki jih ne bomo znali dati – dal v – in tako dalje in tako naprej.

To se pravi, najbolj opravično nesposoben resor. In jaz obžalujem, da je seveda tako lakonično, ne? Gospod Igor Omerza, ob rebalansu izjavil, ne? Ah – rebalans na škodo komunale. Naj producira. Ko bo produciral, pa naj investira. Zato mislim, da je tukaj not ogromna rezerva. Ogromna rezerva. Poglejte, tle gre za – tle gre za 7 milijard investicijskih odhodkov. Gre za 7 milijard investicijskih transferov. Znotraj teh 14 milijard. Oprostite, ne? Je seveda možno razvojno dat v kulturo, šport in tako dalje. Jaz sem pogledal tle not. Ne boste verjeli. Za nogometni stadion ni nič notri. Oziroma je en denar. Zakaj? Denar? Za razpisna natečaja? Ali za kuga? Tisto...

... iz dvorane: Za plače Bjedova...

Za plače Bjedova, ali za razpisana natečaja. Za oboje ni dost dobro. Ni dosti denarja. V proračunu. To se pravi, je treba zmanjšati samo na plačo d.o.o.-ja, ali pa je treba povečat za to, da bo samo natečaj. Ampak natečaj delamo od kje? Tam, kjer nimamo z investitorji sploh zmenjeno. Ne z investitorji. Z lastniki zemljišča – sploh zmenjeno, v kakšnem kontekstu se ta natečaj dela. Istočasno pa v delo gradbenega odbora notri pošiljajo kukavičja jajca. Kot sem povedal. V razpisnih pogojih smo si not napisali in narisali, znotraj ograje shopping, garažo – v drug namen. In not so si narisal motel. Pri čemer... Prosim?

... iz dvorane – nerazumljivo...

Seveda, saj smo prekinili to. Ampak, gospa županja, vzelo nam je sedem mesecev. In šele zdaj prihajamo do tega, da smo dobili spomeniško varstvene osnove, po sedmih mesecih, ko sem vam jaz dal pobudo, da bi to naredili 31. osmega lanske leto. Ker sem vedel, brez česa se ne da investicije delat. Vi mi na te pobude niste odgovorili. Zdaj sem bil prisiljen dati dve pobudi iz naslova Zakona o glavnem mestu. Eno gospodu Simonittiju za to, da se na republiški ravni zaščiti ta objekt. Kulturni. Zato, da so tudi javna sredstva iz kulture seveda – lahko kanalizirajo v – v, v Plečnikov stadion in tako dalje. Ne? Ali pa, da se od lastnika zahteva, da se prenovi, če hoče biti SCT lastnik - naj prenovi ograjo. Tako, kot se mu – samo,

če je zavarovano lahko to naloži. Če pa ni zavarovano, se mu pa ne more naložiti. To so osnove. In druga pobuda seveda gospodu – gospodu Zveru. Da se vzpostavi nova finančna konstrukcija. Saj ne more biti taka finančna konstrukcija, kot jo imamo mi v pismu o nameri, ki se potem vedno znova kaže v delu tega odbora. Ne? Razpravljamo o dvostopenjskih natečajih, tam, kjer je že sklep jasen, da ni dvostopenjski natečaj. Enostopenjski natečaj. Pa je treba nekaj odpraviti. Pa je treba drugo odpraviti. In tako naprej. Same pomote. Oziroma, od strani not prihajajo stvari.

In – sprehod, jaz sem se namenil imeti tudi en sprehod skozi tole tabelo, vendar vam povem, da – da – recimo, ne? No, evo – Nakup stavbe Mestni trg - leasing – 15. Leasing, ne? Je toliko, kot cel Ljubljanski grad planiran. Zdaj pa – oprostite, ne? Dajte stari Ljubljanski grad zbit skupaj. Tam je investicija na voljo. Dokumentacija na voljo. Povsod drugod so težave. Pa dajmo končati ta Ljubljanski grad. Lepo vas prosim! Lepo vas prosim! Ena hiša je dimenzija tistega, kar je tlele notri. Seveda mi pa potem tukaj za plače pošilja direktor, ne? Lobistične materiale, ne? Ne. Sem rekel. Jaz bom diskutiral o investicijah, ki jih imate tudi not napisane, kakšne naj bojo, ne? In dajmo že enkrat ta ljubljanski grad naprej. Poslušajte. No, informatizacija mestne uprave. Jaz vas bom pokritiziral gospa županja. Vam je Centralna popisna komisija dala en predlog, ne? Da se uredi računalništvo na področju nepremičnin. Oprostite, ne? Za svoje privatne stvari sigurno obvladajo perfektno v oddelkih vpis v zemljiško knjigo in tako naprej. Ampak, drugače so to ljudje, ki jih imate, ne vem – na OGJSP-ju, pa tukaj. To so ljudje, ki so neuporabljeni. Zdaj boste pa tudi novo službo ustanovili menda. Za vpis v zemljiško knjigo. Oprostite, to je formular. Samo, morate imeti končan posel, da to vpišete notri. Ne? Ja. Ja, seveda to so stroški tlele notri. Ja, NUK. NUK II.? Saj sem povedal, kaj je z NUK-om. Pri NUK-u je treba dobiti denar nazaj, ki smo ga vložili, ne?

... iz dvorane – nerazumljivo...

Ja. Kar se tiče – kar se tiče... Ne, tudi zato, ker ni, ker ta projekt ni uresničljiv v naslednjih dveh letih. Ja. Robbov vodnjak. Ne, oprostite...

Iz dvorane :... so zamudil rok...

... Robbov vodnjak. Vi imate. Veste, gospa županja, vi imate na področju dediščine unikum v rokah. Ne boste verjeli. Po Zakonu o varstvu kulturne dediščine, mora biti lastniku spomenika – lastniku spomenika... Poslušaj zdaj tole – mora biti spomeniku, lastniku spomenika dana odločba o tem, kako ravna s spomenikom. Do zdaj je bila v Sloveniji, po letu 1999 izdana ena odločba, ki jo zdaj majo kot šimel za to, da bodo lahko Turjaški grad oddali občini. Zdaj imajo to odločbo. Ta odločba je pa najbolj zločesta odločba, kar je možna. Da je prišla iz gospe Rihtarjeve. Ki se glasi: V dveh mesecih zapora centra in ne vem in tako dalje... Če ne boste tega naredili, preselitev v ... A me razumete? Preselitev v Narodno galerijo. Robbovega vodnjaka. To se pravi, zločesta odločba. Ampak, gospa županja – po eni liniji boste to naredili. Z zaporo ste začeli. Z zaporo, ne? Kje je pa pol še problem? Pol pa je treba seveda nekaj, kar je identično. Recimo silikonska kopija – na tej lokaciji, ali pa na oni lokaciji, kjer bo raztreščen spomenik prišel tja. Ne? Tuki prenoviti Robbov vodnjak. In, če tega ne bo v proračunu notri, oprostite, je popolnoma jasno, za kaj se gre. Za poškodovanje dediščine. Nemarnost lastnika do dediščine. Povejte, kateri element tega bo v proračunu? V naslednjih

petih letih, jaz vam povem, da mora biti v proračunu že kar lepo v letu 2005. Vi imate namreč tukaj obveznost po odločbi. Po odločbi. Ali pogoje na in-situ uredit. Ali pa selit. Ne? Jaz seveda sem za situ, ne? Ker je ceneje, ne? Ampak je prav. Ne? Ampak...

Še malo sprehoda tlele, ne? Financiranje – Občina Dol. To je fajn. No, moram reči, ne? Odjemnih mest ni notri. Ne? To je tista odjemna mesta. Odjemna mesta, ne? Pri pobiranju komunalnih odpadkov, ne? Za katera je prinesel sem načelnik odlok o tem, da bi odložili urejanje teh mest in da bi imeli še naprej tako nesnago – oprostite županja, kot je nasproti vašega okna. Nasproti Magistrata. Temu se menda reče – Ekološki otok. Ne? In je rekel – kadar bo vse vpisano v zemljiško knjigo, toliko časa bomo imeli stare ekološke otoke. In stara prevzemna mesta. To je naredil, kot sabotažo, takoj potem, ko je bil Odlok o smeteh sprejet. To se pravi odlok za sedem let. Ne? Ker preden bo ta služba eno nepremičnino vpisala, bo trajal še in še.

In, jaz vas pozivam zdaj gospa županja, da v izogib študiji o vpisu v zemljiško knjigo, šele pol pride na vrsto, veste, - zaznamba, da je to – da je to javna infrastruktura. Mislim, da je to javno dobro. Mislim, da pol – šele po štirih korakih. Dejte, dejte – Zvezdo, pa Kongresen trg vpisati. Ne? Pa zaznambo, da je to grajeno javno dobro, ne? Da bomo imeli vsaj eno reč, ki je nesporno naša. Enkrat vpisano, ne? V – rekel bi – in, da bo postala izven pravnega prometa, ne? Ker, če toliko strašimo s tem javnim dobrim. Ja. No? Evo, saj Kardeljev spomenik bi bilo tudi treba vpisati, kot grajeno javno dobro. V lasti mesta. Najprej je treba lastnino dobiti, ne? Nismo jo hoteli. Ne boste verjeli, ne? Ne boste verjeli. Poglejte – pogledajte, javne površine so ogrožene od koga? Od Holdinga. Ne? Najbolj ogrožen je Trg republike, ne? Ko garažisti, od spodaj, po Markovičevem zakonu – državno lastnino sprivatizirali. Hočejo imeti od zgoraj v svoji lasti javno površino. Lastninjenje ITRZ-ja, je bilo pa zločesto. Zločesto je bilo lastninjenje iz naslova zemljišč. Ki jih nikoli ne bi smel prodajat in tako naprej. To bi moral oddati. Samo mesto ni vzelo. Mesto ni vzelo parkirišča. Ja. To je lastnina parkirišče, dragi moji. Tam je tudi jama lastnina – čez, k bo zdele Podrecca gradil. Tudi tisto je zločesto lastninjenje. Tudi tisto je lastninjeno.

O.K., kar se tiče cestnih investicij, je osnovi problem ta, da dokler ceste niso kategorizirane in dokler ni prometni režim v centru definiran, toliko časa investicij ne more biti. Če vi ne veste, ali bo Slovenska cesta enosmerna, ali ne bo, toliko časa nimate tam kaj kolesarskih prog delati in tako naprej. Itak nimate placa. Saj jih itak samo farbajo. Ampak te investicije so seveda izven konteksta in izven – izven, ne? Zdaj bom pa takole rekel. Poglejte, subvencija Ljubljanskemu potniškemu prometu. Pet milijard, ne? Pet milijard nam še pristoji, po tehle papirjih tlele. Ali pa nekaj podobnega. Saj... Te subvencije morajo imeti določeno kvaliteto, ne? Jaz predlagam, dokler ne znamo tega delati, da mi kupimo avtobuse in jih damo potem v vzdrževanje, ne? Ja, seveda. Seveda, saj se ne moremo igrati s tem, da dokapitaliziramo in seveda nimamo kontrolo nad tem kapitalom. Niti iz naslova amortizacije, niti tako in drugače. Z Metko sva si ista, da – glede tega. Samo ona je iskala tehniko v standardih. Jaz pa v zakonu. Ne more pa biti recimo nekaj, kar je dano, ne? Predmet stvarne amortizacije. Ne moreš dvakrat dobiti za isti avtobus denar. Torej, tukaj – tukaj – novi semaforji. Kje je osnova za nove semaforje? Ne, nimamo prometnega režima. Pa to je velika postavka. To je postavka tako velika, kot Ljubljanski grad skoraj. Ne, resno. To niso šale. Pustimo vse vzdrževanje in tako dalje. Pri čemer seveda ne moremo opisati posameznih investicij, ki smo jih imeli v preteklih letih. Zakaj? Zato, ker so bile investicije delane, kot vzdrževanje. Ne? Tukaj notri imamo postavko za legalizacijo črne gradnje. No, ali je kdo pogledal, koliko črnih gradenj imamo? Ki jih ne moremo vpisati. Takih, ki pa uporabnih dovoljenj nimajo, pa kolikor hočemo. Tako, da seveda, moj predlog je, da se oklesti – oklesti seveda na minimum te postavke. Vključno tudi z urejanjem zemljišč, tam, kjer ni ta zadeva popolnoma pokrita, ne? Naj se v tem programu te stvari prerazporejajo tako, kot je treba.

Recimo, jaz nisem zasledil postavke – zaradi katere smo glasovali proti Sparu. Mi smo proti Sparu glasovali, ker ni bilo v naprej zagotovljeno – ni bilo v naprej zagotovljeno – dodatni pasovi severno in južno od obvoznice. In, ker ni bilo zagotovljeno, tudi druge prometne rešitve. Zdaj, v naslednjih pet letih, bomo seveda tega ne delali. Po tem, kar tle berem. Ne? Ne vem od kod bomo to dobili. Zdaj, ali bomo to dobili iz urbanistične pogodbe, ali pitaj boga, od kod bomo dobili. Malo daleč je stran, ne? Ker je tudi namenska ta rešitev? Prosim?

... iz dvorane – nerazumljivo...

Ja, oprostite, tema je toliko tehtna. Prilivi so pa tako mali. Odlivi so pa tako napačni. A razumete? Kako lahko si drznete? Kako si drznete, vi, ki ste glasovali na zločem projektu, ki je bil delan na – na – ki je bil delan na kapo ZIL-a, ne? Potem je pa Spar seveda imel to težavo, da je se skliceval na moralo. Ker je dobil un z odpustki. Kako si drznete, ko imam jaz tukaj not pogodbo. Poglejte. Dogovor, podpisan med Republiškim stanovanjskim skladom in vašo županjo. Na osnovi Pisma o nameri iz leta 2002, ki pravi – pospešili bomo projekt – bomo prostorske akte Stanežiče, Vižmarje, Avtomontažo – prinese nam pa akt o Sparu, ne pa istočasno akt o Avtomontaži. In za potrebe stanovanjske gradnje ne delamo PUP-ov. Za potrebe Sparov pa delamo PUP-e. In istočasno delamo odpustke na prometu. Kako si drznete ne imeti v odlivih notri novo prometno situacijo v Šiški. Not so pa – not so pa križišča, s srečanjem Metelkove, Metelkove – z uno, kaj že je – tam pri železnici? Masarykovo. K v prometnem režimu sploh ne vemo, kaj bomo imeli v prometnem režimu sploh enosmeren režim. Ki ga zdaj sabotira ta ista služba. Nima niti kategorizacije cest še gotovih in nima režima po drugem odloku. Sprejetega. Kar pomeni, da nima osnove za investicije. To se pravi, da je to – brezsravnost je, da te investicije, okrog obvoznice ni tukaj notri nekak nakazane. Ker to je temeljna cestna investicija, na področju Šiške. Drugač ni to območje opravilno sposobno. Ne? Za zidavo. Kar pomeni, da mi blokiramo dve cone. Ena je Sparova. In ena je ona, ki jo Sparova... In vi ste to utemeljitev imeli za izgovor. Ne? Za izgovor pri glasovanju. O.K.

Jaz bom pač malo, ne? Malo mi je žal, da pri varstvu okolja, ne? Recimo, ki itak nima ta oddelek nobene produkcije. Ampak, nekaj se je pa zavedel, ne? Ne? Gospod Notar, ne? Ve se, da mora imeti karto hrupa, ne? Ne? Jaz bi mu sicer povedal, ne? Da je ta karta hrupa pri nas – brez evropske konvencije takoj gotova. Prvič, ker vsak mladenič, ki je sposoben presojo vpliva na okolje delat, ma program, ne? Mi imamo pa, ne boste verjeli – ne boste verjeli – zdigitalizirane vse objekte v centru. Mamo. Ne? Mamo. Ja, mladenka – ta boljše je bila ena zadnjič, ki sem jo rabil. No, mi pa imamo digitalizacijo. Objektov. Tomaž Souvan. Ampak, smo jo uporabili za makete. Ne pa za karto hrupa. Kar pomeni, seveda, da je ta karta hrupa tista, ki bo povedala, kakšen bo režim – prometni – v centru. In ta režim bo enosmeren. Če vi to veste, ali pa če ne veste.

No, kar sem predlagal, sem predlagal, ne? Restriktivno na komunalni, ne? Restriktivno na komunalni in preliv – najprej v kulturo, ne? Potem tudi v šport. Pa bo nekaj razvojnega, ne? Pa potem ostalo. Hvala lepa. Pri čemer bi prosil, da res metodologijo gospoda Čeparja dobro – dobro naštudirate. Magar na tak absurden način, da se odpovemo nekaterim mrtvim investicijami. Določen – nekemu mrtvemu kapitalu. Ne? Ker to, da imamo 400 milijonov zapravljeno na Rogu, ne? Ampak, pol imamo pa toliko in toliko še dodatnih. Ne? Mislim, ta barabskost, ne? Tega mestnega sveta, ali pa te uprave. Da gre na leasing kupiti nekaj, kar ni v funkciji. Na leasing se kupuje nekaj, kar deluje. Zato, da je lahko iz delovanja ven priliv nazaj, ne? Zato, da se to odplača. Ne. Temu se reče, da to ni zadolževanje. In se ostane živ. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

V tem mandatu nismo kupili ničesar na leasing. Samo v informacijo...Bese...

... iz dvorane – nerazumljivo...

Tak je zakon. Besedo ima – replika, izvolite, gospod Dolinar.

G. DAMIJAN DOLINAR

Hvala lepa. Jaz bi gospoda Jazbinška vprašal, ko je omenil enosmerni režim. Ali gre tukaj za krožni promet okoli ožjega mestnega središča? Ali kaj ste s tem mislili? Zanima me.

GA. DANICA SIMŠIČ

Ja, izvolite, minuto.

G. MIHA JAZBINŠEK

Poglejte, tisto, kar ste vi sprejeli v mestnem svetu v prejšnjem sestavu, ne vem, če ste bili zraven, ali ne. Je imel ta osnovni križ enosmeren, to se pravi, Dunajska – Resljeva, tale Šubičeva in pa ona. Ampak, znotraj tega režima je seveda notranji mestni ring – sourni. Potencial ima pa to mesto za zunanji ring, pa po Masarykovi – kontraurno. Po Masarykovi navzdol, po Tovolski, po Aškerčevi in gor. In mi, brezsrarneži, tukaj v mestnem svetu – sprejemamo Njogoševo na ta način, da imamo štiri špure, ker enosmerno imamo tri ta prave, ker nimamo prog javnega prometa gotovih – brezsrarno sprejemamo dokumente, kjer na Kliničnem centru nimamo postajališča, ampak stopimo na kolesarsko stezo. Me razumete? Tehnično sprejemamo tukaj notri, kot eni embecili, oprostite – neke dokumente, ki niso...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. MIHA JAZBINŠEK

... zaključeni in uresničljivi. Drugače ne morem tega povedati. Kdor razume, kar sem jaz razlagal, bo moral razumeti. Kar se pa tiče postajališč, pa še do zdaj nisem razumel gospa županja pogodbe, na kateri bi videl, kdo je kriv za taka postajališča, ki so se – ki so se zdele zgodila v partner shipu – private – public – partner shipu, ne? Taka postajališča, da jih noben hudič prevzet ne bo mogel. V tehničnem smislu. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Proceduralno. Nisem vam mogla dati prej besede, ker je prej prosil gospod Dolinar, preden ste vi rekli proceduralno. Izvolite.

GA. MARINKA LEVIČAR

Hvala lepa. Glede na to, da je ura že deset. In, da je ta tema še zelo pereča in težka, predlagam, da zaključimo za danes sejo.

GA. DANICA SIMŠIČ

Torej, vaš proceduralni predlog je, da dam na glasovanje, da sejo predvidevam – prekinemo?

GA. MARINKA LEVIČAR

Prekinemo, ja.

GA. DANICA SIMŠIČ

Dobro. Ta predlog bom dala na glasovanje.

Na glasovanje torej dajem

PREDLOG GOSPE MARINKE LEVIČAR, da v tem trenutku sejo prekinemo.

Najprej ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

23 navzočih svetnic in svetnikov.

Glasujemo.

Kdo je za ta proceduralni predlog in kdo mu nasprotuje.

No, no... pustite mu svojo voljo, lepo prosim, ne? Gospod Jazbinšek, ne vplivajte na kolega.

Ja...

... iz dvorane - nerazumljivo...

Glasovanje zaključujem.

ZA 13, PROTI 19.

Ugotavljam, da proceduralni predlog NI SPREJET.

Tako, da ima besedo za razpravo zdaj gospodična Maja Čepič. Izvolite.

GA. MAJA ČEPIČ

Hvala. Najprej en lep dober večer. Čeprav je že mal pozen. Jaz bom bistveno krajša, kot vsi, ki so pred mano govorili. Pa tudi osredotočila se bom samo na eno vprašanje, oziroma na en segment tega mestnega proračuna.

In to bo pač v bistvu Urad za mladino mestne občine Ljubljana. Poudarila bi to, da čeprav so sredstva, ki jih je MOL namenjal Uradu za mladino v zadnjih letih, vsako leto precej zviševala, kljub temu ni bilo mogoče uresničiti čisto vseh začrtanih programov tega urada. Niti ne programov in projektov nevladnih in mladinskih organizacij, ki so se prijavljale na razpis mestne občine s tega področja.

Veseli me, da so se, kljub temu, da se proračunski odhodki nižajo, sredstva, namenjena mladinskim projektom in programom, to je ta postavka 096002 – tudi letos so višja. Sicer je samo minimalno, ampak so se zvišala ta sredstva. Tega pa ne morem ugotoviti za vsa sredstva, namenjena Uradu za mladino. Ker so se v bistvu sredstva znižala. Najbolj se pa vidi to drastično znižanje sredstev pri Mladinskem svetu Ljubljana. To je krovna organizacija ljubljanskih mladinskih organizacij, ki ima devetnajst organizacij članic, tri nove pa se ji pravkar priključujejo.

Mladinski svet Ljubljane je na ravni mesta Ljubljana organizirana asociacija prostovoljnih mladinskih združenj in organizacij, ki delujejo med mladimi različnih družbenih, nazorskih ali političnih usmeritev. Pri čemer Mladinski svet Ljubljana izhaja iz avtonomnosti mladinskega združevanja ter njegovega vključevanja v svobodno in demokratično družbo.

Mladinski svet Ljubljana v prvi vrsti skrbi za neformalno izobraževanje predstavnikov svojih organizacij članic in skuša zastopati interese mladinskih organizacij in mladih na sploh v komunikaciji z mestnimi oblastmi. Ob tem pa je v dosedanjem času razvil partnerske odnose, tako z Uradom za mladino, kot tudi z ostalimi drugimi akterji s področja dela z mladimi in za mlade.

Ta sredstva, namenjena v Osnutku Proračuna za leto 2005 so se znižala za manj, kot polovico lanske letnih. Tako, da je indeks na postavki 096004 – zgolj 47,2 ..// nerazumljivo...//. Ta sredstva zadostujejo zgolj za pokritje fiksnih stroškov poslovanja Mladinskega sveta Ljubljana, kar pomeni v prvi vrsti najem pisarniških prostorov, ki jih ima Mladinski svet v najemu pri Oddelku za gospodarjenje z nepremičninami. In se tako v bistvu ta najemnina vrne v mestni integralni proračun. In seveda tudi – tudi je ta denar bi šel tudi za stroške upravljanja s prostori. Omenila bi tudi to, da recimo Mariborskemu mladinskemu svetu občina odstopa veliko večje prostore brezplačno. Zaradi vsega tega v letu 2005 Mladinskemu svetu grozi, da bo le majhen del sredstev, glede na ta osnutek, ki ga imamo pred sabo, v Mladinskem svetu – lahko – se bo namenilo to programskih stroškom. Torej, namenu, zaradi katerega je bil ta mladinski svet ustanovljen.

Zato jaz predlagam, da bi se v bistvu ta sredstva zvišala vsaj za 2 milijona pa pol. In, da bi se na nek način vsaj ohranil – ohranila sredstva iz lanskega leta, ko je Mladinski svet Ljubljane iz mestnega proračuna pridobil 4 milijone 661 tisoč tolarjev. In s tem bi se pač v bistvu zagotovilo normalno delovanje Mladinskega sveta Ljubljane. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala. Besedo... Proceduralno, gospod Jarc. Izvolite.

G. MIHA JARC

Glede na to, da je verjetno vsaj še ene šest do deset razpravljavcev in je ura pozna, ob tako pomembnem dokumentu, ponovno predlagam, da sejo prekinemo in nadaljujemo prihodnjič.

.....konec 1. strani IV. kasete.....

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jarc, samo, da najdemo pravi člen v poslovniku. Mislim, da je to 66., da med sejo lahko svetnik o istem vprašanju enkrat zahteva besede za razpravo o postopku. To naredi tako, da glasno reče – postopkovno. Je to prav? Predsedujoči da besedo svetniku za

postopkovno razpravo takoj, ko jo zahteva. To ni tisti, po moje, gospod Bregar – tista določba. Kajti o istem vprašanju ne moremo dvakrat odločati. Je proceduralno vprašanje – je proceduralni predlog je popolnoma enak. Da prekinemo sejo. In o tem...

...iz dvorane – nerazumljivo...

Dobro. Mnenje je, da naj ta proceduralni predlog vendarle dam na glasovanje.

Torej, najprej bomo ugotavljali navzočnost.

Ugotavljamo navzočnost za proceduralni predlog, da prekinemo današnjo sejo v tem trenutku in jo nadaljujemo enkrat drugič.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

21 navzočih svetnic in svetnikov....

Ponovno bomo ugotavljali navzočnost...

Glede na to, da če videz ne vara, je v dvorani več svetnic in svetnikov, kot je bilo prijavljenih.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem...

21.

Očitno ni volje za nadaljevanje seje.

Še eno – proceduralen predlog, gospod Möderndorfer. Izvolite.

G. JANKO MÖDERNDORFER

Gospod Bregar bo verjetno znal povedati, kateri člen je – bi pa prosil, da se poimensko kliče svetnike za prisotnost, pa okoli izjasnjevanja glede...

GA. DANICA SIMŠIČ

Torej – želite, da se poimensko izjasni, kdo je navzoč in kdo ni navzoč...

... iz dvorane – nerazumljivo...

Skratka, Skratka, prehajamo na – prehajamo na... V skladu s 77. členom Poslovnika, prehajamo na javno posamično izjasnjevanje o navzočnosti. Doc. dr. Bojana Beović – se je opravičila, gospod Peter Božič – Ste navzoči? DA. Gospod Boštjan Cizelj...

... iz dvorane – nerazumljivo...

Gospod, gospod ... Gospod dr. Pejovnik, da ne bo kakšnih nesporazumov, bomo o tem, ali se odloča o posamičnem izjasnjevanju o navzočnosti – bo o tem odločal mestni svet. In tak predlog bom dala na glasovanje. Ugotavljamo navzočnost. Kajti, to moramo storiti v skladu s tem 77. členom.

Najprej ugotavljamo navzočnost.
Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.
22 navzočih svetnic in svetnikov.

Lahko poskusimo še enkrat. Ta možnost namreč obstaja....

...../// ni glasovnega posnetka....//////////

... če bo sreča mila, ne? Ampak, se bojim, da bo ostalo pri 22.

Ponovno ugotavljamo navzočnost.
In ugotavljanje navzočnosti zaključujem.
22 navzočih svetnic in svetnikov.

Spoštovane svetnice in svetniki. Spoštovani vsi drugi navzoči. Najlepša hvala za dosedanjo udeležbo in sodelovanje. O nadaljevanju seje boste obveščeni.

ŽUPANJA

Danica SIMŠIČ

Zapisala:
Elizabeta Vadnal Gorjup
Ljubljana, 10. marec 2005