



MESTNA OBČINA LJUBLJANA

MESTNI SVET

Mestni trg 1, 1000 Ljubljana

☎ 306 10-10 , ☎ 306-12-14

Številka:0600-26/2004-14

Datum : 1. 3. 2005

MAGNETOGRAMSKI ZAPIS 17. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA,

ki je potekala v ponedeljek, 28. februarja 2005, s pričetkom ob 15.30 uri, v Veliki sejni dvorani Mestne hiše, Mestni trg 1, v Ljubljani

G. MILOŠ PAVLICA

... spoštovani svetniki. Počasi bomo začeli z nadaljevanjem 17. seje. Prosim, če bi postopoma zasedli svoje prostore in utišali se na sobno jakost.Hvala lepa.

Na seji, služba me je obvestila, da je na seji prisotnih 31 svetnic in svetnikov.

Svojo odsotnost so opravičili svetniki: Roman Jakič, Slavko Slak, svetnica Eva Strmljan Kreslin.

Mestni svet je torej sklepčen in lahko prične z delom.

Na začetku seje vljudno prosim vse, da izključite mobilne telefone, da ne bo moteno delo mestnega sveta.

Zadnjič smo končali sejo s prošnjo vodje Svetniškega kluba LDS-a, po prekinitvi seje, za razmislek svetniške skupine. Zato dajem gospodu Janku Möderndorferju besedo, da pojasni prekinitev seje. Hvala lepa. Prosim, če lahko se spravimo na hišno jakost, da bomo lahko normalno delovali. Hvala lepa. Izvolite.

G. JANKO MÖDERNDORFER

Spoštovani podžupan. Mestne svetnice, mestni svetniki. Svet, hvala lepa za, seveda ta odmor, ki je sicer prerasel v eno-tedenski. Kar seveda sam ocenjujem, v bistvu, kot dobro. Ker pravzaprav v tem tednu se je izkazalo, da marsikatera dilema, ki je bila izpostavljena v sami razpravi, da je pravzaprav prišla na tisto pot, da se da seveda urediti...

G. MILOŠ PAVLICA

A lahko samo malo...

G. JANKO MÖDERNDORFER

Zato, ko bo seveda svetniška skupina...

G. MILOŠ PAVLICA

A se lahko malo uredimo? Se opravičujem...

G. JANKO MÖDERNDORFER

Ja. A je zdaj kaj boljše? Je. Ja. Hvala lepa. Če ponovim, glede na to, da je svetniška skupina seveda zaprosila za ta odmor. In glede na to, da je ta odmor trajal en teden, po seveda prekinitvi same seje, je – se v tem tednu v bistvu, kot je kazalo v sami razpravi, marsikatera dilema razčistila. Zato Svetniška skupina LDS – bo podprla sam akt. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Zadnjič smo končali razpravo pred glasovanjem o Predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za plansko celoto Š 1-Šiška. Se pravi 8. točka 17. seje.

Proceduralno, da še tole povem, da smo v tem tednu prejeli tudi podpisan odgovor investitorja z – o zagotovitvi financiranja izvedbe prometne ureditve za plansko celoto Š 1 – Šiška. V skladu z dogovorom, ki smo ga sicer opravili z investitorjem v fazi usklajevanja, kot sem že zadnjič povedal – samega odloka. Tako, da tudi postaja brezpredmeten predlagan sklep, ker je pravzaprav že sankcioniran s podpisanim dogovorom.

Prehajamo torej h glasovanju o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za plansko celoto Š 1-Šiška.

Zadnjič mislim, da je kolega Černjak prosil za obrazložitev glasu. Izvolite. Eno minuto.

G. SAVA DOMINIK ČERNJAK

Najlepša hvala. Jaz sicer, kakor sem zdajle zvedel, je tudi gospa županja umaknila predlog amandmaja, ki sem ga zadnjič vložil, z namenom – oziroma z razlago, da je investitor podpisal dodatno pogodbo in vse uredil, kar se je zadnjič zahtevalo. Kar je sicer lepo. Vendar pa – želel sem dodatno zaprositi proceduralno – za pet minut – pet-minutni odmor. Če je to dovoljeno?

G. MILOŠ PAVLICA

Formalno imate to pravico.

G. SAVA DOMINIK ČERNJAK

Torej, naprošam za pet minutni odmor. Obrazložitev pa je, da uredim misli. In zakaj, da uredim misli? Iz razloga, ker smo – ker sem na tej seji opozoril, kje so bili problemi – na

prejšnji seji. In se je potem dala pavza in se je dogovorilo z investitorjem. In se je pravzaprav uredilo problematične stvari. In se sprašujem in se moram sam pri sebi in s kolegi razčistiti, zakaj tega nismo naredili pred štirinajstimi dnevi? Ko smo imeli isto predlog ŠP Viator, pa imeli smo isto probleme na štirikratni – štirikratni – križišče na Celovski. Pa tega nismo naredili.

G. MILOŠ PAVLICA

Čas se je iztekkel.

G. SAVA DOMINIK ČERNJAK

In zdaj bi rad že izvedel, kakšni so tukaj postopki. In zato zaprošam, da uredim misli, za pet minutni odmor.

G. MIOLOŠ PAVLICA

Hvala lepa, ampak, glede na to, da ste malo zlorabil obrazložitev glasu – ampak, v redu, povedal ste svojo poanto. Za obrazložitev je prosil tudi Janez Jemec. Kolega svetnik.

G. JANEZ JEMEC

Hvala lepa.

G. MILOŠ PAV LICA

Kolega Černjak Lahko za pet minut?

G. JANEZ JEMEC

Spoštovani gospod podžupan, če lahko začnem?

G. MILOŠ PAVLICA

Jaz sem zadnjič na začetku razprave poudaril, da namenoma na začetku opozarjam, da je ta postopek uveden brez pravne osnove. Postopek sprejemanja namembnosti območja 1 C-2. Ker ni bil vsebovan v programu izdelave prostorskih aktov pred izidom novega Zakona o urejanju prostora.

G. MILOŠ PAVLICA

In kako bote glasoval?

G. JANEZ JEMEC

Glasoval bom seveda proti, ker je to nezakonito.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Želi še kdo obrazložiti svoj glas? Kolega Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ne morem glasovati za, iz istega razloga, kot kolega Jemec. In pa seveda iz tega razloga, da mam pač svoje lastne standarde o tem, kako mora biti urbanistično gradivo pripravljeno. In seveda tudi zadnja obrazložitev me ni prepričala, ne? Da je to gradivo pač tega investicijskega vskoka, ki je not prišel, skladno tem standardom. Zato ne morem glasovati za ta odlok.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Izvolite kolega Černjak.

G. SAVA DOMINIK ČERNJAK

Hvala lepa. Zdaj pa naprošam petnajst minutni odmor, da se bom lahko posvetoval s svojo volilno bazo o tem vprašanju.

G. MILOŠ PAVLICA

Kolega Černjak, za odmor ste prosil, ko je postopek glasovanja o samem odloku že stekel. In so bile že podane obrazložitve glasu.

G. SAVA DOMINIK ČERNJAK

Kot veste, sem proceduralno zaprosil takoj za gospodom Janijem Möderndorferejem, z zadn je seje.

G. MILOŠ PAVLICA

Dobro. Vi ste prosil za obrazložitev glasu. In v obrazložitvi...

G. SAVA DOMINIK ČERNJAK

Jaz samo prosim, če mi date petnajst minutni odmor, za pogovor z mojo bazo. Če date v redu, če ne – bom pač to upošteval, da ne dovolite, da komuniciram s svojo bazo. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Dobro. Predlagam, da to preseka mestni svet. Jaz mislim, da obrazložitev glasu je bila pač taka, kot ...

Dajem na glasovanje Predlog za petnajst minutni odmor.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljamo navzočnost.

Zaključujem ugotavljanje navzočnosti. Navzočih.

25 svetnic in svetnikov.

Glasujemo, kdo je za, kdo je proti?
O, se opravičujem – sem napačno tipko pritisnil...

Še enkrat ugotavljamo navzočnost. Se opravičujem...
Zaključujem ugotavljanje navzočnosti.
26 navzočih svetnic in svetnikov.

Glasujemo kdo je za in kdo je proti – za odmor?
Zaključujem glasovanje.

ZA je glasovalo 15.

PROTI 12.

Ugotavljam, da predlog, da se mestni svet strinja, da odredimo petnajst minutni odmor.

Skratka, sejo bomo nadaljevali 10 čez četrto uro. Hvala.

-----o d m o r

... postopkom glasovanja. Odmor je bil končan. Prosim kolego Černjaka, če se je posvetoval s svojo bazo?

G. SAVA DOMINIK ČERNJAK

Ja, hvala lepa. Posvet je bil uspešen. Komentar pa je, da seveda vsi, tudi v Šiški, potrebujemo stanovanja. A stanovanja, ne pa hrupne golobjake. Šiška je zelen otok, ki naj tak tudi ostane. In posvetimo se raje tistim delom, ki dejansko kličejo smotrni izrabi. In, če že zavestno pustimo degradirana industrijska območja neurejena in nepozidana, je toliko večja naša naloga, da ne pozidavamo otroških igrišč. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa za tretjo obrazložitev predloga glasovanja.

Prehajamo torej h glasovanju o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, sprejme Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto Š 1- Šiška.

Ugotavljamo navzočnost.
Zaključujem ugotavljanje navzočnosti.
Navzočih je 25 svetnic in svetnikov.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti?
Zaključujem glasovanje.
ZA je glasovalo 20 svetnic in svetnikov.
PROTI je 8.

Ugotavljam, da je PREDLOG ODLOKA SPREJET.

In zaključujem 8. točko dnevnega reda. In prehajamo na 9. točko dnevnega reda.

AD 9.

PREDLOG ODREDBE O KATEGORIZACIJI OBČINSKIH CEST

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Po sklicu ste prejeli Poročilo pristojnega Odbora za gospodarske javne službe in promet, s Predlogom sklepa – predlog za spremembo naslova te točke dnevnega reda in amandmaje svetnika Mihe Jazbinška ter mnenja Četrtnih skupnosti – Vič, Šiška, Trnovo, Sostro, Jarše, Golovec in Dravlje.

Danes ste prejeli še popravek sklepov z dne 7. januarja. S predlogom Proceduralnega sklepa in predlogoma sklepov svetnika Mihe Jazbinška.

Prosim predstavnika predlagateljice, Pavla Klavs, načelnika Oddelka za gospodarske javne službe in promet, da poda uvodno obrazložitev k tej točki.

G. PAVEL KLAVS

Hvala lepa za besedo gospod podžupan. Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki. Odredba o kategorizaciji občinskih cest temelji na Zakonu o javnih cestah, Uredbi o merilih za kategorizacijo javnih cest, Pravilnika o načinu označevanja javnih cest in o Odloku o občinskih cestah. Merila za kategorizacijo določajo glavne mestne ulice. Zbirne mestne ceste ali zbirne krajevne ceste. Na lokalne ceste, na ostale občinske ceste, ki so mestne ceste ali krajevne ceste in javne poti, ter javne poti za kolesarje.

Merila so, kot sem že povedal – opredeljena v uredbi, ki določajo posamezne, ta merila, to je prostor, ki ga cesta povezuje. Pomen naselja, ki jih cesta povezuje, prometne funkcijo – cesta, ceste, struktura prometa po teh cestah, glede na naselje in dodatna merila za samo kategorizacijo cest. To so prometno tehnične in vozno dinamične lastnosti ceste, ki jih potem razgraduje. Potem pa tudi same prometno varnostne lastnosti ceste, ki jih določajo po teh merilih.

Dodatne kriterije smo še opredeljevali, kot obstoječe ceste in obstoječe krajše dostopne poti. In poti do posameznih objektov. In manjše število objektov.

S to odredbo smo občinske ceste kategorizirali na lokalne ceste, na javne poti, na javne poti za kolesarje, lokalne ceste v naseljih, ki imajo tri podkategorije. Glavne mestne ceste. Zbirne mestne ceste, ali zbirne krajevne ceste. Mestne ceste, ali krajevne ceste.

Seveda upravljavec vseh cest na območju je Mestna občina Ljubljana.

Tle vam pokažem posebej, kako so – dolžina vseh cest – skupna dolžina vseh cest, na predlaganih kategoriziranih cestah znaša v Mestni občini Ljubljana 1059 km cest. In mamo razdeljeno po posameznih kategorijah.

Zdaj sama obrazložitev tabel v odredbi je naslednja. Imamo za – posebno številko, ki določa vrstni red odseka na cesti, po uredbi. In je v prvi vrsti namenjena sortiranju – odseku v pravilnem zaporedju. Številka odseka. To se pravi odsek občinske ceste se označi s šestmesečno številko. Začetek odseka, to je v bistvu lokacija, kjer se odsek začne – in z oznakami – cesta, odsek, priključek, značilna točka. Potek odseka, konec odseka. Dolžina v metrih. In namen uporabe – motorno vozilo, vsa vozila, kolesarji – pešci, kolesarji in pešci in traktorji.

Zdaj vam pokažem še pregledno karto mesta. In četrtne skupnosti. V tej tabeli prikazujemo – kategorizirana cesta po četrtni skupnostih. Bežigrad 71 km, Center 68, do največje Sostro, ki ima okrog 46 km cest. Tle je prikaz državnih cest v MOL-u. Potem imamo prikaz, kako se ta mreža kategorizacije razpreda. Državne ceste v MOL-u in lokalne glavne ceste. Dodajamo lokalne zbirne ceste. Dodajamo lokalne ceste med naselji. Lokalne – dodajamo lokalne krajevne ceste in lokalne krajevne ceste. In lokalne poti, javne poti, javne poti in javne poti za kolesarje. In še tukaj so nekatégorizirane ceste.

V času izdaje gradiva smo prejeli pripombe četrtnih skupnosti. In to osem četrtnih skupnosti. Seveda smo vse proučili. Bomo pa seveda predlagano kategorizacijo dali v obravnavo in potrditev vsem četrtnim skupnostim. Za kar je storjena posebna komisija, sestavljena iz posameznih oddelkov mestne uprave. In lokalnih skupnosti, seveda s posebnim poudarkom na predstavnikih četrtnih skupnosti. Na ta namen je pripravljena že tudi – kartografsko gradivo po posameznih četrtih skupnostih. V ustreznem merilu. To se pravi, in sicer, od najmanjše 1:5000, do največje 1:12500. Seveda, kartografsko gradivo, ki je bilo predloženo k tem gradivu za obravnavo v mestnem svetu, je tlele gro prikaz. In seveda iz tega je bilo razvidno – teh cest, oziroma kategorizacije po četrtnih skupnostih – po četrtnih skupnostih in seveda se ni dalo na teh prikazih vseh atributov... Mamo pa seveda v tistem kartografskem gradivu, ki je namenjen za četrtne skupnosti.

Seveda je sama kategorizacija na podlagi uredbe pravilnika in – in posebnih in splošnih pogojev glede banke cestnih podatkov – narejena tudi na sodoben način. In bo seveda tudi dostopna. In bo seveda dostopna vsem v elektronski obliki.

Pri analizi prispelih pripomb četrtnih skupnosti smo ugotovili tri sklope glavnih pripomb. Pripomba, da se prekatégorizirajo občinske ceste v državen, kar seveda ni mogoče. Druge pripombe so, da se prekatégorizira – prekatégorizirajo, oziroma kategorizirajo ceste nižjega ranga v višji rang – je seveda tudi razlog verjetno v tem, da se doseže višji standard vzdrževanja. Moram povedat, da na Mestni občini Ljubljana je standard v okviru seveda finančnih sredstev povsod enak. Tako letnega, kot zimskega vzdrževanja. V okviru pravilnika o nivoju rednega vzdrževanja cest, razen pri zimskem vzdrževanju, ki ga seveda na progah mestnega potniškega prometa – je ta standard za spoznanje višji – da nemoteno poteka.

Seveda bi še enkrat potrdil, da je predlagana kategorizacija strokovno tehnično pravilno rangirana. Glede na merila. Mi smo se strogo držali meril, ker seveda smo se zavedali, da v Ljubljani bo težko in bo – določene pripombe, glede na sam rang.

Zdaj, temeljno načelo same kategorizacije seveda je, da se javna cesta določene kategorije ne sme priključevati na cesto nižjega ranga. Ampak le na cesto sebi enake, ali višje kategorije.

Zdaj, - in tretja pripomba seveda je bila, da se uvrsti v – v range tudi nekatégorizirane ceste. Oziroma postopne in ostale privatne poti.

Zdaj predlagatelj je pri tej kategorizaciji – za ta del teh je približno od 250 km – hotel zaščititi proračun in, ne? Seveda vse te ceste pri odločitvi, dajo – če bo seveda taka odločitev in taka javna razprava – vključili v – v kategorizacijo. Kar posledično pomeni seveda višji strošek za proračun.

Zdaj sama kategorizacija še ne pomeni lastništva. Je pa potrebno seveda za – za določanje grajenega javnega dobra. Postopek določanja grajenega javnega dobra pa poteka po določbah Zakona o graditvi objektov in Zakona o urejanju prostora in Zakona o zemljiški knjigi in drugi zakonodaji, ki ureja to vprašanje.

Glede stroškov – mogoče rečemo, da ti stroški v enem delu sigurno bojo. To se pravi, če ne družga – stroški parcelacije in seveda za tiste dele, kjer ne bo možno pridobiti nikakršnih, ali takih dokumentov, da bo seveda tudi te primere, kar se bo prišlo s pogajanjem ali sporazumi do odkupa – seveda predvsem unih privatnih cest. Toliko bi imel za enkrat. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Prosim še predsednika Odbora za infrastrukturo, če poda poročilo odbora.

G. MAG. IGOR OMERZA

Hvala. Odbor je obravnaval Predlog Odredbe o kategorizaciji občinskih cest. In po razpravi sta bila sprejeta tudi sledeča sklepa.

Prvič.

Odbor predlaga mestnemu svetu, da sprejme Predlog Odredbe o kategorizaciji občinskih cest. Drugi sklep.

Odbor predlaga mestnemu svetu v sprejem – Oddelek za gospodarske javne službe in promet da sprejeto Odredbo o kategorizaciji občinskih cest v javno razpravo in na podlagi prejetih predlogov pripravi spremembe in dopolnitve tega akta do konca letošnjega leta.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Kolega Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Proceduralni predlog. In sicer predlagam, da se Predlog Odredbe o kategorizaciji občinskih cest spremeni v Osnutek Odloka o kategorizaciji občinskih cest.

Obrazložiti je treba to s tem, da je s strani četrtnih skupnosti – so bile podane pripombe na gradivo. Ki jih je po moje načelnik mal prehitro – rekel bi – odpravil. Gre za predloge dopolnitev in prekategorizacije. Pa tudi zahteve po določeni opredelitvi, kaj s fondom nekategoriziranih cest. Za kar se v enofaznem postopku ni preverjalo upravičenost? Torej, tudi te pripombe nekako se niso spremenile v amandmaje, ne? Tako, da tiste, ki so opravičene, bi lahko not prišle. Jaz sem tudi dal seveda neke amandmaje. Tudi, rekel bi – redakcijskega značaja, ki jih načelnik nekako ni niti omenil. Seveda je pa gradivo tudi redakcijsko – bi rekel – malce, malce pomanjkljivo. Ne? Da ne bom preveč.

Torej, s strani četrtnih skupnosti so bila tudi podana mnenja in sklepi celo o zavračanju. Oziroma zahteve po umiku dnevnega reda. Zaradi nekvalitete gradiv in pa ignoriranja obravnave v četrtnih skupnostih. Ne? Kar se lahko popravi le v dvofaznem postopku sprejemanja odloka in ne enofazne odredbe. Torej, že sprejeto odredbo pa nima kaj se dajati v javno razpravo, ne? Tako, kot je sklep Odbora za gospodarske javne službe. No, torej, v vsebinskem smislu, pa v postopkovnem smislu, seveda pomeni prekvalificiranje predloga odredbe v osnutek odloka – v bistvu to, da imamo na voljo dvofaznost in da v tej dvofaznosti lahko v miru to gradivo recenziramo, ne? Lahko sumiramo te pripombe. Ker oglasile so se tiste pravzaprav četrti, ne? Ki so sposobne hitrih reakcij. To se pravi, ki so sposobne reakcij, kadar – kadar dobijo gradivo mestnega sveta na mizo, ne? In so sposobne vskočiti v obravnavo na mestnem svetu, ne? To pa niso vse četrtne skupnosti, ne? Tako, da ena urejena razprava, ki bi dala rezultate do maja meseca, se mi zdi, da bi – da bi bila prava. Moram tudi povedati, da tudi neko soglasje, ki je pridobljeno k tej kategorizaciji, je zastarelo, ne? Tako, da bi bilo to treba tudi urediti.

Vseskozi se pa – nekaj moram vseeno o tem javnem dobru povedat – vseskozi se kot nuja, da moramo kategorizacijo sklepa na hitro sprejet, govori o tem, da gre za problem grajenega javnega dobra. Ne? Moram povedati, da v tej Ljubljani ni niti ena parcela, ne? Javna površina – še po metodologiji Zakona o graditvi objektov – vpisana v zemljiško knjigo. Oziroma, sploh se ne vpisuje javno dobro. Javno dobro se zaznamuje k javni površini, ne? To so – to so štiri faze, ki grejo tudi skozi mestni svet in tako naprej. In, če – če se če kaj govoriti o - o javnem

dobru in o vpisu te zaznambe, potem seveda mora biti najprej sprejeta kategorizacija. Vendar, kakor ste videli, v tej občini kasnimo s kategorizacijo od leta 97. Za razliko od drugih občin. Kočevska je 97. leta sprejela kategorizacijo. Mi smo vmes sprejeli en odlok, kjer smo si dali rok. En mesec za kategorizacijo. Pa je od tistega roka minilo zdale ene sedem let, ali šest let. To se pravi, da verjetno ne gori voda od danes pa do maja, no. No, zato in pa zaradi poglobljene javne razprave. In, ker ima to neke posledice, seveda ne samo na javno dobro. Predvsem na vzdrževanje cest, ne? To je tisto. In na javno službo, ki – oprostite – tudi še ni vzpostavljena, ne? V mestu Ljubljana, iz naslova, ne? Za to, da imamo ene dostojne materiale, na osnovi katerih se potem tudi javna služba dogaja.

Zdaj, jaz ne bi več. Jaz tudi mislim, da pravno formalno to ne more biti odredba, ne? Še posebej ne odredba, ki citira državne – zakon in – in metodologijo, ne? Ker odredba razdeljuje nekaj, kar smo mi že odločili, ne? Podrobno razdeljuje nekaj, kar smo mi odločili. Mi pa, oprostite, nismo nič odločili iz naslova kategorizacije, oziroma določitve – najprej, kaj je ceste, da jo potem znotraj tega kategoriziramo. Ampak, smo celo v preambuli mamo tukaj napisano, da izhajamo iz republiških predpisov. To pa mi iz republiških predpisov ne moremo iti v odredbo.

No, zdaj ne vem, mogoče so včasih mestni svetniki bili zelo zadovoljni s tem, da je bil postopke zahtevnih gradiv enofazen. Zato si je po moje ta uprava – izmislila ta inštrumentarij odredb takrat, kadar bi morali biti odloki, ne? In tako tudi utemeljujejo odredbo. Vendar jaz mislim, da je digniteta tega mestnega sveta – zahteva, da se seveda tako gradivo, ki itak kasni od leta 97., sprejme po dvofaznem postopku.

Zato prosim, če date na glasovanje to, da se Predlog Odredbe o kategorizaciji občinskih cest spremeni v Osnutek Odloka o kategorizaciji občinskih cest. Na glasovanje.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. O strokovnem predlogu ni razprave, obrazložitve glasu.

ato prehajamo na glasovanje o

PREDLOGU POSTOPKOVNEGA SKLEPA:

Predlog Odredbe o kategorizaciji občinskih cest se spremeni v Osnutek Odloka o kategorizaciji občinskih cest.

Ugotavljamo navzočnost.

Zaključujem ugotavljanje navzočnosti.

Glasujemo. 31. navzočih svetnic in svetnikov.

Glasujemo kdo je za in kdo je proti predlaganemu postopkovnemu sklepu?

Zaključujem glasovanje.

ZA je glasovalo 32.

NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da JE BIL POSTOPKOVNI PREDLOG SPREJET.

In, kot posledica tega sprejema prehajamo k obravnavi Osnutka Odloka o kategorizaciji občinskih cest. Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Kolega Slak, a pardon, pardon... Kolega Dolinar. Ja...

G. DAMIJAN DOLINAR

.../// nerazumljivo...///... da je sedaj osnutek odloka – vključijo tudi naslednje ceste v Četrtni skupnosti Vič: Žeje, Simonittijeva ulica, dovoz od Tržaške ceste do cesta 50 do 297, do prečrpovalne postaje kanalizacije pri železniški progi.

Poleg tega bi pa na tisti zaključni komentar v dosedanji odredbi, oziroma poslej – osnutku odloka, rekel, da mislim, da tudi tiste ceste, ki niso kategorizirane iz določenih razlogov, da se naprej vključujejo v vzdrževanje. Oziroma se začno urejati. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Kolega Franci Slak.

G. FRANCI SLAK

Hvala lepa. Mislim, da bomo danes zelo težko razpravljali o tem, da bi vsak iz svoje četrtni skupnosti dal neko korekcijo in popravljaj ta predlog.

Meni, v bistvu je vseeno, ali se imenuje ta predlog o kategorizaciji občinskih cest uredba, ali odlok. Treba je gledati le vsebino. Mislim, da je odlok, če ga zdaj tako imenujemo po sprejetju predloga kolega Jazbinška – dobro pripravljen. In, da lahko nam služi za osnovo za bodoče delo. In meni je žal, da ni gospod Jazbinšek predlagal, da bi bil ta odlok sprejet po hitrem postopku. Predvsem zaradi tega, da bi se lahko stvari hitreje razvijale.

Poglejte, mi smo vezani na Zakon o javnih cestah, ki je bil sprejet že leta 97. ali celo 96. In kategorizacija državnih cest je bila sprejeta že v letu 97. Če se prav spomnim. In takrat je bilo – že ta ureditev narejena – med državnimi cestami in občinskimi cestami. In takrat je bil podpisan tudi en zapisnik, s katerim se je Mestna občina Ljubljana odločila, da del mestnih cest prenese na državne ceste. In to brezplačno, v skladu s tistim predlogom in dogovorom. Če bi bil enakopraven položaj, potem bi lahko že takrat tudi mestna občina zahtevala, da tiste ceste, ki so navedene zdele v – kot kategorizaciji, kot občinske ceste, mestne ceste. Zahtevala, da se brezplačno prenesejo na mesto. S tem mislim, da bi rešili tisti del lastninjenja, ki – v katerih je lastnik še vedno država.

Ta predlog, ki je pred nami, vsaj tako zgleda, da je usklajen tudi z Direkcijo za ceste, ki predstavlja nekako državo. In ta direkcija je pregledala predlog in se z njim tudi pozitivno, oziroma se strinja.

Vsi se pa lahko zavedamo, da gre za en akt, ki je zelo pomemben za četrtno skupnosti. Zaradi tega mene moti, da so narejene po četrtnih skupnostih samo karte, ne pa tudi ostala delitev. Ker zelo pomembna bo delitev naprej pri lastninjenju. To lastninjenje je pa pomembno za četrtno skupnosti. Da četrtno skupnosti, tiste, ki so aktivne, vejo, katera cestišča in poti so še vedno v lasti fizičnih oseb. Ker nekateri imajo vse podatke o tem, kako se je nastopalo v času družbenega premoženja. Ko se je kar nekaj zemlje odkupilo od fizičnih oseb – preneslo na skupno dobro. In potem, ko je bila gradnja končana, se ni zgodilo nič. Dogaja se tudi to, da se posamezne fizične osebe, z ozirom na to birokracijo, ki ni urejena – ne na državnem nivoju, ne na občinskem – dobijo tudi plačano zemljo večkrat. So pa tudi taki, ki nobenkrat.

Zato mislim, da je zelo pomembno, da se ta odlok sprejme čim prej. Da se lahko začne postopek, ki bo bremenil tudi finančna sredstva. Mi imamo navedeno, da je 77% zemljišč, ki je urejenih. Katerih je lastnik občina. Da je 16% zemljišča, ki so lastniki fizične osebe, 5% država in 2% cestna podjetja.

Kar se tiče same države, mislim, da ne bo povzročilo nobenih stroškov. Razen geometre, ki bodo morali stvari premeriti. Kar se tiče cestnih podjetij, tu smatram, da bi se dalo stvar hitro urediti. Problem bodo pa fizične osebe.

Zaradi tega poudarjam tisto, kar sem že na začetku rekel, da bi bilo zelo pomembno, da četrtno skupnosti dobijo čim prej te podatke. Da se ta odlok dopolni. S tem, da se tudi za

četrtni skupnosti ugotovi po dolžini in kategorizaciji posameznih cest in poti. In, da se tudi – da dobijo pregled o lastništvu v posameznih četrtih skupnostih.

Meni je žal, da občina ni izkoristila tiste možnosti, ki jo je imela do leta 2000, ker bi lahko postavila mejnike brez soglasja lastnikov. Mejnih lastnikov. In s tem bi imela veliko več možnosti, da bi stvari potekale hitreje.

Zdajle bo pa problem z mejaši. In problem bo tudi z geometri. Ker cena geometrov je dosegla najvišjo točko. In, ker gre za velik obseg dela, bi bilo potrebno, da se za to sklene posebno pogodbo in prisili nekatere, ki se ukvarjajo s tem, da z manjšo ceno, oziroma, da mesto pride z manjšimi stroški skoz.

Spomnim se, da sem, ko sem delal še na – na DDC-ju, da je cca 50% državnih cest urejenih. Tako, da to ni nobena katastrofa. Je pa, z ozirom na moč mesta, lahko večji problem zaradi stroškov, ki bodo nastali pri odkupu zemljišča. 200 ha zemlje, kjer bo treba pridobiti, je to lahko velik problem za mesto.

Če ponovim. Predlagam, da se ta odlok popravi. Da se dopolni v taki meri, da bo lahko posegla v aktivnost tudi posamezna četrtna skupnost. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Replika, a razprava – razprava – se javlja kolegica Stanka Ferenčak Marin.

GA. STANKA FERENČAK MARIN

Spoštovani gospod podžupan. Kogice in kolegi. Hvala za besedo. Naj najprej izrazim zadovoljstvo, nad uvrstitvijo tega dokumenta o kategorizaciji občinskih cest na sejo mestnega sveta. Saj kategorizacijo in ureditev pravnega statusa občinskih cest, nalaga zakonodaja. Pa tudi za to, da bodo vse, v odredbi omenjene ceste dobile status grajenega javnega dobra.

Seveda je dvofazni postopek, ki smo ga danes sprejeli, nedvomno pravilen. Da se bodo tudi četrtni skupnosti aktivneje vključile. In, da bo ta dokument kvalitetneje pripravljen.

Predlog te odredbe so, kot je običaj tudi pri drugih aktih obravnavale četrtni skupnosti, ki so nanjo pripravile številne pripombe, na katere ste dobili danes, oziroma v teku priprav na današnjo sejo. Nekatere pa so bile prepozno obravnavane in jih imajo tudi na oddelku. Te so se nanašale predvsem na pomanjkljiv seznam cest. S strani mestne uprave sem in sicer v neformalnih pogovorih dobila zagotovila, da se bo ta seznam dopolnjeval. Na podlagi posvetov med ustreznimi oddelki in četrtimi skupnostmi, saj lahko samo na ta način in s tako dopolnjenim seznamom, dosežemo namen obravnavanega akta.

Zato upravi predlagam, da čim prej pripravi dopolnila dokumenta. In ob tem tesno sodeluje s četrtimi skupnostmi, saj lahko le te s svojim poznavanjem lokalnih razmer pripomorejo k lažjemu in kvalitetnejšemu delu mestne uprave in s tem kvalitetnejšim pogojem bivanja občanov našega mesta.

Ne nazadnje pa so bile četrtni skupnosti tudi zaradi tega ustanovljene in s tem bodo dosegle enega od svojih namenov. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Kolega Miha Jazbinšek. Razprava.

G. MIHA JAZBINŠEK

No, s tem, ko bo šlo, seveda – zadeva v javno razpravo, kar bi se reklo, da je neka razširjena razprava v okviru tegale odbora, ne? Za gospodarske javne službe. Se mi zdi, da bo moč stvari presteč. Ne? Kljub vsemu pa moram malo v opozorilo pa nekaj stvari povedat.

Ena od teh je, da so nas s tem gradivom fajn prestrašili, ne? V obrazložitvi, ne? Prvo dejstvo, i je, je – morate vedeti, da so to katastrsko urejene površine, ne? Vojkova cesta je parcela. Oziroma je več parcel, ne? To pomeni, da iz naslova parcelacije ne bo glih velikega problema. Drugič, iz naslova lastništva, morate vedeti, da so to obstoječe ceste. To niso bodoče ceste. To se pravi, če se po njih vozmo, kot po javnih cestah, pomeni, da so bile enkrat lastninsko urejene. Če niso bile – vsaj deloma lastninsko urejene. Če niso bile kolikor toliko lastninsko urejene, gre to za mogoče par pločnikov in tako naprej, ki niso bili lastninsko urejeni. Drugo pa je, ali je ta lastninska urejenost – ima izraz v zemljiški knjigi, ne? To pomeni, da mamo pač tu situacijo, ko neko fizično dejstvo, ne? Ki funkcionira dolgo časa, ne? In tudi finančno dejstvo, ki funkcionira dolgo časa, ni speljano v zemljiški knjigi, ne? Kar je pa po moje stvar seveda neke rutine, ne? Ne pa – in to v upravnem postopku in tako dalje. Ne pa stvar nekih finančnih, velikih – rekel bi – zadreg. Ne? Če, če so kakšne zadrege, jih je zelo malo. Jaz do zdaj poznam v bistvu samo eno situacijo, ko ni cesta odparcelirana, ne? Ne boste verjeli, v BS 3 in to po naši krivdi, ne? Povsod drugod so ceste odparcelirane. No, recimo Vojkova cesta ima fizičnega lastnika še zmeri, ne? Ima Gipos, kot lastnika. Ne? Ima MOL, kot lastnika. Ampak, to pomeni samo, da na dejstvo parcelacije nekaj ni bilo do konca vpisano lastništvo. Po moje nas to ne bo stalo. Prastrah, sem pa že prej malo razložil, glede zaznambe javnega dobra. Ko bo vpisan MOL, kot lastnik, ne? Na celi Vojkovi, ne? Potem bo seveda prišlo do trenutka, ko bomo mi tudi zaznambo, da je to javno dobro, lahko notri dal. In šele od tistega trenutka, to zna biti čez tri leta, čez pet let – od tistega trenutka, seveda, bo ta zaznamba varovala Vojkovo cesto pred tem, da jo kdo ne bi priposestvoval, ne? Ker jo tudi ne more. Saj danes, saj dnevno avtomobili tam vozijo. Ampak, da je ne bi priposestvoval, da jo ne bi mi prodali, ne? In podobne reči. In s tem bomo tudi obveznost vzdrževanja na sebe vzeli. Moram pa reči, da edini, ki je nevaren v mestu Ljubljana, iz naslova priposestvovanja javnega dobra, ne? V bodočnosti, oziroma v preteklosti – javnih površin. Je pa, oprostite – in sicer – infrastrukture. Je pa, oprostite – Holding in naša javna podjetja. Ne? To se pravi, če nas Oddelek za gospodarske javne službe straši pred nekim dejstvom. Potem nas mora strašit pred nami samimi, ne? In predvsem seveda... Oprostite, jaz do zdaj še nisem doživel, da bi- ne vem, recimo – en fizičen lastnik na Vojkovi, ne? Priposestvoval to cesto, ne? Še postopi se ne. Samo vprašal se bo, ali je dobil dosti plačano, ali ne. Holding in javna podjetja so pa za infrastrukturo, ki se tudi zaznambe delajo – za vsak kanal, ne? Kadar je na javni površini, kot prilastek v tem javnem dobru – tisto je pa seveda težji problem. In javnega dobra, ki se mu reče – infrastrukture – bomo pa težko vpisali.

Jaz malce oporekam, ne? Temu strahu, ki je bil tle razširjen skozi to obrazložitev. Seveda, v obrazložitvi pa manjka stvarni namen kategorizacije, ne? Stvarni namen so pa standardi vzdrževanja, ne? Javna služba, ki te stvari dela in tako naprej. Zakonska obveza. In tako naprej. Stvarni namen je v resnici, ker je čisto pozabljen. Ker je – ali pa je – oprostite mal... Veste, naš OGIJS je mal navajen to mal po domače, ne? On je od leta 97 do zdaj – alfa in omega – vprašanja, kako se vzdržuje, kera hierhija je tista, ki se vzdržuje in tako naprej. Ne? Zato moram povedat seveda, da čisto pa tudi ne delim super oceno glede tega, kako je kategorizacija narejena. Če samo fizično pogledate gostoto individualnih hiš na Brodu in, da je vsaka kapilarna cestica javna cesta – krajevna. Niti, lahko bi jo dal vsaj v javno pot recimo – navzdol. Eno kategorijo nižje, ne? Ampak, cel BS 3 je pa na treh javnih poteh, ne? Tako, ali pa drugače. Ali pa recimo – ne? Na cesti, ki pomeni, ki pomeni seveda zbirno cesto, v naselju, ne? Imamo recimo pripet gor Stanežiče, Na dvor, ne? Ko tja notranja mestna cesta, v svoji kategorizaciji ne sodi. Ampak, to sem samo hotel tako povedati, da v strokovnem smislu – tu

je še nekaj dela, ne? V Besnici je pa še nekaj zaselkov, do koder javna pot – niti javna pot ne pride. Pa so te javne poti – stvarne javne poti že stoletja v javni lasti. Tako, da ni sploh problema lastništva. Ampak, je problem, da se to pove. In drugič, vendarle v odloku je treba nekaj povedati o nekategoriziranih cestah. Zakaj so od zunaj in po katerih merilih – odkazat je treba po katerih. Turistične ceste, gozdne ceste in tako naprej. Po katerih merilih se te ceste urejajo. No – toliko, da – fino je, da je material prišel. Teoretično s sedem letno zamudo, ne? Kar seveda ni fino, ne? Kar pomeni, da v resnici nimamo kaj hvaliti, ne? Naš, rekel bi OGJSP, ne? Še posebej, če ima soglasje iz leta 2002, ne? To pomeni, da tudi ni usklajen. Ker je vmes spreminjal materiale. Tudi z republiko ne. Ampak, fino je, da je zdaj to tukaj, ne? In do maja bomo te stvari uredili. Moramo pa vedeti, da so nas fajn prestrašili. Mogoče tudi na način, ki se mu reče ne? Ujemite napačnega tatu, ne? Vi se pogovarjate o javnem dobru, ta čas pa umikate kategorizacijo – bomo lepo po svoje šibal. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Kolega Čepar. Razprava.

G. DR. DRAGO ČEPAR

Hvala. V redu. Hvala lepa gospod predsedujoči za besedo. Spoštovani svetnice in svetniki. Najprej čestitam gospodu Jazbinšku za zelo redek rezultat glasovanja. 24 – nič. Vesel sem, da gremo po...

... iz dvorane – nerazumljivo...

32? Hvala. No, sem hotel preizkusit, kdo je – kdo je občutljiv na to številko. No, vsekakor redek re....

.....konec I. strani 1. kasete.....

...ko nihče ni poražen, ne? Kajti na drugi strani je nič. Vesel sem, da gremo po običajnem postopku, ko je mogoče kaj svetovati. In, da ni tudi poslovniške zadrege z rokom vlaganja amandmajem, ki bi se tudi gotovo tukaj pojavila.

Treba je gotovo zelo dobro proučiti pripombe četrtnih skupnosti. Nekatere so zelo konkretne in podrobne. In predlagatelj naj posamično odgovori, tako pričakujem, na njihove pripombe. Posebej predlagam tukaj, da se prouči status makedamske ceste ob zahodni strani viškega pokopališča. Za katere vzdrževanje nihče ne čuti odgovornosti. MOL pravi, da je dolžno JP Žale. Žale pa, da oni ne. Ker niso lastniki. In tako naprej. Uporabniki so pa znani. Jih je veliko in plačujejo davke in storitve po cenikih.

Ob obravnavi predlog tega odloka želim tudi odgovor, ali ima ta odlok kakšno koli povezavo z urejanjem lastništva – katastrskega. Tistih zemljišč, na katerih stojijo stanovanjski bloki. V katerih etažni lastniki ne morejo vpisati etažne lastnine v zemljiško knjigo. Ker Mestna občina Ljubljana ni uredila svojega katastrskega lastništva. In so te parcele vpisane na bivše občine. Šiška, Center, Moste in tako naprej. Katerih pravni naslednik je Mestna občina Ljubljana.

Zanima me torej, ali je ta odlok, ki ga bomo sprejemali, katerega osnutek zdaj sprejemamo, delan tako, da se je upoštevala tudi omenjena problematika? In ne bo predlagana rešitev tega problema zapletla rešitve onega. Zaradi katerega si lase puli na tisoče ljudi. Ki so svoja stanovanja kupili in plačali, sedaj jih pa ne morejo vpisati v zemljiško knjigo, kot etažne lastnine? Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Predvidevam sicer, da na cestah nihče ni zidal. Ampak, možno je pa vse. A želi še kdo razpravljati? Ne želi razpravljati? Razpravo zaključujem.

Želi predstavnik predlagateljice še kakšna pojasnila podati? Ne želi. Kolega ne želi, saj to je prva obravnava.

Prehajamo h glasovanju.

In sicer o

PREDLOGU SKLEPA SVETNIKA GOSPODA MIHE JAZBINŠKA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o kategorizaciji občinskih cest, skupaj z vsemi pripombami iz razprave in podanimi s strani četrtnih skupnosti.

Ugotavljamo navzočnost.

Zaključujem ugotavljanje navzočnosti.

28 nav... svetnic in svetnikov.

Prehajamo h glasovanju.

Kdo je za in kdo je proti takemu sklepu?

Zaključujem glasovanje.

31 ZA, NIHČE PROTI.

Rezultat je dober...

Zaključujem glasovanje o sklepu – o odloku in prehajamo na glasovanje o

DRUGEM PREDLOGU SKLEPA SVETNIKA MIHE JAZBINŠKA in sicer:

Odbor – Predlog sklepa, ki se glasi:

Odbor za gospodarske javne službe in promet, v sodelovanju z Oddelkom za gospodarske javne službe in promet Osnutek Odloka o kategorizaciji občinskih cest, skupaj z vsemi pripombami posreduje v javno razpravo in na podlagi pripomb iz javne razprave, strokovne recenzije in pridobljenega predpisanega soglasja ministrstva – predvidevam, pripravi predlog odloka do maja 2005.

Ugotavljamo... Ali želi predstavnik predlagatelja? Se opredeliti do tega predloga sklepa?

G. PAVLE KLAVS

Opozoril bi mestni svet, da bomo mogli takoj pripraviti – ne vem, ali bomo po hitrem postopku – spremembo Odloka o občinskih cestah, v tistem delu, ki govori, da se kategorizacija cest spremeni – sprejme z odredbo. Ali že tudi na predlogu tega. Tako, da bomo takoj pripravili za naslednjo sejo spremembo odloka v tem delu.

G. MILOŠ PAVLICA

Predlog predlaganega sklepa podpirate? Sicer?

G. PAVEL KLAUS

Mislim, da do maja bo težko, če... ker bomo mogli predhodno tega spremeniti.

G. MILOŠ PAVLICA

Tisto lahko gre po hitrem postopku...

G. PAVEL KLAUS

Podpiramo. Podpiramo.

G. MILOŠ PAVLICA

Podpirate. V redu. Predlagatelj potem predlog sklepa podpira.

Prehajamo h glasovanju.

Ugotavljamo navzočnost.

Zaključujem ugotavljanje navzočnosti.

25 prisotnih svetnic in svetnikov.

Glasujemo kdo je za in kdo je proti predlaganemu sklepu.

Zaključujem glasovanje.

ZA je glasovalo 29 svetnic in svetnikov.

In NIHČE PROTI.

Ugotavljam, DA JE SKLEP SPREJET.

In s tem so tudi izčrpane – o ostalih predlogih sklepov, seveda, ki se izključujejo, se ne bo glasovalo.

S tem je osnutek odloka sprejet in s tem je končana tudi 9. točka dnevnega reda. In 17. seja Mestnega sveta. Samo trenutek, da papirje pošlihtamo...

ŽUPANJA

Danica SIMŠIČ

Zapisala:

Elizabeta Vadnal Gorjup

Ljubljana, 28.02.05

