



MESTNA OBČINA LJUBLJANA

MESTNI SVET

Mestni trg 1, 1000 Ljubljana

☎ 306 10-10 , ☎ 306-12-14

Številka: 032-8/2005-9

Datum: 31.01.2005

MAGNETOGRAMSKI ZAPIS NADALJEVANJA 32. IZREDNE SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA,
ki je potekala v ponedeljek, 31.01.2005, s pričetkom ob 15.30 uri, v Veliki sejni dvorani Mestne hiše, Mestni trg 1, v Ljubljani

G. MILOŠ PAVLICA

... 27 svetnic in svetnikov. Mestni svet je torej sklepčen, prosim, če zasedete tudi svoja mesta, da bomo nadaljevali z 32. Izredno sejo Mestnega sveta.

Svojo navzočnost za danes so opravičili: svetnik in svetnica – Cvetka Selšek in Marjeta Vesel Valentinčič ter svetnika Janez Sodržnik ter Anton Colarič.

... iz dvorane – nerazumljivo...

Predlagam, da nadaljujemo z 2. točko dnevnega reda, določeno po dnevnem redu 32. Izredne seje in sicer z

AD 2.

... RAZPRAVO - O OSNUTKU ODLODKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA ZA NADOMESTILO UPORABE STAVBNEGA ZEMLJIŠČA

Na prejšnjem zasedanju so razpravljali – do sedaj – dr. Janez Zagožen, mag. Janez Sodržnik, Janez Žagar, dr. Drago Čepar, Peter Sušnik, Miha Jazbinšek, Mihael Jarc, doc. dr. Bojana Beović in prof. dr. Metka Tekavčič.

Za razpravo se je prijavil na zadnji seji še gospod, kolega Damijan Dolinar. Ki ga trenutno ni v dvorani, da bi mu dal besedo. Za njim pa še kolega Dimitrij Kovačič, ki ga pa tudi trenutno ni v dvorani. A – je. Ravno prihaja. Kolega Kovačič, dajem vam besedo, ker kolega Dolinarja ni v dvorani – za razpravo. Izvolite.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Hvala lepa za besedo, gospod podžupan. Ob obravnavanju gradiva, ki je točka dnevnega reda izredne seje, se ne morem znebiti vtisa, da je edini namen sklica te izredne seje, katere zasedanje se je začelo že pred enim tednom ta, da se z odločitvami na tej izredni seji, nekako zapolni proračunska luknja, ki je nastala zaradi različnih škodljivih odločitev županje in njene mestne uprave v zadnjih nekaj letih.

Ob vseh teh napačnih odločitvah, na katere smo v Slovenski demokratični stranki vedno opozarjali in celo rotili, naj vendarle, naj se vendarle prisluhne našim pomislekom, pa se je kljub temu vladajoča večina v tem mestnem svetu vedno zatiskala oči in do konca podpirala vse županjine predloge, ki so prišle v sprejem v ta mestni svet. S tem pa je po mojem mnenju morala hočeš nočeš prevzeti odgovornost za stanje, v katerem se je mestna občina danes znašla. Tako ta točka, ki govori o nadomestilu za stavbna zemljišča, kot tudi vse druge točke te izredne seje, predstavljajo poviševanje cen in poviševanje davkov, za katere je mestna občina pristojna in obremenjujejo naše meščane in meščanke.

V razpravi, v ponedeljek, en teden nazaj, je bilo že veliko povedanega o neutemeljenosti županjinega predloga o povišanju nadomestila in spremembi metodologije obračunavanja nadomestila za stavbna zemljišča. Gre za predlog, ki pomeni za nekatere zavezance celo večkratno povečanje, ki z nikakršnega razloga ne more biti opravičeno.

Gre za predlog, - gre za predlog, ki duši – ki duši podjetniško inicijativo in kreativnost, ki zatira, destimulira, ustvarjalnost fizičnih in pravnih oseb, zaradi česar bo v primeru sprejema tega odloka finančni efekt morda res kratkoročen. Prav gotovo pa to ne bo dolgoročni efekt. Kajti ob takem brezrazložnem zvišanju mestnega davka, bo podjetniška inicijativa v Ljubljani prav gotovo zamrla. Oziroma se bo bistveno zmanjšala. S tem pa bo zastal tudi razvoj in srednjeročno in dolgoročno bo Ljubljana stagnirala in celo nazadovala. V prihodnjih letih. In to bo neposredna posledica tega, tako nepremišljenega odloka, ki nam ga ponujate v sprejem. Pri čemer pa na drugi strani, kar je zanimivo in je razvidno iz tega odloka – nerazumljivo privilegirate nekatere inštitucije, kot so na primer banke, zavarovalnice, borzne hiše, nepremičninske agencije, igralnice. Pa tudi, če sem prav prebral – prodajalne - prodajalne avtomobilov.

Očitno gre za predlog, s katerim želite popravljati pretekle napake, ki ste si jih privoščili v zadnjih letih. In, če grem nazaj z nekaterimi primeri. Vse to, že od skoraj pozabljene banke S.I.B. naprej, pri čemer še vedno nihče od akterjev teh grozljivih zgodb ni odgovarjal, pa čeprav so bile zapravljen milijarde in milijarde našega proračunskega denarja. Našega javnega denarja. Vendar, s tem preteklih napak, po mojem prepričanju, ne popravljate. Če bi imeli resnično voljo pretekle napake vsaj kolikor toliko popraviti, potem bi jih, kot prvo morali javno priznati in kot drugo – zoper odgovorne – ti pa so vsaj v odškodninskem smislu znani – torej, zoper odgovorne, preko sodišča – sodno izterjati povrnitev povzročene škode. To bi bila poprava napake. Ne pa, da se zdaj ta napak poskuša sanirati s tem, da se ta primanjkljaj išče drugje. Oziroma zapolnitev primanjkljaja drugje.

S predlaganim odlokom o nadomestilu za stavbna zemljišča pa delate nove napake in povzročate novo škodo, ki pa bo imela celo bolj dolgoročne posledice. Še bolj dolgoročne učinke, kot pa so bili tisti, o katerih smo govorili.

Ob vašem predlogu za tako drastično povečanje mestnega davka, ki naj bi v mestno blagajno prinesel dodaten denar – govori se o več, kot milijardi slovenskih tolarjev, pa na drugi strani slišimo, kako si gospa županja zatiska oči pred tem, da si direktorji javnih podjetij, ki so bili z vaših strani nastavljeni na ta mesta – izplačujejo nesramno visoke plače. In, kot rekorderja med njimi, naj omenim direktorja slovitega javnega podjetja Energetika, ki prejema plačo – celo višjo od predsednika Vlade Republike Slovenije. Od predsednika države Republike Slovenije. Da o preseganju plače gospe županje in podžupanov niti ne govorim. Pa čeprav to, da kljub temu obstaja zakon, ki prepoveduje take plače v javnem ...

G. MILOŠ PAVLICA

Gospod Kovačič, to...

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

... sektorju.

G. MILOŠ PAVLICA

... to veste dobro, da ne vpliva niti na proračun, niti ni povezano z nadomestilom. Sami pa veste, da je že sklicana seja, na kateri bomo obravnavali merila, za določanje njihovih plač.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Dobro, jaz mislim, da po moji razpravi lahko replicirate. Mislim pa, da ni korektno, da mi skačete v besedo....

G. MILOŠ PAVLICA

Proceduralno sem vas opozoril, da ne govorite o točki dnevnega reda, ki se ji reče – nadomestilo stavbnega zemljišča...

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Ja, saj ravno o tem govorim, da se po eni strani iščejo dodatni viri, na tak neopravičen način, po drugi strani pa se spregleda in zatiska oči pred – pred, pred odhodki – odhodki, ki pomenijo eklatantno kršitev naše zakonodaje. In zato sem povedal tudi primer ta – ta, ki se je v zadnjem času tudi pojavlja...

G. MILOŠ PAVLICA

Plače direktorjev javnih podjetij niso...

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

To so plače direktorjev javnih podjetij.

G. MILOŠ PAVLICA

... proračuna. To seveda veste. Plače direktorjev javnih podjetij niso odhodki proračuna, ne?

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Vendar gre za javna podjetja. Gre za javni denar. In gre za zapravljanje javnega denarja, za katerega ni zakonske podlage. Razen seveda, če je to morda nagrada, ker je ta isti direktor uspel prodati celotno banko S.I.B. za en slovenski tolar. Morda je to razlog za tako nagrado.

To nezakonito odtekanje javnega denarja v zasebne žepe, vas, kot kaže ne skrbi, ali pa vas skrbi premalo, ne glede na to, da naj bi bila to tema o kateri bomo še govorili. Mislim, da je to tudi skrajni čas.

Po drugi strani pa se hoče javno finančni primanjkljaj pokrivati, ne? Z ožemanjem Ljubljancev, ki jih na ta način želite še dodatno obdavčiti, čeprav je že dosedanja davčna stopnja, v obliki nadomestila za stavbna zemljišča v Ljubljani, po mojem mnenju previsoka. Denar, ki bi se moral iz tega nadomestila, od zavezancev pobrati, je velik. To je veliko denarja. Če se ne motim, gre za okoli 5 pa pol milijarde slovenskih tolarjev. Denarja, ki izhaja iz obveznosti plačila nadomestila za stavbno zemljišče. Pri tem pa je seveda velik del tega denarja neizterjan. Kar pa je sicer že druga zgodba, ki bi zahtevala poseben sklic mestnega sveta. Namreč, glede na to, da je realizacija – realizacija pobiranja tega nadomestila približno štiri milijarde tolarjev. S tega lahko sklepamo, da je ena cela, ena pa pol milijarde tolarjev nepobranega denarja – nepobranega denarja. In ravno to bi moralo biti temelj angažiranja mestne uprave. Namreč, da se poskuša izterjati ves denar, ki izhaja iz tega - iz te obveznosti plačevanja. To se pravi, da se gre v izterjavo neplačanega nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča, od vseh neplačnikov. To bi morala biti prioriteta in prednostna naloga. Tako županje, kot mestne uprave. Ne pa da se mimo tega iščejo nove poti in novi pristopi. Da se še bolj obremenjuje tisti, ki že sedaj pošteno plačujejo svoje obveznosti.

Vendar pa, če govorimo o precej velikih sredstvih iz naslova nadomestila za stavbno zemljišča, potem je seveda s tem denarjem potrebno ravnati gospodarno. Kar pa v Ljubljani dostikrat ni slučaj. Kar lahko vsako leto vidimo iz zaključnega računa, kjer se lahko vedno, kadar beremo ta zaključni račun čudimo, kako je mogoče, da je ob tako veliki porabi sredstev, namenjeni za urejanje stavbnih zemljišč – tako malo narejenega.

Denarja je, spoštovane svetnice, svetniki, iz naslova nadomestila za stavbno zemljišče, po mojem mnenju dovolj. Ni potrebno ta obseg sredstev večati. Ni potrebno nobeno povišanje, ki bo še bolj obremenjevalo Ljubljance, ki so že tako in tako dovolj davčno obremenjeni. Zlasti so pa še neopravičene, predlagane spremembe, ki spreminjajo metodologijo. Pri čemer se za nekatere zavezance breme iz naslova nadomestila za stavbno zemljišče, brez pravega smisla poveča celo večkratno. Kot smo že – kot sem tudi iz magnetograma zasledil, da je bilo tudi povedano že prejšnji teden.

Seveda pa je potrebno začeti dobro gospodariti. Gospodariti tako, kot gospodarji - na primer gospodar kmečkega posestva, ki mu je glavna skrb ohranitev in razvoj tega posestva. Ki ga bo kasneje v dobrem stanju predal svojemu nasledniku. In tako bi moralo biti tudi tu. Glavna vaša skrb, ali pa če hočete – naša skupna skrb, mora biti ohranitev in razvoj našega posestva. V tem primeru je to posestvo Mesto Ljubljana. In s tem posestvom upravlja mestna občina. In vsakokratni upravljavec, ki ga vsake štiri leta določijo volivci, mora skrbeti, da preda svojemu nasledniku – kadar koli že ta naslednik pride – posestvo v dobrem stanju.

Ker predlagani odlok ni primeren. In je škodljiv. Ga moramo v mestnem svetu, po mojem prepričanju, zavrniti, če želimo delati v interesu prebivalcev, ki so nas izvolili za svoje predstavnike. Zato prisluhnimo javnemu pozivu in zavrnimo predlagani akt.

Predstavnikom mestne koalicije želim pri odločanju, da imajo pred očmi mnoge sklepe zadnjih let, ki so bili z njihovimi glasovi sprejeti, kljub našim opozorilom. Danes pa se soočamo z njihovimi škodljivimi posledicami. Ki se izražajo z milijardnimi primanjkljaji. Tudi tukaj se bomo soočili s podobnimi posledicami v prihodnje. Prisluhnite vsaj enkrat opozorilom. Jaz upam, da nas bojo te boleče izkušnje tokrat le odvrnile od napačne odločitve. Napačna odločitev bo sprejem tega akta, tudi če je – tudi če je narejen v fazi osnutka. Čeprav je bil namen, da se ga po hitrem postopku sprejme. Hvala bogu – hvala bogu, da je bilo toliko modrosti v tem mestnem svetu, da je hitri postopek zavrnil. Sicer z glasovanjem 20-20, ampak, vendarle. Torej, pozivam mestni svet, da ta akt - da ta akt zavrne in predlagam, da v letošnjem letu na klopi mestnih svetnikov ne dobimo predloga za zvišanje nadomestila za

stavbno zemljišče, ampak, da vse potrebe, ki iz tega izhajajo, uresničimo s sredstvi, ki – ki so, ki iz tega naslova pripadajo mestni občini. Seveda, da se v čim večji meri izterjajo tudi tista sredstva, ki ostanejo neporavnana. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Replika dr. Tekavčičeva.

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Hvala. Repliciram na prvo misel gospoda Kovačiča, s katero je ugotavljal, da naj bi bili prihodki iz naslova nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča namenjeni polnjenju proračuna. Seveda, temu so namenjeni. Gre za enega redkih izjemnih proračunskih prihodkov. In, čeprav jaz razumem, da imate to govornico za politično prizorišče – čeravno mislim, da je čas politične kampanje pravkar minil in nekako še ne čutim, da smo že v volilni kampanji za županske volitve, menim, da moramo o nekaterih vprašanjih vendarle odgovoriti nekoliko bolj v skladu z dejstvi, kot pa zgolj demagoško.

Zadnjič, na koncu zasedanja, je rekel gospod Jazbinšek – saj niti ni imel tega namena – kaj hitite, saj ni situacija tako kritična. Saj ni nobenega razloga za paniko. Že takrat sem rekla, da je res. Da smo v letu 2004 realizirali največji proračun kadarkoli v zgodovini Mestne občine Ljubljana. In seveda je dejstvo, da je najlepše reči, da naj vse davke kar ukinemo. Jaz sem prepričana, da bomo tiste, ki jih morajo plačevati s tem osrečili. Ampak samo za toliko časa, dokler ne bojo vsega tega plačali čez tri, ali štiri leta, tako, kot se bo dogodilo v nekaterih primerih. Zaradi tega, ker sami veste gospod Kovačič, da je objektivno dejstvo, da je nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča izviren proračunski prihodek. In eden redkih, s katerim lahko tudi krojimo razvojno politiko.

Jaz soglašam, tako, kot sem že zadnjič rekla, da so smiselni določeni popravki. V tej smeri, v kateri smo pravzaprav na mestnem svetu vsi skupaj že nekaj let razpravljali. Kako torej povečati prihodke.

Bi pa rekla še nekaj. Ob vsem razumevanju, kot sem rekla, ki ga imam za to, da je to prizorišče pač političnih spopadov. In, da je običajno, mestni svet tudi generalka za veliko predstavo v državnem zboru, pa dovolite, da povem, da imajo sedanji direktorji javnih zavodov v Mestni občini Ljubljana, nižjo plačo, kot so jo imeli njihovi predhodniki. In, da bomo to vprašanje obravnavali na seji mestnega sveta. Gospod Kovačič vi zelo natančno veste, zelo natančno – kakšne so bile plače direktorjev javnih podjetij in tistih, ki ste bili zaposleni v Holdingu predno smo to področje začeli urejati.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala. Replika na repliko. Kolega Kovačič.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Hvala. Ne gre zgolj za polnjenje proračuna, ampak gre za polnjenje proračunskega primanjkljaja, ki je posledica napačnih in škodljivih odločitev, ki jih je sprejela županja, oziroma ta mestna koalicija. To sem povedal. In ne obračajte besed. To je pa neutemeljeno, da se – da se sprejema akt zgolj za to, da se da – oziroma, da se zapolni luknja, ki je bila krivdno povzročena.

Po mojem mnenju je sredstev dovolj. Še enkrat ponavljam. In ni potrebno nikakršno povišanje. Rad bi tudi enkrat v mandatu dočakal leto, ko ne bi obravnaval predloga za povišanje tega mestnega davka. Ne gre tukaj za nek politični spopad. Ali mislite, daje bila zgodba o S.I.B. banki politični spopad? In vse te zgodbe, ki so prihajale na dan? To so bila dejstva in to so bila kruta dejstva, ki so povzročila mestu preveliko gorja in škode, da bi – da bi jih lahko zreducirali na politično, politične spopade. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Razpravo – kolega Omerzu.

G. BRANKO OMERZU

Ja. Hvala gospod podžupan. Jaz bi skušal biti kratek. Strinjam se s tistimi, ki pravijo, da je mestni svet modro ravnal, da teh sprememb in dopolnitev, oziroma sprememb – ni sprejel po hitrem postopku. Zakaj?

Poglejte, ne gre samo za povečanje cen. Gre v bistvu za spremembo sistema. Morda je tudi to pravilno. Ampak brez kakršnih koli analitičnih podlag. Brez kakršnih koli res strokovnih podlag, kaj to pomeni kratkoročno in kaj to pomeni dolgoročno. In tudi, moram reči, da brez sodelovanja ljubljanskega ali pa širšega gospodarstva v tem bazenu. Manjka mi v tem tudi nekaj, ne? Poglejte, ko se sprehodiš po strogem centru mesta, ali malo širše – vidiš nekatere lokale – velike, ko so mesece in mesece ...

... iz dvorane: zaplankani...

Zaplankani tako rekoč. Ja, hvala. Zalepljeni z nekimi plakati, ali še kaj hujšega, kot to. Ki so nefunkcionalno uporabljani. Da ne govorimo o nekaterih poslovnih prostorih. In mislim, da bi morali dati tudi tukaj poudarke in vendarle tudi tu najti neko solucijo za pritisk nad tistimi lastniki, ki imajo te lokale, da jih oddajo – ali po ugodnejših cenah, ali da jih zadržajo in v njih – da se vrne, da se vrne življenje.

Glede na to, da bomo obravnavali to – še v fazi predloga. Čeprav jaz tudi upam, da bo osnutek vendarle zaživel luč šele takrat, ko bodo analitične osnove in zelo natančen pregled, kaj to pomeni. Pa bi vendarle rad opozoril, ker ne vem, ali bo gospa županja v sredo odšla na Gospodarsko zbornico, Območno zbornico Ljubljana, da se nekdo z mestne občine, ob 12.00 uri tega sestanka udeleži, kajti na ta sestanek je povabljen – mislim, da 37, ali nekaj takega ljubljanskih podjetij, ki so za to temo zainteresirani. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Za prijavo se je prijavila kolegica Marinka Levičar. Tu imamo sicer nek proceduralen problem. In sicer v tem, da po 63. členu poslovnika – seveda se šteje, da seveda, kdor ni prisoten v dvorani, ko pride na vrsto za razpravo – nima pravice do razprave. Kolega Dolinar se je že zadnjič prijavil na razpravo. In seveda sedaj pravi naslednje – on – ker nismo začeli seje točno, je on šel pač telefonirati in seveda zamudil svojo razpravo, ne? Tako da...

... iz dvorane – nerazumljivo...

Tako, da sem v dilemi, kaj narediti, ne? Gre za nek prejudic...

... iz dvorane - nerazumljivo...

Prosim?

... iz dvorane – nerazumljivo...predsednik, ugotovite.... Razrešim....

Kolega Dolinar, jaz mislim, da je boljše, da ne delamo prejudica, ker bomo imeli prejudic naprej... Imate pa še zmeraj možnost, da v replikah svoje misli izpoveste. Kolegica Levičarjeva, izvolite razpravo.

GA. MARINKA LEVIČAR

Hvala lepa. Svetniška skupina Ljubljana, moje mesto, je k tej točki podala pisno gradivo. O njem je pa tudi razpravljala na – prejšnji teden – Janez Sodržnik. Glede na to, da je v tem pisnem gradivu predlaganih – štiri sklepe za sprejem, bi jaz razpravljala predvsem o zadnjih treh sklepih. Glede na to, da je prvi – v bistvu ni več aktualen, ker smo že odločali. In bi s tem predlagala, da se sprejem sklepov, ki so bili tukaj opredeljeni, kot posebni sklepi, v zvezi s to točko ne sprejema. Ampak, da se upoštevajo ti sklepi, kot predlogi iz razprave. Zato jih bom še enkrat prebrala in malo modificirala.

Prvi moj predlog iz razprave je, da mestni – mestni, oddelek mestne občine opravi – Oddelek za gospodarjenje s stavbnimi zemljišči izdela poročilo o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča, v letih 2003 in 2004 in simulacijo predvidenih obremenitev zavezancev po dejavnostih in po območjih. V skladu s tem novim osnutkom. In ga posreduje v obravnavo mestnemu svetu do 24. marca 2005.

Nadalje, da Mestni svet Mestne občine obravnava Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča, skupaj s to simulacijo izdelano in s poročili za leto 2003 in 2004.

In še to, da županja predloži do 24. marca Mestnemu svetu MOL informacijo o pripravi podatkovnih zbirk nezazidanih stavbnih zemljišč, ki bodo osnova za odmerjanje nadomestila, v skladu z veljavnim odlokom. V njej naj bodo opredeljeni točni roki, za izvedbo potrebnih nalog s strani mestne – MOL-a. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Za razpravo se je prijavil kolega Franci Slak.

G. FRANCI SLAK

Hvala lepa za besedo. Poglejte, ta odlok je pravilno, da se obravnava po rednem postopku. Ker, sigurno, če bo sprejet, bodo posledice dost velike. Kar nekaj organizacij se bo znajdlo v situaciji, ko bojo razmišljali, ali lahko delajo naprej, ali ne. Po drugi strani gre pa za ureditev prostora, oziroma, za sredstva, s katerim urejamo ta prostor v Mestni občini Ljubljana.

Kot vemo, da tega – teh sredstev ni dovolj. In to bomo tudi videli, ko bomo obravnavali predlog proračuna za leto 2005. Moti me pri tem, da z leta v leto ugotavljamo, da teh sredstev ni dovolj in da niso pobrana v celoti. Če gledamo postavke, koliko je teh sredstev nepobranih, ta postavka ni majhna. In je ne bom navajal, čeprav smo jo že obravnavali tudi na mestnem svetu.

Se pravi, tisti, ki ne plačujejo, se jim ne zgodi nič. Zdaj, po drugi strani pa – da še vedno razpravljamo o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča, čeprav je – so lastniki tisti, ki to zemljišče uporabljajo. In, ki so ga kupili. Ne vem zakaj, to je verjetno ostanek še – družbene lastnine, ki bo treba čimprej to odpraviti. Ker nesmiselno je, da lastniki plačujejo od svoje lastnine nadomestilo za uporabo te lastnine. To je sigurno nonsens.

Po drugi strani pa lahko priznamo vsi skupaj, da gre za en vir sredstev, s katerim Ljubljana financira ureditev prostora. In, da mi od tega poslovanja, ki ga imajo podjetja, kot mesto, kot občina – nima nič. Država se je usedla na obdavčitev dobička. In ta dobiček, oziroma ta davek se plačuje. In, če mi, kot mesto, ali kot občina – nimamo možnosti nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča, potem bi morali dobiti nek drugi vir dohodka. Mislim, da je pripravljavec tega predloga sodeloval z državo in ugotavljal, kaj pomenijo predlogi spremembe, oziroma predlogi zakona o obdavčitvi nepremičnin. Jaz mislim, da bi morali se pripravljati na ta predlog, oziroma na ta zakon. Ker bi postopoma občina lahko prihajala na neko obdavčitev posameznih podjetij, ki bo potem se tudi nadaljevala s tem zakonom. Treba pa bi bilo sodelovati z državo. Kjer bi bilo na samem začetku treba določiti, v kakšnem razmerju se ta davek odvajava občinam in koliko je tisto, kar ga pobere država.

Se pravi, nujno je treba urediti to razmerje med državo in občinami. In mislim, da potem ne bo takih diskusij, kot jih imamo danes in kot smo jih imeli že na prejšnji seji. Poglejte, tu imamo v tem odloku tudi kar veliko tistih zavezancev, ki ne bi plačevali tega nadomestila. Meni je nerazumljivo, da je tehnološki park v Ljubljani, nekaj specifičnega. In, da je drugač, da so tista podjetja v privilegiranem položaju, kot pa sosednja podjetja, ki delajo v neki industrijski coni. Mislim, da gre za nelojalno konkurenco lahko. In tudi nimamo precizirano, ali pa določeno, koliko časa lahko traja inkubacijska doba. V glavnem se te stvari pozabljajo. In to gre naprej v nedogled.

Potem imamo tudi zavezance, ki prejemajo socialno pomoč. Za te zavezance bi bilo treba izračunati, koliko bi bilo tega nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča. In to je lahko tudi del socialne pomoči, ki jo daje mesto. Ki jo daje občina. Da navajamo tudi, da tam, kjer so – kjer so programi, ki jih financira država – za tisto ne plačuje nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča – Mislim, da še vedno se ne zavedamo, kaj pomeni lastnina. Lastnina sigurno ne bo delila na lastnike tiste, ki so potrebni socialne pomoči, ali pa tiste, ki pač ustvarjajo nek velik dobiček pri – pri svoji dejavnosti. Zato bi predlagal, da – ker danes sprejemamo osnutek - da izvzememo vse tiste, ki jih navajamo kot – kot zavezance, ki ne bi plačevali tega prispevka. In ta prispevek izračunamo. In ga potem v drugi obliki dajemo tem organizacijam nazaj. S tem bi se naredilo tudi en red. In tudi mesto bi dobilo en pregled, koliko teh sredstev jim – pripada mestu. Oziroma, koliko mesto – kakšne dimenzije pripadajo mestu na tem projektu.

Tako, da te stvari, ki se danes recimo dogajajo. In, ki – predvsem opozicijski svetniki smo dobili ogromno telefonskih pozivov, da naj ne delamo neumnosti in sprejemamo tak odlok. Da po drugi strani je mesto tisto, ki zapravlja. In gledamo zdele te osebne dohodke parih direktorjev. Sigurno ne gre za nadomestilo teh sredstev, ki jih bomo na ta način dobili notri. Gre pa za to, da s tem ustvarjamo neko mnenje in nek odpor do mestne koalicije. Ali pa do tudi mestne vlade. In nekako smo mestni svetniki v opoziciji prisiljeni, da razmišljamo kontra odlokom, ki bi bili za mesto lahko koristni. Jaz, kot ekonomist moram reči, da ne vidim zdele možnosti, da bi ta sredstva dobili nekje drugje. Ne vidim možnosti, da bi se tem sredstvom odpovedali. Ampak, treba je narediti red. In zaračunavat kompletno, če je recimo nadomestilo

za uporabo stavbnega zemljišča, kompletno nadomestilo. Ne glede kdo je lastnik. Ne glede kdo to uporablja.

Zato bi prosil, da – pripravljavca tega predloga, da te stvari pregleda in nam pripravi tak predlog, da bo tudi bolj sprejemljiv. In tudi bolj razumen. Ker samo sprememba teh točk nam ne pokaže prave slike. Mi pa vemo, da so družinske firme, kjer so zaposleni člani družine, da bojo s tem lahko ogroženi. Ker ravno ti imajo lahko velike površine. Ali ta površina izvira iz lastništva neke zemlje, ki so jo že prej imeli. Ali pa da za svoje dejavnosti rabijo večjo površino. In pobirati nek davek na površino, sigurno ni stimulativen in tudi ni pošten.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Kot zadnji se je k razpravi javil mag. Omerza.

G. MAG. IGOR OMERZA

Hvala lepa. Bilo je veliko predlogov, glede na predlagani, zdaj že osnutek Odloka. Z nekaterimi se celo strinjam. In upočasnitev postopka nam daje možnost, da te predloge mestna uprava upošteva in optimizira odlok. Ko ga bomo končno sprejemali. Če ga bomo – danes ta osnutek potrdili.

Jaz podpiram ta osnutek – sprejem. Da se ta osnutek danes sprejme v prvi fazi, skupaj s pripombami.

Nekatere pripombe so bile kontradiktorne. To je ogromno pripomb. Nekatere so bile take, katerih uresničevanje bi izjemno podražilo ali pa celo praktično onemogočilo pobiranje nadomestila. Predvsem mislim tle na številne, sicer korektne, a več ali manj praktično neuresničljive pripombe kolega Sušnika. Ki jih verjetno ne bo možno upoštevati.

Zdaj, bilo je tle veliko političnega jezika izrečenega že okoli tega. In kako seveda bo – je to udarec na določene segmente. Določene interesne skupine. Kar se je tudi pokazalo v tej razpravi. Ker so pač določene interesne skupine seveda preko predstavnikov v mestnem svetu, oziroma preko lobiranja v mestnem svetu pač prišle do besede. In so seveda oponirale nekim rešitvam. Kar je popolnoma logično in legitimno v – v parlamentarni demokraciji. Pa vendarle, treba je nekaj narediti, ne? Mi lahko govorimo, da bo marsikdo prizadet. Jasno, vsako povišanje prizadene vsakega, katerega se povišanje tiče. Vsako interesno skupino. To je jasno. Po drugi strani pa res teh – ne samo povišanja tega odloka, tudi drugih prihodkov občine. Vsake toliko časa moramo ta povišanja narest. Posebej v situaciji, ko ne moramo zapirati proračuna drugače. Oziroma, lahko ga zapremo, ampak primanjkljaj ne bo na prihodkovni strani. Primanjkljaj bo na odhodkovni strani. Nekatere potrebe občanov in občank – zdaj pa pride udarec z druge strani – ne bo MOL, ne bodo mogli biti zadovoljene, če ne bomo imeli dovolj izvernih prihodkov v proračunu.

Pa ne za pokrivanje starih grehov. Za tekočo porabo in za nujno investicijsko porabo v letošnjem in v naslednjih letih. Brez tega seveda mi, ali bomo proračun zapirali mogoče z dodatnimi krediti. Ampak, če te – če nadomestila ne dvignemo. Če še drugih določenih stvari ne naredimo, v tem obdobjem pred sprejemom proračuna, potem seveda je jasno – ne bo primanjkljajak, ampak proračun bo ožji. Proračun bo ožji. In bodo seveda določene potrebe občanov in občank ostale neuresničene. Potreb je pa seveda vedno več, kot imamo mi na – prihodkov. Oziroma, kolikor lahko finančno te stvari zapremo, brez da gremo spet v riziko, da konec leta se ubadamo s tem, da ugotovimo, da smo nerealno planirali. In potem moramo delati seveda rebalans.

Tako, da sta to dve plati, ne? Te zgodbe. Ali zamrzniti vse prihodke. Ne poviševati tekom časa nikakršnih naših izvernih prihodkov. To pomeni, držanje proračuna na neki zelo ozki osnovi. Ali pa seveda slediti tekom časa nekim potrebam proračuna. In seveda tudi tega, da se

tekem časa seveda določene stvari tudi nam na odhodkovni strani daržijo. In da se nam seveda, da nam država tako stara, kot nova – ni v tem primeru priskočila na pomoč. Vemo, koliko nam je država, stara državna oblast naložila dodatnih zahtev mestu Ljubljani in še tudi drugim lokalnim skupnostim. In vemo, da nam je nova oblast že pravzaprav odrekla pomoč našemu tehnološkemu parku. Parku, ki se je pripravljajl nekaj let. Bojo pač tehnološka podjetja, ki hočejo – ki hočejo investirati, bojo pač šla v Celovec, v Zagreb. Ne vem kam. Če se te stvari ne bojo na ta način urejale. In, če govorimo na deklarativni strani, da smo za tehnološki napredek. Na drugi strani pa nočemo niti evropskih skladov črpati.

Zdaj, jaz bi vendarle konkretiziral nekatere številke. Da bi dobili nek, nek občutek, na katerih področjih, predvsem družbenih področjih – kaj bi ta, kot je zdaj predlagana podražitev, povišanje nadomestila pomenila. Če pogledamo Klinični center. Približno 160 000 m² ima po Ljubljani Klinični center. On je plačal po zdajšnjem – odmeri – plača 49 milijonov tolarjev letno. Po novi odmeri bi plačal malo manj, kot 76 milijonov tolarjev. Se pravi, poviša se mu 26 milijonov 700 tisoč na leto. Za 160 000 m². Če pogledamo vse gimnazije, ljubljanske. Jih je 12. Bi nadomestilo, ki zdaj znaša 10.992.000 – prišlo z novim predlogom, na 15.332 povečanje – za 4. milijone 330 tisoč. Govorim kakšen je predlog, ki je pred vami. In koliko do zdaj plačujejo. Če pogledamo vse fakultete. Skupaj z univerzo, z akademijami. Plačujejo danes, če bi ostalo tako, kot je, bi plačale v letošnjem letu 47 milijonov. Po novem, če bo sprejet, ali če bo v taki obliki sprejet, kot je predlagan v osnutku. To za njih pomeni – 73 milijonov. Razlika 26 milijonov. Samo da vidim... Seveda, mi se vedno vprašamo – kaj je tisto primerno? Seveda fakultete, gimnazije in klinični center bo rekel – nič ne spreminjajte, ne? Ali pa vse ostale interesne skupine, bojo rekle – nič ne spremenit. Kvečjemu kaj znižajte, ne? Zdaj, kje je tista prava številka. Tega seveda nihče natančno – takih številkih nihče ne more natančno reči. Je neka ocena, a ne? Bila narejena. Oddelek je pač to pripravil. Verjetno bo načelnica še na mnoga druga vprašanja odgovorila, ki so bila tle postavljena. Ampak, tako je. In jaz mislim, da bo – če pa tega ne bomo sprejeli, potem seveda bo nova – bo nova oblast čez dve leti. Ali stara, ali stara-nova, pred težko nalogo, da bo mogla pa na enkrat za ogromen odstotek povečevati, če bo hotela zadovoljevati potrebe naših občanov, seveda na odhodkovni strani.

Ker primanjkljaj, ki bo nastal s tem, če ne sprejmemo tega odloka, se ne bo kazal na strani pri finančnem primanjkljaju. Mi bomo enostavno zmanjšali proračun. Primanjkljaj se bo kazal na odhodkovni strani. Se pravi na tem, kjer mi zadovoljujemo potrebe meščanov in meščank. Tako kratkoročne, tekoče, kot dolgoročne potrebe. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Prisluzili ste si nekaj replik. Dr. Gomišček je prvi.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja. Mag. Omerza, moram reči, zelo tehten govor. Seveda s strani pozicije. S strani opozicije vam pa moram tole reči. Dejstvo je, da je približno 100% povišanje mestnega proračuna se zgodilo v zadnjih treh do štirih letih. To je velika številka. In ta velika številka najbrž ni samo zaradi tega, ker smo mi 100% večji – večje ekonomske in ne vem kakšne socialne dobrote našim meščanom dajali. Kar mislim, da morate slišati z naše strani. In je prav, da se zamislite, pa ne tako z roko mahnete, češ, če bote tole zmanjšali, potem tudi meščanom ne bo tako dobro, kakor je. Je to, da to 100% povišanje pride tudi zaradi takih stvari, kakor je S.I.B. banka, kakor so visoke plače direktorjev javnih zavodov. Kakor je recimo deljenje vrtcev in postavljanje novih direktorjev in tako naprej.

Kar hočemo mi reči, 100% povečanje je samo dobro, če to res gre v roke meščanov in usta meščanov. Če pa je to zaradi tega, ker so si nekateri privoščili kar del tega - te potice, privatniki. Potem je pa to škodljivo.

Kar se tiče tehnološkega parka, je pa naslednje. To ni ta država, ki ga je trenutno zavrnila. Tehnološki park so v resnici podpisali ministri nove vlade. Vendar, odgovore in te stvari so dejansko napisali ljudje, ki jih nova vlada ni mogla zamenjati in jih tudi najbrž ne bo zamenjala. To dobro veste. To se je delalo na nižjih nivojih. In zaradi tega to najbrž – dobro veste, so še na sporedu pogovori na višjih nivojih. Kar se tehnološkega parka tiče. Tako, da take politične govore o zadrževanju tehnološkega razvoja s strani nove vlade, v teh treh mesecih, to je čisto neutemeljeno. Vsaj za enkrat zgleda tako. Če bo pa to čez štiri mesece, potem se bomo pa lahko naprej pogovarjali.

No, kar hočem reči je to – 100% povečanje v treh letih, ni enako 100% boljšemu stanju naših občanov. In to mislim, da se bo drugo leto tudi pokazalo pri volitvah. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Replika na repliko, gospa dr. Tekavčičeva.

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Dr. Gomišček. Stroka vam ne dopušča, da bi tako slabo znali računati. Glejte, proračun se sigurno ni v treh letih, ali pa štirih za 100% povišal. Saj vendar veva oba, kakšen je bil leta 2001, pa dva, pa tri, pa štiri. Pa gre za realne...

... iz dvorane – nerazumljivo...

Ja, pa zdaj ni 70 milijard, ne? Pa gre za real..., za nominalna povečanja. Da o real...

.....konec 1. strani I. kasete.....

....Gospod Gomišček. Gospod Kovačič, jaz verjamem, da ima gospod Gomišček po vašem mnenju vedno prav. Ampak, včasih dejstva govorijo drugače. Zdaj niti vi, niti jaz ga ne ocenjujemo. Rada bi samo povedala, da plače direktorjev javnih zavodov v ničemer – oziroma javnih podjetij – v ničemer ne vplivajo na proračun. In vi vsi to zelo natančno veste. Prav tako tudi gospod Kovačič, ko mi že skačete v besedo, pa mi s tem jemljete čas in s tem me dekoncentrirate... natančno veste, da zavestno zavajate s tem, ko govorite o proračunski luknji. Kajti, vseskozi namigujete, da gre za denar, ki je nekam poniknil iz mestnega proračuna. Pa oba veva, da temu ni tako. O čemer smo že večkrat v tem mestnem svetu govorili.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Naslednja replika kolega Sušnik.

G. PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Gospod Omerza je na začetku omenil, da sem podajal neke kontradiktorne informacije, oziroma izjave na prejšnji seji. Glejte, gospod Omerza, vi ste kontradiktoren z lastno upravo. Namreč, jaz sem že prejšnjič povedal, da stvari, kot ste si jih zastavili, za namenom povešati prihodke v proračunu – lahko dosežete tako, da določite nova območja, ki bodo obsegala samo trgovske centre in tam določite nove stopnje povišanja. Oziroma novo število točk, ki je potrebno. In da na ta način zapolnete proračunsko luknjo.

Jaz sem poslušal vaš govor. In vaš govor je bil zelo soliden z vidika podžupana, ki je zadolžen za filanje proračuna in za proračunsko politiko. Vendar, obrazložitev tega predloga odloka, ki je pred nami, oziroma zdaj osnutka – zadeva samo eno stvar in to je izvajanje aktivne zemljiške politike. In moja razprava na prejšnji seji je bila usmerjena – za izvajanje aktivne zemljiške politike, ste izbrali napačno pot. In po mojem mnenju je treba ta odlok strgat in začeti znova. Če želite pa filati proračun, potem pa to povejte in določimo najprej – seveda, kaj želimo v tem mestu imeti. Potem – koliko hočemo to obdavčiti. In koliko dobička še sploh pustimo tistim, ki pač dobiček proizvajajo. Ali če so pač napajani iz državnega proračuna. Koliko želimo državnemu proračunu pobrati. Pa se pač zmenimo. Ali je to zdaj 4% dobička, v primeru BTC. Ali je to 1% v primeru Mercatorja. Ali je to kaj drugga. Ampak, dajmo se zmeniti, kaj je naša želja. Če je želja izvajanje aktivne zemljiške politike, ta odlok ni vreden, da bi ga dali v nadaljnjo obravnavo.

Če je namen tega odloka, da zapolnimo proračun in pokrijemo luknjo na prihodkovni strani, potem seveda ste se te stvari lotili štorasto. In to dajmo popraviti, pa čim prej sprejeti za to, da bo boljša. Ampak, dajmo to jasno in glasno – povejte. Ne pa pisati dve strani obrazložitve, ki temelji na aktivni zemljiški politiki. Ker je to pač nesprejemljivo.

Samo to je bil razlog, zakaj sem se javil k repliki. Ker seveda se je treba znotraj uprave zmeniti, kaj je podlaga za ta odlok. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Kolega Omerza, boste na koncu odgovorili na vse replike? Ali...

... iz dvorane – nerazumljivo...

Izvolite.

G. MAG. IGOR OMERZA

.. jaz sem govoril o nekaterih kontradiktornih predlogih, pa ne o vaših, no. Ampak, več je bilo predlogov, med seboj nasprotovanih. Od večih svetnikov. Eni so predlagali to, eni drugo. Kar je bilo kontradiktorno. Jaz sem pa o vašem predlogu govoril, kot sicer o konkretnih, pa sicer praktično neuresničljivih... samo toliko ...

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Kolega Kuščer. Replika.

G. SAMO KUŠČER

Hvala lepa. Razprava gospoda Omerze je bila zelo demagoška. Tako na začetku, kot na koncu je poudaril, da bi ja se to vtisnilo v spomin. Da, če ne bomo tega sprejeli, pač – bodo pač občani prikrajšani za to, kar jim gre.

Podobno demagoško je razpravljajal na prejšnji seji njegov kolega podžupan, gospod Slak, v zvezi z vrtci. Spet, tudi on nas je strašil, da če ne bomo tega sprejeli, bo pač nekje drugje zmanjkalo.

Mislím, da to ni pravílen náčin. Mislím, da je pravílen náčin, da bi mestna uprava začela mejčkn bolj racionalno in odgovorno poslovati s sredstvi. Z javnimi sredstvi, ki so ji na voljo v proračunu. In jaz ne vidim tega, - dokler se mestna uprava ne odloči, da trajno opusti popolnoma zgrešeni projekt vzpenjače. Ki je seveda samo simbol zgrešenih postopkov. Zgrešenih pogledov na javna sredstva te uprave. Namreč, ne gre za tako velika sredstva, pa vendarle gre za simbolno zelo pomembno – zelo pomemben projekt, ki si ga občani nikakor ne želijo. Torej, ne se zgovarjat na občane. Ne se zgovarjat na to, kako bodo občani prikrajšani za določene storitve, za določene ugodnosti, če ne bo tega denarja v letošnjem proračunu.

Najprej pospravite tam, kjer se pospraviti da. Najprej racionalizirajte zadeve, ki so projektirane. Oziroma umaknite tiste, ki niso v interesu občanov. Tudi se mi zdi, mimogrede, popolnoma zgrešeno – to, kar je bilo že večkrat poudarjeno danes – od gospe Tekavčič, da je bil realiziran največji proračun do slej. Mislím, da to ni nekaj, s čemer bi se bahali, da je bil realiziran največji proračun doslej. Dajmo se bahati s tem, kaj smo največ dobrega za mesto naredili. Največji proračun doslej tega ne pove. To pove – meni osebno to pove, da ste samo zapravljali. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Replika na repliko dr. Tekavčičeva in kolega Slak.

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

To se pa moram z vami strinjati. Gospod Kuščer. Veste, za to, ker dejansko je vsak tolar, ki ga porabiš v nekem izrazu, v nekem smislu – lahko tudi zapravljanje. Sej jaz ne bi želela poudarjati, da smo realizirali največji proračun doslej. To vedno povem v kontekstu, ko se začne govoriti o proračunski luknji. Češ, da je denar zginil. Da denarja ni bilo. Ta denar je bil. Bilo ga je toliko, kolikor ga je priteklo. In ni nikamor zginil. Zato ne govorim jaz v tem kontekstu, da bi poskušala s tem utemeljiti racionalnost porabe, ali pa kvaliteto življenja. Čeprav je seveda tudi to stvar diskusije. In tudi mislim, da smo na mnogih segmentih dvignili kakovost življenja meščank in meščanov Ljubljane.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Kolega Slak. Slavko.

G. SLAVKO SLAK

Hvala lepa gospod Pavlica. Gospod Kuščer, vedno, ko se oglasi, predhodnike po navadi, posebej, če smo to iz kroga koalicije, nekako označi za demagoge. In pravzaprav z vedno enako demagoško razpravo to potem potrdi. Zdaj, jaz upam, da kdaj preberete gospod Kuščer magnetogram. In vidite, da ste vi pravzaprav en večjih demagogov v tem mestnem svetu.

Zadnjič nisem popolnoma nič strašil. In tudi nisem slišal nobenih groženj, da če ne bo to tako, potem bo pač nekdo, neka skupina, ali pa ne vem meščani na sploh, za nekaj prikrajšani. Gre enostavno za to, da to tem govorijo objektivne številke.

In v Ljubljani, seveda, glede na stroške življenja in siceršnje, ki jih imamo, ne moremo imeti najcenejše vode, najcenejšega odvoza smeti. Najcenejših vrtcev. Vsega najcenejše. In istočasno seveda, pravzaprav dvigovati določene standarde. Gre enostavno za to, da se je velikokrat pristajalo na te demagoške pritiske. Za to so zaostanki v cenah veliki. Na nekatere je seveda tudi vplivala država. In se je treba resno s tem soočiti. Resno pogledati številke. In pač videti dejansko kje smo. Ne pa kar tako poprek in počez zmerjati, da gre za – tukaj neke velike zapravljaljivce, ki hočejo na račun meščanov seveda spet nekaj slabih....

G. MILOŠ PAVLICA

Čas je potekel...

G. SLAVKO SLAK

... stvari narediti. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. In repliko ima še kolega Dolinar. Na kolega Omerza.

G. DAMIJAN DOLINAR

Hvala lepa. Najprej dober dan vsem. Torej, gospod Omerza je utemeljeval potrebo po sprejemu tega odloka s potrebo po polnjenju proračuna. O tem mogoče nekaj na koncu.

Ampak, poudaril bi to, da je pri tem popolnoma spregledal ustrežanje tega novega predpisa nekim temeljnim načelom. Ki naj bi bila vedno spoštovana, ko se nek pravni akt sprejema. Ne glede na to, ali ima finančne, ali tudi nima neposrednih finančnih posledic. Namreč, gre – prvič za to, da gospodarstvo potrebuje stabilno okolje. Če se tukaj nekaterim spreminja za več, kot 100% obremenitev, je ogroženo to načelo. Torej se ne spoštuje neko načelo stabilnega okolja, ki se lahko sicer sčasoma spreminja. Praviloma se pa ne sme zelo na hitro tako radikalno spreminjati.

Drugič – načelo pravne varnosti vseh oseb. Pravnih in fizičnih oseb. Tukaj pomeni to, da v bistvu nek ukrep, nek predpis, nek pravni akt – ne sme nekako nasilno poseči v lastninska razmerja. Torej, nekoga skoraj razlastiti. Če se komu izredno poviša finančna obremenitev. Torej, fiskalna, davčna obremenitev - to meji prav na to. Da se v bistvu komu nekaj na silo jemlje. In on nima možnosti, da se brani. Država v tržnem gospodarstvu mora ravnati indikativno. Mora usmerjati gospodarstvo. Tudi občina je del države v tem smislu.

In tukaj pridemo do tretjega načela, oziroma zaveze naše države. Prejšnje in te vlade, da bomo izpolnili Mastroške kriterije, za prevzem Evra. Smo v Erem II območju. In tukaj mislim, da je bila zaveza vseh državljanov, celotne države. In tudi to načelo kršimo, če za več, kot 100% povečujemo obremenitve. Treba je to razdeliti na daljše obdobje. Priznavam, da ima občina pravico uravnavati rabo zemljišč. Oziroma gospodarjenje s prostorom. Vendar ne more čez noč radikalno spremeniti pogoje posameznim subjektom. Recimo, tukaj tudi ni utemeljitve za družbene dejavnosti. Izredno povečanje obremenitev družbenih dejavnosti. Namreč, trčimo tukaj spet ob neko načelo. Ne prelagaj sredstev z enega žepa v drug žep. Torej, mi, ki plačujemo davke, plačujemo in za družbene dejavnosti, plačujemo in za občino in zdaj bo preko družbenih dejavnosti spet polnile občinski proračun. Spet kršimo eno od teh temeljnih načel, ki jih je treba upoštevati pri finančnih predpisih.

Še to bom, ker je tudi moji predhodniki so imeli podaljšane govore, meni ste pa celo pravico do razprave vzeli – proti poslovniku, ker ste jo vi zakrivili, da jaz nisem mogel ob začetku seje govoriti, ker vas...

G. MILOŠ PAVLICA

Kolega Dolinar...

G. DAMIJAN DOLINAR

... ni bilo tukaj. Bom še to povedal. To...

G. MILOŠ PAVLICA

Bom dal pojasnilo...

G. DAMIJAN DOLINAR

... dogajanje. Ja, saj boste lahko. Bom tudi pisno se pritožil. Torej, nismo pa videli, da bi kdo utemeljil dobro gospodarjenje s tistim proračunskim denarjem, ki se zbere. Pred leti je bilo z manj proračunskega denarja narejeno več. Zdaj pa smo slišali, koliko so proračunska sredstva večja. Pri rezultatih pa jaz, kot občan ne vidim. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Da ne bi ostalo v zraku. Samo to pojasnilo. Poslovnik je popolnoma jasen. Kogar ni v dvorani v trenutku razprave, pač se mu šteje, da se je razprave odpovedal. Res so začetki sej nekoliko taki, da niso točno ob uri. To prakso imamo. Ampak, ko človek prijavi prisotnost na listu za prisotnost, se šteje, da je od takrat naprej v dvorani. Še posebej, če je prvi razpravljavec, ne? Tako, da je popolnoma jasno, da bi to pomenilo, da v kolikor bi vam dal besedo – nek prejudic za prihodnje, ki bi se nam lahko ponavljal tudi ob prekinitvi za malice in tako naprej. In zaradi tega sem se odločil, da pač se dosledno držim poslovnika. In, ker vas pač ni bilo v dvorani, vas nisem štel. In, ker ta isti člen govori o tem, - ta isti člen govori o tem, da ima pri vsaki točki pravico samo do ene razprave vsak. In, če se je štelo, da se je razprave odpovedal, te pravice več nima.

... iz dvorane – nerazumljivo...

Replika seveda ni možna na proceduralno pojasnilo.

Kolega Vrbošek. Razprava.

G. JANEZ VRBOŠEK

Hvala lepa. Dovolite mi, da v svojem razpravljanju o problematiki, ki je na današnjem dnevnem redu začnem s tem, da sem vesel, da je bila razprava tega odloka taka, da se bo sprejel, da se ne bo sprejel po hitrem postopku. To pomeni, da smo upoštevali vse te pripombe, ki so bile dane. In se zavedamo, da je problematika tako pomembna in za mnoge v Ljubljani – da ne gre to sprejemati kar tako.

Da sem razočaran nad določenimi odbori, ki so obravnavali to problematiko, je jasna, kajti, če se materija dotika tako gospodarskih, kot poslovnih zadev. Da se zadeva tika javne službe. Da družbene dejavnosti, stanovanjske namene, namene kmetijstva in gozdarstva. Menim, da je samo obravnava Odbora za finance premajhna. Da ne zajema tisto širino razprave, ki bi bila ob temu potrebna. Za to tudi toliko oponiranja tem predlogom, ki so tukaj notri.

Skratka, predlog, ki smo ga dobili od Odbora za finance, je zelo kratek. In to je bil na neki 22. Izredni seji sprejet sklep, da oni podpirajo tak predlog odloka in njihov, njegov hitri sprejem. In nič drugega. Dragi moji, za tak sklep se komisije ne rabi. Ni potrebna, da se tam – kaj jaz vem – dobivajo, razpravljajo. Treba bi bila vsaj neka malenkostna obrazložitev. Mislim, da razprava na tem odboru ni šla tako enostavno skoz, ampak, da bi mogli obrazložiti določene stvari. Predvsem bi pa morali dati stališče na pisno pripombo, ki jo je dala Svetniška skupina Ljubljana, moje mesto. Jaz, ko sem tole prebral, ko smo dobili – kaj? Moram priznati, da so stvari zelo tehtne. Argumentirane. In bi pričakoval v temu poročilu Odbora za finance, da bi dali eno določeno mnenje na to. Ga ne dajejo. Kajti, tega očitno niso niti razpravljali. Zgleda, da je taka tehnokracija v temu odboru, da če predsednica nekaj reče, potem je to konec. In je pribito. In si nobeden niti ne upa nič diskutirati.

Ne vem, dosti žalostno, kajti tukaj notri, kot sem že rekel katere dejavnosti vse zajema to, bi bilo potrebno vsaj štiri, pet odborov, da bi dali svoja mnenja na to temo.

Da je pa – na mene so se obrnili mnogi naši člani. In ugotavljajo, da je celoten ta odlok kar nekak – po oceni njihovi in tudi po moji – gre za neko preveliko materialno breme. Predvsem pa za področje obrti in pa manjših podjetij. In mnogi so eksistenčno tako vprašljivo na to odreagirali, da so mi rekli, da bojo mnogi verjetno morali prekiniti s to dejavnostjo in se preusmeriti na nekaj drugega.

Za to podpiram idejo, ki ste jo dali tudi v Svetniški skupini Ljubljana, moje mesto. In jaz – in sicer, da je treba proučiti – pred uvedbo tega, kakšne posledice bodo takih odločitev. In sicer ravno na to poslovanje v vseh teh dejavnostih. In, jasno s tem materialom, pridobljenim, kakšne bodo ocene vpliva tega odloka in na poslovanje vseh teh dejavnikov, pa se potem skupno odločamo. In eno – konsenz dosežemo. Ne pa tako, da gre za – kdo bo koga. In jaz takih razprav si ne želim. In želim, da bi dejansko te – delovna telesa mestnega sveta – svojo nalogo opravila. Da bi jo prinesli - zaključke svoje široke razprave. Ne pa da se tukaj žogamo in igramo zdaj že drugo sejo, v nadaljevanju in zgubljam prepotreben čas. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. K razpravi se je javil še dr. Gomišček. Če sem prav videl.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, moram reči, da sem izkoristil svoje, svojo pravico do razprave. In sicer zaradi tega, ker sem ravnokar na mizo prejel protest vodje aktiva ravnateljcev ljubljanskih srednjih šol. V katerem piše od spodaj, da naj bi mi bilo dostavljeno že prej. Pred to sejo. In sicer najbrž z namenom, da bi se lahko pripravil na to razpravo.

Datum je 24. januar 2005. In se čudim, kako to, da jaz tega dopisa nisem še prejel. Bom pa zaradi tega ga kar prebral na mestnem svetu. Tako, da bote vsi slišali, ker predvidevam, da tudi drugi niste slišali. Vsaj opozicijski svetniki. Za svoje kolege vem, da nismo tega slišali. In

mislím, da je kar primerno in indikativno za probleme, ki se porajajo pri povišanju tega davka.

In sicer piše takole:

Spoštovana gospa županja. V dnevnem časopisju smo zasledili, da nameravate na današnji Izredni seji Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, povečati dajatve iz naslova nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča. Iz podatkov, ki smo jih zasledili, ugotavljamo, da naj bi šolstvu povečali obremenitve, glede na ponderje, ki jih uporabljate, ponekod tudi za več, kot 100%.

Glede na številne probleme, s katerimi se srečujemo srednje šole. Med katerimi je prav gotovo v ospredju konstantno pomanjkanje finančnih sredstev za razvojne programe in ustrezne pripomočke. Da bi zagotovili čim boljše kvaliteto našega šolstva, smo presenečeni nad vašim predlogom sprememb, še zlasti za to, ker menimo, da finančne probleme šolstva dobro poznate. Glede na predvideno visoko povišanje obveznosti plačila nadomestila še v tem letu, katerega tudi nimamo predvidenega v naših programih porabe sredstev. Ker smo jih izdelali in predali Ministrstvu za šolstvo in šport do konca leta 2004, nam ni jasno, iz katerih sredstev bomo lahko to razliko povišanja plačali. Glede na resnost problema vas pozivamo, da umaknete predlagani dokument iz dnevnega reda. Lepo pozdravljena.

Kot rečeno, podpisana gospa Nives Počkar, vodja Aktiva ravnateljev ljubljanskih srednjih šol. In dostavljeno naj bi bilo gospe županji, Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana, Odboru za urejanje prostora in urbanizem, Odboru za finance in Ministrstvu za šolstvo in šport.

Kakor vem Odbor za urejanje prostora in urbanizem tudi tega ni do danes dobil. Mi, svetniki SDS-a pa tudi ne. Čeprav je datum 24. januar. Danes pa smo 31. januar. Se pravi, natanko en teden romajo take stvari v Mestni občini Ljubljana.

... iz dvorane – nerazumljivo...

No in še priromajo po kanalih, ki niso predvideni v poslovníku. Tako, da kolega Pavlica, z oziroma na veliko zgovarjanje na poslovník v teh razpravah, bi rekel, da morate take stvari tudi pod poslovník vzeti. In nekako uglasiti s tem, kar piše. Če že mojemu kolegu ne dajete besede, ker zamudi.

Tako, to mislim, da je zelo poučno. Sploh, kar smo prej slišali o tehnološkem parku in takih stvareh. Kako enostavno država sedaj ne podpira razvoja in tega. Mislim, da ta dokument nakazuje problem šolstva. Nakazuje problem proračuna v šolstvu. In, če ni te stvari konec januarja dejansko obravnavamo... gremo kar precej mimo nekaterih ustaljenih stvari. In naslednjič prosim, vse take stvari, da dobim, vsaj tretji dan po tem, ko so poslali meni, kot svetniku meščani in meščanke. Da se bom lahko pripravil na sejo mestnega sveta. Na take točke in bom lahko njihove interese zastopal. Prosim. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Mogoče v pojasnilo. Seveda prihaja zelo veliko dokumentacije na mestno občino. Take in drugačne. Vsi, ki dajejo te pripombe, seveda vejo – do zdaj nismo imeli te prakse, da bi to razdeljevali svetnicam in svetnikom. Ker vsi vejo, da se lahko obrnejo na svetniške klube. In to tudi počenjajo, običajno svetnice in svetniki. Lahko se dogovorimo, da to dokumentacijo tudi sicer razdeljujemo. Običajno do sedaj te prakse nismo imeli. Vsaj tako zagotavljajo v – v službi mestnega sveta. Dobili smo tudi še nekatere dokumente iz Obrtne zbornice, iz Gospodarske zbornice. Še od nekje drugje. Razne zainteresirane skupine so pač posredovale svoja mnenja Mestni občini Ljubljana. Predvsem županji, za njeno ravnanje.

Sicer pa, če si dovolim samo kratek komentar okrog tega. Mislim, da je prej kolega Omerza povedal, kakšni so materialni učinki. V tem segmentu. V tem segmentu so materialni učinki 39%. Kar pa pomeni poprečno na srednjo šolo – nekaj preko 30.000 mesečno. Učinka. To je seveda - pomembna sredstva. Ampak, niso dramatična v tem okviru, kot nekateri so to posredovali že, da je to napad na šolstvo, na znanost in tako naprej. Gre za 30.000 na poprečno srednjo šolo – mesečno. To so – nivoja, recimo – stroškov, ki jih porabijo ti dijaki za cigarete. Na posamezni šoli. Toliko samo za kratek komentar. Se opravičujem, ker nisem šel za govornico...

... iz dvorane – nerazumljivo...

Izvolite. Kolega Kovačič.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Hvala lepa. Poglejte, gospod podžupan. Jaz mislim, da županja, niti vi niste arbiter, ki bi lahko – ki bi bil sito za to, da bi presojal o tem, ali nek dopis, ki je naslovljen na mestni svet ali na mestnega svetnika – torej lahko gre do tja, ali ne.

Če je naslovljeno pismo na mestni svet ali mestnega svetnika in glede na to, da je sedež mestnega sveta isti, kot je sedež mestne občine, ste vi dolžni, da to posredujete naprej. Kajti s tem namenom je bilo pismo poslano. Vi ste ga dolžni. Vi niste arbiter, da presodite, dali je to pomembno za mestnega svetnika, ali ne. Tako, da prosim, da se pisma, ki so naslovljena na mestni svet ali na mestnega svetnika – posredujete tistemu, kateremu so namenjeni. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Ja. V redu. Moram reči, da praksa do zdaj je bila pač taka, da tega nismo počenjali. Podobno, kot recimo tudi v državnem zboru, ko pride nekaj na sejo državnega zbora – če ni poslancu neposredno – analogija – smo vzeli. In do zdaj se to ni tako delalo. Lahko pa se dogovorimo, da se ta pošta tudi posreduje. Kdor, ne... Bilo je naslovljeno na gospo županjo, sicer pa na mestni svet...

... iz dvorane – nerazumljivo...

To pač – njihova prošnja, predlog, ja...

... iz dvorane – nerazumljivo...

V redu, bomo naprej pač temu ustrezno reagirali. Ni problema. Teh pobud je precej. Vas bomo zasipali tudi s tem papirjem. To ne more biti noben problem. Hvala lepa.

Želi še kdo razpravljati? Ne želi. Potem razpravo zaključujem. Prosim predstavnico predlagatelja, če lahko na nekatera vprašanja iz diskusije odgovori. Gospa Turšič, načelnica oddelka.

GA. NATAŠA TURŠIČ

Hvala. Bilo je kar veliko predlogov, veliko pripomb. Nekatere zelo utemeljene. Nekatere pa tudi ne. Bilo je veliko vprašanj, na katere bom poskušala odgovoriti. Zdaj, čisto na kratko, seveda v fazi tega osnutka odloka.

Začela bi s prejšnjo sejo in sicer bom poskušala odgovoriti, kaj nas je vodilo k temu, da tudi malo povečamo to vrednost, oziroma višine teh točk za družbene dejavnosti. In gre za – v komulativi – 39% in ne za 100, kakor pišejo gimnazije. K povečanju teh obremenitev, nas je privedel razmislek tudi v zvezi z demografskimi podatki mesta Ljubljane, ki so opredeljeni tudi v knjigi Ljubljana, geografija mesta. Ki jo je pač pripravilo Ljubljansko geografsko društvo v letu 2000. Tam je navedeno, da poleg, tudi negativnega naravnega prirastka prebivalstva mesta Ljubljane, v zadnjem času iz leta v leto narašča tudi negativni trend selitvenega prirastka mestnega prebivalstva. Povečuje se število preselitev. Predvsem v primestne občine. In sicer predvsem dobro situiranega sloja prebivalstva srednjih let. In aktivne populacije, ki si ne more privoščiti visokih cen stanovanj v Ljubljani. Obenem pa se s tem v zvezi normalno povečuje dnevna migracija prebivalstva. Po istem, prej navedenem viru, je samo delovne, dnevne migracije približno 70.000. Skupna dnevna migracija, pa znaša cca 100.000 oseb. In vsi ti ljudje obremenjujejo tudi komunalno infrastrukturo Ljubljane, brez pravega nadomestila za to. V Ljubljani dnevno opravljajo svoje življenjske potrebe. Od parkiranja, smetenja, služenja denarja in popoldan odidejo za to, da bi se naslednji dan ponovno vrnil. Pa to ni v slabem mišljeno. Vendar, to je pač – ta sistem nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča, ki se porablja tudi za komunalno infrastrukturo, ki jo nekdo mora tudi vzdrževati. In to je to mesto. Ali pa nadgrajevati. Ali pa graditi na novo. Za vse te ljudi, ki prihajajo in odhajajo. In so tudi dobrodošli. Da smo tle, da razčistimo določene dileme, ki se katerim lahko pojavijo.

To tekoče, se pravi investicijsko vzdrževanje, komunalne infrastrukture, kolektivnega značaja, zagotavljamo skozi nadomestilo.

Niso številke pa tako grozovite, kot jih prikazujejo nekatere take temeljite analize nekaterih razpravljalcev. Vsi po vrsti spregledujejo, da je obveznost nadomestila sestavljena, kot kombinacija vpliva dejavnosti in vpliva dejanske komunalne opremljenosti, kar je tudi v veljavnem odloku in v zakonodaji opredeljeno. Povečanje vpliva dejavnosti, še ne pomeni enakega povečanja celotnega nadomestila. Namreč, število točk za dejavnost v VII. coni, se res poveča za 200%, če gledamo število točk. Vendar je te treba, te točke, opremiti tudi s točkami za dejansko komunalno opremljenost. V končni fazi pa to pomeni, da se po današnjem stanju komunale v tem območju, tudi sploh nič ne poveča. Ker tam komunalne opremljenosti ni. Se pravi, tam se ta davek ne bo povečal.

Če analiziramo tudi simulacijo celotne spremembe odloka, kar nam je na razpolago in si jo lahko ogledate, ker smo jo prinesli s seboj – dejavnosti in dejanska komunala, ugotovimo, da se ta dejavnost – ta dejavnost – obveznost nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča, v I. in II. območju nič ne spremeni. Spremeni se pa v III. območju. Kumulativno povečanje nadomestila iz tega naslova – bi znašalo, se pravi 28% v celotni masi NUSZ-ja, oziroma, če gremo na tiste konkretne pol posamezne, si pa lahko ogledate, ker smo jih tudi procentualno obdelali. In to glede na površine.

Spremembe tega odloka resnično najbolj povečujejo obveznost v III. območju. V skupini dejavnosti – storitveni in trgovski namen. K tej odločitvi nas je peljalo tudi nekaj – eno razmišljanje – v zvezi z rastjo dobička lastninjenih podjetij, ki se na teh lokacijah ukvarjajo s to dejavnostjo. Nekatera od teh podjetij dosegajo celo 30%. last – rast. In, predvsem na ta način, da so spremenjene tudi nakupovalne navade, imajo dobro prometno povezanost. In ugodno rešen mirujoči promet. Ki si ga v centru mesta ne moremo privoščiti zaradi pomanjkanja prostora. Na to se opozarja že dalj časa. In tudi na potrebo, da del teh visokih profitov, se lahko uporabi za razvoj in oživitev mestnega jedra. Ki ga oživljamo tudi z

olajšavami na plačilo nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča. Kar je opredeljeno v 14. členu. In z aktivnostmi za lepšo in urejeno Ljubljano, kar zahteva tudi znatna sredstva. Tak način financiranja ni nič neobičajnega tudi v drugih mestih v Evropi. Kjer višje dobičke nakupovalnih središč, uporabijo za razvojne in komunalne projekte lokalnih skupnosti. Po podatkih medijev, namenjajo ta podjetja kar več, kot 50% celotnih prihodkov, od prodaje za naložbe. Torej, za razvoj. Sedanja njihova obveza, iz naslova nadomestila, v primerjavi z njihovimi celotnimi prihodki od prodaja, znaša približno 0,6%. Po predlogu sprememb tega odloka, pa bi njihova obveza znašala cca 1%. In nič več. Od celotnega prihodka.

Jaz ne vem, ali jih bo tolikšna – povečanje res prizadelo. Pa tudi, pač ne bi tega komentirala, ker v bistvu grem čisto strokovno.

Ni pa bojzani, da bodo te spremembe prizadele male trgovce, ki so v oddaljenejših predelih mest. Analiza celotnega vpliva sprememb nadomestila - javnost in komunala skupaj – pokaže, da se obveznost nadomestila v V., VI. in VII. območju praktično nič ne poveča. Veliko pripomb je bilo, zakaj se je izenačilo tisto skupino dejavnosti, ki so banke, borzne hiše, nepremičninske agencije. Zakaj se je šlo v to poenotenje. Izvajanje sedaj veljavnega odloka je največ pripomb generiralo ravno na področju različnega točkovanja različnih dejavnosti. Zelo utemeljeni so bili pri tem očitki o kršenju 14. člena Ustave, to je enakosti pred zakonom. O čem sem tudi govorila. V tej skupini niso le banke in igralnice. Ampak so tudi drugi pravni subjekti. Tako ima recimo nepremičninska agencija z zakonom navzgor omejeno poslovno provizijo 4%. Trgovska marža pa je prepuščena trgu in če si dovolim reči – svobodni fantaziji posameznih trgovcev. In ni omejena. Sedanji odlok pa omenjena subjekta diferencira ravno v nasprotni smeri. In na osnovi takih analiz smo zato predlagali poenotenje trgovske dejavnosti s poslovnimi dejavnostmi.

Se pravi v to poenotenje skupin A, B, C in D. V enotno skupino – gospodarskih in poslovnih dejavnosti, nas je vodilo spoštovanje zajamčenih načel svobodne gospodarske pobude ter enakosti pred zakonom. Tako rešitev praktično vsebuje tudi predlog povsem novega Zakona o davku na nepremičnine, ki bo v kratkem tudi zamenjal v vse – v celi Sloveniji in lokalnih skupnostih – te odloke o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča. Predlog tega zakona v bistvu odpravlja to diferenciacijo po dejavnostih. In izhaja iz same vrednosti nepremičnine in procenta, ki se od tega odšteje. In ta zakon ne zanima, kakšna dejavnost je gor. In kdo bo s tem zakonom potem – ali omejen, ali prikrajšan, ali kakor koli drugače oškodovan. Ali, da bo na boljšem. In tu se globoko strinjam tudi z diskusijo gospoda Franca Slaka, ki je – ki je povedal, da se je treba vključiti tudi v to. In mi smo to tudi upoštevali v – v tej, pri – pri osnutku tega odloka.

Ne glede na pomisleke, ki jih bo v bodočnosti razrešil ta novi Zakon o davku na nepremičnine, pa v vsakem primeru sprejemamo pomisleke na razbremenitev nekaterih kategorij zavezancev. Ne? In pač, če se bo mestni svet odločil, mi lahko tudi te kategorije ponovno obdavčimo – po novem. Kot so te banke, zavarovalnice. In jim damo eno posebno kategorijo.

Sledila so tudi vprašanja, v zvezi z okoljskimi dejavniki in družinsko politiko. Dileme, ki se pojavljajo o tem, da naj bi tudi preko nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča vodili družinsko politiko, so namreč, na žalost v nasprotju z določili že sedaj veljavnega zakona. In to je sistemski problem, ki ga je treba izpostaviti drugje. In predlagati tudi pristojnemu ministrstvu, da gre, če seveda ne bo tako hitro prišlo do tistih, kakšnih drugih sprememb – tudi v spremembo tega obstoječega zakona, ki taksativno določa, kdo je lahko oproščen. In to je 59. člen Zakona o stavbnih zemljiščih. Ampak, tudi tam so upoštevani določeni, pač ti socialni momenti. Namreč, v skladu s tem 59. členom zakona, za dobo petih let, je oproščen občan, ki je kupil novo stanovanje, ali zgradil, dozidal, ali nadzidal družinsko stanovanjsko hišo, če je v ceni stanovanja, oziroma družinske stanovanjske hiše, ali neposredno - plačal stroške za urejanje stavbnega zemljišča. Jaz sem citirala alineo iz zakona. Poleg tega, v sedaj

veljavnem odloku, v 14. členu je opredeljeno, da je občan lahko oproščen plačila nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča tudi v primeru, če prejema socialno pomoč. Zaradi elementarnih ali drugih nezgod. Ter zaradi ogroženosti življenjskega obstoja zavezanca in njegovih družinskih članov. Seveda, pa ima občan, ki želi biti oproščen plačila nadomestila, tudi v skladu z drugimi zakonskimi predpisi – mora podati pisno vlogo in tudi določena dokazila, da je socialni opravičenec. Opravičenec do socialne pomoči in se ga oprusti. V vsakem primeru vam bomo pa podali analizo, ker teh vlog je številno – in veliko odločb je izdanih za oprostite, tudi pri samem predlogu tega odloka. Koliko je bilo tega v preteklem letu. Ne? V letu 2004.

Povsem pa je problematična opredelitev motečih okoljskih dejavnikov. Namreč, tu je treba upoštevati dejstvo, da pri gradbenem dovoljenju, vsak investitor, ki gradi določen objekt, ki je lahko moteč za – za samo okolje, mora priložiti tudi študijo o varstvu okolja. Pred izdajo tega gradbenega dovoljenja. Poleg tega, na njegove projekte, na projekte investitorja, mora dati soglasje tudi sanitarna inšpekcija. In prav tako pri uporabnem dovoljenju, pri samem tehničnem pregledu, sodelujejo tudi izvedenci – tako sanitarne inšpekcije, kot tudi iz tega – inšpektorji iz tega okoljskega vidika.

Morda bi pa pri pripravi celovite ureditve davka na premoženje, v prihodnosti kazalo upoštevati tudi te pogoje, ki pa jih bo trg nepremičnin itak priznal v znižani vrednosti posameznih nepremičnin, ki bi bile izpostavljene neugodnejšim okoljskim razmeram od drugih.

Bilo je tudi zastavljeno vprašanje glede zemljiško knjižnih vpisov, ker mislim, da ne sodi sicer v problematiko tega odloka. Ampak, mislim, da je potrebno tudi na to odgovoriti. In to v zvezi z neurejenim lastništvom zemljiško knjižnega stanja za javne površine, ki so v bistvu kolektivne komunalne naprave za NUSZ. Namreč, to je posledica zamenjave družbenega sistema. In petdeset letno vztrajanje v nelastnini, se ne da popraviti čez noč. In na označevanju teh zadev delamo. In jih bomo tudi uredili. Je pa v vsakem primeru zavezanec za plačilo nadomestila, ali lastnik, ali pa – v bistvu uporabnik tistega prostora, v skladu z 62. členom zakona.

Jaz bi še povedala glede na danes izrečeno, da v lanskem letu je bilo odmerjeno in planirano v proračunu za lansko leto 6 milijard 100. Pridobljeno je bilo 6 milijard 454 milijonov. Se pravi, da je bilo 345 milijonov izterjave. Zakon o davčni službi je pa opredelil, da v bistvu za – za – za občine – da je naloga davčne službe, da za občine, se pravi, opravlja vso logistiko za izdajo odločb za nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča, kot tudi za prisilno izterjavo denarnih terjatev. Kar gre po drugih zakonih. In to pač dela v skladu z zakonodajo davčna, Davčna uprava Republike Slovenije. In seveda za to tudi računa določene stroške lokalnim skupnostim.

Jaz toliko, če je še kakšno vprašanje, bom poskušala odgovoriti.

G. MILOŠ PAVLICA

Razprava je končano. Običajno zaključimo in preidemo na glasovanje.

... iz dvorane - nerazumljivo...

Ja, do zdaj nismo. Do zdaj tega nismo naredili. Dobro. Skratka, razprava je zaključena.

Prehajamo na glasovanje o

PREDLOGU SKLEPA predlagateljice in sicer:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Odlok – Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča, skupaj s pripombami iz razprave, kjer se štejejo seveda tudi pripombe, ki jih je posredovala lista Ljubljana, moje mesto v pisni obliki.

Obrazložitev glasu. Kolega Omerzu.

G. BRANKO OMERZU

Ja, hvala gospod podžupan. Ne glede na to, da se zavedam kaj pomeni to za izvirne prihodke mesta Ljubljane, osnutka ne bom podprl. Osnutek je po moji oceni slab in tudi brez pravih analiz kaj to pravzaprav pomeni. Ocenjujem ga, kot šlampastega. Tako pomembno področje zahteva bistveno več analiz, kakšni so določeni premiki. Tudi samo govorjenje – ja, saj ni tako visoko – 39 na družbeni dejavnosti, 55 na univerzah in tako naprej – se mi zdi zelo hecno. Višek tega je pa poenostavljeno tolmačenje pripravljavca, zakaj Ljubljano ljudje zapuščajo. Očitno je – Ljubljana postaja neprijazna. In bojim se, da bo še bolj neprijazno mesto postala. Tako, da zaradi tega ne prevzemam nobene odgovornosti, ker ta analiza ni – ne govori v ta prid. Čeprav mislim, da bi bilo treba določene stvari korigirati. In sem prepričan, da ga bo koalicija sprejela in podprla. In za to, ker sem prepričan v to, bi predlagal, da na naslednji seji, ko bomo to obravnavali – dobimo tudi analizo življenjskih stroškov v Ljubljani. V primerjavi z nekaterimi mesti v Sloveniji in Slovenijo...

G. MILOŠ PAVLICA

Čas je...

G. BRANKO OMERZU

... kot tako. Kajti danes je podžupan, pa že zadnjič smo slišali – govoril o tem, da smo praktično najcenejša – kraj na tem svetu.

G. MILOŠ PAVLICA

Čas se je iztekkel...

G. BRANKO OMERZU

Da imamo najcenejše vrtce. Najcenejšo vodo, najcenejšo – odvoz smeti in tako naprej... Mislim, da bi bilo prav, da to enkrat tudi podkrepimo.....

.....konec 2. strani I. kasete.....

G. MILOŠ PAVLICA

... prehajamo h glasovanju.

Ugotavljamo navzočnost.
Zaključujem ugotavljanje navzočnosti.
Navzočih je 33 svetnic in svetnikov.

Glasujemo, kdo je za ali proti predlaganemu sklepu.
Zaključujem glasovanje.
ZA sklep je glasovalo 21 svetnic in svetnikov.
PROTI SKLEPU 18.
Ugotavljam, da JE OSNUTEK ODLOKA SPREJET.

In s tem zaključujem to točko dnevnega reda.

Prehajamo na 3. točko dnevnega reda. In sicer na

AD 3.

PREDLOG PRAVILNIKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH PRAVILNIKA O DODELJEVANJU DRŽAVNIH POMOČI ZA POSPEŠEVANJE RAZVOJA MALEGA GOSPODARSTVA

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Po sklicu seje ste prejeli Poročilo pristojnega Odbora za gospodarske dejavnosti in turizem in kmetijstvo.

Prosim predstavnico predlagateljice, gospo Vanjo Ranugs, načelnico Oddelka za gospodarske dejavnosti in turizem, da poda uvodno obrazložitev.

GA. VANJA RANGUS

Hvala lepa. Spoštovani podžupani, svetnice in svetniki. Lepo pozdravljeni. V lanskem letu je bil sprejet nov Zakon o sprejemanju državnih pomoči. Spremembe tega zakona in pa potrebe podjetij, so narekovale tudi spremembe našega obstoječega pravilnika o dodeljevanju državnih pomoči, ki ga je mestni svet sprejel v lanskem letu, v mesecu februarju.

In sicer se – spreminja se v 7. členu. Tako, da so sedaj, kot opravičeni stroški za povezovanje podjetij v grozde – upoštevani tudi stroški vodenja samega projekta. Spreminja se pa tudi višina državne pomoči. In sicer za vse namene, razen za investicije, smo pa poenotili. Tako, da je višina državnih pomoči do 50% opravičenih stroškov.

Poleg tega se v 8. členu tudi za programe, ki jih pripravljajo podjetja za namen prijave na javne razpise Evropske unije – se v 8. členu spreminja višina državnih pomoči. In sicer, da v kolikor je podjetnik koordinator programa, ima možnost povrnitve stroškov za pripravo programa do 2 milijonov. Oziroma, v kolikor je partner, samo do 1 milijona.

No in pa 13. člen – se pač črta, ker je pač nesmiseln glede na nov zakon o sprejemanju državnih pomoči.

Naj povem, da smo to novo shemo prijavi Ministrstvu za finance in smo dobili tudi že potrditev s te strani. Tako, kot pač imamo vse potrjeno, s strani pač tega ta istega ministrstva. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. In zdaj prosim predsednika Odbora za gospodarske dejavnosti, turizem in kmetijstvo, gospoda kolega Janeza Žagarja, da predstavi stališče pristojnega odbora.

G. JANEZ ŽAGAR

Hvala lepa. Odbor za gospodarske dejavnosti, turizem in kmetijstvo, je na 5. Izredni seji predloženo sejo za 32. sejo mestnega sveta obravnaval. To je Predlog pravilnika o spremembah in dopolnitvah pravilnika o dodeljevanju državnih pomoči za pospeševanje razvoja malega gospodarstva. Odbor za gospodarske dejavnosti, turizem in kmetijstvo, je obravnaval Predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o dodeljevanju državnih pomoči za pospeševanje razvoja malega gospodarstva in predloženi akt podpira.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Statutarno pravna komisija na predlog sprememb pravilnika ni imela pripomb, zato odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Kolega Sušnik.

G. PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Spoštovani. Pri obrazložitvi sem zasledil sledečo izjavo, na točki rimska II. – Ocena stanja na področju, ki ga akt ureja. Predlagatelj ocenjuje v tretjem odstavku, da se je pomoč pri prijavah na mednarodna EU sredstva izkazala, kot opravičena. In, da bodo s sredstvi, ki jih bodo zdaj namenili podjetja lažje financirala tudi zunanje strokovnjake, ali pa angažirala na novo zaposlene za to področje.

Ker je seveda stvar opravičenosti, ali pa pojem opravičenosti – lahko raztegljiv, me zanima, koliko podjetij se je prijavilo v lanskem letu. Koliko pomoči smo dali. In koliko EU sredstev je bilo prejetih. Za to, da ugotovimo, kakšna je ta opravičenost pomoči. Pa bi prosil za odgovor. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? V kolikor ne, prosim predstavnico predlagateljice, če lahko poda te informacije? Gospa Vanja Rangus.

GA. VANJA RANGUS

Poskušala bom vsaj delno odgovoriti, no. Moram reči, da nimam čisto vseh podatkov. Zdaj, kar se tiče – glede podjetij, ki so se prijavila za povezovanje v grozdu, v grozde – je bilo cca 30 podjetij. 170 zaposlenih. Medtem, ko je bilo 9 podjetij tistih, ki so se prijavila na razpise Evropske unije. Moram pa reči, da zdaj natančno, točno – vam pa res ne morem povedati podatke. Naredili smo celotno analizo. In vam lahko pač tudi predstavimo v kompletu, koliko sredstev natančno je bilo razdeljeno. To gre za zelo mala sredstva v lanskem letu. Cca 30 milijonov je bilo za vse programe. In več ali manj – v lanskem letu so ta podjetja, ki so štartala na sredstva Evropske unije, pridobila 500.000, oziroma do 1 milijon, če je podjetje bil koordinator. In je šlo več ali manj. Od teh devetih podjetij, mislim, da je bilo osem ali sedem podjetij – s področja okolje-varstva. In, se pravi učinki vseh teh podjetij so bili dost veliki. Tudi na sam razvoj mesta. In komisija je pač smatrala, da so opravičeni do teh stroškov.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Ker je razprava končana, prehajamo h glasovanju o

PREDLOGU SKLEPA in sicer:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o dodeljevanju finančnih pomoči, skupaj s... a, ha... to še o amandmajih.... Saj ni amandmajev, ne?

G. MATJAŽ BREGAR

Državnih...

G. MILOŠ PAVLICA

A,ha – državnih in za pospeševanje razvoja malega gospodarstva.

Ugotavljamo navzočnost.

Zaključujem ugotavljanje navzočnosti.

Navzočnost je prijavilo 29 svetnic in svetnikov.

Glasujemo za ali proti predlaganemu sklepu.

Glasujemo. Zaključujem glasovanje.

ZA sklep je glasovalo 28 svetnic in svetnikov.

PROTI 4.

In s tem zaključujem – ugotavljam, da je predlog sprememb pravilnika SPREJET.

In zaključujem 3. točko dnevnega reda in prehajamo na 4. točko dnevnega reda,

AD 4.

PREDLOG SKLEPA O DOLOČITVI VREDNOSTI TOČKE ZA OGLAŠEVANJE

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli Poročilo pristojnega Odbora za finance.

Prosim predstavnika predlagateljice, gospoda Gorazda Gorkiča, vodjo Službe za skupne zadeve Oddelka za gospodarske javne službe in promet, da poda uvodno obrazložitev. Prosim.

G. GORAZD GORKIČ

Spoštovani gospod podžupan. Spoštovana gospoda podžupana. Spoštovane gospe svetnice in gospodje svetniki.

Pravni temelj za sprejem Sklepa o določitvi vrednosti točke za oglaševanje je 24. člen Odloka o oglaševanju, ki je določil prvo vrednost točke in pooblašča Mestni svet Mestne občine Ljubljana, da s sklepom določi spremembo vrednosti točke.

Razlog za sprejem nove vrednosti točke je dejstvo, da se je njena vrednost v višini 22 tolarjev – ni zvišala že od leta 1999, ko je bila določena njena vrednost. Cilj za sprejem Sklepa o vrednosti točke za oglaševanje, je njena uskladitev z ocenami izdelkov in storitev od 1.1. 1999 do 31.10.2004. Po Zakonu o komunalnih taksah, je taksa za oglaševanje komunalna taksa, ki jo lokalna skupnost predpiše za sporočila, objave in oglase na javnih mestih, kar je MOL uredila z Odlokom o oglaševanju. Javni mesti prostor je za oglaševalce zelo zanimiv.

Zato je komunalna taksa za oglaševanje eno izmed orodij za preprečevanje obremenjenosti prostora z oglasnimi površinami.

Oglaševalci plačujejo komunalno takso v skladu z odlokom. Mestna občina Ljubljana tako letno zbere 130 milijonov tolarjev. Z novo vrednostjo točke oglaševanja, pa bo MOL zbrala 45% več, kar znaša 188 milijonov 500 tisoč tolarjev. Po podatkih Statističnega urada Republike Slovenije, znaša indeks cen izdelkov in storitev za obdobje december 1998 do oktobra 2004, 145,3. Za to se predlaga 45% povečanje vrednosti točke.

Razen povečanega prihodka proračuna MOL, drugih posledic sklep ne bo imel. Nova vrednost točke znaša 32 tolarjev. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Prosim predstavnika, predsednico Odbora za finance prof. dr. Metko Tekavčič, da predstavi stališče pristojnega odbora.

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Spoštovane kolegice in kolegi. Odbor je obravnaval predlog sklepa in sklenil, da Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana predlaga, da ta sklep sprejme. Ko sem že ravno tu, pri besedi, no- jaz upam, da bo sprejem tega sklepa imel še kakšne druge posledice, kot zgolj te, za povečanje proračuna. Tako, da, upam, da bo sklep sprejet z zelenimi posledicami, ki niso zgolj proračunske. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Statutarno pravna komisija ni imela pripomb. Zato odpiram razpravo. Kolega Dolinar – prvi.

G. DAMIJAN DOLINAR

Hvala lepa. Ker je navedeno in je bilo tudi ustno v obrazložitvi povedano, da je cilj sprejema sklepa uskladitev s cenami izdelkov in storitev, me zanima, zakaj to ni bilo narejeno vsako leto? Da je šele sedaj, po letu 1999. In kakšni so dobički teh podjetij, ki pač plačujejo na podlagi teh točk občini svoje – koncesnino – bi temu človek rekel? In, torej, koliko je občina s tem zgubila, ker ni bilo to usklajeno? Zakaj ni bilo usklajeno? In koliko so pač ta podjetja za to imela več dobička? Oziroma, kakšen na sploh je njihov dobiček. Oziroma njihovo gospodarsko stanje? Ker vse to potegne za sabo.

Ker mi vemo, v času vrednost denarja ne ostaja enaka. Ker imamo inflacijo, imamo rast cen. Vrednost denarja pada. Za to jo praviloma, za to pač cene dajatve usklajujemo, da ohranjamo realno vrednost. Vsak to dela in če nekdo tega ne naredi, ima verjetno poseben razlog. In, ker mi govorimo – so potrebe proračuna velike – zakaj pač tega ne delamo, da usklajujemo vrednost svojih prilivov s padajočo vrednostjo denarja? Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Naslednji razpravljavec – kolega Franci Slak.

G. FRANCI SLAK

No, jaz se strinjam z gospodom Dolinarjem, da ne bi smel biti cilj povečanje storitev od leta 99 do danes. Mislim, da ta primerjava ni dobra. Da bi morali enkrat končati z neko indeksacijo, ampak se pogovarjati o možnosti dodatnih virov prihodka za mesto. In, če je to – možnost obstoja, je treba tudi tako definirati. Mislim pa, da obstoja. Čeprav bi bilo treba narediti najprej red in ugotoviti, koliko je danes raznih sporočil in oglasov, da se od njih – za katere nič ne plačujejo. Mislim, da bi bilo treba to mal pogledat. Istočasno, ko se odločamo o povečanju vrednosti točke. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Nasle... Replika? Naslednji razpravljavec kolega Vrbošek.

G. JANEZ VRBOŠEK

Hvala lepa. Jaz se bom navezal na predhodna razpravljavca. Gre za to, da čisto prav je, da so ovrednotene točke. Oziroma za oglaševanje. Vendar me moti tuki, nimamo tega poročila, kje sploh to je. Koliko je tega? Kakšna je skupna vsota. Razen, da imamo 130 milijonov. Jaz mislim, da nekje gledam kakšne table. Pa so že zdavnaj table mimo, pa so še zmeraj gor. Novih ni. Jaz ne vem. Mislim, da je silen nered, kar se na tem področju dogaja.

Moti me pa predvsem drugo, ne? Jaz, ko gledamo tole, sem kar na enkrat v real-socialističnem času, ko so se cene indeksirale. Ko se je kar nekaj – eno pavšal dajal, pa se je dvignilo, pa brez obrazložitve. Jaz mislim, da je treba to pa le mejhn bolj korektno izdelat. Petinštirideset procentov je velika vsota. Če se v procentih vzame. Zdaj, ne vem, no. Dajmo se enkrat začeti tržno obnašati. In govoriti, kaj je potrebno. Jaz mislim, da je prostor – ljubljanski – je tako bistven in tako dober za – da ga je treba celo več ovrednotiti, kot je. Ampak treba je z enim pametnim argumentom pridet tuki zraven. Ne pa kar 45%, ajde. A je tam za enim voglom, ali za drugim tabla. Skratka, ne gre to na ta način.

In bi – in bi prosil, treba je res kategorizirati, kot mi je tukajle omenila te stvari. Nekje je pač gledanost tega večja, nekje je manjša. Treba je selekcionirati. To lahko bi službe naredile. Na pa, da samo po tolikih letih zvemo, da bi bilo dobro. Ampak to še ne zaradi njihovih ugotovitev, ampak zaradi Statističnega urada Republike Slovenije. Zdaj bomo pa 45% dvignili. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Razprava kolega Omerzu.

G. BRANKO OMERZU

Ja. Hvala gospod podžupan. Moram reči, da me enako vprašanje zanima. Zakaj smo od leta 99 zastali s to ceno? Iz 22 tolarjev, če bi vsako leto za 5 tolarjev to ceno povečali, bi lahko letos, namesto na 32, šli na 52 tolarjev? In, ob tem se mi postavlja eno vprašanje. Zelo rad bi videl spisek firem, ki so največ oglaševalskih mest zapolnile v Ljubljani. Zelo, zelo čudno se mi zdi, da na tem področju praktično šest let nismo dvignili cen. Moram reči, da jaz bom dvig cen podprl. Zdi se mi celo zelo, zelo slab, glede na relativni znesek. Glede na procente je velik. Manjka mi pa tudi rečmo nek, nek dodatek za – v bistvu – degradacijo okolja s temi, s temi oglaševalskimi mesti. In seveda tudi problem, rečmo, mi imamo še zmeraj nekatere stavbe v Ljubljani, kjer so reklame še vedno – firm, ki jih dolgo, dolgo ni več.

Res bi pa prosil, gospod podžupan, če se mi lahko dostavi, pa verjetno vsem svetnicam in svetnikom, spisek tistih firm, ki so od leta 99 največ oglaševale, oziroma največ koristile te – te stvari v Mestni občini Ljubljana. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Mislim, da to ne more biti problem. Bomo šteli to, kot svetniško pobudo. Razprava kolega Žagar.

G. JANEZ ŽAGAR

Hvala lepa. Ja, današnja seja, se pravi ta izredna seja je pa prav primer, kako iskati vse vire za proračun. Zgleda, ko je – ko je denarnica zelo tanka, se začne zbirati vse tolarje. No, ampak mene zanima pri tej točki, mogoče bom mejhn odšel iz same osnovne teme - ...

G. MILOŠ PAVLICA

Upam, da ne kolega Žagar, ker...

G. JANEZ ŽAGAR

Ne, ne bom preveč, ampak zelo malo. Najprej me zanima, na kaj se nanaša ta točka? Na kvadratni meter? Nekak bi rad mejhn več opisa, kaj ta točka pomeni? Ali to pomeni pri kvadratnem metru – oglaševalske površine? Ali kaj drugega?

Zdaj me pa tisto zanima, kar bom pa nekoliko odšel, delno samo odšel iz te osnovne obravnave. Mene zanima, kdo trži oglasni prostor na avtobusnih postajah, ki sedaj pač na novo rastejo po Ljubljani? Potem pa – ravno pri teh avtobusnih postajah, me moti nekaj, da je zelo nevidno, ali slabo vidno osnovno sporočilo, ki bi moralo biti na tej – na avtobusnem postajališču. Da samo povem za primer. Hčerka me je prosila – pravi, pelji me na avtobusno postajo osmice, ker sem tam s kolegicami zmenjena. Bil je že malo mrak, malo je dež padal. Jaz enostavno nisem našel postaje, kjer bi bila številka osem. No, končno mi je le uspelo. Ampak, številka je tako majhna, da je preprosto iz avtomobila ne vidiš. Če pa greš peš, jo pa mogoče opaziš. Tudi na tako nevidnem mestu je in tako majhna, da je skoraj neuporabna. O.k., za tiste, ki tukaj živijo, ki točno vejo, kjer so lokacije, verjetno ni problem. Bolj je pa verjetno to problematično za turiste. Ker je tudi tista karta avtobusnih prog tako skrita tam za reklamami, da je enostavno ne najdeš. Potruditi sem se mogel, ker se tudi sam bolj malo vozim z avtobusom, da sem našel tisti zemljevid Ljubljane. Da ne govorim pa o številkah, ki so eni mejčkni krogi na tistem ogrodju strehe postajališča. Mislim, da je to zelo neprimerna rešitev, da bi morali pač najt neko izboljšavo za ta postajališča. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Za razpravo je kolegica Majda Širca.

GA. MAJDA ŠIRCA

Hvala lepa. Davek na tovrstno vizualno polucijo je seveda smiseln. In tak, kot ga imamo pred seboj, niti ni pretiran, če vemo, da je v elektronskih medijih sekunda oglaševanja – znese bistveno več, kot je iztržek, ki ga imamo pred seboj. In da v letnih vsotah prehaja tudi v milijardne vrednosti.

To, kar bi jaz prosila pri obrazložitvi od predstavnika – je sledeče. Ali je ta taksa linearna, ali je lahko – mogoče znotraj odloka, ki mi ni prezenten ta trenutek – diferencirana v tem smislu, da so razlike med, recimo svetlobnimi oglaševalskimi prostori, med jumboti, med ostalimi. In, kar še bolj pomembno, ali obstajajo določene razlike tudi pri tako imenovanih neprofitnih, če se lahko izrazim - akcijah. Kot je recimo – Kaj ti je deklica? Ali trenutno te oglaševanja, ki ga sedaj Mednarodni grafični bienale ponuja s partizanskim tiskom v čakalnicah? In seveda še pri drugih akcijah, ki so javnega značaja, oziroma, ki gredo v smislu ozaveščanja, ne pa – ne pa zagovarjanja določenih produktov?

V vsakem primeru bi potrebovali še to obrazložitev. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Razprava, kolegica Vika Potočnik.

GA. VIKI POTOČNIK

Spoštovani gospod podžupan. Spoštovane svetnice in svetniki. Področje, ki ga je imela, mislim, kar do tam, do leta 99 Ljubljana – izjemno neurejenega. Vojna malo da ne med oglaševalci. Skrbna študija, ki je nastala v sodelovanju, tako s fakulteto, kot seveda tudi s strokovnjaki s področja oglaševanja, je komaj naredila popis in red – predvsem na območju tako imenovanega svetlobnega in jumbo plakatiranja. Ljubljana, če se spomnite, malo da ne, do samih glavnih eminentnih stavb – so segala njena oglaševanja.

Danes bi želela predvsem od predstavnikov predlagateljev in se jim tudi opravičujem, če lahko danes ugotovimo, da je nekako to veliko plakatiranje, svetlobno in jumbno urejeno, prihajamo pa v tem mestu v popolno anarhijo, kar se tiče manjšega plakatiranja, oziroma obveščanja. Da ne govorim fasadnega obveščanja. Zato se mi zdi številka, ki jo danes predstavljate tukaj, kot izkupiček, izjemno majhna. Nekoč, se sama spomnim še, če bo gospod načelnik se oglasil – so bile celo številke, da bomo lahko prišli malo da ne do milijardnega izkupička. Če bi dosledno, vsa – vsa obveščanja, ki se mi zdi, da zdaj bolj, kot velika in svetlobna in ta, ki so zdaj na avtobusnih in železniških – polnijo ulice. Polnijo zelenice ob vpadnicah. In mislim, da s tem mesto zgublja, ne samo na svojem estetskem izgledu, mislim pa, da tudi na finančnem. Zato se mi zdi, da bi bilo potrebno napor, ki je bil dan pred leti, poleg študije, ki je določila nekako ta velika oglaševanja, tudi izdelati format oglaševanja – primerne za določeno okolje. In seveda v skladu s tem pobiranja sproti določenih pristojbin.

Vem, da je mestni odlok vseboval to možnost. Vem tudi, da je ustavno sodišče razveljavilo na pobudo, mislim, da Postojne. Kar se mi pa zdi, da ni vmesno, da mi ne najdemo ponovno diktacije, ki bi seveda to anarhijo, če jo seveda država ne vidi – mesto pa zajezilo in uredilo tudi, kar se tiče izgleda manjšega plakatiranja – red, ugled in seveda tudi s tem polnjenje proračuna. Pri tem odloku nimam nikakršne slabe vesti, da bi seveda še kakšen tolar eventualno dvignili lahko – to pristojbino. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Naslednja razpravljalavka, kolegica Barbara Miklavčič.

GA. BARBARA MIKLAVČIČ

Hvala lepa za besedo. Spoštovani svetniki in svetnice. Jaz se strinjam z razpravljalavci, ki se sprašujejo, zakaj se točka za oglaševanje ni podražila že od leta 99 dalje? In bi želela tokom

današnje razprave dobiti nek zelo konkreten odgovor na to vprašanje. Namreč, v tem – v tem mestnem svetu sedi mnogo svetnikov že od leta 99, ali pa mogoče še naprej.

Zdaj, jaz se ne morem zadovoljiti z odgovorom, da je – ne vem, če sem prav razumela, da je vse, kar je bilo narejeno od leta 99, da je bila narejena neka študija. In bi mogoče nam pojasnil zdaj to stanje od leta 99 dalje. Mogoče bi bilo to primerno vprašanje za načelnika tega oddelka, za gospoda Klavsca, da to pojasni. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. In še replika. Kolegica Vika Potočnik.

GA. VIKA POTOČNIK

Spoštovani gospod podžupan, spoštovana svetnica. Na tisti del replike, da je bila opravljena samo študija. Ne, na osnovi študije je bila potem Ljubljana v celoti urejena. Škoda, ker danes mogoče, ali pa če imajo iz oddelka tudi fotografije, kako je Ljubljana izgledala pred tem. In, kako je Ljubljana in posebej še mestno središče, po umiku velikih jumbo plakatov iz samega mestnega središča izgledalo.

Kar se tiče pa cene - priznam, da bodo morali odgovoriti predlagatelji. Običajno so bili oddelki. Vem, da smo želeli ravno iz tega naslova maksimalno iztržiti. Ker tisti, ki daje za reklamo tovrstno, je zagotovo prvo dolžan, da da tudi rento v mestno blagajno. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. In še zadnja razprava, prijavljena, ki jo imam. Dr. Čepar.

G. DR. DRAGO ČEPAR

Hvala lepa gospod podžupan. Torej, jaz bi imel eno samo vprašanje. Ki ga bom mogoče malenkost obrazložil. Da ne bi postali nestrpni, kaj ima to zdaj zveze. Namreč, pri prejšnji – prejšnji razpravi, oziroma predprejšnji točki, smo govorili o diferencirani ceni. Diferenciranem zemljiškem prispevku. Glede na različne parametre. Dobili smo odgovore. Postavili smo vprašanje. To povem samo za to, da misli v ta pravo smer napeljem. In sicer, moje vprašanje je, ali se tudi na področje te točke, ki jo sedaj sprejemamo, da voditi neka občinska politika? To pomeni, ali se da – ali zakon omogoča diferencirano ceno. Nekatere oprostit, nekaterim zmanjšat. Po neki lestvici. Oziroma izpolnjevanje nekih političnih kriterijev. Pomeni, političnih v smislu polisi, ne? V smislu občina ima tako in tako politiko, pospešuje to in to – torej, tem in za taka in taka oglaševanja zaračunamo manjšo ceno. Za taka in taka oglaševanja zaračunamo večjo ceno. Tako, da nekdo druge financira. Sam sem bil recimo prisoten na – kot primer – ampak, ne bi želel, da bi to – da bi to seveda bil edini možni primer. Vsak ima gotovo lastne misli. Koga bi pospeševal. Koga ne bi pospeševal. Bila je recimo – bilo je razprave o etiki javnega oglaševanja in plakatiranja. O – recimo – prikazovanju družinskih vrednot. To, kar je moja bolj priljubljena tema. No in tukaj, na to se lahko da vplivati samo z nekim kodeksom, ki ga ima Oglaševalska zbornica. In lahko presoja določene pritožbe in tako naprej. Iz tega lahko pride določena statistika, ki bi mogoče se dala uporabiti. Ampak, saj pravim, to je samo mimogrede. Gotovo ima vsak od nas precej lastnih stvari, lastnih kriterijev, ki mu pridejo na misel. Kaj pospeševati in katera oglaševanja. Katera zavedanja katerih resnic pospeševati. Katerih dejstev pospeševati, katera pa v mestni občini mogoče zavirati.

Zato vas vprašam, ali je to zakonsko možno. Ali mora biti cena enaka in jasna. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Že odlok to dovoljuje. Replika, kolega Dolinar.

G. DAMIJAN DOLINAR

Hvala lepa. Bi pripomnil, da to, ta poslovna politika na tem področju, je prav, da vključuje tudi odstotek, oziroma promil dajatve, glede na zaslužek teh podjetij. To je v bistvu čista koncesijska dejavnost. V bistvu ta podjetja služijo samo iz te pravice, ki jo dobijo iz mestne občine. Izkoriščajo ta prostor. Možnost oglaševanja, to jim da občina. In gotovo ta politika zajema to, da se jih primerno obremeni. Da primerno delež tega dobi občina. Recimo 146 milijonov – tule vidimo. To je neverjetno, to je neverjetna radodarnost tem podjetnikom. Po moji oceni. Dokler ne dobim podatkov, bom o tem prepričan. Drugačnih podatkov namreč. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Za razpravo se je javila kolegica Marinka Levičarjeva.

GA. MARINKA LEVIČAR

Hvala lepa. Tudi mene čudi to, da ta prostor oglaševalski ni bil toliko časa, toliko časa podražen, da šele po petih letih v bistvu ceno usklajujemo. Pa vendar se mi ob tem zastavlja vprašanje, morda pa zaradi tega ne, ker ni bilo interesa dovolj za to oglaševanje. Pa me zanima in postavljam vprašanje, koliko tega oglasnega prostora smo imeli prodanega. Kakšno je bilo v bistvu povpraševanje po tem oglasnem prostoru. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. In še zadnji prijavljeni, kolega Boštjan Cizelj.

G. BOŠTJAN CIZELJ

Hvala za besedo. V bistvu, strinjam se z vsemi mojimi predgovorniki, ki so pač – se nanaša na to, da je treba uskladiti ceno tega oglaševalskega prostora. Me pa zanima naslednje, namreč, nisem nič zasledil, koliko v mestu je teh ilegalnih tabel postavljenih. Ker vemo, da je pravzaprav ogromno tega oglaševalnega prostora. Predvsem tam, kjer sem tudi jaz iz onega konca Šiške, kjer se pojavljajo povsod te table. Kaj je bilo narejeno, oziroma – koliko jih je bilo odstranjenih teh tabel.

In pa še naslednja stvar, namreč, na nekaterih blokih, predvsem – mislim, da je gospa Potočnikova tudi govorila o tem. O teh velikih jumbo plakatih – oziroma teh panojih. Je velik problem namreč osvetljava teh plakatov, ne? In vem, da me dostikrat takole krajani mal sprašujejo, kako sploh poleti je to zelo zoprno. Namreč vemo, da luči, mrčes tako ob cestah. In je zelo moteče. Kaj bo glede tega kaj narejeno. Na podlagi kake cene, ali pa kaj tazga. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa, želi še kdo razpravljati? Ne želi. Potem nekako... proceduralno, kolega Čepar...

G. DR. DRAGO ČEPAR

A smo zdaj na taki seji, da recimo se da predlagati na seji sklep, ali ne? Pri tej točki?

G. MILOŠ PAVLICA

Da.

G. DR. DRAGO ČEPAR

A ha, hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Odvisno.

G. DR. DRAGO ČEPAR

Kako? ...

G. MILOŠ PAVLICA

Lahko pisno napišete, lahko... dodatni sklep. Mislite ob sprejemu?

G. DR. DRAGO ČEPAR

Prosim?

G. MILOŠ PAVLICA

Ob sprejemu. DA se, ja – lahko.

Ker ni razprave, nekak razpravo zaključujem. Prosim predstavnico predlagatelja, predlagateljice, če odgovori na nekatera vprašanja, ki so bila tukaj dana, so bila tu v razpravi podana. Gospod Gorkič. Prosim.

G. GORAZD GORKIČ

Hvala za besedo gospod podžupan. Torej, skušal bom strniti odgovore na vaša vprašanja. Torej, dejansko je vprašanje oglaševanja blo na področju Mestne občine Ljubljana pred letom 99 zelo neurejeno. In smo se trudili z vsemi močmi, da smo v letu 99 pripravili odlok. Vsi se zavedamo določenih pomanjkljivosti. Vsak odlok ima tudi pomanjkljivosti. Verjetno jih ima tudi ta. Vendar, seveda, ta odlok smo sprejeli iz nekega drugega razloga. Namreč, seveda, po moji oceni, bi morali biti v bistvu te – oglasna mesta urejena v nekem drugem aktu. To so odloki o prostorsko ureditvenih pogojih. Vendar, ker odloki o prostorsko ureditvenih pogojih teh lokacij niso imeli, smo se lotili v bistvu tako imenovanega Odloka o oglaševanju. Da smo rešili to zadrego. Seveda smo takrat, ko smo pripravljali ta odlok, smo temeljito analizirali gospodarsko dejavnost oglaševanja v podjetjih, ki so oglaševale na področju Mestne občine Ljubljana. Povedati je potrebno, da smo takrat, v letu 99 sklenili, seveda tudi pogodbe.

Oziroma že v letu 89 – tudi pogodbe z oglaševalci. In to je bilo osem takih pogodb. S to pogodbo smo v bistvu zavezali vse oglaševalce k – k obvezi, da plačujejo, v skladu z dovoljenji, ki so jih dobili ta oglasna mesta. V kolikor se seveda prekrši ta dogovor, to pogodbo – se v bistvu tudi ta pogodba tudi razdre.

Do tega na srečo nikoli ni prišlo. Torej, lahko povem, zagotovo, da so stranke spoštovale dogovor in ga še vedno spoštujejo. Povedati je potrebno, da te pogodbe še vedno veljajo. In se pričakuje prvi javni razpis koncem meseca aprila 2005. To pomeni, da bo seveda mestna občina potem lahko razpisala samo lokacije na javnih površinah.

Kajti, ob tem je potrebno povedati, da je Ustavno sodišče Republike Slovenije, sprejelo v letu 2003 sodbo, v kateri je odločilo, da oglaševanje na privatnih površinah ni možno taksirati. Takšno, točno takšno sodbo je sprejelo tudi Ustavno sodišče 25. januarja 2005. Torej, ravnokar, v Uradnem listu številka 7, je ustavno sodišče sprejelo tako stališče, da seveda lokalna skupnost ne more izvajati – v bistvu določati komunalne takse, na objektih, ki so na privatnih površinah.

Kaj to pomeni za mestno občino? Za mestno občino to pomeni, da mora urediti vsa plakatna mesta, v kolikor hoče seveda pobirati komunalno takso na javnih površinah. In ravno zato, se pripravlja sedaj koleracija tega Pravilnika o merilih za določitev lokacij in o lokacijah, ki ga je mestni svet sprejel leta 2000.

Torej, mi smo sprejeli najprej odlok, leta 99, o oglaševanju. Potem smo leta 2000, sprejeli pa, na podlagi študije, ki je bila izdelana, ki jo je takrat mestni svet obravnaval, smo sprejeli potem pravilnik. In določili lokacije, kjer je mogoče oglaševati. Torej, z vsemi vrstami. Oglaševati tako z velikimi panoji. Oglaševati z malimi panoji. Oglaševati s svetlobnimi vitrinami, z malimi vitrinami, na stenah zgradb in podobno, ne?

Torej, takrat – v letu 99 smo tudi, ko smo analizirali tržišče, smo postavili tudi izhodiščno ceno o tem, da smo upoštevali tudi razmere v naši soseščini. Tako v Avstriji in v Italiji. In smo ugotovili tisto izhodišče, ki je zapisano. Torej, točka je bila takrat določena. Res pa jo nismo potem povečevali, ker smo presodili, da je ni potrebno. Vendar smo ugotovili, da je seveda potrebno v tem času urediti pa naslednje vprašanje. To pa je vprašanje, ki je sicer večkrat postalo vprašanje nedovoljenega oglaševanja. To se pravi nedovoljenega plakatiranja. Kajti, povedati je pošteno potrebno, da je pritisk na mestno občino zelo velik.

Ko smo mi sprejeli ta Pravilnik za določitev lokacij leta 2000, moram povedati, da smo sprejeli tudi strategijo mestne občine. To je bilo tudi vprašanje, kakšno strategijo pa mesto vendar ima? Ima strategijo. In sicer – zmanjševanja teh površin. In s tem pravilnikom smo določili strategijo zmanjševanja. In to radikalnega zmanjševanja. Seveda, ob tem smo tudi ugotovili, da so se pojavila verjetno tudi – na določenih lokacijah, kjer nismo imeli pokrito s pravilnikom - smo skušali seveda to, zdaj s to novelacijo, ki jo pripravljamo – vse te, v bistvu manjke – vse to nadomestiti.

Torej, cena je bila takrat realno določena. Seveda sedaj po novem lahko pričakujemo v – v letu 2006 zmanjšanje površin. To se pravi, se bo verjetno s tem prihodek zmanjšal.

Medtem, ko moram povedati, da so plakatna mesta na avtobusnih postajališčih – to, kot ste omenili, ne? V pristojnosti Mestne občine Ljubljana. Kajti, sklenjena je bila pogodba s podjetjem Proreklam Europlakat – za postavitev nadstrešnic. In trenutno smo izdali dovoljenje za 300 nadstrešnic. To se pravi za 300 svetlobnih vitrin v teh nadstrešnicah. In tudi pobiramo takso. Vendar je ta taksa relativno majhna, kajti seveda taksa je odvisna, tako, kot je en svetnik tudi vprašal – od česa je odvisno? Od kvadratnega metra površine. Torej, taksa se računana kvadratni meter površine. Seveda se pa ta točka – je določena - to se pravi 22 tolarjev. Če pa je zadeva osvetljena, se pa poveča. To se pravi, takrat je dvojna cena. To se pravi 44 tolarjev.

Prosim še kaj?

... iz dvorane – nerazumljivo...

Ja, torej, povedati je potrebno, da je že v obstoječem odloku so dejansko oproščene humanitarne organizacije, če oglašujejo na svojih površinah. To se pravi – v celoti oproščene takse. Če pa oglašujejo na površinah, kjer imajo - torej podjetja svoje površine – je pa potem omogočen popust za vse take dejavnosti.

... iz dvorane – nerazumljivo...

Tudi kulturne. Tudi kulturne. Humanitarne, zdravstvene. To se pravi, to področje je oproščeno dajatev.

... iz dvorane - nerazumljivo...

Prosim?

... iz dvorane - nerazumljivo...

Plakat. Torej, mi smo sklenili leta 1998 pogodbe z osmimi oglaševalci. In te pogodbe še vedno veljajo. In potečejo aprila 2005. Torej, po teh – poteku pogodb, bo potrebno izvesti javni razpis. V katerem seveda lahko kandidirajo vsi, ki imajo poravnane obveznosti do Mestne občine Ljubljana.

... iz dvorane – nerazumljivo...

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Štejem, da smo dobili odgovore. Predstavniku predlagateljice se za odgovore na vprašanja, ki so bila posredovana v razpravi ... Razprava je končana.

In prehajamo na glasovanje. O

PREDLOGU SKLEPA:

Svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o določitvi vrednosti točke za oglaševanje.

Ugotavljamo navzočnost.

Obrazložitev glasu. Kolega Dolinar.

G. DAMIJAN DOLINAR

Moram ugotoviti, da nisem dobil odgovorov na vprašanja. Kar mi zdaj otežuje odločanje pri tej zadevi. Nič ni bilo povedano o finančnem položaju teh podjetij. In zato bom dal temu primerno svetniško vprašanje. Sedaj bom pa v težavah pri odločanju.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa.

Ugotavljamo navzočnost za glasovanje.
Zaključujem ugotavljanje navzočnosti.
Navzočnost je prijavilo 30 svetnic in svetnikov.

Glasujemo o predlogu sklepa.

Kdo je za in kdo je proti.

Zaključujem glasovanje.

ZA je glasovalo 33, 1 je glasoval PROTI.

Ugotavljam, da JE PREDLOG SKLEPA SPREJET in s tem tudi Sklep o določitvi točke za oglaševanje.

Kolega Drago Čapar je pripravil

PREDLOG DODATNEGA SKLEPA, ki se glasi – nismo ga razmnožili, če dovolite, bi ga kar prebral:

MOL naj pripravi izhodišča za občinsko politiko na področju oglaševanja, ki naj vključuje diferencirane cene in sicer do 1. decembra 2005.

Predlog sklepa sicer ni obrazložen, ampak razumem, da je to on obrazložil v svoji razpravi. Pri čemer je seveda dobil tudi odgovor, da je cena diferencirana že uveljavljena v dosedanjem odloku. In je tudi strategija s tega področja že opredeljena.

Dajem predlog sklepa na glasovanje.

Ugotavljamo navzočnost.

Zaključujem ugotavljanje navzočnosti.

Navzočnost je prijavilo 26 svetnic in svetnikov.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti predlaganemu sklepu.

Zaključujem glasovanje.

ZA je glasovalo 15, PROTI 18.

Ugotavljam, da PREDLOG SKLEPA NI BIL SPREJET.

In s tem zaključujemo 4. točko dnevnega reda in prehajamo na 5. točko dnevnega reda in sicer:

AD 5.

PREDLOG SKLEPA O DOLOČITVI VREDNOSTI TOČKE ZA POSEBNO IN PODREJENO RABO JAVNIH POVRŠIN

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Po sklicu seje ste prejeli Poročilo pristojnega Odbora za finance.

Prosim predstavnika predlagateljice, gospoda Gorazda Gorkiča, vodjo Službe za skupne zadeve, Oddelka za gospodarske javne službe in promet, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite.

G. GORAZD GORKIČ

Hvala lepa za besedo gospod podžupan. Pravni temelj za sprejem Sklepa o določitvi vrednosti točke za posebno in podrejeno rabo javnih površin je 25. člen Odloka o posebni in podrejeni rabi javnih površin, ki je določil prvo vrednost točke in pooblašča Mestni svet MOL, da s sklepom določi spremembo vrednosti točke. Razlog za sprejem nove vrednosti točke je, da se njena vrednost v višini 60 tolarjev ni zvišala od leta 99, ko je bila določena njena vrednost. Cilj za sprejem Sklepa o vrednosti točke za posebno in podrejeno rabo javnih površin, je njena uskladitev s cenami izdelkov in storitev, od 1.1.1999, do 31.10.2004.

Po Zakonu o komunalnih taksah, je taksa za posebno in podrejeno rabo komunalna taksa, ki jo občin a predpiše za uporabo javnih površin. Da javne površine v mestu niso preveč obremenjeno s posebno in podrejeno rabo, kar bi lahko motilo osnovno rabo javnih površin, pripomore k temu, kot regulator višina komunalne takse.

Mestna občina Ljubljana je v letu 2004 zbrala taks za posebno in podrejeno rabo v skupni višini 191 milijonov. Z novo vrednostjo točke, ki je predlagana v sprejem, pa bo zbrala 45% več, kar je okrog 276 milijonov 950 tisoč tolarjev.

Po podatkih Statističnega urada Republike Slovenije, znaša indeks cen izdelkov in storitev za obdobje december 1998, do oktobra 2004 – 145,3. Zato se predlaga 45% povečanje vrednosti točke. Sklep, razen na povečanje proračuna MOL ne bo imel drugih posledic. Nova vrednost točke znaša 87 tolarjev. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Prosim predsednico Odbora za finance, prof. dr. Metko Tekavčič...

.....konec 1. strani II. kasete.....

...da predlog sklepa sprejme.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Statutarno pravna komisija ni imela pripomb, zato odpiram razpravo k tej točki. Bi želeli razpravljati? Kolega Dolinar.

G. DAMIJAN DOLINAR

Hvala lepa. Moram spet povedati, da ta način, da se za tako visoke odstotke povišujejo dajatve ni primeren. In upam, da v prihodnje se to ne bo dogajalo. Zanima me, v tem primeru, v prejšnjem – mislim, da pač izvajalci ne bodo ogroženi. V tem primeru pa je vprašanje, kakšen bo njihov položaj, če se jim čez noč poveča obremenitev pač za te površine – za 45%? Mislim, če poslujejo na robu, jih lahko to ogrozi. Oziroma, če ni konkretnih podatkov jih lahko to ogrozi. Praviloma tisti, ki posluje – bi rekel – normalno - da nima posebnih dobičkov, ali da ni v izgubi, ga taki sklepi ogrožajo. Zato jaz mislim, da lahko občina poskrbi,

da postopoma zvišuje svoje obremenitve, tako gospodarskim, kot – to se pravi – pravnim, kot fizičnim osebam. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Razprava kolega Černjak.

G. DOMINIK SAVA ČERNJAK

Hvala lepa gospod podžupan. Spoštovane svetnice in svetniki. Bolj, kot to obračam – dnevni red tele seje – bolj pogrešam točko – Predlog Sklepa o določitvi vrednosti točke za posebno in podrejeno uporabo zraka v Mestni občini Ljubljana.

Dejstvo je, da očitno mislimo, ne nazadnje smo se zbudili in obdavčili vse. Povečali stroške, oziroma cene – in to dejansko za vse. In to z enormnimi procenti. Očitno v mestni občini nimamo samo luknje v proračunu, ampak celo brezno. Ki ga je treba nekako napolniti. Zato se sprašujem, kaj neki se je počelo od decembra 98, ko je bila točka nazadnje določena. In to mene zanima. Kajti, očitno smo se po petih letih, oziroma šestih letih – prebudili.

Glavno vprašanje pa me zanima, ali to povečanje – bo tudi v bistvu neposredno se dotaknilo humanitarnih prireditev, prireditev nevladnih organizacij in pa prireditev drugega javnega, oziroma neprofitnega značaja. Predvsem me pa zanima, če bo mogoče tudi poraba teh novo pridobljenih sredstev bolj transparentna. In se bodo mogoče eventualno med tistimi prioritetaми znašle tudi kakšne druge skromne točke. Kot so na primer igrišča tretje kategorije in tako naprej. Ali pa bomo denar še vedno metali skozi okno? Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Ne želi.

Potem razpravo zaključujem. In želi predstavnik predlagateljice odgovoriti na vprašanja?

G. GORAZD GORKIČ

Torej naj povem, kako je s kulturnimi prireditvami in podobno. Torej, v tem primeru so takse oproščene. Torej ni takse. Torej dvom, da bo prizadelo to tudi kulturo in ostale – ni strahu. Kar se tiče – kar se tiče pa dviga cen za – recimo gostinske vrtove, kar je silno aktualno. Kajti, večinoma pomislimo pri oddaji javnih površin na gostinske vrtove. Tukaj pred seboj imam en kratek – bom rekel – rezime, ki sem ga napravil pred to sejo. In lahko povem – v primeru – recimo – za gostinski vrt v Stari Ljubljani, ki ima 14 m², je povečanje takse za 45% - 30.000 tolarjev.

Mislím, da 30.000 tolarjev v eni sezoni, za gostinski vrt, za 14 m² – ni pretiran znesek. In ga bo verjetno ta gostilničar prenesel.

Za drug – recimo sladoleдни vrt, ki ga imamo tukaj poleti. Oziroma od spomladi do jeseni, na oni strani – na Petkovškovem nabrežju – pa je taksa bistveno višja. Kajti, seveda, tukaj je od – taksa je odvisna od kvadrature. Ker ima ta letni vrt 153 m² površine, je seveda njegova taksa tudi visoka že tako. Njegova taksa znaša sedaj okrog 2 milijonov. Ta trenutek, ne? In s povečanjem se bo zvišala za 800.000 tolarjev.

Torej, kot lahko zaključim, je taksa odvisna od kvadrature. Torej, če je toliko večji gostinski obrat, je seveda tudi ta znesek bistveno večji. Pri manjših vrtovih, ki so pa najbolj pogosti, bo pa taksa od 30 do 50.000 tolarjev. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Prehajamo h glasovanju o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o določitvi vrednosti točke za posebno in podrejeno rabo javnih površin.

Ugotavljamo navzočnost.

Zaključujem ugotavljanje navzočnosti.

Navzočnost je prijavilo 29 svetnic in svetnikov.

In prehajamo h glasovanju.

Kdo je za in kdo je proti?

Zaključujem glasovanje.

ZA je glasovalo 28 svetnic in svetnikov.

PROTI 4.

Ugotavljam, da je Predlog Sklepa o določitvi vrednosti točke za posebno in podrejeno rabo javnih površin SPREJET.

In s tem smo zaključili zadnjo točko 32. Izredne seje.

Tako, da 32. Izredno sejo zaključujem.

In, v kolikor dovolite – prehajam na začetek nadaljevanja 16. redne seje.

ŽUPANJA

Danica SIMŠIČ

Zapisala:

Elizabeta Vadnal Gorjup

Ljubljana, 01.02.2005

