



MESTNA OBČINA LJUBLJANA

MESTNI SVET

Mestni trg 1, 1000 Ljubljana

☎ 306 10-10 , ☎ 306-12-14

Številka: 0600-24/2004-19

Datum: 31. 1. 2005

MAGNETOGRAMSKI ZAPIS nadaljevanja 16. REDNE SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA,
ki je potekala v ponedeljek, 31.01.2005, s pričetkom – po končanem nadaljevanju 32. izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana - v Veliki sejni dvorani Mestne hiše, Mestni trg 1, v Ljubljani.

G. MILOŠ PAVLICA

In v kolikor dovolite, prehajam na začetek nadaljevanja 16. redne seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, ki je s podpisom potrdilo 38 svetnic in svetnikov.

Tako, da ugotavljam, da je seja sklepčna.

Svojo odsotnost sta opravičili svetnici Cvetka Selšek in Marjeta Vesel Valentinčič. Ter svetnika Janez Sodrznik in Anton Colarič.

Mestni svet Mestne občine Ljubljana je sklepčen in lahko pričnemo z delom.

Nadaljujemo z obravnavo 5. točke sprejetega dnevnega reda 16. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z dne 13. decembra 2004 in sicer prehajamo na točko

PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O USTANOVITVI JAVNEGA ZAVODA ŽIVALSKI VRT LJUBLJANA, S PREDLOGOM ZA SPREJEM PO HITREM POSTOPKU.

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Naknadno ste prejeli Poročilo pristojnega Odbora za predšolsko vzgojo, izobraževanje in šport, z amandmajem. In amandma županje.

Med prvim zasedanjem ste prejeli tudi stališče in amandma Statutarno pravne komisije.

K tej točki je povabljen direktorica javnega zavoda Živalski vrt, gospa Zdenka Barbara Ban Fischinger. Tudi kot možna poročevalka.

Prosim predstavnika vlagateljice Velka Franka, načelnika Oddelka za pravne in kadrovske in

splošne zadeve, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite.

G. VELKO FRANKO

... nerazumljivo – iz dvorane..... Zdaj pa dela....

G. MILOŠ PAVLICA

A dela?

G. VELKO FRANKO

Ja, dela. Gospod podžupan. Gospodje podžupani. In spoštovani mestni svet. Zgradba Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Živalski vrt Ljubljana je takšna, da terja prilagajanja. En del nalog, ki jih vsebuje odlok o ustanovitvi iz marca 2003, je realiziran.

Gre za vse tiste zadolžitve, po Zakonu o zavodih, recimo v.d. direktorja, ki jih je bil ta organ javnega zavoda dolžan realizirati v času trajanja svojega enoletnega mandata, če se prav spomnite. Šlo je pretežno za urejanje statusnih zadev.

Sprejeta sta bila statut zavoda in pravilnik o organizaciji in sistemizaciji delovnih mest. Konstituiran je najvišji organ zavoda – svet zavoda. Imenovan je strokovni svet zavoda. Razpisano je bilo prosto delovno mesto direktorja javnega zavoda. Imenovana je direktorica s štiri letnim mandatom. Sklenjena je bila pogodba o zaposlitvi z njo. Torej, z izbrano kandidatko – z gospo Ban Fischinger.

Po naravi same stvari so postali odvečni, da ne rečem moteči tisti členi odloka o ustanovitvi, ki so opredeljevali v.d. direktorja, ki so definirali roke, v katerih je treba konstituirati javni zavod, s sprejetjem aktov zavoda. Z imenovanjem organov zavoda in tako naprej.

Zlasti pomembno se zdi poudariti to zdaj, ko nas Zakon o dosegljivosti informacij javnega značaja zavezuje k objavljanju odlokov mestnega sveta v svetovnem spletu. Jasno da, v prečiščenem, ali pa v prečiščenih besedilih.

Če tudi bi – bi nerealizacija, da rečem v figuri – čiščenja organizacijskega – torej ustanoviteljskega odloka pomenila zgolj lepotno napako, v spletu objavljenega dokumenta javnega značaja Mestne uprave Mestne občine Ljubljana, bila bi torej malomarnost, ki nas ne krasi. – Je zgolj ta fakt zadosten razlog, za utemeljenost predloga sprememb in dopolnitev predmetnega odloka.

K temu – recimo mu – formalni razlog v predlaganim spremembam in dopolnitvam odloka o ustanovitvi javnega zavoda, pa dodajamo tudi vsebinskega.

Spoštovani. V času sprejemanja Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Živalski vrt Ljubljana, je Mestna uprava Mestne občine morala Mestnemu svetu ponuditi tudi ustrezno statusno rešitev za izvajanje dejavnosti Zavetišča za zapuščene živali. Zagotovitev zavetišča je, po Zakonu o zaščiti živali – citiram: lokalna zadeva javnega pomena, ki se izvršuje, kot javna služba. Izvršuje jo lahko občina, ali fizična ali pravna oseba, ki izpolnjuje pogoje iz Pravilnika o pogojih za zavetišča za zapuščene živali, ki je bil spremenjen in dopolnjen v juliju 2004, z rešitvami, ki nam odgovarjajo. Nam seveda pomeni pravno osebo, ki smo jo ustanovili v marcu 2003 in ji v obsegu dejavnosti, ki naj jih opravlja, določili tudi dejavnost zavetišča za zapuščene živali.

Gospe in gospodje, skupna točka zavetišča in živalskega vrta – za zapuščene živali – je veterina. To so torej predpisi, ki nalagajo nenehno izvajanje zdravstvenega varstva živali, skladno z Zakonom o veterinarstvu.

Iz proračunskih sredstev mestne občine zgrajeno in opremljeno zavetišče, je dobilo po odloku iz leta tri – začasno svoje organizacijsko in statusno mesto v ustanovljenem javnem zavodu.

Organizirano je bilo kot notranja organizacijska enota javnega zavoda, brez pristojnosti v pravnem prometu. Statusno gledano smo z rešitvijo iz leta 3, dosegli formalno umestitev zavetišča, ki smo ga torej fizično zgradili in opremili v obstoječo organizacijsko obliko. To je bilo s finančnega vidika ugodna rešitev. Ne nazadnje tudi za to, ker smo z veterinarji, zaposlenimi v Živalskem vrtu, zagotovili izvedbo obveznosti imetnika zavetišča, iz obsežnega in dragega področja zagotavljanja zdravstvenega varstva živali.

Od ustanovitvenega akta Živalskega vrta dalje, smo si prizadevali pri VURS – se pravi Veterinarski upravi Republike Slovenije doseči takšno interpretacijo Zakona o veterinarstvu, ki bi Živalskemu vrtu in njeni notranji organizacijski enoti, omogočala opravljanje veterinarskih dejavnosti za potrebe našega javnega zavoda.

Letos poleti, kot rečeno, nam je to uspelo. Z objavljenimi spremembami in dopolnitvami Pravilnika o pogojih za zavetišča za zapuščene živali, ki temelji na pravilniku o pogojih, ki jih morata za pridobitev koncesije izpolnjevati Živalski vrt in Zavetišče za zapuščene živali.

Ta pravilnik daje Živalskemu vrtu, znotraj njega torej tudi zavetišču, pravico izvajanja veterinarskih storitev za lastne potrebe, spričo dejstva, da ima naš javni zavod zaposlene veterinarje, ki svoje delo opravljajo v prostorih, primernih za veterinarsko ambulantno.

Javni zavod bo pridobil koncesijo. Ta posel pa ni več v domeni ustanovitelja, bi rekel Mestne uprave Mestne občine Ljubljana, je pač ena od nalog sedanjega poslovodstva.

Spoštovani mestni svet. Pri odločanju o Predlogu sprememb in dopolnitev, vas posebej opozorim na določila 6.a. in 6.c. – člena predlaganih sprememb in dopolnitev. Določilo člena 6.a. je spremenjeno z amandmajem predlagateljice. Amandma je strogo korekcijski, tekst po naši oceni jasneje opredeljuje – bi rekel – pozicijo zavetišča, kot notranje organizacijske enote javnega zavoda.

Določilo člena 6.c. – ustanavlja svet zavetišča, ki ga predpisuje podzakonski akt, ki definira na kakšen način in pod kakšnimi pogoji zavetišče za zapuščene živali sploh funkcionira. To poudarjam zato, ker hočem povedati, da ne gre za organ, kot ga poznamo po Zakonu o javnih zavodih. Svet zavetišča je organ notranje organizacijske enote in en organ upravljanja javnega zavoda. Pristojnosti sveta so – nadzorovanje dela zavetišča, določanje višine prispevkov, ki jih plačujejo oskrbniki v zvezi z zapuščenimi živalmi. In skrb za promocijo zavetišča ter pridobivanje eventualnih sponzorskih sredstev. Ustanovi ga lokalna skupnost. Namreč, ta svet ustanovi lokalna skupnost. Predstavniki so tudi zakonsko definirani. Gre za predstavnika – v našem primeru – mestne občine. Za predstavnika Veterinarske uprave Republike Slovenije in Društva za zaščito živali, ki deluje na področju MOL. V našem primeru je predstavnik tega sveta tudi delavec javnega zavoda, oziroma uslužbenec javnega zavoda.

Finančnih obremenitev proračuna z realizacijo teh sprememb in dopolnitev odloka ne bo. Predlagamo sprejem po hitrem postopku, ker predlagane spremembe zgolj verificirajo že postavljeno organizacijsko rešitev. V ostalem delu pa gre za spremembe redakcijskega značaja. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Prosim predsednika Odbora za predšolsko vzgojo, izobraževanje in šport, gospoda prof. dr. Stanislava Pejovnika, da predstavi stališče predstojnega odbora.

G. PROF. DR. STANISLAV PEJOVNIK

Hvala lepa gospod podžupan. Spoštovane kolegice in kolegi. Odbor se je s to tematiko ukvarjal v bistvu na dveh sejah. Na prvi seji smo sprejeli amandma, ki ste ga dobili skupaj z

gradivom. V katerem smo predlagali spremembo sestave zave... strokovnega sveta zavetišča. Vendar smo kasneje, po daljših razpravah in na naslednji seji, ki je bila 9. decembra – se – ugotavljali, ali je ta amandma skladen s pravilnikom. In smo se kot odbor odločili, da se bomo pridružili stališču Statutarno pravne komisije. Statutarno pravna komisija je kasneje ugotovila, da predlog amandmaja, ki smo ga dali, naj ne bi bil skladen s pravilnikom o pogojih za zavetišča za zapuščene živali.

V takšnem primeru smo se na odboru odločili, da na – amandma ne bomo vztrajali in ga umikamo. Moram pa seveda ob tem povedati, da smo razpravo vodili tudi v tej smeri, ali notranja organizacijska enota po pravilniku je dobro definirana. In tudi v tej smeri, ali notranja organizacijska enota potrebuje nek dodaten svet, katerega naloge ne bi bile v celoti dobro opredeljene.

Ker sta kasnejša dva amandmaja, ki jih imate v gradivu, očitno rešila te dileme, ki jih je imel naš odbor, menimo, da z dodatnima dvema amandmajema, lahko mestni svet gradivo sprejme, obravnava in tudi sprejme. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa kolega Pejovnik.

Mnenje Statutarno pravne komisije je na nek način predstavil že kolega Pejovnik. Zato mi dovolite, da ga mogoče čisto na kratko – s tega mesta – povzamem. Statutarno pravna komisija je imela ravno iz vidika zakonitosti in skladnosti s Pravilnikom o pogojih za zavetišče pomislek na ta amandma, ki ga je predložil matični odbor in predlagala svoj amandma, ki ga je očitno kasneje tudi sprejel odbor, kot svojega in svojega za ta namen umaknil.

Prehajamo na odločanje - a o sprejemu akta?

... iz dvorane – nerazumljivo...

No saj, prvo se bomo opredeljevali okrog tega, ali podpiramo sprejem akta po hitrem postopku ali ne.

In prehajamo na razpravo o tem, ali mestni svet podpira sprejem Predloga Sklepa o Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Živalskega vrta po hitrem postopku.

Želi kdo razpravljati? Ne želi.

Ker ne želi nihče razpravljati, dajem na glasovanje

PREDLOG, da – PREDLOG SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog, da Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega Živalskega vrta – Živalski vrt Ljubljana, sprejme po hitrem postopku.

Ugotavljamo navzočnost za sprejem tega sklepa.

Ugotavljamo navzočnost. Zaključujem ugotavljanje navzočnosti.

Navzočnost je prijavilo 28 svetnic in svetnikov.

Prehajamo h glasovanju.

Kdo je za in kdo je proti predlaganemu sklepu?

Zaključujem glasovanje.

ZA predlagan sklep je glasovalo 27 svetnic in svetnikov.

PROTI 2.

Ugotavljam, DA JE SKLEP O HITREM POSTOPKU SPREJET.

In sedaj prehajamo k Predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Živalski vrt Ljubljana.

Odpiram najprej razpravo o aktu v celoti. Nato pa bomo prešli na razpravo o posameznih členih, h katerim so bili vloženi amandmaji. Kdo želi razpravljati o aktu v celoti? Kolega Omerzu.

G. BRANKO OMERZU

Ja. Hvala gospod podžupan. Verjetno se bom dotaknil tudi kakšnega amandmaja. Jaz mislim, da to, kar je Statutarno pravna komisija naredila, oziroma kar je bilo že nekako rečeno, je formalno pravno v redu. In, moram se tukaj s pepelom posut, da na Odboru za predšolsko vzgojo, šolstvo in šport, sem bil jaz tisti, ki sem trmaril, da ne more biti neka organizacijska enota nekega javnega zavoda z nekim svetom. Formalno pravno je v redu, ker ta pravilnik, ki je objavljen v uradnem listu, se pravi državni pravilnik – samo to govori, kar je zdaj Statutarno pravna komisija rekla.

Ampak, ne glede na to, osebno ocenjujem, da ta fuzija zavetišča v javni zavod Živalski vrt, ni bila najbolj modra odločitev. Predvidevam, da bo prihajalo tu vendarle do težav. Ker svet zavoda Živalski vrt je tisti, ki upravlja z zavodom. Zdaj ima pa zavetišče notri, kot organizacijsko enoto, ki ma pa vendarle neke določene pristojnosti, kot so nadzorovanje dela zavetišča. Se pravi nadzorstvo. Ali, da ima tudi svet zavoda, kot takega – to nadzorstvo, ali ga nima, določa višino prispevkov, čeprav finančne plane in finančne stvari določa svet javnega zavoda et cetera, et cetera. Ne? Tako, da mislim, da je tu lahko sorazmerno velika težava v konfliktu nekaterih interesov. In vprašanje, če je bila to modra odločitev, da se zavetišče pridruži, ali vkomponira, kot organizacijska enota Živalskega vrta. Počakajmo. Bo praksa pokazala. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Kolega Žagar.

G. JANEZ ŽAGAR

Ja. Hvala lepa. Tudi jaz sem razmišljal o tem odnosu te organizacijske enote vizavi Živalskega vrta. Namreč, živalski vrt nekako vidimo, ima bolj izobraževalno, turistično vlogo v tem prostoru. Zavetišče za živali je pa pač del javne gospodarske službe. Tako jaz razumem zadevo, ne? Se pravi popolnoma drug pristop k zadevi. In, če bi – jaz sem že enkrat prej tako razmišljal – mislim, da bi bilo smiselno, da ni organizacijska enota na tak način umeščena znotraj zavoda. Ker bo dejansko prišlo do konflikta interesov.

Se pravi, ta svet zavoda – tega zavetišča za živali, bo sprejel neko stališče. Komu ga bo posredoval? Vodji zavetišča, ali direktorici zavoda? Za koga je to stališče obvezno. Če bo obvezno recimo – ali pa priporočilo za vodjo zavetišča, ga ta vodja zavetišča ne bo mogle realizirati, če se s tem pač ne bo strinjala direktorica, ali direktor. Ali pa, če si ne bo našel časa za njegove probleme. Tle bo nastajal večni konflikt. Mislim, da bi bilo bolj smotno, ali – da bi razmišljali o postopnem ločenem organiziranju. Ali pa, da je svet – da je zavod tako enovit, da je v bistvu tisti svet, ki je odgovoren za zavetišče živali – že obenem tudi svet zavoda

generalno. Ta rešitev bi pripomogla, da je direktor zavoda primoran si reševati probleme zavetišča tako, kot direktor. Kot vodja kompletnega zavetišča.

Tukaj se pa nam pojavi vodja zavetišča v podrejeni vlogi. In bo zadeva zelo težko – težko jo bo nekako voditi. Tako se meni zdi. Po moje bi morali, no – saj, čas bo pokazal. Mogoče, da ta rešitev ni bila najboljša. Jaz se bojim, da ni. Upajmo pa, da bo – da bo šlo.

Če – je pa še ena možnost. Vemo, da živalski vrt ima skoz problem s proračunom. To se pravi z ekonomiko, z delovanjem. Kaj pa če zavetišče bo, recimo, poslovalo dobro? Živalski vrt pa ne? Kaj v tem primeru? Tisti hip bo spet počilo v živalskem vrtu in bomo imeli spet zadevo na mestnem svetu. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Naslednji se je k razpravi prijavil dr. Gomišček.

G. DOC. DR. GREGA GOMIŠČEK

Ja, kot edini svetnik, ki sem v Svetu Živalskega vrta, bi mogoče lahko še sam pojasnil teli dve zadevi, ki sta jih moja dva kolega že omenila. In sicer, dejstvo je, da je to problem. Prvi problem je ta organizacijska struktura v zavodu. Kjer se eno podenoto dela. In drugi problem je pa sama tematika. Sama tematika Zavetišča za zapuščene živali in tematika Živalskega vrta nekako ne – v resnici ne gre skupaj. Če se spomnite, smo leta 2003, smo debatirali o ustanovitvenem aktu, o Živalskem vrtu – se nekako nismo mogli zediniti, ali naj bi bila to samostojna enota, ali naj bi bila ta enota v okviru Živalskega vrta. In zato smo napisali v 21. členu, da v zavodu deluje do konca oktobra 2004, za opravljanje nalog imetnika Zavetišča za živali iz drugega odstavka pač ta – to zavetišče za živali.

Takrat smo v bistvu nekako to odločitev preložili. In po pravici povedano, do tega datuma, oktobra 2004 – nismo v resnici nič naredili. Od oktobra 2004, do januarja 2005, smo nekako šli v nek kompromis, ki bo, kakor sta kolega že prej rekla, pokazal bo čas, ali je bilo to pametno, ali ne.

Jaz bi rad samo povedal, da je to velik kompromis, da niti Svet niti Strokovni svet Živalskega vrta nista bila za to, da se ti dve dejavnosti združi. Vendar je realnost situacije nas nekako prisilila, da to stvar v taki organizacijski shemi uredimo.

Jaz upam, da bo stvar funkcionirala. Bi si pa želel, tako, kot že večkrat, da ne stvari, ki so pač pred dvema, tremi, štirimi meseci – bile za dodelat, za predebatirat – da jih potem po hitrem postopku rešujemo štiri, pet mesecev kasneje.

Nekako se ponavlja v Živalskem vrtu ta znana, znan način delovanja v mestnem svetu, kjer nekatere stvari enostavno lovimo. In potem za to, da bojo funkcionirale, pač naredimo ene kompromise, s katerimi nobeden ni ne vem kako zadovoljen. Tako, da vprašanje, ali je zavetišče primerno za samostojno enoto, ali je primerno za to, da ga tudi kakšen privatnik, s kakšno koncesijo vodi, je še stalno odprto. To ni rečeno, da je to najbolj optimalna rešitev. Mislim pa, da jo moramo podpreti, saj družga itak nekako nimamo na izbiri. Upam pa, da če se bo izkazalo, da to ni najboljša rešitev, da bomo toliko smeli, da bomo to spremenili v bodočnosti. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Replika kolega Slavko Slak.

G. SLAVKO SLAK

Hvala lepa, želel bi vseeno replicirati kolegu Gomiščku, ko je rekel, da seveda ni bilo od sprejetja akta o ustanovitvi, pa do danes storjenega nič. To ravno ne drži.

Kmalu po sprejetju akta, poleti, pred poletjem lanskega leta, je bila oblikovana delovna skupina, v kateri so bili predstavniki mestne uprave, živalskega vrta in zavetišča. In jim je bilo naročeno, da pravzaprav, vsaj iz treh vidikov proučijo dosedanje organiziranost in način vodenja. Se pravi, iz vsebinskega vidika, s finančnega vidika in z organizacijskega vidika. In na nek način se je pokazalo, da je pravzaprav ta oblika, ki je veljavi že sedaj – dobra. Smiselna in pravzaprav pravilna. Obstajala je pa možnost, ali ostane tako, kot je, ali da se morda ustanovi nek nov javni zavod. Ali pa, kot ste omenil, da se morda kakšnemu društvu podeli koncesija.

Kot rečeno, ugotovljeno je bilo, da koncesija izmed vseh treh vidikov – pomeni najugodnejšo in najracionalnejšo rešitev v tem trenutku.

Tako teče že več, kot leto. Skoraj dve. In pravzaprav glede na mnenja strokovne javnosti, tako domače, kot tuje pravzaprav – je potem prevladala na nek način takšna odločitev, ki je sedaj predlagana v spremembi tega akta o ustanovitvi. Hitri postopek pa predvsem zaradi tega, ker je dejansko bilo, je prevladalo mnenje, da gre pravzaprav - za takšne spremembe, ki ustrezajo spremembam, ki jih za te primere predlaga, oziroma predvideva naš poslovnik. Tako, da ne gre za nek eksperiment na pamet. Ampak gre za že neko ustaljeno prakso in ustaljen način dela, ki se je sedaj, do sedaj izkazal – dober. Če bi se v prihodnje izkazalo, da – da takšen način in takšna oblika ni več najprimernejša in da bi relevantni podatki kazali, da bi bilo morda kako drugače bolje organizirati, zagotovo ne vidim nobenega razloga, da bi pristopili k boljši rešitvi. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Replika na repliko. Če prav razumem. Ja? Kolega Žagar.

G. JANEZ ŽAGAR

Ja. Gospod podžupan je obrazložil, da zadeva zelo dobro teče. Tako sem ga razumel. Ampak, po mojih informacijah, pa je nekaj težav zaradi take organizacijske oblike. Ali pa ne samo zaradi tega. Namreč, v zavetišču za živali, se že kar nekaj časa trudijo, da bi imeli organizirano dežurno službo. Pa tudi dežurnega veterinarja, za intervencije izven rednega delovnega časa. Pa žal zavod za živalski vrt še ni utegnil, še ni prisluhnil tem potrebam. Kar – da je pa ta potreba evidentna, so pa tudi kritike meščanov in pač prebivalcev Ljubljane. Tako, da ti problemi se porajajo in jih bo moral zavod začeti reševati. V nasprotnem bo ta, to sožitje vprašljivo. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati o aktu v celoti? Repliko na repliko?

... iz dvorane – nerazumljivo...

Ne na oba ne more... kolega Slavka Slaka lahko replicirate. Dobro, replika na repliko na kolega Slavka Slaka.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Jaz bi rad samo to rekel, da dejansko, kar se živalskega vrta tiče so – pogovori tečejo. Poslušamo drug družga in dejansko urejamo stvari v obojestransko korist. To lahko rečem. In za to mi tudi nekako daje eno upanje, da bo tudi ta stvar, če ne bo optimalna, da jo bomo pač korigirali. V toliko se strinjam pač z vsemi predhodnimi predgovorniki.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? O aktu v celoti? Ne želi. Potem razpravo o aktu v celoti zaključujem.

Nadaljevali bomo po malici, z razpravo o posameznih amandmajih. Odrejam pol ure odmora. Dobimo se 7 pa petnajst, za nadaljevanje seje. Hvala lepa.

-----o d m o r

.....konec 2. strani II. kasete.....

... svetniki in svetnice. Da počasi zasedemo svoja mesta. Da nadaljujemo z delom. Trenutno še nismo sklepčni, ampak mislim, da nam prav velik ne manjka do tega. Zato prosim tiste, ki ste v predzavrtju, nekje v bližini, da se nam pridružite pri delu, za nadaljevanje seje.

.....

Ugotavljam, da je 23 prisotnih v dvorani. Zato predlagam, da nadaljujemo z delom.

Odpiram razpravo o 6. a. členu, h kateremu je županja vložila Amandma, ki se glasi:

6. a. člen se spremeni tako, da se glasi:

V Zavodu, ki je ustanovljen za opravljanje dejavnosti s prvega odstavka 4. člena tega odloka, se za opravljanje nalog imetnika Zavetišča za zapuščene živali iz drugega odstavka 4. člena tega odloka, organizira notranja organizacijska enota – Zavetišče za zapuščene živali. V nadaljevanju Zavetišče.

Ime notranje organizacijske enote zavoda je Zavetišče za zapuščene živali Ljubljana. Sedež Zavetišča je Gmajnice 30, Ljubljana. Zavetišče nima pooblastil v pravnem prometu.

Odpiram razpravo o amandmaju županje. Želi kdo razpravljati? Ne želi. Zaključujem razpravo. Ugotavljam, da je razprava o amandmaju končana in zato prehajamo na glasovanje o

AMANDMAJU ŽUPANJE, ki se glasi:

6. a. člen se spremeni tako, da se glasi:

V zavodu, ki je ustanovljen za opravljanje dejavnosti iz prvega odstavka 4. člena tega odloka, se za opravljanje nalog imetnika Zavetišča za zapuščene živali iz drugega odstavka 4. člena tega odloka, organizira notranja organizacijska enota Zavetišče za zapuščene živali, v nadaljevanju Zavetišče. Ime notranje organizacijske enote zavoda pa

je Zavetišče za zapuščene živali Ljubljana. Sedež zavetišča je Gmajnice 30, Ljubljana. Zavetišče nima pooblastil v pravnem prometu.

Ugotavljamo navzočnost.

Zaključujem ugotavljanje navzočnosti.

Navzočih je 23 svetnic in svetnikov.

Prehajamo h glasovanju. Kdo je za in kdo je proti.

Zaključujem glasovanje.

ZA je glasovalo 25 svetnic in svetnikov, NIHČE PROTI.

AMANDMA JE SPREJET.

Odpiram razpravo k 6. c. členu, h kateremu je sedaj, ko je odbor umaknil svoj amandma, vložen samo Amandma Statutarno pravne komisije, ki se glasi:

Amandma Statutarno pravne komisije, v 6. c. členu se besedilo pred dvopičjem dopolni tako, da se glasi: Zavetišče ima, skladno z 10. členom Pravilnika o pogojih za zavetišča za zapuščene živali, Uradni list Republike Slovenije 45/2000, 78/2004 – Svet zavetišča, ki ga imenuje Mestna občina Ljubljana in ga sestavljajo – Pika na koncu se nadomesti z vejico in doda besedilo, ki se glasi: s pristojnostmi, ki obsegajo nadzor nad delom zavetišča, določanje višine prispevkov, ki jih plačujejo oskrbniki v zvezi z zapuščenimi živalmi. In skrb za promocijo zavetišča za pridobivanje sponzorskih sredstev.

Odpiram razpravo na amandma Statutarno pravne komisije. Želi kdo razpravljati? Ne želi. Zaključujem razpravo.

In prehajamo h glasovanju.

Ugotavljam navzočnost.

Glasujemo o amandmaju Statutarno pravne komisije. Glasujemo, kdo je za in kdo je proti.

Prisotnih 21 svetnic in svetnikov... nismo prijaviili dovolj prisotnosti.

Prosim, da prijavite navzočnost.

Ugotavljamo navzočnost.

Zaključujem ugotavljanje navzočnosti.

Navzočih je 28 svetnic in svetnikov.

In smo sklepčni.

Glasujemo za ali proti amandmaju.

Glasujemo. Zaključujem glasovanje.

ZA je glasovalo 25 svetnic in svetnikov.

NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da JE AMANDMA SPREJET.

Ker sta sprejeta oba amandmaja, prehajamo h glasovanju o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Živalski vrt Ljubljana. Skupaj s sprejetimi amandmaji.

Ugotavljamo navzočnost – ugotavljamo navzočnost.
Zaključujemo ugotavljanje navzočnosti.
Navzočih je 24 svetnic in svetnikov.

Glasujemo za ali proti predlaganemu sklepu.
Zaključujem glasovanje.

ZA je glasovalo 26 svetnic in svetnikov.

NIHČE PROTI.

Ugotavljam, DA JE PREDLOG SKLEPA SPREJET in s tem tudi Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Živalski vrt Ljubljana.

In s tem zaključujem 5. točko dnevnega reda. In prehajamo na 6. točko dnevnega reda. Na

AD 6.

PREDLOG SKLEPA O POVEČANI VREDNOSTI NAMENSKEGA PREMOŽENJA JAVNEGA STANOVANJSKEGA SKLADA MESTNE OBČINE LJUBLJANA

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Po sklicu ste prejeli Poročilo pristojnega Odbora za finance, ter amandma županje. Ter dodatno gradivo.

Prosim predstavnico predlagateljice, gospo Natašo Turšič, načelnico Oddelka za gospodarjenje z zemljišči, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite.

GA. NATAŠA TURŠIČ

Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki, spoštovani predsedujoči. Pred vami je gradivo o povečani vrednosti namenskega premoženja Javnega stanovanjskega sklada občine. Ki sta ga skupaj pripravila Oddelek za gospodarjenje z nepremičninami in Oddelek za gospodarjenje z zemljišči.

6. člen odloka - se opravičujem, sem malo tekla – o ustanovitvi sklada opredeljuje, da je sklad osrednja lokalna institucija, za izvajanje nacionalnega stanovanjskega programa na lokalni ravni. Tako, da pripravlja in izvaja stanovanjski program občine, ter izvaja upravne naloge na stanovanjskem področju iz lokalne skupnosti. Lokalne pristojnosti.

Sklad na področju stanovanjske oskrbe vzpodbuja stanovanjsko gradnjo, izboljšuje kvalitete obstoječih zasebnih stanovanj ter zagotavlja gradnjo neprofitnih ter socialnih stanovanj. Prenovo in vzdrževanje lastnih stanovanj in stanovanjskih hiš. Prej navedene naloge in pristojnosti sklad izvaja v obsegu premoženja, ki mu ga definira 12. člen odloka. To premoženje sestoji iz sredstev pravnega prednika, to je Stanovanjskega sklada ljubljanskih občin in namenskih sredstev ustanovitelja.

Med nepremičnine, ki se vključijo v namensko premoženje sklada, sodijo tudi nepremičnine, ki jih na podlagi posebnega sklepa vloži ustanovitelj.

V danes obravnavanem sklepu, se mestni svet odloča o prenosu v namensko premoženje Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana, nepremičnine, zemljišča in objekte, ki so opredeljeni v prilogi 1, oziroma popravljeni v prilogi 1, ki ste jo dobili naknadno.

Zemljišča, ki so s predlaganim sklepom predlog prenosa, so zemljišča, ki se nahajajo v tistih območjih urejanja, ki so namenjena stanovanjski gradnji. In sicer –lokacija Polje. Zemljišča se nahajajo na lokaciji gradnje šestih stanovanjskih stolpičev, s pripadajočo komunalno

infrastrukturo in prometno ureditvijo, katere, kot investitor že gradi Javni stanovanjski sklad. To so komunalno opremljena zemljišča, ki spadajo v območje urejanja MS 8/3, ki se ureja z Odlokom o prostorskih ureditvenih pogojih, za del planske celote Polje, Vevče, Kašelj. Zemljišča so opredeljena kot stavbna zemljišča. In to sicer nezazidana stavbna zemljišča.

Lokacija Cesta v Gorice. Zemljišča se nahajajo na lokaciji bodoče izgradnje štirih stolpov objektov, v katerih bo 114 neprofitnih stanovanj in katere bo kot investitor gradil naš sklad. Zemljišča so v območju urejanja VG 6/1, ki se prav tako ureja z Odlokom o prostorskih ureditvenih pogojih. So delno komunalno opremljena, kar pomeni, da so možni komunalni priključki in dostop. Zemljišča so opredeljena, kot nezazidana stavbna zemljišča.

Lokacija na Hirši. To je območje urejanja SŠ 6/8, Zgornje Vižmarje del. Pretežno znotraj morfološke enote 2 A/ 2 in so na podlagi Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih, za del planske celote S 6 – Stanežiče Vižmarje – namenjena za stanovanjsko gradnjo. V ta namen je že bila izdelana lokacijska informacija v letu 2004.

Področje je preskrbljeno z vsemi infrastrukturnimi objekti. Prav tako – zemljišča so opredeljena, kot nezazidana stavbna zemljišča.

Lokacija Ob viški cesti je območje urejanja VS 3/1 – 1 Vič. Med Viško cesto, Cesto Dolomitskega odreda in obstoječo blokovno pozidavo. Območje se ureja z zazidalnim načrtom, za del območja VS 3/2 Vič in je namenjeno stanovanjski gradnji. Zemljišča so delno komunalno opremljena, opredeljena, kot nezazidana stavbna zemljišča. Oziroma, kot zazidana stavbna zemljišča, kar je razvidno tudi iz te priloge, ki je bila dodatek k gradivu za obravnavo na mestnem svetu.

Lokacija Dolgi most se nahaja v območju urejanja V 6/1 Dolgi most. Ki se ureja skladno z določili zazidalnega načrta. Področje je delno preskrbljeno s komunalno infrastrukturo. In sicer meteorna in fekalna kanalizacija in vodovod s hidratantnim omrežjem, ter telekomunikacijsko omrežje. Ostalo je potrebno dograditi. Zemljišča so opredeljena, kot nezazidana stavbna zemljišča.

In lokacija Rakova Jelša, je stavbno zemljišče, ki se nahaja v območju urejanja VS 2/11 Rakova Jelša in se ureja z zazidalnim načrtom, s katerim se opredeljuje stanovanjska gradnja. Opredeljena so zemljišča, kot zazidana stavbna zemljišča. In pač delno komunalno opremljena.

Izhajajoč iz 2. točke 11. člena Zakona o javnih skladih, je predlagana vrednost stvarnih vložkov za zgoraj navedena zemljišča, bila ocenjena s strani pooblaščenega ocenjevalca vrednosti nepremičnin, mag. Borisa Pavličiča. Ocenjevanje vrednosti tega premoženja ne izhaja iz obstoječe kulture zemljišča. Temveč iz namembnosti tega, lokacije, izrabe, razvojne stopnje zemljišča. Ter opremljenosti s komunalnimi napravami in objekti.

Zakaj smo podali predlog za prenos teh nepremičnin na Javni stanovanjski sklad občine, je že bilo obrazloženo.

Dodala bi pa še sledeče. Na podlagi Zakona o graditvi objektov in sicer 66. člena, je obvezna priloga k vlogi za izdajo gradbenega dovoljenja dokazilo, ki ga predloži investitor, da ima pravico graditi na določenem zemljišču. V 56. členu istega zakona je opredeljeno kaj, oziroma katere listine štejejo kot dokazilo o pravici graditi. To so izpisek iz zemljiške knjige, ali pa notarsko overjena pogodba, z dokazilom, o vložitvi predloga za vpis pogodbe o pridobitvi lastninske pravice, ali druge stvarne pravice v zemljiško knjigo, ki investitorju dovoljuje gradnjo, oziroma izvajanje delna nepremičninah. Da bi lahko Javni stanovanjski sklad občine, v skladu, v odloku opredeljenimi nalogami in obveznostmi vršil gradnjo stanovanjskih objektov za potrebe lokalnih skupnosti, ter za gradnjo pa pridobival na svoje ime gradbeno dovoljenje, je potrebno, da je lastnik zemljišč na katerih gradi. Ali pa bo gradil prepotrebna neprofitno socialna stanovanja.

Drugo. Opravičenost prenosa obravnavanih nepremičnin na sklad je tudi v tem, da se povečuje možnost najemanja posojil za stanovanjsko gradnjo. Namreč, pridobivanje stanovanj

terja velika finančna sredstva, katerih glede na število potrebnih najemnih stanovanj, v okviru rednih prilivov, ki jih proračun MOL zagotavlja Skladu – ni dovolj. Namreč, že na podlagi razpisa, ki ga je v preteklem letu izvršil sklad za dodelitev neprofitnih stanovanj – v Ljubljani primanjkuje cca 2500 stanovanj. Na podlagi študije Urbanističnega inštituta, pa v srednjeročnem obdobju primanjkuje kar 40 000 stanovanj.

V obsegu zakonske kvote, bo Sklad zagotavljal namensko premoženje tako, da se njegova vrednost ne samo ohranja, temveč tudi povečuje. S sprejemom tega sklepa, se premoženje občine ne bo zmanjšalo. Temveč se bo spremenila le oblika upravljanja z njim, saj je občina 100% lastnica Javnega stanovanjskega sklada.

Prav tako se s sprejemom tega sklepa povečujejo možnosti smotrnega gospodarjenja na gospodarskem področju.

Izhajajoč iz vsega tega, kar je razloženo, predlagamo Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana, da sprejme sklep s predlaganimi amandmaji. Ali je potrebno, da obrazložim amandmaje? Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Predsednice odbora, dr. Metke Tekavčič ni v dvorani. Smo pa sicer prejeli pisno poročilo odbora. Lahko poda poročilo mogoče podpredsednik odbora, kolega gospod Sušnik. Ker je pisno, v nekaj vrsticah, tako, da ni problem... Skratka, odbor podpira predlagan sklep... ne, pardon – odbor se ni opredelil – s tremi glasovi za in s tremi glasovi proti – se odbor ni opredelil do podpore predlaganemu sklepu.

Statutarno pravna komisija ni imela pripomb. In odpiram razpravo o aktu v celoti. Najprej. Potem bomo pa prešli na razpravo po posameznih amandmajih. Odpiram razpravo o aktu v celoti. Kolega Sušnik.

G. PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Spoštovani kolegi, drage kolegice. Predlog sklepa, ki se je znašel na naših mizah, na osnovi predloga gospe županje, ni skladen s tistim, kar pravzaprav mislim, da je naloga Javnega stanovanjskega sklada. Namreč, predlog sklepa daje mestnemu svetu mehanizem, s katerim bo ugotovil, da oddelek, služba mestne uprave, ki skrbi za urejanje stavbnih zemljišč, ni opravil svoje naloge in bo za to lastnino prenesel iz levega v desni žep Javnemu stanovanjskemu skladu. Ki pa bo opravil tisto nalogo, ki jo prejšnji oddelek ni.

Zakaj? Mi smo zdaj poslušali uvod. In jaz sem si skušal beležiti. Na Odboru za finance, smo pa glede tega bolj natančno razpravljali. In bili informirani, da večina teh zemljišč ni komunalno opremljenih do te mere, da bi lahko jutri lahko začeli na njih dejansko gradnjo objektov.

Obrazložitev direktorice Stanovanjskega sklada, zakaj pravzaprav pri teh sklepih, ki so prišli na mestni svet gre – je bilo zelo preprosto. Če mi želimo graditi stanovanja, moramo mi iz tiste prioritete liste, ki obstaja na Oddelku za stavbna zemljišča, oziroma za urejanje zemljišč, prenesti celo stvar k nam. Komunalno opremiti zemljišča. In potem začeti z gradnjo, ker sicer bo stvar predolgo čakala. Gre seveda za to, da imamo dve različni prioritetni listi urejanja stavbnih zemljišč in pa parcel v Mestni občini Ljubljana. Eno, ki je pač kreirana v proračunu. In to kreiramo s tem, da pač sprejememo poglavje, ki govori o urejanju stavbnih zemljišč. In drugo, ki jo kreira Javni stanovanjski sklad, za moje pojme izven proračuna. In pride s proračunom, oziroma s svojim programom samo v ta mestni svet po potrditev. Ta pa seveda zajema tista zemljišča in pa tiste projekte, ki zadevajo stanovanjsko gradnjo.

Jaz moram reči, da sem bil presenečen, zakaj po vseh dolgih razpravah, ki jih je ta mestni svet tudi v prejšnjih mandatih imel v zvezi z odtujevanjem premoženja. Iz centralnega integralnega

proračuna na pravne osebe, ki so zgolj v lasti mesta. Da danes pravzaprav dobivamo isto pre..., isto vsebino v tem sklepu nazaj. To se pravi jemljemo premoženje, ki je občinsko in ga dajemo pravni osebi, ki je v sto odstotni lasti mesta. V preteklosti, moram reči, da sem se v tem mestnem svetu naposlušal cel kup očitkov o tem, da češ – nekoč smo imeli Holding, ki je bil na isti način ustanovljen in potem smo odtujili premoženje in pravzaprav je poniknilo in ne vem kaj še vse. Danes gospa Simšič dela popolnoma enako, kot je Vidmarjeva vlada delala s premoženjem, ki ga je dala v Holding javnih podjetij. Oziroma v javna podjetja. In danes je to predmet velikih sporov. Velikih sporov. Deset let trajajočih sporov. Tu delamo popolnoma enako.

In seveda, zdaj, gospa Simšičeva danes ni med nami, da bi nam pojasnila osebno, kako gleda na te probleme, okrog katerih je tudi ona razpravljala v svojih bivših mandatih. Ali je prav, da zdaj jemljemo zemljo in jo dajemo Javnemu stanovanjskemu skladu. Iz dveh razlogov. Prvič za to, da jih bo obremenil s hipotekami. Pridobil kredite in potem komunalno opremo. Zaradi tega, ker seveda v integralnem proračunu ni dovolj sredstev za kaj takega. In drugič, da bo potem nadaljeval s tistimi deli in s tistimi denarji, za katere je pravzaprav ta sklad ustanovljen – za to, da poskrbi za stanovanjsko gradnjo.

Zame je namreč sporno, da Javni stanovanjski sklad stopi na zemljišče z denarjem, dokler ni zemljišče komunalno opremljeno in pripravljeno za gradnjo dejansko stanovanjskih hiš. Do takrat je seveda to naloga občine. Občina je tista, ki komunalno opremlja zemljišča in ki mora ta zemljišča pripraviti do te mere, da so sposobna za socialno – za socialna in neprofitna stanovanja.

Mislim, da ni sporno, da stanovanja v Ljubljani potrebujemo. Da je primanjkljaj. Ampak, mislim pa, da ni pravilno, da se s sklepi povečuje vrednost nekega premoženja iz levega v desni žep, kot sem rekel – zame je to popolnoma isto. Za to, da bo zdaj nekdo lahko že naprej te stvari pospravil pod hipoteko, medtem, ko pravzaprav še sploh nimamo dorečenega tega programa za letošnje leto. Ko pravzaprav to stvar – pomeni prejudic programa komunalnega opremljanja zemljišč. To je prejudic. To pomeni, da ta – da te mi vzamemo iz prioritete a in damo na prioriteto b. Ali vzamemo iz prioritete b in damo v prioriteto a. Odvisno od tega, s katerega zornega kota to gledamo.

Mislim, da ni pravilno, da danes ta sklep sprejmemo. Mislim, da bi morali najprej imeti obravnavo proračuna in ob proračunu in premoženjski bilanci, ki jo ta občina še vedno nima izdelane do te mere, da bi mi vedeli točno kaj kam prenašamo. In bi potem – se lahko tudi izognemo takim amandmajem, kot je predlagan k tej točki. Takrat pa šele lahko na eni seji, ob eni točki - pričnemo prelagati premoženje iz levega v desni žep. Zaradi tega, ker iz prioritete a – paše v prioriteto b in obratno. Ne pa da seveda zdaj ločeno. Ker s tega konca je seveda možno stvar prejudicirati tako, da je smiselno ustanoviti več skladov, javnih, kot pravnih oseb. Ali pa proračunskih skladov, kakor koli že. Mislim, da je kolega, gospod Jazbinšek je večji strokovnjak za te stvari. On se bolj s tem ukvarja. In, če želiš neko stvar pospešiti iz centralnega proračuna, ker se je pač tam stvar zapetljala in nikakor ne zleze iz tistega grabna ven – potem prenesemo tja. Potem je seveda logično, da za vsako proračunsko področje ustanovimo svoj sklad in bomo tam imeli namenska premoženja, pa namenska sredstva, pa namensko zbirali denar. Ali pa namensko pobirali to odgovornost za tiste. Če pa seveda ugotavljamo, da je stanovanjski sklad, javni stanovanjski sklad sposoben ceneje, bolje in hitreje komunalno urejati zemljišča – kot pa oddelek, ki je za to namensko ustanovljen. Potem pa seveda ta oddelek ukinimo in to nalogo poverimo Javnemu stanovanjskemu skladu. To je edina alternativa, ki jo jaz v tem primeru vidim.

In za to seveda pričakujem ob takem sklepu, da bo stanovanjski sklad prikazal tudi koliko stroškov nas še čaka ob sprejemu, ali eventualnem sprejemu takega sklepa. Za vsako posamično parcelo. Kot je tukaj ocenjena današnja, recimo temu – prometna vrednost – teh zemljišč. Tako pričakujem, da bo tudi za vsako razdelan – toliko za komunalno opremljanje,

toliko za dejansko gradnjo. Ker sicer seveda tudi politika financiranja v Javnem stanovanjskem skladu ostane zamegljena, ker nikoli ne bomo dejansko vedeli po koliko je pa zdaj cena, ki jo plačujemo za kvadratni meter stanovanja v Javnem stanovanjskem skladu. Ker v tisto bo skrito tudi vse ostalo, ki pa bi moralo bremeniti proračun. Mislim, da sklep, kot je bil predlagan, ni zrel za nadaljnjo obravnavo in bi ga kazalo preložiti na sejo, ko bomo obravnavali proračun. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa, želi še kdo razpravljati? Ne želi. V kolikor ne želi, zaključujem razpravo o sklepu v celoti. Ali želi predstavnica predlagatelja komentirat razpravo? Izvolite.

GA. NATAŠA TURŠIČ

Jaz bi samo povedala, da ne bi bilo nesporazuma. Oddelek za gospodarjenje z zemljišči bo moral opremiti komunalno tista območja. Ne Javni stanovanjski sklad. On jih ne bo opremljal. In v osnutku proračuna, ker so to investicije, ki so se že vodile v preteklosti, je tako Polje, Cesta v Gorice, Zelena jama, pa del Rakove Jelše. Se pravi, mi smo tisti, ki opremljamo. Je pa moja obrazložitev izhajala iz cinitve, glede na vprašanja, ki so se postavljala na odborih, kako je bila določena cena v cinitvi. In kateri parametri so bili tisti, ki jih je pooblaščen ocenjevalec upošteval pri svoji oceni vrednosti teh nepremičnin. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Sedaj odpiram razpravo o prvem plenu, h kateremu je županja vložila

Amandma, ki se glasi:

V 1. členu se v točki 1 – v ena točki prvega odstavka, znesek milijarda 204 milijone 715 tisoč 994 nadomesti z zneskom – milijarda 147 milijonov 181 tisoč 524 in znesek na koncu prvega odstavka milijarda 535 milijonov 552 – 152,59 – nadomesti z zneskom milijarda 458 milijonov 478 milijonov, pardon, nič – 17 tisoč 682, 59.

V predlogu ena, se črta točka 3. Ostale točke se ustrezno preštevilčijo. V prilogi 1., se znesek milijarda 204 milijone 715. 994 – nadomesti z zneskom milijarda 147 milijonov 181 tisoč 524. Skupna izmera zemljišča v kvadratnih metrih, na 60.844, pa se nadomesti s 55.020.

Odpiram razpravo o vloženem amandmaju in 1. členu. Želi kdo razpravljati? Ne želi. Kolega Černjak.

G. SAVA DOMINIK ČERNJAK

Ja, hvala lepa gospod podžupan. Z amandmajem, pa tudi samim sklepom o povečanju vrednosti namenskega premoženja Javnega stanovanjskega sklada MOL se strinjam.

Mislim pa, da ni dovolj, če povem, da se strinjam tako z amandmajem, kot sklepom. Ampak mogoče malce več. Sklep namreč in amandma govorita o pomembnem delu v mozaiku tako imenovane aktivne zemljiške politike. Občina, ki pokriva območje glavnega mesta v državi, more in mora gospodariti z zemljišči na svojem področju. More za to, ker ji to dopuščajo predpisi, po katerih ima predkupno pravico, s katero lahko uveljavlja javni interes. Gradnja infrastrukture in drugih projektov, med katere spada tudi neprofitna najemna stanovanjska gradnja. Seveda je možnost predkupne pravice premalo. Za nakup moraš še imeti denar, ki ga v Ljubljani ni. Čeprav bi ob drugačni organiziranosti sklada stavbnih zemljišč lahko tudi bil.

Ljubljana more gospodariti z vsemi zemljišči na svojem območju. Za to, da zagotavlja proste površine za nujne gradnje. In, da lahko preko tega orodja uresničuje kvalitetno urbanistično politiko. Optimalno, uporabnikom prijazno izrabo prostora. Ne pa maksimalno nasičeno in le s profitom. In ne uporabnikom prijazno rabo prostora.

Na enih izmed prejšnjih sej, sem podal nekaj predlogov glede celostnega modela stanovanjske politike. In v tem delu je aktivna zemljiška politika bistvenega pomena. Kako izgleda taka politika, lahko vidimo danes, ko prehaja zemljišče iz občinske splošne rabe in lastništva v Javni stanovanjski sklad MOL. Kjer bodo te lokacije konkretno uporabljene za gradnjo stanovanj. To sicer pozdravljam. Saj ta dogodek dokazuje, da ko govorimo o stanovanjski politiki, uporabljamo isti jezik. Zadovoljstvo o podpori temu sklepu je žal le kratkotrajno. Saj gre za izjemno dejanje, kot za sistematično aktivno zemljiško politiko tega mesta.

Kljub temu ocenjujem, da je ta sklep – kot podpora – in amandma, kot podpora – ocenjujem, kot podpora mojemu predlogu na zadnji seji.

Naj ob tem še posebej poudarim tisti del mojega predloga, v katerem je skrb za aktivno zemljiško politiko – politiko naložena zemljiškemu skladu.

Jaz se bojim, da z mojim govorom motim tam ene fante, ki berejo Mladino, pa sem za hip predahnil...

G. MILOŠ PAVLICA

Prosim, da omogočite kolegu svetniku, da poda – prebere svoj prispevek do konca.

G. DOMINIK SAVA ČERNJAK

Torej, naj ob tem posebej poudarim tisti del mojega predloga, v katerem je skrb za aktivno zemljiško politiko naložena zemljiškemu skladu. Za katerega občini ni potrebno angažirati nikakršnih sredstev. Saj je denarja, ki išče varne naložbe, več, kot dovolj na trgu.

Torej ne gre za projekt, ki bi občino finančno izčrpaval. Ampak bi bila občina le metoda za doseganje cilja. Enako velja za denar za gradnjo stanovanj. Čeprav sem to v svojem predlogu predlagal, da mesto potrdi tovrstna sredstva, bi to tudi ne bilo potrebno, če bi skrb za stanovanjsko gradnjo prešla iz občin na državo in bi tudi v tem primeru občina le servisirala nacionalno stanovanjsko politiko in tam zbrana sredstva. Dejstvo je, da v stanovanja v Ljubljani je po navedenem predlogu mogoče graditi v zadostni količini. Ceni in kvaliteti. Skoraj brez odpiranja občinske denarnice. Ne nazadnje tudi predlagam, da v prihodnje razmislimo o oblikovanju akcijske skupine, za pripravo novega stanovanjskega programa, na predlaganih izhodiščih.

Dejstvo pa je, da tako sklep, kot amandma, o katerem zdaj razpravljamo, podpiram in smatram, da je dober kažipot v tej smeri. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Razprava kolega Sušnik.

G. PETER SUŠNIK

Hvala lepa, bi dal sicer repliko, ampak imam občutek, da tri minute ne bi bilo dovolj. Gospod Černjak, saj je lepo biti utopičen in idealističen, ampak v tem primeru tukaj, prvič gre za občinska sredstva. Občinska sredstva bodo potrebna tudi za to, da bomo prvič- komunalno opremili zemljišče, kljub temu, kar je prej povedala gospa poročevalka, je jasno, da če mi

preložimo to v lastništvo javnega stanovanjskega sklada, bo stanovanjski sklad, kot investitor moral vlagati sredstva, za to, da bo komunalno opremil zemljišča. To je – nenazadnje izhaja tudi iz obrazložitve, da z dnem prenosa preidejo vse obveznosti in pravice iz lastnine na investitorja. In bo pač moral vložiti tudi to, kompenziral bo lahko skozi komunalni prispevek, če bo pač občina dobrohotno na to pristala, pa znala to zračunati pravilno.

Ne bo mogla občina investirati, ampak Javni stanovanjski sklad bo z občinskimi sredstvi in z nobenimi drugimi sredstvi financiral izgradnjo teh stanovanj. Namembnost tega zemljišča je pa določena s prostorskimi akti. Saj ni določena s tem, da pač mi damo v last Javnemu stanovanjskemu skladu. Jaz, nasprotno, če pomislim krepko nazaj, za – kakšno leto, pa še malo – se spomnim, da smo nekoč obravnavali tukaj predlog sklepa o povečanju nekega premoženja v stanovanjskem skladu, kjer smo prenašali poslovne prostore, pa take stvari. To se pravi, to nima nobene bistvene zveze. Jaz trdim, da mi danes ta amandma moramo sprejeti – prvič, zaradi tega, ker nimamo premoženjske bilance. In je to le en amandma – logično treba podpreti, če želite podpreti tudi sklep.

Jaz se bom pri glasovanju za amandma, ali pa proti amandmaju vzdržal. Ker je nesmiselno, po mojem mnenju, z mojega gledišča to stvar obravnavati.

Drugo, ta sklep bi pa moral biti eden izmed sklepov, ko se obravnava dejansko politika financiranja Mestne občine Ljubljana v letu 2005. Zdaj, proračun še vedno čakamo, mogoče ga bomo tudi dočakali – upam. Premoženjske bilance nimamo. Odgovorne osebe za premoženjsko bilanco jaz še nisem zvedel kdo je. Zato pač tudi take, ne bom rekel – kaj, ampak – recimo temu – nerodnosti, da pač moramo potem iz sklepa vržt ven tisto, zaradi česar je bil sklep v osnovi tudi pripravljen. Pripravljen je bil zaradi zelene jame, ne? Vse ostalo so pač neke – neke druge stvari, ki so zraven. Zelena jama je pa tista, ki je najbolj akuten problem. Pa najbolj stoji. Pravzaprav bi lahko ta sklep počakal, če drži vse tisto, kar je gospa Turšičeva rekla, da to vse spada v to zemljiško politiko letošnjega leta. Ga bi pač opremili skozi proračun, pa potem predali komunalno opremljeno zemljišče.

Gre pač za to, da je ob nepravem času obravnava tega sklepa. S tem pa, če bomo to dali Javnemu stanovanjskemu skladu – nismo ne spremenili, ne podkrepili, ne kako drugače namenili to zemljo za stanovanjsko gradnjo. Niti slučajno. To je pač treba s prostorskimi akti. Zdaj smo pa slišali danes, oziroma na prejšnji izredni seji pogled koalicije in koalicijskih podžupanov na aktivno zemljiško politiko. Pa večina jih je tudi sprejela sklep, oziroma spremembe odloka v osnutku, na kakšen način bomo to urejali. To je sicer lahko dober korak, ampak bistveno prezgodaj. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Ne želi. Ugotavljam, da je razprava končana.

Zato prehajamo h glasovanju o

AMANDMAJU ŽUPANJE, ki se glasi:

V 1. členu se v prvi, v ena točki prvega odstavka znesek milijardo 204 milijone 715 tisoč 994, nadomesti z zneskom milijardo 147 milijonov 181 tisoč 524. In znesek na koncu prvega odstavka milijardo 535 milijonov 552 tisoč 152,59, nadomesti z zneskom milijardo 478 milijonov, 17 tisoč 682, 59.

V prilogi ena se črta točka 3. Ostale točke se ustrezno preštevilčijo.

V prilogi ena, se znesek milijardo 204 milijone 715 tisoč 994, nadomesti z zneskom milijardo 147 milijonov 181 tisoč 524. Skupna izmera zemljišča v kvadratnih metrih 60.844, pa se nadomesti s 55.024.

Ugotavljamo navzočnost.

Zaključujem ugotavljanje navzočnosti.
Navzočih je 24 svetnic in svetnikov.

Glasujemo, kdo je za, kdo je proti amandmaju županje.
Zaključujem glasovanje.

Amandma je PODPRLO 19 svetnic in svetnikov.

PROTI je glasoval 1.

Ugotavljam, DA JE AMANDMA SPREJET.

Odpiram razpravo o besedilu zaporedne številke 1, v prilogi 1, h kateri je županja vložila
Amandma, ki se glasi:

V prilogi 1, se pod zaporedno številko 1, pri parcelni številki 768/1, v stolpcu Kultura –
zemljišča, doda beseda – stavba. Po stolpcu izmera zemljišča meter kvadratni, doda številka
1275.

Vsi ostali podatki ostanejo nespremenjeni.

Odpiram razpravo o tem amandmaju. K prilogi 1. Želi kdo razpravljati? Ne želi. Zaključujem
razpravo in ugotavljam, da je s tem – so postali pogoji, da preidemo h glasovanju.

Ugotavljamo navzočnost za glasovanje o

Amandmaju županje, ki se glasi:

**V prilogi 1, se pod zaporedno številko 1, pri parcelni številki 768/1, v stolpcu Kultura –
zemljišča, doda besedo – stavba. Ter v stolpcu izmera zemljišča meter kvadratni, doda
številka 1275.**

Vsi ostali podatki ostanejo nespremenjeni.

Ugotavljamo navzočnost.

Zaključujem ugotavljanje navzočnosti.

Navzočih je 22 svetnic in svetnikov.

Nekoliko več nas je v dvorani, prosim, če lahko ugotovimo ugotavljanje navzočnosti.

Ne dela? A ja, neke tlele, neke številke...

Prosim, če lahko ponovimo ugotavljanje navzočnosti.

Prosim, če prijavite navzočnost.

Zaključujem prijavo navzočnosti.

Navzočnost je prijavilo 24 svetnic in svetnikov.

Prehajamo h glasovanju. Kdo je za in kdo je proti amandmaju?

Zaključujem glasovanje.

ZA je glasovalo 20 svetnic in svetnikov.

PROTI 1.

Ugotavljam, DA JE AMANDMA SPREJET.

In prehajamo k

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o povečani vrednosti namenskega premoženja Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana, skupaj s sprejetima amandmajema.

Ker se navzočnost ni spremenila, prehajamo kar h glasovanju.

Kdo je za in kdo je proti predlaganemu sklepu.

Glasujemo.

Zaključujem glasovanje.

ZA je glasovalo 18 svetnic in svetnikov.

PROTI 7.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

In s tem zaključujem 6. točko dnevnega reda. Prehajamo k 7. točki dnevnega reda

AD 7.

PREDLOG SKLEPA O STANOVANJSKI NAJEMNINI

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Po sklepu, po sklicu seje ste prejeli Poročilo pristojnega Odbora za finance, amandma županje in dopis Sveta za varstvo pravic najemnikov Mestni občini Ljubljana.

Prosim predstavnico predlagateljice, gospo Jožko Hegler, direktorico Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana, da poda uvodno obrazložitev. Prosim.

GA. JOŽKA HEGLER

Spoštovane svetnice in svetniki. Spoštovani podžupan, gospod predsedujoči. Prav lepo pozdravljeni.

Določanje stanovanjskih najemnin, je pravzaprav vsakoletna točka mestnega sveta, kot lastnika stanovanj. Vendar pa je letos nekoliko drugačno leto, ker so se spremenile tudi pravne podlage. Bil je sprejet nov stanovanjski zakon, ki je poglavje stanovanjskih najemnin določa nekoliko drugače. Po eni strani sedaj govori zgolj še o neprofitnih najemnih stanovanjih in jih ne razlikuje več na socialna in neprofitna stanovanja. Po drugi strani pa enako, v določanje neprofitnih najemnin uvršča tudi najemnine za bivalne enote in za stanovanja za posebne namene. Tako, da gre po eni strani za nekoliko novo določanje tega, komu vsega se določajo neprofitne, oziroma čemu se določajo neprofitne najemnine. In pa sprememba je tudi v tem, da je stanovanjski zakon razveljavil na nek način staro metodologijo o določanju neprofitnih najemnin, ki je razvrščala stanovanja glede na leto sklenitve najemne pogodbe. In pa delila jih je na amortizirana in neamortizirana stanovanja. Zakon je podpisal določanje najemnine po letnih stopnjah, ne glede na to, dali gre za amortizirano, ali neamortizirano stanovanje. In tudi ne glede na to, kdaj je bila sklenjena najemna pogodba.

Zakonodajalec je izhajal iz izhodišča, da so vsa enakovredna stanovanja enako donosna ali nedonosna. In zaradi tega naj bi se tudi najemnine določale na takšen način.

Zaradi načela socialne vzdržnosti, pa je sočasno z najemninami predpisal tudi subvencioniranje najemnin za tiste ljudi, z najnižjimi dohodki, ki bi seveda sicer težko nosili to breme plačevanja, četudi neprofitnih najemnin.

Resorno ministrstvo za okolje in prostor je pripravilo ustrezno metodologijo o določanju neprofitnih najemnin in o subvencioniranju, ki jo je sprejela Vlada Republike Slovenije, že v predlanskem letu, s tem, da naj bi se uveljavila s 1.1. leta 2005.

Nova vlada pa je sprejela 30. decembra lanskega leta tudi spremembo in dopolnitev te odredbe o metodologiji, ki je črtala tako imenovani 20. člen metodologije, s katerim je bilo določeno, da za tiste, ki so bili v preteklem obdobju opravičenci do subvencionirane najemnine, pa v nov sistem subvencioniranja ne bodo uvrščeni, predvideva postopno rast najemnin do konca, do začetka leta 2007 – enako, kot naj bi postopno rasle tudi tiste najemnine, ki so bile do zdaj, zaradi prej omenjenega sistema določanja najemnin nižje od predvidenih vrednosti. To so pravne podlage, znotraj katerih se lahko lastnik opredeljuje.

Država predpisuje maksimalno najemnino. Vsak lastnik pa lahko določa tudi nižjo najemnino. Precej je očitkov o socialni vzdržnosti neprofitnih najemnin. Podobno je tudi pisno Sveta za varstvo najemnikov, ki ste ga prejeli tudi svetniki in svetnice. Vendar pa je potrebno vzeti v obzir tudi to, da je neprofitnih stanovanj omejeno malo in je to dobrina, ki jo pravzaprav lahko koristi le majhen del meščanov in meščank – veliko manj, kot bi bilo potrebno. In po drugi strani, da je predviden ukrep za pomoč tistim, ki tega sami ne zmorejo – sistem subvencioniranja najemnin. Za te subvencije zagotavlja sredstva lokalna skupnost iz svojega proračuna. Tako, da v tem sklepu o določanju stanovanjskih najemnin najprej opredeljujemo za katere vse najemnine se določa. Se pravi, da gre za neprofitna stanovanja, za neopremljena tržna stanovanja. Med ta tržna stanovanja uvrščamo kadrovska in službena stanovanja. Za namenska najemna stanovanja. To so za enkrat stanovanja, ki so namenjena bivalnim skupnostim. Tudi eno stanovanjske – stanovanjske stavbe in bivalne enote. Bivalne enote v Mestni občini Ljubljana bolj poznamo pod najnujnejšimi bivalnimi prostori, kar smo jih pod tem imenom uvedli že pred leti.

Prav tako pa s sklepom določamo tudi uporabnino za tista stanovanja, oziroma prostore, ki so nezakonito zasedeni. Kajti dejstvo je, da je kar nekaj takšnih stanovanj. In glede na dolgotrajne sodne postopke praviloma to traja lahko tudi nekaj let, preden je možno doseči končanje tudi izvršilnega postopka in deložacijo samo. In zaradi tega je bilo že pred leti predlagano in sprejeto, da bi morali tisti, ki so nezakoniti uporabniki, plačevati uporabnino, ki je višja od najemnine, za to da za svoje neopravičeno dejanje ne bi bili nagrajeni, temveč sankcionirani....

.....konec 1. strani III. kasete.....

...drugi člen smo nadomestili s tem amandmajem iz že navedenega in obrazloženega razloga, zato, da bi ponovno omogočili postopno rast, ki jo je predvidevala državna metodologija pred zadnjo spremembo. Kot rečeno, so v 3. členu najemnine za tržna stanovanja določene v višini, ki za 25% presega neprofitno najemnino.

Ker je potrebno ob stanovanjih graditi tudi parkirna mesta, bodisi na terenu, ali kot pokrita parkirna mesta v podzemlju. V nekaterih primerih pa so bili tudi garažni objekti. Je za tiste primere, ko le teh ni možno oddati skupaj s stanovanjem, kot del stanovanja, določena tudi najemnina parkirnega mesta. In sicer je opredeljena v Evrih na kvadratni meter. To pa zato, ker pravzaprav cel sistem predpisane državne politike najemnin izhaja iz, bi rekla že – določanja v Evrih. Kajti, tudi sama – osnovno izhodišče neprofitne najemnine, to je vrednost točke, je določena v Evrih.

Predlagamo tudi dva člena, ki se nanašata na sklenitev neprofitne, najemne pogodbe za neprofitno stanovanje po smrti, ali razvezi zakonske skupnosti. Zato, da je to opredeljeno, da gre za nadaljevanje najemnega razmerja pod enakimi pogoji. Žal Mestna občina Ljubljana še

vedno ima najemnike, oziroma uporabnike tudi v barakah. V glavnem so ostale barake zgolj še na lokaciji Tomačevska, Koželjeva. In za te je predlagana najemnina v višini 1 Evra na kvadratni meter. Kot rečeno, pa naj bi bile uporabnine za protipravno zasedene prostore destimulativno in zaradi tega jih predlagamo v višini 50% nad neprofitno najemnino.

Ker je bila ta seja mestnega sveta žal prekinjena in se ni končala v decembru mesecu, tako, kot je bilo sprva predvideno, smo z amandmajem predlagali tudi spremembo zadnjega, to se pravi 10. člena. In sicer gre za vprašanje, kdaj se te najemnine spremenijo. S katerim datumom. Predlagamo, da se nova najemninska politika uvede z mesecem, ki bo nasledil tisti mesec, ko bo ta sklep objavljen v uradnem listu, razen za postopno rast najemnin tistih najemnikov, ki so bili v preteklem letu opravičeni do subvencionirane najemnine, pa sedaj niso več. Za te pa predlagamo, da se to uvede s 1.1. letošnjega leta, za to, da ne bi doživeli tega šoka ob takojšnjem povišanju najemnine. Najlepša hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Prosim predstavnico Odbora za finance, predsednico, prof. dr. Metko Tekavčič, da predstavi stališče odbora.

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Odbor je dokument obravnaval in sprejel sklep, da predlaga mestnemu svetu, da ga sprejme. S tem, da smo na odboru predlagali predstavnici predlagateljice, da še nekatere stvari v uvodu dodatno pojasni, kar je sedaj tudi storila. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Statutarno pravna komisija ni imela pripomb. In odpiram razpravo, najprej o aktu v celoti, nato pa bomo prešli na razpravo o členih, h katerima je vložen amandma.

Odpiram razpravo o aktu v celoti. Želi kdo razpravljati? Gospod Gomišček, kolega Gomišček. Dr. Gomišček...

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

No, če nobeden drug ne bi hotel, moram reči, da vas bom jaz poskusil iz tega dremeža – sebe pa druge zbuditi. Glejte, jaz načelno nam je bilo razloženo. Očitno imamo v Ljubljani maksimalno to številko za najemnine. Kar je najbrž z eno logiko, da imamo v Ljubljani tudi najvišje poprečno plačo – mogoče celo razumljivo.

Me pa ta 8. člen, kjer piše, da za protipravno zasedanje stanovanjske in druge enote, da se uporabnikom zaračunava uporabnina v višini, določeni v 2. členu tega sklepa. In sicer, da se poveča to višino za 50%, me malo bega. Ko pogledam 3. člen, kjer piše, da za kadrovska in službena stanovanja se določa najemnina tako, da se višino iz 2. člena tega sklepa, poviša za 25%.

Moram reči, da se mi zdi pravilno, da če nekdo protipravno zaseda prostore, da mora računati, da ga bo dražje prišlo, kakor če bi jih pravno zasedal. Moram pa reči, da je pa razlika med kadrovskimi in službenimi stanovanji in pa protipravno zasedenimi stanovanji le dobrih 15%. V vsakem primeru manj, kot 20%. To se pravi politika stanovanjske najemnine v naši občini je taka, da, če si občina nekoga želi. Če ga smatra, kot perspektiven kader, ali pa nujno potreben kader za to, da v tej občini nekatere stvari dobro delujejo, potem mu bo dala ugodno najemnino za stanovanje, ki bo 20, manj, kot 20% nižja, kakor tista kaznovalna uporabnina, za isto stanovanje, ki jo mora plačevati nekdo, ki protipravno zaseda tako stanovanje.

Moram reči, da ta razpon med eno in drugo vsoto, med enim in drugim zneskom, za moje pojme še zdaleč ne navaja nekoga, da bi si predstavljal, da mora stanovanje, ki ga protipravno uporablja, čim prej izprazniti - na eni strani. Na drugi strani se mi zdi, da za nekoga, ki dobi kadrovske stanovanje za 20% manj, kakor en tak, ki protipravno zaseda, da se ravno ne more počutiti, da ga občina res posebno želi in mu daje ne vem kako ugodno najemnino, za to, da ostane v občini in da pač dela tukaj. Tako, da tukaj se mi zdi sicer korak naprej, da smo končno malo zvišali proti – najemnine, oziroma uporabnine za protipravno zasedena stanovanja. Ampak, se mi zdi, da za 20% višje, kakor za kadrovska in službena stanovanja, mislim, da je pa to bolj simbolično, kakor v resnici, da bi bila to ena taka vsota, ki bi nekoga ustrašila in bi zaradi tega prej izpraznil tako stanovanje.

Če pa misli, da je odlok, da je protipravno zasedeno tako stanovanje, se pa itak nima kaj bati, če bi več plačeval – ker bo itak dobil nazaj tisti denar. In ni to nobena kazen.

Tako, da jaz mislim, še enkrat, manj, kot 20% razlika med tema dvema kategorijama – ni v smislu ene stimulatивne politike. Tako, da za enega da je notri in za drugega, da sprazni. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Naslednji razpravljavec je kolega Franci Slak.

G. FRANCI SLAK

Hvala lepa. Moram reči, da imam jaz malo drugačen pomislek, od mojega kolega. Ker gledam situacijo malo drugače.

Zanimivo bi bilo ugotoviti, kdo so tisti, ki zasedajo protipravno. Stanovanja. Iz pogleda, ali pa tistega, tistih informacij, ki jih imam, so v glavnem to socialni problemi. Tisti, ki niso mogli plačevati stanovanja, zabredejo v težave. Ne morejo plačevati najemnine. In tako se znajdejo pri sodniku, kateri potem na koncu odloči, da se morajo iz stanovanja izseliti. In vsako bivanje potem v takem stanovanju – potem je protipravno. In ne vem kako lahko tak človek pride na zeleno vejo? Kako se lahko izkoplje iz teh problemov? Zaradi tega bi bilo zanimivo, da bi od direktorice zvedeli, ali gre tudi za take primere in v kakšni meri? Da bi lahko ocenjevali, ali gre to za goljufijo, zaradi bogatenja in neke koristi? Ali gre za preživetje? Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Želi še kdo razpravljati? Kolega Omerzu.

G. BRANKO OMERZU

Ja. Hvala gospod podžupan. Mene nekaj tule zanima. V 4. členu pravimo – za pokrita parkirna mesta in garaže, ki so izjemoma ne oddaja kot del stanovanja. Se pravi izjemoma se ne oddajajo, drugač praviloma se oddajajo kot del stanovanja, so z najemnino, najemno pogodbo – določi najemnina v višini 2,46 Evra na kvadratni meter v tolarški protivrednosti. Mislim, da so ti garažni boksi približno 10 m², ne? Nekaj takega...

Iz dvorane – 15. Tri krat pet...

Prosim? No, dobro, pa 12, ne? To je potem tam okoli 7 jurjev – ma ne, 6.500 tolarjev na mesec, ne? Po eni strani bom rekel takole, ne? Prav je, da imamo čim več garažnih mest. Da imamo čim več ljudi, ki parkirajo svoje avtomobile dol v garažah, ne? Ampak, če to primerjam recimo s tistimi nalepkami pravzaprav, ki jih plačujejo prebivalci strogega centra Ljubljane, ki pa jim nihče ne garantira – rečmo parkiranja. Mislim, da je pa 25.000 na leto, ne? In, če to primerjavo mal naredimo, se mi pa to vseglih mal čudno zdi – v relaciji do teh stanovalcev Mestne občine Ljubljana. Zato bi vendar predlagal, oziroma prosil za neko pojasnilo zakaj je to tako sorazmerno ugodno. Kar je prav, seveda, če bi imeli tudi vsi ostali tako ugodno možnosti do parkirnega prostora pridet. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Ne želi. Potem prosim direktorico sklada, da nam pojasni nekatera vprašanja iz razprave.

GA. JOŽKA HEGLER

Spoštovane in spoštovani. Najprej bi želela odgovoriti gospodu Gomiščku. Ta razlika je relativno majhna, tudi zaradi tega, ker so vsi ti, ki so opravičeni do kadrovskih in službenih stanovanj, ljudje, ki imajo praviloma dohodke nad mejo dohodkov, ki bi jih sicer razvrščala med dobitnike neprofitnih stanovanj. To se pravi, ne izpolnjujejo tega osnovnega pogoja, da bi pridobili neprofitno stanovanje. In tudi razpis za kadrovska stanovanja je povsem drugačen. To se pravi, da je prav, da gre za ljudi z večjimi dohodki, praviloma tudi na vzpenjajoči se kadrovski karieri, da so njihove najemnine višje od neprofitne najamnine. In enako opredeljuje tudi zakon in metodologija.

Po drugi strani pa je med temi, ki neopravičeno zasedajo stanovanja, so praviloma, ali pa v največji meri to ljudje, ki so se naselili k enemu izmed bivših najemnikov, pa bodisi po smrti, ali odselitvi tega najemnika niso izpraznili stanovanja. Ne gre za tiste primer, kot je omenil gospod svetnik Franci Slak, ko nekdo ne more plačevati, pa mu je zaradi tega prekinjena najemna pogodba in dana odpoved. V teh primerih neplačevanja se najemno razmerje odpove in z dnem odpovedi se potem do – se obračunava vseskozi neprofitna najemnina. Ker postopek teče do izvršilnega postopka izselitve.

Protipravno zasedena so pa tisti primeri, kot sem rekla. Gre pa tudi za primere nasilnih vselitev. Kajti vsake toliko se pojavi tudi kakšna nasilna vselitev v naša stanovanja. In zaradi tega imamo sedaj v glavnem vsa prazna stanovanja pod alarmom. Tako, da na ta način preprečimo to zadevo. Ker dejstvo pa je, da predvsem takrat, kadar zaključujemo en razpis, kot je recimo ta trenutek sedaj, moramo imeti pripravljeno zalogo stanovanj, da jo potem lahko razdelimo najemnikom. Ne moremo samo razpisovati bodočih stanovanj, ki šele bodo pripravljena za vselitev.

In morda še na koncu odgovor gospodu svetniku Branku Omerziju, kaj je s parkirnimi mesti. Parkirna mesta so obveznost predvsem v teh novejših stanovanjskih objektih, kjer je potrebno zagotavljati... se opravičujem....1,5 parkirnega mesta na stanovanje, v pokritih podzemskih prostorih. Vse tiste najemnike, ki so hkrati lastniki avtomobilov, tudi zavezuje, da morajo hkrati s stanovanjem vzeti v najem tudi parkirno mesto. Seveda pa take obveze ne moremo naložiti tistim najemnikom, ki avtomobila sploh nimajo. Zaradi tega prihaja do pozitivne razlike, oziroma do presežka parkirnih mest. In ta parkirna mesta potem ponujamo po – oziroma bomo ponujali po ceni, kot je predlagana. Povpraševanja po teh parkirnih mestih ni, zaradi tega se nam zdi, da je bolj smotrno, da je cena nižja, kot pa višja. Zato, da bi ja čim več ljudi parkiralo v objektih, ki so bili namensko grajeni za parkiranje. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Zaključujem razpravo o aktu v celoti. In odpiram razpravo k 2. in 10. členu predloga sklepa, h katerima je županja vložila amandma. Sicer je enamandma, ga bomo razdelili k 2. in 10. členu. In sicer – razpravljamo o 2. členu, h kateremu je vložen amandma. K drugemu členu predloga se – 2. člen predloga sklepa se spremeni tako, da se glasi:

Za neprofitna stanovanja, namenska najemna stanovanja, enostanovanjske stavbe in bivalne enote, se v najemni pogodbi določi najemnina v najvišji višini, ki je možna po določenih Uredbe o metodologiji in oblikovanju najemnin v neprofitnih stanovanjih, ter merilih in postopkih za uveljavljanje subvencioniranih najemnin, Uradni list Republike Slovenije, številka 131/3, v nadaljevanju uredba. Tako, da obstoječa – tako za obstoječa, kot za novo nastala najemna razmerja. Razen za najem, najemnike stanovanj, ki so bili pred začetkom uporabe uredbe opravičeni do znižanja neprofitne najemnine. In najemnike bivalnih enot, ki se jim je najemnina zaračunala po stopnji 1,91%, ali 2,31% od vrednosti stanovanja. Tem najemnikom se najemnina dvigne postopno. In sicer po naslednji dinamiki. Leto 2004 – dosednji predpisi, najemnina 1,91%, najemnina v drugi koloni 2,31%. Od 1.1. 2005 dalje – 2,31%, najemnina 2,31% od vrednosti stanovanja. Od 30.06.2005 dalje 2,90%. Najemnina 2,90% v drugi koloni. Od 31.12.2005 dalje – v prvi koloni 3,49% in v drugi koloni 3,49%. Od 30.6.2006 dalje 4,08%, v drugi koloni 4,08%. In od 12. – 31.12.2006 dalje 4,68 v prvi koloni procenta in v drugi koloni 4,68%.

Odpiram razpravo k amandmaju k 2. členu. Želi kdo razpravljati? Ne žali. Potem zaključujem razpravo o Amandmaju k 2. členu in dajem na glasovanje

AMANDMA K 2. ČLENU, KI SE GLASI:

Za neprofitna stanovanja, namenska najemna stanovanja, enostanovanjske stavbe in bivalne enote, se v najemni pogodbi določi najemnina v najvišji višini, ki je možna po določenih Uredbe o metodologiji in oblikovanju najemnin v neprofitnih stanovanjih, ter merilih in postopku za uveljavljanje subvencioniranih najemnin, Uradni list Republike Slovenije, številka 131/2003, v nadaljevanju uredba. Tako za obstoječa, kot za novo nastala najemna razmerja, razen za najemnike stanovanj, ki so bili pred začetkom uporabe uredbe opravičeni do znižane neprofitne najemnine in najemnike bivalnih enot, ki se jim je najemnina zaračunavala po stopnji 1,91%, ali 2,31% od vrednosti stanovanja. Tem najemnikom se najemnina dvigne postopno. In sicer po naslednji dinamiki. Leto 2004 – dosednji predpisi. Najemnina v procentu vrednosti od vrednosti stanovanja v prvi koloni 1,91%, v drugi koloni 2,31%. Od 1.1. 2005 dalje – 2,31% v prvi koloni in 2,31% v drugi koloni. Od 30.06.2005 dalje 2,90% v prvi koloni. In v drugi koloni 2,90% . Od 31.12.2005 dalje – 3,49% v prvi koloni in 3,49% v drugi koloni. Od 30.6.2006 dalje 4,08%, v prvi koloni in 4,08% v drugi koloni. In od 12. – 31.12.2006 dalje 4,68% v prvi koloni procenta in 4,68% v drugi koloni.

Ugotavljamo navzočnost za glasovanje o prebranem amandmaju. Ugotavljamo navzočnost. Zaključujem ugotavljanje navzočnosti.

Navzočih je 21 svetnic in svetnikov.

Nekoliko več nas je v dvorani.

Prosim, da ponovno ugotavljamo navzočnost za glasovanje o amandmaju.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

Navzočih je – navzočnost je prijavilo 24 svetnic in svetnikov.

Glasujemo o prebranem amandmaju.

Glasujemo kdo je za in kdo je proti.

Zaključujem glasovanje.

ZA je glasovalo 24 svetnic in svetnikov.

PROTI 3.

Ugotavljam, DA JE AMANDMA K 2. ČLENU SPREJET.

In prehajamo k 10. členu in Amandmaju k 10. členu predloga sklepa, ki se glasi:

10. člen predloga sklepa se spremeni tako, da se glasi:

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije. Uporabljati pa se začne naslednji mesec po uveljavitvi, razen postopnega dviga najemnin iz 2. člena tega sklepa, za najemnike stanovanj, ki so bili pred začetkom porabe uredbe opravičeni do znižane neprofitne najemnine. V tem delu se sklep uporablja od 1.1.2005.

Odpiram razpravo o 10. členu in o Amandmaju k 10. členu.

Želi kdo razpravljati? Ne želi razpravljati. Potem zaključujem razpravo in prehajamo h glasovanju o

AMANDMAJU K 10. ČLENU, ki glasi:

10. člen predloga sklepa se spremeni tako, da se glasi:

Ta sklep začne veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije. Uporabljati pa se začne naslednji mesec po uveljavitvi. Razen postopnega dviganja najemnin iz drugega člena tega sklepa, za najemnike stanovanj, ki so bili pred začetkom uporabe uredbe opravičeni do znižanja neprofitne najemnine. V tem delu se sklep uporablja od 1.1.2005.

Ker se navzočnost ni spremenila, prehajamo h glasovanju o tem amandmaju.

Kdo je za in kdo je proti.

Zaključujem glasovanje.

ZA je 24 svetnic in svetnikov.

PROTI 1.

Ugotavljam, da JE AMANDMA K 10. ČLENU SPREJET.

Ker smo zaključili glasovanje o amandmajih, prehajamo h glasovanju o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o stanovanjski najemnini, skupaj s sprejetima amandmajema.

Navzočnost se ni spremenila.

In glasujemo o predlogu sklepa. Kdo je za in kdo je proti.

Zaključujem glasovanje.

ZA je glasovalo 23 svetnic in svetnikov.

PROTI 2.

In ugotavljam, da je mestni svet SPREJEL PREDLOG SKLEPA O STANOVANJSKI NAJEMNINI.

Zaključujem 7. točko dnevnega reda in prehajamo k 8. točki dnevnega reda

AD 8.

OSNUTKU ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O SPREJEMU PROSTORSKIH UREDITVENIH POGOJEV ZA PLANSKO CELOTO V - 1 RUDNIK.

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Po sklicu ste prejeli Poročilo pristojnega Odbora za urejanje prostora in urbanizem.

Prosim predstavnico predlagateljice, gospo Alenko Pavlin, vodjo Odseka za lokacijske načrte pri Oddelku za urbanizem, da poda uvodno obrazložitev.

GA. ALENKA PAVLIN

Dober večer vsem skupaj. Gre za spremembe in dopolnitve, kot je bilo že omenjeno – prostorskih ureditvenih pogojev za plansko celoto V-1. Predvsem se nanaša za območje VM – 1/4 - Pokopališče Rudnik. V – v enem delu, oziroma v manjšem pa na celotno plansko celoto in sicer gre za uskladitev terminologije z novo zakonodajo, s področja urejanja prostora, ker je pač ta odlok že kar precej star.

Samo območje se nahaja na skrajnem vzhodnem delu Ljubljane. Gre za grič, s cerkvijo na vrhu, ki vam verjetno pade vsem zelo v oči, ko se peljete z Dolenjske proti Ljubljani, ali pa vozite po območju Rudnik, ker je pač to ena taka zelo lepa vizura.

V obstoječem stanju, v dolgoročnem planu, je območje opredeljeno za komunalne mestne dejavnosti. To se pravi za širitev pokopališča, za ureditev cerkve in pa pokopaliških dejavnosti. In pa seveda na južnem delu območja je pa ena obstoječa kmetija. Če pogledamo na to karto, to je pokopališče. Potem je cerkev, obstoječe gospodarsko poslopje in pa na skrajnem južnem delu ta kmetija.

No, to je pogled – pogled, ki sem ga omenila. Ta sicer ni tako lep. V ospredju so...No, to je cerkev, gospodarsko poslopje, kmetija na južnem delu. Še en pogled iz druge strani. To je pa sama ureditev tega območja. In sicer predvidena je - pokopališče se ohranja v obstoječem obsegu. Cerkev tudi ne potrebuje širitev. Pobudo je pa dal Salezijanski novincij, ki želi na tem delu zgraditi svoje vzgojne in pa nastanitvene kapacitete. Glede na to – to smo s to spremembo PUP-a omogočili. Glede na to, da gre pa zelo za izpostavljeno lego, je pa ta objekt plasiran v območje tako, da se pač višinsko prilagaja. Gre za členjen objekt. In sicer členjen v tri dele. Tako, da je čim manj izpostavljen v prostoru. Visok je – pritličje plus nadstropje. In pa - oblikovanje je pa – streha dvokapna. Petinštirideset stopinj. Tako, da se prilagaja celotnemu območju. Zasnova sama ma neko – notranji atrij. Na severnem delu je pa speljana pešpot do vhoda v cerkev in potem naprej do pokopališča.

Severno od objekta je predvidena ureditev parkirne površine. Glede na to, da je teren - kar precej pada v tem delu, je pa možno pod tem delom tudi v kletnih etažah uredit parkirno površino. Kmetija na južnem delu se pa ohranja v obstoječem obsegu. Možne so pa tudi konstrukcije in pa seveda nadomestne gradnje. V primeru, če bi se ti objekti odstranili. To je – so v glavnem ta določila tega PUP-a. Kot ste videli, gre za en zelo kratek odlok. In pa en majhen dokument. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Prosim še predsednika Odbora za urejanje prostora in urbanizem, dr. Jožeta Zagožna, da predstavi stališče predstojnega odbora do tega PUP-a.

G. DR. JOŽE ZAGOŽEN

Odbor je na svoji 30. seji 6. decembra obravnaval ta osnutek akta. In po obravnavi soglasno sprejel sklep, s 6 glasovi za in nihče proti, od sedmih navzočih, da podpira sprejem Osnutka Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka, s priporočilom, da v fazi med osnutkom in predlogom odloka – da naj se ponovno prouči možnost intimnejše, se pravi še bolj občutljive uskladitve objektov v odnosu s celoto tega kompleksa. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Statutarno pravna komisija ni imela pripomb na predlog odloka. Zato odpiram razpravo o odloku. Kdo želi razpravo? Dr. Beovičeva.

GA. DOC. DR. BOJANA BEOVIČ

Hvala za besedo. In lepo pozdravljeni. Svet Četrtna skupnosti Rudnik je v času javne razgrnitve Osnutka Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o sprejemu prostorskih ureditvenih pogojev za plansko celoto V 1 – Rudnik, sprejel na svoji seji Sklep številka 1/5, v katerem so oblikovane pobude. In sicer – prvič – Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o sprejemu prostorskih ureditvenih pogojev za plansko celoto V 1 – Rudnik, naj se dopolni z razširitvijo pokopališča, izgradnjo mrliške vežice ter prometno ureditvijo. Drugič – Osnutek odloka naj se dopolni z možnostjo rekonstrukcije sedanje mrliške vežice. Tretjič – v Osnutku odloka naj se omogoči, da se do rušitve gospodarskega posloplja župnijskega urada Rudnik dopusti adaptacija le tega. In četrtič – obcestni objekti v območju 2 A/1, naj se v primeru nadomestne gradnje, zaradi boljše prometne dostopnosti, pomaknejo proti jugu, za cca 2 m stran od roba ceste.

Pobuda je bila poslana Odboru za urbanizem pri mestnem svetu in Oddelku za urbanizem pri Mestni upravi Mestne občine Ljubljana. In priložena je bila peticija s podpisi krajanov. Glede na to, da gre za lokalni interes, predlagam, da se omenjene pobude upoštevajo, kot pripombe pri oblikovanju Predloga Odloka o spremembah in dopolnitvah. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Dr. Gomišček. A – kdo je ? Gospod Dolinar, kolega Dolinar...

G. DAMIJAN DOLINAR

Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Lahko. Se opravičujem, ker nisem videl. Grega Istenič, replika...

G. GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa za besedo, gospod podžupan. Replika samo v toliko. Namreč, jaz sem tudi član tega Odbora za urbanizem in člani Odbora za urbanizem tega dopisa nismo dobili. Tako, da v zvezi s temi vašimi predlogi, oziroma s predlogi Sveta Četrtna skupnosti, na žalost res, Rudnika nismo mogli razpravljati. In sem malo, bom rekel presenečen, nad tem vašim poročilom, ki ste ga dali.

Namreč, vprašanje, ali pa analogija, ki se mi pojavlja, je glih z analogijo, ki so jo par točk nazaj brali iz Svetniške skupine SDS-a. Zakaj določen dopis, ki so ga poslali županji, oziroma

svetniškimi klubom, tudi ni prišel na naša mesta, oziroma se nismo niti o tem pogovarjali. Tako, da jaz bi vseeno mogoče prosil, če se da to pobudo vsaj zdale mogoče mal sfotokopirat, pa razdeliti tudi ostalim svetnikom, da bomo te pobude – bom rekel – tudi lahko bolj aktivno upoštevali. In pa tudi videli pri sami, bom rekel – teje informaciji, na teh slikah. Kaj to v resnici tudi pomeni, ne? Poleg tega bi pa tudi še prosil, če se bo kasneje tudi lahko pojavila še ena slika, kako se te novi objekti pojavljajo tudi na tej nabrežini.

Namreč, na Odboru za urbanizem smo se pogovarjali, da gabariti, pritličje plus 2 nadstropja, plus mansarda, vsaj kako je to vizualno zgledalo – zelo izstopa iz same – bom rekel – krajinske arhitekture, ne? Tako, da je mogoče res malo bolj smiselno pri vsem tem še pogledati, kako bo to vse skupaj umeščeno v prostor. Saj jaz bi pa prosil, če lahko to, to kopijo tega dobim. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Replika na repliko, dr. Beovičeva.

GA. DOC. DR. BOJANA BEOVIĆ

Hvala lepa. Jaz bi v tej repliki na repliko, samo omenila, da je bil dopis poslan 21. decembra, se pravi, da bi lahko prispel na ustrezno mesto. To je dokaz pač, kako stvari poslujejo, saj...

... iz dvorane – nerazumljivo...

G. MILOŠ PAVLICA

Lahko se bosta verjetno tudi kje zunaj dogovorila... Mogoče samo eno proceduralno pojasnilo, no, da ne bi ostalo nekaj nedorečenega, glede na to, kar je bilo že prej. Poglejte, vse dokumente, ki so naslovljeni svetnicam in svetnikom, so dostavljeni svetnicam in svetnikom. Dokumenti, ki so naslovljeni na mestni svet, so bili do sedaj dostavljeni tistemu, ki po našem statutu predstavlja mestni svet. To je županja. Ne? Danes smo pač dobili pobudo, da se tudi ti dokumenti dostavijo – recimo, ne? Teh dokumentov je običajno veliko. Ampak, bomo pogledali, ne? In bomo pač to prakso uveljavili. Zaradi tega, toliko v jasnost, zakaj so se kakšni dokumenti... Danes je bila pa tudi sicer pobuda prebrana. In se šteje lahko, kot razpravo. Za svetnice in svetnike je to normalno pobuda iz razprave.

Replika na repliko še kolega Jarc.

G. MIHAEL JARC

Ja, zdaj, spoštovane svetnice in svetniki. Gospod, moj predhodnik, svetnik iz Združene liste je govoril pač, da bi morali zadevo pogledati, kako to, bi rekel – bi šlo v krajino. In moram reči, da se je zmotil. On je govoril, kako bi to zgledalo – neke frčade, tukaj... Jaz vidim na dokumentu, tukaj ni nobenih frčad. Strehe so enostavne dvokapnice, brez frčad in zatrepov. Dovoljena so strešna okna v ravnini strehe, ne? Tukaj ne bo, v tem osnutku odloka ne bo nobenih razgibanih podstrešij. Ampak bo enostavno ravna streha. Tudi akt govori o P+1, ne? Mal ste, mal ste nategnil zadevo. Verjetno aludirate na kakšne druge akte. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Dobro, odgovor bomo dobili kasneje v pojasnilu predstavnice predlagateljice. Kolega Dolinar, za razpravo.

G. DAMIJAN DOLINAR

Hvala lepa. Jaz bi samo vprašal, oziroma prosil gospo poročevalko za dodatno pojasnilo, ali objekt Salezijanskega nuncijata spreminja obstoječo veduto. Oziroma, če je to – če je temu tako, ali ga je možno umestiti na nižjo plastnico. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Ja, proceduralno, kolega Omerzu...

G. BRANKO OMERZU

Gospod podžupan, jaz vendarle mislim, da bi mogle svetnice in svetnice dobiti to pismo zdele. Mislim, da je to stvar parih minut. In jaz bi vendarle prosil, če gre za kakšne take dokumente, zlasti, kadar gre za mnenje četrtnih skupnosti. Pa je to tako, a smo taki birokrati, če se to na mestni svet, da pol županja to v svojem predalu dobi. Ali bi bilo pametno, da to dobimo tudi svetnice in svetniki. Da se lahko o tem odločamo.

In naslednja stvar. Jaz mislim, da je bila tukaj ena pobuda, da se nam še ena slika pokaže. Prosim, da se nam pokaže še ta dodatna slika.

G. MILOŠ PAVLICA

V vsakem slučaju bo predstavnica predlagateljice potem še tudi za to poskrbela. Replika na repliko kolega... a, pardon, proceduralnega... to bo... proceduralno bo – bo izpolnjena. Zdaj, če je to pismo, ga lahko tudi razmnožimo. A imate mogoče to pismo? Saj bo hitro razmnoženo?

... iz dvorane - nerazumljivo...

ja, za proceduralno ne. Ampak, če bo razmnoženo to pismo, pa lahko... A ima kdo to pismo tukaj?

... iz dvorane - nerazumljivo...

A ha, je zapisano – če prav razumem, zapisnik četrtne skupnosti....

... iz dvorane – nerazumljivo...

A lahko pogledamo, pa to razmnožimo, pa ne bo problema... Ta čas, ko bi... gre za...ja...

... iz dvorane – gre za pobudo...

No, to lahko razmnožimo, no, to lahko razmnožimo...Dajte razmnožiti to ta čas. Ta čas bomo dobili vsi na mizo tudi to – izpisek iz zapisnika četrtne skupnosti, da ne bomo se predolgo ukvarjali s tem proceduralnim predlogom. Predlagam, da nam predstavnica predlagateljice poda nekatera pojasnila na razpravo. V tem času, vmes, bomo pa dobili tudi razmnožen izpisek iz zapisnika. In sliko bo tudi prikazala – tisto dodatno, ki smo jo želeli.

... iz dvorane – nerazumljivo...

GA. ALENKA PAVLIN

Mogoče lahko mal pomagam razjasniti tole, do česar je zdaj prišlo. Od kar je bila uvrščena ta točka na mestni svet do danes, je preteklo nekaj časa. Vmes se je zgo..., je bil dokument javno razgrnjen. In organizirana je bila tudi javna razprava. In na tej javni razpravi je bila sprejeta ta pobuda, o kateri je govora. In, ki je bila navedena. Tako, da jo bomo v fazi izdelave predloga proučili in pripombe, tiste, ki so sprejemljive, upoštevali in ustrezno korigirali predlog. Tak je tudi običaj pri izdelavi vseh dokumentov. Nerodnost se je pač zgodila.

Ampak, na eno pripombo bi pa komentar lahko že zdaj podala. In to je pripomba – krajani namreč zahtevajo širitev tega pokopališča. Pokopališče je v fazi izdelave predlog nemogoče širiti, ker zahteva predhodno spremembo plana. In kot – izdelane so bile tudi že strokovne podlage, kam bi se to pokopališče lahko širilo. In so prostorske možnosti. Samo težava je, ki jo vi seveda dobro poznate, da je pa plan nemogoče – po novi zakonodaji spreminjat. Pri izdelavi strategije, ki bo nadomestila obstoječi plan, bo pa – bojo te strokovne podlage upošteevane in omogočena širitev pokopališča. ... Prosim? Predvideno po zakonodaji je, da moramo do leta 2007, sredi leta – izdelati novo strategijo in urbanistično zasnovo.

Zdaj bi pa pokazala še to umestitev v tega – projekta v prostor, ki je mogoče mal sporna. No, to je ta maketa in pa ta umestitev teh objektov v prostor. Moram reči, da je ta fotomontaža – je zelo neuspela. Prvič je prišlo do enih napak pri umestitvi. Ni upoštevan tak teren, kot je. In mal pa vizualno bolj izpostavljen deluje tudi zaradi tega, ker je bela. Na vsak način bomo v fazi predloga naredili fotomontaže take, ta prave, kot morajo biti. In glede na to, če bo objekt tako izpostavljen, kot deluje na tej sliki, ga bomo pač predlagali, da se ga vkoplje, delno vkoplje, da ne bo tako izpostavljen. Na vsak način je bila to ena pripomba, ki je bila dana na Odboru za urbanizem in jo mi sprejemamo kot pripombo, dano na osnutek tega dokumenta. Hvala lepa.

... iz dvorane – so kakšne frčade?...

G. MILOŠ PAVLICA

A so kakšne frčade tam, kjer je predviden....Hvala....

GA. ALENKA PAVLIN

Frčade pa – če preberete odlok, pač niso predvidene. Kot sem rekla, je predviden objekt, ki je iz treh delov. Z osrednjim atrijem. Pritličje plus nadstropje in pa streha dvokapna, 40 do 45 stopinj. Brez frčad.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Ugotavljam, da je razprava končana.

In prehajamo h glasovanju o tej točki dnevnega reda.

In sicer bi glasovali o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o sprejemu prostorskih ureditvenih pogojev, za plansko celoto V 1 – Rudnik, skupaj s pripombami iz razprave.

Ugotavljamo navzočnost za glasovanje o tem sklepu.

Ugotavljamo navzočnost.

Zaključujem ugotavljanje navzočnosti.

20 svetnic in svetnikov je prijavilo navzočnost.

Še enkrat ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

21 navzočih svetnic in svetnikov.

Glede na to, da smo danes opravili kar veliko dela, ura je devet. Si bomo pač glasovanje pustili za naslednjič.

Zahvaljujem se vam za današnje delo. In se vidimo štirinajstega. Pri čemer vas opozarjam, da bomo glede na gostoto sej, ki jih imamo pred sabo, verjetno porabili za kakšno sejo tudi kakšen četrtek po štirinajstem. Da pridemo malo na tekoče s sejami...

... iz dvorane – nerazumljivo.

Hvala lepa. Vsi skupaj, vsi skupaj – vsi smo mestni svet.....

Zapisala:

Elizabeta Vadnal Gorjup

Ljubljana, 02.02.2005

