



MESTNA OBČINA LJUBLJANA

MESTNI SVET

Mestni trg 1, 1000 Ljubljana

☎ 306 10-10 , ☎ 306-12-14

Številka: 032-8/2005-8

Datum : 24.01.2005

MAGNETOGRAMSKI ZAPIS 32. IZREDNE SEJE MESTNEGA SVETA MOL,
ki je potekala v ponedeljek, 24. januarja 2005, s pričetkom ob 15.30 uri, v Veliki sejni
dvorani, Mestna hiša, Mestni trg 1, v Ljubljani

GA. DANICA SIMŠIČ

... svetniki. Prosim, če lahko pridete v dvorano, da bi začeli z delom. Kajti vašo, svojo navzočnost, vas je prijavilo 25, s podpisom. V tem trenutku pa nas seveda v dvorani ni toliko. Tako, da vas lepo prosim, da iz preddverja vstopite v sejno dvorano.

... svetniki. Gospe in gospodje, spoštovani vsi navzoči. Predlagam, da začnemo 32. Izredno sejo Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.

Kot rečeno, je navzočnost doslej prijavilo 25 svetnic in svetnikov. Mestni svet Mestne občine Ljubljana je tako sklepčen in lahko začne z delom.

Svojo odsotnost pa so opravičili svetniki: gospod Anton Colarič, gospod Roman Jakič in gospod Dimitrij Kovačič.

V skladu s 93. členom Poslovnika Mestne občine Ljubljana, odloča mestni svet o mandatnih vprašanjih na začetku seje.

Prejeli ste Predlog ugotovitvenih sklepov Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, o potrditvi mandata člana mestnega sveta gospoda Damijana Dolinarja in gospoda Janeza Jemca.

Zato prosim predsednika Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, gospoda Slavka Slaka, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite prosim.

G. SLAVKO SLAK

Hvala lepa gospa županja. Kolegice in kolegi. Kot je bilo poudarjeno že v uvodu, gre za dva ugotovitvena sklepa o potrditvi mandata člana Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.

In sicer prvi glasi, da se potrdi mandat člana Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana gospodu Damijanu Dolinarju. In sicer zaradi tega, ker je dosedanjemu svetniku, mag. Andreju

Bručanu v mestnem svetu potekel mandat. Oziroma je pisno sporočil, da zaradi nezdržljivosti funkcij ministra in mestnega svetnika – ne izpolnjuje pogojev več za članstvo v mestnem svetu. Zaradi tega predlagamo potrditev tega ugotovitvenega sklepa. In sicer mandat člana mestnega sveta je vezan na mandat članov mestnega sveta. In se prične z dnem sprejetja tega ugotovitvenega sklepa.

In pri naslednjem ugotovitvenem sklepu gre za podobno zadevo. In sicer gre ravno tako za potrditev mandata članu Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. In sicer gospodu Janezu Jemcu. Tudi njegov mandat je vezan na mandat članov mestnega sveta. Tudi njegov mandat prične z dnem sprejema tega ugotovitvenega sklepa. In sicer – gospod pa naj bi nadomestil mag. Janeza Drobniča. Ki je ravno tako mestnemu svetu pisno sporočil, da zaradi nezdržljivosti funkcije mestnega svetnika in ministra, ne izpolnjuje več pogojev za članstvo v mestnem svetu.

Komisija predlaga, da mestni svet oba ugotovitvena sklepa potrdi. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Smo torej najprej pri Predlogu Ugotovitvenega sklepa o potrditvi mandata člana Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, gospodu Damijanu Dolinarju.

Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati?

Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo h glasovanju o

PREDLOGU UGOTOVITVENEGA SKLEPA, ki se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrdi mandat člana Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana gospodu Damijanu Dolinarju.

Mandat člana je vezan na mandat članov mestnega sveta. Mandat se začne z dnem sprejema tega ugotovitvenega sklepa.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

27 navzočih svetnic in svetnikov.

Glasujemo. Kdo je za ta predlog ugotovitvenega sklepa in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

ZA je glasovalo 28 svetnic in svetnikov.

PROTI NIHČE.

Ugotavljam, DA JE UGOTOVITVENI SKLEP SPREJET.

In tako smo že pri drugem Predlogu Ugotovitvenega sklepa in sicer o potrditvi mandata člana Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, gospodu Janezu Jemcu.

Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo k odločanju.

Najprej ugotavljamo navzočnost ponovno.

Kajti – navzočnost se je spremenila.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

26 navzočih svetnic in svetnikov.

Prehajamo k odločanju. Glasujemo. Kdo je za tak predlog ugotovitvenega sklepa in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje.... Oziroma kdo je za

PREDLOG UGOTOVITVENEGA SKLEPA, ki se glasi – ga moram še prebrati...

Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrdi mandat članu Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, gospodu Janezu Jemcu.

Mandat člana je vezan na mandat članov mestnega sveta. Mandat se začne z dnem sprejema tega ugotovitvenega sklepa.

Verjamem, da ste med tem že glasovali?

Glasovanje zaključujem.

ZA je glasovalo 29 svetnic in svetnikov.

PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da JE TUDI TA UGOTOVITVENI SKLEP SPREJET.

In prosim naša nova kolega, da se nam pridružita. In jima seveda iskreno čestitam, ter želim uspešno delo.

.... Ploskanje v dvorani.....

Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki, prehajamo na dnevni red današnje seje. Za 32. Izredno sejo je bil določen naslednji

DNEVNI RED:

- 1. Predlog Sklepa o določitvi cen programov predšolske vzgoje v javnih vrtcih, znižanju plačil staršev in rezervacij**
- 2. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča, s predlogom za sprejem po hitrem postopku**
- 3. Predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o dodeljevanju državnih pomoči za pospeševanje razvoja malega gospodarstva**
- 4. Predlog Sklepa o določitvi vrednosti točke za oglaševanje**
- 5. Predlog Sklepa o določitvi vrednosti točke za posebno in podrejeno rabo javnih površin**

O dnevnem redu izredne seje mestni svet, v skladu s 57. členom Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, ne razpravlja in ne glasuje.

Tako smo torej pri prvi točki, to je

AD 1.

PREDLOG SKLEPA O DOLOČITVI CEN PROGRAMOV PREDŠOLSKE VZGOJE V JAVNIH VRTCIH, ZNIŽANJU PLAČIL STARŠEV IN REZERVACIJI

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Pred sejo pa ste prejeli poročilo pristojnega Odbora za predšolsko vzgojo, izobraževanje in šport, z amandmajem.

Prosim predstavnico predlagateljice, gospo Nevo Ribnikar Kastelic, vodjo Službe za predšolsko vzgojo, Oddelka za predšolsko vzgojo, izobraževanje in šport, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite prosim.

... Prosim, če pokličete. Verjetno je gospa Ribnikar v preddverju... Nekaj trenutkov bomo počakali.....Kot vidite, se včasih pripeti kaj nepričakovanega. Gospa Kastelic ta trenutek ni med nami, zato bo uvodno obrazložitev podal gospod Trškan. Izvolite.

G. MARKO TRŠKAN

Hvala lepa. Spoštovana gospa županja. Spoštovane svetnice in svetniki. Predlog Sklepa o določitvi programov predšolske vzgoje v javnih vrtcih, znižanju plačil staršev in rezervacij – temelji na pravilniku, na državnem pravilniku, ki določa, da se lahko sredstva, oziroma cene storitev povečajo za 10%.

... iz dvorane – nerazumljivo....Gospa Ribnikar bo prišla.....

Za 10%. V strokovni službi smo pripravili izračune, ki so upoštevali naslednje elemente. Elemente – to so stroški dela za zaposlene v vrtcih. Skladno z normativi in standardi za dejavnost. Sredstva za stroške materiala in storitev v Mestni občini Ljubljana, v enaki višini za vse otroke v vrtcih. V višini 10.083 SIT. Kar predstavlja povečanje tega elementa v predlogu cen programov za 2,7%, glede na vrednost v dosedanjih veljavnih cenah.

Odstotek povečanja je usklajen s podatkom v zadnjih makroekonomskih izhodiščih Umerja in Ministrstva za finance, za pripravo državnih in občinskih proračunov za leto 2005.

Tretjič – sredstva za stroške živil za otroke v Mestni občini Ljubljana, v enakem znesku za vse otroke v vrtcih, v višini 8.894 SIT. Kar predstavlja povečanje tega elementa pri predlogu cen programov za 2,7%, glede na vrednost v sedaj veljavnih cenah.

In četrtič – stroški za nadomeščanje vzgojiteljic in pomočnic vzgojiteljic. V sredstvih dela so upoštevane bruto plače. Prispevki in davki na plače. Premije. Kolektivnega dodatnega pokojninskega zavarovanja. Regres za letni dopust. Povračilo stroškov prehrane. Povračilo stroškov prevoza na delo. Jubilejne nagrade in odpravnine ob upokojitvi, po planu za leto 2005. Ter solidarnostne pomoči po obsegu v letu 2004. V višino stroškov dela so najbolj vplivale plače. Stroški dela se obračunavajo le za število zaposlenih, v okviru predpisanih normativov.

Delavci, ki imajo status invalida, delavci, ki izvajajo tržno dejavnost in defektologi, ki opravljajo mobilno službo, niso upoštevani v predlogu cen programov. Sredstva zanje se zagotavljajo neposredno iz proračuna.

Enake podatke smo uporabili za pripravo delovnega osnutka proračuna za leto 2005.

Pri izračunu plač so vrtci upoštevali tiste delavce, ki so zaposleni skladno z normativi in standardi, ki jih za vrtce določa odredba o normativih in kadrovskih pogojih za opravljanje dejavnosti predšolske vzgoje in so določeni v sistemizaciji za šolsko leto 2004 in 2005.

Pri pripravi predlogov cen so vrtci uporabili količnike za plače po stanju v septembru za 2004, izhodiščno bruto plačo v višini 54 celih - 54.088 SIT. In dodatek za delovno uspešnost v višini 2% na maso za bruto plače.

Sredstva za izvedbo Zakona o sistemu plač v javnem sektorju. Vrtci pri izračunu niso upoštevali. Ker se zakon še ne uporablja. V sredstvih za davke in prispevke na plače, so vrtci

upoštevali 20,1% maso bruto plač. Saj po zadnji določitvi prispevkov in davkov v tri razrede, ugotavljamo poprečne prispevke in davke v tej višini.

Premije kolektivnega dodatka in dodatnega pokojninskega zavarovanja, skladno z aneksom h kolektivni pogodbi za negospodarske dejavnosti – so se – uskladitev plač v avgustu 2003 – ni izvedla. In javni uslužbenci in tudi delavci v vrtcih, so opravičeni do pokojninske premije za dodatno pokojninsko zavarovanje. Določila aneksa za usklajevanje premij so naslednja. Minimalna premija znaša 4.040 SIT. Dodatna premija se določi vsakemu posamezniku posebej, glede na njegovo individualno delovno dobo. Regres za letni dopust za leto 2004 je upoštevan v višini 144.700 SIT na zaposlenega, skladno z dogovorom o višini in načinu uskladitve osnovnih plač. Ter višini regresa za letni dopust – za leti 2004 in 2005.

Povračilo stroškov prehrane se upošteva v višini 738 dnevno na zaposlenega. Za enajst mesecev. Odšteje se odsotnost zaradi izrabe letnega dopusta. In povračilo stroškov prevoza na delo – izračunan po višini izplačanega zneska – delavcem za junij 2004 – preračunano na 11 mesecev, zaradi izrabe letnega dopusta.

Jubilejne nagrade in solidarnostne pomoči – vrtci so upoštevali sredstva po planu za leto 2005, v višini, ki je veljavna v septembru 2004. Ter solidarnostne pomoči v višini 119.767 SIT, po obsegu števila pomoči v letu 2004.

Odpravnine ob upokojitvi. Po kolektivni pogodbi. Po planu upokojitev za leto 2005.

V stroških materiala in storitev, so vsi vrtci v Mestni občini Ljubljana upoštevali znesek v višini 10.083 SIT, ki je enak za vse otroke, v vseh programih. In predstavlja povečanje tega elementa v predlogu cen programov za 2,7%, glede na vrednost v sedaj veljavnih cenah.

K predlogu cen so vrtci predložili tudi pregled porabe sredstev za material in storitve za obdobje od januarja do junija 2004. Po namenu uporabe. Ter primerjavo z istim obdobjem predhodnega leta.

V sredstvih za stroške živil za otroke, so vsi vrtci v Mestni občini Ljubljana upoštevali znesek v višini 8.894 SIT. Ki je enak za vse otroke. V vseh programih. In predstavlja povečanje tega elementa v predlogu cen programov za 2,7%, glede na vrednost v sedaj veljavnih cenah.

Stroški za nadomeščanje vzgojiteljic in pomočnic ravnateljic – ob pripravi tega gradiva ni bil znan podatek koliko znašajo nominalna sredstva za nadomeščanja vzgojiteljic in njihovih pomočnic v posameznem vrtcu, ki bi bila lahko realna podlaga za izračun elementa cene – so vrtci po navodilu našega oddelka – izračunali sredstva v višini 1% na maso vseh bruto plač. Znesek bo predmet letnega obračuna preko cen programov. Kar pomeni, da bomo vrtcem poračunali preveč, ali premalo – premalo dodeljena sredstva v letu 2005.

Ker so izračunane cene programov – ker so izračunane cene programov... pokazale višje, od dovoljenega 10%. povečanja cen, smo pred... predlagamo Mestnemu svetu MOL, da sprejme zakonsko dovoljene povečanje za 10%, glede na sedaj veljavne cene, po zneskih, ki so predstavljeni v stolpcu, v gradivu – pod Predlog na Mestnem svetu MOL – plus 10%, v tabelah od 2. do 5.

Razliko v mesečnih sredstvih, med izračunanimi stroški na otroka in predlogi cen programa, ki je prikazana na elementu bruto plače, je v celoti vrtcem poravnana preko sistema nakazovanja vseh potrebnih sredstev za plače, za vse zaposlene v vrtcu. Skladno z veljavno sistemizacijo. Preko kadrovske evidence zaposlenih in njihovih količnikov za izračun plač.

Primerjava cen z drugimi občinami. Skladno z določili Pravilnika o metodologiji Ministrstva za šolstvo... za šolstvo, znanost in šport – enkrat letno zbira cenike veljavnih cen programov po občinah, na dan 1.2.2004. Po podatkih je večina občin, to je 112, od 186, ki ima vrtce, v letošnjem letu že določala cene, skladno s pravilnikom o metodologiji.

Po podatkih ministrstva in izračunanih cen, je iz izračunanih cen po metodologiji razvidna naslednja struktura cen po posameznih elementih. V ceni dnevnega programa za prvo starostno obdobje, so v poprečju stroški dela predstavljali 82%. Stroški materiala in storitev 10% in stroški živil 8% cene. V ceni dnevnega programa drugega starostnega obdobja, pa so v

poprečju predstavljali stroški dela 75%, stroški materiala in storitev 13% in stroški živil 12% cene.

Poprečna cena v Sloveniji, na dan 1.2.2004 je za prvo starostno obdobje 88.294 SIT. In za drugo starostno obdobje 56.177 SIT. Iz podatkov je razvidno, da so cene programov v večini občin višje, kot v Ljubljani. Tudi poprečje veljavnih cen v Sloveniji presega poprečne veljavne cene v Ljubljani za 9,2% v programu prvega in za 6,8% drugega starostnega obdobja.

Sprejem predlaganih cen programov, pomeni usklajevanje cen v Ljubljani za – z drugimi občinami. In postopno prehajanje na ekonomske cene, tako, kot to določa pravilnik o metodologiji.

Po 3. členu Pravilnika o plačilih staršev, občina določi plačilo staršev na podlagi lestvice, ki starše razvršča v razrede. Pri tem pa upošteva bruto mesečni dohodek na družinskega člana. V primerjavi s poprečno bruto plačo na zaposlenega v Republiki Sloveniji. In upošteva premoženje družine. V posameznem plačilnem razredu plačajo starši določen odstotek cene programa. Starši plačajo največ 80% cene programa, v katerega je vključen otrok. Starši lahko uveljavljajo znižano plačilo programa, ki se določi po lestvici. Ne glede na dohodek družine, pa lahko lokalna skupnost v izjemnih primerih, pri določitvi plačila upošteva tudi druga dejstva in okoliščine, ki odražajo dejansko položaj družine in določi višjo, oziroma nižje plačilo. Ter starše lahko celo oprosti plačila vrtca. Starši, ki prejemajo denarno socialno pomoč, po predpisih o socialnem varstvu, so oproščeni plačila.

Po 3. a. členu Pravilnika o plačilih staršev, starši v primeru, da je v vrtec vključen več, kot en otrok iz družine, plačujejo za en razred nižjo plačilo za starejše otroke. V primeru, da je staršem določeno plačilo v višji – v višini prvega plačilnega razreda, so starši za starejše otroke plačila oproščeni.

Za primerjavo navajamo zadnji podatek Ministrstva za šolstvo, znanost in šport, da je bilo v letu 2003 poprečno plačilo staršev v državi 29,5% cene programa. V letu 2002 – je znašalo 30,1% in 2001 – 31,7% cene programa.

V letu 2003 je največ otrok razporejenih v prvi plačilni razred. 21,6%. V letu 2001 in 2002 pa je bilo največ otrok v drugem plačilnem razredu. Plačila je oproščenih 7,1% otrok. 7,1% otrok. Poprečna cena prvega starostnega obdobja v Ljubljani znaša 80.875 SIT in drugega starostnega obdobja 52.561 SIT. Ob upoštevanju starostne strukture otrok in posledično njihove vključitve po programih, znaša skupna poprečna cena vseh programov 71.905 SIT. Glede na Pravilnik o plačilih staršev, bi starši morali plačati v letu 2004 34,1% cene programa, kar bi pomenilo poprečno plačilo v višini 24.520 SIT.

Zaradi odsotnosti otrok, bolezni in drugih izostankov – znižanj plačil staršev po sklepu mestnega sveta. Se znižajo – prihaja do dodatnih znižanj plačil staršev, po tretjem členu Pravilnika o plačilih staršev. Pravimo mu Socialni korektiv. Tukaj pa se dejansko plačilo staršev še zniža. Poprečno mesečno plačilo staršev je, po fakturirani realizaciji v vrtcih – oziroma znesku na položnici, v obdobju od 1 do 9, 2004 – znašalo 24.220 SIT. To je za prvo starostno obdobje. In 17.400 SIT za drugo starostno obdobje. V kombiniranih oddelkih pa 18.937 SIT. V poprečju vseh dnevnih programov pa 19.490 SIT. Starši v letu 2004 zaradi nižjih veljavnih cen v poprečno plačajo za 3.972 SIT nižje plačilo. Zaradi učinkov sklepov mestnega sveta in odsotnosti pa za dodatnih 5.030 SIT mesečno manj, od določenega plačilnega razreda.

Skupaj je poprečno dejansko plačilo staršev za 31,6% nižje, kot bi bilo, če bi ljubljanski vrtci poslovali po ekonomskih cenah in če ne bi mestni svet sprejel dodatnih olajšav za starše. To pomeni dodatno ljubljansko mesečno subvencijo – za ljubljanske otroke v skupni višini 49.928 SIT. Milijonov sit. Govorim v skupnem znesku – 49 milijonov 928 tisoč sit. Oziroma na letni ravni za 599 milijonov 133 tisoč sit.

V obdobju od januarja do junija 2004, so starši prispevali 1 milijardo 824 milijonov 417 – 984 SIT, kar predstavlja 22% vseh sredstev v vrtcih. Če ocenimo sredstva iz vseh teh treh virov, še za obdobje od oktobra do decembra 2004 – naj bi se delež staršev za plačilo programov v vrtcih znašal 22,1% v letu 2004. Za leto 2003 smo izračunali po enakem postopku delež sredstev – v višini 22,9%. Povečanje deleža sredstev je posledica povečanja cen programov s 1.1.2004 – za 10%.

Na podlagi določil Pravilnika o metodologiji in planiranih sredstvih za predšolsko vzgojo v Proračunu MOL za leto 2005 predlagamo, da Mestni svet MOL sprejme Sklep o določitvi cen programov predšolske vzgoje v vrtcih. Predlog cen dnevnih in pol-dnevnih programov v vrtcih predstavlja deset procentno povečanje sedaj veljavnih cen.

Skladno z določili 22. člena Pravilnika o metodologiji. Mesečni stroški živil za otroke, upoštevani v cenah programov znašajo 8.894 SIT mesečno. V tem znesku znašajo – vrednost dopoldanske malice – 1.867 SIT, kosila 5.871 SIT in popoldanske malice – 1.156 SIT. Za čas, ko je otrok odsoten in ne obiskuje vrtca, se cena programa zniža za stroške neporabljenih živil. Če starši obvestijo vrtec do 9 ure o otrokovi odsotnosti, vrtec zniža ceno programa za stroške neporabljenih živil z naslednjim dnevom.

Razdelitev višine stroškov za posameznega otroka, v okviru cene, sprejete rešitve mesečnega stroška živil, je potrebna zaradi obračuna različnih programov vrtcev. Po 17. členu Pravilnika o metodologiji, je določeno, da se cena programa zaradi odsotnosti zniža za vrednost živil. Isti člen občini tudi nalaga, da sprejmejo natančnejša pravila o odsotnosti in obračunavanju te odsotnosti – kar se ureja v tem členu tega sklepa.

Vrtci, katerih ustanovitelj, ali soustanovitelj je Mestna občina Ljubljana, morajo o vrsti ali obsegu dodatnih stroškov za otroka s posebnimi potrebami, vključenega v redni oddelk vrtca, obvestiti tudi organ Mestne uprave Mestne občine Ljubljana, pristojen za predšolsko vzgojo.

Skladno z določili Pravilnika o metodologiji, vrtci sami izračunajo obseg dodatnih stroškov za vsakega otroka s posebnimi potrebami. Do uveljavitve Pravilnika o metodologiji, smo v preteklem obdobju uporabljali priporočila Ministrstva za šolstvo, znanost in šport, ki je v tem segmentu določalo, da je določitev teh stroškov – da je za določitev teh stroškov, pristojen župan.

Zaradi spremembe v uveljavljen pravilniku, pa je za to pristojen vrtec, ki pa mora o tem obvestiti lokalno skupnost, zavezanko za plačilo razlike.

Staršem otrok, za katere je Mestna občina Ljubljana, po veljavnih predpisih dolžna kriti del cene programa, ki imajo otroka vključenega v vrtec, na območju Mestne občine Ljubljana. In so glede na dohodek na družinskega člana, na podlagi lestvice iz četrtega odstavka 3. člena Pravilnika o plačilih staršev za programe v vrtcih razporejene do vključno četrtega plačilnega razreda, se dodatno zniža plačilo tako, da plačajo v dnevnem programu prvega starostnega obdobja – v vzgojno varstveni družini za 8% nižje plačilo v svojem plačilnem razredu. V dnevnem programu drugega starostnega obdobja in kombiniranih oddelkih, pa za 4% nižje plačilo – v svojem plačilnem razredu.

Ta člen sklepa predlagamo skladno z določili 7. člena Pravilnika o plačilih staršev, ki določa, da občina lahko, v skladu s svojimi finančnimi sredstvi plačilo staršev še dodatno zniža. In skladno z dosedanja politiko Mestne občine Ljubljana, ki je že vrsto let določala nižje plačilo za ljubljanske starše.

Razlika od do sedaj veljavnega sklepa je v tem, da v tem predlogu sklepa predlagamo, da se za starše otrok v prvem starostnem obdobju, občinski popust zniža s 15 na 8%. V poprečju imajo vsi ljubljanski starši, za skoraj pol razreda, oziroma za 4% znižano plačilo.

Ker predlagamo mestnemu svetu v sprejem cene programov, ki so v poprečju za 26% nižje, od izračunanih ekonomskih cen, staršem že na ta način v poprečju zagotavljamo za 26% nižje

plačilo, ki bi ga sicer plačali, če bi v vrtcih Mestne občine Ljubljana veljale ekonomske cene, izračunane po pravilniku o metodologiji.

Skupen popust za starše v ljubljanskih vrtcih, bo v letu 2005 – v poprečju 30%.

V primerjavi s sedaj veljavnim sklepom predlagam izenačenje plačila ljubljanskih staršev otrok v razvojnih oddelkih, s plačilom staršev iz drugih občin.

Starši teh otrok po zakonu v vrtcih ne plačajo cene razvojnega oddelka. Pač pa enako plačilo, kot bi ga plačali, če bi otrok obiskoval program prvega, ali drugega starostnega obdobja. Razliko med obema cenama plača po zakonu občina. Staršem teh otrok po različnih zakonih pripadajo posebne pomoči in oprostitve. Znižanja dohodnine, dodatno za otroke s posebnimi potrebami. In tako dalje.

Tako, da menimo, da ni potrebno še dodatno zniževati plačila za vrtce, saj je zakonodaja na vseh področjih to ustrezno zagotovila.

Do znižanja – do znižanega plačila iz prejšnjega člena tega sklepa, niso opravičeni starši, ki plačujejo iz 6. člena tega sklepa – niso opravičeni starši, ki plačujejo do 60% cene programa, v katerega je otrok vključen zaradi uveljavitve drugih znižanj. Ta člen ohranjamo iz sedaj veljavnega sklepa. Staršem, ki imajo v vrtcu več otrok, se po zakonu v vrtcih, za vse starejše otroke zniža plačilo za en plačilni razred. To olajšavo uveljavljajo starši, ki bi jih občina po dohodku uvrstila v VII. plačilni razred. Menimo, da je že zakonodajalec določil ustrezno znižanje za starše z višjimi dohodki, ki v vsakem primeru prejmejo vsaj 20% občinske subvencije. V primeru večjih obremenitev družine, z dolgoročnimi stanovanjskimi krediti, pa starši lahko zaprosijo pristojni oddelek za ponovno presojo znižanja plačila. Takih vlog je približno 2%.

Staršem otrok, za katere je Mestna občina Ljubljana po veljavnih predpisih dolžna kriti del cene programa, ki imajo otroka vključenega v vrtce izven območja Mestne občine Ljubljana in so glede na dohodek na družinskega člana, na podlagi lestvice iz četrtega odstavka 3. člena Pravilnika o plačilih staršev za programe v vrtcih razporejeni do vključno V. plačilnega razreda, se dodatno zniža plačilo tako, da plačajo za 4% nižje plačilo, v svojem plačilnem razredu. Ta člen ohranjamo iz sedaj veljavnega sklepa, s tem, da predlagamo dodatno znižanje iz 8 na 4% - tudi za druge starše. Ker tudi za druge starše predlagamo znižanje občinskih popustov.

Starši otrok za katere Mestna občina Ljubljana po veljavnih predpisih – je dolžna kriti del cene programa predšolske vzgoje v vrtcu, lahko uveljavijo rezervacijo enkrat letno, v obdobju od 1. junija, do 30. septembra. Rezervacijo lahko uveljavijo za neprekinjeno odsotnost otroka najmanj 1 in največ dva meseca. Starši so jo dolžni vrtcu pisno napovedati najpozneje en teden pred prvim dnevom odsotnosti otroka iz vrtca.

Starši, ki so razporejeni od I. do V. plačilnega razreda, plačajo rezervacije v znesku 550 SIT. Starši, ki so razporejeni od VI. do VIII. plačilnega razreda pa 800 SIT za vsak delovni dan, ko je otrok odsoten. Rezervacija je dodatna olajšava za starše, ki v poletnih mesecih koristijo letne dopuste. Po pravilniku pa bi morali, v primeru daljše odsotnosti otroka – plačati enako plačilo, kot med letom. Praksa je pokazala ugodne učinke sklepa o uvedbi rezervacije, ki deloma korigiran velja že od leta 96. dalje, saj starši otrok iz vrtca ne izpisujejo.

S plačilom minimalne vsote v predlogu 550, oziroma 800 SIT – do sedaj je bila rezervacija vredna 490 SIT, starši vsaj deloma krijejo poletni izpad prihodkov vrtcev. Hkrati pa ohranijo rezervacijo mesta za svojega otroka v istem oddelku tudi po poletju.

V predlogu sklepa smo predlagali dve različni višini rezervacije, glede na dohodke staršev, saj je dosedanji sistem enake rezervacije prinašal večje razlike med starši. Glede na razporeditev v različne plačilne razrede. S tem bomo postopoma prilagodili sistem rezervacij glede na plačilni razred staršev. Razlika med ceno programa in zneskom rezervacije krije proračun MOL za ljubljanske otroke.

Mestna občina Ljubljana bo za otroke, za katere je po veljavnih predpisih dolžna kriti del cene programa predšolske vzgoje, zagotovila vrtcu sredstva za plačilo celotne razlike med plačili staršev in ceno programa, ki nastane zaradi določitve vseh dodatnih znižanj iz rezervacije po tem sklepu. Zaradi načela vzajemnosti, na podlagi 80. Pravilnika o metodologiji, ki občino, zavezanko – določi s sklepom dodatno znižanje plačil za starše – rezervacijo – v času počitnic – zavezuje, da to razliko, ki nastane zgolj na podlagi sklepa občinskega sklepa – to vrtcu tudi poravna.

Ker po veljavni zakonodaji lahko povečamo cene v vrtcih s 1.1.2005 le za 10%, je v cene programov vračunano 8 milijonov – 8 tisoč 603 milijone SIT, ki predstavljajo osnovo, za določitev plačila staršev in osnovo za izstavljanje računov drugim občin. Drugih občin. Razlika med vsemi stroški programov, ki so jih vrtci izračunali po predpisani metodologiji in stroški, ki so vračunani v predlagane cene programov, znaša 3 tisoč 11 mio SIT, ki jih je v celoti potrebno zagotoviti iz proračuna MOL.

Razlika med izračunanimi stroški izvajanja programov za leto 2005 v višini 11.614 mio SIT in zagotovljenimi sredstvi v proračunu Mestne občine Ljubljana, ocenjenimi plačili staršev in ocenjenimi prilivi drugih občin za kritje razlike v ceni, v skupni višini 11.257 mio SIT – znaša 357 milijonov SIT.

Da bi lahko zagotovili nemoten potek izvajanja programov predšolske vzgoje v javnih vrtcih v Mestni občini Ljubljana, je potrebno v Proračunu MOL za leto 2005, poleg sredstev, ki so predlagana v njenem osnutku proračuna, še zagotoviti – še dodatna sredstva. To bomo obravnavali, ko bomo obravnavali osnutek proračuna.

Tukaj velja opozoriti, da so v zgornji tabeli naštetá sredstva, ki so v tabeli, ki jo imate v gradivu, na strani 22. In 23. Sredstva, ki so izračunana za izvajanje programov vzgoje in varstva. K tem sredstvom pa je potrebno za izvajanje javne službe, po Zakonu o vrtcih in Pravilniku o metodologiji, v proračunu še posebej zagotoviti sredstva za investicijsko vzdrževanje in investicije. Za nadomestilo obrabljene opreme, pohištva in delovnih priprav. Za izvajanje sanitarnih pregledov in brisov v kuhinjah. Za delovanje sindikata. Za plačilo sodnih stroškov. In za izpadle – za izpade prihodka – zaradi zmanjšanja – zmanjšanega vpisa otrok v vrtce.

To bi bilo praktično – obrazložitev...

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa gospod Trškan. Za izčrpno obrazložitev. Zdaj pa prosim še predsednika pristojnega delovnega telesa, gospoda prof. Pejovnika, da poda stališče matičnega delovnega telesa. Izvolite.

G. PROF. DR. STANISLAV PEJOVNIK

Hvala lepa za besedo gospa županja. Spoštovane kolegice in kolegi. Odbor za predšolsko vzgojo je gradivo obravnaval na seji 19. januarja in predlaga mestnemu svetu, da ga obravnava in sprejme.

Ob tem pa smo predložili tudi amandma, ki je za odbor na prvi pogled nenavaden. Saj predlagamo, da se poviša prispevek staršev za – za Cicibanove urice – na kratko – iz 200 tolarjev, na 500 tolarjev. Cicibanovih uric se otroci udeležijo enkrat na teden. Kar pomeni mesečni prispevek staršev, če bi bilo po 500 tolarjev, - 2.000 tolarjev. In to je približno tisti strošek, ki še opravičuje pobiranje teh sredstev, saj 800 tolarjev na mesec, praktično, dejansko – skoraj ne pokrije niti osnovnih stroškov pobiranja.

Zato smo se odločili, da v tem prvem trenutku predlagamo povišanje iz 200 na 500 tolarjev, ker menimo, da je to – Cicibanove urice, pa konec koncev tudi za starše – koristneje. Saj naj bi Cicibanove urice dobile tisto vlogo, ki bi jo morale imeti. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije gospod Pavlica? Ne želi. Opiram razpravo o aktu v celoti, potem pa bomo razpravljali o 2. členu, h kateremu je vložen amandma.

Najprej se je k besedi prijavil gospod Omerzu.

G. BRANKO OMERZU

Ja. Hvala gospa županja. Za besedo. Moram reči, da me pri temle aktu nekaj moti, ne? Moti me namreč ta način, da govorimo o 10% zvišanju cen v vrtcih, istočasno pa zelo jasno napovemo, da menjamo tudi nekatere sisteme subvencij – ali recimo zmanjšanih plačil in tako naprej in tako naprej.

Morda ne bi bilo slabo, da bi na prvem mestu gospa županja tudi pojasnila, glede na to, da gre za eno izjemno področje predšolske vzgoje, šolstva in športa. Mi imamo zdajle kar nekaj zelo pomembnih tem danes na dnevnem redu. Cene vrtcev. Naslednja seja – imamo akte o spremembah osnovnih šol. Oziroma spremenjene akte osnovnih šol. Nekaj se je tudi – komplicira okoli tega, ali ste vi, kot županja, podpisala neko pogodbo, ali ste jo samo parafirala – s Športno zvezo Slovenije. In tako naprej. Že nekaj časa smo pa brez načelnice, oziroma načelnika Oddelka za predšolsko vzgojo, šolstvo in šport. Slišim, da kadri so bili prijavljeni. Da so bili izbrani. Pa da se nekaj drugega komplicira. Pa morda, ob takih pomembnih temah, bi bilo dobro, da tudi to svetnice in svetniki zvemo.

Ampak, če se vrnem nazaj na tale akt. Nikjer nisem zasledil podatka, čisto točnega, koliko otrok imamo v prvem starostnem obdobju. Koliko otrok imamo v drugem starostnem obdobju. In koliko otrok imamo v razvojnem oddelku, znotraj vseh vrtcev mestne občine Ljubljana. Namreč, pogledjte, ob 10% povečanju cen, smo mi, vsaj za prvo starostno obdobje, zmanjšali procent iz sedanjih 15, na 8%. In, če pogledamo na tej strani, ko imamo to tabelo – 18, ne? Potem hitro vidimo, da ne gre za 10% procentno povečanje samo, ampak, da gre v prvem starostnem obdobju za 117,2 indeks. Po mojem izračunu gre za 119, pa nekaj, ne? Ker, očitno je tukaj računano 10% povečanje na že zmanjšano ceno. Moramo iti na osnovno ceno. Na sto, ne? V drugem starostnem obdobju je resnično indeks 109,7 in v razvojnem oddelku je celih 309,4.

To pa mislim, da so vprašanja, ki vendarle terjajo neko vsebinsko, poglobljeno razpravo in poglobljen pristop k temu, kaj to pravzaprav pomeni? Ker tu ne gre samo za 10%. Če sem zdaj plačeval 100, da bom zdaj plačeval 110. Ne. Tukaj gre za več. Tukaj je zdaj iz 100 na 110. Pa prej sem plačeval, ker sem imel 15% olajšanje – sem plačeval 85. Zdaj bom imel pa samo 8% olajšanje in bom plačeval 101,2. V prvem starostnem obdobju. To pa ni več 10%. Tako, da iz teh razlogov, ker tudi na samem odboru, kot član odbora, na to nisem dobil zadovoljivih odgovorov. Čeprav, moram reči – vsa čast delavkam in delavcem sedanje – mislim sedanjim delavkam in delavcem službe. Vendarle nisem dobil drugega odgovora, kot to, da sem imel nek vtis zelo administrativnega zviševanja cen vrtcev za naše najmanjše.

Namreč, pri pripravi Proračuna za leto 2005, se je ugotovilo, koliko denarja je treba nekje prišparati, ali ga pa več zbrati. In za to območje... področje delovanja – je bilo pač določeno tak in tak znesek. Zdaj pa z matematičnimi obračuni in s premetavanjem pač pridite do tega rezultata.

Lahko, da delam veliko krivico, ampak tak občutek sem jaz imel. Da je bilo treba pač tisto milijardo in tisto – v masi tak in tak procent – notri pripeljati. In iz tega razloga jaz recimo tega predloga, kot celotnega – žal ne bom podprl. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Naslednji je k besedi prijavljen gospod Sušnik. Za njim bo razpravljal gospod Vrbošek.

G. PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Podpiram prvo vprašanje, ki ga je že zastavil gospod Omerzu v zvezi s kadrovske zasedbo na oddelku. Namreč, pričakovali bi, da ta sklep, kljub temu, da se nanaša samo na leto 2005 – vendarle vsaj v obrazložitvi nakaže tudi politiko po letu – po 1. januarju 2006. Ko se bodo namreč državne uredbe umaknile in bo možno povišati ceno vrtca do ekonomske cene. Ko gledamo politiko, ki zaenkrat zvišuje do maksimalne točke. In nekje krči proračunsko določena sredstva za predšolsko vzgojo, potem je seveda obet zelo slab, za leto 2006. Ko pravzaprav bo potrebno določiti popolnoma na novo višino subvencij, na ekonomsko ceno. Ali bomo sploh ekonomsko ceno takrat določali tako, kakršna je.

Zelo preprosto pa današnji sklep pravzaprav – je neko priznanje s strani mestne uprave, da cene, ki jih za enkrat obračunavamo v posameznem vrtcu – zelo različno odstopajo od tiste, ki bi jih morali. Od 60% podhranjenosti v prvem starostnem obdobju – v eni enoti, nekje tudi 40% maksimalno. V drugih enotah, oziroma v drugih vrtcih in javnih zavodih. In to so seveda zelo slabi obeti. Ker to pomeni primanjkljaj sredstev, ki se nam obeta v prihodnjih letih. In ga bo treba od nekod pokriti. Poviševanje cene in plačil staršev. Če rečemo plačila staršev pač tisto, kar starši dobijo. Dobimo na položnicah. Je zelo slab obet. Za 10 tisoč in 200 otrok, kolikor jih je pač nekje vključeno v javne vrtce.

Mislim, da je potrebno se o teh stvareh zelo resno pogovoriti. In ne kaže, s sprejetjem tega sklepa hiteti. Dokler nimamo neke analize napravljene, kaj pravzaprav to pomeni tudi za proračun. Nasprotno v tem predlogu sklepa in v njegovi obrazložitvi že nakažete, za koliko naj bi se zmanjšalo – količina sredstev v letošnjem proračun. Sklicujete se že na neke podatke v osnutku proračuna, ki ga mi še nismo videli. Zato upam seveda, da te številke ne držijo. Istočasno pa seveda se sprašujem zdaj, zakaj krčimo subvencije staršev na tistih področjih, ki pač smo, kot občina, zainteresirani, da se število otrok v vrtcih – vpisanih v vrtec povišuje. Namreč, taka je politika, ki je bila sprejeta v tem mestnem svetu v preteklih mandatnih obdobjih. Na predlog takratne načelnice. In mislim, da tako rekoč razprave o teh usmeritvah in strategiji predšolske vzgoje – ni bilo. Strategija je vključiti čim več otrok v predšolsko vzgojo – na področju javnih zavodov. Zdaj, seveda mi s to politiko financiranja teh vrtcev – ne vem, če sledimo usmeritvam iz te strategije. Jaz osebno dvomim, da zmanjšanje subvencij pripomore k povečanju vpisa otrok. In se bojim, da bo to imelo negativne učinke.

Druga stvar, ki pa tukaj dodatno izpostavlja tudi odbor, kot matično delovno telo, pa je plačilo staršev za program Cicibanovih igralnih uric. Porajata se mi dve vprašanji. Prvič – Cicibanove igralne urice so neka dodatna dejavnost, ki ga pač vsak zavod lahko uvede, ali ne. Mnogo zavodov ima dodatne dejavnosti take in drugačne. Od zgodnjega učenja tujega jezika, do športne vzgoje, ki služi, kot neka dodatna dejavnost. Do glasbene vzgoje, ki služi, kot neka dodatna dejavnost – vse to se v javnih zavodih izvaja. Zdaj, ali je politika Mestne občine Ljubljana, kot ustanovitelja, da bo za vsak program, ki se bo izvajal izven rednega kurikulumu za vrtce – določala ceno za tem svetu? Ali je to prepuščeno svetu zavodov, da določi ceno na predlog uprave vrtca, ki pač pokrije te stroške. Oziroma je nekak dolžnost, da seveda dodatni stroški pokrijejo tudi – da se pokrijejo tudi z dodatnim plačilom staršev. Ker, če seveda to

tezo sprejmemo, da mi tukaj določamo kakšna je cena. Potem je potrebno videti, na osnovi česa smo prišli na 500 SIT na uro. In koliko bo teh vključenih v to. In, ali ni slučajno še kakšna dejavnost, ki je tudi podcenjena, ali pa precejena. Jaz osebno bi zagovarjal stališče, da se iz 2. člena te stvari umaknejo. In, da dodatne dejavnosti prepustimo svetom zavodov, oziroma ravnateljicam. Mislim, da ravnatelja v Ljubljani nimamo. Ravnateljicam javnih zavodov, s področja predšolske vzgoje, da to stvar same določijo in so tudi same odgovorne potem za poslovno politiko, v okviru nekega javnega zavoda. Mislim, da je potrebno, gospa županja, z vaše strani nekaj več truda pri oddelku, ki je pristojen za to gradivo. Da.....

.....konec 1. strani I. kasete.....

...nedefiniranem obdobju, ko pač ni mestna uprava tista, ki bi samo ugotovila, da država nam žal ne dopušča več, kot 10%. Podražitev ob koncu letošnjega leta. In, da starši pričakujejo nek odgovor, kdaj pravzaprav lahko pričakujemo realne cene, realne subvencije in realno pokritje stroškov. Javni zavodi pa predvsem pričakujejo, da se bo doreklo politiko financiranja investicij in ostalih stvari, ki so za enkrat podhranjeni na račun tega, da dajemo subvencijo staršem. Oziroma, da pokrivamo tisti del plačil staršev, ki ne pridejo. Mislim, da v zvezi s tem bi bilo pametno, da se nekdo čim prej poigra spet s sprejeto strategijo predšolske vzgoje. In, da ugotovi, ali še vedno velja ali ne. In na kakšen način jo bomo skozi ceno izvajali. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Morda dva odgovora, ne? Dvakrat sem bila vprašana, kaj je z izborom nove načelnice za ta oddelek. Kot veste, je bil razpis objavljen. Izbor je bil opravljen. Sklep o izboru je bil izbrani kandidatki vročen. In do 30. tega meseca ima pač možnost, da pride in da podpiše dogovor, oziroma pogodbo o zaposlitvi. To je odgovor, ki vam ga v tem trenutku lahko dam.

Glede strategije pa – lahko rečemo, da smo o nekaterih stvareh seveda načelno razpravljali. Strategije, ki bi opredeljevala razvoj te dejavnosti, seveda v smislu strategije na papirju – tega pač Mestna občina Ljubljana za enkrat nima.

Besedo ima gospod Vrbošek. Za njim pa bo razpravljal doc. dr. Gomišček.

G. JANEZ VRBOŠEK

Hvala lepa za besedo. Glejte, predlog sklepa, ki se glasi, ko ga – ki ga bo dala potem gospa županja na koncu v sprejem je sledeči. In sicer, da Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o določitvi cen programov predšolske vzgoje v javnih vrtcih, znižanju plačil staršev in rezervacij.

Na tale srednji del – znižanje plačil staršev – bi se rad obesil. Kajti, tudi na razgovorih, ki sem jih imel tudi z mnogimi občani, predvsem pa s starši, ki se srečujemo v vrtcih – sem jim omenil, da bo šlo za znižanje plačil. Ker sem prebral samo uvodni del.

No, ko sem šel pa potem – ko sem dobil materiale in sem šel majhno bolj detajlno pogledat, sem pa kar presenečen. Kajti, v obrazložitvi na strani 2. – lepo piše. Ker bodo cene tudi po 10%. uskladitvi ostale na nivoju nižjih cen, v primerjavi z drugimi mestnimi občinami predlagamo, da se popusti za starše znižajo. S 15% na 8. Ampak, to je še zmeraj povišanje. In

to kar – zgledno. To se pravi, da ne zavajati občanov s takimi sklepi, da znižujemo plačila teh obveznosti, ki je na tak način. Kajti, znižali smo tisti procent znižanja, ampak v bistvu smo pa za to razliko to povišali. Starši bojo več plačali, ne? Čisto preprosto.

Drugo – v 3. členu, ne? Mislim, da imamo prva dva stavka notri. In sicer, koliko znaša vrednost dopoldanske malice – 1.867. Kosilo 5.800. Popoldanske malice 1.156. In, če to seštejemo, dobimo 8.894.

Ampak, preberite prvi stavek, pa boste videli. Mesečni stroški živil za otroke, upoštevani v cenah programov znašajo 8.894 SIT mesečno. Mislim, da je mejhn matematike, pa koliko ni v mesecu – pa se da to mejhn drugač zračunat.

Kar se pa tiče dopolnila, ki ga je komisija za – oziroma Odbor za predšolsko vzgojo, izobraževanje in šport – gre za plačilo staršev za program Cicibanovih igralnih uric v vrtcih. Jaz se strinjam, da če je ta program dejansko pripravljen, da je to mejhn bolj ovrednoten, kakor z 200 SIT-i. Vendar manjka en podatek. Tukaj sicer govori – enkrat do dvakrat tedensko so igralne urice. Ampak, to je treba opredeliti točno. Koliko ur. Ne, da tako – da vsak si izmišljuje. Potem bodo pa, da .. skratka ve se, do kakšnih manipulacij. Starši bodo kar račune dobili za te igrice in bojo igrice plačevali.

Tako, da nekatere stvari me tukaj dejansko motijo. In sem v dilemi in bom še počakal v zvezi z dodatno razpravo. In z obrazložitvijo, če bi ta sklep, ki je predlagan – podprl. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Kot zadnji je v tem trenutku prijavljen doc. dr. Gomišček. Izvolite.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, najlepša hvala. Lepo pozdravljeni. Jaz tudi moram reči, da se spotikam na samem začetku ob dve stvari. Ena je to, da smo vsi vedeli, da konec decembra prejšnjega leta poteče določitev cen za vrtce. In vse te stvari, ki imamo tukaj v naslovu napisane. In moramo na izredni seji 24. januarja o tem razpravljati. Jaz mislim, da to ni primerno delo. Primeren način dela za ljubljanski mestni svet. So stvari, ki jih moramo koncem leta narediti. In mislim, da to je že ena izmed teh stvari.

Druga stvar je jasno že spet naslov. Predlog Sklepa o določitvi cen programov predšolske vzgoje v javnih vrtcih, znižanju plačil staršev in rezervaciji. Jaz mislim, da bi se primerno glasilo – Predlog Sklepa o zvišanju cen programov predšolske vzgoje v javnih vrtcih, znižanju občinskih subvencij plačil staršev in rezervaciji. Jaz mislim, da v naslovu je povzetek vsebine predloga, ki ga obravnavamo. In je prav, da ne zavajamo niti sebe, niti drugih.

To sta dve taki začetni pripombi.

Zdaj bi pa šel na ta sklep, ki ga obravnavamo. In sicer kar po posameznih členih, ki so me malo notri... Potem bi pa še na splošno nekaj povedal o teh cenah.

In sicer v 3. členu. Mene moti dikcija – za stroške neporabljenih živil. Če nekega otroka ni in če je pravočasno javljen, se zniža cena za stroške neporabljenih živil. Kaj to pomeni stroške neporabljenih živil? Recimo, če imam jaz en zajtrk, kjer je topljeni sir, ki je lahko v hladilniku pet tednov, ali pa dva tedna – ali je to neporabljeno živilo, ali ne? Jaz mislim, da logična dikcija bi bila – izostalih obrokov. Ne vem. Če je mišljeno s tem. Neporabljenih živil se mi zdi čudno, ne?

Potem, naslednja stvar je. Če mi javimo do devete ure zjutraj. Mogoče zgleda to nepomembno. Ampak, za starše se mi zdi, je pa pomembno. Če javimo do devete ure zjutraj – recimo, da je otrok bolan. Se bojo ta živila – stroški živil – odpisali šele od naslednjega dneva naprej. Jaz mislim, da če je en – karkoli, ki se pripravlja kosilo, ali karkoli – se mi zdi, da ena koleraba, ali krompir ne bo zaradi tega bolj, ali pa manj porabljen. To je moje mnenje.

Potem 5. člen. Dejansko z – v prvem starostnem obdobju zvišujemo ... podražamo, dražamo za 7%. Najmanj za 7%. S tem, da s petnajstih na osem procentov znižujemo.

Potem ta 7. člen, ko govorimo o tej rezervaciji. Jaz mislim, da je to zelo pametna stvar. Vendar, uveljavlja se lahko najmanj za 1 mesec in največ za 2 meseca. Glejte. Realnost je, da starši hodijo za štirinajst dni, ali pa za tri tedne na dopust. Če jim mi damo, da morajo za najmanj za en mesec rezervacijo uveljavljati, je to zelo nerealna situacija. Štirinajst dni bodo morali potem otroka nekam drugam dati, ali karkoli. Ali pa bodo morali plačevati polno ceno, za recimo mesec junij, ali pa julij. Jaz mislim, da ta rezervacija bi bila bolj primerna, da se uveljavlja za čas dopusta. Pa naj bo to en teden pozimi, pa štirinajst dni poleti. Ali pa tri tedne poleti. Poleg tega mislim, da ta rezervacija, v znesku 550 SIT – do vključno V. plačilnega razreda in pa v znesku 800 SIT za vsak delovni dan pri ostalih plačilnih razredih, ni primerna. Jaz mislim, da bi bilo veliko bolj pametno, da bi se namesto teh dveh diskretnih vrednosti reklo, da se vzame pač toliko in toliko procentov od dnevne cene, ki jo pač moramo plačati za otroka. To pa dobimo tako, da najbrž plačilo za cel mesec delimo s številom dni.

Ker, kaj se zgodi. Tisti, ki zelo malo plačujejo – jim dejansko ta rezervacija pomeni večji strošek, kakor nekomu, ki je v V. plačilnem razredu, ne? In mislim, da bi z eno primerno, z enimi primernimi procenti prišli do bolj pravičnih cen. To je – to so moje pripombe k samem tem – ne vem – kaj je to odlok? Predlog. Sklepu? Sklep.

Zdaj bi pa rad povedal nekaj malo bolj generalnega. In sicer se globoko strinjam s kolegom Sušnikom...

GA. DANICA SIMŠIČ

Jaz se opravičujem gospod Gomišček, ampak prosila bi svetnike in svetnike, da izklopijo mobilne telefone, oziroma ton mobilnih telefonov. Kajti to moti razpravljavce. In mislim, da zvonjenje mobilnih telefonov ne sodi v to sejno dvorano. Izvolite.

G. DOC. DR GREGOR GOMIŠČEK

Ja. Se strinjam v tem, da ko mi pogledamo naenkrat, koliko je naša realna cena vrtcev v Ljubljani, vidimo, da je v bistvu v prvem starostnem obdobju za 150% višja, kakor smo do sedaj plačevali. V starostnem obdobju od 3 do 6 let, je približno 135% višja – realna od trenutne. In v ostalih je ta številka še višja. To se pravi 160%. Da ne govorim naprej. Ja, no – približno 160%. Celo do 200% grejo te cene. In dejansko nam v letu 2006 tik-taka ena tempirna bomba. Enostavno se bomo odločili, morali odločati, ali mi do teh 150% - ostala bo luknja 40%. Ali mi rečemo – starši bodo plačali teh 40% več drugo leto. Ali rečemo – mesto bo plačalo 40% iz proračuna. Najbrž bomo morali se za en kompromis odločiti. Ampak, zavedati se moramo, da to 10%. maksimalno dvigovanje, je neko približevanje. Ampak, mi se še zdaleč nismo približali. Drugo leto je razlika v prvem starostnem obdobju 40%. Če gremo iz proračuna ven, je to kar nekaj milijard. Z oziroma na ta primanjkljaj letos in na te cene, ki jih bomo še v naslednjih točkah zbirali – po nekaj milijonov, je ta številka zelo velika. To je kar se proračuna tiče.

Na drugi strani, da bodo starši dali 40% višje cene drugo leto, si tudi mislim, da se gospa županja pred volitvami tega ne bi – ji ne bi svetoval. Tako, da mislim, da... da...

... iz dvorane - nerazumljivo...

Tokrat ne delam za njo, ampak za – za mlade družine, ki tako, ali tako nimajo ne vem kakšnih stroškov. Imajo prevelike stroške, pa nimajo ne vem kakšnih prihodkov.

Če k temu – če k temu dodamo, da v tej ceni ni niti vračunanega investicijskega vzdrževanja in investicij. Pa da ni vračunanega nadomestila porabljene opreme, pohištva in delovnih priprav, se moramo zavedati, da bojo te diskrepance še večje. To je – to je ena stvar, ki jo letos že opozarjam. In mislim, da ko je kolega Sušnik rekel, da bi morale – vizijo, oziroma eno politiko do otroških vrtcev začeti – o tem razmišljati – mislim, da je imel zelo prav. No, odgovor, da je ni, je povedal, da je kolega Rupel že enkrat načel to temo. In da je en program že napisal. To je ena stvari.

Druga, generalna stvar je ta, da mi enostavno, vsaj če človek zakon gleda, je ta, da bi morali mi, preden, poleg prihodkov upoštevati tudi premoženje družine. Ne vem. Pri vseh teh stvareh jaz tega ne vidim. Si predstavljam, da je tudi zelo težko. Ampak, mislim, da tle kar prihaja do kakšnih diskrepanc. Kdo je v kakšnem razredu. In vprašanje je, zakaj mi tega še nismo uveljavili. To je drugo vprašanje.

Tretja stvar – bi pa rekel – ta primerjava z občinami. Ta tabela, kjer se mi hvalimo, da so cene naših programov manjše, kakor v drugih občinah. Jaz bi stvar obrnil drugače. Glejte, tukaj piše, da je večina občin že prešla na ekonomske cene. Te cene, ki jih imamo tukaj so res nekoliko višje od naših, trenutnih cen. Vendar, če pa mi gledamo naše ekonomske cene, bomo pa videli, da so vrtci v Ljubljani veliko dražji, kakor v drugih občinah. In, če gledam trenutno politiko, ko v komisiji za imenovanja zdaj kar precej direktorjev nastavljamo. Moram reči, da se mora občina počasi začeti malo bolj racionalno obnašati do teh cen v vrtcih. Enostavno proračun, oziroma stroški naših mladih družin bojo preveliki. In to povišanje z 10%, za katerega se ne strinjam, ker se mi zdi, da je to povišanje. Mislim, da moramo mlade družine nekako čim bolj pustiti, da lahko si svojo eksistenco zagotovijo. Ampak, vas opozarjam. To je pesek v oči s tem, kar se naslednje leto bo dogodilo. In apeliram na to, da začnete zdaj že razmišljati, ne da boste drugo leto februarja razlagali – koliko je treba povišati. In s kakšnimi modeli bomo sobvencionirali in polnili luknje v proračunu. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Kar nekaj prijav je še. Najprej gospod Dolinar. Za njim bo razpravljal gospod Pavlica.

G. DAMIJAN DOLINAR

Hvala lepa. Dober dan želim vsem skupaj. Dotaknil bi se tega, kar je sicer že gospod dr. Gomišček začel po tistem, ko sem se prijavil. Namreč, sam tega pravilnika, oziroma cen, oziroma stopnje povišanja, ki so ga izračunali vrtci. To je okrog 50%. Na drugi strani pa je podatek v tem gradivu, da so stroški dela, ki znašajo več kot 70% v strukturi cene. Torej, da so ti stroški naraščali nekje po stopnji 8%. Oziroma v osmih letih okoli 65, za okoli 65%. Torej, to je 8 odstotnih točk letno. Realno. Torej, če so ti stroški dela, ki v strukturi cene znašajo več, kot 70% rasli 8% letno – realno – potem se vprašam, kakšna je pač ta metodologija, ki – na podlagi katere so vrtci izračunali še 50%. povišanje teh cen?

... iz dvorane - nerazumljivo...

Vem, ampak nas zanimajo končne cene. In kaj se bo zgodilo potem, ko ne bodo cene omejene pač z nekim izrednim ukrepom. Zato mislim, da je potreba, da se to prouči. Da se napravi analiza. In če je potreba, lahko tudi mestna občina sproži določene ukrepe.

Skratka, nerodna je situacija, ko si, v katero si postavljen na ta način, da dobiš zelo visok izračun na podlagi neke metodologije, ki je dana od zunaj. In potem pač dobiš predlog nekega 10% povišanja. In nenadoma padeš občutek, da je to zelo ugodno. Na podlagi podatka, ki sem ga omenil, pa o tem dvomim. Brez dodatne utemeljitve. Zato predlagam, da strokovna služba pripravi primerno analizo tega. Vem, da to ne bo danes. Vendar pa ne bo prepozno niti čez mesec ali dva, da razpravljamo o sami metodologiji izračuna. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo ima gospod Pavlica. Za njim bo razpravljal dr. Čepar. Izvolite.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Samo nekaj – bi rekel – bolj, kot replika, ampak tudi pojasnil mogoče. Prva je ta, da danes je bilo že v diskusiji večkrat rečeno, kaj pa z vizijo za leto 2006? Moram reči, da smo v upravi v tem času poskušali najti celo možnost, da bi že v tem odloku rešili zadevo za dve leti s tem, da bi pokazali tudi na to vizijo. Ki jo sicer imamo. In ta vizija govori o tem, da seveda je treba ohraniti visok delež otrok v vrtcih. V organiziranem varstvu. Kajti to je verjetno ena pomembnih pridobitev Ljubljane iz zadnjega obdobja. Ampak na ministrstvu, kolege Zvera, bivšega našega kolege Zvera, so odgovorili, da to ni možno po zakonu narediti. Zaradi tega smo pač morali – bili prisiljeni iti samo v rešitev za leto 2005.

Glejte, v zadnjih letih število otrok v vrtcih nesporno pada. Ker pada nataliteta v Sloveniji nasploh. Stroški pa naraščajo. Podatkovna baza, ki je v predlogu tega predloga sklepa, sprememb sklepa, je dovolj razvidna, ne? Nam so se samo plače v zadnjih sedmih letih – v poprečnih količnikih – iz 2,9 povečale na 4,7. Kar je to, kar je zdaj kolega Dolinar govoril. Skratka, tri milijarde so se v masi povečale plače realno iznad tega, kar bi bila neka normalna dinamika povečevanja plač v javnem sektorju. In to pomeni seveda zelo pomembno obremenitev za mesto Ljubljana. Ampak, to mesto Ljubljana ni nič izjemnega. Gre za pomembno obremenitev tudi v vseh ostalih občinah.

Razvidno je tudi iz podatkov, ki so na razpolago, da so poprečne cene vrtca v Ljubljani med 7 in 10%. Malo manj, kot 10% nižje, kot poprečne cene v Sloveniji. Ob, seveda znatno večji kupni moči, kot jo imamo v Ljubljani. Čeprav je tudi to res, da seveda mlade družine, ne? Običajno te velike kupne moči nimajo. Ampak, dejstvo je, da so dohodki v Ljubljani bistveno večji, kot so v ostalih regijah, ne? V poprečju. To so statistični podatki. In to – govorim seveda zaradi tega, ker seveda pomenijo cene v vrtcih, očitno v nekaterih drugih lokalnih skupnostih – še bistveno večji udar v njihove proračune. In – in težave, kar se tega tiče tu. Se mi zdi, da bo ravno minister, nov minister za šolstvo – dr. Zver, ker pozna problematiko. In nesporno je tudi v tem mestnem svetu velikokrat pokazal svojo socialno občutljivost – na veliki preizkušnji, da bo pravzaprav posegel v papirje, ki nam jih, da tako rečem država predpisuje. Nam nalaga nekatere obveznosti. Kar se plač tiče, nobenega vpliva nismo imeli. V lokalnih skupnostih na te zadeve. Vse te zadeve so se dogovarjali na nivoju države. Podobno tudi ta pravilnik, ne? Je sprejeman na – na nivoju države. In seveda ministrstvo ga lahko spremeni. Skratka, en lep izziv bo nesporno, da to podpre. Da podpre diskusije kolegov iz stranke SDS danes, na mestnem svetu. Tudi, kar se tiče obremenitev družin. Tudi kar se tiče politike vodenja do predšolske vzgoje.

Zdaj, premoženje je tudi en tak izziv. Ne? Ali, kako, na kakšen način upoštevati premoženje pri plačilih v vrtcih. Tu je seveda izjemno zahtevna naloga, ki predstavlja po moje en nov

izziv za ministrstvo za šolstvo. Kako vplesti – ker prvi koraki so že bili v tej smeri narejeni, kot veste. Zdaj bo seveda treba te korake razdelati. Verjamem, da bo dovolj energije na samem ministrstvu, da to – da do teh stvari – do teh rešitev pridemo, še v letošnjem letu. Kajti, močno se strinjam s kolegi, ki pravite, da bo seveda drugo leto velik izziv pred nami. Z ekonomsko ceno, ki nam jo država predpisuje, se lahko – se nam obeta en velik udar na povišanje cen. Kar bi nesporno vplivalo na obseg otroškega varstva. Ne? Po drugi strani pa želimo ohranjati ta nivo. Ta nivo udeležbe otrok v vrtcih. In upam, da nam bo seveda tudi država pri tejle celi zadevi pomagala.

Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Replika. Gospod Dolinar. Tri minute.

G. DAMIJAN DOLINAR

Še manj. Samo to bi gospodu Pavlici rekel, da ni bilo najbolj korektno, da je ravno novega ministra omenjal. Ker ta – metodologija je bila sprejeta leta 2003. In, da je postavil neposredno zvezo mojo razpravo, pa še razpravo nekaterih kolegov – z imenovanjem ministra, ko se je komaj na stol usedel. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. In še ena replika. Doc. dr. Gomišček.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja. Saj moram reči, da mene je podobna stvar zbadla. Nekako ste, nekako ste zakone oblikovali. Take, kakor so. Na oblasti nismo še dobre tri mesece. In vse tegobe s proračunom Mestne občine Ljubljana, bo zdaj naš bivši kolega Milan Zver – bo mogel reševati. Mislim, da je le prav, da to vizijo – v okviru teh programov – nekako tudi vi dodelate.

GA. DANICA SIMŠIČ

Odgovor na replike. Gospod Pavlica. Do tri minute.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Ne, nisem tega mislil nekorektno. Mislil sem, da pač pred novim ministrom, kajti sprejema rešitve. Rešitve so pa takšne, kot so – obeta za leto 2005, 2006 – dramatične rešitve. Je pač nek nov izziv. Seveda vemo, katera vlada je sprejemala dosedanje akte. Ampak, sedaj je pač neka nova vlada. In ta vlada ima vse možnosti, da vgradi nekatere zadeve na drug način. In to sem želel reči. Ne prenesti odgovornost na nekoga. Skratka, izziv je naš skupen. In verjamem, da bo pač novi minister temu izzivu kos.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo za razpravo ima dr. Čepar. Izvolite.

G. DR. DRAGO ČEPAR

Hvala lepa gospa županja. Spoštovane svetnice in svetniki. Najprej čestitke in dobrodošlica kolegoma. Gospodu Damijanu Dolinarju in gospodu Janezu Jemcu.

Potem pa se obrnemo na to našo temo. Jaz bom zelo kratek. Namreč, predlog prestonice, ki je pred nami, prestolnice slovenske države, je v kontekstu demografskih gibanj v Sloveniji. V kontekstu sprejetih usmeritev Mestne občine Ljubljana na področju predšolske vzgoje in v kontekstu jasnosti in preglednosti glede vpliva na proračun. In na morebitno rojstvo občinske družinske politike – prava žalost. Katastrofa. Nočna mora.

Glede prve stvari, ki sem jo omenil, ko nam manjka 250 000 otrok v Sloveniji, Ljubljana žal sama ne ve, koliko jih manjka. Ko so v tranziciji družine z otroki izpostavljene pritisku, strahu. Več morajo zaslužiti. Na trgu dela imajo slabšo pozicijo. In slabšo možnost, kot ostali. So pa nosilci dolgoročnega razvoja in obstoja. V tem se plačila staršev realno dvigajo. In, za trikratno inflacijo. Realni dvig imamo že nekaj let. Realni dvig se napoveduje za naprej. Mirne duše. Naslednje leto tudi. In kolega, ki je rekel – za 2006 moramo misliti – ne za 2006 – mi moramo misliti za 2050, če smo res voditelji občine in če smo res voditelji naroda. Potem je treba misliti vsaj za 2050. Drugače nas bodo, nas en bo imel niti kdo – nas ne bo imel napisat, da smo slabo ravnali. Ker nikogar več ne bo.

Torej, v našem mandatu bomo priča za 30% večji obremenitvi staršev z majhnimi otroki. In jaz sem odločno proti temu ne glede na obrazložitve, vse proračune. Kajti vemo, kam gre lahko denar, če se hoče, če so prioritete – vemo. To se pravi prioritete ni. In ni niti poskusa, da bi se zadeva obrnila in drugače naredila. Torej sem proti temu. Trend bi moral biti obraten. In na žalost ni občinskega poskusa, ne za leto 2006, ne za leto 2050, da bi se ta zadeva obrnila. Razumem svetnike, ki so v podrobnostih drugače razpravljali. Razumem druge vidike. Ampak, ne vidim poskusa mestne uprave, da bi se s tem soočila. Poskušala vsaj narediti nekaj. Neke predloge, kako bi iz tega prišli. Ta proračun je – oziroma predlog je – popolen zgled – plavati s tokom. Nismo žive ribe. Ne znamo plavati. Mestna občina ni živa riba.

Se prepuščat toku. Pogledaš številke, pogledaš zakone – pogleda to, kar je in ne naredi nič. Torej, imamo pred sabo računovodski predlog. Ne pa vizionarski, ali pa predlog z vizijo. Torej, to je recimo – potem, če gremo k podrobnostim.

Ker bodo cene tudi po deset-procentni uskladitvi ostale na nivoju nižjih cen, v primerjavi z drugimi mestnimi občinami. Torej, opravičujejo se s sosednjimi mestnimi občinami. Ampak mestne občine druge, ljudje božji, niso primerljive. Ker imajo družinsko politiko. V Mestni občini Nova Gorica je 100.000 za novorojenca – dajo. Jaz sem to predlagal in smo predlagali že nekajkrat tukaj. Niti približno. Do medvedka smo prišli. Do medvedka. In čestitke županje, ki je sicer dober začetek. Ampak začetek. In je treba iti naprej.

Recimo – sosednja občina, Škofljica, ne bom zdaj našteval, no... Mislim, s takimi obrazložitvami priti, ki ne obsegajo niti polovico, niti polovico real..., niti 10% realnosti – prosim, ne mi prihajati.

Potem tukaj piše. Prav tako predlagamo znižanje dodatnega ljubljanskega popusta za starše otrok s posebnimi potrebami. Znižanje popusta za starše otrok s posebnimi potrebami. Ja, ljuba duša, no... Če ne bi imeli raznih S.I.B. bank, pa tega, pa bi človek rekel. Pa če bi vsi hodili, pa ne bi imeli malice mestni svetniki – ja, dobro, potem ja. Ampak, dokler jaz hodim tukaj na malico, v tem pa – pa ne bom glasoval za znižanje znižanja – tistim otrokom s posebnimi potrebami.

Zdaj ne vem, če boste drugi z mirno vestjo glasovali, v redu.

Tukaj piše tudi, da je cilj občine, ker je bilo že omenjeno, da vključi v vrtce čim več otrok in da ohranja razmere med cenami in plačili staršev in tako naprej. Torej, da vključi čim več otrok. To je, kot sem omenil, že v strategiji napisano in je res. Ampak, kaj bo treba narediti, za vključiti čim več otrok? Treba bo narediti še kaj več, kot zvišati cene. Jaz mislim, dobro, zvišanje cen je včasih, ne? Včasih tudi z zvišanjem cen dobiš večje povpraševanje, ne? Ljudje si mislijo, več je vredno – pa pridejo. Tako, da mogoče bo ta – ta predlog – na nek način ustrezal. Ampak, mislim, da bi bilo treba narediti, mislim vsaj – na področju urnika še kaj. Glejte. Mi imamo v Ljubljani – ma, ne bom rekel – ne vem točno koliko – na deset tisoče, prav gotovo staršev, ne... pa, ki se gotovo izraža v tisočih otrok – predšolskih, ki nimajo tistega dopoldanskega urnika. Zadnjič sem se pogovarjal s starši, ki delajo v glasbenih šolah. Pogovarjal sem se s starši, ki delajo v zdravstvu, v turnusu. Pogovarjal sem se s starši, ki delajo v industriji. In jim niti približno ne ustrezajo – niti približno jim ne ustrezajo ti urniki. Torej, če hočemo dobiti še kakšnega otroka notri, prosim, naredimo kaj na področju urnika. Gospa novinarka je v prejšnjem tednu lepo osvetlila problem parkiranja. Ja, če hočemo, da bodo ljudje vozili otroke v vrtec, sam sem že dostikrat predlagal določeno prednost za matere z otroki in tako naprej. Ali pa starše z otroki. In, dobro prišla je – napis na mestne avtobuse – s čim sem zelo zadovoljen, ampak treba bi bilo naprej. In, če hočemo, da bodo starši lahko vozili v vrtce, jim bo treba narediti prostor. Nič ne pomaga. Tudi nobena gostilna danes ne dela, če nima parkirnega prostora pred – pred sabo.

Torej, tukaj bo treba nekaj – nekaj več narediti, kot pa razmišljati samo na osnovi teh starih vzorcev, kako bi s povečanjem cen pridobili več kupcev.

Torej, zdaj – jaz sem naredil še eno primerjavo. Glejte. Gospod Omerzu ni našel, jaz sem pa našel tiste številke o vsem celotnem številu otrok. V teh tabelah, čisto na koncu. In sem videl, da je skupaj 10 549, če sem prav prebral, ne? Potem sem šel pa pogledat, koliko je pa v vrtcih zaposlenih. In sem dobil, da je 2135. Potem sem pač iz svoje poklicne, bi rekel – deviacije, ne? Šel ti dve številki deliti. In sem dobil – reci, piši – 4,9 otrok na enega zaposlenega v vrtcu. 4,9 otrok. Potem sem dodal še tisto, kar pravi tukaj, v obrazložitvi, da je treba računati zraven. Se pravi – investicijsko vzdrževanje in investicije. Recimo, ko gradimo. Nadomestilo obrabljene opreme, pohištva in delovnih priprav. Tukaj spet dela precej ljudi. Izvajanje sanitarnih pregledov in brisov – spet dela precej ljudi. Delovanje sindikata. Spet dela nekaj ljudi. Plačilo sodnih stroškov. Za izpade prihodka, zaradi zmanjšanega vpisa otrok v vrtce. Sam sem pa še dodal – recimo – oddelek za predšolsko vzgojo v mestni upravi. Tudi nekaj ljudi dela. In, ko sem jaz približno, po svojih ocenah – to številko prištel – 2135. In potem delil – sem dobil, da pride na enega, ki za to področje dela, pridejo – reci in piši – nekaj več, kot 3 otroci. Nekaj več, kot 3 otroci.

Zdaj pa pogledajmo si nekoliko ekonomiko te zadeve. Torej, če je to realno, kar nam prikazujejo in iz česar sem jaz črpal številke, je varstvo doma – recimo pri poprečni – če ima družina 3 otroke – je varstvo doma, s plačilom materam, ne samo s stališča razvojne psihologije, ampak tudi ekonomsko utemeljeno. Če pa to ni res, če pa ta izračun ne velja, potem je pa treba, mogoče je pa treba pogledati malo racionalno obnašanje vrtcev. Jaz ne vem. Jaz ne vem tega. Jaz sem zmeraj imel v glavi, da je vrtec silno dosti bolj poceni, ker je petnajst otrok skupaj. In, da je to, čeprav je to nekoliko slabše z drugih vidikov, ampak, da je to cenejše. Ampak, zdaj sem pa pogledal. In, ker se nisem mogel pač odpovedati temu svojemu znanju deljenja, sem pa to zračunal, ne? Torej, prava žalost.

Ljubljana nima družinske politike. Ni predlogov, ni razmišljanj kako to rešiti. Občina nima družinske politike, ker nima oddelka, ki bi se s tem ukvarjal. Predšolska vzgoja ni družinska politika. Zdravstvo ni. In sociala ni. To so mi že večkrat povedali. In, ko smo imeli to točko, sem predlagal uvedbo nekoga, ki bi bil na občini zadolžen za družinsko politiko. In smo izglasovali, da ne. Dobro. Občina nima družinske politike. Nima oddelka, ki bi se s tem

ukvarjal. Zato imamo računovodski predlog, brez vizije. Ne kratkoročne, ne dolgoročne. Jaz sem proti.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. K besedi se je prijavil še gospod Jazbinšek. Za njim bo razpravljala gospa Eva Strmljan Kreslin. Izvolite gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

No, številke, ki jih je dr. Čepar izrekel – in tudi prej je bilo govora o stroških dela, so seveda na nek način grozljive. Ne? Grozljivo je pa pravzaprav tudi to, kar je gospod Pavlica diskutiral. On očitno v metodologiji vidi ogromne rezerve, ne? In je te ogromne rezerve podtaknil današnjemu ministru. Aktualnemu. Kot izziv, da naj seveda metodologijo spravi tja, dvojni rebus, ne? Ki ga je metodološko zasnoval gospod Gaber. Seveda, očitno administrativno računovodsko usmerjen človek. Že skozi pravilnik ven. In seveda gospod Dimovski ni nič pomagal, čeprav je bil minister za družino, da bi se seveda ta metodologija spravila – rekel bi v neke prave okvirje.

Grozljivo je to, da vidimo rezerve in ne povemo kje so. In ne predlagamo tega seveda aktualnemu ministru, ne? Grozljivo je tudi to, seveda, da je iz koalicije ven to, pri ljudeh, ki so poklicno, ne? Vezani na nekatere hendikepirane skupine. Šefi poslanskih skupin so poklicno vezani na hendikepirane skupine. Vidim po televiziji. In verjamem, da so med otroci tudi gluhonemi, ali pa kaj podobnega.

Torej, jaz mislim, da kljub vsemu, pri vsej stvari gre za zlorabo metodologije. Sklicevanje na metodologijo. Kar pomeni, da dokler ne bi imeli razprave o tej metodologiji, toliko časa seveda ne moremo govoriti, da se bomo prilagajali nekemu pravilniku.

In seveda, bom kar generalno povedal. Popolnoma nemogoče je, sprejet odlok, ki ima lažen naslov. Naslov tega odloka je lažen. Dokler – sklep, ali kaj že je. Dokler je to Sklep o določitvi cen, ki je seveda – seveda v realnem smislu, seveda – že tako zvan – real-socialistični dvorek. Pri nekaj, čemur se reče znižanje plačil staršev. Je pa čista laž. Znižuje se popust. Ne znižuje se plačilo. Lepo vas prosim, ne?

To se pravi, ne? Že čisto pravno, nonamotehnično, ne? Če sprejmemo tak odlok, ki je seveda zavajajoč, ne? Zato, da bi prikril pravzaprav to, da se lovimo na administrativne številke – do 10%, da bi pa dejansko seveda, da bi pa dejansko tisto, kar se bo plačalo povečali. In seveda tu je seveda začel že naš kolega iz DeSuS-a. In vsi ostali so to – to opazili. Jaz celo mislim, da odloka ni možno sprejeti. S takim naslovom. Ne? Odloka s takim naslovom ni možno sprejeti. To bo v uradnem listu objavljeno. In, seveda, oprostite, v uradnem listu je nemogoče sprejeti nekaj, kar je med sabo nekonsistentno. Beri – lažno. Jaz verjamem, seveda, da je bila to posledica težnje po tem, da bi seveda z administrativnim rekom nadomestili – nadomestili nek realni rek. In ta administrativni rek je istočasno seveda še napačen, ne? To se pravi, da ni zavajajoč samo, ne? V smislu – mi smo socialno misleči, mi neki spuščamo dol. In tako dalje in tako naprej. No in jaz mislim, daje zloraba metodologije tudi iz naslova, ali pa rekel bi zloraba rebalansa – lansko-letšnjega, ne? Je tu zlorabljen. Bom povedal zakaj. Rebalans, česar mediji seveda niso hotli povzet, ne? Rebalans na odlivni strani je kakor, da smo se odpovedali nekim investicijam. Stvarna resnica je taka. Da je bil rebalans popolnoma logična posledica proračuna, kot je bil narejen. Proračun je bil narejen izmišljeno pri prilivih. In izmišljeno pri odlivih. Oziroma – tisti odlivi, katerim smo se odpovedali, ne bi mogli biti realizirani. Ali niso imeli dovoljenj. Ali ni bilo zemljišč. Ali ni – ali ni bilo v skladu s prometno politiko v Ljubljani. Komunala. Oziroma neka križišča tam na – kje že? Križišče na – smo opustili. Križišče na Masarykovi, ne? Ki ne bi bil skladišče našemu prometnemu

režimu. K smo itak občina brez kategorizacije in tako naprej in tako naprej. To se pravi, da smo občina brez razglašenih cest. Katera je glavna. Katera je stranska. Katera je priključek. In tako dalje in tako naprej.

Skratka, tudi, če bi realizirali te – te odlive v rebalansu, bi bili seveda ti odlivi nekvalitetno porabljeni. Tako, da smo imeli pravzaprav srečo, da ni bilo prilivov. Ne? Ker bog ne daj, potem bi seveda na odlivih delali recimo razne črne gradnje. Kar je običajna praksa v tej Ljubljani. Skratka, mi smo zlorabili dve stvari, eno je...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek, no...

G. MIHA JAZBINŠEK

... rebalans, kot grožnja. Oprostite, res mislim to. To lahko dokažem tudi. Mi smo rebalans, letošnji – kot grožnjo za drugo leto zlorabili, ne? In seveda zlorabili smo metodologijo, ki je nismo kritično ovrednotili. In kritično aplicirali, ne? Za potrebe Ljubljane. Da bi seveda naredili dovoljeno povečanje in dejansko smo naredili povečanje preveliko. Jaz seveda ne morem glasovati za – za gradiva, ki zavajajo. In ne morem glasovati za gradiva, ki imajo napake že v naslovu, kaj šele kje druge. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Besedo ima gospa Eva Strmljan Kreslin. Izvolite.

GA. EVA STRMLJAN KRESLIN

Torej, jaz mislim, da je zelo žalostno, da se v tem mestnem svetu vedno in znova pogovarjamo samo o nekih birokratskih reorganizacijah vrtcev. In pa o zvišanju cen. Nikoli pa o kvaliteti. Kar seveda kaže na to, da to mesto dejansko nima nobene strategije predšolske vzgoje. Sama jo vsaj nisem našla v dveh letih prizadevanj. Prav tako se moram strinjati – družinske politike v tem mestu ni.

Jaz mislim, da se premalo zavedamo, da v vrtcih se igra kapital te družbe. Vsaj del tega kapitala, ne? In konec koncev, kot odderek, ki pokuri zelo veliko mestnega in starševskega denarja, bi se moral majčkn bolj racionalno in pametno in korektno odločati o tem – to velja tudi za izbiranje načelnice, oziroma načelnika tega oddelka. Namreč, to –mislim, da kaže na eno veliko nemoč mestne oblasti, če se pač ne da v – skoraj enem letu – dobiti tega človeka.

Torej, bilo je rečeno že danes, da število otrok v vrtcih pada. To je vsem jasno. Prvič so generacije iz leta v leto manjše. Drugič je bila v zadnjih letih uvedena in zdaj dokončno izvedena devetletka. Kar pomeni, da je drastično upadlo število otrok v vrtcih. Medtem, ko se sami programi nikakor niso spremenili. V vrtcih so še vedno skupine, ki so enako velike, kot so bile pred petimi leti. Mogoče manjše za enega ali dva otroka. Korikulum se večinoma ne izvaja tako, kot bi se moral. Vse dodatne aktivnosti se večinoma plačujejo posebej.

.....konec 2. strani I. kasete.....

...vedno se potrebuje isto število prostorov vrtcih, če že – bom rekla, da je bilo pač nekaj vzgojiteljic posojenih, oziroma napotenih v petletko. Da so skupine še vedno bolj ali manj enake. Človek bi pričakoval, da se bodo vsaj prepolovile. Ali pa vsaj zmanjšale za eno tretjino. Tako, da mislim, da bi se tukaj morali vsaj do uvedbe, oziroma do začetka naslednjega leta resno pogovarjati tudi o strategiji – tako predšolske vzgoje, kot demografski politiki tega mesta. In družinski politiki. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. K besedi se je prijavila gospa Viktorija Potočnik, za njo bo razpravljala gospod Zvone Penko. Izvolite.

GA. VIKTORIJA POTOČNIK

Spoštovana gospa županja, spoštovane svetnice in svetniki. Zadnjič, ko smo razpravljali o rebalansu proračuna, je bilo slišati, da je potrebno ustaviti vse večje zajedanje sredstev in stroškov s področja družbenih dejavnosti in sociale v Proračunu Mestne občine Ljubljana. Pa sem mislila, da je v bistvu to diskusija, ki načenja še komaj široko razpravo o tako pomembnih in ključnih vprašanjih, kot je manjšanje proračuna na teh postavkah.

Toda, če pogledamo včerajšnjo, oziroma prejšnjo sejo in današnjo. In, če se ustavim pri Predlogu Sklepa o določitvi cen in če pogledamo še drugo točko – to je nadomestilo za zemljišča. In, če se seštejemo zraven stanovanjska najemnina in povečanje le te. Se mi zdi, da smo krepko zajedli. In to – po moji oceni seveda, da ne pretiram preveč, zame skrb vzbujajočem – v socialno strukturo predvsem tistega razreda, ki gaje potrebno v družbi najbolj nekako ohraniti in čuvati. To je tako imenovani srednji razred.

Mestna občina Ljubljana je, ob oblikovanju določitev cen, bila med prvimi, ko je razgradila tako imenovani cenovni – cenovne razrede. In seveda uvedla večstopenjsko plačevanje. Za katero se mi zdi, da bi bilo potrebno tudi zdaj storiti več. Kajti družba se je v teh nekaj letih, kljub seveda neprestanemu ponavljanju, čeravno me dve leti že – malo da ne ni, da ni strategije na tem področju – predvsem glede na to, da se je družba razslojila. Oziroma se je povečalo razpon in najverjetneje bi bilo potrebno dodatneje pogledati, predvsem v tistem smislu, da zaščitimo, oziroma da ohranimo tako imenovani srednji sloj. Ker bojim se, da za vsemi temi ukrepi, ki so danes, kot točke dnevnega reda, ali pa še iz prejšnje seje – v bistvu radikalno posegamo in seveda ustvarjamo kategorijo tistega dela prebivalstva, ki bo vse bolj potisnjen v socialno dno.

To se mi zdi za razvoj Mestne občine Ljubljana zaskrbljujoče. Po eni strani, ker nam odhaja – kar sami ugotavljate – družba, ki je visoko plačljiva v primestje. Tukaj pa, bom rekla – znižujemo eksistenco, ali pa sploh socialno funkcioniranje tistemu delu prebivalstva, ki ga najbolj potrebujemo.

Zato je moj predlog preden seveda radikalno posežemo v naslednje leto – v 2006 – ko stopi na veljavo tudi v celoti pravilnik, da seveda – jaz sem prepričana, pa ne glede ali sedi tri mesece – takrat bo že najverjetneje nekaj mesecev več, z našim bivšim kolegom, z gospodom Zverom – glede na to, da se problematika plačevanja vrtcev pojavlja v celotni Sloveniji. In, da seveda druge občine zmanjšujejo raje standard, kot pa da bi – in celo pojavljajo se neplačevanja. Da bi seveda en del plačevanja, predvsem osebnih dohodkov, ob kakovostni – tako družinski seveda, kot tudi predšolski varnosti – prenesli eventualno na državo.

Tukaj se strinjam s temi, da je matematični predlog. Kar se tiče naslova vem, da se je neprestano pojavljal. Mi je pa zelo blizu, ker meni tudi ta naslov nikoli ni bil preveč jasn. In je, se mi zdi zavajajoč. Če bi pravna in strokovna služba in mogoče komisija ugotovili, da je

ta termin, ki ga predlaga gospod Jazbinšek korektnější in boljši. Da bi mogoče manj zavajajoče predlagali tudi takšno dikcijo predloga sklepa. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Če se ne motim, smo v prejšnjih mandatih sprejemali enako dikcijo tovrstnih sklepov. Replika – kdo je... kdo je ... nekdo je dvignil roko za repliko. Gospod Jazbinšek. Ja, izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, saj to je tisto kar sem rekel – realsocialistični dvorek. Se stalno pojavlja, ne? Ko izrek in vsebina nista eno in isto. In zdaj mamo restavracijo tega. Mam pa možnost seveda vsak dan sproti popravljati to, ne? Zdaj ne vem, če smo tukaj seveda župani za to, da bi naprej peljali seveda eventualne napake. Ker, mogoče pa je takrat odlok imel znižanje plačil. Veste? Pa je naslov ostal isti. Samo, da se je predznak tega spremenil iz minusa v plus. Pa obratno iz plusa v minus. Jaz to ne vem, ne? In ne razumem.

No, moja replika seveda je na izvajanje gospe Vike Potočnik. Ta, ne? Da iz njenega izvajanja upam, da LDS ne bo podprl tega odloka. Ker je jasno nakazala – jasno nakazala, da gre za zažiranje. Ali pa – rekel bi za stanje – pravzaprav socialne komponente – ven iz proračuna. Jaz bi temu rekel – da gre seveda na račun staršev za proračun 2005 preživetvene politične narave. In odsvetujem, da zaradi politične, rekel bi – preživetvenosti – se dvigujejo cene vrtcev prehitro. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Replika na repliko. Gospa Potočnik. Minuta.

GA. VIKTORIJA POTOČNIK

Spoštovana županja, spoštovane svetnice in svetniki. Replika na gospoda Jazbinška, v tistem delu, kar se tiče LDS-a. Oziroma svetniške skupine. Naj povem, da je to moje osebno mnenje. Kajti tako, kot prejšnji mandat –moram sama braniti, tako bom tudi svoja stališča. In je to moje osebno mnenje in tega predloga ne bom podprla.

GA. DANICA SIMŠIČ

Še ena replika na repliko. Gospa dr. Tekavčič.

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Mene pri – repliko na gospoda Jazbinška. Mene pri celi razpravi še najmanj moti naziv odloka. Tako, da pričakujem, da bomo predvsem enkrat res celovito spregovorili o problematiki otroškega varstva v naši občini. In strategiji razvoja te dejavnosti, za katero menim, da je posebnega, res posebnega pomena.

Kar pa zadeva sam naziv, ta hip gospod Jazbinšek, pa vi zelo natančno veste, ne? Zakaj ima odlok tak naziv, kakršnega ima. Gre za znižanje od polne cene, ne? ...

... iz dvorane – nerazumljivo...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek – ni replike na repliko na repliko. Tako, da zdaj smo replike izčrpali. Besedo za razpravo ima gospod Zvone Penko. Izvolite.

G. ZVONE PENKO

Spoštovana gospa županja, spoštovane svetnice in sv...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek, gospod Penko vas je mirno poslušal, prosim pustite tudi njemu besedo. Izvolite.

G. ZVONE PENKO

Ko poslušam to razpravo in tudi ko poslušam dnevne politike na ravni države. Pa tudi, bom rekel – pri nas. Očitno se ustavljajo pri tej zaskrbljenosti, zakaj ni natalitete v naši državi. Potem je tukaj vprašanje, kdo bo delal, samo karikiram – kdo bo delal za pokojnine tako starega naroda, kot smo mi? Ko pa gre za to, da naredimo korak, ali korakec – se pa sprašujemo, pa bomo enkrat deset, pa enkrat pet povečevali – pa tako naprej.

Tukaj izjavljam, kadarkoli bo šlo samo za en procent povišanje – za naše najmlajše – bom vedno proti. In tudi danes. Ko bo šlo pa za – za zmanjšanje teh prispevkov staršev, ki že danes težko živijo, takrat bomo pa tudi kakšno tiskovno konferenco sklicali. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Prijavljenih ni več k besedi. Tako, da seveda razpravo zaključujem. Prosim pa gospo... Prosim? ... Kdo? Gospod Slak, nisem videla. Gospod Slavko Slak – izvolite.

G. SLAVKO SLAK

Hvala lepa gospa županja. Zagotovo je tema, ki jo obravnavamo danes zelo težka tema pravzaprav. Vendar se mi zdi, da je morda potrebno res na vso zadevo pogledati z nekega širšega zornega kota. Morda ne samo iz teh nekaj členov, ki jih vsebuje ta sklep o določitvi cen programov in tako naprej.

Žal je, kot vsi dobro veste – proračun nek skup vseh želja, možnosti, obveznosti, zakonsko predpisanih dolžnosti mestne občine. In seveda v okviru razpoložljivih možnosti, se je potrebno na nek način odločati. Ta sklep o povišanju cen ni pravzaprav popolnoma nič novega. In prav nič bistveno drugačnega ni predlaganega s tem sklepom, kot je bilo že v zelo podobnih sklepih vsako leto. Več let nazaj. In tudi razprave so bile seveda popolnoma podobne.

Jaz se seveda z vsemi tistimi, ki pravijo, da je zviševanje cen v vrtcih nesprejemljivo, da bi bilo potrebno seveda se vsega tega izogniti. Vendar, že ob naslednji točki, ko bomo govorili o nekih drugih pravzaprav cenah, ki bi morda omogočile kakšno takšno razmišljanje, ali pa ukrepanje, se bomo verjetno srečali pa s podobnimi razpravami, kot sedaj. Da tudi seveda to

ni sprejemljivo, ker je gospodarstvo preveč obremenjeno in tako naprej. Vedno pravzaprav je neka težava, ampak na koncu se je pravzaprav nujno potrebno odločiti.

Prav gotovo je potrebno dokončno pripraviti to strategijo predšolskega varstva in na nek način morda bolj korenito poseči v dosednji sistem. Verjetno prav tako z vsebinskega vidika, kot ne nazadnje tudi z razmislekom o tem, kar je omenjala že gospa Potočnikova. Nam se seveda socialna struktura spreminja. Veliko staršev je čedalje premožnejših in bi verjetno lahko plačevalo več, veliko in morda tudi takšnih, ki pa težko pravzaprav tudi tisto, kar jim sedaj naš način določa za plačati – plačujejo. Vendar – za to so potrebne temeljite analize, ki so v pripravi in ki bodo podlaga za neko strategijo, za katero resno upam, da jo bomo lahko že – mislim že – še v tem letu, morda v drugi polovici uspeli obravnavati.

Iz tega zornega kota morda ta predlog res zgleda kot matematični predlog. Vendar kljub vsemu temelji na razmišljanjih – razmišljanjih in ocenah in analizah teh cen in programov v vseh ljubljanskih vrtcih. In je bilo kljub vsemu kar precej dela v to vložnega.

Če se morda ustavim še pri – za nekatere, spornem naslovu. Naslov pravzaprav lahko je sporen, lahko pa tudi da ne. V bistvu gre za znižanje plačil staršev, vendar je to znižanje nekoliko nižje, oziroma procent znižanja je manjši, kot je bil s sklepom prej. In je še manjši, kot je bil recimo s sklepom dveh let nazaj, ko je bilo to znižanje še 15% - 20%. Tako, da je pravzaprav tudi to na nek način tisto, kar je gospod Sušnik govoril, ko smo leta nazaj razpravljali o tem, kako je prav s temi cenami v Ljubljani – v naprej eden izmed ukrepov. Gre v bistvu dejansko za postopno zmanjšanje razlik med ekonomsko ceno in med ceno, ki jo plačujejo starši. Zagotovo pa ne more priti do prenosa vseh razlik med eno in drugo ceno na ramena staršev. In prihodnje leto, kot rečeno, bo sigurno odločitev kako s cenami naprej morala temeljiti še na bolj poglobljenih analizah. Toliko. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Tri replike na vašo razpravo. Najprej gospod Jazbinšek. Izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ko je začel gospod Slak, sem bil prav vesel. Sem mislil, da bom slišal – kaj je to širši zorni kot, ne? Pol sem pa ugotovil iz njegove razprave, da gre za polnjenje proračunske blagajne. Da je to ta širši zorni kot. Nobenega drugega širšega zornega kota nisem videl.

Predvsem pa seveda razprava gospoda Slaka in gospoda Pavlice – ni identična, ne? Gospod Slak seveda vidi, da mora napolniti blagajno. Gospod Pavlica je pa začel diskusijo seveda s tem, ker – oprostite – Združena lista mora zmeraj pokazati svojo benevolentnost in je izumil – izumil – izumil – v metodologijo luknjo, ki jo bo zapolnil Zver, ne? Razumete? To se pravi – mi, tovariši, mi smo zmeraj za to, da se stvari poboljšajo. Ne? Gospod Slak...

GA. DANICA SIMŠIČ

Vi replicirate gospodu Slaku ...

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, ja – ampak že – gospod Slak je v nasprotju z gospodom Pavlico diskutiral...

GA. DANICA SIMŠIČ

To je popolnoma vseeno...

G. MIHA JAZBINŠEK

Ker on je videl rezerve – gospod Pavlica. Dočim pa gospod Slak teh rezerv ne vidi in govori v širšem zornem kotu. No, tista – tisti naslov odloka, mogoče bi pa uporabljali besede, ki so običajne, ne? Določitev subvencij, ali pa kaj podobnega, ne? Da bi, ne? Ne vem, da bi se vedelo, za kaj se gre, ker konec koncev...

GA. DANICA SIMŠIČ

Za kaj gre...

G. MIHA JAZBINŠEK

Za kaj gre, ja. Zmanjšanje plačil in tako naprej – res, kako bi rekel – še mene je zavedlo, ki točno vem od kot je ta naslov – oprostite.

No in zdaj seveda – niste nam dali, to je problem, ne? Na izredni seji – na izredno sejo ste nas prisilili za tako pomembno reč – ste nas prisilili v odločanje. Niti časa ni za amandmaje. In tako naprej.

Bom pa takole povedal. Kaj pa gospod Slak, če je rezultat to, da moramo napolniti proračun iz – recimo iz – po Gabrovi metodologiji, ne? Iz plačil staršev, ne? Zato, ker očitno ste po neki drugi Gabrovi metodologiji, ne? Pa njemu dali zastonj zemljo za tri akademije. To se pravi, da morajo starši zdaj te stvari plačevati. Ne? In to so seveda stvari, ki so med seboj soodvisne. To je ta širši – rekel bi – zorni kot. Med drugim seveda ste mu dali zemljo, ki je za tri akademije nekvalitetna in tako naprej in tako naprej.

In teh širših zornih kotov se seveda v mestnem svetu bojimo, kadar dobimo na mizo predloge, za katere nimamo ne časa reagirati, ne možnosti reagirati, ne? Na teh izrednih sejah. Ker, jaz vas opozarjam, da je to 32. Izredna seja. Kar pomeni - dvaintrideseta manipulacija mestnih svetnikov. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek – potvarjate dejstva glede akademij. Naslednji... replika na vašo razpravo – najprej gospa dr. Tekavčič.

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Gospod Jazbinšek, jaz neizmerno cenim vaš izjemno širok opus poznavanja različnih družbenih problemov. Prav tako tudi poglobljenost, s katero se lotite obravnavanja posameznih vprašanj. Da o vaši silni energiji niti ne govorim. Ampak, danes mislim, da ste vendarle prekosili samega sebe v pretiravanju, vsesplošni zabavi – ko očitata neetičnost za določena ravnanja. Z veliko vnemo potvarjate tudi dejstva v zvezi z reševanjem prostorske problematike akademij. In, če bi človek šel po tejle poti, bi moral priti do ugotovitve, da pravzaprav v zgodovini nove slovenske države, nihče ni sprožil večje neutemeljene razgrabitve širokega fonda družbenega premoženja, kot vi.

Imam še trinajst sekund časa. Imam tudi privilegij, da mine morete replicirati. Mislim pa, da bi bilo prav, da se tudi vi, v okviru svojih razprav, malo zdisciplinirate.

GA. DANICA SIMŠIČ

Še ena replika na repliko. Še ena replika na repliko gospoda Jazbinška...

... iz dvorane – nerazumljivo...

Gospod Jazbinšek, se lahko malce umirite?

... iz dvorane – nerazumljivo...

Sej se je kar sama ustavila. Gospod Pavlica, izvolite.

G. MILOŠ PAVLICA

Ja, samo glede naslova sem želel replicirati, ker je bilo že nekaj diskusij okrog tega. Naslov je čisto ta pravi. Ta akt ureja pač tri vsebine. Ne? Ker ni neka sprememba akta, ampak akt ureja – cene programov. Akt ureja znižanje plačil, kakšno že je. In, ki ureja rezervacije. Te tri vsebine so vsebina tega akta in je naslov čisto pravi.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Prosim? Na koga? Replika na repliko na repliko ni mogoča. Tako je pač v našem poslovniku.

Replika gospod Omerzu. Tri minute.

G. BRANKO OMERZU

Ja. Hvala gospa županja. Repliko imam na razpravo kolega Slavka Slaka. In se mu v naprej opravičujem, da ga bom zdele samo v določenem delu eksploital. Namreč, on je rekel, da je treba pripraviti strategijo za to in to področje. Da morda res nekateri v Ljubljani že težko plačujejo. Da bi moralo to temeljiti na analizah, et cetera, et cetera.

Jaz sem že leta 98 opozoril na neumnost Zakona o lokalni samoupravi, ki je sprememba bila takrat in so podžupani hkrati tudi svetniki. In to danes je en tak primer. Zato se še enkrat Slavko tebi opravičujem, ne? Ja, pa naredite to, gospod podžupan. Naredite to gospod podžupan. A vidite kako, v kakšno zanko se pravzaprav ujamemo?

Kot svetnik imam eno stališče, kot podžupan imam drugo stališče, ne? Ni tu zdaj napad na Slavkota, lahko mi tudi besedo vzame, gospa županja, če repliko v to smer izkoriščam, ne? In tudi mislim, da ni vse glih, ne? In tudi ta – ta bolečina tega – tega zakona se tudi tukaj čuti. Gospa županja, jaz se ne strinjam s – s tistim podtonom, da je čisto popolnoma vse glih, da imata dva podžupana okrog ene stvari različno stališče. Strinjam se, da imata dva svetnika različno stališče.

GA. DANICA SIMŠIČ

Podžupana ... ste želeli reči...

G. BRANKO OMERZU

Zlasti iz različnih političnih opcij. Samo, če masta pa dva podžupana različno stališče, potem pa – oprostite, jaz začnem zgubljati nek občutek te kompaktnosti. Tiste, ki je nekje popolnoma na vrhu. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. In še ena replika na razpravo gospoda Slaka. Gospod Kuščer. Izvolite.

G. SAMO KUŠČER

Hvala lepa. Ja, gospod Slak je skušal celo stvar okrog vrtcev nekako reaktivizirati. Češ – proračun potrebuje toliko in toliko sredstev. In nekje je to treba najti. Če ne bomo pri vrtcih, bomo morali pa nekje drugje. In – to je nekako impliciral – tudi takrat ne boste zadovoljni. V vsakem primeru boste imeli nekaj za pripomniti.

Pozabil je pa pač – če že revitalizira tako pomembno točko, kot so vrtci, tako pomembno storitev za Ljubljance, kot so vrtci. Kje je zdaj tista druga, ali pa tretja, ali pa katera koli relativno enako pomembna, ali pa še pomembnejša storitev, dejavnost – pač, na račun katere bomo to sprejeli? A veste? Oziroma podražili, ne? Mislim, da si tega enostavno ne moremo privoščiti. A veste, da bi na ta način revitalizirali. Vsaj ne, dokler vztrajate in to res vztrajate – brez kakršnega koli razloga na tako dragih neumnostih, kot je vzpenjača na grad. Ne, dokler si privoščite brezpomembna za mesto in za meščane nepomembna potovanja. Draga potovanja v tujino. Dokler imate tako drage račune mobitelov, si ne morete privoščiti, da tukaj relativizirate draženje stroškov za vrtcev in za meščane. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Odgovor na vse replike. Gospod Slak. Tri minute.

G. SLAVKO SLAK

Gospod Jazbinšek, najprej vam. Če vi seveda moja razpravo razumete in moje razumevanje tega, kot izključno samo polniti občinsko blagajno, je to približno tako, kot če bi jaz vam rekel, da je – da vaša plača, ali pa pokojnina ni plačilo za opravljeno delo, ampak je polnjenje vašega lastnega žepa.

Glede strategije, to je seveda tako. Jaz sem povedal, da je za korenitejše spremembe na področju predšolske vzgoje potrebna strategija, da so tudi te, ki so – te cene pravzaprav plod nekega precej vloženega dela, ne pa kar čisto na pamet. Da pa seveda ta strategija, seveda se vleče dalj, kot bi bilo primerno. In, če je seveda gospod Omerzu to razumel, oziroma izrekel, kot kritiko mojega dela, se seveda lahko z njim tudi strinjam. Bi lahko to razumel tudi kot en del samokritike.

Kar se tiče pa različnih stališč z gospodom Pavlicom. Jaz sem govoril o enem delu, gospod Pavlica je odgovoril o drugem delu. In mislim, da se niti v ničemer nisva, niso najina stališča razhajala. Pa tudi, če bi se, ne bi bilo tu pravzaprav nobene velike katastrofe. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replike smo izčrpali. Razprave, kot kaže tudi. Zato razpravo zaključujem. In prosim gospo Nevo Ribnikar Kastelic za odgovore, ki so se – ki so potrebni dati na vprašanja, ki so se pojavila v razpravi. Izvolite prosim.

GA. NEVA RIBNIKAR KASTELIC

Spoštovane gospe in gospodje, dober večer. Vprašanj je bilo veliko. Skušala bom odgovarjati vsakemu posebej, vendar pa, vsaj v začetku vsem skupaj.

Moram povedati, da smo kot strokovna služba, smo se vsaj trudili in pripravili strokovno gradivo. In tudi izhajali najprej iz tega, kar nam zakonodaja nalaga. In to je predvsem 31. člen Zakona o vrtcih, kjer piše, da cene v vrtcih določi ustanovitelj. In pa potem 7. člen pravilnika, ki govori o določitvi plačil staršev. In, da lahko občina plačila tudi zniža.

V Metodologiji o določitvi cen pa je določeno, da se enkrat letno cene v vrtcih uskladijo s stroški. Ki so nastajali v tem letu. Se pravi, da s sprejetjem predlaganega sklepa, tako, kot smo ga pripravili za mestni svet, Mestna občina Ljubljana, kot ustanovitelj vrtcev izpolni obveznost, da vsaj enkrat letno uskladi cene v vrtcih z veljavnimi podzakonskimi akti. To je bila osnova našega – našega gradiva, ki upam, da je izčrpno.

Tako, da – se pa strinjam, da ste vsi razpravljavci kar hitro ugotovili, da se – da v gradivu tudi jasno povemo, da gre za povečanje cen za 10%, tako, kot nam zakon določa, a ne? Do polne uveljavitve metodologije. In, da smo za dve kategoriji otrok, oziroma za dve – za obdobje prvega starostnega obdobja, to je približno 3000 otrok. Številke so medtem se našle – lahko jih ponovim – znižajo dosednji popusti. Se pravi, da kljub vsemu ostaja povečanje cen za vse starše enako za 10% za otroke iz prvega starostnega obdobja, se zaradi zniževanja popustov – povečajo še za 7%. To je res.

Mogoče na hitro ponovim še število otrok v vrtcih. Za druge, gospod Omerzu je to vprašal. V prilogi 1 – so jih našli. V prvem starostnem obdobju imamo 2990 otrok. V drugem obdobju 7000 – to je od tri do šest – 7193. V razvojnih oddelkih je 46 otrok. Kombinirani oddelki, to je – druga 318. Tukaj bi omenila tudi popuste za otroke v razvojnem oddelku. Tudi o teh se je govorilo. V – število otrok se zmanjšuje. Tudi število otrok v razvojnih oddelkih se zmanjšuje, saj je zakonodaja, zakon o usmerjanju otrok omogočila otrokom s posebnimi potrebami, na podlagi sklepa komisije – vključevanje v programe. Redne, s prilagojenim izvajanjem – v – skratka – možnost je dobiti spremljevalca. Skratka, na vse možne načine integracije in inkluzije, ki se zdaj izvajajo. Tako, da teh otrok – istočasno jim je omogočeno na področju socialne zakonodaje. Tudi dohodnine, finančne zakonodaje – določene olajšave. Tem otrokom smo popuste, ki so jih imeli prej – velike... Njihove popuste izenačili s popusti, ki jih dobijo otroci v drugih starostnih kategorijah.

Naj še to povem, da v teh razvojnih oddelkih je od 45 otrok 15 otrok iz drugih občin. Za 30 ljubljanskih otrok smo preverili določitev plačilnega razreda. V glavnem so v prvem in v drugem. Tako, da se za njih bistveno podražilo to plačilo ne bo.

Mogoče samo še malo po gradivu. Potem pa še odgovor na konkretna vprašanja? Lahko?

No, kot sem že omenila, osnova je zakonodaja, ki nam določa, kako naj cene – kdo cene sprejema. Kdaj in kako se cene oblikujejo, a ne? V gradivu, tudi v uvodu smo opozorili, oziroma zakonodajalec je že predvidel s tem postopnim povečevanjem cen za starše – v višini 10% - omogočil občini, da se pripravi na pač končno uveljavitev cen po metodologiji, ki naj bi bila s 1.1.2006. In omogoči nek lažji prehod do ekonomske cene. Ob tem, seveda, ostaja nespremenjena možnost dodatnih popustov, ki jih občina daje.

Moram poudariti, da tudi do sedaj je Mestna občina Ljubljana, že od uveljavitve Pravilnika o plačilih staršev, od leta 1996...

... iz dvorane – nerazumljivo....

O.k. Mislila sem poudariti razliko v...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Omerzu, jaz predlagam, da vendar dovolite gospe, da pove...A nadaljujete?

GA. NEVA RIBNIKAR KASTELIC

Mogoče ni samo uvod, s poudarki, ki mogoče – smo jih preslišali, a ne? Že od 96. je Ljubljana, ob sprejemu svojih cen imela neko strategijo posebnih olajšav za starše. Ki smo jo vodili vsa leta – do sedaj. Zdaj nam je pa zakonodajalec določil, da kljub vsemu cene ekonomsko – jih moramo uveljaviti. Kot sem že rekla, pustil pa nam je odprto možnost, da jih dodatno znižujemo.

Mogoče bi odgovorila potem na vprašanje gospoda Sušnika, pa še nekoga od – Cicibanovih uric. V sklep smo pripravili Cicibanove urice, kot program. Na predlog vrtcev. Za enkrat samo dva vrtca – pripravila sta te popoldanske zaposlitve – tematsko. Skratka strukturirano. Tako, kot se izvajajo drugi programi v vrtcih. In za take vrste programa določa cene ustanovitelj. Lahko pa, če bi se to obravnavalo, kot nadstandardni program, lahko to določi svet zavoda. Menili smo pa, da so Cicibanove urice namenjene temu, da se pridobi, oziroma, da vrtec pritegne otroke, ki so zdaj doma. Ki še niso vključeni. Da – zato je cena tudi simbolna. In, da jih na ta način, z dobro izkušnjo v vrtcu – tudi prepriča starše, ali pa otroke, ne? Da se v vrtec tudi vpišejo. To je namen, da ostaja, kot program.

Potem – spet so bila vprašanja – določitev cene in zniževanje popustov. Upam, da sem dovolj jasno povedala, da gre za – samo za ene otroke. Za starost prvega obdobja.

Še to, gospod Čepar, a ne? Res je, da se cene zvišujejo. Kljub vsemu so cene v Ljubljani za približno 20% nižje, kot v drugih občinah. In se dogaja to, da starš, ki ima otroka, ki ima stalno bivališče v drugi občini, plača za enako storitev, v istem oddelku vrtca, drugačno ceno. Ljubljanski otrok toliko manj. On, brez popustov, kar precej več.

Še to bi rekla. Število vključenih otrok se ne znižuje. Tudi, če ceno vsako leto povečamo. V Ljubljani je eno višjih v Sloveniji. V drugem starostnem obdobju več, kot 90%.. Tako, da skoraj več ne moremo otrok vključevati. Lahko pa na način teh, kot smo omenili – programov – krajših, pridobimo otroke, ki so še doma.

Še to bi mogoče omenila – govora je bilo o strategiji vrtcev. Res je v pripravi, ampak prostorska strategija vrtcev. To se pravi, pripravljamo pregled vseh prostorov, potreb po prostorih v vrtcih. In kako so prostori usklajeni z določili Pravilnika o prostorskih normativih. O dodatnih prostorih. Govorim o telovadnicah. O prostorih za starše, za otroke. To. Medtem, ko pa vsebinsko, če se govori o vsebini, jo pa vrtci – vsebinsko prenovijo izvajajo preko korikula. Preko vseh – pod nadzorom strokovnih organov Zavoda za šolstvo in drugih na ministrstvu. In je mestna občina z omogočanjem pač zakonsko določenih normativov. Če se spomnimo lani – veliko razpravo o zniževanju normativov, o povečevanju izobrazbene, izobrazbe, določene izobrazbe za delo vzgojiteljic, oziroma pomočnic vzgojiteljic v vrtcih. To je mestna občina vseskozi, skozi proračun omogočala. In tudi vrtci so imeli veliko možnost, da svojo pač vizijo in strokovno rast tukaj normalno izvedejo. Ni bilo nikoli nobenih omejitev.

Še to bi rekla – mogoče delno zmanjševanje popustov - je proračun vedno v celoti pokrili – tisto razliko, ki ni vključena v ceno, ki jo starši plačajo.

Mogoče samo malo popravek gospoda sodelavca – pred tem, ko je prebral, da nam za realizacijo tega programa zmanjka še 300 milijonov. Ta podatek ne drži. Po tistem zadnjem usklajevanju in v osnutku proračuna, ki ga boste dobili, so ta sredstva že vključena. Se pravi, da tudi to – vse te, bom rekla – to, kar more proračun pokrit, tisto, kar ni v ceni, je že zagotovljeno v tem proračunu.

Še to bi mogoče poudarila – mogoče malo, ampak, kot strokovna služba moramo – cena, oziroma, če predlog cen ne bo sprejet, a ne? Gradivo je bilo pripravljeno tako, kot vsako leto, z namenom, da se cena sprejme s 1.1. 2005. Se pravi, da bo vsak mesec, a ne? Iz – v – iz naslova plačil staršev, a ne? Vrtcem, oziroma bojo vrtci v – lahko, da v izgubi. To je skupaj v letu 2005, a ne? 504, 524 milijonov smo naračunali. Tako, da z vsakim mesecem, ko cene ne sprejmemo, pomeni, da ustvarjamo v vrtcih izgube, ki jih v končni fazi tudi ustanovitelj pokrije.

Če bi pa želeli konkretne primere, kaj kakšna cena za plačilo kakšnega starša pomeni, lahko tudi – ampak konkretnega vprašanja na to nismo dobili. Lahko pa še odgovorjam kasneje. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Zdaj pa odpiram razpravo o 2. členu predloga sklepa, h kateremu je Odbor za predšolsko vzgojo, izobraževanje in šport vložil

Amandma, ki se glasi, naj ga ponovim:

V 2. členu se drugi odstavek spremeni tako, da se besedilo 200 tolarjev na uro, nadomesti z besedilom – 500 tolarjev na uro.

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, ... gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

500 tolarjev na uro, to je pol ure študenta, ne? To je kar veliko, se mi zdi. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo h glasovanju o amandmaju, ki sem ga pravkar prebrala.

Najprej ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

28 navzočih svetnic in svetnikov.

Glasujemo. Kdo je za predlog amandmaja, ki ga predlaga odbor in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

ZA 17, PROTI 17.

Ugotavljam, da amandma NI SPREJET.

Gospod Möderndorfer predlaga ponovitev glasovanja.

Glasovanje bomo ponovili.

Še enkrat ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

29.

Glasujemo. Kdo je za predlog amandmaja in kdo mu nasprotuje.

Glasovanje zaključujem.

ZA 19, PROTI 15.

Ugotavljam, da JE PREDLOG SPREJET. Oziroma AMANDMA SPREJET.

In tako smo pri glasovanju o

PREDLOGU SKLEPA, ki se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o določitvi cene programov predšolske vzgoje v javnih vrtcih, znižanju plačil staršev in rezervaciji, skupaj s sprejetim amandmajem.

Navzočnost se medtem ni spremenila.

Tako, da prehajamo kar h glasovanju.

Gospod Čepar. Gospod Čepar, obrazložitev glasu. Izvolite. Minuta.

G. DR. DRAGO ČEPAR

Hvala lepa. Torej, poslušal sem tudi dodatno obrazložitev. Ne? Kjer je bilo spet, kjer so bili spet ponovljeni razlogi primerjanja z ostalimi občinami. In pa to, da se ne zmanjšuje delež, kljub podražitvam. Torej, ti razlogi me niso prepričali. Dodatno so me prepričali, da je treba glasovati proti. Kajti prestolnica se ne more ozirati na druge občine. Prestolnica mora dajati zgled v politiki. Nacionalni zgled. In – ne zmanjšuje se delež, kljub podražitvam. Upam, da so meščani to slišali in da bodo to slišali. Torej, ne morejo si pomagati – privijmo jih. Jaz bom proti.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa.

Prehajamo torej na glasovanje.

Glasujemo. Kdo je za tak predlog sklepa in kdo mu nasprotuje.

Glasovanje zaključujem.

ZA je glasovalo 16 svetnic in svetnikov.

PROTI 19.

Ugotavljam, da SKLEP NI BIL SPREJET.

Gospod Möderndorfer predlaga ponovitev glasovanja.

Glasovanje bomo ponovili.

Ponovno glasujemo, kdo je za tak predlog sklepa in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

ZA 18, PROTI 19.

Ugotavljam, DA SKLEP NI BIL SPREJET.

Zaključujem to točko dnevnega reda in pre... in prehajam na naslednjo, to je 2. točko dnevnega reda in sicer

AD 2.

PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O NADOMESTILU ZA UPORABO STAVBNEGA ZEMLJIŠČA, S PREDLOGOM ZA SPREJEM PO HITREM POSTOPKU

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Danes ste prejeli Poročilo pristojnega Odbora za finance in pripombe in predloge sklepov Svetniškega kluba Ljubljana, moje mesto.

Prosim predstavnico predlagatelja, gospo Natašo Turšič, načelnico Oddelka za gospodarjenje z zemljišči, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite prosim.

Samo trenutek – proceduralno... gospod Sušnik...

G. PETER SUŠNIK

Hvala. Zanima me, ali se obrazložitev zdaj nanaša na hitri postopek, ali na odlok?

GA. DANICA SIMŠIČ

Obrazložitev se nanaša na odlok, potem po obrazložitvi, pa bomo najprej glasovali o postopku.

G. PETER SUŠNIK

V redu. Hvala lepa.

GA. NATAŠA TURŠIČ

Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki. Spoštovana županja. Pred vami je Predlog Odloka o spremembah Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča.

V letu 2003 je mestni svet občine, na podlagi 218. člena Zakona o graditvi objektov, sprejel Odlok o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča, s katerim je na novo opredelil in določil sledeče. Pojem zazidanega in nezazidanega stavbnega zemljišča. Območja, oziroma skupine, glede na namembnost stavbnega zemljišča. Od katerih se obračunava nadomestilo. Ter opredelil načine izvajanja odloka.

Eno leto veljavnosti tega odloka, je bilo tudi čas za ugotavljanje tako njegovih dobrih strani, kot tudi slabih in pomanjkljivosti. Dobra stran tega odloka je to, da je preteklo leto bilo leto usklajevanja – tako evidenc, kot tudi obstoječih baz podatkov, ki so služile za odmero nadomestila, z novimi pogoji, ki jih pogojuje odlok in veljavnimi predpisi, kot je Zakon o graditvi objektov, Zakon o urejanju naselij, Dogovor o usklajevanju meril za določanje območij, na katerih se plačuje nadomestilo. In meril za določanje tega nadomestila, ki nam je bil izdan na podlagi 61. člena Zakona o stavbnih zemljiščih. Navodilo o evidenci stavbnih zemljišč, Zakon o financiranju občin, ki določa, da je nadomestilo za uporabo stavbnih zemljišč prihodek občine. Za financiranje porabe, ki je izkazan v proračunu občine. Ter Zakon o davčnem postopku, ter zagotavljanja pomanjkljivosti teh evidenc.

Namreč, tako z digitalizacijo planskih aktov, kot tudi s pridobitvijo evidenc o nepremičninah in zahtevnejšo zemljiško politiko, bomo stopili v korak z interesi države. To je stopiti v korak z ostalimi članicami Evropske unije na tem področju, ter ravno tako, da skušamo dosledno

izvajati reformo, ki je načrtovana s sprejemom Zakona o urejanju prostora in zakona o graditvi objektov.

Namen instituta nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča, kot ga je že v preteklosti uvedel Zakon o stavbnih zemljiščih, ter dopolnil Zakon o graditvi objektov in Zakon o urejanju prostora, je tesno povezan z namenom urejanja prostora, ki naj bi omogočal skladen prostorski razvoj občine, z usklajevanjem gospodarskih, družbenih ter okoljskih vidikov razvoja, ter v povezavi s tem ustvarjanje pogojev za vzdržen prostorski razvoj.

Z aktivno zemljiško politiko – občina mora slediti naslednjim razvojnim ciljem. Razvoj poselitve, predvsem v okviru obstoječih območij strnjene pozidave. Plombe in recikliranje zemljišč z neustrezno in neekstenzivno rabo. Med drugimi tudi z večjo obdavčitvijo nezazidanih stavbnih zemljišč. Ter kmetijskih zemljišč, znotraj prvih treh con. Povečanje ponudbe nezazidanih stavbnih zemljišč, gradbenih parcel, kjer nam bo pomagala tudi prostorska strategija in prostorski redi, ki so v fazi priprave, ter tako zasnovane fiskalne politike, ki bo vplivala na umirjanje rasti cen zemljišč. Kar je v tem prehodnem obdobju institut nadomestila in kasneje davek na nepremičnine.

Seveda je vsak ukrep zemljiške politike vezan na ustrezne nepremičninske evidence, ki so sedaj v procesu posodabljanja. V danih razmerah smo ukrepe sprememb zasnovali v skladu z razpoložljivimi in že v veliki meri izpopolnjenimi evidencami. V ta namen še vedno poteka proces natančne razmejitve med zazidanimi in nezazidanimi stavbnimi zemljišči. Čeprav nova razmejitev, s katerim že sedaj razpolagamo, že omogoča natančnejši vpogled v rezerve zemljišč. Stopnjo njihove komunalne opremljenosti, ter ponudbo, s katero v tem trenutku razpolagamo.

V preteklem letu smo pripravili elaborate zazidanih in nezazidanih stavbnih zemljišč. In sicer za osem katastrskih območij, ter nadaljevali s pripravo elaboratov za ostale cone območij in občine. Omenjene evidence in baze podatkov so nam v preteklem letu pokazale...

.....konec 1. strani II. kasete.....

...občini predvsem v prvih treh conah, ponudba zemljišč ter tudi ostalih nepremičnin nižja od povpraševanja. To prispeva k prekomernemu dvigovanju cen stavbnih zemljišč, oziroma nepremičnin. Ter s tem občino ovira pri uresničevanju interesa in njenih izvirnih nalog. Predvsem je to tudi področje komunalne infrastrukture.

V analizi, ki smo jo opravili, smo ugotovili, da je neustrezna obremenjenost predvsem tistih nezazidanih stavbnih zemljišč, ali pa kmetijskih zemljišč, ki se še vedno nahajajo v najožjem, oziroma ožjem območju urejanja občine.

Prav tako smo ugotovili, da so nepremičnine v ekonomskih centrih dogajanja, oziroma trgovskih, velikih trgovskih centrih, manj obremenjene v odnosu na do sedaj veljavne skupine – a, b in c. Posebej glede na njihov zelo hiter razvoj. Ter v povezavi s tem tudi zahteve po posodabljanju, širjenju in razvoju komunalne infrastrukture.

Po Zakonu o urejanju prostora pa je občina dolžna zagotavljati komunalno opremljenost. V sedanjih razmerah pa zahteva...pa zahtevam velikih centrov ekonomskega dogajanja – ni sposobna slediti.

Na drugi strani se je izkazalo, da veljavni odlok nesorazmerno obremenjuje določene skupine dejavnosti, kot so a, b in c. Še posebej v primeru, ko se vse te nahajajo v prvih treh conah. Predvsem s sklicevanjem na upoštevanje lokacijskih prednosti v smislu gostote poslovnih dejavnosti ter ugotavljanjem, da ta gostota z oddaljevanjem od središča mesta upada. Prav nasprotno. Gostota teh poslovnih dejavnosti, z oddaljevanjem od središča mesta narašča. In to so ti trgovski centri.

Izhajajoč iz vsega zgoraj navedenega, kjer smo zasledovali cilj aktivne zemljiške politike, ter ustavno določilo enakosti pred zakonom, predlagamo sledeče. In sicer – v 6. členu Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča, predlagamo poenotenje prvih štirih skupin namembnosti, ki se nanašajo na različne vrste pridobitne dejavnosti. Se pravi – skupina a, b, c in d – v enotno skupino namembnosti za gospodarske in poslovne namene. Na ta način se bodo vzpostavile enake možnosti gospodarske pobude ter lojalna konkurenca. V 8. členu odloka predlagamo spremenjeno točkovanje po posameznih novih skupinah namembnosti. S predlaganimi spremembami želimo ovrednotiti obremenitve poslovnih dejavnosti v prvih treh conah stavbnih zemljišč. Saj je z nastankom večjih nakupovalnih središč v zadnjih letih, navedba odloka o upoštevanju lokacijskih prednosti, v smislu gostote poslovnih dejavnosti, postala neresnična.

Navedeni pristop izenačuje uporabo stavbnih zemljišč v trgovskih centrih, z uporabo stavbnih zemljišč za iste dejavnosti v središču mesta. Nadalje smo postavili točkovanje v skupini družbenih dejavnosti, saj je to segment, ki je najbolj obremenjen z dnevno migracijo, s celotnega vplivnega območja mesta Ljubljane, kar nedvomno predstavlja dodatno obremenitev uporabe stavbnih zemljišč s populacijo, ki nadomestilo za uporabo stavbnih zemljišč ne plačuje v tej občini.

Na koncu smo pa nastavili tudi ostale skupine namembnosti, razen skupine g – oziroma po novem – d, za stanovanjske namene. In sicer z namenom odprave tako nastalih prevelikih razlik. V skupini kmetijstva in gozdarstva smo obremenili najbolj urbane sredine. Prve tri cone stavbnih zemljišč. Za doseg cilja selitve kmetijske dejavnosti v bolj ruralne predele obrobja občine.

V 9. členu odloka, ki opredeljuje točkovanje za komunalno opremljenost, pa iz istih razlogov predlagamo združitev stolpcev a. + d. ter c. + d. v en sam stolpec a., s točkami, ki so veljale za stolpec a.+b., ter ustrezno preoznačitev preostalih dveh stolpcev.

V 14. členu odloka pa se iz istih razlogov, v besedilu skupine d – nadomesti z besedilom skupine a.

Na koncu predlagamo še ustrezno samo preoznačitev skupin namembnosti v prilogi 2 – sedanjega odloka, zaradi prej opredeljenih sprememb.

S predlaganimi spremembami na eni strani usklajujemo dejavnosti in točkovanje. Po drugi strani pa dosegamo tudi večji priliv sredstev iz naslova nadomestila, ki so namenska sredstva. In sicer za izgradnjo in vzdrževanje, oziroma rekonstrukcijo komunalne infrastrukture. Za katero je z zakonom, ponovno poudarjam, država opredelila, da je to naloga lokalne skupnosti. Na tem mestu je potrebno poudariti tudi sledeče – Mestna občina Ljubljana ima v skladu z zakonom status mesta. In ne samo to. Ima status glavnega mesta države. To pomeni tudi to, da je podvržena velikim dnevnim migracijam, ki davke plačujejo drugje. V svojih krajih bivanja. Obenem pa imajo velike zahteve po boljši ponudbi mesta Ljubljane, od boljših cestnih povezav, do večjega števila parkirišč in tako dalje. Pritisk stalne migracije iz drugih območij Slovenije in čedalje več od drugod - tudi ti imajo podobne zahteve. Poleg tega večina visokih šol, ter srednjih šol, državnih ustanov – se nahaja prav v tem mestu. In tako dalje in tako dalje.

Za vse te dejavnike je prestolnica dolžna zagotavljati kvalitetne pogoje dela in bivanja. Skrbi, kot prestolnica ne samo za Ljubljančane, temveč za precej širše območje. Večina koristnikov uslug mesta Ljubljane že sedaj dnevno kaže nezadovoljstvo glede infrastrukture. Obenem se pojavljajo tudi očitki, kot so na primer, da bodo družbene dejavnosti plačevale veliko več nadomestila. Vse družbene dejavnosti, ki jih financira občina, oziroma katerih je ustanovitelj občina, so oproščene plačevanja nadomestila. Seveda pa pod povišanje zapadejo pa tiste družbene dejavnosti, ki so recimo – univerze, srednje šole, zasebni izobraževalni centri, zdravstvene ustanove in tako dalje. In tiste dejavnosti, ki jih izvajajo zasebniki, ki sicer izvajajo dobre programe, vendar tudi realizirajo tudi zelo dobre zasluške.

Po opozorilih mestne – Ministrstva za finance, Ljubljana ni tista občina, ki pobira najvišje nadomestilo. Na primer, občina Maribor, kljub slabem gospodarskem stanju, zaračunava kar nekajkrat višje nadomestilo.

To so zadeve, ki sem jih morala povedati glede na vse reakcije, ki so se dogajale v prejšnjem tednu v medijih.

S spremembami pa ocenjujemo višji priliv sredstev za cca 1 milijardo tolarjev. Do konca leta bo potrebno ponovno poseči v odlok in sicer v bolj sistemske spremembe, za katere se potrebuje veliko več časa. Spremembe pa se bodo nanašale na sistemsko spremembo priloge, v povezavi s 14. členom.

Mi smo mnenja, da te spremembe, ki jih danes predlagamo, niso tako bistvene narave. In zato smo predlagali po hitrem postopku, da se sprejme ta sprememba odloka. Hvala.

G. SLAVKO SLAK

Hvala lepa. Ja, gospod Omerzu – proceduralno.

G. BRANKO OMERZU

Ja. Hvala gospod podžupan. Jaz predlagam, da mestni svet prestavi obravnavo te točke dnevnega reda in spremembo odloka na kasnejši datum. In, da se predhodno naredi temeljita analiza vplivov predvidenih sprememb na kratkoročne in dolgoročne posledice za gospodarjenje vseh poslovnih subjektov v Mestni občini Ljubljana. In ob tem ugotovi tudi njihov vpliv in posledice na zmanjšano možnost obstoja posameznih gospodarskih subjektov. Dolgoročno znižanje interesov vlagateljev v gospodarstvo našega mesta in pričakovani odliv obstoječih investorjev, ter na koncu vendar ne nazadnje oceni tudi negativni vpliv na že tako šibko podjetniško iniciativo v Ljubljani.

Mislim, da predloga ni treba posebej obrazložiti, ampak že sama predlagateljica je rekla, da spremembe niso tako – kaj jaz vem – kardinalne zdale, torej lahko z njimi tudi počakamo. In, da je treba neka sistemska sprememba, ki pa zahteva mnogo več časa. Se pravi – da je ta predlog nesistemski. In mislim, da ni dovolj obrazložen, oziroma pretehtan. Mi sicer pravimo – ocena finančnih posledic – 1 milijarda. To verjetno milijarda za priliv proračuna, koliko časa, kaj to pomeni? In dejansko predlagam, kot sem v predlogu, da to točko dnevnega reda – ta odlok prestavimo in da dobimo vse to dodatno in obravnavamo na eni od prihodnjih sej.

G. SLAVKO SLAK

Hvala lepa. Mate ja...

... iz dvorane – nerazumljivo....

Ne, saj nisem hotel zahtevati v pisni obliki. Hotel sem povzeti vaš predlog, če sem ga pravilno razumel, da ga dam na glasovanje. ...

Torej, **PROCEDURALNI SKLEP** je naslednji in sicer:

Mestni svet prestavi obravnavo te točke dnevnega reda na kasnejši datum in da se predhodno naredi temeljita analiza vplivov predvidenih sprememb na kratkoročne in dolgoročne posledice za gospodarjenje vseh poslovnih subjektov MOL in ob tem ugotovi tudi njihov vpliv in posledice na zmanjšano možnost obstoja posameznih gospodarskih subjektov, dolgoročno znižanje interesov vlagateljev v gospodarstvo našega mesta in

pričakovani odliv obstoječih investorjev ter na koncu, vendar ne nazadnje – oceni tudi negativni vpliv na že tako šibko podjetniško iniciativo v Ljubljani.

To je predlog sklepa, ki pravzaprav istočasno vsebuje tudi obrazložitev. Dajem takšen predlog na glasovanje.

Pred tem pa ugotavljamo navzočnost.
Ugotavljanje navzočnosti poteka in ga zaključujem.
Navzočnost je prijavilo 36 svetnic in svetnikov.

In prehajamo na glasovanje o sklepu.
Kdo je za in kdo je proti.
Glasovanje poteka in ga zaključujem.
ZA je glasovalo 19, PROTI ravno tako 19.
Sklep NI SPREJET.

Gospod Omerzu predlaga ponovitev glasovanja.

Torej, prisotnost ostaja nespremenjena in ponavljamo glasovanje.
Torej, kdo je za in kdo je proti.
Ponavljamo glasovanje o sklepu gospoda Omerzuja, da se obravnava te točke preloži na eno izmed naslednjih sej.
Glasujemo o tem kdo je za in kdo je proti. In glasovanje, ponovljeno, zaključujem.
ZA 19, PROTI 19.
Žal predlog, pa kakorkoli – NI SPREJET.

In nadaljujemo z obravnavo točke dnevnega reda.

... iz dvorane – nerazumljivo...

In bi želel, oziroma prosim predsednico Odbora za finance, gospo prof. dr. Metko Tekavčič, da predstavi stališče pristojnega odbora.

GA. DR. PROF. METKA TEKAVČIČ

Hvala gospod podžupan. Spoštovane kolegice in kolegi. Odbor za finance je gradivo za to točko dnevnega reda obravnaval na svoji današnji seji. In ob glasovanju sprejel sklep, da soglaša z vsebino predloga. Prav tako s sprejemom po hitrem postopku.
Čeprav, dovolite, da povem, da je bilo na samem odboru manj pomislekov v zvezi z vsebino, kot pa s tem, zakaj uprava predlaga, oziroma županjina uprava predlaga ta sprejem gradiva po hitrem postopku. Na Odboru za finance smo namreč že v toku prejšnjega leta večkrat opozarjali na nekatere nujne potrebne posege v ta odlok. Ki bi povzročil tudi spremembe v plačilnih nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča, v skladu s politiko, ki jo želimo na tem segmentu prihodkov proračuna voditi in še novembra je bilo na odboru, na izrecno vprašanje zagotovljeno, da je gradivo pripravljeno in da gre lahko v obravnavo. Tako, da seveda je bilo na odboru opozorjeno, da je stopnja nezadovoljstva v zvezi s tem, da se gradivo po nepotrebnem obravnava na izredni seji, s krajšim rokom za obravnave. Kljub temu pa so prevladala stališča, da je ta ukrep potreben, zaradi priprave osnutka proračuna. In seveda zaradi dejstva, da želimo v Ljubljani financirati dobršen del nadstandarda v posameznih

dejavnostih, pri čemer imamo nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča, kot enega najpomembnejših izvirnih prihodkov proračuna. Tako, da je odbor kljub temu potem izglasoval predlog, da se gradivo sprejme po hitrem postopku.

G. SLAVKO SLAK

Hvala lepa. Ali besedo tudi predsednik Statutarno pravne komisije, gospod Miloš Pavlica? Ne želi. Hvala lepa.

... iz dvorane - nerazumljivo...

Ja, gospod Zagožen, mi imamo s poslovníkom določeno, kako potekajo zadeve v zvezi z zainteresiranim odborom. Bi mogl to obravnavat, posredovati vaše stališče pristojnemu delovnemu telesu, ki bi o tem razpravljál. Skratka, s poslovníkom ni predvideno poročanje zainteresiranega delovnega telesa. Tako, da vas prosim, če to stališče potem predstavite v razpravi.

Torej svet...

... iz dvorane – nerazumljivo...

Pojasnilo – tudi pravzaprav ni v skladu s poslovníkom...

Iz dvorane – no, potem pa prosim predsedujoče, da vi po poslovníku povete, da matično telo..... ni dobil..... /// nerazumljivo....///

G. SLAVKO SLAK

No, ...

... iz dvorane – nerazumljivo...

No, poglejte,

... iz dvorane - nerazumljivo...

Tudi poslovník določa kdo določa matičnost delovnega telesa. Skratka, če ste menili, da karkoli v zvezi s tem ni bilo v redu, bi bilo verjetno smiselno, da na to opozorite prej. Meni se je zdelo, ko sem dal ta – meni se je zdelo, ko sem dal ta odgovor logično, da matično delovno telo ni prejelo teh sklepov. Ker sicer sem prepričan, da bi bilo v poročilo – bi bilo v poročilo to – odbora, to omenjeno.

Skratka, svet najprej odloča o predlogu za obravnavo akta po hitrem postopku. Kar določa 1. odstavek 142. člena Poslovnika Mestnega sveta. Zato odpiram razpravo o predlogu sklepa za sprejem Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča po hitrem postopku. Torej, odpiram razpravo.

Ja, vi ste se prej že javljali za besedo. In sicer gospod Čepar, gospod Žagar, vendar, ali ste se javljali za razpravo o hitrem postopku? Dobro, potem ima prvi besedo gospod Čepar, za njim gospod Žagar in potem gospod Sušnik.

G. DR. DRAGO ČEPAR

Hvala lepa gospod predsedujoči. Za – glede postopka – sem proti hitremu postopku. Ker to niso manj zahtevne spremembe in dopolnitve. Da obrazložim.

Prvič – spreminjajo razmerja obremenitev posameznih dejavnosti. Kar zahteva poglobljeno in široko razpravo o politiki Mestne občine Ljubljana. Torej, kaj pospeševati, kaj obremeniti. Tega se na eni seji ne da. Kot so svetniki nekateri že predlagali, je treba po možnosti dobiti še dodatna gradiva in se temu podrobneje posvetiti.

Druga zadeva, zaradi katere nasprotujem hitremu postopku, je tudi ta, da je sedaj priložnost, da se akt dopolni tudi v tistih točkah, ki sedaj niso predlagane. Recimo – prav gotovo je potrebno akt dopolniti v 9. členu. Kajti tak, kot je sedaj, zgleda kot, da bi se mestna občina ne zavedala povečanega pomena, ki ga ima recimo, ki ga mesta pripisujejo okolju v zadnjih tridesetih letih. Torej, vsekakor je treba te kriterije opremiti tudi s točkami, ki vrednotijo okolje. Hrup. Svetlobno onesnaženje. Tam, kjer se zadeva dogaja. To je nemogoče, da je tak odlok brez. Ampak, za to je potrebno tudi dodatna razprava in dodatni podatki.

Naslednje. V 14. členu je potrebno spet dodati - uvesti družinsko politiko. Ne more enakega prispevka plačevati - recimo neki samski, z isto plačo, kot recimo prijatelj, ki ga jaz poznam, ki z eno plačo – z isto preživlja ženo in deset šolskih in predšolskih otrok. To enostavno mora imeti občina neko družinsko politiko tudi na tem področju. In narediti določeno diferenciacijo. Ampak, to se ne da tukaj v eni uri, ko smo dobili gradivo. In – in do zdaj, konca seje, se to ne da narediti.

Zato jaz mislim, da se lahko danes opravi razprava o tem gradivu, kot o osnutku. Za sprejem je pa treba določiti drugi datum, ko bodo še druga gradiva na voljo. Jaz bom torej proti postopku. Proti hitremu postopku.

G. SLAVKO SLAK

Hvala lepa. Gospod Žagar je naslednji razpravljavec. Potem gospod Sušnik.

G. JANEZ ŽAGAR

Ja, hvala lepa. Bil sem med tistimi, ki je podprl predlog – proceduralni – gospoda Omerzuja. Ki bi lahko doprinesel, da bi se poglobljena analiza na to temo lahko naknadno naredila. Ker pač to ni bilo izglasovano, jasno se tudi zato, da se pač hitri postopek umakne in se gradivo obravnava po normalnem postopku – namreč, res je, to gradivo je prišlo prehitro na mizo. Mislim, da se preveč o pomembnih zadevah tukaj odločamo, da bi tako hitro se odločili. In na lepe oči, glede na predstavitevno razpravo gospe načelnice - ne moremo vedeti, kaj vse to prinese za sabo. Mislim, da je potrebna poglobljena analiza, kaj konkretno prinaša ta akt. Namreč, nimamo niti podatka, koliko gospodarskih subjektov, ali drugih – je v posameznem območju. Kaj to – edina analiza, ki je, je taka ocena na prst, da to prinese 1 milijardo denarja več v proračun. Kar pa mislim, da je tudi bil edini namen ta hip – tega odloka.

Kaj je pa z aktivno zemljiško politiko, se pa v tem gradivu ne da videti, kaj je ta aktivna zemljiška politika – o zares prinesla.

Zato se jaz pridružujem tistim predlagateljem, mislim tistim svetnikom, ki so za umik hitrega postopka. Samo razpravo bom pa potem med razpravo nadaljeval, če bo slučajno do tega prišlo, ne? Hvala lepa.

G. SLAVKO SLAK

Hvala lepa. Jaz upam, da bo prišlo do vsebinske razprave. Gospod Sušnik izvolite.

G. PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Mislim, da je predlog za hitri postopek, kot si ga je zamislila gospa županja, kot predlagatelj tega sklepa neutemeljen. Seveda me ne čudi, da je Statutarno pravna komisija pozabila dati pripombo na ta hitri postopek. Ampak, sklicevanje na četrto alineo – četrtega odstavka 122. člena, da gre za manj zahtevno dopolnitev akta MOL, pri tem pa navesti, da se pač prihodki povečajo za 16% na posamezni postavki, pomeni, da nimamo nekih jasnih koleracij med pojmom – manj zahtevne spremembe in dopolnitve. In pa denarjem v mestnem proračunu, oziroma povišanjem sredstev v višini 16% na najpomembnejšem viru.

Mestna občina Ljubljana naj bi funkcionirala tako, da je njeno delovanje, odločanje in pa njena politika zelo transparentna in javna. In jaz mislim, da pri določanju pogojev obdavčenja subjektov v Mestni občini Ljubljana, ki spada v izvirno pristojnost Mestne občine Ljubljana, moramo paziti na to, da se dovoli maksimalna razprava v javnem prostoru. In to je zagotovljeno na ta način, da skrbno, v skladu s poslovníkom in v skladu s statutarnimi pravili, obravnava ta mestni svet predloge, oziroma osnutke odlokov.

Splošne akte mestni svet sprejema po dvofaznem postopku. Hitri postopek je dovoljen samo v primerih, ki so tukaj navedeni. In mislim, da je vsakomur jasno, da gre tukaj za čisto zlorabo poslovníških določil, glede uvedbe hitrega postopka.

Prav tako je zloraba, po mojem trdnem prepričanju, uvrščanje teh stvari – tako pomembne materije na izredno sejo, kjer se še dodatno skrajša že tako – predlagano s hitrim postopkom – kratke roke za obravnavo in po možnosti vplivanje na samo vsebino akta. Ker širša javnost ni seznanjena niti s pogoji, na osnovi katerih je mestna uprava prišla do teh predlaganih sprememb in dopolnitev. Po njenem – manj zahtevnih. Kakor tudi ni mestna uprava seznanjena s pripombami širše javnosti na te manj zahtevne spremembe in dopolnitve tega temeljnega odloka, tako je pravzaprav nemogoče pričakovati, da bi mestni svet lahko kvalitetno sprejel nek odlok, ki ga ne bi bilo treba sebi v sramoto, čez eno leto ponovno popravljati. Kot to delamo očitno z enim in drugim in tretjim odlokom. In vsako leto ugotavljamo, da neke stvari ne grejo prav. In, da smo sprejeli odlok, ki ga je težko izvajati in ga izvajamo v škodo, ali pa v korist nekaterih drugih.

In zato se mi zdi nesmisel hiteti s hitrim postopkom. Jaz vem, da je mestna uprava imela ta akt pripravljen v vsebini že meseca novembra lanske leto. Danes smo koncem januarja. In koncem januarja bi morali to obravnavati na redni seji, po rednem postopku. Zato, da bi vsem jasno povedali, kakšni so argumenti predlagatelja, da predlaga take rešitve, kot jih predlaga.

V same rešitve se trenutno ne spuščam, vendar mislim, da so kakršnekoli – premiki davčnih stopenj v Mestni občini Ljubljana, zelo pomembni za vse, ki želijo v tej mestni občini funkcionirati na normalen način. In čudim se, da ob vseh kritiki hitrih sprememb, dohodninskih zakonov in drugih zakonov, ki urejajo davke od dohodka pravnih oseb, v preteklem letu, ob koncu preteklega leta – Mestna občina Ljubljana in mi, kot funkcionarji te Mestne občine Ljubljana, trmoglavimo naprej in delamo iste napake, kot jih kritiziramo pri drugih. Mislim, da je hitri postopek neutemeljen in predlagam, kolegice in kolegi, da ga

zavrnete. In tako omogočite neko racionalno soočanje mnenj in pogledov na to, kaj pravzaprav naj bi bila mestna davčna politika v zvezi z lastnino, ki jo imamo. Hvala lepa.

G. SLAVKO SLAK

Hvala lepa gospod Sušnik. Naslednji razpravljaivec je gospod Zagožen.

G. DR. JOŽE ZAGOŽEN

Hvala lepa za besedo. V vsebinskem delu diskusije bom dokazal, da gre za zelo velike spremembe finančnih obligacij. Na eni strani veliko povečanje za izobraževanje, šolstvo, zdravstvo, raziskave, razvoj, socialno varstvo, veterinarstvo in podobno. Na drugi strani pa za precejšnjo razbremenitev bank, zavarovalnic, borznih hiš in tako naprej. Prirejanje iger na srečo. O tem bom kasneje.

In, ker menim, da gre za velike finančne obligacije obstoječih zavezancev v tem primeru ne more biti predlog sprejet v enofaznem postopku. In, da se v vsakem primeru mora umakniti iz dnevnega reda, vse dotlej, dokler ne bo mestna uprava izdelala pregledne analize obremenitve zavezancev po veljavnem odloku.

In natančen prikaz letnega priliva sredstev nadomestila in analizo porabe teh sredstev. Po projektih, primerjalno s programom, na katerem je zasnovan proračun. In mestna uprava, Oddelek za gospodarjenje s stavbnimi zemljišči, bi torej morala izdelati poročilo za leto 2003 in 2004 in ga nam posredovati v obravnavo še pred drugo fazo postopka.

Naj tudi na koncu povem, da je tudi Odbor za urejanje prostora in urbanizem izglasoval nasprotovanje hitremu postopku. Hvala lepa.

G. SLAVKO SLAK

Hvala lepa dr. Zagožen. Naslednji razpravljaivec je gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Kot vedno, ne? Kako žejne čez potok čez peljati. In, kot vedno – pravzaprav z zlorabo definicij v naših poslovnikih. In za to zlorabo so najraje zraven pa seveda čim bolj – kako bi rekel – tudi pravne službe, ne? Vključno s statutarno komisijo, ne?

Zloraba je jasna, ne? Prvič je to seja, za katero se nismo mogli pripraviti dovolj hitro. V smislu tega, da bi z učinkovitimi amandmaji lahko popravili tale tekst, kar seveda tehnično sploh ni možno. Drugič – hitri postopek. In, zdaj recimo – blazna inovacija, gre za manj zahtevne spremembe in dopolnitve aktov MOL, ne? Seveda so manj zahtevne spremembe in dopolnitve aktov MOL. Poglejte, saj je – čisto kratke so, ne? Število črk, stavkov – je blazno majhno, ne? Celo število členov je čist mal, ne? Ampak, oprostite, ne? Za en sam člen, ali pa za eno samo dejstvo - recimo združiti štiri razne tipe poddejavnosti v eno – v eno skupino – oprostite. Za to rabite še in še analitičnih podlag. In za to morate imeti še in še ciljev razčiščenih. Morate imeti še in še razčiščeno prostorsko organizacijo tega, kar je. In tako dalje in tako naprej. Kar pomeni seveda, da je to zahtevna sprememba. Če je težko združiti v eno one – to zahtevna sprememba. Seveda vsebinska. Jaz vem, da naše pravne službe ne ločijo, ne? Besede od vsebine, ne? Pa tudi naša statutarna komisija ne. Torej, tle gre za količino analitičnih podlag. In količino ciljev, ki se jih ne da prežveknit – oprostite. Na ta način, kot to koalicija misli. In seveda, seveda, kot dokaz, ne? Da ta prežvekovanje prinese 16% več letno,

ne? Je pa seveda tisti finančni dokaz, ki govori, da tukaj mora biti pa eno ogromno, rekel bi – prežvekovanje.

To pomeni, da stroške bivanja v tem mestu in stroške dela v tem mestu – dvigujemo na 16%, ljudje božji, ne? Kaj to zdaj pomeni? Na poti v Evro in podobne reči. Ali sploh – tele, ko namestniki tlele sedijo – združene liste – sploh vejo strokovnjaki za stroške. Ali sploh vejo, kaj to pomeni. In temu se reče manj zahtevne spremembe in dopolnitve aktov. Minister za inflacijo bi moral narediti nad takim odborom, nad takim, seveda odlokom – resorski nadzor. Po moje ga bo tudi naredil, če ga bomo sprejeli.

No, zato se veda nasprotujem enofaznemu postopku. In treba je kategorije prežvečiti, treba jih je razumeti. Treba je imeti analitične podlage. In potem, z eno besedo seveda – spremembe uveljaviti – nekaj, čemur se reče del od te milijarde. Z drugo besedo – drugi del od te milijarde. Hvala lepa.

G. SLAVKO SLAK

Hvala lepa gospod Jazbinšek. Še kakšna razprava? Boste zapisal, ampak, glede na to, da je že pred desetimi minutami pravzaprav potekel rok, ki ga imamo praviloma za odmor, odrejam pol urni odmor. In potem nadaljujemo. Deset čez devetnajsto uro. Hvala lepa.

-----o d m o r

.....konec 2. strani II. kasete.....

GA. DANICA SIMŠIČ

... da nadaljujemo z delom. Prosim, če... lahko sedete na svoje prostore.... V tem trenutku so k razpravi prijavljeni trije svetniki, oziroma svetnice. Najprej ima besedo gospod Damijan Dolinar. Izvolite. Za njim bo razpravljala gospa Marinka Levičar.

G. DAMIJAN DOLINAR

Hvala lepa. V 2. členu pri točki e. – vidimo, da se za namene kmetijstva in gozdarstva število točk zelo povečuje. Verjetno je namen...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Dolinar, samo o postopku zdajle razpravljamo. Ne o vsebini, ampak samo o postopku.

G. DAMIJAN DOLINAR

No, potem bom pa takole povedal. Torej, tule so nekje notri skrita neka vprašanja, na katere bi potrebovali dodatne podatke in odgovore. Zato bi tudi jaz se pridružil tem ugotovitvam, da skrajšani postopek res – res tule ni zaželen. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo ima gospa Marinka Levičar. Za njo bo razpravljajal gospod Boštjan Cizelj. Izvolite.

GA. MARINKA LEVIČAR

Hvala. Proti sprejemu po hitrem postopku je tudi Ljubljana, moje mesto. Iz razlogov, ki so bili v razpravi že navedeni. Nekaj teh razlogov, ki pa niso bili še v razpravi navedeni, pa so navedeni v našem gradivu, k obravnavi h konkretnim vsebinam tega predloga za sprejem. Zato v imenu Liste Ljubljana, moje mesto – podpiram predlog, ki je bil podan, da se o tem gradivu ne odloča po hitrem postopku.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo ima gospod Boštjan Cizelj. Izvolite.

G. BOŠTJAN CIZELJ

Hvala lepa. V glavnem tudi sam se pridružujem vsem predhodnikom, ki se ne strinjajo z obravnavo tega odloka po hitrem postopku. Preprosto zato, ker je tudi takole, ko sem mal na hitro pregledal – in mislim, da bojo tudi ostali potrdili. Takšen dokument, oziroma odlok – pravzaprav nemogoče kvalitetno predelati, oziroma obdelati. Kolega Dolinar je tudi že omenil, da tudi manjkajo še nekateri podatki, ki bi bili potrebni za lažje razumevanje in pa kvalitetnejše delo. Poleg tega pa je vsa zadeva zelo poenostavljena. Pa tudi sicer se tako pomembni akti, oziroma odloki ne obravnavajo takole po hitrem postopku. To je prva stvar. Druga stvar – kar bi rekel je potem to, da je celotna zadeva, takole – vse skupaj gledano – vse skupaj pripravljeno bolj, kot politični, ne pa strokovni nek kvaliteten dokument. Zato sem pravzaprav tudi jaz – pridružujem vsem, ki so proti, oziroma, ki nasprotujejo temu odloku po sprejemu po hitrem postopku. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati o postopku? Še enkrat sprašujem, če želi še kdo razpravljati o postopku? Ugotavljam, da ne in razpravo zaključujem.

In prehajamo na odločanje.

Najprej o **Predlogu Sklepa Svetniškega kluba Ljubljana, moje mesto. Ta predlog pa se glasi:**

Mestni svet Mestne občine Ljubljana zavrne predlog odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča, s predlogom, za sprejem po hitrem postopku. In ga prekvalificira v Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka, o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča.

Najprej bomo ugotavljali navzočnost.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

36 navzočih svetnic in svetnikov.

In prehajamo na odločanje. Kdo je za ta predlog in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje poteka. In ga zaključujem.

ZA 18, PROTI 20.

Ugotavljam, da SKLEP, oziroma PREDLOG NI SPREJET.

Gospod Sodržnik predlaga ponovitev glasovanja.

Še enkrat bomo glasovali.... Zdaj pa je prepozno....

Še enkrat ugotavljamo navzočnost.

Kajti medtem se je navzočnost spremenila.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

Še vedno 36 prijavljenih.

In zdaj prehajamo na odločanje.

Glasujemo, kdo je za predlog sklepa Svetniškega kluba Ljubljana, moje mesto in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

ZA 18. PROTI 20.

Ugotavljam, DA SKLEP NI SPREJET.

In tako smo pri

PREDLOGU SKLEPA PREDLAGATELJICE, ki se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog, da se Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča sprejme po hitrem postopku.

Glede na to, da se ... navzočnost ni spremenila, bomo potem prešli kar h glasovanju.

Obrazložitev glasu, gospod doc. dr. Gomišček. Izvolite. Minuta.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja. Saj bom še hitrejši. In sicer menim, da je hitri postopek, na izredni seji za nekaj, kar je znano že najmanj šest mesecev. To je primanjkljaj v – v mestnem proračunu – čista ironija. In zaradi tega bom glasoval proti hitremu postopku.

GA. DANICA SIMŠIČ

Obrazložitev glasu še gospod Jazbinšek. Izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

Že iz same obrazložitve tega predloga odloka izhaja seveda, da ne gre za zanemarljive in lahke kategorije. Tako glede analitičnih gradiv, ki so potrebni. Glede ciljev, ki jih je treba definirati. In glede finančnih posledic, ki so seveda velike, ne pa zanemarljive. V primeru, da seveda bo šlo za hitri postopek – mislim, da gre za zlorabo tega inštrumenta v mestnem svetu – še posebej seveda, ker je to na izredni seji, ki je bila tudi zelo pozno sklicana. Hvala lepa. Glasoval bom proti.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Gospod Žagar. Obrazložitev glasu. Izvolite.

G. JANEZ ŽAGAR

Hvala lepa. Tudi jaz podajam enako mnenje. Namreč, o tako finančno pomembni temi. S tako slabo pripravo – se ne morem, kot mestni svetnik tako hitro odločati. Namreč, to bo potegnilo velike posledice za gospodarstvo v Ljubljani. In tudi, kot predsednik Odbora za gospodarske dejavnosti, turizem in kmetijstvo, si ne dovoljujem, da bi o taki zadevi tako ad koc glasovali. In sprejemali. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa.

Glede na to, da se je medtem navzočnost spremenila, bomo morali še enkrat ugotavljati navzočnost.

Ugotavljamo navzočnost. Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.
35 prijavljenih.

Glasujemo. Kdo je za tak predlog sklepa, ki sem ga prebrala.

In kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

20 ZA, 19 PROTI.

Ugotavljam, DA JE SKLEP SPREJET.

Gospod Omerzu predlaga ponovitev glasovanja.

Glasovali bomo še enkrat.

Prehajamo na glasovanje. Glasujemo, kdo je za tak sklep predlagateljice in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

ZA 20, PROTI 20.

Ugotavljam, da SKLEP NI SPREJET.

Gospod Pavlica predlaga ponovitev glasovanja.

Možna je dvakrat – dvakrat se lahko ponovi glasovanje.

Torej, ponavljamo glasovanje.

... iz dvorane - nerazumljivo....

Ne, dvakrat, doslej smo vedno dvakrat... Gospod Sušnik, če boste šli gledati v dokumente, boste videli, da vedno dvakrat. Če so bili predlogi – trikrat pa nikoli.

Torej, na predlog gospoda Pavlice ponavljamo glasovanje.

Ponovno glasujemo.

Kdo je za predlog sklepa in kdo mu nasprotuje?
Glasovanje zaključujem.

20 ZA, 20 PROTI.

Ugotavljam, da SKLEP NI BIL SPREJET.

Torej, gospod Sušnik proceduralno. Izvolite.

G. PETER SUŠNIK

Gospa županja, 76. člen piše, da lahko svetnik predlaga ponovitev glasovanja in o isti zadevi je mogoče glasovati največ dvakrat. Mi smo zdaj glasovali trikrat. Tako, da tudi zadnje glasovanje –je še vedno brezpredmetno. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Je pa popolnoma enako kot prejšnje. Hvala za opozorilo.

Torej, smo pri Osnutku Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča. Odpiram razpravo.

Gospod Zagožen. Izvolite.

G. DR. JOŽE ZAGOŽEN

Spoštovana gospa županja. Jaz ne vem, če je strokovna služba, ki je predstavljala razloge in posledice, dovolj pretehtala stvari, oziroma, če se sploh zaveda, kaj je bilo predlagano.

Iz vsebine odloka in pa iz obrazložitve izhaja, da gre – citiram – za manj zahtevne spremembe in dopolnitve aktov MOL. Ter, da – zopet citiram – spremembe, ki jih uvaja Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prispevku, predstavljajo dopolnitve obstoječega odloka in ne prinašajo vsebinsko in postopkovno zahtevnih sprememb. Iz ocene finančnih posledic, ki so v gradivu, pa predlagatelj ugotavlja – zopet citiram – da s predlaganimi spremembami odloka, predvidevamo v letu 2005 povečanje priliva sredstev za približno 16%, oziroma 1 milijardo, kar bo omogočalo lažje izvajanje programov uvajanja stavbnih zemljišč in vzdrževanje komunalne opremljenosti.

Moje mnenje je, da je pravi razlog pač polnjenje obubožanega proračuna. In to polnjenje na način, da se uvaja nekonsistentna strategija prostorskega razvoja MOL. Oziroma nepravilna strategija. S tem, da se izrablja ta prispevek. Tudi razlaga, ki je bila dana je pomanjkljiva in zavajujoča, kajti spremembe odloka predstavljajo izredno velike dodatne finančne obremenitve zavezancev. Prinašajo pa tudi vsebinske spremembe prestrukturiranje, ki so vezane na strategijo prostorskega razvoja občine in umeščanje posameznih dejavnosti v posameznih območjih.

Malo bom počakal gospa županja, da se z vami vsi vred malce pogovorite...

GA. DANICA SIMŠIČ

Izvolite prosim.

G. DR. JOŽE ZAGOŽEN

Počakal bom, da se z vami vred vsi malce pomenite, pa bom kasneje nadaljeval.

GA. DANICA SIMŠIČ

Kdaj pa želite nadaljevati?

G. DR. JOŽE ZAGOŽEN

Ko boste vi in ostali končali galamo.

GA. DANICA SIMŠIČ

Dr. Zagožen, nihče ni delal galame, samo posvetovala sem se s podžupanom...

G. DR. JOŽE ZAGOŽEN

V dvorani pravim, v dvorani...

GA. DANICA SIMŠIČ

O vsebinskem vprašanju, pa tudi drugi niso delali nobene galame.

G. DR. JOŽE ZAGOŽEN

Iz predhodnega besedila odloka in obrazložitve je razvidno, da se po obstoječi razvrstitvi dejavnosti najbolj povečujejo obremenitve zavezancev s področja družbenih dejavnosti. To je skupina f. Po veljavnem odloku, oziroma skupina c – po predlogu odloka, kamor spadajo naslednje dejavnosti: izobraževanje, šolstvo, zdravstvo, raziskave, razvoj, socialno varstvo, veterinarstvo. Tega v – v uvodni besedi ni bilo rečeno, ampak je bil samo govor o nekih trgovskih centrih.

Odstotki povečanja so naslednji. Za 200% se poveča v VII. območju. Za 130,8 % v I. in II. območju. Za 53,8% v III. območju. In za 66,67% v IV. območju. In v V. območju za 42,9%. Tega ni bilo rečenega v uvodu.

Res je, da so po veljavnem odloku oproščeni plačila javni zavodi s področja družbenih dejavnosti. Katerih ustanovitelj je MOL. Po drugi strani pa bodo za dodatno povečanje plačevale vse srednje šole. Visoke in višje šole. Klinični center Ljubljane, vse socialne ustanove, katerih ustanovitelj ni mestna občina, kakor tudi vse privatne šole. Vrtci. Nadalje vsi inštituti in vsa podjetja, ki se ukvarjajo z raziskovalno razvojno dejavnostjo.

Iz predloga besedila odloka in obrazložitve je razvidno, da se po dosedanjem veljavnem odloku združujejo skupine glede na namembnost. In sicer – prejšnje skupine a., b., c. in d. – v enotno skupino – a. Po pregledu števila točk, sem samo za namembnost, brez upoštevanja opremljenosti s komunalno infrastrukturo, ki se tudi povečuje za dosedanje skupine c. in d. – ugotovil, da je drugo največje povečanje dejavnosti – drugo – za storitvene in trgovske namene. To je skupina veljavnosti d. – po veljavnem odloku, oziroma po predlogu odloka skupina dejavnosti a. In sicer, v prvem območju – za 66,67%. V II. območju za 61,2, v III. območju za 53,8%. V IV. in VII. območju za 100%. V V. območju za 14%. V VI. območju za 135,3 %.

V I. v prvem in delu drugega območja, je sicer trgovina na drobno oproščena plačila prispevka, toda potrebno je opozoriti, da so v okviru skupine d.- po veljavnem odloku vključeni ne le trgovski centri, pač pa vse vrste trgovskih dejavnosti. Razen – ne vem po kaki logiki – prodaja avtomobilov. Pa tudi storitvene dejavnosti – gostinstvo, dejavnosti prostorskega načrtovanja, pravne, računovodske in revizijske dejavnosti. Dejavnosti za sprostitev in tako dalje.

Posebnost tega Predloga odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča pa je – da se – pazite – zmanjšuje obremenitev zavezancev, ki so po veljavnem odloku v skupini c. V to skupino so uvrščene banke, zavarovalnice, borzne hiše, poslovanje z nepremičninami. Prirejanje iger na srečo. Zelo zanimivo in pomenljivo. Glede na prejšnje dejavnosti, kjer se jim povečuje. Za odstotke, za katere sem vam prej – jih prebral.

Tem, slednjim dejavnostim, ki poslujejo z visokim profitom, se zniža obremenitev v I., II. in III. območju – od 23 do 16%. Številke, gospa županja, govorijo same zase. Jaz sem prepričan, da vi te tvarine niste dobro proučila. Ko ste to predlagala. In, da tudi strokovna služba ni bila dorasla vsebini problema, ki je bil pred njo. In ta – takšen kot je, ne vsebuje nikakršnih usmeritev in povezav za strategijo prostorskega razvoja MOL. Gre recimo za selitev industrije na obrobje. In podobno. Kot sem že prej rekel, bi morali to stvar umakniti iz dnevnega reda. In napraviti primerno analizo sedanje obremenitve zavezancev po veljavnem odloku. Natančen prikaz letnega priliva sredstev in analizo porabe teh sredstev po projektih, primerjalno s programom, na katerem je zasnovan proračun.

Da je določitev števila točk in združevanja dejavnosti posledica ne dovolj strokovnega dela in edinega cilja, ki mislim, da je ta – kako pridobiti čim več denarja, z namenom, da se pokrije deficit poslovanja zgrešene investicije v preteklosti in nekontrolirani odlivi in da se na ta način po nepotrebnem in nesorazmerno obremenjuje nepravi del gospodarstva. In razbremenjuje del gospodarstva, ki ima za to najmanj razlogov. To pomeni potem pospešen propad malih zasebnih podjetij, ki so svojo dejavnost in z lastnim znanjem preživljajo sebe in družino in si brez stimulacije mesta služijo svoj kos kruha.

Drugo, kar je tudi pomembno je to, kar v bistvu nedopustno je to, da so še vedno skupine blokov v drugi točki predloga odloka – o nadomestilu, so kljub našim večkratnim opozorilom, novi stanovanjski bloki v Stožicah. Ob Dunajski cesti. V kartah je še vedno vrisana v IV. območju, namesto v III. In to je nedopustna malomarnost, ki bo povzročila velik nemir med prebivalci in tudi nepotrebne pravne spore. Zato mislim, da ni bilo modro, da se je šlo na preglasovanje, kljub vsem opozorilom, ki smo jih prej, gospa županja, ko vas tu ni bilo – izrekli v zvezi s faznostjo postopka. Se pravi – proti hitremu postopku. In jaz vam bom povedal – jaz bom napisal dopis na ministrstvo za šolstvo, zdravstvo in gospodarstvo in bom predlagal vladi resorski nadzor nad tako nestrokovnim, kratkovidnim, neumnim in škodljivim predlogom, kot je bil danes tukaj predstavljen. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo za razpravo... Gospod Jazbinšek, kaj želite? Razpravo? Ni replika. Ja. Besedo za razpravo ima gospod Sodržnik. Za njim bo razpravljal gospod Žagar. Izvolite.

G. MAG. JANEZ SODRŽNIK

Spoštovana županja, svetnice in svetniki, lepo pozdravljeni. Glede na to, da sem se podpisal pod že material – v imenu Svetniške skupine Ljubljana, moje mesto in domnevam, da ga je večina prebrala – zato, v izogib tratenju časa ne bom vseh teh stvari ponavljal. Pa kar nekaj od tega je bilo že itak v razpravah povedano.

Mogoče bi še malenkost več pozornosti vrgel na nekatere dodatne argumente, ki niso bili preveč notri natančno obdelani. Pa tudi bi rad polemiziral z nekaterimi trditvami iz obrazložitve k temu aktu. Ni seveda treba ponavljati, da sem sam trdno prepričan, da je hudo narobe, če nekdo v interesu polnjenja proračunske luknje krši – bom rekel – pravne norme tega mesta. Kar bi rekel, zahteva po hitrem postopku – nedvomno je argumentacija, da gre za manjše spremembe tega odloka, je seveda za lase privlečena in ne zdrži resne presoje. Ker, kako govoriti o aktu, ki prinese novo milijardo v proračun – da je nepomemben akt. In kako

verjeti trditev, daje nepomemben akt, akt, ki v bistvu zelo radikalno spreminja zemljiško politiko v Ljubljani, ki jo je to mesto nekje gradilo deset let. Sem prepričan, da dosti uspešno. In, tako radikalni posegi notri, brez nekega premisleka seveda niso umestni in so škodljivi. Mogoče ne danes, mogoče ne letos, ali pa drugo leto – ko bi bili efekti v proračunu veliki, zanesljivo pa v kratkem času, ker bi točno se – bi rekel, na glavo postavile vsi tisti nameni, ki smo jih zagovarjali ves čas z vidika razvoja mesta.

Notri so nekatere stvari, trditve, ki seveda zaslužijo pozornost. In pri katerih preprosto vidim, da ne gre za zelo strokoven pristop. Tudi zapisal sem, da ocenjujem, da je ta akt v vsaj v določenih aspektih dokaj političen. In to se – zanesljivo ni dobro. Ker naj bi šlo pač za nek sistemski predpis, ki ureja en zelo pomemben podsistem v Ljubljani, ko govorimo o zemljiškem, zemljiški politiki, urbanizmu in tako dalje.

Eden izmed pomembnih argumentov, ki je naveden v argumentaciji, kot razlogi – piše, da je bila bistvena pomanjkljivost veljavnega odloka nedosledno upoštevanje in izvajanje instituta aktivne zemljiške politike, s katero naj bi lokalna skupnost stopila v korak z interesi države in tako naprej. Ampak, ostane celoten material samo pri tej trditvi. V ničemer, niti v enem stavku ne podkrepi pripravljavec tega gradiva, oziroma obrazložitve – to trditev z nekimi argumenti. Sam nasprotno trdim, daje bila dosedanja politika – aktivna zemljiška politika, ki je sankcionirala točno tisto, kar smo želeli. To je industrijo v centru. In selitev na obrobje, kjer je predpostavljala razvoj univerze, družbenih dejavnosti, bančništva – ne nazadnje – v centru. In temu primerno jih je tudi sankcionirala. Sedaj seveda bi to pomenilo, da bi vse vrgli v isti koš, pod neko pretvezo, ki jo jaz čisto dobro ne razumem, jo pa mogoče slutim. Zelo zanesljivega odgovora nisem dobil, ampak skriva se v terminu – ekonomski centri dogajanja. Tega termina ne poznam. Ne obstaja v zakonu, ne obstaja v veljavnem odloku in nikoli do zdaj se še nismo srečali z njim. In smo dobili danes prijazno pojasnilo na odboru, da je to bil nekako – skovanka gospe načelnice. Sam nimam nič proti novim skovankam, da se razumemo. Ampak, potem bi predlagal, da se odspod napiše – ne vem, da zraven slovarček – v katerem se napiše, da so to v bistvu skopping centri. In, da se razumemo, da ne bo nesporazumov. Meni je prav, če bo predlog prišel skozi metodologijo, da tudi skoping centri več plačujejo, kar bi bilo tudi prav. Ampak, da bi pa zdaj vse vrgli v isti koš – a., b., c. in d. – zato, da bodo banke, zavarovalnice, cassinoji, igralnice in še kaj od tega plačevali bistveno manj – pod isto krinko bi pa drugi plačevali bistveno več – to se mi pa zdi nespodobno. In ne vem zakaj bi se skrivali. Preprosto napišimo – ti smatramo, da morajo plačati več. In pustimo kategorijo pri miru. Ker mislim, da so do sedaj – klasifikacija – je dosti dobro pokrivala vse tisto, kar smo mi želeli penalizirati, če tako rečem. In dosti dobro nagrajevala tudi tiste, ki smo jih želeli tu imeti.

Druga stvar, katera seveda trdim, da je zelo politično motivirana, se skriva v družbenih dejavnostih. Kako drugače razumeti, da je v prvih dveh območjih pravzaprav – treh – gre za tako dramatično povišanje teh točk. Za 100, 130% in tako dalje. Seveda, odgovor je na dlani. Dejmo zdaj pa vendar že enkrat malo zaračunati tej državi, ki nam itak samo probleme dela v mestu. Ja. Tudi s tem se lahko strinjam, ker do sedaj sem bil verjetno eden izmed bolj glasnih v tem mestnem svetu, ki sem zagovarjal takšen pristop. Ampak – z malo – bi rekel žlehnobe – bom rekel – a deset let, zdaj, ko je bila prejšnja koalicija, je bilo v redu, ne? Ni bilo treba sankcionirati države. Zdaj, ko je pa druga, zdaj pa dajmo sankcionirati to državo, ker nam dela probleme v Ljubljani. Oprostite, tudi na ta način lahko pristopimo k aktu. Vendar, to ni strokoven pristop. To je političen pristop. Ki je dopusten. Vendar, imejte obraz povejte na glas – in bomo o tem razpravljali. Da je pa ta politika zelo kratkovidna, je pa živ primer iz polpretekle zgodovine, ali pa iz lanskega leta, če se spomnite – v tem mestnem svetu smo nemalo ur porabili za vprašanja, oziroma problem treh akademij. Ki so, če se spomnite, hotele oditi iz Ljubljane. Zakaj? Ker je bila Ljubljana, pač po njihovih trditvah, saj tu se čisto

ne strinjam z njimi. Ampak, po njihovih trditvah – negostoljubna. Ker jim je, ne vem – Domžale, recimo – so jim ponudili zemljišče. In tako dalje.

Mi smo se pretegnili, če tako rečem. Dali res vse od sebe, da smo zagotovili možnost, da ostanejo tu. Za kakšno ceno? Dali smo jim zastoj zemljišče – praktično. Ne vem, oprostili jih bomo komunalnega prispevka in tako dalje. A ha – na tej strani ni problema, da plačujemo nek ceh za to, da jih obdržimo. Po drugi strani bomo pa zdaj te iste dodatno obremenili, zato, da bomo ta denar nazaj spravili. Mislim, lepo vas prosim, če je to sistemska politika, potem pač govorimo o različnih stvareh. Jaz je ne morem podpirati.

En stavek se še zmeraj nahaja notri v tej obrazložitvi, ki seveda v to obrazložitev ne paše. Ste ga spregledali. In kaže na to, da ste imeli pripravljen najprej drug material in ste ga seveda v zadnjem trenutku spremenili. Piše pa takole – V analizi, ki smo jo opravili, smo ugotovili, da je na območju občine sto tisoč stanovanjskih enot, ki smo jih ustrezno obremenili iz naslova NUSZ. V oklepaju – število točk. Jaz sem ta material videl in dejansko v prvotni verziji, ste želeli dvigniti točke tudi stanovanjem. Verjetno ste bili toliko modri, da ste sami ugotovili, da bi to predstavljalo nemajhno revolucijo. Ampak, kar me je bolj zbadlo, je to, da je v obrazložitvi tistega materiala pisalo, da pričakuje občina za milijardo in pol prihodkov.

Verjemite mi, ko jaz preračunam tisto razliko v točkah v prvotnem materialu, s stanovanji, nikakor ne pridem do 500 milijonov. To se pravi, da so – temu so včasih rekli številke, ki imajo zelo veliko nul – smo rekli hišne številke, ne? In te definitivno ne morejo biti podlaga za kvalitetno načrtovanje. Sploh pa ne za korektno načrtovanje proračuna.

Notri je tudi trditev, na drugi strani se je izkazalo, da veljavni odlok nesorazmerno obremenjuje določene skupine namembnosti. In spet ostanemo pri trditvi. Ta trditev ni podkrepljena z nobenimi številkami, z nobeno analizo in z ničemer. Jaz trdim nasprotno, daje bila točno takšna razporeditev in točno na liniji aktivne zemljiške politike, ki smo se jo skup zmenli. Če se spomnite, leta 96., ko se je mestni svet, kot prvi v tej Sloveniji odločil za nekaj takega, da je stvar sprejel. Da je bilo ogromno debate tu notri. In da je bilo tudi veliko tistih, ki so še danes v mestnem svetu in ki mogoče tudi niso bili čisto navdušeni nad tem predlogom – pa smo ga vseeno sprejeli. Ker se nam je zdelo korektno, da bremenimo tiste dejavnosti, ki v center ne pašejo. Da nagradimo, ali pa privabimo s to politiko tiste dejavnosti, ki želimo, da pridejo v mesto. In na tem področju, kljub drugačnim zagotovitvam, ta odlok, ki je bil v proceduri, oziroma je v proceduri – ne prinaša nikakršne spremembe. Samo to prerazporejanje, znotraj posameznih dejavnosti.

Potem – stvar, ki je za mene – bi rekel zelo pomembna in je tudi eden izmed sklepov, ki so predlagani. Že bežna analiza, ali pa poznavanje tega področja seveda govori o tem, da mi imamo še kar veliko rezervo v Ljubljani na področju pobiranja nadomestila, predvsem v tem segmentu zavezancev, ki niso sploh v naših registrih.

Leta 2003 je bila narejena pilotska študija, ali pa rečmo analiza 8 katastrskih območij, ki so bila predana mestni občini – mestni upravi in vsako od njih, če malo pavšalno ocenim, pa bom prej rekel premalo, kot preveč – če zajeme vse zavezance, prenese zanesljivo najmanj 50 milijonov tolarjev. V Ljubljani je 57 katastrskih območij. Preračunamo, pa bote ugotovili, da gre za praktično 3 milijarde denarja, ki ga mi pač ne poberemo, ker nismo sposobni. Nismo sposobni nastaviti evidence. Da ne bom žleht, pa rekel, da nas to ne zanima dosti, da bi se s tem preveč pomatrali. Da je šlo eno leto v minus, ko se stvari niso zgodile. In lepo vas prosim, danes sem slišal en argument na odboru. Ki mi je pritisk precej dvignil. In bom zdaj naprej povedal, da ne bo kdo slučajno tega ponovil. Da je razlog za to, torej, da bi bili subjekti – torej enaki pred zakonom. In, da ne bomo ustavnega spora doživeli in podobno. Torej, zakaj nekoga ne damo notri v register – ko ga ugotovimo? Pa lepo vas prosim, to pa je najbolj smešna trditev, kar sem jih slišal. A zdaj je pa ustavno in po zakonu – 70% mam, 30% jih pa nimamo, ali kaj? Pol pomeni, da moramo biti blazno smešni, ker nas unih 70% toži? Logika je, da zavezanec je zavezanec takrat, ko ga ugotoviš in mu izdaš odločbo. Pika.

Se pravi, na nas je, da jih ugotovimo in jim izdamo odločbe. Potem ne bo potrebno nobene točke dvigati. Si nobenih novih metodologij izmišljati. Ker razlika je 2 milijardi v plus za nas, ob obstoječi točki. Obstoječih razmerjih. Samo, če bomo opravili svojo domačo nalogo. In še ena stvar, ki jo za to debato zmeraj pomembna. Oziroma tudi za odločanje – o podobnih recimo podražitvah. Mi ves čas govorimo, da je nadomestilo namenski denar. To se je seveda porušilo v tistem trenutku, ko je bil ukinjen sklad in ko je postal tudi z novim zakonom ta vir sestavni del integralnega proračuna. Zato, seveda, vsakokrat oblast bogato zajema v njega. Kar je do neke mere razumljivo, ker s tem tudi nekako rešuje probleme na drugih področjih.

Vendar, želel bi videti analizo, vsaj za dve leti nazaj in ugotoviti, kakšno je razmerje med recimo pobranim nadomestilom in potem s tem odstotkom –koliko denarja je recimo bilo porabljenega za te namene, ki naj bi ga nadomestilo predstavljalo. Se pravi za vodenje tako imenovane aktivne zemljiške politike. Komunalno urejanje zemljišč, nova zemljišča in tako dalje. In koliko denarja se je razgubilo znotraj proračuna za druge potrebe. Trdno sem namreč prepričan, da bi ta milijarda, ki bi jo letos pobrali na ta način – šla zanesljivo v ta drugi del. Se pravi v druge proračunske namene, ne za tako imenovano zemljiško politiko.

In s tem bom tudi končal. Predlagam, da predlagatelj zelo resno in tehtno premisli o teh argumentih, ki so bili dani. Časa bo zdaj dovolj – do druge faze. Zaželeno bi bilo po mojem tudi, da bi imeli tudi poglobljeno, razširjeno debato na pristojnih odborih.

In – županja, moram tu protestirat, to sem že danes povedal na Odboru za urbanizem – mislim, da je odločitev napačna. Da je pristojno matično telo za to področje, za to vprašanje – Odbor za finance. Tu gre za vprašanja aktivne zemljiške politike. Gre za vprašanja določanja katastrskih občin. Gre za vprašanja izgradnje urbanizma in tako dalje. In vemo kateri odbor je po pravilih igre za to pristojen.

Če bi šlo res samo za to, da bomo vzeli eno milijardo, potem bi se že strinjal, da je bil to Odbor za finance – pa natančno vsi vemo, da ne gre za to. Zato prosim, več pozornosti pri tem v naslednji fazi. In – torej, tudi sam sem pripravljen aktivno pri pripravi takega dokumenta sodelovati, zato, da bo pač čim bolj užiten. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo za razpravo ima gospod žagar, za njim bo razpravljal dr. čepar. Izvolite.

G. JANEZ ŽAGAR

Hvala lepa. Mislim, da je bilo že kar nekaj povedanega. Tudi gospod Sodrznik je bil izčrpen v tem poročilu. Da mi je prihranil neko delo, ker sem že prej računal procenke, pa je njegova trditev zelo uporabna.

Poglejte, jaz sem izluščil iz tega akta, da je namen pospešiti aktivno zemljiško politiko. O.k. – potem – glavni namen se pa vidi, da je polnjenje proračuna za tisto milijardo. Tretji namen – sproščanje določenih zemljišč ožjem centru in I., II. in III. coni. Jaz tukaj vidim, da je tale polnjenje proračuna samo na kratki rok. Na dolgi rok se pa zna zgoditi, da bo prihodek iz tega naslova bistveno manjši.

Namreč, mi bi tukaj pri odločanju nujno rabili analizo, kjer bi točno po območij tudi točno vedeli, koliko je posameznih gospodarskih subjektov. In kateri so tisti, ki jih želimo napoditi iz določenih območij. Kateri bi pa želeli, da notri pridejo. Namreč, če se industrija, tisti del, proizvodni del, ki ne bo prenesel te obremenitve, seli ven, se na tisto področje, vidim tako v praksi zdaj, ko smo sprejemali spremembe planskih aktov - običajno seli predvsem stanovanjska gradnja. Nič ni narobe, če imamo stanovanjsko gradnjo v teh območjih, ker jih

je premalo. Ampak, kaj to prinese. Stanovanjska gradnja ima ta točkovni – to točkovanje toliko nižje, da v bodočnosti to zemljišče ne bo več v proračun prineslo toliko denarja. Če pa špekuliramo, da ta stanovanja v veliki meri ne bodo v lasti Ljubljancanov, ki imajo tukaj domicil, bo pa tudi dohodnina odšla v druge kraje. Se pravi, da bomo iz kvadratnega metra tega zemljišča dobili desetkrat manj, kot pa če imamo neko gospodarsko dejavnost.

Ne strinjam se tudi, da vsa – vse proizvodne dejavnosti nasilno izženemo iz mesta. Mislim, iz ožjega središča. MOL ima omejene površine tudi za to proizvodno dejavnost. Obrtniki pravijo, da teh proizvodnih površin v Ljubljani že primanjkuje. Dočim teh poslovno pisarniških prostorov je in za storitve, je pa kar dovolj.

Potem – imamo tudi nekaj kmetijstva. Mislim, da kakšnega resnega kmetijstva v I., II. in III. coni skoraj ni. Verjetno se pa v III. coni nekje nahajajo posamezni jeziki, ki jih bomo pa zdele še pospešeno prisilili, da odprodajo tiste svoje domačije. In, da bo tam mogoče neka druga dejavnost. Ampak, pomislil sem pa tudi na tele – mislim, da imamo v Trnovem neko mini kmetijstvo teh solataric, ki so neka eksotika starega mestnega jedra. Da bomo pa še te, ki tukaj pridelujejo tisto solato toliko bolj obremenili, da jih skoraj v bodočnosti čim prej ukinemo, pa tudi ne vem, če ima iz turističnega vidika, če ne iz tega proizvodnega smisel.

Zato se mi zdi res smiselno, da bi ta akt bolj podrobno – bolj podrobno še enkrat analizirali, ker, če sedaj pogledam – moja ocena je, da je bil ta obstoječi odlok, ki ga zdaj spreminjamo, skoraj boljši, kot ta. Namreč je vsaj te gospodarske in poslovne namene nekoliko delil. Ne rečem, da tukaj niso potrebne korekcije. Ampak, tako velika poenostavitev, da se vse skupaj združi pod eno streho, se mi zdi pa, da je pretirano. Mislim, da bo to v nekaj letih prineslo dokaj negativne posledice za gospodarstvo Mestne občine Ljubljana.

In, da tudi pokomentiram – mislim, da je tudi ta akt – tudi eden od primernih, ki bi ga županja lahko dala v obravnavo – ne samo, ampak tudi Odboru za gospodarske dejavnosti, turizem in kmetijstvo. Da bi rekli kakšno besedo. Mislim, da moramo tudi to prakso, poslovniško – nekoliko zboljšati. Da nekaj odborov da svoje mnenje. Ne pa, da so vedno v podrejeni vlogi. Da je v bistvu potem težko to mnenje – s tem mnenjem prodreti preko odborov. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo za razpravo ima dr. Čepar. Za njim bo razpravljal dr. Sušnik. Izvolite.

G. DR. DRAGO ČEPAR

Hvala lepa gospa županja. Sem vesel, da je prevladala ena razsodnost in razpravljamo sedaj o osnutku. Osnutek se navadno sprejme s tem, da se sprejme osnutek s pripombami iz razprave. In jaz se bom v svojih pripombah malo drugam odpeljal. Ne v tistem - na tisto, kar je predlagano tukaj. Ampak, na tisto, kar ni predlagano, bi pa jaz želel, da bi prišlo notri v naslednji razpravi.

In zato prosim, da bi mestna občina pripravila dopolnitev tega predloga v 9. členu. Spmemba 9. člena, ki naj vsebuje tudi ovrednotenje okoljskih kriterijev. Pomeni, vsaj za stanovanjske – vsaj za stanovanja, če ne za druge namenske rabe, je potrebno ovrednotiti hrup in pa svetlobno onesnaženje.

Prosim, da naredi do naslednjega – do naslednje razprave mestna občina pripravi to gradivo. In, drugič, pri 14. členu, kjer so oprostitve, je treba vključiti neko družinsko politiko. Kot sem že povedal prej pri razpravi o hitrem postopku – nemogoče je, da moj znanec, ki ima – preživlja s svojo plačo ženo in devet, deset otrok, plača isti zemljiški prispevek, za isto površino, kot nekdo drugi, z isto plačo recimo – ki je mogoče samski. Nekaj družinske politike tukaj mora biti.

Prosim, da mestna občina do naslednjič pripravi osnutek nekega kriterija, ki bi omogočal diferencirano obdavčenje, glede na družinsko stanje. To ni nobena nova iznajdba. Mi poznamo diferencirano obdavčevanje vrtcev. Poznamo še marsikaj. Tako, da lahko se predlagatelji, pripravljavci naslonijo na te obstoječe pravilnike. Treba je upoštevati vse otroke, ne samo predšolskih. Mislim, da je treba upoštevati predvsem razmerje tistih, ki so v službi, do tistih, ki so vzdrževani družinski člani. In tukaj lahko pridemo do nekega bolj ali manj zveznega kriterija, ki bo omogočal kljub vsemu neko družinsko politiko tudi na tem področju. Ki mislim, da je dolgoročno izredno pomembno. To je drug predlog.

In tretji predlog – jaz bi prosil – je pa vprašanje in prosim za pisno... in prosim za pisno pojasnilo. Pisno pa zaradi tega, ker dejansko potrebujem popolnoma res, lepo, z navedbo vseh zakonov in pravnih osnov – ker so tukaj - tečejo sodni postopki. Torej, prvič je vprašanje – nekoliko sem tukaj laik. Ampak, verjetno je mestna občina – pobira ta prispevek tudi za tista zemljišča, ki niso vknjižena v zemljiški knjigi na Mestno občino Ljubljana.

In, jaz bi tukaj prosil za neko pojasnilo. Koliko teh zemljišč, za katere mestna občina pobira – so vpisana. In katera zemljišča, za katera pobira zemljiški prispevek – tale no, prispevek za uporabo mestnega zemljišča – so vpisana na druge pravne osebe. Tukaj predvsem mislim, da ne boste rekli, da nisem konkreten – recimo, vem, da so nekatera zemljišča vpisana na bивše ljubljanske občine, katerih pravni dedič je sicer Mestna občina Ljubljana. Mislim pa, da Mestna občina pobira to. Zdaj, mene ne zanima samo dejstvo – dejstvo bi prosil – toliko v statistiki, koliko je tega? Koliko je onega? Vendar, zanimajo me, čisto natančno pravne osnove in po katerih pravnih – po katerih pravnih osnovah pridemo do tega? Jaz sem prepričan, da so, vendar prosim, če jih lahko podaste. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo za razpravo ima gospod Sušnik. Za njim bo razpravljal gospod Jazbinšek. Izvolite.

G. PETER SUŠNIK

Hvala lepa gospa županja za besedo. Jaz sem že, ko smo leta 2003 in tudi že pred tem sprejemali prvotni predlog odloka, oziroma odlok nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča – se vedno spotaknil ob naslov, ki ga žal zakonodajalec do zdaj še ni spremenil, da bi bil ustrezen tistemu, kar to dejansko je. To je občinski zemljiški davek. In nič, nobeno nadomestilo in nobena uporabnost stavbnega zemljišča, ker tukaj enostavno samo pobiramo davek od zemljišča, oziroma nepremičnine. In določa ga občina.

Dal sem že tudi pobude, pa žal tudi v tokratnih spremembah nisem zasledil, da bi kdo se resno lotil analize, zakaj moje pobude niso prave, oziroma, zakaj so v nasprotju s tistim konceptom, ki ga zagovarja mestna uprava. Poglejte, za začetek – drugi člen predlaganega odloka govori, da se stavbna zemljišča vrednotijo glede na njihovo namembnost. Vemo, da v osmem členu obstoječega odloka natančno piše, da tam, kjer namembnost, ki je trenutna za zemljišče, ki ima neko drugo namembnost – in je to zazidano stavbno zemljišče – se obračunava v skladu z namenom, kot je trenutno. Ne s tistim, kot je določeno v prostorsko izvedbenem aktu. To seveda – prvi – recimo temu konflikt interesov samega odloka k urejanju, k aktivnemu urejanju stavbnih zemljišč, oziroma zemljiške politike v mestu.

Za začetek sami ugotavljate lahko, da mi na tem mestnem svetu obravnavamo prostorske akte, v katerih niti slučajno ne uporabljamo definicij namembnosti, kot so določene v prilogi 2 tega odloka. Niti slučajno. Vedno jih opisujemo na nek zelo splošen način. In je seveda možno....

...povemo, kaj približno je tam možno narediti. Če gledamo zelo specifično, sem jaz prepričan, da se da klasificirati vsaj v tistem delu, kjer zdaj združujemo za gospodarske in poslovne namene in potem izločamo določen del še za druge namene, ne? Da je možnost v nasprotju z intenco mestnega sveta, ko – ob sprejemu prostorskih aktov – razglasit namembnost nekega zemljišča, ali pa uporabljati za namembnost, ki ima bistveno drugačen namen od tistega, kar je mestni svet predvidel in mestna uprava splanirala ob pripravi teh aktov.

Torej, prvič - predlagam, da se najprej znotraj uprave dogovorite, ali boste v prihodnje za vse prostorske akte, ki jih bo mestni svet sprejemali klasificirali zemljišča, v skladu s priložo 2 tega odloka, da bo seveda potem avtomatično možen obračun davka. To je prvič.

Drugič. Glede 2. člena, seveda mislim, da je gro pripomb usmerjenih – ne toliko v točkovanje in pa na spreminjanje točkovnega sistema in s tem povezano tudi povišico davka, ampak predvsem na združevanje tistega, kar se združiti ne da. Ker mislim, da pod točko a zdaj združujemo en kup enih dejavnosti, za katere pravzaprav niti slučajno ne moremo reči, da smo – ali za to, da jih v Ljubljani sploh ni. Kot je recimo – sem gledal razne kovačije, livarne, razne druge proizvodne dejavnosti, kemikalij, farmacevtskih surovin – za katere pa mislim, da smo vseeno nekako zainteresirani, ne? Vsaj kakšne sklope tukaj ven – da bi kdo še v Ljubljani ostal – in jih obdavčili z najvišjo možno stopnjo. Jaz mislim, da se je treba dogovoriti, katere izmed teh dejavnosti dejansko želimo v mestu podpirati. In imeti. In zato je potrebno imeti neko jasno prostorsko vizijo. Ne samo, da se načelnik mestnega oddelka za urbanizem udeležuje natečajev za Kolizej. Ampak, da se udeležuje tudi aktivnih razprav na to temo, kaj pravzaprav v Ljubljani mislimo imeti za neke dejavnosti.

Ne dolgo tega nazaj, smo sprejemali v tem mestu neko prostorsko zasnovo. Oziroma nek dolgoročen razvoj. Zdaj, v skladu z zakonom, ga bomo ponovno. Upam, da ga pospešeno pripravljate. Tam notri je pa treba opredeliti in iz tega potem izpeljati tudi skupine posameznih dejavnosti, ki jih bomo lahko tukaj tudi diferencirali, glede na točke. Jaz mislim, da za enkrat delamo medvedjo uslugo sami sebi, če pač združujemo preveč dejavnosti v en koš. Mislim, da s tem ne bomo naredili dobrobiti sebi in pa drugim, ne?

Ko bomo prišli do tega, takrat seveda se pa dajmo vprašati, ali je res smiselno, da imamo sedem območij? Jaz mislim, da ni smiselno. Jaz mislim, da je smiselno, da se počasi Ljubljana zmanjša, glede na število območij. Ker vemo natančno, katera območja v Ljubljani so – z močno degradirana. Ali pa močno demografsko ogrožena. Ali pa imamo močan razvojni zaostanek. Imamo tista območja, ki so striktno v centru in pa sežejo tja – skoraj da do obvoznice na eni, drugi in tretji strani. Ki pravzaprav spadajo vsa pod isto kategorijo. In mislim, da če se ozrete po Salomonovem oglasniku in pogledate ceno nepremičnin na območju Ljubljane, boste relativno hitro ugotovili, katera območja spadajo vsa pod isti koš. In se mi zdi, da sedem območij enostavno ne potrebujemo več. Ker diferenciacije v Ljubljani, med mestnim in primestnim območjem, ne – mislim, da ni sedem različnih stopenj tega območja.

V 3. členu se pojavlja nek – neka kontinuiteta s to preteklostjo obračunavanja in neko tradicijo zaračunavanja davka, glede na opremljenost. In to je pa srž tistega, kar pravzaprav imam jaz proti nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča. Mi namreč poznamo dve izvirni taksi, ki jih – ali pa dva izvirna davka, ki jih občina sme zaračunati. Prvi je komunalni prispevek. In drugi je nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča.

Namen komunalnega prispevka je, da povrne občini vlaganje, če seveda je občina bila investitor vlaganj v komunalno opremljenost nekega zemljišča. Ob gradnji in ob izkoriščanju

te infrastrukture. In je prav, da se seveda takrat obračuna kaj natančno je občina od kolektivne komunalne opreme zgradila. In da se to povrne. In skozi to – vsak investitor ob pridobitvi gradbenega dovoljenja za svoj objekt – dobi dejansko položnico in mora plačati tudi komunalni prispevek.

Nadomestilo, oziroma zemljiški davek, je pa po mojem trdnem prepričanju namenjeno temu, da plačuje vzdrževanje tiste opreme, ki jo ne plačuje skozi redno mesečno položnico, v kateri pa je že vključen tudi strošek amortizacije. Strošek investicijskega vzdrževanja. In v katerega ne posega kljub temu, da seveda lahko dodatno gradi – komunalni prispevek.

In zdaj, če pogledamo predlagani tretji člen, je seveda po mojem mnenju smiselno, da ko boste pripravili – smiselno, da ko boste pripravljali nov predlog – začnete s tisto odredbo, ki naj bi jo mestni svet obravnaval prihodnji teden – o kategorizaciji cest. In določite število točk, v prvi točki – opremljenost s cestami, od a in naprej. Glede na dejansko opremljenost, s katero kategorijo ceste. Oziroma po kategoriji ceste. In od tu naprej, jaz mislim, da lahko zaračunate kvečjemu še – oziroma date v pošte opremljenost z javnim mestnim prometom za to, ker pač mesto subvencionira mestni promet. In ga tisti, ki je pač oskrbovan s tem, ker mu to pač predstavlja nek plus – javni mestni promet – sicer tak, ali drugačen – lahko zaračunamo to zato, da to prelijemo v subvencije.

Popolnoma nesmiselno pa je zahtevati, da nekdo potem, ko je plačal komunalni prispevek, plača vsako leto davek zaradi tega, ker je opremljen s kanalizacijo. Ja, saj nima izbire. Saj nima izbire. On je opremljen s kanalizacijo, ker smo mi to v prostorskih aktih zahtevali, ker je primarno kanalizacijsko omrežje tako ali tako dolžnost občine, da opremi zemljišče. In, ker zakonodajalec je predvidel, da skozi komunalni prispevek mi povrnemo strošek vlaganja v to komunalno infrastrukturo tukaj.

Enako tudi opremljenost z vodovodom. Enako opremljenost s plinovodom. Mi v prostorskem aktu – preberite si nadaljevanje tiste slavne seje, za katero očitno tudi danes – nam ne grozi, da bi morali odločati že o Vijatorju, oziroma tistem koncu gor za Špar, oziroma proti Šparu, kakor je zdaj to območje lahko poimenovano. Tam notri dejansko piše – v skladu s katerimi pogoji in točno zahtevamo, na kaj se mora stvar priključiti in je torej nesmisel zaračunavati davek zaradi tega, ker si priključen. Ker tako in tako nisi imel izbire. O tem, da je pa opremljenost s plinovodom in pa z vročevodom, sem pa že takrat, ko smo zadnjikrat sprejemali ta – ta odlok povedal. Poslušate, to je ekološko pravilno. Mi želimo odpraviti. Jaz mislim – nasprotno. Penale je treba tistim zaračunati, ki imajo možnost se priključiti na javno omrežje, pa tega ne storijo. In vzdržujejo lastne kurilne naprave, ki dodatno onesnažujejo okolje, nad katerimi nimamo monitoringa opravljenega. Za katere trdimo, da jih je treba priključiti, ker mi vzdržujemo to javno omrežje. In se mi zdi nasprotno neumnost, najvišje število točk, od vseh možnih v coni a – zaračunati tistemu, ki je opremljen z vročevodom. To je popolna norost. In absolutno v nasprotju z razvojno politiko mesta. Jaz mislim, da je treba tukaj za začetek ugotoviti, da seveda vsak, ki bo prispeval v to, da bo poskrbel na svojem teritoriju za parkiranje tistih, ki bodo tam obiskovalci, ali zaposleni. Dobi plus s strani mesta, ker je naš glavni problem v tem mestu parkiranje. In torej vsak, ki zagotovi izven javne površine, na svojem funkcionalnem zemljišču, oziroma na zemljišču, ki je v njegovi lasti parkiranje, mu bomo takoj odbili dodatno zemljiški davek na leti, zato, ker je bil tolk korajžen, da je v to šel. To je moj predlog.

Drugi, vsak, ki poskrbi za to, da se priklopi na ekološko čist, oziroma nesporen način hlajenja, ogrevanja, prezračevanja, ali kakršne koli druge dejavnosti, ki jo mi nudimo, kot servis v javni službi. Mu takoj tukaj zraven damo nek bonus. Zaradi tega, ker je to koristno, ker dela nekaj koristno za okolje.

Vsakemu, ki bo tukaj zraven se priklopil – ne vem – na možnost izkoriščanja sončne energije, ali druge možne energije. Ne pa da se bo priključeval na električne vode in drugo in bo

zmanjševal neko – neko oddajanje emisij, takoj mu dati bonus. Ker dela nekaj koristnega in sam vlaga v tisto, kar bi moralo mesto poskrbeti.

Tudi tisti, ki bodo tukaj zraven redno obnavljali fasade, ki bodo skrbeli za to, da se bodo, da bo mestni izgled zgledal boljši – bi mu morali dati v enem letu možnost, da za tisto investicijo, za katero mesto meni, da je koristna zaradi izgleda mesta, ne samo da ga bomo opilili za to, ker bo postavil gradbeni oder, pa mu bomo zaračunali po ta novem 87 m – 87 tolarjev na kvadratni meter javne površine na dan za to, ker je oder postavil – za začetek. Ne, celo nasprotno, mi ga bomo – še dodatno bi mu jaz stimuliral za to, ker poskrbi za lepši izgled mesta. In bi mu tisto leto, ko pač se gre v tako investicijo, ker pač ni prišel prosit iz programa Ljubljana, moje mesto – še dodatno tukaj poskrbel, da bi ga stimuliral, da to naredi. Mi moramo se losat te – ne vem kakšne filozofije, da vsak, ki pride v mesto, ki začne nekaj delat, ki začne nekaj ustvarjati, ki začne nekaj migati, ki nekaj investira v korist Ljubljane in njenega izgleda, da ga ubrišemo za vse, kar ima, zaradi tega, ker je pravzaprav tolk korajžen, da si je upal v to iti. Najprej komunalni prispevek, pol še nadomestilo, pol pa še vsak let znova boš dobil položnico. Ker ti barabon si se upal pa na vročevod priključiti, ne? In te bomo upilili 80 točk. To je norost. To je res norost.

Jaz mislim, da če želimo doseči tisto, kar je namen – aktivna zemljiška politika – vi spremenite dve stvari – prvič obračunavajte glede na dejansko doseženi FSI. To se pravi – izkoriščenost zemljišča. Ki jo mi v vsakem odloku tukaj določamo. Zato, da ne bo tisti, ki ima individualno stanovanjsko hišo, na območju, kjer je predviden stanovanjski blok – plačeval po dejansko doseženi kvadraturi in ne prodajal bajno vrednega zemljišča, zaradi tega, ker še ni prišel tisti ta prav, pa še zmeraj špekuliramo, da mogoče bo pa pojutrišnjem prišel pa eden, ki bo ponudil še 10 Evrov več na kvadratni meter. Pa že tako za eno kolibo bi pokasiral tri taužnt, pa ne vem koliko Evrov na kvadratni meter. Ko ni vredno vse skupaj nič.

Mi moramo začeti vzpodbujati ljudi, da se bodo dejansko lotili investicij. V tisto izkoriščenost prostora, ki jo tukaj, v tem mestnem svetu in na čelu z županjo določimo. Ker vendarle plačujemo neke – neke biroje in neke inženirje, nek razvojni svet za to, da nam pove, da pravzaprav je fajn, če mi na vogalu Celovške pa Drenikove – da dam en tipičen primer, zgradimo en resen objekt, ki bo v ponos mestu. Ne pa da imamo tam ruševino in podrtijo in imamo nekega lastnika, ki pravzaprav ga nič ne košta, da ima on tisto hišo tam. Ker pravzaprav enkrat bo bajno prodal. Pol pa tako in tako un pride, ki ima denar. Tistega bomo pa – kot sem prej rekel, ne? Za vse kar ima.

Mi moramo začeti ljudi siliti v to, da se bo odločil. Ali bo imel nepremičnino in jo bo drago plačal, zaradi tega, ker si hoče privoščiti luksuz, da na bloku, kjer je predviden, oziroma na zemljišču, kjer je predviden FSI 7, bo on imel individualno stanovanjsko hišo, z vso opremljenostjo, z javno avtobusno linijo. In tramvajem, ki bo mim peljal. In on hoče imeti ta luksuz in je pripravljen ta luksuz mastno plačat skozi mestni davek. Ali pa bo rekel – veste kaj, to se pa splača prodati in zagotoviti možnosti mestu, da dejansko tam opravi nek razvoj – samo, ali pa skozi neke investitorje, ki bodo pač vlagali v zemljišča.

Dokler bomo pa mik samo gledali na to, koliko bomo tiste, kar smo zdaj – oskubili – za maksimalno možnost. Toliko časa pa aktivne zemljišče politike v mestu ne bo. In je tudi sprejemanje prostorskih aktov zelo na majavih nogah. Ker so to neke futuristične ideje. Mi si lahko privoščimo ne vem kaj, ampak je pač krasen načrt. Sami veste, pol pa un noče prodati, pa tret noče prodati.

Mi se tukaj pogajamo, vaš oddelek se nedvomno pogaja gospa Turšič – z raznimi lastniki zemljišč, na katerih je predvidena trasa ceste. In vi ne morete prodati, oziroma odkupiti tega. Tle notri imate inštrument, kako mu boste zaračunali tak davek, tak davek – ker je on točno na tistem. Ker smo mi določili traso za cesto, se je on odločil. Ne, jaz bom imel pa tam zemljišče, na katerem sicer nič ne rase, pa nič nimam od njega. Ampak, mel ga pa bom. Za inat. Upilte ga s takim davkom, da bomo videli, koliko hitro bo sam priletel naokrog, zato, da bo prodal.

Zaradi tega, ker moramo enkrat postaviti v hierarhijo javne mestne interese in pa zasebni interes. Če je njegov zasebni interes na območju, kjer je javna površina plačat za 10 000 Evrov na kvadratni meter davka, zaradi tega, ker mu občina to da. V redu, bomo pa tolk zaračunali. Samo povejte, koliko je to vredno. Ne pa, da pravzaprav se vsi norca z nas delajo, ker smo mi zemljiško knjižno in sicer impotentni. Saj ne moremo nič izvršiti tukaj, če se glih na počez ne damo. Pa štirje mandati ne minejo, ne? To je tista tragika aktivne zemljiške politike. Da mi delamo eno varianto, že ne vem koliko časa, pa jo še zdaj ne moremo narediti. Pa delamo od Tomačevskega rondoja, do Žal – ja, od kar sem jaz v tem mestnem svetu – tisto cesto, pa je še zdaj ne moremo narediti. Zaradi tega, ker je nekdo deset let čudovit in bajen lastnik nekega zemljišča. Zraven se pa vsi dušimo v tem smradu. Zaradi tega, ker imamo tam zabasane vse vpadnice. Mi ne bomo nikoli rešili tega mesta, pa če se seveda ne bomo postavili – strgali sedanji odlok. Pa rekli, pa dajmo resno premisliti na kakšen način bomo mi ljudi prisilili, da se bodo obnašali v skladu s tistim, kar večina meni, da je javni interes. Dokler tega ne bo – pač v redu, zaračunajte tistih 16% več, to je – v poprečju milijardo pokasirajmo, pa rečemo – saj zapraviti ne boste mogli. Tisto je denar namenjen za odkup zemljišč. Saj sami sebi v skledo pljuvamo, ne? Nima smisla tamle BTC-ju zaračunati ne vem koliko zraven. Saj tako in tako vemo, da bo moral še ne vem kaj narediti. Pa še uno, pa tretje, pa četrte. Spremenite prostorski akt, določite, da tam mora on delati take in take stavbe. Pol bomo pa videli. Bo delal, ali pa ne bo delal. Ne napadat dobička tistim, ki imajo dobiček za to, ker so dobri, ne? Upilite jih tam, kjer jih dejansko lahko. V središču mesta. Da bomo videli, da ne bomo na koncu gruntali – ja, saj pravzaprav sami ne vemo, kaj bi s središčem mesta. Pa bomo za 45% dvignili – pa eno točko, pa drugo točko, pa tretjo točko, ker je bila taka inflacija. To ni mentaliteta. Jaz temu nasprotujem. In mislim, da je prav, da se še enkrat dobro poglobite v tole, pa dobrohotno predlagam, da konzultirate tudi koga v opoziciji kdaj. Ne samo priletet z nekim predlogom odloka, pa čakati, ali vas bo izza grma prestrašil – ne vem – Mermal, ali se bo oglasil Jankovič. Ali se bo oglasil Mervič. Ali kateri vrag bo pravzaprav sprožil, pa začel lobirati zato, ker se za glavo drži, ko vidi kakšne izdelke dajemo. Pritisnimo une tam, ki so pa dejansko krivi, da mesto stoji. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo za razpravo ima gospod Jazbinšek. Za njim bo razpravljal gospod Jarc. Izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz seveda podpiram vse, kar je napisal Sadržnik. Vse, kar so povedali dosedanji. In zato se ne bom ponavljal. Bodisi s poznavanjem realnih problemov. Bodisi z intuicijo, so seveda najdlj pravzaprav pomanjkljivosti tega odloka.

No, ta odlok seveda – bom najprej nekaj o metodologiji, ne? Ta odlok je narejen na metodologiji, ko se križajo dejavnosti. Oziroma grupe dejavnosti. In pa prostorske entitete v teh območjih. Seveda odlok sam sebe zanika, ne? Lepo prosim, da pogledate tabelo, kjer so I., II. in III. območja. Pa boste videli, da med prvim, drugim in tretjim območjem – ni nobene razlike. Čemu pol – oprostite coniranje? Jaz vem, čemu coniranje. Zato, ker je en gospod enkrat te cone narisal. Takrat, ko marsikateri še živ ni bil tlele not. K sedimo. To je bil gospod Jelenc. Standard-invest – Šiška. Glejte – čemu coniranje v I., II., III. cono, da potem samo v III. coni, pri stanovanjih gremo za 10% dol, ne? In za namene družbenih dejavnosti – gremo dol iz 300 na 200. Pri čemer, ne boste verjeli, v tisti III. coni tudi ni zelo veliko takih družbenih dejavnosti, ki bi jim to prav prišlo. Ker tam so naše šole, ne? Osnovne. V III. coni. Ki so itak oproščene. To pomeni, da za en blažev žegen tuki not delamo iz 300 na 200, za namen

družbenih dejavnosti. In se trudimo conirati. Coniramo pa kako? Dajmo si pogledati II. cono. Ki obsega Tivoli. Oprostite. Kaj imamo v Tivoliju mi od bank, ne vem česa. Tam, v Tivoliju, v pasivnem parku, kamor ne sme segat nobena cona intenzivnega mesta, ne? Mamo, oprostite – imamo samo en bife – ob bajerju, ne? In imamo grafični center v gradu – tivolskem gradu. In mi to kar coniramo.

No, skratka, seveda ločitev na I., II. in III. cono, je sam oddelek dokazal, da je popolen nesmisel.

Drugič, stimulatívna cona – se nobena ne pojavi več, drugač, kot samo v tem osrednjem območju. Tako, da mi nimamo, na nek način, vendarle nekaj politočk, ne? Policentričnih, znotraj mesta, kjer bi lahko seveda vsaj tretjo cono dobili. Šentvid, ki je tako produktiven, ne? Malo se pošalim, ne? Bi lahko bil en tak fokus, ne? Da bi tako malo, ne? Če bi to imelo en smisel. To se pravi – dokaz o nesmiselnosti coniranja, metodološki dokaz, je tu notri.

Kar se tiče grupacije dejavnosti, je bilo že veliko govora. Itak se tudi ve, ne? In nadgradnja tega je seveda to, kar je povedal Sadržnik. Če ne on, bi jaz povedal. Jaz bi povedal celo nekaj več. To, da seveda nabijamo točke gor za republiške družbene dejavnosti. Dajemo bankam in jemljemo inštitutom, ne? Jemljemo kulturi. Jaz bom povedal tole. Jaz mislim, da je tole v nasprotju z Zakonom o glavnem mestu Ljubljana. Če smo se s tem zakonom pačili, ne? Potem smemo tak napad – ne zato, ker je tam zdaj Janša, ne? Na državi, ne? Če smo se s tem zakonom pačili, napad na državne inštitucije, kulturne in tako naprej in tako naprej, je treba – oprostite – usmeriti drugam. To se pravi, da je klasifikacija dejavnosti še kako važen element. Seveda, bom – da bom še naprej nesmisel coniranja povedal, povem, na primer. Da za IV. cono – je eden rekel – ideološko. Znotraj obvoznice mora biti vsaj IV. cona. In je notri vrgel vse nepozidane površine. Cel Golovec. Not je vrgel cel Tivoli, Rožnik, ne? Zato, ker je ideologija rekla – znotraj obvoznice, tovariši, mamo mi tukaj – tovariši – nekaj, kar je intenzivno mesto. In tako dalje tovariši. Kot, da ne bi imeli nobenih urbanističnih aktov. Kot, da ne bi mogli biti precizni. In potem – poslušajte sem. Recimo VI. območje. Poglejte si okrog Kleč. Kleče so zacahnane. Savlje so zacahnane. Šentvid je zacahnan. Vižmarje je zacahnan. Tacen, Šmartno... je zacahnano. Kaj torej ostane? Ostane nekaj mejčknga tamle v Gameljnjah – znotraj. Drugače je pa to vodovarstveno območje. In na celem vodovarstvenem območju mi dajemo VI. območje in stimuliramo banke, da pridejo tja. VI. območje, v odloku – veste, kaj piše? Piše nekaj družga, kakor je pol conirano. Piše, da je to območje posameznih lokalnih centrov. In tako dalje. Oprostite. Če mi najdete en sam lokalni center v tehle conah VI. območja, potem ala vam vera. To se pravi. Coniranje – narobe. Dejavnosti so narobe postavljene. Ponderji so postavljeni narobe. In še – seveda, gospod Čepar, hvala lepa, za tisto, kar ste povedali. Ni ponderacija in kompatibilnih dejavnosti. Ne? Tisti, ki ima industrijo sredi centra – če jo nočemo imeti, ma za plačati kazen. Ne pa da plača po dejanskem. On ma za plačati kazen, če to hočemo. In drugič, seveda, če je ekološko sporen – njegova dejavnost. Ja, če je sporna ekološka dejavnost, potem pa mora plačati kazen. Če je nezazidana, mora plačati štrafo, če špekulira z zemljišči in tako naprej.

Seveda vsega tega v tem odloku ni. Tam, kjer bi denar moral biti, tam se denar ne pobira. In to je seveda napaka tega. Ker vi seveda imate – rekel bi – stimulanse v eno smer in v drugo smer. Ne? Imamo pozitivne stimulanse, pa imamo negativne stimulanse. Ne? In s tem se seveda polni, polni potem bilanca.

Tako, kot sem povedal, ne? Za mene je seveda Zakon o gospodarskih ... torej, za mene je seveda Zakon o glavnem mestu tudi eden od kriterijev, v okviru katerega se je pač treba dogovoriti. Za razmerja. Prvič, mi znotraj razmerja posameznih dejavnosti. In drugič znotraj, seveda ... najbolj komično je recimo to, da preberem tlele notri – da je kmetijstvo posebna dejavnost. Samo za to, da bi lahko tamle 1000 točk dali. Ne? Pa ne bodite smešni. V III. coni je samo kmet Babnik. En sam kmet v Ljubljani, a me razumete? Mamo mi tukaj notri. Ali pa bom drugače rekel. Dokler mi ne dajo lokacij kmetijstva znotraj III. cone, toliko časa

prepovedujem, da mi – da mi... ne? ... Dokler mi ne dajo teh analitičnih podatkov, ne vem, ali je to eden, ali jih je sedem – ne? Ker 17 jih ni v celi Ljubljani, ne? Oprostite, saj so tam, ne? Ampak, dokler mi tega ne dajo, jaz ne morem sprejemati tazga odloka, ker – nesmisel se je ukvarjati s problemom, ki ni stvaren problem. Ne?

In nestvarni problemi se tukaj kažejo od točke do točke, ne?

Po drugi strani, po drugi strani – oprostite. Mi imamo računalniško voden land -use v tem mestu. Če ga nimamo – škandal. Vsi ga že imajo. Za občino Komen, dobim na internetu. A razumete, kaj sem rekel. Miha Jazbinšek, danes zvečer, lahko na internetu pogleda land -use v Komnu. Mi, ki smo glih tako veliki, kot Komen, ga ne moremo. Ne, mi ne moremo land -usa, to se pravi – urbanističnega akta, ki mora biti v digitalni obliki. Ki mora biti v digitalni obliki. Ne? Pa imamo trajnostni razvoj, pa pitaj boga kva še vse -. ne moremo enostavno karto, ki je dostojna od sebe dati. Da mi vežemo, seveda, na zazidljive površine – to se pravi, da vežemo na stavbna zemljišča. Ne pa na gozdove, naš odlok. Mi odlok vežemo na gozdove. Na njive in tako dalje. Kot, da je to enakovreden. S stavbnim zemljiščem. Mi – bom še takole pravico povedal. Še pravice nimamo na karto narisat cono – kmetijsko. Cono – kmetijsko rabo prostora med – rekel bi – stavbnega zemljišča, kjer odlok velja. Mi rabimo najprej seveda karto zamejenega stavbnega zemljišča, potem na tisto delamo režim. Kar pa ni stavbno zemljišče – ja vemo kaj je stavbno zemljišče. Ker pa ni stavbno zemljišče, mam pa iz kart enostavno ven izluščiti.

Kar imamo, to imamo vse v računalniški obliki. To je ta grozovitost, ne? Da v bistvu imamo vso analitiko, pa ne moremo iz tega ven.

Jaz bi še nekaj rekel, ne? Seveda, stalno to prepiranje okrog – okrog sklada stavbnih zemljišč, ne? Tle seveda jaz ne delim Sodrznikovo, ne? Zato, ker govori iz naslova neke reminiscence. Ta reminiscenca ni potrebna. Iz zelo enostavnega razloga. Stvari se razrešujejo tako, da se dela po zakonu. Zakon ni za hec. In zakon reče režijski obrat. Kje imamo režijski obrat v mestu Ljubljana iz naslova stavbnih zemljišč? Zakaj ni znotraj oddelka režijskega obrata. Če bi hoteli imeti sklad – zakaj ni to proračunski sklad? Ne? O katerem mi odločamo in tako dalje in tako naprej, ne? In – in jaz predlagam, da se seveda – če rabite zdele neki več denarja, je to – čemur se reče na konc – se govori življenjski stroški. Pa naj, ne vem – naj se poveča ta pika. Drugače pa naredite enkrat material, ki je dostojen. Ne more iz materiala, istega materiala dokazovati nesmisel tega materiala. Tri cone. Pa vse enako ponderirane.

Ma kdaj bo en ščepec znanja informatike pa tehnike prišel že v tele službe mestnega sveta? Kdaj sem jaz že, ko še nisem bil mestni svetnik, ne? Sem pisal gospe – tista no, od Kučanovega sekretarja – Šiftarjevi. Sem pisal, sem rekel – gospa Šiftar, sem rekel – jaz mislim, da bi morala biti režijski obrat stavbna zemljišča in tako naprej. In ona mi je nazaj odgovorila – odgovorila takole: ko bom prišla na vrsto, da začnem delati koncept uprave, ne? Da začnem delati koncept uprave – ne pa šele izvajanja, ne? Se bom pozabavala s tem vprašanjem. Lep pozdrav, Amalija. Jaz je takrat še nisem poznal. Pojma nisem imel, da ji je ime Amalija. A me razumete? In še danes ni koncepta uprave, ki bi sankcioniral tisto, kar zakon reče – režijski obrat. Imamo neke komisije, ki delajo, ne? Sem pa ke se žogajo tiste komisije. Ko sem prvič prosil – kdo je ta komisija, so bili vsi v upravi prestrašeni. In potem je ena tajnost izdala in mi je dala imena in sem potem videl, da so tam eni urbanisti, pa ene te reči. V resnici seveda, smo pa imeli šefa oddelka. Morali bi imeti obrat, ki bi seveda moral to znati peljati. Vključno z incasom. Ki ga mi plačujemo zdaj od zuni. Podatki dajemo sami. Meni se zdi, da se tako dogaja. Podatke dajemo sami. Ves del opravimo mi, incaso je pa drugje. Hvala lepa. Na svidenje.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika na razpravo gospoda Jazbinška, gospa Selšek. Izvolite.

GA. CVETKA SELŠEK

Hvala lepa gospa županja. Tako tragikomično mi zgleda mal tole debatiranje danes. Moram reči, da je z vso to razpravo se odprla ena višja širina, ne? Akta, ki ga imamo tu pred seboj. In ne gre samo za eno milijardo tolarjev. To bi bilo zelo narobe. Se mi zdi, da je dejansko ta akt malo že pozabil, da se je v Ljubljani zgodil razvoj. In da bi verjetno te cone bilo dejansko treba širše postaviti. Ta prva je dosti preozka. Na koncu koncev – nam, ki delujemo v centru je jasno, da imamo probleme s parkirišči za stranke. In z vsemi podobnimi zadevami. Jaz moram reči, da se strašno slabo počutim, ne? Ko zgleda kakor, da je zdaj bankam dana neka boniteta. Pa si ne želimo tega, to mi lahko verjamete. Zelo bi si želela, da mestni svetniki lahko zaupamo predlogom, ki pridejo na mizo.

Jaz sem na hitro ta predlog pogledala in se mi je zdelo razumno združevanje, ne? Teh raznih prispevkov, ki se plačujejo. Pa vidim, da je kljub vsemu dosti druge vsebine zadaj, ki jo je dejansko potrebno razčistiti. Zato plediram, čeprav sem pač to postavila v formi replike s tem, da se stvar vzame resno v roke. Da se pogleda, kaj želimo v mestu imeti. Ker drugače bomo v mestu imeli ravnokar spraznjeno. A veste, banke po svetu se zelo selijo iz centra. Ravno zaradi tega, ker pač ni ugodno biti v centru. Ali pa mogoče tudi predrago biti v centru. Vsi gledajo na stroške.

Skratka, vsebinsko je ključno, kaj v centru želimo. To je potem potrebno podpirati. Z vsemi ukrepi. In seveda center skozi to tudi napolniti. Ni lepo, če te zdajle kličejo novinarji in te sprašujejo, koliko plačuješ za prispevek za stavbna zemljišča. Še sanjalo se mi ni zakaj, ne? Se to v zadnjih dnevih dogaja. Tako, da se bomo vsi skupaj boljše počutili, če bomo imeli en kvaliteten predlog in bomo lahko zaupali, da bomo dvignili roko za tisto, kar je res pravo za mesto.

Se pa moramo zavedati, da pa vsak predlog, kakršen koli bo, bo pa v finančnem smislu pomenil pa spremembo. In seveda to je pa potrebno potem pa tudi upoštevati pri koncipiranju proračuna. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Replika na repliko gospod Jazbinšek. Minuta.

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz se zahvaljujem gospe Selšek, da se je sploh enkrat oglasila. Kar sem jaz v mestnem svetu – prvič. In, da je seveda v repliki potrdila potrebnost tistih stvari, ki sem jih jaz prej seveda razložil. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

No, seveda gospod Jazbinšek to ni res, kar ste rekli. Ampak... replika na gospo Selšek. Izvolite.

G. PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Samo na tisti del, ko je bilo rečeno, da vsak predlog bo imel neke finančne posledice. Jaz se popolnoma strinjam. Jaz mislim, da je prav, da jih ima. Ampak mislim, da je prav, da jih najprej razumno obrazložimo. Zakaj smo do teh sklepov prišli, da je potrebno nekoga vzeti. Ne pa samo pogledati skozi – ne vem – IBON, ali pa iti skozi neke druge

bilančne podatke in reči – a, ha – tam so pa taki dobički. Dajmo mi tamle tole napast, ker je tam dosti denarja.

Mislim, da je to zgrešena politika in jaz se popolnoma zavedam, da je treba spremeniti količino denarja, ki jo nekateri plačujejo. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo za razpravo ima gospod Jarc. Za njim bo razpravljala doc. dr. Beović. Izvolite.

G. MIHA JARC

Ja, drage svetnice, županja. Spoštovani svetniki. Jaz sicer razumem stisko te mestne koalicije, z županjo na čelu. Da z nekim hitrim rezom prepreči krvavitev ljubljanskega proračuna, ne? Jaz sem vesel, da je bil hitri postopek ustavljen tudi z glasovi svetnic in svetnikov iz mestne koalicije. In me veseli, da pač ta transfuzija po hitrem telesu – krvavečega telesa ljubljanskega proračuna - ni uspela. Kajti, če bi uspela – sem prepričan, bi to krvaveče telo dobilo napačno krvno skupino. In bi dolgoročno to pomenilo smrt bolnika.

Namreč, tak odlok, oziroma sprememba odloka, če bi bila sprejeta danes po hitrem postopku, bi imela dolgoročne multiplikacijske učinke, ki ne bi doprinesli k polnjenju ljubljanskega proračuna z vidika dohodnine. In ostalih zadev glede na dolgoročni plan razvoja Ljubljane, kje naj bi se kakšna dejavnost nahajala.

Moji predhodniki so že toliko stvari povedali in se pretežno z njimi strinjam. Tako, da bi se osredotočil samo na eno... Torej, zakaj – bi rekel – je ta sprememba odloka, če bo sprejeta v fazi predloga taka, kakršna je – škodljiva iz okoljevarstvenega vidika. Nekaj je bilo že omenjeno. Gospod Čepar je omenil, pa gospod Sušnik – gospod Jazbinšek, vendar z družga vidika.

Namreč, da bom čim krajši, gre za točke obremenitve za stavbno zemljišče za namene kmetijstva. Namreč, večina vodovarstvenih območij, pa naj bo to Kleče, ali pa dol – območje Hrastij, to se pravi Šmartno ob Savi, Sneberje in tako naprej – leži v četrtem in petem območju. Namreč, po prejšnjem odloku, veljavnem odloku, sta bili ti dve območji IV. in V., ki se nahajata pretežno na najožjem, ožjem in širšem vodovarstvenem območju, obremenjeni z 270 točkami. In pa V. območje s 150 točkami. Sedaj, po novem, naj bi se ti dve območji točkovali s 70 in 60 točkami. Se pravi, gre za zmanjšanje 200 točk. In pa za zmanjšanje 90 točk po novem.

Torej, tukaj dobesedno mesto, bi rekel – vzpodbuja kmetijske pridelovalce, ki bolj ali manj intenzivno kmetujejo na teh območjih, da zidajo dodatne štale. Da se količina gnoja povečuje. Da se intenzivnost kmetijske proizvodnje povečuje. Po drugi strani pa naj bi mesto po uredbi o zaščiti ljubljanskega vodonosnega, zaradi prekomerne obremenjenosti s fitofarmaceutskimi sredstvi in pa lahko hlapnimi ogljikovodiki, tem kmetom dajalo v bistvu rento, da preidejo iz intenzivnega na sonaravno kmetovanje. Če bi to že bilo doseženo, bile te rente že dogovorjene in bi pretežno kmetijski predelovalci že bili – se preusmerili na sonaravno predelavo hrane, oziroma kmetijskih pridelkov, potem bi bilo to zmanjšanje opravičeno. Oziroma bi bilo lahko del rente. Glede na to pa, kakršno stanje je, pa v bistvu gre samo za vzpodbujanje – torej intenzivne kmetijske pridelave v vodovarstvenih območjih in se pravi – zdaj še znižujemo te točke.

Poleg tega pa je bilo že omenjeno, da se pač v I. in II. in III. coni povečujejo točke za kmetijsko dejavnost. Ker praktično je bilo že omenjeno v teh treh conah kmetijske dejavnosti – razen v primeru ene kmetije, je bila že omenjena. Tako, da sploh ne vem, kdo naj bi se selil iz teh treh con na IV., V., VI. in VII območje. Torej, tudi s tega vidika, če bi rekel – ta – ta

sprememba odloka, se pravi z vidika trajnostnega razvoja – popolnoma zgrešena. In bi prosil, da pač pripravljavec tega odloka do faze predloga to upošteva. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo za razpravo ima doc. dr. Beović. Za njo bo razpravljala dr. Metka Tekavčič. Izvolite.

GA. DOC. DR. BOJANA BEOVIĆ

Hvala za besedo in dober večer. Jaz razumem nadomestilo za stavbno zemljišče, kot dober inštrument razporejanja. Oziroma politike z nepremičninami v mestu. Ki pa mora imeti en končen namen. Zato bi prosila za pojasnilo v zvezi z nekaterimi podrobnostmi.

Ena se nahaja v členu 14. V sedaj veljavnem besedilu. In v spremenjenem besedilu – so izvzeti, oziroma oproščeni plačila nadomestila meščani, ki prejemajo socialno pomoč. Ob tem ni točno definirano, ali so meščani, ki prejemajo socialno pomoč – oproščeni plačila nadomestila za stavbno zemljišče za stanovanja, oziroma za neko nepremičnino v kateri živijo. In po nekih normativih zadošča za njihovo življenje.

Ali so oproščeni plačila nadomestila za karkoli imajo v svoji lasti. Namreč, ta situacija je podobna, kot jo imamo včasih – smo jo že omenili pri vrtcih. Posamezniki izkazujejo majhne mesečne osebne prejemke. Živijo pa od precejšnjih, precejšnjega premoženja in seveda na ta način se v mestu dogaja sociala po neki črki zakona, za dejansko socialo pa zmanjka denarja. Jaz mislim, da je treba to prvo alineo modificirati na en način, da so izvzeti tisti ljudje, ki prejemajo socialno pomoč. Živijo pa v nekih nepremičninah. In za tiste nepremičnine ne plačujejo nadomestila. Ne pa za kar koli, kar imajo v svoji lasti. Pametno bi bilo, da bi tisti del nepremičnine mobilizirali in od njega v bistvu lahko živeli. V tem primeru ne bi potrebovali socialne pomoči.

Druga stvar, ki se mi zdi nenavadna so pa javni zavodi s področja družbenih dejavnosti. In pa zavodi, ki izvajajo različne kulturne in druge javne programe, pa njihov ustanovitelj ni Mestna občina Ljubljana. Namreč, Ljubljana je prestolnica. V njej se dogajajo zelo različne dejavnosti, ki so državnega pomena. In jaz mislim, da je to končno v ljubljanskem interesu.

Ena posebnost tukaj, ki bi jo jaz posebej izpostavila, je recimo Klinični center, ki verjetno prav tako ni izvzet od plačevanja, ker njegov ustanovitelj ni samo Mestna občina Ljubljana. Po drugi strani pa je Klinični center po današnji organizaciji dela v Ljubljani – v bistvu mestna bolnica. Tako, da jaz ne razumem dobro. Ampak, iz tega besedila je takole razvidno.

Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika na vašo razpravo gospod Sušnik.

G. PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Kolegica dr. Beovičeva, stvar glavnega mesta je tako. Mi smo si dali v žig, da smo glavno mesto. Silno radi smo glavno mesto. Pa zakon smo sprejeli, da smo glavno mesto. Pa zelo radi imamo, da imajo vsi tukaj pisarne, pa da so ministrstva tukaj, pa vse ostalo. Ampak, pol pa, ko eden reče – zdaj bomo pa mi šli iz glavnega mesta, pa se bomo preselili v Domžale, z našo akademijo – takrat pa zaženemo vik in krik. Smo pa pripravljeni vse sorte dati. Tle je zdaj sistem. Če bojo dali, bojo dali. Če pa ne, pa ... je fajn, da jih mam, ne? Tisti

hip, ko se bodo začeli seliti, takrat bomo najdlji tako ali tako tisoč in en razlog, kaj vse jim še lahko damo dodatno, samo da bi ostali, ne? Saj, to so kratkovidne politike. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Ne vem sicer na kateri del razprave dr. Beovičeve ste replicirali... Gospod Jazbinšek, izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

Na ta – na te oprostitev. Ne? Nelogičnost oprostitev in to, da je ona pravzaprav samo en segment izpostavila. Moram seveda kritizirati in dodati drug segment, ne? Še seveda tu notri. Mamo podjetja, ki so v tehnološkem parku Ljubljana, v fazi inkubacijske dobe. Jaz ne vem kaj je to za en terminus tehnikus – tako, kot prej ni vedel kaj so to ekonomska jedra in tako naprej. Pa tam je lažje vedeti. Tle vem. Vem, da je včasih blo lahko podjetje v ustanavljanju. Kaj pa je zdaj to inkubacijska doba – pojma nimam. In tudi nočem imeti. Med drugim zato, ker so seveda ta, v tehnološkem parku podjetja že itak iz III. cone vržena v IV. Ne? In potem je začasno oproščeno. In potem je pa oproščeno še za trajno. Ne? Za 50%, ne? Tako, mogoče bi dali VII. cono, pa bi bilo še boljše, ne? Da bi pol ta tehnološki park... Ker smo pa dali Biotehnični fakultete gospa županja, k vidim, da ste nejevoljna, ki je takoj zraven. Biotehnični fakultete smo dali pa III. cono, pa največje možne pike, kar jih je. Tako, kot v prvi coni, ne? Tako, da prosim lepo, stimuliranje seveda je tukaj zelo zanimivo.

Sicer pa mislim, seveda, da bo problem tukaj notri tudi sicer - oprostitev raznih – oziroma tudi ponderiranja, ker tudi na področju dejavnosti. Poglejte, mi imamo posebno – za namene javnih služb in storitev. In zdaj jaz vprašam – s katero diskrecijsko pravico in kam bo uvrstil recimo od LPP-ja tehnične prevzeme. Tehnične... kaj so že?

... iz dvorane – preglede...

Preglede. Kam bomo uvrstili? Med, za namene javnih služb in storitev? Menda je LPP javen, ne? A ha, to – tehnični pregledi, a ha – so javna storitev. Bomo rekli. Me prav zanima, kaj danes plačujejo. Ali bodo imeli tistih svojih 600, ali jih bojo imeli 1000.

Jaz mislim, da bo seveda tukaj, kadar bomo mi nabasali na te tako zvane javne službe in storitve, vedno sfrustriran vsak, ki jih bo moral uvrstiti. Ker naša podjetja niso javna. Nimajo deklarirano, da opravljajo javno službo. In, ker imajo zraven tega še tudi druge storitve, ki niso javne službe. In, ker seveda od tega ne plačujejo tudi davkov. Iz – iz dobička pravnih oseb. To je 25%. To se pravi, da bomo temu, ki bo ocenjeval po koliko mora plačati ta prispevek – od uporabe stavbnega zemljišča – povzročili velike frustracije, razen, če ne bo imel pravno kulturo tega mestnega sveta. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek, popolnoma napačno ocenjujete. Pogled na to, ali je stekla ura za merjenje vaše replike, ne pomeni nobene moje slabe volje, ali česa podobnega.

Replika... replika na vašo repliko, gospod Sušnik.

G. PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek je pravilno začel, ne? Zdaj ga bom jaz vprašal – če je parcela, na kateri stoji poslopje za izvajanje dejavnosti tehničnih pregledov vrisana ločeno od parcele, na kateri so parkirani avtobusi, potem se da seveda ta odlok izvesti. Če se...

... iz dvorane – nerazumljivo....

Ja, seveda. Ampak, to zahteva seveda informacijsko naslednjih deset let.

Je pa bolj zanimiv segment, ne? Imamo pa Mestni muzej. Javni zavod na področju kulture. Po tem odloku, glede na to, da je v mestu lasti – oproščen dajatve nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča. In Mestni muzej svoje prostore oddaja za razno razne – verjetno ne glih brezplačno, ne? Za neko nadomestilo, bom rekel – inštitucijam. Zato, da priredijo tam kakšno stvar ali dve, a ne? In od tega seveda ne plačujejo drugega, kakor davka na dodano vrednost, ne?

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. PETER SUŠNIK

Kam pa te spadajo?

... iz dvorane – nerazumljivo...

GA. DANICA SIMŠIČ

Ja, zdaj predlagam gospod Sušnik in gospod Jazbinšek, da to razpravo nadaljujeta na neki drugi lokaciji. Kajti replike na replike so se izčrpale. In ni možno seveda odgovarjati.

GA. DANICA SIMŠIČ

Besedo za razpravo ima gospa dr. Metka Tekavčič. Izvolite.

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Hvala. Spoštovana gospa županja, kolegice in kolegi. Dosti stvari je bilo izrečenih v razpravi o tem dokumentu, ki ji ni mogoče oporekati. Zdaj, seveda tudi nekatera vprašanja so se izpostavila, ki sodijo v lažjo problematiko, ki smo jo v tem mestnem svetu že vzeli. Gre zlasti za vprašanje, ki se nanaša na olajšave. Tisti, ki prejemajo socialno pomoč imajo lahko olajšavo, ne? Posebej morajo zanjo zaprositi. Je pa zakonodaja zelo stroga glede tega, kdo lahko socialno pomoč dobi. Tako, da je ne more dobiti nekdo, ki ima nepremičnino. Tako, da je ta segment rešen. Je pa seveda pomislek popolnoma na mestu. K sreči nismo prepisovali v ta odlok tistega, kar sodi med zakonske oprostitve. Ker potem bi se nam še kakšno vprašanje tule navrglo. Pa morda bi meni, če bi s tem polemizirala – zakon pravi...

.....konec 2. strani III. kasete.....

...ampak mislim, da kaka kuharica pa ne sodi v duhovno oskrbo. Zraven poslopij, kjer se duhovna oskrba izvaja.

Ampak, kot pravim, bolje je, da ne razpravljamo o tem, kar zakon govori. Ker smo že pred dvema letoma to vajo vzeli.

Če bi poskušala pogledati na očitke tistih, ki pravite, da nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča predvsem polni mestni proračun, potem moram absolutno soglašat. Seveda, soglašam s Petrom Sušnikom, da bi bilo morda še bolj prav, da bi rekli, da je to davek. To je eden redkih izvirnih davkov občine. In seveda, tako, kot je na sploh – velja za fiskalno politiko, lahko tudi na tem njenem segmentu izvajamo določene usmeritve, povezane z razvojem mesta tako, da pač različne segmente različno obdavčujemo.

Jaz tega niti ne tajim. In tudi tega ne, da moramo iskati načine, kako z ustrezno davčno politiko povečati mestni proračun.

Četudi sem že prej povedala, da sem sama, s stisnjenimi zobmi glasovala za izredni, oziroma za hitri postopek – glede na to, da sem sama novembra povpraševala na oddelku, če so zadeve pripravljene do te točke, da jih bomo lahko obravnavali in se o njih pogovorili. Mi je vendarle bila prioriteta ta, da lahko naredimo konsistenten osnutek proračuna – seveda tudi s to postavko, ki se ji reče davek, če hočete, ali pa nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča. Kakor koli že, vem, da se človek nad razmerami v svojem sorodstvu in tudi v svoji družini ne sme pritoževati. In zato se tudi jaz ne pritožujem. In prevzemam tisti del odgovornosti, ki sledi iz dejstva, da je moje širše politično sorodstvo pač na oblasti v Ljubljani že kar nekaj let. In, da je moja politična družina ta hip še bolj odgovorna za situacijo v mestu, ker iz nje prihaja tudi na volitvah izvoljena županja.

Seveda pa to ne pomeni, da skušam zarezati v odnos med mestno upravo in mestnim svetom do te mere, da bi kot mestna svetnica, četudi prihajajoča iz koalicije, posegala v delo mestne uprave, na tistih segmentih, ko to ni predvideno, ali tudi ni primerno. Zato seveda sem tudi sama ta dokument relativno pozno dobila v roke. Me pa pri tem skrbi, da je pa seveda vse prejšnje faze videl gospod Sodrznik, kot je prej povedal. Zato mislim, da bo pač gospa županja, v skladu s svojimi pristojnostmi povprašala po mestni upravi, kako je mogoče, da službe dokumente, ki niso zreli za javno obravnavo in ki ne kažejo tistega, kar županja, kot predlagateljica želi predložiti mestnemu svetu – dajejo z mestne uprave. Razen seveda, če je gospod Sodrznik prej govoril izmišljotine, zato, da bi pač zabaval ta mestni svet. V kar pa tudi dvomim.

Zdaj, kakor koli že smo v situaciji, da bomo o dokumentu odločali še enkrat. Jaz predlagam in pričakujem od mestne uprave, da bo hitro predložila dokument ponovno v obravnavo. Kajti še vseeno se mi zdi zelo pomembno, da pripravimo proračun in da v njem upoštevamo možnosti večjih virov – tudi iz naslova tega davka, ki se mu reče nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča.

Mislim pa, da se da nekatere rešitve, ki so bile prikazane v tej – nakazane v tej razpravi – vključiti v – v osnutek. Oziroma v predlog dokumenta.

Tu tudi sama mislim, da ni najbolj posrečeno, da – češ, da tam, kjer ni potrebno – davke zmanjšujemo, ne? Ampak vendarle sem se potem zadovoljila z obrazložitvijo, da smo tisto – pa res dokaj nerazumno razvrstitev kategorij na gospodarske namene, gospodarske in poslovne, poslovne, trgovske in storitvene. Potem združili v eno kategorijo. In seveda, če bi vzeli potem združeno kategorijo za obdavčitev tako, da bi upoštevali najvišjo – najvišji davek v prejšnjem odloku, bi pač morali vsem dati po 1300 tolk, kar bi pa za nekatere bila res prehuda obremenitev. Jaz mislim, da tukaj zdaj lahko uprava rešitev najde v smeri, da za tisto prvo kategorijo, ki so zdaj poslovni in gospodarsko poslovni nameni, ali karkoli je že. Morda

narediti dve alineji. V prvi napiše, kateri so po taki obdavčitvi, kot so bil – drugi pa potem pusti teh 1000 točk.

Bi se pa rada dotaknila tistega dela razprav, tistih razprav, ki so se nanašale na nadomestilo stavbnega zemljišča za javne zavode, katerih ustanovitelj je država.

Zdaj, morda bomo tudi skozi te razprave slej ko prej prišli do ugotovitve, da nima svojih problemov koalicija, svojih pa opozicija. Ja. Ma jih. Politične. Ampak, eno so mestni problemi in državni. In treba je tudi urediti odnose na relaciji med državo in mestom.

Kolikokrat smo tule poslušali očitke, da državi podarjamo. Velikokrat smo pa tudi slišali povsem utemeljen očitek, da se seveda v času, ko je mestu in državi vladala ista koalicija, nismo mogli določenih stvari zmeniti. Kar je tudi čisto res. Ni se jih dalo zmeniti. Država je morda prav zato lahko ravnala v škodo mesta, ker je imelo mesto slabše pogajalske pozicije. Zaradi tega, ker sta bili obe koaliciji podobni.

Tako, da jaz mislim, da bomo morali slej kot prej tudi javno, odkrito spregovoriti o teh relacijah. Ne nazadnje – sem jaz razumela – v katero smer je šla razprava. Oziroma replika gospoda Sušnika, a ne? Ne bomo mogli več razpravljati vsak za svoje dnevno politične potrebe. Ker preprosto imamo na relaciji mesto in država – veliko vprašanj, na katere je treba Najti ustrezen odgovor.

Tako, da pričakujem, da bo mestna uprava hitro predložila predlog dokumenta. In pričakujem tudi, da bodo potem v mestnem svetu ta predlog dokumenta sprejeli. In seveda tudi za to, tudi za to, da bomo lahko bolj razvojno naravnali proračun in iz njega financirali morda kaj več, kot zgolj zakonsko določene obveznosti.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika na vašo razpravo gospod Sušnik, izvolite.

... iz dvorane – nerazumljivo....

Ne, gospod Sušnik je bil precej prej.

G. PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Repliciral bom na dva dela razprave. Na prvi del, ki se nanaša na osnutek proračuna in povezavo na ta odlok.

Prvič, če je bil namen koalicije, oziroma uprave pridobiti dodatno milijardo tolarjev zaradi tega, ker bi obdavčil shopping centre, za to, da po kmečk povemo, da bodo vsi razumeli. Potem bi seveda to lahko zelo enostavno rešili tako, da bi dali zraven nov namen. Ne vem – točka ž. Shopping centri, lahko notri lepo – območje novo, ki bi ga definirali v karte in samo tam pač obkrožili, kjer so ti skopping centri. In določili pač tam notri tiste namembnosti in bi bilo vse v redu.

Mislim, če je bil namen to, pol ste se ga dosti štorasto lotili. Zaradi tega, ker ste naredili tako zbrko, da zdaj ne boste imeli nič. To je moj očitek. Drugič imejte iskrene namene, pa s tistimi pridite na dan. Pa zares nastopite, pa rečete – tam je en tak pa tak in ga hočemo obdavčiti za tolk pa tolk. Ker se nam zdi to smiselno. Kdo je za in kdo je proti? Dejmo se prešteti, pa je v redu. Pa bomo videli hitro, kateri so podporniki, pa kateri so nasprotniki. To je – to je prvo.

Drugo – glede odnosa z državo in pa javnih zavodov v lasti države. Jaz se popolnoma strinjam, da je en kup nerazčiščenih vprašanj, ki jih je treba z državo rešiti. Zato smo tudi

nekoč pozdravljali – jaz mejčkn manj glasno, drugi majčkn bolj glasno – tisti zakon, ki je bil sprejet o glavnem mestu.

Ampak, verjetno se je težko predstavljati, da bomo rešili probleme, ki jih imamo z državo. Ali pa vsaj načelnik – recimo temu dialog, ki bi lahko bil v naslednjih štirih letih – vodil k rešitvi posameznih vprašanj. In dvomim, da bomo vse. Na ta način, da 60 dni po prisegi nove vlade – rukneš podražitev za 300 procentov v njihove javne zavode. Ja, ali bo jutri minister za šolstvo voljan se pogovarjati z županjo, ko bo najprej položnico poslala, poreden ga je sploh poklicala, pa ga pisno obvestila – veš kaj, mi bomo to naredili zaradi tega, ker od države pričakujemo to pa to, pa to... smo se pa pripravljene pogajati. Ja verjetno ne. Verjetno tudi nihče izmed nas ne bi bil najbolj simpatično presenečen nad tem, da bi dobil najprej jutri v časopisih odločitev mestnega sveta – a ha, zdaj smo pa podražili tebi, pa ti vzeli proračun, ki je že tako ali tako tik v razsulu. Vsi vemo, v kakšnem stanju je ta vlada prevzela državo. In potem zdaj se pa začnemo iskati pa pogajati, pa gremo v nek partnerski odnos. To ni partnerski odnos. Napišite pismo, kaj vas vse teži – vladi. Jaz upam, da ste ga že poslali predsedniku vlade, ki je sogovornik po tem zakonu...

GA. DANICA SIMŠIČ

Smo...

G. PETER SUŠNIK

... z županjo in ste opredelili, kaj vse bi radi razčistili. Ampak, verjetno – v 60 dneh, jebela cesta, če se komaj znajdejo kje pravzaprav v službo pridet zjutraj, pa kam iti, da ne zavije kam po strani, je to mal težko.

Tako, kot ste vi jamrali, pa še danes jamrate, kaj vse ste prevzeli od prejšnje oblasti. Tako verjamem, da tudi tisti, ki so danes na oblasti – ne hrepenijo glih po tem, da bo župan glavnega mesta priletel, pa razlagal svoje probleme. Verjetno ne. Je pa treba identificirati – ta prvih sto problemov – ali pa mogoče ta prvih pet, pa tiste začeti resno reševati, a ne? Če boste pa koga iz opozicije vprašala, ali ima tudi kakšno zvezo gor. Bi pa tudi verjetno rad pomagal. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

No, da najprej razpucam o vprašanju, al mi podarjamo državi, ne? Ali pa drugič zaračunavamo. Mi državi nič ne podarjamo. Ampak mi smo predvolilki, ne? Podarili – tako, kot se je pa to pot, ne v dvoreku, ampak precizno izrazila dr. Tekavčičeva - politični družini. Mi smo tej politični družini, ne? Podarili v predvolilki nekaj zemlje, ki fizično ni za tri akademije, ampak je tam zraven. In jaz cenim to, da bomo začeli razpravljati, kaj bi podarjali in kaj bi zaračunavali. Seveda je to farsa, ker bi jo spravljali lahko že od kar dveh generacijah tega mestnega sveta. Ker je bila tukaj in tam ista struktura.

Je pa nekaj družga iz razprave dr. Tekavčičeve ven prišlo popolnoma jasno. Da tukaj ne gre za urejen sistem, ne? Za stavbna zemljišča. Ampak, da imamo spet ta, kako bi rekel – kontekst – proračuna, ne? Ki je izgovor za to, da se ona odpove pravzaprav svoji strokovni metodološki moči, ki jo ima. In pravzaprav deluje v prid politične družine, kakor se je

izrazila, ne? In seveda jaz bom ponovil in rekel – ne? Da je to preživetveni proračun, ki ga pričakujemo v 2005 – politične družine.

Ne. Dajte se tega znebiti. Imate še čas delati normalen proračun za leto 2005, ne? In ne si izmišljevati paniko tam, kjer panike ni. Ampak bodite strokovni na vsakem področju, pri vsaki investiciji. Pa se vam bo seveda, ob tej finančni moči, kot jo Ljubljana ima, izšlo tudi to, da bomo pozabili na tisti mrtvi kapital, ki ga ne moremo vnovčiti. Mi imamo mrtvega kapitala, ki ga ne vnovčujemo. To je noro mesto. Pa naj gre za Metelkovo, naj gre za Rog, naj gre za karkoli druga. Bolj norega mesta še ni na svetu. Da ob blaznem kapitalu, ki ga ima, ga ne more ne plasirati, ne iz tega kapitala nič narest. To pomeni, ker seveda tega ne bomo znali v naslednjem letu narediti, si tudi ne delajte nekih planov, ki bi spet bili napihnjeni tam, kjer se napihniti fizično ne da – metodološko, skozi dovoljenja, skozi investicijske programe in podobne reči.

Zato ne prirejat v naprej, za neko luknjo, ki vam jaz zdaj v naprej povem, da je ni. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. In še ena replika. Doc. dr. Gomišček. Izvolite.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja. Hvala. Jaz bi rad pa samo to rekel, da – dr. Tekavčičeva, jaz mislim, da ste vi, kot predsednica matičnega odbora, to je Odbora za finance, vseeno zadolžena za to, da se nekatere stvari na mestni svet bolj pripravljene prinesejo. In ne nazadnje vaš odbor je podprl sprejem tega predloga, tako, kot tudi njegov sprejem po hitrem postopku.

Jaz mislim, če bi se vi prej z vašo pomembno funkcijo v okviru tega mestnega sveta bolj aktivno udeležili pri snovanju tega akta. In pa tudi v okviru tako imenovane vaše politične družine, da bi lahko ta stvar bila boljše pripravljena in bi zaradi tega tudi hitreje šla naprej. Tako, da se mi zdi, da je tako ene vrste posipavanje s pepelom to, kar vi rečete, da mestni upravi ne morete diktirati, pa govoriti, pa kako in kaj.

Jaz mislim, če celo, da je vaša dolžnost, da to naredite. Kot rečeno, v okviru vaše politične družine in kot predsednica tega odbora.

Druga stvar pa, ki se vidi je pa ta, da najbrž bi ta koalicija morala bolj aktivno sodelovati z državno oblastjo v preteklih letih. Ker to, kar smo danes doživeli, v bistvu pri dveh točkah, smo videli, da enostavno zakoni, pripravljene na državni ravni, niso primerni za naše mesto.

To, da bomo zdaj trdi in se bolj pogajali z državo, je najbrž hvale vredno. Saj za – tako državljane, kot za naše meščane, bo pozitivno, če se bojo stvari transparentno odvijale, ne pa pod mizo. Ampak, to mislim, da je posledica tega, ker pač do zdaj ni bilo v redu. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Odgovor na replike dr. Tekav... Ne, gospod Dolinar se je prijavil k razpravi... Odgovor na vse replike, dr. Tekavčič. Tri minute.

GA. DR. METKA TEKAVČIČ

No. Gospod Jazbinšek. Miha. Dal si mi lepo izhodišče. Rekel si – ne delat panike tam, kjer je ni. Prvič, ne delam nikakršne panike. Ne verjamem tudi, da jo dela kdo v koaliciji. Dobro je, da si priznal, da ni razlogov za paniko...

... iz dvorane - nerazumljivo...

Če pomislim, kakšnega vraga si zaganjal, skupaj z ostalim delom opozicije, ko ste razlagali o proračunski luknji, pa o tem, kam je šel denar. Pa kako mesto krvavi in tako naprej, ne? Moram reči, da sem zelo... nimaš več replike, veš? Je to ta zadnja. Moram reči, da sem zelo...

... iz dvorane – nerazumljivo...

Moram reči, da sem zelo, zelo ...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek...

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

... zadovoljna, da je prišlo iz opozicijskih vrst, da ni razlogov za paniko. Seveda pa obstaja skrb za proračun. Tako, kot je obstajala vsa leta. In tudi za njegovo izvedbo in to smo tudi lahko zadovoljni, da smo v lanskem letu uspeli realizirati največji proračun kdajkoli v tej Mestni občini Ljubljana.

Tako, da kar zadeva ta del zgodbe – hvala lepa za pojasnilo. Upam, da te bodo mediji povzeli, da ni razlogov za paniko. Seveda pa obstaja potreba po odgovornem obnašanju. To vsekakor. Kar gospod dr. Gomišček, pravzaprav....

.... Iz dvorane – nerazumljivo...

Ne, jaz sem delala primerjavo s sorodstvom. In gospod Gomišček, ste me morali dobro poslušati, pravzaprav ste povedali tisto, kar sem tudi jaz. In tudi v bodoče bo tako. Mislim, da mora koalicija vedno prevzemati odgovornost za delo, ki ga opravlja uprava. Včasih tudi s stisnjenimi zobmi. Me zanima kako boste ravnali naslednjič, ko bomo popravljali napako vlade. Kako boste ravnali socialno? Ko bomo odločali o tem, ali sprejeti amandma v zvezi z najemninami za neprofitna stanovanja, kjer moramo pač popravljati odločitev, ki jo je vlada sprejela zadnje dni decembra in seveda postavlja v neroden socialni položaj vrste Ljubljančank in Ljubljančanov.

Zato pravim, da se bomo morali pogovarjati še – ne o problemih koalicije in opozicije, pač pa o problemih. O problemih in o njihovem reševanju. Kajti zelo enostavno se je vedno postaviti na stališče, da tisto, kar počne tisti, ki vlada, predstavlja nekaj popolnoma zgrešenega. Ne nazadnje je to tudi legitimna pravica opozicije. Ampak, odgovornost za sprejete odločitve mora pa sprejeti tisti, ki jih vlada. Ki vlada.

In zato sem zelo vesela, ko se bomo znašli v kakšnih razpravah, ko se bomo znašli v kakšnih situacijah – v razpravah, ko boste morali braniti stališča vlade, ki seveda prizadevajo socialni položaj Ljubljančank in Ljubljančanov.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replike so izčrpane. K besedi se je prijavil gospod Damijan Dolinar. Izvolite.

... proceduralno – gospod Omerzu...

G. DAMIJAN DOLINAR

Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Dolinar nimate besede. Proceduralno ima prednost. In besedo za proceduralni predlog ima gospod Omerzu. Izvolite.

G. BRANKO OMERZU

Ja hvala gospa županja, no. Ura je pol desetih. Jaz pričakujem, da bo verjetno še kaj razprav, ali pa še kaj replik, malo daljših. Pa, da ne bi leta 2005 zopet začeli s tistimi nočnimi sejami, ker ni nobene panike, da bi imeli nočne seje. Predlagam, da na tej točki sejo prekinemo in jo nadaljujemo ob drugem terminu. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Slišali smo proceduralni predlog. Sicer je k razpravi prijavljena – za razpravo samo še ena. In potem še glasovanje o sklepu.

Pa vendar, proceduralni predlog dajem na glasovanje. Mislim, da mi ga ni treba ponavljati.

Tako, da ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

29 navzočih svetnic in svetnikov.

In glasujemo.

Kdo je za proceduralni predlog in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

25 ZA, 12 PROTI.

Ugotavljam, da JE PROCEDURALNI PREDLOG SPREJET.

Zahvaljujem se vam za današnje sodelovanje na seji.

Želim prijeten večer in sejo bomo nadaljevali danes teden. Hvala lepa in lahko noč.

Zapisala:

Elizabeta Vadnal Gorjup

Ljubljana, 27.01.2005