



MESTNA OBČINA LJUBLJANA

MESTNI SVET

Mestni trg 1, 1000 Ljubljana

☎ 306 10-10 , ☎ 306-12-14

Številka: 0600-26/2004-13

Datum : 21.02.2005

MAGNETOGRAMSKI ZAPIS 17. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA,

ki je potekala v ponedeljek, 21. februarja 2005, s pričetkom ob 15. 30 uri, v Veliki sejni dvorani Mestne hiše, Mestni trg 1, v Ljubljani

GA. DANICA SIMŠIČ

... svetniki. Spoštovani drugi navzoči. Lepo prosim, če lahko zasedete svoje prostore, da bi začeli z delom.

Svojo prisotnost vas je s podpisom, do tega trenutka, potrdilo 28. Tako, da je Mestni svet Mestne občine Ljubljana sklepčen in lahko začne z delom.

Še enkrat vas vljudno prosim, če lahko zasedete svoje prostore.

Svojo odsotnost pa so opravičili – svetniki – gospod mag. Igor Omerza, gospod Branko Omerzu, gospod Franc Slak, ter svetnica gospa Cvetka Selšek.

Kot rečeno, je mestni svet sklepčen in lahko začne z delom.

Tako, kot vsakič, pa vas tudi tokrat prosim, spoštovane svetnice in svetniki, da izključite zvok svojih mobilnih telefonov. Da ne bi motili dela mestnega sveta in razprav svetnic oziroma svetnikov.

.....iz dvorane – nerazumljivo...

Če predlagate odmor, potem prosim povejte, sicer pa bi prosila, če lahko omogočite take razmere, da se bo v mestnem svetu dalo delati. Najlepša hvala.

S sklicem ste prejeli Predlog Dnevnega reda 17. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.

Po sklicu pa ste prejeli predlog svetnika gospoda Mihe Jazbinška, za umik 9. točke dnevnega reda, z naslovom – Predlog Odloka o dopolnitvi Odloka o javni službi zbiranja in prevoza komunalnih odpadkov, s predlogom za sprejem po hitrem postopku. In županjin umik te točke.

Tako, da v obravnavo dajem naslednji

PREDLOG DNEVNEGA REDA:

1. Potrditev zapisnikov 14. in 15. seje ter 31. Izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana
2. Vprašanja in pobude svetnikov ter odgovori na vprašanja in pobude
3. Kadrovske zadeve
4. Obravnava gradiva za Svet ustanoviteljev javnih podjetij povezanih v Holding Ljubljana, d.o.o.
5. Predlogi Odlokov o spremembah in dopolnitvah Odlokov o ustanovitvi javnih vzgojno izobraževalnih zavodov osnovnih šol – Savsko naselje, Bežigrad, dr. Vita Kraigherja, Franceta Bevka, Mirana Jarca, Maksa Pečarja, Milana Šuštaršiča, Vodmat, Ledina, Majde Vrhovnik, Prežihovega Voranca, Poljane, Prule, Toneta Čufarja, Zalog, Jožeta Moškriča, Nove Jarše, Karla Destovnika Kajuha, Božidarja Jakca, Ketteja in Murna, Polje, Zadobrova, Sostro, Vide Pregarc, Martina Krpana, Nove Fužine, Šentvid, Šmartno pod Šmarno goro, Franceta Rozmana Staneta, Koseze, Hinka Smrekarja, Vižmarje Brod, Dravlje, Riharda Jakopiča, Valentina Vodnika, Spodnja Šiška, Miška Kranjca, Bičevje, Vič, Oskarja Kovačiča, Trnovo, Vrhovce ter Livada, s predlogom za sprejem po hitrem postopku
6. Predlog Sklepa o soglasju h akontativnemu izplačevanju povečanja delovne uspešnosti v javnem zavodu Lekarna Ljubljana, za leto 2005
7. Predlog Sklepa o soglasju k povečanemu obsegu sredstev za delovno uspešnost zaposlenih v javnih zavodih s področja kulture
8. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto Š1 Šiška
9. Predlog Odredbe o kategorizaciji občinskih cest

Odpiram razpravo o predlaganem dnevnem redu.

Skladno s 94. členom Poslovnika Mestnega sveta, svetnik in pristojno delovno telo, lahko spremembo vrstnega reda točk, ali umik zadeve z dnevnega reda – predlagajo pisno, z obrazložitvijo. Razprava svetnika je omejena na največ tri minute.

Gospod Jazbinšek izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

Spoštovana županja, decembra ste nam posredovali Predlog odloka, s tekstom – Prevzemno mesto na javni površini bo pristojni organ določil, ko bo kot grajeno javno dobro površina vpisana v zemljiško knjigo.

S tem ste hoteli institucionalizirati odlog urejanja ekološko nujne javne službe in ohraniti v rabi še najprej dosedanja odjemna mesta do določitve novih.

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek...

G. MIHA JAZBINŠEK

Obrazložitev, ja...

GA. DANICA SIMŠIČ

Obrazložitev za?

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja za dnevni red! Za ta vaš umik. Okrog tega se pogovarjamo.

GA. DANICA SIMŠIČ

H kateri točki predlagate umik?

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, vi ste predlagali...

GA. DANICA SIMŠIČ

Ja in zdaj .../// nerazumljivo – oba glasova hkrati/// ... točke...

G. MIHA JAZBINŠEK

... /// nerazumljivo – oba glasova hkrati/// ... točke na dnevnem redu...

GA. DANICA SIMŠIČ

Točke na dnevnem redu ni.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ne. Jaz diskutiram o umiku z dnevnega reda. Kako je ni?

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod...

G. MIHA JAZBINŠEK

Saj še nismo zglasovali dnevnega reda. Kaj pa govorite?

...iz dvorane: Ne, predlaga, da bi bila ta točka...

A me pustite obrazložiti nekaj okrog vprašanja – prosim, da začnete spet s trojko. Okrog vprašanja, ki se glasi – razprava o dnevnem redu. Tri minute. Piše notri. Razprava o dnevnem redu. Ja ne. Ne more to tako biti.

GA. DANICA SIMŠIČ

Točko sem umaknila z dnevnega reda in predlagam...

G. MIHA JAZBINŠEK

Umaknili ste nepravilno. To hočem razložiti.

GA. DANICA SIMŠIČ

Predlagan je... torej, proceduralno želite? Ali kaj?

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, prekine me sredi obravnave o dnevnem redu.

Iz dvorane: mal časa, je že nula, glej...

Ja.

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek, še enkrat. Ta točka je umaknjena z dnevnega reda. Predlog dnevnega reda sem prebrala. Edino, če želite zdaj ponovno predlagati...o točkah...

G. MIHA JAZBINŠEK

Debatiral bom o dnevnem redu, kakršen – bomo za njega glasovali.

GA. DANICA SIMŠIČ

Ne.

Iz dvorane: ... je točka na dnevnem redu. Ko je ona umaknila...

G. MIHA JAZBINŠEK

Ne. Kaj veste kaj jaz hočem? Jaz diskutiram o dnevnem redu. Za katerega bomo glasovali.

GA. DANICA SIMŠIČ

Lahko razpravljate o dnevnem redu tako, kot je predlagan in tako, kot sem ga prebrala. Te točke, o kateri želite vi razpravljati, ni na predlaganem dnevnem redu. In nimate besede. Želi kdo drug razpravljati o dnevnem redu? Ugotavljam, da ne in razpravo zaključujem.

Ter prehajamo h glasovanju o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Dnevnega reda 17. seje.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

23 navzočih svetnic in svetnikov.

In prehajamo h glasovanju.

Kdo je za in kdo je proti?

... Ali je obrazložitev glasu možna?

Smo sredi glasovanja gospod Jazbinšek, se opravičujem, prej bi morali...

G. MIHA JAZBINŠEK

Saj tako je to...

GA. DANICA SIMŠIČ

Ne, resnično. Natančno poznate pravila igre.

Glasovanje zaključujem.

ZA 21, 1 PROTI.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

In tako smo pri 1. točki dnevnega reda, to je

AD 1.

POTRDI TEV ZAPISNIKOV 14. IN 15. SEJE TER 31. IZREDNE SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

In tako smo pri potrditvi Zapisnika 14. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z dne 18. in 25. oktobra ter 8. novembra 2004.

Odpiram razpravo o zapisniku. Želi kdo razpravljati? Razpravo zaključujem.

In prehajamo k odločanju o

SKLEPU, ki se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrdi Zapisnik 14. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z dne 18. in 25. oktobra, ter 8. novembra 2004.

Ponovno ugotavljamo navzočnost.
Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.
Navzočnost je prijavilo 20 svetnic in svetnikov.

Ponovno bomo ugotavljali navzočnost.
Ponovno ugotavljamo navzočnost.
Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.
24 navzočih svetnic in svetnikov.

Glasujemo.
Kdo je za in kdo je proti predlaganemu sklepu.
Glasovanje zaključujem.
ZA 23, PROTI 1.
Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

In tako smo pri potrditvi Zapisnika 15. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z dne 29. novembra 2004.
Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem. In prehajamo k odločanju.

Ker ni bilo sprememb, prehajamo kar h glasovanju.
Kdo je za in kdo je proti.
Glasovanje zaključujem.
23 ZA, NIHČE PROTI.
Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

In zdaj smo pri potrditvi Zapisnika 31. Izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z dne 20. decembra 2004.
Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem. In prehajamo k odločanju.

Glasujemo.
Kdo je za in kdo je proti predlaganemu sklepu?
Glasovanje zaključujem.
22 ZA, NIHČE PROTI.
Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

Zaključujem 1. točko dnevnega reda in prehajam k 2., to pa so
AD 2.

VPRAŠANJA IN POBUDE SVETNIKOV TER ODGOVORI NA VPRAŠANJA IN POBUDE

Gradivo za to točko ste prejeli po sklicu seje.

Pisno vprašanje, z zahtevo za ustno predstavitev, je skladno z 98. členom Poslovnika Mestnega sveta, v roku 5 delovnih dni pred sejo mestnega sveta, poslal svetnik, gospod Dominik Sava Černjak.

Pobudi za ustni – za pisni odgovor, pa sta poslala svetnika, gospod Zvone Penko in gospod Dominik Sava Černjak.

Besedo za ustno postavitev vprašanja, dajem svetniku, gospodu Černjaku. Izvolite. Ena minuta, v skladu z 98. členom poslovnika.

G. DOMINIK SAVA ČERNJAK

Hvala lepa gospa županja. Moje vprašanje je bilo namreč – kako bo Mestna občina Ljubljana in njene pristojne službe, oziroma kaj bo storila v letu 2005 za obnovo igrišč tretje kategorije? Zakaj to sprašujem? Namreč, kot je znano je Mestna občina Ljubljana, je prejela nagrado za Otrokom prijazno mesto. Vendar pa dejansko še najmanj denarja porabljamo ravno za potrebe in želje otrok izven rednih dejavnosti. In ena izmed nebo vpajočih primerov so ravno otroška igrišča tretje kategorije. Ki pa, kot vemo, so zelo pomembna – za skladen in zdrav otrok. Še posebej, ker na teh igriščih, znotraj spalnih naselij, kjer stanujejo otroci, preživljajo večino kvalitetnega prostega časa.

Tudi za to obenem, ko sprašujem, kaj bo mestna občina naredila? Tudi dajem pobudo – in sicer, da se za letošnje leto zagotovi znesek, ki bo enak izračunu lanskega leta in pa je enako podvojen za letošnje leto. Torej, da se zagotovijo v letošnjem letu sredstva, ki so enaka ...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. DOMINIK SAVA ČERNJAK

...skupnemu – skupnemu seštevku za obe leti. Kajti, lani ni bilo skoraj nobene investicije. Torej je treba narediti letos investicijo. Osnovno investicijo vsaj za dve leti. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa za vaše vprašanje. Na vaše vprašanje bo odgovoril gospod Marko Trškan, vodja Službe za šport, pri Oddelku za predšolsko vzgojo, izobraževanje in šport. Izvolite gospod Trškan.

G. MARKO TRŠKAN

Hvala lepa. Spoštovana gospa županja, spoštovane svetnice in svetniki. Spoštovani svetnik gospod Černjak. V letu 2004, ko gre za igrišča .../// slabo razumljivo.../// tretje kategorije...

GA. DANICA SIMŠIČ

Samo trenutek, lepo prosim... mikrofona se je nekam skril... Gospod Trškan, predlagam, da začnete znova. Da.

G. MARKO TRŠKAN

Spoštovana gospa županja. Spoštovane svetnice in svetniki. Spoštovani gospod svetnik – gospod Černjak. V letu 2004 je bilo za igrišče tretje kategorije predvidenih 24,5 milijonov SIT. Vzdrževalnih del v poletnih mesecih, ko se te zadeve pač seveda delajo, ni bilo mogoče realizirati zaradi dolgotrajnih postopkov, v skladu s predpisi o javnih naročilih.

V osnutku proračuna za leto 2005 so predvidena sredstva za obnovo in vzdrževanje igrišč tretje kategorije, ki naj bi zadoščala za nujna vzdrževalna dela. Za intervencije na posameznih lokacijah smo s postopki že začeli. Gre za deset lokacij. Za dela na drugih lokacijah, pa bomo po sprejetju proračuna za leto 2005, ko bomo natančno videli, koliko sredstev imamo za to na razpolago.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Tako. Zaključujem 2. točko dnevnega reda in prehajam k 3., to pa so

AD 3.

KADROVSKE ZADEVE

Gradivo za to točko in popravek predloga sklepa ste prejeli po sklicu seje. Prosim gospoda Slavka Slaka, predsednika Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, za uvodno obrazložitev. Prosim.

G. SLAVKO SLAK

Spoštovana gospa županja, kolegice, kolegi, lepo pozdravljeni. Za današnjo sejo se je nabralo že kar precej kadrovske zadeve. Zato mi dovolite, da jih pravzaprav kar se da hitro preletim. In tako ali tako je potem vedno še razprava od vsakega sklepa do sklepa posebej. In morda tam kakšna dodatna pojasnitev.

Prvi sklep je Sklep o imenovanju predsednika Komisije za pobude občanov. In sicer predlagamo za predsednika gospoda Janeza Jemca. Razlog je seveda ta, da dosedanji predsednik, gospod mag. Janez Drobnič ni več član mestnega sveta.

Naslednji sklep je Sklep o imenovanju člana Komisije za mednarodne odnose. In sicer predlagamo, da se na mesto mag. Andreja Bručana, imenuje gospod Damijan Dolinar.

Sledi Sklep o imenovanju članov Odbora za predšolsko vzgojo, izobraževanje in šport. In sicer predlagamo, da se na mesto mag. Andreja Bručana, imenuje Damijan Dolinar.

Nadalje predlagamo Sklep o imenovanju predstavnikov Mestne občine Ljubljana in uporabnikov, oziroma zainteresirane javnosti v Svet Gasilske brigade Ljubljana. In sicer predlagamo, da se kot predstavniki Mestne občine Ljubljane imenujejo Roman Kolar, Miha Koprivšek in Fedor Zajec. In, kot predstavnik uporabnikov, oziroma zainteresirane javnosti – predlagamo, da se imenuje gospod France Pance.

Naslednji sklep je Sklep o soglasju k imenovanju poveljnika Gasilske brigade Ljubljana. In sicer predlagamo, da se da soglasje k imenovanju Tomaža Kučiča, dosedanjega poveljnika gasilske brigade tudi – ali... Kučiča, se opravičujem. Kučiča, za poveljnika Gasilske brigade Ljubljana tudi za naslednje mandatno obdobje.

Naslednji sklep je Sklep o soglasju k imenovanju direktorja javnega zavoda Zdravstveni dom. In sicer predlagamo soglasje k imenovanju Zvonka Rauberja za direktorja javnega zavoda Zdravstveni dom. Tudi že do sedanjega direktorja.

Naslednji sklep je Sklep o imenovanju direktorja javnega zavoda Mednarodnega grafičnega likovnega centra. In sicer predlagamo, da se za direktorico Mednarodnega grafičnega likovnega centra imenuje gospa Lilijano Stepančič. Tudi že do sedanjo direktorico zavoda.

Naslednji sklep je Sklep o imenovanju nadomestne članice v Svet Mednarodnega grafičnega likovnega centra. In sicer predlagamo, da se na mesto gospoda Draga Tršarja, ki je odstopil, kot član, imenuje gospo Bredo Brezovar Papež.

Naslednji sklep je Sklep o imenovanju nadomestnega člana v Svet Mestnega gledališča ljubljanskega. In sicer predlagamo, da se na mesto dr. Vaska Simonitija, ki je zaradi nezdržljivosti funkcije odstopil, imenuje gospod Dare Valič.

Naslednji sklep je Sklep o Predlogu za imenovanje nadomestnega člana v Strokovni svet javnega zavoda Živalski vrt. In sicer predlagamo, da se v Strokovni svet Ljubljana, na mesto dosedanjega, oziroma dr. Janoša Butinarja, za predsednika imenuje – dr. Srdjan Valentin Bavdek.

Naslednji sklep, oziroma je – v nadaljevanju je Mnenje h kandidaturi za ravnateljico vrtca Galjevica. In sicer – sicer predlagamo, da se gospe Ani Mislej da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljica - ravnateljico vrtca Galjevica.

Naslednje mnenje je Mnenje h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Pod gradom. In sicer predlagamo, da se da gospe mag. Dragici Kraljič da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Pod gradom.

Potem ravno tako predlagamo pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Kolezija – Nevenki Žigon.

Naslednje mnenje h kandidaturi za ravnateljico Viški gaj je za gospo Ivanko Jauševac. Ki je ravno tako, za katero ravno tako predlagamo pozitivno mnenje.

Potem je pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Vrhovci. In sicer za gospo Klaro Janša.

Naslednje mnenje, oziroma v nadaljevanju sledi ponovno Sklep o imenovanju treh predstavnikov Mestne občine Ljubljana v Svet Vrtca Ciciban. In sicer predlagamo, da se imenujejo, kot predstavniki ustanovitelja Dragoje Bojovič, Tanja Hodnik, Aida Kralj. Za mandatno dobo štirih let.

Sledi Sklep o imenovanju treh predstavnikov Mestne občine Ljubljana, v Svet Vrtca Zelena jama. In sicer predlagamo, da se, kot predstavniki ustanovitelja v Svet javnega zavoda imenujejo Jelka Dobrilovič, Matej Poljanšek in Marta Vovko. Ravno tako za dobo štirih let.

Sledi Sklep o imenovanju nadomestne predstavnice Mestne občine Ljubljana v Svet Vrtca Viški gaj. In sicer imenujemo, predlagamo, da se v Svet Vrtca Viški gaj, na mesto Vere Kravanja, ki je odstopila, imenuje Kristino Iskra. Mandat pa je vezan na mandat sveta zavoda.

Sledi Sklep o imenovanju treh predstavnikov Mestne občine Ljubljana v Svet Osnovne šole Božidarja Jakca. In sicer predlagamo naslednje tri. In sicer – Tadej Auer, Silva Matos in Jani Möderndorfer. Ravno tako za mandatno dobo štirih let.

Naslednji sklep je Sklep o imenovanju treh predstavnikov Mestne občine Ljubljana v Svet Osnovne šole Danile Kumar. In sicer predlagamo, da se imenujejo Irena Gračner, Milan Likič Guček in Darko Korbar. Ravno tako za dobo štirih let.

Sklep o imenovanju treh predstavnikov Mestne občine Ljubljana v Svet Osnovne šole Kolezija. In sicer predlagamo Cvetko Balažic, Zvonko Kos in dr. Milan Oražem Adamič. Ravno tako za dobo štirih let.

Naslednji sklep je Sklep o imenovanju treh predstavnikov Mestne občine Ljubljana v Svet Osnovne šole Milana Šušteršiča. In sicer predlagamo, da se imenujejo Teodora Makoter in Vida Medved in Sergej Možina. Ravno tako za mandatno dobo štirih let.

In naslednji sklep je Sklep o imenovanju treh predstavnic Mestne občine Ljubljana, v Svet Osnovne šole Savsko naselje. In sicer predlagamo naslednje – Ingrid Köestner, Andreja Šušteršič Tomšič in pa Marija Žabjek. Ravno tako za dobo – mandatno dobo štirih let.

Sledi Sklep o imenovanju nadomestne predstavnice Mestne občine Ljubljana v Svet Osnovne šole Miška Kranjca. In sicer predlagamo, da se imenuje na mesto Janeza Hočevarja – imenuje gospa Marija Rajh – za dobo do poteka mandata sveta zavoda.

In potem sledi Sklep o imenovanju treh predstavnikov Mestne občine Ljubljana, v Svet Glasbene šole Ljubljana Moste Polje. In sicer predlagamo, da se v omenjeni svet imenujejo Marjeta Birk, dr. Andrej Brodnik in Marija Prešeren Dukič. Tudi za mandat, mandatno dobo štirih let.

In potem še Sklep o imenovanju dveh predstavnic Mestne občine Ljubljana v Svet Centra za socialno delo Ljubljana Vič Rudnik. In sicer predlagamo, da se v svet imenovanega centra imenuje mag. Jadranka Gustinčič in gospa Tanja Skorenšek Pleš. Mandat imenovanih pa traja štiri leta.

Hvala lepa. Toliko.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa.

G. SLAVKO SLAK

A ha. Danes smo izglasovali še eno mnenje. In sicer h kandidaturi ravnatelja, za ravnatelja Srednje glasbene in baletne šole Ljubljana. In sicer predlagamo, da se Tomažu Buhu da negativno mnenje h kandidaturi za ravnatelja Srednje glasbene in baletne šole Ljubljana. Tako. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Predlagam, da preidemo k razpravam, oziroma k odločanju.

Najprej o predlogu Sklepa o imenovanju predsednika Komisije za pobude občanov. Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne.

Razpravo zaključujem in prehajamo na odločanje o

PREDLOGU SKLEPA, ki se glasi:

Za predsednika Komisije za pobude občanov, se na mesto mag. Janeza Drobniča imenuje Janez Jemec. Mandat imenovanega je vezan na mandat članov komisije.

Glasujemo.

Kdo je za in kdo je proti predlogu?

Glasovanje zaključujem.

ZA 27. 2 PROTI.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

In tako smo pri predlogu Sklepa o imenovanju Komisije za mednarodne odnose. Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo na odločanje o

PREDLOGU SKLEPA, ki se glasi:

Za člana Komisije za mednarodne odnose se na mesto mag. Andreja Bručana imenuje Damijan Dolinar. Mandat imenovanega je vezan na mandat članov komisije.

Glasujemo.

Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

ZA 27. PROTI NIHČE.

Ugotavljam, DA JE SKLEP SPREJET.

Sledi Predlog Sklepa o imenovanju člana Odbora za predšolsko vzgojo, izobraževanje in šport. Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo k odločanju o

PREDLOGU SKLEPA:

Za člana Odbora za predšolsko vzgojo, izobraževanje in šport se imenuje na mesto mag. Andreja Bručana, imenuje Damijan Dolinar. Mandat nadomestnega člana je vezan na mandat članov odbora.

Glasujemo, kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

ZA 29. PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

Na vrsti je Predlog Sklepa o imenovanju predstavnikov Mestne občine Ljubljana in uporabnikov, oziroma zainteresirane javnosti v Svet Gasilske brigade Ljubljana.

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo k odločanju o

PREDLOGU SKLEPA:

V Sveti Gasilske brigade Ljubljana, se kot predstavniki Mestne občine Ljubljana imenujejo – Roman Kolar, Miha Koprivšek, Fedor Zajec. V Svet Gasilske brigade Ljubljana, se kot predstavnik uporabnikov, oziroma zainteresirane javnosti – imenuje France Pance. Mandat imenovanih traja štiri leta.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

ZA 28, PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

Sledi Predlog Sklepa o soglasju k imenovanju poveljnika Gasilske brigade Ljubljana.

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo k odločanju o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana daje soglasje k imenovanju Tomaža Kučiča, za poveljnika Gasilske brigade Ljubljana. Mandat imenovanega traja štiri leta.

Glasujemo.

Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

ZA 26. PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

Na vrsti je Predlog Sklepa o imenovanju direktorja javnega zavoda Zdravstveni dom Ljubljana.

Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo h glasovanju o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana daje soglasje k imenovanju Zvonka Rauberja za direktorja javnega zavoda Zdravstveni dom Ljubljana. Mandat imenovanega traja štiri leta.

Glasujemo.

Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

ZA 26, 1 PROTI.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

Sledi Predlog Sklepa o imenovanju direktorice javnega zavoda Mednarodni grafični likovni center.

Odpiram razpravo. Ugotavljam, da ne želi nihče razpravljati. Razpravo zaključujem.

In prehajamo k odločanju o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana za direktorico javnega zavoda Mednarodni grafični likovni center imenuje Lilijano Štepančič. Mandat imenovane traja pet let in se prične s sprejemom tega sklepa.

Glasujemo.

Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

ZA 24. PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

Sledi Predlog Sklepa o imenovanju nadomestne članice v Svet Mednarodnega grafičnega likovnega centra.

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo k odločanju o

PREDLOGU SKLEPA:

V Svet Mednarodnega grafičnega likovnega centra se na mesto Draga Tršarja, za članico imenuje Breda Brezovar Papež. Mandat imenovane je vezan na mandat sveta.

Glasujemo.

Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

Za 23, PROTI 3.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

Na vrsti je Predlog Sklepa o imenovanju nadomestnega člana v Svet Mestnega gledališča ljubljanskega.

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo k odločanju o

PREDLOGU SKLEPA:

V Svet Mladinskega gledališča ljubljanskega se namesto dr. Vaska Simonitija, za člana imenuje Dare Valič. Mandat imenovanega je vezan na mandat Sveta zavoda.

Glasujemo.

Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

ZA 24. PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

In tako smo pri Predlogu Sklepa o Predlogu za imenovanje nadomestnega člana v Strokovni svet javnega zavoda Živalski vrt Ljubljana.

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo na odločanje o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestna občina Ljubljana predlaga, da se v Strokovni svet javnega zavoda Živalski vrt Ljubljana, na mesto dr. Janoša Butinarja, za predsednika imenuje dr. Srdan Valentin Bavdek. Mandat imenovanega je vezan na mandat strokovnega sveta zavoda.

Glasujemo.

Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

ZA 26. PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

In tako smo pri Predlogu Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Galjevica.

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo k odločanju o

PREDLOGU SKLEPA:

Ani Mislej se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Galjevica.

Glasujemo.

Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

ZA 24. PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

Sledi Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Pod gradom.

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo na odločanje o

PREDLOGU SKLEPA:

Mag. Dragici Kraljič se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Pod gradom.

Glasujemo.

Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

25 ZA. NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da je predlog, oziroma SKLEP SPREJET.

In tako smo pri Predlogu Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Kolezija.

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo na odločanje o

PREDLOGU SKLEPA:

Nevenki Žigon se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Kolezija.

Glasujemo.

Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

ZA 25. PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

Na vrsti je Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Viški gaj.

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo ... na odlo...k odločanju o glasovanju...

PREDLOGA SKLEPA:

Ivanki Jaušovec se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Viški gaj.

Glasujemo.

Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

ZA 24. NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

Sledi Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Vrhovci.

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo k odločanju o

PREDLOGU SKLEPA:

Klari Janša se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Vrhovci.

Glasujemo.

Kdo je za in kdo je proti.
Glasovanje zaključujem.
27 ZA, NIHČE PROTI.
Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

Sledi Predlog Sklepa o imenovanju treh predstavnikov Mestne občine Ljubljana v Svet Vrtca Ciciban.

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo k odločanju o

PREDLOGU SKLEPA:

V Svet Vrtca Ciciban se imenujejo Dragoje Bojovič, Tanja Hodnik in Aida Kralj. Mandat imenovanih traja štiri leta.

Glasujemo.

Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

23 ZA. 1 PROTI.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

Na vrsti je Predlog Sklepa o imenovanju treh predstavnikov Mestne občine Ljubljana v Svet Vrtca Zelena jama.

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo na – k odločanju o

PREDLOGU SKLEPA:

V Svet Vrtca Zelena jama se imenujejo – Jelka Dobrilovič, Matej Poljanšek, Marta Vovko. Mandat imenovanih traja štiri leta.

Glasujemo.

Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

27 ZA, NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

In na vrsti je Predlog Sklepa o imenovanju nadomestne predstavnice Mestne občine Ljubljana v Svet Vrtca Viški gaj.

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo k odločanju o

PREDLOGU SKLEPA:

V Svet Vrtca Viški gaj se na mesto Vere Kravanja, imenuje Kristina Iskra. Mandat imenovane je vezan na mandat Sveta zavoda.

Glasujemo.

Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

ZA 28. PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

Na vrsti je Predlog Sklepa o imenovanju treh predstavnikov Mestne občine Ljubljana v Svet Osnovne šole Božidarja Jakca.

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo na odločanje o

PREDLOGU SKLEPA:

V Svet Osnovne šole Božidarja Jakca se imenujejo – Tadej Auer, Silva Matos in Jani Möderndorfer. Mandat imenovanih traja štiri leta.

Glasujemo.

Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

27 ZA. NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

Na vrsti je Predlog Sklepa o imenovanju treh predstavnikov Mestne občine Ljubljana v Svet Osnovne šole Danile Kumar.

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo na odločanje o

PREDLOGU SKLEPA:

V Svet Osnovne šole Danile Kumar, se imenujejo – Irena Gračner, Milan Likič Guček, Darko Korbar. Mandat imenovanih traja štiri leta.

Glasujemo.

Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

27 ZA, NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

Na vrsti je Predlog Sklepa o imenovanju treh predstavnikov Mestne občine Ljubljana v Svet Osnovne šole Kolezija.

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo na odločanje o

PREDLOGU SKLEPA:

V Svet Osnovne šole Kolezija se imenujejo – Cvetka Balažic, Zvonka Kos in dr. Milan Orožen Adamič. Mandat imenovanih traja štiri leta.

Glasujemo.

Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

ZA 27. PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

Na vrsti je Predlog Sklepa o imenovanju treh predstavnikov Mestne občine Ljubljana v Svet Osnovne šole Milana Šuštaršiča.

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo k odločanju o

PREDLOGU SKLEPA:

V Svet Osnovne šole Milana Šuštaršiča se imenujejo – Teodora Makoter, Ida Medved in Sergej Možina. Mandat imenovanih traja štiri leta.

Glasujemo.

Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

ZA 27. PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

In tako sledi Predlog Sklepa o imenovanju treh predstavnic Mestne občine Ljubljana v Svet Osnovne šole Savsko naselje.

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo k odločanju o

PREDLOGU SKLEPA:

V Svet Osnovne šole Savsko naselje se imenujejo Ingrid Köestner, Andreja Šušteršič Tomšič in Marija Žabjek. Mandat imenovanih traja štiri leta.

Glasujemo.

Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

27 ZA, NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

In na vrsti je Predlog Sklepa o imenovanju nadomestne predstavnice Mestne občine Ljubljana v Svet Osnovne šole Miška Kranjca.

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo k odločanju o

PREDLOGU SKLEPA:

V Svet Osnovne šole Miška Kranjca se na mesto Janeza Hočevarja, imenuje Marija Rajh. Mandat članice je vezan na mandat sveta zavoda.

Glasujemo.

Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

ZA 26. PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

In tako je na vrsti Predlog Sklepa o imenovanju treh predstavnikov Mestne občine Ljubljana v Svet Glasbene šole Ljubljana Moste Polje.

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo k odločanju o

PREDLOGU SKLEPA:

V Svet Glasbene šole Ljubljana Moste Polje se imenujejo Marjeta Birk, dr. Andrej Brodnik in Marija Prešeren Dukič. Mandat imenovanih traja štiri leta.

Glasujemo.

Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

ZA 28, PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

In na vrsti je Predlog Sklepa o imenovanju dveh predstavnic Mestne občine Ljubljana v Svet Centra za socialno delo Ljubljana Vič Rudnik.

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo k odločanju o

PREDLOGU SKLEPA, ki se glasi:

V Svet Centra za socialno delo Ljubljana Vič Rudnik, se imenujeta mag. Jadranka Guštinčič in Tanja Skorenšek Pleš. Mandat imenovanih traja štiri leta.

Glasujemo.

Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

24 ZA, NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

In tako smo še pri zadnjem, sedemindvajsetem predlogu, to je Mnenju h kandidaturi za ravnatelja Srednje glasbene in baletne šole Ljubljana.

Odpiram razpravo. Gospod Koprivšek.

G. MIHA KOPRIVŠEK

Hvala lepa za besedo. Lepo pozdravljeni vsi prisotni. Sam sem bil na kadrovski komisiji pobudnik tega predloga sklepa o negativnem mnenju kandidatu Tomažu Buhu. In sicer do nekaj mesecev nazaj sem bil štiri leta član sveta te šole. In bi na kratko orisal razmere tam.

Gospod Buh je ravnatelj te šole od leta 84. To je šola, ki je v soustanoviteljstvu države in Mestne občine Ljubljane, ker opravlja funkcije osnovne in srednje šole. In je edina šola v Mestni občini Ljubljana, ki nima sprejetih aktov o ustanovitvi. Kar je zame tudi resen, resno vprašanje, kaj je ravnatelj vsa ta leta delal.

Bi pa na kratko pojasnil, zakaj pa se mi zdi, da ta šola nima sprejetih aktov. Oziroma akta o ustanovitvi in zakaj to ravnatelju – bom rekel – ugaja. Svet šole je sestavljen iz enega predstavnika obeh ustanoviteljev. Se pravi enega od države in mesta. Potem sta notri dva dijaka, dva starša in sedem zaposlenih. Ko sem bil sam član tega sveta, se je seveda takoj opazila ta delitev znotraj sveta. Ravnatelj je tudi svet razdelil med notranje in zunanje člane.

In na večini sej so odločali samo notranji člani sveta. In sicer o zadevah, ki jih je on ocenil, da se tičejo samo zaposlenih na šoli in šole. Za tiste – štirikrat letno, bom rekel, zadeve – ko pa je rabil cel svet, pa so sklicali tudi nas ostale. To je pri programu dela, poročilu in podobno. In pa seveda pri glasovanju o določanju uspešnosti ravnatelja. Dokler seveda ravnatelj ni napisal ogorčenega pisma svetu, ker pri enem od teh odločanj, na katerem sem glasoval niso hoteli izvesti tajnega glasovanja o uspešnosti ravnatelja. Kar določa tudi predpis ministrstva. No, do naslednjega leta so si pa že premislili. In, ko ravnatelj ni dobil sto odstotno od vseh članov sveta na tajnem glasovanju – oceno pet. Možne so bile ena, tri ali pet. Je prekinil sodelovanje s svetom in je napisal ogorčeno pismo, da s takim svetom, ki njega ne ceni, on ne misli več sodelovati. Zato se tudi ni potem več udeleževal sej sveta šole.

Ker pa je bilo več tistih, ki so si na tajnem glasovanju drznili glasovati – ne za pet. Ne samo jaz, ki sem bil vedno za vse prvi krivec – je pa seveda začel gonjo znotraj kolektiva, kateri so bili tisti. In potem so se – dobil sem tudi eno pismo zaposlenih, kaj se jim dogaja – tiste, ki jih je on nekako določil, da bi znali biti soodgovorni za njegovo slabšo oceno. In so malce popravili urnike na šoli. Pa so imeli ti pouk ob devetnajsti uri zvečer in tako naprej.

To je bilo tudi pismo. Jaz sem vsem tem in tudi vsa ta pisma posređoval tudi na naš oddelek – mestne uprave. Zato me seveda preseneča, ko iz tega oddelka prihajajo za takšno šolo pozitivna mnenja, s podpisi županje, ki jih dobimo na kadrovske komisije. In pa seveda še ena iz tega gradiva, ki je prišlo na kadrovske komisije – oziroma dve bistveni pripombi. Komisija za izbiro ravnatelja, razpisna komisija je bila imenovana na korespondenčni seji. Ne boste verjeli, vanjo so bili imenovani seveda samo notranji člani sveta, kot sem prej – to se pravi samo zaposleni na šoli. Ker verjetno – to po ravnateljevi razlagi – je samo njihova stvar, kdo bo ravnatelj te šole. In pa še ena zanimiva stvar, ki me tudi čudi, da je niso na oddelku opazili. Svet šole je sprejel sklep o izbiri ravnatelja 5. januarja. Medtem, ko se iz dodatnih gradiv vidi, da je ravnatelj dopolnil svojo vlogo, da bi sploh bila popolna, z dokazili – 7. januarja. Pod čemer je tudi on podpisan. Tako, da mi ni jasno, kako je lahko izbral svet šole kandidata, ki ni dokazal izpolnjevanja pogojev.

Zato vas še enkrat pozivam, da podprete to mnenje KMVVI-ja o negativnem mnenju h kandidaturi. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Če prav razumem, ste tudi vi član sveta? Potem ste...

... iz dvorane – nerazumljivo...

Mh, hvala lepa. Besedo za razpravo ima gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ne poznam gospod Buha. Ampak, takle papir, ki je prišel pred nas, seveda ne omogoča odločanja. Še posebej, ker je delan v naglici. In piše – da si mora svet vrtca pred imenovanjem ravnatelja pridobiti tudi mnenje lokalne skupnosti...

... iz dvorane – nerazumljivo...

Ja, še posebej, če dobimo tekst, kjer piše, ne? Da mora svet vrtca pred imenovanjem ravnatelja in tako naprej pridobiti mnenje lokalne skupnosti na območju, na kateri ima zavod

svoj sedeč. Pa nič hudega, ta površnost ni – rekel bi – krucialna. Zato sem mislil malo oporekat, ne? Takemu površnemu odločanju. Ampak, zdaj vidim, da je bilo odločanje poglobljeno. Ne? Posebej, kar se tiče teh medsebojnih odnosov, med gospodom Koprivškom in pa direktorjem.

Zdaj, seveda svet ga je zbral. To se pravi – to bi bilo treba, kako bi rekel – verodostojno oporekat temu izboru. Ampak, ta razprava me je spomnila na nekaj. Gospod Koprivšek je bil član – dolgo časa, ne? Nadzornega sveta...

... iz dvorane – nerazumljivo...

Sveta zavoda, ja. In izrazil je tlele, da gospod direktor ni pripravil aktov, ne? Za pripravo aktov sta odgovorna ustanovitelja, ne? Fizično naš oddelek.

... iz dvorane – nerazumljivo...

Prosim?

... iz dvorane – nerazumljivo...

Ja, ja – saj pravim – ustanovitelja in pol še naprej in ministrstvo, ne? Jasno, kadar koli gre, rekel bi, za sobivanje in sodelovanje mesta in ministrstev, se nič ne zgodi, ne? To je – kvaliteta je zmeraj zagarantirana. Še posebej, če so iz iste koalicijske opcije.

Jaz vam bom pa zdele prebral, kaj ste naredili ustanovitelji temu zavodu. Iz naslova – oprostitve davka za zavezanca, ki je ustanovljen za opravljanje nepridobitne dejavnosti.

Zavezanec, kot je zavod, ne? Ne plača davkov po tem zakonu, če... je v skladu s posebnim zakonom ustanovljen za opravljanje nepridobitne dejavnosti in ima v vsem davčnem obdobju finančno in materialno poslovanje in akte v zvezi s tem, zlasti svoj temeljni akt – usklajeno z določbami zakona, ki ureja njegovo ustanovitev, oziroma delovanje.

Vi ste povzročili, da bo seveda ta javni zavod plačeval 25% davka v naslednjem obdobju, iz naslova dobička pravnih oseb. Toliko, da veste, kaj pomeni biti v nadzornem svetu...

GA. DANICA SIMŠIČ

Svetu zavoda.

G. MIHA JAZBINŠEK

Pardon. Nadzornem, kaj je že? Svetu zavoda. Pa ne poskrbet seveda za akte, kot se spodobi. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika na vašo razpravo, gospod Koprivšek. Izvolite. Tri minute.

G. MIHA KOPRIVŠEK

Ja. Samo kratko to, kaj pomeni biti v svetu zavoda. Sam sem povedal, kako je svet sestavljen. Sam sem tudi dvakrat pozval, da če deset let nihče ni pripravil teh aktov, da bi mogoče poskrbeli, da bi jih zavod sam pripravil in poslal v – po pripombe, oziroma v obravnavo obema ustanoviteljema. Pa se seveda nič ni zgodilo. O tem se niti tam ni glasovalo, kaj šele, da bi kaj kdo naredil.

GA. DANICA SIMŠIČ

Replika na repliko gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja. Lastno, ne? Samoupravnemu pogledu na to, kdo ima katero odgovornost in kdo ima kaj za narest, ne? Zdaj se bomo pa kar žogali? Zdaj bodo direktorji sami sebi ustanovitvene akte pisali. To je seveda značilno. Namesto, da bi poklicali na odgovornost seveda in aktualno županjo, ne? Aktualno županjo. In oddelek in tako naprej, ne? Ste se seveda šli nek gentelmenski sporazumevanje o tem, da naj ustanoviteljski direktor, ker mogoče tudi nov direktor – s te strani ni več, ne piše sebi ustanovitvene akte. Hvala lepa za tak konzalting.

.....konec 1. strani I. kasete.....

GA. DANICA SIMŠIČ

Moram reči, gospod Koprivšek, da to informacijo, glede stanja danes prvič slišim. In, da me nikoli niste o tem informirali. Tako, da preprosto z zadevo nisem bila seznanjena. Mislim, da je prav, da to mestni svet tudi sliši.

Naslednji je k razpravi prijavljen gospod Vrbošek. Izvolite.

G. JANEZ VRBOŠEK

Hvala lepa za besedo. Mogoče ne bi niti v detajle tega primera segel. Bi pa želel na splošno komentirati, kako ta naša Komisija za mandatna vprašanja in pa volitve in imenovanja deluje. Jaz se bojim, da na samem, na samih sestankih, se premalo obdela posebno poglavje – imenovanje raznih direktorjev. Kakšni so v svojem delovanju? Uspešnost? Kakšne poslovne uspehe imajo. Kakšne organizacijske. In podobno. In se jih enostavno podaljšuje.

Tako, mislim, da bi večjo odgovornost pričakoval, posebno v takem primeru, kot je tudi ta. To je eklatanten primer, kako se enostavno ne poznajo zadeve. In čisto na koncu prihaja do takih mnenj. Skratka, želel bi, da se na teh komisijah poglobljeno obravnava – mislim, gre za resne zadeve. Gre za kadrovske zadeve. To se pravi, to gre za mogoče – res osebne težave, ki nastajajo potem ob sprejemanju določenih sklepov. In bi želel, da tudi poročilo, ki ga dobimo, ne gre tako šablonsko v treh stavkih. In enostavno ne vemo za kaj glasujemo. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Naslednji je k besedi prijavljen gospod Dolinar. Izvolite.

G. DAMIJAN DOLINAR

Hvala lepa. Tule imam pred seboj tole mnenje. In v njem pogrešam v obrazložitvi, navedbo razloga negativnega mnenja. Mislim, da pri določenih sklepih, pri odločbah, ima prejemnik tega individualnega akta pač pravico izvedeti tudi razlog zavrnitve.

To je zaradi enostavnega varstva njegovih pravic. Ker lahko vedno tudi to izpodbija. In uveljavlja svoje pravice na naslednji stopnji. Mislim, da bi to mnenje moralo v obrazložitvi – imeti napisano kaj drugega, kot je napisano sedaj. To bi lahko pač bilo v nekem spremnem dopisu za gradivo mestnega sveta. Ne pa v sami obrazložitvi tega mnenja. Tu bi moral biti napisan razlog zavrnitve. Razlog negativnega mnenja. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Naslednji je k besedi prijavljen gospod Möderndorfer. Izvolite prosim.

G. JANKO MÖDERNDORFER

Ja, predvsem bi razpravljaj v tistem vidiku, ko pravzaprav gospod Vrbošek pravi, da šablonsko obravnavamo te teme. Jaz mislim, da komisija za kadrovske zadeve je ustanovljena in dela prav za to, da določene stvari prediskutiramo, s tem namenom, na tej komisiji.

In, seveda se ne strinjam, da niso poglobljene. In tudi vaš predstavnik je sodeloval na kadrovske komisiji, kjer je pravzaprav tudi sam podprl takšno razmišljanje in odprl ta vprašanja. Tako, da sam osebno ocenjujem, da pravzaprav ta predlog, ki je bil, je bil seveda sprejet večinsko na tej komisiji. S preprostega razloga, ker pravzaprav smo želeli na ta način seveda opozoriti na situacijo, ki se pač dogaja.

Tisto, kar je bilo seveda rečeno s strani gospoda Jazbinška, da – v bistvu na nek način bi ustanovitelji pravzaprav sami mogli pripraviti določene akte ustanovitvene, se seveda strinjam. Vendar, istočasno bi pa rad opozoril. Direktor zavoda mora braniti zakonitost. In, če direktor zavoda ugotavlja po devetih letih, da ne potrebuje ustanovitvene akte in da na to ne opozori niti ustanovitelje, potem tudi tukaj nekaj ni v redu. Tako, da iz tega razloga se mi zdi prav.

Kar se pa tiče seveda mnenja, razloga in upravičenosti pritožbe, je pa jasno, da gre tukaj za mnenje, ki je neobvezujoče. Potem seveda daje, seveda odloča svet zavoda in pa na koncu seveda da soglasje tudi minister. Tako, da v tem kontekstu to nima tiste pretenzije, kot ste jo zdaj vi predstavil, ne? Ker to ne – seveda ne odloča o tem.

Drugo pa je seveda kaj pravzaprav na nek način, o tem smo se tudi pogovarjali – kaj to seveda pomeni, ko enkrat pravzaprav na seji mestnega sveta – mislim, da je to prvič, a ne? Prihaja negativno mnenje. V bistvu, sam osebno ocenjujem, da pravzaprav, če odločamo samo še o pozitivnih predlogih, a ne? Pravzaprav na nek način – in nikoli ne povemo pravzaprav in ne izkoristimo tiste pravice, po zakonu, da izrazimo tudi neko določeno negativno mnenje, v bistvu pravzaprav dejansko – na koncu res izpade samo še šablonsko obravnavanje nekih primerov, ne? Toliko. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Najprej dve repliki. Gospod Jazbinšek. Tri minute. Izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

Gospod Möderndorfer seveda ni razumel duha, ne? Saj mogoče črka celo ne štima. Ko je gospod Dolinar govoril o tem, da ima vsak seveda pravico vedeti, zakaj ne. In, da se lahko na to pritoži in tako naprej. Tle mogoče ni ta pravna pot tako eksplicitna.

Vendar seveda, ne? Skladno stranki na oblasti, ne? Ne more gospod Möderndorfer drugače, kot reči, ne? Mi smo poglobljeno delali, pa tako naprej. Samo vi, svetniki, ne? Vi pa veste, da smo mi poglobljeno delali – na zaupanje, ne? Ker na papirju te poglobljenosti nismo dobili, ne? Osnovna politična kultura je, da je iz naslova vaše poglobljenosti – bi se tukaj našel vsaj kakšen stavek.

Kar pa, seveda, se tiča pa kdo naj predlaga akte in tako naprej. Jasno, ne? Da je zakonitost, ne? Ampak, svet zavoda je tudi malce iz tega naslova. Po drugi strani pa – oprostite – naslednjo točko imamo, pogledajte – koliko aktov. V paketu. Med drugim so tudi vsi enaki, ne? Ne? Zdaj si predstavljajte, da bi mi gradili zadeve na tem, ne? Da bi rekli – vsak, ne? Ravnatelj osnovne šole je dolžen opozoriti, da je treba ustanovitveni akt narediti in tako dalje in tako dalje in tako dalje. To je to, ne? Nikoli ne dela tisti, ki je za to zadolžen. Ne opravlja svoje naloge. Ne. Stalno mora nekdo drug opozarjati. In to je seveda usoda te uprave. In tega mestnega sveta. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. In še ena replika. Gospod Dolinar. Prav tako tri minute. Izvolite.

G. DAMIJAN DOLINAR

Hvala lepa. Torej, zakaj bi morala biti obrazložitev zapisana? Zato, ker če ni zapisana, potem krožijo razne ustne – razne, razni ustni komentarji. Razne ustne obrazložitve. In to je problematično. In različnim ljudem se lahko različno pove. In tudi tisti, ki bo to mnenje prejel, se bo najprej vprašal – zakaj je negativno? To je vendar najbolj normalno. Tako mi vsi naredimo. In, če ni zapisano, potem krožijo zgodbe. In za to morajo biti akti popolni. Zato je to problem. Zato bi tukaj moral biti napisan razlog. Ali pa petnajst razlogov. Ali pa vsaj en. In potem mi vsi vemo o čem govorimo. In vsi vemo, ali se strinjamo, ali se ne strinjamo. Gre za – bi rekel – splošno načelo. Ne gre za ta posamičen primer. Ta posamičen primer pač odstopa od splošnih pravil. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Naslednji je k besedi za razpravo prijavljen... A, ha – se opravičujem. Odgovor na repliki, gospod Möderndorfer. Tri minute.

G. JANKO MÖDERNDORFER

Zdaj. Jaz res več ne vem, ali se mi sploh slišimo v tej dvorani, ali ne, ne? Ampak, jaz mislim, da razprava mestnega svetnika je javna. In se da slišati, kaj je pravzaprav – je bilo rečeno. In, če se jaz ne motim, je gospod Koprivšek navedel neke razloge. In argumente. In pomisleke, zaradi katerih je prišlo do tega predloga. In v njej je zelo jasno nanizal, da je tudi svet obravnaval in tudi na sami kadrovske komisiji je zelo jasno povedal, da je sam povprašal in pozval, da se določene stvari delajo v skladu z nekimi pravili. Sam gospod direktor je zelo

jasno povedal, da oni pač nimajo ustanovnega akta, ki bi te in te stvari določal. In to je vse, kar je dobil odgovor.

Poleg tega je ta predstavnik bil predstavnik Mestne občine Ljubljana. In še kako nas zanima, kako pravzaprav nek določen zavod funkcionira. Sam je povedal v razpravi, da je poslal dokumente na oddelek. Torej, kdo zdaj koga več ne sliši. In zato se sprenevedat, da ni argumentov, oziroma, da ni nekih pojasnil. Se pa strinjam, da mogoče – z nekim dopolnilom, seveda, tisto, kar je bilo v razpravi rečeno – se seveda lahko zraven priloži. To seveda ni nobene dileme. Tako, da iz tega vidika, jaz ne vidim nobenih posebnih zadržkov. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replike na replike, glede na razpravo gospoda Möderndorferja so izčrpane. Tako, da četrte replike ni možne gospod Jazbinšek. Besedo za razpravo ima gospod Sodrznik. Za njim bo razpravljaj gospod Železnik. Izvolite.

G. MAG. JANEZ SODRŽNIK

Ja. Spoštovana županja, kolegice in kolegi. Svetnice in svetniki. Lep pozdrav. Moram reči pri tej razpravi, da ni moč nasprotovati, vsaj na načelni ravni temu, kar je povedal gospod Dolinar. Ne bi bilo narobe, ali pa bom rekel drugače – prav bi bilo, da se pač v tem primeru, oziroma vseh primerih – neka argumentacija vsekakor napiše. Ne? Saj jaz ne dvomim, da na KVIAZ-u razpravljate tudi po takih, recimo – posebej takih primerih, ki so mejni, ali pa so problematični, ne? Sigurno malo več, kot o tistih, kjer dosežeš visoko stopnjo soglasja. Mogoče bi bilo to za upoštevati v bodoče. Ne na tem primeru, kot je bilo rečeno.

Sam tudi se strinjam s tem, da kar je bilo povedano – je zapisano tudi v magnetogramu, ne? In tudi sam ne dvomim v to, kar je gospod Koprivšek povedal. Verjamem, še posebej, če ima lastno izkušnjo, da stvari takšne so, kot je povedal.

Oglasil sem se predvsem zaradi tega, ker tudi sam ocenjujem, da naš oddelek marsikdaj ne opravlja kvalitetno te nadzorstvene vloge, ko gre za delovanja posameznih šol, ravnateljev. Govorim tudi zaradi tega, ker se bomo v kratkem srečali s podobnim primerom, kjer bom verjetno, če to KVIAZ ne bo naredil, jaz nastopil v tem mestnem svetu, s podobnim izhodiščem, kot gospod Koprivšek. In boste videli, da ravno tako gre za neko vlogo, ali pa za neko razmerje – recimo – med ustanoviteljem, to je med MOL-om in med ravnateljem, ki uzorpira si določene pravice in nima nadzora.

In, je – recimo s strani sveta staršev, so opozorila. Hodijo od Poncija do Pillata, kot se reče – od mestnega oddelka, do inšpektorata za državo in tako dalje. In se stvari ne zgodijo, ne? Jaz celo verjamem, da v veliki meri to tudi je neke vrste navada iz preteklih let, ko je predvsem to vlogo igrala načelnica oddelka. Bolj ali manj uspešno. Ampak, v vsakem primeru mislim, da bi morala biti ena izmed nalog – bi rekel mestne uprave – da javne zavode – še posebno na tem področju, ki je relativno občutljiv, ne? Ko gre za vrtce in za osnovne šole. Ali pa – recimo druge javne zavode – bolj nadzira. Da tudi posluša tiste predstavnike, ki so s strani mesta delegirani notri. Ki ne nazadnje pač predstavljajo ustanovitelja, tako rekoč – lastnika. Se mi zdi pa povsem nesprejemljivo to, kar je bilo na začetku povedano. Ko je govoril o aktih, ki so nespremenjeni, v razmerju v svetu, ki je nesprejemljivo in tako dalje. In to seveda pa jasno pomeni lahko enostavno možnost za uzorpacijo, ki se je v tem primeru tudi konkretno zgodila. Tako, da kar se mene tiče, pri samem glasovanju nimam zadržkov. Se pa sprašujem, kaj bo to zaleglo, ko gre samo za mnenje. In, ali bo MOL, oziroma uprava tudi storila še kaj več, da bo v tem smislu dosegla nek rezultat. Ker, če se bomo zadovoljili samo s tem, da damo negativno mnenje, potem nas pa več naprej ne zanima, mislim, da nismo dovolj naredili. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika na vašo razpravo, gospod Jazbinšek. Pa prosila bi, gospod Jazbinšek, da v skladu z drugim odstavkom...

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, ja. Ja, ja – Sodrznik ne dvomi v Koprivškove dobre, rekel bi, razloge. Ne? Jaz mogoče clo tudi ne, ne? Ampak, za razliko od trditve Möderndorferja, ne? Da je Koprivšek predstavnik mestnega sveta, ne? To ni res. Ne? Koprivšek je bil predstavnik mestnega sveta. Tako, da – kaj pa, če Koprivška ne bi bilo v KMVVI-ju, ne? Ne? Potem pa seveda tukaj ne bi bilo nič. To pomeni...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod...

G. MIHA JAZBINŠEK

... da na neki osebni ravni...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek, jaz se opravičujem...

G. MIHA JAZBINŠEK

... lahko tudi užaljeni ravni...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek – niste mi dovolili prej povedati...

G. MIHA JAZBINŠEK

... se lahko tukaj zgodi, da je Koprivšek imel to srečo...

GA. DANICA SIMŠIČ

... povedati, na kateri del razprave gospoda Sodrznika...

G. MIHA JAZBINŠEK

Saj sem rekel...

GA. DANICA SIMŠIČ

... ste...

G. MIHA JAZBINŠEK

Dobri razlogi, ko...

GA. DANICA SIMŠIČ

... /// nerazumljivo, dva glasova hkrati.../// --- Möderndorferja...

G. MIHA JAZBINŠEK

... Koprivška so vprašanje. Pri čemer jim jaz oporekam, ker je Möderndorfer napačno povedal, da Koprivšek ima status predstavnika mesta, ki ga nima. To se pravi, da je seveda njegova reakcija v tem KMVVI-ju osebna izkušnja. Lahko tudi osebna zamera.

GA. DANICA SIMŠIČ

Naslednji je k besedi... Gospod Koprivšek, replika na repliko? Minuta, izvolite.

G. MIHA KOPRIVŠEK

Hvala. Jaz sem tako na KMVVI-ju, kot tukaj, opozoril na to, kakšno je stanje v tem zavodu. In tukaj ne gre za nobene osebne zamere. Tam nisem več član, mogoče tri mesece. Nekaj takšnega. Nov predstavnik, ki ga je mestni svet imenoval. Ne vem imena. In, no...

... iz dvorane – nerazumljivo...

No, ne bova tako polemizirala. Čez klop... to se pa lahko pogovarjava... V glavnem, hočem poudariti, da tukaj ne gre za neko – ne vem – osebno zgodbo. Dokumentacija o tem, ali pa 75% od tega, kar sem povedal, bom še enkrat povedal. Enkrat spomladi, če se ne motim, sem poslal vse kopije načelnici Oddelka za predšolsko vzgojo, izobraževanje in šport, gospe Franci Trobec in ji tudi osebno v pogovoru pojasnil, za kaj gre. Jaz mislim, da ravno z vsako zadevo ni potrebno nadlegovati županje. Zato razumem, da o tem ni bila obveščena.

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, da zaključite misel.

G. MIHA KOPRIVŠEK

Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Naslednji je k razpravi prijavljen gospod Železnik. Za njim bo razpravljal doc. dr. Gomišček. Izvolite prosim.

G. JANEZ ŽELEZNIK

Hvala lepa za besedo. Lep pozdrav vsem. Moram reči, da se čutim zadovoljnega, da smo se ustavili ob soglasju k imenovanju tako odgovorne osebe, kot je ravnatelj take šole, kot je – o kateri teče razprava.

Namreč, če dobro prisluhnemo izjavam gospoda Koprivška iz preteklosti in ob dejstvu, da je komisija, če sem prav informiran, nekajkrat razpravljala o tem primeru, potem mislim, da te stvari niso tako enostavne, da bi tako lahko šle skozi – skozi mestni svet. Kajti, v takem primeru bi se pa res dosti neodgovorno obnašali.

Jaz mislim, da je najmanj, kar je – potrebno to, da danes – ali zavrnamo, ali pa vsaj odložimo – in da dobimo – dobimo preprosto na razpolago vse te dokumente, na podlagi katerih se lahko dokončno odločamo. Vsekakor pa moram povedati, da jaz verjamem izjavam gospoda Koprivška, našega kolege, ki iz lastnih izkušenj govori in razlaga, kakšno je stanje. Zato sem osebno prepričan, da bi bilo prav in podpiram predlog, da ne damo – da damo negativno mnenje k imenovanju. K imenovanju s tem, da se pri tem ne zadovoljimo samo s tem, pač pa, da bi tudi dobili informacijo, kakšne so pa posledice tega? Ker konec koncev se včasih zna tudi tako zgoditi, da se po drugi plati tudi nekdo, ki ni ustrezno formiran, formiran, oblikovan – za takšno funkcijo in za tako delo, vendarle pripelje in nam nadalje povzroča težave, konflikte, probleme in tako naprej. S katerimi se bomo seveda slej ko prej potem morali srečevati. Zato podpiram ta predlog, ki ga ima, ki smo ga dobili na mizo. Hvala Lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika... ne bo replike. Potem naprej je k razpravi prijavljen doc. dr. Gomišček. Za njim bo razpravljal gospod Zvone Penko. Izvolite.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Lepo pozdravljeni. Najlepša hvala. Samo, moram kar takoj povedati, da sem se na sami seje te komisije vzdržal pri tem mnenju. In sicer iz več razlogov. Je pa treba povedati, da je bila ta točka pod točko – Razno. In je kolega Koprivšek, z zdaj vam vsem znanih razlogov zahteval negativno mnenje. Jaz mislim, da mu je za verjet. Vsakemu od nas je za verjeti kakšne stvari. Je pa treba povedati nekaj. Če pogledamo pozitivno mnenje, ki ga sprejemamo na tem mestnem svetu, ima že samo po sebi drugačno obliko. To se pravi, da bi negativno mnenje moralo imeti podobno obliko. Zakaj nima podobne oblike, kot pozitivno mnenje? Zaradi tega, ker si predstavljam, da je bilo v tem tako kratkem času premalo miru. Ali pa samega časa, da bi napisali vzroke, zakaj se daje negativno mnenje. In za pozitivno mnenje je tipično, da se napiše – oddelek za to pa to, pa to... daje zaradi tega in tega temu in temu pozitivno mnenje. In to je tista stvar, ki sem jo jaz pri prejšnjih razpravljavcih, kolegu Dolinarju in pa drugih tudi – slišal. In mislim, da na tako mnenje ne moremo dati privoljenja. Tudi, če je v redu. Človek, ki se mu daje negativno mnenje, zasluži, da ve vzroke, zakaj se mu je dalo negativno mnenje. In – jaz sem za to, da se odloži in se – in se enostavno pripravi mnenje tako, kot se mnenje pripravi. In mislim, da ne dajemo tako velikokrat negativnega mnenja, da ne bi takrat, ko ga damo, pozorno in res utemeljeno napisali na list, zakaj ga dajemo. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika na vašo razpravo gospod Möderndorfer. Izvolite.

G. JANKO MÖDERNDORFER

Strinjam se z vami gospod Gomišček. Nismo ga še dali v mestnem svetu. To je prvo. In, strinjam se tudi s tem, da bi lahko sklep bil dopolnjen z obrazložitvijo. Povedal sem že v svoji razpravi, da je za mene dodatna obrazložitev, tudi za vse nas, ki tukaj odločamo, tisto, kar je povedal gospod Koprivšek. In sami dobro veste, da je povedal popolnoma iste stvari tudi na komisiji. Pod katero točko smo to obravnavali, je nerelevantno. Ker so vse točke enakovredne. Zakaj je pa pod razno, pa tudi dobro veste, ker smo že na prejšnji seji obravnavali to in je bila v bistvu podana – v bistvu – nek, v bistvu neka rešitev, ker za to ekstra točko nismo seveda tudi mel. In iz tega naslova zato ne vidim nobenega razloga. Še posebej pa se mi zdi ne modro, da seveda odlagamo. Ker, že zdaj v bistvu vemo, kaj to po Zakonu o vzgoji in izobraževanju, oziroma financiranju predšolske vzgoje – ne vem kako se že reče – ZOFI, ali pa še po kakšnem drugem, kaj pravzaprav to mnenje pravzaprav pomeni. Da ga pravzaprav, če ga danes ne sprejememo, potem tega mnenja ni. In to vsi dobro vemo, ko tle sedimo. Torej se vnaprej odpovedujemo kakršnemu koli mnenju. In zato je takšen predlog za mene, nič drugega, kot samo odgovor, da nočemo o tem odločati. In to so tiste tri vrste odločitve, o katerih smo se tudi na KMVVI-ju pogovarjali. Ali bomo dali pozitivno mnenje. Ali bomo dali negativno mnenje. Ali se bomo pa odločili, da ne bomo imeli mnenja. Kar se mi zdi pa grozljivo, ob tem, da vsi vemo, da mnenje je bilo na KMVVI-ju. In to večinsko odločeno. Samo eden se je vzdržal. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika na repliko gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

No – jasno je povedal gospod Möderndorfer, ne? Da imamo podtaknjenca, ne? Če ne izglasujemo tega mnenja, mnenja ni. Sploh nimamo izbire. Odločati za, ali pa odločati proti. Istočasno je jasno povedal, ne? Jaz si ne predstavljam, da bi bila usoda enega direktorja glasbene šole odvisna od tega, ali je slučajno na seji. Kaj pa če bi imel viruzo? Gospod Koprivšek? Kako je lahko usoda nekoga odvisna od tega, ali je obrazložitev tam, ali obrazložitev ni. In pol ta obrazložitev pride pod točko razno, čisto na koncu – subjektivna, ne? Torej, podtaknjenca imamo, ne? Ko mora biti seveda špura ravna, tako, kot so se v enem trenutku zmenili, brez argumentov za in pa proti. Tle gre za usodo, ljudje božji. Prvič glasbene šole. In drugič gre seveda tudi za usodo direktorja. Jaz ga ne poznam, sem povedal.

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel. ... Hvala lepa. In pa še ena replika na repliko. Doc. dr. Gomišček. Izvolite.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, jaz mislim, da če je – tudi sam ga ne poznam, moram reči. Če je toliko časa vodil to šolo, mislim, da ni bil tako hudo slab. Vendar, kakor koli, če smo se odločali, če ste se odločili, da se da negativno mnenje, jaz vseeno mislim, da mora to negativno mnenje biti utemeljeno. Jaz mislim, ne zaradi nas – mi smo vsi slišali. Ampak to bo dobil tudi človek, oziroma svet zavoda v roke. In mislim, da bo šlo tudi na ministrstvo. In zaradi tega mislim, da moramo mi zaradi teh in teh razlogov – met to na listu. To je moje mnenje. Če je to zdaj vprašanje časovne stiske. Potem, ne vem, najbrž so metode, da se to razreši. Vendar, mislim, da zaradi

korektnosti do tega človeka in zaradi korektnosti do vseh ostalih organov, ki bodo to brali, ne sme taka stvar iti ven. Da ne govorim o tem, da piše notri svet vrtca.

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, sem že. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim gospod Dolinar? Gospod Dolinar ima proceduralni predlog. Izvolite.

G. DAMIJAN DOLINAR

Torej, v primeru, da bomo glasovali o tem sklepu, predlagam, da naredimo prekinitev in naj se ta – to mnenje dopolni. S tem, da bo ta obrazložitev podana.

GA. DANICA SIMŠIČ

Poglejte, gospod Dolinar. Težko je imeti proceduralni predlog v primeru. Vi morate dati popolnoma jasen proceduralni predlog. Ali torej predlagate, da se seja prekine in da se da pisna obrazložitev, oziroma dopolnitev mnenja?

... iz dvorane – nerazumljivo...

Je to vaš predlog?

G. DAMIJAN DOLINAR

Ja, moj predlog je, da glasujemo za pet minut pavze, da lahko komisija dopolni to mnenje. Da bo v obrazložitvi povedano, zakaj dajemo negativno mnenje.

GA. DANICA SIMŠIČ

In to pred glasovanjem? Da se prekine?

G. DAMIJAN DOLINAR

Ja, ker...

GA. DANICA SIMŠIČ

Dobro.

G. DAMIJAN DOLINAR

O popolnem, da glasujemo o popolnem aktu.

GA. DANICA SIMŠIČ

Da se razumeva. Torej, zdaj teče razprava naprej...

G. DAMIJAN DOLINAR

Zame je pomanjkljiv in...

GA. DANICA SIMŠIČ

... pred glasovanjem pa...

G. DAMIJAN DOLINAR

Mislim, da ni pošteno, da izdajamo tak akt in sploh...

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa.

G. DAMIJAN DOLINAR

... kot mestni svet, ki je tak organ...

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa, saj sem razumela. Naslednji je k besedi prijavljen gospod Zvone Penko. Izvolite.

G. ZVONE PENKO

Gospa županja, hvala lepa za besedo. Lepo pozdravljeni svetniki in kolegice svetnice. Sam sem dal to šolo skozi. Ta oddelek za balet. No, takrat je bilo to drugače. Ampak, tudi takrat je bilo tako, da vse zakone so morali, kakor se jaz spominjam – imeti in jih – se jih tudi držati. Za mene je ta izčrpna razprava gospoda Koprivška – zadostuje, da bom glasoval za – za predlog, ki je bil podan s strani komisije.

Namreč, kdor ne upošteva po desetih letih – to je meni dovolj, da ne opravi vseh tistih uzosov, ki jim – kot javni zavod, ki mu jih nalaga ustanovitelj. Pa naj si bo to delno občina, delno – delno država, je za mene nesposoben. Ne poznam ga osebno, ampak, kot direktor bi moral, zlasti še, če je bil opozorjen s strani našega člana mestnega sveta. V tem primeru je tudi član mestnega sveta, kar je tudi gospod Jazbinšek diskutiral, kako bi bilo, če bi bil izven tega. Hvala bogu, da je bil tukaj Koprivšek in da daje to prezentno – dal svoj pogled. Za katerim moramo po zakoniti plati stat tudi mi. Tako, da jaz bom glasoval za ta predlog. Ker mislim, da je potreben ponoven razpis. Pač pa v zvezi s pojasnilom, ki je bil – je tudi bila s strani gospoda Dolinarja diskusija, pa menim, da je magnetogram nekakšno – današnje seje – tudi nekakšno pojasnilo oškodovancu. Mislim, pri temu, ki se je prijavil. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Proceduralno gospod Slavko Slak.

G. SLAVKO SLAK

Ja, gospa županja, zdaj, moram reči, da mi je malo ušlo iz misli – verjetno sicer ne morem več. tega umakniti, ker to že razpravljamo. Zdaj, če mi boste povedali, če lahko predlagamo umik, bom predlagal umik. Če pa ne, bom pa predlagal, da o tem ne glasujemo. Zdaj bom pa še povedal zakaj.

Tako ali tako je s temi mnenji precej nerodno, ker zakon določa, da jih mora lokalna skupnost, oziroma, da se mora svet zavoda neke osnovne šole, vrtca ali srednje šole, pridobiti mnenje lokalne skupnosti pred odločanjem na področju katere ta osnovna šola stoji. In rok za to je dvajset dni. Vi dobro veste, da mi teh dvajset dnevnih rokov, če hočemo to obravnavati na sejah mestnega sveta, ne moremo spoštovati, ker nimamo točno vsak dvajseti dan, ko mine – recimo – ta rok – seje za to. Zato velikokrat te roke tudi zamudimo. Čeprav se govori v zakonu o mnenju lokalne skupnosti in na – po razlagi Inštituta za javno upravo, bi pravzaprav ta mnenja lahko dajala tudi županja, kot zakonita predstavnica Mestne občine Ljubljana. Vendar ji pač – njena odločitev, že na začetku mandata – je bila takšna, da kljub vsemu o tem odloča mestni svet. Zato se s temi mnenji sploh tukaj srečujemo.

S temi mnenji je tako. Mnenje je naobvezujoče. Ne samo za srednje šole, katerih ustanovitelj je država, tudi za osnovne šole, katerih ustanovitelj je lokalna skupnost, je mnenje lokalne skupnosti pri imenovanju tega ravnatelja neobvezujoče. In sicer v praksi se uporabljajo različni primeri. Nekateri zavodi čakajo na mnenje lokalne skupnosti, ne glede na potečen rok. Nekateri ne. Nekateri jih upoštevajo. Nekateri tudi ne. V večini primerov pa počakajo na mnenje lokalne skupnosti in ga v večini primerov tudi upoštevajo.

V tem primeru se je zgodilo, da smo, ko smo to obravnavali na seji mestnega sveta, pardon – seji komisije, kadrovske – imeli pomisleke. Dogovorjeno je bilo, da pač poskušamo še z ministrstvom, glede na to, da smo soustanovitelji zavoda, proučit stvari. No, medtem je dvajset dnevni rok potekel. O tem sem že bil obveščen. Dobro, to, da je potekel, sem že vedel. Ampak, o naslednjih dogodkih sem bil pa obveščen šele zdajle. Torej, rok je potekel. Svet zavoda je brez mnenja, ker ni obvezno niti nujno potrebno, obravnaval ta predlog. Imenoval ravnatelja in ta ravnatelj je pravzaprav že dobil soglasje ministrstva. Tako, da pravzaprav se zdaj pogovarjamo o brezpredmetni zadevi. Žal o tem na seji nisem bil obveščen in vas niti ne bi pravzaprav potem obremenjevali s tem.

Da pa je prišlo do tega, da smo pohiteli in dali to danes na dnevni red, je razlog predvsem ta, da pač lovimo te dvajset dnevne roke, kakor se jih loviti da. Očitno je, da je to prvi takšen primer z negativnim mnenjem, zato je morda prišlo tudi do neke težave z obrazložitvijo. In zagotovo bi bilo pametneje, če bi bil tudi razlog, zakaj je takšno mnenje predlagano – naveden. Torej, gospa županja, predlagam, če je možno, da se to umakne. Ali pa, da o tem ne razpravljamo, ker ni več relevantnih pogojev za odločanje, ker je predmet že mimo. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Ja, hvala lepa. Ta vaš proceduralni predlog lahko strnem v proceduralni predlog, da v skladu s 106. členom mestni svet o tem ne bo odločal. S tem je točka – ne bo odločal in da preidemo na naslednjo točko dnevnega reda. Če se seveda vi strinjate s tem, gospod Dolinar, ker prej ste imeli proceduralni predlog, če bi mestni svet odločal. Zdaj je predlog, da o tem ne odločamo, ker je absolutno jasno, da je stvar brezpredmetna. In poslovnik nam v svojem 106. členu tako odločitev omogoča?

G. DAMIJAN DOLINAR

Torej, moja pripomba se je nanašala na akt. Če o tem ne bomo odločali...

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa.

G. DAMIJAN DOLINAR

... je s tem za mene zadeva zaključena.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa, potem dajem...

G. DAMIJAN DOLINAR

Velja pa na splošno.

GA. DANICA SIMŠIČ

Potem dajem na glasovanje tak **predlog**, kot sem ga oblikovala:

V skladu s 106. členom mestni svet o tem ne bo odločal. In prehajamo na naslednjo točko dnevnega reda.

Ja, zdaj pa bo potrebno ugotavljati navzočnost, ker se je medtem sestava spremenila.

Najprej ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

27 navzočih.

In glasujemo kdo je za tak proceduralni predlog in kdo mu nasprotuje?

In glasovanje zaključujem.

ZA 25, 3 PROTI.

Ugotavljam, DA JE PROCEDURALNI PREDLOG IZGLASOVAN.

In tako zaključujem 3. točko dnevnega reda in prehajam k 4.....Proceduralno, prosim...

G. MIHA KOPRIVŠEK

Potem bi imel proceduralni predlog. Upam, da bo sprejet, lahko pa je tudi sam, kot prošnja županji, da seveda, kot varuhinja zakonitosti enega od ustanoviteljev tega zavoda preveri, oziroma sproži postopke o tem, kako je svet tega zavoda...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Koprivšek...

G. MIHA KOPRIVŠEK

Ja?

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Koprivšek, dvignili ste roko za proceduralni sklep, medtem, ko sem jaz že rekla, da je ta točka končana. Drugič, kot tisti, ki ste bili v tem svetu, bi lahko to že precej prej me opozorili, kot varuhinjo zakonitosti. In seveda bi o tem lahko precej prej obvestili tudi pristojni oddelek, kjer mi je predstavnica prejle, ko sem jo prosila, da pride sem – zagotovila, da te dokumentacije na oddelku nimajo. Tako, da je skratka treba ugotoviti in preveriti kaj je bilo dejansko dostavljenega in pogledati, kaj je z ureditvijo razmer. Prosim, da bom dobila od oddelka v tednu dni pisno, natančno pisno poročilo. Hvala lepa.

Smo pri...

... iz dvorane – nerazumljivo...

Ne bova debatirala takole. Bova kasneje se pogovorila.

Zdaj smo pri 4. točki dnevnega reda

AD 4.

OBRAVNAVA GRADIVA ZA SVET USTANOVITELJEV JAVNIH PODJETIJ, POVEZANIH V HOLDING LJUBLJANA, D.O.O.

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Po sklicu pa ste prejeli Poročilo pristojnega Odbora za finance in izvleček Sklepa 9. redne seje Nadzornega sveta Javnega Holdinga Ljubljana, d.o.o.

Prosim gospoda Bojana Lepičnika, direktorja Javnega podjetja Žale, d.o.o., da poda uvodno obrazložitev. Izvolite prosim.

G. BOJAN LEPIČNIK

Spoštovana županja, spoštovane svetnice, svetniki. Na kratko, predlagamo podražitev storitev za 2,9%. To je toliko, kolikor je planirana letošnja stopnja inflacije.

Kratka obrazložitev pa je tako. V letu, če govorimo o pogrebnih storitvah – v letu 2002, je bila zadnja podražitev pogrebnih storitev. Takrat je stal en tipični pogreb v Ljubljani 1.511 Evrov. Upam, lahko tudi v tolarjih povem. To je 239.000,00 tolarjev po takratnem tečaju. Če bi bila ta današnja podražitev sprejeta, bi tak isti tipični pogreb stal 1.420 Evrov, kar pomeni indeks 94. Oziroma, v tolarjih 338.397,00 tolarjev, kar je indeks skoraj 100, oziroma 99,8.

Zakaj kljub podražitvi nižji indeks? Zato, ker smo v vmesnem obdobju, predvsem v letu 2003 in deloma v letu 2004, znižali cene vhodnih materialov. Medtem, ko so bile ves ta čas cene naših storitev, torej tam, kjer je bilo vključeno delo delavcev, na enakem nivoju. Kot pa verjetno sami veste, v tem obdobju, do letošnjega leta, do 2002, je bila skupno komulativno inflacija 115,7%. Če še letošnjo planirano inflacijo vključimo, 2,9 – bi to na komulativno znašalo 119% inflacija.

Tako, da glede na to so relativno cene – ostajajo v bistvu še zmeraj pod indeksom 100. Nekoliko so se več podražile samo cene za najem grobnih prostorov, ki so bile, upoštevajoč

davek, ki je bil leta 2002 8,5% - 21 Evrov povprečno za enojni grob. Danes bi bila ta cena, če bi bila upoštevana podražitev 28 Evrov, kar bi pomenilo 33% višjo ceno, glede na leto 2002, oziroma 2,9 – oziroma 2,2, merjeno v Evrih, glede na lansko leto. Seveda pa, če upoštevamo, da je vpliv prometnega davka, ki se je v tem času iz 8,5 dvignil na 20%, za to storitev, če ga izničimo – je šlo v bistvu za podražitev v teh treh letih za 20%.

S tem bomo zagotovili, da bo podjetje, ne samo poslovalo pozitivno, ampak, da bo tudi ustvarilo določeno akumulacijo, ki bo potrebna za širitev pokopališča Žale, ki se predvideva v letu 2007. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Predsednice Odbora za finance – ni prisotna. Ali lahko podpredsednik odbora poda poročilo Odbora za finance? Sicer ste ga prejeli v pisni obliki in odbor podpira sprejem. Ne želi. Statutarno pravna komisija ni imela pripomb na odlok. Odpiram razpravo. Kolega Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz sem sicer se hotel pogovarjati z gospo županjo, ki je predlagateljica, ne? Zato, ker moja razprava je koncipirana na prvo osebo, ne? Zato, gospod podžupan, ne bodite jezen, če vas bom imenoval gospa županja v svoji razpravi. Ker mam tu mal, ne? Seveda zapisan. Mogoče se bom pa vseeno discipliniral, ne? Pa bom govoril podžupanu.

Spoštovani podžupan, s tem gradivom se delate iz svetnikov norca. Oziroma, individualne odgovornosti hočete prealiti na kolektivno odgovornost. Ne? In zdaj, po vrsti.

Prvič. V 6. členu Akta o ustanoviteljskih pravicah in ustanovitvi svetov ustanoviteljev javnih podjetij, vezanih v Holding, v nadaljevanju svet ustanoviteljev piše, da svet odloča o cenah, oziroma tarifah za uporabo javnih dobrin, ki jih zagotavljajo javna podjetja, če se le te ne sprejemajo v obliki odloka. Jaz bom spustil razpravo, ne? Da Žale niso javno podjetje. Ampak so zasebno pravni subjekt, ki seveda nima ne določeno, kaj je javna služba. Nekaj ima iz leta 85. In, ki se – in, ki mu seveda te javne storitve niso podeljene z nobenim aktom. Ampak, oprostite, če bo svet ustanoviteljev zdaj odločal, ne sme namreč odločati, ker se ne ve – in vi, podžupan, kot rekel bi predsednik Statutarno pravne komisije, morate biti še posebno pozorni na to, kdo je odločil, kaj so javne dobrine. V tem primeru standardne, nadstandardne, pogrebne in pokopališke storitve in kaj je gospodarska dejavnost, ne? Ker mi imamo dvig cen dveh kategorij, vse druge kategorije pa imamo ene čudne indekse, ki jih bom pol obrazložil.

In naprej. Kdo je odločil, gospod podžupan, da se o cenah, oziroma tarifah za pogrebne in pokopališke storitve, da se te cene ne sprejemajo v obliki odloka? Kdo in kdaj je to odločil? A bo to svet ustanoviteljev se sam igral in hecal, ali kako to je zdaj? Vi, kot – blizu pravnika, predvsem pa predsednik Statutarno pravne komisije tegale skupa, ne? Boste počasi se malo morali ukvarjati s pravicami, kdo odloča in ali so se odločitve kdaj zgodile.

Drugič. Poglejte, neprofitno podjetje – torej – neprofitno, ne vem? Nikjer ne piše, da je neprofitno, ne? Ne? Ne vemo tega. Če berem – ustanovitveni akt, potem je to profitno. Ne? Ker je direktor zavezan samo zakonu o – niti ne gospodarskih družbah, ampak o družbah z omejeno odgovornostjo. S podpisom. To not piše. To pomeni, da je zavezan samo k profitabilnosti. No, ampak prav. To neprofitno podjetje Žale načrtuje v letu 2005 dobiček, v višini 1.255.000 SIT, pri čemer ni jasno, ali gre za dobiček pred davkom, ali po 25% davku od dobička pravnih oseb, ne? To bi že moralo biti jasno, ne? Ker mestne svetnike zanima tako namen dobička, ne? Višina dobička, kot destinacija – kje bo ta dobiček končal, ne? Čeprav, med nami, ne? Vsi vemo, da bo to končalo v koaliciji, ne? Ker, ne? Ki imajo v - organe Žal in Holdinga, ne? Svoje ljudi, ki niso prišli skozi KMMVI, ne? Niso prišli skozi ta mestni svet.

Temveč, po zasebniški poti, s strani nekega gospoda Petra Cerarja. Največjega pooblastitelja vseh časov, ki je pooblastil tegale, kako se je že pisal? On? Podkraj..., ne? Kako že?

G. MILOŠ PAVLICA

Kolega Jazbinšek...

G. MIHA JAZBINŠEK

... se niso in – Pogočarja...

G. MILOŠ PAVLICA

... bi se malo teme držali vseeno.

G. MIHA JAZBINŠEK

Prosim?

G. MILOŠ PAVLICA

Če bi malo teme se držali.

G. MIHA JAZBINŠEK

Saj se držim, ne? Ne.

G. MILOŠ PAVLICA

Kar se pooblastil tiče, niso na dnevnem redu.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, on je pooblastil Senico in Pogačarja za nakup S.I.B. banke, to je bil najmočnejši človek v Sloveniji v tistem trenutku...

G. MILOŠ PAVLICA

Dobro veste, da zlorabljate...

G. MIHA JAZBINŠEK

Meni se zdi, da vmes se je malo zdravil. No, o.k., ne vem, nisem siguren... Vem, da zdaj je v Casino-ju sekretar. To sem zvedel iz ene knjige o S.I.B. banki.

Namreč, bom povedal, danes javno podjetje po 9. členu Zakonu o davku od dohodka od pravnih oseb, ne? Za razliko od zavoda, ne? Ni taksativno naštetu med oproščenimi davka. Zatorej je hlstanje po dobičku treba regulirati. Sicer bo 25% dobička odšlo v republiški proračun, na račun ljubljanskih uporabnikov pogrebnih in pokopaliških storitev.

Drugič, v preteklosti pa so se Žale izogibale temu davku, čeprav bi po 6. členu nadomeščenega zakona, starega, v celoti ne bile med oproščenimi. V celoti. Ker niso v lasti

občine in ker imajo tudi komercialne storitve. Jaz mislim, da je šlo v preteklih obdobjih za utajo davka. Seveda v sodelovanju z davčno upravo. Jaz to vem pozitivno. Ena k ena. Ker sem te razgovore imel. Tudi subjektivno, kot prej tle gospod Koprivšek. Dajem informacije. Lahko jih pa dam – Kropivšek, - dam jih pa lahko seveda tudi v pisni obliki. Za nazaj – dokumentacijo.

Tretjič. Zdaj imamo pa glavni trik, ne? Kljub, v letu 2005 načrtovanemu dobičku, na osnovi veljavnih cen, na dan 10.10. – beremo v gradivu – 2004, hoče podjetje Žale neopravičeno uveljaviti povišanje cene, v standardnem oddelku pogrebne dejavnosti, v pokopališki dejavnosti in glede najemnin za grobne prostore. In to za vsakega posebej in za vse skupaj, z višino napovedane inflacije 2,9 %. To kaže seveda na to, da ne gre za kalkulatívne osnove cen, oziroma gre za priredbe na geštel 2,9, kolikor so malo različni tisti faktorji. Temveč inflacijske indeksacije, da gre za inflacijsko indeksacijo, ki bi pomagala ustvariti še večji dobiček, ne? In to v neprofitnem javnem podjetju. Pravijo. Obenem pa ostaja seveda izven nadzora komercialni in nadstandardni del storitev, ne? Kar pomeni, da bo to bodisi polje poslovne def....

.....konec 2. strani I. kasete.....

...destinacija v okviru holdingov – Holdinga, ni svetnikom znana. Oprostite, v gradivih notri obstaja neka indeksacija 100% za opremo in tuje storitve in tako naprej. To je not nekaj napisano, kar bo v resnici dražje, ne? Ampak, je notri napisano za to, da bi zgledalo, da je cena pokopa pa 1 cela pa še nekaj tam. Ne pa 2,9, ne? To se pravi, da mamó za impute kar na enkrat indeksacijo 100. Za naše out-pute, pa 2,9. Torej, gre za povišanje cen, v nasprotju s hotenji Vlade Republike Slovenije, da se v prid vstopa v Evro, monetarno unijo, zajezi indeksacija z vidika napovedane inflacije. Zatorej bo treba v tem primeru povišanja cen predati zadevo finančnemu ministrstvu v resorni nadzor. To sodi tja.

Si predstavljati, da vam tukaj eden reče – mi bomo imeli planirano v drugem letu dobiček. Ampak, radi bi pa imeli na javni storitvi pa 2,9, da bomo imeli dobiček še večji? To pove to gradivo.

Koliko bodo pa povečali cene, seveda tiste, kar je nadstandardno in tako naprej, bo pa še tretji izvir dobička.

Torej – četrtič. Proti povišanju cen, v okviru Holdinga, govori tudi dejstvo, da ima Holding, v okviru podjetja Žale, kontrolo le nad nekaj ljubljanskimi pokopališči. In ne in le nad enim izvajalcem storitev. Na trgu jih je več. Ostala pokopališča so menda pod kontrolo MOL, oziroma nekakšnih organov, v okviru četrtnih skupnosti. Pokopališča izven MOL, seveda niso pod kontrolo ne MOL, ne Holdinga, temveč pod kontrolo ob-ljubljanskih občin. V Horjulu, oprostite, nimamo kaj iskati.

Sicer pa je registrirano več podjetij, tudi za citirane dejavnosti. Dvig cen v okviru Holdinga je treba preprečiti iz sledečih razlogov. Ker se cene ne morejo formirati le za centralno pokopališče Žale in tudi nekaj ostalih, ne vem koliko jih je. Meni se zdi osem. En je rekel osem, ne vem, pojma nimam. In še o tem bodo odločali izven-ljubljanski župani. Naša županja pa o njihovih cenah ne odloča, ne? Glasovanje, ne? Glej primer Lenardič, v svetu ustanoviteljev, pa je povsem negotovo, ne? Župan Horjula je zelo negotov pri glasovanju, pa tudi naša županja, v povezavi z gospodom Slakom.

No, zakaj je treba preprečiti, ne? Dvig cen? Ja, poglejte, oddelek Mestne uprave MOL, ne vem če veste? Vodi aktivnosti – takozvane druge faze uveljavljanja lokalne samouprave. In poziva četrtne skupnosti k temu, da bi pogrebno pokopališko dejavnost prevzele nase. Tega odziva jaz ne poznam. Sam papir sem prebral na enem sestanku v četrtni skupščini občine

Center, kjer naš šef, ne? Načelnik oddelka, ne? Za lokalno samoupravo, poziva četrtno skupščino Center, če bi hotela nase prevzeti pokopališke in pogrebne storitve. Ne boste verjeli. Papir si oskrbite, gospod podžupan, ne? Ker verjetno tudi peljete – verjetno z župani skupaj, drugo fazo uveljavljanja lokalne samouprave. Saj isto velja za ceste, veste? O.k..

No, zakaj ne smejo iti cene gor? Ker se cene javnih storitev ne morejo sprejemati le za enega izvajalca. S strani Urada za varstvo konkurence, pa se ta trenutek pričakuje odločba, ne? Ali lahko več tržno orientiranih podjetij opravlja pogrebno dejavnost na pokopališčih? Tudi tistih, ki so pripisane podjetju Žale? Kajti, pogrebna dejavnost, kot javna služba v MOL ni ne opredeljena, ne podeljena. To se zdajle v tem uradu – odločba v mesecu ali dveh. In zakaj ne smejo iti cene gor, ne? Zato, ker se mi zdi, da gospod direktor že ve. Ker beremo v časopisih njegovo izjavo – direktor Lepičnika – malo prosto jo bom zdajle povedal. Da bodo tudi Žale pred polikliniko prestrezale naročnike pogrebnih in pokopaliških storitev. Meni je jasno zakaj. Ja, ker Holding ne more zagotoviti monopola. Mi se lahko gremo, pa šalimo, pa našemu damo cene gor. Uni gredo pa s ceno dol. A razumete? In Urad za varstvo konkurence, kot že enkrat je odločal. Pet let, ne vem koliko – deset let nazaj, ne? Se je že enkrat odločalo o tem, seveda, da države nimajo monopola, ker nimajo papirja. To se pravi, mi pa zdaj našemu monopolistu, ne? Ki bi rad bil monopolist, pa seveda ni, ne? Ne moremo monopola zagotoviti.

No, zdaj pa to takle. Petič. Kaj boste, kaj če gospod podžupan, ne? Ne? Sprejemati predlog spremembe cen pokopaliških storitev na svetu ustanoviteljev, če ga je Nadzorni svet Žale, d.o.o., pod predsednico Darjo Glavaš, ki je sicer tja ni imenoval mestni svet, torej ona je zasebna udeleženka v pridobitni dejavnosti, v tem primeru, že sprejel? Dobesedno. In to precizno za leto 2005, v višini 2,9 in retroaktivno od 1.1.2005 dalje? Piše. Sprejemamo, sprejel predlog. Tako, kot bo pol pisalo, ne? Pri županji, ne? Na seji sveta ustanoviteljev. Svet ustanoviteljev je sprejel predlog. Ne? Morete misliti.

Zdaj pa, bom pa zraven povedal, kaj pa pri tem dela poseben umotvor, da pa je nadzorni svet sprejel predlog sprememb cen pogrebnih storitev? To so bile prej – pokopališke. Z dnem sprejeta na svetu ustanoviteljev. Če prav razumem, je to pristojni organ, namreč, ker zasebnica, Darja Glavaš ne ve, kdo je pristojni organ, v svojih sklepih nadzornega sveta. Ali pa se za vsak slučaj spreneveda. Ne? Torej, ali gre v tem primeru za povezavo z obravnavo na Uradu za varstvo konkurence, da se mu ne izda nadzorni svet, ne? Kdo je tisti pristojni? Ali pa gre za to, da se upajo reči – za pokopališko dejavnost, da gre retroaktivno od 1.1.. Ker pokopališka je na Žalah bolj, ne? Saj veste, grobove ne moreta imeti dva v svoji lasti, pa tako, ne? Ampak, za pogrebno, ne? Ki je zdajle glih predmet tam – kako bi rekel – v Uradu za varstvo konkurence se pa ne upa reč – 1.1.2005. Oziroma sklep, ki se spreneveda.

Zdaj pa jaz vprašam. Gospod podžupan, ne? Če boste na svetu ustanoviteljev, ne? Glasovali, ne? Za ta sklep, ki ga imamo mi v gradivu. Oprostite. Za kakšen sklep boste glasovali? Tazga, ki ga je sprejel nadzorni svet v gradivu ni. Je neka priloga? Kaj bomo mi roke dvignili? Za kakšen sklep? To sta dva sklepa. Eden posebej za – za, rekel bi – pokopališko. Pa eden posebej za pogrebno, ne? Kaj boste tam glasovali? Tako, ali drugače, ali ne vem kako. No, v redu. Ali pa bomo bianco, ali pa na zaupanje, tako, kot Möderndorfer večkrat reče – smo poglobljeno študirali in smo seveda se na koncu odločili, da če je napovedana inflacija, gremo mi z inflacijo gor, ne? Ta cajt pa ko sindikati, seveda – ne morejo napovedane inflacije v kolektivnih pogodbah več uveljavljati, ne? Ta cajt je tale mesto izvor inflacije, ne? Permanenten izvor inflacije – tisti, ne? Ki bo – hop, hop. Za nekoga, ki ni javno podjetje, ne? Sprejemal inflacijsko in – da ne boste verjeli, brezsravno v gradivu piše – 2,9, skladno napovedani inflaciji. To se pravi, mi imamo obrazloženo, da skladno napovedani inflaciji, gremo tovariši na juriš za višje cene in višji profit. Na račun tistih, ki nimajo denarja za pokopavanje svojih mrtvih.

Torej, jaz mislim, da je tudi ta procedura zrela za resorni nadzor Ministrstva za finance in ga seveda napovedujem – pobudo za ta resorni nadzor. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Kolega Jazbinšek za temeljito ekspertizo celega, cele točke. K razpravi se je prijavil kolega Peter Sušnik.

G. PETER SUŠNIK

Hvala lepa za besedo. Pri cenah javnih storitev imam občutek, da se obnašamo tako, kot tisti, ki pač reže psu rep pač bolj počasi in po kosih, da manj boli. Namreč, očitno bomo imeli na vsaki seji, ki so še pred nami – so še nekatere točke napovedane, eno javno podjetje, ki se bo javilo tu in pač predstavilo svoj program povišanja cen.

Zakaj nasprotujem taki proceduri? Prvič, zaradi tega, ker je to onemogočanje rednega dela mestnega sveta. Za začetek. Mislim, da je prav, da bi mestni svet enkrat na leto obravnavala tako soglasje k poslovnim načrtom, kakor tudi s tem povezane podražitve v nekem časovnem obdobju. In sicer vem, da določeni mehanizmi nadzora cen – nekaterim javnim podjetjem ne dovoljujejo, da bi na mestni svet prišli z enim predlogom, ali enim paketom podražitev za celo leto. Vendar, se mi zdi, da bi koristilo, če bi mestni svet, seveda, takrat, ko se poslovni načrt javnega podjetja sprejme, pri ustanovitelju tega, to se pravi na Holdingu, ali pri svetu ustanoviteljev, ali na svetu ustanoviteljev, takrat je potrebno ugotoviti, kakšna bo zguba in kakšen bo učinek podražitev v posameznem roku. To se pravi, ko je sprejeta podražitev - takrat, ko naj bi bila sprejeta. V primeru Žal je že tako. Da pač s to podražitvijo, ali z obravnavo te točke mestni svet zamuja. Je seveda učinek popolnoma drugačen, kot pa, če se bo sprejemalo to danes, ali pa kdaj kasneje. Seveda vem, da imajo nekateri izvajalci javni služb to možnost, da prilagodijo izdajo računov odločitvi mestnega sveta. In se zaradi tudi danes čaka z izdajo položnic občanov za najem grobnih prostorov. Vendar, ko se sprejema poslovni načrt, je vendarle s strani posloводства pričakovati, da ve, na osnovi kakšnih pogojev – finančnih - bo poslovalo v nekem letu. In se mi zdi nekorektno, da Holding, kot lastnik javnih podjetij, izpostavi javna podjetja v tveganje. Češ, če boste kaj več dobili – mi vam že tako in tako dajemo soglasja na izgubo, predvideno. Ali pa na dobiček. Če boste dobili, oziroma uspeli dobiti kakšno podražitev katerekoli storitve, toliko bolje za vas.

Mislim, da je to nekorektno. Danes bi človek pričakoval, da za začetek, pri vsaki podražitvi neke storitve, ki jo nudi javno podjetje, je tu najprej direktor tistega javnega podjetja, ki to storitev izvaja. In drugo tudi – generalna direktorica Holdinga, ki bo razložila, na kakšen način to vpliva na celoten sistem financiranja javnih podjetij.

Drugič. Pričakovali bi tudi obrazložitev, danes v uvodu, s strani direktorja javnega podjetja, ki izvaja tudi gospodarske dejavnosti. In ne samo gospodarske javne službe, da opredeli, kakšne so še možnosti za povišanje prihodkov, na osnovi teh gospodarskih tržnih dejavnosti. Ker pravzaprav cene niso pod režimom nadzora. Na tej osnovi bi pričakoval, da seveda gospodarske dejavnosti najmanj delno subvencionirajo javne dejavnosti, ali pa vsaj utemeljeno ugotovimo, zakaj teh javnih dejavnosti nima smisla subvencionirati, ali zakaj seveda gospodarske dejavnosti nimajo več rezerv. Pri tem, ko smo gledali nekatere podatke pri prejšnji seji – o tem, kakšne dobičke se lahko kuje v trgovini. Kar je tudi ena izmed storitev Žal, bi bilo zanimivo videti tudi na osnovi primerjalne analize dejavnosti, ki jo javno podjetje Žale izvaja kot neko gospodarsko službo, tudi kakšni so dobički drugih izvajalcev, na območju Ljubljane.

Mislim, da podražitev za 2,9%, na osnovi tega, da mestni svet ni sprejemal nekih dolgoročnih razvojnih načrtov javnega podjetja Žale, ali pa Holdinga, kjer bi lahko opravičili potrebo po širitvi pokopališča, ali sploh kakšna bo dejavnost širitve pokopališč na območju Mestne

občine Ljubljane, ne samo tistih, ki so v upravljanje javnega podjetja Žale, se mi zdi nekoliko za lase privlečeno.

Jaz sicer vem, da se javno podjetje Žale ukvarja z dejavnostjo, ki bo težko zgubilo odjemalce storitev. Vsaj na določenem segmentu ste zelo monopolni. Na drugi strani pa seveda pričakujem, da boste tudi mestnemu svetu razložil, na kakšen način seveda pričakujete vstop konkurence na trg. Ne glede na to, da imamo nek standard pokopališča. Vsaj centralnega pokopališča Žale, bi kljub temu pričakovali, da se pride pred ta mestni svet z nekim standardom urejenosti pokopališč, kot javnih površin, v Mestni občini Ljubljana. In, da bomo ta standard, seveda, temu ustrezno tudi zaračunali, vzdrževali in razvijali. Zato se mi zdi glasovanje za to – 2,9%. podražitev trenutno bolj obliž, ki bi seveda javnemu podjetju Žale finančno lahko predstavljal rahel balzam. Zdi se mi pa dolgoročno slab korak v napačno smer. Zdi se mi, da je potrebno začeti razmišljati razvojno. Ne samo na osnovi zatečenih dejavnosti, ki jih imate. Ampak, tudi z vidika potreb Mestne občine Ljubljana in to uskladiti z ustreznimi strokovnimi službami.

Ali pa lahko podražite ostale gospodarske dejavnosti do te mere, da na osnovi tistih prihodkov, ki jih že imate iz te službe – premostite tudi izgubo 2 milijonov tolarjev, kolikor jo pač predvidevate v primanjkljaju, ne? Potem pa seveda pričakujem vaše stališče. Zdi se mi, da je rezerv v javnih podjetjih več, kot dovolj. Ne nujno samo na monopolni dejavnosti. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Replika kolega Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Repliciram na tisti del – Sušnik je seveda govoril dost na splošno. Zahteva tudi razvojne načrte. Zamerim mu, ker se ni opredelil do tega, da v okviru Holdinga nas te razvojni načrti ne zanimajo. Nas zanimajo razvojni načrti, ki jih mi dobimo in ki jih mi razumemo. Na tisti del, ko pravi, če bi skozi razvojne načrte vsa ta medsebojna razmerja med gospodarsko dejavnostjo, med javno storitvijo in tako naprej – bile utemeljene, da bi potem seveda se dalo diskutirati.

Jaz o teh načelnih stvareh nisem diskutiral iz enega zelo jasnega razloga in ta je – v tem primeru je to že vse nekak bi rekel – jasno, kdo koga pokriva in koga ne. Ampak, v tem primeru gre za v letu 2005 načrtovani dobiček. 2,9 povišanja gre pa kot zahtevek nad ta dobiček, kajti, poslovni načrt za leto 2005 je bil delan na cenah standardnih storitev iz 10.10. 2004. In se je izšlo. In se je izšel tudi dobiček. Zato, kdor v svojem poslovnem načrtu za leto 2005 izkaže dobiček, pri čemer ima ogromne rezerve v nadstandardnem delu. In seveda v tej gospodarski dejavnosti tudi, ki jo ima – 25%. je. Znotraj tega, ne? Tisti nima pravice prideti do podražitve, ker s tem bo moral spremeniti poslovni načrt. Ne v ta dobiček, ki ga je načrtoval, ampak v nek drug dobiček. To se pravi, da je prišel na mestni svet z zahtevkom po podražitvi, v nasprotju s svojim poslovnim načrtom za 2005. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Replika na repliko gospod Peter Sušnik.

G. PETER SUŠNIK

Hvala. Glejte, kolega Jazbinšek, se z vami strinjam. Vendar, najprej bi morali opraviti eno širšo diskusijo o logiki funkcioniranja javnih podjetij in pa – in pa Holdingu. Ali dajejo a. plan, b. plan, pa plan c. In potem sprejmejo plan a., ki je najbolj črn, pa pridejo potem naprej k nam še po plan b. ali po plan c. In je tisti pač v rezervi. Ali pa ne.

Drugo pa je, jaz se pač do dobička v javnih podjetjih ne obnašam tako, kot da naj ga ne bi bilo. Najprej je treba razčistiti, ali imajo – v tem primeru javno podjetje Žale, neko nalogo, s strani ustanovitelja, da dejavnost razvija? Zdaj, včasih smo temu rekli, ne vem – razširjena reprodukcija, pa ne vem kaj še vse živo. Enih izrazov smo se spomnili, da smo te stvari – ne imenovali dobiček, ampak so vendarle dobiček bile. Zdaj, seveda, če ima poverjeno to nalogo, jo mora tudi sfinancirati. Torej, je dobiček načrtovan in ima tudi neko usmeritev in tudi nek namen. Sam, da nam za enkrat še ni jasno, ker to ni bilo...

G. MILOŠ PAVLICA

Čas se je iztekel.

G. PETER SUŠNIK

Ker to ni bilo nam povedano. Torej, najprej je treba opredeliti naloge, potem vire sredstev in šele nato lahko začnemo diskutirati o cenah tržnih in netržnih storitev. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Razprava Damijan Dolinar.

G. DAMIJAN DOLINAR

Hvala lepa. Jaz bi samo prosil gospoda direktorja, da predstavi podatek o najnižjih in pa standardnih cenah pokopov. Tukaj mislim pokop, vključno z opremo. Torej, pri minimalnem, z najnujnejšo, pri standardnem pa s standardno. Ne samo – torej, ne gre samo za ceno storitve, ampak za ceno, ki jo mora plačati naročnik pogreba. Torej – minimalno in pa standardno - najnižjo. Lahko tudi najvišjo. Ampak... Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Ne želi. Potem prosim predstavnika predlagateljice, če lahko odgovori na nekaj vprašanj iz razprave?

G. BOJAN LEPIČNIK

Spoštovani, če začnem od zadaj. Tu je analitični prikaz novih cen – je tu navedeno, koliko so cene posamezne, posameznih storitev, kar izhaja iz pravilnika o standardu za osnovni pokop. In te cene so tukaj navedene. Tako, da bi to si lahko v gradivu... jaz sem vam še posebej povedal cene tipičnega... Namreč, dostikrat se v javnosti sliši – žarni pokop. Standardi. Stane 121.000,00 tolarjev. Kar seveda, ko nekdo pride in naroči standardni žarni pokop, ugotovi, da je seveda bistveno višja cena. Zakaj? Zato, ker naroči še cel kup storitev zraven, ki pa niso v ta standard zajete. Zato sem prikazal nek tipičen pogreb, ki je najbolj pogosto naročilo strank. In ta tipičen pogreb je tako, kot sem že povedal, najbolj pogosto je to – bi rekel – strošek našega občana. In ta znaša za žarni, ki predstavlja 86% vseh pogrebov – v letošnjem letu, v primeru sprejetja predloga 338.000,00 tolarjev. Če primerjamo s tistim osnovnim, osnovnim

standardom, ki je določen s pravilnikom, ki ga je mestni svet sprejel – je pa to seveda 121.000,00 . To je ta – v bistvu velika razlika. V tem tipičnem pogrebu pa seveda – pa so vključene – od osmrtnice, do izdelave fotografij, do vse opreme – dodatne, vežic in vsega. Venca, žalnega. To vse, kar je bistveno. Ne nazadnje običajno, nujno in bi rekel skoraj da vsakodnevno. To je na ta del odgovor.

Drugače pa, glede davkov. Zdaj, jaz vam lahko povem za leto 2003, 2002 – je bila davčna inšpekcija pri nas. Je pogledala – torej, če bi bili zavezanec, kakšna bi bila davčna osnova. In ta davčna osnova je bila nič. To pomeni, da ...

... iz dvorane – nerazumljivo...

Torej, dobro. V tem odgovoru, v ta del. Drugače pa, moje osebno mišljenje je, seveda, da imamo vendarle urejeno to zadevo z Odlokom o pogrebni pokopališki dejavnosti MOL-a. V tem odloku. In Odlokom o izvajanju javnih gospodarskih služb, kjer piše zelo natančno, da se gospodarska javna služba – pogrebna pokopališka dejavnost, ki jo sicer natančno določa Zakon o pogrebni pokopališki dejavnosti, iz leta 83. Po tem odloku seveda natančno piše, da je to – da je to – izvaja se v obliki javnega podjetja. Kot ena od oblik izvajanja javne gospodarske službe. Ne nazadnje je podobno in tako, bi rekel, skladnost te ureditve – ugotovilo tudi ustavno sodišče. In podobno odločitev je sprejelo tudi evropsko sodišče, v primeru nekega zasebnega podjetja iz Dunaja, kjer je isto ugotovilo, da vsi – da ne glede na to, je to javna gospodarska služba in se jo dela v skladu z lokalnimi predpisi lokalne skupnosti.

Torej, moje mišljenje je, da je to urejeno. In, da seveda v Ljubljani sta – je izvajalec – torej, da je izvajalec javno podjetje in pa – in pa Mestna občina Ljubljana, oziroma njene četrtne skupnosti – za osem pokopališč manjših. Naj še tu mimogrede povem, da na Žalah opravljamo za cca 50 000 grobovi. Z osmimi pokopališči. Da pa preostalih osem, manjših pokopališč ima – po naši oceni, nimamo točnih podatkov, nekje okoli 3000 grobnih prostorov. To pomeni, da z več, kot 90% grobnih prostorov na področju mesta Ljubljane upravljamo.

Mogoče, mislim, da je to glavno. Še to bi omenil. Nadzorni svet Žal je obravnaval ta predlog že v mesecu decembru lanskega leta. In je dal potem, kot svoj predlog tudi, ne? Nadzorni svet Holdinga, ki je tudi ta predlog potrdil. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Ugotavljam, da je razprava končana in prehajamo h glasovanju o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet mestne občine Ljubljana pooblašča županjo Mestne občine Ljubljana, da na Svetu ustanovitelja javnih podjetij povezanih v Holding Ljubljana, d.o.o., glasuje za sprejem Predloga za spremembo cen pogrebnih in pokopaliških storitev.

Obrazložitev glasu. Kolega Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz bom seveda glasoval proti iz treh razlogov. Prvi razlog je ta, da v gradivu ni jasen, kakšen je sklep. Ampak, je glede povišanja sklep bianco. Niti ne govori o 2,9, niti ne govori nič podobnega, kot sklep nadzornega sveta.

Drugič. Zadeva je zrela za resorni nadzor Ministrstva za finance, glede postopka in pooblastil, kar bom seveda prijavil.

In tretjič, gre za eklatanten primer nasprotovanja politiki vlade, da ob vstopu v evromonetarno unijo zajezi inflacijska pričakovanja. In bom iz tega naslova tudi, sem dolžen, zadevo predat finančnemu ministru, v resorni nadzor. V izogib tega, bom glasoval proti.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Prehajamo h glasovanju.

Ugotavljamo navzočnost.

Zaključujem ugotavljanje navzočnosti.

Navzočih je 25 svetnic in svetnikov.

Glasujemo kdo je za in kdo je proti predlaganemu sklepu.

Zaključujem glasovanje.

ZA je glasovalo 19 svetnic in svetnikov.

PROTI 9.

Ugotavljam, da JE PREDLOG SKLEPA SPREJET.

In s tem zaključujem točko dnevnega reda. Prehajamo na 5. točko dnevnega reda in sicer **AD 5.**

PREDLOGI ODLOKOV O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKOV O USTANOVITVI JAVNIH VZGOJNO IZOBRAŽEVALNIH ZAVODOV OSNOVNIH ŠOL – SAVSKO NASELJE, BEŽIGRAD, DR. VITA KRAIGHERJA, FRANCETA BEVKA, MIRANA JARCA, MAKSA PEČARJA, MILANA ŠUŠTARŠIČA, VODMAT, LEDINA, MAJDE VRHOVNIK, PREŽIHOVEGA VORANCA, POLJANE, PRULE, TONETA ČUFARJA, ZALOG, JOŽETA MOŠKRIČA, NOVE JARŠE, KARLA DESTOVNIKA KAJUHA, BOŽIDARJA JAKCA, KETTEJA IN MURNA, POLJE, ZADOBROVA, SOSTRO, VITE PREGARC, MARTINA KRPANA, NOVE FUŽINE, ŠENTVID, ŠMARTNO POD ŠMARNO GORO, FRANCETA ROZMANA STANEGA, KOSEZE, HINKA SMREKARJA, VIŽMARJE BROD, DRAVLJE, RIHARDA JAKOPIČA, VALENTINA VODNIKA, SPODNJA ŠIŠKA, MIŠKA KRANJCA, BIČEVJE, VIČ, OSKARJA KOVAČIČA, TRNOVO, KOLEZIJA, VRHOVCI IN LIVADA, S PREDLOGOM ZA SPREJEM PO HITREM POSTOPKU

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Po sklicu ste prejeli Poročilo pristojnega Odbora za predšolsko vzgojo, izobraževanje in šport, z amandmajem k predlogom odlokom.

Prosim predstavnika predlagateljice, gospoda Marka Trškana, vodjo Službe za šport, Oddelka za predšolsko vzgojo, izobraževanje in šport, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite.

G. MARKO TRŠKAN

Hvala lepa. Spoštovani gospod podžupan. Spoštovane svetnice in svetniki. S predlaganimi spremembami in dopolnitvami 44 odlokov o ustanovitvi javnih vzgojno izobraževalnih zavodov osnovnih šol, želimo razrešiti – prvič, vprašanje dejavnosti .../// nerazumljivo.../// priprave in dostave hrane, ki jih šole opravljajo. To je seveda v skladu s predpisi za to dejavnost. Ne morejo registrirati, dokler ta dejavnost ni vključena v akte o ustanovitvi. Ter

vprašanje predčasnega prenehanja mandata članov sveta, ter nadomestne volitve, oziroma imenovanja in sam postopek.

Zahteve po ureditvi teh vprašanj v aktih o ustanovitvi šol, so sprožile tudi pristojne inšpekcijske službe, tržni inšpektorat in Inšpektorat za šolstvo in šport. Razširitev dejavnosti je potrebno, če želimo ohraniti dosedanje prakso, ko posamezni zavodi v kuhinjah pripravljajo hrano, ne le za svoje učence, temveč tudi za druge, kar je po našem mnenju tudi racionalno. Omogoča izrabo obstoječih kadrovskih in tehničnih kapacitet, ter hitro reagiranje, ko je potrebno neko kuhinjo začasno zapreti. Učencem pa kljub temu zagotoviti kvalitetno prehrano.

Z dopolnitvijo odločb o predčasnem prenehanju mandata, nadomestnih volitvah in podrobnejši ureditvi postopka, preprečujemo ponavljanje situacij, s katero smo se že soočili na eni izmed osnovnih šol.

V predloženih aktih je spremenjena točka – določba 4. člena, ki se nanaša na dejavnost šole. Dejavnost šole razširjamo z dejavnostjo menz in dejavnostjo pripravo in dostavo hrane. Izpuščena pa je opredelitev javne službe, ker je že določena z zakonom. Spremenjene so določbe 78. in 12. člena – 7., 8. in 12. člena, ter dopolnjene določbe 13. člena tako, da je podrobneje določeno, po kakšnem postopku se imenujejo in razrešujejo predstavniki posameznih interesnih skupin v svet šole. Ter dopolnjene določbe tega člena, s katerimi je opredeljeno predčasno prenehanje mandata in urejeno vprašanje nadomestnih volitev, oziroma imenovanj.

Ker so predlagane spremembe manj zahtevne, predlagamo mestnemu svetu, da sprejme, v skladu s poslovníkom predlagane akte po hitrem postopku.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Prosim predsednika Odbora za predšolsko vzgojo, izobraževanje in šport, prof. dr. Stanislava Pejovnika, da predstavi stališče pristojnega odbora. Izvolite. Koelga Pejovnik.

G. PROF. DR. STANISLAV PEJOVNIK

Se opravičujem, gospod Podžupan. Odbor je imel sestanek dne 19. januarja. Je obravnaval to točko. In se je načeloma z veliko večino gradiva strinjal.

Imeli pa smo dva pomisleka, ki smo jih izrazili tudi z dvema amandmajema. In sicer v prvem amandmaju predlagamo, da bi dodali v 1. členu, k četrti alineji – da naj šole opravljajo dejavnost priprave in dostave hrane samo, oziroma dodatno tudi za druge vzgojno izobraževalne zavode. S tem smo želeli na nek način zagotoviti, da se ne bi ta dejavnost preveč razširila v nekaterih primerih.

Prav tako je tudi drugi amandma, ki smo ga predlagali redakcijske narave. Kajti, v 2. členu, v sedmem odstavku, ni popolnoma jasno zapisano, koliko, oziroma, kako je s ponavljanjem mandatov. Zato smo pač preprosto predlagali, da se z amandmajem jasnost tega člena bolje opredeli.

Z ostalim delom gradiva se strinjamo in predlagamo mestnemu svetu, da jih obravnava in sprejme. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Statutarno pravna komisija ni imela pripomb. Svet bo najprej odločal o obravnavi akta po hitrem postopku. V skladu s 142. členu Poslovníka Mestnega sveta.

Zato odpiram razpravo o predlogu sklepa za sprejem Odlokov o spremembah in dopolnitvah Odlokov o ustanovitvi javnih vzgojno izobraževalnih zavodov osnovnih šol po hitrem postopku. Odpiram razpravo. Kolega Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Hitri postopek se mi zdi mal nevaren. Bom povedal zakaj. Jaz bom prebral drugi odstavek 9. člena Zakona o davku o dohodku pravnih oseb. Ta piše: Ne glede na prvi odstavek tega člena, kjer se govori, da zavodi niso zavezanci za davek. – Davek po tem zakonu o dohodku iz opravljanja pridobitne dejavnosti pa plača. In zdaj, me zanima, seveda, ali so predlagatelji in vsi drugi seveda ugotovili, ali je priprava in dostava hrane catering, ne? Oziroma, ne? Zdaj malo spremenjena dejavnost priprave in dostave hrane lahko šola izvaja tudi za druge vzgojno izobraževalne – ali je to seveda nepridobitna, ali je pridobitna dejavnost. Ker seveda ta registracija pomeni kombinacijo, po moje – nepridobitne in pridobitne. In pomeni seveda tudi lahko obdavčitev, ki bo vedno sprtoi vsako leto, ne? Predmet tega – tega preverjanja, ne? Zato se mi zdi, seveda – en tak odlok, ne? Ki ima ene dva, tri namene – da bi se uredili akti, ne? Z nekimi cilji, ne? V tem primeru prehrane, no – da bi tak akt moral biti eksplicitno jasen. Oziroma obrazložitev eksplicitno jasna pri stvari. In zato bi jaz bil za to, da so to osnutki, kajti v tem primeru se bo lahko do predloga ugotovilo, zakaj pravzaprav pri stvari gre.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Ne želi. Želi predstavnik predlagateljice pojasniti dilemo iz razprave?

G. MARKO TRŠKAN

Ja, v tem primeru, seveda tako, kot smo predložili, predlagali v odloku, gre za nepridobitno dejavnost. Gre za to, da v kolikor – nek catering je opredeljen v teh odlokih samo zaradi tega, da v primeru, ko neka kuhinja v neki šoli ne deluje, kar se pač večkrat dogaja, druga šola prevzame to zadevo. Ker pa ne more sicer hrane prenašati iz enega v – iz ene lokacije na drugo, ne? Je potrebna registracija za catering. Nepridobitna dejavnost.

... iz dvorane - nerazumljivo...

Ja. Ja, to je nepridobitna dejavnost. Ne? Ker je iz...

... iz dvorane - nerazumljivo...

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Da ne bi zdaj odprli okroglo mizo okrog tega vprašanja. Hvala lepa, predstavnik predlagateljice.

Ugotavljam, da je razprava končana. In prehajamo h glasovanju.

PREDLOG SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog, da se Odloki o spremembah in dopolnitvah odlokov o ustanovitvi javno vzgojno izobraževalnih zavodov osnovnih šol sprejme po hitrem postopku.

Ugotavljam navzočnost.
Zaključujem ugotavljanje navzočnosti.
Navzočih je 23 svetnic in svetnikov.

Prehajamo h glasovanju.
Kdo je za in kdo je proti?
Zaključujem glasovanje.
ZA je glasovalo 25 svetnic in svetnikov.
3 so bili PROTI.
Ugotavljam, DA JE SKLEP SPREJET.

Predajam vodenje, da...

GA. DANICA SIMŠIČ

Smo pri Predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnih vzgojno izobraževalnih zavodov osnovnih šol.

Najprej odpiram razpravo o aktih v celoti. Nato pa bomo prešli na razpravo o členih, h katerim je bil vložen amandma. Želi kdo razpravljati? Doc. dr. Gomišček. Izvolite.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Sam bi razpravljaj o treh točkah. In sicer, prvo je 13. c. člen, ki govori o tem, kako se izvoli člana v svetu zavoda. In sicer, izmed članov sveta staršev. In med drugim se glasi, če sta dva ali več kandidatov dobila enako število glasov, je izvoljen tisti kandidat, ki ima otroka v nižjem razredu. Moram reči, da te logike enostavno ne zastopim. Zastopil bi, če bi rekli – je v nižjem razredu, zato bo lahko dlje časa deloval v svetu zavoda. Vendar na drugem, na drugi strani pa obstaja tudi logika, da tisti starš, ki ima otroka dlje časa v šoli, pozna razmere v šoli dlje in je zaradi tega mogoče bolj primeren, da pač tiste štiri leta, ko dela v svetu šole, da bolj z enim znanjem vpliva na odločanje v tem svetu. Zaradi tega bi jaz, čeprav je zdaj enostopenjski postopek, bi jaz ta stavek enostavno spustil. In bi veljalo, če niti – če ni mogoče ugotoviti, kdo je izvoljen za člana sveta šole, se glasovanje ponavlja, dokler eden izmed kandidatov ne prejme največjega števila glasov. Meni se zdi to bolj enostavno. Bolj prepuščeno svetu staršev in naj se pač odločijo, kdo izmed teh dveh kandidatov je bolj primeren. In menim, da niti tisti, ki ima otroka v nižjem razredu. To je ena moja pripomba.

Druga pripomba je pa na 13. č. člen, kjer piše, da za postopek za razrešitev predstavnika staršev v svetu šole, se začne na predlog člana sveta staršev. Menim, da bi lahko odpoklic povzročil samo en član sveta staršev – se mi zdi, da je to premajhen prag. Jaz mislim, da bi bilo bolj pametno, da bi se tak postopek začel, na ne vem – recimo 10% članov sveta staršev. Ker drugače se lahko zgodi, da se bodo ubadali s takimi predlogi vsakič, ko se bo en izmed staršev odločil, da mu kaj ni – ni všeč. Ne? Ne vem, pač primeren delež članov sveta staršev. Če je to 30%, ali pa 50%. Pol naj bo pač večji ta delež. To sta moja dva predloga.

Tretji pa je ta, da moram reči, da za ta hitri postopek in toliko členov, da imamo tako debelo gradivo, se mi zdi pa - ne vem, enostavno, če je ja možno dajte to potrato spremeniti. Ne? Če primerjamo, da dobimo petdeset takih stvari, isto stvar za 44 osnovnih šol. To pomeni, jaz

sem zračunal, brez tistih koliko je od zadaj tega pravilnika – je to približno 6500 kopij več, kot je potrebno. Vsaj po mojem mišljenju. Oziroma, 4300 listov več, za to da se pripravi za ta mestni svet. In mislim, da smo vsi zadosti pametni, da če zapišemo 4 strani za osnovno šolo Savsko naselje, da bo to veljalo tudi za osnovno šolo Vrhovci. Jaz upam, da ni drugih tehtnih razlogov, da moramo takle špeh dobivat. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo za razpravo ima gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Seveda, kot vedno - nisem dobil prej, v prejšnji razpravi nobenega odgovora, ne? Ne? Oprostite, najprej ta amandma, ne? Ki ga je zdajle slavna naša – kdo že – predsednik odbora, ki gaje odbor skupaj spravil, ne? In to je - dejavnost priprave in dostave hrane lahko šola izvaja tudi za druge vzgojno izobraževalne zavode. Ne? To je najbolj komičen amandma, kar sem ga videl. Kajti, po definiciji, je priprava in dostava hrane – oklepaj – (catering) – izvajanje za druge, ne? In to ne samo druge javne zavode, ampak, tako, kot je registriran, tudi za Športno društvo Tivoli, ne? Ali pa za delovni kolektiv Litostroja, ne? V stečaju. No, ne? To pomeni ta pleunazem tuki, ne? Je samo grmadenje ene nelogičnosti. Seveda, ko sem govoril o tem, kaj je profitna in neprofitna dejavnost, vas moram opozoriti, ne? Da mora biti v skladu s posebnim zakonom, ne? Za opravljanje nepridobitne dejavnosti. Jaz si predstavljam, da zakonodaja, ki se veže na šolstvo, osnovno šolstvo, nima cateringa – določenega, kot – rekel bi, ne? Neprofitne dejavnosti, ne? Oziroma, prosil bi vas že enkrat, jaz sem vedno vsakega prosil – kadar se z mano pogovarjaš, v osnovi, v zakonu – prosim, da mi to s prstom pokažeš. In bi vas res rad prosil, da bi mi s prstom pokazali, kje je osnovnošolsko splošno izobraževanje, ne? Kjer ima zraven, ali pa znotraj tega pojma – pripravo in dostavo hrane - catering. Ne? Ker to je čista poslovna dejavnost, saj vidite, da je že 55.520 H, ne? Ker osnovno šolsko izobraževanje je 80.102, ne? Kdor ve, kaj je to standardna – klasifikacija dejavnosti. To ve. Že na oko. Da je to že po – že po klasifikaciji dejavnosti profitabilna dejavnost. Ajde, dve menzi, interni. Pa za to ni treba imeti dejavnosti. Ne? Tako, kot imajo dejavnost, ne? Sprehod v avlo in nazaj. Ampak, priprava in dostava hrane, ki ima za posledico – ki ima za posledico 25%. -davek, ne? In zdaj boste rekli v eni šoli ne morem delat, v drugi delam za oba. Ja, ta bo moral za oba plačati 25 % davka, ne? Zato se seveda, ali pa to, da je ena šola zataji, pa druga namesto nje. To se konec koncev ureja s pogodbo. Če je ena zatajila. Ne pa s tem, da imata obedve dejavnost cateringa. Ne? Kar pomeni seveda priprava pice, skok v avto – transport. Iz Šiške, recimo – v Domžale, ne? Ja, to je ta dejavnost.

... iz dvorane - nerazumljivo...

Ja, seveda, ampak ti boš roko dvignil. Za nekaj, kar ni neprofitabilna dejavnost. In boš opredelil seveda zadevo z – rekel bi – 25% davka. Tisti, ki bo imel več cateringa, bo več davka plačal. Kot drugi. No, hočem samo to vedeti, zavest o tem, ne? Za kaj pri stvari gre. Ta dobri namen, je dobri namen, ne? Ampak, zavest o tem je treba vendarle pa – pa uredit. In vedet, kaj ima to za ene posledice. In jaz vas opozarjam, da tudi po starem zakonu, ne? O davku od dobička pravnih oseb, bi bilo vprašanje, ali je to komercialna storitev, če je seveda kot taka takole ven prinešena. Ne pa kot neka spremljajoča dejavnost. Znotraj osnovnošolskega izobraževanja.

Zato bom glasoval proti, ne? Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Še kakšna razprava? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem in prosim za odgovore na vprašanja, ki so bila zastavljena v razpravi.

.....konec 1. strani II. kasete.....

G. MARKO TRŠKAN

Hvala lepa. Prvi dogovor, ki se nanaša na 13. c. člen, ki govori o tem, kdaj je predstavnik staršev izvoljen, če je – če ima otroka v nižjem razredu. To je pravzaprav uveljavljena rešitev. Nismo iskali nove rešitve. Lahko bi jo. Ampak, moram reči, da smo povzeli rešitev, ki se je danes v šolah in v svetih šol uporablja. Enako velja za 13. č. člen, kjer je razrešitev na podlagi članstva sveta – člana sveta – pač povzetek rešitve, ki se dane uporablja. In tudi tukaj nismo razmišljali o tem, da bi to iskali nek procent, ali pa neko drugo opredelitev za to, da bi to opredelili.

Kar se tiče pa tega cateringa, pa davka. Je pa zadeva pač taka. Torej, inšpektorat je prepovedal šolam opravljanje cateringa. Tudi tistega cateringa, ki je opredeljen s pogodbo. Pogodbo med dvema, ali pa med tremi šolami. Ko gre za prevoz hrane in so zahtevali, da se ta zadeva dopolni v odloku o ustanovitvi. In ta zadeva je taka. Kar se davka tiče...

... iz dvorane - nerazumljivo...

Ja, razumem, mi smo pač povzeli rešitev, ki je možna in tudi za enkrat, na podlagi te pogodbe, ki med šolami stoji, ne plačuje – se ne plačuje davek za te zadeve. Gre, zakaj imamo pa zdaj tukaj gradivo, ki ga tudi jaz – sem ga že težko prinesel. Je pa zato tak, ker so bili to posamični akti, ki so bili sprejeti. In posamični akti morajo biti tudi, kot posamični akti spremenjeni. Je pa jasno, že iz obrazložitve, da gre za 44, ampak, reda radi mora biti zadeva pač taka. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Zdaj pa odpiram razpravo k 1. členu predlogu odlokov, h kateremu je Odbor za predšolsko vzgojo in izobraževanje ter šport vložil

Amandma in sicer, glasi se takole:

V 1. členu se doda četrta alineja – dejavnost priprave in dostave hrane lahko šola izvaja tudi za druge vzgojno izobraževalne zavode.

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem. In prehajamo k odločanju. Še prej pa prosim mnenje oddelka.

G. MARKO TRŠKAN

Hvala lepa. V oddelku amandmaja ne podpiramo. Iz načelnega razloga, ker imamo dva odloka, kjer tega nismo opredelili že. In preprosto menimo, da je korektno, da potem tudi vse ostale odloke pustimo takšne, kot so. Brez tega dodatka.

GA. DANICA SIMŠIČ

Ki oži možnosti.

G. MARKO TRŠKAN

Ja, pardon – ki oži možnosti catteringa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Torej, amandma nima podpore oddelka, oziroma tudi predlagateljice. Tako, da prehajamo h glasovanju o amandmaju, ki sem ga prebrala.

Najprej bomo ugotovili navzočnost.
Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.
24 navzočih svetnic in svetnikov.

Glasujemo.

Kdo je za predlagani amandma in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

ZA 9. POROTI 13.

Ugotavljam, da amandma NI SPREJET.

In tako smo pri naslednji točki, oziroma pri 2. členu, amandmaju k 2. členu. Torej, odpiram razpravo o 2. členu predloga odloka, h katerem je tudi Odbor za predšolsko vzgojo, izobraževanje in šport vložil

Amandma, ta pa se glasi:

V 2. členu se novi, sedmi odstavek spremeni tako, da se glasi: Člani sveta šole so imenovani, oziroma izvoljeni za štiri leta. In to največ dva zaporedna mandata.

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem. In prehajamo k odločanju.

Navzočnost se medtem ni spremenila.

Mnenje oddelka podpira, če prav razumem vaš...

G. MARKO TRŠKAN

... /// nerazumljivo.../// ne nasprotujemo. Gre za pač bolj pojasnjeno obdobje članstva v svetu šole.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Tako, da prehajamo k odločanju.

Ker se navzočnost ni spremenila, glasujemo kdo je za in kdo je proti.
In glasovanje zaključujem.

ZA 29. PROTI 1.

Ugotavljam, da JE AMANDMA SPREJET.

In tako prehajamo na glasovanje o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predloge Odloka o spremembah in dopolnitvah Odlokov o ustanovitvi javnih vzgojno izobraževalnih zavodov osnovnih šol Savsko naselje, Bežigrad, Dr. Vita Kraigherja, Franceta Bevka, Mirana Jarca, Maksa Pečarja, Milana Šuštaršiča, Vodmat, Ledina, Majde Vrhovnik, Prežihovega Voranca, Poljane, Prule, Toneta Čufarja, Zalog, Jožeta Moškriča, Nove Jarše, Karla Destovnika Kajuha, Božidarja Jakca, Ketteja in Murna, Polje, Zadobrova, Sostro, Vide Pregarc, Martina Krpana, Nove Fužine, Šentvid, Šmartno pod Šmarno goro, Franceta Rozmana Staneta, Koseze, Hinka Smrekarja, Vižmarje Brod, Dravljje, Riharda Jakopiča, Valentina Vodnika, Spodnja Šiška, Miška Kranjca, Bičevje, Vič, Oskarja Kovačiča, Trnovo, Kolezija, Vrhovci in Livada, skupaj s sprejetim amandmajem.

Glasujemo.

Kdo je za tak predlog sklepa in kdo mu nasprotuje.

Glasovanje zaključujem.

ZA 26, PROTI 3.

Ugotavljam, DA JE SKLEP SPREJET.

S tem zaključujem 5. točko dnevnega reda in prehajam k 6. točki, to pa je

AD 6.

PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K AKONTATIVNEMU IZPLAČEVANJU POVEČANE DELOVNE USPEŠNOSTI V JAVNEM ZAVODU LEKARNA LJUBLJANA ZA LETO 2005

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Po sklicu ste prejeli Poročilo pristojnega Odbora za zdravstvo in socialno varstvo. Prosim gospo Tilko Klančar, načelnico Oddelka za zdravstvo in socialno varstvo, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite prosim.

GA. TILKA KLANČAR

Hvala lepa gospa županja. Spoštovani svetniki, spoštovane svetnice. Vsi navzoči. Lepo pozdravljeni. Tudi za leto 2005 vam dajemo v odločanje Predlog Sklepa o soglasju k akontativnemu izplačevanju povečane delovne uspešnosti zaposlenim v javnem zavodu Lekarna Ljubljana.

Ta predlog je potreben, ker na ravni države, še vedno ni sprejeta kolektivna pogodba in podzakonski akti, potrebni za obračun plač, po novem zakonu o sistemu plač v javnem sektorju. Novi zakon o plačah določa, da se do začetka izplačila plač po novem zakonu, ki predpostavlja tudi vse potrebne podzakonske akte in kolektivne pogodbe, izplačujejo plače javnim uslužbencem po doslej veljavnih predpisih in kolektivnih pogodbah. V skladu z njimi in na osnovi ocene prihodkov in odhodkov v letu 2005, je Lekarna Ljubljana predložila

predlog za predložitev soglasja, k povečani delovni uspešnosti, v višini 30,67 odstotkov, od skupne vsote sredstev za plače, brez delovne uspešnosti.

Tak predlog je na svoji 15. seji, dne 15. decembra lani potrdil tudi Svet javnega zavoda Lekarna Ljubljana. Akontativno izplačevanje povečane delovne uspešnosti je predvideno do izdelave zaključnega računa zavoda, ko je potrebno pridobiti novo soglasje mestnega sveta. Če do tedaj še vedno ne bo vseh podlag za uporabo zakona o sistemu plač v javnem sektorju, bomo mestnemu svetu predlagali v sprejem nov sklep o izplačilu plač, o izplačilu povečanja delovne uspešnosti, za leto 2005, enako, kot smo to storili v lanskem letu.

Spoštovani svetniki, spoštovane svetnice, naj ponovno spomnim, da predlagani sklep ne pomeni povečanja plač v zavodu. Pač pa ohranitev enake ravni, kot jo Lekarna Ljubljana izplačuje v skladu z lani sprejetim sklepom mestnega sveta. Obenem je to višina plač, ki jo zaposleni v Lekarni prejemajo v zadnjih letih.

Lekarna Ljubljana je največji lekarniški zavod v Sloveniji. Posluje v triintridesetih enotah. Enaindvajset jih je na področju Mestne občine Ljubljana. Dvanajst pa v drugih občinah ljubljanske regije. Poleg lekarn, v katerih uspešno razvija tudi svetovalno dejavnost, ima zavod lastno proizvodno enoto, galenski laboratorij. Promet v letu 2004 je dosegel skoraj 19 milijard tolarjev. Od tega je bilo 80% realiziranega v Ljubljani. V zavodu so 304 zaposleni. Polovica ima univerzitetno izobrazbo. In podiplomsko izobrazbo. 40% pa višjo in srednjo šolo. Poleg vzorne javne službe, kamor sodi dobra preskrba z zdravili, dobra dostopnost, dežurna služba in uspešne tržne dejavnosti, se Lekarna Ljubljana v lanskem letu lahko pohvali z mnogimi investicijami iz lastnih sredstev. Med njimi naj omenim popolno prenovo dveh enot v primestnih občinah. Zlasti pa novo odprto lekarno pri Polikliniki in povsem prenovljeno Centralno lekarno v Ljubljani.

Spoštovani svetniki in svetnice, podpiramo predlog Lekarne Ljubljana, da polovico ocenjenega dobička iz svoje tržne dejavnosti, nameni za povečano delovno uspešnost. In predlagamo mestnemu svetu, da predloženi sklep sprejme. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Zdaj pa prosim predsednico Odbora za zdravstvo in socialno varstvo, gospo Angelo Murko Pleš, da predstavi stališče pristojnega odbora. Prosim.

GA. ANGELA MURKO PLEŠ

Hvala lepa. Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki. Pred enim letom smo bili že vsi skupaj prepričani, da nam ne bo ponovno potrebno odločati o zadevi, o kateri smo že tolikokrat doslej. Tako, da vam v imenu odbora, seveda, ponovno predlagam, da predloženi sklep o izplačevanju -akontativnem izplačevanju plač delovne uspešnosti potrdite. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije, gospod Pavlica? Ne želi. Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Gospod Dolinar, izvolite.

G. DAMIJAN DOLINAR

Hvala lepa. Jaz bi prosil predlagatelja, da navede pravno podlago, po kateri se lahko to naprej izglasuje. Ta dodatek. K palačam, na podlagi uspešnosti. Iz naslova teh tržnih dejavnosti. To je prvo.

Drugič bi prosil za pojasnitev kriterijev in meril za določanje uspešnosti. V bistvu to dvoje. Drugače, bi pa na splošno ugotovil. Da, kot občasni uporabnik storitev lekarn, oziroma, kot kupec njihovih artiklov, ugotavljam, da so te cene kar visoke. Dostikrat kar oderuške. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo za razpravo ima gospod Miha Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, meni tudi povejo, da so cene oderuške. To je prvo dejstvo. Pol berem, da imajo cele sisteme, rekel bi – tržno orientiranih dobaviteljev in tako dalje. Tle preberem o solastništvu in tako naprej. Pol berem, da imajo najvišje plače, ne? Najvišje plače, ne? In potem preberem tukaj grožnjo, ne? Tle preberem grožnjo. Pravzaprav ta me je vzpodbudila, ne? Da sploh razpravljam, ne? Ker itak človek nima upa zmage v tem mestnem svetu. Ne? Poglejte grožnjo mestnemu svetniku. Takšna višina plač, pa bo po ocenah JZ Lekarna Ljubljana, zagotavljala tudi stabilno kadrovske zasedbo v zavodu in s tem nemoteno preskrbo meščanov in meščank z lekarniškimi storitvami. Ja, bomo šli pa v zasebne lekarne, ne? Če premalo zaslužijo v, ne? V tej javni lekarni. Pa bo konkurenca, pa bomo tam, ne? Dobili cenejša zdravila, ne? Ja. Kdo tle zdaj tukaj grozi, ne? Da pri največjih plačah v javnem sektorju, ne? Če ne bo čisto vse tako, kot je – grozi tukaj z nestabilno kadrovske zasedbo. Oziroma, znotraj teh tristo in več ljudi, koliko bo pa tistih, ki bodo odfluktuirali in oprostite, kam? Kam? V industrijo. A ha. V angro dobavitelje, pa tako naprej. Ne? Kar kljube si podajajo vsak dan pri dohtrjih, k se jih znebit ne morejo. Delat ne morejo. In tako naprej. Naj. Če ima ta farmacevtska industrija to kapaciteto, ne? Bomo tukaj racionalizirali posel, pa bo.

No, skratka, ta grožnja me je tukajle vzpodbudila na tole diskusijo. In pa seveda utemeljitev gospe Angele, ne? Ker je bila obratna, ne? Kakor ... reverzibilna. Že lani smo upali, da letos o tem ne bo treba odločati. Ergo – ne? Pol pa dajmo odločat. Ja, lani smo upali, da ne bomo, to se pravi, da je to krizna situacija, če letos odločamo?

... iz dvorane – nerazumljivo...

Ma, kaj bo vlada uredila? Kdo pa pravi, da mora 30% urejat. Naj ureja 25, ali pa 17,5. Ta je dobra! Saj to je naša odločitev tukaj notri. Ne? Seveda. Same inercije in inercije in inercije. Druzga premika seveda sploh v stvari ni. Ja, saj bo vlada, ja. Mi nismo uredili plače direktorice. Bo zdaj vlada. Pravi Virant. S prehodnimi določbami. Pa ne vem s čem še. Ja. Naša naloga je to. Tudi naša naloga je povedati, kakšen procent dobička. Ne? In tudi mora biti popolnoma jasno, kdaj gre za prelivanje iz komercialne sfere, v – rekel bi – v javno službo. Teh utemeljitev tukaj notri, koliko je tega prelivanja in zakaj in tako dalje in tako naprej. Tega tukaj notri ne piše. Kaj se prelija in zakaj se prelija. In zakaj se dobiček namenja za posebno uspešnost, ali kakor se temu reče. In zakaj ne? Tako, kot je rekel gospod Sušnik. Za razširjeno reprodukcijo. Ne? Ker jaz pa moram z avtom iti po - po zdravila. Kele dol. In to nekam v predmestje ljubljansko. Ne? Ni več dežurne službe sredi mesta. Ne? Ta storitev, ne vem, kdo

to mrežo določa. Oprostite. Kdo to mrežo določa? Sami si določajo mrežo. Ne? Kje bojo, ne? Te storitve, ne?

... Iz dvorane: v Ljubljani.

Ja, v Ljubljani.

... iz dvorane – nerazumljivo...

...ja, ne vem, kdo jih je preselil tja. Jaz v mestnem svetu jih nisem preselil ke. Na Njegoševo. Pa je to javna služba. Pravi, iz mestnega sveta ven. O.k.. Zakon pa tudi jih ni preselil. Iz centra mesta na obrobje mesta. Zakon tega ni naredil. No, tako... inercija... že veliko sreče, no – jasno – bog ve kaj. Vi pa tudi časopise berete, no. Dajte no. Naj ima en program racionalizacije, pa zmanjšanje cen. Popolnoma jasno je... iz utemeljitve izhaja. Oni so tukaj ogromni monopolisti. In, kot ogromni monopolisti, 80% znotraj Ljubljane, nimajo nobene konkurence. Praktično, ne? In seveda zato moramo pač sproti pristajati na nekaj, kar ne bi bilo treba. Hvala lepa. In to z grožnjo, da bo fluktuacija. Morate misliti. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa tudi vam. Moram pa reči, da je zame popolnoma nova ugotovitev, da je Njegoševa Poliklinika in z njo Klinični center na periferiji Ljubljane. Gospa Angela Murko Pleš, imate repliko, tri minute prosim.

GA. ANGELA MURKO PLEŠ

Hvala lepa gospa županja. Opravičujem se tistim 90% svetnicam in svetnikom v tej dvorani, ki dobro vejo, zakaj vsako leto dvakrat govorimo in smo govorili, oziroma potrjevali soglasja k izplačevanju plač. Zakaj sem rekla, da smo pred enim letom upali, da tega ne bomo več storili? Ker smo vsi bili prepričani, da bo Zakon o razmerjih plač stopil v veljavo junija 2004. Dobro veste. In, žal ta zakon še ni stopil v veljavo. Še vedno je sistem, kakršnega smo imeli doslej. In kakršen ima dobro opisane pravne podlage v temu predlogu sklepa. Zdaj pa, če sem že pri besedi, mimogrede, gospod Jazbinšek – ta mestni svet je sprejel in potrdil mrežo lekarniške dejavnosti v Ljubljani. Ta mestni svet o tem odloča. To je naš javni zavod in seveda ni delal prav ničesar od tega samovoljno ali brez odločitve tega mestnega sveta. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo za razpravo ima gospod Boštjan Cizelj. Za njim bo razpravljal gospod Peter Sušnik. Izvolite.

G. BOŠTJAN CIZELJ

Hvala lepa. V glavnem, mejčkn se bom obdregnil tukajle že na sam predlog sklepa. Oziroma že sam naslov. Že sam naslov točke namreč govori – predlog sklepa o soglasju k

akontativnem izplačevanju in tako naprej in tako naprej. Govori o vnaprejšnjem, se pravi vnaprejšnjem plačilu delovne uspešnosti. Se pravi, ki pa sploh še ni bila ugotovljena, ali pa dokazana. To, v bistvu, se človek tlele mejčkn vpraša, če sploh to je zakonito. Glede na to, da smo zdele sploh slišali, da niti niso bile še neke zakonske podlage sprejete. In tako naprej. Tako, da tukaj je...

... iz dvorane – nerazumljivo...

Prosim? V glavnem, kakor koli se tole obrača, je tole vse skupaj na meji – in mal se sprašujem, če sploh je tole zakonito. Moje mnenje je tudi to, da se o tem predlogu sploh ne da kvalificirano sklepati. Bi pa moral tudi nekaj poudariti, da namreč javni zavodi, bi morali na splošno prikazati točno metodo vrednotenja delovne uspešnosti. In kriterije zanjo. Tako, da se ne bo kar takole nekaj pač plačevalo in neka uspešnost. Obenem pa se je treba tudi zavedati in naj s tem tudi zaključim – te moje pomisleke, da je pač lekarniška dejavnost organizirana, kot monopol.

Bi dal pa res poudarek na to, da se večkrat tukaj pogleda, koliko je to na meji zakonitosti in pa da se v naprej določi neko metodo, po kateri bi se lahko določila ta uspešnost. Oziroma kriterije zanjo. Za te metode. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala. Replika, gospa prof. dr. Tekavčičeva.

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Zdaj, to bi bilo, kar je kolega govoril na neki teoretični ravni lahko čisto pravilno. In en tak dober odgovor na to, kako naj bi zadeva tekla, če ne bi vedeli, zakaj to počnemo. In seveda, če ne bi že nič kolikokrat razpravljali o tem, kakšna je metodologija. Jasno je, da se lahko uspešnost ugotavlja samo za nazaj. Zato pa zdaj odločamo, v skladu z zakonskimi podlagami o vnaprejšnjem akontativnem izplačevanju. Dejstvo pa je, seveda, da so kriteriji jasni. In, da se tudi poračun o dokončnih rezultatih potem naredi. In seveda tudi o tem ustrezni organi odločajo.

Zdaj, jaz mislim, da tisti, ki tukaj sedimo že več, kot eno leto, smo to vajo osvojili. Vemo tudi, da ne gre za nikakršno povečanje plač. Ampak, da gre za vzdrževanje plač na enaki ravni in pri tem, da to niso ekcesne plače. Res pa je tudi, gospod Jazbinšek, da s tem delom programa, iz katerega se ustvarja vir za delovno uspešnost je javni zavod na trgu in konkurira ostalim ponudnikom. Tako, da bi rekla, da je škoda, da ti pojasnujem, ker to ti zelo natančno veš.

GA. DANICA SIMŠIČ

Replika na repliko gospod Jazbinšek. Minuta. Izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz nič natančno ne vem. Jaz vem samo to, da je bilo rečeno – polovico dobička, ne? Za ta – dodatne plače? Saj je bilo tako rečeno? V utemeljitvi. Vprašam se, zakaj ni tretjina? Enostavno, kot pasulj.

GA. DANICA SIMŠIČ

Še ena replika na repliko, gospod Dolinar. Minuta.

G. DAMIJAN DOLINAR

Gospa Tekavčičeva je omenila zakonsko podlago. Jaz pa ne poznam pravne podlage, v kateri se lahko v naprej določijo akontativna izplačevanja.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo za razpravo ima gospod Peter Sušnik. Za njim bo razpravljala gospa Marinka Levičar. Izvolite.

G. PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Javni zavod Lekarna Ljubljana je to, kar je približno podjetje Energetika, med javnimi podjetji. Vendar tokrat na področju javnega sektorja. Recimo družbenih dejavnosti. In zato je seveda veliko veselje, ker lahko obravnavamo kakšen javni zavod, ki ima, kakor tle piše pozitivno razliko med dohodki in odhodki.

Seveda, nekoliko bode v oči, da pač večino, ali pa gro tega javni zavod potem sam razporeja naprej za svoje investicije. Investicije, ki načeloma so pridržane odobritvi sveta zavoda. Mislim, da ustanovitelj, ki je mestni svet, teh investicij tudi ne odobrava in jih tudi ne usklajuje in niso podvrženi takemu, takemu – prepiru v mestnem svetu, kot so investicije na področju komunalnih dejavnosti. Kljub temu, da gre za kapitalsko intenzivno področje. Ki – v javnem zavodu. Seveda je možno razlagati si, da storitve na trgu dosegajo višje cene, kot v konkurenčnih družbah, pri istih izdelkih, ki se prodajajo na istem trgu. Mestni svet je očitno v zadnjih dveh sejah postal specialist za uravnavanje trga. Na prejšnji seji smo razpravljali – mislim, da pet ur o trgu. In tokrat nam grozi enako. V končni fazi je tako, potrošnik ima izbiro. Lahko seveda istovrstne izdelke kupuje pri tistemu, ki ponuja ceneje. In zaradi tega se jaz ne razburjam nad javnim zavodom Lekarna Ljubljana, češ, da ponuja dražje izdelke. Bi pa seveda bil zainteresiran za to, da javni zavod, vsaj tiste izdelke, ki so namenjeni – recimo temu – temu boljšemu življenju, mladostnikov, otrok in starostnikov – nudi po nekoliko nižjih cenah, kot je trg. Ampak, to je stvar politike javnega zavoda. Njegovega sveta in njegovega posloводства. In za to se pač ni odločil. Eno tako raziskavo smo brali v javnih medijih. V zvezi z otroško hrano.

No, kaj bode, kaj bode seveda v oči, je, da ima javni zavod na tem tržnem segmentu prodaje na drobno nekoliko preferenciran status. Ne plačuje, zdaj, če gledamo – kar nekaj izmed tistih dajatev, ki jih seveda konkurenca mora plačevati. Ne plačuje nadomestila za uporabo stavnega zemljišča. Ne plačuje davka od dobička. Ne plačuje marsikakšne druge dajatve, ki jo pač od konkurence zahtevamo. A je to narobe? Načeloma ne. – Načeloma ne. Vendar je škoda, da seveda za to področje oddelek – recimo – vsaj za finance, ali pa za gospodarjenje z zemljišči, ni iznašel take formule, kot smo jo iznašli v primeru trgovskih centrov. Kjer bi vendarle lahko spustili dejavnost, lekarniško dejavnost, iz oprostitev za nadomestila. Kot vemo, je tukaj kar nekaj prihodkov in kar nekaj presežkov, ki se vsako leto ponavljajo. In za to dejavnost mi nekako slutimo, da ni perspektive, da bi šla rapidno navzdol. Izjemoma je seveda možnost, da pride do nekih čudnih posegov.

Skratka, moj predlog, gospa županja in pa mestna uprava je – nekoliko kreativno poiščite možnost, kako boste tudi kaj teh sredstev, ki tukaj ostajajo, prelili v mestni proračun. Ne da bi

seveda ogrozili dejavnost javnega zavoda. Mislim, da s posegom v to boste kvečjemu naredili kakšno dobro mero. Tudi na trgu bo mogoče vzeta ta – ta naša poteza, kot – kot dobra.

Mislim pa, da javni zavod nima takih kadrovskih problemov, kot jih načeloma prikazuje. V tem javnem zavodu so za enkrat razmere dokaj dobre. Vsaj s strani zaposlenih slišim, da je večina zadovoljnih z delavnikom, kot je. In večina tistih, ki opravlja dejavnost, za katero se zahteva magistratura farmacije, oziroma univerzitetna izobrazba farmacije, je zadovoljna s pogoji dela, ki so bistveno drugačni, kot mogoče boljše plačani pogoji v zasebnem sektorju. Torej, ne pričakujem nekega znatnega odliva kadrov, samo zaradi tega, ker bi se pač spustilo akontativno izplačevanje plač. Oziroma delovne uspešnosti.

V zvezi s tem bi priporočil, da mogoče vendarle pogledamo, da nimajo vsi javni zavodi enakih pogojev za dosego dobička na trgu. Nimajo. In zaradi tega ni dobro, da se en sektor izrazito, izrazito postavlja v prednost pred drugimi, glede delovne uspešnosti. Ki jo je mogoče doseči. In zaradi tega upam, da bo ta sistemska zakonodaja, glede izplačevanja delovne uspešnosti, čim prej zaživela. Da ne bo na koncu nekdo, ki pravzaprav celo življenje dela v sektorju, na katerem je pravzaprav nemogoče pričakovati nek prihodek s trga, postavljen v diskriminatoren položaj, pa bo ravno tako javni uslužbenec. Zdi se mi tukaj, da je politika vodstva le delno tista, ki zagotavlja dobre rezultate. Le delno. Ne govorim pa o tem, da bi pa to politiko vodstva lahko zamenjali s katerim koli. Pa bi ravno tako bil javni zavod uspešen. To pa nisem rekel in niti nisem mislil. Da ne bo kakšne napačne interpretacije potem kje zaslediti.

Torej, mestni upravi veliko uspešnosti pri iskanju virov financiranja. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Najprej replika gospa Angela Murko Pleš. Tri minute.

GA. ANGELA MURKO PLEŠ

Hvala lepa. Soglašam zlasti z zadnjim delom razprave in pobud, ki jih je dal gospod Sušnik. Tudi kar zadeva investicij, nesporno. Investicije – ni o njih odločal niti razpravljal prej poglobljeno, razen takrat ob strategiji v tem – mestni svet. In res pa je in mislim, da imamo dovolj informacij, če ne pa bo potrebno in predlagam, da jih tudi enkrat mestni svet pridobi, da naš javni zavod Lekarne seveda uspešno investira v lekarne, ki so v dobrobit meščank in meščanov Ljubljane. Tako seveda sami lahko sledite. Ravno kar sta odprti še dve investiciji. In seveda, ko bo ta večji del investiranja v potrebe lekarne, za potrebe mesta zaključen, je prav gotovo smiselno in racionalno in tudi v dobro seveda tako javnega zavoda, kot meščank in meščanov, da skupaj dogovorimo kam z morebitnimi nadaljnjimi presežki. To je eno.

Drugo, tisto, kar bi pa želela informirat mestne svetnice in mestne svetnike. Res je, v časopisu smo zvedeli, da je eden izmed izdelkov, to je – mislim, da je mleko za dojenčke – da je bil podvržen enako visoki marži, kot nekateri drugi izdelki, ki niso zdravila. Tisti trenutek, ko je bila – samo še to, da rečem v zagovor – ampak vendar, ko sem jaz povprašala, zakaj je do tega prišlo. Gre za manjši delež in vodstvo lekarne ni bilo na to pozorno. Tisti trenutek, ko so bili na to opozorjeni, so maržo znižali. Tako, da ta izdelek več ni dražji. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. In še ena replika. Gospod Jazbinšek. Izvolite. Tudi tri minute.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, nisem navdušen nad načinom diskusije, da naj gospa županja kreativno, ne? Najde, kako bi rekel, kako naj pride kaj v proračun. Ne? Županja bi morala to seveda, ali pa gospod Sušnik, bi se morala zmeniti, ne? Ali je za to osnova ustanovitveni akt? Ne? Ali je za to osnova kakšna zakonodaja o proračunu in tako naprej. Očitno, zdaj seveda temu, da bi kaj prišlo v proračun, nasprotuje tudi gospa Angela, ne? Murko Pleč. Na način, ki se glasi. Ker je itak denarja preveč za investicije, ne? Naj dobro opremo delajo, ne? Ne da bi kako bi rekel, ta dobiček prišel v mestni proračun, ne? Zato bi jaz predlagal, da kreativnost zamenjate s sistemskim pristopom, ne? Kako iz javnih naših zavodov, ki smo jih ustanovili, kot hibride. Veste – to je grozen hibrid. Pol dejavnosti je javna služba. Pol dejavnosti pa komerciala. V ta namen, seveda, so že v stari Jugoslaviji imeli velike probleme, razpucat te stvari. Ker, seveda to zelo težko sobiva, ne? V posameznih teh zavodih. Če pa sobiva in če je mesto omogočilo temu komercialnemu delu hibrida, ekstra profite. Potem mora mesto znati te ekstra profite dobiti v proračun. Ne? Ker to je seveda – to so oportunitetni dobički, brez vsake diskusije. Nekaj teh oportunitetnih dobičkov je že gospod Sušnik naštel, ne? Od stavbnih zemljišč, do ne vem česa. Seveda so pa ti oportunitetni dobički tudi koncentracija dveh različnih dejavnosti skupaj. Ne? Mreža, ki je vzpostavljena, kot tista, ki se ji težko konkurira in podobne reči.

Tako, da me pravzaprav zanima, kako je to v ustanovitvenem aktu definirano? Da ne bi v tem, euforiji, ne? Velikih dobičkov. Potem seveda, ko ne vemo kam z investicijskim denarjem, to dali v plače. Kakor sem razumel to, da pol dajemo v plače. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika na repliko. Najprej gospod Sušnik. Minuta.

G. PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Jaz se ne spomnim zdaj katera vlada je sprejemala Zakon o zavodih.

... iz dvorane – nerazumljivo...

Tako je. Se ne spomnim. Se raje ne spomnim. Bi moral reči, ne? Zdaj, ta Zakon o zavodih bentimo že od kar sem jaz v tem mestnem svetu. Je pa res, resnici na ljubo, Lekarna Ljubljana je pač izjema. Zato v končni fazi vzbuja tako pozornost. Saj, večina drugih zavodov pač ustvari neke zadeve tam iz tistih prihodkov na trgu. Ampak tisto ni niti denar. Jaz tistemu ne bi rekel denar. Tisto je bolj drobiž, a ne? In si s tem pomaga, da pač pokrije tisto zgubo. Zato bi ne želel, da se ustvari napačen vtis, da zdaj govorimo o tem, da pravzaprav vsi zavodi v Ljubljani ustvarjajo dobičke. Ker to ni res. Je pa res, da je lekarna, kot sem sam poudaril, je neka izjema, ki uživa pač neke dobrobiti svojega položaja na trgu in možnosti fleksibilnega drobnoprodajalskega obnašanja. In na osnovi tega pač ustvarja te dobičke.

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, da zaključite misel.

G. PETER SUŠNIK

In zato sem mislil, da bi tudi predlagal to kreativnost. Ker se mi zdi, da sistemsko boste težko pogruntal, kako dobičke, ki jih ni, prenesti v proračun. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. In še ena replika na repliko. Gospod Pavlica. Minuta.

G. MILOŠ PAVLICA

Bolj pojasnilo, ker se je že drugič ponovilo, pravzaprav, v repliki kolege Jazbinška – ugotovitev, da ta zavod ne plačuje niti dobička, niti davka na dobiček, niti nadomestila za stavbno zemljišče. Oboje to plačuje. Tako, da – skratka tukaj nekega ekstra dobička ni. Oboje plačujejo. Dejstvo pa je, da imamo še en drug tak zavod, ki je dobro posloval. In zaradi tega smo imeli težave, kot veste tudi, glede višine plač. Na tem zavodu. Tako, da ni edini. Hvala bogu. Da bi jih čim več bilo. Dobro.

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jarc, dvigujete roko za kaj?

G. MIHAEL JARC

Za razpravo.

GA. DANICA SIMŠIČ

Za razpravo. Boste prišli na vrsto. Hvala. Ja, zdaj so k razpravi prijavljeni še trije. Pa sprašujem, bi dali odmor, ne? Glede na to, da je ura že petnajst minut do sedmih in je prej kazalo, da bo malce manj razpravljavcev. Zdaj pa se jih je več prijavilo. Tako, da dajem pol urni odmor. Sejo nadaljujemo ob devetnajsti uri in petnajst minut.

-----o d m o r

... predlagam, da nadaljujemo z našim delom. Besedo za razpravo ima gospa Marinka Levičar. Za njo bo razpravljala doc. dr. Bojana Beović. Izvolite.

GA. MARINKA LEVIČAR

Hvala lepa. V dosedanjih razpravah je bilo poudarjeno, da se s predlaganim trideset odstotnim povečanjem akontacije ohranja nivo doseženih plač. V razpravi, oziroma v uvodu je gospa načelnica oddelka tudi poudarila kakšna je struktura zaposlenih. Meni podatek o strukturi zaposlenih, o njihovi izobrazbeni strukturi pravzaprav nič ne pove, če ne vem, kakšna so tudi – sedanje plače. Kakšen nivo, kakšen je nivo plač. Glede na to, da so plače v javnih zavodih zelo občutljiva tema tudi v medijih, ne bi rada videla, da bi mi danes sprejeli sklep o 30% dodatku za to uspešnost. Čez nekaj dni pa bi v sredstvih javnega obveščanja brali, kako presegajo – ne vem – neke določene limite. Na primer, da ima direktorica že višjo plačo od županje. Da so posamezne plače tako visoke, da presegajo dogovorjene okvire. Ne glede na

to, da zakon o zavodih še ni bil sprejet, bi predlagala, da se seznanimo tudi s podatkom o višini plač v javnem zavodu Lekarna. Predno odločamo o predlaganem sklepu. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo za razpravo ima doc. dr. Bojana Beović. Izvolite.

GA. DOC. DR. BOJANA BEOVIĆ

Hvala za besedo in lepo pozdravljeni. Tale nadaljevanje o izplačevanju povečane delovne uspešnosti javnemu zavodu za Lekarno je zame, ki sem v mestnem svetu šele nekaj let pravzaprav lep prikaz in dokaz tega, kako počasi se pri nas pravzaprav načelno enostavne stvari urejajo.

Jaz ne bi ponavljala seveda že izrečenih besed. Zlasti diskusije svetniškega kolega Sušnika o tem, da gre pravzaprav za mestni denar. Pridobljen v javnem času, na javnih prostorih in bi ga zato mesto lahko kako drugače uporabilo.

Sama v bistvu nisem za to, da bi odtegnili delavcem lekarne to izplačevanje in jim na ta način pravzaprav bistveno znižali njihove plače. Deloma ne zato, ker mislim, da se neurejenost razmer ne more lomiti na bremenih posameznikov. Ki pravzaprav neposredno za to neurejenost niso odgovorni. Deloma pa zato, ker mislim, da je z zamenjavo politične strukture vendarle podana resna možnost, da se bodo zadeve v kratkem uredile.

Bi pa še nekaj omenila na tem mestu. In sicer bi rada opozorila javni zavod Lekarna, da je v bistvu javni mestni zavod. Da so prostori, kjer opravljajo svojo dejavnost pravzaprav prostori, kjer naj bi se v Ljubljani promoviralo zdravje. Mislim, da se to izrablja premalo v namen promocije zdravja v Ljubljani. Kot primer bi navedla eno akcijo Odbora za zdravstvo, oziroma podskupine za družino – najbolj se je pri tem angažirala gospa Kreslinova. O tem, da bi v lekarnah v Ljubljani organizirali kotičke za dojenje. Odzvala se je samo zasebna lekarna, javna – se pravi Lekarna Ljubljana za to ni imela posluha. Tudi druge metode, recimo – promocije dojenja niso ustrezno predstavljene na javni lekarni. Še kakšna taka dejavnost bi se našla. Seveda ob tem, da na eni strani smo za to, da se izplačajo sredstva za plače. Moramo apelirati na te delavce, da se zavedajo, da delajo, kot javni delavci v dobro mestu in mestnemu prebivalcu. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Gospod Jarc.

G. MIHAEL JARC

Ja, saj bom čisto kratek. Spoštovani. Namreč, kot je bilo že rečeno danes, torej – razpravljamo o predlogu sklepa, o soglasju k akontativnem izplačevanju povečane delovne uspešnosti, ne? Pravzaprav je ta termin delovna uspešnost nekoliko za lase privlečen. Dobiček lekarne ni plod delovne uspešnosti, ampak zaradi položaja, ki ga ima ta zavod na trgu. Kot vemo, je monopolist. In vzvodi, kako naj bi mesto prišlo do dela dobička, ali pa – kakor koli že – so popolnoma jasni, ne? V statutu vsakega javnega zavoda piše, da dobiček razporeja ustanovitelj. To se pravi – mesto je ustanovitelj. V svetu imamo večino in mislim, da je pot do dela dobička, kako ga pripeljati v proračun, v tej splošni suši prihodkov proračuna popolnoma enostavna. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo za razpravo ima še gospod Vrbošek. Izvolite.

G. JANEZ VRBOŠEK

Hvala lepa. Najprej bi prosil, oziroma za podatek gospo načelnico. In sicer, razširjeni podatek. Ne, kakor je naša kolegica Levičarjeva prosila za – za višino teh osebnih dohodkov, ki so. Ampak primerjavo. Drugih javnih zavodov, predvsem Zdravstveni dom Ljubljano. V istih komperacijah, kaj si – višina osebnega dohodka enakega profila – naj bi bila približno enaka. Drugo pa bi rad opozoril na eno diskrepanco, ki je pri sklepanju pogodbe z zavarovalnico, se določi ne samo količinsko, ampak tudi časovno. Kdaj ti ljudje delajo za zavarovalniške te pogoje. In je možnost ustvarjanja dobička v zdravstvenem domu samo izven rednega delovnega časa.

In sprašujem, kakšni so te odnosi med zavarovalnico in pa javnim zavodom Lekarno? V katerem času te ljudje opravljajo te storitve, ki so vezane na zavarovalnico? Zanima me količina. In na kakšen način ustvarjajo tako velike dobičke? To se pravi, da je neka velika komercializacija v nekaterih artiklih. Dobro, galenski preparati, mi je jasno, da so to čisto samoplačniški. Ampak, kje so te relacije?

In še tretje vprašanje. Še zmeraj mi ni jasno, kako sodelujejo vodstveni ljudje v javni lekarni z njihovo firmo, ki so jo ustanovili – tako imenovano Farmakon in kako ti posli tečejo še zdaj. To se pravi, da tudi te veldrogerijske naročnine – grejo potem iz enega – iz roke v drugo in se kapital obrača v nekem ozkem krogu. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Lista prijavljenih za razpravo je izčrpana. Ugotavljam, da ne želi nihče več razpravljati. In razpravo zaključujem.

Prosim najprej gospo načelnico za odgovore in pojasnila na vprašanja, ki so bila postavljena v razpravi. Izvolite.

GA. TILKA KLANČAR

Hvala lepa. Če dovolite pojasnila bi samo tiste zadeve, ki v razpravi še niso bile razjasnjene. In sicer, zahtevali ste podatek o višini plač v javnem zavodu Lekarna Ljubljana. Tu imam ta podatek. Preden pa navedem te višine, pa bi dejala, da direktor – plača direktorice ni obravnavana po tem od... oziroma ne sodi v – ni predmet tega sklepa.

Plače v lekarni so poprečno bruto plača na zaposlenega, z odobreno delovno uspešnostjo v zavodu je bila v letu 2004 – 394.209,00 tolarjev, kar je 3,7% več, kot v letu 2003. Potem, slišali ste že kakšna je struktura zaposlenih v javnem zavodu. Polovica ljudi ima visoko izobrazbo. Ali tudi podiplomsko. Lahko pa navedem – diplomirani farmacevt I., to je farmacevt s petimi napredovanji – ima bruto plačo, z delovno uspešnostjo 507.650,00 tolarjev. Neto plača z delovno uspešnostjo je 289.874,00 tolarjev. Če pa ne bi mestni svet lani odobril te povišane delovne uspešnosti, bi bila bruto plača 379.998,00 tolarjev. Neto plača pa 227.146,00 tolarjev. To se pravi približno za 60.000,00 neto manj.

Mogoče ne bi navajala vseh, razen, če vas zanima. Bi povedala še za farmacevtskega tehnika. Ki nima nobenega napredovanja. Bruto plača z delovno uspešnostjo, je 223.860,00 tolarjev. Neto na tej osnovi je 148.085,00. Če pa ne bi bila odobrena ta delovna uspešnost, ki ste jo lani odobrili, bi dobil bruto plačo 167.694,00 in neto plačo 113.480,00 tolarjev.

Če dovolite, jaz bi tu navedla še primerjavo, oziroma za ilustracijo bi navedla poprečne plače treh zadnjih mesecev v lanskem letu v Sloveniji. Poprečna neto – poprečna bruto plača

zaposlenega je 284.281,00 tolarjev. In povprečna neto plača, izračunana iz treh mesecev, je 178.560,00 tolarjev. To, kolikor se tiče plač. Rekla sem že, da plača direktorice tu notri ne sodi.

Potem, kar se tiče odnosa med zavarovalnico in javnim zavodom Lekarna Ljubljana. Tu mislim, da ne moremo razpravljati na tak način, kot ste želeli, da se dela primerjavo z javnim zavodom Zdravstveni dom. Ker pač pogoji za te pogodbe so določeni. In obračun ni popolnoma enak. In vemo, da smo v lanskem letu predlagali povečano delovno uspešnost v javnem zavodu Zdravstveni dom nekaj nad 2%.

Še bi odgovorila na vprašanje, zakaj se javni zavod Lekarna Ljubljana toliko ne ukvarja s svetovanjem. In zakaj ni bil pripravljen sprejeti pobude, da bi uredil kotiček za dojenje. Moram reči, da javni zavod Lekarna Ljubljana ima posluš za to. Samo njegova prva reakcija je bila pač, da ta zadeva ni v skladu s standardi in pogoji delovanja. Naknadno so, po razgovoru – so se strinjali, da bodo poskusno tudi tak kotiček uvedli.

Druge reči mislim, da so bile že v razpravi razjasnjene. Tako, da to bi bila moja pojasnila. Mogoče bo pa kakšno reč dodala še gospa direktorica Lekarne. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Gospa Šegedin, želite besedo? Ne, če želite besedo, prosim, da pridete za mikrofona. Izvolite.

GA. DANICA ŠEGEDIN

Lepo pozdravljeni. Jaz sem vseeno upala, da mi ne bo treba tukaj govoriti, pred vami. Ampak, ker gospa ...

GA. DANICA SIMŠIČ

Če stopite malce bolj levo.

GA. DANICA ŠEGEDIN

Oprostite, ja. Ker gospa Klančarjeva ni povedala moje plače, ki se vam zdi zelo sporna. Bi jo vam pač povedala jaz. Moja plača, brez minulega dela je 898.765,00. Moje minulo delo, čeprav pravijo, da je to tajni podatek – ne vem zakaj? Je 43.000,00. Moja plača je primerljiva s plačo direktorja zdravstvenega doma. To ste lahko videli tudi v razpredelnicah, teh, ki so bile objavljene.

Mislim, da plače naših delavcev ne odstopajo od primerljivih plač v zdravstvu. Kar je bilo pa tudi omenjeno, da – kako smo primerljivi z ostalimi lekarniškimi javnimi zavodi. Vam bom odgovorila, da smo nekje v zlati sredini. Prej nižje, kakor višje. To ste tudi lahko videli po vseh objavljenih podatkih.

Zdaj, za kotiček za dojenje. Vam je odgovorila gospa Klančarjeva. To se dogovarjamo z gospo Kreslinovo. In gospa Kreslinova je že vse aktivnosti uredila. Tako, da v četrtek bomo tudi to izvedli.

Pred tem je bilo tudi govora o lekarniški mreži. O lekarni – dežurni, ki je na periferiji. Mestni svet je sprejel sklep, kje moramo narediti dežurno lekarno. Nobene lekarne nismo naredili po svoji volji. Nobene lekarne nismo obnovili, ne da bi prej prosili za soglasje Oddelek za zdravstvo. Vem, vprašanje je bilo tudi – Farmakon. O tem se je razpravljalo v tistem obdobju, ko sem jaz prišla na delo, na to delovno mesto. S Farmakonom še poslujemo. To je ena izmed veledegerij. In sicer imamo – pri njemu naročamo približno 30%. 40% pri Chemofarmaciji in

30% pri Salusu. Vsi ti dobavitelji so bili izbrani na javnem razpisu. In smo tudi edini lekarniški zavod, ki v Sloveniji dela javne razpise za blago in zdravila. To smo zdaj – to mleko za dojenčke – najbrž, ki vas je zelo prizadelo. Je tudi mene. To je bilo sprejeto 91. leta. Višina marže. Pač smo – mi, jaz nisem bila na to pozorna, to je pač bila enotna marža, ki je veljala za vse. Ampak, ko sem jaz izračunavala višino, kako bi prišli do take cene, kakor je – da bi bila primerljiva. Primerljiva s Sparom ne more biti. To je tako majhen segment v našem zavodu. In gre predvsem za dežurne lekarne. Takrat, ko je vse ostalo zaprto. V nedeljo in ponoči. Tako, da s Sparom mi ne bomo nikoli primerljivi. Smo pa primerljivi, ali pa še zdaj – cenejši, kakor ostali. Ampak, kje se je zataknilo, ko nismo mogli do te cene pridet? Mi smo na javnem razpisu. Javni razpis za ostalo robo določa, da so cene fiksne. Kolinska je medtem 1. avgusta znižala ceno. Ko smo pa mi na javnem razpisu in imamo v pogodbi, da so za nas fiksne cene, se nam cena ni znižala. Ampak, tudi to smo uredili. Smo se pač dogovorili z vele drogerijami. In smo spremenili ta člen pogodbe.

Mogoče časopisi in vsi ostali nas pač predstavljajo preveč mogoče enostransko. Ker se mi zdi, da takšna enostranska predstavitev našega zavoda je – v javnih občilih – je zavajajoča. Zakaj pa ne pišejo v javnih občilih, da imamo mi nižjo ceno zdravil, brez recepta. Kakor večina vseh ostalih zavodov. Mi nismo spremenili ceno točke od leta, od 1.3.2002. To točko določa, mislim, določa lekarniška zbornica. In večina lekarn, ne bom rekla vse, ker to nisem točno prepričana. Ampak, večina lekarn je to sprejela. Mi od 2002 cene za zdravila, ki se prodajajo v ročni prodaji, nismo spremenili. To pa je velik segment v našem poslovanju. Mleko je delček, kaplja v morje.

Zakaj ne pišejo, da v Lekarni Ljubljana ne obračunavamo nočne in dežurne takse. Ker v veliko zavodih to delajo. Zakaj na pišejo, da se sproti prilagajamo ordinacijskemu času zdravnikom. Pa tudi ob teh epidemijah, ki so zdaj. Prizadela je tudi nas. In manjka več, kot pol delavcev. Mi nismo nobene lekarne zaprli. Delamo cel dan. V ostalih, v nekaterih drugih zavodih, so tudi lekarne zaprli, ker pač ne zmorejo. Mi smo pa odprli dežurno lekarno do 23.00 ure, tako, da lahko ljudje vstopijo v lekarno. Da ne stojijo v majhnem predprostoru. In potem od 23.00 naprej, pa dobijo zdravila pri okenčku.

Pri obnovi prostorov. Jaz ne vem, če pač vsi veste, kako se delijo naša sredstva – na javna in pa na trg. Trg razdelimo – to je pač metodologija. Točno določena po odloku. In pa po Zakonu o lekarniški dejavnosti, kaj se deli na trg. In trg pa razdelimo na polovico. In sicer eno polovico moramo uporabiti za investicije. Drugo polovico prosimo za povečano delovno uspešnost. Ta izraz povečana delovna uspešnost, res ni dober, ker mi nimamo nobene povečane delovne uspešnosti. Mi s temi 30% vzdržujemo plače, ki se niso povečale že nekaj let.

In s tem, s to polovico tržnega deleža smo lani obnovili centralno lekarno. Ko ni bil majhen zalogaj. Sedaj obnavljamo Lekarno Levstik. Lani smo tudi kupili Lekarno Levstik. Smo obnovili Lekarno v Borovnici. In v Velikih Laščah. Zdaj bomo obnavljali Lekarno Jarše. Smo že sklenili z MOL-om pogodbo, da nam bo dal dodatne prostore. Iščemo nove prostore za Lekarno Koseze. Obnavljali bomo Lekarno Bavarski dvor, Črnuče in pa Šentvid. Če nam bo uspelo, vsaj večina – včasih se nam zatakne pri pridobivanju dovoljenj. Mislim, da bomo naredili veliko.

Tako, da jaz vas prosim, da nam to – jaz bom rekla – v narekovajih – »delovno uspešnost« - odobrite. Ker mislim, da delamo strokovno, delamo pošteno in da si naši zaposleni to tudi zaslužijo.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Hvala lepa za pojasnila tudi gospe direktorici Danici Šegedin.

Zdaj pa prehajamo na odločanje o

PREDLOGU SKLEPA, ki se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o soglasju k akontativnemu izplačevanju povečane delovne uspešnosti v javnem zavodu Lekarna Ljubljana, za leto 2005.

Obrazložitev glasu. Gospod Dolinar.

G. DAMIJAN DOLINAR

Hvala lepa. Torej, iz odgovorov – obrazložitev dodatnih, sem dobil dodatne informacije, zato bom sklep podprl. In sicer zlasti zaradi tega, ker se lekarna, kot smo slišali poslužuje javnih razpisov pri nabavi. Ker tudi izvajajo v ugodni meri dežurstvo. In tudi, ker je čas, ko so odprte za uporabnike, je ugoden. V primeri z marsikatero drugo ustanovo. In pričakujem, da bo tak tudi ostal.

Poleg tega pa za nepravilnosti, mislim, da zaposleni niso odgovorni. Čeprav te ostajajo. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Obrazložitev glasu gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Glasoval bom za. Ker sem nekatere parametre obrazložitve razumel. Seveda ostaja pa vprašanje širitve tega zavoda. Kdaj smo pa mi mrežo sprejeli za Velike Lašče? Oprostite, ne? In kaj pomeni to – rekel bi – propulzivnost širjenja ljubljanskega javnega zavoda v regijski prostor. Ampak, to je drugo vprašanje, ne? To pomeni, da gre profit, ki bi lahko končal v našem proračunu – seveda v investiranje v druge občine. In nisem čisto siguren, da imamo ta humanitarni pristop nekak dogovorjen, ne? Investirati v Velikih Laščah, ni po mojem dolžnost Mestne občine Ljubljana. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Dobro. Ni več želje po obrazložitvah glasu. Tako, da bomo ugotavljali navzočnost za glasovanje.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

26 navzočih svetnic in svetnikov.

Glasujemo, kdo je za tak predlog sklepa in kdo mu nasprotuje?

ZA je glasovalo 28 svetnic in svetnikov.

2 PROTI.

Ugotavljam, DA JE SKLEP SPREJET.

S tem zaključujem 6. točko dnevnega reda in prehajam na 7. točko, to pa je

AD 7.

PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K POVEČANEMU OBSEGU SREDSTEV ZA DELOVNO USPEŠNOST ZAPOSLENIH V JAVNIH ZAVODIH S PODROČJA KULTURE

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu pa ste prejeli Poročilo pristojnega Odbora za kulturo in raziskovalno dejavnost. Prosim gospoda Blaža Peršina, načelnika Oddelka za kulturo in raziskovalno dejavnost, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite.

G. BLAŽ PERŠIN

Hvala lepa gospa županja. Spoštovane svetnice in svetniki. Pred nami je Odlok sklepa o soglasju k povečanemu obsegu sredstev za delovno uspešnost zaposlenih v javnih zavodih na področju kulture.

Ta sklep temelji na odloku o enotnih izhodiščih za pridobitev soglasja k povečani delovni uspešnosti v javnih zavodih. In sicer – višino razpoložljivih sredstev za dodelitev dodatne, te dodatne delovne uspešnosti, so javni zavodi ocenili tako, da so od predvidenih prihodkov iz pridobitne dejavnosti, odšteli odhodke, ki se nanašajo na to dejavnost. In vsaj polovico. Razlike po obračunu stroškov predvideli za nadomestitev in vzdrževanje stavb in opreme. Zavodi sami lahko pridobijo soglasje za to povečano delovno uspešnost ob izpolnjevanju naslednjih pogojev. In sicer, da opravljajo storitve javne službe v dogovorjenem obsegu in kvaliteti. Da tekoče pozitivno poslujejo in ne izkazujejo izgube iz prejšnjih let. In polni ceni storitev nezaračunavanja plače, kot element cene, le v obsegu, kot ga predvideva Zakon o razmerjih plač v javnih zavodih. Kar pomeni brez povečane delovne uspešnosti. Višina teh razpoložljivih sredstev, za dodelitev delovne uspešnosti, je določena z deležem od skupne vsote sredstev za plače. In sicer, višino teh sredstev, sredstva pa pridobivajo z dejavnostjo, ki jo pač pridobivajo iz svojih lastnih prihodkov.

Na podlagi tega in na podlagi tega obrazca, ki je tudi sestavni del tega odloka o enotnih izhodiščih, so bile pač izračunane posamezne delovne uspešnosti, glede na te parametre, ki sem jih pač prej dal. In sicer za Mednarodni grafični likovni center – 5,62%. Mestni muzej 6,83, Lutkovno gledališče 5,17, Slovensko mladinsko gledališče 7,27, Slovensko – Mestno gledališče ljubljansko – 6,75, Kulturni dom igranega gledališča za otroke – 8,70, Festival Ljubljana – 7,3, Knjižnica Prežihov Voranc 6,98, Knjižnica Šiška, 8,82, Knjižnica Jožeta Mazovca 5,66, Knjižnica Otona Župančiča – 6,34, Knjižnica Bežigrad – 9,25 in Mestna galerija –8,37%.

Obenem bi mogoče za ilustracijo – ravno prejšnji teden smo imeli, v bistvu, od Statističnega urada Republike Slovenije, kako se pač gibajo plače na področju kulture. In sicer v lanskem letu so se plače, poprečne plače v Republiki Sloveniji, zdaj govorim za generalno – povečale za 2%. Medtem, ko so se na področjih kulture, na področju umetniškega ustvarjanja zmanjšale za 1,6%. Potem za – na področju knjižnic 1,9, na področju arhivistike 1,2, na področju muzejev – 0,6, na področju varstva kulturne dediščine – za 7,3%. Kar pomeni, da so se na teh področjih v bistvu plače primerljive z drugimi plačami – relativno ne povečale, temveč zmanjšale tako, da dobite tudi vtis, kam se plače v kulturi na splošno gibajo. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Zdaj pa prosim še predsednika Odbora za kulturo in raziskovalno dejavnost, gospoda Petra Božiča, da poda stališče pristojnega odbora. Izvolite.

G. PETER BOŽIČ

Odbor za kulturo in raziskovalno dejavnost mestnega sveta, je na svoji seji, 10.02. 2005 v celoti podprl predlog Oddelka za kulturo in raziskovalno dejavnost MOL-a, za odločanje v mestnem svetu.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Statutarno pravna komisija ni imela pripomb. Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Gospod Železnik.

G. JANEZ ŽELEZNIK

Hvala lepa za besedo. Imam tale vprašanja.

Najprej me zanima, kje so raz...v čem so razlogi za razlike med 5,17%, do 9,25, ki nastajajo med predlaganimi zavodi? To je eno vprašanje.

In drugo, zanima me, kateri javni zavodi so pa tisti, ki niso predlagani po teh kriterijih – imensko – ki niso predlagani za izplačila sredstev za povečanje?

Sicer moram povedati, da nimam v načelu – nimam pomislekov o – za soglasje o povečanju. Vendar bi si želel slišati te podatke. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne in razpravo zaklju...

... iz dvorane – nerazumljivo....

Prosim? Želite besedo za razpravo gospod... Izvolite...

G. JANEZ ŽAGAR

Ravno to sem hotel vprašati, če Arhitekturni muzej ne sodi v ta okvir?

GA. DANICA SIMŠIČ

Boste verjetno dobili odgovor od načelnika in vam bo utemeljil zakaj ne, gospod Žagar. Ugotavljam torej, da je razprava – da ni več želje po razpravi in razpravo zaključujem. Gospoda Peršina pa prosim za odgovore.

G. BLAŽ PERŠIN

Ja, hvala za vprašanja. Res je – Arhitekturni muzej in Slovanska knjižnica pač nista zajeta v teh pač – sklepu. Prvič, zaradi tega, ker Arhitekturni muzej v preteklih letih – preteklem letu izkazoval delno izgubo. Se pravi, da zaradi tega ni izpolnjeval enega izmed pogojev. Med drugim pa je treba poslovat pozitivno, oziroma izkazovat – izpolniti obrazec in bit na tekočem s tem, da pač, ko oddelek zaprosi za – za to, da se pač urgira – Slovanska knjižnica pač ni izpolnila tega obrazca. Oziroma je predvidevala verjetno, da ne izpolnjuje pogojev in da tega pač ni oddala. Tega obrazca. Tako, da ni mogla pač pridobit. Se pravi, nima toliko sredstev, da lahko pridobi.

Razlika v tem, ko je pa gospod Železnik vprašal, je pač v tem, da nekateri večja sredstva pridobivajo na trgu, glede na celotne stroške, ki jih pač imajo. In lahko tudi večjo vsoto razporedijo za delovno uspešnost. Pogoj pa je to, kot smo že prej rekli, da morajo polovico teh sredstev namenjat za nakup opreme in vzdrževanje. Se pravi, šele potem, ko izpolnjujejo ta pogoj, se namenijo sredstva za delovno uspešnost. Se pravi, najprej vložijo sredstva v to, če kaj ostane pa lahko.

Vidimo pa, da v primerjavi recimo z drugimi zavodi, agencijami ali kakor koli – pač, področje kulture – mal bi rekel v slabšem položaju. Težko je primerjati, se pravi – ta odlok mogoče ne govori dobro o vseh izhodiščih. Ker težko je primerjati posamezne zavode, njihovo dejavnost. Nekateri lahko pridobivajo več storitev na trgu, drugi manj. In so zaradi tega tudi v boljšem položaju. Kar bi veljalo pri zakonodaji, ki jo bo ministrstvo zdaj – oziroma, ki jo bo pač minister za javno upravo pripravil – tudi razmisliti. In na podlagi katerega – na podlagi tega zakona tudi razmisliti o tem, kakšno delovno uspešnost si bodo izplačali delavci tudi na področju kulture. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa tudi vam za pojasnila gospod načelnik.

Prehajamo na odločanje o

PREDLOGU SKLEPA, ki se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o soglasju k povečanemu obsegu sredstev za delovno uspešnost zaposlenih v javnih zavodih s področja kulture, v letu 2004.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

26 navzočih.

Glasujemo. Kdo je za tak predlog sklepa in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

ZA 27 svetnic in svetnikov.

PROTI 1.

Ugotavljam, DA JE SKLEP SPREJET.

S tem zaključujem 7. točko dnevnega reda in prehajam k 8. točki, to je

AD 8.

PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O PROSTORSKIH UREDITVENIH POGOJIH ZA PLANSKO CELOTO Š 1-ŠIŠKA

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli Poročilo pristojnega odbora za urejanje prostora in urbanizem. In dodatno gradivo – Načrt regulacijske situacije sprememb in dopolnitev prostorskih ureditvenih pogojev za plansko celoto Š 1 – Šiška. Za del območja Š 1/5 – Koseze.

Prosim gospo Pavlin, vodjo Oddelka za lokacijske načrte pri Oddelku za urbanizem, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite prosim

Prosim? A ha... rahle težave z računalnikom....

GA. ALENKA PAVLIN

Sploh ne vem kaj je...

GA. DANICA SIMŠIČ

Same težave s Šiško, ne?

G. IGOR JURANČIČ

A se ti power point ne odpre?Tale?

GA. DANICA SIMŠIČ

V slogi je moč. Izvolite gospa Pavlin.

GA. ALENKA PAVLIN

Hvala lepa za besedo. Gre za predlog dokumenta. Glede na to, da je bil pa obravnavan že lansko leto maja, pa bi najprej nekaj uvodnih pojasnil, da bi vam osvežila spomin, kaj smo obravnavali.

Torej, obravnavano območje leži v – na severu, v Šiški. In sicer ne posredno ob avtocesti. V dolgoročnem planu je opredeljeno, kot območje za stanovanjsko gradnjo. In spremljajoče dejavnosti. Na tem displeju je to območje označeno z rdečo. V prostorskih ureditvenih pogojih, ki pa podrobneje določajo urejanje tega območja, pa ima obravnavano območje oznako PC/2 in je namenjeno razvoju šolstva, vzgojnega varstva in inštitutov. Po določitih PUP-ov pa je možno tudi umestiti družbene dejavnosti. Graditi športne in pa rekreacijske objekte. V naravi gre za tako zeleno površino. Dokaj neurejeno. V spodnjem delu pa je obstoječe igrišče za šolstvo. Na tej spodnji sliki je v tem delu obstoječa šola, ki koristi te zelene površine. Oziroma vsaj del.

Na sami javni – na pobudo lastnika zemljišča, je bilo pa to zemljišče prekvalificirano za potrebe stanovanjske gradnje. Na – predvideno je bilo osem objektov, z okvirno kapaciteto okoli sto stanovanj. Na sam osnutek je bilo že na razpravi na mestnem svetu kar precej pripomb. In tudi na javni razgrnitvi je – se četrtna skupnost ni strinjala s tem osnutkom dokumenta. Glede na neurejene, predvsem prometne razmere v tem območju – pojavljalo pa se je precej dilem, ali ne bi bilo površino potrebno izkoristiti za širitev, za šolo, za gradnjo vrtca in podobno.

Glede na vso to množico pripomb, je bila najprej izdelana prometna študija. Prometna študija je iz parih vidikov pogledala v prometno urejenost tega območja. In sicer najprej ureditve, oziroma koliko je parkirnih mest v širšem območju – širšem območju nameravanega posega. Ugotovljeno je, je bilo, da v celotnem območju ŠŠ 1/5 – Koseze, primanjkuje okoli 800 parkirnih mest. Ta parkirna mesta se po obstoječem PUP-u - skoraj vsa možno realizirati. Za tista, za katere je bilo pa ugotovljeno, da bi jih bilo dobro predvideti, je pa PUP, so pa določila PUP-a spremenjena.

Zdaj, na displeju vidite to prometno študijo. Obdelana je nekak v barvah, da bi bila bolj vidna. Jaz upam, da je – da se vidi. Na mojem displeju je kar precej slabo. In sicer – najprej je ugotovljeno, da v – to je Ledarska cesta, o kateri se bomo – v nadaljevanju par besed. In pa to je Levičnikova cesta. Vzhodno od Ledarske, na območju strnjene vrstne in pa – pozidave –

primanjkuje okoli 140 parkirnih mest. S prometno študijo je ugotovljeno, da je tam možno realizirati ob tej cesti. In pa na koncu, da je možno zgraditi tripleks garažo in ta manjkajoča parkirna mesta – v tem delu zagotoviti.

V nadaljevanju je ugotovljeno, da ob policijski postaji, seveda primanjkuje okoli 50 parkirnih mest, ki jih je možno realizirati v tem delu. Vzhodno od obstoječega objekta. Potem je ugotovljeno, da ob obstoječem vrtcu ni parkirnih mest. Da jih je potrebno realizirati dvanajst. Za potrebe zaposlenih. Ta parkirna mesta se je našlo ob Levičnikovi cesti. Največji primanjkljaj parkirnih mest – pa izkazujejo koseški bloki in pa tržnica. Že v obstoječem zazidalnem načrtu je bilo za severno od obstoječih blokov, predvideno, oziroma možno realizirati garažno hišo v kleti, s kapaciteto okoli 200 parkirnih mest. Potem, s to prometno študijo pa je bilo ugotovljeno, da namesto sedanjih parkirišč ob tržnici – da je možno zgraditi garažno hišo in pa severno od tržnice – tudi garažno hišo, ki naj bi skupaj imela 350 parkirnih mest. Znotraj teh dveh parkirnih garaž je možno realizirati deficit za tržnico, ki je okoli 70 in pa ostala parkirna mesta za potrebe koseških blokov.

V nadaljevanju je prometna študija ugotavljala pretočnost, oziroma zmogljivost križišča Ledarske in pa Podutiške. Pa Levičnikove in Vodnikove. Ugotovljeno je bilo, da se nivo usluge tega križišča ne bo zmanjševal. Kljub izgradnji novega naselja. Medtem, ko je pa že za današnje potrebe Levičnikovo treba semaforizirati. Levičnikova se danes brez semaforja priključuje na Vodnikovo in zato so velike zadrege pri vključevanju v promet. S semaforizacijo tega križišča, pa se bodo bistveno izboljšale - priključevanje v tem križišču. Potem je bila izražena želja, ali pa zahteva, bi bolj temu rekla, po povezavi Ledarske in pa Levičnikove ceste. Ugotovljeno je bilo, izdelovalci prometne študije, so tako povezavo odsvetovali. Namreč, s tem bi se povečal tranzitni promet iz Vodnikove na Podutiško, kar je edina danes povezava med Vodnikovo in Podutiško, preko Šišenske. In zato je ta odsvetovana. Medtem, ko bi se Levičnikova pa zaključila in uredilo obračališče.

Potem je bila zahteva šole, da se uredi in nekaj naredi z vidika varne poti šolarjev v šolo in šola je v tem delu. Parkirišče je zadovoljivo. Kapaciteta parkirišča je zadovoljiva. Ima 28 parkirnih mest. Za varno pot v šolo pa bi bilo treba vzdolž Ledarske postaviti stebričke, s katerimi bi pač onemogočali parkiranje na pločniku, ki se danes dogaja. Potem pa, na tem parkirišču, ob šoli, urediti krožni promet. Tako, da učenci praktično ne bi sekal prometa, ko bi sestopali iz avtomobila in šli v šolo. Obenem bi to krožno pot koristili avtobusi. In pa odstavna mesta za avtobuse so predvidena v tem delu. Kar pomeni, na ta način bi bila pač ta pot v šolo varnejša.

No, z večino teh ukrepov, kot sem omenila – obstoječi PUP za plansko enoto Š 1 že omogoča. Tiste, ki jih pa ne, pa so vneseni v splošna določila odloka.

Za širitev šole in pa potrebe po gradnji vrtca so bile pa že v – v pristopu o izdelavi dokumenta narejene – strokovne podlage, s katerih je bilo ugotovljeno, da obstoječa šola ne potrebuje širitve. Ni potreb po širitvi šole. Šola ima danes kapaciteto 670 učencev. Dejansko pa jih v šolo hodi 550. Normativ zemljišča za šolo je od 15 do 25 m², kar bi zneslo za 670 otrok preko 1 ha in šest površin. Dejansko pa je šola, ob tem, če bi to območje na severu namenili stanovanjski gradnji, tudi hektare – okrog 3 ha površin za svoj nadaljnji razvoj.

Za vrtce je bilo pa tudi ugotovljeno, da ni potreb. Ker vrtci ne delujejo več – mreža. In ta mreža, ki je bila izpostavljena par deset let nazaj – je bila izdelana po skandinavskih vzorih. Ko je maksimalna oddaljenost vrtca bila deset minut peš hoje. Danes se pa izvaja oddaja otrok v vrtce na drugačen način. Mimogrede v službo in podobno. Različne vrste vrtcev, vse, kamor starši vključujejo svoje otroke. Ki pa vsi izkazujejo še dovolj velike kapacitete.

Na podlagi tega je bil potem izdelan predlog. To je predlog. V levem vogalu zgoraj pa vidite osnutek. Predlog se od osnutka bistveno ni spremenil. Če preidem na določila predloga. Predvideno je osem stanovanjskih objektov. V celem tem območju je predvidena gradnja okoli sto stanovanj...

.....konec 1. strani III. kasete.....

...etaži so predvidena parkirna mesta. Minimalno dve parkirni mesti na stanovanje. Potem je ob Ledarski, severno od območja predvideno štirideset zunanjih parkirišč. Flor space indeks – to je FSI faktor izrabe – je ena. Razmerje pozidane in nepozidane je 40:60. To bi bila glavna določila tega dokumenta. To je pa tudi vse. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Zdaj pa prosim predsednika Odbora za urejanje prostora in urbanizem, gospoda dr. Jožeta Zagožna, da poda stališče pristojnega odbora. Izvolite.

G. DR. JOŽE ZAGOŽEN

Hvala za besedo. Odbor je obravnaval ta predlog odloka in ugotovil, da so bile upoštevane pripombe iz – dane na osnutek. Zlasti glede prometne ureditve. Odbor pa ni podprl predloga amandmaja, po katerega naj bi se povečale tolerance pri gradnji. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije? Gospod Pavlica? Ne želi. Odpiram razpravo. K besedi se je prijavil prvi gospod Černjak. Izvolite.

G. SAVA DOMINIK ČERNJAK

Hvala lepa gospe županja. Spoštovane kolegice in kolegi. V zadnjem času je Šiška kar pogosto na našem dnevnem redu. No in veseli me pravzaprav in tudi upam, da se bo danes nadaljeval trend velike skrbi in pa posluha za kvaliteto bivanja prebivalcev Šiške. Dejstvo je, da z vsemi temi predlogi ugotavljamo prebivalci Šiške, da postaja Šiška na mestih, kjer so do zdaj bile zelenice in pa ne nazadnje uporabno zemljišče tudi za kaj drugega. In pa vsaj urejeno. Čedalje bolj pozidano, zaradi nekih interesov, ki skušajo dejansko Šiško spremeniti v neko popolnoma spalno naselje, brez tega, da bi bili izpolnjeni vsaj osnovni minimalni pogoji. Kot so na primer parkirišča. Ali pa ne ogroženi naši otroci. Vemo sami, smo slišali, da je problem varne poti šole.

Jaz mislim, da smo, oziroma, da se je zadnjič tukaj v mestnem svetu glasovalo, kot je bilo slišati – v korist Šiške in Šiškarjev. In tudi jaz predlagam, da tudi to danes storimo. Kajti tukaj so številne obljube, za katere ne vemo, ali bodo uresničene. Dejstvo je, še enkrat poudarjam, da se s tem slabša kvaliteta bivanja v Šiški. Ne nazadnje tudi nedorečene rešitve, kdo bo pravzaprav zgradil križno križišče. Kdo bo zgradil varno pot, oziroma opremil Ledarsko s količki. Tudi prometna študija sicer ne zavrača predloge, ki si jih četrtna skupnost želi. Ampak, ne nazadnje tudi četrtna skupnost ni navdušena nad predlogi. Dejstvo je, da je Šiška znana po tem, da tu gre za območje, ki je zelo zeleno. Kvalitetno za bivanje. S tem pa vse to rušimo. In bodimo konsistentni. Držimo se iste linije, kot smo jo omenjali pred kratkim. Kajti, če ne dovoljujemo, da se širijo storitve, oziroma infrastruktura – ne samo graditi nekih blokov, brez nekega ... /// nerazumljivo.../// razmišljanja.

Tudi predlagam, tudi me zanima od predlagatelja, koliko bo dejansko podpora temu projektu bremenila Mestno občino Ljubljana? In po drugi strani, če to ni dorečeno, bi mogoče še nekaj predlagal predlagatelju.

In sicer predlog dodatnega sklepa, k Odloku o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto Š 1 – Šiška. In sicer predlagam, da se jasno zapiše, da je investitor dolžan, pred objavo odloka v uradnem listu, z Mestno občino Ljubljana skleniti dogovor, s katerim bo sočasno z izgradnjo stanovanjskega naselja – prevzel financiranje in izvedbo štiridesetih zunanjih parkirnih mest. Redarsko uredil s količki. Zaradi tega, ker potrebujemo varno pot. In tudi v bistvu prevzel ureditev obračališča za avtomobilski promet pred šolo. Mislim, da je to smiselno in to v korist vseh prebivalcev. Tako Ljubljane, kot tudi Šiške in tudi našega mestnega proračuna.

In obenem, da zaključim to debato, zadnjič je naš starosta gospod Železnik lepo izjavil, da tukaj smo v korist prebivalcev. In bodimo tudi danes v korist prebivalcev. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo za razpravo ima gospod Janez Jemec. Izvolite.

G. JANEZ JEMEC

Hvala za besedo. Spoštovana gospa županja. Spoštovane svetnice in svetniki. Ne bom vsebinsko razpravljaj. Rad bi pa v začetku razprave dal eno formalno pripombo, ki se mi zdi, da je potrebna. Ob prebiranju dokumentov, še – ki se nanašajo na sprejem osnutka, nisem nikakor mogel najti prave povezave z osnovnim aktom, to je s programom izdelave prostorskih aktov za to območje. Zato menim, da tu, v zakonitem pogledu, pri obravnavi tega odloka, v začetku nekaj bistvenega manjka. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Gospod Žagar, izvolite.

G. JANEZ ŽAGAR

Hvala lepa. Danes je tole obravnava predloga. Se pravi, tudi, če bi hotel kaj vplivati, lahko vplivam samo z amandmajem, ali s tem, da zadeve ne podprem. Ampak, želim razpravljati zato, da bi premislili ob tem aktu.

Namreč, jaz si – v gradivu sem bral – kar natančno. To je eden izmed zelo kratkih odlokov. Spremeni se samo – da se v to območje, poleg dosedanjih možnosti izrabe, vnese še stanovanjska gradnja. Ampak, ta odlok, ki še ni sprejet je bil v javni razgrnitvi pospremljen z zelo, zelo veliko pripombami. Od četrtni skupnosti, okoličanov, ki tam živijo. Mogoče še najmanj s pripombami mestnih svetnikov v fazi osnutka.

Ne poznam prav natančno tega področja. Ampak, samo na karti pogledam to območje. Ne vem, ali sem jaz mogoče bolj navajen – bolj v sproščenem okolju živeti. Zdi se mi, da je to območje zelo – zelo zaprto – prometno. Nekak predpostavljam primer neke, kakršnekoli nesreče. Recimo požara. Prej je bilo tudi že – je bilo omenjeno notri, s strani prebivalcev, da ni dovolj dobro poskrbljeno v primeru požarne varnosti. Da se nekaj zgodi na tej osnovni šoli, ko je treba te otroke evakuirati na neko varno mesto – s to pozidavo v bistvu zgubimo zadnji zeleni otoček, kamor bi se lahko nekdo zatekel.

Če pogledamo dobro to karto, z zgornje severne strani je avto – avtocesta, se pravi obvoznica, ki ne dopušča kakršnokoli – premikanja, ker je tam ograja. Se pravi, okrog je zagrajeno. To je v bistvu edini en tak zelen otoček, kamor bi se lahko nekdo zatekel.

Sprašujem se, ko bomo še dodatnih – predpostavljam štiristo, tristo prebivalcev tja not umestili s stotimi avtomobili. Bo to področje res še bolj obremenjeno. Mislim, da je dobro razmišljat, da se v posameznih naseljih pušča in dopušča kakšne zelene površine in se jih v skladu s tem tudi uredi. Zato bom jaz danes zelo težko, glede na to, da ima to gradivo toliko pripomb s strani občanov – toliko nekih vprašanj in dvomov – zelo težko dal glas za sprejem tega odloka. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Besedo za razpravo ima gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Torej v tem mestnem svetu itak ni možno razpravljati – rekel bi – vsebinsko. Poglabljeno, ne? Tudi ni možno razpravljati – rekel bi – konceptualno. Ne? Tudi ni možno razpravljati pravno, ne? Zato, ker 1 C je 1 C. To so centralne dejavnosti, ne? To niso stanovanjske dejavnosti. Dejanska osnova je jasna. Ampak, ker je vse lahko, ne? Kadar mi tukaj nekaj – prej je bilo rečeno – se prekvalificira. Lepo prosim. Kdo je prekvalificiral? Mi zdajle prekvalificiramo nekaj, do česar po mojem nimamo pravice.

Ampak, bom razpravljal, rekel bi – malo humorno in pa, kako bi rekel - da boste probali se mal zavedat enih fizičnih dejstev. Ko sem, kot mlad urbanist v Zagorju imel priložnost prebrat en zazidalni načrt. Sem prebral v tistem zazidalnem načrtu, da bi po urbanističnih normah moralo biti toliko in toliko parkingov. Po gradbenih normah je to ena tretjina. Ostalo se bo razreševalo – ker to sta bila zazidalna načrta – ki je imel eden naslov A, drugi je pa imel naslov - B. Obadva je bil pa avtor – obadva je bil pa avtor prominentni arhitekt Gaspari iz Slovenija Projekta. In v zazidalnem načrtu A je pisalo – ostale dve tretjine bojo rešene v območju B. In sem rekel – to me pa res zanima, kako je pa v območju B to rešeno? Tam so se pa pobijali, ne? Na parkingih ljudje v Zagorju. Ko so začel dobivati avtomobile. To je bilo leta 71, ne? No in grem gledati drug zazidalni načrt. In tam piše. Ne? Urbanistična norma je toliko in toliko za tiste bloke tam, v sredi Zagorja, ne? Tiste dve tretjine, ne? Ki manjkata, ker gradbena norma je ena tretjina, ne? To so bili stari časi še – bomo rešili na območju A. Sem rekel, zdaj pa jaz razumem, kaj je to urbanizem, ne? To je ena manipulacija. V vsakem stavku, ne?

In zdaj bom pa malo čustveno – bom pa takole povedal. Celih osem gimnazij – včasih so bile – stara gimnazija – to je bilo osem gimnazij, ne? Od prve do osme na Šubički, sem bil čisto frustriran. Menda sem dobro tekel, pa nisem mogel na sto metrov teč, ker smo imeli samo stezo šestdeset metrov. Ne?

GA. DANICA SIMŠIČ

Jaz se opravičujem. Prostorsko urbanistični pogoji so. Ne tek na sto metrov.

G. MIHA JAZBINŠEK

Pa pogledjte. Pa pogledjte kaj se tle dogaja s tekaško stezo. Lepo vas prosim. Gor pogledjte. Da vam bom zdajle razložil. Ja. In sem imel šestdeset metrov, šestdeset metrov. Ampak, sem imel iztek na nunski vrt. Ja, po šestdesetih metrih sem imel iztek na nunski vrt. Pogledjte tamle gor.

Sto metrska steza ob igrišču. Iztek je pa kam? S prsi v ograjo, ne? Plava črta. Temu se reče – temu se reče – s prsi. To se pravi, zaradi par metrov, ja...

... iz dvorane – nerazumljivo...

... zalet v temu, čemur se reče tlele meja morfološke enote. Tlele mam pa seveda skico, kjer je pa pet metrov stran, ne? Od izteka. Pa blok. To se pravi, iztek ne laufa. To se pravi, da je uničena zaradi malenkosti cela proga. Te šolarji, pač ne vem – ali tečejo na sto metrov, ali ne. Mogoče bodo obratno tekli. Ampak tudi tle rabi nekaj metrov.

Pol pa naslednje. Zdaj so tukaj neke urgentne poti. Ne? Ampak not, nikar ne mislite, da so na svojem naredili urgentne poti. Ne. Urgentna pot je na ta zadnjih petih metrih te tekaške steze. Lepo narisana. Izven območja obdelave. To pomeni, da bo tukaj notri pisalo, ne? Verjetno bo moralo pisat to, kar sem prej rekel. Ne? Urgenca se ne ureja znotraj meje morfološke enote, za katero mi PUP sprejemamo, ampak v sosednji morfološki enoti. Beri – peljem čez zaključek tekaške proge. In čez zaključek – tlele še tud mal enega družga. Ene druge naprave, ne? Bolj za skakat. In zdaj – in gre košček še igrišča stran. Čemu? Čemu. Da je tukaj, takoj na tej rjavi črti – blokci, ki se nočejo umakniti. Ki se nočejo umakniti niti za en sam meter.

In potem so dali amandmaje, ne? Kjer so hoteli, da bi še iz te rjave črte ven lezli, ne? In v praksi poznamo gospoda, ne? Če dobi tri metre za ven zlest – zleze petnajst. Ne? Ja, tega investitorja poznamo. In, da nam – menda ima letalsko družbo tudi. Za voziti, koga si že rekel?

... iz dvorane – nerazumljivo...

Vlado. Ja, gospod Strojnik je. Tu financira ta – Kmečka banka to financira.

... iz dvorane: Katera vlada?

Ja, sedanja menda. Vsako. Rupla. Ne vem katerega. Zdele sem slišal, ne? Perfekten no. Napredek. Blazen.

No in ... ja in zdaj oni rabijo, oni rabijo konec te steze, ne?

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jakič...

G. MIHA JAZBINŠEK

Oni rabijo stezo in hočejo stezo uničiti. Razumete, ne? Ja, ne? Zato, ker jim gre za prestiž, ne? Ker niso prinesli amandmaja, kjer bi rekli – z rjave črte se bom umaknil mal notr. Ne. Prinesli so amandma, z rjave črte bi šel še ven. Rjava črta, pa oprostite. Poglejte si tiste špice tamle notri. Po Fengšuju – po Fengšuju, če ne drugač – se ne sme – ne sme biti gradbena linija v tisti špici. Kaj boste pa ke postavili? Ali niso mogli te gradbene linije – oprostite, oprostite odseliti tam, kamor paše. Na fasado blokov. Kaj bo tam na koncu tistih dveh špic?

... iz dvorane: Bonsaj...

Točno. Edino Bonsaj je možen...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jakič...

G. MIHA JAZBINŠEK

In meni se tudi zdi seveda, da je to tudi iz - rekel bi foruma – kako se že reče?

Iz dvorane: enaindvajset...

G. MIHA JAZBINŠEK

Enaindvajset ven. Tudi rekel bi zaledje investicijsko. Ne? In zdajle tukaj te špice delajo, v kateri je – pa oprostite, kaj bo imel tamle not, v tej gradbeni liniji? No s tem seveda, da je edina tale – kako bi rekel – edina servisna cesta tlele, ne? Znotraj območja sploh mora biti zasut potok, ne? To je ena posebna, kako bi rekel – značilnost tehle potokov tlele v Šiški. Vsak konča seveda notri od spodaj.

Torej, jaz mislim, da ni moč sprejet načrta, kjer tisto, kar mora biti znotraj območja rešeno, se rešuje izven tega območja, ne? Ampak, kaj če človek razlagati temu mestnemu svetu? A razumete? Njemu je čisto vseeno, ali dela opravilno sposobne, ali ne dela opravilno sposobne, ne? In kako bo dobil? Ali bo to kupil od nas? Od šole bo kupil to, da bo uničil deset zadnjih metrov te tekaške steze.

A kaj bo potem? Šola naredila 60 m tekaške steze, ali kako? Jaz nič ne razumem več. Ne razumem niti koncepta, niti ne razumem detajla. Oziroma vse razumem. To sem razumel leta 71, kot mlad urbanist. Ampak, oprostite, ne odobravam. Ne?

Zato prosim mestne svetnike, da glasujejo seveda odgovorno, ne? Prvič iz tega drene, ki je tukaj notri. Nepotreben dren tukaj notri. Drugič, namembnost napačna. Tretjič - poseganje, vplivi ven iz meja, ki so – rekel bi, tudi tu predpisane in predlagam, spoštovanim koalicijskim, ker upam, da – da drugi bojo glasovali proti. Razen gospoda Zagožna, ki itak, namesto, da bi koordiniral urbanizem, koordinira interese investitorjev. No, bi to – upam, da bomo častno glasovali proti. Ker tudi, ne? Gospod Černjak je tam doma. Ve kakšna je klima. In – pa naj pride drugič z malo manjšo, no, kako bi rekel – agresivnostjo te – tega v tem prostoru. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. K besedi se je prijavila gospa Barbara Miklavčič. Izvolite.

GA. BARBARA MIKLAVČIČ

Hvala lepa za besedo. Jaz menim, da predlagano območje ni primerno za gradnjo stanovanjskega naselja. In da eksistenčno stisko obstoječih objektov, ki jih je že prizadela bližina obvoznice, dodatna pozidava še povečuje.

V terasastih blokkih in okolici je od 1600 do 1800 stanovanj. In ta zelena površina pri šoli predstavlja edino preostalo zeleno površino za celotno širše naselje. Gre torej pravzaprav za neko sforsirano gradnjo, pa bodočim kupcem podtika zelo slabo bivalno okolje. Oziroma stanovanja, v katerem, v katerih – to je mogoče ugotoviti tudi že iz – iz same obrazložitve predloga odloka, za katere je potrebna zaščita, posebna zaščita pred hrupom. Z neko posebno izolacijo. In pa tudi prezračevanje preko posebnih zračnikov. Kar pomeni, da v teh stanovanjih ne bo mogoče normalno odpirati oken. To je – to je ena pripomba.

Drug vidik tovrstne gradnje bi pa omenila pač svoje moralne pomisleke v zvezi s pridobitvijo tega zemljišča. Namreč prej je bilo to zemljišče v lasti Giposa, ki je po – Mestna občina Ljubljana pa je imela na tem zemljišču predkupno pravico. In je pravilno ugotovila, da na tem območju bo težko kaj zgraditi. Planirana je bila, mislim, da gradnja glasbene šole. Mestna občina Ljubljana se je tej predkupni pravici odpovedala in Gipos je to zemljišče prodal, kot je rekel gospod Jazbinšek – podjetju Ganam. Ganam je to zemljišče odkupil, pri čemer je mogoče – mogoče predvidet, mogoče je vsaj nek sum, vsaj glede na to, kaj so – navajajo v četrtni skupnosti Šiška. Da gre lahko tudi za špekulativni nakup.

Jaz se strinjam, da bodo strokovnjaki rekli, da to ni nič pri tem – po strokovni plati, da je vse zakonito. In jaz se strinjam. Verjamem, slabi zakoni so. Teh slabih zakonov nismo utegnili spremeniti do sedaj. S tem se – s tem problemom se soočajo še drugod. Ne samo v Šiški. Vendar pa, kot svetnik, ki odloča o tem na politični ravni, pa ima lahko tudi s tem vidikom probleme. Namreč to, da se javno dobro, ne? Da se funkcionalna zemljišča – da je to sploh možno, ki pripadajo pravzaprav nekim objektom, da to kupujejo privatniki – potem pa gradijo na tem in drago prodajajo stanovanja. To, preprosto to ni v redu. In jaz mislim, da je to potrebno vprašanje celovito reševati.

Zato pri glasovanju – se bom pri glasovanju tega predloga odloka vzdržala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Prosim gospod Jazbinšek. Replika, izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

Na temo funkcionalnih zemljišč. Na temo funkcionalnih zemljišč...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Kovačič, besedo ima gospod Jazbinšek, če želite razpravljati, se lahko prijavite k razpravi. Izvolite gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Namreč, to območje posega tudi v to, da bomo morali nekaj svoje zemlje dati, ne? Tamle na zaključku tele tekaške poti. In to je brez diskusije funkcionalno zemljišče šole, obstoječe, ne? In – tudi za to urgenco, ki je tle not. In seveda, jaz sem prepričan, da je tudi zemljišče znotraj tega – del tega bi bila svoj čas javna pot, ne? Iz parcelacije se to vidi, ne? Ker je šla čez – čez obvoznico in pol naprej. Seveda pa je, popolnoma jasno pa je, da je območje potoka danes na nek način, oziroma je bilo na nek način javna površina. Tako, da ne samo to, da smo dopustili, da je – ker je imelo neko drugo namembnost – šlo v namembnost za stanovanja. Da predkupne pravice nismo uveljavljali. Mi smo – mi bomo morali kar nekaj stran odrezat od šolskega območja, da bi se lahko ta – to realiziralo. In to seveda ni prav.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo za razpravo ima gospod Miloš Pavlica. Prosim.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Ker verjetno od vseh svetnic in svetnikov najbližje živim tej zgodbi. Slabih sto metrov stran – sem želel par stvari reči. V prvi obravnavi je bilo kar precej pripomb na sam predlog zazidalnega, ureditve tega področja. In veliko teh pripomb je bilo kar utemeljenih. Od prve obravnave, od osnutka zdaj, do predloga – je bilo narejeno, opravljeno kar precejšnje število razgovorov v okviru četrtne skupnosti. Na županstvu, v oddelku za urbanizem, z investitorjem in s prizadetimi občankami in občani s tega področja. Da bi se poiskala ustrezna – ustrezna rešitev. In moram reči, da se je predlog, kot ga imamo sedaj – v obravnavi kar, v veliki meri usklajeval – v teh zadnjih nekaj mesecih. In tudi spreminjal. Upal bi se reči v korist tega, kar je bilo dogovorjeno na teh razgovorih in v okviru četrtne skupnosti.

To celo območje – po moje je največja korist tudi te obravnave – tega – ureditve tega področja ta, da smo prišli v tem procesu zadnjega leta do – ene, mislim, da dovolj kvalitetne študije tega območja. Ko sem jaz, ki je resnično kritično – in predvsem je kritičen mirujoči promet. Gre za približno 700, pomanjkanje 700, ali pa nad 700 parkirnih mest za celo območje. Cela zgodba se je precej zaostila z izgradnjo koseške tržnice. Kar je še dodatno. Ker tržnica sama po sebi dodatno privablja nek promet, ki ni promet ljudi, ki tam v tem okolju živimo. Tako, da to še pomeni dodatno breme v celi tej zgodbi. In se mi zdi, da je prometna študija, ki je bila narejena v tem zadnjem obdobju pokazala tudi možne rešitve. Zato se mi zdi tudi dopolnilo, ki mu sicer kolega Jazbinšek pravi nesistemske, ker posega izven območja 1 C 2. Ki govori o možnosti gradnje nekaterih garažnih hiš v območju 1 C 1 – dobro in bi lahko na konec koncev prineslo z nekimi variantami – ne vem, stavbne pravice mogoče. Ali kaj podobnega. Nekemu investitorju. Ker do sedaj ni bilo posebnega interesa med investitorji, da bi gradili garaže. Tudi realizacijo resnično nekih garažnih hiš na tem področju, ki bi rešili širši problem parkiranja mirujočega prometa. Skratka, v celoti, na celotnem območju Kosez.

Na to me navaja tudi rezultat, me navajajo rezultati ankete, ki je – ki jo je četrtna skupnost opravila med prebivalci tega območja. In se je izkazal relativno velik interes tudi za nabavo morebitnih novih garaž. Tako, da sam vidim sprejetje tega odloka tudi v funkciji tega, da uredimo poleg zazidljivosti tega območja, tudi vprašanje mirujočega prometa v celotnem območju Kosez. Bolje. Precej bolje, kot je zdaj urejeno. Nisem, bi rekel – sto procentno siguren. Ampak, v teh razpravah, ki smo jih imeli v zadnjem letu, se mi zdi, da je bilo rečeno – da to zemljišče mi bilo od Giposa, ampak je bilo od denacionalizacijskih, od nekih denacionalizacijskih upravičencev, ki so dobili to zemljo nazaj. In so potem, kot privatniki temu investitorju to zemljo prodali. Tako, da niti ne vem, ali je mestna občina sploh kdaj bila v funkciji, da bi uveljavljala kakršno koli predkupno pravico, ne?

Mislim, da je pomembno, da vemo tudi za naslednje dejstvo, da je Osnovna šola Koseze – ima to srečo, da ima relativno veliko zelenih površin. Ima dvakratno površino zahtevanih zelenih površin za standarde osnovnih šol v območju mesta Ljubljane. Kar se mi zdi, da za šolo, ki se nahaja znotraj obroča avtocestnega v Ljubljani. Skratka, znotraj nekega centra – je dobro, ne? Je ena izmed tistih šol, ki ima ta privilegij, da razpolaga kar z dobrim hektarom in pol nad standardnih površin – zelenih, v svoji okolici. Tako, da ima tudi dodatna igrišča zaradi tega. Imajo otroci dodatne možnosti igranja. In to posebno zdaj v programih devetletke. To je ob terasastih blokih, ki že tudi sami po koncepciji imajo kar precej zelenega. Zelenih površin in zelenja znotraj sebe. je relativno ugodna situacija na tem področju.

Zdi se mi tudi pomembno, da – tudi z vidika števila stanovanj, ki jih v Ljubljani primanjkuje nesporno. Tu dobivamo neko lokacijo, ki bo z dodatnimi skoraj sto stanovanji pojačala stanovanjsko izgradnjo v mestu. In tudi stanovanjsko ponudbo v mestu. Tudi to se mi zdi pozitivna rešitev. Rešitev v predlaganem samem dokumentu. Mislim, da je tudi rešitev, ko je investitor prevzel nase izgradnjo dodatnih parkirnih površin, zunanjih – pa tudi ureditev obračališča ob šoli – v razgovorih, ki so bile opravljene v četrtnih skupnostih, se mi zdi narejen ta premik naprej, ki ga prej nismo poznali v investicijah. In, ki smo ga prvič zasledili pravzaprav v rešitvi urejanja področja Zelena – ne Zelene jame – Na jami, ko je Rudis prevzel nekatere obveznosti. Tudi po sklepu tega mestnega sveta, za ureditev odstavnih pasov in neke komunalne infrastrukture. To je dober trend in dobra politika, ki jo moramo v tem mestnem svetu peljati naprej, da investitorji, ki grejo v take gradnje prevzamejo tudi – tudi del obveznosti, ki lahko izboljšajo – izboljšajo življenje krajanov in krajanov. Zato, kljub temu, da sem tudi v prvi obravnavi podprl kar precej pripomb na ta odlok. Da sem sam kasneje sodeloval kar v nekaj razgovorih na četrtni organizaciji. Pa tudi z investitorjem. Z zainteresiranimi skupinami – in mislim, da smo v teh razgovorih doprinesli do precejšnjih sprememb samega predloga odloka. Zato bom vendarle ta odlok podprl.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. K besedi se je prijavil še gospod... replika gospod Jazbinšek. Tri minute.

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz sem itak povedal, da v tem mestnem svetu, konceptualno se itak ne da pogovarjat, ne? Ker potem začne Pavlica govoriti o nekih izkoristkih, ne? Ki jih ne pozna. Po domače povedano. In drugič, ta gradbena meja, ki tukaj je – pomeni to, da so neki bloki tuki po pet, šest metrov stran od ograje – recimo nekih hiš na vzhodu in tako dalje. In tako naprej. In, zdaj imeti tukaj še neke tolerance. In po drugi strani povedati to – s tolerancami se ne rešujejo problemi parkingov. Če bodo seveda izven tistega, kar mi predpisujemo s PUP-om, se zgodilo seveda na subjektivni ravni – zdaj kar na enkrat 50 parkingov več, pa tako naprej. Na subjektivni ravni, seveda, bo to, ta akt ni vreden popolnoma nič. Ker na subjektivni akt – ravni – se bo zgodilo potem še kaj drugega. Ampak, on me ni razumel, ne? Seveda je veliko zelenih površin. Perfektno. A me razumeš? Ampak, če se jaz s prsmi zaletim v ograjo bloka, ne? Ki je samo pet metrov stran, da ne morem iti – s tem sem izgubil iztek. In, ker sem zgubil iztek, bo par dolžinskih metrov šlo za progo v nič. Tekška proga gre v nič. Cela proga, tekaška gre v nič. In na vogalu igrišča naredim urgentno pot in tako dalje. In urgentno pot rešujem izven – mi gre zaradi enega mejnega vogalčka – zaradi nekulture tistega, ki je to risal, ne? V nič igrišče. Igrišče ima svojo normo. Zdaj pa ti meni povej. Ker je tako veliko teh zelenih površin. To pomeni, kaj bomo pol? Tekško progo preselili? Ne? Znotraj SŠ 5 C/2. Bomo to preselili, ali kuga? Če bomo preselili, narišite. In tako naprej in tako naprej. Kaj se vi pogajate, ko noben ni tehnik. Me čisto nič ne briga. Tukaj notri je seveda en izdelek spet, ki ne pije vodo. Ne v detajlu, v konceptu pa sploh ne. To je C cona. Saj to ni stanovanjska cona. Ne? In te – stalno nekaj – bilateralni razgovori, neka – neka... neka kuhinja. Nekaj seštevanja, nekaj odštevanja. In tako naprej. Naj nariše eden dostojno tisto, kar je treba narisat. Tako, da pije vodo. Potem se pa seveda naprej dela te reči.

Tlele gledam te objekte, ne? Kako so razmetani. Pa naj mal skupaj dajo. Ta je dobra. Hvala lepa. Na svidenje.

GA. DANICA SIMŠIČ

Replika na repliko gospod Pavlica.

G. MILOŠ PAVLICA

Kolega Jazbinšek, jaz sicer verjamem, da veš precej več o arhitekturi, kot jaz.

... iz dvorane – nerazumljivo...

Tekaške steze, to... ni...

... iz dvorane – nerazumljivo...

GA. DANICA SIMŠIČ

Vas je gospod Pavlica poslušal.

G. MILOŠ PAVLICA

... dvajsetih letih, ali petindvajsetih letih, ko tam živim, nikoli nisem videl nobene tekaške steze tam. Ker je tam tudi ni. Oprosti. Mislim, ne? Tako, da – se opravičujem, ampak ti govoriš o nekih nebulozah, ki jih tam sploh ni, ne?

Zdaj, kdo se o čem pogovarja. Pogovarjal – na osnovi pripomb, ki so bile v četrti skupnosti, smo organizirali razgovore prizadetih skupin in investitorja našega oddelka za urbanizem, ker se nam je zdelo dobro, da čim več stvari razrešimo. Če želimo naprej urediti stvari tako, da bodo vsi več ali manj zadovoljni s to zadevo. Jaz mislim, da to nima nobenega nivoja nekih pogajanj, ampak gre za nivo, ki ga je dolžna zagotoviti mestna uprava. Da pač maksimalno korigira predpise tako, da bodo ustrezni interesom občank in občanom. In mislim, da smo v tem primeru to dosegli.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo za razpravo ima gospod Peter Sušnik. Za njim bo razpravljala gospa Marinka Levičar. Izvolite.

G. PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Pot v pekel pravijo, da je poslana z dobrimi nameni. In eden izmed takih, mam občutek, je tudi tale sklep, ki je prišel sem. Ki se seveda bere dobro in ima dober namen. Ampak, je pa zelo mejno zakonit, bi jaz temu rekel. Kljub temu, da nisem pravnik.

Prvič, župan načeloma naj ne bi zadrževal objavo odlokov, ne? In vemo, da zakon predvideva, da se odlok objavi, ko ga mestni svet sprejme. Razen, če ni nezakonit. To se pravi – ne more zdaj mestni svet začeti sprejemati odloke in potem sklepe, da zadržimo objavo. Mislim, da te stvari ne grejo.

Drugič, pogodba, ki je enkrat sklenjena, ne more vplivat na tisto, kar bi pravzaprav želeli s tem sklepom dosežti. In to je zadržanje uveljavitve tega odloka. Ko je odlok enkrat objavljen, velja. In pogodba tudi, če se ne realizira, kaj pomeni za ta sklep? Nič. Če se ne realizira, ostane mrtva črka na papirju. Tako, kot je že cel kup drugih dogovorov, ki jih je ta občina in drugi tukaj sklenili. Hkrati pa pravzaprav investitor lahko in ima vso zakonsko podlago, da

mirno lahko izvede svoj projekt – v nestrinjanju z nami. Na škodo seveda prebivalstva in vsega kar je naokrog. Zdaj, seveda, če je kdo resno in iskreno verjame, da so vsi investitorji zelo zavedni, družbeno zavedni in da delujejo v javnem interesu – predlagam, da se seznanijo z vsemi tistimi – bežigrajski soseski BS 3. Pa še kje drugje. Recimo v listostrojskih blokkih, ki imajo danes probleme. In se mi zdi, da ta predlog sklepa, kljub vsej dobronamernosti – ni za sprejet. Ampak, da če želimo to doseči, pejmo nazaj in spremenimo območja urejanja. Pa te stvari določimo tam. Zaradi tega, da lahko sprejmemo PUP, po katerem bomo rekli – oprosti, nisi izvedel projekta, ne gremo naprej. Ne pa reč, zdaj bomo pa tlele sklenili neko pogodbo. Pa pejte pogledat koliko je pogodb, ki jih ni nikoli noben realiziralo. In ne moremo – mislim, presedan, če bomo sprejeli ta sklep – je zelo nevaren. Pol bomo pri vsakem – en kup odlokov sprejeli – pa rekli – zdaj bomo pa zadržali objavo, pa njihovo uveljavitev, dokler ne bomo ne vem kaj se spogajal. Oprostite, javni akt, kot je nek odlok, ki ga mestni svet sprejme, v javni obravnavi obravnava pred zainteresiranimi krajanji – ne more biti potem predmet nekega pol-javnega, da ne bom rekel tajnega dogovarjanja med eno in drugo stranjo. Ne more biti. Ne glede na to, da je lahko dober namen od zadaj.

Zdaj, jaz glede tega območja. Žal ne morem podpreti tega odloka. Prvič, se mi zdi, da po vseh intervencijah krajanov, ki so bila poslana na mestni svet, okoliško prebivalstvo s tem ni zadovoljno. Ne odklanja gradnje, vendar zahteva in pričakuje, da se jih bo obravnavalo, oziroma nove investitorje obravnavalo na enak način, kot njih. In njih se žal obravnava na območju 2 A/1 na eni in drugi strani – ni obravnavalo na isti način, kot te investitorje. Ki so zdaj prišli. In veljajo drugačni pogoji. To je pa seveda v nasprotju tako z njihovimi interesi, kot tudi z našimi. In se mi zdi, da minimalni konsenz, ki bi ga tukaj lahko dosegli je to, da za začetek eno nadstropje znižamo na tej gradnji. Potem bo pa cel stvar ratala seveda bistveno manj zanimiva za investitorja. In se pogoji počasi izenačijo.

Še enkrat pa – se mi zdi, da predlog sklepa, kljub vseh dobronamernosti, ki vam jo priznavam, ne pije vode. Žal mi je. Ampak, nas bo še zelo bolela glava, ko se bomo začel s takimi sklepi igrati. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika gospod Černjak.

G. DOMINIK SAVA ČERNJAK

Ja, hvala lepa. Saj moj predlog dodatnega sklepa – je bil v bistvu, kot predlagano dopolnilo odloku, ki zelo slab predlog spreminja v ne-slabega. In se strinjam, to je dejstvo, to je pač poskus omilitve negativnih posledic za okoliške prebivalce in pa za proračun MOL.

Je pa – se strinjam v celoti, da ne rešuje temeljnega problema. To je nenasitne pozidave zelenih površin v Šiški. In s tem seveda posledično zmanjševanje kvalitete bivanja vseh. Tako novih stanovanj, kot tistih, ki tukaj živimo. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Besedo za razpravo ima gospa Marinka Levičar. Za njo bo razpravljal gospod Damijan Dolinar. Izvolite.

GA. MARINKA LEVIČAR

Hvala lepa za besedo. Glede na številne pripombe krajanov in tudi pripombe izrečene na tej seji, tudi jaz ne morem podpreti tega predloga, da bi se sprejel ta zazidalni načrt. Poleg tega,

da se bo res znižala kvaliteta bivanja teh sedanjih prebivalcev Kosez, pa tudi ti novi prebivalci, ki naj bi prišli v te nove bloke, mislim, da ne bodo imeli najboljših bivalnih pogojev. Bojim pa se tudi, čisto moralno vprašanje imam – ob tem, na to me je navedla kolegica, gospa Miklavčičeva, ko je izrazila dvom v – v finančne zmožnosti tega investitorja. To je ta podjetje Ganam, d.o.o.. Iz podatkov na strani 16., pod točko 10. – je navedeno, da ima to podjetje lastnega kapitala samo 14%. Vse ostalo so krediti. Zadolženost. Čeprav gre to za moralno vprašanje, ki v bistvu sploh ne sme vplivat na ta sprejem. Pa vendar se bojim, da se ne bi tudi to, čeprav je že sprejeta drugačna zakonodaja, kot je bila prej na področju stanovanjske gradnje – ponovila kakšna že znana zgodba Zbiljski gaj. Ne vem – Trzin. Pa še ne vem kaj. Ko so bili kupci opeharjeni. To je čisto moje moralno vprašanje. In, ne vem – ta podatek, tudi če je preverjen. Ampak, zapisan je tukaj notri. In se mi zastavlja tudi ta dvom v verodostojnost tega investitorja. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala. Besedo za razpravo ima gospod Damijan Dolinar. Izvolite.

G. DAMIJAN DOLINAR

Hvala lepa. Torej, v trgovinski dejavnosti velja, da je kupec kralj. Razen na Japonskem, kjer je cesar. Jaz mislim, v mestnem svetu pa velja, da so prebivalke in prebivalci Ljubljane kralj. In zato bi prosil, da predstavnik Oddelka za lokalno samoupravo pojasni, kakšni so bili ti pogovori s krajani. Z okoliškimi prebivalci. Ker mislim, da to mora biti končni kriterij za našo odločitev. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika gospod Pavlica – najprej.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Jaz se s tem strinjam, da so seveda meščanke in meščani kralji. Edino njihovim otrokom bo treba neke zagotoviti neka stanovanje. To je edini problem, ki ga imam.

GA. DANICA SIMŠIČ

Še ena replika. Gospod Jazbinšek. Izvolite. Samo prosim za malo miru v dvorani. Gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, s temi kralji je tako – najprej sam Pavlici mal. Mislim, jaz upam, da si v regionalnem kontekstu diskutiral. Ne pa v kontekstu tegale koščka notri. V regiji se bo že najdlje kaj stanovanj. Za prebivalce mesta, ki so kralji. Pa še radi hodijo kam drugam.

No, kako se je - replika na vas, ne? Kako se je to glihalo, ne? To je ta sklep, ne? Kako se je glihalo. Mi ne znamo v okviru komunalnega prispevka, v okviru ne vem česa družga – urejati stvari. Mi znamo z enim kšeftarjenjem tlele – ne? Da bi nekaj zraven, ne? Tukaj dal, ne? Nekaj poinvestiral eden – nekje drugje mal poinvestiral in tako naprej, ne? In istočasno, seveda celo objavo odloka in tako naprej. Ki nima kar tako odločnih možnosti – povezujemo. Skratka, tle gre za eno vezano štacuno. In mi drugače ne znamo delati, kot z vezano štacuno.

Po eni strani mam tamle neke - neke odmike od gradbenih linij. Ko ne veš, kaj je od zadaj za njimi. Oziroma več, ne? Po drugi strani je seveda tukaj eno kšeftarjenje in tako naprej. Jaz moram podpreti Sušnika, ne? Pa to ni – pa to ni dostojen sklep v mestnem svetu. Sklep o kšeftarjenju. Ne? Zakaj pa imamo inštitucije komunalnega prispevka? In tako dalje in tako naprej. Pri čemer zdaj seveda – odgovor na moje vprašanje, kako je prišlo do nakupa te parcele, ne? Ker je kupljenja nenamensko. Saj nisem jaz vprašal kdo je kupil, pa zakaj je kupil. To je špekulativni nakup nenamenske parcele, razumete? In tisti, ki kupuje nenamensko parcelo ve, da mu bo eden zrihtal prekvalifikacijo. In ta, ki ve, da mu bo eden zrihtal prekvalifikacijo, ne? Ja, prjatli na urbanizmu, piše v časopisih. Ali kva že? Ta najboljša investicija je imet prjatla na urbanizmu. Tisti, ki ve, da bo to prekvalifikacijo dobil – istočasno daje še pogoje. Kar na enkrat je on kralj. On pove, kakšna je etažnost. Ne? Ker on računa, koliko mora imeti profita. Kdo pa je rekel, da mora biti profit? Mogoče pa naj dela za to, da bo poplačal, kar je začel gradit. In kdo pa pravi, da mora imeti profita tako, kakor, če bi drago plačal to parcelo? Te parcele ni mogel drago plačat, ker ni namensko bla takrat operativna, ne? To pomeni, da od zadaj sigurno nastajajo neki – neki korektivi – mislim, če ne bo operativna, potem mogoče to celo cena ni ta prava. In tako dalje in tako naprej. Torej, nedostojno je s paralelnimi inštrumenti – ne pa s tistimi inštrumenti, ki jih to mesto ma. Ne? Razreševat te stvari. In, ne? Reči, tukaj si premalo parkingov naredil. Naredi tam nekaj družga. Na konc koncev in tako dalje in naprej.

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja. Zato, ker v celi soseski, ne? Ni enega zunanjega parkinga. Pa kakšna je to soseska, ki nima niti enega zunanjega parkinga? Pa jaz, jaz vas sploh ne razumem. In na koncu koncev bo un financiral zunanje parkinge – kje? Ob šoli nekje. In bojo tele mislili, da so to njihovi parkingi, ne? Ne pa šolski. Ali pa kaj jaz vem kateri. Obračališče in tako dalje. Kje ima to zemljo? Skratka, te vezane štacune bi morale biti enkrat konec, ne? V tem mestnem svetu. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo za razpravo ima gospod Dimitrij Kovačič. Izvolite.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Hvala lepa. No, jaz menim, da tale dodatni sklep, ki smo ga dobili, ni nezakonit, je pa popolnoma nesmiseln in neuresničljiv, ne? Jaz ne razumem, da je ta sklep – pomeni zadržanje sklepa. Kajti županja sklep sprejetega akta ne more zadržat. Ampak, mora seveda spoštovati zakon in odlok objaviti v uradnem listu....

.....konec 2. strani III. kasete.....

...običajnem postopku takoj, ko je ta akt sprejet, ne? In ga ne more zadržat, razen, če meni, da je akt nezakonit in potem mora ravnati v skladu z določili Zakona o lokalni samoupravi. In seveda tudi našega statuta.

Kar pomeni, ne? Da bi ta dogovor, ki je tukaj sklenjen, moral biti sklenjen v enem tednu od danes, ne? Kajti običajno se akti objavljajo kakor vem približno v enem tednu. Takrat, ko so sprejeti. Glede na to, da se zadeva pošlje Uradnem listu, ne? To pa – to pa verjetno si lahko vsi predstavljamo, da je to neizvedljivo. Zato je ta sklep seveda popolnoma nesmiseln in neuresničljiv. In kot tak neumen. In mislim, da bi bilo najboljšo, da ga predlagatelj, oziroma predlagateljica umakne.

Kar se tiče samega odloka, bi seveda podprl, oziroma se strinjal s pripombami prebivalcev, ki so jih izrazili. Mislim, da je bilo tudi v današnji razpravi povedano jasno kar precej tehničnih pomislekov. Tudi gospa Miklavčičeva mislim, da je kar precej teh pomislekov povedala. Absolutno se z njimi strinjam. Edino ne strinjam se, oziroma težko razumem njeno odločitev, da na podlagi vsega tega se bo pri glasovanju vzdržala. Kajti, na podlagi tega, kar je povedala, bi morala po mojem mnenju biti absolutno proti sprejemu tega odloka, ne? In tudi sam bom zaradi vsega tega – temu odloku nasprotoval. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Gospod Dolinar ima repliko na razpravo gospoda Kovačiča.

G. DAMIJAN DOLINAR

Hvala lepa. Jaz bi se navezal na tisti del, ko je gospod Kovačič rekel, da bo tale sklep neizvršljiv. Jaz bi povedal to, da se take primere rešuje s predpogodbami v gradbeništvu. Namreč s predpogodbami – pomeni, da je še nek pogoj. In, če se ta pogoj izpolni, potem se predpogodba spremeni v pogodbo.

Torej, če bi mi mislili resno s to gradnjo, bi investitor in občina že sklenila predpogodbo in mi bi jo tukaj imeli. In bi lahko mirno sprejeli tale akt, odlok. In potem bi ta reč po normalni poti tekla naprej. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Repliko gospod Kovačič. Minuta.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Lejte, jaz sicer tega ne zagovarjam in ne podpiram. Ampak izhod bi lahko bil tudi ta, da bi se vsebina tega dodatnega sklepa naredila v obliki amandmaja k določilu tega – k temu odloku. In bi se tam pač v nekih prehodnih odločbah reklo, da je tak – ta odlok sprejet, oziroma velja, ko se izpolni ta pogoj, ne? To bi bilo potem formalno tudi možno. Torej, sklenitev odloka z odložnim pogojem. In, ko se odlok, ko se ta pogoj izpolni, potem tudi ta odlok začne učinkovati. Namreč, ampak jaz nisem tudi pristaš tega predloga. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Še ena replika na repliko. Gospod Jazbinšek. Minuta.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja. Sklenit dogovor, kako? S kakšnim glagolom? Se? Ne? Sklene? Kdo s kom? Z vami županja? S kom bo ta investitor sklenil dogovor? Na čigavi zemlji? Kje sploh je teh štirideset mest? Akterji tega dogovora? To je prvo dejstvo. Ne? Tudi, če bi se temu reklo gradbena predpogodba, ne? Gospod Dolinar, ne da se, ker ni akterjev tega dogovora. In zdaj kaj? Tudi ni, tudi ni lastnika zemljišča. Kje to je?

Drugič, tak dogovor se ne sklene v enem tednu.

Tretjič. Če je sklenjen, ali pa če ni sklenjen, ne more pravno vplivat na – na to, da se zadrži. Zadrži se odlok takrat, kadar je nezakonit. Ne pa takrat, kadar se štacuna ne izide. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Če ne, potem razpravo zaključujem in prosim gospo Pavlinovo. Boste vi odgovorili na vprašanja iz razprave? Izvolite.

GA. ALENKA PAVLIN

Hvala za besedo. Jaz bi se rada povrnila. Mislim, da je treba par stvari razložiti. Najprej bi rada povedala, da je to območje ŠS 1/5 v dolgoročnem planu opredeljeno stanovanjska površina. Za izgradnjo stanovanj in njej spremljajočim dejavnostim. Ta območje, ki se detajlneje obravnava je del cone ŠS 1/5, kot sem omenila – za stanovanjsko gradnjo. V obstoječem – obstoječih prostorskih ureditvenih pogojih, ki detajlneje določajo, kaj se s kakšnim zemljiščem dogaja, pa je ta površina opredeljena z oznako 5 C 2. 5 pomeni šolstvo, izobraževanje, vrtci in druge dejavnosti. In tem dejavnostim, je bila tudi namenjena ta površina. Torej, predvidena je bila za gradnjo. Ko se je pojavil investitor, ki je želel na tem mestu zgraditi stanovanja, so bile, kot sem že omenila izdelane, oziroma narejene preveritve. In sicer v tem smislu, ali so za dejavnosti, ki jim je namenjen, ki so jim bile namenjene po prvotnem PUP-u, potrebna – dodatne površine. Kot sem omenila, teh dodatnih površin, za razvoj šole, za razvoj vrtca in podobno, na tem mestu ni potreben.

Potem so bile izdelane še ostale strokovne podlage. In na podlagi teh je bilo to območje opredeljeno za stanovanjsko gradnjo.

In, če grem na sam odlok. 1 C 1, 1 C/2 – pomeni stanovanjsko gradnjo. 1 je več stanovanjska, C je pa struktura same gradnje. In to ni nobena neustrezna namembnost.

Potem naprej, glede gradbenih meja. Gradbena meja je meja, na – do katere maksimalno lahko gre objekt. To pomeni – to je odmik, ki se mu – tej meji se objekt maksimalno lahko približa. In čez to mejo pač ne sme iti. Na tej gradbeni meji objekt lahko stoji tudi samo z enim vogalom. Kar je v tem konkretnem primeru.

Glede odmika gradbene meje od stanovanjskih objektov, je pa na tem delu, kjer meji na individualno stanovanjsko gradnjo, gradbena meja od meje morfološke enote oddaljena 8 m. Potem so pa še nadaljnji metri do obstoječih stanovanjskih gradenj. Kar torej ne drži, kar je bilo omenjeno, da se jim približa na par metrov.

Potem, glede primernosti stanovanjske gradnje v tem delu. Res je, da to območje meji na avtocesto in je obremenjeno s hrupom. Zato je v strokovnih podlagah, preden je bilo – pravzaprav izdelan ta predlog, narejena študija obremenitve tega prostora s hrupom. Na podlagi te obremenitvene študije, je bila postavljena zahteva, da se ta nasip – protihrupni nasip – poveča z dva in pol metra visoko protihrupno ograjo. Objekti, ki so pa bliže, kot 70 m, se pa še s pasivno protihrupno pravico uredijo. In to je tudi vse navedeno v odloku.

Kar se tiče posegov na tekaško stezo. Te tekaške steze, kot je bilo že omenjeno, je ni.

V času usklajevanja, namreč osnutek do predloga je trajal kar od maja do sedaj. V tem času so bila obsežna usklajevanja s šolo, s prebivalci, s četrtno skupnostjo. In z vsemi je bil dosežen konsenz. Vsi so se strinjali. Med drugim je bila za potrebe šole, so bila tudi risana – namreč,

obstoječa igrišča niso zadovoljivo rešena. Gre samo za eno asfaltno površino, ki pač ne more ustrezno zadovoljevati potrebe šole. Zato je v okviru strokovnih podlag, so bile risane, so bile reševane tudi rešitve boljših šolskih igrišč. Ki jih je po obstoječem PUP-u pač možno realizirati. Četrtna skupnost se je s tem predlogom, ki je tukaj pred vami strinjala. Z investitorjem pa je bil sklepan, oziroma dogovorjeno in investitor sam je ponujal, da bo na svojem zemljišču, ki se nahajajo v tem delu – severno od Ledarske – uredil dodatnih štirideset parkirnih mestov – mest. In glede na to, da je bilo vedno poudarjeno s strani šole, da otroci nimajo varne poti v šolo, da je treba ob – ob sami šoli ustrezno urediti to obračališče s parkiriščem. Obračališče za avtomobile in obenem tudi za avtobuse. In to ustrezno rešiti. Investitor pač v teh dogovorih predlaga, oziroma je ponudil, da to on uredi. To je mejhn bolj obširno že gospod Pavlica obrazložil. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Prehajamo k odločanju. Gospod Möderndorfer?

G. JANKO MÖDERNDORFER

No, saj obrazložitve in pa na sam predlagan sklep bi prosil v imenu Svetniškega kluba LDS za pol urni odmor. Za – pred samo odločitvijo. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Gospod Möderndorfer je v imenu Svetniškega kluba LDS prosil za pol urni odmor. To pomeni seveda, da danes seje ne bomo nadaljevali.

O nadaljevanju seje boste obveščeni.

Vsi ste pa pristrčno vabljeni v prostore, kjer običajno malicate. Kdor utegne, bi bila zelo vesela, da si nazdravimo. Kajti jutri bom srečala znamenitega gospoda, ki se mu reče Abraham. Pa bi bila vesela, če si ob temu rečemo kakšno dobro misel.

.... Ploskanje v dvorani.....

ŽUPANJA

Danica SIMŠIČ

Zapisala:

Elizabeta Vadnal Gorjup

Ljubljana, 24.02.2005