



**MESTNA OBČINA LJUBLJANA
MESTNI SVET**

Mestni trg 1, 1000 Ljubljana
☎ 306 10-10 , ☎ 306-12-14

Številka: 0600-23/2004-6

Datum: 29. 11. 2004

**MAGNETOGRAMSKI ZAPIS 15. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE
LJUBLJANA,**

**ki je potekala v ponedeljek, 29. novembra 2004, s pričetkom ob 15.30 uri, v Veliki sejni
dvorani v Mestni hiši, Mestni trg 1, v Ljubljani.**

GA. DANICA SIMŠIČ

... ste prijavili svojo navzočnost. Lepo prosim, da se nam pridružite, da bi lahko začeli z delom, kajti navzočnost vas je pisno potrdilo dvaintrideset. Seveda vas je pa v tem trenutku v dvorani bistveno manj. Tako, da lepo prosim, če se nam pridružite, da bi lahko začeli z delom.

.....

No, kakor koli že. Spoštovane svetnice in svetniki, gospe in gospodje. Spoštovani vsi navzoči. Predlagam, da začnemo s 15. sejo Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.

Svojo navzočnost je, kot rečeno pisno potrdilo, do tega trenutka, 32 svetnic in svetnikov. Mestni svet Mestne občine Ljubljana je tako sklepčen. In lahko prične z delom.

Svojo odsotnost pa so opravičili: svetniki: gospodična Maja Čepič, gospa Marjeta Vesel Valentinčič, gospa Majda Širca in gospod dr. Jože Zagožen.

V obravnavo dajem

PREDLOG DNEVNEGA REDA:

- 1. Potrditev Zapisnika 30. Izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.**
- 2. Vprašanja in pobude svetnikov ter odgovori na vprašanja in pobude**
- 3. Kadrovske zadeve**
- 4. Predlog Sklepa o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča, na območju Mestne občine Ljubljana, za leto 2005**

Spoštovane svetnice in svetniki in drugi navzoči. Mislim, da bi bilo korektno, da je toliko pozornosti v dvorani, da lahko vsaj predlog dnevnega reda preberem. Da se potem lahko odločamo o tem.

Naslednja točka je

5. **Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o sprejemu prostorskih Ureditvenih pogojev za plansko celoto V7 – Kozarje**
6. **Osnutek Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za del območja urejanja C0 5/9 – Elektro Ljubljana**
7. **Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o sprejemanju prostorskih ureditvenih pogojev ta plansko celoto V3 – Vič in**
8. **Poročilo o uresničevanju stanovanjskega programa Mestne občine Ljubljana za leto 2003**

Odpiram razpravo o predlaganem dnevnem redu.
Ugotavljam, da razprave ni in jo zaključujem.

In dajem na glasovanje

PREDLOG SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Dnevnega reda 15. seje.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

28 navzočih svetnic in svetnikov.

Glasujemo.

Kdo je za tak predlog sklepa in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

30 ZA, NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da je dnevni red SPREJET.

In tako smo pri 1. točki, to je

AD 1.

POTRDITEV ZAPISNIKA 30. IZREDNE SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Odpiram razpravo o Zapisniku 30. Izredne seje. Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne.
Razpravo zaključujem.

In na glasovanje dajem

PREDLOG SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrdi Zapisnik 30. Izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z dne 18. oktobra 2004.

In tako... dajem ta predlog na glasovanje.

Zdaj, mislim, da se navzočnost medtem ni spremenila.

Tako, da samo glasujemo.
Glasujemo kdo je za in kdo je proti predlaganemu sklepu.
Glasovanje zaključujem.
ZA 27, PROTI NIHČE.
Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

In tako smo pri 2. točki dnevnega reda, to so

AD 2.

VPRAŠANJA IN POBUDE SVETNIKOV TER ODGOVORI NA VPRAŠANJA IN POBUDE

Gradivo za to točko ste prejeli po sklicu seje in pred sejo.

Pisna vprašanja, z zahtevo za ustno predstavitev, so skladno z 98. členom Poslovnika Mestnega sveta, v roku 5 delovnih dni pred sejo mestnega sveta poslali svetniki: gospod Dominik Sava Černjak, gospod Dimitrij Kovačič – v imenu Svetniškega kluba SDS in gospod Janez Žagar.

Za pisni odgovor so svoja vprašanja in pobude poslali svetniki gospod Drago Čepar, gospod Dimitrij Kovačič, ki je postavil, kot mestni svetnik to vprašanje ter v imenu Svetniškega kluba SDS in gospa Angela Murko Pleš.

Besedo za ustno postavitev vprašanja dajem najprej svetniku gospodu Dominiku Savi Černjaku. In v skladu z 98. členom Poslovnika Mestnega sveta, imate na voljo za svoje vprašanje minuto. Izvolite prosim.

G. DOMINIK SAVA ČERNJAK

Hvala lepa gospa županja. Spoštovane svetnice in svetniki. Vsako mesto ima svojo dušo, ki jo sestavljamo vsi prebivalci in pa obiskovalci tega mesta. So pa tudi osebe, ki dajejo temu še poseben pečat. In eden takih je gotovo Rudi Kovačič, ki je kot prodajalec časopisov nenadomestljiva maskota ljubljanske tržnice. Vsako jutro se med prvimi navsezgodaj pripelje z vlakom do glavnega mesta in med prvimi odpre stojnico s časopisi. Njegova prijaznost, neizmerna dobra volja, kljubujeta vsem nevremenskim... vremenskim nepravilnostim in tudi menjavam županov. Vsaj do sedaj.

Slišati pa je, da se nad njegovo glavo zbirajo težki oblaki, črni oblaki, ki bojda so ga celo že delno odstranili iz tržnice. Zato me zanima, ali bomo Rudiju Kovačiču pomagali, da bo lahko še naprej ostal in deloval? Ali se bomo ukvarjali tudi s takšnimi usodami, kot z usodami posameznikov? Ne pa samo s financami? Ali bomo – in, ali bomo pa bomo izgnali še zadnje ostanke duše iz starega mestnega jedra?

Mislím, da še enkrat ponavljam – svojo dušo ima mesto, ki jo sestavljamo vsi prebivalci in pa obiskovalci. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa za vaše vprašanje. Nanj bo odgovarjal gospod Aleksander Ravnikar, direktor javnega podjetja Ljubljanske tržnice, ki ima v skladu z – ravno tako 98. členom poslovnika – na voljo za odgovor tri minute. Izvolite.

G. ALEKSANDER RAVNIKAR

Če pogledam to vprašanje in se vprašam o zakonitosti našega poslovanja, sem vesel, da ni nobenih pripomb. Kar se tiče uresničevanja javne gospodarske službe tudi ne. Kar se tiče okusov in prepričanj, ki so zagotovo zabeleženi v tem vprašanju, - nisem tukaj, da bi z njimi razpravljaj, ali jih spreminjal. Zato se bom osredotočil samo na dejstva.

V zvezi z Rudijem Kovačičem ni direktor javnega podjetja Ljubljanske tržnice sprejel še nobenega akta. Sklep je sprejela naša pristojna komisija. In z nekaj težavami je bil tudi vročen. Zoper ta sklep nismo prejeli nobene pritožbe. Ne glede na to, da so iz operativne službe, posebej pa gospodar centralne živilske tržnice – večkrat iskali Rudija Kovačiča, da bi se oglasil. Zaradi tega, da mu predstavijo, kaj mu pravzaprav nudimo. Kot nadomestilo. Ali pa, da bi se – tako, kot vsi drugi, pritožil zoper to.

Z nami skratka ne komunicira in če ima kdo z njim boljši kontakt, ker na naše se ne odziva – bi prosil, da naj začne komunicirati. Vsaj v tej situaciji pa še toliko bolj.

Do zdaj sem dal kar nekaj intervjujev. Edini, ki me ni poklical, pa je kaj zapisal – zdaj, z različno stopnjo točnosti – ampak v to ne bi danes, je bil Aleksander Luco Luc, ki me je prejšnji – prejšnjo nedeljo za zajtrk napisal, da kaj da jaz ... zaradi... ozaljšano še z neko ideološko bližino z županjo – počnem na tej tržnici. Jaz ne počnem nič takega, kar ne bi smel. In v tej zadevi pa sploh še nič. Ne? Morda, več novinarjev sem zaprosil, da bi tega kolega, ki se ga spomnim iz Sveta Pavlihe izpred trideset let, ko sva skupaj sedela tam notri. Povprašali zakaj je treba zapisat za začetek laž? In s to lažjo se potem.... Na tej laži se marsikaj gradi.

Uporaben nasvet mi je pa dal vaš kolega svetnik, ki ga sicer danes ne vidim tukaj, Dimitrij Kovačič, ko sva se srečala prejšnji torek popoldan na tisti slovesnosti ob predstavitvi LPP-jevega avtobusa. Stopil je k meni in rekel, če ga res preganjamo? Pa sem mu povedal, da je predlog sprejela komisija. Da resno mislimo za čas noveletnega sejma, ker smo lani imeli pritožbe v zvezi z njegovim obnašanjem pri naših najemnikih, ki morajo plačati nekoliko več, kot pa tisti, ki so dnevnem najemu, na rednem, ki imajo redne rezervacije. In, da smo zaradi tega ponudili pač na zelo prehodnem mestu nadomestno mesto. Na stičišču poti med Tromostovjem in Zmajskim mostom. Na prehodu iz pokrite tržnice in ob prihodu iz Vodnikovega trga.

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, da opomnite...govor... /// nerazumljivo – hkrati posnetek govora gospoda Ravnikarja///

G. ALEKSANDER RAVNIKAR

Vedel mi je povedat, da bi človek želel plačat. Da bi želel to narediti. In, če ima kdo še z njim kakšen kontakt, naj ga pošlje k nam. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa gospod direktor. Besedo za drugo ustno vprašanje, oziroma pobudo bi imel v tem trenutku gospod Dimitrij Kovačič, pa ga ni v dvorani. Gospod Dimitrij Kovačič je prijavil to vprašanje, tako, da mislim, da ga je prijavil – samo trenutek – v imenu Svetniškega kluba SDS... Potem ga lahko nekdo nadomesti. Izvolite, potem ga lahko nadomestite...

G. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Hvala. Lepo pozdravljeni. Bom kar prebral v Dimitrijevem imenu. V zadnjem času je bila javnost seznanjena z nekaterimi ugotovitvami o ponarejenosti uradnih listin. Oziroma diplom posameznih javnih uslužbencev. Ki so na tej podlagi zasedali pomembne javne položaje. Tudi znotraj mestne občine Ljubljana je pred meseci prišel na dan primer ponarejene diplome pri mestni uslužbenki.

Glede na katastrofalno vodenje in upravljanje z mestnim premoženjem v Mestni občini Ljubljana, ki se kaže v sedem milijardni proračunski luknji, da ne govorimo o posameznih začetih poslovnih projektih z bankami in nepremičninami. Ali o drugih finančnih transakcijah. Kar vse je mestno blagajno osiromašilo preko vseh razumnih meja, se nam zdi, da bi bil lahko razlog za takšno stanje tudi v tem, da mestne strokovne službe niso dovolj usposobljene za posel, ki ga opravljajo.

Čeprav je bil po našem mnenju pomemben motiv za posamezne škodljive finančne transakcije osebni ali strankarski interes nekaterih mestnih funkcionarjev, pa je prav gotovo tudi nestrokovno in malomarno delo nekaterih oddelkov, znotraj mestne uprave, vzrok za škodljiv posel.

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite počasi vprašanje.

G. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Da bi se izognili kakršnim koli dvomom predlagamo in s tem dajemo svetniško pobudo, da se za vse mestne uslužbenke, ki zasedajo delovna mesta, kjer se zahteva univerzitetna izobrazba – pred pristojno izobraževalno institucijo uradno preveri izpolnjevanje njihove formalne izobrazbe. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Na pobudo, ki je bila pravkar posredovana, o trditvah, ki so v njej sama ne bi želela ničesar reči – in jih komentirati. Verjetno jih bo nekdo drug v nadaljevanju. Bo pa odgovoril gospod Velko Franko, načelnik Oddelka za pravne, kadrovske in splošne zadeve. Izvolite gospod Franko.

G. VELKO FRANKO

...svetniki. Posebej iz svetniške skupine, ki postavlja svetniško vprašanje. Odgovor mestnemu... mestne uprave je takle.

V mestni upravi se zavedamo pomena strokovne usposobljenosti zaposlenih. Vemo, da je še vedno prisoten razkorak med zahtevano in dejansko doseženo stopnjo izobrazbe javnih uslužbencev. Po sedanji zakonodaji, ki nas deli na strokovno tehnične delavce, a ne? In uradnike. Približno nas je ena proti ena. Imamo v segmentu uradnikov 4,12% takšnih, ki ne dosegajo predpisane formalne izobrazbe. V času od uvedbe aktivne izobraževalne politike v Mestni občini Ljubljana, to je od leta 2000 – je mestna občina napotila na izobraževanje 107 svojih zaposlenih. Doslej je uspešno zaključilo študijske obveznosti ob delu 51 zaposlenih. Kar obratno pomeni, da jih ta hip izobražujemo še 56. V MOL, kot rečeno – trenutno 12 uradnikov ne izpolnjuje pogoja glede zahtevane formalne izobrazbe. Te bomo napotili na doizobraževanje v naslednjih letih, po programu, ki ga pač imamo.

V odstotkih pomeni, da 2,19% vseh zaposlenih, oziroma 4,12% uradnikov trenutno ne dosega tistega, kar predpis terja, da bi se v – na področju dosežene stopnje izobrazbe – moralo pri nas, to se pravi v mestni občini zgoditi.

Te procenti pa seveda kažejo na to, da zatrjevana domneva nestrokovnosti dela mestne uprave nekako ni v korelaciji z doseženo stopnjo zahtevane in sistemizirane izobrazbe. Ali drugače, 2,19% formalno – neustrezno izobraženih, po naši oceni – ne more producirati posledic, ki nam jih sicer pripisujete.

Stopnja dosežene izobrazbe se dokazuje s predložitvijo diplome, certifikata, ali druge ustrezne listine, primeroma – potrdila. V vsakem primeru torej listinsko, s papirjem, ki ima značaj javne listine. To pomeni, da je v njej... da je tisto, kar je navedeno v tej listini – da šteje za resnično. Dokler se seveda ne dokaže obratno. Dokazovanje obratnega se začne s sumom, da neka listina, javna listina torej, ni avtentična. Postopek preverjanja začnemo s pisno zahtevo, z vlogo, po ZUP-u delodajalca neki izobraževalni inštituciji, ki je domnevno izdala javno listino, ali pa izdala – domnevno javno listino o doseženi formalni izobrazbi delavčevega – javnega uslužbenca.

V tej vlogi zatrjujemo dvom o avtentičnosti in ga dokazujemo. Primeroma, trdimo, da je ponarejen podpis. Kar dokazujemo s fotokopijo primerjalnega podpisa. Ali – primeroma, trdimo, da so druge javne listine, enakovrstne javne listine...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če v pol minute zaključite odgovor.

G. VELKO FRANKO

Takoj – gospa županja. ...drugačne od tiste, ki jo imamo na razpolago. In jo tudi priložimo temu. Tej vlogi. Ter zahtevamo preverjanje opazovanega podatka z evidenco diplomantov. Če naslovnik ... če naslovnik šteje, da je v tej vlogi izkazan pravni interes, bo preveril stanje stvari s svojimi uradnimi evidencami. Sicer bo vročena zavrnilna odločba, z napotitvijo na upravni spor.

Ob tem bi samo še zaključil, lepo prosim in seveda spomnil, da je ponarejanje listin kaznivo dejanje – ponarejanje javnih listin je kvalificirana oblika tega kaznivega dejanja – v odnosu do delodajalca gre torej za neko objektivno negotovo dejstvo, na katerega je treba ustrezno reagirati, ko se zgodi. Ne pred tem.

Kot doslej, bomo v mestni upravi tudi odslej posvečali ustrezno skrb vsebini javnih listin, s katerimi dnevno poslujemo in bomo pravočasno...

GA. DANICA SIMŠIČ

Čas

G. VELKO FRANKO

... in pravilno...

GA. DANICA SIMŠIČ

Čas za odgovor se je iztekkel...

G. VELKO FRANKO

... odreagirali, ko se izkaže utemeljen dvom o avtentičnosti tega ali onega, kar ta javna listina sicer izkazuje. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Glede na izčrpnost odgovora, bom vendarle rekla še sama dva ali tri stavke. Izrečene so bile zelo težke besede. Sama bom zahtevala, da se še enkrat v mestni upravi vse natančno preveri. Če držijo navedbe, bomo predložili listinske dokaze in bomo seveda tudi ustrezno ukrepali. Sicer pa bom zahtevala javno opravičilo.

Potem smo pa pri tretji besedi za ustno predstavitev vprašanja. Ima jo pa gospod Janez Žagar. Ravno tako na voljo eno minuto. Izvolite.

G. JANEZ ŽAGAR

Spoštovani svetniki, spoštovana županja, sodelavci. V Svetniškem klubu Slovenske ljudske stranke sprašujemo županjo MOL – na podlagi katerih pravil, oziroma predpisov, so določene lokacije, ki jih delegacija Mestne občine Ljubljana poča...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim – se opravičujem gospod Žagar – ampak, prosim za pozornost v dvorani. Gospod Žagar ima besedo.

G. JANEZ ŽAGAR

... ki jih delegacija MOL počasti s svojo navzočnostjo in vencem, ob komemoracijah, ob Dnevu spomina na mrtve. Če predpisov ni, zakaj se ne spoštuje tudi predlogov svetniških skupin, ki se jih vabi poleg in zakaj se na predloge niti ne odgovori? Ali bo praksa neodzivanja županje, oziroma njenih uradov, praksa tudi v bodoče, ob drugih in ob enaki priložnosti? S kakšnimi argumenti lahko utemeljite svojo odločitev, oziroma neodločitev, ko smo predlagali, da delegacija Mestne občine Ljubljana položi venec tudi pri spomeniku žrtev komunističnega nasilja in vojnih pobojev na Žalah. Ob isti priložnosti, ko je potekala komemoracija ob osrednjem Spomeniku žrtvam druge svetovne vojne, se polagali venci v Gramozni jami, spomeniku Padlim za Slovenijo in Padlim v I. svetovni vojni in Judemburškim žrtvam.

V Svetniškem klubu Slovenske ljudske stranke smo bili nemalo ...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, da zaključite ...

G. JANEZ ŽAGAR

... presenečeni ...

GA. DANICA SIMŠIČ

... počasi.

G. JANEZ ŽAGAR

...ob neodzivnosti županje Mestne občine Ljubljana, gospe Danice Simšič in njenih pristojnih služb, na našo pobudo, ki smo jo posredovali že 26. oktobra. Nanašala pa se je na osnutek komemoracij ob 1. novembru. Toliko. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Odgovor na pobudo, ki ste jo dali, boste dobili. Od 26. do 29., oziroma 30., ko so se pa začeli polagati venci, je pa zelo malo časa. Na vaše vprašanje, oziroma pobudo, pa bo odgovoril gospod Morel. Izvolite, tri minute.

G. MARKO MOREL

Spoštovani... gospa županja, hvala lepa. Spoštovane svetnice in svetniki. V okviru Kabineta županje MOL, oziroma Protokola, pripravljamo vsakoletne komemoracije, s katerimi ljubljanska županja in delegacija Mestne občine Ljubljana počastita 1. november, Dan spomina na mrtve – po tradiciji polaganja vencev, ki jo imajo tudi organi Republike Slovenije.

Letošnja osrednja komemoracija – slovesnost, je bila v soboto, 30. oktobra, ob 11. uri na Žalah. Ob osrednjem Spomeniku žrtvam II. svetovne vojne, v Spominskem parku padlih borcev in talcev. Na slovesnosti smo počastili spomin na vse umrle, žrtve v vojnah in po vojni. Tu je ljubljanska županja, z delegacijo MOL, tudi položila venec. Delegacija MOL je nato položila vence še pri Spomeniku talcem v Gramozni jami. Spomeniku padlih v vojni za Slovenijo leta 91 in pri Kostnici padlih v I. svetovni vojni. S tem je zaobjela spomin na mrtve in žrtve vseh navedenih zgodovinskih obdobj. Zato delegacija MOL ni polagala drugih vencev.

V imenu Mestne občine Ljubljana pa so bili prinešeni venci, oziroma cvetje – tudi na grobove, oziroma k obeležjem – žrtve letalske nesreče na Korziki, v Parku zvončkov, nekdanjega podžupana, umrlega – gospoda Brezovarja, nekdanjega župana dr. Tepino, častne meščanke in meščane in k Lipi sprave. Ob tem je treba spomniti, da so vence samostojno polagale tudi delegacije nekaterih političnih strank in borčevskih organizacij – tudi ob drugih spominskih obeležjih.

V okviru osrednje žalne slovesnosti je imela gospa županja spominski nagovor, v katerem se je poklonila žrtvam II. svetovne vojne in povojnim žrtvam. Žrtvam zadnje vojne za Slovenijo. Spominu talcev v Gramozni jami. Spominu padlim v I. svetovni vojni, pa tudi spominu že prej navedenih umrlih častnih občanov – župana in podžupana. Županja, gospa Danica Simšič je svoj nagovor sklenila z besedami: »In se v imenu Mestne občine Ljubljana poklanjam vsem žrtvam za svobodo slovenskega naroda. Čast in slava njihovem spominu.« Konec citata. S tem, da je delegacija MOL, pod vodstvom županje, ki je imela spominski nagovor ob osrednjem spomeniku žrtvam II. svetovne vojne, nanj položila venec, je s tem izrazila spoštovanje do vseh umrlih v času II. svetovne vojne. In zaradi nje. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. S tem smo končali vprašanja in drugo točko.

Prehajamo na 3. točko dnevnega reda –

AD 3.

KADROVSKE ZADEVE

Gradivo za to točko ste prejeli po sklicu seje. Pred sejo pa ste prejeli še popravke nekaterih predlogov sklepov.

Prosim gospoda Slavka Slaka, predsednika Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, za uvodno obrazložitev.

G. SLAVKO SLAK

Spoštovani kolega, gospod Pavlica. Kolegice in kolegi. Lepo pozdravljeni. Kot vidite, se je v gradivu za kadrovske točke nabralo skoraj za pol centimetra debelo gradivo. In sicer – obojestranski tisk. Da ne bi seveda utrujal z branjem vsega tega, vas prosim, če lahko dam samo nekaj opravičil pravzaprav. In eno pojasnilo.

Gospodu Cizlju se opravičujem za tiskarsko napako. Gospod podžupan je že v uvodu povedal. In posredovani so vam bili popravki.

In kasneje, ko smo že sprejeli sklep na komisiji, smo ugotovili, da je bila narejena, storjena napaka pri Predlogu sklepa o imenovanju dveh predstavnikov Mestne občine Ljubljana Vzgojno izobraževalnega središča Miklošič. In sicer – smo naknadno ugotovili, da nihče ne more biti več, kot dvakrat zaporedoma imenovan v isti svet zavoda. Gospa Branka Lovrečič je bila imenovana že dvakrat in je bila sedaj predlagana tretjič. Zato smo na današnji izredni seji – naše komisije – pač sprejeli sklep, da se podaljšajo postopki evidentiranja in da se ta sklep umakne iz današnje procedure.

Sicer pa bi v primeru vprašanj in razprav pri posameznih predlogih, če bo prišlo do kakšnih – raje podal tam kakšen odgovor, kot seveda, da bi sedaj bral še enkrat vse predloge. Če se seveda s tem strinjate? Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Res je kar obsežno – kup gradiva. ...

... iz dvorane – nerazumljivo...

Gospod Soderžnik, proceduralno...

G. MAG. JANEZ SODRŽNIK

Hvala lepa. Lepo pozdravljeni. V imenu Svetniške skupine Ljubljana, moje mesto vas obveščam, da pri tej točki ne bomo sodelovali. Iz protesta – glede na to, da dokaj resno in bi rekel – konsistentno poskušamo dajati predloge, za posamezne kadrovske rešitve. In, da danes recimo imamo pred seboj en kar zajeten sklop predlogov. Da tudi v enem primeru naš predlog ni bil upoštevan. Da smatramo, da je to nedopustno, glede na to, da je naša svetniška skupina večja, od nekaterih, katerih predlogi se upoštevajo. Se pa seveda zavedam, da je velik hendikep povzročila koalicija na začetku. Ker je mimo normalnih razmerij, ki vladajo v tem mestnem svetu, izpustila predstavnika naše Svetniške skupine Ljubljana, moje mesto iz KVIA-za. Zato seveda nimamo možnosti, da bi v tem primeru sodelovali in seveda tudi zagovarjali in argumentirano podkrepili naše predloge.

In tudi v bodoče, dokler ne bom dobil jasnega zagotovila, da bodo vsaj nekateri predlogi upoštevani, ne bomo več dajali predlogov. In celo razmislili, ali se ne bomo nekateri umaknili iz odborov, v katerih že sodelujemo. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Proceduralno pojasnilo.

Prehajamo na prvi Predlog Sklepa o imenovanju člana Komisije za priznanja.
Odpiram razpravo. Razprave ni. Ugotavljam, da je razprava končana.

Pa prehajamo h glasovanju o

PREDLOGU SKLEPA:

**Za člana Komisije za priznanja, se namesto dr. Milana Zvera, imenuje Boštjan Cizelj.
Mandat člana je vezan na mandat članov komisije.**

Ugotavljam navzočnost.

Ugotavljam navzočnost... navzočih je 24 članic in članov.

Dajemo, dajem predlog na glasovanje.

Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje traja. Glasovanje zaključujem.

In ugotavljam, da je ZA 23, NIHČE PROTI.

Sklep JE SPREJET.

Prehajamo na drugi Predlog Sklepa o imenovanju članov Odbora za zaščito, reševanje in civilno obrambo.

Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Ne želi razpravljati?

Potem dajem... Ugotavljam, da je razprava končana in prehajamo h glasovanju o

PREDLOGU SKLEPA:

Za člana Odbora za zaščito, reševanje in civilno obrambo, se namesto dr. Milana Zvera imenuje Boštjan Cizelj. Mandat nadomestnega člana je vezan na mandat članov odbora.

Ugotavljam navzočnost.

Ugotavljam navzočnost... prisotnih 27 članov...

Glasujemo, kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje poteka.

25 ZA, NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da je PREDLOG SKLEPA SPREJET.

Prehajamo na tretji točko, na tretji Predlog Sklepa o imenovanju predsednika Odbora za lokalno samoupravo.

Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Ne želi. Potem zaključujem razpravo.

In prehajamo na glasovanje o

PREDLOGU SKLEPA:

Za predsednika Odbora za lokalno samoupravo se namesto dr. Milana Zvera imenuje Boštjan Cizelj. Mandat imenovanega je vezan na mandat članov odbora.

Ugotavljamo navzočnost.

Navzočih je 27 članic in članov.

Prehajamo na glasovanje, kdo je za in kdo je proti.

Zaključujem glasovanje.

ZA je 25. NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

Prehajamo k četrti točki. Predlog Sklepa o imenovanju direktorja Javnega zavoda Festival Ljubljana.

Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Ne želi. Zaključujem razpravo.

In prehajamo na glasovanje o

PREDLOGU SKLEPA:

Za direktorja Javnega zavoda Festival Ljubljana se imenuje Darko Brlek.

Ugotavljamo navzočnost... pardon, **mandat člana – imenovanega – prične teči 22.12.2004.**

To je kompletan sklep – še dodatno.

Ugotavljamo navzočnost.

Zaključujem ugotavljanje navzočnosti.

25 navzočih.

Prehajamo na glasovanje.

Kdo je za in kdo je proti?

Zaključujem glasovanje.

ZA je glasovalo 23, 2 PROTI.

Ugotavljam, da JE PREDLOG SKLEPA SPREJET.

Prehajamo k petemu Predlogu Sklepa o imenovanju članov, petih članov Mestne občine Ljubljana v Svet Festivala Ljubljana.

Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Dr. Gomišček.

G. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Jaz moram, da... moram par besed vseeno reči pri temle imenovanju. In sicer, če pogledate je bilo imenovano tako, da je en član Združene liste, dva člana Liberalne demokracije, en član DeSuS-a in en član Nove Slovenije.

Že znana razdelitev. Vendar, pogledjmo še malo to strokovno plat tele – tega imenovanja. Kot predstavnik Združene liste socialnih demokratov, je bila imenovana gospa Jožka Hegler, ki je univerzitetna diplomirana inženirka arhitekture. In je direktorica Javnega Stanovanjskega

sklada Mestne občine Ljubljana. Moram reči, da z vsem spoštovanjem gospe Heglerjeve, moram reči, da ne vem v čem bi izobrazba te gospe bila tako boljša, da smo jo izvolili za eno izmed članic – kot piše – izmed strokovnjakov s področja dela zavoda, financ in pravnih zadev. In sicer, v primerjavi s predstavnikom, ki smo ga predlagali v Slovenski demokrati stranki – to je Marko Mihevcem. Sicer nestranskim predstavnikom. Je predsednik na ... je predsednik Društva skladateljev. Organizira Dneve slovenskih skladateljev. Je profesor na Akademiji za glasbo. Podiplomski študij je opravljal na Dunaju. Je predstojnik Katedre za glasbeno teorijo in je eden izmed pobudnikov izmenjave med dunajsko fakulteto in ljubljansko fakulteto. Ta predstavnik je dobil dva glasova. Tako, da...ko boste glasovali za ta predlog, se prosim malo vprašajte kaj je narobe z vami. Razen, če mislite, da je arhitektura, kar se Festivala Ljubljana tiče – bolj pomembna, kakor glasba? Pa če je stranka bolj pomembna, kakor strokovno znanje in izkušnje. Pa še enkrat, nimam nič proti gospe Jožki Hegler. In mislim, da bo tudi svojo strokovnost pokazala na današnji seji pri zadnji točki. Pa ne bi rekel, če bi bilo približno enako število glasov. Ampak, da dobi sedem proti dva, to je pa res hudo.

O drugih članih niti nebi debatiral. Imamo tukaj Aleša Kardelja, ki je novinar v pokoju. Imamo dva kolega, mestna svetnika. Pa imamo gospo Evo Strmljan Kreslin, ki pa je dejansko opravljala dela, ki so povezana z – nekako – tudi s področjem dela zavoda. Festival Ljubljana, ne?

In, ne nazadnje, če imate tako radi to strankarsko pripadnost, pa je Marko Mihevc sin prvega slovenskega partizanskega generala. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Replika kolega Božič.

G. PETER BOŽIČ

Gospod Gomišček. Gre v bistvu za to, da se v javnih zavodih za kulturo zasedajo ustrezni profili. In, v primeru Jožke Hegler, gre za profil, ki ga ti v enem takem odboru, oziroma – tudi rabiš. Ne samo umetnikov. Gospod Mihevc, oziroma, ki je bil predlagan... Gospod ima sigurno visoke umetniške kvalifikacije. In tovrstne strokovne kvalifikacije. In tukaj mu pravzaprav, na tej – v tej vsebini, v tej stroki, seveda gospe Heglerjeva ni kos. Pač pa gre za to, kot sem rekel že prej, da je treba v takem odboru obvladati tudi finance, obvladati celo – v bistvu managerske vsebine. In, jaz imam dolgoletne izkušnje s takimi odbori in mi smo zmeraj gledali na to, da so ti profili zelo različni. Da pravzaprav pokrivamo čisto vse, o čemer se v eni kulturni ustanovi odloča. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Naslednji je k razpravi prijavljen gospod Jazbinšek. Izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, meni se zdi, da gospod Marko Mihevc ni bil zato zbran, ker je sin generala...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospod Jazbinšek, se opravičujem, ampak tukajle nisem imela zabeleženo...

G. MIHA JAZBINŠEK

Mam razpravo, ja...

GA. DANICA SIMŠIČ

... replika na repliko gospoda Božiča, gospod Gomišček. Vi boste počakali z razpravo, lepo prosim.

G. MIHA JAZBINŠEK

Bom počakal.

G. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, jaz se zavedam kar je razložil, sam... zdajle moj kolega. Ampak, dejstvo je, da najbrž, če imamo opravka s Festivalom Ljubljana, rabimo en profil človeka, ki se spozna na glasbo in organiziranje festivalov in programov. Še posebej s poudarkom najbrž na kakšnih slovenskih tudi.

Kar se tiče financ, vidim, da imamo tukaj Franca Slaka. Kar se tiče managementa imamo gospo Evo Strmljan Kreslin. Kar se tiče širokega znanja, imamo tukaj podžupana gospoda Slavka Slaka. In pa ne navsezadnje Aleša Kardelja. Ne vemo, ne vem pa, mogoče se motim – zakaj je tako pomembna gospa Heglerjeva, s svojo izobrazbo univerzitetne diplomirane inženirke arhitekture?

Če bi mi nekdo povedal, da bo Festival Ljubljana, ne vem, - gradil grad...

GA. DANICA SIMŠIČ

Prosim, če zaključite misel.

G. DR. GREGOR GOMIŠČEK

... potem bi zastopil. Ja, saj sem že zaključil. Mislim, da se vsi zastopimo. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek, beseda za razpravo.

G. MIHA JAZBINŠEK

Prosim, da se tukaj čez mene prepirate, ali gre za umetnost, ali za arhitekturo. Ker gre seveda za oboje. Ne? Ne? Tako! Jaz tudi dobro vem...

... iz dvorane – nerazumljivo...

No, gospod Božič, gre za umetnost. Vi ste umetnik. Bi ja morali vedeti, da mora biti en umetnik – človek, bi rekel – tudi med ljudmi, ne? Ki so nad festivalom, ne? Božič pravi pa, da

mora biti financar. Lepo vas prosim. Finance so posledice programa. Ne – in ne začetek, ne? Na Ljubljanskem festivalu.

No, gospod Marko Mihevc je imel eno napako, ne? Ker je glasbenik in istočasno je sin generala. Zato ni bil izvoljen. Ampak, napaka je čisto druga. On je sin arhitekta Mihevca – generala. Ne? In za arhitekturo bo pač poskrbela tukaj gospa Jožka Hegler. To morate razumet. No... Poslušajte, jaz sem se tukaj enkrat, po dolgem času javil, ne? Za semle notri, ne? Ja. Pri čemer sem imel upanje, da bom iz naslova – in arhitekta in glasbenika in človeka, ki je program že izvajal na gradu. Ki je sodeloval pri, rekel bi – zasnovi, ali pa rekel bi – pri nekaterih aktivnostih, tudi okrog izgradnje Ljubljanskega gradu. Oziroma, imam še zdaj predloge. Človeka, ki je Slovenski jazz festival nekako porinil skozi našo administracijo, da bi se dogajal na gradu. Pa so pol eni mladeniči to malo izigral. Skratka, človeka, ki je malo programsko skrbel, fizično in – rekel bi, tudi sicer programsko. In se malo spozna na te reči. Finance so mi itak hobi. V pravnih zadevah pa itak veste, da sem neoporečen.

No in zdaj seveda sem imel blazno upanje, ne? Da bom enkrat po dolgem času nekam prišel, kot ena petinštiridesetina, ne? Rekel bi – tega, kar se tukaj... kako bi rekel? Pri nas reče, da mora biti opozicija tudi v vseh strukturah nadzornih svetov, organih in tako dalje. Skladno, rekel bi – predvolilnim rezultatom.

Zdaj sem ugotovil, da seveda ene petinštiridesetine niti glede na kandidate današnje seje – po moje nisem dosegel, ne? Kje pa, da bi dosegel, oprostite, eno petinštiridesetino, ne? Razumete? Celega fonda. Ne? Do zdaj imenovanih in tako dalje – praviloma in tako dalje. Na besedo – praviloma, sem opozoril, da je beseda praviloma, pač praviloma, ne? Ne? In, da ne smem zahtevati čiste svoje petinštiridesetine.

No, oprostite, zdaj moram tudi reči, kje tudi ta – rekel bi – zaveza opozicijska – ene tretjine, ne? Torej, niti v eni petinštiridesetini se Zeleni Slovenije ne morejo najti.

No, tako, da moram reči, kar se tiče vstopa v Svet Festivala Ljubljana, sem zelo razočaran, ne? In, ampak, se bom pa udeleževal še naprej razprav, ne? O kadrovskem novačenju v mestnem svetu, za razliko od gospoda Sodrznika, ki je razočaran očitno samo na današnji seji. Najlepša hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa tudi vam. Želi še kdo besedo? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo na glasovanje o

PREDLOGU SKLEPA, ki se glasi:

V Svet Festivala Ljubljane, se imenujejo: Jožka Hegler, Aleš Kardelj, Slavko Slak, Eva Strmljan Kreslin in Franc Slak.

Mandat imenovanih traja štiri leta.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti predlaganemu sklepu.

Glasovanje zaključujem.

ZA 24. PROTI 8.

Ugotavljam, da je seveda SKLEP SPREJET.

S tem prehajamo na šesto točko te točke. To je Predlog Sklepa o imenovanju petih članov Mestne občine Ljubljana, v Svet Lutkovnega gledališča Ljubljana.
Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo na glasovanje o

PREDLOGU SKLEPA, ki se glasi:

V Svet Lutkovnega gledališča Ljubljane se imenujejo: Nina Ivanič, Vanja Kimovec, Slavko Slak, Janko Štajnbaher in Savo Tatalovič.

Mandat imenovanih.... Savo? Saj sem rekla Savo. Se opravičujem, mislim, da sem rekla Savo. Savo Tatalovič.

Mandat imenovanih traja štiri leta.

Ker se navzočnost medtem ni spremenila, prehajamo na glasovanje.

Glasujemo, kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

ZA 18. 2 PROTI.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

In tako smo pri Predlogu Sklepa o imenovanju petih članov Mestne občine Ljubljana v Svet Mestnega gledališča ljubljanskega.

Odpiram razpravo. Ugotavljam, da ne želi nihče razpravljati. Razpravo zaključujem.

In prehajamo na glasovanje o

PREDLOGU SKLEPA:

V Svet Mestnega gledališča ljubljanskega se imenujejo: Peter Jožef Božič, Anton Gogala, dr. Vasko Simoniti, Branko Omerzu in Mojca Slovenc.

Mandat imenovanih traja štiri leta.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

ZA 27. PROTI 2.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

In tako smo pri Predlogu Sklepa o imenovanju petih članov Mestne občine Ljubljana, v Svet Mestnega muzeja Ljubljana.

Želi kdo o tem razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo na odločanje o

PREDLOGU SKLEPA:

V Svet Mestnega muzeja Ljubljana, se imenujejo: Silva Črnugelj, Andrej Meglič, Andrej Razdrih, Lilijana Resinovič, Barbara Štrbenc Svetina.

Mandat imenovanih traja štiri leta.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti temu predlogu sklepa?

Glasovanje zaključujem.

ZA 28. PROTI 1.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

Na vrsti je Predlog Sklepa o imenovanju petih članov Mestne občine Ljubljana, v Svet Slovenskega mladinskega gledališča Ljubljana.

Želi tu kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo na odločanje o glasovanju...

SKLEPA, ki se glasi:

V Svet Slovenskega mladinskega gledališča Ljubljana, se imenujejo: Aleksander Čeferin, Damijana Hainz, Jernej Kuntner, Tomaž Visenjak in Neža Vodušek.

Mandat imenovanih traja štiri leta.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

ZA 22. PROTI 2.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

Smo pri Predlogu Sklepa o imenovanju treh članov Mestne občine Ljubljana, v Svet Arhitekturnega muzeja Ljubljana.

Želi tu kdo razpravljati? Gospod Jazbinšek, izvolite...

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz sem zelo presenečen, da ni tukaj notri gospod Slavko Slak. Ker danes sem njegovo ime že tolikokrat slišal, da v primerjavi z njim – tudi ne dosega mene – petinštiridesetine, se mi zdi, ne? Tudi, naredil sem to napako, seveda, da sem se javil tudi v ta Svet Arhitekturnega muzeja, ne? Ampak, seveda tukaj tudi nisem dosti dober, ne? Ampak, so od mene boljši moji bližnji prijatelji, kolegi, arhitekti, tudi sodelavci. Ali pa – rekel bi – mestni uradniki.

Ne? Gospod Jurančič, ne? Je tudi že toliko zaseden, da mogoče tudi v odnosu na njega ne dosegam eno petinštiridesetino. Ampak, je tudi tukaj notri prišel. No, gospod Milenko Licul je od LDS-a, ne? Janko Rožič je od SDS-ja. Ne? S ta prvim zelo prijateljujem. Vsak dan ob enajstih. Ja, »žur fiks« mam tamle v Bruc baru, ne? Z drugim – ampak, nista vedela, da se jaz tja javljam... Z Jankotom Rožičem pa – saj poznate. Robbov vodnjak. Triglavski narodni park. Potem – hidroelektrarna Moste in tako naprej.

No, tukaj sem seveda spet žrtev tega, da... ne? Ne morem te ene petinštiridesetine doseči. Me pa zelo veseli, da bosta – gospod Igor Jurančič, pa gospod direktor dr. Krečič, ne? Zelo dobro sodelovala, ne? Verjetno tudi v bodoče, ne? Ker tudi sicer dobro služita, ne? Na zasebnih natečajih, ne? Eden je za Kapitelj II., ne? Eden je pa, recimo za ta Kolizej, ne? To se mi zdi, da ta nadzor bo perfekten, ne? Ko bojo pravzaprav mestni uradniki kontrolirali mestne uradnike, ne? Ali služijo posebej, ne? Na nekih zasebnih natečajih, s katerimi se potem, rekel bi – implementira, ali pa imputira mestnemu svetu bodoče zadrege.

No, tukaj sem tudi razočaran, seveda, ker nisem, ne? Ne, nekak v tem arhitekturnem muzeju. Med drugim sem tudi nagrajen Bienala...

.....konec 1. strani I. kasete.....

...oblikovanja. No, tako, da mislim, da bo urbanist Jurančič to kontrolo nad Industrijskim bienalom, ne? Uspešno izvajal. In mu želim veliko sreče, ne? V nadaljnjem delovanju. In tudi želim temu Arhitekturnemu muzeju veliko sreče na področju muzejiranja arhitekture. Ki jo bo najlažje tako opravljal, da jo bo rušil. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Gospod Božič. Razprava.

... iz dvorane – nerazumljivo...

Gospod Božič, samo, da vprašam – razprava?

G. PETER BOŽIČ

Rapluka. Samo replika.

GA. DANICA SIMŠIČ

Replika.

G. PETER BOŽIČ

Jaz osebno sem prepričan, da mestnega svetnika Mihe Jazbinška niso izbrali za ta svet, ker je ta svet – se sestaja samo nekajkrat na leto. In tam očitno nimajo časa, da bi poslušali ure in ure njegove razprave. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In dajem na glasovanje

SKLEP, ki se glasi:

V Svet Arhitekturnega muzeja Ljubljana, se imenujejo: Igor Jurančič, Miljenko Licul in Janko Rožič.

Mandat imenovanih traja štiri leta.

Glasujemo.

Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

ZA 21. PROTI 3.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

In tako smo pri Predlogu Sklepa o imenovanju treh članov Mestne občine... treh članov Mestne občine Ljubljana, v Svet Gledališča za otroke in mlade Ljubljana.

Želi kdo o tem razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In dajem na glasovanje

PREDLOG SKLEPA:

V Svet Gledališča za otroke in mlade Ljubljana, se imenujejo: Olga Veber Markelj, Katarina Krivic in Roman Veras.

Mandat imenovanih traja štiri leta.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

21 ZA. 3 PROTI.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

Sledi Predlog Sklepa o imenovanju treh članov Mestne občine Ljubljana, v Svet Mednarodnega grafičnega likovnega centra.

Želi kdo o tem razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In dajem na glasovanje

PREDLOG SKLEPA:

V Svet Mednarodnega grafičnega likovnega centra se imenujejo: Janez Lotrič, Jožef Školč in Drago Tršar.

Mandat imenovanih traja štiri leta.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

23 ZA. 4 PROTI.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

Zdaj je na vrsti Predlog Sklepa o imenovanju treh članov Mestne občine Ljubljana v Svet Mestne galerije Ljubljana.

Želi kdo razpravljati o tem? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In dajem na glasovanje

PREDLOG SKLEPA:

V Svet Mestne galerije Ljubljana, se imenujejo: Jožica Celestina, Jasminka Čišić in Viktorija Potočnik.

Mandat imenovanih traja štiri leta.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

26 ZA. 1 PROTI.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

Sledi Predlog Sklepa v Svet kliničnega.... A, ha – Predlog Sklepa o imenovanju člana Mestne občine Ljubljana, v Svet Kliničnega centra Ljubljana.

Želi v zvezi s tem kdo besedo? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In dajem na glasovanje

PREDLOG SKLEPA:

V Svet Kliničnega centra Ljubljana, se imenuje Miloš Pavlica.

Mandat imenovanega je vezan na mandat sveta zavoda.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

23 ZA. 1 PROTI.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

Na vrsti je Predlog Sklepa o imenovanju članov Mestne občine Ljubljana v Svet Cankarjevega doma.

Želi razpravljati kdo o tem? Gospod Jazbinšek. Izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, to smolo sem imel, da sem mislil, da bo vsaj pri temle, ne? Vladalo nekaj, čemur se reče ena politična kultura v mestnem svetu. Ne? To seveda nima nič za opraviti z gospodom Tomažem Bratetom. Ne? Ki pa je, kljub vsemu, bom rekel – mestni uradnik. Jaz sem pa le svetnik, ne? Tako, da bi si človek mislil.... Pa svoj čas sem tudi – bom rekel, na nek način – bil sofinancer recimo njegovih publicističnih vrhuncev. V določenem trenutku. To je Revija Piranezi – recimo. Pa tudi, rekel bi se – ti dnevi – Piranezi. Seveda, to nima nič z njim opraviti. Politična kultura, pa takšna, kot je. Jaz povem, da sem sodeloval pri gradnji Cankarjevega doma. Povem, da sem tam muziciral. Povem, da sem bil takrat, ko je imel – recimo Rade Šerbedija težave z – postat državljan Slovenije – njegov gost na nekaj večerih v Cankarjevem domu. Da se ga je implementiralo v to Slovenijo. Povem, he, he... , da sem generacija od Rotovnika. Ampak, politična kultura se bo klesala v tej občini – day by day. Na koncu, ne boste verjeli, bo še kulturnik Božič – imel možnost iti v kakšen nadzorni svet, čeprav je kulturnik. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi razpravljati še kdo? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo na glasovanje o

PREDLOGU SKLEPA:

V Svet Cankarjevega doma, se imenuje Tomaž Brate.

Mandat imenovanega traja pet let.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

ZA 21. PROTI 8.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

Sledi Predlog Sklepa o imenovanju treh predstavnic Mestne občine Ljubljana, v Svet Vrtca Dr. France Prešeren.

Želi kdo razpravljati o tem? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In na glasovanje dajem

PREDLOG SKLEPA:

V Svet Vrtca Dr. France Prešeren, se imenujejo: dr. Metoda Lipnik Štangelj, Jani Počkar in Marija Podobnik.

Mandat imenovanih traja štiri leta.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

23 ZA. NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

In tako smo pri Predlogu Sklepa o imenovanju treh predstavnic Mestne občine Ljubljana v Svet Vrtca Mladi rod.

Želi o tem kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In dajem na glasovanje

PREDLOG SKLEPA, ki se glasi:

V Svet Vrtca Mladi rod, se imenujejo: Ivanka Brezigar, Mateja Drobnič in Marija Kovačević.

Mandat imenovanih traja štiri leta.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

ZA 25. PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

Na vrsti je Predlog Sklepa o imenovanju treh predstavnikov Mestne občine Ljubljana v Svet Vrtca Otona Župančiča.

Želi kdo razpravljati o tem? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In dajem na glasovanje

PREDLOG SKLEPA:

V Svet Vrtca Otona Župančiča se imenujejo: Roman Jančar, Viljem Klemenc in Tomaž Kupnik.

Mandat imenovanih traja štiri leta.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

23 ZA, 2 PROTI.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

Sledi Predlog Sklepa o imenovanju treh predstavnikov Mestne občine Ljubljana v Svet Osnovne šole Franceta Bevka.

Želi kdo razpravljati o tem? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo na glasovanje o

PREDLOGU SKLEPA:

V Svet Osnovne šole Franceta Bevka, se imenujejo: Drago Karel Körstner, Vanda Rešeta in Avgušтина Župančič.
Mandat imenovanih traja štiri leta.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

ZA 21, 2 PROTI.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

Sledi Predlog Sklepa o imenovanju treh predstavnikov Mestne občine Ljubljana, v Svet Osnovne šole Ledina.

Želi kdo razpravljati o tem? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo na glasovanje o

PREDLOGU SKLEPA:

V Svet Osnovne šole Ledina se imenujejo: Vida Cvelbar, Dominik Sava Černjak in Miran Strah.

Mandat imenovanih traja štiri leta.

Glasujemo.

Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

23 ZA. 1 PROTI.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

Sledi Predlog Sklepa o imenovanju treh predstavnikov mestne občine Ljubljana v Svet Osnovne šole Livada.

Želi kdo besedo o tem? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo na odločanje o

PREDLOGU SKLEPA:

V Svet Osnovne šole Livada, se imenujejo: dr. Janez Marolt, Dušan Milič in Franciška Trobec.

Mandat imenovanih traja štiri leta.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

26 ZA. 1 PROTI.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

Na vrsti je Predlog Sklepa o imenovanju treh predstavnikov Mestne občine Ljubljana v Svet Osnovne šole Poljane.

Želi kdo besedo o tem? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo na odločanje o

PREDLOGU SKLEPA:

V Svet Osnovne šole Poljane, se imenujejo: Sanja Brezničar, Niko Gračan in dr. Angela Žerovnik.

Mandat imenovanih traja štiri leta.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

24 ZA, 1 PROTI.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

Na vrsti je Predlog Sklepa o imenovanju treh predstavnikov Mestne občine Ljubljana v Svet Osnovne šole Poljane.

Želi kdo razpravljati o tem? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo na glasovanje o

PREDLOGU SKLEPA, ki se glasi:

V Svet Osnovne šole Poljane, se imenujejo: Janko Möderndorfer, Stanislav Papis in Janez Žagar.

Mandat imenovanih traja štiri leta.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem....

... iz dvorane – nerazumljivo...

Se popravljam, verjetno sem prebrala narobe. Piše pa Polje. **V Svet Osnovne šole Polje se imenujejo prej naštetih predstavniki.**

Glasujemo. Glasovanje še vedno poteka in ga zaključujem.

28 ZA. NIHČE PROTI.

Ugotavljam, DA JE SKLEP SPREJET.

Se opravičujem, veliko je teh predlogov, pa se pri kakšnem lahko tudi malo zapletem.

Zdaj smo pri štiriindvajsetem predlogu. To je Predlog Sklepa o imenovanju treh predstavnic Mestne občine Ljubljana v Svet Osnovne šole Toneta Čufarja.

Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem .

In prehajamo na odločanje o

PREDLOGU SKLEPA:

V Svet Osnovne šole Toneta Čufarja, se imenujejo: Katarina Kambič, Barbara Ručigaj Tomšič, Nils Valentin Scagnetti.

Mandat imenovanih traja štiri leta.

Glasujemo.

Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje poteka in ga zaključujem.

28 ZA. NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

In tako sledi Predlog Sklepa o imenovanju treh predstavnikov Mestne občine Ljubljana, v Svet Osnovne šole Trnovo.

Želi kdo o tem razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo na odločanje o

PREDLOGU SKLEPA:

V Svet Osnovne šole Trnovo, se imenujejo: Tatjana Arrigler, Aleš Ivanc, Francka Trobec.

Mandat imenovanih traja štiri leta.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

ZA 25. 1 PROTI.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

Na vrsti je Predlog Sklepa o imenovanju treh predstavnikov Mestne občine Ljubljana, v Svet Osnovne šole Vič.

Želi kdo razpravljati o tem? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo na odločanje o

PREDLOGU SKLEPA:

V Svet Osnovne šole Vič se imenujejo: Stane Florjančič, Danilo Šarič in Barbara Toplek.

Mandat imenovanih traja štiri leta.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

23 ZA. 1 PROTI.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

Sledi Predlog Sklepa o imenovanju treh predstavnikov Mestne občine Ljubljana, v Svet Osnovne šole Vižmarje – Brod.

Želi tukaj kdo besedo? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo na odločanje o

PREDLOGU SKLEPA, ki se glasi:

V Svet Osnovne šole Vižmarje – Brod, se imenujejo : Lovro Osredkar, Emil Verbič in Eva Zavodnik.

Mandat imenovanih traja štiri leta.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

26 ZA. NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

In smo pri Predlogu Sklepa o imenovanju predstavnice Mestne občine Ljubljana, v Svet Osnovne šole Dol pri Ljubljani.

Želi kdo razpravljati o tem? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo na odločanje o

PREDLOGU SKLEPA, ki se glasi:

V Svet Osnovne šole Dol pri Ljubljani, se imenuje Darinka Kovačič.

Mandat imenovane traja štiri leta.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

ZA 27. PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

In tako smo pri Predlogu Sklepa o imenovanju predstavnice Mestne občine Ljubljana, v Svet Gimnazije Poljane.

Želi tukaj kdo besedo? Tudi ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo na odločanje o

PREDLOGU SKLEPA:

V Svet Gimnazije Poljane, se imenuje Janja Premelič.

Mandat imenovane traja štiri leta. Premelč... Premelč.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

22 ZA. 1 PROTI.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

Na vrsti je Predlog Sklepa o imenovanju predstavnika Mestne občine Ljubljana, v Svet Gimnazije Vič.

Želi kdo o tem besedo? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo na odločanje o

PREDLOGU SKLEPA:

V Svet Gimnazije Vič se imenuje Jože Kernc.

Mandat imenovanega traja štiri leta.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

23 ZA, 1 PROTI.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

Na vrsti je Predlog Sklepa o imenovanju predstavnika Mestne občine Ljubljana v Svet Srednje šole za gostinstvo in turizem v Ljubljani.

Želi tu kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo na odločanje – na glasovanje o

PREDLOGU SKLEPA, ki se glasi:

V Svet Srednje šole za gostinstvo in turizem v Ljubljani se imenuje Milutin Sekulič.

Mandat imenovanega traja štiri leta.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

23 ZA, 2 PROTI.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

Na vrsti je Predlog Sklepa o razrešitvi in imenovanju predstavnika Mestne občine Ljubljana v Svet Gimnazije Jožeta Plečnika.

Želi tukaj kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo na glasovanje o

PREDLOGU SKLEPA, ki se glasi:

Razreši se članice Sveta Gimnazije Jožeta Plečnika Majda Širca. V Svet Gimnazije Jožeta Plečnika se imenuje Miha Koprivšek.

Mandat imenovanega je vezan na mandat sveta zavoda.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

ZA 25. NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

Sledi Predlog Sklepa o razrešitvi in imenovanju predstavnika Mestne občine Ljubljana, v Svet Srednje šole za oblikovanje in fotografijo.

Želi kdo razpravljati o tem? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo na glasovanje o

PREDLOGU SKLEPA, ki se glasi:

Razreši se članica Sveta Srednje šole za oblikovanje in fotografijo Katarina Petrov. V Svet Srednje šole za oblikovanje in fotografijo, se imenuje dr. Zdenko Čepič.

Mandat imenovanega je vezan na mandat sveta zavoda.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje zaključujem.

ZA 22. PROTI NIHČE.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

Na vrsti je Predlog mnenja h kandidaturi za ravnatelja Organizacijske enote Gimnazija, ki opravlja tudi funkcijo direktorja Zavoda Gimnazija Ljubljana Šiška.

Želi kdo razpravljati o tem? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo na odločanje o

PREDLOGU SKLEPA:

Mag. Petru Škerlju, se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnatelja Organizacijske enote Gimnazija, ki opravlja tudi funkcijo direktorja Zavoda Gimnazija Ljubljana Šiška.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

ZA 24. PROTI 1.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

In tako smo pri petintridesetem predlogu, pri tej točki dnevnega reda. To je Predlog Sklepa o imenovanju treh predstavnikov Mestne občine Ljubljana, v Svet Agencije za šport Ljubljana. Želi kdo razpravljati o tem? Gospod Sušnik, izvolite.

G. PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Jaz predlagam, da preložimo odločanje o tem sklepu na eno izmed naslednjih sej. Da se komisija ponovno opredeli do pripomb Svetniškega kluba Ljubljana, moje mesto. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Ja, ja... to je proceduralno.

Ta proceduralni predlog bom dala na glasovanje. Da se pri tem vprašanju – gre za Predlog Sklepa o imenovanju treh predstavnikov Mestne občine Ljubljana v Svet Agencije za šport Ljubljana – preloži na eno od naslednjih sej.

Zdaj pa mislim, da se je navzočnost spremenila.

Tako, da jo moramo ponovno ugotavljati.

Ugotavljamo navzočnost.

Glasujemo o proceduralnem predlogu, ki ga je dal gospod Sušnik.

Navzočnost je prijavilo 26 svetnic in svetnikov.

In zdaj glasujemo. Kdo je za ta proceduralni predlog in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

ZA 17. PROTI 18.

Ugotavljam, da PREDLOG NI SPREJET.

Torej, na glasovanje... sprašujem, ali želi še kdo razpravljati? Ne?

Potem dajem na glasovanje

PREDLOG SKLEPA, ki se glasi:

V Svet Agencije za šport Ljubljana, se imenuje: Silva Črnugelj, Peter Podhostnik in Niko Žibert.

Mandat imenovanih traja štiri leta.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

18 ZA, 9 PROTI.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

Na vrsti je Predlog Sklepa o imenovanju predstavnikov Mestne občine Ljubljana v Svet Dijaškega doma Tabor.

Želi kdo razpravljati o tem? Ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo na odločanje o

PREDLOGU SKLEPA:

V Svet Dijaškega doma Tabor, se imenuje Marko Koprivc.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

19 ZA, 1 PROTI.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

Sledi Predlog o imenovanju predstavnika Mestne občine Ljubljana v Svet Doma starejših občanov Ljubljana Moste Polje.

Želi o tem kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In prehajamo na odločanje o

PREDLOGU SKLEPA, ki se glasi:

V Svet Doma starejših občanov Ljubljana Moste Polje, se imenuje Ivan Kuhar.

Mandat imenovanega traja štiri leta.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

24 ZA. 1 PROTI.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

In tako smo izčrpali sedemintrideseto točko 3. točke dnevnega reda. In s tem zaključujem 3. točko dnevnega reda ter prehajam na 4.. To pa je

AD 4.

PREDLOG SKLEPA O VREDNOSTI TOČKE ZA IZRAČUN NADOMESTILA ZA UPORABO STAVBNEGA ZEMLJIŠČA NA OBMOČJU MESTNE OBČINE LJUBLJANA, ZA LETO 2005

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Po sklicu ste prejeli poročili pristojnega Odbora za finance in Odbora za urejanje prostora in urbanizem.

Prosim predstavnico predlagateljice, gospo Natašo Turšič, načelnico Oddelka za gospodarjenje z zemljišči, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite prosim.

GA. NATAŠA TURŠIČ

Hvala. Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki. Spoštovana gospa županja. V preteklem letu je bil sprejet Odlok o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča, ki v prvem odstavku 10. člena definira, da vrednost točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča določi – do konca leta, za naslednje leto, s sklepom Mestni svet Mestne občine Ljubljana.

V istem členu omenjenega odloka je opredeljeno tudi, da je vrednost točke lahko različna. Za zazidana in nezazidana stavbna zemljišča. V predlogu višine vrednosti točke, smo izhajali iz višine rasti cen življenjskih potrebščin, kije objavljena v Uradnem listu Republike Slovenije. Obe predlagani vrednosti točke sta izračunani na osnovi vrednosti točke iz leta 2004, ki znaša za zazidana stavbna zemljišča 0,0791 tolarjev na mesec, na meter kvadratni. Ter za nezazidana stavbna zemljišča 0,1187 tolarjev na mesec, na meter kvadratni. In so povečani za 3,7%, kolikor znaša koeficient rasti cen življenjskih potrebščin, za mesec avgust tega leta, v primerjavi z istim mesecem prejšnjega leta.

S tem sklepom predlagamo, da je vrednost točke za nezazidana stavbna zemljišča za 50% višja, od vrednosti točke za zazidana stavbna zemljišča. Ker se nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča uveljavlja, kot instrument zemljiške politike, predlagamo zmerno visoko vrednost točke, ki jo lahko v naslednjih letih zvišamo, glede na gibanja na trgu stavbnih zemljišč.

Določitev vrednosti točke ne posega v strukturna razmerja. Le ta so določena v odloku, po katerem na stopnjo obdavčitve posameznega zavezanca vpliva število točk – za izračun nadomestila po dejavnostih in območjih. Stopnja komunalne opremljenosti območja. Velikost objekta, ali gradbene parcele, kar je opredeljeno v 4., 5., 7., 8. in 9. členu omenjenega odloka. S predlaganima vrednostima točk predvidevamo v letu 2005 priliv sredstev iz nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča, v višini 6 milijard 350 milijonov tolarjev. Od tega 5 milijard 100 za pravne osebe in milijardo 250 za fizične osebe.

Mestnemu svetu predlagamo, da sprejme sklep, s katerim je vrednost točke za zazidana stavbna zemljišča za leto 2005 0,028 tolarjev na mesec, na meter kvadratni. Ter za nezazidana stavbna zemljišča 0,1231 tolarjev, na meter kvadratni. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa tudi vam. Zdaj pa prosim predsednico Odbora za finance, gospo profesorico, dr. Metko Tekavčič, da predstavi stališče pristojnega odbora. Prosim...

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Hvala. Spoštovana gospa županja. Spoštovane svetnice in svetniki. Odbor za finance je obravnaval predloženo gradivo na svoji 9. seji, dne 22. novembra letos. In sprejel sklep, da Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana predlaga, da sprejme predlaga, da sprejme Predlog Sklepa vrednosti točke, za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča, na območju Mestne občine Ljubljana.

Pri tem bi želela opozoriti, da je bil odbor seznanjen tudi z mnenjem, oziroma poročilom Odbora za urbanizem, ki je predlagal, da se v predlogu sklepa natančno določi, da se vrednost točke nanaša na kvadratni meter. V razpravi je prevladalo mnenje, da je tudi brez tega dopolnila besedilo predloga sklepa dovolj jasno. Zato so članice in člani odbora menili – smo menili, da naj to dopolnilo, v kolikor se zdi potrebno – da Statutarno pravna komisija. Ki pa tega očitno ni storila. Tako, da predlagam, da se sprejme predlog sklepa v predlaganem besedilu.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije, gospod Miloš Pavlica? Ne želi. Opiram razpravo. Kdo želi besedo? Gospod Sušnik.

G. PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Na Odboru za finance sem sicer predlagal, da bi sprejeli k tej točki tudi amandma. Amandma pristojnega odbora, ki edino lahko oceni tudi finančne posledice. Namreč, ko govorimo o zvišanju davkov. O tem namreč danes sklepamo. Se mi zdi racionalno imeti kompletno sliko, kaj pravzaprav ta sklep pomeni. Tako za tiste, ki plačujejo, kot tudi za nas, ki sprejemajo. Seveda je dobra obrazložitev, da realno ohranjamo vrednost davkov. Ampak, vendarle ob vseh znanih dejstvih – bi morali voditi neko bolj konsistentno politiko obdavčevanja zemljišč, oziroma nepremičnin. In zato sem tudi predlagal, da bi bolj pospešeno dvigovali vrednost točke za nezazidana stavbna zemljišča. In pustili pri miru točko na nominalni ravni enako, kot v letošnjem letu, za prihodnje leto – za zazidana stavbna zemljišča.

Vemo namreč, da predvsem fizične osebe plačujejo večji del tistega, ki se nanaša na zazidana stavbna zemljišča. Oziroma, da njih najbolj prizadene povišanje točke. Iz tega vidika se mi zdi racionalno in pametno in modro, da bi občina prisluhnila pozivom, da se pač na fizičnem prebivalstvu za ta najširši sektor plačnikov, nekako ohrani vrednost na enaki ravni, kot lani. Ne da samo zvišujemo davke, kljub temu, da se morda dobro sliši, da realno vrednost ohranjamo. Ne nazadnje, ko primerjamo položnice. Položnice gredo gor.

Drugo pa je seveda za nezazidana stavbna zemljišča, za katera vemo, da je v Ljubljani precej površin v lasti takih in drugačnih pravnih oseb, ki ne služijo namenu, za katere je ta mestni svet, oziroma njegovi predhodniki, za katero so opredelili rabo prostora. In seveda s tem bi tudi zvišali interes posameznih investorjev, za poseg na posamezno območje. Če seveda plačujejo višje davke zaradi tega, ker ne izkoriščajo prostor, ki jim je namenjen, oziroma, ki ga imajo. To pogledno je mestni svet že razpravljal v preteklih letih. In mislim, da je bila to tudi načelna usmeritev, da se ta vrednost točke povišuje bolj pospešeno, kot seveda za zazidane površine.

Pričakujem, da bo v prihodnjem letu, ker moj amandma tokrat pač ni bil sprejet – mislim, da je Odbor za finance, na osnovi mnenja predlagatelja, oziroma njenih poročevalcev ugotovil, da prihaja do 200 milijonskega razkoraka v prihodkih. Vemo pa, da je situacija v občini taka, da prihodke rabimo. In to krvavo rabimo. Da potem je seveda Odbor za finance to mnenje zavrnil. In amandmaja ni predlagal.

Upam pa, da bomo prihodnje leto, ko bomo ponovno obravnavali vrednost te točke – določili lahko za leto 2006 nekoliko bolj smiselno in bolj v skladu s tistim, kar je ta mestni svet že enkrat sprejel, kot opredelitev – vrednost te točke. In, da nominalno ohranimo vrednost v prihodnjih letih nekje na tistem stanju, kot so ga občani navajeni. Oziroma, kot ga bodo navajeni v prihodnjem letu, zaradi današnjega sprejema te podražitve.

Ne glede na to, ali bi glasoval za ali proti, konsekvence so enake. Avtomatizem v odloku pač poskrbi, da je pravzaprav današnja obravnava te točke in pa potrditev tega sklepa čista formalnost, ki bi jo lahko naredili, lahko bi pa tudi spustili. Vendar se mi zdi, da je prav, da ste seznanjeni s stališčem, ki sem ga vložil tudi na Odboru za finance. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Besedo za razpravo ima gospod Miha Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

No, jaz mislim, da ne Odbor za finance, ne Odbor za urbanizem nista opravila svojega posla, ne? Oprostite – kaj pa to pomeni, da bomo celo leto, v letu 2005 – študirali, ne? Za leto 2006, kako bomo pravzaprav kasirali ta prispevek, od uporabe za mestno zemljišče, ne? Potem pa še tukaj notri v sklepu berem – per, ne? Saj to je lapsus, ampak – značilen lapsus, ne? Da naj se prouči, ne? Možnosti povečanja razmerja med zazidljivimi in nezazidanimi zemljišči. Oprostite – in zazidana in nezazidana... In zazidana in nezazidana zemljišča – so zazidljiva, ne? To se pravi, zdaj, ko bomo seveda malo študirali to eno celo leto, ne? Veste kaj morajo v resnici narediti, ne? Teh nezazidanih stavbnih zemljišč je ogromno – špekulativnih, ne? Zato, ker seveda na njih ni evidenc. Na njih so stari lastniki. Namreč, na teh zemljiščih ni uporabnikov, ne? Da bi mi lahko te uporabnike lovili, ne? Tukaj so pač lastniki zemljišč, ne? Ni urejenega zemljiško knjižnega stanja. Ni evidenc. In je v resnici tudi, ne? Po moje – če bi bile te številke tukaj bolj precizne – ne? Bi videli, da je pravzaprav tudi ta razmerje, ne? 1:1,5 – nekaj, čemur se reče bolj Blažev žegenj.

Druge občine, ne vem, vidite, da znajo to razliko med zazidanimi in nezazidanimi stavbnimi zemljišči uporabljati do tega absurda, ne? Ne? Recimo Sežana in tako naprej – do tega absurda, seveda, da doživljajo upore, ne? Skratka druge občine hočejo prazne njive spraviti v funkcijo. Mi seveda prazne njive počasi spravljamo v funkcijo. In zato, ker so seveda določene prazne njive v ožjem mestnem središču, ali pa – recimo v mestu, ne? Nezazidane, ne? In nihče na njih še nima iniciative zazidat. Se potem širimo seveda ven na zemljišča, ki niso najbolj primerna za zazidavo.

Tako, da jaz oporekam seveda temu, da se pušča tak problem iz leta v leto za naslednje obdobje. Jaz mislim, da je eno leto študija preveč. Predlagam, da naj razmislijo o tem, da se ena dobra analiza naredi. Pa se čez čas, tale odlok, takoj, ko bo analiza narejena – tudi odlok sprejme. Dopolnitev. Sprememba in dopolnitev odloka – to. Če ne drugega, za drugo poletje 2005. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika na vašo razpravo, gospod Sušnik. Izvolite.

G. PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Kolega Jazbinšek, jaz mislim, da preveč pričakujete od mestne uprave. Mestna uprava je v tem letu imela resen problem že s tem, kako obračunati to, kar je bilo sprejeto. In smo se na koncu soočali z vprašanji nerazrešenimi. Pritožbami razno raznih občanov, podjetij in vsega ostalega. In torej sploh ni bila v stanju pripraviti en konsistenten predlog. In mislim, da je to pač v skladu z možnostmi trenutne mestne uprave.

Z vašim stališčem kaj Ljubljana lahko naredi in kaj ne more narediti in kako bi to zastavili – se bi seveda lahko strinjal, da delamo minimum minimuma. Vendar si sam osebno ne želim imeti revolucije in tudi slučajno nočem pa povečevati davčnega dolga tistih pravnih oseb, za katere vemo, da jih je pač v Ljubljani ostalo največ. Ker v končni fazi bomo imeli zgolj in samo še večjo proračunsko luknjo. In se mi zdi tudi neoportuno dvigovati davke, za katere lahko potem realno pričakujemo, da privedejo do raznih stečajev. In pri katerih bomo udeleženi v stečajni masi.

Z vami se seveda strinjam, da je špekulacij na območju poslovanja z zemljišči, ali pa trgovanja z zemljišči, pa posedovanjem zemljišč, ki so sicer namenjena gradnji, pa se na njih nič ne zgodi – v Ljubljani izjemno. Predvsem zaradi izjemno visoke cene kvadratnega metra

zemlje, ki pač je v Ljubljani in pač ni v Sežani. Ampak, najprej mora to mesto dobiti neko konsistentno politiko do vlaganj. Tujih, domačih, takih, drugačnih. Do aktivnosti, ki se bodo na tem področju vrstile. Potem pa seveda lahko začnemo neko resno davčno politiko uvajati. Do takrat je pa seveda vsaka – povišanja, oziroma vsako povišanje davkov za pravne osebe – zgolj in samo razlog, da bomo jutri prebirali to, da je mestni svet neopravičeno naložil davke tistim, ki pač jih že tako ne morejo plačati.

Temu bi se pa jaz želel izogniti in se mi zdi, da bi bilo neodgovorno, če zdaj mi nenadoma povišamo ta – ta razkorak med zazidanimi in nezazidanimi – med vrednostjo točke za zazidano in nezazidano. Je pa usmeritev mestnega sveta in to pa zamerim mestni upravi, ker je bilo to že v preteklosti, da se to povišuje. In letos se pač to ni zgodilo. Zakaj? Pa seveda ne vemo. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala. Replika na vašo repliko, gospod Jazbinšek. Izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz sem seveda govoril o špekulativnih zemljiščih, ne? Pa vam bom povedal en primer. Upam... saj ga boste jasno razumeli, ne? Prav zanima me, koliko je bilo plačanega – rekel bi, tega davka, kakor rečete – za nezazidano stavbno zemljišče Šarabon, ne? Ki se je prodalo, oprostite, ne? Za 1300 Evrov, ne? Ali nekaj podobnega na kvadratni meter. To se pravi, te, ki imajo nezazidana stavbna zemljišča, prekleto dobro vedo, da imajo zlato v rokah. Tako, da – oprostite, ne? V Ljubljani imeti faktor 1:1,5, ne? Je neodgovorno finančno dejanje. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala. Naslednja je k razpravi prijavljena gospa Marinka Levičar. Izvolite.

GA. MARINKA LEVIČAR

Hvala lepa. In lep pozdrav vsem. Mojo pripombo, oziroma imam predlog, da se mi obrazloži je – se nanaša na obrazložitev tega sklepa.

V gradivu, v tej obrazložitvi je zapisano, da se povečajo te cene, v skladu z rastjo cen v preteklem letu. Tako je, tako naj bi bilo tudi za letošnje leto, ko smo upoštevali rast cen v letu 2003. Sedaj, za naslednje leto pa piše, da se cene uskladijo z rastjo cen v avgustu. Letošnji avgust se primerja z avgustom eno leto prej. Jaz mislim, da to ni prav. Ali pa obrazložitev ni dovolj jasno napisana.

Če je rast cen v enem letu, bi potem moralo biti – vsaj primerjava avgust na avgust. Ali kakor koli. Eno-letno obdobje. Ne pa mesec na mesec. Ne vem zakaj zdaj taka – tak izračun? Piše avgust. Letošnje leto – v primerjavi z avgustom preteklega leta?

Poleg tega tudi mislim, da je v sami obrazložitvi sklepa, da mora biti jasno sklep zapisan. Ne pa tako. Saj se ve, da je to na kvadratni meter. Naj bo sklep jasno definiran.

Podpiram pa tudi predlog, ki ga je podal kolega Sušnik. Da ne bom ponavljala. In še zavlačevala razprave. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. In k besedi je prijavljen še gospod Janez Žagar. Izvolite.

G. JANEZ ŽAGAR

Hvala lepa. V kolikor – okrog cene, se mi zdi skoraj – mogoče celo nepotrebna današnja razprava. Ker imamo že v odloku, v 10. členu vgrajeno avtomatično indeksacijo, če mestni svet tega v decembru ne sprejme.

Jaz bi razpravljaj bolj o samem odloku. Mislim, da bomo morali odlok bolj prožno, se pravi, skoraj vsako leto nekoliko spreminjati. Glede na, tudi glede na proračunske prioritete, če jih imamo, ne?

Mi imamo v odloku vgrajene pač določene parcele, katere so oproščene. Mislim pa, da bi morali v odloku imeti tudi v vidu, da se vnaša tudi sprotna raba posameznega zemljišča. Namreč, smiselno se mi zdi, da se vgradi zemljišče, ki – ko za njega nihče ne skrbi. Da je zanemarjeno in v bistvu grdo in moteče za okolico. Mislim pa, da bi morali zemljišča, ki so pa v neki funkciji, rabi - pač pa obremeniti v skladu z s to trenutno funkcijo. Ne pa samo v skladu s planom. Ki je pa, vemo že iztekajoči urbanistični plan. Prišel bo nov. Za ta stari plan, za marsikje lahko rečemo, da je že neživljenjski.

Za bat se je to, kot je bilo že v debati tule nekajkrat omenjeno. Namreč, v drugih občinah se dogaja ravno to, da so obsežna kmetijska zemljišča po nekih planih pač določena za neko industrijsko gradnjo. Tega interesa dotične industrije verjetno ni več. In kar na enkrat pride na tega, ki to zemljišče obdeluje – velika obremenitev za – na koncu leta. Česar pa, zemljišče ob trenutni funkciji – ne more samo pokriti z namensko rabo.

Zato predlagam, da bi moral biti odlok tle nekoliko bolj prožen. In tudi to upoštevati. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi še ... gospod Franc Slak.

G. FRANCI SLAK

Hvala lepa. Mene malo moti to, da govorimo o davku, ne? Gre pa za nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča. Čeprav je po ukinitvi družbenega premoženja malo smešno, da plačujemo za uporabo stavbnega zemljišča, ki stoji na naši zemlji. Verjetno bo zakonodajalec, ki bo pripravil davek o nepremičninah moral to urediti. In takrat bo ta stvar bolj jasna.

Naslednje kar me malo moti je, da res nimamo več podatkov o potrebi po teh sredstev. Čeprav vemo, da jih ne bi mogli v celoti – te naše potrebe tudi izpolniti. Ampak, vseeno bi bilo takrat, ali pa v tem primeru čas za to analizo.

Ker pa vemo, da bo ta suša trajala tudi naslednja leta, bo potrebno ponovno pregledati 14. člen, kjer govori o oprostitvi plačila nadomestila za uporabo stavnega zemljišča. Ker tam so kar nekateri oproščeni, ki bi eventuelno lahko tudi ta sredstva plačevali.

Vprašanje, ki se mi postavlja, je tudi, kaj je s podjetji, ki so v Tehnološkem parku Ljubljana? Ker v fazi inkubacijske dobe ne plačujejo tega prispevka? Koliko je teh podjetij? In kdaj ta inkubacijska doba mine? Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Replika na vašo razpravo gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz bi repliciral gospodu Francitu Slaku v tistem delu, v katerem je rekel, da bi mi morali biti oproščeni plačevanja davka od uporabe stavbnega zemljišča na svoji zemlji, ne? Jaz seveda mislim obratno. Da bi mi morali imeti posebne kazenske poene. Na primer... In istočasno bi seveda morali imeti kazenske poene za grozotno gospodarjenje z našo lastnino. Če je šel kdo pogledati Rog v ruševinah. Vsak zasebnik bi moral te ruševine odpeljati. Tovarna Rog. Vsak bi to moral urejati. Mi imamo razen tega seveda, da ne uporabljamo tega zemljišča – in seveda še drugih – Metelkovo in tako dalje... in tako naprej, ne? Imamo seveda na teh zemljiščih tudi še derutne in nevarne sisteme.

Zato predlagam seveda, da pri oprostitvi plačila razmislijo bodoči, za popravilo tega odloka – tudi, rekel bi – odškodninske določbe, ne? Glede nadomestila – odškodninske določbe v tem smislu, ne? Če pa se zemljišče dobro ne gospodari, ne? Mora biti pa tukaj seveda ena odškodnina, v odnosu na, rekel bi to – ogromno lastninsko premoženje. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Če ne, razpravo zaključujem. In prosim gospo načelnico za pojasnila, oziroma odgovore. Izvolite prosim.

GA. NATAŠA TURŠIČ

Tudi mi smo imeli dilemo o povišanju višine točke za nezazidana stavbna zemljišča. Vendar smo izhajali iz razloga, kot ga je tudi gospod Sušnik povedal. Se pravi zmernega povišanja. Seveda pa v tem letu, ker je že konec tega leta. In eno prehodno obdobje je bilo to leto za nadomestilo po novem odloku. Po novi zakonodaji. Po spremembah in ažuriranju celotne baze podatkov, smo pripravili eno analizo in ugotovili, da je potrebno ta odlok spremeniti.

In spremembo odloka pripravljamo že v januarju mesecu. Predvidoma, seveda, če – če bo prišlo na dnevni red.

In se seveda zahvaljujem mestnim svetnikom in svetnicam, ki ste tudi sami dali to pobudo. Obenem bi rada odgovorila še na vprašanje nejasnosti v obrazložitvi. Gre v bistvu za statistične podatke, ki se objavljajo v uradnem listu. In gre za eno-letno, eno-letni koeficient rasti cen. Se pravi, od meseca avgusta prejšnjega leta, do meseca avgusta tega leta. Ko smo že pripravili to gradivo. Hvala. Če bo treba še kaj?

GA. NATAŠA TURŠIČ

Hvala lepa za te vaše odgovore.

Smo torej pri

PREDLOGU SKLEPA, ki se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča na območju Mestne občine Ljubljana za leto 2005

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

27 navzočih svetnic in svetnikov.

Glasujemo kdo je za tak predlog sklepa in kdo mu nasprotuje.

Glasovanje zaključujem.

ZA 26. PROTI 3.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

In zaključujem 4. točko današnjega dnevnega reda. Tako smo pri 5. točki, to pa je...

AD 5.

OSNUTEK ODLOKA O SPREMENBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O SPREJEMU PROSTORSKIH UREDITVENIH POGOJEV ZA PLANSKO CELOTO V7 – KOZARJE

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Po sklicu pa ste prejeli Poročilo pristojnega Odbora za urejanje prostora in urbanizem.

Prosim gospoda Igorja Jurančiča, načelnika Oddelka za urbanizem, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite prosim.

G. IGOR JURANČIČ

Spoštovana gospa županja, spoštovani gospe in gospodje mestni svetniki. Osnutek sprememb in dopolnitev Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto V7, obravnava območje, ki ga vsi verjetno dobro poznate. Ko smo pred nedavnim spreminjali plan dolgoro...

.....konec 2. strani I. kasete.....

.....cesti na to območje, zahodno od mesta. Ker, kot sem že omenil – plan je bil že spremenjen in območje, ki ga je na novo definiral, je potrebno pokrito še prostorskimi pogoji, oziroma s podrobnimi prostorskimi akti. Tako, da bomo – na osnovi njih – mogoča izdelava projektov in pridobivanje gradbenega dovoljenja.

Osnutek je bil razgrnjen sočasno z razgrnitvijo gradiva za spremembo plana že 11. septembra. Leta 2002. Območje VSK 7/1, ki je del te širše planske cone, za katerega je pač opredeljena posebna namembnost – kmetijstvo – zajema eno območje – tule na tej karti dolgoročnega veljavnega – dolgoročnega plana mesta. Je prikazana s posebno šrafuro. Na orto- foto posnetku vidimo rdečo obrobjeno to območje, koder naj bi po sprejetju prostorskih ureditvenih pogojev bilo mogoče locirati kmetijo z vsemi stanovanjskimi in spremljajočimi tehnološkimi programi.

V naravi zgleda območje takole. V bližini so posamični stanovanjski objekti. Po sredini tega območja poteka daljnovod. V bližini je tudi novo trgovsko središče Lesnina. No in na enem – še bolj podrobno orto-foto posnetku vidimo, da gre v resnici za – da ne gre za strnjeno pozidano območje, ampak gre za območje, ki mu rečemo razpršena pozidava. In v tem območju smo težili k temu, da bi locirali kmetijo na lokacijo, ki bi po eni strani logistično ustrezala. To se pravi, da bi nekako – seštevek vseh poti in obdelovalnih površin – manjši in

da bi tudi tehnološki prostori, oziroma naprave bili kar se da oddaljeni od obstoječih stanovanjskih in drugih objektov.

Osnutek teh prostorskih ureditvenih pogojev v orisu, ki je označen z rdečo barvo, gradbenimi mejami in ostalimi določili omogoča skratka lociranje kmetije stanovanjskim objektom. Ki je stanovanjski objekt – je namreč mišljen – lokacija za stanovanjski objekt je mišljena ob obstoječi cesti Grič... Nekaj me moti – ta prikazovalnik, se opravičujem.... Skratka, a ha, zdaj je pa že boljše. Tole – obstoječa ulica Grič. Tu so tudi posamični stanovanjski objekti. Na tem delu je predvidena stanovanjska stavba. V območju pod daljnovodi so določene dejavnosti mogoče. Po soglasju upravljavca, oziroma pristojne službe. Med drugim silosi, parkiranje, dvorišče, obračanje mehanizacij in podobno. V tem predelu tule je predvideno območje za kmetijo. Shrambe za gnojevko in tako naprej.

Verjetno se spomnite, da smo posebej poudarili, da smo že ob spremembi plana, ne glede na to, da po naši zakonodaji ni potrebno za hleve, ki jih imajo – ki so predvideni za manj, kot 120 glav živine izdelati posebnih – presojo varstvo okolja. Mi smo to presojo kljub vsemu naredili. In, glede na to, da tudi ni normativov, ki obravnavajo smrad. Ampak je pač predlagatelj – pripravljavec tega gradiva uporabil nemške normative. Ugotovili smo, da ob običajni tehnologiji določen del dni v letu - bo smrad v bistvu zaznaven. V tem okolju. Vsi pa vemo seveda, da so tehnologije lahko tudi različne. In glede na to, da država tudi posebej stimulira gradnjo sodobnih kmetij – tudi takšnih, ki imajo zaprte sisteme. Ki uporabljajo celo bio-plin in podobno, kar v največji meri odstranijo te nezaželene vplive kmetije. Oziroma kmetovanja. Seveda v tem primeru bomo tudi s pomočjo naših služb v občini skušali zadevo peljati v nadaljevanju na tak način, da bo vpliv na okolico čim manjši. In ne nazadnje bi želeli ustvariti na tem področju eno vzorčno kmetijo. Ki bo za vzor pravzaprav, kako se kmetije lahko umeščajo v nek primestni prostor. In s katerimi se da doseči neko sožitje s stanovalci in ostalimi dejavnostmi. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Ker se je predsednik Odbora za urbanizem, dr. Zagožen opravičil. Ker tudi podpredsednika odbora, gospoda Sodrznika ni v dvorani, prosim člana odbora, gospoda... Gregorja...Isteniča, da poda to uvodno obrazložitev odbora. Prosim.

G. GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa gospa županja. Prebral bom tole poročilo. Čeprav bom rekel – se mi zdi malo čudno, ali pa ga bom še kasneje malo komentiral.

Odbor za urejanje prostora in urbanizem, je na svoji 28. seji dne 22. novembra 2004 obravnaval ta osnutek akta, za 15. sejo Mestnega sveta MOL. Po obravnavi je sprejel sklep s tremi glasovi za in tremi glasovi proti. To se mi zdi čudno, ne? To se pravi, sklep ni mogel biti sprejet. V taki dikciji, kakor je tukaj zapisan. Odbor ne podpira sprejema Osnutka Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o sprejemu prostorskih ureditvenih pogojev za plansko celoto V7 – Kozarje.

In drugi sklep: Odbor priporoča... ta sklep je pa sprejel z večino ... Odbor priporoča mestni upravi, da se izvede recenzijo o presoji vplivov na okolje. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Predvidevam, da je pod poročilo odbora podpisan predsednik odbora? Torej je moral videti kaj je podpisal in verjetno je prišlo v besedilu do lapsusa, oziroma je on to spregledal. Hvala lepa za poročilo.

Želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije, gospod Miloš Pavlica? Ne želi? Hvala lepa. Odpiram razpravo. Kdo želi besedo? Gospod Jazbinšek, izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

Najprej glede recenzije te ekološke presoje, ne? Ekološka presoja mora biti, ne samo z vidika zdravja, ampak tudi z vidika počutja. Kljub spremembi Zakona o varstvu okolja, sedanjega, je v njem še zmeraj beseda – počutje. Ki se ga uporablja skupaj z zdravjem. Drugo – in sicer človeka in vseh živih bitij.

Drugo, kar je seveda, če normativi zaostajajo, ne? Potem se seveda prevzame tako zvano previdnostno načelo. Ne? Previdnostno načelo in se seveda da tiste previdnostne norme, ki potem – rekel bi – ta smrad in druge motnje odpravlja.

Zdaj, v ostalem pa seveda tale osnutek ni ravno briljanten. Ne? Bom povedal nekaj detajlov. Ta prvo kar je, pušča uvoz recimo – nedodelan. Zdaj, če si tole pogledate, bi človek sklepal, da bo iz tega križišča seveda tja in potem po ulici Grič, kakor se temu reče – prišel do svoje hiše. In iz tiste hiše potem preko dvorišča in pod daljnovodom – recimo do gospodarskega objekta. Jaz bi rad izdelovalce osnutka tega akta opozoril, da naj si grejo fizično – fizično pogledati ravno kar izgotovljeno krožišče, na Tržaški cesti v Logatcu. Kjer je peti udeleženec na krožišču – v našem primeru je to najdaljši radius – od teh štirih, ki so. Mislim, najdaljši lok od teh štirih, ki so tu na voljo – usmerjen ravno proti tej kmetiji. In je kot peti uporabnik križišča, ne? Razen štirih cest, seveda pumpa madžarskega. Madžarskega MOL-a. Ne? Če je lahko pumpa, ki je frenkventna cel dan in tako dalje – zdrži, kot peti udeleženec na takem krožišču. Krožišča se namreč delajo tudi takrat, kadar to niso štirje apriori – kadar so trije, pet, šest in tako dalje. Kadar vi ne morete klasično križišče narediti. Ne samo zato, da se nekako ustavlja promet v tem križišču. In da se izogne semaforju. Skratka, tam si pejte pogledat. Tam je izdano tudi soglasje republiškega, rekel bi – telesa, ki daje ta soglasja in seveda ta cesta ima podoben, podoben status. Če pa ne, bojo dal pa soglasje naši.

Seveda s tem je dostop notri v sredo med gospodarsko in med stanovanjsko.

Zdaj, zakaj je ta stanovanjsko območje tamle tako stlačen znotraj teh gradbenih linij? Zakaj ne gre do daljnovoda? Zakaj je to pravzaprav praktično čisto na cesti? To mi bo moral seveda en razložiti, pri čemer naj bi še traktor mimo vozil. Notri. V območje. Ali pa neke – ne vem – na koncu koncev tudi transport – ki ga potegne za sabo teh sto krav. Ne? Tako, da mi bo to moral razložiti. Ampak, mi bo že enkrat pozneje to razložil. Potem mi bo moral nekdo razložiti, zakaj objekt pride v – notri v območje, tle se ne vidi – ampak, vidi se – tistile je gradbena meja gor – črtkasta... Zakaj pride od – v rezervoar daljnovoda? Vi veste kakšno bitko je ta ista uprava bila s tem, da je – bom povedal – nezakonito – županja, obvezno razlago nazaj potegnili. In ni prišla na dnevni red. Okrog tega, ali bo šel lahko en privatnik v koridor za pet metrov. Pa je imel soglasje, pa je imel soglasje – Elektra Ljubljana. Tu pa mi kar načrtujemo, da bo glavni objekt prišel notri v koridor. Ne vem, ali imamo ta soglasje, ali nimamo ta soglasje.

Po drugi strani imamo tamle med koridorjem, pa med tem objektom – na voljo površin kolikor hočete – za silose – mi jih tukaj v tekstu notri tlačimo pod – daljnovod. Ne? Prej pa taka bitka, da pod daljnovodom še drevesa ne sme biti. Ne? Zdaj pa mi tukaj notri selimo seveda visoko proizvodne objekte – silose. Prostora pa je dovolj. Tamle na severu gor. Vmes med linijo – med linijo... med linijo daljnovoda in med gradbeno mejo objekta, o katerem se govori. Tako, da upam, da bojo sposobni to iz osnutka v predlog ... da pogledamo, ali imamo zdaj mi tukaj osnutek – osnutek, iz osnutka v predlog. Torej, to reč dostojno artikulirati. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Gospod Kovačič. Izvolite.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Hvala. Poleg vsebinskih pomislekov, ki so bili že na sami seji odbora prezentirani. In kar se vidi tudi nenazadnje iz načina glasovanja, kjer je bilo glasovanje razdeljeno – tri za – tri proti, bi izrazil še konkretne pripombe na besedilo nekaterih členov. In sicer konkretno na člen 1., člen 3. in člen 4. Kjer je zapisano – na vseh, v vseh teh treh členih – besedilo, ki se nanaša na spremembe in dopolnitve odloka, pod številko 13401, v juliju 2002 in kjer piše – ki jih je izdelal PAN Prostor, d.o.o.. Mislim, da je to – ta dodatek – ki jih je izdelal – nepotrebno. In, da se v fazi predloga to črta. Kajti, popolnoma nepomembno je, kdo je nekaj izdelal. Pomembno je, da govorimo o odloku, ki je objavljen pod številko toliko in toliko in kdaj je bil izdelan. Tako, da bi se potem v fazi predloga to – to mašilo, oziroma ta dodatek – ki govori o tem, da je te spremembe in dopolnitve odloka izdelal ta in ta podjetnik, oziroma to in to podjetje, da se to črta. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Naslednji se je k besedi prijavil gospod Jani Möderndorfer. Izvolite.

G. JANI MÖDERNDORFER

Dober dan vsem. Jaz imam kljub temu na razpravo poročevalca, gospoda Isteniča – eno vprašanje. Ker mi zdaj pravzaprav več ni jasno. Gospod Istenič pravi, da je bilo glasovanje tri proti tri. In po tej logiki smatram, da seveda potem ni bil sklep sprejet. Na tem odboru. In me zdaj preprosto zanima, kaj ta sklep – zakaj sploh smo to sploh dobili pravzaprav na mizo? In kaj pravzaprav to pomeni? In iz tega me zdaj zanima, ali je pravzaprav – so člani komisije, oziroma bojo povprašali, da – za tolmačenje statutarne komisije? Ali gre za napako strokovne službe? Ali – skratka, obstaja kakšna druga razlaga, za katero jaz ne vem. Skratka, tak papir po vsej tej logiki pravzaprav nima kaj iskati na teh mizah. In bi prosil za to vprašanje mestno upravo. Hvala. Ali pa predsednika pravzaprav. Saj je on pravzaprav podpisan. Pod l.r. – sicer, ne? – To je res. Hvala.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Sicer nisem razumela tistega o krompirju, ampak...

... iz dvorane: ali papir, ne vem...

Slišati je bilo krompir. Kaj ima ta krompir na naših mizah iskati. ... A, ha – papir. Potem sem narobe razumela. Se opravičujem.... Se opravičujem...

Lahko prosim za mnenje predsednika Statutarne pravne komisije?

G. MILOŠ PAVLICA

Med sejo sicer tolmači poslovnik predsedujoči, tako da ne bi rad v imenu komisije – Statutarne pravne komisije tolmačil.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Ampak evidentno - pač predlog sklepa ni bil sprejet. Ker je bilo tri – tri. Če je bil dan na glasovanje predlog sklepa – ali odbor podpira predlog sklepa za sprejem? Potem evidentno predlog tega sklepa ni bil sprejet. Skratka, odbor se ni odločil. Se ni opredelil do tega odloka. Je pa sprejel naknadni sklep – po drugi, ki je pa nesporno sprejet z nesporno večino.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa za pojasnilo kdo tolmači poslovnik med sejo. Moram reči, da sem takoj po izvajanju gospoda Isetniča tudi povedala, da je očitno – me je zanimalo kdo je podpisan. Ni mi bilo pojasnjeno, da je to l.r.. In, da je po mojem mnenju očitno prišlo do napake. Lahko pa to pojasnijo. Ker, če je 3-3, je popolnoma jasno, da seveda nek sklep ni sprejet. In tukaj ni treba, da si maline sadimo, ne? Zdaj, na to temo.

In lahko morda bi, če ste bili navzoči na tej seji – poveste, kako je bilo? Vas ni bilo.

Ali je kdo od tukaj... no, gospod Jazbinšek, tri minute vam dan. Lepo prosim za pojasnilo.

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz bi dal gospodu Zagožnu eno priporočilo, ne? Takrat, kadar ima zračunane 3-3, ne? Naj da na glasovanje sklep: odbor podpira sprejem osnutka. Pa ga ne bo podprl, ne? Ker ne bo sprejetja sklepa.

Prosim, da se strokovni svetovalci gospoda Zagožna potrudijo v tej tehnologiji predlaganja sklepov, da bo sforsiral tisto, kar hoče, na svojem odboru. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Sem bila pa pravkar seznanjena, da niste član Odbora za urbanizem. Tako, da jaz sem prosila razlago koga od članov – Odbora za urbanizem.

Dobro. Želi še kdo besedo za razpravo? Gospod Vrbošek. Izvolite.

G. JANEZ VRBOŠEK

Hvala lepa. Glejte, jaz sem si šel tole parcelo na lice mesta ogledati. In moram reči, da sem se zgrozil, ko sem videl sploh, da se bo tam ena kmetija delala. Na tistem ozkem. Moj predlog je, da se kompletno to ovrže. In se za to kmetijo Babnik poišče nekje drugje. In je škoda tako lepega – parcele. Tam bi se lahko ene rekreativne – igrišča, ali pa podobno naredilo. Ne pa eno kmetijo v sredo, tukaj notri. Oprostite. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Naslednji je k besedi prijavljen dr. Čepar. Izvolite.

DR. DRAGO ČEPAR

A se slišimo? Se slišimo... Torej, hvala lepa za besedo. Osnutek gotovo ni briljanten. Pripombe so bile povedane in jih je treba upoštevati. Da se olajša življenje novi kmetiji in pa seveda prebivalcem. Vsekakor pa je treba to čim prej spremeniti v predlog in da se konča ta negotovost in omogoči delo in življenje na kmetiji. To se že preveč časa vleče. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi še kdo besedo? Če ne, razpravo zaključujem in prosim za pojasnila gospoda Jurančiča.

G. IGOR JURANČIČ

Mogoče čisto na kratko. Da ne bi izpadlo, da je zadeva pomanjkljiva, ali pol domače rečeno šlampasto narejena – glejte, gradbena meja, za območje, kjer so predvideni hlevi, rezervoarji za gnojevko in tako naprej – je res, da v enem manjšem delu posega v območje daljnovodov. Vendar gre za podzemne naprave. Ne pa za nadzemne. Tako, da tule, pod določenimi omejitvami, je to mogoče. Gre za napako. In tako naprej. Da se ne bi to razlagalo.

In tudi stanovanjski del kmetije, je res da stisnjen med daljnovodni koridor in cesto Grič, vendar nekako osnutek, ali pa željo – kakšen velik objekt naj bi v bistvu služil tej kmetiji, smo dobili pravzaprav od predlagatelja samega. Tako, da zadeva nekako lahko... se pa strinjam, da nji noben problem stvari popraviti. No, saj nič ne...

... iz dvorane – nerazumljivo...

GA. DANICA SIMŠIČ

Gospodje...

Gospodje svetniki... gospodje svetniki, vas smo vsi poslušali in vam nihče ni skakal v besedo. In zdaj pustite tudi gospodu Jurančiču, da pove do konca svoje stališče. Izvolite.

G. IGOR JURANČIČ

Kot običajno pri osnutku – vse pripombe bomo proučili in korigirali. In upoštevali in tako. Kar bo seveda mogoče. Mislim, ne bi še dodatno zapletal te zadeve. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa.

Prehajamo torej na odločanje o

PREDLOGU SKLEPA, ki se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, sprejme Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o sprejemu prostorskih ureditvenih pogojev za plansko celoto V 7 – Kozarje, skupaj s pripombami iz razprave.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

22 navzočih svetnic in svetnikov.

Ponovno bomo ugotavljali navzočnost.
Ponovno, torej, ugotavljamo navzočnost v dvorani...

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.
23 svetnic in svetnikov.

Prehajamo na glasovanje.
Glasujemo, kdo je za predlagani sklep in kdo mu nasprotuje.
Glasovanje poteka. In ga zaključujem.
19 ZA, 4 PROTI.
Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

In tako zaključujem 5. točko današnjega dnevnega reda.

In tako smo pri 6. točki, to je

AD 6.

OSNUTEK ODLOKA O OBČINSKEM LOKACIJSKEM NAČRTU, ZA DEL OBMOČJA UREJANJA CO 5/9 – ELEKTRO LJUBLJANA

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.
Po sklicu pa ste prejeli Poročilo pristojnega Odbora za urejanje prostora in urbanizem.
In ponovno prosim načelnika, gospoda Jurančiča, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite.

G. IGOR JURANČIČ

Hvala lepa. Pozdrav še enkrat vsem skupaj. Območje, tukaj gre v tem primeru za občinski lokacijski načrt, skladno z novim zakonom. Za območje urejanja CO 5/9, ki ga poimenujemo Elektro Ljubljana.

Razlogi za pripravo lokacijskega načrta so bili predvsem naslednji – da veljavni prostorski akt ne omogoča – ta akt je že kar nekaj časa veljaven – ne omogoča več ustreznega razvoja območja. Stvari so se spremenile. Okoliščine in tako naprej. Firma – Elektro Ljubljana želi na tem območju strniti vse svoje dejavnosti. In sprostiti vse ostale lokacije. Zaradi potreb po povečanju celotnega območja, je potrebno zgraditi parkirno hišo pod zemljo. Zaželjena je tudi dopolnilna stanovanjska gradnja. Skladno z našimi dolgoročnimi usmeritvami o zgoščanju mesta. In pa zaželjena je tudi ureditev varne pešpoti od Slomškove do Čufarjeve ulice. Namreč ta kare, med Resljevo in Kotnikovo. In med Slomškovo in Čufarjevo ulico – je dvakratnih dimenzij – kar se tiče dolžine. In zelo primerno bi bilo umestiti še eno peš varno pot, nekje vmes. Še posebej zaradi tega, ker je ogromno šolske mladine, ki se prebija iz potniške postaje proti šolam. Proti jugu, oziroma proti jugovzhodu.

Osnutek je javno razgrnjen. Do 6. decembra. No in na tem orto-foto posnetku, je z rdečo črto označeno predmetno območje. Skratka zajema ves kare, nakazan, obstoječih stavb – na vogalu Slomškova – Resljeva. In pa na vogalu Čufarjeva – Resljeva cesta.

Tule, v temle območju – so objekti elektrarne. Tole - ta kulturni objekt – Stara elektrarna – tu so razni pomožni objekti. Parkirišče. Pomožni objekti. In pa nekoliko novejša poslovna stavba Elektra Ljubljane.

To je še en prikaz iz dolgoročnega plana. Z oznako območja. Tule so – je še enkrat to območje – z oznako ulic in pa – črtkano oznako planske cone. In tule je osnutek lokacijskega

načrta, ki predvideva nove poslovne zgradbe za potrebe Elektra Ljubljane. Ohranitev tega kulturnega objekta – Stara Elektrarna. Umešča novo peš in kolesarsko stezo, vmes, približno po sredini kareja. In zaključuje ta zahodni del tega kareja z enim dodatnim stanovanjskim objektom. S tem dobimo 8440 m² novih bruto etažnih površin za poslovne dejavnosti. Najmanj 400 parkirnih mest. Uvoz v parkirno hišo iz Kotnikove ceste. Tule notri. In – tule notri iz Kotnikove in napaja celotno parkirno hišo v podzemlju. Ki služi tudi bodočemu stanovanjskemu bloku, v katerem naj bi bilo nekje – največ trideset stanovanj.

To je še en prikaz – bi rekel – nadstropja. Namembnosti se nekoliko razlikujejo. Nekaj javnega programa v pritličju. Tudi – tule v enem delu te pešpoti, previseva pravzaprav del poslovne stavbe. Gre za – pritličje je prosto. Medtem, ko v nadstropju vidimo, da je zadeva pozidana.

Tole je še nekaj prikazov in z enih preizkusov iz maket, kako naj bi to izgledalo. Vidi se tudi stari zaščiteni dimnik stare mestne elektrarne. Še en drug pogled. Tole je stanovanjski del. Nov stanovanjski objekt. Potem, pri Resljevi cesti. In tole je nov poslovni objekt ob Čufarjevi. Deloma v notranjost. V sredini nastane ena taka placeta – tudi na večih straneh odprta in bi rekel prehodna. No in tule, vzdolž stanovanjskega objekta poteka tista pešpot in kolesarska steza. Pa urgentna pot za gasilce in tako naprej. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa tudi vam za poročilo. Trenutno smo v situaciji, da ni predsednika odbora. Ni podpredsednika, ni gospoda Isteniča... pa mi dovolite, da poročilo, gospod Jazbinšek je morda bil na seji, pa ni član. Da to poročilo preberem sama, ker je zelo kratko in se glasi:

Odbor za urejanje prostora in urbanizem, je na svoji 28. seji, dne 22. novembra 2004, obravnaval ta osnutek akta za 15. sejo Mestnega sveta MOL. Po obravnavi je soglasno sprejel, s 6 glasovi – za, od šestih navzočih članov – sklep. Ta se pa glasi: Odbor podpira sprejem Osnutka odloka o občinskem lokacijskem načrtu za del območja urejanja CO 5/9 – Elektro Ljubljana.

Gospod Pavlica, želite morda besedo? Ne želite. Hvala lepa. Odpiram razpravo. Kdo želi besedo? Ugotavljam, da ne. Razpravo zaključujem.

In dajem na glasovanje

PREDLOG SKLEPA, ki se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o občinskem lokacijskem načrtu, za del območja urejanja CO 5/9 – Elektro Ljubljana.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

23 navzočih.

Glasujemo, kdo je za tak predlog sklepa in kdo mu nasprotuje?

Glasovanje zaključujem.

27 ZA, NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da JE TA SKLEP SPREJET.

In, če mi dovolite, kratko pojasnilo. Dotika pa se prejšnje točke. Ker ni bilo niti predsednika, niti podpredsednika odbora, smo poročilo, ki ga je nato prebral gospod Istenič – dali gospodu Isteniču – jaz ga nisem imela pred seboj.

Ampak, rada bi pojasnila, da tukaj zelo jasno piše, na enak način, kot je pri prejšnji točki – piše: Po obravnavi je sprejel s 3 glasovi – za in s 3 glasovi – proti, od šestih navzočih članov 1. sklep. Ta pa se glasi: Odbor ne podpira sprejema. Mislim, da je bila potem dikcija tukaj popolnoma jasna. Toliko zgolj v obrazložitev. In se opravičujem za neljubo izgubljenih nekaj minut.

Smo pri 7. točki dnevnega reda, to je

AD 7.

OSNUTEKU ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O SPREJEMU PROSTORSKIH UREDITVENIH POGOJEV ZA PLANSKO CELOTO V3- VIČ

Tudi to gradivo ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu pa ste prejeli Poročilo pristojnega Odbora za urejanje prostora in urbanizem.

In ponovno prosim gospoda Jurančiča, za uvodno obrazložitev. Izvolite.

G. IGOR JURANČIČ

Hvala lepa še enkrat. Lep pozdrav vsem skupaj. Gre za nekoliko večje območje, del območja planske celote V3 – Vič. Ki obsega območje med železniško progo Ljubljana – Trst, Potjo, potem mejo z Biotehniško fakulteto, oziroma poizkusnimi polji Biotehnične fakultete in pa Glinščico. Tako nekako na grobo.

Izvezeto je območje, ki je bilo pred kratkim zgrajeno in za katere veljavni akt še vedno ustreza. Oziroma, ni predvidenih nekih posegov v tem območju. To je ta – tako imenovana Grbina. Sam, v sami planski celoti pa sta dve območji – ena je namenjena industriji - to je VP 3/1. In pa drugo. Vse ostalo je pa stanovanjsko območje VS 3/2 – 1 Vič.

Razlogi za spremembe PUP-a so predvsem v tem, da območje urejajo zelo stari - različni in zelo stari prostorski akti, ki so v marsičem že zastareli. Da so potrebne preureditve. Deloma, ali v celoti zgrajeni – območij, s prilagoditvami in izboljšavami. In, da smo videli v tem območju nekaj priložnosti za dopolnilno gradnjo. Tako stanovanjsko in tudi drugo gradnjo. Osnutek je javno razgrnjen do 27. decembra letos.

Glavna izhodišča, ki smo jih želeli doseči, oziroma, ki smo – ki so nam bila vodilo za pripravo tega prostorskega akta – so, da ohranimo, oziroma vzpostavimo zelene poteze. To so označene z zeleno. Tako poteze ob Glinščici. Kot ena daljša poteza na severni strani. Oziroma severozahodni strani železniške proge Ljubljana Trst. Potem še vmes. Ob Cesti Dolomitskega odreda. Oziroma ob Grabnu. In poleg teh zelenih potez smo želeli zavarovati staro območje Viča. To je v bistvu ostanek od starega Viča, oziroma Viške vasi pravzaprav. In, skratka – ugotovili smo določena območja, kjer bi lahko z manjšimi ali večjimi posegi dosegli določeno dopolnilno gradnjo. In racionalizirali rabo prostora v tem delu mesta.

Mogoče bi se od vseh teh predelov, kjer so neke manjše preureditve – predvidene – naslonil predvsem na to prvotno naselje Vič. Kjer je značilna struktura. Vaška struktura starega naselja še ostala. In tudi tukaj iz orto-foto posnetka, iz zraka – se vidi, kako je to izgledalo nekoč, ko je bilo seveda vse okrog, ko so bila vse okrog polja in travniki.

No in ravno v tem prostorsko ureditvenem pogoju želimo to staro strukturo ohranjati, oziroma dopuščati sicer nadomestno gradnjo v gabaritih – v gabaritih stare gradnje. Želimo doseči neko strnjeno zelenje ob Gradaščici. In pa na prostoru, kjer je bila prvotno predvidena neka servisna dejavnost. To zemljišče ohraniti za parkiranje in pa lokalno tržnico.

Območje VP 3/1 – pravzaprav ga nekako delovno imenujejo Esto-lasto, to je neka firma, ki se ukvarja z električnimi grelci. Ampak, v tem območju je kar nekaj firm. In laboratorijev,

skladišč, trgovin. In to dejavnost nekako želimo ohranjati pri življenju. Ker vse nekako dobro posluje. Želimo celo omogočiti v enem delu dopolnilno gradnjo. Predvsem v tem južnem delu. Omogočiti nek poslovno laboratorijski objekt, ki bo v bistvu omogočil mogoče boljše poslovanje teh podjetij, ki so tu locirane. S tem, da seveda kakšnih posebnih motenj na okolje nihče od njih ne povzroča.

Dopolnilna gradnja. Gre za tri območja. Posebej bi poudaril eno območje ob Žaucarjevi ulici, kjer je mogoče pričakovati v nekih stanovanjskih objektih, dvonadstropnih - s terasno etažo – okrog 35 stanovanj. In pa seveda s podzemnimi garažami. Potem – v območju Vinoceta, kjer je sicer podrobna namembnost proizvodnja. Je pa vse skupaj v dolgoročni coni opredeljena, kot stanovanjska cona. Želimo omogočiti postopno reurbanizacijo. In dovoliti na nek način, da se na severnem delu tega območja postopno gradijo tudi stanovanja, v nekem osrednjem delu poslovne dejavnosti. In tudi en del, kjer je pa živa proizvodnja, pa želimo to proizvodnjo tudi v nadalje še ohraniti.

No in največje območje, ki je tule nakazano. To je med Viško cesto in pa med železniško progo Ljubljana – Trst. Pa se je izkazalo z zazidalnimi preizkusi, da je mogoče v eni blokovni gradnji doseči celo gradnjo 300 novih stanovanj.

No, to je območje ob Žaucarjevi cesti. Še iz zraka posnetek. No, tu so neki preizkusi, kakšna gradnja bi bila pravzaprav nekako sprejemljiva za to relativno nizko okolico. Na ta način smo prišli tudi do teh predlogov. Pritliče, dve nadstropji in terasa. No in tu je še en del tega istega območja, to je ta zahodni del.

Tule je območje ob Viški cesti. Tam, kjer je možno pričakovati 300 novih stanovanj. Na – v okolici so pravzaprav podobno visoki stanovanjski bloki. No in v – nekaj v zaključitvi tega slabo izrabljenega zemljišča, kjer so neke zapuščene kmetije, oziroma neki proizvodi, oziroma servisi, neke delavnice, bi se dalo seveda realizirati to stanovanjsko naselje, s parkiranjem pod zemljo. In pa z etažnostjo, ki sem jo omenjal prej.

No in tu je še območje bivšega Vinoceta. Kjer je, vse skupaj je privatna lastnina. Z večimi lastniki in še večimi uporabniki. Dolgo časa smo razmišljali kako pravzaprav omogočiti za občino čim cenejšo reurbanizacijo. In smo ugotovili, da je pravzaprav najlažji način ta, da na nek način zmehčamo ta prostorski akt na ta način, da je sicer možna pravzaprav izraba, oziroma uporaba teh objektov pravzaprav taka, kot je. Da pa v aktih dopustimo postopno spreminjanje namembnosti – v deloma – stanovanjsko, na tem zgornjem delu, ob Grabnu. Deloma se nekaj časa še ohranja proizvodnja. In deloma poslovna gradnja ob Cesti Dolomitskega odreda.

No in to je še pogled iz zraka. Isto območje. Južno od tega je pokopališče. Za katerega smo tudi pred nedavnim sprejemali ureditveni načrt.

No in to je pravzaprav neko, neke usmeritve pravzaprav - prostorske za postopno reurbanizacijo, oziroma spreminjanje namembnosti tega območja. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa tudi vam. No, Poročilo Odbora za urejanje prostora in urbanizem pa se glasi: Po obravnavani – po obravnavi, je odbor soglasno sprejel sklep: Odbor podpira sprejem Osnutka Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o sprejemu prostorskih ureditvenih pogojev za plansko celoto V3 Vič, skupaj s pobudo, kot pripomba na osnutek akta. Odbor meni, da je znotraj območja urejanja potrebno obdržati, kot javno dobro – površine za športno rekreacijo tukajšnje mladine.

Odpiram razpravo. Želi kdo besedo? Gospod Jani Möderndorfer. Izvolite.

G. JANI MÖDERNDORFER

Ja. Jaz imam samo eno vprašanje za gospoda Jurančiča. Jaz sem to sicer enkrat – vprašanje že postavil. Pa sem takrat dobil takšen odgovor, kakor je seveda tudi zapisan. Ampak, gre v bistvu na načelni ravni. Namreč – ko preberete ta tekst – osnutek. In v sami obrazložitvi recimo – se bom opredelil samo na eno alineo. To je zadnja alineja pred 4. točko, v obrazložitvi. Piše: Na Gradaščici, ob Bizjakovi pa rekonstrukcijo lesenega peš mostička samo za avtomobilski promet.

Zdaj, lahko da se motim. Lahko pa tudi ne. Vendar bi rad imel vprašanje – verjetno gre za javno površino – bo šlo, a ne? Če bo šlo za rekonstrukcijo, kjer bo potekal avtomobilski promet. Potem pa, če preberemo naprej četrto oceno finančnih posledic, ki jih bo imel sprejem akta, sprejem prostorskega akta ne bo imel finančnih posledic za Mestno občino Ljubljana. To dvoje mi ne gre nekako skupaj. Ali jih bo imel? Ali jih ne bo imel. In moram reči, da je to postala neka praksa, da kar naprej skoz beremo, da ne bo imel nobenih posledic. Pravzaprav pa gre za nekaj, kjer pravzaprav vemo, da – kjer bo šlo v poseganje nekih javnih površin. In, če bo tam se res delala neka rekonstrukcija pravzaprav skoraj ne morem verjeti, da bo nek zasebni investitor plačal neko javno površino. Če pa bo, potem pa pozdravljam to in sem zelo vesel. Hvala lepa. Samo toliko.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Gospod Miha Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, jaz ne vem kaj je to pobuda, ne? Ali so nam dali to pobudo zraven? Ta odbor?

GA. DANICA SIMŠIČ

Ja. Tako, kot se glasi. Tako sem jo prebrala.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ne, ne... Sem – bi si želel, ne? A odbor ima neko pobudo z velikimi črkami...

GA. DANICA SIMŠIČ

V poročilu imate napisano...

G. MIHA JAZBINŠEK

... kot pripomba na osnutek aktov? Prosim?

GA. DANICA SIMŠIČ

V poročilu jo imate napisano.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, ja. Sej vem, ampak sama pobuda je pa... Kje? A ha... To pa, nič hudega, saj... A ja?

GA. DANICA SIMŠIČ

Materiali, ki jih je dal odbor.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ne, v materialih se govori, da pobuda bo – je nekje, ne? Moment... Odbor....skupaj s pobudo.

... iz dvorane - nerazumljivo...

A to je pobuda? A ja, površina športne rekreacije tukajšnje mladine... A ha. V redu.

No, kar se pa tiče tega komunalnega urejanja, ne? Se boste morali zmeniti v koaliciji, ali je obračunavanje komunalnega prispevka, ne? Na kakšni – s katere se pol gradi neka Mala ulica, ne? Tista kategorija, ki se ji reče obveznosti občine, ali ne. Ne? Če se ji reče prispevek za uporabo – mislim – komunalni prispevek klasičen. Se temu reče obveznost občine. Našega oddelka za – za stavbna zemljišča, ne? Potem moramo imeti tle, ne? Pri vsakem urbanističnem aktu celo kalkulacijo, ne? In iz te ce kalkucije se potem ve, kakšna je obveznost. Če pa nimamo te kalkulacije. In če smatramo, da klasični komunalni prispevek ni obremenitev občine, ampak je nekaj, kar gre not in ven skozi – skozi oddelek, ne? Potem pa upam, da se boste v koaliciji zmenili kako se to prikaže. Hvala lepa.

V starih časih smo seveda imeli komunalni prispevek. Aproximativni izračun. Pri takih rečeh. Tako, da se že pri PUP-u, ali pa pri zazidalnem načrtu – vedelo približno, kakšna dimenzija finančnega obsega je tako. Ampak, zdaj v ta novih časih – se boste pa morali odločiti v kateri predal sodi en mostiček. Ker takih mostičkov, oprostite, je tukaj notri stopetindvajset, ne? Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Želi še kdo besedo? Če ne, razpravo zaključujem in prosim za pojasnilo gospoda Jurančiča.

G. IGOR JURANČIČ

Hvala lepa. Deloma je na vprašanje gospoda Möderndorferja odgovoril že gospod Jazbinšek. Namreč, to smo tudi sami stalno v dilemah. In za enkrat se oprijemamo pravzaprav stališča, da pišemo v odlokih, da posledično ne pomenijo obremenitve – oziroma, da ne pomenijo obremenitve mestne občine zaradi tega, ker s prostorskimi akti v bistvu zagotavljamo prostorske možnosti za neke investicije, za katere je pa seveda treba delati investicijske programe. In pri teh investicijskih programih se pa lahko zgodi, da seveda tudi občino zadane kakšen strošek.

Zdaj, jaz bi samo nekoliko korigiral gospoda Jazbinška v tem smislu, da včasih so se delali investicijski programi. So se sprejemali sočasno z izvedbenimi načrti. Se pravi z zazidalnimi načrti. Ali pa ureditvenimi načrti – lokacijskimi načrti. Namreč, pri teh izvedbenih načrtih gre za stopnjo podrobnosti do take mere, da se v sklopu njih izdelujejo tudi zbirniki komunalnih

vodov. Idejne rešitve in tako naprej. In na osnovi teh je možno natančno izračunati kakšna stvar – koliko kakšna stvar stane.

Pri prostorskih ureditvenih pogojih, gre pa za groba nekako določila – neke regulative, kaj se sme in kaj se ne sme v tem prostoru. In zaradi tega pač se nekaj – nekaj skušamo držati tega, da nekaj občino ne – za občino ta sprejem tega konkretnega odloka v PUP- u ne pomeni – ne bremeni, no, skratka.

Razlaga za ta lesen mostiček je mogoče malo smešna. Vi ste pred nedavnim že sprejemali ureditveni načrt za Ars Inženiring, oziroma tisto vrtnarijo Hrcmanski, ki je tule gor – tule gor na temle območju. In ob sprejemanju tega akta, ki seže pač nekje do polovice te Glinščice – ste pravzaprav sprejeli že sklep, da se zgradi polovica mostu. Zdaj v tem aktu je treba pa še preostalo polovico zgraditi. Ker pač na žalost gre meja med območjema tako po sredi, da je treba v obeh aktih imeti ta nesrečen most notri vnesen.

Gre pa za to, da tule trenutno je en lesen mostiček, ki je namenjen pešcem in kolesarjem. V bodoče pa smo želeli tudi na pobude Četrtna skupnosti, za boljšo prekrvavljenost tega območja –nadomestiti ta lesen most z enim normalnim mostom, da bi se lažje prišlo iz vzhoda na zahod. In, da bi se lažje prišlo tudi do Biotehniške fakultete. Hvala lepa.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa tudi vam.

In tako smo pred odločanjem o

PREDLOGU SKLEPA, ki se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o sprejemu prostorskih ureditvenih pogojev za plansko celoto V3 – Vič, skupaj s pripombami iz razprave.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

26 navzočih svetnic in svetnikov.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

29 ZA, NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

Zaključujem 7. točko današnje seje in prehajam k 8., to je

AD 8.

POROČILO O URESNIČEVANJU STANOVANJSKEGA PROGRAMA MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA LETO 2003

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Po sklicu seje pa ste prejeli Poročilo pristojnega Odbora za stanovanjsko politiko in Odbora za finance.

Pred sejo pa še dodatno gradivo, ki sem ga posredovala, glede na pobudo Odbora za finance in sem ga pridobila od Javnega stanovanjskega sklada.

In zdaj prosim predstavnico Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana, gospo Julko Gorenc, namestnico direktorice, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite.

GA. JULKA GORENC

Spoštovani mestni svetniki in mestne svetnice. Spoštovana županja. Poročilo o uresničevanju stanovanjskega programa Mestne občine Ljubljana za leto 2003 je obravnaval Nadzorni svet Javnega Stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana in ga sprejel.

Del, ki se nanaša na finančni del tega poročila, to pa je Letno poročilo Javnega Stanovanjskega sklada, je tudi obravnaval Nadzorni svet Javnega Stanovanjskega sklada...

.....konec 1. strani II. kasete.....

...in stanovanjskih programov v preteklih letih. Ko smo se srečevali z neporabljenimi finančnimi sredstvi zaradi premalo aktiviranih projektov stanovanjske gradnje in ko je prišlo na posameznih projektih do zastojev, na katere nismo imeli vpliva – smo v programu za leto 2003 poskušali aktivirati čim več projektov. Zato, da bi lahko porabili razpoložljiva finančna sredstva, če bi prišlo na kakšnem projektu do zastojev. Zaradi tega je bilo – je bila tudi finančna pokritost teh projektov približno 60%.

Mi ocenjujemo, da smo stanovanjski program uspešno uresničili. Pri tem izhajamo predvsem iz dejstev, da smo uresničili vse tiste naloge, na katere smo mi lahko sami vplivali. Nekatere naloge pa so seveda tudi ostale nerealizirane. Predvsem so bili to projekti, kjer ni bilo sprejetih bodisi prostorskih izvedbenih aktov, ki bi omogočili realizacijo. Na nekaterih projektih ni bila dokončana denacionalizacija. Veliko pa smo imeli tudi problemov s pritožbami pri javnih naročilih, ko je prišlo do pritožb posameznih udeležencev, ki niso bili izbrani, kot najugodnejši ponudniki izvajalcev gradbenih del.

V letu 2003 je bil sprejet tudi nov stanovanjski zakon. Ki je napovedal tudi deset podzakonskih aktov. Tudi zaradi nesprejetih teh aktov je ostala nerealizirana naloga, ki je pa precej pomembna na stanovanjskem področju. To je razpis za dodeljevanje neprofitnih najemnih stanovanj. Ki se je premaknil v leto 2004.

Najpomembnejša naloga stanovanjskega področja je seveda stanovanjska gradnja. Vsi projekti so v poročilu podrobno opisani. V tem poročilu so se zadnjič stanovanja dodelila, delila na socialna in na neprofitna najemna stanovanja. Nov zakon to enotno obravnava pod pojmom neprofitnih najemnih stanovanj.

No, v planu smo načrtovali aktivnosti za izgradnjo 399 socialnih stanovanj. Jaz bom samo na hitro preletela posamezne projekte. Uresničeni so bili projekti na Tomačevem, s 16 in 36 stanovanji. Skladno s programom smo pričeli gradnjo šestih stolpičev z 78 stanovanji na lokaciji Polje. Na lokaciji Ulica Hermana Potočnika – je prišlo do pritožb s strani neizbranih izvajalcev gradbenih del. Te pritožbe so se vleklye tekom celega leta. Tako, da se je z gradnjo pričelo šele v naslednjem letu. Aktivnosti na Cesti v Gorice – za izgradnjo 8 stanovanj – so se odvijale skladno z načrti. To pomeni, da so se pridobivali projekti in ustrezna upravna dovoljenja tako, da predobremenilni nasip, kakor tudi za same postopke gradnje. Na lokaciji Dolgi most ni prišlo do sprejema ustreznega urbanističnega akta, zato so – se pač aktivnosti prenašajo v naslednje leto. Z nakupom samskega doma tudi nismo uspeli v pogovorih. Naknadno je pa postalo tudi sporno – sporen nakup samskega doma od – načrtovan je bil nakup od podjetja Snaga, ki je v sestavi Holdinga. Tako, da do realizacije tega projekta za enkrat ni prišlo. Nakupi stanovanj pa so se odvijali skladno z načrti in je bilo kupljenih 22 starih stanovanj na trgu.

Naslednji pomemben projekt je zagotavljanje najnujnejših bivalnih prostorov, oziroma po novem zakonu – bivalnih enot. V obstoječih stanovanjskih stavbah je bilo zagotovljenih 19 takih prostorov. Izvedena je bila druga faza prenove zadnje etaže samskega doma na Litostrojski 10, kjer je bilo prenovljenih deset takšnih enot. Nakup na različnih lokacijah je bil mišljen v okviru načrtovanega razpisa za socialna stanovanja. Kjer je bilo mišljeno, da bi od lastnikov neprimernih enot – te enote odkupili. Vendar, kot sem že v uvodu povedala, zaradi novega zakona se to prenaša v naslednje leto. Zagotavljanje bivalnih enot na lokaciji Cesta v Gorice se pa odvija skladno z načrti.

Na področju prenove in revitalizacije. Je bila skladno s programom zaključena prenova Gradaške 16, s 4 stanovanjskimi enotami. Ostali projekti se odvijajo skladno s predvidevanji. Predvsem so težavne, na področju prenove so težavni dogovori z lastniki posameznih stanovanj v teh hišah, ki želijo iz prenove za svoje interese iztržiti čim več. Tako, da imamo težave tudi z uredbo o prodaji državnega premoženja. In premoženja na lokalni skupnosti, ki terja, da ne sme priti do oškodovanja družbenega premoženja.

Naslednji projekti so pa projekti za stanovanjske skupine in posebne oblike bivanja. Kjer so se aktivnosti odvijale na petih projektih. Na lokaciji Karunova 5, kjer je predvideno zatočišče za ženske in otroke, preganjane zaradi nasilja. Je bilo potrebno naknadno urejati premoženjsko pravne razmere. In potrebna je bila celo izvedba preparcelacije. Na lokaciji Hradetkega, kjer je predviden Paleativni center – je prišlo do težav, zaradi nesoglasij sosedov, ki smo jih rešili tako, da smo sosednje nepremičnine odkupili. Posledično je to terjalo izvedbeno – pridobitev nove programske zasnove. Vmes je prišlo tudi do strokovnega razvoja. Tako, da se je odvijalo v preteklem letu predvsem pridobivanje novega programa.

Na lokaciji Župančičeva jama, kjer so bila predvidena varovana stanovanja, ni bil dokončan postopek denacionalizacije. Na lokaciji Ob Ljubljani 16, kjer so predvideni bivalni ateljeji, je prišlo do delnega zamika zaradi pritožbe neizbranega izvajalca gradbenih del. Vendar pa se je kasneje z gradnjo začelo. Na lokaciji Staturnus, pa se je skladno z načrti odvijalo pridobivanje projektno tehnične dokumentacije.

Na področju priprave za gradnjo za naslednja leta je potekala izdelava strokovnih analiz in študij. V tem smislu je bila izdelana prva faza – ocena stanovanjskega primanjkljaja v Ljubljani. In tudi prva faza – študije prenove stanovanjskih sosesk in vzorčnega primera prenove Savskega naselja.

Pri poskusu vzpostavitve investicijsko javnega zasebnega konzorcija ni bilo – ni bilo sreče, saj so privatni investitorji od tega projekta odstopili. Tako, da se je ta naloga prenaša v prihodnje leto.

Odvijale so se priprave na stanovanjsko gradnjo na zemljiških kompleksih, kot je Stanežiče, kjer se pripravlja urbanistično arhitekturni natečaj. Na lokaciji ob Povšetovi pa se pridobiva dokumentacija za rušenje obstoječih objektov.

Zagotavljala so se tudi potrebna nadomestna stanovanja za preselitve barakarskih naselij na lokaciji ... /// nerazumljivo...// , kjer je predvidena stanovanjska novogradnja. Tako je bilo zagotovljeno 16 nadomestnih stanovanj za barakarsko naselje na lokaciji Cesta v Gorice, kjer so bile družine preseljene in barakarsko naselje porušeno.

Tudi v letu 2003 je bil izveden javni razpis za ugodna posojila. Za skupne dele in naprave. V okviru tega je bilo razdeljeno za okrog 100 milijonov posojil. Tudi v letu 2003 je ostalo nekaj neporabljenih sredstev. Ker – še vedno ugotavljamo, da je problem doseči soglasje vseh lastnikov v hiši, za obnovo skupnih delov in naprav. S temi posojili omogočamo lažje pridobivanje sredstev revnejšim lastnikom.

Na področju gospodarjenja s stanovanji in stanovanjskimi hišami, je najemninska politika potekala še skladno s starim zakonom. In skladno z podzakonskim aktom. Ter skladno s sklepi, ki jih je pri oblikovanju najemnin sprejel Mestni svet Mestne občine Ljubljana. In Nadzorni svet Javnega stanovanjskega sklada.

Tudi subvencioniranje se je odvijalo še po starem zakonu. S prihodnjim letom pa je predviden nov način subvencioniranja. To pomeni, da se bo že izdane – da se bo prekinilo subvencioniranje po že izdanih odločbah. In bo subvencioniranje na novo odmerjeno, skladno z novim stanovanjskim zakonom.

Na področju vzdrževanja stanovanj in stanovanjskih hiš, smo izvedli investicijsko in tekoče vzdrževanje na približno 150 stanovanjih.

Tudi na področju privatizacije po 125. členu smo zaključevali to privatizacijo po starem zakonu. Nov zakon je to nalogo prenesel na državo tako, da občine teh obveznosti po novem več ne bo imela.

Na področju dodeljevanja stanovanj, se je zaključilo dodeljevanje stanovanj po javnem razpisu in sprejeti prednosti listi iz leta 2002. Tako je bilo po tem razpisu, to je bil tretji socialni razpis – dodeljenih 53 stanovanj.

Na podlagi sodb, ko so se posamezniki pritožili – pritožili na izdane odločbe, je pač sodišče dalo trem pritožnikom prav. In iz tega naslova so bila dodeljena še tri stanovanja, po razpisih, izvedenih v letu 95 in 98.

Dodeljenih je bilo 19 bivalnih enot. Dve stanovanji sta bili dodeljeni stanovanjskim skupinam. In sicer je eno bilo dodeljeno Društvu slepih in slabovidnih. Pa Društvo Altra je dobilo eno stanovanje.

V okviru zamenjav je bilo rešenih z dodelitvijo primerne stanovanja stanovanjsko vprašanje 32 družinam. Nadomestna stanovanja pa je dobilo tudi 16 družin, kot sem že povedala iz barakarskega naselja v Cesti v Gorice.

Izvajali smo seveda tudi vse ustrezne, vse predpisane upravne naloge. To pomeni, da smo vodili predpisane registre. To je register najemnih pogodb in register upravnikov. Izvajali smo in izdajali odločbe o subvencioniranju stanarin in tudi stroškov kapitala lastnikom denacionaliziranih stanovanj.

Mislím, da je na kratko povedano. Za morebitna vprašanja sem pa na voljo.

G. MILOŠ PAVLICA

Prosim še predsednika Odbora za stanovanjsko politiko, gospoda Antona Colariča, da predstavi stališče predstojnega odbora.

G. ANTON COLARIČ

Spoštovani gospod podžupan. Svetnice, svetniki. Odbor za stanovanjsko politiko je obravnaval poročilo na 10. seji, 11. novembra. In predlaga mestnemu svetu, da sprejme Poročilo o uresničevanju stanovanjskega programa Mestne občine Ljubljana za leto 2003.

Tukaj bi prosil, da se popravi pri gradivu poročilo in ta sklep je narobe napisan. Za leto 2004. Je seveda za 2003. In, tako, da je sklep: Odbor podpira sprejem Poročila za 2003. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa za popravek. Prosim še predsednico Odbora za finance. Prof. dr. Metko Tekavčič, da predstavi stališče Odbora za finance.

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Ja. No, hvala predsedujoči. Odbor je tudi podprl sprejem Predloga Poročila o uresničevanju stanovanjskega programa. In predlaga Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana, da ga sprejme.

S tem, da odbor priporoča tudi županji, da v prihodnje Poročilo o izvajanju stanovanjskega programa Mestne občine Ljubljana in o finančnem poslovanju Javnega Stanovanjskega sklada – predloži hkrati v obravnavo mestnemu svetu.

Kot je pa županja sama že uvodoma povedala, pa je odbor tudi predlagal, da poročevalka pri tej točki dnevnega reda pojasni zakaj mestnemu svetu ni bilo predloženo tudi Poročilo o finančnem poslovanju. No in naknadno je županja predložila tudi dokument, iz katerega je razvidno, da je Nadzorni svet Javnega Stanovanjskega sklada obravnaval tudi finančno poročilo in ga sprejel. Ter, da je bilo to finančno poročilo revidirano in da revizijska hiša, zunanja revizijska hiša, ki ga je revidirala, nanj ni imela pripomb. Priporočilo smo svetnice in svetniki dobili z dodatnim gradivom za današnjo sejo.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Statutarno pravna komisija ni imela pripomb.

Zato odpiram razpravo. K razpravi se je prvi javil Dominik Sava Černjak.

G. DOMINIK SAVA ČERNJAK

Hvala lepa spoštovani gospod podžupan. Kolegice in kolegi.

Najprej moram ugotoviti, da je danes december 2004. In, da je – po mojih podatkih je Nadzorni svet Javnega Stanovanjskega sklada sprejel to poročilo 14.7.. Zdaj, če se mene, če se jaz ne motim, je to kar nekaj mesecev. Ne vem kam je to potovalo.

Drugo mi je zelo žal, ker tukaj ni gospe direktorice. In jaz upam, da ima res resen razlog za odsotnost. Ker vendarle gre za letno poročilo. Čeprav mogoče malo pozno. Mogoče je že pozabila.

Moram pa ugotoviti na začetku, da je stanje stanovanjske politike v Ljubljani takšno, da z njim nikakor ne moremo biti zadovoljni. In to dejansko zato, ker v Ljubljani primanjkuje stanovanj v več segmentih. Predvsem v segmentu stanovanj za socialne opravičence. Ljudi s posebnimi potrebami. In mlade. Skratka segmentov ljudi, ki imajo posebne razloge, so v stiski. Za katere mora javni sektor po navadi prvenstveno poskrbeti.

No in torej je ne... /// nerazumljivo.../// ... evo, so me že izklopili... stanovanjska politika v Ljubljani, za katero pa smo odgovorni mi. Tudi mi. Za izvajanje politike, oziroma programa, pa je odgovorna direktorica. Mogoče bi bila presenečena, če bi bila tukaj. Ampak, bo poročilo, ki ga je o izvajanju stanovanjskega programa MOL podala gospa direktorica – niti ne morem oceniti za tako slabo. Saj je delala skladno s programom in pa materialnimi možnostmi. Pogrešam pa nekaj drugega. Ključne...

... iz dvorane – nerazumljivo...

... ne dam se. Ne dam se. Pogrešam pa predvsem konkretnije predloge, kaj bi lahko bilo bolje. In predvsem kako. Zdaj pa, da ne bom ostal na deklarativni ravni, si bom sam drznil nekaj pogledov predstaviti, kaj pogrešam v stanovanjskem programu in politiki in kaj mislim, da bi bilo potrebno zagotoviti.

In sicer vsaj na petih področjih. Prvič – dovolj sredstev. Dovolj prostih lokacij. Aktivno zemljiško politiko. Dajatve za nepozidana stavbna zemljišča in pa ustrezno kompetentnost med državo in pa med občino.

V vseh naštetih segmentih stanovanjska politika v Ljubljani pade. Ker smo za to tudi mi odgovorni, predlagam nekaj učinkovitih ukrepov stanovanjske politike. Morda za začetek, vsaj za razpravo. Danes, naslednjič, prihodnjič. Stanovanjska politika je daljši izziv.

Pri zadostni količini sredstev, smatram, da ob 1 milijardi letno. Ki jo v te namene dobi stanovanjski sklad MOL-a. In s čemer je možno zgraditi ali odkupiti le okoli 60, do 70 stanovanjskih enot letno, se stanovanjske politike v pričakovanem, oziroma nujnem obsegu – ne da peljati.

Kljub temu ugotovilo, da predstavlja milijarda SIT okoli 2% mestnega proračuna. Dobro, videli bomo, kaj bo z naslednjim. Menim, da bi bilo treba in mogoče sredstva povečati vsaj za faktor 3. Tudi na račun odprodaje mestnih nepremičnin, ki mesto le bremenijo in mesto jih ne potrebuje.

Kar se tiče prostih lokacij. Mestna urbanistična politika mora v najkrajšem roku zagotoviti prostorske ureditvene akte, ki bodo omogočali pozidavo stavbnih zemljišč. Lastništvo, ali dostop do zemljišč niso dovolj. Če na teh zemljiščih, zaradi neobstoja urbanističnih dokumentov ne moremo graditi. Mestna urbanistična služba je izključno odgovorna za ta vsakodnevni problem. Ki formalno onemogoča gradnje na primernih ali prostih lokacijah.

Glede aktivne zemljiške politike, je treba ugotoviti, da ta v Ljubljani obstaja le na papirju in v simboličnih količinah. Gre za to, da ima občina predkupno pravico pri prometu z nepremičninami. Poleg tega lahko občina.... Na zdravje.... Zaradi javnega interesa, kar gradnja stanovanj gotovo je, z razlastitvijo pridobi določena zemljišča, ki se ne želijo prodati. Torej lahko Ljubljana gospodari praktično z vsemi zemljišči v svoji občini. Kot na primer je dober primer Dunaj.

Kar bi imelo velike pozitivne učinke. Padec cen na realno ocenjeno vrednost. Nižji, neodvisni vhodni stroški z investitorjem. Večja kvaliteta bivanja. Saj bi namesto maksimalne izrabe zemljišč, lahko lokacije uporabili in izrabili maksimalno.

Za dosego tega cilja, pa je seveda nujno potrebno angažirati večjo maso denarja, kot ga občina, ki ga pa občina, tudi po zadnjih podatkih, žal – nima.

Lahko pa bi imel ta denar – eventuelno – mestni sklad stavbnih zemljišč, ali podobna entiteta, v katero bi varno vlagali sredstva javni skladi in agencije. Ki imajo formalne omejitve pri plasmanu sredstev. Količino sredstev pa veliko. Gotovo bi vanje vlagali tudi komercialni skladi.

Kar se tiče dajatev na nepozidana zemljišča. So bistveni del te aktivne zemljiške politike. Saj tovrstne dajatve ustreznega obsega, bi morale končati namensko, za področje mestne javne stanovanjske gradnje. Torej, tega mehanizma še nimamo. Ker očitno za to ni politične volje. Ustrezna kompetentnost med državo in pa med občino. Zavedajmo se, da je velik problem pri zagotavljanju stanovanj, za katere mora skrbeti javni sektor, predstavlja predvsem formalna kompetentnost za zagotavljanje stanovanj, ki je na strani občin. Občine sicer, ponavadi so v glavnem majhne – in imajo dovolj likvidnostnih težav – zaradi drugih infrastrukturnih obveznosti. A celo najbogatejša občina – Ljubljana, ima premalo sredstev za te namene.

Po drugi strani pa državni stanovanjski program ne more posegati v stanovanjsko politiko občin. Oziroma so ti posegi komplicirani in za občine nezanimivi. Zato bi na državnem nivoju morali spremeniti do formalno obvezo, ki je namesto na občinah – mora sloneti na državi. In tudi tukaj je lahko poteza na nas.

Predvsem pa gre vse skupaj za stvar politične volje. Čeprav tudi predlagana izpeljava je lahko strokovno zahtevna. Če hočemo predstaviti, ali pa to, kar smo predstavili – pa še boljši stanovanjski program izpeljati – potrebujemo politično voljo in pa enotnost. In pozicija lahko to voljo – se pravi naša koalicija – to voljo pokaže. In tak stanovanjski program v bodoče pripravi in sprejme.

Če pa tega ne bo storila, mogoče napoved in priporočilo za v prihodnje – pa lahko to morebiti tudi razumemo, da stanovanjska politika in problemi, ki iz tega izhajajo koalicije dejansko ne

zanimajo. In pač, da to ne spada v politične prioritete teh strank. V našem primeru je to gotovo drugače.

Naj bodo te moje besede zgolj izhodišče za nadaljnjo razpravo, ki upam, da bo hitrejše in pa kvalitetnejše, ne pa z enoletnimi zamiki. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hala lepa za številne predloge. Sicer pa je nadzorni svet obravnaval poročilo že v mesecu marcu, kot je razvidno iz papirja, ki smo ga danes dobili. Naslednji je...

... iz dvorane – nerazumljivo....

...naslednja razprava dr. Gomišček.

G. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Najlepša hvala. Prvo bi mogoče lahko pohvalil to poročilo, ker je malo manj napisano v enem uradniškem jeziku. In nekako bolj čitljivo in bolj zanimivo, z različnimi slikami. To mislim, da je bilo prvič. Pri teh poročilih.

Na žalost – na žalost pa je tista stvar, ki nekako odloča o delu stanovanjskega sklada – mislim, da so številke. In to je tudi tista stvar, ki zanima naše meščanke in meščane. Njih zanima, koliko bodo v tistem letu dobili stanovanj. In mislim, da smo vsi tukaj – se strinjamo s tem, da jih še kako potrebujejo. Mislim, da je tudi kolega Černjak zelo plastično, nazorno povedal.

No in če začnemo gledati številke – pridemo do – prve so navedene za zagotavljanje socialnih stanovanj. Leta 2003 – 74 stanovanj. Leta 2004 – 78 stanovanj. Leta 2005 247 stanovanj – je planiranih.

Če gremo k drugi kategoriji, to je zagotavljanje najnujnejših bivalnih prostorov, oziroma bivalnih enot. V letu 2003 – 19 takih prostorov. V letu 2004 – 20. In v letu 2005 – 16 prostorov.

Prenova in revitalizacija. Leta 2003 – 4. Leta 2004 – nič. Leta 2005 – 15.

In, če gremo k zagotavljanju stanovanj za stanovanjske skupine in druge posebne oblike bivanja. Imamo leta 2003 – nič. 2004 – nič. In 2005 – 30.

No, potem pa pridemo do zagotavljanja neprofitnih najemnih stanovanj. Leta 2003 – ne vidim nobenih. 2004 tudi nobenih. In 2005 – približno 300 stanovanj.

Zdaj, če vemo, da je samo pri neprofitnih najemnih stanovanjih bilo 1600 prijavljenih. In od tega jih je bilo najmanj 1500 takih, ki po vseh kriterijih dobijo neprofitna najemna stanovanja, vidimo, da je – da so te številke v bistvu smešne.

Leto 2005 zgleda zelo optimistično in dobimo številko 300. To se pravi, manj kot 20% potreb v Ljubljani. Če gledamo eno študijo, nam govori o 40, številki 40000. Da je to primanjkljaj stanovanj v naši Mestni občini Ljubljana.

Tako, da s tega stališča številke je to poročilo katastrofalno.

Če pogledamo potem na tegobe posameznih ljudi, posameznih družin, ki bi rabila taka stanovanja, mislim, da je pa še hujše. Da ne govorim o tem, da so tukaj mlade družine. Ljudje, ki potrebujejo stanovanja tudi zato, da bodo boljše delali. Da jih bomo sploh obdržali. Da ne bojo šli iz Ljubljane, pa šli v tujino. In bomo imeli odtekanje možganov v dobi, ko govorimo o znanju in ne vem čemu še vsem. Se mi zdi, da – da – res, jaz mislim, da te številke enostavno mislim, da kažejo na eno bedo našega političnega razmišljanja.

No, zdaj pa pogledjmo – to je zdaj četrto leto, da jaz gledam ta poročila. In moram reči, da so vedno – vedno so eni lepi, nove, lepe nove ideje, kaj bo boljše, da bomo to bolj uspešno urejali. In sicer lansko in predlansko leto je bila ena krilatica, ki je bila zelo na veliko – kerem je bilo zelo veliko govora. In se je veliko od nje pričakovalo. In sicer tako imenovana vzpostavitev javno zasebno – javnega in zasebnega partnerstva.

Letos beremo v poročilu, daje pri poizkusu vzpostavitve javno zasebnega konzorcija, v okviru katerega bi bilo možno zgraditi več sto stanovanj prišlo do neuspešnega dogovora. Zato se ta naloga prenaša v prihodnost. To se pravi, stvar, od katere smo si največ obetali v preteklem letu, v preteklih dveh letih – je bila neuspešna. In jo prenašamo v prihodnost. In potem se človek vpraša – dobro, saj je možno, da načrti niso pozitivni. Da se uračunamo in bo v prihodnje boljše. In potem človek pogleda, kaj smo pa zdaj, ker smo videli, da je to propadlo. Ali smo intenzivno iskali druge načine, kako bomo zagotovili stanovanja, ki jih očitno zelo primanjkuje. No in zdaj vidimo, da smo razvili dva nova inštrumenta. In sicer en inštrument je javno in zasebno partnerstvo fizičnih oseb. To se pravi zdaj smo iz pravnih oseb šli na fizične osebe. Ki ne vem koliko denarja najbrž nimajo. In ni ne vem koliko – tle ne govorimo o več sto stanovanjih. In drug inštrument, ki smo ga razvili v letu 2003 je obročni odkup nepremičnin, ki bo sproveden v letu 2004. To se pravi, to sta dva odgovora na te naše številke. Pri tem, da je en odgovor že propadel. Lepo vas prosim, saj to ni resno planiranje.

Če mene vprašate – bi šel – mrzlično gledal kako te stvari v tujini rešujejo.

Jaz sem celo slišal, da se je šlo. Da se je pogledalo. Da so koncepti. Jih poznamo. Vendar, v naši politiki ni posluha za to. Zdaj ne vem kdo je odgovoren za to? Ali je to Javni Stanovanjski sklad, ki našel teh orodij? Ali je politika? Kateri je bilo, so bila ta orodja namignjena, pa se ne zbriga. In se ne, ne... ker tole je – tole je dejansko smešno.

Nekje sem bral, veste, da nekdo, če ga zelo zebe – se polula v hlače. Mu je nekaj časa toplo. Ampak, potem ga še bolj zebe. In jaz se bojim, da je pri temle našem stanovanjskem planiranju, pa mi ne zameriti pri taki prisposodbi. Ampak, jaz, ko te številke gledam, se bojim, da gre v to smer. So pa ljudje, zdajle, ki se drenjajo v enih šupah, v enih sobah. In to v – ali pa s starši – v enem obdobju, ko nujno rabijo stanovanja. Ali se sploh zavedamo tega? Jaz mislim, da se mi v Ljubljani tega sploh ne zavedamo.

Če ne, glejte, pri pristopu k uresničevanju ciljev – kaj pišemo? Kako smo pristopili? Sodelovanje med Mestno občino Ljubljano, Stanovanjskim skladom in Ministrstvom za okolje in prostor – je na podlagi v letu 2002 podpisanega Pisma o nameri – postalo utečena praksa in že daje prve rezultate večje stanovanjske ponudbe v Ljubljani. Saj smo ja videli številke. Pa to bi bilo treba že deset let nazaj, pa perd štirimi leti – sem to bral. Pa že spet govorimo o tem. Vzpostavilo se je tudi sodelovanje z Ministrstvom za delo, družino in socialne zadeve in Nepremičninskim skladom pokojninskega in invalidskega zavarovanja, ter Mestne občine Ljubljana in Javnim stanovanjskim skladom Mestne občine Ljubljana. Potekajo dogovori o sodelovanju in graditvi doma za starejše in objekta za oskrbovana stanovanja na lokaciji Trnovo. Mislim... To, to – to, mislim... Dobro, moramo biti najbrž mestni svetniki zelo veseli, da se je to končno v letu 2003 zgodilo.

Naprej, okrepilo se je sodelovanje z Oddelkom za urbanizem mestne občine Ljubljana. Na nalogah in projektih, ki so podlaga in bodo omogočila stanovanjsko gradnjo v prihodnje. Izvajali so se – aktivnosti v zvezi s spremembami in dopolnitvami dolgoročnega plana ter aktualnimi prostorskimi izvedbenimi akti. Kljub temu nekateri izvedbeni akti, ki so podlaga za štiri projekte načrtovane stanovanjske gradnje, še niso sprejeti. Razlogi za to, so tudi na strani države, ki nima izdelanih in sprejetih strokovnih podlag, za varstvo pred visokimi vodami. Zdaj so že visoke vode krive, da mi nimamo stanovanj tle v Ljubljani.

Na področju zemljiške politike je treba intenzivno nadaljevati z nakupi zemljišč, predvidenih za stanovanjsko gradnjo. Saj zemljišča, ki so nam na voljo, ne omogočajo stanovanjske gradnje v obsegu razpoložljivih finančnih sredstev.

Četrto leto isto poslušam. Ja, v štirih letih se mora nekaj zgoditi. A se ne more? Jaz mislim, da bi se bilo treba. Jaz nočem na nobenega kazat. Nobenega grajat. Ampak, lepo vas prosim, to ni res, no. To ni res, no. Če pa grajam, ker mi tle kolegi govorijo – bi pa rekel, da bi bilo treba ljudi, odgovorne – tako na Mestu – tako, kot tiste na Javnem Stanovanjskem skladu zamenjati. Ker po štirih letih istih stvari branja, istih stvari in se nič ne zgodi. Nekaj je narobe. Nekaj je zelo narobe. Ne samo narobe. Lepo vas prosim – enkrat se moramo – enkrat se moramo zresniti. Ne? Saj končno ljudje pričakujejo od nas, da bomo nekaj za njih naredili. Ne pa samo sprejemali poročila, kjer se samo ene lepe obljube pišejo not. Ko pa številke človek pogleda, ni pa nobenih številok odzadi.

To, kar jaz vidim pomeni, da štiri leta ena družina nima v redu stanovanja. In v štirih letih se to nakopiči in rata 1600 opravičencev. In, ko pogledam nazaj, sprejemamo konec leta 2004 poročilo, za leto 2003.

Jaz tudi srčno upam, da gospa Jožka Heglerjeva zdajle ni na Svetu Festivala Ljubljana, v katerega smo jo na začetku te seje izvolili. Jaz bi ji svetoval, da malo pogleda v tujino. In, če ve te načrte. Če ve, kako tujina dela, potem naj pa reče, če ni bila sposobna tega uveljaviti – da pač zaradi posluha v višjih političnih sferah odstopa. Ker enostavno ne more dobrih, zrelih idej uveljavljati. Jaz mislim, da bi bilo to fer do nje same in pa tudi do Ljubljane. Ali pa – mogoče bi na ta način kaj premaknila v tej naši ljubi politiki.

In moram reči, zdaj sta milini dve leti. In gospa županja je na začetku, na volilnem, na vseh volilnih prireditvah govorila, koliko bo stanovanj. Da je to njena prioriteta. V teh dveh letih se to še zdaleč od tega, da se je pokazalo, da je to res prioriteta. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Včasih pomaga, če ljudje preberejo gradivo. Še bolj pomaga, če ga razumejo. V zadnjih letih ni bilo čutiti kakšnega posebnega interesa kritikov, da bi povečali sredstva za stanovanjsko gradnjo. Ampak, o tem bo prilika kmalu, ko bomo obravnavali proračun za prihodnje leto.

Kolega Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Tega komentarja sicer ne razumem, ne? Tudi ne vem, zakaj si to pravico jemlješ? Bom pol – mogoče pri točki, ki se ji reče – kako že? Tale – revizijsko mnenje, pa to – pol navezal na to, kar si zdele govoril.

Moram pa reči, da pa me navdaja z novimi upi gospod Černjak, ki je prevzel vokabiler izpred leta 1990 naše družbe in ki si ga ti prej tle dobro kritiziral. S tem, da se je ta vokabiler ojačal s tem, da so bile zdaj slikce, ne pa številke.

No, tisto, kar je zdaj seveda pri tej zadevi je to, ne? Da gospod Černjak – nismo mi odgovorni. Odgovorna je koalicija. Ne? Zeleni sploh nismo odgovorni. Odgovorna je koalicija, razumeš, ne? Ali pa kar gospa Jožka Hegler – po moje, ne? Jaz ne vem. In Černjak reče – slušaj vamo – reče – čakaj...

... iz dvorane – nerazumljivo...

... čakaj – reče – ona pa, ona pa je delala v skladu z danimi možnostmi. A to se pravi, da dane možnosti so bile te, da je tu, ko smo slišali 60%. Jaz sem hotel – to eno vestno analizo, ne? Koliko programa, koliko realizacije, ne? Koliko programa, koliko realizacije v letu 2003. Pa

zgleda tega ni notri. Zato je to povedno. Ampak, tle sem slišal, da 60% realiziranega programa. In potem je Černjak predlagal konstruktivno jasno nove svetle cilje stanovanjskega programa.

Zdaj, moram to reči seveda zakaj? Zato, ker nas seveda pelje v zablodo, ne? Da je možno z definiranjem ciljev, ne? Pravzaprav, tovariši z voljo – je rekel prej, ne? Ne? Jaz vem kje je volja. Volja bi morala biti pri gospe Jožki Hegler. Ona je imela očitno za 100% denarja. Porabila ga je pa za 60%. Upam, da bomo videli takrat, ko bomo primerjali, prej tle, ko je bilo rečeno, ne? Ko bomo primerjali finančni zaključni račun sklada in pa program – skupaj, ne? Ker je menda tako briljanten ta revizijsko poročilo. Ne? Brez zadržka. Ne? In bomo videli, da verjetno jim je ostalo 40% tudi denarja. Ne? Ker so samo 60% seveda, rekel bi – programa realizirali.

No, zdaj seveda, moram reči, da seveda že ta program za 2003, ne? Je bil tipični programski voluntarizem. To se ve, ne? Jasno. Po prvem letu, ne? Nove koalicije. Stare. Je bilo treba seveda ta voluntarizem, ne? Dati na mizo. Pri čemer je seveda ta program poln zblod. Konceptualnih – popolnoma jasno. Iz - zdajle imamo pa spisek opravičil. Ja, oprostite, saj kunšt programiranja je v tem, da predvidiš bodoče zadrege. Razen, seveda, če ti je odpustek dan po naravi stvari, ne? V real-socializmu je bila pač samoupravna stanovanjska skupnost. Tam, ker je bila ena, ni bilo konkurenčnosti. In, če se ji kaj ni izšlo, ne? Se ji je dal odpustek, ne? In zdaj, ker imamo seveda eno samo oblast skoz – a razumete? Če se tej sami oblasti ne izide, dovoli tista oblast odpustek. In pravzaprav samo poslušamo o tem. Kako neki – denacionalizacija. To je predvidljivo. Kako nekaj ni aktov urbanističnih – saj to je predvidljivo. Saj profesionalci na stanovanjskem skladu ja mora vedeti, koliko časa rabi gospod Jurančič, da akte zrihta. Kako se lahko ona takole – dva pogovarjata – sem pa ke. Koliko časa traja odkup zemljišč in tako dalje. Koliko časa en lustrum traja. In tako dalje in tako naprej. To se pravi, da morajo programirati tisto, kar se spodobi.

Seveda, ne? Moram reč – jaz nisem čisto nič mislil, da sta se gospod Skoberne, pa gospod Colarič zmotila, ko sta napisala, da je to stanovanjski program za leto 2004, ne? Da je poročilo... jaz sem mislil, da sta ugotovila seveda, da smo konec leta, ne? In, da razpravljamo seveda o zaključku leta, ne? Oprostite, popolnoma resno, ne? Ker – ker moraš imeti konec – konec leta moraš imeti blazen intelektualen napor, ne? Da razumeš, da gre za poročilo za leto 2003, ne?

No, ampak zdaj, če so oni to poročilo vzeli, bi pa lahko zahtevali vsaj nekaj. Vsaj nekaj. No in ta intelektualni napor jima je ušel. Obema. In sta napisala za leto 2004. Ampak, zdaj obstoja samo nekaj pri stvari. Če smo pa konec leta razpravljali o 2003, ne? Potem bi bilo pa dostojno – oprostite. Jaz bom začel uporabljati besedo – dostojno. Ne? Sicer gospod Jurančič je nekaj kritiziral zadnjič to besedo, ne? Dostojno. Potem je pa dostojno, da bi imeli istočasno s tem poročilom tudi vse o zamiku v letu 2004 in 2005. In v bistvu nekaj že okrog realizacije tega zamika v letu 2004. In seveda v resnici, oprostite, danes bi morali mi imeti na mizi program za 2005. To so dostojne dimenzije, ne? Ki se bojo šele čez en mesec začele že izvajati – za 2005. In seveda, sej je jasno, da so potem tukaj not pomote. Saj itak je vseeno. Brez upa zmage – s tem, da jaz tukaj nekaj razlagam. Bog ne daj, da bi kdo kaj tukaj akceptiral. Ne? Jaz sem mislil, da bodo tukaj neke – primerjave not. Pa sem pogledal, pa ni bilo. Pa sem si spet nazaj vzel program, pa sem jaz začel primerjave delat. Ampak, pol sem se utrudil, pa sem rekel – zakaj bi pa jaz pisal.

Jaz sem bil navajen v mladosti tako, ne? Razumete? Da je pisalo – program, pa zraven za vsako točko procent realizacije, ne? Pa potem sem to – bom tudi rekel – pomnožil s kvantiteto posamezne točke, ne? Ker ne moreš tudi vse točke enako tretirat. Kvantiteto. Ne? Pa sem poprečno pol realizacijo kvantificiral. In, če gre za število stanovanj, je to blazno lahko, ne? 12, ne? Je recimo 50% od 24. Simpl, kot pasulj, ne? Plus to, seveda, da je – da so v celi igri, skoz stanovanja.

Zato, seveda, mislim, ne? Da nam kaj dosti ne bo pomagalo, če bomo mi revizijsko mnenje, skupaj s programom, ne? Bom povedal, zakaj ne. Ne? Zato, ker revizija je – revizija pravilnosti izkazov. Jaz verjamem, da so en – eno postavko napisali v ta pravo, v ta pravi predalček. Da niso recimo odhodkov pisali med prihodke. Ali pa, da recimo, ne? Ne? Ni bil prihodek od najemnin pisan na – med kapitalske prihodke. Jaz to verjamem.

No in zdaj, ker to, pa – tudi, če bi fouš pisali, je čisto vseeno. Bom povedal – v vsebinskem smislu je popolnoma vseeno. V vsebinskem smislu.

No, zdaj, ali je ta revizijsko poročilo vsaj o pravilnosti poslovanja? Ne? To se pravi – zakonitost, gor, dol in tako naprej. Kakor ni zakonit, pol včasih se že vidi, ne? Da je tudi negospodarno. Ker zakonitost seveda skrbi, česar računsko sodišče, tudi republiško še ne razume – da zakonitost skrbi za to, da v javnem sektorju stvari tečejo po postopku, ki zagotavlja gospodarnost. Ne? Zato imamo mi v javnem sektorju in zakonodaji javnih financ pravzaprav tudi nekatere – nekatere reči, ne? Ampak, oprostite, da bi pa mi dobili pa poročilo o finančnem poslovanju, kjer bi not pisalo kako se dosegajo cilji in gospodarnost teh ciljev, pa tako naprej – to bi pa tudi morali v takem, ne? Poročilu pisati. In, če si 60% procentov, ne? Dosegel – nisi bil gospodaren, ne? Ker mesto rabi 100%. Realiziranih. Če si pa za to porabil več, kot 60% denarja. O – hop. To je pa zdaj pa resna zadeva, ne? Pravilni izkazi. Porabil si pa recimo 95% letnega denarja – za 60% programa. In to seveda mora biti v finančnem poročilu.

Jaz vem, ne? Kje je kriza, ne? Sem prej povedal, da je to en spisek zablod. Konceptualnih. V naši stanovanjski, v tem našem stanovanjskem programiranju. Izkazalo se je tudi, ne? Te – te čudne pesmi o javnem in zasebnem kapitalu. Njihovem blaznem sožitju in tako naprej. Veste, to je – to se izide eventuelno takrat, ko mora zasebni kapital biti brez davkov, kadar vlaga v javno sfero, ne? To se dosega tam, ne? Ko mora, ne vem – no, bom povedal – recimo. V Emiratih, ne? Dobite – vi dobite kapital, če gre v javno sfero. Pa v kulturo. Tlele, v Sloveniji dobite ta denar. Zato, ker un ne sme bit ze....

.....konec 2. strani II. kasete.....

...kapitalizmu, oprostite. Pa v trenutku, ko kapitalist, po drugi strani tudi komaj preživijo, ne? Pa nikar ne mislite, da bo iz te sprege kaj kapnilo iz zasebnega v javno sfero. Ali pa da se da stvar recimo tudi paralelno peljati v neskončnost.

Tisto, kar je kriza tukaj notri, v stanovanjskem skladu – je njegova filozofija. In ta filozofija izhaja tudi iz županje in tudi iz Združene liste. In ta filozofija je taka. Ne bomo prodajali starih stanovanj. Tudi, če imamo potencialnega kupca, s kakšno predkupno pravico in tako naprej. Zakaj? Ker mi radi upravljamo fond, tisti, ki ga imamo. Ne pa, da gradimo nov fond, ne? In zato, ker je preokupacija not, zato tudi – oprostite – zato tukaj, v Ljubljani – kritizirajo vsak – rekel bi – vsak odkup, po Jazbinškovem zakonu. Tak ali pa drugačen. Zakaj? Ker bi radi imeli fond. Na katerem bi mučili ljudi, ne? Z upravljanjem. Ne? Namesto, da bi seveda raj z odprodajo teh stanovanj dobili kapital za nova stanovanja. Gradili nova stanovanja. In upravljali v novih stanovanjih. Dokler se ne bi ta »risajkling« ne bi spet zgodil, ki je čisto enostaven. Ker cilj je, seveda, da dobi vsak primerno stanovanje. Iz naslova tega primerne stanovanja, bi bilo pa treba zelo pazljivo. Zelo pazljivo operirati tudi s temi zasilnimi bivališči. Kajti – ustava je popolnoma jasna. V ustavo smo napisali – država skrbi za primerno stanovanje. Država ne skrbi za zasilno stanovanje. Za zasilno stanovanje se skrbi lahko samo začasno. In a priori – že v naslovu mora biti – začasnost zasilnega stanovanja. Ne pa, v nekem smislu tem, da seveda obstojajo neki sloji, ne? Ki jim gepira, ne? Rekel bi – eno zasilno

stanovanje. In, da obstojajo drugi sloji, oboji socialni ogroženi – ki jim pa gre – rekel bi – celo stanovanje.

Jaz mislim, da je tle kriza programiranja. Prav zanima me, kakšen bo program za 2005, ne? Jaz seveda tega poročila ne bom podprl, ne? Je pa tudi čisto vseeno, oprostite, če ga podprem, ali pa če ga ne podprem. Tako, da sem hvaležen, ker ste par besed mojih poslušali. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Kolega Sušnik.

G. PETER SUŠNIK

Hvala lepa... jaz sam upam, da smo...

G. MILOŠ PAVLICA

Ja. Samo trenutek. A replika – ima gospod Sava Černjak.

G. DOMINIK SAVA ČERNJAK

Hvala lepa. Jaz sem si samo drznil povedat, da kot svetnik, kljub temu, da sem v opoziciji, sem vseeno odgovoren. In ne samo s kritiko. Tudi s predlogi. In si drznem dajati tudi predloge. Če so v redu – je fajn. Če so neuporabni – se bo tudi povedalo. Je pa res, da pač mladim morajo – ostane samo to, da dajo neke konkretne predloge, ki žal pri reševanju nočne more, ki se imenuje iskanje prvega stanovanja v teh časih in v bližnji prihodnost, pač žal ne moremo računati na čudež v obliki hiperinflacije, ali pa Jazbinškovega zakona. Torej, nam lahko samo kdo tam gor pomaga. Ali pa konkretni predlogi. In v tej smeri se tudi trudim delat. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Kolega Sušnik.

G. PETER SUŠNIK

Hvala. Zdaj, slišali smo stanovanjskega ministra. Najboljšega, kar jih je Slovenija kdaj imela, a ne? Toliko, kot je on ljudem zagotovil stanovanj, jih še noben prej ni, pa noben kasnej ne bo.

... iz dvorane – nerazumljivo...

A se strinjamo? Se strinjamo. In zdaj, mene je čudilo, ko sem poslušal uvodno besedo. Zdaj, gospa Julka je zelo energično razložila, kako ona vidi delovanje javnega sklada v letu 2003. In potem berem poročilo računskega sodišča in ugotovim, da ta javni sklad pravzaprav upravlja zdaj, gospod Jazbinšek s fondom, vrednim 23 milijard tolarjev, ne? To se pravi, to je fond. Torej, če ta fond takoj začnemo prodajati, bo kar en čas trajalo, preden ga bomo prodali.

In seveda, nekaj več energije bi bilo pa vendarle zaželeno. Da pač ugotovimo kje smo v letu 2003. To se pravi – skoraj eno leto nazaj – bili. Kaj se je tam zgodilo in čemu je vse to pripisati? Pa vidim, da poročila za pretekla leta delajo v mestni upravi, pa z njimi povezanimi službam – precej problemov. Predvsem energičnih.

Stvari so seveda zapletene predvsem zaradi tega, kot sem že povedal na Odboru za finance, finančnega dela tega poročila ni. Dokler pač financ ni, je nesmiselno obravnavati proste spise. Ker ga lahko sprejmeš, zavrneš, obravnavaš, ne obravnavaš. Pa ni ne škode, ni ne koristi, niti ne prinese nekih novih spoznanj. Niti ne znamo zračunati iz tega, kaj je koštalo zdaj. Ali smo realizirali plan, ali nismo realizirali plan.

Prej je gospod predsedujoči z vmesno pripombo povedal, da ni bilo nekega interesa v preteklosti, da bi se sredstva za stanovanjsko politiko kaj povečevala. Moj odgovor na to je, pejte pogledati realizacijo preteklih proračunov, pa boste ugotovili, da je pravzaprav 50% ostalo nereleaziranega. Zdaj, če gledamo pa z vidika primanjkljaja stanovanjske gradnje. Pa mene zanima, če mi mestna uprava zna danes povedati en preprost odgovor? Če mi, na vseh tistih območjih, ki jih je mestni oddelek za urbanizem označil, kot primerne za stanovanjsko gradnjo? In upoštevamo faktor izrabe zemljišč? Na katerih je predvidena stanovanjska gradnja? Takoj pozidamo in vse te projekte na tak, ali pa drugačen način realiziramo? Ali smo zapolnili, ali nismo zapolnili primanjkljaj v stanovanjski gradnji? In , ali bo, ali ne bo zaradi tega kvadratni meter mladim družinam kaj bolj dostopen, ali ne? Ker mi zdaj poslušamo to jamranje. Deset let sem v tem prostoru. Pa deset let že poslušam, kakšen strašen primanjkljaj je. Ampak, zaenkrat, kar lahko ugotovimo – občina ne odkupuje zemljišč. Ja, dragi moji, saj jih niti prodajamo ne, kaj šele, da bi jih odkupovali. Saj nimamo iz česa.

In drugič, da ne sprovajamo prostorskih aktov, ki bi drugim omogočal, da bi gradili. Jaz predlagam, da v prihodnje, lepo prosim gospa županja, ki ste predlagateljica tega poročila – ne teh stvari pisat – nam. Realizirajte, pa bo. Sej ni treba nas obremenjevati s tem, kaj je potrebno, pa kaj ne. Vi vodite upravo. Vi upravljate proračune. Vi pripravljate vse ostalo. Napišite, pa je.

Ampak, potem berem tukaj še drugo zgodbo. Zakon o denacionalizaciji. Če tega zakona mi ne bi imeli. Bi si ga morali zmisлити. Ker je kriv za čisto vse. Za čisto vse v tej državi je kriv zakon o denacionalizaciji. Zdaj pa jaz vas lepo prosim, kdo je zavezanec za vrnitev? Nepremičnin tam, kjer je pravzaprav zdaj razlog, da stanovanjska gradnja ne poteka? Kdo? Napišite zraven pri vsakem tem projektu, kjer ste napisali, da stoji zaradi nerešene denacionalizacije, kdo je zavezanec. In na koncu me sploh ne bo čudilo, če je zavezanec občina. In, da Oddelek za gospodarjenje z nepremičninami vztrajno plačuje odvetnike zato, da zavlačujejo z denacionalizacijo za stvari, ki bi nam še krvavo prav prišle za to, da bi se stanovanjsko gradnjo lahko šli nemoteno. Me prav zanima, kdo je v teh primerih zavezanec za denacionalizacijo? Ne se sklicevat na stvari, ki se dajo rešiti v hiši. Razlagajte mi objektivne probleme. Imate sijajne odnose z Ministrstvom za okolje in prostor. Bistveno se jeboljšalo, piše tukaj zraven. Bistveno so seboljšali. Bil je vaš minister. Celo iz tega mestnega sveta je izšel. Zakaj se pa nanjga niste obrnili takrat, ko je zaškripalo, pa je izšel... stanovanjske gradnje skupaj spraviti. Zakaj? Kako je mogoče, da vi tukaj tarnate v tistih drugih projektih, ko ni ne denacionalizacije, pa ne zemljišč, tam je pa krivda postopkov, ki jih predpisuje Ministrstvo za okolje in prostor, glede prenove in teh stvari. Ja, pa saj ste sodelovali vendarle v javni obravnavi novega stanovanjskega zakona. Pa ste sodelovali tudi pri postopkih, ki so se določali. Realizirano pa še zmeraj ni. Določene stvari jaz tukaj dejansko ne razumem.

Jaz sem prosil tudi direktorico Stanovanjskega sklada, ki je bila na Odboru za finance, da nam da v vednost izračun – to pa takrat, ko bomo obravnavali finančni del tega poročila, za katerega žal ne vemo kakšno je. Koliko je v posameznem projektu bila – prvič – načrtovana cena kvadratnega metra. In drugič – dejanska cena zazidanega, tehnično prevzetega, oziroma tehničnega pregledanega kvadratnega metra. Tam pa lahko merimo potem uspešnost

Stanovanjskega sklada, kar bomo ugotavljali. Ali je zdaj to bistveno cenej, kot smo si zastavili, ali bistveno dražje. Za enkrat pa iz tega, kar je tukaj napovedano, jaz nimam osnove, da rečem – je neuspešno – je uspešno.

Gospa Jožka Hegler je uspešna pri pisanju tega prostega spisa. Zelo uspešna.

Me pa zelo skrbi, seveda, ko smo dobili danes tole poročilo, oziroma izvleček iz 11. seje Nadzornega sveta Javnega Stanovanjskega sklada. In ugotavljamo, da je presežek odhodkov nad prihodki Javnega Stanovanjskega sklada – se pokrije iz presežkov prihodkov MOL, oblikovanih pred ustanovitvijo JSS MOL. To je tak tipičen sklep, ki nič ne pove. Razen tega, da so več zapravili, kot so imeli. In, da bomo to pokrili v breme tistega, kar je občina že enkrat dala nemu drugemu. Pa je namesto nas gospodaril. Mi pa denar rabimo. To je edino, kar jaz iz tega preberem. Da smo že dali prihodke MOL. Že zdavnaj. Pred ustanovitvijo Javnega Stanovanjskega sklada. In, da bomo v breme tistega poravnali zgubo, ki jo je zdejšen sklad naredil. Čudovito. Koliko je te zgube, bomo pa zvedeli verjetno iz finančnega poročila. In potem ugotavljamo, da bomo oblikovali še Sklad namenskega premoženja, v višini 8 milijard in pol tolarjev. In pa splošni sklad, v višini 73 milijonov tolarjev. Za kar pa spet ne vemo v breme česa. In prej ste nam dali neko poročilo, da bi pač zadostili zahtevi, da je nekaj treba dati. Ne pa zato, da bi si lahko s tem pomagali. Ker, če si lahko s tem kaj pomagamo, potem lepo prosim predsednico Nadzornega sveta, da mi te stvari mejčkn bolj pojasni. Kaj natančno je mislila takrat, ko je to sprejela?

Jaz trdim, da ne ve. Kaj je mislila. Pa niti danes ne ve, kaj je sprejela. Zaradi tega, ker sicer bi bile tukaj decidirano jasne številke. Ko se govori o presežkih in ko se govori o primanjkljajih. In pred nami bi danes bil finančni – finančno poročilo. Oziroma finančno ovrednoteno poročilo o gradnji v preteklem letu. Oziroma izvrševanju stanovanjskega programa v preteklosti.

In, ker pač tega ni, sem jaz prepričan, da tudi tukaj ne vedo kaj so sprejel. Za 435 milijonov tolarjev – so presegli prihodke tekočega obdobja, zaradi prenosa prostih namenskih sredstev iz leta 2002. Zraven imamo pa še primanjkljaj, ki ga je še treba pokrit.

Skratka, v enem sklepu, oziroma v... ja, v enem sklepu – 11/3, v treh različnih točkah – en kup enih števil, ki nič ne povedo. In nam nič ne olajšajo o tem, da bi vedeli, ali smo zdaj s 23 milijardami v stanovanjskem skladu prišli na profit, ali na zgubo? Edino, kar jaz lahko rečem, je, če pokrivamo v breme nekih preteklih prihodkov. Pol verjetno to ni dober znamenje. Vam pa želim veliko sreče pri uresničevanju programa za leto 2004. Da bomo prihodnji december lažje obravnavali ta poročilo. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Ne bom več dajal pripomb. Ki sem jih že povedal. Še doktor Vrbošek. Repliko? A ja, se opravičujem. Jazbinšek – replika.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, ko sem jaz prvi finančni načrt videl tlele, ne? Kot mestni svetnik. Sem videl not eno blazno veliko postavko pri Stanovanjskem skladu. In sicer – načrtovani so bili prilivi, ne? Od obračanja v bankah, ali kjer koli že je. Z naše strani dodeljenega denarja. To se pravi, v Stanovanjskem skladu je preveč denarja, če ta Stanovanjski sklad lahko denar obrača. Ne? Zdaj, kakšna je ta realizacija, se še nisem spustil. Ali so ti prilivi realizirani, ali ne. Ali posojajo ta denar po isti ceni, ali ga posojajo rizično? Ali kako to je. Zdaj ne vem. Vem, da ga Stanovanjski sklad Republike Slovenije, kjer se učimo mi – rizično, seveda ta denar vrtel. In, da so vsi poslovni uspehi v Stanovanjskem skladu Republike Slovenije seveda lažni. Izhajajo

iz tega, ker so seveda šele konec leta šli v revalorizacijo, namesto, da bi sprot, ko so prilivi v ta sklad prihajali. Tako so seveda vsa leta goljufali lastno vlado.

No, jaz bom generalno povedal to, da jaz mislim, da sta ministrstvo za okolje in prostor in pa Stanovanjski sklad Republike Slovenije potuha za mestno stanovanjsko politiko. Potuha. Čisto navadna potuha. In za to navadno potuho – in je tudi kriza Republiškega stanovanjskega sklada, kriza ljubljanske mestne politike, ne? Ker je seveda tudi ljubljanska mestna politika tista, ki ima največji delež v republiški stanovanjski politiki. Ki si je zmišljeval, da bo on zdaj nadomestek občinske politike. In seveda je tudi sam zaplaval ke, kamor je pač zaplaval. Ob tem, da je pač zaplaval v komercialno sfero. Kar je tukaj tudi razglašano za kvaliteto. Ne pa v seveda v sfero socialnih stanovanj. In to Stanovanjski sklad Republike Slovenije, ki pa zdaj pa – oprostite – je bil ustanovljen iz kupnin za stanovanja po Jazbinškovem zakonu. Če seveda teh kupnin ne bi bilo, potem v državi Sloveniji ne bi bilo Stanovanjskega sklada. Obraniti smo ga morali tudi pred Združeno listo, da ga ni razdelila po občinah. Ampak, da ga je pustila skupaj, ne? In seveda – to so bila zasedena stanovanja. In to je bila materialna baza. Potem, ko se je zgodil stanovanjski zakon, ko ni bilo več upravljavcev stanovanj. Ni bilo več samoupravnih stanovanjskih skupnosti, ki jih je že seveda ukinil gospod Šinigoj. In seveda še nekaj – v ta – v zakonodaji je bilo brez diskusije namenjeno temu, da če sin kupi namesto očeta, ima lahko to direktno pravico. To se pravi, že v samem nastavku te odprodaje, je bila skrb za mlade – po eni strani. In, seveda po drugi strani ta finančna baza.

Seveda, ta finančna baza se je uporabila za neke – rekel bi – varčevalne sheme. Abstraktnega tipa varčevanja. Ne pa stanovanjskega varčevanja. In ne izplena za stanovanjsko gradnjo. In še enkrat ponavljam – potuha je Stanovanjski sklad Republike Slovenije. Tej stanovanjski politiki. In drugič – sesuva republiško stanovanjsko politiko – ljubljanska mestna stanovanjska politika.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Doktor Vrbošek.

G. JANEZ VRBOŠEK

Hvala lepa. S predhodnimi razpravljavci se zelo strinjam. Bi pa rad poudaril na eno dodatno zadevo. In sicer, malo bi kritiziral te naše mestne odbore, ki obravnavajo ta poročila. Da je to za poročilo za 2004, oziroma za 2003, smo že slišali. Tudi mene je to takoj zmotilo, ko sem primerjal obe zadevi.

Gre pa za to, da ko odbori to – in praktično, ko poslušamo tukaj notri, se vsi zmeraj strinjajo. Jaz še nisem slišal, ali pa videl, da bi imel tak posamezni odbor, na primer Odbor za finance – ali pa tukajle Odbor za stanovanjsko politiko – imel neko lastno stališče do tega problema. In a priori ni – ni teh podatkov. In na... tukaj bi, me moti, da pri vseh teh gradnjah, pa nimamo tudi poročila Odbora za urejanje prostora in urbanizma. Kajti, te bi morali tudi pogledati, kaj se dejansko na teh lokacijah dogaja?

No in moram reči, da področje, ki mi je bolj znano. To je v Polju, kjer stanujem. In so občani prišli k meni, pa so rekli – tamle se pa ob železnici gradi. Kaj pa je to? Ja, to je Polje, tisti MS 8/3 – in to so pač socialna stanovanja. In sem povedal pač po informacijah, ki sem jih imel tukaj. No, potem sem pa šel to zadevo pogledat. In sem se zgrozil. Naenkrat se tam enih šest stolpičev pojavi. V roza barvi. S pikastimi – fasado, kot bi ošpice bile. Oziroma – mušnice. In grozljivka. In zdaj se dejansko sprašujem – kdo sodeluje pri pridobitvi teh gradbenih dovoljenj, da se tak objekt sploh dovoli graditi tam notri? Ali je to res nek kapital, ki se nekje obrača? In, jasno, da kako je potem s postopki, tukajle vidim – javnega razpisa za izbor najugodnejših izvajalcev gradbenih obrtniških inštalacijskih del? Ne vem, kdo jim dela

ustrezne projekte. Jaz sem razočaran nad takimi projekti. Ne vem, ali res tiste najcenejše vzamejo. Tudi je najbolj slaba gradnja in podobno. Ne vem. Če si te socialni opravičenci zaslužijo take objekte, ki so dejansko markirani tam notri. Kot neko geto za socialne reveže na tem področju. Petsto metrov stran, oziroma niti ne, vizavi, čez ulico – so krasni objekti ob Zadobrovški cesti. Od zadaj not so se te pojavili. Pa to je groza. Jaz ne vem, kdo bo tam stanoval? Kako bodo te ljudje preživeli tam notri v temu?

Skratka, želel bi, da bi tudi ta odbor za urejanje prostora urbanizma sodeloval pri gradbenih dovoljenjih. Kaj se bo tam sploh gradilo. Ne pa, da zmeraj se samo strinjamo. Vse je krasno. Pol se še v letnici zmotijo. Finančnih poročil nič ni. In take stvari. Ne vem, jaz sem zelo razočaran nad tem delovanjem. In mislim, mesto mora imeti to politiko stanovanjsko bolj izdelano. In predlagam dejansko, da ta oddelek, ali ta stanovanjski sklad se reorganizira v kakršni koli smeri. Naj koalicija, ki deluje tukaj not mal o tem razmisli. Kajti, ljudje gledajo zelo z negotovanjem na celotno zadevo. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Ne želi. Izvolite. Gospa Vika Potočnik.

GA. VIKTORIJA POTOČNIK

Spoštovani gospod podžupan, spoštovane svetnic in svetniki. Nisem se dejansko mislila oglasiti. Pa vseeno, glede na to, da danes večina razprave, ki jo izvaja opozicija, je resnično opravičena. Krivi smo predvsem sami, ker se ne držimo tistih osnovnih stvari, ki so že bile v delu te mestne uprave, da takrat, ko gre točka na dnevni red – ima svoj pisni del, narativni del in pa seveda tudi tisti finančni del. Posebej še to je občutljivo, če gremo v leto 2003. In glede na to, da je mestna občina že sprejela strategijo tudi stanovanjske gradnje.

Glede na to, da se neprestano eni in isti razlogi – denacionalizacija, prepočasno sprejemanje PUP-ov. Mi pa vemo, da je mestna občina kar nekaj sredstev vložila v nakup – naložila v nakup zemljišč, da bi se stanovanjska gradnja odvijala – bi bilo dobro, da bi bile mestne svetnice in svetniki resnično seznanjeni. Jaz verjamem, da so vam moje diskusije kdaj pa kdaj zoprne, ne? Ampak, verjemite, počasi se začnem oglašati. Ker dve letno breme, ki je bilo in zlivanje – bom rekla – gnojnice, kaj je bilo vse v prejšnjem mandatu in kako nič se je naredilo. Moram pa povedati, da se je takrat kar nekaj sosek. Med njimi tudi Nove Poljane - izgradile – po konceptu, ker je bil – prej rečen, da ga ni moč izpeljati.

Vseeno pa imam eno vprašanje. Ker ni tukaj ne predsednice – ali je mogoče danes bil namen te razprave, da se je prišlo po nezaupnico direktorici? Ker ne nje, ne odgovorov, ne gradiva – kakršno je bilo – ter način, kakršen je posredovan – bomo vedeli zakaj, bom rekla, zakaj imamo to točko. Če je to samo zaradi tega, da papir rečemo – smo ga obravnavali. Ne da tudi postavimo črko ž pri – pri resnično pereči problematiki. Pri krizi, ki je lahko. Ob dejstvu, da se nam bogati ljudje. Ali pa tisti premožnejši, kar že vpliva – kar že vpliva na priliv sredstev v blagajno Mestne občine Ljubljane izseljujejo iz tega mesta. Se mi zdi, da bi bilo potrebno, da vsaj pri planu in seveda pri poročilu 2004, ali pa ko bomo imeli plan – resnično pride direktorica in nam pove, s katerimi objektivnimi težavami... Ta stanovanjski sklad je bil v zadnjih letih – doživel nekaj – bom rekla podkrepitev, ki so bile prej lahko razlog, da ni mogel. Okrepil se je – prenos premoženja je mestni svet mu omogočil, mislim, da v letošnjem letu. Nakup zemljišč. Pomoč Stanovanjskega Republiškega sklada. Sprememba zakonodaje, pri kateri je direktorica zelo aktivno sodelovala. In bojim se, če ne bomo naredili radikalno premika, da ne samo, da nam bodo iz Ljubljane šli premožnejši ljudje. Predvsem intelektualci tudi. Ampak tudi za socialo nič ne bo to mesto. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Mogoče samo eno kratko pojasnilo. Seveda, finančni – finančno poročilo bo obravnavano skupaj z zaključnim računom za leto 2003. To zaključno – računov – čaka, ker nimamo še stališča nadzornega odbora do zaključnega računa za leto 2003. Ker je bil sprejet tak sklep. Kljub temu, da bi ga morali imeti. In je bilo predloženo nadzornemu odboru že v marcu mesecu.

Ocenili pa smo, ker gre že res za staro poročilo, za poročilo, ki je bilo podano nadzornemu odboru že v marcu mesecu, daje prav, da se vendarle mestni svet seznani s poročilom za leto 2003 po tej vsebinski plati. Finančne posledice tega bo obravnaval itak v sestavnem delu zaključnega računa za leto 2003. Sicer pa v letošnjem letu, o tem smo že nekajkrat rekli v tem mestnem svetu – bomo po dolgih letih v celoti realizirali stanovanjski program mestne občine. Hvala...

... iz dvorane – nerazumljivo...

... letošnjega leta. Letošnjega leta, ja. Tisto, kar je bilo v programu. Ja financ, ja...

... iz dvorane – nerazumljivo...

... ja, seveda. Ja. Takrat boste imeli tudi ocen kvadratnega metra in ostale aktivnosti, ne? Na razpolago.

Ali želi še kdo... zakaj je to uvrščeno na dnevni red, no... A želi še kdo razpravljati? Izvolite gospa. Še nekaj pojasnil iz predstavnice sklada.

GA. JULKA GORENC

Jaz se opravičujem, če sem mogoče premalo jasno povedala, ampak v razpravi je bilo nekajkrat opozorjeno, češ, da smo realizirali program samo v 60%. In, da ne znamo načrtovati stvari, ki so nekako znane.

Jaz bi rada še enkrat povedala, da smo mi v tem programu odprli večje število projektov, kot je bilo zanje finančno pokritje. Finančna sredstva za te projekte so zagotavljala samo 60% del. To pa ravno zaradi tega, ker smo vedeli, da se vsi projekti ne realizirajo iz razlogov, ki sem jih navedla. Zaradi tega poskušamo in tudi v programu potem za leto 2004 – ko boste pač seznanjeni z realizacijo, boste videli, da smo mi v celoti potem v letu 2004 porabili razpoložljiva finančna sredstva, ki smo jih imeli na voljo že nekje v tričetrt leta.

Zdaj, gospod Jazbinšek je nekako omenil prodajo obstoječega fonda, s katerim upravljamo. To je seveda stvar politične odločitve. Moram pa povedat, da v Sloveniji smo na dnu, po številu najemnega fonda, ki ga ima država, oziroma lokalne skupnosti. Mi smo prišli s tem procentom pod 10%. Celo Bolgarija, pa Romunija, pa ostale države imajo številke, ki so višje od tega. Zaradi tega ocenjujemo, da tudi z ljudmi, ki so v ta stanovanja vseljeni, kaj dosti iztržka ne bi dobili, saj so to vendar ljudje z najnižjimi dohodki, ali pa mlade družine, ki so nekje na začetku svoje kariere. Dejstvo pa je, da je zagotavljanje stanovanj, zagotavljanje zemljišč, so stvari, ki terjajo ogromna finančna sredstva. Mi smo razpoložljiva zdaj porabili. Mi iščemo variante. Pri tem se povezujemo tudi z Republiškim stanovanjskim skladom, ki ima na voljo določena finančna sredstva tudi za izvajanje stanovanjskih politik občine. To je –

to so investitorstvo, ki je bilo nekako dogovorjeno in tudi sprejeto in podpisano s strani mestne občine v teh pismih o namerah. O nameri. Vendar, te lokacije je potrebno razvit. Pri razvijanju teh lokacij mi ne moremo vplivati na vse. Treba je pač izpeljati urbanistične natečaje. Treba je pridobiti stavbna zemljišča, jih opremiti z ustrezno komunalno infrastrukturo. Kar vse je pač v pristojnostih različnih oddelkov Mestne občine Ljubljana. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa za dodatna pojasnila. Želi še kdo razpravljati? V kolikor ne želi, zaključujem razpravo in prehajamo h glasovanju o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Poročilo o uresničevanju stanovanjskega programa v Mestni občini Ljubljana za leto 2003.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljamo navzočnost. Zaključujem ugotavljanje navzočnosti.

25 navzočih.

Glasujemo za ali proti sprejemu poročila.

Zdaj smo tekom glasovanja, lahko... smo med glasovanjem... ni več mogoče...

... iz dvorane – nerazumljivo...

...ne, je že... je že glasovanje v teku. Se opravičujem.

Kdo je za in kdo je proti?

Zaključujem glasovanje.

16 ZA, nič – 10 PROTI.

Ugotavljam, da JE PREDLOG SKLEPA SPREJET.

Kolegice in kolegi. S tem smo današnji dnevni red izčrpali. Vabim vas, da se okrepčamo. Čeprav malo z zamudo.

ŽUPANJA

Danica SIMŠIČ

Zapisala:

Elizabeta Vadnal Gorjup

Ljubljana, 30. 11. 2004