



MESTNA OBČINA LJUBLJANA

MESTNI SVET

Mestni trg 1, 1000 Ljubljana

☎ 306 10-10 , ☎ 306-12-14

Številka: 0600-19/2004-9

Datum: 25. 10. 2004

MAGNETOGRAMSKI ZAPIS 14. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA,

**ki je potekala dne 18. oktobra 2004, po končani 30. izredni seji MS MOL, v Veliki sejni
dvorani, Mestna hiša, Mestni trg 1, Ljubljana**

G. MILOŠ PAVLICA

Gospe in gospodje, spoštovani navzoči. Predlagam, da začnemo 14. sejo Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.

Svojo navzočnost je na seji prijavilo 44 svetnic in svetnikov. Nekoliko manj nas je še v dvorani, ampak vem, da se uspešno popolnujemo. Svojo odsotnost je opravičil prof. dr. Darko Štrajn.

Mestni svet Mestne občine Ljubljana je sklepčen in lahko prične torej z delom.

Na začetku opravičilo za nekoliko zamude, po tej daljši pavzi za malico. Jaz upam, da ste jo vsaj v večini izkoristili. Da ste si tudi ogledali razstavo, ki je bila ravnokar odprta v Mestni hiši, v Steklenem muzeju. Vmes je pa bila še seja KMVVI-ja.

Pred sklicem seje ste prejeli Predlog dnevnega reda 14. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Pred sejo ste prejeli županjin umik 5. točke dnevnega reda, z naslovom – Predlog Odloka o določitvi območja predkupne pravice Mestne občine Ljubljana.

Poleg tega spreminjam vrstni red točk dnevnega reda. Tako, da sedanja 4. točka, z naslovom – Poročilo o izvrševanju Proračuna Mestne občine Ljubljana, za leto 2004, za obdobje od 1.1. do 30.6.2004 – uvrščam na dnevni red, kot zadnjo točko. Ostale točke se ustrezno preštevilčijo.

V obravnavo dajem naslednji

Predlog DNEVNEGA REDA:

- 1. Potrditev Zapisnikov 12., 13. ter 27., 28. ter 29. izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana**
- 2. Vprašanja in pobude svetnikov ter odgovori na vprašanja in pobude**
- 3. Kadrovske zadeve**
- 4. Predlog Odloka o ureditvenem načrtu za območje urejanja VR 3/2 – Rožna dolina**

5. **Predlog Odloka o zazidalnem načrtu za območje urejanja 6/3 – Biotehnična fakulteta**
6. **Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto B1 – Bežigrad Zahod, za del območja urejanja BS 1/5/1**
7. **Osnutek Odloka o lokacijskem načrtu za območje Njegoševe ceste v Ljubljani**
8. **Poročilo o izvrševanju Proračuna Mestne občine Ljubljana za leto 2004 za obdobje 1.1. do 30.6.2004**

Odpiram razpravo o predlaganem dnevnem redu.
Kolega Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz predlagam, da ne izglasujemo točke – Osnutek Odloka o lokacijskem načrtu za območje Njegoševe ceste v Ljubljani.

In sicer zato, ker je gradivo približno gluh tako slabo opravljeno, ne? Kakor je tudi to gradivo Predloga Odloka o določitvi območja predkupne pravice Mestne občine Ljubljana, ki pa ga je županja pa seveda – pa – ki pa ga je županja pa seveda – pa umaknila, ne?

Zdaj, ne vem, če imam časa v 2,26 sekundah razložiti nekvaliteto tega gradiva, vendar mislim, da je tako slabo uresničljiv v prvi fazi, da gre za nek urbanistični perpetuum mobile, ki ga bom seveda pol moral ob razložiti. Če to ne bo šlo z dnevnega reda. Takšen perpetuum mobile, da na tej osnovi ni možno naprej imeti nečesa, čemur se reče osnutek – čemur se reče – predlog odloka.

Sicer pa podpiram ta umik te predkupne pravice, ne? Zato, ker v dveh letih, od kar smo imeli osnutek odloka. Ko se je popolnoma radikalno spremenil ta odlok, je notri toliko nelogičnosti, ki jih je ta uprava v dveh letih not nakapljala, ne? Da je, hvala bogu, eden od naših odborov vendarle najdel...

G. MILOŠ PAVLICA

Dober je blo, da je...

G. MIHA JAZBINŠEK

Pogum, ja – pogum, bi rekel, da je predlagal, da se – da ne podpre tega gradiva. In, da je potem tudi županja vendarle enkrat dobila pogum, ne? Da je z dnevnega reda dala dol eno gradivo, ki – ki – oprostite samo bremeniti naše intelektualne kapacitete.

No, jaz dajem podoben predlog za – za to Njegoševo. Vi pa, kakor hočete, ne? Gospod predsedujoči...

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Hvala lepa, gospod Jazbinšek. Vi seveda poznate procedure in veste, da predloga, ki ste ga ravno podal, ni v skladu s poslovnikom. Kajti ni bil podan v skladu s 94. členom našega poslovnika. Je bila pa diskusija zanimiva. Županja pa ni imela šele prvič poguma, ampak smo že točke umaknili iz dnevnega reda.

Kolega Franci Slak.

G. FRANCI SLAK

Hvala lepa. Predlogam umik točke - Poročilo o izvrševanju proračuna MOL, za leto 2004, za obdobje od 1.1. do 30.6..

Smatram, da to točko ne moremo obravnavati, dokler nimamo pred sabo tudi rebalansa plana za letošnje leto.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Tudi za vas velja enako opozorilo. Poglejte 94. člen Poslovnika Mestnega sveta. Kdaj lahko svetnice in svetniki predlagajo umik. Gre za umik zahteve z dnevnega reda, s pisno obrazložitvijo. Nobena od teh zahtev ni bila vložena pisno, z obrazložitvijo. Čeprav je bila obrazložitev podana.

Tudi sicer bi lahko rekel, da tudi Poročilo o izvrševanju proračuna – mislim, da je dobro, da ga obravnavamo. Predlog rebalansa bo pa v skladu s poslovníkom obravnavan takrat, ko bo za to prišel čas. In na nek način niti ni tako direktno vezan na samo poročilo.

Izvolite proceduralno – kolega Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Moj proceduralni predlog je, ker smo javno pravni subjekt, ne? To se pravi, za nas velja Zakon o upravnem postopku – da bi mogoče namesto pisnega predloga sklepa, naredili uradni zaznamek, ne? Tukaj bi ga podpisali. In potem bi glasovali o odloku...

G. MILOŠ PAVLICA

Kolega Jazbinšek...

G. MIHA JAZBINŠEK

To je bil moj predlog... zdaj pa, ali mi bo ta predlog uspel, ali ne. Ne vem... Mislim, da bi mi moral, ker mi smo javno pravna oseba, ki posluje po ZUP-u. In mislim, da ta poslovnik – mislim, da ta poslovnik, seveda ne sme biti v nasprotju z ZUP-om in bo treba ta določila enkrat mal urediti. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Kolega Jazbinšek, jaz občudujem vašo duhovitost pri tej točki, ampak še zmeraj vztrajam pri tem, da pač niso predlogi vloženi v skladu s poslovníkom.

Še kakšna razprava o dnevnem redu? V kolikor ni več razprav, dajem na glasovanje naslednji dnevni red, predlog dnevnega reda, ki sem ga že prebral. Ali zahtevate, da ga še enkrat preberem? Vseh osem točk. Mislim, da ne.

Potem dajem predlog na glasovanje.

Ugotavljamo navzočnost.

Zaključujem ugotavljanje navzočnosti.

Navzočih je 20 svetnic in svetnikov.

Ponovno ugotavljamo navzočnost.
V dvorani nas je nekoliko več.
Samo trenutek, da tehniko poštujemo...

Ponovno ugotavljamo navzočnost.
Zaključujem ugotavljanje navzočnosti.
Prisotnih je 21 svetnic in svetnikov....

.....konec 1. strani II. kasete... (na I. kaseti in začetku II. kasete
– posneta 30. Izredna seja MS MOL.....

Ugotavljamo navzočnost.
Zaključujem ugotavljanje navzočnosti.
Navzočih je vseeno samo 21 svetnic in svetnikov.

Navzočnost bomo ugotavljali ponovno čez pet minut...

.....del posnet na kaseti z naslovom – »Manjkajoči del« :

Mislim, da tretjič ugotavljamo navzočnost na seji. Ugotavljamo navzočnost na seji.
Zaključujem ugotavljanje navzočnosti.
Navzočih je 22 svetnic in svetnikov.

Kolega...

... iz dvorane – nerazumljivo...

Še enkrat ugotavljamo navzočnost. Mislim, da zadnjič, na seji...
Ugotavljamo navzočnost.
Prosim, da vsi prisotni najavite navzočnost.
Zaključujem ugotavljanje navzočnosti.
Prisotnih je 23 svetnic in svetnikov.

In dajem na glasovanje Predlog dnevnega reda, ki sem ga že prebral prej.
Kdo je za in kdo je proti?
Kdo je za in kdo je proti?
Zaključujem glasovanje.
ZA je 21, PROTI je 1.
Ugotavljam, da JE DNEVNI RED SEJE SPREJET.

Prehajamo k 1. točki dnevnega reda

AD 1.

**POTRDITEV ZAPISNIKOV 12., 13. SEJE, 27., 28. IN 29. IZREDNE SEJE
MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA**

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Odpiram razpravo o Zapisniku 12. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.

Želi kdo razpravljati? Ne želi?

Potem prehajamo h glasovanju.

Dajem potrditev zapisnika na glasovanje. Kdo je za? Kdo je proti?

Zaključujem glasovanje.

ZA je 25.

NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da JE Mestni svet POTRDIL zapisnik 12. seje Mestnega sveta z dne 28. junija 2004.

Odpiram razpravo k zapisniku 13. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Želi kdo razpravljati? Ne želi?

Potem dajem na glasovanje

PREDLOG SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, potrdi Zapisnik 13. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z dne 13. julija in 6. septembra 2004.

Kdo je za in kdo je proti?

Zaključujem glasovanje.

ZA je 25. NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da JE ZAPISNIK 13. SEJE SPREJET.

Odpiram razpravo o Zapisniku 27. Izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Kdo želi razpravljati? Nihče? Potem ugotavljam, da je razprava končana in dajem na glasovanje

PREDLOG SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrdi Zapisnik 27. izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z dne 14. junija in 28. junija 2004.

Kdo je za in kdo je proti?

Zaključujem glasovanje.

25 ZA in NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET in tudi Zapisnik 27. izredne seje Mestnega sveta.

Odpiram razpravo o zapisniku 28. Izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Želi kdo razpravljati? Nihče? Potem ugotavljam, da je razprava končana in prehajamo h glasovanju.

Dajem na glasovanje

PREDLOG SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrdi Zapisnik 28. izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z dne 12. in 13. julija 2004.

Odpiram glasovanje.

Kdo je za in kdo je proti?

Zaključujem glasovanje.

24 ZA, NIHČE PROTI.

Ugotavljam, DA JE SKLEP SPREJET in s tem tudi Zapisnik 28. izredne seje Mestnega sveta.

In odpiram razpravo o Zapisniku 29. Izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Želi kdo razpravljati? Ne želi? Ugotavljam, da je razprava končana.

Zato prehajamo h glasovanju.

In na glasovanje dajem

PREDLOG SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, potrdi Zapisnik 29. Izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z dne 12. julija 2004.

Predlog sklepa dajem na glasovanje.

Kdo je za in kdo je proti?

Zaključujem glasovanje.

ZA je glasovalo 23.

In NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da JE SKLEP sprejet in s tem tudi Zapisnik 29. Izredne seje Mestnega sveta.

Zaključujem 1. točko in prehajamo na 2. točko dnevnega reda –

AD 2.

VRPAŠANJA IN POBUDE SVETNIKOV IN SVETNIC TER ODGOVORI NA VPRAŠANJA IN POBUDE

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Pisno vprašanje, z zahtevo za ustno predstavitev je, skladno z 98. členom Poslovnika Mestnega sveta, v roku petih dni pred sejo Mestnega sveta poslal svetnik Dominik S. Černjak. Poleg tega je postavil tudi pisno vprašanje za pisni odgovor.

Besedo za ustno postavitve vprašanja, dajem svetniku, gospodu Dominiku Sava Černjaku. Prosim.

G. DOMINIK SAVA ČERNJAK

Hvala lepa gospod podžupan. Spoštovane svetnice in svetniki. V letošnjem letu je bil center Ljubljana poln številnih aktivnosti. Tudi veliko je bilo turistov. Vendar pa zelene površine v Ljubljani, še posebej med blokovskimi naselji, so letošnje leto zelo zanemarjene. In nevzdrževane. Medtem, ko so bile v preteklosti te površine redno vzdrževane in urejene s strani Mestne občine Ljubljana.

Po številnih vprašanjih, naslovljenih na MOL, zakaj je temu tako, so sledili odgovori, da zelene površine med blokovskimi naselji niso njihova last. In tudi ne v njihovi pristojnosti urejanja. Temveč morajo za njihovo urejenost skrbeti upravniki stanovanjskih blokov. Zato me zanima, preden sneg pokrije to letošnjo bedo, me zanima zakaj ste te zelene površine še lansko leto vzdrževali in urejali. Medtem, ko ste v letošnjem letu odgovornost, oziroma krivdo za nevzdrževane zelene površine pripisovali lastnikom, oziroma upravnikom stanovanjskih blokov.

Dejstvo je, da se Ljubljana ne konča na meji Centra. Ampak je bistveno večja. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Na vprašanje svetnika bo odgovoril gospod Pavle Klavs, načelnik Oddelka za gospodarske javne službe in promet. Prosim.

G. PAVLE KLAVS

Hvala lepa za besedo. Hvala lepa za vprašanje gospodu Černjaku. Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki. Mestna občina Ljubljana v blokovnih naseljih ni vzdrževala ne lansko leto, ne letos, ne prejšnja leta. Zelene površine med bloki niso opredeljene v vzdrževanju programa dejavnih površin Mestne občine Ljubljana. Vzdrževali seveda smo pa vse ostale zelenice, ki imajo status grajenega javnega dobra. Seveda, zelene površine v blokovnih naseljih nismo vzdrževali iz dveh razlogov. Imenovane površine niso v lasti Mestne občine Ljubljana in zelene površine niso opredeljene, kot grajeno javno dobro.

Jasno je, da bi za vzdrževanje teh površin moral poskrbeti lastnik, oziroma etažni lastniki preko svojih upravnikov. Upravništvo je tista organizacijska oblika, ki v blokovnih naseljih, soseskah, omogoča vzdrževanje skupnih površin. Očitno je nezainteresiranost in razdrobljenost upravnikov vzrok, da se problem vzdrževanja teh zelenic slabo rešuje.

Pristojnosti vzdrževanja na območju Mestne občine Ljubljana, bodo med lastniki zemljišč dokončno urejene po zaključnem postopku razmejitve grajenega javnega dobra. Ti postopki potekajo v sedemnajstih katastrskih občinah v Ljubljani, od sedeminpetdesetih.

V skladu s projektno nalogo, se določi zemljišče, ki ima po zakonu status grajenega javnega dobra. Postopek določanja grajenega javnega dobra poteka po določbah Zakona o graditvi objekta, Zakona o urejanju prostora, Zakona o javnih cestah, Zakona o zemljiški knjigi, Stvarno pravnem zakoniku in drugi zakonodaji, ki ureja to področje, oziroma določanje grajenega javnega dobra. Ostale površine, ki po zakonodaji ne bodo določene za grajeno javno dobro, bodo urejene – bodisi po pogodbenih komasacijah, oziroma po pogodbi med lastnikom zemljišč, upravniki stanovanjskih objektov, lastniki poslovnih prostorov in drugimi uporabniki teh površin. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Potem zaključujem 2. točko dnevnega reda in prehajamo na 3. točko

AD 3.

KADROVSKE ZADEVE

Gradivo za to točko ste prejeli po sklicu seje.

Prosim Slavka Slaka, predsednika Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja – za uvodno obrazložitev.

G. SLAVKO SLAK

Spoštovane kolegice in kolegi. Pozdravljeni. Glede na to, da je gradivo – Kadrovske zadeve, kar precej obširno, bom zelo hitro preletel predlagane sklepe. In morda potem s kakšnimi – v kakšni razpravi odgovoril na kakšno dodatno vprašanje.

Predlagamo pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico vrtca Pedenjped. In sicer za to predlagamo gospo Marjano Zupančič.

Naslednji sklep je Sklep o razrešitvi – razrešitvi in imenovanju člana Odbora za stanovanjsko politiko. In sicer predlagamo, da se razreši članica Odbora za stanovanjsko politiko, gospa Alenka Zabukovec in da se v odbor, namesto nje imenuje, mag. Borko Jerman. In sicer je mandat vezan na mandat odbora. Ker je dosedanja članica, gospa Alenka Zabukovec podala pisno odstopno izjavo. To je pač razlog za menjavo.

Nadalje predlagamo Sklep o imenovanju treh predstavnikov Mestne občine Ljubljana v Svet Osnovne šole Vodmat. In sicer predlagamo dr. Vladimirja Cindro, Rjano Lorgar Elčnik in Nado Pavšer. Mandat imenovanih traja štiri leta. Gre pa za nov mandat, zaradi poteka mandata dosedanjim.

Naslednji sklep je Sklep o razrešitvi in imenovanju predstavnice Mestne občine Ljubljana, v Svet srednje frizerske šole Ljubljana. In sicer predlagamo, da se razreši gospa Alenka Zabukovec in da se v svet imenuje Dominik Sava Černjak. In sicer tudi mandat traja štiri, oziroma – do – štiri leta. Ne, pardon – mandat traja – je vezan na mandat sveta zavoda, ker gre za nadomestnega člana.

Naslednji sklep je Sklep o imenovanju predstavnice Mestne občine Ljubljana v Srednje vzgojiteljske šole – Gimnazije Ljubljana. In sicer predlagamo, da se v Svet Srednje vzgojiteljske šole in gimnazije Ljubljana imenuje gospa Boža Strajnar. Za mandat štirih let.

Naslednji sklep je Sklep o imenovanju predstavnice Mestne občine Ljubljana v Svet Zavoda za slepo in slabovidno mladino. In sicer v Svet Zavoda predlagamo, da se imenuje dr. Darja Kobal Grum. Mandat traja štiri leta.

Sledi Sklep o imenovanju predstavnice Mestne občine Ljubljana v Svet Dijaškega doma Ivana Cankarja. In sicer za štiri letni mandat predlagamo gospo Karolino Vrtačnik.

Nadalje sledi Sklep o razrešitvi in imenovanju člana Nadzornega sveta Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana. Predlagamo, da se razreši član Nadzornega sveta Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana Igor Šoltes. Ki je obvestil Mestni svet, da je bil – da odstopa zaradi nezdržljivosti funkcije predsednika Računskega sodišča Republike Slovenije in člana Nadzornega sveta Javnega stanovanjskega sklada. In predlagamo, da se namesto njega v Nadzorni svet imenuje mag. Igor Omerza. Mandat pa je vezan na trajanje mandata sveta.

Nadalje predlagamo, da se gospodu Dragu Videmšku da pozitivno mnenje h kandidaturi za direktorja Izobraževalnega središča Miklošič Ljubljana.

Naslednji sklep je Mnenje h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Črnuče. In sicer predlagamo, da se gospe Miroslavi Barkovič da pozitivno mnenja h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Črnuče.

Naslednji sklep, oziroma mnenje je Mnenje h kandidaturi za ravnatelja Splošne in strokovne gimnazije Šolskega centra Ljubljana. In sicer predlagamo, da se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnatelja tega javnega zavoda gospodu Andreju Smerduju.

Naslednje mnenje je Mnenje h kandidaturi za ravnatelja doma v Zavodu za gluhe in naglušne Ljubljana. In sicer predlagamo, da se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnatelja doma omenjenega zavoda gospodu Edvardu Sikošku.

Naslednje mnenje je Mnenje h kandidaturi za direktorja Centra za socialno delo Ljubljana Vič Rudnik. In sicer predlagamo, da se gospodu Štefanu Lepoši da pozitivno mnenje h kandidaturi za direktorja Centra za socialno delo Ljubljana Vič Rudnik.

Potem je pred nami Sklep o imenovanju predstavnika Mestne občine Ljubljana v Svet Srednje gradbene geodetske in ekonomske šole Ljubljana. In sicer predlagamo, da se v svet te srednje šole imenuje gospod Matjaž Klemenčič.

In potem še ne nazadnje – Sklep, oziroma nazadnje – o soglasju in imenovanju direktorja in strokovnega vodje Javnega zavoda Agencije za šport Ljubljana. In sicer predlagamo, da mestni svet da soglasje k imenovanju Mirka Lebarja za direktorja in strokovnega vodjo Javnega zavoda Agencije za šport Ljubljana. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Prehajamo na obravnavo prvega predloga sklepa.

Predlog in mnenje h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Pedenjped.

Želi kdo razpravljati? Ne želi. Ugotavljam, da je razprava končana.

Zato prehajamo h glasovanju.

PREDLOG SKLEPA:

Marjani Zupančič se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Pedenjped.

Ugotavljamo navzočnost.

Gospod podžupan...

... iz dvorane – nerazumljivo...

Ja, seveda ima...Ja.

Torej, prekinjam ugotavljanje navzočnosti...

In ugotavljam, da je navzočih 25 svetnic in svetnikov.

Kdo je za in kdo je proti?

Ja, prekinjam... mislim, zaključujem glasovanje.

ZA je 23, NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da smo SPREJELI SKLEP in da smo Marjano Zupančič dali... Marjani Zupančič dali pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Pedenjped.

Predlog Sklepa o razrešitvi in imenovanju Odbora za stanovanjsko politiko.
Odpiram razpravo.

... iz dvorane – nerazumljivo...

Predlog Sklepa o razrešitvi in imenovanju člana Odbora za stanovanjsko politiko.
Odpiram razpravo. Nihče se ne javlja k razpravi.

Zato predlagamo, da glasujemo o

PREDLOGU SKLEPA:

Razreši se članica Odbora za stanovanjsko politiko Alenka Zabukovec. V Odbor za stanovanjsko politiko se imenuje mag. Bojko Jerman. Mandat člana je vezan na mandat odbora.

Ker se stanje ni spremenilo, prehajamo h glasovanju.

Kdo je za in kdo je proti?

Zaključujem glasovanje.

ZA je glasovalo 23, NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

In mag. Bojko imenovan za člana odbora.

Predlog Sklepa o imenovanju treh predstavnikov Mestne občine Ljubljana v Svet Osnovne šole Vodmat.

Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Ne želi. Zato razpravo zaključujem.

In dajem predlog sklepa na glasovanje in sicer:

PREDLOG SKLEPA:

V Svet Osnovne šole Vodmat se imenujejo: dr. Vladimir Cindro, Ariana Lorgner Viličnik in Nada Pavšer. Mandat imenovanih traja štiri leta.

Ker se stanje ni spremenilo, dajem predlog sklepa na glasovanje.

Kdo je za in kdo je proti?

Končujem glasovanje.

ZA je glasovalo 25, NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da JE SKLEPA SPREJET.

Četrtrič. Predlog Sklepa o razrešitvi in imenovanju predstavnika Mestne občine Ljubljana v Svet Srednje frizerske šole Ljubljana.

Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Ne želi. Zato razpravo zaključujem.

In predlagam, da glasujemo o

PREDLOGU SKLEPA:

Razreši se članica Sveta Srednje frizerske šole Ljubljana Alenka Zabukovec. V Svet Srednje frizerske šole se imenuje Dominik Sava Černjak. Mandat člana je vezan na mandat sveta zavoda.

... iz dvorane – nerazumljivo...

... ne bojo na njem treniral...

Ker se stanje ni spremenilo, dajem predlog na glasovanje.

Kdo je za, kdo je proti?

Zaključujem glasovanje.

ZA je 26, NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

Prehajamo k petemu predlogu. Predlog Sklepa o imenovanju predstavnice Mestne občine Ljubljana v Svet Srednje vzgojiteljske šole in gimnazije Ljubljana.

Odpiram razpravo. Ne želi nihče razpravljati. Razpravo zaključujem.

In dajem na glasovanje

PREDLOG SKLEPA:

V Svet Srednje vzgojiteljske šole in gimnazije Ljubljana se imenuje Boža Strajnar. Mandat imenovane traja štiri leta.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

ZA je 23, 1 PROTI.

In ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

Šestič. Predlog Sklepa o imenovanju predstavnice Mestne občine Ljubljana v Svet Zavoda za slepo in slabovidno mladino Ljubljana.

Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Ne želi? Razpravo zaključujem.

In dajem

PREDLOG SKLEPA na glasovanje in sicer:

V Svet Zavoda za slepo in slabovidno mladino Ljubljana se imenuje dr. Darja Kobal Grum. Mandat imenovane traja štiri leta.

Glasujemo. Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje zaključujem.

ZA je 27, NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da je PREDLOG SKLEPA SPREJET.

Sedmič. Predlog Sklepa o imenovanju predstavnice Mestne občine Ljubljana v Svet Dijaškega doma Ivana Cankarja.
Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Nihče. Razpravo zaključujem.

In dajem na glasovanje

PREDLOG SKLEPA:

V Svet Dijaškega doma Ivana Cankarja, se imenuje Karolina Vrtačnik. Mandat imenovane traja štiri leta.

Dajem predlog sklepa na glasovanje.

Kdo je za in kdo je proti?

Zaključujem glasovanje.

29 ZA, NIHČE PROTI.

Ugotavljam, da JE PREDLOG SKLEPA SPREJET.

In prehajamo na osmi predlog. Predlog Sklepa o razrešitvi in imenovanju člana Nadzornega sveta Javnega Stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana.
Odpiram razpravo. Ne želi nihče razpravljati. Zato razpravo zaključujem.

In dajem predlog sklepa na glasovanje. In sicer:

PREDLOG SKLEPA:

Razreši se član Nadzornega sveta Javnega Stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana Igor Šoltes. V Nadzorni svet Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana, se imenuje mag. Igor Omerza. Mandat člana je vezan na mandat nadzornega sveta.

Proceduralno, ja, izvolite...

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Ja, želel sem razpravljati o drugem delu, ne? Ki je zdaj sestavni del sklepa...sestavni del sklepa, v najavi te – te točke – ste pa omenil samo obravnavo razrešitve, ne? In mislim, da bi bilo korektno, da bi se... Da bi odločali o razrešitvi in potem o imenovanju posebej. Namreč, sam bi razpravljajal o predlogu imenovanja...

G. MILOŠ PAVLICA

Lahko razpravljate o predlogu imenovanja, ker gre za en predlog...

G. DIMITRIJ KOVAČIČ?

Dobro, no, ker gre za oba... pa ni bila...

G. MILOŠ PAVLICA

Ja, mogoče, no... se opravičujem, mogoče nisem v celoti prebral...

G. DIMITRIJ KOVAČIČ?

Dobro...

G. MILOŠ PAVLICA

... k najavi točke...

G. DIMITRIJ KOVAČIČ?

No, jaz imam, tako, kot že večkrat pomislek nad tem, da se v nadzorne organe javnih institucij imenujejo ljudje, ki jih predlaga vladajoča koalicija. In tudi tukaj gre za zamenjavo enega od članov. In mislim, da bi bila stvar ene politične kulture, da se končno doseže ta raven, da se v nekem sorazmerju, oziroma vsaj v razmerju ene tretjine proti dvem tretjinam – opoziciji omogoči, da predlaga strokovnjake, ki bodo lahko uspešno, učinkovito opravljali ta nadzor.

In zato predlagam, da se ta predlog ne sprejme. In, da se komisija za kadrovske zadeve ponovno sestane. In v skladu s tem pripravi predlog o imenovanju kandidata, ki ga bo predlagala opozicija. In upam, da bo – ne vem, če tokrat, ker verjetno ne. Ampak, slej ko prej – upam, da bo le do tega prišlo, da bo koalicija sposobna tega napora in da bo privolila v to minimalno raven politične kulture, da se opoziciji omogoči normalna nadzorstvena funkcija. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Kolega Slak.

G. SLAVKO SLAK

Hvala lepa. Ne vem sicer na pamet, kdo so vse člani tega nadzornega sveta. Vendar menim, da je najmanj en iz te mestne opozicije že v tem nadzornem svetu. In, če se ne motim je to gospod Žagar. Pa če je, bo sam povedal. Hvala lepa.

G. MILOŠ PAVLICA

Ja, izvolite...

G. DIMITRIJ KOVAČIČ?

No, jaz mislim, da je tukaj tipičen primer tega sprenevedanja, kakršnega smo bili deležni vedno. Da ne želi se pač postaviti, oziroma imenovati transparentnih ljudi. V tem smislu, da – da je – da je – da je... opozicija sestavni del odločanja. In zlasti nadzora. Ko se govori o posameznih članih, seveda je potrebno vedno vedeti, koliko je teh ljudi v celoti. In se da zelo hitro ugotoviti, kaj pomeni ena tretjina. Kaj pa... ne? Ali je ... zdaj, morda je gospod Žagar v tem nadzornem organu. Jaz tega ne vem. Ampak, ne verjamem, da je opozicija zastopana v razmerju, kot sem ga prej omenil, ne? Najmanj v razmerju ena tretjina proti dveh tretjin. Dvem tretjinam. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Kolega Jazbinšek. Razprava?...

... iz dvorane – nerazumljivo...

Hvala.

G. MIHA JAZBINŠEK

Razprava. Jaz seveda ne vem kam pašem, ne? Ali v dve tretjine, ali v eno tretjino. Po moje nikamor, ne? Ne? Zato sem jaz svoj čas, seveda, predlagal eno dostojnejšo formulacijo. Ne tukaj zdaj neko koalicijsko pogodbo med pozicijo in opozicijo, ne? V nekih, pa tako, ne? Ampak statutarno. Ne? Da bi se to uredilo. Nisem imel te časti, ne? Da bi prisluhnili, ne? Mojim statutarnim predlogom, oziroma, da bi jih ovrgli, ne? Pardon – da jih ne bi ovrgli.

No, skratka, jaz sem proti temu dilanju pod mizo, ne? Zato, ker tudi realizacija, ki se je zgodila v Holdingu, ne? Z gospodom dr. Zagožnom, ki je pa sploh problematična, seveda tudi iz naslova tistega, kar je dvotretjinsko v tem mestnem svetu izglasovala – dvotretjinsko. To se pravi – in pozicija in opozicija v svojem statutu, ne? Da za Holding lahko velja en akt, oziroma, da so ustanoviteljske pravice lahko opredeljene v aktu Holdinga drugače, kot v – ustanoviteljske pravice v mestnem, ne? Izhajajoče iz mestnega sveta. Ne? Zato ne bi rad, da se s temi nenačelnimi prijemi, ne? Nekako zabetonira ta odnos in oprostite, kakor pade, tako naj pade. Z mojega stališča itak v noben odbor ne morem pridet, ker ne vem, če sem tretjina, ali sem dve tretjini.

No, to bom rekel. Jaz mislim, da je ta statut... Da je ta statut v določbi – statut v določbi, kjer je bil napisan, da ustanoviteljske pravice lahko se izvajajo tudi drugače, kakor je – kakor je – kakor sicer. To se pravi iz mestnega sveta. Če je to v aktu Holdinga, mislim, da je s tem bila z dvotretjinsko večino pokrita napaka opozicije iz 1994 in za naprej seveda zabetonirana usoda Holdinga. Ki se zdele hoče tudi registrirat na osnovi napačnih aktov. In, kar jaz mislim, da je bilo krivo za dogodke, ki se jih... ki se jim reče S.I.B. banka.

Zato sem seveda proti tem mešetarjenju – brez jasnih statutarne določb. Drugač pa mate itak odlok, kjer piše notri, da veljajo neka razmerja. Mamo itak odlok, ne? Kjer piše notri, - jaz ne, ne? Ker nisem v teh sferah, ne? Odlok, ne? Kjer piše, da so ta razmerja nekako skladna volilnim rezultatom, ne?

G. SLAVKO SLAK

Replika gospod Kovačič.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Hvala lepa. Moram reči, da nisem čisto razumel tega, kar je gospod Jazbinšek govoril, ne? Vendar – vendar pa...

... iz dvorane – nerazumljivo...

... vendar pa lahko govorimo o kvotah, če jih govorimo, ne? Za enkrat ne moremo govoriti, ker jih ni, ne? Ne glede na to, da je... Ne glede – teh kvot ni. In se tako one, kot druge. Tako, da ne moremo o kvotah govoriti, ne? Jaz sem hotel, želel povedati samo to, da ni potrebno, da je to eksplicitno napisano v nekem statutu. Ampak, je dovolj to, da spoznamo vsi skupaj, da je potrebno upoštevati neko normalno politično kulturo, kjer imamo vladajočo koalicijo in imamo opozicijo. In ta opozicija igra zelo pomembno vlogo. In zlasti v – zlasti pri nadzoru nad poslovanjem javnih podjetij. In v nadzoru nad poslovanjem mestnih inštitucij, je pomembno, da to... da zagotavljamo neko normalno razmerje med koalicijo in opozicijo. Kar seveda ne pomeni, da opozicija kar tako postavlja in predlaga nekoga. Ampak, seveda ima možnost, da predlaga človeka, ki bo sposoben ta nadzor zagotavljati. In stvar politične kulture je, da vladajoča koalicija to omogoči. Kajti, v tem primeru mora sama aktivno tudi biti zato, in to izglasovati s svojo večino, ki jo ima.

To kulturo bi si želel, da bi končno tudi Ljubljana dosegla. In upam, morda tudi po vzoru bodoče oblasti na državni ravni, ki bo mogoče dala tudi neko vzpodbudo, da boste morda tudi v Ljubljani to razmišljati z drugačnimi pogledi, kot do sedaj. Hvala.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Hvala lepa. Jaz bi prosil vse razpravljavce in replikante, da se lepo prosim držijo vsebine. In, da pod krinko replik ne razpravljajo o drugih stvareh. Gospod Jazbinšek vi niste govoril prej v vaši razpravi o nadzornem svetu in razrešitvi in imenovanju novega. Ampak ste govoril o statutu. Ste govorili o Holdintu, o ne vem čem še vse. In tudi vi, gospod Kovačič niste repliciral, ampak ste ponovil svojo razpravo.

Zato lepo prosim, da čuvajmo nas čas. Ga racionalno izkoristimo in prosim držimo se vsebine razprave. In zdaj imate repliko na repliko. In prosim, da se držite poslovnika in točno poveste na kaj replicirate. In se potem tega držite.

G. MIHA JAZBINŠEK

Repliciram na razmerje dve tretjine – ena tretjina. Ker imamo mi že v našem aktu razmerje, ki bi ga jaz opredelil kot 23 : 22. Ne? Ker imamo skladno predvolilnim rezultatom v odloku. Oziroma volilnim rezultatom – to pa je skoraj 1:1. Zato se ta, kako bi rekel – prosjkanje za tretjino – meni ne izide. Ker v resnici bi morali imeti na enega iz opozicije – skoro – čisto malo manj, kot enega iz, pardon ... več, kot ...

... iz dvorane – nerazumljivo...

No, razmerje mora biti 23:22, prosim lepo. Ne pa 2:1. In, jaz zagovarjam to, da se gre po dikciji odloka. Ne pa po enem dogovoru. Ker, oprostite, ne? Nekultura dogovora je osnova determinanta naše politične kulture.

G. SLAVKO SLAK

Lepo prosim – še enkrat –

PREDLOG SKLEPA GLASI: Razreši se član Nadzornega sveta Javnega Stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana Igor Šoltes. V Nadzorni svet Javnega Stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana se imenuje mag. Igor Omerza. In lepo prosim, da svoje replike in razprave osredotočite na ta sklep. Gospod žagar, vi imate razpravo, ali repliko? Mislim, da se je gospod Möderndorfer potem javil pred vami.

G. JANKO MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Seveda, bom diskutiral v tej smeri zato, da razložim, zakaj podpiram predlagan sklep. Med drugim tudi na očitke gospoda Kovačiča, ki mislim, da je pač hotel opozoriti na razmerje opozicije:pozicije – v nadzornem svetu stanovanjskega sklada, v tem, o čemer danes pravzaprav govorimo.

Namreč, dejstvo je, da glede na to, da smo kar nekajkrat govorili o stanovanjskem skladu. In, da nekateri, pravzaprav vidim, niti ne poznate ustanovnega akta tega sklada. Ki zelo jasno opredeljuje kako se pravzaprav imenuje nadzorni svet. Namreč, predsednik nadzornega sveta je po funkciji župan. In, če gremo pogledat potem še vse ostale člane, so potem ta razmerja predvsem – več ali manj tudi jasna. Eden od članov je seveda bil Igor Šoltes, ki ga bomo danes – upam tudi razrešili te funkcije. Ker je v koliziji z njegovo funkcijo, ki jo ta trenutek opravlja.

Drugo je seveda predlagani kandidat, ki bo, če bo danes imenovan – kar verjamem, da boste to podprli. Predvsem iz naslova, zaradi tega, ker je podžupan, ki tudi pokriva to področje gospodarstva in pa financ v Mestni občini Ljubljana. In s tem mislim, da je nadzor, kot ustanovitelj tega stanovanjskega sklada tudi zagotovljen.

Kot tretji je seveda tudi predstavnik gospod Žagar, ki je bil pred dvema leti in pol. In večina svetnikov se spomni, ko smo seveda se o tem tudi pogovarjali, da je bil imenovan v ta nadzorni svet. To je gospod Žagar. Ki mislim, da je to funkcijo tudi dobro opravljal. In mislim, da ne nazadnje se – danes prav čudim, da pravzaprav niti ne veste, da je član nadzornega sveta.

In tretji je seveda – četrti je še gospod Tomšič, ki je naš kolega iz prejšnjega mandata. Mestni svetnik. In nazadnje še – predstavnik – je še član gospod Lekič, iz Oddelka za finance. Ki pa seveda, na podlagi tudi velikih sredstev, ki jih Mestna občina daje – seveda – na ta način, mislim, da dobro opravlja kontrolo. Tudi, kot nadzorstvene funkcije. Iz tega razloga se mi zdi prav, da to tudi ta mestni svet ve. In, da tudi vemo, zakaj pravzaprav tudi take stvari predlagamo.

Iz tega vidika ne vidim nobenega razloga, da opozicija nima kontrole v tem nadzornem svetu. Še manj pa da bi kdo opozoril na kakšne določene nepravilnosti v tem stanovanjskem skladu. Hvala lepa.

G. SLAVKO SLAK

Gospod Kovačič, replika.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Hvala. No, glede na citiranje posameznih članov, sem – če sem pravilno izračunal, sem izračunal, da je šest članov. Skupaj s predsednikom. Ki je po funkciji župan. In zdaj, če je – če govorimo o razmerju, potem lahko govorimo o razmerju 1:6, ne? Oziroma 1/6. Tako, da vsekakor, če bi zagotovili razmerje 1/3, ampak govoril sem – najmanj 1/3, ne? Da ne bom zdaj kakor koli oporekal gospodu Jazbinšku, ne? Ampak mislim, da vendarle sorazmerje pri nadzornih inštitucijah ne moremo aplicirati iz sorazmerja volilnih

rezultatov delovnih teles, ne? Torej, tukaj gre za drugo institucijo. Tukaj gre za javna podjetja. Za javne sklade. Kjer smo rekli, ne? Da zadošča najmanj eno tretinska udeležba tistih, ki jih predlaga opozicija, ne? Glede na sestavo je tudi popolnoma jasno, ne? Da je tukaj vladajoča koalicija, od šestih članov – udeležena s svojimi petimi predlaganimi ljudmi. In bi vsekakor... Ne, skupaj s predsednikom jih ima pet. In bi vsekakor bilo stvar enega normalnega sožitja med opozicijo in koalicijo, da se omogoči opoziciji, da predalga tega drugega – drugega člana.

In zato sem tudi predlagal, da se ta predlog ne sprejme. In apeliral na – na pač ljudi, ki imajo škarje in platno, da grejo v tej smeri. In da ponovijo postopek na kadrovske komisiji in predlagajo... Oziroma sprejmejo predlog, ki ga bo pripravila opozicija.

Gre za pomemben segment poslovanja Mestne občine Ljubljana. In mislim, da bi v duhu nadaljnjega – nadaljnjega – oziroma v duhu tega, da ne bi prihajalo do afer, katerim smo bili priča v zadnjih toliko in toliko letih. Ki so tudi ne nazadnje posledica tega arogantnega gledanja na opozicijo. In arogantnega zavračanje vsega, kar je bilo predlagano s te strani – Torej, tukaj bi bila ena normalna gesta, da se vendarle ne želi nadaljevati s staro prakso. In, da se želi iti naprej. Korak naprej v boljše – boljše sodelovanje. In ne nazadnje tudi v korist Ljubljane in njenih prebivalcev. Hvala.

G. SLAVKO SLAK

Hvala lepa gospod Kovačič. Gospod Žagar – razprava.

G. JANEZ ŽAGAR

Ja. Hvala lepa. Nekaj je bilo že pojasnjeno. Ta nadzorni svet je pet-članski. Vključno z županjo. Res pa je, da je po odloku predlagatelj kadrovske komisiji teh članov – župan, ne? Po odloku. To se pravi, da mora župan predlagati tudi kakršno koli spremembo, da kadrovska komisija sploh lahko zadevo da naprej.

Kar se pa tiče razmerij, ker je bilo to v prejšnjem mandatu imenovano, je prejšnja županja predlagala to sestavo, ne? Trenutna županja je v bistvu po ključu pač – predsednica nadzornega sveta, ker – ko je bila izvoljena za županjo. Spremenilo se je pa to strankarsko razmerje. Pač, od opozicije sem samo jaz notri, ne? Prej je imela LDS pač zaradi županje več glasov. Zdaj ima pa Združena lista pač več glasov, ker je županja pripadnica Združene liste. Ne vem pa, kam uvrščajo gospoda Lekiča. To pa jaz ne bi vedel. Ne? Hvala lepa.

G. SLAVKO SLAK

Hvala lepa. Razpravo ima gospod Sušnik.

G. PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Imam občutek, da pravzaprav razpravljamo o sklepu, ki ne sloni pravzaprav na pravi pravni podlagi. Zdaj, če jaz prav vem – gospod Šoltes niti ne more biti razrešen s te funkcije, ker funkcija, ki jo je prevzel, je nezdružljiva s funkcijo člana nadzornega sveta. Torej, lahko zgolj ugotovimo, da je njegov mandat prenehal z dnem imenovanja. In ga ni treba razreševati. In moje prvo vprašanje je, ali se slučajno nekdo ne strinja, da če pravzaprav današnji sklep pade, da gospod Šoltes potem kljub temu ne bo član nadzornega sveta? Ker bo brez mandata. Ker je moral pač ta mandat pustiti.

Drugi krog je seveda zdaj imenovanje novega člana. Tle pa pravzaprav mislim, da bi bilo primerno, da bi se povprašalo vsaj opozicijo, če ima kakšnega člana, ki bi ga želela

imenovati. Tudi, če se ne kani upoštevati volje opozicije potem, kdo bi bil imenovan. Ampak, tudi to se pač ni storilo.

Zdaj, glede dileme, ki jo je pa sprožil moj kolega gospod Kovačič. Pravzaprav ne vem, včasih pri odnosih med Združeno listo in LDS – se človek dejansko vpraša, kdo je večja opozicija komu? Ali mi njim? Ali oni sami med seboj – sebi? Hvala.

G. SLAVKO SLAK

Hvala lepa. Torej, po tem zadnjem stavku ugotavljam, da so člani nadzornega sveta – stanovanjskega sklada, razen županje – sami člani opozicije. Torej je vsa debata odveč. Še kakšen...

... iz dvorane – nerazumljivo...

Ja. Še kakšna razprava? Ugotavljam, da ne... Torej...

... iz dvorane – nerazumljivo...

Gospod Jakič... Torej, predlagam, da preidemo h glasovanju.

In sicer predlagam naslednji

SKLEP:

Razreši se član Nadzornega sveta Javnega Stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana gospod Igor Šoltes. In v Nadzorni svet Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana se imenuje mag. Igor Omerza.

Mandat člana je vezan na mandat nadzornega sveta.

Najprej ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti poteka in ga zaključujem.

Navzočnost je prijavilo 20 svetnic in svetnikov.

Zato predlagam, da ponovimo ugotavljanje navzočnosti...

... iz dvorane – nerazumljivo...

Ugotavljanje navzočnosti zaključujem.

Navzočnost je prijavilo 23 svetnic in svetnikov.

In lahko preidemo na glasovanje.

In sicer, kdo je za in kdo je proti?

Zaključujem glasovanje.

ZA je glasovalo 19 svetnic in svetnikov.

8 je glasovalo PROTI.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

Naslednji predlog je Predlog mnenja h kandidaturi za direktorja Izobraževalnega središča Miklošič Ljubljana.

Odpiram razpravo. Ugotavljam, da je ni.

Zato prehajamo h glasovanju.

In sicer

PREDLOG SKLEPA GLASI:

Dragu Videmšku se da pozitivno mnenje h kandidaturi za direktorja Izobraževalnega središča Miklošič Ljubljana.

Glede na to, da mislim, da se navzočnost ni spremenila, prehajamo h glasovanju.

Kdo je za in kdo je proti?

Glasovanje je končano.

21 ZA. NIČ PROTI.

Ugotavljam, da JE PREDLOG SPREJET.

Naslednji predlog je Predlog mnenja h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Črnuče.

Odpiram razpravo. Ugotavljam, da razprave ni.

Zato prehajamo h glasovanju.

Ja, fizična navzočnost se je spremenila, zdaj... bomo videli, če se je tudi navzočnost tistih, ki želijo glasovati spremenila?

Torej, preverjamo, ugotavljam navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti je končano.

22 svetnic in svetnikov je prijavilo navzočnost.

In jo ponavljamo.

Ponovno preverjamo navzočnost. Prosim za zbranost in za sodelovanje, ali kakor koli bi že lahko temu rekel.

Ugotavljanje navzočnosti poteka in jo končujem.

21 svetnic in svetnikov je prijavilo svojo navzočnost.

Torej gremo od slabega k slabšemu...

... iz dvorane - nerazumljivo... smeh v dvorani....

Dobro. Probajmo še tretjič...

... iz dvorane – nerazumljivo...

Ponovno preverjamo navzočnost.

Za vsak slučaj, če se je komu zahotelo delati še pet minut, da vsaj to točko zaključimo.
Torej, ugotavljanje navzočnosti poteka.
In ga zaključujem.
22 svetnic in svetnikov je prijavilo svojo navzočnost...

S tem mislim, da ste več, kot nazorno izrazili željo, da ne želite več....

PODŽUPAN

Slavko SLAK

Zapisala:
Elizabeta Vadnal Gorjup
Ljubljana, 23.oktober 2004

