



MESTNA OBČINA LJUBLJANA

MESTNI SVET

Mestni trg 1, 1000 Ljubljana

☎ 306 10-10 , ☎ 306-12-14

Številka: 0600-21/2004-4

Datum: 18. 10. 2004

MAGNETOGRAMSKI ZAPIS 30. IZREDNE SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA,

ki je potekala v ponedeljek, 18. oktobra 2004, ob 15.30 uri, v Veliki sejni dvorani Mestne občine Ljubljana, Mestna hiša, Mestni trg 1, v Ljubljani.

G. SLAVKO SLAK

Spoštovani svetniki, gospe in gospodje. Spoštovani vsi navzoči. Lepo pozdravljeni. Predlagam, da začnemo s 30. Izredno sejo Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.

Na seji je prisotnih 37 svetnic in svetnikov. Svojo odsotnost je opravičil prof. dr. Darko Štrajn.

Mestni svet Mestne občine Ljubljana je sklepčen in lahko prične z delom.

In sicer prehajamo na dnevni red današnje seje.

Za 30. Izredno sejo Mestnega sveta je določen naslednji

DNEVNI RED: in sicer –

1. Predlog Sklepa o izdaji poročta javnemu zavodu Mestni muzej Ljubljana.

O dnevnem redu izredne seje mestni svet, skladno s 57. členom Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, ne razpravlja in ne glasuje.

In prehajamo kar na prvo, oziroma kar edino točko 30. izredne seje in sicer:

AD 1.

PREDLOG SKLEPA O IZDAJI POROČTVA JAVNEMU ZAVODU MESTNI MUZEJ LJUBLJANA

Gradivo... Ali bi lahko? Ja.... Gospod....

G. BRANKO OMERZU

Gospod podžupan, res sem že malo v letih, pa malo slabo slišim. Ampak, ne morem slediti seji. Ali ozvočenje malo popravimo? Ali kaj? Res. Ne sliši se tule od zadaj.

G. SLAVKO SLAK

Bom probal govoriti glasneje. Ali pa – ne vem, če lahko morda tudi popravimo jakost ozvočenja.

Gradivo za točko ste prejeli s sklicem seje. Pred sejo pa Sklep o določitvi pristojnega delovnega telesa Mestnega sveta in Poročilo Statutarno pravne komisije, z amandmajem, ter Poročilo Odbora za finance.

Prosim predstavnika predlagatelja, gospoda Tomaža Brateta, namestnika načelnika Oddelka za kulturo in raziskovalno dejavnost, da poda uvodno obrazložitev.

G. TOMAŽ BRATE

Spoštovani gospod podžupan. Spoštovane svetnice in svetniki. Mestni svet Mestne občine Ljubljana je na svoji 32. seji, 2. aprila 1998, ob obravnavanju gradiva – Problematika razvoja Mestnega muzeja Ljubljane in Slovanske knjižnice, sprejel Sklep o prednostnem reševanju prostorskih problemov muzeja, ki vključuje dokončanje prenove stavbe muzeja na Gosposki 15, Ljubljana.

V istem letu, torej v letu 1998, je Mestni muzej, v sodelovanju z Društvom arhitektov Ljubljana, izvedel urbanistični, prostorski in arhitekturni natečaj, za prenovo muzeja. V letu 2002, po preselitvi Slovenske knjižnice, iz stavbe Turjaške palače, pa se je pričela prva faza. Statična in potresna prenova Turjaške palače.

Za prvo fazo je bila 28.9.2000, na osnovi javnega razpisa sklenjena pogodba z Gradbenim podjetjem Grosuplje, v višini 168.743.392 SIT, za izvajanje prve faze. In 15.10.2001 še aneks, za dela v višini 44.806.913 tolarjev.

17.10.2001, je bila na osnovi javnega razpisa sklenjena pogodba z Gradbenim podjetjem Grosuplje, v višini 645.552.763 tolarjev, za izvajanje druge faze prenove, za gradbena, obrtniška in instalacijska dela.

Med delom na prenovi se je ugotovilo, da pod objektom potekajo podzemne vode, ki terjajo bistveno drugačne statične rešitve. Prav tako so te rešitve – so bile te rešitve vplivane z arheologijo, ki se nahaja pod objektom Turjaške palače. In je v dobršni meri prezentirana, kot del stalne postavitve. Zaradi teh dodatnih del, ki so se v pretežni meri izvajala tudi z ročnimi izkopi, so se – se je pokazala potreba – pač je izvajalec zahteval sklenitev aneksa. In sicer je v prvi fazi, kot ste videli verjetno v polletnem poročilu, ta aneks znašal – znaša ta aneks – predviden – znašal 166.783.545 tolarjev. Po – po pogajanjih z izvajalcem in – in dejansko ugotovljenih dodatnih delih spomeniške zaščite, arheologije in statike – zaradi talne vode in deloma tudi zaradi rasti stroškov gradbenih del – v letih 2001 in 2003 – pa so ti stroški, skupaj z novim kablom iz transformatorske postaje – Novi trg – narasli na 252.115.000 tolarjev.

To, z najemom kredita v tej višini, bi mestni muzej lahko zaključil prenovo objekta, vzpostavil dejanje, kot je bilo zamišljeno. Torej, da tudi v fazah postopne vzpostavitve muzejske zbirke, oziroma stalne postavitve – objekt že deluje. In ustvarja vsaj določeno mero lastnega prihodka. Tako z oddajanjem prostorov za posamezne prireditve, kot s programom, ki mu po ustanovitvi – ki so mu po ustanovitvenem aktu naloženi.

Izdajanje poročila nima neposrednih finančnih posledic. V primeru morebitne potrebe po odplačevanju dolga, pa bo proračunski uporabnik kultura, sredstva zagotovil znotraj finančnega načrta – uporabnika 05 – Kultura.

Odplačevanje kredita je predvideno z začetkom junija, leta 2005, ravno iz naslova določene pridobitve lastnih sredstev, od začetka obratovanja – recimo temu, od priklopa na toplovodno omrežje in začetka delovanja Mestnega muzeja, s programi, ki jih naj opravlja po ustanovitvenem aktu, do tega obdobja. Tako, da bodo evidentni lastni prihodki, ki izhajajo iz dejstva, da je objekt prenovljen in da so programi Mestnega muzeja med najbolj atraktivnimi na tem področju v Ljubljani in v Sloveniji. Hvala lepa.

G. SLAVKO SLAK

Hvala lepa za uvod. Zdaj pa prosim predsednico Odbora za finance, gospo prof. dr. Metko Tekavčič, da predstavi stališča pristojnega odbora.

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Hvala gospod podžupan. Odbor za finance je obravnaval predlog gradiva za to točko dnevnega reda na današnji seji, ki je potekala med tretjo in pol četrto uro in predlagal Mestnemu svetu, da svet v predlaganem besedilu sprejme. No, mi smo pravzaprav na odboru že oblikovali tudi sklep tako, da smo povedali za kolikšno poroštvo gre. In kaj je njegov namen. Vidim, da je kasneje to predlagala tudi Statutarna komisija, Statutarno pravna komisija. Mi sicer nismo v obliki amandmaja tega sklepa sprejeli. Ampak mislim, da glede na to, da je Odbor za finance sprejel sklep, kot je pred vami, to že hkrati tudi pomeni, da lahko rečem, da smo – razpravljali na način, da se podpre tudi amandma, ki ga je Statutarno pravna komisija predložila. Hvala.

G. SLAVKO SLAK

Hvala lepa. Ali želi besedo predsednik Statutarno pravne komisije? Gospod Miloš Pavlica?

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Kot je bilo že rečeno, je Statutarno pravna komisija, ob obravnavi predlaganega sklepa, predlaga tudi spremembo dikcije 1. člena in sicer iz razloga, da bi bila dikcija jasnejša od predlagane in sicer, da bi se člen spremenil tako, da bi se glasil:

Mestna občina Ljubljana daje javnemu zavodu Mestni muzej Ljubljana poroštvo za najetje bančnega kredita v višini 281.948.840 tolarjev, za dokončanje investicije prenove Turjaške palače, na Gosposvetski 15, Ljubljana. Hvala.

G. SLAVKO SLAK

Hvala lepa. Odpiram razpravo. Najprej o aktu v celoti. Nato pa bomo prešli na razpravo in glasovanje o amandmaju.

Prvi se je k razpravi prijavil gospod Peter Sušnik.

G. PETER SUŠNIK

Hvala lepa za besedo. Spoštovane kolegice in dragi kolegi. Priča smo dokaj paradoksalni seji, danes. In med nami pozdravljam tudi direktorico Mestne uprave, za katero upam, da bo uspela dati določena pojasnila v zvezi s poslovanjem Mestne uprave. Zakaj?

Če odprete današnje gradivo in lahko ugotovite, da je oddelek, pristojni Oddelek za kulturo in raziskovalno dejavnost, dokument številka 627-71/04-3, datiral 27. avgusta, leta 2004. Ta isti dokument je iz sedeža, očitno Oddelka za kulturo, potoval do županje kar lep čas, saj je prispel 4. oktobra 2004. Ne vem sicer kam vse ste ga vmes poslali, ampak upam, da mestna uprava tudi sicer posluje nekoliko hitreje, kot je pa ta – prilika v temu dokumentu.

Že predstavnik predlagatelja, poročevalec gospod Brate, je povedal, da smo v poročilu, ki sicer formalno je v obravnavi šele na seji, ki bo sledila tej seji, lahko zasledili in ta dokument je datiran meseca julija – to se pravi – mislim, da 29.7.. Tako je, 29.7. – skratka – mesec dni, preden je šel ta dopis iz Oddelka na kulturo, na svojo turnejo po svetu – da je na strani 102 – natančno opredeljeno, da bo potrebno, če citiram: Mestni muzej Ljubljana, je z gradbenim podjetjem v Grosuplju, po postopku pogajanj, podpisal aneks, že podpisal aneks 29.7., k osnovni izvajalski pogodbi, v višini 166.552.763 SIT. Za plačilo omenjenih sredstev je predvidenih zadolževanje javnega zavoda Mestni muzej Ljubljana, s poroštvom MOL. Pika. Konec citata.

To se pravi – 29.7. smo vedeli, da bomo izdajali poroštvo. Oziroma, da se računa na izdajo porošstva. Ker smo seveda vsa pogodbeni sredstva, oziroma sredstva iz pogodbene obveznosti že izčrpali, kot že natančno piše v tem poročilu. Sicer še nesprejetim na mestnem svetu.

In potem skličemo 18.10., oziroma za 18.10. – 15.10. skličemo izredno sejo zato, ker zdaj smo pa ugotovili, da so pa stvari tako nujne, da lahko Mestni muzej doživi precej drastično škodo, če mestni svet ne bo na izredni seji sprejel sklepov o poroštvu.

Spoštovani v mestni upravi, prosim zresnite se. Zresnite se in ne obravnavati porošstva. In ne obravnavati mestnega denarja na tako lahek način, da najprej dokumenti potujejo na takšen način – več, kot en mesec. Precej več, kot en mesec. Iz enega oddelka v drug oddelek. Nakar pa skličete petinštirideset članski mestni svet, na izredno sejo, za ob pol štirih, z razlogom, da se ne da ogrevat Mestnega muzeja in bo nastala škoda. Zresnite se, še enkrat vam povem.

Mislim, da v osnovi ni človeka v tem mestnem svetu, ki bo glasoval proti poroštvu. Seveda ob jasno v naprej definiranih določilih. Ga ni. Ker seveda gre za javni zavod. Gre za projekt, ki je bil potrjen v proračunih Mestne občine Ljubljana. In gre za projekt, okoli katerega se vsaj približno strinjamo, da je koristen – tudi dolgoročno.

Zdaj seveda povsem drugo vprašanje pa je, ali se ta projekt vodi racionalno, če seveda na koncu dobimo iz petka na ponedeljek – predlog porošstva za 43% celotne vrednosti iz osnovne pogodbe. Tukaj pa seveda jaz začnem dvomiti. In ne dvomim ne v sposobnosti, ne v strokovnost zavoda. Ker mislim, da gospa Čepič, ki tam vodi ta mestni muzej. Zelo dobro vodi strokovni del tega dela. Sprašujem pa se, ali pa res nam manjkajo izkušnje s področja vodenja projektov? In koliko takih projektov, s področij kulture, šolstva in ostalih družbenih dejavnosti, kjer imamo zavode, ki funkcionirajo vsakodnevno strokovno – vsakodnevno naletijo na projekt, ki jim požre 43%, najmanj 43% več stroškov, kot je predvidenih. In nad tem načinom financiranja teh projektov, pa jaz predlagam, da gospa županja skliče en resen sestanek s svojimi podrejenimi. Tako v mestni upravi, kakor tudi v zavodih. In se z njimi pogovori, kako bomo te stvari uredili? Ker v prihodnosti, ne vem, da če bo kar blagajna prazna, da bomo mi veselo porošstva dajali za stvari, ki niso bile v naprej predvidene.

Ja, vsi vemo, da adaptacija na področju stare Ljubljane, predvsem na vodovarstvenih pasovih, pa ne samo na vodovarstvenih – ampak na pasovih, kjer obstaja podtalnica – je rizična in običajno zahteva dodatna dela. Ampak, zakaj vendar skrivati pred mestnim svetom. In pred pristojnimi v mestni upravi to, da se že pojavljajo dodatna dela? Zakaj ne prideti s čistimi računi na mizo in reči – poslušajte, tam se nam je pojavilo to, se nam je pojavilo ono – morali smo narediti to, morali smo narediti tretje. Jaz dobivam od Mestnega muzeja zelo lepe publikacije na dom. Ki stalno obveščajo o tem, kako dobro poteka sanacija Turjaške palače. Vabljeni smo tudi na vse sorte ogleda. Ampak – formalno, pa dokumenta, do 29.7. mestna uprava ni izdaja. Da iz javnih sredstev prekoračujemo nek projekt za 43%.

Zdaj seveda poroštvo bomo izdali, v prepričanju, da bo to prva in zadnje poroštvo temu zavodu, za ta projekt. In, da smo s tem izčrpali vse druge možnosti in neznanke, ki se lahko pojavijo. In, da bomo ta projekt pripeljali še do nekega konca. In na koncu rekli – v redu, presenetilo nas je. Bojim pa se, da je teh razno raznih obnov in razno raznih projektov, ki nas še čakajo iz mestnega proračuna, bistveno preveč, da bi si lahko privoščili tako nestrokovno

projektno vodenje. Kajti, poroštev ne bo več. V mestnem svetu je težko pričakovati, da mi pridemo s proračunom na postavki 4307 – pri tem proračunskem porabniku – v osnovi definiranih, kot 891 milijonov tolarjev in še nekaj tisočakov čez. In potem sredi leta ugotoviti, da zdaj rabimo pa 25%, dobrih 20%, malo manj, kot 25 % pa potrebujemo še dodatnih poroštev, da bomo za prihodnost obremenili to postavko še s poroštv! Jaz se čudim, da niti ni napisano. Niti ni stališča Oddelka za finance, ki bi moral že v osnovnem gradivu pripisati vse, kako pričakuje – ali obstaja resna nevarnost, da bo to poroštvo kdaj vnovčeno? Ali pravzaprav vemo, da je načrt in finančni plan za prihodnjih nekaj let poslovanja tega javnega zavoda tak, da proračunska sredstva neposredno niso ogrožena. V končni fazi tako ali tako vemo, da mestni zavod posluje s proračunskimi sredstvi. Da je neto prejemnik in da ne more funkcionirati samo z lastnimi sredstvi.

Ampak, to bi bilo vsaj smiselno, da vsaj Oddelek za finance, ki ima skrb za denar, ki je zadolžen za to, da spremlja, kako se prihodki in odhodki proračuna gibljejo. Da neko mnenje. Ja, se strinjamo. Ne, se ne strinjamo. Tega ni. Oddelek za finance, kot da ne obstaja. Nas ne zanima. Nas ne zanima! Je pa to predobremenitev za naslednjih toliko in toliko let.

Kot smo slišali – poroštvo danes za kredit, ki se bo začel odplačevati šele junija 2005, ker je šele takrat moratorij. Hvala bogu. Lepo ste se spogajali. Ampak, politično stališče, kaj pa to pomeni za planirana sredstva za prihodnja leta? Bi pa bilo fajn, če bi dobili.

Zato, spoštovani, še enkrat – ja, poroštvo je smiselno. Ja, Mestni muzej ima pametni in dober projekt, ki ga je treba realizirati, ker sicer bo samo še večja škoda. In vsak tisti, ki ne bo glasoval za današnji sklep, je soodgovoren za kakršno koli škodo – se bo zgodila. Ampak, istočasno prosim pa, da prevetrite najprej interno pošto med mestno upravo, da ne bodo dokumenti hodili iz enega oddelka na drugega in to znotraj istega mesta in istega naselja – po možnosti samo nekaj ulic preč – toliko časa, kot ta. Predvsem, če gre za izjemno važne stvari. Da ne boste imeli nekih usklajevalnih kolegijev in sestankov, kjer bi kdo od načelnikov – in tukaj je moja kritika neposredna na načelnika oddelka, ki očitno ni bil prisoten na kolegiju županje, ko se je obravnaval dnevni red za redno sejo, ki bo sledila tej izredni seji. In ni znal pogruntat, da njegove življenjsko važne točke ni. Največja investicija, ki trenutno se odvija v tem oddelku. In seveda te investicije ni. Ključnega elementa ni. Pa ni znal pogruntat tega. Ni znal opozoriti, da ima še eno točko nekje, ki se je očitno zgubila. Ali pa gre seveda za nekaj drugega, kar pa ne bi omenjal, ker bi rekel, da so to moje zle slutnje. In neutemeljene. In lepo prosim, prevetrite način projektnega vodenja. Ker 43% prekoračitve, je pa malo bosa. Malo bosa, ne glede na obseg del, ki se vam pojavlja. Hvala lepa.

G. SLAVKO SLAK

Hvala lepa gospod Sušnik. Naslednji ima razpravo gospod Peter Božič.

G. PETER BOŽIČ

Moja razprava je bolj formalne narave. In sicer – županja je bila opozorjena že od strani Oddelka za kulturo – že sredi septembra, da so ta sredstva že sprejeta v proračunu. In, če so ta sredstva sprejeta v proračunu, sodi to v pristojnost Odbora za kulturo, ne pa v pristojnost Odbora za finance. Vendar, današnji sklep – najprej sem jaz dobil v petek ferman – bom temu rekel, da moram sklicati Odbor za kulturo, za to točko. Jaz sem predlagal za to točko korespondenčno sejo in sva se z Rokom tako čez soboto pa nedeljo mučila, da sva dobila – saj veste, kako je s to korespondenčno sejo? Da sva dobila vse glasove.

No, zato se tudi opravičujem vsem članom odbora. Zaradi tega, ker jaz za to, da sem pol danes ustno dobil od strokovnega svetovalca Roka Prešerna odgovor, da to ne sodi v pristojnost Odbora za kulturo. Ne pa da bi meni kdorkoli že, to v soboto pojasnil. Ali pa me

sploh ne pozival k temu – smatram jaz tudi za pomanjkanje enih manir. In tukaj nimamo samo na strokovno službo se za izgovarjat. Tukaj je najbrž stvar česa drugega.

Jaz seveda še zdaj se ne mislim tukajle prepirat o tem, kdo je pristojen. Samo mislim, da smo – da je pristojen k temu Odboru za kulturo – zaradi tega, ker so to sredstva, ki so bila v proračunu sprejeta – hkrati je to moj prvi nastop, kjer kritiziram take zgodbe. Ampak obljubljam, da ne bo ta zadnji, če se bo to ponavljalo. Hvala lepa.

G. SLAVKO SLAK

Gospod Sušnik, imate repliko.

G. PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Kolega Božič. Jaz se z vami ne morem strinjati. To niso sredstva, ki bi bila v proračunu predvidena. Tukaj gre za sredstva, ki prekoračujejo osnovni projekt. In to v višini 43% osnovnega projekta. Za vse predobremenitve proračuna. Za vse zadolžitve in za vsa poročstva, ki jih mestna občina izdaja, mora obravnavat najprej Oddelek za finance in potem Odbor za finance, ker so to finančna vprašanja in ne spadajo v projekt. Tukaj ne razpravljamo o tem, ali je pameten obseg projekta, ali ni pameten. Razpravljamo o tem, ali je pametno, da Mestna občina Ljubljana izda poročstvo za kredit, ki ga Mestni muzej mora najeti. Ker sicer nima sredstev, da bi to naredilo. Ker, če bi sredstva že bila v proračunu, kredita ne bi bilo treba. Tako, da smo popolnoma na jasnem.

In drugič, jaz se nikakor ne morem strinjat z gospodom Božičem, da je on na hitro sklical sejo Odbora za kulturo. Razen seveda, če bi na hitro sklical sejo Odbora za kulturo, ker bi šele zdaj ugotovil, da so sredstva tako prekoračena. In, da je projekt v zelo, zelo čudnih vodah. Me pa čudi, da kot pristojni odbor, ki ima pravzaprav roko nad tem projektom – danes šele ugotavlja, da bi morali sprejeti take sklepe v mestnem svetu.

Ker pristojnost Odbora za kulturo pa je, da prvi zažene vik in krik, ko ugotovi, da iz njegovega področje investicije plavajo v neznanih vodah. Pri čemer pa – moram še to dodatno povedati – zdaj se zgovarjati na to, kaj je županja bila obveščena, pa kdaj je bila obveščena. Županja je dokument prejela 4.10.. V Poročilu o izvrševanju proračuna je bila obveščena definitivno, da je že aneks podpisan. Kako je lahko že aneks podpisan za sredstva, za katera ni finančnega pokritja, boste morali pa razčistiti znotraj. Mislim pa, da bo na to temo tudi Nadzorni odbor Mestne občine kakšno povedal. Ker se mi zdi neodgovorno in nesprejemljivo, da lahko nek javni zavod sam podpiše aneks – brez soglasja za sredstva, za katera nima pokritja. Ker ne vemo koliko takih aneksov še obstaja pri drugih javnih zavodih, za katera mi pravzaprav ne vemo, za kakšne vsote, ne za kakšne projekte je denar že v naprej razporejen. Ni pa niti proračunskega pokritja za že sprejeta sredstva. Hvala lepa.

G. SLAVKO SLAK

Hvala lepa. Dr. Tekavčič ima repliko.

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Hvala. No, jaz se moram nekoliko Petru Božiču opravičiti, če se mu kdo drug ni opravičil. Dejstvo je, da je res pri sklicu prišlo do nerodnosti in je bil Odbor za kulturo razglašen za pristojni odbor – on držal v skladu z našim poslovníkom. Oziroma z našimi akti, gre predvsem za Odlok o pristojnostih odborov – je popolnoma jasno, da sodi ta problematika v pristojnost Odbora za finance. Prav tako sem jaz že na seji Odbora za finance opozorila, da

pričakujem, da bo na tej seji kdo od Oddelka za finance, ki bo pojasnil določena vprašanja s tem v zvezi.

Bi pa to priložnost, ko sem ravno pri besedi, ponovno izkoristila za predlog, ki sem ga že kar nekajkrat dala. Verjetno je naslovljen Statutarno pravni komisiji, ki se je že ukvarjala s pripravo splošnih aktov, ki se nanašajo na delovanje mestnega sveta, da morda ponovno razmislimo o tem, da bi dodelali odlok, ki ureja pristojnosti posameznih odborov. Kajti, dostikrat se je dogodilo, da ni bilo jasno, kateri odbor naj bi bil za kaj pristojen, kot matično delovno telo. To v tem primeru sicer ni tako. Ker tukaj ni nikakršnega dvoma, da ne gre za vsebino, ampak gre za način financiranja. Ampak, vendarle se je pa že nekajkrat prej pokazalo, da verjetno je treba ta vprašanja nekoliko drugače urediti. Zlasti v primerih, ko gre za vsebine, kjer se prekriva deljeno področje dveh odborov. Hvala.

G. SLAVKO SLAK

Hvala lepa. Replike smo izčrpali. Tako, da prehajamo nazaj na razprave. In k razpravi se je, kot naslednji prijavil gospod Miha Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Lepo pozdravljeni. Jaz bom rekel – mene je groza, ne? Danes zjutraj so svetniki dobili material v roko. Do zdele, do treh, ali kdaj – se ni vedelo – kateri odbor je ta pravi. Namen je pa dober, ne? Namen je dober, ne? Končati investicijo v Mestnem muzeju. In zato bo vsak, ki bo temu oporekal, seveda označen, kot nekdo, ki oporeka, ne? Ob dobrem namenu.

Jaz bom seveda oporekal tej reči. Zato, ker za tem dobrim namenom – dvignit ceno, ne? Dodatnih – gre za 43, oziroma finalnih del – za 43%, ne? Seveda, nekje tukaj notri ni dobrega namena. Ne? Tu mora biti nek slab namen. Slab namen. Ali, da se zaščiti projektante? Ki niso znali kalkulirati. Ali, da se zaščiti nekoga, ki je presegel postavke iz kakšnega drugega razloga. Ali pa, da se zaščiti kakšne finančne mehanizme, paralelne – z – rekel bi, to gradnjo.

Torej, slabi materiali so tudi predvsem zato, ker nas zavajajo, da gre za eno rutinsko – rekel bi, en rutinski kredit. Seveda, če jaz kaj razumem, je to dimenzija rebalansa proračuna, ne? Ker seveda črpanje proračunske postavke, ki je višja, terja rebalans. Posebej, ker ocenjujem, oprostite, s podatki – rekel bi, današnji razlagalci gradiva - ne znajo dati. Ker ocenjujem, da proračunska postavka še ni bila izčrpana.

To pomeni, seveda, da mi z najemanjem kredita, oziroma mestni muzej – z najemanjem kredita nadomešča to, da proračun ne funkcionira. Zdaj, seveda tu imamo utemeljitev, ki je – oprostite zame smešna. Pri čemer so navedene obresti notri v višini 220.833.840 SIT. Nekdo je obremenjen. Kdo? Mestni muzej. Kdo je Mestni muzej? Proračunski uporabnik. Kdo je torej obremenjen? Proračun. Ne?

Zaradi tehnologije najemanja kredita, je obremenjen proračun. Pa ja ne bo meni, oprostite, ne? Gospod Brate rekel, da bomo mi te kredite pokrili. Oprostite. Iz redne dejavnosti. Iz nekaj razstav in iz nekaj oddajanja prostorov. Glede oddajanja prostorov moram reči, da jih seveda Mestni muzej ne sme oddajati. Razlog je zelo enostaven. Ti prostori nimajo še tehničnega pregleda in nimajo uporabnega dovoljenja. Vsa dejavnost, ki se opravlja tam notri, bi bilo treba tja poslati inšpektorja za delo, če ne še kakšne druge inšpektorje. To se pravi, v komercialno eksploatacijo ne more biti – iti objekt, ki je seveda – ki nima uporabnega dovoljenja. Zadnje uporabno dovoljenje ima ta objekt iz leta 2000. Ne gradbenega, uporabnega. Bog ve kaj so takrat delali? Po mojem podstreho, ne? Da so dobili pol uporabno dovoljenje, ker so na podstrehi gor uredili ene reči.

To pomeni seveda, da na ta način odpade še kaj drugega tudi. Poglejte. Potem zvemo, da do velike večine dodatnih del je prišlo zaradi vplivov viseče podtalnice v tleh pod muzejem.

Oprostite, leta 2004? Ali leta 2002? Ker, oprostite – ta hiša se je sicer začela od zgoraj dol popravljati, ne? Najprej streha, pa pol podstreha. Ampak, gradnja – pogodbe in vse to – je šlo od spodaj gor. Ne? Tukaj govori o ročnih delih na izkopavanjih. Kaj to? V letu 2004? To pomeni seveda, da mi prikrivamo, ali pa goljufamo. Hočemo denar dobiti na tista dela, ki so bila opravljena že leta 2002. Ali pa 2001. Jaz ne vem, oprostite. Ko mi bodo enkrat dali o tej hiši dostojne podatke, ne? Bom – bom mogoče bolj precizno rekel, da ni bilo 2001, ampak 2000 – nula. Enaintridesetega decembra. Ali pa sedemnajstega oktobra. To pomeni, ko se je delal letošnji proračun, se je za to že vedelo. In bi zato ta postavka seveda morala biti višja. Vprašanje pa je, oprostite, ali vodnjaki do globine 23 m, v dvorišču muzeja, kot na zunanjem obodu palače – sodijo med pogodbo o financiranju izvajanja gradbenih, obrtniških in instalacijskih del pri prenovi in tako naprej... če sodijo finalna dela? Jaz mislim, da seveda to ne sodi v tista finalna dela, ki so bila podpisana 29.10.-.. A, ja – 2001, že? A ja. No, prav. Prej bi morali vedeti, da bi mora aneks iti gor. Ker so ta dela, ki so bila prebita, seveda tista dela, ki so bila na podtalnici. Seveda, jaz se opravičujem, da sem toliko precizen, da sem vmes moral ta datum prečekiati. Ker sem zdele dobil material v roke.

Torej, gre za transport materiala zaradi arheoloških ostalin. Obresti – smo rekli – 29... To je 15 milijonov Evrov. Ne? Oprostite, za naš proračun – 15 milijonov Evrov – to pa res... A je to 15 milijonov Evrov, ali je to 29 milijonov... To je koliko? 29... Saj je vseeno. Ja, ... pardon – 150.000 Evrov. Ali je tako? V redu. O.k..

Prav. Eno – eno dostojno trisobno stanovanje. Ali pa ena hiša v Murglah, je samo v obrestih. Zato, ker nekdo ni znal dobro sestaviti te pogodbe. Ki ni znal pravi čas dati v proračun prave postavke. In zato, ker v proračunu ni denarja in ker obstoječa postavka ni črpana.

Zdaj pa nekaj k utemeljitvi, zakaj seveda zadeva na – na današnjo sejo? Zakaj to mora biti na izredni seji in tako dalje. Namreč, tu je treba vedeti, ne? Treba je vedeti – projektno vodenje ne klapa tako glede investicije, kakor tudi glede postavitve, ki se bo dogajala v naslednjem letu, oziroma, ki se zdele načrtuje.

Jaz imam v rokah tukaj program postavitve, ki ga je izdelalo podjetje – »NOW NAME«...Noben inženir, noben grafik, noben mizar. Noben ni v temle elaboratu notri naveden, kot avtor. Še več – avtorji izgradnje so navedeni kot Office. Veste, kdo pa je naveden tukaj notri? Posebej se zahvaljujejo v sklepu – stalno prisotnemu gospodu Bučkotu, ki je bil prisoten na vseh sestankih. In mene zanima, koliko je ta gospod Bučko imel honorarja, ki je edini imensko tukaj notri imenovan.

Jaz poznam Boruta Bučarja, arhitekta. In sem ta prvi trenutek pomislil, da je to moj Bučko. Znanec, ne? Potem sem moral pa iz fotografije ugotoviti, da gre za Mačka. To se pravi, na igriv način narejen projekt postavitve, ne? Ki tudi sicer, glede kvalitete predstavitve kaže na sledeče. Jaz Tarzan, ti Jane. Jaz lovec, ti gospodinja. To so približno parametri – rekel bi – kakor se predstavljajo prebivalci Ljubljane, v tem gradivu, ki je bilo, od nek »now name« podjetja iz Anglije, iz India housa – pravzaprav narejeno. Toliko debelo. Plačano. In nikjer podpisano. Ampak, to samo zato, da veste, da se nam ta postavitev res mogoče mudi. Ampak, po tem projektu je ta postavitev predvidena – temu se reče – montaža, ne? Najprej izdelava omar, ne? Toliko, da boste vedeli zakaj mora biti toplo, ne? Toplo čez zimo. Ne? Mora biti toplo zato, ker je treba najprej omare narediti, potem ne treba pa seveda te omare – mi po domače rečemo – montirati. In potem je treba v te omare notri dati seveda tudi eksponate. Vendar vas opozarjam, da za to postavitev mi ... sicer tudi z znanimi montažerji, ne? Ne rabimo tisto toploto, ki jo rabimo za priklop. Še posebej, ker dejavnosti redne ne smemo imeti. Ne? Ker seveda nimamo uporabnega dovoljenja.

In, da boste še nekaj vedeli. Letos februarja – je bil Mestni muzej priklopljen na polovico moči. In sicer je bil priklopljen za tiste potrebe, ki jih za stalno postavitev – mogoče se rabi, da ni mraz montažerjem. Sicer je bil pa priklopljen z ozirom na to, da je ta muzej svoj čas seveda že imel – že imel priklopno dovoljenje. Ker je že funkcioniral. In za pol moči je bil

priklopljen zdaj. Ne vem, če se lahko priklopi tako hitro, kot bomo mi denar dali, ne? Ker je tukaj notri utemeljeno, da gre za priklop ogrevanja. Ker priklop ogrevanja ima nekaj faz, ne? Eno je to, da mora biti tehnično narejen. Drugo je to, da mora biti tehnično pregledan. Tretje je, da mora imeti – zadaj finančna postavka. In četrtič, da mora biti dano uporabno dovoljenje. Oprostite, do uporabnega dovoljenja seveda bomo porabljali mi ta denar verjetno – verjetno za – za nekatere reči. Za katere smo vsi mislili, da so bile narejene. Mi smo bili na otvoritvi objekta. Dejavnost je začela funkcionirati. Nekaj dejavnosti je začelo funkcionirati. Jaz sem res mislil, oprostite, da je uporabno dovoljenje že tukaj. Zdaj pa vidim, da je bila otvoritev namenjena predvolilki. In pri vsaki predvolilki mora ena siva gradnja, ali pa črna gradnja v tem mestnem svetu biti odprta. Pa naj bo to – naj bo to zavetišče za živali. Ali pa naj bo mestni muzej. Da se trkamo, da smo nekaj naredili, kar nismo naredili. In seveda gre potem to stalno v prid nekaterim, ki menda to delajo.

Eksponatov, seveda, muzejskih predmetov je tu bore malo. Bom povedal zakaj. Ker mestni svet praktično ne deluje iz naslova svoje dejavnosti. Stvari ima v depojih. TIC menda dela. To je informacijska dejavnost. To ni muzejska dejavnost. Ostale dejavnosti bi bilo pa dobro zdaj pogledati, kako sploh dejavnosti funkcionirajo? Ali funkcionirajo, ali ne? Ali je vse skupaj v depojih? Ali se vsi skupaj ukvarjajo samo z investicijo? Ali ljudje iz Mestnega muzeja delajo program postavitve? Plačujejo pa ta program seveda v Anglijo. Nekemu podjetju »now name«. Tako, kot sem rekel Me Tarzan, You Jane. Kot, rekel bi – Kontenperery pristop k muzejski dejavnosti. In tam slajdi nam na otroški način grejo skozi. Jaz bi pa rad kakšen objektiven podatek dobil. Tak ta prav, trd podatek – recimo. Pa ga skozi tiste slajde bom bol težko dobil.

Torej, jaz osebno mislim, da je seveda prehitenost tu prehitra. Da zaprtje za dejavnost ne pride v poštev, ker bi moral biti že zaprt. In nadaljevalna dela na stalni postavitvi se lahko, ob polovično priklopljeni toplotni postaji – to se pravi z isto kapaciteto, kot je svoj čas mel, ne? Lahko ta Mestni muzej tudi končuje, ne?

In bi predlagal, da se ta točke ne sprejme, ampak da se v okviru neke redne seje, ne? V okviru neke redne seje, ne? Dobro pogleda upravičenost dvigat postavke. In potem umirjeno sklepa o tem, ali bomo mi proračun z naslova te postavke povečevali, ali proračun iz naslova te postavke ne bomo povečevali. Oziroma, ali bomo povečevali proračun za leto 2005? Ker, pa ja kdo ne misli, da bo to poroštvo, ne? Ne bo padlo 2005 in naprej na glave mestnega – Mestne občine Ljubljana. In, če ne bo padlo na glave v celi vsoti, bo pa blokiralo to poroštvo, seveda – poroštva v drug namen. In to seveda na škodo – v resnici se pri takih stvareh redijo samo banke. Mi pa tu verjetno nismo tisti, ki smo zadolženi, da naše banke – kako bi rekel – se redijo na račun slabo vodenih projektov in slabih financerjev v Mestni občini MOL. Hvala lepa.

G. SLAVKO SLAK

Hvala lepa gospod Jazbinšek. Naslednji je – naslednji razpravljavec je gospod Jarc. Za njim gospa Majda Širca.

G. MIHAEL JARC

Ja, hvala za besedo. Drage svetnice, spoštovani svetniki. Torej, to, kar je bilo že povedanega, bom skušal nekoliko še nadgradit. Pa mogoče – bi rekel, nekatere dileme v zvezi s tem, kar je bilo že povedano – razjasniti, oziroma razčistiti. Namreč, pogledal sem si proračune od leta 2001, do 1004. Kljub kratkemu času - spravil sem si jih vse. Torej, mi moramo vedeti, da tej vsoti - oziroma tem pogodbenem znesku 645.552.763, kolikor naj bi bila osnovna pogodba – to je druga faza. Prva faza se je začela že leta 99. Torej, tam so - je šlo za prenovo strehe.

Kasneje pa tudi – so šli v klet in tam najdli tisto talno vodo. Torej, zdaj se sklicevat, da je prišlo do dodatnih stroškov in pa do skritih stroškov, oziroma del, ki so se pojavila naknadno – šele zdaj v tej fazi. Medtem ko v obrazložitvi tega gradiva in pa nujnosti zakaj je potreben ta sklep o poroštvu, se pa navaja, kot vzrok talna voda. Torej, kakšen vzrok, kakšna posledica je bila tukaj najdenje talne vode? In pa priklop na ogrevanje.

Torej, popolnoma nejasno. Iz proračuna od leta 2001 do 2004 – se ne da ugotoviti koliko denarja je bilo porabljenega za prenovo – torej Turjaške palače, oziroma Mestnega muzeja. Kajti v postavki, ki se glasi – 82025 – Obnova javne infrastrukture in pa postavki 82099 – Obnova kulturnih objektov – se pojavlja, ne samo Turjaška palača, vendar tudi ena knjižnica, potem pa tudi Kino Dvor. In pa tudi Kino Šiška.

Namreč, prej je že gospod Sušnik, pa potem gospod Jazbinšek – ugotovil, da je sama postavka – torej naj bi bila izven proračunska. Gospod Jazbinšek je izrazil dvom, da gre za proračunsko postavko. Vendar je proračun – ima luknjo, oziroma ni denarja za pokrivanje že sprejete proračunske postavke. Drži to drugo.

Namreč, bom povedal – v proračunu 2004 – je bilo na postavki 82025 – Obnova javne infrastrukture – predvidenih 268.978.325 tolarjev. Od tega naj bi bilo – torej obrazložitev te postavke ne govori o tem, da bi bilo sredstev premalo. Ampak so očitno vključili vse obveznosti za tekoče leto. To se pravi za 2004, v to proračunsko postavko.

Ko pa bomo obravnavali, zanimivo, na današnji redni seji poročilo o – o izvrševanju proračuna od januarja, do junija 2004 – pa ugotovimo, da je bila ta postavka porabljena – se pravi 268.978.325, samo v višini 32.503.010 tolarjev. Torej, postavka je predvidena. Proračunska postavka je predvidena. Zakaj potem je šel torej Mestni muzej v najemanje kredita in iskanje poroštva na mestni svet?

Res je, da v gradivu za obravnavo porabi, oziroma proračuna od januarja do junija 2004 – in tudi vprašanja, ki sem jih danes postavil Oddelku za kulturo – piše, da bo po redni pogodbi, to je tisti, ki znaša 600 in še toliko milijonov, ki sem jo prej navedel – še 82 milijonov 602.365 in pa 10.416.535 – sredstev, ki zapadejo v avgustu. Torej, na oddelku mi niso znali odgovoriti, ali so ta sredstva plačana, ali niso plačana. To naj bi vedelo, to naj bi vedel Oddelek za finance. In bi prosil za odgovore na današnji seji. Kajti, jaz upravičeno ocenjujem in sumim, oziroma predvidevam, da gre tukaj za pokrivanje nekaterih drugih del, ki so torej potrebna pred dokončnim odprtjem tega muzeja in postavitvijo eksponatov z vitrinami in omarami, kot je bilo že prej omenjeno.

Ko pride človek v mestni muzej dobi vsak obiskovalec en lep – torej en dopis, kjer piše, da je več letna prenova, da so večletna prenovitvena dela matične stavbe Mestnega muzeja Ljubljana, Turjaška...

.....konec 1. strani I. kasete.....

...vitrin, oziroma polic, omar, kakor koli jih že imenujemo – za postavitev, za razstavitev teh eksponatov. Namreč, že prej je bilo omenjeno neko – nek osnutek postavitve, oziroma organizacije, oziroma vsebine posameznih razstavnih prostorov, ki naj bi ga naredilo neko podjetje iz Anglije. Moram reči, da ne gre za now name company, kot je omenjal gospod Jazbinšek, ampak gre tle na neko podjetje, ki se imenuje Ivent Communication iz Londona. Torej, to gradivo, ki ga je omenjal moj predhodnik pa nima nobenih podpisov, razen omembe tega mucka, kako se že imenuje. Sem že pozabil, ne?

Namreč... Bučko, ne? Običaj je, da imajo ti elaborati, oziroma predvidene, v tem primeru postavitve elaboratov – eksponatov – tudi ime in priimek tistih, ki so stali za tem. Tistih, ki so to načrtovali.

Torej, če pogledam – pa še bi rekel – nekatere časopisne prispevke – konkretno – intervju z direktorico Mestnega muzeja, ki ga je dala 16.7.2004 novinarki enega izmed dnevnikov, pač govori o tem, da so – da je -... Na vprašanje novinarja: kako ste prišli do koncepta prenove? Odgovarja direktorica – citiram: »Vsebinski koncept je delo sodelavcev Mestnega muzeja, v sodelovanju z mednarodno ekipo oblikovalcev ene izmed najboljših evropskih oblikovalskih firm iz Londona. Dalje pravi – na vprašanje novinarke, kako bo s financiranjem postavitve – računate na državo? Vpraša novinarka. Direktorica muzeja pa odgovori: »Cena stalne postavitve 560 milijonov je na prvi pogled visoka. Toda po mnenju strokovnjakov je glede na kvadraturu postavitve pravzaprav nizka. Kajti to niso samo vitrine in panoji. V tej ceni je tudi denimo utrjevanje arheologije – se pravi – klet, ki je bila izvedena že v prvi fazi. Se pravi od leta 99 naprej. In pa arhitekturnih ostalin v kleti. Torej, vrednost 560 milijonov tolarjev, prišteta k 1,4 milijarde tolarjev, kolikor je predvideno bilo v prvi fazi takrat, ko sta leta 98 projektanta projekta Zavoj – Rok Omana in Špela Videčnik predvidela to številko – naraste na 2 milijardi tolarjev. Koristna površina razstavnih površin tega muzeja je okrog 2000 m². Po temle papirju, ki sem ga dobil v Mestnem muzeju.

Če človek potegne samo te stroške, da ne omenjam postavke 82099, ki se vleče od 2001, do 2004 – ta postavka se imenuje – Obnova kulturnih objektov, v kateri je tudi najmanj 70, 80 milijonov. Notri predvidenih za razne študije. Za nadzor izvajanja projektov znotraj Turjaške palače. Potem pridemo gospe in gospodje, da je prenova do zdaj, tega muzeja stala – več, kot milijon tolarjev po m². To je dobre 4000 Eurov. Torej, vemo pa, da je m² stanovanja na prvovrstni lokaciji, tukajle v temle kareju – Knaflav prehod – je pa tam nekje 3000, oziroma 4000 Eurov. Torej, to so dimenzije prenove Mestnega muzeja.

Pa ne misliti, da nisem za prenovo tega muzeja. Prvi sem bil, ki sem leta 98 dvignil roko za prenovo muzeja. Kajti moj pokojni stari oče, prof. Evgen Jarc, podžupan mesta Ljubljane, je v zgodnjih tridesetih letih, oziroma poznih dvajsetih letih – bil tisti, ko je Turjaška palača pripadla Mestni občini Ljubljana, bil tisti, ki je predlagal namembnost tega – te stavbe za mestni muzej. Torej, ne mi zdaj očitati, da sem proti kulturi, ne vem čemu. Če bi bil proti, bi pljuval na lastne korenine.

Torej, bi pa, ko sem že pri besedi. Torej, v samem proračunu za leto 2004. Pri tej postavki, ki sem jo omenil, 82055 – Obnova javne infrastrukture, ni niti z besedo omenjen kakršen koli možni – možno dajanje garancij Mestnemu muzeju. Medtem, ko v poročilu o porabi sredstev proračuna od januarja do junija 2004, se pa sicer omenja – jaz ne vem točno, kdaj smo mi to gradivo dobili – tegale – torej porabe sredstev od januarja do junija 2004 – se pa predvideva kljub temu, da je postavka - proračunska zadostna – se pa omenja, da bo potrebno. Torej, da je – da je Mestni muzej že podpisal z Gradbenim podjetjem Grosuplje – aneks za dodatna dela. To je tistih 166 milijonov 525 milijonov... 166 milijonov 525 tisoč, ki jih je gospod Brate v uvodu omenjal.

Torej, po mojem trdnem prepričanju ne gre za obremenjevanje proračuna izven proračuna, ampak zato, ker je finančni plan, oziroma proračun izkrvavel. In se išče pač odvode za to, da se financiranje, ki bi se moralo vršiti iz proračuna v tekočem letu, premakne v naslednje leto, v obliki najemanja kreditov in pa poroštev, ki naj bi jih sedaj, na današnji seji izsilili od mestnega sveta.

Namreč vsa zadeva me spominja na to, da se je projekt peljal tako, kot da bi šlo za remont ladje na odprtem morju. In stroški so seveda temu – temu primerni.

Bi pa še, ker sem pri besedi – čeprav bi ta zadeva, ki sem jo imel namen vprašati – bolj spadala k naslednji seji. Oziroma k prvi točki – Vprašanja in pobude. Prosim bi za odgovor, če ga ima mogoče kdo od tukaj prisotnih že seboj. Oziroma, če ima – če ve, naj mi pove,

koliko je stal tisti kavč s povodnim možem, ki ga je baje načrtoval gospod oblikovalec umetnosti Alan Hranitelj. Koliko je bil načrt, oziroma ideja izdelave tega kavča? In pa koliko je sama izdelava stala.

Po moji oceni, oziroma po mojih informacijah, ki jih imam, je izdelava tega kavča stala 20 tisoč Evrov. Hvala za besedo. In vesel bom kakršnih koli pojasnil. Seveda pa – bi rekel – obvodno obremenitev proračuna, za katerega so sredstva zagotovljena, za te zadeve – ne bom dvignil roko.

G. SLAVKO SLAK

Repliko je pojavil gospod Jazbinšek in jaz sam. Gospod Jazbinšek, izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

Hvala lepa gospod Slak. Torej, ob naštevanju stroškov gospoda Jarca sem se vprašal, ali gre pravzaprav še za neke druge stroške, ne? Ki pa nam niso predstavljeni. Mogoče gre tudi za nekaj, kar je bilo plačano iz postavk za gradbene objekte, kjer mi zdaj dvigujemo ceno? Dejansko je šlo pa za – rekel bi – postavitev razstave.

To bom probal interpretirat. Mogoče gre za nenamensko uporabo sredstev, zdaj s strani muzeja. No, glede – najprej Now name. Seveda sem – se nanaša – ne na ime institucije. Mi nič ne pove. Ker so seveda bili utemeljeni oni, kot izbrana inštitucija, zaradi izrazito vrhunskih, ne? Oblikovalskih dosežkov avtorjev, ne? Vendar imen teh avtorjev, ne? Ki so referenca temu, da smo smeli narediti tole gradivo, ki se imenuje Strategija interpretacije. In, kjer v sklepu piše, da se zahvaljujejo predvsem seveda delavcem Mestnega muzeja in Bučkotu, ne? To seveda ni običajno. Tak elaborat je običajno podpisan z imenom in priimkom. Povsod v Sloveniji, za vsak projekt. Še posebej seveda dovolj zahteven projekt, ki ima v sebi notri tudi finančne posledice.

Tisto, kar seveda mene zdale pri tem zanima, koliko je šlo denarja za to strategijo? In koliko je šlo denarja za tisto, kar bi moralo biti do oktobra, do oktobra že končano. Po tem strategiji. Strategija namreč govori, da se izvedbeni načrti delajo do konca marca. Da so projekti za razpis do srede junija. In javna naročila. Da se izdelava razstavne opreme dela do srede oktobra. In, da se jo do konca oktobra, s strani – koga družga, kot avtorjev opreme in montažerjev, ne? Pregleda objekt. To pomeni, da po tej shemi, ki smo jo plačali, ne? Bi morala biti praktično že v prostorih Mestnega muzeja ta – rekel bi – razstavna oprema. Pomeni seveda, da se tu... Namreč berem, da se pa montaža začne 15. oktobra in konča 15. decembra. To se pravi, toliko, kot se jaz spoznam – na montažo opreme, ne? Je in del tako in en del pozneje, po novem letu. Se bosta dva projekta postavila...

G. SLAVKO SLAK

Tri minute so potekle...

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, tako seveda me zanima, ali ni ta denar v resnici namenjen uresničenemu projektu – zdaj že do tri četrt, recimo – projektu postavitve razstavne opreme. In seveda tej strategiji, ki nam je te roke dala in po katerih mi se ravnamo. Hvala lepa.

G. SLAVKO SLAK

Gospod Jarc. Replika na repliko. Minuto imate.

G. MIHAEL JARC

Ja, jaz bi gospoda Jazbinška dopolnil v tem delu, ko sem že navedel intervju – od 16. julija letos – novinarka vpraša.../// nerazumljivo.../// direktorico muzeja...

G. SLAVKO SLAK

Ali lahko morda bolj v mikrofona govorite?

G. MIHAEL JARC

Kako ste prišli do koncepta vsebinske prenove? Direktorica odgovarja: Skušali smo združiti vse svoje znanje in poznavanje sodobne teorije muzeologije, z uspešno prakso v tujini. Vsebinski koncept je delo sodelavcev Mestnega muzeja, v sodelovanju z mednarodno ekipo iz tujine najboljših evropskih firm Ivent Communication iz Londona.

Jaz, na podlagi tega, kar sem slišal in kar sem tudi danes na seji zvedel trdim, da ta elaborat, ki ga ima gospod Jazbinšek v roki, ni bil napisan v angleščini in preveden v slovenščino. Temveč obratno. Da je to delo sodelavcev Mestnega muzeja, ki so ga potem prevedli v angleščino in se predstavlja, kot delo te angleške firme. Šlo je za, pravzaprav – nekaj drugega tudi...

G. SLAVKO SLAK

Minuta je potekla gospod Jazbinšek...Al pardon, gospod Jarc. Se opravičujem... pardon, pardon...Gospod... repliko na ... Ne, replike na repliko, na repliko – ne more biti.

... iz dvorane – nerazumljivo...

... to pa ste žal prepoznali..., ker je že... dobro...

Ja. Naslednja razpravljalnica je gospa Majda Širca. Izvolite.

GA. MAJDA ŠIRCA

Mestni muzej je ena redkih, če ne edina investicijska, investicijski podvig, ki si ga je lahko dovolil, oziroma ga planiral Mestni muzej. Ki si ga je planirala Mestna občina, poleg gradnje knjižnice, ki je bila tudi v kombinaciji z Mestnim muzejem, oziroma s sprostitev tistih prostorov. Ljubljana, kot glavno mesto, si pravzaprav v več kot – v zadnjih treh, štirih letih ni zmogla, ali ni dovolila večje investicije na področju kulture, ki jo sama plačuje. Na žalost tudi Mestni muzej sama plačuje. Je sama investitorica, brez pomoči države, za razliko od ostalih mest, ki si v infrastrukturo s področja kulture pomagajo tudi s kombinacijo državnih sredstev. Če obstajajo – danes smo soočeni s številnimi dvomi v projekt. Ne samo na način njenega

vodenja, ampak tudi na način upravičenosti. Da ne govorim o strokovnosti. Potem se na tovrstna vprašanja lahko odgovori z različnimi pregledi, z različnimi mnenji in seveda tudi interpretacijami. Ni pa vseeno kdo te interpretacije vzpostavlja.

Kajti dvom v to, da je v – pri oblikovanju stalne postavitve in še drugih, pri drugih vprašanjih sodelovala tudi mednarodna strokovna skupnost, mislim, da ni primeren, še posebej ob dejstvu – še posebej ob dejstvu, da se dandanes muzejske zbirke ne postavljajo v duhu 19. stoletja, ampak, da se iščejo različne povezave z mišljenji tudi po svetu. In to vodstvo Mestnega muzeja nenehno zelo uspešno počne. Ne samo v svojo korist, ampak tudi v korist drugih.

To, kar pa me vendarle skrbi, oziroma kar velja pri oblikovanju proračuna za v naprej – razmišljati ob dejstvu, da bomo po vsej verjetnosti danes odobrili ta kredit, je to, da bi morebitne finančne posledice, v primeru potrebe po odplačevanju dolga bremenile proračunskega uporabnika – kulturo. Iz sredstev, ki naj bi iz svojih sredstev zagotovila vračilo tega kredita. V tem smislu se zna tudi zgoditi, da bi se ostale investicije na področju kulture, ki so planirane, ki so v teku, oziroma, ki jih predpostavljamo začeti v prihodnosti. Vemo za katera razmišljanja gre – trpela. In v tem smislu bi bilo danes nujno potrebno razmišljati tudi o utrditvi te postavke v bodočih proračunih, v kolikor bo ta obremenjen z vračilom kredita. Ker kredita, ki je nastal, kot posledica in danes se očitno nihče noče soočati s tem, da vsa dela znotraj adaptacije prostorov Mestnega muzeja vendarle niso mogla biti načrtovana. Kdor je obiskal muzej, posebej njegove kletne prostore ve, da so bila tehnološko in tudi sicer zelo zahtevna. In na določenih mestih njihovo – njihov obseg ni bil – ni bil predviden, oziroma ni mogel biti predviden.

To, da se ta sredstva ne bodo, po vsej verjetnosti tako kmalu vrnila – tako z lastnim incassom, kot tudi z oddajo svojih prostorov, ki so – seveda, tudi, če je javni zavod – ne samo možna, temveč tudi dobrodošla, tega – ta prag, saj je prisotna pri vseh javnih zavodih – pogledimo, koliko prihodka ima od posoje svojih javnih prostorov Cankarjev dom, ki je do nedavno tega še zelo, zelo dobro služil z oddajo prostorov. Tako imenovanih prostorov, namenjenih kongresni in kulturni dejavnosti za maturantske plese in vaje. Ta denar se ne bo še tako hitro napolnil v proračun muzeja. Tako, da premostitveno obdobje je pač potrebno zagotoviti. V vsakem primeru je to, kar sem hotela naglasiti, da 05 – kultura, na račun tega kredita ne bi smela prekrižati načrtov tistim projektom, ki jih imamo v mislih in ki so v strategijah in drugih strateških pogledih že načrtovana.

Naj bi pa le nekaj na koncu povedala. Ljubljana si več let ni dovolila in ni zmogla nobene večje infrastrukturne zgodbe. Cankarjev dom, ki se je začel pred več, kot pol stoletja, je edina in zadnja. Ne bi smeli, ne bi smeli dvomiti v potrebnost takih projektov. Konec koncev denar, ki je načrtovan za to v primerjavi z drugimi investicijami in glede na obseg, niti ni tako velik, če ga primerjamo z – recimo Gugenheimovim muzeji v Bilbaou – recimo. Ki znašajo mnogo, mnogo več, kot 30 milijard naših tolarjev. Hvala.

G. SLAVKO SLAK

Hvala lepa. Glejte, morda samo nekaj pojasnil, no. V – ne gre za nobena druga sredstva in za nobene druge programe, kot za to, kar je navedeno. Ker je za stalno postavitve del denarja, ki bo potreben za dokončanje te stalne postavitve, v drugi postavki in ne v tej, o kateri je govora danes. In v tej postavki, o kateri je govoril gospod Jazbinšek, okoli 250, 260 milijonov, je bilo predvidenih za Mestni muzej in za ta dela približno 92 milijonov, 93 milijonov. In to je bilo že poravnano.

Za kritje stroškov ostalih, do razlike, je pa bil že ob sprejetju proračuna predviden, predvidena zadolžitev. Mislim, da v višini 680 milijonov za javne zavode. In ta je eden izmed teh javnih zavodov. Žal seveda to ne gre tako, kot gre analogija pri parlamentu in vladi, da parlament

sprejme v okviru proračuna vsoto, ki jo lahko potem skozi odobravanje zadolžitev odobri vlada različnim zavodom. Ampak, to tukaj v našem primeru lahko počne mestni svet in to seveda danes počnemo. In tu, kot rečeno – še enkrat ne gre za stalno postavitev. In zato tudi ne gre za 43% povečanje – povečano – povečanje pri aneksu. Ampak, gledano v celotni investiciji – bistveno manj. Pod 30%. In še, mimogrede, Mestni muzej je seveda že letos do konca leta razprodan.

Gospod Jazbinšek imate repliko.

G. MIHA JAZBINŠEK

Gospod Slak, ne? Kako bi jaz bil vesel.

... iz dvorane – nerazumljivo...

Saj on je imel repliko. On je tudi nekaj govoril...

... iz dvorane - Replika na repliko... // nerazumljivo....

A je imel on repliko? No, pol pa prosim... Prosim, dajte besedo gospodu Božiču.

G. SLAVKO SLAK

Gospod Božič.

G. PETER BOŽIČ

Tako sem bil namreč jaz poučen, kakor ste vi zdaj gospod Slak zdaj povedal. Namreč, da je bilo v okviru proračuna – sprejeta ta vsota. In, da je – o kateri ste vi zdaj govoril. In da je del te vsote tisto, kar bi se naj namenilo v Mestni muzej, kot – in za kar, o čemer mi zdaj razpravljamo, da bi dali za poroštvo. Meni je gospod Brate zagotovil, da so ta sredstva bila, v bistvu na nek način že sprejeta v proračunu. Iz tega sem jaz tudi prej izvajal moje zahteve po pristojnosti mojega odbora. Hvala lepa.

G. SLAVKO SLAK

Gospod Jazbinšek, izvolite – tri minute.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja. Da vidim, no zdaj je začelo teči. Ko sem jaz gospoda Brateta vprašal, če je odredba za 92 milijonov bila tudi izplačana - je rekel, da ne ve. Glih kar tamle. Tako, da gospod Slak očitno ve več, ne? Kot njegovi finančniki in več, kot gospod Brate. To pomeni, če bi mi dobili podatke, kot se spodobi, kot ste vi hoteli neke podatke zdajle tukaj interpretirat, potem ne bi bilo dvomov, gospa Širca. Ne? Kjer ni podatkov, v tem primeru za 43%, me razumete? Investicije morajo biti dvomi. In tam, kjer mi samo za obresti, zaradi slabo načrtovanega dela – dajemo celo individualno hišo, ne? Tam seveda je hudič, če ni podatkov.

Gospa Širca rada diskutira to, kar sem rekel – groza je, namen je dober, ne? Namen je dober. Ampak s tem ona opravičuje čisto vsako sredstvo. Opravičuje tudi to, da LDS in Združena lista nista v državnem proračunu za Mestni muzej dala nič, ne? Jaz bi bil tiho na to temo. Sram bi me bilo, ne? Da seveda v drugih občinah se je to izšlo. V mestu Ljubljana pa ne. Pa naj zdaj dajo, ko je šlo malo čez, čez investicijske stroške. Kaj pa Mostovna gospa Širca in tako naprej in tako naprej? Spet en objekt izven funkcije. Ker problem Mestnega muzeja je v tem, ne? Ker ta investicija blokira redno dejavnost – istočasno. Ne? Kakor, ne? Kar je seveda temeljni problem. In ta razprava je ideološko obarvana. Dajejo se bianco menice vsakomur in se ga zraven še okrcra. In se reče, da je proti inozemcem, ne? Oprostite. Jaz sem proti neimenovanim. Jaz sem proti temu, da garantirajo za svoj izdelek. Če so inozemci, morajo garantirati tako, kot morajo garantirati tudi Slovenci, ne? Proti temu sem jaz. Proti izdelku, ki zna biti nekvaliteten. In, kakor je predstavljen – oprostite, na momente, bi lahko sklepal in bi bil kvaliteten, ali pa ne. In tako naprej.

Jaz moram še nekaj – Gugenheim je bil omenjen. Kaj pa če je mogoče ta investicija prišparala velik denar. Tukaj je bila seveda rampa mišljena, od spodaj navzgor. In od zgoraj rampa odstranjena. Tako, da zdaj nimamo več rampe v prvo etažo. Ampak imamo rampo from here to nowhere. V steno se zabije tista rampa. In zdaj bo namembnost tiste rampe zato, da bi se naravnost po njej odvijala – spremenili v neko – ne vem v kaj bodo spremenili. V gledališče na dvorišču. Kaj pa to je? Mene kolegi, arhitekti opozarjajo, naj povem na mestnem svetu. Kaj pa se to reče – pohodno rampo naredimo do stene. Skozi njo pa skozi vrata ne moremo. In to – ko me zanima seveda – če je to rezultat varstva kulturne dediščine, da tam gor na koncu rampe ni vrat. Se sprašujem, kakšne so bile smernice na začetku investicije...

G. MILOŠ PAVLICA

Kolega Jazbinšek...

G. MIHA JAZBINŠEK

... sprašujem se kakšne so stališča na koncu investicije.

G. MILOŠ PAVLICA

Kolega Jazbinšek, malo, ne? Skrajšati...

G. MIHA JAZBINŠEK

In seveda, zanima me pa tudi, ali je v tej ceni notri tudi cena priklopa za drugo polovico ogrevanja. Kajti, opozarjam vas nekaj – Holding in Energetika – je pri cenah priklopa izrazito – bom rekel – točna. Ne dovoli odstopanj kar tako za šalo. Tako, da po mojem tukaj manjka nekaj podatkov. Projekt je slabo pripravljen. In jaz mislim, da je boljše, da ga prestavimo na eno redno sejo. Na en dostojen način. Z dostojnimi kalkulacijami. Da sploh vemo za kaj gre pri teh kalkulacijah. Do sedaj vemo samo za visečo podtalnico.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Kolega Gomišček. Razprava? A, replika, kakor je ...gospa Širca.

GA. MAJDA ŠIRCA

Vse te, gospod Jazbinšek, ki apelirajo na vas, da sprožite vprašanje okrog rampe in arhitekturnega predloga Mestnega muzeja – usmerite na skupino, ki je ocenjevala ta javni natečaj. Nekateri imajo celo prav.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. No, to se lahko tudi kasneje zmenita, dogovorita. Razpravo ali repliko? Razpravo. Razpravo, kolega Gomišček.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Najlepša hvala. Lepo pozdravljeni. Moram reči, da vidim, da je kolega Jazbinšek – se pritožuje, da ni poučen. Ampak, vidim, da je zelo poučen. Kajti, jaz še teh podatkov, ki jih ima on, nisem videl do danes.

Bi pa rekel nekaj. Glejte, naš mandat se počasi preveša v drugo polovico. In, če pogledamo bilanco izrednih sej, imamo danes 30. Izredno sejo in 14. redno sejo. To se pravi, zdaj že prihajamo – več, kot dve izredni seji na eno redno sejo. Pa bi človek rekel – dobro, saj od začetka se je treba nekaj naučiti. Potem pa stvari stečejo in gre vedno boljše. Tale današnja izredna seja me na to ne navaja. Glejte, jaz do danes, ko sem prišel v službo, nisem niti vedel, da je izredna seja. Prebral sem en sklic, kjer je bilo še tole, kar je zraven – en odstavek pa pol – mi pojasnjeno, zakaj je ta izredna seja.

Zdaj sem slišal, da eni kolegi so celo v službo dobili, s hitrimi sli gradivo. Gradivo je bilo malo daljše. Mogoče dve strani. Brez vseh podatkov. In od nas pričakujete, da izrečemo poročilo za 280 milijonov tolarjev? Za javni zavod, za katerega je – mislim, vsak od nas, prepričan, da brez sredstev mesta itak ne more poslovati. To se pravi, če bomo mi dali poročilo za ta kredit, bomo itak morali v naslednjih proračunih ta denar primakniti.

V resnici vidim to stvar samo, kakor en odlok - v bistvu proračunskih sredstev – od letošnjega leta na naslednje leto, ali pa na več naslednjih let. Pa, da ne bi mislili tako, kot moji kolegi. Jaz sem za muzeje. Jaz sem za te stvari. Samo, sprašujem se, zakaj tako?

In kaj je odgovor, zakaj moramo tako hiteti? Zaradi tega, ker bo mrzlo. Lepo vas prosim. Pa saj vsak, ki gradi hišo ve, da se bo enkrat oktobra, novembra – začelo hladiti in da bo treba centralno kurjavo priklopiti. Zdaj, če gospa Širca pravi, da je to eden izmed redkih projektov v Ljubljani, ko mi kulturno infrastrukturo s svojimi sredstvi gradimo, se jaz lahko samo sprašujem, kako je možno, da tako delamo to. Da vidimo, da imamo – ali imamo 30% dodatne stroške, ali imamo 40% dodatne stroške. Niti ni toliko važno. Dejstvo je, da imamo izredno sejo. Za katero smo nekateri zvedeli danes dopoldne. Da nimamo niti ene pametne dokumentacije, da bi se odločili, zakaj dajemo 280 milijonov tolarjev. To so zame dejstva. In, dokler bomo tako delali z našim denarjem, se sprašujem, kam bomo prišli? Resno se moramo to vprašat. Ker, kot rečeno, vsak, ki gradi hišo, ali pa obnavlja stanovanje ve, da bo novembra moral imeti centralno. In to je najmanj – to je najmanj, kar si mora en javni zavod zagaranirati. Zdaj, da meni rečete, da bodo zbirke propadle zaradi tega, če ni tega zdele, na tej izredni seji ne potrdimo - je zame to eno samo izsiljevanje. Ja...

... iz dvorane – nerazumljivo...

Kolega Jazbinšek se strinjam, pa boš repliko name dal potem, ne? Dejstvo je, da to – jaz mislim, da tle se sploh ne sme več govoriti o strokovnosti. To je – človek bi eno grdo besedo uporabil. To je ena šlamparija. Navadna.

... iz dvorane – nerazumljivo...

Zdaj, nekaj je pa, kar me pa malo bolj globalno še skrbi – je to – če se bo zdaj vsak javni zavod nekako – kredite najemal. Kako bomo mi s proračunom v naslednjih letih lahko – lahko, lahko stvari urejali? Ne? To je pa taka generalna stvar, ki se tokrat sprašujem. Hvala.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Kolega Zagožen.

G. DR. JOŽE ZAGOŽEN

Poglejte, res je čas zelo kratek, ko smo to dobili. Tako, da imamo na razpolago samo to gradivo, ki je prispelo. In ta poročilo pomeni, da mora, kot pri vsaki garanciji, tudi bančni – imeti mesto nekje ta denar zagotovljen. To je eno. In jaz ne vem, če ga ima.

Drugo, kar je. To v bistvu pomeni za mene rebalans proračuna. Seveda, ker gre za dodatna dela. In, ne da bi kar koli hotel gospodu Peršinu, ali pa gospe Čepičevi, ki sta najbrž delala strokovno, po svojih močeh – vendar vemo, da v gradbeništvu se vedno dogodijo dodatna dela. Tudi zato, da se pridobijo neka dela na natečaju. In mi bi predvsem morali imeti tu neko ekspertizo, ali pa revizijo, kako je lahko prišlo do tako velikega preseganja. Tu gre za milijon sto tisoč Evrov – tu gre za – kot je bilo prej rečeno, za preko 40% prekoračenje. Res se tu navajajo neka arheološka dela, ročno izkopavanje in podobno. Vendar, to se je na tem prostoru lahko pričakovalo. Tako, kot se je pričakovalo na mestu tele nove narodne in univerzitetne knjižnice, da je spodaj arheologija. To se je tudi tule lahko vedelo. In zato jaz menim, da bi mi morali imeti natančno poročilo, zakaj je prišlo do teh dodatnih del. Oziroma, ali so bila upravičena?

In od kod bo mesto to pokrilo? Ker dvomim, da bo – 5 – Kultura – to lahko kar tako prerazporedil. Če bi to bilo tako enostavno, bi se danes ne zahtevala garancija, oziroma poročilo mestne občine. In jaz menim, da brez teh dodatnih informacij, oziroma dokazov, o tem danes ne moremo sklepati. Hvala lepa.

.....konec 2. strani I. kasete.....

G. MIHAEL JARC

Ja, jaz bi še enkrat ponovil in repliciral gospodu Zagožnu, gospe svetnice, gospodje svetniki – na strani 96, današnje točke dnevnega reda, številka 3 – Poročilo o porabi sredstev proračunskih porabnikov, od januarja do junija – imate, na tej strani – postavka 82005 – Obnova javne infrastrukture, na področju kulture – planirano 268 milijonov. Porabljeno 32.

Potem postavka 82099 – Obnova kulturnih objektov - 70 milijonov, porabljeno nič. Torej, naj mi nekdo odgovori, koliko od 30. junija, pa do danes je bilo na tej postavki. Se pravi od takrat, ko imamo poročilo, pa do danes – še porabljenih sredstev. Ker, če ni bilo porabljeno nič, zakaj moramo mi dajati poročilo zavodu, če pa prosta sredstva v proračunu so. Torej, če so prosta sredstva, zakaj ne plačate s te postavke? Edini sklep, ki iz tega izhaja, logičen je, da denarja ni. Da je finančni, da je proračun izkrvavel. In, da pač je prišlo do tihe komande, naj se zavod zadolži, da se to prenese v naslednje leto. To je edini logični odgovor.

Direktorica uprave – kdo še tle sedi? Ljudje iz kulture so šli ven. Povejte mi, kaj je bilo? Koliko sredstev je bilo še porabljenih od teh prostih 260 milijonov. To se pravi 20 milijonov manj, kakor imamo danes poročila? Koliko je bilo še porabljenega na teh dveh postavkah? Izključno iz teh dveh postavk, se je od leta 2001, pa do 2004, financiral – financirala obnova, adaptacija, ali kakor koli že to imenujemo - obnova Turjaške palače. Povejte mi, kje – koliko sredstev je bilo porabljenih na teh dveh postavkah, od 30. junija, do 18. oktobra. To je do danes. Hvala.

G. SLAVKO SLAK

Hvala lepa gospod Jarc. Gospod Pavlica, replika na repliko. Minuta.

G. MILOŠ PAVLICA

No, kar nekaj vprašanj je bilo postavljenih. Jaz mislim, da vsi veste, da boste dobili odgovore šele lahko na koncu razprave, ne? Zdaj že trikrat v razpravi sprašujete stvari, za katere boste, pač na koncu bo predstavnik predlagatelja nekaj odgovoril, ne? Zdaj sami sebe sprašujete.

... iz dvorane – nerazumljivo...

G. SLAVKO SLAK

Ali lahko prosim za mir v dvorani?

... iz dvorane – nerazumljivo....

Lepo prosim za mir v dvorani. Da omogočimo še ostalim kolegom razprave. In sicer, naslednji razpravljavec je dr. Drago Čepar.

G. DR. DRAGO ČEPAR

Hvala lepa za besedo. Torej, Mestni muzej ima dober program. Viden kje v prestolnici, v Sloveniji. Goji pa tudi dragocene mednarodne pobude. Je uspešen pri predstavljanju Slovenije in Ljubljane v Evropi in v svetu. Treba je poskrbeti, da bo ta dejavnost dobila sredstva in to tako, da bo to vzpodbudno za sodelavce, dobrodejno za program in za ugled. Zato menim, da je prav vodstvu muzeja pomagati do čistih računov in zdravih odnosov. Da jih ne bi kdo zapletel v finančne zadeve, iz katerih se ne bi mogli ven in ki niso povezane s stroko. Zato je treba pomagati nekatere zadeve razjasniti.

Pred glasovanjem je zato treba odgovoriti vseeno na naslednja vprašanja.

Kako je mogoče, da pri sedanji tehniki in strokovnjakih, ni bilo mogoče ugotoviti grozno težke viseče podtalnice? Ki je težka 252, oziroma 280 milijonov? Ali 38, če samo 252 milijonov vzamemo, je to 38% celotnega projekta. To je ogromno prekoračenje, ki v tržnem gospodarstvu, kjer ljudje gospodarijo s svojimi sredstvi, ni običajno.

Torej je nekaj neverjetnega. Kdo je torej za to odgovoren? Se pravi – ime. Izdelano je bilo, pravi gradivo, 11 dodatnih vodnjakov. Torej, zunaj projekta. Torej, zunaj projekta, zunaj pogodbe. Brez pokritja. Kdo je to naročil? Za čigav račun? Tam piše, v gradivu – je bilo potrebno opraviti. Dodatnih del. Torej, kako? Kdo je to ugotovil, da je potrebno opraviti?

Kdo je to naročil? Kdo je to plačal? Dodatni ročni izkopi. Veliko število – pravi. Torej, ena pogodba, če prav razumem, je bila sklenjena – delalo se je pa popolnoma drugače. Kdo je torej tisti, ki je v posameznih, vseh teh primerih, ko so se delali izkopi, ko so se delali vodnjaki, ko so se delala druga dodatna dela, ki niso bila predvidena v osnovni pogodbi? Kdo je to podpisal? Kdo je to spravil naprej?

280 milijonov je velik denar. Torej, kdo je to naročil? In kdo je plačal? To je bilo nepokrito, kot razumem. Kdo je tudi izvajalec? Je pomembno vedeti. Izvajalec, izvajalci – in bodo ta denar, ali pa so ga že dobili? Kdo je tisti, ki bo potegnil, konec koncev – to razliko – teh, recimo – 252 milijonov?

Torej, mislim, da je treba videti in jaz to želim. Videti je treba obe pogodbi. Tisto iz leta 2001, v kateri je – bi moralo biti specificirano, kaj se dela. Potem spisek ovrednotenih dodatnih del, z vzroki. Ampak, ne v smislu, kot je tukaj v gradivu – do velike večine je prišlo zaradi... ampak, natančno to in to delo se je naročilo takrat in takrat. In se je plačalo takrat in takrat. Tisti, ki je to naročil, pa je imel to in to osnovo za to. In to in to pokritje.

Potem pa tudi pogodbo, ki jo misli podpisati županja. Županja pravi, da bo podpisala neko pogodbo na osnovi tega. In tisto pogodbo bi bilo dobro videti, preden se da to soglasje.

Torej, ta seja me je res izredno razočarala. Nisem – bi rekel – zelo.... Vsega sem že navajen, pri tem delu. Ampak, prosil bi koalicijo vsaj za osnovno spoštovanje inteligence.

Torej, ni neposrednih finančnih posledic, beremo tukaj, za MOL. Ampak, možno pa je, da bo treba dolg odplačati. Po mojem je to sto procentna možnost, da ga bo treba odplačati. Vendar bo to – ne bo MOL, ampak bo nič celih, bo 05 – Kultura, ki ni MOL, ne? Ne vem, to piše v gradivu. Torej, jaz tudi ne znam tega skupaj spraviti. Edino tako si lahko predstavljam, da je to. Torej, ali je to čisto protislovje. Ali pa pomeni, da ima kultura za 252 milijonov preveč sredstev, s katerimi bo brez težav pokrila vse to, če bo potreba. Torej, drugače si jaz te trditve ne znam predstavljati. Te trditve, ki je v gradivu tukaj, prosim.

Torej, prosim, ne delajmo medvedje usluge muzeju, ki dobro dela. Ampak, naredimo to stvar, kot se spodobi. Da ne pride mesto pod oznako nujno in neodložljivo spet v kalne vode, ki se dolgo, dolgo potem bistrijo. Hvala.

G. SLAVKO SLAK

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek, ponovno replika. Izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

Hvala lepa. Repliciram ravno na ta zadnji stavk, ne? Ki ga je citiral naš kolega, ne? V primeru potrebe, morebitne potrebe po odplačevanja dolga, pa bo proračunski porabnik 05 – Kultura, sredstva zagotovil znotraj finančnega načrta proračunskega uporabnika 05 – Kultura. In sicer v tej svoji repliki hočem povedati, da tudi razumem, ne? Tudi razumem gospo Širca, ne? Da ne podpira, ne? Pravzaprav tegale najema kredita, ker je proti temu, ne? Je proti temu, da bi se proračunski uporabnik 05 – Kultura bremenil, ne? Jaz sem to prej....

... iz dvorane – nerazumljivo...

Ja, saj boš repliko pol... No, toliko, tako sem razumel to zadevo. Sicer pri njej sem razumel, da misli tako za letos, ne? Tako za letos. Ker je bilo perfektno opozorjeno, zaradi naglice je kakšnemu drugemu ušlo. Ne? Kakor za druga leta, ne? Vendar je ta stavek zelo važen tudi v kontekstu tega, kar je gospod seveda Jarc prej govoril, ne? Koliko je na tej postavki denarja za črpat? Ne? Na tej postavki seveda ni denarja za črpat.

In še enkrat ponavljam. Tu gre za nelegalno spreminjanje problema iz rebalansa proračuna, v najemanje kredita, ki bo neposredno, ali pa tu vidimo tudi posredno, ne? Ogrozil najmanj za višino bančnih obresti. Ker, kakor sem prej že povedal, banke, tudi tu prisotni predsedniki bank z njimi, se redijo na račun nesposobnosti Mestnega sveta, Mestne uprave in vodij projektov v tej, rekel bi, nesrečni Ljubljani. Samo obresti so 29 milijonov 800 tisoč. Pa, moj bog, veste – to je ena individualna hiša. Pa jo postavite ke zraven. Ke zraven jo postavite. K Mestnemu muzeju. Pa se vprašajte, ali z naslova obresti – bom eno hišo celo stran vrgel? Namesto, da bi jo zgradil, pa tam notri mestni muzej? Recimo, s kakšnimi dejavnostmi preselil. Pri čemer so to, seveda, obresti od nečesa družga, ne? Čemur se pa reče, seveda pa – 252 milijonov. V starih časih smo temu rekli, ne? 2 milijona mark, ne? Zdaj rečemo ... milijone...

G. SLAVKO SLAK

Gospod Jazbinšek, pretekle...

G. MIHA JAZBINŠEK

... Evrov...

G. SLAVKO SLAK

... so tri minute...

G. MIHA JAZBINŠEK

... presežka, brez utemeljitve. Prosim, da gremo v rebalans proračuna, namesto v takole fiktivno, pravzaprav hecanje z mestnimi financami. Hvala lepa.

G. SLAVKO SLAK

Hvala vam. Imel bi repliko na repliko. In sicer, bi želel poudariti, da ne gre za nelegalno postopanje. Ampak, da je bil, da je bilo soglasje, za najem kredita javnih zavodov – predvideno že s proračunom za leto 2004. In sicer je bila opredeljena tudi višina. In teh 280 milijonov, je 400 milijonov manj, kot je predvideno to v proračunu.

Kar se pa tiče samega najemanja. Kar se pa tiče samega najemanja kreditov in debeljenja bank. Postopek je bil speljan skladno s predpisi. In, seveda je bila izbrana najugodnejša banka. Kar se pa tiče visokih obresti, je pa to seveda vedno posledica roka odplačila. Ampak, to gre že v drugi del moje replike na repliko. Hvala lepa.

Sedaj ugotavljam, da so pravzaprav prijavljene razprave izčrpane. Želi morda še kdo razpravljati? Ugotavljam, da ne. Zato prosim predstavnika predlagatelja, oziroma predlagateljice, za pojasnila – morebitna. Gospod Brate, izvolite.

G. TOMAŽ BRATE

Spoštovane svetnice in svetniki, spoštovani podžupan. Najprej pojasnilo o višini dodatnih del. Kot sem pojasnil v začetku in kot ste se nekateri tudi spomnili, je začetek naložbe, začetek prenove na Mestnem muzeju, stekel z 28.9.2000, ko je na osnovi javnega razpisa, bila podpisana prva pogodba z izvajalci.

In od takrat, do danes, so pogodbene obveznosti znašale 859 milijonov 103 tisoč, 69 tolarjev. Poroštvo, oziroma aneks za dodatna dela, v višini 252 milijonov 115 tisoč torej zneso, kot je rekel prej že gospod podžupan, pod 30% in ne 43. To, okrog višine dodatnih del.

Potem, okrog pojasnila proračunske postavke, iz katere se financira prenova Mestnega muzeja. Kot lahko berete v obrazložitvi te proračunske postavke, se – gre za obnovo javne infrastrukture. Javna infrastruktura na področju kulture ni samo Turjaška palača, ampak je precej objektov v Ljubljani. In v obrazložitvi v Proračunu za leto 2004, lahko najdete, da gre, da se iz te postavke financira tudi dokončanje, prenova – prenove Kina Dvor, za potrebe Art kina. Da se financira prizidek h Knjižnici Prežihov Voranc. Da se financira Mestni muzej in tako dalje.

Ne financira se postavitve stalne zbirke, ker se logično in pravilno, po proračunu, financira iz postavke – Promocija kulturne dediščine.

Skratka, na proračunski postavki, o kateri je bilo govora, je bilo načrtovano in plačano toliko sredstev, kolikor sem povedal. Kot sem povedal že v začetku. In sredstva so bila realizirana. V vmesnem času sem to preveril pri računovodkinji Mestnega muzeja.

To pa pomeni, da je bilo – da je bilo izplačano najprej 82 milijonov 602 tisoč 364 in potem 10 milijonov 416 tisoč 534. Govorimo o višini, ki predstavljajo pogodbene obveznosti tako Gradbenega podjetja Grosuplje. Tako po pogodbi, ki sta ga sklenila Mestni muzej in Gradbeno podjetje Grosuplje.

Mi smo vedeli za dejstvo, da bodo nastopila dodatna dela že ob pripravi proračuna. Zato smo tudi vnesli ta mehanizem možnosti dajanja poročila v proračun. Ker se ni vedelo za višino sredstev dodatnih del. In, ker se ni vedelo posledično za natančno načrtovanje te višine na konkretni proračunski postavki pač tega nismo načrtovali. To so, mislim, da v glavnem osnovne te – osnovna ta pojasnila.

Sicer pa, kar se tiče cena kavča s povodnim možem. To bomo pridobili natančno – natančen podatek od Mestnega muzeja in bo ta odgovor posredovan.

Kar se tiča kvalifikacij izvajalcev postavitve, postavitve stalne zbirke – menim, da vsak, ki se kakor koli – je kakor koli resneje ukvarjal s to tematiko – omenjeno podjetje ne more smatrati, kot Now name podjetje, ali Now name izvajalca. Dovolj sije pogledati pravzaprav njihove reference iz Anglije, ali – ali koder koli so do zdaj ustvarjali.

Torej, okrog – še okrog realizacije do 30. junija 2004. Kot veste, je – vsi veste kdaj je bil sprejet letošnji proračun. Vsi veste, da gre za investicijsko postavko, kjer so plačilni roki 60 dni. Torej, po obračunskih situacijah. In je do 30. junija, če odštejemo 60 dni, težko pričakovat neko silno realizacijo na tej postavki, ker enostavno izvajalci, oziroma pogodbene stranke, s katerimi smo za letošnje leto, na podlagi sprejetega proračuna sklenili pogodbe... do takrat še niso mogli obračunske dokumentacije, ali potrjene situacije dostaviti.

Menim, da sem na glavne, na glavna vprašanja, ki so se bolj ali manj ponavljala v taki ali drugačni obliki odgovoril. Če menite, da je še karkoli potrebnega, z veseljem še posredujem informacijo. Hvala.

G. SLAVKO SLAK

Hvala lepa gospod Brate. K besedi vabim še direktorico muzeja, gospo Tajo Čepič.

GA. TAJA ČEPIČ

Spoštovane gospe in gospodje. Sej imam kar malo treme. In čisto nenapovedano in nenadejano sem danes tukajle pred vami. Večino poznam in se dobro spomnim tistega 2. aprila 1998, ko ste pravzaprav mestne svetnice in mestni svetniki sprejeli, skorajda soglasno - sklep, da se gre v prenovu naše Turjaške palače. Se pravi matične stavbe našega muzeja. Tisto, kar se je dogajalo v zadnjih štirih letih, s tistim smo vas podrobno seznanjali. Tudi z vsemi tistimi problemi, o katerih nismo mogli vedeti v naprej. Od viseče podtalnice. Od vseh temeljev, za katere so seveda naši gradbinci rekli, da jih bojo zabetonirali. Potem se je pa izkazalo, da zaradi arheologije, ki jo imamo pod zemljo, zadeva ne bo mogoča. In smo morali iskati vedno – pravzaprav kar neke rešitve. Ki bodo, po moje v prihodnje, ko se bodo izkazale za dobre, ali slabe – lahko tudi predmet znanstvene raziskave. Danes, danes ne bom...

... iz dvorane – nerazumljivo...

... ja, mislite, kar se ...

G. SLAVKO SLAK

Lepo prosim, no...

GA. TAJA ČEPIČ

... tiče arhitektov. So seveda zelo zanimive razprave. Tisto, kar bi želela tukaj poudariti, je samo, da so tudi konzervatorji tudi slovenski, že po naravi in po imenu – konzervativni. In to je bilo tudi v primeru naše palače.

Kakor koli že, menim, da ste bili zelo podrobno seznanjeni z vsemi težavami, z vsemi dodatnimi deli, z vsemi problemi, s katerimi smo se soočali v zadnjih štirih letih. Tukaj bi želela samo povedati, da smo ostali finančno v okvirjih investicijskega programa iz leta 2000. Kvadratni meter prenovljene Turjaške palače znaša manj, kot 300 tisoč slovenskih tolarjev. Kar mislim, da je glede na komplicirano prenovu dovolj realna številka.

Že v proračunu za letošnje leto, ste sprejeli poroštvo za kredit. Osebnostno vam lahko zatrdim, da imam zelo hude predsodke proti temu, ker bo poroštvo za kredit, oziroma kredit vzel Mestni muzej Ljubljana. In se čutim zelo zavezano, da tisto, kar sprejemamo, moramo tudi odplačati. V tem trenutku je res, da hiše še nismo popolnoma prevzeli. Da hišo še končujemo, prevzemamo od gradbincev, tudi zaradi tega, ker očitno tisti, ki se ukvarjate z gradbeno stroko veste, da potem, ko je stvar končana – ponavadi odkritih še veliko drobnih detajlov, ki jih je potrebno odpraviti preden se gradbinci popolnoma poslovijo.

Meni je zelo žal, če je problem naenkrat postal problem Mestnega muzeja Ljubljana, ker mislim, da smo v zadnjih štirih letih iz vseh aspektov poslovali v skladu z zakonodajo in s sprejetimi smernicami. Tudi nisem pričakovala, da bi lahko ta – to poroštvo lahko vzbudilo tako burno razpravo. In, mogoče in z največjim veseljem, lahko določene probleme, za katere menite, da so odprti v zvezi z našim muzejem, obravnavamo na kakšni od naslednjih sej.

Končala bom samo s tem, da smo se znašli v zagati. In sicer v tem, da so izvajalci, ki niso dobili plačanih del. In za katere, od katerih smo življenjsko odvisni, ugotovili, da nas lahko pritisnejo na zelo boleči točki. In sicer na tem, da nas ne želijo priklopiti na KEL. Kar pomeni, da je hiša, ki poskusno obratuje, ki jo prevzemamo – če jim ne bomo mogli dati zagotovila in zagotovilo, po njihovem mnenju – je samo sklep mestnega sveta, bo pač hiša do nadaljnjega zaprta. Če nismo priključeni na KEL. To pomeni, da ne moremo stestirati vseh naprav. To se pravi zračenja, ogrevanja in vseh drugih stvari.

Kar se tiče pa propadanja – samo to sem ujela – zbirk. Gre predvsem za arheološko dediščino. Glede na to, da je hiša nova. Samo županska soba je popolnoma urejena, je seveda tudi še vlažna. In kar se tiče arhitekturnih ostalin. Predvsem arheologije v kleti. Ob vseh teh padavinah, ki smo jih imeli v zadnjem času, nas konzervatorji opozarjajo, da je vlaga v hiši tako velika, da če ne bomo začeli z ogrevanjem, se lahko naredi nepopravljiva škoda. In tukaj se pač čutimo tudi strokovno zavezani. In arheologije, arhitekturnih ostalin, kot strokovno rečejo naši arheologi, na žalost ne moremo odstraniti.

Jaz apeliram na to vaše poroštvo. In seveda, vedno znova vas vabim v Turjaško palačo. Veliko vas prihaja. In jaz upam, da se bomo srečali tam in verjetno še kakšno rekli. Hvala lepa.

G. SLAVKO SLAK

Hvala lepa. Ugotavljam, da je razprava končana.

... iz dvorane – nerazumljivo...

... razpravo...

... iz dvorane – nerazumljivo...

Razpravo smo končali že prej z...

... iz dvorane – nerazumljivo...

Poglejte, ravnal sem popolnoma enako, kot ravnamo pri vsaki točki, na katerikoli seji. Po končani razpravi so bila podana pojasnila s strani predlagatelja. Oziroma predstavnikov predlagatelja. In nikoli potem ni več nadaljevanja razprave.

Zatorej prehajamo k razpravi in glasovanju o vložnem amandmaju.

In sicer odpiram razpravo o 1. členu predloga odloka, h kateremu je Statutarno pravna komisija vložila Amandma, ki se glasi:

Mestna občina Ljubljana, daje javnemu zavodu Mestni muzej Ljubljana, poroštvo za najetje bančnih kreditov, v višini 281.948.840 tolarjev, za dokončanje investicije prenove Turjaške palače, na Gosposki 15, Ljubljana.

Želi kdo razpravljati o tem amandmaju? Razpravljamo o amandmaju, ki sem ga ravnokar prebral in sicer Amandmaju Statutarno pravne komisije. Najprej razprava o amandmaju. Gospod Jazbinšek, izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

No, jaz sem seveda proti temu amandmaju. Zato, ker me je direktorica prepričala, da ni dobro in je tudi povedala, da je pravzaprav – ni zadovoljna s tem, da mora najemat kredit, ne? In seveda, če nisi zadovoljen, da bi najel kredit, tudi veš, zakaj nisi zadovoljen, ne? Zato, ker bo seveda to bremenilo njo. Spet bo morala iskati nove poti, kot jih je iskala že ob definiciji letošnjega proračuna. S tem trikom, da ostanejo – možnost kreditov, ne? Pri čemer, seveda, poroštvo za kredite v proračunu in tako naprej. Zato, seveda predlagam tisto, kar sem že predlagal, ne? Da se resno pogovorimo glede tega v rebalansu proračuna.

Namreč, treba je vedeti, da gospa direktorica – je tudi žrtev pravzaprav, zdele sem slišal – tistih, ki so jih obljubljal. Ta isti gradbeniki, ki ji zdaj račune dajejo, ne? Ki so jih obljubljali, da bojo podtalnico lahko zabetonirali. Oprostite – veste, podtalnica se zabetonira z izredno dragim kesonom. Ne? Ne? Z dragim kesonom od spodaj in okrog. Ne? In tako dalje. Ker podtalnica zna vse poti najdet, ne? Še takrat, kadar gre za profesionalni keson. Kaj šele, če gre za neke plombice, okrog katerih seveda ta podtalnica notri prihaja, ne? Bila ona viseča, ali pa bila od spodaj gor. Ne? To sta dva tipa...

G. SLAVKO SLAK

Gospod Jazbinšek, se opravičujem...

G. MIHA JAZBINŠEK

... podtalnice...

G. SLAVKO SLAK

... ampak, lepo prosim, da razpravljate o amandmaju...

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, prosim – proti, obrazložim, zakaj je – sem proti poroštvu. No, ...

G. SLAVKO SLAK

Ne gre zdaj za to, da razpravljamo o poroštvu...

G. MIHA JAZBINŠEK

... nasvetu... če je problem...

G. SLAVKO SLAK

Ne, gospod Jazbinšek...

G. MIHA JAZBINŠEK

Če je problem....

G. SLAVKO SLAK

Gospod Jazbinšek...

G. MIHA JAZBINŠEK

... razvlažit hišo...Ne? Če je problem razvlažiti hišo, zato imamo mi našo Energetiko. Ne? Ki dovoli priklop, magar poskusen, predno imamo uporabno dovoljenje? Ne? In razvlažujemo hišo. Kajti, kajti – bistveni elementi za gretje v hiši so – kotlovnica je. Kaloriferji, oziroma radiatorji so. Vprašanje je – to ne vem, ali so, ali je gretje, oziroma – ali so klima naprave do konca inštalirane, ali ne. Skratka, gre za to, da v veliki meri – v veliki meri, seveda, so pogoji dani za to, da se razvlažuje ta hiša.

Zato še enkrat predlagam, da se stvar ureja v okviru rebalansa proračuna. In ne tako, da bomo zgubili 29 milijonov 833 tisoč 844 SIT za – samo za obresti. Vmes bojo prišle pa še ene zamudne obresti. Kakor vedno prihajamo – prihajajo. In potem seveda bo pesem še nekoliko višja. Plus tega, da seveda glih tako, oprostite garancija tudi kaj stane. Hvala lepa.

G. SLAVKO SLAK

Hvala lepa gospod Jazbinšek. Čeprav niste razpravljali o amandmaju, ampak ste razpravljali o vsebini, kar je bil predmet prejšnje razprave.

Sprašujem, ali je morda še kakšna razprava na amandma?

... iz dvorane – nerazumljivo...

Ne. Ugotavljam, da razprave na amandma ni.

Prosim predstavnika predlagatelja, da se opredeli do amandmaja. Opredelitev amandmaja. Podpirate amandma? Oziroma...

... iz dvorane – nerazumljivo...

Hvala lepa. Prehajamo h glasovanju o Amandmaju Statutarno pravne komisije, k 1. členu.

Ponovno bom prebral

AMANDMA, ki se glasi:

Mestna občina Ljubljana daje javnemu zavodu Mestni muzej Ljubljana poroštvo, za najetje bančnega kredita, v višini 281.948.840 tolarjev, za dokončanje investicije prenove Turjaške palače, na Gosposki 15, Ljubljana.

Ugotavljamo navzočnost.

Ugotavljanje navzočnosti je končano.

Navzočih, navzočnost je prijavilo 36 svetnic in svetnikov.

In prehajamo h glasovanju.

Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje poteka in je končano.

ZA je glasovalo 32 svetnic in svetnikov.

PROTI 3.

Ugotavljam, da JE AMANDMA SPREJET.

Ugotavljam, da je glasovanje o amandmaju končano. In prehajamo na glasovanje o sklepu, o sprejemu Predloga Sklepa o izdaji poročila javnemu zavodu Mestni muzej Ljubljana.

Gospod Jarc, obrazložitev glasu.

G. MIHAEL JARC

Povedal bom, zakaj bom glasoval proti temu, da bi z mojim glasom bilo sprejeto to poročilo. Seveda si ne delam iluzij, kot je prej v – razpravi, da bom en svetnik na neki listi, dobil podporo na levi, ali na desni. Očitno te podpore ni in je ne bo.

Torej, začel bi tam, kjer je prvi razpravljavec, po končani razpravi svetnikov nehal. Torej, mene še vedno zanima, koliko je neporabljenih sredstev per 18.10. letos, na postavkah – 82025, 820299. 30. junija je bilo prostih sredstev na teh dveh postavkah 300 milijonov. Jaz odgovora, koliko je prostih postavk – ne glede na to, da – za katere projekte gre. Ali gre za Kino Dvor, ali gre za Kino Šiška, ali gre za Mestni muzej, ali gre za Knjižnico Prežihov Voranc – nisem dobil. Dokler tega podatka nimam, jaz ne morem glasovati za poročilo. Ker, če bi ta podatek imel, bi vedel. Ali gre za izven-proračunsko financiranje. Oziroma, da sredstva so. Torej, v postavki – proračun je pa izkrjavel.

Druga zadeva pa, ki jo je omenila gospa direktorica, da je bilo porabljeno na kvadratni meter...

G. SLAVKO SLAK

Porabili ste minuto gospod...

G. MIHAEL JARC

...300 tisoč tolarjev...

G. SLAVKO SLAK

Prosim, da končate stavek.

G. MIHAEL JARC

Torej, po mojih podatkih, citiram intervju, iz 17. julija – pravi gospa direktorica: Po prvotni napovedi, bi potrebovali 1,4 milijarde tolarjev. Zdaj smo nekoliko pod to številko. Prištejmo še današnjih 281 milijonov. Smo na milijardi 700. Prištejmo še postavke iz 82099, smo hitro na

G. SLAVKO SLAK

Gospod Jarc...

G. MIHAEL JARC

... dveh milijardah. Koristne površine v muzeju je 2000 m². To delite in boste dobili difro milijon. Ne pa 300.000. Hvala lepa.

Torej, za prenovo...

G. SLAVKO SLAK

Gospod Jarc...

G. MIHAEL JARC

... je bilo do zdaj vloženih milijon tolarjev na kvadratni meter.

G. SLAVKO SLAK

Gospod Jarc...

G. MIHAEL JARC

Noben tega ne verjame in noče pogledat. Hvala.

G. SLAVKO SLAK

Gospod Jarc, to ste prvič - že povedal, drugič - ste kršil poslovnik, tako, kot...

... iz dvorane : ---ukor, gospod Slak - nerazumljivo...

To verjamem, da ste kdaj dobili v šoli. Jaz žal nimam te pristojnosti. Gospod...

... iz dvorane - nerazumljivo...

Lahko vas opozorim. Gospod Čepar, obrazložitev glasu mogoče?

G. DR. DRAGO ČEPAR

Ja. Hvala lepa....

G. SLAVKO SLAK

Izvolite.

G. DR. DRAGO ČEPAR

Ne morem glasovati, ker nimam podatkov. Pri, v razpravi sem prosil za pogodbo iz leta 91. Vprašal sem za pogodbo, ki jo misli, ki je v 2. členu tega sklepa. Ki jo misli županja skleniti. Vprašal sem za razloge, tehnične, tehnične razloge odstopanja od tiste prvotne pogodbe. In kdo je prejemnik dodatnih sredstev. Tega nisem dobil.

G. SLAVKO SLAK

Hvala lepa za spoštovanje poslovnika in za vašo obrazložitev glasu. Gospod Jazbinšek, obrazložitev glasu. Izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ne bom glasoval seveda za ta sklep. Za razliko, seveda, od oportunistične sicer opozicije, ne? Ki izhaja tudi, ne? Reklo bi se – iz nekih splošnih določb, kot se reče – sej pri investicijah zmeraj nekaj zraven pride. Kar seveda ni res. To pride pri slabih projektih. In tu not, seveda, je bilo treba dvakrat povedat nekaj. Če je prišlo do podražitve, potem je prišlo to, oprostite – pri arheoloških izkopavanjih in pri viseči podtalnici. Ampak to datira v leto 2000 in 2001. Če se takrat seveda te stvari niso razčistile. Če se od takrat naprej te stvari ne prikažejo tako, kot je treba, potem pomeni, da smo bili ob letošnjem proračunu zavedeni. In smo ta proračun, seveda, s figo v žepu – vedoč, da bomo šli po kredite s strani Mestnega muzeja – delali. Kar pomeni, da gre v bistvu za...

G. SLAVKO SLAK

... je potekla...

G. MIHA JAZBINŠEK

... zlorabo proračuna, ki se bo tudi sicer izkazal, kot tisti, ki bi terjal rebalans. In samo na to sem jaz opozarjal, da se stvar prenese v resno razpravo o rebalansu. Mudi se pa ne tako, kakor se je tu utemeljilo, celo lažno utemeljilo. Hvala lepa.

G. SLAVKO SLAK

Gospod Kovačič, obrazložitev glasu.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Hvala.

G. SLAVKO SLAK

Izvolite.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Hvala. Običajno se ne izrekam o tem, ali bom glasoval za, ali proti. Ampak, se pač odločim tako, ali drugače. Ker je pa moj predhodnik napeljeval na to, da se pač tukaj podpira projekt. Moram pa vseeno javno povedat, da takšnega projekta sam osebno niti slučajno ne morem podpreti. Tudi tokrat smo poslušali veliko zamegljevanj. In opravičevanj dejanja, ki ga

poslovno ni mogoče opravičiti. Če imamo proračun, če imamo pravila igre, potem se ve, na kakšen način se dodatna sredstva odobravajo.

Torej, gre za zlorabo teh institutov. Teh postopkov. In seveda za takšen predlog ni mogoče glasovati. Hvala.

G. SLAVKO SLAK

Hvala lepa. Ugotavljam, da ni več obrazložitev glasu.

Zato ponovno ugotavljamo navzočnost, preden preidemo h glasovanju.

Ugotavljanje navzočnosti je končano.

Navzočnost je prijavilo 33 svetnic in svetnikov.

In prehajamo h glasovanju.

Kdo je za in kdo je proti.

Glasovanje poteka in ga zaključujem.

ZA je glasovalo 26 svetnic in svetnikov.

PROTI 6.

Ugotavljam, da JE SKLEP SPREJET.

S tem smo izčrpali dnevni red 30. Izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Zato je seja končana in predlagam, da pred začetkom redne seje – predlagam polurno pavzo. Hvala lepa.

ŽUPANJA

Danica SIMŠIČ

Zapisala:

Elizabeta Vadnal Gorjup

Ljubljana, 19.oktober 2004