



MESTNA OBČINA LJUBLJANA
MESTNI SVET

Mestni trg 1, 1000 Ljubljana

☎ 306 10-10 , ☎ 306-12-14

Številka:03200-5/2009-15

Datum: 06.07. 2009

MAGNETOGRAMSKI ZAPIS 30. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA,

ki je potekala v ponedeljek, 30. 07. 09, s pričetkom ob 15. 30 uri, v Veliki sejni dvorani Mestne hiše, Mestni trg 1, v Ljubljani.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Spoštovani svetniki, gospe... in gospodje. Predlagam, da pričnemo s 30. sejo Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.

Na seji je navzočih 24 svetnic in svetnikov. Svojo odsotnost so opravičili: gospod Peter Božič, gospod Franci Slak, gospod dr. Slavko Ziherl, gospa Danica Simšič in gospod dr. Tomc Gregor. Mestni svet Mestne občine Ljubljana je sklepčen in lahko prične z delom.

Na pričetku vljudno prosim vse navzoče, da izključite svoje mobilne telefone, da ne motite delo mestnega sveta.

S sklicem ste prejeli predlog Dnevnega reda 30. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Po sklicu ste prejeli še predlog za razširitev dnevnega reda z novima točkama.

17. točko, z naslovom: Predlog Sklepa o javno zasebnem partnerstvu za projekt Parkirna hiša Kozolec II.

In pa 18. točko, z naslovom Predlog Akta o javno zasebnem partnerstvu za izdelavo projekta plavalno gimnastičnega centra Ilirija.

Predlagana 17. točka postane 19. točka.

Po sklicu ste prejeli tudi Predlog svetniškega kluba LDS za umik predlagane 6. točke. Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za del območja urejanja ŠS 2/2 – 1 in ŠS 2/2-2 Korotansko naselje, z dnevnega reda.

Pred sejo ste prejeli še Predlog gospoda Mihe Jazbinška, za umik naslednjih predlaganih točk:

5. točke, 6. točke, 7. točke, 8. točke in 9. točke.

Prav tako ste prejeli Predlog gospoda Petra Sušnika za umik predlagane 9. točke.

Pred samo sejo pa ste prejeli tudi Predlog gospoda Mihe Jazbinška za umik nove 18. točke, z naslovom Predlog Akta o javno zasebnem partnerstvu za izvedbo projekta izgradnje plavalno

gimnastičnega centra Ilirija, o katerem pa glasovanje ni možno, ker predlog za razširitev dnevnega reda še ni bil sprejet.

Odpiram razpravo o dnevnem redu.
Izvolite gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Želel bi dodatno obrazložiti predlog za umik 9. točke predlaganega dnevnega reda. In sicer je to Dopolnjeni Osnutek Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu, predvsem za območje Stadiona za Bežigradom. Jaz predlagam, da se ta točka umakne, zato, da se ustrezno dopolnijo, predvsem podloge za ta odlok. Namreč, kvalitetna razprava, dokler so ključni pomisleki usmerjeni predvsem v del akta, ki se nanaša na prometno ureditev in ta v tem aktu ni skladna s tistem, kar je v prometni študiji bilo naročeno s strani BŠP d. o. o., Prometno tehničnemu inštitutu Fakultete za gradbeništvo in geodezijo, je zelo težko. Še težje bo popravljati to zadevo z amandmaji v naslednji fazi. Zato predlagam, da se integralni tekst, ki bo upošteval vse podloge uvrsti na eno izmed prihodnjih sej. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite gospod Slavko Slak.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Hvala lepa. Spoštovani gospod župan, kolegice in kolegi. Predlagamo, kot je bilo že rečeno, umik 6. točke dnevnega reda. V Svetniškem klubu LDS sicer podpiramo prizadevanja uprave za ureditev tega degradiranega območja. Vendar, kljub vsemu na način, ki bo prijaznejši do vseh ostalih, tudi ne samo do investitorja. Želel bi opozoriti na to, kar je bilo tudi v osnutku že ob razpravi o osnutku že poudarjeno. In sicer, da grejo višinski gabariti, da so višinski gabariti v neskladju s SPN-jem. Osnutkom sprejetim. In pa da seveda je ta predlog podprl tudi odbor za urbanizem. In upam, da bo tudi uprava in mestni svet. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Ugotavljam, da je razprava zaključena...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Samo moment prosim... Samo moment prosim.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Izvolite gospod Jazbinšek.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Skupaj minuta...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Peta točka dnevnega reda. Predlagam umik zato, ker se predlaga dokončna ureditev odtoka zalednih voda. Na račun proračuna. Korotansko naselje predlagam zato, ker niste upoštevali zakonske uredite iz časa ministra Janeza Kopača o, o... o komasaciji stavbnih zemljišč. Potem, kar se tiče 7. točke dnevnega reda, Stare Črnuče, umikam. Ker ste seveda dal svoje amandmaje. Kar se tiče pa predlogov umika 8. točke. Južni trg. Tam gre za oblikovalski škandal. In drugič, ne uporabljamo svoje lastne Cigaletove rampe. Za stadion se itak ve, da je vse skup v nasprotju s Koželjevim načrtom. In potem seveda sem zaključil znotraj ene minute.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

Ugotavljam navzočnost za celotno točko. Lepo prosim, prijaznost za...

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo... ///

Jaz zdaj lepo prosim, no... ugotavljam navzočnost...

Saj, če ne želimo met sejo, lahko je tud nimamo, ne? Noben problem. Samo povejte, da prekinemo takoj, ne? In to, to zdaj nima nobenega smisla, ne? A začnem kar klicat? Poimensko?

Preverjam poimensko prisotnost... Bom kar jaz ta seznam ... koristil tak, ne?

Dr. Kunič... hvala lepa. Dr. Ziher ni. Gospod Slavko Slak, hvala lepa. Gospoda Kopača ni. Gospod Pavlica. Hvala lepa. Gospa Simšič ni. Gospoda Isteniča ni. Gospe Tekavčič ni. Gospod Kardelj? Hvala lepa. Gospe Valentinčič ni. Gospod Jazbinšek? Prosim? ... Hvala lepa. Gospod Čerin? Gospa Dakič? Gospod Koželj? Gospod Albreht? Gospod Gorenšek? Gospa Bon? Gospod Kordiš? Gospod Möderndorfer? Gospa Kreslin? Gospa Piškur Kosmač. Gospod Jakič. Gospa Blažič. Gospa Cesar. Gospa Antauer? Gospa Kavtičnik Ocvirk? Gospod Meršol. Gospod Tomc ni. Gospod Rink? Gospa Kociper? Gospod Bokal? Gospod Vilfan? Gospoda Jarca ni. Gospod Cizelj? Gospa Bah? Gospoda Kolarja ni. Gospod Sušnik? Gospe Beović ni. Gospod Gomišek? Gospod Kovačič?... Prosim, no... ni očitno, ne? Ste tu, ali ne?

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo... ///

Povejte prosim, ste tu ali niste?

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo... ///

Ste tu, ali niste?

..../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Lepo prosim, ne? Gospod Moškrič? Hvala lepa. Gospoda Polajnarja ni. Gospoda Slaka ni...

Samo moment prosim....30 prisotnih...

Zdaj, glasovanje poteka o vsaki posamezni... posameznem predlogu.

Na prvi predlog gospoda Jazbinška, da se umakne 5. točka, z naslovom Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje Salezijanskega zavoda Rakovnik.

Jaz sem osebno proti.

Prosim glasovanje.

Rezultat glasovanja:

Izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

... ne? Kakor je predlagano, se dejansko načrtuje dolgoročni komunalni deficit, na breme mestnega proračuna, po zgraditvi kompleksa. Vsaj do, vsaj do Dolenjske ceste bi lahko zgradil meteorni kanal. Tle mam po zaostrenih klimatskih pogojih, se odlaga dokončna ureditev. Vključno druga faza je pa iz predmeta OPPN ven dana, česar sploh ne razumem. Odlaga se tud rekonstrukcija Rakovniške ceste in križišča samega. Skratka, investitorju, ki je tle dominanten v prostoru, dajemo odpustek, da mu ni treba niti meteornega kanala do Dolenjske ceste odpeljat. Tistih svojih dvesto, tristo metrov. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Al pa niti 300 metrov.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Glasovanje poteka... proti sem temu, da se umakne.

Rezultat glasovanja prosim: 1 ZA. 29 PROTI.

Ni sprejeto.

Gremo na glasovanje drugega predloga LDS in gospoda Jazbinška, za umik 6. točke. Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za dele območij urejanja ŠS 2/2-1 in ŠS 2/2-2 Korotansko naselje

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///
Nima več pravice, samo eno vse skup...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Nima več pravice lepo prosim. Sem proti temu, da se to umika.

Glasovanje poteka.
Rezultat glasovanja prosim: 11 ZA. 20 PROTI.
Ni sprejeto.

Točko 7. je gospod Jazbinšek umaknil.

Prehajamo na predlog gospoda Jazbinška za to, da umakne točka 8. Dopolnjeni Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje urejanja v mestnem središču, za dele območja urejanja CO 1/6 Čopova ulica in CO 1/13 Južni trg.
Sem proti temu... nima več pravice... sem proti temu.

Glasovanje poteka.
Rezultat glasovanja prosim: 8 ZA. 20 PROTI.
Ni sprejeto.

Prehajamo na naslednjo točko.

Predlog gospoda Jazbinška in gospoda Sušnika, da se umakne 9. točka. Dopolnjeni Osnutek Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za dele območij urejanja BR 1/1 Stadion, BS 1/2 Bežigrad in BS 1/4 Koroška.
Sem proti temu umiku.

Rezultat glasovanja: 10 ZA. 24 PROTI.
Ni sprejeto.

Prehajamo na naslednjo spremembo dnevnega reda.
Na predlog župana, da se dnevni red razširi z novo 17. točko, z naslovom Predlog Sklepa o javno zasebnem partnerstvu za izvedbo projekta Parkirna hiša Kozolec II.
Podpiram.

Rezultat glasovanja: 21 ZA. 6 PROTI.
Sprejeto.

In glasujemo o naslednjem predlogu, da se razširi dnevni red z novo 18. točko. Predlog Akta o javno zasebnem partnerstvu za izvedbo projekta izgradnje plavalno gimnastičnega centra Ilirija. Pri čemer predlagana 17. točka postane 19. točka. Podpiram ta predlog.

**Rezultat glasovanja: 22 ZA. 10 PROTI.
Sprejeto.**

**In glasovanje poteka
O DNEVNEM REDU... predlogu sklepa...**

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo... ///

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Dnevnega reda 30. seje Mestnega sveta, skupaj s sprejetimi spremembami.

**Rezultat glasovanja prosim: 20 ZA. 7 PROTI.
Sprejeto.**

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo... ///

Prehajam na točko 1 dnevnega reda, ki pravi...

AD 1.

POTRDITEV ZAPISNIKA 28. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA

Gradivo ste prejeli. Odpiram razpravo o Zapisniku 28. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Ni razprave. Zaključujem razpravo.

Prosim, ugotavljam navzočnost, lepo prosim...
Rezultat navzočnosti: 24

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrdi Zapisnik 28. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z dne 25. maja 2009.

Rezultat glasovanja: 25 ZA. NIHČE PROTI.

Prehajamo na 2. točko.

AD 2.

VPRAŠANJA IN POBUDE SVETNIKOV TER ODGOVORI NA POBUDE IN VPRAŠANJA IN POBUDE

Gradivo za to točko ste prejeli po sklicu seje. Pisnega vprašanja z zahtevo za ustno predstavitev ni podal noben svetnik. Pobudo je poslal svetnik gospod Cizelj. Glede

problematične klimatske naprave za potrebe Dnevnega centra starejših občanov na Kunaverjevi 6 in 8. Odgovor na svoja vprašanja so prejeli: dr. Gregor Gomišček, glede dokaza o negativnem mnenju h kandidaturi gospe Nataši Centa, za ravnateljico Osnovne šole Bežigrad. Gospod Dimitrij Kovačič glede Botaničnega vrta. In Svetniški klub NSI, glede reševanja problematike zazidalnega območja Tribuna, Prule.

Prehajam na naslednjo točko. Točko 3.

AD 3.

POROČILO ŽUPANA

V obdobju od 22. junija do 6. julija 2009. In sicer razdelano na tri dele. 30. junija smo imeli Dan odprtih vrat na Športnem parku Stožice. Prisotnih kar nekaj mestnih svetnikov. In pa izjemno veliko obiskovalcev, čez tisoč zainteresiranih za ogled gradnje eno leto pred otvoritvijo stadiona, pa dvorane. Imeli smo tudi Izredno sejo Osnovne šole Bežigrad, brez ravnateljice, zato bo ponovljena 8. 7. Vrtec Oton Župančič je po žrebu o pravilnem ločevanju odpadkov prejel nagrado. Poudarjam, vrtec je prejel nagrado v akciji Snage, Ločuj in zmagaj, 7.000 €. In pa gospod Jarc je poslal tožbo na Upravno sodišče, z začasno odredbo, katero je pa Upravno sodišče zavrglo. Imeli smo delovno srečanje z ministrom za gospodarstvo, gospodom Lahovnikom, ki potrjuje, da bo po 15. 8. cena vode oblikovana prosto na trgu. Ter delovno srečanje z ministrom za šolstvo in šport, gospodom Lukšičem in njegovimi sodelavci ter vsemi predstojniki naših zavodov. Kaj narediti s temi tremi zavodi, ko gresta dve v resni izgubi. Na mednarodnem sodelovanju je bil delovni obisk Sarajeva. Kjer sem se srečal z županom, gospodom Alijo Behmenom. Udeležen sem bil na poslovnem forumu, generalni gospodarski razvoj, poslovanje v luči globalne krize. Imel sem predavanje na Ekonomski fakulteti. Prejel sem tudi priznanje, kot Manager leta v Narodnem gledališču Sarajevo. To je bilo tisto, kar je.

In prehajamo na 4. točko dnevnega reda.

AD 4.

KADROVSKE ZADEVE

Gradivo ste prejeli po sklicu seje. Prosim gospoda Čerina, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala za besedo, cenjene kolegice in kolegi. Komisija soglasno predlaga v sprejem en sklep in eno mnenje. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa.

Predlog Sklepa o prenehanju mandata in imenovanju nadomestnega predstavnika Mestne občine Ljubljana v Svet Javnega vzgojno izobraževalnega zavoda Center za dopisno izobraževanje Univerzum.

Razprava prosim. Ni razprave.

Ugotavljam navzočnost po celotni toči, lepo prosim.

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Eriki Račič preneha mandat članice sveta in v Svet javnega vzgojno izobraževalnega zavoda Center za dopisno izobraževanje Univerzum, se imenuje Franček Rudolf.

Mandat imenovanega je vezan na mandat sveta zavoda.

Rezultat glasovanja: 24 ZA. NIHČE PROTI.

Sprejeto.

Prehajamo na drugo. Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Pedenjped.
Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Marjani Zupančič se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Pedenjped.

Rezultat glasovanja: 30 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala. Sprejeto.

Tudi s tem je ta točka zaključena.

Prehajamo na 5. točko dnevnega reda.

AD 5.

**PREDLOG ODLOKA O OBČINSKEMPODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU
ZA OBMOČJE SALEZIJSKEGA ZAVODA RAKOVNIK**

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste tudi poročilo pristojnega Odbora za urejanje prostora in urbanizem. Prosim gospo Alenko Pavlin, da poda uvodno obrazložitev.

.....

Alenka lahko ta čas poveš kar... pa bodo...saj so včasih delali tudi brez tega. Niso tega imeli, ne?

GOSPA ALENKA PAVLIN

Ja, lahko. Vse lepo pozdravljam. Hvala za besedo. Obravnavani dokument je v fazi predloga. Kot dopolnjen osnutek je bil že obravnavan na tem mestnem svetu in tud sprejet, vključno s pripombam. Verjetno se boste od takrat spomnili, da gre za dokument, ki obravnava območje Salezijanskega zavoda. To je območje, ki je opazno s pogledov, predvsem z Dolenjske ceste. Ko boste videli to, ko vidite to dominantno tega prostora, to je ta cerkev Marije pomočnice. No, to je tudi kvaliteta tega območja in pa seveda v tem delu je tudi grad, to je ta objekta, ki sta spomeniško zaščitena. Sta se pa v preteklosti tako nekritično obzidovala, tako, da je območje danes tako obzidano, delno degradirano. No in Salezijanski zavod želi to območje

prenovit. Tako v programskem oblikovnem smislu. Sedemnajst objektov je predvideno za rušiti, no, za rušenje in nadomestitev z novimi objekti. Ob obravnavi dopolnjenega osnutka je bilo, so bile dane pripombe, češ, da ta kvaliteta, tega območja, ni dovolj upoštevana in da mora bit te dva objekta, ki predstavljata kvaliteto v območju dovolj izpostavljena, da prvotna zasnova ne bi smela bit okrnjena. Tako, da smo v fazi predloga te pripombe seveda upošteval in glede na to, daje teren precej razgiban in pa nagnjeno, da ni bilo možno to narest na ta način, da se ti novi objekti kar precej vkopali in pa predvidena so zelen strehe. Tako, da pravzaprav niso več izpostavljeni. In da je nekak z oblikovalskega vidika bilo to dosežen v programskem smislu pa ravn tako. Območje je namenjeno potrebam Salezijanskega samostana, njegovemu delovanju, izobraževanju, nastavitvenim kapacitetam in podobno. Druge pripombe pa so bile pripombe na odvodnjavanje telih padavinskih voda. Tudi ta pripomba je bila upoštevana. Izdelan je bil projekt za to odvodnjavanje. Predviden je ločen sistem in seveda investitor je dolžan to tudi izvesti. V uvodu, ko ste pa sklepali o, o dnevnem redu sestanka, pa je bila...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

...No, saj zdaj sem že skoraj vse povedala. To je obstoječe stanje v tem območju. To je ta cerkev in pa grad. Ki sta kvaliteti tega območja. Ostalo so pa te prizidki oziroma so objekti, ki se bodo odstranili. Tudi primerjava med obstoječim stanjem in pa pozidavo, kjer se vidi, da se v bistvu vse kapacitete bistveno ne spreminjajo. Da gre v bistvu za sanacijo, kot sem omenila. No, to je ta zazidalna situacija, ki je bila zdaj od faze tega dopolnjenega osnutka in pa predloga vidna ta korekcija. To je recimo objekt glasbene šole, ki je bil prej kar precej izpostavljen. Predviden nov objekt, ki je vkopan in v tem delu ravn tako... ta pa kaže sanacijo komunalnih vodov. To, kar sem ravno kar začela pripovedovat. V območju je predvidena sanacija odvajanja teh padavinskih voda. Že omenjeno je pa bilo, da, da pa izven območja se ne ureja. Seveda se ne ureja s tem dokumentom, ker je pač to kompleksna ureditev, ki bo služila tudi okoliškemu območju. Moram pa izvajanje gospoda Jazbinška dopolnit, da se padavinske za ločeno, sistem teh voda, že izdelujejo projekti za pridobitev gradbenega dovoljenja. In da je predvideno, da se bo v naslednjem letu izvedlo. Ker gre po naše mnenju za kvalitetno oblikovalsko in programsko prenovo območja, predlagamo, da ta dokument sprejmete. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Koželja za stališče odbora.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Spoštovani gospod župan, kolegice in kolegi. Odbor podpira sprejem Predlog Odloka o občinskem podrobnem načrtu za območje Salezijanskega zavoda Rakovnik in to s štirimi glasovi, od petih navzočih članov.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Ker k Predlogu Odloka o občinskem... Pardon... Gospa Kociper? Ni.

Ker k Predlogu Odloka o občinskem podrobnem načrtu za območje Salezijanskega zavoda Rakovnik, ni bil vložen noben amandma, ni razprave in dam na glasovanje.

Ugotavljam najprej navzočnost prosim.
Rezultat navzočnosti: 31

Izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Je že lepo prav, da so naredili projekte, ker očitno pri osnutku niso tega vedeli in znali, za meteorno. Vendar, tako, kot je to narejeno, se bo ta meteorna kanalizacija na južnem delu, na križišču, kjer je samo eno 150 m stran od Dolenjske, seveda zgubila v mešano kanalizacijo. In kakšno je to kompleksno urejanje, če takšen kompleks, kjer je največji investitor seveda ta isti Salezijanski samostan, ne? Ne more sfinancirati 150 m, ampak bo to ostalo na proračunu MOL-a, kot komunalni deficit čez določen čas. Vmes bo pa seveda ta, ta kanal ne bo požiral teh meteornih voda. Ker zdaj nov sistem zbiranja meteornih voda in nalivi, ki so seveda...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Še 10 sekund...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

... stalno prisotni, kot nova opcija, ne? Vremenoslovska, bojo seveda tuki čez prelival. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala.

Glasovanje poteka O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje Salezijanskega zavoda Rakovnik.

Rezultat glasovanja prosim: 33 ZA. 1 PROTI.

Hvala lepa v imenu zavoda.

Prehajamo na točko 6.

AD 6.

**PREDLOG ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU
ZA DELE OBMOČIJ UREJANJA ŠS 2/2-1 IN ŠS 2/2-2 KOROTANSKO NASELJE**

Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli še sklep in pripombe Sveta Četrtna skupnosti Šiška in poročilo pristojnega Odbora za urejanje prostora. Prosim gospo Alenko Pavlin, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Se opravičujem, sam medtem se je mal zmešal po teli... evo... Obravnavan dokument je ravn tako v fazi predloga. Kot dopolnjen osnutek je bil sprejet na tem mestnem svetu in

obravnavan na četrtni skupnosti Bilo je pa podanih kar precej pripomb. Zato bom na začetku čisto na kratko omenila glavne značilnosti dokumenta. Potem pa bi mejhn bolj obširno o spremembah v fazi predloga, ki, ki jih predlagamo na, na podlagi pripomb, ki so bile dane v tej obravnavi osnutka. No, to je aeri foto posnetek, ki kaže današnje stanje v območju. Gre za degradirano območje, v območju, kjer je precej teh delavskih barak. S tem območjem se urbanistična stroka ukvarja že kar neki dvajset, okrog dvajset let. Izdelanih je bilo pa kar precej predlogov za pozidavo in za sanacijo tega območja. Zato smo pravzaprav se investitorje, ki so se pojavili v tem območju ocenil kot pozitivno, ker bojo pač prispevali k preureditvi tega območja. No, to je zdaj ta urbanistična situacija. Samo območje je veliko 6 in pol hektara. Površine so namenjene stanovanjem. V pritličju pa so možne tudi poslovne spremljajoče in podobne ureditve. V območju, kjer je predviden tudi vrtec v temu delu, maksimalno je predvideno 800 stanovanj, kar pomeni okoli 2400 novih ljudi. V neposredni bližini, v tem delu, pa je obstoječih okoli 600 prebivalcev. Zazidava sama je predvidena v, z različnimi tipologijami. Od blokov do samostojnih stolpičev. Predvideni sta pa tudi dve stolpnici, če pravzaprav objekt višine $P + 13$, lahko imenujemo stolpnico. Gre pa nekak za markacijo, dominantno, v tem območju, ki bi to območje označevalo, kar je recimo v naši stroki kar pomemben. V, ... parkirnih mest, ki so približno načrtovana v kletnih etažah, nekaj v tem severnem delu, jih je okoli 1750. Seveda upoštevan je normativ dve parkirni mesti na stanovanji. Obenem pa še 200 parkirnih mest, za potrebe obstoječih krajanov. To je karta, ki naj bi nekak pokazala zelene površine. Vse te površine, ki so pobarvane z zeleno, se dobro vid, so v bistvu zelene površine, igrišča. V tem delu osrednjem, je predvidena igralna površina za najmlajše. V tem delu je predvideno športno igrišče, ki zadovoljuje pač potrebe. Medtem, ko so igrišča predvidena tudi v, ob železnici. Vendar niso vključena v kvoto zelenih površin. Ki, ki so potrebne za ureditev tega stanovanjskega območja. To so pač površine, ki so nek ostanek, čakajo na ureditev, na izgradnjo drugega tira. In smo predlagali, da ne bi ostale kot neurejene. Da bi se uredile, kot športne, seveda, če bo Slovenska železnica, ki je lastnik tega zemljišča, s tem soglašala. No, to je pa prometna ureditev tega območja. Seveda se navezuje preko kovinske in pa navezave obeh ... Litostrojska. Smo pa v fazi predloga skušal nekako preurediti to prometno omrežje. S tem, da smo na Korotansko, ki prihaja tudi s severa, uredili križišče in pa dovozno cesto in s te dovozne ceste pravzaprav oblikoval glavni dovoz v, v kletno etažo tega območja. Zakaj to poudarjam? Zaradi tega, ker menimo oziroma je bilo ugotovljeno, da ta, na ta način le razbremenjujemo Litostrojsko, ker po prvotni varianti je bila namreč dovoz v garažno hišo na, preko uvozne klančine, iz Kovinarske ulce v tem delu. V, v drugi fazi pa z dokumentom omogočamo denivelacijo Korotanske ceste in priključitev na Litostrojsko oziroma oblikovanje deniveliranega križišča Korotanska Litostrojska, verjetno ta problem poznate, območje ma še vedno, se križajo ceste z železnico na nivoju. To je seveda naloga v bodoče, ki jo bo treba v Ljubljani rešiti. Ni pa to samo povezan oziroma odvisen od same izgradnje Korotanskega naselja. Zdaj bi pa kar prešla na spremembe od osnutka do predloga. Menila sem, da je bilo teh pripomb kar velik. Nekak sem jih skušala združiti v neke tematske sklope in na ta način tudi prikazati, pa bi začela kar s prvim sklopom. To so arhitekturne, krajinske in oblikovalske rešitve, ne? Pripombe, ki so bile dane, so bile dane na, na ureditev tega dela. V tem delu je bilo predvideno osem stanovanjskih objektov. Višine $P + 2$. To smo zdaj korigirali. Na podlagi pripombe in smo predvideli štiri trietražne hiše. Z višino do $P + 1$ smo tudi znižali. Stanovanjski objekt je bil tudi v tem delu. Tega smo izpustili in smo predvideli, kot sem že omenila, športno igrišče. Posebno pozornost smo posvetili tudi oblikovanju teh robnih objektov, ki v bistvu robijo te ... elektro koridorji v tem delu in tudi proti mestni severni obvoznici. Nekak naša želja je bila, da so ti objekti oziroma bivalni prostori v teh objektih zaščiteni pred hrupom in enako tudi pred temi elektro energetskimi sevanji. Zato so objekti mal bolj oddaljeni, so pa tudi ožji. Kar pomeni, da je možno jih oblikovati oziroma koristiti samo na ta način, da imajo to jugovzhodno orientacijo. Medtem, ko

severna oziroma severovzhodna fasada, pa ostane več al manj slepa. Za zagotavljanje kvalitetnih rešitev teh robnih objektov. To se prav v tem delu in pa te stolpnice, je pa zahtevana izdelava variantnih rešitev. S tem, da jih pri sodelo..., pri ocenjevanju ocenjujejo tudi predstavniki mesta. V območju je predvidena tudi... vrtec. Kar je bila pripomba. In sicer, pripomba je bila, da ta vrtec ni ustrezno lociran. Da ne ustreza zahtevam pravilnika za lociranje vrtca. Tako, da smo ga zdaj drugače lociral. Odmaknil za dve višine od tega objekta, v tem delu so pa samo gospodarski del predviden. Kapaciteta, bla je tud pripomba na kapacitete vrtca. Predvidenih je šest oddelkov. Po pravilniku, ki sem ga omenila, je optimalna velikost šest oddelkov. Pridobili smo mnenje OPVI, ki pravi, da za potrebe takega naselja, z 2600 prebivalcev, da se potrebuje 95 oziroma 96 mest v vrtcu. Ta vrtec pa omogoča 132 mest. Kar pomeni, da je suficit, ki bo zadovoljeval potrebe širšega okolja. Potem je bila pripomba, da so zelene površine, da jih ni dovolj in da niso kvalitetno urejene. Zelenih površin je seveda dovolj, kar verjetn lahko odčitate iz tele situacije. To je, podatek pa je, da je preko 17 m² predvidenih zelenih površin. Normativ jih pa zahteva 15. Če se boste spomnl na obravnavo ostalih stanovanjskih območij, jih pravzaprav kar težko dosegamo 15, ne? V tem primeru jih je več. Ravno tako so kvalitetno oblikovane, kot parkovne, ali pa kot igrišča. V sklopu odloka je predvideno točno navedeno tudi kolk novih dreves je treba zasadit. In tudi posebej, kakšna morajo bit ta drevesa. Kar pomeni, da je podana celo dimenzija debel. To sem že omenila, da je, pripomba je bila na ureditev tele površine. To sem omenila, da je pač ta izključena iz kvote... jaz hitim, ampak, želim bit pač konsistentna, ker je tolk pripomb, da se bo iz tega pravzaprav vidl, da smo resn pristopil k tem pripombam, ne? Zdaj, precej pripomb je bilo na ureditev poti. Ta je v tem severnem delu upoštevana, preurejena, zaradi novega uvoza pade eno drevo. Je pa v celoti v tem delu drevored na novo izpostavljen. Potem, ena od večjih pripomb se je nanašala na elektromagnetno sevanje. Mi smo naročil študijo na IB-eju. In na podlagi te študije je, sta pravzaprav en steber nadomeščen. Predvidena sta dva. In s tem odmikom se doseže v tem delu 50 m, v tem delu pa okoli 20 m. Kar po mnenju stroke zadošča. Obenem so nas pa tud obvestil, da je, v bistvu, da ni, da je drugačno stališče, kot je bilo izraženo na tem mestnem svetu. Da so naši zakoni pa predpisi, v primerjavi z evropskimi, kar se tiče odmkov, zaradi elektromagnetnega sevanja, precej strožji. Seveda je bila pripravljena tudi varianta poglobitve. Ta bi sicer stala okoli 2 milijona pa pol €. Ampak, ne glede na ceno, njena izvedba, prestavitev oziroma poglobitev, bi bila zelo zakomplicirana. V enem delu bi posegala na železniško omrežje. V drugem delu pa jo je težko premostit, ker je cesta denivelirana, že severna obvoznica. Na nasprotni strani pa ne razpolagamo z zemljišči, da bi bilo to treba izvest. Ampak, vsekakor naša želja je bla, da se omeji vpliv tega elektromagnetnega sevanja in jaz mislim, da nam je to uspel. Jaz bi...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Moram prekiniti.

GOSPA ALENKA PAVLIN

... še dva...stavka.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ja.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Ja. Opozorila bi na to, da smo se, tud uredil tale del. Tako, da ta parkovna površina, ki je, je pravzaprav lahko aktivna, ker ni pod elektro koridorjem. Medtem, ko pod elektro koridorji so pa zunanja parkirišča. Pa še promet, sem že omenila, da smo poskušali zmanjšat vplive na Litostrojsko, ki je danes obremenjena zaradi tega nivojskega križanja. Da smo poskušal prometni tok pravzaprav preusmerti čim bolj iz severa in na ta način razbremeniti.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim gospoda Bambiča, predsednika Sveta Četrtna skupnosti Šiška, da poda stališče četrtna skupnosti.

GOSPOD IGOR BAMBIČ

Dober dan. Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki, gospod župan. Kot ste že iz gradiva razbral, svet četrtna skupnosti ne podpira tega predloga. Iz treh preprostih stvari. Prva zadeva je, da menimo, da je daljnovod, ni ustrezno rešen. Se pravi, da bi mogu bit vkopan. Ali pa da bi mogl linijo daljnovođa prestavit čez obvoznico. To, da so bili poskusi omilit vpliv daljnovođa veliki sicer spoštujemo. Vendar to, za tako veliko naselje absolutno ni rešitev. Ostajamo pri tem, da je treba daljnovod prestavit na drugo stran avtoceste oziroma obvoznice mestne, ali pa kablirat. Če kabliramo lahko na nivoju stadiona, al pa v kakšnih Renčah, k je dost manj ljudi, mislim, da to v Ljubljani ne bi smel bit problem. Naslednja zadeva je promet. Lepo ste omenil, da je druga faza izredno obsežna. Predvideva poglobitev pod železniško progo, novo uvoze in kar bo razbremenilo celotno Korotansko naselje in industrijsko cono na severu. No, bojim se, da do tega sigurno v naslednjih dvajset ali pa tridesetih letih ne bo prišlo. In bo križišče Korotanska – Litostrojska največji zamašek, nov največji zamašek v Šiški. Že zdaj mamo velke probleme. Iz gradiva je tud razvidno, da je, da je to križišče in ta uvoz predviden za celotno gradnjo. To se prav, da bojo vsi kamioni in pa delovni stroji, pač uporabljaj to pot. Tretja zadeva, katera nas je pa tud zelo zmotila, je pa, je pa PST, ki je omenjen samo na vrhu, kjer pride neka nova stolpnica. PST se omenja samo, samo v tem členu, kjer piše, da investitor seveda lahko posega v, v... v telo PST-ja, v primeru, če bo zgradil velike garažne pač bokse, kjer, kjer se bo dotikal tega PST-ja. Nč pa ni govora o samem poteku PST-ja ob, ob Litostrojski cesti. Kar bi se nam zdel izredno, izredno pomembno. Na zadnje, kar smo bili pa najbolj ogorčeni, je pa dovoljenje, ne? Investitorju, da pridobi uporabno dovoljenje za svoj blok preden se kdor koli dotakne daljnovođa. To pomeni tako, dokler Elektro Ljubljana ne odobri, al pa ne pridobi tehničnih možnosti za prestavitev daljnovođa, tok časa investitor pač ne more nič narest oziroma v najkrajšem možnem času bo to naredil. Vmes ma pa že uporabno dovoljenje in stanovalci bodoči, upam, da ne od Stanovanjskega sklada, tam veselo stanujejo. To pa absolutno ne gre z zdravo pametjo in nasprotujemo temu. Še enkrat hvala lepa. Predlagamo, da se ta zadeva ne izglasuje.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Koželja za stališče odbora.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Spoštovani gospod župan, kolegice in kolegi. Kot ste videli iz poročila, je odbor dal na glasovanje po burni razpravi predlog Svetniškega kluba LDS, ki ga je pač, tako, kot narekuje poslovnik. In je s tremi glasovi za in dvema proti, od petih navzočih članov, se strinjal z umikom 6. točke predlaganega dnevnega reda. No, v razpravi, kot ste videli, je lepo zapisano, so pač izražena različna mnenja, no. Eni so tako podpori svetniškega... predlogu Svetniškega kluba LDS, ki so skoraj identični s stališčem četrtne skupnosti, pa tudi podpora predlogu akta, s katerim so opredeljeni zahtevni pogoji gradnje, ki jo morajo izpolniti investitorji, da bi zagotovili primerne bivalne razmere za nove in sedanje stanovalce območja. Skratka, ni bilo enotno mnenje članov odbora, kot bi zgledal iz sklepa, ki ga je sprejel. Še posebej, ker tudi ta, ta trditev gospoda Bambiča ne drži. Jaz imam tukaj mnenje, recimo investitorja, samo bom zaključil takoj... ki pa pravi drugač. Ki pa pravi, da je za njega nesprejemljivo, da mu pogojujemo kakšen vrstni red gradnje in seveda je treba prej postaviti daljnovod, preden lahko dobi uporabno dovoljenje. Skratka, jaz mislim, da po tolikih letih urejanja tega območja, to je štiriindvajset let se ureja, osemnajst skupin avtorskih je sodelovalo do sedaj pri urejanju, ta nova situacija zazidalna, ki je tukaj pred vami, je bistveno drugačna od prejšnje, ne? Tako, da tukaj so bili poskusi, kako najti srednjo vrednost ter kompromis, kot rečeno, med pričakovanji enih in drugih. Skratka, četrtne skupnosti, bodočih in obstoječih prebivalcev. Investitorjev in seveda možnost, realno možnost izvedbe sanacije, no, bi lahko rekel, tako dolgo let zanemarjenega, degradiranega območja v Ljubljani.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Kociper? Ni. Obravnava predloga odloka se na podlagi 135. člena Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana opravi po vrstnem redu posebej k vsakemu členu, h kateremu so vloženi amandmaji. Razprava o posameznem amandmaju, o posameznem členu, je omejena na amandmaje, ki so vloženi k temu členu. Glasovanje o amandmajih se opravi takoj po končani razpravi o amandmajih k posameznemu členu.

Odpiram razpravo o **9. členu** predloga odloka, h kateremu je župan vložil amandma.

Gospod Jazbinšek, izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Jaz ta amandma seveda štejem, kot zavaravanje ne...in sicer na nepomembni točki, ki se ji reče ta trgovina z osnovnimi življenjskimi potrebščinami. Zato, da bo se prikrilo seveda tisto, kar je problem. Problem je recimo sem pa ke, okrog, dvakrat bomo križišče gradil na Korotanski...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek, samo o trgovini ne more...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod Jazbinšek, bom vzel besedo, ker ne bom pustil... ne bom pustil...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

...samo o tem členu in nič drugače.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Hvala lepa gospod Jazbinšek. Še kdo prosim?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Hvala lepa. Še kdo? Ni. Zaključujem razpravo.

Ugotavljam navzočnost za celotno točko prosim.

Samo moment prosim.

Rezultat navzočnosti prosim: 28

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

K amandmaju obrazložitev glasu? Potem...

Glasujemo o

AMANDMAJU ŽUPANA:

V 9. členu odloka se v točki 1. – Namembnost, za drugim stavkom drugega odstavka doda nov stavek, ki se glasi: V objektu PE 6 – B je v celotnem pritličju obvezna ureditev trgovine z osnovnimi življenjskimi potrebščinami.

Prosim za rezultat glasovanja: 26 ZA. 1 PROTI.

In prehajamo na glasovanje

O PREDLOGU SKLEPA:

Gospod Sušnik, obrazložitev glasu, izvolite.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Glasoval bom proti. Ta točka je zanimiv preizkus funkcioniranja Mestne občine Ljubljana. Četrtna skupnost je proti, prebivalci so proti, vsi vemo, da je največji problem prometa na tem območju, ki ga ne rešujemo. Problem je elektrika, za katerega seveda, kot je predsednik četrtna skupnosti pravilno ugotovil, imamo težave in probleme samo v Ljubljani te stvari rešit. Odbor, matično delovno telo, je bil proti temu odloku. Izrazito. Ampak, vendar večina v tem mestnem svetu lahko marsikaj izglasuje in tako sem prepričan, da bo tudi tokrat pravilno izglasovala vse tisto, kar je proti prebivalstvu Ljubljane. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Glasoval bom proti. Zato, ker ta odlok seveda nima uravnovešen investicijske namere, artikulacijo, ki se po zakonski ureditvi iz časa ministra Janeza Kopača lahko celo prisilno izvede komasacija. Zato, da bi bile seveda vse te reči, ki so krive za to, da je tak zazidalc, kot tak, odpravljene. Proti zato, ker v prvi in drugi fazi predvidevate dvakrat gradnjo kolesarja, dvakrat gradnjo pešca, dvakrat ozelenitev in dvakrat križišče s Korotansko, ob servisni cesti, ob servisni cesti z obvoznico. In potem, v drugi fazi se PST sploh ukinja. Pot spominov v drugi fazi ni nakazana, ko se širi, ko se v drugi fazi v projektu širi Litostrojska cesta. To je seveda v nasprotju z vse....

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Slavko Slak.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Hvala za besedo. Predstavnik Svetniškega kluba LDS bova glasovala proti. Res je, da je razlika med osnutkom in predlogom precejšnja. Res je, da je bilo upoštevanih nekaj predlogov. Če se je zadeva urejala štiriindvajset let, bi se lahko še dva, tri mesece. Da bi se kompromisnemu predlogu lahko še bolje prepričali... približali. Verjamem, da bi bilo to možno in mislim, da je tudi smiselno in potrebno. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jarc.

GOSPOD MIHAEL JARC

Jaz bom glasoval proti. In bi se pa rad ozrl na nedavni časopis Mestne občine Ljubljana, Ljubljana, kjer spraševalec oziroma spraševalka reče županu, da so pravzaprav razprave v mestnem svetu kratke oziroma mu blago poočita, bi rekel, da je razprava kratena, glede na to, da imamo poslovnik, kakršnega imamo in da smo ga naivno oziroma ga je naivno dvotretjinska večina potrdila. Župan odgovarja na to, da pač delovna telesa in odbori

sprejmejo svoje stališče. In, da pač razprava na sejah mestnega sveta ni potrebna. Tukaj imamo stališče Odbora za urejanje prostora in urbanizem, ki je predlagal umik točke delovnega... torej, s plenarnega zasedanja. Glasu..., torej župan je to, bi rekel spregledal. In dejansko se bo zgodilo, ne bo zgodilo tako, kot je predlagal matični odbor.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Polajnar.

GOSPOD IGNAC POLAJNAR

Hvala lepa. Glasoval bom proti. Proti bom glasoval zato, ker ne verjamem, da bo dobro urejeno prometno vprašanje. Druga stvar, ki pa je zame bolj bistvena, pa je, da se ne ureja daljnovod. Jaz mislim, da zdaj, po tolikih desetletjih tega Korotanskega območja, bi vendarle lahko razmislili in našli to rešitev, da bi pač investitor moral vložiti nekaj več. To bi bila na nek način, tudi bi bil presedans, da bi potem v Ljubljani lahko na tak način reševali še kakšna druga območja. Ker, kot pravijo strokovnjaki sevanja, so lahko tudi neprijetna, če ne kaj več, a ne? In to kabliranje bi zagotovo pomenilo, da se v Ljubljani tudi na tem področju nekaj začanja delati drugače. Zlasti zato, ker to Korotansko naselje, je predvsem naselje ljudi, ki bodo tam bivali. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Lepo pozdravljeni. Hvala. Gospod župan, jaz vas ne zastopim. Vaš strokovni odbor je glasoval proti stvari. Četrtni svet je proti. Tolk slišite obrazložitev glasov, ki jih že dolg časa niste slišal. Predlagal smo, da umaknete to točko. Pa še nekako insistirate, da bojo vaši ljudje tukaj podprli to. Jaz mislim, da to ni v, v čast odločanju tlele. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

Glasovanje poteka O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za dele območij urejanja ŠS 2/2-1 in ŠS 2/2-2 Korotansko naselje, skupaj s sprejetim amandmajem.

Prosim za glasovanje.

22 ZA, 12 PROTI.

Sprejeto. Hvala lepa.

Prehajamo na 7. točko dnevnega reda.

AD 7.

PREDLOG ...

Glasovanje poteka še enkrat prosim. Ste vsi?

21 ZA. 14 PROTI.

Sprejeto. Hvala lepa.

Prehajamo na 7. točko dnevnega reda.

AD 7.

**PREDLOG ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU
ZA DELE OBMOČIJ UREJANJA BS 6/4-1 GMAJNA IN BR 6/1 STARE ČRNUČE**

.... /// **ni posnetka glasu....druga kaset**

GOSPA ALENKA PAVLIN

Jaz se opravičujem, mal je računalnik razmetal tele power point-e, tako, da je težko najdt... Obravnavani dokument je ravno tako v fazi predloga. Obravnavan na mestnem svetu kot dopolnjen osnutek in pa tudi razgrnjeni na četrtini skupnosti. Verjetno se boste spomnili, gre za območje v Črnučah. To je opuščeni glinokop, z ostankom bajerja. Gre za degradirano območje, no in to območje se bo preuredilo v stanovanjsko območje. Veliko je pa, mal več kot 3 ha. No, to je sam predlog zazidave. Predvideno je deset objektov, v takih lomljenih nizih. V teh objektih je predvideno 250 stanovanj. Od tega 10% oziroma en objekt za potrebe varovanih stanovanj. V objektu A 1, pa je predvidena tudi ureditev vrtca s šestimi oddelki. Na vzhodnem delu območja pa gradnja doma starejših, s kapaciteto 160 varovancev. To so glavne značilnosti tega dokumenta. Od faze osnutka do predloga, pa se je spremenila lokacija tega objekta A 1, ki je delno posegel po planu opredeljene rekreacijske površine, pa je zdej tok zamaknjen, da to ne več. Poleg tega je v tem objektu predvidenih šest oddelkov vrtca, od prvotno predvidenih dveh. In pa dom za starejše občane je bil na podlagi pobud premaknjen proti vzhodu. Tako, daje ta prostor v tem delu ožja, večja pa je ta zelena površina, ki bo služila varovancem doma starejših. To so prikazi med osnutkom, razlike med osnutkom in predlogom. Tu se gre za minimalne spremembe. In pa prikaz zamika doma starih. Ob obravnavi predloga na odboru za urbanizem, je bil predlog sicer podprt, predlagano pa je bilo, da se ta površina, vzhodno od tega območja, ravno tako vključi v območje dokumenta. Glede na to, da smo smatral, da pravzaprav je dobrodošlo, da ma dom več zelenih površin in da se ta bajer kompleksno uredi. Ta namreč ureja tudi iz te, te vode iz tega hribovja. Smo to območje predlagal, da se priključi in uredi z amandmaji. Zato je mal velik amandmajev, ker je bilo treba pač kompleksno uredit pač vse posege v tem delu. No, spremeni se tudi kletna etaža. Pri domu starejših se predvidijo parkirna mesta v kleti. To je pa še pogled na to območje. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospa Pavlinova. Prosim gospoda Koželja za stališče odbora.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Spoštovani gospod župan, spoštovane kolegice in kolegi. Odbor podpira, da Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za dele območij urejanja BS 6/4-1 Gmajna in BR 6/1 Stare Črnuče, skupaj s pobudo predlagatelja, da vloži dva amandmaja. En amandma se nanaša na krožno pot ob bajerju,

vzhodnem bajerju, da se razširi na širino 2,40 m in drugo, ... da se, kot že rečeno zemljišče, ki je v lasti investitorja in leži nad zadrževalnikom, na vhodni strani, izven območja OPPN, vključi v območje urejanja in ga parkovno uredi za potrebe doma starejših.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Ni.

Obravnava predloga odloka se na podlagi 135. člena Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana opravi po vrstnem redu posebej o vsakem členu, h kateremu so vloženi amandmaji. Razprava o posameznem členu je omejena na razpravo o amandmajih, ki so vloženi k temu členu. Glasovanje o amandmajih se opravi takoj po končani razpravi o amandmajih k posameznemu členu.

Za začetek ugotavljam navzočnost za celotno točko. Lepo prosim za prijaznost.

Hvala lepa.

Odpiram razpravo o naslovu predloga odloka, h kateremu je župan vložil amandma. Ni razprave. Izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

.../// ... nerazumljivo...///... o teh amandmajih seveda nima smisla kaj dost razpravljat, ne? Hvala bogu, ne? Da... Ja, prosim, da me gospod Čerin ne mot, ne? Hvala bogu, da se je to pot zgodil na odboru našim vrlim urbanistom, da so prisluhnili predlogu, da naj se vključi iz naslova štandarda, ki je potreben, seveda je tudi ena parcela investitorja, s katero itak nima kaj počet, ne? Ne? Zraven. Da bo ta dom starejših občanov bil štandard, kot se spodobi in da bo sprehajalna infrastruktura mela tud standard, kot se spodobi, ne? Ker tam so po meter šestdeset za dementne ljudi risal potke okol bajerja. Še mal pa bi not padel. No in zdaj seveda, ker, ker je bil župan pa njegova uprava tok, rekel bi, je tok prisluhnila, ne? Ostaja seveda še en problem. Ta problem je popolnoma jasen, ne? Ta je, da je lepi del parcele, gradbeno zanimiv del parcele Imos eksploatiral do konca.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek, besedo bom vzel, samo naslov odloka, lepo prosim. Naslov odloka, dajte se držat tega...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, pol bote pa mel še enkrat razpravo, ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Bom pa še enkrat mel. Še kdo prosim? ...Ni, zaključujem.

Glasovanje poteka

O AMANDMAJU ŽUPANA:

Naslov odloka se spremeni tako, da se glasi: Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za dele območij urejanja BS 6/4-1 Gmajna, BR 6/1 Stare Črnuče in BP 6/3 Opekarna Črnuče.

Rezultat glasovanja: 31 ZA. NIHČE PROTI.

Prehajamo na razpravo o 1. členu predloga odloka, h kateremu sem vložil amandma.
Izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Saj, se je začelo območje širt in v naslovu tud širt, zato, ker tam, kjer je pa predvidena stanovanjska gradnja, ne? Ni bil vključen dom starejših, ki bi moral tam bit vključen. In bi rekreacijska cona seveda ostala rekreacijska. Vi veste, da posebne oblike stanovanja ne morejo bit v rekreacijski coni, ki je ostala rekreacijska v naslovu, ne? Da je to protipravno, ampak v interesu starejših bom mogoče celo glasoval za te amandmaje...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

... župana.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo prosim? Zaključujem.

Glasovanje poteka, ki...

O AMANDMAJU:

V 1. členu se besedilo - za dela območij urejanja BS 6/4-1 Gmajna in BR 6/1 Stare Črnuče, nadomesti z besedilom - za dele območij urejanja BS 6/4-1 Gmajna, BR 6/1 Stare Črnuče in BP 6/3 Opekarna Črnuče.

Rezultat glasovanja prosim: 30 ZA. NIHČE PROTI.

Sprejeto.

Odpiram razpravo o 5. členu predloga odloka.

Ni razprave. Zaključujem.

Glasovanje poteka

O AMANDMAJU:

V 5. členu se beseda – januarju, nadomesti z besedo - juniju.

Rezultat glasovanja: 24 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala, sprejeto.

Odpiram razpravo o 6. členu predloga odloka, h katerem sem vložil amandma.

Ni razprave. Zaključujem.

Glasovanje poteka

O AMANDMAJU ŽUPANA:

Prvi odstavek 1. točke 6. člena se spremeni tako, da se glasi: Območje OPPN obsega zemljišče s parcelno številko 567/1 in dele zemljišč s parcelnimi številkami 567/6, 567/4, 982/16 in 982/30, vse k. o. Črnuče.

V drugem odstavku se številka - 30.831, nadomesti s številko - 34.534.

Prvi odstavek 2. točke 6. člena se spremeni tako, da se glasi: Meja območja OPPN poteka v k.o. Črnuče. Od točke TMO poteka meja po severni in vzhodni meji zemljišča s parc. št. 567/1 in se nadaljuje po jugovzhodni meji zemljišča s parcelno št. 567/6 in preko zemljišča in tako naprej, da ne berem, gor je napisano....

Ustrezno se spremeni tudi grafični del OPPN-ja.

Rezultat glasovanja prosim:

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo... ///

Gospod, zamudil ste razpravo. Obrazložitev ni...

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo... ///

Lepo prosim, glasovanje poteka.

Norca se delajte iz sebe, ne? Pa zunaj...

30 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Odpiram razpravo o 7. členu predloga odloka, h kateremu sem vložil amandma.

Ni. Zaključena, prepozen.

Glasovanje poteka

O ČLENU:

V šestem odstavku 7. člena se črta zadnji stavek. Ustrezno se spremeni tudi grafični del OPPN-ja.

Prosim, rezultat glasovanja: 29 ZA. NIHČE PROTI.

Sprejeto.

Odpiram razpravo o 9. členu predloga odloka, h kateremu je Svetniški klub LDS vložil amandma.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo... ///

Izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Glejte gospod župan, če bi vaše službe znale delat, vam dons ne bi bilo treba nič več...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek, nehajte o službah, žaliti, govorite o sebi, o svojih neumnostih...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Pa glejte, kok morate čitat gospod župan. Jaz sem vam hotel prihranit...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

... dajte prihranit se vaših opazk no... Gospod Slak izvolite.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Hvala lepa gospod župan. Mi predlagamo, da se pri temu členu doda nova alineja in sicer alineja – trgovske stavbe. Menimo namreč, da bi naselje s predvidoma tisoč novih prebivalcev, kljub vsemu, da so morda v bližnji okolici že kakšne večje trgovine, vseeno potrebovalo kakšno prehrambeno trgovino. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Predlagam, da ta amandma ne sprejmemo.

Glasovanje poteka

O AMANDMAJU:

V prostorski enoti P1 se doda na koncu drugega odstavka... V prostorski enoti P 1 se doda nova alineja - Trgovske stavbe.

Predlagam, da ga ne sprejmemo.

Rezultat glasovanja: 9 ZA. 19 PROTI.

Ni sprejeto.

In glasujemo tudi o drugem amandmaju LDS-a, ki tud predlagam, da ga ne sprejmemo, ki pravi:

Odpiram razpravo o 13. členu predloga odloka, h kateremu sem vložil amandma. je župan vložil amandma.

Ni razprave. Zaključujem.

Glasovanje poteka

O AMANDMAJU, ki je gor napisan...

V drugem odstavku 4. točke 13. člena se besedilo - P3: in so številke navedene, ...Ustrezno se spremeni tudi grafični del OPPN-ja.

Prosim za rezultat glasovanja: 28 ZA. 1 PROTI.
Hvala lepa.

Odpiram razpravo o 14. členu predloga odloka, h katerem sem vložil amandma.
Ni razprave. Zaključujem.

Glasovanje poteka

O AMANDMAJU:

V poglavju Prostorska enota P2 se v 14. členu številka - 4.422 m², nadomesti s številko - 6.150 m². In pol je naštetu.... Ustrezno se spremeni tudi grafični del OPPN-ja.

Prosim za glasovanje: 28 ZA. NIHČE PROTI.

Odpiram Razpravo o 15. členu predloga odloka.
Ni razprave. Zaključujem.

Glasovanje poteka

O AMANDMAJU:

V prvem odstavku 15. člena se številka - 4.565 m² nadomesti s številko - 6.540 m². Ustrezno se spremeni tudi grafični del OPPN.

Rezultat glasovanja: 27 ZA. NIHČE PROTI.

Odpiram razpravo k 16. členu predloga odloka, h kateremu sta Svetniški klub LDS in župan vložila amandmaja.
Gospod Slavko Slak izvolite.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Hvala lepa. Mi predlagamo naslednji dodatni tekst in sicer ob obodnih cestah OPPN, glavni pešpoti, ob javni parkovni površini in bajerju, so predvidene kolesarske steze. Ob vhodu v dom starejših občanov, se postavi pokrita kolesarnica. Mi smo mnenja, da je nujno potrebno tukaj predvidet kolesarske steze, skratka predvideti javno kolesarsko pot in prostor za shranjevanje koles z nadstrešnico, ob domu starejših občanov. Vidim sicer, da je na pobudo odbor za urbanizem, župan, predlagal amandma, ki naj bi verjetno delno povzel naš amandma, vendar mislim, da je naš kompleksnejši, boljši in bi bilo bolje sprejet našega. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Ja, vsekakor podpiram amandma LDS-a, sem ga podprl že na odboru. Jaz mislim, da je pravilno, da se v zvezi s kolesarskimi stezami dokaj redna praksa uvede, da kjer se kakršna

koli nova naselja gradijo, da se omogoči tudi kolesarski promet, tudi na varen in dostopen način. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Zaključujem razpravo.

Glasovanje poteka

O AMANDMAJU ŽUPANA, ki pravi:

V tretji točki 19. člena se številka - 1,20 m« nadomesti s številko - 2.40 m. Ustrezno se spremeni tudi grafični del OPPN – ja.

Prosim za rezultat glasovanja: 30 ZA. 1 PROTI.

Zdaj glasujemo o

AMANDMAJU Svetniškega kluba LDS, katerega ne podpiram in pravi:

Črta se prvi stavek in doda novo besedilo: Ob obodnih cestah v območju OPPN, glavni pešpoti, ob javni parkovni površini in bajerju so predvidene kolesarske steze. Ob vhodu v dom starejših občanov se postavi pokrita kolesarnica.

Ne podpiram.

Rezultat glasovanja prosim: ZA 12. 16 PROTI.

Ni sprejeto.

Odpiram razpravo o 21. členu predloga odloka, h kateremu je župan vložil amandma.
Ni. Zaključujem.

Glasovanje poteka

O AMANDMAJU ŽUPANA, ki pravi:

21. člen se spremeni tako, da se glasi: Podlaga za odmero komunalnega prispevka je Program opremljanja stavbnih zemljišč za dele območij urejanja BS 6/4-1 Gmajna, BR 6/1 Stare Črnuče in BP 6/3 Opekarna Črnuče, ki ga je izdelal Inštitut za urbano ekonomiko, ... imate potem navedeno...Komunalni... zadnji stavek... komunalni prispevek za nove objekte na območju OPPN znaša 4.870.831,53 € z DDV-jem. Ustrezno se spremeni tudi grafični del OPPN.

Prosim za glasovanje: 27 ZA. NIHČE PROTI.

Odpiram razpravo o 40. členu predloga odloka, h kateremu sem vložil amandma.
Ni razprave. Zaključujem.

Glasovanje poteka

O AMANDMAJU ŽUPANA, ki pravi:

V drugi točki 24. člena se besedilo drugega odstavka spremeni tako, da se glasi: V prostorski enoti P 2 se lahko BTP doma starejših občanov zaradi ustrežnejše

funkcionalne zasnove objekta zveča, če se ne poveča število oskrbovancev in zmanjša, pri čemer se število postelj za oskrbovance ne sme zmanjšati za več kot 10 %. V 24. členu se doda nova 11. točka, ki se glasi: 11. Lokacija objektov. Lokacija doma starejših občanov se lahko, zaradi ustreznjše funkcionalne zasnove prostora, pomakne proti vzhodu pod pogojem, da objekt ne sega v prostorsko enoto P3. Ustrezno se spremeni tudi grafični del OPPN-ja.

Rezultat glasovanja prosim: 27 ZA. 1 PROTI.

Odpiram razpravo o 26. členu predloga odloka, h katerem sem vložil amandma.
Ni zaključujem.

Glasovanje poteka

O AMANDMAJU ŽUPANA, ki pravi,

da se 26. člen spremeni tako, da se glasi: Z dnem uveljavitve tega odloka prenehajo veljati tista določila Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje urejanja, pol so naštetih... ter tisto določilo odloka o sprejetju zazidalnega načrta za območje urejanja BP 6/3 Opekarna Črnuče (Uradni list ..., ki se nanašajo na območje OPPN.

Prosim za rezultat glasovanja: 29 ZA. NIHČE PROTI.

Sprejeto.

In glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za dele območij urejanja BS 6/4-1 Gmajna in BR 6/1 Stare Črnuče, skupaj s sprejetimi amandmaji.

Izvolite gospod .../// ... nerazumljivo...///... se opravičujem, nisem..., sem dol gledal...

GOSPOD ROMAN KOLAR

Hvala za besedo. Obrazložil bom svoj glas. In sicer glede na osnutek, p0a do današnjega predloga, sem v bistvu mel jaz v fazi osnutka pripombe na... na samo okolico doma za starejše. Primerjavo sem delal z domom za starejše v Fužinah, ki sem ga zelo dobro poznal, sem ga že večkrat obiskal, ker oba domova sta približno nekje, kar se tiče števila postelj enaka. Da skoraj ista, bi jaz rekel. Takrat sem velik poudarek dal na sama parkirišča, ki jih tud problematiko od tam... tako za zaposlene, kot za servisna parkirišča, tako za obiskovalce, se v bistvu od osnutka do predloga dejansko ni nič spremenilo. In sicer tam sem prebral, da je upoštevan en normativ. Glede na to, na mojo pripombo, glede na to, da v bistvu se zadeva ni nč premaknila. Pa še zasledil sem v bistvu dejansko pripombe enega stanovskega, ene stanovske ustanove, ki se v bistvu ukvarja s problematiko starejših in bom tud zato glasoval proti. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Slavko Slak.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Hvala lepa. Glasoval bom sicer za ta predlog OPPN, čeprav imam... tako, no, imam precej slab občutek. Če družga ne, bi človek pričakoval, da se bo vsaj zaradi vljudnosti, če ne zaradi kakšnih poslovnih nekih določil, pove, zakaj je dobro nameren amandma, da se pač vključi kolesarska steza in pokrita kolesarnica, slab in nesprejemljiv. Sicer se dogaja to tudi pri drugih točkah, ampak, kaj čmo, tako očitno je.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa.

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za dele območij urejanja BS 6/4-1 Gmajna in BR 6/1 Stare Črnuče, skupaj s sprejetimi amandmaji.

Rezultat glasovanja: 30 ZA. 1 PROTI.

Hvala, sprejeto.

Prehajamo na 8. točko

AD 8.

DOPOLNJENI OSNUTEK ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O PROSTORSKIH UREDITVENIH POGOJIH ZA OBMOČJA UREJANJA V MESTNEM SREDIŠČU - ZA DELE OBMOČIJ UREJANJA CO 1/6 ČOPOVA ULICA IN CO 1/13 JUŽNI TRG.

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli še sklep Sveta Četrtna skupnosti Center ter poročilo pristojnega Odbora za urejanje prostora. Prosim gospo Pavlin, da poda stališče. Uvodno obrazložitev.

GOSPA ALENKA PAVLIN

... Hvala za besedo. Mestno središče ureja Odlok o prostorskih ureditvenih pogojih za mestno središče. Mi pa spreminjamo v tistem delu ta odlok, ki se nanaša na del območij, ki jih vi vsi verjetno dobro poznate. Aero foto posnetek mestnega središča. To je objekt Slona in tole na nasprotni strani, so objekti južneje od pošte, ob Čopovi cesti. In sicer v tem delu je ta gradnja te 9-ke, ki je dokončana. In pa južneje od nje Gostilna As s svojimi objekti in te območji, objekta se preurejata, ostalo pa v bistvu se ohranja v obstoječem obsegu. To je karta na katastru prikazani sta te dve območji. No, to so pa že normativna določila, ker gre za PUP, je pač izražena na ta način, so določila, objekt Slona se lahko rekonstruira, lahko pa se tudi poruši in namesto obstoječega zgradi novega. Ob tem ko se zgradi novega, ali pa rekonstruira, pa se mora upoštevati arkade ob Slovenski cesti, oblikovanje tega krožnega vogala med Slovensko in pa Čopovo in pa tisti del fasade, ki je, ki je ob Čopovi cesti. Objekt hotela, to bo namreč tudi v bodoče hotel, se lahko nadzida s tremi terasnimi etažami, ki so zamaknjene pod kotom 60 stopinj v notranjost. V tem delu, ob Čopovi, pa se objekti ob Čopovi v celoti ohranjajo, v notranjost pa se na tem območju 9-tke, zgradi trgovski objekt. Višinsko se ravna v tem delu po objektu Pošte, potem pa pada proti jugu. Nadzida se objekt v tem delu As-a in sicer za hotelske kapacitete in na skrajnem južnem delu pa paviljonski zunanji objekt. To so glavna določila tega odloka. Zdaj pa neki besed o prometu. Hotel Slon

naj bi se, v kletni etaži, za potrebe Hotela Slon uredila parkirna meta v kleti. Dovoz do parkirnih mest pa bi bil v tem delu preko, preko dvigala. V drugi fazi pa bila, ko bi se kompleksno urejalo, območje severneje pa bi bil uvoz, povezava z uvozom preko Cigaletove. Za te objekte so parkirna mesta predvidena v sklopu javnih garažnih hiš. Za potrebe delovanja, to se pravi za oskrbo, pa bi se koristila uvozna rampa, ki jo ima danes Pošta. To bi bilo vse. Mogoče neki prostorskih prikazov. To je objekt Slona. In to so objekti v Čopovi, ki se pač prenovijo. Ohranijo, kot sem rekla, se objekti ob Čopovi, v ozadju pa se dogradijo novi. Pa še z druge strani pogled, to je Slon in to objekti ob Čopovi. Za lažjo orientacijo, to je ta Knaflav prehod. Pa pogled po Čopovi, ne? To je Čopova. In pa pogled z višjega... to je pa obstoječe stanje, Nazorjeva z delom hotela... Pogled na Slon... še en vogalni del, ki se ohranja, kot sem omenila. Pogled na, na objekte ob Čopovi, ki se ravno tako ohranjajo. No pa še vzdolž pogled po Čopovi. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospa Pavlin. Gospod Koželj, prosim stališče odbora.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Odbor ni sprejel oziroma ni podprl obravnave dopolnjenega osnutka o spremembah in dopolnitvah odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za to območje. Imel je pa seveda burno razpravo o tem, ne? Kot ste videli. Namreč, na eni strani smo eni trdili, da smo s sprejemom so šele dani pogoji, da bi končno sprožili nujen proces revitalizacije degradiranega območja, ki je na sred mesta, ki je v eni ozki ulici in kjer... ne bi rad dramatiziral no ... in kjer vi veste, se je tud ubila ena od študentk arhitekture. Zaradi tega, ker smo pač pustili prostor propadat in nezavarovan. Na, na drugi strani je tukaj še vrsta enih spomeniških stavb, med spomeniške stavbe se mešajo zapuščeni objekti, ruševine dobesedno, ki po mnenju nekaterih, tudi mojem osebnem mnenju predolgo časa čakajo, da bi se kaj zgodil. Zato seveda je, to stališče je bilo drugačno od drugih razpravljavcev, ki pa trdijo, da je treba razširit območje obravnave, da bi se lažje prometne zagate rešile, da bi se lažje seveda prerazporedile stavbne mase, ne? Kar je seveda tud en od, en od pogledov. Ki pa seveda ni v prid temu, da bi se začelo v doglednem času, ko bi se začela ta revitalizacija tudi odvijati. Seveda ključna, ena od ključnih bi rekel ugotovitev je bila, da naj se, da naj modernizacija hotela, kakor kol se že zgodi, vključuje ustreznejšo rešitev za dovoze in parkiranje vozil. Za potrebe vozil in novih objektov, ki so v območju urejanja akta. To je bilo eno. In drugič, seveda, kar je stvar pogleda, da je nova zazidava previsoka, kar pa so pripravljavci z eno temeljito, bi rekel z obrazložitvijo, dokazal, da temu ni tako. Kajti nova zazidava se drži vse tisto, kar je v historični gradnji, v historičnem kontekstu dovoljeno, skratka, gradnja do vencev sosednjih hiš. In gradnja do slemen sosednjih hiš. Kar je seveda tudi spomeniško varstvo se strinjalo s tem. Hvala lepa in oprostite za mal daljšo predstavitev.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne, ne... je prav, prav. Gospa Kociper? Ni. Odpiram razpravo. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Za začetek povem, da je to seveda oblikovalski pristop k temu območju. Oblikovalski pristop k temu območju, pri čemer so nam na odboru pokazal oblikovalske utemeljitve tega mastodonta, ki ga vi v gradivih nimate. In, ki smo jih mi pač tam videli. Ob mastodontu

Hotela Slon, je čez Nazorjevo predviden mastodont med Kompasom in pred Modno hišo. Kot oblikovalski dvojček temu mastodontu. Tisto, kar je grozljivo je to, da ta oblikovalska povezanost ne pomeni tudi funkcionalne povezanosti. Ne? Nam se opravičuje skozi to, da mora blazno kapaciteto med Kompasom in med Modno hišo, nekoč v bodočnosti, upravičila še višjo kapaciteto Slona. Se bi reklo, tam mamo prostor in tam čakajo investitorji. Zakaj mi ne moremo z one strani reševati tega območja, ampak z neko rampo, rampo na lokaciji, česa že? Arkad. Arkad pred Hotelom Slon, bi not pa ven, ne rampo z dvigalom, bi za not pa ven vozil v novo garažo. Poglejte, kje je ves problem. Vmes med tem Slonom in med Kraigherjevo ploščadjo, ki je zgrajena, je bil, je bil... druga etapa Kraigherjeve ploščadi, ki ni zgrajena. Na Nazorjevi 6 smo mi dal obvezno razlago za eno grozlarijo, oprostite. Tam, kjer bi moral biti velika hiša. Rezultat te naše obvezne razlage je ta, da oni še zmer ne gradijo. Naslednji, naslednji rezultat tega je ta, da se je zgodila ena zemljišča špekulacija, ko je LIZ parcelo, ki je ni mogel v svoji otvoritveni bilanci in ki je ostanek Cigaletove ceste, naša, naša kategorizirana javna pot, kupil cel območje med Modno hišo in tja proti, proti Šestici. Tako, da danes recimo Forum 21 do svojih prostorov ne more pridet po javni poti. Ampak gre po javni zemlji. V Modno hišo vi, ... po... po tuji zemlji. Vi ne morete v Modno hišo pridet notr drugač, kakor, da bi tja prišlo. In na tej lokaciji je v podzemlju, v podzemlju, predvideno in fizično narejeno sledeče. Uvoz v to podzemlje je seveda načrtovan že dolgoročno iz Cigaletove. Vi poznate to rampo na Cigaletovi in na tem sodnem trgu. Ta rampa je tako dimenzionirana, da donsi ljudje parkirajo. Ker je preširoka. Samo za Metalko. Od spodaj v podzemlju, pod Metalko, imate dostop v to območje do Nazorjeve z odprtino, ki čaka dvakrat po sedem metrov v tlorisu. Za kamione in za avtobuse. To pomeni, da mate štirinajst metrov notr dovoza v to območje, ki ga ne izrabljamo. Zakaj ne? Zato, ker je vmes eden lastnik mestne javne poti, ki onemogoča kompleksno urejanje čez Nazorjevo. In to je seveda z našo intervencijo postal lastnik tega. Za potrebe tega, da bo en mali hotelček gradil na Nazorjevi 6. Ki ga ne gradi, ker naša obvezna razlaga očitno ni zdržala. Hvala bogu. Ker je tam seveda predvidena velika hiša. Tam je predvidena velika hiša. In zato, ker se v tem območju investitorji, ki so verjetno dovolj znani tudi županu, ne morejo dogovoriti za kompleksno urejanje, zaradi tega Slon ne razrešuje svojih problemov tako, kot bi moral. Tehnično se čaka s severa in tako naprej. In to seveda ve tudi četrtna skupnost. Zato je četrtna skupnost jasno povedala, ona ve, kje, kje, kje se v bistvu pravilno pristopa v ta prostor, ne? Ne? Svet četrtni skupnosti je jasno, tako kot odbor, nakazal, kje so prave rešitve. Ki pa niso razrešljive od osnutka do predloga akta. Saj je potrebno območje obravnave razširiti tja do Dalmatinove, ne? Oziroma do rampe, ki čaka. Za naše uvoze. Na kateri se zdaj privatno parkira. Ker je preširoka za potrebe Metalke in pa SKB-ja in tako naprej. Štirinajst metrov odprtine čaka. Širine avtobusa. V hotel. Česar ne moremo realizirati, ker nismo sposobni zemljiščnih investitorjev uskladiti. Ker nismo sposobni narediti tisto, kar je Janez Kopal, v svoji zakonodaji povedal. Povedal je, da je treba narediti stavbno komasacijo. Če je treba tudi prisilno. Če je treba tudi prisilno. To imamo v zakonu napisan. Al bomo v glavnem mestu Republike Slovenije enkrat naredili neki, kar j, rekel bi urbanistično managersko dostojno. Pri čemer smo seveda vsi svojo verodostojnost za takšno zakonsko rešitev dal. Vključno z Janezom Kopačem. Poglejte, sicer je pa to seveda, oprostite oblikovalski škandal. Tuki not so izumi, kot so, da obstojajo dvoetažno sleme, ne? Recimo sleme od, od Kompara bi šel tkole gor, pa to bi bila pa slepa stena, tako, par etaž. Zdaj, kaj bi bilo na tisti slepi steni ne vem. Ne vem. Na Čopovo bi mel tud, sleme bi prišel tako, pol pa slepa stena za tistega, kar se potem spušča dol v Knafljev prehod in tako naprej. In tako naprej. Skratka, tle je ena bitka za kapacitete, namesto, da bi Hotel Slon tisto, kar mu manjka rešil čez cesto. Uni čez cesto nas pa prosijo še za eno obvezno razlago. Temu se reče Osmica. Tam na črno funkcionira, seveda na črno funkcionira en cel sistem do Šestice. Zdaj imamo dva gostinsko usmerjena lokala na Nazorjevi 6, na Nazorjevi 8, ki bi se radi rekonstruirali, pa se ne morejo, zato, ker ni Spitirusa

Agensa, da bi jih skup potegnil in da bi seveda iz tega neki nastal. In, da bi neki nastal tudi iz tega, da je ta država, al pa to mesto investiral v strukturo dostopa. V infrastrukturo je, je investiral. Ukinil je celo Cigaletovo cesto, od Nazorjeve do Dalmatinove in od Dalmatinove do Tavčarjeve. Samo zato, da bi bilo to temu območju v prid. Zdaj mam pa tam en neizkoriščen dostop, ki ga ne znamo angažirat. In neki filozofiramo o tem, kje se območje začne urejat. Območje se začne urejat tam, kjer je prav. In tam se da. Sicer gospod župan se, se seveda smehlja, ne? Ampak, ali je on izrabil prednost in pravico pri nakupu parcele pred Modno hišo, s strani MOL, ki jo je gospod Bandelj kot odvetnik prodajal od LIZ-a tem, tuki na Nazorjevi 6. Parcelo...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Katerega leta?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

To je bila mestna...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Katerega leta?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Prosim?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Katerega leta?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Zdele, ko ste prišel z obvezno razlago, se je ta prodaja zgodila.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

A res?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, točno. Točno po obvezni razlagi, zato, da bi on lahko realiziral svojo zadevo na Nazorjevi 6. On... to se je zgodilo za potrebe te obvezne razlage. In tisto, kar je seveda, to je bila MOL-ova izvorna parcela, zato, ker je bila ostanek proizvodnje, ki se ji reče na trgu, na Kraigherjevi ploščadi. In je ta prodaja se zgodila tako, da ta parcela tudi ni bila v otvoritveni bilanci LIZ-a. To je pa kaznivo dejanje. Ta parcela ni bila v otvoritveni bilanci LIZ-a. Zato bom jaz to zemljiško špekulacijo v interesu kompleksnega urejanja na tem območju, seveda moral prijaviti in kdor ni v otvoritveni bilanci brez... ne? Kdor ni na otvoritveni bilanci noter določenih površin, takrat, ko je bil zakon o zaključku lastninjenja, ne? Zemljiške družbene lastnine in tako naprej, bi moral dati, mi moral dati SRD-u. In, če ni dal SRD-u, je to kaznivo dejanje. Direktorja LIZ-a. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zaključujem razpravo.

Ugotavljam navzočnost, lepo prosim.

Rezultat navzočnosti:

Glasovanje poteka

O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme dopolnjeni osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območja urejanja v mestnem središču - za dele območij urejanja CO 1/6 Čopova ulica in CO 1/13 Južni trg, skupaj s pripombami.

Če sem dobr zastopil otvoritvene balance.

Rezultat glasovanja: 27 ZA. 5 PROTI.

Sprejeto.

Prehajamo na točko 9.

AD 9.

DOPOLNJENI OSNUTEK ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU ZA DELE OBMOČIJ UREJANJA BR 1/1 STADION, BS 1/2 BEŽIGRAD IN BS 1/4 KOROŠKA

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste tudi Sklep Sveta Četrtna skupnosti Bežigrad. Ter poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Pavlin, da poda uvodno obrazložitev.

... na zdravje...

GOSPA ALENKA PAVLIN

... Hvala za besedo. TA prostorski akt, OPPN, bo omogočil prenovo Plečnikovega stadiona, njegovo ureditev, ureditev površin severno od stadiona, južno in pa ureditev obodnih cest. To je aero foto posnetek, s prikazom območja, ki ga dokument ureja. To je z rdečo barvo obrobjeno območje. In je veliko preko 6 ha. To so fotografije obstoječega stanja. To je pogled na Koroško cesto. To je ta cesta severno od območja, s temi Fondovimi bloki. Pogled na obzidje ob Vodovodni cesti. Potem iz Dunajske ceste, pogled na stadion. Na Glorijeto in pa na sam stadion. Stadion je danes že kar v enem slabem stanju in ne omogoča več prireditvev na zahtevanem, al pa kvalitetnem nivoju, zato ga je pač treba preuredit. Pred samo izdelavo OPPN-ja, je bil organiziran vabljeni mednarodni natečaj, za pridobitev najboljše urbanistično arhitekturne rešitve prenove dograditve stadiona, kakor tudi vplivnega območja. Pred vami je, kot ena taka florisna predstavitev oziroma situacija, vstavljena v aero foto posnetek. Nagrajenega elaborata, avtorjev iz Berlina. Ki pač predvideva v tem srednjem delu prenovo stadiona, v severnem delu pozidavo te zelene površine pod Fondovimi bloki in na južnem delu poslovno stolpnico oziroma s kliniko in podobno. No, to je prikaz te natečajne rešitve, prostorski prikaz, to stolpnico, s stadionom in pa temi objekti. Pa še višinski prikaz teh objektov. To je objekt Glorijete. Objekti ob Fondovih blokih in pa pogled na stadion. No in ta

rešitev je, kot sem že rekla, ta uporabljena, kot podlaga za izdelavo tega dopolnjenega osnutka OPPN. To je že sama situacija dokumenta. In sicer deli se na sedem prostorskih enot. S tem, da prostorska enota, enota stadiona, prostorska enota 2 je ta območje južno od stadiona. Tri, območje severno od stadiona. Ostale pa so enote, ki urejajo te obodne ceste. Zdaj, če na kratko povem določila. V prostorski enoti je predvidena ohranitev vseh kvalitetnih objektov, ki jih je uredil Plečnik. To je Glorijeta, to sta paviljona, to so stebrišče in pa obrobni zid. Predvidena je pa odstranitev tribune in nadomestitev znova, s kapacitetami za 12 000 gledalcev. Potem je predvidena nadzidava, nadzidava te tribune, za dve etaži, za potrebe spremljajočega programa. In, kot je recimo tudi prostori za VIP in pa dodaten gostinski program. Na tem vzhodnem delu pa so predvideni nižji objekti za potrebe, pritlični objekti za potrebe gostinstva. Na južnem delu, v prostorski enoti P 2, je predvidena gradnja stolpnice. V kateri bodo poslovni prostori in pa tudi športna klinika. Na vrhu bosta dva, dve stanovanji. V objektih severno, pa so predvideni za spremljajoči poslovni program. Območje samo je, razen v delu Glorijete, podkleteno. In sicer je namenjeno različnim namenom. Predvidenih je šest kletnih etaž. Poleg parkirnih mest so pa dopolnilni spremljajoči programi, zabaviščno športni program, gostinstvo, rekreacija, tudi trgovski program in podobno. To je prva kletna etaža. Drugač je pa takole v celoti podkletena. To je tretja, temu enako podkletena četrta, peta in šesta kletna etaža. To je, to je, to so prerezi. In sicer, to je pogled na stolpnico, v prostorski enoti P 2. Visoka je 72 m. Na podstavku. Potem so objekti ob, južno od Fondovih blokov, ki so visoki okoli petnajst, sedemnajst metrov. In pa nadzidava tribune v, od petnajst do sedemnajst metrov. To je pa prometna karta. Kot sem v uvodu, kot sem uvodoma omenila, so v območje vključeni tudi odseki, ali pa deli cest, del Dunajske, kjer je predvidena ureditev postajališč za avtobuse. Potem je del Samove, kjer je predvidena razširitev v tem severnem delu. In pa Vodovodna, kjer je predvidena ravno tako razširitev za dva vozna pasova. Za potrebe uvoza v kletno etažo. Naslednji uvoz je pa predviden v tem delu, na severnem delu Vodovodne, v kletno etažo. Kletne etaže, razen v prvi etaži, so med seboj vse povezane. Mogoče še neki podatkov o kapacitetah v območju. Kot sem rekla, je območje velika preko šest, 60 ha. Površine stadiona so okoli 18 000 m². Trgovin 16 000. Zabaviščno gostinski športni program okoli 18 000. Parkirne površine 20 000. In tako naprej. Tako, da je celotni program, obsega okoli 221 000 m² površin. To bi bilo vse. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospa Pavlin. Gospod Koželj, prosim za stališče odbora.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Kot ste videli... spoštovani gospod župan, kolegice in kolegi, kot ste videli iz zapisnika odbor ni sprejel sklepa o tem, da podpira sprejem Dopolnjenega Osnutka Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za dele območij BR 1/1 Stadion, BS 1/2 Bežigrad in BS 1/4 Koroška ulica. Z dvema glasovoma za in z dvema glasovoma proti, od štirih navzočih članov odbora.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ve se kdo je bil za in kdo je bil proti. Hvala lepa. Gospa Kociper? Nima. Odpiram razpravo. Gospod Sušnik. Eden proti in gospod Jazbinšek, drugi proti, sta se javila in gospod... Hvala lepa gospod Sušnik izvolite.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Saj ne vem, mogoče je sramota bit proti tem rešitvam, ampak...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Sramota je bit proti rešitvam, ki so res mednarodno nagrajene in boljše, ne? Ampak, vi imate vso pravico...

GOSPOD PETER SUŠNIK

Absolutno, ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Vsaj pogledat bi prišel... natečaj, preden ste še bil proti.

GOSPOD PETER SUŠNIK

No, saj... jaz sem, jaz sem vesel, da je, da vi hvalite nagrajeno rešitev. Ampak ta rešitev odstopa od nagrajene. Zdaj osnovni problem je, da je, tud nagrajena rešitev odstopa od tistega, kar ste terjali, ne? Zdaj, osnovni problem je, da vi ste v lanskem letu, 10. novembra objavili, objavili razpis. To je pohvalno. BŠP Športni marketing, v katerem so solastniki v sodelovanju z nami. Fajn. Poznan je mednarodni koncept dograditve urbanistično arhitekturnega konceptualnega načrta za obnovo in posodobitev centralnega stadiona. In tle not so bile zapisane čist, čist pametne, čist pametne stvari. Tam, kjer so recimo pogoji. Pregled razpisa je zanimivo napisano, da dizajn novega objekta mora spoštovati kulturno arhitekturno zapuščino stadiona, z ohranjanjem čim večjega števila obstoječih konstrukcij. Kot tudi upoštevati kvaliteto življenjskega okolja okolice. Odprt pogled, izolacija, odprt javni park. Potem imamo zanimivo določilo, v kateri dajemo smernice, obvezujoče smernice...

.....konec 1. strani II. kasete.....

... bodo kandidirali na natečaju. Tako imamo recimo glavna vodila v poglavju C, alineja ena, izven točke 1. Zeleni predel na severni strani stadiona, vzdolž Koroške ceste, mora biti zasnovana kot odprt javni park. Novi dizajn stadiona, alineja dve, mora upoštevati Fondov stanovanjski objekt na severni strani, vzdolž Koroške ceste, odprt pogled, izolacija Fondov stanovanjski kompleks, je prav tako zgodovinsko pomemben objekt v Ljubljani in je bil sprejet v register slovenske kulturne dediščine. Potem je zanimivo, da imamo tukaj pod dve dostopne točke, isto poglavje. Pozicija ramp vhodov za avtobuse in tovornjake, mora ostati na Vodovodni cesti, lahko pa se prilagaja glede na dizajn. Zelo pomembno je ohraniti zeleno površino na severni strani stadiona, vzdolž Koroške ceste. Piše pač o tistem, kar je bil v razpisu in jaz, bolj, ko sem iskal, kje pravzaprav je napisano, da seveda avtorji lahko v interesu ne vem česa odstopijo tudi od tega, manj sem tega najdu. Seveda, tisto, kar vidimo pred sabo definitivno odstopa od tega. Jaz sem zelo vesel, da so se mednarodni avtorji potrudili in za ljubljanski stadion naredil neko, neko študijo. In jaz mislim, da tisto, kar zadeva območje P 2 oziroma P 1, kot stadion in tudi P 2, kot območje stolpnice, je zelo kvaliteten izdelek. Verjetno najbolj kvaliteten od vsega tistega, kar je kandidiralo na mednarodnem javnem natečaju. Problem je območje P 3, ki seveda v tem odlok, tudi na

prikazu vplivnih območij, se kakor da konča s prepadom na njegovem severnem robu. In niti slučajno ni obdelano, na kakšen način bi se vplivalo lahko na območje, ki že skoraj da devetdeset let stoji zazidano. V funkciji in iz katerega pravzaprav prihajajo naši davkoplačevalci in pa meščani. Jaz sem si želel prav zaradi tega, ker me je čudilo zakaj avtorji niso obdelal, recimo vsaj tisto, kar seže neposredno meter čez rob tega ureditvenega območja. In zadeva več stanovanjske objekte. Sem si dobil potem prometno študijo, kar že danes pravzaprav ugotavljamo, da, da je to področje prometno ne dovolj dobro urejeno, ne? Glede na to, da verjetno spada med bolj urejena prometna območja. In čudilo me je, zakaj vsi tisti kompleksi, skupaj jih bo čez 10 000 kvadratnih metrov bruto, bruto tlorisne površine, od kod pravzaprav se bo to območje napajalo. Pa dobim študijo, na katero se naslanja potem tudi mnenje Oddelka za gospodarske dejavnosti in promet Mestne uprave Mestne občine Ljubljana, ki nosi seveda žal ta pravo številko, to se pravi, je to iz septembra 2008. Nosi tudi številko, ki je zapisana v samem odloku, to je 171/2008 in vendar je to osnutek. Te študije. Verjetno uprava ni našla dokončne verzije tega, kar ji seveda ne zamerim, kljub temu, da sem prosil več, kot en teden, da se pa res tisto ta pravo in tud na odboru so predlagatelji potrdili, da je to, to, kar je in nič več ni pod to številko. Zanimivo. Tudi tukaj piše, ne? V prometni dosegljivosti območja, da za lokalne potrebe se promet ureja preko dveh nivojskih križišč. Vodovodne ceste in sicer na severu iz Posavskega ulice, ki v tej študiji ni obravnavano, saj se predvideva zapora Vodovodne ceste in dostopnost novega Plečnikovega stadiona ni več možna. Potem je zraven še celo slika 4. Ki jo je dal BŠ Park d.o.o., spet pripominjam, to je družba, v kateri smo mi solastniki. Predvidena je prekinitev komunikacije za motorna vozila po Vodovodni cesti. In tud označena peš cona. Zapora Vodovodne ceste za motorna vozila. Skratka, mi za ves ta poslovni spremljevalni program, kot je bilo v uvodu povedano, v območju P 3, sploh nimamo prometne študije, ki bi kakor koli nakazovala, na kakšen način se bodo ljudje pripeljali v to območje in na kakšen način bodo iz tega območja šli. Ker odlok pa seveda ni skladen s tem, kar piše tukaj v študiji, ki smo jih mi naročil in na katere je pravzaprav dal smernice, ob upoštevanje tega in celo zahteval naš, naš oddelek, da se upošteva ta študija pri izdelavi tega odloka. Da so to smernice. Se to seveda bi moralo prevest v naš odlok, pa se ni. Ta odlok seveda govori povsem drugače in upošteva ne samo, da bo promet potekal normalno, ampak, da se bo celo pripravil tukaj uvoz in izvoz iz garaže, v območju P 3 oziroma ob današnji Koroški zelenici. Prav tako se potem predvideva tudi ne zapora, ne zapora, ampak se predvideva umirjena območje umirjenega prometa, ki pa ni definirano, kaj natančno naj bi to predstavljalo. Ampak, v grafičnih delih je seveda, so te stvari zanimivo razvidne. Vidi se kako in natančno od kod naj bi promet izviral iz tega območja. Tako, da pričakujemo seveda, da bo do faze predloga te stvari dopolnjeno. In, da se bo ugotovilo tud kakšen natančen vpliv na sosednja območja bo imela pozidava v območju P 3. Zdaj, seveda, drugo vprašanje, na katerega nisem prejel odgovorov je, da odlok striktno uporablja besedo ohraniti oziroma obnoviti. Mene so učil, pa seveda jaz spet kot, kot brezveznik iz opozicije, ne razumem čist natančno teh pojmov, da oziroma lahko pomeni, in lahko pomeni ali. Pa ko pride do spora na sodišču, je zelo težko dokazovat kaj pravzaprav pomeni. Mene zelo moti, da beseda oziroma je vedno postavljena na tiste elemente, ki se nanašajo na arhitekta Plečnika in na tist, kar je pravzaprav kot aksiom čuvano, kot arhitekturna dediščina v tem območju. Mene recimo zelo zanima, na kakšen način se bo očuval obodni zid stadiona. Istočasno se bo pa pod stadionom oziroma pod točno tem zidom delalo šest kleti. Zelo zanimivo bo videt tudi tehnologijo in jaz sem dal pobudo, pa žal ne prejel nobenih odgovorov na odboru za urbanizem, kakšna tehnologija sploh izkopa naj bi tukaj bila, ker žal, meni ni poznana v Ljubljani nobena gradnja, ki bi segala tako globoko v zemljo, neposredno v tleh, ki jih je potrebno očuvat, kot se predvideva na tem območju. Pa tudi tisti, ki so delal za projektne potrebe neke smernice in reference imajo gradbene mehanike, ne samo slovenske, ampak tudi širšega evropskega prostora. Si za enkrat ne znajo razložiti, zakaj si avtor tega načrta

predstavljaj samo izvedbo. In seveda moja prošnja je bila, da dokler vsaj teh osnovnih stvari ne razčistimo, da se ta odlok umakne, da bo sploh vedeli, na javni obravnavi, kako in kaj razložiti tistim, ki bodo zainteresirani, kot javnost, da se bodo udeležili te javne obravnave in vedeli, kaj lahko pričakujejo od tega. Jaz pa, kot mestni svetnik pričakujem, da bo imel pravico in možnost do neke razprave, ki bo celo argumentirana morda. Z nasprotne strani, da bom potem tudi vedel pravilno vložiti amandmaje, da bo seveda v drugi fazi izglasovano. Jaz seveda vem, da v tem zboru nekateri lahko glasujete tudi za to, da bo jutri sonce vzšlo na severu in zašlo na vzhodu. Tudi vem, da vam je prav malo mar za to, kaj pravzaprav tisti, ki nam je, ne samo do Plečnika, ampak tudi do tega, da bi se degradirana območja uredila, menimo. Sem pa prepričan, sem pa prepričan, no, kolega Kopač kar malo bolj na glas prosim, da bomo slišali, kar bolj naglas... Jakič...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

...///... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod Slavko Slak.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Hvala lepa za besedo. Jaz osebno sem zadovoljen, da je prišel na dnevni red dopolnjeni osnutek tega akta. Mislim, da je to eden od naslednjih pomembnih korakov do, da do realizacije tega projekta, katerega uresničitev sem se tudi sam trudil v neki drugi vlogi, pride čim prej. Zdaj, glede na to, da je nekaj pomislekov, bom sicer glasoval, kljub vsemu no, za osnutek, ker se mi zdi v pretežnem delu gradivo in sam projekt zelo dober. Upam pa, da bo to glasovanje za, verjamem tudi večini ostalih kolegov in kolegic v mestnem svetu, pomenilo, da se bo do faze predloga dejansko odstranilo čim več pomislekov in nejasnosti, ki so sedaj še prisotne. Predvsem, da se bo pač poskušal najti nek kompromis z okoliškimi prebivalci. Predvsem s stanovalci Fondovih blokov. Da bo seveda prometna ureditev o kateri je govoril gospod Sušnik, čim bolj urejena in da tu seveda ne bo nobenih nejasnosti. In, da bo seveda tudi popolnoma usklajen z vsemi kulturno varstvenimi pogoji, ki so potrebni za uspešno izvedbo tega projekta. Kajti edino na ta način bo sploh možno ga izvesti oziroma izvesti v čim hitrejšem času, za kar se verjamem vsi zavzemamo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Za začetek bimo morali ugotoviti seveda, bil natečaj, ne bil natečaj, kako je bilo razpisano, ne bilo razpisano, ta projekt je v popolnem nasprotju s tistim projektom, za katerega trdite, da je izhodišče. To je s projektom gospoda Janeza Kopača, ki smo ga v preteklem mandatu plačali 10 000... Janeza Koželja, ki smo ga v preteklem mandatu plačali 10 000 €. In sicer odstopanja so sledeča. Streha je bila lahkotna. Lahkotna. V tem projektu sta pod streho dve komercialni etaži. Na zelenicah na severu je imel gospod Janez Koželj samo parkinge. Na teh zelenicah.

Na jugu, kjer je zdaj stolpnica, je imel v projektu gospod Janez Koželj oziroma njegova diplomatka, ne vem kdo je dnar dobil... njegova diplomantka je imela amfiatralične stopnice v minus prvo etažo. Iz katere se je gledal zid v celoti. In je pa pred tem zidom res tiste podrl, ne? Tele, kaj so že? Topole, ne? Saj so topoli? Tako, da seveda, sklicevanje na njegov projekt, ki smo ga plačal 10 000 mark, je neverodostojno. Zdaj seveda je treba povedat, da jaz osebno mislim, da je ta predlagani osnutek žrtev ene finančne konstrukcije, ki ni prava. Nemogoče je govorit o tem, da je investitor, ki bo ves denar dal, 56 % lastnik. Če lahko pride do 75...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

59...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Prosim?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

59!

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

...59, ja. Lahko pride do 75% lastništva, ne? To še zmer pomen, da je na 25% lastništva, na kom? Na Olimpijskem komiteju in pa na MOL-u. Zakaj pa rabita to lastništvo? Zato, da bi tržila tiste stolpiče na zelenicah. On bi plačal, mi bi pa tržili najemnine. Mi bi pa vendarle gradili zato, da bo iz najemnin plačeval, plačeval, rekel bi kredite. Torej, Olimpijski komite po difoltu ne sme tržiti nepremičnin, to je prvo dejstvo. Ampak mora samo svojo dejavnost opravljat. To je popolnoma jasno. Razen gospodu seveda, gospodu šefu Kocjančiču. Ki se je znova pojavil s projektom trženja nepremičnin na tej lokaciji, ki je uničil Daničin koncept. Ker je neizvedljiv. Seveda se je neizvedljivost tega, tega, potrudila tudi vlada. Vlada. Vlada je sprejela 17. odlok o zaščiti Plečnikove dediščine v glavnem mestu, kjer jasno piše, da je na tej parceli, zelenici, tej sporni zelenici, tej severni, da je na tej parceli prepovedana kakršna kol gradnja. Jaz mislim, da je seveda projektant, ki je del tega, dobro vedel, da bo to enkrat prišlo pod udar. Zato je točno na severnem zidu naredil zid na minus pest etaž. In je severni del oddelil, kot posebni gradbeni element. Tako, da če se ne bo slučajno izšlo, nista v funkcionalni povezavi, nista v tehnični povezavi in se lahko stadion gradi, seveda brez teh, rekel bi od zadi stolpičev pred, pred temi bloki. Jasno, da Četrtna skupnost Bežigrad ve, kaj je prav. Jasno je, da vejo seveda tudi prebivalci iz Djukičevih blokov kaj je prav. Treba je pa povedat. Recimo, če sem zdele pogledal tole. Avtobusno postajališče od spred, pred, pred... ne? Tuki je jasn. Odlok o zaščiti je jasn. Reče. Da je treba pred to vzhodnim stebriščem, ne? Postavit seveda vrtno arhitekturno ureditev. Ki jo je načrtoval arhitekt Jože Plečnik. Od te ureditve so še tam ... panji vidni. Ne? Panji so vidni. To se pravi, da se lokacija njegovih dreves, lahko zelo enostavno uredi. In tako naprej. Detajl za detajlom, da se ne spuščam v neke druge reči. Ne? Detajl za detajlom seveda je to projekt, ki ne pije vode. Niti v odnosu do avtorskega projekta gospoda Janeza Koželja, niti v odnosu do tega, kaj lahko investitorji počnejo. Niti v odnosu do tega seveda kaj mislijo na tem območju četrtna skupnost. Tako, da seveda bi najboljš naredili to, da bi ga dal na naslednjo sejo, popravili. Lahko bi rekli, ker je nova okoliščina, s sprejemom odloka vladnega. Moram pa povedat, da je seveda župan vedel, kaj bo skoz vladni odlok prišlo. Da je zaščitena ta zelenica. Zakaj? Ker se je par mesecev to

sprejemalo v tajnosti. Ta odlok za mesto Ljubljano se je sprejemal mimo svetnikov, mimo javnosti. Vendar z udeležbo lastnikov in z udeležbo MOL-a. To se prav, ko se je ta akt delal, k ga mamu mi zdaj v obravnavi, se je vedlo, da bo tam nezazidljivo. Če ne drugač župan, ste participiral dnevno, ne? Pri tej, pri tej koordinaciji. In z gospo Širca. Mogoče bi vam svetniki kaj pomagal. Ne? Da bi bilo mal bolj zazidljiv. Ampak, očitno vi niste bli dost uspešni v odnosu do ministrice in vlade. Tako, da jaz mislim, seveda, da je to namenoma narejen, ta akt. Mislim, da tak akt terja vprašanje, vprašanje, vprašanje licence tistega, ki je ta akt prinesel sem. Vedoč, kakšni so tuki akti. In mislim, da gre za zavajanje javnosti, z vsemi temi razlagami, da se ta zid perfektno vid, tam zraven je pa ne vem kok? Osem blokov. Pet metrov stran od, od zidu! In na konc koncev ta rezultat sploh ni podoben Koželjevemu projektu, ampak enemu drugemu projektu, ki smo ga mi seveda tudi plačal 10.000 mark, arhitekta Ocvirka. Ki je pet metrov od ograje not, naredil hišo. In mi mamu tud hišo. Poglejte si floris. Sami rumeni fleki so v pritličju. Hišo mamu mi. Tud v pritličju mamu. Kaj da imamo dve etaže pod, pod streho. Mi imamo hišo znotraj zidu. To je zdaj tisto, kar so vam zdele tle v oblikovalskem smislu pokazal. Alije bil seveda gospod Pečecnik s tistimi blaznimi nagradami sam sebi sovražen, ker je zapravil ta denar drugače, kakor je bil razpis narejen. In drugače, kakor se je zaključil. Tu jaz mislim, da obstaja materialna odgovornost žirije. Če bi bil ta natečaj delan v kontekstu Zbornice za arhitekturo in prostor, potem bi ta finančna materialna odgovornost bila seveda lahko zahtevana. Če je pa to v privatnem aranžmaju delan, je ves riziko njegov. Jaz mislim, da je treba Pečecniku pomagat. Prvi korak je ta, da se mu da zemlja. In, da se iz te zemlje ne zahteva noben delež. V javnem interesu je, da se nogomet gradi. In zato v javnem interesu damo zemljišče. Med drugim sploh ni naše, ne? Tisto, na severu. Kakor dokazujejo seveda stanovalci Fondovih blokov. Od spod, na jugu. Za stolpnic, tisto, ki je predimenzionirana in tako naprej. Vse, kar se gradi v parterju, ob pogoju, da mora bit viden zid, mora bit sedem metrov nad nivojem. Taka stolpnica mora bit na stebrih. In potem imamo od spredi tudi, tam, kjer je danes pumpa, imamo seveda javen prostor, na katerem se lahko vsaj zbirajo. Tega prostora ni. In če se lahko kakšen avtobus obrne, tega prostora ni v tem prostoru. Zato pritličje nikakor ne more bit z ničemer zazidano. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Zaključujem razpravo.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

A, ha... pardon...

GOSPOD JANEZ KOPAČ

Hvala lepa. Tolikokrat sem bil omenjen, da se i je zdelo prav, da se oglasim. No, ampak tako in tako želim povedat samo svoje stališče okrog tega predlaganega odloka. Jaz osebno menim, da je sicer škoda, ker na odboru zadnje čase diskutiramo, bom rekel z enim negativnim preglasovanjem. Ker potem vse, vsa stališča odbora pravzaprav padejo v nič, ne? Mi je žal, ne? Vendar v tem primeru, skratka, jaz sem po navad, sva skupaj z gospodom Koželjem preglasovana, ampak, v tem primeru bi pa vseeno rad povedal to, da se mi zdi pozidava te zelenice pri Fondovih blokkih, urbanistično neprimerna rešitev, ne? In, da se i ne zdi dobra. Urbanistično gledano. No in jaz ne vem, zakaj je, glede na to, kaj je Sušnik pravil, kaj je bilo v razpisu, zakaj je prišlo do tega tlačenja teh kubusov v to območje. Al je to potrebno zaradi

ekonomike projekta, al ne. Če je potrebno zaradi ekonomike projekta, se da investitorju to kompenzirat tudi na kakšni mestni zemlji kje drugje. Lahko tudi kilometre stran. Ni nujno, da ravno na tej isti lokaciji. In iskanje neke kompenzacije, ki zapre ekonomiko projekta, izključno na tej isti lokaciji, se mi urbanistično zdi slabo. To, to se mi zdi, da sem dolžen povedat. Jaz nimam na nobeno drugo predlagano rešitev nobene vsebinske pripombe. Prav ta pozidava teh, tudi me nič ne moti, če je šest kleti pod to zelenico. Vse pozidano. Ampak z vidika, z urbanističnega vidika, pa se mi zdi polnjenje tega prostora s temi kubusi, ki sploh niso majhni, ampak so pravzaprav precej glomazni za tist mejn prostor, slaba. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Sušnik, replika.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala. Jaz bi rekel hvala lepa kolegi Kopaču za korektno predstavitev. Mislim, da je v osnovi problem, ker je enakega mnenja tudi profesor Koželj, samo, da tega ni povedal na seji, ampak šele pol, ko smo šli s seje, ne? Saj je vsem jasno, da gre za nekaj, kar je stlačen ke notr. Gre samo za to, da na tisto vprašanje, kdo potem odloča v tem mestu o tem, kaj strokovno gre, pa kaj ne gre, je treba razčistiti. Pa bomo hitr na tistem, kjer smo. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zaključujem razpravo in zdaj v skladu s 105. členom poslovnika, si bom vzel pravico pri tem predmetu in pri tej točki, da podam neke odgovore, na številne nesmisle, ki so bili danes tu izrečeni.

Najprej govorimo o mednarodnem natečaju, kjer je prišlo kar nekaj pomembnih del in jaz bi se zahvalil žiriji za enotno stališče, za izbor najboljšega projekta. Danes mešat ta natečaj s projektom, ki ga je naredil diplomant, ali diplomantka profesor Koželja pred tolikimi leti, lahko samo nekdo naredi, ki ima žlehnobo v srcu. In omenjat 10. 000 mark je pa res pri takih projektih nekaj pomembnega. Rekel bi pa, da je bolj pomembno, da če pogledam tudi tole našo sobo, da s tako imenovane pozicije, na sami predstavitvi projekta, je bil samo gospod Gomišček. Takrat bi lahko tudi vprašali, povedali, zakaj je kaj nastalo. In, kar se mi pa zdi najbolj pomembno, da ta prvo nagrajeni projekt, je dobil soglasje v zapisniku Zavoda za varstvo naravne in kulturne dediščine. Moram povedat, da sem sam opravil kar nekaj razgovorov s prebivalci Fondovih blokov, pred tem, ko je, ko se je rolal po Internetu nek projekt iz Južne Afrike, ki je bil strašno zelen, strašen nek balon. In takrat je bilo preplašenje, tudi moje, ali bo se to gradilo na Stadionu Plečnika? Povedal sem, da bo zavrnjeno, da bomo šli v natečaj mednarodni. Da bomo izbirali na tem mednarodnem natečaju. In še enkrat, tudi javno, se zahvaljujem in profesor Koželju, kot predsedniku žirije in celotni žiriji. Druga zadeva popolnega nesmisla, ko govori nekdo v tej sobi, pa gospod Jazbinšek, da OKS nima v svojem poslovniku trženje nepremičnin, pričakoval bi od nekoga, ki sedi v mestnem svetu, da vsaj loči, kaj je družbenik in kaj je podjetnik, ki lahko dela. OKS tu ne more nič tržiti. Trži BŠP, ki je sestavljeno iz treh družbenikov. 59 % tisti, ki daje zasebni kapital, 28 mestna občina s svojim zemljiščem, ki je na žalost imela samo zemljišče pred in za stadionom, nič na stadionu. In pa teh 13% OKS, ki je bil na stadionu. Nekdo je spraševal zakaj partnerstvo. Javno zasebno partnerstvo ni bilo razpisano. Ampak, odgovor je zelo preprost, ne? Gospod Pečecnik in GSA je kupil to zemljišče že od SCT-ja, tako da je bil partner na tem stadionu. Govorim o spodnji zelenici. Moram povedat, da, da kar je bilo fuzbala tam za Bežigradom, da

sem jaz hodil štirideset let. In ne bi koga rad žalil, ne? Ampak, od zelenice je tam, razen paradižnika, fižolovk in solate, ni bilo nič. In kdo mi drugač trdi, naj kar izvoli povedat. In danes je, če jaz dobro vem, vsaj en drevored, ki ji bo dal neko zelenje. In nekdo je rekel, da zemljišče ni naše. Rad bi videl tistega, ki bo zdaj predlagal v tej sobi, imamo mnogo takih projektov, kjer lahko zemljo šenkamo. Samo dajte predlog, pa bomo kar šenkali. Od džamije, cerkve, stadiona. Noben problem. To zemljišče je bilo vpisano v zemljiški knjigi kot last Mestne občine Ljubljana in je tako tudi vloženo. Če kdor koli misli, da je drugačna lastnina, ima vse pravne možnosti, da se po temu ravna. Ampak, eno stvar pa ne bom razumel, ne? Objekt je, ki je zaprt eno desetletje. Ki propada. Vsak dan gaje manj skupaj. In razprava o tem, ne? Mi podpiramo izgradnjo stadiona. Govorimo, ne? Podpiramo gradnjo stadiona. Ampak, ne teh blokov tu, naj bo stolpnica mal nižje, dejte stolpnico na vzhodno stran Dunajske ceste in podobno. Vsi si vzamemo pravico, da egoistično gledamo na svoj interes, kar je legitimno, jaz nimam nič proti. In celo drugač. Po vseh teh mednarodnih, ta gospod, ki je bil, je dobil prvo nagrado, jaz sem ga prvič videl tu, je naredil med drugim dvainšestdeset stadionov. Med drugim tudi ta olimpijski v Berlinu. Ga zdaj vsi podučujemo, kakšen naj bi bil stadion, pa kako od zidu, ali je to rudarska tehnologija. Mogoče bi pa moral iti v Indonezijo, kakšen rudnik pogledat, kako se dela ta, ta stadion. Tako, da dragi moji, ne? Jaz bi le tle pričakoval mal več tiste pozitivne energije. Z vsem razumevanjem stanovalcev, ki jih je strah spremembe, ker se bo nekaj pred njimi zgodilo. Ampak, boljše se bo zgodilo, če ne bomo nič naredili in k sreči, ali pa na žalost, mi imamo tako pogodbo, v principu, če ta družbenik, ki da denar, ima možnost priti do 75%, odstopi od pogodbe, vse stroške, ki so zdaj nastali, so njegovi stroški. Mi dobimo svojo zemljo. Kaj bomo z njo počeli, kaj bo potem s stadionom, kdo bo imel to rešilno, koga boste poklical na pomoč? Pa ne znam povedat. S tem pa zaključujem.

Ugotavljam navzočnost.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ko bo prišlo...

Rezultat navzočnosti: 32

Preden dam na glasovanje, obrazložitev glasu, gospod Sušnik. Kar dajmo prosim.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Gospod župan, vi si mnogo dovolite, predvsem, kadar gre za karakterizacijo tistih, ki vam niso po volji, ne? Mnogo. Mnogo. Predvsem me pa zelo čudi, kako si vi dovolite reč, da je arhitekt prej vedel za razpisne pogoje, kot pa tisti, ki jih je napisal? To ste namreč povedal...

.../// ... nerazumljivo...///

Seveda, mi smo proti tistemu, kar je arhitekt predlagal, zaradi tega, ker je naredil stolpnico. Saj ni stolpnice arhitekt zahteval. Saj ni blokov arhitekt zahteval. Osnovni problem je, da vi niste pripravili usklajenega natečaja, niti se ga niste potem držal. Zato bom proti.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Beović, izvolite.

GOSPA PROF. DR. BOJANA BEOVIĆ

Hvala lepa. Tudi jaz bom glasovala proti, čeprav mi je neprijetno. Ker se v bistvu strinjam s tem, da se Plečnikov stadion obnovi in da zaživi. Vendar pa mislim, da je bilo vloženega premalo napora, da bi upošteval prebivalce, ki stanujejo zlasti v Fondovih blokih in da se vztraja na nekaterih rešitvah, ki v bistvu, če bi se jih reševalo drugače, ne bi spremenile projekta v celoti. Jaz se strinjam z gospodom Kopačem, da gre v bistvu tukaj za reševanje neke ekonomske situacije, ki je čist legitimna, razumljiva. Ampak, dalo bi se reševati dejansko na drugačen način. Dosegli bi usklajeno gradnjo stadiona, zadovoljne prebivalce, kot dokaz enih demokratičnih odnosov. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Kar se tiče moje žlehnobe v srcu in neumnosti povem, da ste vi po televiziji, vpričo Pahorja izjavili, da je to Koželjev projekt. Prvo. Drugič, kar se tiče pozitivne energije, povem sledeče. Predlagal sem, da se zemlja da Peččniku brez odškodnine. In bom to seveda tudi artikuliral, kot ste me pozval. S sklepom za naslednjo sejo mestnega sveta. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Se opravičujem. Odgovoril bom gospodu Jazbinšku, tistemu, ki ne pride na, ki ne pride na tisto, ko sem jaz v Pahorju razložil, čigav projekt je to. In jaz vem, kaj govorim. Nikol nisem govoril, da je to projekt Koželjev. In sem se zahvalil projektantu. Tako, da gospod Jazbinšek, govorite pa res neumnosti, no. Dajte pogledat.

Naprej, izvolite, gospod Slavko Slak.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Hvala za besedo. Zadeva se res že tolk časa vleče, da, kot rečeno že prej, sem vesel, da je končno prišla na sejo mestnega sveta. Odlaganje mislim, da ne bi prineslo kakšnega posebnega napredka. Zato bom seveda glasoval za. Upam pa, no, da bo res do faze predloga, vloženih veliko naporov za to, da se vsi pomisleki, ki so bili danes, ki so bili danes izrečeni, čim bolj razjasnijo, odstranijo in najdejo mogoče kakšne boljše rešitve. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jarc, izvolite.

GOSPOD MIHAEL JARC

Glasoval bom proti, ravno zaradi tega zgoščevanja, s temi osmimi kubusi, ki bodo pravzaprav staroselcem tam osenčili z južne strani njihova bivališča. Seveda bom preveril zagato v fazi predloga prostorskega načrta. Če bo predlog ostal takšen, kakršen je, z višino osemnajst metrov, teh osmih poslovno stanovanjskih kubusov, ki so pravzaprav vrinjeni v ta prostor in pravzaprav niso del stadiona in, in so pravzaprav del mestnega projekta, tako, da ... sam stadion podpiram in sem ga od vsega spočetka podpiral. In sem bil tudi proti stanovanju v Stožicah. Oziroma proti stadionu v Stožicah. Ker za Ljubljano je ta stadion popolnoma dovolj. In bo tisti pravzaprav nek privesek oziroma ne vemo, čemu bo služil. Tako, da bom resnično v zagati in bom sedaj glasoval...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Tekavčič.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Hvala lepa. V Svetniški skupini socialnih demokratov bomo osnutek podprli, dopolnjeni osnutek podprli in, da ne kradem mestnemu svetu časa, naj povzamem, da soglašamo z utemeljitvijo, ki jo je podal gospod Slak.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jakič.

GOSPOD ROMAN JAKIČ

Hvala za besedo gospod župan. Potrdil oziroma glasoval bom za osnutek odloka, ki seveda mora upoštevati tudi pripombe, ki so bile danes izrečene. Predvsem pa bom podprl ta osnutek odloka s preprostega razloga, ker bi želel, da bi se že enkrat nehal mrcvariti ta objekt. Da bi se nehal mrcvariti investitorja in predvsem, da bi se nehal mrcvariti razvoj te Ljubljane. Glasoval bom pa seveda tudi za to, iz preprostega razloga, ker mi je popolnoma jasno, da je velika bolečina vseh tistih, ki jim gre za živce, da se kljub vsem polenom, pač stvari odvijajo v tej Mestni občini Ljubljana.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Polajnar.

GOSPOD IGNAC POLAJNAR

Hvala lepa. Mene veseli, da se je pri tem stadionu nekaj premaknilo. V Novi Sloveniji smo prepričani, da je gradnja oziroma obnova Plečnikovega stadiona zagotovo pomemben projekt. Pomembnejši od novega stadiona v Stožicah. Ampak, moti nas, mene osebno pa še posebej, nerazjasnjeno vprašanje lastnine zelenega pasu med bloki in stadionom. In, ker to še ni razjasnjeno, jaz danes ne bom glasoval. Če se bo pa do predloga kaj razjasnilo, upam, da se bo, bom pa takrat z veseljem to podprl. Zlasti bom pa podprl, če bo rešitev taka, da bodo tudi prebivalci Fondovih blokov pomirjeni s tem, kar se bo zgodilo. Jaz sicer nič ne rečem, da

imajo oni popolnoma prav. Samo treba je pa vendarle poslušati tudi glas teh prebivalcev tam. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme dopolnjeni osnutek Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za dele območij urejanja BR 1/1 Stadion, BS 1/2 Bežigrad in BS 1/4 Koroška, skupaj s pripombami.

Rezultat glasovanja: 28 ZA. 8 PROTI.

Hvala lepa. Čestitam, zahvaljujem se kot eden mod družbenikov BŠP-ja.

Gremo na 10. točko

AD 10.

**DOPOLNJENI OSNUTEK ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH
ODLOKA O ZAZIDALNEM NAČRTU ZA OBMOČJE UREJANJA VP 1/2 RUDNIK**

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Pavlin, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA ALENKA PAVLIN

... .. Še enkrat hvala za besedo. To je dokument, ki je v fazi dopolnjenega osnutka. To se pravi, bo še danes obravnavan in razgrnjen in pa obravnavan na četrtini skupnosti. Obravnava pa površine na Rudniku, na Viču. To so površine, ki so namenjene razvoju skladiščno transportnih terminalov, trgovskim površinam, gostinskim, zabaviščnim in pa podobno. Na tem aero foto posnetku je označeno območje, ki se spreminja. Namreč, območje danes ureja zazidalni načrt. Je pa, kot vidite iz aero foto posnetka, že kar v precejšnjem delu realizirano. Zdaj, zakaj spremembe zazidalnega načrta, ki je dokaj nov? Zato, ker so se pač investicijske namere nekaterih investorjev spremenile. Obenem pa so se spremenile tudi načini reševanja urejanja parkirnih mest. Glede na navade potrošnikov. Ugotovljeno pa je tudi, da je v območje treba vnesti tudi še neke kulturne, zabaviščne in pa podobne programe, ki jih današnji zazidalni načrt ne dopušča. To je obstoječi veljavni zazidalni načrt. Za lažjo orientacijo, to je rondo, ki povezuje območje z Jurčkovo. Tukaj je Le Clerce. Supernova, Merkur, območja, ki so bila včasih predvidena za veletržnico. No, to je pa predlog sprememb dokumenta. Z rdečo črto so označene pač te spremembe. Potem pa dam, par konkretnih besed bi pa želela povedati neki o izhodiščih za izdelavo sprememb tega dokumenta. Nekak strokovna ambicija, če lahko tako rečem, je bila, da se glavne značilnosti in pa koncept dokumentov ne spreminja. Kar pomeni, da se ohranjajo maksimalni gabariti objektov. Nekak usmeritve za oblikovanje. Koncept oblikovanja, ne vem... trgov, pešpoti, obodna prometna in komunalna ureditev. Urejanje parkirnih mest na funkcionalnih zemljiščih in podobno. Zdaj, konkretno se spreminja dokument v, na treh delih. In sicer v tem območju, ki ima pač oznako območje A 3, je zgrajen objekt Lidl. Po obstoječem zazidalnem načrtu, pa je tukaj možna gradnja večjega objekta. Tako, da s tem dokumentom dopuščamo gradnjo na jugu novega objekta, seveda s potrebnimi

parkirnimi mesti. Med objektoma Le Clerc in pa Supernova, je danes parkirišče. In na tem parkirišču je predvidena izgradnja garažne hiše. Višina garažne hiše je poravnana z višino teh dveh objektov, to je okrog 15 m. V tem delu je pa oblikovan nadstrešek, dostop do, do Supernove in pa do Le Clerc, trgovine Le Clerc. Le Clerc se ohranja v obstoječem obsegu. V manjšem delu so pa dopustne dozidave na tem delu in pa na vzhodnem delu objekta. Supernova pa, ob Supernovi pa je predvidena druga faza. To je dograditev objekta v velikosti, v obliki L objekta. Višina je poravnana z osnovnim objektom, to je 15 m. V delu, kjer je pa predvidena kino dvorana, v objektu je predviden tudi kulturni program, pa je višina lahko 17 m. Na južnem delu v tej prostorski enoti, ki je bil po obstoječem zazidalnem načrtu predvidena ureditev Veletržnica, garažne hiše in pa trgovskega objekta, se členitev na te tri objekte nekak ohranja. Spreminja se pa namembnost. To se prav, iz objektov za potrebe veletržnice in garaže, za potrebe trgovskih, gostinskih, rekreacijskih, kulturnih in pa takih rab, kot so predvidene v ostalem objektu na Rudniku. Še nekaj besed o prometni ureditvi. Omenila sem še, da se koncept obodnih cest ne spreminja. Preurejajo se pa križišča na tej glavni, osrednji cesti D. In sicer se uredita dve krožišči. Ukine pa se tale povezava, v tem delu, zaradi izgradnje objekta Le Clerca in se preusmeri na, na cesto J, kot je, kot ima ta cesta oznako. S prometno študijo, ki je bila narejena za delovanje tega notranjega prometnega omrežja, je namreč ugotovljeno, da bo promet v tem delu deloval. Zdaj, omenila bi, kolesarski promet poteka po tej osrednji cesti. Tukaj tudi sta predvideni, levo in desno, postajališči za javni transport. Na Odboru za urbanizem je bil ta dokument obravnavan. Izpostavljena je bila dilema glede prometne ureditve širšega območja. Mi se tega problema zavedamo, je pa prometna ureditev širšega območja, pač je ta zazidalni načrt ne zajema. Bi pa omenila to, da v okviru IPN dokumenta, ki je v izdelavi, bo razreševal tudi cestno omrežje širšega omrežja, s čemer pričakujemo, da se bojo prometne zagate zmanjšale. To so prerezi skoz območje, s katerih se vidi, da so pravzaprav poravnani z obstoječimi objekti. To je pa pogled na, na realizacijo. To se pravi, to je prizidek, garažna hiša, prizidek Supernove, potem objekt ob Lidlu in pa te trije objekti, ki se pravzaprav ohranjajo, pa še z druge strani. To bi bilo vse. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospa Pavlin. Prosim gospoda Koželja za stališče odbora.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Spoštovani gospod župan, spoštovane kolegice in kolegi. Odbor podpira sprejem dopolnjenega Osnutka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu za območje urejanja VP 1/2 Rudnik, skupaj s pripombami članov odbora. In to s petimi glasovi od petih navzočih. Pripombe so napisane. Zdaj bom pa samo nekaj povedal vzpodbudnega k temu prostorskemu aktu, ki ni bilo rečeno, namreč poudarjeno. Namreč, predvsem skoz gradnjo garažne hiše med, med dvema pomembnima trgovskima hišama, bi lahko na nek način začel izgradnjo park and ride oziroma pelji... Parkiraj in pelji se, na tem delu Ljubljane. To je v bistvu glavna misel, ali pa glavna intenca tega prostorskega akta.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper? Ni. Razprava prosim. Gospod Sušnik, izvolite.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Vprašanje, če ni kdo v dilemi zdaj, ali bi podprl, ali ne bi, glede na to, da sta bila Sušnik pa Jazbinšek na odboru za? Ne? Jaz mislim, da ostaja resna skrb, da kdo tako percipira današnjo razpravo v tem mestnem svetu. V osnovi je seveda zelo pohvalno, da je prišlo do tega dopolnjenega osnutka. Mislim, da bo seveda doprinos za to območje boljši za vse, ne samo za to območje. Ampak predvsem za vse obiskovalce. Ne samo Ljubljane, ampak tudi tega konkretnega območja. Jaz sem že na odboru poudaril, da obstaja en rahel problem ob uvrstitvi prometnih rešitev v IPN in kasnejšemu sprejemu, od tega, da bi se to rešilo že v fazi OPPN-ja. In to je obračun komunalnega prispevka. Ker seveda mi določamo komunalni prispevek investitorjem v to območje na osnovi tega akta, ki se bo sprejemal v fazi predloga. Medtem, ko v fazi IPN-ja, kar na enkrat ne bo več možnosti obračunavat komunalnega prispevka, predvsem na tem pozidanem območju bomo morali dolgo čakati, da se bo kakšen investitor še pojavil. Predvsem pa, da vsi lahko pričakujemo, da glede na relativen mlado letnico izgradnje teh večjih objektov, bodo relativno dolgo čakali na bolj finančno ugodne trenutke. Jaz sem zato že na odboru predlagal, da se še enkrat v skladu z doktrino, ki je bila v tem mestnem svetu sprejeta, v celoti problem prometnega financiranja, ali pa financiranja prometnih povezav spravi na pleča tudi investitorjev, tudi skoz komunalni prispevek. Veste, da smo nekaj podobnega naredili s spremembo odloka o PCL. In, da že v tej fazi poskusimo razširiti vsaj delno to območje na te prometnice in tudi seveda ustrezno zaračunamo in si dobimo nekaj manj bremena na naša pleča. Vsi veste, da je infrastruktura, predvsem prometna na tistem območju, ki ni bil investiran s strani mestne občine oziroma takratnega sklada stavbnih zemljišč, milo rečeno katastrofaln vprašanje, če sploh zasluži naziv prometnice, ne? Upam, da ni treba posebej poudarjati, daje tisto bolj podobno razburkani vodi, kot pa, kot pa cesti. In zato seveda spet nas, kot lastnike, al pa upravljavce tega cestnega omrežja, čaka kar krepko seč v denarnico, da bi to stvar lahko spravili v tist minimum, ki si ga želimo. Jaz zato predlagam, da do faze predloga še enkrat strokovne službe preverijo, kakšna je možnost, da se vsaj v delu za komunalni prispevek tudi ustrezno korigira z nekimi morda lepotnimi, nekaterimi pa tudi ne lepotnimi popravki določila o prometnicah in na ta način te stvari razbremenijo, mestni proračun. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Bomo. Potrjeno. Gospod Rus izvolite.

GOSPOD PROF. DR. ANDREJ RUS

Hvala lepa za besedo. Ko gledamo te stavbe, ki se, ki tukaj....

.....konec 2. strani II. kasete.....

...in sicer iz naslova tega, zakaj ne bi šli mogoče hitreje naprej z, v smislu uvajanja okoljsko vzdržne tehnologije. Tukaj pogrešam v predstavitvi naše pogojevanje, naj bodo strehe zelene, naj bodo sončne elektrarne gor in tako naprej. To območje je, ne vem, ali se to splača, ali se to da, ampak lahko bi začel, ker se da velik z dobro voljo narest, ne? In marsikje smo to tudi dokazal, da lahko gremo mimo izrecno tistih minimalnih zahtev in investitorji naredijo več, kot je minimalno od njih zahtevano, da bi tudi v takih situacijah začel uvajati prakso, ki bi potem postala norma. In, ki bo prej ali slej tudi normirana s strani države.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Replika, najprej gospod Sušnik, pol pa gospod Slak.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Tokrat pa moram vzet v bran kolego Kopača, čeprav tega ne potrebuje. Na odboru je bila širša razprava, na njegovo iniciativo, v zvezi z uporabo teh novejših metod okolju prijaznih in energijsko učinkovitih. Mislim, da smo bili zelo konkretni. Takrat je bila obljuba, da se bodo vse pripombe, vsaj deloma upoštevale in argumentirale. Tako, da v interesu, kaj pravite? V bolj učinkoviti razpravi morda, bi kazalo kakšno, kakšno poročilo odbora mal razširit, tud v zvezi s takimi pripombami, da bi širša javnost videla, v čem je tekla debata. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Slavko Slak, replika.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Hvala. Jaz se seveda strinjam z razpravo in razmišljanji gospoda Rusa. Sem pa mal skeptičen, glede na to, da nikjer še kolesarske steze ne pridejo skoz, tako da bo s temi elektrarnami mal težje, malo dalj trajalo, ampak, upam pa, da bo to postala praksa. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Zaključujem razpravo.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 30

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Dopolnjeni Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu za območje urejanja VP 1/2 Rudnik, skupaj s pripombami.

Rezultat glasovanja prosim: 32 ZA. 1 PROTI.

Hvala, sprejeto.

Prehajamo na 11. točko dnevnega reda.

AD 11.

PREDLOG REBALANSA FINANČNEGA NAČRTA JAVNEGA STANOVANJSKEGA SKLADA MESTNE OBČINE LJUBLJANA, ZA LETO 2009

Gradivo ste prejeli.

Hvala lepa gospod Gajšek, gospa Pavlin. Za dobro obrazložitev. Zdaj pa lahko greste na koncert. Vsaj eni.

Po sklicu ste prejeli še poročilo pristojnega Odbora za finance. Prosim gospo Jožko Hegler za uvodno obrazložitev.

GOSPA JOŽKA HEGLER

Spoštovani gospod župan, podžupanja, podžupani, svetnice in svetniki.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Glede na Rebalans Proračuna Mestne občine Ljubljana in izhajajoč iz stanovanjskega programa, je pred vami tudi Rebalans finančnega načrta Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana. Tako, kot nalaga nov zakon o javnih skladih, sedaj finančni dokument sprejema mestni svet, ob stališču nadzornega odbora. Nadzorni odbor Javnega stano... Nadzorni svet Javnega stanovanjskega sklada, je ta predlog obravnaval na svoji 45. seji, 5. 6., letošnjega leta in vgradil je priloženo tudi njegovo poročilo. Kot pa je zdaj že kar praksa, je k rebalansu priložena tudi priloga, katere naloga na stanovanjskem področju, bi bilo možno še izvesti, v kolikor bi bilo mogoče zagotoviti dodatne finančne vire. Prosim in predlagam, da ta rebalans sprejmete. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Kar tle si daj Jožka... Prosim gospo Dakić za stališče odbora.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Lep pozdrav tudi v mojem imenu. Odbor za finance soglaša z obema predlogoma sklepov.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Ni. Razprava? Ni. Zaključujem razpravo.

Navzočnost ugotavljam za celotno točko.

Rezultat navzočnosti: 28

Glasovanje poteka

O PRVEM PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana določi, da se presežek prihodkov nad odhodki Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana iz preteklih let v višini 4.112.771 € vključi v Rebalans Finančnega načrta Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana za leto 2009 in porabi za izvajanje stanovanjskih projektov v letu 2009.

Rezultat glasovanja prosim: 29 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

In glasujemo

O DRUGEM PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Rebalansa Finančnega načrta Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana za leto 2009.

Glasovanje poteka: 24 ZA. NIHČE PROTI.
Hvala...

Ja, glasovanje poteka...
Rezultat glasovanja prosim: 30 ZA. NIHČE PROTI.
Čestitam.

Prehajamo na točko 12. Izvolite gospa Hegler...
AD 12.

A.
PREDLOG SKLEPA O ZMANJŠANJU VREDNOSTI NAMENSKEGA
PREMOŽENJA IN KAPITALA JAVNEGA STANOVANJSKEGA SKLADA

B.
PREDLOG SKLEPA O POVEČANJU VREDNOSTI NAMENSKEGA PREMOŽENJA
IN KAPITALA JAVNEGA STANOVANJSKEGA SKLADA

Prosim za točki a. in b., kar uvodno obrazložitev.

GOSPA JOŽKA HEGLER

Po vsebini gre za zmanjšanje... za zmanjšanje kapitala za enako, kot je bilo tudi na prejšnji seji. Namreč, v območju Polje II., kjer so sedaj že znani projekti, vračamo ustanovitelju tista zemljišča, ki so namenjena izgradnji javne infrastrukture.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Turšič, da poda obrazložitev za točko b.

GOSPA NATAŠA TURŠIČ

Stališča, s katerimi dokapitaliziramo javni stanovanjski sklad, se nahajajo v območju urejanja V 2/ F 6 – Zelena jama, ki je predvidena gradnja stanovanjskega objekta oziroma dvajsetih stanovanj. Glede na to, da gre za neprofitna stanovanja in da je to v pristojnosti našega sklada, predlagamo mestnemu svetu, da sprejme ta sklep o dokapitalizaciji. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Dakić za stališče odbora, za obe točki.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor za finance predlaga v sprejem oba sklepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper? Ni. Razprava. Gospod Sušnik izvolite. Kar o obeh... obe.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Predvsem o dokapitalizaciji sprašujem, koliko je daleč realizacija ideje, ki je bila že pred leti sprožena, da se stanovanjski sklad dokapitalizira z vsemi zemljišči, ki so namenjena za stanovanjsko gradnjo in so v lasti Mestne občine Ljubljana. Mislim, da bi to precej olajšalo, ne samo postopke odločanja v mestnem svetu, ampak tudi sicer, če bi enkrat generalno te stvari rešil. Hvala.

GOSPOD ZORAN JAKOVIĆ

To je odgovor. Po sprejemu IPN-ja. Gremo to. Še kdo prosim? Zaključujem razpravo in preden dam na glasovanje, samo to, v imenu direktorice, vse skupaj vabim 14. 7., ob 17.00 uri, na otvoritev izjemno lepega novega stanovanjskega bloka za neprofitna stanovanja, na Šmartinski cesti. In na piknik v parku čez cesto.

Ugotavljam navzočnost po obeh točkah. ... v novem parku, tisti, ki ima depresijo, pa naj svojega kolega, svetnika, gospoda Jazbiška...

Rezultat navzočnosti...31

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Sklepa o zmanjšanju vrednosti namenskega premoženja in kapitala Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana.

Rezultat glasovanja: 30 ZA. NIHČE PROTI.

In glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Sklepa o povečanju vrednosti namenskega premoženja in kapitala Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana.

Rezultat glasovanja prosim: 30 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa. Prehajamo na točko 13. današnjega dnevnega reda.

AD 13.

PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K DODELITVI DELA PLAČE ZA REDNO DELOVNO USPEŠNOST POVELJNIKU JAVNEGA ZAVODA GASILSKA BRIGADA LJUBLJANA ZA LETO 2008, GOSPODU KUČIČU

Prosim gospoda Kusa, da poda uvodno obrazložitev, gradivo ste pa že oprejali.

GOSPOD ROBERT KUS

Hvala lepa. Spoštovani župan, podžupanja, podžupani. Svetnice in svetniki. Svet Javnega zavoda Gasilska brigada Ljubljana, na svoji 19. seji 27. marca, je obravnaval redno delovno uspešnost poveljnika gasilske brigade. Kot veste, je v skladu z 8. členom Uredbe o plačah direktorjev v javnem sektorju, o tem odloča organ, ki je pristojen za imenovanje direktorja in

to je v tem primeru svet, svet zavoda. Svet zavoda je ocenjeval delo poveljnika, na osnovi Pravilnika o merilih za ugotavljanje delovne uspešnosti direktorjev, na področju gasilske reševalne dejavnosti. In sicer sta določeni dve merili. Prvo je izpolnjevanje programa plana poklicne gasilske enote, ki ga potrdi svet zavoda. Tu je ugotovil, da je bil načrt sto procentno ali več realiziran in mu dal sto procentno uspešnost. Ta drugi del, ki se nanaša na uspešnost izvajanja operativne dejavnosti, je svet zavoda ugotovil, da ni bilo upravičenih pripomb na delovanje enote, kar prinaša sto procentno priznanje uspešnosti. Vse skupaj pa to pomeni 20% celotnega deleža. Predlagatelj je iz priložene dokumentacije ugotovil, da je razvidno, da so za dodelitev redne delovne uspešnosti poveljniku Gasilske brigade Ljubljana, za leto 2008, izpolnjeni vsi pogoji, določeni z 8. členom Uredbe o plačah direktorjev v javnem sektorju, kar pomeni, da se v skladu s sklepom zavoda, poveljniku Gasilske brigade Ljubljana izplača delovna uspešnost za leto 2008, v višini 100% dveh osnovnih mesečnih plač. Kar znaša 6.516,64 € bruto. Iz vidika sklepa, je v skladu z določbo 36. a. člena Zakona o izvrševanju proračuna Republike Slovenije za leti 2008 in 2009, da se redna delovna uspešnost poveljniku za leto 2008, v letu 2009, izplača v višini 4/12 zneska, katerega so upravičene, je upravičen za leto 2008, kar zneske 2.171,21 € bruto. Razlika do polnega obsega redne delovne uspešnosti pa se mu izplača v letu 2009. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPOD ROBERT KUS

Pardon, 2010.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim gospoda Meršola za stališče odbora.

GOSPOD MITJA MERŠOL

Odbor soglaša s predlogom sklepa in predlaga mestnemu svetu, da ga sprejme.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa, gospe Kociper? Ni. Razprava prosim. Ni razprave.

Ugotavljamo navzočnost.

30

Glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o soglasju k dodelitvi dela plače za redno delovno uspešnost poveljniku Javnega zavoda Gasilska brigada Ljubljana, za leto 2008.

Rezultat glasovanja: 34 ZA. NIHČE PROTI.

Zaslužno. Čestitam, pa naj dobro porabi gospod Kučič.

Prehajamo na točko 14.

AD 14.

PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K DODELITVI DELA PLAČE ZA REDNO DELOVNO USPEŠNOST V.D. DIREKTORICI AGENCIJE ZA ŠPORT LJUBLJANA ZA LETO 2008

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospoda Marka Kolenca, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPOD MARKO KOLENC

Spoštovani župan, spoštovane mestne svetnice, mestni svetniki. Skladno s Pravilnikom o merilih za ugotavljanje delovne uspešnosti za direktorje s področja športa in mladinske dejavnosti, je Svet Zavoda Agencije za šport Ljubljana, določil višino dela plače za delovno uspešnost direktorja. Navedeni pravilnik v določbi 10. člena določa, da mora o višini dela plače za delovno uspešnost direktorja svet zavoda pridobiti še soglasje ustanovitelja. In, ker je svet zavoda besedilo sklepa o določitvi višine dela plače za delovno uspešnost direktorja sprejel na svoji 15. seji, dne 13.... 3. 4. 2009, predlagam, da mestni svet sprejme sklep oziroma da daje soglasje k dodelitvi dela plače za redno delovno uspešnost v. d. direktorice Agencije za šport, za leto 2008, v višini 83% dveh plač, za mesec december 2007. Kar znaša, glede na čas opravljanja funkcije v letu 2008, bruto 1.633 €. In pa, da v. d. direktorica Agencije za šport Ljubljana, da se redna uspešnost za leto 2008, v letu 2009, izplača v višini 4/12 zneska iz prejšnje točke tega sklepa. Razlika polnega zneska redne delovne uspešnosti pa se ji poračuna ob izplačilu delovne uspešnosti za leto 2009. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Bon za stališče odbora.

GOSPA DR. MARTA BON

Odbor za šport podpira predlog sklepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper. Ni. Razprava. Ni. Zaključujem.

Ugotavljam navzočnost.

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o soglasju k dodelitvi dela plače za redno delovno uspešnost v.d. direktorici Agencije za šport Ljubljana, za leto 2008.

**Rezultat glasovanja prosim: 27 ZA. 1 PROTI.
Sprejeto. Hvala lepa.**

Prehajamo na točko 15.

AD 15.

PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K DODELITVI DELA PLAČE ZA REDNO DELOVNO USPEŠNOST DIREKTORICI IN NAMESTNICI DIREKTORICE ZA PRAVNE, KADROVSKE IN SPLOŠNE ZADEVE REGIONALNE RAZVOJNE AGENCIJE LJUBLJANSKE URBANE REGIJE, ZA LETO 2008

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste tudi poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Lesjak, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA DARJA LESJAK

Spoštovani gospod župan, spoštovane svetnice in svetniki, bom kratka. Gradivo ste prejeli, iz katerega je razvidno, katere so pravne podlage za takšno odločitev. Predlog sklepa temelji tudi na ugotovitvi Sveta RRA LUR, o potrditvi letnega poročila in iz tega izhajajo, nagrade, ki naj bi ji dobili direktorica in namestnica direktorice. Iz predloga sklepa je razvidno tudi, da se 4/12 zneska, za leto 2008 izplača, v letošnjem proračunskem obdobju, razlika pa v naslednjem. Predlog višine izplačila znaša dve osnovni plači za mesec december 2007.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Möderndorferja za stališče odbora.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Odbor je na svoji korespondenčni seji z enim glasom proti podprl predlog. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper. Ni. Razprava prosim. Ni. Zaključujem.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 31

Glasovanje poteka

O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Sklepa o soglasju k dodelitvi dela plače za redno delovno uspešnost direktorici in namestnici direktorice za pravne, kadrovske in splošne zadeve Regionalne razvojne agencije Ljubljanske urbane regije, za leto 2008.

Rezultat glasovanja: 27 ZA. 6 PROTI.

Hvala lepa. Sprejeto.

Prehajam na točko 16. dnevnega reda.

AD 16.

PREDLOG ODLOKA O ORGANIZACIJI IN NAČINU IZVAJANJA MESTNIH LINIJSKIH PREVOZOV POTNIKOV

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli amandmaje svetnikov, gospoda Kopača in Svetniškega kluba LDS. Poročilo pristojnega Odbora za gospodarske javne službe in promet ter amandmaje župana. Pred sejo ste prejeli tudi poročilo Statutarno pravne komisije. Prosim gospoda Klavs, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPOD PAVLE KLAVS

Hvala lepa za besedo. Spoštovani gospod župan, podžupanja, podžupani. Spoštovane svetnice in gospodje svetniki. Odlok o organizaciji in načinu izvajanja mestnih linijskih prevozov potnikov, ureja obvezno lokalno gospodarsko javno službo izvajanja mestnih linijskih prevozov potnikov, ki ga je v osnutku sprejel Mestni svet Mestne občine Ljubljana, na 26. seji, 26. marca, letošnjega leta. Odlok na podlagi Zakona o prevozih v cestnem prometu ureja lokalne gospodarske javne službe, ki za mesta za več kot 100. 000 prebivalci je obvezna gospodarska javna služba. Ta pogoj seveda po zakonu izpolnjuje le Ljubljana. Glavne značilnosti Odloka o organizaciji in načinu izvajanja mestnih linijskih prevozov, so naslednji. Javna služba se izvaja v organizacijski obliki kot javno podjetje, ki ga izvaja, seveda naše podjetje Ljubljanski potniški promet. Izvajalec pripravi, mora pripraviti pet letni, letni program, po pet letnem programu se opredeli nabava novih vozil, v letnem pa izvedbo nabave vozil. Potrebna sredstva za obseg izvajanja javne službe, cena vozovnic, strukturo cene vozovnic in drugo. Javna služba se izvaja na območju Mestne občine Ljubljana po linijah, postajališčih, ki jih je v tem trenutku 29 in so prikazani v prilogi odloka številka 1. Določen je minimalni standard obratovalnega časa in voznega reda, kar je prikazano v prilogi odloka številka. Za izvajanje javne službe je treba zagotoviti pogoje, med katere spadajo primerna vozila, v zadostnem številu. Opremljenost avtobusnih postajališč in obračališč. Opreme za infrastru..., informacije za potnike, urejene občinske ceste s primernim prometnim režimom ter izpolnjevanje obveznosti izvajalca. Uporabniki javne službe so potniki, določene so njihove pravice in obveznosti. Viri financiranja javne službe so sredstva prodaje storitev, proračuna MOL in druge vire, med katere lahko, bomo šteli seveda tudi subvencijo države. Določene so vrste vozovnic. Te so tri glavne vrste. Vrednostne, z možnostjo prestopanja brez doplačila v 90 minutah. Plačila za enkratno vožnjo in terminske vozovnice, ki so lahko mesečne ali letne in se delijo v podvrste. Določeni so upravičenci za vozovnice s popusti. Cene storitve javne službe se oblikuje tako, da se izračuna lastna cena. Ta predstavlja vse stroške izvajalca, v zvezi z izvajanjem javne službe in je osnova za izračun prodajne cene. Razliko med lastno ceno in prodajno ceno, je znesek, ki ga mora prispevati Mestna občina Ljubljana iz proračuna. Iz proračuna. Določene... določeno je, kako se izračuna prodajna cena posamezne vrste vozovnic. Pri izračunu so upoštevane v odloku določene... /// ... nerazumljivo...///... število voženj za posamezno vrsto vozovnice. Med infrastrukturo za javno službo so avtobusna postajališča in obračališča, z opremo in napravami. Odlok določa nadzor in globo za prekrške iz odloka. V prehodnih obdobjih je, v prehodnih odločbah je določeno, da se možnost različne cene za šolske in upokojske vozovnice, ki niso občani MOL, če so, je določen ta prehodni rok 1. 9. 2010. Na osnutek odloka so bile podane v razpravi na mestnem svetu konkretne pripombe, katere so v obrazložitvi predloga odloka obrazložene. Večino seveda smo jih upoštevali, večine pa ne in s tem obrazložili zakaj jih nismo upoštevali. Zato predlagamo, da se predlog odloka sprejme. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Rusa, stališče odbora.

GOSPOD PROF. DR. ANDREJ RUS

Stališče odbora je, da svet podpira predlog odloka, drugač imamo pa kar nekaj amandmajev.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Vem. Hvala lepa. Gospa Kociper? Izvolite.

GOSPA MAŠA KOCIPER

Pri tej točki pa Statutarno pravna komisija ima pomisleke pravne narave. In sicer v zvezi z amandmaji gospoda Kopača. Namreč, javni prevoz oseb in ... s plovili na motorni pogon po Ljubljani, je kot gospodarska dejavnost, celovito že urejen z republiškimi predpisi. Ki predvidevajo možnost izbire javne službe le za upravljanje s pristanišči in vstopnimi mesti ter za ... določajo možnost določitve plovnega režima, ne pa tudi izvajanja linijskih prevozov. Iz tega izhaja, da je zakonodajalec želel ohraniti tržni način opravljanja te dejavnosti. In sprejetje amandmajev, kot jih je predlagal gospod Kopač, bi bilo v nasprotju s takšno ureditvijo, hkrati pa bi bilo tudi v nasprotju z načelom ... gospodarske pobude, ker bi že v naprej določilo javno podjetje, kot izvajalca gospodarske dejavnosti. Tako, da amandmajev gospoda Kopača ne podpiramo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa.

Obravnava predloga odloka se na podlagi 135. člena Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana opravi po vrstnem redu posebej o vsakem členu, h kateremu so vloženi amandmaji. Razprava o posameznem členu je omejena na razpravo o amandmajih, ki so vloženi k temu členu. Glasovanje o amandmajih se opravi takoj po končani razpravi o amandmajih k posameznemu členu.

Odpiram razpravo o 1. členu, h katerem je gospod Kopač vložil amandma.

In javil se je k besedi gospod Kopač.

GOSPOD MAG. JANEZ KOPAČ

Hvala za besedo. Sej bom kar ob tem členu povedal vse, kar mislim sicer o svojih treh amandmajih. Jaz sem predlagal uvedbo linijske plovbe tudi po Ljubljani. Službe, mestne službe so to zavrnile. Pri čemer povsem razumem to argumentacijo, ali pa se celo lahko strinjam z argumentacijo, da morda ta odlok ni najbolj ta pravo mesto za kaj takega, zato, ker ureja izvajanje obvezne gospodarske javne službe. Ta vsekakor ne bi bila obvezna oziroma ni obvezna. Moram pa reč, da se pa ne strinjam s tistim delom obrazložitve, kjer pravijo, da bi, če bi mestni potniški... to se pravi javno, to se pravi Javno podjetje LPP izvajalo to gospodarsko dejavnost, bi pa, s tem predstavljajo nelojalno konkurenco. To se mi pa seveda absolutno ne zdi, če bi ta pot seveda bila subvencionirana. To se mi pa ne zdi utemeljeno. Če se mesto odloči, v tem odloku, al pa v kakšnem drugem, je čisto vse eno. Morda je kakšen drug res bolj primeren, da tako službo izvaja, potem je pač to avtonomna stvar mesta. In moj predlog je šel v to smer, da se to začne izvajati pravzaprav poskusno. Predno zafunkcionira neka redna linija, lahko traja leta in leta. Lahko pa tudi samo meseci. Vsekakor bi bilo treba s tem najprej poskusiti. In moj sklop amandmajev je šel v to, da se s tem preko prehodnih določb poskusi naj... za eno leto vsaj. Potem se pa vidi, morda se bo prijelo, morda se ne bo.

Ta možnost seveda še zmeraj obstaja. Če ne v temo odloku, pa v kakšnem drugem. In predlagam, da se te ideje ne zavrže. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo prosim? Zaključujem razpravo.

Ugotavljam navzočnost po celotni točki.

Rezultat navzočnosti: 33

Glasovanje poteka

O PRVEM AMANDMAJU GOSPODA KOPAČA, katerega ne podpiram na žalost. Ki pravi, da ta odlok ureja tudi linijsko plovbo v organizaciji izvajalca, ki ga določa 2. člen tega odloka.

Rezultat glasovanja: ZA. 20 PROTI.

Ni sprejeto.

Odpiram razpravo o 5. členu predloga odloka, h kateremu sta Svetniški klub LDS in župan vložila amandmaje.

Ni razprave. Zaključujem.

Glasovanje poteka

O AMANDMAJU ŽUPANA NA AMANDMA SVETNIŠKEGA KLUBA LDS, ki pravi: V amandmaju Svetniškega kluba LDS, k 5. členu Odloka se besede - dodata novi alineji, nadomestijo z besedami - doda četrta alineja, dosedanja četrta, peta in šesta alineja, postanejo peta, šesta in sedma. Beseda – in, v prvi alineji amandmaja, se nadomesti z vejico in črta se druga alineja amandmaja.

Prosim za glasovanje: 20 ZA. 1 PROTI.

Hvala lepa. Sprejeto.

Prehajamo na glasovanje

O AMANDMAJU SVETNIŠKEGA KLUBA LDS, ki pravi:

V petem odstavku - Obratovalni časi linij, ki povezujejo center mesta z območji, se dodata novi alineji, in sicer: Štepanjsko naselje in Sostro. Skupaj s sprejetim amandmajem župana, podpiram...

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Sam, da ni rdeče, evo...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

A lahko gremo prosim glasovanje?

Rezultat glasovanja prosim, na ta amandma: 20 ZA. 4 PROTI.
Sprejeto. Hvala lepa.

In prehajamo na glasovanje tudi

O AMANDMAJU ŽUPANA, ki pravi:

V drugem odstavku 5. člena se v tabeli črta deveta vrstica. V Prilogi 2, se osma vrstica številka linije – 5, in ime linije - Podutik – Štepanjsko naselje, spremeni tako, da se glasi: ... pol mate pa navedeno...V Prilogi 2, se črta deveta vrstica.

Prosim za glasovanje.

Rezultat glasovanja: 25 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala, sprejeto.

Odpiram razpravo k 17. členu.

Ni. Zaključujem.

Glasovanje poteka

O AMANDMAJU ŽUPANA:

V drugem stavku prvega odstavka 17. člena se za besedo - najmanj, doda besedilo - 0,36 m2, na postajališčih z več kot tremi linijami najmanj.

Prosim za glasovanje: 28 ZA. 1 PROTI.

Hvala, sprejeto.

Odpiram razpravo o 22. členu predloga odloka, h kateremu sem vložil amandma.

Ni. Zaključujem.

Glasovanje poteka

O AMANDMAJU ŽUPANA:

V drugem in tretjem odstavku 22. člena se za besedo – izvajalca, doda vejica in besedilo - mestni redar, v ustreznem sklonu.

Rezultat glasovanja: 27 ZA. 6 PROTI.

Odpiram razpravo o 25. členu predloga odloka, ... izvolite gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Čudi me, da smo zakompliciral življenje tistim, ki vozijo otroke z avtobusom. Bomo dali za brezplačni prevoz vozovnico otrokom med petim in šestim letom starosti. Ukinjamo boniteto, da po šestem letu in do dopolnjenega desetega leta ima otrok polovično vožnjo. Ni pa nikjer rečeno, kaj bomo naredili s šolskimi prevozi, ki uporabljajo mestni potniški promet. In so do zdaj uporabljal pač večjo količino žetonov. Na kakšen način se bo to plačevalo. Bomo dajal...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Poslušajte, samo o amandmaju tega, lepo prosim. Ne zlorabit...

GOSPOD PETER SUŠNIK

O členu. Vi ste odprli razpravo...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ja... ampak k temu amandmaju.

GOSPOD PETER SUŠNIK

O členu, o členu. V tem členu, je v drugem odstavku to uvedeno, pri čemer jaz smatram, da bi morali ta člen amandmirati tudi tako, da se omogoči za večje skupine otrok drugačno vozovnico, kot jo predvideva sedanji 25. člen. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

Glasovanje poteka

O AMANDMAJU ŽUPANA, ki pravi:

V 25. členu se doda nov tretji odstavek, ki se glasi: Brezposelna oseba, ki predloži potrdilo Zavoda Republike Slovenije za zaposlovanje o vpisu v evidenco brezposelnih oseb, lahko pridobi mesečno splošno vozovnico s petdeset odstotnim popustom.

Dosedanji tretji odstavek, postane četrti odstavek.

Rezultat glasovanja prosim: 29 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala, sprejeto.

Gospod Kopač umika člen? Svoj amandma, ne? Ne glasujemo o njem... To je tudi ta... samo moment... počasi.

Odpiram razpravo o 34. členu predloga odloka, h kateremu je župan vložil amandma.

Gospod Sušnik izvolite.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Bolj ko si skušam praktično to prestaviti, predstaviti, manj mi je jasno. Ne vem, kako bosta oba, ato pomeni oba skupaj, ali to pomeni vsak zase? Ali to pomeni, da so pooblastila enaka? Tle moram pa reči, da bomo – živi bili, pa videli, a ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo prosim? Zaključujem razpravo.

Glasovanje poteka

O AMANDMAJU ŽUPANA:

V prvem odstavku 32. člena se beseda – opravlja, nadomesti z besedo - opravljata, na koncu stavka pa se črta pika in doda besedilo - in Mestno redarstvo Mestne uprave MOL za prekrške iz 35. člena tega odloka.

Rezultat glasovanja: 28 ZA. 3 PROTI.

Hvala lepa, sprejeto.

Odpiram razpravo o 35. členu predloga odloka, h katerem sem vložil amandma.
Izvolite gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Tle men še vedno ni jasno, natančno, kako bo mestni redar preverjal tisto, kar tle v 35. členu piše? Ali je torej funkcija redarja, da kaznuje, ali je funkcija redarja, da preverja? Ali je funkcija inšpektorja, da preverja in ali je funkcija inšpektorja, da kaznuje. In ni mi jasno, na kakšen način bo mestni redar izvajal pooblastila, ki spadajo v pristojnost inšpektorja? Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo? Zaključujem razpravo.

Glasujemo o

AMANDMAJU ŽUPANA:

V prvi alineji 35. člena se za besedo – izvajalca, doda vejico in besedilo - mestnemu redarju.

Rezultat glasovanja: 25 ZA. 3 PROTI.

Potem razprava o 38. členu, gospod Kopač umika.

In glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Odloka o organizaciji in načinu izvajanja mestnih linijskih prevozov potnikov, skupaj s sprejetimi amandmaji.

Izvolite gospod Sušnik. Obrazložitev glasu.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Jaz bom glasoval proti. Zdi se mi, da predlog odloka ne upošteva nekatere življenjske situacije v taki meri, da bi bil izvedljiv ena k ena. Bojim se, da bomo zašli v velike težave in namesto, da bi omogočili bolj primeren., bolj priljuden javni prevoz z mestnimi avtobusi, bomo nasprotno zakompliciral življenje tako izvajalcu, ki ga bomo spravili v finančne težave, kakor tudi uporabnikom. Jaz mislim, da bi moral stvari bolj natančno prediskutirati in si privoščiti vložiti tudi kakšen amandma več, s strani predlagatelja, ki bo moral to stvar izvajati. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Istenič, obrazložitev glasu.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa gospod župan. Jaz bom pa z veseljem podprl tale Odlok o organizaciji in načinu izvajanja mestnih linijskih prevozov potnikov. Predvsem zaradi tega, ker izboljšuje položaj Javnega podjetja Ljubljanski potniški promet in vseh tistih, ki bodo tudi koristili javi prevoz. Namreč, današnja moja izkušnja, ko sem se peljal na sejo mestnega sveta, ko sem zapadel v prometni kolaps, je pokazal glih to, da moramo vzpodbujati in povedati, da uporaba javnega potniškega prometa je dobra zadeva, katero naj koristi vse več ljudi in ta akt bo pripomogel k temu, da bo javni potniški promet bolj sprejemljiv in se ga bodo več tudi ljudje posluževali.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 29 ZA. 2 PROTI.

Hvala, sprejeto.

Prehajamo na 17. točko dnevnega reda.

AD 17.

PREDLOG SKLEPOV O JAVNO-ZASEBNEM PARTNERSTVU ZA IZVEDBO PROJEKTA »PARKIRNA HIŠA KOZOLEC 2

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste tudi poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Matejo Duhovnik, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA MATEJA DUHOVNIK

Hvala lepa za besedo... spoštovani vsi. Kako pa to jaz dam gor? A, ha... je. V letu 1998 sta investitorja Mestna občina Ljubljana in podjetje ZIL Inženiring zgradila prvo fazo garažne hiše kozolec. Njeno situacijo imate predstavljeno, označena je tudi prva in druga faza. Uvoz v to garažno hišo je urejen iz Dvoržakove ceste. Že v fazi načrtovanja, hvala lepa... je bila predvidena izgradnja druge faze parkirne hiše, ki pa v tistem času ni bila ... mogoče realizirati, predvsem zaradi neurejenega lastniškega stanja zemljišč, namenjenih gradnji druge faze. Na osnovi vloge promotorja, podjetja ZIL Inženiring, je bila imenovana strokovna komisija javnega partnerja, ki je pripravilo poročilo... lahko? Katerega imate priloženega. Ter skladno z Zakonom o javnem zasebnem partnerstvu, je bil izdelan dokument identifikacije investicijskega projekta, ali -... DIP, ki je tudi priložen v, s sklepom, v samem gradivu. Iz obeh zgoraj navedenih dokumentov menimo, da je jasno izkazan javni interes v zvezi tega projekta, v obliki javno zasebnega partnerstva in sicer – S tem projektom bodo zagotovljena dodatna števila javnih parkirnih mest, skupaj 166 parkirnih mest, ki bodo prebivalcem Ljubljane zagotovljena po določenih cenah, ki so bistveno nižje od cen za parkiranje v garažnih hišah, katerih lastniki so privatni investitorji. Na osnovi zagotovljenih parkirnih mest, bo nedvomno izboljššan, izboljššan in urejen mirujoč promet v tem območju dela... mesta... ne nazadnje bo v bistvu po izgradnji te garažne hiše urejen, urejena tudi javna površina, se pravi ploščad, ki bo omogočala kvalitetno bivanje prebivalcev v tem delu mesta. Kar pomeni, taka ploščad bo nedvomno bogatila in ustvarila novo zunanjo površino za

druženje. Izgradnja novih parkirnih mest, z ureditvijo ploščadi ter predvsem s projektirano povezavo, novogradnjo, stavbo, v kateri je sedaj knjižnica Otona Župančiča, se bodo bistveno izboljšali pogoji za zaposlene v tej knjižnici. Namreč, omogočen bo dovoz knjig in ostalega materiala. Predvsem bodo pa izboljšani pogoji za obiskovalce te knjižnice. Urejen bo, urejeno bo, možnost parkiranja. Urejeni bodo peš dostopi. Kot sem uvodoma povedala, sta bila investitorja gradnje prve faze garažne hiše Kozolca ZIL Inženiring in Mestna občina Ljubljana. V, uvoz in izvoz v to garažno hišo, kakor tudi v vse skupne ... površine je urejen iz Dvoržakove ulice, vidite levo. Prav tako je v približno tem območju, tudi urejena komunikacijska pot v vse tri kletne etaže. Vse te komunikacijske poti, se pravi uvoz,. Izvoz, samo prevažanje po etažah te kletne garaže, je dejansko v so lasti Mestne občine Ljubljane in podjetja ZIL Inženiring, kar pomeni po mnenju strokovne komisije, pogoj, da se skladno z določili Zakona o javno zasebnem partnerstvu, izvede postopek s promotorjem, s pogajanjem, brez predhodne objave. Poudarila bi še, da je pravzaprav na tak način omogočen uvoz v garažno hišo, pravzaprav vzrok za to, da je izredno dober izkoristek. Namreč, na parkirno mesto v garažni hiši Kozolec, pravzaprav odpade približno 23 m² vseh površin. Medtem, ko je v primerjavi z ostalimi garažnimi hišami, potrebno za eno parkirno mesto zagotoviti od 26, 0, ali celo morda več kvadratnih metrov za eno parkirno mesto. Rada bi poudarila pravzaprav izhodišča, ki so v priloženem dokumentu, tem DIP-u, da smo pravzaprav upošteval vrednost zemljišča, 400 € za m². Vrednost stavbne pravice, katero bo MOL podelilo privatnemu investitorju 810 € za m². Tudi pri sestavi DIP-a upoštevane vrednosti za izgradnjo podzemnega dela garaže, 450 € na m². Vrednosti .../// ... nerazumljivo...///, za nadzemni del po 1.50 € za m². Upoštevana je bila ocenjena vrednost komunalnega prispevka 150 € na m². Morda, na začetku nisem omenila še delitve med javnim in zasebnim partnerjem. ZIL Inženiring bi bil v tem primeru investitor gradnje parkirnih mest v III. kleti in gradnje paviljona. Medtem, ko bi Mestna občina bila investitor gradnje parkirnih mest v I. in II. kleti. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.... /// ... govor brez uporabe mikrofona.../// ... in zasebni investitor. Hvala lepa. Gospa Dakić, prosim za stališče odbora.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor za finance, nobenega od petih predlaganih sklepov ni potrdil. In sicer je bilo glasovanje 2 proti in 2 za, članov odbora. Je bilo pa ugotovljeno na sami seji, da je bilo kar nekaj vprašanj postavljenih, kjer so odgovori v DIP-u, prej omenjenem. Tako, da je bil naknadno posredovan ta dokument tudi mestnim svetnikom na pobudo odbora.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper? Hvala. Odpiram razpravo. Gospod Sušnik izvolite.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Edini problem pri tem je, ali se javni interes, kot je definiran, in to je, da je treba umaknit pločevino iz cest oziroma drugih javnih površin, lahko realizira ceneje za mestni proračun kako drugače, kot tukaj. Moja trditev je da. Jaz mislim, da bi mesto težko definiralo, da je javni interes izgradnja garažnih hiš za obče parkiranje, po nižjih cenah od tržne dejavnosti, ki jo nudijo drugi. Na odboru smo nekje prišli vsaj toliko skupaj, da se je začelo

pogovarjat potem o stanovalcih. Iz dokumenta DIP, ki je bil naknadno priložen izhaja, da pravzaprav za stanovalce in lastnike poslovnih prostorov, je investitor tiste etaže parkirišč zasebni partner, ne javni partner. Kar še dodatno postavlja v čudno luč trditev, da je seveda javni interes, da se zagotovi parkiranje, predvsem tistim, ki te možnosti nimajo in stanujejo v neposredni bližini. Skratka, moje vprašanje, na katerega do danes še ni bilo odgovora, ali je torej katera koli ponudba, ki je za parkirišče nižja od cene, kolikor bo stala cena parkirišče v tem območju. In v tem konkretnem projektu. V javnem interesu mesta Ljubljane? In na osnovi česa bo mestna občina odklonila kakršno koli parkirišče v območju, ki je definirano tukaj, kot ne skladno z javnim interesom, če seveda je to možnost dobit? Jaz nasprotno mislim, da, če bi Mestna občina Ljubljana to zemljišče, v kateri je idealni solastnik prodala temu zasebnemu partnerju, da bi kljub temu lahko z ustrežno pogodbo dosegla vse interese, brez angažmaja proračunskih sredstev. Vendar, kot rečeno, odločitev je očitno drugačna. Bomo pa spremljali kakšno bo pravzaprav razvoj dogodkov. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospod Polajnar.

GOSPOD IGNAC POLAJNAR

Ja, hvala lepa. V Novi Sloveniji imamo eno temeljno vprašanje. Ali gre res za javni interes, če se bojo gradile garaže, ki bodo plačljive? To je prvo vprašanje, drugo pa, ali je res mogoče reči, da je en sam ponudnik dovolj? Ali ne bilo vendarle potrebno se odločiti drugače. Da bi s postopkom ugotovili, kdo je najboljši ponudnik, pče gre za to, da se ugotavlja. Pa nekaj stvari je tule, ki so, bomo rekli, v neskladju, zlasti pa to temeljno vprašanje javni interes. V tem primeru očitno ne moremo govoriti o javnem interesu, ampak o nekem drugem interesu in zato smo tudi proti temu odloku. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa, gospod Slak.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Ja, nedvomno je izgradnja druge faze te garažne hiše več, kot potrebna. Iz razlogov, ki so bili že naštet. Mogoče še zaradi kakšnega drugega. Ne bom izgubljal časa z naštevanjem. Problem je v tem, da ne vem, ali so že pridobljena vsa zemljišča, ki so potrebna za to izgradnjo, ali ne. Po mojih informacijah mislim, da ne še čisto, čeprav so zelo blizu tega. In drug problem je, da je že prva faza bila na nek način mal poenostavljeno zgrajena v neke vrste javno zasebnem partnerstvu, med enim, mislim, med istima dvema bodočima predvidenima partnerjema. In v tem primeru je, po meni znanih podatkih, javni partner jo je precej slabo odnesel. Zdaj, jaz seveda ne bom dvomil v to, da so bile preverjene vse možnosti različnih, tud kakšnih drugih investorjev. In, da je pač ostal samo ta edini promotor. Ki se ga tu ponuja. Upam pa, no, da bo tud morda na osnovi izkušenj iz prve faze nadzor, bi rekel, bistveno boljši, kot je bil v devetdesetih, ko se je zgradila prva faza. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Zaključujem razpravo in bom dal odgovor. Mogoče bo lažje tudi za gospoda Polajnarja, ki se bo odločil za glasovanje, pa gospoda Sušnika.

Prvič. Tale vprašanje gospoda Slaka, druge možnosti kot partnerstvo s solastnikom zemljišča in skupnega vhoda ni. Zakaj smo zagotovili to, kar je bilo rečeno, jaz se ne bom spuščal, kako je bilo pred desetimi leti, ko je bilo zgrajeno. Imamo v odboru, ki odloča, projektnem svetu, dva glasova, on enega. Vprašanje, če je izbran najboljši investitor, ali pa najboljši izvajalec, ta šele bo izbran. Kajti, na podlagi projekta gradbenega dovoljenja, bomo izbirali izvajalca skupaj, .../// ... nerazumljivo...///. Tretjič. Javni interes. Eno jamo, ki je tam deset let odprta, ne? Končno rešujemo, zapiramo in dobimo dodatnih 166 parkirnih prostorov za potrebe te okolice. In četrto. Na zadnje. Mi lahko to uporabljamo kot last mestne občine Ljubljana in se držimo tega, da nudimo našim meščanom in obiskovalcem najnižjo ceno parkiranja. Denimo, ni treba parkirat po pločnikih, kolesarskih stezah. Ali pa spet, da se odločimo in to prodamo po ceni, ki jo vidite, zdaj 17.000 €, glede na ceno zemljišča. Tistim, ki živijo v bližini, zanima, ki imajo poslovne prostore v bližini. V obeh primerih omogočamo parkiranje pod površino. V obeh primerih urejamo, ne? Končno tisto ploščad. In še odgovor, to, pričakujemo nekje gradbeno dovoljenje v septembru mesecu. In tudi še eno zemljišče, ki ga urejamo z Ministrstvom za šolstvo in šport, je v zaključni fazi....

.....konec 1. strani III. kasete.....

...en košček zemlje. Drugač je pa vse urejeno.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 30

Preden grem na glasovanje, izvolite gospod Jarc.

GOSPOD MIHAEL JARC

Jaz bom glasoval proti temu napovedanemu partnerstvu. Ne glede na to, da je ZIL Inženiring tam solastnik določenih nepremičnin, je na 9. strani dokumenta identifikacije investicijskega projekta, določeno, da bo, glede na vložke mesto 25... 0,25% manj, kot polovični lastnik. Torej, predajamo zadeve v roke pravzaprav zasebnemu investitorju ZIL Inženiringu. Zanimivo, daje ZIL Inženiring tudi edini promotor za to garažo pod tržnico. S tem, da bi torej dobil Mohrovo hišo. Torej, tukaj je treba bit zelo previden. Opozarjam mestni svet, da pravzaprav pazi kaj dela, na katerih lokacijah se delajo parkirne hiše in za koga. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

Glasovanje poteka

O PRVEM PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme sklep, s katerim ugotovi obstoj javnega interesa, da se projekt Parkirno garažna hiša PGH Kozolec II, izvede v obliki javno zasebnega partnerstva.

Prosim za glasovanje: 28 ZA. 2 PROTI.

Sprejeto.

Glasujemo

O DRUGEM PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme sklep, s katerim ocenjuje vlogo promotorja ZIL Inženiring, za projekt Javno zasebno partnerstvo, za izvedbo projekta Parkirno garažna hiša PGH Kozolec II, kot popolno in primerno za nadaljevanje postopka izbire izvajalca javno zasebnega partnerstva.

Prosim za glasovanje: 26 ZA. 4 PROTI.

Hvala lepa.

Gremo na glasovanje

O TRETJEM PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme sklep, s katerim potrjuje kot optimalno obliko javno-zasebnega partnerstva za realizacijo projekta Parkirno garažna hiša PGH Kozolec II, pogodbeno javno naročniško obliko javno zasebnega partnerstva.

Prosim za glasovanje: 25 ZA. PROTI.

Hvala lepa. Sprejeto.

Glasujemo

O ČETRTEM PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme sklep, s katerim potrjuje, da se kot postopek izbire izvajalca javno zasebnega partnerstva uporabi postopek s pogajanji brez predhodne objave. Pogajanja naj se izvedejo s promotorjem ZIL Inženiring, kot edinim ponudnikom. V postopku izbire naj se preveri finančna in tehnična sposobnost promotorja za izvedbo projekta Parkirno garažna hiša PGH Kozolec II.

Prosim za glasovanje: 26 ZA. 4 PROTI.

Hvala, sprejeto.

In glasujemo

O PETEM PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana pooblašča župana Mestne občine Ljubljana Zorana Jankovića za izvedbo postopka izbire zasebnega partnerja, izbiro izvajalca javno zasebnega partnerstva in podpis pogodbe o javno zasebnem partnerstvu ter ostala dejanja v postopku sklenitve in izvajanja javno zasebnega partnerstva.

Prosim za glasovanje: 26 ZA. 3 PROTI.

Hvala lepa. Sprejeto.

Prehajamo na točko 18. današnjega dnevnega reda.

AD 18.

PREDLOG AKTA O JAVNO-ZASEBNEM PARTNERSTVU ZA IZVEDBO PROJEKTA IZGRADNJE PLAVALNO GIMNASTIČNEGA CENTRA ILIRIJA

Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli predlog za razširitev dnevnega reda. Po sklicu ste prejeli tudi poročilo pristojnega Odbora za finance. Prosim gospoda Kolenca, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPOD MARKO KOLENC

Spoštovane... Spoštovani župan, spoštovane mestne svetnice in mestni svetniki. Pred vami je Akt o javno zasebnem partnerstvu za ureditev širšega območja na sedanjem kopališču Ilirija in letnem telovadišču. Na objektu, ki je star preko osemdeset let in je prepotreben te nujne obnove, da bo seveda zagotavljal vsem ustreznim pogojem po sodobni športni infrastrukturi. Širše območje se v bistvu razprostira od podhoda tuki v Tivoli, do Celovške ceste, železnice in pa Tivolske ceste. To je območje sedanjega kopališča in letnega telovadišča ter študijske telovadnice tuki. Lastništvo na omenjenem zemljišču je deljeno. Lastniki so trenutno, so štirje. To je Mestna občina Ljubljana, plavalni klub Ilirija, Športno društvo Narodni dom in pa Športna unija Slovenije. Za izvedbo tega celotnega projekta je seveda potrebno, nujno potrebno celotno zemljišče. Konec marca je s strani Plavalnega kluba Ilirija in pa športnega društva Narodni dom, na Mestno občino Ljubljana vložena promotorska vloga. V kateri sta predlagani dve fazi. Prva faza, ureditev razmerij med partnerji, to se pravi med promotorji, temi športnimi društvi in pa Mestno občino Ljubljana. In pa druga faza, da se poišče partnerja oziroma soinvestitorja za izvedbo projekta. Območje je seveda tudi spomeniško varovano. Trenutno pa je v fazi dopolnjevanja veljavni prostorski akt. Rešitve, ki jih za MOL, za Mestno občino Ljubljana prinaša Plavalno gimnastični center Ilirija, je več. Ključne pa so seveda tele. In sicer Mestna občina Ljubljana bo dobila pokrit 50 metrski olimpijski bazen. Dve športni dvorani, za športno gimnastiko in pa za športno rekreacijo. In pa kup spremljevalnega športnega prostora. 1300 parkirnih mest. Poleg tega bo pa seveda na območju, ki je označeno z rdečimi temi pikcami, tudi prispevek tega projekta k oživitvi parka Tivoli, navezave v bistvu na to Celovško cesto, Tivolsko cesto in pa, kar je zelo pomembno, bo sedanje parkirišče tukaj, ki ga vidite, v bistvu ukinjeno in zelene površine v Tivoliju bodo s tem seveda povečane. Uredil se bo tudi ta Latermanov drevored. In pa poleg tega, ko bo Športno društvo Narodni dom dobilo prostor v teh objektih, bo seveda omogočena tudi izpraznitev Narodne galerije, v kateri zdaj domuje Športno društvo Narodni dom. Leta 2001 je bila na javnem arhitekturnem natečaju izbrana arhitekturna rešitev, ki je tuki pred vami. Ta rešitev se, trenutno se prostorski akt usklajuje in pripravlja zahtevam te izbrane arhitekturne rešitve. Pripravljavci tega, te rešitve, pa so bili, pa je bilo pač arhitekturna, arhitekturna hiša Petra Lorenca iz Avstrije. Javni interes na področju, ki ga predmetni akt pač opredeljuje, je v tem, da bo Mestna občina Ljubljana pridobila novo prepotrebno športno infrastrukturo. In s parkirišči tudi delno rešila problem mirujočega prometa neposredno, ob samem centru mesta. Namen akta, ki je danes pred vami je v tem, da se podrobneje definira okvir, znotraj katerega bo javni partner, to je Mestna občina Ljubljana, oblikoval to razmerje javno zasebnega partnerstva z obema promotorjema. Plavalnim klubom Ilirijo in Športnim društvom Narodni dom. In v nadaljevanju mestna občina Ljubljana, s sprejemom tega akta, predvideva objavo postopka novega javno zasebnega partnerstva, v katerem bi bili Mestna občina Ljubljana, Plavalni klub Ilirija in Športno društvo Narodni dom, identificirani, kot en javni partner. Na podlagi obligacijske obveze. In seveda, na podlagi tega bi iskali novega soinvestitorja za izgradnjo plavalno gimnastičnega centra Ilirija. To bi seveda bil nov projekt, ki bi ga seveda mestni svet ponovno obravnaval. Ali pa, da Plavalni klub Ilirija in Športno društvo Narodni dom, v okviru sklenjenega javno zasebnega partnerstva, sama oziroma s soinvestitorjem, prevzameta tveganje za izgradnjo plavalno gimnastičnega centra. Pri čemer MOL-u pripada sorazmerni del projekta, glede na vložek. Predlagam, da mestni svet sprejme predlog akta o javno

zasebnem partnerstvu, za izvedbo Projekta izgradnje plavalno gimnastičnega centra Ilirija.
Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Dakić za stališče odbora.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor za finance podpira predlog obravnavanega akta.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Ni. Razprava prosim. Gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala. Kot sem povedal na odboru, ta problem propadajoče Ilirije izhaja iz, iz neke zgodbe zakonodaje, proti kateri se je sicer mestna občina takrat, pod vodstvom načelnice Trobčeve dokaj uspešno poskušala zoprstavljat. Da bi se lastninile površine, namenjene športu, po sistemu domicilnih pravic posameznih klubov, ki so v temu videli ne vem kaj. Predvsem pa ne obveznosti. Vse drugo pa. Mislim, da je bistveno bolj sprejemljiva varianta dve, kot je opredeljena v aktu oziroma varianta ena, kot je bila opredeljena v današnji predstavitvi. To je, da se sestavi javni partner in potem z razpisom poišče zasebnega partnerja oziroma investitorja. Vsekakor to povezujem s tem, da v današnjem aktu pred nami, ni popolnoma jasna razdelitev obveznosti po 1. členu, v kateri piše, da bo javni partner prevzel sofinanciranje izgradnje komunalne in prometne infrastrukture. To je zelo lahko kar obsežen projekt. Predvsem pod pojmom prometno vprašanje, če si vsi isto predstavljajo, kaj bo komu pripadalo. V smislu investicijskih obveznosti. Tako, da bi bil jaz tukaj zelo, zelo previden. Pri sklepanju takega, takega akta, v kolikor seveda se pristane že zdaj na to prvo varianto v odloku. Kot sem rekel, jaz tej varianti nisem... oziroma aktu, ne odloku, jaz tej varianti nisem naklonjen. Mislim, da je bistveno bolje, da se športni klubi in mesto organizirajo po sistemu lastniških upravičenj, na osnovi sedanjih površin in lastništva, ter poiščejo skupaj na razpisu partnerja, ki bo potem dal denar za tisto, kar bomo odločili, da je zasebno možno sfinancirat. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zaključujem razpravo.

Ugotavljam navzočnost.

31.

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Akta o javno zasebnem partnerstvu za izvedbo projekta izgradnje Plavalno gimnastičnega centra Ilirija.

Rezultat glasovanja: 28 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Prehajamo na danes zadnjo točko in sicer razdeljena je na pet podtočk. Zaradi pomembnosti, bomo pač vsako podtočko posebej. Gospod Skušek bo razlagal, kar je treba.

AD 19.

A.

PREDLOG ODREDBE O DOLOČITVI NAJVEČJE DOVOLJENE HITROSTI

B.

**PREDLOG ODREDBE O DOLOČITVI JAVNIH PARKIRNIH POVRŠIN,
NAMENJENIH PARKIRANJU VOZIL STANOVALCEV S STALNIM BIVALIŠČEM
NA OBMOČJU ZA PEŠCE**

C.

**PREDLOG ODREDBE O DOLOČITVI SMERI POTEKANJA PROMETA PO
GLAVNIH MESTNIH CESTAH IN ZBIRNIH CESTAH**

D.

**PREDLOG ODREDBE O DOLOČITVI POSEBNIH PROMETNIH PASOV ZA
VOZILA MESTNEGA LINIJSKEGA PREVOZA POTNIKOV NA OBČINSKIH
CESTAH**

E.

PREDLOG ODREDBE O DOLOČITVI OBMOČIJ ZA PEŠCE

Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospoda Skuška, da razloži

A.

PREDLOG ODREDBE O DOLOČITVI NAJVEČJE DOVOLJENE HITROSTI

Ta je lahko krajši. Ta razlaga je lahko krajša pri tem... krajša... je lahko tu.

GOSPOD PETER SKUŠEK

Hvala lepa za besedo. Spoštovani gospod župan, podžupani, mestni svetniki in ostali prisotni. Pred nami je pet uredb, s katerimi se ureja prometna ureditev v Mestni občini Ljubljana na občinskih cestah. Vse odredbe so sprejete na podlagi Odloka o cestno prometni ureditvi v Mestni občini Ljubljana. In vse odredbe so pripravljene na način tako, da se s sprejetjem novih odredb, ustavijo stare odredbe. Ker gre za krajši tekst, je takšen način dopusten. Prva odredba, ki jo obravnava mestni svet, je Odredba o določitvi največje dovoljene hitrosti. Ta odredba določa povečanje sedaj običajne hitrosti v mestih, kjer je omejeno na 50 km na uro. Na 60 km na uro. In sicer v naslednjih odsekih. Na Dunajski cesti, med Smeltom, med mestno obvozno cesto in Ulico 7. septembra. Drugi odsek je na Klivelski ulici, med rondojem Tomačevo in Jarško cesto. Kjer je bilo do sedaj 50, se povečuje na 60. In tretji odsek je, ki je pa obratno, se zmanjšuje, je pa Cesta 27. aprila oziroma del večne poti, med vilo Pod Rožnik in med Živalskim vrtom oziroma med Vilo Pod Rožnik in uvozom v Biotehnično fakulteto. Tam je bila pa danes dovoljena hitrost 60 km na uro, od sedaj je pa samo 50 km na uro. Ker poteka ulica po strnjenem naselju. Naslednja odredba je Odredba o določitvi javnih parkirnih...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Samo moment... /// ... nerazumljivo...///... Prosim gospoda Rusa, za stališče odbora, za točko A.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Podpira odbor. Hvala lepa. Gospa Kociper? Odpiram razpravo o Predlogu Odredbe o določitvi največje dovoljene hitrosti. A.
Ni razprave.

Ugotavljam navzočnost za celotno točko: 28

Glasujemo

O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Odredbe o določitvi največje dovoljene hitrosti.

**Rezultat glasovanja: 26 ZA. NIHČE PROTI.
Sprejeto.**

Prehajamo na točko

B.

PREDLOG ODREDBE O DOLOČITVI JAVNIH PARKIRNIH POVRŠIN NAMENJENIH PARKIRANJU VOZIL STANOVALCEV S STALNIM PREBIVALIŠČEM NA OBMOČJU ZA PEŠČE.

Izvolite zdaj.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala. Odredba o določitvi javnih parkirnih površin, namenjenih parkiranju vozil stanovalcev na območju za pešce, spreminja obstoječ sistem zaradi tega, ker se ureja Ulica breg, je tam, povečuje se območje za pešce in zaradi tega se povečuje tudi število razpoložljivih parkirnih mest za potrebe stanovalcev iz območij za pešce. Novo v tej odredbi je to, da se celotni Novi trg namenja kot parkirišče za stanovalce. In sicer je kapaciteta 30 parkirnih mest plus dva parkirna mesta za Evropsko komisijo. Ulica Breg obstoječih parkirnih mest, kjer danes pač ni mogoče parkiranje in mogoče tudi ne bo več, se ukinja in se nadomesti s to ulico, z Novim trgom. Nova ureditev je tudi na Mali ulici, pri Ajdovem zrnu, kjer se obstoječih 11 parkirnih mest poveča na 33 parkirnih mest, zaradi tega, ker se preuredi ploščad pred bivšim Veletekstilom. Naredi se, izvede se tudi novo parkirišče za stanovalce, na Streliški ulici, blizu vhoda v predor. S čemer se nadomesti obstoječi problem parkiranja, reši obstoječi problem parkiranja stanovalcev s Ciril Metodovega trga in iz Krekovega trga. Glede na izdano število dovolilnic, ki jih je bilo do 31. 5. 2009, je izdanih 399. Pri tem imamo 256 parkirnih mest, namenjenih stanovalcem, dobimo razmerje 1 : 1,56. Kar je nekoliko več, kot je bilo tisto izhodišče, ki se, ki se je glasilo 1 : 1,5. Vendar glede na izkušnje sklepamo, da je to tudi to decimalno razmerje še vedno ugodno, v korist stanovalcev.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Rus, točko B. Stališče odbora.

GOSPOD PROF. DR. ANDREJ RUS

Odbor podpira.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Gospa Kociper? Ni. Razprava prosim. Gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Za štiri mesta povečujemo v bruto, v končni fazi. Za štiri mesta. 251 na 255, razširjamo pa območje pešcev na Bregu za kar precej več uporabnikov osebnih avtomobilov, kot štiri. Sem prepričan. Tako, da ne vem, če je to ravno enakomeren, ali sorazmeren ukrep. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Še kdo prosim?

Bom dal odgovor, ne? Da, da bo to ostalo, kakor se ne bere celo gradivo. Mi v Ljubljani, na podlagi Civitasa Ljubljana, ko smo vodilno mesto v zgodbi petih mest, smo največ povečali peš cono, ali pa cono za pešce. In ta po novem postaja med Zoisovo, Slovensko in pa Kopitarjevo oziroma Resljevo. Ta štiri mesta, ki jih povečujemo, ne da povečujemo za štiri mesta, ampak povečujemo cono za pešce, delamo to, kar je napovedano. Središče mesta je brez vozil in še ob enem, ne? Še povečujemo štiri mesta.

Glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Odredbe o določitvi javnih parkirnih površin, namenjenih parkiranju vozil stanovalcev s stalnim bivališčem na območju za pešce.

Rezultat glasovanja prosim: 27 ZA. 1 proti.

Hvala lepa.

Prehajamo na točko

C.

PREDLOG ODREDBE O DOLOČITVI SMERI POTEKANJA PROMETA PO GLAVNIH MESTNIH CESTAH IN ZBIRNIH CESTAH

To je, ... gospod Skušek, to je na podlagi teh želja, ne? Začel smo izven centra mesta širit sistem enosmernih ulic. Izvolite gospod Skušek.

GOSPOD PETER SKUŠEK

Hvala. Točka C. je Odredba o določitvi smeri poteka prometa na zbirnih in na glavnih mestnih cestah. Kot veste, je mestni svet pristojen za določitev smeri poteka prometa na mestnih in na zbirnih cestah. Na glavnih mestnih in na zbirnih cestah, navzdol. Na nižjih

kategorijah je pa dovolj, da to z odločbo uredi pristojni organ. V celoti se odredba nanaša na, odredba se nanaša na, na... samo na zbirne ceste, ker nobena od glavnih ni spremenjena v enosmerni promet, ampak je cel kup mestnih ulic, ki so nižje kategorije spremenjenih, vendar je to predmet, ki ni stvar odredbe. Glavne poglobitve določila odredbe pa so, da se spremeni Cesta na Loko, to je, to je del, ki je sedaj odprt glede nove povezovalne ceste, med, med Cesto v Mestni log in Mivko. Cesta na Loko postane enosmerna od, v smeri od Ceste v Mestni log, proti, proti Opekarski cesti. Ulica Prule postane enosmerna med Janežičevo cesto in Ulico privoz in Ulica privoz postane enosmerna od Ulice Prule proti severu, do prijateljeve ulice.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Rus. Stališče odbora za C.

GOSPOD PROF. DR. ANDREJ RUS

Odbor podpira.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Nič. Razprava, gospod Slavko Slak.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Ja, hvala lepa. V našem klubu podpiramo ta pristop. Predlagamo, al pa očitno, no, upam, da je to že pravzaprav en začetek neke sistematične analize potreb in možnosti, tud po naseljih izven Ljubljane, kot ste že omenil. Vemo, da povsod primanjkuje parkirišč in s tako spremembo prometnih tokov, bi verjetno jih lahko kar nekaj pridobili. Vem, da je, da so vsaj tri četrtne skupnosti že dale te pobude. Mislim, da so to Moste, Center, o.k., tle se v Centru nekaj dogaja, pa Vič. Tako, da seveda pozdravljamo to tudi v prihodnje. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Vsekakor gre za primeren ukrep. Zato bom tudi podprl Čudi me, edino kako se je izvedla enosmerna cesta Aljaževe, od Celovške do Drenikove. Ne da bi bil uveljavljen že ta odlok. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Bom tud to... ja, pardon, pardon, gospod Moškrič, izvolite.

GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ

Ja, hvala lepa za besedo. Tudi jaz bi poudaril, da smo že večkrat v četrtni skupnosti Sostro dal pobudo. Pozorno sem poslušal predlagatelja oziroma gospoda Skuška. Tako, da, tako da upam, da bo tudi naša cesta na Urh, med odsekom, med... se opravičujem, med odsekom Litijske ceste in Druge grupe odredov,. Lahko potem postala enosmerna, zgolj z odlomkom

organa in ne bo potrebno pripravljat dokumentacije. Sedaj je bilo obrazloženo, da je potrebno spreminjat dokument in zato že čakamo več, kot eno leto. Na to, na to rešitev tega problema. Sedaj pa glih preverjam, kako je kategorizirana. Hvala za besedo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim?

Zaključujem in podam odgovor tudi na ta vprašanja. Res je, začeli smo delat od centra mesta. V tem prvem, eni so pod odlokom, eni so za spremembo. Spodnja Šiška je notri, notri je tudi Moste. Ta del od Grablovičeve gor. Potem je spodnji Bežigrad, kot tak in Prule. Tako, da ta del je delan, potem se bo pa to širil, lv skladu z IPN-jem. In s 1. avgustom ta nov režim velja. Dobimo, če sem prav štel, za stanovalce, na sistemu enosmernih ulic, čez 800 parkirnih mest. 875, če se ne motim.

Glasujemo prosim

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odredbe o določitvi smeri potekanja prometa po glavnih mestnih cestah in zbirnih cestah.

Rezultat glasovanja: 32 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Prehajamo na

D.

PREDLOG ODREDBE O DOLOČITVI POSEBNIH PROMETNIH PASOV ZA VOZILA MESTNEGA LINIJSKEGA PREVOZA POTNIKOV NA OBČINSKIH CESTAH

Prosim gospoda Petra Skuška za uvodno obrazložitev.

GOSPOD PETER SKUŠEK

Točka D. obravnava odredbo o določitvi posebnih prometnih pasov zavozila mestnega javnega prevoza potnikov. In sicer gre za, pravzaprav za legalizacijo dejansko današnjega stanja. Nov odsek, kjer se uvede tako imenovan rumeni pas, je Poljanska cesta, od Ambroževega trga proti Kopitarjevi ulici. Kjer je že danes enosmerna, s tem, da je dovoljen promet avtobusov v, v nasprotno smer, vendar ni zarisan rumeni pas za vozila mestnega javnega prevoza in taxi-ije. Drugi del je pa Barjanska cesta na novo zgrajenem odseku, kjer so pasovi zarisani na podlagi lokacijskega načrta in izdanega gradbenega dovoljenja, vendar niso bili formalizirani v obliki odredbe.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Rusa, stališče odbora.

GOSPOD PROF. DR. ANDREJ RUS

Odbor podpira.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Maša Kociper? Ni. Gospod Slak Slavko.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Ja, seveda podpiram ta sklep. Bi pa opozoril samo na to, daje ob različnih razpravah bilo slišati več pripomb, tako s strani policije, kot tudi na strani voznikov avtobusov mestnega potniškega prometa, da je ta pas rumeni in vsa ostala ta cestna prometna signalizacija na križišču Gosposvetske in Slovenske, precej komplicirana in težko pravzaprav se pravilno postaviš, tudi, če je prazno križišče, kaj šele, če je polno. Tako, da bi morda kazalo to mal proučit, če je možno kakšno boljšo rešitev najdt. Hala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Istenič.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa gospod župan. Samo na kratko, ne? Moti me pri tem predlogu sklepa samo to, da obstoječe stanje, ki je, ga samo zabeležimo in verificiramo. Namreč, vsi se zavedamo, da promet javnega potniškega prometa v Ljubljani je tist najbolj pereč in da potovalna hitrost avtobusa je še vedno pod 20 km na uro. In, če prav bom ta predlog sklepa tudi sprejel, predlog odredbe tudi potrdil, predlagam predlagatelju, da v svojih planih za drugo leto poskuša narediti oziroma planirati, vsaj na metnih vpadnicah rumene pasove in s tem drugačno, drugačen prometni režim, ki bo vzpodbudil to, kar smo že prej rekli, ko smo sprejeli en akt danes, da bo javni potniški promet bolj zanimiv za Ljubljančanke in pa Ljubljančane in da s prekomernim, vožnjo osebnih avtomobilov, ne bomo, bom rekel onesnaževali našega okolja in pa še bolj blokirali naših cest.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala. Pridružujem se pobudi gospoda Slaka, v zvezi s številko odseka 212 021 v 2. členu. Mislim, da je predvsem Gosposvetska cesta, od Celovške do Slovenske, v mesto grede neustrezno rešena. Mislim, da to večina šoferjev avtobusov lahko podpre, da bi se bistveno boljši efekt doseglo s preprosto zamenjavo, da se rumeni pas definira, kot tisti, ki je trenutno skrajno desni. In na ta način omogoči, da tako tisti avtobusi, ki potujejo naravnost po Dalmatinovi, kakor tudi vsi, ki zavijajo na Slovensko cesto desno, lahko nemoteno potujejo. Bi pa se izognil tudi zmede, ki je na tem področju dejansko kar precejšnja. Mislim, da avtobusi, kot levi zavijalci, imajo po zakonu prednost, prav tako mislim, da tudi Ljubljančani zelo upoštevajo njihovo pravico do, do izvoza na levo, kadar koli pač zavijajo levo. Tako, da predlagam, da predvsem ta odsek ponovno prediskutirate znotraj strokovnih služb in morda tudi s sindikatom LPP in mislim, da boste prišli do prave rešitve. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Zaključujem razpravo.

Glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odredbe o določitvi posebnih prometnih pasov za vozila mestnega linijskega prevoza potnikov na občinskih cestah.

Rezultat glasovanja: 32 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Prehajamo na zadnjo podtočko te točke.

E.

PREDLOG ODREDBE O DOLOČITVI OBMOČIJ ZA PEŠCE

Gradivo ste prejeli. To vas prosim, gospod Skušek, kar lepo podat, za ... premislek s to točko in z amandmajem, ki ga bom predlagal, uvajamo peš cono tako pod arkadami, Ciril Metodov trg, Stritarjevo v celoti in pa celota Breg. Se pravi, od Novega trga, do izvoza Zoisove. Šli smo v bistvu gledat, na tem Novem Bregu bi bilo samo deset parkirnih prostorov. Gospod Skušek bo pojasnil, kako jih umeščamo na novem trgu. Od spodaj Gosposka ulica je vezana na, na SAZU, ki bo mel poseben količek, za not, vstop. Se pravi, ta ulica bo samo za stanovalce. In v tej fazi, ko je Vegova ulica v bistvu ulica brez izhoda in s tem predvidenim sklepom, ki smo ga danes dorekli, da bo izhod tudi skozi Rimsko ulico na Slovensko, levo in desno. In je že na Zoisovi levo in desno. In računajoč na to parkirišče, ki bo v NUK-II., ugotavljamo, da bo samo vožnja po Vegovi in zato ni treba spuščat avtomobile na Breg, kjer bo ena najlepših, ali pa zame najlepših ulic Ljubljane. Tako, da je ta čisto peš cona. Peš ulica, podobno, kot Wolfova. Treba je povedat tudi, da se bo zdaj, s tekom gradnje, zaprla tudi Šubičeva ulica pri Casini. Zaradi tovornjakov, ki bodo tam vozili. In enostavno, to je nova peš cona. Po drugi strani s to zaporo na Kopitarjevi in tunelu, ki je zdaj nastala, naslednja dva meseca ne bo možen uvoz pod arkade. Dostava na tržnico bo tekla normalno do osmih zjutraj. Dostava vseh lokalov, po sicer razriti cesti, bo tekla do pol desetih. Tako, kot je tekla do zdaj čez Wolfovo. A... oziroma čez Miklošičevo. S tem, da bo tonaža 3 in pol tone. In moj predlog je, tudi naš predlog je, da tudi s končanjem te prenove, ko bo Stritarjeva ulica in Mačkova ulica in pa Ciril Metodov trg do Stolnice, dobile dokončno ureditev, se pravi kocke, pustimo, da je to peš cona, do zaključka doma, dokler se ne bo potem realizirala garaža pod tržnico. To, kar je še dodatno pojasnilo. Zato sem tudi te točke imel posebej, da ne bi rekli, da smo vse spravili pod eno točko. A še kaj dodat? A sem jaz...

GOSPOD PETER SKUŠEK

... vse povedal.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Skušek, pol pa še dodajte...

GOSPOD PETER SKUŠEK

... vse...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ja, dodaj še, da...

GOSPOD PETER SKUŠEK

Ta odredba je od vseh, po našem mnenju najpomembnejša, ker utemeljitev posega v, v dejanja, kakršna so danes v centru Ljubljane. Namreč, z njo se razširja območje za pešce v neko sistematično zaključeno celoto. In sicer tako, da se, da se območje za pešce širi tudi po danes prometnih površinah. Bistvene spremembe so na ulici Breg, ki se pravkar prenavlja in bo postala nova peš cona, s, s popolno prepovedjo motornega prometa. Druga je, s popolno prepovedjo motornega prometa, je Adamič Lundrovo nabrežje, del Stritarjeve ulice, Med Mačkovo in Ciril Metodovim trgom. Ciril Metodov trg, Mačkova ulica, Krekov trg. To so ulice, kjer bo, kjer bo popolna prepoved motornega prometa. Poleg tega, navedenih, smo dodali še vse današnje pasaže. To so, povezava med, med Cankarjevo in Tomšičevo ulico. Povezava med Nazorjevo in Čopovo ulico in povezava med Štefanovo in Cankarjevo ulico. V teh pasažah se je občasno pojavljal promet, ki ga ni bilo mogoče ustrezno sankcionirati. S tem, da se uvrsti med območje za pešce, pa je to možno. Nova je še, nova sta še Muzejska ulica in Valvasorjeva ulica, ki sta uvrščeni, kot območje za pešce, z omejenim lokalnim prometom. Danes sta bili sicer zaprti z različnimi preprekami, vendar niso bile razvrščene med območja za pešce. Nov sistem območja za pešce je tudi v starem delu Prul, ki zajema Hrenovo ulico, Žabjak, Merosodno ulico oziroma Merosodni trg, Rožno ulico, med Karlovško cesto in Grubarjevim nabrežjem in Zvezdarsko ulico. Dodana je Kapiteljska ulica, ki je bila že od vsega začetka miljena kot, kot območje za pešce. Vendar zaradi gradnje Palače Kapitelj, tega ni bilo možno izvesti. Zdaj je dodana tako, da postane območje za pešce v celotni dolžini. Novo območje za pešce je na območju Krakovega. Historično predmestne krakovsko. In sicer zajema Kladezno ulico, Krakovsko ulico, Rečno ulico in Vrtno ulico, kjer je omejen lokalni promet, s tem da imajo dovolilnice pač stanovalci. Dodana je tudi Eiprova ulica. Eiprova ulica se preuredi, namen je preurediti Eiprovo ulico v prostor za, za dogajanja, podobno, kot je to na Bregu, ali pa na Hribarjevem nabrežju. Dodano je tudi Petkovškovo nabrežje, od ulice za do Resljeve ulice, zaradi selitve tržnice, v času gradnje podzemne parkirne hiše. In Tomšičeva ulica, majhen del Tomšičeve ulice, pri Nami, med Slovensko ulico in pasajo Kina Komune. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Rusa, stališče odbora.

GOSPOD PROF. DR. ANDREJ RUS

Odbor je brez zadržkov podprl tudi ta.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper? Razprava. Gospod Slavko Slak... Hop... ste hitri!

GOSPOD SLAVKO SLAK

Ste nas izučil pri prejšnjih točkah, da je treba met refleks...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

A ne da? Gospod Jazbinšek...

GOSPOD SLAVKO SLAK

Ja, če uporabim stavek gospoda Rusa, tudi jaz seveda brez zadržka podpiram tole odredbo. Istočasno me pa seveda tudi zelo veseli, da vi z vašim amandmajem, če sem ga prav razumel, pravzaprav predlagate tisto, kar smo mi predlagal že ob prvi obravnavi. In sicer, da so se pojavile še arkade in Mačkova, Stritarjeva in Ciril Metodov trg. In me seveda še posebej dodatno veseli.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Najprej mora dobit obliko ulica, ne? Ne ne moreš...

GOSPOD SLAVKO SLAK

Ja, ja...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Jaz sem pričakoval, da bo Statutarno pravna komisija vsaj z nekim amandmajem v odredbo spravila, kdaj se uporablja varianta ena, kdaj varianta dve. Mislim, da je osnovni problem tega, da če enkrat sprejmeš predpis in nikjer nič ne piše o tem, kje je varianta ena in kje je varianta dve, je zelo težko razumet medvrstične podnapise, ne? In jaz bi tukaj predlagal, da se da, vsaj mejčkn da nogo z gasa, glasovalnega stroja in to stvar da z redakcijskim amandmajem notr. Tako, da bo popolnoma jasno vsakomur, ki bo bral ta odlok, kdaj to pride v poštev. Če je to vezano na garažno hišo pod tržnico, potem naj se pač to napiše. Ne? Ampak, mislim, da je to zelo težko razlagat takole, da pač mamo varianto ena, pa varianta dve. Jaz mislim, da se strinjamo vsi, da je prav, da se seveda območje za pešce širi, ob pogoju seveda, da je zagotovljeno, zagotovljeno normalno življenje tistih, ki pač so v tem območju podvrženi restrikcijam. In jaz računam, da se bodo te stvari zgodile sporazumno, najmanj. Jaz bi vse en apeliral, da se še enkrat premisli status Ciril Metodovega trga, v eni in drugi varianti. Predlagam, da je popolna prepoved motornega prometa. In, da se tudi drugače uredi dostop na Krekov trg, v kolikor je to še v naprej parkirišče. Jaz mislim, da obstoječa ureditev niti slučajno ni v ponos mestu. In da je ena izmed bolj slabih točk te peš cone, to smo spustil, Ciril Metodov trg in pa Mačkovo iz tega območja. Mislim, da bi se dalo ob tej ureditvi, kot je predlagano, te stvari lepše in elegantnejše rešit. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Polajnar.

GOSPOD IGNAC POLAJNAR

Hvala lepa. Kot Peter Sušnik, jaz mam tudi vprašanje. Kaj zdaj? Ali bomo sprejeli obe variante, potem bo pa ena veljala takrat, ko bomo meli parkirišča pod tržnico?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Takoj bo veljala...Takoj bo veljala.

GOSPOD IGNAC POLAJNAR

Jaz mislim, da bi bilo dobro, da potem sprejmemo samo drugo varianto, ker...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prvo. Samo prvo!

GOSPOD IGNAC POLAJNAR

... ni potrebna. Imam pa seveda tudi nekaj vprašanj. Ko bo in kadar bo parkirišče pod tržnico, kaj to pomeni? Da bo za stanovalce teh bližnjih območij, zagotovljeno parkiranje pod tržnico, po primerni, ali celo ničelni ceni? Jaz seveda ne mislim samo na tiste prebivalce, ki so tule v okolici Stolnice, ampak mislim tudi na tiste, ki so recimo v okolici Čopove in pa Nazorjeve, govorimo seveda o dveh, navsezadnje verskih središčih. In seveda me zanima, ali je že v prihodnosti predvideno, da se potem ustrezno reši vprašanje parkiranja teh ljudi oziroma dostopa, nujnega dostopa do območij, ki bodo seveda zdaj zaprta. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Moškrič.

GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ

Hvala lepa za besedo. Mislim, da bo tržnica še vedno ostala tudi po izgradnji garažne hiše. Oziroma upam, da bo, tako bi bilo dobro opredeliti, kako je z dostavo, se pravi z dostavo pridelkov na tržnico. Ker celotno območje je zarisano, zarisano, kot popolna prepoved. V, pri dovolilnicah je pa dovoljen promet zgolj od 6. 30, do 9. ure. Pomeni, da...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

... 9. 30.

GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ

Ja. Ampak, vemo, da morajo potem kmetje pridet tudi po te izdelke, popoldan. Po drugi uri oziroma po četrti uri. Tako, da bi bilo tle, tle treba doreč, kako je s prevozom pridelkov na tržnico, z dostavo in potem tudi pospravitvijo popoldne. Tega mislim, da odlok ne predvideva.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Še kaj...

GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ

Še kaj več je treba, kot samo denar, kolega...Ja....

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jarc, izvolite.

GOSPOD MIHAEL JARC

Očitno gre tukaj za ravno obraten vrstni red. Najprej zapiramo določene dele mesta za promet in upamo na neke parkirne hiše, ki, za katere mogoče lahko rečemo, da so oziroma vsaj ena, še vedno golob na strehi, glede na odpor prebivalstva, v zvezi z lokacijo pod redno tržnico. Namreč, očitno je mestni svet že klonil pred tisto za lase privlečeno obvezno razlago, ki so jo sprejeli oktobra lani, da smo pod komunalno opremo na tržnici, s seveda večino gospoda Jankovića, pod komunalno opremo smo opredeli,. Da spada tudi podzemna garaža oziroma garaža parkirišče pod tržnico. Opozarjam, da gre za popolnoma obraten postopek. Se pravi, najprej se ukinjajo področja oziroma koder so lahko avtomobili parkirali. V prejšnjem, v prejšnji odredbi smo dal malenkostno število parkirišč tistim ljudem, ki se, katerim se bojo, bi rekel prometne površine zaprle. Ne bojo mogli več parkirati. Seveda je to lep ukrep, da se zapirajo prometne površine za promet in se namenjajo za pešce. Vendar pa poudarjam, da se Ljubljana stara, da bodo ljudje iz obrobja še vedno rajši prihajali v mesto z avtomobili, kot z mestnim prometom. Ne vem, ali je zdaj to tudi, bi rekel pospešek, da se, bi rekel kartica Urbana bolj uporablja. Tako imenovana sporna kartica Urbana. Tako, da ... torej, zdaj gospod župan tud razglaša, da je tunel zaprl zato, ker voda pronica. Saj ga je že gospa Simšičeva obnovila oziroma prebelila in tudi Potočnikova prej, županja, je to isto počela. Torej, očitno so ukrepi župana napeljeni na to, da se pač garaža pod osrednjo tržnico naredi. Ne glede na nasprotovanje večine prebivalstva Slovenske akademije znanosti in umetnosti. In tukaj pravzaprav ta, ta lokacija, kot govorijo nekateri in upam, da men pravzaprav je to zelo težko. Oziroma mi, mi ne gre iz ust. Da bo pravzaprav zaradi tega, ko bo župan zakopal pod centralno ljubljansko tržnico, v tistih sedemnajst, osemnajst metrov, dobesedno zdriza, da bo prišel do neke trdne kamenine, da se bo lahko marsikaj zgodilo. On se niti ne zaveda, da bo z izkopom te jame, si izkopal svoj politični grob. Naj si ga pač izkoplje. Jaz se pač bojim, da se bodo tuki zadeve dogajale, tako, kot prav star srbski pregovor: Ne laje pas zbog sela, zbog sebe. Kdo je tukaj pes? Oziroma kaj je tukaj vas? Si pač ustvarite sami svojo podobo. Očitno župan hiti. Prehiteva medije, prehiteva novinarje, prehiteva pravne akte...

.....konec 2. strani III. kasete.....

...gre svojo pot naprej. Jaz ne vem, zakaj se gospod župan tako izogiba lokacije pod grajskim hribom. Kljub vsej strokovni javnosti. Kljub predhodnim analizam...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

A se bojite gospod župan, da se bo kakšna nova huda jama zgodila v gradu? Mogoče se pa bo, mogoče se pa tega bojite, jaz ne vem. Tam je en kup enih jaškov notr in tako naprej...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim, ne...

GOSPOD MIHAEL JARC

Glejte, zdaj imamo tuki varianta, varianta ena, varianta dve. Tuki je z zvezdico označen Ciril Metodov trg. Zdaj gospod zagotavlja, da bo varianta dve veljala. Naj pač gospod župan dela. Volivci bojo pa povedali, kako, kako ga ocenjujejo. Odpor proti lokaciji garaže pod osrednjo tržnico je jasen. Ampak, očitno smo klonili, smo tiho in meščani pa gledajo in opazujejo, kako bo staro mestno jedro umrlo. Da se ne bo še kaj hujšega zgodilo z okoliških stavbami in tako naprej. Dons sem šel čez tržnico, ko je pravzaprav res da je 6. julij, da je čas dopustov. S to zaporo, ne? Kopitarjeve, ki je zdaj delna, pa bo kmal v celoti, pa tud Ciril Metodovega trga, se bo pač naredilo inštalacije, ki bodo potrebne za tržnico. Jaz v planu za letošnje leto, ki smo ga lansko leto obravnaval pri Vo-Ki, nisem zasledil nič tazga, da bodo tuki kej delal. Očitno se že pripravljajo inštalacije in vsa komunalna oprema za garaže pod tržnico. In zadeve grejo naprej. Zamujen je bil seveda pobuda oziroma predlog, pobuda za razpis referendum, je tisti, za lase privlečeni obvezni razlagi, ki so jo sprejeli, ki ste jo sprejeli lanskega oktobra. Še enkrat poudarjam, tukaj se pač ne ve kdo pije, kdo plača. Ampak, na konc koncev tud, če gospod župan ne bo več izvoljen zaradi tega, bo stala ena velka gradbena jama. Ena velka škoda. Za katero se pravzaprav ne ve, kdo bo lastnik tega. Veste, da je samo eden promotor. In ponovno ZIL, k sem ga že pri prejšnji točki omenjal, se je javil zato, lda bo dobil Mohrovo hišo. Kot odmeno za gradnjo parkirne hiše pod osrednjo tržnico. Tako, da gospod župan, jaz vam želim tuki velik sreče oziroma se bojim, oziroma sem prepričan, da se boste s tem, ko boste izkopal tržnico, torej garažo pod tržnico, izkopal svoj politični grob. Škoda pa je, škoda pa je, da bo ta investicija, torej v škodo ostala kakršna je in da jo bo težko popraviti oziroma odpraviti. Vi pa pač... ja, kaj mahate z rokam? ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ura je izginila, ... da gledam na uro, ker me opozarjajo...

GOSPOD MIHAEL JARC

No, se pravi, so tud nebeške sile na moji strani, da lahko dolg govorim, a ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Jarc, hvala lepa.

GOSPOD MIHAEL JARC

Ja, bom zaključil, ampak...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Dajte.

GOSPOD MIHAEL JARC

Ampak, bomo videli gospod župan, kdo se bo na koncu smejal?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala.

GOSPOD MIHAEL JARC

Vi, ali Ljubljanci.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo prosim? Zaključujem razpravo in zdaj mislim, da je čas, da lahko dam po tej točki odgovore na nekaj vprašanj. Pustil bom gospoda Jara na konc, ne? Res me veseli njegova skrb za mojo politično smrt, ne? Ampak sem prepričan, ko bom kandidiral, da bom dobil več, kot sto osemdeset glasov.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Tako je...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Tako je peš cona, to, kar sprašuje gospod Sušnik, Breg, Ciril Metodov trg in pa Adamič Lundrovo nabrežje ter Mačkova, s koncem prenove postaja peš cona. Ta trenutek. Se nič ne čaka. To je ta amandma. Drugič. Gospod Polajnar, stanovalci mestnega jedra. Ne, stanovalci, ki so v bližini, recimo na Ciril Metodovem trgu, ampak vsi tisti, ki imajo dovolilnice, bojo dobili v novih garažnih hišah. Dve sta pa, ena je v fazi gradnje, to je Kongresni trg, ta pod tržnico, v fazi pridobivanja vseh potrebnih dovoljenj, ki jih stroka daje, bojo dobili možnost parkirat na fiksno parkirno mesto, po 50 € na mesec. Zato bo moj predlog mestnemu svetu in to je tisto, se pravi, Euro in pol na dan, bojo imeli fiksno mesto. Tretjič. Po vseh raziskavah, ki so in tisto, ko je kdaj prišel kdo v mesto, soboto, nedeljo, petek, bi rekel obratno, da zdaj to mesto živi in prihajajo družine, ki jih ni strah, da jim kdo pripelje za ritjo in vse polno. Četrto. Gospod Moškrič, tržnica, dovoz in izvoz. Bo šla čez Poljanski nasp, tle direkt na tržnico in nazaj. Tako, kot je šla že zdaj. Nima veze z dostavo za lokale. Petič. Izkop, zdriza sedemnajst metrov. Tle mi je pa res žal, ne? Ampak vsaj, če nič drugega, mam dost časa, pa sem bil v nedeljo, ko so delali sondažo pri pokriti tržnici. In je že trden teren po metru pa pol. Ne? Pa so delal, pa preverjal.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...Gospod Jarc...///

In šestič. Gospod Jarc. Zdaj jaz govorim. Bodite tiho, no. Ne bodite no tak pajac, lepo prosim. Pustite me, da do konca povem. Ne? Zdaj imam pa tudi jaz tega dosti. Vašega vmešavanja, ne? In sedmič. Grajska hiša, v grajskem griču, ne? Ko je bila predlog, ne? Tisti, ki se na to spoznajo. Ne bom spraševal, da je teh sedem izhodov predvideno skozi stavbe starega mestnega jedra. Ampak, ko so prinesli, dr. Košir, dr. Likar in ostali predstavniki civilne iniciative, ne? Ponudbo, da je parkirno mesto 12.400 €, je bil moj odgovor – da, kupujemo. Kar pripeljite izvajalca. Pred devetimi meseci. Od takrat jih ni več. In govoriti o nekih neumnostih, ki se zdaj tlele slišijo, ne? Je pa, zelo preprosto, ne? Jaz zastopim to, pač nekdo od mestnih svetnikov, ki svoje goni, ne more uveljaviti, pač vzpodbujati, ne? Une na tržnico, tam, kjer dobi pač tist kozarc rujnega, kot se temu reče.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///..

Glasovanje poteka

O AMANDMAJU ŽUPANA... gospod Jarc, bodite tiho, ne? Saj boste, saj ste imeli...

In sicer AMANDMA ŽUPANA:

V 2. členu se v peti vrstici tabele v razdelku Režim omejitve prometa besedilo - dovoljen omejen lokalni promet, nadomesti z besedilom - popolna prepoved motornega prometa.

Prosim za soglasje k temu amandmaju.

Glasovanje: 27 ZA. NIHČE PROTI.

In glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Odredbe o določitvi območij za pešce, to je ta varianta a., skupaj s sprejetim amandmajem. Se pravi, takoj zapora, ne? Za promet.

Prosim za glasovanje: 27 ZA. 1 PROTI.

Sprejeto.

S tem današnjo sejo zaključujem. Hvala za sodelovanje. Mnogo prej, kot sem računal. Želim vam lep dopust. Vidimo se septembra. Pa vidimo se tisti, ki gredo na Poletni festival... je sonce od zunaj? Hvala lepa in srečno!

ŽUPAN
Zoran JANKOVIĆ

Zapisala:

Elizabeta Vadnal Gorjup

Ljubljana, 10. julij 2009

