



MESTNA OBČINA LJUBLJANA
MESTNI SVET

Mestni trg 1, 1000 Ljubljana

☎ 306 10-10 , ☎ 306-12-14

Številka:03200-4/2009-11

Datum: 22. 06. 2009

MAGNETOGRAMSKI ZAPIS PO ZVOČNEM ZAPISU 29. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA,

ki je potekala v ponedeljek, 22. junija 2009, s pričetkom ob 15. 30 uri, v Veliki sejni dvorani Mestne hiše Mestne občine Ljubljana.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Spoštovane gospe in gospodje. Predlagam, da začnemo z 29. sejo Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Prisotnih nas je 23. Smo sklepčni. Odsotnost so opravičili, sta opravičila gospod Ziherl in gospod Božič. Prosim vas, da izklopite mobilne telefone, da lahko nemoteno delamo.

Prejeli ste Predlog Dnevnega reda Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Po sklicu ste prejeli še predlog gospoda Jazbinška za umik predlagane 6. točke. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o sprejemu prostorskih ureditvenih pogojev za plansko celoto V2 Trnovo – Tržaška cesta za območje urejanja VP 2/1 Tobačna tovarna, z dnevnega reda seje.

Odpiram razpravo o dnevnem redu.

Gospod Jazbinšek izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

No, tako, kot smo sprejemali ta, ta odlok, na koncu seveda nimamo tistega, kar je bil glavni motiv od Imosa. To je bil, da začne kar z gradbeno jamo, ne da bi vedel, kakšen bo, rekel bi bodoči OPPN. No, to je seveda tudi, so vse civilne iniciative, pa četne skupnosti, pa tako naprej rekle, da gradbeno jamo ven. In to je šlo ven. Tako, da je zdaj tle ostal en akt, ki, ki omogoča samo možnost rekonstrukcije, začasno, možnost rekonstrukcije tistih objektov, ki bodo ostali. In istočasno akt seveda, ki pa protipravno dopušča diskreciji ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še deset sekund.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Zavoda za varstvo kulturne dediščine v pravnem postopku tisto, kar mi nismo tle sklenil. Mi nismo določil, kateri objekti se rušijo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Jazbinšek. Čas je potekel. Tlele gledam gor, ne? Kaže. Še kdo prosim? Potem...

Ugotavljam navzočnost ... in za ta predlog in za celo točko, lepo prosim.
28.

Glasujemo

O PREDLOGU SPREMEMBE DNEVNEGA REDA

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog, da se s predlaganega dnevnega reda 29. seje umakne 6. točka, z naslovom: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o sprejemu prostorskih ureditvenih pogojev za plansko celoto V2 Trnovo – Tržaška cesta za območje urejanja VP 2/1 Tobačna tovarna.

Jaz sem proti temu umiku.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: ZA 4. 20 PROTI.

Ni sprejeto.

In prehajamo na glasovanje O DNEVNEM REDU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Dnevnega reda 29. seje mestnega sveta.

Prosim za glasovanje.

Rezultat glasovanja: 24 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala. Sprejeto.

Prehajamo na točko 1.

AD 1.

POTRDITEV ZAPISNIKA 27. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA

Gradivo ste prejeli. Odpiram razpravo o zapisniku 27. seje. Ni razprave. Zaključujem.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 26

Glasujemo O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrdi Zapisnik 27. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana z dne 20. aprila 2009.

Rezultat glasovanja: 25 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala, sprejeto.

Prehajamo na točko 2.

AD 2.

VPRAŠANJA IN POBUDE SVETNIKOV TER ODGOVORI NA VPRAŠANJA IN POBUDE

Gradivo ste prejeli po sklicu seje. Pisno vprašanje, z zahtevo za ustno predstavitev je poslal gospod Sušnik. Glede enotne kartice Urbana. Pobude in vprašanja so tudi poslali gospod Kovačič, glede Botaničnega vrta. Gospod Gomišček, glede dokazov za negativno mnenje h kandidaturi gospe Nataše Cente, ravnateljice Bežigrad. Odgovor na vprašanja sta prejela Svetniški klub NSI glede javnih del in glede meritev onesnaženosti zraku v predoru pod gradom. In Svetniški klub SDS glede zaščite javne površine na cesti Ulica Bratov Babnik. Besedo za ustno predstavitev vprašanja dajem gospodu Sušniku.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Kot sem že pojasnil svoje vprašanje v pisnem predlogu, dodajam k obrazložitvi samo to, da že februarja letos je potekal nekakšen dialog med kolegom Cizljem in pa gospodom županom, v zvezi s statusom kartice, ki je danes znana kot kartica Urbana. Takrat je sicer gospod župan rekel, da gospod Cizelj sprašuje neumnosti, pa da postavlja bedasta vprašanja. Vendarle še danes pravzaprav ni jasno, kdo je pravzaprav izdajatelj kartice Urbana. Kje so bila objavljena, kje so bila, kje so bili objavljeni splošni pogoji poslovanja s to kartico. Pod čigavim nadzorstvom je ta kartica. Toliko bolj me čudi, ker sem razumel pojasnila gospoda župana takrat, da ta stvar ne spada pod nadzorstvo Banke Slovenije, dobil sem potem kasneje kot član Nadzornega sveta Holdinga prošnjo za posredovanje podatkov v v zvezi s to kartico oziroma z mojimi podatki v svojstvu člana Nadzornega sveta Holdinga, zaradi zahtev Banke Slovenije v zvezi s to kartico. In me zdaj čudi, kakšen je zdaj status Holdinga v zvezi s to kartico, kakšen je status LPP-ja in kakšen je status Mesta, glede na to, da smo sprejeli zadnjič tudi v proračunu neko povišanje sredstev za to kartico. Verjamem, da kot z vsako nedorečeno novostjo, bi tukaj, najdemo bistveno več vprašanj, kot je odgovorov. Pa vendar gre za tako pomemben projekt, ki bo koštal lepe denarje, da mislim, da je pametno, da se te stvari razjasnijo danes, da je eventualno tudi stvari popravimo, dokler se ne izteče poskusna doba. Prejel sem tudi zelo zanimiv in likovno lepo izdelan letak v zvezi z Urbano. Na kateri žal nisem najdu odgovorov na svoja vprašanja. Tako, da gospoda župana lepo prosim, če mi tudi na te vprašanja, ki sem jih postavil in vsa zadevajo kartico Urbana, odgovori. Tako, da bomo lahko tudi naprej zainteresirani javnosti posredovali ta vprašanja, odgovore na ta vprašanja. Hkrati pa predlagam seveda, da tudi javno objavimo te splošne pogoje poslovanja in tudi druga pojasnila, ki pač mesto in javnost zadevajo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Odgovor bo dala gospa Zdenka Grozde. Sicer je pa tako, jaz tudi soglašam in tudi zahtevam, da so vsi podatki javni.

GOSPA ZDENKA GROZDE

Spoštovani župan, spoštovane mestne svetnice in svetnice. Torej Urbana, kot je ime kartice, enotne mestne kartice in je tudi uradno registrirano na Uradu za tehnično lastnino, je predplačniška kartica. Tako je bila koncipirana in to velja še danes. Res je, da se v zadnjih štirih mesecih z Banko Slovenije pogovarjamo o tem, da to ni elektronski denar, kot ja na

začetku izhaja. Namreč, Banka Slovenije, ko smo jo povprašali, kakšne so strani mestne občine, obveznosti poročanja, nam je zagotovila v mesecu februarju, da je to redno mesečno poročanje, ker gre za predplačniško kartico. Kasneje je vsakič v nadaljnjem pogovoru bilo dodano še nekaj več obveznosti. Celo prišlo je v enem trenutku do ugotovitev s strani Banke Slovenije, da smo presegli nivo predplačniške kartice in da pravzaprav gre za elektronski denar. Vendar smo v prejšnjem tem, tudi danes, ko so me klicali iz Banke Slovenije, dobili potrditev, da je naša kartica koncipirala pravilno. Da gre za predplačniško kartico. Dogovorit moramo samo tehnični zapis podatkov na tem elektronskem nosilcu, način, da pač ustreza kriterijem sklepa banke, glede predplačniške kartice. In to bomo dorekli jutri, jutri imamo sklican sestanek. Kar se tiče pogojev poslovanje, bo moralo sprejeti vsako podjetje, ki bo sodelovalo znotraj te kartice, to se pravi tako Ljubljanski potniški promet, kot LPP in v nadaljevanju vse tiste institucije, ki se bojo priključevale. Splošni pogoji poslovanja veljajo že danes v Javnem podjetju Ljubljanski potniški promet, vendar so še stari, brez kartice, ker veste, da na naslednji seji potrjujete predlog odloka, ki bo dokončno uvedel kartico in bodo temu tudi zadnji pogoji prilagojeni. Pogoji poslovanja pa so, splošni pogoji pa se pripravljajo skupaj s pristojnim oddelkom MOL-a in so po potrditvi s strani OGDG-j, tudi javno objavijo, tako na spletu, kot na oglasni deski znotraj družbe. Kakšno je bilo še vprašanje? A, ha... Kdaj in kdo je uradni izdajatelj. Torej, Mestna občina Ljubljana je nastopala, kot naročnik in lastnik infrastrukture v samem poteku postopka. Je financer infrastrukture. V tem trenutku pa je izdajatelj kartice Javno podjetje Ljubljanski potniški promet. To pa iz razloga zapletov, ki sem jih že pojasnila. In zato, da smo se prilagodili zahtevam banke, na kartici trenutno nastopa Javno podjetje LPP, kot izdajatelj. Ker teče poskusno obdobje in ker se tudi samo tam v tem trenutku uporablja kartica. V trenutku dokončnega dogovora in v trenutku, ko bomo vedeli, kdaj bomo lahko tudi nadaljevali s širitvijo poskusnega obratovanja na parkiriščih, pa bomo tudi dokončno dorekli, kdo je zadnji in uradni izdajatelj kartice. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prehajam na točko 3.

AD 3.

POROČILO ŽUPANA

Najprej aktualno dogajanje v mestni občini. Inšpektorat mestne občine je izvedel akcijo nadzora ločevanja in nepravilnega ravnanja z odpadki, v maju 2009. Ter gostinskih vrtov in postavitve reklamnih panojev maja 2009. ... Sej, če vas ne zanima, jaz preskočim... počakam deset minut? Ne? Hvala lepa gospod Cizelj za prijaznost. Opravili smo team building za vodstveni kader mestne uprave, javnih podjetij in zavodov, 29., 30. maja. Odprli smo prenovljeno športno igrišče Osnovne šole Kolezije, 3. junija. Odprli smo prenovljeno šolsko igrišče Valentina Vodnika, 4. junija. Omogočili smo, kljub nerazumevanju in nasprotovanju nekaterih prebivalcev, ureditev otroškega igrišča v Trnovskem pristanu, 4. junija. Preverili smo ponovno število vpisanih otrok v ljubljanske vrtece. Je številka 4996, se je število otrok zmanjšalo na 3723. Zdaj, ker nekateri starši so odstopili, številni so ponovno dali vlogo, kljub temu, da je njihov otrok že bil sprejet v vrtec. Urejamo dodatne prostore in kot smo že povedali, bo za vse otroke ljubljanskih družin, vrtec zagotovljen. V okviru Dnevov dediščine evropskih pokopališč smo odprli predstavljeno fontano Kamen življenja, 4. junija. Na svetovni dan varstva okolja, smo v uporabo predali izjemno lepo urejeno novo odlagalno polje na deponiji Barje. To je prva zaključena naložba v okviru projekta ERCERO, 5. junija. Zaključila se je obnova vročevoda na Komenskega ulici in tudi priključek na objekt Lekarne Ljubljana, kjer je bilo končano šest dni pred rokom. Podpisani sta tudi prvi pogodbi za gostinska lokala na Ljubljanskem gradu in sicer grajska ploščad, grajski stolp. Najemnika As

in Hiša Franko. To je bilo 8. junija. 10. junija smo odprli novo parkirišče Park and ride, na Rudniku. In del parkirišča za tovorna vozila. 10. junija smo predali Gasilski brigadi nov gasilski avtomobil in nadomestno vozilo za gašenje požarov. 11. junija smo se s sodelavci in upokojenci družili na skupnem druženju v Podpeči. 11. junija smo podelili Župančičeve nagrade za izjemne storitve na področju umetnosti in kulture. 12. junija je bil izbran izvajalec za gradnjo garažne hiše pod Kongresnim trgom, Gradis, skupina G, 17 milijonov 700.000 €, z DDV-jem. Kot po pogajanju najcenejši. 12. junija smo odprli prenovljen, odprli prireditev Junij v Ljubljani, ki se odvija na Prešernovem trgu. 16. junija smo bili na testni vožnji s hibridnim avtobusom Solaris. 17. junija je profesor Koželj, Gajšek, pa jaz, smo predstavili akademikom na SAZU-ju celovito prenovno Ljubljane, čez 50 projektov. 17. junija je bil strateški partner .../// ... nerazumljivo...///... Noč raziskovalcev, ki bo septembra potekal v štiridesetih mestih. 18. junija smo osnovnošolcem podelili nagrade literarnega natečaja Varno s kolesom v šolo. Skupaj s policijsko upravo in pod, bi rekel vodstvom gospoda Slavka Slaka. Pripravili smo 18. junija tudi žalno sejo Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana ob smrti časnega meščana in opernega pevcu Rudolfa Francija. In pa objavili smo javni razpis za izbor izvajalcev zazidalnega arhitekturnika v okviru projekta Svetovna prestolnica knjige, ki je bila 19. 6. Glede odnosa z državo smo odgovorili na prejeto mnenje Ministrstva za notranje zadeve, glede redarskih uniform. In predlagali pet letno prehodno obdobje. In trdimo, da so predpisani pravni okvirju veljavnega pravilnika našo uniformo omogočili. In imeli smo aktualna vprašanja s področja kulture in šolstva, smo reševali na soočenju z Ministrstvom za kulturo Majdo Širco in na srečanju z ministrom za šolstvo in šport, dr. Igorjem Lukšičem. 19. junija oboje. Na področju mednarodnega sodelovanja smo predstavili Ljubljano, kot najboljšo izbiro za sedež nove Agencije Aser. Kolega Čerin je vodil delegacijo. In 9. junija smo bili na Konferenci županov o javnem prometu, izbira pravih odločitev, na Dunaju, skupaj z župani ...///... nerazumljivo...///, Dunaja in Beograda. In pa 11. junija smo sprejeli župana Skopja, gospoda Trajkovskega in župana Splita, gospoda Kureta. 17. junija je bil na obisku tudi predsednik srbske vlade, gospod Dinkić.

Potem še dve pomembni zadevi. To bom pa kar prebral iz samega veselja. Sodba v imenu ljudstva: Upravno sodišče Republike Slovenije v Ljubljani je v Senatu pod predsedstvom vrhovnega sodnika svetnika Janeza Breznika, ob sodelovanju višje sodnice Agate Zavašnik, višje sodnice svetnice mag. Darinke Dekleva Marguč, kot članice senata ter pravosodne svetnice Tine Tratnik, kot zapisnikarice, v upravnem sporu, ki ga je začela tožeča stranka Mihael Jarc, Zarnikova 19, Ljubljana, proti toženi stranki Mestni občini Ljubljana, Mestni trg 1, Ljubljana, ki jo zastopa župan Zoran Janković, zaradi razpisa referendumu o tožbi tožeče stranke zoper obvestilo župana tožene stranke... dober dan gospod Jarc, glih prav, da boste slišali... z dne 27. 3. 2009, na .../// ... nerazumljivo.../// strani dne 11. 6. 2009, razsodilo: tožba se zavrne. Tako, da je s tem tudi postopek zaključen. In zoper to sodbo pritožba ni, ni dovoljena. In podobno zadevo tudi MOP in minister Erjavec, je zavrnil vse neutemeljene navedbe gospoda Jazbinška, v zvezi s Stožicami, v desetih točkah.

Prehajam na točko 4.

AD 4.

KADROVSKE ZADEVE

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gradivo ste... prosim, lepo prosim mir... Je že dost tega veselja. Prosim gospoda Čerina, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Cenjene kolegice in kolegi. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, vam v presojo predlaga sedem sklepov in eno mnenje. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prehajamo na obravnavo predlogov sklepov.

Prvi Predlog Sklepa o prenehanju mandata in imenovanju nadomestne predstavnice Mestne občine Ljubljana v Svetu Vrtca Pedenjped.

Razprava prosim. Ni razprave.

Ugotavljam navzočnost za celotno točko, lepo prosim.

Rezultat navzočnost: 29

Glasovanje poteka

O PREDLOGU SKLEPA:

Jelki JOVANOVIĆ preneha mandat članice Sveta Vrtca Pedenjped. V Svet Vrtca Pedenjped se imenuje Mira Klučanin. Mandat imenovane je vezan na mandat sveta vrtca.

Rezultat glasovanja prosim: 29 ZA. NIHČE PROTI.

Prehajamo na Drugi Predlog sklepa. O prenehanju mandata in imenovanju nadomestne članice Mestne občine Ljubljana v Svetu Vrtca Šentvid.

Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mag. Eti MIRNIK HITI preneha mandat članice Sveta Vrtca Šentvid. V Svet Vrtca Šentvid se imenuje Mojca Vadnjak. Mandat imenovane je vezan na mandat sveta vrtca.

Rezultat glasovanja: 29 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Točka tri. Predlog Sklepa o prenehanju mandata in imenovanju nadomestne predstavnice MOL-a Srednje vzgojiteljske šole in gimnazije Ljubljana.

Razprava? Ni razprave.

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Janini Škrbec preneha mandat članice Sveta Srednje vzgojiteljske šole in gimnazije Ljubljana. V Svet Srednje vzgojiteljske šole in gimnazije Ljubljana se imenuje Polonca Bavdek Tušek. Mandat imenovane je vezan na mandat sveta šole.

Rezultat glasovanja: 28, NIHČE PROTI.
Hvala lepa.

Četrtrič. Predlog Sklepa k imenovanju predstavnice Mestne občine Ljubljana v Svet Dijaškega doma Vič.
Razprava? Ni razprave.

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

V Svet Dijaškega doma Vič se imenuje Karin Vodopivec. Mandat imenovane traja štiri leta.

Rezultat glasovanja: 28 ZA. NIHČE PROTI.
Hvala.

Petič. Predlog Sklepa k imenovanju predstavnike Mestne občine Ljubljana v Svet Javnega zavoda Študentski domovi Ljubljana.
Razprava? Ni razprave.

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

V Svet javnega zavoda Študentski domovi v Ljubljani se imenuje Miha Koprivšek. Mandat imenovanega traja štiri leta. V Svet Javnega zavoda Študentski domovi se imenuje Miha Koprivšek. Mandat imenovanega traja štiri leta.

Rezultat glasovanja: 29 ZA. NIHČE PROTI.
Sprejeto.

Prehajam na šesti. Predlog Sklepa o prenehanju mandata in imenovanju nadomestnega predstavnika Mestne občine Ljubljana v Svet Javnega zavoda Mestna knjižnica Ljubljana.
Razprava prosim? Ni razprave.

Glasovanje poteka:

Mag. Marjetici Mahne preneha mandat članice Sveta javnega zavoda Mestna knjižnica Ljubljana. V Sveta javnega zavoda Mestna knjižnica Ljubljana se imenuje Peter Božič. Mandat imenovanega je vezan na mandat sveta zavoda.

Rezultat glasovanja: 29 ZA. 1 PROTI.
Hvala. Sprejet.

Prehajamo na sedmo. Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Karla Destovnika Kajuha.
Razprava? Ni razprave.

Glasovanje poteka

Maji Žugelj se da pozitivno mnenje za ravnateljico Osnovne šole Karla Destovnika Kajuha.

Rezultat glasovanja: 28 ZA. NIHČE PROTI.
Hvala, sprejeto.

In prehajamo na Predlog Sklepa o imenovanju direktorice Javnega zavoda Živalski vrt Ljubljana.

Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Za direktorico javnega zavoda Živalski vrt Ljubljana se imenuje mag. Zdenka Barbara Ban Fischinger. Mandat imenovane traja pet let.

Rezultat glasovanja: 32 ZA. NIHČE PROTI.

S tem smo to točko izčrpali. In prehajamo na točko 5.

AD 6.

PREDLOG SKLEPA O VRNITVI NAZIVA ČASTNI NAZIV MEŠČAN LJUBLJANE SVETOZARU BOROJEVIĆU DE BOJNA

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje, s sklicem ste prejeli tudi mnenje Komisije za priznanja. Gospod Miha Jazbinšek je poslal nov predlog sklepa, vendar prepozno. Zato ga mestni svet ne bo obravnaval. Prosim gospo prof. dr. Mileno Milevo Blažič, vodjo ekspertne skupine za proučitev možnosti vrnitve naziva Častni meščan Ljubljane Svetozaru Borojeviću, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite.

GOSPA IZR.PROF. DR. MILENA MILEVA BLAŽIČ

Spoštovani. Zdajle bi vam poskušala na kratko predstaviti pravzaprav predlog sklepa o vrnitvi naziva Častni meščan. Gradivo in predlog sklepa ste tudi sprejeli. Čisto na kratko bi predstavila tudi ekspertno skupino, v kateri so sodelovali: redni profesor dr. Dušan Nečak, pa redni profesor dr. Božo Repe. Tudi sem navedla tudi reference raziskovalcev. Vsi tri smo vpisani tudi/// ... nerazumljivo...///... torej, oba kolega sta tudi znanstveno raziskovalno, pedagoško in strokovno habilitirana in imata impakt faktor s tega področja, s področja ekspertize. Z nami je sodeloval mladi pravnik Aljoša Ivanovič, ki je tudi diplomiral s pravnih vidikov Soške fronte. Kot vodja skupine sem bila pa tukaj tudi sama udeležena. Menila bi, obenem bi se pa zahvalila gospodu Kovačiču, ki je trenutno odsoten, čeprav kronološko zadeva traja približno osem let, me je prej opozoril, da je njegova skupina pravzaprav že leta 94 ter 95 tudi pravzaprav poskušala to zadevo rešiti. Veseli me pravzaprav, da smo vsi usmerjeni k istemu cilju. Mogoče so naše poti drugačne, vendar cilj je enak. Pri tej zadevi, s katero smo se ukvarjali dve leti, smo uporabili metodologijo znanstvenega raziskovanja, smo jo poimenovali zadeva Borojević, proučili primer odvzema, kritično presodili relevantne vire in literaturo. Se opravičujem za to, vendar bi rada predstavila zadevo, s katero smo se ukvarjali dve leti. Zadeva je tudi mednarodno zanimiva. In približno je stara devetdeset let in se nanaša na pet držav ali dežel nazaj v preteklost. Pri tem smo želeli tudi pravzaprav dodati jasne zaključke ekspertne skupine, čeprav smo imeli nekatere opcije, recimo podobno opcijo tudi o kateri je pisal gospod Jazbinšek, pa tudi podobno opcijo, o kateri je pisal, katero je omenil gospod Kovačič. Vendar smo se zaradi relevantnih virov in literature ter dokazov, rajši odločili za to pot. Ustanove, s katerimi smo kontaktirali, bi vam rada samo navedla, kot vidite so mednarodne ustanove. Potem, navedla sem tudi ključne vire in literaturo. Tukaj smo citirali

samo relevantne vire in literaturo, torej tiste, ki imajo status znanstvenih monografij. Ne pa mogoče sekundarne vire, ki nimajo status znanstvenih del. Ob tem moram sporočit, da približno imamo tisoč posnetkov različnih zapisnikov sej, iz leta 1915, 1919 in tako naprej. Gradivo ste dobili, mogoče bi omenila prvi del gradiva. Pravni temelj za sprejem akta je novi Odlok o priznanjih, ki je stopil v veljavo z letošnjim letom. Oziroma 28. , 29. ter 30. člen pravilnika, ki se ukvarjata ravno s problematiko odvzema. Ob tem moram povedat, da žal prejšnji odloki pa tega niso predvidevali, niti urejali. Zdajle, če čisto na kratko poskušam oceniti stanje, razloge in cilje, zaradi katerih je ta akt oziroma predlog sklepa potreben, je pravzaprav, da je Svetozarju Borojeviću, sto procentno, z absolutno večino podeljeno častno meščanstvo. To je samo v čast. 5. avgusta 1915. leta. Odvzem oziroma izbris je bil, še dva dni, pa bo devetdeset let. 24. junija 1919. Sedaj pa prehajamo na področje, ob katerem boste mislili, da vam pripovedujem kakšen film, vendar ni. Samo v slovenskem časopisu, slovenski narod je bila le omemba tega izbrisa, nekaj podatkov iz življenja Svetozarja Borojevića, so pa izjemno zanimivi. Žal tudi tragična novica, da mu je sedemnajstletni sin, ravno nekaj časa pred odvzemom in tako naprej, se je utopil, vendar so okoliščine njegove smrti tudi nepojasnjene. Je bil tudi vojaški kadet, žal truplo tega mladega dečka so iskali mesec pa pol. Kar mu je pa dejansko tudi sam v svoji korespondenci točno pisal, da mu je to strlo srce in dušo. Ampak, to je pravzaprav samo eden izmed detajlov, bridkih detajlov v življenju ene tako velike epske osebnosti. Borojević je umrl za možgansko kapjo. V Celovcu. Vendar so ga štiri mesece po pokopu tudi prekopali na Dunaj. Med drugimi dokumenti smo si ogledali meščanski statut za deželno stolno mesto Ljubljana... opravičujem se, ker ČŽŠ ne funkcionira, na PC-ju tukaj, ker doma delam na Mac računalniku, pa si nista kompatibilna, ampak mislim, da poročilo ne bo s tem nič zgubilo. Preštudirali smo tudi Občinski red iz leta 1910, da smo pravzaprav vzpostavili korespondenco in tekst s časom in prostorom. Tukaj so tudi zapisniki sej občinskega sveta, ko je dobil častno meščanstvo in to je bilo fascinantno, s kakšno večino absolutno večino. Tukaj je impresivna knjiga častnih meščanov, v Zgodovinskem arhivu v Ljubljani. Izjemno velika. Ob tem bi omenila, da je pravzaprav do leta 1916 Borojević bil častni meščan štiriinštiridesetih mest v Evropi. Ta srednji del Evrope. In, da mu je samo Ljubljana recimo odvzela častno meščanstvo. Tukaj je pa bistven sklep zapisnika seje, kjer je samo zapisano, pravzaprav pobuda svetnika Rasta Pustoslemška, ki je predlagal ta izbris in je tudi številka sklepa brez sklepa. Tuki pa sedaj, prišli smo do zanimivega spoznanja pravzaprav, da izbris ni bil realiziran. Da nikjer ni bilo zaznamovano, da je pravzaprav Svetozar Borojević ni več častni meščan mesta Ljubljana. Tukaj je njegova častna listina. Zelo lično narejena. In tudi ni nobene plombe na tej listini. Tukaj je v bistvu tudi pismo pisatelja in tudi župana Ivana Tavčarja, ob, ko je podelil častno meščanstvo. Tukaj je citat iz časopisa slovenski narod samo omemba. Edina omemba v slovenskem prostoru, da mu je odvzeto. Tukaj je pa pravzaprav, mogoče bi opozorila le na eno dejstvo, da piše, da so mu častno meščanstvo verjetno podelili s težkim srcem, kar pa dejansko ni res, ker je podeljen z absolutno večino, pa z aklamacijo. Protislovno je tudi, da mu je ta ista Ljubljana, ki mu je odvzela častno meščanstvo, tri leta po njegovi smrti izdala njegovo knjigo in mu jo celo prevedla. Tukaj pravzaprav Svetozar Borojević je izjemna osebnost, ki je od persone gratisima, je bil zaželen po celi Evropi oziroma ta osrednji del, je postal persona non grata. Tuki pravzaprav so tudi Avstrijci imeli protisloven, ali ambivalenten odnos do njega. Tuki bi, proti koncu grem in pokazala bi pokopališče, kjer je, kjer je posthumno tudi pokopan na Dunaju, čeprav je umrl v Celovcu. Tuki so arkade in prvi grob z leve strani je grob, kjer je Svetozar Borojević tudi pokopan in tudi posthumno je dobil priznanje avstrijskega kralja. Zdajle prihajamo čisto na konec. Odkrila sem zanimivo koincidenco. Da šesto let nazaj, ko je bil Dante Alighieri pregan iz Firenc, je nekaj časa preživel na Slovenskem. Takrat ni bilo Slovenije, je bil na teh krajih okrog reke Soče in tako naprej. In tamle je dobil inspiracijo za svoj Inferno. Poskušala bi zaključiti. Življenje in delo Svetozarja Borojevića izpolnjuje vse

pogoje, ki bi jih lahko našli v Aristotelovi Poetiki oziroma tragediji. Dosleden značaj, epske razsežnosti junaka. Za svojega življenja je imel tudi ode, tudi spomenike. Dokazoval se je v dejanjih. Žal je imel tragičen preobrat v svojem življenju, iz srečal nesrečo. In pravzaprav je tipičen tragični junak, ki fizično propade. Dejanja, ki jih je naredil pravzaprav pa so preživela. Čisto na koncu. Ocena finančnih in drugih posledic. Dejansko jih ni. In za konec pravzaprav, na osnovi znanstveno raziskovalnih spoznanj, kritičnega študija, relevantnih virov in literature, izsledkov spoznanj ekspertne skupine, smo ugotovili, da je opravičeno dobil naziv, da je neopravičeno mu bil ta naziv odvzet. Odvzem pa ni bil realiziran. V naglici je bil izpeljan. Zato pravzaprav podajamo mnenje, da je predlog, da se mu vrne naziv, utemeljen in podpiramo njegov sprejem. Vam se pa najlepše zahvaljujem za globinsko razumevanje. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Odpiram razpravo. Gospod Kunič.

GOSPOD DR. JOŽEF KUNIČ

Hvala lepa. Spoštovani gospod župan. Spoštovani svetniki. Ob tej točki, moram reč, da sem zelo presenečen. Kajti, vse, kar je v obrazložitvi bilo navedeno, seveda drži. Vendar pa se mi zdi, da je to, kar danes sprejemamo pomembno simbolno dejanje. Gre za simbol. In ta simbol je lahko razumljen na različne načine. Gre za to, da mi vrnemo naziv nekomu, ki ni bil pro Slovenski, ni bil pro Ljubljanski, ampak je bil izrazito pro Avstro Ogrski. To, tako imenovanje ima seveda lahko močen simbolni pomen. To ni v skladu s tem, kakršna je naša zunanja politika sedaj. To je daleč od tega. Jaz vem, da je bil on velik general. Vem, da je enajst ofenziv odbranil, dvanajste pa ni, ker je ni vodil on, so jo drugi. In tudi vem, da so ti strokovnjaki bili zgodovinarji. Vse, kar ste povedali je res, nihče pa ni zunanje politike kontaktiral. In mislim, no, mislim, da odbor, Komisija za mednarodne odnose pri tem mestnem svetu, o tem ni razpravljala in ne vem, če imate tudi mnenje Ministrstva za zunanje zadeve? To se mi zdijo pomembne stvari. Namreč, mi nekako, s tem simbolno podpremo trenutno politiko Dunaja, ki želi biti regionalna sila in želi, to se vidi iz investicij, to se vidi iz njegovih prometnih študij, prometnih dejavnosti in tako dalje in tako dalje. Mi, ne vem, če mi Slovenci, na ta način trenutno razmišljamo. Poznam dobro zgodovino Borojevića in... ni sicer res, kar ste navedli, da ni fronte umaknil noter, Avstro Ogrska je fronto takoj umaknila noter. Prepustila Gorico in Trst in tako dalje. To so zgodovinska dejstva. Ampak, to ni stvar Borojevića, Borojević se je pač boril proti Kadorni, ki je bil manj sposoben in... in vsa čast mu. Ampak, gre za simbolno dejanje. A mi zdaj res ponovno imenujemo nekoga, ki je bil tako izrazito pro Avstro Ogrski. Jaz bi rad videl njegove pro ljubljanske in njegove pro slovenske dejavnosti. Tega niste v ničemer navedli. Kajti tega ni. Zato se mi zdi prav, da bi o tem ponovno še razmišljali in da bi Komisija za mednarodne odnose pri tem mestnem svetu to proučila, pridobila mnenja tudi o tej simboliki in potem mi lahko o tem razpravljamo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Poglejte, iz obrazložitve mi nismo zvedl nič. Ne? Ne zdele, zdele smo zvedeli. Recimo, zdele smo izvedeli kdo je bil pobudnik. Iz obrazložitve tega nismo zvedeli. In nekaj drugih zadev. Zvedeli smo, da se je raziskoval, ja, ampak ne vemo kakšen je rezultat teh raziskav. Skratka, iz gradiva izhajajoč, sem jaz seveda ugotovil, da je bil, samo ena utemeljitev not je jasna. Da je bil na oporečen način, bi rekel, njemu bil odvzet ta častni naslov. V sicer vsebinskem smislu, ker ni nikjer opredelitve vsebine, niste, nismo je mogli izluščiti. V postopkovnem smislu, k se ne ve, ali je bilo to s soglasjem sprejeto, ali ne. In tudi v izvršilnem smislu seveda zadeva ni bila realizirana. Vse skup skratka prihaja v svetovno zgodovino iz ene notice v enem časopisu. O dogodku. Zato seveda sem jaz predlagal tist sklep, ki je bil očitno tudi opcija same, rekel bi in me čudi seveda, da niste uporabili to opcijo. Kajti, nemogoče je iz šlamastike, ki se je zgodila 1919, z novo šlamastiko seveda vrniti nekomu čast. Oziroma mu to čast še enkrat podeliti. Če je bila ta čast odvzeta kot šlamastika, je treba tist sklep takrat izreči za nič. Če pa mi hočemo po 28. členu tega našega akta, seveda govoriti o tem, da bomo pa izrazilo nove argumente našli, ki bojo drugačni od tistih iz 1919, potem pa moram povedati, da niti ne poznamo argumentov iz 1919, niti ne poznamo duns izrazilo drugačnih argumentov. Jaz moram povedati to seveda, da je popolnoma jasno, da je 1915. leta štiriinštirideset mest, rekel bi, predvsem v prostoru južnih Slovanov, ne? Njega seveda imenovalo za častnega občana. To je popolnoma jasno. On je kot vrhunski profesionallec vedel, da brani Avstro Ogrsko, takrat je bila Italija odpisana iz naslova tega, da bo ostal del Italije v Avstro Ogrski. In je šel braniti na tisto črto Avstro Ogrsko, na tisto črto, na kateri je bilo jasno, da bodo Kranjski Janezi izbojevali bistveno bitko, da bodo svoje domove branili pred Italijo. Ne? Če ne bi on tega morda predlagal, ne? Potem bi seveda šla italijanska vojska čez nas in bi se potem bitka dogajala recimo na Savi in Dravi. Kakor beremo. In bi seveda bilo tuki eno bojno polje pregaženo, kar se tiče centralne Slovenije. Tako so pa naši krvavel, kar je prav, ne? Ker je Slovenija ostala v nekem kontekstu, rekel bi južnih Slovanov, ki so se potem ob razpadu Avstro Ogrske, spremenili seveda v državo najprej SHS, potem pa v Kraljevino SHS, ko je prišla Srbija zraven. To je zdaj važen sledeč podatek. In tudi vsaka osebnost je verjetno zelo dvoplastna, kadar je v resničnih situacijah, ne? On je bil vrhunski profesionallec, ki v trenutku, v trenutku, ko je razpadla Avstro Ogrska, se je odločil, da je on še zmeraj Avstro Ogrski. On je Karlu predlagal, da bo z vojno silo zadušil revolucijo na Madžarskem in da bo nazaj vzpostavil Avstro Ogrsko, ker se je takrat seveda razpadala in so se nove države... konkretno je bilo to v Ljubljani... Seveda potem je Karl abdiciral, zato, ker se je odločil, da se ne bo... narodi v Avstro Ogrski med sabo poklal. Zato je abdiciral. In zato smo seveda mi lahko dobili sovjo državo SHS, takrat, ko je to bilo. In konkretno, seveda je bilo pa tle nekaj dogodkov, ne? Eden dogodek je bil ta, ne? Da je hotel aretirati novo slovensko vlado. K je šel mim Ljubljane, preko Kranja, k so ga pa vse en vlačili, ni hotel dat arhivov, ni hotel dat nobenih reči. Seveda te arhive in tako naprej, so potem hrano in vse te reči, so v Kranju potem lačni Slovenci sami zasegli vlak. Tako, da je on brez vsega, tudi osebne prtljage v bistvu, šel v, na Vrbsko jezero. Skratka, gre za to, da on ni razumel trenutka. On, kot južni Slovan, katoliški, katoliški, ni razumel... katoliški zato, da je dobil čin generala lahko... ni razumel te nove realitete. Al je bil pa tako grozen legitimist, da je seveda bil na tisti liniji. Vi veste, da smo imeli tud nekaj Slovencev zdaj, v osamosvojitveni vojni, ki so letitimiteto Jugoslavije, ne? Do konca pravzaprav pripoznaval, ne? ne letitimiteto nove Slovenije. Tako, da... žal se je tole odprlo. Odprl se je. Mi imamo briljantno utemeljitev zato, da je bil imenovan. Ne vem zakaj bi moral zdaj še kaj dodajati. Nimamo pa utemeljitve, zakaj mu je bil ta, rekel bi naziv odvzet. Jaz mislim, da mu je bil odvzet zato seveda, ker je nastopil proti mladi državi. V trenutku, ko je bilo to najbolj kritično. Moram reči, da v tistem trenutku se je Maister seveda drugač obnašal. Ob razpadu Avstro Ogrske. Moram reči, da nekateri drugi njegovi, so tudi ustavili pri..., oziroma na bodoči .../// ... nerazumljivo...///... meji reči. In to ni bil on. Ne? On se je dal v službo razpadle Avstro Ogrski, clo par dni je ... to na tem gradil. Ne? Par dni abdiciral.

Zato je on ostal na suhem. Kar pa pomen v Kraljevino Jugoslavijo pridet nazaj, ko je prosil in očitno je bil tok vztrajen, ne? So v enem trenutku tud na ljubljanskem občinskem svetu rekli, ne, ne bomo iz naslova častnega meščana pripuščal, da se vrača. Enostavno zato, ker Srbi, ne? Ga niso maral, ker je bil avstrijski. Pa katoliški general, ne? Pa k je kraljevina prišla skupi, južni Slovani. Pa ne zato, ker je nastopil proti mladim vladam. In meni se zdi, da sta dve iniciativi z dveh strani. Z Veliko Avstrijskega, kar smo oprej tle slišal in je čist logično in iz Veliko Srbskega. Namreč, bije se ena velika bitka, za to, da bi bil on spoznan, kot Srbski bojevnik. Ne? Vsi naši bojevniki. Ne? Ampak, to je v redu, ne? Saj to je lahko.. tudi... ne vem čigav je, kaj jaz vem? Ker kol Krajišnik. Magar Nikola Tesla in tako naprej. Kam paše? Al paše v hrvaški krog, al paše v srbski krog. Tehnika hvala bogu ni tako težko določljiva reč. Zato jaz mislim seveda, da bi predlagatelj lahko mel to stopnjo, rekel bi, popustljivosti, ne? Al pa, da bi v okviru svoje opcije tale moj sklep sam predlagal, če sem jaz kaj zamudil. Jaz mislim, da s sklepom nisem zamudil. Ne? Predlagal, ker sem zamudi... ker, s šlamastiko...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še ena minuta...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

S šlamastiko mu dat neki, kar je bilo s šlamastiko odvzeto. In konec koncev, konec koncev tud tako. Ni rečen, da morate vi, to za nazaj govorim zdaj. Ni rečeno, da morate vi iz nekega novega obdobja, ne? Neki stran dat, kar je v nekem prejšnjem obdobju mel svojo ceno. Na konc koncev so to tud tragične osebne tragedije. In na koncu koncev tudi smrt njegovega sina, ne? Se ne ve čisto dobro, a ni bil to samomor. Bom kar direkt povedal. Ker to v literaturi seveda beremo. Ne? In zdaj seveda ostal je od zunaj, izven, rekel bi nove države. V Avstriji ni imel kaj iskat. V novi pa tud ne. Zato, še enkrat apeliram, da simbolna dejanja, ne more tale prestolnična, prestolnična občina delat...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Čas je potekel. Gospod Kovačič, izvolite.

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

Hvala lepa. Ja, razprava, mislim, da je, da se je začela zelo tehtno in bi bilo po mojem mnenju treba vsem tem navedbam prisluhniti. Namreč, dejansko ta zadeva ni nova. Ne nazadnje tudi vse te zgodbe, o katerih smo danes govorili, so se, mogoče ne v takšni široki obliki, že v tem, v tej dvorani zgodile pred več, kot desetimi leti, ko smo želel v Svetniškem klubu SDS to zadevo razrešit tako, da bi to častno meščanstvo se

.....konec 1. strani I. kasete.....

...Borojevića rešilo. Naš predlog je bil, da naj bi Svetozar Borojević postal oziroma ostal častni meščan. Res pa je, da obstajajo tudi pomisleki za določeno obdobje njegovega življenja, ki so bili tudi danes izpostavljeni in sto procentno držijo. Ne glede na to, da je dejstvo, da je Svetozar Borojević v svojem življenjskem opusu dejansko in objektivno naredil veliko za Slovence in slovenstvo. Tudi dalo bi se mogoče vprašat, ko je tako izrazito v nekem

obdobju, čeprav je bil v vsem svojem obdobju izrazito pro Avstro Ogrsko usmerjen. Ampak, v tistem obdobju, ko je prišlo na, na tem teritoriju do ustanovitve, ustanavljanja in ustanovitve nove države Kraljevine SHS, je spet lahko vprašljivo, ali pa dvomljivo v tem, ali bi bilo za slovenstvo boljše, da bi Slovenci ostali znotraj Avstro Ogrske, ali bi bilo boljše, da bi, tako, kot se je potem tudi zgodilo, da bi bili vključeni v Kraljevino SHS. Tako, da to so sigurno še tako ali drugače odprta vprašanja. Jaz sam osebno mislim, da bi glede na to, da vendarle iz določenih vidikov stvar ni bila pojasnjena in tudi se strinjam z gospodom Kuničem, da bi terjala tudi neko analizo oziroma nek odziv zunanje politike, slovenske zunanje politike. Da bi bilo dobro, da bi morda to rešitev predstavili na naslednjo sejo, da se do takrat pridobijo še te dodatne analize in pa morda še kakšna dodatna pričevanja, ali dokumentacija. Ko pa govorimo o samem nazivu častni meščan in ko se soočamo z dvema predlogoma do danes, v tem postopku. Torej, z enim predlogom, ki je predmet komisije za priznanja in z drugim predlogom, ki ga je podal tudi gospod Jazbinšek, potem moramo vedet kaj pomenita. V prvem primeru gre za podelitev, čeprav ponovno podelitev naziva častni meščan. Ampak gre za novo podelitev. Ki se začne od danes naprej. V tem drugem primeru, ko gre za to, da se.. proglasi za nična, za nično odločitev iz leta 1919, ko bil, ko je bilo Svetožarju Borojeviću odvzeto častno meščanstvo in v tem drugem primeru torej, če se govori o tem, da se odpravi, torej izniči tisti sklep o odvzemu častnega meščanstva iz leta 1919. Potem pa govorimo o tem, da, ker je tisto izničeno, da častno meščanstvo ne obstaja, ne, da ne gre od danes naprej, ampak, da je, da praktično ni bilo nikoli odvzeto. In, da traja od podelitve leta 1915 dalje, do danes in naprej. Tako, da gre za te dve različni implikaciji. Torej, v prvem primeru gre za podelitev naziva od danes naprej, v tem drugem primeru gre za ugotovitev oziroma odločitev, da to častno meščanstvo ni bilo nikoli odvzeto. In tudi mislim, da je to razlog, da bi bilo dobro, da bi to odločitev predstavili na naslednjo sejo. Mislim, da glede na to, da mi je meni osebno žal, da nismo te zadeve rešili že pred več, kot desetimi leti, ko smo stvar sprožili. In bi bilo verjetno bolje, da bi takrat se nekaj mesecev s tem ukvarjali in potem našli rešitev, ki bi bila optimalna, torej, da se ukvarjamo s tem danes. Dobro, tudi danes je v redu. Ampak predlagam, da si vzamemo čas do naslednje seje in da takrat, al pa do prve septembrske, do prve po počitniške seje in da takrat potem sprejmemo odločitev, ki bo najboljša. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Gospod Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Hvala. Lep pozdrav. Lejte, jaz moram reč, nisem zgodovine študiral, nisem noben ekspert. Ampak, če mi nekdo reče, da je znanstvenik, pričakujem pri njegovemu študiju, da točno pove, kaj je na podlagi svojih ne vem kakšnih pranj in raziskav tud spoznal. Jaz v tem gradivu, je men ključen samo en stavek. V tej obrazložitvi. In to je tisto, kar mene moti. In zato imamo tudi to debato. Ta stavek piše, obstajal je utemeljen razlog za podelitev te časti, ki je bila tudi podeljena. Za odvzem te časti pa, gledano zgodovinsko, razen političnih, ni bilo nikakršnih objektivnih razlogov, da je bil sam postopek odvzema speljan v naglici in nepopolno. To je vse, kar je zame zaključek te znanstvene raziskave. In jaz moram reč, da kot svetnik v mestnem svetu, ko mi nekdo reče, da ni bilo nobenih vzrokov, da se vzame, razen političnih, se moram opravičeno vprašat, kaj to zdaj pomen? A politični razlogi niso nič pomembni, al kaj? Al... da mi nekdo reče, da ni bilo nobenih razlogov, razen političnih, je to konec ene znanstveno raziskovalne študije, ki ji moramo mi vsi lepo verjet in reč, aha, vrnimo nazaj. Al pa rečmo, da je to nično. Jaz mislim, da je, to je v bistvu pred devetdesetimi leti, so naši predniki, v tem mestnem svetu eno odločitev sprejel. Zdaj, da mi tako enostavno rečemo,

da je tonično. Al pa rečemo, da so se zmotil in da so se to, zdaj bom grdo besedo, šlampasto speljal, da zato ni bilo nič vredno, se men ne zdi fer. Ni fer do tistih, ki so zasedal v tej sobi, niti ni fer do tega človeka. Ne? Ampak, na podlagi tega se jaz ne morem odločit. In moram reč, nekateri ste ploskal tej obrazložitvi, jaz pa trdim, da si ne bi želel takih obrazložitev v bodoče. Jaz bi si želel, da če so to samo politični razlogi, da se naredi dvopičje in se potem stran pa pol napiše, zakaj so tehtni, al pa niso politični razlogi bili tehtni. Zato jaz tud, tako, kot ostali, jaz mislim, da... kukr bi rad njemu vrnil to čast, pa mislim, da ni pravi trenutek. In bi rad mel ene, ene razlage, zakaj to res naredimo. Ker moram reč, da če je bil pa proti Sloveniji, ne vem kaj pa... jaz težko zdajle s čisto vestjo mu nazaj vračam. Tud, če je bilo hitro in šlampasto narejen, pa objavljeno samo v enem, v enem časopisu.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek, replika.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Težka je dilema okrog tega, ne? Al se mu znova podeli, brez, da bi mel obrazložitev, ki je verjetno bila že v letu 1915 narejena. In težka je odločitev, da se z besedo ničnost enostavno neka zadeva prolongira od izvora do sem. Vendar, če je stvar na dnevnem redu, ne? Je treba vedet, ne? Da se je pri taki stvari treba odločit na tistem elementu, ne? Na tistem elementu, ki je objektivno jasen, znan in, ne? Verjetn je bila ta raziskava v pravnih zadevah, ključna zadeva. Ker samo to smo dobili, kot, kot odgovor iz raziskave. Nobene vsebinske, samo postopkovne reči smo dobili v materialu. Če je seveda treba odločit, potem se lahko primeš samo tistega, kar imaš. In imamo kaj? Imamo to, da je takrat blo delan v neki, v neki naglici, seveda...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Čas je potekel. Hvala lepa.... Gospod Kolar. Razprava.

GOSPOD ROMAN KOLAR

Hvala lepa za besedo. Zdaj, glede na predhodnika, ki je že veliko povedal, mi dejansko ni dost ostal. Želel sem pa izhajati iz tega. Namreč, to dejansko, kar so dons že vsi omenjal, da je bilo za odvzem te časti, gledano zgodovinsko, razen, razen političnih razlogov, jih dejansko ni blo. Zdaj, generalno gledano, bi rekel s perspektive vojaške zgodovine, lahko tle najdemo seveda dost pozitivnih strani. In tukaj, za mene osebno ni, bi rekel posebnih dilem. Kar se tiče pa, bi rekel tega odvzema, ki je bil, izgleda, verjetno narejen zaradi političnih vzrokov. Te politične vzroke pa najdem jaz predvsem v tem dejstvu, da on v tistem času ni podpiral novo državo Slovencev Hrvatov in Slovence, to je predhodnica Kraljevine Srbov in Hrvatov in Slovencev. Zato tudi pravim, me čudi, me čudi to, da so mu Avstrijci izkazal, izkazoval takšne posebne pozornosti s premeščanjem iz Celovca na Dunaj in potem... kar je bilo tudi eden od vzrokov politike. Ker namreč takrat se je v bistvu Avstrija že precej močno konstruktirala s svojo južno sosedo tako v celoti. Zato v bistvu je to, bi rekel obrobne pomena, kaj se je takrat dogajalo s tem izkazovanjem časti. Vsekakor niso bile pa izkazane za to, da je on takrat ubranil Ljubljano. Ampak so bile v bistvu na račun njega pač izvajane nekatere politične mahinacije. Tako, da tako, kot je bilo že danes rečeno, neke podobne vzporednice vidim jaz tudi z našimi jugo slovenskimi generali, ki pač kot Kolšek, v, v letu 91. In mislim, da je bila tuki isto ta, ta dilema, ki pa je pač prevladala v drugo smer. Tako, da ti

politični vzroki, kljub bi rekel neki zgodovinskim potrditvam njegove uspešnosti, obranitve tega ozemlja, se kljub temu samo nagibam, da bi rekel, v tistih odločilnih trenutkih, ko bi mogel podprt tudi to, bi rekel ustanavljanje nove države in pa podporo tudi bojem za severno mejo, tega pač nismo podprli oziroma ni izvedel, ni dokončal, kakor koli že, kajti v tistih časih, se je dejansko odvijala druga borba ob naši severni meji, pri kateri pa on ni sodeloval, niti ni podpiral. Tako, da zaradi teh političnih razlogov, jaz dejansko ne bom, ne bom podprl, niti zdaj, niti, če bomo to prestavili zadevo, v prihodnosti. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Cizelj.

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Hvala lepa. Oglasil sem se v bistvu, bom izkoristil hkrati tudi za replike in za vse ostalo, tako, da ne bom potem časa kratil. Sem član te komisije in pravzaprav ta komisija je to pobudo dobila. Kot smo danes že slišali, ni prvič ta pobuda. Ta pobuda je bila dana tudi že iz moje oziroma naše svetniške skupine, v enem izmed preteklih mandatov. Takrat nisem bil še svetnik, tako, da ne vem točno razloga. Verjetno bodo kolegi vedeli več povedat, zakaj ta pobuda ni bila sprejeta. Res je, gradivo je verjetno mejčkn pomanjkljivo pripravljeno. Al je pa mogoče za tiste, ki niste, ali pa nismo, bom rekel taki poznavalci zgodovine, tudi pomanjkljivo, kar se tiče iz naslova informacije za lažje odločanje. Bi pa, bom rekel, v podporo komisiji al pa pripravljavcem, povedal še eno dejstvo, ki, ki ne vem, če je bilo dovolj nazorno pokazano. No, sklepam, da ne glede na to, da se je med razpravljavci pokazalo kar nekaj te dileme, da namreč v sami tej zadevi, v vprašanju Borojevića, pravzaprav ostaja izredno malo dokumentov. Pravzaprav ne obstaja dokumentov, aktov, ki kažejo na to, zakaj je bil pravzaprav za ta naziv uradno odvzet. Skratka, ni nekega, bom rekel črno na belem, kje je točni razlog zakaj in kako je bilo to odvzeto. Dejstvo je, da je bilo to odvzeto po hitrem postopku, kot je meni znano pravzaprav, popravite me, če se motim, iz same knjige častnih meščanov njegovo ime ni izbrisano dejansko, ostaja notri. Tako, da pravzaprav je bil sprejet samo nek sklep in še to po hitrem postopku. Tako, da pravzaprav komisija se je nekako namučila pridobiti te informacije. Tudi sam sem pa, bom rekel, na svojo roko govoril kar z nekaj zgodovinarji in pa z ljudmi, ki poznajo ta del, bom rekel tudi Soške fronte in to obdobje. In pravzaprav so bili vsi edini, da ne glede na to, kaj smo danes slišali o generalu Borojeviću in pravzaprav se z večino lahko brez težav strinjam, je to, da je nedvomno, nedvomno in nesporno bil, bom rekel zelo zaslužen za odboj takratnih italijanskih čet na naše ozemlje. Zagotovo ga ne mremo primerjati, bom rekel z veličino, ali pa z dosežki generala Maistra, kot takšnega. Zagotovo pa je odigral zelo, zelo pomembno vlogo. Potrebno je potem povedati tudi to, da je, mogoče nekako narobe razumemo generala Borojevića. Namreč, on ni bil politik, on je bil izključni vojaški profesionallec. Ki je gledal na vso zadevo zelo iz tega vojaškega vidika. Ni se vpletal v politiko. Bom rekel, dosti v njegovi osebnosti in v tej želji po učinkovitosti, govorim iz vojaškega naslova, pove tudi zgodba, ki je dejstvo, da je tik pred njegovim odvzemom tega častnega naziva, bil udeležen v nek, bom rekel osebni telefonski pogovor z ljudmi, ki so bili takrat na nekih višjih položajih. In takrat je, bom rekel doživel nek manjši izpad, čustven izpad skratka. Povedal je nekaj več, kot bi si pa lahko dovolil. In tudi na podlagi tega se smatra, da je to nekako bilo ne najbolj po volji takratne elite. In tudi s tega sledi, da mu je bil ta naziv odvzet. Kajti hkrati je bil odvzet, isti dan pravzaprav, tudi, če se ne motim tudi v Zagrebu. Kolega Jazbinška bi popravil samo v toliko, ko je rekel, da mu Avstrija ni izkazala časti, ne? Jaz moram povedat, da general Borojević je bil pokopan še najbolj od

vseh, čez čas pa so mu Avstrijci priredili pogreb ponoven, z vsemi vojaškimi častmi. To je... Prosim? To je...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

To je...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim, ... se niste... daj zaključite, pa bo gospod Jazbinšek dobil, ne?

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Skratka, izhajal je ves čas iz tega, da on ni politik, ampak je izključno, bom rekel, deloval kot vojaški poveljnik, pa kot general. In pravzaprav si je dejansko, pa brez izjeme, skoraj vsi zgodovinarji, s katerimi sem govoril, gre tudi za ugledna imena, so mi dejali, da pravzaprav je eden izmed ključnih ljudi, da če on takrat ne bi se tako hitro odzval, bi zagotovo, zagotovo bili kasnejše bitke bistveno težje in skoraj zagotovo se na tistem delu, bom rekel kjer so potekale tiste bitke, dvomijo vsi, da bi se govorilo pravzaprav slovensko. Težko je zdaj reči, zdaj en general ni dovolj zaslužen, pa un ni zaslužen... veste, to so bila področja, zgodovinsko gledana, ki so bila posejana s temi bitkami. In, ne? Bom rekel, je nekako nepošteno do ene osebe, da, bom rekel ga tako okarakteriziramo. Še enkrat, strinjam se z vsemi pomisliki, tud dr. Kuniča. Prav bi bilo mogoče, da se pridobi še kakšno mnenje zunanje politike. Čeprav, odkrito rečeno, slovenska zunanja politika ima ogromno drugih izzivov, ogromno drugih problemov. Včasih dobi človek občutek, da niti sami ne vejo, kaj hočejo natančno. Se zelo opravičujem, tako je moje osebno mnenje. Tako, da jaz mislim, da bi njihovo mnenje, lahko pride prav. Dvomim, da bi lahko bilo kar koli relevantno. In tudi, ne vem, bom rekel pametno, v tem trenutku jih kar koli obremenjevati, s tem vprašanjem. Dejstvo pa je, da je, da je človek, kot general Borojević zaslužen. Edini zaslužen. In kot je bilo na koncu povedano, je pravzaprav njegov odvzem častnega naziva, zgolj, bom rekel očitno na politični ravni. Bolj smiselno se mi zdi, da govorimo o temu, kar je predlagal kolega Kovačič. In sicer, kako bi to zadevo tehnično rešili. Ali se mu skratka ponovno podeli ta naziv častnega meščana, ali pa vendarle naj sprejmemo nek sklep, s katerim se razveljavi sklep iz leta 1919. Glede na to, da je ves čas vpisan v knjigo častnih meščanov, bi lahko s tem sklepom, kot je predlagal kolega Kovačič, razveljavili tisti sklep. In dobimo pravzaprav neko pravno zapolnitev, me bodo pač kolegi pravniki iz strokovnih služb dopolnili, če je to možno. Dopolnitev skratka, da pravzaprav za ves ta čas ostaja tudi formalno častni meščan. To je mogoče moj predlog v tej smeri. Drugače pa jaz drugih pomislekov glede tega nimam. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Kunič replika.

GOSPOD DR. JOŽEF KUNIČ

Hvala lepa. Samo kratka replika. Verjamem, da mu je bil naziv odvzet iz političnih razlogov. Sem pa prepričan, za to pa nimam argumentov, da mu je bil tudi dan iz političnih razlogov,

podobno, kot je bil maršalu Radetckemu in tako dalje. Kar je pravzaprav v vojnem času nekaj povsem razumljivega. No, torej, ko govorimo, da mu je bil odvzet iz političnih razlogov, se moramo zavedati, da mu je bil tudi dan iz političnih. In drugo, kar pa mislim, da ste rekli nekoliko zmotno, on je zavestno premaknil bojno črto in pustil del slovenskega ozemlja Italijanom, ko se vojna aktivno še ni začela. Gorico, celo. Sabotin je obdržal. In peljal fronto preko Marka in pustil velik del slovenskega življa na drugi strani. Zavestno. Preberte si. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Izvolite gospod Cizelj.

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Se strinjam, zelo velik častnih meščanov v Ljubljani je po politični liniji imenovanih, ne? Tako, da ni edini, ne? Kot drugo pa, ja, lahko se strinjam, čeprav bom rekel, noben zgodovinar tega ni potrdil. Pravzaprav je bilo njihovo, bom rekel, dejstvo je bilo jasno. Nesporo je zaslužen za to, da so se te čete umaknile. Jaz ne govorim, kako so se pol bitke razvijale naprej, dejstvo pa je, da je zaslužen za ta del.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jarc.

GOSPOD MIHAEL JARC

Hvala za besedo gospod župan. Jaz bi nekak nadaljeval oziroma poskušal potegniti sintezo med prvim razpravljalcem, gospodom Kuničem in pa zadnjim razpravljalcem, gospodom Cizljem, mladim kolegom iz SDS-a. Takole bi se, bi rekel ta sinteza lahko glasila. Vsa čas junaku in vojaku Borojeviću., vendar pa glede časti, ki naj bi mu šla kot politiku in vizionarju, so pa mnenja deljena in so tukaj precej skepse. Jaz bi k temu dodal samo še nekatere zadeve. Moje govorjenje bo bolj jecljanje, ker nisem zgodovinar, niti pravnik. Vendar bom skušal dodati še nekaj stvari v zvezi s tem novim poimenovanjem in oziroma podelitvi častni meščan Ljubljane Svetozarju Borojeviću, de Bojni. Če bi gledal iz tega vidika, ki sem ga omenil glede njegovega vizionarstva in pa obrazložitve, ki je bila dana s strani gospe predsednice Komisije za mestna priznanja, gospe Milene Blažič. Jaz ji čestitam za, torej za njeno delo v tej komisiji. Sem ji hvaležen tudi za vse, kar je do zdaj opravila. Potrudila se je, zbrala en kup dokumentov, vendar pa jih pravzaprav niti nismo mogli prebrati, ker so bila nekak na hitro predstavljena na monitorju. V gradivu jih pa pač nimamo. Bi pa, bi rekel pogrešal pri tej predstavitvi neko, neko bi rekel širši razgled, ki ga je gospod Kunič lepo obrazložil, kot prvo, kot prvi razpravljalcev. Tako, da pravzaprav me zadeva tudi neko osebno oziroma ne osebno, družinsko se me tiče. Namreč, moj star oče Evgen Jarc je bil državno zborni poslanec od leta sedem, pa do razpada parlamenta, se pravi do leta 17. Mandata, torej mandat torej od sedem, do... drugič ni bilo volitev, ker je bila prva svetovna vojna. On je bil tisti, ki je bil leta 17 pri prestolonasledniku Karlu, z osnutkom Majniške deklaracije, ki ga je sam, ki jo je sam napisal in jo moja družina še vedno hrani. Kjer so prestolonaslednika Karla seznanili, da želijo južno slovanski narodi živeti prosto, brez nadvlade Avstro Ogrske oziroma v tej Majniški deklaraciji so zapisali, da se ne bi preveč zamerili, bi rekel vrhu monarhije, še nekako pod patronatom Avstro Ogrske, ker se ni vedlo kam bo šlo. Ampak, potem pa so bile tiste znane besede, ki jih je prestolonaslednik Karel izrekel. Naj še nekoliko počakajo, ker zadeve niso še popolnoma

jasne. Seveda ni se še zgodila niti Soška fronta. Oktobra 17. In znane so tiste besede, ki jih je izrekel Korošec, Karlu, torej prestolonasledniku Karlu. »Es is ... v *nemškem jeziku*...Prepozno je vaše veličanstvo. In zadeve so šle, kamor so šle. Gospod Borojevič je bil seveda in jaz sem marsikaj slišal o njem v tem spopadu šahovske bitke med Kadorno in pa, in pa Borojevičem, ki so, ki so pravzaprav pretresljive in si jih lahko ogledamo tudi v Kobar4idu. Tako, da bi rekel, kar se tega tiče, te vizije, pogrešam, pogrešam to, tisto srž, ki bi pravzaprav bila bolj utemeljena, zakaj se njemu podeli častno meščanstvo nazaj. Gospa Milena Blažič se je potrudila in nam je citirala torej Danteja. In ta Inferno, ki ga je napovedal daleč pred temi bitkami. Lahko bi pa tudi citirala Simona Gregorčiča, ki je v pesnitvi Soča, Soči... naj me popravi, če, če zadeva ne bo čisto točno citirana, ker jo zdaj po spominu pišem. Tod sekla bridka bodo jekla in ti mi boš krvava tekla. Kri naša te pojila bo, kri sovražna te kalila bo. Ne razumem pa pravzaprav zakaj take sile vlagat v ose..., torej zavrnitev, torej častnega meščanstva osebi, za katero pač še ne vemo vseh dejstev, ampak vemo, daje pa zgodovinsko politično gledano pa bila glede dogodkov, ki so se dogajali, slepa. Opcija, ki to predlaga in je nekako novo komponirana in ne vem kaj, od kod je prišla, drugače govori, da je treba pustiti preteklost pri miru. Ne se vanjo vtikati. Naj bo ta preteklost pač kakršna je. Naj zgodovinarji o njej spregovorijo. Ampak, gospe in gospodje, z opcije, ki ste predlagali to, imate veliko dela. Veliko dela, da se prouči častno meščanstvo nekaterih ljudi, ki jim je bilo podeljeno v tem mestnem setu, po drugi svetovni vojni. Dokazi se sami vro na dan. Vendar vi jih ne vidite. Zdaj ste si pravzaprav nastavili nož na hrbet, ker ste sprejeli nov odlok oziroma sem tudi jaz glasoval za njega. O podelitvi oziroma o mestnih priznanjih. Kjer v 27. členu pišete, da se posamezno priznavanje lahko odvzame, če se po podelitvi priznanja zve za dejstva, ki so v izrazitem nasprotju z razlogom podelitve. Jaz teh imen ne bom našteval. Jih ne bom našteval. Ker bodo nekateri, ki tukaj sedijo v mestnem svetu osebno prizadeti, ker so njihovi sorodniki. Ampak, tukaj nas čaka veliko dela in dajte te sile usmeriti, bi rekel v dokaze, ki pravzaprav sami vro nazaj iz teh polij smrti, s katerimi je Slovenija posejana. In vi boste imeli velik dela, pa še velik več dokazov je zapisanih in jih ljudje vedo in jih hranijo v svojem spominu. Kot pa, bi rekel, da se ukvarjamo s sicer častnim gospodom, junakom in vojakom gospodom Borojevičem, ki pravzaprav, da bi rešil to zadevo... Jaz se strinjam z gospodom Cizljem in gospodom Kuničem, pravzaprav ne vemo, kakšen je bil tisti organ, ki je leta 19. avgusta vrnil oziroma odvezel... naziv častnega meščana gospodu de Bojni. Ali je bil to izvoljen organ, ali ni bil, pustimo ob stran, verjetno se to ne da odgovoriti. Tudi upravno administrativno je ta organ predstavljal čisto eno drugo, eno drugo, en drug, eno drugo področje, kot pa tisti, ki ga je leta 15 podelil. Takrat so bili okraji. In torej, Jugoslavija še niti ni bila konstituirana oziroma Kraljevina Srbov, Hrvatov in Slovencev. Tako, da jaz predlagam, da sprejmemo Salomonsko rešitev, ki je bila že predlagana, da se zadeva prestavi do naslednje seje. Da se pridobijo še nekatera druga dejstva, se ta dejstva pretehtajo, na eni naslednjih sej pravzaprav o tem odločamo. Ugotavljam, da zaradi dejstev, ki sem jih navedel, predvsem zdaj ob koncu, Svetozarju Borojeviču de Bojni, častno meščanstvo, ki mu ga je odvezel ta organ leta 19, sploh ni bilo odvzeto, niti ni bil izbrisan iz knjig, kot smo slišali. In se pač pusti gospoda Borojeviča počivati v miru, z nazivom, ki si ga je pridobil. In mislim, da ta organ, ki mu ga je odvezel ni bil legitimen. In na to kaže tudi to, da ga niso izbrisali iz knjig in tako naprej. Tako, da mislim, da nima smisla, da drezamo v preteklost, devetdeset let nazaj, ker imamo, bi rekel v naši polpretekli zgodovini mnogo, mnogo, mnogo več dela, s častnimi meščani, ki si tega naziva ne zaslužijo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. S tem je razprava zaključena.

Ugotavljam navzočnost.

Izvolite gospod Kovačič.

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

Hvala lepa. No, jaz glede na potek razprave sem smatral, da bo gospod župan sam predlagal, al pa umaknil ta predlog in ga preložil na eno od naslednjih sej. Da se zadeva še dodatno preuči. Zdaj, ko tega ni bilo, bi pa sam predlagal, da se odločanje o tej zadevi, prestavi na eno od naslednjih sej, iz razlogov, ki so bili, ki so bili navedeni v sami razpravi, da jih ne bi posebej navajal. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Glasujemo najprej o predlogu, ki ga je podal gospod Kovačič, da se točka prestavi na eno izmed naslednjih sej.

Jaz sem proti temu, da se prestavlja. Kajti, kot je sam povedal, so začel že pred petnajstimi leti to urejat.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti:

Glasujemo o predlogu, da se točka prestavi.

Rezultat glasovanja: 16 ZA. 19 PROTI.

Ni sprejeto...

Glasovanje še enkrat poteka.

...15 ZA. 20 PROTI.

Tako, da točka ni prestavljena.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 26

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o vrnitvi naziva Častni meščan Ljubljane Svetozarju Borojeviću de Bojna.

Izvolite gospod Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Z oziroma na to, da jaz smatram, da je komisija bila sestavljena iz eminentnih strokovnjakov, mislim, da ti eminentni strokovnjaki bi lahko v naslednjem tednu zlo hitr dal svoje mnenje o političnih razlogih. In, če so dve let tuhtal o tem, potem pa niso eminentni strokovnjaki. In, če eni niso v dveh letih mogli tega stuhtat, potem ne moram jaz v dveh tednih tega stuhtat. Tako, da jaz se bom vzdržal pri tem glasovanju.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Glasoval bom proti, zato, ker se niti podeljevanje ne sme dogajati na osnovi šlamastik. In tudi odzemat se ne more na osnovi šlamastik. Gre za evidentno, evidentno simbolno dejanje, za katerim stoji od zadaj veliko avstrijskost in veliko srbskost. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Polajnar.

GOSPOD IGNAC POLAJNAR

Se opravičujem. Se bom vzdržal, zato, ker po vsem kar sem slišal danes, se mi zdi, da gospod Borojević je še vedno častni meščan Ljubljane. Če bo pa kdaj se ugotovilo, da to res ni tako, ampak se bo res ugotovilo. Ker zdaj so zgolj, bolj bom rekel neka ugibanja, kot pa natančno preverljiva dejstva. Se bomo pa lahko spet odločali. Tako, da moj občutek je, da ves čas razpravljamo o stvari, ki ta hiš še ni toliko razčiščena, da bi lahko rekli, da je sporna. Zato bom se vzdržal. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Sklepa o vrnitvi naziva častni meščan Ljubljane Svetožarju Borojeviću de Bojna.

**Rezultat glasovanja prosim: 13 ZA. 6 PROTI.
Sprejeto.**

Prehajamo na točko 6.

AD 6.

PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKAO SPREJEMU PROSTORSKIH UREDITVENIH POGOJEV ZA PLANSKO CELOTO V2 TRNOVO – TRŽAŠKA CESTA ZA OBMOČJE UREJANJA VP 2/1 TOBAČNA TOVARNA

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste tudi poročilo pristojnega odbora za urejanje prostora in urbanizem. Prosim gospo Pavlin, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Spoštovane svetnice in svetniki, spoštovani gospod župan. Pred vami je Predlog sprememb in dopolnitev prostorskih ureditvenih pogojev za plansko celoto V 2, ki se nanaša na območje Tobačne tovarne. To je območje, ki je označeno z rdečo obrobo na tem aro foto posnetku. Dopolnjen osnutek je bil obravnavan in skupaj s pripombami sprejet na tem mestnem svetu januarja, od srede januarja, do srede februarja, pa je bil tudi razgrnjen. Glavna pripomba na ta

dokument se je nanašala na posege, predvidene, v zvezi z gradbeno jamo in pa z zaščito za gradbeno jamo. Ti posegi so danes iz... izključeni. Pripomba je bila upoštevana, izključeni iz predloga, tako, da je 59. člen, kot se glasi, kot je napisano na tem display-u. Predlagamo, da predlog dokumenta, kot tak sprejmete.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Lahko mal svetlobe prosim? Profesor Koželj, prosim stališče odbora.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Spoštovani gospod župan, spoštovane kolegice in kolegi, odbor podpiram, da Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o sprejemu prostorskih ureditvenih pogojev za plansko celoto V2 Trnovo Tržaška cesta, za območje urejanja VP 2/1 Tobačna tovarna. Ta sklep je bil sprejet z vsemi glasovi navzočih članov odbora.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Kociper? Ker k Predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o sprejemu prostorskih ureditvenih pogojev za plansko celoto V2 Trnovo Tržaška cesta, za območje urejanja VP 2/1 Tobačna tovarna, ni bil vložen noben amandma, ni razprave in prehajamo na glasovanje.

Ugotavljam navzočnost prosim.

Samo moment, najprej navzočnost ugotovim...

....

Ugotavljam navzočnost lepo prosim....

Rezultat navzočnosti:

Prehajam na ugotavljanje poimensko, lepo prosim seznam, bomo ugotovil, no... Seznam bi prosil... en seznam... A lahko dobim....

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Da se ne boste pol pritoževal....

V redu, ugotavljam navzočnost, lepo prosim, no...

Rezultat navzočnosti:

Hvala lepa.

Zdaj pa izvolite gospod Jazbinšek, obrazložitev glasu.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

S tem aktom smo dobil eno figo. Vse, kar se s tem aktom omogoča, je rušenje v naprej. Čez par mesecev bomo imel akt, kjer bo to rušenje lahko urejeno, legal... urejeno s postavo. Uničuje se projektant, uničuje se mestni svet, ker ni odločil o tem, kaj se ruši. In seveda

uničuje se tudi, bi rekel Zavod za varstvo kulturne dediščine, ki bo moral odločat med tem, ali se ruši vse, ali en sam objekt na tem območju. Odlok je začasen, popolnoma nepotreben in toj e groza, kako se sistemi v tej državi uničujejo iz tega mestnega sveta ven. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne bom komentiral, ker če bom rekel, da je groza, kaj vse gospod Jazbinšek piše, ne? Pa dobi odgovore, pa bi bilo drugač.

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o sprejemu prostorskih ureditvenih pogojev za plansko celoto V2 Trnovo – Tržaška cesta za območje urejanja VP 2/1 Tobačna tovarna.

Prosim za glasovanje.

Rezultat glasovanja: 29 ZA. 3 PROTI.

Hvala sprejeto.

Prehajamo na točko 7. dnevnega reda.

AD 7.

PREDLOG ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU ZA OBMOČJE ŠPICE

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli še stališče Sveta Četrtni skupnosti Center. Amandmaje Svetniškega kluba LDS, Poročilo pristojnega Odbora za urejanje prostora, z amandmaji, ter amandmaje župana. ste prejeli še Amandma župana in Amandma Odbora za urejanje prostora in urbanizem. Prosim gospo Pavlin, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Dokument je v fazi predloga. Območje obsega površine med, označene z rdečo obrobo, vključuje ulico Prule, Grubarjevo nabrežje in pa območje Špice. Gre za priljubljeno točko Ljubljančanov, ki je danes neurejena. S sprejetjem tega dokumenta, pa bo podlaga za ureditev območja in pa njenega neposrednega okolja. Če preidem kar na ureditveno situacijo. Načrtovana je parkovna ureditev nabrežja, Grubarjevega obrežja in pa Ljubljanice. Ureditev osrednje parkovne površine, v kateri na severnem delu je predvidena postavitve paviljona z gostinsko kulturnim programom. In dejavnostim. Ob Grubarjevem prekopu je po vsej dolžni predvidena postavitve pontona in pa ureditev vstopno izstopnega meta. Na izteku Prijateljeve ulice, to je v tem delu, je pa predvidena ureditev vkopanega servisnega objekta, z razgledno ploščadjo nad tem. Na izteku ulice Privoz, je pa predviden dostop oziroma stopnišče do območja Ljubljanice, kjer je urejeno tudi vstopno izstopno mesto. To so glavne značilnosti tega dokumenta, ki ga je mestni svet obravnaval konec lanskega leta, ko je bil tudi javno razgrnjen. V času javne razgrnitve je bilo kar nekaj pripomb. Te so se nanašale na prometno ureditev, na ureditev zunanega prostora oziroma ureditev odra za prireditve in podobno. V predlogu dokumenta smo pripravili stališča do teh pripomb, ki jih imate v gradivu. Osvojene pa so bile predvsem pripombe, ki se nanašajo na ureditev tega prostora za zunanje prireditve in pa dimenzij na ureditev pontona ob Grubarjevem prekopu. No, to je še prikaz s privezi. En

privez je skozi predviden paviljon, kjer je prikazano, če je to nivo Ljubljane, potem je ta ureditev ob Grubarjevem kanalu. Rahlo se dviguje in je objekt pritličen in nadstropen. Kot sem omenila, je namenjen kulturnim in pa gostinskim programom. S tem, da je gostinski dovoljen samo v pritličju, ki mora biti tudi prehodni v večjih delih in povezan z zunanjim, platojsko ureditvijo ob ulici Prule. V kletni etaži pa so urejene sanitarije in pa servisni prostori, z direktnim izhodom tudi na to, do pontonov. No, to je pa potem prečni prerez, ki kaže tudi, kako teren proti Ljubljani pada. To je v tej smeri. Še nekaj prostorskih prikazov za lažjo predstavo. To je, v tem delu je Grubarjev prekop, Ljubljana, ureditev tega po, po Plečnikovih zasnovi. Te radialne, stopničaste ureditev. Potem je tukaj vhod iz pontonov v ta servisni del. In mpa preko kleti v paviljon, ki je lociran. In pa seveda ta ureditev tega osrednjega dela, ki je urejen zeleno in večkrat razčlenjen s peš potmi in pa stopnišči. In pa variantni predlog teh, zunanjega odra, s terasnimi ureditvami za gledalce. Še mogoče iz drugega dela, če si predstavljate tukaj je ta Grubarjev prekop. To je ta nova brv in pa pogled na ta oder in pa iz vzhoda pogled. Ta brv v povezavi proti Botaničnemu vrtu. Kot sem omenila v javni razpravi je bilo danih kar nekaj pripomb. Povedala sem katere so osvojene. Ob obravnavi predloga na odborih, pa je bilo podanih še nekaj pripomb. Te se nanašajo predvsem na prometno ureditev, na postavitev tega prostora za ureditev odra, ki je v dokumentu določena točno. Potem prometna ureditev je ravno tako dosti dorečena. In glede na to so bili predlagani amandmaji, ki vam bodo posredovani. Predlagam, da se dokument sprejme. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim gospod Koželj za stališče odbora.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Spoštovani gospod župan, spoštovane svetnice in svetniki. Odbor podpira, da Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje Špice, skupaj z amandmaji predlagateljev, ki jih je odbor podprl. Skupaj z dvema amandmajema odbora in z dvema amandmajema odbora na amandmaje predlagateljev.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Obravnava predloga odloka se na podlagi 125. člena Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana opravi po vrstnem redu, posebej k vsakemu členu, h kateremu so vloženi amandmaji. Razprava k posameznemu členu je omejena na razpravo o amandmajih, ki so vloženi k temu členu. Glasovanje o amandmajih se opravi takoj po končani razpravi o amandmajih k posameznemu členu.

Lepo prosim, ugotavljam navzočnost za celotno točko.

34

Odpiram razpravo o 11. členu, h kateremu sem vložil amandma.

Ni razprave, zaključujem.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

K 11. členu predloga odloka...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Pripravite se gospod Jazbinšek, pa pokažite... dajte mir no...

Ni razprave. Zaključujem.

Glasujemo

O AMANDMAJU ŽUPANA, ki ga podpiram.

V 11. členu se v četrtem odstavku črta besedilo - in igrala za otroke.

Rezultat glasovanja prosim: 27 ZA. NIHČE PROTI.

Gremo na razpravo o 12. členu predloga odloka, h kateremu sem vložil amandma.

Ni razprave.

Glasovanje poteka

O AMANDMAJU ŽUPANA, ki pravi:

V 12. členu v poglavju z naslovom Prostorski enoti PE 1 in PE 3, se v šestem odstavku črta zadnji stavek.

Rezultat glasovanja prosim: 26 ZA. NIHČE PROTI.

Odpiram razpravo o 13. členu predloga odloka, h kateremu je Svetniški klub LDS, župan in Odbor za urejanje prostora in urbanizem. vložil amandmaje. Odbor za urejanje prostora in urbanizem pa tudi amandmaje na amandmaje župana.

Izvolite gospod Slavko Slak.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Ko smo v svetniškem klubu pripravljali amandma na ta člen, smo seveda imeli v mislih, da naj bi bil servisni objekt prvenstveno namenjen vzdrževanju pa servisiranju čolnov. Smo dobili drugačno pojasnilo, da gre to v bistvu za druge vrste servisni objekt in da bo pravzaprav ta servisni objekt, ki ... katerega smo...

.....konec 2. strani II. kasete.....

...pač višje ob toku Ljubljance, ta naš amandma nima smisla, zato ga umikam.

GOSPOD ZORAN JANKIOVIĆ

Hvala lepa. Gremo na... ni razprave.

Glasovanje poteka

O AMANDMAJU

Odbora za urejanje prostora in urbanizem, na Amandma župana, ki pravi:

V Amandmaju župana se besedilo prve alineje nadomesti z besedilom - največja dolžina meri do Karlovškega mostu, do meje območja urejanja OPPN.

Podpiram ta amandma.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 30 ZA. NIHČE PROTI.

Potem glasovanje poteka

O AMANDMAJU ŽUPANA, ki pravi:

V tretjem odstavku 1. točke poglavja Prostorska enota PE 1 13. člena se v drugi vrstici število 242, gre za uskladitev z grafično prilogo. In v tretji vrstici število 5,50 se zamenja s številom 6. Skupaj s sprejetim Amandmajem Odbora za urejanje prostora in urbanizem.

Podpiram.

Rezultat glasovanja: 26 ZA.

In glasovanje poteka o

AMANDMAJU ODBORA ZA UREJANJE PROSTORA IN URBANIZEM:

V tretjem odstavku 1. točke poglavja Prostorska enota PE1 13. člena se v tretji vrstici za besedo – pontonov, doda besedo - meri, beseda – profil, pa se nadomesti z besedama rečni prerez.

Tudi podpiram.

Glasovanje poteka: 27 ZA, NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Prehajam na razpravo k 15. členu predloga odloka, h kateremu sem vložil amandma.

Ni razprave.

Glasovanje poteka

O AMANDMAJU ŽUPANA:

V 15. členu, v tretjem odstavku, se besede - krajinsko biološke ekspertize, nadomestijo z besedama - arboristične presoje.

Rezultat glasovanja: 27 ZA. NIHČE PROTI.

Odpiram razpravo o 19. členu.

Ni razprave.

Glasovanje poteka
O AMANDMAJU ŽUPANA, ki pravi:
V drugem odstavku 19. člena se črta zadnji stavek.

Rezultat glasovanja: 19 ZA. NIHČE PROTI.
Sprejeto.

Odpiram razpravo o 22. členu predloga odloka, h kateremu je Svetniški klub LDS vložil amandma. Odbor za urejanje prostora in urbanizem, pa na Amandma Svetniškega kluba LDS. Ni razprave.

Glasovanje poteka o Amandmaju Svetniškega kluba LDS, katerega ne podpiram, ki pravi:
Kolesarski promet. Na koncu drugega stavka se za besedo – paviljona črta ločilo in doda besedilo - in mora biti zaščiten pred vremenskimi vplivi.

Glasovanje poteka.
11 ZA. 20 PROTI.
Ni sprejeto.

In potem tudi na Amandma Odbora za urejanje prostora in urbanizem, na Amandma Svetniškega kluba LDS, ki ga tudi ne podpiram in pravi besedilo:
Se za besedilom parkirnih mest za avtobuse, nadomesti z besedilom – mesta za ustavljanje avtobusov.
Se pravi, ne podpiram.

Glasovanje poteka.
Rezultat glasovanja: 6 ZA. 20 PROTI.
Ni sprejet.

In potem prehajamo na glasovanje o Amandmaju Svetniškega kluba LDS, katerega tudi ne podpiram, ki pravi:
Mirujoči promet. Na koncu drugega stavka se za besedilom - Predvidenih je cca. 50 parkirnih mest, doda vejica in besedilo- 2 parkirna mesta za avtobuse in 10 parkirnih mest za motorna kolesa.
Ne podpiram.

Glasovanje poteka.
9 ZA. 19 PROTI.
Ni sprejeto.

Odpiram razpravo o 25. členu predloga odloka, h kateremu sem vložil amandma. Ni razprave.

Glasovanje poteka
O AMANDMAJU ŽUPANA, ki pravi:
V 25. členu se doda nova, sedma točka, ki se glasi: Prometne ureditve.

V skladu s pogoji upravljavcev so dopustne spremembe tras ter izvedbe posameznih prometnih ureditev.

Rezultat glasovanja: 22 ZA, 2 PROTI.

In gremo na točko, na 8. točko tega. Odpiram razpravo o grafičnem delu predloga odloka, h kateremu sta župan in Odbor za urejanje prostora in urbanizem, vložila amandmaje. Izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

... ne dela tole... a, zdaj pa dela, ja. Gre vedno za to, občasni oder za prireditve na prostem se pač črta. Vi ste videli, v četrti skupnosti ste dobili predlog, da nekako artikulirate zaključek Špice. Jaz sem vam dal predlog, da se ohrani vsaj toliko prostora na Špici, kolikor je danes peščene ploščadi. Tu notr se nam, se nam zažre ena travnata površina, v Špici, tako, da se bodo tlele na konc koncev okrog ovinka na Špici eni, k bojo ob Ljubljani se sprehajal in drugi, ki bojo se sprehajal po Grubarjevem nabrežju, kanalu, se bojo kar med sabo spotikal. Predvsem pa seveda na tej točki ni možnosti nobenega druženja. In, če se bo druženje dogajalo, se bo dogajalo to druženje seveda na travnatih površinah. Na nekih začasni odrih in tako naprej. Zato obžalujem, da niste te iniciative, ne? Za ta dopolnilni aranžma še posebej, ne? Ker seveda in četrti skupnost in vsi drugi, govorijo o kvaliteti izteka na Špici. Tu se pa seveda tist, kar dons na Špici je, nekaj tistih peščenih oziroma kamnitih površin, seveda... spreminja v neko abstraktno travno površino, na kateri se seveda ne da družiti, da pravzaprav vi ne morete na Špici, enga zraven družga, ene petindvajset ljudi sploh postaviti. Da bi pa tam bil seveda en prireditveni prostor, pa sploh ni, ni govora, ne? In ne vem zakaj se morate boriti proti četrti skupnosti v vsaki stvari, še posebej tam, kjer se je ona angažirala in kjer so se angažirali...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala. Čas je potekel. Glasovanje poteka... še kdo prosim? Ni...

Glasovanje poteka

O AMANDMAJU ŽUPANA, ki pravi:

Iz grafičnega načrta 4.1 Ureditvena situacija – nivo terena, se črta besedilo - - občasno oder za prireditve na prostem.

Podpiram ta amandma.

21 ZA. 1 PROTI.

Glasovanje poteka tudi

O AMANDMAJU ŽUPANA, ki pravi:

Da se spremeni se grafični del OPPN tako, da se v grafičnem načrtu - 2. Vplivi in povezave s sosednjimi enotami urejanja prostra, ob podzemnih zbiralnikih odpadkov na Gruberjevem nabrežju, prvi dve parkirni mesti nadomestita z desetimi parkirnimi mesti za motorna kolesa ter doda besedilo – 10 parkirnih mest za motoria kolesa, obstoječe besedilo – 21 parkirnih mest, pa se nadomesti z besedilom – 17 parkirnih mest.

Podpiram.

Rezultat glasovanja: ... a, a... še druga točka, se opravičujem.

V grafičnem načrtu, nivo terena ob podzemnih zbiralnikih odpadkov na Gruberjevem prekopu, prvi dve parkirni mesti nadomestita z desetimi parkirnimi mesti za motorna kolesa ter doda besedilo - 10 parkirnih mest za motoria kolesa, obstoječe besedilo – 19 parkirnih mest, pa se nadomesti s številko 17.

v grafičnem načrtu 4/5, Prometna ureditev ob podzemnih zbiralnikih odpadkov na Gruberjevem prekopu, prvi dve parkirni mesti nadomestita z desetimi parkirnimi mesti za motorna kolesa ter doda besedilo - 10 parkirnih mest motorna kolesa, obstoječe besedilo 19 parkirnih mest, pa se nadomesti z besedilom 17 parkirnih mest.

Rezultat glasovanja: 27 ZA. NIHČE PROTI.

Glasujemo tudi o

AMANDMAJU ŽUPANA, na Amandma odbora, ki pravi:

V Amandmaju Odbora za urejanje prostora in urbanizem, na grafičnem načrtu ... nerazumljivo... nivo terena, se v tretji vrstici beseda – ukine, nadomesti z besedo – ukinjeno. Ukinje in črta pa se besedilo – prvih sedem parkirnih mest, pa se nadomesti z besedilom – parkirna mesta.

Podpiram.

Rezultat glasovanja: 21 ZA. NIHČE PROTI.

In glasovanje o zadnjem amandmaju:

Grafični načrt 4/1, ureditvena situacija, nivo terena se spremeni tako, da se ... na južni strani ulice Prule, od ulice Privoz, podaljša do Opekarskega mostu, v enotni višini pločnika. Zaradi razširitve pločnika na širino 5 m, se ukine prvih sedem parkirnih mest, do Opekarske, od mosta proti Špici.

Podpiram.

Rezultat glasovanja: 23 ZA. NIHČE PROTI.

In prehajamo na glasovanje

O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje Špice, skupaj s sprejetimi amandmaji.

Prosim za glasovanje.

Izvolite gospod Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Hvala. Moram reč, da je to prostor, kjer sem se kot mlad mulc kopal. Kasneje sem vsako jutro ob šestih tekel iz Trnovega na Rožnik... ne na Rožnik... na Golovec, pa na grad. In sem res vesel, da se to enkrat ureja. In bom tokrat z veseljem to podprl. Da ne boste rekli, da sam šinfamo s te strani.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. To bom posebej zapisal. Hvala.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne, tam... na naslednje evropske volitve boste lahko šli na Špico, ne? Ker zdaj ... /// ... nerazumljivo...///... gospod Jazbinšek Trnovski pristan, zdaj bo pa še Špica, ne? Tok velik glasov.

Rezultat glasovanja ... o sklepu... 37.... Hvala lepa. NIHČE PROTI...

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gremo na točko 8., današnjega dnevnega reda.

AD 8.

PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O JAVNI SLUŽBI ZBIRANJA IN PREVOZA KOMUNALNIH ODPADKOV S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste tudi poročilo pristojnega odbora. Prosim gospoda Klavs za kratko uvodno obrazložitev.

GOSPOD PAVEL KLAVS

Hvala lepa za besedo. Spoštovani župan, podžupanja, podžupani. Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o javni službi zbiranja in prevoza komunalnih odpadkov, se predlaga v obravnavo in sprejem, zaradi spremembe Zakona o varstvu okolja, iz leta 2008. Sprememba in dopolnitve odloka je iz vidika izvajanja nadzora nad odlokom zelo pomembna. Zakon o varstvu okolja je na novo uredil problematiko, ki zelo pereče in zelo... ker je problematika zelo pereča in prisotna, nanaša pa se na inšpekcijski nadzor ter ravnanja pri nepravilno odloženimi odpadki. Določene so odgovornosti lastnikov zemljišč, državne inšpekcije, inšpekcij, Inšpektorata Mestne občine Ljubljana. Novi 157. a. člen Zakona o varstvu okolja določa, da če so nepravilno odloženi komunalni odpadki na državnem, občinskem, ali zasebnem zemljišču, ukrepa občinska inšpekcija. Če odpadki niso komunalni, pa ukrepa državna inšpekcija. Odlok je dopolnjen še z novo določbo v 31. členu, ki določa globo za neizpolnjene obveznosti uporabnikov javne službe iz 21. člena, zato, da bo v praksi bolje, bolj učinkovit. Spremembe nimajo finančnih obveznosti, predlagamo spremembo odloka, da se sprejme. In to po hitrem postopku. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Rus, stališče odbora prosim.

GOSPOD PROF. DR. ANDREJ RUS

Odbor je podprl...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPOD PROF. DR. ANDREJ RUS

... predlog odloka.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Kociper? Ni. ...

Ugotavljam navzočnost za celotno točko. Lepo prosim za prijaznost...

30.

Odpiram razpravo o hitrem postopku. Izvolite gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

V redu. Hvala. Sej razumem obrazložitev gospoda Klavsa, bolj nerazumljivo je, da seveda ob lanskem letu, ker piše lepo kronologija, kaj se je dogajalo s tem odlokom in kdaj je bil sprejet in kdaj je bil objavljen tudi zakon, ki je te novosti zdaj zahteval. Da pač niso uradniki, ki so pripravljali ta odlok za sprejem na mestnem svetu sprot sledil kaj se dogaja na zakonodajnem področju. Kot vsak zakon, je bil tud ta objavljen, tako na spletnih straneh, kakor tudi v poročevalcih, kakor tudi... tako naprej in tako naprej in tako naprej, skozi proceduro. In me žalosti, da pravzaprav nismo uspel že takrat vsaj zadržat mogoče te procedure, če se je vedelo in pravzaprav dalo predvideti, kaj se bo s tem zakonom zgodilo. Vsekakor ni pohvalno za, za našo upravo, da ne, da ne spremlja kaj se na svojem področju, njenem področju, dogaja na zakonodajnem področju. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, jaz moram kolegu Sušniku samo pritrdit, bi pa še dodal, če že ne spremljajo sproti, kaj se dogaja v parlamentu na njihovem področju, pa ne zastopim zakaj, če je zakon sprejet 11. julija 2008, zakaj moramo čakati skor eno leto in potem stvar spreminjati po hitrem postopku? Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo? Zaključujem razpravo.

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog, da se Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o javni službi zbiranja in prevoza komunalnih odpadkov sprejme po hitrem postopku.

Podpiram prosim.

Rezultat glasovanja: 27 ZA. 2 PROTI.

Sprejeto.

Odpiram razpravo o predlogu odloka. Ni.

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o javni službi zbiranja in prevoza komunalnih odpadkov.

Rezultat glasovanja prosim: 27 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Prehajamo na točko 9.

AD 9.

PREDLOG ODLOKA O DOPOLNITVAH ODLOKA O POGREBNI IN POKOPALIŠKI DEJAVNOSTI S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK

Gradivo ste prejeli. Prosim gospoda Klavsa, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPOD PAVEL KLAVS

Še enkrat hvala lepa. Predlog Odloka o dopolnitvah odloka o pogrebni in pokopališki dejavnosti se predlaga v obravnavo in sprejem mestnemu svetu, zaradi potrebe po dostopu na pokopališče z motornimi vozili. Ve se seveda, da smo v prejšnjem odloku hoteli to preprečiti, ampak potrebe, ki narekujejo obnovo pokopališča, je prišlo do tega, da sta Obrtna zbornica in Javno podjetje Žale, zaprosila, da se ta rešitev z odloka... to se prav, da je popolna prepoved dostopa na pokopališče z motornimi vozili, da se spremeni in da se v izjemnih primerih to dovoli. Seveda to se je zgodilo predvsem pri ureditvi kostnice, ki je velik, če rečem tudi gradbeni poseg pri obnovi. Zato predlagamo, da se ta odlok dopolni. Odlok.../// ... nerazumljivo... /// v 50. členu, ki določa v prvem odstavku grobo, za neizpolnjevanje obveznosti uporabnikov posameznikov. Zato predlagamo, da se odlok sprejme po hitrem postopku, ker je pač v tem trenutku sezona. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Prosim gospoda Rusa stališče odbora.

GOSPOD PROF. DR. ANDREJ RUS

Odbor se je negativno odzval na predlog za hitri postopek, v času zasedanja ni imel zadostnih informacij, ki bi to utemeljile. Drugač je pa podprl vsebino predloga odloka.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Jaz predlagam vse en, da se sprejme hitri postopek, zaradi te sezone, ki se tu nahaja. In mislim, da je gospod Klavs povedal.

Ugotavljam navzočnost za celotno točko, lepo prosim.
Rezultat navzočnosti: 32

Odpiram razpravo o hitrem postopku. Gospod Sušnik, izvolite.

GOSPOD PETER SUŠNIK

... pa priporočilo upravi, da misli pet minut naprej, a ne? Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite gospod Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, saj se moram že spet z gospodom Sušnikom strinjat. Ampak, moje vprašanje pa je, da do zdaj so pa s samokolnicami vozil? Ko so kostnico obnavljali? Al se niso, al se niso držal našega odloka? Sprejetega novembra lani?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Na hitri postopek? Počakaš...

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

O. k., hvala lepa. Še kdo prosim?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Hvala lepa.

Glasovanje poteka

O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog, da se Odlok o dopolnitvah Odloka o pogrebni in pokopališki dejavnosti sprejme po hitrem postopku.

Podpiram hitri postopek.

Rezultat glasovanja prosim: 31 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa za prijaznost, tud vi, ki ste upravi priporočili, da misli pet minut prej...

In odpiram razpravo o samem predlogu odloka.

Gospod Kunič izvolite.

GOSPOD DR. JOŽEF KUNIČ

Hvala za besedo. Samo nekaj mi ni jasno. Do zdaj so bila vsa prometna sredstva na pokopališču prepovedana. Vendar, za pogrebom pa redno gre električni avtomobilček, za starejše ljudi, ki je motorno sredstvo. Kako je to zdaj v skladu z odlokom? Jaz mislim, da je prav, da ga imamo, ampak to je motorno sredstvo, ne? Kako je to zdaj usklajeno? In, če že spreminjamo, potem bi tudi to na nek način spremenili, v tem smislu, da to ni zgolj izjemoma, ampak da je tako vozilo lahko redno uporabljeno. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Replika, gospod Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, sej... ne? Blo je izjemoma, ampak se ni spoštoval odloka. To sem hotel prej povedat.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Zaključujem razpravo. Gospod Klavs, odgovor prosim.

GOSPOD PAVEL KLAVS

Hvala lepa. Seveda ta vozila so posebna prevozna sredstva na Žalah in ni registrirano to vozilo. To vozilo ni in je samo za pogrebe. In se smatra, da ni motorno vozilo, ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Glasovanje poteka. Saj tud Kavalir ni registriran, ne? Tako, da... ne, mam pa dober dan danes očitno, ne? Po mojem zaradi sklepov upravnega sodišča.

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o dopolnitvah Odloka o pogrebni in pokopališki dejavnosti.

Rezultat glasovanja prosim.

34 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Prehajamo na točko 10.

AD 10.

OSNUTEK ODLOKA O TURISTIČNEM VODENJU V MESTNI OBČINI LJUBLJANA

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste tudi poročilo pristojnega odbora. Prosim gospoda Gorazda Masla, da poda uvodno besedo.

GOSPOD GORAZD MASLO

Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki. Spoštovani gospod župan. Z odlokom o turističnem vodenju se določa program turističnega vodenja, pogoji za vodenja in vodenje registra turističnih vodnikov, turističnega območja Mestne občine Ljubljana. Področje turističnega vodenja v Ljubljani, sodi med najrazvitejše v Evropi. Saj tujim obiskovalcem ponuja kakovostno vodstvo, v kar devetnajstih jezikih. S pripravo odloka, o turističnem vodenju, na turističnem območju, ki ni zakonska obveznost, ampak priložnost občine, dajemo možnost, da Mestna občina Ljubljana s svojim programom in vodniki popestri turistično ponudbo na svojem območju. Predlagatelj se je odločil, da ga predlaga, zaradi spremenjene zakonske podlage in prenosa nalog na Zavod za turizem, ter pripravi nov odlok, ki nadomesti prejšnjega, iz leta 2001. Program turističnega vodenja obsega specifična znanja, ki se nanašajo na kulturo koliščarjev, kulturo žarnih grobišč, rimsko naselbino Emona ter prepoznavanje njenih ostankov v današnjem času, kronološki pregled zgodovine Ljubljane, življenje prebivalcev Ljubljane v določenih zgodovinskih obdobjih, pomembnejše zgodovinske osebnosti, ki so vplivale na razvoj Ljubljane. Ljubljano skozi umetnostna obdobja, s poudarkom na baroku in secesiji. Arhitekturo in pomembne arhitekte v Ljubljani, vlogo Plečnika za urbanistično ureditev Ljubljane. Pomembnejše umetnike in njihova dela v Ljubljani. Poznavanje naravne in kulturne dediščine ter načina in življenja ljudi ljubljanskega podeželja. Podrobnejše vsebine programa oblikuje Zavod za turizem Ljubljana.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Albrehta za stališče odbora.

GOSPOD BOJAN ALBREHT

Odbor je osnutek odloka obravnaval. In, kot takega ga tudi predlaga, da ga na tej seji mestnega sveta sprejmemo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper? Odpiram razpravo. Gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala. Osnovna pripomba moja k temu odloku je, da je to seznam želja. Nikjer ni nadzorstvenih inštanc, nikjer ni kazenskih določb, nikjer ni kakršnih kol drugih opozoril, ali drugih sankcij, ki bi jih kakor kol lahko uveljavil za kršitev tega odloka. Torej, to ni odlok. Odlok je pač predpis, ki, ki določa, kako se neke stvari opravljajo. In kdo potem poseže vmes, če se tako ne opravlja. Zdaj, jaz pač tega žal ne morem smatrat za odlok in vas lepo prosim, če mestna uprava preštudira še enkrat, ali so to priporočila? Lahko so to, ne vem, pogoji, lahko so to, ne vem, dobre namere. Ne more bit pa to odlok. Ker ni možnosti ne izvajati tega, kaj se bo zgodilo, če nekdo opravlja to dejavnost in nima značke okrog vratu obešene, ki izkazuje, da ma to. Nič. Nič. Nihče ga ne more ustavit in nihče mu ne more očitati, delaš nekaj v nasprotju z odlokom. Lahko mu očitaš, ampak ni niti osebe, ki bi bila po odloku lahko opredeljena za, za kaj tazga. Skratka, jaz res predlagam, da te stvari še enkrat pretehtate. Jaz mislim, da je prav, da imamo kvalitetno turistično vodenje, po mestu organizirano. Da ugotovimo, za katere osebe velja to. A velja to za osebe, ki jih namenijo Zavod za turizem oziroma naše mestne službe. In na kakšen način, če sploh lahko, izvajate sankcije, proti tistim, ki se pač gredo to dejavnost ljubiteljsko, pol profesionalno, ali pa profesionalno in nimajo z nami nikakršnih odnosov več. Tako, da toplo priporočam gospod župan, če morda to stvar vendarle smatrate, da je mogoče dopolniti do faze predloga, jaz nisem prepričan, jaz mislim, da je cel koncept potrebno ponovno premisliti in prideti znova z osnutkom, ki bo pač vsaj nekoliko bolj dodelan, kot je to. Žal, jaz tega odloka ne morem podpret. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Soglašam s temi pripombami. Gospod Kardelj.

GOSPOD ALEŠ KARDELJ

Jaz, ko sem prebiral tole, sem dobil pač misel, da vendarle bi bilo potrebno pri znanju turističnih vodnikov po Ljubljani, predvsem v tretjem členu, ko govorimo o programu, kljub temu, da je napovedano, da naj bi se pač še podrobneje vsebine programa določilo kasneje. Pa vendarle je treba, da ti turistični vodniki vedo nekaj več o Ljubljani danes tudi. O novejši politični zgodovini Ljubljane. Ki se z ima z marsičem za pohvaliti in tudi z marsičem s ponosom je tujim turistom kaj pokazati. In tudi povedati. Zato bi predlagal, no, da se krepko dopolni ta del in se ne ukvarjamo zgolj z izjemno zgodovino, zelo daleč za nazaj, ampak tudi še z nekaj leti od druge, prve, druge svetovne vojne, pa do osamosvajanja Slovenije. In seveda tudi, se mi zdi, da je prav, da nekaj o trenutnem ustroju. Če pripelješ neke turiste v parlament, pred predsedniško palačo, pred vladno palačo, konec koncev pred ta Magistrat, mora ta turistični vodnik vendarle vedeti, kaj se za temile zidov, v teh hišah, pa še kakšnih drugih, kaj dogaja. In druga zadeva, ki mi nekako ne gre, pa se mi vendarle zdi, da če nekdo gre skozi tečaje, položi tudi neke izpite, da mu potem to znanje, ali pa izkušnost priznavamo samo tri leta. Z oziroma na to, koliko krat je v tem času noter v tem vodil. Kaj pa najbrž ni odvisno od samega vodnika oziroma turističnega vodnika po Ljubljani, ampak tudi od številnih drugih momentov. Kolikokrat pride na vrsto, kolikokrat lahko pride v nek program, da lahko to vodi. Tako, da se mi zdi bolj prav, da če si neka znanja in neko kvalifikacijo pridobil, si jo pač pridobil, kot tud marsikje drugje. In ne, da moraš bit na milost in nemilost vedno na voljo nekim trenutnim uradnikom, ali vodstvu Zavoda za turizem, ali turističnega društva, ali jaz ne vem koga vse. Ali pa celo navsezadnje agencije, ki ti bo dala možnost, da boš potem to licenco lahko imel še naprej. Tako, da jaz mislim, da to ne bi veljalo omejevat.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Kolar. Ni se... se opravičujem, gospod Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Hvala. Moram kar nadaljevat, v bistvu, pr tistem, kjer je kolega Kardelj nehal. Jaz sem si zapisal, da bi v 3. členu dodal še vrstico – in druge za Ljubljano pomembne podatke oziroma dejstva, je? Kera znanja je vse treba, je treba tudi te stvari naredit. To je dejstvo. In potem, druga stvar, ki je, človek ma sicer, je turistični vodnik, vendar se veljavnost izkaznice ne podaljša, ne? To je dikcija, tukaj v odloku. Jaz sem velikokrat slišal, da so kakšni vodniki, ki ne morejo dobit vodstva, ker se favozirajo eni, druge pa nekako na stranskem tiru pušča. In potem v enem določenem obdobju ne morejo dobiti tisto število vodenj in potem zgubijo to. Mislim, da to ne bi bilo pošteno. Je tud druga stvar, grejo turistični vodniki, so ljudje, ki so zlo... premični. Gre recimo v tujino za tri leta, kar je, nazaj pride in nima več veljavnosti. Men se zdi logično, da se obnavlja znanje, vendar je vprašanje, to bi moralo tukajle notr v odloku pisat. Ali mora it zopet, zopet na izpit. V glavnem, mora pisat, kaj se zgodi, če se veljavnost izkaznice ne podaljša. Kaj se mora naredit. Mislim, da mora biti to tud fer, da bi to blo neki not napisano. Potem pa v 5. členu pa piše, da so vodniki tisti, ki se udeležijo izobraževalnega programa strokovne usposobljenosti za turističnega vodnika. Jaz ne vem, če je nujno, da se morajo udeležit teh stvari. Jaz mislim, da smo isto pri šoferskem izpitu vsi dal skoz, zdaj, jaz mislim, da so eni, ki se lahko tud iz knjig to naučijo. In ni treba, da pridejo na, da se udeležijo tega programa. Ne vem, to je samo moj pomislek pri tej, pri tej zahtevi. Drugač pa moram reč, stvar, ki mi je pa zelo taka, je pa ... tukaj govorimo o turističnem vodniku. Turističnega območja Mestne občine Ljubljana. Jaz mislim, da to je pa, se bi dal pa lepš povedat. To je pa, to je pa taka skovanka. Saj potem uporabljate v nadaljevanju turistični vodnik, vendar, turistični vodnik turističnega območja Mestne občine Ljubljana, je pa že...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Kako smo natančni, ne? ...

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Je pa že huda, ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa gospod Gomišček. Replika samo na gospoda Gomiščka, je možna. Tam ste zamudil. Hvala lepa. Prijazno. Gospod Pavlica.

GOSPOD MILOŠ PAVLICA

Soglašam z večino pripomb, ki je bilo tukaj dano. Ampak, opozoril bi na eno zadevo, v kolikor bo do priprave predloga se v odlok preneslo še kazenske sankcije, bi jaz vendarle opozoril na specifičen položaj nekaterih društev, ki organizirajo za lastne potrebe izlete, ne? Tu gre predvsem za upokojenska društva. Mi ne... sem mislil, da bo že kdo prej kaj to rekel. Opozarjam na to, da ne vem... upokojensko društvo pride v Ljubljano, enga izmed sebe določi, da jih mal popelje, da malo poštudira, kam jih bo v Ljubljani peljal, ker ta društva nimajo veliko denarja, ne? Če so z njim zadovoljni, mislim, da bi vendarle moral naredit neko izjemo, ker tak... ker tu ne gre za neko klasično turistično vodenje, ampak gre za, da tako rečem, oni med sabo, ko si delajo program, se običajno dogovorijo. Ti boš Ljubljano pokril, ti

boš pokril, ne vem, to pa to. Destinacije, kamor grejo na izlete, no. Predvsem zveza društev upokojencev, ravno prejšnji teden, ko so bili pri men, so me na to zadevo opozarjal...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Mu dajo turističnega vodnika brez tega, no...

GOSPOD MILOŠ PAVLICA

Dajte pogledat, no, da bi pogledal...

.../// ... dva glasova hkrati – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Vsaj da loči... od, od Ljubljancev. To bi bilo fajn, no...

GOSPOD MILOŠ PAVLICA

Pač povedal sem...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPOD MILOŠ PAVLICA

...kar sem...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Beović, replika... se opravičujem, replika gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Saj... kolega Miloš ima prav, ne? Jaz mislim, da je ogromno skupin, ki sami za sebe in za svoje potrebe organizirajo turistično vodenje. Tako, drugače, ali pa še kako drugače. Na to sem tud želel opozorit, da je treba razlikovat, komu je odlok sploh namenjen in kako ga izvajati. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Beović.

GOSPA PROF. DR. BOJANA BEOVIĆ

Ja, hvala za besedo. Jaz se zelo strinjam s tem, da je vodenje, turistično vodenje po Ljubljani, regulirano. Po eni strani iz strokovnih razlogov, ob eni določeni ravni. Na drugi strani pa ljudje dobijo za to neko plačilo in plačujejo davke, ne? Ampak, nenavaden se mi pa zdi ta

odlok, ki v bistvu ne določa regulacije tega. Se pravi, kdo je lahko vodnik, kaj se mu zgodi, če opravlja to dejavnost, če je neregistriran in tako naprej. Ampak, se spušča v vsebino. In, če grem še en korak naprej, nenavadno se mizdi, da ne bi mogel bit registriran vodič, recimo nekdo, ki je diplomiral iz umetnostne zgodovine. Lahko postane pa vodič samo, če se usede na nek tečaj, ki ga prireja en del, en urad na občini. Tako, da verjetno bi bilo bolj pametno, da odlok definira to regulacijo. Vsebinsko tega. Mogoče kakšna izobrazba sama po sebi pomeni, samo, da se je treba it registrirat, ali kaj podobnega, pa pač regulirajo neki dodatni akti. Saj tud pravilniki šol pravzaprav ne določajo dobesedno vsebine neke fakultete. To je stvar neke stroke, ne? Določajo pa, ne vem, kok ur, pa kok izpitov je treba opraviti, pa za kok časa licenca velja. Tako, da regulativni del, ja, naj bo stvar občine, vsebinski naj bo pa pripravljen pa drugač, no, mal bolj strokovno.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo? Zaključujem razpravo.

Ugotavljam...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Se opravičujem, jaz slabo vidim, ne? Izvolite gospod Möderndorfer.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Jaz se strinjam s tem, da seveda odlok, ki nima neke regulative, kako bo sankcioniral kakšno stvar, seveda je pol lahko tudi brezzobi papir, ki ne koristi nikomur. Pa vendar imamo zakonodajo, ki zelo jasno določa, kdaj kdo, v kakšnem primeru kakšno stvar regulira. In seveda velika razmišljanja in pomisleke smo imeli, ko smo se pogovarjal o tem, kako dat kazenske določbe. In predvsem tudi, kdo bo ta nadzor vršil. V tem primeru seveda smo prišli do zaključka, da pravzaprav edini, ki lahko nadzor vrši, je seveda te tržni inšpektorji in pa delo na črno. Prvenstveno, ko smo pa seveda se pogovarjali o verifikaciji oziroma o tem, kdo pravzaprav lahko opravlja to delo, pa je seveda bilo predvsem razlikovanje med tistimi turističnimi vodiči, ki jih recimo tujci pripeljejo s seboj. In so turistični vodiči pač v svoji državi. Vi pa dobro veste, da kamor kol po tujini hodite, da če nimate domačega, lokalnega turističnega vodiča, vi sploh pravzaprav ne morete voditi po mestu. Nikjer, nikdar, nikoli. In tukaj je seveda problem pa v okviru naše zakonodaje. Kdo je turistični vodič? Pri nas seveda to dela izpite na Zavodu za turizem. In temu primerno je seveda diskutabl, ko govorimo, ko enkrat dobiš izpit, da potem ga kar imaš in da ni nujno, da hodiš v neka določena preverjanja. Zelo različno. Sam osebno sem sodni tolmač, po dveh letih, če tega dela ne opravljam, moram še enkrat opravljat kompletno licenco, če jo hočem obnoviti in delat naprej. Seveda za različna dela, za različne poklice, so različni kriteriji, ki jih je pa treba določiti. Sam osebno sem prepričan, da bomo do predloga našli neke določene rešitve, katere bomo lahko poskušal seveda zelo jasno definirat tudi kako je s to kazensko regulativo. Seveda v okviru vprašanja tudi, kaj to pomeni za domače turiste turističnih društev. Moram reč, da pol seveda smo tle vsi enaki, ne? Kakšne prav velike posebne razlike ne moremo delat. Vedno bo pa več ponudbe, da bo več turističnih vodnikov, kot pa bo možnosti, da bojo lahko delal na trgu. In seveda, eni so dobri, eni so slabši. Reference so različne. In stvar svobodne izbire je, seveda, kdo je pripravljen tudi kdaj ob kakšnem delu,

tudi kakšno delo opravljat. To je pa pol že faze same izvedbe. Se pa strinjam, da določene stvari bo treba popraviti oziroma nadgraditi.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Polajnar.

GOSPOD IGNAC POLAJNAR

Ja, hvala lepa. Načelno podpiramo ta osnutek tega predloga. Bi pa opozoril, da ne bi bilo dobro, da bi to bil odlok, ki bi govoril o tem, kako naj se usposobijo ti, ki naj bi vodili. Se pravi, da pozornost usmerimo v to, kako bodo potekali ti tečaji usposabljanja, ampak, da res usmerimo vso pozornost v to, kakšni bodo ti, ki bodo vodili. Kakšni pa bodo, pa naj se izkaže na podlagi tega, da se bojo izkazali z znanjem, ne? Tako, da jaz bi rekel, da res poudarek dejmo na to, da se izkažejo z znanjem in potem seveda z vodenjem. Pri vodenju bi rekel pa še tole, a ne? Ko so že drugi razpravljavci povedali. Ljubljana seveda je glavno mesto Slovenije. In to, kar je tu naštet, je nekaj. Verjetno pa vsako naštevajo zmeraj kaj izpusti. In rekel bi, da je zelo pomemben tudi človek sam, ki vodi. Tako, da pri izbiri mislim, da je pa dobro, da tista komisija, ki bo izbirala take ljudi oziroma jim bo dala ta potrdila, na nek način gleda tudi na to, da sami vodiči dobro predstavljajo glavno mesto Slovenije, pa Slovenijo samo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo? Zaključujem razpravo.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 26

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme osnutek Odloka o turističnem vodenju v Mestni občini Ljubljana, skupaj s pripombami.

Rezultat glasovanja: 26 ZA. 3 PROTI.

Hvala lepa.

Prehajamo na točko 11.

AD 11.

PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O USTANOVITVI JAVNEGA STANOVANJSKEGA SKLADA MESTNE OBČINE LJUBLJANA S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Hegler za kratko uvodno obrazložitev.

GOSPA JOŽKA HEGLER

Spoštovani gospod župan, gospa županja, gospodje podžupani, mestni svetniki in svetnice. Spremembo odloka o ustanovitvi Javnega stanovanjskega sklada, je potrebna zaradi uskladitve z lansko leto sprejetim novim Zakonom o javnih skladih in zaradi umestitve dopolnilne dejavnosti sklada. To je zagotavljanja nadomestnih stanovanj, pri uresničevanju mestnih projektov. Da je odlok sprejet šele sedaj, smo pričakovali tudi še dodatno spremembo Zakona o javnih skladih, do katere žal ni prišlo. Zaradi tega, ker gre za manjšo vsebinsko spremembo in predvsem za uskladitev z novim zakonom, predlagamo, da se akt sprejme po hitrem postopku. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Sašo Rink. Stališče odbora.

GOSPOD SAŠO RINK

Spoštovani. Odbor je soglasno potrdil predlog odloka in tudi predlog za hitri postopek. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper? Je ni....

Najprej razprava o hitrem postopku. Gospod Gomišček, izvolite.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, najbrž smo tečni s te strani, ampak že spet sprašujem. Zakon je bil sprejet 12. 8. 2008. Mi smo pa sprejeli odlok 20. 10. 2008. Zdaj moramo pa po hitrem postopku usklajevat...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

... čakala to spremembo...

Še kdo prosim? O hitrem? Ni.

Ugotavljam navzočnost po celotni točki. Lepo prosim za prijaznost.

24

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog, da se Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana sprejme po hitrem postopku.

Rezultat glasovanja prosim: 24 ZA. 2 PROTI.

Sprejeto.

In odpiram razpravo o samem odloku, predlogu odloka. Ni. Zaključujem.

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana.

**Rezultat glasovanja: 22 ZA. NIHČE PROTI.
Sprejeto.**

Prehajam na točko 12.

AD 12.

A.

POROČILO O URESNIČEVANJU STANOVANJSKEGA PROGRAMA MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA LETO 2008

B.

LETNO POROČILO JAVNEGA STANOVANJSKEGA SKLADA MOL ZA LETO 2008

Najprej na obravnavo točke A.

A.

POROČILO O URESNIČEVANJU STANOVANJSKEGA PROGRAMA MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA LETO 2008

In prosim, ne? Glede na to, da ste gradivo prejeli, gospo Hegler, da poda uvodno obrazložitev na A. in B. skupaj.

GOSPA JOŽKA HEGLER

Spoštovani in spoštovane. Letos je prvič, da sprejemamo oziroma obravnavamo oba dokumenta sočasno. Do zdaj je bilo običajno, da se je poročilo o izvajanju finančnega programa obravnavalo skupaj z zaključnim računom. Menimo, daje tudi lažje, bolj pregledno, da se tako poročilo o izvajanju stanovanjskega programa, kot tudi finančnega načrta, obravnava sočasno, ker gre seveda za dva povezana dokumenta. Kot je razvidno iz predloženega poročila, smo uspešno uresničevali zastavljene cilje, tako glede zagotavljanja pestre stanovanjske ponudbe, kot tudi zmanjševanja primanjkljaja neprofitnih najemnih stanovanj. Aktivnosti so se izvajale pri zagotavljanju nekaj več, kot tisoč stanovanj. To seveda na različnih lokacijah in v različnih gradbenih fazah. Sodelovali smo tako s Stanovanjskim skladom Republike Slovenije, kot tudi z Eco skladom. Saj so naši projekti usmerjeni tudi v energetske učinkovitost. Sočasno potekajo pripravljala dela. Na mnogih lokacijah, kjer naj bi se zagotavljala stanovanja v bodočih letih. Znotraj osnovne usmeritve, smo zagotavljali stanovanja tako za starostnike, za bivanje ranljivih skupin prebivalstva, za socialno ogrožene, ter tudi za druge skupine ljudi s posebnimi potrebami. Skozi, predvsem projekt zagotavljanja stanovanjskih posojil in pa tudi deljenega lastništva, smo pomagali tudi pri zagotavljanju lastnih stanovanj. Vlagali smo v obstoječ stanovanjski fond, saj je bilo prenovljenih 155 stanovanj in smo mu s tem tudi ohranjali vrednost. Socialno vzdržnost najemnih razmerij smo ohranjali z različnimi oblikami pomoči, predvsem gre za subvencioniranje neprofitne najemnine in pa z izrednimi oblikami pomoči. Pripravljali pa smo se tudi za uveljavitev subvencije tržnih najemnin, ki je bila urejena s 1.1. letošnjega leta. Rešili smo 169 stanovanjskih vprašanj. In sicer na osnovi predhodno izvedenih javnih razpisov. Dodeljenih je bilo tudi 35 bivalnih enot. Omogočene so bile zamenjave stanovanj. Dodeljena pa so bila tudi nadomestna stanovanja. V preteklem letu smo vodili približno 6100 upravnih postopkov,

pri različnih upravnih nalogah, ki so v pristojnosti Javnega stanovanjskega sklada. Vse te vsebinske naloge, pa se odražajo tudi v finančnih rezultatih in sicer tako, kot izhaja iz poročila, ki je bilo seveda revidirano s strani zunanjega revizorja in h kateremu imate priloženo tudi poročilo nadzornega sveta, je, da je bilo, daje bil finančni načrt ne le realiziran, temveč presežen, kar se je odražalo tudi v rebalansih, ki smo jih sprejeli v preteklem letu. Da je bila realizacija več, kot 80 % nad realizacijo leta 2007 in s tem menimo, da smo dejansko dobro opravili zastavljeno delo v letu 2008 in predlagam, da sprejmete sklepe, kot so predlagani v gradivu. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa Jožka, samo malo prosim...Prosim gospoda Saša Rinka, za stališče odbora po obeh točkah.

GOSPOD SAŠO RINK

Odbor je obe poročili soglasno podprl.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper? Ni. Odpiram razpravo o točki A. Ni... Ja, jaz sem gledal gospod Gomišček, ne me... izvolite gospod Gomišček, no...

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, saj najbrž z gospo Heglerjevo že kar veva, kaj bo ona napisala, kaj bo ona povedala, pa kaj bom jaz povedal, ne? In to, da je, da vsi povemo približno isto, tud pokažejo številke v teh tabelah, kjer so primerjave po letih. Te številke pokažejo to dobro uresničevanje stanovanjskega sklada, ki zadosti iz leta v leto približno 13% prošenj. To se pravi v poprečju imamo 2000 prosilcev, 1800 prosilcev neprofitnih stanovanj in oddamo približno 250 stanovanj. Mal gor, pa dol, to so številke, ki, ki jih srečujemo v tem mestnem svetu stalno. Zdaj, jaz se spomnim kar nekaj let nazaj, ko smo govorili o modelih naše ljubljanske stanovanjske politike. Tud tukaj, ko berem, je, govorimo o, o... zagotavljanju teh neprofitnih stanovanj tako imenovanim... javnim zasebnim partnerstvom. Potem smo, kot ne vem kakšno, kakšen bum, razlagal, da bomo sta...

.....konec 1. strani II. kasete.....

...rentno odkupoval stanovanja. Moram reč, da smo bili vsi veseli, da se nekaj dogaja v naši mestni politiki stanovanjski. Da bomo prišli, da delamo vsaj nekatere poskuse, da bomo kljub omejenim denarnim sredstvom, stvari pospešili. Vendar, kot vidim v tem poročilu, nismo s tem nikamor prišli. Zdaj ne vem, kje so, zdaj ravno ne najdem v straneh, vendar mislim, da je rentni odkup, sta bili dve stanovanji v tem letu, če prav zastopim. Eno je, se pogovarjamo naprej, drugo ne. Drugo, to je javno zasebno partnerstvo, smo pa nekako odstopili, ker je po zakonu približno enako. To se prav, to sta bili dve ideji, al pa dve politiki, ki smo jih, v katere smo upal, da se bo stvar premaknila v dobro našim ljudem v Ljubljani. Vendar te dve, ta dva inštrumenta, očitno nista prinesla ne vem kakšnih novih stanovanj in novih procentov, da se bo izboljšalo. Zdaj, zanimiva je tud ta struktura starostna v MOL. Človk bi to opravičil, teh

13% neprofitnih stanovanj in tega, bi opravičil s tem, da bi rekel, dobro, so se pač mlade družine v tej slabi ekonomski situaciji, se je delež teh družin zelo povečal, ne? In zaradi tega pač mi ne moremo povečevati procentov deleža, ki jim ustrezemo. Ampak, ko gledam, tlele na 6. strani, starostno strukturo v MOL, vidimo, da se od 25 do 34 let stari prebivalci mesta Ljubljane, je bilo leta 99 jih 14,6%, leta 2006 15,1 in leta 2008 15,2. Tako, da jaz si predstavljam, da je to delež ljudi, ta starostna struktura, ki najbolj rabi stanovanja. Ampak, ta se ni bistveno povečala. Tudi od 35 do 64 se ni bistveno povečala. Bistveno so se povečali v bistvu starostniki. Od 65 naprej. Od 14, 6 leta 99, na 17, 4 leta 2006. In 17,7 2008. Tako, da ko to gledam, bi rekel, za mlade družine nekako je situacija kolikor toliko obvladljiva. Ni pa obvladljiva situacija pri starejših. To se prav za starostnike in te, in človek bi nekako pričakoval, da te starejši ljudje majo en delež stanovanj na razpolago, da bojo lahko šli v domove za ostarele, ali pa varovana stanovanja, al pa kej tazga. Ampak, tukaj ni nobenega preskoka. Ne? Tukaj vidim, da se samo kopičijo problemi. Za mlajše se ni zaradi tega nič več uredil. Za starejše je pa pritisk na ta stanovanja samo večji. In moram reči, daj az... v tej politiki, ki jo zdaj spremljam, teh osem let v mestnem svetu, jaz nisem videl enih poskusov, ki bi dejansko pripeljal to mesto v eno situacijo, da bi mlade družine oziroma, da bi neprofitna stanovanja mel bolj na razpolago. Mi, kot ponavljam, rešujemo 13% oziroma, z ozirom na tiste, ki se, ki se javijo na razpis. Kaj šele tiste, ki potrebujejo. In to jaz, jaz to vsako leto ponavljam, ker ne vem, ali je res tako nemogoče v tej mestni občini? Da mi ne moremo rešiti več, kot 13% ljudi? In zato moram reči, da pozdravljam, v tem letu pozdravljam, da se bo kupilo teh 400 stanovanj. In se bo s tem povečal delež. In mislim, da bo v tem letu se tudi ta procent izboljšal. Je pa zdaj vprašanje, ne? A moramo mi v naši Mestni občini Ljubljana, se zadolževati in razlagati, da rešujemo Republiko Slovenijo, s tem, da malo kurimo gospodarstvo? Ne? Al mi v resnici rešujemo gospodarski lobij, da bo cena na kvadratni meter še bolj padla? In bi mogoče v Ljubljani zaradi tega mel cenejša stanovanja, pa bi jih več rešili. Če bi mogoče s tem nakupom počakal še eno določeno obdobje? Tako, da to ve naš župan boljši odgovore na to. Vendar, ... kot rečeno, sem vesel, da kupujemo stanovanja, da bomo lahko mal več procentov rešili. Zaradi tega bomo mogoče rešili 20 do 30%, ne? Kar je še enkrat več, kot vsa leta do zdaj. Vendar to moram reči, jaz tudi približno, tudi s številko 30% mladih družin, da smo rešili, jaz to ne morem, jaz na vašem mestu ne bi iz leta v leto ponavljal, da uspešno rešujemo ta problem. Zdaj smo pri 14%. S tem bomo mogoče pri 25 %. Ampak, to še zdaleč ni uspešno. Dejstvo je, da v tem mestu je kvadratni meter stanovanja zelo drag. In so se te gradbene firme zelo dobro, bi človek rekel, omastile v teh letih. Ko mi nismo nič mogli očitno v Mestni občini Ljubljana narditi. In jaz ne vem, kera mlada družina, jaz ne vem, kaj majo na razpolago? Na razpolago imajo, da dobijo in mesta Ljubljana stanovanje, al pa, da se vse sorodstva, pa ne vem kaj zadolži in kupi drago stanovanje. To pomeni, v bistvu smo mi podpirali draga stanovanja. Zdaj, ko jim pa cena pada, zdaj jih pa nakupujemo in jih že spet dvigujemo v ceni. Tako, da ne vem, če so to ta prave politike Mestne občine Ljubljana. In, in, in... jaz kukr vas cenim in ste strokovnjak in se trudite, ampak ponovno ponavljam, v naši državi, posebno v našem mestu, kjer izhajate nekako iz prepričanja, socialnega prepričanja, je pa to zame, še enkrat ponavljam 15% delež ponujenih stanovanj, z oziroma na prosilce, je katastrofa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Polajnar.

GOSPOD IGNAC POLAJNAR

Hvala lepa. Ja, odkar sem jaz prišel sem v mestni svet, moram reč, da ne glede na to, kaj in kako zdaj kdo razmišlja, kdo je na oblasti in kdo je v opoziciji, bi pa rekel tole, a ne? Zagotovo je pozitivno to, da je Ljubljana ugotovila, da je potrebno politiko na stanovanjskem področju v Ljubljani spremenit. Tako, kot bi jo morali v Sloveniji v celoti spremenit. In sicer v mestih naj imajo prednost najemna stanovanja. Namreč, to je zagotovo bolj trdna prihodnost za vse tiste, ki stanovanjskega problema nimajo rešenega. Ker kupovanje stanovanj, na način, kot se je to dogajalo v zadnjih letih, seveda lahko pomeni hudo ranljivost, zlasti za posameznika, navsezadnje pa tudi za bančne institucije in še za koga. Tako, da jaz mislim, da je to res pametna politika. Koliko smo tu uspešni, je lahko stvar razprave. Ampak, vendarle, vsaj premik v glavah se je v Ljubljani naredil. In to je dobro znamenje in moram si štet tudi, bom rekel v zaslugo, da vendarle mestni svet te stvari zdaj tudi na nek način tako razume. Upam, da seveda tudi mestna uprava enako. In si želimo, a ne? Da bi v Ljubljani res, ko gre za stanovanjsko gradnjo, imeli še več možnosti za najemna stanovanja. Ker to je tudi tisto, kar bo Ljubljano na nek način poživilo. Se pravi, da bo Ljubljana postala ne samo mesto starejših, o čemer je prej govoril moj kolega Gomišček, ampak, da bo tudi Ljubljana mesto mladih. In na ta način se bo to zagotovo še bolj utrdilo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jarc, izvolite.

GOSPOD MIHAEL JARC

Gospa načelnica Heglerjeva je sposobna načelnica. Ona izvaja politiko, ki jo določi mestni svet, posebej pa tudi seveda župan in njegova večina. Ona vestno opravlja svoje delo, ampak pri tem programu oziroma... oprostite, programa, mam program na, na... ne, pri programu se bom oglasil... pardon...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo? Gospa Bah Žibert, izvolite.

GOSPA ANJA BAH ŽIBERT

Hvala za besedo. Jaz pa mislim, da bi moglo mogoče to poročilo, gledam nekako drugače, z druge strani in sicer upam, da ga bo uprava jemala tudi kot izziv. Namreč, v njem je bilo kar parkrat, ali pa na nekaterih straneh zapisano, da marsikatera realizacija, ali pa zadeva ni zaključena tako, kot bi si želeli. Tudi zato, ker je medsebojno sodelovanje med oddelki nekoliko slabše oziroma ni takšno, kot bi moralo bit. Meni se je zdel to zelo en tak pomemben element, ki se mi zdi, da ga moramo tle izpostaviti. In, da bi pač morala uprava tudi na te4j točki kaj naredit. Kajti, mogoče bomo lahko naslednjič tudi zaradi tega govorili o kakšnem procentu več. Prav tako pa se mi zdi zelo pomembno zapisano na strani 10, pod točko Zagotavljanje stanovanjske preskrbe za starostnike, kjer piše, da cca 60 stanovanj ni moglo, al pa zadeva ni prišla do konca, projekt je v zastoju zaradi kadrovske omejenosti. No, tukaj pa upam, da bo tako dotični, dotični, pač, ki so pač za to zadolženi, zadeve pospešil in tudi poskrbel za kakšno reorganizacijo, saj si mislim, daje to škoda. Gre le za ljudi, ki, kot smo slišali, danes jih bo vedno več in se mi zdi škoda, da take zadeve ostajajo zaradi kadrovske omejenosti. Mislim, da se da tuki pa kej pomagat oziroma kej pre reorganizirat in zadevo pospešit.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Repliko na gospo Bah Žibert. Izvolite gospod Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Jaz sem zelo vesel, da kolegica z moje svetniške skupine je to povedala. Ampak, moram reč, da ta stavek je copy past zadnjih sedem let. V teh poročilih. Vsako leto obljublajo, da bo boljše sodelovanje. In zato je človek že mal, z leti že mal slabe volje. In kukr vidim, še clo kadrovska stanovanja, ne, niso, niso letos urejena, zaradi tega, ker so, ob prenosu je bilo potrebno tok dela, da bi se zmenil kje je kakšno in vpisat to notr. To so primeri, za moje pojme nefektivne uprave. In človek že nekaj časa to gleda, ampak, ko vid, da pa mlade družine trpijo, je pa, gre pa enkrat čez mero. In za delovno uspešnost dajemo tukaj nagrade, še preden pogledamo poročila.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Albreht. Kaj ste?

GOSPOD BOJAN ALBREHT

Razprava...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Javil ste se, pa odpovedal, ne? Žal k tej točki ne, gospod Albreht.

GOSPOD BOJAN ALBREHT

Ja, najverjetneje veste, da se je v zadnjih desetih letih vsako leto izselilo približno 1800 Ljubljančanov. Najverjetneje se to, zneso 18 000 v desetih letih. Ta tok se je pred dvema letoma zaustavil. Najverjetneje pa tudi veste, zakaj je prej tako bilo. Pri takšni ceni stanovanj in pa seveda pri taki politiki, ki se je vodila, je bilo logično, daje bila cena stanovanj tako visoka. Najverjetneje ste slišal ta podatek, da smo zdaj v tem mandatu, odprli gradbišč za 10 000 novih stanovanj. To je eden od glavnih razlogov, da se bodo stanovanja tudi pocenila. Spomnim se, da ste mal tako z zadržkom in, in posmehom napovedi, naše napovedi in napovedi župana, da bo cena pod 2000 oziroma 1.800 € za kvadratni meter, ste se novinarji in vsi, mal iz tega delali norce. Ampak vidite in videli boste, da je to realnost. Strinjam se, da ne moremo reševati problema samo s solidarnostmi, solidarnostnimi stanovanji, ampak da je treba predvsem omogočiti mladim ljudem, da si ta stanovanja kupijo in da si zase rešijo svoj stanovanjski problem. Mislim, da je to prava politika in da ste končno spoznali, da vse kar počenjamo, počenjamo zato, da bi v mestu bilo boljše, da bi meščani mesta Ljubljane dobili to, kar dobijo drugje in še nekoliko več. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Gospod Gomišček, replika.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, moram, moram replicirat. Tukajle vidim številke. Število prebivalcev. 2005 266 900. 2006 267 300. 2007 267 900. In 2008 poročilo, nimamo na koncu leta, imamo v sredini leta, je pa res 270 000. To pomeni, leta 4 in leta 2004 je bilo 267 000. To se pravi, ta številka je približno enaka. To je na strani pet. Če gledamo odstotek mladih družin, kot rečeno, imamo od vse te številke, ki je konstantna, imamo leta 99 14,5%, leta 2006 15,1% in zdajle imamo 15,2%. Kar se pozna v številkah, to je pa na strani 16, od vseh teh stanovanj. Jaz sem zračunal, da bo leta 2009 160 stanovanj, plus 420, ki jih bomo kupili, zato, da bomo grel gospodarstvo in reševal našo problematiko v mestu, ne? Pa zato smo se zadolžil. Leta 10, 2010 bo 230 stanovanj. In leta 2011 bo 70 stanovanj. To jaz vidim iz teh števil. Mogoče sem se kaj zmotil. Al pa kaj narobe bral. Tako, da jaz do 2011 ne vidim nobenih 10 000 stanovanj, ki bodo prišla. Za, za... najemna stanovanja. In ta mislim, da so najbolj kritična v našem mestu.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Gospod Sušnik razprava.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala. Če bo usmerjena stanovanjska politika mestne občine zgolj in samo v zagotavljanje števila stanovanj in cenениh kvadratnih metrov, potem mislim, da to ni dostojna stanovanjska politika. In na tej točki je potrebno replicirat pač s strinjanjem gospoda Albrehta, z aktualno politiko gradnje. Naj bo to gradnja za trg, naj bo to gradnja, v kateri je tudi del trga namenjeno javnosti. Jaz sem seveda prvi za to, da se kvalitetna stanovanja pocenijo iz tistih višav, na katerih so pristala zaradi znanega bum-a in pomanjkanje stanovanjskega prostora, predvsem novega v Ljubljani. Nisem pa za to, da seveda ekspanzionistično politiko pripeljemo do te točke, da bo sinonim za stanovanje v Ljubljani, postalo pravzaprav betonska džungla, v kateri bomo kar na enkrat doživljali to, da bo dejansko prišlo do izseljevanja. Ne seveda v znatnih številkah, ampak predvsem v znatnih vsotah denarja tistih, ki plačujejo dohodnino tudi v proračun na območju Mestne občine Ljubljana. V kolikor ne bomo zagotavljali kvalitetnih in dejansko nadstandardnih stanovanj, ne samo v nadstandardnih cenah, ampak tudi po okolju, v katera so stanovanja umeščena in tudi tipa gradnje. Potem jaz ne vidim nobene dobre perspektive ne za ta mandat, ne za naslednji in ne še za kakšen drug mandat ne. Zame ni triumf Celovski dvori glede količine stanovanj. Zame je triumf Celovski dvori glede na ceno stanovanj. Ne more bit pa to standard bivanja, ki si ga pravzaprav želimo pripeljati v Ljubljano za naslednje generacije. Ker se mi zdi, da bomo pripeljali do tega, da Ljubljana demografsko bo lahko začela doživljati iste usode, kot jih vsa druga mesta v Evropi, kjer se kar na enkrat jedro, takoj, ko je mogoče, zapusti za predmestja. To pa povzroči dodatne probleme, tako urbanistične, kakor tudi prometne, kakor tudi infrastrukturne. In to je tisto, proti čemur je opozarjal tako El Gore, kot nekdanji podpredsednik ZDA. In kar opozarjajo znani urbanisti tudi za vse evropske prestolnice, v katerih je pravzaprav gospodarsko in politično središče, zgolj in samo podvrženo dnevni emigraciji. In jaz mislim, da je potrebno dobro pogledat in čez leto dni mislim, da se bomo lahko pogovorili o uspehu znižane cene gradnje na strukturo prebivalca, ki se nam bo pridružil v Ljubljani na novo. Me je pa frapantno presenetil podatek, ki je bil izrečen na Odboru za finance, da seveda po analizi Stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana, v Ljubljani primanjkuje 40 000 stanovanj. To je pa frapanten podatek. Zakaj? Zaradi tega, ker, če seveda na tej osnovi določamo našo politiko, kakšen je primanjkljaj stanovanj, potem imamo po tej logiki, najmanj štiri krat štiri, to se pravi šestnajst let zaostanka. Pa močno dvomim, da kdo izmed nas lahko reče, da tudi po šestnajstih letih tako tempirane in tako cenovno ugodne gradnje, kot je ta, bomo zadovoljil stanovanjske

potrebe vseh tistih, ki bi v Ljubljani želel prebivati. Hkrati pa, še enkrat, je to res tista struktura prebivalcev, ki v Ljubljano sodi? Vprašanje.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Zaključujem razpravo. In zdaj si bom vzel tisto, kar mi pripada, ne? Da dam odgovore na tole. Iz dveh razlogov.

Prvič, ...bom Polajnarja, ki sva v Nadzornem svetu Stanovanjskega sklada in tu javno povem, da izjemno veliko dobro delajo in direktorica je izjemna direktorica. Drugič, ne preseneča me nič, ne? Da gospod Gomišček v svoji nekorektnosti ponavlja in v skladu, ne? Bom rekel, s filozofijo očitno stranke, ki ji pripada, uporablja tisto, kar mu paše. Če bi bil zelo korekten, bi povedal vse tisto, kar sem jaz napovedal v celoti in ne izbiral tisto, kar mu paše. Zelo preprosto povedano, v sami napovedi smo že napovedal, da bo ta cena stanovanj pod 2.000 €. Jaz sem celo rekel 1.800, brez stroškov inflacije oziroma inflacije, ki bo nastala. V tem mestnem svetu smo potrjevali te nove lokacije za stanovanja s tem namenom, da dejansko mladim omogočimo, da si nakupijo stanovanje. Mladim familijam. Ne pa da grejo iskat neprofitno stanovanje. In pred 2.800 je bilo treba .../// ... nerazumljivo...///... celo družino dat, da stanovanje kupi. Pri 1.800 pa je druga zgodba. Mi smo, ko govorimo o tem sodelovanju, ki ga mogoče ne razumete, je tista zgodba, ki kaže odlično sodelovanje. Gospa Hegler hoče na svojem zemljišču zgraditi stanovanja, pa gospod Gajšek ne pusti, ker stroka ne dovoli. In to je zdaj tist odgovor, kaj bi želela, ker rabi več stanovanj. Ko govorimo o tem, segrevanju gospodarstva, jaz sem zelo jasno povedal, da Mestna občina Ljubljana v tem trenutku zadovoljuje svoje potrebe in nikol cenej ne bo dobila tisto, kar rabi. In obenem se gremo gospodarstvo. In nihče na svetu gospod Gomišček še ni probal to situacijo, videli bomo na koncu, kdo je imel prav. Videlo se bo na koncu, to bo edina praksa, ki smo jo imeli, v bistvu Rosvelt pa njegovi ljudje. Mi pač nismo tok veliki, ampak na male dele. Kar je pa z vaše strani nekorektno, totalno nekorektno, ko naštevate razloge. Zakaj ni več neprofitnih stanovanj. Bi morali samo še enkrat povedat. Mi danes imamo, ta trenutek, v ponudbi, da lahko kupimo 400 stanovanj, po ceni pod 2.000 €, z DDV-jem, vključno. Na različnih lokacijah, tud stanovanja, ki so zelo na izjemnih lokacijah, kot so Murgle. Zelo preprosto, pa ni denarja. In, če že vse naštevate, ne? Na žalost v Ljubljani vsako leto poveča 30% prosilcev za neprofitna stanovanja. Ko smo lani verjeli, da smo veliko dali skoz, nekateri... 2000, zdaj bomo dal pa 400, pa bomo približno 40%, 30% zadovoljil. Pa se poveča za 30%. Mi, mi, ki smo tam, nekaj sodelujemo, probamo napovedat številko, koliko bo leta pa 2.../// ... nerazumljivo...///... pa v bistvu ni nihče zadel. Nihče ni zadel. Kaj to pomeni? Pomeni, da je situacija v Ljubljani slabša. Zdaj bom pa zavrnil do konca, do konca zavrnil to, kar pravi gospod Sušnik, ali rabimo te ljudi? Jaz si to ne upam vprašat, ampak človek, ki živi v Ljubljani in mu po odloku in po zakonu pripada pravica do stanovanja. In, ko boste našteval, ne? Gospod Gomišček, to krivdo vašega SDS in Janeza Janše, odvzeti Ljubljani denar, kot eden od razlogov, zakaj ne kupimo stanovanja, bom tako rekel, vse mate prav, ne? Ampak, dajte na prvo mesto, ker 2000 stanovanj, ki jih zdaj rabimo, je cca 200 milijonov €. Približno stanovanja stanejo tista, ko je kvadratura 60 m² v poprečju, ker kupujemo 55 do 60 m², stane 100.000 €. In, ko boste to enkrat povedal, ne? Da ste res naredili škodo Ljubljani, pol bom pa rekel, da imate prav.

Zdaj pa ugotavljam navzočnost po tej točki. Ne morete mi odgovarjat... Na žalost. Zato, ker meni to po poslovníku pripada. Zaključna beseda. Vam bom povedal na konc.

Navzočnost prosim, ja.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Vam bom povedal, ne?

Glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne... Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Poročilo o uresničevanju stanovanjskega programa Mestne občine Ljubljana za leto 2008

Prosim glasovanje.

Rezultat glasovanja: 30 ZA. 3 PROTI.

Hvala lepa.

In prehajamo na B. točko.

Poročilo ste dali. Gospa Dakić, prosim, poročilo Javnega stanovanjskega sklada, da poveste stališče odbora.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor je predlog sklepa podprl.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper? Ni. Odpiram razpravo... kar... Ni razprave. Zaključujem razpravo.

Prehajamo na glasovanje

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Letno poročilo Javnega stanovanjskega sklada MOL za leto 2008, ki ga je Nadzorni svet potrdil na 44. seji dne 24. 4. 2009.

Rezultat glasovanja: 29 ZA. 1 PROTI.

Sprejeto.

Glasovanje poteka

O DRUGEM SKLEPU:

Ugotovljeni presežek prihodkov nad odhodki iz namenskega premoženja v letu 2008 v višini 2.113.563 €, ostaja na skladu namenskega premoženja za drugo na kontu Presežek prihodkov Javnega stanovanjskega sklada.

Rezultat glasovanja prosim:

26 ZA. 1 PROTI.

Sprejeto.

In gremo na glasovanje

NA TRETJI SKLEP, ki pravi:

Presežek prihodkov nad odhodki sredstev MOL v letu 2008 v višini 264.356 €, iz konta Presežek prihodkov MOL se razporedi na konto skupine Presežek prihodkov nad odhodki za sredstva MOL, prejeta v upravljanje Javnega stanovanjskega sklada.

Rezultat glasovanja: 27 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa. Sprejeto.

Prehajamo na zadnjo točko dnevnega reda.

AD 13.

PROGRAM PRODAJE IN MENJAVE KAPITALSKE NALOŽBE DRUŽBE JAVNO PODJETJE ENERGETIKA LJUBLJANA, V DRUŽBI GEOPLIN LJUBLJANA IN PRIDOBITEV POSLOVNEGA DELEŽA V DRUŽBI TERMoeLEKTRARNA TOPLARNA LJUBLJANA, D.O.O.

Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli še stališče Sveta Četrtni skupnosti Center ter poročilo pristojnega Odbora za finance. Prosim gospoda Draškoviča, direktorja Energetike, da poda uvodno obrazložitev. Je bilo pojasnilo zadovoljivo? Pravilno. Tako je. No mislim...

GOSPOD HRVOJE DRAŠKOVIČ

Spoštovani vsi. V programu smo zelo podrobno opisal zakaj v točki 3.4. Strategija razvoja daljinske energetike v Ljubljani. V točki 4. cilje menjave in potem podrobno, kako naj bi se posel izvedel. Ne glede na to, mislim, da je prav, da povzamem samo nekaj ključnih točk, ki se mi zdijo pomembne, ko skušamo pojasniti zakaj je ta projekt pomemben. Ne samo za Energetiko, predvsem pa za samo Mestno občino Ljubljana. Dejstvo je, da se skuša lastniško konsolidirati komunalno energetiko v Ljubljani že zadnjih trideset let. Zadnji poskus, ki nam je skor uspel, je bil leta 2004, ko je bil program vlade, kjer smo stvar pripeljali skoraj do kupoprodajne pogodbe. Žal je stvar padla v vodo. Pet let se ni zgodilo nič, čeprav je Mestna občina skupaj z Energetiko, dala vrsto pobud pristojnim organom, da vendarle rešimo problem. Ne zaradi tega, ker bi se nekdo hotel, imet v rokah neko lastnino, ampak preprosto zaradi tega, ker gre za enoten sistem komunalne energetike in gre za naloge, ki jih je treba zlasti v Te-Tol-u uresničiti. Od katerih je praktično usoda odvisna, koncepcija energetske oskrbe Ljubljana po letu 2016. Dejstvo je, da je 50% prihodka približno Te-To-la se ustvari v odnosih z Energetiko. In dejstvo je, da 93% toplote za ogrevanje Ljubljane, proizvedemo vso proizvodnjo in jo kupimo od Te-To-la. Mislim, da je v prvi vrsti odgovornost Energetike, da skupaj s Te-To-lom uresničimo razvojni program. In preprosto zato, ker je to naše, ne samo poslanstvo, ampak enostavno poslovna priložnost. Ker gre v toplarni tudi za proizvodnjo produkta, ki je tržna dejavnost elektrika. In tudi pri nas gre za nekatere nove projekte, ki jih lahko samo skupaj rešimo. Koncept je narejen tako, da mi prodajamo delež v Geoplinu in kupujemo delež v Te-To-lu. In razen tiste menjave, tehnično, ko bo izvedena, upam, da... z našim lastninskim deležem v Geoplinu, upam za delež države v Te-Tol-u, smo skupaj v dogovoru z državo, vendarle prišli do neke, do nekega predloga, da Energetika dokapitalizira

Te-Tol v prvi in tretji fazi izvedbe programa. Iz preprostega razloga zato, ker je Te-Tol-u treba zagotoviti približno 30% lastnih sredstev za izvedbo samo enega dela razvojnega programa. Če tega ne naredimo, ostane samo druga solucija, to je, da ustvari Te-Tol dovolj lastnih prihodkov, da zagotovi ta sredstva. To pomeni, da mu enostavno skozi transfer našega dela prihodkov, skozi povišanje cen, zagotovimo to. V kratkem roku se pa to, v kratkem roku se pa to ne da. Z dokapitalizacijo, v višini, poudarjam do 15 milijonov, ker .../// ... nerazumljivo...///, je predvideno do 10, bi povečali tudi lastniški delež. In bi pravzaprav prevzel tudi v lastniškem smislu odgovornost za to, kaj se bo v komunalni energetiki dogajalo. Vprašanja so, zakaj prodajamo zlato jajce, za neki, ne vem kaj, negotovo. Negotovo zadevščino. Dejstvo je, da je z vidika kapitalske naložbe Geoplin super naložba, vsaj tako kaže in tudi v prihodnje bo. Ampak, žal ne moremo met ovce in ovce, če hočemo posel peljat. Je treba zamenjat temeljno naložbo za drugo naložbo. In Te-Tol, po globokem prepričanju, je na dolgi rok, najmanj tako dobra naložba, kot Geoplin. Lahko bi veliko govoril o sinergijah. Sinergije se tako v razvoju, skupni nabavi plina, skupni prodaji elektrike, kadrov mam o glih, ko jih skup sestavimo, za eno ornh firmo, ki je lahko prisotna ne samo v Ljubljani, ampak tudi na trgu, na drugih storitvah. Ampak bi rad poudaril, da se nam zdi pomembno, zakaj smo v programu napisal in država tudi sprejela, napisal v svojem programu, da bi ostala v tem biznisu do leta 2013. Poenostavljeno rečeno, država se v celoti ne more izogniti odgovornosti za realizacijo strateškega razvojnega programa v Te-Tol-u in ne nazadnje so tam neke tehnične banalne zadeve, kako zagotoviti kreditno sposobnost partnerjev v Te-Tol-u, za izvedbo naložb. Ki so vredne, lahko rečemo 100 milijonov, ali pa če gledamo še Toplarno 2, še 200 milijonov €. Zakaj rabimo program? Program rabimo, kot pravni temelj, za izvedbo vseh pripravljanih dejanj. Gre za pripravljalna dejanja, da pridemo do izvedbe cenitve obeh družb in da se sooči kupec in pa prodajalec, ob podpori, al pa prevladujoči vlogi županstva, da se dogovorimo o menjalni vrednosti. Če se ne dogovorimo o menjalni vrednosti, posel normalno propade. Jaz sem pa prepričan, da se bomo dogovorili in da bomo potem lahko sklenili pogodbo o medsebojnih odnosih, kjer bi se zavezal za vse, kako tehnično zadevo speljat. Ki je zahtevna predvsem s proceduralnega vidika, ker se na horuk določene stvari žal, žal ne dajo speljat. In bomo moral peljat, ene... po mojem pride še enkrat pred mestni svet. In večkrat pred svoje nadzorne, nadzorne organe. In jaz bi prosil, da program, ki smo ga predložil v obravnavo sprejmete.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Dakić za stališče odbora.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor za finance je podprl oba sklepa, predloga sklepov. Istočasno smo govorili tudi, kot je že gospod Drašković povedal, tudi o pobudi Četrtni skupnosti Center. Poleg navedb, ki smo jih slišal, se seveda, je bilo povedano, da država pogojuje zamenjavo obeh deležev. In seveda, v sami mestni občini bi bili najbolj srečni, če bi lahko, lahko obe naložbi obdržal. Ampak žal tudi sredstev za to ni. Poleg tega pa tudi sam vpliv s takim deležem, kot je na Geoplinu, na samo ceno plina, ni prav zelo verjeten. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Kociper? Razprava. Ni razprave. Zaključujem.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 30.

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana soglaša s Programom prodaje in menjave kapitalske naložbe družbe Javno podjetje Energetika Ljubljana, v družbi Geoplin in pridobitvijo poslovnega deleža v družbi Te-Tol.

Rezultat glasovanja prosim:

28 ZA. NIHČE PROTI.

Sprejeto.

In glasovanje poteka

O DRUGEM SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana soglaša, da Javno podjetje Energetika Ljubljana izvede postopek prodaje in menjave kapitalske naložbe družbe Javno podjetje Energetika Ljubljana, v družbi Geoplin Ljubljana in pridobitev poslovnega deleža v družbi Termoelektrarna Toplarna Ljubljana, v skladu z veljavnimi predpisi.

Rezultat glasovanja: 26 ZA. NIHČE PROTI.

Sprejeto.

Hvala lepa. S tem je seja zaključena. Želim vam dober tek in prijeten dan. Pol ure smo prekoračili tisto, kar sem si jaz želel.

Zapisala:

Elizabeta Vadnal Gorjup

Ljubljana, 25. 06. 2009

