



MESTNA OBČINA LJUBLJANA
MESTNI SVET

Mestni trg 1, 1000 Ljubljana

☎ 306 10-10 , ☎ 306-12-14

Številka: 03200-2/2009-16

Datum: 25. 05. 2009

MAGNETOGRAMSKI ZAPIS PO ZVOČNEM ZAPISU, 28. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA,

ki je potekala v ponedeljek, 25. maja 2009, s pričetkom ob 15. 30 uri, v Veliki sejni dvorani Mestne hiše, Mestni trg 1, v Ljubljani.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

... gospodje, predlagam, da pričnemo z 28. sejo Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Na seji je navzočih 24 svetnic in svetnikov. Smo sklepčni. Svojo odsotnost so opravičili: gospa Simšič, gospod Gorenšek, gospod Slak.

Na začetku prosim vse, da izklopite mobilne telefone, da ne bo moteno.

S sklicem ste prejeli tudi predlog dnevnega reda 28. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Po sklicu ste prejeli Predlog Svetniškega kluba SDS, za umik 23. točke, z naslovom Predlog Sklepa o določitvi višine dela plače z delovno uspešnost direktorice Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana za leto 2008. In 26. b. točke, z naslovom Predlog Odloka o določitvi in spremembi men in potekov cest in ulic na območju Mestne občine Ljubljana. Ter Predlog župana za razširitev dnevnega reda, z novo 5. točko, z naslovom, Predlog Obvezne razlage Odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za območje prostorske celote C 9 Grad. Ostale točke se ustrezno preštevilčijo.

Obveščam vas tudi, da spreminjam vrstni red točk. In sicer je predlagana 26. točka, z naslovom a. Predlog Odloka o določitvi imen in potekov ulic na območju Mestne občine Ljubljana in b. Predlog Odloka o določitvi in spremembi imen in potekov cest in ulic na območju Mestne občine Ljubljana, uvrsti na dnevni red kot 5. točka. To je za predlagano 4. točko, z naslovom Kadrovske zadeve. Točke se ustrezno preštevilčijo.

Odpiram razpravo o dnevnem redu. Izvolite. Ni razprave. Zaključujem razpravo.

Prehajamo na glasovanje Predloga SDS, ki pravi:

Predlog za umik 23. točke. Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog, da se predlagana ... dnevnega reda 28. seje, umakne 23. točka, z naslovom: Predlog Sklepa o

določitvi višine dela plače za delovno uspešnost direktorici Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana za leto 2008.

Jaz sem proti temu predlogu.

Ugotavljam navzočnost po celotni točki prosim.

Rezultat navzočnosti...

Glasovanje poteka o predlogu SDS-a, osebno sem pa proti.

Rezultat glasovanja: 8 ZA. 22 PROTI.

Ni sprejeto.

Prehajamo na drugo glasovanje.

Kjer pravi... SDS predlaga, da se umakne 26. b. točka. Predlog Odloka o določitvi in spremembi imen in potekov cest in ulic na območju Mestne občine Ljubljana.

Glasujemo, sem proti temu, da se to umakne.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 7 ZA. 21 PROTI.

Ni sprejeto.

In glasujemo o dodatni uvrstitvi, ki sem jo predlagal, dnevnega reda, 5. novo točko.

Predlog obvezne razlage Odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za območje prostorske celote C 9, Grad.

Glasovanje poteka.

Predlagam, da to podpremo.

20 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Glasujemo

O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Dnevnega reda 28. seje Mestnega sveta, skupaj s sprejetimi spremembami.

Prosim za glasovanje.

23 ZA. 2 PROTI.

Sprejeto. Hvala lepa.

Prehajam na točko 1.

AD 1.

POTRDATEV ZAPISNIKA 26. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Odpiram razpravo o zapisniku 26. seje. Ni razprave.

Ugotavljam navzočnost.
Rezultat navzočnosti: 29

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrjuje Zapisnik 26. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z dne 30. marca 2009.

**Rezultat glasovanja: 27 ZA. NIHČE PROTI.
Sprejet.**

Prehajamo na 2. točko.

AD 2.

VPRAŠANJA IN POBUDE SVETNIKOV TER ODGOVORI NA VPRAŠANJA IN POBUDE

Gradivo za to točko ste prejeli po sklicu seje. Pisno vprašanje, z zahtevo za ustno obrazložitev, je poslala gospa prof. Bojana Beović, glede urejanja področja ob izgradnji Stadiona za Bežigradom. Vprašanja za pisni odgovor sta poslala svetniška kluba NSI, glede onesnaženosti zraka v predoru pod Golovcem. In drugič, glede posluževanja javnih del s strani četrtnih skupnosti MOL. In SDS glede zaščite javne površine v primeru nezakonitih posegov na Ulici Bratov Babnik.

Besedo za ustno postavitev vprašanja dajem gospe Bojani Beović.

GOSPA PROF. DR. BOJANA BEOVIĆ

Hvala za besedo in lepo pozdravljeni. Moje svetniško vprašanje se nanaša na prenovo Bežigradskega stadiona. Ki je, kot veste, zlo pereče vprašanje. Ne samo s stališča arhitekture, ali pa umetnostne zgodovine, ampak posega tudi v okolje in prostor, v katerem živijo prebivalci, ki so naseljeni v sosednjih blokih in hišah. Gre za urbano področje, ki je že nekaj časa dobro urejeno. In bi prenova precej posegla v njihov način življenja. Zato so se organizirali v obliki posebne skupine, društva in aktivno sodelujejo pri pripravi vseh dokumentov, ne z namenom, da bi prenovo zadržali. Ker se tako, kot verjetno širša ljubljanska in slovenska javnost strinjajo s tem, da je prenova nujno potrebna. Želijo pa doseči dogovor o nekaterih ključnih vprašanjih. Jaz sem že postavila bl na svojo iniciativo, pisno svetniško vprašanje, kako te zadeve potekajo, pred nekaj meseci. Sedaj pa v bistvu povzemam vprašanja stanovalcev sosednjih blokov, ki želijo mestne svetnike, predvsem pa upravo in župana, vprašat naslednje stvari. In sicer, kako je z upoštevanjem pobud, ki jih je ta skupina posredovala mestni občini? Ali so bile upoštevane pri pripravi OPPN? In posredovane ob tem izdelovalcu prostorskega načrta? Drugi dve vprašanji pa se konkretno nanašata na zelenico. To je parcela, s parcelno številko 312, k. o. Bežigrad. Ta zelenica je bila načrtovana že leta dva tisoč.... Ne 1936. Ko so bili Fondovi bloki načrtovani. In je v bistvu, tvori z njimi celoto. Stanovalci želijo, da se zelenica obdrži, ne želijo uveljavljati, kakršne koli utemeljenih lastninskih pravic. Predlagajo pa, konkretno, to je tretji del vprašanja, da se zelenica spremeni v park, ki bi ga lahko poimenovali po enem od Plečnikovih učencev, arh. Antonu Suhadolcu, ki je pri projektiranju stadiona za Bežigradom v veliki meri sodeloval. Jaz se zelo lepo zahvaljujem za odgovore. Jaz upam, da se bo ta dialog nadaljeval. Predvsem zato, da se bodo razmere uredile v dobro, tako investorjev, kot mesta in stanovalce. Pa tudi zato, da se na ta

način ustvarja en dialog med investitorji, stroko, se pravi arhitekturo, urbanizmom in prebivalci, ki je na neki dostojni kulturni ravni. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Gajšek, odgovor prosim.

GOSPOD MAG. MIRAN GAJŠEK

Hvala lepa spoštovani župan. Spoštovani podžupani in podžupanja in mestne svetnice in svetniki. V zvezi s tem vprašanjem oziroma pobudo, bi povedal tri stvari. Zdaj, za območje Bežigrskega športnega parka oziroma Plečnikovega stadiona, je bil izveden natečaj. Na podlagi tega natečaja, je prvo nagrajena rešitev zdaj implementirana oziroma predstavljena, ne v vseh detajlih, ampak na podlagi urbanističnih parametrov, v izvedbeni prostorski načrt. Na podlagi te prvo nagrajene rešitve in na podlagi našega mnenja, je vmesni prostor med Fondovimi bloki, se pravi bloki železničarskega fonda in pa samim stadionom, so tam vila bloki, ki imajo neko, neko poslovno namembnost. Zdaj, splošno stališče je tudi bilo to, da primarna dejavnost je bila tukaj dolga leta, so bili tukaj vrtički. Da se je ob glavni mestni vpadnici, kar Dunajska cesta vsekakor je, da neposredno na to vrtički ne sodijo. In sedaj je torej tam neka dejavnost v obliki, v smislu urbane morfologije, tipologije vila blokov. Se pravi poslovna dejavnost, ki pomeni nekak primeren stik Bežigrskega športnega parka in celotnega kompleksa prenovljenega Plečnikovega stadiona in na severu s Fondovimi bloki. To je odgovor. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Jaz bom sam dopolnil.

V tem času, da me zelo čudi to vprašanje, kajti Fondovi bloki so bili na teh sestankih pri men in profesor Koželju večkrat, da so bili večkrat skupaj s četrtno skupnostjo. Da smo naredili vse, kar je bilo dogovorjeno skupaj. Smo prišli na javni razpis, mednarodni. Zbral projekt, ki je daleko najboljši in da oni že vejo več, kot pol leta, da je narejeno skupno podjetje, kjer je mestna občina udeležena z 28%, s svojimi zemljišči. Tako, da to ni več del mestne občine. To je del tega celotnega projekta. In treba je počakat, na podlagi mnenj Zavoda za varstvo kulturne dediščine in idejne rešitve, idejnega projekta, ki, ki je zmagal. In, ki ima že pismen zapisnik tega istega zavoda, da se drži razpisnih pogojev. Tako, da jaz srčno upam, da bo šel projekt naprej, čeprav pravim, vidim, da tudi piše vse, tudi meni nasprot. Jaz sem se odločil, da ne bom odgovarjal, kajti vse je bio povedano. In skupaj, ko smo delal s četrtno skupnostjo in s predsednikom. In tudi pri samem, predstavitvi natečaja, ko so bili tud prisotni. Toliko. To pomeni, da vrtičkov ne bo, ampak da bo ... s parkom, s parkovno zasaditvijo. Ob Fondovih blokih, pred temi novimi osmimi vilami, bo parkovna zasaditev. Dvo... vrsta, dve vrsti dreves, ko smo jih spremenili. Ne bo pa vrtičkov.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne bo parka... to, kar je bilo predstavljeno. Bi pa vam svetoval, ne? Tako, kot sprašujete, pa brez zamere. Fajn bi bilo, da kdaj pridete na kakšno razstavo, pa si pogledate projekt, ki je zmagal, ne? Vem... vi ste šli posebej potem. Mene potem ni bilo...

Točka 3.

AD 3.

POROČILO ŽUPANA

V času od 20. aprila do 25. maja. Najprej pod točko a. Aktualna dogajanja v mestni občini. Ob Svetovnem dnevu zemlje smo ob PST-ju zasadili petdeset novih dreves, ki jih je doniral BMW. In odprli prenovljen Hrvatski park, ki je bil prvič obnovljen v zadnjih petdesetih letih. Odprli smo nove in prenovljene prostore enote V vrtcu Najdihojca, 23. aprila. Odprli smo novi park ob Žalah in Šmartinski cesti 24. aprila. Odprli smo nov del žarnega pokopališča na Žalah 28. aprila. Odprli smo nov most čez Grubarjev prekop na Špici 7. maja. Imeli smo slavnostno sejo 8. maja na Ljubljanskem gradu. Isti dan smo organizirali v počastitev Dneva Ljubljane Dneve Evrope na Pogačarjevem trgu brezplačno baletno predstavo. 9. maja je bil rekorden, rekordna udeležba ljudi na Pohodu ob Ljubljani v trojkah. Od 12. maja po peš coni vozi Kavalir, vozilo, ki brezplačno vozi starejše in mlajše, kdor si pač želi. Inšpektorat Mestne občine Ljubljana in Snaga so od 18. do 22. maja izvajala ločevanje odpadkov, s poudarkom na pravilnem ločevanju bioloških odpadkov. 19. maja smo se srečali župani mestnih občin, tu, v mestni hiši in se dogovorili, da pričnemo postopek ustanovitve združenja mestnih občin. Imeli smo sestanek z gostinci in trgovci starega Mestnega trga 21. marca, kjer bomo pričeli prenovo tega področja 17. avgusta. S tem, da so lastniki trgovin obljubili, da bodo imeli tudi soboto popoldne odprto. Začela se je druga faza testnega obdobja enotne mestne kartice. Prva faza je potekala brez zapletov. V odnosu do države smo se sestali z Ministrstvom za predšolsko vzgojo. Problematika vrtcev. Povedal smo, da imamo oceno efektivnih prijav preselitve 2000 družin. In predlog je, da se heteorganizaciji izenačijo s homogeniji, po 12 otrok. Se pravi po dva več. S tem dobimo dodatnih 500 otrok. Tako, da bomo, ne samo 2900 otrok sprejeli, kot smo računali, ampak celo 3900, ker bomo še 500 dodatno odprli. Z Ministrstvom za kulturo in direktorjem Javne agencije za knjigo, gospodom Pregljem, smo podpisali Dogovor o sodelovanju pri projektu Ljubljana svetovna prestolnica knjige 2010. Dogovor smo podpisali tudi z medijskima sponzorjema RTV-jem in Dnevnikom. V Mestnem muzeju Ljubljana in ob Trgu Francoske revolucije smo skupaj s predstavniki vlade počastili dvestoto obletnico Ilirskih provinc. Ob tem se je v Zlato knjigo Mesta Ljubljane vpisal predsednik francoske vlade, gospod Fion. S predstavniki vlade smo se 14. maja srečali na, glede dogovora, o odvzetega denarja v prejšnjem mandatu. Jaz sem tudi povedal na tistem srečanju, da je ta vlada nedvomno boljša od prejšnje. Kajti, ona nam je vzela denar, ta nam pa še ni vrnila. In upam, da bo to prišlo. Kar je pa ostalega, pa samo v vednost. Včeraj smo zvedeli tudi, da nas je Washington Post uvrstil v dvostranski reportaži, za eno najlepših prestolnic v Evropi. Prosil bi mestne svetnike, da kadar zastopajo, na raznih razpravah, da se vzdržijo razprav, kot je gospod Moškrič pri interesu župnije na Urhu, ne, kar mislim, da v koliziji interesov, ne glede ... bi moral predvsem zastopat Mesto, ne pa župnijo. Obravnavali smo, Svet Četrtni skupnosti Center, je na svoji 21. seji 12. maja, obravnaval Amandma gospoda Mihe Jazbinška, glede preimenovanja ulic, da bi bila Tivolska Titova. In je zavrnil to. Tako, da ostane tak predlog, kot je bil. In dobili smo zavrženo ovadbo gospoda Jazbinška, ko je ovadil gospo Simšič in številne druge, zaradi, po njegovem mnenju, nepravilnega prenosa Trga Republike v zasebno last. Tako, da je to ovadba zavržena. Toliko je bilo. Naprej...

Prehajamo na točko 4.

AD 4.

KADROVSKE ZADEVE

Prosim gospoda Čerina, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Spoštovani visoki zbor. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja vam v presojo in v sprejem predlaga štiri sklepe in devet mnenj. Hvala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa.

Prvi Predlog Sklepa o imenovanju predstavnikov Mestne občine Ljubljana za zainteresirane javnosti, v Upravi Odbora javnega gozdarskega zavoda, Zavod za turizem Ljubljana.

Odpiram razpravo. Če razprave ni, imamo seveda

Predlog sklepa:

V Upravni odbor Javnega gospodarskega zavoda Zavod za turizem Ljubljana, se kot predstavniki Mestne občine Ljubljana imenujejo Bojan Albert, Matic Bizjak, Maša Kociper, Marko Koprivc, Anton Kranjc in Gorazd Rotar. V Upravni odbor Javnega gospodarskega zavoda pa se, kot predstavniki zainteresirane javnosti imenujejo Roman Jakič, Boštjan Koren, dr. Tanja Mihelič in Marko Rot.

Mandat upravnega odbora traja štiri leta.

Glasujemo...

Navzočnost bi prosil.

Ugotavljam rezultat...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ponovno, navzočnost bi prosil, še enkrat.

Ugotavljam rezultat navzočnosti: 26

Glasujemo.

Rezultat glasovanja: 26 ZA in 1 PROTI.

Hvala lepa.

Predlog Sklepa o imenovanju predstavnice Mestne občine Ljubljana v Svet Zavoda, javnega zavoda Inštitut za varovanje zdravja Republike Slovenije. Predlog poznate. Predlagana je Marjeta Vesel Valentinčič.

Razprava. V kolikor razprave ni, se zahvaljujem.

In gremo na glasovanje.

Kdo je za takšen predlog, da se imenuje Meto Vesel Valentinčič?

Glasujemo...

Ugotavljam rezultat: 30 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Predlog Sklepa o imenovanju predstavnice Mestne občine Ljubljana v Svet Javnega zdravstvenega zavoda Onkološki inštitut. Predlog je, da se imenuje gospo mag. Nives Cesar.

Odpiram razpravo. Razprave ni. Hvala lepa.

Predlagam, da glasujemo o podanem predlogu.

Glasujemo...

Rezultat glasovanja: 27 ZA. NIHČE PROTI.

Čestitam. In predlagam, da gremo k naslednjemu predlogu.

To je za, h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Bežigrad.

Predlog sklepa je:

Nataši Centa in Barbari Rebolj, se da negativno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Bežigrad.

Odpiram razpravo. Prosim. Gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Ja, hvala lepa. Tovrstno mnenje, kot ga daje mestni svet, je čudno. IZ obrazložitve namreč niti z eno besedo ne izhaja, zakaj je negativno. Nasprotno, pri obeh prijavljenih kandidatkah, je pravzaprav razbrati, da izpolnjujeta, ne samo vse pogoje, ampak, da imata tudi podporo tistih, ki jo pač potrebujeta. Na koncu piše župan in oddelek. In nobeni od kandidatk ne dajeta pozitivnega mnenja. V redu, saj v končni fazi, na vsaki seji glasujemo in dajemo samo nekaterim pozitivno mnenje, ki so se prijavil. To se pravi, če že dajemo eksplicitno negativno mnenje, se šteje, da bi morali najmanj, kar je, povedat v sklepu našega organa, čemu je pripisat, da seveda ne ena, ne druga eksplicitno ne zaslužita, ne samo molka organa, ali pozitivnega mnenja, ampak, da si zaslužita negativno mnenje. Zato jaz ne morem glasovat za tak sklep, ker na koncu ne znam niti obrazložiti zakaj sem bil proti. Hvala.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Še kdo prosim? A, ha... se opravičujem, izvoli...

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Pozdravljeni. Hvala za besedo. Jaz moram reč, da sem na komisiji že, za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, imel podobno vprašanje, kakor ga je imel zdajle kolega Sušnik. Se prej nisva čist nič pogovarjala. Tako, da... mam jaz mogoče mal več podatkov, kot jih ima on. In jaz te gospe, ki je do zdaj ravnateljica, nisem poznal. So mi pa vedno povedal, da je šola dobra in da ni nobenih problemov tam. In sem zato tud takrat spraševal na komisiji, ker so tisti vzroki, da župan ne more dat mnenja. Moram reč, da me te vzroki takrat niso prepričal. Sem se tud vmes pol sam pozanimal in ponovno poudarjam, brez dokazov, na podlagi anonimk, mislim, da ta mestni svet, kaj šele, pa tud komisija, ne sme odločat. In jaz bom tokrat, na seji komisije sem se vzdržal, zdaj bom pa proti. Ker mislim, da dejansko tolk pa moramo bit fer, tolk smo vsi politiki, da vemo, da vse od nas anonimke zadevajo. In važno je, kaj v resnici, potem, ko se stvari pogleda, kaj se zgodi. In tud dokazi, da nekdo odstopa iz kakšne funkcije, al pa kej družga, te dokazi se pri nas v naši državi, tako na mestnem, kukr na

državnem nivoju, lahko razumejo na dva načina. In sicer, če je tvoj prijatelj, rečeš, pameten je, kaj se bo on zafrkaval s temi stvarmi. Če je pa tvoj nasprotnik, pa rečeš, no vidte, zdej je pa priznal, ko je odstopil. Tako, da mislim, da taki argumenti, niso primerni. In to je bil tud eden od argumentov v tem primeru. Kot rečeno, jaz bom proti.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Bi še kdo rad razpravljaj? Zdaj, jaz moram samo toliko reč, no... to je predlog kadrovske komisije. Tam je bila razprava zelo jasna. Sploh nismo govoril o anonimkah, ampak smo govorili o znanem dejstvu, o katerem je govoril tudi že župan. Bilo je objavljeno v medijih. Gre za gospo, ravnateljico, ki je oddajala stanovanje stanovanjskega sklada v podnajem. Tako, da jaz ne vem o kakšnih anonimkah zdaj govorimo in se sprenevedamo. In gre za popolnoma realno vprašanje. Tudi zelo jasno smo povedali, da kandidatka ima sicer vse reference, strokovno zelo dobro vodi šlo in vse, ampak iz moralnega vidika, da seveda počneš to, kar počneš, seveda kadrovska komisija se je z večino glasov tudi zelo jasno se opredelila in to predlagala. Prosim...

GOSPOD PETER SUŠNIK

Poglejte, gospod podžupan, ni potrebno nastopat, kakor da mi pravzaprav branimo neka dejanja, ki ne sodijo v rang naših zahtev moralnih kvalitet ravnateljev. To ni res! Samo napišite, jasno in glasno, pod negativno mnenje. Zato, da se ne šteje, da je mestni svet dal negativno mnenje, na osnovi nekih argumentov, ki so bili dani pod mizo. Mislim, da si nihče v tem mestu ne želi na tak način sprejet mnenje, na katerega pravzaprav ne veš, zakaj je petinštirideset ljudi, dobilo v glasovanje negativno mnenje. To napišite. In bo popolnoma jasno, da se bo mestni svet strinjal, da seveda to ni kvaliteta nekoga, ki kandidira za to mesto. In nič drugega od tega, kot to, ne želimo. Ampak, da nismo s tem mobingom, ki, ki se tukaj pojavlja, da potem argumenti potujejo po telefonu. Na razpravah in ne vem kakšni še neuradni pošti k tistemu, ki odloča. Napišimo jasno in glasno, pa je vse v redu. Hvala.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Upam, da veste, da gre za mnenje, ne za... ja, še repliko prosim, gospod Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, glejte, saj mislim, da se je razumel, kaj sem govoril. In to je tudi član komisije za kadrovska vprašanja, v vlogi podžupana, potrdil. Jasno in glasno se je nekaj reklo in to je bilo napisano tudi v medijih. Lepo vas prosim. Saj ja vemo, kaj je v medijih vse napisan. Ne bom omenjal zadev, ki... velik nas v temle mestnem svetu tikajo. In zdaj je kar na enkrat, v medijih je bilo zapisano in ni bilo nobenih anonimk. Jaz sem clo slišal, da je bilo, da ima ta ravnateljica dve leti že, stalno zapored inšpektorske službe. Nobena inšpektorska služba ni še nobene stvari narobe našla. In to je to. Govorjenje...

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa za repliko. Bi še kdo rad razpravljaj? Če...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja? Nisem videl, se opravičujem gospod Jazbinšek. Izvolite, beseda je vaša.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Morš mal tud na desno gledat.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Čas teče...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Nas levičarje. Ah, saj... Kaj je zdaj s tem stanovanjem? Ali je stanovanjski sklad uredil to po pravni poti? Vzel nazaj to stanovanje? Ali je to moralno vprašanje? In kje so osnove za, za moralna vprašanja? Pri te sorte ocenjevanju? Ker če ni stanovanje nazaj vzeto oziroma uporabljeno tako, kot je treba, potem je treba moralno presoditi seveda pred šefico sklada stanovanjskega. V kolikor ni treba tud iz družga naslova. To se prav, tak način argumentacije ne more bit. Ne? Kakšne? Kaj je zdaj to? Bog ve v koliko stvareh ni še gospa etična, ne? Tle smo stalno, vemo kako je s stanovanjem, ne vemo pa, kako je etična v drugih rečeh? Ta je dobra. Ta etika seveda ni predmet, rekel bi eno moralno politične, kakšne že? Oznake, ne? Hvala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Bi še kdo rad razpravljaj? V kolikor ne, razpravo zaključujem. In predlagam, da gremo h glasovanju.

PREDLOG SKLEPA:

Nataliji Centa in Barbari Rebolj, se da negativno mnenje, h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Bežigrad.

Ugotavljamo... gremo na glasovanje.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Ugotavljam rezultat.

20 ZA. 14 PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

Prehajamo k naslednjemu:

Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Ketteja in Murna.

PREDLOG SKLEPA:

Jasmini Zupančič se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Ketteja in Murna.

Bi kdo želel razpravljati? V kolikor ne, predlagam, da gremo h glasovanju.

Glasujemo.

Ugotavljam rezultat glasovanja: 28 ZA, NIHČE PROTI.

S tem je seveda sklep sprejet in gremo na

Predlog h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Miška Kranjca. Nevenki Kozjek se da pozitivno mnenje za ravnateljico.

Bi kdo želel razpravljati? V kolikor ne, predlagam, da glasujemo.

Ugotavljam rezultat glasovanja: 23 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Predlog Mnenja za ravnateljico Osnovne šole Vodmat. Zdenki Pucelj se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico.

Bi kdo želel razpravljati? V kolikor ne, predlagam, da gremo na glasovanje.

Glasujemo.

Ugotavljam rezultat glasovanja: 25 ZA. 1 PROTI.

Sklep je sprejet.

In smo že pri Predlogu Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Vrhovci. Predlog sklepa:

Alenki Dorja Peternel, Tomažu Garafolu, Veroniki Hudobreznik, Pavlini Ošlak, Barbari Rebolj, Irmu Starman, Marjanci Vampelj in Boštjanu Železniku, se da negativno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Vrhovci, ker se utemeljeno dvomi o pravilnosti postopka za imenovanje ravnatelja.

Bi kdo želel razpravljati? Prosim. Izvolite, beseda je vaša.

GOSPOD ROMAN KOLAR

Kar se tiče predloga sklepa, kot ga vidite gor, bom glasoval proti. Ravno tako na komisiji, kadrovske komisiji, sem glasoval proti. Namreč, iz enostavnega razloga, ker smatram, kot boste videli v samem gradivu, ko ste ga prejeli in ko ste ga prebrali, da je dejansko dvajset dnevni rok, za katerega se mora pač odločati mestna občina glede mnenja h kandidaturi, bil izpolnjen. To pomeni točno dvajseti dan. Zato mislim, da s tem ni bil, bi rekel, neka izvedena, neka nepravilnost, kar se tiče postopka za imenovanje ravnatelja, smatram, da je bil postopek pravilen. Kar se tiče pa utemeljenih dvomov, lahko da so s strani mestne občine, glede na dokumentacijo oziroma glede na gradivo, ki smo ga dobili, pa smatram, da ta utemeljenost ni pravilna, zato bom glasoval proti. Hvala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Glasovanje... Prosim, gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Kako je možno iz naslova dvoma pravilnosti postopka, kar pomen, da bi bilo treba tistega, ki je postopek peljal, kaznovati, kaznovati tiste, ki so se prijavili na razpis? S tem, da se jim da negativno mnenje? Saj to je obrnjen svet. Ne morejo biti oni oškodovani, zato, ker je nekdo, dvomi, da je bila pravilnost postopka narejena. Če je dvomil o pravilnosti postopka, je treba razveljaviti postopek in potem seveda šele se, se ukvarjat s soglasji. Te vrste. To tako ne more biti. Hvala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa gospod Jazbinšek. V gradivu je vse zapisano. Bi kdo želel še kaj razpravljati prosim? Ja, prosim...

GOSPOD PETER SUŠNIK

Ja, jaz predlagam, da v skladu s poslovníkom, odločanje o tej zadevi umaknemo na naslednjo sejo. Mislim, da v kolikor je pač dvom v pravilnost postopka, se pokliče naše predstavnike v tem svetu zavoda in da se to stvar razčisti, preden se označi nekoga, s tem, da je dobil negativno mnenje za kandidature v nekem postopku. Mislim, da ti ljudje niso ne krivi, ne dolžni, če je bil pač postopek napačen, ne? In zato ni treba bremeniti s takim negativnim mnenjem, ne pride v poštev.

Tako, da proceduralni predlog je, da ta točka se preloži na naslednjo sejo. Do takrat pa razčistite, kaj je bilo, ne?

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. V skladu s poslovníkom se na proceduralni predlog ne razpravlja. Samo glasuje.

Zato dajem predlog gospoda Sušnika na glasovanje, da se ta del točke, ta del iz naslova kadrovske zadeve, prestavi na naslednjo sejo.

Glasujemo.

Ugotavljam izid glasovanja: 21 PROTI, 15 ZA.

Ugotavljam, da proceduralni sklep ni sprejet in sprašujem...

Ponovno razprava, ja, gospod Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, lejte, tukaj sem, moram reči, tudi jaz bil zlo v precepu. Na kadrovske komisiji. In sicer, ne vem... kar noben drug ne bo povedal, je to, da na tej šoli svet šole ni čakal tistih dvajset dni, da bi mi, kot mestni svet, dal svoje mnenje. In so po desetih, petnajstih dneh, že, so, so že sklical sejo in so pač že zbral nekoga. Oziroma glasovanje je bilo tako in drugačno. To, za moje pojme ne gre. Čeprav moram reči, da smo danes najmanj enkrat dvomljivo glasovali. Ampak, da bi pa kaznovali te ljudi, ki niso nič dolžni, nič krivi, ne? Pa tudi ne gre. In to, kar jaz vidim, ta sklep je ena Salomonska rešitev, v bistvu mislim, da je kolega Sušnik najbolj prav predlagal. Pa smo že spet zavrnili. Ne? Tisti, ki so predlagani, ne morejo biti kaznovani.

zaradi tega, ker je nekdo nekaj delal, kar najbrž ni v redu, ne? Zdaj, da bi jih pa kar zavrnili, pa rekli, da niste primerni, je pa še bolj noro, ne? Pa ne bi navedli razloga. To je v glavnem to, najbrž, če se počaka in odloži, je najbolj pametno. Hvala.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa za razpravo. Replicirate kaj in na koga?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Repliciram na to, ne? Da gospod Gomišček pozna primer in ve...

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Se pravi...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, ja...

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Replicirate gospodu Gomiščku...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Jemljete mi čas, da moram odgovoriti, na kaj repliciram...

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Dobro.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ne, bom razložil celo zgodbo, ta je dobra. Vprašanje se glasi, al pa, tist, ki je bil izbran prej kot v dvajsetih dneh, pa je dobil soglasje, ... noben ni dobil zdaj soglasja? In zdaj, kaj bo zdaj? Kdo je... aha, un je zbran...un je zbran brez soglasja. Živjo, zdravo, vsi drugi so dobil negativno, al tud on zraven? Kdo pa je bil izbran tlele? Od teh? Kdo je bil izbran od teh? ...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

A, ha... Njemu smo tud odrekli. No, fajn. Good lack!

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Bi še kdo rad razpravljaj? Vi ste že razpravljaj... replika na repliko pa ne gre. Tako, da se morate zdaj odločit kaj boste pravzaprav naredil. Verjetno nič. Bi še kdo rad razpravljaj? Ne, pol se morate odločit. Razpravljaj boste?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Vi ste že razpravljaj, zato vas opozarjam. Kaj bi zdaj radi?

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne, vi replicirate na Gregorja Gomiščka. Ja, izvolite.

GOSPOD ROMAN KOLAR

Hvala lepa za besedo. Gregor, moram ti reč, da v bistvu dvajseti dan po tistem, ko so oddal, so tud glasoval na svetu o tem, tako, da ni bilo niti petnajsti, niti še manj ni, ampak točno dvajseti dan. Hvala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Bi še kdo rad razpravljaj? Ja, prosim, dr. Ziherl.

GOSPOD DR. SLAVKO ZIHERL

No, jaz ne bi čist razpravljaj, ampak bi zdaj vprašal, kaj pa sledi temu sklepu? A to pomeni, da se bo ponovil razpis, ali kaj? Ker so vsi negativni? A, ha, hvala lepa..... ni, ni obvezno?

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Vi bi rad razpravljaj, ali...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne, čakajte, vprašanj ni, razprava je. Ja? Razprava....

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Da se navežem na dr. Ziherla...Jaz mislim, no, ali zdaj... zdaj bomo to razveljavili, potem bomo pa še enkrat dal razpis in se bodo isti prijavili in potem bo v redu? Ali kako?

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Glejte, jaz bi vam eno stvar zelo rad razložil. Mi dajemo negativno mnenje. Svet zavoda je tisti, ki vodi postopke. Svet zavoda je, bo seveda tudi obveščen, da tudi postopki niso bili pravilno vodeni. To vedo vsi člani KMVVI-ja, ki so bili s tem seznanjeni. In svet bo to ugotovitev naredil. V vsakem primeru pa, kadar koli mi glasujemo o teh zadevah, mi, danes na mestnem svetu, so to samo mnenja. Ta trenutek, v tem primeru, mi ne vodimo postopka za izbor ravnatelja. Ampak vodi svet zavoda. In to vejo vsi tisti, ki so tudi danes predlagal proceduralni sklep. Hvala lepa. Bi še kdo razpravljaj?

Kaj imate vi zdaj?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, prosim, replika...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Dajte se vklopiti, mikrofon...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, saj sem se. Pa moj bog, ne more ta KMVVI zahtevati pravno varstvo iz naslova njegove pristojnosti. Zakaj mora takole okrog ovinka se blamirati? Naj pove. Da je pravno varstvo zahteva, naj se ponovi razpis, zato, ker smo bili zignorirani. Ne? Zdaj moramo pa tuki ene čire čare početi, ki, ki... seveda nimajo nobenega smisla. To je pomanjkanje vsake pravne kulture v temle mestnem svetu. Hvala.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Gospodje svetniki in svetnice, vse to vam piše v gradivu. Še kdo bi rad razpravljaj? Ne. Zaključujem razpravo in glasujemo.

PREDLOG SKLEPA JE:, ki ga imate napisanega, da ne berem še vsa enkrat imena. Skratka, da se daje negativno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Vrhovci, ker se utemeljeno dvomi o pravilnosti postopka za imenovanje ravnatelja.

Glasujemo.

Ugotavljam glasovanje, izid: 20 ZA. 8 PROTI.

S tem je sklep sprejet.

Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Deveta točka.

Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Glasbene šole Moste Polje.

Razprava prosim. Ni razprave. Zaključujem.

Gremo na... sklepčnost je bila ugotovljena že prej? Pri celi točki?

Glasovanje O Sklepu:

Gospodu Beraku, gospe Kozlevčar, gospe Tratar, se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Glasbene šole Moste Polje.

Rezultat glasovanja prosim.

30 ZA. NIHČE PROTI.

Desetič.

Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Srednje ekonomske šole Ljubljana.

Razprava prosim. Ni razprave. Zaključujem.

Glasovanje poteka

O Sklepu:

Mojci Hafner se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Srednje ekonomske šole Ljubljana.

Rezultat glasovanja: 29 ZA. NIHČE PROTI.

Sprejeto.

Enajstič.

Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnatelja Srednje vzgojiteljske šole in gimnazije Ljubljana.

Razprava. Ni razprave. Zaključujem.

Glasovanje poteka

O Sklepu:

Alojzu Plušku se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnatelja Srednje vzgojiteljske šole in gimnazije Ljubljana.

Rezultat glasovanja: 19 ZA. NIHČE PROTI.

Sprejeto.

Prehajamo na dvanajsto.

Predlog Mnenja h kandidaturi za direktorico Javnega zavoda Center za dopisno izobraževanje Univerzum.

Razprava prosim. Ni razprave. Zaključujem.

Glasovanje poteka

O Sklepu:

Marku Peršinu, Vandi Rebolj, se da pozitivno mnenje h kandidaturi za direktorja, direktorico Javnega zavoda Center za dopisno izobraževanje Univerzum.

Rezultat glasovanja: 26 ZA. NIHČE PROTI.
Hvala lepa.

Trinajstič.

Predlog Sklepa o imenovanju direktorja Javnega zavoda Zavod center urbane kulture Kino Šiška.

Razprava prosim. Ni razprave. Zaključujem.

Glasovanje poteka:

Za direktorja Javnega zavoda Center urbane kulture Kino Šiška, se imenuje Simon Kardum. Mandat imenovanega traja pet let.

Rezultat glasovanja: 23 ZA. 1 PROTI.

Hvala, sprejeto.

S tem je točka zaključena.

Prehajamo na točko 5.

AD 5.

A.

PREDLOG ODLOKA O DOLOČITVI IMEN IN POTEKU ULIC NA OBMOČJU MESTNE OBČINE LJUBLJANA

B.

PREDOG ODLOKA O DOLOČITVI, SPREMEMBI IMEN IN POTEKU CEST IN ULIC NA OBMOČJU MESTNE OBČINE LJUBLJANA

Najprej prehajamo na obravnavo točke A.

A.

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Prosim gospoda Božiča, da poda uvodno obrazložitev, kar misli.

GOSPOD PETER BOŽIČ

Na zadnji seji Komisije za imenovanja in preimenovanja ulic, je komisija z enim glasom proti, sprejela vse predloge in potrdila vse sklepe.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospa Kociper. Ni. Ker k Predlogu Odloka o določitvi imen in poteku ulic na območju Mestne občine Ljubljana, ni bil vložen noben amandma, ni obravnave in prehajamo na glasovanje.

Najprej ugotavljam navzočnost za celo točko prosim.

Rezultat navzočnosti: 25

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Odloka o določitvi imen in potekov ulic na območju Mestne občine Ljubljana.

**Prosim za glasovanje: 29 ZA. NIHČE PROTI.
Hvala, sprejeto.**

Prehajamo na točko

B.

**PREDLOG ODLOKA O DOLOČITVI, SPREMEMBI IMEN IN POTEKU CEST IN
ULIC NA OBMOČJU MESTNE OBČINE LJUBLJANA**

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli še Amandma svetnika, gospoda Mihe Jazbinška, ter Svetniških klubov SDS in NSi. Prejeli ste tudi Poročilo Statutarno pravne komisije, v skladu s katerim mestni svet prvih dveh amandmajev svetnika Mihe Jazbinška in Svetniškega kluba SDS ne bo obravnaval in niti ne bo o njih glasoval. Prosim gospoda Božiča, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPOD PETER BOŽIČ

... /// ... nerazumljivo...///... imenovanje in preimenovanje ulic, je bil ta predlog sklepa sprejet z večino prisotnih.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper? ...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Lepo prosim, mikrofona...

GOSPA MAŠA KOCIPER

Se opravičujem, nisem imela pravega dokumenta. Ena tipkarska napaka je bila, na katero smo želeli opozoriti, ki je zdaj popravljena. Sicer pa Statutarno pravna komisija daje samo te pripombe, ki so v poročilu že obrazložene. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Obravnava predloga odloka se na podlagi 135. člena Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana opravi po vrstnem redu, posebej o vsakem členu, h kateremu so vloženi amandmaji. Razprava o posameznem členu je omejena na razpravo o amandmajih, ki so vloženi k temu členu. Glasovanje o amandmajih se opravi takoj po končani razpravi o amandmajih k posameznemu členu.

Odpiram razpravo o drugem... Izvolite gospod ...Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Svetniški klub je že ob sprejemanju dnevnega reda podal predlog za umik te točke z dnevnega reda. In je tudi obrazložil zakaj. In sicer je večina potem odločila, da seveda ta

točka ni zrela za umik z dnevnega reda. Zdaj pa seveda, na osnovi tega, da smo prejeli poročilo, ki ima po mojem mnenju, kljub korekciji, še vedno vsaj dve... eno redakcijsko očitno, eno pa vsebinsko napako. Pri čemer ni več jasno kaj kje gre, pri Statutarno pravni komisiji, opozarjam, da ste obravnavali gradivo za sejo, ki je, ki je danes in to piše, sklicano za dne 20. 4., tako, da me čudi, iz katerih copy past programov ste to poročilo skupaj spravljali? Prav tako dajete obrazložitev, da naš predlog amandmaja ni....

.....konec 1. strani I. kasete.....

...zaradi tega, ker naj ne bi bil predmet javne razgrnitve. S tem pa ustvarjate seveda nevaren presedan za druge odloke...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Čas je potekel, ... gospod Sušnik, proceduralen predlog prosim...

GOSPOD PETER SUŠNIK

Proceduralen predlog je, da se ta točka preloži za odločanje na naslednjo sejo. Predvsem pa, da se najprej opravi obravnava tega, te obrazložitve, ki jo je dala Statutarno pravna komisija, ki po našem trdnem prepričanju ne drži. Kajti sprejem...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

... bi bil zelo...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ugotavljam navzočnost za proceduralni predlog.

Rezultat navzočnosti: 33

Če povzamem, **glasujemo o tem, da se ta točka preloži na eno od naslednjih sej in se prej opravi razprava o predlogu Statutarno pravne komisije.**

Osebnost sem proti prelaganju in temu, kar je predlagal gospod Sušnik.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 13 ZA. 26 PROTI.

Ni sprejeto.

Odpiram razpravo o 2. členu predloga odloka, h kateremu sta svetnik gospod Miha Jazbinšek in Svetniški klub NSi vložila amandma. Izvolite. Razprava. Kdo želi? Gospod Polajnar, izvolite. Dve minuti.

GOSPOD IGNAC POLAJNAR

Ja, hvala lepa. Jaz si ne bi želel, da glasujemo zdaj o tem predlogu. Mi smo tudi napisali, zakaj smo proti temu, da se ulica poimenuje zdaj in predlagamo, da se poimenovanje, kakršno koli bi še bilo, opravi tedaj, ko bomo imeli v celoti novo ulico. Drug argument, ki pa je zame seveda ta hip še bolj pomemben pa je, če je Slovenija ta hip v krizi, tako, kot je v krizi tudi Evropa in svet, če gre gospodarstvu slabše, kot mu je šlo. Če je socialnih problemov več, kot jih je, to zagotovo ni posledica tega, da imamo zdaj demokracijo, v kateri lahko govorimo in mislimo kar hočemo in želimo. Nekateri bi si želeli očitno, da s tem poimenovanjem ulice po Titu, vsaj vrnemo neko upanje mnogim, ki naj bi prišlo, ko bomo dobili tako poimenovanje. Odločno sem proti takemu reševanju in proti takemu razmišljanju. Tito je poosebljal avtoritarni režim, ki si ga ne želim, ne v Sloveniji, pa tudi ne kje drugje ne. In, ker si tega ne želimo, si tudi takega spomina ne želim. Jaz verjamem v demokracijo, verjamem v to, da samo v demokraciji je lahko človek svoboden in lahko dostojanstveno živi. Zato tudi ta naš predlog, da se o tej, o tem poimenovanju zdaj ne razpravlja in tudi ne odloča. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Izvolite gospod Kovačič.

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

Ja, hvala lepa. Sem... a, ja? Samo dve minuti imam?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Samo dve minuti od... o 2. členu...

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

No, ta amandma je vsekakor vredno podpret. In seveda samo tisti, ki pač so s tem predlogom preimenovanja želeli ustvariti klimo nestrpnosti, netenja sovraštva, bojo seveda ta amandma zavrnil. Dejstvo je, da je to poimenovanje, ki je predlagano, provokacija, ki je prav gotovo v nasprotju z resolucijo Evropske unije, ki je bila sprejeta pred dobrim mesecem. In znotraj te Evropske unije je bila tudi pred kratkim izdana knjiga Reunifikacija Evrope, ki zanimivo namenja zločinom v Sloveniji kar štirideset strani. In seveda zanika vse tiste, ki so zdaj v zadnjih časih velikokrat govorili o tem, da v Sloveniji totalitarnega režima ni bilo. Ker je evropska resolucija govorila med drugim tudi o komunizmu, kot o totalitarnem režimu. Je seveda ta, teh štirideset strani zelo, zelo zgovoren dokaz o tem, da še kako veliki zločini so se dogajali tudi v Sloveniji in seveda režim, ki je to dovoljeval in osebe, ki so odgovorne za vse to, so prav gotovo nezaželene in neprimerne, da se po njih kar koli poimenuje. Hvala in zato seveda najavljam obstrukcijo pri glasovanju o javni... torej še proceduralno...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa gospod Kovačič, čas je potekel.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

No, daj sem že prej najavil, proceduralno, glede na, glede na to, da je potekel čas za razpravo. Čeprav si kdo seveda ne želi mojih besed, ampak vendarle, razlogi, zakaj pri glasovanju o tem odloku ne bomo prisotni, so bili pojasnjeni že na seji 20. aprila. In bomo seveda po tem, ko bomo glasovali o amandmaju Nove Slovenije in če ta amandma ne bo izglasovan, tudi zapustili to zasedanje pri tej točki. Hvala. Torej, v svetniškem klubu SDS.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Torej, gospod Kovačič, zdaj vas pa opozarjam, ne? Lepo prosim, ne zlorablajte poslovnika, tle ne ve se sicer kaj bo proceduralno. Vi imate seveda prosto pot, pridete na sejo kadar želite in zapustite, kadar želite. Hvala lepa. Gospod Jazbinšek, razprava.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, jaz bom seveda glede te provokacije. Ki jo štejem za provokacijo... iz družga zornega kota diskutiral. Če se imenuje po Josipu Brozu Titu cesta, se jo mora imenovati z dostojnimi nameni in na dostojen način. Zato, da bi se vsaj mal dostojanstva ohranili, sem jaz seveda dal predlog, ne? Da se del Tivolske poimenuje po Titu. In seveda je tisto, kar se mi zdi seveda, tok, da bo jasno... ne? Da je moje izhodišče, da Tito zasluži, ne? Ne zasluži pa seveda Tito, al pa manipulacija, ne? S katero se ta provokacija dela na tej stadionski cesti oziroma Štajerski cesti, ki se jo tudi preimenuje. Kljub temu, da so vsi pogoji, da bo v bodočnosti to Štajerska cesta. Moram povedati, zakaj to štejem za provokacijo, istočasno za manipulacijo. Stadion in Šmartinska cesta, sta... ne Šmartinska... Štajerska cesta, sta popolnoma jasno, v tem trenutku, dve kapitalni nasledli investiciji. To, da sta nasledli investiciji, ne? Se bo seveda videlo in predvsem seveda te nasledli investiciji ne bosta v roku za žogobrc 30. 6. narejeni. Na njih se obeša preveč, rekel bi simbolike, pri čemer povem, da tudi moralno nimata ne predlagatelj, ne župan, iz naslova pietete do, do Tita, pravice, v mojem dopisu, ne? Imate obrazloženo, kako so...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Čas je potekel. Hvala lepa. Še kdo prosim?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod Jazbinšek, zaključil ste, dve minuti sta mino. Še kdo prosim? Ni več razprave.

Zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje, najprej o prvem amandmaju gospoda Jazbinška, ki pravi:

Drugi člen se v celoti črta.

Jaz sem proti temu amandmaju.

Glasujemo.

Rezultat glasovanja: 8 ZA. 24 PROTI.
Ni sprejeto.

Prehajamo tudi na glasovanje o 2. Amandmaju Svetniškega kluba Nsi, ki pravi:
V predlogu Odloka o določitvi in spremembi imen in potekov cest in ulic na območju
Mestne občine Ljubljana se izbriše 2. člen, ostali členi se ustrezno preštevilčijo.
Jaz sem proti temu amandmaju.

Glasovanje poteka.
Rezultat glasovanja: 12 ZA. 23 PROTI.
Ni sprejeto.

In prehajamo na glasovanje

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o določitvi in spremembi
imen in potekov cest in ulic na območju Mestne občine Ljubljana.

Izvolite gospod Jarc.

GOSPOD MIHAEL JARC

Jaz bom glasoval proti. Sem povedal že v razpravi. Ob prvi obravnavi. Vsi tisti, ki boste glasovali za imenovanje teh dveh ulic, boste mladi generaciji dal jasno sporočilo, da se zločin splača. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? O, izvolite gospod Jazbinšek. ... Ne vem, morate pritisnit....

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Pritiskam... nič. No, zdajle pa je. Seveda glasoval bom proti, zato, ker ta provokacija iz rok dveh ljudi, ki ne skrbita za žalne knjige, kar imate dokazano tukile notr, za žalne knjige iz, iz, iz... ob smrti... Josipa Broza Tita, ne? Ne moreta bit udeležena ob taki provokaciji, kot je zdajle na dnevnem redu.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Polajnar. Obrazložitev glasu.

GOSPOD IGNAC POLAJNAR

Ja, glasoval bom proti temu sklepu. Ker sem prepričan, da s tem dejanjem pljuvamo v demokracijo samo, ali pa vsaj v skledo demokracije drugih, ki vanjo verjamemo. Jaz pa verjamem, da je ta zbor tu tisti, ki v demokracijo verjame. Zato sem, bom glasoval proti. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Slak Franci.

GOSPOD FRANCI SLAK

Glasoval bom proti, ker smatram, da ni nobene potrebe, da bi že danes postavljali ime ceste, ki je še ni. Drugo pa, moram reč, da me je gospod Božič na seji presenetil. In takrat se je videlo, kaj pomeni, kaj pomeni recimo ta provokacija. Ne? Gre za to, da se razdvaja ljudi, kdo je danes močnej, da se začne ugotavljat kdo je dons močnejši. In mislim, da Lista Zorana Jankovića izkorišča zdaj to moč danes na mestnem svetu.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo prosim? Ni. Zaključujem.

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o določitvi in spremembi imen in poteku cest in ulic na območju Mestne občine Ljubljana.

Glasovanje poteka.

Prosim za rezultat glasovanja: 23 ZA. 3 PROTI.

Prosim? Se opravičujem, še enkrat prosim, nisem slišal?

Glasovanje poteka, še enkrat prosim.

25 ZA. 4 PROTI.

Hvala lepa. Sprejeto.

Prehajamo na točko 6.

AD 5.

PREDLOG OBVEZNE RAZLAGE ODLOKA O PROSTORSKIH UREDITVENIH POGOJIH ZA OBMOČJE PROSTORSKE CELOTE C 9 GRAD

Gradivo ste prejeli po sklicu seje, s predlogom za razširitev dnevnega reda. Po sklicu ste prejeli tudi Poročilo pristojnega Odbora za urejanje prostora in urbanizem. Prosim gospoda Gajška, da poda uvodno obrazložitev. Lepo prosim.

GOSPOD MAG. MIRAN GAJŠEK

Spoštovane mestne svetnice in svetniki. Spoštovani župan, podžupanja in podžupani. Gre za obvezno razlago glede Odloka o prostorsko ureditvenih pogojih, se prav PUP-u za območje prostorske celote C9 Grad, to je v območju mestnega jedra, na Streliški, na Streliški ulici. Zdaj, jaz bi na začetku povedal nekaj, ker je bila razprava glede same narave obveznih razlag na Statutarno pravni komisiji, tako tudi na Odboru za urbanizem, da se pač z neko določeno

odgovornostjo lotevamo teh tem in da pač žal včasih ne gre drugače, kot da za posamične investicije, če se s tem strinja tudi Upravna enota Ljubljana, ne? Predlagamo obvezno razlago. To je eno. To je ena stvar. Druga stvar, kar se tiče procedure. Druga stvar je pa ta, da v bistvu smo, kar smo že nekajkrat povedali in tudi zdaj povemo, pri vsaki obvezni razlagi, da v primeru, da je prostorski izvedbeni akt nejasen, ali kontradiktoren, pač, na podlagi mnenja tud prof. Pirnata, pripravimo to obvezno razlago. In ta prostorski akt dejansko ocenjujemo, skupaj s profesorjem Pirnatom, da je nejasen. Se pravi, predlog obvezne razlage je takšen, da je prvi odstavek 32. člena odloka razumeti tako, da so objekti ob Streliški ulici, lahko poslovnega, stanovanjskega, ali poslovno stanovanjskega značaja... pardon... pri čemer, pojem poslovnega značaja vključuje upravne vzgojno izobraževalne dejavnosti. To je eno. In drugo, da nadzidava dvoriščne hiše pri Streliški 12, za eno etažo, vključuje potrebno poglobitev kletne etaže za dejavnosti iz prejšnje alineje. Pri obrazložitvi bi jaz poudaril naslednje stvari. Prvič. V tretjem odstavku obrazložitve je opredeljeno, da ocenjujemo, da določba člena ne opredeljuje jasno. Namembnosti. Se pravi, da je nejasna. Navajajo le za pritlično etažo. Nad katerimi ni objektov Streliška 12 in 12. a. Splošna opredelitev, opredelitev pa, da sama zazidava v Streliški ulici poslovno stanovanjskega značaja ne opredeljuje namena posameznega objekta, zato je za razjasnitev namembnosti objektov treba izdati obvezno razlago, po kateri ta splošna opredelitev pomeni bodisi povsem poslovno, povsem stanovanjsko, ali kombinirano namembnost posameznih objektov. Toliko zdaj, to je zdaj proceduralno vsebinska obrazložitev. Zdaj, kar se pa tiče pojma poslovni značaj, je dejstvo, da ga odlok sam ne definira, zato ga je mogoče razlagati v smislu upravne dejavnosti gospodarske družbe, ali druge pravne osebe, ki je glede svojih značilnosti združljiva s stanovanjskim značajem drugih stavb. Vzgojno izobraževalna dejavnost spada med take poslovne dejavnosti, saj je na tej lokaciji, kot dejavnost vrtca izvaja že dalj časa. Jaz bi še eno stvar tuki povedal, dejansko, da je tuki investitor sam, pred časom, to je 2003, že pridobil gradbeno dovoljenje in je bila tud samo stališče Upravne enote, Izpostave Center, da to zadevo moramo razjasnit v smislu obvezne razlage, ker za enkrat oni so rekli, da brez te obvezne razlage ne morejo ponoviti oziroma izdati gradbenega dovoljenja za nekaj, kar so že dali pred štirimi leti. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim profesor Koželja, da poda stališče odbora.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Spoštovani gospod župan, kolegice in kolegi. Odbor je s tremi glasovi za od štirih navzočih članov podprl sprejem Predloga Obvezne razlage o prostorsko ureditvenih pogojih za območje urejanja prostorske celot C 9 Grad, s priloženo obrazložitvijo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Ni. Razprava prosim. Ni... a, pardon... Jazbinšek, izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Tle je bilo rečen, da se upravna enota s tako razlago strinja. Imamo pismen papir? Da se upravna enota s takšno razlago strinja? Mamo zabeležko kakšnega sestanka?

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo... ///

Nimamo. A, ha... To se pravi, da govorimo o nečem... kar je seveda dogovorno, seveda na račun nekega pojma, ki se mu reče... da je poslovni značaj, vključuje upravljanje vzgojno izobraževalne dejavnosti. Tud s standardom poslovnim, al s standardom za vzgojno izobraževalno dejavnost. Zakaj morajo bit ti otroc žrtva, žrtev tega, da bojo v poslovnih prostorih se izvajala njihova dejavnost? No... to pomen, da bi mi rabili en ugotovitveni sklep, ki se glasi, ne? Določeni šoli dajemo rdečo luč, da izvaja svoj program, mimo predpisanih standardov. To je vse.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ne? Ne,

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ko ste rekel, to je vse, ne? Sem mislil, da...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

To je vse, kar se tiče tistega, kar bi mi moral naredit, ali pa kar delamo, pardon... Zdaj seveda ostaja vprašanje, kako red naredit v teh obveznih razlagah, ne? Oziroma kako red naredit v tej šoli, da se ji da prostor, da zadiha, ne? Tam se vsak dan mim špenciram in vidim, da je tam en ogromen, rekel bi makadamski trikotnik, ne? Ki ne vem kaj je. Parking ni, ampak je zasebni parking, ne? To je ta šola. Parking ma za učitelje, standarda za vzgojno izobraževalni program pa ne. To je realiteta na tej šoli. Zakaj ne morejo to uredit, ne? Tako, kot se spodob, ne? Al pa še kaj druga in tako naprej. No, skratka, to je, to je škandal, ne? Zato, ker seveda pod, ker vemo, da, da standarda za opravljanje vzgojno izobraževalne dejavnosti ne bo na tej lokaciji dosežen. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo? Zaključujem razpravo, ampak moram komentirat.

To mi je tako veselo, ko gospod Jazbinšek se na vse spozna. On je tud popljuval Trnovski pristan, ampak, zdaj vidim, za evropske volitve, se je pa tam gor slikal. Očitno je tok lep.

Tako, da ugotavljam navzočnost po tej točki.

Rezultat navzočnosti.

Še enkrat navzočnost prosim.

Rezultat navzočnosti: 25.

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Obvezne razlage Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje prostorske celote C 9 Grad.

Rezultat glasovanja prosim.

25 ZA. NIHČE PROTI.

Sprejeto.

Hvala lepa.

Prehajamo na 7. točko dnevnega reda.

AD 7.

PREDLOG ODLOKA O REBALANSU PRORAČUNA MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA LETO 2009

Gradivo za to točko ste prejeli. Po sklicu ste prejeli: obvestilo o popravku, obrazložitev realizacije in plana proračuna 2006-2009, sklep Sveta Četrtna skupnosti Center, amandmaje župana, poročila odborov. Prosim gospo Dakić, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Spoštovani župan, mestne svetnice, mestni svetniki. Drage kolegice, kolegi. Moj namen je, da podam uvod, preden začnemo razpravljati o današnjem Predlogu Rebalansa proračuna za leto 2009. In sicer o obdobju od leta 2006, ko je ta mestna uprava nastopila svoj mandat...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Do tega predloga, ki je pred vami. In sicer ste dobil dodatni, v dodatnem materialu, številke, o katerih bom zdajle govorila. Ne bom pa seveda o vseh. V letu 2006 je bil Proračun Mestne občine Ljubljana v višini 232 milijonov 616 tisoč €. In, in naš rebalans, ki je pred vami, je 342 milijonov 304 milijone... 304 tisoč. Če pogledamo po letih, kaj pomenijo te številke, vidimo, da v teh letih, to se pravi od leta 2006, za katero seveda ta uprava še ni bila odgovorna v celoti, pa do tega predloga rebalansa, je, so ... proračuni predstavljajo 190 milijonov več projektov, več opravljenih nalog po oddelkih in pač veliko dela, opravljenega v tej mestni upravi. Kar se tiče prejemkov proračuna, to so pa številke od spodaj, predvsem opozarjam na prvi dve vrstici. In sicer, prva vrstica, ki je z rdečo označena, je, so številke, ki bi in so zneski, katere bi prejela Mestna občina Ljubljana, če bi stara, star Zakon o financiranju občin še veljal. Vemo, da je s prihodom župana Zorana Jankovića, stopil v veljavo nov zakon, ki je mestni občini vzel 160 milijonov. Če te seštevke pogledate, znese to natančno 160 milijonov. In, če pogledamo še prejšnjo številko, 190 milijonov, kar pa je ta uprava naredila več, z vašo pomočjo vseh, seveda. Oziroma bo naredila do konca leta, to predstavlja 350 milijonov. To so pa številke, ki v bistvu predstavljajo en zelo velik proračun. Celó večji, kot ga bomo v letošnjem letu, upam v celoti realiziral. Dohodnine, v drugi vrstici imamo točno napisano koliko te dohodnine pač sedaj po letih prejemamo. V letošnjem letu 121. To pravzaprav ni dohodnina, to je glavarina, ker so druge osnove. In je teh 121 milijonov v letošnjem letu bilo celo nekaj več, kot v lanskem letu. Tudi seveda več, kot tiste številke, katere smo predvideval še ob sestavitvi tega proračuna za letošnje leto. Teh razlik, kot sem

rekla, med to dohodnino in pa ocenjenimi zneski, ta razlika je teh 160 milijonov. Nekaj še na temo zadolževanja. In sicer zadolženost na dan 31. 12. 2006 Mestne občine Ljubljana, je bila 57 milijonov 120 tisoč. V predlogu, po predlogu za letošnje leto, bo konec leta 139 milijonov. To je 82 milijonov. To vendarle niso tiste številke, ki krožijo po, v javnosti. Saj seveda je to del, ki... delno se tudi ta del, ta, krediti odplačujejo po letih. In pa mislimo, da odgovorno ravnamo tudi na tem področju zadolževanja. Te, to se pravi, če smo prej govorili o 350 milijonih, kar je, s čemer nekako smo morali pokrit ta, ta del, ta del... Je samo 82 tistega dela, ki je bil, ki je šel v dodatno zadolževanje. Vse ostalo smo morali najti druge načine financiranja. In verjemite, da je tu zelo veliko napora bilo vloženega v to, da je ta del razlike pokrit. Še nekaj o številu zaposlenih. 554 zaposlenih je bilo na dan 31. 12. 2006. To je zadnja vrstica na tej prvi strani. Po zadnjem stanju je 564 zaposlenih. S tem, da seveda je bilo med tem še 528, leta 2007. Da je bilo konec leta 2008 545, ponovno, ista številka, kot 2006. Da pa je danes 564 zaposlenih. S tem, da je 18 redarjev več. V skladu z novimi zadolžitvami, ki jih redarji imajo. Res, da je številka v planu nekoliko višja, vendar o tej številki bomo lahko govorili konec leta, ker to je plan, da vendarle lahko nemoteno opravljamo dela in naloge. Ni pa nujno, da ta številka bo realizirana v celoti. Na drugi strani bi opozorila samo na eno zadevo, da ne bom predolga in sicer, rdeče označeno vrstico, na spodnjem delu. In sicer, koliko je država financirala Proračun Mestne občine Ljubljana. V deležu je to 62,80 v letu 2006. Da je v letu 2008 34,62%. In, da sedaj, v letošnjem letu prihajamo res da na 35,51%. To je v drugi vrstici, z modro označen. Če bi pa zakonodaja veljala, tista, ki nam je odvzela te velike zneske, bi približno polovica našega proračuna država financirala. Tako ga pa 15, teh del .. procentov v deležu financira manj. Samo toliko, da vidimo, kakšne posledice so odvzema sredstev od države. In pa vendarle, kako uspešno in koliko nalog pokriva Mestna občina Ljubljana. Ne bom se zadrževala po posameznih oddelkih. To si lahko pogledate. Veliko pripomb je bilo, da so tako imenovane družbene dejavnosti, to se pravi šport, zdravstvo, šolstvo, pač vse te zadeve, sociala, podhranjene. Vendarle z indeksi vidimo, da tudi tu iz leta v leto povečujemo sredstva in skušamo zadostovati vsem potrebam, ki jih imajo meščani Ljubljane. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Prosim gospoda Lekiča, da doda, če misli, če je še kaj potrebno. Izvolite.

GOSPOD STEVO LEKIČ

Spoštovane svetnice in svetniki, pred vami je Predlog Odloka o rebalansu za leto 2009. Kot vemo, je bil proračun za leto 2000 sprejet že kar nekaj časa nazaj. To je bilo konec leta 2007. In sicer, točneje, decembra je bilo to, 2007. Skupaj tudi s proračunom za leto 2008 in že takrat je bilo napovedano oziroma je bilo vsem več ali manj skupaj jasno, da se bomo srečali tudi z rebalansom za leto 2009. Kar je bilo napovedano tudi pri sprejemu obeh rebalansov za leto 2008. Zdaj, glavni razlog za pripravo tega rebalansa je bilo, je bilo vključitev novih obveznosti v ta proračun. Zato, ker je to obdobje že precej nazaj. Istočasno smo pa popravili tudi oceno na strani prejemkov, kjer vemo, da so nove makro ekonomske razmere takšne, da je bilo potrebno tudi oceno na strani prejemkov spremeniti. Ta rebalans je za 37 milijonov višji. Kot je bil, kot je sprejeti proračun za leto 2009. Vendar, ne glede na, na prevetritev vseh finančnih načrtov in skušal smo v upravi najt tud neke nove notranje rezerve. Saj je bilo poleg vsega, kjer smo znižali stran prejemkov, tudi dodatno zadolžiti, v višini 21 milijonov. Tako, da, skupna zadolžitev, predlagana, s tem rebalansom zdaj 31 milijonov. Višina tega rebalansa je, je 342 milijonov €. Tako, da upam, da bo v veliki meri tud potem realizacija v tej višini. Ker je precej povezana tudi z realizacijo na prihodkovni strani. No, verjetno bo pa potreben še

en rebalans. Za konec bi povedal samo svoje upanje, da, svojo željo, da bi podprli ta rebalans in bi poudaril to, da smo tukaj tudi prisotni vsi pripravljavci finančnih načrtov in da smo na razpolago za dodatna pojasnila. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Dakić, da poda stališče odbora.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

... /// ... nerazumljivo...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Samo mikrofona prosim.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor za finance podpira Predlog Odloka o rebalansu Proračuna Mestne občine Ljubljana za leto 2009 in ga predlaga mestnemu svetu, da ga sprejme.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Ni. Razprava. Gospa Bah Žibert.

GOSPA ANJA BAH ŽIBERT

Hvala za besedo. Najprej moram povedati, da pač pozivam pripravljavce dokumenta, da bi mogoče v prihodnje pa le ostale nekatere stvari tako, kot so bile. Namreč, kar malo moti, ker notri ni indeksa in je nekatere zadeve dost težko spremljati. Veliko lažje je zaradi tega pogledati, če imamo indeks. In lahko kar hitro vidimo, pri čem smo.

... /// Iz dvorane: Saj so indeksi...

Ne, niso indeksi. Ja, ni indeksov, no... Indeks je pač velik lažje za preglednost pisanja. Ne, ni jih. No, sicer pa, ko sem odprla tale rebalans, že kar na začetku, moram povedati, da sem se dobesedno prišla za glavo. Pa da me ne boste spet obtožili kakšnega populizma. Ampak, gre čisto zares. Namreč, ne morem verjeti, da pri izdatkih proračuna, pri uporabniku Župan, in sicer pri Protokolu, namenjam, bomo namenili kar, verjamem, da boste, kljub temu, če povem, kaj ali pa ne, kar za 120.000 € več za storitve protokola. Se pravi, na eni strani ljudje ostajajo na cestah, soočamo se s stisko v vrtcih, kar se tiče prostora. Soočamo se z dotrajanimi šolami. Mi pa gremo dvigovati postavko protokola za 120.000 €. Morda se nekomu ne zdi to veliko, ampak skupaj bomo porabili na tej postavki pol milijona € skoraj. Si lahko predstavljate? In potem, ko človek hoče poiskati tuki neko razlago, ki bi ga pa mogoče odvrnila od tega, da temu ni prav, da temu ne sme biti tako. Pa vidim, zakaj gre. Gre za cvetje. Gre za protokolarna darila. Gre za honorar za foto dokumentacijo in fotografiranje. Skratka, mi se bomo fotografirali, v cvetju. Na drugi strani pa nam stvari, ki so nujno potrebne za Ljubljano, ostajajo odprte. Ne, ni smešno...., gospod župan. Jaz vem, da je mogoče to ena

malenkost za vas. Vendar, pa dajte eni materi brez posla, al pa družini reč, da 120.000 € porabimo za to, da se smejemo, pred fotografiji. Zato, da smo v cvetju in ne vem še kakšne neumnosti še tle notri piše. Skratka, jaz vas res pozivam, da tega rebalansa ne podpremo in da naj še enkrat predlagatelj pogleda, kje lahko še kako stvar vzame. In, da jo mogoče, če je pač treba in če je ta možnost, da raje kam drugam, kjer je bolj potrebna. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Dr. Ziherl.

GOSPOD DR. SLAVKO ZIHERL

Hvala za besedo. Ni nova ugotovitev, da smo globoko v recesiji. Med ukrepi, naperjenimi proti gospodarski krizi, so tudi ukrepi, ki naj bi bili varčevalni. Sem spada zmanjševanje stroškov dela. Zato nikjer v javnem sektorju, ni zaslediti, da bi zaposlovali nove delavce. V predlogu rebalansa, pa takih varčevalnih ukrepov nismo zasledili. Nasprotno, v postavki Plače in dodatki zaposlenih v mestni upravi, je razvidno, da se načrtuje povečanje števila zaposlenih v mestni upravi, za cca 40, od 567, na 609. To pomeni povišanje stroškov dela oziroma stroškov za plače za 2 milijona 512 tisoč 277 €. Potreba po povečanju števila zaposlenih v mestni upravi ni obrazložena. Za kakšne zaposlitve gre? Na katerih področjih mestne uprave? Ali gre za povečan obseg dela? In za kakšen? Za kakšna dela? S tako postavko v rebalansu se nikakor ne moremo strinjati v našem svetniškem klubu, posebej ne, ko živimo in pravzaprav še potujemo v še globljo gospodarsko krizo. Drugo, kar imam pripombo, da se z rebalansom proračuna namenja LPP-ju dodatna sredstva za uvedbo enotne mestne kartice, v višini 2 milijona 350 tisoč €. Tudi tu je zdaj vprašanje, ali se lahko v sedanji gospodarski situaciji privoščimo nadgradnjo, tako nadgradnjo z moderno kartico, ki nas bo stala nekaj milijonov Evrov. In ali bo ta kartica sploh prinesla kakšno dodano vrednost za uporabnike javnega prometa? Mislim, da ne. In, da bi povečanje uporabe mestnih avtobusov, ne bo prinesla Urbana, ampak kakšna nova prometna ureditev. Predvsem pa posodobitev voznega parka. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Ne vem, če me spomin ne vara, ampak mislim, da glih 5. avgusta letos, sva z županom sedela v nekem soparnem in nevihtnem popoldnevu oziroma večeru. In mi je gospod župan vehementno razlagal, da takoj, ko bo nastopila nova vlada, ki bo izvoljena tistega septembra, bo Ljubljani vrnila sredstva. Skor bi šel staviti, da sva takrat stavila za neko večerjo, pa mi je povedal, da bo jedel samo piščančja krila na žaru, ker, da me ne bo predrago koštalo, ker brez nadaljnega je to dogovorjeno, da to tako bo. No, piščančjih kril mi za enkrat ni treba kupiti, ampak, še vedno čakam tista sredstva, ker sem rekel, da jaz v to močno dvomim. Ker enostavno si ne predstavljam niti takrat, ko beseda kriza, recesija, finančna katastrofa in druge, druge take označbe, niso bile v modi, pa smo vedeli, da seveda proračun v to smer ne bo šel. No, potem sem šel brat mal magnetogram sprejemanja tega Zakona o financiranju občin, ki je bil tako katastrofalen. In moram reč, da sem z navdušenjem prebiral besede takratnega poslanca, zelo cenjenega kolega, gospoda mag. Milana Cvikla. Je krasno povedal, ne? Novo izvoljenim županom, novo izvoljenim občinskim svetom, s tem, kar bomo

danes naredili, dajemo samo eno možnost. Veliko dodatnega zadolževanja. In novi, predvsem nepremičninski viri, bodo edini realni vir, ki bodo zagotavljali, da se bodo občine lahko v Sloveniji razvijale. In zato je glasoval proti takratnim spremembam Zakona o financiranju občin. No, poleg njega še, še devet drugih. Je, je glasovalo proti, od tistih navzočih, ki jih je bilo bistveno čez petdeset. Oziroma triinšestdeset. Skratka, gospod Cvikel, kot izjemno pronicljiv duh v raziskovalnem finančnem računovodstvu, je ugotovil, kam pes taco moli. In jaz sem prepričan, da kot današnji generalni sekretar vlade, se verjetno še kako ponosno lahko drži po vladnih krogih, ko razlaga, kako je imel prav takrat, ko je glasoval proti financiranju občin, s tem, da se zadolževanje sprosti. Tako, kot je predlagal seveda takratni minister Bajuk in pa koalicija. Katera je seveda župan ugotovil, da je najbolj kriva tega, da je Ljubljana tam, kjer je. Hkrati je pa meni prišlo tudi na pamet, da sem šel gledat nazaj, če nisem jaz slučajno enkrat nekaj pisal okrog nerealnosti planiranja proračuna. In to sem potem najdu eno svoje pismo, ki je šlo županu, ko je ena kolegica, mestna svetnica, se vame obrnila takrat, da, ne vem neke Freudovske pripombe je imela... češ, da pač ne vem, pač nekaj fantaziram, ker sem zagotavljal županu, da je čas nekje tiste pol leta, ko je vladal, da se pa zdaj zresnimo, pa začnemo resno ukvarjat s projekti in pa z iskanjem finančnih virov. No, kako zanimivo, da smo danes res tam, kjer pravzaprav za vse, česar ni, je krivo tisto, kar naj bi prejšnja vlada vzela. In očitno bo tako tudi ostalo. Za nek realen premislek o tem, kaj bi moralo biti, zato, da bi to stvar pognali naprej, pa ni niti volje po razpravi. Zato tudi Svetniški klub SDS ne vidi potrebe po tem, da bi se ta rebalans proračuna za leto 2009, v sedanji obliki podprl. Nekatere ključne postavke zbujajo resen dvom, predvsem na osnovi usposobljenosti mestne uprave v tem mandatu in njenih rezultatih izključno v obdobju 2006. Oziroma predvsem, če opustimo leto 2006, na katerega niste imeli vpliva, pa 2007, 2008. Definitivno so vaša leta. In v teh vaših letih so tiste ključne postavke vsekakor samevale na strani realizacije prihodkov. In seveda očitnemu zakalkuliranju. Kakor tudi na realizaciji odhodkov, kjer je spet šlo za očitno zakalkuliranje. Tako recimo, če potegnemo nazaj neke podatke, mimogrede opozarjam pripravljavca tistega dodatnega gradiva, ki se je znašlo pred nami na mizi, da bi bilo korektno, da se vsaj pravilno zračuna indekse, a ne? Mislim, da je popolnoma jasno, da če po vaših podatkih, je bilo kapitalskih prihodkov, celotnih, a ne? Kot prejemnih, prejemkov proračuna, ... 3 milijone, 3 milijone... in da je to potem indeksi, ki jih zraven računate v teh, v teh zadevah, v letu 2006... samo moment, da vam bom čisto natančno predstavil. Ja, tukaj piše, prejemki proračuna, dohodnina, 140 milijonov. In potem naj bi bilo 95 milijonov 68 indeksa, od 140. Potem imamo pa naprej, se pa indeksi kar zmanjšujejo, kljub temu, da neto sredstva rastejo. Skratka, tle dajte lepo prosim te stvari popraviti. Zato, da ne bo v javnost prišlo kakšen napačen podatek. Pa se bomo potem čudil, pa gledal, zakaj je to tako.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Ni napačen.

GOSPOD PETER SUŠNIK

No, kar... glejte naprej, glejte naprej, pa boste videli, da seveda so nebolozne notr, ki očitno v exelu. Saj nikogar ne krivimo, samo... prav je, da te stvari pogledamo, a ne? Jaz mislim, da v osnovi je pa problem, je problem, prvič, da želimo ta mandat pripeljat do konca, kar je prav. Vendar, želimo ga pripeljat do konca, kot da pravzaprav se nič ni zgodilo in da je stanje, recimo temu popolnoma enako, kot je bilo recimo leta 2005. In, da vsi strmijo... iz zasebnega sektorja v občino, kot vir svojih materialnih, recimo temu, virov, v obliki nepremičnin. Zato, da bodo uresničili svoja javna zasebna partnerstva in realizirali predvsem zasebni interes. In tak proračun, ki predvideva, da bomo vseeno, ne? V letošnjem letu, kar dobro prodajali

osnovna sredstva, v obliki tistih materialnih osnovnih sredstev, kar v bistveno povečanem obsegu, glede na to, kaj nam je uspelo v lanskih oziroma v prejšnjih letih. Za moje pojme ni realen. Tudi ni realno to, da bomo seveda zadolžil občino, zato, da bomo zagotovili izvajanje vsega tistega, kar smo si zamislili, da je potrebno izvajati. Jaz ne bi bil populist in tudi ne bi zašel v naštevaje vsega tistega, kar je po našem mnenju potratno, ali nepotrebno. Ker v končni fazi bi verjetno lahko začel kar že s tem mestnim svetom, pa sami sebi ukinili. Pa se sestal enkrat na leto, pa prišparali en velik del stroškov mestni upravi in pa mestni občini, kot taki. Pa spet to verjetno ni smiselno. Ampak zdi se mi pa, da če pač županstvo ni, ni, ni zrelo do te mere, da bi priznalo, da problem je, ki ga ne bomo rešili samo z zadolževanjem. Ne v tem mandatu, še manj pa v naslednjem mandatu, ko bomo samo še sladko sanjali o tem, kako bi sredstva dobili in kje bi dobili. Ko bo pravzaprav malha prazna. Potem nima smisla, da se ob rebalansu pogovarjamo na tak način, kot je pred nami. Če župan potrebuje rebalans za izvajanje nalog, za katere je prepričan, da so edino pravilne, potem je seveda zadostna večina v tem mestnem svetu, da ga podpre. Kot je gospod Božič povedal, v svetniškem klubu njihovem so se te stvari pogovorili in povedal, kako kdo na te stvari gleda. To se pravi, razprava v mestnem svetu je nepotrebna. In jaz mislim, da je korektno, da to razpravo čim prej zaključimo. Preidemo na glasovanje in na koncu ugotovimo seveda, da je županova lista prevzela odgovornost tudi za vso to zadolžitev, ki nam bo sledila. Jaz mislim, da bo počas po vseh teh letih potrebno položiti račune tudi pred Ljubljancami. Ko bo pač prilika prihodnje leto, da se ponovno srečamo z volivci, v obliki volilnih lističev. In bodo že sami ocenili kaj in kako je. Tako, da glede tega seveda ni ne panike, ni ne nelagodja. Mi smo na to soočenje pripravljeni. Kadar kol pač želite, nam povejte, da smo zaresno se odločali, pa se ga bomo z veseljem udeležili. Lepotnih razprav, otvoritev, novinarskih konferenc na stadionih in podobnih stvari, na katere nas pa župan vabi, pa dejansko za nas niso merodajno sredstvo. Merodajno je tisto, kar je v tej dvorani pogovorjeno, dogovorjeno, izglasovano. In nič drugega. Vse ostalo je javno mnenje, ki ga seveda lahko ustvarjate tako ali drugače. Na koncu sem upal, da bomo dobili tudi, ko bo in tukaj dajem pobudo, skupaj z zaključnim računom proračuna za leto 2008, da bo možno tudi malo bolj na široko razpravljati o tistem, kar je župan imenoval poročilo v sredini mandata. Kjer je objavljeno in razposlano vsem gospodinjem. Na tisto imamo v naši svetniški skupini kar nekaj vprašanj, ki bi jih želel tudi postaviti in se o njih pogovoriti. In vsekakor z veseljem pričakujemo to razpravo. Predvsem pa seveda tudi poročilo o tem, kam so sredstva šla in kako se pravzaprav kaže se tisto. Za enkrat namreč projekti, ki potekajo nam ne zbujejo zaupanja, da je denar porabljen tako, da bo na koncu mogoče dobiti racionalno....

.....konec II. strani I. kasete.....

...skratka, moj glas definitivno gre proti. Brez kančka slabe vesti. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Vesel Valentinčič.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Hvala lepa, pa en lep pozdrav vsem. Menim, da rebalans seveda potrebujemo. Vzrok je gotovo da v tem, da smo ga sprejemal ta proračun daljni dve leti nazaj. In drugo seveda to, kar se dogaja zdaj. Na eni strani se nižajo in se bodo nižali prihodki občin. Na drugi strani se

bodo povišali odhodki. Tisti, ki so z zakonom naloženi občinam. Nesporno bo do tega prihajalo. In že prihaja. Nekatere analize, že za prve tri mesece kažejo, da so odstopanja velika. Zato se mi zdi seveda potrebno razmišljati tudi v tej smeri, ali bomo lahko korigirali v jeseni nekatere zadeve, ki bodo verjetno prešle sedanje planiranje zmanjšanja prihodkov in večanja odhodkov. Ker mislim, da tu morda smo mal pre optimistični. Zdaj, seveda, jaz, za razliko od kolega Sušnika, ne obupam. Jaz vedno debatiram oziroma razpravljam o zadevah, ki se mi zdijo pomembne. Ne toliko, kot kritika, kot enostavno zato, da bi morda le neke stvari pogledali drugače. Ampak, naj začnem tako. Jaz vidim premike. V vrtce se daje več. Več pozornosti se temu področju namenja. Je pa res, da je to trenutno, po mojem, eden ključnih problemov Ljubljane. To so ta mesta za otroke v vrtcih. Ker to ne gre samo na populacijo aktivnih, se pravi staršev teh otrok. Gre seveda tudi na cele, na cele familije. Da je treba nekje poiskati varstvo za otroke. In to se mi zdi težek problem. Tu se mi zdi, da je malo zamujena priložnost. Da bi se ob tem rebalansu lahko malo bolj korajžno lotili te problematike, saj možnosti je več. Poleg adaptacij, vidim, da ne, da ne sanjamo o gradnji novih vrtcev. Ampak, pogledajte, gradimo nove soseske. Zakaj ne bi ob tem, ko imamo trenutno take probleme, tista stanovanja, ki jih že tako in tako občina kupuje, morda za nekaj let, dokler bodo potrebe, namenili za otroško varstvo. To je že bilo v Ljubljani. Se spomnite? Bloki so imeli v pritličju dve stanovanji. Eno stanovanje. In so imeli notri vrtce. To je rešitev, ki ni najcenejša, ampak seveda tudi ne najdražja. In bi se je lahko lotili in hitro, dost hitro saniral to, kar je, za moje pojme resen problem v Ljubljani. Toliko, da... to bolj v ponovno prošnjo. Dajte razmisliti o tem, da probamo še na druge načine reševati to, kar je zdaj pereče. Drugič. Obnova šol. Mi smo za osnovne šole namenili vsega skupaj 3,7 milijona, če se ne motim. V tem proračunu. In smo zdaj dali nekaj slabih oziroma dobrih 450.000 € zraven. Starost naših šol je jasna. Mislim, da je zdaj že tam blizu sedemdeset let. Petinšestdeset do sedemdeset. Nismo dost vlagali. In tudi v teh zdajšnjih številkah, ne najdem jaz neke opore v tem, da nas to muči. Pa bi nas moglo. Mi s temi denarji pravzaprav samo saniramo tisto, kar inšpektorji, ta četrtič, al pa ta petič ugotavljajo. Ta prvič itak ne rešimo takoj. Saj je prav, da rešujemo najprej te inšpekcijske odločbe. Ker verjetno so izdane zato, ker je potrebno. Ampak, osnovne šole rabijo več. V Ljubljani osnovne šole rabijo več. Ob izgradnji toliko in toliko tisoč novih stanovanj, verjamem, da bomo rabili tudi več šolskega prostora. Čeprav nekateri pravijo, da nam otrok zmanjkuje, pa nam jih ne. Tako, da se mi zdi škoda in damo, po mojem mnenju, premalo za obnovo šol. Ampak, kakor koli, za vzgojo in izobraževanje oziroma otroško varstvo, smo dodali 6,2 milijona. In nekaj je. Bolj me pa boli drugo področje. Zdravstvo in socialno varstvo. Zdravstvo nič. Ne dodajamo nič. Ob vsem tem, ko zdaj že uradne raziskave kažejo, da kriza povzroča seveda tudi na področju zdravstva več problemov. In mi se tega nekako nečemo zavedati. Nič. Ne damo več v zdravstvo. Dve leti že ne damo v zdravstveni dom, v investicijsko vzdrževanje. Nič. Pa bi lahko dali. Mislim, da je približno 70% opreme v Zdravstvenem domu Ljubljana odpisane. Pa, da se razumemo prav. Jaz imam zelo rada živali. In se mi zdi projekt živečih mačk dober. Vendar morda za kakšen drugi čas. 60.000 € damo na drugi strani, na drugi strani damo nič. In, če grem potem na socialno varstvo, za katerega kaže, da bo seveda zelo obremenjevalo vse občine, tam, kjer so po zakonu zavezane za financiranje, damo malo. Damo 500.000 €. Od tega 400.000 za starejše oziroma stare. Tiste, ki bodo to potrebovali, kot vemo, za plačilo oskrbe in domove. In 35.000 €, če se ne motim, damo za ogrožene, ne vem kako tam piše... materialno ogrožene. 35.000 € za materialno ogrožene. Dodajamo. Za en drug program, ki sem ga omenila, damo 60.000. Še enkrat, stvar prioritete in stvar trenutka je, kaj se odločamo. Jaz seveda ne verjamem in tudi vem, da danes bo sprejet rebalans tak, kot je. In moj namen je bolj opozorilo za takrat, ko bomo delali proračune za naprej. Dajmo, lepo prosim narest en proboj, na tistih zadevah, ki so še kako pomembne za življenje ljudi. Od male generacije, pa do starejših. Tega mislim, da je pač premalo in da je to treba korigirati. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Slak Franci.

GOSPOD FRANCI SLAK

Hvala za besedo. Moram reč, da ta rebalans me ni prepričal. Me ni, kar veliko dvomov in vprašanj si postavljam. Prvo to, da ne vidim nikjer nobenih varčevalnih ukrepov. Z oziroma na situacijo, kakršna je, bi človek predvideval, da prvo, kar bomo zasledili v tem rebalansu, so varčevalni ukrepi. In z oziroma na to, kar se ti, kar se kriza ne nehuje, ampak se bo verjetno še stopnjevala, ne bi smel mislit samo za letošnje leto, ampak tudi za naprej. In, če vidim, da smo mi z zadolževanjem izkoristil skoraj celotno kvoto in da ne vidim možnosti vračila že v letošnjem letu, za znesek, ki ga bomo rabili že v naslednjem letu oziroma v letu 2010 in potem naprej, se mi zdi sporno, da se dodatno zadolžujemo. Dodatno zadolževanje, če že gremo v to, bi moralo bit utemeljeno. Utemeljeno iz tega vidika, na kakšen način bomo sredstva vrnil in tudi ocena, doprinos teh sredstev. In, če nadaljujem na strani prihodkov. Poglejte, davčni prihodki naj bi se povečali za 10 milijonov. Kar je od leta 2008, napram 2009, za 20 milijonov. To se pravi za 20%. Meni se zdi povečanje za 20 milijonov oziroma 20 % nerealno. Nerealno iz tega vidika, ker vemo, da je to vpliv novega zakona in da je ta nov zakon, ne povečuje obveznosti države samo do Ljubljane, ampak do vseh občin. In sem prepričan, da država ne bo zdržala. Zaradi tega je že zdaj predlog finančnega ministrstva v tem, da se zmanjšajo prispevki vsem občinam, če sem prav informiran, za 20 do 25 milijonov. Sicer različno. Ampak v poprečju, potem je zelo težko gradit dons nad temi sredstvi in jih upoštevati, kot da jih že imamo. In naslednje, kar je tudi lahko vprašljivo, je prihodek od prodaje zemljišč, 14 milijonov. Z oziroma na situacijo, je vprašljivo, ali bomo teh 14 milijonov kasiral, ali jih ne bomo. In naslednje, kar se mi zdi tudi problematično, to je pa pobiranje dobička iz javnih podjetij. Pobiranje dobička je lahko problematično. Ker vemo, da javna podjetja so namenjena za dobrobit prebivalstva. In, da se lahko zgodi, da bo sredstev za razvoj v teh javnih podjetjih zmanjkalo. Še bolj me pa skrbi to, ne? Da kar nekako lahkotno jemljemo negativne oziroma izgube. Da pravimo, izguba pa bo pokrita v naslednjih obdobjih. To se pravi, na eni strani se zadolžujemo, na drugi strani pa puščamo izgubo nepokrito. Včasih je bilo v Holdingu pravilo, da se iz dobička pokrivajo izgube in potem šele dobiček, ki ostane v Holdingu, financira potem naprej v investicije. Tega pravila sicer zgleda ni več, ne? Ampak, nekako sem bil potolažen na Odboru za finance, kjer mi je bilo zagotovljeno, da ves ta dobiček gre za investiranje. Za infrastrukturo. Predvsem v te dejavnosti, ki se dogajajo v javnih podjetjih. Poglejte, ne morem mimo tega, da ne bi mal kritiziral tekočo porabo. Materialne stroške. Ker se mi zdi, da povečanje materialnih stroškov za 9 milijonov in osebnih dohodkov, da je to le mal preveč. In, da bi bilo treba to omejiti. Strinjam se z investicijskimi transferji, ker se mi zdi, da postavke, ki so tle notr razporejene, da so opravičljive. Jasno, vprašanje pa se postavlja, ali ta prihodek, ki je namenjen, odtehta to potrebo. Ne bi se spuščal v posamezne postavke. Ker se mi zdi, da posamezne postavke so bile prekontrolirane in prediskutirane tako na posameznih oddelkih, kot med načelniki. In tudi med župani. Tako, da pač mislim, da so te, te porabe, recimo na teh posameznih postavkah, tiste, ki so nujno potrebne. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Takole. Hvala. Ne vem, al naj vam čestitam, za izglasovano novo avenijo, najdaljšo v Ljubljani, ali za tole, rebalans proračuna. Po mojem je približno ista. Ista kvaliteta, pa ne vem, a zdaj se vam.... Provociram, pa ne mislim tako, no...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

To je pa dober uvod, res.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Prosim?

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Dober uvod doktor. Ta je tist fizičen uvod.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, no glejte, da bo še bolj fizičen. Jaz sem, nekaj sem bral po časopisih, potem sem pa vseeno rekel, bom tele številke pogledal. In ta prv, kar mi je, kar mi je v oči padl, je bil proračunski primankljaj. Ne tolk absolutna številka, ampak to, za kok se je povečal. In sicer to, kakor jaz zastopim, se je iz 4 milijonov 300, povečal na 22 milijonov 300. To je v bistvu 5,2 krat, ali 520%. Jaz moram rečt, da tega še skor v »Ski marju« nisem doživel. Ne? To je za, zame, za planiranje v eni, v eni občini, za 500 % se zmotit, je... oziroma spremenit, res, da so se gospodarske razmere spremenile. Ampak, to se mi zdi velka številka. No in potem sem šel pogledat tisto, ko so rekli, ja, ne moremo zdaj prodajat, zaradi tega, ker je pač kriza in to ne gre. No in pri prihodkih, pa me popravite, če se motim... so prihodki od prodaje zgradb in prostorov, so res, predvideno je za 14 milijonov manj, kar bi človk rekel, to je zdaj kriza in se pozna, to pa res nismo mogli nč na to vplivat. Ampak, vidim, da so pa prihodki od prodaje kmetijskih zemljišč oziroma prihodki od prodaje stavbnih zemljišč, so pa v rebalansu za 14 milijonov višje. To pomeni, to dvoje se nekako izniči in bi človk rekel, da zlo grobo, od tega, te recesije tukaj, v proračunu ne vidim enga velcga vzroka. Vidim pa, da so se, da so se prihodki v bistvu za 5% povečal. To je v resnici kar, kar dober začetek. No in potem sem šel pogledat, kaj je pa z odhodki. In odhodki so se pa za 12,3% povečal, ne? In, ko gledam, keri so tisti, ki so se zlo velik povečal, vidim, da so plače in drugi izdatki zaposlenim. Več, kot 20%. Pri tem, da sredstva za nadurno delo, so se povečala za več, kot 250%. Drugi izdatki... ne, za nadurno delo so se za 50% in sredstva za delovno uspešnost so se za 250% povečala, v primerjavi s prej, ne? To se pravi, to pomen, da smo zlo, zlo uspešni. Potem... Prosim?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Potem vidim, potem vidim, 65 % za 4 milijone, so se povečali posebni materiali in storitve. Kar me je zlo neprijetno presenetilo. Obresti. Skor za 30% so se povečale. In tole, če samo tole skupaj seštejemo, to se prav, te tri postavke, je to 10 milijonov več, kot je bilo predvideno. Sami investicijski odhodki so to, kar sem govoril, da bo zlo težko, težko to številko 80 milijonov v bistvu realizirat. Se tud vid, se je zdaj v tem proračunu za 1% povečal.

Res pa so se transferji za 100% povečal. In to so investicijski transferji posameznikom in zasebnikom, so se, povečal za milijon. Potem so se pa še javnim skladom in agencijam, pa javnim zavodom. To se pravi, če bi človek tukaj pogledal, so dejansko javni zavodi, pa skladi so absolutni zmagovalci tega proračuna. Pa banke. Medtem, ko transferi posameznikom in gospodinjstvom, te so se pa zmanjšal za 1 milijon. Moram reč, to je isto, kar je kolegica že prej govorila, ne? Človek bi pričakoval, da bo v tem času, ko bojo posamezniki mel probleme, se mi zdi vprašljivo. Da gremo tok v večje investicije, pa manj v take socialne transfere. Zdaj, ... ne vem, jaz moram reč, da to se men zdijo take osnovne škarje, za katere sem do zdaj res mislil, da so to zaradi tega, ker so to pač, nismo mogli tok prodat. Ampak, vidim, da je velka razlika, je to, da enostavno stroškov nimamo pod kontrolo. Zdaj pa, če gledam pa programsko klasifikacijo izdatkov proračuna MOL. Ne? To je pa na strani 121. Tukaj pa vidim, da je pa absolutni zmagovalec postavka pod številko 21. In sicer servisiranje javnega dolga. Tukaj pa, če prav vidim, je iz planiranih 6 milijonov pa pol, narasla za 2 milijona pa pol. To se prav, bomo mi v tem rebalansu, dajemo 9 milijonov za servisiranje javnega dolga. Ta je absoluten zmagovalec pri teh, pri tej klasifikaciji. Če primerjam tisto mojo temo, k ste jo najbrž že kar naveličal se, znanost in tehnološki razvoj. Nekje sem bral, da na Dunaju je mesto Dunaj reklo, da zdaj, ko je pa kriza, bojo pa v razvoj in v znanost dal, ker to ne more škodit, ne? In, ker to se vedno na srednjeročno, če ne na dolgoročno pokaže. No, poglejmo, kaj mam mi tukaj. V proračunu smo mel 392.000 €. Povečujemo. Povečujemo za 13. 000 €. In bomo dal v tem proračunu za znanost in razvoj 405.000 €. Če to primerjamo z 10. milijoni, ki jih dajemo za, za oziroma z 9 milijoni, ki jih dajemo za obresti, pol mislim, da vemo, kdo je zmagovalec, pa kdo je poraženec. Tega. Jaz mislim, da znanost, razvoj, če odštejemo investicije, je absoluten poraženec. 400.000 €. No, potem, če pa pogledamo naprej, pa moram reč, da mestni svetniki oziroma mestni svet, smo lahko tokrat ponosni. Po navad smo vedno slišal, kolk smo tisti, ki porabljamo več denarja. Tokrat je pa za mestni svet minus... 67.000. To se prav, smo za 7% zmanjšal stvari. V primerjavi z županstvom, ne županom, župan ma večinoma, praktično je nevtalen, al pa še clo je prišparal. Ampak, v protokolu, so se pa izdatki povečal. Tako, da je za vse skupaj, na konc pride za 4% več. Tako, da jaz moram priznat, da naprej se niti nisem, nisem ubadal. Dejstvo je, tako, kot jaz to stvar vidim, zapufal smo se do maksimuma. Odplačevali bomo 9 milijonov do 10 milijonov na leto. Prodaj sicer zemljišč bomo tolk, več, kukr bomo manj prodal stavb. Podražal so se pa stroški. Zdaj, če bomo pa lahko investicije v, v... javne zavode, pa razne javne sklade, pa agencije, če bomo res tolk porabil, je pa vprašanje. Zdaj, na konc, jaz sem do zdaj vedno govoril, ja, jasno, mi smo vedno napihnil proračun, zaradi tega, da bo zgledal, kolk je ta grda vlada, ki nam ne da in nas stalno sili v minus. Zdaj, mislim, da tokrat ni bil namen tega proračuna, da bi se to hotelo prikazat. Se je ta vlada le, kukr slišim, velik boljša. In, bi človek rekel, da vaša želja bi bla, da bi to čim bolj nevtaliziral. Ker očitno tud ta vlada nima take velke možnosti, da daje nam ne vem kolk denarja. Upam, da bo čez glavno mesto prišlo. Samo, ... ne vem, jaz zdaj se res začenjam bat, da se tukaj škarje med prihodki in odhodki, da se res povečujejo, ne? Čist realno, ne samo. In na eni strani se jaz sicer... jaz upam, da bojo ti investicijski transferji porabljeni, ne? In, da se bo res neki naredil. In, da bomo vsaj za eno pametno stvar porabili to, 520% povečanje primanjkljaja. Ampak, bolj se bojim, da se enostavno nekako hoče maskirat teh 10 milijonov več za plače. Izdatke za blago in storitve, pa plačila, plačila obresti. Mogoč se motim in bom vesel, če me bote, če me bote na konc leta pač presenetil. In bojo ti izdatki manjši, pa da bojo res investicije dobre. In v dobre investicije, še enkrat, bi planiral, da se da mal več v razvoj in raziskave. Če se je drugje to obneslo, se bo tud v Ljubljani obneslo. Moram pa reč, no, čist generalno sem pa pričakoval od sanjskega tima Mercatorja, sem pričakoval manjši rebalans, no, to pa moram priznat. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Razprava je s tem zaključena.... A, gospod Jarc se je javil. Izvolite gospod Jarc. Ja, jaz ne morem vedet, če se noben ne javi, ne?

GOSPOD MIHAEL JARC

No, ja...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

... tokrat pa ne morem. Velja.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Torej, večno vprašanje o porabi sredstev, predvsem javnih, bomo dal več za maslo, ali topove, seveda... so te prioritete v mestnem proračunu nekoliko drugačne. Jaz se sprašujem pravzaprav zakaj gremo v takšen rebalans. Praktično do maksimuma, 150 milijonov. Na čem pravzaprav anticipiramo to porabo, ki ni osnovana na pričakovanih dohodkih bodočega razdobja. Jaz sicer razumem jadikovanje gospoda župana, da mu je država vzela letno 60 milijonov, ampak, kot sposoben manager, bi lahko te prihodke nadomestil. Za kar se pravzaprav vsak dan razglša. Po moje so te prioritete s tem rebalansom, sploh niso strahopetne, so drzne. Izredno drzne. Vendar v civilizaciji, v kateri živimo, to je civilizacija zlate sredine že od Aristotela naprej, med drznostjo in strahopetnostjo, je pogum. Ta rebalans ni pogumen, ampak je izredno drzen. Ker anticipira, bi rekel porabo na pričakovanih dohodkih, ki bodo, ali pa ne bodo. Pravzaprav ne vem od kod vam, gospod župan, bi rekel, osnove za takšno drznost? Kriza, ki nas je oplazila, ali pa nas še bo, niti ne vemo... saj, znanosti oziroma razumu, na katerem, bi rekel bazira ta civilizacija oziroma pravi, da bazira, ni predvidela te krize. Boste rekli, da gre za pomanjkanje vhodnih podatkov. Ne bi rekel temu tako. Ali nam lahko razum in znanost odgovorita, ali se je kriza šele začela, ali gre h koncu. Pa govorimo z mikro ekonomskega, ali pa z makroekonomskega vidika, ne vemo. Ali se nam ruši deseto nadstropje, ali se nam rušijo temelji. Ne vemo. Ampak, mi gremo v ta rebalans, kot da se nam, bi rekel se je rahlo poškodovalo deseto nadstropje v Mestni občini Ljubljana. Tako, da po mojem, z vidika prioritete in neke daljnosežnosti, pravzaprav ta proračun ni naravnani k temu, da bi krepil kvaliteto življenja. Kaj je kvaliteta življenja? Ali je to varstvo okolja in posledično varstvo zdravja ljudi? Ali pa so to nove investicije v zgradbe, kakršnekoli? Hiter zaključek investicije Centra urbane kulture v Šiški? Kaj so tuki prioritete, kaj je tuki bolj pomembno? Torej, te modrosti v tem proračunu, jaz ne vidim. Jaz vam bom prebral eno sporočilo in potem na podlagi tega sporočila, razvil zadevo naprej, ker je časa premalo, da bi se spuščal v vsako postavko. In sicer citiral bom sporočilo Javnega podjetja Vodovod Kanalizacija, ki pravi takole. Danes sem ga snel s spletnega mesta Vodovoda in Kanalizacije. Obvestilo uporabnikov od infekcij pitne vode, na oskrbovalnih območjih Vodarne Brest. Uporabnike centralnega vodovodnega sistema Ljubljana, ki so s pitno vodo oskrbovani iz vodarne Brest, obveščamo, da se od 16. julija 2008, v Vodarni Brest, izvaja dezinfekcija pitne vode na zbirnem vodu v smeri proti Ljubljani. Dne 7. 1. 2009 smo v Vodarni Brest vzpostavili dezinfekcijo s plinskim klorom, ki predstavlja dodatno možnost zagotavljanja dezinfekcije pitne vode, kot sekundarna naprava za dezinfekcijo. Od 4. februarja 2009, je ponovno vzpostavljena dezinfekcija s Klor dioksidom, kot primarnim dezinfekcijskim sredstvom. Konec citata. Torej, vsak dan se nekaj sto kil klora vrže v pitno vodo in sicer v Vodarno Brest. Če nam izpade ena od vodarn, ali Brest, izpade cel vodovodni sistem v Ljubljani. Vemo, da v Hrastju ne dela devet vodnjakov od enajstih, zaradi

onesnaženosti s pesticidi in pa z nitrati. Naprej citiram. Torej, nič zakaj se klorira in tako naprej. Naprej citiram. Vonj po kloru na oskrbovalnem območju, kjer se izvaja dezinfekcija, ne predstavlja tveganja za zdravje ljudi. Pitno voda je zdravstveno ustrezna, glede na določbe Pravilnika o pitni vodi, Uradni list ta pa ta. Novele tega in tega in tako naprej. Vonj po kloru lahko zaznajo prebivalci naslednjih naselij. Neposredno oskrbovalno območje Vodarne Brest, Vrhovci, Kozarja, Bičevje, Komanija, Pod smreka, Hauptmance, Rakova jelša. Sibirija, Murgle, ... pazite, elitana soseska Murgle. Naselja ob Tržaški, do Dolgega mostu, Brezovica, Brest, Tomišelj, Strahomer in tako dalje. Ampak, to niso več deli naše občine. Del Rožne doline, Trnovo, Brdo, Bokalci, Galjevica, Ilovica, Rudnik, če se ne motim je to področje, kjer gospod župan stanuje. Lavrica, Škofljica in tako naprej. Torej, kaj pravzaprav hočem povedati? Da pravzaprav obstajajo rešitve, ampak ta uprava in župan, tišči pač glavo v pesek, ker je zagledana v program svojih 22 točk in pač rine, kot, skozi ta zaprta vrata, kot tele, po domač povedan. Tako pravi slovenski pregovor. Ta mestni svet bo danes že tretjič glasoval o amandmaju, ki ga je podprl Odbor za varstvo okolja. Ni pomembno kdo ga je predlagal. Važni so problemi, ne pa tisti, ki jih izpostavijo. In se bojim, da bo ta amandma že tretjič padel. Prvič je padel ob obrazložitvi, torej, ob obravnavi proračuna 08 – 09. Drugič, ob rebalansu 08 in tretjič na odbo..., mnenje Odbora za finance, ki tega, ki tega, ki tega... amandmaja ni podprl, se bojim, da se bo to zgodilo že tretjič. Torej, če bi mi oziroma tudi večina v tem mestnem svetu, svetniki Liste Zorana Jankovića, ta amandma podprli prvič, ko smo sprejemali proračun 08 in 09, mislim, da je bilo to spomladi, leta 08 oziroma jeseni 07, bi se te zadeve mogoče že sanirale in Ljubljancani iz področij, ki zdaj sem jih naštel, ne bi več pili klorirane vode, ki bi jim morila floró v črevesju in tako naprej. Da še to povem. Ble sta dve izredni seji Komisije za vloge in pritožbe. Tja so prišli občani, meščani, zdravniki, ki so povedal, kaj to pomeni. Bila je ena izredna seja. Ena in pol izredna seja Odbora za varstvo okolja. Bile sta dve seje, izredne seje zaradi tega problema četrtne skupnosti Trnovo in Vič. Vendar vse bob ob steno. Namreč, ta amandma, je nadaljevanje amandmaja, ki ga je sprejel že prejšnji mestni svet, v prejšnji sestavi. Da se v Ljubljani poišče nadomestne vire čiste, pitne vode na sedanjih območjih črpanja, zaradi pritiska urbanizacije in kemizacije okolja, predvsem kmetijskih površin. Ta amandma je čist kratek. Ker je bil že narejen projekt izvedbe poizkusnega glavnega državnega rova, kot dolgoročnega nadomestnega vira čiste pitne vode, za dolgoročno, dolgoročno varno oskrbo Ljubljane, iz severovzhodnega pobočja masiva Krimskega pogorja, za izdelavo drenažnega rova, se nameni 470.000 € ta tri dodatne vrtine, ki bi na podlagi te študije potrdile oziroma ovrgle izdatnost tega vira. O tem so poročali tud časniki in tako naprej. Kratka obrazložitev tega amandmaja, pa je sledeča. Sem že povedal, da smo v prejšnjem mandatu z 39 glasovi sprejeli ta amandma, da se gre v te vi..., torej iskanje nadomestnih virov čiste pitne vode in potem v, v še prejšnjem mandatu sprejeli tudi, da se gre v ta drenažni rov v Krim, je pač zadeva zdaj taka, da bomo tretjič glasovali o tej zadevi in zanimivo, svetniki Liste Zorana Jankovića, člani Odbora za varstvo okolja, katerega tud sam sem, so na vseh sejah odbora, dvakrat poprej, podprli ta amandma. Je bil sto procentno sprejet na odboru. Župan pravi plenarne razprave niso potrebne, ker se vse odloči na sejah odbora. Dvakrat se je odločilo gospod župan. In dvakrat ste vi dal palec dol. Dvakrat so vas ubogali vaši svetniki, člani odbora, ki so ta amandma podprli. Samo tolk v vednost javnost, medijem in članom odbora. Letos se je zgodila manjša sprememba, na seji Odbora za varstvo okolja smo bili štirje svetniki. Eden od Liste Zorana Jankovića je, ta se je vzdržala glasovanja. Torej, kot sem že povedal, prvič v zgodovini Ljubljanskega vodovoda, se pitna voda klorira. Nemotena oskrba Ljubljane s pitno vodo, brez Črpališča Brest, tako, da se voda klorira, ne bi bila več mogoča, ker je zaradi prekomernega onesnaženja s pesticidi, ampak klor ni zdravilo za pesticide, že dlje časa zaprto črpališče tudi v Hrastju. Vsled številnih pritožb Ljubljancanov, da ima voda okus po kloru in svaril zdravstvenih strokovnjakov o vplivu klora zdravju ljudi, so bile že izredne seje, kot sem jih omenil. Poročilo omenjenega projekta kaže

na veliko verjetnost uspeha podviga za nadaljevanje v drugi fazi projekta. Pre..., pa je predvidena izvedba treh vertikalnih vrtin na trasi predvidenega rova, ki bi dokazala geološko oziroma hidrološko primernost izbrane trase rova. Samo s temi tremi vrtinami, se bo lahko nedvomno ugotovila hidravlična prepustnost kamenin in hidrološki parametri lokacije. Ker sem bil na Odboru za varstvo okolja precej oster na ugovore uprave, češ, da je ta študija bolj ali manj lari fari, da se ni z ničemer dokazalo, da voda v Krimu je. Sicer voda je čista pri izviru, ne pa kasneje. Gospod župan se zelo rad srečuje z županom, nadžupanom mesta Dunaj, Haupel in nam ga daje za vzgled pri nekaterih projektih. A ste ga vprašal, od kod Dunajčani pijejo vodo? Ne pijejo več iz podtalnice, ampak iz kraškega izvira v Semeringu. Isto to je naredil župan Insbrucka in župan München-a. In tam zadeve tečejo, ne da bi jim visel nad glavo Demoklejev meč. Sicer je gospod župan, seveda, ker zdaj mu pa očitno že teče voda v grlo, ker tretjič spet ta amandma ne bo šel skozi, naročil pri Oddelku za gospodarske dejavnosti in promet, neko mnenje, ki smo ga dóns dobili na mizo. Kjer nam v. d. načelnik in pa načelnica Odbora za varstvo... torej okolja, Oddelka za varstvo okolja, pravita, da Ljubljana nima kaj iskat vodnih virov, ker je to po 114. členu Zakona o vodah, uradni list ta in ta... to prednostno dolžna zagotoviti država. Potem pa se še nekaj opleta okrog tega, da pač ta študija ni, ni dobra. Nihče ne navaja kakšne revizije oziroma nadzora te študije, ki bi pokazala, da ta študija, ki predvideva pravzaprav do štiri kubike čiste pitne vode, iz osrčja Krima na sekundo. Ljubljana jo pa porabi en kubik na sekundo, poprečno. Torej, tukaj pravijo, da je to prednostna naloga države in da gospod župan jo je že uvrstil med točke pogajanj z Vlado Republike Slovenije, ki bi potem država prevzela to nalogo. Po drugi strani pa nam v. d. načelnik Odbora za gospodarske dejavnosti in promet pravi, da če bi ta denar, teh 400.000 €, porabili za te testne vrtine, ki bi ovrgle ali potrdile izdatnost drenažnega rova iz Krima, nam bi zmanjkalo denarja pa za testne vrtine in vrtine, ki jih dela Mestna občina Ljubljana... pazite, Mestna občina Ljubljana, ne država, kot pravi, bi rekel v predhodnem obvestilu, da bi to moral delati Ministrstvo za okolje in prostor oziroma država, mesto financira to in išče vodo na obronkih Janč, Lipoglava, Besnice in tako naprej. Da bi se tem zaselkom zagotovila dolgoročna oskrba s pitno vodo. Tako, da je pravzaprav s tega vidika, ki sem ga, bi rekel zdaj izpostavil, gre za čisto hipokrizijo, za čisto bi rekel tratenje denarja na, na projektih, ki pravzaprav v ničemer ne bojo dvignili kvalitete življenja, po drugi strani pa se spušča, bi rekel take velblode, kot je, bi rekel čiščenje in ukinitvev Bresta in pa nadomestni vir pitne vode. In voda bi sama tekla v Ljubljano, brez črpalk, brez stroškov črpanja, ki v bistvu glavni strošek črpanja pri dosedanjih virih oziroma črpališčih, iz podtalnice, ki je v bistvu ogrožena vsak dan bolj. Ko smo prvič predlagal ta amandma, voda, je bila voda v Brestu še neoporečna. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

In še zadnji prijavljeni, gospod Istenič.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa gospod župan. Danes, ko smo preživel tako lep vikend, je prav naporno sedet v tej sejni dvorani in se pogovarjati o rebalansu proračuna. Zato, ker je tematika res, bom rekel zlo naporna, pereča in vsi imamo lahko velik o tem povedati. Verjetno smo pa vsi vikend, soboto in pa nedeljo, ko je bilo tako lepo vreme, tudi izkoristili, da smo se kam odpeljali oziroma, da smo bili kje na obisku. Jaz sam sem se odpeljal k enemu prijatelju, na jugovzhod naše Slovenije. Je občinski svetnik in prav z zanimivostjo, ponosom, mi je razkazal, kaj je

njihova občina pridobila v zadnjih treh letih, odkar se je spremenil sistem financiranja občin. Namreč, redno kosijo zelenice, trave, kolovozne poti imajo tudi asfaltirane. Pripeljali so vodo, kanalizacijo. Rečem lahko, raj na zemlji. Vsi si lahko to predstavljamo, če prideš v eno manjšo občino, ne vem 2000, 2500 stanovalcev, kjer imajo vse na dlani. Ko se pa pripeljemo v Ljubljano, recimo četrtno skupnost Sostro, Janče, Lipoglav in se peljemo po tistih naseljih, ki tudi spadajo med Mestno občino Ljubljano, pa ugotovimo, da nima urejene kanalizacije, nimajo urejene pitne vode, in se sprašujemo lahko, zakaj lahko mi, Ljubljanci dopuščamo, da druge občine imajo raven infrastrukture višji, kot jo imamo pa mi v Ljubljani. Res je, v Ljubljani vsi pravijo, smo na dobrem, glavno mesto, imate vse. Nimamo. In jaz sem prepričan in zagovarjam to stališče, da s sredstvi, ki jih imamo, moramo Ljubljani priskrbeti tudi to, kar imajo tiste manjše občine. Treba je zagotoviti komunalno infrastrukturo, treba je zagotoviti prometno infrastrukturo. In mislim, da so projekti, ki peljejo k temu, da bo Ljubljana tudi primerno, ne samo v centru, pa v tistih četrtnih skupnostih, ki so blizu centra, primerno opremljena, da tudi poskrbimo za vse ostale stvari, ki so potrebne. Rekel bi, da mogoče tale proračun, rebalans proračuna, ki je danes na mizi, ni napisan ravno tako, kot bi ga pisal jaz, če bi bil na vašem mestu, gospod župan. Verjetno bi prioritete malo prerazporedil. Vendar pa, če gledam celotno sliko, sem prepričan, da je rebalans proračuna tak, da bomo lahko dolgoročno in daljnoročno, zagotovili Ljubljani napredek in pa razvoj. Prej ste omenjali dodatne zaposlitve. V času recesije, veste, vse gospodarske družbe odpuščajo zaposlene. In, če bi mestna občina se poslužila tudi takih ukrepov, mislim, da bi bilo zelo neprijetno. In konec koncev, če se v ljubljanski občini pojavi presežek ljudi, ki so izgubili službo in da jih v mestni občini vzamemo in najdemo sredstva, da jih vzamemo v službo, mislim, da smo za to v Ljubljani naredili dober korak in imamo tisti socialni čut do ljudi, ki zaradi recesije ne morejo oziroma izgubijo svojo službo. Gledam tudi iz tega zornega stališča, da ta rebalans proračuna, ki ga imamo danes, pred sabo, ni edini, ki ga bomo imeli še v letošnjem letu. Prepričan sem, da bo v letošnjem letu prišel še kakšen rebalans na naše klopi. Predvsem upam, ker se čutim tudi nekako soodgovornega, pa ne tako čisto direktno. Pa ne zato, ker sem mišljenja, da je res, ta vlada, ki jo imamo danes, dobra vlada. In, da bomo konec koncev tudi našli, da bodo našli sredstva in da bomo Ljubljani povrnili tista sredstva, ki so bila z zakonom odvzeta. Poleg tega bom pa, bi pričakoval oziroma, če se bodo razmere v Ljubljani spreminjale in to čutim eno odgovornost tudi od župana in pa od ekipe, ki jo ima, da bodo pripravili tudi proti... se pravi ukrepe, proti recesiji. Poleg tega pa, danes je bilo dostikrat omenjeno, prepričan sem, da če bodo recesijski ukrepi neučinkoviti in če bo denarja manj, vemo, da ga bo, sem prepričan, da bo tudi župan razmislil o svojih projektih in mogoče kakšen ne tako pomemben, tudi kasneje, ob drugem predlogu rebalansa, verjetno, tudi črtal... ali pa ga premaknil, ne vem iz prioriteten liste a, na prioriteten listo b. Tako, da, jaz osebno mislim, da, ker moramo zapreti naše cilje, ki jih imamo postavljene in naše želje, da želimo zagotoviti Ljubljani tako, bom rekel stopnjo opremljenosti z infrastrukturo, s socialno pomočjo, z zdravstvom, s šolstvom, s podporo mladini, da je ta rebalans tak, da ga je... no, da se mu ne splača nasprotovati.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Zaključujem razpravo. Zdaj, mi je zelo žal, da ni spet vseh not. Vso to uro in pol razmišljam, al podam odgovor, pa sem se odločil, da ga bom podal. Pa če boste pri volji, ne? Tudi tisti, ki ste kritiziral, da poslušate.

Če me gospod Gomišček posluša, bi ga povabil not, da ne bo rekel, da mu nisem odgovoril, ko je hotel, na vprašanja. Najprej čisto načelno, ko govorimo o situaciji v Sloveniji in svetu.

Mi smo v tej mestni upravi zelo kmalu napovedali krizo, smo se krize zavedal in smo zelo nazaj, septembra meseca sprejeli ukrepe. Ki bi jih jaz tudi vam povedal, zakaj te tri ukrepe in kateri so. Prvič smo se odločili, da nadaljujemo z vsemi zastavljenimi investicijami. Šli smo jih še enkrat čekirat. In drugič, vse zasebne investicije na področju Ljubljane, ki so v skladu z javnim interesom, absolutno podpiram. S temi dvema ukrepi dosegamo dvoje. Segrevamo gospodarstvo, to so neki mali no deali. In drugič, nikoli ceneje ne bomo dobili, kot zdaj. Konkreten primer vam lahko pokažem na par investicijah, ki je bila, razpis recimo Kongresni trg 24 milijonov, najnižja ponudba 14.800. Tretja točka, kjer pozabljate, ko govorite...

.....konec 1. strani II. kasete.....

... ciji. Od 1. septembra, do danes, do konec junija, ne bo niti ene podražitve, na nobeni storitvi, ki je pod ingerenco Mestne občine Ljubljana. Ne v vrtcih, ne v naših podjetjih v Holdingu, kjer bi nujno potrebovali. In to je prispevek Ljubljančanom, da enostavno dobijo storitve po ceni, ki je veljala pred prvim septembrom. Če kdo se spomni kake podražitve, naj pove. Kar vas po moje moti, ko nas poskušate kritizirati, podatek, ki je verodostojen, veljaven. Mi smo opravili v zadnjem letu 400 javnih razpisov. Med temi javnimi razpisi je bila tudita fenomenalna Urbana, ki se je SDS tako poloteva. .../// ... nerazumljivo.../// revizijsko komisijo. V času prejšnje vlade, je bila zavrnjena. Je dala prav mestni upravi, daje prav opravila. 400 javnih razpisov, je samo eden bil dobljen na državni revizijski komisiji. In to je, ko smo kupovali papir. Po drugi strani, jaz vem, da je kriza pri prodaji. Mi bi lahko tudi septembra lani prodal ter se odločili, namesto 500 €, dat po 300 €, ne bi bilo nobenega problema. Pa očitno, ne? Se je čas le spremenil. Kajti, zdaj že tisti, ki so 300, ponujajo zdaj 380, mogoče se bomo našli. Ampak, ko boste povedali, ko boste našli en primer, da smo nekaj prodali mimo razpisa, mimo javnega tenderja, potem pridite povedat. In še enkrat trdim, v imenu svojih kolegov, katere vodim, ne samo podžupanov, ampak tudi načelnikov, ta mestna uprava je izvrstna. Jaz sem ponosen na svoje sodelavce.

Zdaj bom pa probal odgovarjat posameznikom, pa bom spuščal tiste, ki jih ni v sobi. Ker se mi zdi nesmiselno. A, ha... gospa Bah je govorila o protokolu, 12.000 €. Leta 2007, ko smo delali ta proračun, mi nismo, tudi jaz osebno nisem vedel, kako pomembna je Ljubljana za druge. Res je, rabimo tudi rožice in fotografе. Ampak, Ljubljana se bo še dolgo ponašala z obiskom kraljice, obiskom raznih predsednikov. In mi je žal, s kakšnimi vaškimi občinami se ne moremo primerjat. Pač pridejo v Ljubljano. Kljub temu, da je lansko leto, za časa predsedovanja Slovenije, predsednik vlade Janez Janša, naredil vse izven Ljubljane. In zdaj, zavračat to, da nas pač imajo radi, pa nas obiskujejo, pa nas .../// ... nerazumljivo.../// ... imenujejo za peto najbolj idilično mesto, pa včeraj Washington Post za eno najlepših evropskih prestolnic, vam očitno nič ne pomeni. Potem je gospod Zihlerl rekel, da se stroški dela povečujejo, pa da ni obrazložitve. Je obrazložitev. Proračun je sprejet 2007, gospod Virant je pa predlagal zakon, ki je bil sprejet, o stroških dela, ne? Leta 2008, konec leta oziroma septembra. Pa notri piše, če gledate število zaposlenih, v letošnjem letu mi pripravljamo agencijo, ki je bila prej izven tega vpisa, zdaj teh osem ljudi spet prihaja not, ne? Ker smo jih dali pod naš oddelek za šport. In vam tudi ne zamerim. Ampak, zamerim pa v bistvu to dvoličnost, ko me tudi gospod Gomišček na to opozarja, pa ne pove, da je v bistvu njihova vlada sprejela nov zakon o teh stroških dela. Gospod Sušnik mi je, a... ha... dodatna sredstva ste mi rekel, za LPP, za 2 milijona za Urbano. Kaj je dodana vrednost? Dodana vrednost je prestop 90 minut brezplačen za tistega, ki bo imel Urbano. Bo zdaj lahko prestopal in s tem bo v bistvu zanj pocenitev uporabe javnega transporta bolje. Ko sprašujete, da bi bilo boljše dat vozni park. Odgovor je zelo jasen. Ja, v razpisu je nakup devetintrideset novih

avtobusov, ki bojo zadostili vseh pogojem, ki jih zahteva ekologija. In vsem pogojem, ki zahtevajo tudi neke nove mestne proge, ker bomo prvič kupili tudi mini avtobuse, da bojo tudi šli po enih cestah, kjer do zdaj niso mogli, ker ste jih prej omenil. Gospod Sušnik mi je rekel, da sva šla staviti za piščanca. Ni bil pražen, da bodo pohane perutničke, al pečene. Da bo nova vlada, ne? Sredstva, ki jih je, ker jih je župan podprl. Nova vlada, jaz srčno upam, da bomo dobili sredstva zato, ker so bila Ljubljani ukradena. Poudarjam še enkrat, ukradena. In te podatke, ko je nekdo, gospod Gomišček, govoril o indeksih. Naj si prav zračuna. Ker smo mi računali vse na leto 2006. In, in gospodu Gomiščku in gospodu Sušniku in gospodu Slaku. Čudno, da se niste takrat oglasili, ne? Ko je gospod Bajuk ta zakon sprejemal, ki je bil sprejet 17. novembra 2006, na dan, ko sem sprejel primopredajo. In, ko je Ljubljani bilo toliko sredstev odvzeto. Čudno, da se takrat niste postavili za Ljubljano v državnem zboru nekateri poslanci, pa rekli, Ljubljana ta denar nujno rabi. Ampak ne, vi v SDS-u ste razpravljali, da Ljubljana denar ne rabi. In odgovor na to, je prišel na volitvah parlamentarnih. Govorite o projektih, ki so samo sanje. Gospod Sušnik je rekel, da oni ne hodijo po otvoritvah, ne? Ja, ne vem, zdaj se morate odločit, a imate kaj za it pogledat, ne hodite zato, ker nič ni? Ampak povedal bom te odgovore na vas. Gospod Simoniti s svojo službo, je iz nagajanja Ljubljani, kar nekaj časa ustavil nekatere projekte. Gospod Zver, ki sem ga jaz zelo spoštoval, je pripeljal v rebalans državnega proračuna, avgusta 2008 11 milijonov € za Športni park Stožice. Po izgubljenih volitvah jih je odpeljal ven, v druge projekte, izven Ljubljane. Zdaj, gospod Kovačič bo odšel, ne? Ker tak in tak, njemu gre skoz eno uho not, skoz drugo ven. Pa potem bo imel svojo zgodbo. Gospod Podobnik ma zapisano v sklepu 13 milijonov € za čiščenje črnih odlagališč, ki jih prelagamo iz leta v leto in spet smo na tem, ne? Da tudi zdaj so nam rekli, 2009 ni prostora za Ljubljano, 2010 bo pa sto procentno. In to je navezava na to, kar razlaga, ne? Gospod Istenič. Imamo majhne župane, pa majhne občine. Kot je Destrih, ne? To vse, sam še fakulteto potrebujejo. Menda jim bo ta vlada dala še fakulteto. Da bo ja vse mir, ne? Ne vem še, ne? Gospa Vesel pravi, Vesel Valentinčič, se opravičujem, pravi, ne gradimo novih vrtcev. Ampak, tisto, kar bi vedela... nov vrtec gradit, potrebuje tri leta. Zdaj sta dva v gradnji. Nova vrtca, ne? Podutik, pa Galjevica. Ampak, v tem času smo lani odprli 1094 prostora za otroke, v dodatnih enotah. In še to, gospod Zver je izjavil, da je to več, kot cela Slovenija ostala. In letos bomo spet 1000 jih odprli. In kolegi, ki iščejo te prostore, potijo krvavi pot. Predlog, da bi del stanovanj, ki smo jih kupili predelali v vrtce, sicer je umesten. Samo ne vem, kako bomo pol razložil tistim 2906 prosiščem za neprofitna stanovanja, za 419, ne? Tako, da, da teh prostorov pač ni. Še to, ne? Redna srečanja aktivov ravnateljev vseh šol, vseh vrtcev. Tu je eden prisoten, smo poleg proračunskih postavk 2007, 2008, 2009 in za naprej, prosili ravnatelje, da so popisali vse potrebe, ki jih imajo. Teh potreb je bilo za 20 milijonov €. Od tega rešujemo skoz donacije, tretjino smo že rešili. In sami ravnatelji pri sebi delajo vrstni red, da ni samo tiste odločbe inšpektorjev, ko se eni zmenijo. Ali pa, da rešujemo ograje. Praktično smo v letošnjem letu vse azbestne strehe zamenjali. Do konca leta bo vse zamenjano. Govorimo o zdravstvu. Zdravstvo ima 9 milijonov € gor sredstev. Ne? Od 1. lani, ne? Bom rekel nov Vič. Govorimo o socialni, odpiramo Hospic, ne? Ki se pogovarjamo, Hospic, ki se pogovarjamo z državo, kako to delat, ne? Gospod Slak pravi, zadolževanje je veliko, ne? Se strinjam. Jaz bi bil brez. Samo škoda, ker to ni povedal gospodu Bajuku. Takrat, ko je pač izjavil, ne? Da je lahko Ljubljana brez tistega gre. Če znate koliko, povejte. Dobički Javnega Holdinga, se nič ne zmanjšajo. Mi nismo pustili podražitev, ampak vse to gre nazaj v infrastrukturo v Ljubljano. In si lahko vsak pogleda, kaj želi, ne? Če je eno podjetje v zgubi, ne? To je LPP. Saj lahko dvignemo cene vozovnic. Gospod Gomišček govori o obrestih, ne? To pa je res huda matematika. Najprej nas terate, da se zadolžimo, ne? Da sploh preživimo, ker nam vzamete sredstva, potem pa rečete, ne? Zdaj so pa obresti velike, ne? Obresti so posledica zadolževanja. Proračunski primanjkljaj. In samo še vam, zaradi Bresta, ne? Ko je bilo na koncu gospod Jarc, da vam še to povem. V vsem tem

času je Brest v sosednji občini in so tam kmetje to našo podtalnico praktično res okužili. Na ministrstvu so se dogovorili in kmetijstvu in MOP-u, da prenesejo tista zemljišča, iz Sklada kmetijskih zemljišč na Mestno občino Ljubljana, da mi to ogradimo, da se to več ne dogaja. Se pa strinjam, da je treba razmisliti o vrhovih vode.

Toliko samo kratek pogled skozi, ne? Žal mi je pa spet, klasična zgodba je pa pri nas ta, ne? Da tista, ki sta najprej govorila, da sta šla zdaj ven, ne? Da spet ne bosta imela slišat. Magnetogram pa tako ne berete.

Hvala lepa za pozornost, ker ste me res poslušali.

Prehajam pa na razpravo o proračunskem uporabniku... jaz sem odgovoril v imenu vseh kolegov, da ne bojo še enkrat hodili gor na tem, ne? O proračunskem uporabniku 4.9. Oddelek za varstvo okolja. H kateremu je Oddelek za varstvo okolja vložil amandma.

Prosim? Ni. Zaključujem.

Ugotavljam navzočnost po celotni točki prosim.

Glasovanje poteka o Amandmaju Odbora za varstvo okolja... a ga berem? Ga imate gor....

Za drugo fazo raziskav projekta pod naslovom »Izvedba poizkusnega in glavnega drenažnega rova kot dolgoročnega, nadomestnega vira čiste pitne vode za Ljubljano iz severovzhodnega pobočja masiva krimskega pogorja« se nameni 475.000,00 EUR tako, da se za ta znesek poveča postavka..., konto ... v poglavju Oddelka za gospodarske dejavnosti in promet, komunalna dejavnost ... oskrba z vodo....

Ali lahko? ...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo.../// ... Gospod Jakič...

V besedilu obrazložitve povečanja se pod postavko /kontom navede besedilo v narekovajih. Finančna sredstva se vzamejo pri isti ...

Predlagam, da ta amandma ne sprejmete.

Glasovanje poteka.

NI SPREJET.

Prehajam na razpravo o proračunskem uporabniku Oddelek za šport, h kateremu je župan vložil Amandma 4.15.

Razprava prosim? Ni razprave.

Glasovanje poteka o Amandmaju župana:

Berem? Ali ga imate gor napisanega?

Izvolite gospod Möderndorfer.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Glede na to, da smo pred časom uvedli točno to, zato, da bojo vsi svetniki in svetnice videli tekst sklepa, ki se glasi, predlagam, da sprejmemo proceduralni sklep, da vse sklepe, ki veljajo in so objavljeni na tem panoju, da so sestavni del pri zapisniku. Zato, da potem kasneje ne bo kakšnih dilem.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

A dam na glasovanje, ali bom bral, da se ne bomo... a mi dopustite, da berem?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

O. k.

Ugotavljam navzočnost za proceduralni sklep.
Rezultat navzočnosti: 28

Glasovanje poteka o Predlogu gospoda Möderndorferja, da se predlagani sklepi, ki so gor napisani, ne berejo, ampak, da so del razprave....

Ni problem, bom bral, ampak vi se odločite, kaj mi boste naložil... Prosim?

**Glasovanje: 22 ZA. 2 PROTI.
Ne berem več, se pravi, da je sprejet.
Hvala lepa.**

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Hvala lepa, umikam sklep... Kršenje poslovnika. Umikam. Umikam, lepo prosim! Kršenje poslovnika! Ne sprejem tega. Jani, lepo prosim! Bom bral, saj mi ni težko...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Glasovanje poteka o Amandmaju župana:

V Posebnem delu- rebalans proračuna se v finančnem načrtu proračunskega uporabnika 4.15 Oddelek za šport za postavko 081009 Obnova in investicijsko vzdrževanje športnih objektov MOL in opreme, za podkontom 4323 00 Investicijski transferi javnim zavodom nova vrstica in pred podkontom 4120 00 Investicijski

transferi neprofitnim organizacijam, doda nova vrstica, ki se glasi: mestne panožne športne šole 300.000.

Glasovanje poteka prosim.

Podpiram amandma.

26 ZA. NIHČE PROTI.

Odpiram razpravo o 4.15, Oddelek za šport, h katerem sem vložil amandma.

Ni razprave.

Glasovanje poteka o Amandmaju:

V Posebnem delu-rebalans proračuna se v finančnem načrtu pri proračunskem uporabniku 4.15. Oddelek za šport proračunska postavka 081023 Osvetlitev poti okoli Ljubljane zmanjša za »346.720«, in sicer tako, da se:

- podkonto 4021 99 Drugi posebni materiali in storitve zmanjša iz »12.000« na »0«,
- podkonto 4204 01 Novogradnje se zmanjša iz »310.534« na »0«,
- podkonto 4208 01 Investicijski nadzor se zmanjša iz »10.000« na »0« in
- podkonto 4208 04 Načrti in druga projektna dokumentacija se zmanjša iz »20.864« na »6.660«.

Sredstva v višini »346.720« se prerazporedijo na proračunsko postavko 081001 Šport otrok in mladine, tako da se

- podkonto 4120 00 Tekoči transferi neprofitnim organizacijam in ustanovam poveča iz »2.212.411« na »2.446.907« in
- podkonto 413302 Tekoči transferi v javne zavode – za izdatke za blago in storitve v vrstici Agencija za šport znesek poveča iz »312.338« na »424.526«.

V skladu s prvim in drugim odstavkom se:

- ustrezno uskladijo zneski pri proračunskem uporabniku 4.15. Oddelek za šport,
- v prvem odstavku obrazložitve postavke 081001 Šport otrok in mladine v prvem stavku znesek »424.562« nadomesti z zneskom »312.338«, v drugem stavku se za besedo »sredstev« črta vejica, znesek »315.526« evrov in vejica. V drugem odstavku navedene postavke se na koncu stavka za besedo »Ljubljana« črta pika in doda besedilo: »in s sredstvi, ki so prerazporejena iz proračunske postavke 081023 Osvetlitev poti okoli Ljubljane.«,
- pod proračunsko postavko 081023 Osvetlitev poti okoli Ljubljane obrazložitev spremeni tako, da se glasi: »Izvedba projekta osvetlitve dela Poti okoli Ljubljane je zaustavljena, zato se sredstva v višini 346.720 evrov iz te proračunske postavke prerazporejajo na proračunsko postavko 081001 Šport otrok in mladine. Ostaja pa znesek v višini 6.660 evrov za plačilo projektne dokumentacije, ki je bila narejena pred ustavitvijo projekta.«,
- ustrezno uskladijo zneski v tabeli Načrta razvojnih programov-rebalans proračuna, razdelek 4.15. Oddelek za šport - Osvetlitev poti okoli Ljubljane in v obrazložitvi NRP-ja št. 175 Osvetlitev poti okoli Ljubljane spremeni besedilo prvega odstavka tako, da se glasi: »Sredstva v višini 6.660 evrov bomo porabili za plačilo projektne dokumentacije, ki je nastala, do ustavitve projekta.«.

Glasovanje poteka prosim.

Rezultat glasovanja: 22 ZA. NIHČE PROTI.

Odpiram razpravo o proračunskem uporabniku 4.15, h kateremu sem vložil amandma.
Ni razprave.

Glasovanje poteka o Amandmaju:

V Posebnem delu-rebalans proračuna se v finančnem načrtu pri proračunskem uporabniku 4.15. Oddelek za šport v proračunski postavki 081035 Osvetlitev poti okoli Ljubljane – sofinanciranje FŠ in MŠŠ na podkontu 4204 01 Novogradnje zmanjša znesek iz »139.620« na »0«.

V skladu s prvim odstavkom se:

- ustrezno uskladijo zneski pri proračunskem uporabniku 4.15. Oddelek za šport,
- ustrezno zmanjšajo namenski prihodki proračuna, predvideni v predlogu rebalansa proračuna za ta namen, in sicer v višini 139.620 evrov,
- ustrezno popravi odlok, bilanca prihodkov in odhodkov ter splošni in posebni del proračuna v delu, ki se nanaša na zmanjšanje finančnega načrta 4.15. Oddelek za šport in s tem spremembe prihodkov in odhodkov predloga rebalansa proračuna za namenska sredstva v višini 139.620 evrov ter pripadajoče obrazložitve,
- obrazložitev rebalansa pri proračunski postavki 081035 Osvetlitev Poti okoli Ljubljane – sofinanciranje FŠ in MŠŠ spremeni tako, da se tekst obrazložitve za to proračunsko postavko glasi: »Zaradi ukinitve projekta Osvetlitev dela Poti okoli Ljubljane, ne bo sofinanciranja s strani FŠ in MŠŠ.«,
- ustrezno uskladijo zneski v tabeli Načrta razvojnih programov-rebalans proračuna, razdelek 4.15. Oddelek za šport - Osvetlitev poti okoli Ljubljane,

obrazložitev drugega odstavka NRP 175 Osvetlitev poti okoli Ljubljane spremeni tako, da se glasi: »Zaradi ukinitve projekta za osvetlitev dela Poti okoli Ljubljane ne bo sofinanciranja s strani FŠ in MŠŠ.«

**Rezultat glasovanja prosim: 20 ZA. NIHČE PROTI.
Sprejet.**

Odpiram razpravo o proračunskem uporabniku Oddelek za gospodarske dejavnosti in promet.
Razprava? Ni razprave. Zaključujem.

Glasovanje poteka o Amandmaju župana:

V Načrtu razvojnih programov-rebalans proračuna se pri proračunskem uporabniku 4.4. Oddelek za gospodarske dejavnosti in promet naredijo spremembe v tabeli Načrta razvojnih programov - rebalans proračuna, razdelek komunala, in sicer:

- NRP-ju številka 240 – Ureditev Kongresnega trga, v rubriki Skupaj vrednost projekta se znesek »16.815.804« nadomesti z zneskom »24.845.357«, v vrstici A se znesek v stolpcu plan 2010 »14.185.000« nadomesti z zneskom »22.214.553«, v vrstici C Ostali viri - sofinanciranje se tekst »javna podjetja - novogradnja« nadomesti s tekstom »javna podjetja - infrastruktura«.

**Rezultat glasovanja prosim: 24 ZA. NIHČE PROTI.
Hvala lepa.**

Oddelek za šport. Razprava.
Ni, zaključujem.

Glasovanje poteka:

V Načrtu razvojnih programov-rebalans proračuna se pri proračunskem uporabniku 4.15. Oddelek za šport v okviru proračunske postavke 081009 prerazporedijo sredstva v višini 191.860 evrov iz NRP-ja št. 312 v NRP št. 309 v višini 170.260 evrov, v NRP št. 317 v višini 12.000 evrov, v NRP št. 315 v višini 9.600 evrov in dodajo »ostali viri« financiranja. Navedeni NRP-ji se spremenijo tako, da se glasijo:

Tole imate pa navedeno tabelo...

V skladu s prvim odstavkom se ustrezno uskladi:

- **obrazložitev rebalansa v posebnem delu-rebalans proračuna pri proračunskem uporabniku 4.15. Oddelek za šport, v tabeli Plan investicij in investicijskega vzdrževanja 2009 tako, da se v rubriki Športni park Kodeljevo v stolpcu NRP znesek »191.860« nadomesti z zneskom »0«. Na koncu tabele se v vrstici Skupaj v stolpcu NRP znesek »1.821.135,00« nadomesti z zneskom »1.629.275«, v tekstu pod tabelo se besedo »razliko« nadomesti z besedo »razlika«, znesek »1.821.135,00« nadomesti z zneskom »1.629.275« in znesek »732.472« z zneskom »924.332«, besedilo »predstavlja NRP-Manjša investicijsko vzdrževalna dela na športnih objektih in vključuje vsa zgoraj opisana dela« se nadomesti z besedilom »je zajeta v naslednjih NRP-jih: NRP 309 v višini 170.260 evrov, NRP 315 v višini 9.600 evrov in NRP 317 v višini 12.000 evrov« in**

obrazložitev v načrtu razvojnih programov pri NRP 312 – ureditev nogometnih igrišč z umetno travo tako, da se v drugem stavku besedilo »v višini 191.860 evrov« nadomesti z besedilom »v letih 2010 in 2011 v višini 971.695 evrov«.

Rezultat glasovanja:

Fajn, da vam jaz vse berem, ko noben ne posluša, ne?

24...

Ja, rekli ste, da hočete, da vam berem, ne...

1 PROTI.

Odpiram razpravo o proračunskem uporabniku Oddelek za šport.

Ni.

Glasovanje poteka o Amandmaju župana:

V Načrtu razvojnih programov-rebalans proračuna se pri proračunskem uporabniku 4.15. Oddelek za šport v tabeli Načrta razvojnih programov-rebalans proračuna, razdelek 4.15. Oddelek za šport, NRP-ji številka 307, 308, 310, 314 in 318 spremenijo tako, da se glasijo:

Tabela navedena: ...

Glasovanje poteka prosim:

25 ZA. NIHČE PROTI.

Sprejeto.

Odpiram razpravo o tabeli stalnega proračunskega uporabnika Oddelek za ravnanje z nepremičninami o tabeli »Stavbe« proračunskega uporabnika 4.3. Oddelek za ravnanje z nepremičninami v Prilogi 4 – Spremembe in dopolnitve letnega načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Ljubljana za leto 2008 in 2009.

Ni razprave.

Glasovanje poteka o Amandmaju župana:

V Prilogi 4 – Spremembe in dopolnitve letnega načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Ljubljana za leto 2008 in 2009 v tabeli »Stavbe« proračunskega uporabnika 4.3. Oddelek za ravnanje z nepremičninami se v peti vrstici pri lokaciji Frankopanska ulica 23 v stolpcu »orientacijska vrednost v EUR« znesek »600.000,00« nadomesti z zneskom »9.768,00«.

Glasovanje poteka: 25 ZA. NIHČE PROTI.

Odpiram razpravo Spremembe in dopolnitve letnega načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Ljubljana za leto 2008 in 2009.

Ni.

Glasovanje poteka o Amandmaju župana:

Spremembe in dopolnitve letnega načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Ljubljana za leto 2008 in 2009 se na koncu tabele »Stavbe« proračunskega uporabnika 4.3. Oddelek za ravnanje z nepremičninami dodata novi vrstici, ki se glasita: Hrenova 8 a, 2.9., navedeno gor Petkovškovo nabrežje, k. o. Tabor, navedeno gor.

Rezultat glasovanja prosim: 24 ZA. NIHČE PROTI.

Odpiram razpravo o tabeli »Zemljišča« proračunskega uporabnika 4.3. Oddelek za ravnanje z nepremičninami v Prilogi 4 – Spremembe in dopolnitve letnega načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Ljubljana za leto 2008 in 2009.

Ni razprave.

Glasovanje poteka o:

V Prilogi 4 – Spremembe in dopolnitve letnega načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Ljubljana za leto 2008 in 2009 se v tabeli »Zemljišča« proračunskega uporabnika 4.3. Oddelek za ravnanje z nepremičninami v 39. vrstici tabele, v stolpcu »parcelna številka« parc. št. »31/17« nadomesti s parc. številko »32/17«, parc. št. »145/336« nadomesti s parc. št. »245/336« in doda nova parc. št. »245/345«. V stolpcu »orientacijska vrednost v EUR« se znesek »35.463.600,00« nadomesti z zneskom »17.731.600,00«.

Rezultat glasovanja: 23 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Odpiram razpravo »Zemljišča« proračunskega uporabnika 4.3. Oddelek za ravnanje z nepremičninami v Prilogi 4 – Spremembe in dopolnitve letnega načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Ljubljana za leto 2008 in 2009.

Ni.

Glasovanje poteka o Amandmaju župana:

Spremembe in dopolnitve letnega načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Ljubljana za leto 2008 in 2009 se na koncu tabele »Zemljišča« proračunskega uporabnika 4.3. Oddelek za ravnanje z nepremičninami doda pet novih vrstic, ki se glasijo: menjava, menjava, menjava, menjava, menjava. Navedene so gor. Travnik, pot, pot, njiva, njiva.

Rezultat glasovanja prosim: 23 ZA. NIHČE PROTI.

In glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Odloka o rebalansu proračuna Mestne občine Ljubljana za leto 2009, skupaj s sprejetimi amandmaji.

Rezultat glasovanja prosim:

23 ZA. 2 PROTI.

Razumem, razumem, ... izvolite, za vas vse.

Ste vsi uspeli pritisniti?

Rezultat glasovanja:

23 ZA. 4 PROTI.

Hvala lepa za podporo.

Prehajamo na točko 8.

AD 8.

**OBRAVNAVA GRADIVA ZA SVET USTANOVITEV JAVNIH
PODJETIJ POVEZANIH V HOLDING LJUBLJANA, LETNA
POROČILA**

Prejeli ste gradivo, prejeli ste tudi Poročilo pristojnega Odbora za finance. Prosim gospo Zdenko Grozde, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA ZDENKA GROZDE

Spoštovani župan, spoštovana podžupanja, spoštovana podžupani oziroma spoštovani podžupani, spoštovane svetnice in svetniki. Gradivo, ki ga obravnavamo oziroma, ki ga boste potrdili, je namenjeno k temu, da župana pooblastite, da pozitivno glasuje za sprejem letnih poročil na svetu ustanoviteljev. Tako smo določili v aktu o ustanovitvi sveta ustanoviteljev, da je ta pristojnost prepuščena skupnemu organu, kjer vsi župani, ki so ustanovitelji javnih podjetij in javnega holdinga, skupaj soodločajo o najpomembnejših dokumentih, kar letno poročilo zagotovo je. Javna podjetja povezana v javni holding, so kljub spremenjenim cenam

in še vedno nadziranim cenam na področju komunalnih storitev, dosegle rezultat, ki je nad planiranim. Skupaj ustvarili na konsolidirani ravni rezultat v višini 6 milijonov 200 €. Izvedli investicij v višini tri... 38 milijonov €. In dobiček, ki so ga ustvarila podjetja, samo Javno podjetje Ljubljanski potniški promet je ustvarilo zgubo, kot je že omenil župan. Ves dobiček je namenjen za razvoj. In sicer, v teku je razpis za 39 avtobusov mestnega potniškega prometa. Ocenjena vrednost tega javnega naročila je 12 milijonov €. Zato smo namenili celotni dobiček javnega podjetja Energetika, ki ga bomo prenesli na Holding, le ta pa ga bo v obliki dokapitalizacije, namenil Javnemu podjetju Ljubljanski potniški promet. Dobiček, ki ga je ustvarilo Javno podjetje Vo-Ka, bomo namenili v celoti za razvoj vodo oskrbe.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zdenka, kar malo počakaj, ... da se bodo zmenili, kar malo počakaj, res...ne, kar...

...///... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne, bomo počakali, ... Zdenka, izvoli naprej.

GOSPA ZDENKA GROZDE

Torej, kot veste, je cena vode že zadnjih pet let nespremenjena. Za javno oskrbo javno podjetje praktično nima nikakršnih sredstev niti amortizacije. Zaradi tega izvajamo, bom rekla, tako imenovani zasilni ukrep. Da javno podjetje samo sebi daje interno posojilo. Kaj to pomeni? Dejavnost čiščenja odpadne vode .../// ... nerazumljivo...///... dejavnost oskrbe s pitno vodo. To je en zasilni ukrep. Drug zasilni ukrep je, ustvarjen dobiček, ki ga podjetje ne more uporabiti, prenesemo na ustanovitelja. To se pravi na Javni Holding, ki ga ta potem vrne, kot dokapitalizacijo nazaj in nameni za vodo oskrbo. Rezultat, ki so ga podjetja ustvarila, je nad planiranim iz dveh razlogov. Prvi, da izvajamo skrbne, načrtovane, skupne posege v prostor. Kar pomeni, da istočasno nastopajo vsi upravljavci infrastrukture in s tem razbremenijo s stroški seveda, vse sočasne izvajatelje. Drugo. Izvajamo skrbno načrtovane sočasne, skupna javna naročila za vsa javna podjetja in na ta način dosegamo precejšnje, precej ugodne ponudbe. Tako je, tako smo dosegli recimo izjemne rezultate na znižanju zavarovalnih premij. Kjer sočasno, kjer smo sočasno izvedli skupno javno naročilo. Znižujemo stroške na, bom rekla materialni ravni, to je skupno, skupni pisarniški material, skupni nakup osnovnih sredstev, vozil in tako naprej. Skratka, organiziran, načrtovan in usklajen pristop. In nespremenjene cene, so dosegli, da so rezultati nad načrtovanimi. Na ta način nadaljujemo tudi v letošnjem letu. Saj veste, da izvajamo reorganizacijo, katere prva faza je bila s prvim januarjem tega leta zaključena. Mi od prvega januarja imamo skupno pravno službo in skupno službo za javna naročila, ki deluje na Javnem holdingu. Za vsa javna podjetja. Po vsebini smo se v pretežni meri ukvarjali z osnovami in podlagami za reorganizacijo. Lastniki so odločili, da se javna podjetja in javni holding reorganiziramo v strateški holding, kar pomeni, da bodo skupni podporni procesi od slej naprej izvajani v skupnih službah na Javnem holdingu Ljubljana. In s tem prav gotovo bomo dosegli še večje prihranke in še večje, boljše poslovne rezultate v prihodnjih letih. Jaz vas prosim, da date županu pozitivno navodilo za glasovanje, saj so rezultati, tisti, ki so pokazali, da smo v preteklem letu delovali uspešno. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Dakić, stališče odbora prosim.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo... ///

Hvala lepa. Gospa Kociper? Ni. Odpiram razpravo. Ni razprave, zaključujem... Izvolite gospod Kopač.

GOSPOD JANEZ KOPAČ

Hvala za besedo. Jaz sem član Nadzornega svet Javnega podjetja Energetika. In sem se pri predlogu delitve bilančnega dobička vzdržal in bi rad tu čisto na kratko povedal...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim, dajte no mir... samo moment prosim... dajte vsaj poslušat, lepo prosim gospod Kovačič. Pa ne, ne tiste navade od vas...

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo... ///

Gospod Kovačič, dajte mir, bodite... bodite vsaj...

... /// ... Iz dvorane: A vi pa lahko?

Vzdržite se prosim, no...

GOSPOD JANEZ KOPAČ

No, jaz prosim za pozornost, če lahko? ...

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo... ///

Skratka, v tem predlogu je predvideno, da se osem, dobrih 8 milijonov 172.000 € bilančnega dobička, razdeli tako, da se ga razporedi na prenos na prenos na družbenika.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Čerin, prosim...

GOSPOD JANEZ KOPAČ

Jaz razumem sicer potrebe znotraj Holdinga, da se ta dobiček prerazporedi, vendar bi rad opozoril samo na eno zagato, s katero se bo Javno podjetje Energetika soočilo v prihodnjem letu. Ne v letošnjem. Dolgo zadrževane cene ogrevanja, po mojem mnenju predolgo zadrževane, in pa zelo... bom rekel draga pogodba za nakup premoga, do leta 2023, ki je bila sklenjena v lanskem letu. Sklenjena je bila pa tako, da vsebuje tudi klavzulo o fiksni ceni prevozov. Ti prevozi so pa seveda zelo dragi. In... ti dve stvari bosta povzročili, da bo izguba v Termoelektrarni Toplarni v prihodnjem letu več milijonska. Ker so namreč cene električne energije za prihodnje leto bistveno padle. V letošnjem letu se to ne bo poznalo, ker je cena elektrike še visoka. Pogodbe, odkupne pogodbe so bile namreč sklenjene v času, ko nam je še dobro šlo. Zato se mi zdi, da bo energetika, ki naj bi z dokapitalizacijo in zamenjavo deležev za delnice, za deleže Geoplina, postala večinski, sčasoma sto odstotni lastnik Termoelektrarne Toplarni Ljubljana, potrebovala, nujno potrebovala ta denar, za saniranje tega, kar se bo v Te-To-lu zgodilo prihodnje leto. Zato sem se jaz pri predlogu za delitev tega dobička vzdržal in se bom vzdržal tudi tokrat. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Zaključujem razpravo.

Ugotavljam navzočnost:

Rezultat navzočnosti: 27.

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana pooblašča župana MOL-a, da na Svetu ustanoviteljev javnih podjetij, povezanih v Javni Holding, glasuje za sprejem letnih poročil s poročilom neodvisnega revizorja za leto 2008, za družbe Javno podjetje Energetika, Javno podjetje Vodovod – Kanalizacija, Javno podjetje Ljubljanski potniški promet in Snaga Javno podjetje.

Rezultat glasovanja:

24 ZA. 2 PROTI.

Hvala lepa.

In glasujemo

O DRUGEM PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana pooblašča župana Mestne občine Ljubljana, da na Svetu ustanoviteljev javnih podjetij, povezanih v Javni Holding, glasuje za predloge sklepov o uporabi bilančnega dobička pod št. 2, 4, 8 in pokrivanju izgube pod št. 6.

Rezultat glasovanja:

24 ZA. 2 PROTI.

Hvala lepa.

Prehajamo na točko 9. dnevnega reda.

AD 9

LETNO POROČILO DRUŽBE ŽALE

Gradivo za to točko ste prejeli po sklicu seje. Poročilo pristojnega Odbora za finance. Prosim gospoda Lepičnika, za kratko uvodno obrazložitev. Pa čestitke za novo pridobitev.

GOSPOD BOJAN LEPIČNIK

Hvala. Spoštovani župan, spoštovane svetnice in svetniki. Na kratko bi želel povedat, daje poslovno poročilo, ki smo vam ga posredovali, narejeno v skladu s standardi. Tudi revidirano. In, da je bilo poslovanje v letu 2008, zelo uspešno. Kajti, uspeli smo, kljub temu, da smo planirali slabši rezultat, doseči dobiček, ki je presegal leto predhodno. Predhodno leto. In to seveda predvsem na račun tega, da smo v tržni dejavnosti povečali prihodke, predvsem pri izvajanju dejavnosti za izven, torej izven ljubljanske občine. To pomeni, pri kremaciji in pa prodaji izdelkov, cvetličnih izdelkov in ostalih vrtnarskih storitev. Ter seveda na drugi strani, da smo uvedli še nekatere nove storitve, v okviru ponudbe v, pri pogrebi. Tako, da danes lahko stranke vse na enem mestu, kot se temu reče, opravijo na Žalah vse, kar je na kakršen koli način povezano s pogrebom in s pogrebnimi storitvami. Torej, da rečem, od samih klasičnih storitev, v okviru gospodarske javne službe, do vseh ostalih, pevcev, sedmin in vsega ostalega, kar je potrebno. In moram reči, da so te naše pridobitve tudi pomembno vplivale k temu, da smo v letu 2008 ustvarili kar za 9,9 % več prihodka, kot predhodno leto. In za 2,4% večji dobiček. Moram še ob tem poudariti, da število zaposlenih pri nas, ker je mogoče tudi zanimiv podatek, že nekaj leta pada. Od leta 2005 je bilo 90 zaposlenih, danes, torej v letu 2008, 85 zaposlenih. Kar pomeni, da smo vendarle tudi produktivnost kar pomembno dvignili. In, da smo ne nazadnje cene, ki smo jih povečali maja 2006, od takrat dalje posluujemo z enakimi cenami. To pomeni, da niso bile cene tiste, ki bi vplivale na tak ugoden rezultat. Mislim, da ste si poročilo ogledali, verjetno boste imeli kakšno vprašanje. Bom poslušal in vam bom poskusil odgovoriti. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Dakić za poročilo odbora.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor soglaša z vsemi tremi predlogi sklepov.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Ni. Razprava? Ni.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti za celo točko: 24

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Letno poročilo družbe Žale, za leto 2008 s poročilom neodvisnega revizorja.

Rezultat glasovanja:

25 ZA. 3 PROTI.

Hvala.

Glasovanje poteka

O DRUGEM:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog sklepa, da se bilančni dobiček poslovnega leta 2008 družbe Žale, ki znaša 93.758,19 €, razporedi v druge rezerve.

Rezultat glasovanja:

20 ZA. 1 PROTI.

Hvala lepa.

In

TRETJI PREDLOG SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Sklepa o določitvi višine letne nagrade Bojanu Lepičniku, direktorju družbe Žale, za leto 2008, v višini 1,5 plače.

Rezultat glasovanja:

23 ZA. 1 PROTI.

Hvala in čestitam in dobro uporabi zaslužen.

Prehajamo na 10. točko

AD 10.

LETNO POROČILO DRUŽBE JAVNO PODJETJE LJUBLJANSKO PARKIRIŠČE IN TRŽNICE ZA LETO 2008, S PREDLOGOM ZA IZPLAČILO LETNE NAGRADE DIREKTORJU DRUŽBE

Gradivo ste prejeli, prejeli ste Poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Matejo Duhovnik, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA MATEJA DUHOVNIK

Spoštovani vsi. Družba Javno podjetje Ljubljanska parkirišča in tržnice, je, je v poslovnem letu 2008, izvajala v skladu s sprejetim poslovnim načrtom, tri gospodarske javne službe. In sicer urejanje in čiščenje javnih tržnic, urejanje in trženje javnih parkirnih površin, ter javni prevoz potnikov na tirni vzpenjači. Konec leta 2008, pa je začelo z upravljanjem gospodarske javne službe, vzdrževanje občinskih cest, sklop 4., 5. in 6. Osnovni cilj družbe je bil kvalitetno izvajanje gospodarskih javnih služb, v zadovoljstvo vseh občanov Mestne občine Ljubljana. S tem namenom so predstavniki družbe v letu 2008 sodelovali tudi pri pripravi Strateškega prostorskega načrta in Izvedbenega prostorskega načrta Mestne občine Ljubljane ter konkretno pri pripravi, izvedbi in izvedbi natečaja, za širše območje Centralne tržnice. V letu 2008 je družba prodala nepremičnino, tržnico v Šiški, po predhodno izvedenih postopkih. Družba je v letu 2008 nemoteno poslovala in dosegla čisti dobiček v višini približno milijon 200.000 €. Posamezne, poslovanje po posameznih dejavnostih je podrobneje predstavljeno v letnem poročilu, tako, da ga ne bi navajala. Mislim, daje pač to, kar sem vam nekak želela povedati. V kolikor bi želeli dodatna pojasnila, ali imate kakšna vprašanja, sem vam na razpolago.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Dakić za stališče odbora.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor za finance soglaša z vsemi tremi predlogi sklepov.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Razprava prosim. Gospa Bah Žibert, izvolite.

GOSPA ANJA BAH ŽIBERT

Hvala za besedo. No, ko sem takole pogledala poročilo. Tle pri dejavnosti Urejanje in čiščenje javnih tržnic. Sem lahko iz opisanega, se pravi ne iz grafov, ugotovila, da se pač govori samo o tistih postavkah, ki so se povečale. Ne govori pa se o tistih, ki so se zmanjšale. To je na primer oddajanje tržne površine v namjem. Klopi za prodajo sadja in zelenjave. Te se mi zdijo, da kar tako močno padajo, no. Vsaj iz grafov je to moč razvidno. Ni pa seveda, kot sem povedala, razvidno iz samega opisa. Zato sprašujem, kaj nameravate narediti oziroma, kaj ste že naredili na tem področju, da boste trend padanja ustavili. Ker se mi zdi, da pač primarna dejavnost tržnice, pa je le prodaja sadja, zelenjave oziroma teh kmetijskih izdelkov. Tako, da bi prosila za odgovor na to konkretno vprašanje. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo prosim? Zaključujem razpravo. Prosim gospa Duhovnik, odgovor.

GOSPA MATEJA DUHOVNIK

Hvala lepa za vprašanje. Jaz mislim, da je v lanskem letu, čeprav natančnih podatkov pač nimam, ker sem z delom v družbi nastopila s 1. januarjem, prišlo do nekoliko zmanjšanega obsega prodaje na klopeh. Predvsem na tržnici v Šiški. Moram pa povedat, da je v prvem tromesečju letošnjega leta, pač obseg prodaje na klopeh in v lokalih, praktično tak, kot smo ga načrtovali in kot ga želimo, da bo še naprej.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Odgovor je, da dopolnim, šlo je za prenovo Kosez. Pa Šiško smo zapiral. Zato je... in Kosez, prenova je bila nekaj časa, ne? Manjša.

Ugotavljam navzočnost po točki prosim.
Rezultat navzočnosti:

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Letno poročilo družbe Javno podjetje Ljubljansko parkirišče in tržnice, za leto 2008, s poročilom neodvisnega revizorja.

Rezultat glasovanja prosim:

25 ZA. NIHČE PROTI.

Glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog sklepa, da se bilančni dobiček poslovnega leta 2008 družbe Javno podjetje Ljubljanska parkirišča in tržnice, ki znaša 1.616.794,91 €, v višini 1.198.103,98 €, razporedi za prenos na družbenika in v višini 418.690,93 razporedi za prenos v druge rezerve iz dobička.

Rezultat glasovanja prosim:

25 ZA. 3 PROTI.

In glasujemo

O TRETJEM SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Sklepa o določitvi višine letne nagrade Aleksandru Ravnikarju, direktorju družbe Javno podjetje Ljubljanska parkirišča in tržnic za leto 2008, v višini 1 plače.

Rezultat glasovanja prosim:

19 ZA. 1 PROTI.

Hvala lepa. Sprejeto.

Ponovitev... glasovanje poteka, še enkrat prosim... ja, sem hiter? Hvala lepa.

23 ZA. 1 PROTI.

Hvala lepa. Naj dobro porabi.

Prehajamo na točko 11.

AD 11.

A.

PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K DODELITVI DELA PLAČE ZA REDNO DELOVNO USPEŠNOST LETO 2008 RAVNATELJICAM VRTCEV

B.

PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K DODELITVI DELA PLAČE ZA REDNO DELOVNO USPEŠNOST RAVNATELJIC IN RAVNATELJEV

C.

PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K DODELITVI DELA PLAČE ZA REDNO DELOVNO USPEŠNOST RAVNATELJIC IN RAVNATELJEV GLASBENIH ŠOL ZA LETO 2008

D.

PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K DODELITVI DELA PLAČE ZA REDNO DELOVNO USPEŠNOST DIREKTORICI JAVNEGA ZAVODA CENE ŠTUPAR – CENTRA ZA PERMANENTNO IZOBRAŽEVANJE ZA LETO 2008

Gradivo za to točko ste prejeli pred sklicem seje. Po sklicu ste prejeli Poročilo pristojnega Odbora za predšolsko vzgojo in izobraževanje. Prosim gospo Marijo Fabčič za kratko uvodno obrazložitev, za vse štiri točke. A., B., C., D.

GOSPA MARIJA FABČIČ

Spoštovani. Ravnatelj, vrtcev, osnovnih, ter glasbenih šol ter delavskih univerz, ki so v pristojnosti našega oddelka, se v skladu z Uredbo o plačah direktorjev v javnem sektorju, del plače za redno delovno uspešnost, izplačuje enkrat letno. O dodelitvi dela plače za delovno uspešnost odloča organ, pristojen za imenovanje direktorja. To je svet zavoda, v soglasju z ustanoviteljem. Na podlagi navodila Ministrstva za šolstvo in šport, smo ocenjevali kakovost sodelovanja z MOL-om. In sicer ta ocena pri vrtcih predstavlja maksimalno 4 odstotne točke pri osnovnih in glasbenih šolah pa do 2 odstotka k skupni oceni. Kot, kateri je metodološka podlaga Pravilnik za zagotavljanje delovne uspešnosti s področja šolstva. Pridobljene ocene s strani svetov, smo v strokovni službi, skladno z našo pristojnostjo, preverili iz formalnega vidika. In sicer, ali je zavod posloval z izgubo, ali je direktor v predpisanih rokih zagotovil realizacijo sklepov oziroma ukrepov, oziroma odpravil pomanjkljivosti, ki jih je ugotovil inšpektorat in računsko sodišče. Ali je zavod dobil negativno mnenje računskega sodišča. Ali je bil pouk oziroma program realiziran, najmanj v 95% programa. In seveda ne nazadnje je bila tudi ocena strokovne službe upoštevana. V letošnjem letu je za razliko na lansko leto, ta del za delovno uspešnost trenutno zmanjšan. In sicer skladno z določbo 36. a. člena ZIPR-a, torej Zakona o uresničevanju proračuna Republike Slovenije, za leti 2008 in 2009, je določeno, da se redna delovna uspešnost za leto 2008, izplača v višini 4 dvanajstin upravičenega zneska v letošnjem letu. Razliko pa poročuna ob delovni uspešnosti za leto 2009. Letos ta znesek za vrtce znaša 29.000 €. Medtem, ko so za vse ostale zagotavlja iz drugih virov. Torej, za osnovne in glasbene šole iz proračuna Republike Slovenije, za Delavsko univerzo Ceneta Štuparja pa iz njihovih lastnih prihodkov. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Strmljan Kreslin, da poda stališče odbora za vse štiri točke.

GOSPA EVA STRMLJAN KRESLIN

Odbor je vse štiri predloge sklepa...

.....konec 2. strani II. kasete.....

...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

20 ZA. 1 PROTI.

Hvala lepa.

Odpiram razpravo pod točko B.

Predlog Sklepa o soglasju k dodelitvi dela plače za redno delovno uspešnost ravnateljic in ravnateljev Osnovnih šol Mestne občine Ljubljana za leto 2008.

Ni.

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o soglasju k dodelitvi dela plače za redno delovno uspešnost ravnateljic in ravnateljev osnovnih šol Mestne občine Ljubljana za leto 2008.

Iz dvorane: Gospa doc. dr. Milena Mileva Blažič: Ali lahko obrazložitev glasu?

Izvolite.

GOSPA IZR. PROF. DR. MILENA MILEVA BLAŽIČ

Glasovala bom proti, ker se ne strinjam s Pravilnikom o ocenjevanju ravnateljev, uspešnosti ravnateljev Ministrstva za šolstvo, ker prejudicira uspešnost in se sploh vsebinsko ne ukvarja z otroci. Tudi ocenjevalni list Ministrstva o uspešnosti ravnateljev za šolstvo, ne ravna v korist otrok. Potem, oba dokumenta nista usklajena s Strategijo za razvoj ... pardon... Strategijo za razvoj vzgoje in izobraževanja v MOL za obdobje 2009-2019. Predvsem na tretji, na sedmi in triintrideseti strani, imamo pravzaprav definirano, definirano strokovno in moralno soodgovornost vseh zaposlenih v vrtcih in v osnovnih šolah. Potem bi od Odbora za predšolsko vzgojo in izobraževanje pričakovala, da se bolj tvorno vključil v dialog med ministrstvom za šolstvo in šport, pa med MOL-om in da razpravlja pravzaprav Ad rem, ne pa Ad oersiban. In predlagam pravzaprav, da bi pravice otrok bile nad pravicami odraslih ter da bi se upoštevala deklaracija o otrokovih pravicah in konvencija o otrokovih pravicah. Torej, da bi bila etika nad ekonomijo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala.

GOSPA IZR. PROF. DR. MILENA MILEVA BLAŽIČ

Zaključila bi s tem. Predlagam ustanovitev inštitucije mediatorja za otrokove pravice v MOL-u.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Čas je potekel, pa ko nisem pustil, pa sem...

GOSPA IZR. PROF. DR. MILENA MILEVA BLAŽIČ

Se opravičujem.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še to. Jaz se strinjam s tem. Ampak, v principu, mi ne moremo ravnateljev kaznovat, zato, ker ni nekaj narejenega. To je moj odgovor, ne? Lepo prosim, ker ravnatelji so pa, za moj okus, naredili izjemno dobro delo v lanskem letu, razen ene. Ampak, to sem povedal.

Rezultat glasovanja prosim:

25 ZA. 1 PROTI.

Prehajamo na C. točko. Predlog Sklepa o soglasju k dodelitvi dela plače za redno delovno uspešnost ravnateljic in ravnateljev glasbenih šol Mestne občine Ljubljana za leto 2008.
Razprava? Ni razprave.

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Sklepa o soglasju k dodelitvi dela plače za redno delovno uspešnost ravnateljic in ravnateljev glasbenih šol MOL-a za 2008.

Rezultat glasovanja:

26 ZA. 1 PROTI.

In prehajam na točko D. Predlog Sklepa o soglasju k dodelitvi dela plače za redno delovno uspešnost direktorici Javnega zavoda Cene Štupar – Centra za permanentno izobraževanje za leto 2008.

Razprava? Ni razprave. Zaključujem.

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Sklepa o soglasju k dodelitvi dela plače za redno delovno uspešnost direktorici Javnega zavoda Cene Štupar – Centra za permanentno izobraževanje za leto 2008.

Rezultat glasovanja:

24 ZA. 1 PROTI.

Sprejeto.

Prehajamo na točko 12.

AD 12.

PREDLOG ODLOKA O PRENEHANJU VELJAVNOSTI ODLOKA O ZIMSKI SLUŽBI

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospoda Klavs, načelnika, da poda uvodno obrazložitev. K je nehal sneg padat, ne?

GOSPOD PAVEL KLAVS

Odlok o zimski službi je veljaven zaradi spremenjenih predpisov, ki urejajo vsebino zimske službe, nepotreben. Zato predlagamo, da se ga odpravi, ker vsebino odloka ureja že državni pravilnik o varstvu in vzdrževalnih del na javnih površinah. In določa tudi novi rednega vzdrževanja cest. To se pravi letnega in zimskega vzdrževanja. Ustavno sodišče je tudi, sicer v drugih občinah, odpravilo tiste določbe Odloka o zimski službi, ki urejajo čiščenje pločnikov. Te so neustavne, zato se morajo črtati. Zato predlagamo seveda, da ta odlok preneha veljat. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Rus, stališče odbora.

GOSPOD PROF. DR. ANDREJ RUS

Na korespondenčni seji je odbor sprejel predlog.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Ni. Odpiram razpravo. Ni.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 25

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Odloka o prenehanju veljavnosti Odloka o zimski službi.

Rezultat glasovanja:

24 ZA. 1 PROTI.

Hvala, sprejeto.

Prehajamo na točko 13.

AD 13.

PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBI IN DOPOLNITVI ODLOKA O AVTO TAXI PREVOZIH, S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospoda Klavs, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPOD PAVEL KLAVS

Sprememba Odloka o avto taksi prevozi se nanaša na vsebino tehnične narave. To se pravi, da, v odloku smo zapisali, da morajo nalepko o plačani parkirni, nalepiti na vetrobransko... na, na, na... armaturno ploščo. Seveda zaradi različnih materialov, se ni to prijelo, ne? Zato smo zaprosili Ministrstvo za promet, da nam dovoli, da se te nalepke in tudi na predlog seveda avto taxi prevoznikov, nalepi na vetrobransko steklo. To dovoljenje od ministrstva smo dobili, zato predlagamo spremembo odloka v tem delu, da se ta nalepka nalepi na vetrobransko steklo, da je vedno prisotna in se je ne more, vidna, in se je ne more odstraniti. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Rus, stališče odbora.

GOSPOD PROF. DR. ANDREJ RUS

Na korespondenčni seji je odbor podprl predlog.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Ni. Razprava. Ni.

Ugotavljam navzočnost za celotno točko.

Rezultat navzočnosti: 25

Glasovanje najprej poteka

O HITREM POSTOPKU:

Je kakšna razprava na hitri postopek? Ni.

Glasujemo

O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog, da se Odlok o spremembi in dopolnitvi Odloka o avto taxi prevozih sprejme po hitrem postopku.

Rezultat glasovanja: 27 ZA. NIHČE PROTI.

Sedaj gremo na sam odlok. Na predlog sklepa. Razprava? Ni.

Glasovanje poteka

O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Odloka o spremembi in dopolnitvi Odloka o avto taxi prevozih.

Rezultat glasovanja:

27 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Prehajamo na točko 14.

AD 14.

PREDLOG PRAVILNIKA O STANDARDU ZA OSNOVNI POGREB

Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli še Amandma Svetniškega kluba Nove Slovenije, ki ga podpiram. Prosim gospoda Klavs, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPOD PAVEL KLAVS

Hvala. Predlog Pravilnika o standardu za osnovni pogreb, je pripravljen na, na podlagi Odloka o pogrebnih in pokopaliških dejavnostih, ki določa v 15. členu, da mora mestni svet sprejeti Pravilnik o standardu za osnovni pogreb. Vsebina pravilnika ureja pogrebno in pokopališko dejavnost, da bi naročniki pogrebov imeli možnost svoje najbližje pokopati v standardni opremi, ki je sorazmerno sprejemljiva cena, saj si večino naročnikov ne more privoščiti dragih pogrebov. Pravilnik določa standard za osnovni pogreb, tako za klasični, kot žarni. Določena

sta oprema in storitve za posamezne vrste pogreba. Poudarek pri materialih je ekološko sprejemljiv in okolju neškodljiv. Izvajalec mora, bo moral na podlagi tega pravilnika, izdelati še katalog standardne opreme, za osnovni in klasični pogreb, žarni pogreb, kakor tudi za nadstandardni pogreb. Skupaj za, skupaj s cenikom. Seveda, katalog bo moral biti na vpogled naročnikom že pred samim naročilom. Zato predlagamo, da se ta pravilnik sprejme. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Rus. Stališče odbora.

GOSPOD PROF. DR. ANDREJ RUS

Odbor je na korespondenčni seji sprejel predlog pravilnika.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Kociper? Ni. Odpiram razpravo o odloku in pa tudi o amandmaju skupaj. Ni.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 23.

Najprej glasujemo

O Amandmaju Svetniškega kluba Nova Slovenije, ki pravi, da je:

V 5. členu Pravilnika o standardu za osnovni pogreb, ki se glasi: »Pogrebno svečanost iz 3. člena tega pravilnika opravlja pogrebno moštvo v enotnih oblačilih, ki jih določi izvajalec javne službe urejanje in čiščenje pokopališč.« se doda novi besedi, ki se glasita: »2. in« tako, da se 5. člen glasi: Pogrebno svečanost iz 2. in 3. člena tega pravilnika opravlja pogrebno moštvo v enotnih oblačilih, ki jih določi izvajalec javne službe urejanje in čiščenje pokopališč.

Ta amandma podpiram.

Rezultat, glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja:

27 ZA. NIHČE PROTI.

In glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Pravilnika o standardu za osnovni pogreb, skupaj s sprejetim amandmajem.

Rezultat glasovanja prosim:

22 ZA. 1 PROTI.

Sprejet. Hvala lepa.

Prehajamo na točko 15.

AD 15.

PREDLOG PRAVILNIKA O UPEPELITVI

Gradivo ste prejeli, prejeli ste tudi poročilo pristojnega odbora. Prosim gospoda Klavs za uvodno obrazložitev.

GOSPOD PAVEL KLAVS

Na podlagi Odloka o pogrebniški dejavnosti, ki določa v 28. členu, da mora mestni svet sprejeti pravilnik o upepelitvi. Pravilnik določa pogoje upepelitve, ki poteka pri izvajalcu upepelitve, to je pri Javnem podjetju Žale in sam način upepelitve. Seveda sam pravilnik določa, da je pri upepelitvi potrebno opraviti določena pravila, ki jih ta pravilnik natančno določa in tudi obveznosti kontrolnih mrliških pregledov, ki ga opravi zdravnik, mrliški preglednik. Postopek upepelitve pri izvajalcu poteka po postopku, sedaj, po postopku iz leta 94. To ga je bilo treba seveda posodobiti. Če tako rečem. Sam pravilnik, smo dal v pregled Medicinski fakulteti, Inštitutu za sodno medicino, ki je ta pravilnik pregledal in nam ga tudi potrdil. Mogoče bi sam povedal glede določenih izrazov. Mrlič, umrla oseba, truplo, pokojnik in umrli, ki se uporabljajo v tem pravilniku. Že zakon o pokopališki in pogrebni dejavnosti, ter urejanje pokopališč in pravilnik o pogojih in načinu opravljanja mrliško pregledne službe ter strokovna navodila za opravljanje mrliškega pregleda, uporablja te izraze, zato smo te izraze seveda uporabili tudi v temu odloku. In ne more bit samo en izraz. Tudi zaradi samih stavčnih zvez in podobno. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim gospoda Rusa za stališče odbora.

GOSPOD PROF. DR. ANDREJ RUS

Odbor je na korespondenčni seji sprejel Predlog pravilnika o upepelitvi.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Kociper? Ni. Odpiram razpravo.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Jaz ga nimam...Ga ni... Ni razprave. Zaključujem.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti:

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Pravilnika o upepelitvi.

Rezultat glasovanja:

25 ZA. 1 PROTI.

Hvala lepa, sprejeto.

Prehajamo na točko 16, kjer imamo tri podtočke.

AD 16.

A.

PREDLOG SKLEPA O IZDAJI SOGLASJA JAVNEMU ZAVODU MUZEJ IN GALERIJE ZA PRIDOBITEV POOBLASTILA ZA OPRAVLJANJE DRŽAVNE JAVNE SLUŽBE MUZEJEV

B.

PREDLOG SKLEPA O IZDAJI SOGLASJA JAVNEMU ZAVODU ARHITEKTURNI MUZEJ ZA PRIDOBITEV POOBLASTILA ZA OPRAVLJANJE DRŽAVNE JAVNE SLUŽBE MUZEJEV

C.

PREDLOG SKLEPA O IZDAJI SOGLASJA JAVNEMU ZAVODU MEDNARODNI GRAFIČNI LIKOVNI CENTER ZA PRIDOBITEV POOBLASTILA ZA OPRAVLJANJE DRŽAVNE JAVNE SLUŽBE MUZEJEV

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste tudi poročilo pristojnega odbora. Prosim gospoda Grilca, da poda uvodno obrazložitev. Za vse tri točke, ja...

GOSPOD DR. UROŠ GRILC

Spoštovani župan, spoštovane svetnice in svetniki. Zakon o varstvu kulturne dediščine, določa poseben postopek pridobitve statusa državne javne službe. Ki seveda poteka preko javnega razpisa. Ta javni razpis je Ministrstvo za kulturo že objavilo. Razpis pa določa seveda pridobitev statusa in potem posledično tudi financiranje državne javne službe s strani države. Postopek razpisa, ko daje pogoj, da nam poda soglasje, javnim zavodom, katerih ustanoviteljice so lokalne skupnosti, tudi sam ustanovitelj. Zato so nas trije javni zavodi, ki delujejo na tem področju, poprosili za izdajo omenjenega soglasja. Ter s tem možnost, da jim omogočimo kandidiranje na razpisu. Zato predlagam, da mestni svet to soglasje tudi poda.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa dr. Grilc. Prosim dr. Blažičevo, da poda stališče odbora za vse tri točke.

GOSPA DOC. DR. MILENA MILEVA BLAŽIĆ

Zaradi odsotnosti predsednika odbora, bi rada prebrala sklep. Odbor za kulturno in raziskovalno dejavnost, podpira Predlog Sklepa o izdaji soglasja Javnemu zavodu Muzej in galerije mesta Ljubljane, za pridobitev pooblastila za opravljanje državne javne službe muzejev in ga predlaga Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana v sprejem. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še za obe. B. in C. Vse tri točke.

GOSPA DOC. DR. MILENA MILEVA BLAŽIĆ

Potem Odbor za kulturo, kulturno in raziskovalno dejavnost, podpira Predlog Sklepa o izdaji soglasja Javnemu zavodu Arhitekturni muzej Ljubljana, za pridobitev pooblastila za opravljanje državne javne službe muzejev in ga predlaga Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana, v sprejem.

In tretje. Odbor za kulturno in raziskovalno dejavnost, podpira Predlog Sklepa o izdaji soglasja Javnemu zavodu Mednarodni grafični in likovni center, za pridobitev pooblastila za opravljanje državne javne službe muzejev in ga predlaga Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana, v sprejem. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Odpiram razpravo po vseh treh točkah, glasovanja pa bo potekalo za vsako posebej. Ni razprave. Zaključujem.

Ugotavljam navzočnost za celotno točko.

Rezultat navzočnosti:

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Lepo prosim, no, ... ugotavljam navzočnost.

Hvala lepa. 24.

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o izdaji soglasja javnemu zavodu Muzej in galerije mesta Ljubljane za pridobitev pooblastila za opravljanje državne javne službe muzejev.

Rezultat glasovanja:

25 ZA. NIHČE PROTI.

Sprejeto.

Glasovanje poteka o točki B. sklepa:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o izdaji soglasja javnemu zavodu Arhitekturni muzej Ljubljana za pridobitev pooblastila za opravljanje državne javne službe muzejev.

Rezultat glasovanja:

28 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

In pa glasovanje poteka o tretjem delu:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o izdaji soglasja javnemu zavodu Mednarodni grafični likovni center za pridobitev pooblastila za opravljanje državne javne službe muzejev.

Rezultat glasovanja:
26 ZA. NIHČE PROTI.
Hvala lepa.

Prehajam na 17. točko dnevnega reda:

AD 17.

**PREDLOG ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU
ZA DELE OBMOČIJ UREJANJA BS 4/1 RUSKI CAR, BS 4/2 STOŽICE, BS 4/3
JEŽICA IN BS 4/4 MALA VAS**

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli še poročilo poslovnega odbora. Četrtna skupnost Posavje je poslala pripombe, vendar prepozno. Zato jih niste sprejeli. In jih tudi mestni svet ne bo obravnaval. Pri čemer bi še dodal, da je četrtna skupnost podpisala tak predlog, ki je bil narejen v skupnem dogovoru. Potem so pa očitno, ne? Druge sklepe sprejeli. Pred sejo ste prejeli še amandmaja župana. Prosim gospo Pavlin, da poda uvodno obrazložitev.

... jaz ne znam, ne najdejo pravega....

GOSPA ALENKA PAVLIN

Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki, podžupanja, podžupani. Spoštovani gospod župan. Gre za predlog dokumenta, ki je bil kot dopolnjen osnutek že obravnavan lansko leto julija na tem mestnem svetu. Ko je bil tudi javno razgrnjen. V času javne razgrnitve in obravnave, so bile podane pripombe. Stališča do pripomb, ste prejeli v okviru gradiva. Jaz pa v nadaljevanju nameravam na kratko povzet glavne značilnosti dokumenta in predstaviti spremembe, ki so se zgodile od dopolnjenega osnutka, do faze predloga. Torej, to, z rdečo obrobo, je označeno območje, ki ga ta dokument ureja. Nahaja se na severnem robu Ljubljane. Nad severno od Ruskega carja. To so pogledi na območje. Dokument obravnava te osrednje zelene površine, ki jo vidite predvsem v zgornjem delu. No, to ja pa že zazidalna situacija. Nivo pritličja. Zdaj, ta predstavitev je pripravljena tako, da si boste lažje predstavljali te spremembe, ki so se zgodile od dopolnjenega osnutka, do predloga. S tem, da je na levem vogalu, zgoraj, prikazan dopolnjen osnutek. Ta večja slika je pa predlog. V samem območju so predvideni trije topološki vzorci pozidave. Na južnem delu, ki meji na obstoječe stanovanjsko naselje Ruski car, sta predvideni dve stolpnici, ki zaključujeta to območje. Potem na zahodnem robu, ob Čerinovi, je predvidena pozidava nekako, ki se prilagaja, al pa oblikuje prehod na individualno stanovanjsko gradnjo. Ob vzhodnem robu pa je oblikovan prostor ob predvideni Dunajski cesti. Od osnutka do predloga, so se pa zgodile te spremembe. Upoštevan je bil ravn potek Dunajske ceste, kot ga predvideva že obstoječ dolgoročni plan in pa seveda je taka ureditev predvidena v novih dokumentih, ki so v izdelavi. Potem je v tem delu, v objektu E 1 in E 2, predvidena ureditev vrtca. Okoli 600 kvadratov in pa seveda zunanje spremljajoče ureditve. Spremenjena je tudi rešitev teh zunanjih parkirišč, ob Ruskem carju. Mogoče nekaj normativnih podatkov. V prostorski enoti P 1, ki vključuje ti dve stolpnici in ob ulični pozidavi, je predvideno okoli 390 stanovanj. V objektih P 2, pa okoli 130 stanovanj. Seveda v pritličjih tega objekta ob Dunajski, so tudi javni, poslovni programi. Prav tako pa so dopustni spremljajoči poslovni in podobni programi v vseh objektih. No, ob obravnavi tega predloga na Odboru za urbanizem, je bilo kar precej besed namenjenih namembnosti, dorečenosti dokumenta in podobno. Tako, da smo na podlagi te razprave, potem oblikoval amandma, v katerem potem, namreč v dokumentu je napisano, da je obveza, obvezen program v tem delu

ob Dunajski cesti, ureditev doma za stare, materinskega doma in podobno, tako, da predlagamo amandma, v katerem te obveze ni več. Pač pa je ta program dopusten. To je pogled na kletne etaže. Predvidena je dve do tri ureditve kletnih etaž, kjer bojo urejena parkirna mesta za to območje. Po seveda normativih, dve parkirni mesti na stanovanje, eno parkirno mesto na 30 m² poslovne površine. Tako, da znese nekaj obveza ureditve 850 parkirnih mest. V, od osnutka, do pa predloga, je pa, se pa to število več, ker je v odlok dana obveza, da se 75 parkirnih mest uredi še za potrebe obstoječih krajanov. To je samo prikaz. Kako je predvidena ta, s to črtkano vijolično črto, je prikazan rezervat za ureditev Dunajske ceste. Do izgradnje Dunajske ceste, pa je predvidena v tej prostorski enoti P 3, ureditev zelene površine. To so, pogled na prereze. Stolpnici sta visoki 11, pritličje plus 11 etaž, plus terasna etaža. Niz ob Čerinovi je predviden pritličje plus 3 etaže, plus dve terasni. Medtem pa, ko je ob Dunajski cesti, predviden pritličje, mezanin in tri etaže. Končni objekt pa 6 etaž plus terasa. Še nekaj prostorskih prikazov. To je obstoječe območje Ruskega carja. To sta te dve stolpnici, za katere sem rekla, da zaključujejo to območje. Te objekti ob Dunajski, pa mogoče še ta pogled, mal, mejhn bolj... pa še to... Sama pozidava. To, to osrednjo zeleno površino. To je pa ta površina, ki je začasno urejena kot zelena, do izgradnje Dunajske ceste. Poleg amandmaja, ki sem ga omenila, pa je, predlagamo še en amandma. V odloku je predviden, sta predvideni na štiri parkirna mesta eno drevo. S tem amandmajem predvidevamo na dva parkirna mesta eno drevo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Koželja, da poda stališče odbora.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Gospod župan, kolegice in kolegi. Odbor je razpravljal o vsebini akta, čeprav na predlog ni bilo vloženih amandmajev in sprožil pravzaprav ponovno, ponovno razpravo o različnih vidikih načrtovanja takih stanovanjskih, mešanih stanovanjskih četrti v Ljubljani. In sprejel sklep, da predlaga mestnemu svetu, da Odlok o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za dele območij urejanja BS 4/1 Ruski car, BS 4/2 Stožice, BS 4/3 Ježica in BS 4/4 Mala vas, sprejme. Z amandmaji uprave.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Ni. Obravnava predloga odloka se na podlagi 135. člena Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana opravi po vrstnem redu posebej k vsakem členu, h kateremu so vloženi amandmaji. Razprava o posameznem členu je omejena na razpravo o amandmajih, ki so vloženi k temu členu. Glasovanje o amandmajih se opravi takoj po končani razpravi o amandmajih k posameznemu členu.

Odpiram razpravo o 9. členu, h kateremu sem vložil amandma. Izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

To je samoprevara. Kot dopustno dejavnost se v taki tipologiji, kot so tle objekti, ne da realizirat stanovanjske stavbe za posebne namene, za domove za starejše. Materinski domovi, zavetišča in podobno. Domovi za starejše se ne dajo, zato, ker za to imamo norme, pravilnike. Zato se podeljujejo koncesije s strani ministrstva. Tako, da je to itak... ven smo vrgli kot

obvezno, zato, ker itak ni standarda za domove za starejše. Poglejte, kako se dom za starejše naredi v Trnovem. Kot en dostojen dom, ne? Ne moremo, tukaj med dopustnimi dejavnostmi, kar tako neki priflikat. Mogoče bomo pa lahko naredili dom za starejše. Dom za starejše je sistem, ne? Kjer se koncesije podeljujejo, na enoto 150 ljudi. Mi pa sami sebe blefiramo. Zdaj, ko smo dal itak, kot obveznega ven. Smo pustili, kot dopustno. Kar pomeni, da ne bomo mogli tega realizirati, kot dopustno. Ker ni pravega standarda. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ugotavljam, da je razprava končana.

Ugotavljam navzočnost po celotni točki prosim.

Rezultat navzočnosti: 23

Glasovanje poteka

O AMANDMAJU ŽUPANA:

V 1. točki 9. člena, Namembnost, se v petem odstavku črta prva alineja, ki se glasi: Stanovanjske stavbe za posebne namene, od tega domovi za starejše osebe ali materinski domovi ali zavetišča in podobno.

Rezultat glasovanja:

22 ZA. NIHČE PROTI.

Odpiram razpravo o 12. členu predloga odloka, h kateremu sem vložil amandma.

Ni. Zaključujem.

Glasovanje poteka

O AMANDMAJU:

Druga alineja prvega odstavka 12. člena se spremeni tako, da se glasi: parkirne površine na nivoju terena je treba ozeleniti, na dve parkirni mesti je treba zasaditi vsaj eno drevo.

Rezultat glasovanja:

21 ZA. NIHČE PROTI.

In glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za dele območij urejanja BS 4/1 Ruski car, BS 4/2 Stožice, BS 4/3 Ježica in BS 4/4 Mala vas, skupaj s sprejetima amandmajema.

Rezultat glasovanja:

21 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Prehajamo na točko 18.

AD 18.

DOPOLNJENI OSNUTEK ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU ZA PROSTORSKO UREDITEV SKUPNEGA POMENA ZA BENCINSKI SERVIS NA POČIVALIŠČU BARJE

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Pavlin, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Gre za fazo dopolnjenega osnutka, ki je ravno javno razgrnjen. Samo območje se nahaja na jugu, južnem delu Ljubljane. Na območju Viča, ob južni mestni avtocesti. Na tako imenovanem počivališču Barje. Po veljavnem dolgoročnem planu, je to območje namenjeno razvoju komunalnih in pa servisnih dejavnosti. Je pa območje v pristojnosti države, kot del avtoceste. Zemljišča pa so v lasti DARS-a. Za obravnavano območje velja zazidalni načrt iz leta 88, ki je urejal to območje. Realizirani pa so bili obojestransko od avtoceste, samo bencinski servis, s spremljajočim programom. Medtem, ko program, ki bi bil namenjen šoferjem tovornjakov in pa motel, motel, ki so predvideni v tem delu, pa ni bil realiziran. To so pogledi na samo območje. Na ta bencinski servis. Petrol želi ta bencinski servis posodobiti, urediti novega. In urediti tudi črpalko na, na vodik. Po obstoječem dokumentu, pa to ni možno. To je, glede na to, kot sem omenila, da je v pristojnosti države in v lasti DARS-a, je bil med MOL-om in državo sklenjen dogovor o pripravi OPPN-ja skupnega pomena. To je sama predlagana ureditev. Oba bencinska servisa na obeh straneh se odstranita. In nadomestita z novim, v katerem je poleg prodajalne, servisa, restavracije, sanitarij in podobno, nadstrešnica, nad vzhodnim delom in pa nadstrešnica nad čr..., bencinskimi črpalkami. Posebej pa je locirana ta črpalka na vodik. To je pa še detajlnejši prikaz. Tolirsna zasnova. S prodajalno, restavracijo, servisnim delom in pa sanitarijami in pa 3 D model. Pogled na servisni del, nadstrešnico in pa nadstrešnico nad črpalkami. Na odboru, ko je bil obravnavan ta dokument, so bili seveda izraženi pomisleki, da bi bilo treba na območju urediti nekaj več. Da bi bile razmere za šoferje tovornjakov urejene. Seveda se s tem strinjamo. Na podlagi zazidalnega načrta, je to možno urediti, vsekakor pa bomo do faze predloga, pozval državo, se pravi MOP in pa DARS, da se te zadeve uredijo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim profesor Koželja, da poda stališče odbora.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Spoštovani. Odbor sprejem Dopolnjenega Osnutka Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za prostorsko rešitev skupnega pomena za bencinski servis in počivališče na Barju, skupaj s pripombami članov odbora, predlaga mestnemu svetu v sprejem.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Ni. Odpiram razpravo. Gospod Jazbinšek, izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Najprej bi prosil, da se nam ta dogovor med državo in občino, o pristojnost zazidalnega načrta skupnega pomena, dostavi. Prej ali slej. Drugo, če gre za skupni pomen, se točno ve, zakaj gre. Včasih se je seveda planiralo, da se bo od zadaj, ne iz avtoceste, prišlo na to območje. Ne? Tako, da bo recimo iz Ceste dveh cesarjev, ne? Možno tuki not pridet, tankat plin, it ven in tako naprej. To je ena takih reči. Kar se pa tiče seveda tega, da je treba standard uredit za te uboge, na počivališčih, ki nimajo nič, ne? Sram jih bilo, ne? Sram jih bilo. Pa oprostite, ne vem, kako bo zdaj pri zazidalnem načrtu, ki ga mi zdajle delamo. Blazno s pompom poklical državo in MOP, da naj povesta, kje bo tistih par sanitarnih točk, ne? Vi morate seveda najprej dobit ta dogovor, ta prav dogovor, da ste sploh pooblaščen, pol boste pa te točke, oprostite sami znal narisat, kje so. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Ni. Razprava je zaključena.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 25...

Dogovora jaz ne rabim, ne? Pokažite ga gospodu Jazbinšku, dogovor, ...

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme dopolnjeni Osnutek Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za prostorsko ureditev skupnega pomena za bencinski servis na počivališču Barje, skupaj s pripombami.

28 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Prehajamo na 19. točko.

AD 19.

DOPOLNJENI OSNUTEK ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH DOLGOROČNEGA PLANA OBČIN IN MESTA LJUBLJANE ZA OBDOBJE 1986 – 2000 ZA OBMOČJE MESTNE OBČINE LJUBLJANA TOBAČNA TOVARNA

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Četrtna skupnost Center je poslala pripombe, vendar prepozno, jih niste prejeli in jih tudi mestni svet ne bo obravnaval. Prosim gospoda Gajška, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPOD MAG. MIRAN GAJŠEK

Hvala lepa za besedo. Spoštovani župan, podžupanja, podžupani. Spoštovane mestne svetnice in svetniki. Gre za spremembe in dopolnitve plana, za območje Mestne občine Ljubljana, konkretno za območje Tobačne tovarne. To je dopolnjen osnutek. In v bistvu, za območje, kjer je bil pred tremi leti. Kjer je bila izvedena delavnica, na kakšen način bi se, po načelih urbane prenovе to, to začelo dogajati. In pred dvema letoma urbanistično arhitekturni natečaj uspešno izveden. In katerega osnovna, osnovna tendenca, glede na veljaven plan, je ta, da se iz sedanjega plana, kjer so tuki predvsem proizvodne površine, se pravi površine bivše Tobačne tovarne, naredi, naredi površina za mešane rabe. Se pravi, v bistvu gre tuki za načelo

urbane prenove, ko se iz območja Centra oziroma ob Centru, sama proizvodnja seli na obrobje, še vedno znotraj Mestne občine Ljubljane. Znotraj Centra, oziroma ob samem Centru, pa se dogaja neka mešana raba. Se pravi poslovno stanovanjska kultura in tako naprej. Zdaj, predvsem zaradi dejstev, da tuki proces že toliko časa poteka, že omenil sem delavnico pred tremi leti, tremi leti in pol, natečaj urbanistično arhitekturni, pred dvema letoma. Če sem natančen, dve leti in pol. Zaradi tega je MOL, je mestna občina dopustila tuki spremembo, ker so stvari že zelo daleč pripravljene. Zdaj, kar se tiče plana oziroma detajlnejših kart, bi jaz povedal samo še to, da v bistvu je pri, da tuki ne gre za neke večje spremembe, pri zasnovi prometa znotraj plana. Se pravi, Tržaška cesta, Tivolska cesta, ostanejo takšne, takšne, kot so. Kar se pa tiče detajlnih sprememb, bodo pa seveda opredeljene znotraj občinskega podrobnega prostorskega načrta, ki se paralelno dela, kot dopušča Ministrstvo za okolje in prostor, glede na pisno mnenje, ki ga imamo. Zdaj, če še v bistvu... pogledamo par kart, predvsem kar se tiče komunalne urejenosti. Tukaj je seveda osnova to, da je bilo potrebno zaradi večje potrebe po električni energiji narediti zasnovo elektroenergetskega omrežja drugače. In tukaj je seveda ena večja trafo postaja potrebna. To je eno. In to je tudi v bistvu tista stvar, ki je poleg spremembe namenske rabe, dejanska sprememba samega prostorskega plana. Se pravi namenska raba plus zasnova elektroenergetskega omrežja. Zdaj, kar se tiče seveda nadaljnjega oziroma detajlnejšega načrtovanja, je treba povedati, da se tukaj, to območje, ureja s prostorskimi izvedbenimi akti. Konkretno z OPPN-jem, ki je tuki v proceduri. To je eno. In, zdaj tuki je dejansko območje tistega, kar smo naredili oziroma kar želimo narediti s to samo spremembo plana. Zdaj, še to bi povedal, glede na mnenje Ministrstva za okolje in prostor, je potrebno najprej sprejeti spremembo plana in potem je možno sprejeti tudi občinski podrobni prostorski načrt za to območje. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim profesor Koželja za stališče odbora.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Spoštovani. Odbor podpira sprejem Dopolnjenega Osnutka Odloka o spremembah in dopolnitvah dolgoročnega plana občin in mesta Ljubljana za obdobje 86 - 2000, za območje Mestne občine Ljubljana, za območje Tobačne tovarne.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Ni. Razprava? Ni. Zaključujem.

Ugotavljam navzočnost za celotno točko.

Rezultat navzočnosti:

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme dopolnjeni osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Dolgoročnega plana občin in mesta Ljubljane za obdobje

1986 – 2000 za območje Mestne občine Ljubljana - Tobačna tovarna, skupaj s pripombami.

Rezultat glasovanja:

20 ZA. NIHČE PROTI.

Sprejeto.

Prehajamo na 20. točko.

AD 20.

DOPOLNJENI OSNUTEK ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O PROSTORSKIH UREDITVENIH POGOJIH ZA OBMOČJE UREJANJA CR 1/17 KONGRESNI TRG TER DELE OBMOČIJ UREJANJA CT 2 WOLFOVA ULICA – TRG OSVOBODITVE IN CT 10 SLOVENSKA CESTA

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Četrtna skupnost Center je poslala pripombe, vendar prepozno, zato jih niste prejeli in jih mestni svet ne bo obravnaval. Prosim gospo Pavlin, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Hvala za besedo. Na začetku mogoče, kot zanimivost, prikaz fotografijo, ureditev Kongresnega trga in ureditev Parka Zvezda, kakršen je bil okoli leta 40. Realiziran je bil na podlagi načrtov arhitekta Plečnika. Pa še prikaz iz zraka, na ureditev Kongresnega trga in pa Parka Zvezde. No, to je pa dokument, PUP, ki ureja to območje Kongresnega trga in pa Parka Zvezde ter obodnih cest, ki je bil sprejet leta 2007. Ta določa, da se pod Kongresnim trgom uredi garažna hiša. Potem določa merila in pogoje za ureditev Parka Zvezde in pa merila, in pa določa lokacijo, uvozno izvozne rampe. In sicer jo predvideva na Šubičevi cesti. S tem, da je uvoz nasproti objekta Kazine, izvoz pa v spodnjem delu Šubičeve ceste. Od takrat, ko je bil ta PUP sprejet, pa do danes, so se razmere, predvsem glede prometnih ureditev spremenile. Bila je preurejena Wolfova cesta, ki je danes v domeni pešcev. Takrat, ko je pa ta odlok nastajal, je bilo pa še predvideno, da bo po Šubičevi cesti potekal mestni avtobus in se priključeval na Wolfovo cesto. In v nadaljevanju preko Stritarjeve. S tem se je pokazala tudi možnost, da se pa tudi Šubičeva v celoti opredeli kot peš, peš ulico. Želeli smo oziroma preurediti oziroma drugače urediti to uvozno izvozno klančino, pa jo ta obstoječi PUP, ki točno določa lokacijo, ne dopušča. Zato je potrebna sprememba PUP-a. Glede na to, da smo že pristopili k izdelavi spremembe PUP-a, pa smo sprostili nekatera določila, ki so v tem dokumentu dost toga in se nanašajo na spremembo pozicije paviljona, na lokacijo postavitve spomenika in podobno. To je karta, regulacijska karta sprememb. Kjer je uvozno izvozna rampa, klančina, locirana nasproti Kazine, v tem delu pa je še zadosten odmik za organizacijo prometa za urgentni in pa, promet in pa za vstop. To je... to je karta prometa. Kjer je ta klančina bolj natančno prikazana. Z rdečo pa je pokazan možnost za dostop in pa za urgenco. Tole mejhn bolj natančna ureditev atrija pred Wurdsbachovo hišo. Določila tudi za to ureditev, nekako sproščena določila. Dopustna je nadstrešnica, neka, z neko lahkotno konstrukcijo. Dopustno je tudi drugačno tlakovanje, kot je v prvotnem odloku. Kjer je postavljena zahteva, da se mora v enakem tlaku, kot Kongresni trg. Pa še detajlnejša ureditev ob Gosposki ulici, kjer se z ožanjem profila te Gosposke ulice, širi prostor v nadaljevanju Parka Zvezde, kjer je, kjer je možna postavitve gostinskih lokalov in podobno. No, na tem vzhodnem robu, je pa dopustna tudi postavitve spomenika, skulptur in podobno. V osnovnem odloku je bila določena samo, dopustna samo postavitve spomenika Francetu Kralju, nasproti

Matice. To določilo s tem ukinjamo. To bi bilo vse. Hvala. Mogoče še to. Na Odboru za urbanizem, je bilo razpravljano o tem, primernosti tega uvoza. Prišlo je pa do enega nerazumevanja. Namreč, v, v odloku smo le vgradili tolerance, da v primeru, če se v fazi projektiranja ugotovi potrebo, da se ta ureditev vstopno izstopne rampe, nekako spremeni, je to dopuščeno. Pa ga, na odboru morda, to preveč izpostavljeno, preveč poudarjeno. Tako, da je bilo razumet, kot da ta uvozno izvozna klančina, sploh ni natančno določena. Četrtna skupnost Center se strinja z ureditvijo parkirnih mest pod Kongresnim trgom in z ureditvijo Parka Zvezdo. Ima pa pomisleke glede ureditve uvozno izvozne klančine na Šubičevi cesti. In predlaga, da bi se ta umestila ob Slovensko cesto. Ob tem bi rada povedala, da je bilo za...

.....konec 1. strani III. kasete.....

...ureditev pozicije uvozno izvozne rampe, izdelanih okoli dvajset tisoč, ne, dve varianti in pod variant. In da so bile preverjene tudi te ob Slovenski cesti in so se izkazale, kot manj primerne. Predvsem zaradi tega, ker bi posegala na vozni pas. In pa zaradi tega, ker ta uvozno izvozna klančina, ki je predvidena ob Šubičevi, dopušča možnost tudi, kot dostopa, na, na... parkirno podzemno garažno hišo, ki je, bo, je v bodočnosti predvidena pod južnim trgom. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Prosim profesor Koželja za stališče odbora.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Spoštovani. Odbor podpira sprejem Dopolnjenega Osnutka Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje urejanja CR... mi morate luč dat, ker jaz slabo vidim...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ja, počas gre...

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Hvala lepa. 1/17 Kongresni trg, ter dela območja urejanja CT 2 Wolfova ulica, Trg osvoboditve CT 10 Slovenska cesta, skupaj s pripombami iz razprave članov odbora, ki jih imate v pripombah.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Ni. Razprava. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Par let smo mel natečaj, ki, ki je mel namen seveda najdt uvozno izvozno rampo pod Kongresni trg in Šumi. Tako, kot je bilo menda na odboru rečen, tale akt nima določeno fiksno, kje bo uvozno izvozna rampa. Zdaj, gospa Pavlin je mal to obrnila. Češ, da je

določeno fiksno, ampak, da so še zmeri možni, rekel bi drugačni prijemi. Kar pomen, da smo, ker so možni drugačni prijemi, zdaj točno v trenutku, kot smo bili pri razpisu tega natečaja.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Oh, no...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Rezultat tega natečaja, takrat, ko je bil, je bil ta, da je prvo nagrado dobil Andrej Prelovšek, jaz sem bil pa konzultant. Notr in ven iz Slovenske. No, zgodovina je taka, da smo sprejeli tale PUP, mal nazaj, če ga pogledate. Smo ga sprejeli tako, da seveda izvoz pred, pred, rekel bi Bachusom ven, ni tehnično možen. Tam je radius iz ven peljat iz garaže pod Kongresnim trgom, narisan, v tistem PUP-u, 1,25 m. In od teh študij, je imel ta izvoz, ki podre od spredaj pred Pajkom in pa pred slaščičarno Zvezda, cel tist teritorij, imel najmanj točk. Ne? Ne bom govoril, kdo je imel največ točk, ne? In ta elaborat je na voljo, se vidi in tako naprej. Zdaj, seveda, ker je župan tud ugotovil, ne? Da seveda se tam ven ne da pripeljat, ne? Iz Bachusa, je dal seveda sklep o tem, da je treba popraviti napako, ne? K smo jo sprejeli, tuki že v njegovem mandatu in daje treba ta izvoz iz te garaže drugje dobit, ne? No, ampak vmes, seveda, smo za vsak slučaj, ne? Že vložili za gradbeno dovoljenje, ne? S tisto garažo, ki ne pije, ne? K ne pije, ne? In zdaj je v vlaganju. Zdaj ne vem, kdo bo dal soglasje za, za izvoz tam od spred pred slaščičarno Zvezda? Kakor vidite, arheologija že laufa tle na Kongresnem trgu. Skratka, proces je že v blazni izdelavi, ne? Fizični izdelavi Trga republike. Ne v izdelavi projekta, za potrebe pridobitve gradbenega dovoljenja. Ta projekt, cela ta PGD, dela gospod Andrej Prelovšek. Ne? V nasprotju sicer s tem, kar je on v prvi nagradi dobil. Ampak, vendarle dela ta PGD, je vložil že, je že vložen. Ne? Zdaj smo pa dobili nekaj, tud avtor gospod Andrej Prelovšek, ne? Kjer naj bi pa ostalo vse odprto. Tisto, kar je že vložen, ne? In sicer, naj bi ostalo odprt, kje je paviljon, sem zdele slišal, ne? Naj bi ostalo odprt, vse sorte in clo kje je uvoz in izvoz, ne? Zdaj, ob tej priliki je nekdo izrekel seveda, ob tej nelogičnosti, ne? Da je za gradbeno dovoljenje že vloženo, mi pa tlele šele osnutek sprememb mammo PUP-a. Kar pomeni, da bomo imeli pol še predlog PUP-a, ali kva že je tole. PUP-a, ne? In potem bomo mel nov PGD, ne? Da bomo na novo vložil te spremembe, ne? Ne? Ob taki zlorabi javnih sredstev in rokov, kar počnemo. Seveda, zato, ker smo prvič to narobe naredili, ne? Ne? Je bilo izrečeno, ne? Somrak urbanizma v Ljubljani, ne? Ne? Somrak urbanizma v Ljubljani. Zdaj, jaz ne bom naprej pleteničil. Ampak, jaz sem razumel to, da zdajle rišemo eno rampo, kot poziv, da v okviru osnutka, ker ta rampa ni fiksna, naj vendarle že povemo, ne? Tist, kar smo povedal že ob natečaju, ne? Kje je prav not pa ven, ne? In takrat seveda, takrat seveda je rezultat tega natečaja bil ta, da sta vmes potem Gajšek pa Danica odločila, da se ne gre iz Slovenske not pa ven, ampak da se gre iz križišča v Šumi, pa skozi Šumi semle notr, ne? In bi tud Šumi tlele moral plačat, ne? Po naših aktih Šumija, k še veljajo! Plačat seveda parkinge pod Kongresnim trgom. Zdaj ne vem, kako mate to zmenen. Kdo bo te parkinge pod Kongresnim trgom plačal, ker jih ma pod sabo premal. Ampak, šala, vidite Šumi je tud nasledla investicija, ne? In programsko in fizično, v smislu tud tehnično. No, in tle nimamo recimo stika narisane med Šumijem, pa med Kongresnim trgom. Ampak, dobro, v redu. To se pravi, jaz zdaj ta osnutek smatram, kot poziv, da naj tuki še enkrat povemo, kje se nam zdi prav not pa ven vozit, ne? No in zdaj moram sledeče povedat, ne? Zdaj pa, pogledajte gospod župan, enega od projektov imate gotovega. Pravite. To je stik Tivoli. To je stik Grad Tivoli. In ena od teh osi je, recimo državotvorna, ne? Tukile čez Ribjo brv, ne? Mim Trga republike. In potem bomo enkrat naredil podhod še seveda pod železnico. Al pa nadhod, ali pa bo v ravnini šlo naprej v Tivoli, v točko, kjer je imel Plečnik narisan parlament. Enkrat drugič pa tudi

univerzo. Fajn bi bilo, če bi bila tam ena odprta večja, ne? To, amfiteaterček in tako naprej. Ampak, ta os je dragocena. In zdaj se bo mim parlamenta, ne? Pripeljal, oprostite, tistale rumena, ki jo tamle vidite, če bo tale rampa tok široka, je približno tok široka, kot je danes kolesar. To pomen, na akciji, kjer bi, če ne družga, slučajno moral mini bus peljat, ali izpred Platane, ali izpred Wolfove kar, mini bus ne bo mogel skoz. Tle skoz, jaz trdim, tudi Kavalir ne bo prišel. Pa bi bilo fajn. Ja, veste, to je treba seštevati, te metre. To so, to so fizične danosti. Cela cesta, taka, kot je dons, je porabljena za uvozno izvozno rampo. In to na klančini navzdol. Kjer je rampa najdaljša. Ne? Ker ma padec, pol je pa še rampa padec in se to seveda seštevata in tako naprej. Imate zelo dolgo rampo in mate potem seveda prometne zastoje tamle, na tem križišču, ne? Šubička – Slovenska. Kjer imate par deset metrov možnosti čakati, kdaj boste po rampi lahko not zapeljal, ne? To je in to za največjo garažo, kar jih je v Ljubljani. Če pa kdo trdi seveda, da je pa ta rampa tudi za Južni trg, ne? Plečnikov. Pa povem, da se tam rišejo projekti, kamor morajo šleparji pridet. Tam se riše Drama not. Kje te šleparji pridejo je problem. Ne pa, kje pridejo osebni avtomobili, ne? Tako, da kaj čmo, ker je seveda, kako bi rekel, ker se gospodu županu zdi smešno, da se je prvič kao zmotil, ne? Zdaj se pa ne bo zmotil pri tem, kako naj ta rampa zgleda. In, da si ne bo te krasne akse svojega gotovega projekta, ne? Uničil, ne? Ja, ne, to je pa ta problem, k zdele slišim iz publike, ne? Kaj koga tle vas hudiča briga ena kvaliteta Šubičke? Čist nič. To je brezvesten način reagiranja na tole, kar jaz zdele govorim! Od spred je secesijska Kazina stavba, ki se ve, kaj je bla včas. In, k se ve, kaj je lahko v perspektivi. Od spred pa uvozno izvozna rampa. Za koga? Za potrebe ene introvertne garaže, ki ni javno parkirišče v nekem smislu. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Kolar, izvolite.

GOSPOD ROMAN KOLAR

Hvala lepa za besedo. V eni točki, v naprej, bomo govoril dejansko oziroma bomo dal sklep k soglasju k vključitvi Ljubljane v peto fazo programa omrežja zdravih mest. Zdaj, četrta faza, v kateri smo dobili certifikat, kot zdravo, urbanistično načrtovano, me zanima, glede te pete faze, kaj se bo zgodilo s temi drevesi nad tem parkom, katere nikjer nisem zasledil...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ostanejo vsa.

GOSPOD ROMAN KOLAR

... ostanejo drevesa?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Nedotaknjena.

GOSPOD ROMAN KOLAR

Ker, prebral sem, če, v časopisu...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Nedotaknjena, pozabite časopis.

GOSPOD ROMAN KOLAR

Podzi.../// nerazumljivo.../// ... hvala...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek govori neumnosti, no... K to je po običaju. Ostanejo vsa nedotaknjena.

GOSPOD ROMAN KOLAR

Ker namreč bral sem, da ta javna, k se že dela na tem...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Počakajte, da pove do konca...

GOSPOD ROMAN KOLAR

Namreč, bral sem, da so že tista drevesa, ki so poleg te jame, ki se zdaj koplje, se začela kvariti. Tako, da mi je res čudno, kako bodo preživela dejansko ta drevesa, ki bodo nad parkiriščem. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Se opravičujem, ampak, meni je zlo fajn, no... ko se vi sklicujete, kaj ste prebral. Še bolje, da bi se skliceval, kaj ste napisal. Ampak, za ta projekt in za to gradbeno dovoljenje, je tudi osrednji inštitut.../// ... nerazumljivo.../// dreves, povedala kakšna zaščita mora bit. In jih stalno pazijo. In zdaj, že ni nič spodkopano. Ker delajo haloge z žličkami, ne? Tako, da ni prišlo do nobene korenine. Nedotaknjena so ta drevesa. Če bi se pa spomnili za nazaj, če bi gospodje, ki se na to spoznajo povedal, da ta park je bil nastavljen, so ga skozi leta pozabili obrezovat, ampak... tako, da ostanejo drevesa nedotaknjena, no. Če je odgovor zadosti. Gospod Gomišček, razprava.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, jaz, kot eno delno repliko, bi rekel, da sem vesel, da župan danes reče, da se ja ne moremo sklicevat tisto, kar v časopisih piše. Ker smo mel pri drugi, ali tretji točki, pri kadrovskih zadevah, sklicevanje na časopise in take novice, ne? Tako, da....

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Pa ne jaz, se opravičujem... ne jaz...

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ne, ne, drugi, ki ... ste ponovili tisto, kar sem jaz rekel na začetku seje. Mam pa samo eno kratko vprašanje. Jaz ne vem, jaz si stalno predstavljam, da bo enkrat v Ljubljani, ne vem sicer kdaj, prišlo do tega, da bo podzemna železnica. In me zanima, a je tukaj pri tej garaži, a je prostor nekako rezerviran? Ali s to garažo zdaj mi, mi čist zabetoniramo to, to smer. Se mi pa zdi, ne vem, no, mogoč sem prevelik amater, ampak, če bi jaz čez center podzemno potegnil, bi jo najbrž pod Slovensko.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Saj Slovenska je nedotaknjena. Sej Slovenska je nedotaknjena. Saj, pogledjte, lepo prosim. Saj v tem je... Glejte, še enkrat pravim. V tem je prav ta vic, k je prej razlagan bilo. Da Slovenska cesta, k je bila študija tud uvoza, pa izvoza, ne? Da bi v bistvu onemogočila in avtobus in eventualno pod zemljo. Ker, jaz se ne... In ta uvoz, tle mam mi zdaj pri Šubičevi, če bi imel dvosmerni, imamo en parkirni prostor. En avto stoji, pa dva lahko vozita mim. Ne? In to je čisto dobro naštudiran, kaj gre skozi. Gospod Rus, razprava, izvolite...

GOSPOD PROF. DR. ANDREJ RUS

Jaz imam bolj vprašanje, dejansko, ko vemo, da je v načrtu tud zaprtje Kongresnega trga, Trga republike.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zaprtje?

GOSPOD PROF. DR. ANDREJ RUS

Zgornje ploščadi, ne? Kar bo seveda pač to parkirišče naredilo centralno. Vsaj jaz upam, da se bo to zgodil. Tako se razmišlja in to ni tako daljna prihodnost. Zdaj računam, da ko bo to mesto dobilo nazaj, da bo to se spremenilo v peščevo površino. Tako nekak se razmišlja. Glede na to, da sem sam uporabnik tistega parkirišča, vem, da ob določenih dogodkih, pa tudi pogosto čez dan, se tu nabere velika kolona. Zdaj, če pomislim, kako bo, ko se bo ves promet, v to veliko garažo, ki predvideva 700 parkirnih mest. Ko se bo ta promet strnil res, so pa moji pomisleki glede tega uvoza v garažo in prometa, kako se bo noter promet razvrščal utemeljeni. Tako, da jaz bi rad samo odgovor, kako praktično bo to funkcioniralo? Saj verjetno prometna študija je? A se bo to pod Slovensko vozilo, a bo Slovenska zaprta? Skratka, ne vem, imam vprašanje, mislim, da pomislek ni zgrešen. In vprašanje morda... odgovor.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Najprej odgovor. Dejstvo je to, da zdaj je ta uvoz izvoz na Šubičevi cesti, ki je bil tudi prej s planom sprejet. Samo, da je bilo obračanje pred Zvezdo, je tam bil rondo, pa se je okol vračalo. Drugo, mi se trudimo skupaj z državo, da v bistvu, DSU-jem, da bi ta spor tudi izven sodno poravnal. Da bi dobili ploščad nazaj. Zdaj, ali last mesta, ali last države. Pravzaprav vseeno, kar se bo zgodil. Pogoji pa bi bilo, da bi šlo pol tudi v poglobitev te garaže. In to bi edina, ne? V centru mesta se da ta garaža. Te poti so spodaj dolge, ne? To je dejstvo. Da pride na Kongresni trg, čez cel trg Zvezde. In dokler ne bo narejena, še tisti drugi izvoz, ne? Ko bo enkrat realizacija Šumija, ne? Potem bomo pač mel še tam izvoz, ne? Prav govorim? ... Se pravi ta izvoz je tu, ker čakamo še na Šumi, ker so to izvozi in uvozi. Mi smo s Šumijem tudi pogodbo uredili, ne? Bomo pa enkrat prej ali slej tisto gradili, ker po moje jama ne bo ostala zasebne investicije. Vsaj upam, da ne bo ostala. Če ne bomo pa morali odlok sprejeti, ne? Da tisti, ki ne koristi, ne? Tisto, kar ima, soglasje za namembnost. Da se mu pač zaračuna davek. Še kdo prosim? ... Replika?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, razpravo ste imeli...

GOSPOD PROF. DR. ANDREJ RUS

Ja, prej sem imel občutek, da ste me prekinili, pri... pri... In sicer, jaz bi vseeno rad vedel, meni se zdi Slovenska za dvosmeren metro zelo ozka. Ampak bi rad od strokovnjakov poslušal, ali je to res, ali ne.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne morete repliko na repliko... On je mel repliko...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

On pravi, da ste ga perfektno prekinili.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Nisem ga nič prekinil. Ker je postavil vprašanje, sem povedal, da tam je puščeno. Da Slovenska cesta ostane in da se lahko dela tudi metro. In da ga tu ne bo v tem času. In zdaj, ali je Slovenska zelo ozka, ne? Pri teh metrih. Jaz mislim, da ni zelo ozka. Pa to je... ja, to govoriva zdaj takole, ne? Postavili ste vprašanje, boste dobili odgovor. Saj ni treba, da sem mu dal odgovor. Gospod Kopač, razprava.

GOSPOD JANEZ KOPAČ

Hvala za besedo. Jaz sicer mislim, da Ljubljana nikoli ne bo mela podzemne železnice. In nima smisla, da jo načrtujemo. Ampak, nisem se zato oglasil. Kongresni trg je danes pravzaprav vstopna točka za ves avtobusni in turistični promet v center mesta. Kakor koli, že

mnogokrat tarnamo nad avtomobili oziroma avtobusi, pa je treba vedet, da promet zmeraj prinaša življenje. Ne? In zato se mi zdi pomembno, da bi ob razpravi o PUP-u za Kongresni trg, razmišljali tudi, kam bomo preusmerili avtobusni turistični promet. In želel bi si, da bo v naslednji fazi obravnave tega PUP-a, podan tudi odgovor na to. Ker se mi zdi, da ta napajalna žila življenja, turističnega življenja Ljubljane, mora met prostor tu, nekje v neposrednem centru. Kjer ga pač zdaj uspešno ima. Na ta način ga bo pa izgubila.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. To je v IPN-ju. Je to. Še kdo prosim? Na koga?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, na Kopača, na koga družga. Saj je on zdele govoril.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Pritrjujem temu, da nikol ne bo metroja, ne? Če bo metro, bo nižji, kakor bo prišla rampa iz, iz Slovenske not in ven, ne? Predvsem pa, kdor se sklicuje na metro, ob tem problemu, ne? Daje manevrski prostor za manipulacijo. Češ, naši razlogi so ta pravi. Metroja ne bo, al bo pa tok nizko, da se o tem nima smisla pogovarjat in škoda takih razprav. Kar se tiče seveda avtobusa, je pa, kar se pa avtobusa tiče seveda, je pa tu treba razmislek iz Vegove naredit. Kako se tam obrne in kako se ne obrne. Tu so seveda študije že bile in Vegova v tem celem sistemu mora met poseben, poseben status in pomen.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Zaključujem razpravo.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 26

Glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Dopolnjeni Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje urejanja CR 1/17 Kongresni trg ter dele območij urejanja CT 2 Wolfova ulica – Trg osvoboditve in CT 10 Slovenska cesta, skupaj s pripombami.

Prosim glasovanje:

Rezultat glasovanja: 24 ZA. 1 PROTI.

Hvala lepa.

Prehajamo na 21. točko.

AD 21.

**PREDLOG ODLOKA O PROGRAMU OPREMLJANJA STAVBNIH ZEMLJIŠČ
ZA DEL OBMOČJA UREJANJA CO 5/2 – PLINARNA, S PREDLOGOM ZA HITRI
POSTOPEK**

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Katjo Osolin za kratko uvodno obrazložitev.

GOSPA KATJA OSOLIN

Pozdravljeni. Spoštovani mestni svetniki, mestne svetnice, spoštovani podžupani, spoštovana podžupanja, spoštovani gospod župan. Lokacija območja, kjer je izdelan program opremljanja za del območja CO 5/2 – Plinarna, se nahaja južno od Masarykove ceste. Med Resljevo in Kotnikovo ulico. Objekti z oznako C 1, C 2 in C 3, so zgrajeni obstoječi objekti, za katere je bil delno že odmerjen komunalni prispevek, kot akontacija. Na območju je predvidena še gradnja objektov z oznako C 3, C 4 in C 5. Za katere bo potrebno odmeriti komunalni prispevek. Vsa javna komunalna oprema, opredeljena, kot nova komunalna oprema na tem območju, je že zgrajena. Podlaga za izdelavo programa opremljanja, so bili veljavni prostorski akti. In sicer Odlok o prostorsko ureditvenih pogojih za območje urejanje v mestnem središču in Odlok o prostorsko ureditvenih pogojih za območje urejanja CO 5/2 – Plinarna, zdravstveni dom in vojašnica 4. julija. Tole so, je predstavljena tabela z velikostjo gradbenih parcel oziroma parcel, z neto tlorisnimi površinami. Za obravnavane objekte. Nova komunalna oprema, ki je zgrajena, zajema izgradnjo novega javnega vodovoda, ki se nahaja tukaj med Resljevo in Kotnikovo ulico, v dolžini cca 150 m. Potem zajema izgra..., novo javno kanalizacijo, v povezovalni poti med Resljevo in Kotnikovo ulico. Del tudi zgrajena v dolžini cca 140 m. Plinovodno omrežje na tem območju ni potrebno, ker obstoječe omrežje zadošča za priključitev in oskrbo objektov s plinom. Vročevodno omrežje je ravno tako upoštevano in sicer je tukaj zgrajeno na Resljevi ulici. Ureditev, program opremljanja ravno tako vsebuje ureditev javnih površin. To so ureditev dela Kotnikove ulice, od križišča z Masarykovo cesto in povezovalna pot od Kotnikove ulice, ureditev javne razsvetljave na Resljevi in povezovalne poti do Kotnikove ulice. Tukaj je še predstavitev stroškov gradnje nove komunalne opreme, ki sem jo ravno kar navedla. Znaša malo manj kot 480.000 €. Tukaj je še shematičen prikaz za posamezne objekte. Koliko znaša komunalni prispevek za obstoječo komunalno opremo in koliko za novo komunalno opremo. Se pravi, skupaj znaša komunalni prispevek malo manj, kot 2 milijona €. Zdaj pa še predlagamo, da Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog o programu opremljanja po hitrem postopku, ker brez sprejetega programa opremljanja, z investitorjem ni mogoče poračunati komunalnega prispevka za že zgrajene objekte. Prav tako pa tudi ni možno, pa je potrebno ta odlok sprejeti, da bomo lahko odmerili komunalni prispevek za predvidene objekte na tem območju. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim profesor Koželja, za stališče odbora.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Spoštovani. Stališče odbora je naslednje. Odbor podpira predlog, da se Predlog Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč na, na tem območju, sprejme po hitrem postopku in tudi samo vsebino predloga.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Ni. Razprava o hitrem postopku? Ni. Zaključujem.

Ugotavljam navzočnost za celo točko.

Rezultat navzočnosti: 28

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog, da se Odlok o programu opremljanja stavbnih zemljišč za del območja urejanja sprejme po hitrem postopku.

Rezultat glasovanja:

29 ZA. NIHČE PROTI.

In odpiram razpravo o Predlogu Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za del območja urejanja.

Ni razprave. Zaključujem.

Glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za del območja urejanja CO 5/2 - Plinarna.

Rezultat glasovanja:

22 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala, sprejeto.

Prehajamo na točko 22.

AD 22.

PREDLOG SKLEPA O UKINITVI JAVNEGA DOBRA – PARC. ŠT. 1062/14 K.O. BIZOVIK

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Turšič za uvodno obrazložitev.

GOSPA NATAŠA TURŠIČ

Hvala. Spoštovane svetnice in svetniki, spoštovani župan, podžupanja in podžupani. Parcela 1062/14, k. o. Bizovik, v izmeri 78 m², v naravi predstavlja tlakovano dvorišče objekta, stoječega na zemljišču parcelna številka 811. V zemljiški knjigi je vpisano, kot javno dobro. Po ukinitvi javnega dobra, bo možno izvršiti prodajo predmetnega zemljišča in tako urediti stanje v naravi. Predlagamo mestnemu svetu, da sprejme predlagani sklep o ukinitvi javnega dobra. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim profesor Koželja za stališče odbora.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Spoštovani. Odbor podpira sprejem Predloga Sklepa o ukinitvi javnega dobra na parcelni številki 1062/ 14 katastrska občina Bizovik.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Ni. Razprava? Ni. Zaključujem.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 30

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o ukinitvi javnega dobra, parcelna št. 1062/14 k.o. Bizovik.

Rezultat glasovanja:

26 ZA. NIHČE PROTI.

Sprejeto.

Prehajamo na točko 23.

AD 23.

PREDLOG DOPOLNITVE LETNEGA PROGRAMA ŠPORTA V MESTNI OBČINI LJUBLJANA ZA LETO 2009

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora, ter amandmaje. Tudi imeli smo obravnavo pri rebalansu. Prosim gospoda Marka Kolenca, da poda kratko uvodno obrazložitev.

GOSPOD MARKO KOLENC

Spoštovani mestni svetniki, mestne svetnice, spoštovani župan. Dopolnila letnega programa športa Mestne občine Ljubljana so potrebna, ker tako nalaga 7. člen Zakona o športu. Ta člen namreč določa, da izvajanje nacionalnega programa športa lokalni skupnosti. Opredeljuje, da se določa letni program športa, ki seveda omo..., določa obseg in namen sofinanciranja programov izvajalcev letnega programa športa iz javnih sredstev. Izvajalce letnega programa športa pa lahko seveda mestna občina Ljubljana sofinancira le na podlagi razpisa. Dopolnilo letnega programa športa omogočajo seveda tudi začetek izvajanja ukrepa sofinanciranja stroškov dela trenerjev v mestnih panožnih športnih šolah. S sprejetimi dopolnili letnega programa športa, bo Mestna občina Ljubljana, z novim razpisom za izbor izvajalcev letnega programa športa, dodatno sofinancirala programe otrok ob pouka prostih dnevih, programe športa otrok in mladine, k usmerjeni kakovosti in vrhunski šport. Sofinancirala stroške dela trenerjev v mestnih panožnih športnih šolah. In pa programe vrhunškega športa, v skupni višini, nekaj manj, kot 800.000 €. Zato predlagam, da mestni svet sprejme Dopolnila Letnega programa športa, za leto 2009. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Bon, da poda stališče odbora.

GOSPA DR. MARTA BON

Ja, Odbor za šport je na svoji seji podprl Dopolnitve Letnega programa športa v Mestni občini Ljubljana za leto 2009.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Ni. Odpiram razpravo, skupaj o vsem in amandmajih v celoti. Izvolite gospod Polajnar.

GOSPOD IGNAC POLAJNAR

Jan hvala lepa. No, hvale vredno je, da se v Ljubljani, na področju športa vendarle nekatere stvari premikajo. Opozarjam pa, da panožne športne šole so lahko zelo zanimivo področje. Tam gre za možnost zaposlovanja trenerjev. Vendarle je potrebno povedat, da je zmeraj v nevarnosti, da se ta panožna športna šola lahko izrodi. Namreč, jaz sem prepričan, da bo oddelek za šport znal te stvari dobro spremljati. Se ne bi zgodilo, da bi trenerji panožnih športnih šol postali nenadoma trenerji vrhunskih športnikov in celo kakšnih reprezentančnih sestavov. Ampak, da bo res to, trenerji, ki bodo skrbeli za mlade, ki se šele pripravljajo za, recimo bodočo kariero v vrhunskem športu. Panožne športne šole so vsekakor dragocen prispevek k temu, da se mladi športniki navajajo na resnejše, resnejša tekmovanja, obenem pa seveda je to tudi priložnost za kakšne stran poti. In jaz pričakujem seveda, da bo tu oddelek res naredil vse, da bo ta denar koristno porabljen. Ne gre za tako majčken, majhen denar. Ni sicer pretirano, ampak vendarle je pomemben denar in moram reči, da to je nova kakovost. Samo potrebno jo bo pa res pametno izkoristiti. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, jaz moram reči, da bom prebral mnenje strokovnega sveta naše stranke, ki pravi takole: Ena od glavnih napak predloga je, da spremembe oziroma dopolnitve niso argumentirane. Pričakovali bi, da bo podan razlog sprememb, tako povišanja, ali znižanja posameznih postavk, ne pa razlaga o namenu porabe sredstev. Razlaga je primerna ob predložitvi samega programa, ne pa ob predlogu dopolnitev oziroma sprememb. Primeri točk. Točka ena, dva. Programi vrhunškega športa, indeks povečanja 145,7, brez vsakršne argumentacije. Točka 1.5 Podporne storitve v športu, indeks povišanja 312,5. Težko razumemo, da je lahko povišanje 170.000 € samo zaradi začetka vzpostavljanja informacijskega sistema. Poleg tega govorimo o 250.000 € sredstev z nejasnimi kriteriji porabe in delitve. Točka 1.9. Osvetlitev poti okoli Ljubljane. Indeks 318,1. Razlaga se sicer zakaj je izvedba osvetlitve dobra, brez razlage pa je povišanje. Ali je popolnoma nerealen nov predlog, ali pa je bila popolnoma nerealna prvotna ocena. Kateri so potem strokovnjaki, ki so jo delali in na podlagi česa? Ocena nekih gradbenih del pač mora biti delana na podlagi projekta in ponudbe. Največje presenečenje pa je pregled postavk, ki so načrtovane, kjer so načrtovana sredstva znižana. Če pustimo znižanje sredstev Agencije za šport, ki je bila ukinjena ter znižanje sredstev za obnovo Kopališča Kolezija, ki zopet ni argumentirano, so znižana sredstva samo za naslednje postavke. Program vadbe na

področju športne rekreacije, malenkostno 94,5 indeks. Program športa invalidov 70,7 indeks. In strokovna usposabljanja in izpopolnjevanja strokovnih kadrov. Indeks 54. Znižanje sredstev za program športa invalidov, za skoraj 30% in strokovnega usposabljanja za 45%, je grozljivo in v nasprotju z javno izraženimi smernicami razvoja sedanjega vodstva MOL. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Ni. Zaključujem razpravo.

Gospod Gomišček, meni je zelo žal. Ampak pol odgovorov imate v amandmajih, samo je fajn prebrat jih.

Ugotavljam navzočnost po celotni točki. Za vse amandmaje in odlok.

Rezultat navzočnosti: 28

Glasujemo najprej

O Prvem Amandmaju župana:

V drugem odstavku besedila se znesek 10.264.012 nadomesti z zneskom 10.125.891, znesek 6.263.301 z zneskom 5.508.637 in znesek 3.695.185 z zneskom 4.617.254.

Prosim za rezultat glasovanja:

24 ZA. NIHČE PROTI.

S tem tudi ne glasujemo o naslednjem Amandmaju za šport. Se ne glasuje.

Prehajamo na Tretji Amandma župana:

Glasovanje poteka:

V naslovu točke 1.1 Proračunska postavka 081001: Program športa otrok in mladine se znesek 2.633.749 nadomesti z zneskom 2.980.469. Potem imate pa alineje navedene.

V tabeli navedene točke se v vrstici:

- **SKUPAJ Program športa otrok in mladine znesek 2.623.700 nadomesti z zneskom 2.573.700, znesek 10.049 z zneskom 406.769, znesek 2.633.749 pa z zneskom 2.980.469.**
- **Interesna športna vzgoja šolo obveznih otrok znesek 583.350, nadomesti z zneskom 353.350, znesek 733.350 pa z zneskom 683.350.**
- **Drugi do 80 urni interesni programi športne vzgoje otrok znesek 317.800 nadomesti z zneskom 267.800, znesek 367.800 pa z zneskom 317.800.**
- **Športni programi po pouku za šoloobvezne otroke, ki jih izvajalci ponudijo v sodelovanju z osnovnimi šolami na več kot 10 šolah do 17. ure, se v stolpcu veljavni LPŠ 2009 v €, kot tudi v stolpcu dopolnjen LPŠ 2009 v € znesek 200.000 nadomesti z zneskom 150.000.**
- **Športna vzgoja otrok in mladine, usmerjeni v kakovostni in vrhunski šport, se znesek – 0, nadomesti z zneskom 396.720, znesek 1.600.000, pa z zneskom 1.996.720.**

Prosim glasovanje:

24 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Prehajamo na Četrty Amandma, ki pravi:

V točki 1.2 Proračunska postavka 081002: Šport odraslih: 379.452 €, se v vrstici Skupaj Šport odraslih, znesek 56.615, nadomesti z zneskom 379.452.

Glasovanje.

Rezultat prosim:

24 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Prehajamo na glasovanje o Petem amandmaju:

V točki 1.7 Proračunska postavka 081007: Športne prireditve in mednarodna dejavnost v športu: 481.795 € se v vrstici:

- Skupaj Športne prireditve in mednarodna dejavnost v športu znesek 431.795, nadomesti z zneskom 481.795, znesek 50.000, pa z zneskom 0.**
- In Druge velike športno rekreativne prireditve v MOL, znesek 22.195, nadomesti z zneskom 47.195, znesek 25.000, pa z zneskom – 0.**

Velika mednarodna tekmovanja in prireditve znesek 40.000. nadomesti z zneskom 65.000, znesek 25.000, pa z zneskom 0.

Rezultat glasovanja:

21 ZA. NIHČE PROTI.

Glasujemo o Šestem amandmaju:

V naslovu točke 1.9 Proračunski postavki 081023 in 081035: Osvetlitev Poti okoli Ljubljane: 493.000 €, se znesek 493.000, nadomesti z zneskom 6.660.

V navedeni tabeli se znesek 198.380 nadomesti z zneskom 148.340, znesek 493.000, pa z zneskom 6.660.

Tekst se spremeni tako, da se glasi: Projekt Osvetlitve Poti okoli Ljubljane je zaustavljen. V prihodnje se bo del Poti okoli Ljubljane opremil s športnimi rekviziti v okviru projekta Otoki športa za vse. Sredstva, ki so še ostala na proračunski postavki 081023, so potrebna za plačilo projektne dokumentacije, ki je bila narejena pred ustavitvijo projekta.

Prosim za glasovanje.

Rezultat glasovanja:

22 ZA. NIHČE PROTI.

Glasovanje poteka o Sedmem amandmaju:

V točki 1.10, Proračunski postavki 081026 in 081036 - Obnova kopališča Kolezija: 190.721, se znesek 2.626.031 nadomesti z zneskom 2.609.279.

Rezultat glasovanja prosim:

19 ZA. NIHČE PROTI.

Glasovanje poteka o Osmem amandmaju:

V poglavju Namenska sredstva pridobljena na razpisih Ministrstva za šolstvo in šport in Fundacija za šport se črtata postavka 081035, Osvetlitev poti okoli Ljubljane - sofinanciranje FŠ in MŠŠ in njena obrazložitev.

Prosim:
22 ZA. NIHČE PROTI.

Glasovanje poteka o Devetem amandmaju:

V točki 2.1 Javna služba Agencije za šport, se znesek 736.900, nadomesti z zneskom 766.500.

Rezultat glasovanja:
21 ZA. NIHČE PROTI.
Hvala lepa.

Glasujemo o Desetem amandmaju:

V točki 2.2 Javna služba ŠRC Tivoli se v vrstici:

Skupaj, Javna služba ŠRC Tivoli, znesek 1.699.941, nadomesti z zneskom 1.726.896 €, znesek 4.937.548, pa z zneskom 4.964.503. Naučimo se plavati, se v stolpcu povečanje-zmanjšanje, kot tudi v stolpcu dopolnjen program LPŠ 2009, v €, znesek 39.045, nadomesti z zneskom 66.000.

Kakor jaz vidim, se vse povečuje.

Rezultat glasovanja:
25 ZA. NIHČE PROTI.

Glasujemo o Enajstem Amandmaju župana:

V točki 2.3, Izvajalci letnega programa športa 2009 izbrani na javnem razpisu se v vrstici:

Skupaj Izbrani izvajalci letnega programa športa 2009 izbrani na javnih razpisih znesek 2.837.033, nadomesti z zneskom 2.834.533, znesek 664.642, z zneskom 986.907 in znesek 3.501.675, z zneskom 3.821.440.

Potem so pa navedene alineje, jih ni treba brat, ampak vse vidite, se vse povečuje...

Šolska športna tekmovanja za šoloobvezne otroke – stroški organizacije osnovnih šol se v stolpcu povečanje/zmanjšanje kot tudi v stolpcu dopolnjen LPŠ 2009 v EUR znesek »46.600« nadomesti z zneskom 43.000.

Športna vzgoja otrok in mladine, usmerjeni v kakovostni in vrhunski šport, se znesek 1.600.000, nadomesti z zneskom 1.517.900, znesek – 0, z zneskom 392.808, znesek 1.600.000, z zneskom 1.970.708.

Druge velike športno rekreativne prireditve v MOL, se znesek 22.195, nadomesti z zneskom 59.852, znesek 25.000, z zneskom - 0, znesek 47.195, z zneskom 59.852.

Velika mednarodna tekmovanja in prireditve, se znesek 40.000, nadomesti z zneskom 81.943, znesek 41.943, pa z zneskom - 0.

Rezultat glasovanja:
21 ZA. NIHČE PROTI.

Dvanajsti Amandma župana:

V točki 2.4 Oddelek za šport se v vrstici:

Skupaj Oddelek za šport znesek 3.111.906, nadomesti z zneskom 3.121.346, znesek 1.741.279, z zneskom 2.235.559 in znesek 1.370.627, z zneskom 885.787.

Osvetlitev Poti okoli Ljubljane se znesek 338.000, nadomesti z zneskom 148.340, znesek 493.000, z zneskom 6.660.

Na koncu tabele se dodata dve novi vrstici:

Mala dela ČS-vzdrževanje zunanjih športnih površin, kjer se v stolpec veljavni LPŠ 2009 v €, vpiše znesek 7.940, v stolpec povečanje/zmanjšanje pa znesek -7.940 €. In pa SPR-šport, kjer se v stolpec veljavni LPŠ 2009. vpiše znesek 1.500 in v stolpec dopolnjen LPŠ 2009 v €, znesek 1.500.

Rezultat glasovanja:

24 ZA. NIHČE PROTI.

In glasovanje poteka:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog dopolnitve Letnega programa športa v Mestni občini Ljubljana za leto 2009, skupaj s sprejetimi amandmaji.

Rezultat glasovanja: Izvolite, gospod Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, zdaj pa bo. Glejte, gospod župan. Jaz bi z največjim veseljem tole podprl. Ampak, jaz sem tudi tele obrazložitve zdaj gledal, ki ste vi rekli, da so v amandmajih. Ampak, ne vem, mogoče jaz ne znam brat, ampak tukaj piše, pri vseh obrazložitvah naslednje. Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana predlagam, da sprejme predlagani amandma. Zneski so usklajeni s predlogom rebalansa in predlaganimi amandmaji k njemu. To so zame vse obrazložitve, k vsem enajstim amandmajem. Mogoče je kakšna obrazložitev mal drugačna, ampak, jaz ne vem, no...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

V rebalansu vse piše, no... Ampak...

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, zdaj pa, je pri amandmajih, zdaj je pa pri rebalansu...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Rebalans je dokument za to mestno občino. In dvakrat piše. Saj za ene lahko tudi dvakrat piše. Ni noben problem.

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog dopolnitve Letnega programa športa v Mestni občini Ljubljana za leto 2009, skupaj s sprejetimi amandmaji.

Prosim za glasovanje.

Rezultat glasovanja:

25 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa za prijaznost.

Prehajamo na točko 24.

AD 24.

PREDLOG SKLEPA O ZMANJŠANJU VREDNOSTI NAMENSKEGA PREMOŽENJA IN KAPITALA JAVNEGA STANOVANJSKEGA SKLADA MESTNE OBČINE LJUBLJANA

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste tudi poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Jožko Hegler, za kratko uvodno obrazložitev.

GOSPA JOŽKA HEGLER

Spoštovane mestne svetnice, mestni svetniki, gospa podžupanja, gospodje podžupani in seveda gospod župan. To gradivo je dokaj natančno obrazloženo. Gre pa za to, daje potrebno, zaradi tega, ker je za območje Dolgega mosta bil sprejet zazidalni načrt, razmejiti med tistimi zemljišči, ki bodo bodoča gradbena parcela in zemljišči, ki bodo bodoče javno dobro. Ker nam je ustanovitelj v letu 2005 prenesel vsa zemljišča na tem območju, sedaj s tem sklepom predlagamo, da se tista zemljišča, ki so navedena v prvem členu in predstavljajo bodoče javno dobro, izvzamejo iz namenskega premoženja in vrnejo ustanovitelju, ki bo na teh zemljiščih zgradil javno infrastrukturo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Dakić za stališče odbora.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor za finance podpira predlog sklepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Ni. Razprava. Ni. Zaključujem.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti:

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Sklepa o zmanjšanju vrednosti namenskega premoženja in kapitala Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana.

Rezultat glasovanja:

27 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Prehajamo na 25. točko. Današnjo.

AD 25.

PREDLOG SKLEPA O DOLOČITVI VIŠINE DELA PLAČE ZA DELOVNO USPEŠNOST DIREKTORICE JAVNEGA STANOVANJSKEGA SKLADA MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA LETO 2008

Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli še poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo mag. Rijavec Rožanc, vodjo splošnega sektorja, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA LEONIDA RIJAVEC ROŽANC

Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki. Gospa podžupanja, gospodje podžupani, gospod župan. Zakonodaja določa, da se direktorjem javnih skladov, javnih zavodov in javnih agencij, delovna uspešnost ne izplačuje enkrat mesečno, temveč enkrat letno. In se o tem odloča pri ustanovitelju. Strokovna služba Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana, je tako pregledala zakonska določila in merila ter ugotovila, da so slednja za izplačila delovne uspešnosti za leto 2008, direktorici Javnega stanovanjskega sklada gospe Jožki Hegler izpolnjena. V skladu s spremembami Zakona o izvrševanju proračuna Republike Slovenije za 2008 in 2009 predlagamo, da se izplača direktorici gospe Jožki Hegler 4 dvanajstine nagrade za delovno uspešnost za leto 2008. Preostanek nagrade pa pri izplačilu delovne uspešnosti za leto 2009. Najlepša hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Rinka za stališče odbora.

GOSPOD SAŠO RINK

Odbor je soglasno potrdil predlog sklepa in predlaga mestnemu svetu, da ga sprejme. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Ni. Razprava prosim. Izvolite gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala. Svetniški klub SDS je dal že pri sprejemanju dnevnega reda predlog, da se ta točka umakne iz današnje seje. Mi smo povedal, da se nam zdi nenavadno, milo rečeno, da se sprejema predlog o podelitvi nagrade, za leto, za katerega mestni svet še ni obravnaval še niti zaključnega računa oziroma letnega poročila. In zato predlagamo, da se ta točka ponovno, da mestni svet odloči, da se ta točka preloži na eno izmed naslednjih sej. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

Ugotavljam navzočnost, lepo prosim.

Rezultat navzočnosti: 28

Glasujemo o sklepu, ki ga je predlagal gospod Sušnik, da to točko umaknemo in preložimo na eno od naslednjih sej.

Jaz osebno sem proti temu umiku.

**Glasovanje poteka.
8 ZA. 22 PROTI.
NI SPREJETO.**

**Seveda... Glasovanje poteka.
Rezultat glasovanja:**

.....konec 2. strani III. kasete.....

GOSPOD PETER SUŠNIK

...razumem natančno, kakšna je politika Ljubljane do izplačila takih nagrad vodilnim, vodilnim uslužbencem, ki so pravzaprav tam zato, da delajo v skladu s potrjenim načrtom. In zdaj tudi ne razumem, kako bo mestni svet odločal o tem, če ne vemo niti kakšna je realizacija tega načrta, ki je bil potrjen in v končni fazi mislim, da je to edino merilo. Jaz verjamem, da ste v vseh mogočih organih tega javnega sklada navdušeni nad tem, kako se je poslovalo v lanskem letu. Ampak jaz osebno moram priznat, dokler pač ne vidim rezultatov in ne morem o njih presojati v tem mestnem svetu, težko odločam, ali kdo zasluži nagrado ali ne. No in zato mi ne preostane drugega, kot da za enkrat glasujem proti.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo? Zaključujem razpravo. In če smem samo eno stvar povedat. Poslovanje javnega stanovanjskega sklada je nadziral Nadzorni svet. Tle sva dva člana. Pa mislim, da je tudi še eden od zunaj. In naredil bom vse, kar je v moji moči, da poiščem način, da se direktorici dvigne plača, kajti ima izredno nizko plačo, za to delo, ki ga izjemno dobro opravlja. Sklep tudi nadzornega sveta za lansko leto je bil, da je svoje delo zelo dobro opravila.

Ugotavljam navzočnost.
Rezultat navzočnosti: 29

**Glasovanje poteka
O SKLEPU:**

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Sklepa o določitvi višine dela plače za delovno uspešnost direktorice Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana za leto 2008.

**Rezultat glasovanja:
25 ZA. 3 PROTI.
Hvala lepa.**

Prehajam na točko 26.

AD 26.

PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K VKLJUČITVI LJUBLJANE V PETO FAZO PROGRAMA MREŽE ZDRAVIH MEST SVETOVNE ZDRAVSTVENE ORGANIZACIJE

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Klančar za kratko uvodno obrazložitev.

GOSPA TILKA KLANČAR

Hvala lepa za besedo gospod župan. Spoštovani svetniki, spoštovane svetnice. Program svetovne zdravstvene organizacije Zdrava mesta, se v Evropi razvija že dvajset let. Razširil se je tudi praktično po vsem svetu. Ljubljana v njem sodeluje že od začetka. Lani je prejela certifikat za četrto fazo, v kateri so bile poudarjene štiri teme. Med njimi zdravstvo, staranje in telesna aktivnost. Letos se začne pet letna peta faza, z naslovom Zdravje in enakost v dostopnosti do zdravja v vseh lokalnih politikah. Osnova delovanja so trije tematski sklopi Zdravo urbano okolje, na primer programi, ki preprečujejo socialno izključenost, starosti prijazna mesta, primarno zdravstveno varstvo. Drugo, Zdravo življenje. Na primer preventiva nezdravih bolezni in zasvojenosti. Obvladovanje stresa ter prijazno mestno okolje. Tu je poudarek na varovanju okolja, urejanju prometa in podobno. Spoštovani svetniki, spoštovane svetnice, predlagam, da sprejmete sklep o nadaljnjem....

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Na zdravje, sem rekel, se opravičujem...

GOSPA TILKA KLANČAR

Predlagam, da sprejmete sklep o nadaljnjem sodelovanju Ljubljane v mreži zdravih mest in tako izrazite politično podporo, ki je pogoj za vključitev v peto fazo programa. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo profesor Beović, da poda stališče odbora.

GOSPA PROF. DR. BOJANA BEOVIĆ

Hvala za besedo. Odbor je obravnaval to točko dnevnega reda na 20. seji 11. 5. in sprejel sklep, s katerim se strinja k vključitvi Ljubljane v peto fazo programa, s sedmimi glasovi za, nobenim proti, od osmih prisotnih. Se pravi, en glas je bil vzdržan.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Ni. Razprava. Gospod Gomišček, izvolite.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Jaz mislim, da je te stvari samo za pohvalit. Se bi pa spotaknil ob oceno finančnih in drugih posledic. Ne vem, jaz moram reč, da k odločam, bi rad, da mam številko, kolk bo to stalo. Ker vsak pameten človek me bo vprašal, zakaj si roko dvignil. Za 5.000 €, ali za 100.000 €. In, ko gledam oceno tukaj, zastopim, zdaj pa sprašujem. Zastopim, da bo v letošnjem letu zaradi tega, če to sprejmemo 5.000 € več? V drugem letu bo pa več 37.000 € in mislim, in 45, to se

prav, vse skupaj, s tem dajemo v letu 2010 stroške med 80 in 85.000 €. A je to korektna številka? Ne. To bi prosil, če mi končno vsoto za ta leta, kolk bo občino stalo članstvo v tem projektu? Ker tukaj so dodatna, za zasedbo dodatnih delovnih mest, vidim, da bo treba eno delovno mesto z visoko stopnjo izobrazbe. Do konca leta 2013 pa še eno delovno mesto z visoko stopnjo izobrazbe. Potem je treba pa še pisarno plačevati. In me samo zanima, kolk to pomeni na leto oziroma v vseh, v vsem tem obdobju. Drugač pa politično podpiram to stvar.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Kolar.

GOSPOD ROMAN KOLAR

Hvala lepa. Glede na poročilo podpredsednice odbora, glede glasovanja, moram reč, da v bistvu glasoval nisem za, ker sem bil pa še isti trenutek stigmatiziran. V bistvu sem zadeve prikazal, kot da ne glasujem za, ravno tako pa nisem proti zdravemu mestu. Oziroma proti Zdravemu mestu oziroma vključitvi našega mesta v ta program. Namreč, v četrti fazi, ki je zanimala tudi zdravo urbanistično načrtovanje, vemo, da je mestna občina pridobila certifikat. Kar se tiče naslednje faze, ki obravnava zdravo urbano okolje in načrtovanje in pa prijazno mestno okolje, pa v bistvu nisem želel nekaj naknadno oziroma tok, nekako rečeno znanstveno post festum, nekaj potrjevati, kar ta trenutek v bistvu delamo popolnoma kontra. Namreč, v vsem tem mandatu do zdaj smo postavljali na papirju stolpnice do stolpnice. Zadeve so šle namreč tako daleč, da zaradi v bistvu prostora, nismo mogli niti ene zelenice na tla postaviti, ampak smo na streho enega bloka oziroma ene stolpnice postavili. V bistvu s temi stolpniciami in s tem betonom, sem prepričan, da je degradirani prostor s popolnoma negativno spremembo tega urbanega, tako rekoč odličnega prostora. S tem degradiramo urbanistično podobo mesta. Kajti več betona pomeni več segrevanja in pomeni v bistvu zmanjševanje, zmanjševanje teh, teh postulatov, kot so zdravo urbano okolje in pa prijazno mestno okolje. Kjer se govori ravno tako o klimatskih spremembah, globalnih podnebnih spremembah in ravno s tem, kar mi delamo, v bistvu gradimo na veliko in v bistvu ne dajemo omejitve pri, pri gradnjah v samem, bi rekel ringu mestnem. Zato sem dejansko v tem primeru bil proti. Kajti, namreč smatram, da tudi v tem času se dejansko, dejansko v okviru tega programa, tisti, ki bi se morali v tem primeru oglašati, ko smo sprejemali razne te urbanistične načrte, s to ogromno pozidavo, se niso javljali. Tako, da sem povedal že na sami seji odbora. Dejansko ne vidim, ne vidim njihovega vpliva na to urbanistično načrtovanje. V bistvu oziroma ga nisem niti čutil pri vseh teh zadevah, ko smo se pogovarjali oziroma potrjevali vso to pozidavo, od ogromnih stolpnic, brez, bi rekel nekih ozelenitev okrog njih. Tako, da, ker sem bil na samem odboru, bi rekel, niti proti, niti za, bom zaradi načelnosti danes glasoval proti. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Rus, razprava.

GOSPOD PROF. DR. ANDREJ RUS

Hvala lepa. Jaz imam dva pomisleka. Noben ne zadeva politično voljo glede vključitve v ta projekt. Pač za zadeva naš odnos do tega projekta in našo sposobnost, da iz takih projektov dobimo tudi kakšno vsebino. Jaz bi najprej svetnike vprašal, koliko od vas je bilo vključenih v iniciative tega programa, ki celo poteka pod tako prestižnim krovnim, krovno organizacijo,

kot je Svetovna zdravstvena organizacija. In drugič bi vas vprašal, kolikokrat ste bili seznanjeni, kot svetniki, s samimi aktivnostmi. Jaz sem, kot član Odbora za zdravstvo, v katerem sem prevečkrat manjkal in morda je, zato se moram opravičiti... sovpada s predavanji. Pa vendarle nisem bil, kot relativni specialist, glede na nekoga, ki ne sedi v Odboru za zdravstvo, nisem bil seznanjen, razen z obstojem tega programa. Problem tega programa je, ne poznam tega programa zelo dobro, na žalost. Pač pa je velik problem to, da se zdi, kot da je ta program obešen, kot ena od ogrlic, eden od kamenčkov na ogrlici, prestiža, ki jih nizamo levo desno. Kaj hočem s tem reč? Imamo ga, zato, da ga imamo. Ne pa zato, da z njim kaj delamo. Dve kritični pripombi imam. Prvič. V mestu je, obstaja več ljudi in več organov, ki se aktivno ukvarja s promocijo kvalitete življenja in kvalitete javnega prostora. Konkretno Svet za javni prostor, ni niti slišal, niti dobil pobude za sestanek. Niti dobil kakršnega koli namiga, da imamo kar koli skupnega. TA projekt živi zase. Morda ima celo dva ali tri občane vključene v to, ampak z drugimi se oni ne bodo ukvarjali. Z drugimi iniciativami. Očitna je popolna nepovezanost tega projekta z drugimi iniciativami, ki so pa, ki imajo tudi močno podporo. Imajo realne budžete in imajo realne ambicije. Ne? Vidite, prenovno Ljubljane. Svet za javni prostor je soudeležen v enem drobcu pri tem. Vsi ti posegi v prostor lahko prispevajo, kje je bil, kje je bil ta projekt? Zakaj se ne odziva? Jaz res ne razumem. To je prvi očitek. Drugi očitek je pa širši in leti na oddelek, oddelek, ki je eden tistih, ki ni izdelal strategije, zdravstvene strategije doslej. Več osnutkov smo imeli. Še vedno stojimo na mestu. Tu je pa razlog, zakaj jaz mislim, da tovrstni projekti visijo v zraku in enostavno ne najdejo svojega mesta v koherentni politiki mesta Ljubljane. Jaz mislim, da je cilj plemenit, pri izvedbi pa, kot se pogosto zgodi, močno, močno šepamo. V upanju, da bodo kritične pripombe pomagale k napredku, zaključujem to kritično pripombo. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Gomišček, replika.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

No, sem vesel, da to slišim. Ker moram reč, da ko sem v ta nov mandat prišel v mestnem svetu, sem upal, da bo tako strokovnost z Liste Zorana Jankovića vela v debatah. Se absolutno strinjam z vami. Bi pa rekel nekaj, če mam ogrlico, ne? Pa če dam 2 € zanj, dam z veseljem, ne? Če dam pa 200.000 € zanj, pa se moram pa zlo vprašat, zakaj sem dal 200.000. In zato moram reč, da pričakujem, kot dodatek k temu, da so te številke, ki jih imam v zadnjem odstavku po letih razdelane. 2009 nas bo tolk stal, 2010 tolk, 2011 tolk, 2012 tolk. Potem bom pa še primerjal z budžetom za znanost in raziskave v tem letu, ki je 400.000 €. Zdaj to, kar pa kolega Rus pojasnjuje, je pa še dodatno, da morate res pazit, katere številke bote povedal. Upam, da bojo, da bojo majhne. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Replika. Gospa Piškur Kosmač.

GOSPA DUNJA PIŠKUR KOSMAČ

Hvala lepa za besedo gospod župan. Ja, jaz repliciram kolegu Andreju Rusu. Upam, da je dobro poslušal razpravo. Projekt, gremo v peto fazo. Vsaka faza traja pa pet let. To pomeni, da ta projekt teče v Ljubljani že dvajset let. Zdaj, to se pravi, zdaj začne ta faza, naslednje leto, petindvajseto leto. In, da obstaja v Sloveniji Mreža zdravih mest. Da je Ljubljana

projektno mesto. In, da je vedno bil za ta projekt pravzaprav zadolžen župan. Prejšnje županje so te projekte vodile. In jaz smatram, ne? Da je prav, da vse nove iniciative, ki nastajajo v mestu, da se najprej pravzaprav informirajo, kaj že v mestu obstaja. In se potem blagohotno vključijo v naše delo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Na koga? Replika na repliko ne gre. Gospa Beović, razprava.

GOSPA PROF. DR. BOJANA BEOVIĆ

Še enkrat hvala za besedo. No, saj del razprave sta mi odjedla že prejšnja govorca. Prof. Rus in ... dr. Gomišček. Namreč, kot nam je ravno kar povedala gospa načelnica Oddelka za zdravstvo in socialno varstvo, poteka ta projekt v Ljubljani že kar daljši čas. Kljub temu pa smo svetniki zelo slabo seznanjeni s tem, kaj se pravzaprav znotraj tega projekta dogaja, kakšni so njegovi konkretni rezultati, še manj o tem ve ljubljanska javnost, ki pravzaprav to financira. Zato mislim, da bi bil skrajni čas, da se s tem podrobno seznanimo. Ne na tak način, da so to projekti, ki potekajo, ampak čisto konkretno. Kaj ta vložena finančna sredstva in pa vse to delo, ki je opravljeno, v sklopu tega projekta, doprinaša k boljšemu zdravju prebivalcev v Ljubljani. V obliki, ne vem, manj kroničnih bolezni, podaljšanje življenjske dobe, parametrov, ki so merljivi in razumljivi, tako mestnim svetnikom, kot javnosti. Jaz bom še enkrat glasovala za ta projekt. Z, v dobri veri, da gre za pravo stvar. Ampak, mislim pa, da moramo končno enkrat dat konkretne rezultate tudi na mizo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Gospa Vesel Valentinčič.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Hvala lepa za besedo. Spoštovane kolegice in kolegi. Dokler bomo pri proračunu, ki je vreden 342 milijonov €, za zdravje v Ljubljani namenjali 5 milijonov €, imamo lahko krasne dokumente, imamo lahko ne vem kakšne projekte, ampak nismo kaj dobri na tem področju. Jaz sicer to podpiram. Zato, ker se mi zdi, da bi bilo zelo pomembno, da se pri vsaki investiciji, pri vsakem posegu in tudi pri drugih dejavnostih, upošteva element zdravja. Ampak, glede na to, kako pa glasujemo takrat, ko je treba za osnovno zdravstvo občanov kaj narediti. Se mi zdi to malo sprenevedanje. Ne? Tukaj smo pa strašno zahtevni. Tam pa nismo. Eno z drugim je treba po mojem narest razmislek, kaj sploh mi, kot mestna občina lahko naredimo za zdravje ljudi. In tam seveda ne smemo pozabiti na to, da smo odgovorni za osnovno raven. In tam smo slabi. Če nam bo to prineslo kaj zraven, prav, ampak se pa strinjam, pomembna so sredstva. Če jih nimamo prav nič za investicijsko vzdrževanje, zdravstvenega doma, za opremo zdravstvenega doma, potem je verjetno res potrebno s kritične presoje pogledati koliko denarja bomo pa porabili za ta projekt, za katerega kolegi, pa tudi jaz recimo, nimamo kakšnega posebnega vpogleda dejansko v to, kaj nam prinese oziroma kaj prinese vsakemu meščanu posebej. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Meršol.

GOSPOD MITJA MERŠOL

Spoštovane kolegice, spoštovani kolegi. Jaz bi samo, dodal samo nekaj tistim kritičnim besedam, ki jih je kolega Rus tukaj danes izrekel. Vabim ga, da prihodnjič gre z mano na Povšetovo, ampak ne v arest. Temveč v dnevni center aktivnosti, kjer si veliko prizadevajo, kot eden izmed primerov, v okviru tega projekta, za zdravo staranje, za dobro počutje starejših občanov. In bova videla kako pravzaprav to zelo dobro deluje, kot ena izmed oblik tega projekta. In se mi zdi, da je fajn, da, da si to tud kdaj, kdaj pa kdaj skupaj ogledamo in vidimo, kako pravzaprav to deluje za zdravo staranje oziroma za zdravo počutje sploh v mestu. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Replika, gospod Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Jaz sem vesel, da bo kolega Rus zvedel zdaj kaj o tem programu, pa upam, da nam bo vsem povedal pol, zakaj bomo tolik denarja dal. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Gomišček, tud ti si vabljen, lahko greš zraven. Še kdo prosim? Zaključujem razpravo.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti prosim: 28

Glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog o soglasju k vključitvi Ljubljane v peto fazo programa Mreže zdravih mest Svetovne zdravstvene organizacije.

Rezultat glasovanja prosim:

28 ZA. 1 PROTI.

Sprejeto.

Izvolite, ponovitev glasovanja... absolutno.

Izvolite gospod Gomišček, obrazložitev glasu.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Gospod župan, jaz res nočem bit tečen, ampak spraševal smo, mislim, da vsi, o finančnih sredstvih. In res nismo dobili odgovora. No, jaz mislim, da to bi bilo pa res fer, da nam poveste, no. Saj, jaz vem, da boste dobili...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

V čemu predlagate... prosim vas...

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK
Prosim?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ
Obrazložitev glasu, ste rekel.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK
Ja, dokler ne zvem odgovora na vprašanje, mislim, da je kritično vprašanje, koliko bo to, za kar zdaj glasujemo, stalo v tem obdobju. Ne morem niti glasovat oziroma bomproti, če tega ne dobim.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ
Hvala lepa.

Glasujemo prosim.
Glasovanje poteka, rezultat glasovanja:
24 ZA. 4 PROTI.
Hvala sprejeto.

Prehajamo na zadnjo točko današnjega dnevnega reda.
AD 27.

PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBI ODLOKA O USTANOVITVI REGIONALNE RAZVOJNE AGENCIJE LJUBLJANSKE URBANE REGIJE S PREDLOGOM ZA SPREJEM PO HITREM POSTOPKU

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Madjar, da poda kratko uvodno obrazložitev.

GOSPA LILIJANA MADJAR

Hvala lepa za besedo gospod župan. Spoštovani župan, spoštovane svetnice. Spoštovani svetniki. V Odloku o ustanovitvi Regionalne razvojne agencije Ljubljanske urbane regije, je pravno organizacijska oblika delovanja, opredeljena kot zavod. Vendar, veljavna zakonodaja zahteva tudi natančnejšo opredelitev vrste zavoda, zato je glede na dejansko delovanje in poslovanje zavoda, predlagana sprememba v oziroma opredelitev v javni zavod. Ker gre pri teh spremembah za manjše spremembe, predlagamo, da se odlok sprejme po hitrem postopku.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ
Hvala lepa. Prosim gospoda Möderndorferja, da poda stališče odbora.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER
Odbor je obravnaval in predlaga, da se podpre predlagani sklep.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Ni. Odpiram razpravo o hitrem postopku. Ni. Zaključujem.

Ugotavljam navzočnost za celotno točko.

Rezultat navzočnosti: 26

Glasovanje poteka

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog, da se Odlok o spremembi Odloka o ustanovitvi Regionalne razvojne agencije Ljubljanske urbane regije sprejme po hitrem postopku.

Prosim, rezultat glasovanja:

26 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Odpiram razpravo o odloku. Ni. Zaključujem.

Glasovanje poteka

O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Odloka o spremembi Odloka o ustanovitvi Regionalne razvojne agencije Ljubljanske urbane regije.

Lepo prosim, glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja:

24 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa. Končali smo. Dober tek in še enkrat hvala za sodelovanje.

ŽUPAN
Zoran JANKOVIĆ

Zapisala:

Elizabeta Vadnal Gorjup

Ljubljana, 28. 05. 2009

