



MESTNA OBČINA LJUBLJANA
MESTNI SVET

Mestni trg 1, 1000 Ljubljana

☎ 306 10-10 , ☎ 306-12-14

Številka: 03200-1/2009-12

Datum: 20. 4. 2009

MAGNETOGRAMSKI ZAPIS PO ZVOČNEM ZAPISU 27. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA,

ki je potekala v ponedeljek, 20. aprila 2009, s pričetkom ob 15. 30 uri, v Veliki sejni dvorani Mestne hiše, Mestni trg 1, v Ljubljani.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Spoštovani svetniki, gospe in gospodje..... vsi prisotni.... Pričenjamo s 27. sejo Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Prisotnih je 36 svetnikov, smo sklepčni.

Opravičili so se: gospod Koželj, gospod Kunič in gospod Kopač.

Prosim vas, na začetku, da vsi prisotni izključite mobilne telefone, da bo delo potekalo nemoteno.

Prejeli ste Predlog Dnevnega reda 27. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Po sklicu ste prejeli še predlog za razširitev dnevnega reda, z novo 10. točko. Z naslovom pod

a.

Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu za področje Potniškega centra Ljubljana in

b.

Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o programu opremljanja za področje Potniškega centra Ljubljana.

Ostale točke se ustrezno preštevilčijo.

Obveščam vas tudi, da spreminjam vrstni red točk. In sicer predlagana

11. točka, z naslovom

a. Osnutek Odloka o določitvi imen in potekov ulic na območju Mestne občine Ljubljana in

b. Osnutek Odloka o določitvi in spremembi imen in potekov cest in ulic na območju Mestne občine Ljubljana,

se uvrsti na zadnje mesto, to je za predlagano 15. točko, z naslovom Predlog Sklepa o soglasju vključitve Mestne občine Ljubljana v Slovensko gospodarsko in raziskovalno združenje, kot članice B kategorije, za obdobje 2009 – 2014.

Točke se ustrezno preštevilčijo.

Odpiram razpravo o dnevnem redu.

Ni razprave.

Ugotavljam navzočnost.
Rezultat navzočnosti:

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog, da se predlagani dnevni red 27. seje mestnega sveta razširi z novo 10. točko, z naslovom: kar imate gor napisan...

Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu za področje Potniškega centra Ljubljana

Prosim rezultat glasovanja:
26 ZA. 4 PROTI

Potem gremo na drugi... na glasovanje... O drugem predlogu sprememb:

Mestni svet MOL-a, sprejme Predlog, da se predlagani dnevni red 27. seje mestnega sveta razširi z novo 10. b. točko, z naslovom: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o programu opremljanja za območje Potniškega centra Ljubljana.

Prosim, glasovanje:
29 ZA. 2 PROTI

In prehajamo na glasovanje

O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet MOL-a sprejme Predlog Dnevnega reda 27. seje mestnega sveta, skupaj s sprejetimi spremembami.

Prosim, glasovanje poteka.
27 ZA. 3 PROTI.
Dnevni red je sprejet.

Prehajamo na točko 1.
AD 1.

POTRDI TEV ZAPISNIKA 25. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Odpiram razpravo o zapisniku. Ni razprave.

Ugotavljam navzočnost.
Rezultat navzočnosti: 30

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrdi Zapisnik 25. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z dne 2. marca 2009.

Rezultat glasovanja: 30 ZA. NIHČE PROTI.

Prehajamo na točko 2.

AD 2.

VPRAŠANJA IN POBUDE SVETNIKOV TER ODGOVORI NA VPRAŠANJA IN POBUDE

Gradivo za to točko ste prejeli po sklicu seje. Pisnega vprašanja z zahtevo za ustno predstavitev ni poslal noben svetnik. Vprašanja za pisni odgovor prav tako ni poslal noben svetnik. Odgovor na svoje vprašanje je prejel svetnik gospod Peter Sušnik, glede dejavnosti v bivši tovarni Rog.

S tem zaključujem.

Prehajam na točko 3.

AD 3.

POROČILO ŽUPANA

Za daljše obdobje, ker na zadnji seji me ni bilo. Se pravi, za obdobje od 2. marca do 30. marca in potem od 30. marca, do 20. aprila.

Najprej aktualno dogajanje v Mestni občini Ljubljana. V sodelovanju s Policijsko upravo Ljubljana, direktorjem mag. Stanetom Vrečarjem, smo podelili nagrade sodelujočim v likovnem natečaju, na temo Dovolj imam pokanja. 13. 3. 2009. Tudi ta akcija dosega izjemne rezultate in vsem, ki delajo na tej akciji iskrene čestitke, tudi gospod Slak je zraven. Namreč otroci vedno manj delujejo s petardami. Potem, kot drugo pomembno, 16. marca smo se z lastniki Javne razsvetljave dogovorili, da umaknejo tožbe proti Mestni občini Ljubljana in da dovolijo revizijo družbe, kar se že opravlja. 20. marca smo odprli prenovljen Trnovski pristan. In tisti, ki ga ni videl, lepo prosim, pojdite si ogledat. Potem smo skupaj z gospodarsko komisijo pri francoskem veleposlaništvu, tu, v tej sobi, organizirali kolokvij o mestnem prometu. Isto 20. marca. 24. marca smo odprli prenovljene prostore Lekarne Ljubljana na Komenskega cesti, tisti, ki ste bili tam, ste ugotovili, da je izjemno lepo narejeno. Potem smo 28. marca z otvoritvijo tudi novega otroškega igrišča obeležili 40. obletnico ustanovitve Živalskega vrta. 30. marca, posebej poudarjam datum, je bilo izdano dopolnilno gradbeno dovoljenje za gradnjo Športnega parka Stožice. Tako, da ni več delno. Namreč, danes se je gospod Jazbinšek, imel spet tiskovno konferenco, z lažnivimi podatki. Še vedno govori, da je delno in bi bilo bolj enostavno, da bi prišel pogledat. 30. marca je bilo to izdano. Gradnja dvorane in stadiona že teče. Samo v vednost, jutri bo ta redna novinarska konferenca na Športnem parku Stožice. 31. marca smo podpisali Dogovor o priključitvi Mestne občine Ljubljana v izvajanje Projekta za podelitev listine Občina po meri invalidov. 3. aprila smo objavili javni poziv potencialnim promotorjem o strokovnem dialogu, o Projektu dograditve in prenove Mohrove hiše in izgradnji parkirne hiše pod ljubljansko tržnico. 4. aprila smo na pobudo Inšpektorata Mestne občine Ljubljana, skupaj s policijsko upravo in Veterinarsko upravo Republike Slovenije, izvedli akcijo nadzora ustreznega varstva psov na javnih mestih ter odstranjevanja pasjih iztrebkov in cepljenja psov. 6. aprila smo učiteljem, staršem in predstavnikom Mestne občine Ljubljana v svetih javnih vrtcev in šol, predstavili Strategijo razvoja vzgoje in izobraževanja, izziv za povečanje kakovosti vzgoje in izobraževanja otrok, mladine in odraslih. S posebnim poudarkom, da šole tako organizirajo, da nimajo več prej ur, ampak, da začnemo ob osmih delat. To, kar so se starši pritoževali. 27. aprila smo vložili proti neznanemu storilcu kazensko ovadbo, zaradi kaznivega dejanja javnega vzpodbujanja sovraštva, nasilja, ali nestrpnosti, po členu 279/1 kazenskega zakonika. Ki je pozival k shodu

proti džamiji, za 27. april. 7. aprila smo odprli razstavo idejnih zasnov Natečaja za prenovu Centralnega stadiona za Bežigradom. Moram povedat, da je nagrajena rešitev izjemna in v enem tednu, kar je bila razstava v Kresiji, je Kresija doživela rekord. 3000 obiskovalcev. 8. aprila smo imeli srečanje, deveto srečanje s predsedniki četrtnih skupnosti. 8. aprila zvečer smo se udeležili Izrednega občnega zbora Šentjakobskega gledališča, kjer so člani sprejeli predlog Mestne občine Ljubljana in zadeva s Šentjakobom je urejena. 9. aprila smo na Viški cesti odprli 31 novih neprofitnih stanovanj izjemne kvalitete, za naš Javni stanovanjski sklad. Z vodstvom Festivala Ljubljane smo na novinarski konferenci predstavili program Festivala 2009 in pokrovitelje. Izjemno obiskano. 9. aprila je Lekarna Ljubljana v Trzinu odprla novo poslovno enoto, v sodelovanju z občino. Izjemna, izjemno lepa enota. 14. aprila smo v tej dvorani pripravili srečanje z lastniki lokalov, kjer smo jim predstavili projekt zbiranja odpadkov v podzemnih zbiralnicah. Ter jih opozorili na obveznost ločevanja odpadkov in tudi na kazen, ki iz tega pol izvirajo. 14. aprila smo v počastitev mestnega praznika prve omembe Ljubljane, organizirali otvoritev razstave gospoda Marjana Tršarja. Žal, ne? Prisotnost mestnih svetnikov je v počastitev tega praznika, bila izjemno skromna. Mislim, da sta bila samo dva. 15. aprila smo objavili javni razpis za izbor programskega upravitelja Kulturnega doma Španski borci. In 15. aprila je kolega podžupan, Jani Möderndorfer in direktor Te-Tol-a, odpeljal na strokovno ekskurzijo na Dunaj vse predstavnike četrtnih skupnosti, da so si ogledal termično obdelavo odpadkov, ali po domače sežigalnico. 16. aprila smo odprli novo sončno elektrarno na prostorih Energetike, ki prišpara v svojem življenjskem ciklusu 4000 dreves. In ta kaže, da bomo imeli čez nekaj let v Ljubljani štiri potencialne vire za ogrevanje. Od te sončne elektrarne in ostalih, ki bojo po naših objektih, do premoga iz Indonezije, do granulata, ki se proizvaja na Snagi, ali pa v Vo-ki in pa tudi do plina. Tako, da do krize glede te oskrbe ne bo. V tednu, v tem tednu, vas v sklopu Akcije za lepšo Ljubljano, od 22. 4., vabimo, na nasaditev 50 spominskih dreves ob Poti spominov in tovarštva. Na koncu Koprskе ulice, ki bo 22. 4. ob 11.00 – ih. V sredo. Donator je BMW Group, ki se je odločil, da bo tudi poleg tega doniral Mestni občini Ljubljana eno leto brezplačno uporabo svojega najbolj prestižnega avtomobila. BMW, serija sedem, se mi zdi. 22. aprila ob 12. 30 vas vabim na otvoritev prenovljenega Hrvatskega trga. Lepo prosim. 22. aprila ob 13. 30 bomo imeli predavanje o podnebnih spremembah, ki ga organiziramo skupaj z Veleposlaništvom Švice. Kar je zanimivo, kar ste videli v medijih, je Švica najbolj čista država na svetu, Slovenija pa petnajsta, Združene države pa devetintrideseta. In zame, v tem letu, je ena največjih pridobitev, 24. aprila ob 11. uri, vas vabim na otvoritev prenovljenega parka ob Šmartinski cesti, pri Žalah, na mestu tistih vrtičkov, ki so bili. Da gremo še na odnos z državo. V tem času, imeli smo srečanje z županoma Horjula in Dobrove ter Polhovega Gradca. Skupaj z ministrom Erjavcem, na temo zadrževalnikov in poplavlne varnosti. In mislim, da smo našli rešitev, ne? Ki bo tudi omogočala sprejem plana v Ljubljani in izgradnjo teh zadrževalnikov pri Polhovem Gradcu. Najbolj pomembno, mislim, spet ni gospoda Kovačiča, da mu povem podatek, govori napačne številke. Je Ljubljana dobila največji projekt od Evropske unije, od kar obstaja Slovenija. Vreden je 143,9 milijonov €. To je ta ERCERO, predelava odpadkov. Ta teden smo dobili sklep, po kateri, ne? Kohezija iz Evrope sofinancira v višini 77,5 milijonov €. Če ne bi bilo spora na državni ravni med dvema ministrstvom v prejšnjem mandatu, bi dobili še več, ker so nam še davek dali, ne? Zaradi tega spora not, kot strošek. 17. aprila je imela naša pogajalska skupina srečanje s pogajalsko skupino, ki jo vodi gospa Zlata Ploštajner. Tistega dneva sem jaz imel tudi srečanje s predsednikom Vlade. Naslednje srečanje komisij, ki jih zdaj vodiva predsednik vlade in jaz, bo pa v začetku maja. Na področju sodelovanja s tujino, smo imeli tu 5. marca sprejem predsednika Republike Črne Gore, gospoda Vujanovića. 6. in 7. marca smo v delegaciji z gospodom Pahorjem obiskali Beograd. Kjer smo se udeležili gospodarske konference, srečali z županom Beograda. Podpisali sporazum med dvema fakultetama, za organizacijo vede v Beogradu in pa v

Ljubljani. In pa imeli srečanje s predsednikom Republike Srbije, gospodom Tadićem. 11. marca smo imeli okroglo mizo v Cannesu, na sejmu MIPIM. To je ta Projekt Šmartinka. Ki obdeluje 217 ha. In, ki jo imate spodaj v atriju. 3500 razstavljalcev, po mnenju direktorja, je bil naš projekt eden petih najlepših. 28. marca smo slovesno odkrili kip Puškina, ki smo ga prejeli ob uradnem obisku v Moskvi. In bo stal v Slovanski knjižnici v Ljubljani. Sprejel sem tudi podžupana Magnusa Persona, Karlstadt-a, 15. aprila. Ter izjemno pomemben ljubljanski kongres, ki ga je organiziral v Ljubljani gospod Pat Cox, organizacije Civilne družbe za nove organe oblasti, v tem zadnjem vikendu, ki je bil v državnem parlamentu. In včeraj, v soboto, ob 17. 00 uri popoldne, smo se udeleženci tega kongresa, udeležili ogleda lokacije na Parmovi, kjer bo džamija stala, kjer so jo Muslimani, slovenski državljani počistili. Tako, da je bil to zaključek medkulturnega dialoga. S tem zaključujem in tudi moj čas se je iztek. Hvala lepa za pozornost in za poslušanje.

Prehajamo na točko 4.

AD 4.

KADROVSKE ZADEVE

Gradivo ste prejeli. Prosim gospoda Čerina, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Spoštovane kolegice, spoštovani kolegi. Gospod župan, hvala za besedo. Komisija vam predlaga v razsojo in v sprejem pet sklepov in dvanajst mnenj. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prvi Predlog Sklepa o imenovanju predstavnikov Mestne občine Ljubljana in zainteresirane javnosti v Svet Regionalne razvojne agencije Ljubljanske urbane regije.

Odpiram razpravo. Ni razprave.

Za celotno točko ugotavljam navzočnost, lepo prosim.

Rezultat navzočnosti:

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

V Svet Regionalne razvojne agencije Ljubljanske regije, se kot predstavniki Mestne občine Ljubljana imenujejo: Vojko Grünfeld, Jani Möderndorfer, Franc Slak, Metka Tekavčič.

Glasovanje poteka.

28 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala, sprejeto.

Gremo na drugo glasovanje, ki pravi, da... ki pravi, V Svet... a, ha... razpravo odpiram...Predlog Sklepa o imenovanju predstavnikov Mestne občine Ljubljana v Svet Srednje poklicne strokovne šole Bežigrad.

Izvolite. Ni razprave.

Glasovanje poteka

O SKLEPU: Predlog Sklepa:

V Svet Srednje poklicne strokovne šole Bežigrad, se imenuje: Matevž Benedečič. Mandat imenovanega traja 4 leta.

Rezultat glasovanja prosim:

32 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala. Sprejeto.

Tretji Predlog Sklepa o prenehanju mandata o imenovanju nadomestnega predstavnika Mestne občine Ljubljana v Nadzorni svet Gospodarske družbe Veterinarska postaja Ljubljana. Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Matjažu Klemenčiču preneha mandat člana Nadzornega sveta Gospodarske družbe Veterinarska postaja Ljubljana. V Nadzorni svet Gospodarske družbe Veterinarska postaja Ljubljana, se za predstavnika MOL-a imenuje Jože Jurkovič. Mandat imenovanega je vezan na mandat nadzornega sveta.

Rezultat glasovanja: 29 ZA. NIHČE PROTI.

Prehajamo na četrti Predlog. Ravnateljica Vrtca Ciciban. Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mariji Kermaunar se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Ciciban.

Rezultat glasovanja: 30 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Gremo na peti predlog. Ravnateljica Hans Christian Andersen. Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Tatjani Prešeren se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Hans Christian Andersen.

Rezultat glasovanja: 27 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala.

Gremo na šesti predlog. Ravnateljica Vrtca Mladi rod. Razprava. Ni razprave.

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Renati Rus se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Mladi rod.

Rezultat glasovanja prosim: 30 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Gremo na sedmi Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Kolezija.
Razprava. Ni razprave.

Glasovanje poteka.

Lidiji Žigon se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Kolezija.

Rezultat glasovanja: 30 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Gremo na osmi predlog. Za ravnateljico Osnovne šole Milana Šuštaršiča.
Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka.

Ireni Kodrič se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Milana Šuštaršiča.

Rezultat glasovanja: 29 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala.

Gremo na deveti predlog. Osnovna šola Poljane. Razprava. Ni razprave.

Glasovanje poteka

Žarku Tomšiču se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnatelja Osnovne šole Poljane.

28 ZA. NIHČE PROTI.

Gremo na deseti. Osnovna šola Vič. Razprava prosim.
Ni razprave.

Glasovanje poteka.

Ani Vehar se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Vič.

Rezultat glasovanja: 28 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Gremo na enajsti predlog. Osnovna šola Zadobrova.

Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka.

Vladimiru Znoju se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnatelja Osnovne šole Zadobrova.

**Rezultat glasovanja: 29 ZA. NIHČE PROTI.
Sprejeto.**

Ravnateljica Šolskega centra Srednje lesarske šole.

Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka.

Majdi Kanop se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Šolskega centra Ljubljana, Srednje lesarske šole.

Rezultat glasovanja: 29 ZA. NIHČE PROTI.

Srednja strojna in kemijska šola.

Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka.

Zdenku Nosanu se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnatelja Šolskega centra Ljubljana, Srednje strojne in kemijske šole.

Rezultat glasovanja: 25 ZA. NIHČE PROTI.

Ravnatelj Dijaškega doma Bežigrad.

Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka.

Nataši Duljava, Nataši Rjavec in Stanetu Polhu se da pozitivno mnenje za ravnatelja ali ravnateljico Dijaškega kluba Bežigrad.

Rezultat glasovanja: 28 ZA. NIHČE PROTI.

Gremo na petnajsti Predlog Mnenja h kandidaturi za direktorico Doma upokojencev Center Tabor Poljane.

Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Silvi Macinič Kučan se da pozitivno mnenje h kandidaturi za direktorico Doma upokojencev Center Tabor Poljane.

Rezultat glasovanja: 31 ZA. NIHČE PROTI.

Gremo na šestnajsti. Javni zavod za tehnično izobraževanje Ljubljana.
Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka.

Mestni svet daje soglasje k imenovanju Petra Koščaka za direktorja Javnega zavoda Zavod za tehnično izobraževanje Ljubljana. Mandat imenovanega traja pet let.

Rezultat glasovanja: 27 ZA. NIHČE PROTI.
Sprejeto.

Gremo na sedemnajsti Predlog Sklepa o imenovanju direktorice Javnega zavoda Kinodvor.
Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka.

Za direktorico Javnega zavoda Kinodvor se imenuje Nina Peče. Mandat imenovane traja pet let.

Rezultat glasovanja: 26 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa za soglasje pri vseh sklepih. Čestitke komisije, ki je pripravila. Očitno se je zelo dobro pripravila.

Prehajamo na točko 5.

AD 5.

A.

PREDLOG SKLEPA O PODELITVI NAZIVA ČASTNI MEŠČAN GLAVNEGA MESTA LJUBLJANE

B.

PREDLOG SKLEPA O PODELITVI NAGRAD GLAVNEGA MESTA LJUBLJANA ZA LETO 2009

C.

PREDLOG SKLEPA O PODELITVI PLAKET GLAVNEGA MESTA LJUBLJANA ZA LETO 2009

Gradivo ste prejeli po sklicu seje. Prosim gospo Blažič, da poda obrazložitev k vsem trem predlogom.

GOSPA PROF. DR. MILENA MILEVA BLAŽIČ

Lahko? Lep pozdrav spoštovani gospod župan. Spoštovana gospa podžupanja, spoštovanje cenjene kolegice svetnice in dragi svetniki. Rada bi vam kratko, jedrnato in pregledno predstavila bistvo naše komisije. Pravno formalna osnova za naš obstoj, je pravzaprav Statut Mestne občine Ljubljana in novi Odlok o priznanjih, za katerega bi se vam rada zahvalila, ker

ste tako tvorno sodelovali v preteklem letu. Čisto kratko, kratka predstavitev transparentnosti delovanja naše komisije. Kako je potekal javni razpis, v Delu, v Dnevniku, na spletnih straneh, o tiskovni konferenci. In tukaj imate tudi kratek pregled naših sej. Štiri seje smo imeli. Zadnja je bila tudi odločilna. Tukaj, da si malo osvežite spomin pravzaprav, po abecednem vrstnem redu imamo pa tudi člane komisije za priznanja in odlično strokovno sodelavko. Sedaj, če preidem na bistvo. Današnja točka ima tri podtočke. In imam čast, da predlagam Sklep o podelitvi naziva častni meščan glavnega mesta Ljubljana za leto 2009. Prvi predlog je, za intelektualca velikega formata, ki je veliko prispeval na ravni mesta, medmestnih recimo stikov, pa tudi na mednarodni ravni. To je dr. France Bučar. Sklepam, da ste prebrali podrobno in tehtno obrazložitev za Franceta Bučarja, ki je rojen leta 1923, ki je kljub formalni upokojitvi pravzaprav še vedno dejaven. In ravnokar ima predstavitev svoje knjige o rojstvo Slovenije tudi v knjigarni Konzorcij. Izjemno veliko je prispeval pravzaprav pri nastajanju in rojstvu in tudi konstituiranju slovenske države, pa tudi pri imagologiji slovenskega naroda. Drugi predlog je spoštovani gospod Miran Goslar, ki je tudi rojen leta 1928. Po osnovni izobrazbi je gospodarstvenik. Kljub temu, da je formalno upokojen, se ukvarja še vedno z ekonomijo. Obadva presegata medmestno raven in celo nacionalno raven. Točka b., je Predlog Sklepa o podelitvi nagrad glavnega mesta Ljubljana za leto 2009. Tukaj bi pa po abecedi prvo našela znanega slikarja in grafika Rudija Španzla, ki je rojen leta 1948... hvala lepa za pozornost. Ki ima tudi dve specialki. Predvsem je znan v kulturnem prostoru, ker ima kakovosten grafičen opus in s svojimi portreti slovenskih kulturnikov. Druga nagrada, čast mi je pravzaprav predstaviti, Ljubljana ima tudi socialni čut, zato za Nagrado mesta Ljubljane predlagamo Društvo SOS oziroma Telefon za ženske in za otroke. Hvala lepa. Ki je ustanovljeno pred dvajsetimi leti. In praznuje tudi svojo dvajseto obletnico. Za plakete Mestne občine Ljubljana imamo štiri predloge. Prva je kolegica Barbara Rogelj, ki se precej ukvarja pravzaprav s kulturnim področjem na ravni mesta Ljubljana. Drug predlog je prof. dr. Milutin Pavlovič. Kljub formalni upokojitvi, je še vedno dejaven na svojem področju. Področju športa v Ljubljani. Njegova specifika je pravzaprav košarka. Tretji predlog je Uredništvo Radia Kaos, ki je mlado društvo oziroma mlad radio, mlad medij, vendar se precej, precej ukvarja s povezovanjem kulture in sodobne multi - medijske predstavitve. In na koncu je pa tudi Prostovoljno gasilsko društvo Podutik Glince, ki pravzaprav praznuje stoto obletnico in imeli so nekaj prelomnih letnic. Vendar pri njihovem, pri njihovi dejavnosti, bi rada poudarila socialno odgovornost za lokalno skupnost. Vsakič si privoščim izlet v literarno teorijo. In na tiskovni konferenci o nagradah, sem citirala pesem, definicijo Borisa Anovaka. Ki sem jo potem parafrazirala in bi dejansko rekla, da nagrade, brez nosilcev nagrad, bi bile slepe. Tako pa dejansko imajo oči. In bi rada zaključila pravzaprav z mislijo profesorja Bučarja, ki je tudi v svoji knjigi rojstvo Slovenije, slovenske države, tudi pravzaprav napovedal čas novega humanizma. In je dejal, da nas egocentrizem nikamor ne bo pripeljal, ker je slep. Ampak s socio - centrizmom imamo pot v prihodnost. Hvala lepa za pozornost.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper? Ni. Odpiram razpravo po točki 1. a. Častna meščana. Dr. France Bučar in Miran Goslar. Izvolite.

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

Hvala lepa za besedo. Glede na to, da imamo dva predloga in glede na to, da je gradivo pripravljeno tako, da se glasuje v paketu, predlagam, da glasujemo posebej o prvem in o drugem predlogu.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Sprejeto.

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Sprejeto. Še kdo prosim? Zaključujem razpravo.

Ugotavljam navzočnost po celi točki.

Rezultat navzočnosti: 32

Glasovanje poteka

O PRVEM DELU SKLEPA A.:

Naziv Častni meščan prejme dr. France Bučar.

Rezultat glasovanja: 37 ZA. NIHČE PROTI.

Čestitam. Hvala lepa tudi komisiji.

In glasovanje poteka

O DRUGEM PREDLOGU TEGA SKLEPA:

Naziv Častni meščan prejme Miran Goslar.

Glasovanje poteka.

29 ZA. 7 PROTI.

Hvala. Sprejeto. Čestitam.

Prehajamo na razpravo o Predlogu b., o Sklepu o podelitvi nagrad glavnega mesta Ljubljana.

Rudi Špazl, Društvo SOS – telefon za ženske in otroke.

Odpiram razpravo prosim. Ni razprave. Zaključujem.

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Nagrado glavnega mesta Ljubljana za leto 2009 prejmeta Rudi Španzl in pa Društvo SOS – telefon za ženske in otroke.

Rezultat glasovanja: 38 ZA.

Hvala lepa. Sprejeto.

In prehajamo na predlog c.

Podelitev Plaket glavnega mesta Ljubljane za leto 2009.

Razprava prosim. Ni razprave. Zaključujem.

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Plaketo glavnega mesta Ljubljana za leto 2009 prejmejo: Barbara Rogelj, dr. Milutin Pavlič, Uredništvo Radia Kaos, Prostovoljno gasilsko društvo Podutik Glince.

Rezultat glasovanja: 39 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Čestitke komisiji za dobro pripravljeno in pa vsem prejemnikom nagrade iskrene čestitke.

Prehajam na točko 6.

AD 6.

**PREDLOG ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU
ZA DELE OBMOČIJ UREJANJA ROŠKA KASARNA, SPODNJE POLJANE,
GRUBARJEV PREKOP, GRUBARJEV PREKOP IN ROŠKA CESTA**

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste Poročilo pristojnega Odbora za urejanje prostora in urbanizem ter amandma župana. Prosim gospo Alenko Pavlin, da poda uvodno besedo.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Hvala za besedo. Spoštovani župan, spoštovani podžupan in podžupanja. Svetnice in svetniki. Obravnavano, dokument je v fazi predloga. Omogočil bo izgradnjo akademij in pa ureditev danes neurejenega, ali pa slabo urejenega območja bivše Roške kasarne. Predlog oziroma dopolnjen osnutek je bil obravnavan in sprejet na mestnem svetu oktobra lanskega leta. Razgrnjen pa je bil v novembru lanskega leta. V nadaljevanju nameravam na kratko ponoviti glavne značilnosti dokumenta. To bo nekaj besed o pripombah na dokument v času javne razprave in pa razgrnitve. In pa spremembe, ki so se zgodile od faze dopolnjenega osnutka, do predloga. Torej, to je območje OPPN-ja, ki je obrobjeno s to rdečo obrobo. Samo območje leži v, neposredno ob jugovzhodnem delu Roške ceste. To je ob notranjem mestnem obroču. Območje bo povezano preko novega mostu z Njogoševo in tako tudi z mestom. To je nekaj pogledov na samo območje. Vidite, da je danes kar precej neurejeno. Tudi te zelene površine so kar precej opuščene. No in to je že ureditvena situacija pritličja, z zunanjo ureditvijo. Območje sestavljata dve programski jedri. Eno je namenjeno gradnji in pa drugo, preko Grubarjevega kanala, ureditvam športnih in pa zelenih površin. V osrednjem delu je predvidena gradnja dveh objektov, ki sta za, predvideni za akademije. Objekta, ki je predviden za srednje šole in pa objekta na skrajnem jugu območja, kjer je predviden poslovno stanovanjski objekt. V območju so urejene zelene površine, kar precejšnjo pozornost je namenjena tem ureditvam. Tako je v severnem delu predvidena ureditev tlakovanega atrija, potem zelena površina. V osrednjem delu je predvidena ureditev, ki je namenjena zunanjim ureditvam in pa poglobljeni atrij. Ki na ta način omogoča osvetlitev tudi prostorom, ki so predvideni v kleti. Precej pozornosti pa je namenjeno ureditvi ob Grubarjevem kanalu. V tem delu je bila v prejšnjih dokumentih predvidena prometnica, ki bi povezovala ta mestni obroč, no, Grablovičeve in potem na Roško. Danes je ta opuščena in je predvidena južno od železnice. Na ta način pa je to, ta povezava, namenjena samo pešcem in je na tem delu urejena v obliki tribun, tako, da so to lahko tudi namenjeno gledalcem ob primeru raznih prireditvam, zunaj tega... v tem območju. No, to je pogled na strehe. Kot vidite, v zgornjih etažah ima

objekt notranje atrije. Dostopnost do območja je s same Roške ceste. Mimo objekta, poslovno stanovanjskega objekta na jugu. Kjer je skozi objekt predviden, predviden dovoz do kletnih parkirnih mest. Potem drug dostop je predviden s Poljanske, preko Kapusove in potem v kletne etaže. Tretji, servisni dovoz pa je predviden na tem delu same Roške ceste. Predvideno je za dovoz koles in podobnih zadev. Zdaj, mirujoči promet je urejen, to so prerezi skozi območje. Mirujoči promet pa je urejen v kletnih etažah, v skladu z normativi, ki so predvideni v odloku. To so prerezi skozi območje, sami objekti niso visoki, v najvišjem delu je objekt visok P + 3 etaže. Drugač so visoki eno in dvo etažni. Medtem, ko je objekt tega poslovno stanovanjskega, stanovanjskega dela, pritličen s petimi etažami in pa terasno etažo. Ob obravnavi dopolnjenega osnutka na mestnem svetu in pa v času javne razgrnitve, so bile podane pripombe, ki se nanašajo predvsem na prometno ureditev širšega in pa obravnavanega območja. In pa na ureditev parkirišč na območju. Potem na višine objektov in pa odmike od stanovanjskih objektov, obstoječih stanovanjskih. Na predlagano zunanjo ureditev, predvsem to, ob Grubarjevem prekopu, ki sem jo majhn podrobneje obrazložila. Ter pa na umestitev in pa višino poslovno stanovanjskega objekta. Zdaj, kar se prometnih ureditev tiče. Stališča do pripomb so podana obširno v gradivu, ki ste ga prejeli. Kar se prometne ureditve tiče, izdelana je bila prometna študija, ki kaže, da pravzaprav zaradi tega kompleksa sam promet ne, ne bo bistveno povečan. Potem parkirno, število parkirišč, sem tudi že omenila, v skladu z normativi, so predvideni v kletnih etažah. Odmiki teh novih objektov so zadovoljivi od obstoječega stanovanjskega. Izdelana je, stanovanjskega območja, izdelana je študija osončenosti, ki to dokazuje. Potem pa, pripombe na umestitev tega poslovno stanovanjskega objekta, ki je na, na jugovzhodnem delu, pa so bile upoštevane tako, da je objekt znižan za tri etaže, tako, da je sedaj visok namesto osem nadstropij, pet nadstropij, plus terasna etaža. Omogočena je pa poleg stanovanjske in poslovne dejavnosti, tudi stanovanja za študente oziroma za dijake, kot je bila ena od pripomb. To bi bilo vse. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Sušnika za stališče odbora.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Odbor za urejanje prostora in urbanizem je ta odlok podprl, s tem da je predlagal vložitev amandmaja, kar je očitno tudi storjeno. Tako, da načeloma so s tem predlogi odbora izčrpani. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper. Ni. Obravnava predloga odloka se na podlagi 135. člena poslovnika mestnega sveta opravi po vrstnem redu, posebej, k vsakem členu, h katerem so vloženi amandmaji. Razprava o posameznem členu je omejena na razpravo o amandmajih, ki so vloženi k temu členu. Glasovanje o amandmajih se opravi takoj po končani razpravo o amandmajih k posameznemu členu.

Odpiram razpravo o 10. členu predloga odloka, h kateremu sem vložil amandma, ki je pred vami. Ni.

Ugotavljam navzočnost za celotno točko...

.../// ... iz dvorane: Gospod Miha Jazbinšek?: Kako da ni? ...

Ugotavljam navzočnost za celotno točko prosim.

.../// ... iz dvorane: Gospod Miha Jazbinšek?: Ja, pa oprostite, gospod župan, /// nerazumljivo...///

Lepo... boste dobili besedo gospod Jazbinšek, ne se sekirat. Samo mirno, mirno dajte...

Navzočnost...

Izvolite gospod Jazbinšek, imate dve minuti...Jani....

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Nič posebnega ni. Ampak tale amandma je smešen. Kako naj bo v območju brvi uredit vstopno in izstopno mesto za plovbo, če plovba ni opredeljena v tem Grubarjevem področju? Kar bi bil sicer moja, kakio bi rekel, osnovna zamerka, da v bistvu Grubarjev prekop ni sploh pravilno tretiran. Ker mi vemo, kakšne potenciale ima. Ne? To se prav, to je en nesmiseln amandma, štenge dol, dol pa nič. To, da je bilo preverjeno leta 2004 pomen, da je treba zdaj uredit. Da je možno niveleto vode dvignit. To je to, kar je bilo preverjeno. In dokler ni niveleta vode dvignjena in tudi seveda Grubarjev kanal razširjen, tok časa je seveda to nesmiseln amandma. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Zaključujem razpravo.

Glasovanje poteka

O Amandmaju, v 10. členu se z drugim odstavkom po..../// ... nerazumljivo...///
Prostorska enota peš in se doda nov odstavek, ki se glasi: V območju brvi je treba urediti vstopno izstopno mesto za plovbo.

Rezultat glasovanja o tem amandmaju: 25 ZA. 4 PROTI.
Sprejeto.

In glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za dele območij urejanja CI Roška Kasarna, CS Spodnje Poljane, CV Grubarjev prekop, CR Grubarjev prekop in CT Roška cesta, skupaj s sprejetim amandmajem.

Prosim, glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 36 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala. Sprejeto.

Prehajamo na točko 7.

AD 7.

DOPOLNJEN OSNUTEK ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU ZA DEL OBMOČJA UREJANJA ŠS STARA ŠIŠKA

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Prejeli ste tudi Mnenje Sveta Četrtne skupnosti Šiška ter Poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Pavlin, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Območje, ki ga ureja obravnavani dokument, se nahaja v južnem delu Šiške, v tako imenovanem območju Stara Šiška. Obsega površine med Celovško cesto, Frankopansko, Žibertovo in pa Gubčevo cesto. Je pa del stanovanjskega predela mesta. V pasu med Celovško cesto in pa železnico. Med Rusko cesto in pa Gasilsko, ki se danes intenzivno prenavlja. Območje je veliko okoli 1 ha. Rekonstrukcijo tega območja, ki ga zasedajo danes industrijski objekti, predvideva že ureditveni načrt iz leta 95. Dopolnjuje pa le rekonstrukcijo območja v običajen stanovanjski kare, s pritličjem in pa štirimi nadstropji. V času od sprejetja ureditvenega načrta, se je velik del širšega območja, ki obsega površine med železnico in Celovško, že rekonstruiral v stanovanjsko območje. Število stanovalcev se je povečalo. Vedno bolj se kaže, da je potrebno poleg reševanja mirujočega prometa in urejanja manjših lokalov v pritličju stanovanjskih objektov, urediti tudi ustrezen lokalni oskrbni center, ki bo omogočil stanovalcem primerno oskrbo in tudi v prostorskem in pomenskem smislu ustvaril središče celotnega, tega celotnega mestnega predela. Za ta namen je kare, ta kare zelo primeren, saj leži v težišču širšega zaokroženega območja. Obenem pa ob Celovški cesti in na križišču poti med Celovško in pa Tivolijem. To so pogledi na območje, vzdolž Celovške ceste. To je v tem delu. Potem zunanja cesta Žibertova in pa... Frankopanska cesta. To je sama urbanistično arhitekturna situacija pritličnega dela tega izvedbenega akta. Podlaga za izvedbeni akt je variantna rešitev. Izdelanih je bilo nekaj variantnih rešitev. In ta je bila ocenjena, kot najbolj primerna. Poleg variantnih rešitev so bile izdelane tudi obširne strokovne podlage, ki se nanašajo na analizo obstoječega stanja, na grajeno strukturo, prometno študijo, študijo osončenja in podobno. V območju bodo predhodno odstranjeni vsi objekti, razen te dva objekta, ki sta označena s to sivo barvo. Med njimi pa bo plasiran nov objekt, ki bo nekak zakril uvoz v podzemne etaže tega območja. V preostalem delu, to je v tem delu, pa je predviden nizek parterni del, na katerega pa sta postavljena dva vertikalna in pa horizontalen stavbni volumen. Parterni del nove zazidave sledi značilni karejski zazidavi širšega območja in nekako definira urbane prostore ulic. V njem je nakupovalna galerija, ki deluje kot lokalni oskrbni center, s pokrito nakupovalno ulico, ki poteka diagonalno od piacete na križišču Celovške in pa Frankopanske, do križišča Gubčeve in pa Žibertove ulice. Ob njej so nanizani večja živilska trgovina, za oskrbo širšega območja in pa manjše specializirane trgovine in podobno.

.....konec 1. strani I. kasete.....

...Trije stavbni volumni, ki so postavljeni na ta parterni del, dopolnjujejo nekako, dopolnjujejo ritmično ponavljanje modernejše, visoke zazidave ob Celovški cesti. Dve

stanovanjski vertikalni, to sta te dve stanovanjski vertikali, sta postavljeni v severovzhodni del kareja, tako, da ne zastirata pogledov iz okoliških objektov, predvsem stolpnici ob Žibertovi, stolpnici ob Žibertovi ulici in čim manj osenčita sosednje objekte. Na južni strani, ob, vzporedno s Frankopansko, pa je postavljen vzdolžen stanova..., pa je postavljena vzdolžna... stanovanjski objekt. Kar precej inovativen, al kako bi rekla, je pa ta projekt glede ureditve zunanjih površin. In sicer precej se urejajo zunanje obodne ceste. Od Žibertove, Gubčeve, Frankopanske, ki dobijo, ki so, kako bi rekla... urejene v domeni pešcev, obenem so pa obogatene z drevoredi oziroma z drevesi. No, na začetku Frankopanske s Celovško, je, kot sem že omenila, oblikovan večji trg. Potem sta dve zeleni obogatitvi ob Frankopanski in pa ob Žibertovi predvideni. Na strehi, na strehi objekta. Streha je zelena, na tej strehi pa je predvidena zelena parkovna ureditev in pa od, manjše otroško igrišče. Poleg teh javnih prostorov, pa je, kot sem že uvodoma pokazala, tudi ta notranji interni trg. ... No, to je prometna ureditev. Frankopanska je do uvoza v sam objekt urejena kot dvosmerna. Od Frankopanske do Celovške, pa je urejena, kot enosmerna. Tukaj moram opozoriti, da je bilo gradivo oddano, preden je bil sprejet predlog dokumenta za Slovenija vino, kjer se boste verjetno spomnili, da smo v okviru amandmaja preoblikoval to Frankopansko ulico. In sicer je predviden sam en vozni pas, širine štir metre. Ostale površine pa so predvidene za ureditev peš hodnika. Ta ureditev še ni vnesena v dokument, pa bo do faze predloga seveda korigirana. Na Celovski cesti je predviden profil Celovške ceste, kot bo dolgoročna, dolgoročno urejena. Začasno je pa v tem delu, po rušitvi objektov, predvidena parkovna ureditev. No, primerno, kot sem že omenila, so urejene tudi Gubčeva in pa Žibertova cesta. Parkirne površine so, razen tridesetih, ki so na nivoju, urejene v kletnih etažah, po normativu, ki je pač v določilih tega odloka, dve parkirni mesti na stanovanje, trideset, na trideset kvadratnih metrov poslovnih in trgovskih eno parkirno mesto in podobno. Ob tem se mi zdi pomembno poudariti, da je poleg normativno zahtevanih parkirnih mest, predvideno še petdeset dodatnih mest parkirnih, za potrebe okoliških krajanov. To je kletna etaža, s parkirnimi prostori. To so prerezi. In sicer je podest višine 8 m. Potem sta dve etaži stanovanjskega, tako, da je višina okoli 14 m. Te dve stolpnici pa sta visoki nad podestom 55 m. V skupni višini pa 63 m. To je pa še pogled na to območje. To je ta horizontala. Dve stolpnici, podest z zeleno streho in pa sosednji dve stolpnici. Severno od tega območja. Ob obravnavi tega odloka na Statutarno pravi komisiji, je bilo, so bili pomisleki na določilo, ki določa, da se manjkajoče zelene površine lahko nadomesti tako, da se jih v bistvu plača in uredi v drugem območju. To je bilo podano, ta pripomba, praktično na vse odloke, kjer se to ponavlja. Pojavlja. Potem so bili pa kar precejšnji pomisleki na samo tipologijo pozidave. Mnenje je, da sta stolpnici v tem delu neprimerni. Da bi bila primernejša ureditev karejske pozidave. Zdaj, bolj bogato ureditev ob Celovski cesti predvidevajo že, to se pravi, dokumenti, ki so v sami pripravi. In tem tudi nekako ta zasnova sledi. Kot sem pa rekla, v tem območju se meša karejska pozidava, s pozidavo, bolj prosto stoječo, svobodno, v nadaljevanju. Tako, da je ta, ta zazidava en tak kompromis med tema dvema. Potem, pripombe so bile tudi na število parkirnih mest. Omenila sem že, da je 50 dodatnih mest predvidenih. Danes je na tem območju 15 parkirnih mest. Za potrebe delovanja te industrije, ki je danes, bi jih bilo potrebno še sto. Kar pomeni, da odstranjujemo oziroma zmanjšujemo ves ta deficit. Potem so bile tudi pripombe na zeleno ureditev in pa na ureditev javnih prostorov. To sem že obrazložila. Seveda bomo pa vse pripombe v nadaljevanju, v fazi priprave predloga, proučili in pravzaprav na podlagi strokovnih ugotovitev, jih vnesli, kot popravke v predlog oziroma dopolnitev. Hvala.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa Pavlinovi. Po poslovniku ima besedo predsednik Četrtna skupnosti Šiška, gospod Igor Bambič, ki je prisoten? ... Če ga ni, potem seveda dajem besedo gospodu Petru Sušniku. Kot članu Odbora za urbanizem.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Žal mam nehvaležno vlogo, da vas obvestim, da pisno poročilo, ki je, ne drži. Odbor ni podprl tega predloga oziroma tega dopolnjenega Osnutka Odloka o občinskem prostorskem podrobnem načrtu za območje urejanja ŠS 1-1/2 Stara Šiška. Dejstvo je, da je predsednik dvakrat dal na glasovanje. Men je žal, da ga ni. Dvakrat je bil izid glasovanja enak. In obakrat je razglasil, da odlok ni sprejet. Očitno je zaključil to na osnovi že prejšnje razprave, kjer smo vsi drugi člani, razen dveh, napovedal, da tega odloka absolutno ne mislimo podpret. Ta posnetek ma tud kolega Skoberne pripravljen. Tako, da ga lahko poslušate. Vendar, jaz v izogib temu, da bi zdaj v odsotnosti predsednika in pa drugih članov odbora, odločal o nečem, kar samo odbor ve, kaj se je dogajalo, bi dal proceduralni predlog, da se ta točka preloži na eno izmed naslednjih sej. Do takrat bo pa odbor sam sprejel, ali pa zavrnil tako poročilo, kot je tukaj. To je moj predlog osebno, jaz ga ne morem dat v imenu odbora. Vsekakor drži, da so bile zelo polemične razprave v zvezi s tem dopolnjenim osnutkom. In, da, kot rečeno, v razpravi je večina članov, ki so bili prisotni, menila, da ta odlok, tak, kot je, ni primeren za nadaljnjo obravnavo. Hvala.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Glede na to, da je bilo to poročilo odbora, boste proceduralno lahko izkoristil v času razprave. In, zdaj seveda sprašujem še gospo Mašo Kociper? Ne. Hvala lepa. Odpiram razpravo. Ja, prosim, gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Ja, ponovno dajem predlog, da se ta obravnava in odločanje o tem aktu, preloži na eno izmed naslednjih sej, do katerega se odbor ponovno opredeli do poročila, ki je tu. Kajti, zapisnik ni sprejet in kot sem razložil, glasovanje je bilo 2 ZA, s tem, da ni predsednik sploh spraševal kdo je proti. Ampak je kar sam zaključil dvakrat, da odbor ne podpira nadaljnje obravnave. Hvala.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa.

Ugotavljam navzočnost

Za Proceduralni sklep: da se ta točka premakne na eno izmed naslednjih sej.

Kdo je za?

Najprej bomo navzočnost. Prosim...

In glasujemo... Se opravičujem...

Še enkrat bomo navzočnost.

No, zdaj pa glasujemo.

ZA 19. NIČ VZDRŽANIH... Je to prav? To ne bo držalo....

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo....///

Ja.

Ponavljamo glasovanje.

Smo?

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Hvala lepa... Ugotavljam, da proceduralni sklep ni sprejet.

21 JIH JE BILO PROTI. 19 ZA.

Odpiram razpravo oziroma nadaljujemo z razpravo. In gospod Jazbinšek. Drugače po poslovniku je razprava, ne...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

.../// ... nerazumljivo.../// ... ne vidijo, ker so slepi. Tukaj gledajo na desno, namest... na svojo levo gledajo, na desno, ne? Sem moral zvočen signal dat. A, ha... O.k. Zdajle ste videli s stališča odbora, ne? Da je to nesmiseln prostorski akt. Videli ste iz stališča komisije, videli ste iz stališča četrtne skupnosti. Jaz povem, da sem nekje zasledil strokovno podlago, ki se ji reče »Frukta«. Ki je... a bi lahko pustili gor, no? Ker je v razpravi zanimivo, da gor ostane. Grafika? ... »Frukta«, ki je boljše obvladovala, rekel bi in ki je bila karejska tud, v svojem bistvu in ki je bolj obvladovala Celovško cesto in tako naprej. Jaz bom samo, za uvod bom povedal seveda, da je tuki noter A 1. To je tista organizacija, ki je mestu Ljubljana vzela, torej, ki je Izvršnemu svetu Republike Slovenije vzela garaže pod Kongresnim trgom. In, ki je seveda mestu Ljubljana vzela ploščad Trga republike. To so neki propulzivni investitorji, ne? Ki očitno mislijo, da morajo imeti največji floor space index, kar si jih lahko zmisliš, ne? Poglejte, tle, prve zelene površine so gor na vrh, na terasi, to je interni park. In takoj se začne, takoj se začne, Koželjev zapisnik, ki reče. Zagotoviti več zelenih površin, ki so javno dostopne. Tle ni nobene površine, ki bi bila javno dostopna, zelena. Kako naj zagotovim več naslednjič? To je tudi špekulativni zazidalni načrt. Takoj ga pogledate, ker Keršič gostilna bo, ali pa ne bo podrta. Zato je tam ostal nek parkec. In tako naprej in tako naprej. Skratka, to je en brutalen, napačno zasnovan, z največjimi možnimi izrabami, kar je, seveda narejen. Ne upošteva, ne upošteva linije Celovške ceste. Logiko tega prostora ne upošteva. Izrabo ne upošteva. Istočasno nas pa tukajle, oprostite, goljufajo, ne? Rečen je bilo recimo, da so prometnice okrog zazelenjene. Samo Žibertova je mal zazelenjena. Veste kok parkingov je med enim drevesom, pa med drugim? Pet. Na vsakih pet parkingov en drevo, ne? Zdaj si predstavljajte te osamelce. In temu se zdaj reče drevored. Mislim, to je čist navadna goljufija. Bi rekel, čist pomenska goljufija. No, drugo, kar je, je seveda tisto, kar, kar je tukaj ena smešnica. In ta smešnica je to, da zdaj, ko smo mel, ko smo mel ta od Slovenija vino veliko koncentracijo, ne? Dobimo tle seveda še večjo koncentracijo. Ne? In iztek ven imamo na eni

ubogi Frankopanski, kjer je vmes med Rusko in med Staro cerkvijo, edina lokaliteta za v bodoče, ki je lahko not in ven iz tega območja. Iz območja Stare Šiške. Ne? In zdaj smo vsi veseli, k smo vsaj tistih dvakrat po devetdeset, rekel bi, pločnike, spremenil v mal večje pločnike, ne? Zato, ker mam sam en pas za ven. En pas za ven. Pa nobenega notr, ne? Pa nobenega notr. Iz največje možne gostote, ki ima prvo zeleno travko gor nad, nad P + 1 in še višje in še višje. Temu se reče interno. Skratka, vse te pripombe tuki not so seveda farsa. Kajti, Frankopanska je bila namenjena, je bila namenjena temu, da bo povezavo tudi z Bežigradom. Če ne družga, je pa seveda močen, močen promet lahko s Celovške dol pobere. Ne gre za zvezo z Bežigradom. Zdaj pa to, da se je kao v teh aktih, ki jih še nismo videli, to je IPN znova narisano, ne? Tist, kar so mel prej narisano v IPN-ju, zdaj popravljajo, na ta mejčkn curček, tam na koncu, ki bo ven prišel, ne? Skratka, na tisto, kar je prej narisal, narisal Kajzer, za tisto območje zraven. Poglejte si dobr ta načrt Frankopanske, pa boste vidli. Na tej spodnji strani so parkingi. Ampak, mi te širine niti parkingov ne moremo skoz pribit. Da bi na, na južni strani Frankopanske kej podrl, to so pa navadne šupe. No, med drugim so v lasti člana Odbora za urbanizem. Pa bi bil prov vesel, če bi se mu podrl, po moje. Al pa ne vem, zakaj se njemu ne podira, zakaj se pa Keršič podira? In se Keršič podira in nobenega avtomobilskega standarda. Tu not mora bit veliko križišče. Tuki gre cela Šiška čez, čez v Šišenski hrib in tako dalje in tako naprej. Ja, nič... mam še štir minute sedemintrideset... Ni treba nič... Möderndorfer... O.k... A nisi men? Oprosti, oprosti... Tako to je. Zdaj, seveda, to je en popolnoma nedostojen, nedostojen izdelek. Prej, tisti izdelek, ki sem ga jaz videl Frukta, je boljši, vsaj, torej ta izdelek, če pogledate ke proti Celovski. Kaj je karakter, kaj je karakter Celovške po, od Uniona naprej? To, da se je zgodila cestna linija. Da se je zgodila linija objektov ob Celovski, pri čemer sta ob Ruski, ne? Znana dva kareja. Ki določata seveda potem tudi nekak, rekel bi, logiko te, te, tega, kar mora bit naprej. In je tud Kajzer, hvala bogu, v Šiški s karejem, v sosedstvu, ne? Tist, kar smo imel zadnjič. Tuki pa neki razmetano... neki razmetano. Poglejte, kakšen bo to rob Celovške? Po drug stran, pa tamle gledamo, al bo ta rob Celovške podrl Paviljone pred tema dvema stolpnicama? Ta starima? K dons sta? In tako dalje. A ma ta A 1 vse zagotovljen? Ma pokupljen? Nima pokupljen? Da takle, da takle načrt pravzaprav dela? Al se je Keršin umaknil zato, ker ve, da ga ne bo kupil, pa potem ostal? Nekomu drugmu na breme. Tako, kot se delajo seveda teli, teli zazidalni načrti. Tle ni ne estetike, ni ne ekologije, tle ni urbanizma. Še Koželj je menda rekel, je rekel, da dejte drugač nardit te stolpnice? Ja, pa zakaj jih niso? ... Zakaj ga morajo učit? Vsi okrog ga morajo učit. Pri čemer seveda opozarjam, da je najbolj grozovito dejstvo to, da cel ta kompleks na Celovško pride na eni špuri. Na enem pasu. Proti severu. In na enem pasu proti jugu. Ves ta kompleks. K naslednjič, k lahko ven pride, ven pride, je Stara Cerkev. In drugič, naslednjič dol je Ruska. Not pa ne dobi novga, nobenega novga pasu. V študiji Stare Šiške, je ena ulica nižji. Neki predviden notr. Ampak, če je predviden en uvoz tam notr nižji, dol, en blok nižji, mora bit to zajet. In zdaj mam dve največje, največje soseske, kar si jih lohkn sploh zmisliš v Stari Šiški. Pa nobene prometne ureditve. Nič. Frankopanska je porabljena za parkiranje. K bi bila vsaj do konca uporabljena za parkiranje. Da bi šle tiste šupe stran. Tamle dve, saj jih vidite, čisto dol od spod. Nad besedo Center Bellevue. To sta ene dve šupice. To je nedostojen, družga, družga seveda ne morem reč. A bojo sposoben do predloga akta naredit kaj dostojnega, iz tega projekta, se ne da naredit nič dostojnega. Tako, kot je tud investitor, tak, kot sem povedal. V lasti ima garažo Izvršnega sveta Republike Slovenije, pod Trgom republike. In v lasi ima Ploščad. To je A 1. Ki jo je potem naprej prodal BSL-ju, ne? In, kjer sta naš župan interveniral za časa, ko je vlada Janša - tova hotla to uredit, da se ne ureja. Hvala lepa.

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ/govorec ni najavljen...

Hvala lepa. Bom krajši, kot gospod Jazbinšek. Vseeno naj rečem, da sem še enkrat razočaran, da se je zopet povozilo, bom rekel stališče strokovnega odbora. Postavlja se mi čisto, bom rekel zelo relevantno vprašanje, zakaj sploh odbore še imamo. Oziroma, kdo je zdaj pravzaprav stroka, ne? Mislim, da bi, če bi danes preložili to odločanje za naslednjo sejo, ki bo, mislim, da 25. maja, ne bi pravzaprav nič veliko zgubili. Dobili pa bi marsikakšen dodaten dober, ali pa tudi mogoče malo manj dober argument. Zagotovo pa bi bilo veliko bolj pametno, kot danes na vrat na nos to sprejemati. Moja razprava bo zelo kratka. Pravzaprav jo bom zaključil čisto z enim vprašanjem, na katerega bi prosil odgovor. Rečem naj, da se popolnoma strinjam s kolegom Jazbinškom, ki se je, je šel bolj v materijo tega akta, tudi kot strokovnjak ima popolno podporo, kar se tiče moje strani. Zelo me zmotilo pri tej točki, da pravzaprav smo popolnoma zignorirali Celovško cesto, ne? Kar se tiče samega posega. Ta akt grobo posega v Celovško cesto. Celovška cesta je danes že zelo obremenjena, mogoče celo preveč obremenjena. In pa s takim aktom, ki pravzaprav v nobeni stvari ne rešuje, ampak samo dodatno poslabša celotno zadevo, ne bomo storili nobene koristi. Ne nazadnje je tudi zaradi tega četrtna skupnost, kot imam podatek, nasprotuje takšni pozidavi in taki pogostitvi. Kar pa sem hotel pravzaprav vprašati, je pa čisto preprosto vprašanje. Pa mi prosim pol potrdite, al pa če mi zavrnete. Jaz sem seveda prebral gradivo, ampak nekako ne morem razumeti, da je to res, govorimo o triinšestdeset metrski, triinšestdeset metrski stolpnici. Gre pravzaprav za res obsežen objekt. In, če sem prav prebral, gre v tej stvari za to, da bo otroško igrišče na sami stolpnici. Na strehi stolpnice? Zdaj, če je to res, jaz se sprašujem, mislim... kdo je to si zmislil? Tako, da zdaj, če je to res, mi lepo prosim povejte, tako nekako sem zasledil v gradivu. In če je to res, je to katastrofa, no. Skratka, druge stvari nimam, bi pa vseeno prosil, da se prične upoštevati same odbore, pa mejčkn tud prisluhniti tudi sami četrtni skupnosti, da ne bomo kar tako na vrat na nos nekako delali te stvari.... Ja, ne vem... piše v gradivu, tako, da prosim za pojasnilo. Hvala lepa.

GOSPOD ROMAN JAKIČ / govorec ni najavljen...

Hvala za besedo. Jaz sem hotel ravno na tej točki pohvaliti urbaniste, da so predvideli zelene površine na tej nižji strehi, kot vidite tam, ne na ta visoki stolpnici. Ki bodo seveda služili predvsem tistim, ki tam stanujejo. Namreč, rad bi vse tiste, ki govorijo o tem, kako ni zelenih površin okoli tega območja, opozoril na to, da je čez cesto celovške eden največjih in najlepših parkov. To je park Tivoli. V katerih je teh zelenih rekreativnih in sprehajalnih poti seveda zelo veliko. In tud zdaj, če pogledate Frankopansko in seveda to območje, tud zdaj pač ni ne nasadov. In zato je seveda pohvalno, da so predvideli v novem načrtu vsaj en del tega drevoreda, ki naj bi bil, kakršen že bo. Prav tako me veseli in zato sem se v resnici prijavil k besedi, da so, da urbanistično, da urbanističnih načrtov, člani Odbora za urbanizem, ne delajo zato, da bi podrli svoje šupe, kot se je nekdo izrazil in bi na tistem mestu zgradil neki tazga, kar seveda mi daje pač zaupanje v njih, da pač, ne? Ne špekulirajo z nekimi gradnjami zato, da bi seveda prišli do kakšnega, do kakšnega premoženja. Če sem prav razumel kolega Jazbinška, kot je rekel, da šupe niso podrti, čeprav so člani Odbora za urbanizem, lastniki teh šup. Hotel... druga, tretja stvar, ki jo pa želim izpostaviti, pa je v resnici višina teh stolpnic. Nimam nič proti, ampak kljub vsemu, bi rad obrazložitev glede na to, da je v tem območju do zdaj veljala, mislim, da P + 13. Višina je s P + 18, se ta višina zelo poveča. In vem, da je četrtna skupnost na, na to mela določeno pripombo. Vsaj na mene je prišel ta... no in me žalosti, da predsednik četrtne skupnosti ni, ni na, na začetku ni bil med nami, ko je, ko bi lahko dobil besedo. Ampak, v vsakem primeru bi iz tega osnutka do predloga, želel kljub vsemu neko strokovno obrazložitev, zakaj gremo v P + 18 in zakaj ne ostanemo v tem poprečju P + 13. Drugač se pa, moram reč, da sem s projektom zadovoljen. Še enkrat, da je končno to, kar je Eva vedno poudarjala, da je treba na nekih takih zgoščenih soseskah imet

tudi igrišča, da so predvidel seveda to igrišče na strehi, na strehi enega od objektov. Res, da bo v uporabi bolj stanovalcev. Ampak, seveda vsi ostali imajo pa še vedno Zavod Tivoli oziroma park Tivoli, v katerem se lahko sprehajajo. Hvala.

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ/ govorec ni najavljen

Čisto na kratko, gospod Jakič me je potolažil s tem, ko je povedal, da bodo zelenili streho nižje stolpnice. Moram reč, da gre za izreden doprinos ozelenitvi Ljubljane. Hvala lepa.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK/ govorec ni najavljen

Mene veseli, da gospoda Jakiča veseli tist, kar je najbolj za nič, ne? To me veseli neskončno. Če pa rab strokovno utemeljitev, zakaj je tle osemnajst etažna in ne trinajst, kakor kol se temu reče, al devetnajst, al sedemnajst, al kakor kol to je. K vmes so seveda pritličja kar dvojna. Tok, da je, ne? Treba te mezanine šteti kar, kot eno dobro etažo. Zakaj? Saj sem mu povedal. Izplen, ne? In za izplen ima v Ljubljani A 1 pooblastilo, ne? Za izplen ima A 1 v Ljubljani pooblastilo. Da tam visok gradi, kjer se visok v resnici graditi ne da. No, zdaj, kar se tiče seveda, pa tega, zelenih površin v Tivoliju. Če bi si dobro pogledal, kako gre ta Celovška, bi videl, da vam bojo pol, pol parkirišča vzel, k bojo Celovško širil. In to gospodu Jakiču in njegovemu zavodu, ne? Ker tlele jemljejo na tej stran, ne? To se prav na tej stran, vidite? Tamle? K bojo šli pol, k bojo šli pol tisti paviljoni med tema dvema stolpnicama. Na, kar se pa zelenih površin tiče, se pa ta os širi v tivolski park. Tam, kjer je dons kolesarska steza, k itak ni bilo prostora ob Celovski, za kolesarsko je od zadi, ne? Tja se notri širi. Parkinge mu bojo vzel pred, pred športno dvorano. In moram mu povedati, da je to narobe. Zato, ker tuki tako široko Celovško ne rabimo. In je ne smemo rabiti. Hvala lepa.

GOSPOD PETER SUŠNIK / govorec ni najavljen

Zdaj, kaj je zdaj Odbor za urbanizem, pa kaj je mislil, pa kaj je rekel. Jaz vem, kaj je rekel in jaz sem prisluhnil pozorno gospe Maji Simonetijevi, kolegici, članici tega odbora, ki se mi zdi, da ima v mestu zdele, pri vseh parkovnih ureditvah, kar nekje eno, eno dobro besedo oziroma kar eno odločilno besedo. Njena prva stvar, je rekla, da to je, ta predmet ozelenitve in to je katastrofa. Pa sem bil jaz osebno mal tih, pa presenečen nad tem. In je potem tud razložila zakaj je katastrofa. In tisto, kar je razložila, ni imelo nobene zveze ne s šupam, pa ne z drugim. Mimogrede, jaz nimam šupe na tem področju. Pa tud česa družga ne. In zdi se mi, da iz, da iz konteksta razprave, jaz nisem nobenega na Odboru za urbanizem zasledil, ki bi, razen iz morda politične pripadnosti, glasoval za, al pa iz tega razloga, da bi mogoče pa vendarle predlagatelj popolnoma predrugačil ta odlok, do faze, ko bo prišel predlog. In zato sem tud razumel, da je bilo dvakrat razglašeno, da odbor tega ni podprl. Ampak, v redu. Mestni svet ma pač pravico preglasiti tud odbore, ne? Zdaj, jaz vse en sem se vprašal na odboru in se sprašujem danes, kaj vruga je Šiška slabega storila, da pravzaprav je danes predmet teh parcialnih posegov, z nekimi OPPN-ji, ki pravzaprav iz seje na sejo prihajajo in slabšajo bivanjski standard. Meni je zelo žal, ampak jaz si ne znam predstavljati, kako 65 metrski dvojček izboljšuje sedanjo podobo Šiške. Nasprotno, če bi kdo rekel, bomo še tiste tam zraven, vsaj v dolgoročnem planu poskušal znižati, pa spravi na neko normalno raven. Pa na ta način odprl pogled. Pa bi rekel, evo, to pa je zdaj en, en doprinos, a ne? Da se pač južno od Drenikove, pa vendarle ne bo pojavljalo stolpnice. Ampak, v to enostavno niti ne v

investitorstvo in v vse drugo se nismo spuščal. Odbor je pač zlo preprosto razpravljaj o tem, ali je tipologija karejev, ki spadajo v ta del Šiške pravilna in ali so namembnosti, ki so tukaj pravilne? In ugotovili, da seveda da tipologija tega, kot je bila enkrat v preteklosti zamišljena, je bila dokaj prava, s temi notranjimi atriji, da bi se te stvari dal drugače preoblikovat in da pa seveda ni prostora za te visoke stolpnice. Zdaj, jasno, nekateri investitorji pač vidijo svojo priložnost na čim boljšem izkoristku kvadratnih metrov. In dokler jim ni IPN sprejet, nimamo možnosti reč, to pa ni v skladu z neko celovito podobo mesta. Trenutno pač vsak OPPN svoje obravnava. Kar velik razprave smo na odboru omenil tem določbam, da se zagotovi zelene površine v sosednjih karejih. Do kam pa pravzaprav zdaj vplivno območje Tivolija, Šišenskega hriba in podobnih zelenih površin sega, da bomo rekli, vsa ta področja so pa zdaj izvzeta iz tega splošnega določila, da je treba tolk zelenih površin dat. Jaz si ne predstavljam, zakaj bi pravzaprav morali načrtovat mesto tako, da tisto, kar je že, damo na razpolago kot neka prosta parkovna površina. Zdaj, požremo na račun tega, ker je pač ena izmed glavnih prometnic v mestu na razpolago mestni park. Mislim, da je do najbližjega otroškega igrišča, da je presneto daleč. In, ko, bolj ko smo študiral in gruntal na odboru, bolj je ratalo tudi nekje soglasno mnenje, da seveda, uskladit ta predlog, ki naj bi nastal, če bo seveda danes ta dopolnjeni osnutek sprejet. S tistim, kar je mnenje odbora, je tako rekoč nemogoče. Ker začnemo pisat na novo in potem odpremo dilemo, na kateri se je odbor najdu že ne vem kolkrat, je zdaj v fazi predloga, ko je investiranih tolk sredstev, ko je investiranih tolk časa, ko je že tolko stvari opravljenih. A zdaj bomo pa podrl, pa proti glasoval. Pol pa začnemo popravljat stvari z nekimi amandmaji, ki so bolj ali manj posrečeni, pa bolj ali manj celovito urejajo te stvari. In tukaj je pač mnenje večine odbora zelo preprosto postalo, da ta odlok je tako slab, da ga ni mogoče popraviti, da bi, da bi bil dober. Če je neka stvar slaba, je pač slaba in bolj, da na začetku, dokler je stvar še na začetku, res rečemo, poslušajte, tole pa nesite nazaj. In zdaj, meni osebno se pojavlja vprašanje, a ne, zdaj... kaj naredit v tej družbi vendarle, vendarle nekih ljudi, ki so na univerzi, predavajo, pa se aktivno ukvarjajo z urbanizmom. Ker jaz bogi politik očitno, ne glede na to, da z njimi soglašam, ne bom mel podpore niti za njihovo stališče v tem mestnem svetu. In torej nima smisla met odbor. Naj bo gospod Koželj pač odbor v eni osebi in bodo te stvari mel. On je najboljši, najbolj razgledan, daleč najbolj nagrajen. Župan mu najbolj zaupa in pač se nehimmo it to farso, ker je to brez veze. Zelo resno razmišljam, da bi enostavno dal odstopno izjavo, pa mejte vi vaše strokovnjake, pa ne pimplat pa vleč sem ob osmih zvečer ljudi, ki, ki imajo verjetno kaj bolj pametnega za delat, zato, da dajo prostovoljno mnenje o stvari in zato mogoče zaslužijo, ne vem, en procent županove plače na mesec. Ker mislim, da je to, oprostite, nedostojno. Jaz se strinjam, povejte v naprej, te stvari smo se politično dogovorili. To bo sprejeto, požrite, hvala lepa. Pa gremo naprej. Ampak, to bi lahko gospod cenjeni podžupan na seji odbora povedal, pa bi mogoče še kakšen drug, vsaj politično sorodno razmišljajoč rekel, v redu, pa dajmo tole podpret, da bo vsaj legalno, ne? Zdaj, meni je zelo žal, da pač uporabljamo bolj povišane tone, ampak sem razočaran nad tem, kar se v Šiški planira, dogaja in, in nad tem nesmisлом, ki smo mu pač priča tukaj, v iskanju najboljšega izkoristka FSI-ja. Zato tudi bom glasoval proti. Hvala.

.../// iz dvorane: gospod Miha Jazbinšek: Replika....///

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK / govorec ni napovedan

Samo na vprašanje, kdo je lastnik, pa za kaj gre pri teh dveh šupah. Poglejte, jaz sem hotel povedat neki. Tam sta na voljo dve šupe, ki se jih lahko podere in Frankopanska se, Frankopanska se lepo izide na Celovško. Če se ob eni hiši ob Celovski, ne? Tist je pa tam lahko mal arkade in se lepo izide. Vendar vsi se izogibajo teh dveh šup v projektu. Jaz sem prepričan, da dr. Andrej Pogačnik, ki predava urbanizem, ne? In, ki je lastnik teh dveh šup, jaz sem to pogledal v zemljiško knjigo, jaz nisem... razumete, jaz ne vem od nikoder drugod to. Kot, nisem mogel razumet, kako pri tem Kajzerjevem projektu ne morejo mimo teh dveh šup pridet na Celovško. Pogledam v zemljiško knjigo in vidim notr, da je lastnik Andrej Pogačnik, dr. Andrej Pogačnik, član odbora. In seveda en dober urbanist. Ta sigurno ve, ta sigurno ve, da mora Frankopanska met izstop, ampak seveda investitor iz une strani ceste, noče sem pridet, da bi jo, da bi jo zravnal. Ta cesta se pa ne da proti, proti Keršiču ravnat. Ne? Ker se zavije gor in tako dalje. Plus to, da se ve, da bo to enkrat odletel. Ker bo ta spoden kare rabil to rušit. Ker tam je en večji dvorišče, ki še ni porušen. Torej, zakaj investitorji, ko rišejo ne vprašajo kdo je lastnik. Zakaj se ne zmenijo okrog tega, da se to podere, jaz ne razumem in obsojam. Hvala.

GOSPOD ROMAN JAKIČ / govorec ni napovedan

Ja, replicirat bi hotel v tistem delu, ko govori gospod Sušnik o, o zelenih površinah. Jaz nisem nič govoril o tem, da naj bi, kot alternativa seveda bil Tivolski hrib in pa te površine. Hotel sem samo povedat, da zdaj, v trenutni situaciji, s to rešitvijo zazelenitve, na, na visokem sicer pritličju, je mnogo več zelenega narisane, kot in naj bi ga bilo, kot je dejansko okrog Frankopanske, Gubčeve in te ceste. In na tej točki sem rekel, da seveda stanovalci bodo mel, če ne družga, samo stanovalci vsaj ta del zelene površine, ki jo zdaj nimajo. Pejte okol, pa boste pogledal. Na tem območju ni zelenih površin, razen čez cesto na Celovski. In zato sem hvalil projekt v tem delu, da so vsaj streho zatravil in seveda dal možnost, vsaj v tem visokem pritličju met zelene površine.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Razprava gospod Slak. Slavko. Razprava? Hvala lepa. Gospa Beović.

GOSPA PROF. DR. BOJANA BEOVIĆ

Hvala lepa. No, saj zdaj ne bom...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo....///

A ja....

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

A, ha... lahko?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite prosim.

GOSPA PROF. DR. BOJANA BEOVIĆ

Hvala. Tud jaz sem mal v dilemi, ali naj sploh razpravljam, ali ne. Ker se mi zdi, da se dogaja ena taka zadeva, mal nenavadna. Težko verjamem, da vsi, ki sedimo v tej sobi, petinštirideset recimo ljudi, ki imamo neki izkušenj v življenju, pa živimo v tem mestu že nekaj časa, vsaj večinsko glasujemo v prid takimle stolpnicam. A ste se kdaj zamislil, kakšne stolpnice vse smo v zadnjih nekaj mesecih na takle način potrdil, v obliki, ne samo osnutkov, ampak že tud predlogov? A si predstavljate, kako bo Ljubljana zgledala, če bo prišlo do realizacije vseh teh stolpnic? V, visoke zgradbe vzdolž cele Celovške. Na ravni Tivolija, Bellevue-a. Potem Bavarska vrata. Potem vzdolž Slovenske ceste. Jaz sem sicer laik, kot arhitekt...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Dunajske, Dunajske ceste, ne Slovenske...

GOSPA PROF. DR. BOJANA BEOVIĆ

Slovenske... ne, to je že Dunajska naprej pravzaprav. Jaz sem sicer, kot arhitekt laik in se v razgovoru z arhitekti večkrat najdem, da nimam dobre predstave, ampak vse en pa znam zračunat, kolk je ena stolpnica velika v primerjavi z dosedanjimi stavbami. Torej, pokrajino Ljubljane bomo s tem popolnoma spremenil. S tem, da kvalitete življenja v Ljubljani niti najmanj ne bomo izboljšali, ampak jo bomo bistveno poslabšal. Jaz upam, da nas bo pred vsemi temi groznimi stavbami pač rešila recesija. Da se investitorju vendarle ne bo splačalo stavb zgradit do konca. Ampak, seveda, to upanje je delno. Nekatere se bodo zgradile in druge ne in potem bo podoba najbrž špe hujša, kot če bi se zgradile vse skladno. Tako, da bi pač kolege svetnike pozvala k enemu premisleku, preden dajo pristanek k takimle predlogom. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Gomišček.

GOSPOD PROF. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, hvala, lepo pozdravljeni. Saj, zdaj, ko sem čakal, je velik debete že, tisto, kar sem hotel povedat, je šlo mimo. Ampak, na tole razpravo, jaz kadar pridem v Ljubljano, se dobro počutim, zato, ker se mi zdi, da vidim sonce, kolikor toliko sonca. V velikih mestih, v New Yorku in tam, se nikol nisem dobro počutil, ker je bila ena široka avenija, pa sonca nikol nisem videl. In to je to, kar je kolegica Beovićeve najbrž hotla nam vsem povedat. Mi gremo v smeri visokih zaslužkov, mogoč tud dobrih donacij. Ampak sonca pa ne bojo videl naši zanamci, v Ljubljani, v centru. In tud, ko pridem na Dunaj, se dobr počutim in vsi pravijo, da je Dunaj prijetno mesto. Zakaj? Zaradi tega, ker nikjer v mestu ni nobenih visokih stolpnic. Tam so štir nadstropne, največ pet nadstropne hiše in, in se živi prijetno.- Tisti, ki je hotel stolpnice postavljat, je naredil Uno City, al je šel daleč ven iz, iz centra in je tam postavil. In jaz moram reč, jaz z največjim veseljem podprem, ne vem, ne Uno City, ampak Janković City. Sam naj bo mal ven iz centra, da bomo v centru prijetno hodil, se vsedl v kakšnem zelenju in pil kavico, pa da bo sonce na nas svetil. Ne pa, da bomo tukajle, recimo, zakaj se oglašam? Oglašam se zato, ker me je, naš bivši kolega me je poklical. In sicer on je bil tukaj v mestnem svetu predstavnik mladih. Človk bi rekel, mladi so za, ne vem, kakšno bolj

ekstravagantno stvar, ne? In človek bi rekel, če kdo, potem bodo mladi za osemnajst nadstropne stavbe. Sigurno ne mal starejši človek, h katerim se bom počas tud jaz prišteval, ne? Ampak, on je bil proti. Med drugim je rekel, ta osemnajst nadstropna stolpnica, meče tud senco na vrtec, ki je od zadaj. Tudi je rekel za to fantastično ozelenitev, je rekel, to bojo mel samo tisti, ki od spodaj stanujejo. Pa noben od tega. Tudi tisti, ki se bojo po cesti peljal, saj tisti ne bojo vedel, da je gor zelenje. Oni bojo tisti, ki se bojo po cesti peljal, bojo senco od teh blokov dobil. Ne? Tako, da tukaj, take visoke stolpnice, nisem arhitekt, kot je kolegica rekla, ampak jaz se jih bojim. Veste zakaj se jih pa bojim? Ko sem premišljal o tem? Kaj so zame argumenti proti tolk visokim stolpnicam? Zame so tisti argumenti, ki smo jih na eni od prejšnjih sej poslušal, ko smo debatiral o Slovenija Vinu. Ko smo debatiral o Slovenija vinu, o tistem kareju, je bilo čisto jasno rečeno, glejte, v tem delu mesta je karejske zgradbe so. V tem delu mesta, ni višje od štirih nadstropij. Zato se bomo mi potrudili, da ne bomo višjih stavb delal, kakor je to. In tisto, kar smo mi tam podprli, je bilo, kakor jaz vem, štiri nadstropja, plus terasa. Pa smo bili vsi zadovoljni. Okoliški stanovalci, ki smo jih proglasil, da oni so itak proti novim stvarem, pa da itak neki nergajo. Okoliški stanovalci so nas, so nas prosil, da naj tega ne podpremo, ker je premalo parkirnih prostorov. Kaj smo mi rekli? Saj ne bomo mel dvo, dvojne ceste, dvo pasovne. Bomo nardil parkirišča na enem pasu. Potem sem slišal, da bo v bližini parkirna hiša, ki bo to, ta problem parkiranja rešila. In eno, dali dve seji kasnej, zdaj slišimo, da bomo sto metrov bolj stran, delal dve osemnajst nadstropni stolpnici. Lejte, saj to je, a se norca delamo sami iz sebe? Mislim, to pa ja vsak človek zastop, da smo govoril, da bomo štir nadstropne tam delal, pa da bomo parkirišča, pa da bomo nekako ene garaže. In čez dva meseca pridemo z dvema osemnajst nadstropnima stolpnicama. To pa, to pa zdrava kmečka pamet, tega pa res ne zastop. Jaz ne vem, saj znamo pomnožit, kok avtov pride iz ene osemnajst nadstropne stolpnice. In, in lejte, če se stanovalci čudijo, pa upirajo, saj, saj hvala bogu, saj enega zdravga ferštanda je pa še v naših, v naših meščanih, ne? In župan, kadar me sreča, mi reče, kaj je z nivojem duha? Ja, glejte, to je nivo duha. Pred dvema mesecema govorimo o štiri nadstropnih, o garažnih hišah, ki bojo parkirišča rešile, čez dva meseca govorimo o osemnajst nadstropnih dveh... ne? To, to za moje pojme enostavno ne gre skupaj. Saj me lahko prepričate kar kol hočete, ampak... ne gre to. In, da mi pa nekdo reče, da je pa naš strokovni odbor, to je Odbor za urbanizem, da je bil proti temu, da se ni strinjal. In, da kolega Sušnik, kot tist, ki zagovarja stališče odbora, da reče, da bi bilo pametno, da to preložimo na eno naslednjih sej. Pa mi gladek zavrne to. In to še tako jurišaško. Vsi proti. In to na vašo stran pokaže, ki ste v mestni svet prišli, kot neodvisni strokovnjaki? Ne pa politikanti, taki, kot smo bili mi. Pa vi, to zavrnete, da bi počakal, da bi kolega podžupana Koželja, na katerega besedo najbrž vsi damo velik, pa tud naš župan. Vsaj vedno se to sliš. Da bi ga počakal, pa da bi on razložil to. Ja, jaz mislim, če se o osemnajst nadstropnih stavbah pogovarjamo, je pa ja vredno, da eno sejo to prestavimo. To bomo zapečatil podobo Ljubljane za vse večne čase. Ne? In to bo šlo tako, kot je kolega Sušnik rekel. Ja, v osnutku ne bomo ne vem kolk debatiral. Pol pa je že osnutek, pol je pa že tolk priprav, da predlog pa res ne smemo zminirat, k je bilo že tok vloženega. Zakaj pa niste na začetku rekl? Tako grejo te. In tako dobimo ploščad tam v enih privatnih rokah. Tako dobimo garažo v enih privatnih rokah. Fino, dajo nam pa eno donacijo. Super to delamo. Business men-i in čez nekaj let bomo častni občani za ta business posel.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo?

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo... ///

Zaključujem razpravo...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod Bambič, zaključujem razpravo...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Zaključujem razpravo...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

.....konec 2. strani I. kasete.....

....zamudil ste čas, razpravo sem zaključil. Samo moment prosim.... Samo počasi... Imamo za dopolnit in imel boste tudi besedo za pet minut, na podlagi razlage, saj pravim, razprava je zaključena. Vprašal sem, gospod Istenič, je že mimo....

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, mi je žal... bi pa rad to povedal, na to vprašanje, ki ga je postavil gospod Gomišček in gospod Sušnik. Na to točko sem jaz profesor Koželja posebej vprašal in to je njegovo stališče, ker je tudi glasoval za. Vse pripombe in predloge Maje Simoneti, glede zelenja, zazelenitve, so pa trije, bojo v predlogu upoštevani. To je zagotovilo, tako, da ne bi zdaj govorili, ne? Ker je, Maja Simoneti je tudi napisala in je to potrjeno, kar je ona napisala, glede svojih predlogov zelenja, ki ste ga želel vedet.

Zdaj pa prosim, ne? Gospod Bambič imate pet minut. Izvolite.

GOSPOD IGOR BAMBIČ

Lepo pozdravljeni v imenu Četrtna skupnosti Šiška. Gospod župan, spoštovani svetniki, spoštovane svetnice. Jaz bom samo prebral najnovejšo zadevo, ki smo jo dobili v zadnjem trenutku. In sicer zadeva se pa sledi sledeče: Županu gospodu Zoranu Jankoviću, mestnim svetnikom, strokovnim službam MOL. Poseki, ki so nastali pred nedavnim, so upoštevali prevladujoč gabarit v obravnavanem območju. Prav tako je upoštevan višinski gabarit na območju Slovenija vina, zato je toliko bolj nerazumljivo sedaj, sedanji predlog, saj v celoti naspro..., saj je v celoti nasprotujoč vsem glavnim argumentom, za izgradnjo objekta na področju Slovenija vina, ki so bila letos februarja izrečena pred ta istim mestnim svetom in

zainteresirano strokovno in širšo javnostjo. V obravnavanem območju prevladuje vilska četrt in karejska pozidava, z več nadstropnimi ob uličnimi bloki in zelenimi kareji. Novogradnje v območju, so že, so že povzpele obstoječe urbanistične vzorce in tako poustvarile prevladujočo značilnost prostora. Stolpnici na Žibertovi ulici predstavljata izjemo v obravnavanem prostoru, kjer se zaradi nesorazmerja z obdajajočo pozidavo ni uveljavila. Negativne posledice dveh, že obstoječih kosov, v obliki pomanjkanja vsaj 150 parkirnih mest, z neurejenimi in zanemarjenimi praznimi poslovnimi prostori, pomanjkanjem zelenih površin, javnih otroških igrišč, za vse, ne le za, ne le za internih... zelenih površin za stanovalce posameznih stanovanjskih poslopij. Za, zato so za nas besede o dodatnih nekaj parkirnih mestih, prometni ureditvi in razbremenitvi, ki je podarjena novemu centru ter lepe besede o internem parku, namenjene le prebivalcem novogradenj, zgolj pesek v oči in popolno zavajanje. Zato ostro nasprotujemo takšnim ad kock dopolnilom, saj v celoti uničujejo vse dosedanje napore za dokončno ureditev področja, z namenom dviga kvalitete življenja vseh prebivalcev na tem območju in namesto zaključenih fines, zaokrožitev dolgoletnih prizadevanj, se gradi nov tur sredi Spodnje Šiške. S spoštovanjem, Janez Holc, predsednik Nadzornega odbora Žibertova 1. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Bambič. Gospa Pavlin, še prosim za odgovor na vprašanja, ki so bila postavljena.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Hvala za besedo. Postavljeno je bilo vprašanje glede upoštevanja profila Celovške in več komentatorjev je menilo, da ni upoštevan, da se posega v ta gabarit. Mogoče najbolj enostavno bo vidno kar iz tele, tega 3 D modela. Nova Celovška je predvidena širitev do tele črte. To je to novo območje. In ta širitev Celovške je seveda v tem območju omogočena. Dodala bi pa še to, da je v vmesnem obdobju, kot sem povedala, predvidena ureditev kot zelena površina, potem bo pa pač Celovška se širila. Poleg tega je pa v tem delu objekta, ob Celovski cesti, predvidene so še arkade do širine 2 m pa pol. Kar pomeni, da je še dodatna razširitev za potrebe pešcev. Potem bi pa želela še neki besed glede obremenitve tega območja. Pri svoji predstavitvi sem pozabila pravzaprav omeniti, ste pa lahko zasledili v gradivu, da je v teh dveh stolpnicah, pa v tej prečni horizontalni, kjer so predvidena stanovanja, vse skupaj predvideno samo 78 stanovanj. Na območju, ki je veliko okoli 1 ha. Medtem, ko je v primerjavi s Slovenija vinom, ki smo ga predhodno sprejemal, predvidenih 250 stanovanj. S tem hočem povedati, da se območje ne bo dodatno preveč obremenjevalo s prometom. Ker je pač tako število, ni tako veliko. Nisem pa mogoče dovolj poudarila, da pa soseska oziroma širpe območje, je pa s tem objektom res kar precej pridobi. V pritličju oziroma ves ta podest, ta pritlični del, je namenjen stanovalcem širšega dela. V tem, v temu bojo, poleg javnih prostorov, ki so zelo pomembni za srečevanja ljudi, tudi dodatna ponudba. Trgovina z živili, s kapaciteto okol 1000 m². Lokali, dodatne trgovine, tako, da te stvari sem želela še enkrat poudariti. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti:

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme dopolnjeni Osnutek Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu na del območja urejanja ŠS Stara Šiška, skupaj z vsemi pripombami.

Prosim za glasovanje.

Izvolite gospod Istenič, obrazložitev glasu.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa gospod župan. Tega predloga sklepa ne morem podpret. Pričakoval bom, da bo mestna uprava do priprave predloga poskrbela, da bo obstoječi akt sledil več nadstropni karejski pozidavi v tem kareju. In, da bodo ti višinski kontrasti, ki naj bi nastajal, ne toliko izraziti. Namreč, ker v bodoče na tem področju ne bo mogoče delati tako visokih stolpnih. Prav tako pa podpiram mnenje predstavnika oziroma predsednika sveta četrtna skupnosti, ki odločno nasprotuje sprejetju takega osnutka odloka.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa.

Glasovanje poteka.

Prosim rezultat glasovanja: 22 ZA. 14 PROTI.

Sprejeto.

Prehajamo na naslednjo točko, 8.,

AD 8.

DOPOLNjeni OSNUTEK ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU ZA DEL OBMOČJA UREJANJA BS BEŽIGRAD

Prejeli ste gradivo. Prejeli ste tudi Mnenje Sveta Četrtna skupnosti Bežigrad. Poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Pavlin, da poda uvodno besedo.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Hvala za besedo. Obravnavani dokument je v fazi dopolnjenega osnutka, ki bo konec meseca razgrnjen. Omogočil pa bo prenovo širšega območja, tako imenovanih bivših učnih delavnic, ki so žalo danes že porušene. To je karta iz veljavnega dolgoročnega plana, s to obrobno je označeno območje, ki ga obravnavamo. Namenjeno je pa stanovanjem in pa spremljajočim dejavnostim. Območje obsega površine med Dunajsko cesto. Einspielerjevo, Hranilniško in pa Ulico Bežigrad. Vključuje pa območje, ki ga vsi poznate ob Dunajski cesti. Kompleks A, potem stare pozidave ob Hranilniški, novo knjižnico, obstoječe stanovanjske objekte. Na tem delu so pa še ostanki bivših učnih delavnic. Za to območje velja danes PUP. PUP pa ima precej restriktivna določila in sicer omogoča gradnjo na tem območju, temveč, pod pogojem, da se izraba tega območja bistveno ne spreminja. Glede na to, da pa gre za prostorski potencial, neposredno ob Dunajski cesti, je bilo območje ponovno prevrednoteno. Izdelanih je

bilo pet variantnih rešitev. In pa naj, naj optimalna od njih je pač v celoti povzeta v tem OPPN-ju. No, nekaj fotografij na območje, zgornja je, kot sem omenila Astra, z obema stolpnicama. V ozadju stanovanjska stolpnica, del knjižnice. V spodnjem delu, v spodnji fotografiji, pa pogled na notranjost območja. To je pa sama karta, zazidalna situacija. In sicer se deli na dva dela. To je ta del, kjer je predvidena novogradnja. Vsi ti sivi objekti, so pa obstoječi objekti, ki se ohranjajo. Za njih pa so samo določila v odloku, ki dopuščajo prenovo teh objektov. Določene spremembe namembnosti in pa podobno. Torej, v tem južnem delu, ob Ulici Bežigrad, je predvidena novogradnja. In sicer dva objekta, ki v pritličnem delu nista povezana. In zaključujeta nekako stanovanjski kare tega območja. V sklopu teh dveh, objekta sta, v objektih je poslovni in pa stanovanjski program. V enem od objektov je pa predvidena ureditev vrta, dveh manjših enot. Še nekaj o zunanji ureditvi. Formiran je osrednji prostor, ki je urejen kot zelen, z igralnimi površinami. V tem delu pa je predviden atrij, ki se je, ki je preko stopnic in notranje komunikacije povezan s Plavo Laguno oziroma s kletno pasažno, pasažo Plave Lagune in ob tem atriju pa so v kleti nanizani tudi trgovski programi. No, skozi območje poteka tudi več peš komunikacij. Vzdolžnih in prečnih, ki pač te programe med seboj povezuje. Če preidem na promet. Glavni dostop je preko, uvoz v podzemne garaže, iz Ulice Bežigrad. Ob tej ulici je predvidena tudi razširitev in pa drevoredna ureditev in pa ureditev širšega pločnika in pa kolesarske steze. V kletni etaži, to je prva klet, kjer je predviden ta javni program, ostale kletne etaže pa so predvidene za ureditev parkirnih mest. Seveda v skladu z normativi, ki so določeni v sklopu tega odloka in so tisti, s katerimi se vedno srečujemo. To je pa karta, ki prikazuje prereze skozi območje. Obmo... ob, ob Hranilniški ulici, je predviden, se objekt deli po višinsko v dva dela. Nižji del je visok 26 m, višji del pa 44 m. Kar je tudi najvišji objekt v tem območju. Potem v Ulici Bežigrad pa mu sledijo objekt višine 20 m in pa objekt 29 m. Primerjalno z ostalimi objekti, je najvišji objekt v, najvišja objekta ob Dunajski cesti, ki sta visoka 38 m. No, to je prikaz, prikaz kleti, kjer so urejena parkirna mesta. To bi bilo vse o tem. Zdaj pa nekaj o obravnavi tega dokumenta na Odboru za urbanizem. Oziroma najprej na Statutarno pravni komisiji. Statutarno pravna komisija je ob obravnavi tega odloka obravnavala, da se črta določilo, da se neizveden delež zahtevanih zelenih površin MOL-u plača z odškodnino. Meni, da za tako odškodnino ni pravne podlage. Če, na obravnavi na odboru, pa je odbor v celoti podprl pripombe četrtne skupnosti, da se jih pri fazi predloga maksimalno strokovno prouči in v nadaljevanju, glede na proučitev, maksimalno upošteva. In sicer pripombe četrtne skupnosti pa se nanašajo predvsem na preveliko gostoto izrabe. Potem premalo zelenih površin. Predlagajo znižanje objektov na 29 m. Da akt omogoči tudi sanacijo območja P 2. In sicer to posredno se nanaša na te garažne hiše, ki so v tem delu. Predlagajo, da se objekt B zniža za dve etaži. In da se ob obravnavni predloga predstavi tudi prometno študijo, ki ureja promet v širšem delu. Kot sem že omenila, bomo te pripombe v izdelavi predloga proučil in jih seveda v maksimalni možni meri upošteval. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Sušnika za stališče odbora.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala. Odbor je soglasno podprl ta predlagani dopolnjeni osnutek, pri čemer je podal tudi pripombe. Del jih je že povzela gospa Alenka. Iz vsega je najbolj morda pomembna tista, ki se nanaša na višino stolpnice, da se še enkrat poudari, da se višina novogradenj uskladi z višino obstoječih stolpnic, ki že stojijo po predlogu gospoda arhitekta Severja. Delno je bil tud pomislek glede vpliva teh obeh novogradenj, teh obeh oziroma visoke novogradnje, na

osončenje oziroma osončenje otroškega igrišča, ki pripada vrtcu. In pa, dodatno je bil poudarjen predlog, da se v območju P 2 reši vprašanje morda, kar tudi v tem predlogu odloka, za tiste, gospod Jazbinšek je prej rekel šupe. Tukaj niso šupe, ampak so pa garaže, ki tudi zelo obremenjujejo to območje, tako z vidika estetike, kakor tudi z vidika prometne dostopnosti. Zato je bila pobuda odbora, da se prouči, ali je to možno tudi v tem smislu rešit. Sicer je pa odbor podprl. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Kociper. Izvolite.

GOSPA MAŠA KOCIPER

Tokrat pa je imela Statutarno pravna komisija pripombo, kot je povedala že gospa Pavlin. In sicer na predvideno odškodnino za ne izdelavo zelenih površin. Ne samo, da menimo, kot je že povedala gospa, da ni pravne podlage za tak, za takšno odškodnino, ampak menimo, da je izgradnja zelenih javnih površin tudi v interesu, v javnem interesu mesta in da bi takšna praksa omogočala izogib izdelave javnih površin, s poplačilom neke, morda nerelevantne odškodnine. Zato smo to črtali. Predlagali črtanje.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Soglašam. Mora bit zelena površina. Odpiram razpravo. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Kakor vidite so četrtne skupnosti pametne, znajo povedat za kaj gre. Seveda je pa tipično to, ne? Da, če bi jaz bil na odboru, ne? Pa, če bi si prej to prebral, bi seveda isto povedal, kot je povedala četrtna skupnost, ne? Groza me je pa to, da bi to moral povedat. Ne? Zdaj tukaj veselo kimate okrog teh garaž, tamle v P 2, ne? Češ, da jih je treba stran dat, ne? Tam so te zelene površine, ne? Če se te garaže spravi notr. Vi se boste spomnil, kakšne zadrege smo imeli v Zeleni jami, ne? Ko smo govorili o tem, da je treba take stare, v tistem primeru so bile tisto celo garažni boksi, v katere se not zapeljati ni dalo. In tam imamo ta dom starejših občanov predviden, ne? Po, po zazidalnem načrtu, ne? Kjer je tristo garaž treba podrt, pa nismo z ničemer nič obremenili. Tako, da tle se spet isto pokaže, isto se spet pojavlja. Mi vključimo v obravnavo recimo P 2, ne? In nič ne povemo, kako se sanira to območje. Ne? In čakamo, da bo na to temo pameten eden v tem okolju. Fala bogu. Poglejte, tuki, tuki je vsaj parter zelen. Čeprav so od spod kleti, ne? Tle je vsaj pritličje, ne? Kolikor tolk ma ta centralno one, za razliko od tiste Šiške prej, k smo jo mel. K smo mel inovacijo, ne? Pa ne nad pritličjem. Kar nad etažo gor, ne? Met neke interne zelene površine. In tako naprej. Tako, da tuki so seveda vse pripombe pravilno postavljene. Jim ni kaj za povedat. Jaz bi edin tole rekel, ne? Čez pločnik not vozit tamle, na eni močni prometnici, ki se ji reče Bežigrad, tik pred križiščem, ne? Človek bi pričakoval, da se bo prišlo tamle, ne? Ker tisto ni neka posebna peščeva aksa. Tamle od zadaj, ne? Kako se že reče tej cesti, ki je na, na zapadu not...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Einspielerjeva.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Einspielerjeve, ne? Torej, ker prometnik vam te stvari dela, ne? Tam je pa garaža takoj zraven, ne? Kar pomen samo ena rampa dol in živjo, zdravo. Tako, da.... Upam, da boste res kakšno študijo naročili, preden narišete kakšno uvozno izvozno rampo, ne? Zakaj mora biti to razgovor tuki? Vi bi morali imeti predpogoj od našega, od našega MOL-ovega Oddelka za promet, smernice, kako se pride v tako garažo. In potem soglasje, če bo prav narejen. Kakšne smernice pa mi dajemo sploh? Jaz sem si moral pogledat v strokovne podlage, da bom ugotovil, kaj je zdaj tole, pred križiščem tam notr. Not pa ven čez pločnik. Podžupan, saj veste, da je narobe, ne? Pa tudi veste, da je Einspielerjeva. To se pravi, upanje je, da bojo kaj popravili. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Zaključujem razpravo.

Ugotavljam navzočnost prosim.

Rezultat navzočnosti: 25

Glasovanje poteka

O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Dopolnjeni Osnutek Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za del območja urejanja BS 1/2 Bežigrad, skupaj s pripombami.

Prosim glasovanje.

Rezultat glasovanja: 26 ZA. 2 PROTI.

Sprejeto.

Prehajamo na 9. točko.

AD 9.

DOPOLNJENI OSNUTEK ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU ZA DEL OBMOČJA UREJANJA MS 8/5 ZGORNJI KAŠELJ

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste tudi poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Pavlin za kratko uvodno obrazložitev.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Hvala za besedo. Območje obsega del površin MS, z oznako MS 8/5. To so tele površine, ki so označene s to rdečo obrobo in so namenjene, po dolgoročnem planu, to je namreč karta iz dolgoročnega plana, stanovanjem in pa spremljajočim dejavnostim. Na severu mejijo do, na obstoječo pozidavo. Medtem ko se na jugu, mejijo na odprte travne, zelene površine. Osrednji del, kot je vidno iz tega aero foto posnetka, je pozidan z obstoječimi objekti. Medtem, ko je južni del nepozidan. To so pogledi na to območje. Območje deluje dokaj neurejeno. V času po izgradnji teh objektov socialne stanovanjske gradnje, je bilo zgrajenih kar precej provizorijev, legalnih, pol legalnih, nelegalnih in podobno. To je pa že urbanistično arhitekturna situacija. Nivo pritličja. In sicer to so objekti, ki so pozidani. To so pa novi deli predvidene pozidave. V, glede pozidanih objektov, akt določa objekte, ki se lahko legalizirajo.

To so te temno rjavi. To se prav ti provizoriji, shrambe in podobno. Ostale objekte pa je potrebno porušiti. Skratka, predvideva sanacijo tega osrednjega dela. Poleg tega je urejena ta nova krožna pot, z dodanimi parkirišči, ki jih obstoječi prebivalci, za obstoječe prebivalce primanjkuje. Potem je pa dodana glavna dovozna pot, za potrebe tega novega dela pozidave, kjer je predvidena pozidava v dveh nizih, z več stanovanjskimi objekti, višine $P + 1$ in $P + 2$. Na tem zahodnem delu območja je dopustna gradnja individualnih stanovanjskih objektov. Za te objekte so podani gabariti objektov. Na tem delu pa je dopustna gradnja tudi več stanovanjskih objektov. V sklopu tega območja, je pa predvidena tudi gradnja družbenega centra, našega, ki bo služil prebivalcem celotnega in pa širšega območja. Parkiranje je, kot sem že omenila, urejeno na nivoju. Ob tej dovozni cesti, so parkirišča za potrebe novih prebivalcev, po normativu dve parkirni mesti na stanovanje. V sklopu novega dela je predvideno 84 stanovanj. Odbor na, za urbanizem, je ta dokument obravnaval in ima, imel sledeče sugestije oziroma pripombe. Da se naj znova z ureditvijo celovito uredi dosedanja stihijska gradnja v območju. Kot sem že omenila, je ta po določitih odloka predvidena. Skupni objekt naj ima ustrezno urejene javne površine, za navezujoče se dejavnosti na prostem. To bomo ob pripravi predloga dodali. Na zaključku dovoznih poti, pa naj se doda obračališče. To je pa že urejeno v sklopu tega odloka. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Sušnik, stališče odbora prosim. ... ne gre.... Odbor je podprl. Ponavljam, ker mikrofoni ne dela, da bo za zapisnik. Gospod Sušnik pravi, da je odbor podprl. Hvala lepa. Gospa Kociper? Ni. Razprava prosim? Ni. Ja, gospod Moškrič, se opravičujem.

GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ

Hvala lepa za besedo. Jaz iz gradiva je razvidno, iz slike sedanjega stanja, da je resnično to za, vsaj ta južni del, je zelo degradirano območje oziroma tukaj je stanovanjsko naselje, zdaj ne vem, ali je to legalno, ali to ni legalno. Sam pa poznam, da gre za veliko število prebivalcev. Lahko nekako enačimo, kot ta Koželjeva in podobne zaselki. Tako, da me zanima, ali je to predvideno, se pravi, kako je predvideno odstraniti vse te prebivalce, ker smatram, da jih je veliko število? Pa ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Legalizacija je...je pokazano, legalizacija je bila, kot je kolegica Pavlinova pokazala.

GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ

... Mh, v redu, se pravi, da je ta odlok smatran kot legalizacija...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

... legalizacija prostora...

GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ

... urejanje za tiste ljudi, ki so tam. V redu, hvala lepa za pojasnilo župan.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jakič.

GOSPOD ROMAN JAKIČ

Hvala za besedo. Župan, jaz sem prebivalec tega območja. Tako, da bi rekel, da me veseli, da je urbanistični načrt in zunanja ureditev narejena na ta način, da bo seveda del, predvsem ta južni del, ki je, mislim, da so premalo fotografij pokazali naši urbanisti. Je kompletno degradirano. Strašno velik odpadkov je, tako seveda komunalnih, kot seveda tudi predvsem gradbenih odpadkov, na tem zemljišču, kjer naj bi bila na novo urejena. Res je, da primanjkuje veliko parkirišč. Da si želijo ljudje na tem območju dobre ureditve. Je pa res, da so, da bojo pogrešal na tej obvozni poti, ki so zdaj narisano, na tej, zgornjem obroču, kjer so narisana parkirna mesta, ki jih je v resnici premalo. So zdaj na črno zgrajena in garažne lesene hiše. Tako, da jaz kljub vsemu mislim, da je pravilno to urejanje, tud poseganje v višino, je pravilno. Razen v tem, v tem zahodnem delu, ko govorite $P + 2$, če sem prav razumel. Namreč, v tem zahodnem delu in vseh ostalih, so večina vseh hiš, ki se od Kašelske ceste, gre do, do tega naselja. Vključno s tem naseljem, ki je v bistvu nekaj, recimo Murgle 2. S tem, da je socialna struktura tega prebivalstva rahlo drugačna. So vse pritličje plus mansarda. Ali pa samo pritličje, $P + 1$. Zato bi seveda pripravljavce predloga pozval, da še enkrat razmislijo, ali je seveda ta ureditev, na tem zahodnem delu, ko se zliva s stanovanji, ki so, hišami, ki so nad njimi, primerni, ali so primerni gabariti $P + 2$, ali je dovolj samo $P + 1$. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

To pot bom podprl seveda Jakiča, ne? Jaz sem, prej, ko sem to gledal, ne? Pa sem rekel, hudič, ne? Tle je ena kultura Murgl, ne? Ki je sicer vsa dozidana, ne? In tako naprej. Tuki se jim pa zgodi od spodaj obroč, pa $P + 2$, ne? Ne? To ni, ne? Ta zgornjo konturo je treba dol spustit, ne? Ajde, de, če je mogoče $P + 1$, še mogoče, ne? Ne pa $P + 2$, ne? To so, v prostoru so to, včas smo temu rekli, ne? Transformatorji, ne? K od spod je bla manjša, kukr je bla v višino. Rastoča hiša je bil takrat pojem, k so ga vsi študiral, kako se ga v horizontali, vsi Slovenci so pa v vertikalno delal. Ha, ha, ha... Se pravi, Slovenci znajo rastočo hišo boljš nardit, kakor ta komisija za raziskovanja tud pri Koželju kaj da od sebe. No, skratka, okrog Murgl Kašelskih, ne? Naj ne bi zgradili obzidje $P + 2$. In gospoda Jakiča popolnoma podpiram.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Ni. Zaključujem razpravo.

Preverjam navzočnost prosim.

Rezultat navzočnosti: 25.

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Dopolnjeni Osnutek Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za del območja urejanja MS 8/5 Zgornji Kašelj, skupaj s pripombami.

Glasovanje poteka prosim.

Rezultat glasovanja: 28 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Prehajamo na 10. točko dnevnega reda.

AD 10.

A.

PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O ZAZIDLNEM NAČRTU ZA OBMOČJE UREJANJA POTNIŠKEGA CENTRA LJUBLJANA in pod

B.

PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPONITVAH ODLOKA O PROGRAMU OPREMLJANJA ZA OBMOČJE POTNIŠKEGA CENTRA LJUBLJANA

Najprej obravnavamo točko a.

A.

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste tudi sklep Sveta Četrtna skupnosti Center. Poročilo pristojnega Odbora za urejanje prostora in pa amandmaje župana. Prosim gospo Pavlin, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Hvala za besedo. Obravnavani dokument je v fazi predloga. Obstaja pa dopolnjen osnutek, ki je bil na tem mestnem svetu obravnavan in sprejet junija 2008. Razgrnjen in obravnavan na četrtni skupnosti pa je bil septembra 2008. V nadaljevanju bom na kratko predstavila značilnosti dokumenta. Nato pa spremembe od dopolnjenega osnutka do predloga. No, to je območje na aero foto posnetku, z rdečo črto pokazano, ki ga ureja osnovni zazidalni načrt in seveda tudi spremembe in dopolnitve dokumenta. V času od sprejema dokumenta, so se razmišljanja o poglobitvi železnice skozi Ljubljano zopet intenzivirale. In to narekuje sprejem rešitev, ki bodo nesporno omogočale njeno kasnejšo poglobitev. Poleg tega so nekatere investicijske namere postale bolj jasne in detaljne. Definirane so vsebine in posledično tudi, posledično je prišlo tudi do potreb po korekciji kontur, volumnov in določil glede določenih objektov obstoječega zazidalnega načrta. Zato je bilo treba izdelati spremembo in pa dopolnitev obstoječega zazidalnega načrta, ki je pred vami. To je zazidalna situacija, ki kaže nivo parterja. S to rumeno so prikazani objekti pozidave v parternem delu, v osrednjem delu je pa koridor tirov. S te karte se vidi, da pravzaprav ta del ostaja nepozidan. To je kletna etaža. V kleti. Bistvena sprememba tega dokumenta namreč je, da v kleti ni več predvidene povezave v smeri jug sever oziroma sever jug. Niti ni več parkirnih mest za potrebe Emonike

in pa oziroma objektov in pa programov v tem delu. To je karta, na kateri bom najlažje obrazložila vse spremembe. Tu je karta z nivoja strehe. In sicer bistvena sprememba od, od veljavnega zazidalnega načrta, do danes je, da je glavna avla in povezava z železniško postajo, avtobusno postajo in pa programi v tem objektu, lociranem zahodno, nad tiri in ne več pod, v kletni etaži, kot jo predvideva obstoječi zazidalni, kot jo določa obstoječi zazidalni načrt. To je ta bistvena sprememba, ki, za katero menimo, da bo v nadaljevanju le omogočila poglobitev železnice. Poleg te spremembo so pa seveda v okviru posameznih prostorskih enot, predvidene spremembe, kot je recimo sprememba gabaritov in volumnov v tem delu, kjer je predvideno sodišče. Potem povečava in pa možnost etapne gradnje, vezane na realizacijo Masarykove ceste v, v tem delu. Z višanjem stolpnice za, iz 18 na 22 etaž. Potem je na tem skrajnem robu ravno, ravno tako sprememba, zvišanje objekta, na, iz 18 na 20 etaž. Potem je sprememba v tej prostorski enoti. In sicer v tem delu je bilo predvideno parkirišče v veljavnem zazidalnem načrtu. Je zdaj predviden objekt in povezava z objektom, osnovnim objektom. Naslednja sprememba je zdaj iz avtobusne postaje, ki je zvišana za eno etažo. Potem gre za spremembo te povezave, ki je predvidena in pa za nova plasiranja objekta, tega C 1, v na Gospodarskem razstavišču. To so v bistvu glavne spremembe, ki jih prinaša ta dokument. To so prerezi skozi območje, ki že vključujejo nove višine, predvsem v tem delu in pa v tem vogalu, kot sem omenila. Iz 18 na 20 oziroma 22 etaž. To je pogled na 3 D model, kjer se vidi pravzaprav ta nadzemni del, nova, nova postajna avla. Še iz druge strani pogled, s tema dvema novima dominantama v, v tem delu. Od faze osnutka, do predloga, v, o osnutku se boste morda spomnil, da so bila še parkirišča v prvi kletni etaži pod železnico predvidena. Ta s predlogom niso več. Potem je v fazi predloga v tem dokumentu natančno opredeljena etapnost gradnje. In sicer je določeno, da se mora javni logistični del, to se pravi ta postajna dvorana, avtobusna in pa dostopi preko železniške postaje, graditi sočasno s, s temi objekti Emonike. Kar pomeni, dani dopustno, da bi se zgradila samo Emonika, ne pa tudi ta javno logistični del, kar menimo, da je zelo pomembno. Potem je pa dopustna tudi etapnost realizacije Vilharjeve. In sicer Vilharjeva je predviden zalom. In navezava v tem delu z Livarsko, preko Dunajske ceste. V prvi etapi je dopustna še izravnava Vilharjeve in pa ta zalom šele v drugi fazi. Potem bi opozorila tudi na tolerance, ki jih prinaša ta predlog odloka. In sicer tolerance omogočajo, namreč dokument je narejen na, kot vsak urbanističen dokument, na podlagi idejnih rešitev. Ravno tako idejnih rešitev prometa. V fazi projektiranje, se kar dovolj, večkrat zgodi, da pravzaprav izdelava dokumenta pokaže, da pri detajlni presoji, da so boljše drugačne rešitve. In To samo v tej tolerance vgradili. Da, če se pokaže pri obdelavi projektov, bolj racionalne, tehnično boljše rešitve, prometnega in pa komunalnega omrežja, da se pač na tej podlagi lahko zgodijo te realizacije. To predvsem omenjam, tudi zaradi tega, ker v tem aktu še ni predvidena diagonala pod Šmartinskim podvozom. Kar se pa kaže pri novejših projektih, da je kar ustrezna in pa primerna rešitev. In jo praktično s to toleranco, če se bo v nadaljevanju pokazalo za primernejšo, jo bo možno realizirati. To bi bilo vse. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Sušnik, stališče odbora prosim.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala. Odbor je podprl predlagani dokument. Je pa nekoliko jamral nad tem, da je bilo v petek, to se prav točno na zadnji dan pred prazniki, pa točno zadnji delovni dan pred sejo odbora, to gradivo sploh uvrščeno na dnevni red. Tako, da bistvenega časa za vložitev amandmajev ni bilo. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Ni.

Obravnava predloga odloka, se na podlagi 135. člena poslovnika opravi po vrstnem redu posebej, o vsakem členu, h katerem do vloženi amandmaji. Razprava o posameznem členu je omejena na razpravo o amandmajih, ki so vloženi k temu členu. Glasovanje o amandmajih se opravi takoj po končani razpravi o teh amandmajih.

Lepo prosim, ugotavljam navzočnost za ves člen: 24

Gremo na razpravo o 4. členu, pri kateremu je vložen amandma, ki ga imate... dajte ga prosim gor...

Razprava? Izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ne vem zakaj črtate, ki se glasi in MOL, ne? Ne? To se prav, MOL nima več vpliva pod nulto koto. Bom povedal zakaj je to napačno, da je šlo ven, ne? Saj ne gre za oblikovanje. Gre za to, da nam minus 17 na minus 17, je hitra železnica. Na minus 17 ni Kamničan. In, če mi koridor pod tiri varujemo, varujemo zato, da bo Kamničan prišel na minus 6, ... 7... Zato ga varujemo. In, da bo gor recimo potem Gospodarsko razstavišče. Zdaj mu bomo pa to, minus 6, 7 m, notr dal stebrovje, na katerega ne bomo mel vpliv. Ko sem jaz predlagal in rezultat mojih predlogov je to, da gre dvorana čez tire in ne pod tire. Že v preteklem, rekel bi zazidalnem načrtu, je bilo zato, da bi lahko iz nulte kote lahko šli dol, s Kamničanom bi nulta kota ostala tisto, čemur se reče izraba stavbnega zemljišča za potrebe centra in tako dalje in tako naprej. Ne? In zdaj seveda sem si takrat predstavljal, da bo čez tire šel most, zato, da bi od spodaj lahko delal kar bi hoteli. Če bomo pa imeli od spodaj stebrovje, pa seveda ne moremo v resnici tega izvajati, čemur je namenjeno to, da je šla zadeva čez. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Zaključujem razpravo.

Glasovanje poteka O Amandmaju:

V četrtek odstavku 4. člena se:

- v 8. alineji za besedilom » ter gradnja objektov pod njimi« doda besedilo, ki se glasi: »

A 1 in A 42«

- v 10. alineji na koncu besedila doda: » A 51«

- in v 22. alineji črta besedilo, ki se glasi: » in MOL-a«.

Prosim za glasovanje.

27 ZA. 1 PROTI.

Sprejeto.

Odpiram razpravo o 6. členu predloga odloka, ki imate vložen amandma gor napisan.

Razprava prosim, ni razprave. Zaključujem.

Glasovanje poteka o Amandmaju, ki pravi:

V prvem odstavku 6. člena se:

- v 5. alineji objektu A5 dimenzije spremenijo v »68 m x 42 m«;
- v 10. alineji črta besedilo: » - objekti B 101 23 m x 21 m«.

V 8. alineji drugega odstavka 6. člena se črta besedilo druge pod alineje, ki se glasi: »- objekt B10: 4K+VP+2, H = maksimalno 14 m«, besedilo tretje pod alineje pa se spremeni tako, da se glasi: » - objekt B10: 4K+VP+5, h=maksimalno 24 m«

Prosim za glasovanje.

Rezultat glasovanja: 27 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala.

In razpravo odpiram k 18. členu predloga odloka, ki imate gor amandma.
Gospod Jazbinšek, izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Samo nekaj bi vas vprašal gospod župan. A so res podrli tole ubogo probnico šele po 9. 4. ? Ko je bilo to gradivo narejeno, da morate vi z amandmajem prihajati noter, pa reč, ne? Da so probnico ta čas podrl in za ta čas določena spet, spet špekuliranje za to, s temi železnicami slovenskimi, ne? Ki se jim da spet eno določbo, da bo tam probnica ostala, da se bo tista probnica vključila v, v neke stolpnice in tako naprej. Ta čas, ko so slovenske železnice zemljo prodale. Gospod župan, te vaše službe še to ne vejo. Kdaj se podirajo taki ključni objekti, na lokaciji, kero obravnavajo, tako, da razen, če so po 9. 4 podrli? To so po, po moje čez noč podrl, ne? Ja. Težko nalogo imate gospod župan, kadar morate dajati amandmaje k temu, kar vaše službe rešijo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala za konstruktiven prispevek. Še kdo prosim? Zaključujem razpravo.

Glasovanje poteka o Amandmaju:

V 5. odstavku 18. člena se črta zadnji stavek, ki se glasi: »V prostorski enoti P2 je objekt železniške infrastrukture (probnica), ki se v prvi fazi gradnje ohranja in do dogovora o predstavitvi (med investitorjem in Slovensko železnico oziroma AŽP) smiselno vključi v novo gradnjo.«

Prosim glasovanje: 25 ZA, 1 PROTI.

Hvala lepa, sprejeto.

In glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu za območje Potniškega centra Ljubljana, skupaj s sprejetimi amandmaji.

Gospod Sušnik, obrazložitev glasu, izvolite...

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala. Jaz bi z veseljem glasoval za in tud bom, ampak veselje bi bilo bistveno višje in mislim, da pri vseh prisotnih, če bi verjel v to, da bomo iz danes izglasoval, videli v naravi. Se bojim, da je to...

..... konec 1. strani II. kasete.....

..... nekih mladostnikov, ki sanjajo o tem, kaj bo, ko bo velik in, in se bojim, da je to veliko časa, veliko razprave, veliko pisanja, veliko risanja, pa hudo mal realnosti za tem projektom. In jaz bi želel, da bi to ratal, pa mislim, da ne bomo doživel. Mislim, da je čist vse glih, a razpravljamo o 17 minus, ali 19 minus koti pilotov, ali razpravljamo o nivojih vode tam, ali tukaj. Ali o tem, da bomo sočasno delal, ali ne. In da bomo infrastrukturo kdaj delal ali ne. Bojim se, da je vse skupaj zelo na trhlih nogah. Ampak, bom vesel, če nas bodočnost demantira. Hvala.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Glasoval bom proti, zato, ker vas bom pozval, da še enkrat preverimo odločitev, ki se glasi, da se odpovemo kontroli nad stebriščem. Pod nulto koto. To, da so tam redki stebri, bi moral bit predpogoj tega zazidalnega načrta, zato, da je možna poglobitev tudi Kamničana in tako naprej. Pozval vas bom, da ta amandma, ki smo ga izglasovali po nepotrebnem, da se celo soglasju odpovemo pri gostoti stebrov od spodaj, pod, pod, pod tiri, ne? Da se to spelje tako, kot je to treba. Ker tisto, na minus 17, veste? To vsak ve, da bo v tunelu prišlo in v tunelu šlo stran. O je nekaj drugga, to je daljinska, to je Barcelona Kijev. To nima nobene veze s tem, kar mi govorimo o poglobitvi železnice. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Ni.

Glasovanje poteka

O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu za območje Potniškega centra Ljubljana, skupaj s sprejetimi amandmaji.

Prosim rezultat glasovanja: 27 ZA. 4 PROTI.

Hvala sprejeto.

Prehajamo na točko

B.

PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O PROGRAMU OPREMLJANJA ZA OBMOČJE POTNIŠKEGA CENTRA LJUBLJANA

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste tudi pristojno, poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Katjo Osolin, da poda uvodno obrazložitev. Hvala, Alenka čestitam. Odlična prezentacija. Lepo je videt vse skupaj...

GOSPA KATJA OSOLIN

Pozdravljeni. Spoštovani svetniki, spoštovane gospe svetnice, spoštovani gospod podžupan, podžupanja, spoštovani gospod župan. Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o programu opremljanja za območje Potniškega centra Ljubljana, je od osnutka programa opremljanja spremenjen v tem, da je usklajen s spremembami in dopolnitvami zazidalnega načrta za Potniški center Ljubljana in glede na novo dokumentacijo, je bila izdelana noveliacija stroškov. Od programa opremljanja iz leta 2006, pa je sprememba v pretvorbi stroškov v Evre, z upoštevanjo indeksacijo in novelacijo stroškov. Dodan je DDV in upoštewane so spremenjene površine objektov. Nadalje je bila izvedena uskladitev s spremembo z zakonodajo, ki ureja področja izdelav programov opremljanja. In sicer je program opremljanja usklajen z uredbo o vsebini programov opremljanja stavbnih zemljišč, ki je začel veljati v letu 2007 in s Pravilnikom o merilih za odmero komunalnega prispevka, ki je ravno tako začel veljati v letu 2007. Faktor dejavnosti se je tako spremenil iz 0,5 do 1,5, na 0,7 do 1,3. Razmerje in gradbeno parcelo in neto tlorisnimi površinami, se spremeni s prej razmerje 0,5 proti 0,15, zdaj 0,3 proti 0,7. Hkrati je bil delež stroškov Mestne občine Ljubljana, to je za ceste in javne površine, v celoti predpisan območju, to je na investitorje. Iz naslednje karte so razvidne nove investicije, se pravi, predvidena je nova komunalna oprema. Ki zajema novogradnje in prestavitve komunalnih vodov. Naj omenim bistveno novogradnje na tem območju je širitev Masarykove ceste in delež Šmartinske ceste ter ureditev dela Vilharjeve in Dunajske ceste. Razširitev podvoza pod železniško progo Ljubljana – Zidani Most na Šmartinski cesti. Dograditev mreže komunalnih kolektorjev, ureditev vodovodnega in vročevodnega omrežja, izgradnje kanalizacijskega omrežja, ureditev javnih zelenih površin, omenjene pa so tudi prestavitve dela Vilharjeve ceste, magistralnega vročevoda in kanalizacijskega zbiralnika. Tukaj je predstavljena shema, ki jo predstavljajo cene stroškov, se pravi ceno stroškov novogradenj in predstavitev. Se pravi, skupaj znaša strošek nove komunalne opreme dobrih 57 milijonov, 57 milijonov 700.000 €. To je še karta obračunskih območij. Na tej tabeli so predstavljena območja posameznih investitorjev, ali pa teh morfoloških enot. Razvidne so velikosti gradbenih parcel. Neto tlorisnih površin za posamezni objekt in pa stroški nove komunalne opreme in pa stroški obstoječe komunalne opreme. Skupaj komunalni prispevek, ali pa skupni obračunski stroški nove komunalne opreme, predstavljajo malo manj kot 60 milijonov €. Pa zdaj mogoče sam še v pregled, ne? Kako je predstavljen komunalni prispevek, ali pa obračunski stroški, v letu 2006 je bil dobrih 46 milijonov znesek. V letu 2008, ko smo sprejemali osnutek, je bil dobrih 59 milijonov. Sedaj pa je dobrih 60 milijonov. Tukaj se pa še vidi faktor, kok je večji komunalni prispevek. Mogoče bi še omenila to, da je v prvotnem programu opremljanja iz leta 2006 bilo predvideno, da bo moral MOL doplačati dobrih 9.400... 9 milijonov 400.000 €. Zdaj je pa, ta sredstva oziroma zdaj je pa predviden prihodek Mestne občine Ljubljana in sicer dobrih 3 milijone 100.000 €. Predlagam mestnemu svetu, da sprejmete ta odlok. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK
Odbor za urbanizem je podprl.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa maša Kociper. Ni. Ker k Predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o programu opremljanja za območje Potniškega centra Ljubljana ni bil vložen noben amandma, ni razprave in prehajamo kar na glasovanje.

Glasovanje poteka

O SKLEPU: navzočnost smo že prej ugotovili pri tej točki...

Mestni svet mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o programu opremljanja za območje Potniškega centra Ljubljana.

Lepo prosim, glasovanje.

Izvolite gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Glasoval bom za. Bi pa dal pobudo mestni občini ob tem, ko se pogaja z investitorji. Na tem območju je ena stvar, ki mi je prišla šele danes pač na ušesa in to je, da nismo poskrbeli v tem predlogu odloka za financiranje sanacije naše imovine. To je podhod pod Železniško postajo. Tam mislim, da je potrebno sanirat najmanj kanalizacijo in da ni rešen tisti del priključka med SCT – jevo novo stolpnico na področju Župančičeve jame in priključkom nad sedanjo Vilharjevo cesto. Jaz bi predlagal, da to pač poskušate dogovoriti v okviru pogodbenih pristojnosti. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

Glasovanje poteka prosim.

Rezultat glasovanja: 33 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala. Sprejeto.

Prehajamo na 11. točko današnjega dnevnega reda.

AD 11.

PREDLOG SKLEOPA O PRENEHANJU JAVNEGA ZAVODA IN ZAČETKU POSTOPKA ZA LIKVIDACIJO JAVNEGA ZAVODA AGENCIJE ZA ŠPORT LJUBLJANA

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospoda Kolenca za kratko uvodno obrazložitev. Prosim.

GOSPOD MARKO KOLENC

Hvala lepa in lep pozdrav vsem. Mestni svet je s sprejetjem strategije športa v Mestni občini Ljubljana, to je lansko leto, med ključne ukrepe za povečanje množičnosti v vseh pojavnih oblikah športa, opredelil tudi tesnejše povezovanje med športnimi društvi, kot nosilci športne dejavnosti in pa programi, kijih je doslej izvajala Agencija za šport. Dejstvo je, da je Agencija za šport v preteklosti dejansko veliko pripomogla k uveljavitvi teh animacijskih programov. Ki so seveda pripomogli tudi k temu, da so se otroci in mladi animirali in v večjem obsegu ukvarjali s športom. Ker so programi Agencije za šport uveljavljeni, jih bomo seveda v prihodnje še naprej izvajali, vendar jih s sodelovanjem pri tem s športnimi društvi in zvezami, tudi nadgradili. Tako, kot smo seveda zapisali v Strategiji športa Mestne občine Ljubljana. Poudaril bi tukaj, da se noben program, ki ga je agencija sedaj izvajala, ne bo ukinil. In nekatere dejavnosti agencije, predvsem tiste, na področju športne rekreacije in pa dela šolskih športnih tekmovanj, so bila že z letošnjim razpisom za izbor in sofinanciranje izvajalcev letnega programa športa, prenesene na športna društva oziroma njihove zveze. Drugi del dejavnosti, to so drugi del športnih tekmovanj in počitniški programi, se bodo na društva in zveze z razpisom prenesla do začetka novega šolskega leta. Tistim programom, ki so jih pa že zdaj izvajale osnovne šole in pa vrtci, to so predvsem programi Zlati Sonček in Krpan in pa Program naučimo se plavati, pa bosta temu programu seveda maksimalno podporo pri nadaljnjem delovanju nudila in izvajala Oddelek za šport in pa javni zavod Tivoli. Trenutno ima Agencija za šport osem zaposlenih. Prevzem delavcev agencije pa bo potekal v skladu z zakonom o delovnih razmerjih. Za enega delavca se bodo pogodbene pravice in obveznosti prenesle na zavod Tivoli, za drugih sedem pa na Mestno občino Ljubljana. S tem se bo seveda okrepila tudi vloga Oddelka za šport. Predvsem v smeri večje podpore pri uresničevanju strategije športa, ki jo je sprejel mestni svet in pa seveda izvajanju nadzora, izvajanju letnega programa športa. Torej, športna društva, kot osnovni nosilci športne dejavnosti v izvajanje animacijskih programov agencije, do sedaj niso bila vključena v zadostni meri. Od ustanovitve pa do danes pa se je organiziranost športa, tako na lokalni ravni, kot na državni ravni, spremenila. Zato seveda mestna občina Ljubljana sledi tudi spremembam, ki so se na državni ravni zgodile v preteklih letih. Tukaj bi predvsem poudaril, da je Ministrstvo za šolstvo n šport izvajanje teh istih interesnih programov športa otrok in mladine, ki jih izvaja Agencija za šport, že prenesla na nacionalne panožne športne zveze in na njihova društva. Zaradi načela ekonomičnosti in prilagajanja organizacijskim spremembam na lokalni in državni ravni, zato predlagamo, da mestni svet sprejme sklep, da javni zavod Agencije za šport Ljubljana preneha. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Bon za stališče odbora.

GOSPA DR. MARTA BON

Odbor podpira predlog sklepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Ni. Razprava? Gospod Istenič.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa gospod župan. Zdaj, kar sem opazil iz razlogov za sprejetje tega akta, piše, da s tem, ko je Mestna občina Ljubljana z name upravljanja športnih objektov v njeni lasti, ustanovila javni zavod Športno rekreacijski center Tivoli, in nanj v upravljanje prenesla tudi vse športne objekte, je prenehala tudi potreba po izvajanju javne dejavnosti, za katero je bila Agencija za šport Ljubljana tudi registrirana. Zaradi načela ekonomičnosti in preprečitve podvajanja dejavnosti, je ustanoviteljica sklenila, da Javni zavod Agencija za šport Ljubljana preneha. Res je, agencija je bila zaradi specifikacije oziroma tistih števil, ki so v agenciji za javni promet klasifikacij zapisane, podpisana pod to zadevo, da je to obratovanje športnih objektov. Vendar pa javni zavod Agencija za šport Ljubljana, ni nikoli, nikoli opravljal oziroma imel pod seboj obratovanje športnih objektov. Javni zavod Agencija za šport Ljubljana je izvajala programe za otroke v vrtcih in pa v osnovnih šolah. In, če se dobro spomnite, sem jaz že razpravljal pri sprejemanju predloga financiranja športa v mestni občini Ljubljana, kjer je bila Agencija za šport dostikrat vpisana, kako bomo ta sredstva, ki smo jih namensko in pa v proračunu tudi namenili Agenciji za šport, kako bodo kasneje prenesena. Sprejeli boste, kar boste sprejeli. Dejstvo je, da če se bo določeno število zaposlenih, ki jih je zaposleno na Agenciji za šport, zdaj prezaposlilo v javni zavod Tivoli, določeni ljudje pa na oddelek. Eden določeni pa na Oddelek za šport, mislim, da bi bilo še vedno bolj smotno, ker vsi ti ljudje še vedno ostajajo v mestni upravi, da bi bila Agencija za šport takšna, kakor je bila, da bi lažje izvajala vse programe v vrtcih in pa v šolah. Bolj se je lahko agencija odzivala na trenutne spremembe, prilagajala na programe, ki so jih mogli izvesti, kot se bo pa mogoče lahko Javni Zavod Tivoli oziroma kot se bo sam Oddelek za šport. Neki je zame storitev, kjer omogočaš, da imamo platformo, to se pravi športne objekte, vzdrževanje, mislim, da ta odločitev, da imamo Javni zavod Tivoli, ki skrbi za vse športne objekte v Ljubljani, je bila pravilna. Druga zadeva je pa oddelek za šport Mestne občine Ljubljana, ki pa skrbi za strokovne odločitve. Agencija za šport bi pa kot do sedaj lahko skrbela za tiste operativne. Ampak, naredili ste gospod župan kar ste. Vendar ta obrazložitev, razlog za sprejem, da je bila... klasificirana... oprostite... zame ne zdrži. Ni ta pravega razloga.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospa Vesel Valentinčič.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Hvala lepa za besedo in lep pozdrav vsem. Res je, obrazložitev te odločitve gre na to glavno dejavnost, za katero vemo, da nikoli ni bila glavna dejavnost te agencije. Ampak, mislim, da to niti ni tako pomembno. Na koncu koncev, v naši resoluciji o športu, smo temu že, rečemo temu, tlakovali pot tej odločitvi. Danes jo pa sprejemamo. Jaz mislim, da jo je treba sprejemati, predvsem pa potem izvajati skrajno, skrajno skrbno. Namreč, ta agencija je imela zelo razvejano dejavnost. Od tega, da so delali neposredno z otroci. Pa ne bom rekla, da je to samo animacijsko, če ti nekoga naučiš plavat. To je odpravljanje plavalne nepismenosti. Drsanje, kotalkanje, skratka veliko športov so otroke učili. In, kar se mi zdi tudi izredno pomembno, učili so tudi vzgojitelje teh otrok. Prenašali so na njih znanje, kako učiti otroke športnih aktivnosti in to se mi je zdelo pomembno. Predvsem tudi iz tega stališča, da so uporabniki tudi vrtci in šole njihovo dejavnost sprejemali in jo tudi kar pohvalili. Zdaj se ta dejavnost deli in se prenaša, nekaj na mesto, kot na mestno upravo, nekaj pa na društva. Športna društva. Jaz seveda od nekdaj podpiram razvoj in delovanje športnih društev, ker se mi pač to zdi za šport tista prava oblika. Vendar, tako, kot zdaj kaže v športu, ko je tako problematično financiranje športnih društev, predvsem tistih športov, ki niso atraktivni za

sponzorje, ki niso odmevni, me seveda skrbi, da ne bodo potem ta sredstva, ki bodo namenjena za te, tako je tu napisano, animacijske programe, se prelivala kam drugam. Tam, kjer dejansko primanjkuje denarja. Jaz vem, da se veliko nas tule malo spozna na šport in vsi vemo, v kakšnem položaju športna društva danes so. V zelo, zelo slabem položaju. Ne verjamem, da bo bistveno boljši, zato se mi zdi, da bo treba posebno pozornost posvetiti temu, da se bodo ti programi, ki jih zdaj prenašamo na športna društva, dejansko tam tudi odvijala. Da ne bodo to postali neki tržni programi. Ker potem vemo, da ne bodo zajeti vsi otroci, kar se mi zdi, da je dobro, vsaj na začetku imamo izhodišča za vse enaka. Se pravi, da bodo te dejavnosti nemoteno tekale naprej, tako, kot so tekale do zdaj. In da se nobena dejavnost ne bo skrčila. Glede na to, da en sam človek prihaja v Zavod Tivoli, sedem njih, če se ne motim, pa v mestno upravo, nekako težko razumem, kaj vse bo teh sedem ljudi, ki je zdaj delalo dejansko v izvajanju teh programov, delalo kot uradniki? Ne vem, mogoče jih bo, jih bo treba, ali pa jih bi bilo bolje razporejati po teh glavnih nosilcih društvih, ki se bodo s ta istimi dejavnostmi ukvarjal zdaj tudi z našimi najmlajšimi. In seveda tudi z vzgojo in pomočjo tistim, ki jih učijo. Tako, da vem, da bo danes to sprejeto in vse, kar želim je, da prav poudarim posebno skrb za to, da se nobeden, ampak prav nobeden od teh programov ne osuje, ali upočasni, ker potem nismo naredili nič kaj dosti. In pa seveda, da bo, pa je težko reč, kontrola, al pa nadzor. Ampak, da bo skrb nad tem, da se bodo v društvih ti programi dejansko izvajali, konstantna. In seveda potem tud, da bodo rezultati taki, kot so bili zdaj pri agenciji. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lepo je slišat, da ste bili tako zadovoljni z agencijo, glede na to, da bodo ljudje ostali isti, mislim, da bo tud program, kot je rekel že načelnik, ne? Ostal nespremenjen. Gospod Kovačič, izvolite.

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

Hvala lepa za besedo. Mislim, da je to, kar je zadnja razpravljalavka povedala, bistvo oziroma zelo drži to, da se s spremembo, ki jo sprejemamo, dejansko povečuje število uradnikov, ali pa birokratov, če hočete. Ne gre toliko za vprašanje racionalizacije, kajti, na eni strani funkcioniranje mestne uprave in na drugi strani funkcioniranje Agencije za šport, ni enako oziroma je popolnoma drugačno, kar se tiče delovanja. Na eni strani gre za upravno odločanje. Torej s tem, ko v mestno upravo pošiljamo sedem novih birokratov, bo seveda tudi način upravnega delovanja povečan. Na drugi strani pa vse tisto, kar je agencija v skladu s svojimi pristojnostmi opravljala, tega več ne bo. Ne gre za to, da se s tem združi zadeva na enem mestu in da na nek način stvari funkcionirajo enako. Ampak, je sama filozofija odločanja v upravi drugačna, kot je pa filozofija delovanja v taki inštituciji, kot je na primer Agencija za šport. Kar se tiče argumentacije zadnjih dveh predgovornikov. Tudi te držijo. Človek bi samo pričakoval, da bi predstavnik stranke prvega razpravljavca tudi takšno stališče zastopal v samem odboru za šport. In bi potem mogoče tudi Odbor za šport sprejel drugačno stališče. Oziroma ne bi podprl tega predloga. Tako pa je predstavnik stranke, katere razpravljavec je bil v tej točki prvi, zastopal drugačno stališče. Zdaj ne vem, ali je bilo to posamezno stališče gospoda Isteniča, ali tudi stranke, ki jo predstavlja. Ampak, želel bi si, da bi tudi takšno stališče zagovarjal njihov predstavnik na odboru. Dejansko je v obrazložitvi naveden napačen razlog. kajti, kot glavni razlog je navedeno, kot je bilo omenjeno že prej, prenehanje potrebe za opravljanje glavne dejavnosti. Kot glavno dejavnost agencije pa je navedena dejavnost, torej obratovanje športnih objektov. To je navedeno v sami obrazložitvi. In nadalje je navedeno tudi to, da je Agencija za šport, ne opravlja te dejavnosti, ampak

dejavnosti povezane s športom otrok in mladine. V Odloku o ustanovitvi Agencije za šport je zapisano, citiram. Mestna občina Ljubljana ustanovi javni zavod Agencijo za šport Ljubljana, za izvajanje tistega dela programa Mestne občine Ljubljana, za področje športa, ki ga Mestna občina Ljubljana zagotavlja za predšolske in šolske otroke ter rekreacije odraslih. Nadalje se v tretjem členu odloka o ustanovitvi, navedene dejavnosti zavoda in če jih naštejemo, so to organiziranje učenja plavanja za otroke, organiziranje šolskih športnih tekmovanj, športno rekreativne dejavnosti, izobraževanje strokovnih delavcev, strokovna pomoč izvajalcem letnega programa športa in tako dalje. Niti v eni točki ni omenjeno upravljanje športnih objektov. Še več, v zadnji alineji 3. člena Odloka o ustanovitvi Agencije za šport, eksplicitno piše. Dejavnosti iz prvega odstavka tega člena, se razvrščajo v naslednje podrazrede standardne klasifikacije dejavnosti. In sicer 92.623 Druge športne dejavnosti, potem 60.23 in 60.24. Nikjer ni omenjena dejavnost 93.110. To pa je obratovanje športnih objektov. Kljub temu se ravno to pojavlja kot glavni argument zakaj je potrebno agencijo ukiniti in zakaj je potrebno tako drugače to organizirati. Gospod župan se po svoji stari navadi ponovno smeji,...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

... se čem jokati?

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

kot... kot, kot, da je smešno, če kdo govori kaj drugače, kot on razmišlja. Ampak, jaz govorim o dejstvih, ki so zapisana. Ampak, pač, če to županu ni všeč, je njegov problem. To itak smo že navajeni. Ni mi znano zakaj in po čigavem nalogu je zdaj kot glavna dejavnost zavoda za šport Ljubljane, navedena dejavnost upravljanja športnih objektov, niti kdaj in kako je do tega prišlo. Če je temu tako, potem povejte, kdaj ste to dejavnost spremenili. Kajti v aktih Agencije za šport in v aktu o ustanovitvi tega ni. Mogoče bi bilo dobro, če bi si gospod župan to pogledal in bi se v to prepričal, da to kar govorim, to drži. Vsekakor pa se mi zdi zavajanje, da se sedaj kot glavni razlog za ukinitve navaja, da zavod ne upravlja aktivnosti, za katere sploh ni bil ustanovljen. Iz poslovnega poročila zavoda za leto 2007 vidimo, da je zavod uspešno opravljal dejavnosti, za katere je bil ustanovljen in posloval pozitivno. Ni, ni tudi znano, al pa če to, torej, za leto 2008 sicer meni osebno ni poznano to poročilo, ampak vidimo pozitivne indekse leta 2007, glede na leto 2006. In verjamem, da je šlo v takem trendu poslovanje tudi naprej. V letnem programu športa v mestni občini Ljubljana za leto 2008, je za izvedbo usposabljanj strokovnih delavcev v športu, zadolžena Agencija za šport Ljubljana. Prav tako so dejavnosti agencije omenjene tudi v Strategiji razvoja športa v Mestni občini Ljubljana, od 2008 do 2012. Ki smo jo, če se ne motim, tudi sprejeli na tem mestnem svetu. Potem bi bilo treba tudi tisto strategijo korigirati. Glede na navedena dejstva, lahko rečem, da ne vidim popolnoma nobenega razloga za ukinitve zavoda. Prav tako ne morem verjeti, da se bo dobro delo zavoda, na področjih, zaradi katerih je bil prvenstveno ustanovljen ta zavod in sicer skrb za športno rekreativne aktivnosti predšolskih in šolskih otrok, torej, da se bo to delo nadaljevalo s tem, ker bo nekaj zaposlenih prerazporejenih na oddelek za šport, na Mestno občino Ljubljana. Še toliko težje verjamem, da lahko to delo opravlja javni zavod Športno rekreacijski center Tivoli. Koristnost zamenjave delujočega sistema, s slabo premišljenimi in slabo pripravljenimi novitetami, v imenu nekih višjih idealov. In sicer, če rečemo, če so ti višji ideali načelo ekonomičnosti, sledenje spremembam na državni ravni, se mi zdi to zelo, zelo vprašljivo. Tudi centralizacija pri opravljanju športnih objektov, s prenosom pristojnosti na Javni zavod Tivoli, se pozna samo v tem, da se je najem dvoran podražil. Zanašati se na to, da bo vse rešeno s tem, ko bodo nekatere dejavnosti agencije z razpisom prenesene na športna društva in njihove zveze, je po mojem prepričanju

nepremišljeno. Najprej nekaj ukineš, in nato vidiš, če se kdo javi na razpis in prevzame obveze. Ali lahko zagotovimo ustrezno strokovno vodenje? Ali lahko zagotovimo zadostno kontrolo nad kvaliteto izvajanja programov? Najslabše pri vsem tem pa se mi zdi, da predlog sklepa postreže z napačnimi podatki in nekaterimi zlaganimi argumenti. In to sta potrdila tudi moja dva predgovornika. Nisem si tega izmislil. To izhaja iz gradiva. To izhaja iz aktov, ki pomenijo podlago, pravno podlago za ustanovitev in delovanje agencije. Zato se mi zdi podcenjevanje vseh tistih, ki se bodo danes pač o tem odločali, bodisi, da bodo potrdili ta predlog s pritiskom na tipko za, bodisi, da bodo proti. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Replika gospod Möderndorfer.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Repliciram gospodu Kovačiču, seveda na temo, ki jo je pravkar razpravljal. Jaz se opravičujem, gospod Kovačič, jaz vam predlagam, da pozorno, počasi, še enkrat preberete obrazložitev. Navajali ste samo tisto, kar je vam pasal. Niste pa prebrali tisto, kar piše tudi notri v obrazložitvi. Dejstvo je, da ČRC Tivoli, preden je doživel spremembe, je upravljal samo z enim delom objekta v Ljubljani. Športnega. Danes pa upravlja z vsemi petinsedemdesetimi objekti. In seveda od tukaj vidimo bistveno prednost. Namreč, agencija, kot taka, je imela res da sedem, osem ljudi zaposlenih, ampak dejstvo je, da je podpisovala pogodbe z ljudmi izven agencije, ki so izvajali, bom rekel določene posamezne programe. In to se bo dogajalo zdaj direktno s športom. To se pravi z ostalimi društvi. Samo s to razliko, da je prej en trener znotraj društva podpisal pogodbo z agencijo, zdaj bo pa se moral dogovarjat znotraj društva. Dam konkretni primer. Plavalna pismenost. Točno to, kar je največ govora. Tega se najbolj vsi bojimo, da bo to padlo. Plavalna pismenost se je seveda v vseh teh letih od ustanovitve agencije, je zelo narasla. Ampak, nastal je en majhen problem po osmih, desetih letih. Nastal je problem, da plavalni klubi niso vedeli, kje je špica teh plavalcev. Zaradi česa? Zaradi Zakona o varstvu osebnih podatkov. In sploh niso mogli priti do teh podatkov. Danes bomo združili nekaj, tudi racionalnost. S tem, da ne bodo več mogli dajat agenciji transferja, ta pa bo seveda plačeval ŠRC Tivoli, ampak se bo lahko z zaposlenimi znotraj oddelka za šport, dejansko vršila funkcija nadzora izvajanja tega programa in ne nazadnje so se prijavila že društva tudi na razpis, ki bojo izvajale ta letni program. Preberite si obrazložitev. Lepo prosim.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Bon, replika. Saj bo vse skup, gospod Kovačič, bo boljše, ne?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Na vse tri, ker jih je še Istenič želel... Replika...

GOSPA DR. MARTA BON

Ni replika. Razprava...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

A, pol pa ni, razprava, v redu. Gospod Istenič, replika.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Ja, kaj vam naj rečem, a ne? Gospod Kovačič, mi smo demokratična stranka in ljudje v naši stranki imamo na reševanje določenih problemov, tudi različne poglede in naš kolega se je verjetno na odboru za šport odločil tako, ker je s svojega zornega kota videl reševanje...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Mislim, mi smo demokratična stranka, ja, kjer ima lahko vsakdo svoje mnenje. Bi pa rad še to povedal, kar pa mogoče niste v svojem, svoji razpravi povedal, da smo pri proračunskih postavkah, za delovanje Agencije za šport Ljubljana, namenili 359.000 € in pa za izvajanje vseh, kam mi je pa tole ušlo? ...in pa po izvajalcih, se pa v letnem programu športa Mestne občine Ljubljana za leto 2009, sofinancira naslednje vsebine ter strokovne in razvojne naloge, javna služba Agencija za šport, 736.900 €. In že pri sprejetju, ko je bil proračun, rebalans in pa pri sprejetju tega našega letnega programa športa v letu 2009, sem že opozarjal na ta problem, kako bomo ta sredstva lahko prenesli? Lahko, da je Oddelek za šport že naredil razpis in določena ta sredstva, ki bi jih mogel tudi izvest v okviru programov, ki smo jih razpisali, Zlati sonček, Krpan, Učimo se plavati, Športna tekmovanja, delovanje, ne vem kako bomo zdaj to prenesli? Kdo bo dobil ta sredstva? Mislim, da na to moramo tudi dobit odgovor načelnika Oddelka za šport.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Gospod Kovačič, komu odgovor?

.../// ... iz dvorane: obema ...///

Izvolite.

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

Ja, hvala, najprej gospodu Möderndorferju. Ne vem kako lahko pričakujete, da, če pač nasprotujem tej odločitvi, da potem govorim tudi o stvareh, s katerimi ne polemiziram. Torej s katerimi se strinjam. Tisto kar, 9o čemer nisem govoril, tud nisem tud tistemu nasprotoval. Nasprotujem pa tisto, kar piše in povedal sem, da to, kar piše, tako, kot širše, je narobe. To ne drži. V obrazložitvi, tiste stvari o kateri sem govoril, ne držijo. Ne vem zakaj bi potem navajal v svoji razpravi tudi tisto, s čemer se pač strinjam. Tako, da ne razumem čisto dobro vaše intervencije. Zdaj, gospod Istenič, jaz sem samo povedal, da se mi zdi škoda, da ni vaš predstavnik tudi nasprotoval tej odločitvi in da ni navajal takšnih, saj je vseen.... Da ni navajal takšnih argumentov, kot ste jih navajali vi. kajti s temi argumenti se jaz absolutno strinjam. In tudi to dodatno pojasnilo, ki ste ga, ki ste ga zdaj navedli, tudi to je argument za to, da je takšna odločitev škodljiva za Ljubljano. Hvala, da ste še ta dodatni argument

posredoval. Drugač pa, če niste mogoče prej slišal, jaz sem samo izrazil obžalovanje, da tudi predstavnik, ki je pač slučajno s svojim mišljenjem, popolnoma spoštujem to, ampak, če bi tuki, tudi tukaj on sprejel argumente, o katerih danes govorimo, potem ta odločitev na Odboru za šport ne bi bila sprejeta. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospod Jakič, razprava prosim.

GOSPOD ROMAN JAKIČ

Hvala za besedo. Gospod župan, naj na začetku rečem, da vzdrževanja in ukinjanja po nekih dobre prakse, da so društva in pa zveze upravljala s športnimi objekti, seveda izhaja iz zakona, ki ga je državnemu zboru predlagal nekdanji kolega, ki je tle sedel, dr. Zver in ga je gospod Dimitrij Kovačič potrdil, brez da bi takrat razpravljali, zakaj je potrebno združevati oziroma zakaj upravljavec športnih objektov ne morejo biti več društva in zveze, temveč mora za to lokalna skupnost in država ustanoviti svoje javne zavode. Poglejte, tale predlog sklepa o prenehanju javnega zavoda, je nastal, je, je, ... poskuša rešiti dve stvari. In sicer prinaša dve rešitvi. Mi smo se politično odločili, da bomo v mestu ojačali šport in Oddelek za šport. Zato smo ustanovili, se pravi oddelek, imenovali načelnika, ta načelnik pa v resnici ni ojačan s suportom. Zaposleni v agenciji so v sistemu javnih uslužbencev in seveda je zopet demagoško govoriti o tem, kako se birokracija povečuje, glede na to, daje agencija bila v sto procentni lastni mestne občine Ljubljana. In so seveda osem zaposlenih v agenciji, je osem javnih uslužbencev mestne uprave Mestne občine Ljubljana. Če hočete, zelo banalno, da bo kdo razumel tudi oni so dobili povabilo na srečanje vseh zaposlenih za novo leto. Kar pomeni, da so del družine Mestne občine Ljubljana. Se pravi, na eni strani ojačati oddelek za šport, ki to ojačanje potrebuje. Na drugi strani pa seveda in zopet, bi želel seveda to izpostaviti, glede na to, da smo vsi na nek način skrbniki, kaj se bo z društvi in zvezami v mestni občini Ljubljana dogajalo, da je zanimivo, da danes nasprotujemo, da bodo programe, športne programe, izvajala društva in zveze. Vi želite zopet nazaj v sistem, da to izvaja agencija, ki je v resnici bil nek, vmesna faza med, seveda tistim, ki je denar dal, seveda Mestna občina Ljubljana in pa končnimi izvajalci, ki so bila to društva in zveze. Športna društva, kot osnovni nosilci športne dejavnosti, v izvajanje animacijskih programov, niso bila vključena v zadostni meri. To smo sami ugotovili. In zato jih vključujemo. Ne samo to. Celotno sledimo temu, kar je Ministrstvo za šolstvo in šport dela in sicer, da je izvajanje interesnih programov športa otrok in mladine, v pretežni meri, že prenaša na nacionalne športne zveze in pa športna društva. In to je to, kar delamo. Edino, kar je v tej zgodbi, moram reči in to sem tudi na odboru za šport razpravljali, je seveda ta bojazen, ki jo je izpostavila kolegica Meta Vesel Valentinčič. Gre za to, na eni strani, vsi smo veseli, da bomo društvom dali možnost, da jim bomo dali denar, to kar Jani pravi, podžupan Jani Möderndorfer, je resnica. Agencija je seveda mela, je mela plavalce. Klubi in društva plavalna, če hočete. Govorimo seveda o plavanju, zato, ker je bilo pod agencijo najbolj razvito Učimo se plavat in se s tem projektom seveda vsi hvalimo. Društva in klubi pa niso imeli dostopa do bazena. Se pravi tega plavalnega podmladka, da bi ga lahko vključili v svojo tekmovalno oziroma trenažno, trenažno... trenažno del. In zato se mi zdi, da je prav, da pomagamo društvom tudi finančno. Ne nazadnje. In ne nazadnje je, so, ta del športno rekreativnih programov in pa šolskih športnih tekmovanj, je bilo s tem razpisom za izbor in sofinanciranje izvajalcev letnega programa športa MOL v letu 2009, mimogrede, ki je bil sprejet tukaj in nihče ni mel te pomisleke, vključno s kolegom, ki je pred mano razpravljali, že preneseno. Odločbe, ki so bile prejšnji teden poslane, v teh odločbah imajo že pod, napisane sklepe, da en del teh športno rekreativnih programov in šolskih športnih tekmovanj,

ki jih je opravljala Agencija za šport, je že preneseno na ta društva. Na društva in zveze. Da pa ta drugi del šolsko športno tekmovanje in počitniški program, pa se seveda pripravlja, da bo z novim razpisom za leto 2010 ponovno prevedeno. Preneseno. In, da ne bo bojazni, nič ni preneseno na Zavod Tivoli. Prene..., dogovor je, da seveda v Zavod Tivoli pride eden zaposlen. Tud zato, da seveda, da se tud ojačamo tudi mi na področju, predvsem tistem, ki nam fali. In v resnici tud mi ne bomo izvajali dejavnosti, ampak bomo vsaj za te programe Zlati sonček, Krpan in pa Naučimo se plavati, ki se je seveda že cel čas izvajal v okviru vrtcev in osnovnih šol, bosta zgolj in izključno Zavod Tivoli in pa Oddelek za šport dajala podporo, podporo temu izvajanju. Tako, da jaz seveda gospod župan bom z veseljem podprl ta predlog sklepa o prenehanju javnega zavoda in začetek postopka za likvidacijo, zato, ker je v bistvu to »fil ruž« tistega, kar smo začel, ko smo sprejeli strategijo športa v Mestni občini Ljubljana in govorili o tem, kako smo mi tisti, ki želimo predvsem pomagat društvom in zvezam. In seveda s tem, ko, ko teh 700.000 €, če hočete, zlo banalno spet, da bo kdo razumel, razdelimo med društva, klube in zveze, za izvajanje dejavnosti, smo mnogo pripomogli k temu, da so ta društva, bojo lahko še naprej delovala, predvsem pa imela vpogled v tako imenovano bazo za razvijanje športa. Še enkrat pa naj povem, da tudi jaz želim in to načelnik ve, da je ta kontrola, da ta denar, ki je namenjen za programe ne bo šel za plače. To, kar se je pa v nekaterih, ko prej sem hvalil večino društev, klubov, so dobro upravljala z imetjem mestne občine Ljubljana. Govorim seveda o infrastrukturi. Nekatera društva in klube so pa denar, ki je bil namenjen za obnovo in pa vzdrževanje športnih objektov, žal zaradi finančne krize, porablja za druge namene. In v tem delu se pa s kolegico Meto Valentinčič strinjam, da bo mogla bit neka kontrola, da bojo v resnici te programi bili izvedeni. In pa seveda upam, da bo načelnik to upošteval. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Replika gospod Istenič.

GOPOD GREGOR ISTENIČ

Kolega Jakič, z dvema izjavama ste me presenetil. Prva je ta, jaz sem namreč mislil, da je šel razpis, ki ga je oddelek za šport dal ven, je skladen s predlogom Letnega programa športa v Mestni občini Ljubljana za leto 2002 takšen, kot je bil sprejet na tem mestnem svetu. Zdaj ste me presenetili. Da je bil razpis in razpisni pogoji drugačni, bom zaprosil oddelek, da mi bo dal poročilo, kaj so to razpisi. Druga zadeva je pa ta. Da ste vi rekli, da bo oddelek za šport sodeloval in te programe, ki jih je izvajala agencija, dajal vedno športnim društvom. Kot je meni znano, mogoče se motim, pa me lahko popravite, je tudi Agencija za šport, tudi direktno, ne preko društev, izvajala trenerje, učitelje, moderatorje, razne študente, ali pa diplomante Fakultete za šport, da so te programe tudi lahko peljali. Zdaj bo pa verjetno drugačna praksa, da bo to športna društva, da se bo denar že spet dajal športnim društvom, po možnosti tistim, ki bodo bolj izpolnjevali določene pogoje, kot pa kakšni drugi.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Saj to je normalno, pogoje... Gospod Kovačič, replika....

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

Hvala lepa. Ja, zdaj očitno, ja zdaj očitno smo slišali, da se je gospodu Jakiču zareklo in je povedal nekaj, kar ni bilo najbolj primerno povedat, namreč, da je, da so bili pogoji razpisa oziroma vsebina razpisa drugačni, kot je bilo pa to določeno s sklepom mestnega sveta. No, včasih tudi tako kaj novega zvemo. Ampak, drugače pa gospod Jakič je govoril kar precej veliko o stvareh, o katerih sam, čeprav je omenjal mene, kot razpravljavca, nisem niti govoril. Vse drugo je govoril, samo ne tisto, kar je bil moj glavni element razprave. Namreč, da se v predlogu oziroma v obrazložitvi predloga za ukinitve agencije, navaja, da je prenehala potreba za opravljanje glavne dejavnosti. In, kot glavna dejavnost se navaja, da je to obratovanje športnih objektov, ko pa vemo, da po vseh aktih, ki obstajajo, to ni glavna dejavnost agencije. Da je vse kaj drugega. O tem bi bilo treba kaj povedat. Ni res, ni res... da je prenehala potreba po opravljanju glavne dejavnosti, kajti ta glavna dejavnost sploh ni dejansko glavna dejavnost agencije. In to bi bilo fajn, na to kaj odgovoriti oziroma se o tem pogovoriti. Vse drugo govorjenje, ne vem komu je bilo namenjeno. Meni verjetno ne. Ampak je bilo to pač samo neko mašilo razprave, da je pač potrebno z nekom polemizirati, ali kakor koli? Poleg tega pa, poleg tega pa, ko ste omenjal strategijo za razvoj...

.....konec 2. strani II. kasete.....

...dejavnost agencije. Tako, da strategija, ki smo jo sprejeli, omenja...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Razprava je potekla. Gospod Jakič, odgovor.

GOSPOD ROMAN JAKIČ

Hvala za besedo. Odgovoril bom obema. Prva, obadva seveda odgovor obema, da mi bosta mogla citirati, kar sem rekel. Da smo spremenili pogoje. Prebral sem vam na drugi strani, razlogi za sprejem, četrti odstavek. V katerem sam predlagatelj pravi, nekatere dejavnosti Agencije za šport, pa v oklepaju ... (športno rekreativni programi in del športnih tekmovanj) ... zaklepaj, so bile z razpisom za izbor sofinanciranja izvajalcev letnega programa športa v MOL v letu 2009 že prenesene na športna društva in njihove zveze, drugi del dejavnosti, zaklepaj... šolska športna tekmovanja, počitniški programi)... zaklepaj... pa bo na športna društva in njihove zveze z razpisom prenesen z novim šolskim letom. To je prvi odgovor. In drugi, zato, ker nerad polemiziram, bom pa v športnem žargonu rekel, da v tekmi med menoj in pa Dimitrijem Kovačičem, v tekmi, ki naj bi se imenovala Delati se neumnega, se jaz predam, ker vem, da nimam nobenih šans.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Gospod Polajnar razprava.

GOSPOD IGNAC POLAJNAR

Hvala lepa. Jaz razumem, da gre za racionalizacijo tudi organizacijsko na področju športa. In v tem oziru nimam nobenih pomislekov. Imam pa seveda nekaj pomislekov, ko gre za vprašanje, kako deluje javni zavod na področju športa in kako deluje uprava na področju športa. In sicer v razmerju do civilne športne organiziranosti. Tu pa mislim, da utegne bit nekaj težav. Ki bodo zlasti posledica tega, da sicer je lepo, da zdele govorimo o civilni športni združbi, vse lepo o njej govorimo. Ampak, vendarle vedet morate, da danes civilna športna organiziranost je vse kaj drugega, kot zgolj taka, bomo rekli vsebinsko nabita skupnost. Da gre velikokrat seveda tudi tam za razne računice, ki s športom imajo, ali pa nimajo kaj dosti opraviti. S tem problemom se bo srečala tako mestna uprava, kot verjetno tudi Javni zavod Tivoli. Opozarjam na to zaradi tega, ker tule notr piše, da bo oddelek za šport imel zlasti večjo pristojnost oziroma več možnosti, da bo opravljal kontrolo. To se mi zdi ključno vprašanje. Namreč, tudi v športu, kakor tudi povsod drugod, je potrebno uvesti temeljito kontrolo. Lahko povem iz lastne izkušnje, da tega seveda nekaj je v Sloveniji, ampak ne dovolj. In srečevali se bomo tudi s pojavom, ki pa ni nov, je pa v zadnjem času očitno to moda, a ne? Srečevali se boste namreč s tem, da boste dobivali, ne samo to, da se bodo prijavljali izvajalci teh letnih programov, tisti, ki že sedaj to opravljajo. Prijavljali se bodo seveda tudi novi, z istimi programi, samo z drugimi naslovi. In takrat seveda bo v težavah. To bo tako oddelek za šport, ko bo moral te stvari presejati in se odločati, kot morda tudi sam zavod za šport, ki bo verjetno, tako si mislim tehnično opravljal dela, ali pa koordiniral te programe, ki naj bi jih izvajali tako društvi, klubi... društva, klubi in pa morda tudi kakšna zveza. Zato seveda, tu gre res za to temeljno vprašanje, ali bomo, glede na to, da bomo zdaj imeli seveda na nek način bolj centralizirano vodenje, na drugi strani pa bomo pripustili programsko več izvajalcev. Ali bomo sposobni opravljati nadzorno funkcijo tako, kot je potrebno. Ker, če se bo izkazalo, da to ni to, potem seveda bo, bo potrebno tudi v organizacijskem smislu še kaj preurejati. Namreč, vedno bolj postaja jasno, a ne? Da gre pri športu tudi za boj. Za denar. Morda celo prej, kot pa za programe, ki naj bi bili recimo v dobrobit tistim, ki želijo imeti šport kot razvedrilo, ali pa tudi kot neko višjo stopnjo svojega bivanja. Na drugi strani pa je potrebno opozoriti še na nekaj. To pa seveda polagam na srce, tako zavodu za šport, kot tudi Oddelku za šport Mestne občine Ljubljana. Pri športni rekreaciji, mislim, da bo v Ljubljani potrebno še veliko narediti. In jaz tu stavim tako na mestno občino oziroma na oddelek, kot več upov polagam tudi v sam Zavod Tivoli. Sam Zavod Tivoli seveda prvenstveno naj bi skrbel za športno infrastrukturo, pa tudi za druge programe, ampak naj tudi sam Zavod Tivoli, se resneje, kot doslej posveti vprašanju športne rekreacije v Ljubljani. Tudi vprašanju organiziranosti športno rekreativnih prireditev v Ljubljani. Kar se namreč tiče športa in otrok in mladine, stvar ni tako črno gleda. Bolj črno gleda je lahko stvar, ko govorimo o vprašanju športne rekreacije, a ne? To pa je šport odraslih in družin. To je včasih malo mešamo, tudi v tej razpravi, sem videl, da nekateri tega ne ločijo. No in jaz seveda to posebej poudarjam. Želim pa seveda, da bi te stvari res dobro peljali. Zlasti pa, a ne? Da bi bila kontrola nad porabo tega denarja tudi učinkovita. Kar pomeni, če nekdo programa ne izvaja tako, kot je bilo določeno, mu je treba naslednje leto reči hvala lepa, pa naj pridejo na vrsto drugi, ki bo to bolje in pa tudi bolj pošteno opravil. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Replika gospod Möderndorfer.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Rad bi repliciral gospodu Polajnarju. Predvsem na temo nadzora. Strinjam se z vami in popolnoma podpiram to, kar ste zdaj razpravljali, vendar prav tisto, kar pa bi želel sam dodati, to kar sprašujete, je pa teh, bom rekel ti zaposleni iz Agencije za šport, ki prehaja na oddelek za šport. Je njihova osnovna funkcija to, kar je danes šepalo pri oddelku, ali pa prej pri OPPVI-ju, da preprosto pri dvesto petdesetih pogodbah, je bilo nemogoče nadzirati izvajanje vsega tega programa. Če drugače rečem, 2,7 milijona €, ki se dajo vsem društvom za šport. Zdaj pa seveda dobivamo ljudi, ki so prvič, koordinirali, v posameznih primerih celo izvajali določene programe, z visoko stopnjo znanja, da lahko tudi opravljajo nadzor nad tem. In to je to. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Vesel Valentinčič replika.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Ja, hvala lepa. Gospodu Polajnarju repliciram na tezo, da gre danes v športu tudi za boj za denar. Jaz mislim, da gre predvsem za boj za preživetje. Ni čisto isto, ni čisto isto. So športi, kjer je denar seveda vse kaj drugega, kot nazaj vložek v denar. Ampak je profit, je dobiček, je kar koli drugega. In so športi, ki težko preživijo, ker denarja ni več. Ni systemskega denarja, ni sponzorskega denarja. Starši oziroma udeleženci imajo vedno manj denarja. In te športne panoge, ali pa ta športna društva pa imajo problem preživetja. In tukaj bomo lahko dost dobro spet ločili različne športne panoge. Ker med panogami so velike razlike. To, kar vsi vemo. In to, kar jaz mislim, da je problem, je problem enakih možnosti, ki jih, vsaj jaz tako mislim, moramo zagotavljati vsaj otrokom in mladini. Da lahko se športno udeležujejo. Kar seveda pomeni, da se je treba v čim večji meri izogibat plačevanju te dejavnosti. Zato se mi zdi, da je zelo, zelo pomembno, kako se bodo postavili temelji izvajanja teh programov znotraj športnih društev. Športna društva so v težavah. Pa ne vem, če tega ne veste, ampak res je tako. Ni samo problem v plačah. Problem je tudi v višjih ekipah, v tekmovalcih višjega ranga. In temu se je treba izogniti, da ne bomo zdaj začeli s temi programi pokrivati tam, kjer je manjko. Mislim pa, da ne gre za boj za denar, no.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Polajnar, odgovor gospe Vesel Valentinčič.

GOSPOD IGNAC POLAJNAR

Ja, mogoče ste me narobe razumeli. Najprej, šport okrog mladine sploh ni vprašanje. Jaz se strinjam z vami, da je treba to posebej. Ampak, v športnih društvih, namreč šport otrok in mladine nima izključne teže, ali pa manjšo. Gre za vprašanje športnih društev ali športnih organizacij, ki so seveda organizirane na način, kot so pač organizirane. Je ta skrb za vsebine o katerih vi govorite, lahko v ozadju. V ospredju so pa popolnoma neki drugi interesi. In o tem sem jaz govoril. Tako, da drugač se pa z vami strinjam, da... pri mladih... ampak, še enkrat povem, ločiti je treba. Šport otrok in mladine je en segment. Športna rekreacija ali pa kakovostni vrhunski šport, je pa drug segment. O tem se pa lahko pogovarjamo, samo mislim, da zdaj ni čas za to. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

In zadnja prijavljena do zdaj, gospa Bon.

GOSPA DR. MARTA BON

Hvala lepa za besedo. No, jaz bi rada mogoče spomnila, ali pa pojasnila, no, kako je sploh do te odločitve prišlo. Do te odločitve, da, da smo ne nazadnje tudi v strategiji predlagali, torej, da se te dejavnosti združijo z oddelkom. Ni prišlo kar tako na pamet, ali pa kar zato, ker bi se komu dobro zdelo pač to, da jo hoče ukinit. Ampak, na osnovi kar dost poglobljene razprave mnogih teh ogovorov z društvi. In društva so pač dejala, da oni vidijo tukaj probleme. Da želijo tukaj bit bolj vključeni. Predvsem pa, da je, da je agencija s svojimi programi precej nelojalna konkurenca. Torej, torej agencija je lahko plačevala vaditelje in trenerje okrog trideset procentov višje, kot društva in klubi in seveda to je bila, to je bila nelojalna konkurenca, ne? Zaradi tega pravzaprav smo to predlagali. Potem, no, nekaj od tega je bilo še rečeno. Kaj hočemo s tem oddelkom? Torej oddelek za šport je ustanovljen. In, če želimo, da bo to, kar smo zapisali sploh lahko naredil, se mora kadrovsko okrepiti. In res ti ljudje, ki so bili zaposleni v agenciji, jaz tudi mislim, da so lahko, da so možnosti, da bojo vrhunski kader, glede na to, da imajo izkušnje s prakso. Da so to delali. In jaz tud verjamem, no, da bodo dobri strokovnjaki in da bodo lahko to pomagal. Rada bi tudi povedala, da jaz mislim, da obrazložitev je čisto korektna. In tako, kot je zapisana tudi v odloku in tudi v vseh teh dokumentih. Mislim, da je bila interpretacija te obrazložitve mal nekorektna. In tud na odboru za šport smo te stvari kar predebatirali. In meni je čisto jasno, zakaj je predstavnik SD tako glasoval. Zato, ker smo z argumenti tako pojasnil, zakaj je ta odločitev strokovna in je ravno tako politično pravilna. In jaz jo bom seveda podprla. Torej zato, ker so društva tako hotela. In društva so osnovni nosilci te dejavnosti. Pa še to, no... samo še to. Ker po enih interpretacijah je bil šport otrok in mladine, ne? Agencija je to vodila. In pravite, da so bili ti programi krasni. Zakaj pa kar naprej tukaj razpravljamo, kok je pa s športom vse narobe, pa vse slabo? In jaz pogrešam prav te razprave in kar naprej kopamo nekaj po tem športu. Se mi zdi, da je pa premalo teh idej in sugestij, torej razmišljanja v to smer, kako bi šport naredili eno močno dejavnost, no. To pogrešam, no. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite gospod Kovačič.

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

Jaz ne bi rad, da bi me narobe razumel. Poglejte, gospa Bon, jaz vas osebno res visoko spoštujem. Vi ste temu športu neki dala, kot igralka, kot trenerka, kot športna funkcionarka. Za razliko od nekaterih, ki se pasejo v tem športu že leta in leta. Ampak, lejte, jaz tud nisem en tak zagrizen zagovornik Agencije za šport. Daleč od tega. Želim tudi sam si nekaj, kar bi dalo neko dodano vrednost. Nekaj boljšega. Ampak zdi se mi, da je ta predlog in ta odločitev, ki jo sprejemamo, korak nazaj. Nazaj gremo od tega, da pač to ureditev preko Agencije za šport, vračamo na tisto, kar je bilo prej. Pred Agencijo za šport. Torej, da gremo v to, da dajemo večjo težo birokraciji. In to še enkrat poudarjam, ker pač ne glede na to, da smo dal v neki strategiji večjo težo oddelku in usmeritvi mestne občine. Ampak vendarle gre za upravno odločanje znotraj oddelka za šport. In to krepimo. Krepimo birokracijo. Bi bil pa zelo za to, da poiščemo nekaj boljšega od sedanjega stanja, s katerim sam nisem zadovoljen. Tudi sam sem kritičen do tega, na kakšen način Agencija za šport, marsikdaj kot posredniško telo. Ampak, želel bi si, če gremo naprej, da najdemo nekaj boljšega. In mislim, da bi se dalo dobit,

če bi bili sogovorniki, če bi bilo sogovornikov več takih, kot ste vi, na primer. Ki ste z dušo in telesom v športu. Marsikdo pa ni tako umeščen v ta šport. In pač vedri in oblači. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Simšič. Razprava.

GOSPA DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa za besedo gospod župan. No, treba je reči, da je pravzaprav polovica dela za likvidacijo Agencije za šport Ljubljana bila narejena že z omenjenim Razpisom za izbor in sofinanciranje izvajalcev letnega programa športa v MOL. Ko so bile prenesene te vsebine za športna društva in njihove zveze. Do tu vse v redu in prav. S strategijo razvoja športa do leta 2012, se je mestni svet tako odločil. In oddelek je tako prerazporedil tudi sredstva z razpisom. No, z drugim delom bo tako narejeno v prihodnjem letu, je napisano. In daleč od tega, se mi zdi, da bi bili tisti, ki smo morda že nekaj let nazaj delovali tudi v kakšnem odboru za šport, ali pa v okviru mestnega sveta, absolutno navdušeni nad delom Agencije za šport Ljubljana. Res pa je, da je ta agencija vendarle opravila pomembno delo, postavila pomembne temelje, zlasti za šport otrok in mladine. In tisto, kar čutim iz številnih razprav, ki so bile danes tukaj in tudi sama delim to skrb je, ali se bo ta dejavnosti naših otrok in naše mladine, še vedno tako dobro razvijala, kot se je doslej. In morebiti res ne bo del denarja, ki bo namenjen posameznim športnim društvom, pre... bom rekla spremenil svoj tok. Ne v financiranje programov za otroke in mladino, ampak v financiranje tudi drugih programov, ki jih imajo posamezna društva? To je tista temeljna skrb, ki jo pač posamezniki izražamo na tak ali drugačen način. Zato gospod župan predlagam, da vsako leto, oddelek, ki bo okrepljen tudi s temi dodatnimi sedmimi zaposlenimi, naredi poročilo, kako je z vključevanjem otrok v te dejavnosti, ki jih je doslej pokrivala Agencija za šport Ljubljana, ki bodo zdaj prenesene na športna društva. Pa bomo videli, ali se ta del krepi, slabi, ali ostaja enak. Še posebej z vidika zornega kota zdravja naših otrok in mladine, ko vemo, da je premalo športa, premalo gibanja in seveda tudi temu ustrezne potem slike zdravstvenega stanja. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite gospod Gomišček, replika.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Jaz z zanimanjem tole poslušam. Ampak, načelno se tud vse strinjam. Ampak, se pa vedno bolj bojim, da eno moštvo, ki je očitno kar dobro delalo. Ne idealno. Da se staplja v en birokratski aparat, ki ga, zato, da bomo tisto dobro delo lahko ohranjal, pa zdaj od njega zahtevamo, da bojo vsako leto poročila pisal. Zame je definicija birokratov, tistih, v slabem pomenu, saj jih ne mislim v slabem pomenu. Ampak, v slabem pomenu je pa to, da celo leto nekaj delajo, pol pa naredijo poročila, ki se fantastično slišijo, v resnici ni pa nič od zadaj. Tako, da človek bi si želel, to je dobra pobuda, ne? Samo, ne vem kok je pa realno, da bo, da bo ena skupina ljudi... ne vem, no, če jaz kera kol poročila gledam, kera kol na mestni svet dobivamo, vse je fantastično. Najbrž morajo bit eni drugi mehanizmi za kontrolo, da se, da se to res, da se bo to res pokazalo, ali dobro delajo, ali ne.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Simšič odgovor na repliko.

GOSPA DANICA SIMŠIČ

Ja, čisto kratek odgovor na repliko. Razlika med nama, gospod Gomišček, v definiciji birokrata je ta, da vi pravite, da birokrati delajo papirje, jaz pa pravim, da je treba izhajati iz pozitivnega zornega kota, da birokrat naj ne rešuje papirja, ampak probleme. In tukaj so problem perspektiva športa naših otrok. In zaradi tega sem rekla, da bi bilo morda smiselno, da dobimo to poročilo. Z njim pa ne bo veliko dela. Samo sešteli bodo programe, vključenost otrok, pa bomo videli pri čem smo. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Ni. Zaključujem razpravo.

Preden dam na glasovanje, pa si bom tudi jaz vzel čas, pa bom pojasnil, ko sem poslušal o športu. In si vzamem tudi pravico, ne kot župan, ampak kot tisti, ki sem dolgo v športu delal, pa ker vem. Zelo preprosto se mi je zdel to športno navijanje, s tem, da eni ali ne poznajo, ali pozabljajo, da imajo kratek spomin, al pa so samo v novem športu proti. Mi smo štartal ravno s programom, da šport dobi poseben poudarek, zato smo šli prvič naredit oddelek za šport, ki naj bi dal večjo težo razvoju športa v Ljubljani. Opozoril bi na to, da kdo reče, da bomo na današnji seji izvedeli kaj novega, pri javnem razpisu, poudarjam, pri javnem razpisu vsem društvom, govori pa res nesmisel. Druga zadeva, ta razprava o športnih društvih kaže, da mnogi razpravljavci, ki tle govorite, nikol niste delal v športnem društvu. Ta športna društva so pa res vredna samo slabega. Tretjič, ne vidim razloga zakaj bi jaz dal nek nalog, da bi eno agencijo ukinil, pa preselil ljudi v mestno upravo. Formalno povečujem število zaposlenih v mestni upravi. Kvečjemu obratno bi bilo boljše za mestno upravo. Dat ljudi stran, pa naj se ukvarja, pa naj bo tam neki. Ampak, ugotovitve tega časa kažejo pa drugo stanje. Prvič, vse te razprave, kar je v zvezi športa, kar je dr. Bonova vodila, z vsemi društvi, odprte razprave, so pokazale, kaj društva želijo. Tisti, ki uporabljajo, ki vzgajajo otroke. In te razprave, zdaj pa upam reč za nazaj, so pripeljale do tega, da smo mi tle mel, ali z veliko večino, ali celo soglasno sprejeto strategijo. Ne upam reč, ker se ne spomnim tega, ali je bilo soglasno. Rad bi vam pa povedal, kaj smo ugotovili v Hali Tivoli, ko je prevzela 75 objektov, ne? Kako je enostavno za vodit. Imeli smo odpor pri posameznih dvoranah, to je jasno zakaj, eni bifeji po 2 € na uro, eni na, na meter. Eni bifeji po 20 €. In je bilo, kakor se je zmenil. Danes ugotavljamo, da imamo eno kegljišče na Staničevi ulici, edino, ki je odvzeta licenca za kegljanje, ker tisti, ki je najemnik, ima za nedoločen čas, ali pa za, dokler je živ, ni nič vlagal v to športno infrastrukturo, ampak samo v svoj bife. In ko smo prišli do tega, številni pogovori, zaposleni posamezni v teh dvoranah, ali imajo iste plače, ali so prišli na slabše, poenoten sistem je bil velik strah. Ta izobrazbena struktura ni prav visoka po dvoranah. Jaz sem v eni preživel leta in leta. In preverjanje je pokazalo, da so zelo, zelo zadovoljni. Samo en problem imamo, direktorja Strelišča, pri tem združevanju, ki je prišel v principu na mnogo nižjo plačo, ker mu nismo najdlji osnove, da mu damo višjo plačo. In zdaj je pač na sodišču, ker je tik pred penzijo. Ali bo dobil, ali ne bo dobil, ne vem. Ampak, nismo našli osnove pri tej standardizaciji. In, če obrnem nazaj zadevo, se mi zdi pa prav, da tisti, ki delajo v javni upravi, kot birokrati, imajo isti standard. Da vse tisto, kar dobijo otroci, rekreacija, pa vrhunski športniki. Ne bom razlagal, vas, ki ste bili v obeh funkcijah vsa ta leta. Kok novih

športnih dvoran je dobila Ljubljana v zadnjih dvajsetih letih? Ne bom razlagal, kako ste lahko gledal, tud tam, kjer ste imeli možnost vplivat, da so vsa sredstva šla izven Ljubljane. Vendar, če za konec... ne bom razlagal o tem, da je minister za šolstvo n šport javno pove pred novinarji, da so bili pogoji za razpis na državnem nivoju narejeni tako, da so bili diskriminatorni do Ljubljane, da Ljubljana ni mogla dobit denarja. Ljubljana ni mogla dobit denarja. Pa pejte pogledat. Še tistih 11 milijonov €, ki jih je Zver dal v rebalans lani avgusta, za Stožice, športni park, potem, ko so zgubili volitve in iz žalosti al pa razočaranja, al pa obupa, so jih ven vzel pa položil drugam. Tako, da nehajmo. In ta razprava o športu je bila narejena pri strategiji športa. Gre za čisto formalni akt, ki je treba do tega pridet. Ne moremo sprejet strategijo. Eno uro razpravljamo o tem, kako samo je realizacija strategije, ene točke. In nekdo piše, kaj piše not. Ja, kako ste pustili, ko ste tako vestni, vsa ta leta, da piše v odloku nekaj, kar ta agencija ni delala? Kaj ste pa delal do zdaj?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod Kovačič, jaz ne... /// nerazumljivo.../// ... tikam in sem bil tih, ko ste govoril, za spremembo. Smejal sem se, lahko bi pa jokal, ko sem vas poslušal.

Ugotavljam navzočnost lepo prosim.

Brez zamere, stanje duha je pa res nizko pri vas, to mirno povem.

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o prenehanju javnega zavoda in začetku postopka za likvidacijo Javnega zavoda Agencije za šport Ljubljana

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Prosim lepo mir!

Rezultat glasovanja: 23 ZA. 6 PROTI.

Hvala, sprejeto.

Prehajamo na 12. točko.

AD 12.

PREDLOG DOPOLNITVE LETNEGA NAČRTA RAZPOLAGANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM...

Gospod Jakič, lepo prosim, no...seja traja. Nehite to iz parlamenta, kar ste mel navado. Tam ste res en cirkus...

PREDLOG DOPOLNITVE LETNEGA NAČRTA RAZPOLAGANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA LETI 2008 IN 2009

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste tudi poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Nardoni, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA URŠKA NARDONI

Hvala za besedo in lep pozdrav vsem. Predmetna zemljišča, ki so predmet tega sklepa, sodijo v kompleks zemljišč, s katerimi upravlja in ga ima tudi v posesti Butan plin. Zemljiško knjižno pa je lastnica teh zemljišč mestna občina Ljubljana. Iz tega razloga je potrebna ureditev oziroma usklajitev dejanskega stanja z zemljiško knjižnim stanjem. Predpogoj za izvedbo pravnega posla, s katerim bi se pač ta zemljiško knjižno stanje uredilo z dejanskim stanjem, pa je ta, da se te parcele vključijo v letni načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem občine Ljubljana. Ocenjena vrednost tega nepremičnega premoženja Mestne občine Ljubljana znaša 2 milijona 791.622 €. In na podlagi navedenega pač predlagamo mestnemu svetu, da sprejme obravnavani sklep. Hvala.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Prosim gospo Jadranko Dakić, podžupanjo, kot predsednico Odbora za finance, da poda stališče odbora.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo... ///

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Ne, ne, ne... za zapisnik, dajmo še enkrat ponovit. Evo..

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor za finance podpira predlog sklepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper? Razprava je odprta. Razprave ni. Hvala lepa. Zaključujem.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo... ///

Ja, razpravo sem zaprl, ne? Pa sem vas ekstra pogledal...

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo... ///

Ja, glejte, no... razpravo sem zaključil. S tem, da bi seveda predlagal naslednji

SKLEP:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog dopolnitve letnega načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem mestne občine Ljubljana za leto 2008 - 2009

Navzočnost: 24

Glasujemo.

25 ZA. 43 PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

In prehajamo na

AD 13.

PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K PRAVNEMU OSLU PRODAJE STVARNEGA PREMOŽENJA MESTNE OBČINE LJUBLJANA – ZEMLJIŠČA PARCELNE ŠTEVILKE in jih ne bom bral, ker so vse gor napisane in je to sestavna priloga tudi za, za zapisnik.

Prosim gospo Urško, da poda uvod.

GOSPA URŠKA NARDONI

Zemljišča, ki so predmet tega sklepa oziroma cel kompleks teh zemljišč, skupaj meri 341.306 m². V naravi predstavlja dejansko zemljišče ob Verovškovi cesti in tudi večji kompleks zazidanega stavbnega zemljišča Plinarna Ljubljana, s katerim upravlja Butan plin. Ta kompleks se nahaja deloma v območju urejanja ŠP 2/1. To so površine za proizvodnjo, za skladišča in za terminale. Deloma pa v območju urejanja ŠM 2/1. To so površine za mestne javne službe in servise. Ta kompleks zemljišč se je urejal z odlokom o zazidalnim načrtom za območje urejanja PP 2/1 Litostroj. Ter z Odlokom o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto Š 2 Litostroj. Kot je bilo že povedano, je ta kompleks v upravljanju in tudi v posesti Butan plina, zemljiško knjižno pa je lastnica teh zemljišč Mestna občina Ljubljana. Iz tega razloga je potrebno urediti oziroma uskladiti zemljiško knjižno stanje z dejanskim stanjem. En del teh parcel, ki so pač navedene k predlogu sklepa, je bil z rebalansom lansko leto že uvrščen v letni načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem mestne občine Ljubljana. Za preostali del zemljišč je bil pa v prejšnji točki sprejet sklep o dopolnitvi letnega načrta razpolaganja Mestne občine Ljubljana. Predmetna nepremičnina je bila tudi ocenjena strani pooblaščenega ocenjevalca vrednosti nepremičnin, gospoda Rajka Srednika. In sicer ocenjena vrednost znaša 6 milijonov 856.796 €, kar pomeni 166 € na kvadratni meter. Prodaja teh zemljišč se bo izvedla po metodi javnega zbiranja ponudb. Eno zemljišče in sicer zemljišče parcelna številka 4/15, k.o. Spodnja Šiška, je predmet spora o ugotovitvi lastninske pravice med Zavodom Republike Slovenije za blagovne rezerve, med Energetiko, Butan plinom in MOL-om. Ta spor še ni končan. Nesporno pa je, da predmetna parcela predstavlja betonsko ploščo, na kateri stojijo rezervoarji za plin. In ti rezervoarji pripadajo Zavodu Republike Slovenije za blagovne rezerve. Iz tega razloga je bil tudi k temu predmetnemu sklepu vložen amandma župana, katerega vsebina je ta, da se predmetna parcela izloči iz prodaje. Zato predlagamo mestnemu svetu, da sprejme sklep o soglasju k pravnemu poslu prodaje predmetnega pravnega premoženja mestne občine Ljubljana. Hvala.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Gospa Dakić.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor za finance podpira tudi ta predlog sklepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper, bi želeli besedo? Hvala lepa.

S tem seveda odpiram razpravo o vloženem amandmaju in skupaj o predlogu, kot celoti. Odpiram razpravo. Gospod Jazbinšek, zdaj ste se pa pravilno javil.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Tle imamo en amandma, ne? Ki pove, da blagovne rezerve vejo, kaj je to infrastruktura in da si je ne dajo vzeti. V temle notr berem v obrazložitvi, saj nisem velik bral, ampak to sem pa pogledal. Piše, iz same narave dejavnosti družbe, ki ima predmetno zemljišče v posesti, gre nedvomno za dejavnost posebnega pomena. Včas se je temu reklo posebnega družbenega pomena. Ne? Zdaj seveda veste čigava je infrastruktura iz naslova dejavnosti posebnega družbenega pomena? Od občine, ne? Tu so seveda infrastrukturni objekti plinarna, veste kakšni so, ne? In veste, da je šlo tuki seveda za neki, čemur se reče zločesto lastninjenje Butan plina, ne? In zdaj bomo prišli v situacijo, da bo plinsko infrastrukturo imel privatnik, ne? Pa energetski, za energetiko, se pa zna zgoditi, ne? Da bomo pa mogoče enkrat mel svojo infrastrukturo. Tako, da ta amandma namreč, tudi blagovnih rezerv, kaže na to, da igrati se z infrastrukturo ni šala. Ni šala. In tud ti objekti niso šala, ki so tam v plinarni. V privatne roke in tako naprej. Jaz mislim, da to ni prav zasnovano, da tuki gre za eno, rekel bi nepopravljeno nalogo župana, da se na infrastrukturo vpiše z izjavo. Tudi, če je kaj objektov infrastrukturnih prišlo v last Butan plina. Vi veste, da lastninjenje, rekel bi teh služb, se je vedlo zakaj se je infrastruktura ločila od siceršnjega premoženja in siceršnje dejavnosti. Zato, ker se vam ne more zgoditi, da zdaj eden, ne vem, direktor ljubljanskega vodovoda, ima pa v upravljanju recimo, recimo Rimski vodovod, ne? 2000 let star, ne? Al pa kaj družga, ne more to bit privatna lastnina, mestna infrastruktura. Tako, kot vodovod ne more bit, tako tud plinsko omrežje ne more bit. No, tako, da zdaj seveda, ne? Mislim, da je to za mesto škodljivo. Tudi ne vem, če je vprašanje razdvojitve Energetike in tega Butan plina gotovo. Ne vem, če je s tem lastninjenje gotov, ne vem, če so spori med njima dvema, ki sta bila prej itak eno, ne? To veste, da so iz Energetike ven izločili nekaj, v privatizacijo, ta plin, ne? Na zločest način, kot da je to komercialna dejavnost. Zdaj pa seveda pišem, piše tlele notr, gradivo ma za dejavnost posebnega pomena. »Good lack«, ne vem, kdaj se bom s tem še ukvarjal, če se bom. Ne? Če se bom, se bom pa zares. Zato, ker lastninjenje tu še ni gotovo. Hvala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Bi še kdo rad razpravljal? Če ne, a... se opravičujem, gospod Jarc...

GOSPOD MIHAEL JARC

Jaz bi zadevo problematiziral iz družga vidika, kot... /// ... nerazumljivo....

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Govorite v mikrofoni, ker vas čisto nič ne razumem, dajte no...

GOSPOD MIHAEL JARC

Namreč, ta skladišča oziroma ti rezervoarji so bili do zdaj namenjeni plinu oziroma mazutu. Kolikor jaz vem, se za ta zemljišča in za te naprave zanima, kot je že v gradivu podano, torej republiška oziroma državna, državne blagovne rezerve, kjer mislijo graditi torej skladišča oziroma silose za lahko kurilno olje. Vi veste, da je dobrih sto metrov preč tukaj Črpališče Kleče, samo severna obvoznica je vmes. Res, da nameravate to prodati najboljšemu ponudniku, ampak nedvomno se bojo republiške rezerve potrudile in bojo to, do tega zemljišča prišle. Kaj se lahko zgodi ob morebitni havariji, če se to olje razlije in pride do črpališča Kleče, potem praktično razpade vodovarstvena oskrba v Ljubljani, ki je že tako na meji, zaradi Črpališča Brest. Mesto si po drugi strani prizadeva, da bi prišlo do lastnine zemljišč, ki so v bližini oziroma v najožjih varstvenih območjih. Tukaj pa nameravamo prodati seveda državnim rezervam verjetno, ker se bodo potrudili, da bodo do tega prišli, ker je vsa infrastruktura tam. In kaj se lahko v bodoče zgodi, lahko je, bi rekel, so ti rezervoarji, ne vem, lahko tudi predmet terorističnega akta, ali česar koli. In potem gre po zlu črpališče Kleče, ki je pa praktično dobrih sto metrov preč. Tako, da dobro razmislite, preden boste to prodali oziroma dali na licitacijo, da se bo to zemljišče uporabilo potem za strateške rezerve. Namreč Evropska unija preganja Slovenijo, da mora imeti za 180 dni tekočih naftnih derivatov, avtonomije, torej, da 180 dni nam ni treba ničesar uvoziti, da lahko gospodarstvo normalno in pa promet, posluje. Hvala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Še kdo bi rad razpravljal? Ugotavljam, da ne. S tem zaključujem razpravo. Gospa Urška Nardoni, bi želeli odgovoriti na kaj to? Ne. Hvala lepa. Dobro. Potem pa predlagam, da najprej preidemo na glasovanje o Amandmaju župana, ki ga imamo, ki ga imamo? Imamo. Napisanega. Je pravi?

Ugotavljam navzočnost.

Glasujemo.

27 ZA. NIHČE PROTI.

In sedaj prehajamo še na Predlog sklepa, ki sem ga uvodoma že prebral v sami točki in je tudi napisan na samem tekstu. S tem, da predlagam, da seveda takšen sklep dodamo še to, da ga sprejemamo skupaj s sprejetim amandmajem.

Ugotavljam navzočnost.

Ponavljamo.....

Ugotavljamo...

.../// ... iz dvorane: navzočnost je že bila....

Načeloma da: 23

Glasujemo.

26 ZA. 2 PROTI.

S tem smo izčrpali. Sklep je bil sprejet.

In prehajamo na 14. točko

AD 14.

PREDLOGI SKLEPOV O SOGLASJU K DODELITVI PLAČE ZA REDNO DELOVNO USPEŠNOST, TAKO ZA DIREKTORJA, KOT STROKOVNEGA VODJA, KOT POMOČNIKA DIREKTORJA ZA UPRAVNO PODROČJE IN POMOČNICI DIREKTORJA ZA EKONOMSKO PODROČJE, VSE SKUPAJ SEVEDA ZA ZDRAVSTVENI DOM LJUBLJANA, ZA LETO 2008

Prosim Tilko Klančar, da poda uvod.

GOSPA TILKA KLANČAR

Hvala lepa za besedo gospod podžupan. Spoštovani svetniki, spoštovane svetnice. V skladu z uredbo o plačah direktorjev v javnem sektorju in na podlagi vloge Zdravstvenega doma Ljubljana, smo pripravili sklepe za odločanje o soglasju k redni delovni uspešnosti vodilnih kadrov v tem javnem zavodu za preteklo leto. Za določitev višine dela plače za delovno uspešnost, je pristojni organ, ki direktorje in pomočnike imenuje, soglasje pa poleg ustanovitelja da tudi pristojni minister, ker ne gre za sredstva iz občinskega proračuna. Na podlagi državnega pravilnika o merilih, so nam v odločanje posredovana soglasja k redni delovni uspešnosti za leto 2008, za direktorja zdravstvenega doma Zvonka Raubarja, strokovno vodjo Polonco Brcar, pomočnico direktorja za pravno področje Bojano Kos in pomočnico direktorja za ekonomsko področje Fani Župec Hiti. V primeru podanih soglasjih k navedenim sklepom, bo izplačilo redne delovne uspešnosti izvršeno v višini ene tretjine letos, ostalo pa ob izplačilu delovne uspešnosti za leto 2009, kot je določeno v aprilski spremembi Zakona o proračunu Republike Slovenije. Hvala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Prosim gospoda Gorenška, predsednika Odbora za zdravstvo in socialo, da poda poročilo.

GOSPOD MIRO GORENŠEK

Odbor je s preglasovanjem podprl predlagane sklepe.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Želi gospa Maša Kociper? Ne. Hvala lepa. Zdaj pa seveda odpiram razpravo, skupaj z vloženimi amandmaji, da ne bo kakšne pomote, amandmaji so samo na par predlogov. In seveda samih predlogov sklepov. Pri amandmajih gre samo za popravek pri letnicah. Odpiram razpravo. Prosim gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala lepa, jaz sem upal, da bo statutarno pravna komisija v uvodnem pojasnilu povedala kaj o skladnosti teh sklepov, ki so pred nami v primeru s tistim, kar je nekje vlada dala za javne zavode, pa nisem nič slišal. Tako, da predlagam, da se naredi kratka pavza in se dopusti, da statutarno pravna komisija te stvari nekako pripravi za naše delo. Hvala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

To je bil proceduralni sklep, ali kako? Hvala lepa...

GOSPA MAŠA KOCIPER

Ali lahko jaz odgovorim? Mislim, če se nanaša ta pripomba na sklep vlade, vas opozarjam, da je sklep vlade izvedbene narave in nima nobene veze s sprejemom tega sklepa. Ampak samo določa način, na kateri se takšen sklep izplača. Tako, da...

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

To je avtomatizem....

GOSPA MAŠA KOCIPER

...ne vem, kaj ste mislil?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Dobro.

Dajem na glasovanje

PROCEDURALNI SKLEP, da se sestane odbor. Slišal smo komentar predsednice odbora. Slišali smo predlog gospoda Sušnika.

Prosim za navzočnost...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja....

28.

Glasujemo.

Jaz se ne strinjam s tem sklicem, ker mislim, da je obrazložitev jasna.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

20 PROTI. 15 ZA.

Proceduralni sklep ni sprejet.

In nadaljujemo z razpravo. Prosim. Gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala lepa gospod predsedujoči, jaz sicer ne vem, jaz sem prebral v poslovniku, da ni dovoljeno obrazlagati svoj glas, a ne? Ampak vi ste obrazložil svoj glas. Zdaj, očitno pravila ne veljajo v tej dvorani za vse enako. Nič hudega, bo že. Zdaj, če jaz prav razumem, je Statutarno pravna komisija ugotovila, da sklepi vlade, v zvezi s to problematiko, v javnih zavodih in izplačilom nagrad v organizacijah, ki so v pretežni državni oziroma lokalni lasti, ne velja za, za Zdravstveni dom Ljubljana za leto 2008? Če jaz prav razumem, je torej vlada to sprejela za leto 2009 in tudi kakršne koli druge razprave v zvezi z nagradami nima potem nobenega smisla voditi letos. To je zdaj samo vprašanje, ker jaz res nisem razumel gospe Kociper. Jaz sem upal, da bomo dobili, kot se spodobi za Statutarno pravno komisijo en, en res pisno, glede na to, da se je o tem tudi že govorilo v javnosti. In, da nagrade v zadnjem času vzbujajo kar nekaj pozornosti. Da bi mogoče mal porazložil, kako in kaj je zdaj s tem bivšim vodstvom, pa novim svetom, pa nekdanjim svetom, pa kdo je kje kdaj kaj naredil. In kako je zdaj v zvezi s temi novimi sklepi vlade. Jaz sem res bil prepričan, da ta vlada resno misli, ko je pač proti nagradam. Ampak, zdaj vidim, da vi pravite, da določa samo, kako se smejo izplačati. Ker je pa pol res brez veze, da mi še razpravljamo in je boljše, da damo nagrado tem zaslužnim direktorjem, pa je, a ne? Drugače jaz imam resne moralne zadržke do tega, da se nagrada izplačuje. Ne vem, zdaj pod vtisom javnosti sem, da smo proti temu. Mislim pa, da ljudje so pa dobro delali. Tako, da zaslužijo pohvalo. Mogoče bi jih predlagali za kakšno plaketo, ne? Hvala.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa gospodu Sušniku. Gospa Maša Kociper se je javila k razpravi. Prosim.

GOSPA MAŠA KOCIPER

Replika. Še enkrat ponavljam, vi, vaša pripomba se verjetno nanaša na sklep vlade oziroma na, na določila Zakona o izvrševanju proračuna, ki določajo način, na kateri se izplača nagrada. Način izplačila in zakon je tako in tako treba spoštovati. Za to mi ne rabimo nobene odločitve v mestnem svetu. Ne glede na način izplačila, pa moramo mi sprejeti odločitev, ali se nagrade izplačajo, se pravi podelijo, ali ne. Samo za to gre.

.....konec 1. strani III. kasete.....

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa, v tem primeru seveda dajemo soglasja. Še kdo želi razpravljat? Hvala lepa. Ugotavljam, daje razprava zaključena, da ni več volje po tej razpravi.

Zato predlagam naslednje, da seveda najprej preidemo na glasovanje

PREDLOGA SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o soglasju k dodelitvi plače za redno delovno uspešnost direktorja Javnega zavoda Zdravstveni dom Ljubljana za leto 2008

Ugotavljam navzočnost. Da ne bo pomote, za vse točke pol kasnej...
29.

In glasujemo.

26 PROTI. 5 ZA.

S tem ugotavljam, da predlog sklepa NI SPREJET.

Prehajamo najprej na Amandma župana... se opravičujem... ponovitev, ja...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ponovitev glasovanja

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, za isti predlog. Še vedno isto, tako, kot smo prej glasovali, ne?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, vi ste hoteli ponovitev glasovanja, če...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

A gre za nesporazum?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, ponovitev glasovanja, no... o istem sklepu, da ne bo pomote. Lepo prosim malo miru. Glasujemo ponovno o istem predlogu sklepa!

27 PROTI. 4 ZA.

Kar pomeni, da predlog sklepa NI SPREJET. Dodatno smo potrdili voljo...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Prehajamo na naslednji amandma, gospa Tekavčičeva, jaz vas prosim, zdaj ni razprave. Amandma župana. Ali lahko se malo prosim umirimo, no? Da bomo vedeli o čem glasujemo.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ali lahko prosim malo miru v dvorani, no... Lahko? Smo v procesu glasovanja, da ne bo potem spet dileme, kaj glasujemo in kaj ne.

Amandma župana:

V drugi vrstici sklepa, se letnica 2007 nadomesti z letnico 2008.

To je amandma na Predlog sklepa, da se Mestni svet Mestne občine Ljubljana, predloga... Predlog Sklepa o zagotovitvi plače za redno delovno uspešnost strokovni vodji Javnega zavoda Zdravstveni dom Ljubljana za leto 2008.

Se pravi, najprej glasujemo o amandmaju.

Glasujemo.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Prosim?...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Podpiramo, no. Ja to gre za popravek iz 2007, za 2008, no...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

24 ZA in 2 PROTI.

Ugotavljam....

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ali lahko prosim malo miru v dvorani, ja pa saj to je nespodobno!

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Peter!....

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ugotavljam, da je amandma SPREJET.

**In zdaj prehajamo na
PREDLOG SKLEPA, ki sem ga prej prebral, ga imate gor tudi napisanega. Gre za
dodelitev plače za redno delovno uspešnost strokovni vodji Javnega Zdravstvenega
doma za leto 2008, skupaj s sprejetim amandmajem.**

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

A lahko gospa Tekavčičeva? Lepo prosim.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Glasujemo...

Obrazložitev glasu. Prosim.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Mikrofon, mikrofon....

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Spoštovane kolegice in kolegi. Opravičujem se, ker tega predloga, ker se bom pri tem predlogu sklepa vzdržala, ker ne razumem kaj uprava predlaga. Jaz sem prej načelnici prisluhnila in nisem slišala, da uprava tega ne bi podprla. Zdaj pa ne razumem, ali naj upravo podprem, ali ne. Ker jaz upravo podpiram! Ampak, prej sem pa podprla, pa vidim, da sem bila med petimi tepci, ki je,... ki smo upravo podprli. Tako, da zdaj ne bi bila rada še naprej prismojena in zato se bom tega glasovanja vzdržala.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. To je bila obrazložitev glasu. Smo v fazi postopka glasovanja. Ja, prosim? Gospod Jazbinšek, obrazložitev glasu.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Prej sem glasoval, da naj se iz 2007 spremeni v 2008. Zdaj pa nikjer ne vidim, kje piše 2007. Ampak piše 2008, skupaj s sprejetim amandmajem! Zdaj ne morem jaz... nič ne razumem. Jaz upam, gospod Jani Möderndorfer, da to ni razpad sistema! Hvala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Če si boste prebral gradivo, boste videli, da imate tam 2007, tukaj gor pa imate narejen popravek, no... gospod Jazbinšek, v gradivu imate napako in je v bistvu amandma redakcijske narave.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Glasujemo...

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, gospod Slak... Ali lahko prosim? Ali lahko omogočimo, gospa Tekavčičeva, da gospod Slak da obrazložitev glasu?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Obrazložitev glasu ima no... Gospod Slak.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, prosim...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///... Gospod Miha Jazbinšek: 2007, ali pa 2008 brez oklepaja.... To prosim naj naredijo...logično potezo...

V redu, potem bom jaz še enkrat prebral sklep, da bo zadostilo vam, ne? V redu?

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o soglasju k dodelitvi dela plače za redno delovno uspešnost strokovni vodji Javnega zdravstvenega doma Ljubljana, za leto 2007, skupaj s sprejetim amandmajem.

Zadovoljen? Hvala lepa. Prosim obrazložitev glasu gospod Slak.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Ja, hvala lepa. Jaz sicer sem imel nekaj težav pri tem, ko sem prebral gradivo, ali bi bil za, ali bi bil proti. Predvsem zaradi tega, ker ni bila nikjer v gradivu objasnjena dinamika izplačevanja teh morebiti sprejetih sklepov oziroma soglasij k temu, da se ta, te nagrade izplačajo. V uvodu je to gospa načelnica pojasnila, zato seveda načeloma s tem nisem imel večjih težav. Mi je pa seveda popolnoma nejasno zakaj, če tisti, ki to predlagajo, teh sklepov ne podpro, to sploh je na dnevnem redu? Zato tudi sam pravzaprav v tej zmedi ne mislim se opredeljevati in pač ne bom v naslednjih točkah....

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa za obrazložitev glasu.

GOSPOD SLAVKO SLAK

... glasoval. Hvala.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Glasujemo.

21 ZA. 9 PROTI.

Predlog sklepa, skupaj z amandmajem, je sprejet.

Prehajamo na c. To je Amandma župana, ki popravlja samo sklep, v tekstualnem delu, v gradivu je samo sklep napačen napisan. V predlogu gradiva imate pa prav zapisan. In zato je ta popravek na sklep. Tako, da tekst, ki gor piše je čisto pravilno napisan, glede na to, da je napisan iz prvega dela predloga. Preberite si v gradivu, na prvi strani, ne? To je prepisano iz gradiva. Sklep pa je treba popraviti.

Torej, Amandma župana:

V drugi vrstici sklepa se letnica 2007, nadomesti z letnico 2008.

To seveda prehaja na

PREDLOG SKLEPA, to je:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o soglasju k dodelitvi plače za redno delovno uspešnost pomočnici direktorja za pravno področje Javnega zavoda Zdravstveni dom za leto 2008, imate napisano v predlogu gradiva, na prvi strani. V sklepu, ki je pa not priložen, imate pa 2007. Zato je potreben amandma.

Torej, kdo je za takšen amandma? Glasujemo...

24 ZA. 1 PROTI.

Amandma je sprejet.

**In zdaj prehajamo na glasovanje
PREDLOGA SKLEPA, skupaj s sprejetim amandmajem.**

**Glasujemo.
25 PROTI. 3 ZA.
Sklep, predlog sklepa ni sprejet.**

Prehajamo na
Amandma župana:
V drugi vrstici sklepa se letnica 2007, nadomesti z letnico 2008. To je za Predlog Sklepa za uspešnost pomočnici direktorja za ekonomsko področje Javnega zavoda Zdravstveni dom Ljubljana.

Odpiram... oziroma, pardon, **glasujemo...najprej o amandmaju...**
Ugotavljam, da jih je 23 glasovalo ZA. 1 PROTI.

**In prehajamo na
PREDLOG SKLEPA: gor je napisan, seveda z že sprejetim amandmajem...**

Glasujemo.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ugotavljam rezultat.

.../// ... iz dvorane –nerazumljivo...///

Ali lahko prosim malo miru?

20 ZA. 6 PROTI.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

In s tem seveda smo izčrpali temo.

In prehajamo na 15. točko

AD 15.

**PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU VKLJUČITVE MESTNE OBČINE LJUBLJANA
V SLOVENSKO GOSPODARSKO IN RAZISKOVALNO ZDRUŽENJE, KOT
ČLANICE B KATEGORIJA ZA OBDOBJE 2009**

Prosim Zdenko Šimonovič, vodjo Odseka za razvojne projekte, da poda uvodno obrazložitev.
Prosim, beseda je vaša.

GOSPA ZDENKA ŠIMONVIČ

Hvala gospod podžupan. Spoštovane mestne svetnice, spoštovani mestni svetniki. Mestna občina Ljubljana je v Slovensko gospodarsko raziskovalno združenje v Bruslju stopila leta 2005. Ob odsotnosti regionalne pisarne, ki bi nas zastopala v Bruslju. Takrat je bila ocena, skupaj z Regionalno razvojno agencijo Ljubljanske urbane regije, da nam včlenitev v to združenje zagotavlja določene storitve, ki jih sicer in tudi predstavništvo, ki ga sicer v Bruslju ne bi imeli. Odlok o proračunu Mestne občine Ljubljana 2009, v svojem 8. členu določa, da je za sleherno članarino, ki presega 5.000 €, da je potrebno, da mestni svet sprejme sklep o včlanitvi v takšno organizacijo. Zaradi tega, skupaj ponovno z Regionalno razvojno agencijo, mestna uprava in vodstvo Mestne občine Ljubljana predlagajo, da mestni svet sprejme sklep o včlanitvi B kategorije. To članstvo zajema storitve 60 ur svetovanja, 12 dni študijskih obiskov, informacijske...storitve informiranja, svetovanja in analize. Lobiranja, izobraževanja in promocije ter logistično podporo na sedežu združenja v Bruslju. Za vse dodatne informacije pa sem vam seveda tudi vedno na voljo. Hvala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Prosim gospoda Romana Jakiča, predsednika Komisije za mednarodne odnose, da poda stališče odbora.

GOSPOD ROMAN JAKIČ

Komisija je predlog sklepa podprla.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper? Želi besedo? Ne. Odpiram razpravo. Razprave ni. A, se opravičujem, ops... ja, gospod Sušnik, gospod ... ja, ... oziroma kar naprej, ja.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala. Saj verjamem, da je težko ob tem času... Zdaj, pojavlja se eno vprašanje. In sicer, mi od leta 2004 do 2008, na mestnem svetu nikol nismo obravnaval kakršnih koli aktivnosti naših pogodbenih partnerjev. Žal je zdaj prvič, da pravzaprav ugotovimo tukaj, da smo uporabljali številne storitve, ki jih je ponujal naš partner. Nekatere so tukaj našete. Škoda, da niso vse. Na ta način bi tud lažje ugotovil kako in kaj je. Tud zanimivo bi bilo kdaj obravnavat kaj pravzaprav smo kaj sprožili in kako smo bili uspešni v odboru regij. Mimogrede, ko vidim tukaj odbor regij, moram reči, da sem zelo zadovoljen, da je gospod podžupan član odbora regij pri Evropski uniji. Mislim, da je to eden izmed bolj pomembnih organov odločanja. Bi pa me veselilo slišat tud kaj od teh aktivnostih naših stažistov in ostalih, ki so bili v Bruslju v tem času. Tragično je, da smo šele ob koncu tega našega pogodbenega obdobja, dočakali prva evropska sredstva, kot je danes župan poročal. Ampak, nič ne de, je pa to dobra popotnica za naprej. Bi bilo pa fajn slišat, al pa tud v poročilu zaznat, kakšna natančno je bila vloga tega našega partnerja pri pridobivanju teh sredstev. Imam zelo slab občutek, da premalo izkoriščamo teh, te naše pogodbene odnose, ki jih imamo z Bruseljsko pisarno. Vsekakor je pohvalno, da želimo biti zraven. Prizadeval bi pa si, da predvsem bolj tekoče ugotovimo, ne samo takrat, ko je treba sklenit pogodbo, kaj se tam dogaja. Hvala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Gospod Gomišček, prosim, beseda je vaša.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, moram reč, da ne da bi se pogovarjala s kolegom Sušnikom, sva pomislila na isto stvar. Jaz mam to prednost, da sem v Odboru za mednarodne odnose, kjer smo to stvar že predebatiral. In sicer zgleda stvar taka. Mi smo v zadnjih štirih letih plačal vsako leto po 25.000 €. To se pravi vsega skupaj 100.000 €. In v tem času smo zelo slabo izkoristili teh 100.000 €. To je bilo men rečeno, jaz mislim, da je to fer in pravilen odgovor. Je pa mnenje oziroma želja, da se je, mnenje, da se je v zadnjem času ta stvar začela razvijati. In se je izkoriščalo malo teh uslug. In z ozirom na to, da smo se mogoč v tej mestni občini to naučili, je pač ta Komisija za mednarodne odnose to v naprej podprla. Ta predlog, da se to. Kar jaz rečem je, nikoli najbrž ne bomo proti mednarodnim povezavam. Podpiranju Slovincem v tujini. Saj v naši svetniški skupini, ampak, jasno, za to, ta denar, ki ga občina daje, mora tudi nekaj iztržiti. In dejstvo je, še enkrat ponavljam, za 100.000 € nismo nič iztržili. Ali pa zelo malo. Upajmo, da bo v prihodnosti in ene, kot rečeno lastovke so na obzoru, da bo v prihodnosti to boljše. Zaradi tega jaz ne bom proti. Je pa to to, kar smo vedno govorili. Pri vseh proračunih, Kjer je naš ljubi župan govoril kolk je naša oblast, Janševa oblast ukradla tej... smo mi rekli, izkoristite evropska sredstva. In vprašanje, ki se zdaj pojavlja, je bilo to. Koliko ste izkoristili. Zato, da bi izkoriščal, smo dal 100.000 €. To smo. To so stroški v resnici. O teh stroških se je zadnje čase velik govoril. Efekti so bili minimalni. Upajmo, da bo v bodoče boljše. Hvala.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Besedo ima gospa Milena Mileva Blažič. Prosim.

GOSPA PROF. DR. MILENA MILEVA BLAŽIČ

Hvala lepa. V celoti podpiram predlog sklepa o soglasju, vključitev MOL-a v slovensko gospodarstvo, predvsem v raziskovalno združenje. Menim, kot zaposlena na univerzi v Ljubljani in še nekaj nas je takih, da bi morali a priori podpirati to, ker Ljubljana dejansko ima izjemno infrastrukturo za znanstveno raziskovalno delo. Hvala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa gospa Blažič, zaslužila ste si repliko gospoda Gomiščka. Prosim.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, jaz sem vesel, da imajo kolegi na Filozofski fakulteti tolik denarja, da a priori podpirajo take stvari, na tehničnih univerzah, tega mišljenja, vsaj kar se mene tiče, ni. In to potrjujejo tudi v končni fazi firme, podjetja, ki so bila v tem, ki so dajala tudi po 50.000 €, pa jih zdaj ni več. Tudi razna ministrstva. Tako, da pogledajte si in jaz mislim, da a priori, ni več nobenga za podpirati. A priori smo dali že 100.000 € v tej občini. Hvala.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Bi še želel kdo razpravljat? Hvala lepa, ugotavljam, da nihče. S tem je razprava zaključena.

In prehajamo na

PREDLOG SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o soglasju vključitve Mestne občine Ljubljana v Slovensko gospodarsko in raziskovalno združenje, kot članico B kategorije, za obdobje 2009 – 2014

Navzočnost prosim.

Glasujemo.

28 ZA. NIHČE PROTI.

Predlog sklepa JE SPREJET.

S tem smo izčrpali tudi to točko in prehajamo na 16. točko. Toliko, da vas opozorim, imamo a. in b., zato bomo razpravljali o vsaki posebej. Prva je seveda

AD 16.

A.

OSNUTEK ODLOKA O DOLOČITVI IMEN IN POTEKU ULIC NA OBMOČJU MESTNE OBČINE LJUBLJANA

B. Druga pa seveda

OSNUTEK ODLOKA O DOLOČITVI IN SPREMEMBI IMEN, POTEKU CEST IN ULIC NA OBMOČJU MESTNE OBČINE LJUBLJANA

A.

Prehajamo najprej na obravnavo A. točke, ki jo imate zapisano gor.

Prosim gospoda Petra Božiča, predsednika Komisije za poimenovanje naselij in ulic, da poda uvodno obrazložitev na A točko prosim.

GOSPOD PETER BOŽIČ

Jaz bi povedal predvsem to samo, glede na to, da je v obrazložitvi popolnoma vse povedano, dar je treba, da mestni svet ve, bi povedal samo za to, da je komisija enoglasno sprejela ta predlog za imenovanje teh ulic. Razen enega člana, ki je bil odsoten in je, ni, ni glasoval oziroma ob svojem...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Fantje, če mislite, da me boste spravili ob živce se motite.....

.../// ... ploskanje iz dvorane....

Ja... No in gospod podpredsednik te komisije ni nasprotoval temu predlogu.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Prosim gospo Mašo Kociper? Ne. Hvala lepa. Odpiram razpravo. In prvi se je k besedi prijavil gospod Kovačič, ki je bil pred vami gospod Jazbinšek...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

... potem pa se je... ja, ja, je bil. Se opravičujem. Prosim, gospod Kovačič, ja.

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

Hvala lepa. No, jaz sem zadovoljen ob kratki in jedrnat predstavitvi predstavnika predlagateljev. Edino ne razumem čisto dobro, kako je lahko odločitev, ki je bila sprejeta enoglasno, obveljala. Kajti, po navadi je, lahko je soglasno, ali pa z večino. Ampak, če je pa z enoglasno, pa verjetno ni večinsko sprejeta? ... A lapsus? Dobro.... O.k. Potem, potem pa naslednje. Poglejte, gre za, gre za predlog, ki je vreden nekaj besed, čeprav bi bilo verjetno najbolje, če o tem sploh ne bi ničesar govorili. Zelo težko razumem ljudi, ki drugim ljudem vsiljujejo nekaj, kar ti ne marajo. In tukaj gre za to. Še manj pa razumem hudobijo ljudi, ki z vsiljevanjem nečesa, namerno povzročajo drugim ljudem bolečino.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Gospod Kovačič, jaz vas samo eno stvar opozarjam. Zdaj razpravljamo o a točki. To, kar ste zdaj načel, je pa že b. Je ločena razprava. Tako, da se dajte opredeliti in vas samo poskušam usmerjati nazaj na a.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne, ne, ne, ne... to nima nobene veze. Razpravljamo najprej o a. Ker, če ne razpravljate o a...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

No, ne bi zdaj o tem, no... Prosim, če se usmerite....

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

Dobro, če je to...

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

...bom dal besedo... prosim. Gospod Kovačič, izvolite.

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

Če je... predlog za Titovo cesto pod točko b, se bom javil pod točko b. Ampak, glede na gradivo, ki sem ga prebral, se mi zdi, da je ta točka pod točko a.

.../// ... Iz dvorane: na Internetu...

Na Internetu je tako. Zdaj, če je prišlo spet do neke... lapsusa, kot je prejle pri uvodni predstavitvi, potem mi povejte, bom počakal na točko b. Jaz sem izhajal iz gradiva, kot je objavljeno na Internetu.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Glejte, eno je osnutek, eno je pa sprememba že obstoječega. In tam seveda je... pod b, ne?

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

Dobro, potem bom počakal za lapsus oziroma objavi na Internetu.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Ne. Ni bilo lapsusa, niti napake.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Pol ste končal razpravo, če vas prav razumem? Ne?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

Če je pod točko b, bom pod točko b, ne?

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Bi še kdo rad želel razpravljat, pod točko a? Bi, gospod Istenič.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Podpiram to, da smo končno tudi v Ljubljani dobili Alejo mladih. Trg, ki je osrednji odprti prostor med dvorano A in Citty parkom. Pravokotne oblike, tako, da mislim, da je tudi prav, da mladi dobijo svojo alejo.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

A zbudil sem vas? Izvolite gospod Jazbinšek. Dobro jutro. Izvolite, razpravo imate.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Nimate. V redu.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

K b točki se javljam.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Gospod Polajnar, pod a točko? Tudi pod b. Še kdo prosim pod a?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ugotavljam navzočnost po celotni točki, lepo prosim...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Lepo prosim! Ugotavljam navzočnost. Vem, da je pozna ura...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Izvolite gospod Moškrič, proceduralno...

GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ

Glede na dejstvo, da je resnično prihajalo že pri prejšnjih razpravah do, do dvomov, katera točka je katera, prosim, da se prebere predlog sklepa, ki je zdaj na glasovanju. Se pravi, da se vsaj ulice prebere, za katere ulice gre, no... In ...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Točno tako.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Bo gor napisan predlog sklepa. Gre za točko a. Pod b točko je Titova ulica, kar vas zanima.

Ugotavljam navzočnost po celotni točki, lepo prosim.

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o določitvi imen in potekov ulic na območju Mestne občine Ljubljana, skupaj s pripombami.

Navzočnost smo ugotovili za celo točko.

**Rezultat glasovanja pod točko a: 26 ZA. NIHČE PROTI.
Hvala, SPREJETO.**

Prehajamo na točko

B.

**OSNUTEK ODLOKA O DOLOČITVI IN SPREMEMBI IMEN IN POTEKOV CEST
IN ULIC NA OBMOČJU MESTNE OBČINE LJUBLJANA**

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste tudi Mnenje Sveta Četrtnih skupnosti Jarše. Prosim gospoda Božiča, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPOD PETER BOŽIČ

Jaz, kot predsednik Komisije za imenovanja ulic in naselij, ne bom tukaj ponavljal obrazložitev, zaradi tega, ker so vse obrazložitve v gradivu, na Internetu in tudi tukaj. Povem lahko samo, da je komisija sklenila soglasno oziroma potrdila ta sklep soglasno. To je, bila je soglasnost prisotnih članov. Eden je manjkal. In to podpredsednik komisije, ki je pisno navedel svoje nasprotovanje poimenovanju nove ulice po Titu. Jaz, kar se tiče same vsebine, lahko, lahko že zdaj povem, da ne bom odgovarjal na nobeno stvar, zaradi tega, ker sem govoril že štirinajst dni. Tud te trditve, ki so bile kar naprej v orbiti, pa govorijo že sedemnajst let. Jaz ne čutim, že zdaj naprej povem, da ne verjamem, da bo slišal kaj novega, kar bi bilo treba men... treba odgovoriti. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper? Ni. Odpiram razpravo. Gospod Kovačič. Pod b, izvolite.

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

Ja, hvala lepa. No, zdaj sem pa prišel do te točke. Ker pod točko a, očitno je prišlo prej do nesporazuma. No, kakor koli že...

.../// ... Iz dvorane: So pod b. dal, hitro so pod b. dal, povej...

Čeprav bi človek pričakoval, da bo Tito pod a. No, pa dobro, tudi pod b...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo....///

Tudi pod b je lahko...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo..../// Saj ni samo Tito...

No, jaz upam, da lahko, da me boste pustili razpravljat, da ne bo pač nekdo, ali pa nekateri pač z medklici poskušal motiti razprave. Saj ne bo nič tazga povedano...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo....///

Gospod Jakič, ja... saj gre ven, hvala. Hvala, da ste me poslušal. Torej, ne razumem ljudi, ki drugim ljudem vsiljujejo nekaj, kar ti ne marajo. Namreč, gre o predlog o poimenovanju Titove ceste. In gre dejansko za vsiljevanje tega poimenovanja oziroma te ceste nekemu, ki tega ne želijo. Še manj razumem, ko dobijo ljudi, ki, ki z vsiljevanjem nečesa, namerno povzročajo drugim ljudem bolečino. Ob predlaganem, ob predlaganem poimenovanju cest oziroma konkretno ene ceste v Ljubljani, ki je sicer še ni in je v načrtu izgradnje za prihodnost. Torej, gre za na nek način poimenovanje na zalogo, gre prav za to. Gre prav za to. Namreč, svojcem žrtev povojnih izven sodnih pobojev, ki jih v Sloveniji beležimo preko 100000, se v Ljubljani vsiljuje poimenovanje ceste po človeku, ki je odgovoren za te poboje. To so dejstva. To so dejstva, o katerih verjetno ne bi smeli kar zamahniti z roko. To pomeni, da boste, gospod župan in vsi drugi, iniciatorji tega poimenovanja, zelo, zelo hudo prizadeli vse svojce teh povojnih izven sodnih pobojev. Zelo prizadeli boste te svojce. Upam, da se vsi strinjamo, da so izven sodni poboji zločin. Izven sodni poboji so zločin. Ne glede na to, kdo je bil pobit. S tem se bomo verjetno strinjali. Kajti, šlo je za izven sodne poboje. In najodgovornejšim osebam in osebnostim za te poboje, se ne postavljajo spomeniki. Zlasti še ne, če bo ta spomenik, torej predlagana Titova cesta, povzročil novo in ponovno bolečino svojcem. Zakaj vztrajate pri tem, ko se dobro zavedate, da vaš namen pomeni novo razdvajanje in novo netenje nestrpnosti med ljudmi. Nič nimamo proti in verjamemo, da tudi svojci izven sodno pobitih, ne bi imeli nič proti, da poimenujete kakor hočete vaše otroke,

hišne ljubljenske, ali pa vaše vikende, ali pa kar koli drugega. Kar je vaše. Po Titu, ali po komer koli drugem. V tem primeru je to popolnoma in izključno vaša stvar. Toda, v primeru poimenovanja neke javne stvari, kot je to na primer javna cesta, pa to ni le vaša stvar. To je javna stvar, ki jo uporabljajo, ali uporabljamo vsi. In čeprav imate v mestnem svetu večino, ni prav, dana silo, s preglasovanjem, izsilite odločitev, ki bo za nekatere zelo boleča. In to ni lepo. To ni kulturno, to ni civilizacijsko. To je podlo. Podlo je, če želite drugemu, ali drugim nekaj, zaradi česar bodo ti nesrečni. Ker bo znova odprlo komaj zaceljene rane. Ne bom se posebej spuščal v to, kdo je bil Tito in kaj je počel. Vsekakor ni bil le elegantni in šarmantni gospod, kot je o njem povedal znameniti španski slikar Salvador Dali. Ki je vedno hkrati še pristavil, da je ta elegantni in šarmantni gospod po imenu »Đosef« imel tudi krvave roke. Ampak, o tem naj govori zgodovina in to resnična, ne ideološka. Smo v času svetovne finančne krize, ki je tudi Sloveniji, ki je tudi Slovenija ni izobšla. Se ji ni izognila. Namesto, namesto, da bi v Sloveniji strnili vrste in skupaj naredili nekaj, za čim bolj neboleč izhod iz krize, ki je to, kajti to je problem, ki se tiče vseh nas. Torej, namesto tega, se gremo s to provokacijo, nimam drugega izraza za to, menim, da gre tukaj za provokacijo. Torej, gre se za delitve med nami, ustvarjanje sovraštva in ne vem kaj še. Zakaj s takimi stvarmi odvrčamo pozornost od resničnih problemov, ki se tičejo nas vseh in smo vsi zainteresirani, da jih rešimo. Župan Janković je na začetku mandata rekel, da ni politik in da pri njem ideoloških tem ne bo. Dejansko stanje pa ga, pa ga demantira. Nič koliko ideoloških in političnih tem je odprl. In ta zadnji predlog o poimenovanju Titove ceste, je izrazit ideološki in politični, izrazito ideološki in politična tema. Zakaj potem gospod župan to odpirate? Zakaj to temo odpirate, če ste javno zagotovili na začetku mandata, da tega ne boste počeli? Vendar pa očitno nobeno opozorilo, noben nasvet, ne zaleže. Vztrajali boste pri svojem predlogu, kljub temu, da s tem povzročate bolečino in trpljenje pomembnega dela ljudi, ki v Titu vidijo človeka, ki je njihove svojce spravil v smrt. Ker postopek imenovanja Titove ceste nadaljujete in ne vidite anahronizma v tem početju, svetniki Svetniškega kluba slovenske demokratske stranke, zaradi nestrinjanja s takim početjem, najjavljamo obstrukcijo in zato odhajamo iz dvorane. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Slavko Slak replika. Toliko počakajte, repliko imajo na vas gospod Kovačič...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD SLAVKO SLAK

No ja, pravzaprav sem želel...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Se zdaj spleča replicirat?

GOSPOD SLAVKO SLAK

Ne verjetno ne...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa, se opravičujem, ampak praznemu stolu... ne? Ta čas, ko bo še gospod Sušnik odšel... ne? Ne, ko bo gospod Sušnik odšel, ne? Da ne bom motil...

Ko sem bil zadnjič na obisku v Beogradu, imajo drugo akcijo, ne? Tam pridejo na skupščino in kadar ni nekoga, prinesejo njegovo masko, narejeno v naravni velikosti in mu dajo spredaj časopis, ne? Potem to masko polivajo, ne? Oziroma, s Coca Colo, ne? To je recimo odnos do tega.

Izvolite naprej... jaz se opravičujem. Replika naprej... gospod Slak ne boste? V redu. Gospod Polajnar, izvolite.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, bom dal, saj boste prišel... saj imamo do polnoči čas...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, saj to, saj....

GOSPOD IGNAC POLAJNAR

Hvala lepa. ... Glejte, zame temeljno vprašanje, zakaj ta predlog ob tem času? Ob tem času, ko v Sloveniji odkrivamo posledice povojnih množičnih pobojev? Predsednik države je pred časom, kot veste, skupaj s predsednikom vlade podprl delo te komisije, ki odkriva ta grobišča. Moje trdno prepričanje je, da ni spodobno, da v istem času, ali z istim zamahom, poimenujemo eno od ljubljanskih ulic po Josipu Brozu Titu. Po človeku, ki ima nekaj ulic v Sloveniji in ki ima tudi veličasten spomenik v Velenju. Nekdanjem Titovem Velenju. Naj ga ima. Kot vojskovodja v drugi svetovni vojni naj ga ima. Ampak zdaj, v tem hipu, ta trenutek, ko to povzroča vprašanja pri mnogih ljudeh in tudi bolečino pri mnogih ljudeh, se mi pa zdi, da ne gre samo za to, da to ni politično modro, ampak je tudi človeško lahko veliko, veliko vprašanje. Namreč, Gre pravzaprav, po mojem prepričanju, za obujanje zgubljenih iluzij. Ob tem, ko se je pojavilo to, ko se je pojavil ta predlog, so bili ljudje vprašani, kaj mislijo o tistem času. In veliko jih je bilo, ko so, ki so rekli, ja, to so bili pa lepi in dobri časi. In zakaj so bili lepi in dobri časi? Bolje nam je bilo, kot nam je sedaj. Boljše smo živeli. Morda smo čakali samo še na tisto, tisti klic... pa tudi prepirali se nismo. Ja, ljudje božji, res je. Takole v poprečju in površno, bi lahko tako rekli. Ampak, ampak, še enkrat! To je bil čas, ko ni bilo mogoče govoriti in se tudi politično ali ideološko ni bilo mogoče, bilo je nevarno, prepirati. To je bil čas, ko nismo imeli demokracije. Ko ni bilo svobode duha, ali prostosti duha! In jaz sem prepričan, da razpoloženje v slovenski javnosti, takšno, kakršno je, je tudi zaradi tega, ker se premalo zavedamo, kakšna je razlika med totalitarizmom in demokracijo? In z obujanjem tega predloga, da tudi v Ljubljani dobimo Titovo ulico, mi tako rekoč, ali pa tisti, ki to predlagajo, sami sebi pljuvajo v skledo. Zakaj? S tem sporočajo slovenski javnosti, da je vendarle treba se še spominjati tega časa, ki ga je poosebljal, ali katerega simbol je bil Josip Broz. Namreč, zakaj to opozarja? Zame je demokracija preveč resna, pa navsezadnje

tudi sveta stvar, da bi jo kar tako pustil blatiti, ali jo devati v nič. Za demokracijo se je potrebno boriti. Boriti tudi s tem, da jasno razmejujemo, kaj je demokracija in kaj demokracija ni! Kdo so nosilci demokracije in kdo nosilci demokracije, ali tistega, kar demokracija vsebuje, to pa je prostost duha, to je svoboda misli! To je enakost vseh, a ne?! Nosi. In mi danes seveda se tule pogovarjamo samo o tem, ali bo imel Josip Broz Tito v Ljubljani ponovno ulico, ali ne. Pogovarjamo se o tem, kako to demokracijo razumevamo zdaj in... Meni, meni ta hip slovenska politika tudi ni povsem všeč. Ne zaradi tega, ker Nove Slovenije ni v parlamentu! Daleč od tega! Ni mi všeč, ker vem, da mnoge stvari ne tečejo tako, kot bi morale in da mnogi politiki ne naredijo tistega, kar bi morali in so tudi obljubili! Ampak, ljudje božji, jaz sem še vedno prepričan, imamo najboljše od tistega, kar se je mogoče dogovoriti. Zakaj? Ker ljudje, ki danes vodijo to državo, so bili izvoljeni na neposrednih tajnih demokratičnih volitvah! Naj so poštenjaki, ali faloti, to državo vodijo. In tu je začetek in konec! In o tem se danes tudi pogovarjamo. In seveda zgodba o tem, o čemer zdaj govorimo, je zato več plastna. In mnogi bodo spraševali. Mnogi se bodo čudili, zakaj se dogaja to, kar se dogaja ta hip v Sloveniji. In, če govorimo o nekdanjih lepih časih, še enkrat, kaj mislimo s tistimi lepimi časi? In kaj je še problem? Problem seveda je, da smo danes zgradili Titov mit, ali njegovo legitimnost, samo na proti fašizmu. To je samo en pol. Drugi pol, ki je pa seveda veliko bolj zadel slovensko občestvo, pa navsezadnje tudi jugoslovansko, je vprašanje, kako in na kakšen način, so bili prizadeti ljudje na tem prostoru? Tisti, ki so morali prestat Božični proces, Dachauski proces, Goli otok, pa še druge procese, zagotovo ne bodo rekli, kako dobro je, da smo se spet spomnili tega človeka? Ampak tudi tisti, ki v imenu socializma, ali komunizma, niso smeli govoriti tistega, kar bi sicer radi govorili. Navsezadnje tudi niso smeli govoriti o tistem, kar se je zgodilo takoj po vojni v Sloveniji, a ne? Tisti tudi gotovo ne bodo ravno pritrjevali, kako dobro je, da se sedaj spominjamo Josipa Broza. Mi se namreč na ta način spominjamo, ali v slovenski spomin, ali če hočete v ljubljanski spomin, ljubljansko zavest, ponovno postavljamo Tita. Meni se zdi ta hip to najmanj, kar si želimo, poželimo, da bi vendarle skupili skupaj in reševali krizo, ki ni samo gospodarska, ki je tudi moralna in tudi politična. In na tak način je seveda ne bomo mogli rešiti. In to je lahko usodno. In še eno. Ne želim si, da bi bil to začetek...

.....konec 2. strani III. kasete.....

...misli, da Tito ni toliko vreden, da bi se šli mi tu kulturni boj v Sloveniji. Zato vas prosim, v imenu prostosti duha, da resno razmislimo vsi skupaj, ali je prav, da na nek način izzivamo to občestvo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek, izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Očitno bom jaz tudi moral gospoda Türka omeniti, ne? Gospod Türk je izrekel, Tito je pomemben za Slovenijo! S tem je izhodišče vsake razprave popolnoma jasno. Ne vem, če mi je treba utemeljevati, recimo iz Avnojskih sklepov ven, vendar mora biti vsakemu popolnoma jasno, da leta 1941, jaz se opravičujem, samo jaz sem tukaj ta generacija, ki je se rodila v Mestu herojev in bila za Žico štiri leta. Oziroma tri leta. Žica je bila samo tri leta. Takrat je bila Slovenija v štirih kosih, ne? Provincia di Lubiana, pa Primorska po svoje. Štajerci, bog ne

daj, da ne bi razumel, da so bili v Rajhu. In seveda Mađari in seveda tudi čez je tud NDH posegel. To se pravi, Tito je pač skupaj obdržal kraljevino. Ni pa dobro to, mislim, ne, ni dobro.... Dobro je pa tudi to, daje bilo mal revolucije. Jaz sem se tega zavedal posebej takrat, ko je mala umrla, oseminosemdeset let stara, pred par leti. In sem njeno spričevalo maturitetno na Liceju pogledal. Pred II. svetovno vojno. Veste v čem je formular napisan bil? V cirilici. Samo ocene so bile v slovenščini. Na ljubljanskem Liceju. To se pravi, kraljevino je bilo treba odpraviti, to je itak jasno. Ker pač ni odigrala svojega. Namreč, Draže Mihajlovič ni bil za celo Jugoslavijo dost dober, da bi lahko bil obrambni minister, ne? Ki bi, rekel bi to skupaj... ampak, ne bom tega utemeljeval. Gre za nekaj drugega. Gre za to, da se je zgodila primerjava med Titom in Stalinom. Med Titom in Stalinom se dogaja primerjava. Oprostite, od 48. leta naprej ni govora. Ni govora. Svobodo duha, jasno, naredil je nekaj. Kaj je naredil? Samoupravljanje. Kaj pomeni to? To pomeni to, da je poprečje imelo v svojih rokah oblast. Vsak jo je imel, če je bil poprečen. Tisti, ki je bil nezadovoljen, so bile špice. Katere koli. Mogoče v umetnosti še najmanj. Špice so tiste, ne? Ki so bile jezne v prejšnjem sistemu. Špice so jezne tudi zdaj, v tem sistemu. Zakaj? Zato, ker je partitokracija glih tako poprečna. To je ta problem, pa tale mestni svet na nek način tudi. To je, to je problem bil. Ampak, seveda, treba je vedet, da je Tito, razen tega, da je postavil državnost Slovenije seveda. Skozi to, skozi Ustavo, da je Tito postavil tudi, oprostite, slovensko vojsko. Kučan je mal slabo ravnal, ko je mal okrog teritorialne obrambe se mal nazaj vlekel. Veste? To je bilo zavestno postavljeno. Zavestno je bilo postavljeno. In dobro za Slovenijo, ne? Tako, da zdaj seveda bom, moram povedat to, da seveda s Stalinom nobene primerjave, bog ne daj pa, da bi Štajerc, kot se je zgodilo po televiziji, primerjal Hitlerja in Tita. Štajerka pravzaprav. Al pa ne cela Štajerka, tja, proti Štajerski. Zakaj to ne zdrži? Zato, ker je na teritoriju Slovenije ta primerjava nemožna, tudi, tudi, če bi bil Tito Stalin. Ta enakost je bila narejena na napadenem ozemlju! Na napadenem ozemlju pa vi ne morete primerjat enega, ki ga brani in unega, ki napada. To mora bit popolnoma jasno. No, ker sem jaz seveda rojen na Bleiweisovi 8, ne? V revolucionarnem letu 1941 imam svojo, kako bi rekel pesem mam generacijsko. Sem, ko nas je povabil gospod »Štrajn« v januarju 2005, ko se je že pogovarjalo o Titovi, ko se je že pogovarjalo o Titovi, sem dal svoje stališče, da sem za to, da je Tivolska Titova. Takrat sem tudi napisal sam, na primer, ki sem bil rojen 1941 na Bleiweisovi cesti, ki jo je pozneje povozila Prešernova, ne? Cesto posvečeno spominu očeta narodov v Ljubljani pogrešam, ne? Kranj recimo ima obe na najeminentnejših cestnih potezah. Jaz upam, da je to iz tistega mojega teksta preplonkal Peter Božič in sem vesel, ne? Da je ta predlog notr. Zakaj sem pa rekel, da Titova... da Tivolska ne sme bit več prava cesta? Zato, ker Tivolska ob Tivoliju nima kaj iskat, ne? Tudi ne pelje v Tivoli. Skratka, to je nek pleonazem, ki, ki v sebi nima nobene vsebine. Tako, da jaz seveda podpiram imenovanje za Bleiweisovo, do tam, kakor je ta predlog narejen. Predlagam pa, da se med Celovško in med Dunajsko, al pa če čte med Gosposvetsko in med Slovensko, poimenuje pa za Titovo. Ne? Obstoječa Tivolska. Razlogi so sledeči. Državniki so na tem notranjem mestnem obroču več ali manj skupaj notr. In tja paše on. Na primer Masaryk, kot velik državnik. Zraven je Trg OF. Iz Trga OF gre naprej Titova in gre do Bleiweisa, pol pa to okrog pride, tudi do Roške. Ki veste, ne? Njogoš. To je ta naš ring, ki ga imamo. In v ta, rekel bi državniški in v ta politični kontekst, paše Titova, na lokaciji, ki sem jo povedal. To je par sto metrov dolga. To je eminentna poteza. In on bo tudi med eminentnimi državniki seveda tam bo. Seveda, moram reč, da takrat je Štrajn, pol poznej še enkrat pozval, ne vem kam se je zgubila tale moja pošta, ki sem jo zdele mal začel čitat, pa jo bom naprej do konca prečital. Tudi ne vem kam je pa Peter Božič, zgubil pa eno pošto, ko sem jaz oporekal temu, da bi bila pa ta Štajerska, ne? Ali pa, kako se reče temu, Stadionska ulica, ne? Cesta. Da bi bila, da bi bila pa Drnovškova, ne? Potem sem pač predlagal, da bi bila to magar Tivolska. No, ampak zdaj imamo drugo poimenovanje. Drnovškovo ni več relevantno in tako naprej. Zdaj, za mene je zlo značilen samo en stavek. Ne? Tlele, v

obrazložitvi, ki se glasi. To bi, ta poimenovanje bi omogočil hitrejše ukvarjanje mesta s tem območjem, beri s Štajersko cesto. No, pol sem pa pogledal v, v, v delno lokacijsko dovoljenje za stadion... in sem v točki izreka... Notr piše, preden bo zgrajen stadion oziroma preden bo upravni, uporabno dovoljenje dano za stadion, rok je pa več ali manj 30. 6. 2010, zato, ker se takrat izide stavbna pravica Greepa, ki gradi, mora bit pridobljeno uporabno dovoljenje za Štajersko cesto in morajo biti iz Štajerske ceste zgrajeni priključki do stadiona. Če mene vprašate gospod župan, vi verjetno že gradite Štajersko cesto. Ne? Če pa nimate zemljišč, nimate projektov, ker to, kar vse piše v tem gradbenem dovoljenju, ki je delno izdano. Jaz mislim, da je izdano protipravno, ne? Nimate zemljišč, nimate projektov, niste vložili še, ne boste ujeli tega roka. Zato mislim, če mi vežemo aktivnosti za preimenovanje te stadionske ceste, za Tita, da je to zloraba Titovega imena.

... Zvočni signal, ki opozarja, da je čas, namenjen razpravi, potekel....

Mi ne moremo na projektu, ki ni siguren, da se bo izšel, ne? Se z veličino Tita igrat. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek, samo pojasnilo. Ni delno gradbeno dovoljenje, je kompletno gradbeno dovoljenje...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Izdano 30. marca, samo toliko, da boste vedel.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod Gorenšek, razprava....

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod Jazbinšek, ste tiho...

.../// ... iz dvorane: Moj sosed ima besedo...

GOSPOD MIRO GORENŠEK

Ne vem, najprej se nisem mislil prijaviti k razpravi, vendar sem potem sklenil, da se bom prijavil. Tako? Se sliši? Že prej smo naredili neko zmedo pri glasovanju o plačah direktorja zdravstvenega doma in... namestnika in strokovne vodje in tako naprej. Je bila zmeda na levi

strani. Zdaj bo zmeda še večja, ker bom jaz povedal, da bom jaz glasoval proti Ulici Maršala Tita. Meni je nerodno, ker to tukaj govorim, zaradi tega, ker se takoj postavljam na neko pozicijo. Torej spadam ke na desno notr. Pa nisem na desni. Sem nekje tle v sredini. Sem mislil, da vsi ljudje razmišljajo približno podobno, kot jaz. Da zdaj pač ne rabimo razmišljanja in pogovarjanja o Ulici Maršala Tita v Ljubljani. Da povem, da ne izhajam iz... da izhajam iz poprečne slovenske družine, kjer je bil oče član zveze borcev. Ki je vedno trdil, da bi, njegova želja je, da bi Tito bil vsaj en dan dlje kot on. Tega jaz nisem razumel kot otrok. Očitno se je bal teh časov, ki priha..., ki so prišli pol po Titu. Njegov brat je bil Domobranc in sta si prvič dala roke 68, ko je stara mama umrla. Moja tega je bila Krvava Vida, Mačkova sekretarka. Ter njena sestra je bila Uršolinka. To je tipična slovenska družina. In... ja, na žalost je tako. In, ko sem jaz vprašal v svoji družini, imam dva sina in ženo. Žena, sem rekel, ... jaz sem mislil, da se Peter norca dela, ko je predlagal, da bi bila Titova cesta. Pa sem rekel, veš, da se zna zgoditi, da bojo predlagal Titovo. Pa pravi, ja, meni se zdi v redu. Ko sem vprašal enega sina, je rekel, če boš to glasoval, ne? Nisi več moj ata. Ta drug je rekel, ja, v redu je, saj, saj je bil vojskovodja. Torej, tako smo Slovenci očitno. Jaz pa mislim, da bi kljub temu moral mejčsko... torej, zakaj bom jaz glasoval proti? Zaradi tega, ker mislim, da je bil diktator, da je bil tisti režim totalitaren, da tolk let po tem, ko smo umaknil Titovo ulico, ni potrebno na novo razburjat ljudi z nekimi novimi imeni. Tako, kot je rekel gospod Polajnar, tud mene ne moti Velenje, Titov trg v Kopru, ali kje imajo to. Ne vem, to sem se navadil in grem mimo tega. Zdaj, na novo začenjat vso problematiko, me pa iskreno moti. In še enkrat povem, jaz sem mislil, da je to Petrova neka navihana, pobalinska, ko je na televiziji rekel, bom pa jaz predlagal mestnemu svetu. Ampak, iz tega je nastalo neki velcga. Pol Slovenije se o tem pogovarja. Pri nas na kliniki, danes zjutraj na raportu, ne? So mel skor referendum, kaj naj glasujem. Tako, da resnično jaz mislim, da nam je ušlo to iz rok. Da je ušlo Petru iz rok, da je ušlo vsem. In sem še vedno trdno prepričan, da v duši, recimo v resnici, pa ne mislimo tako. In ne vem, recimo tiste majice s Titovim likom, pa to, pa napise, pa Viva la revolusion. Zdaj sem bil spet na Kubi. Ja, bože mili, pa se ne bomo vračal v tiste čase? Torej, jaz nisem mislil met razprave. Sem mislil, bom samo pojasnil, zakaj bom glasoval proti in da vidite, da smo pri nas, recimo demokratični, tako, da lahko vsak svoje pove. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Replika gospod Božič.

GOSPOD PETER BOŽIČ

To je en zelo realen vidik, o katerem je govoril, jaz bi skor rekel, moj prijatelj Gorenšek, ki ga ravno tako cenim, čeprav se tuki ne strinja. Gre pa tuki res za en drug problem, ki ga je sijajno na Studiu 17 uprizoril oziroma opisal, gospod, k sva mela najprej velike spore, ampak zadnjič sva se pa zlo strinjala. In sicer, on je rekel tako...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Jezeršek... gospod Jezeršek.

GOSPOD PETER BOŽIČ

Jezeršek, ja. Mi smo mel osem oblasti. V osmih, ob osmih teh letnicah, smo zbrisal vse te zgodovinske osebe. Jaz bom zdaj ponovil samo. Zbrisal smo Franca Jožefa, zbrisal smo Kralja Aleksandra, zbrisal smo Tita, zbrisal smo Bleiweisa. In še Kidriča in tako naprej. To

pomen stalno, to je njegova, on je velik strokovnjak za zgodovino teh stvari. In tako smo mi prišli do tega, narod, ki briše svojo zgodovino, je težko še narod, če nima svojega. Druga stvar, narod, ki ne spoštuje svoje izročila, kakor ga imamo mi, ga pa tudi potem ni več. In šlo je absolutno samo za to dimenzijo. Jaz sem se zavedal, da bo hrup okol tega, sam, ko daš na tehniko izročilo, zgodovina, identiteta, al pa ta politični vrišč, potem seveda prevlada prvo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Polajnar. Izklopi se gospod Božič... izklopi se... Gospod Polajnar replika.

GOSPOD IGNAC POLAJNAR

Ja, hvala lepa. Glejte, leta 1945 je Tito za 45 let odpoklical ljudstvo. Takrat, ko so ugotovili, da ni vse tako enotno, ko gre za to, ali bomo imeli kraljevino, ali bomo imeli kakšen drug režim, a ne? In ta odpoklic ljudstva, 45 let, je vendarle bil sistem, ki je zelo natančno in zelo dobro deloval, da je ljudstvo bilo tiho, kljub temu, da je bilo odpoklicano. Bi, če bi meli kakšno, vsaj kakršno demokracijo, bi moralo začeti vpiti. In jaz opozarjam na to razliko. Leta 90 smo ponovno dobili demokracijo. In zato so te igre z novimi poimenovanji...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Polajnar, se opravičujem, hoteli ste replicirati doktor Gorenšku. In jaz eno minuto poslušam, nisem našel ene stvari, kar replicirate. Dajmo na temu ostati. Bodite spodobni prosim.

GOSPOD IGNAC POLAJNAR

Ja, hvala lepa. Saj ravno zato govorim, ker še dodatno pojasnim, kar je rekel gospod Gorenšek, a ne? Jaz dodatno pojasnjujem, zakaj sem proti temu, da se na novo poimenuje ulica po Titu.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

To, to ni replika.

GOSPOD IGNAC POLAJNAR

V skladu tega.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPOD IGNAC POLAJNAR

Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Kardelj, razprava prosim...

GOSPOD ALEŠ KARDELJ

Hvala lepa gospod župan, spoštovane kolegice in kolegi. Takole, ko človek posluša tole, predvsem tisti del kolegov, ki so zapustili dvorano, bi pravzaprav na vsak stavek, predvsem pa tudi na gospoda Polajnarja, lahko kaj repliciral. Kot da pravzaprav prvič poslušamo, ali pa smo priče nekaterim stvarim v naši družbi. Rad bi vendarle spomnil, no, da celotna zgodba, al pa vse, kar zadeva to, o čemer danes govorimo, o liku Josipa Broza Tita, se ni začela po 9. maju 45, ampak marsikaj se je zgodilo tudi prej in marsikaj, kar danes tule poslušamo, se je tudi zgodilo prej. Tudi jaz bi, gospod Gorenšek, lahko povedal kaj iz svoje družine. Najozje družine. Svojega očeta, ki je zaradi izdajstva Bele garde, katerega ideolog je dobil spomenik pred parimi leti na dvorišču Teološke fakultete, pa se danes o tem nič ne sprašujemo, zakaj Erlihov spomenik tam. Pa nič ne govorimo o tem, kdo je koga sprovociral, kdo je komu žalil čustva in zakaj je moj oče moral tri leta preživeti v Dachau-u. In tisti, ki ga je izdal, je umrl šele lansko leto in ni bil nikoli pobit. Pa verjemite, pa če bi bilo kakšnega gneva, pa tudi kaj besede je bilo v naši družini pri oblasti, bi se to zgodilo drugače. Pa se ni, je vendarle bilo nekaj veličin in nekaj izkustev. Rad bi povedal, da tako, kot je prej kolega Božič rekel, kdo je začel pravzaprav s temi potezami, ko ste zgodovinski datum 8. oktober 1991, takrat, ob spremembi oblasti, ukinili Titovo cesto. In takrat se niste nikoli vprašali, ali koga žalite, ko ste ukinili Titovo cesto? Ali drugim prizadenete bolečino? Ali prizadevate s tem tudi svojce? Kajti, še premnogo in ogromno ljudi, je pravzaprav z imenom in likom, ki ga je poosebljal takratni odpor, pa tudi s tem Josip Broz Tito, pač bil na drugi strani, kot tisti, ki danes zagovarjate nekaj drugega. Ampak, je že tako, da tudi zgodovino pišejo zmagovalci. In je že tako, da to zgodovino so seveda priznali in vrednote tega, premnogi po svetu, tudi, ne samo Titu, tudi partizanstvu v Jugoslaviji in antifašistični koaliciji. Rad bi povedal, da na območju bivše skupne države, v glavnih mestih, danes samostojnih, danes samostojnih držav, povsod imajo, povsod imajo Titov trg ali Titovo ulico. Naj povem, v Bosni in Hercegovini, v Bratuncu, imajo Ulico Maršala Tita. V Goraždu imajo Ulico Maršala Tita. V Jajcu imajo Ulico Maršala Tita. In tako naprej. V Jelahu, Konjcu, Mostarju, Novem Travniku, Odžaku, Sarajevu. Glavna cesta v Sarajevu je Ulica Maršala Tita. V Tešni, Tuzli, Zenici in Živinic. Na Hrvaškem. V Labinu, glavni trg. V Lovranu, v Matovljih, v Opatiji, v Poreču, v Rabcu, na Reki, v Rovinju, Šibeniku, v Varaždinskih toplicah, Veliki Gorici, v Zagrebu in v Zaprešiču. V Makedoniji. V Devdeliji, v Skopju, Strunici, v Velesu in Delčevu. V Črni gori. V Hercegovini, Baru, v Podgorici, Rožaju, Tivatu. V Srbiji. V Bački, Bečeju, Kaniži, Subotici, Vrbasu, Bačkem Petrovcu, Kulpini in Šabcu. Ne nazadnje v Sloveniji. Na Jesenicah, v Kopru, v Mariboru. V Postojni imajo celo Titov trg in Titovo ulico. Pa v Radečah in v Velenju. In še marsikje po svetu. Recimo v Sao Paulu, Aveni da Maršal Tito. Na Cipru. V Limasolu in v Daliju. V Indiji. V New Delhiju in Jodpuru. V Rusiji, v Moskvi. V Gani, v Akri. In v Franciji, verjeli ali ne, Avenija de Maršal Tito, je ena glavnih avenij, ki se steka v strogi center in te avenije, ki se imenujejo po zmagovalcih, maršalih in generalih II. svetovne vojne po De Gaulleu, Einzenhauerju, Petonu in tako naprej. V Ljubljani pa nič. In jaz pravzaprav ne vidim razloga, da ne bi en del človeku, ki je en del pomembne zgodovine za Slovence, ne imel tudi to in seveda globoko pozdravljam in tudi bom glasoval za predlog, ki je prišel iz ust predsednika komisije Petra Božiča. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Tekavčič.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Hvala. Spoštovane kolegice in kolegi. V Svetniški skupini Socialnih demokratov smo se odločili, da ne bomo veliko razpravljali pri tej točki dnevnega reda. Predlog bomo pa podprli. Moram reči, da sem v pripravah na to sejo rekla, da sem zadovoljna, če sem kdaj, vsaj tokrat v tem mandatu, da nas je župan Janković mal prisilil, da smo sprejeli poslovnik, ki omejuje diskusijo, kajti sodim med tiste članice in člane mestnega sveta, ki tele klopi najdlje gulimo in vem, kakšna razprava bi se nam lahko dogodila. V vsakem primeru nepotrebna in neutemeljena. Mislim, da se je v vseh letih tudi Svetniška skupina SDS dovolj zverzirala in prišla do spoznanja, da tovrstne diskusije niso smiselne in so se zato odločili za obstrukcijo, ki jo v tem trenutku celo pozdravljam. V vsakem primeru je dobrodošla razprava kolega Polajnarja, zaradi tega, ker se mi zdi, da je opozorila, da moramo biti drug do drugega strpni in sprejemati odločitve po načelih demokratičnega odločanja. Vsi v tem mestnem svetu smo bili izvoljeni na neposrednih demokratičnih tajnih volitvah. Vsak od nas se lahko odloča po lastni volji. Verjetno glede na to, da smo kandidirali mnogi na strankarskih listah, tudi po posvetu s strankami in našo politiko. Mislim pa, da nima smisla, da drug drugemu v takem primeru potem očitamo, da nekomu ubija duha. Meni marsikatera odločitev v tem mestnem svetu tudi ni bila povsem po volji, ker je bila sprejeta z večino, v kateri mene ni bilo. Ampak, zaradi tega mi ne pride niti na pamet, da bi rekla, da je ta odločitev nelegitimna. Osebnostno pa sem prepričana, da ni napaka narejena danes, ko ulico poimenujemo po Titu, ampak je bila narejena takrat, ko smo začeli z grobimi posegi ulice prvič preimenovati. Če takrat ne bi bilo nekega silovitega sovraštva, neke strašne nestrpnosti, nekega hudega povzročanja bolečine, v tem mestnem svetu sploh ne bi bilo potrebno to poimenovanje, ker se o tem zadnja leta ne bi pogovarjali. Namenoma nimam s seboj zabeležek z obdobja razprav ob takratnem preimenovanju. Povem pa vam, da so mi kolegi v mestnem svetu takrat povzročali neizmerno bolečino, z žalitvami, podtikanji, hudobijami, kot jih je poimenoval gospod Kovačič, pa sem imela komaj dobrih trideset let. In seveda sem bila veliko po koncu II. svetovne vojne. Zavedam pa se, da sem živela v nekem obdobju, ki se dejansko razlikuje od današnjega in ki mi je omogočilo, da sem se primerno izšolala, da smo se doma, kljub temu, da sem živela v socialno zelo šibkem okolju, pogovarjali o tem, kam bomo šli na morje. Ne, če bomo šli na morje. In tako naprej. Medtem, ko imamo danes sigurno drugačno socialno situacijo. In zato verjamem, da bomo manj čustev prizadeli s poimenovanjem te ulice, kot pa jih bomo na nek način, kot pa bomo ljudi, neko število ljudi vendarle pomirili s tem, da želimo zapreti določeno poglavje zgodovine. Za katerega upam, da se ne bo več odpiralo. Sem pa že enkrat sama govorila podobno, kot je doktor Gorenšek prej. Ravno v tem mestnem svetu, ko sem skušala kolegom z desnice pojasniti, kakšne so slovenske družine. Moja je bila ravno podobna. En brat v dedkovi familiji je dal ubit drugega. In vsi moji strici so emigrirali v Ameriko, ker so bili domobranci. Razen dveh. Tistega, ki je bil ubit in mojega deda. Zato jaz te družinske, družinske travme poznam. Se pa zavedam in takrat, ko sem bila nekoliko starejša, sem se tega dokončno zavedla, ko sem gledala vojno v Bosni in Hercegovini, da vojna pač prinaša svoje žrtve, travme in dolgotrajne bolečine, ki jih velikokrat v času enega življenja ni mogoče pozabiti. Takrat sem od začetka vse to spremljala, pol sem bila pa tako otopela, da nisem mogla. In vem, da so tisti, ki niso vojno začeli, tudi povzročali mnoga grozodejstva. Pogovarjala sem se z mnogimi ljudmi. Ampak, vem, kdo je vojno začel in kakšni, kakšne so bile izvirne namere. Če se vojna na slovenskih tleh ne bi začela, verjetno tudi ne bi imel izkušenj iz II. svetovne vojne. Ne bi se vedelo kdo so zmagovalci, kdo so

poraženci in ne bi vedeli, kako je živeti v obdobju, ko nismo več zgolj hlapci. Jaz vseeno ne vem, ampak mislim, da se v Sloveniji, da v Sloveniji takrat, pred Kraljevino Srbov in Hrvatov in Slovencev in tudi potem po njej nismo imeli demokratičnih standardov in o katerih govorite, da smo jih imeli in smo jih leta, ne vem katerega že, 41 ali 45 zgubil. Ampak, spomnim se, da je takrat nekdo v mestnem svetu rekel, tule, ko smo imeli prvič diskusijo. Seveda, leta 41 nismo mel nič, pol so pa prišli partizani, pa so vse pobral. Od tistega nič. In mislim, da se lahko začne, začenjamo vračat na takšne diskusije, ki pa niso smiselne. Mi bomo in jaz tud osebno, ta predlog podprli in upam, da te diskusije v mestnem svetu ne bo več.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Replika gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

No, diskusija še zmeraj mora bit, če je recimo vsebinska, ne pa da je, ne? Zato repliciram, ne? In seveda, bom pol povedal kje je tisto, kar, kar je važno. Tudi jaz imam izkušnjo seveda, moj stric je bil »Štrum barfir«... ne? V zasedo partizansko je padel, je na Kozjanskem, je bil likvidiran. Moj oče je bil intendant XIV. Divizije. Ena od mojih tet je bila učiteljica na osvobojenem ozemlju na Kozjanskem. Druga je samo nemško govorila. Ampak, stara mama je takoj po vojni, vse te štiri otroke, ki sem jih zdele naštel...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim, prosim še mal pozornosti!

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ne? Skup držala. Ne? Ta medvojna zgodovina se je zgodila. In družina ni razpadla. Družina ni razpadla. Tako, da ta sprava je bila očitno narejena že kar med II. svetovno vojno, ne glede na to, da sta bili ene dve smrtni žrtvi v družini. Zdaj, in seveda to, te travme smo moral tudi mi pol skoz seveda nekak razumet in it naprej. Kar se pa tiče seveda tega, da imajo nekateri past in da padejo v primerjave za nazaj recimo. Oprostite, pred petinštiridesetim letom je bila 6. januarska diktatura. Slovenska ljudska stranka je bila prepovedana. A veste zakaj smo imeli Bežigrajski stadion, zato, da je SLS tam pod krinko Evharističnega kongresa imela politični manifest. Tisto, kar bi pa rad povedal, pa je to, da pa vpadnice, pa so geografsko določene. In zato, lepo prosim, da gremo s Titovo cesto na Tivolsko današnjo. Da ne bomo tuki naredil eno izjemo, ki, ki seveda ni prava, v sistemu poimenovanj ulic v Ljubljani.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Razprava gospod Jarc, predzadnji, potem pa samo še gospod Slavko Slak je prijavljen.

GOSPOD MIHAEL JARC

Drage svetnice, spoštovani svetniki. Spominjam se besed župana na začetku mandata, je rekel, da ne bo dopustil nobenih točk dnevnega reda, ki bi ideološko delile ta mestni svet. Mislim, da je bila v igri celo, al tista pobuda svetnika iz prejšnjega mandata, gospoda Verasa, ki je predlagal ravno to, da se Titova ulica preimenuje, torej tale Tivolska. Torej, sedaj v času, ko mnogi njegovi projekti ne pijejo več vode, ko mu teče voda v grlo, seveda pa sprememba oblasti, pa seveda huda drama, ki je povzročila konsekvence, ki smo ji lahko vsi priča in smo jih lahko prebrali in videli vsepovsod, je pač ta, da hočemo hudo premagat s hudim. Ne? Hudo se premaguje z dobrim. Torej, gospod Janković, tudi razprave v današnjem mestnem svetu kažejo, da je prišlo do samorefleksij in tako naprej. Kažejo na to, da so se rane odprle oziroma, da se ljudje sprašujejo kako in kaj. Da je bila burna razprava v javnosti in tako naprej. Ampak, pejmo h konkretnim zadevam. Jaz vas ne bom obremenjeval s svojo, s svojo družino, ker ni bilo nič posebnega tam. Bi pa se vrnil na leto 98, ko smo v tem mestnem svetu obravnaval, da bi podelili častno meščanstvo gospodu Ambrožiču Novljanu, takrat častitljivemu devetdesetletnemu starčku. Ampak, je bil gospod tolk moder in je sam odstopil od tega in je rekel, da si tega ne želi. Jaz sem si nekak prebral njegovo biografijo. Ampak, me je v tistem času, leta 98, ko smo razpravljali o njegovem častnem meščanstvu poklical en možak, po imenu in priimku Potočar Janez iz Žužemberka, rojen leta 30. Se prav, jaz sem šel dol. Mejčkn mi je orisal za kaj gre. In me je prosil samo to, da bi jaz nekak do gospoda Novljana prišel in ga vprašal, kje je, kam so vrgli oziroma kam so zakopali, kam so skrili njegovega očeta, ki je bil pobit na sveti večer, se prav dan pred božičem, leta 42. Takrat je bil gospod Ambrožič Novljan dokazano politkomisar Gubčeve brigade. Kasneje Cankarjevega bataljona in tako naprej. In ta fantek, dvanajst let seveda star, leta 42, seveda je vse točno dobro opazoval in je imel svojega očeta strašn rad, je bil zlo nanjga navezan, tisti, ki ste imeli sami sinove, veste, kako to zgleda. Nč družga me ni prosil, kot samo to. Sem rekel, dajte gospod Potočar tole napisat. Se je usedel, solze so mu tekale dol. In je vljudno prosil gospoda Novljana, če bi lahko povedal, kje leži njegov oče. Ker so takrat na svet večer dvanajst moških pobral, ker so se zatekli v eno pristavo, da bi v miru praznoval svet večer, k je bilo že popoldne razgrajanje tam. Pa so jih potem baje, tako so zvedl in marca je bilo to dokazano, pobili v neki brezovi rebri. Ampak, pustmo zdej to. Jaz sem, gospoda Novljana nisem hotel vznemirjat, ker je bil častitljiv gospod. Jaz sem poklical njegovga sina, saj ga vsi poznate, novinarja RTV-ja. Prbližn povedal zakaj bi ga rad. Jaz sem prišel kele v lokal Opera bar. Prve besede, ki mi jih je rekel ta gospod, v Sloveniji se bomo ponovno klal. Sem rekel, gospod Novljan, ne, jaz sem vam sam prinesel eno, eno, eno... eno prošnjo enega gospoda, ki je dons star, se prav leta 98, 96... torej 68 let. Danes je ta gospod star 78 let oziroma 79, je še živ. Gospod Novljan mi je rekel, nič ni res, kar ta fant naj bi vedel. In kar je. Jaz ga ne bom nč sprašval in tale pism si vi kar nekam zataknte. In sem šel. In sem pač gospodu to povedal. Tolk, bi rekel, kar se tiče gospoda Novljana. Zdaj, odločal se bomo vsak po svoji vesti. Dejstvo pa je, da so te razprave, ki smo jih dons slišal in pa te, bi rekel samorefleksije, je blo govora tud že o tem, kako se zgodovina ne sme pozabit. Ampak, glejte, še dan danes si govorim, glejmo naprej, združimo sile, tudi gospod Polajnar je lepo povedal. In ne glejmo nazaj. In gor in dol. In to se je skoz ponavljal. Še jaz sem bil tega deležen. Letnik 50 rojen. Ne gledat nazaj, glejmo naprej in gor in dol. Rimski filozof in politik Ciceron je rekel, narod, ki ga njegova preteklost ne zanima, je kot nedorasel otrok in vsak mu lahko natvezi kar koli. Dejstvo je, da smo bili deležni take vzgoje, kakršna kol je že bila. Dejstvo je tudi, da na podlagi tega imajo nekateri zgodovino za utvaro, za katero so se dogovorili, da ji bodo verjeli. Jaz pravzaprav rad govorim te stvari, ker sem stalno, bi rekel, visi nad mano Demoklejev meč ovadbe. Kajti, najvišji predstavnik Zveze borcev je rekel, da so bili poveljni poboji, da so imeli pravno podlago in da če se kateri koli ideoloških krvnih potomcev, častilcev, Stalinovega krute ideologije čuti prizadetega, je to pač, ta, ki to govori rasist. Torej, dejstvo je... so bile že

omenjene besede recimo predsednika, ki so dale tej ideji o poimenovanju ene izmed ulic po Titu, predsednika Türka, ki je reke, citiram, za STA, iz STA-ja. Da je bil Tito velika, pa tudi kompleksna zgodovinska osebnost, izjemno pomembna za slovenski narod. Prej je gospod Kardelj našteval ulice, ki se še vedno imenujejo po Titu iz FNRJ, SFRJ, če hočete in tako naprej. Ampak, gospod Kardelj se bo verjetno tudi spomnil, k je tok starejš od mene, da so včasih v šoli pel neko in tudi Partizani že med vojno, so pel... med revolucijo, iz ruskih step veliki Stalin kliče zmagovito, z naših se gora odziva mu tovariš Tito. Tudi v Rusiji je ogromno ulic poimenovanih po Stalinu in kipov in tako naprej. Da ne govorim potem naprej o pesnitvi, na klic Kominterne: V boj za Sovjete in pa Slovenija sovjetska bodeš ti. Torej, ... pustmo zdaj Informbiro in tako naprej. Kdo je hotel bit prvi na vasi oziroma zadnji v mestu in tako naprej. Ampak, dejstvo je, da tisti, ki bodo danes v tem mestnem svetu glasovali za to ulico, bodo pravzaprav omalovaževali tiste žrtve, za katere je nedvomno po tistem govoru maja meseca, na Kongresnem trgu, Tito rekel, da ne bojo več dolgo gledal teh gora, nedvomno ukazal, da se to izvrši. In tisti, ki bodo to storil, bojo pač dokazal, da se še niso skobacal iz kokona, ki so ga pri nas zapredli ideološki kolaboranti in častilci komunistične ideologije v takratni sovetiji, s Stalinom na čelu, ki so sami sebe razglasili za bogove in vzeli pravico odločanja o smrti in življenju milijonov ljudi v svoje roke. Ki so bili prepričani, da so s posebne snovi. Iz posebnega testa. Obnašali so se, kot da je na njih nekaj neandertalskega. Kot da bi prešpricali zadnja tisočletja človeške zgodovine. Stalin je rekel, še na začetku revolucije, ubite enega, strah bo legel na tisoče. In to se je tudi pri nas dogajal. Še preden je bila kakršna kol vaška straža, k smo slišal o njih, al pa domobranska vojska ustanovljena. Vaš odnos o tega, kako boste dons glasoval, je pravzaprav tudi povečevanje ideološke zločinske združbe, ki je te pokole povzročila...

...zvok, ki opozarja, da je čas, določen za razpravo, potekel...

... in tem boste dokazal vaš mehak in .../// ... nerazumljivo...kast... odnos do slavljenja povzročitelja mnogega gorja na slovanskih, v slovenskih tleh. Pomeni, kot sem že rekel, omalovaževanje žrtev, svojcev pobitih in samih pobitih. Hkrati pa signal mladi generaciji, da se zločin splača!

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Konec? Gospod Jarc, ste končal? Hvala lepa, replika gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, ker je Jarc neki o pesmih različnih tam v slovanskem prostoru... sem se jaz tudi mal ozrl v slovanski prostor in jaz sem zdaj striktno za Tita. In sicer zaradi te pesmi. Ne? Jest, da je Tito krao, ali je i nama dao, a ti novi kradu, a nama ne dadu. To pomeni, da je nova era nastopila, ne? V kateri moramo te, ki so menda kradli, ne? Nič niso otrokom zapustil, ne? Ti, ki so kradli, ne? Ali so i nama dali. To!

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Smola, nima sreče, gospod Slavko Slak, se odpoveduje, ker mu je ušel spet. Gospod Franci Slak, zadnja razprava prijavljena prosim.

GOSPOD FRANCI SLAK

Hvala lepa. Ta razprava bo mal krajša, kot je bila od drugih. Jaz ne bi govoril o Titu, ampak o nas samih? A smo mi kaj drugačni, kot so bili tisti pred petdesetimi, šestdesetimi leti? Dons izlivamo svoja čustva in bolečino...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim, lepo prosim, še gospod Franci Slak.

GOSPOD FRANCI SLAK

Ker ima vsak od nas, tudi jaz jo imam. Dolg sem moral molčat o njej. Ampak, tudi dons je ne bi povedal. Ko sem gledal gospoda Božiča na trenjih, ki je začela ta diskusija teč okrog poveljnih pobojev, je on rekel, najprej je povedal svojo zgodbo, potem je pa rekel, jaz bom predlagal tudi Titovo cesto v Ljubljani. Ne vem, če se je s tem zavedal, da ustvarja bolečine, ali jih pa obnavlja, tistih, ki so bili tudi prizadetih, tako, kot on, ali pa še bolj. Verjetno, da Božič tudi izkorišča Listo Zorana Jankovića, da ve, da bo njegov predlog tudi uresničen. Zato gospod župan, tebi zamerim, da si dovolil in mu obljubil, da bo ta predlog podprt iz vaše liste, ker s tem ste mogli zavedat, da boste ustvarili bolečino drugim oziroma ponovno odprl. Poglejte, jaz nisem nikol bil za to, da se Titova cesta ukine. Ampak, nekako smo tisto pozabili. Te rane so se počas celile. In moram reč, da jih zdaj ponovno odpiramo. Ta javnomnenjska raziskava, ki je bila narejena, 60 ljudi za Titovo cesto, 40 proti.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

V redu, ne glede na to...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Peter prosim...

GOSPOD FRANCI SLAK

Vprašanje, ki je bilo...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

... Peter tiho prosim...

GOSPOD FRANCI SLAK

...postavljeno, je bilo postavljeno fouš. Če bi rekli, ali je potrebna Titova cesta v Ljubljani ali ne, verjetno, da bi bil odgovor drugačen. Tisti, ki delamo in ki občutimo to socialno krizo, ki je nastala. Ki se ukvarjamo recimo s, s temi dobrodelnimi organizacijami, vidimo, kako so te dobrodelne organizacije, pa naj bo to Rdeči križ, ali Karitas, dobro delal. Občudoval sem ljudi, ki so ne glede na versko ali politično prepričanje, bili pripravljeni pomagati en drugmu. In zdele, v tem času, kar se je sprožila ta Titova cesta, so se začeli ljudje spet ločevat. In zato

se sprašujem, ali v tej recesiji in gospodarski krizi, ki nam preti, da gremo v tako diskusijo? Zdi se mi, da je to neodgovorno. In zaradi tega, jaz takega predloga ne morem podpret in bi rad videl, da bi čim manj diskutiral o njemu. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zaključujem razpravo. Replika, dr. Rus, gospa Blažič...

GOSPA PROF. DR. MILENA MILEVA BLAŽIĆ

Jaz bi imela samo...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Samo moment. Dr. Rus prvi. Se opravičujem... prvega sem videl, sem ga napisal, ne?

GOSPOD PROF. DR. ANDREJ RUS

Jaz bi rad, jaz bi rad samo to rekel, da sobivanje in pluralizem, ne pomeni, da moramo neki pozabit in potem s tem živeti, ampak, da se moramo s tem soočiti. Tisto, kar se mi pa zdi zelo pomembno, sporočilo, je pa sporočilo predsednika ZDA Obame, ki je vendarle končal hladno vojno. Namreč, mi se moramo zavedati....

.....konec 1. strani IV. kasete.....

...so emotivne samo znotraj tega slovenskega prostora. Ko stopiš ven, rečejo ljudje, a v Sloveniji? Se pa še vedno ukvarjajo s hladno vojno. Komunizem proti kapitalizmu, ne? To je tisto, kar drugi vidijo. In dajmo, jaz to pobudo vidim kot tudi zaključek hladne vojne v Sloveniji. Cel svet jo je končal prejšnji teden, ko je Obama sklenil, da bo vzpostavil diplomatske stike s Kubo. Pobratil se je z Venezuelo. Stvari se umirjajo in normalizirajo in morda bomo lahko živel na tem planetu skupaj. Tako, da v tem duhu, ki ga je zastavil že Obama, pa ne bom župana z Obamo zdaj primerjal... bi rekel, da pozdravljam to iniciativo in pozdravljam konec hladne vojne tudi v Sloveniji.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Blažič.

GOSPA PROF. DR. MILENA MILEVA BLAŽIĆ

Imam repliko. Sicer je gospod Jarc odšel. Vendar bi omenila pravzaprav, da pretirano ukvarjanje s preteklostjo in napajanje moči pravzaprav, pomeni tudi strah pred prihodnostjo, ali pomanjkanje vizije. Ta razprava me spominja na kratko sodobno pravljico Gregorja Viteza, z naslovom Zrcalce, ko različne živali najdejo zrcalo in so sposobne samo sebe videti in samo sebe interpretirati. Zaključila bi s predlogom pravzaprav, imam predlog, da bi presegli to debato in ta način bipolarnega razmišljanja in da bi uporabljali kolegi svetniki in ostali pravzaprav drug gradbeni material, kot so ga sto let nazaj uporabljali Butalci, ko so širili cerkev.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo? Zdaj pa ni. Zaključujem razpravo.

In zdaj, če mi dovolite še meni eno minuto. Moram povedat spoštovane svetnice in svetniki, da ti, ki tu sedite, sem na vas zelo ponosen. Ponosen na vse vaše razprave, ki ste jih povedal vsak iz svojega občutenja. In jaz, gospod Franci Slak vam nič ne zamerim, da ste svoje povedal. Vsak od vas ima pa svoje mnenje. Osebnostno, da ne bo narobe razumljeno, sem tudi jasno povedal, ne gre za nobeno provokacijo in zlorabo Petra Božiča, Liste Zorana Jankovića. Jaz osebno to idejo podpiram. Podpiram zato, ker sem sposoben sprejet zgodovino. Sprejet vse dobre in slabe stvari. V življenju ne gre samo po eni poti. Ampak gre gor in dol. In, ker sem prepričan, rojen tudi po vojni, tako, da nimam nič. Imam samo to svoje občutenje, ta svoja leta, ki sem jih preživel. Ko sem prepričan, da če ne bi bilo tega partizanstva, če ne bi bilo tega vodje Tita, tudi danes ne bi sedeli v Evropski uniji, kot ena od najboljših članic Evropske unije. O delitvi med vojno, o regijah, je že kolega Jazbinšek govoril. Jaz bi samo povedal, kdor je sposoben preiti skozi vse to, lahko ima vsak svoje občutke. Ampak, ravno čar demokracije je v tem, da si lahko pol vemo, na tak način, kot sem zdaj povedal. In še enkrat, hvala vam za to razpravo, tem, ki sedite tu notri. Ne cenim pa tiste, ki povejo svoje in potem, ker ni po njihovem, rep med noge in zapustijo dvorano.

Zato, ker smo že opravili ugotavljanje navzočnosti, predlagam, da glasujete vsak po svoji vesti, po svojih občutkih, o sklepu, ki ga bom prebral.

Glasovanje teče

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o določitvi in spremembi imen in poteku cest in ulic na območju mestne občine Ljubljana, skupaj s pripombami.

Prosim za vaše glasovanje.

Rezultat glasovanja pa je: 24 ZA. 4 PROTI.

...///...ploskanje v dvorani... ///

Preden vas povabim na večerjo, vas vabim jutri, ob pol dvanajstih, kdor ima čas, 11. 30, na Športni park Stožice, kjer si boste lahko ogledali kompleksno gradbeno dovoljenje in tudi del izvedenih del. Hvala lepa. In pa srečno. Dober tek.

Zapisala:

Elizabeta Vadnal Gorjup

Ljubljana, 23. 04. 2009