



MESTNA OBČINA LJUBLJANA
MESTNI SVET

Mestni trg 1, 1000 Ljubljana
☎ 306 10-10 , ☎ 306-12-14

Številka:032-43/2009-16

Datum: 30. 03. 2009

MAGNETOGRAMSKI ZAPIS 26. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA,

ki je potekala v ponedeljek, 30. 03. 2009, s pričetkom ob 15. 30 uri, v Veliki sejni dvorani Mestne hiše, Mestni trg 1, v Ljubljani.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Spoštovane svetnice, svetniki. Predlagam, da začnemo s samo sejo. Prosil bi, če se malo člani umirimo in se usedemo na svoja mesta. Predlagam, da začnemo s 26. sejo mestnega sveta, ki je bila sklicana za današnji dan... ob tej uri. In, seveda v skladu s poslovnikom in pooblastili župana gospoda Zorana Jankovića, vodim današnjo sejo. Predlagam, da seveda začnemo. Ker izpolnjujemo kvorum. Prisotnih nas je trenutno 33. Obveščam vas, da je to tudi zadnja seja, za katero ste svetnice in svetniki prejeli gradivo v papirni obliki. Razen tistih posameznikov, ki ste izjavili, da želite to prejemati v elektronski, še posebej dodatno v pisni obliki. Drugače pa bo seveda to mogoče prejemati od zdaj naprej samo še v elektronski obliki.

Mestni svet je sklepčen in seveda s tem lahko nadaljuje svoje delo.

Pred sklicem ste prejeli tudi predlagani dnevni red... s samim dnevnim redom, pa ste seveda tudi dobili obvestilo, da seveda umikamo 7. točko, z naslovom

- a. Predlog Odloka o spremembi Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno izobraževalnega zavoda Glasbene šole Ljubljana Moste Polje, s predlogom za hitri postopek
- b. Predlog odloka z enako vsebino, samo, da gre za Glasbeno šolo Ljubljana Vič Rudnik in seveda tudi za
- c. ... pod c. Glasbeno šolo Franca Šturma, s predlogom za hitri postopek.

Ostale točke se seveda ustrezno preštevilčijo in dnevni red je takšen predlagan.

Odpiram razpravo o samem dnevnem redu. Če razprave ni, smatram, da lahko gremo na samo glasovanje.

Prisotnost.... Ugotavljam navzočnost.

Glasujemo.

Ugotavljam, da je z 29 glasovi dnevni red sprejet.

In predlagam, da gremo kar na sam dnevni red. To je 1. točka.

AD 1.

POTRDITEV ZAPISNIKOV 23. IN 24. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA

Gradivo ste prejeli. In odpiram razpravo o 23. in 24. zapisniku seje mestnega sveta. Bi kdo želel razpravljati? V kolikor ne, ...

Ugotavljam navzočnost.

Glasujemo za 23. sejo...

Glasujemo...

Ugotavljam, da je zapisnik za 23. sejo sprejet.

In ponovno glasujemo še za 24. sejo.

Glasujemo...

Ugotavljam, da je tudi za 24. sejo zapisnik sprejet.

S tem prehajamo na 2. točko. To pa so...

AD 2.

VPRAŠANJA IN POBUDE SVETNIKOV TER ODGOVORI NA VPRAŠANJA IN POBUDE

Pisno vprašanje, z zahtevo za ustno predstavitev je predstavila svetnica gospa Anja Bah Žibert. Vprašanji za pisni odgovor pa sta poslala svetnika, gospod Slavko Slak, glede kakovosti zraka in pa gospod Peter Sušnik, glede motečega bivanja in delovanja v objektu bivše tovarne Rog. Odgovore na svoje vprašanje sta prejela gospod Dimitrij Kovačič, glede stroškov Mestne uprave MOL in Javnega Holdinga. In pa gospod Slavko Slak, glede kakovosti zraka. Besedo za ustno predstavitev vprašanja, dajem svetnici, gospe Anji Bah Žibert. Prosim.

GOSPA ANJA BAH ŽIBERT

Hvala lepa za besedo. Spoštovani vsi prisotni. Pred slabim letom in pol sem na župana naslovila pobudo oziroma bolj rečeno poziv, za takojšnjo menjavo vseh azbestnih streh v ljubljanskih vrtcih, na ljubljanskih vrtcih in osnovnih šolah. Saj gre za izjemno nevarno kritino. Takrat mi je bilo v tem zboru, tudi vam in predvsem staršem, obljubljeno, da bo projekt končan v letu in pol. Da so seveda vsa potrebna sredstva že na razpolago. Takrat naj bi bili v zaključni fazi priprave dokumentacije. To je moč razbrati tudi v magnetogramu. Ta čas se praktično izteka. In, ker verjamem, da župan ne daje praznih obljub in da prevzema odgovornost za izrečeno, se že veselim odgovora, predvsem v korist staršev in otrok, kajti verjamem, da se projekt zaključuje.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa kolegici. Prosim gospo Alenko Loosetovo, načelnico Oddelka za varstvo okolja, da poda ustni odgovor.

GOSPA ALENKA LOOSE

Hvala za besedo gospod podžupan. Spoštovani svetniki in svetnice, spoštovana gospa Anja Bah Žibert. V letu 2008 je bila izvedena prva faza Projekta Sanacija azbestnih streh, azbestnih kritin, na vrtcih in šolah, v okviru katerega je bila izvedena sanacija azbestnih kritin na 25 objektih. Druga faza bo v letošnjem letu opravljena. In sicer vključuje 19 objektov. Trenutno smo v fazi pridobivanja dokumentacije. V okviru tega projekta bo azbestne kritine bo zamenjana na 44 objektih. S tem bojo v bistvu sanirane vse strešne kritine na šolah in vrtcih MOL. Razen na dveh objektih. In sicer Vrtec Črnuče, Enota Sonček. In Vrtec Otona Župančiča, Enota Čebelica, kjer se bo problematika reševala v okviru celovite sanacije objektov. V okviru prve faze zamenjave streh, na teh le 25 objektih, so bile zamenjane naslednje kritine. Vrtec Mojca, v dveh enotah. In sicer Enota Muca, Zuletova 6, Enota Mojca, Enota Plečnikova 11. Vrtec Otona Župančiča, Enota Čuri Muri, Novosadska 1 in Enota Ringa raja na Prečni 20 a. Vrtec Šentvid, Enota Mravljinec, Martinova pot 16. Vrtec Jarše, Enota Mojca, Clelendanska 13. Vrtec Ciciban, tri enote. In sicer Ajda, Kobaltova 16, Čebelica, Šarhova 29, Enota Pastirčki, na Glinškovi ploščadi 11 a. Ter Vrtec Črnuče, Enota Gmajna, Cesta v Pečale 1. Vrtec Kolezija, Enota Murgle, Pod murvami 11. Vrtec Najdihojca, dve enoti. In sicer Enota Čenča, Lepodvorska 5 ter Enota Biba, Lubejska 16. Vrtec Viški gaj, Enota Kozarje, Hacquetova 13. Osnovna šola Danile Kumar, Godeževa 11. Osnovna šola Prežihov Voranc, Prežihova 8. Osnovna šola Karla Destovnika Kajuha, Jakčeva 42. Osnovna šola Koseze, Ledarska 23, Osnovna šola Oskarja Kovačiča, Ob Dolenjski železnici 48, Zavod Janeza Levca, lokacija Dečkova 1. Osnovna šola Miška Kranjca, Kamnogoriška 35. Vrtec Pedenjped, Enota Zgornji Kašelj, Ob Studencu 11 a. Vrtec Vrhovci, Enota Brdo, Stantetova ulica 1 a. Osnovna šola Šmartno, Cesta v Gameljne 7. Vrtec Mladi rod, Enota Čira čara, Belokranjska 27. V drugi fazi projekta, ki naj bi potekala do 31. 8. 2009 oziroma do naslednjega šolskega leta, bo pa saniranih še 19 objektov... Če jih lahko preberem?

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Čas se vam bo iztekel, tako, da jaz predlagam, da...

.../// ... iz dvorane: ... projekt je zaključen?

GOSPA ALENKA LOOSE

Bo zaključen do 31. 9. Prosim...

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa za odgovor. S tem je 3. točka izčrpana. 2. točka izčrpana. Predlagam, da gremo na 3. točko.

AD 3.

POROČILO ŽUPANA

V skladu s poslovníkom, pri 3. točki gre za poročilo župana, zaradi njegove odsotnosti je seveda takšno poročilo neizvedljivo, zato smo izčrpali tudi to točko.

Potem predlagam, da gremo na 4. točko. To so

AD 4.

KADROVSKE ZADEVE

Prosim podžupana Aleša Čerina, da poda uvod v samo točko.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala za besedo gospod predsedujoči. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, vam v presojo predlaga šest sklepov in tri mnenja. Hvala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Predlagam, da gremo od sklepa do sklepa. In pri posameznem sklepu seveda opravimo razpravo.

Prvi predlog sklepa, ki ste ga prejeli, gre za, da je mandat Marjeti Vesel Valentinčič, se preneha. Kot članici Odbora za predšolsko vzgojo, izobraževanje. In seveda v Odbor za predšolsko vzgojo in izobraževanje, za člana, se imenuje dr. Jožef Kuniča. Mandat imenovanega je vezan na mandat članov odbora.

Bi želel kdo razpravljati? V kolikor ne, predlagam, da preidemo na glasovanje.

Navzočnost....

Hvala lepa...

Ponavljamo. Ponavljamo navzočnost.

Glasujemo o samem predlogu.

Ugotavljam, da je s 26 glasovi bila, je predlog sklepa sprejet.

Zato predlagam, da gremo na Drugi predlog sklepa. Za, o prenehanju mandata imenovanja nadomestne predstavnice Mestne občine Ljubljana, v Svet Javnega zavoda Muzej in galerije mesta Ljubljana. Predlog sklepa se glasi: mag. Marjetici Mahne preneha mandat članice Sveta javnega zavoda in namesto nje se predlaga dr. Tanjo Mastnak.

Bi kdo želel razpravljati? V kolikor ne, predlagam, da gremo na glasovanje.

24 ZA.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

Predlagam, da gremo na naslednji predlog sklepa. Gre za imenovanje predsednice in planov Strokovnega sveta Javnega zavoda Živalski vrt Ljubljana. Predlog sklepa je, da se predlaga v Strokovni svet Javnega zavoda Živalski vrt, za predsednico prof. dr. Olgo Zorman Rojs, za člana dr. Hubert Potočnika in mag. Jano Vidic.

Bi želel kdo razpravljati? V kolikor ne, predlagam, da gremo na samo glasovanje.

24 ZA.

Sklep je sprejet.

S tem smo izčrpali tudi ta sklep.

Naslednji predlog sklepa. Gre za Javni zdravstveni Zavod za zdravstveno varstvo Ljubljana. Predlog sklepa, da se v Svet Zdravstvenega zavoda, za zdravstveno varstvo imenuje dr. Piškur Kosmač. Dunjo. Mandat imenovane traja 4 leta.

Bi kdo želel razpravljati? V kolikor ne, predlagam, da preidemo na glasovanje.

24 ZA. 2 PROTI.

S tem je predlog sklepa sprejet.

Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Jelka. Predlog sklepa je, da se Nadi Verbič da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Jelka.

Bi kdo želel razpravljati?

V kolikor ne, predlagam, da glasujemo.

25 ZA. NIHČE PROTI.

Sklep je sprejet.

Naslednji predlog je h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Riharda Jakopiča. Predlog se glasi: Tatjani Slavčič se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico osnovne šole Riharda Jakopiča.

Bi kdo želel razpravljati?

V kolikor ne, predlagam, da glasujemo.

24 ZA.

Sklep je sprejet.

Naslednji Predlog mnenje h kandidaturi za direktorja javnega zavoda Cene Štupar. Za Center za permanentno izobraževanje, je naslednji predlog, da se mag. Bojanu Hajdinjaku da pozitivno mnenje, za direktorja Javnega zavoda Cene Štupar, Center za permanentno izobraževanje.

Bi kdo želel razpravljati?

V kolikor ne, predlagam, da glasujemo.

23 ZA. NIHČE PROTI.

Sklep je sprejet.

Osmi Predlog sklepa k soglasju k imenovanju direktorice Javnega zavoda Mestna knjižnica Ljubljana. Predlog sklepa je, da se gospe Jelki, mag. Jelki Gazvoda daje soglasje za direktorico Javnega zavoda Mestna knjižnica Ljubljana.

Bi kdo želel razpravljati? Mandat traja pet let.

V kolikor ne, predlagam, da glasujemo.

24 ZA.

Sklep je sprejet.

In s tem prehajamo na Deveti predlog sklep o imenovanju vršilca dolžnosti direktorja Javnega zavoda Center urbane kulture Kino Šiška. Predlog je, da se za vršilca dolžnosti direktorja Javnega zavoda Center urbane kulture Kino Šiška, imenuje Simona Karduma. Mandat vršilca dolžnosti traja do imenovanja direktorja, vendar največ za tri mesece.

Bi kdo želel razpravljati?

Predlagam, da glasujemo, v kolikor razprave ni.

Rezultat: 23 ZA. NIHČE PROTI.

S tem je sklep sprejet.

S tem smo izčrpali točko Kadrovske zadeve in prehajamo na 5. točko. To je

AD 5.

PREDLOG OBVEZNE RAZLAGE ZA ODLOK O OBČINSKEM LOKACIJSKEM NAČRTU ZA DEL OBMOČJA UREJANJA ŠO 1/2 ŠIŠKA, VZHODNI DEL, KI JE BIL OBJAVLJEN V URADNEM LISTU REPUBLIKE SLOVENIJE ŠTEVILKA 109/07

Predlagam, da Miran Gajšek poda sam uvod. Lahko še, preden bo gospod Gajšek podal, gradivo za točko ste prejeli. V samem gradivu poročilo pristojnega Odbora za urejanje prostora in urbanizem. Četrtna skupnost Šiška je poslala tudi pripombe, vendar prepozno, zato jih niste prejeli in jih mestni svet ne bo obravnaval. Prav tako predsednik Sveta Četrtna skupnosti Šiška ne more dobiti besede k tej točko. Prosim, gospod Gajšek.

GOSPOD MAG. MIRAN GAJŠEK

Hvala lepa. Spoštovani podžupani, podžupanja, spoštovane mestne svetnice in svetniki. Gre za obrazložitev Predlog obvezne razlage za Odlok o občinskem lokacijskem načrtu za del območja urejanja ŠO 1/2 Šiška, vzhodni del. Ta odlok je bil objavljen v Uradnem listu Republike Slovenije številka 109/07. Pobudo za obvezno razlago določb 16., 18. in 27. člena Odloka o občinskem OLN-ju, je posredoval investitor oziroma lastnik, to je Družba GPG Inženiring iz Ljubljane. Investitor želi v območju urejanja zgraditi objekte, predvidene v odloku in pri tem ugotavlja notranja neskladja navedenih določb. Zdaj, v bistvu neko stališče, ki ga na mestni občini zagovarjamo in ki, za katerega smo tud dobili mnenje prof. dr. Rajka Pirnata, je ta, da v primeru, da je prostorski akt nejasen, ali kontradiktoren, lahko pride do obvezne razlage. V tem primeru ocenjujemo, da je to tega prišlo. Zdaj pa, če sem natančen, če začnemo pri 10. členu, je obvezna razlaga, da je določba prvega stavka dvanajstega odstavka 10. člena razumeti tako, da na eno stanovanje predvidenih najmanj 15 m² prostih površin v okviru zunanje ureditve. Zdaj, če povem obrazložitev. V aktu piše, da je na eno stanovanje predvidenih v pritličju, v pritličju, najmanj 15 m² prostih površin. Kar je nelogično. Saj o prostih površinah v okviru zunanje ureditve, ni mogoče govoriti samo v okviru pokritih površin oziroma samega pritličja objekta. Torej, se ta navedena določba nanaša na proste površine v okviru zunanje ureditve, ki se nahaja v nivoju terena v okviru celotne parcele. To je zdaj 10. člen. 16. člen odloka je obvezna razlaga tako napisana: Določba od prvega do četrtega odstavka 16. člena, ki določajo tlorisne gabarite objektov, ob upoštevanju določbe štirinajstega odstavka 16. člena, ki določa maksimalno bruto etažno površino na nivoju terena in določb drugega in tretjega odstavka 27. člena, ki določajo odstopanja tlorisnih gabarit objektov, ni mogoče razumeti tako, da ne dopušča gradnja objektov z manjšimi gabariti, če je tak objekt primeren za izpolnitev namembnosti 10. člena odloka. Če ta jezik obvezne razlage prevedem. Poanta je v tem, da investitor ima drugačno gradbeno konstrukcijo, ki je v pritličji ter v mezaninu ter v, ter v strešni etaži, ne pa v tipični etaži, povzročila manjšo, manjši tloris, kot je opredeljen v prostorskem aktu, zaradi tega je po tej obvezni razlagi možno odstopanje tlorisnih gabaritov navznoter. To je zdaj ta, ta obrazložitev. Poanta je pa v tem, če še pri tem povem, da je kumulativa, se pravi kompletno vse, vsa, vse število stanovanj in bruto tlorisne površine kompletnega objekta, so manjše, kot tiste, ki so opredeljene kot najvišje možne v

aktu. To je zdaj 16. člen. Kar se pa tiče neskladja med zahtevami sedmega in desetega odstavka 18. člena, glede števila parkirnih mest. Izračunano po standardih iz sedmega odstavka 18. člena, ki so lahko manjši od števila parkirnih mest, določenih v desetem odstavku 18. člena, pri čem, pri čemer za določitev najmanjšega potrebnega števila parkirnih mest uporabi določbe o standardnih številih parkirnih mest iz sedmega odstavka 18. člena. Tuki se pa gre v bistvu, da poenostavim. Za to, da so uporabljene, da sta v bistvu v rabi dva normativa. In uporabljamo tuki tistega, ki določa pač najmanjše število parkirnih mest na posamezno enoto. To je dve parkirni mesti na stanovanje. In s tem tud dosežemo v bistvu tisti standard, ki ga želimo. Se pravi dve parkirni mesti za stanovanje. Zdaj, jaz bi še tako rekel, naša ocena je, da si ne želimo obveznih razlag, ampak, kadar pač pride do takšnega prostorskega akta, ki je dejansko, kjer so dejansko neke nejasnosti oziroma kontradiktornosti, takrat pač bodisi, da da pobudo investitor, bodisi upravna enota, te obvezne razlage tudi pripravimo. Hvala.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala gospodu Gajšku. Prosim profesor Koželja, predsednika Odbora za urejanje prostora, da poda stališče.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Spoštovani gospod župan. Spoštovane kolegice in kolegi. Odbor za urejanje prostora in urbanizem podpira sprejem predloga obvezne razlage, za omenjeni odlok. Jaz lahko na hitro povem še kratko obrazložitev. Namreč, mi se ves čas, v strokovnih krogih, no, ukvarjamo z dilemo, kako naj bo podroben načrt zares podroben. In, kot vidite, je bil ta prepodroben. Ko je nekdo drug, arhitekt, ne? Se je lotil projektiranja in ugotovil, da pravzaprav znotraj natančno določenega obrisa ne more rešit konstrukcije, no. Ne more pravzaprav sprojektirat pravzaprav. Lahko samo preseže gabarit, ali ga pa zmanjša. Kar pa vmes velja načelo, da seveda mora, kar je sicer po zdravi pameti vedno manj v javnem interesu, ne? Vedno je lahko mal manjša hiša, kot večja. Se upravna enota s tem ne strinja in zato moramo sprejemati vedno znova tudi obvezne razlage, ki govori o tem, da seveda lahko projekt je manjši, ne sme bit pa večji. V glavnem so vse tri točke tega, te obvezne razlage, so del ta iste pravzaprav težave, da, ki govori o tem, kakšna je lahko res toleranca podrobnosti v podrobnem prostorskem načrtu. Hvala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Bi statutarno pravna? Prosim.

GOSPOD MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. No, statutarno pravna komisija sicer ni ugovarjala tej obvezni razlagi, vendar je ob obvezni razlagi ponovno opozorila na potrebno izjemno skrbnost pri obveznih razlagah. Kajti na nek način pomenijo zlorabo postopka. O tem smo že večkrat govorili tudi v tem zboru. Kar na nek način skrajšuje postopke. Se pa strinjam, da je treba res oceniti in mislim, da je tu uprava, en oddelek mora oceniti, v kateri meri je to podrobnost, da ne bi pravzaprav z notranjimi neusklajenostmi v samem odloku blokiral neke investicije. Težko se sicer strinjam s tem, da je manjši objekt vedno v javnem interesu. Včasih tudi ni, če je zelo manjši od tistega, kar je načrtovan. Ker kvari podobo nekega okolja. Skratka, tukaj neki ugovor nismo imeli. Čeprav seveda taka obvezna razlaga pomeni, mislim, da vsi veste, da bomo mel tuki

manjše število parkirnih mest, seveda zaradi manjšega števila stanovanj, ne? Kar se na nek način izničuje. Mi tukaj nismo imeli ugovora, ampak še enkrat, ali pa večkrat že, smo do zdaj na statutarno pravni komisiji, opozorili na posebno skrbnost pri predlaganju, pri predlaganju obveznih razlag. In upamo, da se bo uprava tega držala.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa svetniku Pavlici. Odpiram razpravo. Javil se je k razpravi gospod Slavko Slak. Naslednji je gospod Kovačič.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Hvala lepa. Meni je seveda žal, da se moram oglašat. Predvsem zaradi tega, ker potem seveda poslušam očitke, da vedno nekaj nergam. Ampak, s tem, kar bom poskušal zdaj povedat, bi želel opozoriti še na nekaj drugega, kar je opozoril profesor Koželj, ne? In sicer ni problem samo v tem, da, v dilemi, kako podroben mora bit načrt, ko se sprejemajo OPPN-ji, ampak mislim, da je kar v nekaterih OPPN-jih oziroma prostorskih aktih, ki smo jih sprejeli v mestnem svetu v zadnjem času, problem ta, da se vedno, v glavnem vedno, lahko da so kakšne izjeme, prisluhne investitorju. In so na vseh prostorih maksimalni dovoljeni smiselni, sploh tehnično možni gabariti dovoljeni. Če se spomnite, ko smo sprejemali ta OPPN, je četrtna skupnost bila zelo proti, ker je FSI neverjetno visok in so se porajali dvomi o smiselnosti in o možnosti izvedbe takšnega projekta s tako velikimi stanovanji, v tako majhnem, na tako majhni parceli. Takrat je bilo seveda rečeno, da to seveda ni noben problem, da to je vse o. k., da je super in da to nima nobenih, ne bo nobenih problemov z izvedbo tega. In, da je zadeva absolutno popolnoma strokovna. Mi smo takrat skupaj, pa verjetno še kdo od kolegov svetnic in svetnikov, opozarjal na to, da gre za dejansko pre-napihnjen projekt. Tudi v mestnem svetu je bil OPPN sprejet samo v s trinajstimi glasovi. Kar pomeni, da je res bilo precej dvomov v to. No, na kar po določenem času, investitor sam ugotovi, ne? Da je bil pre-požrešen. Ne? Pre – pohlepen, da je hotel, in mi smo seveda pariral in mu prisluhnili in omogočilo to njegovo pohlepnost, da seveda račun standarda, in okoliških prebivalcev in na račun standarda bodočih stanovalcev v tem bloku. In sedaj seveda je gospod načelnik seveda zelo strokovno razložil za kaj gre. Če ne bi vedel točno za kaj gre, bi seveda ne vedel kaj je povedal. V principu gre dejansko za to, ne? Da, kar je povedal tudi že predsednik Odbora za urbanizem profesor Koželj, da se bodo seveda zmanjšali, da se bo zmanjšal objekt, ker ga ni možno izvest. Ampak, to bo vplivalo na število parkirnih mest. Kajti, in zopet delamo uslugo investitorju. Ne pa ljudem, ki bodo tam stanovali. Ko mu bomo omogočili, da se bodo znižala, da se bo znižalo število parkirnih mest na terenu. To je zagotovo problem. Zato seveda mi žal, ker je to četrtna skupnost pripravila, te pripombe in posredovala jih prepozno, nismo predlagali novega sklepa, imamo pa... ne vem, pobudo pravzaprav, ki se lahko v času razprave s strani predlagatelja obvezne razlage pač premisli. In se morda upošteva tako, da se spremeni ta predlog obvezne razlage. Ki bi seveda omogočil investitorju pridobivanje dovoljenj. In istočasno pa bi seveda bil prijaznejši do, do bodočih stanovalcev. In sicer, predlagamo županu oziroma predlagatelju, da razmisli in da sprejme predlog tretje alineje obvezne razlage, da se imenuje tako. V primeru, če se zaradi neskladja med zahtevami sedmega in desetega odstavka 18. člena, število parkirnih mest, izračunanih po standardih iz sedmega odstavka, (dve parkirni mesti na stanovanje in eno parkirno mesto na 30 m² neto poslovnih površin), manjše od števila parkirnih mest, določenem v desetem odstavku, na nivoju terena in predvidenih šestindvajset parkirnih mest, v podzemni parkirni hiši pa najmanj štiristo dvajset parkirnih mest, se upošteva določilo desetega odstavka. Kar pomeni, da,... mi imamo seveda zdaj v odloku neskladje, ker so določeni, določeno točno

število parkirnih mest v garaži in na terenu. Če bi ta obvezna razlaga bila predlagana tako, kot sem predlagal jaz, bi vseeno bilo možno pridobivati gradbeno dovoljenje. Verjetno bi bilo to za upravno enoto dovolj. Istočasno bi pa kljub vsemu število parkirnih mest na nivoju ostalo enako, kar bi bilo zagotovo koristneje za stanovalce. Sicer bi pa bilo tako ali tako najbolj smiselno spremenit OPPN in ga seveda prilagoditi tako, da bi ustrezalo število bodočih stanovanj velikosti parcele in da bi ga seveda spravili na en human FSI. Hvala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Besedo ima gospod Kovačič.

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

Ja, hvala lepa. No, tale zadnja razprava je pokazala, ne? Da govorimo o materiji, ki je lahko predmet spremembe akta, ne? Gospod Slak je problematiziral vsebino obstoječe razlage in je apeliral na spremembo te vsebine. Zdaj je pa dejansko lahko samo predmet razprave o spremembi akta. Gospod Pavlica je zelo na gentelman- ski način povedal neke pomisleke, ki so bili, ki so bili izrečeni na statutarno pravni komisije, komisiji, kar ni nič narobe. Celo dobrodošlo je, da se neke v diplomatskem jeziku pove. Mislim, da, vsaj jaz sem, jaz sem zelo dobro razumel, da je bil, čeprav v diplomatskem jeziku, precej kritičen do te uporabe obvezne razlage tako pogosto. A vi veste kaj pomeni institut, pravni institut obvezne razlage? To pomeni, da je potrebno takrat, ko je neka vsebina, neka vsebina tega akta dvoumna, ne najbolj jasno zapisana, da se z obvezno razlago ta vsebina razjasni. In, daje popolnoma jasna potem. Nikakor pa to ne bi smelo pomeniti to, da se z obvezno razlago spreminja akt. Spreminja vsebina akta. In to se dogaja. S temi obveznimi razlagami. Stalno. Velikokrat. Pre - velikokrat. To je, kot je gospod Pavlica povedal, nek izjemni akt, kadar je to možno. Kadar je res nekaj nejasno zapisano. Kar se lahko razume, en tako, drugi drugače. Kadar pa temu ni tako, gre pa enostavno za spremembo akta. In je treba vložiti predlog za spremembo akta. Cilj ne opravičuje sredstev. Če je cilj hvalevreden, tukaj, v tem primeru, to ne pomeni, da je potrebno zlorabljal postopek. In uporaba obvezne razlage na tak način, pomeni zlorabo postopka. In... mislim, da je prav, da se na to opozori. Danes verjetno bo, tako, kot vedno šlo tudi to v prazno. Bo sprejeto. Ampak, vendarle, dajte, dajte enkrat začet tudi v takih primerih delati tako, kot se terja v takih primerih. Pejte v spremembo akta. In ne bo nobenih problemov. Hvala.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Bi še kdo želel razpravljati? Prosim gospod Istenič.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa gospod podžupan. Strinjam se, da bi bilo bolj kulturno, da bi naredili spremembo akta, ne pa z obvezno razlago določenega odloka spreminjamo bistvene sestavine tega odloka. Namreč, jaz sem si prebral magnetogramski zapisnik, predvsem razpravo, ki jo je imel gospod Igor Bambič, predsednik Sveta četrtne skupnosti Šiška. Kije takrat tako močni pozidavi, tako veliki pozidavi, dvesto stanovanj na tem območju, in pa premajhnemu številu parkirnih mest, celo je govoril o podhranjenosti parkirnih mest za mirujoči promet, ostro nasprotoval. Mestni svet je takrat s preglasovanjem sprejel ta odlok o občinskem lokacijskem načrtu z večino, z, bom rekel znanimi argumenti, z znanimi postavkami, na podlagi katerih smo vedeli, da bo tam izgradnja dvesto stanovanj. In da je potrebno za teh dvesto stanovanj zagotoviti 420

parkirnih mest, od tega 26 na nivoju, ostalo pa v kletih. Zdaj, kaj se dogaja s samo to obvezno razlago tega akta. Namreč, konec koncev lahko bi investitor tudi naredil večje število manjših stanovanj. In, če bi potem moral zagotavljati dve parkirni mesti na stanovanje, tistemu našemu na zunaj začrtanemu argumentu oziroma število parkirnih mest je 420, ga lahko avtomatično prekorači. In jaz se strinjam, naj naredi manjši objekt, naj naredijo manj stanovanj, vendar pa naj zagotovijo 420 parkirnih mest. Če bo tam vrtec, če bodo tam poslovne površine, je treba vedet, da bodo tudi tisti obiskovalci in ki bodo delali v samem poslovnem centru, tudi rabili parkirna mesta. In verjemite mi, parkirnih mest ni nikoli premalo. Tako, da, glede na stanovanj... Preveč. ... Ja... no, kar bi zdaj naredili, bi sprejeli tak sklep, da bi, da bi bilo lahko premalo. In sama ta tretja obvezna razlaga me zaradi tega najbolj moti. Ne moremo popravljati tistega, da je treba zgraditi 420 parkirnih mest. In, če to spreminjamo, kar bi s to obvezno razlago želeli spremenit, mislim, da res spreminjamo akt, kakršnega smo sprejeli pred določenim časom. In, če bi takrat mestna uprava bolje poslušala svetnike Četrtna skupnosti Šiška, tudi vse ostale, ki smo opozarjali, da je poselitev na tistem območju, z izgradnjo dvesto stanovanj, prevelika. Da je velika koncentracija, da je faktor zazidave zelo velik, bi že takrat lahko sprejeli bolj normalen akt. Ampak, takrat niste hoteli poslušat, danes pa iščemo krivine. In jaz bom taki obvezni razlagi, ki mislim, da ni ta prava, tudi nasprotoval.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa gospodu Isteniču. Prislužil ste si repliko. Gospod Slavko Slak.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Ja, repliciral bi na ta del razprave, ki govori, v katerem je gospod Istenič govoril o, o parkirnih mestih. Ja, seveda, če bo sprejeta takšna obvezna razlaga, kot je predlagana, to zagotovo bo pripeljalo do zmanjšanja števila parkirnih mest. To tle sploh ni nobenega dvoma. Če bi pa in seveda pa potrebna pa je, zaradi tega, ker je v odloku fiksno navedeno število parkirnih mest. Če bi, če bi... to našo pobudo, naš predlog predlagatelju, upoštevali, bi pa to pomenilo, da število parkirnih mest ostane enako, istočasno pa bi seveda omogočili, da se postopki pridobivanja dovoljenj, če to drži, kar je rekel prej gospod načelnik, da so se sedaj ustavile na upravni enoti, omogoči, se pravi investitorju, sprejemanje postopkov naprej. In to pomeni manjši poseg v spremembo odloka in če uporabim besede gospoda Kovačiča, pa tud manjša zloraba, zloraba postopka. Ker največja zloraba, če uporabim njegove besede, bo ravno v tem, ko se bo zmanjšalo tukaj določeno število parkirnih mest. Zato, da bi seveda, res je pa, da glede na to, da ni možno nič drugega, da se morda prebere ta naš in prouči to našo pobudo in morda da pet minut pavze in pripravi takšna obvezna razlaga, ki bo pravzaprav rešila problem in investitorja in istočasno ohranila našo integriteto in omogočila seveda število parkirnih mest, kot je predvideno v aktu. In s tem bolj humano življenje bodočim stanovalcem. Hvala.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Gospod Istenič odgovor na repliko.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Ja, tuki bi rad samo še to povedal, a ne? Da smo imeli 420 parkirnih mest. Od tega samo 20 parkirnih mest za javni program. Če bomo zdaj zmanjševali, ne vemo koliko parkirnih mest bo za javni program. In tukajle podpiram kolega Slavkota Slaka, da je smiselno, da se odbor, da se seja prekine za pet minut in da se pripravi, če že boste to sprejeli, da, tako obvezno razlago v tretjem odstavku, ki bo zagotovilo več parkirnih mest za javni program.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Bi še kdo rad razpravljaj? Če ne, je razprava... ja, prosim...

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Jaz bi vseeno prosil, jaz sicer nisem pripravljaj te obrazložitve, ampak tudi izrazil svoje mnenje. V bistvu sem prosil, da preberete obrazložitev namreč predloga obvezne razlage. Ker ona kaže v tem, da je napis..., dejansko napisan ta prostorski akt, na ta način, da se ga lahko tolmači tako, ali drugače. Tako, da to ne gre za poskus, a veste? Ne pravne, ali kako bi rekel ne ustavne mogoče celo, spremembe prostorskega akta. Pač to ne drži, no. Zato jaz seveda verjamem pravniški presoji gospoda profesorja, ki, ki je to presojo dal. Iskreno povedano, no. Drugo, kar pa tudi iskren hočem povedat, seveda, ves čas se obračajo na mene projektanti in investitor. Projektanti predvsem. In ta sprememba je zato, ker se ne izide raster namreč. Konstrukcija se ne izide. Namreč, konstrukcija ima neke svoje zakonitosti. In, ker smo mi hoteli, ali pa ker je mestni svet hotel zavarovat tlorisni gabarit v eni smeri natančno. Ne da bi dovolil odstopanja navzgor ali navzdol, se potem po podrobnem projektu pokaže, a so, ta konstrukcija lahko gre, ali mal ven, seveda bi bilo spreminjanje akta, ali malo manj. Kar pa seveda po določbah, kar tukaj piše, bi bilo mogoče tudi tako razumeti. Ker v prostorskem aktu so navedeni maksimalni, se pravi največji možni obrisi, ali gabariti. Kar pomeni, da manjši so vedno lahko Samo toliko sem hotel prosim v, v prid eni razpravi, da bi se držal predmeta, no. Da ne bi res zašli v, v neke nakane, ki jih imamo s to obvezno razlago. Hala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Replika, gospod Slavko Slak.

GOSPOD SLAVKO SLAK

... bi se jaz, sem se držal, samo pokomentiral sem mnenje nekaterih, da gre za pravno zlorabo. To ni moje stališče. Bi vas pa vprašal, vi zagotavljate, da bo število parkirnih mest, s to spremembo ne bo zmanjšalo? Da bo ostalo enako, kot je zapisano v odloku? Ja ali ne?

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Bo, ker v odloku je pisalo oboje. Ker v odloku je napisano 400 parkirnih mest... /// ... nerazumljivo – dva glasova hkrati...//// In je napisano tudi splošen, splošen normativ...

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Gospod profesor Koželj, samo trenutek... da konča repliko. Ker drugače imamo dvogovor tle...

GOSPOD SLAVKO SLAK

Sem končal repliko. Se opravičujem. Ker sem vprašal, da bi rad slišal jasen odgovor, ali se bo, ali se ne bo zmanjšalo število in Istenič je govoril, da se ne bo zmanjšalo število parkirnih mest.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

... za repliko...

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Število parkirnih mest se očitno ne bo zmanjšalo, mogoče... ali lahko? Mogoče proporcionalno, glede na zmanjšano kvadraturu oziroma manjše število stanovanj. Kar pa seveda ta odlok dopušča, ker on ima še dvojno. Na eni strani pove, kok je, kok je število, kok mora bit število parkirnih mest. Na drugi strani, v drugem členu, govori o splošni normi, ne? Na kok kvadratnih metrov oziroma na število stanovanj, mora bit parkirnih mest. Ampak, jaz bi prosil le predlagatelja, če mi pomaga pri obrazložitvi.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Še kakšna razprava? V kolikor ni razprave, razpravo zaključujem. Gospod Gajšek, bi želel besedo?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Hvala lepa. Se zahvaljujem...

.../// ...iz dvorane – nerazumljivo...///

Predlagam, da gremo na samo glasovanje.

Navzočnost.

PREDLOG SKLEPA se imenuje:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Obvezne razlage za Odlok o občinskem lokacijskem načrtu za del območja urejanja ŠO 1/2 Šiška vzhodni del, Uradni list RS, št. 109/07.

Rezultat navzočnosti: 27

Glasujemo.

Ja, prosim...

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Kljub vprašanju in najboljšimi željami, da se ta obvezna razlaga ne sprejme in čeprav je gospod podžupan povedal določeno razlago, sem si prebral 18. člen. Na nivoju terena je predvidenih 26 parkirnih mest, v podzemni garažni hiši pa najmanj 420 parkirnih mest in s tem najmanj 420 parkirnih mest, bomo s to obvezno razlago spreminjal, zaradi tega in že prej povedanega, tega ne morem podpreti.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa.

Glasujemo...

A, še ena obrazložitev je... Gospod Slak.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Ja, žal... moram iz podobnih razlogov, kot jih je omenjal gospod Istenič in kot sem jih omenil tudi že sam v razpravi, povedati, da Svetniški klub te, LDS, te razlage ne bo podprl, ker dejansko že tako majhno število parkirnih mest s tem zagotovo še zmanjšujemo. Hvala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa za obrazložitev glasu. Še gospod Kovačič.

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

Ja, hvala lepa. Tudi v Svetniškem klubu Slovenske demokratske stranke, iz razlogov, ki so bili že navedeni iz predhodnih obrazložitev glasu in seveda tudi iz načelnega razloga, da se z obvezno razlago ne more in ne sme spreminjati vsebine akta, bomo vsi prisotni iz Slovenske demokratske stranke, glasovali proti. Hvala.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa za obrazložitev glasu in... a, ha... gospod Franci Slak. Prosim.

GOSPOD FRANCI SLAK

Svetnika Nove Slovenije bova glasovala, ne bova podprla tega, obvezne razlage. Ker smatramo, da gre tle za kupčkanje glede teh parkirnih prostorov. Ker na osnovi povečanja oziroma zmanjšanja parkirnih prostorov, ima investitor največ koristi. In z ozirom na to, da se pojavljajo tudi razne donacije, je treba enkrat pogledati, kaj se s tem dogaja. Kakšne so te povezave med donacijami in razširitvam oziroma pocenitvi investicije. Hvala.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Še kakšna obrazložitev? Če ni, smo s tem zaključili.

Glasujemo.

22 ZA. 14 PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

S tem smo zaključili s točko dnevnega reda in... Ponovitev?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, se opravičujem...

Glasujemo.

.....konec 1. strani I. kasete.....

...ja... smo?

22 ZA. 15 PROTI.

S tem je sklep sprejet. Hvala lepa.

Prehajamo na 6. točko.

AD 6.

PREDLOG ODLOKA O SPREJEMU OTROK V VRTEC S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK

Gradivo ste prejeli pred sklicem seje. Po sklicu ste prejeli Amandma Svetniškega kluba Nove Slovenije. Istočasno pa tudi Poročilo pristojnega Odbora za predšolsko vzgojo in izobraževanje. Prosim gospo Fabčičevo, da nas popelje v to točko.

GOSPA Marija Fabčič

Spoštovani podžupan. Svetnice in svetniki. Vpis v vrtec je v zadnjih dveh letih urejal enotni pravilnik o sprejemu otrok, ki ga je za vsak vrtec posebej sprejel svet vrtca in pa je enakemu besedilu dal soglasje mestni svet. Tako, kot je narekovala takratna pravna ureditev. Predlagani akt, ki ga danes predlagamo v obravnavo in sprejem, je v obliki odloka, ker na splošni način ureja zadeve iz pristojnosti Mestne občine Ljubljana. Vmes je prišlo tudi do novele Zakona o vrtcih, ki postavlja pristojnost za sprejem pravilnika oziroma v našem primeru odloka, na občino ustanoviteljico. Ki je doslej podajala le soglasje na pravilnike, ki so jih sprejemali sveti v vrtcih. Tako, da je prišlo do dejanske potrebe, da se predlagani akt obravnava na mestnem svetu. V dvoletni uporabi do sedaj veljavnih pravilnikov o sprejemu otrok, se je izkazalo, da je potrebno urediti troje. Natančno urediti celoten postopek vpisa. Kar je našo ugotovitev potrdila tudi sprememba zakonodaje na tem področju. DA je zaradi informiranosti staršev in načrtovanja prostora v vrtcih, potrebno skrajšati čas od vpisa otrok, do odločitve o sprejemu otroka v vrtec. In, da je potrebno ponovno pretehtati in določiti kriterije za

točkovanje vloge za sprejem otroka. Zato smo v mestni upravi v jeseni lanskega leta, analizirali vse postopke komisij v vseh vrtcih in pregledali tudi vse zapisnike komisij, ki so vodile postopke. Vzporedno s pripravo novega odloka, pa smo zasnovali tudi nov informacijski sistem za evidentiranje vpisa in pomoč pri delu komisij. Ker še ni mogoče, ker še zakonsko ni mogoče, da bi na ravni občine lahko vršili centralni vpis otrok v vrtec, zato tudi ne moremo imeti še centralnega informacijskega sistema in tudi centralne vpisne komisije. Vendar smo v tej fazi uredili prvo fazo informacijskega sistema, ki prav te dni zaključuje implementacijo v vseh vrtcih in tudi že prve preliminarne podatke. Torej, evidentiranje vpisa, preglede podvojenih vlog. Pregled vseh vpisanih otrok. In seveda, kar je tudi bistveno za hitrost postopkov, podporo pri vseh dokumentih, ki so potrebni za vpis. Od enotne vpisnice za otroke, do vseh sklepov, odločb ter pogodbe za vrtec in za starše otroka. Tako, da računamo in tako je tudi informacijski sistem zasnovan, da bomo lahko v vsakem trenutku imeli vse informacije in tudi javnost sprotno obveščali. Kar smo pri pripravi samega sistema in novega postopka vpisa ugotovili, da vendarle ni dovolj, da vršimo centralni vpis oziroma da se te informacijske – tokovi dogajajo samo na ravni Mestne občine Ljubljana, ker mi bomo imeli podatke, drugi pa ne. In bo zelo težko, tudi v letošnjem letu, pri informiranju staršev, smo predlagali resornemu ministrstvu, da organizira centralen vpis celotne države. Kar bi po našem mnenju lahko dokončno uredilo probleme pri vpisu. Pripravljene rešitve smo skupaj z, najprej ravnateljicami vrtcev, po novem letu, kasneje pa tudi s seti vrtcev, uredili. In skladno z zakonom pridobili predloge za kriterije in sestavo komisije s strani svetov vrtcev, ki smo jih pri pripravi gradiva v največji meri upoštevali. Seveda skladno s ciljem mestne občine Ljubljana, da se zagotovi najprej prostor za otroke, s stalnim prebivališčem otrok in družine na območju Mestne občine Ljubljana. Rešitve, ki jih prinaša odlok so na treh področjih. Torej, najprej sam postopek vpisa, vpisovanje otroka poteka celotno leto, skladno z zakonom. Je pa novela zakona o vrtcih prinesla novo rešitev in sicer obveznost, da vrtci najavijo najmanj enkrat na leto vpis otroka v vrtec. Ta vpis, najava vpisa, je bila za območje celotne Ljubljane 23. marca. Formalno pa začnemo z vpisom s 1. aprilom. V sredo, po uveljavitvi akta. Torej, v letošnjem letu, za informacijo, bo vpis otroka trajal do 15. aprila. Tako, da skladno z rokovnikom vpisa, bo pred prvomajskimi prazniki, bodo že vsi starši prejeli odločbe in bo tudi situacija jasna, to kar v preteklih letih ni bila. Sam vpis otroka v vrtec bo potekal po enakem postopku, ki seveda smo ga še natančno zapisali, glede na pripombe. Pri tem poudarjam, da komisija po sami določbi zakona o vrtcih, prednostno sprejme tiste otroke, za katere so starši priložili mnenje centra za socialno delo o ogroženosti otroka, zaradi socialnega položaja družine in tiste otroke, za katere starši prinesejo odločbo pristojnega organa, o vključitvi oziroma o statusu otroka s posebnimi potrebami. Tako, da v teh primerih je vpis brezpogojen, kajti to je absolutna prednost otrok za vpis v vrtec. Župan Mestne občine Ljubljana bo imenoval, ob uveljavitvi odloka, komisijo za spremljanje vpisa otrok. Še enkrat, naj povem, to ni še centralna komisija. Ker ni še podlage za delovanje take komisije. S ciljem, da se na enem mestu ugotovijo proste kapacitete vrtcev za vpis in določi enoten rokovnik postopka vpisa otroka v vrtec v javni objavi. To so naloge, ki jih določa zakon o vrtcih in tudi s komisijo, v kateri bodo vključeni predstavniki, predsedniki komisij vseh triindvajsetih javnih vrtcev in mestne uprave, bomo tem ciljem sledili. Kot glavno rešitev pri kriterijih, ki so navedeni v samem odloku, je dejstvo, da predlagamo povečanje števila točk za otroke iz Mestne občine Ljubljana, na 50, za tiste starše in otroke, kjer imajo oboji stalno prebivališče na območju Mestne občine Ljubljana. Kar velja seveda tudi za eno starševske družine. Pri predlogu kriterijev in pri diskusiji z vrtci, smo zasledovali cilj, da je starost otroka zelo pomemben kriterij. Tako, da vsi otroci, preden odidejo v šolo, da imajo vsaj eno leto, obiskujejo vrtec. Kar pa seveda v večini primerov obiskuje vrtec vsaj štiri, v veliko primerih pa tudi pet let. Torej od prvega do šestega leta starosti. Predlagamo sprejem akta po hitrem postopku. Torej v eni fazi. Saj se mora tudi letošnji vpis otroka v vrtce pričet pravočasno.

Zato, da se celotni postopek vpisa zaključi do konca meseca maja 2009. Torej tudi pritožbeni postopek po prvo majskih praznikih, ko bodo starši prejeli odločbe. Zato, da pred poletjem lahko pravočasno načrtujejo vpis otroka v vrtec. Hvala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Prosil bi gospo Evo Strmljan Kreslin, predsednico Odbora za predšolsko vzgojo in izobraževanje, da poda stališče odbora, prosim.

GOSPA EVA STRMLJAN KRESLIN

Odbor je soglasno sprejel sklep.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Gospod Miloš Pavlica? ... kaj že... gospa Maša? Ni. Hvala lepa.

Zdaj pa seveda, v skladu s poslovníkom, najprej seveda glasujemo oziroma bomo imeli najprej razpravo o predlogu za, o hitrem postopku.

Bi kdo želel razpravljati o tem? Če ne, hvala... Prosim?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

O sprejemu odloka za sprejem v vrtec po hitrem postopku. Bi želeli razpravljati? Prosim, izvolite...

GOSPA ANJA BAH ŽIBERT

Hvala lepa. Jaz bi rada povedala, da se mi zdi ta predlog dober. Da je v danih okoliščinah dejansko pač narejeno, se vidi, veliko. Bi pa seveda pri tem poudarila, da bo imela komisija, ki se bo ukvarjala o sprejemu otrok kar precejšnjo odgovornost in pa težko delo. Namreč, vsi se dobro zavedamo, da je kapacitet še vedno premalo. V, v naših vrtcih. In upam, da se bo v prihodnosti tudi to stanje na tem področju izboljšalo in da bo dejansko, ne da bo imela komisija lažje delo, ampak, da bo to v korist vseh nas. Hvala.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Predvidevam, da verjetno kasneje ne boste več razpravljali, ker zdaj je razprava samo o hitrem postopku...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

V redu. Torej, ni razprave o hitrem postopku.

Glasujemo.

Najprej navzočnost: 35

Glasujemo.

37 ZA. NIHČE PROTI.

Sedaj pa odpiram razpravo na sam predlog sklepa in na akt. Če razprave ni, predlagam, da glasujemo. S tem zaključujem razpravo in **glasujemo.**

Kdo je za? ... a, se opravičujem. Se opravičujem... še prej bomo amandmaje imeli. Ja.

Vložil je amandma, samo trenutek... a, ha.

Amandma:

V drugem odstavku 2. člena Odloka o sprejemu v vrtec, otrok v vrtec, s predlogom za hitri postopek, se besedilo – v vrtec tako sprejme predšolskega otroka, ki dopolni starost enega leta oziroma ko dopolni starost najmanj 11 mesecev, spremeni tako, da besedilo v drugem odstavku 2. člena glasi: 2. člen, drugi odstavek. V vrtec se lahko sprejme predšolskega otroka, ko dopolni starost najmanj 11 mesecev.

Odpiram razpravo na sam predlagan amandma. Franci Slak, prosim.

GOSPOD FRANCI SLAK

Mogoče samo obrazložitev, čisto na kratko. Ko smo brali ta 2. člen, smo ugotovili, da gre lahko za dilemo, ali mora biti otrok star 12 mesecev, ali 11 mesecev. Z ozirom na to, da je eno in drugo možno, smo predlagali amandma, s katerim smo predvideli, da je dovolj, da je otrok star 11 mesecev.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Prosim, če se uprava opredeli do tega predlaganega amandmaja.

GOSPA MARIJA FABIČ

...služba amandmaja ne podpira. Kajti tukaj ne gre samo za tehnično vprašanje napisanega člena v zakonu, ampak gre za vsebinsko vprašanje, ki se veže na coriculum za vrtce. Namreč, coriculum za vrtce je opredelil optimalno starost otroka, ko vstopi v vrtec pri 12 mesecih, tako, da tudi je v celoti program napisan za 12 mesecev. Vsebinsko beremo ta člen zakona, ki je tudi dobesedno naveden v našem odloku, kot, praviloma se v vrtec vključujejo otroci pri starosti 12 mesecev. Vendar puščamo, tako tudi, kot zakon pušča, odprto pot za vključevanje 1 mesec mlajših otrok, v nekaterih posebnih primerih, pri zaključevanju porodniškega dopusta, tudi sami to možnost.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Bi še kdo rad razpravljal? Ne. S tem zaključujem razpravo o amandmaju.

In glasujemo o... bi kdo rad razpravljal? Ja, kakor vidim, ne? Prosim.

Predlagam, da glasujemo najprej o Amandmaju gospoda Francija Slaka.

Kdo je takšen amandma, kot sem ga že prebral?

S tem, da najprej ugotavljamo navzočnost.

27

Glasujemo: 21 PROTI, 6 ZA.
Amandma ni sprejet.

Sedaj pa prehajamo k samem predlogu sklepa oziroma samem ... odloka.
Želi kdo razpravljat? Če ne, s tem zaključujem razpravo.

In glasujemo.
Kdo je za?
35 ZA.
Sklep je sprejet.

S tem smo izčrpali tudi to točko in prehajamo na 7. točko.

AD 7.

**PREDLOG ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU
ZA DELE OBMOČIJ UREJANJA ŠS 1/1-2 STARA ŠIŠKA IN ŠR 1/2 -1 BELLEVUE**

Gradivo ste prejeli s samim sklicem seje. Po sklicu ste prejeli tudi Poročilo pristojnega Odbora za urejanje prostora in urbanizem ter Amandmaje župana. Četrtna skupnost Šiška je poslala pripombe, vendar prepozno, zato jih niste prejeli in jih mestni svet ne bo obravnaval. Prav tako predsednik sveta četrtne skupnosti ne more dobiti besede. Prosim gospo Alenko Pavlin, da poda sam uvod. Prosim.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Hvala za besedo. Spoštovani predsedujoči, spoštovane svetnice in svetniki. Obravnavani dokument je v fazi predloga, kot dopolnjen osnutek ste ga obravnavali in sprejeli na tem mestnem svetu lani meseca julija. Razgrnjen pa je bil septembra lanskega leta. V nadaljevanju nameravam najprej povzet glavne značilnosti dokumenta. Potem pa pojasniti stališča do pripomb, ki so bile podane v času obravnave tega dokumenta. Torej, samo območje tega dokumenta se nahaja v južnem delu Šiške, v območju, ki ga imenujemo Stara Šiška. Gre za, to so pogledi na to območje oziroma na, na ta del južne Šiške. Območje je veliko okoli 700, 7000 m². Je pa pozidano z objekti bivšega Slovenija vina, skladiščnimi objekti in pa samo polnilnico. To so ti objekti. Če preidem na samo to zazidalno situacijo. Samo območje je označeno z rdečo obrobo. Deli se pa na tri prostorske enote. Prostorska enota P 1, ki je osrednja enota tega območja. C 1, to je Frankopanska cesta in pa C 2, to je pa križišče Frankopanske in pa Celovške ceste. V prostorski enoti so predvidene, je predvidena rešitev vseh objektov in pa gradnja tega stanovanjskega kareje, tipologije karejske, ki je značilna za to širše območje, z okoli 240 oziroma maksimalno 240 stanovanji. V pritličju objektov so pa dopustne tudi javne dejavnosti, seveda v tistem delu, ki meji na obodne ceste. Znotraj te pozidave je, je predviden atrij dimenzije 30 x 70 m, ki bo pa urejen kot zelena površina za stanovalce in notri bojo tudi igralne površine. V dnevnem času pa bo služil tudi okoliškimi prebivalcem. C 1 je cesta po kateri je predvidena, prometno napajanje tega območja in je urejena, kot dvopasovna, z obojimi stranskimi peš hodniki. Na odseku od uvoza do Fructala in pa do Celovške ceste, je pa predvidena, da bo urejena eno smerno in pa potem do križišča s Celovško cesto. Enosmerna je v smeri proti Celovski cesti. Parkirna mesta so v skladu z že uveljavljenimi normativi. To je dve parkirni mesti, na stanovanje, na eno parkirno mesto na 30 m² poslovnih, trgovskih površin in podobno, predvideni v treh kletnih etažah. To so pa prerezi, pa pogledi na to območje. Predvidene so torej tri kletne etaže. Pritličje in tri etaže, ter pa dve terasni etaži. Ravna se pa nekaj po višinah objektov, ki so situirani ob

Medvedovi ulici. To je pa še en prikaz 3 D-ja v širšem območju. Tako, da se pravzaprav vidi odnos te pozidave do okoliških. Če preidem sedaj na same pripombe in pa stališča do pripomb. Ob obravnavi tega dopolnjenega osnutka, so bile dane pripombe, ki se nanašajo predvsem na prometno ureditev in pa števila parkirnih mest, potem na samo tipologijo te pozidave, recimo na izrabo. Potem pa na velikost javne površine, ki je predvidena za trgovino, to se pravi javni program v pritličju tega objekta. V, v tem gradivu, ki ste ga prejeli, imaste podrobneje opredeljene stališča, al prikazana stališča do pripomb. Naj pa omenim samo kaj je v predlogu tega dokumenta, od faze osnutka spremenjeno. In sicer spremenjena je etažnost kleti, namesto dveh, so predvidene tri kletne etaže. Potem, povečano je dodatno število parkirnih mest za okoliške stanovalce. Ko sem razlagala potrebno število parkirnih mest, sem v bistvu pozabila pojasniti, da je poleg normativno določenih, predvideno še 75 parkirnih mest, za potrebe okoliških prebivalcev. V dopolnjenem osnutku je bilo predvidenih 50 mest. Zdaj, s predlogom pa je predvidenih 75 parkirnih mest. Potem je tudi povečana površina za, za spremljajoči program. Oziroma za ureditev trgovine. Iz minimalno 350 m², na minimalno 500 m². Potem so pa tudi spremenjena določila, ki so jih zahtevali nosilci urejanja prostora. Na predlog dokumenta, kot ste že pri razlagi dnevnega reda slišali, je dala pripombe četrtna skupnost. Kljub temu, da jih je dala, podala prepozno, pa smo vse en zavzel neka stališča do teh pripomb in pa predlagali tudi ustrezne amandmaje. Zdaj, ena od pripomb se nanaša na število dodatnih parkirnih mest. četrtna skupnost ni zadovoljna samo s 75, ampak zahteva 200 parkirnih mest, ki jih pa v tem območju ni možno zagotoviti. V informacijo pa to, da imamo v izdelavi, v neposredni bližini oziroma v območju Stare Šiške, še tri dokumente. In, da v sklopu vseh treh, so pač zahtevane te dodatne parkirne površine. Tako, da bo iz tega vidika delno območje le urejeno. Potem je zahteva glede, da zahteva najmanj 500 m² bruto tlorisne površine, ki se nameni za ureditev samopostrežne trgovine. Zdaj, ta zahteva je izpolnjena že v samem tem predlogu. Ni pa eksplicitno navedeno, da gre za samopostrežno trgovino, ampak, da gre za ureditev dodatnega javnega programa. In sicer to pa zaradi tega, ker imamo v neposredni bližini, na lokaciji Fructala predvideno izdelavo dokumenta, OPPN-ja, kot sem že omenila in je lokacijsko na tistem območju bolj primerna za ureditev trgovine, pa še več površin je na razpolago. Potem, zahteva četrtna skupnost pojasnilo, za razliko od 723 m² javnih površin je namenjeno javni rabi, medtem, ko je, v predlogu jih je 204. Gre samo za razpore..., razvrstitev površin med površine v javni rabi in pa površine v javnem dobru. Samo ta razlika je. Potem, je, zahtevajo, da se v odloku opredeli, da je omogočen dostop v atrij za javno rabo, najmanj od sončnega vzhoda do zahoda. Zdaj, smatramo, da je v odloku, kjer je opredeljeno, da se ta atrij zapira v nočnem času, dovolj določena usmeritev. Potem predlagajo uvoz in izvoz iz garaže novogradnje, da bi se prestavil iz Frankopanske v Žibertovo, kjer je dosti manj ostalega prometa in manj moteče, kot na Frankopanski. Mi, v nadaljevanju kljub vsemu predlagamo, da je ta uvoz in izvoz iz Frankopanske. Ta je namreč urejena, kot dvosmerna. Žibertova bo pa urejena kot enosmerna. Poleg tega pa tudi nima izvoza na, na Celovško cesto. Zaradi tega bi bil promet, obremenjeval tudi ostale ceste, ker pač ne bi preko Žibertove mel dopusten izvoz na Celovško cesto oziroma ga ni. Tako, da temu, tej zahtevi ni bilo moč ustreč. Potem se ne strinjajo, da se izgradnja križišča Frankopanske in Celovške izvede sočasno z zaključkom gradnje. Zdaj, pripomba je upoštevana in je predlagan amandma. Ravno tako je predlagan amandma glede ureditve Frankopanske, na odseku od uvoza v Fructal pa do Celovške ceste, kjer četrtna skupnost predlaga, da se uredi en pas, v predlogu sta predvidena dva. Širine 4 m in pa da se poveča pločnike obojestranske. Tudi ta pripomba je upoštevana in je predlagan amandma. No, naslednja, predlog, da se odstrani, ohrani vinska klet, ga ni bilo možno upoštevati. Ker to vinsko klet... ni dovolj nosilna, ni možna gradnja nad njo. In tud podzemna parkirna mesta so tu predvidena. Predlagana je tudi zasaditev dreves ob predvidenih parkirnih mest, kar je ravno tako upoštevana pripomba in

predlagan amandma. To bi bilo vse. Predlagamo, da s temi amandmaji predlog tega dokumenta podprete. Hvala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Prosim predsednika Odbora za urejanje prostora, profesor Koželja, da poda stališče odbora. Prosim.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Hvala za besedo. Spoštovani. Odbor za urejanje prostora in urbanizem, podpira sprejem Predloga Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za dele območij ŠŠ 1/1-2 Stara Šiška in ŠR 1/2 – 1 Bellevue, skupaj s pobudo za vložitev amandmajev s strani predlagatelja za spremembe besedil odloka, ki jih imate v poročilu. Vsi ti amandmaji se, kot ste videli, nanašajo na oblikovanje, izvedbo in prometno ureditev Frankopanske ulice. V skladu z novo paradigmo, da dajemo prednost pešcem, kolesarjem, pred avtomobili. Hvala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper? Hvala lepa. S tem seveda odpiram razpravo o amandmajih. Počasi. S tem, da se ne bomo pol kasneje pregovarjal. Razprava je odprta k posameznim amandmajem, ki so vloženi. In gremo po vrsti, razpravljamo samo o posameznem amandmaju.

Najprej je bil gospod Kovačič. Na vrsti pa je 9. člen, potem pa na ta 9. člen, predvidevam gospod Koželj in gospod... tako je, gospod Jazbinšek in potem gospod Slak. Prosim. Na 9. člen. Ali ste hoteli kar tako, malo na splošno?

.....

A, ja... se pol opravičujem. Hvala lepa. Eden manj. Gospod Jazbinšek, ste na vrsti. K 9. členu.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Zdaj sem slišal, da je to, so pločniki mal širši od 0,90, nova paradigma. Jaz sem mislil, da je to tehnični predpis, urbanistična norma, stara že stoletja. No, ampak, jaz sem si skopiral tlele neki, kar imamo v javni razgrnitvi. In sicer se temu reče IPN. In sicer se temu reče povezava Frankopanska – Bežigrad. Tukile notr vidite, da je ta širina dvopasovne ceste, od Celovške. To imamo v razgrnitvi zdaj. Pa tudi skoz osnutek, ki smo ga imeli, je šlo skoz, vidite, da je predvidena ena ornih cesta. Celu pod železnico z... se pravi, da ta trenutek mi seveda tam, kjer si strateško, z novo paradigmo, ne? In z IPN-jem razgrinjamo lepo, novo dvopasovnico, ki se izide na Celovško, na vogal parka Tivoli in do spomenika rudarju, ne? Mi tuki eno grezlarijo počnemo. Zdaj sem si pa pogledal, kaj pa okrog počnemo. Poglejte. Tale P 1, ne? Smo zdele dal, ta OPPN imamo zdele, ampak pazite. V delu imamo, v delu imamo Uradni list 68/2008, na con 10, imamo OPPN v pripravi. Ki ima že zdaj po PUP-u dve kleti, pritličje in štiri etaže. Zakaj gremo mi zdaj v OPPN tam, ne? Ob tej cesti, ki bo zdaj samo enosmerna? Zakaj gremo tja, ne vem. Ne? Zato, ker hočemo met več kot štiri etaže očitno. Kar pomeni, da imamo

seveda v D 15, na drugi strani, ne? Od Žiberta. Imamo pa že blazno velik zgrajenih stanovanj, ne? In zdaj se jaz sprašujem. Tri nove cone, blazno goste. Vezane na Frankopansko, pomenijo, da ven spustimo en pas. IPN pa pravi, da mora bit dvopasovnica. Da bo stvar še bolj neumna, ne? Jaz pol pogledam, zakaj, tam sta ena dva mejčkna objekta, ki še hišne številke nimata več. Ene dve šupe. K sta na poto, da se ne porušita. Ne? Pogledam v zemljiško knjigo in vidim, da, da lastnik tistih šup en član od našega Odbora za urbanizem. In un bi ja takoj prodal tist in bi se ta cesta razširila in bi se lahko ta križišče naredil normalen. Tako, da ta naša investicijska grezlarija, oprostite, ki je še istočasno nezakonita, je neki...

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

... grozotno dejstvo na tem mestnem svetu.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Naslednji, ki bi rad razpravljaj k 9. členu, dve minuti na razpolago. Gospod Slak.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Hvala lepa. Amandma podpiram, kot tudi vse ostale. In bi se rad zahvalil upravi, da je kljub zamujenemu roku četrtne skupnosti, vseeno pokazala toliko razumevanja in odboru seveda, da so jih proučili in pripravili ustrezne amandmaje župana. Hvala.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Na vrsti je gospod Polajnar. Dve minuti.

GOSPOD IGNAC POLAJNAR

Hvala lepa. Me veseli, da nenadoma bolj prisluhnemo pripombam ljudi, ki na posameznih terenih živijo. Tako, da jaz tud podpiram ta dopolnila, ki jih je četrtna skupnost, čeprav je bila prepozna, vendarle uspela še, z njimi uspela, da so zdaj tule v obravnavi. Moram pa opozoriti na nekaj drugega. In sicer na to, da me moti, tudi zdajle pri poročanju, da vzamemo ven posamezen problem. Zdaj govorimo o tem zazidalnem območju. Potem bomo pa govorili o nekem drugem. Pa že zdaj rečemo, ker tu ne bomo uredili vseh problemov v zvezi s parkiranjem in prometom...

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Gospod Polajnar...

GOSPOD IGNAC POLAJNAR

... bomo naredili..

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

... k 9. členu...

GOSPOD IGNAC POLAJNAR

... ja... hočem to povedat, da me moti, da ne obravnavamo stvari celovito, ker gre vendarle za povezane stvari. In potem seveda dobimo to, kar dobimo. Tudi ta dopolnila tega v celoti ne reši, pa jih skušajo vsaj delno rešit. Ni pa to celovito urejanje prostora. Niti ne potem infrastrukture in pa potem izgradnje v Ljubljani. Hvala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Bi še kdo rad razpravljaj na 9. člen, amandma... Ne. Hvala lepa. Potem tukaj zaključujemo. Glasujemo...

Oziroma prisotnost preverjam.

Člen se pa glasi. 9. člen odloka se v točki 3., zasnova zunanje ureditve, v prvem odstavku spremeni predzadnji stavek tako, da se po novem glasi: Na delu Frankopanske ulice je povzet sedanji gabarit ceste, ob priključku na Celovško cesto se predvideva nova ureditev enosmerne ceste, z obojestranskim pločnikom in enim izvoznim pasom. Ustrezno se popravijo tudi grafični načrti.

Prisotnost 25.

Glasujemo.

Hvala lepa. Ta amandma je sprejet.

Prehajamo na naslednjo razpravo. O 12. členu. Kdo bi rad razpravljaj? Če nihče, potem predlagam, da razpravo zapremo in preidemo na glasovanje

O Amandmaju župana:

V 12. členu se v četrtem odstavku drugi odstavek spremeni tako, da se glasi: Od skupne površine atrija se mora 20% površin namenjenih ozelenitvi z drevesi. Za petim odstavkom se na novo doda novi šesti odstavek, ki se glasi: Ob Frankopanski ulici, je treba vzdolž prostorske enote P 1 urediti drevored, na novo zasajena drevesa in iste vrste, morajo biti zasajena v enotnem ritmu in imeti debla s premerom najmanj 15 cm. Dosedanji šesti odstavek postane sedmi odstavek. Ustrezno se popravijo tudi grafični načrti.

Glasujemo.

Kdo je za?

28 ZA, 1 PROTI.

Amandma je sprejet.

In prehajamo k razpravi k 17. členu. Amandma, ki je župan ga podal na posamezni člen. Ker razpravljavcev ni, zaključujem razpravo in prehajamo h glasovanju. Medtem pa seveda preberem še sam amandma.

Amandma:

V 17. členu se popravi odstavek, se prvi odstavek spremeni tako, da se namesto pike postavi vejica in doda besedilo: pri čemer pa morajo biti načrtovani posegi v prostorskih enotah C 1 in C 2 izvedeni sočasno, s prvo etapo izgradnje objektov v prostorski enoti P 1.

Glasujemo.

Kdo je za?

Hvala lepa, ugotavljam, da je 27 ZA, NIHČE PROTI.

In da je tudi ta amandma sprejet.

Prehajamo k razpravi 21. člena, vloženega amandmaja s strani župana. Bi kdo rad razpravljal, ker... Ja, prosim, gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Seveda, to je ista tema, kot je bila že prej. Pri ta prvem amandmaju. Moram še enkrat povedat, ne? To, da je nedostojno, da imamo zdaj tamle gor na tej Frankopanski ob P 1, ajde – de še vsaj nekaj dreves. Da je od P 1, do semle, do Žiberta, v bistvu se zgodila parkirna cesta. Ker če ste videli tam gor, ste videli, da so pravokotno na to cesto postavljeni parkingi. Ta cesta je pa perspektivno tisto, kar sem povedal. Daimamo razgrnjen zvezo Frankopanska Bežigrad in, da je določen tuki not OPPN. To se prav, da bomo dobili enkrat istega ranga, istega ranga, kot danes odločamo, ne? O eni coni, bomo dobili za celo to potezo OPPN na mizo in bomo to investicijo, ki bo zdaj glajzarsko narejena, skenslal in bom šli potem seveda v dvo pasovno cesto, ne? In tako naprej tja do Celovške. Še enkrat bomo rekonstruiral križišče, samo zato, ker nimamo kreativne moči, ali pa finančne moči, da bi dve šupi, ki sta edini tam ostali še ob Frankopanski, iz tega investicijskega potenciala in tudi iz D 10, ki imamo tudi v delu OPPN, ne? Ker, ko bomo pa imeli čez tri mesece ta OPPN iz D 10, tuki, to je od zad za Žibertom, bomo pa kaj rekli? Zdaj bomo pa to enosmerno cesto pol razširili in bo križišče na Celovski most sploh en smisel...hvala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala vam. Bi še kdo želel razpravljati? Ugotavljam, da ne.

In zato prehajamo h glasovanju.

Medtem, ko glasujete, prebiram

Amandma:

V 21. členu odloka se v točki 1. Prometne ureditve v poglavju prostorske enote C 1, drugi odstavek spremeni tako, da se glasi: Na odseku ceste od uvoza v Fructal in Celovško cesto, je promet enosmeren, s kolesarji na vozišču. Vozišče je širine 4 m. Širina pločnikov je od 1,60 do 2 m. Obvezno se popravijo tudi grafični načrti.

Glasujemo.

24 ZA. 1 PROTI.

S tem je tudi ta amandma sprejet.

Tako smo izčrpali vse amandmaje. Prehajamo na glasovanje

O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za dele območij urejanja ŠS 1/1- 2 Stara Šiška in ŠS 1/2-1 Bellevue, skupaj s sprejetimi amandmaji.

Glasujemo.

Kdo je za?

Hvala lepa, ugotavljam, da je s 25 glasovi odlok sprejet in 2 PROTI.

In prehajamo na 8. točko

AD 8.

PREDLOG ODLOKA O PROGRAMU OPREMLJANJA STAVBNIH ZEMLJIŠČ ZA GRADNJO STANOVANJSKEGA NASELJA HIŠE STOŽICE V UREDITVENEM OBMOČJU BS 4/5 TOMAČEVO – MORFOLOŠKA ENOTA 2A/7 – DEL S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK

Prosim, da gospa Katja Osolin, podsekretarka v Oddelku za ravnanje z nepremičninami, poda uvodno obrazložitev.

GOSPA KATJA OSOLIN

Pozdravljeni. Lokacija območja, kjer je izdelan program opremljanja, je na območju naselja Tomačevo, kot je razvidno iz tele skice. Prostorski akt, ki ureja to območje je v prostorsko ureditvenih pogojih za plansko celoto BS 4 Stožice Tomačevo. Investitor predmetne gradnje se je zglasil na našem oddelku in je podal vlogo za odmero komunalnega prispevka. Ker je bilo ugotovljeno, da je zemljišče komunalno neopremljeno, smo pripravili odlok o programu opremljanja. Iz tegale, iz tele tabele je razvidno, da investitor želi zgraditi 32 stanovanjskih enot. Predvidena je nova komunalna oprema na tem območju je vodovod. Potem je gradnja kanalizacijskega omrežja, plinovodnega omrežja, gradnja javnih cest in javne razsvetljave. Obračunski stroški komunalne uprave predstavljajo stroške za novo komunalno opremo. In obračunski stroški za obstoječo komunalno opremo. Kar skupaj predstavlja komunalni prispevek dobrih, slabih 840.000 €. Zdaj, povedala bi še to, da predlagamo, da se odlok sprejme po hitrem postopku, ker brez sprejetega programa opremljanja investitorju ni moč odmeriti komunalnega prispevka. Prav tako pa se ni mogoče dogovoriti o medsebojnih obveznostih glede izgradnje nove komunalne opreme in njenega prenosa na Mestno občino Ljubljana. Zato predlagamo, da sprejmete odlok po hitrem postopku. Hvala.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Bi želel besedo predsednik za urejanje prostora, profesor Koželj?

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Spoštovani. Spoštovani gospod podžupan, spoštovane kolegice in kolegi. Odbor za urejanje prostora in urbanizem podpira predlog, da se sprejme Odlok o opremljanju stavbnih zemljišč

za gradnjo stanovanjskega naselja Hiše Stožice, v ureditvenem območju BS 4/5 Tomačevo, morfološka enota 2A/7, del... in to po hitrem postopku. Odbor za urejanje prostora in urbanizem tudi podpira sprejem, torej podpira sprejem Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za gradnjo stanovanjskega naselja Hiše Stožice, v ureditvenem območju, v omenjeni morfološki enoti. Namreč, mi smo bili, nam je bilo predloženo, da seveda odbor ne more presojati o tem, ali je vložen projekt za gradbeno dovoljenje skladen s prostorskim aktom. To naš odbor ne ugotavlja. In, ko smo dobili dokazila, da ta je, potem smo seveda tudi za to sprejeli sklep, da podpiramo tudi ta odlok o programu opremljanja za to območje. Hvala.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Gospa Kociper, bi želeli? Ne. Hvala. S tem seveda najprej odpiram razpravo za hitri postopek. Bi kdo želel razpravljati?

Če ne, potem predlagam najprej ugotavljanje navzočnosti.
Navzočih nas je 26.

Glasujemo za hitri postopek.

Hvala lepa. Ugotavljam, da smo s 25 glasovi šli na hitri postopek.

Zdaj pa seveda preidemo na sam predlog odloka o programu opremljanja in odpiram razpravo. Ker razprave ni, predlagam, da preidemo na odločanje.

Glasujemo O PREDLOGU:

Predlog Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za gradnjo stanovanjskega naselja Hiša Stožice, v ureditvenem območju BS 4/5 Tomačevo – morfološka enota 2/7-del.

Glasujemo.

Ugotavljam, da jih je 32 ZA in s tem je ta del izčrpan.

Prehajamo na 9. točko.

AD 9.

PREDLOG ODLOKA O PROGRAMU OPREMLJANJA STAVBNIH ZEMLJIŠČ ZA OBMOČJE UREJANJA STANOVANJSKE SOSESKE GMAJNA V ČRNUČAH

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste tudi poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Katjo Osolin, da poda uvod.

GOSPA KATJA OSOLIN

Pozdrav še enkrat. Situacija je podobna, kot je bila v prejšnjem predlogu. Tole lokacijo, osnutek tega odloka o programu opremljanja je bil na Mestnem svetu mestne občine Ljubljana predstavljen in sprejet že na januarski seji. Ta predstavljeni predlog pa je enak osnutku. Tale slička predstavlja predmet..., lokacijo predmetne gradnje. Investitorji so za predmetno gradnjo stanovanjske soseske s 27 stanovanjskimi enotami že izdelali projektno dokumentacijo in ravno tako na naš oddelek podali vlogo, z zahtevo za odmero komunalnega prispevka, ker zemljišče ni bilo komunalno opremljeno, smo šli v sprejem odloka o programu opremljanja. Predmetno območje se ravno tako ureja z odlokom o sprejemu prostorskih ureditvenih pogojev, za območje VS in tako naprej. Se pravi na tem območju. Iz te sličice se

vidi gradnja nove komunalne opreme, to je predstva ceste, javna razsvetljava, vodovod, kanalizacija, plinovodno omrežje in javne površine. Skupni komunalni prispevek za investitorja na tem območju, se pravi za nove komunalne in za obstoječe komunalno opremo, skupaj predstavlja malo več, kot milijon in pol Evrov. Tukaj se še enkrat vidi te načrtovani posegi. To rdeče barve mora investitor prenesti po izgradnji komunalne opreme nazaj na Mestno občino Ljubljana. Še besedo o predlaganem amandmaju na Odboru za urbanizem. Vprašanje je bilo glede obstoječe sprehajalne poti na tej parceli, ki poteka v naravi. Tukajle je... miška... takole poteka v naravi sprehajalna pot. Ugotovljeno je, da amandmaja ni možno pripraviti, ker je glede na zemljiško knjižne podatke na tej parceli že vpisana pot. In bi z izgradnjo soseske in bo... mislim, z izgradnjo te soseske bo funkcija poti ostala in bo tako omogočena po novi cesti. Skratka, javna funkcija se ohranja. Ker brez sprejetega programa opremljanja investitorju ni mogoče odmeriti komunalnega prispevka, in se dogovoriti o medsebojnih obveznostih glede izgradnje nove komunalne opreme, predlagamo, da mestni svet sprejme ta odlok. Hvala.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Prosim, da predsednik odbora za urejanje prostora, profesor Koželj, da poda stališče odbora.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Spoštovani predsedujoči. Spoštovane kolegice in kolegi. Odbor za urejanje prostora in urbanizem, podpira sprejem Predloga Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč, za območje urejanja stanovanjske soseske Gmajna v Črnučah.

.....konec 2. strani I. kasete.....

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Ker k samemu aktu ni bil podan noben amandma, seveda tudi razprave ni. Zato prehajamo k odločanju.

Prosim za navzočnost.
25 prisotnih.

Glasujemo.

Hvala lepa. 24 ZA. NIHČE PROTI.

S tem je ta točka izčrpana. In seveda tudi predlog sklepa sprejet.

Prehajamo k 10. točki.

AD 10.

PREDLOG SKLEPA O UKINITVI JAVNEGA DOBRA – PARC. ŠT. 3274/4, K. O. AJDOVŠČINA

Gradivo ste prejeli pred sklicem seje. Prosim, če gospa Nataša Turšič poda uvodno besedo. Načelnica oddelka.

GOSPA NATAŠA TURŠIČ

Lepo pozdravljeni. Predmetno zemljišče se nahaja ob Dunajski cesti. Skladno z zazidalnim načrtom o potniškem, za območje Potniškega centra Ljubljana, je, predstavlja v bistvu del gradbene parcele, v okviru prostorske enote P 1, ki je namenjena gradnji objektov. Vlogo za ukinitve javnega dobra in za pravni posel, je podala Družba Emonika, ki bo tam gradila stolpnico. Z ukinitvijo javnega dobra, bo to zemljišče postalo last Mestne občine Ljubljana in s tem bo lahko pravno formalno občina opravila pravni posel. Predlagamo mestnemu svetu, da sprejme sklep o ukinitvi javnega dobra na predmetni parceli. Hvala.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Prosim predsednika Odbora za urbanizem, profesor Koželja, da poda stališče odbora.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Spoštovani predsedujoči, spoštovane kolegice in kolegi. Odbor za urejanje prostora in urbanizem podpira sprejem predloga Sklepa o ukinitvi javnega dobra na parcelni številki 3274/4, katastrska občina Ajdovščina in daje tudi po..., in je dal tudi seveda predlagatelju pobudo, amandmaje oziroma dodatnega predloga sklepa, s katerim bi zagotovili, da bi pred sklenitvijo pravnega prometa s tem zemljiščem, bili proučeni, vsaj proučeni, če ne že vsaj izpolnjeni prostorski pogoji in interesi mestne občine na tem območju. Pa tisto se nanaša predvsem na izgradnjo javne infrastrukture. Medtem, ko pa je odbor ugotovil, ne? Da seveda po veljavnem zazidalnem načrtu, ukinitve javnega dobra je utemeljena, je možna in je utemeljena.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Ali želi besedo tudi predsednica Statutarno pravne komisije? Hvala lepa. S tem je uvodni del končan. Odpiram razpravo. Ker raz... ja, prosim? Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Stvar je zelo enostavna. Nikamor se ne mudi, ne? Istočasno spreminjamo zazidalni načrt in tako naprej. Skratka, na zalogo ukinjamo javno dobro tam, kjer investicijski projekt še ni do te stopnje narejen, da bi bilo potrebno to ukinit, ne? Lepo bi bilo tudi, če bi nam povedal kateri pravni posel bo pol sklenjen, ne? Ko bomo mi to javno dobro dol dal. Glasoval bom proti, ker je to spet nekaj na zalogo. Prehitro. Uni naj jim.../// ... nerazumljivo...///, ki tega še ne rabijo. Hvala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa za razpravo. Bi še kdo želel razpravljati? V kolikor ne, bi želeli... gospa Turšičeva? Prosim.

GOSPA NATAŠA TURŠIČ

Ko smo dobili vlogo, seveda smo tudi mi preverili to spremembo zazidalnega načrta, ki se dogaja in ki jo boste v kratkem dobili kot gradivo za obravnavo na mestni svet. Sprememba

zazidalca se dogaja v tej prostorski enoti, tako, da mi nimamo pravno formalno nobene podlage, da bi rekli, da ne bomo ukinili javnega dobra. Ta prostorska enota ostaja enaka, kot je v obstoječem veljavnem zazidalnem načrtu. Emonika je dala pobudo, da naj bi se sklenila stavbna pravica, vendar se bomo o tem še pogovorili na, pač v krogu, na kolegiju in na Komisiji za upravljanje s stvarnim premoženjem.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Prehajamo na ... h glasovanju.

Ugotavljamo navzočnost.

Glasujemo.

Ugotavljam, da jih je 24 ZA in 7 PROTI.

S tem je predlog sklepa sprejet.

In s tem seveda je tudi točka 10. izčrpana.

Prehajamo na točko 11.

AD 11.

PREDLOG ODLOKA O UREJANJU IN ODDAJI VRTIČKOV V ZAKUP

Gradivo ste prejeli pred samim sklicem seje. Prejeli pa ste tudi Amandma župana in tudi Poročilo pristojnega Odbora za gospodarjenje z nepremičninami. Prejeli ste tudi Amandma Svetniškega kluba LDS, katerega pa je svetnik, gospod Slavko Slak, na seji Odbora za gospodarjenje z nepremičninami, umaknil. Prosim gospo Natašo Turšič, da poda uvod na samo gradivo.

GOSPA NATAŠA TURŠIČ

Na štiri..., na zdravje... na 24. seji je bil sprejet Osnutek Odloka o urejanju in oddaji vrtičkov v zakup, skupaj s pripombami. V razpravi sta pripombe podala svetnika gospod prof. dr. Andrej Rus in gospod Janez Moškrič. Pripombe in predloge je k osnutku tega odloka posredoval tudi Svet četrtne skupnosti Center. Pri pripravi tega dokumenta in posledično pravilnika, so upoštevane vse pripombe, ki so jih dali mestni svetniki oziroma, ki sta jih podala mestna svetnika gospod Andrej Rus in gospod Janez Moškrič. Prav tako so skoraj vse pripombe Sveta Četrtna skupnosti Center bile upoštevane, razen tiste, ki se nanaša na predlog, da na eni lokaciji naj bo več tipov lop oziroma utic. S tem se nismo strinjali, ker smo, kot veste, predlagali več tipov lop, ampak naj bo vsako območje vrtičkov z enim tipom, opremljeno z enim tipom lop. Na kraju naj povem še to, da je pravilnik pripravljen in posredovan vsem četrtnim skupnostim v obravnavo. Ta obravnava bo trajala tam do, do ponedeljka oziroma do petka naslednjega tedna, kakor sem informirana. Prav tako je ustanovljena projektna skupina, ki bo dve vzorčni lokaciji na območju Ljubljane obdelala. Trenutno se preverja lastništvo pri Livadi in Cesti dveh cesarjev. In, če bo lastništvo v toliko meri v bistvu last mestne občine Ljubljana, bo tam komunalno opremljeno območje in tudi več vrst lop podano in opremljeno. Hvala lepa. Predlagamo mestnemu svetu, da sprejme predlog tega odloka o vrtičkih.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Prosim gospo Jadranko Dakić, predsednico Odbora za gospodarjenje z nepremičninami, da poda stališče odbora. Prosim.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor je tako amandma, kot sam predlog odloka, potrdil z vsemi prisotnimi glasovi.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Želi gospa predsednica odbora... statutarne pravne? Hvala lepa, ne želi.

Na podlagi 135. člena Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine, bomo opravili razpravo po, na sam Amandma župana. To je 7. člen. Na sam 7. člen. Razprava traja največ dve minuti. In zato odpiram razpravo o amandmaju. Je gor amandma? Prosim. Želi kdo razpravljat?

Če ne, zapiram razpravo in preverjam prisotnost.
Za zgodovino je treba tudi to prebrat.

Amandma župana:

K 7. členu se prvi odstavek spremeni tako, da se glasi: MOL da posamezne vrtilčke v zakup v skladu s predpisi, ki urejajo ravnanje s stvarnim premoženjem MOL z zakupno pogodbo. Vrtilčke odda osebam s stalnim prebivališčem v MOL, ki niso lastniki zemljišča v MOL, primerne za vrtilček. Kriterija za oddajo sta: starost in socialni status zainteresirane osebe. Merila, na podlagi katerih bo sestavljena prednostna lista, se določijo s pravilnikom. V drugem odstavku 7. člena, se v tretjem stavku beseda – čakalno, nadomesti z besedo – prednostno.

31 prisotnih.

Glasujemo.

29 ZA. NIHČE PROTI.

S tem ugotavljam, da je amandma sprejet.

Sedaj pa prehajamo na glasovanje

PREDLOGA SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejema Predlog odloka o urejanju in oddaji vrtilčkov v zakup, skupaj s sprejetim amandmajem.

Kdo je za? Samo trenutek...

Glasujemo ponovno, ... a, obrazložitev. Gospod Moškrič.

GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ

Hvala lepa za besedo. Sam bom glasoval za, kljub temu, da sem vseskozi poudarjal, da je glavni del tega odloka še pravilnik, ki pa je, ki pa nam ni bil še do sedaj v vednost podan oziroma predhodno smo slišali, da je že na četrtih skupnostih. Vendar se to časovno malo križa. Jaz upam, da bo tudi pravilnik vse te nejasnosti oziroma vse tiste dodatna pojasnila v

zvezi s tem rešil in da bomo lahko v Ljubljani pričeli z urejanjem tega problema. Seveda bo pa tudi nekaj finančno to mesto stalo. To, to je pa razvidno tudi iz dokumentacije. Hvala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa za obrazložitev glasu.

Glasujemo.

Rezultat: 27 ZA. NIHČE PROTI.

S tem je tudi ta odlok sprejet.

Prehajamo na 12. točko.

AD 12.

OSNUTEK ODLOKA O ORGANIZACIJI IN NAČINU IZVAJANJA MESTRNIH LINIJSKIH PREVOZOV POTNIKOV

Prav tako ste tudi to gradivo prejeli s samim vabilom. Prosim gospoda Klavs, vršilca dolžnosti načelnika Oddelka za gospodarske dejavnosti in promet, da poda uvodno obrazložitev. Prosim.

GOSPOD PAVLE KLAVS

Hvala lepa za besedo. Spoštovani. Osnutek odloka o organizaciji in načinu izvajanja mestnega linijskega prevoza potnikov, temelji na Zakonu o gospodarskih javnih službah, zakonu o prevozi v cestnem prometu, ki je začel veljati leta 2006. Ta zakon je prinesel vrsto novost, ki so upoštevane v odloku. Zakon opredeljuje tudi pojme, ki jih odlok več ne ponavlja. Kot so avtobusno postajališče, javni prevoz, javni linijski prevoz, javno parkirišče in podobno. Zakon tudi določa, da morajo bit vozila opremljena in označena, kot to določa pravilnik o oznakah in opremi vozila, s katerimi se opravljajo prevozi v cestnem prometu. Linijski prevozi potnikov se opravljajo le znotraj naselij, le izjemoma in v manjšem obsegu tudi s sosednjimi naselji, kar Mestna občina Ljubljana izvaja trenutno z Občino Brezovica in Medvodami. Sam javni prevoz, zakon določa, daje obvezna gospodarska lokalna služba. Seveda z mesti, z več kot 100 000 prebivalci in je ta obvezna gospodarska javna služba obvezna. Tako se, na podlagi tega odloka, ta javna služba izvaja v obliki javnega podjetja in je njen izvajalec javno podjetje Ljubljanski potniški promet. Odlok določa, da mora izvajalec pripraviti pet letni program. V katerem opredeli vse najpomembnejše novosti oziroma zadeve, kot so nove linije, spremenjene linije, nabava novih vozil, potrebna sredstva za izvajanje programa in podobno. Ta program sprejme mestni svet Mestne občine Ljubljana. Javna služba se izvaja na področju Mestne občine Ljubljana, po linijah, s postajališči, ki jih je v tem trenutku 22. Linij. In so prikazane v prilogi odloka, številka oziroma v obrazložitvi številka 1. Določen, odlok določa minimalen standard obratovalnega časa, ali voznega reda, kar je prikazano v obrazložitvi odloka številka 2. za izvajanje javne službe odlok predvideva in zagotavlja pogoje, med katere spadajo primernost vozi in vozil v zadostnem številu. Opremljenost avtobusnega postajališča z informacijami za potnika, urejene občinske ceste, s primernim prometnim režimom ter izpolnjevanje obveznosti izvajalca. Viri financiranja po tem odloku so sredstva prodaje storitev, proračun MOL in drugi viri, med katerimi štejemo tudi subvencijo države. Določene so v glavnem tri vrste vozovnic. Vrednostne z možnostjo prestopanja brez doplačila v 90 minutah, to bo tako imenovana Urbana kartica. Plačilo za enkratno vožnjo z mobilnim telefonom ter terminske vozovnice, ki so lahko mesečne, letne in seveda vseh oblik. Seveda odlok določa tudi opravičence do brezplačne vozovnice. Cena

storitev javne službe se oblikuje tako, da se izračuna lastna, ta predstavlja vse stroške izvajalca za izvajanje javne službe in je osnova za izračun prodajne cene. Razlika med lastno ceno in prodajno ceno je znesek, ki ga mora prispevati mestna občina Ljubljana iz proračuna. Določeno je kako se izračuna prodajna cena posamezne vrste vozovnice, upoštevano s, upošteva se teoretično seveda določeno število voženj za posamezne vrste vozovnic. Med infrastrukturo odlok določa javne služb, avtobusna postajališča, obračališča z opremo in napravami. Mogoče bi opozoril, da v 29. in 38. členu določamo diferencirano ceno med, za dijaške vozovnice, med dijaki izven Mestne občine Ljubljana in v mestni občini Ljubljana. Zato smo predvidevali prehodno obdobje. Zakaj tako? Država subvencionira dijaške vozovnice, če samo za primer Vrhnika, ali pa Brezovice povem, dobi dijak brezovski ali vrhniški, za vožnjo s primestnim avtobusom, do meje z Ljubljano, 23 € subvencije dobi, ne? A seveda v Ljubljani nič. Moram povedat, da je dijaška vozovnica v Ljubljani 17 € mesečna, ne? To pomeni 0, 11, ali 11 Centov, kar ne vem kaj se še dobi. Še nekaj bi povedal mogoče, da je teh dijakov, teh vozovnic v LPP-ju 56 %. Vseh prodanih dijaških vozovnic. Mogoče povem, da cene sprejme, cene sprejema mestni svet. Tok bi za enkrat, hvala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Prosim gospoda Jazbinška, da v imenu Odbora za gospodarske javne službe in promet, poda stališče odbora. Prosim.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, odbor je obravnaval in seveda dal naslednje pripombe. Vse tiste določbe, ki nezakonito in nepravilno opredeljujejo nadzor, naj se ponovno definirajo. Diferenciacija cen je nesprejemljiva, zato je različne cene potrebno nadomestiti z enotno ceno. Celotno besedilo akta je potrebno terminološko urediti in lektorirati. Velikost informacijskih oznak na avtobusih in postajališčih, je potrebno prilagoditi boljši vidljivosti in razpoznavnosti. Specificirat je treba prometne pogoje, ki jih zagotavlja MOL javni službi. Sicer pa, s temi pripombami, pa podpira odbor ta odlok.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Bi gospa predsednica Statutarne komisije? Hvala lepa. Ne bi. S tem seveda odpiram razpravo na sam osnutek odloka. Opozarjam, da je osnutek in k besedi se je prijavilo kar nekaj svetnic in svetnikov. Na vrsti prvi, pa seveda je gospod Kunič.

GOSPOD DR. JOŽEF KUNIČ

Hvala za besedo, spoštovani gospod podžupan. Najprej bi imel dve splošni pripombi. Mislim, da je ključno za to, da se ljudje čim več vozijo z mestnim prometom, omogočanje parkiranja na končnih postajah. Tako zvano P + R. Ta sistem. Vendar, tega odlok nikjer ne omenja. Kot, kar se tiče zadnjih, končnih postaj, govori sicer, da mora bit tam parkirišče za kolo, kar se mi zdi malo premalo. Vendar pa v bistvu, pod sistem javnega prevoza v Ljubljani, spadajo tudi parkirišča. Namreč, v čem je problem? Jaz osebno grem dostikrat iz Viča, ker blizu stanujem, že zgodaj zjutraj je parkirišče popolnoma zasedeno in mi ne preostane drugega, kot da grem z avtom v mesto. In grem redno z avtom v mesto, ker je, takrat, ko grem jaz, okrog pol devetih, P + R že zaseden. Tako, da se mi zdi, da je to, da je to nekaj, čemur je treba pa posvetit neko določeno pozornost. Drugo, druga splošna pripomba je, ni mi jasno, kako lahko turist, ki pride v Ljubljano in se hoče enkrat peljati z avtobusom mestnega

prometa, plačal vozovnico? A bo zdaj tisto Urbano kupil? Bo mogel mesečno, študentsko, dijaško, ekstra? Ne vem, kako bo to, kako bo to šlo? Iz tega odloka tega preprosto nisem videl. Potem imam pa nekaj posebnih pripomb. Konkretnih. Prvič, navedeno je v 5. členu, da imamo 22 linij mestnega prometa, kar seveda niti slučajno ni res. Ker jih je pač še nekaj zraven. Notr ni konkretno linije 6 b, ki ima tudi drugo končno postajo, če grem v mesto, moram it na drugo postajo, na 6 b, kot na 6. To sta dve različni liniji, z različno dolžino, ki pa del vozita po isti progi. In takih je kar nekaj. Zdaj ne vem, ali smo te z odlokom ukinili, ali ne. Če sem zelo precizen, smo jih s tem odlokom ukinili. Mislim, da to ni prava pot. No, potem pa še kar nekaj konkretnih pripomb, ki smo jih sestavili v LDS-ju. In sicer osnutek, v 5. členu, s prilogami, določa pogoje opravljanja javne službe, proge, postajališča. Osnutek v 3. členu določa pa, da izvajalec pripravi letni in petletni program in ga v 21. členu zavezuje, da velja po njem. Sedaj letni in petletni program vsebujeta enake vsebine, kot odlok v 5. členu. Tako, da tukaj se mi zdi, daje nekaj nelogičnega. Ali je program tisti, ali je to, kar je napisano v odloku tisto, kar pravzaprav velja. V 5. in 9. členu odlok omejuje javno službo le na območje MOL. Kaj to pomeni pri izračunavanju lastne cene, ki je osnova za izračun cene vozovnice? Subvencije, če vemo, da so proge podaljšane v druge občine? Ali to pomeni, da lastnih cen ne bo mogoče natančno izračunati? V 5. členu, odstavek, peti odstavek oziroma šesti odstavek, se med podaljšanimi obratovalnimi časi, za linije, ki povezujejo Center s Podutikom, doda tudi Štepanjsko naselje in Kodeljevo. Tako, da bo tudi na teh področjih javni prevoz od 5. 00 do 24. 00 in od 24. 00... do 24. 00 ob sobotah, nedeljah in praznikih, to namreč predlagamo. 6. člen določa, da se plačujejo stroški sprememb poteka linij brez izjem. Smiselno bi bilo določiti, da lahko župan ali mestni svet, odobri izjeme, ki so v javnem interesu. Na primer popravila cest, Dan brez avtomobila in podobno. 8. člen v drugi alineji nejasno določa pogoje za zagotavljanje mestnega prevoza. Kaj zagotavlja MOL? Samo potrebne pogoje, ali avtobusna postajališča in prometne pogoje? Poleg tega MOL tudi zagotavlja opremo avtobusnih postajališč, ali je to pod koncesijo? Potrebno bi bilo dodati in oblikovati besedilo alineje tako, da bo to, da bo odlok nedvoumen. 11. člen določa pogoje vozil. Ali, a. Ob izpolnitvi zahtev prvega odstavka in prve alineje, ali bodo zahteve lahko izpolnili majhni šatli, ali majhni avtobusi? Nizko podni ploščadi, nagibna tehnika, ki jih potrebujemo na določenih progah in nam jih obljublajo? B., druga alineja, ali sodobnejši motorji z najmanjšimi izpusti? Najmanjši izpust bo imel električni, ali pa vodikov avtobus. Ali to pomeni, da teh ne bomo mogli imeti? 12. člen določi, da mora biti velikost zaslona na vozilu natančno določene dimenzije brez odstopanj? No, morda bi se dalo vgraditi kake drugačne, ki bi po velikosti ravno tako ustrezali? Lahko pa bi bili cenejši, ali boljši. V členu 13. do 15., so bolj materija pravnikov in drugih odlokov, jih je smiselno črtati. Člen 13. do 15. Zlasti 15. člen, ki govori, da postajališče naj uporabljajo le mestni in drugi prevozniki, ki s koncesijo, to je izrazit primer, ki je primeren za Odlok o cestno prometni ureditvi MOL in ne v ta, ne v tem odloku. V členu 19., zadnji stavek, naj se jasno napiše, kdo je pristojni organ, ki bo namestil prikazovalnik informacij. Kot je napisan, je lahko to pristojni organ prikazovalnikov, pristojni organ, kot urbanizem, ki določa o urbani opremi in tako dalje. V 20. členu, se v zadnjem odstavku sklicuje na izvajalca postavitve in vzdrževanja opreme iz 18. členu odloka. Izvajalca v 18. členu nismo opazili. 18. člen opisuje namreč le opremo postajališča. 24. člen določa uporabo le brez kontaktne kartice. Ali ne bi bilo primerno razmisliti tudi o kakšnih drugih načinih, ki bi bili morda cenejši in ugodnejši? In brezplačno vozovnico naj uporabljajo poleg naštetih tudi drugi, pri katerih je to v javnem interesu. Morda promocijskem? Zakaj ne tudi policija, na dan omejitev prometa? Dan brez avtomobila, vsi prebivalci, prostovoljci in tako dalje. Saj bom hitro... 31. člen, objekti, naprave in opreme, so poleg 5. člena 17., ter 18. člena, določeni še v prilogi 1., členu 15., 16., 19. in 20. To se nam zdi malo nepregledno. Določbe 29. in 38. člena diferencirajo in najverjetneje diskriminirajo uporabnike javnega prometa. Pogoji in cene naj veljajo za vse uporabnike enako, ne glede na to, ali so iz MOL, ali

iz drugih krajev sveta oziroma Slovenije. Poleg subvencij LPP-ju MOL preko proračuna OPVI, letno namenja približno milijon 200.000 € za šolske prevoze, ki jih zakonodajalec, država namreč, s spremembo zakona na Osnovni šoli prenesel iz obveznosti Ministrstva za šolstvo, na lokalno samoupravo. Ali bi bilo smiselno tudi te prevoze vključiti v javno službo, da se ne bo obravnavala komercialno. Hvala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala vam, gospod dr. Kunič. In naslednji razpravljavec je gospod Istenič.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa gospod podžupan, spoštovane kolegice, pa kolegi. Že spet se bom oglasil, predvsem zaradi tega, ker sem v dvojni funkciji. Saj veste, sem v nadzornem svetu LPP-ja in sem vedno zagovarjal določena stališča, da je treba vzpodbujati javni potniški promet. Da moramo z določenimi ukrepi čim več potnikov pripeljati v Ljubljano z avtobusi, ne pa z osebnimi vozili. In, bom rekel, da ta osnutek odloka, kakršen je danes na mizi, tudi podpiram. S tem, da imam pa par, če lahko temu rečem, dobro namernih pripomb, katerih v tem osnutku odloka nisem opazil. Mislim pa, da je potrebno o njih nekaj več reči. Namreč, najbolj sem prizadet oziroma šokiran nad dejstvom, da ukinjamo plačilo z gotovino, z žetonom in pa, kar je še najhujše je to, da otroci do 6 leta nimajo več brezplačne vožnje. Ampak, da za brezplačno vožnjo morajo dobiti brezplačno vozovnico, ki jo starši morajo zaprositi in jo dobijo na Mestnem potniškem prometu. Mislim, da, da to zadevo je potrebno rešiti na drugačen način. Mislim, da starši lahko povejo, koliko so otroci stari. Da voznik sam lahko praviloma oceni, koliko je otrok star. In ni potrebno, da se otrok do 6. leta izkazuje z brezplačno vozovnico na avtobusu. Zdaj, v sami obrazložitvi in pa v prehodnih določbah 38. člena, pišemo, če ne bo uveljavljena subvencija države. Rad bi vedel, točno katera subvencija? Namreč, jaz sem mogoče eden redkih tukile noter, v tem mestnem svetu, ki sem že pred enim mesecem razpravljal o tem, da Ljubljanci in Ljubljanke, ne moremo vedno plačevati za vse tiste, ki koristijo določene storitve tudi v Ljubljani. In jaz se strinjam, določene subvencije morajo tudi plačati, ali država za študente iz primestnih občin, ali pa njihove občine. In jaz mislim, da tukaj imamo določen manevrski prostor, na podlagi katerega se lahko gremo pogajati. Ampak, če že pišemo določena subvencija, jo specificirajmo, povejmo kakšna je, kolikšna mora biti. Ne pa, da rečemo, če ne bo subvencije, ne vem, če je to 1 €, ali je to 3 milijone €? Ne vem, bodo potem te, te določbe, ki bodo imele razliko diferenciacijo v sami ceni, tudi potem uveljavljene. Rad bi imel točna merila. Jaz bi si želel, da bi tudi v samem odloku tudi dorekli standard, kakšnega mi želimo v Ljubljani. Imamo napisano koliko voženj bodo avtobusi v določenem časovnem obdobju prepeljali, nimamo pa napisanega, koliko metrov, oziroma ali v samem mestnem jedru, ali znotraj mestnega obročja, ali zunaj mestnega obročja, koliko minut do samega postajališča mestnega avtobusa, da ima določen prebivalec. In mislim, da ta standard je potrebno tudi doreči. Standard, kako je mreža razporejena po Mestni občini Ljubljana. In potem, ko že govorimo o določenem standardu, je treba tudi povedati, kje, v kakšni cestni infrastrukturi, bodo te avtobusi lahko tudi peljali. Zavzemam oziroma, šokiran sem vedno nad podatkom, da potovalna hitrost mestnega potniškega avtobusa, je okrog 16 pa še nekaj km na uro. In, da če bi imeli rumene pasove, bi se potovalna hitrost teh naših zelencev lahko dvignila na 20 ali pa še celo več km na uro. S tem bi v istem obdobju, z istim voznim parkom, prepeljali kar 30 % več voženj. In to se lahko doseže samo na en zelo zanimiv način. Da se resno vzpodbuja, ali pa prisili uporabnike, da se vozijo z avtobusi. In v ta namen, bi bilo smiselno pisati, da avtobusi peljejo po rumenih pasovih. Nekaj jih bomo v prihodnosti izgradili. Vem, da se omenja Dunajska cesta, mogoče

pa tud je že čas tak, da razmislimo, da že določene desne vozne pasove že do sedanje, obarvamo v rumeno. Poleg tega bi pa se dotaknil še posameznih vprašanj, k posameznim členom. Najprej bi se opredelil k 16. členu. Da vsako avtobusno postajališče mora biti opremljeno skladno z minimalnimi tehničnimi pogoji. Kateri so minimalni tehnični pogoji? A ne? V 18. členu pa potem govorimo, da postajališče lahko imajo svetlobno vitrino, lahko imajo nadstrešek. Rečmo, kakšen standard v Ljubljani bomo zahtevali? In, če potem govorimo, da končna avtobusna postajališča, morajo imeti sanitarije za voznike in voznice s tekočo hladno in toplo vodo. Še napišimo, so to montažna, so to zidani objekti? Kakšen standard bomo za te voznike zagotavljali? Vem, iz osebne prakse, na postajališču številka 1, v Vižmarjih, kovinski kontejner, mrzlo notr. Ja, pozim tud voda zmrzne, no. A veste? Moramo reč, kaj bo mestna občina za voznike in pa voznice mestnih avtobusov, kaj bomo tudi zagotavljali. 24. člen, tuki, na tem mestu bi pa rad... podal še določene druge predloge. Prvi je ta, v tretjem odstavku pišemo, da z letnim programom se lahko določajo popusti na posamezno vrsto vozovnic iz prvega odstavka tega člena. In ven izpadejo brez kontaktne kartice. Jaz tudi mislim, da v brez kontaktni kartici, bi lahko uveljavljali to načelo, da več, kot se voziš, več, kot plačaš, lahko tudi imaš določen popust. Ne bi si želel, da bi bila samo brez kontaktna kartica samo nadomestilo za gotovino, tist 1 €, en kovanček oziroma za žeton, ki ga bomo dali v avtobus. Namreč, saj veste, ne? Nekdo drug bo koristil brez kontaktno kartico. Ne vem, kdo bo imel dobro imetje in šele potem, ko se bo tisto dobro imetje odtrgalo iz računa, naj bodo na Ljubljanskem potniškem prometu tudi potem dobili denar. Poleg tega pa upravljanje te brez kontaktne kartice tudi nekaj stane. Predlagam, da se tudi popusti seštevajo komulativno, tudi na brez kontaktni kartici. Poleg tega pa bi predlagal, da plačilo z enkratno vožnjo z mobilnim telefonom, če imamo tak sistem, da če plačamo vožnjo z mobilnim telefonom in dobimo nazaj SMS sporočilo, to lahko koristimo tudi pod točko 1., ali ne? Da kupimo vozovnico vrednostno, z možnostjo prestopanja, da se pri vozniku z mobilnim telefonom izkažemo, da smo v roku 90 minut plačali vožnjo z mobilnim telefonom in pa ni treba met tiste vozovnice vrednostne, ampak se samo s SML izkažemo in ta zadeva je lahko čisto operativna. Naslednja zadeva... Ja, pri 31. členu, govoril sem že o cestni infrastrukturi in pa prometnem režimu in rumenih pasovih, predlagal bi pa še nekaj. Da so vozila mestnega potniškega prometa tudi opremljena s kamerami. Namreč, saj veste, tista majhna kamera, ki bi bila v vozilu, lahko spremlja, kaj se v prometu dogaja, ali prihaja do kakšnih kršitev. Poleg tega pa, če bi meli enkrat rumene pasove, bi s tega naslova lahko imeli tudi zelo dober nadzor nad spoštovanjem rumenih pasov in bi lahko izvajali, bom rekel tudi tiste sankcije, za voznike osebnih vozil, kateri se ne bi peljali skladno z določili našega odloka. V tujini sem opazil, da avtobusi te kamere imajo, spremljajo določene stvari. In za razmislit je, glejte, saj konec koncev, če imamo napisano kot opcijo v odloku, da to je možno, to še ne pomeni, da to se začne izvajati per takoj. Vendar pa je določena opcija in nadgradnja, o kateri lahko tudi razmišljamo.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa gospodu Isteniču, na vrsti je razpravljavec gospod Kopač.

GOSPOD JANEZ KOPAČ

Hvala za besedo. Jaz, intence odloka načeloma podpiram in nimam konkretnih pripomb na njegovo vsebino, imam pa eno dodatno pobudo. Ta pa je, da bi hkrati, ko urejamo cestni potniški promet, v njem omenili tudi, ali pa odprli eno novo poglavje, to pa je redna linija na Ljubljani. Oziroma na vodi. Ljubljana je bila nekoč zelo izkoriščena reka, za rečni transport, v letih 1848, 1857 je bilo na Ljubljani celo 3000, težko je verjet, 3000 ladij, ne?

Oziroma manjših čolnov. Tja po letu 1965, je pa bilo vse prepovedano na Ljubljani, so se pa oči obrnile stran. In od takrat je to pravzaprav dolga leta bil samo kanal skozi mesto. Zdaj, zadnja leta, ko je spet dovoljena plovba po Ljubljani, je to postalo zanimivo za turiste, zdaj tudi za domačine. Lansko leto smo v Odloku o plovnem režimu, določali tudi vstopno izstopna mesta. Ta segajo od Ambroževega trga do ustja oziroma do Peruzzijske ulice na Ižici. No in vsa vstopna izstopna mesta, ki so tam določena, sicer še niso urejena, kar nekaj pa jih je urejenih. In moj predlog je bil, da bi uvedli redno linijsko plovbo med Ribjim trgom pri Tromostovju in pa Livado. To je skratka razdalja, al pa linija, ki je ustrezno urejena, z vstopno izstopnimi mesti. In predlagam, da se za začetek pravzaprav samo poskusi s tako linijo. Da se pravzaprav vidi, kako se bo prijela. Menim, da bo to nekaj zanimivega, tako za Ljubljančane, kot za turiste, dejstvo pa je, da prav v tej, na tej razdalji med Livado in Tromostovjem, nimamo neke neposredne avtobusne povezave. Kdor hoče it po tej poti, mora seveda it relativno daleč naokrog z avtobusom. No, lansko leto, ko smo predlagal vstopno oziroma na mestnem svetu sprejemali vstopno izstopna mesta in smo za to določili Peruzzijsko ulico, kot zadnje, smo to delal seveda z razmislekom. Vse to naj bi namreč omogočalo, da se nekoč razvije P + R parkirišče in seveda promet, al pa da ljudje tam puščajo avtomobile in da pridejo v strogi center mesta z ladjico. Zdaj, kot sem rekel, tega še ni, ker tam še ni to urejeno, na Peruzzijski ulici. Ampak, vsaj ta razdalja, ki pa je urejena, bi pa lahko postala prva redna linija mestnega potniškega prometa na vodi. Ta hip je registriranih plovil, al pa teh ladij na Ljubljani sedemnajst. Vsaka ima več, kot dvajset mest, skratka, najmanj dvajset potnikov sprejme. In Ljubljanski potniški promet bi lahko za začetek, po pogodbi z enim od njih, pa morda celo z nakupom ene take ladjice, ki sicer ni zelo velik strošek, to tudi realiziral. Skratka, predlagam, da se poskusno uvede taka linija. DA recimo traja pol leta, ali leto, v nekih redkejših časovnih obdobjih. Ko pa se po tekem poskusu vidi, kako se bo to prijelo, pa se tudi lahko dokončno odločimo o njenem funkcioniranju. Ta odlok, ki ga danes sprejemamo, je seveda primeren v takem besedilu, kot je. Malo me skrbi samo to, da je v njem, da so na njem linije zelo natančno določene. Govorim tudi zdaj za potniški oziroma za cestni promet. Zdi se mi, da so take reči lahko včasih tudi malo tehnikalijske in da bi bilo prav, da neke manjše spremembe prepustimo tudi mestni upravi, ne pa da je vse zelo natančno določeno v mestnem odloku. No in neki take fleksibilnosti, bi bilo seveda primerne, kot pristojnost mestne uprave tudi pri eksperimentalni priredbi te linije na vodi, ki jo predlagam. Hvala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa gospodu Kopaču. In na vrsti je gospod Franci Slak.

GOSPOD FRANCI SLAK

Hvala lepa. Mislim, da se vsi zavedamo, daje odlok zahteven in pomemben. Jaz imam kar nekaj vprašanj in pomislekov k posameznim členom. In bom šel kar od člena do člena. V 3. členu, letni program izdela izvajalec v sodelovanju s pristojnim programom. Mislim, da bi bilo treba, da bi ta pristojni organ bil tudi napisan. Saj vemo, da se ne spreminja kar tako hitro. V 5. členu izvajalec zagotavlja javno službo na območju MOL. Vemo, da te linije peljejo izven območja MOL, če vzamemo samo primer Medvode, Zadobrova in tako naprej. V 7. členu bi bilo smiselno, da izvajalec poleg začasnega poteka linije in časom trajanja začasnega poteka, zapiše tudi približne časovne intervale vožnje avtobusov v času obvoza. Mislim, da je to pomembno, ker tle je največ, bi rekel kritike na račun takrat, ko je treba nek obvoz speljat. V 10. členu bi morali pri naštevanju vozni red, omeniti tudi začasni vozni red.

O njem govori v 6. in v 7. členu. V 14. členu me zanima, kako naj voznik v času postanka da potniku potrebna pojasnila v zvezi z voznim redom in potekom linije, če pri 11. členu v zadnji alineji piše, da naj bo na novih avtobusih ograjen prostor za voznika, ki je zaprt iz vseh strani. Se mi zdi, da to ne gre skupaj. V 16. členu, v kolikšnem času bodo urejena končna avtobusna postajališča, kot je navedeno v drugem odstavku šestnajstega člena. Glede na to, da jih ni ravno nekoliko veliko število, bi bilo potrebno, da bi uvedli krajši rok v dveh letih. Ker se mi zdi, da sanitarije so zelo pomembne na končnih postajah. V 22. členu bo treba vozovnico registrirati samo pri vstopu na avtobusu, ali tudi pri izstopu? Mislim, da je to pomembno, z ozirom na to, da je le omejeno maksimalno število v avtobusu in daje potrebno vedet, koliko ljudi se nahaja na avtobusu istočasno. Pri 22. členu se postavlja vprašanje, ali bo res vsak otrok, mlajši od šest let moral imeti vozovnico? Ne vem, kako bo to izgledalo, če pride vrtec z dvajsetimi otroki in da bo moral vsak brezplačno vozovnico tudi imet. Se mi zdi, da bi bilo treba to ponovno pregledat in videt kaj in kako. Vprašanje se postavlja tudi recimo, če pride mamica z vozičkom, z otrokom, ali je treba tudi za tistega otroka, ki je v vozičku imet vozovnico. Te stvari niso napisane. Ta člen tudi navaja, da je prevoz osebne prtljage, za prevoz osebne prtljage bilo treba le definirati, katere stvari spadajo v osebno prtljago, da ne bi se dogajalo, da ne bi kolesa in druge stvari rinili na avtobus. Predvsem je treba opozoriti na vožnjo živali, predvsem na pse, na kakšen način se lahko....

.....konec 1. strani II. kasete.....

...v avtobus, ali je treba nagobčnik, povodec, ali ne vem kaj. Potem, pri 29. členu, glejte, pri 29. členu nekako navajamo cene, ne? Jaz mislim, da ne gre za ekonomsko kategorijo pri teh cenah, ampak da bi lahko vse te stvari določili v pogojih, kjer se oziroma pri predlogu, ko se mestnemu svetu predlaga cena za posamezne vozovnice. Jaz ne bi nobenih kategorij obravnaval v tem odloku, ampak bi prepustil to pravilniku o določevanju cen. Ker vemo, da cene res niso ekonomska kategorija, ampak je vse drugo pomembno. Tudi problem lastne cene, ne? Ker, če govorimo o lastni ceni, kot je bilo rečeno, pokriva lastna cena vse stroške. Mi pa govorimo kar o trikratnikih in več kratnikih na lastno ceno. Mislim, da bi bilo to treba mal opredeliti. Ker običajno je cena in lastna cena razlika med prodajno ceno in lastno ceno je dobiček. In mislim, da ne bi kdo mislil, da tle je trikrat dobiček pri teh cenah. V nobenem primeru pa se ne bi opredeljeval, da delimo občane in ne občane in postavljamo različne cene. Hvala.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa gospodu Slaku in seveda k besedi vabim gospoda Jazbinška.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

No, hvala lepa, jaz mal za razliko od drugih, ne mislim, daje ta odlok napisan z dobrimi nameni. Najprej bom utemeljil. Prvič, linije z odlokom spreminjamo po petindvajsetih letih prvič. Ne? Ker je... ukinjamo odlok iz 83. leta. To pomeni, da vmes smo imeli neke sisteme, ki se jim je reklo samoupravni sporazumi in dogovori v SIS-u in smo imeli petletke. In tako so se naši, rekel bi, v upravi, razvadili in so mel še tud pol, po letu 93., ne? Ko bi morali mi odlok novelirati, to se pravi po letu 93, do danes, kasnimo petnajst let. Vmes se seveda tud niso dogajale petletke, ker v sistemu ni več petletk. In se je dogajalo seveda, da rekel bi, bom takole povedal, nepooblaščenno spreminjanje prog, ne? In to, kar smo mi zdele dobili en čas s

strani uprave, mogoče tudi tako, ali pa drugač teh linij, ampak nazadnje smo pa dobili seveda režim linij, za katerega noben ne ve kdo ga je določil. Ne? In zdaj seveda to, kar imamo tukaj linij, ne? Je seveda legalizacija zatečenih linij, kakor so bile na fizični način uveljavljene v Ljubljani. Recimo, čez Center ne gre niti mini bus, ne? Prej smo mel pa dva Krpana, ne? Ki sta se srečala, ne? Recimo na, na Tromostovju, ne? Hočem reč, hočem povedat, kakšna radikalna sprememba je od, od tega, da smo mel dva Krpana, da mamo dons nič, ne? Mim Mestnega trga, ne? In Mestne hiše. In zdaj to legaliziramo, ta nič, ne? Skozi Center. Zdaj seveda, če sem pri linijah, moram povedat, da imamo tudi, linije so narejene in tukaj legalizirane zdaj z zlim namenom. Vi veste, da smo mi izločili, izčlenili primestni promet. In zdaj segamo tuki izven mesta, ne? V nekaj lokacij, ne? Najraje pa na Brezovico, ne? Bodisi preko Barja, tja do, do Preserja, al do Kamnika, ali kaj je že tam. Bodisi v Vnanje Gorice. In s tem seveda konkuriramo primestnemu prometu. Iz Brezovice v Ljubljano, seveda bo konkuriral mestnemu prometu, ali pa mi njim, tudi tistemu, kar mim Postojne dons pride. Iz Postojne dons pride. In tako naprej. Skratka, to, kar mi tukaj imamo, ni mestni promet, ne? Zakonodajalec je vedel, ne? Zakaj ločuje mestni promet, kadar gre za več, kot 100 000 prebivalcev. In zakaj je to obvezna javna služba Ljubljane pa Maribora, ne? Saj ne vem, če je še kdo drug. Nad 100 000. No, to se prav, samo dva imata obvezno javno službo mestnega prometa. In seveda je logično, da nista financi..., da nista subvencionirana. Zakaj? Zato, ker je tisti, ne? Ki omogoča, da je seveda avtobus rentabilen. Ob zelo malih stroških. Ne? Drugo je pa met rentabilen avtobus, recimo primestni. Recimo, recimo iz, recimo iz Rakitne, ne? Zato seveda primestni avtobus pa se subvencionira. V tej državi. Zato, da bi kolikor toliko prišli blizu s pogoji. Ampak, če bo država v enem trenutku tudi kaj subvencionirala v mestih, prav. Ni pa treba seveda, da mi primestnemu prometu, pa jemljemo, rekel bi, njegove, njegove potenciale. Na nezakonit način. Konc. Mestni promet izven meje prestolnice, ne more it. Ne glede na motive in tako dalje. Ne? Tam sem se pošalil, ko sem pogledal, da bo četrtna skupnost določila, do kod pride proga. No,... kako so, kako so četrtne skupnosti v Brezovici določili do kod pride proga? Ljubljanskega mestnega potniškega prometa? Oni lahko določajo primestni promet. To je seveda s slabimi nameni. Kar se cene tiče, saj veste, ta diferencirana cena je tuki notr, k bremeni tud našo razpravo, ne? Je seveda delana s slabimi nameni, ne? Ta odlok je delan s slabimi nameni. Ne? Je povedal, zelo jasno je povedal dr. Rus zadnjič pri izčlenitvi, ne? To delamo zato, da izzivamo državo, ne? Veste, izziva se države paralelno. Ne v okviru enega resnega odloka. V okviru resnega odloka, se naredi stvari resno. Ne pa, da imate tam na konc napisan, da država mal tako, pa gor, dol, pa tretje, pol, pol bomo pa mi nehal izzivat. Tako se odloki ne pišejo. Še posebej seveda, če imamo mi za ceno, pa za financiranje tri akte, ki jih bomo morali met na temle mestnem svetu. Eden akt je ta odlok, potem je petletni program, potem pa letni program. In bomo s temi programi, od sprememb linij, pa do sprememb cen, počel. Pa poslušajte, ne se šalit. Kaj čte z letnim programom? Saj imate proračun. Tam boste povedal koliko rabite. Ta je dobra, izvajalec. Ne? Petletka. Petletka je pa pri takem odloku neki, kar je že eno in isto, kot odlok sam. Ne? Mi recimo, ne? Za pet let naprej, načrtujemo proge, najmanj za pet let recimo. In, če bomo ugotovil v teh petih letih, da moramo kaj popraviti pri teh progah, bomo spremenili eno alinejo odloka. Ne pa sprejemal en poseben petletni program spremembe linij. Poslušajte, skupaj z grafičnim prikazom teh linij, si bomo dal v program, kot da ne vemo, da se vsaka linija tudi grafično prikaže. Smo si napisal kaj bo sestavina petletke. Saj to je tist, kar je dr. Kunič diskutiral, ne? Tle gre za papirologijo, ne? Ki si jo je izmislil oddelek s slabimi nameni. Zakaj? Zato, da ne bi sedaj v odloku povedal, kakšne so linije prave. Ni povedal, kak pomeni kartica. Ni povedal, kaj pomeni kartica iz naslova prestopanje, iz naslova prestopanja se morajo seveda vse linije prestrukturirat. Ker je prestopanje postalo lahko. Mi smo pa seveda, trideset let imamo pa avtobusne linije zato, da bi čim manj prestopali. Ne? In so te linije racionalne, ali pa niso racionalne. To je bila osnova včasih, zakaj grejo linije tranzitno čez center. Zakaj se nobena

nazaj ne obrne, čeprav se kakšna okrog Bavarca obrne kakšna. In tako naprej in tako naprej. To glede linij, tukaj seveda je en popoln fijasko. Fiasco je glede teritorija, kje to velja. No, naslednji fijasko je pa seveda integracija prometa, ne? Integracija z železnico, integracija s primestnim. Ja, hudiča seveda s primestnim, ne? Mi smo to razčlenili zdaj. In pa tudi s plovbo na koncu koncev, čeprav vprašanje, če je zdaj plovba neki, čemur se reče avtobus. No, ampak ta integracijsko hotenje bi moralo bit tuki notr seveda na nek način razčitljivo. No, zdaj seveda kartica, ne? Kartica bo spremenila vse linije, ne? Zakaj je s slabimi nameni pisan ta odlok? Zato, ker ima v alineji, k reče, avtobusna postajališča in cestno prometni pogoji, ki jih zagotavlja. Ne, tako, hočeš, nočeš mesto reče, tako, kot reče Istenič... no, mogoče bi mal, ne? Mesto mora zagotavljat, ne? V Zakonu o gospodarskih javnih službah je to blazno specificiral. Vrste in obseg objektov in naprav, potrebnih za izvajanje gospodarske javne službe do lastnin republike ali lokalne skupnosti in tako naprej. Skratka, zato, da zamolčimo, daje osnovni predpogoj javnega prometa seveda rumeni pasovi. In to rumeni pasovi na obstoječih. Niti tega si ne upamo reč, da moramo reč, bomo zagotovili rumene pasove in bomo zagotovili park and ride. Parkinge. Tega mi ne znamo... ne, mi pustimo to, da bomo v enem petletnem programu še enkrat pisal, pogoji. Pa bomo v letnem pisal še enkrat, cestno prometni pogoji. In tako naprej in tako naprej. Zato, ker gre v tej upravi za veriženje odločitev. Zakaj pa ne more priti do odločitve? Ja, zato ker župan pravi rumeni pasovi bojo takrat, ko bojo pest pasovnice. Ta čas sta pa dva ministra v Bruselj poslala stališče, da rumeni pasovi morajo bit na obstoječih površinah, enkrat zaradi prašnih delcev in enkrat v zeleni knjigi prometa. To sta bila Žerjav in pa Podobnik.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa gospod Jazbinšek. Naslednji ima besedo gospod dr. Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Hvala. Lepo pozdravljeni. Saj moram reč, da v tem času, ko poslušam, mi je že kar nekaj kolegov povedal nekaj točk, ki sem jih jaz hotel povedat. Ampak, načelno bi jaz rekel nekaj. Januarja smo se o efektivnosti javnega prometa, potniškega prometa, pa kako se lahko zboljša in gor in dol, pogovarjal. In moram reč, da me je ta efektivnost, sposobnost efektivnega dela tega zavoda mal presenetila. V slabem pomenu. In sicer, veste zakaj? Kolega Istenič je v nadzornem svetu tega zavoda in je imel toliko pripomb, da smo mi vsi svetniki morali tukaj zdajle poslušat deset minut njegovih pripomb na en, na en odlok tukaj. Oziroma osnutek odloka. Jaz bi si predstavljal, da v okviru javnega zavoda najprej vse stvari, ki grejo ven optimizirajo. In se mi zdi čudno, res čudno, da mora petinštirideset ljudi tukaj poslušat nekaj, kar ne vem kok, šest, ali pa devet članov ni prej naredilo. Ali pa se uskladijo. To je prva stvar. Druga, ki se mi zdi, se mi zdi logično, da smo vsi tukajle notr za hitro, ekološko in prijazno, prijazen javni promet, ki ga seveda moramo dobit tako, da se javni potniški promet spremeni. Mi je pa jasno, da tega ne bomo mogli naredit samo s tem, ampak bomo mi morali poskrbet za razne mehke parametre. In mislim, da pri teh mehkih parametrih bo šlo predvsem za omejevanje pristopa avtomobilov v center mesta. To je to, kar je kolega Jazbinšek zdele na koncu povedal. In mislim, da ni odgovor snovanje šest pasovnic v center mesta. To res, da... lahko ob istem osebnem prometu razbremenim, ker da en dodaten pas za avtobuse. Ampak, to ne bo tistih, ki bojo zlahka prišli v mesto prepričalo, da naj grejo na javni prevoz. Jaz sem prepričan, da je omejevanje prisotnosti za osebni promet tudi eden izmed faktorjev za boljše funkcioniranje javnega potniškega prometa. To je sicer mogoče mal bogokletno govoriti, ampak mislim, da se temu tako ali pa drugače ne bomo mogli ognit. Zdaj, tretja taka točka, moram reč je ta, mi smo veliko govorili o mestnem železniškem prometu, o podzemnem

prometu in takih stvareh. Zdaj zgleda pod to upravo je ta stvar čist zamrla. Jaz moram reč, da štiri leta nazaj sem bil na okrogli mizi, ki so jo priredili tukaj v Cankarjevem domu, kjer so strokovnjaki na evropskem nivoju govorili. In takrat je bilo jasno povedano. Število potnikov, ki jih imamo mi, sever jug, vzhod zahod, je z avtobusi nemogoče efektivno prevoziti. In zahteva drug način prevažanja. To se pravi, to, kar mi zdaj delamo je spet ena, eno, eno cepetanje na mestu. Ni pa en razvoj, tak, da bi se res nekaj na hitro naredilo. Tako, kakor recimo stadion, bi si človek želel tudi pri železnici bilo videno, da je, da se župan zavzema za nekaj bolj korenitega. Ene bolj korenite spremembe, ne pa samo šest pasovnice v mesto. No, to, da mamo notr napisano v tem odloku, ali bo država dala subvencijo, ali ne in mi tak odlok pišemo tukaj. To, jaz mislim, da bi jaz to imenoval odlok za barantanje. Ker, saj ne moremo resno mi enega odloka pisat, pa zraven groziti državi. Jaz mislim, da to res, tako, kot je kolega Jazbinšek rekel, to gre po paralelnih kanalih in naj se po paralelnih kanalih to odločuje. Ne pa, da mi v naš odlok napišemo neki, če bo zdaj naš župan se pogodil s predsednikom vlade, potem bomo mel drugačne stvari, kukr, kar se cen in vsega tiče. Če se pa ne bo, bo pa tkole zgledal. In to bo zgledal tako, da bodo vsi ostali študenti in dijaki, ki v Ljubljani študirajo, več plačevali, ne? To se meni zdi, dobro, lahko se tako pogajamo, ampak, če bi bilo to še v prejšnjem mandatu, kjer je bila zelo nasprotna vlada, kakor je gospod župan stalno to poudarjal, se mi zdi, da zdaj pa morate bit tok kolegialni v tem levem polu, da se mal drugač pogovarjate. Ne pa tlele čez odloke, ki jih mora potem večina v mestnem svetu sprejemati. Ne? Saj nismo v arabskem svetu, jaz vsaj upam. Dobro... Zdaj bi pa šel kar po členih, zdaj bi šel... Smo, ja. Vem, ja. Zdaj bi šel pa kar po členih, kjer imam pripombe. In sicer bi rekel, pri 6. členu, piše, glede začasnih sprememb poteka linije, lahko predlaga z vlogo nekdo. Vprašanje je, koliko prej naj predlaga. Mislim, da moramo to definirat. Ker lahko se zgodi, da bo nekdo predlagal in mu bojo potem na LPP-ju rekli, ja, ste prepozno predlagal. Al v naši službi. Tako, da mislim, da ta rok, kdaj začasno spremembo, kdaj je treba definirat, kdaj prej se mora to predlagat. Fizična, ali pa pravna oseba. Isto je v 7. členu. Izvajalec mora spremembe poteka linije označiti z navedbami začasnega poteka linije in časom trajanja na avtobusih in vse ostalo. Vprašanje je, ali mora izvajalec krajane tudi opozoriti, meščane tud opozoriti na en način, da se bo recimo jutri to, ta proga spremenila. Ne vem koliko ljudi je gledalo, jaz sem zase, moram reč, da ne velik. Ampak, bi bil pa zelo jezen, da moram nekam iti na nek sestanek. Grem kot na en avtobus in kar na enkrat tisti avtobus vidim na postaji šele, da ima uvoz in ne vem, je deset minut drugo... druga pot. Potem v 8. členu, piše, pogoji za zagotavljanje mestnega linijskega prevoza potnikov, kot javne dobrine so...pol je pa naštet. Vozila, avtobusi, postajališča, izpolnjevanje obveznosti izvajalca. Jaz bi tukaj tud dodal, izpolnjevanje obveznosti MOL-a, ne? ker v bistvu, če tukaj ne dobijo financiranja, potem... se tiste tri stvari, nič ne pomagajo, ne? Ta četrta je, je še presneto, presneto važna. No, potem v 11. členu piše kakšna bi morala biti vozila. In sicer je ena, alineja je, da morajo bit ekološko okoljskim standardom primerna, ne? in potem piše notr, da najsodobnejše motorje, ki omogočajo najmanjše izpuste okolju škodljivih snovi. To je že tud kolega povedal, da najbrž vodikova, ali pa električna, to ne bomo šli. Ampak, jaz bi nekaj družga poudarjal. Mi skoz govorimo o izpustih. Nobeden pa v tem odloku ni govoril o motorjih, ki in avtobusih, ki omogočajo najmanjpi hrup. Jaz mislim, da to, kar se dogaja na Bavarskem dvoru, ko pridejo tisti avtobusi, s tistim ropotom, mislim, da zasluži, da tukaj v 11. členu tudi napišemo, da morajo bit avtobusi z najmanjšim hrupom tud. Jaz moram reč, da še petnajst let nazaj sem se še vedno čudil. Na Dunaju nisem avtobusa potniškega prometa slišal. Ni bil nič bolj glasen kot, kot eni ostali, ne? Ne, ne, ne... so tud uni, ki grejo nad zemljo, poleg tramvajev. Ampak, tisti so dejansko mel dušenje veliko boljše, ne? Ne vem, ali so bili to zdaj izpušni lonci, ali kar koli. V glavnem tišji so bili. Jaz verjamem, da je vzdrževanje tega, stane več. Ampak mislim, da to mora biti v tem odloku nekje napisano not. Da v Ljubljani hočemo met tud tihe

avtobuse. Potem v 13. členu, se začne, voznik mora vozilo ustaviti znotraj avtocestnega, na vseh avtobusnih postajališčih.

-----zvočni signal, ki opozarja na potek časa, določenega za razpravo....

Ja, na žalost bom še mal podaljšal, ker je res važno... Jaz, pri daljšem, pri daljšem postanku, mora tudi izklopiti vozilo. Ugasnit. Na, na Bavarskem dvoru po tri minute stojijo avtobusi, brez, brez, da se izklopi. 17. člen. Pojasnila. Jaz bi si želel, da so kratki povzetki navodil tudi v angleškem jeziku. Na postajah. Jaz mislim, da ne bi škodilo. A je to uradno možno, ali ne, je drugo. Sredstva prodaje storitve javne službe. Glejte, zdaj se mi zdi, da sta pa, da je pa tlele pa pomešano nekaj. Kakšne so kartice? Pa kako jih bomo plačevali. Za moje pojme je vrednost, ne? Z možnostjo prestopanja, pa enkratne. Mi pa enkratne zdele tlele opredeljujemo samo plačilo za enkratno vožnjo z mobilnim telefonom. Lepo vas prosim, če en tujc pride, pa se bo, enkratno karto hoče kupit, ne bo mel...

-----zvočni signal, ki opozarja na potek časa, določenega za razpravo....

.. enkratno, plačilo za enkratno vožnjo z mobilnim telefonom?

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Žal mi je, ampak...

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, mam precej pripomb še, ampak...

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Ja, vsi jih znamo strniti v desetih minutah, tako smo nekako sklenili pri poslovniku. Replika? Ja, prosim replika. Izvolite...

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Ja, kratko repliko, samo vc tistem delu, a ne? Zakaj je nekdo mene poslušal deset minut. Mislim, jaz točno ločujem pristojnosti nadzornega sveta in pa kot mestnega svetnika. In pristojnost mestnega svetnika je, da se opredeli do osnutka odloka o organizaciji in do izvajanja mestnih linijskih prevozov potnikov v Ljubljani. Poleg tega pa, kolega Gomišček, rad bi vas še na to opozoril, da Mestni potniški promet je javno podjetje, ne pa javni zavod. In prosim, da to vsaj ločite.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Verjetno bi želel odgovor? Izvolite.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ne vem, potem pomeni, da jaz pristojnost nadzornega sveta ne vem. Jaz imam občutek, da preden kar kol pride na skupščino, na skupščino, to se pravi lastnike, kar smo mi tukaj, za ta

javno podjetje, pardon, ne, javni zavod, ne? Da je usklajeno kolikor toliko v drugih organih. Ampak, to očitno, saj pravim, v javnem, v javnem podjetju to ne velja in zaradi tega se mora deset minut poslušati. Ponavljam to. Ampak, ne glede na to, kolega Istenič, jaz sem vesel, ker bom potem vse te pripombe, ki jih imam pri financiranju, upam, da se bom lahko na vas obrnil, al se ne morem? Ker...

-----zvočni signal, ki opozarja na potek časa, določenega za razpravo....

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Zvonec je naredil svoje. Replik ni več. Torej, gremo naprej k razpravi. Gospod Cizelj. Tako je.

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Hvala lepa. Lep pozdrav tudi v mojem imenu. Preden se mejčsko bolj osredotočim na sam akt, mi dovolite čisto eno tako čisto osebno izkušnjo. Namreč, pred dobrim tednom dni je na angleški televiziji, svetovno znanem kanalu BBS, bil eden izmed izredno zanimivih dokumentarcev, kjer so predstavljali prestolnice, svetovne prestolnice in urejenost njihovih infrastruktur. Govorimo o prometni infrastrukturi. Konkretno je šlo za primer Tokio. Dobro, zdaj Tokia ne moremo primerjati z Ljubljano, ampak želim povedati nekaj drugega. Namreč, med lokalnim prebivalstvom so delali pač anketo, skozi katero so želeli videti, kako doživljajo ljudje ta njihov javni promet, kako jim je dostopen in za kaj ga uporabljajo oziroma za kaj ga ne uporabljajo. Konkretno v primeru Tokio je šlo za, za predstavitev električnega vlakca. Kdor je bilo v Tokiu pozna to zadevo. Ni Tokio edino mesto oziroma prestolnica, ki bi imela takšno zadevo. Vendar je pa značilno, da večina prebivalcev Tokia koristi to infrastrukturo že leta in leta. In pravzaprav, ko so delali anketo, so bili odgovori pravzaprav identični. Nihče od teh prebivalcev, je rekel, ne zamenja tega, bom rekel javnega transporta za nek osebni prevoz, kot je osebno vozilo in tako naprej. Res je, tukaj gre tudi mejčsko za to kulturo, ker, bom rekel, vsaj v Ljubljani, da mi ne bo kdo zameril iz kakih drugih krajev, smo navajeni, da bi se najraje kar v lokal, ali pa pred, ne vem pred nek objekt pripeljali z avtom. Ali pa kar za mizo z avtom. Skratka, bog ne daj, da bi šel kdo na mestni avtobus, ali pa recimo s kolesom, ali pa kar kol podobnega. Ampak, zanimivost je bila potem, ko so preverjali, kje pa je ključ do tega uspeha, kako je v Tokiu uspelo te ljudi spraviti na javni transport. In pravzaprav me je presenetil že prvi podatek, to je bila točnost. Namreč, poprečna zamuda takšnega vlakca je, pozor, bila samo 6 sekund. 6 sekund je poprečna zamuda takšnega vlakca. To je bil prvi razlog, zakaj so se ljudje odločili, da potujejo z mestnim oziroma s tem javnim transportom. Navezal se bom pa potem tudi na Ljubljanski LPP. Drugi razlog pa je bilo pravzaprav udobje. Naredili so poseben test, kjer je možakar imel skodelico kave, dal jo je lepo na mizo, vlakec se je peljal čez celo progo, se pravi čez celo relacijo. Tudi kapljica, bom rekel, se ni polila. Skratka, v tem času lahko prebivalci, v tem primeru Tokia, naredijo marsikaj na samem temu vlakcu. Kar v Ljubljani si pravzaprav težko predstavljam, da bi nek poprečen uporabnik na mestnem avtobusu kar koli postoril za službo. Zakaj to govorim? Prva stvar, če mi želimo nekako animirati ljudi, da se odločajo za mestni promet, da ga bodo uporabljali, je potrebno ta promet narediti privlačen. Je treba narediti uporaben. Prva stvar je zagotovo točnost. Kolega Istenič je, mislim, da že prej omenil, da poprečna hitrost mestnega potniškega prometa oziroma avtobusa, je dobrih 16 km na uro. Kar je v letu 2009, pravzaprav popolnoma nesprejemljivo. Druga stvar. Udobje. Mestni potniški promet, ne? Mi je zelo žal, ampak ne nudi praktično nobenega udobja. Še posebno, če je gneča, ali kar kol podobnega, vemo, da

pravzaprav kar nekaj avtobusov še obstaja v Ljubljani, ki nimajo klimatskih naprav. Vedno več sicer je takšnih sedaj, ki se že posodablajo. Ampak, še vedno so to, bom rekel daleč od tistega udobja, ki bi si ga meščanke in meščani želeli, da bi enostavno bolj koristili to zadevo, je zagotovo cena, ki bi morala biti bolj praktična, iz vidika tega, da ni potrebno res kupovati vsakega žetona za prestopanje, ali pa plačevati z gotovino iz enega konca na drugega. V tem odloku se sicer nekaj rešuje na tem področju. Tega se bom dotaknil malo kasneje. Ampak, prvo stvar, kar sem hotel s tem poudariti je, da je potrebno pogledati na kvaliteto. Koliko električnih avtobusov je kupila Ljubljana? Koliko smo razmišljali o tej stvari. Če bote pogledali poročila Evropske unije, bote videli, da vsi trendi kažejo na to, da vedno več evropskih mest in prestolnic gre v nakup električnih teh vozil. In tukaj je ta skrivnost vsega tega uspeha. Skratka, udobje, dostopnost in pa okolju prijaznost. Bojim se, da tudi s tem odlokom in to, kar danes ponuja LPP, ne ustrezamo niti enemu kriteriju. Jaz ne govorim o temu, da je treba to čez noč spremeniti, ker je praktično nemogoče to preko noči spremeniti. Ampak tudi v temu gradivu pravzaprav ne vidim nobenih nastavkov. Osebnostno se strinjam s kolegom Jazbinškom, ki pravi, da pravzaprav, me bo popravil kolega Jazbinšek, če bom napačno interpretiral, ampak, da je ta odlok pravzaprav zlo nameren, ne? Jaz osebno vidim v tem odloku, da je tukaj pravzaprav ne gre za neko rešitev celotnega mestnega prometa oziroma ga narediti bolj priljubljenega. Ampak, gre tukaj predvsem za uvedbo tako imenovane Kartice Urbana. Ki je bila veliki projekt podjetja Ulte, bom rekel Liste Zorana Jankovića in pa Stranke Zares. Tukaj notr se skriva ta zadeva, poleg stvari, ki jih je omenjal kolega že Jazbinšek. Ne nazadnje, bom rekel tudi razprave, ki so bile predhodnikov, kot smo že omenili, ne moremo pričakovati, da bojo ljudje uporabljali mestni potniški promet, če pa gradimo garažne hiše pod Tržnico, pod Kongresnim trgom in podobne stvari. Logika narave da misliti, da, če bomo zgradili garažno hišo, da se bodo ljudje še bolj vozili z avtomobilom v sam Center. Ravno tako z vpadnico oziroma šest pasovnicami. Torej, zdaj se moramo počasi odločiti, ker, oprostite izrazu, kar nekaj naredimo z rokami, z ritjo podremo. Ali bomo zdaj spravili promet ven? Ker, če ga želimo urediti in usmeriti ljudi v javni potniški promet, poleg vseh kriterijev, ki sem jih že naštel, je potrebno zaostri parkiranje oziroma pogoje parkiranja v mestnem jedru. Ne pa, da praktično nekaznovano, ali pa kakor koli, vsak lahko parkira, kjer se mu zazdi. Seveda mam pa zdaj zadnje čase zelo aktivne ljubljanske pajke, ne? Ki pa ljudem preko noči predstavijo avtomobile na popolnoma drug konec, ne? Ampak, to je že druga tema zdaj, ne? Skratka, govoril sem o Urbani. Urbana kartica je ena posrečena zadeva. Mogoče me je kdo napačno razumel, ko sem dajal kako izjavo. Jaz sicer Urbane, kot take, koncepta nisem nikoli, bom rekel kritiziral. Meni se zdi čisto v redu zadeva, da nekako poskušamo poenostaviti sam proces tega plačevanja. Ga narediti bolj privlačnega. Druga stvar je, kako se bo zadeva prijemala. Gre pa za druge koncepte, ki so pa tukaj zadaj skriti. Namreč, jaz sem večkrat očital, da, gospodu Jankoviću, da s tem, s to Kartico Urbana, pravzaprav vpeljuje neko plačilno sredstvo, kar Kartica Urbana nedvomno je. Kartica Urbana ni kartica zaupanja, kot je citirala gospa Grozdetova, kot je citiral gospod Janković. To je plačilna kartica, ali v najboljšem primeru pred plačilna kartica. Kartice zaupanja so popolnoma drugi koncept. Ko pridete v nek, bom rekel neko trgovino, ali lokal, pokažete kartico, dobite popust, dobite neke pike in tako naprej. S Kartico Urbana plačujete javne storitve. Osebnostno sem prepričan, kot sem že večkrat omenil, da taka kartica bi tudi pravzaprav sodila pod nadzorstvo Banke Slovenije oziroma v najboljšem primeru bi morala mestna občina oziroma izdajalec Banki Slovenije poročati o teh zadevah. Kam potujejo ta sredstva, kako se pretakajo in tako naprej. Da pa ne govorim na pamet o temu, da dejansko sodi to pod nadzorstvo Banke Slovenije, sem si dal jaz pridobiti sklep Banke Slovenije in, če mi dovolite, da na hitro preberem ta sklep: Na podlagi tretjega odstavka 13. člena in prvega odstavka 31. člena Zakona o Banki Slovenije, Uradni list RS št. 58/02 in 85/02, izdaja Svet Banke Slovenije Sklep o pošiljanju podatkov o uporabi sodobnih plačilnih instrumentov. In potem našteje

kateri so ti plačilni inštrumenti. Med njimi tudi izdajatelji plačilnih kartic, izdajatelji pred plačniških kartic. Torej, zdaj jaz vprašam, kakšen odnos je Banke Slovenija do te kartice? Res je, da tukaj ne gre za neke, če mam prav informacijo, do 50 € najvišji tist znesek, ki se ga lahko naloži. Ampak, ne glede na to, je Banki Slovenije dolžna občina oziroma izdajalec poročati o teh procedurah. Tukaj naprej še naštevajo člene, jaz jih ne bom našteval, ker imate to v uradnem listu, v katerem sem naštel. To je sklep, ki začne veljati oziroma je začel veljati 1. aprila leta 2004. Od začetka, ko smo začeli uvajati to Urbano, so zadeve bile postavljene popolnoma napačno. Vseeno bom mejčkn provokativno rekel, šlo je pravzaprav za uslugo podjetju Ultra. In jaz se veselim naslednjih volitev, koliko teh sredstev bo šlo za predvolilno reklamo, ne? Določenim strankam in pa Listi Zorana Jankovića. Mi je zelo žal. Zato, ker drugače si ne znam predstavljati, da že takrat, na razpisu je zmagalo podjetje, ki je bilo pravzaprav bistveno manj ugodno, tako po višini ponudbe, ...

-----zvočni signal, ki opozarja na potek časa, določenega za razpravo...

...kot po sami kvaliteti. Dobili smo ponudbo, ki je za 1,3 milijona dražje, kot pa je bila konkurenčna ponudba. To je sporno, če ne drugega, vsaj iz načela dobrega gospodarjenja, kar je nenazadnje protikorupcijska komisija očitala predsedniku republike, v njegovem znanem svetu v Sarajevu. In, če mi dovolite še eno stvar, bi predlagal naslednje. Da se vendarle te stvari nekoliko bolj uredijo. Da je potrebno začeti razmišljati o električnih avtobusih. Da je potrebno najprej urediti promet. Ne začeti pri LPP-ju, ampak prometno infrastrukturo. Zapreti mestno jedro, umakniti vozila iz mesta. Narediti bolj dostopne kartice. In še ena stvar. Kartica urbana bo izključno za uporabo, bom rekel domače prebivalstvo. Zadnjič so imeli sejo Odbora za turizem, kjer se spomnim, da Zavod za turizem že ima kartico turistično, katero lahko tujci, bom rekel koristijo, tudi javni promet. In tukaj pridemo že do prvega nasprotja. Ker lahko ljudi...

-----zvočni signal, ki opozarja na potek časa, določenega za razpravo....

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa za razpravo, izčrpal ste jo. Predlagam, da gremo naprej. Tu je pa gospod Kovačič. A, imate repliko, na svojega kolega? Dobro... Dr. Gomišček, replika.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Hvala. Moram reč, da mal bom tud poslovnik izkoristil, ampak tako je, no. Tako, da... ni... replika na mojega kolega je v tem imenu, da Kartica Urbana... bom povedal...

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Samo trenutek, dr. Gomišček...

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

... na kar...

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Replika,... ne, ne, ne... Tako se bova zmenila. Po poslovníku. Na kaj replicirate, pa kaj replicirate?

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Na Kartico Urbano. In sicer na uporabo Kartice Urbane v Ljubljani.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Komu? Na koga?

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Kolega, ki je pred mano govoril.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Ja. In, če ne boste njemu repliciral, bom smatral zlorabo replike. Zdaj se pa odločite kako...

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Tako, tako...

.../// ... Iz dvorane: Pa uro nazaj... ///

Ne, saj ni treba, saj bom hitrej. Samo en stavek bom povedal. In sicer to je to, to je to..., da bi človek pričakoval, da bomo vsi v našem mestu lahko s karticami, ki jih imamo, lahko plačevali. Tujci in meščani in Slovenci. In je uvajanje dodatnih kartic, bi jaz rekel, druga stopnja. Prva stopnja je, dajmo z našimi Visa karticami, ne vem katerimi temile NLB karticami in s tem, dejmo s tem plačevat. Potem pa dajmo Urbano...

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Gospod Gomišček...

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Potem pa Ultra ma...

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

... jaz ne vidim nobene replike na to, kar ste zdaj rekel... Ampak samo podaljšujete razpravo, ki je, o kateri je govoril že gospod... če se mislite...

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Jaz mislim, jaz mislim...

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

... če se ne delate norca iz kompletne...

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ne, jaz mislim, da moj kolega ni zadost...

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Ne, čakajte... opravičnih sposobnosti posameznikov jaz mislim, da tukaj not ne bomo ocenjevali...

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ne,... in zaradi tega mu repliciram. Repliciram mu, zaradi tega, ker ni zadost poudaril, da mi rabimo plačilne kartice, da je to pametno v javnem ...

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Gospod Gomišček, jaz...

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

... prometu,dajmo.../// ... nerazumljivo...///

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

...///... nerazumljivo...///, lahko bi znotraj razprave to govoril, tako, da to je čista zloraba. Ampak, tud to je treba pač it, da gre v zgodovino, kdo je zlorabljal poslovnika. Naprej, razpravlja, ni bilo nobene replike, gospod Kovačič. Izvolite.

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

Ja, hvala lepa. No, upam, da gospod predsedujoči ne boste tud pri men zlorabljal poslovnika in mi skakal v besedo in dolgo in široko tratil čas, ki ni na voljo, ampak je na voljo tistemu, ki razpravlja. Tako, da vas prosim, da se vzdržite morebitnih takšnih komentarjev. Poglejte, ...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

No, to je kultura naših podžupanov, ki se pač posmehujejo in kažejo svoje pobalinske manire. Ampak, ne glede na to pač, jaz bom, ne glede na to, kar se poskuša z motnjami čim bolj dekoncentrirat razpravljalca, bom jaz vseeno pač poskušal povedat tisto, kar sem si zadal. Ne morem pač vplivat na, na to neotesanost raznih svetnikov. No, pogledajte, osnutek je bil

obravnavan že na odboru za gospodarske javne službe, katerega član sem tudi sam. Tudi sam sem na tem sestanku razpravljal, bilo je kar precej dolga debata, ki je tudi v končni fazi rezultirala v zaključke, ki je tudi v skrajšani obliki podal na začetku točke gospod Jazbinšek. Jaz verjamem, da bo ta diskusija in vse pripombe, ki so bile izrečene, podlaga za to, da se bo pripravil predlog, ki bo bistveno, bistveno na višji ravni, kot je ta, moram reč precej nedodelan akt, nedodelan osnutek. Kar se mi zdi vendarle, da bi bilo bolje, da bi se pred samo izdajo osnutka, da gre v postopek sprejemanja, zadeva prej oblikovala in prej uskladila z različnimi nivoji. Ne nazadnje tudi na nivoju nadzornega sveta, kjer je član gospod Istenič. Ampak, to je samo eden, to je samo eden od teh ventilov oziroma eden od tistih skupin, kjer bi bilo potrebno to dodelat. Ker verjetno se boste strinjal gospod Istenič, da bi bilo bolje, da bi bila stvar v tej fazi bolje dodelana, kajti potem bi v naslednji fazi, ko bomo imeli samo amandmajsko razpravo, lahko dost lažje sode..., delali, kot pa zdaj, ko morda, ko bomo morda prišli do, do faze v predlogu, kjer bomo morali ponovno z nekaterimi splošnimi načelnimi pripombami ugotavljat, da bo amandmajska, amandmajsko saniranje besedila, neuspešno. In, jaz upam, no, da bo vendarle predlagatelj uspel, kljub tej, tej pomanjkljivosti, pripeljat dokument v takšno fazo kvalitete, da bo potem mogoče res tudi lahko amandmajska razprava kvalitetna. Zaradi te pomanjkljivosti samega akta, se čudim tudi razpravi gospoda Kopača, ki je rekel, da ne vidi nekih posebnih težav z dokumentom. Vidi pa pomanjkljivost v tem, da ni tudi zajet ladijski prevoz. Zdaj se mi zdi tukaj, da je bilo to rečeno bolj v neko, v, v pač cilju neke promocije, kot resnega predloga, kajti, moramo vendarle ločit mestni linijski prevoz, kije nek, nek red, kako teče javni prevoz v našem glavnem mestu, od pač vseh turističnih pobud, ki so in ki morajo biti. In se strinjam, da je tudi na, na območju reke Ljubljane, da je potrebno, da se ta turistična ponudba v tem smislu tudi izboljša. Ampak vendarle to ne sodi v tak akt, kjer govorimo o teh rednih linijah rednih prevozih potnikov. S čimer pač omogočamo čim večjo mobilnost ljudi. Kar se tiče kartice, mislim, da je bilo vse povedano. Tako, da ne bom izgubljal časa na tem nivoju. Bi pa, bi pa poudaril, ... pa tudi ne bom vsega tistega ponavljal, kar je bilo povedanega in kar sem tudi ne nazadnje povedal tudi na samem odboru. Jaz verjamem, da bo tisto, kar je bilo, kar je v zapisniku, kar je v zapisniku zapisano, tudi podlaga za pripravljavce potem gradiva v naslednji fazi. Ampak, poudaril bi pa še eno zadevo. To pa je, da ko govorimo o čim bolj kvalitetnem in učinkovitem in hitrem javnem prevozu, potem seveda moramo delat veliko na tem, da bomo ta javni prevoz stimuliral. Vendar, če bomo naredili vse, da bomo ta javni prevoz stimuliral tako, da ga bomo čim bolj priljubili ljudem, da ga bodo uporabljal, potem seveda se moramo po drugi strani izogibat vsem tistim ukrepom, s katerimi pa stimuliramo osebni prevoz, osebni avtomobilski prevoz v središče mesta. In to je tako, bi rekel, gradnja garažne hiše v strogem centru pod Tržnico, kjer je celo vhod oziroma dostop v to garažno hišo, iz samega središča mesta. Za razliko od alternativnega, ki je bil tudi ponujen in bi celo imel veliko večje kapacitete, pod grajskim hribom, kjer bi bil seveda uvoz na drugi strani, na drugi strani gradu. Torej, izven tega strogega središča. In seveda tudi ideje o tako imenovanih štiri pasovnicah oziroma šest pasovnicah, spet v središče mesta. Torej, tukaj se ti dve, ti dvoji ukrepi stimulacije. Na eni strani stimulacija, torej načrt in ukrepi za stimulacijo uporabe javnega prevoza, se pač ne skladajo oziroma nasprotujejo tistim drugim, na drugi strani, drugih ukrepov, za stimulacijo vožnje z osebnimi avtomobili v samo središče mesta. Hvala.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala tudi vam. Besedo ima gospod... a, replika, se opravičujem. Gospod Jazbinšek. Dve minuti.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Najprej na to, ali se iz slabega osnutka da pridet do dobrega predloga. Samo s pripombami od tuki, se ne da pridet do dobrega predloga, ne? Zato je seveda vsak slab osnutek, ki nam je podtaknjen, škodljiv. O kartici ni bilo vse povedano gospod Kovačič. Ne? Ni bilo povedano. Povedano je bilo to, da če se bom jaz moral vseh petih karticah, ki jih imam, vozit z avtobusom, bom moral imet poseben opavek. Da vam ne povem, kako imam zdaj za parkiranje problem. ZIN, ali kako se temu reče, mora bit napisan, račun plačan, gor dol. In pol, ko porabim 100 €, moram še enkrat not, nafilat tist za 100 € in tako dalje in tako naprej. Skratka, plačilna kartica mora bit, seveda univer..., vsaka kartica bi morala omogočit plačilo. Drugo je pa to seveda, če pa gre za kartico zaupanja, potem morajo bit pa popolnoma jasni popusti, v principu postavljeni. Ne? In to je navadna plačilna kartica, ali pa predplačilna kartica, s katero imam jaz tok opravkov, da še moja, še moja tajnica dela cele dneve na tej temi. Da jaz mal odparkiram, ne? Zato, ker parkiram iz denarja Zelenih Slovenije, svetniškega. In je to silno kompliciran, ne? Nardit. No, kar se tiče pa vprašanja redne LPP proge na Ljublanici, moram vseeno povedat, da je najprej treba preveriti, ali redna proga zdrži, ne? Po rekel bi...

-----zvočni signal, ki opozarja na potek časa, določenega za razpravo....

... kapacitetah. Ker drugač, če ne zdrži, je to šnops ideja. Je pa šnops ideja to, da se pa to seveda v odlok daje o avtobusih, ne? Kar se tega tiče, bi bilo treba samo en connection met. Ne pa ...

-----zvočni signal, ki opozarja na potek časa, določenega za razpravo....

... seveda redno linijo.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa za šnops ideje.... Mate odgovor na to šnops idejo?

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

Hvala lepa. No, kar se tiče slabega osnutka, sem jaz v moji razpravi zelo podvomil v to, da bo možno pripraviti dober predlog. Ampak, upanje umre zadnje, ne? Gospod Jazbinšek? Kar se tiče kartice, seveda ni bilo vse povedano. Jaz sem pač povedal, da je bilo povedano dovolj za tisto, kar sem sam nameraval še o temu govorit, vse pa prav gotovo ni bilo povedano. Kar se tiče pa vožnje po Ljublanici, ...

.....konec 2. strani II. kasete.....

...na primer danes, že zaradi vremenskih razmer in tako drastično povišanega vodostaja, ne bi bila niti mogoča. Hvala.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Na vrsti ima razpravo gospod Jarc.

GOSPOD MIHAEL JARC

Jaz predlagam, da se do faze predloga razmisli in ugotovi, da bi.../// ... nerazumljivo...///

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Gospod Jarc, a date malo bližje mikrofona, ker vas ne slišimo...

GOSPOD MIHAEL JARC

... da bi brezposelni in pa osebe starejše od 65 let, v času izven konic, bile brez možnost, da si pridobijo brezplačno terminsko vozovnico. Se pravi v času izven konic. Se pravi po devet..., med deveto in dvanajsto uro, pa po sedemnajsti uri. Če predlagatelj smatra, da bi prišlo do prevelikega izpada dohodka, predlagam, da se brezposelne upošteva, ker to ni tako številčna kategorija oziroma v primerjavi s prepeljanimi potniki, je to zanemarljivo število. In, da, če že ne vsem starejšim od petinšestdeset let, se pravi verjetno upokojencem, pa vsaj tistim, ki imajo dohodek nižji, kot je minimum, to je ne vem 270 € na mesec. Če pa to tudi ne gre, pa naj se uvede, bi rekel posebna terminska vozovnica, za vožnjo v času izven prometnih konic, se pravi v časih, ki sem jih navedel. Za še posebej znižana cena za to obdobje. Jaz mislim, da obrazložitev ni potrebna. In prosim, da jo predlagatelj, torej o njej razmisli. Ker, če nekaj tega, al pa vsega ne bo vključeno, bom pač vložil amandmaje v fazi predloga. Hvala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala za vaše pobude in razpravo, predvsem kratko. Gospa Simšič, izvolite, vaša je beseda.

GOSPA DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa za besedo gospod predsedujoči. No, najprej morebiti drobcena malenkost, ki je povsem proceduralno formalističnega značaja. V tem predlogu za obravnavo na seji mestnega sveta, je bil kot poročevalec gospod Klavs, kot predstavljen je bil kot vršilec dolžnosti načelnika Oddelka za gospodarske dejavnosti in promet, kar verjetno tudi je. Ampak, v prejšnjem predlogu za obravnavo na seji mestnega sveta, pa je napisana gospa Ljuba Ciuha, kot načelnica Oddelka za gospodarske dejavnosti in promet, pri vrtičkarjih. Tako, da verjetno bo tukaj treba nekaj postoriti. Druga stvar, kjer se želim ustaviti, je ocena finančnih posledic tega odloka. Pravzaprav o finančnih posledicah v tej obrazložitvi ne zvemo zelo veliko. Zvemo pa vsaj dva zelo, zelo pomembna podatka. Da je višina sredstev Mestne občine Ljubljana za financiranje opravljanja te javne službe, na ravni 13% iz proračuna. Da pa je v drugih evropskih državah ta znesek tudi do 70%. Kar je seveda precej in bistveno višje. Zvemo tudi podatek, da je Mestna občina Ljubljana iz proračuna v letu 2007 namenjala tej dejavnosti nekaj manj, kot 6 milijonov in pol €. V letu 2008 5 milijonov 600 in v letu 2009 3 milijone 600. Prej se je pravzaprav v treh letih sofinanciranje iz mestnega proračuna, skoraj da prepolovilo. Skorajda polovico manjše je. Tako, da tukaj bi verjetno pri oceni finančnih posledic, morali razmišljati še o kakšni drugi kvalifikaciji, ne zgolj o nizanju teh podatkov, ki so za to dejavnost seveda usodni, da ne rečem kar katastrofalni. No, druga stvar so pa seveda vsebinske opredelitve v tem dokumentu, ki ga imamo pred seboj. Veliko je bilo že

povedanega, zato ne bi vsega ponavljala. Nekatere stvari bi pa vseeno rada izpostavila. Zanima me, kako je s sistemom registracije? Torej, registracijskim sistemom na vozilih Ljubljanskega potniškega prometa? Kako se bojo te karte, te vozovnice registrirale? Po drugi strani pa me zanima tudi kje in kako bomo kupovali te vozovnice za enkratno vožnjo? Ali jih bomo lahko kupili na zalogo? Tako, kot smo žetone, ker žetoni gredo zgleda v dokončen pokoj. Ali jih bo treba sproti kupovati in to ob kateri koli uri dneva. Sprašujem se, ali ni možno tudi dnevna vozovnica, v tem smislu, da se pač nekdo tisti dan vozi iz enega konca na drugega, pa kaj ureja, kajti tukaj je možna samo vozovnica, brez doplačila, za prestop v roku devetdesetih minut. To je, to je lahko samo v uri in pol. Človek pa ima pogosto tudi opravke, ki trajajo dlje, kot eno uro in pol? Kaj bo takrat storil? Kupil še eno vozovnico? No, glede otrok imam seveda podobno vprašanje. Do šestega leta. Torej od novorojenčka, če temu tako rečemo, otroka v vozičku, pa tja do šestega leta. Kako bo s temi vozovnicami, mi ni jasno. Sprašujem pa se, kako bodo potem plačevali tisti, ki bodo šli recimo v lutkovno gledališče z otroci, ali pa iz vrtca, ne? Ali pa kam v živalski vrt? Ali bojo plačali tisto celodnevno vozovnico, ali so možni, po tem, kar sem prebrala, mislim, da ne, tudi popusti za kakšne skupine? Morda bi veljalo razmisliti tudi o tem. No, potem me seveda zanima tudi usoda te turistične kartice, ki je bila že omenjena. Tam je možnost prevoza z avtobusom. Ali bo še to naprej vključeno, ali ne. zanimivo bi bilo slišati tudi, kakšna je lastna cena? Kajti, ko se bodo določale višine cen za posamezne vozovnice, je napisano pač, recimo tri kratnik, šest kratnik, pa petinštirideset kratnik, ne vem kakšne cene. Rada bi slišala recimo kakšna je lastna cena v tem trenutku, da si znam približno predstavljati, kakšne bodo cene v prihodnje? No, to, potem pa... ja, žal mi je, da ni gospoda župana. Ampak, na prejšnji seji, če se spomnite, je bila beseda tudi o tem. Kako bomo delili tiste, ki se vozijo z Ljubljanskim potniškim prometom na naše in ne naše. Jaz sem temu rekla na domorodce in tiste, ki niso domorodci. In z županom sva si bila v tem soglasna. Da jih ne bomo ločevali. Niti dijakov, niti študentov, no, o upokojencih pa takrat res ni bila beseda. Ampak, s tem dokumentom, ki ga imamo pred sabo, ločimo tako dijakke, kot študente, kot tudi upokojence. Na naše in ne naše. Takrat sva se strinjala, da to ne bo tako. Rekel je celo, da ne bo hodil po avtobusih in spraševal, ali si ti iz Portoroža, ali od kod si, ne? Če se spomnite? Ampak, hkrati je pa pravzaprav v istem trenutku, ta dokument ima datum 3. 3., podpisal ta dokument. O katerem se je že verjetno prej razpravljalo v okviru mestne uprave. To me preseneča. In pa seveda, zanimajo me tudi kazenske določbe. Če ne boš mel vozovnice, bo globa kar 40 €. To se mi zdi sorazmerno velika za, bom rekla, za eno fizično osebo. Ampak, kakor koli že, če je temu tako, naj bo tako. Ne vem pa, če se mesto ne bo uspelo dogovoriti z državo. Ne vem, ali je možnost kakšna druga rešitev. Vem, da taka direktna, kot je recimo pri vrtcih, ko recimo občine plačujejo. Ali pa pri knjižnicah, ko druge občine doplačujejo Mestni občini Ljubljana za posamezne storitve. Morda bi veljalo razmisliti tudi v tem smislu. Ne vem, ampak skratka, nikakor pa ne morem podpreti in ne bom podprla tega, da bi pri resni skrbi za to, da bi čim več ljudi, ki so v Ljubljani, uporabljalo javni prevoz, gremo na ločevanje naše in ne naše. Upam, da bo tukaj seveda vprašanje rešeno. V dobro strpnosti in sožitja iz različnih krajev te države. Ker, kako bomo pa potem računali tistim, ki pa še iz naše države niso, ne? Hvala.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Gospa Simšič, razprava je bila zanimiva, ker ste dobili replik, kar nekaj. Gospod Jazbinšek, prva replika. In potem gospod Kovačič.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, gospa Danica, nikar se ne čudite, ne? Dvostališčnosti v istem trenutku. Ja, rekli ste, da se čudite. Ha, ha, ha.... Ker, oprostite, to ni nič čudnega, ne? Ja, o.k.... Drugič pa, kar se tiče tega, da bi iz drugih občin kaj prispeval, ne? Mi imamo tle mestni potniški promet, ne? In seveda nimajo kaj, ne? To, seveda, da bodo izključili primestnega, to bodo pa že na prejšnji seji seveda se zmenil, ne? Hvala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Gospod Kovačič, replika.

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

Hvala lepa. Ugovor oziroma repliko imam samo v tistem delu, ki se nanaša na... dilemo, ali, ali razlikovanje oziroma diferenciacija, s tujko vozovnic, ne samo to, daje to neka dilema, o kateri se moramo odločit tako ali drugače. Ampak, po mojem trdnem prepričanju bi bila diferenciacija vozovnic, v nasprotju, ne samo s slovensko zakonodajo, ampak tudi z evropsko, ne? To bi pomenilo diskriminacijo do pač nekaterih drugih skupin, ki se vozijo tudi z mestnim prometom. Kar se pa tiče subvencije, pa zdaj niti ne gre toliko za to, ali bo dosežen dogovor z državo, ali ne, ampak po mojem mnenju, al pa celo prepričanju, je to obveznost države, ki jo je, ki jo mesto lahko s pravnimi sredstvi tudi doseže. Imamo sodišča, imamo pač organe, ki take zahteve rešujejo. Ne more pa biti seveda to v drugem planu. In se reče, zdaj, če bomo pa mi rekli, da bomo diferenciral ceno za ljudi, ki živijo izven Ljubljane, za dijake in tako naprej, bo pa to pritisk na to, da bo država enkrat v prihodnosti enkrat vendarle popustila in dala subvencijo. Ne, obstajajo pravna sredstva, dajmo se jih poslužit. Cena mora bit pa za vožnjo enaka. Hvala.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Gomišček, replika.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Hvala lepa. Repliciram na tisto stvar, ki je bilo, izražen je bil dvom v poprečni ceni, dejanski ceni, ne? Sicer tukaj piše, da ... jaz mislim, da je še bolj zakomplicirano, ker javni potniški promet nima statistike za tiste ljudi. Vi štejete zdaj predvideno število potnikov, štejete, si jaz predstavljam, kot statistiko, koliko kart enojnih, enkratnih, je bilo prodanih. A vi veste kok ljudi je prestopilo. Ker zdaj boste vi imeli eno vožnjo, se bo nekdo peljal in bo v devetdesetih minutah lahko prestopil na drug avtobus. In bo to v bistvu, če je v poprečju vsak prestopil, ki je v Ljubljani potoval, je bilo to še enkrat večje število voženj, kot jih je bilo do sedaj. Sedaj bo to samo ena vožnja. Ne? Tako, da ne vem, a imate vi te statistike in ste upošteval, da je tukaj na eno vožnjo to lastna cena, ali je to stvar, ki je še neznanka, ne? Tud statistike sem videl, v preteklosti ste vi primerjal z evropskimi mesti, koliko je tukaj voženj v Ljubljani, v primerjavi z Dunajem. In zdaj prihajamo na primerjalne številke. Ampak, na Dunaju je bilo vedno možno prestopat v roku ene ure. To se pravi, vsak, ki je tam imel eno vožnjo, se je v bistvu trikrat lahko prestopil. In so bile to tri naše vožnje. To pomeni, pri njih je bilo trikrat več potnikov, kakor pri nas, ker je bila statistika oziroma štetje ene vožnje drugačno. In zdaj to, kot jaz zastopim, s tem odlokom spreminjamo. In bo tud lastna cena na eno vožnjo drugačna.

-----zvočni signal, ki opozarja na potek časa, določenega za razpravo....

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Ker ni več replik, gospa Simšič, odgovor na vse replike. Tri minute.

GOSPA DANICA SIMŠIČ

Ja, hvala lepa. Gospod Jazbinšek, ja mestni svet se je odrekel primestnemu potniškemu prometu, z večino glasov. Nismo se pa s tem strinjali vsi. Tako, da smo si povsem na jasnem. Ne? To se popolnoma strinjam z vami. No, se strinjam z vami in tukaj sva si bila enotna. Enako tudi z repliko gospoda Kovačiča, odnosno se tudi sama strinjam s tem, da tukaj ne moremo diferencirati cen in da mora biti cena enotna za vse. In tudi pri gospodu Gomiščku, zanima me, višina lastne cene, tako, kot njega. On je šel pa samo še bolj v podrobnosti. Torej, je pravzaprav nekaj vprašanj še vedno stalo neodgovorjenih. Hvala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Naslednja, naslednji razpravljaivec je gospod Moškrič.

GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ

Hvala lepa za besedo. Že sama današnja razprava kaže, da je ta dokument kar pomemben za same Ljubljance, ker je za celotno območje mesta Ljubljane in še celo sega izven mesta Ljubljane. Zato imam glavno, glavno kritiko na pripravljalce, v smislu tega, da niso pozvali četrtne skupnosti. Res je bilo v zadnjih letih, se pravi, predvsem pod tem županom, veliko sprememb, na katere smo se morali na četrtnih skupnostih odzivati, dajati svoje pripombe, svoje prošnje. Moram reči, da naša prošnja Četrtna skupnost Sostro, je bila nekako po letu in pol tudi uslišana. Sedaj lahko spet prebivalci četrtne skupnosti Sostro pridejo nekako do centra mesta. Venem kosu. Se pravi, da ni potrebno se presedati. Presedati se morajo še za dostop do zdravstvenih storitev. To še ostaja. Se pravi, sam bi pričakoval, da bi pri takem odloku predhodno si vzeli čas in, in določene prošnje dali na četrtno skupnost oziroma četrtne skupnosti pozvali k sodelovanju. Predhodno. In bi danes mogoče tudi razprave bile malo krajše. Vendar, to je zdaj zamujeno. Kot dober primer dobre prakse, se pravi, da se to dogaja ... kot odlok o kategorizaciji, kjer smo bili pozvani in določene pripombe dajemo. Se pravi, da se to da in je tudi s statutom možno. In se je tukaj to uveljavilo. Drugo pa je konkretna pripomba na 5. člen, se pravi, danes že izrečena, da imamo eno novo shemo linij, ki so oštevilčene od 1. do 22. in potem številka linije dodana, ki se pa ne ujema z grafično prilogo, grafično prilogo tega dokumenta. Se pravi, v grafični prilogi imamo bolj natančno opredeljeno določene linije, ki jih imamo potem tudi še v kombinaciji s številkami. Predvsem pa me moti oziroma sem v, želim pojasnilo, kaj pomeni, pod zaporedno številko 22., linija 28., ne? Piše tukaj Mali Lipoglav, Tuji grm. Danes obstajata dve linije, ki sta bile, ki sta znotraj mestne občine Ljubljana, zato sta tudi, zato so tudi vse, se smatra, kot mestni promet. Čeprav so izven mestnega obročja. In so bili tudi z, ob razložitvi primestnega, primestnega prometa, tudi jasno napisane v dokumentu, da spadajo pod mestni promet, kar sem bil jaz potem tudi s tistim zadovoljen in nisem posebnih vprašanj imel. Se pravi Mali Lipoglav in Tuji grm, gre za popolnoma dve, dve linije, ki sta danes dve linije. In sta na nasprotnih si vzpetinah. In med sabo praktično ne rabita povezave. Se pravi, to smo zdaj združili v eno linijo, kar se mi ne zdi smiselno oziroma razen, če je to mišljeno, da bo en manjši avtobus vozil iz malega Lipoglava proti Sostremu, kjer bo malo bolj urejena postajališče in bo potem

šel proti Lipoglavu. Če je to to, potem je to to. Ampak, vendar tle ni jasno obrazloženo, ker tudi ni jasno potem na, napisano oziroma v grafični prilogi te linije sploh ni vrisane. Se pravi, želim, da je do naslednje faze to jasno opredeljeno kaj to pomeni, kje ukinjamo, kaj dodajamo. Namreč, mi na četrti skupnosti imamo še pobude občanov. Še za drug, še za mogoče kakšno drugo lokacijo, kjer bi se dalo te linije, ki so sedaj res malo manj rentabilne in vozijo samo v teh jutranjih konicah, bi dalo se izboljšat, da bi se lahko pobral potnikov in mogoče tudi bolj rentabilne za mestni promet. Se pravi, pričakoval bi malo drugačen pristop k tako pomembnemu dokumentu in upam, da bi vse te današnje pripombe poskušali upoštevati in napisati en zdrav dokument. Dokument za nadaljnja leta in hvala lepa za besedo.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa tudi vam. Za konstruktivno razpravo. Gospa Bah Žibert, imate besedo. Vi ste zadnja razpravljavka.

GOSPA ANJA BAH ŽIBERT

Ja, večina je bilo že povedano, tako, da bom kratka. Tudi jaz se pridružujem vsem tistim, ki sprašujemo, kaj storiti glede vozovnic. Tle noter so opredeljene, kot vozovnice za brezplačen prevoz predšolskih otrok. Najprej moram povedati, da sem zelo vesela, da se je upoštevala tudi moja pobuda, ki sem jo temu zboru dala pred časom in sicer, da se upošteva brezplačen prevoz za vse predšolske otroke. To do sedaj ni bilo. In temu naj bi v prihodnje bilo drugače. Vendar pa menim, da je res potrebno dobro premisliti in najti eno pametno rešitev glede teh brezplačnih prevozov, na kak način jih izvrševati. Sicer se tudi zavedam, da na drugi strani ne moremo pričakovati od voznikov neke vrste policaje, ki bodo na preži in seveda ugotavljali, kateri od otrok je star do tiste meje, ko bi pač moral že imeti vozovnico. Prav tako se pa pridružujem vsem tistim, ki govorite, ali pa ste govorili o diskriminatornem načinu glede vozovnic za dijake, študente in upokojene. Zame je to tako podobno, kot da se nekako odloči država oziroma kdor koli potem nižje, da bomo enostavno ukinili študentske bone za vse študente v Ljubljani. Ker pač so tako domači. In imajo lahko hrano doma. Na tak podoben način rešujemo tudi mi to. Je res, pogledajte, ne nazadnje, ni to samo mesto Ljubljancanov. Mi govorimo o glavnem mestu. V glavnem mestu so ustanove, ki jih drugje po Sloveniji ni. In študentje oziroma dijaki, pa tudi upokojeni ne morejo vedno izbirati, ali želijo pridet tja, ali sem, ampak, enostavno so na nek način primorani pridet v neko mesto. In res ni prav, da jih na ta način delimo v nekem duhu solidarnosti tudi noter, v temu zboru sedimo, številni tisti, ki smo nekoč fakultete končali, nekateri delati s študenti. V pedagoškem v pedagoški sferi. Res upam, da pač takega dokumenta ne bomo sprejeli in da bomo na tej točki o tem še razmislili. Gre za osnutek, kjer je volja, pravijo, je tudi pot. In verjamem, da se najde neka druga rešitev, da dejansko pustimo študente enake in pustimo, pustimo upokojene in dijake enake in jih ne gremo deliti na naše res in na ne naše. Ni v redu. Res ne.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Prislužila ste si repliko, ne? Za katero bomo videli...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, kjer je volja, ni poti, če ni znanja. Hvala lepa, na svidenje.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa tudi vam gospod Jazbinšek. Mislil sem, da mam tudi že zadnjo razpravljavko. Pa vendar smo si zaslužili še enega razpravljavca. Gospod Kardelj.

GOSPOD ALEŠ KARDELJ

Bom tvegal, da bom tudi jaz poskusil bit pameten, na tistem področju, ki ga žal premalo uporabljam. Tako, da če bi me uvrstili med tiste brezplačne, kakšne škode ne bi naredil. Razen, kadar grem na servis po avtu. Pa vendarle, ko sem bral tale osnutek odloka, se mi je ven..., se mi je zdelo, da je preveč na kožo narejen samo javnemu podjetju LPP in da je premalo ambiciozen, da bi se morda v Ljubljani v bodočnosti razvilo še kaj drugega, kar zadeva prevoz potnikov. To, kar je že kolega Kopač predlagal, v celoti podpiram, da bi se po Ljubljani kaj dogajalo. Seveda pa predvsem železniški promet mislim, da bi morali bistveno bolj vključiti. Drugo, kar se mi je zdelo pomembno je, da je predvsem potnicam in potnikom v prvih fazah življenja in potem na koncu malce, malce premalo poudarjeno. Jaz mislim, da bi moglo bit vendarle za otroke preden sploh dobijo tale prevoz zastonj. Da ne bi tlele notr, k se še pestvajo, pa ne vem, po nekih košarah otroci nosijo, da to se mi le ne zdi prav, da bi sploh razmišljali o tem, da bi pobirali vstopnice. Drugo je pa tud to, ker mam v mestih blizu nas, čez mejo, za najbolj sive glave, al pa bom rekel za najstarejšo populacijo, pa praktično brezplačni promet. To je Pula, to je Reka, to je Zagreb. Slišal sem, da je to tudi po drugih mestih po Evropi. Tako, da če že govorimo o nekih subvencijah, potem sem sigurno za to, da bi ljudem, ne glede, ne bi jim rekel upokojenci, pač pa starejši, kaj vem, od 70, ali pa še več let, imeli maksimalno boniteto. In mislim, da ti ljudje se ne vozijo tolk, ampak bi tudi pokazal nek odnos do njih. Pri tisti kategoriji, kjer pa se govori tudi o brezplačnih vozovnicah invalidov, pa nekako se mi je zdelo, da bi morali dat posebno pozornost slepim. Teh, teh notri ni. Jaz bi predlagal, da bi razmislili, da bi vendarle uvrstili tudi slepe in njihove spremljevalce, kjer je to potrebno. In pa to, kar je bilo tud že rečeno, no, pogrešal sem tam notr, kaj je s temi ljubljenskimi, hišnimi živalmi in tako naprej. O tem tudi ni nobene besede notr. Tako, da tolk sem mel. Tako, to je to.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Repliko ste si zaslužil gospod Kardelj. Gospod Gomišček, na kaj pa replicirate?

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Repliciram njegovo, njegove podatke o sosednjih mestih in ceno vozovnic. In bi rad povedal, da v letih, ko sem bil na Dunaju, je vsak študent za karto od doma, do fakultete, dobil brezplačen prevoz. Če je doplačal 3 € in pol na mesec, je dobil cel sistem zastonj. Isto mislim, da je veljalo za dijake. Tako, da primerjamo te standarde z nami, ko razmišljamo, ali bi delil tiste, ki so, ki nimajo stalnega prebivališča v Ljubljani, pa tiste, ki so v ostalih delih Slovenije, z izkušnjami iz Dunaja, kot rečeno zastonj prevoz. Od doma do fakultete, če doplačaš 3 € pa pol, maš cel sistem, za cel mesec zastonj. To so standardi naših sosednjih glavnih mest. To je prva stvar. In druga stvar, na splošno, jaz mislim, da je problem osebne prtljage nedefiniran. To, kar je kolega že rekel. Pa tud kolega Slak. Jaz se spomnim z mojih mladih let. Nekateri šoferji so mi smučke pustil, ko sem hodil še na avtobus, pa smučat. So mi pustili, da sem zastonj ob sebi mel, s trditvijo, da je to moja osebna prtljaga. Drugi, pa sem moral še eno karto plačat. In to mislim, da taka definicija osebne prtljage manjka tukaj notr. Hvala.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Zaključujem razpravo. Saj ni bilo želja po odgovor na repliko, ne? Je bila? Ne. Dobro. Zaključujem razpravo. Smo izčrpali vse, kar se je dalo. Bi prosil še gospoda Pavleta Klavs, če odgovori samo na glavne poudarke, glede na to, da je bila razprava dolga dve uri. In, da se bojo pripravili odgovori. In pa seveda tudi sam predlog, upam, da ne pričakujete, da bo govoril eno uro, na vsako najmanjšo podrobnost. Hvala.

GOSPOD PAVLE KLAVS

Hvala lepa. Jaz bi res samo na kratko. Jaz se najprej zahvaljujem za vse pripombe, sugestije, predloge in vse ostalo. Zagotavljam, da bo mestna uprava, skupaj z javnim podjetjem, skrbno proučila vse pripombe in jih skušala vključiti v predlog odloka, ki bo vsaj upam, zelo dober in bom tud prosil določene svetnike seveda, da bojo lahko sodelovali in jih že zdaj vabim, pri kreiranju predloga odloka. Moram povedat, da seveda je dolg nastajal ta odlok, tudi, ne? Tudi s pomočjo javnega podjetja. Tud določene rešitve so bile podane s strani javnega podjetja, predvsem subvencija in te proge. Zdaj bom pa mogoče samo nekaj povedal. Glejte, ste spraševali, lastna cena ene vožnje v Ljubljani znaša, ob predpostavki, da je na leto 82 milijonov potnikov, in stroških, vseh stroških, ki absorbirajo lastno ceno, v višini 33 milijonov pa še nekaj, znaša 0,40 €. Mi plačujemo 0,80. Zakaj? Zato, ker dodatne stroške povzročajo dijaške, ki je 17 €. Oziroma 11 Centov za eno vožnjo. In vse ostale... ne, ne odkimat še gospod Istenič. To je... to so podatki LPP-ja iz bilanc, ne? To pomeni, da z ostalimi vozovnicami subvencioniramo te vozovnice, ki delajo zgube. In te izgube je še vedno 13 milijonov letno. Samo to sem hotel povedat. Pa seveda nismo nobenih namenov mel, da diferenciramo državljane Slovenije. Ker jih ne! Če bi imeli mi ceno enotno, bi lahko za subvencijo meščanom Ljubljane podarili cenejšo vozovnico. In isto smo naredili pri kremiranju, isto smo naredili pri vrtcih in isto imamo pri parkiranju. Samo to. To je bistvena zadeva, ki jo imamo. Zaradi tega. Je pa seveda to razprava in bomo... Še nekaj bi povedal. Subvencijo, ne smemo mešat hrušk pa jabolk. Subvencijo vse države plačujejo res 70 do 80%. Ampak jo država, ne občina. Na Dunaju, Gradcu, v Trstu, jo država subvencionira. Ne občina. To je pa lahko ta sistem. Država subvencionira dijaške in ostale vozovnice, seveda za vse enako. Gospod Kovačič, zanesljivo je tako. Pejte na Gradec, al na Dunaj, k ste dali primer. Naslednja zadeva, še mogoče bi... povedal, no, za ta brezplačne, k ste predlagal, ne? Te številke so zlo take, ne? Sam za upokoјence, rečem, jih je samo karte kupilo 18 000, ne? To bi jaz na kratko. Bomo pa dejansko skrbno preučili, tankočutno preučili vsako pripombo, povabili vse razpravljavce, tudi pri, pri, pri pripravi tega predloga odloka, ki je res, pravim, dolgo časa nastajal. Hvala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. S tem prehajamo na odločanje.

Prosim za navzočnost.

Istočasno pa seveda prebiram

PREDLOG SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, sprejme Osnutek Odloka o organizaciji in načinu izvajanja mestnih linijskih prevozov potnikov, skupaj s pripombami.

Navzočnost: 31 prisotnih.

Glasujemo.

30 ZA. 5 PROTI.

Ugotavljam, da je predlog sklepa sprejet.

In prehajamo danes na zadnjo točko, to je 13.,

AD 13.

LETNO POROČILO ZAVODA ZA TURIZEM LJUBLJANA ZA POSLOVNO LETO 2008

Gradivo ste prejeli pred sklicem seje. Po sklicu ste prejeli tudi poročilo pristojnega odbora. S tem pa seveda tudi vabim direktorico Zavoda za turizem, Barbaro Vajdo, da poda kratko uvodno obrazložitev. Kratko.

GOSPA BARBARA VAJDA

Hvala lepa. Spoštovane mestne svetnice, mestni svetniki, lepo....

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Samo trenutek, bi prosil za mir v dvorani.

GOSPA BARBARA VAJDA

... pozdravljeni.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Če se lahko malo umirimo in damo možnost direktorici, da predstavi gradivo. Hvala lepa. Prosim.

GOSPA BARBARA VAJDA

Hvala lepa. Torej, na kratko bom poskušala predstaviti letno poročilo Zavoda za turizem Ljubljana, za poslovno leto 2008. Letno poročilo ima dva dela. Poslovno poročilo in Računovodsko poročilo. Dokument pa je izdelan skladno s predpisano metodologijo. V Poslovnem poročilu izpostavljam točko 1.4., na strani 10, kjer je podana ocena pri doseganju zastavljenih ciljev. Zdi se mi pomembno, da poudarim, da smo uspeli realizirati vse pomembne cilje, ki smo si jih za lansko leto zastavili. Naj jih nekaj navedem. V letu 2008 smo uspešno implementirali novo blagovno znamko turistične destinacije Ljubljana. Lansirali smo novo spletno mesto destinacije, ki je nadgrajeno z interaktivnim spletnim zemljevidom Ljubljane. Povečali smo tako kakovost, kot tudi obseg turističnih prireditvev, ki jih je bilo v Ljubljani že preko 2000. Govorim o turističnih prireditvah na javnih površinah, ki so za obiskovalce brezplačne. Uredili smo del nabrežja Ljubljanice. Decembra smo Ljubljano, vsaj upam, polepšali s 46 novimi sejemskimi hišicami, ki smo jih kupili. V okviru Projekta odpravljanja prezrtih detajlov, smo poskrbeli za novo razstavo na gradbeni ograji NUK-II. Dodatno smo zasadili del Tivolija. Uredili nekaj izložbenih oken opuščenih lokalov. In

financirali več podprojektov, ki so se vključevali v MOL-ov projekt Slovenska cesta 2008, ob predsedovanju. Izvedli smo obširno raziskavo, ki nam je pokazala poprečno neposredno potrošnjo turistov v Ljubljani. Mimogrede, če koga zanima, 147 € je dnevna poprečna potrošnja tujih gostov znašala v lanskem letu. In izvedli smo tudi ocenjevanje in nagrajevanje najboljših gostinskih in trgovskih lokalov. Izpolnili smo plan nastopov na turističnih in kongresnih borzah, sejmi in work-skop-ih. Zelo veliko je bilo storjenega tudi na področju odnosov z javnostmi. Saj smo v poprečju vsak teden v lanskem letu gostili več, kot šest skupin oziroma predstavnikov tujih medijev. Skupno 339 medijev iz 52 držav. Kar zadeva statistične podatke, smo imeli lani, v primerjavi z letom 2007, okoli 2% več gostov, ki so prenočevali in tudi 2% več nočitev. Skupno jih je bilo 720 000. Turistična potrošnja v Ljubljani pa je v letu 2008 znašala skoraj 106 milijonov €. To je ta neposredna turistična potrošnja. Posredna pa seveda še mnogo več. Iz računovodskega poročila pa je razvidno, daje Zavod za turizem Ljubljana v lanskem letu posloval dobro. Tako na javnem, kot na tržnem delu, smo zabeležili presežek prihodkov nad odhodki. Skupni presežek znaša 4.527 €. V strukturi celotnih prihodkov, znašali so 4.261.169 €, so bili tisti, ki se nanašajo na javno dejavnost, zastopani s 84 %, s 16 pa tisti, ki se nanašajo na tržno dejavnost. Glede na leto 2007, so se celotni prihodki povečali za 26%. In tudi, kar zadeva celotne odhodke, znašali so 4.256.641, so za 26 in pol odstotka večji, kot v letu poprej. Večinoma seveda na račun storitev. Tudi iz tega dela letnega poročila izhaja, da smo imeli v letu 2008 povečan obseg dela glede na leto poprej. Kar je ugotovil tudi upravni odbor zavoda, ki je na svoji 16. seji, 19. februarja, sprejel sklep, da sprejema Predlog Letnega poročila Zavoda za turizem Ljubljana, za poslovno leto za 2008, vključno s predlogom, da se skupni presežek prihodkov nad odhodki, izkazan v višini 4.527,38 €, ne razporedi in pripada ustanovitelju. Hvala lepa za vašo pozornost.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa Barbari Vajdi. Prosim gospoda Bojana Albrehta, predsednika Odbora za gospodarske dejavnosti, turizem in kmetijstvo, da poda stališče odbora.

GOSPOD BOJAN ALBREHT

Odbor je obravnaval poročilo letno in pohvalil delovanje zavoda in seveda predlaga, da ga na mestnem svetu tudi sprejmemo in potrdimo.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Prosim še predsednico Statutarno pravne komisije, če...? Ne. Hvala lepa. In s tem seveda tudi odpiram razpravo. Gospod Polajnar je bil prvi.

GOSPOD IGNAC POLAJNAR

Hvala lepa. Ne bo dolgo. Dve stvari sta me posebej vzpodbudili, da je treba nekaj reč. Prva je ta, da sami ugotavljate, ali pa ugotavlja zavod oziroma verjetno tudi svet zavoda, da so premalo izkoriščene tiste turistične možnosti, ki se navezujejo na območja Ljubljane, ki niso center Ljubljane. Se mi zdi, da je to zelo pomembno, pomembna priložnost. Namreč, da Ljubljano predstavimo v vsej njeni celovitosti. In mislim, da je treba tu res narediti več. Ker Ljubljana ni samo center, niso samo meščani, Ljubljana so tudi primestna območja in ta območja so zanemarjena. Izpostavljam pa še zaradi enega razloga, ta primestna območja, ki upam, da sodijo pod Občino Ljubljana. In sicer pri množičnih športnih prireditvah, kot sta

recimo Kolesarski maraton Franja in pa Ljubljanski maraton. Pogrešam jaz, tu sem pa že povedal o tem, pa ponovno to izpostavljam. Pogrešam resnejšega sodelovanja ljubljanskega turizma pri teh prireditvah. Škoda je, da jih teh prireditev ljubljanski turizem bolje ne izkoristi. Druga stvar seveda je pa tudi vprašanje, ali turizem dovolj izkorišča to, čemur pravimo Ljubljanska duša? Jaz mislim, da je vendarle treba v Ljubljani, ob tem kar imamo nepremič..., nepremične kulturne dediščine, vendarle bolj promovirati tudi to, čemur rečemo Ljubljanska duša. Način življenja v Ljubljani in v primestnih, način bivanja in tako naprej. Mislim, da so te stvari še premalo prisotne. Tudi, pa tudi mislim, da bi moral Zavod za turizem biti bolj inovativen, ali pa bolj vzpodbujati, pri urejanju lokalov v mestu, da bi ti lokali res dobili bolj ljubljansko dušo. Ali pa, da bi dobili ti lokali tudi nekaj tega, kar ima recimo ljubljansko obrobje, ali pa območja, ki ne sodijo v strogi center, ali pa v ta center Ljubljane. Tako, da, neizkoriščenih možnosti je še veliko. Me pa veseli, da je zavod posloval pozitivno, čeprav ta dobiček ni velik, ampak vendarle nekaj ga je. No, morda pa to, ta dobiček tudi za to potreben, ker potem je ocena za direktorico lahko še boljša. Hvala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Opozarjam vas, da danes dajemo soglasje, spreminjati nimamo kaj. Za lažjo razpravo. Gospod Jarc se je javil k razpravi, potem pa še gospod Cizelj.

GOSPOD MIHAEL JARC

Samo eno opombo, pa dvojno vprašanje. Namreč, tukaj na 8. strani, kjer imamo pod točko 1.2 Dolgoročni cilji Zavoda za turizem Ljubljana, piše, da bi bilo potrebno oživiti stari del mesta ob primernejši ureditvi prometnega režima na tem območju. Torej, zavod, ki je v lasti Mestne občine Ljubljana, kritizira in ocenjuje prometni režim, ki ga je ta župan sprejel, kot neprimerne za tujski promet, če lahko temu tako rečem. Potem me pa zanima nekaj, kar je gospe direktorica v drugem stavku svoje predstavitev omenila. Pohvalila se je, tukaj piše na 10. strani, da so lansirali novo spletno mestno turistično destinacijo. In pa in jo nadgradili z interaktivnim spletnim zemljevidom Ljubljane in po tem sodi, da je ta spletna stran ena najboljših v Evropi. Zdaj pa, če se ne motim, tukaj pa imam specifikacijo porabljenih sredstev za ti isti dve storitvi. Nadgradnja turističnega portala je 65.000 €, razvojni portal pa 116.000 €. Se pravi, skoraj 200.000 €, kar je 1/20-tina stroškov na letni ravni. Zanima me, ali je bil sklenjen aneks za to nadgradnjo, za razvoj portala, z že izbranim izvajalcem? Če ne, ali je bil objavljen javni razpis za te dve storitvi? In kakšna je razlika bila med najcenejšim in najdražjim ponudnikom za to storitev? Hvala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa za razpravo. Na koncu bojo odgovori gospe Barbare Vajde. In na vrsti je gospod Cizelj.

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Hvala lepa. Bom jaz čisto kratek. V bistvu, oglašil bi se tudi kot član odbora. Pa mogoče bom tudi izkoristil to, kot, se opravičujem...? A je? Ne, ne, sem mislil, da je kaj, da sem skočil komu v besedo, se opravičujem... Izkoristil bom pa tudi mogoče, kot repliko kolegu Polajnarju. Pravzaprav, o tem, kar je razpravljal, o teh pomislekih, pravzaprav so na mestu. In tudi na našem odboru smo se o tem pogovarjali. Strinjali smo se, da je potrebno zavod, da mora Zavod za turizem pravzaprav še dodatno okrepiti to tipično slovensko ponudbo. Bolj to

etno, bom rekel ponudbo, ki je še nekoliko primanjkuje. Ljubljana je bogata in ima bogato kulturno dediščino. In nekako smo se vsi člani strinjali, da dejansko to manjka. In, da je še dosti rezerve. In, kot sem pač v pogovoru z gospo direktorico razumel, bodo tudi v prihodnjem, bom rekel še več naredili na tem področju. Mogoče je moja sugestija, tudi tukaj je, da bi se sam turizem še bolj agresivno, še bolj močno in še bolj očitno povezal s samim zaledjem ljubljanskim. Namreč, Ljubljana ima eno izmed izjemnih lastnosti, to je, da pravzaprav ste v nekaj minutah iz tega urbanega mestnega dela, pridete na to, bom rekel kmečko podeželsko področje, ki pa je zagotovo za turiste. Predvsem zdaj, ko prihajajo iz Japonske recimo, ne vem Rusov ogromno in tako naprej, zanimivo za njih. Bolj, kot recimo samo neko mesto, urbano del, urban del in mislim, da bi se veljalo s temi turističnimi kmetijami, ki so že pokazale nekaj entuzijazma in same bi ga mogle še več verjetno, da se vključijo v samo ponudbo. Eden izmed stvari, s katerimi se strinjam, je tudi v imenu odbora pravzaprav, je tudi ta, da Ljubljana ima bogato vsebino, kar se tiče raznih dogodkov. In dogodkov je kar nekaj. To ne pomeni, da jih je dosti, lahko bi jih bilo še več. Vedno je lahko še več tega. Ampak, treba je izkoristit predvsem to, ne samo kot mesto, ampak, se pravi, da se nekaj dogaja. Ker tam, kjer so dogodki, tam tudi pridejo potem turisti. Ne zadostuje samo za to, da pridejo ljudje na nek voden ogled. Ampak jim je potrebno ponuditi neko vsebino. In ne nazadnje, jaz se tudi opravičujem gospodu predsedniku odbora, če sem mejčkn v imenu odbora povedal, ampak mislim, da se bomo strinjali vsi. Nekako upamo, da v trenutku, ko bo prišel rebalans proračuna, da to področje turizma ne bo prizadeto. Ker vemo, da turizem, kot dejavnost v tem danem trenutku gospodarske krize, recesije, je zelo na udaru. Kjer kol po svetu bote šli, področje turizma pravzaprav dejansko nekako stagnira. In prav je, da Ljubljanani namenimo nekaj več sredstev za še večjo, še boljšo promocijo. Ker, a veste, če gremo recimo na nek sejem, kar Ljubljana je bila pred kratkim, je pomembno to, da se predstavimo res celovito in res popolno. Ne pa nekaj na pol. Ker, če se na pol, potem je bolje, da nas sploh ni, ne? In upam, da bo ta nekako prošnja tud uslišana in upoštevana. Tako, da bomo tud iz tega turizma nekaj naredili. Ker ne nazadnje bomo imeli vsi neko korist od tega. Hvala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa tudi vam. Gospod Jazbinšek, vabljeni k razpravi.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

No, jaz bi predlagal, ker ta kritika na zatečeni prometni režim v centru, jaz smatram, da je to kot napoved poslovnega načrta za 2009. Da bi si Zavod za turizem vzel za svoje, ne? Nekako doseč, ne? Pri tem mestu, da bi dva parkirišča ukinilo, ne? Ki najbolj ogrožata, kako bi se temu reklo, ljubljansko dušo, ne? Eno je seveda tovo...

.....konec 1. strani III. kasete.....

...in dostavni tovarni promet tudi čez Tromostovje, do Wolfove, ne? Pred arkadami, ne? Kadar gre za dostavo. Pa tudi kadar gre za gradnjo, recimo, če čte vi gradit tamle DZS, ne? Pol tovarnjaki pripeljejo pod arkadami, ne? Ne? Pol tiste cegle tam, al če... in pol peljejo nazaj po celem Metodovem trgu. Drugi, izrazito, ne? Napad na ljubljansko dušo, iz naslova prometa, je seveda parking na Ciril Metodovem trgu, ne? Ne? In zdaj jaz upam, da, da razumete, da Ciril Metodov trg, si zasluži recmo ureditev, kakor jo je Wolfova imela. Dobila.

Ne? S tako ureditvijo, seveda, se bo duša, ne? Pa predvsem tudi seveda, veste? Zlo je ta duša uničena, prej je bilo tud govora o lokalih in tako naprej. Tam so lokali, ki se jim reče Čez cesto. Pa pomenijo nasproti stolnice, ne? Pa spet kakšni drugi lokali, tam, ne? Ki nekak dajo vedet, da je stolnica na drug stran ceste. Vmes so pa kva? Vmes so pa parkingi, ne? In te lokali imajo pred samo manj, kot meter petdeset širine pločnika, ne? Do tistih količkov, ne? In zdaj seveda ubogi turisti, ne? K jih jaz gledam, kako se tamle mim stolnice drenajo, ne? Na en stran niti ni meter pa pol, na drug stran ni meter pa pol pločnika, ne? Tako, da... vidim, da je Zavod za turizem perfektno dojel problem centra. In prosim, ne? Da seveda ta vprašanje, da ta dva parkinga izmenjata, izpred dveh, rekel bi najlepših prospektov, ne? Ki najbolj določa to ljubljansko dušo, ne? Pred arkadami in pred stolnico, da se to spremeni. Hvala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa tudi vam. In, kot zadnjo napovedujem dr. Beovićevo. A, ja... bi rad bil zadnji. Dobro.

GOSPA PROF. DR. BOJANA BEOVIĆ

Hvala za besedo, lepo pozdravljeni. Ne bom pa zadnja... podaljševala čas prede odhodom domov. Jaz mislim, da se turizem v Ljubljani lepo razvija. In gotov je nekaj tudi zasluga Zavoda za turizem. Bi pa imela eno čist konkretno pripombo, na gradivo in potem tud na situacijo glede turizma v Ljubljani. Namreč, v, ne v dolgoročnih, ne v kratkoročnih ciljih, ni čist nobenega poudarka na kakovostih storitev. Na tako vsebinsko kakovosti, to se bo povečevalo, vidim, več bomo imeli prireditvev, ampak kako, kako bomo pa to kakovost merili, spremljali, pa ni, pa ni nič natančneje navedeno. Razen, da v številkah povečevanja, daljšega ležanja, nič ni napisanega, kako bodo kakovostnejše gostinske storitve, kako bo, ne vem, bolj kakovostna vsaka prireditvev, ki bo v Ljubljani in tako naprej. Še bolj konkretna stvar, ki bi jo pa rada ob tem povedala, je pa, bom kar naravnost povedala, zdi se mi, da je higienski nivo ljubljanskih lokalov sorazmerno nizek. Zlasti vseh teh bifejev tukajle v neposredni bližini mestne hiše. Ob Ljubljanici. Zlasti sanitarije, pejte pogledat, jaz kadar koli grem, sem naravnost ogorčena. Razen teh javnih, ki so redno vzdrževana. To je stvar sicer inšpekcije, ampak, lahko da so zadeve za inšpekcijo zadovoljive, ne? Stvari funkcionirajo. Ampak v resnici pa niso. In dajejo eno podobo Ljubljanec, ki je bistveno drugačna od, od mest v okolici, kjer je ta raven že zdavnaj bistveno drugačna, no. Tako, da ne vem kakšna je lahko povezava zavoda za turizem, al inšpekcijskih služb. Najbrž so inšpekcijske službe ena podaljšana roka, ne? Enih takih želja, ampak mislim, da mora bit to ena tud od prioritet zavoda, da vzdržuje Ljubljano na eni taki kakovostni ravni turizma, no. Vključno s sanitarijami. Hvala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa tudi vam. In zdaj, upamo, da tudi res zadnji, dr. Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, bom zadnji in zelo hiter. Jaz mislim, da smo vsi lahko zadovoljni, ker vidimo, da je dejansko vedno večje število turistov v Ljubljani in stvari se urejajo, vsaj to je moje, moje prepričanje, ne? Kukr tolk, upam, da je še veliko poti naprej. Ampak, mene zanima, z ozirom na to, da so tukaj integralni rezultati. Ali vi vidite, v primerjavah z lanskim letom, ali pa kaj nazaj, ali se že kakšen vpliv recesije kaže v tem ljubljanskem turizmu, ali ne? To bi bilo prvo vprašanje. In drugo vprašanje bi bilo, veliko debat je bilo v tem mestnem svetu o grajski

vzpenjači. In me zanima, a ste vi kakšne poglede na to, a se je s to vzpenjačo dejansko, dogodki na gradu, so se stimuliral? Zakaj ni večjega števila potnikov z vzpenjačo? Oziroma, imate kakšno statistiko, kolk se jih z vlakcem pripelje turistov? Kok se jih z avtobusi pripelje? Kolk jih pride peš in kok jih pride z vzpenjačo? Oziroma, ali mislite, da so cene stimulatívne? Al bi vi, kot turistični delavci, ceno povišal? Al znižal, al kako gledate na to stvar? Ali je dušo ljubljansko pokvarila? Hvala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Prezgodaj sem rekel, da bo zadnji. In zdaj sploh ne bom več nič rekel. Besedo ima dr. Rus.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD PROF. DR. ANDREJ RUS

Začenjam prestižno vojno, kdo bo imel zadnjo besedo. Samo vprašanje. Eden od glavnih problemov, ki jih jaz vidim pri turizmu, je, kako usmerit turistične avtobuse v Ljubljano. Ki so z zaprtjem kongresnega centra začel improvizirat. Pa bi rad samo slišal vaše razmišljanje. Hvala.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Ni več razprave. S tem zaključujem razpravo. In dajem besedo direktorici Barbari Vajda, na voljo ima... evo, pet minut.

GOSPA BARBARA VAJDA

Hvala lepa. Ker imam samo pet minut, bom na hitro povedala naslednje. Avgusta 2006, je bila sprejeta Strategija ljubljanskega turizma, za obdobje od 2007, do 2013. Tuki odgovarjam vsem tistim, ki ste se pri opredeljevanju naših dolgoročnih ciljev, pač dotaknili kritike prometnega režima. Dejansko, leta 2006 je bila situacija bistveno slabša in bistveno manj naklonjena turizmu, kot danes. In danes, kot veste, imamo bistveno več površin, ki so zaprte za promet in namenjene pešcem. In iz tega razloga, pravzaprav tud odgovarjam na to. Hkrati pa hvala za vprašanje gospoda Rusa. Tudi mi se strašno velikokrat sprašujemo, kakšen režim do teh turističnih avtobusov bomo od naslednjega meseca naprej vodili. Za enkrat tega odgovora od pristojnih še nimamo. Nujno pa potrebujemo, vsaj za ta, pač pobiranje, pa za izstop potnikov, v bistvu točko eno, ali pa dve, ki je trenutno nimamo. Moram pa kar odgovoriti še vsem, ki ste, al pa kar konkretno gospodu Gomiščku. Stvari v ljubljanskem turizmu, turizem je zelo občutljiva zadeva. In od avgusta beležimo padec turističnega obiska, ki je iz meseca v mesec večji. Jaz se bojim, da bomo letošnje leto zaključili s slabimi številkami. Ker turizem je tista dejavnost, ki se je zelo hitro lahko odpovemo, ko pride do recesije, ko moramo na vago dat eno in drugo stvar. Čeprav je Ljubljana prvenstveno poslovna turistična destinacija in destinacija za kongrese, imamo tu tržno priložnost, da prestrežamo tiste kongrese, ki z drugih destinacij odpadajo, ker so druge destinacije predrage. Konkretno smo zdaj prestregli že dva taka srečanja, poslovna. En je bil za Kan oziroma oba sta bila v Franciji, ki je postala pač predraga. Kar zadeva grajsko vzpenjačo, kakšni so naši pogledi na to. Moram povedati, da moj pogled, lahko samo svojega tu povem. Zame je to infrastrukturna zadeva, tako, kot cesta na grad. In nihče se ne vpraša, kdaj se bo tista cesta

zmoartizirala. Jaz se tud ne sprašujem glede te vzpenjače. In mislim, da je dobro, da jo imamo, da imamo čim več različnih stvari, ki delajo pač večjo priložnost za turistično ponudbo Ljubljane. Cene so pa čist v redu, se mi zdi. Niso pretirane, morda bi bile lahko celo nekoliko višje, če bi bila normalna situacija. V tej situaciji, ki je pa v bistvu za ... pustit na miru. Kar zadeva vprašanja, ki so se nanašala na kakovost lokalov, al pa turistične ponudbe na sploh. Bi povedala, da imamo ljubljansko kakovost. To je poseben projekt, ki ga izvajamo, spremljamo. V poročilu smo se ga tud lotili. In izvajamo ta ocenjevanje. Nimamo pa teh direktnih inštrumentov, kako, razen čez inšpekcijo recimo, bi lahko reagiral v primeru, ko gre za higiensko sporne. Čeprav jaz mislim, da je tega manj, kot je bilo včasih. In se tudi te stvari izboljšujejo iz leta v leto. Sem pozabila... A, ha... gospodu Jarcu bi rada pisno odgovorila v zvezi s temi številkami. Ker mislim, da se ne nanašajo na splet, ampak sploh na informacijsko infrastrukturo. To pa ni samo spletno mesto, ampak je vzdrževanje tud vseh ostalih pač orodij, ki jih imamo za to na razpolago. Od tega »sajbr pointa« za turiste, ki ga imamo in druge stvari. Pa bi to, če lahko, odgovor na vaša vprašanje, podala v pisni obliki...

-----zvočni signal, ki opozarja na potek časa, določenega za razpravo....

... naknadno...

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa...

GOSPA BARBARA VAJDA

Hitro je konec...

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

... direktorici Barbara Vajda. Sedaj pa seveda prehajamo k samemu glasovanju.

Glasovali bomo O PREDLOGU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana daje soglasje k Letnemu poročilu Zavoda za turizem Ljubljana za poslovno leto 2008

Prosim za prisotnost: 29 je prisotnih.

Glasujemo.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Prosim?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Dobro, pejmo še enkrat... Smo?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo.../// ... smeh v dvorani....

31 ZA. 2 PROTI.

Kar ugotavljam, da je predlog sklepa sprejet.

S tem je tudi izčrpana tudi zadnja točka. In zaključujem sejo mestnega sveta. Istočasno pa imate v nadaljevanju seveda eno malico. Hvala lepa.

PODŽUPAN

JANI MÖDERNDORFER

Zapisala:

Elizabeta Vadnal Gorjup

Ljubljana, 04. aprila 2009

