



MESTNA OBČINA LJUBLJANA
MESTNI SVET

Mestni trg 1, 1000 Ljubljana

☎ 306 10-10 , ☎ 306-12-14

Številka:032-28/2009-13

Datum: 02. 03. 2009

MAGNETOGRAMSKI ZAPIS 25. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA,

ki je potekala v ponedeljek, 02. 03. 2009, s pričetkom ob 15. 30 uri, v Veliki sejni dvorani Mestne hiše, Mestni trg 1, v Ljubljani.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

... predlog za razširitev dnevnega reda z novima točkama.

10. točko, z naslovom: Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za dele območij urejanja ŠO 1/2 Šiška, ŠT 1/2 Obvoznica in ŠS 1/6 Zgornja Šiška
in

11. točka, z naslovom: Dopolnjen osnutek Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za dela območij urejanja BS 6/4-1 Gmajna in BR 6/1 Stare Črnuče.

Odpiram razpravo o dnevnem redu. Gospod Jazbinšek izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Gospod župan, v morate umaknit 8. točko. To je SVZ Vitadom, z dnevnega reda. Saj je ne bi sploh smeli dati na dnevni red in to početje je povsem nesmiselno. Sama vloga se za Vitadom, z dne 30. 01. 2009, je nesmiselna in kaže na opravilno nesposobnost zavoda, saj prosi za soglasje občine na osnovi razpisa Ministrstva za delo in tako naprej, z dne 30. maja 2008, po katerem so roki za prijavo zavoda že zastarali. Vloga bi bila nesmiselna tudi, če bi se zavod skliceval na podaljšanje razpisnih rokov s strani ministra Svetlika, z dne 22. 12. 2008, do 31. marca, saj do tega roka zavod ne more urediti potrebnih predpogojev za prijavo na razpis. Tudi gospod Möderndorfer je v Nedelu povedal, da bo to nov razpis...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Hvala lepa... še kdo prosim? Gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Razpravljam v zvezi z vašim predlogom za razširitev dnevnega reda z novo točko 10. In sicer predlagam, da se odpoveste predlogu oziroma, da mestni svet ne izglasuje te širitve. Prvič, zaradi tega, ker je sam predlog odloka tak, da je že matično delovno telo ugotovilo, da ni, ni skladen s tistim, kar je pričakovanja, ne strokovne javnosti, niti ne naravne logike. In drugič, ker razlogi za širitev dnevnega reda, kot jih zahteva naš poslovnik, niso podani. In zato predlagam, da se seveda ta točka obravnava na eni izmed naslednjih sej, ko bo tudi kvalitetno gradivo za odločanje pripravljeno. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Slavko Slak.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Hvala lepa. V principu me je gospod Sušnik prehitel. Tudi sam sem se čudil sploh zaradi pravzaprav zgodovine, ki jo ta akt ima, takšni obrazložitvi predloga za širitev dnevnega reda, kot je v tem gradivu. Skratka, zelo, zelo, zelo nenavadna. V drugem odstavku celo piše, da so mnenja večinoma pridobljena, da pa bodo do same seje, po zagotovilih nosilcev urejanja prostora sodelovala še ostala mnenja, ki niso prispela v zakonskem predvidenem trideset dnevnem roku. Zdaj sem na hitrico pregledal tole dodatno gradivo in nisem opazil, da bi bila priložena še kakšna dodatno pridobljena gradiva oziroma soglasja. Če niso, potem mislim, da tako in tako ni sploh možnosti za razpravljanje o tem. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo? Izvolite gospod Istenič.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Ja, hvala lepa gospod župan, jaz pa predlagam, da se tako, kot 10. točka, umakne...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Samo lepo prosim, lepo prosim telefone, da ugasnete....

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Hvala.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Umakne tudi 11. točka. In namreč iz razloga, da ste že 3. februarja, to se pravi en mesec pred to sejo, za Slovensko tiskovno agencijo v medijih povedali, da bomo svetnice in svetniki, to točko obravnavali na seji 2. marca. Če ste to že takrat napovedali, bi potem to gradivo tudi, skladno s proceduro v normalnih rokih tudi vložili. In mislim, da ni nobenih pogojev, da se to gradivo ne more prestavit na naslednjo redno sejo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Gospa Tekavčič.... Na zdravje.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Na zdravje. Hvala. Dober dan vsem skupaj. Tudi v imenu naše svetniške skupine, sem želela predlagat umik točke, ki razširja dnevni red. In sicer 10. točke. Prav tako na osnovi obrazložitve, ki jo je podal že kolega Slak. Ker mislim, da bomo številni svetnice in svetniki, vsak v drugi vlogi, pa vendarle, lahko v strašni zadregi, ko bomo morali razpravljati in odločati o tej točki. In jaz sama zanesljivo, zaradi zgodovine sprejemanja te tematike. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo? Ni. Zaključujem razpravo.

Najprej bom ugotavljal navzočnost po celotni točki, lepo prosim.

Rezultat navzočnosti: 33

Najprej bomo glasovali o predlogu gospoda Jazbinška, da se umakne z dnevnega reda točka 8.

Jaz sam sem proti temu umiku.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 12 ZA. 23 PROTI.

Ni sprejeto.

In sedaj glasujemo o dnevnem redu, z razširjenima obema točkama. 10. in 11. ...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Najprej za 10. Katera obrazložitev glasu? 10. ali 11.?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Najprej za 10. točko sprejemamo, ne? Razširitev dnevnega reda in potem za 11. točko.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Za razširitev ...10. točke. Predlagam, da se to sprejme.

Glasujemo zdaj.

Rezultat glasovanja: 23 ZA. 18 PROTI.

Sprejeto.

In glasujemo tudi za 11. točko. Razširitev dnevnega reda za 11. točko.
Predlagam, da smo za.

Rezultat glasovanja: 25 ZA. 15 PROTI.
Sprejeto.

In sedaj glasujemo za dnevni red, ki je naveden z razširjeno 10. in 11. točko.

Zdaj pa imate gospod Jazbinšek obrazložitev glasu. Izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Glasoval bom proti temu dnevnemu redu. Ker v vseh predlogih, ki so bili dani za umik, niste razlogom prisluhnili in jaz mislim, da seveda gre na tej seji za zlorabo dnevnega reda in uvrstitev na dnevni red. Ob čemer so določene točke na dnevnem redu popolnoma brezsmiselne. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo? Zaključujem.

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Dnevnega reda 25. seje Mestnega sveta, skupaj z razširitvijo z 10. in 11. točko.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 25 ZA. 15 PROTI.

Sprejeto.

Hvala lepa.

Prehajamo na točko 1.

AD 1.

VPRAŠANJA IN POBUDE SVETNIKOV TER ODGOVORI NA VPRAŠANJA IN POBUDE

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje in po sklicu seje. Pisno vprašanje, z zahtevo za ustno predstavitev, sta poslala svetnik gospod Slavko Slak in gospod Gregor Gomišček. Za pisni odgovor ni poslal noben svetnik. Odgovor na svoje vprašanje je prejel gospod Franci Slak, glede odprodaje primestnega potniškega prometa. Besedo za ustno postavitev vprašanja dajem gospodu Slavku Slaku... Kje pa je? ...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

In to na začetku... Besedo za ustno predstavitev vprašanja dajem gospodu Gregorju Gomiščku.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Najlepša hvala. Lepo pozdravljeni. Mislim, da je kolega Slak pameten. Jaz sem z ozirom na to, da sem imel ustno svetniško vprašanje, bil točen ob pol štirih tukaj. Pa ne vem, zgleda, da ste imeli usklajevanje za dnevni red, ne vem, v glavnem, sem petnajst minut brezupno čakal... Tako, zdaj bi pa povedal tole moje vprašanje. In sicer, spoštovani župan, je kar na vas naslovljeno. Eden izmed županovih projektov, sicer posvojen od bivše, bivše županje, gospe Simšičeve, je dejansko že uresničen. Zgrajena je bila Barjanska cesta, kot povezava med avtocestnim obročem in centrom mesta. A videti je, kakor, da ne verjamemo v uspehe. Prometni smerokaz na križišču Aškerčeve in Barjanske ceste, namreč še vedno pošilja voznike, ki želijo priti iz centra mesta po Slovenski cesti, na avtocestni obroč. Jih pošlje na križišču s Slovenske in Aškerčeve, jih pošlje desno, po Aškerčevi in potem po Tržaški, do avtocestnega obroča. Moram reč, to sem prejšnji teden pisal in me je spomnilo na dobro pustno norčijo. Ampak, če pa tujci, ki pridejo s centra mesta, vozijo na avtocestni obroč, pa za njih je pa en zelo nepotreben obvoz. Da ne govorimo tudi za našo obremenitev, za Tržaško cesto. Pa tudi drugi iz Ljubljane, nekako smo, imamo včasih občutek, nekako smo kar samo sebi zadostni. Če mi vemo, kako se pripelje do avtocestnega obroča čez Barjansko, mislimo, da kar vsak to ve, no... Nekako tak občutek imam. In moram reč, da vidim to pristojnim službam, kot ogledalo temeljitosti njihovega dela. Zato sprašujem, zakaj ustrezne službe ne prilagodijo signalizacije dejanskemu stanju? Moram reč, da sem dolg časa okleval s tem vprašanjem, ker sem rekel, saj bojo ja enkrat videli, ne? Saj končno se nas pa velik tam pelje, ampak pobude za to ni bilo. In ta tabla še kar vztraja. Tako, da upam, da jo bote, da jo bote slej ko prej odstranil. Ker ni samo, da do avtocestnega obroča, ampak tudi v Novo Mesto se vozimo levo, mimo Križank in v Kranj naj bi se vozili desno, mimo Filozofske fakultete, to je tudi na tej tabli gor. Pa si jo pogledjte enkrat. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Bom kar jaz odgovoril. Mene zelo veseli, da se gospod Gomišček tako skrbno ukvarja s tako velikimi problemi, hvala lepa, tabla je že popravljena, tako, že ene tri dni. Bodo pravilno vozili. Sicer bi lahko dal utemeljitev zakaj je ostal znak levo, pa desno. Da, dokler ni narejena štiripasovnic do izvoza, do obvoznice, bi to bilo lahko tudi tisto, kar je pisal levo in desno. Kar ni nič napačno. Pelje tudi levo in desno. In nekako je zdaj vprašanje, Tržaška je bolj pametno, da nekdo gre do obvoznice. Ali, da gre po Barjanski, ne? Ampak, je že odpravljeno, je že narisano, da je obvoznica najhitrejše po Barjanki. Hvala lepa, vidim, da predstavnik, viden predstavnik naše največje opozicijske stranke, se z zelo resnimi problemi ukvarja, ne? Tako, da smo popravili. Nič več...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Šala je res... narejeno je. Tabla je popravljena.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Tabla je popravljena. Gospod Jazbinšek, zdaj vas bom pa prosil, da...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod Jazbinšek, bodite tiho lepo prosim! Imate poslovník, držite se njega. Saj toliko spoštujte. In, ko pridete, se držite tega. In ne vpadajte not...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Dajem vam opomin še enkrat, na začetku seje. Naslednje bo ukor, potem bom pa... tako, da gospoda Slavka Slaka pa ni, ga ne morem čakati. Ja....

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD DR. SLAVKO ZIHERL

A lahko samo eno pojasnilo? Gospod Slavko Slak je zastavil pisno vprašanje, ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ja, ampak je hotel ustni odgovor, ne? Isto, kot je postavil tudi Gregor Gomišček. Tako, da...

GOSPOD DR. SLAVKO ZIHERL

Ne dobimo potem ustnega odgovora?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne, približna predstavitev, ne? Bo naslednjič. Bo še enkrat postavil. Noben problem, ne?

Prehajamo na 2. točko dnevnega reda.

AD 2.

POROČILO ŽUPANA

V tem času, ne... kljub... času, od 26. januarja do 2. marca 2009, najprej aktualna dogajanja v Mestni občini. Podpisali smo Protokol o sodelovanju Mestnega redarstva in Policijske uprave Ljubljana, 27. 1....

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Če se odločite, jaz sem tiho. Nič več ne rečem gospa Tekavčič. Ne rabim dat... Samo recite, da ne rabite....

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne, pravim, bi vas prosil... bi vas prosil, da ste tiho, no, med sejo. Hvala.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

In sicer Ljubljana je tudi uradno proglašena za najbolj varno mesto v vzhodni Evropi in to sodelovanje naj vsaj to podprlo še. Odprli smo novo poslovno enoto Lekarne v Kosezah. 29. januarja. Pridobili smo delno gradbeno dovoljenje za športni park Stožice. V današnjem sklepu, če bo sprejet, ne bo več delno, ampak popolno gradbeno dovoljenje. Izpeljali smo uspešno Festival kulturno umetnostne vzgoje Bobri, za otroke in mladino, od 1. do 8. februarja. Bilo je štiriindvajset brezplačnih predstav. Vstopnice razdeljene v dveh dneh. Bilo je 7500 obiskovalcev. Podpisali smo dogovor o sodelovanju v projektu Evropskega univerzitetnega prvenstva v rokometu, športa Zveze Univerze v Ljubljani, Nogometna zveza Slovenije in Mestna občina Ljubljana. Podpisali smo menjalno in prodajno pogodbo med Javnim stanovanjskim skladom Mestne občine Ljubljana in Družbo Mix investicije, s katero smo pridobili 12 oskrbovanih stanovanj. Po 2.000 € za m², z vključenim DDV-jem in 10 parkirnih mest, po ceni 15.000 € z vključenim DDV-jem. Predstavili smo oblikovalske rešitve grafične podobe za Projekt Ljubljana, svetovna prestolnica knjige, 10. februarja. Podpisali smo Zavezo županov evropskih mest za izboljšanje kakovosti zraka v mestih in varčnejšo rabo energije, 10. februarja. Odprli smo nove javne sanitarije za funkcionalno ovirane osebe v pritličju stavbe Kresija 17. februarja. Izvedli smo delavnico Projekt za drugačen javni promet v Ljubljani in regiji, 18. februarja, v organizaciji našega RRA LUR-a, v sodelovanju z oddelkom za urbanizem. Odprli smo prizidek športne dvorane Slovan na Kodeljevem in novo urejeno parkirišče 19. februarja. Z državo je bilo srečanje na Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve, z gospodom Svetlikom in njegovimi sodelavci 30. januarja. Potem smo imeli srečanje na Ministrstvu za šolstvo in šport, z ministrom gospodom Lukšičem in sodelavci 2. februarja. Srečanje na Ministrstvu za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, z gospodom Pogačnikom 4. februarja. Srečanje na Ministrstvu za promet z gospodom Lacičem, s sodelavci, 9. februarja. In srečanje na Ministrstvu za javno upravo, z gospo Pavlič Krebs 13. februarja. Na podlagi teh srečanj, je bilo tudi srečanje z delegacijo Vlade Republike Slovenije, ki jo je vodil gospod Borut Pahor, predsednik vlade. V spremstvu dveh ministrstev in dveh ministrov. In smo sprejeli sklep, da se mešana komisija, na eni strani jo vodi gospa Ploštajnar, na drugi strani gospod Čerin, do 4. aprila poišče rešitev za odvzetih 60 milijonov €. Ali pa ukradenih, ne? Če je komu bolj ljubo. Z zakonom pred dvema leti. Potem smo imeli obisk delegacije Mestne občine Ljubljana v Chengduju. Vodja delegacije je bil podžupan gospod Čerin. In to so bile te osnovne zadeve. Pa tudi na podlago Kosove komisije, glede suma korupcije v gradbeništvu in želja gospoda Mariniča, tudi vidnega predstavnika SDS-a, je Javni stanovanjski sklad predal celotno dokumentacijo gospodu Kosu, v zvezi z nakupom stanovanj na lokaciji Celovski dvori, ki se je odvajal skozi zadnje štiri leta. S tem zaključujem poročilo župana.

Prehajam na 3. točko. Na kadrovske zadeve.

AD 3.

KADROVSKE ZADEVE

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Prosim gospoda Čerina, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Cenjene kolegice in kolegi. Gospod župan. Seja komisije, na kateri vam predlagamo dvanajst sklepov in šest mnenj, je bila ena bolj plodovitih po številu zadev in po kvaliteti usklajevanja. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Lepo prosim, ugotavljam navzočnost po celotni točki, potem bomo pa šli k vsaki točki, odprli razpravo.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 32

Gremo na Prvi Predlog Sklepa o imenovanju štirih članov Mestne občine Ljubljana, v Svet Centra urbane kulture Kino Šiška. Predlog sklepa: Jerca Mrzel, Vanda Straka Vrhovnik, Eva Strmljan Kreslin, Gregor Tomc.

Odpiram razpravo. Ni razprave. Zaključujem razpravo.

Glasujemo o tem sklepu, s tem, da mandat imenovanih traja pet let.

Rezultat glasovanja prosim: 33 ZA. 2 PROTI.

Sprejeto.

Prehajamo na Drugi Predlog Sklepa o prenehanju mandata in imenovanju nadomestnega predstavnika Mestne občine Ljubljana v Svet Javnega zavoda Kinodvor. Predlog sklepa je napisan, dr. S... Pelku preneha mandat člana Sveta Javnega zavoda Kinodvor. V Svet Javnega zavoda Kinodvor se imenuje: Zoran Pistotnik. Mandat imenovanega je vezan na mandat sveta.

Razprava prosim. Ni razprave. Zaključujem.

Glasovanje poteka po tem sklepu.

Rezultat glasovanja: 27 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Tretjič. Predlog Sklepa o imenovanju predstavnikov Mestne občine Ljubljana in uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti v Svet Gasilske brigade Ljubljana. Predlog sklepa: V Svet gasilske brigade se kot predstavniki Mestne občine Ljubljana imenujejo: Gregor Istenič, Roman Kolar, Matija Lesar. In v Svet gasilske brigade se kot predstavnik uporabnikov oziroma zainteresirane javnosti imenuje Gregor Rigler. Mandat imenovanih traja štiri leta.

Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 36 ZA. 1 PROTI.

Sprejeto.

Četrtrič. Predlog Sklepa o imenovanju treh predstavnikov Mestne občine Ljubljana v Svet Glasbene šole Ljubljana Vič Rudnik. Predlog sklepa: V Svet Glasbene šole Ljubljana Vič Rudnik se imenujejo: Dušan Hvala, Matija Lorenc, Eldijana Velič Ključanin. Mandat imenovanih traja štiri leta.

Razprava prosim. Ni razprave. Zaključujem.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 37 ZA. NIHČE PROTI.

Sprejeto.

Gremo na Peti Predlog Sklepa o imenovanju dveh predstavnikov Mestne občine Ljubljana v Svet Izobraževalnega centra Miklošič Ljubljana. Predlog sklepa: V Svet Izobraževalnega centra Miklošič Ljubljana se imenujeta Miha Butara in Dunja Piškur Kosmač. Mandat imenovanih traja štiri leta.

Razprava prosim. Ni razprava. Zaključujem.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 36 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala sprejeto.

Prehajamo na... Šestič. Predlog Sklepa o imenovanju predstavnika Mestne občine Ljubljana v Svet Gimnazije Ledina. V Svet Gimnazije Ljubljana Ledina se imenuje Milan Jakopovič. Mandat imenovanega traja štiri leta.

Razprava prosim. Ni razprave. Zaključujem.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 28 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala. Sprejeto.

Gremo na Sedmi Predlog Sklepa o imenovanju predstavnice Mestne občine Ljubljana v Svet Gimnazije Vič. V Svet Gimnazije Ljubljana Vič se imenuje Francka Trobec. Mandat imenovane traja štiri leta.

Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 30 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala.

Gremo na Osmi. Predlog Sklepa o imenovanju predstavnika Mestne občine Ljubljana v Svet Elektrotehniško računalniške strokovne šole in gimnazije Ljubljana. Imenuje se Peter Bartol. Mandat imenovanega traja štiri leta.

Razprava prosim. Ni razprave. Zaključujem razpravo.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 36 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Gremo na Deveti Predlog Sklepa o imenovanju predstavnika MOL-a v Svet Srednje šole za farmacijo, kozmetiko in zdravstvo, se imenuje Aleksander Rozman mlajši. Mandat imenovanega traja štiri leta.

Razprava prosim. Ni razprave. Zaključujem.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 32 ZA. NIHČE PROTI.

Gremo na Deseti, k Predlogu za imenovanje predstavnika Mestne občine Ljubljana v Svet Javnega zavoda Slovensko narodno gledališče, opera in balet Ljubljana. Predlaga, da se v svet imenuje dr. Uroš Grilec.

Razprava prosim. Ni razprave. Zaključujem.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 29 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala sprejeto.

Gremo na Enajsti Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Otona Župančiča. Predlog sklepa: Ireni Upelj in Karmen Pogačar Zadravec, se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico vrtca Otona Župančiča.

Razprava prosim. Ni razprave. Zaključujem.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 32 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Dvanajstič. Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Mirana Jarca. Predlog sklepa: Mag. Jani Klander in Danici Pečarič, se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Mirana Jarca.

Razprava prosim. Ni razprave. Zaključujem.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 32 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala. Sprejeto.

Gremo na Trinajsti Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Oskarja Kovačiča. Alenki Kladnik in Olgi Kolar, se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Oskarja Kovačiča.

Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 31 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Štirinajstič. Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Srednje poklicne strokovne šole Bežigrad Ljubljana. Frančiški Alman Sur se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Srednje poklicne strokovne šole Bežigrad Ljubljana.

Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka.

Tudi jaz sem postal...///... nerazumljivo...///. Se opravičujem, gospod Sušnik, izvolite.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Jaz osebno se bom pri tem glasovanju odločil drugač, kot komisija. Srednja poklicna in strokovna šola Bežigrad Ljubljana, predvsem zaradi dejavnosti svojih dijakov, povzroča kar veliko sivih las okoliškim prebivalcem in vsem tistim, ki so redni obiskovalci tega, tega območja. Očitno je, da ne vzgojni, ne kakšni drugi prijemi v tej šoli ne zadoščajo za to, da bi najmanj, kar je, Dunajska cesta nemoteno potekala prometno, v času, ko dijaki odhajajo in prihajajo v šolo. Niti ni poskrbljeno za varnost teh otrok v času, ko so prepuščeni temu, da so v šoli, pa niso v šoli, ampak so na bencinski črpalki. Tako, da mislim, da bi kazalo se ponovno odločat v zvezi z ravnateljem oziroma sploh vodstvom te šole. Jaz sicer vem, da en sam človek ne more popraviti vsega tistega. Vendar gospa Alman Sur je že kar nekaj let ravnateljica te šole. In, kot taka nosi tudi precejšen del odgovornosti. In se mi zdi, da bi dajali zelo napačno spričevalo, če bi seveda podpirali v nedogled take. Mislim, da s to šolo in predvsem z njenimi dijaki, se je potrebno malo drugače začeti ukvarjat. In ne samo proforma zaradi izpolnjevanja pogojev dat pozitivno mnenje. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Še kdo prosim? Ni. Razpravo zaključujem.

Glasujemo o predlaganem sklepu.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 18 ZA. 2 PROTI.

Sprejeto.

Prehajamo na naslednjo točko. Petnajstič. Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Srednje šole za gostinstvo in turizem Ljubljana. Marjeti Smole se da pozitivno mnenje za ravnateljico Srednje šole za gostinstvo in turizem Ljubljana.

Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 25 ZA. NIHČE PROTI.

Gremo na naslednjo točko. Šestnajstič. Predlog Mnenja h kandidaturi za direktorico Javnega zavoda Cene Štupar, Center za permanentno izobraževanje. Aleksandri Belsa, Karmen Slana, mag. Mariji Pepelnak Arnerič in Tanji Tomšič, se da negativno mnenje h kandidaturi za direktorico Javnega Zavoda Cene Štupar, za parmanentno izobraževanje.

Razprava prosim. Poudarjam, se da negativno mnenje. Ni razprave. Zaključujem.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 19 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Gremo na Sedemnajsto. Predlog Sklepa o soglasju k imenovanju poveljnika Gasilske brigade Ljubljana. Mestni svet Mestne občine Ljubljana daje soglasje k imenovanju Tomaža Kučiča za poveljnika Gasilske brigade Ljubljana. Mandat imenovanega traja štiri leta. Razprava prosim. Ni razprave. Zaključujem.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 32 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa. Še vedno velja na pomoč.

Gremo na Osemnajsto: Predlog k Soglasju k imenovanju direktorja Javnega Zavoda Športno rekreacijski center Tivoli. Mestni svet Mestne občine Ljubljana daje soglasje k imenovanju Romana Jakiča za direktorja Javnega Zavoda Športno rekreacijski center Tivoli. Mandat imenovanega traja pet let.

Razprava prosim. Ni razprave. Zaključujem.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 27 ZA. 1 PROTI.

Hvala lepa.

Gremo na naslednjo... točko... 4.

AD 4.

PREDLOG SKLEPA O UKINITVI JAVNEGA DOBRA – PARC. ŠT. 1100/20 IN PARC. ŠT. 1100/18, OBE K. O. STOŽICE

Gradivo ste prejeli. Pred sejo ste prejeli še Poročilo pristojnega odbora. S tem današnjim, če bomo to sprejeli, v bistvu postane gradbeno dovoljenje za Stožice dokončno, pravnomočno in tudi v celoti ni več delno. Prosim gospo Turšič, da poda mnenje in uvodno obrazložitev oddelka.

GOSPA NATAŠA TURŠIČ

Lepo pozdravljeni mestne svetnice in svetniki. Župan. Gre za dve parceli, v kateri posega občinski podrobni prostorski načrt za Športno rekreacijski park Stožice. Zemljišče s parcelno številko 1100/18, po statusu cesta, v naravi predstavlja del servisne ceste. Skladno z OPPN-jem, se predmetno zemljišče nahaja znotraj prostorske enote C 2, iz katere je predviden vhod v trgovsko poslovni objekt, ki se nahaja v prvi podzemni etaži in delno v medetaži prve podzemne etaže. Glede na to, da je v zemljiški knjigi, navedeno zemljišče vpisano kot javno dobro, s projektom graditve rekreacijskega parka Stožice, pa se vanj posega zaradi izgradnje rampe v kletne etaže, je skladno z Zakonom o graditvi objektov, za ta poseg potrebno pridobiti pravico graditi, ki bo trajala samo do pridobitve uporabnega dovoljenja za kompleks. Po pridobitvi uporabnega dovoljenja, bo del te parcele, ki bo bodoča servisna cesta, ponovno razglašeno za grajeno javno dobro. Zemljišče parcelna številka 1100/20, predstavlja del gradbene parcele znotraj bodočega kompleksa, je pa v zemljiški knjigi pisano v statusu ceste, kultura ceste. Ukinitve, ukinitve javnega dobra na obeh parcelah, je zahtevalo Ministrstvo za okolje in prostor, ki izdaja gradbeno dovoljenje, za gradnjo Športno rekreacijskega parka Stožice in v tem delu, je, za to je bilo izdano delno gradbeno dovoljenje, ker tu ni bilo ukinjeno javno dobro. In to je skladno z Zakonom o graditvi objektov. Ker namena izgradnje rampe, ki se dotika oziroma sega v zemljišče 1100/18, ni možno doseči z institutom stavbne pravice, kot posebne pravice uporabe na javnem dobru, ki jo omogoča stvarno pravni zakonik, je potrebno ukiniti javno dobro na celotni parceli. In, kot sem prej povedala, po izgradnji, po

pridobitvi uporabnega dovoljenja, se bo izvršila parcelacija. Del, ki ima javni značaj, del te parcele, bo ponovno razglašeno za grajeno javno dobro. Drugi del se bo urejal znotraj javno zasebnega partnerstva. Na statutarni komisiji je bilo tudi vprašanje plomb, ki so v zemljiški knjigi in če dovolite, bi odgovorila na to, župan? Obe, se pravi plomba, tam je plomba predlagatelja Ozelot, iz leta 2001, ki se nanaša na spor med njim in SCT-jem. Že dvakrat, v C 2 listu je ta plomba bila s strani zemljiške knjige zavrnjena. Tudi sedaj je zavrnjena in preden bo kakršen koli pravni posel sklenjen, bo potrebno, bomo prosili zemljiško knjigo, da to zavrnitev, ki jo je že sodnica zemljiške knjige izdala, tudi uradno v zemljiški knjigi izbriše. Hvala lepa. Predlagamo, da se ukine javno dobro na teh dveh parcelah, s tem pa še ni izvršen noben pravni posel. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Koželja za stališče odbora.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Spoštovani. Odbor je na korespondenčni seji sprejel dva sklepa. V enem predlaga, da se Sklep o ukinitvi javnega dobra na zemljišču parcelna številka 1100/20, k. o. Stožice sprejme. Da pa se Predlog Sklepa o ukinitvi javnega dobra na zemljišču parcelna številka 1100/18, katastrska občina Stožice ne sprejme in predlaga predlagatelju, da naj predloži mestnemu svetu novo gradivo spremenjenega predloga sklepa, kjer naj upošteva pravico služnosti z uporabo predmetnega zemljišča za izvedbo električne napeljave.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Statutarna, obrazložitev? Hvala lepa. Odpiram razpravo prosim. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Torej, ti dve parceli je nedopustno obravnavat enako. Parcela 1100/18, k. o. Stožice, je aktivna javna zbirna mestna cesta, z dvosmerno kolesarsko potjo in peščevim pločnikom. Po določilih odloka OPN za območje Športno rekreacijskega parka Stožice, to je naš odlok, leži cesta v prostorski enoti C 2. Kot cesta. Kolesarska pot in pločnik, pa v prostorski enoti P 1, to se pravi tam, kjer se gradi stadion, s plombo Ozelot, d. o. o., verjetno za prepoved odtujitve in obremenitve za, za zavarovanje denarne terjatve v višini 110 mio SIT. Torej, javno dobro ostaja kot smiselna določnica. Noben pravni posel ne pride v poštev. Razen podelitev služnosti za potrebe izgradnje infrastrukture. Infrastruktura v uvozu garaže ali kakor kol to vzamete, se seveda gradi z neko od oblik služnosti. Mogoče dostavno pravico. Vendar, seveda, ne pa, da se tukaj zgodi seveda sprememba statusa te lastnine. Zdaj, moram reč, da ta obrazložitev okrog te plombe, je mal zanimiva, ne? Od Ozelota. Namreč, do zdaj seveda so bile zavrnjene zaznambe prepovedi odtujitve in obremenitve te terjatve. Do zdaj. Zadnja je bila zavrnjena tam okrog, ne vem, daleč nazaj. Vendar plomba, ki je iz 13. 7. 2001 nore, jaz imam pa tuki izpisek iz zemljiške knjige, danes ob 13.37:54, ni rešena, ne? Zdaj mi tukaj lahko seveda gospe Turšič verjamemo, ne? Da je sodnica neki naredila, pa v zemljiško knjigo vpisala, ne? Ko pa veste, ko pa veste, ne? Da se te stvari na minuto točno vpisujejo. Ne? V takele reči in tako naprej. Še posebej seveda ne verjamem tem rečem zato, ker so, ker nam gospa Turšič v osnovnem materialu ni povedala, kje so zadrege in čemu se rabi in tako dalje in tako naprej. Tudi ni zazidalnega načrta pokazala in tako naprej. Tako, da se moramo mi

mučit okrog tega, da to ugotovimo. Tu jaz mislim seveda, da se uvoz in izvoz, ne? Razen, če gre na račun te javne ceste, pločnikov in pa seveda tudi kolesarskih stez, razrešuje z, niti ne s stavbno pravico, po moje s služnostjo. Tako, kot bojo tudi vsi drugi tudi služnost mel. Ne? Vsak električar ima služnost, ne? Na javnem dobru. Vsak, vsak energetik ima služnost na javnem dobru. In tako naprej. Kadar gradi in kadar to naprej pol upravlja. Zakaj ta trik? Enkrat dol javno dobro, potem pa javno dobro spet nazaj? Je nepotreben. Parcela 1100/20, k. o. Stožice, je pa aktivna zatravitev. Zato ne vem zakaj zadnjič, ko smo tukaj že odločali o sosednji parceli s travo, ne? Sosednji, en tak trikotnik je bil. Nismo tud o tej odločal. Po določilih odloka, ne? To ni javna cesta. Tudi ne bo nikol javna cesta, ampak bo skratka, bo ta površina, v okvirih kompleksa, kjer se dela. Ampak, tudi tu je plomba. Tu not sta pa dve drugi plombi, ki v prvem poskusu nista uspeli. Grep d.o.o., danes sem si sprintal, pa sem pogledal, saj nič drugega ni. Vse je na prvi strani tlele notr. ZK izpiska. Sopredlagatelj teh plomb je gospod Bandelj Mirko. In sicer so, imajo plombo za vknjižbo stavbne pravice. Očitno jo že imajo od MOL-a podeljeno, če so šli vpisovat v zemljiško knjigo plombo. In plombo imajo za pridobitev skupne hipoteke. Krediti so očitno bili dani, če jih Bandelj vpisuje. Kar mu je bilo enkrat zavrnjeno za obe plombi. Zdaj sta pa te dve plombi, na tej parceli, na tej parceli seveda zabeleženi. Jaz tudi nič nimam proti. Nič nimam proti temu. Tuki mora it javno dobro dol. Nimam čisto nič proti temu. Tisto, proti čemur imam, je pa to, da mi gradimo stadion tako, da moramo naknadno dol dajat zabeležko o javnem dobru. Da mora to republika opozoriti. Da generalni sekretar, bivši, vlade, Bandelj Mirko ni sposoben vložiti plombo za hipoteko, ni sposoben vložiti plombo za stavbno pravico, ampak imamo zdaj nekaj nerešenega, kar ne vemo, a se bo izšlo, ali ne. Ne? Not je plomba dana, v drugem poizkusu za obe stvari. Tudi ne vemo za katero višino tega in tako naprej. Skratka, oprostite, ne? Oprostite, ne? Da vas ujame ena republika samo zato, ker je na celem ZK vložku notr sam en ozelot nerazrešen. Ne? In vas skoz to sploh najde. Bog ve kaj je na drugih parcelah, kjer niso tega ozelota notr v zemljiški knjigi najdlji na republiki, ne? In seveda in seveda brezpravno delno gradbeno dovoljenje. Mi gradimo torej stadion brez uvoza. Zakon je popolnoma jase. Gradbeno dovoljenje se izda za funkcionalno, tehnološko in tehnično celoto. Brez uvoza, enega uvoza od teh, to seveda ni funkcionalna celota. Brez tega to seveda tudi ni tehnična in tehnološka celota. Ne da se uporabljat samo po sebi. Kar pomeni, da se je tukaj zgodilo hvala bogu enkrat, da so vsaj opozorili, da ni uvoza. Ampak, izdano je pa nezakonito. Namreč, zakon varuje to, da vi začnete z jamo, da vi začnete graditi, potem pa nimate dovoza. Kdo vam pa garantira, da bote ta dovoz v drugi delni odločki dobili? Skratka, način, kako mi investicije vodimo, sili državne organe v nezakonite postopke. Samo zato, ker en Bandelj ne zna prav čas vložiti, kar mora vložiti in ker mi ne znamo prav čas skenslat javno dobro, recmo na tisti parceli, kjer je že stoletja trava, ne? In ker smo nepozorni, kako sploh damo, kako sploh damo gradbeno dovoljenje? Kako ga sploh vložimo, če nimamo razrešeno vprašanje lastništva in statusa uvoza. V tak velik kompleks, v investicijo, ki je največja v Sloveniji, pravi župan. Ne znamo peljat! To je bistvo, veste, tele točke dnevnega reda danes. Za nazaj moramo urejati stvari tam, kjer so uredljive. In moramo pravzaprav zdele se odpovedati temu, da je cesta, rekel bi javno dobro, ne? Zato, da bi vmes spremenili status. In potem spet nazaj status. In pitaj boga, saj to ja ni možno v tem sistemu. Da če ob cesti nekaj gradiš, da moraš zato status ceste spremeniti! To sistemu ni možno. To po stvarno pravnem zakoniku niti slučajno ne pride v poštev. Prosim gospod župan, da z amandmajem iz sklepa izvezamete parcelo številko 1100/18, tako, kot je predlagal Odbor za urbanizem. Tam se stvari razrešujejo. Na uvozu se razrešujejo po drugih poteh, na parceli skozi 20, pa se, pa izvezamemo javno dobro, čeprav za nazaj.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala lepa. ... smo vse, da smo izjemno zadovoljni, da bomo na današnji seji naredili še zadnji korak k stadionu, mel sem, da smo tega naredili že lansko leto. Ampak, očitno še ni šlo. Tako, da nimam razloga, da ne bi dvomil v županove besede, da je to zadnji korak. Ne glede na to, da kakšnih trdnih obrazložitev ni. Gradbeno parcelo oziroma parcelo 1100/18, je mestni svet v odloku... v odloku o urejanju tega območja oziroma v OPPN-ju za to območje, opredelil, kot bodoče javno dobro. Tako, da tudi na odboru sem jaz prav s tem vprašanjem predstavil predlagatelju nekje pobudo, da se pojavi in se pojasni, kaj pravzaprav je s to parcelo in zakaj ga deklariramo kot javno dobro, sedanje in bodoče in zdaj ukinjamo to javno dobro. Ampak, kot rečeno, gre za popolnoma nepotrebne zaplete. Jaz mislim, da je treba vse naredit, da pridemo do stadiona za leto 2010. In, ker nimam vpogleda v gradbeno dovoljenje, ne delno, ne končno, sem prepričan, da država se ni zmotila. Da je izdala gradbeno dovoljenje v nasprotju s trditvami gospoda Jazbinška, da je gradbeno dovoljenje povsem zakonito, da temelji na znanih dejstvih, na dobri dokumentaciji in da ta stadion bo stal, tako, kot je rekel župan, ne sicer leta 2008, kar je bila drobna pomota, ampak 2010 pa zanesljivo, a ne gospod župan, da bomo igral tisto tekmo, dokler jo bom jaz še lahko videl? Malo me sicer plaši, vse te informacije, ki se pojavljajo, jaz sem upal, da bo gospod župan izkoristil svojo točko, poročilo župana, da bo povedal, kaj je zdaj s temi zelo neprijetnimi zgodbami iz časopisja, da pravzaprav gradi to firmo to neka, to najpomembnejšo investicijo, neka firma, ki ima zelo mal kapitala, pa celo zamuja že s prvimi obroki. Ampak, jaz sem prepričan, da vse te stvari se bodo razčistile. Bom pa zelo vesel župan, če nas morda kot svetniško skupino, če ne mene osebno, pa le seznanite s tem delnim gradbenim dovoljenjem. Vi ste rekli, smo pridobili, jaz sem pol vprašal, če vemo, kdo ta smo so. A je to zdaj Grep, a je to mestna občina? Ali kako je? Jaz se zelo bojim tistega, kar je povedal gospod Jazbinšek, da bi nekdo želel na te parcele vpisat celo neko hipoteko. Jaz sem šel magnetogram gledat in na tej seji je bilo, ko smo sprejemali te akte o javno zasebnem partnerstvu rečeno, da seveda ne dovoljujemo hipotek na teh zemljiščih, ki so predmet tega. Ker seveda ravno iz tega namena bomo to naknadno parcelizirali in itak in delal etažno lastnino. Pa zdaj zgleda, da zdaj že nekdo šušmari s temi, s temi hipotekami. Ampak, to so nepridipravi iz, iz odvetniških vrst, ki, ki delajo zgago in zmedo in, in pač pravno zapletajo stvari, ki so povsem enostavne. Tako, da kolegi in kolegice, jaz predlagam, da res župana tukaj podpremo. Da bo ta stadion zagledal luč sveta in da se bomo vozil po ta pravem uvozu, a ne gospod Jazbinšek? Saj samo to hočemo. Hvala.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo... ///

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Jaz sem mislil, da tisto, kar ste zahteval...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Čakajte... izvolite, gospod Jazbinšek, repliko imate. Izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja. Prosim lepo...

.....konec 1. strani I. kasete.....

Jaz sem, gospod Sušnik, na Odboru za urbanizem... vprašanje, ali bo v bodoče tudi javno dobro ta cesta? Ne? Pa vam zdaj niso dali zazidalnega načrta. Sem zdele, skozi vašo razpravo mogoče dojel nekaj. Mogoče se pa tle kolesar, ker ta C 2, je določen samo za telo ceste. Kar zna bit, da ukinjamo javno dobro na tej parceli zato, ker ima zazidalni načrt drugačno rešitev kolesarja in, in, in pločnik, če jih sploh ima? Ne? Ker, normalno urbanisti, kot so naredili, seveda zazidalni načrt, bi morali kolesarja in pa pločnik, pustiti. Na območju javnega dobra, ne? Ker je kategorizacija ceste te, zbirna mestna cesta, z dvema, dvema zadevama. Tako zdaj, ko sem podrobno pogledal grafiko, seveda pa nisem zlo zadovoljen s tem, kar Sušnik pravi, k mi soli pamet iz naslova, zakaj se daje gradbeno dovoljenje? Gradbeno dovoljenje se daje za funkcionalne, tehnološke, in tehnične, celote. Zato nimamo kaj tukaj seveda podpirati župana, da bo ne vem čez čas dobil tisto, kar mora dobiti. To pomeni seveda, to pomeni seveda, da bo popolnoma jasno, pomeni mobing na državne upravne organe, ki ga seveda se tukaj dnevno počne.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Jazbinšek. In sedaj odgovor, ne? Gospoda Sušnika.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala. Glejte, župan je že na začetku povedal, da mestni svetniki se ukvarjamo z drobnimi in nepomembnimi zadevami. Vi se zdaj ukvarjate z nekimi kolesarji. Tukaj je treba videti ta veliko sliko. In ta velika slika je ta, da moramo to, ta kompleks spraviti skozi. In to investicijo je župan, mislim, da rekel, da sam pelje in da je to njegova ključna investicija. In gorje nam, če bomo zdaj proti. Res! Jaz si ne predstavljam kakšna bo drugo leto kampanja, ko se bomo šli, kdo je kdaj v zvezi s tem, da je pač za nekega kolesarja je, ali ni, poskrbljeno, pa da se je mogoče kdo zmotil. Pa zdaj pa ni stadiona. Jaz si tega ne dovolim. Če župan pravi rabim ta sklep, potem rabi ta sklep. Jaz sem sicer mislil, da smo s tem opravili lansko leto. Ampak, očitno nismo. Torej, ali smo za, ali nismo za stadion? Za ... bog se usmili, no.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Gomišček. Očitno se stanje duha res popravlja. Moram priznati.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Hvala. Jaz bom več ali manj postavil eno retorično vprašanje. In sicer, glejte, ukvarjamo se z zemljiščem, v bistvu smo pa vsi govorili, da bomo 1. septembra lansko leto že meddržavno tekmo tam igral. In zdaj odgovor je pa zlo težek v bistvu, za moje pojme. Meščani v tem mestu so izvolili managerja, ki so mu zaupali, ki je velike investicije delal...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Gomišček, prekinil vas bom....

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

... v Sloveniji...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

... lepo prosim, se opravičujem...prekinil vas bom, ker ne razpravljate o ukinitvi javnega dobra in dajete se tega držat. Točke. Bodite prijazni, no...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Bodite prijazni, pa se dajte v tem... saj boste vse svoje povedal, ne? Saj zaključno stanje duha... pa dajte, bodite prijazni, pa točke se držite, no.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

No, se držim točke, glejte. Z ozirom na to, da naš župan ima vse te karakteristike, z ozirom na to, da je imel vso možnost upravo oblikovat po svoji želji, ga zdaj sprašujem, koliko je resen zdaj termin 1. junij 2010? Ker, mi svetniki moramo nekemu verjet...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Če ne pa provociramo in govorimo v luft...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa, bom odgovoril tudi...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Izvolite gospod Jazbinšek, nad čem replika, samo to bi rad vedel?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Na datumih kdaj bo...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne, ne dam replike, ker to ni tema...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ni tema te točke. On je vprašal... ni tema, se opravičujem, ni tema pri tej točki. Gospod Jazbinšek!

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod Jazbinšek, ni tema te...

...///... iz dvorane, gospod Jazbinšek: ... pravnomočno gradbeno dovoljenje...-nerazumljivo...///

Gospod Jazbinšek, vi, oprostite prosim, dajte nehate, vi ste dobili svoje, ste dobili odgovor. Gospod Polajnar izvolite...

GOSPOD IGNAC POLAJNAR

Hvala lepa. Jaz bom glasoval za ta sklep, obenem pa seveda še vedno mislim, da projekt ima veliko vprašanj in mislim, da bi bilo dobro vendarle tudi razmišljati o tem, ali bomo imeli vsaj vrabca v roki, ker se bojim, da ne bomo imeli, da bo golob ostal na strehi. Tu gre za vprašanje dveh stadionov v Ljubljani. Mene bi veselilo, da bi prišli končno vsaj do obnove Plečnikovega. Ta veliki projekt pa očitno je z velikimi vprašanji. In jaz že zdaj povem, da bomo seveda v Novi Sloveniji kmalu spraševali kaj se dogaja in kako se peljejo stari. Če je pa, ali če bo gradnja tega velikega kompleksa pripomogla k temu, da bo v Ljubljani zaradi tega odprti nekateri posli, ki bodo zagotovili tudi recimo sedanja ali pa še kakšna nova delovna mesta, bo to zelo pozitivno. Samo na način, kot zdaj spremljam stvari, se bojim, da tega ne bo. Še enkrat pa pravim, danes bom pa zagotovo ta predlog podprl. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo prosim? Ni. Zaključujem razpravo. Prosim gospo Turšič, ti začetni odgovor, pol bom pa jaz podal odgovor, ko smo bili vprašani. Da bo stanje duha tud na tej strani dobro, zadovoljivo, zadovoljeno. Nataša, se opravičujem, Nataša prosim zelo kratko, ker imava pet minut skupaj časa.

GOSPA NATAŠA TURIŠČ

Ja, v redu. Sem že na začetku obrazložila, da ne moremo po stvarno pravnem zakoniku tam dat stavbne pravice. In sem tudi povedala, da na to parcelo sega rampa za v klet, kar pomeni, da bo gradbišče. To ni komunalna infrastruktura po ZGO-ju, kjer se lahko izda samo soglasje na grajenem javnem dobru. In sem tudi povedala, da bo potem parcelacija in del te parcele, bo stal grajeno javno dobro. Ponovno postal, del pa ne. Jaz več ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPA NATAŠA TURŠIČ

... še enkrat ne morem.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Zdaj bom poskušal jaz odgovoriti na vprašanja, ki so mal širša. Najprej me zelo veseli, da nekdo, ki je bil minister na nekem okolju, ugotavlja, da te ljudje, ki so bili prej isti, ne znajo dat pravnomočna gradbena dovoljenja. Torej, gradbeno dovoljenje je pravnomočno z datumom 29. 1. 2009. To je prvo. Druga zadeva. V tem gradbenem dovoljenju piše – delno in na 10. strani v pasusu piše, z umikom tega, kar je danes, delamo, postane tisto delno zgubi. So napisali zakaj, kar je kolegica Turšičeva rekla. Tretje. Odgovarjam gospodu Gomiščku, ne? Ki je igral nogomet, pa gospodu Sušniku, ki me zelo veseli, da se končno zanimajo in spoštovanemu gospodu Polajnarju. V tej sobi smo mi naredili javno, javni tender za javno zasebno partnerstvo. Dobili smo v finalu dve ponudbi. Obe sta bili zagotovljeni z milijon Evrov garancije, kot resnost ponudb. Od tega je ena ponujala za 51% 81 milijonov in na drugi strani za izgradnjo dvorane stadiona 83 milijonov. Druga Multi development iz Holandije, z gospodom Šo...skupaj, je ponujala 45 milijonov Evrov za 51% in izgradnjo stadiona in dvorane 95 milijonov Evrov. Komisija, tudi z mojim velikim veseljem, je izbrala domač. Ta firma je imela rok en mesec, gre za Gradis G, Energoplan in Merkur. Ostale so Grepov Gradis pa Energoplan, je v enem mesecu podpisala pogodbo z Mestno občino Ljubljana. In zagotovila rok, po projektu, ki je bil naveden, z bančno garancijo. Torej, rok je 30. 6., ne 1. 6., ampak 30. 6. 2010, za stadion in dvorano. In 1400 parkirnih mest. Eno garancijo je dala Ljubljanska banka, Nova Ljubljanska banka, 12 in pol milijonov Evrov. In drugo garancijo Faktor banka 12 in pol milijonov Evrov. Na podlagi pogodbe je Grep, tudi z informiranjem Mestne občine Ljubljana, torej mene in ostalih mojih kolegov, opravil ogled stadiona in dvorane. Bili smo skupaj, pogledali smo si štiri objekte. Izbrali smo si ta dva objekta in seveda ponujena. To je Helsinki, dvorana Forum. In pa Stavangen na Norveškem. Pogledali smo si kakšne objekt je, kakšne garaže morajo biti in tudi razpisali so za izbor trgovcev v tem delu. Kot se spomnite, sem včasih spraševal, ali se zlorablja ta naša, naše soglasje, da bo trgovski center prevladal nad športnim delom, da bo prevelik. Na ponudbo, ko je bilo sedem ponudnikov. Prvi pogovor je bil z Mercatorjem, pa Spar, pa Tuš, jaz sem bil na vseh pogovorih zraven, na prvih. Je ostalo na koncu, na koncu sta ostala dva z uradno ponudbo. To je Delta Beograd in Supernova iz Ljubljane. Dobila je Delta Beograd. Za ponudbo 242 milijonov 500.000 Evrov. V samem podpisu pogodbe je njihov arhitekt to trgovsko površino zmanjšal. Torej je manjša, kot je bila predvidena s tistim možnim povečanjem. In na to zmanjšano površino, so podpisali aneks 223 milijonov Evrov. Na podlagi tega aneksa je Delta plačala Grepu 5 milijonov Evrov. In izvedenih do danes je 25 milijonov Evrov. Delta v tem trenutku pravi, da delajo naprej investicijo, vendar do konca ni plačala tranž. Sedaj obstajajo pogodbeni določila za trgovski del. Ali bojo tožili Delto, se bojo kako zmenil.../// ... nerazumljivo...///, ali pa bojo dali ponudbo. Tako, da kar se tiče Mestne občine Ljubljana, bi rekel, da je zelo enostavno na varni strani, s temi garancijami, ki jih imamo od Nove Ljubljanske banke, pa Faktor banke. Govorim za stadion in za dvorano. Moja želja pa je, da se objekt v celoti konča. In me veseli ta razprava, ko govorite, ne? da želite pomagati s tem, da date soglasje k temu členu. Me pa žalosti to, da tisti, ki bi moral vedeti, ne ve kaj je pravnomočno gradbeno dovoljenje. Toliko za razlago.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 30

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o ukinitvi javnega dobra parcelne številke 1100/20 in parcelne številke 1100/18, obe k. o. Stožice.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Pa saj mi je že manjkalo... izvolite gospod Jazbinšek...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

To pa ne vem, če vam dela. Čas vam teče...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

A ha, prav...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Kaj čem, če ne pritisne.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Poglejte, jaz ne solim pameti, tako, kot ni treba vam, da men solite pamet. Jaz opozarjam na slabo opravljeno delo. Plomba, na kateri ste zdaj ugotovili, da jo morate dat dol stavbno pravico, je iz 13. 7. 2001! Kar se tiče uvoza. Od takrat naprej ste morali vedet in po zakonu, stvarno pravnemu zakoniku ste morali vedet, ali boste tuki dal dol da, ali ne.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še deset sekund...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja. Opozarjam, da hočem dokaz, da je seveda sodnica to plombo že z današnjim dnem sken...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Čas je potekel. Še kdo prosim?

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 30 ZA. 1 PROTI.

Hvala lepa.

Prehajamo na naslednjo točko.

AD 5.

PREDLOG SKLEPA O UKINITVI JAVNEGA DOBRA NA ZEMLJIŠČU PARC. ŠT. 1038/9, K. O. BIZOVIK

Gradivo ste prejeli. Prosim gospo Turšič, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA NATAŠA TURŠIČ

Hvala. Predlagamo ukinitve javnega dobra, na zemljišču v izmeri 21 m². Ki se nahaja v območju urejanja MS 6/6 Fužine. Ureja se z Odlokom o prostorskih ureditvenih pogojih in Odlokom o lokacijskem načrtu. Dejansko to zemljišče predstavlja funkcionalno zemljišče v objektu, oziroma dvorišče, k objektu na naslovu Trpinčeva ulica 79. Po ukinitvi javnega dobra, bo parcela postala last Mestne občine Ljubljana in bomo lahko to zemljišče prodali lastniku objekta Trpinčeva ulica 79. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Prosim gospoda Koželja za stališče odbora.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Spoštovani. Odbor podpira sprejem predloga sklepa o ukinitvi javnega dobra na zemljišču, parcelna številka 1038/9, katastrska občina Bizovik.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Ni. Odpiram razpravo. Izvolite. Ni razprave. Zaključujem.

Ugotavljam navzočnost.

Lepo prosim rezultat navzočnosti: ... lepo prosim, ugotavljam navzočnost. Hvala lepa.

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o ukinitvi javnega dobra na zemljišču parcelna številka 1038/9 k. o. Bizovik.

Rezultat glasovanja: 28 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Prehajamo na 6. točko.

AD 6.

PREDLOG SKLEPA O SOGLASKU K SPREMEMBI IN DOPOLNITVI STATUTA GASILSKE BIRGADE LJUBLJANA

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste tudi poročilo pristojnega odbora. Prosim gospoda Kusa, da poda stališče in uvodno obrazložitev. Kratko prosim.

GOSPOD ROBERT KUS

Hvala lepa gospod župan. Spoštovane svetnice in svetniki. Mestni svet je meseca maja, samo za osvežitev, sprejel Odlok o spremembah Odloka o organiziranju Gasilske brigade Ljubljana. V katerem 6. člen govori, da more svet zavoda uskladiti statut zavoda s tem odlokom. 4. člen odloka pa govori, da mora tem spremembam dat soglasje ustanovitelj, se pravi mestni svet. Sprememba statuta izhaja iz 3., 11. in 12. člena Odloka o organiziranju Gasilske brigade Ljubljana in se nanašajo na dejavnost zavoda, na delo sveta zavoda, na navedbe o pridobivanju sredstev in razpolaganju z njimi. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Meršola stališče odbora.

GOSPOD MITJA MERŠOL

Odbor je razpravljajl o tem in soglasno podprl stališče, da predlaga mestnemu svetu sprejetje tega sklepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper? Ni. Odpiram razpravo. Izvolite gospod Gomišček.

Ne, ne, ločen imajo zdaj, saj sta...

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Bolj, bolj...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

... zdaj bolj skupaj, ampak vseeno...

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Bolj vprašanje, kot razprava. In sicer me zanima, pri 6. členu piše, da se del presežka prihodkov nad odhodki lahko po predhodnem soglasju župana nameni tudi za plače. Mene zanima, a je to v vseh statutih naših javnih zavodov, ali je to v specialnih statutih, ali kje se to dikcijo zdaj uporablja. samo to me zanima. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Boš podal odgovor pol. Gospod Istenič izvolite, na konc... gospod Kus.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Samo priporočilo, da mestna uprava v, pri nadaljnjem delu z gasilsko brigado, v 32. členu, spremeni drugi odstavek. Namreč, ta se glasi, o načinu razpolaganjem presežki nad odhodki odloča na predlog poveljnika brigade svet zavoda, s soglasjem ustanovitelja. Danes pa s 6. členom spreminjamo tretji odstavek, ki govori o načinu pokrivanja morebitnega primanjkljaja sredstev napajanja osnovnih dejavnosti zavoda, opredeljenih v 5. členu tega statuta. Odloča ustanovitelj, na predlog poveljnika brigade, po predhodnem mnenju sveta zavoda. Jaz mislim, da je tale dikcija, ki jo danes sprejemamo pravilna in da se tudi v nadaljnjem ta drugi odstavek 32. člena tudi tako spremeni. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Ni. Zaključujem razpravo. Saj sta oba v svetu, ne? Če vem, ne? Tako, da bosta vidva odločala na tak, ne? Tako, da... ne? Kakor sem jaz zastopil to, ne? Gospod Kus, odgovor,, ki je bilo postavljeno vprašanje.

GOSPOD ROBERT KUS

Ja, kot sem že dejal, dikcija, ki ste jo navedli, izhaja iz 12. člena odloka o organiziranju gasilske brigade istega člena, kar je mogel seveda svet zavoda uskladiti svoj statut za to dikcijo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPOD ROBERT KUS

To bo pa sprejel ta, ta mestni svet.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ugotavljam...

Ugotavljam navzočnost... ni več... prepisan je, ne?

Rezultat navzočnosti: no, lepo prosim:

/// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

... lepo prosim.

Ugotavljam navzočnost, ne?

Rezultat navzočnosti: hvala lepa.

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o soglasju k spremembam in dopolnitvam Statuta Gasilske brigade Ljubljana.

Rezultat glasovanja prosim: 26 ZA. NIHČE PROTI.
Hvala lepa. Sprejeto.

Prehajamo na točko 7.

AD 7.

PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K NAMERI PONUDNIKA DEOS, D. D. ZA OPRAVLJANJE STORITVE INSTITUCIONALNEGA VARSTVA STAREJŠIH

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste tudi poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Klančar za kratko uvodno obrazložitev. Pa tudi za naslednjo točko. Lepo prosim, za obe. Ker je ista obrazložitev.

GOSPA TILKA KLANČAR

Ja, hvala lepa za besedo gospod župan. Spoštovani svetniki, spoštovane svetnice, lepo pozdravljeni. Znano je, da na območju Ljubljane močno primanjkuje domov za starejše. Trenutno je zagotovljenih 1911 postelj. V Trnovem jih v kratkem pričakujemo še 150. Kljub temu pa jih po splošno sprejeti oceni manjka še približno 1000. Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve, ki je pristojno za te storitve, je lani razpisalo koncesije za domove. Po pravilniku o koncesijah na področju socialnega varstva, si mora vsak ponudnik, ki v času razpisa še ne razpolaga z ustreznimi prostori za izvajanje storitve, pridobiti izjavo občine, da se le ta strinja z njegovo namero za opravljanje storitve. Na MOL sta se obrnila dva potencialna izvajalca. Za vsakega od njiju smo pripravili sklep, da se Mestna občina Ljubljana strinja z namero za opravljanje te dejavnosti in sicer za DEOS, na lokaciji v Črnučah ter za Vitadom na lokaciji na Brdu. Predlagam sprejem obeh sklepov. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Prosim gospoda Gorenška stališče odbora, za to in naslednjo točko.

GOSPOD MIRO GORENŠEK

Odbor je na korespondenčni seji oba predloga podprl.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper? Ni. Odpiram razpravo. Izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Vi veste oziroma to sem prebral na, na spletni strani MOL-a, ko sem ta formular za pismo o nameri pogledal. In me zmotilo to seveda, da je nekje v pismu o nameri na koncu smo mi neka lastninska upravičenja, kot MOL zahteval, pa hvala bogu zdaj ni več nič slišal o tem, da bi mi kakšna lastninska upravičenja zahteval. No, tu smo dobili kljub vsemu eno vlogo s strani DEOS-a, ki vsaj mal optimizma, ne? Nakazuje, da se bo nekaj zgodilo v Črnučah. Ne? Zdaj seveda optimizem DEOS-a je bil takšen, da je naprej mislil, da bo prostorski akt urejen sred lanskega leta, ne? Potem je še enkrat podaljšala, je prvič podaljšala gospa Cotmanova razpis do konca lanskega leta. Mi nismo bili v stanju dat soglasje, ker ni bilo prostorskega akta. No in zdaj je seveda stvar podaljšana do 31. marca. Do katerega? Bi pa moral samo iz naslova,

rekel bi vloge, kakor se glasi, razpisni pogoji, dat DEOS ene tri papirje, ki so ključni, ne? Eden papir je seveda to, da mora met nekaj, čemur se reče namembnost oziroma precizno bi moral dat od sebe potrdilo o namenski rabi zemljišča. Za rekonstrukcijo ali novogradnjo na zadevni lokaciji. Zdaj, problem je v tem, da če bo do konca tega meseca lahko dal od sebe potrdilo o namenski rabi zemljišča, ne? Ko imamo danes šele na dnevnem redu osnutek, ki v rekreacijski coni dela dom starejših občanov, neskladno z dolgoročnim planom, kako bo to dal, ne vem. Kako bo dal projektno dokumentacijo, najmanj idejno zasnovo? Ali pa nekaj, kar je blizu gradbenemu dovoljenju, to namreč zahtevajo, do 31. marca, ne vem. Bo pa dal do 31. marca naš soglasje, da na tej lokaciji soglašamo z domom, domom starejših občanov. Kapacitete 150, 160 mest, kakor smo pogledal tam v dokumentaciji. To se pravi, ogrožena investicija, ki je menda dogovorjena, piše tu notr. Tudi lastniško dogovorjena z IMOS-om, piše tu notr, za katero nismo opravili tisto, kar smo se v pismu o nameri zavezal. To je, da bomo naredili lokacijo neoporečno. Zdaj seveda mora vse to dobiti do konca marca, če mu bo zdaj minister kaj pomagal in tako dalje in tako naprej. Da bo spregledal, da, da ta, rekel bi... javljanje na razpis nima vseh elementov in tako dalje, ker seveda bojo tudi težko finančni elementi prej, preden bo namembnost jasna in tako naprej in tako naprej. Skratka, tle bo treba spregledat kup stvari, če bo ministrstvo to koncesijo dalo. Ampak, te investitorji bojo morali pa do konca naslednjega leta zgraditi. Še zasul ne bojo bajerja, tistega, ki ga bomo mi v prostorskem aktu pri, ne vem enajsti ali deseti točki, gledal, kako se ga zasuje in tako naprej. To se pravi, mi lažne upe, ne? Dajemo in mobing bomo naredili na ministrstvo, češ, mi smo dali soglasje, poglejte, kaj si pa zdaj minister izmišljuje? Kaj pa on zdaj zahteva vse te priloge na razpisu, ki jih je treba met? Kaj se pa ta minister Svetlik izmišljuje, pa ustavlja eno koristno investicijo? To bomo počeli v javnosti in to že počnemo v javnosti. Nismo pa našega pisma o nameri naredili. Skratka, MOL ni opravil svojega dela. Se pa tukaj seveda dela prostorski akt že še in še časa. Še in še časa se variante študirajo in tako naprej, da bi na koncu ta prostorski akt bil nezakonit. Kar bomo pol pri naslednji, pri naslednji točki videli. Zakaj? Imos je bil ustavljen na, na, na tejle Tobačni zato, ker je hotel met prostorski akt z drugo namembnostjo, kot je v dolgoročnem planu. In tuki bomo dobil pod predzadnjo, ali zadnjo točko, prostorski akt, ki ne bo skladen dolgoročnemu planu. To se pravi ta, ta lažna upanja pred, ne? Namest, da bi se seveda tuki minister Svetlik bil zaprosen, ne? Da bi dal nov razpis, ne? Recmo do takrat, ko mi vemo, da bi te Črnuče lahko naredili operativne, ne? Recmo operativne bi lahko bile do sredi poletja. In ta razpis, ne? Bi bil potem zaključek konca naslednjega leta, ampak konec enega leta pozneje. Recimo konec 2011, bi oni morali to koncesijsko... koncesijski namen zgraditi in začeti z obratovanjem. Torej mi tuki en sklep, ki predpostavlja eno, rekel bi nekorektno delovanje ministra Svetlika, ki je že itak naredil napako, ker je podaljšal zdaj razpis, ne? Ker če ga je podaljšal, mora za šest mesecev podaljšat, ne pa za tri mesece. Da bi lahko te, ki nič nimajo, ujeli ta prave roke. No, tako, daje to nekaj, kar vzbuja lažne upe in ker vzbuja seveda mobing do upravnega organa, ne? ki bo moral ugotoviti, da DEOS ni sposoben zaradi krivde MOL-a, zaradi krivde MOL-a, vložiti popolno zahtevo za pridobitev koncesije. Velik sreče DEOS-u. Jaz opozarjam, da smo zdele, ne? Kaj smo dons? Kerga marca smo dons? Katerega? Drugega, ne? Če – če do 31. dat, ne? Dokazila o namenski rabi, bi mi morali met sejo za predlog prostorskega akta pred zaključkom marca in potem bi morala seveda postati to še, v uradni list pridet in tako dalje in tako naprej. Jaz vas opozarjam, da ene stvari težko in počas hodijo v uradni list. Tri stolpnice še niso v uradnem listu. Tam, kjer smo mi predlagali, ali pa jaz predlagal, da stolpnice znižajo na dimenzijo stolpičev, za namene...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek, lepo prosim, držite se točke. Ne, to ni stolpič, pa Brilejeva, nima veze. Lepo prosim. S Črnučami pa DEOSOM. Dajmo držat se tega no. Izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Držim se teme, ki se glasi, dostopnost in urejenost aktov za pridobitev koncesije. Mi imamo ta...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek, tema je predlog od sklepov k nameri ponudnika DEOS in točka, ki piše. Lepo prosim, dajte, ne? Da ne boste vse v isti koš metal.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, saj vam pač povem.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Saj ste povedal, ne?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Spet neki na zalogo, kar ne pije vode. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Beović, izvolite.

GOSPA PROF. DR. BOJANA BEOVIĆ

Hvala za besedo in lepo pozdravljeni.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim gospod Jakič. Pa dajte...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPA PROF. DR. BOJANA BEOVIĆ

... situaciji kakršna je v Ljubljani glede domov za ostarele, pa tudi drugih v bistvu negovalnih inštitucij in pa postelj. Je čisto nemogoče v tem prostoru zdele reč, da smo proti takemu sklepu. Tisti, ki bo to rekel, bo jutri v časopisu, da zavira nekaj, kar je res pomembno za vsakogaršnje, ne vem, staro mamo, ali pa za bližnjega sorodnika. Ampak, seveda se postavlja vprašanje, zakaj mora dat mestni svet eno tako bianco soglasje k nameri. No, to soglasje je seveda del dokumentacije, ki jo mora predlagatelj oziroma tisti, ki išče koncesijo, predložiti koncedentu. Razumljivo. Ampak, če pa že mora MOL dat neko soglasje oziroma mestni svet, potem to ne more biti v nobenem primeru pač nek avtomatičen papir. Ker, če ne, ne bi bilo

treba, da o tem razmišlja petinštirideset ljudi. Tako, da zato, pa tudi zato, ker zgleda, da bo teh iskalcev koncesij vedno več. Ker ta prostor je, ker v bistvu je to neka niša, za neko dejavnost. Se bomo morali najbrž odločit v Mestni občini Ljubljana, kako naj bi zgledal eden, ki naj bi nosil tako koncesijo na našem področju. Zdajle smo lahko v bistvu mirni, ne? Ker je to področje zelo, zelo prazno. Ampak, že s ta prvim lahko spustimo nekoga notr, ki nam potem čez nekaj let ne bo ustrezen. Zdaj, ne glede na to, da od nas ni to zahtevano, po zakonodaji, bi mislim, da morali sprejeti neka notranja, ne vem merila, ali neke zahteve, kaj nam more pravzaprav ta, ki prosi za to naše formalno soglasje. Nobeno soglasje ne more biti formalno, drugač ga sploh ne rabimo met. Da mu lahko to soglasje damo, ne? Zlasti bo to postalo problem, ko bo teh, te dejavnosti v zasebni izvedbi več. In v bistvu prav je, da jo je, ne? Samo, na nek način moramo mi to regulirat in pametno je, da začnemo to regulirat že na začetku.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Izvolite gospod Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, lejte, jaz, kot svetnik, sem dobil dve izjavi dveh prosilcev. Vsi se strinjamo, da je teh prostorov za starejše premalo. Starejši, ko bomo, bolj bomo to občutili najbrž. Ampak, se strinjam jasno s kolegico Beovičev, da je treba najbrž ene merila postaviti, kdo bo tisti, ki bo v končni fazi za nas skrbel, ne? Ker to bo, se bo hitro obrnilo. In, kar me pri tej stvari zadeva, ne glede, ali smo postavili kakšna merila, ali nismo postavili kakšna merila, jaz tukaj dobim dve vlogi. Moram glasovat o njih. Ampak, za DEOS moram reč, vsaj je ena referenca. In ta referenca je, da je že, ne vem, upravljajo tri domove. Jaz za Vitadom, jaz čisto nič ne vem. Dobro, zdaj mi bo nekdo rekel, pejte na Internet, pa pogledajte, kaj delajo, saj ste pa res nerazgledani. Oprostite, jaz mislim, da je pristojnost naših služb mestnih, da nam, kot mestnem svetniku, tukaj napišejo reference. Dokler jaz teh referenc nimam, jaz ne bom odločal, ne? To je tako, kakor, ne vem, če gremo v šport, pa sploh ne vemo kateri igralec v kakšnem klubu igra, pa ga kar rečemo, kar v enajsterico ga bomo potrdili. Ja, jaz ne vem, no. Jaz tako ne znam delat. Če pa kdo misli, da sedela tako, pol pa že spet ponavljam. Stanje duha v naši občini. Pa bo župan že spet jezen. Ne, tako ne moremo delat za moje pojme. Res ne, no.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa gospod Gomišček, replika gospod Jazbinšek gospodu Gomiščku. Na kateri točki?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Z referencami je tako, da kdor to vlogo izpolni tako, kot se spodobi, ima vse reference. Zato, ker te reference seveda zahteva, zahteva država. Ko razpisuje koncesijo. Seveda bi bilo nesmisel, da bi se mi trudili okrog tega, da bi dal še nekatere, nekatere druge pogoje, ne? Ker že zadostitev razpisu pomeni velik del in tudi referenco. In oni jo morajo izkazati državi. Mi se pravzaprav nimamo kaj vpletati v državo in koncedenta. Koncesionarja. Nimamo se kaj vpletati, razen, da mu omogočimo prostorske pogoje normativno, ne finančno. Prostorske pogoje, ne? In da damo soglasje, da na tem prostoru, ne? Kjer smo omogočili te pogoje, tako dejavnost radi vidimo. Problem je seveda drugje, ne? Ker napram ministrstvu ne bo imel referenc DEOS, ker ne bo mogel pokazati tiste reference, ki jih on rabi...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

To ni več...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Pa se jim reče pros...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. To ni več tisto, ... kar ni govoril. Še kdo prosim razprava? Ni. Zaključujem razpravo. Pa mislim, da je prof. Beovičeva dala izhodišče, vsaj nek odgovor, ki mislim, da si ga vsi zaslužimo. Stanje v Ljubljani je tako, da ugotavljamo, da skupaj z ministrstvom v obeh vladah, da imajo kar približno 1000 postelj. Ugotavljamo tudi, da veliko Ljubljančanov ne želi iti izven Ljubljane, ko dobi prostor v domu. In samo išče prvo priliko, da se vrne. To, kar je bilo ugotovljeno, republika razpisuje pogoje in te pogoji so dosti zahtevni. Na podlagi tega smo mi, kot mestna občina prosili dvakrat za podaljšanje. In smo mi tudi danes dali ta predlog, da bi se začela razprava, da na razpisu za potencialne koncesionarje, so se javili trije. Potem sta ostala pa samo dva v tem. DEOS pa Vitadom. Pri ministru imamo zapisnik, ko je bila ena ključnih točk na mestnem svetu na tej točki, da v kolikor bi se zgodilo, da ne uspeta dobit ustrezno soglasje do konc marca, bo razpis narejen samo za Ljubljano. Iz potrebe, ki jo ima Ljubljana. In druga točka je to, da se ministrstvo zavezuje, da bo v štirih letih za Ljubljano samo zgradilo dom za starejše. Povsod je maksimirano 150 ležišč. Res je, da je potrebno sprejeti IPN. Ta IPN bo šel aprila v razpravo. In v tem IPN-ju je predvideno sedem lokacij za domove za starejše. Razdeljeno po posameznih četrtih skupnostih. Tudi na želje četrtih skupnosti. Ravno zato, kar zdaj govorimo, je gospod Franci Slak vloge v četrtno skupnost dajal že nekaj let. Preverjeno s četrtnimi skupnostmi. In sedaj čakamo, da se ta IPN sprejme. Sedem lokacij pomeni cca 1050 postelj. In to naj bi zagotovilo tisto, kar Ljubljana potrebuje. V tem trenutku, glede na to, da do konc marca mi IPN ne bomo sprejeli, je to predhodno soglasje, ki omogoča njim izdelavo idejnega projekta in ostalih postopkov. In zato, je, pravim, ni nič delano na pamet, bilo je javni razpis. Javili so se samo trije. Ministrstvo odreja pogoje, ne? Pod katerimi lahko dobijo. In v IPN-ju je sedem lokacij za domove za starejše.

Ugotavljam navzočnost prosim.

Rezultat navzočnosti:

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Izvolite gospod Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, jaz moram reč, da sem za te domove, jih z največjim veseljem podpiram, vendar pri drugi točki, pri Vitadomu ne vem nobenih referenc. Zadoščal bi en odstavek, kjer bi se napisal,

delajo zdaj na tem, imajo tle in tle te domove v upravljanju in bi bil zadovoljen. Jaz mislim, da tok pa kot svetnik lahko zahtevam od soje lastne uprave, da mi te podatke...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

To je naslednja točka....

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

A, ha...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Naslednja točka je to, ne?

...///... iz dvorane – nerazumljivo...///

Samo razlaga, ker piše obe točki. Razprava je pa posamično k vsaki točki, ne? Izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBIŠEK

Glasoval bom proti, zato, ker ne morem sprejet argumentacije gospe Beovićeve, da bomo pač v pogojih, kakršnih smo, metafizičnih, ne? Sprejemal voluntaristične sklepe, ki si nimamo z njimi kaj pomagat, ali si pa DEOS nima z njimi kaj pomagat. Še posebej ob razlagi župana, ki je rekel, če do konca mara ne bo, ne? Če do konca marca ne bo, bo minister seveda nov razpis naredil. Ma že zdavni bi moral novega naredit, zato, da bi se odpiral tudi vsi drugi in ne zato, da mi tuki na zalogo sprejemamo neki, kar minister v naprej pove, da bo še enkrat moral razpisat. Zato bom glasoval proti.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Simšič izvolite.

GOSPA DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Jaz bom glasovala za. Iz preprostega razloga, ker bo s tem tudi Mestna občina Ljubljana in pa mestni svet izkazal svojo voljo, da do realizacije teh projektov pride. Ti projekti so pomembni in dokler bomo lahko dobivali koncesije, bo to za Ljubljano izjemno pomembno. Ko bojo pa gradili te domove čisti zasebniki, bo pa seveda Ljubljančanom taka rešitev bistveno manj naklonjena, kot ta, ki jo zdaj sprejemamo. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

Glasovanje poteka prosim.

Rezultat glasovanja: 34 ZA. NIHČE PROTI.

Tud tisti ni proti, ki je obrazložil, da bo proti glasoval, ne? Saj to je način, ne? Glasoval bom proti, potem pa...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Mislím... ne? Saj je res, ne?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Prehajamo na točko 8.

AD 8.

PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K NAMERI PONUDNIKA SOCIALNO VARSTVENEGA ZAVODA VITADOM ZA OPRAVLJANJE STORIVE INSTITUCIONALNEGA VARSTVA STAREJŠIH

Gradivo ste prejeli, razlago ste že prejeli. Gospod Gomišček, vprašal me boste pol... Rad bi vam povedal referenco. Črni vrh nad Idrijo. Dom starejših. Jaz sem bil tudi na obisku stote obletnice ene, tako, da vam povem, lahko si ga greste pogledat. Tudi za naju dva je primeren. Ko bova dost stara. Izvolite, razprava. Spet gospod Jazbinšek, ki bo glasoval proti, pa bo pol tiho, ne?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ah, ah nisem roke si potrudil, ne? Met preveč zasedene v tisti...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ja, saj, bolje da se jezik utruði, kot roka, ne?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Drugač... to je napor. Jaz, napor je roko dvignit za tako. Za ali pa proti. Poglejte, dne 15. februarja 2009 je podžupan Jani Möderndorfer povedal, da bo MOL v prostorskem planu, ki ga bo občina javno razgrnila v začetku aprila in junija sprejela, pravi on. Veliko sreče. Določila lokacijo za gradnjo novega doma na Brdu. Med drugimi. In, da od ministrstva pričakuje v juliju nov razpis za zagotovitev koncesije za manjkajoče postelje. Seveda ocenjujem, ne? če bo junija razpis, ali pa julija, da bo rok recimo šest mesecev, kar pomeni, da bojo na Brdu rabili, to je SZV Vitadom, recimo pred koncem leta 2009, optimistično gledano, naše soglasje. Ne? Ker smo dobili vlogo od Vitadoma, ne? Kjer se sklicuje recimo na razpis, z datumom, niti ne na podaljšanje, ampak na razpis, na razpis s 30. maja 2008, pomeni, da se niti ni pogledal na, na, na spletnih strani ministrstva te podaljšane roke, ne? Ker 22. 12. je bila zadnja podaljšava, podaljšava, 22. 12., ne? Da si tistega teksta ni pogledal in tako naprej. In tudi sicer ni navedel nobene reference in nobenih korakov in tako dalje, tlele notr v tem gradivu. Mi, mi pa mu v soglasju pišemo v soglasje ob Cesti na Brdo. Oprostite, čemu mi tle soglasje dajemo neki, kar bo eventualno rabil konec leta. Mi se lahko kadar kol

sestanemo za tak soglasje. Tri, štiri... Če je treba. Izredna seja, kar koli to je. Vendar zdaj dat soglasje, zdaj dat soglasje, tu v tem primeru, pa popolnoma bianco, popolnoma bianco, pomeni to, da bomo na tiskovni konferenci slišal, da smo pogoje za potrebe Vitadoma izpolnili. Ne? Da mi delamo na tem, ne? Še malo takole bo nekje pisalo v časopisu, v nadnaslovu, pogoji za strani MOL-a, ne? Za, rekel bi investicijo na Brdu so zagotovljeni. Nimamo več z njimi kaj, razen v kakšnih intervjujih, seveda podžupana, ki jasno pove, da pogoji danes niso in da se javljat na ta, rekel bi na ta, na... ne? Da vlogo dat, vlogo dat, veste kdaj ima vloga datum? 30. 1. 2009. Par dni preden je šel material ven naš. Zakaj se zgodi en operativno nesposoben Vitadom, da 30. 1. 2009 da vlogo, za nekaj, kar ve, da 30. , 31. marca, ne bo dobil? Vam povem, da se nekdo iz svetnikov norca dela. In župan se tud norca dela. Soglasje si nabira za neki... kar... ne da bi seveda un predložil kakšno idejno rešitev. Da bi kaj o namembnosti lahko rekel, da bi kar koli. Skratka, on itak ve, da se ne bo javil na ta razpis. To je tud Möderndorfer povedal, da se na ta razpis ne bo javil. Zakaj mi soglasje? Ja... v časopisu sem prebral Jani...! Da se ne bo na ta razpis javil. Da se bo javil na unga, ki ga bo minister razpisal šele junija! To sem prebral! Včas berem tud Nedelo, a razumete? Ne? Ja. No in tako v tem fiktivnem svetu, metafizičnem svetu kategorij, ki so fizične... Ne? Mi sprejemamo nek sklep, k da smo pravzaprav vsi skup ene, ene budale. Razen, če izkazujemo voljo. Sam oprostite, voljo je župan že izkazal. Tudi temu, s podpisom pisma o nameri, kjer je obljubil lokacijo na Brdu, ali kje drugje. Ergo? ... Zdaj zato, ker župan svojih obljub ne izpolnjuje, mi tuki ene čudne sklepe, ki jih ta sploh ne rabi. Sploh ni napisal, da se bo javil na natečaj. In tako naprej. To se prav, edin, če rabite sklep na zalogo, gospod župan....

.....konec 2. strani I. kasete.....

...decembra ne bo več, ne? Al pa, če mestni svet decembra recimo ne bo več delal, ne? Tako, kot ni delal za časa župana Strgarja. In je potem izvršni svet...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Jazbinšek, ste .../// ...nerazumljivo.../// ... končal. Ste bil zelo prijazen...

...///... iz dvorane – nerazumljivo...///

Hvala lepa. Je že v redu, to bomo ugotavljaj, izvolite naprej, razprava....

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Izvolite gospod Möderndorfer, replika...

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Ja, kor prvo...

...///... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim vas, no... bomo potrpel še pol ure z gospodom Jazbinškom... dajete mir, no....

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Kot prvo bi rad samo odgovoril na tisti del, kar svetnik Jazbinšek pravi, da jaz nisem prebral niti razpisa, je bila redakcijska napaka. In, če bi še kdaj vzel Nedelo v roko, ne? Ker samo pač običajno bere, ne? Bi videl, da je bilo to popravljeno. Kot drugo, vsakič, ko nas nekdo zaprosi za soglasje, katerega seveda zahteva ministrstvo v razpisu, in če se spomnite, v tej dvorani, je tudi DEOS, za Trnovo, moral, smo moral dvakrat glasovat o soglasju. Vsakokrat posebej. Ker nas je dvakrat ministrstvo pozvalo. Torej, nič ni na zalogo, v kolikor bo nov razpis in v kolikor se bojo isti prijavi še enkrat, bomo morali še enkrat v mestni svet po ponovno soglasje.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo? Ugotavljam, da je razprava končana.

Ugotavljam navzočnost lepo prosim.

Rezultat navzočnosti:

Izvolite gospod Gomišček, obrazložitev glasu.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Hvala. Zahvaljujem se gospodu županu za podano referenco in moram reč, da sem spremenil mišljenje in bom z veseljem za glasoval. Sam ne vem zakaj moramo za to čas zgubljat na seji. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Saj bi vprašal, bi jaz tudi prej povedal, brez tega, ni problema...

.../// ... iz dvorane: gospod Miha Jazbinšek: Obrazložitev glasu.

Izvolite gospod Jazbinšek. Saj sem čakal...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Glasoval bom seveda proti in to pot zares, ne? Zato, ker je doktor znanosti, se zdele začel, seveda iz naslova voluntarizma, norca delat iz fizičnih dejstev, ne? On bo glasoval za, zato,

ker je za. Veste, koncesijo se dobi tako, in potem dom naprej funkcionira tako, da moraš za to kaj narediti. Najmanj, kar je, moraš imeti investicijski program.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še deset sekund....

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

In tako dalje in tako naprej, ne? Zato seveda s tako argumentacijo, tega, tega mestnega sveta, ki je grozovit intelektualno postal, moram reči, s strani doktorja znanosti, bom glasoval proti.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo....///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite gospod Kardelj, obrazložitev glasu.

GOSPOD ALEŠ KARDELJ

Jaz bom seveda glasoval za, predvsem zato, ker mi je dom, o katerem je župan govoril, zelo dobro poznan. Ker mi je podpisnik vloge za, za koncesijo, da jo bo vložil, ki rabi pač ta sklep, tudi zelo dobro poznan. Še bolj dobro ga pozna tudi naš kolega Bokal. In področje in njegova firma. Ampak, mislim, da mejčkn preveč cirkusa delamo samo z enim soglasjem. V bistvu bi morali biti veseli, da ima sploh še kdo tok korajže, da se spusti v ta boj, da bo dobil koncesijo in potem, da bo seveda tudi vložil sredstva v neko dejavnost, katera sama po sebi pravzaprav ne prinaša nekega velikega dobička in to ni nek poseben posel. Ob kroničnem pomanjkanju postelj, seveda se mi pa zdi, da je pa res mejčkn neokusno, če iščemo dlako v jajcu oziroma dlakocepimo pri enem samem soglasju, ki nas nič ne košta.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo? Hvala lepa.

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o soglasju k nameri ponudnika socialno varstvenega zavoda Vitadom, za opravljanje storitve institucionalnega varstva starejših.

Gospod Bokal je zapustil dvorano, tako da ne glasuje k tej točki, tako, da veste.

Rezultat glasovanja: 34 ZA. 1 PROTI.

Bomo ugotovili, kdo je bil proti, da vam bomo povedal, če je .../// ... nerazumljivo...///, naredil, kar je rekel. Glas demokracije je dal, ne? Hvala lepa.

Prehajamo na 9. točko.

AD 9.

IZČLENITEV SLUŽBE PRIMESTNI POTNIŠKI PROMET IZ JANEGA PODJETJA LJUBLJANSKI POTNIŠKI PROMET, Z USTANOVITVIJO NOVE DRUŽBE BUS D.O.O. IN PRODAJA DRUŽBE BUS D. O. O.

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli še dodatni predlog sklepa svetnika gospoda Petra Sušnika, ki ga je nato umaknil ter Poročilo pristojnega Odbora za finance, skupaj s podanim amandmajem, ki je tudi predlog, da se sprejme. Prosim gospo Jasno Plazl, da poda uvodno kratko obrazložitev.

GOSPA JASNA PLAZL

Spoštovani. Razlog, ki narekuje predlagano rešitev statusnega preoblikovanja Javnega podjetja Ljubljanski potniški promet in v nadaljevanju prodajo novoustanovljene družbe, je konstantna izguba na dejavnosti Ljubljanskega potniškega prometa, mestni in primestni prevoz, vse od leta 94 naprej. In še pomembnejši razlog, izjemno dotrajan vozni park, katerega ogromna sredstva za obnovo.... In če še k temu dodamo, da gre za državno gospodarsko javno službo primestni potniški promet in nepripravljenosti primestnih občin za pokrivanje izg..., za katere pač Ljubljanski potniški promet zagotavlja prevoz potnikov, za pokrivanje nastale izgube, je bila najsmotrnejša odločitev predlagatelja, da se Ljubljanski potniški promet preoblikuje tako, da se dejavnost primestnega potniškega prometa, vključno s premoženjem in zaposlenimi, izčleni iz družbe Ljubljanski potniški promet in se ustanovi nova družba, z navedeno dejavnostjo, ter v nadaljevanju v skladu s predpisi o ravnanju s premoženjem države in občin, ki zavezuje tudi javna podjetja, proda najboljšemu ponudniku. Za izvedbo tega, prenosna družba, to je Ljubljanski potniški promet, potrebuje soglasje sveta ustanoviteljev, kar pomeni, da v imenu Mestne občine Ljubljana, župan za tako glasovanje potrebuje mandat mestnega sveta. Gre za tako vrsto materialnega statusnega preoblikovanja, ki zagotavlja univerzalno nasledstvo, kar pomeni, da bo nova družba vstopila v vse pravice in obveznosti, v zvezi s premoženjem, ki se prenaša in zaposlenimi. S čemer je pač zagotovljeno tudi varovanje njihovega položaja. S... Osnovni kapital novoustanovljene družbe v celoti zagotavlja edini družbenik, Ljubljanski potniški promet. Cenitev je bila opravljena konec leta 2007. Kot rečeno, tudi Ljubljanski potniški promet, javno podjetje, zavezujejo predpisi o ravnanju s premoženjem. Tudi finančnim. Zaradi česar bo potrebno opraviti novo cenitev. No, s predlagano rešitvijo bo nedvomno lažje ustvariti pogoje za bolj učinkovito in ustrežnejše izvajanje dejavnosti, s posodobljenim voznim parkom, kar je v zvezi s to dejavnostjo tudi pglavitni cilj Mestne občine Ljubljana. Zato predlagam v sprejem obeh sklepov.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Tok vas opozarjam pri tej točki, da bom jaz nadaljeval, imam še šest minut časa, ne? V tej skupni predstavitvi deset minutni, ki jo je imela gospa Jasna Plazl. Sprašujem gospo Dakić za stališče odbora?

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor je vse tri sklepe podprl, s tem, da je zaradi večje jasnosti postopka dodal amandma k 2. sklepu.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper Maša? Ni.

Zdaj, če dovolite, da jaz tam, kjer je Jasna Plazl, obnovim, ali pa končam, nadaljujem zgodbo. Dejstvo je, da je to naša edina družba v Holding, ki je imela lansko leto izgubo in že prej izgubo. In tudi ta izguba je nekako pričakovana. Kajti, dobro veste, da se samo pogovarjamo o višini subvencij, ki naj bi bila. S to spremembo, ko se že dve leti pogovarjamo, se direktorica LPP-ja v načelu ne strinja. Ona želi imet večje podjetje, ne želi dati od sebe primestni potniški promet. In to je trajalo kar eno leto v bistvu, dopovedovanje, zakaj ja, zakaj ne. V tem času, tudi računajoč konec lanskega leta, da bo država dvignila subvencijo, kar se ni zgodilo, smo se odločili in po preverki, dvakratni, med drugim tudi vseh šestindvajset županov v tej sobi, da noben noče sofinancirat svoj del zgube. In s skupnim soglasjem vseh občin, ustanoviteljic Javnega Holdinga, soglasno, da se gre v prodajo primestnega potniškega prometa. Če kdo vpraša, pa reče, pravzaprav, kaj pa je problem teh milijon tristo zgube, v celotni izgubi 8 milijonov €. Ta del je manjši in tudi to bi se lahko nekako zagovarjalo, vendar, če se spomnite, smo mi leta 2007, že na podlagi razpisa in 2006, dobili kar nekaj avtobusov primestnega potniškega prometa, še jaz sem jih sprejemal skupaj. In danes je odločitev taka, da se vam predlaga, da gremo v ta proces. Pri čemer je tudi LPP prijavil in pripravil dober program, ki v naslednjih petih letih pomeni 70 milijonov €, samo za obnovo voznega parka. Ali pa ključno z obnovo voznega parka. V tem mesecu, ali aprilu, kakor bojo pripravljeni, bo že razpis za nakup novih 39 avtobusov. Od tega 29 dvojnih, 5 enojnih in 5 medijev, ki bo zadovoljil mestni promet. Gre za to, da vse avtobuse, starejše od dvajset let, izločimo, da končno imamo tudi vse avtobuse, ki bojo imeli klimo za poletne mesece. To ne pomeni, da bomo ukinili primestni potniški promet. Pomeni samo, da bo imel novega lastnika. Bili so tudi pri meni Sindikat LPP-ja, s primestnega potniškega prometa. Kar je zelo lepo in zelo zadovoljivo, so v našem podjetju, naši hčerinski družbi, izjemno zadovoljni. Nekateri so prišli iz .../// ... nerazumljivo.../// in tu pravi, da so mnogo bolje, da so odnosi odlični. Treba je voznike pohvaliti in ne vidimo nobenih težav pri njih, da bi kdo mislil. In treba je tudi povedat, da jaz se ne spomnim, samo v dveh letih, ampak kar kol spremljam časopise, da naš avtobus, ali voznik LPP-ja, nikoli ni bil udeležen v kakšni večji nesreči. Pri nas se ni zgodila nesreča prevozov otrok, zato, ker so bile gume zlizane, ali pa zato, ker so zavore popustile. Tu je kontrola dobra. Gre za, še naslednje dejstvo, da zdaj ugotavljamo, ko delamo analizo mesečnih vozovnic, tako dijakov, kot študentov, da če bi naredili razliko med tistimi, ki so Ljubljanci, da... prebivalci Mestne občine Ljubljana in tisti, ki prihajajo izven Ljubljane, pa šli po polni, ali pa drugi ceni, ki naj bi jo država subvencionirala. Samo v Ljubljani država tega ne prispeva, bi dobili, ali pa zgubljamo zdaj okoli 7 milijonov €. In predlog in prošnja je to, tudi, kar je gospod Sušnik dal svoj predlog amandmaja in potem zaradi tega sklepa, da se vidi revidirano poročilo za leto 2008, ugotovimo. Mi gremo v ta, to izčlenitev. Išče se kupca, ali pa, v kolikor se z državo v tem času dogovorimo, pa to subvencijo pokrije, kar bi morala naredit. Vendar, ta predlog, ki smo ga dajali, ne? Že pred letom in pol, ni doživel plodne ocene in zelo preprosto, pri vsem tem zakonu, ki se je zgodil pred dvema leti, je nerazumljivo, da bi tudi mestna občina subvencijo, pokrivala tudi del izgube občin, ki so dobile več denarja, Ljubljana ga je pa zgubila. Zato prosim, ne? Da predlog podprete, z vključno s tem amandmajem, ki bo dan, da se postopek prične. Da dobimo prave osnove in prave ocene. Poudarjam še enkrat, direktorica ni bila za ta predlog. Vozniki, zaposleni v primestnem potniškem prometu so izjemno zadovoljni. Zguba, da ne boste primerjal, je povsem jasna, ker poznajo bilance, ne? Ne gre za milijon 300 pri primestnem potniškem prometu. Gre pa predvsem za tisto, da mi ne moremo naredit, pa reč, ne? Zdaj bomo pa samo obnavljali avtobuse mestnega prometa, primestnega pa ne bomo obnavljali, pa neke stare kripe... Gre to

za čisto preprost razlog. Če se bo pa država odločila, ne? Da bo to subvencijo naredila, ne? Noben problem, ne? Se potem samo spremlja trimesečni promet in eventualno sprejme drugačna odločitev. Ampak, ne gre, poudarjam, ne gre samo za pokrivanje razlike, gre tudi za investicije v vozni park, ki je nujno potreben. Hvala lepa. Še minuto imam. Odpiram razpravo in s tem sem zaključil.

Gospod Sušnik..., samo prosim, gospod Sušnik, gospod Polajnar, ... ne, zdaj sem to stran... gospod Gomišček, ... gospod Kovačič... Ali je še kdo na tej strani prosim? Gospod Rus, ... saj mestni svet ima isto težo, ne? Ne glede na to, ali sedi levo, ali desno, ne? Tako, da jaz ne vidim, ... se morate uskladiti. Gospod Jazbinšek, ...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Saj, vi ste menda v tej veliki.... Gospod Kunič. In gospod Slavko Slak. Izvolite, gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala. V osnovi...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ja, prvi ste roko dvignili, zakaj najprej vi?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod Dimitrij Kovačič, jaz vodim to sejo. Jaz sem tako videl. Prvi ste roko dvignil in dobil ste besedo, če vam ne bi dal besedo, bi rekli, zakaj niste vi... dajte no mir. Gospod Sušnik, izvolite no...

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala. Glejte, problem LPP-ja seveda ni, ni problem ne primestnega potniškega prometa, ne starih avtobusov, ne države, ne kaj družga. Gre za problem splošnega videnja javnega potniškega prometa, kot nekega servisa, ki bi ga pač dostojno bilo zagotavljati v regiji. In to ne glede na to, kdo je župan, pa kdo ni župan, pa kdo je mestni svet, pa kdo ni mestni svet. Vendar, v Javnem podjetju LPP, je en velik problem s tem, da so računovodski izkazi takšni, kakršni so. In zaradi enovitosti družbe, tudi sam mislim, da je dopustna interpretacija v eno, drugo, ali celo v tretjo smer. Vsake številke posebej, ki je objavljena. Prav ta razlog me je navedel k temu, da seveda podprem izločitev oziroma izčlenitev primestnega potniškega prometa v samostojno družbo, ker imam upanje, da se bo potem počasi izkristaliziralo kaj dejansko kakšni dejavnosti pripada. In mislim, da bo to najvažnejše za nas. Ker ne nazadnje po zakonu smo dolžni zagotavljati obvezno gospodarsko javno službo prevoza potnikov v mestnem prometu. In to moramo zagotavljati po nekih standardih, ki za enkrat na žalost še niso bili sprejeti, odkar so osemdeseta leta minila prejšnjega stoletja. Kar pomeni, da smo v hudem zaostanku. In, ker tega ni, je seveda v LPP-ju, tako, kot je, da vsak pravzaprav se trudi

po najboljših močeh, naredi tisto, kar meni, da je prav. Objektivnih kriterijev, kaj je pa prav pa ni. Kaj se pa splača pa sploh ne. Zato sem jaz mnenja, da izčlenitev tega novega podjetja oziroma te dejavnosti v novo podjetje, bo prinesla dodatno kristalnost, ali pa dodatno transparentnost v poslovanju te družbe. Me pa izjemno žalosti, da seveda je potrebno do tega koraka pridet na osnovi borbe s poslovodstvom krovne družbe Javni potniški promet oziroma LPP Ljubljanski potniški promet. Glede tega sumim, to sem povedal tudi na matičnem Odboru za finance, da se nam bo dogodilo, da bomo še nadaljnjih nekaj let, po eventualno uspešni prodaji, poslušali, da je neka zguba v podjetju zaradi tega, ker smo se v preteklosti odpovedal primestnemu potniškemu prometu. Zguba, izpad dohodkov, ali pokrivanje stroškov, ali kakor koli drugega bi lahko uporabil. Zato je zame ključno vprašanje, na katerega je gospa Plazlova je in ni odgovorila hkrati, kaj je za nas uspešna prodaja tega podjetja? Če nastopamo iz stališča, da je to podjetje, ki je v zgubi že od leta 94, kot je bilo povedano. Oziroma, da je to dejavnost, ki ji posledično pričakujemo, da bo tud podjetje v zgubi še naprej. In, da bo ta zguba se kopičila in da je nismo pripravljeni pokrivat, potem je seveda vsaka cena sprejemljiva. Ker kar koli bomo dobili, je plus glede na pričakovano izgubo. Če pa seveda to ni merilo uspešnosti in pod takim pogojem je seveda zame bila tudi motivacija, da sem vložil sklep, da se počaka vsaj do prihodnjega leta, ko bo mogoče, boljši časi na finančnih trgih, da bo mogoče kakšen ponudnik bolj korajžno ponudil kakšno ceno, da dobimo morda povrnjeno vsaj tisto, kar smo leta 2006, danes realno ocenjeno, vložili v obliki novih avtobusov in da se na ta način mogoče izkristalizira in tudi skoz ustrezno vodstvo te nove družbe, pride do tega, da imamo tudi plan b. In to je, če ni kupca po naših merilih, da to podjetje živi naprej z neko drugačno dejavnostjo. Mislim, da se lahko vsi strinjamo, da delo in zadovoljivost dela za tiste, ki so zaposleni v sistemu LPP je zelo, zelo visoka, kar jih seveda v privatnem sektorju ne čaka, tudi zaradi tega, ker bo seveda tudi privatni sektor zahteval večjo storilnost oziroma večjo efektivnost delovne sile, ki jo trenutno v tem podjetju ni. Predvsem na tej dejavnosti, pa mislim, da smo lahko iskreni in lahko ugotavljamo, da je efektivnost delovne sile in pa angažiranosti delovnih sredstev, na zelo, zelo nizki ravni, če jo primerjamo z drugimi sorodnimi dejavnostmi, ali v državi Sloveniji, ali pa izven države. Jaz se seveda popolnoma strinjam s stališčem, da Mestna občina Ljubljana ne more krit subvencije, ki bi jo morala dat država. Na to mislim, da ni, nima nobenega smisla polemizirat. Vendarle je pa treba opozoriti, da je mesto Ljubljana, kot prestolnica, življenjsko zainteresirana, da ima regijski transport urejen tako, da pravzaprav zmanjšamo pritisk osebnih avtomobilov v mesto. In zdaj, če seveda dnevne migrante izvzamemo iz tistih nekaj komadov, ki se vozijo z avtobusom, da rečem grdo, potem nam ostane še kar nekaj, da bi dosegli nek spodoben standard javnega prevoza. Moja motivacija, da bi se počakalo do leta 2010 s prodajo, je bila dobronamerna. Opozorjen sem bil, da zakonodaja zahteva, da se v primeru takega čakanja ponovi vse postopke, ki jih bomo zdaj naredili že zaradi izčlenitve tega podjetja samega. Kar pomeni dodatno obremenitev s stroški. Da pa generalna usmeritev ostaja in je primarno prodaja najboljšemu ponudniku. Ergo, je moj predlog, da seveda na osnovi odločitve župana, da ni virov sredstev za pokrivanje te izgube, podpremo sklep, da se seveda ta izločitev opravi in da počakamo tudi potem na obrazložitev, kako je bil postopek prodaje izpeljan in kakšno je zdaj zadovoljstvo tako uporabnikov, kakor tudi nas, kot potencialnih posrednih lastnikov, z novo, z opravljeno transakcijo. Mislim, da nas to vsekakor ne odvezuje od ene širše razprave in kaj pa storit z ostalimi dejavnostmi. Jaz sem že na odboru predlagal, da izkoristimo možnost izčlenitve, ne po minimalnem konsenzu oziroma po minimalnih možnih naporih, ampak, da seveda izkoristimo to možnost za to, da se dodobra prevetri LPP in da notr ostanejo samo dejavnosti, ki jih dejansko potrebujemo in ki jih lahko učinkovito uporabljamo za izvajanje mestnega potniškega prometa, ali za dodatno finančno stimulacijo tej dejavnosti. Z drugimi, načeloma profitnimi gospodarskimi dejavnostmi. V tem okviru pričakujem, da seveda to nikakor ni zadnja beseda o Javnem podjetju LPP. Pričakujem, da bo svet

ustanoviteljev resno razpravljaj tudi o tem principu, da seveda, če nista poslovodstvo in lastnik usmerjena v isto smer, da potem se verjetno ve kdo mora it in da bomo pridobili eno konsistentno, jasno in verodostojno strategijo razvoja mestnega potniškega prometa. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Polajnar.

GOSPOD IGNAC POLAJNAR

Hvala lepa. Jaz bom glasoval za to izčlenitev, ampak imam pa nekaj pomislekov, ali pa tudi, bom rekel kakšno vprašanje. Zlasti me seveda vznemirja vprašanje, ali bomo res dobili primerne kupca za primestni potniški promet. To bo šlo gotovo v privatne roke. Vprašanje pa je, kako bo ta nova stvar delovala. Tako, da to, kar je že govoril Peter Sušnik, gotovo ostaja odprto. Namreč, lahko se bo zgodilo, da bo neurejenost primestnega potniškega prometa pomenila večji pritisk na parkirišča v Ljubljani. To je eno vprašanje, drugo vprašanje pa tudi sploh prevoza. Ker se mi zdi, da zlasti šolska mladina bo tu najbolj prizadeta, bo na nek način postalo problematično. Drugi se pač lahko vozijo z avtomobili, mlajši pa seveda ne. Tako, da mene preseneča, da tu ni bilo mogoče najti nekega dogovora s primestnimi občinami, ki jih to živo zadeva. In mislim, da bo potrebno potem, ko se bo ta izčlenitev zgodila, najt voljo, pa tudi način, da se bodo primestne občine pogovarjale, ne samo z Ljubljano, ki mora bit zainteresirana, da je primestni potniški promet urejen, ampak tudi z državo, a ne? Tako, da jaz pričakujem tu kakšno resno dogovarjanje. Je pa to zame vprašanje, ki je na nek način tudi vprašanje dolgoročnega razvoja prometa v Ljubljani. Mi zdaj neko rešitev tule dajemo, ki je bolj rešitev za to, da Ljubljanski potniški promet deluje nekoliko bolj finančno trdno. Po drugi strani pa seveda ne rešujemo tega temeljnega vprašanja, kakšno prihodnost bo imel promet v Ljubljani in pa tisti, ki prihaja dnevno v Ljubljano. Tako, da tu se poraja cela vrsta vprašanj. Gotovo pa je, Ljubljana mora skrbeti za svojo kolikor toliko solidno finančno trdnost. In pričakujem, da se bo zaradi vprašanja, ki je tu odprto pogovarjala z državo. Zlasti pa tudi, na nek način se bo potrebno še pogovarjati s primestnimi občinami. Še enkrat pa, moj pomislek, ali pa moje temeljno vprašanje pa je, na kakšen način bo prodan ta del, če, če ga bo sploh mogoče prodati in kako bo ta primestni potniški promet potem deloval. Tako, da mislim, da se bomo mi k tej zgodbi tudi tu v mestnem svetu, morda še vrnili. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Jaz imam repliko, da bo lažje. Ni replika, ampak pojasnilo. Ampak, imam samo pravico do replike. Prvič, jaz sem imel isto vprašanje do primestnih županov. Kako pa vi se odrekate temu prevozu? In so rekli, sej mi se ne odrekamo, nam je vseeno kdo vozi, ali LPP, ali pa nek drugi, nekdo bo vozil. Oni pač, voznja ostane, ne ukinja se te linije. To je prvi odgovor, drug odgovor, če sprašujete, kako bo prodano, je zelo jasno. Če bo prodano, ko bo šel razpis, bo javni razpis. In bomo iskali ponudnika, kjer bo točno pisalo. Mi imamo tam zahteve, da se zaščitijo delavci. Morajo imeti zagotovljeno delovno mesto, da morajo imeti plače, koliko je v režiji ljudi, kaj jih prevzemajo, avtobuse. In tretje, strategija prevoza je zelo jasno tu napisana, zato temu gremo. Če želimo povečat, je treba povečat dve stvari v ljubljanskem mestnem prometu. Prvič hitrost, ki je 15 km je problem in to so te šest pasovnice, pa park and ride dostavt. In drugič, ne? Udobnost avtobusov. Mi nimamo niti ene pritožbe na voznike. Zato pravim še enkrat, ne? Dajmo vedet, ne? To, kar je Sušnik rekel, jaz nimam kaj dodat. To kar ste vi rekel, to sem jaz isto vprašal. Pa boste...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne, saj bo en drug vozil, če ne boste vi, pa bo en drug. Kdo bo pa ta drug, pa bomo videli v tenderju. Zelo preprosto, če je odgovor tudi za druge, ne? Da ne bomo to ponavljali. Hvala lepa. Gospod Gomišček, izvolite.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, ne vem, če je to, kar ste vi povedali odgovor. Meni to potrjuje tudi to, kar bom zdaj govoril. Imam občutek, da so to vprašanja, na katere ne vemo odgovora. Ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Vemo.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Jaz imam občutek, pa ne samo mi, tudi v tujini je vedno vprašanje kaj boš dal v javni sektor in kaj boš dal privatnikom. Saj poznamo angleške privatizacijo železnic, pa gre spet v poddržavljanje, pa še v kakšnih drugih državah...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Saj lahko tudi investitor kupi.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

In to, to mislim tudi v naši državi premišljamo, kaj z železnicami, večnimi zgubaši in tok. In zdaj moram reč, ko gledam logiko te občine, odkar ste vi župan, ne? Moram reč, knjižnice smo združevali, pod argumentom, da če jih je več, so fiksni stroški zaradi tega v resnici porazdeljeni na več enot in so zaradi tega manjši na posamezno enoto. Muzeje združujemo. Vrtce smo združevali.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Vrtce?

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ali bomo združevali. Očitek je bil, da je boljš, da jih je več in da jih moramo združiti. Zdaj, kaj smo naredili? Združili...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Gomišček, se opravičujem, osnovna stvar je kvaliteta uporabnikov, da boste vedeli, a ne? Same stroke.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Glejte, gospod župan, trikrat ste me že v, na današnji seji prekinil. Jaz vas spoštujem, poslušam, dajte še vi do konca. Enkrat ste me prekinili celo in mi pol odgovora niste dali. To je bilo za, a bo 30. junija 2010 tekma na stadionu, ali ne? Rekli ste pa, da oslarije sprašujem. No in zdaj gremo naprej. Združili smo celo Tržnice in Parkirišča. In temu dodali vzpenjačo na grad. Ker smo rekli, da je to bolj smiselno. Kar smo naredili, smo Javno razsvetljavo, ki je bila nekako privatna firma, smo jo že spet zelo na silo, imam jaz občutek, potisnili v javno službo. Jaz ne rečem, ali je bilo pametno, ali ne. Imam pa občutek, da grejo vse stvari v tem času, pa sem presenečen, z ozirom na to, da ste, da prihajate iz privatne, nekako privatnega biznisa. Ampak, zdaj smo vse te stvari v teh dveh letih združeval. In tle je zdaj vprašanje, zdaj je v bistvu prva stvar, ki jo pa razdružujemo. Ne? In sicer, razlog, jaz prav zastopim, da direktorica Ljubljanskega potniškega prometa, v resnici govori ravno ta razlog, ki ste ga vi pri vsem tem združevanju, smo tudi mi v mestnem svetu to podprli. Mi smo rekli, večja stvar, ki je, bolj se te skupne službe razporedijo. In, če pogledate te bilance, mi bomo v resnici, če bomo izvzel, bomo mel razliko, LPP po izčlenitvi, bo minus 6 milijonov 600, zguba, ne? Če pa ne izčlenimo, je pa zguba minus 7 milijonov 600. To se pravi, mi smo, zaradi tega, ker smo stvar razčlenili in smo jo, kar se skupnih služb tiče, razdelili in s tem ne pokrivamo skupnih služb v celoti, smo dobili 900.000 manj izgube. Ne? 900.000 € je manj izgube zaradi tega, ker mi ne bomo pokrivali zgube primestnega prometa. To jaz iz bilanc razberem. Zdaj, a je to prav, ali ne, ne vem. Pa moram reči, jaz v resnici, jaz nisem tisti, ki bi privatno iniciativo bremsal. Sploh ne. Ampak, kaj mi s tem, kaj mi vemo, da moramo delat v bodočnosti? Saj so moji povedal, tisti, ki so pred mano govorili. Mi moramo za moje pojme, v bližnji bodočnosti regijsko povezavo naredit. Ta je nujno potrebna. Zdaj, jaz ne vem, a se to lažje dela z enim mestnim potniškim prometom, kot javno službo. Pa potem s koncesionarji okol, ki vozijo? Al se to lažje dela v okviru ene mestne javne službe. Vprašanje. Druga stvar, ki je, jaz mislim, da se lažji, če je enotna organizacija, no. Druga stvar, ki je, je ta, da tist, ki bo prevzel ta potniški medkrajevni promet, ta sigurno ne prevzel zato, da bo delal zgubo. Vsaj jaz upam, ne? To se pravi, kaj bo naredil? Al bo ceno zvišal? Al bo pa učinkovitost povečal? Najbrž bo obojga nekaj. Dobro, kaj pomen za nas, kot občino povečanje cene? To pomeni, da bojo ljudje rekli, promet, že itak se nam z avti spleča, zdaj je še večja cena, pejmo še več z avti. Če mam več avtov, ki prihajajo vsak dan v Ljubljano, kaj to nam pomen? Tako, kot ste rekli, več šest pasovnic, več prometa, več garaž, več smradu. Ne? Jaz nočem sicer dajat argumentacije nad tem sosednjim občinam, ki govorijo, da jih nič ne briga, to kar vi krijte da dnar, ne? Ampak, če jaz pomislim nekoga v Medvodah, ne? A bo imel urejen javni prevoz iz Medvod do Ljubljane, kot župan, a ne? Bi jaz rekel, da je župan glavnega mesta bolj zainteresiran za to, da bojo ljudje z javnim prevozom se pripeljal v, k nam v službo, kakor obratno, ne? Tist en delež dobi, pri nas se pa na Celovski, na Tržaški, pa na še kakšni, zgosti ta stvar, ne? In bomo mi zarad tega več pasovnice delal, več garaž delal in ne vem kaj. Tako, da to se pravi, regijska koordinacija je problematična. Smrad in avti, ki bojo več prihajal v Ljubljano, so problematični. ... In tretja stvar, ki za moje pojme govori, ... govorim jaz več ali manj o prodaji zdaj. O razčlenitvi, izčlenitvi, mene nič ne skrbi to. In tretja stvar, ki mi govori proti temu je, da zdaj je situacija na finančnem trgu taka, da se najbrž ne spleča firme prodajat. Razen, če delamo komu uslugo, ne? Zdaj, zdaj jo bo pocen kupil. Če ma denar, ne? Jaz, kot lastnik, bi pa najbrž še mal počakal in bi rekel, upajmo, da se bo, da bom več dobil čez leto ali pa dve, to je to, kar je kolega Sušnik govoril. No, zdaj pa, če pogledam še tole... pregled rezultatov LPP po posameznih dejavnostih. Tlele je razčlenitev mestni potniški promet, pa primestni potniški promet. Glejte, tist, ki je zame res kritičen in problematičen, če gledam leto 2007, je mel mestni potniški promet 2 milijona 900.000 € zgube. Ocena za letos je praktično

podvojitve. 5 milijonov 200 izgube. Načrt za leto 2009 je 8 milijonov izgube. Torej, mestni potniški promet nam bo v tem letu predvidevanih za 8 milijonov izgube naklepal. Kaj pa je z primestnim potniškim prometom? Leta 2007 je bilo 850.000 € izgube. Ocena za leto 2008 je milijon 300.000 izgube. In načrt v naslednjem letu je milijon 300.000, 40.000 manj izgube, kakor je bilo letos. To pomen v bistvu, če človek tako na hitr to pogledam, mi izločujemo tisto stvar, ki je pri nespremenjenih pogojih, najboljše kaže od teh dveh, ne? Tako, da jaz... ne vem, kar sem hotel povedati je, da to je prva stran, stvar, ki jo vi hočete razdeliti. Do zdej ste vse spajali. Druga stvar, ki pa je, je pa ta, da je MOL mestni potniški promet tisti, ki je velik zgubaš in kjer se ena neurejenost, ali učinkovitost sigurno bolj pozna, kukr pri primestnem potniškem prometu. Ker tukaj imamo zdaj, ponavljam, 2 milijona 800 izgube, leta 2007. 5 milijonov 200 leta 2008 in 8 milijonov za leto 2009. Primestni potniški promet je pa relativno dober in... ne vem, jaz, jaz, jaz ne vidim... takih res očitnih argumentov zakaj prodajati. In, kot tretjo bi pa rad rekel, če prodajamo, potem si bi jaz želel, da bi prišli s ceno in z vsemi temi pogoji, v ta mestni svet in bi rekli, pri takih in takih pogojih prodajmo. Ne pa, da v naprej damo bianco menico in upamo, da bo en razpis, kjer se bota dve podjetji, najbrž slovenski avtoprevozniki, prijavil in pri trenutnih cenah bo najboljša zmagala in smo mi zmagal tudi z njo, ne? Cena bo pa nizka.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Jaz se bom danes spet oglasil. Jaz se prej opravičujem za... repliko mi daj prosim te. Za tisto, ko sem vas prekinil, ampak, zdi se mi nekorektno, da ne poveste glavni cilj, ne? Združevanje je večja kvaliteta. In, če greste v te, v knjižnicah, lahko dobite podatke, kako se stranke zdaj pohvalijo. Ampak, to, kar ste rekli, zakaj tle delamo edino izčlenitev, povsod drugod združujemo? To je čist pre...

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo... ///

... izčlenitev in odprodajo preprosto zato, ker to je storitev za občane drugih občin. In župani nočejo dati, oprostite je. Saj prihajajo v Ljubljano vsi skup, saj je jasno, ampak to je tisto. Pravite zguba 900.000. Da, zguba je 900.000, ampak, naj vam povem kaj je obnova parka. In se moramo odločiti. Ali bomo kupili 39 avtobusov za mestni promet? Ali bomo kupili 30 za mestni promet? Pa 9 za primestni promet. Regijska povezava, absolutno podpiram. Dobro. Samo vprašanje, kdo je za njo odgovoren? Kdo jo financira? To, kar vi pravite, država ali mesto. Zasebnik, če bo kupil zasebnik, če kupi zasebnik, ma tri možnosti. Dvigne ceno, naredi neko racionalizacijo, ali pa celo ukine zgubaško linijo. Saj to lahko tudi mi naredimo, da ukinemo zgubaško linijo, kot tako. Potem ste vprašal Medvode, pa tiste, ki najbolj prihajajo. Če bi poslušal, sem prej povedal, mi imamo Medvode, pa Brezovico urejeno z mestno linijo. S soglasjem sosednjih občin, da pokrijejo izgubo na svojem delu. In ta sosednja linija, ne? In čez Brezovico in Vnanjih goric in do Medvod, dobro teče. In zdaj vpeljujemo tudi novo. Do Podpeči. Ampak, mestno linijo. To se pravi, mestni promet vozi skozi to, ampak pokrivajo izgubo tistih del, ki jim pripade. Ne vem, 100.000 € imajo. In, kot lastnik bi počakal na boljše čase za prodajo. Ja, potem pa sploh morate za to govoriti o izčlenitvi. Ker prodaja bo prišla na vrsto, ker če bi začel delati 2010, ko bojo boljši pogoji, bomo prodali šele 2011. Takrat bomo imeli pogoje, razpis bo, še vedno se lahko odločimo, da to ne prodajamo. To, daje to...

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo... ///

Pa ne, zdaj nas vsi učite, se opravičujem, ne? Zdaj nas vsi učite, bomo mi pa enemu zasebniku prodali, ker ne vemo kaj počet. Jaz, če bi imel čas, bi mu vse tiste stvari, ki ste jih prej omenil, popolnoma razložil, pa bi ugotovil dejstva. Hvala.

Izvolite gospod Kovačič.

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

Ja hvala. Ja, najprej bi se želel opravičiti za res neprimerno reakcijo ob začetku te točke. Ampak, res pa je, da kot opravičilo, moram pa le povedat, da me dostikrat moti vodenje te seje. In moram reč, da je to vodenje dostikrat pod vsako kritiko, ali pa presega vsako stopnjo tolerance. In je včasih tudi reakcija razumljiva. Čeprav je bila neprimerna. Moram, moram se strinjat. Ampak, vse te stalne eskapade, ki jih pa dostikrat predsedujoči te seje, gospod župan, uprizarja in, in skakanje v besedo, motenje razpravljavcev, to me moti. Tudi, če ne gre za mene, tudi če gre za druge. In to je razlog, da včasih dejansko reagiram tako, kot ne bi smel. Ampak, bi si pa želel, da bi tudi to vodenje potekalo bolj kulturno. Kajti, verjemite, če bi vodenje sej teklo kulturno, jaz ne bi nikoli reagiral. Ne neprimerno, ne primerno. No, zdaj pa na samo vsebino. Poglejte, jaz mislim, da so bili argumenti, ki so bili nanizani s strani predhodnih razpravljavcev, zelo tehtni in jih bi kazalo mogoče bolj podrobno in celovito preučiti. Zdi se mi, da je predlog preuranjen, vsaj, kar se tiče drugega dela, kar se tiče prodaje. Saj ne bom, ne vem koliko o tem govoril, je bilo veliko povedano, ampak vendarle. Mislim, da je praktično edini, ali pa poglobitveni argument za to odločitev tukaj prikazan izguba, ki ga, ki jo primestni promet ustvarja. Dobro, če gre za to, potem bi človek pričakoval, kako se pa te izgube, kako pa to izgubo odstraniti? Ali je zgolj prodaja tista, ki bo situacijo rešila, ali ne. Jaz mislim, ne? Da če imam sam neko izgubo pri neki dejavnosti, potem se bom predvsem na to vprašal, ali sem sposoben to izgubo z boljšo organizacijo, z boljšo učinkovitostjo, al pa ne nazadnje s povečanjem cene, preprečiti? In, če, če pač pridem do odgovora, da ne, potem pride v poštev ta varianta. V redu, potem bom pa jaz zadevo prodal. Ampak, saj tudi tisti, ki bo to kupil, se bo vprašal z istimi, na ista vprašanja bo moral najdt odgovore. Mislim, zakaj, zakaj računamo s tem, dobro, mi proizvajamo izgubo, zato bomo prodali, pa bo nekdo drug to kupil. In bo potem pač to dejavnost opravljal brez izgube. Če, če je temu tako, potem bom, potem lahko tudi mi to dejavnost opravljamo brez izgube. Če lahko to nekdo drug. Samo seveda organizirat se moramo tako, kot se bi organiziral ta bodoči kupec, a ne? Če pa ne, če pa dejansko to ni mogoče, potem pa tudi kupca ne bo. Kdo bo, kdo bo kupil nek projekt, ki prinaša izgubo? Ne vem, ne verjamem, da se bo našel tak subjekt, kajti s tem se bo odrekel vsemu, kar sicer je namen nekega nakupa. Tako, da se mi zdi, da se vendarle, bi bilo, bi kazalo prisluhiti tem pomislekom, ki so izraženi in mogoče vendarle zadevo malo zadržati, kar se tiče tega drugega dela, te odločitve. In dejansko poskušat analitično in celovito odgovoriti na ta vprašanja oziroma te dileme, ki se zastavljajo. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospod Rus, izvolite.

GOSPOD PROF. DR. ANDREJ RUS

Hvala lepa za besedo. Da ne boste v zadregi, zakaj Lista Zorana Jankovića nič ne govori, bom jaz enkrat not prinesel, pa si bom teh štirideset minut vzel, tako, da hvala lepa. Pred nami je v

bistvu ena zelo, zelo nerodna zadeva. Vsi vemo, da smo, da je ta korak nujen. In vsi vemo, da je ta rešitev izredno slaba. In to je v bistvu tudi nekak smiseln povzetek debate, ki jo danes poslušamo. Tehnični aspekti prodaje, cena, kupci, mislim, da tuki sploh ni važna. Važno je samo to, da politični in organizacijski vidik te transakcije. In sicer dejstvo je, da smo bili v to rešitev, ki je tukaj predlagana, v bistvu potisnjeni zaradi tragične lastnosti Slovenije. In sicer ta je pa ta, da skratka nismo sposobni v nobeni točki spraviti skupaj in organizirati za kolektivno akcijo. To je naša velika, velika težava. Pa pogledajte kjer koli, nacionalni projekt, vedno pridemo na isto točko. En drugemu nagajamo, država mestu, mesto sosednjemu mestu, sosednji občini in tako naprej. Ne moremo zrihtati, ne govorim za Ljubljano, govorim za druge občine, odlagališč komunalnih odpadkov in tako naprej. Ne? Vedno večni problemi, ko se dva usedeta za mizo, vsak svoje trajba in ni rešitve. In take rešitve so izjem..., vedno, vedno sup optimalne. In ta rešitev, ki jo predlaga župan danes, je slaba rešitev. Ampak, treba je povedati, da je v kontekstu najmanj, najslabša rešitev. Vsi smo na slabšem, ampak je ta rešitev še vedno najmanj najslabša rešitev. In to ni napaka v slovnicu, kolegicu, ampak mislim, da sem, da je to, da... da to povzema v bistvu naravo te rešitve. Zakaj gre? Gre za to, da je popolnoma ne razvojna rešitev. Vsi, vsa mesta, vse regije grejo v integracijo prometnih rešitev. Ne gre za knjižnice, za model knjižnic. Gre za to, da enostavno promet je preveč kompleksna zadeva. Ker tukaj so organski tokovi ljudi, blago potuje. In moraš ti povezovati vedno večje regije v, v kompleksne sisteme. Tukaj pa v bistvu mi to kompleksnost navidezno razdiramo. Razdiramo pa zaradi tega, ker se država ne zmenja za to. Ker država pravi, mi z regijami nimamo nič. Druga, sosednja občina pravi, mi z Ljubljano nimamo nič. In se vsi pretvarjamo, vsi akterji v Sloveniji se pretvarjamo, da to ni naš problem. Cena je pa Ljubljana, saj ima interes. Tukaj, kolega Gomišček se strinjam, mi imamo interes čisti zrak, mi imamo interes, da ljudje hodijo v Ljubljano kupovat...

.....konec 1. strani II. kasete.....

...ste manjši pritisk na parkirišča. Ampak, ali je Ljubljana dejansko tok močna, da bi Slovenijo postavila na noge? Ne? Ali je, ne? Ne, to ni polemika, ne? Ampak, to je v bistvu naša dilema tukaj. Saj mislim, da se tuki nekih blaznih razhajanj nimamo. V glavnem mi smo potisnjeni v to, da so vsi zamižali, vsi so pogledali stran, predvsem, bom rekel, ne, ne krivim tok teh sosednjih občin, te so enostavno nespametne. Ampak, tukaj ne morem verjeti, da v bistvu država se ne čuti odgovorna. Saj to je ja njena velika razvojna priložnost, da iz enega mesta in sosednjih občin, naredi končno en regionalni projekt in pokaže, da je država sposobna samo sebe tok organizirati, da kakšen problem tudi reši, ne samo, da ga povzroči. In ga potem tudi reši, ne? In da iz tega nastane sistem, ki bo dolgoročno dodajal vrednost. Zdaj, naj vas opozorim, da ljubljanska, Ljubljanska regionalna agencija, če sem se prav izrazil, izvaja projekt sistema oziroma rešitve prometne, regionalne prometne situacije. In tuki bomo mel in jasno vizijo in bomo mel jasno strategijo. Ampak, na žalost nosilec tega, pa ne more bit Ljubljana v sedanjih mejah. Ne? Ko bo to ljubljanska regija, bo prevzela z drugimi sredstvi in z drugimi ambicijami to vlogo, ampak enostavno v to smo potisnjeni, ne? Je pa zelo jasno in tikaj bom, s tem bom zaključil, dovolite, saj bom šel res v štirideset minut, enostavno smo v situaciji, ko drugi mižijo, zaradi tega, ker je bil do zdaj pred nami voljan plačnik. Zakaj bi reševal ta problem, če je pa Janković plačeval? A, ha, ... tk... vsi stran pogledamo. Ne govori na glas, naj kar on nosi stroške. Tako, kot v bloku, kjer vemo, da kdo pri odprtih oknih rad spi in s tem hladi cel blok, vsi drugi pa malo več plačamo, ne? To so ti free rider fenomeni oziroma fenomeni zastojkarstva. Ampak, tist, kar delamo s tem aktom in to, to bi rad intoniral v tem mestnem svetu je, mi v bistvu ne ponujamo rešitve, mi končno dajemo,

prekinjamo to situacijo sprenevedanja in dajemo izziv. Izziv dajemo tako sosednjim občinam, izziv dajemo tako Ministrstvu za promet. Jaz mislim, da moramo zaostrit to sporočilo tudi v smeri Ministrstva za lokalno samoupravo, ki se ta hip pretvarja, da to, da nima s tem nič. Ne? Dejansko jih moramo opozoriti, da bodo sistemi začeli razpadati, če se bodo v državi odgovorne inštitucije, ki so odgovorne za koordinacijo akterjev v tem sistemu, delale, kot da to ni njihov problem, ker ta hip to nekdo drug dela in plačuje. Tako, da moje razumevanje tega, tega akta oziroma te odločitve, ki je predlagana, tega sklepa, ki je predlagan, je izziv, da je to izziv. In, da je to začetek reševanja tega problema, ne pa konec reševanja tega problema. Zato me ne skrbi kakšna je postavljena cena. Ne skrbi me, ali je pravi trenutek za prodajo, zaradi tega, ker sem prepričan, da v danih pogojih nihče ne bo kupil. Tisti, ki bo pa to kupil, bo moral pa v bistvu vse skupaj ukinit. Zaradi tega, ker ni donosa z višjimi cenami, bo pa vozil prazne avtobuse, ne? To je v bistvu self.../// ... nerazumljivo.../// game. In tisto, kar mi delamo, mi čistimo, jasno, postavljamo jasno odgovornost Ljubljane. Tam bomo standard dvignili, tam bomo tudi subvencije, tam bomo tudi nosil zgubo mestnega pro...javnega potniškega prometa. Hkrati pa dajemo izziv vsem drugim, da se končno zbudijo in se odzovejo. In tukaj jaz jemljem župana resno, ko je rekel, če se pojavi drugačna, drugačna volja s strani države, ali sosednjih občin, bomo gladko odstopil od prodaje in bomo postal in bomo sprejel drugačne sklepe. Jaz mislim, da je to treba vzeti kot izziv. Tist, kar bi pa predlagal, je pa, da med tem, ko govorimo o izdajanju primestnega potniškega prometa, pa vendarle postavimo, postavimo neke pogoje, pri katerih, pod katerimi, ki jih mora sprejeti potencialni kupec. Eden od teh pogojev je, tudi ti pogoji morajo biti taki, da bodo omogočali...ja, da bodo omogočali lažjo reintegracijo obeh prometov, a ne? Namesto, da zdaj vržemo stran, prekinemo in rečemo, ni naš problem in se potem to težko nazaj sestavi, rečemo, postavimo vsaj en pogoj. Ta hip samo en pogoj in to je, da vztrajamo, da je plačilno sredstvo tudi v primestnem prometu ta kartica, ki jo, urbana, ki jo, ki jo ravnokar, ki jo ravnokar dajemo v promet. S tem bomo vsaj v bistvu postavili eno osnovo za integracijo obeh oziroma lokalnega z regionalnim prometom v bodoče. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

O... pet, šest, se jih je najavilo za repliko, tudi jaz. Tak, ne?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Repliko... sem, sem pisal po vrstnem redu.

Gospod Rus je navedel osnovo razmišljanja, replika je pa v tem, da smo mi z državo že v prejšnji vladi in zdaj v sedanjí vladi, pri ministru za promet nas je bilo kar enih dvanajst, ne samo iz mestne uprave, ampak tudi iz Holdinga, iz LPP-ja, začeli točko o integriranem prometu. Mi smo celo ponudili vse, kar imamo s to kartico državi, naj prevzame. Ne govorim samo za avtobusni promet, LPP, ampak tudi vse druge avtobusne promete in tudi za Slovenske železnice. Vse vozne rede. In so rekli, to pa traja dve leti. Uskladiti karte. Vprašanje, ki se nam postavlja, je to, ali smo v stanju v tem mestnem svetu razmišljati, kaj naj rečemo, zdaj bomo pa našim meščanom, tistim, ki pridejo v Ljubljano in ki so v okviru mestnih linij, dali avtobusno karto brezplačno? Ali s polovično ceno? Ali smo v stanju zbrati 20 milijonov € pa reči, dajmo dati subvencijo LPP-ju, pa vozi racionalno, bodi kvaliteten, da bojo naši mel brezplačno? Ali to razširimo, še enkrat lepo prosim, ne mi govoriti o zgubi 900.000. Povejte, kaj je treba kupiti, da bomo ohranjali to kvaliteto. Mi nobenega ne silimo, da

kupi. Lahko, da se ne bo noben javil. Ampak, nima zveze z lastništvom. Jasno, da bi bilo boljše, da bi bilo vse v LPP-ju. Pa ne samo primestni promet, cela Slovenija. Pol bi hitro uskladili te vozne linije in hitro bi uskladili tudi ceno. Ampak smisel je zelo preprosto, ne glede na lastništvo, teče integrirani promet, to smo z državo nastavili, določili smo kdo so pogajalske oziroma delovne skupine in jaz sem trdno prepričan, da bomo mel z železnicami slej al prej, pa tudi z drugimi prevozniki.

Naslednji za repliko je gospod Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Hvala. Vidim, da se je župan prvi javil, potem pa svetniki naprej. Kolega Rus, jaz se absolutno strinjam z vami...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Prej je bilo narobe, se opravičujem, da je bil najprej SDS. Zdaj je narobe, da sem jaz prvi, zdaj pa ne vem kaj naj naredim že več? Povejte mi, kako naj določim, no? Kar izvolite, imate...

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

No, saj veste, da smo v opoziciji, vedno drugo stran palce povemo. To se morate pa navadit. Da če se tega niste, pol... no, ampak, prvo minuto ste mi pobral. Ampak, s kolegom Rusom se popolnoma strinjam. Je pa odvisno, od kje pogledamo mi to stvar. To za nas ni pametno, ampak mi smo prisiljeni. In je fino, da župana postavimo in ga podpremo, da bo imel dobre argumente do okoliških županov in do ministra, s katerim se zdaj velik bolj zna pogovarjat in bo te argumente sprejel in nam ne bo treba odprodat. Eno, se vsi strinjamo najbrž v tem mestnemu svetu. Je pa še druga stran, ki pa mogoče ni več tako profesorska, kot je v naših akademskih krogih, ampak ta je pa lahko tud ta, da si že nekaj časa nekdo želi potniški javni promet pod svoje okrilje spraviti v Sloveniji. Ta proces se dogaja, jaz tri leta že spremljam to zadevo in to so zlo kruti načini, kako se to dogaja. In pred tremi leti, pred tremi leti mi je bilo že rečeno, pred tremi leti mi je bilo že rečeno, da bo Ljubljanski potniški promet, del, se odprodal. Ne rečem, a je to povezano, ali ne, lahko pa rečem, da je tako. Zdele se ne da nič zment. Zdele je slaba situacija. Mi nujno moramo prodat nekaj za mejhno ceno. Čez dve leti se bo zakon spremenil in bo država subvencionirala to, ker bo jasno videla, da je to nujno potrebno, da se subvencionira, potem pa to ne bo deficitarna panoga več.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Gospod Kovačič, replika.

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

Ja, hvala. Gospod Rus je govoril o izzivu in men se zdi to razmišljanje zelo pozitivno, ne? Tudi sam mislim, da bi bilo potrebno naredit ta korak. Torej, izzvat državo in te primestne občine in jih z nekakšnim ultimatom prisilit v neko reakcijo. Vendar samo pod pogojem, da dejansko drži, da ta dejavnost popolnoma jasno in objektivno povzroča izgubo. Kajti, če je temu tako, potem je jasno, da kupca ni. Kajti, nihče ne bo delal prevoza z izgubo. Ampak ga bo delal samo, če bo pač imel zagotovljen dobiček, bodisi s tem, da bo sam si tako organiziral posel, al pa tako dobro vodil, bodisi, da bo računal na subvencijo. In, če je odgovor, da to

nikakor ni mogoče, potem je popolnoma jasno, da kupca ne bo in gre samo za vprašanje, ali ti za tem izzivom vzpodbudiš državo in primestne občine, da jih, da jim prezentiraš situacijo. Da pač zaradi tega, ker nimate posluha do naših nujnih potreb, enostavno to dejavnost ukinimo. Nimamo kaj prodajat. Če nimamo kupca. In to je lahko potem izziv. Tako, da za mene je v tej smeri bil to izziv, manj, manj pa v tej smeri, ne? Da gremo v prodajo. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Cizelj.

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Ste me mal presenetil, gre hitrej. Hvala lepa. Čisto na kratko, dr. Rusu sem tokrat pravzaprav zlo pozorno prisluhnil, ker to se redko kdaj zgodi, da tudi Lista Zorana Jankovića razpravlja. Me je pa en del izvajanja dr. Rusa pravzaprav nekoliko zbodel, glede na to, da župan je razlagal, da pri tej odločitvi, pri tem aktu, gre pravzaprav za strokovno, nekako poslovno odločitev, od te odprodaje. Dr. Rus je pa uporabil izraz, da gre za slabo in za politično odločitev. Pa me zanima, kako ste zdaj mislil to, da gre za politično odločitev? In pa glede na to, da ste ocenil ta akt za slab oziroma za to odločitev slabo, me zanima, kako bote glasoval potem. Ali bote se strinjal s to slabo odločitvijo? Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala. Kot predsednika pristojnega odbora za to dejavnost v mestnem svetu sem vendarle pričakoval nekaj več vsebinskih pojasnil, mislim, da očitno nimamo enakega razumevanja, tistega, kar je bilo z uvodno besedo povedano s strani gospe Plazl, to je, da primestni potniški promet prodajamo, ker nam prinaša zgubo. Ne zato, ker ne bi želel, ne v prihodnosti, ne kdaj integracijo nazaj z mestnim potniškim prometom, niti ne zato, ker bi želel, ne vem kakšne druge povrnitve in bi si postavljali kakšne druge pogoje. Ob trem sem sam že povedal, da si predstavljam pod takim pogojem, da je vsaka cena, ki je 1 € ali več, sprejemljiva. Od tistega, ki bo ponudil največ, je pa seveda odvisno, koliko bo dal. Ampak, upam pa, da imamo izdelan plan b, če pa se noben kupec ne bo pojavil na razpisu, kaj bomo potem s to dejavnostjo delal in računam, da ne bomo vzdihovali, da je država kriva. Država pač je kriva v toliko, kolikor je kriva do vseh avtoprevoznikov v Sloveniji enako, ker so subvencije razdeljene po državnem pravilniku vsem enako, ne ljubljanskim drugač, pa primestnemu prometu linijskemu ljubljanskemu drugač, kot drugim. Skratka, vsi so v istem čolnu, bi bilo zanimivo in morda bi gospod Rus želel morda kdaj pogledat tudi po kakšnih starih zapisnikih, zakaj Ljubljanski potniški promet ni dvigoval cen, ki niso bile niti pod mestnim, niti pod državnim nadzorom, za dejavnost primestnega potniškega prometa, da bi pokrila to izgubo takrat, ko je bilo to mogoče. Ko je bila to popolnoma neregulirana dejavnost. Izgovor je bil, ja potem pa ne bojo več ljudje se z nami vozili. Ja, treba se je odločit, ali smo socialna ustanova, ali smo pa gospodarska dejavnost oziroma gospodarska družba. In v tem primeru gospod dr. Rus, predlagam ustrezno razpravo v državnem...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Gospod Istenič. Hvala lepa. Naslednji gospod Jazbinšek, v razpravi.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Torej, jaz bom nadaljeval, ker je perfektno dispozicijo dal gospod Andrej Rus. Mogoče v zaključku ni bil najbolj perfekten, ampak kar se dispozicije tiče, je bil pa fantastičen. No, jaz bom seveda pomembnost te javne službe primestnega prometa, ilustriral še mal z nekaterimi ustavnimi in pa z, rekel bi, po Zakonu o lokalni samoupravi, dejstvi. Prvič, mesto... al pa mestna občina, je po Zakonu o lokalni samoupravi, status ji je zagotovljen, le strnjenemu mestnemu organizmu z okolico. Ki ju povezuje dnevna migracija prebivalstva. To je na nek način edina definicija, ki je drugačna kot za občino, za mestno občino. Seveda tako zvana ljubljanska urbana regija je nadgradnja tega, kar tuki je. In seveda, seveda imamo perfekten regionalni razvoj, program 2007 do 2013, kjer plačujemo eminentne strokovnjake, da so si seveda napisal, da je delujoče somestje, kjer bo do leta 2013 več kot 80% ljudi imelo v poprečju manj, kot 300 m zračne razdalje do javnega prevoza. In, da je v celi regiji mobilnost prednostna naloga številka 1. predsednica nadzornega sveta je gospa Metka Tekavčič, direktor SD, direktorica je gospa Lilijana Madjar, ne vem, ali je Zares, ali je LDS, ne vem. Predsednik Nadzornega sveta LPP je Aleš Čerin, LZJ. In direktorica Darja Kos Krstič, k smo slišal, da je proti temu, je SD. To pomen, da seveda... in pripravlja se Zakon o glavnem mestu. Menda 40 dni časa in če sem prav razumel gospoda župana, je rekel, če mi bodo dali subvencijo, bom pa nazaj potegnil. Tako sem ga prav razumel. S čemer seveda razumem to, kar je gospod Rus povedal, kot izziv, kot izsiljevanje pred temu štiridesetimi dnevi. Zdaj je seveda, bom takole rekel, gospod Rus ima seveda eno napako in ta napaka je, da je rekel, da v tej državi in posebej v mestu Ljubljana, velja nemoč kolektivnega organiziranja in sicer razreševanja vprašanj. Jaz mislim, da ma ta MOL ogromno moč. To moč tudi artikulira skozi svoje regionalne plane. In ima ogromno moč skozi Holding. Kjer so, ki je v lasti vseh županov. V okolici. Zdaj seveda najprej, kar se tiče vprašanja prog in tako naprej. Veste, proge med sabo si konkurirajo. Recimo Cambus, pa primestni potniški promet, si konkurirata. Država je dala obema koncesije. Slabo. Drugač si pa tudi linije mestnega prometa ljubljanskega, z primestnim, med sabo konkurirajo. Tam, kjer nosi, rečemo, ta je pa mestna. Ke do Brezovice, pa do Medvod, pa tako naprej, pa tako naprej. In izrivamo primestni promet ven. No, kar se tiče izgube, ne bom tuki diskutiral, ker ta izguba je relativna. Ker je, ker je nikakva. To je, nedostojno se je pogovarjat o izgubi milijon 300.000 recimo investicija v nogomet je pa 230 milijonov €. To so velikostni redi, o katerih ne sme mesto sploh na ta način razmišljat. Razumete? To je nemogoče. Kar se tiče cen v tem prevozu in kar se tiče tudi linij in ukinjanja, ne? Vas opozarjam, da imamo seveda v Sloveniji, v Sloveniji imamo nek pravni red, ki daje odgovore na ta vprašanja. Koncesija se podeljuje za določeno ceno. In noben privatnik je ne bo dobil, če se ne bo za ceno zmenil. In drugič, tudi nihče je ne bo ukinjal kar tako. Mimo državne koncesije. Zdaj seveda ostaja vprašanje, komu se koncesija podeljuje. Koncesija se podeljuje opravično sposobnemu. Ne pa kar enemu fičfiriču, ne? S čem se izkaze opravično sposoben? S kadri... z avtobusi, ampak, oprostite, tudi z remizo. Izkazuje se kot opravično sposoben tudi z delavnico v svojem sestavu. Tako, kot se izkazuje recimo mestni potniški promet. Ki ima delavnice tudi za primestnega seveda. In zato, ker se ne morejo izključitve delat tako, da nekdo nima referenc in pogojev za opravljanje dejavnosti, zato je v slovenskem pravnem redu, koncesija ni prenosljiva in izločljiva. In obstoja tudi tako zvana pod koncesija. V slovenskem pravnem redu, ravno, da se zavaruje seveda to, ker veste, to je področje, kjer je tud štrajk reguliran. To ni področje, k se mi zmislimo, k ga en privatnik si neki zmisli, gor, dol in tako naprej. Zdaj imamo seveda v tem ljubljanskem prostoru, imamo eno posebno specifiko. Ta je, da mi moramo met mestni potniški promet, po zakonu. Do 100.000 prebivalcev, ne? Kot glavno mesto itak moramo met. Zato se očitno pri tem LPP-ju ne

moremo kar hecat, ne? Pri, pri mestnem potniškem prometu. Pri primestnem mam pa to nesrečo, da zakonodajalec, dajanje koncesij v medkrajevnem prometu, ni specificiral na različne pojme. Ker primestni promet, še posebej v urbani regiji, pri mestu, ki hoče bit glavno mesto, je neki, kar bi moralo met seveda status, ali bi morala bit to regionalna javna služba, ne? Ali bi pa moral seveda na njo konkurirat mesto, med drugim tudi zato, da si znotraj teh sistemov, ne bojo med sabo kradli linij in podobnih reči. Zdaj pa, zakaj tu diskutiramo o prodaji, ne? Kjer je, oprostite, oprostite, mal je nedostojno, ne? Razgovor mora bit najprej o izločitvi. Tu piše, da izločamo s premoženjem. S katerim premoženjem? Mi lahko izločamo, pa še pol bomo morali še enkrat it po koncesije, mi lahko izločamo sam koga? Ja, remize moramo dat zraven. Moramo dat zraven seveda tisto, kar mora izkazat tak. Ne pa samo avtobuse, ki so zastareli, pa kadre, izločat ven iz podjetja. Mi moramo iz podjetja ven izločit opravilno sposoben mehanizem. Da bo sploh lahko ta konkuriral na ponovni pridobitvi koncesije, ki je na izločanje, mi mora eden zdele pravno mnenje dat, da se lahko izloči neka koncesijska dejavnost, ki je bila podeljena celovitemu podjetju, zarad njegovih referenc. Ne pa enemu neboljenčku, ne? Če je to sploh v našem pravnem redu možno? In je treba pogledat, kakšne so te koncesije dane, kot so bile dane. Zdaj pa seveda, da gremo tja, kjer smo vsi blazni mačoti. K financam, ne? Zdaj si predstavljajte, da mi prodamo. V brezcenje, ne? Prodamo in kaj se zgodi, ko prodamo? Tudi kupnina in tudi mestni potniški promet, ostane v lasti tudi še primestnih občin. To se prav, da .../// nerazumljivo.../// najbolj butast, ker če bi mi primestni promet izločil ven, ne? Bi morali bit na mestnem prometu čisti. In to bi morala bit seveda služba od mesta, pa od Holdinga. To se prav, izločitev je možna kvečjemu iz Holdinga ven. In seveda, če mi dajemo soglasja za izločitev, izčlenitev, oprostite, morajo dat tudi druge občine, z enakim papirjem. Kaj si pa mi predstavljamo? Da smo mi, da imamo druge pravice v javnem podjetju, kjer imamo deleže, za izčlenitev, za soglasodajalstvo, kakor druge občine? To so stvari, ki morajo bit urejene, ne? Zdaj je vprašanje seveda, kako je z odnosom Holding – javna podjetja in tako naprej in tako naprej. Jaz upam, da ne bo direk...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospod Kunič.

GOSPOD DR. JOŽEF KUNIČ

Hvala lepa. Hvala za besedo. Ko sem bral material za to točko, moram reč, sem ugotovil, da bi se težko odločil, kako se lahko pravzaprav glasovati. Vendar, predno bi to povedal, bi želel v okviru razprave na kratko replicirat gospodu Rusu. Z njim se v dveh stvareh ne strinjam. Prvič mislim, da tukaj ne gre za prepir, ali pa slovensko neenotnost, ampak mislim, da gre za interes županov, to je njihova naloga za finance, da skrbijo za svoje občine. In v okviru svojih možnosti pač sprejemajo odločitve, kakor jih pač. Drugič, on je rekel, da se v svetu, ali pa v Evropi, da so združena, da je združen mestni, medmestni, al pa primestni promet. Žal ne poznam veliko mest, Pariz pa poznam in vem, da sta to absolutno dve ločeni podjetji. Tudi karte ne veljajo. Eno ima ime RTTT, eno pa RER. In v tem okviru delujejo avtobusi podzemski. Tam jo pač imajo. In tramvaj, kjer pač so. Torej, da bi se združevali, to, tega nisem pač opazil. Tudi integralno karto, jaz sem jo samo enkrat doživel, da sem se v Nemčiji peljal z isto karto na vlaku in avionu, ampak to je bilo samo enkrat v življenju. Tako, da mislim, da je o tem nekoliko težje govoriti. V kolikor pa smo mi pred neko zlo pomembno odločitvijo, ki je bistveno bolj pomembna na dolgi rok, kot se zdi. Namreč, mestni promet se je do zdaj v Ljubljani reorganiziral že mnogokrat. In vedno se je na, pač na osnovi tistega trenutka, ali pa tistega obdobja, pač na osnovi finančnih trenutnih možnosti, ki so se dolgoročno izkazale slabše, boljše, zanič. Jaz sem se še vozil s tramvajem, ki ga je na zadnji

vožnji Frane Milčinski potem, takrat se je ukinil. Mislim, da je bila to zelo slaba odločitev. Potem smo imeli avtobuse. Potem smo imeli trolejbus, potem smo imeli zopet avtobuse. Pa smo imeli medkrajevni in krajevni promet skupaj. Skratka, vse te rešitve so bile pravzaprav razmišljanja na en krajši rok in ne na daljši rok. Zato, zato opozarjam, da je to zelo pomembna odločitev. Namreč, primestni promet, tudi vpliva na mesto. In v tem je zdaj, se mi zdi glavna, glavni razmislek, ki bi ga moglo mesto dat. Namreč, prvič, res je, da če primestni promet šepa, da se bodo ljudje vozili z avtomobili, to je bilo danes že rečeno. Ampak, pa ne samo to. Ljudje, ki se vozijo s, s tem primestnim prometom, prinašajo dohodek podjetjem v Ljubljani. In ta podjetja potem investirajo v hiše, v parcele in tako dalje, k razvoju. Zato ne moremo reč, to so pač ljudje, ki pridejo od drugje in pač davke res da plačajo iz osebnega dohodka, in tisto pride v njihove občine, ampak oni prispevajo k razvoju Ljubljane. Zato se mi zdi, da bi morala met Ljubljana določen interes na vpliv na ta primestni promet, pa čeprav ga izloči. Jaz mislim, da je to ključno. Torej, jaz sem hotel zgolj to predlagat, tega pa v materialu nisem zasledil, da se zlo natančno razmisli, kakšen je pravzaprav interes Ljubljane, da bo ta primestni promet deloval tako, da bo v interesu Ljubljane kar najbolj zadoščeno. Morda težek, jaz nimam odgovora ta moment. Ampak, razmislimo, kaj si mi, kot Ljubljančani želimo. Ne, kaj si želi nekdo iz tega primestnega prometa. Ne kaj si želi nekdo iz Kamnika. Ali pa iz Grosuplja. Ampak, kaj si mi želimo, kako naj bi to delovalo. In ko to izločimo, si te pogoje, te pogoje dajmo, kot izločitvene pogoje, al pa prodajne pogoje. Mislim, da je to, to se mi zdi zelo pomembno. Ker sama izločitev je seveda tehnični akt. Lahko je organizacijsko stvar mnogo bolje rešena, kot je zdaj, lahko je tudi slabše. Finance so bodo tako in tako ugotovljale zlo precizno. Zlo precizno. Tako, da to mene pravzaprav ne skrbi toliko. Skrbi me pa, da bo to novo podjetje delovalo mimo interesa Ljubljančanov. In to jim moramo dat kot pogoj. Pa samo ena obrobna pripomba ob tem. Namreč, v materialu sem zasledil izraz primeščan. Ne vem, zdi se mi, spominja me na »forštat«, ki je en pejorativen izraz, pa sem želel zgolj na to opozoriti. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Slavko Slak.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Se opravičujem, gospod Slak počakajte, gospod Rus, replika gospodu Kuniču.

GOSPOD PROF. DR. ANDREJ RUS

Gospod Kunič, samo ena drobna replika in sicer, integracija ne pomeni nujno organizacijsko integracijo. Kar pomeni, da je to vseeno ena velika birokracija, ne? Tist kar midva iz Pariza pozna je, da sladkost tega je, da s podzemne prestopiš na redno železniško linijo na istem peronu in to je tisto, kar je v bistvu, rešuje probleme. Lahko sta pa to dva različna sistema, ne? In jaz, jaz bi rad samo vse skupaj, glede na to, da ste rekli, kaj, kaj si želimo. Želimo si lahkega tirnega prometa. To je v bistvu trend. To je ta prava rešitev, ki je ekološko vzdržna in zato tud gradimo ta PCL, kjer, kjer je ta v bistvu rešitev že implicirana, ne? Mi imamo že en velik prostorski akt potrjen, eno veliko luknjo že kopljemo, zaradi tega, da bi se ta integracija različnih prevoznih sistemov, sistemov zgodila. In, ko govorimo o... a, ha... ko govorimo o dezintegraciji, govorimo o tej nepripravljenosti različnih akterjev, da bi v bistvu stkal eno koherentno rešitev, pa naj bo še tok razpršena med različne lastnike.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Slavko Slak.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Hvala lepa za besedo. Hvala tud za informacijo, da gradimo PCL. Sem zelo vesel tega. Bom relativno kratek, glede na to, da je velika, veliko stvari bilo že povedanih s strani mojih predgovornikov. Če se tudi sam navežem na gospoda Rusa in, da vzamem samo tisti stavek, v katerem je rekel, da je to, ta akt oziroma ti sklepi, da so to neke vrste, da je to neke vrste izziv, potem sem recimo vsaj delno pomirjen. Če gre to pač za izziv oziroma tako, kot je rekel gospod Jazbinšek, za, za pritisk, provokacijo, ali pa izsiljevanje, kakor je on rekel, ne vem, ob ljubljanskih občin, države, ministrstva, kaj jaz vem koga, potem tu, se ponavljam, nimam nič proti. Če pa gre tu za resen namen, potem pa se strinjam z vsemi tistimi, ki menijo, da je ta ukrep zagotovo preuranjen glede na informacije, ki so na voljo. In glede na vse premajhne razmisleke, ki so bili verjetno narejeni pri snovanju te odločitve. Če zadeva izpade povsem ekonomično, aha, primestni potniški promet dela izgubo, torej, če primestni potniški promet dela izgubo in dela ga pa zato, ker vozi potnike iz primestnih občin, ga zaradi tega izločimo, da ne bo mesto pokrivalo teh izgub. In ga seveda s tem želimo prodat, me zanima to, kar zanima tudi nekaj mojih predgovornikov, kje je tisti, ki bo takšno podjetje, ki posluje z izgubo kupil? In kakšne bodo seveda potem posledice? Kako bo to izgubo saniral? Skratka, če...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

... to so skrbi za druge...

GOSPOD SLAVKO SLAK

Vem, ampak bom potem nadaljeval... skratka, če gre za, če se misli, da bo obstal enak obseg, enake storitve, potem je očitno nekaj narobe v samem podjetju. Ker če bo nekdo drug, seveda z enakimi pogoji poslovanja, z enako ceno, skratka vse je samo, posloval z dobičkom, tle se pa posluje z izgubo, pravim še enkrat, potem morda iščemo primer, problem seveda na napačnem koncu, ali pa ga seveda na napačnem koncu rešujemo. Sam seveda mislim, da ne bo tako. Da, če bo že uspelo nam prodat to novoustanovljeno podjetje, v kolikor bo do tega prišlo, bo seveda novi lastnik tudi vse skupaj zlo zraconaliziral. Verjetno najbrž tudi z, z, z nižanji stroškov, morda tudi, kot je prej rekla gospa Dakičeva, na račun ekonomije obsega, ampak tudi najbrž tudi na kakšen drug način, ne? Z manjšim številom zaposlenih, z ukinjanjem frekvenc, frekventnosti prog in tako naprej. In tu seveda se pa srečamo zopet s problemom Mestne občine Ljubljana. Mi sami vemo, kakšen velik pritisk je osebnih avtomobilov, posebno čez teden v mesto. Kjer kol konc Ljubljane greste, boste videli vse zaparkirane ulice, v vseh naseljih. Pa naj bo to v Šiški, naj bo to na Viču, za Bežigradom, Mostah, skratka kjer koli. Če greste v nedeljo, ne? Je parkirnih prostorov skoraj dovolj. Pa tudi če odštejemo, da je nekaj Ljubljančanov na kakšnih vikendih, še vedno niti približno ni takšne gneče, kot je čez vikend, čez teden, ko ga, ko sigurno ustvarjajo tukaj vsi tisti dnevni migranti in pa seveda tudi študentje, ki hodijo v Ljubljano na delo, ali na študij. Če se bo kar koli zgodilo s tem primestnim prometom, potem bo to seveda še dodatni pritisk, kot je rekel že gospod Gomišček, osebnih avtomobilov vseh teh dnevnih migrantov v Ljubljano. Kar seveda posledično pomeni, ne vem, gradnjo novih cest, novih parkirišč, novih garažnih hiš, skratka, zagotovo bistveno, bistveno večje posledične stroške za Ljubljano, kot je nenazadnje

tudi pokrivanje tega milijona tristo Evrov letnih izgub. Zdaj, ne bi rad seveda, da tu izpademo, kot neke vrste nergači, al pa, ne vem opozicija samo, da smo pač opozicija. Morda je vse skupaj premalo domišljeno, premalo prediskutirano, ali pa seveda nam niste povedal vsega, kar za vsem tem stoji. Morda seveda nekdo, al pa nekateri veste več. Saj pravim, če je to zdaj se pravzaprav naslonim na eno samo besedo, iz razprave gospoda Rusa, skratka, izziv. In to pomeni neke vrste pritisk, provokacijo, kar koli pač že, potem seveda s tem nimam problema. Povem še enkrat. V kolikor pa gre za resen namen, je pa zadeva absolutno premalo domišljena. Hvala lepa.

.../// ... iz dvorane, gospod Jazbinšek: replika...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Smo trije. Gospod Jazbinšek, gospod Gomišček, pa Zoran Janković. A zdaj je to vrsti red? Hvala lepa. Gospod Jazbinšek, izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Hvala lepa za vrstni red. Slavkotu moram povedat, da bi moral vedet, ali je to dober izziv, ali je slab izziv, ne? Potem bi se takoj lahko odločil, za kaj gre. Gospod Rus je povedal, da je to najslabša možna rešitev. Najmanj najslabša, mislim perfektn, no... to... najmanj najslabša rešitev, ne? Da ni razvojna, so njegove besede. In izzivat s temi sklepi, tudi v tem prostoru prisotno državno sekretarko za regionalni razvoj, ob tem, da seveda gre tudi za lokalno samoupravo, ne? Z najmanj najslabšo, ali kako že je, rešitvijo, ne? Ni dostojno. Za glavno mesto Republike Slovenije.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek, vi replicirate zdaj gospodu Rusu, replicirate, ker...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

... ki ne more ocent, ali je ta izziv dostojen, ali ni. Ta izziv je nedostojen!

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

... razumel... in bom še mal povedal glede tega izziva, ki je nedostojen. Z nedostojnim izzivom, vi ne morete nobenega izzivat. Ker vas takoj, ker vam takoj reče, marš nazaj v klop. Ker ne znaš naredit izziva. In gospod Slavko Slak bi moral znat ocent ta izziv. Zato tuki sedi, zato roko dviguje. On je ne dviguje pogojno. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Gomišček, izvolite.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, hvala. Tudi jaz se zahvaljujem za vrstni red. Bi pa rekel samo nekaj. Te bilance in te perspektive primestnega potniškega prometa, so blazno odvisne od tega, da samo mesto sprejme v tem dolgoročnem programu nekaj mehkih parametrov. Recimo, da če niso avti polni, se plača tolk pa tolk denarja. Vsi, ki prihajajo iz sosednjih občin. Da se naredi recimo eno mitnino vseh, ki prihajajo v mesto. Takrat bo ta promet naš takoj zlata jama. In bo vsak z veseljem te proge mel, da bojo popravljali bilanco mestnega potniškega prometa. Tako, da če mi govorimo o eni dolgoročni razvojni strategiji, je to to, kar, kar je kolega Rus rekel, ne? Tako, da... da pozabimo na to, da bojo čez leto, al pa dve, zakonodajci pogruntal, da se res spleča mal večje pač subvencije dat za regionalen problem, promet. Ne? Tako, da lejte, to, to je vse skupaj, ne vem, ko človek to gleda, res ena farsa, če hočmo res kaj delat, ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Jaz bom poskušal gospodu Slavku dostojanstveno odgovoriti. Pa mi ne da mir, ko sem ga poslušal. Razumem vse, ki so v tem mestnem svetu na novo. Tudi one, ki so bili prej. Ampak, ko nas nekdo uči o parkirnih mestih, prepotrebni za Ljubljano, bi bivšega podžupana vprašal, koliko jih je odprl v svojem mandatu. To, ko se ve, da parkirno mesto, je treba kar nekaj časa, da ga narediš, ne? Koliko je tega naredil? Ko govori o tem, kako je ta zguba LPP-ja in v okviru tega PPP-ja, ne? Tako majhna, se mi zdi, pa nisem siguren, ampak mislim, da je bil v nadzornem svetu, ne? Tega podjetja, ko mora poznati poslovanje, da ves čas poudarjam, da ne govorimo o zgubi, govorimo o razvojnem potencialu, ki ga je treba dati tudi v PPP. In, na koncu, ne? Saj jaz ne vem več kaj želite? Saj mi lahko sprejememo danes sklep, dajte nalogo županu, da damo vse prevoze, od zdaj naprej, od 1. 5., da ne bom rekel 1. aprila, brezplačno. Tako LPP-ju, kot PPP-ju. In potem bomo mel dober odgovor, da smo vsem dali možnost, ne? Saj denar bomo pa že najdl. Če ne bo še kakšen prišel, pa še kakšen milijon vzel. Jaz sem vas le prosil za eno res, poglobljeno, resno razpravo. Povedal smo strokovne argumente. Mestni svetniki imajo pravico, imajo dolžnost, da govorijo o političnih odločitvah. Mislim, da je bila, če potenciram razpravo na začetku gospoda Sušnika, gospod Rus, vse v isti smeri. Mi danes govorimo o temu, da Ljubljana, kot taka nima potrebe, da bi pokrivala tudi potrebe sosednjih 26 občin. In tle župani v tej sobi rečejo, veste kaj? To nas ne briga. Rešite sami z državo. Ja, zdaj pa naj sami oni rešijo z državo. Mi bomo pa brigo kot tako. Samo tolk je, ne? Odgovor... ne, jaz lahko mi zdaj samo replicira, ne? Odgovor mi lahko da samo gospod Slavko Slak, ne?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

V redu, v redu. Ne, ne... saj jaz pravim... Izvolite gospod Slavko Slak.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Hvala lepa. Zdaj, meni je pa počas že začelo veselit...ne, da me živcira, ko se ob vsaki moji razpravi obregnete vame in nekaj razpravljate o tem, kaj sem jaz naredil, pa kaj nisem, pa kaj vi ste, pa kaj vi niste. Ne? Marsikakšno parkirno mesto in marsikakšen projekt, ki ste ga vi odprli, je verjetno najbrž tudi posledica dela, ne samo mandata pred vami, ampak tudi še verjetno kakšnega mandata prej, tako, da je to seveda ena taka dost neprimerna, bi rekel provokacija. Čeprav ste rekli, da boste poskušali zlo kulturno odgovoriti. Ampak, to boljše, da midva razčiščujeva na štiri oči, kakor, da utrujava še vse ostale kolege v tem mestnem svetu, če je treba seveda kaj razčiščevati. Ampak, po navadi vi razčiščujete, ne jaz. Govorili ste, da ste pravzaprav predstavili strokovne argumente. Zdaj, jaz oprostite, jih prav velik nisem slišal. In celo edini razpravljalavec iz vaše liste, je povedal, da je to slabo. Da to ni razvojno naravnana stvar, skratka, daje to pač vse skupaj kar nekaj, razen, da gre morda za izziv, kako odločneje pritisnit na to, da bodo Ljubljani dali nekaj več denarja. Pri financiranju te, bi rekel zgube, pa še česa drugega. Ampak, gre pa za popolnoma napačno razmišljanje, ali pa percepcijo pogleda na ta problem. Rekel ste, Ljubljani ni v interesu, da bi plačevala stroške drugim občinam.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ni res! Rekel sem, da ne more! Da bomo zelo eksaktni.

GOSPOD SLAVKO SLAK

No, ...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Bom pogledal magnetogram, kaj ste rekli, ampak, saj... vsebinsko ni bistvene razlike. Ali ji ni v interesu, al pa ne more, kakor koli. Jaz seveda samo pravim, da v primeru, da pride do bistvenega poslabšanja storitev primestnega potniškega prometa, to lahko Ljubljano stane bistveno, bistveno več. In zato sem rekel, da bo to lahko še potegnilo iz mestnega proračuna dodatne denarje za urejanje potem teh posledic nepremišljene odločitve. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Istenič, razprava.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Ja, zelo zanimiva razprava, o kateri se pogovarjamo o zelo pomembni temi, kjer, kot je že kolega Rus povedal, a ne? Je rešitev zelo slaba oziroma iščemo najmanj slabo izmed rešitev, ne? Jaz sem prepričan, da obstajajo tudi boljše rešitve, kot je ta rešitev danes pred nami. Namreč, pogovarjamo se samo o denarju in pogovarjamo se samo o direktnih stroških, ki jih lahko danes merimo. Vsi pa vemo, da obstajajo tudi še posredni stroški, katerih vpliv danes v tem mestu ne znamo oceniti. Vemo, da lahko posredni stroški, kot se je že dostikrat omenilo, so povezani z ekologijo, s povečanjem prometa, z ureditvijo prometne infrastrukture. In jaz sem prepričan, da odgovor na to vprašanje, bi lahko dala določna strategija prometa v Mestni občini Ljubljana, katero za enkrat še čakamo. In jaz sem prepričan, da strategija razvoja prometa, bi marsikakšne odgovore na ta vprašanja, lahko dala. Zdaj, moja največja dilema je

ta, in ki sem jo danes zasledil, je to, da praktično mi rešujemo Ljubljanski potniški promet. In največja bojazen, videl sem, da ste vsi kolegice in kolegi preslišali zelo zanimivo besedo, stavek, ki ga je izrekel gospod župan....

.....konec 2. strani II. kasete.....

...Mestna občina Ljubljana sofinancira dijake iz primestnih občin, ne? Ja, sedem. Glejte, jaz mislim, da potem, če že rešujemo določene probleme, a ne? Za sedem milijonov. Jaz sem naračunal 3 milijone € gospod župan. Mislim, da je potem reševanje problema LPP-ja, ga je treba začeti tam, kjer so največji stroški. Jaz mislim, zakaj Mestna občina Ljubljana sofinancira dijaške in pa študentske vozovnice, študentom in pa dijakov iz primestja. Ker za to nimamo nobene osnove. In tuki mislim, da imamo tisto točko, na katero lahko pritismo na državo in iščemo eno izmed manj slabih rešitev od te, ki je zame najslabša rešitev. Prepričan sem, da je potrebno si naliti čistega vina. Moramo dobiti jasno sliko o poslovanju primestnega prometa, mestnega prometa.. Namreč, konec koncev, podjetje je lahko z različnimi parametri, ključi in pa kriteriji, ki jih je imelo notri, vedno lahko prilagajalo rezultat na enem področju, na škodo drugega. Če smo že ugotovili, da imamo 7 milijonov € škode samo zaradi subvencij nekemu, ki nam jih ni treba dajat, lahko ugotovljamo, da bi lahko Ljubljanski potniški promet delal plus, ne? Tehnične dejavnosti, servisi, ki opravljajo večinoma dejavnosti za notranje, to se pravi za mestni potniški promet in pa za primestni potniški promet, izkazuje 150.000 € plusa, dobička. Kako? Ne? Kako? Če že delajo nekaj za notri, se dela potem samo za strošek dela in pa materiala, ki se za to porabi. Ne? In ta razdelitev je treba jo točno definirati in jo videti. Poleg tega, če se pogledimo v strukturo primestnega potniškega prometa, mi vidimo, da praktično primestni potniški promet opravlja tri dejavnosti. Prva dejavnost je linijski promet, ki ga moramo izvajati skladno z zakonodajo. Oziroma imamo koncesijo. In to izpeljujemo. Zato dobivamo tudi določeno subvencijo, ampak tega se ne moremo izogniti. Da bi pa primestni potniški promet izboljšal svojo krvno sliko, a ne? Je in opravlja še dve dejavnosti. Občasne prevoze in izredne prevoze. In občasni, pa izredni prevozi, pripomorejo k izboljšanju finančne slike, za milijon 200.000 €. A veste? In, če pogledamo, da izmed treh dejavnosti, ki jih nekdo pelje, dve delata plus in v zadnjih parih letih, 2005... 2007, 2008, prinašajo dobiček, a ne? In imajo pozitivno rast, njihov obseg se povečuje. Ne vem zakaj je treba to v isti paket metati. A ne? In, če se že potem lahko pogovarjamo o tem, kje bo imel nekdo drug interes, da bo kupil primestni potniški promet, zato, ker bo kupil tudi občasne in pa izredne prevoze. In tam je dobiček. Na linijskih prevozih bo pa tisti lahko izsiljeval državo, lahko bo ukinjal določene proge, ampak mislim, da glede na to, da imamo Zakon o glavnem mestu, da lahko tudi mi določene stvari v dogovorih z državo, tudi iztržimo. Ne moremo primestni potniški promet metati celega v isti koš. Ne morem se strinjati z vami in pa z vsemi trditvami, ki pravite, da lahko mestni potniški promet širimo v primestje. Ne moremo ga. Zato, ker to omejuje zakonodaja. Srečo imamo, da lahko mi peljemo na Brezovico, zato, ker ima koncesijo za to primestni potniški promet, pa se v mestni potniški promet ne vtakne. Če bi bil nekdo drug koncesionar in lastnik tiste koncesije, da vozi prebivalce iz Brezovice v Ljubljano, bi rekel opala, mestni potniški promet nima v Brezovici, ali pa ne vem kam že so rekli, da se bodo peljal, kaj počel. Zato, ker praktično, ampak, to je čisto dejstvo, a ne? Če naš avtobus mestnega potniškega prometa pelje v Brezovico, za žeton za 1 €, oprostite, odžira vozno karto in pa dobiček, ali promet, ali voznino, našemu primestnemu potniškemu prometu. Ampak s tem se mi lahko mirno in soglasno strinjamo. Mislim, da bo treba, tudi, če bomo izločili to podjetje, jaz se strinjam, da ga izločimo, da rečemo, poslovanje je tako pa tako. Viri so taki, premoženje je tako. Ne samo, da

ga določimo tako, ampak, da se skladno s ceno, kako je bilo že pridobljeno premoženje, da se ga potem tudi izloči. Tudi zemljišče in vse ostalo, kar pripada zgradbi, a ne? In, da potem vidimo, kako to podjetje res deluje. In, če bodo mogli najeti iz primestnega potniškega prometa oziroma iz BUS d. o. o.-ja storitve za tehnične dejavnosti, jih bodo najemali na trgu. In jaz sem prepričan, da milijon 200, ki imamo še odvisnih stroškov, v bilanci, ki zmanjšujejo izgubo mestnega potniškega prometa, se bodo na mestnem potniškem prometu pokazale, kot večja izguba. In v tistem primeru, bomo mogli mi, kot Mestna občina Ljubljana, več subvencionirati sam mestni potniški promet. Jaz se strinjam s tem, da je potrebno narest integracijo prometa. Treba je povezovati železnico, avtobus, mestni potniški promet. Tudi jaz sem se dobil z ministrom, pogovarjala sva se o idejah in prepričan sem, da so nastavki, kot je tudi že gospod župan povedal, ta pravi. In slej ko prej bo prišlo do ustanovitve določene agencije, kjer se bo, glede na opravljene kilometre in koliko ljudi se bo pripeljalo, tudi potem delil denar, ki se bo iz tega nabral. Vendar pa, če pogledamo današnjo situacijo iz okoljevarstvenega vidika. Naraščajoče krize, ki prihaja. Sem jaz prepričan, da vse manj ljudi, predvsem pa iz primestja, pa to so, 55% je to dijakov in pa študentov, se ne bo moglo pripeljati v Ljubljano drugače, kot z avtobusom. In rešitev k zmanjševanju bo samo to, da se bo več ljudi pripeljalo z javnim potniškim prometom. In tukaj bo naša prednost se pokazala čez par let. In jaz sem prepričan, da rešitve, ki jih lahko zdaj še potegnemo v pogovorih z državo je to, da skladno z Zakonom o glavnem mestu, rečemo, da za pokrivanje izgub iz primestnega prometa, naj se da milijon 300. Veliko se da narest na trošarinah. Namreč trošarina pri gorivu, če se nekdo pelje v osebni avtomobilu, po mojem bi mogla biti mal razlika, ne? Ampak, to je že sistemska zadeva, o kateri se lahko pogovarjamo. Poleg tega, subvencije za nakup avtobusov pa ne. Tudi tukaj se da neki narest. In jaz sem prepričan, da gospod župan, ki ima močne pogajalske izkušnje. Zakon o glavnem mestu, mislim, da lahko poišče boljše rešitve, kot je pa ta, da gremo v prodajo primestnega potniškega prometa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek replicira, v čem prosim?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

O čem? O integraciji, ... o zgubah in izčlenitvi. Vi ste, gospod Istenič, vi ste član nadzornega sveta, ne? Upam, da vam je jasno, da pri velikih besedah o integraciji, bi bilo fino, da sta vsaj LPP, da sta vsaj MPP pa PPP med sabo integrirana. Ker ta dva si kradeta linije. Jaz upam, da ste na nadzornem svetu to, da si med sabo ta dva kradeta linije, in s tem mam napake prikaze, napake prikaze uspešnosti seveda posamezne službe, da ste to izdiskutiral na nadzornem svetu. Ker sicer ne vem, čemu vam, rekel bi davkoplačevalski denar za seje. Kar se izčlenitve tiče, ne? Bi hotel to povedati, ne? Da ste zagovarjal drugačno izčlenitev zdele, kakor jo župan predlaga. To se pravi z zemljišči in tako dalje. Upam, da boste zato ustavili ta sklep, naš tukaj danes, če ga v nadzornem svetu niste izdiskutiral in ustavili. In, kar se zgube tiče, vam dam en podatek. A vi veste, da je Mestni svet ta trenutek kupil nekaj zemljišč? Mogoče ta zemljišča niso zemljišča. Mogoče so to ena zemljišča okrog? Jaz pogledam v zemljiško knjigo, me razumete? Ker me zanima ali je mesto vpisano na ljubljansko zemljiščno knjigo, ali je vpisano javno podjetje, ne? Javno podjetje. Na zemljiščno knjigo bi moralo biti vpisano mesto, kot lastnik. In ne vidim, da zdej, ta mesec, prodaja, al pa Vegrad in tako naprej, dobiva neko določeno zemljo. Mogoče je to zemlja ob zemljišču. Ne vem. Jaz iz zemljiške knjige tega podatka nisem mogel ugotoviti, ker je presvež in je plomba presveža. In kaj ma mestni svet pri prodajanju zemlje, al pa nadzorni svet pri prodajanju...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Bom še jaz dal repliko, pa boste obema odgovoril.

Veste, gospod Istenič, v bistvu je to žalostno, da član nadzornega sveta še vedno nekaj poskuša utemeljevati na mestnem svetu, kot politik. Če je sam problem vodstva LPP-ja, imate vse možnosti, da zamenjate direktorico in ni noben problem, tudi jaz sem to direktorici povedal. Vas pa vse, ki danes diskutirate in ki ste bili tudi v LPP-ju, al pa ste še v LPP-ju, posebej prosim, da mi ne govorimo samo o tej zgubi, ki je napisana. Govorimo o tudi razvojnem potencialu in potrebnih vlaganjih v vozni park primestnega prometa. To, ko sprašujete, kdaj bo kdo kupil, če je zguba. Saj mi ne vemo, če bo kdo kupil. In enkrat za vselej, vi dobro veste, da teh 7 milijonov €, ker ta podatek je prišel od vas, nisem si ga jaz izmislil, iz LPP-ja, gre za študente in dijake, ki imajo isto mesečno vozovnico. In zdaj ne vem, kako bi tle po Ljubljani štel, pa bi šli, ne? Ti Francelj si iz Portoroža, ti plačaš dvojno. Ker država ne upravlja. Sicer vas pa jaz gospod Istenič, z velikim veseljem vabim v pogajalsko skupino z vlado, pa dogovorite, ne sedem 70 milijonov €, ki, kjer smo že to zgubil. In to, ko sem jaz ugotovil, da nam je vlada vzela tok denarja, ne gre samo za LPP. Mi rabimo 2000 neprofitnih stanovanj. Mi rabimo vrtce, ker pridejo vsi otroci, pa jih pripeljejo sem, jih sploh ne zidajo v svojih občinah. In zdaj v bistvu prihajate tu... Še enkrat. Jaz vam dajem predlog, da uradno predlagajte na naslednji seji, da dajemo, izčlenimo, da vidimo, kdo dela kaj izgube, kaj porabi, damo vse zastonj prevoze. In vam dajem zdaj, jaz vas prosim, da greste v pogajalsko skupino in se z državo zmenite za to subvencijo, pa bomo dali 25 milijonov € zastonj. Zelo preprosto. Saj gospod Pavlica, ki je tam, bo soglašal s tem, a ne? Tako, da bomo kmalu dobili ta denar. Kar zmenite se. Hvala lepa.

Gospod Istenič, odgovor na repliko prosim.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Ja, glejte, gospod župan, jaz sem glede tega, da nam je prejšnja oblast vzela 60 milijonov konsistenten, a ne? In to sem vedno zagovarjal, da moramo poskrbeti, da bomo Ljubljančani ta denar nazaj dobili. Jaz samo iščem določene poti, preko katerih se lahko te stvari tudi dosežejo. Zdaj pa, kar se tiče mojega dela v nadzornem svetu, verjetno vam je kolega, predsednik, gospod Čerin tudi povedal, kakšne so bile moje razprave na Nadzornem svetu LPP-ja. Kakšna so bila moja stališča, zakaj sem določena stališča tudi spremenil, predvsem zaradi tega, ker so bile pogojene z drugimi odločitvami. Verjetno vas je gospod Čerin o tem obvestil. Namreč, jaz le izhajam iz tega stališča, da preden sprejmemo slabo rešitev, da probamo in izčrpamo vse ostale možnosti, ki so nam na razpolago. Pa tega jaz še nisem opazil. Poleg tega pa moram povedati, da glede na vse predlagane sklepe, ki jih imamo danes na mestnem svetu, nadzorni svet o zadnjem, o prodaji BUS d. o. o., ni odločal. Nadzorni svet je samo sprejel stališče, da se izloči primestni potniški promet, s tem, da se ugotovi jasno stanje. ... Ne gospa Dakičeva... zadeva je bila mal drugačna...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Bili smo na skupni seji....

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek, lepo prosim, pustite... lepo prosim. Izvolite gospod Istenič. Hvala lepa. Gospa Vesel Valentinčič. Razprava. Samo toliko v vednost. Zadnja javljena v razpravi. Sem sam povedal, daje zadnja javljena bila. Izvolite.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Hvala lepa. Ne bi sicer rada bila kot nek nekritičen zagovornik države, zaradi službe, ki jo opravljam, ampak vendar, zaradi informiranosti nas vseh, se mi zdi pa prav, da poudarim nekaj. Ni res, to pa res ni res, da bi bila država neaktivna v svoji vlogi do mesta Ljubljane. Mislim, da je celo obratno. Da potekajo številne aktivnosti, kako te relacije uredit. In gospod župan sam dobro ve, da smo dan, dva pred novim krogom pogajanj, da so pogajalski, da sta pogajalski ekipi določeni. In odprto je veliko vprašanj. Vsebinskih in finančnih, ki se bodo reševala v teh pogajanjih. Mislim, da je to vprašanje, o katerem danes govorimo, seveda lahko in celo zelo primerna točka za ta pogajanja in za vsebinska reševanja relacije države do mesta in obratno. Res je tudi nekaj, da je odprt Zakon o glavnem mestu, da ga želimo zopet v sodelovanju popraviti tako oziroma dopolniti v tem smislu, da bodo vse te funkcije mesta Ljubljane, ki so morda zahtevnejše in tudi finančno ovrednotene zato, ker gre za glavno mesto, da bodo znane in kot take morda tudi drugače obravnavane. In to, kar hočem poudariti, predvsem je, zdaj je čas, ne za to, da se sprejema, po mojem mnenju, kakšne ključne odločitve in dokončne, ampak je čas za pogajanja. Zato, da Ljubljana v teh pogajanjih morda uveljavlja tudi te probleme, ki nesporno so. Zato mogoče, seveda se mi zdi zelo dobro, da tist trenutek, ko boste videli boljšo opcijo, da boste to današnjo umaknili. To sem slišala skozi današnjo razpravo in se mi zdi prav. In upam, da bo to tudi ena izmed točk na pogajanjih. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Kolar, zadnji prijavljen ta trenutek.

GOSPOD ROMAN KOLAR

Hvala lepa za besedo, sej bom res izredno kratek. V bistvu zato sem tudi čakal do konca. Namreč, ker zadeva ni neposredno, dejansko s tem povezana, ampak kljub temu. Na začetku ste povedal, da ste se v tem procesu oziroma postopku pogovarjal tudi z zaposlenimi in da so izkazali neko zadovoljstvo. Drži? Zato sem pa hotel samo vprašati, namreč, jaz sem dobil v roke pismo Sindikatov avtobusnega prometa in komunalnih dejavnosti Slovenije, s sedežem na Dolenjski cesti, to je...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

To je SNS.

GOSPOD ROMAN KOLAR

Ja. V bistvu tam sta predsednik in pa generalni sekretar tega sindikata, oba podpisala, v bistvu, da se ne strinjajo prodajo te firme. Tako, da v bistvu ne vem iz česa to zadovoljstvo

pol izhaja? Sicer je res, da jaz ne vem kok od 120-ih šoferjev dejansko članov tega sindikata. Tako, da mogoče niso bili razgovori z njimi opravljeni? Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Replika, da dam odgovor na to, ker drugače nimam. Saj ravno v tem, ker so zelo zadovoljni v LPP-ju, se ne strinjajo s prodajo. Saj so bili pri men in tudi je bila zraven prisotna direktorica, direktorica Holdinga in smo se z njimi pogovarjal. Ker noben ne očita njim ne kvaliteto. In oni so sami povedal, da so v LPP-ju mnogo bolj zadovoljni z odnosi, kot so nekateri, ki so prišli iz Ve.../// ... nerazumljivo.../// LPP. To so sami povedal. Zato se pa ne strinjajo s prodajo. Oni bi radi ostali v LPP-ju.

Gospa Simšič? Mate razpravo? Izvolite.

GOSPA DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa za besedo. Prepričana sem, da bosta vsaj dva v tej dvorani, ki bosta z mojo razpravo nezadovoljna. To pa bo gospod župan, pa moj bivši podžupan. Zaradi tega, ker sta v nekaterih, bom rekla vsebinskih pogledih pri reševanju tega vprašanja, se kar najdeta. Ampak, da povem kar naravnost, jaz sem proti prodaji primestnega potniškega prometa. Zakaj? Najprej morda čisto politične izkušnje, ki sem jih imela z obiski po raznih glavnih mestih, v svojem mandatu, pa tudi z obiski županov in županov, ki so prihajali k nam. In vedno je bila ena od točk dnevnega reda, tudi ureditev mestnega potniškega prometa, v smislu tudi primestnega. In tisto, kar so mi pravzaprav vedno polagali na srce, je bilo, ne tega dati v privatne roke. Mi smo to dali, recimo izkušnja Helsinkov, pa še marsikaterega drugega mesta. Mi smo to dali, privatnik je podjetje popolnoma izčrpal. Pripeljal do zloma, potem pa je spet prišlo pod mestno okrilje. To se nam utegne zgoditi v tem primeru. Druga stvar. Vedno sem se zavzemala, da Ljubljana ne more biti samozadostna in ni samozadostna, ampak mora živeti s primestnimi občinami in širše tudi regijo. Če je to ta davek, ki ga mora Ljubljana plačati v tem trenutku, milijon Evrov na leto, kar je zguba primestnega potniškega prometa, to je 3 milijone v treh letih. Zdaj, če zelo poenostavim, za te 3 milijone bomo mi primestni potniški promet prodali. Kaj bo potem v nadaljevanju, ne vem. Slišali smo danes, da je, da je pravzaprav faza usklajevanja pogajanja z državo, v zelo pospešenem obdobju. Zakaj vendarle ne bi poskušali doseči v tem obdobju, ne vem štiridesetih dni, ali pa treh mesecev, gospod župan, neke boljše pozicije, neka boljša izhodišča. Pa, dajmo, odrecimo se tej tretji točki. Med današnjimi tremi sklepi. Podprite, če ste za to prvo in drugo. Zadržite prodajo. Zadržite odločitev o prodaji. Pa bomo videli, kaj bomo iztržili od države, če bomo kaj. Strategije razvoja prometa nismo uspeli pripraviti niti v mandatu pred mano, niti v mojem mandatu in zdaj še ne. Hkrati bi pa rada vprašala podžupana gospoda Koželja, ali drži, kar mi je bilo povedano, nisem pa gledala neke televizijske oddaje, kjer ste vi bojda izjavili, poudarjam bojda, da tramvaja v Ljubljani ne bo. Če je ta odločitev, da nimamo niti tramvaja, v kar se je pač, vsaj s prostorskega vidika, veliko vlagalo, zakaj bi se potem odrekli tega povezanega primestnega potniškega prometa? To so vsa tista vprašanja, ki jih skušam čim bolj na kratko povedati, zato, ker se mi zdi, da ta cena, ki, vem, vsak Euro je dragocen. Pa lahko mi boste rekli, ja se zavzimate za socialo, zdaj bi pa 3 milijone vrgli skozi okno. Ampak, gospod župan, ta denar ni vržen skozi okno. Zakaj vsi študentje plačujejo enako, ali pa dijaki, mesečno vozovnico? Ja, kako jih bomo pa razlikovali? A bomo zdaj rekli, mi smo domorodci, pa bomo pili cenejšo vodo, pa imeli cenejšo mesečno vozovnico, drugi pa ne? Zakaj smo pa v prejšnjem mandatu uvedli tudi brezplačne mesečne oziroma, da se je z linijsko vozovnico lahko vozilo do septembra? Zato, ker smo investirali v neke vrste vzgojo, če hočete. V to, da bi se ljudje vendarle preorientirali v, na javni promet. Investicija je šla v mlade. Tukaj se da

seveda še naprej urejevati. Cel kup rešitev je možnih. Zato vas lepo prosim, no, dajte razmisлит gospod župan, da bi se ... odločili, da podpremo danes prvo in drugo točko. Za tretjo pa jo preložimo za kdaj drugič, ali pa recimo po treh mesecih, ko vidimo, ali nam uspe kar koli iztržiti od države? Kot mi je bilo povedano, je po zakonu subvencija sicer nekaj več, kot 1 € 60, ne? Na kilometer. Ampak, to je, to je polna cena. Plačuje se pa, če ima izgubo do 0,43. Če tukaj dosežemo nek odstotek povečanja, ne vem do 1 €, zelo na pamet govorim, tega nisem računala, potem verjetno pokrivamo tisti milijon in ohranimo vse te proge, ohranimo vso to povezavo, ki, ki jo je Ljubljana gradila, ne leta, ampak desetletja. In, če pridemo z, do 1 €, smo sigurno v plusu, ne v minusu. No, dobro, tukaj mi član nadzornega odbora pravi, da s 27 Centi, dodatnimi, na kilometer izidemo iz rdečih števil. Hvala.

... /// ... iz dvorane: Replika...

GOSPOD PETER SUŠNIK ?

Hvala lepa, z vsem dolžnim spoštovanjem, pa mogoče bom nekoliko pregrob, ampak poslovodstvo LPP je imelo v vseh letih svojega mandata, in glede na to, da je poslovodstvo tam že zelo dolgo, ima vpogled v stanje, veliko možnosti, da pripravi sanacijski program. Sanacijski program ima dve besedi. Več subvencije. To ni sanacijski program. Sanacijski program gospodarske družbe v takem položaju, kot je LPP, pred takimi izzivi, kot je LPP, ne more bit več subvencije. Predvsem ne glede na nizko učinkovitost sredstva, tako delovnih, kot kadrovskih, kakor tudi materialnih sredstev, osnovnih sredstev. In tako nizki izrabi tega, kot je to LPP, ob primerljivih drugih dejavnostih. To je prvič. Drugič, jaz sem veliki podpornik javnega transporta v Ljubljani in v regiji. Veliki. Do te mere, da pravzaprav kot primarno prevozno sredstvo v zimskem času, uporabljam avtobus. Malo vas je, ki bi se lahko z mano glede tega kosali. Malo. In glede tega sem prepričan, da seveda vsi tisti, ki na veliko razlagate, koliko potnikov se vozi in kakšni problemi bodo nastali, ne poznate realne situacije. Ne poznate. Ceneje bi bilo, da bi se iz nekaterih od teh šestindvajset občin, namesto subvencije, raje plačalo taksi vsakemu prevozniku oziroma potniku posebej, do Ljubljane. Ceneje. In zato sem prepričan, da seveda 26 županov, zna računat ena plus ena. V končni fazi, nekaj jih je tud z naše stranke in po tem smo znani. Seveda, drugi problem, ki pa je, se pa imenuje razvojni koncept. In v razvojnem konceptu, če se lastnik, kot mesto in LPP ne strinjata ...poslovodstvo, potem je dejstvo, da je potrebna sprememba.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek, izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBIŠEK

K smo vsi tok zaljubljeni v vprašanje prodat, ali pa ne prodat, seveda zanemarjamo osnovno vprašanje. Osnovno vprašanje, s katerim se je nekako strinjal gospod Istenič v nadzornem svetu, je bilo ločenost teh dveh služb v LPP-ju, recimo v dva sektorja. Ker to je danes eden sektor, kot so delavnice drug sektor. In tako naprej. Tako, kot so tehnični problemi tretji sektor. In ta en sektor ima samo enega vodjo ene službe. Nima niti direktorja sektorja, in nima vodje službe primestnega prometa. To, kar imamo tukaj je to, da se vsake neki pokaže, kok pade na enega, pa kok pade na družga, pri čemer so ključi notr, ne boste verjeli, na število zaposlenih, ne na stvarne stroške in pa tudi na, na, na število vozil. V enem od poslovnih poročil sem to prebral. Domača naloga pa je, seveda, če gre v d. o. o., da ne more bit

izčlenjen opravično nesposobna organizacija. Nesposoben d. o. o., za nadaljnje funkcioniranje. In seveda material ni pripravljen tako, material je pripravljen, da je neki, kar je vredn 3 milijone €, gre ven. Pri čemer so to podcenjeni avtobusi, nič remize, nič vsega družga in tako dalje in tako naprej. In zdaj seveda reč, prav, prav, naj se to izčleni, hopala, hopala... bomo videli kaj s prodajo. To je neodgovorno definiranje novega podjetja, ki ne bo opravično sposobno za tisto, za kar se koncesije dajejo z republike.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Gospa Simšič, jaz sem vas pozorno poslušal, tud jaz bom repliciral na 3. točko. Zlo eksaktno. To, kar ste rekli, da je, da ste slišal, da je profesor Koželj rekel, da tramvaja ne bo. Zelo eksaktno napisano, je povedal, da v tem mandatu se bo s plani in tudi s pričetkom prve obdelave omogočilo podlaga za primestno železnico. Kar naj bi bilo več. Tudi država o tem govori. Ne govori o tramvaju. Razlike, tramvaj, primestna, bi šli v razlago. Druga točka, k pravite, dogovor z državo. Absolutno. Jaz sem poskušal ta dogovor, ne samo s tem ministrom, ampak že dve leti. Od 5. februarja 2007 smo poskušali gospodu Janši in drugim odpovedat zakaj je ta dogovor nujen. Da Ljubljana ni ista, kot Občina Destrnik . In tretja stvar, ne? Gospa bivša županja, vi bi morali vedet, da sklep o dovolitvi prodaje, ne pomeni že prodaje. To menda se pa zavedate tega, in to vprašanje vaše je bilo neumestno, kaj bo čez tri mesece. Ker, kot vsi veste, jaz sem tudi na začetku povedal, na sestanku z vlado je dogovorjeno, da te mešane komisije... žal mi je da ni gospe Vesel Valentinčičeve tu notri, je dogovorjeno, da se pripravi predlog do 4. aprila najpozneje. Kakršen koli. Po tem datumu se bomo tudi v mestni občini odločili, ali smo naredili nek dogovor, pa ste imeli podlago vi v Zakonu o glavnem mestu, pa ne vem če še pred vami, pa iz tega ni bilo nič. Je bilo mrtva črka na papirju. Imamo, formalnih osnov imamo veliko. Samo, če bo volja. Da tisti denar, ki je bil odvzet, se vrne. Elementov, zakaj je bil denar odvzet, je pa nešteto. In to, ko pravite, kako bi delili študente, jaz se z vami popolnoma strinjam. Jih je, hodit po ulici, pa jih spraševati, kdo je od kje, pa mu dat večjo, ali manjšo subvencijo. Ampak, noben mi pa ne da odgovora, zakaj je Ljubljana edina, ki ne dobi te subvencije? Edina v Sloveniji? In to so elementi za pogovor. Kdor želi od vas, lepo vas prosim, vabljeni v pogajalsko skupino Mestne občine Ljubljana, nasproti države. Izvolite. Dobrodošli. Bomo vse poslušali. Hvala lepa. Izvolite gospa Simšič, vsem odgovor, nam trem, ne?

GOSPA DANICA SIMŠIČ

Ja, delni, saj celovitega je seveda popolnoma nemogoče dat. Seveda se zavedam gospod župan, da sklep o možnosti prodaje, še ne pomeni prodaje. To je kristalno jasno, tako, kot verjetno tudi še marsikomu drugemu. Ampak, jaz sem za to, da tega sklepa sploh ne sprejmemo ta trenutek. Ampak, da prej iščemo druge rešitve. To mislim, da sem dovolj jasno povedala. Druga stvar, ja, Zakon o glavnem mestu je bil sprejet v mandatu, ko sem bila jaz županja. Ta Zakon o glavnem mestu je pravzaprav lupina, brez resne vsebine, ampak dosegli smo vsaj to, da je zakon bil sprejet. In en korak naprej je zdaj narejen v tem mandatu in pod to novo vlado, da se bo Zakon o glavnem mestu dopolnjeval. In upam, da bo postal tudi bolj vsebinski. Ker mu resnično želim, v dobrobit mesta. Zato pa, še enkrat poudarjam, prodat primestni potniški promet po neki ceni 3 milijonov €, v tem trenutku, je zame, ni v redu, no, ne bom porabila druge besede. Preprosto zato, ker te 3 milijone €, če jih pogledamo, kaj je to investicija v, odnos mladih, starejših, kogarkoli, do javnega prevoza, do okolja, pa povečanega števila parkirnih mest. In preko, da ste tako, nekako, bom rekla cinično rekli, pod bivšim podžupanom Slakom, koliko parkirnih mest se je odprlo. Ko je bil on podžupan. Jaz ne vem natančno koliko. Kar veliko. Moram reč, da vem za sosesko v kateri živim. Tam je

bilo čez 400 parkirnih mest na novo odprtih, v okviru tistega projekta, kaj... , ne zato, ker sem jaz županja, ampak zato, ker je Mesto Ljubljana kandidiralo, bilo v tistem postopku sosesk, najbolj strnjenih sosesk, in pa kakšno je življenje v teh strnjenih soseskah. In tam so bila parkirišča na divje. In potem smo v skladu z našim oddelkom ta parkirišča uredili. Že to je lepa številka. Ampak, da ne bom zdaj drugega razlagala. Sem za to, da 3. točke ne sprejmemo. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zadnja prijavljena, trinajsta, gospa Tekavčič. Ja, tako, po številu...

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Hvala. Jaz nisem tolik vraževerna, da ne bi upala razpravljati, kot trinajsta. Hkrati se opravičujem vsem kolegicam in kolegom, če morda mislijo, da njihovim razpravam nisem sledila. Sem sledila. V preddverju, tako, da vem, kako je tekla beseda. Osebnostno sem se dolgo mučila z vprašanjem, kako se odločiti pri tej točki dnevnega reda. Tudi v naši poslanski skupni smo imeli v zvezi s tem zelo veliko razprave. In, ker sem že dobila pred kratkim priložnost, da sem ta svoja stališča pojasnila javno, se mi zdi izjemno korektno, da to naredim tudi v mestnem svetu. Kjer je za to pravzaprav mesto, glede na to, da sem mestna svetnica. Moram reči, da sva imela s kolegom Isteničem kar nekaj diskusij na to temo. Oziroma kako je pravilno ravnati, četudi mi pravzaprav ne bi smel povedati ničesar, kot član nadzornega sveta, ne? Da ne bi kršil poslovnih skrivnosti. Tako, da sva se čisto na samem o tem pogovarjala. No, ...

.../// ... smeh iz dvorane....

Ja, da me ne bo kdo prijavil, da kršim poslovne skrivnosti. Zato. In sem ga prepričevala, da je prav, da se s tega vidika mestni promet odproda, ker je ignorantski odnos županov ostalih občin do tega vprašanja. Hkrati sem mela tudi pomislek, ker sem predsednica nadzornega sveta oziroma ne nadzornega... sveta Regionalne razvojne agencije, kjer se pogovarjamo o tem, kako umestiti promet v prosto. Nadaljnji pomislek, tudi v zvezi s tem, kar je že prej omenila kolegica Danica, da Ljubljana ne more biti samo zadostna. Veste, da sem to pojasnjevala tudi takrat, ko smo mi pravzaprav nasprotovali temu, da bi bila Ljubljana samostojna regija. No, hkrati pa tudi sem imela pred očmi ugotovitve, do katerih je prišla raziskava, ki so jih naredile moje kolegice na Ekonomski fakulteti, same kolegice so bile, ki jim jaz strokovno zelo zaupam. In sama v tej raziskavi seveda nisem mogla sodelovati. Seveda, ker sem bila v mestnem svetu in v nadzornem svetu Holdinga, me je pa hudo zanimalo, kaj je tam nastajalo in seveda sem se s temi vprašanji zelo ukvarjala. Zdi se mi Peter zelo nekorektno govoriti o tem, da poslovodstvo LPP-ja nima nikoli drugega predloga, kot dodatna subvencija. Zlasti je to nekorektno, če to rečeva ti, ali pa jaz, ki zelo dolgo sediva v tem mestnem svetu. In sva še pri prejšnjem poslovodstvu bila nemalo krat priča, kako pravzaprav je poslovodstvo marsikaj predlagalo, mi v mestnem svetu smo se pa delal mal prismojene, zato, da ni bilo treba kake odločitve sprejeti. Tako je bilo. V več prejšnjih mandatih. Problem mestnega... LPP-ja, da ne bom rekla, javnega prevoza, problem LPP-ja je veliko širši, kot zgolj izguba na primestnem prometu. Tudi, če strokovno pogledamo, ne vem kdo, Meta, ali kdo je govoril... O delitvi, o ključih za deli... a, Miha, o ključih za delitev stroškov splošnih. Ki pač potem vplivajo na to, kakšen je rezultat in ta hip je škoda zgubljan

besed, zato, ker je strokovno gledano to tisto tam precej zgrešeno. Pa to je ena redkih stvari, ki se jih pa upam sto procentno, zanesljivo trdit, ker sem se s tem strokovno zelo veliko ukvarjala. Prav zaradi tega sem jaz takrat izvajala pritisk na kolega Isteniča, ne? Da vendarle na nadzornem svetu, zato me pa že lahko kdo komu prijavi, podpre izločitev te dejavnosti, da si nalijemo čistega vina. Hkrati pa, mislim predvsem v odnosu do ostalih županov, hkrati pa se mi zdi sklep o odprodaji ta hip veliko preuranjen. Zlasti še, ker sta država in mesto končno začeli urejati odnose na način, za katerega jaz verjamem, da je edini pravilen. In zaradi tega jaz temu tretjemu sklepu tudi nasprotujem. Bi pa vseeno vprašanje postavila, na katerega po moje ta hip nimamo odgovora. Al pa lahko zelo neprijetno obvisi v zraku. To dejavnost izvajamo nedonosno. Ali je potem razlog zgolj v tem, da smo v mestu nesposobni izvajati donosno. Ali bo nekdo drug, ki bo to kupil, pa kar na enkrat lahko začel to donosno izvajati? Ali pa ima že morda kak aranžma z državo, ki mu bo omogočil, da bo to izvajal donosno? Potem pa naj ta aranžma raje počaka na to, da bo ta dejavnost lahko donosno izvajana tudi znotraj mesta. Zaradi tega, ker vendarle vidim jaz tud primestni promet v funkciji tistega, o čemer je prej govorila Danica Simšič. Hvala.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///...Replika...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Sušnik, gospod Gomišček, gospod Jazbinšek.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Kolegica dr. Tekavčičeva, jaz mislim, vse kar je LPP prinesel v ta mestni svet, je bilo sprejeto.

.../// ... iz dvorane, več glasov: Oooooooooooooo!

Na tem....

.../// ... smeh v dvorani...

Najdite, kaj ni bilo. Osnovni, osnovni problem pa je, da seveda ni bilo izvedeno. Ni bilo izvedeno. Ja, to je osnovni problem. Tam se pa kar pomenite znotraj vaše nekdanje in sedanje koalicije, kdo je kriv, da ni bilo izvedeno. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Gomišček. Jaz vem za en sklep, ki ga nismo sprejel lansko leto. Ko, ko sem že jaz tle sedel, no. Pa nič hudega. Gospod Gomišček, izvolite.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, hvala. Jaz imam občutek, z ozirom na to, da smo na začetku seje mal čaka. Z ozirom na to, da celotna lista Zorana Jankovića tako pridno vztraja do te točke, da se res govori o enem aranžmaju. Ker se mi čudno zdi, da bi tako drugač vztrajal v tej točki, ko se po navadi tako nekako ozira na naša mnenja in pa na nestrokovne komentarje in predloge in popusti. Ampak, jaz mislim, da so to aranžmaji. In ravno zaradi vseh teh dobrih dogovorih in vsega, je treba, je treba hitet, ne? In dajmo pohitet in pogledjte, je že pozna ura, ne že vlečt v nedogled. To je ena stvar, ki mislim, da je več ali manj ratuje jasna. In druga stvar, ki pa je, da sem vesel, da ste rekli, da ste se morali v preteklosti pismuknjeno obnašat, ker sem se, vedno sem se čudil, zakaj se je, moji kolegi svetniki, ki jih cenim, ko so v poziciji oziroma v vladajoči poziciji tako prismuknjen vedejo. Zdaj vidim, da niso prismuknjeni, ampak se morajo prismuknjeno obnašat. Zato sem vam tudi zelo hvaležen. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Se opravičujem dr. Gomišček, ko govorite o aranžmajih, verjetno iz lastnih izkušenj, govorite o vaši opciji, ne? Hvala lepa. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Jaz sem se od gospe Tekavčič nekaj naučil ob SIB banki.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

V čem je tle replika lepo prosim?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

V čem je replika? Na bilancah, na izčlenitvi.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ja, pol pa dajte...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Na izčlenitvi, ja, ta je dobra. Naučil sem se, da ona ne funkcionira brez verodostojnega pravnega pregleda. In verjetno tudi brez bilanc tu seveda nimamo od zadaj nobene specifikacije. Nič. Ni bilance stanja, ni nič. Ni premoženja, nič ni tukaj zraven. Kdo si upa izčlenit določeno podjetje, ki naj bi opravljalo funkcije brez, brez pravnega pregleda? A ja, še vse pride? Jaz naj dam soglasje na neki, kar bo prišlo? Oprostite, vi mene napeljujete na neki neodgovornega. Ja, seveda, ja, kaj pa mislite! Kaj pa mislite? In jaz, kot svetnik, da bo neki jasno, sem uradna oseba po kazenskem zakoniku. To si zapomnite!

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Po kazenskem zakoniku sem uradna oseba.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Jazbinšek.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Še kdo? Zaključujem razpravo.

Ugotavljam navzočnost po celotni točki lepo prosim.

Glasovanje poteka najprej

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepao soglasju k izčlenitvi celotne dejavnosti službe Primestni potniški promet, skupaj s premoženjem, iz Družbe Javno podjetje Ljubljana, Ljubljanski potniški promet, na dan 31. 3. 2009 in prenosom na novoustanovljeno Družbo Bus d. o. o..

Rezultat glasovanja prosim: 3 PROTI. 29 ZA.

Sprejeto. Hvala.

Gremo na glasovanje

O DRUGEM SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Sklep o soglasju k predlogu Akta o ustanovitvi Družbe z omejeno odgovornostjo Bus d. o. o.

Glasovanje poteka lepo prosim... a ...

Prosim še enkrat, glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 30 ZA. 3 PROTI.

Sprejeto.

Gremo na glasovanje

O Amandmaju Odbora za finance, ki pravi:

Besedilo k tretjemu predlaganemu sklepu se dopolni tako, da se za besedilom Ljubljanski potniški promet, izvede postopek prodaje, vstavi besedilo, po prejemu revidiranih računovodskih izkazov LPP, na dan 31. 3. 2009 in na njegovi osnovi na novo pridobljenemu cenitvenemu poročilu.

Ne, to je amandma k temu, k ga je dal odbor za finance. Ne, da se dopolni, ne? Lepo prosim, ne? Izvolite gospa Simšič, proceduralni predlog imate.

GOSPA DANICA SIMŠIČ

Ja, imam proceduralni predlog. Tisti, ki sem ga pravzaprav prej že med razpravo ven dala, da se ta točka, tretji sklep umakne. In predlagam, da se ta odločanje o tretji točki, preloži na eno od naslednjih sej. In da do takrat dobimo vse tiste podatke, ki jih pričakujemo, ki so potrebni, od ».../// ... ni razumljivo...///, diligensa« , pa še mogoče o kakšnih drugih pregledov. In seveda tudi tega, kar predlaga odbor za finance. Kot v obliki amandmaja tokrat. Tak proceduralni sklep je prosim.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa.

Ugotavljamo navzočnost za proceduralni predlog, lepo prosim.

Glasovanje bo potekalo o predlogu sklepa gospe Simšič, da se ta točka umakne z današnje seje. Osebnost sem proti temu sklepu...

Da se tretji sklep umakne in preloži na eno od naslednjih sej. Da se umakne...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Da se amandma odbora in tretji predlog sklepa, skupaj umakneta z današnje seje in preloži na eno od naslednjih sej. To je bil predlog...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Saj je tudi amandma, ki paše zraven... Sem proti temu umiku.

Prosim, glasovanje poteka.

23,

19.

Ni sprejeto.

Glasovanje poteka o Amandmaju, ki sem ga prej prebral.

Lepo prosim... vstavi besedilo, po prejemu revidiranih računovodskih izkazov LPP, na dan 31. 3. 2009 in na njegovi osnovi pridobljenem novem cenitvenemu poročilu.

Prosim za rezultat glasovanja: 27 ZA. 3 PROTI.

In glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana soglaša z odprodajo Družbe z omejeno odgovornostjo Bus d. o. o., Javno podjetje Ljubljana, potniški promet. Izvede postopek prodaje v skladu z veljavnimi predpisi, skupaj s sprejetim amandmajem.

To je končni sklep. Izvolite gospod Istenič.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa. Tega predloga žal ne morem sprejet. Tekom razprave so bili podani marsikateri argumenti. Tudi podan je bil proceduralni predlog, da se o temu odloči. Da se odločanje o temu sklepu odloži in zato, ker ni bilo posluha s strani večine Liste Zorana Jankovića, tega predloga sklepa ne bom podprl. Bi pa še povedal, da tak sklep tudi o njem nadzorni svet LPP-ja o njemu ni glasoval in niti ni razpravljajal.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Izvolite gospa Bah.

GOSPA ANJA BAH ŽIBERT

Hvala lepa. Na začetku gospod župan, v svojem navajanju danes, ko ste podali poročilo o svojem delovanju, ste med drugim navedli, da ste podpisali konvencijo o zmanjševanju emisij ogljikovega dioksida v zraku. Vsi vemo, da nekako s tem, če bi potniški, tudi primestni promet deloval dobro, v korist vseh, se pravi tudi občanov izven Ljubljane, ne pomeni to, da gre samo v njihovo korist, ste navedli. Namreč v svoji, eni od svojih razprav danes, odgovorom, ste navedli, da to koristi zgolj v, zgolj tem občanom. Jaz mislim, da še kako koristi Ljubljančanom. Dejstvo je, da svinjarija dobesedno in smrad, bo ostala nam, prebivalcem mesta Ljubljane in menim, da je negotovost s to prodajo tako velika, ker ne vemo, kaj se bo zgodilo, da...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa...

GOSPA ANJA BAH ŽIBERT

... predlagam res, da se ta zadeva ne sprejme.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Glasoval bom proti, zaradi obrazložitve, ki ste jo dal, da soglasje še ne pomeni prodaje. Soglasje seveda pomeni to, da boste vi sami odločili, ali se proda, ali ne. Tako je seveda ta soglasje, ma ta značaj. Kar pomen, da smo vam dal soglasje za prodajo. Glede na to, kako se boste določeno jutro, recimo počutil. Če boste z levo nogo vstal, boste prodal, če boste pa z desno vstal, pa mogoče ne boste prodal. Svetnik ne more glasovat za te vrste soglasje. On mora k dejanju soglašat...

.....konec 1. strani III. kasete.....

...bianco, kar tako. Za dejanje, ki bo, ali ki ne bo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Tekavčič, izvolite.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Hvla. Rada bi še enkrat pojasnila zakaj bom glasovala proti odprodaji oziroma sklepu o odprodaji, ki ne pomeni še nujno odprodaje. Preprosto zato, ker menim, da tega nihče ne more kupit, če se dejavnosti ne da izvajati donosno, če pa se ustvarijo pogoji, da se dejavnost da upravljati donosno, pa mislim, da je veliko primerneje, da jo zadržimo znotraj mesta in regije tako, da imajo nadzorno moč v urejanju odnosov v tem podjetju izvoljene svetnice in svetniki. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Kardelj, obrazložitev glasu. Sprašujem, če imam jaz obrazložitev glasu, ali nimam? Jaz nimam, ne?

GOSPOD ALEŠ KARDELJ

Namreč, resnično smo v težki situaciji in kot bivši član nadzornega sveta LPP-ja me čudi, da niti predsednik nadzornega sveta sedanje sestave, niti direktorica, ki je tu, niti direktorica Holdinga, nimajo k tej debati, kot smo slišali, nobene besede. Župan, jaz mislim, da bi ta sklep vendarle veljalo enkrat drugič dat na dnevni red.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Gomišček, izvolite.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Jaz bom glasoval proti. In sicer moram reč, da ob vseh teh argumentih, je zame še en argument važen in to je to, da noben izmed opozicije tega ni podprl, medtem, ko z Liste Zorana Jankovića sem slišal samo strokovnjaka za javne organizacije, vsaj mislim, da je nekaj tazga. In ta pa je rekel, da je to politična in slaba odločitev. Tako, da gospod župan, če kljub temu vztrajate, četico ste zbral. Če kljub temu vztrajate, da glasujejo za to, se delata norca iz strokovnih in poštenih ljudi. In bomo morali čez nekaj let, da so se delal to, kar je gospa Tekavčičeva rekla.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Slavko Slak.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Hvala lepa. Sam sem že za prva dva sklepa, z razliko od velike večine ostalih glasov proti. Zato, ker sta seveda predpogoj za tega, tretjega, za katerega pa tudi seveda ne bom glasoval, razloge sem navedel že v razpravi, pa seveda tudi kolegi v obrazložitvi glasu pred menoj. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Gospod Polajnar.

GOSPOD IGNAC POLAJNAR

Ja, glasoval bom proti. Zlasti pa zato, ker sem že prej povedal v razpravi, da morda se le zgodi to, da se bo mesto začelo pogovarjati z državo. In da se bodo vključile tudi primestne občine, ki imajo tu ključno odgovornost. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa, še kdo? Zaključujem, glasovanje poteka. Predlagam, da sprejmemo sklep, ki je gor napisan. Še enkrat ga berem.

Glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana soglaša z odprodajo družbe z omejeno odgovornostjo Bus d. o. o. Javno podjetje Ljubljanski potniški promet. Izvede postopek, v skladu z veljavnimi predpisi, skupaj s sprejetim amandmajem.

Rezultat glasovanja prosim: 23. 19.

Sprejeto, hvala lepa.

Gremo na 10. točko dnevnega reda.

AD 10.

PREDLOG ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU ZA DELE OBMOČIJ UREJANJA ŠO 1/2 ŠIŠKA, ŠT 1/2 OBVOZNICA IN ŠS 1/6 ZGORNJA ŠIŠKA

Gradivo ste prejeli po sklicu seje, razširitev dnevnega reda. Pred sejo ste prejeli tudi Poročilo Odbora za urejanje prostora in urbanizem, amandmaje župana ter Mnenje Četrtni skupnosti Šiška, s sklepom. Med sejo ste prejeli Amandma gospoda Gregorja Isteniča. Prosim gospo Alenko Pavlin, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Hvala. Hvala za besedo spoštovani župan. Spoštovane svetnice in svetniki. Predstavila vam bom predlog za območje urejanja ŠO 1/2 skozi Šiška in dele območij ŠT 1/2 Obvoznica in ŠS 1/6 Zgornja Šiška. Najprej bom na kratko predstavila glavne značilnosti dokumenta, v nadaljevanju stališča na pomembnejše pripombe, ki so se, ki so bil podane na ta akt in na koncu obrazložila amandmaje župana. Obravnavano območje, kot vsi veste, se nahaja v osrednjem delu Šiške. Med severno obvoznico in pa Celovško. V dolgoročnem planu je to območje označeno z ŠO 1/2 in je namenjeno mešanim dejavnostim. To je aero foto posnetek, ki obenem tudi kaže poleg območja, ki ga ta dokument obravnava, tudi kaže, da je območje degradirano. V tem delu se danes nahajajo poslovne in servisne dejavnosti, delno pa tudi še proizvodnja in pa skladiščni prostori. Območje deluje dokaj neurejeno, stavbni fond je pa v glavnem slabo vzdrževan. To je pa zazidalna situacija, na nivoju terena. Osrednji del območja zasega, območje je deljeno na pet oziroma šest prostorskih enot. To so enote, ki so označene s P in zaporedno številko. Osrednji del je namenjeno trgovskim dejavnostim. Potem, območje P 2 je namenjeno poslovnim in hotelskim ureditvam. P 3 poslovnim dejavnostim. P 4 ravno

tako poslovnim, P 5 trgovsko poslovnim in pa P 6 in pa P 5 trgovsko poslovnim dejavnostim. Pritličje objekta P 1 je namenjeno, drugo in pa prvo nadstropje je v glavnem namenjeno trgovskim programom, medtem, ko je na strehi tega, te enote predvidena ureditev športnih igrišč in pa športnih, predvsem odprtih otroških in pa športnih igrišč. V prostorski enoti P 2, ki označuje, ki je nekako prostorska dominantna tega območja in tudi območje označuje, saj je to visoka stolpnica, od 75 do 100 m, je, kot sem že omenila, so predvidene predvsem hotelske dejavnosti. Parkirne površine so načrtovane pretežno v kletnih etažah, s tem, da so uvozi v območje P 1 in P 2 predvideni iz servisne ceste, ki poteka na severozahodu območja. In pa s povezovalne ceste, preko rondoja. Ostale prostorske enote imajo svoje uvoze. Večinoma ravno tako s povezovalne ceste. Prostorska enota P 4 in pa P 6, pa s servisne ceste. Glavni, nova povezovalna cesta, to je, ki je urejena od križišča s Celovško cesto, do križišča s cesto Ljubljanskih brigad, je urejena do rondoja, kot štiripasovna cesta. Ima pa urejene obojestranske kolesarske in pa peš hodnike. Glavni vhod za pešce v območju P 1, pa je načrtovan s, s tega dela. To se pravi, iz smeri Celovške ceste in pa v tem delu iz smeri nove povezovalne ceste. Nekaj besed o zunanji ureditvi. Prostor med Celovško cesto in pa objektom nakupovalnega centra, je načrtovan, kot javna površina in oblikovan, kot vstopni, vstopni trg, ki v svojo zasnovo vključuje tudi pot. Celotna zasnova vključuje drevored obstoječih lip in ureditev ob obstoječem spomeniku. Ostale zunanje površine ob objektih, pa so zasnovane kot interne zunanje površine in so urejene, kot zelenice in pa tlakovane površine, deloma pa so namenjene tudi parkiranju. Posebna pozornost v tem dokumentu pa je seveda dana ureditvi poti. Tako, da bo vzpostavljen njen kontinuidni potek. Ta je, pot je označena s to zeleno. V severnem, severozahodnem delu, je ta pot v tem odseku degradirana, zato je v tem delu na novo predvidena, da bo urejena. Ob Cesti Ljubljanskih brigad, pa se priključuje tej poti, ki je urejena ob, ki, tako imenovanem Kitajskem zidu, dodana pa je tudi kolesarska pot, ki poteka neposredno ob tem trafo postaji oziroma tej postaji. Tu je prikaz strehe, ki je predvidena in bo, tega trgovskega centra. Ki bo urejena, kot športna oziroma zelena površina. To je prikaz kletne etaže, večina parkirnih mest bo zagotovljena v kletni etaži, kot sem že omenila. S tem, da bo, da je v odloku predviden normativ in morajo parkirna mesta za posamezni objekt zadostovati tem parkirnim normativu. To so prerezi s stolpnico, kot sem omenila, je stolpnica visoka od 75 do 100 m. Trgovski center pa je visok okoli 18 m. To je že vizualen prikaz te stolpnice. Prikaz trgovskega centra. Sedaj pa bom prišla na, na stališča do pripomb. In sicer, dokument je bil v fazi dopolnjenega osnutka julija 2008 obravnavan na tem mestnem svetu. In vključno s pripombami sprejet. Novembra, v letu 2008, pa je bil javno razgrnjen. Stališče do pripomb ste prejeli v okviru tega gradiva, ki ste ga dobili. Pomembnejše, pomembnejše pa bom odgovorila. In sicer dala dodatna pojasnila. Si bi lahko ta, te pripombe delil v tri sklope. Pripombe, ki se nanašajo na programe v tem območju, pripombe, ki se nanašajo na prometne ureditve in pa pripombe, ki se nanašajo na zunanjo ureditev, ki vključuje tudi pot. Če preidem na programske. Četrtna skupnost in pa dva svetnika... se opravičujem, želijo, da se v območju predvidijo programi, ki, kot so bili opredeljeni v dokumentu, ki je bil na mestnem svetu obravnavan in ne sprejet. V letu 2004. V... ob teh programih v letu 2004, je bila v tem območju predviden okoli 80 000 m². Od tega je bilo okoli 40% predvideno trgovskim programom. Potem 10 % oziroma 8% kulturnim programom, enako rekreacijskim programom. S tem, ti programi so delno že realizirani v centru Trga komandanta Staneta, kjer je zgrajena knjižnica in pa lekarna. Potem, na tej karti, na tej karti vidite na jugu območje, kjer je predviden oziroma predlagan stanovanjski del, s poslovno stavbo in pa na tem delu ravno tako posloval..., stanovanjski del. V okviru teh izvedbenih dokumentov, so v pritličju možna, je možna ravno tako izgradnja, poleg poslovnih, tudi kulturnih, razvedrilnih, vzgojno varstvenih, izobraževalnih in pa gostinskih programov. Torej je celotno to območje zasnovano, kot območje mešane rabe, kjer raznoliki javni programi zadovoljujejo potrebe okoliških prebivalcev v pretežno, v pritličjih

stanovanjskih objektov. No in to je ena taka shema, ki prikazuje razpored dejavnosti v prostoru. ... Če preidem na pripombe, ki se nanašajo na prometne ureditve. Glede na, v pripombah predlagane navezave trgovskega centra na uvoze, ki so v izgradnji na območju Avtotehne, naj navedem neki dilem. Kota podzemne ceste je na koti 300. Vzdolž njenega severnega roba poteka kanalizacijski kolektor, Fi 110, s koto dna 300,50, ki tako zapira možnost povezave proti nakupovalnemu središču. Za predstavitev tega kolektorja pa ni ustreznega prostora. V podzemlju, če bi, če bi se navezovali na obstoječe rampe, bi potrebovali krožno križišče, kjer bi se mešala manjši tok iz garaž in primarni tok iz nakupovalnega središča. To krožišče je preverjeno. Njegova izvedba pa je zaradi že izvedenih kleti stanovanjskega območja, prostorsko omejena. Krožišče pa ima tudi slabe tehnične elemente in pa preglednost...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Pavlinova, počasi zaključite...

GOSPA ALENKA PAVLIN

Še na koncu naj omenim še pripombe, ki se nanašajo, stališča do pripombe, ki se nanaša na, na zunanjo ureditev in pa ureditev poti. Pot je načrtovana v predpisanem profilu in pomeni izboljšavo glede na današnje stanje. V zahodnem delu je, kot sem že omenila, pot ohranjena v celotnem profilu in vključena v oblikovanje vzhodnega trga, pred trgovskim centrom. V severnem delu območja, pa je načrtovan sklenjen drevored, ki je danes prekinjen s površinami ob avto salonu. Na zahodnem delu, na vzhodnem delu, se opravičujem... pa je ob poti predvidena kolesarska pot, ki je danes ni. Rešitev je tudi skladna z zahtevami pristojnih nosilcev urejanja prostora. Sedaj pa, če preidem na amandmaje. In sicer je, amandmaja so tri vrste. Eni so na zahteve Arsa, z vidika varstva podtalnice. Drugi izhajajo iz zahtev Dars-a in tretji Odbora za urbanizem. Prve, ki se nanašajo na zahteve Dars-a. V fazi pridobivanja mnenj, je Dars zaradi morebitne pridobitve križišča Celovške in servisne ceste, ob širitvi severne obvoznice v pest pasovnico, zahteval odmik stolpnice ...

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Alenka, se opravičujem...

GOSPA ALENKA PAVLIN

... in kletne etaže stolpnice.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Se opravičujem, opozarjam, da je čas potekel. Bova mogla.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Bom čisto kratka. Dva stavka še.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Dva stavka.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Zaradi tega predlagamo, na zahtevo Dars-a, premik stolpnice, premik stolpnice proti jugu za dva metra in proti vzhodu okoli meter in pol. Pa pol. In pa korekcijo nivoja kletne etaže. A lahko še glede Amandmaja Odbora za urbanizem?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Bojo pol tako povedal, ne? V razpravi. Hvala lepa.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Hvala, predlagamo, da te amandmaje in pa predlog odloka sprejmete.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim gospoda Bambiča, predsednika Četrtna skupnosti Šiška, da poda mnenje četrtna skupnosti.

GOSPOD BAMBIČ

Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki, lepo pozdravljeni. Gospod župan. Zopet sem pred vami. Počutim se kot en velik nergač. Ampak, v tem primeru pa dejansko ne morem bit tiho. Zadeva ni tako idealna, kot je bila predstavljena s strani gospe Pavlinove. Pa bi jaz mogoče mal osvežil spomin, pa prebral 22 člen iz leta 2004. Pa, da ne bi izpadlo, da se, kot bi se zdaj rado postavilo, da svet četrtna skupnosti zavira razvoj Šiške, ne? Daleč od tega. Svet četrtna skupnosti je ta razvoj podprl tudi pred štirimi leti, pa ga je mestni svet zavrnil. Zadeva je pa čisto jasna. Pa, če začnem. Svet četrtna skupnosti podpira izgradnjo centra na tem področju. Vendar, z vsebino, ki je opisana v 22. členu Predloga Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorsko ureditvenih pogojih za območje urejanja ŠP 1/3 Viator, iz leta 2004. Da ne bom govoril na pamet, bom kar prebral. Vrste posegov v prostor. V območje navedene funkcionalne enote, so dovoljeni naslednji posegi: novogradnje in rekonstrukcije obstoječih objektov, vzdrževalna in investicijsko vzdrževalna dela. Predvidena gradnja več namenskega centra obsega več skupin dejavnosti. Kultura, razstave, galerije, kino dvorane, več namenske dvorane, več namenski skupni prostori in podobno. Površina teh dejavnosti obsega 10% površin celotne površine centra. Poslovni prostori, podjetja, zavarovalnice, banke in podobno pa 25%. Hoteli 14%. Rekreatija, fitnes, nega, večnamenski rekreacijski prostori in podobno 8%. Trgovina in gostinstvo, veleblagovnica, specializirane trgovine, gostinski lokali, več namenski skupni prostori, razne služnostne dejavnosti, servisni prostori, 43 %. Celotna površina teh dejavnosti znaša 83 500 m². To je 100%. Parkirišča s servisnimi in pomožnimi prostori 3190 parkirnih mest cca 99 000 m². Posamezne skupine dejavnosti se lahko v okviru določenih površin zmanjšajo, ali povečajo za največ 10%. V okviru določenih površin. Dovoljene so spremembe namembnosti le v okviru posamezne skupine navedenih dejavnosti. Dovoljena je ureditev več namenske vhodne ploščadi, ki je v sklopu več namenskih površin centra, občasne prireditve, promocije in podobno, vendar pa je javna površina. Urejanje zunanjih utrjenih in zelenih površin, postavljanje klopi, smetnjaki, svetila, skulpture in tako dalje. Postavitev manj zahtevnih in enostavnih objektov ni dovoljena. Oblikovanje novogradenj in drugih posegov v prostor. Horizontalni gabariti so določeni z regulacijskimi pogoji, v regulacijski karti, kije sestavni del odloka. Vertikalni gabarit je maksimalno 35 m. Tole je bilo na mizi pred štirimi leti. Da se ne izmišljujem, vam bom pa

osvežil spomin, pa za vse svetnike, ki takrat še to niste bili, magnetogram gospoda Igorja Jurančiča, ki je pa o tej zadevi tole povedal: Predlog sprememb PUP-a omogoča drugačno izrabo zemljišč. Oziroma omogoča, pravzaprav določa neke omejitve, kriterije in tako naprej, za prostorsko izrabo zemljišča. Drugačno, kot je bila sedaj. In sicer v tem predelu, ki ga obravnavamo, je predviden oziroma mogoča izgradnja nakupovalnega središča oziroma družbenega centra z nakupovalnim središčem, v katerem je približno 10% kulture, zabave. 25% poslovne dejavnosti, 14 % hoteli, 8 rekreacija in 43 trgovina in gostinstvo. Med posameznimi temi mikro namenskimi rabami, je možno tudi odstopanje do 10%. Vendar znotraj posamezne dejavnosti, skupaj družbeni center zajema bruto 83 000 m². To je nad zemljo in pa 3190 parkirnih mest pod zemljo. To so stvari, na katere stavimo v četrtni skupnostmi. To so stvari, ki so bile usklajene pred štirimi leti in to so stvari, ki bi pomenile tudi v naši četrtni skupnosti razvoj. To, kar je pa danes, je pa slabše od tega, kar smo se dogovorili pred štirimi leti. Iz navedenih dejstev sledi, da ima starejša in za občane Šiška prijaznejša ureditev, z bogato, bogato mesto tvorno ureditvijo 83 500 m² pozidanih površin in 3190 parkirnih mest. Ki so na voljo vsem uporabnikom, ne samo trgovski dejavnosti. Novejša ureditev ponuja samo trgovsko dejavnost, ki se razteza na 104 tisoč 195 m², kar je okroglo za 20% več. In ima samo 2730 parkirnih mest, kar je 460 manj, od starega predloga. Mestna občina ima nalogo in odgovornost, da gospodarno ravna z mestnim prostorom. Usmerja investitorje, daje pobude, kaj v določen prostor umestiti. MOL je tisti, ki vodi urbanistično politiko v mestu. Ta politika se mora odražati v enakomernem razvoju mesta, kot celote, v smislu zadovoljevanja potreb občanov po storitvah, ugodnih življenjskih pogojih in preprečevanju nepotrebne lokalnega prometa, ki, ki hromi življenje v mestu. V Šiški vedno podpiramo napredek. S starim načinom pozidave bi naša ČS Šiška pridobila na kvaliteti storitev, bivanja, nova delovna mesta in zmanjšala mikro... lokalni promet, saj bi občani veliko svojih potreb zadovoljili na bližnji lokaciji, ne pa na drugi strani mesta. V novem zazidalnem načrtu so bile zavržene vse pobude lokalne skupnosti. Ni sledil niti o novem podhodu pod Celovško cesto, ki je bil predpogoj lokalne skupnosti pri pozidavi na tem področju. Ni ga. Tako bodo otroci in vsi stanovalci Celovških dvorov, prečkali pet pasovno cesto na poti v šolo, ali na poti v službo, kar je nedopustno. Pred pozidavo na celotnem področju, je lokalna skupnost zahtevala izgradnjo novega vrtca na tem področju. Župan je rešil vse težave z vrtci v Ljubljani, sprašujemo pa se, kako bodo novi prebivalci Celovških dvorov, vozili svoje malčke, ob največjih konicah, preko severne proge, v Korotansko naselje v vrtec. Fantastično. Da osvežim. Na tem področju je predvideno 2000 stanovanj. To se pravi Celovski dvori 1000, Korotansko 1000. Velika pridobitev mestnih urbanistov, pa je zelenica na vrhu strehe poslovnega centra. To zahtevo je moral požret investitor, kar v gradbenem in vzdrževalnem smislu pomeni pravo norost. Ali bo zelenica z igriščem za naše malčke namenjena samo obiskovalcem centra, ali pa tudi otrokom iz sosednjih 300 socialnih stanovanj? So otroci varni na strehi, ali so igre z žogo prepovedane? Je igrišče odprto tudi ko dežuje, ali se lahko otroci kepajo pozimi in delajo snežake? Ne, spoštovane svetnice in svetniki, to je nova generacija otrok. Ki piše, ki napiše v spisu kaj so z družino počeli v prostih dnevih. V nedeljo smo šli v nakupovalni center. Bilo je veliko ljudi. Ko je mama nakupovala, smo se otroci igrali v igralnici. Mami mi je kupila tudi novo majčko. Odšli smo tudi na kosilo v Mc Donalds. To je to. V ČS Šiška se resno bojimo vpliva prometa, ki ga bo ta center kreiral v bodoče. Za primerjavo, v novem centru Mercator, v Dravljah, na primer, ko še ni 50 000 m², je ob navalih kupcev promet ohromljen. Absurd, na drugi strani naše ČS se kaže v tem, da mestni urbanisti ne zmorejo zagotoviti ustrezne površine za spodobno trgovino z živili na področju Stare Šiške. Kjer je pretežno starejša generacija in ne more hoditi do modernih centrov in so vezani na mali Mercator, ki oskrbuje 2500 ljudi v naselju. Še mal... ugotavljamo, da so mestni svetniki, ki so glasovali proti odloku 1/3 Viator iz leta 2004, naredili veliko škodo Šiški in njenim prebivalcem. Onemogočili so policentrični razvoj mesta,

izboljšanje bivalnih pogojev, nove vsebine v Šiški, nova delovna mesta, ki bi jih danes kar dobro potrebovali. Tako bomo v Šiški, tako se bomo v Šiški še vedno vozil po nabiti obvoznici, ali zabiti Celovski na kulturne predstave v Center, ali BTC, kjer je zasebni kapital zgradil poleg trgovskih centrov, tudi športno dvorano, zabavišni center, kopališče, ter druge mesto tvorne dejavnosti. Spoštovane svetnice in svetniki. Pred vami je nov popravni izpit. V imenu ČS Šiška in njenih novih in starih prebivalcev, vas naprošam, da glasujete proti. In tega predloga ne podprete. Mastodont Špar je vsaj sto let zaznamoval ta prostor. Velika verjetnost...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa gospod Bambič.

GOSPOD BAMBIČ

Velika verjetnost pa ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Gospod Bambič, hvala lepa, zdaj pa jaz ne pustim več. Deset minut ste imel, povedal ste o majicah, o kinih in tako naprej. Hvala lepa za vaš prispevek.

Bom dodal samo še to, da pred štirimi leti sva bila midva na dveh straneh, ne? Vi največji zagovornik Špara, jaz pa največji nasprotnik. Na Celovski. Čas se spreminja očitno, obema. Prosim gospoda Koželja, da pove stališče odbora.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Spoštovani. Odbor za urejanje prostora in urbanizem podpira sprejem Predloga Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za dele območij urejanja ŠO 1/2 Šiška, ŠT 1/2 Obvoznica in ŠS 1/6 Zgornja Šiška, pod pogojem, da predlagatelj pripravi spremembo predloženega tega tako, da se spremeni smer obvozne klančine v podzemno garažo vogalne stolpnice za 180 stopinj, zagotovi nov uvoz po servisni cesti med obema objektoma P 3 in P 4. Skratka, mi smo ocenili, da je ta, da je možno predvidet, da bi bil recimo ta del priključka na obvoznico, na cesto, na obvoznico, lahko tudi seveda ustvaril prometne zamaške in kot vidimo, je predlagatelj predlagal drugo rešitev.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper? Ni. Obravnava predloga odloka, se na podlagi 135. člena Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, opravi po vrstnem redu posebej, k vsakem členu, h kateremu so vloženi amandmaji. Razprava o posameznem členu, je omejena na razpravo o amandmajih, o amandmajih, ki so vloženi k temu členu. Glasovanje o amandmajih se opravi takoj po končani razpravi o amandmajih k posameznem členu.

Lepo prosim, ugotavljam navzočnost za vse amandmaje in celo točko.

Izvolite gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala. Jaz predlagam, da Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za dele območja urejanja ŠO 1/2 Šiška, ŠT 1/2 Obvoznica in ŠS 1/6 Zgornja Šiška, prestavi na naslednjo sejo. Tako obravnava, kakor tudi razprava o amandmajih. In na ta način omogoči, da Odbor za urbanizem na sklepčni plenarni seji, pripravi čistopis amandmajev, kakor tudi svoje lastne amandmaje, ki bodo smiselno povzeli trenutno vložene amandmaje, tako predlagatelja, kakor tudi svetnikov. Menim namreč, da trenutna obravnava akta, ni jamstvo, da bo ta akt sposoben za kasnejšo izvedbo. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Bomo najprej o tem, ali isti?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Izvolite.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Hvala. Že ob sprejemanju dnevnega reda sem vprašal, naslanjal sem se pa na obrazložitev gradiva, ali so prispela vsa potrebna soglasja, za katera v gradivu piše, da do takrat, ko je bilo gradivo poslano, še niso bila izdana. In, da predvidevajo, da bodo izdana do obravnave na seji mestnega sveta. Rad bi zvedel, a so ta soglasja bila izdaja? A so bila izdana vsa? Kajti, če niso bila, potem sploh pogojev ni, da bi ta, ta akt obravnavali na seji danes. In je potem predlog gospoda Sušnika še toliko bolj smiseln. Sicer pa tako ali tako ne razumem, zakaj je bilo treba to dat na...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Se opravičujem, kaj je bilo tle proceduralno? Predlog?

GOSPOD SLAVKO SLAK

V bistvu je proceduralno vprašanje. Ker, saj pravim, že...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Tega jaz ne poznam, ne? Povejte, na kateri člen se da v Poslovnik, ne? Poglejte, mi smo imeli dnevni red...

GOSPOD SLAVKO SLAK

Poglejte, jaz se nanašam na...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Boste imeli možnost.

GOSPOD SLAVKO SLAK

... na gradivo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Boste imeli možnost...

GOSPOD SLAVKO SLAK

... ki ste ga vi pravzaprav nam poslali za obravnavo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Boste imeli možnost potem, to ni proceduralni predlog...

Torej, ugotavljam navzočnost, predlog bom pa povedal, kar je povedal gospod Sušnik.

Rezultat navzočnosti: 30

Glasujemo za to, da se ta točka prestavi na naslednjo sejo.

Jaz sem proti tej predstavitvi.

Glasovanje poteka.

17 ZA. 21 PROTI.

Ni sprejeto.

Zdaj pa prosim ugot...

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo... ///

Ponovitev glasovanja. Še enkrat prosim.

Jaz sem proti, glasovanje poteka.

17 ZA. 22 PROTI.

Ni sprejeto.

Prehajamo na...

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo... ///

Ugotavljam prosim navzočnost za celotno točko, skupaj z amandmaji. Lepo prosim.

Rezultat navzočnosti: smo sklepčni.

Odpiram razpravo o 9. členu predloga odloka, h kateremu je gospod svetnik, gospod Gregor Istenič vložil amandma. Amandma pravi, ne?

Pri točki Prostorska enota P 1, se doda nova alineja, kultura (razstavne galerije, večnamenska dvorana in večnamenski prostori in podobno).

Razprava prosim. Izvolite gospod Istenič.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa. Ja, mam o eno zelo zanimiv akt pred sabo. Predsednik sveta četrtne skupnosti gospod Bambič, je povedal svoje argumente, da je pred... a mi lahko ura teče prosim? Dve minuti.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Gospod Istenič, razprava je samo o 9. členu predloga odloka k temu amandmaju, lepo prosim. Ura teče.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Govorim o kulturi.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Zdaj boste že videl, ne?

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Pred štirimi leti je bil akt, ki je zagotavljal, da se v prostorski enoti oziroma na celotnem območju urejanja, zagotovijo tudi do 10% območja, namenjenega za kulturo. In s tem aktom, bi v tej prostorski enoti, namenili tudi to, da bi te površine bile namenjene tej dejavnosti. Namreč, Ljubljana, Ljubljanci, trgovskega centra v tem področju ne potrebujejo. Še najmanj Šiškarji. Ga ne potrebujejo tako velikega. Za zadovoljevanje njihovih potreb je dovolj nekaj drugega. In oni si želijo, da se na tem območju uredijo tudi kulturne, športne in drugačne površine. In jaz mislim, da s sprejetjem tega amandmaja, dopuščamo to, da to področje dobi drugačno dušo in drugačno življenje, ne pa da bomo umestili samo en velik trgovski center, zadostili samo interesom kapitala. Tisto, kar pa Ljubljanci rabimo, pa na žalost ne.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospa Tekavčič, izvolite.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Hvala. Gospod župan, spoštovane kolegice svetnice in svetniki. Morda bom malo izkoristila proceduro. Bom sicer govorila o amandmaju, ki ga podpiram in kulturi in hkrati povedala, zakaj menim, da kljub temu, da bom podpirala te amandmaje, ki jih je predlagal kolega Istenič, akta ne morem podpret. Ker mi bo kasnejša minuta pomenila premalo časa za obrazložitev glasu pri končnem odločanju. Predlagatelji današnjega odloka so me pred štirimi leti izjemno uspešno prepričali, zakaj na tem mestu trgovski center manjših dimenzij, kot je ta, ni pomemben. Ni potreben. Jaz sem takrat tisto...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Gospa Tekavčič, vam bom vzel besedo, lepo prosim samo o tem amandmaju.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Gospod župan, prej sem vam hotela povedat, da zloraba poslovnika je mogoča za vse, ne samo za vas. Torej, zato podpiram, da je tukaj tudi več te kulturne dejavnosti, ker menim, da trgovski center iz razlogov, zaradi katerega so me prepričali predlagatelji današnjega odloka oziroma akta, ni potreben. Še več, ne bi se rada znašla v situaciji, da bi me tako, kot pred štirimi leti kdo, ki me je takrat obsojal, da sem dobila podkupnino od Mercatorja, pa sem se morala za to opravičevati, kriminalisti so me klical. Danes prepričeval, da sem morda dobila podkupnino od Špara. Jaz si tega nikakor ne dovolim. In, ker sem takrat iskreno verjela, da tisti trgovski center ni bil primeren. Obrazložila, kje menim, da bi moral biti ter kakšnih dimenzij, danes verjamem to točno isto. Kasneje, pri kakem drugem amandmaju, bom pa prebrala, kako goreče je to takrat obrazložil svetnik Peter Božič.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Še kdo prosim? Zaključujem razpravo.

Glasujemo o amandmaju, ki je gor napisan, sem ga prebral in sem proti temu amandmaju.

Glasovanje poteka.

13 ZA. 19 PROTI.

Ni sprejeto.

Prehajam na razpravo o 14. členu predloga odloka, h kateremu je gospod Gregor Istenič vložil tri amandmaje.

Razprava je odprta. Izvolite gospod Istenič.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Ja, prva zadeva, o kateri bi rad povedal je ta, da v samem aktu, je notri pripravljavec naredil določeno napako. Če že moramo mi zagotoviti 1540 parkirnih mest v prostorski enoti P 1, oprostite, 18 000 m² ni dovolj. Gospod župan, vi sami veste, kakšni so standardi, če se pri trgovskem centru kalkulirajo na parkirno mesto, kolikor je še potrebno imeti ostalih površin. In ta podatek, ki je tukaj notr, je zavajajoč. Poleg tega, čeprav ni bil sprejet prvi amandma, se doda nova alineja, ki omogoča, da se za kulturo nameni 10 000 m² površin, v sklopu prostorske enote P 1. Glede na to, da sem za kulturo dal 10 000 m², predlagam, da se zmanjšajo za to vsoto trgovske površine, ker, kot sem že prej povedal, Ljubljancani in to je pokazala raziskava, imamo trgovskih centrov preveč. Naj se trgovski centri selijo, ne znotraj obroč, na najbolj, mestnega obroč, mestne obvoznice. Na najbolj kvalitetno zemljišče. Peljimo trgovske centre ven. In naredimo trgovske centre v Stožicah. Ne pa tle notr. In to kvalitetno površino namenimo za kej drugga. Konec koncev, če bo tam en urejen park, pa zelenica, pa kakšne druge zelene površine, mislim, da bi bilo to lahko dost bolj koristno. Poleg tega pa še predlagam, da se objektu v prostorski enoti P 4, povečajo gabariti. Namreč, nesmiselno se mi zdi, da tist objekt, ki žal tuki ni narisani, je isto visok, kakor je Šparova trgovina. Če so vsi ostali objekti višji.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo? Zaključujem razpravo...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

V redu gospa Tekavčič, hvala lepa za prijaznost... Prosim?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Izvolite gospa Tekavčič, z veseljem.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Ja, hvala. Se opravičujem spoštovane kolegice in kolegi, ta amandma bom seveda podprla, bi pa rada tudi povedala, da moramo tisti, ki smo o tem že enkrat odločal, vendarle braniti svojo čast in dostojanstvo, pa vsaj minimalno doslednost pri odločanju. Jaz sem vedno zagovarjala, kje naj bi bili zgrajeni trgovski kompleksi, poleg tega pa tudi, kakšna naj bo s tega vidika urbanistična politika tu v mestu. Takole bi rekla, jaz vas vprašam, dajte mi povedati, ali bi v Švici, ali pa na Dunaju, postavili poleg Interšpara lahko en ogromen kompleks od Mercatorja, ali pa od Tuša? Niti približno ne. V nobenem od teh mest. In problem je v tem, pol tukaj ni naše mestne politike. Kakšna je ta mestna politika, da v bistvu ek... /// ... nerazumljivo.../// enemu od temeljnih standardov za regulacijo mestne urbanistične politike. In seveda ta, tako imenovani liberalizem, ne? O tem, da ti lahko kar mirno to počneš tako, da drugemu slečeš hlače na njegovem lastnem dvorišču, to se seveda niti v tranzicijskih državah ni približno obneslo. Citat, Peter Božič, na seji mestnega sveta 14. februarja 2005. Jaz se v celoti strinjam s Petrom Božičem.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Na njeno razpravo, bi vi imeli repliko?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Izvolite gospod Istenič, repliko...pa, da slišim še to, ne?

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Glejte, saj, zadeva je zlo zanimiva, ne? Ker jaz mislim, da bi lahko vsi svetniki in svetnice, ki danes tukaj sedite, lahko prebrali magnetogram in kjer so tudi določeni, ki so...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Istenič, zdaj mam pa tud jaz dost zlorabe poslovnika tega. Ker govorimo o odloku, 14., povejte mi, na katero višino se sklicujete. In to, kaj boste bral, pa ne boste bral, pa ne bomo več bral za nazaj. Lepo prosim, ne bom pustil tega več. Evo, zdaj vam pa povem, da ne bom pustil. Govorimo samo o tem odloku, na katerega ste vi dal amandmaje. Govorimo o vašem odloku, o vaših amandmajih.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Sem spregledal in sem tudi pustil, ne? Gospe Tekavčič. Vam pa ne bom pustil zdaj. Hvala lepa. Še kdo prosim?

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Imam repliko.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Nimate, samo na tole, če govorite.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Na njeno razpravo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne. Ne boste imeli replike. Izvolite gospod Gomišček. Imate razpravo, ali repliko? Ne. Glejte, tudi vam ne bom pustil tega več.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Hvala lepa. Ne, glejte....Ne, saj je v redu, ne? Gospa Tekavčič, vas pa lepo naprošam, da naprej se držite odlokov, ker ne bom pustil to vam več. Ja, saj je v redu, da kdo zlorablja.... Zaključujem razpravo. Ni več razprave.

Glasujemo o Amandmaju gospoda Isteniča, ki pravi:

V točki 2., .../// ... nerazumljivo.../// gabariti, prostorska enota P 2, se prva alineja spremenmi tako, da se glasi: etažnost stolpnice do 6 K + 5 + m + 18 + .../// ... nerazumljivo...///

Jaz sem proti temu prosim.

Glasovanje poteka.

11 ZA. 20 PROTI.

Ni sprejeto.

**Glasujemo o Drugem Amandmaju, ki pravi:
Višinski gabariti...**

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Izvolite gospod Istenič.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Ja, jaz bi pa predlagal, da se skladno s poslovnikom mestnega sveta, do mojih amandmajev tudi opredeli Odbor za urbanizem.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Glejte, ... boste povedal kateri člen poslovnika, mislim, da ni potrebno. In lepo prosim, vsaj vi, ki ste dolgo časa v mestnem svetu, ne se s kolegic in kolegov delat...

Glasujemo o Drugem Amandmaju, ki je gor naveden.

Sem tudi proti tem amandmaju. **Ki pravi: da se glasi etažnost do 3 K + P + 1 + 6 + .../// nerazumljivo...///**

Glasovanje poteka.

11 ZA. 21 PROTI.

Ni sprejeto.

Glasujemo o Tretjem Amandmaju gospoda Isteniča, ki sem tudi proti. Ki imate ga gor napisan. Pravi takole: Tretja alineja se glasi: BTP kletnih etaž 46 800, BTP trgovskega centra maksimum 18 700 in BTP kulturnega programa 10 000 m².

Sem proti.

Rezultat glasovanja: 8 ZA. 17 PROTI.

Ni sprejeto.

... /// ... iz dvorane: **Ponovitev glasovanja...///**

Izvolite: 11 ZA. 20 PROTI.

Ni sprejeto. Hvala lepa.

Odpiram razpravo o 18. členu predloga odloka, h katerem je svetnik gospod Gregor Istenič vložil amandma. Izvolite.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Seveda, razprava. V 18. členu piše v četrtek odstavku, sočasno se z izgradnjo v prostorskih enotah P 1 in P 2, je treba izvesti povezovalno cesto C 3 ter vse prometne ureditve, ki so predvidene v območju OPPN-ja. Če so vse ostale prometne ureditve v območju OPPN-ja, tudi ni ceste. C 1, C 2, C 4, ne vem, zakaj so te izpuščene. Mislim, da je dobro, da tudi to detajlno piše v tem aktu. Zaradi tega, ker sama širitev Celovške ceste, sami zdaj veste, tam, tisti, ki se vozimo po Celovski cesti, da je vozni pas za mestni pas za metni avtobus, kot tretji vozni pas, ne? In če bo tuki prišlo do širitve, bo prišlo do širitve tudi na drugih področjih in mislim, da je prav, da tudi investitor tudi to investicijo izpelje.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Še kdo prosim? Ni. Izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Po definiciji mora bit najmanj ta odpustek definiran v kolikem času. Če že. Popolnoma jasno je, da se celovit, zaradi značaja kompleksne gradnje, zazidalni načrt, al OPPN, ali kakor kol se temu reče, mora izvajati tako, da je v vsaki etapi možno funkcionirati normalno. Zato seveda seciranje na ta saladni efekt, ene spustimo naprej, ne? Tisto, kar smo pa mi dolžni zagarantirati, temu privatniku, to pomeni javno infrastrukturo, ki jo bo plačal v komunalnem prispevku, če ne plača v komunalnem prispevku, pol je eden tuki noter, oprostite, nor. To se prav, mi dobimo komunalni prispevek, zgradimo pa ne. Oziroma mam tuki seveda ene proste, proste možnosti. Je v nasprotju z osnovnim duhom in črko Zakona o prostorskem načrtovanju. Kdor vam je takle člen napisal, ne? Ker namreč, etapnost gradnje ni zato, da si bi mi zmislili, kako se bomo z odpustki, ne? Ampak zato, da bomo v vsaki etapi, vsake privatne investicije, mel zagotovljeno etapo javne infrastrukture zraven. Zato, da bo vedno to zaključena celota. To je smisel sploh tega poglavja, v, v načrtih. Ne morete, ne morete dat, ne? Ne morete dat en orodje, ne? Ne da bi dal zraven... ne vem, ne morete dat kladivo brez žeblice in tako naprej in tako naprej. Kar se nam seveda dogaja. Tisti, ki vam je to sugeriral, mora riskirati, da bo zgubil licenco, hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Še kdo prosim? Zaključujem razpravo. Sem tudi proti temu predlogu amandmaja gospoda Isteniča.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 13 ZA. 21 PROTI.

Ni sprejeto.

Odpiram razpravo o 20. členu predloga odloka, h kateremu sta gospod svetnik Gregor Istenič in župan vložila amandmaja. Izvolite razprava.

.....konec 2. strani III. kasete.....

...lepo prosim... lepo prosim... Govorimo... ja, zdaj ste ta prav... Gor je napisan, sem tudi proti temu amandmaju, ker je .../// ... nerazumljivo.../// ... že opredelil pogoje.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 10 ZA. 21 PROTI.

Ni sprejeto.

In glasovanje poteka o Amandmaju župana, ki ga imate gor. Dolg je, da ga ne berem, izvolite.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja prosim: 23 ZA. 1 PROTI.

Hvala, sprejeto.

Odpiram razpravo o 24. členu predloga odloka, h kateremu sem vložil amandma. Izvolite, razprava...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

24. členu...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ni je več, razprave...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Razpravo imate?

.../// ... Iz dvorane: Ja....

Izvolite...Izvolite, se opravičujem, ne slišim.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Poglejte, ta člen je enak, kot un prej, ne? Je tipičen člen, ki pove zakaj je treba met soglasja, ne? Zato, ker če imaš soglasja, prineseš en urejen dokument, ne? Na eno urejeno sejo mestnega sveta. Vi ste nam prinesli seveda gradivo, za katerega ni bilo sposobno pridobiti soglasij, izvajalc, ne? Tega prostorskega načrta, do zadnjega trenutka. To se pravi, vsebinsko ni bil sposoben dobiti soglasja, ki pijejo vodo. In zdaj seveda ste morali vi not skočiti zadnji dan, na mizo, popraviti to, da je ta prostorski akt nesposoben bil, do današnjega dne pridobiti soglasja. In ste zato seveda skoz amandma, ne? Pisal neki, kar ste morali usklajevati in tako dalje z Agencijo, pa z ne vem s kom še? Z Agencijo, pa tako naprej. Torej, ta izdelovalec

seveda, ne sme met referenc, da vam takole podtika, gospod župan, ker vi z amandmaji tega ne morete uredit. Ne morete uredit, še posebej ne, ker vi morate določat stvari, tako, kot ste prej tle odpravili gospoda Isteniča, ko ste glede okoljskih vplivov rekli, da so oni v zazidalcu določeni. Ne pa, da se potem z neko mehko, neko mehko dikcijo, ta nova naloga, da naj se vplivi okolja in tako naprej, razrešujejo tako, ali pa drugač. To je treba glasovat proti, ne? Ne? Saj to je nemogoč amandma.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa, še kdo? Zaključujem razpravo in...

Glasujemo o Amandmaju župana, ki ga imate gor napisanega, na steni, za zapisnik.

Prosim, glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 23 ZA. 5 PROTI.

Sprejeto.

Odpiram razpravo o 28. členu predloga odloka, h kateremu je župan vložil amandma. Izvolite, izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Poglejte, s temi vašimi popravki, ne? Ki se gre gor, dol, s številom kleti. Levo, desno z uvozom, ali ne uvozom. In tako dalje. S temi popravki, na verbalni način, oprostite, ne morete tehničnega načrta popravljat. In drugič, ne morete pustit odprte kapacitete! Enkrat bomo pogledal, če tlele zmanjka, ha... bomo tam neki zmanjšal. Tuki, gor, dol in tako naprej. Prostorski načrt sprejemamo zato, da je določen. Mi smo mel to sred lanskega podjetja... poletja, smo mel, obravnaval osnutek. Vaše službe niso sposobne, v sedmih, osmih mesecih, dobit soglasja k tistemu, kar so do danes delale. In zadnji dan vi prepuščate tuki kategorije, ki so čisto relativne postale, vse kar jih je notr. V trenutku, ko vi zaradi nihanja podtalnice, oprostite... kakšen pa so to, investitor, ki nima pazametrov že notr tri leta? Kakšen je to investitor, ki nima podatkov, strokovnih podlag o tem, kako seveda... špara pri pazametrih navadnih. Jaz v svojih investicijah sem jih moral sam plačat. Preden je šel prostorski akt v igro. In zadeva je zdaj seveda taka, brez pazametrov, brez strokovnih podlag in brez vsega, kar na enkrat kapacitete nihajo. Če se zmanjšajo garaže, se morajo etažnost objektov zmanjšat. Saj to je ja v medsebojni soodvisnosti. Kdo bo pa o tem odločal? Tisti, ki delajo tele projekte per partes. Pri čemer imate narejen celo to, da med območjem in med območjem, se lahko te kapacitete med sabo kregajo. Pa predstavljajo. Razumete? Tako se to ne dela! Vi imate slabe službe, gospod župan in seveda temu primerno dajete tud vaše amandmaje.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Lepo prosim, ne? Gospod Sušnik...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Hvala lepa, ja... gospod Sušnik, izvolite, razprava.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Zaradi tega vašega amandmaja, je pravzaprav, bi bilo smiselno, da bi točko mel preloženo. Ker bi bil potem konsistenten, vsaj severni uvoz v nadzemni in podzemni del. In približek komasacije, ki bi bil izveden na osnovi tega, da bi se garaže združevale, kot je bil že predlog na Odboru za urbanizem. In kaj je bil rezultat? Vaš podžupan je rekel, ja, dajte na mestnem svetu nekaj naredit. Dajte nam oblast, da bomo to lahko dosegli. Ker vsi vemo, da je to smiselno. Načrtovalci iz, iz LUZ-a so bili tukaj. Vsi so govorili, to, kar ste predlagal, je pa res pametno... ne jaz, ampak odbor... podžupan je rekel, to je pa res smiselno, da promet uredimo na ta način. Samo dajte nam mehanizem. In mestni svet lahko to sprejme. S tem, kar bomo tukaj sprejeli, oprostite, nismo sprejeli nič. Nič. Ker iz tega ven, kar kol bo naredil, kar kol bo prinesel na upravno enoto, brez nadaljnjega bo dobil soglasje. In mi smo seveda pilatovsko opral roke in rekli, pa saj smo dovolil, saj smo rekli, saj lahko tudi kako drugače. Je vam prepuščeno. V redu, dragi Šiškarji, zafrknite se, pejte gledat tuki zraven vašo karto, pa boste videli, pa vam želim veliko sreče pri ugotavljanju, kako boste zdaj pravzaprav prometne tokove na teh parih metrih, ki so tuki na razpolago, speljal. V tak center, kot se tukaj predvideva, s tako stolpnico, s tako kapaciteto, ko že danes ta isto križišče ne požira prometa. In zaradi tega jaz pozivam, da vsi tisti, ki mate mejčkn soli v glav, glasujete mogoče mal drugač, kot tisto, kar bo župan rekel. Ker tak amandma, oprostite gospod župan, ni dostojen vašega podpisa. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo prosim? Gospa Simšič, izvolite.

GOSPA DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Gospod župan, ker smo to gradivo, vaše amandmaje dobili danes, je verjetno dovoljeno tudi kaj vprašati? In v prvem odstavku amandmaja, ki ga predlagate, in predlagate nov drugi odstavek, piše, da se število parkirnih mest oziroma garažnih mest, lahko zmanjšuje. Torej, že tako je zmanjšano od predloga pred štirimi leti za 400, zdaj se bo pa še zmanjševalo. To je ena stvar, če prav razumem? Druga pa menim, da ste kršili poslovnik, ker niste upoštevali predloga svetnika Isteniča, da se do amandmajev in do gradiva opredeli matično delovno telo. Kajti, v poslovniku v 94. členu, 94. členu piše, da če je predlog za razširitev dnevnega reda sprejet, se za obravnavo in odločanje o zadevi, ki je uvrščena na razširjeni dnevni red, uporabljajo določila, ki veljajo za izredno sejo. In v povezavi s tem 56. člen. Gradivo za izredno sejo se posreduje pristojnemu delovnemu telesu, ki do seje sveta poda svoja mnenja in predloge. Bi pa prosila, no, ali sem prav razumela, da se zdaj, že tako zmanjšano število parkirnih mest, glede na tako imenovano podzemno vodo oziroma varstvo, lahko še zmanjšuje, kar je pa ugotavljal sam investitor. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Replika gospod Istenič, izvolite.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Ja, že pri 14. členu sem povedal, da kvadrature, ki so namenjene za...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, ja, bom v mikrofona govoril. Saj mislim, da tudi slišite, pa mogoče vas sploh ne zanima, da govorim v prazno... vsaj tak občutek imam... Kvadrature, ki so v prostorski enoti P 1 18 tisoč pa še neki kvadratnih metrov namenjene, je morejo zadostiti pogojem, ki so kasneje napisane. In to, kar še zdaj spreminjamo, bomo parkirne površine, ki jih, so namenjene, še občutno zmanjšali. In mislim, da to ni pot v ta pravo smer.

.../// ... iz dvorane: gospa...: Razprava....

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Gospa Tekavčič, izvolite.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Hvala gospod župan. Jaz se pridružujem razpravi gospoda Sušnika. Moram reči, da se mi zdi zelo neokusno, da niste bili pripravljeni pristati vsaj na predlog, da se do amandmaja opredeli Odbor za urbanizem, zaradi tega, ker je šlo tu resnično za veliko kršitev poslovnika. Za bistveno večjo, kot je to, da sem jaz morda razpravljala še o čem drugem, pa se malo pošalila, v zvezi z vprašanjem, ki ga obravnavamo. Nerada se oglašam v zvezi s kršitvijo poslovnika, zaradi tega, ker je v tem mestnem svetu procedura kršena tako pogosto, da se človek lahko samo nasmehne. Ampak si mislim, če ni tožnika, ni sodnika. In nikoli pravzaprav ne protestiramo prav izrazito nad kršenjem procedure. Tokrat je bila kršena, mene pa to moti predvsem zaradi tega, ker se mi zdijo vprašanja resnično neodgovorjena tako, da bi lahko verodostojno odločali. To vprašanje parkirnih mest nas je mučilo vselej. Že takrat se mi jih je zdelo premal. Meni se zdi zdele še bolj premal. In seveda sem zelo zadovoljna vsaj v tem, da lahko ostanem usklajena sama s seboj. Pa mislim, da so tudi zadovoljni tisti kolegi svetniki, ki se dobrohotno nasmihejo, ker so nekoč pač podprli predlog ustreznega akta, z manjšimi posegi v prostor. Ali pa bom rekla, z manjšimi trgovskimi površinami. Če bi .../// ... nerazumljivo.../// zagledalo luč sveta, bi me takrat noben bog ne prepričal, da bi glasovala proti, nihče. Ker je to bistveno slabše, kot je takrat. In izjemno žal mi je, da je to prišlo v proceduro, kot dodatna točka dnevnega reda. Zakaj? Zaradi tega ker velja točno tisto, kar je prej sicer v našem jeziku rekel Peter Božič, koji pa smo mi faktor...

...///... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Gospa Tekavčič, zdaj ste drugič to naredila. Zdaj vam dajem opomin, izrabila ste poslovnika, ker niste razpravljala o tem odloku, ne? O tem členu. Pa sem bil čisto tiho. Gospod Jazbinšek, izvolite, replika.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ
Proceduralno.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ
Izvolite.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ
Zahtevam, da se statutarno pravna komisija opredeli do tega, če sem kršila poslovnik.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ
Odrejam pavzo pet minut in pozivam statutarno pravno komisijo, da se do tega opredeli.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

-----pavza-----

Statutarno pravno komisijo, ne? Magnetogram. Gospod Pavlica bo povedal, kaj so ugotovil...
A ne? Maša, zakaj si mi pa rekla, naj grem k tebi?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

A, ja... izvolite prosim zasest prostore....

.../// ... Iz dvorane, gospa...: Mene je doletela čast, ja....

Lepo prosim, samo mal miru...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospa, ...

GOSPA MAŠA KOCIPER
Lahko?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ
Gospa Kociper prosim za sklep statutarno pravne komisije.

GOSPA MAŠA KOCIPER

Ja, statutarno pravna komisija se je sestala in temeljito proučila to vprašanje. In po premisleku ugotovila, da poslovnik ni bil kršen. Saj je kolegica res govorila na splošno o aktu, vendar se je na začetku, kot dolgoletna svetnica, spretno navezala na etažnost, ki je tudi vprašanje tega amandmaja. Zato je komisija benevolentno se strinjala, da poslovnik ni bil kršen.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa, se opravičujem gospe Tekavčič za to. Gospod Jazbinšek ima repliko na gospo Tekavčič. Eden, dva, tri... kdo bo prvi?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Izvolite gospod Kovačič, proceduralno.

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

Ja, hvala. Zelo presenečen sem bil zdele nad tem, da je statutarno pravna komisija se sestala in sprejela neko stališče. Jaz sam osebno sem bil od zunaj, sem čakal, kdaj me bo kdo pozval na, na udeležbo na tej seji. Ne vem, a sem jaz nezaželen kot član komisije, da se udeležim sej statutarno pravne komisije? Pa jaz imam tega enkrat dost!

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Kam? ...Čakal sem...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Samo moment gospod Kovačič...

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

Čakal sem, da bo nekdo sklical sejo, kje se bomo dobili, jaz sem čakal zunaj pred vrati...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Kaj je bilo?

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

Nič, zdaj pa slišim, da ste se sestali na to...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Kovačič, kaj je proceduralno?

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

Torej, kako se lahko dogaja nekaj takega?

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. To ni proceduralni predlog. Izvolite gospod Cizelj.

.../// ... iz dvorane: gospod....: Saj to je višek, to je neverjetno....

Čakajte, glejte, samo moment prosim... Na proceduralno in to ni bil proceduralen predlog, se kar zmenite pa povejte, ne? Tako, ne vem, kaj je bil proceduralen predlog. Gospod Cizelj, izvolite.

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Hvala lepa. V skladu s poslovníkom prosim, če preverite navzočnost. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Preverjam navzočnost, lepo prosim...

Ugotavljam navzočnost prosim...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Lepo prosim... gospod Kovačič, gospod.... Aleš....

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Lepo prosim, mir v dvorani. Prosim... ugotavljam... Gospa Kociper prosim vas... Lepo...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Lep prosim, ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti, prosim, ugotavljam navzočnost še enkrat za sejo.

Hvala lepa. Gospod Cizelj v redu? Hvala lepa. Še kdo?

Gospod Jazbinšek, replika gospe Tekavčič.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Poglejte ta severni uvoz, ne? Ni samo problem tega, ali je zasedal, ali ni zasedal, rekel bi Odbor za urbanizem, ne? Odbor za urbanizem ni videl soglasja...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek, ste mimo, ni nobenega uvoza, govorimo o 28. členu, lepo prosim...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

... uvoz, podzemni in nadzemni del prostorskih enot. Kako ni?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Povejte mi, na kaj konkretno gospe Tekavčič, ki je govorila, ki se je navezala na to, da ne bom še enkrat ponavljal tisto, da boste spraševal. Gospa Tekavčič je govorila o etažnosti garaž in potem navezala na glasovanje nazaj. Zato so ugotovili, da ni kršila poslovnika. Vi ste rekel replika na...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Gospa Tekavčič je govorila o tem amandmaju, pri čemer je govorila vse sorte, od tega, ali je odbor sklepal, ali ni sklepal in tako dalje in tako naprej.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Nad čem vi replicirate? Pokažite mi konkretno ta...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Na funkcijo odbora v odnosu na severni uvoz!

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Kje imate severni uvoz?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, tuki not mate, odstavek, 3. amandma, 28. člen, ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Kar povejte.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Tako, kot je pri drugih amandmajih bilo jasno, da ste morali spreminjat zadeve iz naslova tega, ker od DARS-a niste dobili soglasja, se jaz vprašam, kdo pa je dal na mestni servisni cesti soglasje, da se takoj za križiščem na Celovski zapelje desno not in desno ven, na avtocesto? Kako naše službe za promet dajejo soglasje za največji shooping kar jih je, ki bo

obremenjen z največjim prometom, takoj za križiščem. Opravilno nesposobno. Kako si drznete met take službe, ki dajo taka soglasja?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Saj to je...

...///Iz dvorane - ... Soglasja!

Saj to je točno to, kar je rekel gospod Jakič. Bodite spoštljiv do drugih, saj ste svoje povedal.

.../// ... iz dvorane, gospod Jazbinšek, nerazumljivo....

Gospod Jazbinšek, bodite tiho, no... Zdaj pa...

.../// ... iz dvorane, gospod Jazbinšek, nerazumljivo...

Zdaj pa dost, bodite tiho. Opomin imate...

.../// ... iz dvorane – gospod Jazbinšek, zelo na glas... nerazumljivo.... : Pritisnite mi mikrofona!

Saj sem pritisnil, saj sem vam pritisnil. Jaz imam mikrofona tle not. Tako. Gospod Slavko Slak.

... /// ... iz dvorane – gospod Jazbinšek, govor zelo na glas, nerazumljivo...

Bodite no tiho, no. Če se norca delate, se iz sebe delajte, druge pustite na mir. Pa zdaj pa resno mislim, ne?

.../// ... iz dvorane – gospod Jazbinšek, nerazumljivo...

V tej sobi ste vi tisti, ki nimate licence urbanista, drugi jo pa imajo. In dajte, bodite za vse pameten, ne? Vsaj dajte se vzdržat. Saj ste vse povedal svoje. Samo bodite spoštljiv. Gospod Slak, izvolite...

.../// ... iz dvorane, gospod Jazbinšek...- nerazumljivo....: razlagat, da nimam licence urbanista...

Izvolite.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Ja, hvala lepa.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo.../// ... gospod Jazbinšek – nerazumljivo....

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek, bodite no tiho prosim, ste na seji, ste moteč, niste v cirkusu, no, če vi mislite. Pa bom še enkrat rekel besede gospoda Bučarja, ne? Ne afne guncat tlele, no. Saj je zadosti drugega dela resnega. Izvolite gospod Slak.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Ja, hvala lepa. Tako ta amandma župana, kot tudi nekateri drugi, kažejo na to, da bi bilo seveda nujno odgovoriti na vprašanje, ki sem ga jaz zastavil že na začetku, kot proceduralno, in nanj ni bilo odgovorjeno. Resno me zanima, ali so izdana vsa potrebna soglasja? Kot je zapisano v gradivu, da bodo do obravnave. In želel bi eksakten odgovor. Ker sicer je vse to, kar se sedaj gremo, popolnoma nesmiselno. Ker bo lahko na koncu sprejet akt, ki ne bo uporaben. Razen, če morda vi niste spremenili mnenja, pa še vedno ne želite, da seveda se tam zgradi? Interšpar. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo? Ugotavljam, da je razprava zaključena.

Glasovanje poteka o Amandmaju župana, lepo prosim, ki ga imate tu, osem... /// ... nerazumljivo.../// členov tu napisan, za mano, da ga ne berem celega.

Lepo prosim za glasovanje.

Rezultat glasovanja: 23 ZA. 3 PROTI.

Sprejeto.

Prehajamo na razpravo o grafičnem delu OPPN-ja, h kateremu sem vložil amandma. Imate ga gor napisanega. Izvolite, razprava je odprta. Prej je gospa Alenka Pavlinova pojasnila. Ni razprave, zaključujem.

Glasovanje poteka o Amandmaju župana, ki je gor napisan.

Lepo prosim, rezultat glasovanja: 23 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

In glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načr... Izvolite gospod Slak. Proceduralno... Samo moment prosim... telefone...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod Slak, proceduralno, izvolite.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Predlagam, da nam pred glasovanjem o tem sklepu, nekdo od predstavnikov predlagatelja, kljub temu odgovori na to vprašanje, ki sem ga zastavil že večkrat. Ali so bila izdana vsa potrebna soglasja? Kajti, sami ste navajal, da niso bila in da bodo do obravnave na seji mestnega sveta?

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

... /// ... nerazumljivo...///, samo moment prosim Alenka. Še kdo? .../// ... nerazumljivo...///
Proceduralno. A, ha. Izvolite Alenka.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Ja, na... pridobljena so vsa potrebna mnenja in soglasja, kot jih vi imenujete. Ja.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Vse, vse...

GOSPA ALENKA PAVLIN

Kot vedno... če soglasja ne bi bila pridobljena, ne bi obravnavali danes ta odlok.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Glejte, se opravičujem, zdaj sem zaključil to, da se ne boste delali norca iz ljudi. V gradivu je pisal takrat, ko so dajal, so bili v postopku, so prihajala še soglasja. In zato neke spremembe so na podlagi pridobljenih soglasij. In, namesto, da bi bili do njih, ne? Vsaj tolerantni, ker so opravili veliko delo, vi zdaj pravite, v gradivu piše... Takrat, ko se je gradivo dajalo, je bilo že v pridobitvi, soglasje za pridobljene, jaz ne vem, kaj naj vam še rečem?

Glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet...

Izvolite, obrazložitev... pardon, se opravičujem, najprej gospa Tekavčič, je bila prva, pa gospod Božič, pa gospod Ziherl. Izvolite gospa Tekavčič.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Hvala gospod župan. Glasovala bom proti predlogu sklepa. Mislim, da sem sproti dovolj razložila zakaj. Žal mi je, da niste pristali vsaj na to, da bi odločanje odložili na eno izmed naslednjih sej. Jaz mislim, da bi bilo tudi do pripravljavcev gradiv korektno, da se to zgodi. Preprosto zato, da ne bi izgledalo, tako, kot ste zdaj malo prej očiteli, da komu kar koli očitamo, ali pa da se delamo norca iz njih. Ne nazadnje, so nekateri sodelovali v tej proceduri že dolga leta nazaj. In takrat sem se jaz očitno delala norca iz njih, ker sem jih prepričevala, da majo narobe, ker so to isto pisal. Tako, da se jim za nazaj opravičujem. Kljub temu pa svojega mnenja jaz ne bom spremenila. Mislim pa, da bi bilo dobro, da bi se o tako pomembnem posegu v prostor, ki dolga leta že buri duhove na območju Mestne občine Ljubljana, malo širše uskladili znotraj mestnega sveta, pa bi bilo tudi hude krvi verjetno manj. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospod Božič.

GOSPOD PETER BOŽIČ

Ne bi bilo nobenega problema za sprejetje tega sklepa, pa tudi z županom in svetniškim klubom ne bi imel nobenih težav, če bi glasoval proti temu sklepu. Ne glede na to, da so se neke stvari bistveno spremenile, ampak predvsem razlog, zakaj bom glasoval za Špar, je to, da me pač nihče od svetnikov, zlasti pa gospa Tekavčič ne, tukaj ne bo moralno teroriziral. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospod Ziherl.

GOSPOD DR. SLAVKO ZIHERL

Glasoval bom proti, iz preprostega razloga, ker me ta razprava spominja na eno predhodno, v kateri je bila tud udeležena Četrtna skupnost, z gospodom Bambičem na čelu. Jaz sem zelo pozorno poslušal gospoda Bambiča in vsekakor ne morem, in mu dam v marsičem prav, vsekakor pa ne morem razumet, da, da se mnenje ljudi, ki živijo na tem območju, tudi tokrat niti najmanj ne upošteva. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospa Kociper.

GOSPA MAŠA KOCIPER

Hvala lepa. Rada bi opozorila zakaj bom v tej in še v kateri od zadev, ki jih obravnava ta mestni svet, glasovala za. V življenju niso samo odločitve, ki so absolutno pravilne, ali nepravilne. So tudi malo bolj leve, ali desne poti, ki pripeljejo do cilja. Odločanje urejanja prostora je kompleksno vprašanje, o katerih imajo ljudi, ljudje močna čustva in različna mnenja. Vsem se seveda ne da ugoditi in pričakovati, da bodo četrtne skupnosti več ali manj

proti velikim predlogom, ki jih bo mestna uprava. To je pač sindrom Ne na mojem dvorišču, ki ga vsi poznamo. Pa tudi posamezniki, znotraj četrtnih skupnosti, imajo verjetno različna stališča. Sama pač moram zaupat svoji upravi in županu, ki so ga izvolili ljudje, v upanju, da bo zastavil neke razvojne projekte. Zaupam upravi, da je strokovna in da dela po najboljših močeh in mislim, da je treba eno odločanje nekoč presegat in sprejet odločitev in potem nekaj naredit, o čemer se že dolgo govori in razpravlja. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Cizelj.

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Hvala lepa. Mejčkn bom, filozofsko se bom lotil zadeve, kot moja predhodnica. Za razliko od predhodnice, se zanašam bolj na svojo glavo, kot pa na svojo upravo. Pravzaprav imamo tukaj akt, ki je podoben Dravljam. Skratka, zgodile so se nam Dravlje drugi del. Jasno, glasoval bom proti, ker je pravzaprav akt popolnoma neustrezen, tako iz prometne ureditve, kot iz ureditve prometa oziroma umestitve v sam prostor. Ne nazadnje vsi smiselni amandmaji kolega Isteniča in ostalih kolegov, so bili gladko, brez argumentov, zavrženi. Ne nazadnje, četrtna skupnost in krajanji so še enkrat več dali svoj predlog in jasen ne. In gospod Janković, še enkrat več ste povozili ta mestni svet in Ljubljancanke in Ljubljance. Hvala lepa.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Se opravičujem, jaz ne glasujem. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Glasoval bom proti seveda, zato, ker v tehničnih rešitvah in v kapacitetah, se ne gre na zaupanje, ampak na določenost. Kaj se bo tle zgodil? Tle se bo zgodil to, ker so stvari relativno napisane, da bo eden investitor prehitel družga, na ta račun, da bo mel odpustke in prepustil problem drugemu investitorju. Z etapnostjo tuki not ni zagarantirano, da kaj ne bo šlo naprej. Ta zadnji pa realizirat ne bo mogel tistega manjka, ki se bo v prostoru pojavil. To je usoda tega, tega, rekel bi prostorskega načrta. In jaz mislim seveda, da so tuki ogroženi tudi investitorji, v teh medsebojnih razmerjih, ki niso kar tako. Zato imamo mi akt, da ta medsebojna razmerja urejamo. Tako tehnično, kot kapacitativno.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Ko smo bili usklajeni vsi, edin Mercator se z nami ni strinjal, je tud naša svetniška skupina glasovala za. Zdaj očitno smo prišli do točke, ko je kapital bolj usklajen z mestnim svetom in bo mestni svet očitno to podprl v nasprotju s stališčem četrtna skupnosti. In tudi v nasprotju z našim glasovanjem, ker bomo mi proti. Jaz vse en ne vem s čem natančno se je Šiška zamerila

aktualni mestni upravi, da pravzaprav ne zasluži niti četrti svet, niti njeni prebivalci, ki so nekje večinsko glasoval za ta četrti svet, da bi se upoštevalo njihovo mnenje. Ampak, vsekakor upam, da boste tisti, ki boste to izglasovali, kasneje s ponosom pokazali na ta projekt. Ko vam bomo spet povedali, pogledajte, zavoženo je bilo. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Gospod Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

V bistvu moram reč, da sem vesel, ker mi ni treba bit prismuknjen. Takrat, na začetku, ta prvič sem glasoval za Interšpar. Eno leto je trajal, ko je takrat še ne župan zlobiral rešitev, da je bila, da je bil sklep spremenjen, na drugem, na drugi seji. In jaz sem vesel, da ste eni priznal, da ste tako delal. Ta tret bo še zdaj glasoval tako. Tako, da še kdo najbrž zraven. Gospod župan, jaz mislim, da se norca delate iz svojih ljudi, ki so res strokovnjaki. In ene silite v ne vem kakšna nemogoča glasovanja. Jaz bom pa proti, zato, ker je član četrtnega odbora oziroma predsednik četrtnega odbora povedal, da takrat sem glasoval v redu, da če bi pa zdele glasoval, bi bilo pa narobe. In se bom držal volje ljudi.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Gospod Istenič.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Glasoval bom proti. In to iz razloga, ker sem tudi pred štirimi leti glasoval proti. Pa zato, ker je akt slab. Trgovskih površin v taki dimenziji, mi Ljubljancani, za potrebe Ljubljančanov, ne potrebujemo. Samo za osvežitev spomina. Samo preko križišča obvozne ceste in pa Celovške ceste, je ena Mercatorjeva trgovina. Dost velika. In mislim, da moramo v tem mestnem svetu končno doreč, ali bomo brezvestno, nemoralno, popuščali kapitalu, da bo dosegel tisto, kar si on želi. Krajani si želijo tudi športne in kulturne površine, mi jim tega ne damo. In to mislim, da je akt slab in upam, da ga bote tudi vi ne podprli.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Hvala lepa.

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za dele območij urejanja ŠO 1/2 Šiška, ŠT 1/2 Obvoznica in ŠS 1/6 Zgornja Šiška, skupaj s sprejetimi amandmaji.

Prosim za glasovanje.

Rezultat glasovanja: 23, 16. Sprejeto.

Prehajamo na 16. točko dnevnega reda, na 11. točko dnevnega reda.

AD 11.

DOPOLNJENI OSNUTEK ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU ZA DELA OBMOČIJ UREJANJA BS 6/4-1 Gmajna in BR 6/1 STARE ČRNUČE

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste tudi poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Pavlin, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Še enkrat lepo pozdravljeni. Hvala za besedo gospod župan. Obravnavano območje se nahaja v Črnučah. Tole pred vami je karta iz dolgoročnega plana. Z rdečo barvo pa je označeno območje, ki ga ta akt ureja. Del površin se nahaja in je namenjeno stanovanjski gradnji, to je ta S del površin pa je rekreacijskim dejavnostim. To je aero foto posnetek, z označeno mejo tega območja. Iz tega ven, iz tega aero foto posnetka, da gre za degradirano območje, bivši glinokop. Iz vzhodno, na vzhodni strani območja, je pa bajer, kamor se iztekajo vode iz črnuškega območja. Samo območje je veliko nekaj čez tri hektare. No, to so pogledi iz različnih smeri. Zdaj pa preidem na samo situacijo. Območje se deli na tri prostorske enote. Prostorska enota P 1, ki je namenjena stanovanjski gradnji, P 2, ki je namenjena gradnji doma za starejše in pa P 3, ki je predvidena ureditvi bajerja in pa zelenih površinah. Če preidem na ureditev P 1. V P 1 je predvideno 10 stanovanjskih blokov, ki so umeščeni v lomljenih, štirih lomljenih krakih, če tako rečem. V teh objektih je predvideno okoli 250 stanovanj. V, v tem objektu pa je predvideno okoli 27 oskrbovanih stanovanj. V srednjem objektu, pa je v pritličju predvideno, sta predvideni dve enoti otroškega varstva. V tem vogalu je predvidena, kot sem že omenila gradnja doma za starejše, s kapaciteto 160 oskrbovancev. V tem delu pa gradnja bajerja. Objekti so od 2 do 4 etažni. Dve proti jugozahodu...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim, no...

GOSPA ALENKA PAVLIN

... in štiri etažni proti severnem delu. Medtem, ko je dom za starejše visok pet etaž. To se pravi, pritličje plus štiri etaže. To je sama ureditev tega bajerja. Ki jo, ureditev je pogojeval Ars oziroma je dal smernice. V teh smernicah je bilo, je zapisano, da se ta bajer lahko premakne. Kot ste videli iz aro foto posnetka je bil, je v naravi višje. Potem, kako se iztekajo vodo v Črnušnico. Poleg predstavitev, pa je površina, se lahko zmanjša, tega bajerja, za okoli 20%. No, to je ureditev kletnih etaž. Mirujoči promet je v glavnem urejen v kletnih etažah. Ki sovpadajo s temi stanovanjskimi nizi. Po normativih dve parkirni mesti na stanovanje. Potem, na pet parkirnih, potem na parkirno mesto na tri oskrbovance. In pa parkirna mesta za otroško varstvo. Poleg, v kletnih etažah, je pa parkiranje zagotovljeno tudi na nivoju, neposredno ob glavni dovozni cesti. Še nekaj besed o prometu. Glavni dovoz je predviden iz te Ceste Ceneta Štuparja. Za katero je predviden prostor za njeno širitev. Iz, iz te parkirne površine pa so predvideni dovozi v kletne etaže. Dom za starejše ni podkleten in ima ureditev na nivoju. Še prerezi. Kažejo, ta je prerez skozi, na spodnjem vogalu imate označene, kje potekajo prerezi. To je prerez skozi dom za stare. Stanovanjski del, dom za stare, stanovanjski del in pa bajer. Potem čez sam dom za stare in pa čez, tipičen čez, čez območje. Kot sem omenila, objekti so v najvišjem delu štiri etažni. Pa še neki pogledov. Izdelana je bila maketa, glede na to, da teren pada iz vzhoda proti zahodu in iz juga proti se... , severa proti jugu. Gre za zahteven

teren, zato je bila izdelana tudi maketa. To je pa neki pogledov na to maketo. Predlagamo mestnemu svetu, da dopolnjen osnutek tega dokumenta sprejme.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Koželja, stališče odbora.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Spoštovani. Odbor je podprl sprejem dopolnjenega osnutka Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za dele območij urejanja BS 6/4-1 Gmajna in BR 6/1 Stare Črnuče in podal deset, se mi zdi... devet... pardon... pripomb. Glavne pripombe, ki jih je, kot vidite na, na korespondenčni seji odbor podal, se nanaša na to, da bi želel pred predlogom videt idejno zasnovo doma za stare. Kar bi seveda tud pomagalo koncesionarju bodočemu. In pa idejno zasnovo tud zunanjih ureditev. Zato, ker gre za gradnjo v strmem terenu in seveda brez ene boljše, podrobnejše, da se vpogleda v te rešitve, odbor ne more presojat o kvaliteti zazidave oziroma zunanje ureditve.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Ni. Odpiram razpravo. Izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Akt je pripravljen tako, da ne bo mogel pasirat, da ne bo mogel pasirat ministrstva, ker ni ustrezno standardom, ki so zahtevan za domove starejših, akt narejen. Akt seveda tudi ni zakonit. Zato, ker vi, če boste videli tole parcelo tle, ki je odrezana proti vzhodu, čeprav je v lasti Imosa, jo je dal ven iz obravnave. Zakaj? Ker je v proizvodni coni. Ne? In če če tja manjkajoče programe dat, zdajle v tem aktu, mora bit najprej spremenjen dolgoročni plan. Ampak, seveda Imos, ki je padel na izpitu, iz naslova spremembe dolgoročnega plana, zdaj ga spreminjamo, za potrebe Tobačne, ne? Zato ne gre naprej, ker iz proizvodne cone ni spremenil v splošno, rekel bi centralno cono. Al pa stanovanjsko, kakor hočete. Tukaj gre v isti riziko. Ne da bi spreminjal plan, načenja rekreacijsko cono. In sicer rekreacijsko cono načenja dvakrat. Prva vrsta blokov posega v rekreacijsko cono in je popolnoma jasno, da so to stanovanjski bloki. Ker se tuki Imos napihuje, napihuje, bi moral v tej prvi vrsti met tudi posebno stanovanjsko obliko, kakor je, kdo? Dom starejših občanov. In zdaj seveda je pa dom starejših občanov v rekreacijski coni. Ta razlaga, da je rekreacijska cona identično posebni obliki stanovanj, je, bo seveda morala bit zlo komična, ne? Če bi še kam pasal, bi pasal v cono za zdravstvo. Ne pa v rekreacijsko cono. Ker je po difoltu seveda to zdravstvena dejavnost. Zato tudi koncesija. Zdaj pa, ...če bi, če bi seveda bli tolerantni, bi pa rekli, pa naj ma ta dom starejših občanov, ne? Dom starejših občanov, ajde – de, zunanje površine v tej coni, rekreacijski coni. Ajde –de, bi rekli, park pred domom starejših, bi ga lahko, ne? Štel za nekaj, kar sodi mogoče v rekreacijsko cono. Zaradi tega investicijskega napihovanja in napuha, ne? Je zdaj ta program ogrožen. Seveda nobena zunanja ureditev, še tako lepo narisana, ne bo mogla spremenit teh dejstev, ker novih površin si ne more zmislit. Zdaj pa o kvaliteti te stori..., tega, tega, rekel bi mikro, bi rekel kvaliteto tega podjema. Prvič, ta rekreacijska cona je osnovna cona za stik med Črnučami in hribom. Tukaj imamo komaj skozi eno potko, ki nima izteka v hrib. To je ta pot, ki loči to rekreacijsko od, od, rekel bi te stanovanjske cone. In tudi imamo na severu gor potko, ki nima izteka. Pa je tam zatečena javna pot. Nima izteka. Kakšna je zdaj kvaliteta zunanje ureditve, bajeja, ki je itak spravljen na čisti minimum.

Okrog bajerja se ne da pridet po potki, ne da bi te podrl avto. Takole majhen bajer, kot je, nima krožne potke. Ma en mostiček za čez pridet, vendar konča kje? Ja, v cesti, ne? Brez pločnika. In tuki bo edini zunanji prostor, ki ga majo, edini zunanji prostor, ki ga imajo starejši občani. Drugič. Okrog tega doma, okrog doma, se ne da pridet. Na vzhodu vi, kot en starejši občan, boste rekli, grem na sprehod okrog svoje hiše. Si predstavljate? Vi se lahko sprehajate izpred vhodnih vrat kele gor proti severu, pod hrib. Od tam naprej pa nimate, po vzhodni strani dol potke in ne morete pridet nazaj na ta območje, ker tam mate seveda narisane, tam je ena proizvodna cona, ki je zdele tretirana kot škarpa, kot, kot en drug, rekel bi barja, preko katerega seveda tud ni brvi in tako dalje. Vi okrog tega doma starejših ne morete okrog pridet. Ne morete okrog pridet okrog jezera. In ne morete okrog pridet, tam ne morete pridet neovirano, okrog doma starejših občanov, pa sploh ne morete pridet. In zdaj seveda, če poznate dom starejših občanov v Šiški, ne? Tam se zdi enemu šefu tele naše dejavnosti to mal smešen in gospod Bregar, ne se mi smeja, ker jaz govorim. Poglejte me dobro, dom starejših občanov, dom starejših občanov... dom starejših občanov ima, veste kolk veliko zagrajeno dvorišče, zagrajeno dvorišče, v Šiški? Tuki teh površin ni. Sploh ni nobenih zunanjih površin, ki bi bile od doma, kjer, kjer bi lahko bili oni vsaj tok varni, kjer bi rekli, to je moja klopca. Ne pa od đankija. Ker tud ta seveda soseska ima tolk in tolk otrok, ki bojo tlele tekli okrog tega bajerja, ker drugje ne morejo teč, kakor okrog tega bajerja, ne? In je to v bistvu rekreacija, ki jo bodo oni samo za neko otroško igrišče, za kar kol lahko porabili. Pa še tega ne bodo mogli več, na vodi se težko naredi otroško igrišče. Istočasno pa mora met ta dom, mora met ta dom ograjeno območje, za tiste, ki so dementni. Dostopno iz pritličja. To je osnova razpisa za koncesijo. Seveda, osnova razpisa za koncesijo je to, da je tud ta dom vtkan v prostor tako, da ima krasne, lepe, siceršnje možnosti. Ampak eksplicitno mora met ograjeno območje, ograjeno območje, kamor seveda greš. In zdaj imamo tuki notr, ker seveda ta dom, ta dom, kot stavbno parcelo, celo parcelo zasede, brez vsazga živega terena mal od spred, pred vhodom, neki malega. Ta dom seveda tudi nima za te dementne, rekel bi živega terena in zato bo pritličje vkopano v zemljo notr, na severni strani doma boste prišli na ploščad, na kateri moram reč, da naši vrli krajinarji rišejo drevesa, ne? Kar pomen, da nam lažejo, ne? Lažejo, da bodo na ploščadi mel drevesa. Ne? Bojo stopil ven na ploščad, čez katero bo kaj? Ja 15 cm česa? Ja, zemlje, pa trave, pa ne vem kuga? Na ograji in sicer kam? Na severni del doma. Tamle not, če bi prerez pregledal, zagozdeni vmes med hribom in hišo. In na ta hrib sploh ne morete. Ne? V nekem smislu, v en praholov, v eno septično reč, tja se bojo, mi, k vemo za kaj gre na severni strani hiše, tam, kjer bo mah. Oni bojo seveda na tisti fasadi doma, kjer bo mah. Rasel, prišli ven, kot dementni. Recimo, v primeru pomladnega sonca, ko bo tam čista senca. Ker imamo P + 4. P + 4 objekt dela senco in tja bomo spustil dementne. Oprostite, jaz postajam dementen. Zdaj je pa ... /// ... govor zelo na glas ... nerazumljivo...///, zato, da bom jaz ven hodil v osenčen, brezdušen prostor. Severno od doma starejših.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo... smeh v dvorani....

V nobenega družga ne morem it, ker za druge domove ni lokacij in ker boste na drugih loka...

.....konec 1. strani IV. kasete.....

...tuki. Ker nimate osnovnih znanj in osnovne kulture bivanja. Nimajo ne službe, ne tale mestni svet. Da je sploh župan to drznil si dat na dnevni red. Za dementne tkole skrbite, za druge pa popolnoma nič.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa za poglobljeno razpravo gospod Jazbinšek. Gospod Čerin, izvolite.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Replika... Na izvajanje gospoda Jazbinška. Glede na to, kaj je govoril glede točk okrog Deosa in soglasja k dvema domovoma za starejše in kakor je debatiral o tem, izgleda, da ne samo on, ampak tudi noben od nas, ne bo imel priliko v noben dom it. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne morete replike...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Repliko na repliko ne gre. Še kdo prosim? Razprava?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne morete met repliko, tok ste že...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Pol pa tako recite, odgovor na repliko, izvolite. Da smo torej, da smo vsi dementni...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Problem se razrešuje tako in pol bom nehal diskutirat, seveda, da se prva vrsta spremeni v dom za starejše, teh blokov in ostalo pusti, kot zunanja površina, če Imos tega ne bo sprejel,

seveda reskira pred ustavnim sodiščem to, da riše stanovanja na rekreacijski coni brez spremembe plana in da riše posebna stanovanja in zdravstveno dejavnost v rekreacijski coni, ne da bi plan dolgoročni spremenil. Ker ta lakota po teh kubaturah tlele notr, ki so, je brez veze, ker kdo pa še kupuje stanovanja? Dom za starejše občane ima pa investicijo zagotovljeno!

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo v razpravi?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospa, lepo prosim vas, dajte gospod Jakič. Saj bosta pol mela dovolj časa pri večerji, pa se boste zmenila o demenci in podobnih stvareh. Gospa Simšič izvolite.

GOSPA DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa za besedo gospod župan.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim....

GOSPA DANICA SIMŠIČ

... bo do faze predloga, da bodo izpolnjeni tudi pogoji, ki jih je dal, dalo matično delovno telo. In v zvezi s tem se seveda navezujem na prvo točko, ki obravnava prostor, vprašanja bivanja tistih oskrbovancev doma za starejše občane, ki so dementni varovanci. Jaz mislim, da je demenca zelo resna bolezen, vsaj tisti, ki so zdravniki, ali ki so se kdaj v življenju s to boleznijo srečali, vedo, da ni preprosta, še najmanj pa je vredna kakršnega koli posmeha, v kakršnem koli kontekstu. In naj vas ob tem spomnim, da je ta trenutek po statističnih podatkih v Sloveniji 20 do 23 000 dementnih ljudi. In, da je v okviru Evropske unije 6 milijonov in 100.000 dementnih ljudi in da je bila pred kratkim z velikansko večino evropskih poslancev, v evropskem parlamentu sprejeta deklaracija, ki govori, da morajo države, članice evropske skupnosti, demenci posvetiti izjemno veliko pozornost in predvsem mora postajati to eno ključnih vprašanj reševanja primarnega zdravstvenega varstva. Ne želim nikogar poučevati, vendar bi pa vendarle prosila za ustrezno spoštljivost do ljudi, ki jih je demenca prizadela in seveda tudi do vseh njihovih družinskih članov in širšega okolja. Tako, da želim in upam, da bo gospod Koželj to tudi pripravljeno tako, da bodo lahko vsi varovanci imeli prostor za sprehajanje, še posebej pa tudi tisti, ki potrebujejo posebno varstvo in nadzor. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo v razpravi? Gospod Moškrič, izvolite.

GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ

Hvala lepa za besedo. Tudi sam bi ravno v tej smeri nadaljeval, kot je bila že predhodna, kolegica povedala in iz omenjenega gradiva je lepo vidno, kje so predvidene te igralne ploščadi za vrtec. Tudi lepo je v bistvu zasnovano, zasnovano to, da je vrtec neposredno v bistvu pred domom starejših občanov. Imam pa res pomisleke in bi prosil odgovor, do nadaljnje faze, koliko dejansko, koliko površine v kvadratnih metrih, te neposredne funkcionalne pri domu, je namenjeno za, spada k temu domu. Ker namreč resnično je, resnično je, glede na kapaciteto 150, 160, če na hitro pogledamo, je zelo malo teh površin, ker so omejene z gozdom, pa s tem, z bajerjem, potem pa že spet s temi hitrimi cestami. Tako, da dom najbrž tukaj paše zelo, ampak glede na potrebne kapacitete za potrebe sprehajanja starejših, ki je pa nujno potrebno, pa imam pomisleke oziroma, če se jih da še kako drugače pridobiti. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala, še kdo prosim? Izvolite, gospod Kolar.

GOSPOD ROMAN KOLAR

Hvala lepa. V bistvu bom zopet nadaljeval že od predhodnikov, obeh. Tudi glede prostora okrog tega. Jaz sem gledal, v bistvu tale dom za starejše ima štiri nadstropja. In poznam bližnji primer iz, iz Novih Fužin, kjer je v bistvu dom, ki ima manj nadstropij, kot štiri. Če se dobro spomnim za enega... a, ha... v bistvu in tam je problem s parkiranjem dejansko največji. Ker vem, kako je to ob nedeljah, kaj se tam dogaja. V bistvu ljudje, ki odidejo v nedeljah ven, v bistvu zasedejo vsi tisti obiskovalci, ki obiskujejo te svoje ljudi. V bistvu, tam je 160 varovancev v takem domu, ki bo v bistvu, ki pa je manjši, kot ta, ki bo zdaj. Tam je pa samo devetnajst zunanjih parkirnih prostorov. V bistvu minimalno od tega in dejansko zasedejo celoten spreden prostor. Ostale parkirne prostore, kot sem videl tam, 6 plus 8, so pa v bistvu servisni parkirni prostori, ki pa spadajo neposredno v objekt notr. Tako, da tudi s tega vidika, bi rekel z okoliškega vidika in pa z vidika parkiranja, ... pardon..., obiskovalcem absolutno premajhen prostor, absolutno. S tem, da cesta za dohod v ta dom, sem videl, da je edino preko bajerja. Razen, če sem narobe tiste zemljevide gledal.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Še kdo prosim? Hvala, zaključujem razpravo.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 32

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Dopolnjen Osnutek Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za dele območij urejanja BS 6/4-1 Gmajna in BR 6/1 Stare Črnuče, skupaj s pripombami.

Rezultat glasovanja prosim: 31 ZA. NIHČE PROTI.

Zdaj pa spoštovane svetnice in svetniki, preden vstanete, dovolite mi dve minuti, no. Glih, jaz priznam, da sem od današnje seje zelo utrujen. In izmučen. Pa bi vam rad povedal, ob vsem spoštovanju vaših razprav, ko govorite, kako ne spoštujemo, konkretno danes je bila Šiška na

vrsti. V tem mandatu, kar tu sedimo, smo v Šiški naredili novo knjižnico, nov center kulture se odpira čez dva meseca. Koseški bajer se zaključuje. Novo lekarno smo odprli. Nova stanovanja, nov vrtec in novo igrišče za šole. In to, da se reče, da se želja ne spoštuje, pri čemer, ne bom se več nazaj vračal o tem, kako je kdo glasoval pred štirimi leti, pa kaj je govoril gospod Bambič, se mi zdi res eno veliko sprenevedanje. In še, za zaključek, ob tem, da se vam zahvalim, v tej sobi imamo mestnega svetnika, jaz, po moji glavi in po tem, katera je današnja seja, smo imeli čez 600 točk. Različnih tem. Od kulture, športa, urbanizma, financ, bilanc. In v šeststotih točkah ni najdu niti ene pohvale za delavce mestne uprave. To največ o njem pove.
Hvala, pa dober tek.

ŽUPAN

ZORAN JANKOVIĆ

Zapisala: Elizabeta Vadnal Gorjup
Ljubljana, 07. 03. 2009

