



MESTNA OBČINA LJUBLJANA
MESTNI SVET

Mestni trg 1, 1000 Ljubljana

☎ 306 10-10 , ☎ 306-12-14

Številka:032-231/2008-14

Datum: 15. 12. 2008

MAGNETOGRAMSKI ZAPIS 23. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA,

ki je potekala po končanem drugem delu zasedanja 22. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, v ponedeljek, 15. 12. 2008.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

... samo en trenutek, da jaz to predam...

Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki, gospe in gospodje, spoštovani vsi navzoči, pričenjamo 23. sejo Mestnega sveta mestne občine Ljubljana.

Na seji je navzočih 37 svetnic in svetnikov. Svojo odsotnost sta opravičili svetnici gospa Simšič in gospa Antauer. Sklepčni smo, lahko pričnemo z delom.

Prejeli ste Terminski plan sej Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana za leto 2009. S sklicem ste prejeli tudi predlog Dnevnega reda 23. seje Mestnega sveta mestne občine Ljubljana.

Obveščam vas, da z dnevnega reda umikam predlagano 7. točko, z naslovom Predlog Sklep0a o soglasju k nameri ponudnika Vital Glammy za storitve, za opravljanje storitev institucionalnega varstva starejših.

In odpiram razpravo o dnevnem redu. Ni razprave. Zaključujem razpravo.

Prehajamo na glasovanje.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 26

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Dnevnega reda 23. seje mestnega sveta, skupaj s sprejeto spremembo.

Rezultat glasovanja: 24 ZA. 4 PROTI.

Sprejeto.

Prehajamo na 1. točko

AD 1.

VPRAŠANJA IN POBUDE SVETNIKOV TER ODGOVORI NA VPRAŠANJA IN POBUDE

Gradivo za to točko ste prejeli po sklicu seje. Vprašanja za pisni odgovor oziroma pobudo so poslali svetniki, gospod Slavko Slak, glede zaščite spomenika kurirjem in Dolomitskega odreda. To je bilo prvo. Drugič, glede izgradnje Športnega parka Stožice. In tretjič, glede realizacije proračuna. Gospod Dimitrij Kovačič, glede kadrovskih, prehodov iz podjetja Javna razsvetljava, v Javno podjetje Ljubljanska parkirišča in tržnice. In gospod Aleš Kardelj, glede znižanj najemnin za poslovne prostore v lasti Mestne občine Ljubljana v starem mestnem jedru. Odgovore na svoja vprašanja oziroma pobude so prejeli svetniki gospod Franc Slak, glede okrepitve nadzora nad nepravilno parkiranimi avtomobili. Gospa Bojana Beović, glede Stadiona za Bežigradom. In gospod Slavko Slak, glede zaščite spomenika kurirjem Dolomitskega odreda.

Prehajamo na 2. točko dnevnega reda.

AD 2.

POROČILO ŽUPANA ZA OBDOBJE OD 24. 11. 2008 DO 15. 12. 2008, GLEDE DOGAJANJA, AKTUALNEGA DOGAJANJA V MESTNI OBČINI LJUBLJANA

Dokončali smo obnovo grafitov v Stolpu strelcev na Ljubljanskem gradu, 3. 12. 2008. Praznično smo osvetlili središče Ljubljane in ga tudi 3. 12. odprli. 4. 12. smo najboljšim gostincem in trgovcem podelili plakete Ljubljanska kakovost. 6. 12. smo odprli prenovljeno ledeno dvorano v Zalogu. Na rednih novinarskih konferencah so svoje delo doslej predstavili predsedniki četrtnih skupnosti Center, Rožnik, Šiška, Rudnik, Dravlje, Šmarna gora, Posavje, Bežigrad in Črnuče. Mestni svetnik gospod Jarc, je sprožil pobudo za referendum o Islamsko verskem kulturnem centru v Ljubljani oziroma njegovih posameznih delih. In po mojem mnenju širi nestrpnost med ljudmi. 9. 12. je šlo Glasilo Ljubljana z letnim poročilom in do vključno danes, poteka tudi anketa Zadovoljstvo Ljubljančanov z delom župana. Rezultate bomo predstavili 23. 12. Zaključen je javni razpis za dodelitev neprofitnih stanovanj Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana. Prispelo je 2896 vlog. Na voljo je kupljenih 419 stanovanj, z naglim nakupom. Kar pomeni, glede na dosedanje izkušnje, da bo približno 300 ali 400 vlog formalno nepravilnih, da nam manjka približno 2000 stanovanj. Kar pomeni po tej ceni 1.250,00 €, cca 240 milijonov €. Zato je nujno, da Ljubljana dobi nazaj odvzeti denar. Na delovnem obisku nas je obiskal prvi minister nove vlade, to je minister za zdravje, gospod Borut Miklavčič, skupaj z direktorico UKC-ja, gospo Miklavčič in tudi strokovno direktorico UKC-ja, gospo Markovič. Tema je bila umeščanje razvoja Kliničnega centra v plan Ljubljane. In operativni sklepi bojo predstavljeni, obeh strani, na skupnem sestanku 15. januarja. V mestni hiši je 4. 12. potekal regijski posvet občin osrednje slovenske regije in Mestne občine Ljubljana, z računskim sodiščem. Vsi župani prisotni smo opozarjali na nekatere zadeve, ki so bile danes tudi omenjene v poročilu nadzornega odbora. Na delovnem sestanku smo se 12. 12. sestali z Ministrstvom za kulturo, gospo Širca. Obravnavali smo 15 točk. Ampak, najpomembnejši sklepi so pa naslednji. Soglašamo, da se za Plečnikov stadion vodi natečaj. Komisija je oblikovana. Rezultati natečaja bodo znani v začetku marca meseca.

Povabljenih je devet birojev. Polovica oziroma štirje iz Ljubljane, Slovenije. Ostali iz sveta in Evrope. In pričakujemo primerno rešitev, ki bo upoštevala tudi dane pogoje. Ministrstvo za kulturo bo zemljišče pred Arhivom Republike Slovenije preneslo brezplačno na Mestno občino Ljubljana, za potrebe izgradnje garažne hiše. Pri čemer bomo ohranili prostor na vrhu za potrebe kiparskih razstav. Kolizej, bo zaščita, ki jo je dala, umik zaščite, ki jo je dala Mestna občina Ljubljana, Ministrstvo za kulturo soglaša. In bo tudi odlok, ki ga je dal bivši minister razveljavilo. Celotno tudi, 12. 12. smo dobili tudi sklep sodišča, da je sodišče zavrnilo ta odlok gospoda Simonitija. Tudi Ministrstvo za kulturo soglaša z gradnjo garažne hiše pod tržnico. Kajti to ne moti zaščito Plečnikove dediščine. Soglašamo skupaj, da se pripravi zaščita in projekt Plečnikove Ljubljane. Dogovorili smo se za skupno garažo pri Prirodoslovnem muzeju. Govorili smo tudi, kaj je potrebno zaščititi pri bazenu in kompleksu Ilirija. Predlagano je, da Kinodvor, ki smo ga s sklepom mestnega sveta ustanovili v začetku letošnjega leta, postane nek koordinator za celotno državo. Govorili smo tudi o Svetovni prestolnici knjige, kjer Ljubljana bo 2010 in kako skupaj nastopit. Izvršil se bo prenos vile Zlatica na Mestno občino Ljubljana. In tudi s postopkom Roga, kjer iščemo skupno vsebino, ko bo prenovljen. Istega dne, se pravi 12. 12., smo se sestali tudi z ministrom za finance, gospodom Križaničem. Kjer smo tudi govorili, ne? O problematiki Ljubljane. Se pravi, govorili smo o potrebnosti izvajanja investicij na področju Ljubljane. Minister je tudi povpraševal, koliko imamo projektov na področju infrastrukture in pa problematiki denarja, ki je bil Ljubljani odzvet. Ko bojo sklepi, bomo tudi to informirali. Kot zanimivost, dogovorjen je sestanek in obisk pri županu Moskve, gospodu Urškovu. Z delegacijo odhajam na pot v sredo in se vračam v četrtek. Hvala lepa.

Prehajamo na točko 3.

AD 3.

KADROVSKE ZADEVE

Gradivo ste prejeli po sklicu seje. Prosim gospoda Čerina, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala za besedo. Cenjene kolegice in kolegi, gospod župan. V sprejem vam predlagam, v imenu komisije, osem sklepov in se opravičujem za tipkarsko napako pri prvem sklepu. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

Prehajam na Prvi predlog,

Predlog Sklepa o imenovanju nadomestnega člana Odbora za stanovanjsko politiko.

Odpiram razpravo. Izvolite gospod Istenič.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa gospod župan. Samo redakcijski popravek. Gospod Anton Colarič, ne pa Coalarič.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Saj sem že jaz povedal.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

A pardon...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Še kdo? Hvala lepa.

Ugotavljam navzočnost za celotno točko, lepo prosim.

Rezultat navzočnosti: 26

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Anton Colariču preneha mandat člana Odbora za stanovanjsko politiko. V Odbor za stanovanjsko politiko se za člana imenuje Marko Kastelic. Mandat imenovanega je vezan na mandat članov odbora.

Rezultat glasovanja: Hvala lepa.

Prehajamo na Drugi predlog.

Predlog Sklepa o imenovanju treh članov Mestne občine Ljubljana, v Svet Javnega zavoda Arhitekturni muzej Ljubljana.

Odpiram razpravo. Ni razprave. Zaključujem.

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

V Svet Javnega zavoda Arhitekturni muzej Ljubljana se imenujejo: Jerneja Batič, Miha Dešman, Rok Jenko. Mandat imenovanih traja štiri leta.

Rezultat glasovanja: Hvala lepa.

Prehajam na Tretji Predlog sklepa,

o imenovanju nadomestnega predstavnika Mestne občine Ljubljana v Upravni odbor javnega gospodarskega zavoda Zavod za turizem Ljubljana.

Odpiram razpravo. Ni razprave. Tudi tle bomo popravili.

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Anton Colariču preneha mandat člana Upravnega odbora javnega gospodarskega Zavoda za turizem Ljubljana. V Upravni odbor javnega gospodarskega zavoda Zavod za turizem Ljubljana, se za člana imenuje Marko Koprivc. Mandat imenovanega je vezan na mandat upravnega odbora zavoda.

Glasovanje. 21. ZA. 1 PROTI.

Hvala. Sprejeto.

Prehajamo na Četrty Predlog sklepa,
o imenovanju nadomestne predstavnice Mestne občine Ljubljana v Svet Zavoda za oskrbo na domu Ljubljana.
Razprava? Ni razprave.

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Anton Colariču preneha mandat člana Sveta Zavoda za oskrbo na domu Ljubljana. V Svet Zavoda za oskrbo na domu Ljubljana, se za predstavnico imenuje Katarina Krivic. Mandat imenovane je vezan na mandat sveta zavoda.

**Rezultat glasovanja: 23 ZA. NIHČE PROTI.
Sprejeto.**

Prehajamo na Peti Predlog sklepa,
o imenovanju nadomestnega predstavnika mestne občine Ljubljana v Svet Javnega zavoda Zdravstveni dom Ljubljana.
Razprava? Izvolite gospa Tekavčič.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Hvala. Spoštovani gospod župan, spoštovani kolegi svetniki in svetnice. Želela bi, ne ravno vsebinsko, o primernosti kandidata razpravljati. Pač pa bi kot članica komisije vendarle želela obvestiti mestni svet, da je komisija do sedaj imela pri delu dogovor, ki je sicer nenapisano pravilo in ga je vselej dosledno upoštevala, da ko gre za imenovanje nadomestnih članov v posamezne organe, upoštevamo, da se, če gre za predlagatelja iz vrst svetnikov in svetnic oziroma svetniških skupin v mestnem svetu, upošteva predlog istega predlagatelja. Jaz sem v komisiji opozorila Listo Zorana Jankovića na ta dogovor. Mi smo predlagali kolega Istenića. Mislim, da smo se odločili za predlog znotraj mestnega sveta. In se mi zdi zato s tega vidika neustre..., neprimerno, da bo pač naša svetniška skupina, ki je vendarle zdaj postala že ta tretja po velikosti v mestnem svetu, ostala brez predstavnika v svetu tega javnega zavoda, ki pa je za nas, z vsebinskega delovanja, zelo pomemben.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite gospod Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, jaz tudi moram reči, da smo bili veseli, ker smo se stalno držali tega nenapisanega pravila. Tako, da jaz moram reč, da se s kolegico Tekavčičevo strinjam. Čeprav moram reč, da si ne predstavljam, če bi koga izbral, bi sigurno kolega Gorenška izbral. Za to funkcijo. Če bi bila nekako brez tega gentelman-skega, gentelman-skega sporazuma. Tako pa mislim, da smo se tega držali in sedaj prekoračujemo en nenapisan dogovor.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? A še poveste, kdaj je bil ta dogovor narejen? Ne napisan, da še jaz vem.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Na začetku delovanja komisije.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Izvolite gospod Kolar.

GOSPOD ROMAN KOLAR

Hvala lepa za besedo. Zdaj tako, dejansko, tak dogovor je bil tako močen, da celo, bi rekel, nikol nismo niti predlagal drugih članov, če smo mel opombo, da je nadomestni član, ne? Tako, da dejansko je ta dogovor trajal in veljal, no. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Še kdo? Zaklju..., izvolite gospa Blažič.

GOSPA DR. MILENA MILEVA BLAŽIČ

Če dovolite, bi imela eno kratko repliko. Mislim, da strokovno znanje, dejansko ima primat.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospod Čerin... Gospod Sušnik, izvolite, razprava.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala. Sej gruntam sam katero strokovno znanje je potrebno za zstopat mestno občino v tem upravnem odboru. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Gospod Čerin.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Z vsem spoštovanjem, da...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Lepo prosim, samo prosim malo miru, ne?

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Z vsem spoštovanjem do kolega Gregorja Isteniča, pa da se mi ne bi vtikali v predloge drugih svetniških skupin, smo iskali rešitev in predlagal, kako se jo da najti. Samo pač pa kolegica Metka ni bila za to rešitev. Drugače smo bili mi za to, da, da se to načelo ohrani. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite gospa Metka Tekavčič.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

No hvala. Potem bomo pa drugič mi Listi Zorana Jankovića sugeriral, koga naj predlaga iz svojih vrst. Ker mislim, da bomo tako rešili zadevo. Pa ko sem že pri besedi za to repliko... jaz vseeno predlagam, da ne razpravljamo o strokovnosti kandidatov. To, kar je Peter rekel, še kako drži. Ker, če ne, bi morali zdajle na hitro mnogo predstavnikov menjat.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Hvala lepa, zaključujem razpravo.

Prehajamo na glasovanje

O SKLEPU:

Anton Colariču preneha mandat člana Sveta Javnega zavoda Zdravstveni dom Ljubljana. V Svet Javnega zavoda Zdravstveni dom Ljubljana, se za predstavnika imenuje Miro Gorenšek. Mandat imenovanega je vezan na mandat sveta zavoda.

Nihče ni povedal koliko časa traja ta mandat zavoda, ne? Ko se razpravlja o tem...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Še tri mesece traja, no...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Glasovanje poteka lepo prosim.

Rezultat glasovanja: 17 ZA. 10 PROTI.

Sprejeto. Hvala lepa.

Gremo na Šesti

Predlog Sklepa o imenovanju predstavnika mestne občine Ljubljana v Svet Univerzitetnega kliničnega centra Ljubljana.

Razprava prosim. Izvolite gospa Tekavčič.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Jaz moram reči, da sem imela predlog za prof. dr. Maksa Tajnikarja, ki se ukvarja z ekonomiko zdravstva. Na naši fakulteti izjemno obvlada področje. Je že bil tudi v drugih javnih zavodih tega področja. Vendar sem potem na predlog liste in prošnjo Zorana Jankovića, tudi v drugih razgovorih, ta predlog umaknila. Ker enostavno jaz tudi mislim, da mora predstavnik mestne občine Ljubljana ščititi druge interese, kot pa zgolj strokovne, pri poslovanju določenega zavoda. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo? Ugotavljamo, da ni. Zaključujem razpravo.

Glasujemo

O PREDLOGU SKLEPA:

V Svet UKC-ja Ljubljana se imenuje Janko Möderndorfer, Jani Möderndorfer. Mandat imenovanega traja štiri leta.

Glasovanje poteka, lepo... lepo prosim.

Lepo prosim. Hvala lepa.

19 ZA. 2 PROTI.

Hvala lepa.

Lepo prosim, saj jaz lahko naredim pavzo, če imate potrebe po pavzi že zdaj? Nimam problemov nobenih. Potem pa lepo prosim, dajte malo miru!

Prehajamo na Sedmo točko te točke.

Predlog Sklepa o imenovanju vršilke dolžnosti direktorja Javnega podjetja Ljubljanska parkirišča n tržnice d. o. o..

Razprava prosim. Ni razprave. Zaključujem razpravo.

In glasujemo

O SKLEPU:

Mestni... Za vršilko dolžnosti direktorja Javnega podjetja Ljubljanska parkirišča in tržnice d. o. o., se imenuje Mateja Duhovnik. Mandat vršilke dolžnosti direktorja traja do imenovanja direktorja javnega podjetja, vendar najdlje za eno leto.

Rezultat glasovanja: 26 ZA. NIHČE PROTI.

Sprejeto. Hvla. Mateja čestitam, če si tu kje v bližini in vso srečo.

S tem je točka izčrpana.

Prehajamo na točko 4., ki je razdeljena v dveh delih.

AD 4.

A.

PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPONITVAH ODLOKA O PROSTORSKIH UREDITVENIH POGOJIH ZA PLANSKO CELOTO Š4 DRAVLJE in pod B.

PREDLOG ODLOKA O PROGRAMU OPREMLJANJA STAVBNIH ZEMLJIŠČ ZA DEL OBMOČJA UREJANJA ŠS 4/1 DRAVLJE, MORFOLOŠKE ENOTE 1/1... čakaj prosim lepo... samo moment... 1/1... 1A/1, 1A/6, 1A/7 IN 4C/1 – DEL S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK

Prehajamo najprej na obravnavo točke A.

Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto Š4 Dravlje.

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli še Mnenje Sveta Četrtna skupnosti Dravljje. Tudi danes njihovo pisno mnenje. Amandmaje svetnikov gospoda Jazbinška in gospoda Isteniča. Ter poročilo pristojnega Odbora za urejanje prostora in urbanizem, z amandmajem.

Prosim gospoda Gajška, načelnika Oddelka za urejanje prostora, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPOD MAG. MIRAN GAJŠEK

Spoštovani gospod župan. Spoštovana podžupanja, podžupani. Spoštovane mestne svetnice in svetniki, spoštovani ostali sodelujoči. Četrta točka dnevnega reda je Predlog sprememb in dopolnitev prostorskih ureditvenih pogojev za plansko celoto Š4 Dravljje. Naročnik prostorske dokumentacije je Mestna občina Ljubljana, Oddelek za urbanizem. Izdelovalec pa Ljubljanski urbanistični zavod. To je predlog PUP-a Dravljje, popularno imenovanega. In na kratko bi rad predstavil sam prostorski akt. Zdaj, lega območja je dobro znana. Označena je z rdečo barvo. Medtem, ko je zeleno za orientacijo označeno širše območje, ki je v planu označeno, kot območje planske celote Š 4. Kaj pomeni v planu? To pomeni v izvedbenem prostorskem načrtu, ki ima rahlo drugačne prostorske oziroma planske enote. Kar se pa tiče te obravnave, je pa to karta, ki je označena z rdečo barvo. In sedaj obravnavamo predlog sprememb in dopolnitev PUP-a. Zdaj, kar se tiče regulacijske karte, je, to je regulacijska karta predloga. In na karti so označeni, kot tudi v gradivu, ki ste ga dobili, vsi, vsi predlogi zapolnitev, dopolnitev, dopolnitev prizidkov, vseh različnih tipov enot. Od stanovanjske gradnje, vrta, doma, doma za ostarele občane, doma za stare, garažnih hiš. Večinoma oziroma praviloma pod zemljo in tako naprej. Se pravi, ta regulacijska karta je tista, o kateri je bilo tudi največ besed, od osnutka, še pred osnutkom PUP-a in med osnutkom do sedaj. Usklajevala se je in kolikor se je dalo, se je tudi uskladila z, s stališčem četrtna skupnosti. V celoti pa bomo danes slišali, verjetno tudi ne. Zdaj, jaz bom šel na posamične intervencije, ki so bile tukaj narejene. In jih seveda opisal. Kar se tiče enote 1A/1. Je tukaj, so tukaj predvideni trije višji objekti, ki so visoki, vsi objekti imajo štiri kleti, štiri kletne etaže. Visoki so pa od pritličje plus deset, plus dve terasi oziroma do, preko drugi je pritličje plus trinajst, plus dve terasi, do pritličje plus šestnajst, plus dve terasi. Kot ste verjetno seznanjeni, so ti trije objekti bili na začetku višji. In potem so bili zmanjšani v teh letih, mislim, da je že tukaj tri leta. Mislim, da je že več, kar se spreminja ta PUP oziroma prostorski ureditveni pogoji. To je pogled k vsakemu temu posamičnemu delu intervencije. Znotraj PUP-a bo sledil tudi pogled za tiste, ki slučajno ne poznajo tega prostorskega akta. To je zdaj še sama, sama, sama perspektiva, kako naj bi to izgledalo. Idejni projekt so naredili Sadar in Vuga arhitekti. In tako naj bi pač to zgledalo, če bo ta izvedbeni prostorski akt oziroma PUP sprejet in če bo investitor začel z gradnjo. Zdaj, kar se tiče predvidenih posegov na območju 1A/2. Gre tukaj predvsem za, gre tukaj za garažni objekt ob Brilejevi. Oziroma za parkirne površine med objekti skupaj znaša 290 parkirnih mest. In to pomeni razširitev obstoječih podzemnih garaž. Jaz bi tukaj povedal nekaj. V bistvu, lahko bi dejali, ne? Da je, pustimo zdaj razloge, da je to območje, to široko območje pravzaprav nedokončano. Predvsem pa nedokončano kar se tiče komunalne opreme. In to, v to komunalno opremo lahko štejemo tudi garaže in pripravljavec, to pomeni Oddelek za urbanizem, ocenjuje, Oddelek za urejanje prostora ocenjuje, da pravzaprav moramo s tem tudi dopolniti komunalno opremo, konkretno tle, to pomeni garažo. Zato, ker to je eden izmed predelov Ljubljane, ki je med najbolj zaparkiranimi in kar se tiče prometa, med najbolj podhranjenimi. Kar se tiče prometnih ureditev. Še ena skica na to območje. Ob Brilejevi na garažni objekt na Brilejevi... Zdaj, naslednja lokacija je PC/3. To je južno od Brilejeve. Kot veste, naj bi tukaj bil vrtec in garažni objekt, z garažnim objektom v

kletnih etažah, so garažni objekti tudi v kletnih etažah. Se pravi podzemno parkiranje. Kar se pa tiče vrtca, je pa to ena, ena izmed možnih lokacij za vrtce, ki jih pač v Ljubljani seveda zelo potrebujemo. To je še en pogled. V zemljišče posega PC/3, gradnja vrtca in podzemnih garaž. Zdaj, če gremo naprej. Naslednje območje 1A/7. Popularno imenovano po investitorju gospodu Gjuri. Tukaj je dovoljeno tri kleti plus pritličje, plus štiri nadstropja, plus terasa. Tukaj je po oceni mestne občine Ljubljana, strokovnih služb in tudi v dogovoru z, z takrat, kar se tiče, dogovoru glede na razpravo, ne? Pri osnutku, na seji mestnega sveta, je bilo dovoljeno, predlagano tri kleti, plus pritličje, plus štiri nadstropja, plus terasna etaža. Seveda pa tudi tukaj na desni strani. Oziroma, če smo natančni, proti vzhodu... pardon, proti zahodu. Tudi garažna mesta v kleti. Zdaj, če pogledamo to lokacijo. To je tukaj predvidena gradnja stanovanja. Zdaj, same fotografije kažejo pravzaprav na kakšen način je ta soseska nedokončana, žal. Zaradi veliko razlogov. Jaz mislim, da je tukaj mogoče najbolj ena izmed največjih neskladij med stanovanjskimi bloki, narejenimi v šestdesetih, sedemdesetih letih. Pardon... deloma tudi v osemdesetih. In med tem, kar je tle ostalo, kar je tle ostalo in je, sigurno ne predstavlja neke posebne kvalitete bivanja. Kar se tiče, kar se tiče tega, naslednjega. To je 1A/4. To je gradnja podzemnih garaž pod obstoječimi... bom pohitel... pod obstoječimi parkirišči ob Celovski cesti. Odprto pritličje in dve poslovni etaži. V bistvu smo tukaj na podlagi razprave, na Odboru za urbanizem. Amandma je bil od mestnega svetnika gospoda Jazbinška, dosegli to, da oziroma ocenili, da je seveda dober amandma. In se kletna etaža, dve kletni etaži pod obstoječimi parkirišči naredijo, plus en objekt, ki pomeni, objekt pri Celovski cesti, ki pomeni .../// ... nerazumljivo...///... enega kvalitetnega območja Celovške ceste. In je tud popolnoma v skladu z enim, z enim izmed temeljnih konceptov novega prostorskega plana. Ki pomeni, da bi se Celovška cesta preoblikovala v avenijo oziroma v bulvar. To pomeni, da tukaj poskušamo enim visokim obstoječim, visokim objektom, ne? Kot vidite. Dodat neke objekte, ki so visoki. Pritličje plus dve etaži. In pomenijo tudi postavitev enega pol javnega prostora in deloma tudi bolj intimnega, ki je namenjen predvsem za stanovalce. Hkrati pa tudi damo nek določen karakter sami Celovski cesti oziroma bodoči aveniji. Še pogled. Zemljišče posega v podzemne garaže, na lokaciji 1A/4. Gremo naprej. V bistvu je tukaj dopolnitev doma za stare. Z varovanimi stanovanji. Tle še v samem gradivu uporabljamo izraz dom za starejše občane, kot smo bili podučeni, moramo sedaj uporabljati izraz Dom za stare. Kot vidite, je tu predvideno klet, plus pritličje, plus tri etaže. Klet plus pritličje, plus pritličje, plus tri etaže. Se pravi, na ta način bi bil, so urbanistični gabariti, tu zdaj še ne govorimo o arhitekturi oziroma projektu. Takšni so urbanistični gabariti teh dveh lokacij doma za starejše občane oziroma doma za stanovanja oziroma tudi za varovana stanovanja. Hkrati pa seveda na obstoječi lokaciji je omogočeno, da bi se pritličje razširilo, ker obstoječi dom potrebuje večje oziroma večja funkcionalna območja. Zdaj, tudi to je ta lokacija, za ilustracijo. Zdaj, kar se tiče gradnje podzemnih etaž pod obstoječimi zelenimi površinami. To ob Celovski cesti. Tudi tukaj, to poudarjam, zelenica ostaja. To je standard, ki se ga, ki se ga držimo. Se pa manjko parkirnih površin, ker dobro vemo, da je tudi ta del Ljubljane popolnoma zaparkiran, preveč zaparkiran. Se bo v garažni hiši pod zemljo, v podzemni garažni hiši, se bo... s tem omogočamo gradnjo, ne? To je zdaj del Ljubljane. Lokacija 8/2. Gremo naprej. Na lokaciji v bistvu 1A/5. Tudi tukaj je širitev podzemnih garaž. Ta, tukaj je bilo dosti debate, če se spomnite. Tudi o sami lokaciji, v četrtini skupnosti, kjer se je pravzaprav ohranil ta kvaliteten, kvaliteten rob med, tukaj protihrupno ograjo in brežino. To pomeni, da ta, ta lokacija ostane oziroma obstoječe stanje krajinske ureditve, strokovna ureditev ostane enaka. Skupaj tukaj cca 56 parkirnih mest. Zdaj še... če se ne motim zadnja. To je obstoječa lokacija vila blokov, kjer gradnja že teče. V bistvu je bilo tukaj potrebno urediti tudi možnost kletne etaže, plus parkirišče, plus dva plus T. Se pravi, vila bloki so visoki pritličje, plus dva, plus terasna etaža. In to je zdaj ta lokacija. Če še pogledamo eno, eno, eno fotografijo. Ki seveda tudi ne pritiče glavnemu mestu Republike

Slovenije. Seveda je pa razlogov veliko. Jaz bi na koncu pokazal še enkrat to, to samo situacijo. Celotnega območja ŠS 4/1. In pa še enkrat stanje dokumentov, kot so pa zdajle, ne? Kot vemo, je tukaj nek zazidalni načrt, ki je praktično izveden. Zazidalni načrt A. Zazidalni načrt B in zazidalni načrt C. Ostalo pokriva PUP. To, kar je pobarvano. In seveda po zakonu lahko tudi spreminjamo, spreminjamo večinoma izvedene zazidalne načrte, na način PUP-a, to zakon...

.....konec 2. strani I. kasete.....

...Jaz bi s tem...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPOD MAG. MIRAN GAJŠEK

... zaključil.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Gajšek, hvala lepa. Jaz bi samo prosil, preden greš, če je možna varianta, da pokažeš, primerjavo višino predvidenih stolpnice na Brilejevi, z obstoječimi bloki? Ali imamo to na sliki? Da bi se videla primerjava za mestne svetnice in svetnike. Preden dam naprej besedo, pa to gor pustite.

GOSPOD MAG. MIRAN GAJŠEK

Ja to je zdaj pogled na obsto..., na predvidene stolpnice, ki so visoke, zdaj, če sem čisto natančen... P +...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne, saj to vemo, višino. Sem mislil... hvala... kar ugasnimo. Saj imamo... saj je v redu. Hvala lepa. Pozdravljam predsednico četrtne skupnosti, gospo Ireno, vendar so dogovorjeni... samo pozdravil sem, vem... Dogovorjeni so, da stališče četrtne skupnosti predstavi gospod Matjaž Špat. Izvolite gospod Špat.

GOSPOD MATJAŽ ŠPAT

Spoštovani gospod župan, spoštovane svetnice in svetniki. Dovolite mi, da vam v tekstovnem delu prikažem tudi problematiko te soseske. Kajti, slikovno gradivo, ki smo ga ravnokar videli, če ne bi stanoval na tem območju, skoraj ne bi verjel. Za določene lokacije. Ne govorim za vse. Moje ime, kot je povedal že gospod župan, je Matjaž Špat in sem svetnik četrtnega sveta Dravlje. Dovolite mi, da skladno z določbo statuta, predstavim enotno stališče Četrtnega sveta in krajanov Dravelj, o Predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorsko ureditvenih pogojev za plansko celoto Š4 Dravlje. Odlok, ki je za vas spoštovane svetnice in svetniki, zgolj samo še en v nizu prostorskih aktov, pa prinaša krajanom Četrtno

skupnosti Dravljane, usodne spremembe. V primeru potrditve novega odloka, boste drastično posegli v našo bivalno okolje. Dodatno boste obremenili in razkopali naše ceste. Parkirna mesta. Zmanjšali obseg zelenic, rekreacijskih in igralnih površin. V že gosto poseljeno celovito sosesko, v Brilejevo, umeščate novo. Vse našete probleme, mislim komunalni deficit, ne veste, da jih rešujete, samo še potencirate. Z novo sosesko posegate po lastnini krajanov. Parkirišča, funkcionalna zemljišča. Znižujete vrednost nepremičnin in bivalni standard. Naj vas spomnim, da je Svet Četrtna skupnosti Dravljane, v zadnjih dveh letih, skoraj na vsaki seji razpravljal o območju, ki se nanaša na plansko celoto Š4 Dravljane. Njegovi člani smo sprejeli soglasen in nedvoumen sklep. Da Svet Četrtna skupnosti Dravljane Mestne občine Ljubljane, ne soglaša s predlogom odloka. Svojo odločitev smo vedno znova obravnavali in potrjevali. Zakaj? Po našem prepričanju je gradnja treh visokih stolpnice, v zaključeni soseski Brilejeva, na območju morfološke enote 1A/1, povsem neprimerna in nedopustna. Prevelika investicijska namera investitorja stanovanjskih kapacitet v morfološki enoti, na račun standarda etažnih lastnikov in na račun širšega območja planske celote Š4 Dravljane, je vseskozi osnovna hiba predlaganega odloka. Zakaj se sedaj v tej lokaciji jemlje ta zemlja in ta prostor? Poceni zemlja objektivno ne terja velikih gradenj, da bi bila vlaganja upravičena. Preveč in na gosto graditi ni prav nič objektivno nujno. Kar se preveliko zgradi, pa obremeni tudi okoliški prostor. Zato tudi napad na naše ploščadi, parkirišča, zelenice in dnevno dogajanje. Predimenzionirana gradnja. Nameravana gradnja je izven vseh urbanističnih normativov in stališč, ki jih MOL navaja v svojih lastnih dokumentih. Za takšno število stanovanj bi investitor potreboval 4,3 ha površine. Parcela pa je velika komaj 1,4 ha. Zanimiva nedavna izjava gospoda župana, da bo sprostil 1000 ha kmetijskih zemljišč, za 10 000 novih stanovanj. Kar pomeni 29 prebivalcev na hektar. V parcele v Dravljah, pa bi radi stisnili preko 1 200 prebivalcev na hektar. V novih pogojih krize in, in zastoja na nepremičninskem trgu, mislim suficit stanovanjske ponudbe in mrtvi kapital neprodanih stanovanj, je potrebno zmanjšati kapacitete novogradenj na posameznih lokacijah. V izogib krize in nelojalne konkurence. Konkretno Dravljane. V gradnji je Vodnikovo naselje, Draveljski vrtovi, Pilonovo naselje, Celovski dvori. Se slabše prodajajo. Sedaj pa še tri visoke stolpnice, s petsto do šest sto stanovanj, ki niso med volilnimi obljubami. Spoštovani župan, spoštovane svetnice in svetniki, meščani smo vam zaupali mandat, da varujete javni interes. Mnogokrat se sliši, da je predvsem novogradnja, da je novogradnja strokovno upravičena. Tudi javni interes in potrebe so še kako pomembna in strokovno upravičena kategorija. Ignoriranje pripomb občanov je naslednja pripomba. V letu in pol, kar traja postopek spremembe odloka, sta bila organizirana dva odmevna in močno obiskana v javni razpravi in Izredna razširjena seja Sveta Četrtna skupnosti Dravljane. Sprejetih je bilo več sklepov četrtnega sveta, organizirani so bili obiski mestnih strokovnjakov in vedno je bilo stališče krajanov in Sveta Četrtna skupnosti Dravljane proti nameravani gradnji. V postopku javne razgrnitve smo krajan podali preko 130 pisnih pobud in pripomb in jih podkrepili z več tisoč podpisi. Predlog je bil že trikrat umaknjen z dnevnega reda. Kljub temu je še, ga imamo danes še četrtič na seji. Na tem mestu ne bi odpiral debate na temo strokovnosti. Bi pa na kratko povzel nekaj proti argumentov. Naj spomnim, da je morfološka enota 1A/1 rezervat za šolo. In to že 25 let. Kot tak je bil določen dvakrat. Pred letom 1982 in leta 1982, ko smo se krajan odrekli v korist podzemnim parkirnim površinam, v korist šolskega rezervata. Potrebe po kapacitetah v šolah in vrtcih se povečujejo. Večletno padanje rodnosti, se je že pred leti ustavilo. Trend se je obrnil navzgor v letu 2006. Je bila rodnost po dolgem času spet pozitivna. Povečuje se tudi priseljevanje, saj se je v bližnji okolici v zadnjih letih zgradilo oziroma se dokončuje 2000 novih stanovanj. V planu pa je še nekaj večjih stanovanjskih projektov, kot je Avtotehna. Že pri obstoječem stanju vrtci zavrnejo nekaj sto vlog. Konkretno na Brilejevi 268 v letošnjem letu. Iz Dravelj pa se vozijo v druge ljubljanske šole okoli 400 učencev. Mestna občina Ljubljana načrtuje gradnjo nove šole v Dravljah. Povečane potrebe so privedle do tega, da je MOL v svoj plan

uvrstil gradnjo šestih novih šol v Ljubljani. Od katerih naj bi bila ena tudi v Dravljah. Negospodarno ravnanje z javnim denarjem. Na eni strani imamo komunalno opremljeno parcelo z ustrežno infrastrukturo, ki... ki jo želi MOL spremeniti v parcelo za stanovanjsko gradnjo. Po drugi strani pa isti MOL išče parcelo za novo šolo. Če pride do spremembe namembnosti, bo potrebno dograditi infrastrukturo, kupiti novo šolsko parcelo, urediti namembnost in jo komunalno opremiti. Vse seveda na, na stroške davkoplačevalcev. Opozarjate na proste kapacitete v mestu. Pozabljate pa na zgoščevanje prometa v času konic, zaradi prevozov v šolo in na popoldanske aktivnosti. Šolski rezervat je v dokumentih gradnje Vodnikovega naselja že tretja nadomestna lokacija za glasbeno šolo Franceta Šturma. Tako se v Ljubljani nahajamo v situaciji, v kateri se mestna oblast, vlaga veliko naporov... se opravičujem... in davkoplačevalskega denarja v to, da bi omogočila namestitve enormni zaslužek na praktično podarjeni parceli. Naše otroke pa nameravate tlačiti v improvizirane vrtce. To je v nasprotju z vašim nenehnim poudarjanjem, da je skrb za kvaliteto življenja Ljubljančank in Ljubljančanov, na prvem mestu. Mar to za Dravlje ne velja? Naslednja sporna točka, ki jo poudarjamo krajanji, je lastništvo parcele. Med primerjanjem dokumentov, smo ugotovili, da se je lastništvo parcele spremenilo brez sklepa mestnega sveta ali županje, po izredno nizki ceni. 2,2 € na kvadratni meter. O tem smo obvestili mestno oblast, župana osebno in proti korupcijsko komisijo. Župan se te, županu se cena ne zdi sporna. Je pa krajane pozval, da naj sum koruptivnosti dokažemo. Ni naloga krajanov, da vodijo postopke v primeru oškodovanja mestne lastnine. Temveč je to naloga župana ter njemu podrejene mestne oblasti. če župan noče prevzeti aktivne vloge, lahko prevzame vsaj pasivno in proti korupcijski komisiji posreduje podatke, ki jih od njega že dlje časa neuspešno zahteva. Vmesno poročilo proti korupcijske komisije opozarja in zavezuje tudi vas, spoštovane svetnice in svetniki. Še posebej bi vas rad opozoril in obvestil, o izdelanem pravnem mnenju. Glede zakonitosti sprejemanja Odloka o spremembah in dopolnitvah PUP-a za plansko celoto Š4 Dravlje, ki ugotavlja, da je sprejem tega odloka, ni zakonskih pogojev oziroma odlok se ne sprejema po postopku, kot ga določa zakon. V primeru namreč, da bo mestni svet predlagani odlok sprejel brez ustreznih pravnih korekcij oziroma celo v predlagani vsebini in po sedaj izpeljanem postopku, bomo odlok lahko verificirano izpodbijali v postopku ocene ustavnosti in zakonitosti pred Ustavnim sodiščem Republike Slovenije. Prav tako pa bomo iskali odgovornost vseh tistih, ki bodo kljub sumom, da gre pri prenosu lastništva za oškodovanje mestne lastnine, omogočili investicijo. Spoštovane svetnice in svetniki, krajanji so nam in tudi vam zaupali svoj glas in podelili mandat v upanju, da bomo v mestnih organih pri odločanju odločno zastopali njihove interese. Upam in verjamem, spoštovane svetnice in svetniki, da boste želje krajanov Dravelj upoštevali pri svojem odločanju. Saj v mestnem svetu zastopate tudi njih in njihovo pravico do kvalitetnega bivalnega okolja. In, da ne, in da ne dovolite, da pride do neupravičene gradnje izven urbanističnih normativov in stališč. Dovolite mi, da na koncu, spoštovane svetnice in svetniki, vas v imenu nižjih kolegic in kolegov, svetnic in svetnikov Četrtnega sveta Dravlje mestne občine Ljubljana, prosim za vašo kolegijalno pomoč, da nas podprete v našem prizadevanju, da zaščitimo lastnino in interes krajanov in da zaupate v naše argumente. Tako boste na najlepši način dokazali krajanom Dravelj, kolegicam in kolegom v Četrtnem svetu Dravlje in sebi, da smo sestavni del odločanja v Mestni občini Ljubljana. V imenu krajanov Četrtnega sveta Dravlje, se vam zahvaljujem za izkazano pozornost in vam želim srečno in uspešno novo leto. Hvala. Na zadnje bi vas prosil, da bi pravno mnenje, glede na to, da je čas razprave omejen, vam bo pravno mnenje podal mestni svetnik gospod Gregor Istenič. Seveda, če bo to gospod župan v nadaljevanju dovolil. Hvala.

-----ploskanje v dvorani

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zdaj bi vas prosil gor na balkonu... ste vabljeni, ampak lepo prosim za mir. Hvala lepa gospod Špat. Prosim gospoda Koželja, da poda stališče odbora.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Spoštovani gospod župan, spoštovane kolegice in kolegi svetniki. Odbor, kot veste, je že dvakrat obravnaval ta prostorski akt. Enkrat predlagal, da se preloži nadaljnja obravnava, zato, da bi, da bi omogočil četrti skupnosti, da izrazi svoje zahteve in pričakovanja v procesu dogovarjanja. In drugič, da bi omogočil sočasno obravnavo predloga tega akta, skupaj s programom opremljanja stavbnih zemljišč. Pa se je to zdel, ne samo načelno stališče odbora, ampak da seveda, ker gre za reševanje obeh prostorskih aktov skupaj, tudi odgovor na vrsto vprašanj, ki jih je četrtina skupnost postavljala. Skratka, da gre pri prenovi soseske, komunalni prenovi soseske, tudi vprašanje, se odpira tudi vprašanje novogradenj, ki so zato, ki so s to prenovo povezane. Odbor je obravnaval šest amandmajev. Tokrat ni več razpravljal o, o, o... vsebini odloka. Ampak je obravnaval pest amandmajev. Štiri sta postavila gospoda svetnika Jazbinšek in Istenič. In enega, ki ga je na predlog uprave postavil odbor. Štiri amandmaje je sprejel, dva je zavrnil. In na koncu sprejel sklep, da predlaga, da se predlog, da mestni predlog, skupaj s sprejetimi amandmaji, mestni svet tudi sprejme. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospod Miloš Pavlica za stališče statutarne komisije? Ni. Gospod Istenič, dajem vam možnost, da date pravno mnenje, na prošnjo gospoda Špata. Izvolite. Kar tlele gor pridite prosim.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Ne, saj ne morem ga dat, ne?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Špat.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne, samo sprašujem, ...

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Proceduralno imam jaz en predlog, no...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Proceduralno boste drugi, ne? Prvi pa, sprašujem tam, ste imeli priliko, da date svoje mnenje, ne? A ga ne more dat? O.k....Gospod Cizelj, proceduralno.

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Hvala lepa. Bom združil, ker sta na dva dela razdeljena v bistvu in, in gre tako moj proceduralni predlog. Eden ključnih problemov omenjenega akta umestitve, je umestitev nove problematike na že obstoječo problematiko. Kar je povedal celo gospod Gajšek uvodoma. Seveda govorim o prometu oziroma prometni problematiki. Akt, ki ga imamo pred sabo, se večkrat sklicuje na opravljeno prometno študijo in celo priznava, to je vsak videl, kdor je prebral, da pravzaprav umestitev tega projekta, še celo poslabšuje problematiko. Predvsem v že problematičnih prometnih konicah. Te študije prometne nismo dobili v gradivu. In prometna ureditev je eden ključnih pogojev za rešitev tega problema. Zato prosim, da do konca razprave predložite to študijo. Drug proceduralni predlog, ki ga pa imam, pa je, da temu zboru predstavite stališče oziroma poročilo Kosovo, Kosove komisije, ki je jasno povedala, da gre v tem primeru za sum korupcije. Prosim, da svetnike seznanite s tem in da predstavite oziroma predložite uradne sklepe oziroma ugotovitve, ker verjamem, da ne želite it mimo transparentnosti in želite, da je akt pač nesporen. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Zdaj, samo še enkrat sprašujem, da bom... vi imate dva proceduralna predloga. Da vam do konca te seje predložimo prometno študijo? In drugič, stališče Kosove komisije?

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Tako. Da uradno predstavite stališče Kosove komisije oziroma poročilo vsem svetnicam in svetnikom. In da poveste kako je vaše stališče o temu. In pa, da se do konca seje oziroma do odločitve, predloži prometna študija. Oziroma do ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Saj je v redu... Gospod Istenič, proceduralno...

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Proceduralni predlog je pa ta, ker sem slučajno pred sejo dobil tole pravno mnenje, a ne? Bi predlagal, da zaradi tega v tistem predlogu tudi sledi notri ta navedba o vrsti posegov v okolje, da je potrebno izvesti presojo vplivov na okolje, če je več, kot tisoč parkirnih mest. Potem sprememba zazidalnega načrta po Zakonu o prostorskem načrtovanju, je jo potrebno spreminjat po novem zakonu, ne pa... prej je bil zazidalni načrt. Ga je treba po novem zakonu v OPPN dat oziroma, če je še po starem, pa v občinski lokacijski načrt. Tako, da tudi predlagam, da se po 106. členu, razprava in odločanje prestavi na eno izmed naslednjih sej. Da dobimo to strokovno pravno mnenje, da se vsi o njih poučimo. In, da tudi dobimo zagotovila mestne uprave, da ne bo povzročena večja škoda. In, da bi v samem postopku pravnega spora tudi trpeli večje posledice.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Odrejam petnajst minut pavze. Potrebujem za posvet. Hvala.

-----p a v z a

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

... sejo. Najprej odgovor na predloge gospoda Cizlja, glede proceduralnega predloga. Prometna študija je na razpolago pri gospodu Gajšku. Tja je bila predstavljena v javni razpravi, si lahko vsak ogleda. In drugič, stališče Kosove komisije ne morem podati, ker je ne poznam. In ga tudi nimam. Zato to ne dajem oboje na glasovanje.

Dajem pa na glasovanje predlog gospoda Isteniča.

Najprej prosim ugotavljam navzočnost.
Rezultat navzočnosti:

Glasujemo o Predlogu, ki ga je dal gospod Istenič, da to točko prestavimo na eno od naslednjih sej.

Jaz sam sem proti predstavitvi. Ne soglašam s tem predlogom.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 18 ZA. 22 PROTI.

Ni sprejeto.

Nadaljujemo sejo. Odpiram razpravo o 29. členu predloga odloka, h kateremu so svetnika gospod Miha Jazbinšek in gospod Gregor Istenič ter Odbor za urejanje prostora in urbanizem vložili amandmaje.

Izvolite, razprava. Gospod Jazbinšek. Dve minuti.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Jaz bom v bistvu te amandmaje utemeljil, med drugim tudi zato, ker jih je pretežni del seveda Odbor za urbanizem sprejel. Morate razumeti, da je Odbor za urbanizem, so ljudje z visoko stopnjo profesionalnosti. Zato morate razumeti, da tisto, kar je odbor sprejel, ima svojo težo. Prvi Amandma k 29. členu, je amandma, češ, da naj se črta tekst za zmanjševanje primanjkljaja parkirnih mest v morfološki enoti 1A/2 in da naj se tam zagotovi 100 parkirnih mest. Pa da naj se črta neka tehnična povezava. Tu odbor ni zglasoval. vendar, ker je dovolj druge parkirnih mest, se nam ni zdel primerno, da se te dve reči med sabo povezuje. No, potem smo dal seveda z isteničem amandmaje o višini. In... Prosim?

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim, gospod Jazbinšek govori...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

A ja, samo o prvem amandmaju?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Samo o prvem amandmaju.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

A ja, samo o prvem amandmaju. No prav, bomo pol, poznej diskutiral o drugih amandmajih. Prav. Saj se mi je zdel dve minuti mal kratka. No, jaz osebno bi seveda ločil 1A/1 do 1A/2. In sicer enostavno zato, ker je tukaj notr prikrito to, da bi bli tukaj notr prevozi. Ne? Iz, iz Peričeve, preko garaž, na, na Brilejevo. To je en razlog. In drugi razlog je ta, da ima dovolj težav, že itak te tri stolpnice, s svojimi lastnimi parkingi. In na tem, na tej lokaciji ni treba, ni treba reševati probleme, seveda cone 1A/2. Tako...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še enkrat v pojasnilo, da ne bo se zavajal. Gospod Istenič poslušajte lepo prosim.... Ja, saj pol ne boste vedel, ne? Razprava je o vseh amandmajih, vloženih k 29. členu predloga odloka. O vseh amandmajih k 29. členu predloga odloka!

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Pa to ne more bit dve minuti!

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Po poslovniku je dve minuti. Ste imeli priliko. Še kdo naprej prosim? Razprava. Gospod Istenič, izvolite.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Zadeva. Kot je že na prejšnji seji povedal svetnik Kopač, Pravilnik o normativih in minimalnih tehničnih pogojih za prostor in opremo vrtcev, leta 2000, v 13. členu določa, da mora biti razdalja vrtca, od sosednje stavbe enaka, ali večja od dvakratne višine sosednje stavbe. Glede na predvideno najvišjo dopustno višino najbližje stolpnice, je predviden hodnik premajhen. Druga zadeva, glede na 29. člen in regulacijsko situacijo, kjer se črta prometno urejanje pri Vodnikovi cesti, ali brez hodnika za pešce. Obrazložitev je taka, da je potrebno na celotnem profilu Vodnikove ceste, zagotoviti hodnik za pešce. Namreč, čisto na vzhodnem delu raste nova soseska in stanovalci tiste soseske nimajo hodnika za pešce do trgovine oziroma stanovalci, ki so na drugi strani, v centru Dravelj, nimajo hodnika za pešce, da

pridejo do pošte. In je potrebno določen standard zagotoviti. In tretja zadeva, zakaj se Vodnikova cesta v gabaritih izloči iz tega dokumenta? Zato, ker je mestni svet že leta 2007, ko smo sprejemali rebalans proračuna, sprejel, da se zagotovijo sredstva, da se Vodnikova cesta izvede tako, kot je bilo že prej določeno z zazidalnim načrtom. Ne pa, da z zdajšnjim PUP-om, posegamo v območje prejšnjega zazidalnega načrta, kar je nesprejemljivo. Možno je oziroma da se, da se narest, da minimalne zahteve profilov na cesti, se jih da izvest tako, brez da se regulacijske linije cest premikajo. Tako, da če so to vse razprave k 29. členu, pa naj bo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Gospod Cizelj. Pardon. Saj sem rekel...

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Ja, hvala lepa... Razpravljaj bom samo v amandmaju, ki govori o... samo trenutek, o določitvi parkirnih mest. In sicer je popravljen v tistem delu, da se popravi s postavko, da se zagotovi najmanj sto parkirnih mest. Jaz se bom vezal tudi na to študijo, ki ste mi jo v bistvu zdele predložil. Ki je prometna študija in zajema vse to. Jaz moram reč, da to sploh ne gre za prometno študijo. Ampak gre za neke možne rešitve. In, naročnik te študije, kot ji vi pravite, je Lesnina Inženiring d.d.. Izvajalec pa je LUZ, ne? In po navadi so te študije narejene v korist tega naročnika. In tukaj notr ni pravzaprav ene študije, kako je drugač obremenjen ta konc. Tako s prometom, kot z mirujočim prometom. Tukaj notr, edini relevantni podatek, ki je, je na zadnji strani. In še celo študija, ki jo je naročil Lesnina Inženiring, kaže, da bo šlo za drastično poslabšanje prometa. Tole tuki javno. Veliki, bom rekel prometni infarkt, veliki zamaški, tuki so številke in to pravzaprav ste zdaj sami sebe demantiral. In, če kaže ta študija, da gre za veliko obremenitev tega področja, se pravi bodisi s prometom, bodisi z mirujočim prometom, prvič, je potrebno urediti cestno infrastrukturo. Drugič je treba zagotoviti še večje število parkirnih mest. In prosim, da se vendarle predloži neka relevantna in celovita študija. Ne pa na osemnajstih straneh, od katerih je eno kazalo, drugo pa naslovnica. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Kopač.

GOSPOD JANEZ KOPAČ

Hvala za besedo. Ta predviden poseg v Dravljah, predvsem v zvezi s tremi stolpnici, je bil deležen mnogih diskusij. In vsi člani Odbora za urbanizem smo se hočeš nočeš morali s tem veliko ukvarjat. Od, bom rekel teorije, do prakse. Jaz osebno sem dolgo časa kolebal, kaj je urbanistično, po mojem mnenju, prava rešitev. In bi rad sporočil samo, ali pa povedal samo to, da se mi zdi tako velik poseg, s temi tremi stolpnici, kot je predviden, absolutno pre-agresiven. In obžalujem, da ni prišlo do malo več, bom rekel strpnosti, tudi pri diskusiji, v zvezi s tem. Kajti ilustracija, bom rekel agresivnosti, sledi potem tudi v odloku o komunalnem opremljanju, kjer se ravno tako poskuša spraviti danes vse skozi. Ne glede na to, da je bilo na odboru ugotovljeno s strani vseh prisotnih, da je, če ne drugega, energetski vod pozabljen, za, pri zaračunavanju komunalnega prispevka. Kar seveda stane nekaj milijonov Evrov. Mesto. Ne investitorja privatnega. Že zdaj se vse to zaradi njega dela. No, to se še da popraviti. Ampak, samo za ilustracijo sem dal. Rekel bi rad to, da je tako velik poseg na obrobju zazidane strukture, po mojem mnenju absolutno pretiran. Da če že kam sodi, ob vpadnice, ali v center mesta, ne tam. In zato bom jaz seveda glasoval za amandmaje, ki jih je odbor podprl.

V kolikor pa ne bodo podprti s strani večine, pa mislim, da... ali pa prosim, da mi oprostite, ker absolutno ne morem sodelovat pri sprejemanju takega akta. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Še kdo? Gospod Moškrič.

GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ

Hvala lepa za razpra..., za besedo. Jaz bi tudi samo k temu amandmaju diskutiral. In sicer k 2. amandmaju 29. člena. Iz glasovanja v odboru vidimo, da je bilo zelo pestro. Se pravi, trije glasovi so bili za, dva proti, en se je pa vzdržal. Ker iz tega predvidevam, da bo najbrž na današnji seji gospod župan rekel, da tega amandmaja ne podpira. Samo, namen amandmaja je ravno to, da se drastično zmanjša to, kar je bilo prej drastično v velikih gabaritih predlagano. In sicer v odloku je, za objekt A, predvideno štiri, štiri kleti. Pritličje, pa plus 16 nadstropij. Tu se 16 z amandmajem predlaga na 9. In pa v naslednjem objektu, se iz 13 nadstropij zniža na 7. In pa v zadnjem C objektu iz 10 na 5. Se pravi, s to, s tem amandmajem, bi najbrž rešili to glavno, glavni problem, da bi te objekte vendarle bili smiselni objekti na tem, na tej lokaciji. Vendar, dosti v manjšem obsegu. In jaz se vseeno smatram, da bi lahko s tem, s tem rešili glavni problem. In pa tudi prišlo bi do nove, nove zapolnitve, kar je bilo predlagano že s predlagateljem tega območja, ki je sedaj nekako po vaših navedbah zelo degradirano in... Tako, da pozivam k podprtju drugega amandmaja.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Izvolite gospod Istenič.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Repliciral bi kolegu, samo v tem, ko je govoril o stopnji izrabe. Namreč, kot zadnje točke na današnji seji bomo imeli informacijo o OPPN-ju, pa IPN-ju. In za to območje, če se pogovarjamo, kar govori ta 29. amandma, k 29. členu, v tem dokumentu piše, da je faktor izrabe 1,2. V samem aktu je pa 2,7. Zdaj, jaz ne vem, jaz nekje verjamem stroki, da OPPN in pa IPN razvijamo, ali pa dolgoročni prostorski plan, razvijamo strokovno, če hočemo dobiti te prave smernice in tudi ni mi jasno, ne? Zakaj je do takih nesoglasij tudi prišlo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Še kdo k razpravi? Ni. Zaključujem razpravo.

Lepo prosim, ugotavljam navzočnost za celotno točko, vse amandmaje.

Izvolite gospod Cizelj.

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Se opravičujem, ne želim izkoriščati, vendar vezal bi se pred odločanjem še na vašo izjavo oziroma na moj proceduralni predlog o poročilu Kosove komisije. Sami ste izjavili, da tega poročila nimate in da ga ne poznate. Zanima me, če se lahko izjasnite, ali boste to poročilo

pridobil in kdaj. In kako bote ukrepal, v kolikor se izkaže, da je dejansko šlo za sum korupcije? Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Odgovor zelo preprosto, v skladu z zakonodajo.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

V skladu z zakonodajo bomo v pravni službi postopke naprej in to se ve, kdo naprej ukrepa, ne?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Jaz sem vas prej razumel, da vi tega stališča Kosove komisije ne poznate?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne poznam.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Jaz sem obveščen, da ste ga dobili svoj čas.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospodje, še enkrat pravim. Ne vem kaj je tle proceduralno? Stališče Kosove komisije, ne?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Proceduralno je to, da zavajate in da prosim, da pravo, da, da potrdite tukaj, da tega niste dobil.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek, to ni proceduralni predlog. Hvala lepa. Še kdo prosim? Ni.

Ugotavljam navzočnost lepo prosim.

31.

Prehajamo na glasovanje Prvega Amandmaja, podanega s strani gospoda Jazbinška in gospoda Isteniča, ki pravi: V točki a, Vrste posegov v prostor, dovoljeni so naslednji

posegi. Morfološka enota 1A/1 se, v drugi alineji se črta tekst za zmanjšanje primanjkljaja parkirnih mest v morfološki enoti 1A/2 je treba zagotoviti najmanj 100 parkirnih mest in črta tretja alineja.

Predlagam, da se ga ne podpre.

Rezultat glasovanje: 19 ZA. 23 PROTI.

Ni sprejet.

Prehajamo na glasovanje D drugega Amandmaja, ki pravi: V točki b. Oblikovanje novogradenj in drugih posegov, morfološka enota 1A/1 se spremenita. Prva alineja tako, da se glasi: Višinski gabariti novih objektov so največ, objekt A - 3 K + P + 9 + 2 T. Objekt B - 3 K + P + 7 + 2 T. In objekt C - 3 K + P + 2 T. Tretja alineja tako, da se glasi: PSI je največ 1,8. Temu se prilagodijo ostala posledična določila odloka in grafičnih prilog, ki se nanaša na etažnost teh objektov in na faktor izrabe gradbene parcele.

Predlagam, da se ne podpre.

Glasovanje: 20 ZA. 22 PROTI.

Ni sprejeto.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Izvolite. Še enkrat... 20 ZA. 22 PROTI.

Ni sprejeto.

Prehajamo na glasovanje T tretjega Amandmaja odbora za urejanje prostora in urbanizem, ki pravi v 29. členu, v poglavju b. Oblikovanje novogradenj in drugih posegov v okolje. V prvem podpoglavju z naslovom Morfološka enota 1A/1, se zadnja alineja črta v celoti in se nadomesti z besedilom, ki se glasi: Zelenih površin z otroškimi igrišči, mora biti najmanj 15 m, m² na stanovanje.

Predlagam, da se ta amandma podpre.

30 ZA. 1 PROTI.

Hvala. Sprejeto.

Prehajamo na glasovanje Četrtega Amandmaja gospoda Jazbinška, gospoda Isteniča, ki pravi: Na regulacijski karti se gabariti, ki določajo regulacijsko linijo Vodnikove ceste, uskladijo z veljavnima aktoma tako, da gabariti Vodnikove ceste ne posežejo v območje urejanja po veljavnem odloku o sprejetju sprememb in dopolnitev zazidalnega načrta, zazidalni otok ŠS 8/2 Dravljje, Uradni list št. 28/82 – 14. 19.. V 49. členu, točka d. Prometno urejanje Vodnikova cesta, se črta besedilo – ali iz hodnika za pešce.

Predlagam, da se ne podpre.

Izvolite.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ?

Gospod župan, regulacijska karta je pisana skladno s 5. členom in je treba tale amandma razdeliti na 5. člen in pa na 29. člen.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še enkrat prosim. Vi ste dal amandma, ki zdaj pravite, da je drugačen?

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Glejte, v 5. členu piše: Spremembe in dopolnite prostorskih ureditvenih pogojev za plansko celoto Š4 Dravlje, območje urejanja ŠS 4/1 Dravlje, regulacijska situacija, Urbanistični zavod, številka v decembru. V tej regulacijski karti je treba to spreminjati in se tukaj potem glasuje dvakrat. Enkrat se govori o regulacijski karti, enkrat pa v aktu...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Istenič, ste prepoznali prosim.

Jaz berem vaš amandma, ki ste ga podali, ne? In o tem glasujemo.

Predlagam, da ta amandma, ki ga imate napisanega, ki sem ga bral, da se ga ne podpre.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 17 ZA. 22 PROTI.

Ni sprejeto.

Odpiram razpravo o regulacijski karti iz 5. člena predloga odloka, h kateri sta svetnika, gospod Miha Jazbinšek in Gregor Istenič, vložila amandmaja. Izvolite.

Ni razprave? Izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, zdaj pa kar na enkrat... a, ha... to je drug člen, ali kaj je zdaj to? Ja, tipično, ne? Na odboru smo seveda morali sprejeti ta amandma, ne? Tipično je, gor je, karto vidite. Ki je drugač, kot tista karta, ki jo je, ki jo je predložil, predložila služba. To je karta iz projekta Sadar Vuga. Ki je osnova za te tri stolpnice že od leta 2003 naprej, ali kaj jaz vem. In zdaj seveda naši vrli urbanisti imajo drugač narejene te horizontalne gabarite. To pomeni seveda, da ko bo prišel Sadar Vuga tja po, po gradbeno dovoljenje, ne? Bo seveda neskladno z gabariti iz prostorskega akta in gradbenega dovoljenja seveda hvala bogu ne bo. Pri teh gabaritih po navadi rečemo, ne? Da je toleranca plus minus 1 m. Tle so pa tolerance, bog se jih usmili, ne? Do 10 m in več. Tako, da... he, he... jaz delam usluge, ne? Tej investiciji, ki bo previsoka, ne? Da vsaj v horizontalnem smislu štima. Hvala lepa. To je ta usoda konstruktivneža, ne? Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo prosim? Gospod Gomišček, izvolijo.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, gospod župan, jaz moram reč, da ne razumem kako je možno. Govorimo o strokovnosti in ne vem kaj, potem pa vidim, da na odboru je soglasno se stvar podpira, vi ste pa proti. Tako, da tle sem pa res mal zmeden, no. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Hvala lepa.

Prehajamo na glasovanje o 4. Amandmaju gospoda Jazbinška in gospoda Isteniča, ki pravi: Na regulacijski karti naj se horizontalni gabariti stolpnic in dovozov v garažni objekt v morfološki enoti 1A/1 prilagodi idejnemu projektu investitorja.

Predlagam, da smo proti temu amandmaju.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 17 ZA. 22 PROTI.

Ni sprejeto.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod Jazbinšek, lepo prosim tiho bodite, no.

In prehajamo na 5., na glasovanje, ne? Ki pravi: Meje morfološke enote 1A/1 in PC... prosim vas, lepo prosim... naj se premaknejo navznoter na parcelno mejo oziroma obod gradbene parcele. Vse tri obvezne pešpoti v naselju med parkiriščem, med otroškim vrtcem in Plečnikovo ulico se vključijo v morfološko enoto 1/2.

Predlagam, da se ne sprejme.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Izvolite prosim, glasovanje poteka.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Rezultat glasovanja... brez komentarja prosim...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

12 ZA. 21 PROTI.

Ni sprejeto.

In glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko enoto Š4 Dravlje, skupaj s sprejetim amandmajem.

Prosim, glasovanje poteka.

Izvolite gospod... Gospod Istenič, vi ste hotel. Izvolite.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Ja, jaz bi predlagal, da se pri tej točki preveri navzočnost.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Ugotavljamo navzočnost....

Rezultat navzočnosti: Hvala lepa...

Obrazložitev glasu. Izvolite. Gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Jaz sem nekoč nekaj rekel o tem, kako se dela z urbanizmom v tem mestnem svetu, kadar je stroka ta prava, takrat smo za, takrat, ko stroka ni ta prava nismo za. Jaz zato v imenu Svetniškega kluba SDS povem, da smo absolutno proti. Pravzaprav nas je kar malo sram, da pri takem glasovanju sploh sodelujemo. Tako, da bi vas najraj pustl, vse tiste, ki ste tako navdušeni nad tem projektom, da sami podprete, pa vas pustimo v miru. Mi se bomo ta cajt do preddverja sprehodil, da ne bo kakšnih nesporazumov okrog tega, kaj pa kako je kdo sodeloval. Vam pa zdaj povemo, da smo res absolutno in odločno proti.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Gospod Cizelj.

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Hvala lepa. Kolega Sušnik je povedal, ker pa sem edini svetnik iz Dravelj tukaj, je prav, da se tudi jaz oglasim na to točko. Absolutno smo proti takšnemu pravzaprav sklepu. Prvič zato, ker nasprotujete lastni stroki. Drugič, ker se ne upate opredeliti do Kosove komisije oziroma stališča. In tretjič zaradi tega, ker so lastne študije, prometne študije in vse, ki ste jih pokazal, kažejo na to, da gre za skropucalo. In četrtič, absolutno celotna četrtna skupnost, več, kot tisoč zbranih podpisov je jasno pokazalo, da se nasprotuje. Tukaj smo soglasni. In prosim, da se

tako mnenje upošteva. Na vse svetnice in svetnike Liste Zorana Jankovića pa apeliram, mejte tolk hrbtenice in se enkrat odločite, ali bote poslušal navodilo gospoda župana, ali pa volivk in volivcev. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Tekavčič.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Ja, tudi jaz bi rada v imenu Svetniške skupine socialnih demokratov, najavila, da tega predloga sklepa ne bomo podprli. Mislim, da je lepo obrazložitev pred tem dal gospod Kopač. Jaz sama sem bila pripravljena slediti temu, da je potrebno tudi na tem območju poskrbet za, za določeno gradnjo, v okviru tistega, kar doseže malo večji konsenz, kot 23 svetnic in svetnikov iz Liste Zorana Jankovića. Moram reči, da mi je tudi neprijetno, da predsednika odbora, profesorja Koželja, spravljamo v takšno situacijo. Zlasti tam, kjer je na odboru glasoval za, tukaj pa mora glasovati proti tem amandmajem. In mislim, da smo imeli lepo priložnost, da, da pokažemo, da smo pripravljeni prisluhniti tudi argumentom stroke in prebivalstva na določenih točkah. Jaz sem globoko razočarana nad tem, kar se je dogodilo. In prosim, da vse kolegice in kolege, da se res o vsakršni stroki v bodoče nehamo pogovarjat.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Kakršno koli bo glasovanje, ne? Jasno je, da sem jaz proti takem odloku. Hotel sem it ven, tako, kot je šel Kopač načelno. Ne? Vi ste pol zmanipuliral. Vendar, kakor kol bo sprejet ta odlok, to je perfekten material, za nadzor resorni, s strani ministra. Tako perfektnega materiala za nadzor nad odlokom, oprostite, še nisem videl v tem mestnem svetu. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Slavko Slak.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Hvala za besedo. Tudi sam se pridružujem kolegom pred menoj. V imenu svetniškega kluba. Trikrat smo umaknili iz dnevnega reda ta predlog odloka. Vse v upanju, da bo prišlo do nekega kompromisa. S strani stroke je bilo večkrat poudarjeno, da določene stvari so v redu. Sam sem bil vesel sprejetih amandmajev na Odboru za urbanizem, ker sem na nek način mislil, da je le na koncu zmagala stroka. Takšen amandma, te amandmaje smo tudi podpirali in odlok s takšnimi amandmaji bi tudi podprli. Žal do tega ni prišlo in takšnega, na silo odloka, žal ne moremo podpret. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Vesel Valentinčič.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Hvala lepa. Želim prav tako javno povedati, da bom glasovala proti temu odloku. In spoštovane kolegice in kolegi, tole današnje delo, tu, v tem svetu, nam ne bo v čast. Tako se ne dela. Smo proti stroki, smo proti prebivalcem, smo proti nekim amandmajem, ki so kljub vsemu prinesli nek kompromis. In jaz bi ga seveda podprla, ta kompromis, ki bi se mejčkn približal ljudem, ki so prizadeti, ogroženi in ki se borijo proti temu, kar bomo tu sprejeli resnično na silo. To nam ne bo v čast. Oziroma ne bo v čast tistim, ki boste za to glasovali. In jaz ne bom.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospod Franci Slak.

GOSPOD FRANCI SLAK

Svetnika Nove Slovenije predloga ne bova podprla. Smatrava, da ni dobro, da posiljujemo ljudi z nekim projektom s katerim se ne strinjajo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospod Polajnar.

GOSPOD IGNAC POLAJNAR

Hvala lepa. Moram reč, da ob tem, ko poslušam to razpravo, zlasti pa to odlaganje že na nekaj sejah, te točke, imam vedno več vprašanj in vedno manj odgovorov. Vedno več vprašanj, tako s strani tistih, ki so pripravljali to gradivo, vedno več vprašanj tudi za tiste, ki so v okvi..., v imenu Četrtna skupnosti Dravljice tule predstavljali svoje poglede. In moja ocena je, da delamo nekaj na silo. In to je pa slabo. Danes bomo obravnavali tudi neko drugo točko, kjer govorimo o strateškem načrtovanju v Ljubljani. To, kar se tule zdaj dogaja, pri tej točki, je nasprotno tistemu, kar želimo, da bi v Ljubljani strateško načrtovali. Ker neko pomembno območje degradiramo na silo oziroma vzpostavljamo stanje, ki za prihodnost urbanizma v Ljubljani ne bo dobro. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospod Kunič prosim.

GOSPOD DR. JOŽEF KUNIČ

Hvala za besedo...

-----ploskanje v dvorani

Jaz sem želel...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne prosim, samo ne...

GOSPOD DR. JOŽEF KUNIČ

... sledit stroki in sem prepričan...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Samo malo, samo moment. Lepo prosim gor za mir. Gospod Kunič, izvolijo.

GOSPOD DR. JOŽEF KUNIČ

Jaz sem bil prepričan, da bom lahko glasoval za. Ker sem videl kako je potekala razprava na odborih. Zdaj, jaz imam pa za stroko tiste, ki predlagajo in hkrati tudi ljudi, ki sodelujejo na odboru. Zdaj, ker pa te, ker te amandmaji niso bili sprejeti, seveda žal ne morem tega podpret.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Koželj.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Jaz bi zlo na hitr obrazložil. Namreč, zakaj bom glasoval za. To pa zato, ker ni uspelo prepričat do zdaj, tudi širše javnosti v mestu, da je mogoče mesto zgradit na znotraj, samo z zviševanjem gostot. In po strokovni presoji, seveda te stolpnice tukaj ne presegajo, tudi v primerjavi z drugimi ljubljanskimi soseskami, višine zazidave. In, in... in....

.....konec 1. strani II. kasete.....

...ta tako imenovane strateške zidave, omogočale pravzaprav prenovo soseske, ki je danes ena od najbolj degradiranih sosesk v Ljubljani. Vendar, brez novogradnje, je nemogoče komunalne prenove in tudi sicer okoljske prenove soseske izvest.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo? Zaključujem. Obrazložitev. Izvolite gospod Cizelj.

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Glede na to, da je med temi obrazložitvami kar nekaj ljudi zapustilo dvorano, predlagam, da se še enkrat preveri navzočnost. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ugotavljamo navzočnost prosim.

Rezultat navzočnosti: ...

Lahko ponavljam, lahko pa začnem, kot tretje bom začel klicat poimensko, ne?

Še enkrat prosim, rezultat navzočnosti: ...

V skladu s poslovníkom, berem prisotnost prosim.
Jazbinšek? Prisoten?

.../// Iz dvorane: gospod Jazbinšek: Prosim lepo?

.../// Iz dvorane, gospod Jazbinšek: ne.

A ha... sam ... /// nerazumljivo.../// ... je, ne? Dobro je, ne?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

To se vidi večkrat, ja.

-----petnajst minut pavze...

//// Opomba: Zvočni posnetek je na tem mestu prekinjen. ///

ŽUPAN

ZORAN JANKOVIĆ

Zapisala:
Elizabeta Vadnal Gorjup
Ljubljana, 17. 12. 2008

