



MESTNA OBČINA LJUBLJANA

Nadzorni odbor
Kersnikova 6, 1000 Ljubljana
☎ 43 47 480, ☎ 23 24 174

Datum:
Številka:

MESTNA OBČINA LJUBLJANA
MESTNI SVET IN ŽUPAN

Mestni trg 1
1000 Ljubljana

Na podlagi 47. člena Statuta MOL in 33. člena Poslovnika Nadzornega odbora MOL je Nadzorni odbor MOL v sestavi:

- Ivan Oven, predsednik
- Jovita Ažman, podpredsednica
- mag. Ignac Dolenšek
- dr. Slavka Kavčič
- Barbara Nose
- mag. Mitja Selan
- Silvester Zaman

na svoji 21. redni seji , dne 20.10.2008 sprejel

POROČILO

**O RAZPOLAGANJU S PREMOŽENJEM MOL, O NAMENSKOSTI IN SMOTRNOSTI
PORABE PRORAČUNSKIH SREDSTEV IN O FINANČNEM POSLOVANJU
UPORABNIKOV PRORAČUNSKIH SREDSTEV V LETU 2007**

Poročilo je dokončen akt Nadzornega odbora MOL

KAZALO

1. UVOD	3
1.1. Sodelovanje Nadzornega odbora MOL z Županom in Mestno upravo MOL	3
1.2. Sodelovanje Nadzornega odbora MOL s Službo za notranjo revizijo MOL	3
2. SPLOŠNI DEL PRORAČUNA MOL V LETU 2007	3
2.1. Bilanca stanja MOL na dan 31.12.2007	3
3. NADZOR NEPOSREDNIH PRORAČUNSKIH UPORABNIKOV MOL V LETU 2007	5
3.1. Obseg nadzora nad poslovanjem neposrednih proračunskih uporabnikov MOL	5
3.2. Poročila o nadzoru posameznih neposrednih proračunskih uporabnikov MOL v letu 2007	6
4. OBVEZNA PRIPOROČILA IN PREDLOGI NADZORNEGA ODBORA MOL	47

1. UVOD

Nadzorni odbor MOL (v nadaljevanju besedila: »NO MOL«), ki je skladno s Statutom MOL najvišji organ nadzora javne porabe v Mestni občini Ljubljana (v nadaljevanju besedila: »MOL«), je v letu 2008 izvajal nadzor nad razpolaganjem s premoženjem MOL, nadzor nad namenskostjo in smotrnostjo rabe proračunskih sredstev ter nadzor finančnega poslovanja uporabnikov proračunskih sredstev, s pregledom pomembnejših področij poslovanja MOL po načelu vzorčnega testiranja v Predlogu odloka o zaključnem računu proračuna MOL, za leto 2007 izkazanih odhodkov.

NO MOL se je dne 10.07.2008 v skladu s 33. členom Poslovnika Nadzornega odbora MOL seznanil s Poročili o nadzoru (nadzorstvenimi zapisniki), ki so jih člani Nadzornega odbora MOL izdelali na podlagi pregledane dokumentacije v skladu z razporedom dela nadzora za proračunsko porabo v MOL v letu 2007, na podlagi SKLEPA št. 3, ki ga je NO MOL sprejel na svoji 1. redni seji dne 21. 2. 2006. V skladu s terminskim planom je NO MOL nadzorstvene zapisnike posredoval županu. NO MOL je v poročilu upošteval odgovore in pripombe na nadzorstvene zapisnike, ki jih je od Mestne uprave MOL prejel do dne 3.10.2008.

1.1. Sodelovanje Nadzornega odbora MOL z Županom in Mestno upravo MOL

Komunikacija med NO MOL in mestno upravo (v nadaljevanju MU MOL) je potekala pretežno preko županovega kabineta, oziroma preko direktorja mestne uprave.

Še vedno je problem pri odgovorih. Odgovori pogosto niso vsebinski (pogosto vsebujejo le izpiske iz knjigovodstva), poleg tega odgovori pogosto niso celoviti, na primer nekdo odgovarja le na nekatera vprašanja, za druga pa navede, da jih bo podal drug oddelek, NO MOL pa tudi ne dobiva odgovorov od MU MOL v zahtevanih rokih.

1.2. Sodelovanje Nadzornega odbora MOL s Službo za notranjo revizijo MOL

Sodelovanje NO MOL s Službo za notranjo revizijo MOL je v letu 2008 korektno potekalo v tem smislu, da je NO MOL redno prejemal končna poročila ter poročila o popravljalnih ukrepih revidiranih enot v zvezi z ugotovljenimi nepravilnostmi.

NO MOL ugotavlja, da zaposlene notranje revizorke dobro opravljajo svoje delo, vendar pa NO MOL predlaga županu, da zaradi velikega obsega MU MOL ter proračuna, kakor tudi zaradi ponavljanja nepravilnosti pri izvrševanju proračuna, ki jih pri revizijskih pregledih ugotavlja tako Služba za notranjo revizijo, kot tudi NO MOL, čimprej poskrbi, da se zapolnijo vsa sistemizirana delovna mesta v Službi za notranjo revizijo MOL.

2. SPLOŠNI DEL PRORAČUNA MOL V LETU 2007

2.1. Bilanca stanja MOL na dan 31.12.2007

Predmet nadzora so izbrane postavke, izkazane v bilanci stanja MOL na dan 31.12.2007, sestavljeni v skladu z Zakonom o računovodstvu. Nadzor je opravljen na osnovi pridobljenih odgovorov in analitičnih podatkov, ki jih je mestna uprava posredovala na zahtevo Nadzornega odbora MOL (letno poročilo MOL, računovodski izkazi MOL s poslovnim poročilom, analitična bruto bilanca, ...).

NO MOL na osnovi pregleda prejete dokumentacije ugotavlja sledeče:

2.1.1. Investicije v teku znašajo za nepremičnine 44.868 TEUR in za opremo 534 TEUR na dan 31.12.2007.

- Zneski za investicije v teku v opremo predstavljajo sistem javnega alarmiranja v MOL in izvirajo pretežno iz obdobja 2000 - 2002. Investicija poteka že 6 let in ni zaključena, saldo je glede na 31.12.2007 nespremenjen. Ugotoviti bi bilo potrebno razloge za to in podvzeti ukrepe za čimprejšnji zaključek in aktivacijo osnovnega sredstva, v nasprotnem primeru pa odpisati zneske.
Pojasnilo MU MOL: investicija je aktivirana v letu 2008.
- Med investicijami v teku za nepremičnine posebej izpostavljam 3 projekte na katere smo opozorili že v poročilu za 2006:
37- Zupančičeva jama BS 2/1 v višini 2.853 TEUR, ki izvira iz leta 1997 do 1999 ,
121- Podutik ŠS ¾ za 1.490 TEUR iz leta 1997 in 1998,
126- Galjevica VS ¼ kanalizacija v višini 580 TEUR iz leta 1997 do 1998.
Vprašanje NO MOL: Ali so bili ob popisu na dan 31.12.2007 preverjeni razlogi nedokončanja, ali obstaja terminski plan dokončanja in ali je jasno da ni potreben odpis investicije?
MU MOL ni podala pojasnila.
- 354 – oprema brez naziva za 308 TEUR iz leta 1997;
Vprašanje NO MOL: Kje se nahaja in zakaj ni dokončana, oziroma ali iz popisa sredstev MOL na 31.12.2007 izhaja informacija zakaj ni potreben odpis?
MU MOL ni podala pojasnila.
- 381- otroško igrišče GR iz leta 2002 za 105 TEUR,
Vprašanje NO MOL: Zakaj ni dokončano?
MU MOL ni podala pojasnila.
- 464- Krožišče Kolezija za 811 TEUR
Vprašanje NO MOL: Zakaj ni aktivirano 31.12.2007?
MU MOL ni podala pojasnila.

Pričakujemo, da MOL ob vsakem zaključnem računu presodi razloge za neaktiviranje starih investicij in jih ustrezno računovodsko obravnava.

2.1.2. Dolgoročne finančne naložbe v kapital v računovodskih izkazih MOL na dan 31.12.2007 znašajo 337.719 TEUR.

Iz izpiska iz sodnega registra na dan 11.1.2008 izhaja, da je zadnja sprememba pri Javnem holdingu Ljubljana v register vpisana 4.12.2007 in da je delež lastništva MOL 85,09% in ne kot je prikazano na str. IV/2 Predlog odloka o ZR MOL 2007 oziroma v bruto bilanci MOL, to je 87,32%.

Vprašanje NO MOL: Iz česa izvira razlika?

Pojasnilo MU MOL: MOL je kupila dodatne deleže oktobra 2007, z veljavnostjo prenosa 31.12.2007, kar je bilo vpisano v sodni register šele 22.5.2008

V zvezi s premoženjem MOL, prenesenim v last VO-KA, ki je izkazano med kapitalskimi naložbami v znesku 4.105 TEUR 31.12.2007 (kot tudi 31.12.2006 in 31.12.2004 ter 2003 in 31.12.2002) pa problem, izpostavljen v poročilu Nadzornega odbora MOL za leto 2002, še vedno ni rešen, oziroma nista usklajena dejansko in računovodsko stanje.

Vprašanje NO MOL: Zakaj in iz katere pravne podlage izhaja, naj so sredstva razvrščena kot preneseno premoženje?

Pojasnilo MU MOL: MOL je z aneksi uredila pravna razmerja z VO-KA in izkazala sredstva kot terjatve za sredstva dana v upravljanje v letu 2008.

2.1.3. Terjatve za sredstva dana v upravljanje na dan 31.12.2007 znašajo 387.217 TEUR.

Pri pregledu prejetih IOP obrazcev za sredstva dana v upravljanje smo pri vseh prejetih potrditvah od Lekarna Ljubljana, Mestni muzej, OŠ Maksa Pečarja, OŠ Vrhovci Zavod TIVOLI športno rekreacijski center in Zdravstveni dom Ljubljana (skupaj obseg IOP 49.579 TEUR) naleteli na neusklajenost s knjigovodstvom MOL, ki pa so bile v računovodskih izkazih MOL 2007 odpravljene, ravno na osnovi postopka neodvisnega potrjevanja saldov, razen pri TIVOLI, kjer je previsoko izkazana terjatev MOL za 2.332 TEUR glede na IOP.

Vprašanje NO MOL: Zakaj MOL ne upošteva prejetega podatka od Tivoli?

Pojasnilo MU MOL: Odgovor MOL: uskladitev saldov je bila opravljena v letu 2008.

2.1.4. Drugi predujmi Oddelka za gospodarjenje z zemljišči na dan 31.12.2007 v znesku 1.407 TEUR predstavljajo stara stanja iz let 1991-1997, ki so potrebna ureditve. Saldo je znašal 533.692 TSIT 31.12.2003 in se je znižal na 397.942 TSIT 31.12.2004.

V Poročilu Nadzornega odbora MOL že več prejšnjih let opozarjamo na potrebo po ureditvi saldov (kompenzacije, izknjižba zaradi zastaranja, izterjava salda...).

Vprašanje NO MOL: Kaj je razlog za neaktivnost MOL na tem področju?

Pojasnilo MU MOL: 1.9.2008 je bila imenovana komisija, ki je podala predloge za knjiženje predujmov. Oddelek za ravnanje z nepremičninami pa je 20.2.2008 pripravil predlog o odpisu predujmov, ki bo posredovan Mestnemu svetu MOL.

3. NADZOR NEPOSREDNIH PRORAČUNSKIH UPORABNIKOV MOL V LETU 2007

3.1. Obseg nadzora nad poslovanjem neposrednih proračunskih uporabnikov MOL

NO MOL je v skladu s svojimi pristojnostmi izvajal nadzor na način, kot je to določeno z veljavnim Poslovnikom Nadzornega odbora MOL oziroma natančneje v njegovem 29. členu.

Po razporedu dela glede izvajanja nadzora so člani NO MOL opravili postopke rednega nadzora proračunskih uporabnikov za naslednja področja: 1. Mestna uprava, mestni svet in nadzorni odbor ter mestna volilna komisija, 2. Izobraževanje, 3. Predšolska vzgoja, 4. Šport, 5. Kultura, 6. Raziskovalna dejavnost, 7. Socialno varstvo, 8. Zdravstvo, 9. Komunala, 10. Ceste, 11. Promet, 13. Javna gasilska služba, 14. Lokalna samouprava, 15. Kmetijstvo, 17. Turizem, 19. Urejanje zemljišč in 20. Prostorsko planiranje.

Za namen priprave nadzorstvenega zapisnika o delovanju Mestne uprave oziroma izdatkov Mestne uprave, mestnega sveta in nadzornega odbora ter mestne volilne komisije ter za pripravo mnenja o ugotovitvah je bilo pregledano:

1. Predlog odloka o zaključnem računu proračuna Mestne občine Ljubljana za leto 2007 in sicer:
 - splošni del
 - posebni del v delih, ki obravnavajo odhodke po uporabnikih (po funkcionalnem namenu in po ekonomskih namenih) in izvajanje načrta razvojnih programov :
 - izvajanje načrta razvojnih programov v delu, Poročila notranje revizije v delu, ki zadevajo obravnavane proračunske uporabnike.

Poleg tega smo analizirali tudi pripombe oziroma odgovore, ki jih je na prvotna in dodatna vprašanja posredovala Mestna uprava, oziroma njene službe.

Ugotovitve:

Na nekatera vprašanja NO MOL ni dobil celovitega odgovora, čeprav so bili odgovorni na to posebej opozorjeni. Pričakovali smo, da bodo odgovorni proučili osnutek nadzorstvenega zapisnika in dali dodatna pojasnila. Na navedbe v zapisniku se je odzvala le služba za organiziranje dela mestnega sveta, po urgencah pa še vodja centra za informatiko. Čeprav je mestna uprava pri prvem pozivu za pojasnila nekaterih postavk iz zaključnega računa za leto 2007 pokazala razumevanje za razkritje dodatnih podatkov, bi vseeno predlagali, da so odgovori le vsebinske narave in ne zajemajo izpiskov iz knjigovodstva, zlasti, če so postavke enako razčlenjene kot v predlogu odloka. (denimo primer Županstvo). Poleg tega predlagamo, da odgovore podajo celovito in ne le na nekatera vprašanja, za druga pa navedejo, da jih bo podal drug oddelek. NO ne zanima toliko, kdo bo pojasnila dal, temveč je zainteresiran, da so ta kakovostna, izčrpna in vsebinska. Poleg tega predlagamo, da odgovorne osebe osnutek nadzorstvenega zapisnika posredujejo odgovornim za posamezne dejavnosti in tako omogočijo dodatna pojasnila. Iz kontaktov, ki smo jih vzpostavili z nekaterimi odgovornimi osebami v MU MOL, smo ugotovili, da niso bili informirani o tem, da je bilo njihovo pojasnilo pomanjkljivo. Zato je končno poročilo približno enako kot je bili osnutek poročila, to je nadzorstveni zapisnik, z večino nejasnostmi vred. Poročilo o delovanju Mestne uprave, mestnega sveta in nadzornega odbora ter mestne volilne komisije, Kmetijstva in Turizma je naslednje:

3.2. Poročila o nadzoru posameznih neposrednih proračunskih uporabnikov MOL v letu 2007

3.2.1. Poročilo o nadzoru za leto 2007 - Področje 1. Mestna uprava, Mestni svet in Nadzorni odbor in Mestna volilna komisija

Za analizo tega področja delovanja je članica NO MOL analizirala preglednico »Odhodki proračuna po uporabnikih - po funkcionalnem in ekonomskem namenu za leto 2007 za Mestno upravo, Mestni svet, Nadzorni odbor in Mestno volilno komisijo, poročilo o realizaciji finančnega načrta, poročilo o doseženih ciljih in rezultatih ter preglednico finančni načrt proračunskih uporabnikov – odhodki proračuna po ekonomskih namenih – po kontih za Mestno upravo, Mestni svet, Nadzorni odbor in Mestno volilno komisijo. V preglednicah je prikazan: rebalans proračuna za leto 2007, veljavni proračun za leto 2007, realizacija 2007, indeks realizacije na rebalans proračuna in indeks realizacije na veljavni proračun.

3.2.1.1. Mestna uprava

Analiza odhodkov proračuna po programski klasifikaciji:

Za vse dejavnosti Mestne uprave je bilo z veljavnim proračunom za leto 2007 predvidenih 27.563.795 EUR. Veljavni proračun je bil nižji od sprejetega za 548.543 EUR, pa je bil kljub temu dosežen le z 86, 66 odstotki, prvotno sprejeti proračun je bil realiziran le 84,97 odstotki. Realizacija proračuna v letu 2007 je nižja kot je bila v letu 2006, kar je pravzaprav čudno, saj mestna uprava zagotavlja, da je finančno načrtovanje izpopolnjeno in so zneski posameznih postavk prilagojeni postavljenim ciljem. Če napravimo primerjavo med veljavnim proračunom in realizacijo po programski klasifikaciji pridemo do ugotovitve, da je pri kar nekaj številu postavk ostal neizrabljen znesek, pri nekaterih je bil dosežen 100 odstotno, pri

nobeni ni bil presežen rebalans proračuna. Med takimi, kjer je realizacija 100 % so predvsem postavke, ki pomenijo obveznosti iz prejšnjih let (delitvena bilanca) ali pa je realizacija vezana na razpoložljiv denar (politične stranke, dotacije itd). Ali gre pri postavkah, kjer je bila realizacija najbolj skromna, za prihranek ali za načrtovana, vendar neizvršena dela ali za ohlapno načrtovanje, smo želeli izvedeti z dodatnimi zahtevami za pojasnila in s pripombami na nadzorstveni zapisnika, vendar dodatnih pojasnil v večina primerov ni bilo danih.

V letu 2006 smo ugotavljali izjemno nizko realizacijo pri postavki 01 - politični sistem. V letu 2007 je realizacija glede na veljavni proračun 94,64 odstotna, v primerjavi s rebalansom proračuna pa 102,72 odstotka. Iz tega pa izhaja, da prerazporeditve in druge spremembe niso bile v celoti upravičene (to je videti tudi pri nekaterih drugih postavkah). Na nižjo realizacijo so najbolj vplivali nižji stroški županstva, ki so bili realizirani z nekaj manj kot 80 odstotki. Na vprašanje o razlogih za nizko realizacijo, odgovorni pojasnjujejo, da je razlog predvsem v racionalizaciji. Škoda je le, da tega niso upoštevali že v planu, saj bi lahko ta denar namesto, da je bil vezan v tej postavki, uporabili za druge koristne namene.

Približno enako stanje glede realizacije kot v letu 2006, je v letu 2007 videti tudi na področjih 02 - Ekonomska in fiskalna administracija, kjer je realizacija glede na veljavni proračun 100 odstotna in na področjih 03 - Zunanja politika in mednarodna pomoč, ki je realizirana s 85,39 odstotki. V realizaciji navzdol zlasti izstopa plačilo članarin. Čeprav znesek ne predstavlja velikega deleža v celotnem proračunu Mestne uprave, smo vseeno povprašali o vzrokih. Iz odgovora odgovornih je razvidno, da gre le za časovni zamik, plačilo članarine bo izvedeno v letu 2008. V okviru postavke je tudi postavka za računovodske, revizorske in svetovalne storitve v višini 68 400€. Sredstva so bila porabljena za svetovalne storitve pri pripravi prijave za razpis EU projekt CIVITAS PLUS.

Program 04 – skupne administrativne službe in splošne javne storitve je bil v letu 2007 vreden 2.202.320 EUR in pomeni 93,95 odstotno realizacijo glede na veljavni proračun. Znotraj tega je tudi dejavnost informatizacija uprave in elektronske storitve. Glede na to, da je informatika problem, na katerega NO MOL že dolgo časa opozarja, in ker je bil NO predstavljen projekt celovite informatizacije, se nam je zdel znesek 1.369.361 EUR informatizacija uprave (sestavljen iz stroškov za informacijsko infrastrukturo v znesku 1 180 563 in stroškov elektronske storitve v znesku 188.798 EUR) sorazmerno visok. To je razlog, da smo postavili vprašanje »kakšne vrste oprema je bila nabavljena in kako bo prispevala k enotnemu informacijskemu sistemu MOL in k povezanosti informacijskega sistema MOL«. Iz prejetega odgovora je razvidno, da je bila večina sredstev porabljenih za delovanje obstoječih računalniških rešitev in za nadomestitev odslužene opreme. V letu 2007 so začeli tudi s prenovo rešitev za potrebe novega oddelka ORN. Dodatno pojasnilo je bilo, da je »prenova rešitve osnova, na kateri v letu 2008 gradijo centralno evidenco nepremičnin (projekt je bil včasih imenovan zakladnica)«. Ker smo posebno vprašanje postavili tudi v zvezi s »projektom zakladnica«, smo iz omenjenega odgovora ocenili, da je informatizacija povezana tudi z nadaljevanjem projekta zakladnica. To je razbrati tudi iz odgovora odgovornih na vprašanje, kako je z zakladnico, v katerem je navedeno, da je namen projekta zakladnica vseskozi enak, to je evidenca nepremičnin, ki tvorijo premoženje MOL in da bo ta vključen v enotni informacijski sistem MOL. Iz obrazložitve je razvidno, da so vse obveznosti, v povezavi z Arc Prostor do konca leta 2007 (ki naj bi vsebinsko odgovarjal zakladnici) in zajema vse module informacijskega sistema, znašale 645.883,31 EUR (z DDV). Iz pojasnil pa je tudi razvidno, da imajo poleg Arc Prostor še programe: Arc Nepremičnine, Arc Zemljišča in Arc Stanovanja in za vsakega od teh je bil porabljen nek znesek za vzdrževanje sistema in vzpostavitev dodatnih povezav. Iz dodatnega pojasnila je razvidno, da so vsi programi povezani v eno rešitev, ki se imenuje CIS-MOL, v katerega so zajete vse dejavnosti, ki so bile prej vključene v projekt zakladnica. Iz tega pa izhaja, da v bistvu »projekta zakladnica« ni več, z njeno dejavnostjo pa se nadaljuje v okviru CIS-MOL.

V okviru postavke 04 so bili načrtovani tudi stroški za druge skupne administrativne službe (obveščanje domače in tuje javnosti) v znesku 932.973 EUR, realizacija 89,28 odstotkov znotraj tega izvedba protokolarnih dogodkov v znesku 325 302€ - realizacija skoraj 100 odstotkov. Za kakšne namene so bili zneski porabljeni nismo posebej raziskovali.

Med vsemi programi je daleč najbolj obsežen program 06 Lokalna samouprava, kamor sodi administracija občinske uprave in dejavnost razpolaganja in upravljanja s premoženjem, potrebnim za delovanje občinske uprave. Za delovanje občinske uprave je bilo porabljeno skupaj 19.085.532 EUR, kar je 88,63 odstotkov (v letu 2006 je bila poraba 86,84 odstotna) veljavnega proračuna. Od tega je bilo porabljenih za administracijo občinske uprave 15.487.331 EUR, za razpolaganje in upravljanje s premoženjem, potrebnim za delovanje občinske uprave pa 3.598.201 EUR. Struktura porabe je približno enaka kot prejšnja leta, nekatere postavke, ki pomenijo, tako v sprejetem kot veljavnem proračunu, znatne zneske, niso imele porabe (denimo sredstva za izvedbo ZSPJS-MU – v znesku 263.599 EUR), ni pa navedeno ali bo neizrabljen znesek avtomatično prenesen v naslednje leto in kaj je razlog, da porabe sploh ni bilo. Enako stanje je bilo ugotovljeno tudi v letu 2006. Prav tako ni bil realiziran projekt Ena hiša, ki je bil prvotno načrtovan v znesku 800.000 EUR. Sredstva so bila rezervirana za izdatke za pridobitev razpisne dokumentacije in za nakup zemljišča za objekt na Masarykovi cesti, vendar do realizacije ni prišlo. Za kakšne vrste objekta gre in za kakšne namene so bila sredstva prerazporejena, iz obrazložitve ni mogoče ugotoviti, prav tako pa tudi ne, kaj bo s tem projektom v bodoče.

Glede na to, da plače in z njimi povezani stroški (davki na plače) zavzemajo v celotnem proračunu mestne uprave več 50 odstotkov in ker vemo, da so v mestni upravi dalj časa prisotni kadrovske problemi (neustrezno število zaposlenih glede na potrebe, neustrezna izobrazbena sestava itd), smo povprašali ali so kadrovske problemi rešeni. Povprašali smo: Ali je dejanska zasedenost delovnih mest MU MOL usklajena s potrebami, tako po številu zaposlenih kot zahtevani strokovni in šolski izobrazbi in kje so odstopanja, če so. V kolikšni meri se je razkorak med potrebnim in razpoložljivimi kadri izboljšal od leta 2006 (po številu in izobrazbi)? Računali smo, da bo iz odgovora na vprašanje mogoče sklepati ali so nadure in plačila zunanjim sodelavcem upravičena ali ne. Odgovor je precej izčrpen, iz njega je mogoče razbrati, da se je razkorak med potrebno in dejansko zasedbo delovnih mest z ustreznimi kadri zmanjšal, vendar se ni uresničila obljuba iz leta 2006, da bo odpravljen v letu 2007, najprej s sprejemom Pravilnika o sistemizaciji in potem z razpisi in zasedbo delovnih mest. Še vedno je namreč prisoten problem nezasedenosti delovnih mest. Tako odgovorni ugotavljajo, da »dejanska zasedenost delovnih mest v MU MOL trenutno ni usklajena z delovnimi potrebami nekaterih oddelkov in služb, predvsem Službe za javna naročila, Službe za razvojne projekte in investicije ter Oddelka za razpolaganje z nepremičninami in Oddelka za gospodarske dejavnosti in promet. Razkorak odpravljajo s pospešeno objavo javnih natečajev in objav za prosta delovna mesta v naštetih notranjih organizacijskih enotah, težava pri tem pa je, da se za prosta delovna mesta ne javlja zadostno število ustrezno strokovno usposobljenih kandidatov, z ustreznimi delovnimi izkušnjami. Zato je potrebno natečaje in objave ponavljati, posledica tega pa je, da so prosta delovna mesta dalj časa nezasedena, zaposleni v teh službah in oddelkih pa temu primerno bolj obremenjeni«. Konkretnega odgovora o tem kakšna je sprememba v pozitivno smer iz leta 2006 na leto 2007 ni bilo danega, čeprav je NO MOL v nadzorstvenem zapisniku za leto 2006 posebej poudaril »naj MU MOL v poročilu za leto 2007 posebej prikaže dejanske rezultate tako na področju izobrazbene strukture in ustreznega števila potrebnih delavcev na posameznem delovnem mestu, ki jih je dosegla v letu 2007«.

Ker se enak odgovor ponavlja več let, je upravičeno vprašanje ustreznosti sistemizacije oziroma kakovostnega dela MU MOL. Če lahko manjše število zaposlenih enako kakovostno opravlja vsa dela, je vprašanje, če je sistemizacija realna. Od zaposlenih namreč ni mogoče zahtevati, da imajo več let povečan obseg dela, ne glede na to, da dobijo plačane nadure ali so nagrajeni za večjo delovno uspešnost. Seveda pa je vprašanje tudi ali ni morda

sistemizacija delovnih mest preohlapna in pomeni le možnost za povečanje plač zaposlenih pri sicer normalnih obremenitvah. Da bi ugotovili, koliko je bilo izplačanih nadur, kako je s povečanjem plač zaradi delovne uspešnosti in koliko prispevajo k povečanju plač posebni dodatki, smo prosili za pojasnila naslednjih postavk:

- a. postavka 400002 – dodatki za posebne pogoje dela (koliko znašajo ti dodatki na osnovno plačo, (največ, najmanj), kdo prejema te dodatke in na kateri zakonski podlagi temeljijo.
- b. 4003 00 sredstva za delovno uspešnost, kriteriji po katerih se obračunavajo plače za delovno uspešnost in členi aktov, na katerih temeljijo izplačila.
- c. 4004 00 sredstva za nadurno delo – vzroki za nadurno delo, čas trajanja nadurnega dela in delovna mesta, kjer se izvaja plačilo za nadurno delo. Dodatno pojasnilo: Ali kdo preverja, če so dodatki za konkretno delovno mesto vedno upravičeni.
- d. primer obračuna plače za mesec december 2007 za zaposlenca, ki je dobil plačilo za nadurno delo, za delovno uspešnost in za posebne pogoje dela. Če takega zaposlenca ni, prikažite tistega, ki dobi poleg osnovne plače največ dodatkov.

Odgovori na vprašanja so precej izčrpni, vendar le z vidika določil v aktih (navedena so določila glede dodatkov za posebne pogoje dela, sredstva za delovno uspešnost in plačil nadur). Iz obrazložitev pa ni bilo mogoče ugotoviti vzrokov za dodatno izplačila, denimo katero delo so posamezniki opravljali, kdaj in zakaj, da so dobili plačilo nadur, zakaj jim je bila odobreno plačilo za nadpovprečno delovno uspešnost itd. Odgovor, denimo koliko lahko traja največ nadurno delo na teden ali na leto in da »na opravljanje in nato plačila nadurnega dela niso vezana delovna mesta«, ni odgovor na zastavljeno vprašanje. Prav tako ni odgovor, da »javni uslužbenci opravljajo nadurno delo v primeru potreb dela in na podlagi predloga predstojnika oddelka ali službe MU MOL. Predstojnik oddelka ali službe MU MOL je torej oseba, ki na podlagi potreb dela predlaga opravljanje nadurnega dela ter na koncu tudi potrdi število dejansko opravljenih ur«. Poleg tega pa dejstvo, da so posamezni nadrejeni bolj ali manj nagnjeni k plačilu nadur ali nagrajevanju delovne uspešnosti, zahteva nadzor nad odobravanjem dodatkov. Iz odgovora ni bilo mogoče ugotoviti ali kdo preverja, če so bili dodatki upravičeni ali ne.

Bili smo prepričani, da bo lažje ugotoviti upravičenost dodatkov z analizo konkretne obračunane plače za enega delavca v mesecu decembru, ki je dobil dodatke. Iz konkretnega obračuna, ki je bil posredovan, je sicer mogoče razbrati strukturo plače (osnovno plača po količniku, plačilo praznikov, delovna doba, uspešnost, redni dopust, dodatke po 96. členu ZJU, nadurno delo), ne pa tudi razlogov za dodatke. Služba za obračun plač bi morala posredovati kakšno delo je bilo opravljeno in zakaj, da bi lahko presodili upravičenost dodatnih izplačil.

Kadrovski problematiki se je v oddelku za pravne, kadrovske in splošne zadeve posvetila tudi zunanja revizijska hiša JPA ABECEDA, ki je opravila notranjo revizijo 2006. V kadrovski službi je preverjala sprejem novih delavcev, delovni čas, nadurno delo, študentsko delo, funkcionalno izobraževanje, izobraževanje za pridobitev dodatne izobrazbe, dopust, napredovanje, spremljanje obsega dela in delovne postopke, v računovodski službi pa obračun plač v letu 2006. Iz zapisnika je razvidno, da so bile pri pregledu ugotovljene nepravilnosti, ki imajo za posledico tveganje negospodarne rabe sredstev in tveganje nespoštovanja predpisov in internih aktov. Ker je za vsako nepravilnost, ki jo je odkrila revizijska hiša dano tudi priporočilo za njeno odpravo, je NO MOL v nadzorstvenem zapisniku za leto 2006 posebej izpostavil, da je treba pri pregledu poslovanja MU MOL v letu 2007 preveriti ali so ugotovljene nepravilnosti odpravljene. Na vprašanje ali so nepravilnosti, ki jih je odkrila JPA ABECEDA odpravljene, je podan odgovor, da so pomanjkljivosti v zvezi z evidenco goriva po posameznih službenih avtomobilih odpravljene, v pripravi pa so pravila za področje upravnega poslovanja, vzpostavljen je sistem notranjih kontrol nad postopki evidentiranja pošte. Pomanjkljivosti v zvezi z arhivom niso odpravljene.

Pravilnik o postopkih arhiviranja in posredovanja arhivskega gradiva je še v pripravi. Ni pa navedeno ali so odpravljene pomanjkljivosti odkrite pri kadrovske funkciji.

Med postavkami, pri katerih je bila skromna realizacija, so tudi postavke za delovanje Inšpektorata. Za njegovo delovanje je bilo z rebalansom proračuna predvideno 1.334.402 EUR, z veljavnim proračunom 1.114.414 EUR, dejansko pa je bilo porabljeno le 443.548 €. Ker NO že vrsto let ugotavlja odstopanja med planom in realizacijo, smo povprašali o vzrokih. Iz odgovorov in tudi iz obrazložitve odstopanj med sprejetim in realiziranim finančnim načrtom v predlogu odloka o zaključnem računa za leto 2007, je mogoče sklepati, da je nižja realizacija posledica dejstva, da so tisti, ki so storili prekrške, kazni pravočasno poravnali, zato ni bilo potrebe po opominih in s tem povezanimi stroški. Upati je le, da odmiki niso posledica napačnega planiranja stroškov, temveč večje discipline kršiteljev, čeprav je obrazložitev več kot čudna. Iz vsakodnevne prakse vemo, da službe kršitelju zaračunajo vse dodatne stroške, kar pomeni, da pravočasno plačilo kazni ne vpliva na velikost stroškov inšpektorata. Poleg tega pa je bilo stanje v letu 2006 približno enako, realizacija je bila podpovprečna.

Med vprašanji, ki smo jih zastavili mestni upravi je bilo tudi vprašanje, koliko ima MOL še obveznosti iz naslova delitvene bilance. Kot odgovor na vprašanje je bila posredovana konto kartica 971000, iz katere je razvidno, da je bilo v letošnjem letu plačanih skupaj za 792.825,96 EUR obveznosti, da so bile obveznosti 1.1. 2007 – 2.722.848,02 in da je MOL sprejela dodatne obveznosti v znesku 3.094.194,34 EUR. Iz tega izhaja, da je saldo 31.12. 2007 5.024.216,40 EUR. Kakšen je razlog za dodatne obveznosti in ali so sedaj evidentirane vse obveznosti iz naslova delitvene bilance, iz pojasnil ni mogoče sklepati.

Ker pomenijo realizirani sodni stroški, storitve odvetnikov, notarjev in drugo sorazmerno visok znesek (stroški so bili 210.633 EUR, za izobraževanje zaposlenih v MU pa je bilo denimo porabljenih le 130.622 EUR), smo povprašali o razlogih za nastanek stroškov, knjiženih na kontu 402920 in prosili, da predstavijo 10 največjih zneskov, ki so jih dobili odvetniki in notarji ter zakaj. Poleg tega smo prosili tudi, da službe prikažejo plačilo zamudnih obresti, ki jih je MOL plačala zaradi izgubljenih tožb in nepravočasno poravnanih obveznosti. Iz podatkov je razvidno, da je največji znesek v letu 2007 (179.669,0 EUR 1) dobila ena odvetnica, za katero pa iz pojasnil ni razvidno, kakšno delo je opravila. Sicer pa se 10 največjih zneskov giblje od 179.669,01 EUR do 15.239,34 EUR. Iz seznama je razvidno, da zastopa MU MOL več različnih odvetnikov v istih zadevah (primer Giposs). Na vprašanje zakaj je tako, so pristojni pojasnili, da imajo z Gipossom več različnih tožb in da imajo več odvetnikov zato, ker se za posamezno tožbo zahteva specializirano znanje. Verjetno pa bi bilo dobro vedeti, po kakšnih kriterijih MU MOL izbira posamezne odvetnike oziroma odvetniške pisarne in če kdo preverja kakovost dela odvetnikov.

Kar zadeva prikaza plačanih zamudnih obresti je bilo v prvem pojasnilu rečeno, da »ne vodijo ločeno plačila obresti in glavnice«, v dodatnem pa, da »zamudne obresti evidentirajo v poslovne knjige MOL skladno s petim odstavkom 12. člena Pravilnika o razčlenjevanju in merjenju prihodkov in odhodkov pravnih oseb javnega prava (Ur.l. RS, št. 134/03):

»Obresti, zaračunane na podlagi prejetih blagovnih kreditov, ter zamudne obresti, zaračunane zaradi nepravočasnega plačila poslovnih obveznosti, se obravnavajo kot odhodek tiste vrste, na katerega se nanašajo.« Ob upoštevanju navedenega predpisa, se evidentiranje zamudnih obresti v poslovne knjige MOL, v letu 2008 ni spremenilo. Kolikšen je bil znesek plačanih zamudnih obresti v pojasnilu ni bilo izkazano. Menimo pa, da bi MU MOL evidence o zamudnih obresti morala imeti, ne glede na vrsto odhodka. Zamudne obresti so lahko posledica nevestnega dela in če je tako, mora za dodatne odhodke tudi nekdo odgovarjati.

Drugih postavk, prikazanih v Osnutku odloka nismo posebej preverjali.

Primerjava pripravljenih dodatnih pojasnil za leto 2006 s pojasnili leta 2007, pokaže, da so bila poročila za leto 2006 preglednejša. Poleg tega v letu 2007 odgovori niso bili zbrani skupaj in s podpisom direktorja MU MOL posredovani NO MOL, medtem, ko so v letu 2006, z eno samo izjemo, bili. V letu 2007 so bili posredovani odgovori na nekatere vprašanja pri drugih pa je bilo napisano, da bo dala poročilo druga služba. Zato predlagamo direktorju MU MOL, da nadaljuje z v letu 2006 začetim načinom poročanja in zahteva, da so vsa poročila dostavljena najprej osebi, ki je določena za koordinacijo (direktor MU MOL?), nato pa posreduje NO MOL z navedbo, katera oseba lahko da nadrobne informacije. Slednje je sicer bilo v večini primerih navedeno, vendar je pa bilo več opomb kot za 2006, da bo pojasnilo dal nekdo drug. Poleg tega so odgovorni nadzorstveni zapisnik za leto 2006 zelo skrbno prebrali in pojasnili vse navedbe, ki niso bile odraz resničnega stanja ali pa niso bile dovolj natančne. To je bil razlog, da v nadzorstvenem zapisniku za leto 2006 skoraj ni bilo odprtih vprašanj ali nejasnosti, v nadzorstvenem zapisniku za leto 2007 pa jih je kar precej. Na te ugotovitve v osnutku nadzorstvenega zapisnika MU MOL ni imela pripomb.

3.2.1.2 Mestni svet, nadzorni odbor in mestna volilna komisija

Postavke namenjene tem institucijam znašajo približno 5 odstotkov celotnega proračuna MOL. Delovanju Mestnega sveta je bilo namenjenih 1.162.944 EUR, porabljenih je bilo 941.672 EUR ali dobrih 80 odstotkov razpoložljivih sredstev, delovanju nadzornega odbora je bilo namenjenih 35.400 EUR (realizacija - 98,14 odstotna), delovanju Mestne volilne komisije pa 18.878 EUR. (realizacija 78,14 odstotna).

Ker sta tako Računsko sodišče, kot NO MOL v prejšnjih letih opozarjala na ne transparentnost porabe sredstev in tudi na porabo sredstev, ki ni bila nujna za delovanje Svetniških klubov in, ker je bil po izjavah MU pripravljen Pravilnik o zagotavljanju pogojev in sredstev za delo svetniških klubov«, je NO napovedal, da bo porabi sredstev za delovanje Mestnega sveta posvetil posebno pozornost pri pregledu poslovanja za leto 2007. Poleg pa je NO mestni upravi priporočil, da v poročilu za leto 2007 posebej prikaže, za katere namene, po opredelitvah pravilnika, bi sredstva lahko bila uporabljena in za katera so dejansko bila.

Zahtevek za dodatno pojasnilo je bil: Za katere namene so bila uporabljena sredstva za delo svetniških klubov, z upoštevanjem »Pravilnika o zagotavljanju pogojev in sredstev za delo svetniških klubov«. Prvi odgovor na postavljeno vprašanje je bil sorazmerno kratek, in sicer: »Svetniški klubi in samostojni svetniki so sredstva uporabljali skladno z določbami Pravilnika, tako, da so se sredstva dejansko koristila samo za namene navedene v 7. členu Pravilnika«. Na dodatno prošnjo je bilo posredovan spisek namenov, vendar tako na splošno, kot so nameni navedeni v osnutku odloka o zaključenem računu (str. II/13). Iz prvotnega spiska ni mogoče v celoti razbrati ali so bili izdatki upravičeni ali ne. Poleg tega pa je med izdatki tudi nekaj takih, ki pomenijo pridobitev osnovnih sredstev ali drobnega inventarja, ki imajo daljšo dobo koristnosti. Naknadno pojasnilo glede porabe sredstev MS je bilo zelo izčrpno. Iz njega je mogoče razbrati, da je bila poraba skladna z določili pravilnika in da so nabavljena sredstva evidentirana med osnovnimi sredstvi MOL.

Ugotovitev povezana z delovanjem mestne uprave, mestnega sveta, nadzornega odbora in mestne volilne komisije:

Podatki, ki so služili za pripravo nadzorstvenega zapisnika sicer ne dajo slutiti, da bi bile pri porabi proračunskih sredstev velike nepravilnosti, čeprav nekaterih nejasnosti v času pripravljanja tega poročila nismo v celoti razjasnili. Računali smo, da bomo pri končnem poročilu na podlagi dodatnih pojasnil, mogli z večjo gotovostjo zaključiti, kje je stanje dobro in kje so potrebne izboljšave. Vendar službe MU MOL večinoma niso upoštevale priporočila

NO MOL, da »sprejmejo pripombe in ugotovitve v osnutku nadzorstvenega zapisnika kot spodbudo prizadevanjem, da se posamezne nejasnosti v celoti pojasnijo in da v končnem nadzorstvenem zapisniku ne bo odprtih vprašanj«. NO MOL predlaga, da notranje revizija pri načrtovanju svojega dela vključi v program dela tudi pregled dejavnosti, za katere je NO MOL ugotovil, da pri porabi sredstev obstajajo nejasnosti.

3.2.2. Poročilo o nadzoru za leto 2007 - Področje 2. Izobraževanje

3.2.2.1. Pregled pogodb in plačil po pogodbah

Z namenom ugotovitve spoštovanja načel gospodarnosti in obvladovanja tveganj si je na področju pregleda transferov neprofitnim organizacijam na področju izobraževanja NO MOL zastavil naslednje cilje:

- Preveriti skladnost plačil s pogodbenimi določili;
- Preveriti nadzor izpolnitve pogodbenih obveznosti.

Zahtevano je bilo naslednje gradivo:

- a.) Analitika tekočih transferov neprofitnim organizacijam po partnerjih;
- b.) Pogodbe s pripadajočimi likvidiranimi računi za partnerje MZ društev za tehnično kulturo, Drogart in Škuc.

Za partnerja Drogart in Škuc ni bila poslana dokumentacija o plačilih za področje izobraževanja, kljub izrecni prošnji za dopolnitev, zato ni bilo mogoče preveriti skladnosti s pogodbenimi določili.

Za preveritev nadzora nad izpolnjevanjem pogodbenih obveznosti sta bila prav tako izbrana partnerja Drogart, za katerega je bila zahtevana dopolnitev dokumentacije s faznima poročiloma o izvajanju projekta ter končnim evalvacijskim poročilom, ki jih zahteva 4. točka Aneksa št. 2 k pogodbi o sofinanciranju projekta št. 024-62/2005-2, ter Škuc, za katerega je bila zahtevana predložitev celotnega zahtevka za plačilo sredstev s poročilom skladno s 3. členom pogodbe o sofinanciranju mednarodne aktivnosti za leto 2007 (Young citizens performing), nadalje delna poročila in končno poročilo skladno s 3. členom pogodbe o sofinanciranju projekta Pokažimo se in Ustvarjalno 2. Za partnerja MZ društev za tehnično kulturo je bila zahtevana dopolnitev vmesnih poročil in končno poročilo iz 8. člena pogodbe. Pridobljen je bil le manjši del dokumentacije, iz katere pa ni mogoče sklepati, da je prejemnik sredstev ustrezno izpolnil pogodbene obveznosti, oziroma ali jih je sploh izpolnil. Dokumenti kontrole se omejujejo na zahtevek za plačilo in preveritev skladnosti zneska in roka plačila s pogodbo, vsebinske kontrole pa ni oziroma gre za relativno skromno in neustrezno poročilo oziroma izjavo oziroma sploh nič s strani prejemnika sredstev. Poleg tega samo poročilo prejemnika dejansko ne pomeni, da so bile pogodbene obveznosti prejemnika sredstev dejansko izvedene in to v ustreznem obsegu in vsebini.

Ugotovitve:

Za izbrane partnerje (Drogart in Škuc), kljub izrecni prošnji za dopolnitev, ni bila poslana dokumentacija o plačilih za področje izobraževanja, zato ni bilo mogoče preveriti skladnosti s pogodbenimi določili. Poslana dokumentacija se je nanašala na druge partnerje, oziroma na drugo področje. Vzrok je verjetno v premajhni natančnosti pri pripravi dokumentacije za NO MOL.

Nadzor nad kakovostjo in obsegom opravljenih pogodbenih storitev s strani neprofitnih organizacij prejemnic sredstev iz transferov za sofinanciranje njihovih aktivnosti na področju izobraževanja je pomanjkljiv. Ne glede na to, da gre za neprofitne organizacije je zaradi maksimiranja pozitivnih učinkov za mesto koristno in potrebno vršiti nadzor nad učinki

porabe sredstev, ki jih neprofitne organizacije prejmejo. Predlagamo, da MOL postavi sistem nadzora porabe teh sredstev z vztrajanjem na kakovostnih poročilih s strani izvajalcev kot so določena v pogodbi in tudi občasnim preverjanjem navedb v teh poročilih z določenimi dokazili ali dejanskim pregledom.

3.2.2.2. Pregled dokumentacije v zvezi z obnovo kletne etaže, dozidavo telovadnice in knjižnice OŠ Polje

Z namenom ugotovitve spoštovanja načel gospodarnosti in obvladovanja tveganj si je na področju naročanja, izvedbe in kontrole obnovitvenih del NO MOL zastavil naslednje cilje:

- Preveriti skladnost plačil s pogodbenimi določili;
- Preveriti nadzor izpolnitve pogodbenih obveznosti.

Zahtevano je bilo naslednje gradivo:

Podlage za izvedbo plačil rekonstrukcije OŠ Polje partnerju Tehnik Škofja Loka, vključno s pregledanimi gradbenimi situacijami.

Pogodba s partnerjem za izvedbo del, za katera je bil izbran kot najugodnejši ponudnik na javnem razpisu z orientacijsko vrednostjo 560 mio SIT, je bila sklenjena avgusta 2005 z rokom izvedbe 30.9.2006. Pogodbena vrednost je bila 491.125.774 SIT oziroma 2.049.432 evra. Cena bi se lahko spreminjala zaradi dodatno naročenih del ali zaradi opuščenih del, dopuščena je bila zamuda roka izključno v primeru višje sile, v nasprotnem primeru pa dnevni penali, kumulativno do 10%, nadalje bančna garancija za kakovost izvedbe, prav tako v višini 10% pogodbene vrednosti. Določen je bil zunanji nadzornik, partner Kainvest d.o.o. izbira partnerja za nadzor ni bila predmet pregleda. Pogodba o izvedbi del je bila torej sklenjena korektno.

Po pregledu rekapitulacije del ugotavljamo, da je znašala vrednost opravljenih del 2.082.130 evra oziroma 32.668 evra nad pogodbeno vrednostjo. Dejansko je bil na to vrednost priznan kar 18% popust, tako da končni obračun znaša 1.707.346 evra. Dejstvo je, da je razvidno, da je bila zamuda pri delih velika, dokončanje je bilo v aprilu 2007, vendar bi naročniku za ta primer po pogodbi pripadlo do 10% popusta, razen, če je naročnik dokazal tudi napake. Pojasnilo za utemeljitev pridobljenega popusta kljub zahtevi ni bilo utemeljeno.

Ugotovitev:

MOL je v primeru obnove OŠ Polje zaradi zamude z deli dosegel popuste, ki so bistveno nad pogodbeno opredeljenimi in s tem ustrezno zaščitil svoje interese.

3.2.3. Poročilo o nadzoru za leto 2007 – Področje 3. Predšolska vzgoja

Za področje 3. Predšolska vzgoja je bilo pregledanih pet (5) sklopov:

3.2.3.1. Proračunska postavka 091118: Sredstva za vzdrževanje počitniških domov; Konto 4205 01: Investicijsko vzdrževanje in izboljšave;

Ugotovitve:

NO MOL meni, da so zaradi nejasne predstave o tem, na kakšen način pristopiti k učinkoviti sanaciji počitniškega objekta v Zambratiji (sanacija se je pomaknila v leto 2008!), proračunu MOL, zaradi ponavljajočih se objav razpisov in izborov najugodnejših ponudnikov, kakor tudi

dopolnjevanja projektne dokumentacije, verjetno nastali nepotrebni dodatni neposredni in posredni stroški.

NO MOL ugotavlja, da planiranje novih investicij časovno in finančno ni učinkovito.

3.2.3.2. Proračunska postavka 091112: Zasebni vrtci; Konto 4119 99: Drugi transferi posameznikom in gospodinjstvom

Naročena je bila priprava preglednice, iz katere bi bile razvidne osnove, na podlagi katerih so bili v letu 2007 opravljeni transferi (petim) zasebnim vrtcem, kakor tudi opis načina preverjanja podatkov (osnov), ki so bili podlaga za opravo transferjev.

NO MOL ugotavlja, da je bilo, da je bilo v letu 2007 skupno opravljenih za 234.124,51 EUR transferjev (petim) zasebnim vrtcem. Transferi zasebnim vrtcem so bili opravljeni za mesece december 2006 do november 2007, v mesecu avgustu pa je bil opravljen tudi poračun v višini 3.369,84 EUR. Skupni znesek transferjev zasebnim vrtcem se ujema s podatkom prikazanim na strani II/81 dokumenta z naslovom "*Predlog odloka o zaključnem računu proračuna Mestne občine Ljubljana za leto 2007*" in predstavlja 98,88% veljavnega proračuna MOL za leto 2007 na tej postavki oziroma kontu.

Posameznemu zasebnemu vrtcu sredstva (deloma) zagotavljajo lokalne skupnosti (občine) stalnega prebivališča otrokovih staršev. Osnova za izračun obveznosti lokalne skupnosti za posameznega otroka, vključenega v zasebni vrtec, je cena istovrstnega programa javnega vrtca na območju lokalne skupnosti, ki bi ga starši plačali na podlagi lestvice, ki starše razvršča v razrede, če bi bil otrok vključen v javni vrtec. Zasebnemu vrtcu za posameznega otroka pripada 85% teh sredstev. Glede na dejstvo, da veljavna cena v MOL v letu 2007 še ni bila določena v skladu z metodologijo iz "*Pravilnika o metodologiji za oblikovanje cen programov v vrtcih, ki izvajajo javno službo*", se je pri izračunu obveznosti lokalne skupnosti (MOL) do zasebnih vrtcev v letu 2007 kot osnova uporabljala povprečna cena istovrstnega programa, ki jo izračunava ministrstvo, pristojno za predšolsko vzgojo (to je Ministrstvo za šolstvo in šport).

Po določilih "*Zakona o vrtcih*" mora zasebni vrtec voditi evidence iz 6. odstavka 45. člena istega zakona in jih posredovati lokalni skupnosti.

Ugotovitve in priporočila: Glede na raznolikost posredovanja zahtevkov s strani posameznih zasebnih vrtcev, predlagamo, da se poizkuša doseči poenotenje le teh (najbolje v elektronski obliki) in na ta način omogoči enostavnejša (in s tem učinkovitejša) kontrola prispelih podatkov.

Na mesečnem zahtevku posameznega zasebnega vrtca (gre za dokument z naslovom: "Podatki o otrocih vključenih v program predšolske vzgoje v vrtcu in izračun obveznosti MOL za mesec ...") mora biti vidna sled (oznaka opravljene kontrole, podpis osebe, ki je opravila kontrolo) o tem, da je odgovorna oseba Oddelka za predšolsko vzgojo in izobraževanje dejansko opravila kontrolo.

3.2.3.3. Proračunska postavka 091115: Investicijsko vzdrževanje za javne vrtce; Konto 4323 00: Investicijski transferi javnim zavodom;

Naročena je bila razčlenitev realizacije proračuna v letu 2007 po vrtcih in po namenu. Naročena je bila tudi priprava preglednice v katero je bilo potrebno vključiti najpomembnejše izvajalce investicijskega vzdrževanja vrtcev v letu 2007.

Proračunska postavka 091115 – 'Investicijsko vzdrževanje za javne vrtce', konto 4323 00 – 'Investicijski transferi javnim zavodom', je bila v letu 2007 realizirana v višini 923.366 EUR, kar predstavlja 99,77% veljavnega proračuna MOL za isto proračunsko leto.

Odgovorni v oddelku so pripravili troje preglednic iz katerih je med drugim razvidno, da so bili v letu 2007 investicijski transferi opravljeni devetnajstim (19) vrtcem. Iz preglednice, v kateri je opravljena primerjava med planiranimi zneski investicijskega vzdrževanja in realiziranimi zneski proračuna v letu 2007 (po posameznih vrtcih), je razvidno, da največja planirana investicija v vrtcu Jarše (104.323,00 EUR) v letu 2007 ni bila realizirana. Glede na dejstvo, da je realizacija na tej postavki (s pripadajočim kontom) v letu 2007 znašala že omenjenih 923.366 EUR, je razloge (nepričakovano) visoke realizaciji mogoče pripisati dejstvu, da so bili v letu 2007 realizirani nekateri projekti, ki v proračun za leto 2007 niso bile zajeti. Takšna projekta sta med drugimi postavitev panelne ograje na enoti Zadvor (vrtec Pedenjped) v višini 56.385,14 EUR in obnova pralnice (vrtec Mladi rod) v višini 48.387,80 EUR. Na vprašanje člana NO MOL o tem, ali je morda v realizacijo proračuna MOL za leto 2007 vključenih tudi kaj neporavnanih obveznosti do vrtcev iz leta 2006, je bil pripravljen poseben odgovor, iz katerega je razvidno, da je bilo v letu 2007 takšne 'realizacije' za 138.706,41 EUR.

Izvajalci investicijskega vzdrževanja v vrtcih, katerih delež je v letu 2007 (posamezno) presegal 5% celotne realizacije (takšnih izvajalcev je bilo pet) so v letu 2007 skupno realizirali za 612.168,25 EUR investicijskega vzdrževanja, kar predstavlja 66,3% celotne realizacije te proračunske postavke v istem letu.

Ugotovitve:

Dokumentarno je bilo pregledanih pet (5) največjih investicijskih vzdrževanj, ki so bila opravljena v vrtcih: Oton Župančič, Vrhovci, Galjevica, H.C. Andersen in Ledina. V vseh primerih je bila med vrtcem, v katerem je bilo opravljeno investicijsko vzdrževanje in MOL podpisana *"Pogodba o financiranju investicijskega vzdrževanja in izvedbe gradbenega nadzora nad investicijskim vzdrževanjem"* (v nadaljevanju: pogodba), s prilogami kot so na primer ponudbe, predračuni in druga dokumentacija (potencialnih) izvajalcev, pri čemer pa ni razvidno ali je bil opravljen kakršenkoli postopek izbire najugodnejšega ponudnika. Prav tako iz zbrane dokumentacije ni razvidno, ali je bila s strani odgovornih v oddelku opravljena kontrola, da pogodba s potencialnim ali kakšnim drugim izvajalcem (morebiti) ni bila podpisana v nižjem znesku, kot je bil potrjen z dokumentom 'Finančni element predobremenitev - FEP', ki se sestavi na podlagi osnutka pogodbe z vrtcem.

V zvezi s to proračunsko postavko (in podobnimi, kadar gre za istovrstne posege na večih javnih zavodih MOL) NO MOL vztraja pri stališču, da je v bodoče potrebno pripravljati enotne (skupne) javne razpise. Na ta način bo mogoče doseči ustrezne (pričakovane) učinke (prihranke), saj se bo izbor izvajalcev opravljal na širši osnovi.

Prav tako je potrebno znotraj MOL vzpostaviti takšen krogotok in likvidacijo dokumentacije (notranje kontrole), na podlagi katerih bo onemogočena različna obravnava istih dogodkov.

3.2.3.4. Proračunska postavka 091125: Sanacija azbestnih streh vrtci; Konto 4323 00: Investicijski transferi javnim zavodom;

Naročeni sta bili razčlenitev realizacije proračuna v letu 2007 po vrtcih in priprava preglednice, iz katere bi bili razvidni vsi izvajalci sanacije azbestni streh vrtcev v letu 2007.

Za ponovno preverjanje te proračunske postavke in pripadajočega konta 4323 00: Investicijski transferi javnim zavodom, se je NO MOL odločil zaradi pomanjkljivega odgovora in nepopolne spremljajoče dokumentacije, ki smo jo prejeli v zvezi s pregledom iste

proračunske postavke in pripadajočega konta za leto 2006 in tudi vsebine (naknadnega) odgovora Oddelka za predšolsko vzgojo, izobraževanje in šport, Službe za predšolsko vzgojo (številka: 602-219/2007-5, datum: 28.8.2007), ki smo ga prejeli 10.9.2007. V njem je bilo navedeno (v povzetku), da je do napak prišlo zaradi nevestnega dela dvoje zaposlencev, zaradi česar so bila določena nakazila vrtcem (transferi javnim zavodom) opravljena šele v letu 2007. V istem dopisu je bilo navedeno, da je stanje neporavnanih obveznosti MOL do (štirih) vrtcev na dan 31.12.2006 znašalo 125.068.920,44 SIT (oziroma 521.903,36 EUR), na dan 30.4.2007 pa 125.050.785,02 SIT (oziroma 521.827,68 EUR). Prav tako je bilo navedeno, da so bila, v skladu s proračunom MOL za leto 2007, (štirim) vrtcem sredstva za sanacijo azbestnih streh poravnana v višini pogodbenih zneskov.

Proračunska postavka 091125 – 'Sanacija azbestnih streh vrtci', konto 4323 00 – 'Investicijski transferi javnim zavodom', je bila v letu 2007 realizirana v višini 521.828 EUR, kar predstavlja 99,92% veljavnega proračuna MOL za isto proračunsko leto in je enaka znesku neporavnanih obveznosti MOL iz istega naslova vrtcem na dan 30.4.2007 (Glej predhodni odstavek!). Iz posredovanih preglednic članu NO MOL, je tako mogoče razbrati, da so bile v letu 2007 (iz leta 2006) poravnane obveznosti naslednjim vrtcem: Kolezija, Šentvid, Viški gaj in Vrhovci. V odgovoru na postavljena vprašanja člana NO MOL je bilo dodatno pojasnjeno, da se v letu 2007 ni izvajala zamenjava azbestnih streh, tako da na dan 31.12.2007 ni bilo neopravljenih plačil izvajalcem del zamenjave azbestnih streh. Prav tako je bilo dodano pojasnilo, da so bili vsi transferi vrtcem opravljeni na podlagi sklenjenih pogodb iz leta 2006, kot poravnava odprtih terjatev vrtcev do MOL iz istega leta.

S primerjavo razpoložljivih podatkov pridobljenih pri opravljenem nadzoru za leto 2006 in podatkov pridobljenih pri izvedbi nadzora iste proračunske postavke (in pripadajočega konta) za leto 2007, je bilo ugotovljeno, da je poravnava zneskov vrtcema Kolezija in Šentvid dejansko temeljila na pogodbah, ki jih je izvajalec del z njima sklenil v letu 2006, v primeru vrtcev Viški gaj in Vrhovci pa temu ni bilo tako. V prvem primeru sta bili med MOL in vrtcema v mesecu aprilu 2007 podpisani pogodbi o financiranju sanacije azbestne strehe v višini neporavnanih obveznosti iz leta 2006.

V drugem primeru, sta bili med MOL in vrtcema podpisani pogodbi o financiranju sanacije azbestne strehe. Z vrtcem Viški gaj v višini 60.000.000,00 SIT (oziroma 250.375,56 EUR), z vrtcem Vrhovci pa v višini 41.000.000,00 SIT (oziroma 171.089,97 EUR). Ti dve pogodbi o financiranju sanacije azbestne strehe sta bili z vrtcema Viški gaj in Vrhovci podpisani v mesecu decembru leta 2006, v obeh primerih po datumih sklenitve pogodbe o sanaciji med vrtcema in izvajalcema del, zaradi česar je nenavadno, da sta zneska (so)financiranja vrtcev različna od zneskov v pogodbah sklenjenih med vrtcema in izvajalcema sanacije.

Zaradi navedenega so bili odgovorni v Oddelku za predšolsko vzgojo in izobraževanje s strani člana NO MOL zaproseni za pojasnilo o tem, v kakšni (dejanski) višini so bila, glede na sklenjene pogodbe o financiranju sanacije azbestnih streh, v letu 2007 opravljena nakazila vrtcema Viški gaj in Vrhovci in za dodatno izjavo o tem, da v drugih primerih sanacij azbestnih streh javnih vrtcev na področju MOL opravljenih v letu 2006, v letu 2007 niso bila opravljena (dodatna) nakazila vrtcem.

Dne 11.7.2008 smo (v elektronski obliki) prejeli ustrezno pojasnilo o v letu 2007 opravljenih nakazilih vrtcema Viški gaj in Vrhovci, v dokumentu z oznako (številko) 032-152/2008-10 (z dne 8.9.2008) pa še izjavo o tem, da v drugih primerih sanacij azbestnih streh vrtcev takšnih (naknadnih) nakazil v letu 2007 ni bilo.

V Oddelku za predšolsko vzgojo in izobraževanje je potrebno vzpostaviti takšen krogotok in likvidacijo dokumentacije (notranje kontrole), na podlagi katerih bo onemogočena različna obravnava istih dogodkov. Prav tako je potrebno zagotoviti promptnost razpoložljivih informacij (oziroma dokumentacije).

V zvezi s to proračunsko postavko (in podobnimi, kadar gre za istovrstne posege na večih javnih zavodih MOL) vztrajamo pri stališču, da je v bodoče potrebno pripravljati enotne (skupne) javne razpise. Na ta način bo mogoče doseči ustrezne (pričakovane) učinke (prihranke), saj bo izbor izvajalcev opravljen na širši osnovi.

3.2.3.5. Vsebinska analiza področja predšolske vzgoje

Odgovorne na Oddelku za predšolsko vzgojo in izobraževanje je član NO MOL, zato da bi pridobil vpogled v razpoložljivost nekaterih podatkov potrebnih za vsebinsko analizo dogajanja na področju predšolske vzgoje, zaprosil za pripravo nekaj preglednic. V naročene preglednice je bilo potrebno vključiti naslednje podatke:

- I. število otrok po vsakem od 23 javnih in 5 zasebnih vrtcih na datume: 30.6.2007, 30.9.2007 in 31.12.2007 (z deleži),
- II. število zaposlenih v vsakem od 23 javnih in 5 zasebnih vrtcih na datuma: 30.9.2007 in 31.12.2007 (z deleži),
- III. vrednost (in delež) realizacije proračuna leta 2007 po vsakem od 23 javnih in 5 zasebnih vrtcih, pri čemer mora seštevke 'posameznih realizacij' znašati 40.677.972,00 EUR in
- IV. znesek kritja stroškov staršev po vsakem od 23 javnih vrtcev (z izračunom deleža).

V Oddelku za predšolsko vzgojo in izobraževanje so bile izdelane vse naročene preglednice. Ugotovljeno je bilo, da je bilo (glede na izbrane datume) v letu 2007 v varstvo v 23 javnih vrtcev vključenih povprečno 11.181 otrok, od česar povprečno 9.327 (83,4%) otrok iz področja MOL in povprečno 1.854 (16,6%) otrok iz drugih občin. V pet zasebnih vrtcev je bilo v letu 2007 povprečno vključenih 142 otrok iz področja MOL oziroma 1,5% vseh otrok iz področja MOL, ki so bili v letu 2007 (v povprečju) vključeni v javno/zasebno varstvo vrtcev, katerih dejavnost je bila financirana (tudi) iz proračuna MOL.

Po razpoložljivih podatkih (po sistemizaciji za šolsko leto 2007/2008), je bilo na izbrana datuma v 23 javnih vrtcih delujočih na področju MOL 2.242,62 zaposlenih. Glede na dejstvo, da Oddelku za predšolsko vzgojo in izobraževanje ne razpolaga s številom zaposlenih v zasebnih vrtcih, je mogoče ugotoviti, da je v letu 2007 vsak (sistemizirani) zaposleni v 23 javnih vrtcih na področju MOL v povprečju 'skrbel' za pet otrok.

Iz dokumenta z naslovom "*Predlog odloka o zaključnem računu proračuna Mestne občine Ljubljana za leto 2007*" (stran II/81) je mogoče razbrati, da je bila v letu 2007 na glavnem programu 1902 - '*Varstvo in vzgoja predšolskih otrok*' dosežena 'realizacija' v višini 40.677.972 EUR. Če od predhodno navedenega zneska odštejemo znesek 469.349 EUR (konto: 4119 21) in znesek 234.125 EUR (konto: 4119 99), dobimo znesek 'realizacije' proračuna MOL v letu 2007 za 23 javnih vrtcev, ki so v istem letu delovali na področju MOL. Odgovorni na Oddelku za predšolsko vzgojo in izobraževanje so od tako ugotovljenega zneska na posamezne javne vrtce alocirali 98,53% izkazane 'realizacije' (39.388.856 EUR : 39.974.498 EUR).

Ugotovitve:

Glede na predhodno navedeno je mogoče ugotoviti, da ne bi smelo biti nikakršnih zadržkov, da se v 'Poročilo o realizaciji finančnega načrta' v bodoče ne bi vključevala tudi številčna pojasnila o učinkovitosti porabe sredstev med zaporednimi proračunskimi obdobji na osnovi sprejetih kazalnikov in pojasnila o učinkovitosti porabe sredstev med posameznimi javnimi vrtci, pri čemer je seveda potrebno upoštevati dejansko dosežene standarde v primerjanih obdobjih, oziroma v primerjanih vrtcih.

3.2.4. Poročilo o nadzoru za leto 2007 - Področje 4. Šport

V okviru nadzora nad proračunskim porabnikom 4. Šport za poslovanje v letu 2007 smo se odločili pregledati :

1. sofinanciranje materialnih stroškov obratovanja športnih objektov in
2. sofinanciranje programov športa

3.2.4.1. Sofinanciranje materialnih stroškov obratovanja športnih objektov

Sofinanciranje materialnih stroškov obratovanja športnih objektov je izkazan na postavki 081006 - Vzdrževanje in obratovanje javnih športnih objektov v lasti MOL in energetske pregledi.

Odhodki so izkazani na :

- kontu 4120 00, kjer se izkazujejo transferi neprofitnim organizacijam in ustanovam ter na
 - kontu 4133 00, kjer se izkazujejo transferi v javne zavode za izdatke za blago in storitve
- Konto 4120 00 Tekoči transferi neprofitnim organizacijam in ustanovam:

Plan 2007 in realizacija 2007 :

Veljavni proračun : 1.362.924,00 EUR

Realizacija 2007 : 1.276.551,00 EUR

Indeks realizacije (glede na veljavni proračun) : 93,66

Pregledana postavka 081006 na kontu 4120 00 predstavlja odhodke Mestne občine Ljubljana (MOL) za sofinanciranje materialnih stroškov obratovanja športnih objektov in sicer:

- objektov, ki so v lasti MOL in jih upravljajo Zavodi ali Zveze društev
- objektov, ki so v lasti MOL in jih upravljajo športna društva in
- nekaterih drugih objektov (športne ploščadi v stanovanjskih soseskah, trim steza na Rožnik, ...)

Sredstva iz tega naslova dobijo upravitelji objektov na podlagi izdelanega Finančnega načrta in ocene odgovorne osebe proračunskega porabnika o višini potrebnih sredstev. Predlog zneskov sofinanciranja posameznim upraviteljem, ob upoštevanju višine proračunskih sredstev, pripravi vodja oddelka za šport ob soglasju predpostavljenih. Izdelani predlog je podlaga za sklenitev pogodbe z Zavodom, Zvezo društev ali športnim društvom, ki jo s strani MOL-a podpiše župan.

MOL sredstva nakazuje pogodbenikom v skladu s sklenjeno pogodbo. Nadzor nad namembnostjo in racionalnostjo nakazanih sredstev naj bi bil zagotovljen s tem, da prejemniki sredstev proračunskemu porabniku dostavljajo sezname računov, ki so jih že plačali in predstavljajo podlago za nakazilo sredstev s strani MOL s prejetimi sredstvi.

Proračunski porabnik od prejemnikov sredstev računov ne zahteva, niti ne izvaja neposrednega nadzora pri prejemniku sredstev. Po preteku poslovnega leta pa zahteva od prejemnika sredstev, da mu posreduje tako bilanco stanja kot tudi izkaz poslovnega izida.

3.2.4.2. Sofinanciranje programov športa

Sofinanciranje programov športa je izkazan na postavkah 081000, 081002, 081003, 081004 in 081007, na kontih 4120 00 Tekoči transferi neprofitnim organizacijam in ustanovam

Plan 2007 in realizacija 2007 :

Veljavni proračun : 2.739.463,00 EUR

Realizacija 2007 : 2.672.922,00 EUR

Indeks realizacije (glede na veljavni proračun) : 97,57

Sofinanciranje programov športa je namenjeno športnim društvom za izvajanje letnega programa športa. MOL je za leto 2007 objavila Javni razpis za sofinanciranje izvajanja letnega programa športa v MOL za leto 2007 s področja športa z objavljeno okvirno višino sredstev, namenjenih realizaciji programov v znesku 2.729.533,00 EUR.

Na razpis je dospelo 300 vlog.

Na podlagi Pravilnika o merilih za vrednotenje in sofinanciranje izvajanja letnega programa športa v Mestni občini Ljubljana (sprejet 23.04.2007) je proračunski porabnik vse vloge ocenil in točkoval. Na podlagi seštevka vseh priznanih točk društev, ki so se prijavila in je njihova vloga ustrezala merilom in kriterijem za sofinanciranje in višine proračunskih sredstev, namenjenih za sofinanciranje, je proračunski porabnik izračunal vrednost točke in s tem tudi znesek, namenjen sofinanciranju posameznemu društvu.

S sklepom o sofinanciranju programov v MOL za leto 2007 s področja športa je podžupan dne 16.07.2007 odobril sredstva za 285 prejetih vlog, zavrnil pa sofinanciranje za 5 vlog.

Proračunski porabnik je po sprejetem sklepu z dne 16.07.2007 z društvi sklenil pogodbe in po prejemu zahtevkov društev za izplačilo, izplačal odobrena sredstva sofinanciranja.

Društva so proračunskemu porabniku dostavila poročila o izvedenem letnem programu športa in mu dostavila tudi Zaključno poročilo društva za poslovno leto 2007.

Ugotovitve:

- Nadzor nad namembnostjo in racionalnostjo porabljenih sredstev za sofinanciranje materialnih stroškov obratovanja športnih objektov ni ustrezen, saj je omejen samo na prejeta specifikacija računov, plačanih iz sofinanciranih sredstev.
- Osnova za podpis pogodbe za sofinanciranje materialnih stroškov obratovanja športnih objektov, ki jo predstavlja samo predlog vodje oddelka za šport s soglasjem njegovih nadrejenih, ni primerna

3.2.5. Poročilo o nadzoru za leto 2007 – Področje 5. Kultura

Financiranje javnih zavodov ureja Pravilnik o načinu financiranja javnih zavodov, javnih skladov in javnih agencij na področju kulture.

- 3.2.5.1. V okviru proračunske postavke 082017 - Vzdrževanje in obnova kulturne dediščine, konto 413302- tekoči transferi v javni zavod in konto 413500- tekoča

plačila storitev drugim izvajalcem javnih služb, ki niso PU smo pregledali naslednje pogodbe:

- Mestni muzej Ljubljana, pogodba št.:05000-0018-0 (Pogodba in odločba)
- Festival Ljubljana, pogodba št.:05000-07-0016 in aneks k pogodbi
- Arhitekturni muzej Ljubljana, pogodba št.:05000-07-0048-0 (pogodba in odločba)

Pogodba	Pogodba	vrednost	Vrednost	Izplačano	Razlika	Opombe
			PP082017			
Mestni muzej	05000-0018-0	528.046	125.000	125.000	0	
Festival Lj.						
Festival Lj.	aneks 050000-07-0016-1	15.000	15.000	15.000	0	
Arhitekturni muzej	05000-07-0048-0	13.330,94	13.330,94	9.158,01	4.172,93	Razlika iz prorač.postavke ceste
Žale Javno podjetje	05000-06-0007-0	25.912,07	25.912,07	25.912,07	0	
Žale Javno podjetje	05000-07-0001-0 Od.1.1.-31.3.07	4.945,40	4.945,40	4.945,40	0	
Žale Javno podjetje	05000-07-0014-0 Od 1.4.-31.12.07	19.294,54	19.294,54	17.683,74		

- Mestnemu muzeju so bila v skladu s programom po odločbi z dne 3.5.2007 odobrena sredstva v višini 125.000 EUR. Pogodba je bila podpisana 4.7.2007.
- Festival Ljubljana
Dne 24.8.2007 je bil podpisan aneks k osnovni pogodbi št.611-5/2007-12 z dne 28.6.2008. V skladu z aneksom se je pogodbeni vrednost projekta zaradi povečanega obsega dela povečala za 15.000 EUR. Izplačilo po navedenem aneksu je bilo realizirano.
- Arhitekturnemu muzeju naj bi bila v skladu s programom po odločbi z dne 7.8.2007 odobrena sredstva v višini 13.330,94 EUR. Arhitekturnemu muzeju so bila nakazana sredstva v višini 9.158,01 EUR iz proračunske postavke 082017- kultura in 4.172,93 iz proračunske postavke 045199- ceste.
- Z Žalami Javnim podjetjem in MOL sta bili za financiranje projektov v letu 2007 sklenjeni dve pogodbi. Pogodba 05000-06-0007-0 in realizacija odhodkov v višini 25.912,07 EUR se nanaša na program financiranja za leto 2006. Pogodbe so bile realizirane. Od skupnih nakazil javnemu zavodu Žale v letu 2007 v višini 48.541,95 EUR se vrednost 25.912,81 EUR nanaša na program financiranja kulturnih programov za leto 2006.

- 3.2.3.2. V okviru proračunske postavke 082004 - materialni stroški knjižnic, konto 413302 - tekoči transferi v javni zavod, smo pregledali nekaj pogodb, ki se nanašajo na financiranje knjižnic.

Financiranje javnih zavodov ureja Pravilnik o načinu financiranja javnih zavodov, javnih skladov in javnih agencij na področju kulture.

Odhodki povezani s financiranjem javnih zavodov in javnega podjetja so evidentirani v okviru konta:

- konto 413302-

Oba konta sta vezana na proračunsko postavko:

- 082004:

Pogledali smo naslednje pogodbe, ki so navedene v naslednji tabeli. Za obdobje 1-3/2007 so bile z vsemi knjižnicami sklenjene pogodbe o začasnem financiranju, ki so bile kasneje nadomeščene s pogodbami, ki se nanašajo na financiranje knjižnic za celo leto 2007.

Pogodba	Pogodba	Vrednost po pogodbi PP 082004	Transfer	Razlika	Opombe
KNJIŽNICE					
Bežigrad	05000-07-0023-0	138.541	138.541	0	
Jože Mazovec	05000-07-0024-0	101.402	101.402	0	
Oton Župančič	05000-07-0025-0	721.917	721.917	32.536	Finansirano nad pogodbo
Prežihov Voranc	05000-07-0009-0	137.289	134.161	-3.128	
Šiška	05000-07-0026-0	83.041	83.042	0	
Slovanska knj.	05000-07-0028-0	110.582	110.739	0	
		1.292.772	1.322.338		

- 3.2.5.3. V okviru proračunske postavke 082041 - materialni stroški-drugi programi, konto 413302- tekoči transferi v javni zavod, smo pregledali pogodbe, ki se nanašajo na financiranje programov.

Financiranje javnih zavodov ureja Pravilnik o načinu financiranja javnih zavodov, javnih skladov in javnih agencij na področju kulture.

Za obdobje 1-3/2007 so bile z vsemi zavodi sklenjene pogodbe o začasnem financiranju, ki so bile kasneje nadomeščene s pogodbami, ki se nanašajo na financiranje zavodov za celo leto 2007.

Pogodba	Pogodba	Vrednost po pogodbi PP 082041	Transfer	Od tega v letu 2008
Lutkovno gledališče	05000-07-0029-0	22.951	22.951	0
Festival Ljubljana	05000-07-0008-0	421.445	421.445	34.249,86
Gledališče za otroke in mlade	05000-07-0009-0	82.242	82.242	0
Mestna galerija	05000-07-0010-0	82.707	82.707	0
Mestni muzej	05000-07-0018-0	343.806	343.806	28.650,50
Mestno gledališče Ljubljana	05000-07-0033-0	37.465	37.465	0
Slovensko mladinsko gled.	05000-07-0032-0	20.865	20.865	0
Vrednost		1.011.481	1.011.481	62.900,36

V poslovnem letu 2008 so bili opravljeni transferi javnim zavodom v vrednosti 62.900,36 EUR.

3.2.5.4. V okviru proračunske postavke 082099 - obnova kulturnih objektov, konto 420804- tekoči transferi v javni zavod, smo pregledali naslednje pogodbe, ki se nanašajo financiranje posameznih programov.

Pogodba	Dobavitelj	Vrsta storitev	Vrednost po pogodbi z DDV	Oderedba za plačilo	Elaborat izvajalca
Naročilo 07/111773/0-0 Z dne 5.7.2007	IKONS d.o.o.	Izdelava identifikacije investic.projekta ROG	11.640	20.8.2007	Ni predložen
Naročilo 07/112239/0-0 Z dne 24.8.2007	Maechting Vrhunc arhitekti.	Faza PGD za objekt Kino Šiška	11.880	27.12.2007	NE
Naročilo 07/111515/0-0 Z dne 14.6.2007	Izolirka-požarni inženiring d.o.o.	Izdelava požarnega elaborata Kino Šiška	6.720	NI	DA
Naročilo 07/11177270-0 Z dne 5.7.2007	IRMA d.o.o.	Preiskave konstrukcije Kino Šiška	9.948	7.8.2007	DA

Dne 7.2.2002 je oddelek za kulturo in raziskovalno dejavnost sestavilo predhodno kratko Poročilo –kino Dvor, Kino Šiška in Robbov vodnjak. V letu 2001 je MOL od Ljubljanskih kinematografov prevzela kino DVOR. Dne 6.3.2002 je MOL prevzela kino Šiška. Postopek za prenovu Robovega vodnjaka se je pričel že v letu 2001 in je potekal vse do leta 2008.

Ugotovitev:

Mestna občina Ljubljana, oddelek za kulturo in raziskovalno dejavnost mora do dne izplačila storitev pridobiti elaborate, ki so vezani na pogodbeno dogovorjena dela.

3.2.6. Poročilo o nadzoru za leto 2007 – Področje 6. Raziskovalna dejavnost

3.2.6.1. Pregled avtorskih pogodb v okviru PP015002-Sredstva za interventne posege, konto 402901-Plačila avtorskih honorarjev

Pregledali smo naslednje pogodbe:

Pogodba	Pogodba	Vsebina	vrednost
Dr. Darko Štrajn	AAS 8.5.2007	Strokovna pomoč pri ocenjevanju zaključnega poročila	150
Dr. Metka Špes	AAS 8.5.2007	Strokovna pomoč pri ocenjevanju zaključnega poročila	263
Dr. Srečko Dragoš	AAS 8.5.2007	Strokovna pomoč pri ocenjevanju zaključnega poročila	188
Mag. Vladimir Braco Mušič	AAS 8.5.2007	Strokovna pomoč pri ocenjevanju zaključnega poročila	451
Dr. Metka Kuhar	AAS 12.9.2007	Strokovna pomoč pri izboru raziskovalnega programa	169
Irena Rejec Brancelj	AAS 12.9.2007	Strokovna pomoč pri izboru raziskovalnega programa	113
Dr. Miran Komac	AAS 12.9.2007	Strokovna pomoč pri izboru raziskovalnega programa	169

Ugotovitev:

NO MOL meni, da strokovna pomoč v skladu z določbami Zakona o avtorski in sorodnih pravicah ne vsebuje elementov, na osnovi katerih je neko delo avtorsko delo, temveč je tovrstno sodelovanje potrebno urediti s pogodbo o delu (podjemno pogodbo).

3.2.6.2. Pregled pogodb o sofinanciranju raziskovalnega projekta št. N1/07 za obdobje od leta 2005 do 2007

Odhodki povezani z izplačilom avtorskih honorarjev so evidentirani v okviru konta:

- konto 413302- Tekoči transfer v javni zavod

Konto je vezan na proračunsko postavko:
 - 015001: Raziskovalni program MOL

Pregledali smo naslednje pogodbe:

Prejemnik	Pogodba	Vsebina	Pogodbena vrednost	Transfer
Filozofska fakulteta	Aneks N1/07	Analiza in funkcijsko vrednotenje kmetijstva z vidika...	2.921	2.921
Zavod za gradbeništvo Slovenije	N2/07	Ocenjevanje potresne odpornosti in ranljivosti objektov	4.173	4.173
Zavod za gozdove Slovenije	N3/07	Vzpostavljanje in ohranjanje naravnega ravnovesja	2.086	2.086
Filozofska fakulteta	N4/07	Strateški okviri kulturne politike	1.252	1.252
Nacionalni inštitut za biologijo	N5/07	Ocena ekološkega stanja Ljubljane	1.669	1.669
Urbanistični inštitut RS	N6/07	Interaktivna karta dostopnosti	2.086	2.086
Fakulteta za družbene vede	N7/07	Raznovrstnost vsebin	6.259	6.259
Fakulteta za družbene vede	N8/07	Stanovanjska politika mesta	6.259	6.259
Kmetijski inštitut Slovenije	N15/07	Vrtičkarstvo v Sloveniji	12.519	12.519
Biotehnična fakulteta	RP 1707	Koncept revitalizacije Krakovskih gozdov	20.000	20.000
Fakulteta za socialno delo	RP3/07	Analiza potreb po socialnih storitvah	20.000	20.000
Fakulteta za socialno delo	RP4/07	Preventivne dejavnosti na področju drog	20.000	20.000
Geološki zavod Slovenije	RP5/07	Ostanki zdravil v podzemni vodi	40.000	40.000
Skupaj				

Ugotovitev:

Pri pregledu pogodb, ki so namenjeni financiranju raziskovalnega programa MOL, NO MOL ni ugotovil pomanjkljivosti.

3.2.7. Poročilo o nadzoru za leto 2007 – Področje 7. Socialno varstvo

Odhodki povezani s financiranjem socialnega varstva, ki so predmet tega nadzora, se nanašajo na naslednje konte:

- PP 108002-svetovalne storitve in drugo
 konto 413302- sodni stroški, storitve odvetnikov in drugo
- PP 109007-programi neprofitnih organizacij
 konto 412000- tekoči transferi neprofitnim organizacijam

- PP 102002-posebni socialni zavodi
konto 411909-regresiranje oskrbe v domovih

3.2.7.1. V okviru proračunske postavke 108002 - svetovalne storitve in drugo, konto 413302 - sodni stroški, storitve odvetnikov in drugo, smo pregledali naslednje pogodbe:

-Pooblastilo župana odvetniški pisarni za zastopanje na sodišču pred upravnim sodiščem RS v zadevi opr. št. U 755/2006

Ugotovitev:

NO MOL ni ugotovil pomanjkljivosti.

3.2.7.2. V okviru proračunske postavke 109007 - programi neprofitnih organizacij, konto 412000 - tekoči transferi neprofitnim organizacijam, smo pregledali seznam pogodb in aneksov sklenjenih z upravičenci sredstev:

Iz pregleda vseh pogodb je možno ugotoviti naslednje:

Osnova za transfer	Skupaj pogodbeno vrednost	Skupaj izplačano	Razlika, pokrita z aneksom	Opombe
Aneks št. 2 k pog. o sofin. programov 2005-2007	26.639,24			
Aneks št.4. k pog. o sofin. programov 2005-2007	86.031,64			
Aneks št.1. k pog. o sofin. programov 2006-2008	990.172,13			
Pogodbe o sofinanciranju	140.000			
Skupaj	1.242.843,01	1.230.103,80	12.739,21	Preveč izplačano

Ugotovitev:

V okviru proračunske postavke 109007, konto 412000, je prišlo do prekoračitve transferov glede na pogodbeno vrednost. Za razliko v višini 12.739,21 EUR je bil sklenjen aneks št. 1 k pogodbi o sofinanciranju programa.

3.2.7.3. V okviru proračunske postavke 102002 - posebni socialni zavodi, konto 411909 - regresiranje oskrbe v domovih

NO MOL je želel preveriti Interni pravilnik za določitev notranjih kontrol, ki so vezane na pretok dokumentov pri dodeljevanju sredstev.

Interni pravilnik na ravni MOL še ni dokončan. Namesto Pravilnika so nam bili posredovani naslednji delovni postopki:

- Delovni postopek v zvezi z plačevanjem institucionalnega varstva v splošnih in posebnih socialno varstvenih zavodih;
- Delovni postopek v zvezi s financiranjem pravice do izbire družinskega pomočnika;
- Delovni postopek v zvezi s financiranjem višjih oprostitev pri plačilu institucionalnega varstva in storitve pomoč družine na domu;

- Delovni postopek v zvezi s financiranjem nalog centrov za socialno delo (vodenje postopka o dodelitvi denarne pomoči po odloku o denarni pomoči);
- Delovni postopek v zvezi s financiranjem denarnih pomoči za občanke in občane MOL po odloku o denarni pomoči;
- Delovni postopek v zvezi s financiranjem zavoda za oskrbo na domu Ljubljana (zagotavljanje javne službe pomoč družini na domu in dopolnilnih storitev za občanke in občane MOL nad 65let);
- Delovni postopek v zvezi s financiranjem naloge domov za starejše občane (organizacija razvoja kosil v okviru storitve pomoč družini na domu);
- Delovni postopek v zvezi s sofinanciranjem socialno varstvenih programov nevladnih organizacij in javnih zavodov preko vsakoletnih javnih razpisov.

Ugotovitve:

Interni pravilnik za določitev notranjih kontrol, ki so vezani na pretok dokumentov pri dodeljevanju sredstev, na ravni MOL ni narejen. Za posamezna področja obstajajo posamezni delovni postopki.

Pri pregledu posameznih delovnih postopkov pri dodeljevanju sredstev smo ugotovili:

- dokumenti nimajo datuma izdaje in podpisa odgovorne osebe, ki jih je izdala;
- pregled cene in potrditev cene, priprava pogodbe, vnos pogodbe v računalniški sistem izdaja odredbe za nakazilo, vnos odredbe v računalniški program, spremljanje izvajanja storitve so naloge, ki so v pristojnosti višje svetovalke v nekaterih primerih pa v pristojnosti finančnika V; Iz tega sledi, da odgovornosti pri dodeljevanju sredstev niso dovolj razmejene oziroma, da notranje kontrole ne delujejo.
- v nobenem delovnem postopku ni predvidena postavka, kako so sredstva, ki jih MOL nakazuje posameznim upravičencem, zavarovana (hipoteke in podobno); Iz gornjih navedb je možno zaključiti, da v kolikor višja svetovalka ali finančnik V ne predloži vpisa hipoteke na nepremičnini (lahko iz različnih razlogov), ta nepremičnina nikoli ne postane last MOL.

3.2.8. Poročilo o nadzoru za leto 2007 - Področje 8. Zdravstvo

Z namenom ugotovitve spoštovanja načel gospodarnosti in obvladovanja tveganj si je na področju pregleda transferov neprofitnim organizacijam na področju zdravstva NO MOL zastavil naslednje cilje:

- Preveriti skladnost plačil s pogodbenimi določili;
- Preveriti nadzor izpolnitve pogodbenih obveznosti.

Zahtevano je bilo naslednje gradivo:

1. Analitika tekočih transferov neprofitnim organizacijam po partnerjih;
2. Pogodbe s pripadajočimi likvidiranimi računi za izbrane partnerje: Društvo motorističnih aktivistov Slovenije, Naravni začetki, Drogart in Škuc.

Pridobljena dokumentacija je zadostovala za ugotovitev skladnosti plačil s pogodbo, ne pa tudi za podlago, iz katere bi bilo mogoče sklepati, da je prejemnik sredstev ustrezno izpolnil pogodbene obveznosti, oziroma ali jih je sploh izpolnil. Dokumenti kontrole se omejujejo na zahtevek za plačilo in preveritev skladnosti zneska in roka plačila s pogodbo, vsebinske kontrole pa ni, oziroma gre za relativno skromno in neustrezno poročilo prejemnika sredstev, ali niti tega. Poleg tega samo poročilo prejemnika dejansko ne pomeni, da so bile pogodbene obveznosti prejemnika sredstev dejansko izvedene in to v ustreznem obsegu in vsebini.

Ugotovitve:

Nadzor nad kakovostjo in obsegom opravljenih pogodbenih storitev s strani neprofitnih organizacij prejemnic sredstev iz transferov za sofinanciranje njihovih aktivnosti na področju

zdravstva je pomanjkljiv. Ne glede na to, da gre za neprofitne organizacije, je zaradi maksimiranja pozitivnih učinkov za mesto koristno in potrebno vršiti nadzor nad učinki porabe sredstev, ki jih neprofitne organizacije prejmejo. Predlagamo, da MOL postavi sistem nadzora porabe teh sredstev z vztrajanjem na kakovostnih poročilih s strani izvajalcev, kot so določena v pogodbi in tudi občasnim preverjanjem navedb v teh poročilih z določenimi dokazili ali dejanskim pregledom.

3.2.9. Poročilo o nadzoru za leto 2007 - Področje 9. Komunalna

3.2.9.1. Pregled koncesijskih pogodb

Z namenom ugotovitve spoštovanja načel gospodarnosti in obvladovanja tveganj si je na področju pregleda koncesijskih pogodb NO MOL zastavil naslednje cilje:

- Preveriti izvajanja priporočil, ki so bila podana v letu 2007, predvsem v zvezi z urejanjem odnosov s partnerji po koncesijskih pogodbah;
- Preveriti izvajanje kontrol nad izdatki po kriterijih pomembnosti in tveganja, pregled posamičnih poslov naročanja storitev;
- Pregled sprememb koncesijskih pogodb;
- Pregled zagotavljanja evidentiranja premoženja danega v upravljanje koncesionarjem.

Zahtevano je bilo naslednje gradivo:

1. Aneksi, sklenjeni h koncesijskim pogodbam;
2. Ostali dogovori k spremembam izvajanja koncesijskih pogodb;
3. Pregled ukrepov, ki so bili sprejeti za izvajanje priporočil lanskega poročila;
4. Analitiko (po partnerjih in postavkah) naslednjih kontov;
 - a. 4135 00, POSTAVKI 045102 in 045101, namen je preizkus delovanja kontrol sklenjenih koncesijskih pogodb, izpolnjevanje določil pogodb 4025 03 (tekoče vzdrževanje drugih objektov)
 - b. 4135 00 (tekoča plačila storitev drugim izvajalcem javnih služb, ki niso neposredni proračunski uporabniki), postavki 045102 in 045101
5. Dokument 72449-1400151 (za vse 4 knjižbe), ter dokument 71906-1400151.

Tekom razgovora je bilo v dokaz navedb dodatno zahtevano naslednje gradivo:

6. Ostali dogovori k spremembam izvajanja koncesijskih pogodb, četudi v pripravi;
7. Popravljen letni načrt del;
8. Specifikacija razlik za preveč zaračunane storitve;
9. Obračun po novem in način nadzora po novem;
10. Poročilo o izvedenem popisu premoženja.

Zaradi velikega pomena, ki ga imajo koncesijska razmerja z Javno razsvetljavo in Komunalnim podjetjem Ljubljana za MOL in zaradi precej visokega števila ugotovljenih pomanjkljivosti oziroma priporočil v lanskem letu, je bilo področje v letošnjem letu ponovno izbrano. Letošnje ugotovitve so razporejene po priporočilih, ki so bila dana lani in ki so bila izhodišče za letošnji pregled. Če kratko povzamemo, je NO MOL je v lanskem poročilu priporočil:

1. Natančnejšo definicijo dolžnosti koncesionarja glede rednega vzdrževanja, razmejitev od investicijskega vzdrževanja.
2. Količine in kakovosti storitev in pogoj za unovčenje bančne garancije.
3. Kriteriji stalnega zagotavljanja in nadziranja konkurenčnosti izvajanih storitev.
4. Natančnejša opredelitev kakovosti in pogojev zagotavljanja računovodskih evidenc.
5. Druge ukrepe varovanja premoženja.

Poleg tega je bilo ugotovljeno, da je pogodba napisana neuravnoteženo, in sicer v prid koncesionarja, ki ima veliko možnosti za dvigovanje cen, medtem ko ima MOL relativno skromna sredstva kontrole popolnosti in kakovosti del, ki so predmet pogodbe.

Ugotovitve NO MOL, da obstaja visoko tveganje pri varovanju koristi MOL, pritrjuje končno poročilo o izredni notranji reviziji koncesijskih pogodb na oddelku za gospodarske dejavnosti in promet v letu 2007 z dne 19.5.2008, ki jo je na predlog načelnice oddelka ga. Ciuhave izvedla notranja revizorka ga. Koprivškova. V poročilu je navedena vrsta pomanjkljivosti in predlogov za izboljšave, katerih ne navajamo ponovno, ampak se opiramo na te ugotovitve, v postopku pregleda pa so bile uporabljene tudi te ugotovitve in pa tudi upoštevani že prvi ukrepi na podlagi teh ugotovitev. Izpostavljamo pa dodatne ugotovitve in priporočila, ki v gradivu notranje revizije niso vključena.

Med pregledom je bilo ugotovljeno naslednje:

Ad 1

MOL je v letu 2008 uveljavil načelo, da je predmet koncesijske pogodbe tako redno kot investicijsko vzdrževanje, vključno z zamenjavami sredstev manjših vrednosti. S tem je odpravljena potreba po razmejevanju obojega, kar je v praksi nemogoče. Oboje je odgovornost koncesionarja v okviru dogovorjene kvote. Za investicijska dela bo v skladu z novo zakonodajo začel postopek za podelitev koncesije tudi za investicijska dela, s čimer bi se izognili potencialnim kršitvam naročanja del mimo javnega razpisa zaradi morebitnega preširokega pojmovanja vzdrževanja.

Ad 2

MOL je spremenil dogovor v pogodbi, ki je koncesionarju omogočala mesečno zaračunavanje ene dvanajstino storitev po pogodbi, ne glede na opravljeno delo, in sicer tako, da se mesečno plačuje opravljeno delo. V praksi je to pomenilo odpiranje vprašanja kontrole izvedenih del. S strani MOL je bilo, tudi s pomočjo notranje revizije odkritih več nepravilnosti, med drugim kar za 2,25 mio EUR neporabljenih sredstev, po planu namenjenih za storitve zimske službe. Dogovorjeno je bilo, da se bodo sredstva porabila za dodatna vzdrževalna dela, katera v koncesijski pogodbi oziroma načrtu del niso predvidena. Kontrola porabe teh sredstev bo zahtevna, zlasti z vidika sledenja, da so bile vse storitve po pogodbi opravljene in da gre resnično za dodatno izvedene storitve. Za kontrolo opravljene količine in kakovosti storitev si je oddelek uredil elektronsko spremljanje del v naravi, na podlagi pridobljenih orodij, poleg tega pa se pripravlja na zaposlitev štirih ljudi gradbene in ekonomske stroke, da bi lahko sistematično izvajali nadzor nad količino in kakovostjo opravljenih storitev. Postopek za pridobitev ljudi je že sprožen, predpogoj pa bo dopolnitev sistemizacije.

Ad 3

Tudi če bo opravljena količina in kakovost storitev pod nadzorom in skladna s pogodbami, še nismo zagotovili ekonomične porabe sredstev. Pogoj za to je namreč, da koncesionar storitve izvaja tudi učinkovito. Ker naj bi se koncesijska razmerja v bodoče le še širila, je nujno zagotoviti mehanizem kontrole, koliko učinkovito je koncesionarjevo opravljanje storitev. Nadzor nad tem je zaradi pomanjkanja kadrov preložen na čas, ko bo formirana ustrezna ekipa iz prejšnjega odstavka, kar pa je že v teku. S strani koncesionarja je bila že v letošnjem letu podana zahteva za podražitev storitev, vendar je bila zavrnjena. Na nevarnost zaradi slabo opredeljenih pogojev podražitev smo že opozorili v lanskem poročilu. MOL je pri predlogu izkoristil vzvode nadzora in podražitev zavrnil zaradi slabe utemeljitve.

Ad 4.

V lanskem poročilu za področje komunale smo izpostavili tudi naročila ureditve podatkovnih evidenc pri zunanjih izvajalcih, gre za elektronski cestni almanah in ažuriranje evidenc stanja v naravi. Letos nismo kontrolirali kakovosti izvedbe del po pogodbi, saj v sami pogodbi niso bili opredeljeni zahtevani parametri kakovosti. Ne glede na to je elektronski portal dejansko v

uporabi in bo služil za kontrolo preverjanja stanja v naravi. Žal pa to še ne pomeni sistematičnega pristopa za urejanje podatkovnih evidenc celovito, oziroma na način, kot se je tudi glasilo priporočilo NO MOL. Namreč, zagotoviti je potrebno usklajevanje stanja v naravi z računovodskimi evidencami na način, ki bo omogočal preglede in kontrolo premoženja po pomembnih parametrih (po vrstah premoženja, po stroškovnih mestih oziroma zaokroženih naravnih enotah itd.). Poleg tega je potrebno s stanjem v naravi in računovodskim stanjem uskladiti tudi pravno stanje, namreč stanje v zemljiški knjigi. Nadalje je potrebno zagotoviti redno usklajevanje in ažuriranje teh stanj, in sicer na enem mestu, saj je le na ta način mogoče učinkovito varovati in upravljati premoženje. Toliko bolj bistveno je to za premoženje, ki je v upravljanje in evidentiranje dano koncesionarju.

Ugotovitve:

Oddelek komunale je pri odnosih s koncesionarjem v letu 2008 zastavil delo v pravo smer in upošteval kar nekaj priporočil NO MOL v poročilu iz leta 2007, kot tudi priporočila notranje revizije. Vendar zaenkrat to delo še ne predstavlja sistema obvladovanja tveganj, ampak predvsem iniciative načelnice in ad hoc reševanje problematike. Že to je izboljšanje stanja, pri čemer velja izpostaviti kadrovske omejitve, da bi kontrole sistematično delovale. Naknadno so bili prejeti aneksi s koncesionarji, ki urejajo dopolnilo vsebine naročenih storitev, ne urejajo pa pisno dogovorov glede sprotnega nadzora, obračuna in plačevanja po izvedenih delih in ne po dvanajstinah, kar se sicer dejansko izvaja.

3.2.9.2. Pregled nakupa deležev v podjetju Javni holding Ljubljana, d.o.o.

Z namenom ugotovitve spoštovanja načel gospodarnosti in obvladovanja tveganj si je na področju pregleda nakupa deležev v podjetju Javni holding Ljubljana, d.o.o. (JHL) NO MOL zastavil naslednje cilje:

- Preveriti kriterije presoje ekonomičnosti finančnih naložb.

Zahtevano je bilo gradivo, ki je bilo podlaga za presojo ekonomičnosti naložbe, pridobljeni sta bili pogodbi o odsvojitvi poslovnega deleža v obliki notarskega zapisa, in sicer;

Med MOL kot pridobiteljem in občino Ig kot odsvojiteljem 1,83% poslovnega deleža po nominalni vrednosti (preračunano v evre po razmerju 239,64 SIT za EUR) 2.771.478,05 EUR po ceni 5.542.956,10 EUR oziroma dvojni nominalni vrednosti, pol kupnine se lahko plača z enoletnim odlogom;

Med MOL kot pridobiteljem in občino Velike Lašče kot odsvojiteljem 0,39% poslovnega deleža po nominalni vrednosti (preračunano v evre po razmerju 239,64 SIT za EUR) 590.643,42 EUR po ceni 1.056.000,00 EUR oziroma 1,79 kratniku nominalne vrednosti.

Za oba nakupa sta priloženi odredbi za plačilo ter finančni element predobremenitev z razvidnimi ustreznimi podatki. Odredbodajalec je župan.

Pravno formalno sta posla korektno izpeljana, pogodbi sta natančni in skrbno pripravljene. Poleg kupoprodajnega posla in njegovih elementov urejata tudi druge odnose družb v lasti JHL, namreč VOKA in Snaga, opredeljuje lastništvo nad infrastrukturo in zbranimi okoljskimi sredstvi. Zaradi pomembnosti investicije kot tudi posrednih finančnih učinkov pa bi bilo priporočljivo pred posli investiranja pripraviti ekonomski pregled teh učinkov in njihovo ovrednotenje, kar pa iz poslane dokumentacije ni razvidno. Tudi po naknadnem zahtevku ni bila pridobljena dokumentacija, ki bi naložbo ustrezno presojala z ekonomskega vidika.

Ugotovitve:

Iz pridobljene dokumentacije ni razvidno, da bi MOL pred nakupom finančnih deležev ocenila ekonomske učinke, vsebinski pomen naložbe in mejno sprejemljivo ceno za nakup deležev. Pred izvedbo pomembnejših investicij je smiselno pripraviti ekonomsko oceno investicije.

3.2.10. Poročilo o nadzoru za leto 2007 – Področje 10. Ceste

Za področje 10. Ceste je bilo pregledanih pet (5) sklopov :

3.2.10.1. V primeru proračunske postavke 045197: Pridobivanje in urejanje zemljišč-cest; Konto 4206 00: Nakup zemljišč

Naročena je bila priprava preglednice, iz katere bi bilo razvidno, katere planirane postavke nakupov zemljišč v letu 2007 niso bile realizirane, z obrazložitvijo razlogov (ne)realizacije in opisom posledic (učinkov), ki bi nastale(-i), v primeru, da nakupi ne bi bili realizirani. Zaprošili smo tudi za fotokopije treh (3) zneskovno najpomembnejših pogodb.

Ugotovitve :

Iz pridobljenega odgovora in njemu priložene preglednice je bilo ugotovljeno, da so bili na tej proračunski postavki v letu 2007 realizirani vsi trije (3) predvideni nakupi nepremičnega premoženja (zemljišč). Razlika med planiranim zneskom in realiziranim zneskom proračunske postavke izhaja iz dejstva, da so bile pogodbeno dogovorjene vrednosti kupljenega nepremičnega premoženja (zemljišč) nižje od planiranih. Eno zemljišče je bilo namreč pridobljeno (na MOL prenešeno) brezplačno (prenos iz Sklada kmetijskih zemljišč).

- V prvem primeru je bilo pridobljenih 128 m² zemljišča v k.o. Krakovsko predmestje v vrednosti 63.644,24 EUR (497,22 EUR/m²), namenjenega širitvi Barjanske ceste. V tem primeru je bil za nakup zemljišča v proračunu rezerviran znesek 80.000,00 EUR. Iz dokumenta z naslovom 'Finančni element predobremenitev - FEP (402-333/2001-38)' je razvidno, da je bilo plačilo odobreno iz proračunske postavke 045197 in proračunskega konta 4204 00 - Priprava zemljišč.
- V drugem primeru je MOL na podlagi menjalne pogodbe pridobila 81 m² zemljišča v k.o. Trnovsko predmestje v vrednosti 17.035,55 EUR (210,32 EUR/m²), namenjenega 'gradnji nove povezovalne ceste'. V tem primeru je bil za nakup zemljišča v proračunu rezerviran znesek 40.000,00 EUR. Glede na dejstvo, da je šlo v konkretnem primeru za menjalno pogodbo po kateri je MOL prodajalcu predhodno navedenega nepremičnega premoženja prodala 195 m² zemljišča v isti katastrski občini (za znesek 41.011,51 EUR), iz podpisane menjalne pogodbe izhaja terjatev MOL do druge pogodbene stranke v višini 23.975,96 EUR. Iz pridobljenega 'analitičnega izpisa podkonta 722-100 – Prihodki od prodaje stavbnih zemljišč' je razvidno, da je (neto) promet na tem kontu v letu 2007 znašal 41.011,51 EUR, kar verjetno pomeni, da je MOL v premoženjski bilanci (bilanci stanja) na dan 31.12.2006 prodano premoženje izkazoval z vrednostjo nič EUR?! Glede na zaporedja inventarnih števil (2731 in 2732), ki jih je za predhodni zemljišči mogoče razbrati iz dvoje dokumentov z naslovom 'Kartica osnovnega sredstva', pa je mogoče sklepati, da prodano (stavbno) zemljišče vse do njegove prodaje ni bilo evidentirano v knjigovodskih evidencah MOL. Pogojniki so v tem delu 'Poročila o razpolaganju ...' uporabljeni zaradi dejstva, da s strani Oddelka za finance in računovodstvo članu NO MOL niso bila posredovana sicer s strani Oddelka za gospodarske dejavnosti in promet objavljeni pojasnila.
- V tretjem primeru je bilo (brezplačno) pridobljenih 1.676 m² (neplodnega) zemljišča, ki se nahaja v k.o. Stožice. Zemljišče je namenjeno 'gradnji in rekonstrukciji križišča - krožišča Dunajske ceste z obvozno cesto iz smeri Šentvid'. V tem primeru je bil za

nakup (pridobitev) zemljišča, ki v naravi predstavlja kmetijsko zemljišče, rezerviran znesek 5.000,00 EUR, kar verjetno pomeni, da pripravljalec tega dela proračuna MOL ni poznal dejstva, da bo to premoženje mogoče pridobiti brezplačno. Iz dokumenta z naslovom 'Kartica osnovnega sredstva', je mogoče razbrati, da je pridobljeno premoženje (njegova nabavna vrednost), skladno s 'Stališčem Ministrstva za finance' v knjigovodskih evidencah MOL ovrednoteno z zneskom 1 EUR. NO MOL meni, da takšna rešitev ni primerna, še posebej ne v primeru, če je del pridobljenega zemljišča namenjen pozidavi, kot je navedeno v 1. členu sklenjene pogodbe.

3.2.10.2. Proračunska postavka 045199: Cestni projekti; Konto 4204 01: Novogradnje
Preverjeni so bili postopki izbire izvajalca del v zvezi z izvedbo tretje faze "*Urejanja Barjanske ceste*", ki se nanaša na "... izgradnjo ceste in ureditev komunalne infrastrukture na odseku od ulice Mirje do križišča z Ziherlovo ulico".

Izmed treh ponudnikov je bilo na podlagi 'odprtega postopka oddaje javnega naročila', kot najugodnejši ponudnik izbrano podjetje SCT, d.d., Slovenska 56, Ljubljana, ki je ponudilo ceno 3.628.824,45 EUR (brez DDV). Dne 14.6.2007 je bila med naročnikom in izbranim ponudnikom sklenjena pogodba št. 21/07, ki v 11. členu določa, da morajo biti dela dokončana v roku 6 mesecev od 'uvedbe v delo'. Izbrani ponudnik je predhodno navedeno pogodbo podpisal dne 22.5.2007.

Dokument 'Finančni element predobremenitev - FEP' (v konkretnem primeru z oznako: 430-879/2006-47), je bil v Oddelku za gospodarske javne službe in promet 'pripravljen' dne 29.5.2007 in soglasje k njegovi vsebini s strani Oddelka za finance pridobljeno dne 31.5.2007. V tem dokumentu je kot obdobje pričetka del naveden mesec junij 2007, kot obdobje dokončanja del pa december 2007. Ker dela do predvidenega roka (december 2007) niso bila zaključena (zaradi nizkih temperatur), sta pogodbeni stranki dne 11.3.2008 sklenili "Aneks št. 1 – 1/08 k pogodbi št. 21/07". V 2. členu Aneksa št. 1 – 1/08 je določeno, da se rok dokončanja pogodbenih del podaljša do 30.4.2008.

Končna situacija (št.: 11-5002666-08) izvajalca del je bila izstavljena dne 7.8.2008. Iz nje je razvidno, da so bila zaključna dela opravljena v mesecu juliju 2008.

Ugotovitve :

NO MOL ugotavlja, da dela po pogodbi niso bila izvršena v pogodbenem roku. NO MOL zato predlaga MU MOL, da zagotovi, oziroma ukrene vse potrebno, da se pogodbe z izvajalci pogodbenih del sestavljajo na način, da bo iz njih nedvoumno mogoče ugotoviti roke, do katerih morajo biti dogovorjena dela opravljena. Le na ta način bo mogoče uveljavljati tudi razne (možne) oblike sankcij (penalov) zoper neresnega izvajalca. V primeru, da dela do pogodbeno dogovorjenih rokov niso opravljena, je potrebno pripraviti dodatke k osnovnim pogodbam.

3.2.10.3. Proračunska postavka 045199: Cestni projekti; Konto 4204 02: Rekonstrukcije in adaptacije

Preverjeni so bili postopki izbire izvajalca del v zvezi z "*Obnovo starega Karlovškega mostu*".

V sklepu o začetku oddaje javnega naročila po postopku s *pogajanji po predhodni objavi* (šifra: 430-596/2006, z dne 7.9.2006), so bila sredstva za izvedbo javnega naročila za "Obnova starega Karlovškega mostu" predvidena v bruto višini 170.000.400,00 SIT (709.399,10 EUR). V postopku izbire (najugodnejšega) ponudnika s *pogajanji po predhodni objavi*, je bil izbran edini ponudnik, katerega bruto ponujena vrednost izvedbe obnove je znašala 217.768.893,26 SIT (908.733,50 EUR), ki je bila od predvidene (načrtovane) višja za

28,10%. V postopku pogajanj v zvezi z oddajo javnega naročila sta pogajalski stran(k)i izpogajali končno ponudbeno vrednost v višini 199.852.125,53 SIT bruto, kar znaša 833.968,14 EUR (oziroma 694.534,44 EUR neto, torej brez obračunanega DDV).

V dokumentu z naslovom 'Finančni element predobremenitev - FEP (430-596/2006-6)', je pod točko 1.10. navedeno, da bodo dela dokončana meseca aprila 2007, v 4. členu pogodbe podpisane z izbranim ponudnikom pa je določeno, da se izvajalec obnovo mostu zavezuje dokončati v skladu s terminskim planom izvajanja del, v roku 110 delovnih dni, torej okvirno v mesecu maju 2007.

Iz dokumentacije, na podlagi katere je bil sestavljen Aneks št. 1- 52/07 k osnovni pogodbi št. 32/06 in z njim zaradi t.i. *nepredvidenih del*, neto pogodbeno dogovorjena cena v znesku 694.973,44 EUR, zvišana za neto 66.068,13 EUR (oziroma za 9,51%), je razvidno, da so bila dela zaključena (najkasneje) v mesecu avgustu 2007 (in ne v mesecu novembru 2007!), nakar je bil na podlagi dopisa izvajalca obnove mostu (z dne 5.9.2007) izveden še postopek oddaje JN, na podlagi katerega je bilo izvajalcu del opravljeno še (po)plačilo nepredvidenih del. Da so bila nepredvidena dela v celoti opravljena pred odobritvijo povečanja pogodbene vrednosti, je sicer mogoče sklepati tudi iz vsebine 4. člena predhodno navedenega Aneksa št. 1- 52/07, sicer sklenjenega 6.12.2007!

Ugotovitve :

NO MOL ugotavlja, da je predhodno opisani način reševanja nastale situacije neustrezen. Skrbnik pogodbe bi moral takoj po pridobitvi informacije o predvideni prekoračitvi pogodbeno dogovorjenega zneska obnove pristopiti k izvedbi postopkov, na podlagi katerih bi bil za dodatno potrebna dela (oziroma 'nepredvidena dela') izbran najugodnejši ponudnik teh del. Glede na razpoložljive informacije je razvidno, da je bila MOL postavljena pred gotovo dejstvo in je nastalo situacijo 'pokrila' z naknadno izpeljanimi postopki (iz posredovane dokumentacije je namreč nedvoumno razvidno, da je bila pogodbeno prvotno dogovorjena vrednost obnove dosežena že v mesecu juniju 2007!).

NO MOL predlaga, da MU MOL zagotovi vse potrebno, da bodo v bodoče z izbranimi ponudniki (in pogodbenimi nadzorniki odgovornimi za izvedbo projektov) sklenjene pogodbe, na podlagi katerih bo omogočena pravočasna reakcija na nepredvidene dogodke in bodo z njimi ustrezno zaščiteni interesi naročnika (MOL).

3.2.10.4. Proračunska postavka 045199: Cestni projekti; Konto 4208 04: Načrti in druga projektna dokumentacija

Realizacija postavke je v letu 2007 dosegla zgolj 55,5% vrednosti določene v rebalansu proračuna 2007, (oziroma 57,17% glede na veljavni proračun 2007) načrtovane porabe, smo zaprosili za zneskovno primerjavo (planirano po projektih in NPR : doseženo po projektih in NPR) in vsebinsko obrazložitev razlogov takšne realizacije.

Ugotovitve:

Iz posredovane preglednice je bilo mogoče ugotoviti, da na treh od sedemnajstih načrtovanih 'postavkah' v letu 2007 ni bilo nikakršnega prometa (opravljenih plačil). Po pojasnilu odgovornih, (podrobnejša vsebinska obrazložitev nizke porabe sredstev je bila podana za sedem projektov), razpoložljiva sredstva (s) te proračunske postavke niso bila porabljena v predvidenem obsegu, ker so se nekateri postopki javnih naročil zavlekli, ker se je izdelava nekaterih strokovnih podlag in projektne dokumentacije zavlekla zaradi dolgotrajnih postopkov usklajevanja in pridobivanja soglasij, zaradi sprememb v zakonodaji, ki jo je potrebno upoštevati pri pripravi projektne dokumentacije, zaradi prezasedenosti nekaterih projektantov, zaradi česar so bili podaljšani roki izdelave dokumentacije in nekaterih drugih, manj pogostih razlogov.

Z nekaterimi (ne pa vsemi) predhodno navedenimi razlogi za nizko realizacijo te proračunske postavke v letu 2007, se je načeloma mogoče strinjati, načrtovalcem proračunske porabe pa NO MOL predlaga, da se v bodoče pri planiranju višine posamezne proračunske postavke upoštevajo izkušnje iz preteklih proračunskih obdobj (načrtovano : realizirano), saj sta od razpoložljivosti načrtov in projektne dokumentacije odvisna tudi načrtovanje in realizacija cele vrste (drugih) proračunskih postavk proračuna MOL.

3.2.10.5. Izdana in vnovčena poročila in izterjani regresni zahtevki

Član NO MOL je zaprosil za pojasnila o tem, na kakšen način so se na dan 31.12.2007 vodile evidence o izdanih in pridobljenih poročilih (garancijah), njihovem uveljavljanju (unovčevanju) ter izterjavi regresnih zahtevkov in kdo so osebe, ki so zadolžene za njihovo evidentiranje in spremljavo njihovih uveljavitev. Člana NO MOL je zanimalo ali je bila v letu 2007 unovčena katera od garancij, ki so bile pridobljene v zvezi s projekti, ki jih je vodil ali jih še vodi Oddelek za gospodarske javne službe in promet (oziroma Oddelek za gospodarske dejavnosti in promet).

Ugotovitve :

Iz pripravljenega odgovora je bilo mogoče razbrati, da se evidenca o izdanih bančnih garancijah vodi na Oddelku za gospodarske dejavnosti in promet, Službi za gradnje. Odgovoru sta bila priložena dva seznama garancij. V prvega so bile vključene (bančne) garancije za dobro izvedbo del (19 postavk), v drugega pa (bančne) garancije za odpravo napak v garancijskem roku (14 postavk, od česar ena menica). Iz posredovanih seznamov je razvidno, da so bile v seznama vključene pridobljene (bančne) garancije (v originalu) posredovane Oddelku za finance in računovodstvo.

Po izjavi odgovornih v Oddelku za gospodarske dejavnosti in promet, Služba za gradnjo, v letu 2007 z njihove strani ni bila podana nobena zahteva za unovčenje katere od pridobljenih (bančnih) garancij.

Glede na vsebino dvoje pridobljenih seznamov garancij, odgovorne v Oddelku za gospodarske dejavnosti in promet opozarjamo, da morajo biti (razpoložljivi) sezname garancij sproti ažurirani, izkazovati morajo stanje zgolj (še) veljavnih garancij na določen datum (npr. na dan 31.12.200X in ne 'december 200X'), vanje pa ni mogoče vključevati (bančnih) garancij, ki so bile pridobljene po datumu veljavnosti seznama. Pripravljen seznam bi po sodbi člana NO MOL moral biti podpisan s strani odgovorne osebe v Oddelku za gospodarske dejavnosti in promet, ki na ta način prevzema odgovornost za popolnost pripravljenega dokumenta.

V zvezi z izdanimi in unovčenimi poročili in izterjanimi regresnimi zahtevki, je bilo v naknadno posredovanem dokumentu Oddelka za gospodarske dejavnosti in promet (številka: 032-152/2008-5, z dne 9.9.2008) navedeno, da "... bo odgovor pripravil Oddelek za finance in računovodstvo". Ta oddelek je članu NO MOL posredoval izpis 'Sintetični kontni plan' kontov izvenbilančne evidence (z dne 8.9.2008) in dokument z naslovom 'Delovni postopki - spremljanje in evidentiranje finančnih instrumentov zavarovanja (poročev, garancij...)'. Navedeni dokument ne vsebuje nikakršne navedbe organa, ki ga je sprejel, podpisa odgovorne osebe, datuma in tudi ne sklica na člen kateregakoli pravnega akta na podlagi katerega je bil pripravljen oziroma sprejet.

NO MOL predlaga MU MOL, da sprejme pisni akt (ali dopolniti katerega od obstoječih), v katerem bo natančno opredeljen način evidentiranja (vnos v evidenco, izločitev iz evidence in drugo) izdanih (bančnih) garancij, kakor tudi postopki izvedbe njihove unovčitve, če bi prišlo do pomanjkljivosti pri izvedbi del, v zvezi s katerimi so bile (bančne) garancije izdane (pridobljene). V istem aktu bi bilo potrebno opredeliti tudi 'obvladovanje' drugih potencialnih terjatev (in obveznosti) MOL in opredeliti način njihovega evidentiranja v njenih knjigovodskih

evidencah. Takšen akt mora biti sprejet in uveljavljen na način, da ga bo mogoče šteti za uradnega.

3.2.11. Poročilo o nadzoru za leto 2007 – Področje 11. Promet

3.2.11.1. Pregled pogodb na proračunski postavki 045117- Tehnično urejanje prometa
konto 420225-Nakup opreme za nadzor prometa in napeljav

Odhodki povezani s financiranjem Tehničnega urejanja prometa so evidentirani v okviru konta:

- konto 420225- Nakup opreme za nadzor prometa in napeljav

V okviru proračunske postavke 045117/420225 smo pregledali naslednje pogodbe:

Pogodba	Pogodba	Vsebina	vrednost	Transfer	Račun	Garan cija za dobro izvedbo del	Ponudba na osnovi Poziva za oddajo ponudbe	Opombe
Mikrobit	430- 647/200 6-2 26.1.20 07	Nakup in montaža avtomatskih števcev prometa	41.902	41.902	1.2.20 07	Ni predvi dena	Stele Branko s.p.	Pog.iz 2006 realizirana 2007
Elektrom ehanika Ivan Trček s.p.	430- 561/200 6-2 23.11.2 006	Vgradnja 7 merilnih mest za štetje prometa	9.026	9.026	21.12. 2006	Ni predvi dena	Stele Branko s.p.	Račun izdan 2006, plačan 2007
Javna razsvetlja va	430- 368/07- 2 31.8.20 07	Semaforizac ija križišča	53.550	53.550	25.10. 2007	Ni predvi dena	Asist d.o.o. Iskra sistemi d.o.o.	
Javna razsvetlja va	430- 367/200 7-2 7.9.200 7	Semaforizac ija križišča Resljeva	79.901	79.901	20.9.2 007	Ni predid ena	Asist d.o.o. Iskra sistemi d.o.o.	
Javna razsvetlja va	430- 428/200 7-2 29.10.2 007	Semaforizac ija križišča Kavčičeve in zvezne ulice	76.334	76.334	26.11. 2007	Ni predvi dena	Asist d.o.o. Iskra sistemi d.o.o.	
Javna razsvetlja va	430- 385/200 7-2 27.11.2 007	Displeji v semaforizira nih križiščih	64.516	-	30.11. 2007	Ni predvi dena	Asist d.o.o. Iskra sistemi d.o.o.	Storitev opravljena 30.11.07, izplačilo 3.1.2008

Ugotovitve:

Pri nadzoru nakupa opreme za nadzor prometa in napeljav je bilo ugotovljeno, da so na oddajo ponudbe pozvani vedno isti dobavitelji. Poleg tega je bilo ugotovljeno, da se v nobenem primeru od dobavitelja ni zahtevala bančna garancija za dobro izvedbo del, ker pogodbeno ni predvidena. Del odhodkov za opravljene storitve se glede na datum izplačila prenaša iz enega v drugo poslovno leto.

3.2.11.2. Pregled pogodb na proračunski postavki 045119 - Mestni javni promet, konto 410099 - Druge subvencije javnim podjetjem

Odhodki povezani s financiranjem Mestnega javnega prometa so evidentirani v okviru konta:

- konto 410099 - Druge subvencije javnim podjetjem

V okviru proračunske postavke 045119/410009 smo pregledali naslednje pogodbe:

Pogodba	Pogodba	Vsebina	vrednost	Transfer	Račun	Garancija za dobro izvedbo del	Opombe
JP ljubljanski potniški promet	30.5.2007	spodaj	6.401.558	6.401.558	6.401.558	-	-

V naslednji tabeli so izkazane obveznosti LPP:

Obveznosti	Po pogodbi se zahteva poročilo	Predlog nadzora
-izvajati javno službo	DA	
-izvajati javni prevoz	DA	
-izvajati podaljšanja linij	DA	
-izvesti prenovo plačilnega sistema	NE	Nadzoru predložiti poročilo

Ugotovitve:

Iz konta 410099 - Druge subvencije javnim podjetjem se Javnemu podjetju ljubljanski potniški promet dodelijo sredstva za izvajanje javne službe, izvajanje javnega prevoza, izvajanje podaljšanja linij in prenovi plačilnega prometa. Za prve tri točke namenskih sredstev se predvideva poročilo o opravljenem delu, medtem ko pogodba za izvedbo prenove plačilnega prometa ne predvideva poročila o izvedenem delu. Glede na to skrbniku pogodbe, ki spremlja opravljeno storitev predlagamo, da nam predloži poročilo o izvedbi prenove plačilnega sistema (osebe, ure, vrednost).

3.2.11.3. Pregled pogodb na proračunski postavki 045313- Tirna vzpenjača na Ljubljanski grad - Javna služba za prevoz potnikov, konto 413302 - Tekoči transfer v javne zavode

Odhodki povezani s financiranjem Javne so evidentirani v okviru konta:

- konto 410302 - Tekoči transfer v javne zavode

V okviru proračunske postavke 045119/410009 smo pregledali naslednje pogodbe:

Pogodba	Pogodba	Vsebina zahtevka	Vrednost	Transfer	Račun	Opombe
Javni zavod Festival Ljubljana	30.9.2005	Razlika med stroški in prihodki brez amortizacije	57.331,10	57.331,10	Delni zahtev ek 21.11.2007	Zahtevek na osnovi sestanka z dne 24.4.2007
Javni zavod Festival Ljubljana	30.9.2005	Razlika med stroški in prihodki brez amortizacije	44.564,43	44.564,43	Nakazilo na osnovi odredbe	Ni zahtevka
Skupaj				101.895,53		

Ugotovitve:

Koncesijska pogodba za graditev tirne vzpenjače na Ljubljanski grad in Pogodba o izvajanju javne službe javni prevoz potnikov po tej vzpenjači vsebuje le splošni okvir za urejanje razmerij med MOL in Javnim zavodom Festival Ljubljana. Način izračuna odhodkov, ki se namenijo Javnemu zavodu Festival Ljubljana ni znan. Glede na to tudi nakazilo sredstev Javnemu zavodu Festival Ljubljana v letu 2007 v višini 101.895,53 EUR ni temeljilo na potrjenem obračunu stroškov temveč, le na osnovi zaključka sestanka, v delu transfera pa zahtevek ni bil posredovan. Nakazilo je bilo izvedeno na podlagi odredbe.

3.2.12. Poročilo o nadzoru za leto 2007 - Področje 13. Javna gasilska služba

Pregledano je bilo poročilo o realizaciji finančnega načrta za proračunskega uporabnika JAVNA GASILSKA SLUŽBA. Odhodki v letu 2007 višini 4.638.272 EUR pomenijo 99,88% realizacijo rebalansa in hkrati veljavnega proračuna.

Na področju JAVNA GASILSKA SLUŽBA je bil podrobneje pregledan postopek oddaje javnega naročila za prenovo objekta Gasilske brigade Ljubljana.

- Naročilo je bilo oddano z javnim naročilom po odprtem postopku. Kot najugodnejši ponudnik je bila izbrana LESNINA INŽENIRING d.d., s katero je MOL dne 22.8.2006 podpisala pogodbo v višini 406.024 EUR.

Povzetek podatkov:

Vrednost pogodbe: 97.299.682,29 SIT (406.024 EUR).

Datum podpisa pogodbe: 22.8.2006.

Izvajalec je bil dolžan pričiti z izvajanjem s pogodbo prevzetih del takoj v avgustu 2006.

Obračunavanje in plačevanje: po začasnih mesečnih situacijah in končni situaciji.

Pogodbeni rok dokončanja del: v roku 50 dni od podpisa.

- Zaradi del, ki so bila nujno potrebna za nadaljnje faze izvedbe je bil skladno s 1. odstavkom ZJN-1 na osnovi pogajanja brez predhodne objave z LESNINO INŽENIRING d.d. sklenjen Dodatek št. 1 k osnovni pogodbi.

Povzetek podatkov:

FEP-obrazec dne: 14.12.2006 (odredbodajalec), 18.01.2007 (prejem v OF), manjka datum soglasja OF.

Vrednost dodatka: 18.640.343,40 SIT (77.78477 EUR).

Datum podpisa dodatka: 25.1.2007.

Obračunavanje in plačevanje: po začasnih mesečnih situacijah in končni situaciji.

Rok dokončanja del: v roku 30 dni od podpisa.

- Za izvajalca nadzora pri prenovi objekta Gasilske brigade Ljubljana je bil po postopku oddaje javnega naročila male vrednosti z zbiranjem ponudb izbran Mars inženiring d.o.o., ki je ponudil nižjo ceno.

Povzetek podatkov:

FEP-obrazec dne: 29.05.2006 (odredbodajalec), 31.05.2007 (prejem v OF), 06.06.2006 (soglasje OF).

Vrednost dodatka: 2,037% od vrednosti osnovne pogodbe (račun je bil kasneje izstavljen v višini 830.78 EUR).

Datum podpisa dodatka: 5.7.2006.

ZNESKI POGODB IN SITUACIJ:.

		1. situacija	88.930,82
pogodba	406.024,00	2. situacija	317.093,56
aneks	77.784,77	končna situacija	77.713,87
	483.808,77		483.738,25

Ugotovitve:

- Krogotok dokumentov kaže, da skrbnik pogodbe predloži finančni službi obrazec FEP (finančni element predobremenitve) v potrditev pred podpisom pogodbe. NO meni, da s stališča izvajanja notranjih kontrol to ni narobe, vendar pa ima pripombe glede nadaljnjih korakov evidentiranja finančnih obveznosti. Pravilnik o postopkih za izvrševanja proračuna Republike Slovenije, katerega določbe se smiselno uporabljajo tudi za občine, v 144. členu določa, da »Proračunski uporabnik evidentira pogodbe, izdane naročilnice, druge listine in posamične pravne akte, ki so osnova za prevzemanje obveznosti, neodvisno od formalne oblike dokumenta, vključno s predpogodbami, pismi o nameri ali drugimi akti s podobnimi posledicami, v evidenco pogodb v sistemu MFERAC najkasneje v petih dneh od veljavnosti akta.« Pri pregledu dostavljene dokumentacije NO ni mogel ugotoviti ali se določba gornjega člena omenjenega pravilnika upošteva ali ne. Na enem FEP-u manjka datum soglasja Oddelka za finance. Nadalje iz dokumentacije ni razvidno, kdaj je uporabnik predložil Oddelku za finance sklenjeno pogodbo ter še, kdaj je Oddelek za finance podatke iz obrazca FEP (ali pogodbe) vnesel v računalniški program in s tem izvedel predobremenitev proračuna?
- Na obrazcu FEP, ki se nanaša na dodatek k pogodbi ni navedene vrednosti dodatka, to je zneska, temveč le dogovorjeni odstotek. Postavlja se vprašanje iz prejšnje točke

z dopolnitvijo: kdaj in kako (če na FEP-u ni zneska) Oddelek za finance predobremeni proračun?

c) Ugotovitve, ki kažejo na nespoštovanje določil zakonov, notranjih aktov ter pomanjkljivo delovanje notranjih kontrol:

1. Dodatek k osnovni pogodbi je bil s strani MOL podpisan 25.1.2007. Datum primopredajnega zapisnika, v katerem je navedeno, da so dela po pogodbi in aneksu končana v predvidenem roku, je pa 22.1.2007. Iz tega izhaja, da je izvajalec izvajal dela brez ustrezne pogodbe.
2. Zmeda z datumi se nadaljuje tudi v naslednjih korakih plačila končne situacije:
 - 22.01.2007, kot že omenjeno, datum primopredajnega zapisnika;
 - 06.06.2007, prejem tega zapisnika v Oddelku za zaščito, reševanje in civilno obrambo;
 - 04.04.2007, datum prejema končne situacije na OZRCO;
 - 07.05.2007, odredbodajalec na situaciji potrdi, da je storitev opravljena;
 - 09.05.2007, datum prejema potrjene situacije v Oddelek za finance;
 - 15.05.2007, datum knjiženja dokumenta v OF;
 - 04.06.2007, valuta plačila – domnevno tudi datum plačila, česar pa iz saldakonto-kartice ni jasno razvidno.

Tu se zastavlja vrsta vprašanj:

- Zakaj je nadzornik poslal primopredajni zapisnik na MOL pol leta po njegovem nastanku?
- Zakaj je odredbodajalec v nasprotju z določili pogodbe (11. Člen, drugi odstavek v osnovni pogodbi določa: Pogoji za izstavitev in plačilo končne obračunske situacije je, da je bila uspešno opravljena primopredaja pogodbenih del.) odobril plačilo končne situacije, preden je prejel primopredajni zapisnik?
- Zakaj je odredbodajalec na OZRCO v nasprotju z 31. členom Navodila o postopkih za izplačila iz proračuna MOL, ki določa »Dokumentacijo (račun ali druge listine) za izplačilo iz proračuna predložijo uporabniki oddelku za finance v enem izvodu takoj, najkasneje pa v 3 dneh po prejemu, vendar najkasneje 5 dni pred dnevom izplačila.«, dokumentacijo za izplačilo držal pri sebi več kot en mesec?

d) Na osnovi datuma prejema končne obračunske situacije, ki zajema izvršena dela v obdobju od 1.3.2006 do 31.3.2006 (*opomba NO: pri letnici gre verjetno za tipkarsko napako, glede na to, da je datum obračuna 27.3.2007*), ki ji je na Oddelek za finance prejel 9.5.2007, NO sklepa, da izvajalec pogodbenih del ni dokončal v pogodbenem roku, ki je bil 30 dni od podpisa dodatka k pogodbi, to je 25.1.2007, zato bi na osnovi 12. in 13. člena pogodbe morala MOL zaradi zamude izvajalcu obračunati pogodbeno kazen, česar pa ni storila.

POVZETEK UGOTOVITEV (ki se ne nanašajo le na oddelek Javna gasilska služba):

1. Pomanjkljivo delovanje notranjih kontrol.
2. Neažurno in zato nerealno stanje proračuna v danem trenutku zaradi nepreglednega načina predobremenjevanja proračuna.
3. Nespoštovanje predpisov in pogodbenih določil.

3.2.13. Poročilo o nadzoru za leto 2007 - Področje 14. Lokalna samouprava

3.2.13.1. V okviru nadzora nad proračunskim porabnikom 14. Lokalna samouprava za poslovanje v letu 2007 smo pregledali naslednjo, naključno izbrano postavko iz sprejetega zaključnega računa za leto 2007 :

Postavka 013313 - Nakup, investicijsko vzdrževanje in projektna dokumentacija

- konto 4202 04 Nakup drugega pohištva	8.915,00 EUR
- konto 4202 23 Nakup opreme za hlajenje in ogrevanje ter napeljav	1.283,00 EUR
- konto 4202 99 Nakup druge opreme in napeljav	8.967,00 EUR
- konto 4205 00 Investicijsko vzdrževanje in izboljšave	241.643,00 EUR
- konto 4208 01 Investicijski nadzor	9.669,00 EUR
- konto 4208 04 Načrti in druga projektna dokumentacija	44.542,00 EUR

Plan 2007 in realizacija 2007 ;

Rebalans proračuna : 414.151,00 EUR

Realizacija 2007 : 315.018,00 EUR

Indeks realizacije (glede na veljavni proračun) : 76,06

Pregledana postavka 013313 predstavlja odhodke Mestne občine Ljubljana (MOL) predvsem za investicijsko vzdrževanje objektov, oziroma poslovnih prostorov in druge aktivnosti, vezane na objekte in prostore za potrebe lokalne samouprave.

Postopek oblikovanja planiranega zneska za postavko 013313 (nakup, investicijsko vzdrževanje in projektna dokumentacija) v proračunu MOL in način njegove porabe poteka na sledeči način :

1. Odsek za finance in proračun vsem neposrednim proračunskim uporabnikom, med katere sodi tudi Služba za lokalno samoupravo(v nadaljevanju Služba), posreduje okvirni znesek (kvoto) finančnih sredstev namenjenih za lokalno samoupravo, v našem primeru za leto 2007
2. Zaposleni v Službi, ki delujejo na lokacijah na katerih so objekti in prostori za lokalno samoupravo, zainteresirane četrtne skupnosti, ki uporabljajo te objekte in prostore in drugi uporabniki teh objektov in prostorov posredujejo na sedež Službe svoje predloge, ki sodijo v to področje
3. Na podlagi teh predlogov in že predhodno zbranih podatkih o stanju objektov in prostorov za potrebe lokalne samouprave, se na sedežu Službe pripravi plan investicijskega vzdrževanja in drugih aktivnosti, vezanih na objekte in prostore za potrebe lokalne samouprave (s podrobno navedbo del, ki naj bi bila izvedena in predvideno ceno)
4. Seštevek vrednosti vsega investicijskega vzdrževanja in drugih aktivnosti, vezanih na objekte in prostore za potrebe lokalne samouprave predstavlja proračunski znesek za te namene, ki ga predlaga Služba v okviru svojega finančnega načrta v nadaljnji postopek priprave in usklajevanja, nato pa še obravnave in sprejemanja proračuna MOL.
5. Po sprejemu proračuna MOL se prične s postopki izvedbe aktivnosti, ki so potrebne za izvršitev proračuna in s tem tudi investicijskega vzdrževanja in drugih aktivnosti, vezanih na objekte in prostore za potrebe lokalne samouprave.

V proračunu je v pojasnilih tudi podrobno zapisan obseg in lokacija predvidenih del. Za vsak objekt oziroma prostor za katerega je s proračunom določena aktivnost investicijskega vzdrževanja in podobno, je izdelan načrt razvojnih programov, kot sestavni del proračuna.

- 3.2.13.2. Iz porabe proračunskih sredstev po postavki 013313 smo pregledali potek izvedbe po dveh pogodbah in eni naročilnici in sicer :

I. Postavka 013313, konto 4202 99 :

1. Pogodba 31897, 131-07, izvajalec Strehca d.o.o. , znesek 34.832,39 EUR
2. Pogodba 37285, 080-2007, Elektro Gale Gale Borut s.p., znesek 39.810,24 EUR

II. Postavka 013313, konto 4208 04 :

3. Naročilnica ZIN 39698, 07000493, Arhe inženiring d.o.o., znesek 11.832,00 EUR

Po pregledu celotne dokumentacije po obeh pogodbah in naročilnici (od objave naročila do plačila računa izvajalcu) smo ugotovili, da je postopek naročanja potekal v skladu z :

1. Zakonom o javnih naročilih – 2 (ZJN-2, Uradni list RS, šte. 128/06)
2. Zakonom o reviziji postopkov javnega naročanja (ZRPJN-UPB4, Uradni list RS šte. 26/07 in
3. Navodilom o oddaji naročil male vrednosti (MOL šte. 400-22/02-9 z dne 01.12.2004)

Ugotovitve:

1. Pri porabi proračunskih sredstev za vzdrževanje objektov, oziroma poslovnih prostorov, v katerih delujejo organi in službe Četrtnih skupnosti MOL v letu 2007 ni bilo nepravilnosti.

2. Proračunski porabnik je v letu 2007 dosegel indeks realizacije glede na plan za leto 2007 v višini 76,06, kar pomeni, da ni porabil planiranih sredstev v znesku 99.133,00 EUR.

Po pojasnilu proračunskega porabnika je razlog o nedoseganju realizacije predvsem zaradi neizvedbe izdelave študije nosilnosti objekta Zadobrovska 88 (ker je bila med leto 2007 sprejeta odločitev, da se objekt proda) in delne realizacije izdelave projektne dokumentacije za rušenje in gradnjo novega objekta Lžanska 305 (zamude zaradi prenosa vodenja projekta na Javni stanovanjski sklad MOL).

Glede na stanje objektov, ki so namenjeni za potrebe lokalne samouprave, je škoda, da planirana sredstva niso bila v celoti izkoriščena.

3.2.14. Poročilo o nadzoru za leto 2007 - Področje 15. Kmetijstvo

Za kmetijstvo je bilo porabljeno v letu 2007 okrog 353 tisoč EUR, veljavni proračun je bil dosežen skoraj 99 odstotkov. V sektor kmetijstva sodi poleg kmetijstva še gozdarstvo, vendar je pri porabi sredstev za leto 2007 dejavnost gozdarstva skromna in obsega le urejanje gozdnih cest v lasti MOL in RS. Za razliko od prejšnjih let, kjer je realizacija znatno zaostajala za planom, je bil v letu 2007 za urejanje gozdnih cest porabljen ves razpoložljivi denar. Da bi bolje spoznali namen nekatere porabe, smo odgovorne povprašali: »Za kakšne namene so bila porabljena sredstva za razvoj podeželja in prilagajanja podeželskih območij in na kakšnih podlagah?«. Odgovor je bil zelo izčrpen, navedeni so nameni. Poleg tega je obrazložitev, ki so jo ustrezne službe pripravile za kmetijstvo nadpovprečno obširna, zlasti glede na višino sredstev, ki se porablja za kmetijstvo. Največji del sredstev je bil porabljen za subvencije zasebnim podjetjem in zasebnikom (145.494 EUR).

Ugotovitev:

Pri porabi proračunskih sredstev za namen kmetijstva NO MOL ni ugotovil nepravilnosti.

3.2.15. Poročilo o nadzoru za leto 2007 - Področje 17. Turizem

Turizem tako kot kmetijstvo sodi med dejavnosti, ki v Mestni občini Ljubljana nimajo pomembnejšega mesta (čeprav vidnejšega kot kmetijstvo), če le-tega merimo z deležem sredstev v proračunu za njegovo delovanje. Realizacija celotnega proračuna za turistične namene je skoraj 86,12 odstotna (znesek porabe 2.480.373 EUR). Največji delež sredstev je bil namenjen Zavodu za turizem Ljubljana (828.169 EUR), drugim zavodom na območju občine in za razvoj promocije Slovenije, razvoj turizma in gostinstva pa preostali del razpoložljivih sredstev. V povezavi s turizmom smo postavili naslednje vprašanje: Na kakšnih podlagah so bili izvedeni transferi za spodbujanja razvoja turizma in gostinstva? Kaj je bilo podlaga za določanje njihove višine? Odgovori so zelo izčrpni, tako, da menimo, da pri tem ni bilo kakšnih posebnih nepravilnosti.

Ugotovitve:

Podatki, ki so služili za pripravo nadzorstvenega zapisnika, ne kažejo, da bi bile pri porabi proračunskih sredstev povezanih s turizmom posebne nepravilnosti.

3.2.16. Poročilo o nadzoru za leto 2007 - Področje 19. Urejanje zemljišč

Pregledano je bilo poročilo o realizaciji finančnega načrta za proračunskega uporabnika UREJANJE ZEMLJIŠČ. Odhodki v letu 2007 višini 50.894.160 EUR pomenijo 91,15% realizacijo rebalansa in 89,55% realizacijo veljavnega proračuna.

Na področju UREJANJA ZEMLJIŠČ sta bila podrobneje pregledana dva postopka oddaje javnega naročila ter realizacija obeh projektov in sicer:

- gradnja komunalnih naprav II. faza (kanalizacija, vodovod, javna razsvetljava) v ureditvenem območju MS 3/3-2 Sneberje,
- gradnja povezovalne ceste Gerbičeva - Tomažičeva ter
- gradnja komunalne infrastrukture po povezovalni cesti Gerbičeva - Tomažičeva.

3.2.16.1. Gradnja komunalnih naprav II. faza (kanalizacija, vodovod, javna razsvetljava) v ureditvenem območju MS 3/3-2 Sneberje

Gradnja komunalnih naprav II. faza (kanalizacija, vodovod, javna razsvetljava) v ureditvenem območju MS 3/3-2 Sneberje je bila oddana z javnim naročilom po postopku zbiranja ponudb.

Ponudbo so oddali:

- Prenova-Gradbenik d.o.o.
- KPL d.d.
- Cestno podjetje Ljubljana d.d.

Kot najugodnejši ponudnik (najnižja cena) je bil izbran KPL d.d..

Povzetek podatkov:

FEP-obrazec dne: manjka datum podpisa odredbodajalca, 28.09.2006 (prejem v OF), 06.10.2006 (soglasje OF).

Vrednost pogodbe: 19.559.991,12 SIT (81.622,40 EUR).

Datum podpisa pogodbe: 12.01.2007.

Izvajalec je bil dolžan pričeti z izvajanjem s pogodbo prevzetih del takoj po uvedbi v delo.
Obračunavanje in plačevanje: po začnih mesečnih situacijah in končni situaciji.
Pogodbeni rok dokončanja del: najkasneje do 30.04.2007.
ZNESKI POGODBE IN SITUACIJ:

Pogodba: 81.622,40 EUR	1. situacija:	52.180,52
	2. situacija:	3.551,03
	3. situacija:	7.919,90
	<u>končna situacija:</u>	<u>17.949,10</u>
	Skupaj:	81.600,55 EUR

Ugotovitve:

- a) Med prejeto dokumentacijo manjka izjava vodje naročila, predsednika in članov strokovne komisije, da niso interesno povezani s ponudniki, to je obrazec 3, ki ga določa 5. člen Navodila o oddaji naročil male vrednosti..
- b) MOL izvaja prakso, da skrbnik pogodbe predloži finančni službi obrazec FEP (finančni element predobremenitve) v potrditev pred podpisom pogodbe. NO meni, da s stališča izvajanja notranjih kontrol to ni narobe, vendar pa ima pripombe glede nadaljnjih korakov evidentiranja finančnih obveznosti. Pravilnik o postopkih za izvrševanja proračuna Republike Slovenije, katerega določbe se smiselno uporabljajo tudi za občine, v 144. členu določa, da »Proračunski uporabnik evidentira pogodbe, izdane naročilnice, druge listine in posamične pravne akte, ki so osnova za prevzemanje obveznosti, neodvisno od formalne oblike dokumenta, vključno s predpogodbami, pismi o nameri ali drugimi akti s podobnimi posledicami, v evidenco pogodb v sistemu MFERAC najkasneje v petih dneh od veljavnosti akta.« Pri pregledu dostavljene dokumentacije NO ni mogel ugotoviti ali se določba gornjega člena omenjenega pravilnika smiselno upošteva ali ne (ne glede na to, da MOL ne uporablja programa MFERAC). Na FEP-u manjka datum soglasja Oddelka za finance. Nadalje iz dokumentacije ni razvidno, kdaj je uporabnik predložil Oddelku za finance sklenjeno pogodbo ter še, kdaj je Oddelku za finance podatke iz obrazca FEP (ali pogodbe) vnesel v računalniški program in s tem izvedel predobremenitev proračuna.
- c) V prejeti dokumentaciji manjka primopredajni zapisnik.
- d) Končna situacija je bila za izvršena dela od 01.08. do 31.08.2007 izstavljena dne 06.09.2007. Pogodbeni rok dokončanja del je bil 30.04.2008, kar pomeni da so bila dela končana s štiri-mesečno zamudo. MU MOL kljub določilom v pogodbi izvajalcu v končni situaciji ni obračunala pogodbene kazni.

3.2.16.2. Gradnja komunalne infrastrukture po povezovalni cesti Gerbičeva – Tomažičeva

Gradnja komunalne infrastrukture po povezovalni cesti Gerbičeva – Tomažičeva je bila oddana z javnim naročilom po odprtem postopku.

Ponudbo so oddali:

- Hidrotehnik d.d.,
- Cestno podjetje Ljubljana d.d
- SCT, d.d. in
- KPL d.d..

Strokovna komisija je pri pregledu ponudb, da je bila ponudba Cestnega podjetja Ljubljana d.d. nepravilna, izmed preostalih pa je na osnovi merila najnižje cene izbrala za izvajalca del podjetje SCT d.d..

Povzetek podatkov:

FEP-obrazec dne: manjka datum podpisa odredbodajalca, 03.10.2006 (prejem v OF), 05.10.2006 (soglasje OF).

Vrednost pogodbe: 50.675.079,04 SIT (211.463,36 EUR).

Datum podpisa pogodbe: 02.05.2006.

Izvajalec je bil dolžan pričeti z izvajanjem s pogodbo prevzetih del takoj po uvedbi v delo.

Obračunavanje in plačevanje: po začasnih mesečnih situacijah in končni situaciji.

Pogodbeni rok dokončanja del: najkasneje do 15.12.2006.

ZNESKI POGODBE IN SITUACIJ:

Pogodba: 211.463,36 EUR

1. situacija:	62.252,04
2. situacija:	32.919,07
3. situacija:	12.521,60
4. situacija:	11.738,49
5. situacija:	47.956,94
6. situacija:	32.971,93
<u>končna situacija:</u>	<u>10.927,15</u>
Skupaj:	211.287,22 EUR

Ugotovitve:

- a) Isto kot pod točko 2.3.16.1.a)
- b) Isto kot pod točko 2.3.16.1.b)
- c) Isto kot pod točko 2.3.16.1.c)
- d) Končna situacija za izvršena dela v avgustu 2007 je bila izstavljena dne 04.09.2007. Pogodbeni rok dokončanja del je bil 15.12.2006, kar pomeni da so bila dela končana z osem-mesečno zamudo. MU MOL kljub določilom v pogodbi izvajalcu v končni situaciji ni obračunala pogodbene kazni.
- e) NO MOL ugotavlja tudi neplansko porabo proračunskih sredstev, kajti omenjeni projekt ni bil izveden in plačan kot je bilo planirano v letu 2006, temveč v letu 2007.

Pojasnilo MU v zvezi s točko d):

- Pred pričetkom gradnje komunalnih naprav je bilo ugotovljeno, da je projektant ceste spremenil traso tako, da je os ceste premaknil južno. Zaradi tega je bilo potrebno korigirati že izdelane PGD, PZI projekte komunalnih naprav.
- Pri gradnji javne razsvetljave je bilo ugotovljeno, da je potrebno izdelati noveliran projekt.
- V času gradnje je bilo potrebno poleg spremembe tras komunalnih naprav, koordinirati tudi obseg del, ki so bila vezana na gradnjo ceste v kasnejšem obdobju.

Mnenje NO: pojasnilo ne spremeni predhodne ugotovitve, iz pojasnil pa izhaja, da dejansko izvajalec ni kriv za zamudo, temveč je krivda na strani MU zaradi slabega planiranja ter izbire nekakovostnih projektantov, katerih projekte je bilo potrebno korigirati in celo novelirati.

3.2.16.3. Gradnja povezovalne ceste Gerbičeva – Tomažičeva

Gradnja povezovalne ceste Gerbičeva – Tomažičeva je bila oddana z javnim naročilom po odprtem postopku.

Ponudbo so oddali:

- Strabag AG,
- Cestno podjetje Ljubljana d.d.,
- SCT, d.d. in
- KPL d.d..

Strokovna komisija je na osnovi merila najnižje cene izbrala za izvajalca del podjetje SCT d.d.

Povzetek podatkov:

FEP-obrazec dne: manjka datum podpisa odredbodajalca, 03.11.2006 (prejem v OF), 09.11.2006 (soglasje OF).

Vrednost pogodbe: 184.530,18 EUR.

Datum podpisa pogodbe: 02.04.2007.

Izvajalec je bil dolžan pričeti z izvajanjem s pogodbo prevzetih del takoj po uvedbi v delo.

Obračunavanje in plačevanje: po začasnih mesečnih situacijah in končni situaciji.

Pogodbeni rok dokončanja del: najkasneje do 15.07.2007.

ZNESKI POGODBE IN SITUACIJ:

Pogodba: 184.530,18 EUR

1. situacija:	16.608,95
2. situacija:	45.961,66
3. situacija:	101.594,47
<u>končna situacija:</u>	<u>20.296,36</u>
Skupaj:	184.461,44 EUR

Ugotovitve:

- a) Isto kot pod točko 2.3.16.1.a)
- b) Isto kot pod točko 2.3.16.1.b)
- c) Končna situacija za izvršena dela v avgustu je bila izstavljena dne 30.08.2007. Pogodbeni rok dokončanja del je bil 15.07.2007, kar pomeni da so bila dela končana z enomesečno zamudo. MU MOL kljub določilom v pogodbi izvajalcu v končni situaciji ni obračunala pogodbene kazni.

3.2.17. Poročilo o nadzoru za leto 2007 - Področje 20. Prostorsko planiranje

Pregledano je bilo poročilo o realizaciji finančnega načrta za proračunskega uporabnika PROSTORSKO PLANIRANJE. Odhodki v letu 2007 višini 3.430.443 EUR pomenijo 59,43% realizacijo rebalansa in enako tudi veljavnega proračuna.

Ugotovitev:

V obrazložitvi odstopanj med realiziranim in veljavnim finančnim načrtom ni navedenih konkretnih razlogov za sorazmerno nizko realizacijo. Navajanje zakonskih določb, na primer Zakona o izvrševanju proračuna ali Zakona o javnem naročanju, kot razlog za manjšo realizacijo, ni utemeljeno, saj so bistvene določbe te zakonodaje že dlje časa nespremenjene.

Na področju PROSTORSKEGA PLANIRANJA je bilo podrobneje pregledano pet postopkov oddaje javnega naročila ter realizacija projektov in sicer:

3.2.17.1. Nakup in dopolnitev centralne strojne opreme za enotno upravljanje s strežniki – dobavitelj: ZUPO d.o.o

Javno naročilo male vrednosti je bilo oddano po postopku zbiranja ponudb. K oddaji ponudbe so bili povabljeni in so tudi oddali ponudbo naslednji dobavitelji:

- ZUPO d.o.o.,
- HGI d.o.o. in
- ADD d.o.o..

Kot najugodnejši ponudnik na osnovi merila najnižje cene je bil izbran ZUPO d.o.o..

Povzetek podatkov:

FEP-obrazec dne: manjka datum podpisa odredbodajalca, 16.05.2007 (prejem v OF), 18.05.2007 (soglasje OF).

Vrednost pogodbe: 44.268,18 EUR.

Datum podpisa pogodbe: 06.07.2007.

Rok dobave: 3 mesece po podpisu pogodbe.

Ugotovitve:

Pri pregledu dokumentacije v zvezi s postopkom javnega naročila, izvršitve pogodbe in plačila NO ni ugotovil nepravilnosti.

3.2.17.2. Svetovanje pri koordinaciji priprave novih prostorskih aktov Mestne občine Ljubljana

Javno naročilo male vrednosti je bilo oddano po postopku zbiranja ponudb. K oddaji ponudbe sta bila povabljeni in sta tudi oddala ponudbo naslednja izvajalca:

- PROTAL d.o.o.
- 3K-IT

Kot najugodnejši ponudnik na osnovi merila najnižje cene je bil izbran PROTAL d.o.o..

Povzetek podatkov:

Prvi FEP-obrazec dne: manjka datum podpisa odredbodajalca, 27.07.2006 (prejem v OF), 28.08.2006 (soglasje OF).

Drugi FEP-obrazec dne: manjka datum podpisa odredbodajalca, 17.04.2008 (prejem v OF), 22.07.2008 (soglasje OF).

Vrednost pogodbe: 11.820.000,00 SIT (49.323,99 EUR).

Datum podpisa pogodbe: 25.09.2006.

Izvajalec je bil dolžan pričiti z izvajanjem s pogodbo prevzetih del takoj po podpisu pogodbe.

Rok in način izvedbe: v štirih fazah, skupno v 15 mesecih po podpisu pogodbe (zaključek v letu 2007).

Ugotovitve:

- a) Izvajalec pogodbenih storitev ni opravil v prvotno določenem roku. Po pojasnilu pristojne osebe MU MOL je zamuda nastala zaradi sprememb področne zakonodaje in podzakonskih predpisov v času izvajanja pogodbe (Zakon o prostorskem načrtovanju – Ur. l. RS št. 33/07, Pravilnik o vsebini in načinu priprave občinskega prostorskega načrta ter pogojev za določitev območij sanacij razpršene gradnje in območij za razvoj in širitev naselij – Ur. l. RS št. 99/07), ki jih je izvajalec v prostorskih aktih moral upoštevati. Tudi naročnik ni imel natančnih podatkov, kdaj bodo podzakonski akti ob spremenjeni prostorski zakonodaji sprejeti, zato se je z izvajalcem dogovoril za okvirni podaljšani rok dokončanja pogodbenih del in sicer brez spremembe vrednosti pogodbe. Pogodba je bila zaključena v začetku leta 2008.
- b) NO MOL je že ob drugih prilikah MU MOL večkrat opozoril na postopek predobremenitve proračuna, ki je nejasen in tudi ni v skladu z zakonodajo ter na arhaičnost računalniškega programa v katerem se izvaja izvrševanje proračuna. Že prvi pogled na obrazec FEP razkrije, da obstoječi sistem zahteva ogromno ročnega dela (vpisovanje podatkov v obrazec na roko) in s tem posledično dvojno delo (podatke verjetno nekdo potem vnese v sistem). Neracionalno je tudi, da se zgolj

zaradi spremembe dinamike predobremenitve izpisuje kompletni FEP obrazec (spet v glavnem na roko), ko bi bilo, ob ustrezno spremenjenem obrazcu FEP, dovolj le sprememba ene vrstice.

- c) Pri pregledu dokumentacije v zvezi s postopkom javnega naročila, izvršitve pogodbe in plačila NO MOL sicer ni ugotovil nepravilnosti.

3.2.17.3. Izdelava predloga urbanistične in krajinske zasnove ter predloga prostorskega reda Mestne občine Ljubljana

Javno naročilo je bilo oddano po odprtem postopku. Ponudbo je oddal le Ljubljanski urbanistični zavod d.d. (LUZ).

Strokovna komisija je po odpiranju in pregledu ponudbe ugotovila, da je ponudba pravilna, vendar pa nesprejemljiva zaradi ponujene cene, ki znatno presega ocenjeno vrednost in razpoložljiva sredstva. Ponudnik je bil z dopisom pozvan k pojasnilu in specifikaciji ponudbene cene. V skladu z ZJN je MU MOL z LUZ d.d nadaljevala postopek s pogajanjem. Na osnovi pogajanj je bila prvotna cena znižana za 6,5% in naročnik je presodil, da je takšna cena ekonomsko sprejemljiva.

FEP

FEP-obrazec dne: manjka datum podpisa odredbodajalca, 12.05.2006 (prejem v OF), 12.05.2006 (soglasje OF).

Vrednost pogodbe: 279.378.000,00 SIT (1.165.820,00 EUR).

Datum podpisa pogodbe: 28.09.2006.

Izvajalec je bil dolžan pričeti z izvajanjem s pogodbo prevzetih del takoj po podpisu pogodbe.

Rok in način izvedbe: v treh fazah, skupno v 15 mesecih po podpisu pogodbe.

Ugotovitve:

- a) Izvajalec pogodbenih del ni dokončal v pogodbenem roku. Po pojasnilu pristojne osebe MU MOL je zamuda nastala zaradi istih razlogov, ki so navedeni že pri projektu Svetovanje pri koordinaciji priprave novih prostorskih aktov Mestne občine Ljubljana. V letu 2008 je bil z izvajalcem sklenjen aneks k pogodbi, s katerim se je podaljšal rok izvedbe projekta, hkrati pa se je MU MOL z izvajalcem dogovorila še za dodatna dela.
- b) Pri pregledu dokumentacije v zvezi s postopkom javnega naročila, izvršitve pogodbe in plačila NO sicer ni ugotovil nepravilnosti.

3.2.17.4. Elektronska podpora občinskim postopkom gradnje na območju Mestne občine Ljubljana

Javno naročilo male vrednosti je bilo oddano po postopku zbiranja ponudb. K oddaji ponudbe so bili povabljeni in so tudi oddali ponudbo naslednji izvajalci:

- AAS - Avtorska agencija za Slovenijo, d.o.o.,
- Infopros, d.o.o. in
- Urbania, d.o.o..

Kot najugodnejši ponudnik na osnovi merila najnižje cene je bila izbrana AAS.

Povzetek podatkov:

FEP

FEP-obrazec dne: manjka datum podpisa odredbodajalca, 16.05.2007 (prejem v OF), 18.05.2007 (soglasje OF).

Vrednost pogodbe: 45.600,00 EUR.

Datum podpisa pogodbe: 20.07.2007.

Rok in način izvedbe: v dveh fazah, skupno v 12 mesecih po podpisu pogodbe.

Ugotovitve:

- a) Pri pregledu dokumentacije v zvezi s postopkom javnega naročila, izvršitve pogodbe in plačila NO MOL ni ugotovil nepravilnosti.

3.2.17.5. Programska oprema za spremljanje izvajanja projektov, 1. faza

Javno naročilo male vrednosti je bilo oddano po postopku zbiranja ponudb. K oddaji ponudbe sta bila povabljeni in sta tudi oddala ponudbo naslednja izvajalca:

- S&T Hermes plus, d.d.,
- Oracle software, d.o.o..

Kot najugodnejši ponudnik na osnovi merila najnižje cene je bil izbran S&T Hermes plus, d.d..

Povzetek podatkov:

FEP

FEP-obrazec dne: manjka datum podpisa odredbodajalca, 28.04.2006 (prejem v OF), 10.05.2006 (soglasje OF).

Vrednost pogodbe: 5.904.000,00 SIT (24.636,96 EUR).

Datum podpisa pogodbe: 01.09.2006.

Rok in način izvedbe: v dveh fazah, skupno v 6 mesecih po podpisu pogodbe.

Ugotovitve:

- a) Pri pregledu dokumentacije v zvezi s postopkom javnega naročila, izvršitve pogodbe in plačila NO MOL ni ugotovil nepravilnosti.

4. OBVEZNA PRIPOROČILA IN PREDLOGI NADZORNEGA ODBORA MOL

Na podlagi svojih ugotovitev NO MOL predlaga organom MOL naslednja obvezna priporočila in predloge:

- 4.1. NO MOL priporoča, da se v bodoče zagotovi učinkovito (časovno in finančno) planiranje novih investicij.
- 4.2. NO MOL priporoča, da se glede na raznolikost posredovanja zahtevkov za sofinanciranje s strani posameznih zasebnih vrtcev, poizkuša doseči poenotenje le teh (najbolje v elektronski obliki) in na ta način omogoči enostavnejša (in s tem učinkovitejša) kontrola prispelih podatkov, prav tako pa mora biti tudi vidna sled (oznaka opravljene kontrole, podpis osebe, ki je opravila kontrolo) o tem, da je odgovorna oseba Oddelka za predšolsko vzgojo in izobraževanje dejansko opravila kontrolo.
- 4.3. NO MOL priporoča, da Mestna uprava MOL nujno poskrbi za popoln in ažuriran pregled njenega, predvsem nepremičnega premoženja in poskrbi, da bodo vedno na razpolago podatki o dejanski (tržni) vrednost premoženja.
- 4.4. NO MOL priporoča odgovorno spremljanje izvajanja pogodbenih del in v primeru zamude dosledno obračunavanje pogodbeno določenih zamudnih

- kazni in predlaga, da se zaostri odgovornost preglednikov sklenjenih pogodb in skrbnikov pogodb.
- 4.5. NO MOL priporoča, da pogodbe za sofinanciranje materialnih stroškov obratovanja športnih objektov župan podpiše šele in samo na podlagi sklepa o sofinanciranju, ki ga na predlog vodje oddelka za šport sprejme ustrezni organ MOL.
- 4.6. NO MOL priporoča, da proračunski porabnik nujno zagotovi nadzor nad namembnostjo in racionalnostjo porabljenih sredstev za sofinanciranje materialnih stroškov obratovanja športnih objektov in sicer najmanj tako, da :
- vzpostavi vsaj sistem neobveznega, občasnega nadzora pri nekaterih porabnikih sredstev (zavodi, Zveze društev in društva) in
 - določi minimalni (razmeroma visok) znesek porabe pri katerem je nadzor obvezen.
- 4.7. NO MOL priporoča MU MOL, da natančno opredeli način evidentiranja (vnos v evidenco, izločitev iz evidence in drugo) izdanih (bančnih) garancij, postopke izvedbe njihove vnovčitve, če bi prišlo do pomanjkljivosti pri izvedbi del, v zvezi s katerimi so bile (bančne) garancije izdane (pridobljene), kakor tudi način evidentiranja v knjigovodskih evidencah ter obvladovanja drugih potencialnih terjatev (in obveznosti) MOL.
- 4.8. NO MOL priporoča, da MU MOL v bodoče, kadar gre za istovrstne posege na večjem številu javnih zavodih MOL, pripravlja enotne (skupne) javne razpise. Na ta način bo mogoče doseči ustrezne (pričakovane) učinke (prihranke), saj se bo izbor izvajalcev opravljal na širši osnovi.
- 4.9. NO MOL priporoča, da odgovorne osebe v posameznih oddelkih, kot na primer v Oddelku za predšolsko vzgojo in izobraževanje predlagamo, v bodoče v 'Poročilo o realizaciji finančnega načrta', kot sestavni del "Predloga odloka o zaključnem računu proračuna Mestne občine Ljubljana za leto 20XY", vključijo tudi nekaj najbolj primernih kazalnikov (ne opisno z njihovim naštevanjem, pač pa številčno!), iz katerih bo mogoče sklepati na (ne)učinkovitost porabe proračunskih sredstev MOL.
- 4.10. NO MOL priporoča, da MU MOL, posebno še Oddelek za kulturo in raziskovalno dejavnost z upoštevanjem Zakona o avtorski in sorodnih pravicah natančno opredeli in določi, katera oddana dela imajo značaj avtorskega dela.
- 4.11. NO MOL priporoča, da MU MOL, še posebno Oddelek za zdravstvo in socialno varstvo, izdela nov Interni pravilnik za določitev notranjih kontrol v postopku dodeljevanja sredstev občanom. V ta postopek mora vključiti tudi evidenco o premoženju, ki je zastavljeno v korist MOL, z namenom skrbnega ravnanja s premoženjem mestne občine.
- 4.12. NO MOL predlaga, da MOL izboljša sistem nadzora porabe sredstev za sofinanciranje neprofitnih organizacij na področju zdravstva in izobraževanja s preverjanjem kakovosti izvedbe sofinanciranih programov skladno s pogodbenimi določili.
- 4.13. NO MOL priporoča MU MOL, da se ustni dogovori, kot na primer način in vsebina nadzora, kriteriji ocenjevanja kakovosti, podlage za spremembo cene, mehanizmi kontrole učinkovitosti izvajanja storitev s strani koncesionarja, sankcije za slabo izvedbo itd., ki so odmik od koncesijske pogodbe, nujno uredijo formalno z aneksi.
- 4.14. NO MOL priporoča zaposlitev ustreznega števila sodelavcev z ustrezno izobrazbo za kontroliranje izvajanja določil koncesijskih pogodb za zaščito interesov MOL. Predvsem je potrebno sistematično zagotoviti kontrolo količine in kakovosti storitev, popolno izvedbo dogovorjenih del, obračun v korist MOL

v primeru neizvedenih ali slabo izvedenih del ter kontrolo nad vsebino morebitnih dodatnih del. Hkrati je potrebno vsaj občasno, vselej pa ob predlaganem dvigu cen, zagotoviti kontrolo učinkovitosti poslovanja koncesionarja, izbire podizvajalcev in podobno.

Dodatno zaposleni morajo tudi omogočiti izvrševanje notranjih kontrol na način, ki onemogoča združevanje funkcij, kjer nastaja konflikt interesov (ločevanje materialnega in finančnega nadzora).

- 4.15. NO MOL priporoča, da MU MOL zagotovi popolnost in istovetnost računovodskih evidenc glede na stanje v naravi in ureditev vseh pravnih dokumentov, kot tudi kontrolo kakovosti vodenja evidenc, kadar je to preneseno na zunanjega izvajalca.
- 4.16. NO MOL priporoča, da Mestna Občina Ljubljana, še posebno Oddelek za gospodarske javne službe in promet, k oddaji ponudba področje Tehničnega urejanja prometa, z namenom doseganja boljših cen pri izvajanju storitev, povabi več izvajalcev, predvsem pa ne vedno ene in iste.
- 4.17. NO MOL priporoča, da MU MOL, Oddelek za gospodarske javne službe in promet, v povezavi dodeljevanja subvencij Javnemu podjetju Ljubljanski potniški promet pridobi poročilo o izvedenem delu, kot to predvidevajo določila pogodbe.
- 4.18. NO MOL priporoča, da Mestna Občina Ljubljana, Oddelek za gospodarske javne službe in promet, v povezavi s financiranjem proračunske postavke Tirna vzpenjača, ki se namenijo Javnemu zavodu Festival Ljubljana, pridobi obračun stroškov, na osnovi katerih to financiranje temelji in ki se zahteva v skladu s pogodbo.
- 4.19. NO MOL priporoča, da tako s stališča spoštovanja predpisov, kot s stališča ažurnosti stanja proračuna v vsakem trenutku, (predvsem zaradi nejasnosti v zvezi s postopkom evidentiranja obveznosti, to je predobremenitve proračuna) MU MOL ustrezno spremeni, oziroma dopolni krogotok dokumentov in postopkov. NO MOL je že večkrat opozoril na postopek predobremenitve proračuna, ki je nejasen in tudi ni v skladu z zakonodajo. Poleg tega je NO prav tako že večkrat opozoril na arhaičnost računalniškega programa v katerem se izvaja izvrševanje proračuna. Obstoječi sistem zahteva veliko ročnega dela (vpisovanje podatkov v obrazec na roko) in s tem posledično dvojnega dela (podatke verjetno nekdo drug potem vnese v sistem). Posledica tega je neažurnost, nezanesljivost in povečana možnost napak.
- 4.20. NO MOL priporoča, da mestna uprava MOL veliko pozornost posveti izboljšanju delovanja sistema notranjih kontrol.
- 4.21. NO MOL priporoča odgovorno spremljanje izvajanja pogodbenih del in v primeru zamude dosledno obračunavanje pogodbeno določenih zamudnih kazni.
- 4.22. NO MOL priporoča natančnejše planiranje investicijskih projektov ter realizacijo le-teh, da ne bo več prihajalo do večmesečnih zamikov od podpisa pogodbe do pričetka izvajanja pogodbenih del, v nekaterih primerih pa obratno izvajalec prične izvajati dela pred podpisom ustrezne pogodbe.
- 4.23. Ob izvajanju plana je proračunskemu porabniku potrebno omogočiti, da v primeru:
 - neizvedbe kakšnega od planiranih projektov ali
 - večjih zamud pri izvedbi planiranih projektov ali
 - ustvarjenih prihrankov zaradi razlike med višjimi planiranimi stroški po posameznem projektu od nižjih pogodbeno doseženih stroškov,

lahko izvede (v primeru časovnih in izvedbenih možnosti) druge projekte po prioritetah, dogovorjenih ob sprejemanju plana (dodatni rezervni seznam projektov).

Za izvedbo drugega (rezervnega) projekta mora proračunski porabnik dobiti soglasje pri ustreznem in v ta namen pooblaščenem organu MOL.

Drug (rezervni) projekt lahko izvede samo na podlagi argumentiranega pojasnila, zakaj poraba vseh proračunskih sredstev po sprejetem planu ni mogoča.

4.24. NO MOL priporoča izboljšanje delovanje strokovnih služb MU, katerih pomanjkljivosti se odražajo v:

- slabem planiranju posameznih nalog, kar pripelje do velikih zamud in posledično do slabe realizacije proračuna in
- izbiri nekakovostnih projektantov, katerih projekte je potrebno tekom izvajanja del korigirati in celo novelirati, kar seveda vodi v prekoračitve pogodbenih rokov.

V primeru morebitnih (možnih) predčasnih plačil izvajalcem del bi bilo potrebno razmisliti o uveljavljanju (*pogodbeno dogovorjenih*) popustov.

4.25. Odgovornim v Oddelku za predšolsko vzgojo in izobraževanje predlagamo, da v bodoče v 'Poročilo o realizaciji finančnega načrta', kot sestavni del "Predloga odloka o zaključnem računu proračuna Mestne občine Ljubljana za leto 20XY", vključijo tudi nekaj najbolj primernih kazalnikov (ne opisno z njihovim naštevanjem, pač pa številčno!), iz katerih bo mogoče sklepati na (ne)učinkovitost porabe proračunskih sredstev MOL.

4.26. NO MOL predlaga, da MU MOL vzpostavi evidenco zamudnih obresti zaradi nepravočasno plačanih obveznosti in zgubljenih tožb.

Ivan Oven
Predsednik Nadzornega odbora MOL

Vročiti.

- g. Zoran Janković, župan MOL
- Mestni svet MOL