



MESTNA OBČINA LJUBLJANA
MESTNI SVET

Mestni trg 1, 1000 Ljubljana

☎ 306 10-10 , ☎ 306-12-14

Številka:032-206/2008-24

Datum: 24. 11. 2008

MAGNETOGRAMSKI ZAPIS PO ZVOČNEM ZAPISU, 22. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA,

ki je potekala v ponedeljek, 24. 11. 2008, s pričetkom ob 15.30 uri, v Veliki sejni dvorani Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, v Mestni hiši, Mestni trg 1, v Ljubljani.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

... Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki, gospe in gospodje. Predlagam, da pričnemo 22. sejo Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Prisotnih je 25 svetnic in svetnikov. Smo sklepčni. Svojo odsotnost so opravičili: Gospa Kociper, gospa Cesar, gospa Kreslin in gospod Rus.

Prosim, da izključite mobilne telefone, da ne motimo delo seje.

Obveščam vas, da je danes navzoč tudi predsednik Nadzornega odbora Mestne občine Ljubljana, gospod Ivan Oven. Pozdravljam. Dobrodošli.

Prejeli ste Dnevni red Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Po sklicu ste prejeli obvestilo, da iz dnevnega reda umikam predlagano 13. in 14. točko, z naslovom: Predlog Sklepa o soglasju k pravnemu poslu prodaje stvarnega premoženja Mestne občine Ljubljana-zemljišča parcelna številka 2720/1, 2726, obe k. o. Tabor in Predlog Sklepa o soglasju k pravnemu poslu prodaje stvarnega premoženja Mestne občine Ljubljana – parcelne številke 1347/5, 1332/2, 1333/2, 1324 ... skoz in 1333/6, vse k. o. Bežigrad. To je bilo sprejeto na prejšnji seji.

Prejeli ste tudi obvestilo, da umikam predlagano 18. točko, z naslovom: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto Š4 Dravlje, kar je predlagal tudi svetnik gospod Jazbinšek. Točka je uvrščena na dnevni red naslednje seje, ki bo 15. decembra. Ostale točke se ustrezno preštevilčijo.

Prejeli ste tudi Predlog razširitve dnevnega reda z novo to 20. točko, z naslovom Dopolnjen Osnutek Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za dele območij urejanja Š6 2/2-1 in Š6 2/2-2, Korotansko naselje. Točka se uvrsti na 18. mesto predlaganega dnevnega reda, za točko z naslovom Predlog Sklepa o soglasju k pravnemu poslu prodaje stvarnega

premoženja Mestne občine Ljubljana – zemljišča parcele 2192/3 k. o. Bežigrad in zemljiške parcele 1416/1, 1416/2, 1453/27 in 1453/29, vse k. o. Spodnja Šiška. Točke se ustrezno preštevilčijo.

Po sklicu pa ste prejeli še Predlog Svetniškega kluba SDS, za umik predlagane točke z naslovom: Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu, za dele območja urejanja BO 1/1 Lesnina, ŠT 1/1 - Območje ŽG in ŠO 1/1 Kurilnica, za islamsko verski kulturni center.

Danes pa ste od Svetniškega kluba SDS dobili še Predlog za spremembo vrstnega reda točk. In sicer se predlagana točka 19., Predlog Odloka o zaključnem odloku Proračuna Mestne občine Ljubljana za leto 2007, prestavi za 4. točko, Kadrovske zadeve ter tako postane 5. točka dnevnega reda.

Odpiram razpravo o dnevnem redu. Razprava lahko traja 1 minuto. Replik ni. Izvolite. ... Ni razprave. Zaključujem razpravo.

Ugotavljam navzočnost za celotno točko.

Rezultat navzočnosti: 25

Glasujemo najprej o Predlogu Svetniškega kluba SDS, za spremembo dnevnega reda, ki pravi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog, da se z dnevnega reda 22. seje mestnega sveta umakne 17. a. točka, z naslovom Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za dele območij urejanja BO 1/1 Lesnina, ŠT 1/1 – Območje ŽG in ŠO 1/1 Kurilnica, za islamsko verski kulturni center.

Osebnostno sem proti tej, temu umiku.

Glasovanje poteka.

13 ZA. 19 PROTI.

Ni sprejeto.

Potem gremo na to, da se dopolni dnevni red, s predlogom, da se razširi z novo 20. točko, z naslovom: Dopolnjen Osnutek Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za dele območij urejanja Š6 2/2 – 1, Š6 2/2 – 2 Korotansko naselje. Točka se uvrsti na 18. mesto predlaganega dnevnega reda.

Predlagam, da to sprejmete.

17 ZA. 1 PROTI.

Hvala. Sprejeto.

In prehajamo na glasovanje

O Predlogu Svetniškega kluba SDS za spremembo dnevnega reda, ki pravi, da se predlagana točka 19. a, Predlog Odloka o zaključnem računu Proračuna Mestne občine Ljubljana za leto 2007, prestavi za 4. točko, Kadrovske zadeve ter tako postane 5. točka dnevnega reda.

Osebnostno sem proti tej spremembi.

Glasovanje poteka.

14 ZA. 18 PROTI.

Ni sprejeto.

In glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Dnevnega reda 22. seje mestnega sveta, skupaj s sprejetimi spremembami.

Prosim, glasovanje poteka.

17 ZA. 8 PROTI.

Dnevni red je sprejet.

Prehajamo na 1. točko dnevnega reda.

AD 1.

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Gre za potrditev zapisnikov 20. in 21. seje ter 11. Izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.

Odpiram razpravo o zapisnikih 20. in 21. redne seje ter 11. Izredne seje. Gospod Sušnik, izvolite.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Razpravljam o Zapisniku 21. seje mestnega sveta. In sicer predlagam, da se ta zapisnik odloži na sprejem, za sprejem na eni izmed naslednjih sej. Hkrati pa dopolni pri točki Ad 2, poročilo župana, na strani 4. Saj vsebine sploh ni napisane oziroma navedene. Predvsem zaradi tega, ker so bili potem podani postopkovni predlogi, je smiselno, da se vsaj vidi, zakaj pravzaprav so bili te postopkovni predlogi podani. Trenutno se namreč prvi, prva poved prvega odstavka glasi: Župan je predstavil poročilo. Seveda ni jasno zakaj pravzaprav po temu naprej, moj predlog in pa potem predlog kolege Jazbinška? Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Naprej prosim. Izvolite gospod Möderndorfer.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Sam nasprotujem takšnemu predlogu, pa ne zaradi tega, ker bi bilo to kaj posebnega. Ampak zaradi tega, ker uvajamo neke novitete pri pisanju zapisnika mestnega sveta. Namreč, imamo dve vrsti zapisnikov. Eno je magnetogramski zapis, drugo je pa zapis. In oba se arhivirata in se hranita in tudi objavljena na spletni strani. In potem takem lahko zagotovo, lahko vsak pogleda tudi magnetogramski zapis. In gre pravzaprav gledat kakšna je bila pravzaprav točna vsebina. Važna je seveda sama točka. Kaj pa ta točka pomeni, pa je opredeljeno s poslovníkom. S tem, da je seveda nujno potrebno opredeliti tudi naslednje. Namreč, če bi to, ta, bom rekel to ekskurzijo, bom rekel naredili pri tej točki. Potem moramo vedeti, da moramo vse točke spreminjati pri pisanju zapisnika. In seveda potem to več ni klasični zapisnik, kot ga poznamo, ampak nastane že skoraj na pol magnetogram. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo prosim? Če jaz zastopim gospod Sušnik, je to proceduralni predlog? Da se, da se...

Torej, ugotavljam navzočnost po celotni točki, lepo prosim.
Rezultat navzočnosti: 27
Smo sklepčni.

Dajem najprej na glasovanje, da se Zapis 21. seje prestavi na naslednjo, eno naslednjih sej mestnega sveta.
Osebnost sem proti predstavitvi.

Glasovanje poteka.
10 ZA. 18 PROTI.
Ni sprejeto.

Prehajamo na glasovanje o Prvem Predlogu sklepa:
Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrdi Zapisnik 20. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z dne 19. 09. 2008.

Rezultat glasovanja prosim: 18 ZA. 3 PROTI.
Hvala lepa. Sprejeto.

Gremo na glasovanje o Drugem Predlogu sklepa:
Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrdi Zapisnik 11. Izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z dne 29. 09. 2008.

Rezultat glasovanja: 19 ZA. 2 PROTI.
Sprejeto. Hvala lepa.

In prehajamo na glasovanje o Tretjem Predlogu sklepa:
Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrdi Zapisnik 21. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z dne 20. 10. 2008.

Rezultat glasovanja prosim: 16 ZA. 4 PROTI.
Sprejeto. Hvala lepa.

Prehajamo na 2. točko dnevnega reda
AD 2.

VPRAŠANJA IN POBUDE SVETNIKOV TER ODGOVORI NA VPRAŠANJA IN POBUDE

Gradivo ste prejeli. Pisno vprašanje, z zahtevo za ustno predstavitev je poslala svetnica, gospa Anja Bah Žibert. Vprašanje za pisni odgovor oziroma pobudo sta poslala svetnica gospa prof. dr. Bojana Beović, glede Stadiona Bežigrad... je ni. Ter svetnik gospod Franc Slak, glede okrepitve nadzora nad nepravilno parkiranimi avtomobili. Odgovor na svoji vprašanji sta prejela svetnika gospod Boštjan Cizelj in pa gospod Aleš Kardelj. Besedo za ustno predstavitev vprašanja dajem svetnici gospe Anji Bah Žibert. Tri minute.

GOSPA ANJA BAH ŽIBERT

Hvala za besedo. Spoštovani. Pobudo za uvedbo brezplačnega prevoza ljubljanskih predšolskih in osnovnošolskih otrok z Ljubljanskim potniškim prometom, ste prejeli v

gradivu, zato je podrobno ne bi predstavljala. Bi pa poudarila predvsem tisto, kar me je vzpodbudilo k pripravi le te. Namreč, v pogledu v plačilni sistem Ljubljanskega potniškega prometa, na področju prevoza predšolskih otrok, predvsem tistih mlajših, je ta precej nepregleden in povzroča številne nevšečnosti. Gre predvsem za otroke, stare od četrtega, od štirih let, pa do vstopa v šolo. Ko ti otroci ne morejo dobiti potrdil šole, ker seveda še niso šoloobvezni. Kar pa je pogoj za nakup mesečne vozovnice. Staršem tako ostaneta dve opciji, ali nakup žetona, ki v bistvu stane enako, kot če bi ga kupili zase. Ali pa, da enostavno plačajo polovično, sicer res 50% popust, za otroke na samem avtobusu, kar pa seveda od njih zahteva, da imajo vedno pri roki drobiž. Skratka, ob vsem tem pa nastajajo še seveda številne druge nevšečnosti. Kot je na primer to, da od tri letnikov, ki so malo višje rasti, zahtevajo plačilo avtobusa, ki jim seveda še ni potreben. Pa vendar potem starši in tudi na drugi strani vozniki, pridejo v zelo neprijetne položaje in situacije. Končno je potrebno poudariti, da gre za otroke, ki so še kako dovzetni za dober, ali pa slab vzgled. Vzglede, ki bo usmerjen v rabo in uporabo mestnega potniškega prometa, bo gotovo dolgoročno koristen na različnih področjih življenja v mestu. Zavedam se, da pobude ni mogoče uresničiti čez noč. Saj pač znesek verjetno tega ne omogoča. Vendar pa tukaj šteje vsak korak. Zato predlagam, da se najprej uredi področje za brezplačne prevoze za otroke. Se pravi stare od štirih do šest let. Kajti, od nič do štiri že to tako imajo. Se pravi, da tuki gre predvsem za dost manjšo količino otrok, kar se tiče števila, pa tudi sredstva niso tako visoka. In glede na to, da bo gospod župan verjetno sledil novemu predsedniku vlade, je predlog, da se pač seveda odpove reprezentanci po njegovem vzoru. In na ta način bomo vsekakor polovico sredstev, ki so potrebni za to že dobili. Tako, da mislim, da ta denar, ne moremo reči, da ga ni, ali pa, da ga je kdo vzel. Je na voljo in verjamem, da se bo gospod župan temu odpovedal. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim odgovor gospa Ciuha.

... /// ... Iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim! Lepo prosim...

GOSPA RUDOLFA CIUHA

Lepo pozdravljeni. Hvala za pobudo. Odgovor je pripravil LPP. V celoti ga ne bi prebiral, ker je precej dolg. Bi vam pa potem ta odgovor pisno dali. In sicer so na LPP-ju napisali tako. V letu 2007 smo cene v javnem linijskem prevozu potnikov v mestnem prometu povišali v poprečju za 5,9%. In je tako prihodek v mestnem potniškem prometu znašal 49% od skupnega prihodka. Cena šolske nalepke tako od lanskega leta znaša 17 € in je glede na število voženj, ki jih opravijo uporabniki teh vozovnic, znaša cena ene vožnje 0,11 €. Cene teh vozovnic so v primerjavi z drugimi evropskimi mesti občutno nižje. V lanskem letu smo prodali 276 000, cca , mesečnih nalepk, za šolske vozovnice, v vrednosti 4 milijone 600, zaokroženo, 640 ... 640 tisoč €. In z uvedbo brezplačnih vozovnic, bi na tem področju beležili velik izpad prihodkov, iz katerega pa bi morali najti drugi vir financiranja. Trenutno velja, da je brezplačen javni prevoz za otroke do četrtega leta starosti ter 50% popust za otroke med četrtem in desetim letom starosti. Starši otrok v starosti od četrtega leta, do vstopa v osnovno šolo, pa lahko, v kolikor se za to odločijo, v poslovalnicah LPP-ja, za svoje otroke

pridobijo šolsko vozovnico, ne glede na to, če še ne obiskuje otrok osnovne šole. Strinjamo se z ugotovitvijo mestne svetnice, da število prepeljanih potnikov upada. Vendar trend upadanja beležijo tudi drugi prevozniki. In da se morda tudi ta trend umirja. Med potniki in ne potniki smo izvedli tudi več anket in raziskav, iz katerih pa je razvidno, da je eden od pomembnejših dejavnikov, ki vplivajo na zadovoljstvo porabe javnega prevoza, predvsem... predvsem točnost prevoza in manj cena prevoza. Če bi dodala, če dovolite, samo še stavek. Z uvedbo, z uvedbo enotne mestne kartice v letu 2009 in pa novega odloka, predvidevamo, da bi do... do takrat, ko postane otrok šolo obvezen, tudi oprostili plačila. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prehajam na naslednjo točko. Tri, poročilo župana. Za obdobje 20. oktober - 24. november.

AD 3.

POROČILO ŽUPANA

In grem kar po vrsti. Najprej aktualno dogajanje v mestni občini. V 13. Ljubljanskem maratonu, je sodelovalo rekordnih 15 371 udeležencev. Strokovne podlage za novi prostorski plan so bile s posebnim priznanjem nagrajene na jesenski generalni skupščini Evropskega sveta prostorskih svetovalcev v Dublinu. Na Rožniku smo odprli vodovod 15. 11. 2008. Izvedli smo Javni urbanistično arhitekturni natečaj za ureditev območja tovarne Rog. Izbrani projekt je kombinacija Biroja iz Ljubljane in Barcelone. Tu, v atriju imate razstavo vseh elaboratov. Odprli smo prenovljeno igrišče Osnovne šole Trnovo, 12. 11., iz donacije. Šolsko igrišče Osnovna šola Spodnja Šiška, 13. 11., iz donacije. Odprli smo prenovljene prostore poslovne enote Zdravstvenega doma Ljubljana na Viču, 14. 11. 2008. In odprli smo prenovljeno šolsko kuhinjo Osnovne šole Bežigrad 18. 11.. Pridobili smo prvega najemnika za gostinski lokal na Ljubljanskem gradu. Obnovili smo Plečnikovo pot na Ljubljanski grad. Javni stanovanjski sklad Mestne občine Ljubljana je objavil dva razpisa. 13. javni razpis za dodelitev neprofitnih stanovanj v najem. In šlo je za 300 stanovanj, kjer je po zadnjem sklepu možnost povečanja še za dodatnih 100, nekaj čez 100 stanovanj. In prvič javni razpis za oddajo 60 oskrbovanih stanovanj v Centru starejših Trnovo. Skozi javni razpis smo dali v najem lokal na Cankarjevem nabrežju 1. Pekarstvo Kepic, 11.001 € mesečno. In lokal na Kongresnem trgu 10, Gold, 2.207 € mesečno. Za postavitev novih prostorskih aktov v času javne razgrnitve v razstavnem prostoru Rihard Jakopič, je Zbornica za arhitekturo dodelila strokovno priznanje Zlati svinčnik, Ateljeju Ostan – Pavlin. 18. 11. smo v nakupovalnem centru BTC poimenovali novo Argentinsko ulico, ob prisotnosti ambasadorja Argentine. In pa z današnjim dnem je odprto novo parkirišče na Trgu prekomorskih brigad, ob Kinu Šiška. Kar je ena pomembnejših stvari je Svet ustanoviteljev odločil, da dovoli sedmo povišanje cene vode in sicer samo polovico od tiste, kar je potrebno. Izračunane. Ostale zahteve po podražitvi, je pa za naslednje tri mesece zamrznil. Tako energetiko, kot snago. Enostavno sporočilo Ljubljančanom bo, da vala podražitev v Ljubljani ne bo. In da za to skrbimo. In v soboto je naše podjetje Ljubljanska parkirišča in tržnice, prevzelo zapisniško upravljanje s semafori in količki od Javne razsvetljave. Tako, da je tudi to urejeno. Mednarodni odnosi in poslovanje z državo. 22. 10. smo sprejeli na Ljubljanskem gradu kraljico Elizabeto II., s soprogom. Potem, od 27. do 29. 10., smo imeli srečanje sodelujočih mest, pri projektu Civitas Elan, Ljubljana, Zagreb, Brno, Gent in Porto. Kjer je bila Mestna občina Ljubljana izbrana, kot vodilna partnerica in koordinatorica, s strani Evropske unije. Prejeli smo, kot Mestna občina 11,6 milijona sredstev, skupaj z našimi partnerji iz Ljubljane pa 5 in pol milijonov. Dobili smo tudi evropska sredstva za projekt Kino Šiška v vrednosti 800.000 €. In pa s Slovenskimi železnicami smo 11. 11. podpisali dogovor, s katerim smo podali podlago

za urejanje medsebojnih dvajset odprtih vprašanj. Dobili smo tudi sklep ministra Vaska Simonitija, s katerim je razglasil širše področje tržnice za kulturni spomenik državnega pomena in s tem ustavil aktivnosti od garažne hiše do Mesarskega mostu. In dva dni nazaj tudi sklep, kjer poziva, da odpravimo nezakovitosti pri deregulaciji področja Kolizej. Službe proučujejo. Računsko sodišče je izdalo Po revizijsko poročilo o popravljalnih delih Mestne občine Ljubljana in politiki mirujočega prometa in ukrepih za rešitev tega. In ugotovilo, da so vsi predlagani ukrepi zadovoljivi. Uspešno, z današnjim dnem, smo zaključili mediacijo med investitorjem v Korotanskem naselju in stanovalci. Dvaintrideset družin. Tako, da so vsi podpisali pogodbe za nakup novih stanovanj, pod 1.400 € po metru. Pri čemer pa svoje obstoječe stanovanje v barakah prodajajo po 600 € .../// ... nerazumljivo...///. In med drugim sem tud, kot razno, moral poslat izpis iz uradnega lista gospodu Cizlju, ne? Ko je prejšnjo sejo ugotavljal, da sem že vedel za spremembo zakona, ne? Že za časa predvolilne kampanje. Tako, da je videl, kdaj je bilo sprejeto. S tem tudi zaključujem. Pa mislim, da ni preveč za komentirat, ker imate vsi, pa samo bi še kaj drugega rekel zraven.

AD 3.

KADROVSKE ZADEVE

Točka 4. Prosim gospoda Čerina, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa za besedo. Cenjene kolegice in kolegi. Komisija vam ponuja v sprejem sedem sklepov, sprejetih z aklamacijo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa... Pri vsej...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Pri vseh teh točkah... Gremo na prvi predlog. In sicer Predlog Sklepa o prenehanju mandata o imenovanju nadomestne predstavnice Mestne občine Ljubljana, v Vrtcu Ciciban. Odpiram razpravo. Ni razprave. Za...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Za Ciciban?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ni razprave.

Ugotavljam po celotni točki, lepo prosim, navzočnost...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Po celotni točki 4 ugotavljam navzočnost. Pri vsakem sklepu bomo pa imeli posebno razpravo in posebno glasovanje.

Rezultat navzočnosti: 27

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Nataši Kušar preneha mandat članice Sveta Vrtca Ciciban. In v Svet Vrtca Ciciban se za predstavnico imenuje Nataša Hacin Mekdovel, Mekdavel. Mandat imenovane je vezan na mandat sveta vrtca.

Prosim za glasovanje: 28 ZA. NIHČE PROTI.

Sprejeto.

Gremo na Drugi sklep. Predlog Sklepa o imenovanju treh članic Mestne občine Ljubljana v Svet javnega... Javni zavod Mednarodni grafični likovni center.

Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

V Svet Javnega zavoda Mednarodni grafični likovni center, se imenujejo: Lena Jevnik, Gaja Möderndorfer, Nina Pirnat Spahič. Mandat imenovanih traja štiri leta.

Glasovanje poteka.

24 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala. Sprejeto.

Grem na Tretji Predlog sklepa o imenovanju štirih članic Mestne občine Ljubljana v Svet Javnega zavoda Pionirski dom Center za kulturo mladih.

Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

V Svet Javnega zavoda Pionirski dom Center za kulturo mladih, se imenujejo: Anja Bah Žibert, mag. Nataša Bucik, Sašo Ogrizek, Eva Strmljan Kreslin. Mandat imenovanih traja štiri leta.

Rezultat glasovanja prosi: 25 ZA. NIHČE PROTI.

Gremo na Četrti Predlog sklepa o imenovanju štirih članov Mestne občine Ljubljana ... na zdravje... v Svet Javnega zavoda Festival Ljubljana. Razprava. Gospod Gomišček. Izvolite.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Hvala. Lepo pozdravljeni. Jaz mislim, da je Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, delala, z ozirom na spolzek teren, ki ga ima, zelo korektno in v redu. Temu primerno je bilo tudi, če gledate glasovanja, glasovanju v mestnem svetu, kjer se je večina izvolilo s konsenzom ljudi. Moram pa reči, da tokrat je pa prvič... vsaj jaz mislim, prišlo do situacije, kjer pa seveda opozicijske stranke ne morejo biti zadovoljne s tem. Od devetnajstih imenovanj, ki smo jih opravili v, na prejšnji seji, jih je štirinajst si nekako vzela Lista Zorana Jankovića. Zdaj, jaz do zdaj besede, z aklamacijo, nisem poznal, ampak, od zdaj naprej jo bom interpretiral, da to pomeni, da Lista Zorana Jankovića nekaj predlaga in potem sama sebe potem izglasuje. To bo zdaj pomen za aklamacijo zame. V vsakem primeru hočem reči, da to je približno 75%. Pa to niti ne zgleda ta številka tolik velika, čeprav je, ampak dejstvo, da je pa od vseh teh devetnajstih predstavnikov, ki smo jih predlagali, dobila Socialna demokracija enega, Nova Slovenija enega, SDS smo dobili dva. Se mi zdi, da pa kaže na eno neproporcionalnost, katero upam, da jo bomo v naslednjih sejah že spet... da se bomo držali pač tistih proporcij, ki so. Jaz tokrat bi res prosil, ker se mi zdi, da je to tisto, v kar vsi verjamemo. Da damo strokovnjake, da jih predlagamo. In ne da se moramo potem mi opravičevati nekemu, ki je dejansko v našem, v naših očeh velik strokovnjak, pa ni bil potem izvoljen. Ker je bil nekdo drug, ki mislim, lahko pogledamo, pa ni primerljivo. Jaz nisem hotel, zdaj tudi nočem napadati pod to točko, ampak sem na splošno govoril. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Kolar, izvolite.

GOSPOD ROMAN KOLAR

Hvala lepa. Jaz sem mislil, da me niste niti opazili. Da zato se nisem naknadno predlagal, ampak v redu, hvala lepa za besedo. V bistvu nič kaj družga, kot je moj svetniški kolega nisem hotel povedati. Edini, da bi mu mogoče rad repliciral, da to se ni zgodilo prvič, ampak na začetkih se je to zgodilo kar večkrat. Ampak, problem je dejansko v tej nonšalanci in bi rekel, v tej lahkotnosti, bi rekel predlaganja in potem imenovanja s strani, bi rekel močnejših. Oziroma preglasovanj. Ker, tako, kot je rekel moj kolega, lista, ki jo vodi župan, si je dejansko prikrojila 75 %, bi rekel predlaganih vseh glasov. Ostanek je pa ostal, bi rekel poziciji in pa tako imenovani opoziciji. Kar je v bistvu tako rekoč iztržek, ki je še manjši. Tako, da, tako, kot sem jaz rekel. Tako, kot je on rešil problem... problem je, problem je v načinu. V načinu pristopa tega. In bi rekel, še enkrat povem, te lahkotnosti, kot predlagajmo, v bistvu itak je, zadeve so že vse v naprej določene. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Replika, gospod Jani Möderndorfer.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

No, tako, kot je bilo rečeno, so tudi ta, bom rekel mnenja, tako lahkotno izrečena. Zato pa, da ne bomo govorili kar tako v tri krasne, v prazno, tako lahkotno, bom jaz predlagal na KMVVI-ju, da se naredi razrez in da se vidi, katera lista je kdaj kaj predlagala. In bomo potem videli dejansko na številkah, kaj dejansko imamo pred sabo. In takrat, ko bomo imeli, bomo dejansko lahko imeli in jaz si danes upam trdit, da ima Lista Zorana Jankovića, glede na proporcionalnost izvolitev na volitvah, še najmanj imen v vseh zavodih in imenovanj.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Čerin, razprava.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Še ena replika...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Replika.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Verjetno sta...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim!

GOSPOD ALEŠ ČERIN

... kolega, ki sta razpravljala, spregledala eno zadevo...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim vas, no... to je akademska razprava, sem videl, no?

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa za to priznanje gospodu Gomiščku, da smo le delal za večji del s konsenzom. Pri vseh teh devetnajstih imenovanjih, ki so omenjene bile v tej razpravi, gre pa povsod za enega, ki je zaposlen na oddelku za kulturo oziroma na naših oddelkih. Ker smo šteli za potrebno, da je eden od uslužbencev, strokovnjakov, ki spremljajo ta področja, prisoten v tem zavodu... Konkreten primer je to Davor... na zdravje... Bujinjac. Res, da smo mi to predlagal, da je Lista Zorana Jankovića predlagatelj tega, ampak to nič ne pomeni, da imajo te ljudje kakršno koli povezavo s to listo. So zgolj v službi v mestni občini. Tako, da... to v pojasnilo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim? Ni replike... Lahko je pa odgovor na repliko...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne, replika, replika je. Ker sem popravil. Replika je. Odgovor na repliko. Gospodu Čerinu, odgovor na repliko. Izvolite gospod Gomišček.

GOSSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Glejte, saj mogoč je pa dobr, da na začetku mi župan ni dal besede. Da sem se pri tej točki ustavil. Tukaj pravite, da je en zaposlen v mestni upravi. Jaz jih vidim pa tri zaposlene v mestni upravi. In tole je približno tako, kako je bilo, trije Lista Zorana Jankovića. Eden iz opozicije. In, na tem, na tej seji smo, kot rečeno, videli enega ne..., nezaposlenega v mestni upravi iz Socialnih demokratov, enega iz Nove Slovenije in dva iz SDS-a. DeSuS-a, LDS-a, Zelenih, Čiste vode, sploh ne poznamo, ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo prosim? Ni več. Zaključujem razpravo.

Glasujemo

O SKLEPU:

V Svet Javnega zavoda Festival Ljubljana se imenujejo Davor Bujinjac, Aleš Čerin, Jani Möderndorfer, Franci Slak. Mandat imenovanih traja štiri leta.

Rezultat glasovanja: ... na zdravje... 27 ZA. 3 PROTI.

Gremo na Predlog Sklepa, Peti Predlog Sklepa o imenovanju štirih članov Mestne občine Ljubljana v Svet javnega zavoda Mestna knjižnica Ljubljana.

V Svet Javnega zavoda Mestna knjižnica Ljubljana se imenujejo: gospa Milena Mileva Blažič, Uroč Grilc, Marjetica Mahne, Pavla Meglič. Mandat traja tri leta.

Razpravo odpiram. Ni razprave.

Glasovanje poteka o sklepu prosim.

Rezultat glasovanja: 30 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Gremo na Šesti predlog Sklepa o imenovanju štirih članov Mestne občine Ljubljana v Svet Javnega zavoda Mestno gledališče ljubljansko.

Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

V Svet Javnega zavoda Mestno gledališče ljubljansko se imenujejo: Peter Božič, Branko Đurić, Saša Hren Koritnik, Mojca Slovec. Mandat imenovanih traja štiri leta.

Rezultat glasovanja: 22 ZA. 7 PROTI.

Hvala lepa. Sprejeto.

Gremo na Sedmi Predlog. Predlog Sklepa o prenehanju mandata o imenovanju nadomestnega predstavnika MOL-a v Svet zavoda za usposabljanje Janeza Levca.
Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Damijanu Modicu preneha mandat člana Sveta zavoda za usposabljanje Janeza Levca. V svet zavoda se imenuje Jože Golobič. Mandat imenovanega je vezan na mandat sveta zavoda.

Rezultat glasovanja prosim: 31 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa. Sprejeto.

Prehajamo na 5. točko dnevnega reda.

AD 5.

PREDLOG STRATEGIJE RAZVOJA VZGOJE IN IZOBRAŽEVANJA V MESTNI OBČINI LJUBLJANA ZA OBDOBJE 2009 – 2019. IZZIV ZA POVEČANJE KAKOVOSTI VZGOJE IN IZOBRAŽEVANJA OTROK, MLADINE IN ODRASLIH

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli še poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Fabčič, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA MARIJA FABČIČ

Nekaj tehničnih težav. Ampak, bomo pa brez prikazov v power pointu. Žal. Spoštovani. Že več let se je kazala potreba po pripravi strategije razvoja obeh temeljnih področij oddelka za predšolsko vzgojo in izobraževanje. Torej, tako predšolske vzgoje, kot izobraževanja. Osnovno šolskega izobraževanja. Pred dvema letoma sta bila pripravljena delovna osnutka dveh strategij, vendar smo se na podlagi sedanjega stanja in novega razvoja v Mestni občini Ljubljana, na različnih področjih, pripravili novo zasnovo razvoja osnovnega šolstva. Pri čemer smo se oprli zlasti na dve strategiji. To je nova urbanistična strategija Ljubljane in stanovanjska strategija oziroma razvoj stanovanjskih sosesk. Na področju predšolske vzgoje smo izhajali iz delovnega osnutka razvojne strategije, pripravljeno iz leta 2006, večino predlaganih rešitev pa smo vgradili v skupen koncept pričujoče strategije, ki je danes v razpravi. Poleg dveh temeljnih področij, smo pripravili temeljni razmislek o dveh dodatnih področjih, ki se kažeta kot izjemno pomembni. To je kakovostno preživljanje prostega časa in o izobraževanju odraslih. Predlagana strategija je časovno usmerjena v obdobje od leta 2009 do leta 2019. Zakaj tako dolgo obdobje? Odgovor je preprost, ker želimo s predvidenimi rešitvami, ukrepi in projekti, zajeti vso generacijo otrok, ki bo naslednje šolsko leto začela v prvem razredu devetletke. In zaključila bo šolanje v letu 2018, zadnje leto bo pa posvečeno pripravam nove strategije. S Strategijo razvoja vzgoje in izobraževanja bo Mestna občina Ljubljana določila javni interes na področju vzgoje in izobraževanja za obdobje 2009 do 2019, ki se bo uresničeval iz proračuna MOL. Prav tako smo opredelili cilje, prioritete in ukrepe mestne šolske politike. Poleg države, ki izvaja programe in politike na področju vzgoje in izobraževanja, smo v Mestni občini Ljubljana si zadali nalogo, da bomo posegli tudi v vsebine, ki jih na nek način žal opredeljuje država. Tako, kot nam je dal pripombo in potrditev eden izmed razpravljalcev v javni razpravi. Predlog letnih in dvoletnih ciljev, bo oblikovala medresorska ekspertna komisija. Na nek način mestni strokovni šolski svet. Preden zaključim z vsebinskimi zadevami in dam prostor mestnim svetnikom in svetnicam, bi

povedala še tole, da smo po dolgotrajni pripravi, ki je trajala približno tri četrt leta, v začetku septembra začeli s strokovno javno razpravo na aktivu ravnateljev vrtcev in šol, direktorjev javnih zavodov na področju glasbenega izobraževanja, delavskih univerz in drugih javnih zavodov, ki spadajo pod področje vzgoje in izobraževanja. K javni razpravi smo povabili tudi sindikat. Že tako oblikovane pripombe v septembru, smo vgradili v pričujočo strategijo. Po tem smo pa odprli na spletnih straneh Mestne občine Ljubljana spletni portal in elektronski naslov, kjer smo povabili vse, strokovno in drugo splošno javnost, k dajanju pripomb. Pripomb je bilo pravzaprav malo. Bilo jih je manj kot dvajset. Upoštevali smo vse pripombe. Tako, da moram reč, da je pričujoča strategija s svojimi cilji in razmišljanji, rezultat širšega konsenza splošne in zlasti strokovne javnosti. Nadaljevanje razprave na področju strategije bo zelo kmalu. Na oddelku se že pripravljamo na prve korake za njeno izvajanje. Prav tako bomo s potrebno skrbnostjo predlagali imenovanje ekspertne skupine, ki bo medresorsko zasnovana. Ki bo vključevala strokovnjake, tako s področja pedagogike, metodike, psihologije in ekspertov širšega poznavanja šolskih sistemov ter seveda predšolskih sistemov. Tako, kot smo tudi povabili k pripravi strategije, poleg notranjih strokovnjakov, tudi zunanjo širšo javnost. Zlasti pa strokovnjake iz navedenih področij. Pričujoča strategija je razdeljena na štiri vsebinske sklope. In predlogi, ki so pred nami, vsebujejo tri zaokrožene vsebinske celote. Temeljna izhodišča in načela. Ključne cilje, ki jih bomo zasledovali v obdobju 2009 do 2019. Ter operativne ukrepe, rešitve in projekte, ki bodo vodili k ciljem. Na koncu vsakega poglavja, vsebinskega poglavja, po štirih temeljnih področjih, so opredeljeni pričakovani rezultati, z letnicami in tudi s števci, s kazalniki, po katerih bomo lahko merili uspešnost in učinkovitost izvajanja strategije. Pričujoča strategija obravnava štiri temeljna področja, ki so med sabo prepletena in povezana. Začenši s predšolsko vzgojo v vrtcih, osnovnošolskim izobraževanjem, s poudarkom na prostem času otrok in mladih in izobraževanju odraslih. Kot rečeno, področja so med sabo prepletena, ukrepi, ki se vežejo na vrtce, se nadaljujejo tudi v osnovne šole in obratno. Pričujoča strategija je šele začetek velikega dela, ki smo si ga zastavili v Mestni občini Ljubljana in v katerega bomo vpeli tako zaposlene v vrtcih in šolah in drugih javnih zavodih, starše, otroke in seveda tudi naše predstavnike v svetih javnih zavodov, ki bodo skupaj z nami uresničevali to strategijo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim Bruno Antauer, da poda stališče odbora.

GOSPA BRUNA ANTAUER

Odbor za predšolsko vzgojo in izobraževanje je soglasno potrdil Predlog Strategije razvoja in izobraževanja.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Čerin, stališče Statutarno pravne komisije? Ni. Odpiram razpravo. Izvolite gospod Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Hvala. Moram reč, da sem si to strategijo z zanimanjem prebral. Mislim, da je vzgoja in izobraževanje enih ključnih stvari, če hočemo nalagati v bodočnosti. In tud moram reč, da čeprav sem velikokrat zelo kritičen tud pri delu tega oddelka, namreč, lahko mirno rečem, vsaj kar se mene tiče, daje ta stvar v redu pripravljena. Posebej me veseli to, da mam občutek, da

je res nekako blo odprto polje, kjer so vsi lahko dal svoje pripombe. Drugo je, vsaj, kar jaz lahko ocenim, strokovna vizija, kjer ni, mislim mogoče veliko oporekati. Mam pa nekaj točk, ki pa mislim, da bi pa dodatno še lahko pripomogel k temu. In sicer ena stvar je primerjava s tujino. Jaz primerjave s tujino sem zelo malo zasledil. V svojem osebnem življenju lahko rečem, da sem nekaj takih primerjav dobil in mislim, da povem jih zaradi tega, ker Ljubljana ni tega vključila. Ampak, na primer, v mestu Dunaju, je prispevek za vrtec stal približno enako, kakor je prispevek, ki ga dobijo vsi starši, ne glede za prihodke. To pomeni, da v bistvu je bil vrtec več ali manj zastonj. Potem, v gimnaziji sem, in to so tudi vsi moji kolegi dobil, šolske knjige v Ameriki, v Združenih državah, enostavno za tisto leto, v izposojajo in noben ni sploh dvomil. Vsi so to vzel, so pazili na njih in so jih naslednje leto že spet približno v enakem stanju vrnil. Tako, da te stvari so malo nakazane tuki notr, ampak, mi govorimo, da se delež staršev ne bo, bil večji od 20%. Sosednja država, kot je rečeno, je ta delež nič. Izposojanje, mislim, da to so stvari, ki so in bi lahko bile v nekaterih šolah že zdaj, se dogajajo in mislim, da bi to lahko zelo hitro naredili in še posebej v takih časih, bi za starše bil to kar prijeten, prijetna razbremenitev. Potem, druga stvar, ki bi si jo nekako želel, je to, da bi, z ozirom na to, daje urbanistični plan več ali manj že jasen, da bi si želel, želel bi si tudi en načrt, kjer bi se vidlo, kje bojo postavljene nove šole in kje bojo postavljeni novi vrtci. Tega nisem zasledil in pa mogoče področja, kjer bo pa res, bo pa čez tri ali pa štiri leta, prišlo do belih lis, kjer praktično ne bo več otrok. Potem pa zadnja stvar, ki jo nekako pa ne razberem, vsaj ne razberem tok eksplicitno v tem predlogu, je pa to, da v bistvu kvaliteta šole več ali manj sloni na kvaliteti učiteljev. In to je stvar, ki se tiče vsakega posameznega učitelja. In tuki najbrž v strategiji ne moremo kaj dost narediti. Lahko pa po moje definiramo dve stvari. In ena je finančna stimulacija učiteljev. Druga je pa tudi ta nefinančna stimulacija učiteljev. O tem moram reči, da razen tega, da se bo jih šolalo, ni kaj dost govora. Jaz mislim, da to sta dve pomembni stvari, ki jih je v strategiji treba razdelati, če res hočemo dobro šolo. Ker zafrustrirani učitelji, ki majo občutek, da so slabo plačani, te še pr takih smernicah, še pr takih starih ne azbestnih in še pr takih kvadraturah, ne bodo ravn....

.....konec 1. strani I. kasete.....

...kar si želimo, da bi dal v samem sistemu. Tako, da te točke nisem videl. In to je ta, zame mehka stimulacija in zlo pomemben faktor, da šole dobro delajo in vrtci. Druga stvar, ki pa je, mislim, daje pa tudi konkurenca med javnim in zasebnim sektorjem. Ne? Jaz moram reči, da nisem nikoli bil pristaš samo javnega, nisem nikoli bil pristaš samo zase..., zasebnega sektorja. Tako v zdravstvu, kakor kjer koli drugje. Ampak, mislim, da obadva morate meti pa razmere, kjer dejansko si konkurirata. Ne to, da bo v zasebni sektor, bodo pa zdaj ljudje prišli, ki imajo več denarja. Bodo zato lahko šolnino plačali in bojo njihovi otroci, ker bo razmerje ena proti pet, do ena proti deset na učitelja, sigurno dobil boljšo izobrazbo, kakor tisti, kjer bo razmerje od ena do trideset, do ena do petintrideset. Ne? In zato mislim, da trenutno, tako, kakor so stvari notr, ni še ne vem kakšne konkurence privatnega sektorja. In jaz mislim, da bi občina morala to konkurenco stimulirati. Zdaj, ne vem kako. Ampak, mislim, da je to en od pomembnih mehanizmov za izboljšanje, tako ene, kot druge, drugega izobrazbenega sektorja. Zdaj, kar mi tudi ni všeč, ampak to ne bom zdaj na... to je najbrž delno, ali pa večinoma stvar zakonov, je to, da, prva stvar, ki je, je to, da enostavno bi človek rekel, da potem mora država obadva sektorja enako podpirati. Mi smo meli celo debate, da bi tudi javni sektor bil pač od države podprt, privatni sektor pa nič, ne? Kakor zdaj zastopim je razmerje sto proti petinosemdeset. Jaz mislim, če res hočemo podpirati, mormo, mormo to izenačiti, ali pa mora občina tako dodatne stimulacije dobiti, da se to izenači. Kar tudi mislim, da ni prav, to je tudi

najbrž stvar zakonov, je to, da se, al pa tolmačenja zakonov. Je to, da se vidi, da so neke dejavnosti, ki so vključene v šolo in jih morjo starši plačvat, da se te dejavnosti potem izključujejo iz šole. Zaradi tega, da se ne bi delal razlik in diferenciral med enimi in drugimi otroki. Jaz se strinjam in sem ta prv, ki pozdravljam, da se tega ne sme diferencirati. Ampak mislim, da se mora zaradi tega potem lokalna skupnost odločati in te stvari pospešeno subvencionirati. Pa naj to subvencionirajo, z ozirom na dohodke, kar kol. Mislim pa, da odgovor to, da se te stvari da iz šole, ni pravilen, ne? Če se borimo za to, da bomo mel boljše šole, moramo te dodatne dejavnosti stimulirati. Pa je vse en, ali je to šola v naravi, ali je pa tečaj tujega jezika, al pa plesa. Tako, da, moram reč, da sem vesel, ko sem to prebral. Nisem ne vem kakšnih razkorakov med svojim mnenjem srečal. Te stvari se mi zdi, da so pa važne in niso bile, vsaj jaz jih nisem videl tako poudarjene. Je pa nekaj res, ko gledam ta predlog, ne? Je nekako, ni nobene revolucionarne misli, ne? Je nekako optimizacija stanja, ki je. Saj jaz mislim, da je stanje kukr tolk v redu, ne? Ampak, včasih pa človek že zaradi tega, da koga mal pobeza, je dobr, da so še kakšne revolucionarne ideje notr. Pri takih stvareh. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospod Kardelj.

GOSPOD ALEŠ KARDELJ

Spoštovane kolegice in kolegi, gospod župan, načelnica Marija Fabčič. Rad bi se vključil v razpravo v tem gradivu. Prvič, za pohvalo, ker se mi zdi, da je to eno boljših gradiv, predvsem, ker sem se moral kar nekaj cajta truditi, da sem najdu kakšno pripombo oziroma dopolnitev. Ko sem ga prebiral. Drugič pa bi rad dobrohotno, na nekatere stvari, opozoril. Do katerih spoznanj sem pač prišel, ko sem tole bral. Zdi se mi, da je dovolj nazoren prikaz ocene stanja in še bolj z veseljem ugotavljam, da je vendarle tisti odgovorni, imajo, imate vizijo, kako naprej na tem področju. Kajti vse tja do dobr..., za dobrih deset let naprej pogledati in načrtovati in pri tem tudi nekako na trdnih temeljih se odločati, kaj na tem področju postoriti, je zagotovo potrebno, bom rekel, veliko smelosti, pa tudi znanja. Pa vendarle bi rad opozoril na tiste stvari, ki so mi tule notri nekako, se mi zdijo, da bi jih veljalo dopolniti. Na strani 43., ko se govori o učnih poteh, se mi zdi, da so nekateri predeli Ljubljane vendarle še veliko bolj zanimivi od tistih, kot ti, ki so notri opozorjeni. Tukaj mislim predvsem na vzhodni, jugovzhodni del Ljubljane, področje Janč in Besnice in tega konca. In mislim, da bi veljalo razmisliti na tem področju, kaj več narediti. Prav tako se mi zdi, da ko se v poglavju, ko se govori o sodelovanju in pa navezavi stikov z nekaterimi, z nekaterimi šolami, da je premajhen poudarek, predvsem sodelovanja, ker se mi zdi, da je včasih že to bilo. Da so osnovne, pa tudi nekatere srednje šole in zavodi, imeli več sodelovanja predvsem z našimi izseljenci, zdomci. Da bi veljalo to obuditi. Prav tako pa mislim, da manjka tudi to, da smo na tem področju nekoliko šli korak nazaj, ali pa zanemarili sodelovanje s pobratenimi in pa prijateljskimi mesti. Oziroma inštitucijami iz teh mest. Na strani 56. mislim, da bi bilo dobro, da bi se Ljubljana še aktivneje vključila v aktivnosti, s katerimi se srečujemo vsako leto v mesecu oktobru. Govorim namreč o Festivalu za tretje življenjsko obdobje, ki ima domicil v Ljubljani in bi veljalo najbrž že, najbrž že kaj več tu narediti. Prav tu zraven mi manjka tudi nekoliko bolj smel, ali pa vsaj predlagal bi, da bi bil, vsaj vizija, da bi imeli več teh centrov za starejše. Te, ki jih že imamo v Ljubljani, dobro delujejo. Pokazali so se, da so aktivnosti, ki jih pripravljajo tam notr starejši, starejša generacija, dobro vzela. In, da bi moral biti cilj, da bi imeli v vsaki četrti skupnosti recimo v dobi do desetih let, ali tja do leta 2019, vsaj po en tak center. Če že ne tam, kjer so večje četrtne skupnosti, kjer imamo cela naselja, ki so večja, kot kakršna koli večja mestna občina v Republiki Sloveniji, pa tudi tak center. In ne nazadnje,

želel bi, da bi se kapacitete, ki jih imamo za naše najmlajše, za kolonije, ki jih, s katerimi večinoma tako na morju sosednje Hrvaške, kot tudi po Sloveniji, da bi imeli vendarle ambicijo, da bi vsakih nekaj let pa morda te kapacitete, ne samo dobro vzdrževali, ker mislim, da jih. In gre pohvala temu. Ampak, morda pridobili tudi kakšno, kakšno novo kupili oziroma prišli do nje. Toliko. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Kardelj. Gospod Polajnar.

GOSPOD IGNAC POLAJNAR

Hvala lepa. Lep pozdrav vsem. In pa seveda tudi moja pohvala teje strategiji. S triindvajsetimi cilji, ki skušajo zajeti res vse temeljne probleme vzgoje in izobraževanja na predšolski in osnovno šolski stopnji, pa seveda tudi pri izobraževanju odraslih. Imam pa vendarle, ne toliko, bom rekel konkretnih pripomb, ampak nekaj pomislekov, ki bodo morda zgolj kot neko napotilo, da ne bi delali kakšnih napak, ki bi se nam morda prikradle, če bomo vestno in pa natančno upoštevali vse to, kar v tej strategiji, v tej strategiji piše. Prvo vprašanje je vprašanje nasilja na šolah. Strategija pravi, da bo poskrbljeno, da bodo šole varne. Da bo urejeno, da bo tam res varnost na prvem mestu. Z varnostnimi, z ljudmi, tehnično opremljenostjo in tako naprej. To je vse lepo in prav. Ampak, jaz vendarle želim, a ne? Da bi pri tem, ko govorimo o varnosti v osnovno šolskem prostoru, ali v vzgojno varstvenih ustanovah, imeli predvsem pred očmi ljudi, ki so prvi poklicani, da je v teh šolah, v predšolski vzgoji, varnost. To pomeni, a ne? Da ni dovolj, da imamo kamere, da imamo varnostnike. Najprej in na prvem mestu moramo biti ljudje, ki smo poklicani in odgovorni. Starši, učitelji, oblasti, na državni, na mestni ravni in še kdo. Ker, če bodo te stvari delovale, potem bo seveda tudi manj kamer, manj varnostnikov, in vseh drugih potrebnih za to, da bo v šolah res varnost. Ker, jaz bi seveda rad slišal kdaj, morda pa bomo kdaj v mestnem svetu tudi o tem razpravljali. Rad bi slišal kakšno je, kakšna je stopnja nasilja, ali kakšna je stopnja nevarnosti v osnovno šolskem prostoru. Ta stvar me zelo zanima, ker slutim, da ni vse tako, kot bi moralo biti. In verjamem pa, da bo tudi mestna oblast poskrbela, da bi se te stvari sproti urejale, tudi s pomočjo te strategije. Drugo, kar bi rekel. Daljše bivanje v šolah. Poskrbimo, da bodo otroci tudi v šolah se lepo imeli. Ali, da bodo lahko preživljali prosti čas v šolah, je zelo lep cilj. Ampak, bi želel, da ta cilj res pride v poštev takrat, kadar otroci nimajo kam iti. Si pa ne želim, a ne? Da bi zdaj strategija bila, kot nek izgovor, da bo šola nenadoma lahko nadomestilo za očeta in mater, pa še za koga. Ali pa za dom. Strategija, ali pa bivanje v šoli, naj bo res izhod v sili. Sicer pa naj otroci, kolikor se da, svoj prosti čas preživljajo doma. Pomembno se mi zdi tudi, kar je posebej poudarjeno v strategiji in v tem delu jo še posebej pohvalim, je vprašanje izobraževanja odraslih, a ne? Iz česar izhaja potem tudi lažja zaposljivost. Danes veste, da v Evropski zvezi se temu vprašanju namenja velika pozornost. Tudi znatna sredstva se za to namenjajo. No in res bi poudaril, da tisti, ki končajo, ali ne končajo osnovne šole in potem seveda tudi ne končajo tudi srednjega izobraževanja, ali česa drugega, da bi res se izobraževali in bi na ta način tudi na trgu dela, imeli več priložnosti potem, ko gre, pri iskanju primerne zaposlitve, ali zaposlitve na sploh. To zagotovo je v Ljubljani tudi problem. Če samo takole malo stopiš po mestu sem in tja. Pa gledaš mlade ljudi, za katere lahko hitro oceniš, da ne vedo kaj bi delali in kje bi kaj delali. In si mislim, da ti ljudje bi morali res najprej videt še kakšno šolo od znotraj. Slišati kakšno dobro besedo, se česa naučiti, potem pa mogoče bi tudi spremenili svoj življenjski slog, kakršnega imajo zdaj. Še nekaj se mi zdi zelo pomembno. In obenem tudi vzpodbudno. Da bo, a ne? Vsaj v Mestni občini Ljubljana, vzpodbujano privatno šolstvo in pa tudi predšolska vzgoja. To se mi zdi zelo

pomembno. Kajti to, bom rekel sožitje, javnega in privatnega šolstva, javnega in privatnega predšolskega varstva, je po moje zagotovo potrebno. Ker eno in drugo seveda lahko tudi bogati, zlasti pa imajo starši in vsi drugi s tem veliko več možnosti, da izbirajo za svoje otroke primerno okolje, tudi v skladu s svojimi zmožnostmi. Toliko o tej strategiji. Moja želja je, da bi seveda pa strategijo uresničevali tudi v sodelovanju z državo. Ker nekaj se o tem tudi govori. Ker mesto samo seveda vsega ne more narediti. Zlasti, ko govorimo o vsebinah. Če bo pa tu sodelovanje z državo tudi dobro, bo pa stvar še toliko lažje uresničiti. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jarc.

GOSPOD MIHAEL JARC

Drage svetniki, spoštovani svetniki, gospod župan. Moja razprava se bo osredotočila predvsem na strategijo razvoja izobraževanje v osnovnih šolah. Seveda pa so tista predšolska in kasneje starostna, med seboj povezani. Seveda se strinjam s svojimi predhodniki, da je strategija metodološko in strokovno dobro pripravljena. Nedvomno, saj so v tej pripravi, kot avtorji oziroma sodelovali šest svetnikov Liste Zorana Jankovića, od dvajsetih. Pa dva uslužbenca oziroma funkcionarja mestne uprave. Gospa Fabčičeva je mimogrede omenila neko strategijo, imenovala jo je osnutek strategije, ki je bila pripravljena za časa prejšnje županje, gospe Simšičeve. Tista strategija ni bila slaba. Zanimivo, da ljudi, ki so pripravljali tisto strategijo, ne srečamo med avtorji te strategije. Oziroma avtorji te strategije. Kot sem že rekel, tista strategija je pravzaprav tista iz leta 2006, ki jo mestni svet nikdar ni obravnaval. Je gradila na eni, bi rekel, podmeni, da se pač živa sila oziroma rodnost niža. In da bo pač treba temu primerno tudi gospodariti s šolskim prostorom. Ker je pravzaprav za tako majhno število otrok, kot smo mu priča sedaj in pa tudi v bodoče, zelo ženerozen in zelo potraten za mestno upravo. Poslušali smo pri, pri, pri rebalansu proračuna prejšnji teden, ko smo pač napadal upravo in župana, glede prodaje zemljišč, ste pozival, naj mu povemo, od kod dodatni prihodki, da mu ne bo treba prodajati mestnih zemljišč. Ja, notranje rezerve so marsikje, pa tudi v šolskem prostoru. Na žalost je pač zadeva taka. Namreč, družba, ki se hoče normalno razvijati, mora rojevati otroke. In s tega vidika je ta študija oziroma ta strategija, nenormalna. Ker ne upošteva, bi rekel trendov, ki nas čakajo v prihodnosti. Gospa Fabčičeva ni niti z besedo omenila rasti rodnosti. Sicer pa jo zelo sramežljivo omenja ta strategija, ki jo sedaj obravnavamo. Na 23. strani. Z enim stavkom, kjer med predvidenimi ukrepi in rešitvami... citiram: Pravi v prvem stavku: Glede na kazalce povečane dinamike rojstev... pač je ta strategija potrebna in bo potrebno drugo leto nament za osnovne šole, za investicije, za novogradnje in za prizidke milijon 900.000 € več. Leta 2019 pa 3,5 milijona € več. To samo za osnovne šole govori. Za vrtce in pa za izobraževanje ostarelih, pa pač bi blo vse skupaj tok več. Mislim, da mene boste napačno razumel, da edina pametna vlaganja so v, so v izobraževanje in pa v znanje. Ampak, glede na trende, ki, s katerimi se soočamo in žal tiščimo glavo v pesek, kot noji, se bojim, da bodo ta sredstva preveč, preobilna. Predvsem pa zato tudi, ker je bila strategija narejena pred izbruhom recesije. Tako, da je gospa Fabčičeva utemeljevala strategijo in pa dodatna vlaganja, seveda v zidove in ljudi, s tem, da se bo v Ljubljani zidalo nove soseske. Nove soseske same na se ne bodo prinesle, bi rekel, novih osnovnošolcev. Kajti, otroci, ki se niso rodili, pač ne morejo imeti otrok. Jaz razumem tudi svetnike bivše vladne stranke, ki je na koncu in na sred mandata govorila, da se rodnost povečuje. Ja, res se je leta 2007 v celotni Sloveniji rodilo 700 otrok več, kot pa leta 2006. Jaz mislim, gospod župan, da ne računate na te otroke? Namreč, nihče pa ne pove tega, da je do povečanja rodnosti prišlo, ker so, bi rekel v, se poročili oziroma se poročajo otroci, rojeni v

poznih sedemdesetih letih in na začetku osemdesetih let. Vemo, da se dekleta odločajo kasneje za ženitev, vsled izobraževanja. In to je tisti prirastek, ki smo mu priča. Namreč, leta 80 se je zadnjič v Sloveniji rodilo 30 000 otrok. Da bi se jih rodilo dva tisoč, leta 2007 samo še 17 000. Torej, to so, bi rekel kazalci, ki pravzaprav to študijo oziroma to strategijo demantirajo in se bojim, da bo v petih, šestih letih ta papir popolnoma brez vrednosti. Jaz sicer, saj sem povedal, sem ga pohvalil in so pravi predhodniki in sam na sebi je lep, samo bistvene predpostavke pač ne upošteva. Rasti prebivalstva, ljudi, ki bodo napu..., torej zapolnili šolske prostore. Očitno bo otroškega vrišča v šolah vse manj in manj. Zato se bojim, da je ta strategija, lahko primerjam z zgodbo o Potemkinovi vasi oziroma o, o, o Cesarjevih novih oblačilih. Jaz vem, da je tema, pravzaprav ni hvaležna za razpravo. In, da pravzaprav, nas se, lahko rečemo, ne tiče. Kajti, ko se bodo ti kazalci, katerim smo priče in, in, ki jih pravzaprav vsi resni demografi pripovedujejo. Se bodo pokazal kasneje. Mi bomo najbrž že vsi ležali na Ulici Stare pravde, ko se bodo ti problemi pravzaprav še bolj drastično zarezal v to družbeno strukturo in podrli to socialno mrežo, ki smo ji danes še mukoma, še mukoma za pričo, za priče, ne? Torej, jaz razumem tud stranko DeSuS, ki se pač bori za upokoјence in pa nastop gospoda Kardelja ravnokar. Jasno, ljudje pač želijo dobiti za kar so vlagati. Oziroma svoje pokojnine. Ampak, da ne bom zašel od teme, se bom pač držal te teme. Torej, gospa Fabčičeva nikjer ni omenila teh dveh stavkov oziroma še enga grafa, ki je na strani 69., koder boste videli, imate trend rojstev v Mestni občini Ljubljana, ki je pravzaprav precej ubog, pa kljub temu precej optimističen. Na precej optimističnih podatkih gradi. Namreč, to je trend rasti rojstev v MOL, od 1999 do 2013. Do 2019 se pripravljavci te strategije očitno niso upal narediti trenda, ker pač zdaj prihajamo v suha leta oziroma v sedem suhih let, ko pač bojo prihajali na sceno otroci, ki naj bi imeli otroke. Pa vemo, da jih je bilo iz leta v leto manj, od leta 80 in tako naprej. Se pravi, rodnost se je praktično v tridesetih letih prepolovila in ne moremo pričakovati, da se bo povečevala, razen, če se bodo pač novo pečene mamice odločale za tri, štiri, pet ali več otrok. Kar pa je zelo, zelo, zelo malo verjetno. Tako, da bi rekel, da me pravzaprav čudi, da se ta skupina, ki je pripravljala to strategijo, ni soočila s tisto skupino, ki je pripravila strategijo in leta 2006. In mislim, da bi se dala dobra sinteza narediti med tisto študijo in to študijo. In bi bila pač zaradi tega ta študija mnogo bolj realna. Namreč, tista študija iz leta 2006 je predvidevala, da bi v Ljubljani brez težav lahko zaprli šest do sedem šol. S tem, ko bi združevali šolske okoliše. S tem, da bi šolski okoliši postali četrtne skupnosti in bi, bi se prišlo do racionalizacije šolskega prostora. Ena šola na leto, gospod župan, verjetno ste tud sam zračunal, investicijsko redno vzdrževanje in pa materialni stroški, pridejo tam med 400 in 500.000 €, ne? Zdaj pa pomislite, če bi te šole oddali, ali pa jih namenili za kaj drugega, ali prodal pač, kakšni prihranki bi tukaj, bi tukaj nastali, ne? Zdaj, seveda je tema nehvaležna, kot sem na začetku omenil, ampak, je treba pač resnici pogledati v oči. Ne moremo se obnašati, kot sem že prej rekel, kot noji, ki tiščimo, ki tiščijo glavo v pesek. Nove soseske pa pač ne bodo prinesle kar tako novih otrok. Ne vem, ali jih bojo štoklje prinesle iz južnih krajev? Verjetno vas je, gospod župan in pripravljavce, tud zavedla, zavedel podatek, da je pač otrok v vrtcih veliko. Seveda jih je veliko. Mislim, da jih je 30, ali celo več odstotkov iz sosednjih občin, ob ljubljanskih občin, ki pa potem, ko otrok doseže starost, primerno za vpis v prvi razred devetletke, ga pač starši umaknejo iz ljubljanskih vrtcev in ga vpišejo v osnovno šolo iz občine, koder stanujejo, da bi se otrok normalno vključil v svojo sredino. Seveda, dokler pa so otroci majhni, jih pa pripeljejo v Ljubljano v službo, torej, ko gredo v službo in jih tukaj pač vpišejo v vrtec. In zato pač imamo to stisko v vrtcih, ne? To bi rekel, je ena taka lažna iluzija, ki nam pravzaprav lahko, bi rekel zamegli pogled v naprej. In misleč, da bodo ti, vsi ti otroci, pač šli v, v, v... v, v vrtce. Zdaj, namesto, gospod župan, da letate po šolah in prepričujete otroke, naj za božjo voljo zadržijo otroke na eni šoli, da se ne bi ena šola izpraznila. Kar ste menda po lastni izjavi počel na Livadi, ne? Vam pač priporočam, da se držite tega, kar sem vam že povedal, da počne župan Smedereva in pa tud vaš velik

prijatelj gospod Bandić iz Zagreba, ki daje za za..., za hrvaške razmere in za višino narodnega dohodka enormen znesek za vsakega novorojenca v Zagrebu. Jaz sem vam že trikrat predlagal amandma, ki seveda ne bi ne vem kako povečal natalitete. Vendar pa bi bila gesta dobre volje, da pač novorojencem, ki se rode na področju Mestne občine Ljubljana, nameni občina 500 €. To bi bil nek začetek, bi rekel, da bodo nekoč šole, pa lahko polne. S tem bi dal tudi lep vzgled državi, da bi več naredila na polju populacijske in pa demografske politike. Seveda pa pozdravljam vse to, kar piše, kot sem že rekel, v tej strategiji, da boste pač nagovorili tudi upokojene učitelje, da se vrnejo nazaj v šole. Bodisi, kot prostovoljci, bodisi kot honorarci, da pomagajo pri, pri varstvu, vzgoji otrok in tako naprej. Tukaj vidim tudi en kup podaljševanj delovnega časa, ki bi se ukvarjalo, se pravi ena kopica učiteljev, varuhov, varuš, varnostnikov, bi se ukvarjala z vedno manjšim številom otrok. Kar me pravzaprav spominja na tisti slovenski pregovor, mnogo babic, kilavo dete. Tudi resni psihologi, torej opozarjajo, da otroku samostojnosti ne da tisto, kar mu prineseš na krožniku, da neprestano stojiš za njim. Ampak, otroka je treba naučiti samostojnosti. Bi pa še omenil nekatere posamičnosti iz tegale, iz te strategije. Recimo, na strani 30, se mi zdi pravzaprav ena, ena zelo, zelo nenavadna zadeva, kjer v devetem cilju, ki se glasi, da boste vzpodbujali dejavnosti in programe, namenjene krepitvi in spoštovanja kulturne različnosti in uspešnemu medkulturnemu sodelovanju, kjer piše. Državljanke, torej učenke in učencem osnovnih šol... Državljanke in državljanom Slovenije, ki so pripadniki drugih narodnih skupnosti in etničnih skupin, je treba ob sistemsko domišljenih možnostih za uspešno vključevanje in delovanje v večinski skupnosti, zagotoviti tudi možnosti za ohranjanje in razvoj lastne kulture ter narodne identitete. Tudi s tem, da boste finančno podprli programe za učenje njihovega materinega jezika. Zdaj, ali matere njihove niso opravile svoje dolžnosti. Ali pa so bile te matere mutaste. Se pravi, vi jih boste vključeval v večinski narod tako, da jih boste učili materinega jezika. Seveda, to pač nekako, se mi zdi, ni pa čisto konsistentno. Tako, da bi zaključil zadevo. Da bo pač ta papir mrtva črka na papirju, če se ne bodo realno upoštevali demografski kazalci, ki so določeni v naprej. Seveda glede na preteklo rodnost v Sloveniji. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPOD MIHAEL JARC

Oziroma Ljubljani.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jakič.

GOSPOD ROMAN JAKIČ

Hvala za besedo. Gospod župan, ne morem mimo tega zadnjega, kar je kolega Jarc rekel, pa bom seveda združil svojo razpravo s svojo, z repliko na nek način. Najprej nisem sicer razumel gospoda Jarca, ali bi za posledico večje rodnosti bilo najbolje zapirati šole in namesto mladih učiteljev tam zaposliti upokojene učitelje. Ampak, predvsem me je pa ziritiral seveda s to zadnjo izjavo. Ko govori seveda o tem, kar tudi strategija govori. Seveda, da bomo zagotavljali, vzpodbujali strpnost in medkulturni dialog. Tako na predšolski stopnji, predvsem pa na, znotraj osnovnih šol. Ne zato, da, ker o tem govori seveda o pravicah, pravicah

državljanek in državljanov sama ustava. Ampak, bi rad vedno, bi rad opozoril tiste, ki razpravljajo o tem, ali ima katera od etničnih skupin pravico tudi do uporabe svojega materinega jezika, opozoril, al pa spomnil vse vas, al pa predvsem tiste, ki so nestrpni na tej točki. Kako so se ob takih razpravah na primer počutili Slovenci, živeči v Avstriji, ali Italiji. Ko so seveda tako nestrpni bili večinski narodi. In niso puščal možnosti Slovencem seveda ohranjati na tej institucionalni ravni izobraževanja svojega jezika. Ampak, to je bilo pač bolj kot replika, kot razprava. Želel sem seveda se pridružiti tistim kolegom, ki so Predlog Strategije vzgoje in izobraževanja v Mestni občini Ljubljana sprejel, kot dober dokument. Kot dokument, ki seveda kaže, kaj naj bi Mestna občina Ljubljana na tem področju v naslednjih desetih letih naredila. Povsem odveč je seveda na temu mestu razpravljati o pomenu izobraževanja. Saj tako vemo, kako zelo pomembna je komperativna prednost, znanje v današnji družbi. Ne samo iz aspekta posameznika, ampak tudi seveda iz aspekta celotne družbe. Jaz ne bi šel še enkrat skoz to, kaj naj bi, kaj naj bi na teh treh področjih oziroma štirih področjih, se pravi predšolske vzgoje, osnovne šole, prostega časa in pa izobraževanja odraslih, naredili. Želel bi seveda pohvaliti to strategijo tudi zato, ker se mi zdi, da je, da je seveda, sledi temu, kar se vsi zavzemamo. K večjemu deležu finančnih sredstev za izobraževanje. In, če pogledate od leta 2009, kjer naj bi bilo namenjeno izobraževanju 6 in pol milijona € in seveda končnemu cilju, ali pa cilju za 2019, po desetih letih 11 milijonov. Je to v resnici skoraj podvojitev sredstev. Predvsem je pa pač zelo primerno, da se ta sredstva predvsem višajo na predšolski vzgoji in pa osnovnih šolah. Tudi za vse tiste, ki, dr. Gomišček je rekel, da je, pogreša primerjavo s tujino. Jaz moram reči, da je ne pogrešam, zato, ker sem prepričan, kot diplomant Oddelka za pedagogiko, na Filozofski fakulteti, da so večina profesorjev, ki so mene poučevali, na, na tem oddelku, je seveda komperativistov. Al pa seveda v svojih strokovnih gradivih uporablja komperativne analize. In zato, kljub temu, da ni v samem gradivu zapisana primerjava z Dunajem, ali kakor koli drugi, sem prepričan, da so jo avtorji in sodelavci pri oblikovanju tega predloga strategije, seveda upoštevali. To primerjavo s tujino. Zdaj, ali kvaliteta sloni na učiteljih, ali ne. Jaz sem zagovornik seveda, da seveda stoji na učiteljih. Koliko pa so nezadovoljni, to morate pa gospoda Viranta vprašati. Ali so prav plačani oziroma ali je finančna stimulacija prava, glede na Zakon o javnih uslužbencih, predvsem sami tud sledite, da je sindikat delavcev vzgoje in izobraževanja, pač ni najbolj zadovoljen s tem. Tako, da moja razprava kljub vsemu gre v smeri te, mislim, jaz bom seveda podprl to strategijo. Bi pa želel še enkrat, saj pravim, pripravljavce pohvaliti in, in pri njeni pripravi. Mene zadovoljuje, da bomo na predšolski vzgoji zagotavljali zadostne zmogljivosti v vrtcih. Da bomo, da bomo več plačeval oziroma da delež plačil staršev za vrtce se ne bo povečeval. Da bomo zagotavljali večjo programsko raznolikost in pestrost. In, da bomo skrbeli za otroke s posebnimi potrebami, tako, kot seveda v osnovni šoli, kjer naj bi nadaljevali z infrastrukturo. In ne zapiral šol. Meni je kljub vsemu ta strategija ravno na tej točki pozitivna, ker se ne omejuje s tem, ali bo otrok več, ali manj. Ampak, strategija je seveda zagotavljala kvaliteto šole, ne? In kvalitetna šola tud ni zapiranje osnovnih šol in trpanje oddelkov z, z več kot tridesetimi učenci, ampak, seveda zagotavljanje nekih osnovnih, dobrih pogojev, dobrih pogojev za, za učenje. In zato seveda ta zagotavljanje oziroma nadaljevanje vlaganj v infrastrukturo, se mi zdi zelo pomembno. Prav tako kot seveda zagotavljanje kakovosti preživljanja prostega časa v šolah. Vzpodbujanje strpnosti, o katerem sem že prej nekaj povedal. Sofinanciranje učnega gradiva otrok iz socialno šibkejših družin. Kar bi lahko bila en del te vzpodbude, o kateri je gospod Jarc govori, da bi seveda stimuliral tud na ta način varovanje šol... tle se strinjam s seveda gospodom Polajnarjem, ki govori o tem, da je treba posebno skrb nameniti varnosti v šoli, v šoli in mislim, da to strategija sama ne more tega action plan-a, kot bi rekli akcijskega načrta, narediti. Ampak, da pač strategija uokvirja neke želje, ali pa recimo cilje, ki naj bi ga Mestna občina Ljubljana na tem področju, na tem področju sledila. Moram reči, da sem zelo zadovoljen, da se v naših, da govorimo o

zdravstvu in prehrani v osnovni šoli. Da smo, da govorimo o vzpodbujanju izobraževanja zaposlenih v, v šolah. In ne nazadnje tudi o tem, kar je dr. Gomišček govoril, javno zasebnem oziroma to, kar imamo od 43. strani naprej napisano, ko govorimo o vzpodbujanju ustanavljanja zasebnih šol. Čeprav pri tem moram reči, da jaz sam osebno se zavzemam, ali pa sem bolj naklonjen, da se pač mesto, ali pa država, lokalna skupnost ali država, predvsem ukvarja in največ sredstev namenja, namenja javnemu šolstvu. In skrbi za kvaliteto v javnem, seveda pa, kljub vsemu pa prepušča iniciativo tudi zasebnemu. Nisem pa tok za izenačevanje financiranja zasebnega in javnega. Prosti čas. Izboljševanje možnosti kvalitete preživljanja prostega časa. To govorimo na, pri vseh strategijah, govorimo pri vseh razpravah, ko govorimo o otrocih. Zdaj, a je to, kaj naj ta, kakšen naj bi ta, kakšna kvaliteta tega naj bi bila, je seveda vprašanje same izvedbe in tistih, ki izvajajo. In izobraževanje odraslih. O čemer je kolega Kardelj že govoril. Kljub vsemu gre za dejavnost posebnega javnega interesa. In mi je všeč, da tle govorimo o vzpodbujanju socialno ogroženih skupin v programe za povečanje zaposljivosti. Kar bo seveda v bodoče še težje, kot je do zdaj bilo. Predvsem pa vzpodbujanje medgeneracijskega in medkulturnega sodelovanja. Tako, da moram reči, da tudi s spiskom avtorjev, nisem štel, koliko je na tem spisku avtorjev mestnih svetnic in mestnih svetnikov, ampak sem pogledal, večino jih poznam, saj pravim, kot diplomiran pedagog in moram reči, da sem zelo zadovoljen, da je tako široka strokovna javnost sodelovala pri tej pripravi. In seveda župan tebi in pa tvojim sodelavcem za pripravo tega dokumenta, čestitam.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Replika gospod Jarc.

GOSPOD MIHAEL JARC

Gospod Jakič, jaz bi nekatere vaše zlobne očitke zoper mene zavrnil. Jaz devetega cilja, ki govori o vzpodbujanju dejavnosti in programih, namenjenih krepitvi spoštovanja kulturne različnosti in uspešnemu medkulturnemu sodelovanju, nisem problematiziral. Jaz sem problematiziral samo stavek, ki govori, da bomo učence in učence, ki so pripadniki drugih narodnih skupnosti in skupin. In kulturiral tako, da jim bo javna šola plačevala in financirala učenje njihovega materinega jezika. Samo to sem problematiziral. Kar se pa tiče vašega, prav tako zlobnega očitka, da sem se zavzel za zapiranje šol, s tem, da bi trpali otroke v druge šole, kjer bi bilo zopet, ne po normativu tistih dvajset otrok, pa vi ste govoril o številki trideset. Ne! Prejšnja, prejšnja, prejšnji avtorji so ugotovili, da bi brez problema lahko zaprli šest osnovnih šol, s tem, da se ne bi pravzaprav, ko bi se ti otroci preselili v druge šole, tam niti en od normativov porušil, ki jih je ministrstvo za šolstvo predpisovalo glede števila otrok v oddelkih, pa število potrebnih kvadratnih metrov učilnic in pa drugih prostorov v šoli. Ne, ravno obratno bi se zgodil, a ne? Vi pač ste nekaj zaključil, kar pravzaprav sploh ne drži. In jaz tega tudi nisem govoril. Najbrž si niste prebral tudi te študije, kjer predpostavljajo, da je večina ocen štirideset osnovnih šol v Mestni občini Ljubljana, ne dosega niti 70% torej zasedenosti. Nekatere od šol pa celo manj, kot 60% torej kapaciteto, torej 50% kapaciteto. Gre enostavno za prerazporeditev. Gre za to, da so nekatere šole oddaljene vsaka k sebi nekaj sto metrov. Oziroma en kilometer. Kar sploh ne bi bil problem. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še... Naprej, replike, sam... gospod Jarc. Samo toliko, opozorilo. Dela se magnetogram in vmes ste uporabil besedo – matere mutaste. Toliko, lepo prosim...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Matere, če so mutaste! Ste uporabil prej...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne. Lepo prosim, ne, iz tega ne sledi, lepo prosim in, in vam bom vzel besedo... Gospod, gospod Kolar, izvolite.

/// ... Iz dvorane: ... gospod Jarc: Jasno, daje je treba otroka naučit materinega jezika, ...

Gospod!...

...///... iz dvorane, gospod Jarc: ... mati mutasta...

Gospod,... gospod... Lepo prosim, gospod Jakič, boste imel...!!! Gospod Kolar prosim...

GOSPOD ROMAN KOLAR

Hvala lepa za besedo. Repliciram svetniku Jakiču in se isto vračam na tisto, deveti cilj, ki je pač napisan na strani 30. To, to besedilo, ki je že napisano, sem ga jaz že pred časom videl. Pa ga nisem problematiziral, ker enostavno sem takrat menil in še zmeraj menim tako in mislim, da to sem ne paše notri. Pa ne, da ne paše, kot to, da me ne bo že spet kdo, bi rekel navidezni čistun, obsodil s kakšnim ksenofobom, ali pa rasistom. Ampak, na območju občine Ljubljana dejansko to ne paše. Ker govori, točno tako, kot so oni govorili o narodni skupnosti in pa etični skupnosti. In tako besedilo, jaz verjamem, da je bilo od nekje prepisano, verjamem, da bi stalo na dvojezičnih območjih, tuki gor v Prekmurju in pa na Primorju, kjer je normalno, da je prvi jezik tiste skupnosti madžarščina in potem slovenščina. In jezik skupnosti na zahodu. Prvi jezik italijanščina, potem slovenščina. Je popolnoma normalno. In tudi ustava tako, ko se na njo sklicuje svetnik Jakič, to opredeljuje. Kaj pa etična? Tle pa mislim, da so ravno tako Romi, v svojih dvajsetih občinah, za katere je ravno tako mislim, da jim pripada nekaj takega, kot je tu napisano. Ne... Tako, da za območje občine Ljubljana, tega enostavno ne vidim, zakaj je problem, da je tu, tu. Zakaj nekdo problematizira, da bi to moralo bit napisano. Ker jaz mislim, da to na našem območju ne potrebujemo. Ravno, ravno iz tega. Ker hkrati, ko je svetnik Jakič problematiziral to, je dal primer ravno slovensko manjšino v Avstriji. Normalno, na dvojezičnem območju, normalno, da se uči tako. Tako, da brez problema problematiziranje stvari, ki sploh ne paše semle notr to besedilo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

In še replika zadnja, gospod Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, hvala. Jaz mislim, da ta debata o zapiranju šol in o tem, to je tisto, kar sem jaz rekel, s tem, da bi bila ena karta, kjer bi bile recimo bele lise, kjer bo manj otrok v bodočnosti. Pa kjer jih bo več, pa kjer bojo nove šole, pa mislim, da bi se stvar zelo hitro poenostavila. Druga stvar, ar je, jaz se moram tud s tem strinjat, s kolegom Kolarjem, ki pravi, velika razlika je med manjšinami, pa med eno skupino ljudi, ki govori jezik, ne? Saj to je bistvo, ne vem multikulturalnosti, ali kar kol vi temu to imenujete. Ampak, avtomatizmov pa ni, ne? Tako, da jaz mislim, da če se razpravlja o tem, al ja, al ne. Jasno, neki družga je na dvojezičnem področju, z manjšinami, drugje je pa to. Ampak, jaz pozdravljam to, da je treba tudi materni, omogočat otrokom, da se učijo materinega jezika. Končno, tud moji otroc so se na Dunaju učil v privatnih krožkih. Saj sem jaz to vzpodbujal in noben ni mogel reč, da jaz, kot oče, ali pa moja mama, kot mama, ni naredila svoje domače naloge. Jaz nisem šel v Cankarja, pa ata, mama, brat doma z njimi. Ampak, sem bil vesel, da je to v eni, privatnem krožku se to delal, kjer so jim nudili prostore in mogoč še kakšno podporo za tiste učitelje, ne? Kakšno subvencioniranje. Jaz mislim, da o tem govorimo in mislim, da ni nobene debate. Sem pa hotel replicirat v tem, zakaj primerjave? In ste rekli, saj uni znajo vsi, pa poznajo primerjave. Lejte, tud jaz, k kupujem avto, ali pa zimske gume, jaz vem, da vsak, ki je avto naredil, ve, kako so drugi avte delal, pa kakšni so bili, pa v tem hočem primerjave osnovnih podatkov, da se lažje odločam. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospod Jakič, odgovor na replike.

GOSPOD ROMAN JAKIČ

Hvala gospod župan. Dr. Gomišček bi bil zelo vesel, če bi na Dunaju šola, v kateri so bili njegovi otroci, imela zapisano, ali pa Dunaj, kot mesto zapisano, da bodo od prvega do sedmega razreda šolam, ki jih obiskuje večje število učencev, katerih materni jezik ni slovenščina, financirali dodatno uro pouka njihovega maternega jezika. Moram pa reč, da se pa nihče ni obregnil v naslednjo točko, ki gov ori pa o tem, da bomo v teh šolah, ali pa mesto bo, vzpodbujalo dodatno učenje slovenščine, za starše teh otrok in mrežo sodelovanja med tujimi in slovenskimi starši. In o tem sem govoril. Govoril sem o strpnem mestu. In Ljubljana, jaz ga razumem, kot strpno mesto. Zato še enkrat poudarjam, jezik, materni jezik je treba vzpodbujat, ne glede, glejte, na Švedskem, pa boste videli, da imate osemintrideset različnih krožkov jezikov, ki jih financira država. In zato, dajmo se zgledovat po tistih, ki so odprti in seveda strpni v svojih nastopih. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospa Blažič, razprava.

GOSPA DOC. DR. MILENA MILEVA BLAŽIČ

Gospod župan, če dovolite, prvo bi spomnila nekatere, ki razpravljajo o materinščini, da gre pravzaprav za ustavno pravico oseb, ki jim slovenščina ni prvi jezik. Drugič bi vas pa lepo prosila gospod župan in prosim, da gre tudi v zapisnik. Nekatere etična drža mi ne dovoli, da mirno prenašam, ali prenašamo, da nekatere osebe kršijo 63. člen Ustave Republike Slovenije, kjer je prepovedano vzpodbujanje k neenakopravnosti, nestrpnosti ter prepoved vzpodbujanja

k nasilju. Nekatere osebe kršijo 297. člen Kazenskega zakonika Republike Slovenije, ker javno vzpodbujajo sovraštvo, nasilje in nestrpnost. In 5. člen Zakona o uresničevanju načela enakih, enakega obravna...

.....konec 2. strani I. kasete.....

...zakonodaje. Tudi Evropsko konvencijo o človekovih pravicah in Mednarodno konvencijo o odpravi vseh oblik rasne diskriminacije. To je za uvod.

Sedaj bi pa nadaljevala z razpravo v zvezi s strategijo. Oglašam se kot soavtorica, tudi mestna svetnica za to področje, pa tudi znanstvenica, ki se dvajset let znanstveno raziskovalno, pedagoško in strokovno, ukvarjam na Univerzi Ljubljana s tem področjem. Pozdravila bi kolegice in kolege, ki razpravljajo o strategiji, ne pa mimo strategije. Osnovno izhodišče strategije, predšolske, predšolske in osnovno šolske ter ostalega izobraževanja, je sicer naslednje. In sicer osnovno šolstvo in vse izobraževanje v Sloveniji je zelo dobro, vendar je možno pravzaprav, daje še boljše. Glede primerjav z drugimi mesti, z evropskimi, z z gotovostjo lahko trdim, daje primerjava prisotna, vendar v implicitni obliki. In tudi koleracija s skandinavskimi državami, je tudi upoštevana. Tudi upoštevani so trendi izobraževanja oziroma edukacije v Evropski uniji. Glede nekaterih pripomb, češ, da ni bila upoštevana strategija iz leta 2006, pravzaprav to je prejudic in ne drži. Strategijo iz leta 2006, za osnovno šolstvo smo analizirali in na osnovi analize skupine znanstvenikov, je bilo ugotovljeno, da pravzaprav sodi bolj v new age, kot recimo v znanstveno področje. Strategijo je sestavljala vrhunska ekipa, z vodilno znanstvenico, dr. Mojco Šebart Kovač, ki ima vse reference na Cobisu, Sekrusu, Izumu, pa tudi ARRS, kar pomeni, da znanstveno, strokovno, pedagoško, pa tudi glede projektov, ustreza popolnoma kriterijem, za sestavljanje tovrstnega akta. Glede očitkov, da je morebiti v avtorski ekipi, da so ljudje, ki so podrejeni ali listi, ali stranki, menim, da smo znanstveniki prav zavezani znanosti, nobeni stranki. Pravi znanstveniki. Pa, če dovolite še eno osebno pripombo. Kolega Mihael Jarc si velikokrat dovoli primerjave s področja književnosti, ali literature. Ker sem ravnokar napisala študijo o Cesarjevih novih oblačilih, mu lahko rečem le to pravzaprav, da vsakič napačno interpretira literarne primere. In tokrat, nam tudi prodaja cesarjeva stara oblačila. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Gomišček, izvolite, replika gospe Blažič.

GOSPOD DOC. DER. GREGOR GOMIŠČEK

Saj bom... saj bom zelo hiter. Lejte, tole vašo implicitno, da so stvari implicitno notr zajete. Jaz prav rad verjamem. Ampak, moram reč, pri odločanju, kot mestni svetnik, jaz nočem verjet, ali varovat v to, da je neki implicitno, ampak bi rad tistih par osnovnih stvari, bi rad videl. In bi imel potem to primerjavo in ne bi bilo, ne bi bilo nobene debate, ne? Če grem zdaj že spet nazaj na primerjavo avtov. Jaz verjamem, da je v nekdanjem Jugotu blo tud implicitno znanje ljudi, ki so dizajnirali razne BMW-je, pa Mercedese. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jarc, izvolite replika gospe Blažič.

GOSPOD MIHAEL JARC

Samo... samo v tistem delu, kjer me je gospa Blažičeva imenovala z imenom in priimkom. Jaz upam, da imate vi tolk širine, da mi privoščite mejčkn umetniške svobode pri interpretaciji uporabe parabol iz literarnih del? Domačih in tujih. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? ...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod Jarc, lepo prosim, ste končal gospod Jarc?

.../// ... Iz dvorane, gospod Jarc: Ja, seveda...

Ja, potem bodite pa tiho, lepo prosim. Gospod Jazbinšek, razprava prosim.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Jaz ne bom, rekel bi kakšnih metodoloških naukov tle dajal. Zato, ker sem cel življenje metodološko in... in, ker sem tud deloval in ker sem tud izšolan metodolog. Tako prostorskega, kot rekel bi eko socialnega razvoja. Dolgoročnega, srednjeročnega, kratkoročnega, kakor koli to vzamete. No, bom pa uporabil take domače besede, kot se jim reče, ta strategija, če bi bla, al pa če ne bi bla, je čist vse en, ne? Bom pa na ta naslov se tlele obrnil. Izziv za povečanje kakovosti vzgoje in izobraževanja. Povečanje kakovosti izobraževanja v letu 2008 je notorično dejstvo. Ne? Notorično dejstvo je, to se pravi, splošno znana dejstva, se temu reče po slovensk. Notorično dejstvo je praktično ves ta tekst not, ki je narejen. In, jaz bom re interpretiral besedo izziv v to, da je to izziv za tistega, ki naj pripravi strategijo. Ne? To je en kup analiz, stanja in tako naprej. Tam, kjer bi moral bit pa odgovori dani, tam pa piše cilji. No in zdaj jaz seveda se bom osredotočil samo na glavni, glavni cilj. Na področju predšolske vzgoje in na glavni cilj, prvi, ne? Šesti v tem primeru, na področju osnovnih šol, ne? Al pa tako, kot je mal neuko rekel, ne? Moj kolega Gomišček, da bi rad videl eno karto, ne? Bom jaz po domač povedal. Najprej bi rad videl karto, kje so šole, kakšni so okoliši šolski? Potem bi rad videl karto, kje imamo mi parcele, ki jih hranimo za šole in vrtce? V Ljubljani. Ker jih včas tud sprot zapravljamo. Parcele v naši lasti, ki čakajo za te dejavnosti. To na analitski ravni. Zakaj povem na analitski ravni? Zato, ker ta čas bote dobil, al v decembru, imamo tuki prostorsko strategijo, v katerih oprostite, niti s temi kategorijami, kot so tuki, v tej strategiji, niti z istim poimenovanjem tam, ni nobene mreže. Ne obstoječe, ne predvidene. Ne? Da bi jo videli eksplicitno. Ne? Ker implicitno, ne? Seveda je jasno, da majo te mreže vsi v glavah, ne? Menda. Poglejte, prvi cilj pri vrtcih je, v vrtcih bomo zagotovili dovolj prostorskih in drugih zmogljivosti. Ne? Kako se prikažejo te, ne? Kje so deficiti? Kje bojo nove soseske in tako dalje, ne? To mi tam v strategiji dolgoročnega razvoja zdele delamo, ne? Ampak, tlele pa do devetnajst ne znamo tega povedat. Ne znamo naredit bodoče mreže šol in ne izhajamo iz tega, da bi vsaj obstoječo videli. In kaj čem še več govorit? Skratka, ta vprašanje, ki bi moral met mrežo, strategijo, kakor koli se temu reče, a lokacijo

potrebnih prostorskih in drugih zmogljivosti, kakor kol se temu reče. Tega nimamo tudi ne v prostorski strategiji, niti ne z istimi kategorijami. Ker tam operiramo z drugimi pojmi. Ne s tistimi pojmi, ki za sektor veljajo. To boste videli, ko boste to strategijo zares pogledal. Prostorsko. To se prav, da imamo tle seveda nekoordiniranost dveh sistemov. Ne? In zdaj tuki piše, ne? Sicer pa bomo potrebe po prostorskih zmogljivostih reševali z novogradnjami, ne? Nič kje. Nič kako. In tako dalje. In, pri čemer, ne? Pri čemer, moram povedat, ne? Da do leta 1919, oprostite, bi se morale zdajle začeti investicijske aktivnosti. Vi eno šolo zgradite v šestih letih, potem, ko ste se odločili sploh približno kje je. Ne? Drugač morate pa v teh prvih petih letih, od teh desetih, ki jih imamo tlele not v časovnem intervalu, morate vsaj povedat kje bom začel čez pet let. Investicijski cikel? In teh šol ni tok, da mi ne bi mogli ugotovit, kje je deficit, kje je suficit in tako naprej, ne? Jaz pri suficitu seveda nisem navdušen nad, nisem navdušen nad tem, da bi preveč ukinjal teh kapacitet. Enostavno zato, ker kvaliteta, nova kvaliteta šole zahteva mogoče eno novo kvaliteto tud prostorov, ne? Jih bo mal manj v razredu. Jih bo mal več občasnih aktivnosti s, s svojimi lastnimi učilnicami, za te občasne aktivnosti in tako naprej. Seveda bomo moral to mal pleskat vsake tolk časa, ne? Neki stroškov bo, če bomo imeli prevelike šole, za premal ljudi, ampak, bo pa zato kvaliteta. Ne? Ne bi pa jaz preveč na, na teh suficitih gradil racionalizacije. Ne? To se prav, te mreže nimam. In potem pogledam pa pri šolah. Pri šolah. Ukrepe in cilje na področju osnovnih šol, s štirinajstimi glavnimi cilji. In prvi glavni cilj. Zagotovili bomo finančna sredstva, finančna sredstva? Za vlaganje v osnovnošolsko infrastrukturo. V katero? Ne? V katero infrastrukturo? Bomo zagotovili finančna sredstva? V eno šolo? V sedem šol? Ne? V desetih letih moramo mal vedet, ali v nobeno šolo v desetih letih? To približno bi bilo fajn. In tlele piše. Za šole. Predvideni ukrepi in rešitve. In novih šol v večjih stanovanjskih soseskah. Jaz vas opozarjam, da ne obstoja več pojem večja nova stanovanjska soseska. Ne gradimo več neki, čemur se reče Fužine, da bi vedel, da tam rabijo eno šolo, ali pa dve. Ne gradimo več nobene nove velike soseske. Mi gradimo parcialne investicije, ne? Sosedstva mogoče, po terminologiji. Sosedstva. Vendar v sosedstvo ne zmore za eno šolo. Zato se seveda vedno zgodi, da mi naredimo sosedstvo a, sosedstvo b, sosedstvo c, sosedstvo d. Kje je tista šola, ki pa bi morala biti vmes, med temi dvema sosedstvi, nam je pa zmanjkalo lokacije. Ne? Pol se bomo pa v neke prizidke zgovarjal, vedno sprot, pri vsaki investiciji. Ali kakor ste si v strategijo zapisal, da bo županu neka ekspertska skupina sprot govorila, kje naj bo, kje naj bo, rekel bi, kje naj bojo te strateške zadeve. Županu lahko sprot govori ekspertna skupina okrog teh vprašanj, ki ste jih prej tle načel po nepotrebnem, ne? Plača se vse tisto, kar se nekdo hoče učiti. Pika. A, a, a razmete? Ne moremo zdaj v tretjem tisočletju govoriti, da bomo plačevali samo tisto, ne? Na koncu koncev še en tuji jezik, ki hodi v šolo tako ali pa drugač. Pa čeprav je domač. Ne? Zato je seveda stran vržen, ves tale čas te diskusije. Ampak, strategije šolstva pa nimamo, ne? Zato je stvar seveda zlo enostavna, ne? Zlo enostavna. Te, ta, bi rekel in put, ker, tok, da bote vedl, cilji sodijo v preambule, v preambulo strategije. Ne more bit cilj out put strategije! Cilj je lahko, ne? Lepo vas prosim. Cilj je preambula. V inozemstvu, če pogledate neko strategijo, izhajajoč iz ciljev a, b, c, d... trinajst, sedemnajst... se odločamo za tele odločitve. Ne? Tako približno zgleda vsak tak akt v nizozemstvu. Pa, če bi bili mal bolj racionalni v sistemu družbenega planiranja, recimo dvajset let nazaj, bi tud vse skup blo v preambuli, ne pa, da bi bil prej sklenjen družbeni dogovor, pa samoupravni sporazum. Tlele so se te družbeni planerji, ki so se zdaj, rekel bi recikliral. Pri tem, da je neki sanjal, ne? Skazal, da se znajo lepo na kup naredit neki, neki, čemur se reče kompilacija... kompilacija ciljev, ne? Kompilacija ciljev. Seveda so jih prepisal. Od kod drugje pa so ti cilji. Saj ja ne mislite, da so izvorno naši? Ne? Kakovost v vrtcih, pa kakovost šole. To so nacionalni cilji, ne pa cilji ene strategije MOL-a. Cilji strategije MOL-a so infrastruktura. In tam, kjer so ti cilji MOL-a, ne? Kjer so ti cilji MOL-a, tam mora bit povedan, kaj je to infrastruktura? Tako, da jaz mislim, da je to gradivo... perfektna kompilacija nekih notoričnih dejstev. Tisti, ki bo strategijo delal, naj

jo vzame in naj enkrat že nekaj kvantificira, razumete? Ni znanja brez kvantifikacije. Tudi v družbenih dejavnostih ne. Brez demografske projekcije ni nič. Ne? Kako čte met brez demografske projekcije kar kol? In s tem seveda kako čte met natalitete brez standardov in tako dalje in tako naprej. Tako, da jaz predlagam tej ekspertski skupini, ki bo vam gospod župan dajala sprot neke predloge. Recmo, kero, kero zemljišče za šolo napravimo v naslednjem koraku. Ker to mamo neki, ne? Na Zeleni jami upravljamo zemljišče za dom starejših občanov. V, v Šiški upravljamo zemljišče za šolo. Ki je v naši lasti in čaka. In tako naprej in tako naprej. No, te eksperti naj se raj lotijo te mreže, da bo mel gospod Janez Koželj, k nam bo prinesel prostorsko strategijo, v istih kategorijah, kot je tuki notr, ne? Vsaj to karto, vsaj v prostorski strategiji narjeno. Kje bojo nove šole. Čist enostavno je to. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Möderndorfer.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Lučka je pregorela... ja, v redu. Rad bi razpravljaj o sami strategiji, predvsem v tistem kontekstu, kar je bilo slišati iz razprave. Namreč, sam ocenjujem, da je strategija v bistvu, prvič, zelo pogumna, ker si upa napovedovat oziroma pripravljat neke smernice in usmeritve za tako dolgo dobo. In po drugi strani pa istočasno se vsi zavedamo, da je seveda strategija zgolj, bom rekel neke vrste usmeritev, tudi za pripravo proračunov, ki jih pravzaprav sprejemamo točno v tem organu. Namreč, večkrat je bilo skozi proračun, vsa leta do zdaj, možno slišat, da pravzaprav se v proračunu vedno bolj in bolj povečuje in praktično presega eno tretjino proračuna predšolskega varstva in izobraževanja. Še posebej takrat, ko smo imeli še šport zraven. In v bistvu je bilo večno vprašanje, zakaj toliko denarja? Danes pravzaprav za to strategijo pa pravzaprav ugotavljamo, da bo potrebno še celo kakšen tolar več namenit, če bomo hoteli dvigniti predvsem kvaliteto. Jaz moram reč, da večna dilema, ki jo seveda smo poslušali tudi skozi razprave, ki so bile, tako med šolniki, kot zainteresirano strokovno javnostjo in laično, je bila seveda predvsem v smeri varnosti. Veliko besed je bilo predvsem govora o varnosti. In moram reč, da sam osebno vidim predvsem tukaj rešitev, ker je bilo kar nekaj vprašanj postavljenih, predvsem iz tega vidika, zdaj bomo vse šole in vrtce začel ograjevati. Čigave so potem, čigava so potem igrišča? Čigava je ta infrastruktura? Kdaj bo javnost pa pravzaprav v tem to lahko uporabljala, če bo pa pravzaprav vse to zaklenjeno? Prav tukaj seveda vidim veliko možnost sodelovanja, kot neke vrste skrbnikov tudi četrtnih skupnosti, ki bodo lahko med počitnicami in seveda sobotami in nedeljami, čez dan odpirale ta javna igrišča. To infrastrukturo. Kajti, pravzaprav največ škode se naredi ponoči. Takrat, ko ni več nadzora. Ko ni več nikogar zraven. In seveda tudi istočasno potem kasneje tudi zapirala te ograje. Sam osebno bom zelo nesrečen, če bomo čez deset, petnajst let živel v dobi big brotherja, da bo pravzaprav kamera postavljena vsepovsod. In me bo lahko vsakdo spremljal kadar koli. In niti ne bom vedel, kdaj bom zlorabljen. In tega se zavedajo tudi starši. Po drugi strani pa, kadar koli se kar koli zgodi v šoli, pa pravzaprav se vedno zgodijo iniciative, pa skočijo vsi na kup in rečejo, ni varnosti, ni kamre, ni česar koli pač že. In vedno bo treba seveda zavzet neko zlato sredino. Tisto, kar pa me je danes seveda najbolj razočaralo, pa je, ker sem pričakoval, da bomo več govorili o številkah in o kvaliteti, razvoju oziroma kaj pravzaprav bi bilo potrebno dodati pri tej strategiji, pa je seveda ta večna lahkotnost razpravljalcev. Nekaterih samo. Pri seveda uporabi tega medkulturnega dialoga. Sam osebno moram reč, da če ne bi osebno poznal svetnika Jarca, bil izredno prizadet, ko uporablja izraze, za katere niti ne ve, kam sodijo oziroma koga vse se bojo dotaknil. Se opravičujem gospod Jarc, sam, po vaši teoriji, ki ste jo danes izrekel, pravzaprav se ne bi mogel naučit niti

materinega jezika. Ne vem, če veste, pa vendar, jaz imam dva materina jezika. Prvega in drugega. In po tej vaši razlagi pravzaprav, po tej strategiji, pravzaprav bi mogli to onemogočit. Problem pa je seveda, ker je večna diskusija slovenskega jezika. Ko pravzaprav se vsi hitro skrijemo za temi manjšinskimi jeziki. Seveda madžarskega in pa italijanskega. In potem tisto primerjavo delamo, češ, to je pa priznано. Pravzaprav tukaj je treba podpret. V Ljubljani pa tega ni. Prav te plašnice pravzaprav nas delajo, bom rekel problematične. In s to strategijo in s tem delom pravzaprav se odpiramo navzven. Kdo nam pravzaprav daje bom rekel tudi na nek način tudi priporočila. Ne nazadnje evropske direktive, ki govorijo, da je treba vzpodbujati v šolstvu učenje materinega jezika. Pa ne samo v tistih predelih, kjer pravzaprav pa je to z zakonom določeno. Kar se tiče, če gledamo tisto, kar je gospod Jazbinšek omenil, šole, karta šol je objavljena na Internetu skoraj eno leto. In je dostopna vsem prebivalcem Ljubljane. V šolske okoliše pa se vedno tukaj, v tem organu, določa z ustanovnim aktom. In so zelo jasni in določeni. Tako, da ne vidim nekega posebnega razloga, da bi kdo rekel, da to ni, bom rekel določeno. Tisto, kar je za mene pa zelo pomembno, pa je seveda vprašanje, ne? Ki ga postavi gospod Jazbinšek in ga ima na 45. strani. Če gremo točno pogledat. Kjer pravzaprav se sprašuje, do kje pravzaprav bojo ti cilji določeni? Samo trenutek... če pogledam... ukrepi, kjer zelo jasno določimo kako pravzaprav in na kakšnem področju... samo, da najdem... Kje pravzaprav hočemo to doseči. A, ha... Kjer imamo zapisano... pardon, v 57. strani. Kjer pravzaprav rečemo, pričakovani rezultati na področju izobraževanja odraslih v obdobju 2009 – 2019. In tam pa zelo jasno definiramo pravzaprav kaj lahko pričakujemo v tem času in v tem obdobju. Rad bi omenil samo še eno stvar ob koncu. Namreč, danes je bilo nekajkrat slišati diskusijo okoli dokumenta, ki ga pravzaprav večina v tem mestnem svetu sploh ne pozna. Govorimo o neki stari strategiji, dokumentu, niti ne vem kako naj mu rečem, ker ne poznam naslova. Videl sem pa seveda iztrgane tekste. Lahko rečem, da ta dokument verjetno ni bil najboljši, če se županja ni v prejšnjem mandatu odločila dat na ta organ. In zato vleč neke paralele, z nekim dokumentom, ki ga niti ne poznamo, je škoda besed. Verjamem in prepričan pa sem, ker ste ves čas, vsaj štirikrat omenil v svoji razpravi in pohvalil to strategijo, da pravzaprav strategija je dobra. Enako velja tudi za vse ostale razpravljalce in sem pravzaprav zadovoljen, da gremo lahko skupaj naprej en korak. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Beović. Prosim? Izvolite gospod, se opravičujem. Gospod Jazbinšek, replika.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Jaz nisem nič diskutiral tlele na 57. strani. Pa tudi vidim, da gospod Jani ne razume karte obstoječega stanja, tisto, ki jo na Internetu dobimo, s tistim, kar da strategijo, ne? Strategija da karto bodočega stanja. Ne? Kje bi jaz na Internetu dobil karto bodočega stanja, bi prosil, da mi razložite. Saj mi ne morete, ne? Jaz sem trdil seveda tudi to, da tudi v strategiji, ki jo itak nimamo na dnevnemu redu, ker dobivamo zdele neko informacijo, ne? Jasno. No, me zanima, kdaj bomo dobili strategijo. Tam, tudi, v tem kategorijalnem aparatu, z vsemi potrebami, na ta način, kot bi tuki morali bit seveda končno neka slika neke bodočnosti, ne? Strateška slika bodočnosti, ne? Tud tam tega ne boste videli. To se prav, da ta bodočnost ostaja na ekspertski skupini gospoda župana day by day. Ampak, ekspertske skupine, veste, mu bojo dale takele, takele, pogledjte me dobro. Ker je gospod Möderndorfer tud o proračunu govoril. Pogledjte, do spomladi 2009, bomo del izkazanih potreb pokrili s postavitvijo mobilnega vrtca. Do 280. To je naš načrtovanje. V, v tuki, v tej, v tretjem tisočletju, v Ljubljani rabimo mobilne vrtce. In zapravljat denar za začasne rešitve. A razumete? Mi nismo sposobni taktično, strateško reč,

hopala, zdele pride na vrsto vrtec. Hopala, gradimo vrtec in tako dalje in tako naprej. In seveda, če je to izhodišče za proračun, je izhodišče, ki govori, da zapravljamo denar. In to smo si dal v strategijo notr. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Preden dam besedo gospe prof. Beović, bi rad samo eno vprašanje za vse mestne svetnike. Gospod Jazbinšek pravi, da 15. 12. dobimo na mizo eno informacijo. Jaz zelo z veseljem to informacijo umaknem, ker je v poslovniku, ne v pravilniku ni. To je bilo na našo željo, kaj je bilo narejeno, preden gremo iskat soglasja ustreznih ministrstev. Če ne želite met informacije, ker druge, razen...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne, ne, vi ste rekel neko informacijo, drugač lahko samo pustimo predlog. Jaz umaknem, naslednji mesec, noben problem. Gospa Beović, izvolite.

GOSPA PROF. DR. BOJANA BEOVIĆ

Hvala za besedo in lepo pozdravljeni. Jaz bom začetek razprave zlorabila za eno kratko repliko na to temo maternega jezika. Namreč, jaz razumem pomisleke glede materinega jezika, ki ni slovenščina, ker mislim, da so to neki strahovi, ki izhajajo iz časov, ko je bil slovenski narod, pa tudi slovenski jezik dejansko ogrožen. Zaradenga talilnega lonca države, ki je bila pred sto leti Avstro-Ogrska. Pred kratkim pa Jugoslavija. Ampak, zdaj seveda smo pa te čase presegli. In mislim, da ni treba met nobenih posebnih strahov pred določenimi drugimi maternimi jeziki. In tudi, tudi kot svetovljansko mesto, kot prestolnica Evrope, se bomo pač moral navaditi na to. In v bistvu met za pozitivno, da med nami živijo ljudje zelo različnih narodov in narodnosti. Jaz redno slišim francoščino govoriti v trgovini, kjer vsak teden nakupujem. In še najbrž so taki, taki otoki po, po Ljubljani. Po naši mestni občini. In, da gre tukaj za neko načelno držo do vseh jezikov, ki so materni jeziki. Pa seveda niso slovenščina. In lahko se počas znebimo, no, teh, teh strahov, ki izhajajo iz zgodovine. Da dobimo neko samozavest. Oglasila sem se pa zaradi engaziranih vprašanj. In sicer, gre za vprašanje kakovosti osnovnih šol v Ljubljani. Že dolgo časa je v Ljubljani namreč navada, da se otroci ne vpisujejo v šole samo glede na to, kje stanujejo. Ampak, tudi glede na to, katera šola šteje za boljšo od druge. Katera šola zagotavlja bolj zanesljiv prehod na srednjo šolo, manj vzgojnih problemov in podobno. No in iz tega vzroka so nekatere šole, ki med nami veljajo, kot boljše, čeprav tuki ne gre za nobene čiste objektivne kazalnike, ampak je pač taka izkušnja meščanov, so zaradi tega sorazmerno dobro zasedene. Čeprav so lokacijsko na tistih področjih, ki demografsko že dolgo niso zelo živahna. In, če pogledate tabelo, ki je v gradivu, te strategije, pa kaže, da bodo nekatere te šole, za katere jaz iz pripovedovanja ljudi vem, da štejejo za tovrstne šole, v naslednjih letih meje eno bistveno nižjo zasedenost. Tako, da zgleda, da ne bo možno v Ljubljani, ali pa tudi mogoče ni interes, da bo morala pač stroka povedati, da bi se pač šole nekako med sabo diferencirale. Da bi bilo dobro jih po nekih, mogoče tudi objektivnih kazalnikih kakovosti primerjati med sabo in jim potem omogočati neko boljše preživetje. Zato, ker so sposobne, ne vem, otrokom več nuditi. Ker starši raje vpisujejo tja. Iz takih in drugačnih razlogov. Torej, gradivo, kakršno je, o tem pravzaprav nič ne govori oziroma celo napoveduje, da se bo zasedenost teh šol, ki zdaj veljajo pač za, za boljše, celo zmanjšala in bomo šli v eno tako izravnavo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Bah Žibert.

GOSPA ANJA BAH ŽIBERT

Tudi sama sem...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Samo moment prosim...

GOSPA ANJA BAH ŽIBERT

Ja...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prijavljena je samo še gospa Simšič, tok da veste.

GOSPA ANJA BAH ŽIBERT

Tudi sama se pridružujem vsem tistim, ki ste že prej povedal, da je ta dokument dober. Res je. Vendar pa moramo pazit, kajti prevečkrat se uresniči tisti rek, da papir vse prenese. Zato je zelo pomembno, kako bo v prihodnje in kako bo pri uresničevanju le te. Seveda bo že kmalu čas, da bomo lahko naredili prve bilance. Mam pa en konkreten predlog. In sicer v tej strategiji, mislim, da sem jo dobro pregledala, dane bom rekla nečesa, kar je v njo vključeno. Mislim, da manjka področje varstva otrok v času počitnic. Govorim o poletnih počitnicah, ne govorim o počitnicah v teh, v zimskem času, ali v teh krompirjevih. Ampak, prav v poletnih počitnicah. Tega je premalo. In govorim o vrtcih in govorim o osnovnih šolah. Namreč, velikokrat tud starše slišimo, da je problem varstva otrok v času počitnic. Ker pač ne vejo kako in kaj bi se organizirali. Posebej pri teh mlajših. Gre za tam prvi, drugi, tretji razred. Tle so otroci premajhni, da bi bili sami, starši pa ne morejo biti dva meseca doma. Vidim, da pač eden od ciljev, ki je pa za moje pojme zelo pomemben in dober je, da se bo osnovnim šolam omogočilo dodatno usmerjeno v kakovost preživljanja prostega časa po pouku. Se pravi neke dodatne obšolske dejavnosti, v času, v šolskih prostorih. Vendar pa premalo, je premalo je vključeno to, kar bi moralo po moje biti in to je, se pravi dejavnosti v času počitnic. Ne zgolj varovanje, ampak nekaj več dejavnosti. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Simšič.

GOSPA DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa za besedo gospod župan, spoštovane svetnice in svetniki. Danes sprejemamo pomemben dokument. To je predlog strategije razvoja vzgoje in izobraževanja v Mestni občini Ljubljana. In to za obdobje desetih let. Je pomemben, zelo pomemben dokument. In zato sem prebrala ne enkrat, ampak velikokrat. Danes, preden preidem k nadaljevanju razprave, ki je bila večkrat imenovana oziroma omenjena tako imenovana prejšnja strategija. Ki je nastajala v času prejšnje županje. Da, oddelku sem dala nalogo, da naj pripravi predlog

strategije razvoja osnovnega šolstva in predlog strategije razvoja predšolske vzgoje v Mestni občini Ljubljana. Oddelek je to nalogo prevzel in s skupino pripravil gradivo. Se veda pa to gradivo ni nikoli zagledalo obravnave na seji mestnega sveta in seveda lahko tudi povem zakaj. Zelo preprosto. Oddelek ne more dati nobenega gradiva, v nikakršno, ne v ozko, ne v široko strokovno, ali javno razpravo, če ga prej ne vidi tisti, ki je ta izdelek naročil. Če ga torej ne vidi županja, če se do njega ne opredeli. In, če se do njega ne opredeli tudi odbor županje za razvoj mesta in tako naprej. Zato, zato ta dokument oziroma ta dva dokumenta, nikoli nista doživela obravnave na seji mestnega sveta. Mislim, da je prav, da se to jasno pove. Hkrati pa tudi mislim, da v tistem gradivu je vendarle tudi kaj dobrega. In v obrazložitvi k današnjemu dokumentu, je zelo jasno zapisano, da se je strokovna skupina, ekspertna skupina, ki je pripravljala ta dokument, o katerem razpravljamo danes, s tem gradivom seznanila. Slišali pa smo tudi, kakšno je bilo njihovo mnenje. V eni od prejšnjih razprav. No, če se zdaj lahko zadržim pri nekako kronologiji tega, kako je bilo to gradivo obravnavano v javni razpravi. Začelo se je z 19. septembrom, ko so o njem, ko so ga poglobljeno predstavili ravnateljem ljubljanskih vrtcev, osnovnih šol, direktorjem delavskih univerz, vodstvom drugih javnih zavodov, s področja vzgoje in izobraževanja MOL in predstavnikom sindikata vzgoje in izobraževanja ter sprejeli prve pripombe in dopolnitve. To je tudi poudarila gospa načelnica, ki je potem povedala, da so to, ta osnutek strategije, uvrstili v široko javno razpravo, ki se je začela tukaj, na Magistratu, v oktobru in nadaljevala preko spletne predstavitve. Tukaj sicer piše, da so dobili številne predloge in pobude, pa načelnica je povedala, da so jih dobili pravzaprav skromno število. Dvajset. No in naprej lahko beremo, da se je široka javna razprava nadaljevala in bo zaključena s pregledom opravljenega dela na Odboru za predšolsko vzgojo, izobraževanje in pa s sprejemom na današnji seji mestnega sveta. Moram reči, da sem nad tem nemalo začudena. Pa bom tudi povedala zakaj. Pred nami je dokument razvoja predšolske vzgoje in osnovnega šolstva v naslednjih desetih letih. To pa je bila razprava, široka, javna in strokovna razprava. Na spletnih straneh in s predstavitvijo ravnateljem. Pa sindikatu. Morda, če se lahko povrnem rahlo še v preteklost. Mi smo takrat menili, daje potrebno javno razpravo precej razširiti, ne samo v strokovne vrste, ne samo na splet, ampak seveda tudi med tiste, ki jim je ta dejavnost namenjena. In zato pravzaprav sprašujem, kje so starši? Kje so otroci? Kje so osnovnošolci? Kje se sliši in vidi njihov glas in njihovo mnenje? Jaz ga iz tega preprosto ne morem razbrati. Invalidi imajo moto, nič o nas, brez nas. Tudi mladi, otroški parlament ima moto. Nič o mladih, brez nas mladih. Upam, da bom dobila odgovor na to. No, če se potem zadržim na finančah. Jasno je, da je nemogoče dati natančen podatek, koliko bo v posameznem obdobju tej dejavnosti namenjenega. To mi je popolnoma jasno. Ampak, nekoliko sem se potem spet zamislila, ko sem brala naprej obrazložitev, da bo seveda dokončna višina znana s tem, kako se bo ta strategija vključevala v državno raven. Ob tem bi bilo zanimivo videt, ali ste se že kaj pogovarjali s to novo državno ravni? In ali so kakšne stvari usklajene? In ob tem seveda izpada in izpade regija. Tukaj imava z gospodom županom seveda različni mnenji. Ampak, mislim, da ravno področje vzgoje in izobraževanja je tisto področje, ki še posebej jasno kaže, da Ljubljana pravzaprav ne more in je zelo težko ena sama regija. Tukaj gre za širšo regijo. Ob Ljubljani. Kjer se da združevati infrastrukturo, kjer se da združevati kadre, kjer se da združevati strokovne sposobnosti. Pa seveda tudi povsem prostovoljne sposobnosti. No in tako, skratka. To je tisto, kar je zapisano v obrazložitvi, potem pa se začne gradivo. Gradivo sem, kot sem vam povedala, res prebrala kar nekajkrat. Ampak, kaj naj zdaj ob tem rečem? Ali naj vas utrujam s svojim, s svojim mnenjem, kaj si mislim ob posamezni točki? Zakaj? Mislim, da nima smisla. Gospod župan, to gradivo obravnavamo v enofaznem postopku. Vse, kar je kdor koli danes tukaj rekel in kar bi utegnila še sama reči, je pravzaprav brezpredmetno. Ker ne more biti vgrajeno v to gradivo. Ker se ne da upoštevati. Ker se ga ne da dopolniti. Mislim, da je to pravzaprav vzorčen primerek, kako bi moralo biti gradivo obravnavano v dvofaznem

postopku. Ampak je žal v enofaznem. Tako, da čestitka vsem, ki ste delali in sodelovali pri tem. Seveda z veliko željo, da se potem veliko tega uresniči v življenju. Ampak, iz vsebinskega vidika, je pa vsa ta naša razprava brezpredmetna, brezploдна. Pa ne zamerit gospod župan, na nek način samo zato uvrščena na sejo mestnega sveta, da je pač uvrščena in sprejeta. Žal mi je, ampak moram to reč. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Dajem predlog, zdajle na pamet ne morem člena statuta citirat, ki govori, da lahko posamezen predlog se z glasovanjem tega sveta, spremeni v osnutek. Ne? To je eden možen sklep. Mislim, da to obstoja, kot možnost. S tem bi pol seveda lahko pripravljavci strategije kaj več naredili na tem, kar so danes slišal. Ne? Če pa ta možnost ne bo izglasovana, bom predlagal en drug spremljajoči sklep.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Najprej bomo, ta čas, ko bom jaz repliciral gospe Simšič, bomo pogledal, če je to sploh možno proceduralno. Bojo poiskal po poslovniku...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Bodo poiskal. Bomo videli, če bodo našli, če ne, ne bom pač dajal.

Poglejte, ...lepo prosim.... čas men... Jaz bi popolnoma soglašal z gospo Simšič, če bi taka zavzetost, kot je zdaj povedala, bla tudi v predhodni fazi. Jaz osebno sem izredno hvaležen skupini, ki je pripravljala. Tam sedita obe najbolj odgovorni. Ena domača, ena zunanja. In šli smo skozi vse postopke, ki so bili po zdravi pameti možni. Najprej skupina pripravljena. Prva predstavitev. Potem ravnatelj. Potem sindikat zaposlenih v šolstvu. Iskali smo informacije tudi s strani republike, na to strategijo. In na konc koncev, ko pravimo, komu je namenjen, da staršem, pa otrokom... res je, razpišemo javno razpravo v tej sobi. In ko pridem na to razpravo javno v tej sobi, je moja žalost izjemna. Nikogar. Ali pa zelo malo ljudi, kar pomeni, da bi rekel, pravzaprav izobraževanje in pa družba, nikogar ne zanima. Danes sprašuje gospa Simšič, ali bi šli, ne? V dvofazni postopek? Zakaj nismo šli? Jaz bom zelo preprosto vprašal vse tu, ki sedijo, ne? Tudi gospo Simšič, zakaj pa ni prišla? Vsako mnenje, ki bi prišlo, kajti tukaj mislim, da tudi razprave, razen ene, udarijo, da je strategija dobra. In vsi, ki so razpravljali, so bili zelo, občutek sem imel, da hočejo nekaj dodat, da bi bila še boljša. Neke stvari so čisto tehnične, ki so popolnoma, bom rekel, ne? Zato, da se kaj rečejo. Ker tako in tako morajo priti skoz. Jaz lahko mirno pravim, pravijo ni Novih Fužin, po številu prebivalcev, ne? Ja, so. Ne? Pol Kranja bodo Stanežiče, ko bodo enkrat narejene. Ki rabijo tudi šolo, vrtec in podobne stvari. In zelo preprosto, ne? Ta predlog samo zato zavračam, ne? Ker je bila prilika, ne? Vse te, vse te mesece, ne? Da bi nekdo kaj rekel, pa nihče se ni javil do danes, ne? Od tu sedečih. Od tu sedečih mestnih svetnikov, pa vsi so imeli priliko.

Izvolite, odgovor na mojo repliko.

GOSPA DANICA SIMŠČIČ

Odgovor na vašo repliko. Na tisto razgrnitev nisem prišla zato, ker preprosto nisem mogla. In očitno tudi nikogar drugega ni bilo, ne samo mene. To je ena stvar. Druga stvar pa, ne morete mi očitati, da želim dokument zavreti. Jaz nisem dala tega proceduralnega predloga. Mislim pa, da je, nekdo lahko ima pravico tak proceduralni predlog dati. In, če boste presodili, da je to smiselno, da boste za tak predlog glasovali boste, če ne pa ne. Jaz sem, ta razprava je bila dobro namerna in nisem želela rušit ničesar gospod župan. Da se ne bi zgodilo, pravzaprav je bila prav neke vrste preventiva. Kajti, v marsikaterem primeru, če pogledamo samo na državno raven, se je zgodilo, da zato, ker ljudje, množice, zaposleni, niso bili jasno seznanjeni z dejstvi, ki jim sledijo, danes ...pra..., velik revolt, zlasti recimo pri plačnem zakonu. Čas se mi je iztekel.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Samo, samo moment gospod Jazbinšek. Poslovnik te, proceduralnega predloga ne predvideva. Pa ga bom dal kljub temu na glasovanje. Gospod Jazbinšek...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

... ki ima, lepo prosim, bom dal vaš sklep na glasovanje. Noben problem, ne?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Poglejte, že tud v prostorski strategiji je osnovna celica načrtovanja nekako in zaokroženosti vsebin in tako naprej, četrtna skupnost. In jaz vam povem, če bi šlo tole v obravnavo tud v četrtno skupnost, da bi dobili zelo velik zelo jasnih, jasnih odzivov, ne? Zato, ker če za kaj skrbijo, skrbijo za te vrste, rekel bi infrastrukturo v četrtinah skupnostih. Ampak, niso neuke te četrtno skupnosti. To je po petnajst tisoč ljudi v Ljubljani. Tako, da so to ena zaokrožena območja večjih dimenzij. In predlagam ta sklep, ne? Če drugače ne bo šlo skoz, bom predlagal še enega. Prav. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 29 (... slabo razumljivo...///

Glasujemo O SKLEPU: da se predlog prevede v osnutek.

Sam osebno ta predlog zavračam. Zavračam, ker je bilo časa dosti in zdaj ne verjamem, da nihče ni imel časa. Sem proti temu predlogu.

12 ZA. 18 PROTI.

Ni sprejeto.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Samo moment... Gospod Jazbinšek, o kateri zadevi? O isti...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Saj boste slišal, ko bom dal.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

O isti zadevi ne morete. Sprašujem o kateri?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Saj ne bom o isti zadevi.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Saj ne morem o isti zadevi dat dvakrat isto.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne vem pri vas.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Predlagam, da se ob, ob tej strategiji, ne? Sprejme še dodaten sklep, ki se glasi: ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek, prepozno. Prepozno je za dodaten sklep!

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne, prepozno je za dodaten sklep!

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, gremo naprej. Gospa Vesel Valentinčič, razprava.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Hvala lepa, da mi date besedo, kljub nekaj neodobravanju ob tem, ko sem se javila za besedo...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Prosim vas... samo moment...

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

... ampak...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Samo moment gospa Vesel...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Samo moment... Prosim, lepo prosim, ali lahko preprosto prosim, da poslušamo gospo Veselovo? Hvala lepa, izvolite.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Glede na to, da sem velikokrat kritična in da vedno želim svoje stališče povedati, ga želim povedati tudi zdaj.... V redu? ... Ga želim povedati tudi zdaj. Skratka mislim, da je to gradivo zelo dobro, ampak res zelo dobro, glede na to, kaj smo že dobivali v tem mestnem svetu in se mi zdi, da si res pripravljavci zaslužijo pohvale in čestitke. O tem govori tudi razprava, ki je bila danes, za spremembo in to mi je zelo všeč, tudi iz srednje tele naše dvorane. In je bila zelo kvalitetna razprava in to je fajn. Da razpravljamo o vsebinah, ne pa samo glasujemo. Res, jaz sem prav vesela, zato, ker je dober dokument in je tudi razprava dobra. Kar se mene tiče, za deset let si dajemo neke naloge, neke prioritete, neke vizije, ki se mi zdijo dobre. Seveda v teh desetih letih predvidevamo velik razvojni skok, al pa zvezno.....

.....konec 1. strani II. kasete.....

...in razvoj te dejavnosti. Tudi to se mi zdi odlično. In seveda zelo upam, da bomo temu sledili tudi takrat, ko bomo tu govorili o proračunu. Pa če začnem z letom 2009. Pa potem naprej. Iz leta v leto. Bo treba s proračunom slediti tem opredelitvam v tem dokumentu in jaz gotovo ga bom imela zraven, ko bomo razpravljali o proračunu. Zato, ker tam notri se mora videti, da mislimo resno s temi kvalitativnimi spremembami. Druga stvar, ki se mi zdi pomembna, pa je bila že rečena, pa vendar. Ljubljana z velikimi koraki napreduje na področju urbanizma. Ogromno novih stanovanj, novih stavb, novih dejavnosti se gradi. Se pripravlja seveda za ljudi. In tam, kjer so ljudje, gotovo, da so tudi te potrebe po vrtcih, po šolah. In upam, da bomo sposobni vzporedno peljati te projekte, s tistimi vizijami tu notri, kako želimo to dejavnost...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Lepo prosim!

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

... razvijati. Tako, da se mi zdi pomembno, da se te stvari vzporedno razpravljajo in vodijo in seveda tudi realizirajo. Ker, če bo to zgolj na papirju, ne bo dobro, pa čeprav je tako dober dokument. In, da končam s področjem izobraževanja odraslih. Veste, da pri vsakem sprejemanju proračuna, imam vedno en in isti, eno in isto temo. Da smo si na jasnem, v zdaj veljavnem proračunu, mislim, da namenimo tej dejavnosti 10.300 €. V celoti. Zdi se mi prav, daje notri opredeljeno kar nekaj ciljev, kaj bomo naredili in kako bomo naredili. Ampak, vse to bomo na tem področju lahko naredili tako, da bomo naredili tudi en velik kvalitativni preskok, ne samo na organizaciji, ampak tudi na financiranju. Namreč, da se izobraževanje odraslih zdaj prepušča trgu, je seveda skregano s tisto navedbo, ne? Da bomo s tem dvigali možnost izobrazbe in seveda tudi potem na trgu dela pozicij ljudem, ki so socialno šibkejši in ki tudi izobrazbe nimajo. Če jim določiš, da morajo sami te izobrazbe plačevati, do tega nikoli ne pridejo. In tukaj se mi zdi, je zelo pomembna lokalna skupnost, ker je to ena redkih dejavnosti, ki iz države praktično, razen na zakonodajni ravni, sploh ni regulirana drugače, ali pa kakor koli financirana. Tako, da končam. Pozorni bomo na ta dokument takrat, ko bomo sprejemali proračun. In to, se mi zdi, bo potem pokazalo ta pravo voljo, kaj s tem želimo. Dokument je pa res dober. Hvala lepa.

.../// ... Iz dvorane: Gospod Jazbinšek: replika...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Izvolite gospod Jazbinšek. Nad čem replicirate?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Na tem, da bomo sprejeli proračun, pa na razpravi o urbanizmu. Kar je, kar je rekla. V proračunu je največja postavka infrastruktura, ne? V nekem smislu, kar se tiče nas. To se pravi, da mora biti opredeljena. Sicer pa ni dost, da mi v urbanizmu paralelno razpravljamo in iščemo rešitve v tem obdobju deset let, ampak moramo met rešitve v strategiji določene. Tudi

lokacijsko. Zdaj bom pa za nalašč gospe Meti neki povedal. Ona je bila državni sekretar na ministrstvu, na Ministrstvu za zdravje.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Kaj pa ste bila?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Generalni sekretar na Ministrstvu za zdravje. V... sekretarka, ja. V Zakonu o zdravstveni dejavnosti je na zaključku nekje en ključ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ta .../// ... nerazumljivo...///, ne, ne, se opravičujem... to ni replika. O zdravstvu ne govorimo, govorimo o izobraževanju. Nimate več besede gospod Jaz...

.../// ... iz dvorane: Gospod Jazbinšek: .../// nerazumljivo.../// ... piše! .../// nerazumljivo...///

Gospod! Gospod Jazbinšek!

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

O zdravstvu ne govorimo več in prosim...

Gospod Jazbinšek! Izrekam opomin in bom...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo.../// Besedo...

Izrekam vam opomin. In ne boste delal, repliciral, se delal norca iz vseh skupaj tu! Ne govorimo o zdravstvu, ne govorimo o zdravstveni vzgoji! Hvala lepa. Zadnji prijavljeni gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala.

.../// ... iz dvorane: Gospod Jazbinšek: ... zakon... /// ... nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Gospod Jazbinšek, lepo prosim, vas bom odstranil!

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ni noben problem, tudi lahko ...

GOSPOD PETER SUŠNIK

Težka bo... težka...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Izvolite.

GOSPOD PETER SUŠNIK

En sam cilj me je vzpodbodel k razpravi. In sicer 16. cilj na področju osnovnega šolstva. Zdi se mi namreč, to govorim iz lastnih izkušenj, da je šport na ravni osnovnih šol, dokaj prostovoljno in anarhično organiziran. Prostovoljno v dobrem pomenu besede. Anarhično v žal ne najboljšem pomenu besede. Zato se mi zdi, da bi ta 16. cilj zaslužil več, kot samo pol strani v celi strategiji. Mislim, da izvajalci, ki so s strani mestne občine določeni, naj bo to Agencija za šport, naj bodo to drugi interesni programi. Predvsem pa na ravni izvajalcev, se večkrat pojavljajo dobri klubi oziroma klubi, ki pridejo do tega, da se želijo ukvarjat z otroci bolj iz prostovoljnih nagibov in iz načela solidarnosti, kot pa iz finančnih nagibov. Da večkrat ostanejo tudi brez podpore po tem organiziranih inštitucij. Jaz mislim, da je treba ta 16. cilj ponovno preverit v luči tega, kaj pravzaprav je interes mesta, da bi se na najprej popolnoma rekreativni ravni v organizaciji osnovnih šol dogajalo. In drugič, katere so tiste aktivnosti in zakaj na posameznih panogah te aktivnosti dobro uspevajo. Ko gre za tekmovalni šport, na ravni osnovnih šol. In katere so tiste panoge, pri katerih pravzaprav lahko vidimo, da tekmovalni šport na ravni osnovnih šol ne uspeva najbolje. In mislim, da bi s tem v zvezi lahko oddelek, glede na to, da pokriva tudi šport, našel nekaj več moči. Predvsem pa tudi denarja, za to, da ne bi zgolj naročal analiz, ampak tudi podprl in to sistematično podprl in si tudi zastavil nek cilj na nekoliko daljši rok, kaj pravzaprav iz osnovno šolskega športa, na območju Ljubljane, pri vseh osnovnih šolah, ki jih imamo, želimo doseči. Nekatere šole, tukaj izpostavljam morda Osnovno šolo Prule, ki ima izjemno dobro organizirane nekatere aktivnosti. Tudi dobro sodelujejo z lokalnimi klubi in so tudi zelo aktivni na področju športne vadbe oziroma tekmovalnega športa. Nekatere druge šole niso v stanju spraviti niti ene ekipe skupaj, za katero koli tekmovalno, tekmovanje v kateri koli panogi. In tukaj se mi zdi, da seveda učenci, ki so pač vključeni v šole, že zaslužijo nekje primerljiv nivo športne vzgoje oziroma možnosti udejstvovanja na področju športa. Mislim pa, da tekmovanje je samo po sebi umevno na področju športa. Res, da velja, da je seveda zelo pohvalno in želeli si sodelovati bolj, kot zmagati. Ampak, če ni motiválnih ambicij, če ni motiva po tem, da bi tudi zmagal, potem seveda tudi ta sodelovanje ne pelje daleč. In to se nam dogaja na področju osnovnih šol danes. Tako, da predlagam, da ko boste delal novo evalvacijo, da ta 16. cilj bolj

podrobno analizirate. Tudi s tistimi, ki so s strani mesta plačani, da skrbijo v polnem delovnem času za to, da bi se ta šport odvijal. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

S tem so prijavljeni za razpravo opravili razpravo. Želi še kdo? Hvala lepa.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, nekdo mora roko dvignit.

.../// ... iz dvorane - nerazumljivo...///

Tole, zdaj... kar izvolite, replika. Ne, ne, kar replika gospod Istenič, izvolijo.....

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Ja, kolegu Petru bi repliciral samo v tem delu, ko je govoril, da bo izvajala Agencija za šport Ljubljane določene programe v osnovnih šolah. Tukaj, na tem mestu ne vem, ker smo se že pred časom že pogovarjal, da Agencijo za šport Ljubljane bomo ukinil. Zmanjšal smo ji pristojnosti, sredstva, tako, da ne vem, ali je to smiselno, da se še Agencija za šport v takih dokumentih notr piše? Ker mam pa glih že besedo, bi pa pohvalil strategijo, vendar bi pa prosil, kot so že prej, naša predhodnica povedala, gospa Simšičeva, da se tak, res pomemben dokument, ki ima toliko predlogov in pripomb in dodatnih stvari, res poskuša izvest v dvofaznem postopku. In pa da se zraven da še mreža.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Zaključujem razpravo. Še enkrat hvala lepa pripravljavcem gradiva.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti:

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Strategije razvoja vzgoje in izobraževanja v Mestni občini Ljubljana za obdobje 2009 – 2019.

Rezultat glasovanja: 27 ZA. 5 PROTI.

Hvala lepa. Čestitke. Resnično.

-----ploskanje iz dvorane

Prehajam na 6. točko dnevnega reda

AD 6.**PREDLOG AKCIJSKEGA NAČRTA ZA IZENAČEVANJE IN URESNIČEVANJE ENAKIH MOŽNOSTI OSEB Z OVIRANOSTMI V MESTNI OBČINI LJUBLJANA ZA OBDOBJE OD 2008 DO 2010**

Prejeli ste gradivo, prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Tilko Klančar za uvodno besedo.

GOSPA TILKA KLANČAR

Hvala lepa za besedo gospod župan. Spoštovani svetniki, spoštovane svetnice. Pred vami je dokaj obsežen akcijski načrt celotne mestne uprave in naših javnih zavodov ter javnih podjetij, katerega izvedba bo omogočala še večje izenačevanje možnosti oseb z različnimi oblikami oviranosti, na vseh življenjskih področjih. Pobuda za tak dokument izvira iz želje in prizadevanj, da Ljubljana postane mesto, enako prijazno vsem občankam in občanom, ne glede na njihove različnosti in s tem pridobi tudi Listino Občina po meri invalidov. To je priznanje, ki ga podeljuje Zveza delovnih invalidov Slovenije, ki tudi oblikuje postopke in kriterije za vključitev v ta projekt. Osnova za izdelavo akcijskega načrta, je bila podrobna analiza položaja oseb, z oviranostmi v Ljubljani. Posebna delovna skupina je pregledala devetnajst področij, od vzgoje, izobraževanja, zaposlitve, kulture, športa, rekreacije, mednarodnega sodelovanja invalidskih organizacij, do osveščanja in informiranja javnosti o problematiki oseb z oviranostmi. Slednje je še zlasti pomembno, saj vemo, da obstajajo trdni stereotipi, ki preprečujejo, da bi se vsi ljudje, ne glede na osebne okoliščine, lahko polno pravno vključevali v družbo, imeli enake možnosti dostopa do skupnih dobrin. V dokumentu smo zavestno nadomeščali izraz invalidnost, z izrazom oviranost, saj s tem ne poudarjamo osebnih pomanjkljivosti ljudi, pač pa govorimo o ovirah, o socialnem in fizičnem okolju, s katerimi se srečujejo tako tisti, ki imajo po naši zakonodaji status invalida, kot tudi mnogi drugi, ki tega statusa nimajo, se pa prav tako soočajo s številnimi ovirami v okolju. Na primer, gluhi, kronični bolniki, stari in tako naprej. Z različnimi aktivnostmi hočemo te ovire zmanjšati in odstraniti. V akcijskem načrtu je navedenih trinajst ciljev, s prioritetskimi nalogami in posameznimi ukrepi, ki jih bodo pristojni organi mestne uprave in javni zavodi ter javna podjetja, izvajali kot trajne naloge, ali pa kot posamezno aktivnost, v obdobju do leta 2010. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Gorenška za stališče odbora.

GOSPOD MIRO GORENŠEK

Odbor je soglasno podprl akcijski načrt.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Čerin? Ni. Odpiram razpravo. Izvolite gospod Rink.

GOSPOD SAŠO RINK

Hvala za besedo. Lep pozdrav spoštovane svetnice, svetniki. Bom kratek. Poudaril bi, da je župan do zdaj v dveh letih podprl vedno in brez kakršnih koli zadržkov, podprl predloge in

pobude, ki so prišle. Ali z moje strani, ali s strani posameznikov, ki so bili prizadeti. In... vsled tega se mu zahvaljujem, no. Kar se pa tiče priprave gradiva, je delovna skupina obravnavala gradivo in s povsem, s konsenzom ga je sprejela, skratka. Moram reč, da Ljubljana je kolikor toliko prijazna in osebam z oviranostmi, vendar... državne inštitucije, obrnili smo sena Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve. Na direktorat za invalide, vendar odgovora nismo dobili. Prav tako smo se obrnili na Ministrstvo za okolje in prostor. In prav tako ni bilo nobenega odziva. Skratka, če ne bo, če ne bomo skupaj stopili k reševanju tovrstne problematike, menim, da takega velikega rezultata ne more, do takega velikega rezultata ne more priti. Skratka, gradivo in sam akcijski načrt je dober korak naprej. In upam, da, da bo mesto zaživel z vsem, vsemi njegovimi prebivalci in prebivalkami. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo prosim? Gospa Vesel, izvolite. Pardon.... Vesel Valentinčič ...

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Ja hvala. Za besedo. Torej, jaz bi rekla nekaj tudi morda v imenu posameznika, ki je nekje bil iniciator, ali v skupini teh iniciatorjev, za to, da je in sploh prišlo do tega gradiva in do tako naklonjenega stališča do vse te problematike s strani župana, to je gospod Anton Kastelic, ki me je tudi poprosil, da ta svet prosim in predlagam, da gremo naprej. K sprejetju tega dokumenta, da dejansko Ljubljana pridobi Listino Občine po meri invalidov. Ker je to tudi na tej simbolni ravni, pokaže neko našo raven spoštovanja in razumevanja drugačnosti oziroma takšnih in drugačnih prizadetosti. Ko sem ravno pri besedi, bi pa mogoče vam v razmislek dala eno idejo. Mi sicer tu imamo zapisano, predvsem v teh javnih zgradbah, da morajo biti dostopna. Etaže, se pravi dvigala. Jaz bi zadevo razširila. Glede na to, da govorimo o tistih, ki so ovirani, že poročevalka je govorila o starejših, o invalidih, o bolnih. Veste koliko imamo v Ljubljani stanovanjskih, več stanovanjskih blokov, ki so se v, v nekem obdobju gradile tam v štirih, petih etažah, zgolj zato, da ni bilo treba delat lifta. Dvigala. Ker menda takrat to ni bilo v zahtevah. In tam zdaj seveda stanuje veliko takih ljudi, ki so kakor koli ovirani. Od starosti, od bolezni, od invalidnosti. In neka akcija, ki jo speljal Trst, se mi zdi, da bi bila vredna posnemanja. Tam so naredili projekt, kjer so vsem tem večstanovanjskim zgradbam, ki pač določene pogoje seveda zadovoljujejo, subvencionirajo izgradnjo dvigal. Nekaj, razmerje je sicer strašno ugodno za prebivalce, je dvajset, osemdeset... dvajset procentov sredstev za te investicije dajo prebivalci, osemdeset procentov pa da mesto oziroma regija. In to ravno zato, ker je Trst eno najstarejših mest v Evropi, je to velik problem. Meni se zdi to pomembno tudi iz stališča, kako s starejšo generacijo, da lahko čim dalj časa ostanejo na svojem domu. Da se lahko kvaliteta njihovega življenja zagotavlja z drugimi dejavnostmi, ne pa zgolj in le s prehodom v dom za ostarele. Skratka, dajem v razmislek vam, gospod župan, morda bi se tudi mi postopili v kakšne take, kakšnega takega projekta, ki dejansko bi marsikomu ogromno pomenil. Če bi ti ljudje, ki danes ne morejo več iz četrtega, petega nadstropja, lahko še dolgo časa tam živeli. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Simšič...

GOSPA DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa za besedo. Moram reči, da sem tega dokumenta zelo vesela in bi rada izrazila zadovoljstvo, da je pri pripravi tega dokumenta sodeloval tudi mestni svetnik, ki je kot prvi razpravljaj, gospod Sašo Rink. Verjamem, da bo ta dokument doživel sprejem. Upam, da bomo vsi za. Da bo brez glasu proti. Bi pa imela eno vprašanje. Projekt se imenuje LOMI, ne? Listina občine po meri invalidov. Beseda Lomi, se mi zdi simbolična. Simbolična s tega vidika, da naj tudi ta akcijski program lomi predsodke, lomi ovire in seveda ustvarja čim boljše pogoje za ljudi. Jaz sem navajena reči s posebnimi potrebami in tukaj pride vprašanje. V prejšnjem dokumentu smo govorili o učencih, o ljudeh s posebnimi potrebami. Tudi v razpravi je bila beseda o ljudeh s posebnimi potrebami. Povedano je bilo, da ne bomo govorili o invalidih, ampak, da bomo govorili o ljudeh z oviranostjo. Oziroma z oviranostmi. Nič me ne moti. Ampak, da ne bi nastala kakšna terminološka zmeda. Vse skupaj pa pomeni pravzaprav eno in isto in ne predlagam nikakršnih amandmajev, ker sem za vse te stvari že prepozna. Imam pa sugestijo oziroma predlog. Gospod župan, pred štirimi, petimi leti, je bila v Ljubljani komisija iz evropske ravni, ki je proučevala, kako v posameznih državah, članicah evropske unije, poteka življenje v velikih soseskah. In obiskali so sosesko, ki je bila danes že nekajkrat omenjena, to je soseska Fužine. Takratna in sedanja predsednica Sveta Četrtna skupnosti Moste gospa Ferenčak, je bila izjemno zadovoljna nad izidom, kajti dobili smo priznanje za to. Predlagam, da razmislimo, ali je možno, morda ne v celi Četrtni skupnosti Golovec, ampak prav v delu Fužine, kjer živi ogromno ljudi na zelo majhnem območju, kjer je dom starejših občanov, kjer je zdravstveni dom, kjer so različna društva in tako dalje, narediti pilotni projekt, kjer bi lahko te elemente tudi v najhitrejšem času izpeljali v praksi. Mislim, da ne bi bilo drago, bi bilo pa lahko fantastično, zato, kako potem vse to uresničujemo v drugih delih našega mesta. Samo v razmislek. In pa morda samo še ena stvar. Trinajst ciljev oziroma vsebin smo si zadali. Jaz upam, da bo v tem primeru številka trinajst srečna. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Kardelj, razprava. Razprava, ne? Razpravo ima, ne? Je? Gospod Kardelj, razprava.

GOSPOD ALEŠ KARDELJ

Spoštovani gospod župan. V roke mi je prišel razpis za pridobitev Listine občine po meri invalidov. In ta razpis terja, odprt pa je do konca meseca januarja. Tudi imenovanje sveta, ki naj ga imenuje bodisi župan, bodisi mestni svet. Ko sem prebral to gradivo in pa ta razpis, mislim, da v celoti zadošča, da bi Ljubljana lahko pridobila to listino. Da pa manjka izključno samo še imenovanje tega sveta. Pa morda sugestija... Ta delovna skupina, ki je že pripravila to gradivo, mislim, da bi priporočal, da bi v eni taki obliki tudi vi imenovali tak svet. Tako, da bi, da bi Ljubljana s ponosom mislim, tud zasluženno dobila to listino. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala.

GOSPOD ALEŠ KARDELJ

Ampak je pa treba do 31. januarja.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Na to temo, kdo hoče replicirat? Gospod Rink, izvolijo.

GOSPOD SAŠO RINK

Kar se tiče imenovanja tega sveta, na ravni lokalne skupnosti že obstaja Svet za odpravo arhitekturnih in komunikacijskih ovir. Med, v katerem so tudi predstavniki posameznih kategorij invalidov oziroma oseb z oviranostmi. Več ali manj so tudi člani bili v tej delovni skupini. In med nalogami tega sveta je tudi spremljanje aktivnosti v okviru tega projekta. Tako, da jaz mislim, da bi načeloma mogel zadostovat kriterijem za podelitev oziroma, se mi zdi, da je vsebina samega dela Sveta za odpravo arhitekturnih in komunikacijskih ovir, je popolnoma enaka vsebini Sveta za invalide, ali kakor koli želite temu svetu reč. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Ja, še gospod Möderndorfer. Replika.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Dopolnil, dopolnil bi rad samo v tem delu. Namreč, da je ta dokument nastal, je nastal točno zaradi tega razpisa, ki je bil že pred dvema leti. In zato smo se tud pripravljaj temu namenoma. In zato je tud praktično, bom rekel lahko ustreza temu razpisu. In iz tega razloga, bom rekel, je ta dokument sploh nastal. To nam je dalo vodilo, da smo pravzaprav začeli razmišljat in da se je potem sestavila ekipa, ki je pravzaprav tudi delala praktično na tem dve leti.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Polajnar, razprava.

GOSPOD IGNAC POLAJNAR

Hvala lepa. Spoštovani. Pri branju sem se ustavil predvsem v tistem delu, ki govori o neoviranem gibanju teh, ki imajo omejene sposobnosti, možnosti gibanja. Namreč, vprašanje pločnikov, a ne? Ožje mestno središče, ali malo širše, bom rekel območje mesta, ima te stvari že kar nekako urejene, čeprav tudi ne najboljše, ko vidite, kako se kolesarji, pa tudi ljudje recimo z invalidskimi vozički lovijo sem in tje. Ko gremo pa malo na obrobje mesta, ne? Pa lahko ugotovimo, da je stanje katastrofalno, ne? In jaz si seveda želim, poleg tega, da podatki o mestnih avtobusih, ki so že prilagojeni vstopanju in izstopanju oseb na invalidskih vozičkih, da bi bilo to stanje boljše. Istočasno pa seveda, da bi prišli do tega, da bomo imeli ob cestah tudi urejene pločnike. Seveda je to velik finančni zalogaj. Ker niti ceste niso urejene, kaj šele pločniki. Da je to povezano seveda z vprašanji zemljišč in tako naprej. Ampak, če ne bo mesto Ljubljana resno začelo delati na tem zelo pomembnem problemu, potem seveda se nam slabo piše. Ker ne gre samo za varnost teh, ki jih tu omenjamo. Gre navsezadnje tudi za varnost, zlasti otrok in starejših. In zato si seveda zelo želim, da bi ob tej strategiji, ki je vsekakor hvalevredna, istočasno mislili na tiste, ki niso v tej kategoriji, so pa v tem oziru tudi zlasti prometno ogroženi. Se pravi, to so pa otroci in pa starejši. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Kolar. Razprava.

GOSPOD ROMAN KOLAR

Hvala lepa. Saj v bistvu bom bolj kratek. V bistvu povezavo imam s svetnico Simšičevo. Dejansko, jaz sem bil v tistem času, ko je bila ta skupina iz Evrope prišla k nam v Nove Fužine, kot podpredsednik četrtne skupnosti. Tako, da to zadevo zelo dobro poznam. Tako, da to, njen predlog, fokus... ne. Kako ste rekla? Ne, da je fokusna skupina na tem območju, ampak, da je to pilotni projekt, ne? Ker iz teh ciljev dejansko, ki so tle napisani, v okviru tega, s katerim se dejansko zagotavlja dostopnost informacij, informira ljudi, je res dejansko idealna priložnost. Ker je to območje izredno dobro zaključeno. In v bistvu urbanistično zelo, zelo primerno, da se res ena taka pilotska raziskava, na podlagi teh ciljev, ki so v uvodu napisani, dejansko naredi. Samo to sem hotel povzet. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo? Zaključujem razpravo.

Ugotavljam navzočnost prosim.

Rezultat navzočnosti: 24

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Akcijskega načrta za izenačevanje in uresničevanje enakih možnosti oseb z oviranostmi v Mestni občini Ljubljana, za obdobje 2008, 2010.

Rezultat glasovanja:

Hvala lepa vsem skupaj za prijaznost.

-----ploskanje iz dvorane

Prehajamo na točko 7. **30 SOGLASNO, saj vidite...**

AD 7.

PREDLOG SKLEPA O JAVNEM RAZPISU ZA PODELITEV KONCESIJ ZA IZVAJANJE STORITEV POMOČ DRUŽINI NA DOMU V MESTNI OBČINI LJUBLJANA

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Klančar, za uvodno obrazložitev.

GOSPA TILKA KLANČAR

Spoštovani svetniki in svetniki. Pripravili smo predlog sklepa, da Mestna občina Ljubljana objavi javni razpis, za podelitev koncesij za izvajanje socialno varstvene storitve, storitve pomoč družini na domu. To je praktično pomoč pri vzdrževanju osebne higiene, pri hranjenju, pri manjših gospodinjskih opravilih in podobno, ki zlasti starejšim, omogočajo čim daljše

bivanje v lastnem domu tudi tedaj, ko ne morejo več samostojno opravljati vseh, vsakodnevnih opravil. Kot vam je dobro znano, to storitev, kot javno službo, zdaj na območju Ljubljane izvaja le Zavod za oskrbo na domu Ljubljana. Ta naš javni zavod letno zagotovi približno 122000 ur in s tem oskrbi 1100 ljudi. Ugotavljamo, da so potrebe v Ljubljani večje. Večji obseg storitve nam narekuje tudi nacionalni program, v katerem je do leta 2010, predvidena oskrba za 3% starejših od 65 let. Na osnovi vseh teh podatkov je nujno, da poskrbimo za izvedbo dodatnih 36 ur oskrbe letno, kar bi... pardon... 36 000 uri oskrbe letno, kar bi zadostovalo za približno dodatnih 300 upravičencev in upravičenk do te storitve. Čeprav so na voljo finančna sredstva, naš javni zavod ne uspe zagotoviti zadostnega povečanja obsega oskrbnih ur, zato predlagamo, da z javnim razpisom, kot določa Zakon o socialnem varstvu, poiščemo zasebne izvajalce storitev, ki bi jim podelili koncesijo. Spoštovani svetniki in svetnice, predlagam sprejem sklepa. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim gospoda Gorenška za stališče odbora.

GOSPOD MIRO GORENŠEK

Odbor je to soglasno podprl.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Čerin? Ni. Razprava. Ni razprave.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 30

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o javnem razpisu za podelitev koncesij, za izvajanje storitve pomoč družini na domu v Mestni občini Ljubljana.

Rezultat glasovanja: 32 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa vsem skupaj.

Prehajamo na točko 8.

AD 8.

A.

PREDLOG SKLEPA O PRIPOJITVI JAVNEGA ZAVODA GLEDALIŠČE ZA OTROKE IN MLADE LJUBLJANA K JAVNEMU ZAVODU LUTKOVNO GLEDALIŠČE LJUBLJANA

IN B.

PREDLOG SKLEPA O USTANOVITVI JAVNEGA ZAVODA LUTKOVNO GLEDALIŠČE LJUBLJANA

Ker sta točki a. in b. vsebinsko povezani, predlagam, da se obravnavata skupaj. Glasovanje pa bo o vsakem predlogu posebej.

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Prejeli ste tudi poročilo pristojnega odbora. Prosim gospoda Grilca, da poda uvodno obrazložitev za točki a. in b. skupaj.

GOSPOD DR. UROŠ GRILC

Spoštovani. Lepo pozdravljeni. S predlaganima sklepoma, se uresničuje storitev razvoja kulture v MOL 2008 do 2011, sprejeta v začetku poletja. S predlagano spojitvijo, želimo povezati dve dejavnosti, na način, da boste ob drugačni logistični organizacijski organiziranosti, dosegla boljše uspehe, večjo kvaliteto produkcije in boljšo dostopnost za Ljubljance. Gre za lutkovno gledališče in za dramsko gledališče za otroke. In prav ta dvojnost je tista, ki ji sledimo skozi celotni akt. Tako, na ravni opredelitve poslanstva javnega zavoda, na ravni dejavnosti in tudi na ravni vodenja. Predlagani ustanovitveni akt, skladno z Zakonom o uresničevanju javnega interesa na področju kulture, predvideva pet članski svet. In pa strokovni svet. V tem primeru, v tem strokovnem svetu, so imenovani predstavniki zaposlenih, predstavniki republiške zbornice in predstavniki AGRFT-ja. Bistveno, kar bo Ljubljana s to združitvijo dobila, je nova podoba mestnega doma. V katerem se bo razvil gledališki center za otroke, ki bo na štirih odrih pokrival zelo različno in raznovrstno produkcijo, za različne starostne skupine otrok. Mislimo, da je to tista ključna pridobitev, ki bo tako na podlagi tega ustanovitvenega akta, kot tudi na podlagi investicije v mestni dom, omogočila temu področju kulture bistveno višjo raven, kot doslej. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala gospod dr. Grilc. Lepo prosim še, sam še povej, da so bili oboji in da so oboji s tem soglašali. In GOML in Lutkovno gledališče. Da ne bo...pol kakšnih, da so... da samo eno leto čakamo pol ime, ne? Kakšno bo, da ne bo pol nejasnosti.

GOSPOD DR. UROŠ GRILC

Hvala za ta opomin župan. Tako predstavniki Lutkovnega gledališča Ljubljana, kot predstavniki Gledališča za otroke in mlade, GOML, so sodelovali pri oblikovanju tega ustanovitvenega akta. In tudi zapisniško je potrjeno z dveh sestankov pri županu, da se vsi, da vsi soglašajo s tem, da se dejavnost odvija na drugačen način, tako, kot je predlagano s to ureditvijo in v mestnem domu. Vsi tu vidijo prednost, vsak na svojem področju. Seveda ob upoštevanju tega, da gre za dve različni dejavnosti, kar pa ustanovitveni akt vseskozi tudi zlo striktno ločuje in povezuje tam, kjer je to smiselno. Bistveno pa je in edina točka spora je bila v tem... spora, pravzaprav ne spora, različnih pogledov, je samo ime. Gledališče za otroke in mlade je namreč želelo, da se ime lutkovnega gledališča dopolni z otroško dramsko gledališče. Mi smo se odločili, da glede na to, da lutkovno gledališče je znamka, ki obstaja šestdeset let. In, da ravno letos praznuje to obletnico. In tudi zaradi tega, ker je vendarle to zelo prepoznavna znamka, bistveno bolj prepoznavna znamka, kot je to GOML, ki je v zadnjem obdobju večkrat spreminjal ime, da eno leto pustimo ime takšno, kot je, nato pa opravimo razpravo in se odločimo, na kakšen način bomo poimenovali nov javni zavod. In tukaj bomo pač upošteval mnenja tako enih, kot drugih. To, kar se je pa pisalo v zadnjem času, predvsem v zadnjih dveh dneh, treh dneh, v medijih, glede tega, da so pa tukaj vsebinska razhajanja pri povezovanju GOML-a in Lutkovnega gledališča, pa do nas ni prišlo in to potrjujejo tudi zapisniki. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Božiča za stališče odbora po obeh, a. in b. točki.

GOSPOD PETER BOŽIČ

Odbor za kulturo je na svoji zadnji seji soglasno potrdil oba sklepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Čerin? Razprava prosim. Gospod Cizelj izvolite.

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Čisto na kratko. Osebno do mene je prišlo kar nekaj pripomb. Tako s strani uporabnikov, se pravi ljudi, ki obiskujejo te, te institucije in prostore. In pa tudi samih zaposlenih ter, bom rekel igralcev teh, ki se udeležujejo teh dejavnosti, ki potekajo v teh prostorih. Bilo je veliko nasprotovanja, tudi v medijih je bilo javno predstavljeno nekaj teh stvari. Tako, da jaz ne vem kake informacije mate. Tako, da iz tega vidika jaz močno nasprotujem takšnemu aktu. Poleg tega pa tudi ne razumem takšnega akta. Namreč, s temi stvarmi, z združitvami, nekako človek razume, da poskušamo stvari racionalizirati, da bomo bolj gospodarni, da zmanjšamo stroške. Medtem pa, ko vidimo, da bo ta akt prinesel velike finančne posledice. In sicer v višini 250.000 €. Zdaj, jaz ne razumem, kje je smisel tega združevanja teh stvari, če se potem ve že na začetku za same velike posledice, kar se tiče financ. In še enkrat, ljudje so proti takim stvarem. Samo toliko za opozorilo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Gospod Kolar izvolite.

GOSPOD ROMAN KOLAR

Hvala lepa. Prvo vprašanje oziroma to, kar je načelnik oddelka povedal, da je dogovor o tem, da se po enem letu ponovno preveri ime tega gledališča, v samem gradivu ni. Tega nisem zasledil. Lahko, da je to zapisnik obstaja. Zapisnik sigurno je tud javen. Tako, da upam, da se bo dejansko tega držalo. Ker, namreč, jaz bom rekel, nekje iz lokalnega nivoja oziroma iz tistega območja, kjer sem doma, pač zagovarjam, da ni nujno, da se prevzame popolnoma ime. V bistvu pa s tem nekako anulira tisto gledališče, ki je tam v nekdanjem domu Španskih borcev bilo. Ker namreč, kot veste, s tem je povezano dejansko tudi selitev Šentjakobskega gledališča. Sicer, kaj to pomeni v tem primeru? Ker ne vem kakšna je bila domicilna vloga takrat tega Gledališča za otroke v Domu Španskih borcev? Ker tud ne vem zakaj je to, bi rekel v taki vi..., v taki obliki povezano s stroški? Ker v bistvu me zanima tudi ta relacija, ne? Ker Društvo Šentjakobsko gledališče je imelo v najemu te prostore. Sicer ne vem, ali je plačevalo za njih, ali ne. Kakšen bo pol, čeprav res nima veze s tem našim gradivom. Kakšen bo odnos tega gledališča potem na tem prostoru, v Mostah? Ali bo to še zmeraj najemnik, ali bo kaj drugega. Ali je to v bistvu teh 250 mogoče povezanih tudi s tem, da bo nek, bi rekel prevzel ime, ime tega gledališča, ki je zdaj v Mostah in pa hkrati tud, bi rekel neko delno lastništvo na tem. Ali bo to nek javni zavod, brez najemniškega, ali kaj podobnega? Tako, da škoda, da ste se odločili za prevzem, sto procentni prevzem tega imena, Lutkovno gledališče, ki je na tem položaju in s tem v bistvu dejansko nekje zbrisalo to gledališče, ki je delovalo na tem območju v Ljubljani. V Mostah. Ker dejansko res ni bilo to lutkovno gledališče, ampak je

bilo gledališče, bi rekel, ali velikih lutk, ali pa bi rekel nekih predstav za otroke, manjše, večje in pa, bi rekel še bolj odrasle. Tako, da, škoda, no... tok za enkrat.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo? Zaključujem razpravo. In bom dal zelo jasno pojasnilo, ker mislim, da smo nekaj pomešal. V tej združitvi lutkovnega in GOML-a, ni nobenih nasprotovanj, nasprotovanj med nobenimi igralci. Ker, na zadnjem srečanju so bili pri meni in predstavniki lutkovnega in štirje predstavniki igralcev GOML-a. Vsi podpirajo združitev, šlo je pa za to, kako naj bo ime. In, ker sami niso bili pri tem, ali naj bi bilo to lutkovno, ali dramsko otroško gledališče, je padel en predlog, da bi bilo idealno, vse za otroke, vsebine na enem mestu, da bi bilo to Mestni dom. Kaj bojo v enem letu pokazal, bodo sami priredil. In to oni imajo za domicil tu. Mislim pa, da je ta pripomba, ki jo je gospod Cizelj šel, na tisto nasprotovanje, da se Šentjakob seli v Dom Španskih borcev, kar je pa zvezano s stroški, ker je treba to dvorano popolnoma urediti, za boljše nastope. Kjer je pa več prostora in... ampak, to je druga tema. V glavnem, v okviru te strategije, ne? Je to zelo jasno določeno. In jaz sem še danes govoril z gospodom Valičem in še danes mi je potrdil, da ni nobenega nasprotovanja. In za tem mirno stojim.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 28, za to, sklepa a. in b..

Glasujemo zdaj o

SKLEPU A.:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o pripojitvi javnega zavoda Gledališče za otroke in mlade Ljubljana k javnemu zavodu Lutkovno gledališče Ljubljana.

Rezultat glasovanja prosim: 24 ZA. 3 PROTI.

In glasujemo o

PREDLOGU DRUGEGA SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o ustanovitvi javnega zavoda Lutkovno gledališče Ljubljana.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 23 ZA. 2 PROTI.

Sprejeto. Hvala lepa.

Gremo na točko 9.

AD 9.

PREDLOG SKLEPA O SPOJITVI JAVNIH ZAVODOV MESTNEGA MUZEJA LJUBLJANA IN MESTNE GALERIJE LJUBLJANA

TER POD B.

PREDLOG SKLEPA O USTANOVITVI JAVNEGA ZAVODA MUZEJ IN GALERIJE MESTA LJUBLJANE

Ker sta točki a. in b. vsebinsko povezani, predlagam, da se obravnavata skupaj, glasovanje pa bo o vsakem predlogu posebej.

Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli še Amandma Svetniške kluba NSi, k predlogu sklepa o ustanovitvi javnega zavoda Muzej in galerije mesta Ljubljane, točka b. Ter poročilo

pristojnega Odbora za kulturo in raziskovalno dejavnost, za obe točki. Pred sejo ste prejeli še Poročilo Statutarno pravne komisije. Prosim gospoda Grilca, da poda uvodno besedo k obema sklepoma.

GOSPOD DR. UROŠ GRILC

Spoštovani. Tudi v primeru obeh predlaganih sklepov, gre za uresničevanje usmeritev Strategije razvoja kulture. S povezovanjem Mestnega muzeja Ljubljane in Mestne galerije Ljubljana, želimo oblikovati nov javni zavod, ki bo, glede na svoje poslanstvo, vezano na identificiranje, zbiranje, dokumentiranje, vrednotenje, ohranjanje, interpretiranje, raziskovanje in predstavljanje materialne in nematerialne dediščine, s področja zgodovine mesta Ljubljane in širše okolice, lahko to dejavnost opravljal na višji ravni, bolj učinkovito in na nek način predvsem uspel s svojo velikostjo in s svojo novo organiziranostjo, povezati tako muzejsko, kot galerijsko dejavnost v Ljubljani, za katero vemo, da se je v zadnjem času precej razmahnila v smislu ustanovitve in oblikovanja več posameznih razstavišč. V tem smislu menimo, da je takšen organ, ki bi bil po eni strani, imel v samem upravljanju kar nekaj ključnih razstavišč v Ljubljani. Po drugi strani pa bil tudi koordinator te razstavne dejavnosti, nujen. Skladno z UKJ-om, je strokovni svet v tem primeru petčlanski, poleg predstavnika zaposlenih, so v njem še predstavnik Kulturniške zbornice, predstavnik ALU, Slovenskega muzejskega društva in restavratorskega centra. In, kar velja še za povedat v tem delu je, da, poleg obstoječih razstavišč in poleg Jakopičevega razstavišča, dobi novi javni zavod v upravljanje tudi Vodnikovo domačijo, ki, za katero bo seveda od slej on pristojen za izvajanje njenega poslanstva. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Božiča, da poda stališče odbora.

GOSPOD PETER BOŽIČ

Odbor za kulturo je na svoji zadnji seji soglasno sprejel, potrdil sklep tega predloga.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Ali želi besedo gospod Čerin? Ne. Odpiram razpravo po točkah a. in b.. Ni razprave. Zaključujem.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 26

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o spojitvi javnih zavodov Mestnega muzeja Ljubljana in Mestne galerije Ljubljana.

Rezultat glasovanja: 25 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala, sprejeto.

In glasujemo

O AMANDMAJU, ki je redakcijske .../// ... nerazumljivo...///, ga podpiramo, svetniškega kluba NS –i-ja. In sicer pravi: V petem odstavku 29 /// slabo razumljivo.../// člena Odloka o ustanovitvi javnega Zavoda Mestni muzej Ljubljana, se besedilo – muzejsko gradivo, ki je v lasti ustanovitelja in ga hrani zavod je prepovedano odtujevati, razen, če gre za izmenjavo, ki pomeni bistveno dopolnitev spomeniške zbirke, o čemer odloča svet zavoda, po predhodnem žu..., po predhodnem soglasju župana Mestne občine Ljubljana, spremeni tako, da se peti odstavek ... /// ... nerazumljivo.../// glasi: Muzejsko gradivo, ki je v lasti ustanovitelja in ga hrani zavod, je prepovedano odtujevati, razen, če gre za izmenjavo, ki pomeni bistveno dopolnitev spomeniške zbirke, o čemer odloča svet zavoda, po predhodnem soglasju župana Mestne občine Ljubljana. Soglasju je manjkalo...

Prosim za glasovanje: 23 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

In glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o ustanovitvi javnega zavoda Muzej in galerije mesta Ljubljana, skupaj s sprejetim amandmajem.

Rezultat glasovanja: 24 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa. Sprejeto.

Prehajamo na točko 10. dnevnega reda.

AD 10.

PREDLOG SKLEPA O DOLOČITVI VIŠINE DELA PLAČE ZA REDNO DELOVNO USPEŠNOST DIREKTORJEV V JAVNIH ZAVODIH S PODROČJA KULTURE

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospoda Grilca, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPOD DR. UROŠ GRILC

Spoštovani. Predlagani sklep pomeni izvajanje zakonske dolžnosti ustanovite...

.....konec 2. strani II. kasete.....

...da skladno z Zakonom o sistemu plač v javnem sektorju in skladno s Pravilnikom o merilih za ugotavljanje delovne uspešnosti direktorjev s področja kulture, sprejme predlagani sklep in opredeli in določi višino delovne uspešnosti direktorjev javnih zavodov. Pravilnik določa štiri kriterije, na podlagi katerih so direktorji upravičeni za delovno uspešnost. In sicer izpolnitev letnega programa dela osebnega in javnega prava, po obsegu, strukturi in kakovosti, določeni za izvajanje javne službe. Izpolnitev letnega finančnega načrta v obsegu, ki je v letnem programu dela določen za izvajanje javne službe, izpolnitev infrastrukturnih razvojnih

programov in izpolnitev finančnega načrta pridobivanja javnih sredstev s skladov evropskih skupnosti. Direktor je upravičen do delovne uspešnosti, če izpolni vsaj dve merili, ki jih opredeljuje pravilnik. In, če to nista prvo in drugo merilo, potem morata biti ti dve merili realizirani v načrtovanem obsegu. To je pravzaprav to. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Božiča za stališče odbora.

GOSPOD PETER BOŽIČ

Odbor za kulturo je na svoji zadnji seji soglasno podprl sklep tega predloga.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Čerin. Ni. Razprava? Gospod Sušnik, izvolite.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala. Ena sama stvar me je zmotila in sicer, da na osnovi priložene dokumentacije vidimo, da izpolnitev letnega plana nekako ne dela bistvenih problemov in težav. Da infrastrukturni razvojni programi nekje delajo težave, nekje pa ne. Da pridobivanje evropskih javnih sredstev dela velike težave. Skrbi pa me izpolnitev finančnega načrta. Ker je vse skupaj ocenjeno z nulo. In bi prosil glede na to, da iz obrazložitve ni jasno razvidno zakaj pravzaprav niti en zavod nima pozitivne ocene oziroma ne dobiva nikakršnih točk tukaj zraven, če lahko morda predlagatelj se izjasni, kaj je z izpolnitvijo finančnega načrta. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo? Zaključujem razpravo. Gospod Grilc, izvolijo.

GOSPOD DR. UROŠ GRILC

Pripomba je zelo upravičena. In se z njo srečujemo vsa leta, od kar je v veljavi pravilnik. Se pravi od leta 2006. Namreč, ti kriteriji, ki sem jih navedel, se med seboj izključujejo. In 5. člen, ki določi izpolnitev finančnega načrta, govori o tem, da izpolnitev letnega finančnega načrta v obsegu javnih sredstev za izvajanje javne službe, se ovrednoti, kakor sledi. Odhodki javnih sredstev so zmanjšani za več, kot 2%. 30% uspešnosti. Odhodki javnih sredstev so zmanjšani za več kot 1% do 2%. 20% uspešnosti. Odhodki javnih sredstev so zmanjšani za 1% uspešnosti. Kar pomeni, da bi program javni zavod moral realizirati v celoti, hkrati pa bi porabil manj sredstev od načrtovanega. V tem primeru pač velja, da seveda po tem pravilniku nihče izmed direktorjev ne more bit upravičen do 100% uspešnosti. Ti kriteriji med seboj niso usklajeni. Tudi ta sklep, ki ga sprejme mestni svet potrdi Ministrstvo za kulturo. In glede na letošnje informacije tudi minister za kulturo ni soglašal z nobenim, nobeno delovno uspešnostjo, ki bi presegala 70%. Bistvena informacija pa je, da je ministrstvo pripravilo nov pravilnik o določitvi delovne uspešnosti, kjer je te naloge, kjer so te nepravilnosti menda odpravljene. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti:

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet ... izvolite, obrazložitev glasu gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Glasoval bom proti predlaganemu sklepu, ne glede na to, da bruto zneski niso, niso, niso pretresljivo visoki. Žal. Mislim namreč, da gre za nepravilno vrednotenje, predvsem če gledam razmerja med posameznimi javnimi zavodi, je moja ocena, da seveda nekateri bistveno bolj posegajo, ambiciozno, na področje programa in ga tudi realizirajo. Čeprav potem v manjšem obsegu, kot so si zastavili, kot pa drugi, ki neambiciozno zastavijo svoj program in ga dosežejo v celoti. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog sklepa o določitvi dela višine plače za redno delovno uspešnost direktorjev javnih zavodov s področja kulture.

Rezultat glasovanja: 25 ZA. 4 PROTI.

Sprejeto. Hvala lepa.

Prehajamo na točko 11.

AD 11.

PREDLOG ODLOKA O POGREBNI IN POKOPALIŠKI DEJAVNOSTI

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli Amandmaje Svetniških klubov LDS in NSi ter Poročilo pristojnega Odbora za gospodarske javne službe in promet, z amandmajem. Pred sejo ste prejeli še Poročilo Statutarno pravne komisije, v skladu s katerim se o Amandmaju Svetniškega kluba LDS k 7. in 9. členu predloga odloka ne razpravlja in ne glasuje. Prosim gospo Ciuho, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA LJUBA CIUHA

Še enkrat lep pozdrav. Osnutek Odloka o urejanju in čiščenju pokopališč je Mestni svet Mestne občine Ljubljana obravnaval na 20. seji 29. septembra 2008 in ga sprejel skupaj s pripombami. V odloku je v predlogu, na podlagi pripomb, spremenjen naslov: Iz Odloka o urejanju in čiščenju pokopališč, v Odlok o pogrebni in pokopališki dejavnosti. Zaradi poudarka na pogrebni dejavnosti, je prav gotovo osnovna storitev javne službe in pokopališki dejavnosti, ki sodijo v njo, sprememba naslova sprejemljiva. Še vedno pa ostaja lokalna javna služba varstva okolja, ki ureja ta odlok, urejanje in čiščenje pokopališč. Vse pripombe na

osnutek odloka so bile upoštevane v obsegu zakonodaje. Zaradi zakonskih okvirjev, v zakonskih okvirjih in so v obrazložitvi obrazložene. Želji Četrtni skupnosti Črnuče, da bi na pokopališču Šentjakob sami izvajali pogrebe, ni bilo mogoče ugoditi, zaradi določb Zakona o gospodarskih javnih službah, ki določa, da lahko izvaja javno službo le ena od organizacijskih oblik, kot so, ali režijski obrat, ali javni gospodarski zavod, ali javno podjetje, ali koncesionar. Četrtna skupnost po zakonu ne sme biti izvajalec javne službe. In, ker imamo že ustanovljeno javno podjetje, z dolgoletno tradicijo delovanja pri izvajanju pogrebne dejavnosti, je odločitev, da javno podjetje še naprej izvaja to javno službo, najbolj racionalna in pravilna. Zaradi... odlok pa omogoča pri tem, da se bodo pri izvajanju pogreba upoštevali krajevni običaji in navade, seveda ob sodelovanju Javnega podjetja Žale. Zaradi vsega navedenega, prosim, če podprete, da podprete ta Odlok o pogrebni in pokopališki dejavnosti. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Jazbinška, da poda stališče odbora.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Stališča odbora so razvidna iz dveh poročil. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Želi besedo gospod Čerin? Ne.

Obravnava predloga odloka se na podlagi 135. člena Poslovnika Mestnega sveta opravi po vrstnem redu, posebej k vsakemu členu, h kateremu so vloženi amandmaji. Razprava pri vsakem členu je omejena na razpravo o amandmajih, ki so vloženi k temu členu. Glasovanje o amandmajih se opravi takoj po končani razpravi o amandmajih, po obravnavanem členu.

Odpiram razpravo o 3. členu predloga odloka, h kateremu je Svetniški klub LDS vložil amandma. Izvolite. Ni razprave. Zaključujem razpravo.

Ugotavljam za celotno točko navzočnost.

Glasovanje poteka o Amandmaju Svetniškega kluba LDS, ki pravi: V drugem odstavku - javna služba obsega naslednje storitve, se besedilo tretje alineje, oddajanje grobov v najem, zamenja za nov termin – oddajanje prostorov za grobove v najem in se nadaljuje in uporablja tudi v drugih členih. Za četrto alinejo se da nova alineja – vodenje katastra pokopališke infrastrukture.

Sam teh amandmajev, tega amandmaja ne podpiram.

6 ZA. 19 PROTI.

Ni sprejeto.

Odpiram razpravo o 36. členu predloga odloka, h kateremu sta Svetniški klub LDS in Odbor za gospodarske javne službe in promet vložila amandmaja.

Ni razprave.

Najprej Amandma Odbora za gospodarske javne službe in promet, ki piše gor: V peti alineji 16. člena je v naslovu 7. poglavja, z naslovom: Vrste in obseg objektov gospodarske infrastrukture za izvajanje javne službe ter smiselno v celotnem predlogu akta, se besedilo gospodarska infrastruktura, nadomestita z besedama pokopališke infrastrukture.

Statutarno pravna tega amandmaja ne podpira.

Glasovanje poteka.

Ne podpira statutarno pravna.

2 ZA. 21 PROTI.

Izvolite, gospod Kovačič, proceduralno...

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

Hvala lepa. Malo prej, pred glasovanjem, je gospod župan rekel, da statutarna komisija amandmaja ne podpira. Vloga statutarne komisije ni v tem, da se opredeljuje, ali nek amandma, ali pa nek odlok podpira, ali ne. Ampak, da ugotavlja, ali so vloženi v skladu s predpisi. In torej, da ni formalno pravnih zadržkov, da lahko na mestnem svetu mi glasujemo. In to je statutarna komisija odločala, ne pa se opredeljevala do same vsebine. In tudi moram opozoriti na napako v tem poročilu Statutarne pravne komisije, pod rimsko III., kjer piše, da Statutarno pravna komisija podpira sprejem celotnega predloga odloka. Kajti, tudi to ne drži. Ampak je samo pač ugotovila, da ni formalno pravnih zadržkov za to, da... pač mestni svet o tem ne odloča. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Zdaj, jaz predloga nisem zastopil. To je pojasnilo, če sem zastopil? Je v redu, pojasnilo? Pojasnilo bo to. Hvala lepa. Gremo naprej.

Prehajamo na Amandma Svetniškega kluba LDS, ki pravi: V 8. in 9. alineji izdelati katalog s cenikom pogreba, se pred .../// nerazumljivo.../// .. omogočiti pregled uporabnikov doda ter ga poslati Mestnemu svetu MOL v potrditev in sprejem. In pa dodata se dve novi alineji - .../// ... nerazumljivo.../// ... najetih grobov, z obvestilom na oglasni informacijski deski pokopališča, se obvesti javnost o pogrebu, imenu umrlega, uri in dnevu pogreba, številka mrliške vežice... /// ... nerazumljivo..../// ... vežic in cvetja.

Glasovanje poteka. Ne podpiramo tega predloga. Vsaj jaz ga ne podpiram, ne?

3 ZA. 21 PROTI.

Ni sprejeto.

Odpiram razpravo o 39. členu, h kateremu je Svetniški klub LDS vložil amandma. Ni razprave. Zaključujem.

Imate amandma, ki ga ne podpiram.

Glasujemo. ... o Amandmaju: Na koncu odstavka se doda besedilo: Če najemnik ne vzdržuje groba in postane njegov videz moteč za sosednje grobove, izvajalec obvesti

najemnika, da te pomanj... odpravi v petnajstih dneh. Če najemnik pomanjkljivosti ne odpravi sam, v petnajstih dneh, opravi dela izvajalec na stroške najemnika.

Ne podpiramo.

8 ZA. 21. PROTI.

Ni sprejeto.

Odpiram razpravo o 42. členu predloga, h kateremu je Svetniški klub NSi vložil Amandma, ki pravi: V 42. členu Odloka o pogrebni in pokopališki dejavnosti, se besedilo: Pse in druge živali je prepovedano voditi na pokopališče, razen z vozili izvajalca, če gre za živali, ki služijo človeku kot vodnik, se spremeni, tako, da se 42. člen glasi: Pse in druge živali ni dovoljeno voditi na pokopališče, razen, če gre za pse, ki služijo človeku, kot vodniki.

To pa podpiram. Ta amandma... Ja, izvolite, razprava, gospod Sušnik...

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Če prav razumem osnovni, osnovno intenco za to, da ne bomo prehitro, mislim, da je v tem primeru mišljena konjska vprega v žarnem sprevodu oziroma v pokopališkem sprevodu. Razen z vozili izvajalca, ne? Zdaj, jaz bi, jaz bi prosil, če samo obrazložite. Nekoč je Javno podjetje Žale oglaševalo, da je možen krstni pogreb izvesti tudi z osnovno kočijo, ki je bila takrat, za časa otvoritve Žal vzpostavljena in kasneje na stroške Javnega podjetja Žal renovirana. In, in restavrirana. Predlagam, da se ugotovi, da ne bi slučajno bilo tukaj zdaj prepovedano uporabljati konjsko vprego v tem primeru, ko se to naroči in je to specialni pogreb za to. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gre za vodnike, no. Tako. Saj piše zelo jasno. Podpiramo ta predlog, lepo prosim...

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 28 ZA. 3 PROTI.

Hvala. Sprejeto.

Odpiram razpravo o 43. členu predloga, h kateremu je Svetniški klub LDS vložil amandma, ki pravi: Na koncu stavka se pred piko doda besedilo – in posebnim vozilom, namenjenim invalidom in starejšim.

Tega ne podpiram. Odpiram razpravo. Ni razprave.

Glasovanje poteka.

10 ZA. 18 PROTI.

Ni sprejeto. Hvala lepa.

Gremo naprej. Odpiram razpravo o 45. členu predloga odloka, h kateremu je svetniški klub vložil amandma, ki pravi: Pri 45. členu se za četrto alinejo doda novo in sicer – iz dotacij donacij.

Izvolite gospod Möderndorfer.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Predvsem bi samo rad razložil, zakaj tudi jaz ne podpiram, glede na to, da tako vsečno sicer delujejo ti amandmaji, ampak, zdaj se opredeljujem do tega amandmaja. Namreč, to je že opredeljeno v 2. členu. In, če bi zdaj tukaj ekstra to navajal, potem bi mogli še vse druge vire naštevati. In podobno velja za vse prejšnje amandmaje. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Ni.

Glasujemo.

Ne podpiram tega.

3 ZA. 20 PROTI.

Ni sprejeto.

In sedaj glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o pogrebni in pokopališki dejavnosti, skupaj s sprejetim, če se ne motim, enim amandmajem.

Izvolite gospod Sušnik. Nisem razumel, obrazložitev ...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, izvolite.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala. Zastopil sem, da smo sprejeli en amandma. Kaj je z Amandmajem Odbora za gospodarske javne službe in promet? O njem nismo sploh glasovali.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Smo. Smo. Ni sprejet.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Glasovali smo o amandmaju svetniškega kluba k 36. členu...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Smo glasovali...

GOSPOD PETER SUŠNIK

... ne pa o tem...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

... in ni sprejet. Garantirano smo glasovali o njem. Izvolite gospod Slak, obrazložitev glasu.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Ja, glasoval bom proti. Pa ne zaradi tega, ker bi mislil, da je ta odlok tako slab, da ne bi zaslužil niti moje podpore. Ampak, enostavno iz razloga, da naši pisni predlogi pri obravnavi osnutka, razen moj, ki so bili seveda vloženi, niso bili, skratka njihova zavrnitev nikjer ni bila obrazložena. Zdi se mi, da ne glede na to, da so bili seveda dobronamerni, ne glede na to, da jih morda predlagatelj ni pravzaprav smatral kot upoštevanja vredne, se mi zdi, da si seveda, če družga ne, po poslovniku, zaslužimo vsaj obrazložitev, zakaj določena pripomba ni sprejeta. Zaradi tega pač bom iz protesta glasoval proti. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Gospod Moškrič? Kaj? Izvolite.

GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ

Hvala lepa za besedo. Tudi sam moram reč, še zadnjič se oglašam, ker imam možnost. In sicer, sam odlok je seveda nujno potreben, tudi velika sprememba se bo naredila na tem področju za našo četrtno skupnost. Se pravi, pokopališča, ki do zdaj niso bila urejena, o katerih sem razpravljal, da, da se dogaja, pač, da ni urejena, pokopališka dejavnost v Mestni občini Ljubljana. Bojo sedaj prevzeta s strani Javnega podjetja Žale. Lepo in prav. Vendar, zaradi same priprave tega dokumenta, ko se je, ko, ko nismo imeli kot četrtna možnost, kot četrtna skupnost možnost, da bi se bolj aktivno vključili, kot gre preko mene, z razpravo v mestnem svetu, obžalujem, da je bil dokument tako, tako sprejet in tako tudi odgovori, ki so bili podani na moje prejšnje pripombe, so zelo, zelo slabo obrazloženi. In tudi nestrokovno, kar smo, če ne bi sam bolj poznal zadeve in tudi imel sestanke na... na... javnem podjetju in pa tudi pri vas župan, bi še bolj bil ogorčen nad vsem tem. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

Glasovanje poteka prosim

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog odloka o pogrebni in pokopališki dejavnosti, skupaj s sprejetim amandmajem.

Rezultat glasovanja prosim: 26 ZA. 7 PROTI.

Sprejeto.

Prehajamo na 12. točko današnje seje. Pod a. in b. razdeljena

AD 12.

Pod A. je

PREDLOG PRAVILNIKA O POGOJIH, MERILIH IN POSTOPKU ZA SOFINANCIRANJE IZVAJALCEV LETNEGA PROGRAMA ŠPORTA V MESTNI OBČINI LJUBLJANA

Pod B. je pa

PREDLOG LETNEGA PROGRAMA ŠPORTA V MESTNI OBČINI LJUBLJANA ZA LETO 2009

Prehajamo najprej na obravnavo po točki a.

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste še prejeli pripombe Sveta Četrtni skupnosti Center, amandmaje gospoda Isteniča ter poročilo pristojnega odbora za šport. Pred sejo ste k točki a. prejeli še Poročilo Statutarno pravne komisije, z amandmajem na amandma. Med sejo pa še amandma župana. Prosim gospoda Kolenca, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPOD MARKO KOLENC

Spoštovani. Lepo pozdravljeni. S predlogom pravilnika želimo predvsem ustvariti pogoje za uresničevanje strategije športa, ki je bila sprejeta letos februarja na mestnem svetu. Izpostavil bi pa štiri ključne rešitve, ki jih pravilnik opredeljuje. Prva je ta, da s pravilnikom uvajamo program mestnih panožnih športnih šol. S katerim želimo izdatneje sofinancirati stroške dela trenerjev, ki delajo programe športa otrok in mladine, usmerjene v kakovostni in vrhunski šport. Potem nadalje pravilnik uvaja sistem razvrščanja in vrednotenja športnih panog. Na podlagi tega sistema so športne panoge razvrščene na podlagi uspešnosti in pa množičnosti. Obadva ta kriterija sta seveda ključna in zapisana v strategiji, sprejeti strategiji športa. V nadaljevanju pravilnik posebej določa tudi dodatno uvedbo dveh ur interesnih športnih dejavnosti v šolah. Predvsem v povezavi s programi, ki jih izvajajo športna društva. In pa na koncu, kar je pomembnejše in se nanaša, kar je pomembno in se nanaša na uporabo športnih objektov in mreže javne športne infrastrukture, da s pravilnikom določamo, določamo način dodeljevanja domicila za športna društva in pa uporabo prostora v mreži športnih javnih objektov. Same finančne posledice bodo v prihodnje imele predvsem, na proračun, bodo v prihodnje seveda kazale predvsem na račun uvedbe programa mestnih panožnih športnih šol. Strategija je, da tudi zapisana v, v strategiji športa, da v prihodnje začnemo s sofinanciranjem vsaj petdesetih trenerjev, ki delujejo v mestnih panožnih športnih šolah in da 2012 pridemo nekje do sto teh trenerjev. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Prosim gospo Bon, da poda stališče odbora.

GOSPA DR. MARTA BON

Odbor za šport podpira.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospod Čerin? Ni. Odpiram razpravo, najprej o aktu v celoti. Nato pa bomo prešli na obravnavo vloženih amandmajev. Na... v celoti. Izvolite gospod Istenič.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa gospod župan. Šport je ena izmed tem, v katero se zelo rad spuščam, poleg gasilcev. Tako, da sem se tudi malo potrudil, pa pripravil par amandmajev, katere bom tudi obrazložil v današnji razpravi. Namreč, šport je tista panoga, a ne? Ki v tem hitrem tempu in pa življenju, ki ga imamo, ponuja vsem nam, ki delamo, možnost sprostitve stresa, poleg tega

pa vsem našim, mladini, ki jo imamo, omogoča, da se pravilno razgibajo, rastejo in usposobijo za nadaljnje življenje. Zato si pri strategiji športa vedno želimo, da šport ne kroji politika. Temveč, da šport krojijo strokovnjaki. Mi smo v letošnjem letu oziroma lanskem letu, sprejeli strategijo in v tisti strategiji smo opredelili določeno vizijo. S tem aktom določeno vizijo tudi izpolnjujemo. Smo pa pozabili na četrtne športne otoke. Namreč, v obeh gradivih, tudi, ko govorimo, da bo Javni zavod Tivoli gradil in obnavljal infrastrukturo, nisem opazil, da se bodo četrtni športni otoki tudi gradili. Tako, da bi predlagal, da se predlagatelj tega akta, tudi opredeli, kako bo v prihodnje omogočal, da se bodo športni četrtni otoki, to se pravi športni otoki v četrtnih skupnostih razvijali in kje bomo dobili določena sredstva za to? Zelo pomembno je, da se te programi, ki jih bomo tudi mi financirali, potem tudi izvajajo. Zadeva, ki sem jo jaz prvič opazil v tem gradivu je ta, da mi tudi uvajamo nadzor. Kot sam nadzor je pomembno to, da vedno pogledamo, ali so društva podala prave podatke, ali so sredstva, ki jih je Mestna občina Ljubljana namenila za izvajanje programa športa v Mestni občini Ljubljana, tudi namenjeni za izvajanje teh programov. Notri govorimo o pristojnem organu, na žalost jaz ne vem, kdo je pristojni organ, ki bo izvajal nadzor. To mislim, daje potrebno le bolj natančno opredelit. Ali je to določena inšpekcijska služba, ali je pa to pristojni oddelek. Zdaj, kaj pa jaz v tem našem gradivu pogrešam? Moram odkrito povedat, da nad pripravljenim gradivom sem presenečen in se mi zdi korektno, dobro in nekje določene smernice, ki smo si jih zastavili, jih tudi izvršuje. Vendar pa, za to, da bi bilo moje mnenje in pa ocena lahko točna, pogrešam to, da v tem gradivu ni podatkov za letošnje leto. Namreč, ni podatkov, katera društva in spisek društev, katera društva so sredstva iz razpisanega programa tudi dobila. Ni podatkov, katera in koliko so društva in pa zveze športnih društev dobile točk pri ocenjevanju. Namreč, tisto ocenjevanje ni. Tega podatka, na spletni strani piše, katera društva so dobila. Vendar po posameznih panogah, ker mi lahko, določena komisija lahko ocenjuje koliko točk od nič pa do štirideset boza določen program dala. Tega ni. In ni opredeljeno, kako seje komisija in na podlagi česa se je za to opredeljevala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Kadar želite.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

In jaz mislim, zelo težko je te podatke dobit, ampak, bom zaprosil gospod župan.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Kadar želite.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Zadeva je taka. Ni enotnih meril. Komisija se lahko vedno zelo subjektivno odloča, komu bo od nič do štirideset dala. Nič točk. Nekomu deset. Nekomu pa štirideset. In k temu že spet pridemo do tega, da se politika lahko zelo vtika v šport. Ne pa stroka. Namreč, govorimo o, mal bom zaokrožil navzgor. O 10 milijonih €, ki jih bomo mi namenili za izvajanje tega programa športa. In, če smo odgovorni do 10 milijonov, moramo vedno tudi vedet, zakaj so se ta sredstva porabila. Ali kako so se sploh razdelila. Namreč, pri določenih programih se pogovarjamo o 5.000 €, 15.000 €. Ko pa govorimo o 10 milijonih, na žalost vsi zelo tako na hitro pogledamo in rečemo, saj je že v redu. Sredstva se porabijo transparentno. Mogoče ja, mogoče ne. In mi, kot organ, je dobro, da ta nadzor tudi imamo. In da te podatke lahko

dobimo. Zdaj, prva zadeva, ki sem jo zelo opazil in me zelo moti in sem se že tudi danes enkrat oglasil, je ta, da že spet govorimo o Agenciji za šport. V samem gradivu, Predlog Pravilnika o pogojih, merilih in postopku za sofinanciranje izvajalcev letnega programa športa, o Agenciji za šport ne govorimo več. To smo enkrat na eni izmed naših prejšnjih sej že osvojili, da se bo agencija počasi ukinila. Vendar pa v drugem aktu, predlog letnega programa športa, kar v določenih točkah govorimo o Agenciji za šport. Vendar še tako, zelo zanimivo, no. Enkrat imamo delovanje Agencije za šport. Naslednjič imamo pa javno službo Agencije za šport. Ki pa v pravilniku o pogojih ni opredeljena. Vse tiste programe, kijih jedo sedaj Agencija za šport za nas opravljala, vsi izobraževalni programi v vrtcih in pa v osnovnih šolah, sedaj z novim pravilnikom, peljemo na tečaj, da se lahko na tečaje, plavanje, Zlati sonček, Pohodnik, ali kar koli že, lahko javijo društva. Ki bodo te programe izpeljala. Ampak, kako se bo lahko javilo društvo, ali pa prijavilo društvo, če v drugem gradivu govorimo o Agenciji za šport. Ki jo ukinja. Ne vem. Tuki bi prosil, da se določene stvari razčistijo. Zdaj, četrtno, športno to, kar sem že omenil. Rad bi se pa zdele še opredelil do svojih amandmajih, ki sem jih dal. V osmem odstavku 2. člena...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Se opravičujem....

GOSPOD BORUT ISTENIČ

Bom razpravljaj vse...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Bomo pol o amandmaju, da ne bi vse, ne? Boste imeli besedo pri vsakem amandmaju posebej.

GOSPOD BORUT ISTENIČ

V redu.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Saj grem še naprej z razpravo, če dovolite?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne, pri amandmajih ni treba, saj boste...sedaj je o aktu v celoti...

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Zdaj ste mi pa rdečo nit pretrgal... Poleg tega me še zelo moti tudi to, na strani 6, da sama komisija, ki jo bo imenoval župan, lahko za 20% posamezni športni panogi dodeli več točk, kot pa jih dobi na samem natečaju. Že spet govorimo o subjektivni oceni določene komisije, ne pa o merilih, katerih se lahko striktno držimo. In nikoli ne bomo vedeli, zakaj se je

komisija tako odločila. 20% točk, pa pri tem našem pravilniku, kjer imamo dostikrat da so določena sredstva na razpolago določenim društvom, al pa za izvajanje programa, jih limitiramo na 60 točk od možnih stotih. A veste? Nekje nekdo pade, potem pa podelimo 20% več in že spet lahko sofinanciramo določena društva in pa programe, ki so v interesu tistih, da se financirajo. Ampak, to je že spet vtikanje politike v šport. In prosim, a ne? Da se v določene programe, točno napišejo merila, po katerih se bo to tudi izvajalo. Pristojnost župana, da lahko za posamezno prednostno športno panogo, lahko imenuje komisijo. A govorimo o vseh športnih panogah, ali, da bo župan, če bo v določenem primeru do nečesa prišlo, bo pa župan s svojim aktom že spet imenoval svojo komisijo, svojo športno panogo, ali za drugo športno panogo, katera bo omogočila, da se lahko več sredstev temu nameni. Mislim, da... je tuki potreben le določen razmislek. Da le mestni svet o tem lahko tudi odloča. Tako, da... želel bi si, da sredstva, 10 milijonov €, ki jih namenimo za šport, v večji, v veliki večini tega 6 milijonov pa še nekaj za infrastrukturo in pa za investicije v šport, 3 milijone pa še neki za šport. To se pravi za financiranje programov, se namenijo korektno in z namenom, da tudi dosežejo svoj cilj. In želel bi, da se vzpostavijo taki mehanizmi, da imamo tudi potem nadzor.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še enkrat, glej, javno povem. Kadar koli kdo želi, tle lahko vse pogleda, ne? In vse mora biti jasno pojasnjeno. Je pa to temu namen. Kdor želi od mestnih svetnikov, kadar želi, mora dobit vso razlago. Marko? Je jasno to? Razlago, kdor želi. Vse papirje na mizo. Hvala lepa. Gospod Suš... Ne vem zakaj je to problem, jaz ga nisem čutil, ampak tud pripomb nimam. Gospod Sušnik, razprava.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Dve stvari sta spet nejasni. In sicer, na eni strani pozdravljam intenco, da se otroškemu športu nameni, nameni nekaj denarja. Predvsem pa tukaj sem na svetih šole in poslušamo in tudi druge šole mi tako sporočajo, da prihaja do velikih problemov, pri izboru izvajalcev teh dejavnosti, športnih dejavnosti, ki se izvajajo izven, izven šole, ampak v okviru šole. Prihaja kar precej problemov, do kar precej problemov, zaradi morda neresnosti tistih, ki pač delujejo na tem področju. Do tega, da pač prihaja do organizacijskih pomanjkljivosti, skratka, jaz podpiram to, kar je gospod Istenič povedal, da bi morali vendarle enkrat naredit tudi analizo, na katerih področjih stvari škripljejo. Ker definitivno na nekaterih področjih škripljejo. Škriplje pa predvsem nadzor izvajanja teh dejavnosti, kjer se potem krpa na vse mogoče načine, da se pač opraviči pridobljena sredstva oziroma kandidature na teh razpisih. Večkrat je pa kvaliteta vprašljiva. Vprašljiva, če ne drugače. Zato, bi jaz vseeno predlagal, da, kot sem povedal že pri strategiji o osnovnih šolah, za šestnajsti cilj, da se tudi tukaj na področju šolskih tekmovanj, šolskega športa, resno premisli, kaj nameravamo vzpodbujati. Ali nameravamo vzpodbujati, da se otroci čim hitreje aktivneje vključijo v društva, na področju Ljubljane. To se pravi, na, v klube. Da, da delujejo v okviru klubov, ali želimo, da se pravzaprav udeležujejo v svojih športnih ambicijah, na področju šole. Ker gre pa za nelogičnost. Na eni strani vzpodbujamo finančno tiste, ki organizirajo šolska tekmovanja, na drugi stranmi pa ne vzpodbujamo vadbe na šolskih področjih, ampak vzpodbujamo društveno oziroma klubsko vadbo. Skratka, te stvari so nekoliko neusklajene in bi jih kazalo v prihodnosti uskladit. Vsekakor me pa hudo moti, da je program športne vzgoje otrok in mladine v poglavju 3.2, usmerjanje v kakovostni in vrhunski šport. Predvsem potem skoz program bomo videli oziroma skoz letni program, tako izjemno cenjen, da je vse vrženo v en koš. In tam se seveda ena velika številka zraven pojavi, potem pa vsi kandidirajo za isto

številko. Ta stvar, moram reč, da bi kazalo enkrat ločit, otroški, do neke stopnje, mladinski do neke druge stopnje. In potem vrhunski šport. Vsi vemo, da nekateri te stvari s pridom izkoriščajo za to, da seveda pretapljajo potem sredstva iz mladinskih programov, v programe za odrasle, kar pa ni namen tega razpisa. Sicer bi pa prosil, če morda res za eno izmed prihodnjih sej, naredite poročilo o tem, kaj se je dogajalo na področju športa, v letu 2008, ko smo pač sprejeli strategijo, sprejeli pravilnike in razdelili kar nekaj sredstev. In da potem ugotovimo, kje bi se kazalo kaj izboljšat. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Polajnar. Razprava.

GOSPOD IGNAC POLAJNAR

Hvala lepa. Jaz sem že enkrat povedal tule v razpravi, da me veseli, da končno Mestna občina Ljubljana, ali župan, ali pa tisti, ki so pristojni za šport v Ljubljani upajo razvrstit športe po kategorijah. To je vsekakor dobro. In tule se z gospodom Isteničem na nek način strinja. Na nek način pa tudi ne. Ko pravi, da nekateri, zdaj bo pa komisija določala, katera športna panoga bo bolj v ospredju, katera pa manj. Ja, končno je prav, da tudi politika jasno pove, katere športne panoge želi imeti recimo bolj poudarjene, ali jim dati več pomena, katerim pa tega ne želi dati. Ampak, jaz bi tule pa vendarle rekel tole. Ne gre za to, da se politika vtika v šport. Gre za to, da mora politika poslušat stroko in navsezadnje tudi sledit športno dogajanje. Če zdaj govorimo o Ljubljani. In ni mogoče reči, da imamo športne panoge, ki bodo za večno v prvi kategoriji in imamo športne panoge, ki bodo za večno recimo v četrti kategoriji. Politika je zato tu, da prizna ta problem in ga skupaj s stroko razreši, ne? Zato, je pa res, ne? Če se bo politika na ta način odločala oziroma bo imela tudi pomemben vpliv, kar vsekakor bo, potem jo bomo morali ob letu osorej vprašati, zakaj se je odločila tako in ne drugače. Gre za politično odgovornost. In jaz seveda nimam nič proti temu, da politika ima vpliv. Ampak potem naj za ta vpliv tudi primerno odgovarja. In pričakujem seveda, da bodo tudi mediji, se pravi javnost, preko medijev, da bodo natančno spremljali, kaj se s športom v Ljubljani dogaja. Ali se bo reklo, da bo nogomet v Ljubljani naslednjih deset let prva panoga. Ali pa recimo rokomet. Ali pa se bo reklo, da recimo damo prednost košarki. Jaz osebno si pa seveda želim, da damo še kakšni drugi panogi, ki so tu našete. Tako, da tudi jaz tega problema tako ne vidim. Gotovo pa je, naj se politika vtika, ampak naj zato potem tudi nosi odgovornost. Drugo vprašanje, ali pa druga tema, ki se mi pa zdi zelo zanimiva, ki jo omenja gospod Kolenc, je vprašanje panožnih šol. Vprašanje panožnih šol je seveda zelo pomembno in me veseli, da tudi Ljubljana vstopa v te panožne šole. Že zdaj pa prosim, a ne? Naj pri tem bo zelo pozorna in naj zelo natančno spremlja, kakšni bodo ti, ki bodo recimo, preko sofinanciranja deležni nekih ugodnosti, da bodo pač lahko skrbeli za otroke, ki se usmerjajo v kakovostni vrhunski šport. Ker, izkazalo se je doslej, da te kontrole, tudi če so bile, niso bile najboljše. Oziroma, da so panožne šole tu na nek način to izkoriščale, da ne rečem še kaj hujšega. In seveda prav je, da so ti računi, da so ti računi popolnoma jasni. In pričakujem seveda, da bo tudi mestna oblast, zlasti pa oddelek za šport, da bo vedno, kadar bomo mi to želeli, tudi poročal o tem, kako recimo se preko sofinanciranja panožnih šol, te šole v resnici odvijajo. In ali v resnici ti, ki so zadolženi za to, da bedijo nad otroki, ki se recimo počasi umeščajo v kakovostni in vrhunski šport, da v resnici skrbijo za te otroke, ne pa morda za koga drugega. Namreč, zgodilo se je že in tega si seveda tu v Ljubljani ne bi želel, da smo imeli trenerje, da namesto, da bi skrbeli za otroke, ki se šele vklapljajo v vrhunski šport, so skrbeli za tiste, ki v vrhunskem športu že so. No, tu, bom rekel ta zadrega, ali pa ta nevarnost, vedno obstaja. Tako, da jaz načelno pa seveda to usmeritev podpiram. S to predpostavko, da

bomo imeli možnost vedno in kadar koli vprašati, ali se stvari uresničujejo tako, kot so bile tudi zastavljene. In pa še nekaj bi povedal. To se mi pa zdi pohvalno. Imamo končno tudi v Ljubljani zelo jasno povedane, povedano, katere športno velike, športno rekreativne prireditve, so v Ljubljani dobile dokončno domovinsko pravico, ki niso samo pisan na kožo rekreativnim športnikom in rekreativnemu športu. Ampak, navsezadnje tudi Ljubljani, ker vedno bolj se kaže, da Ljubljana, na, z vsemi prireditvami dobiva tudi podobo evropskega športnega mesta. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Jaz sem že povedal, da podatki so vedno na razpolago. Kadar bo kdo rekel. Replike. Gospod Cizelj.

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Hvala lepa. Spoštovanemu gospodu Polajnarju bi repliciral v dveh delih. In sicer nekoliko me je presenetil s svojim, bom rekel pogledom na zadevo. Z vpletanjem politike v šport. Poglejte, če pogledamo mejčkn historiat te zadeve v Ljubljani, vemo, da je pravzaprav politika bila ena ključnih, odgovornih, za propad športa v Ljubljani. Tako na področju nogometa, kot na področju recimo hokeja, rokometu in tako naprej. Ne bom rekel edina. Ampak, ena izmed ključnih. Politika mora iti čim dlje od športa. Ker potem pridemo kmalu na tako zadevo, kot je recimo v Italiji. Ko vemo kako se stvari recimo, bi rekel razvijajo. Vem, da politika se ne more čisto absolutno distancirati od športa. Ne na zadnja seveda ima, imamo kot investitor za projekte določeno pravico, da povemo svoja mnenja. Vendar pa je to potrebno zminimalizirati, kolikor se le da. In naj o športu govorijo tisti, ali pa predvsem tisti, ki imajo nekaj izkušenj. Ki so strokovnjaki na tem področju. Ki znajo pripraviti te poglede. Ne pa, da imamo zdaj neko razmišljanje, češ, politika naj se vključi v to stvar. In naj potem dela neko selekcijo. Še posebno, če gre na področju rekreativnega športa. Mestna politika mora skrbeti za sorazmeren razvoj vseh teh projektov na področju športa. Ne pa, da zdaj govorimo, te so bolj sprejemljivi za nas, te pa niso bolj sprejemljivi za nas. Ker se bo, bom rekel danes smo že imeli nekaj govora o enakosti in tako naprej. Dajmo to tudi potem na tem področju upoštevati. Jasno, je pa potrebno spremljati, kako se ti kriteriji razvijajo. Ampak, dajmo pustiti zadevam, da se razvijajo svojo pot. Ne pa, da bomo še ta šport, kot ga imamo, dokončno uničili. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Še gospod Istenič. Repliko. Na gospoda Polajnarja.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa. Gospod Polajnar, moram vam odgovoriti, zato, ker ste se direktno, ste citiral mene. Namreč, jaz se z vami strinjam. Politika mora zagotavljati pogoje, postavimo lahko strategijo. Imamo program športa in imamo pravilnik. In tukaj jaz mislim, da se lahko politični del tudi konča. Niste me pa dobro razumeli. Zakaj sem jaz citiral politiko. Glejte, v 7. členu, drugi odstavek, župan lahko za posamezno prednostno športno panogo imenuje strokovno komisijo, z namenom spremljanja športa, razvoja športne panoge in oblikovanju za hitrejši razvoj. To je bilo moje vprašanje. Zakaj za posamezno prednostno panogo? Zakaj ni komisija za vse? In, če že imenujemo za eno določeno prednostno panogo? Kdo bo v tej komisiji? Dajmo doreči, kakšni strokovni kadri? Ali bodo to politični, ali bodo iz stroke, ali bodo iz ne vem kje, bodo v

tej komisiji? Namreč, ko govorimo o komisiji, ki bo ta pravilnik tudi nadzirala pa izpeljevala, tudi natančno pišejo. Zaposleni, nekdo, ki skrbi za infrastrukturo, iz športnih društev in pa iz oddelka. V tem pa ne govorimo. In tuki se lahko politika zelo meša. In o tem sem jaz razpravljaj gospod Polanjar.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Odgovor gospod Polanjar.

GOSPOD IGNAC POLAJNAR

Ja, hvala lepa gospodu Cizlju. Mogoče sva se narobe razumela. Namreč, jaz sem absolutno proti temu, da se politika vtika v šport na način, kot se tudi je. Da se je recimo mešala v delovanje klubov in tudi zvez neposredno. Absolutno sem proti temu. Ampak, tu gre za vprašanje strateške odločitve. Kajti tem športnim panogam bomo v mestu dali prednost. Pri strateški odločitvi, pa jaz bi skoraj rekel, naj se politika opredeli, od nje bomo pa zahtevali odgovornost. Bomo rekli, oprostite gospodje, v napačne panoge, panogo, ste vložili svojega jokarja. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Zaključujem razpravo o aktu v celoti.

In prehajamo na razpravo o 2. členu predloga pravilnika, kjer sta gospod Istenič in Statutarno pravna komisija vložila amandmaje. Pri gospodu Isteniču gre za redakcijski, ki ga ne podpiramo, ne? Izvolite, odpiram razpravo. Izvolite gospod Istenič.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa. Tuki bi rad samo to dodal, a ne? Ker piše, da upravljavci športnih objektov izvajalcem zaračunavajo le stroške obratovanja športnega objekta. Če se pa zraven dodajo še pomožni prostori, to pomeni, da še ga... no, ja... ter, ja. Ampak je pol še en in, to sem jaz spregledal. Je to, da se ne bo zaračunavala najemnina za garderobe, tuše in pa parkirne prostore in pa vse ostalo. Al pa kakšne poslovne prostore. Kar spada zraven k športnim objektom.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Izvolite gospod Jakič.

GOSPOD ROMAN JAKIČ

Gospod župan, jaz bom glasoval proti temu predlogu.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Se strinjam.

GOSPOD ROMAN JAKIČ

Iz preprostega razloga seveda, ker to, o čemer je zdajle govoril kolega Istenič, je v paketu, ne? Ko nekdo najame športni objekt, dobi zraven garderobo. Dikcija, ki jo je pa on, hoče pripeljat v ta pravilnik, pa seveda naredi nesporazum, ne? Ne vemo kaj še. Ne? On je zdele govoril o poslovnih prostorih, govoril je o dodatnih garderobah, o tu, o parkiriščih in parkirninah. Seveda to pa ne more bit, ne? Ve se, po ceniku, ko se najame plavalni objekt, da notr spada tok in tok garderob, da spada tok in tok tušev. Vse ostalo, kar si pa organizator prireditve, ali tekmovanja, ali klub želi dodatno ekstra met, tist pa seveda športna struktura zaračunava.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa.

...///... iz dvorane – nerazumljivo...///

Hvala lepa, še kdo?

Ugotavljam navzočnost po celotni točki. Prosim.
Rezultat navzočnosti: 27

Po tem pojasnilu

Glasujemo najprej o Amandmaju gospoda Isteniča....

.....konec 1. strani III. kasete.....

...hvala za pojasnilo. **Amandma Statutarno pravne komisije in Amandma svetnika gospoda Isteniča. Ki pravi: Amandma Svetniškega kluba SD na osmi odstavek 2. člena Predloga Pravilnika o pogojih, merilih in postopku za sofinanciranje izvajalcev letnega programa športa v Mestni občini Ljubljana, se pred besedo pomožni, doda beseda ter.**
Ta amandma statutarno pravne podpiram.

22 ZA. 1 PROTI.

Sprejeto.

In potem poteka glasovanje

O Amandmaju gospoda Isteniča, ki pravi: Osmi odstavek 2. člena se spremeni tako, da za obratovanje športnega objekta, dodamo besedili – in pomožnih prostorov.

Tega amandmaja pa ne podpiram.

6 ZA. 19 PROTI.

Ni sprejeto.

Odpiram razpravo o 4. členu predloga pravilnika, h kateremu je gospod Istenič vložil amandma. Razprava. Izvolite gospod Istenič.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Moram obrazložiti. Namreč v 4. členu, če piše, da delujejo najmanj dve leti, diskreditiramo določena športna društva, ki potem ne morejo postati izvajalci, to se pravi, ne dobijo statusa izvajalca, nimajo sofinanciranega programa iz proračuna MOL. Ne dobijo uporabe javnega športnega prostora. In tako naprej. In, če že govorimo, da je bila to varovalka, da se določena društva ne bi na novo ustanovila in bi potem spet sredstva črpala za drug namen. Imamo za to nadzor in mislim, da lahko vsa športna društva, ki delujejo, ki imajo programe, ki imajo pisane člane, ki izpolnjujejo druge pogoje, tudi dobijo status izvajalca programa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Še kdo? Ni.

Glasujemo o tem amandmaju, ki pravi, da se črta najmanj dve leti.

Sam ne podpiram tega amandmaja.

Kaj pa ne gre? Kaj pa zdaj?

Še enkrat, glasovanje poteka.

12 ZA. 19 PROTI.

Ni sprejeto.

Prehajamo na razpravo o 7. členu predloga pravilnika, h kateremu sta svetnik gospod Istenič in jaz vložila amandmaja. Gospod Istenič je amandma umaknil.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Umikam amandma, ja.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. In odpiram razpravo o amandmaju, ki pravi: Prvi odstavek 7. člena pravilnika se dopolni tako, da se za besedo kolesarstvo da vejica in besedi namizni tenis. Izvolite. Gospod Kovačič.

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

Ja, hvala. No, saj to je vsebinsko enak amandma, kot ta, ki je bil umaknjen. Moram reči, dame končno enkrat veseli, da je župan prisluhnil argumentom in je kljub temu, da je prvotno pano..., športno panogo namizni tenis vrgel ven iz prednostnih športnih panog. In je tudi na odboru za šolstvo predstavnik mestne uprave zelo intenzivno nasprotoval temu, da se namizni tenis uvrsti v ta seznam. In sem bil potem pri glasovanju praktično, če se ne motim, edini, ki sem ta amandma podprl. Tako, da je zdaj s tem amandmajem, ki ga je župan predlagal in je na ta način spremenil dosedanje mišljenje, bo zdaj ta krivica, ki je bila namiznemu tenisu, ki bi bila namiznemu tenisu prizadejana, s tem popravljena. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Še kdo prosim?

Glasovanje poteka o amandmaju, ki ni vsebinsko enak gospodu Isteniču, ker imam še jaz zraven strelstvo, ne? Mimogrede tako. Tako, da je... Glasovanje poteka o Amandmaju: Prvi odstavek 7. člena pravilnika se dopolni tako, da se za besedo kolesarstvo da vejica in besedi namizni tenis....

.../// ...iz dvorane – nerazumljivo...///

Umaknil je gospod Istenič amandma. Sem povedal. Umaknil je svoj amandma. Glasovanje je o županovem amandmaju.

29 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Odpiram razpravo o 11. členu predloga pravilnika, h kateremu je gospod Istenič vložil amandma, ki pravi, da se peti odstavek 11. člena črta. Razprava prosim. Izvolite gospod Istenič.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Želel bi obrazložiti. Namreč, ta člen govori, da za programe posamezne športne panoge, ne more biti namenjeno manj, kot 75% in ne več kot 150 % sredstev, glede na predhodno leto. Namreč, jaz se spominjam izpred parih let nazaj, ko je v Sloveniji postal bum rokomet. In se je število udeležencev in pa šol in pa programov, ki se je izvajal na področju rokometu, ne samo podvojil, ampak podeseterilo. In kaj se lahko v tem primeru zgodi, če določena športna panoga postane bum in in. Praktično z našim pravilnikom in s tem, da za te programe ne moremo nameniti več, kot 150% sredstev, jih namreč lahko samo še omejimo. In jaz si ne bi želel, da z določenimi procenti omejujemo tiste športne panoge, ki lahko dosežejo ne sluten razmah in dobre rezultate.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo? Izvolite gospod Mödernodrfer. Ni. O. k.

Torej, glasovali bomo o Amandmaju, ki pravi, da se peti odstavek 11. člena črta.

In jaz ta amandma ne podpiram. Pa bom tud povedal, saj smo imeli prej ta sklep... saj je bila komisija.

Glasovanje poteka.

11 ZA. 1 PROTI.

Ni sprejeto.

Prehajamo... prosim, ne? Na razpravo o 52. členu pravilnika, h kateremu je gospod Istenič vložil amandma. Odpiram razpravo. Izvolite gospod Istenič.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Ja, tuki se nanašam na to točko, ker smo v letošnjem letu spremenili financiranje zvez športnih društev in pa športnih društev za njihovo delovanje. Spremenili smo pogoje in kot sem že v razpravi o temeljnemu aktu povedal, podatkov nismo dobili, katere zveze športnih društev, ali pa športna društva, so dobila sredstva za ta delovanja. In predlagam zato, da se procent, ker je že spet je zelo velika subjektivna ocena in se lahko sredstva oziroma točke dobivajo od nič do štirideset. Da zmanjšamo pogoj na 30 točk, od možnih 100. Ne vem, kaj bi to vplivalo. Vendar, ker se celotna suma teh 196.000 € razdeli med vsa društva, ki dobijo določene točke, mislim, da ne bi bilo velikega primanjkljaja oziroma mesto ne bi nič zgubilo. Društva oziroma zveza športnih društev bi pa s tem pridobile kar nekaj.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Še kdo prosim?

Glasovanje poteka o Amandmaju, ki pravi: Zadnji odstavek 52. člena se spremeni tako, da se številka 60, nadomesti s številko 40.

Jaz tega amandmaja ne podpiram.

10 ZA. 19 PROTI.

Ni sprejeto.

In glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog pravilnika o pogojih, merilih in postopku za sofinanciranje izvajalcev letnega programa športa v mestni občini Ljubljana, skupaj s sprejetim amandmajem.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 26 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Prehajamo na točko

B.

PREDLOG LETNEGA PROGRAMA ŠPORTA V MESTNI OBČINI LJUBLJANA

Gradivo ste prejeli. A si že podal uvodno obrazložitev pri prvi točki, tako da... ali še enkrat maš... nisem prej. Kar izvolite, gospod Kolenc, uvodno obrazložitev.

GOPSOD DR. MARKO KOLENC

Z letnim programom športa za leto 2009 opredeljujemo obseg sofinanciranja tako programov, kot obratovanje in vzdrževanje mreže javnih športnih objektov. Letni program športa, ki je pred vami, je usklajen s sprejetim proračunom za leto 2009. In je, in... je večji od predhodnega za 19%. Predvsem na račun dveh investicij, ki so predvidene v letu 2009. Oziroma njihov začetek je predviden v letu 2009. To sta Kolezija in osvetlitev Poti spominov. Drugače se pa predvideva, da 9,9 milijonov, kolikor je predvidenih za letni, izvajanje letnega programa športa, 6,2 milijona € nameni za vzdrževanje, obratovanje in investicijsko vzdrževanje mreže javnih športnih objektov. Za nove investicije v športno infrastrukturo.

Preostalih 3,7 milijona € pa v programe športa. Izvajalci letnega programa športa, po predlogu, ki je pred vami, so javni zavod Športno rekreacijski center Tivoli, Agencija za šport, Oddelek za šport in pa izvajalci, izbrani na razpisu za izvajalce letnega programa športa. Hvala.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Še poročilo Marta Bon.

GOSPA DR. MARTA BON

Odbor za šport podpira predlog.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Ja, statutarna? Gospod Čerin? Hvala lepa. Gospod Istenič, imate besedo.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa. Glejte, že prej, v prejšnji razpravi, pri točki sem izpostavil določene nejasnosti oziroma moram celo reč nesmisle! V tem aktu! Zakaj govorimo o javni službi Agencije za šport, da bo dobila 736.900 €, ko pa v... pravilniku ni opredeljena? In sami smo se pogovarjal. In vi svetnice in svetniki, ste dobili informacijo, da bomo Agencijo za šport tudi ukinili. Zakaj dajemo take nesmisle v akte? Naj mi to nekdo razloži! Res! Jaz se ne morem strinjat, da tak akt prihaja na sejo mestnega sveta, zato, ker mene postavlja, da mogoče ne zastopim enih stvari. Dajmo se enkrat odkrito pogovarjat o tem, kako bomo šport odpeljal. Dajmo jasen odgovor na to zadevo. Ali bomo Agencijo za šport imeli? Ali bo dobila 736.000 €, ali ne? Ali bomo iz pravilnika o pogojih razpisovali, da bodo lahko kandidirala tudi druga društva, potem se bo pa agencija javila, bomo druge pa za nekaj potegnili. To ni način, ki si ga jaz želim, da se financira šport v Mestni občini Ljubljana. In dajmo se že enkrat odkrito pogovoriti. Ne, zahtevam odgovor, kaj se bo zgodilo z javno službo Agencije za šport, ki bo financirala oziroma izpeljala Zlati sonček, Krpan, Učimo se plavati, šolska športna tekmovanja. Poleg tega pa še delovanje Agencije za šport, v katero bomo pa namenil 359.000 €. Nekje je javna služba, nekje pa agencija. Ne vem. Želim odgovore.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Bi želel še kdo razpravljati? Izvolite gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Ne vem kakšno usodo bo doživel Proračun 2009, mislim, da bi bil potreben morda kakšne korekcije. Vsekakor se strinjam z gospodom Isteničem, glede vloge Agencije za šport in tudi drugih nosilcev javnega programa oziroma javne službe v mestni občini Ljubljana, ki imajo nekje vlogo v, kot glavni nosilec razvoja športa v mestu. In mislim, da bi bilo dobro, da bi se okrog tega kdaj pogovorili. Tudi mene namreč moti, da od 736.900 €, kolikor jih bo dobila Agencija za šport, namenimo samo za njeno delovanje, to se pravi, ne za programsko dejavnost, ali pa za njeno, za njene programe, skoraj 360.000 €. Mislim, da ta, ta podatek ni najbolj v ponos, ne mestni občini, niti ne agenciji. In zato pričakujem, da bi se okrog tega pogovorili. Še enkrat pa izpostavljam, a ne? Zame je tragično, da v okviru

programa športa otrok in mladine, od 2 milijona 600, namenimo milijon 600 za tiste, ki so usmerjeni v kakovostni in vrhunski šport. Mislim, da glede tega bo potrebno, ne seveda zmanjšat vsoto denarja, ki gre, gre za kakovostni in vrhunski šport, ampak ustrezno temu tudi ovrednotiti tudi druge aktivnosti. Poudaril bi še nekaj. Proračunska postavka Osvetlitev poti okoli Ljubljane, v višini 155.000 €, menda ja res ne spada v letni program športa. Jaz sicer vem, da je to rekreacijska površina, ampak, mislim, da po nepotrebnem obremenjuje športni proračun. Tako, da predlagam, da se to uvrsti kam v kakšne druge naloge. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Replika. Gospod Istenič.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Ja, gospod Sušnik, kako pa vemo, da bo dobila Agencija za šport ta sredstva? Ne vem. Ja... iz tistega, kar smo prej sprejeli, podtočko a., to ni razvidno. In to bi bilo treba napisati pri teh programih, da je to, za Mestno občino Ljubljana, izpelje Agencija za šport. Tuki pa neki notri podtikamo za nazaj. Ni mi jasno, gospod Sušnik, jaz ne vem.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospod Möderndorfer, replika. A ha, se opravičujem. Saj je v redu. Razprava, gospod Möderndorfer.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala. Zdaj, prvo kar je, neki podobnega smo mi videli že, ko smo pravzaprav imeli proračun sprejet. In so se nekateri spraševali, kako pravzaprav lahko neki naplaniraš, če pa tega v proračunu še ni. Zaradi tega ne gre sredi leta proračuna spreminjati. In, dokler imamo mi v proračunu proračunsko postavko Agencija za šport, je seveda tukaj drugače in drugače je ne moremo opredeljevati. Dejstvo pa je in o tem smo že govorili in bomo še zelo jasno govorili na seji mestnega sveta, ko bo ta akt prišel, da seveda, ko bo potrebno pač enostavno agencijo ukiniti. Kar pa seveda ne pomeni, da se bo ukinilo tisto poslanstvo, katero je pravzaprav agencija imela. Ne bi pa rad sprovciral seveda diskusijo, ki bi ta trenutek, niti nimamo materiala in ni relevantno o tem diskutirati. Drugo, kar se mi zdi zelo pomembno, pa samo gospodu Sušniku. Seveda je, so sredstva, razsvetljava okoli Ljubljane, se pravi Poti, športni objekt. In tukaj ni kaj. In športna infrastruktura. Ker, če tega ne bomo tako opredeljevali, potem tudi dodatnih sredstev ne bomo dobili. Žal mi je. Ne gre drugače. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Gospod Istenič, replika.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Gospod, gospod Möderndorfer, ne? Če bi bilo to res, kar ste vi povedali, bi potem tudi v prejšnjem, interes in športna vzgoja otrok in mladine in študentov, kjer so podrobno opisani ti programi, ki so v tem dokumentu naštet, pod Agencijo za šport, tudi napisali, da bo to za Mestno občino Ljubljana izvedla Agencija za šport. Tam pa govorite, da se na posamezne

razpise in posamezne programe, lahko ali se bo izbrala, vloga izvajalca, ki bo dosegel največ točk. Zakaj potem prejudiciramo določeno zadevo? Ni prav.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Sušnik, replika.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Spomin, ne? Me očitno zapušča, ampak jaz mislim, da mi nismo nikol na tem mestnem svetu pri kategorizaciji športnih objektov, določili Poti za športni objekt. Tako, da predlagam, da to popravite, potem bo imelo to, kar ste povedali, tudi res pomen. In seveda za celo Pot bo treba urediti tudi lastništvo. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Zaključujem razpravo.

Glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet mestne občine Ljubljana sprejme Predlog letnega programa športa v Mestni občini Ljubljana za leto 2009.

Izvolite gospod Istenič, obrazložitev glasu.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Ja, gospod župan, glasoval bom proti, ker navkljub temu, da sem postavil jasna vprašanja, mi pristojni načelnik na moja vprašanja ni odgovoril. Tako bom glasoval proti!

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja 23 ZA. 1 PROTI.

Hvala. Sprejeto.

Gremo na točko 13.

AD 13.

PREDLOG ODLOKA O PRIZNANJIH MESTNE OBČINE LJUBLJANA

Gradivo ste prejeli s sklicem. Po sklicu ste prejeli še Amandma Svetniškega kluba NSi-ja in nato umik tega amandmaja. Prosim gospo Blažič, predsednico komisije, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite, proceduralno....

GOSPOD SLAVKO SLAK

Hvala lepa. Spoštovani gospod župan, skladno s 112. členom, predlagam, da odredite pavzo. Res, da tam piše, praviloma po treh urah. Ampak, to pravilo smo že skor za eno uro in pol presegli. Zato predlagam pavzo, no. Glede na to, da je do konca še kar nekaj točk, spet

dvomim, da bi kolegi radi jedli ob pol desetih, ali pa morda celo ob desetih zvečer. Zato res predlagam pavzo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Dajem predlog na glasovanje.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 26

Glasovanje poteka o predlogu, da se sedaj naredi pavza. Ki ga je dal gospod Slavko Slak.

Jaz lahko še zdržim, vi se pa odločite.

Rezultat glasovanja: 17 ZA PAVZO. 11 PROTI.

Pavza do... pol ure... dvajset – dvajset.

-----o d m o r

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

... šest, sedem, osem... Nadaljujemo sejo. Kaj če bi imeli na silvestrovo eno sejo? ... člane mestnega sveta nimaš not. To je tvoja naloga, ni?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Kar je nespodobno...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

A od zunaj poslušajo? Saj to lahko. Od zunaj poslušajo. ...

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, saj... jaz....

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Saj to ni važno, je že mimo. Nadaljujemo sejo s 13. točko... A velja, če od zunaj poslušate? ... Dober tek...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

A pol za glasovanje pa moramo bit? O. k.... Eni kolegi od zunaj poslušajo. Gospa Blažič, kar dajmo obrazložitev, ne?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Prosim? ...

.../// ... iz dvorane –nerazumljivo...///

Ah, saj zna na pamet. Jaz sem prepričan. Saj je profesorica.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Lahko, lahko.... Lahko, lahko.... Lahko... Ja, ja, lahko....

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Spoštovane mestne svetnice, mestni svetniki, nadaljujemo s 13. točko. Uvodno besedo ima gospa Blažič. Izvolite.

GOSPA DR. MILENA MILEVA BLAŽIČ

Pač po večerji, bom poskušala bit kratka in jedrnata. Tukaj je metodologija pravzaprav za predlog odloka o priznanjih. Predlog sklepa je tudi, naj bi Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejel ta predlog. Čisto na kratko bi rada predstavila odlok o priznanjih, preambulo in enajst nad točk. Mogoče čisto, še krajše pravzaprav, kako je komisija za priznanja upoštevala pripombe svetnikov. Črtali smo dve, dve številki. Iz preambule. Potem bi se pa rada na tem mestu zahvalila vsem šestim sodelavcem, ki so, svetnikom pa svetnicam, ki so sodelovali iz razprave. Ki je bila definitivno sociocentrična in tudi vsebinska. Obenem pa tudi tvorna. Recimo tukaj je ena redakcijska opomba, na mesto množine smo dali dvojino. Kar pomeni, da se upošteva, v 3. členu smo pravzaprav, nismo upoštevali pripombo svetnika Jazbinška, ker komisijo za priznanja imenuje mestni svet. Ostale komisije imenuje tudi župan. Naslednja opomba svetnika Jazbinška tudi ni bila žal upoštevana, ker Župančičeva nagrada je zelo uveljavljena nagrada. Z dolgo tradicijo. In tukaj bi mogoče samo poudarila, da mestni svet za priznanja podeljuje nagrade za daljše časovno obdobje oziroma za življenjski opus. Župan odloča pravzaprav za posamezna področja in za krajše časovno obdobje. Pripomba svetnika Gregorja Gomiščka, pravzaprav se je tudi upoštevala. Kar pomeni, da pravzaprav postopek izbire kandidatov poteka brez navzočnosti javnosti, do sprejetja, sprejetja komisije o

predlaganih kandidatih. Glede podelitve posmrtnega priznanja, je bilo nekaj pripomb in tudi opomb. Pravzaprav v zvezi s posmrtnimi nazivi za častnega meščana, za osebe, preminule v lanskem letu. Če pravzaprav poskušam poenotiti razpravo. Tukaj je edina izjema za posmrtna priznanja, pravzaprav na področju varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami. Te pripombe nismo upoštevali, ker menimo, da pravzaprav priznanja naj bi bila za živeče osebe. V primeru, da se kaj zgodi, da kdo premine, pravzaprav so tudi druge oblike, znotraj mestnega sveta, da se degnitedno počasti pravzaprav ime in osebnost posamezne osebnosti. V primeru, da bi pa kdo umrl, upam pa, da ne bo tega primera, med sprejetjem na mestnem svetu, pa do podelitve pravzaprav. V tem primeru se upoštevajo predpisi, ki urejajo dedovanje in nasledstva. Pripomba na 8. člen se ni upoštevala, pravzaprav. Vendar smo te kriterije tudi pojasnili in dodali besedico pomen. Tukaj je tudi pojasnilo glede besede sodelovalnost, citirala sem tudi vir, to je obsežna zbirka elektronskih besedil, namenjenih raziskovanju. Sama beseda sodelovalnost je neotvorba. Pomeni kooperativnost pa tudi tvornost. 9. člen, pripombe k 9. členu, se delno upoštevajo pravzaprav. Poudarili bomo, da pobude za častne meščane so celoletne, pa hkrati ob vsakoletnem razpisu bomo tudi poudarili možnost predlaganja. Glede namenskega umetniškega dela smo pustili za enkrat odprto, ker pravzaprav gre za novost in bomo dovolili, v narekovajih, da se posamezno umetniško delo tudi morebiti lansira, kot namensko umetniško delo. Glede 10. člena. Pripomba se upošteva. Izjemne dosežke smo nadomestili s sintagmo pomembni dosežki. Potem, naslednja pripomba, se upošteva, poudarili smo pravzaprav. Tukaj je, v tej točki je znanstveno raziskovalno delo implicitno. Znotraj besede oziroma pomembni dosežki življenjskega dela iz vseh področij. Pripomba svetnika Moškriča se žal ne upošteva. Ker pravzaprav, namen nagrad ni finančne naravi. Praksa, dosedanja praksa je taka, da pravzaprav, da finančni del, kljub temu, da ni pri tem glavni namen, ima večji učinek na posameznike, kot na ustanove. In menimo tudi, da finančni del nagrade ni ustrezen za način financiranja pravnih oseb. Obenem pa menimo, da daje možnost pravnim osebam, da se prijavijo na razpise MOL-a. Potem, glede 12. člena imamo in pripomba svetnika Gregorja Gomiščka. Pripomba se smiselno upošteva in se osebno zahvaljujem kolegi, ker pravzaprav se vidi, da je pravi znanstvenik in tukaj smo dejansko poudarili dosežke na humanitarnem, znanstvenem, raziskovalnem in kulturno umetniškem področju. Potem naslednja pripomba je tudi upoštevana. Pripomba svetnika Gomiščka, glede plakete in donatorstva se ne upošteva. Ker donatorstvo pravzaprav upošteva trend razvoja v sodobnem svetu. Donatorstvo ima tudi projekt, pravzaprav je pomembno za nacionalni in mednacionalni kontekst. Delitev plaket na zlato, srebrno in bronasto. S tem se poudari višina in namen doniranih sredstev. Smo pa upoštevali pravzaprav plemenitost namena, kot kategorijo pravzaprav nekaj več, v naslednji točki. Pri 25. členu pravzaprav, je prišlo, kolega je opozoril na paralelizem med posameznimi kriteriji. Nismo pravzaprav to upoštevali, ker menimo, da je gradacija že vsebovana. Ker gre recimo pri častnih meščanih, gre za pomembnost v kontekstu življenjskega opusa. Pri manjših nagradah oziroma spominskih, pa enkratnost v določenem času in prostoru. Glede 27. člena in pomislekov glede odvzema. Tukaj smo imeli precej pomislekov. Precej odprtih vprašanj in tudi posvetovanj. Pravzaprav in smo se odločili naslednje. Da se priznanje odvzame... moram pa priznat, da je tukaj bila koleracija tudi z Zakonom o odlikovanjih Republike Slovenije, o odvzemu. Tukaj imate napisan člen. Pravzaprav tukaj gre za eno stvar, ki jo moram posebej poudariti. Da sodišče o pravnomočni sodbi, recimo, če bi slučajno kateri od odlikovancev bil obsojen, pravnomočno bil obsojen, obvesti pravzaprav predsednika Republike Slovenije. V našem primeru mi ne moremo, MOL ne more naložit sodišču, naj nas obvešča o tovrstnih pravzaprav postopkih. Pravnomočnih postopkih. Menimo, da je smiselno urediti pravzaprav odvzem, v posameznih členih. In poudarila bi rada, da je morebitni odvzem le izjemno sredstvo, v izjemnih okoliščinah. Znotraj tega je vgrajena tudi varovalka, da so komisije, da je župan in da je tudi pravzaprav mestni svet, tudi kompetenten, kot najvišje telo. Tukaj smo pravzaprav, tudi

distinkcija, vrnitev, ali zavrnitev priznanja, smo upoštevali tudi korelacijo s športom. Morebitnim dopingom. Tudi korelacijo s kulturo. Z morebitnimi plagiati. Menimo pravzaprav, da je smiselno tudi ta del urediti. Ker to dosedanja praksa in evidenca ni tako urejena in s tem bo tudi bolj omogočena evidenca, ažurnost podatkov in v tem primeru tudi vse ostale zadeve. Menimo... no, pripomba glede finančnih posledic morebitnega odvzema, menimo, da pravzaprav, da je pomen vseh teh priznanj MOL-a, ima bolj družbeno, kot finančno vrednost. In v kolikor bi prišlo, da določeno priznanje, da se odvzame, po daljšem časovnem obdobju, bi regresni zahtevek zaradi neopravičene obogatitve zastaral. Z navedeno določbo se tako zagotavlja enotno obravnavanje v primeru morebitnega odvzema oziroma vrnitve priznanja, ne glede na čas odvzema oziroma vrnitve. Hvala za sodelovalnost in željo po sodelovanju, pripravljenost za sodelovanje in sposobnost sodelovati. To bi bilo kratko in jedrnato. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Ali želi besedo gospod Čerin? Ker k predlogu Odloka o priznanjih Mestne občine Ljubljana, ni bil vložen noben amandma, ni razprave in prehajamo na glasovanje.

Lepo prosim, ugotavljamo navzočnost.

28.

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, sprejme Predlog Odloka o priznanjih Mestne občine Ljubljana.

Rezultat glasovanja:

Čestitke vsem. Hvala lepa.

Prehajamo na točko 14. dnevnega reda.

AD 14.

PREDLOG OBČINSKEGA PROGRAMA VARNOSTI MESTNE OBČINE LJUBLJANA

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste tudi poročilo pristojnega odbora. Prosim gospoda Orača, da poda uvodno obrazložitev. Izklopi... ne? Da bo delalo, ne?

GOSPOD ANDREJ ORAČ

Hvala lepa. Spoštovani. Pred vami je strateško varnostni dokument, ki je ključnega pomena za delovanje mestnega redarstva. V prihodnosti. V občinskem programu so opredeljene pristojnosti in naloge mestnega redarstva, po zagotavljanju prometne varnosti, pretočnosti, intervencijskih poti, dnevnega reda in miru. Varstva na področju kulturne dediščine, okolja in preprečevanja drugih kriminalnih dejanj na območju Mestne občine Ljubljana. Navedene pristojnosti so redarstva pridobila z uveljavitvijo Zakona o občinskem redarstvu, v letu 2007. Z navedenim zakonom je bilo občinam naloženo, da morajo najkasneje v dveh letih, obravnavati in sprejeti občinski program varnosti, ki je podlaga za izvajanje navedenih pristojnosti. Občinskemu programu varnosti je priložena temeljna in neločljiva priloga, ki jo imenujemo Ocena varnostnih razmer na območju mestne občine Ljubljana. V oceni

varnostnih razmer so opredeljene analize in ocene ogroženosti ter varnostnih tveganj na območju Mestne občine Ljubljana. Na podlagi teh ocen so sprejeti ukrepi za identificiranje in obvladovanje varnostnih tveganj. Prilogo se bo najmanj enkrat letno preverilo, ali še ustreza varnostnim pogojem in se jo dopolnilo, če bo potrebno. Mestno redarstvo se bo tako na podlagi ocene varnostnih razmer in ostalih strokovnih usmeritev, odzivalo na prihajajoče varnostne izzive. V prilogo bomo vložili še ostale dokumente, ki so potrebni za učinkovito delo mestnega redarstva, kot so protokoli s sosednjimi redarstvi, z osebno varnostnimi družbami in policijo. Usmeritve in navodila redarjev na področju zaščite in reševanja, varstva okolja in tako naprej. Navedeni dokumenti so v izdelavi in bodo kmalu predstavljeni pristojnim organom Mestne občine Ljubljana v sprejem. Pooblastila redarja, kot je zadržanje na kraju prekrška ali kaznivega dejanja, ugotavljanje istovestnosti, varnostnih pravil ter zaseg predmetov. Uporaba prisilnih sredstev, kot na primer plinskega razpršilca, fizične sile, sredstev za vezanje in vklepanje, bodo redarji lahko pričeli uporabljati, po sprejemu občinskega programa varnosti in uspešnega tri mesečnega strokovnega usposabljanja na Policijski akademiji v Tacnu. V mesecu decembru bo usposabljanje zaključila druga generacija redarjev mestnega redarstva, kar pomeni, da bomo imeli še pred objavo Občinskega programa varnosti Mestne občine Ljubljana, triintrideset strokovno usposobljenih redarjev, ki so pripravljeni za izvajanje danih pristojnosti in pooblastil. Pred sprejemom občinskega programa varnosti, je vse naloge in pooblastila redarjev opravljala policija, ki pa je tudi po sprejemu neposredno pristojna za izvajanje vseh nalog redarstva. Glavni namen občinskega programa varnosti je vzpostaviti partnerski odnos med policijo in mestnim redarstvom, pri zagotavljanju javne varnosti na lokalnem nivoju. Mestnemu svetu predlagamo, da sprejme občinski program varnosti, kajti brez njega mestno redarstvo v prihodnosti žal ne bo moglo delovati. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Meršola, da poda stališče odbora.

GOSPOD MITJA MERŠOL

Torej, Odbor za zaščito in reševanje in civilno obrambo, je na svoji redni seji soglasno sprejel sklep, s katerim soglaša z občinskim programom varnosti mesta Ljubljane in ga predlaga mestnemu svetu v sprejem.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Čerin? Ni. Razprava prosim. Izvolite gospod Kolar.

GOSPOD ROMAN KOLAR

Hvala za besedo. Predlagatelj oziroma predstavitelj je gradivo pravilno povedal, da je v bistvu ta dokument potreben za to, da se v tistih občinah, ki imajo redarsko službo, tak dokument tudi sprej... pardon... preveč odmeva... sprejme. Ker, poleg ostalih zadev je tak dokument vezan tudi dejansko z varnostjo, v smislu zagotavljanja izvajanja nalog iz Zakona o varnosti cestnega prometa in pa tudi iz, v bistvu zakona, kjer opredeljuje javni red in mir. Dejansko, če občina tazga dokumenta ne sprejme, to, to nam je seveda jasno, redarji pač ne morejo, to bi rekel, po teh zakonskih spremembah v občini tud delat. Bistvo tazga dokumenta, v bistvu bi moglo bit osnova na, na, bi rekel podrobni oceni varnosti, ocene varnosti občine, kjer se, bi rekel zelo konkretno, podrobno določi vrste in obsege nalog mestnega redarstva in pa

konkretne ukrepe za doseg konkretnega cilja. Sicer, predstavitelj je rekel, da vsi naknadni dokumenti še prihajajo. Ampak, v bistvu, kdaj bojo prišli, kako bojo prišli, pa, ali bo to dejansko not zajeto, je pa vprašanje. Namreč, v tem današnjem dokumentu, v tej strategiji, tako, kot je predstavitelj rekel v enem trenutku, je dejansko resnično zgolj prepisana vsebina zakonskih določil, ki urejajo delo v smislu pristojnosti in pooblastil mestnih redarjev oziroma mestnega redarstva. In pa služi bolj, bi rekel neka skrita, kot opis, bi rekel dela mestnega redarja in mestnega redarstva pač v, v mestni občini. V bistvu ogromno strani tega dokumenta, je dejansko namenjeno mestnemu redarstvu, kjer so, kot sem že omenil, precej prepisov zakonskih določil, nekaj se omenja prekrškovni organ. V bistvu en odstavek se namenja mestni inšpekciji, nekaj varnostnim službam in pa v bistvu na dveh straneh sodelovanje s policijo. Kot sem že rekel, nič konkretnega pa ni dejansko o, o nalogah in pa ukrepih, ki bi s te strategije recimo na podlagi tega izhajal. Ker namreč, namen takega občinskega programa je predvsem dvig stopnje javne varnosti. To pomeni, ki pa se dviga s profesionalnostjo mestnih redarjev. To pomen, da morajo pač obvladovati neke druge postopke v smislu kršitev cestnih javnih, kršitve iz varnosti v cestnem prometu in pa s področja javnega reda in miru. Tako, da v bistvu, samo v tem trenutku, kar sem omenil, se v tej strategiji nekako pogreša tudi, ali v okviru sistemizacije, ali pa pregleda, koliko in pa kje redarjev bomo potrebovali za vse te naloge, ki so v sami strategiji našteje. Potem, recimo v okviru tega sem pogrešal tudi neko opredelitev navzočnosti na terenu samih mestnih redarjev. Sicer omenja se vse to delo ob strokovni pomoči policistov, ki pa se morda, narobe bojim, da se bodo dejansko mogoče ukvarjali eden z drugim, pa drug drugemu, bi rekel čitali njegove pravice oziroma povedal kakšna so njegova pooblastila. Oziroma, kje se neha njegova strokovnost, do kere mere lahko on kej nardi. Tako, da sodelovanje je v redu, ampak se mi zdi, da te razmejitve pa dejansko v tem trenutku iz tega ne vidim. Omenja se tudi, da občinski redar seveda nima pri svojem delu ustreznih mehanizmov zaščite. Kar pa v bistvu ugotavljamo, pa mogoče že takrat, v tistem času, ko se je ta zakonodaja sprejemala, mogoče tudi nedorečena zadeva. Pa bi jo mogoče v nekih smereh tudi v tej strategiji, pa v tem smislu pokazal. Zato, da bi se v bistvu mogoče pa pri naslednji zakonodaji, ali pa kaj podobnega te zadeve tudi reševale. To kar je on, bi rekel predstavitelj omenil, prisilna sredstva oziroma sredstva za omejitve fizične sile nasprotnika, to mogoče spada v to, ampak mislim, da to ni namenjeno temu. ...Zdaj tako, v bistvu v tej strategiji, ali pa v tem dokumentu, se pojavljajo tudi izrazi parkirnine na belih conah, cone za pešce, dinamični oziroma gibajoči promet, ki v bistvu na en tak zanimiv način pokažejo, da, da se te zadeve malce po domače, bi rekel opredeljujejo. Ravno tako v tistem delu, kjer beremo, čitamo, kaj hote, ali pa nehotе mestni redarji oziroma mestno redarstvo zbira različne podatke, ki pa bi rekel, da, za katere so pa, zakonodaja posebej predpisuje in opredeljuje, kaj se dejansko zbira in kaj ne. Da tako, da v bistvu, bi rekel, tista zaključna ugotovitev, ki jo najdem v tem dokumentu, ki mogoče kaže sliko vsega tega, omenja, da sicer mestno redarstvo mora delovati na, na območju mestne občine okrepljeno, čas dela pa je potrebno prilagajati varnosti, ker podatki naj bi kazali, da je to nujno potrebno, povečati obseg dela obstoječim redarjem. Kar je mogoče malce zoprno za tistega, ki je to napisal, al pa tistega, ki bi rekel je sam sebe to napisal. Kajti, s tega sledi, da so morda do sedaj premalo delali, ne? Ali je to bilo zaradi pooblastil, ali pa na splošno, da so premalo delali, tudi iz tistih pristojnosti, ki so jih imeli. Ker še naprej piše, da je potrebno povečati nadzor nad njihovim delom in s tem zagotoviti njihovo navzočnost in delovanje v skladu z veljavno zakonodajo. Kar je mogoče še enkrat pravim, malce zoprno za dosedanje delo mestnega redarstva. Ki se ga je delalo. Ker to je, bi rekel, v sklepni ugotovitvi mal kritika. Mogoče tistega samega, ki je to delal, ali pa za nazaj. Težko to ugotavljam. Recimo tudi, take zanimive, bi rekel človek, skorajda normalne ugotovitve, s področja prometa recimo. Ena strokovna ugotovitev. V navednicah strokovna. Da se zaradi večjega prometa na cestah vpadnicah pojavlja tudi večje število kršitev in s tem povečano število prometnih

nesreč. Kar je v bistvu nekaj normalno. In bi rekel človek to, to smo že presegli. In kaj tazga več ne poslušamo. Recimo pri zadevah, ki se omenja mirujoči promet, pa so napisane zadeve, ki pa v bistvu negirajo vso tisto problematiko, ki se je do zdaj obravnavala, kot problematika mirujočega prometa. Kar se tle predvsem ugotavlja v, v smislu parkiranja, ali pa neurejenosti, bi rekel v svojem bivalnem okolju. To pa se več ne najde, recimo, kar se je do zdaj poslušal. Tam v Bežigradu, v tej soseski. Tega se več ne najde. Potem, v bistvu se ne vidi iz samega dokumenta, kakšna je razlika med zasebno varnostno službo in pa varnostno službo, ki se v teh dokumentih omenja. Potem, bi rekel, v sklepnem dokumentu, v sklepni misli dokumenta še piše, da bo razreševanje varnostnih tveganj na področju kriminalitete javnega reda in miru ter varnosti v cestnem prometu in drugih obravnavanih področjih, terjalo vrsto oblik skupnega dela in tako naprej, da ne berem vsega. Še v zvezi s svetom za preventivo inšpekcijskih služb. V bistvu v sklepni misli so, bi rekel take posplošenosti oziroma floskule, ki pa nič nam iz konkretnega dokumenta, nobenih konkretnih podatkov ne dajo. Oziroma omenja se zgolj sodelovanje, nič pa konkretno, kako bo to izgledalo. To pomen, recimo kaj konkretnega jaz v tem gradivu pogrešam? Število redarjev. Njihovo delo. Kako bodo delali? Recimo mesečne časovnice po njihovih, mogoče obhodih. Potem morda koliko inšpektorjev? Ali to cestnih, prometnih? Potem način dela redarjev in inšpektorjev. Potem obseg tega dela. Mogoče tudi kakšna beseda o konkretnosti, konkretni varnosti pred šolami in vrtci, recimo? Ali pa, še sam ne vem, mogoče je kakšna konkretno, podatek, kako recimo pospremit svetnika Jazbinška iz dvorane, ko dobi zadnji opomin, ali pa kaj podobnega v tem smislu?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ukor, ukor...

GOSPOD ROMAN KOLAR

Tako, da, ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ukor, ja.

GOSPOD ROMAN KOLAR

... to bi rekel, so tako... splošne ...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

... pripombe na ta dokument. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Zaključujem razpravo.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Jaz se res opravičujem, no, ampak... prijavil se je, čas imate... noben ni dvignil... Izvolite gospod Slak.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Hvala lepa, jaz bom tudi seveda zelo kratek. Na strani 11., pod točko 4.2.1., Varnost cestnega prometa, se v prvi alineji četrtega odstavka govori o tem, da je potrebno nujno sprejeti program varnosti cestnega prometa MOL, kar nalaga tretji odstavek 22. člena Zakona o varnosti v cestnem prometu. Zdaj, Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu že nekaj časa prosi in poziva, da k tej aktivnosti stopimo skupaj....

.....konec 2. strani III. kasete.....

...za obdobje 2007 – 2012. Takšen program varnosti cestnega prometa v MOL sprejet. Jaz upam, da bo morda vsaj kaj, na osnovi tega, danes sprejetega dokumenta, kjer je pač to zapisano, ta aktivnost stekla hitreje. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Še kdo prosim, da ne bo? Zdaj pa zaključujem razpravo.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 23

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Občinskega programa varnosti v Mestni občini Ljubljana.

Rezultat glasovanja: 25 ZA. 1 PROTI.

Sprejeto.

Hvala lepa.

Prehajamo na 15. točko današnjega dnevnega reda, ki je razdeljena v dve podtočki.

AD 15.

Najprej PREDLOG ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU ZA DELE OBMOČJA UREJANJA bo 1/1 LESNINA, 1/1 OBMOČJE ŽG IN ŠO 1/1 KURILNICA, ZA ISLAMSKI VERSKO KULTURNI CENTER

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli še Amandma svetnika gospoda Jarca. Ter poročilo pristojnega Odbora za urejanje prostora in urbanizem, z amandmajem. Pred sejo ste prejeli še Amandma župana s prilogi. Prosim gospo Pavlin, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Hvala za besedo. Pozdravljene svetnice in svetniki. Pozdravljen gospod župan. Gre za predlog dokumenta, ki bo omogočil izgradnjo islamskega versko kulturnega centra. Dopolnjen osnutek je bil obravnavan in skupaj s pripombami sprejet na tem mestnem svetu. Bil je pa tudi razgrnjen. Izvedena je bila javna razprava. Na sam dokument so bile pripombe predvsem glede prometne ureditve. Nekaj glede oblikovanja in pa višin objektov, na tem mestnem svetu pa še naprej glede hrupa in pa dovoza do samega kulturnega centra. Jaz bi kar prešla na samo ureditev. To je regulacijska karta. Območje je, dokumenta, je označeno s to rdečo črto. Območje samega objekta oziroma sklop objektov, pa je označeno s tole, sivo. To je obenem tudi gradbena meja, to je maksimalen gabarit, do katerega lahko objekt sega. Glede samih sklopov, se predlog ni spremenil. Deli se v tri programske sklope, ki so tudi različnih višin. Od 12,24 v osnutku, je bil pa predvidena višina minareta 48 m. V fazi predloga, se je ta višina zreducirala na 40 m. Poleg tega se je zreduciralo tudi število minaretov. V dopolnjenem osnutku sta bila predvidena dva. Zdaj je pa predviden samo še eden. Če grem še naprej, na same spremembe od dopolnjenega osnutka do predloga. V dopolnjenem osnutku je bil predviden dostop preko ceste C 1. Ta cesta je podaljšek obstoječe Livarske, ki se naprej navezuje potem na Vilharjevo cesto. To je tista cesta, ki gre takoj za železniško postajo. Z eno deviacijo Livarske. V samem, v predlogu pa smo dopustil deviacijo tej Cesti 1, to je ta C 3, v primeru, da ne bi bila dopustna rušitev tegale objekta, ki delno posega na območje ceste. To je tud ena sprememba. Potem krajani so na javni razpravi izrazil željo, da bi se dodatne parkirna mesta v kletnih etažah organiziral oziroma zgradila. Tako, da je s tem odlokom dopuščena dodatna kletna etaža. Ki omogoča okrog 150 dodatnih parkirnih mest. Tako, da jih je namest 300, v samem odloku 450. Kot sem omenila, potem so podane tudi omejitve hrupa, to se pravi zgornja raven hrupa podnevi in ponoči. Ta se nanaša predvsem na širitev zvoka iz minareta. Potem je pa še, spremenila so se tudi določila glede oblikovanja. S tem, da smo se s tem želeli zavarovat, da bi bil objekt sodobno oblikovan, ev..., v skladu s temi sodobnimi oblikovanimi evropskimi objekti. To je bilo vse. S tem bi, rada bi pa na koncu še omenila, da je, glede tega, zadnje spremembe, glede oblikovanja, bilo pomotoma na statutarno pravni komisiji povedano, da ta člen ni bil spreminjan. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Koželja, da poda stališče odbora.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Stališče odbora je naslednje. Odbora... predlaga, da Mestni svet mestne občine Ljubljana sprejme predlog odloka o občinskem podrobnem načrtu za islamski verski kulturni center, skupaj s sprejetim amandmajem odbora. Amandma odbora poznate. Odbor je predlagal, naj se .../// ... nerazumljivo...///, točka 2. Namembnost. Črta besedilo prve alineje tretjega odstavka, ki se glasi, najprej ta klasifikacija stanovanjskih stavb po, po stanovanjskem zakonu. .../// ... nerazumljivo.../// ... stavbe za posebne namene. Namreč, izražen je bil pomislek, da bi, da se pod tem, pod to klasifikacijo, pod tem stanovanjskim stavbam za posebne namene, lahko skriva tudi recimo internat islamske šole oziroma medrese, zato je bil ta amandma... smo ta sprejel. Medtem, ko pa amandmaja gospoda svetnika Mihaela Jarca odbor ni sprejel. S tem, da bi povedal, da seveda mi mislimo, da ta višina, višina minareta je lahko največ 40 m. Ni pa obvezna do 40 m. In jaz bi še tok povedal, k mogoče svetnice in svetniki tega ne vejo. Mi smo opravili tudi preizkus z baloni, kok v vidnosti tega minareta, da bi sploh seveda v gozdu objektov in v tistem prostoru, bil, bil prepoznaven, no. Skratka, tud to je bilo opravljeno. Te višine so bile izmerjene. Kar je seveda tudi v naši praksi. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Čerin? Ni.

Zdaj lepo prosim, najprej ugotavljam navzočnost po celotni točki. Govorim o točki 15., a. in b.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo... ///

Lepo prosim... Če želite, jaz lahko sejo preložim. Ni noben problem. Do konca decembra imamo še nekaj ponedeljkov, ne? Tako, da več se lahko zmenimo, ne? Če ni prisotnosti več...

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo... ///

Ali lahko prosim še enkrat za navzočnost? Lepo prosim, ne?

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo... ///

Hvala lepa.

Obravnava predloga odloka se na podlagi 135. člena Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, opravi po vrstnem redu posebej, po vsakem členu, h kateremu so vloženi amandmaji. Razprava o posameznem členu je omejena na razpravo o amandmajih, ki so vloženi k temu členu. Glasovanje o amandmajih se opravi takoj po končani razpravi o amandmajih k posameznem členu.

Odpiram razpravo o 9. členu predloga odloka, h kateremu sta Odbor za urejanje prostora ter urbanizem in župan vložila amandmaje. Izvolite. Izvolite gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala lepa. V skladu s 106. členom, predlagam, da mestni svet preloži obravnavo in odločanje o točki 15. a., na naslednjo sejo mestnega sveta, ki je že sklicana. Predvsem želim pojasnit, da 11. člen, ki je bil spremenjen od faze dopolnjenega osnutka, ni jasen in zato bi želel, da se ta nejasnost razčisti. Predvsem, kaj so to pravila za islamske verske kulturne centre? Kdo jih je sprejel? In kje jih je mogoče si ogledat oziroma kdo o njih merodajno presoja? Zato prosim, da mestni svet glasuje o tem, da preloži to točko na naslednjo sejo. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Dajem na glasovanje predlog gospoda Sušnika, da se točko 15. a. preloži na naslednjo sejo.

Sam osebno nasprotujem preložitvi.

Glasovanje poteka.
9 ZA. 23 PROTI.
Ni sprejeto.

Razprava prosim o 9. členu. Izvolite gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala. Glede amandmaja, ki ga je predlagal Odbor za urbanizem, naj povem, da amandma podpiram, tako, kot sem ga podprl na Odboru za urbanizem. Menim, da v celotnem odloku sploh ni več jasno, zakaj pravzaprav pri tem objektu gre. Ali gre za verski objekt? Ali gre za športno dvorano? Ali gre za kulturni dom? Ali gre za znanstveno izobraževalno ustanovo? Namreč, iz tistega člena, ki definira to, kaj so glavni objekti in kaj so pomožni objekti, popolnoma jasno izhaja, da seveda verski del objekta ni glavni objekt. Za enkrat seveda še ni razloženo, kaj pa je potem glavni objekt, če ni verski objekt glavni objekt? To bo tudi seveda s sprejetjem tega amandmaja, vsaj to postalo jasno, da v spremljajočem programu ne bo stanovanjskih stavb za posebne namene, ki smo jih na Odboru za urbanizem dovolj jasno razčlenil, kaj natančno je pod klasifikacijo 11300? Tako, da pričakujem, da bo mestni svet vsaj ta amandma podprl. Hkrati pa, da se bo tudi pogovoril o tem, zakaj bo ta verski objekt, prvi verski objekt, kjer verski objekt ne bo glavni objekt v kompleksu v državi Republike Slovenije. Jaz mislim, da 9. člen, posebej zdaj, ko berem amandma župana, ki je predlagal svoje dopolnilo na tej osnovi, sploh ni jasno z urbanističnega vidika, ampak je jasno samo z vidika investitorjeve programske zasnove, ki bi jo pa lahko rešili, če bi se seveda ravnali po tem, kar smo se dogovorili. Da se izdela najprej javni arhitekturni natečaj in potem na ta natečaj sprejme ustrezni, ustrezni prostorski plan.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Izhajajoč še iz drugih namenov, ki je seveda, tok, da bo gospod Koželj tud vedel, 11300 pomen tudi samostan, ne? Skratka, to je pomenil internat. Če je pomenil to internat, seveda je pomenil tuki šola. In zdaj seveda iz drugih zadev, je tuki videti, daje to v resnic tudi šola. Ki imajo tako dimenzijo te reči. Če je to šola, nima zunanjih športnih, zunanjih športnih površin. Ima pa vse to v objektih. Tako, da ta županov amandma tud ne vem, če ureja recimo, a gre, jaz zdaj ne morem preverit, ali 11 -221 omogoča tudi tako zvana službena stanovanja. Ker to so v resnici službena stanovanja. In al pa, to so v resnic varovana stanovanja. Tako, da seveda tu se zna zgodit spet narobe klasifikacija, ne? Ker naši ljudje očitno ne znajo normalne klasifikacije najdt in jo porabit, ne? To pomeni popolnoma neprofesionalnost. Ob tem, da je to glavni objekt. To se pravi, zdaj je glavni objekt tuki en velik stanovanjski objekt. Ker pa moram v dveh minutah vse zdrdat, povem, da je nesmiseln amandma, ta drugi, ki ste ga dal. To pa je, predvidena je klančina za dostop garaž v kletnih etažah. Ven je šla beseda na južni strani centra. Zakaj je bil, že ta definicija napačna? In ta, ta amandma tud napačen? Napačna je bila zato, ker je bila uvozna rampa tam, kjer se sicer predvideva zunanji prostor za verske manifestacije. Ne more bit v sred, na konc uvozne rampe ta prostor. Zdaj pa, tale amandma, ki ma še seveda tekst, ki sploh ni, se ga ne da rešit, ustrezno se spremeni tudi grafični del OPPN, je nesmiseln, zato ker drugje, kot v tej funkcionalni enoti ena, ne more bit rampe. In

drugje, kot južno od tega ne more bit rampa. To se pravi, da ob amandmaju smo ostali tehnično na istem.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Cizelj, proceduralno, izvolite.

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Hvala lepa gospod župan. Prosil bi, če mi lahko strokovne službe zagotovijo listo prisotnosti od glasovanja, ko smo preverjali udeležbo na seji. Za to točko. Ker baje, da ta lista ne obstaja. Kar je proceduralni in pravzaprav to bi mogla obstajati, baje pa, da smo dobili informacijo, da se te liste ne da dobit. Kdo je bil prisoten in kdo ne, pri glasovanju. Ker me zanima dejansko, kako so glasovali prisotnost. Tako, da če je možno, bi to listo prosil, če se da dobiti za to glasovanje.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ja... pa saj mamo listo. Ja, dajte listo! Saj ni noben problem. Boste dobili.

...///... iz dvorane – nerazumljivo...///

Saj bodo prinesli listino, ni noben problem. Še kdo prosim?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne. Listo bodo dobili. Gospod Koželj? Izvolite, ja...

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

... /// ... nerazumljivo...///, da bi odpravil vse te nejasnosti, sem si jaz dal zrisat oziroma pridobil, kot se temu reče, .../// ... nerazumljivo...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Janez lepo prosim, v mikrofona.../// ... nerazumljivo...///

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

... izvleček, izvleček prostorov, ki jih imam tle narisanih. Vseh prostorov, ki so mišljeni v tej programski shemi za islamski center. Tud po velikosti so zrisani. In v tem stanovanjskem delu, v tem stanovanjskem krilu, so predvidena naslednja stanovanja. Pa bom kar povedal, ne? To je najboljše. To je stanovanje 120 kvadratov. Eno stanovanje. Potem so tri stanovanja z 80 m². Deset garsonjer po 25 m². In še apartma z 80 m². Ker nas je zanimalo kaj je vodilo...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

V mikrofona prosim!

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

... bodoče investitorje, da, da, za tako stanovanjsko shemo, smo vprašali Islamsko skupnost in dobili pojasnila, da, da stanovanje, največje stanovanje bo uporabljal mufti. Da so tri stanovanja, s po 80 kvadratnimi metri, metri, namenjena verskim uslužbencem. Da bodo garsonjero uporabljali pomočnik imama, oseba, ki skrbi za vsakodnevno branje Korana, učitelj verouka, učiteljice verouka, hišnik, čistilka, predavatelj, pridigar in še dve garsonjeri za ramazanske imame. In, da bo apartma z 80 kvadratnih metrov, uporabljal rejski ulema, to se pravi visoki gost Islamske skupnosti.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ... PETER SUŠNIK ?

Hvala. Jaz berem, da bomo naredili javni arhitekturni natečaj. Gospod podžupan pa razpolaga že z načrtom. Zdaj, a je potem smiselno delati si sploh stroške z javnim arhitekturnim natečajem, če načrt že obstaja? Hvala.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Bom takoj odgovoril. Namreč, za javni natečaj, mora biti natančno predviden program. Mora biti narisane tudi funkcionalne sheme, ki so potem gradivo za presojanje. Jaz sem pa dal sebi za risat to. Sebi sem dal narisati prostore. To ni načrt. To je izvleček prostorov, ali katalog. Zato, da bi videli kakšna so razmerja velikosti posameznih prostorov.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Saj to ja vemo... saj smo dobili to tudi od gospoda Grabusa. To specifikacijo. Kaj se s tem ukvarjamo, ali gre za fizičen preizkus, ali ne. Gre za status. Gre za vprašanje seveda, ali je to pravi status. Ker na koncu boste prišli do tega, da status ne bo klapal, ne boste dobili gradbenega dovoljenja. Pri čemer pa seveda, pa bi te prosil, da narediš preizkus grafičen, kje v funkcionalni enoti F 1, vidiš uvozno klančino, ki ni na južni ploščadi? Ta preizkus rabim, zaradi nesmiselnega amandmaja številka dva, ki ga je dal župan! In zraven se piše, da .../// ... nerazumljivo...///... klančina bo natančneje določala... z natečajno rešitvijo. V F 1 drugega prostora ni. Kt na južnem, kt klančina na, na, na tem južnem trikotniku. Ta je pa namenjen seveda manifestacijam verskim, pa gostinskemu zunanjemu obratu. Tkole, k ne piše. Jaz bi sam dal ta amandma, če bi mel čas in tako naprej. Ker seveda pomeni to, da mi enega tlele zafrikavamo. Dajemo mu možnost recimo sezonski gostinski vrt in tako naprej, na rampi. Pa smo mu dali tudi možnost odra z nadstreškom, na rampi! Zdaj to popravljate. Ampak je nimate kam dati v F 1 noter. In rečete, ustrezno se spremeni tudi grafični OPPN. Ne morete ga! Ne znate ga! Razumete?! Ne smete neki tazga pisati!

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

///... Govor brez mikrofona: Hvala lepa, še kdo prosim?

Zaključujem razpravo.

Prehajamo na glasovanje.

Najprej o Amandmaju Odbora za urejanje prostora in urbanizem, .../// ... nerazumljivo.../// ... 9. členu poglavja, z naslovom: Dva. Namembno se črta besedilo prve alineje tretjega odstavka, ki se glasi: 11300 stanovanjske stavbe za posebne namene.

Tega amandmaja jaz ne podpiram. Pojasnilo je pa dal Koželj.

Glasovanje poteka.

9 ZA. 20 PROTI.

Ni sprejeto.

Prehajamo na glasovanje o Amandmaju župana, ki pravi: V tretjem odstavku 2. točke 9. člena, se prva alineja spremeni tako, da se glasi: 11 221 tri in več stanovanjske stavbe.

To je, tega pa podpiram, ker je moj amandma.

Glasovanje poteka.

21 ZA. 1 PROTI.

Sprejeto.

In prehajamo tudi na Drugi amandma, glasovanje, ki pravi: V drugem odstavku 4. točke 9. člena se prvi stavek spremeni tako, da se glasi: Predvidena klančina za dostop do garaže v kletnih etažah. Ustrezno se spremeni tudi grafični del OPPN-ja.

Tudi tega podpiram.

Glasovanje poteka.

19 ZA. 3 PROTI.

Sprejeto.

Odpiram razpravo o 13. členu predloga odloka, h katerem je gospod svetnik Mihael Jarc vložil amandma. Izvolite. Gospod Jarc.

GOSPOD MIHAEL JARC

Ja, ker je čas skopo odmerjen, sem dal nekoliko daljšo obrazložitev. Zanimivo, da sta mi dva novinarja med pavzo rekla, da si ne upata ničesar od tega objaviti. Da se sicer strinjata z mano, ampak zadeve so tako daleč. In pravzaprav, da, tudi ta obrazložitev, ki sem jo podal, je pravzaprav zelo mila. Jaz napovedujem torej začetek postopka zbiranja podpisov za razpis referendum, če ta amandma ne bo sprejet. Za konec bom pa povedal samo še en stavek. Ki bo verjetno, ali pa ne bo, zbudil replike. Ker replike niso možne.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

So možne.

GOSPOD MIHAEL JARC

V redu. Takole glasi. Minareti so naši bajoneti. Kupole so naši ščiti. Mošeja so naše vojašnice. Vojaki, verniki, pa so naša vojska.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ugani. Te besede... Kar izvoli Miha.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ste zaključil gospod Jarc?

GOSPOD MIHAEL JARC

Ja.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Se izklopite prosim. Replika, gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, sprejetje tega amandmaja bi pomenil, ne? Da tud navzgor ni omejitve, ne? Ne? Ta amandma je mal nespreten, dragi moj Miha, ne? Hvala.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Hvala lepa gospod Jarc, boste imel še prednostno vprašanje, lepo prosim. Še kdo prosim? Gospa Blažič, izvolite. Odgovor... Odgovor na repliko gospod Jarc. Gospodu Jazbinšku... minuta...

GOSPA PROF. DR. MILENA MILEVA BLAŽIČ

Če dovolite...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne, ne... gospod Jarc, odgovor na repliko prosim.

GOSPOD MIHAEL JARC

... /// ... nerazumljivo...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Priklopite se prosim...

... /// ... iz dvorane: saj se ... pa ni nič...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek, odklopite se. A, zdaj se je pa priklopil.

GOSPOD MIHAEL JARC

Ta stavek ni zrasel na mojem zelniku gospod Jazbinšek, ampak je to izrekel ministrski predsednik Turčije Recep... /// ... nerazumljivo... /// ... pred devetimi leti, ko je bil župan Istanbula in je bil objavljen v turškem časopisu Hurjetu. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Blažič.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo... ///

Ne, ne. Lepo prosim gospod Jakič. Lepo prosim! Lepo prosim! Dajmo ohraniti no...

GOSPA PROF. DR. MILENA MILEVA BLAŽIČ

Spoštovani gospod župan, že prej sem se oglasila, v zvezi s tako imenovanim sovražnim govorom in sem tudi citirala 63. člen Slovenske ustave, 297. člen Kazenskega zakonika, 5. člen Zakona o uresničevanju načela enakih, enakega obravnavanja. Sedaj bi citirala 65. člen poslovnika. Bi pa pred tem rada vprašala gospoda Jarca, če je mogoče prebral, kar je napisal. Mu bom pa citirala, njegovo Pismo sreče: Že mogoče, da sem s to obrazložitvijo videti paranoiden, a mnogi ste še za meno.

... /// ... iz dvorane, gospod Jarc: Odgovor....

Temu bi dejal francoski pesnik Artur Rembo: Kako naj vem, kaj sem mislil, dokler ne slišim, kaj sem povedal.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jarc. Replika prosim.

GOSPOD MIHAEL JARC

Ja, jaz sem to napisal pri polni zavesti. Zanimivo je pa, da se je gospa Blažičeva oglasila, saj pravzaprav v tej moji obrazložitvi pišem preverjena, preverljiva dejstva, ki se dogajajo v svetu, v Evropi. In tukaj so temeljno kršene človekove pravice, predvsem žensk, ne? In ona se je oglasila. Jaz navajam veliko primerov. Ni važno kje. Smo v Evropski uniji. Ali se to dogaja v Sloveniji, Nemčiji, ali v Franciji. Vsi smo enako prizadeti, ali pa še bomo. Jaz navajam tuki tri grobe kršitve pravi..., človekovih pravic žensk, ki se dogajajo ženskam tudi v Sloveniji. Sem navedel že dva primera. Ki jih lahko preverite v dnevnem časopisu. V Nemčiji, Franciji in tako naprej. Zanimivo, da se ravno oglasi ženska, pa verjetno se še bojo, jaz pa tukaj branim predvsem ženske človekove pravice. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Zaključujem razpravo... lepo prosim.

Glasujemo o Amandmaju gospoda Jarca, ki pravi: V 13. členu, v tretji točki, se tretja alineja, višina minareta je lahko največ 40 m, ki ga ne podpiram.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 3 ZA. 22 PROTI.

Ni sprejet.

.../// ... iz dvorane: gospod Jarc: proceduralno...

Izvolite gospod Jarc...

GOSPOD MIHAEL JARC

Zdaj ste še kršil poslovnik, .../// ... slabo razumljivo, govor brez mikrofona...///... prisotnosti, zahtevam ponovno preverjanje prisotnosti.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Preverjam prisotnost, ki pravi, gospod Jarc... ali začnem klicat kar po imenih? Imam to pravico, ne? Po 42. členu? 61. člen... bom preveril... Kar spisek prosim. Bom preveril. Bom klical prisotnost po, po imenih...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

O. k.... navzočnost ugotavljam.

Rezultat navzočnosti: 26

Hvala lepa. Ni treba...

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za dele območij urejanja BO 1/1 Lesnina, ŠT 1/1 Območje ŽG in ŠO 1/1 Kurilnica, za islamski versko kulturni center, skupaj s sprejetimi amandmaji.

Izvolite gospod Sušnik, obrazložitev glasu.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Glasoval bom proti temu odloku. Glasoval bom pa proti zato, ker mislim, da bo ta odlok povzročil bistveno več škode, kot pa koristi. Jaz sicer vem, da gre za vsečno predvolilno potezo, ki jo je treba uresničiti. Ker smo pač zavezani nekim rokom. Mislim, da smo naredili medvedjo uslugo vsem tistim, ki bodo morali ta odlok tolmačiti po uradnih postopkih. Ker smo v njega vnesli en kup nejasnosti, ki bodo terjale od nas najmanj še kakšno obvezno razlago, če ne mogoče celo spremembo tega odloka, preden se bo lahko stvar realizirala. Bistveno lepše bi bilo, če bi dali pripadnikom Islamske skupnosti v Sloveniji, urejen odlok, predhodno usklajen, brez nekih napetosti. In brez tega, da bi moral župan na silo, z neko večino, vztrajati in trmoglaviti. Kljub temu, da so argumenti popolnoma jasni. Ampak, argumente je težko upoštevati, ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPOD PETER SUŠNIK

... če si na napačni strani. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Čas je potekel. Gospod Gomišček... dajmo, da se... ura vidi. Se vidi zdajle? Izvolite, obrazložitev.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, tud sam moram reč, da sem zelo razočaran nad načinom, kako se sprejema stvar, ki mislim, da je več ali manj vsem strankam jasna. Vsi vemo, daje molilni prostor za različno misleče, je potreben. Vsi smo za multikulturnost. Vendar, način, da se strokovni organ našega mestnega sveta preglasuje, da se tukaj pletemo okol prisotnosti, ali je dvaindvajset, ali je triindvajset, ali je štiriindvajset svetnikov. Jaz mislim, da to v bodoče prinaša samo probleme in ponavljam iste besede, kot kolega Sušnik. Medvedjo uslugo delamo islamski skupnosti v Sloveniji.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek, obrazložitev glasu.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Glasoval bom proti. Iz, zaradi tega, ker v dveh zadevah ima ta odlok mačka v žaklju. Prvo je to seveda, k sem povedal, ta drugi amandma je bil nesmiseln. Ker rampa še zmeri ostaja na tistem delu južnem F 1, na katerem so predvidene druge aktivnosti. Gostinske in verske. Ampak, v 18. členu imate določbo, ki reče, da sega v vplivno območje kulturnega spomenika, ta zadeva, ne sega samo v vplivno območje. Sega v spomenik sam, kar je treba upoštevati pri razpisnem gradivu za izvedbo arhitekturnega natečaja in tako naprej. Natečajniki tega, da smo šli v drug kulturni spomenik, ne morejo razrešit. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jakič, obrazložitev glasu.

GOSPOD ROMAN JAKIČ

Hvala za besedo gospod župan. Glasoval bom za sprejetje tega akta. Ne bom seveda govoril o tem, ali seveda s tem aktom popravljamo neko degradirano območje, katerega lokacija je izjemno zanemarjena in ji dajemo neko novo vsebino. Ne bom govoril o tem, da je načrt profesorja Koželja, da naredi nek trikotnik med tremi verskimi skupnostmi. Gre v, v smeri tega medkulturnega dialoga, tudi v urbanističnem pomenu besede. Ampak, bi še enkrat poudaril, da bom glasoval za to, ker Islamska verska skupnost, že več, kot štiri desetletja čaka na svoj verski objekt, verske obrede pa opravlja, kljub ustavni enakopravnosti, v telovadnicah in drugih objektih, ki niso namenjeni tovrstnim obredom. In seveda napetosti ustvarjajo tisti, ki najbolj nasprotujejo, po vseh anketah, največ nasprotnikov je med predstavniki SDS-a.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Slavko Slak. Obrazložitev glasu.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Ja, hvala lepa. Glasoval bom za. Čeprav z nekoliko stisnjenimi zobmi. Kajti, mislim, da so bili tukaj nekateri strokovno izrečeni pomisleki korektni in ne bi nas seveda popolnoma nič koštalo, če bi se to morda sprejelo štirinajst dni kasneje. Ampak, tukaj, v izogib kakšnim politikantstvom okrog mojega glasovanja, bom seveda glasoval za, ker seveda je, so prizadevanja, tukaj se strinjam s kolegom Jakičem, Islamske verske skupnosti, za ta svoj verski objekt že predolgo. Upam, da jim bo to pomagalo, ne pa tako, kot so nekateri drugi predvideli, morda spet malo odmagalo. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo?

Glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za dele območja urejanja BO 1/1 Lesnina, ŠT !/1 Območje ŽG in ŠO 1/1 Kurilnica, za islamski versko kulturni center, skupaj s sprejetimi amandmaji.

Prosim, rezultat glasovanja: 24 ZA. 5 PROTI.
Hvala lepa. Sprejeto.

Prehajamo na drugi del te točke.

B.

PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K PRAVNEMU POSLU PRODAJE STVARNEGA PREMOŽENJA MESTNE OBČINE LJUBLJANA – ZEMLJIŠČA PARC. ŠT., KI SO NAVEDENE GOR, VSE K.O. SPODNJA ŠIŠKA

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste tudi Poročilo pristojnega Odbora za finance. Prosim gospo Turšič, za kratko uvodno obrazložitev.

GOSPA NATAŠA TURŠIČ

Hvala. Spoštovani. Zemljišča s parcelno številko 2193/2 katastrska občina Bežigrad ter 1416/1 in skozi 2, 1453/27 in skozi 29, vse katastrska občina Spodnja Šiška, se nahajajo znotraj Občinskega podrobnega prostorskega načrta, ki ste ga obravnavali pod točko a. Skupna površina je 11 364 m². Občina je v skladu s sprejetim letnim načrtom razpolaganja s stvarnim premoženjem, v Uradnem listu št. 73, z dne 18. julij 2008, objavila javno zbiranje ponudb za prodajo predmetnih zemljišč. V objavi je bilo opredeljeno, da bo pravni posel veljal šele po potrditvi tega programa na mestnem svetu. Ponudniki so morali oddati ponudbo, z vsemi prilogami, do vključno 28. julija. Izhodiščna cena je bila 4 milijone 568.328 € oziroma 402 € po m². Skladno s ceno pooblaščenega ocenjevalca vrednosti nepremičnin. Na razpis se je prijavil en kandidat in sicer Islamska skupnost v Republiki Sloveniji, s ponujeno ceno 4 milijone 568.329 €, kar znaša 1 € več, od izhodiščne cene. Kot rečeno, pogodba v notarski obliki ni zapisa..., ni podpisana. Namreč, pravni posel je potrebno potrditi na seji mestnega sveta. Predlagamo mestnemu svetu, da sprejme predlog sklepa o soglasju k pravnemu poslu prodaje stvarnega premoženja Mestne občine Ljubljana, zemljišč, ki so navedeni v gradivu. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Prosim gospo Dakić, da poda stališče odbora.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor za finance podpira predlog sklepa o soglasju k navedenemu pravnemu poslu.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospod Čerin? Ni. Razprava? Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, ta razprava je zdaj normalna. Tako, da ne bo treba hitet, pa bit nejasen. Mi smo prejšnjo točko sprejel z nekaterimi motivacijami, da že tok časa čakajo in da se jim zdaj tako zelo mudi, ne? Da ne bi mogli v štirinajstih dneh kaj pogledat, ker gre za res. Jaz sem vam prej povedal, daje tudi v, v upravnem smislu, ne? Ta izhodiščni odlok tisti, ki govori o tem, da mi zidamo džamijo na nekem drugem spomeniku. Ampak, v okviru te točke, prodajamo zemljo,

ki je spomenik in po definiciji ni v pravnem prometu. Čeprav smo jo mi kupili od Slovenskih železnic. Tako, da mi zdaj prodajamo v temu okviru 11 364 m², od tega spornih, meni se zdi, na pamet zdele, 4 ali 5 tisoč, ki so seveda spomenik tehničnega pomena. In zarivamo džamijo točno 45 m vmes od, 45 m stran od te postaje šišenske in vmes do, vmes to, rekel bi tega rondoja, tehničnega spomenika železniškega. To se pravi, to, kar prodajamo je sporno. Skor pol. Je sporno. To se sme prodajati samo pod pogoji usposobljenega prodajalca, Ne? Ki tukaj ni bil. Ne? Zato, ker on bi znal, to pač pravi novi zakon, ki velja že skor eno leto. Kako je pa zdaj seveda s tem ostalim, ne? 5727 m²? Ki jih pa ne bojo dobil? Del tega je, rekel bi ostanek 1739 m. Tudi v lasti Energoplana, tudi v tem parku, kjer mi prodajamo to zemljo, v funkcionalni enoti F 1. Oprostite, po kateri ceni bo to Islamska skupnost dobila? Po tej, ki smo jo mi garantiral, za našo zemljo, sigurno ne po ceni 402 € na kvadraten meter. Zato, ker so na teh zemljiščih profesionalci iz naslova kšeftarjenja z nepremičninami, eksplicitno Energoplan, na lokaciji, na kateri nima kaj iskati. Na severnem delu tega parka, proti tem železniškim rondoju. To je novodobni nakup. To je nakup zato, da se Islamiste seveda, rekel bi, malo, kako bi rekel? Ne? Ožame. To se pravi, oni funkcionalno F 1 nimajo. V, v F 2 bo itak vprašanje, kako bo s tem lastništvom, ker je začasno, ne? Kdo bo tam kupil in ne? Je vprašanje. Moral bi biti kupljen. Ker se bo tam marsikaj dogajalo. Tudi ograja bo okrog. No, zdaj mam pa še 3988 m², namenjeno cestam. Ki so vodene pod C 1, C 2 in C 3. To so tiste ceste, za katere govorim, da so nesmiselne, ne? In tudi tista deviacija mimo Parmove 33, je nesmiselna...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek, dajte na pravni...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Na pravni...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Na pravni posel prosim, ne na...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Pravni posel! Mi prodajamo mačka v žaklju...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne. Poglejte zemljišča, o katerem razpravljamo. Na zemljišče se ci...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ne mi jemate besede, če vam razlagam zdele.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zemljišče citirajte.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

3988 m² je v programu opremljanja, ki smo ga prej sprejel, kalkulirano s 150 € na kvadratni meter! Je pa v privatni lastnini. V privatni lastnini in na tem, na tej poziciji, v C 3 in v C 1, je del tudi naše zemlje, ki jo za sedaj ne prodajamo. Zakaj naše zemlje ne prodajamo? Zakaj nismo dal v rebalans proračuna. Naše zemlje. Tudi. Ki jo kalkuliramo s 150 v programu opremljanja. V, in v tistem programu 2000, 2 milijona 800 tisoč notr, je seveda oprostita računsko goljufija s strani MOL. Oni po 150 € ne morejo dobit. Sedem objektov je treba, dvanajst objektov je treba rušit. Tamle mate not napisan. Na tej trasi. Dvanajst objektov je treba rušit. Kar pomeni seveda, da je treba objekte plačati. In zemljišča je treba pridobiti, ki so obračunana v naših računih po 150 € na kvadratni meter. To se prav, mi prodajamo Islamski verski skupnosti finančnega mačka v žaklju, razen, da jim prodajamo tudi tehničnega mačka v žaklju in da jim prodajamo mačka v žaklju, iz naslova varstva kulturne dediščine. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Na to, na to temo? Izvolite gospod Jarc. O pravnem poslu prosim.

GOSPOD MIHAEL JARC

Ja, nenavadno je to, da danes, pod prostorsko točko v drugem branju, mi imamo tudi predlog sklepa o soglasju k pravemu poslu prodaje stvarnega premoženja. Se pravi zemljišča za Islamski verski kulturni center. To je predsednik, ne? Že, jaz ne poznam razpisa za licitacijo oziroma za prodajo zemljišča na pamet, ampak že tam so bile verjetno storjene napake. Ker je bilo opredeljeno za kaj gre. In je župan že napovedal, če se bo kdo pojavil zraven, na tej licitaciji oziroma na zbiranju ponudb, še kdo drug, bom takoj razveljavil postopek. Torej, že tukaj gre za določene kršitve. Dane govorim danes, o tem, da smo pač trikrat preverjal prisotnost. Ampak, pustimo to...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Štirikrat.

GOSPOD MIHAEL JARC

Ampak pustimo to. Jaz sem avgusta lani predlagal županu in vladi oziroma ministrskemu predsedniku, a naj zemljišča ne prodajajo, ampak naj ga dajo Islamski skupnosti v stavbno pravico oziroma v dolgoročni najem. Kar je primer v Franciji. Jaz odgovora od vlade nisem dobil. Mislim pa, da se je župan do te pobude v medijih, meni osebno ni odgovoril, pozitivno opredelil. Vendar so potem zvedel iz Islamske skupnosti oziroma je Mufti aktualni Grabus rekel, da oni na, na najetem oziroma na stavbišču, na katerem bi imeli samo stavbno pravico, ne bodo gradili. Ne? In zdaj verjetno je prišel signal, da je denarja oziroma, da ga bo dovolj. In, če boste danes sprejeli ta pravni posel glede oziroma soglasje k pravnemu poslu prodaje teh parcel, bo nedvomno v štirinajstih dneh oziroma osmih dneh sklenjena overjena pogodba in v naslednjih osmih dneh plačan ta, ta znesek. Tako, da, jaz bi še enkrat položil na srce, da si še enkrat, ampak zdaj je že mal pozno, preberete obrazložitev. Upam pa, da bo tudi, torej potem, ko bo sprožen postopek za razpis referendumu glede minareta. Da se bojo, bi rekel dodatno opredeljevali ljudje do tega in da se bodo zadeve mogoče že kako drugač uredile. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Razprava, gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala. V iskanju tistih pravil o muslimanski arhitekturi oziroma o pravilih za izgradnjo islamskih verskih kulturnih centrov, sem vložil kar nekaj truda, zato, da bi prepričal svoje kolege, da seveda taka pravila obstajajo. No, seveda pa nisem nič najdu. Najdu sem pa neko zanimivo drugo pravilo. Prava, in me seveda zdaj zanima, kako bomo to v Ljubljani ugotovil dolgoročno. Pravilo islamskega prava številko 1918, po .../// ... nerazumljivo..., da seveda je prepovedano, da je prepovedano islamski skupnosti, kateri koli, tudi v primeru porušitve, ali popolnoma druge namembnosti tega objekta, kadar koli prodajat zemljo, na kateri je postavljena mošeja, za kar smo glih kar sprejel, a ne? Džamijo. To se pravi predlog gospoda jarca, da bi se podelil, da bi se podelila stavbna pravica, nikakor ne bi moglo pridet v poštev. Ker seveda na področju, kjer je stavbna pravica, islamska skupnost ne bi gradila objekta. Mi smo pač v Sloveniji zdaj do življenjsko in do konca te države in še kdaj naprej, podelil to zemljo islamski skupnosti. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Zaključujem razpravo.

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o soglasju k pravnemu poslu prodaje stvarnega premoženja Mestne občine Ljubljana, parcelne številke: 2192/3 k. o. Bežigrad in zemljišče parcelna številka 1416/1, 1416/2, 1453/27 in 1453/29 vse k. o. Spodnja Šiška, ki bo sklenjen z najugodnejšim ponudnikom.

Izvolite gospod Jazbinšek, obrazložitev glasu.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Glasoval bom proti, zato, ker ta prodaja, zarad določbe, ki govori, da je treba gradit celo območje v eni etapi, pomeni seveda, da jim dajemo neko upanje, k da so žekupil vse, kar je treba. Da je vse, kar je treba na razpolago. Ne? Resnica je pa ta, da preden bojo začel gradit v eni etapi, bojo mel še veliko nerazčiščenih zadev, ne? Vključno s tem, da bojo morali od nas še enkrat dobit zadevo za dovoz in tako dalje. In ta voluntarizem, voluntarizem, zelo obsojam. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim?

Glasovanje poteka o sklepu, ki je gor napisan. Prosim, povedal sem ga, da gane berem še enkrat. Dajemo soglasje k prodaji stvarnega premoženja.

Rezultat glasovanja: 23 ZA. 3 PROTI.

Sprejeto. Hvala lepa v imenu Islamske verske skupnosti.

Prehajamo na točko 16.

AD 16.

**DOPOLNJEN OSNUTEK ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM
PROSTORSKEM NAČRTU ZA DELE OBMOČIJ UREJANJA ŠS 2/2 – 1 in ŠS 2/2 –
2, KOROTANSKO NASELJE**

To točko so zadnjič prekinili. Tudi bil je predlog, da se nekaj preveri. Prosim gospo Alenko Pavlin, da poda uvodno besedo, glede na zahteve, ki so bile dane.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Hvala za besedo. Kot je bilo omenjeno, je bila zahteva mestnega sveta, ob obravnavi dopolnjenega osnutka za Korotansko naselje, da se preverijo vplivi elektromagnetnega sevanj na objekte in pa zunanje površine in pa da se preveri prometna obremenjenost oziroma možnost prometnega priključevanja, na obstoječe prometno omrežje v tem naselju.Glede na to, je bila z vidika elektromagnetnega sevanja opravljena.....

.....konec 1. strani IV. kasete.....

...ki naj bi poiskala morebitne vplive. Izdelal jo je Zavod za varstvo pri delu in na podlagi opravljenih meritev in v zvezi z načrtom in pa zakonskimi določbami, ki zadevajo to problematiko, je bilo ugotovljeno, da so stanovanjski objekti na vseh točkah ustrezno umaknjeni od daljnovoda. Študija je ugotovila, da je odmik 15 m zadovoljiv, razen na točki, kjer je poves kablov daljnovoda večji, kjer je zato primerno objekte umakniti na 18,5 m od daljnovoda. Študija je potem sugerirala pomik daljnovoda proti obvoznici, ali pa kabliranje, to se pravi podzemne vode. To je sedaj z rdečo barvo prikazan potek po zamiku, premiku proti mestni obvoznici, proti severni obvoznici. S tem bi na tem delu dosegli umik 18,5 m, kot je ta študija pokazala. Naše nadaljnje vprašanje je bilo, ali je pod elektro vodi primerno urejat zunanje, to se pravi, površine, to je igrišča in pa aktivne zelene površine. Odgovor je bil, da pod elektro vodi, v tem razponu petnajstih metrov, ni primerno urejat. Zato smo v bistvu, zato smo vso to zeleno površino, severno od parkirnih površin, ne namenjamo več ureditvam igrišč in pa aktivnim zelenim površinam. Kljub temu pa dosežemo 15, 95 m² na zelene površine, na stanovanja, s tem, da si normativ, ki ga postavljamo, 15 m² na stanovanje. Če preidem na, na prometno ureditev. To je karta, ki sem jo že pri obravnavi dopolnjenega osnutka pokazala. To je karata iz IPN-ja, ki kaže pravzaprav prometno ureditev v širšem območju. Za lažje razumevanje, te rdeče črte so avtocesta, ob avtocesti so servisne ceste. To je Litostrojska cesta. In pa vzporednica, to je Korotanska cesta. V tem delu je pa naselje. Dolgoročno je predvidena preureditev Korotanske ceste. S poglobitvijo Litostrojske in pa Korotanske in izpeljava pod železnico. Tukaj je namreč železnica. Potem je predvidena povezava Litostrojske preko rondoja na, na servisno cesto, na severnem delu severne obvozne ceste. Potem, povezava v nadaljevanju. In to so dolgoročne ureditve. Študija je pa pokazala, da izgradnja samega Korotanskega naselja, bistveno ne bo poslabševala prometnih razmer na tem območju. Opozorila pa je, študija je bila delana leta 2005, ob predpostavki, da bo v tem delu 1100 stanovanj. Danes imamo 800 stanovanj predviden. In pa, da bo v tem delu zgrajen ta sub center Špar, ki bo mel mnogo večji, obsežnejši program, kot ta, ki ste ga obravnaval v fazi osnutka. No in ta študija je pa opozorila, da večje prometne obremenitve bo, bo pa

povzročila izgradnja teh kapacitet v Litostroju – jug. Zato je pa tudi za razbremenjevanje predvidena in ta se že, na tej cesti se tudi že delajo projekti, povezava Aleševčeve do severne obvoznice, to nekako pomeni, da bo razbremenjevanje tega proti severu. Glede na to menimo, da je prometna ureditev ustrezna, seveda prometniki to smatrajo, kdaj je zadeva še sprejemljiva, smatrajo, da takrat, ko zadeva ne stoji, ampak ob delnih zastojih še tečejo. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala. Prosim gospoda Bambiča, predsednika Četrtnega sveta Šiška, da postavi, da predstavi stališče Četrtna skupnosti Šiška. Kar zapri prosim.

GOSPOD IGOR BAMBIČ

Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki, gospod župan. Moram reči, da ko sem videl tole poročilo, sem bil kar ogorčen. Lepo piše, da je poročilo Odbora za urbanizem, kjer piše, daje gospod Igor Bambič predstavil stališče sveta. Igor Bambič je predstavil stališče sveta, ki je zelo, zelo negativno nastrojeno do teh stvari, ki ste jih dops slišal. Pa bi lahko napisal, da sem bil vsaj proti, ampak v redu. Pa pejmo po vrsti. Prometna ureditev je seveda idealna. Mamo povezovalno cesto, pa bi prosil mogoče tole zadevo nazaj, da bi vam lahko še mal pokazal. No, povezovalne ceste, povezovalne ceste ne bo, zato, ker jo mora narest DARS. Krožišča, se bojimo, da tudi ne bo, ker mora narest Mestna občina Ljubljana, celo Litostrojsko, pa jo v osmih letih, od kar so četrtna skupnosti, pa na to opozarjamo, še ne bo. Poglobitev in pa novo Korotanske ceste, se bojim, da vsaj še v naslednjih desetih letih ne bo. O prometni študiji, je pa gospa Pavlinova lepo povedala, da južni del Litostroja, kjer se predvideva nova poslovna cona, ni upoštevan. A ne? To se pravi teh 1600 novih avtomobilov, ne bo mel nikakršnega vpliva na promet, kar se absolutno ne strinjamo, pa vam bom pol mogoče še kakšno sliko pokazal. Mirujoč promet na Korotanskem naselju, rešujemo mirujoč promet za staroselce. Pardon, za nove. Za staroselce ne rešujemo nobenega prometa in trenutno manjka tam od sto do dvesto parkirišč, ki bi jih ta zadeva mogla nekak pokrivati, a ne? Vmes imamo tudi kakšen blok, ki ima 90 stanovanj, dvajset parkirišč. Potem, če se dotaknem samo najbolj problematične zadeve, daljnovoda. Vi ste sami dobili tudi poročilo, a ne, kjer piše, da bi se daljnovod premaknil za petnajst metrov. Ampak, daje od spod lahko zelenica, seveda mora biti pa ograjena, ker je smrtno nevarno. Absolutno se ne strinjamo s tem, mi smo podali predlog, da se daljnovod premakne čez obvoznico, ali pa, da se kabliira. No, da smo pa znal daljnovode kabliirati, bom pa prebral en zaključek iz leta 97, ki ga je ta mestni svet sprejel in bi našemu urbanizmu absolutno mogel biti znan, ne? Če pa ne, se pa naj na četrtni oglašijo, pa vam bomo zrihtal dokumente. In sicer, MOL podpira izgradnjo dvakrat 110 kw daljnovoda, na poteku od Toplarne Ljubljana, do spodnje avtoceste v kabelski izvedbi. Ker je dolžna skrbeti tudi za smotrno in za racionalno rabo prostora na svojem območju. Tu bo leta 97, danes smo 2008, pa imamo mal drugačne tretmaje. V letu 97 je bila sprejeta, načelni dogovor, da se v, v rondoju, vsi daljnovodi kabliirajo. In sploh ne vem, zakaj se mi o tem pogovarjamo? Če je pa zadeva jasna. To se pravi, kar se pa tiče, kar se pa tiče, kar se pa tiče zelenih površin, a ne? Dost lepše bi bilo, če bi bila tlele ena osrednja površina, ne pa da je zadeva pozidana do obisti. In še neki moram povedati. Sploh niste omenili pritožbe ministrstva za okolje, ne, za, za šport? Ker je en objekt narisani na meji... objekta šole. In tam sploh ne bi smel biti. Ne vem, če ste s tem seznanjeni. No, tudi to. Po drugi strani imamo pa problem s temi hišami. Na Ruski ulici, ker jih nimamo kam dati. Čeprav so narisane. Res pa je, da so smetnjaki tam in da se praktično, po teh gabaritih, ki so v naravi, tam ne da graditi. Tako, da mi bi zahteval, al pa prosili, prosim, da se daljnovod, al pa naše zahteve so, da bom bolj jasen, da se daljnovod kabliira. Da se v

naselju s tisoč stanovanji zagotovi točno določen prostor za trgovino. Ne da bomo generalisti dodaten promet, ko bodo vsi hodil v Špar. Zagotovi vrtec. No, to je gospod Janez Kopač pogruntal, da se v novogradnjah vrtec lahko umesti v prostor in mora bit oddaljen od novo zgrajene stavbe, vsaj za dvojno višino te nove, novo zgrajene stavbe. V našem primeru temu ni tok. Tud, tud, za parkirišča vzgojiteljic nismo zagotovili parkirišč. Ampak imamo osem zunanjih parkirišč. Prav, so mestni urbanisti rekli, da seveda so tudi parkirišča za vzgojiteljice, ampak to nikjer ne piše, ne? Pa da ne bom preveč dolgo vlačil, predlagam, da mestni svet poda negativno mnenje na ta osnutek odloka in da se te stvari popravijo. Da bo ta zadeva mela rep in glavo. To bi bilo z moje strani. Zdaj bom pa res izkoristil, k nisem, k nisem mel ta prave slike, vam bom pa pokazal kako to zgleda. ...No, tole je naselje osmih vrstnih hiš. Tole je pa, je pa smetišče od tegale bloka, k mam devetdeset stanovanj. Tole je pa parcela, širina parcele za dva dobra avtomobila, kjer so predvidena. No, to je pa ta Ruska ulica, pa zraven, pa zraven zadeve, a ne? No, to je širina te parcele, ki je tud izredno problematična. No, tole je pa izvoz Korotanske ulice na, na Litostrojsko. In tlele je en manjši prometni zamašek ob drugi uri. Tkole zgleda uvrščanje. In mi se bojimo, da bo tok vsaj še nadaljnjih deset let. No, to je pa naša famozna Litostrojska s PST-jem, ki sicer tlele bolj služi, kot parkirišče. Tok...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

A pošljem redarje?

GOSPOD IGOR BAMBIČ

... z moje strani. Ne, neurejena, gospod župan. Mi bi si želel PST urejen, tako, kot mora bit. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Vi imate, vi ste bili prvi, ki ste rekli, da boste s krajani zagotovili tista mesta za parkirišče pod zemljo. In imate to možnost, da se še vedno pogovarjate povsod. No...

GOSPOD IGOR BAMBIČ

... smo pa dal predlog, da bi v tem novem naselju zgradil dodatnih 200 parkirišč za staroselce, ki jih nimamo kam dat.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Saj bomo, bomo to uredil.

GOSPOD IGOR BAMBIČ

A ne? Lejte, nikjer nič ne piše. Tud za vrtec boste ugotovil, pa tud za trgovino, ki je nimamo nikjer narisane, mam pa tisoč stanovanj.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

No, to pri trgovinah pa res. Se opravičujem, mal se spoznam...

GOSPOD IGOR BAMBIČ

Ne, pogledjte, imamo tuki Staro Šiško, k mamu pa štiri tistoč stanovanj, pa eno mejhno, mejhno trgovino. Res, da je Mercator, ampak bi si pa ti ljudje zaslužil res, res kaj boljšega, no. Lepo prosim...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

No, lepo prosim, no...

GOSPOD IGOR BAMBIČ

Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Koželj prosim, prosim za stališče odbora.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Spoštovani gospod župan, svetnice in svetniki. Odbor je že večkrat seveda obravnaval zazidavo tega območja. Tudi tokrat. In s štirimi glasovi za in tremi proti, od sedmih navzočih, podpira sprejem dopolnjenega osnutka. Seveda skupaj s pripombami, ki jih je na seji odbora podal cenjeni gospod Bambič, predsednik Sveta Četrtna skupnosti Šiška in vsi člani odbora. Jaz imam tudi... to je cel spisek pripomb, ki bi, jih bomo posredoval seveda...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Do predloga.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

... do predloga in poskušal, da se vnesejo v, v dokument. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Čerin? Ni. Je šel... tudi ni drugega. Odpiram razpravo. Gospod Jazbinšek, izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Najprej ugovarjam poročilu odbora. To je bil en resen odbor. Imel je zelo veliko resnih pripomb. In zdaj me silite, ne? Ker jaz ne vem, kaj bo šlo do službe, ne? In zdaj me silite, ne? Da moram ponavljat te pripombe...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Kaj pa jaz vem, kaj imaš napisan, dragi moj? Ne? Jaz ti pač ne zaupam, ker se pozna... No, tako, da zdaj seveda.... Ja, seveda, kaj pa družga? Saj zato pa je tak zapisnik! Zato, da se

skrijejo vse osnovne pripombe, ki so bile dane. To je bil resen odbor. Štirje iz Oddelka za urbanizem so bile tam. Iz upra..., iz službe je bil vodja službe, gospod Matic od kluba, gospod Skoberne in tako dalje. Pol uprave je bilo tam skor. Ne? Pol službe je bilo tam in tako naprej. Na koncu nimamo zapisnika, kaj je bilo tam dogovorjeno. Jaz bom diskutiral samo simbolno, ne? O vprašanju prometa. Jaz sem rekel na tem odboru promet. In sem bil podučen. Da doktrina pravi, da promet ni predmet urbanizma, ne? Ampak, da je predmet urbanizma koncept. Ergo, rekli bi, če dovolite, da jaz parafraziram, ne? To, videli ste zdele, da je seveda stvarni problem vedno in povsod samo promet. Ne? In seveda doktrina pravi, da je promet osnovna determinanta koncepta mesta. No, ampak, če parafraziram, to pomen, ne? Da mam koncept brez prometa. In o prometu ne bom več diskutiral. Zato, ker so me podučili, da doktrinarno promet ni sestavina potrebne diskusije. Ne dinamičen, ne statičen, ne obvoznica, ne glavne mestne ceste, ne nič. Ne hrbtenica in tako naprej. Tukaj ste imeli eno karto, kjer je pa služba uspela pripombo okrog daljnovoda prikazati. Ne? Ampak, služba ni uspela pa premakniti parkingov pod daljnovod. Ne? Zato, ker ta služba, če naredi a, ne ve kaj je b. Ker pod, pod daljnovodom ne sme biti otroških igrišč. So pa lahko parkingi. Ona nam daje pa solucije o ograjeni zelenici od zad, za katero ne vem, kaj se bo, krompir gojiti? Ali kaj se bo? Od zad za ograjeno zelenico delati? V trenutkih, ko so en koridor narisali drugje, bi morali parkinge drugje narisati. In zdaj naj mi v tej službi, ki, kadar daš ti pripombo a, morajo oni sami vedeti, kaj je pol iz tega ven naprej sledi, bianco menico, da bo ta služba do predloga naredila tako, kot je prav, ne? Tako, kot je prav. Pri čemer doktrinarno ni, da se sploh s prometom ukvarja, ne? Kako lahko to bianco menico kar dajemo? Zato, ker se bomo potem, pri predlogu se bomo potem šli z amandmaji, preglasovanjem in tako naprej, v stvari, ki so tehnične narave! Ki so narave racionalnosti in tako dalje in tako naprej. Jaz seveda tler se nimam kaj več pogovarjati, razen, da oprostite, da mi bo pa tlele, iz naslova kompleksnosti, ... izven kompleksa, nekdo risal stolpnico, ki požira realizirano Pot spominov in tovarništva. In ne da bi mi to Pot spominov in tovarništva v resnici tlele, ko pride perfektno v profil dvajset metrov do tja, naprej peljal. Ne. Stolpnico naredi čim bližje, čim bližje tejle, ... kva že? Koma..., Džakovičeva..., Titova, kaj ... Litostrojski. Čim bližje Litostrojski, ne? Namesto, da bi vse skop seveda iz te, iz te servisne ceste tudi napajanje naredila, mi dela cesto čez Pot spominov in tovarništva, ki jo imamo po odloku določeno. In v odloku piše in mamo častne meščanke, ki so nosilke, ki so nosilke društva, ki pazi na Zeleni pristan. V odloku ne pa piše, da se načrtuje tam, kjer se novi zazidalni načrti sprejemajo, z novimi zazidalnimi načrti. Ne, ta stolpnica mora tendenciozno iti na, na Litostrojsko in mora požrti Pot spominov in tovarništva. Se pa lahko naprej realizira, ker imamo kaj? Zelene površine pred šolo. To se prav, perfekten prospekt se da narediti v tem prostoru. Pa še od spod je ena črna gradnja, ki se podre in je stvar v redu. In imamo enkrat že tuki ta prospekt narejen.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Na zdravje.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ne? Jaz nasprotujem temu, da se stalno manipuliramo, špekuliramo in tako naprej. Obljubljamo, da bomo v naslednji fazi nekaj naredili. Ne bomo naredili! Ne bomo naredili! V nobeni naslednji fazi ne bomo naredili. Za in potem nas boste silili vedno sprot, potem, ko bo akt sprejet, zahtevati resorni nadzor nad takim aktom. Da se ne uresniči Pot spominov in tovarništva, v celotnem profilu, ko se lahko! Bo predmet nadzora, iz naslova, ... Ministrstva za kulturo... in drugi elementi morajo biti predmet nadzora, seveda iz naslova drugih, drugih ministrstev. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Istenič.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa. V tej točki se bom jaz opredelil že spet na to, ali mestna občina, ali pa njene službe, zasledijo, ali pa zasledujejo interes kapitala, ki želi maksimirat svoje dobičke, ali pa poskušajo zaščititi vrednote in pa pravice obstoječih prebivalcev. Ker namreč, s tem aktom, ki ga bomo danes sprejemali, se občutno spreminjajo in poslabšajo njihovi bivanjski standardi. Poleg tega me pa najbolj moti tole poročilo, ki smo ga sprejeli, glede merjenja električne napetosti. Kjer so se pristojni na oddelku odločili, da na podlagi tega, smo se za enkrat odločili, da se električni daljnovod premakne, dodatno nekoliko stran, od predvidenih stanovanjskih objektov. Ter drugič, da se prostor pri daljnovodu uredi, kot zelena površina, da ne sme biti opredeljena, kot igrišča, ampak na sploh ne sme omogočati, ali vzpodbujati daljšega zadrževanja ljudi v tem območju. Dopusti se le ureditev parkirnih mest. Povejte mi, zakaj morajo ti prebivalci zgubljati na kvaliteti njihovih prostorov, ki bi jih lahko v tem koncu imeli. In pa zelenih površin. Jaz si ne znam predstavljat, da se daljnovod, tak, obstoječ, kakor je, kar tako enostavno da premaknit za tri metre pa pol stran. Ne da se ga. Ali imate soglasja od države? Od Eles, da se bo dal tako premaknit? Ne vem. Ni tako enostavno. Sami tudi veste, da je dobilo Eles, to se pravi Elektro Ljubljana, gradbeno dovoljenje, da bo kabliralo od RTP Šiške, do RTP-ja Kleče, ob obvozni cesti. In se lahko določene stvari tudi temu namenijo. In moj predlog je, da se te površine, ki bi bile namenjene prebivalcem, namenijo in da se postavi zahteva, da se ta daljnovod kablira. Kar se pa tiče prometne ureditve. Je pa zadeva taka, da smo v strategiji razvoja prometa, tudi na tem področju, predvideli, da bo tudi povezovalna cesta in razbremenilka Celovški cesti, tudi cesta, ki bo povezovala Stegne, s tem delom Litostroja. Tega niste omenili. In dodatni prebivalci, bodo zelo, obstoječo prometno infrastrukturo, zelo obremenili. Ne strinjam se s predsednikom Četrtna skupnosti Šiška, ne Dravlje, kot piše v poročilu odbora, Šiške. Da Mestna občina Ljubljana sredstva za to, da bo to, kar se tukaj mi obvežemo, tudi spremenila. Ne bo tako hitro zagotovila. In jaz predlagam, da delamo enkrat razumsko tako, da se bivanjski pogoji, obstoječim prebivalcem ne poslabšajo in da se prednostno njim namenijo tiste površine, ki bodo njihove prostore bivanja tudi izboljšali.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Pri tem predlogu oziroma osnutku oziroma tekstu, je najbolj problematično to, da če ne bo zavržen v fazi dopolnjenega osnutka, potem se bo spet pojavil argument, ko bomo prišli do predloga, da seveda takrat pa nima več smisla blokirat, ker je že tolk sredstev vloženih v ta, v ta akt. In toliko neke energije, da je bolje, da gre stvar naprej. In bo šla stvar naprej. Jaz vidim v tem aktu tipično nasilje urbanizma, ki si ga lahko privošči samo oblast, ki meni, da je od nekoga poklicana, pa da rešuje probleme, na račun tistih, ki jih res imajo. Probleme imajo te prebivalci in skupaj z njimi celotna Šiška, že več desetletji. In upravičeno so upali, da ko se bo reševalo vprašanje Litostroja in ko se bo končno prepoznalo vprašanje Stegen in pa tega območja, ki je severno oziroma severozahodno od obvoznice, da se bo

premaknilo na bolje tudi na tem področju med Litostrojsko in obvoznico. In, kaj dobimo? Dobimo zmazek od urbanističnega načrta, ki zdaj vsiljuje dodatne obremenitve, ne da bi rešil obstoječe probleme, ki so akutni. In za katere pravi četrtna skupnost, da je akutna. In pač župan, vi se smejite. To je edino, kar smo slišali, ko je tukaj govoril nekdo, ki pač predstavlja 17 tisoč, pa še nekaj ljudi oziroma volilnih upravičencev, kolikor jih je volil v Šiški. In zato se veda se moramo v tem mestu enkrat odločit, ali bomo takrat, ko se v redkih obdobjih nekdo iz četrtne skupnosti drzne pridet na mestni svet in nam povedat, da seveda vsi tisti, ki niso neposredno prizadeti, lahko vsaj poslušamo, če ne že tudi upoštevamo njihovih pripomb. Ali se jim bomo smejali in iz njih bril norca? Ali se jim bomo posvetili in ugotovili, da seveda gre za akuten problem. In da verjetno, če so že tolk nekega truda vložili, da so sem prišli nam to stvar razložiti. In, da na koncu Četrtna skupnost Šiška ostro nasprotuje takemu aktu, da bi ga kazal celo podpret, pa celo stvar umaknit do nadaljnjega, pa it ponovno pogledat, ali mi zastopamo javni interes, ali čigav interes v tem primeru zastopamo. O prometu je bilo povedano in zelo nazorno pokazano s fotografijami, že tako rekoč vse. Skratka, edino vprašanje je, kako lahko nekdo z resnim obrazom pove, da vsa ta nova stanovanja, ne bodo dodatno obremenili, obremenila obstoječe cestne infrastrukture? Na Odboru za urbanizem, oprostite, še tisti člani, ki so bistveno bolj strokovno podkovani od mene, niso mogli skrivat svojih nasmeškov. Zato je tudi glasovanje seveda bilo daleč od tega, da bi bilo soglasno, kolikor bi pričakovali od tistih, ki pač znajo s svojo glavo razmišljat. V tem primeru tukaj, je bilo jasno postavljeno vprašanje. Prvič, razvoj tega območja je eksplicitno in popolnoma soodvisen od tega, kdaj se bo delal podvoz pod Gorenjsko progo. Kar so seveda podatki o Gorenjski progi, ki tukaj niso navedeni. So pa, možno jih je pridobiti in bi pričakoval, da jih bo mestna služba za urbanizem pridobila. Obremenitev Gorenjske proge z vlaki narašča. In, ker narašča, seveda temu premo sorazmerno, da ne rečem še kako drugače, ekspozitivno.../// ... nerazumljivo...///, narašča tudi prometni kaos na tem področju. Ker je vezan seveda na spuščanje zapornic, ki so točno na tem križišču že trenutno na najnižjem časovnem še dopustnem intervalu v celi Republiki Sloveniji. Tukaj gre za časovni interval, ki je na najnižjem minimumu varnostnih ukrepov, ki je sploh še mogoče. To se pravi, gre za vprašanje časa, kdaj bo nesrečnik, ki bo v upanju, da bo prišel čez, obtičal sredi proge. Gre za vprašanje časa. Bo pa seveda zanimivo videti, kakšne bodo takrat reakcije. Drugo vprašanje, ki se tukaj pojavlja, je seveda bodočnost RTP-ja Šiške. Za katerega očitno nimamo pravih odgovorov. In za moje pojme sprenevedanja, ki ga imamo v zvezi s kabelskim polaganjem oziroma kabliranjem pod zemljo, ki je zame edino dopustno v tem območju, če želimo kdaj koli zagotoviti sploh kakšno resno kvaliteto življenja. Kakršni koli novogradnji. Ali pa seveda premik tega, kot je rekla gospa v uvodniku, premik obstoječega daljnovoda na drugo stran obvoznice. Kar smo pa že nekje na Odboru za urbanizem zvohal, da je v neskladju s tistim, kar naj bi sprejel na strateški plan, ker je seveda dolgoročno predvidena tudi onkraj obvoznice, gradnja novih objektov, mogoče tudi stanovanj. In seveda s tem seveda problem, zgolj in samo rešimo postopoma. Zdaj, študija, ki smo jo uspel dobiti na mizo, je sicer krasno napisana, tudi podpisana, ugotavljamo, da standardi, ki so bili sprejeti leta 96, nima popolnoma nobene skrbi. Nihče, ki bi na tem območju živel, ker seveda tega ne dosega. Zanimivo. Jaz sem si dal malo duška, pa sem šel pogledat, kaj pa pravzaprav druge države sprejemajo kot standarde oziroma kakšne so razprave. Ker v desetih letih oziroma dvanajstih letih, kar ta standard velja, se je marsikaj spremenilo na strani ozaveščenosti ljudi. In, kaj pravi? Gospod dr. Robin Smart, eden izmed strokovnjakov, ki je delal za novozelandsko vlado študijo, v zvezi z vplivi tudi med drugim raka in pa vpliv daljnovodov na rakasta obolenja. Ugotavlja zelo zanimivo, da bi bilo sprejemljivo, z vidika nevarnosti za prebivalce, z vidika varnosti, to se pravi ne nevarnosti za prebivalce, da bi bila izpostavljenost stanovanjskih zgradb, 0,5 mikro tesla, ali 5 mikro tesl največ za, za manj, kot dve ure izpostavljenosti. To se pravi magnetnemu polnemu sevanju. Precej daleč od tistih 10

mikrotesl, kot jih nameri tukaj, na tem območju, naš inštitut. Potem berem, kakšna so pravila. Finska ima zelo zanimiva pravila. Za javno izpostavljenost, med katere sodijo stanovanjske stavbe, 0,1 mikrotesl izpostavljenosti. 0, 1 mikrotesl se pa doseže, ne boste verjeli, pri 150 metrski oddaljenosti daljnovodov, ki potekajo nad zemljo, pri 110 kw, pri 110 kw-ltnem omrežju, s 50 herčno frekvenco, kot je predvidena tudi tukaj oziroma, kot ta študija tudi pravilno ugotavlja. Skratka, jaz pričakujem, da seveda nova vlada, ki je dala veliko na to, da se bodo standardi prilagodili evropskim, bo upoštevala tudi priporočila mednarodnega združenja, v zvezi z ne ionskimi sevanji. In bo prilagodila te standarde tistim, ki so v Evropi sprejeti. Kar seveda pomeni, da mi bomo tukaj zgradili stanovanja in potem temu ustrezno gledali debelo, ko bodo prišle odškodninske tožbe in vse sorte drugo. Ker seveda nas ne bo nihče vprašal, kaj pa niste upošteval primerjalne prakse? Primerjalna praksa nima nobene, nobene posebne veljave v mestnem svetu, ne glede na to, da naš pravni red pa vendarle zahteva od vsakega, ki sprejema predpise, da najprej naredi študijo, kakšna je primerjalna praksa na tujih področjih. In že iz teh razlogov, jaz seveda absolutno ne morem, ne glede na to, da ne vem, kdo bi si želel v takem naselju stanovat, razen tistega, ki je v to primoran. In očitno je strategija občine, da bomo pač tiste, ki si ne morejo privoščiti solidnega stanovanja v normalnem okolju, da jih bomo stlačili v ta degradirana območja, ki bodo sicer služila investitorjem, kot odličen bahaški razlog, kaj vse so oni prispevali za Ljubljano. Na koncu jih bomo pa izpostavil pravzaprav izjemno povišanju, kot pravi dr. Robin Smart, izjemno povišanemu tveganju za raka, za obolenja. Jaz te odgovornosti ne mislim prevzet. Mislim, da so rešitve, ki bi jih bilo treba zapisati v ta dopolnjeni osnutek, na razpolago. In mislim, da če bi se te stvari tudi zapisale in ne samo nasilno rinili z glavo skozi zid, da bi bil ta osnutek še kako lahko sprejemljiv. Seveda pa na to, kaj je bilo, pa kaj bomo preštudiral, pa kako bi se opredelil do tega, jaz žal, iz pretekle prakse, ne morem več zaupati in zato bom tudi glasoval proti. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Replika gospod Istenič.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Ja, kolega Sušnik. Jaz iz te slike, ki jo tukile gor vidimo, ne vidim, da bi se ta daljnovod premikal na drugo stran mestne obvoznice. Vidim samo, da se tamle dela koleno, ki bo do objektov potem imelo odmik 18 pa pol metrov. Je bilo pa še neki zelo zanimivega za povedati. Da ta daljnovod je na višini dvanajstih metrov. Tako, da tisti stanovalci, ki bodo v šestem nadstropju, bodo direktno gledali ta kabel pred njihovimi očmi. In jaz se strinjam z vami, kolega Sušnik, da mislim, da je treba gledati primerjalno prakso. In vsaj poskrbet, da se tisti sklep, ki ga je mestni svet leta 97 že sprejel, da znotraj mestnega območja, se vse spremembe in pa premiki daljnovodov, uredijo tako, da se zadeva spravi pod zemljo. In, če bi ta kabel mi spravili tri oziroma štiri metre globoko, mislim, da bi tudi na teh površinah lahko imeli tudi igrišča.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Izvolite gospod Jazbinšek. Replika na Sušnika.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, Sušnik je rekel o premaknitvi na drugo stran, ne? Da je bilo na odboru govora. To je bil predlog četrtna skupnosti. Žal smo tam slišal sledeče besede, ne? Da bomo preštudiral eventualno, tam so rekli, ne? Tam so rekli, ne? V bistvu, da se ne da. Zdaj povem, če gre na drugo stran. Jaz sem praktičen. Prvič, na oni strani ni stanovanjska namembnost. Ne? Drugič. Tam je seveda in pešovna in ravnina, preden se pride do ceste in tako dalje. Tam je ob obvoznici, ne? Severno od te obvoznice, koridor že čaka, da bo zapolnjen. Tam so, rekel bi, neki vrtički danes. In tako naprej. In cesta se ne bo premikala in tako naprej. Plus to, da seveda tam, v Stegenski industrijski coni, al pa poslovni coni, ni govora, da bodo tam stanovanja. Ne? Do, do ke smo mi prišli na odboru, ne? In seveda Istenič, tipično pa je, ne? Tipično je, kadar on naredi...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek, samo na Sušnika...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

... prvi korak. Sej se na daljnovid, no...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne, na Sušnika, no...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Dbor je, tipično je, kadar služba naredi prvi korak, ne premakne parkingov in ne vemo, ali bo premaknila pol drugi korak čez obvoznico. Ne vemo, kako bo to in tako naprej. Jaz vas prosim, da te torture, ki jo nad nami izvaja ta služba, da jo prenehamo na ta način, da enkrat prinese en urejen material, na katerega se da minimalne amandmaje, da potem to ima en nivo. En nivo glavnega mesta tretjega tisočletja v samostojni državi Sloveniji!

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Slavko Slak. Razprava, ne? Ne ropotat, lepo prosim! ...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne ropotat, lepo prosim. Izrekel vam bom ukor. Ne ropotat lepo prosim. Dajte mir. Govoril ste, kakor ste hoteli. Vse vaše pametne misli smo poslušali, zapisali. Nehite govoriti, nimate pravice več! Gospod Slavko Slak. Izvolite.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Ja, hvala lepa za besedo. Nisem sicer mislil danes razpravljat, ampak kljub vsemu, je situacija takšna, da moram tud sam reči kakšno besedo. Dejansko je tale akt, ki ga imamo pred sabo, skor, bi rekel če žene škandalozen, pravzaprav sramoten. Umaknili smo ga že enkrat iz dnevnega reda, zaradi dveh razlogov. In sicer, da se pripravi študija vpliva tega visoko

napetostnega, teh kablov. Na okolje. In, da se opravi prometna študija. Zdaj, ta prva študija je nekako pokazala, da pravzaprav, ne? Po naših standardih, ki so seveda ene stokrat slabši od standardov, ki jih je navajal gospod Sušnik. Da so odmiki od vplivov tega daljnovoda še zadovoljivi, razen v neki točki, kjer pa tro seveda ni zadovoljivo. Skratka, in se naj bi ta daljnovod mejčkn premaknil. To se mi zdi pravzaprav na nek način delanje norca iz nas, ki to poslušamo, kaj šele iz tistih, ki naj bi na nek način slej ko prej tam stanovali, če bo ta stvar zgrajena. Potem se govori o tem, da prometna študija, iz leta 2005 sicer, ampak kljub vsemu, govori o tem, da ne bo bistvenega vpliva na poslabšanje prometne situacije. S tem je seveda potem gospa Pavlinova na pol v oklepaju dodala, da sicer se pa pod to smatra, da pač promet relativno tekoče teče, kar pomeni, ne? Dobro, da boš pač stal, namest petnajst minut, pol ure, ali pa tri četrt ure. Ampak, stal boš pa. Stojiš že tako in tako zdaj, ne? Skratka, noben mi ne more povedat seveda, da osemsto stanovanj, kar pomeni najmanj osemsto, ali pa tisoč avtomobilov, ne bo pomenilo nekega bistvenega vpliva, na že zdaj neverjetno slabo prometno, prometno stanje. Skratka, sam res moram reč, sploh ne razumem tega, tega hitenja in tega neodgovornega početja. Da je temu tako, je seveda že sama razprava na Odboru za urbanizem, o kateri je govoril kolega Koželj, pokazala, da s tem nekaj ni v redu. Sicer, ni problem pri nas. Mi preglasujemo mnenja Statutarno pravne komisije. Preglasujemo mnenja Odbora za urbanizem. Skratka, ni nobenega problema. Gospod Koželj je rekel, da seveda podpirajo ta osnutek odloka, ampak z nekimi pripombami iz razprave in tudi s pripombami, ki jih ima zapisane in so bile verjetno izrečene na tem odboru za urbanizem. Ampak, kot je že eden izmed mojih kolegov predgovornikov povedal, kako je s temi zadevami, ne? Mislim, da je bil to gospod Sušnik. Danes bomo sprejeli oziroma boste sprejeli, jaz bom seveda absolutno proti, tale osnutek OPPN-ja, ne? Seveda se bo vmes ugotovilo, da se bo neke male stvari popravilo. Ampak prav bistveno tiste, ki so najhujše, pa ne. In potem se bo s takšno ali pa drugačno obrazložitvijo, sprejel predlog in to je to. Poglejte, gospod župan se je že večkrat javno skliceval na, na vašo strokovnost gospod Koželj. Da seveda noben vanjo ne dvomi, še najmanj jaz. Ampak, nekajkrat smo že sprejeli tukaj neke kompromise, ki jaz verjamem, da ste tud vi morda stisnil zobe. Zato vas jaz prosim, ali pa vam predlagam, ne? Da avtoriteto, ki jo imate tud do župana, izkoristite na način, da predlagate, da se to umakne iz dnevnega reda danes. Da o tem ne glasujemo. Da se že do faze osnutka vse te pripombe, za katere vi upate, saj mislim, da ste tako rekel, da se bodo upoštevale do faze predloga, že upoštevali, ne? Morda vključno s predvideno kablažo tega, tega daljnovoda. Ne vem, da se pač bodočemu potencialnemu investitorju pove, ne? Kakšni so pogoji, kar se prometne ureditve tiče. Morda bo potem ugotovil, da sploh se mu ne splača tle investirat, ker ga bo to seveda preveč koštal. In bo seveda na koncu prihranil in nam čas in živce in še kaj drugga, no. Zato vam jaz seveda predlagam, da to naredite. Skratka, tle pa ni nobenega ne vem kakšnega javnega interesa. In ne bo nobene javne škode in ne vem česa vsega, če, če tega zdele ne potrdimo, ne? Razen, če že nimamo napisanega sklepa o prvemu zlatemu sponzorju, na osnovi danes sprejetega tegale odloka o priznanjih. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Polajnar.

GOSPOD IGNAC POLAJNAR

Hvala lepa. Zdaj, mogoče se ponavljam, ker to, kar so drugi govorili, približno tudi jaz razmišljam. Predlagam, da se res umakne ta osnutek, ker če pa danes ni osnutek sprejet, ne? Bomo mi verjetno pridno vložili dopolnila, ki pa seveda bodo taka in drugačna in seveda vprašanje, koliko bodo sploh uporabna. Ker je očitno tu cela vrsta strokovnih vprašanj, ki so

odprta, da ne govorimo o vseh pripombah, ki jih imajo v Četrtni skupnosti Šiška. Jaz seveda ne mislim, da vse, kar četrtna skupnost reče, da je suho zlato, ampak vendarle nekatere pripombe, ki so bile tule izrečene, meni govorijo za to, da je cela vrsta stvari nejasnih. In to tisto, o katerih smo že razpravljali. Prvo je vprašanje tega daljnovoda. Povezano je pa seveda to z velikimi stroški. To, kar je zdele tudi kolega Slak govoril. To namreč pomeni, da se priprava za gradnjo tega, te soseske bistveno podraži. Da ne govorimo seveda o naslednjem, to je vprašanje prometne ureditve, pa še o čem, kar bi verjetno tudi znatno podražilo gradnjo, če bi hoteli urediti tako, kot tudi četrtna skupnost upravičeno zahteva. Gre seveda potem za vprašanje, ali investitor bo imel še interes na tak način tako sosesko tudi oblikovati. Jaz seveda absolutno nisem za to, da ne bi gradili, če je mogoče. Ampak na način, kot se zdajle pelje, pa bom rekel je zelo nasilno. In, in moje vprašanje, ali pa moja ocena je, da bi bilo dobro razmisliti, kaj je s tem nesrečnim daljnovodom, ki verjetno ne bo problem samo na tem območju zdaj, ampak se bo pokazalo, da bo v drugem času tudi problem na katerem drugem območju. Drugo je pa potem vprašanje prometne ureditve. In pa tudi vprašanje navsezadnje kakšne visoke stavbe, ni vezano samo na to območje, ampak tudi na katero drugo območje še v Šiški oziroma med Dravljami in Šiško. Tako, da jaz res prosim, da bodimo tule toliko pametni, da vsi skupaj, če smo že pomaknili odločanje v zvezi z Dravljami, da ga, da ga pomaknemo tudi tu. Ne zato, da se ne bi nič zgodilo, ampak prav zato, da bi se zgodilo na način, da bi ta stvar potem tudi bila operativna v tem smislu, da ne bi imeli težav potem s takimi ali drugačnimi pritožbami, ali sklepi, ki bi pomenili padanje tega projekta. To se utegne, na način, kot se zdaj stvar pelje, tudi zgoditi. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Kopač.

GOSPOD JANEZ KOPAČ

Hvala za besedo. Rad bi pojasnil eno od svojih pripomb, ki sem jo imel na odboru, čeprav sem potem glasoval za dopolnjen osnutek. Pa vseeno se mi zdi, da je prav, da tule razložim, kar mislim razložiti. Glejte, to je ena od redkih sosesk, ki jo tu obravnavamo, da je sploh načrtovan vrtec. Danes je bilo sicer veliko navdušujočih govorov o strategiji razvoja šolskega in predšolskega, šolske in predšolske vzgoje. Ampak, resnici na ljubo, mi v tej dvorani, ko sprejemamo prostorske akte, zelo redko pomislimo na vrtec. Tu v bližini, čez cesto oziroma železnico, so celovski dvori, kjer je devetsto stanovanj. Devetsto stanovanj pomeni po pravilniku o normativih in minimalno tehničnih pogojih, najmanj dva vrtca. Zraven je Kitajski zid, ki smo ga že prej, v tem mandatu sprejemali. V pritličju Kitajskega zidu, je bil najprej predviden vrtec. Pa smo iz dopolnjenega osnutka, do predloga, prišli do tega, da je mestna uprava oziroma župan, predlagal, da se vrtec ukine oziroma se dopusti še možnost mirne poslovne dejavnosti. In, seveda bo tam mirna poslovna dejavnost. Skratka, celo to območje med Celovško, pa med Cesto Ljubljanske brigade, ki ima okrog tisoč sto stanovanj, nima vrtca. Tule, zdaj čez cesto in čez železnico, imamo novo sosesko, Korotansko naselje, ki ima vrtec, to je tista stavba, ki je tamle nad, ureditvena situacija... Skratka una najbolj spodaj, ki ni obkrožena z zeleno. To je vrtec, ki ima šest oddelkov. Šest oddelkov. No in ko se pripravlja nov izvedbeni prostorski načrt ljubljanski, ki ga imamo decembra kot informacijo na dnevnem redu, je predpostavka za načrtovanje vrtcev, pravilnik o normativih in minimalnih tehničnih pogojih, za prostor in opremo vrtca. To je državni pravilnik. In ta govori, da naj bi bil, da zmogljivost nove stavbe praviloma ne sme biti večja od šestih oddelkov, in ne manjša od dveh oddelkov. En oddelek na dvajset otrok. No in ta, tole stanovanje, ta soseska tukaj, ima osemsto stanovanj. Po tem pravilniku se šteje, da pri

poprečno treh stanovalcih na stanovanje, deset odstotnem deležu otrok in cilju devetdeset odstotkov, od devetdeset odstotnega zajema otrok v vrtec, bi bilo pri osemsto stanovanjih, približno dvesto otrok. To pa je približno deset ot...

.....konec 2. strani IV. kasete.....

...skratka, ta vrtec ne zadostuje za to sosese, kaj šele za tisto, kar je na drugi strani ceste in železnice, kar je tudi treba nekam pospraviti. No in ta pravilnik pa med drugim govori tudi v trinajstem členu, da ko se vrtec postavlja, ne sme biti bližje, kot, skratka sosednji objekt ne sme biti bližje, kot dva kratnik njegove višine. Če pa pogledate tale vrtec tamle, je pa zraven njega pest nadstropni blok. Ki je, ki se ga tako rekoč fizično drži, ne? Kar seveda pomeni, da se pa v tem primeru, tega pravilnika pa prav nič ne upošteva. Če bi želeli upoštevati ta pravilnik, bi, in to je moj predlog tu in je bil na odboru. Čeprav ga nisem tako natančno specificiral, tistle blok zraven vrtca moral odstraniti. Ta vrtec pa seveda bistveno povečati. Tako za potrebe tega naselja, kljub odstranjenemu bloku, kot za potrebe silnega deficita mest v vrtcu, na drugi strani ceste in železnice, na območju Celovških dvorov in Kitajskega zidu. To je velik problem pri urbanističnem načrtovanju in te vrtece se sistematično žal pozablja, ko tole rišemo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Slavko Slak replika.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Ja. Zdaj, če smo že pri Kitajskem zidu, ki je bil približno nek en tak podoben, na silo spravljen projekt skozi mestni svet, naredili napako, da smo seveda oziroma ste izpustili vrtec, ne? Potem ne vem, zakaj bi moral tu ponavljati napake. Prvič že s tem, da že spet na silo delamo nek OPPN, ki pravzaprav razen investitorju, nobenemu ne dela nobene koristi, ne? In, če že, ne? Potem, seveda nekje umestimo vrtec, ki bo zadovoljil potrebam, ki bodo nastale zaradi novo naseljenih ljudi v Celovških dvorih. To pa seveda pustimo za takrat, ko bo ta kabel pod zemljo in ko bo urejena prometna situacija. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo? Gospod Gomišček... a, gospod Koželj. Izvolite gospod Koželj. Pardon.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Jaz sem se že prej prijavil, ampak nič hudega, saj... Poglejte, mi, jaz bi želel, da se res ne bi ob tem primeru sprenevedal. Mi se sicer vsi ukvarjamo z eno težko situacijo zazidave tega območja, že približno osemnajst let. To je že pravzaprav, še preden sem... pol pa ne bom povedal do konca... k je že...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Najbolj, da ste tiho, ne?

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Ne, ne, tako za hec.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ker približno osemnajst let je to, kot radi rečemo, no, tako...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, tako, ja. Ampak, je neko območje, na robu mesta, ki, kot veste je tako barakarsko naselje, v barakah nekdanjih vojnih ujetnikov nemškega Wermachta, ko so še gradili Litostrojsko. Ker to je recimo neka situacija, neko stanje, bi lahko rekel, ko se je začelo, ko so začeli urbanisti, arhitekti in bi rekel tudi kdo drug, ukvarjat pravzaprav, kaj je s tem območjem. Skratka ta, ker to območje ima dolgo zazidalno zgodovino, ali dolgo zgodovino zazidalnih zamisli, kaj bi tukaj seveda lahko bilo. In v kakšni obliki. To je ena stvar, katero moramo vedet. Druga stvar je, da sem šel pogledat, sem videl zapisnik četrtnе skupnosti iz 2005. Sem pa, 2005 se je mestna občina bolj intenzivno ukvarja. Ne več samo načelno, ne? Z nekim zazidalnim preizkusom. Ampak, se že ukvarja bolj dinamično in bi lahko rekel bolj zavzeto, da tuki razreši situacijo tega območja. Seveda tud stališča, ki sem jih prebral od četrtnе skupnosti, so taka, ki jih lahko vsak sprejme, takoj, ne? Seveda, naj... ne res... ker so postavljena brez ironije in brez ironiziranja tud, no. Tud, da ne bom govoril o kakšnem cinizmu. Namreč, da bi bilo tuki primerno pritlična gradnja, ali enodružinska gradnja v zelenju. In, na to lahko vsak tudi pristane. Kajti to je nek tak ideal take predmestne gradnje, ki ne bi bistveno spremenila okolje in tud ne bi bistveno bremenila tega okolja. Seveda vprašanja so uresničljivosti te, teh zamisli oziroma teh želja. To je drug, drugo iz..., druga postavka, bi lahko rekel. Tretja postavka je pa, da so tuki že bili investitorji. Da so ti investitorji hoteli, ne? Da znani investitor, da znani po svoji seveda tudi prodornosti. In da so dosegli na konc, preko celo druge stopnje, na konc je bilo na upravnem sodišču, da imajo veljavno gradbeno dovoljenje, da lahko zgradijo visoke stavbe v tistem trikotniku, zdele ne bi točno vam lahko povedal. Ampak, tamle, zelo visoke. Z eno arhitekturo, ki so jo projektiral, se mi zdi en biro iz Lendave, ki je pod vsakršno kritiko, bi lahko rekel. In gradbenega in oblikovnega in sploh funkcionalnega standarda. Zdaj, mesto se je takrat vmešalo z mano vred, v to, v to situacijo, ne? Že prej, ker smo skušal skozi, z dogovarjanjem, s koordinacijo z upravno enoto doseč pravzaprav, da se ta zazidava ne bi zgodila. Z namenom, da pravzaprav prostor uredimo enkrat celovito, no pač. Da bo seveda takoj, kaj to pomen celovito? Seveda tud moja, moja želja in tud smo napisal v tej pripombi, da bi mogoče naredili OPPN za celo območje, da bi bila vsaj risba ena. Ampak, vendarle, da bi ga celovito, pomeni, z vsemi lastniki, ne? Dogovor na, z vsem tistim, kar pomeni pogajanje o še možnem pravzaprav in bivanjskem, ne? In arhitekturnem standardu. Zato bi želel, da to, da to razumete. Da to je... ne bom rekel,... v to zazidavo, v to zgodbo vloženo ogromno dela. Ogromno preizkusov, ki so jih opravljal vsaj štirje arhitekti, ki jih poznam, ne? Tako, da tukaj je vloženo v bistvu kar veliko nekih strokovnih priprav in strokovnega dela. Jaz mislim, da je po svojem pogledu, ne? Če smem, če mi ga dovolite, da je trenutno stanje najboljše od vsega tistega, kar smo do zdaj videli. Se pravi, mi smo pripeljal v tem procesu vendar zazidavo do še najbolj sprejemljivih možnih pogojev. Seveda pa, situacije, situacijo, ali lokacijo, bi lahko rekel, na mestu, če smo se odločili, da gradimo predvsem na degradiranih območjih in to znotraj naseljenih delov mesta,

niso idealne, ne? So samo realne. In znotraj njih smo prisiljeni pravzaprav, da znotraj njih najdemo najbolj, najboljše pogoje, z nekimi postopki iteracij, med različnimi seveda možnostmi, različnimi interesi, različnimi oblikami. Tako, da jaz bi želel, da samo to veste. In zdaj, če pogledate, moje stališče je tako, da bi bilo vse en primerno vsaj, vsaj pospešit pravzaprav vgrajevanje vseh teh pripomb na novo, mi smo jih zdaj na novo formuliral v ta dokument. In zato bi jaz glasoval za, ne? Da sprejmemo ta osnutek, seveda naše delo je pa res tako transparentno, da verjet v to, kako bo zdaj nekdo nekoga okol prenesel, bi pa rekel, bi pa prosil, da se, da nekih takih možnosti ni med nami. Čeprav imamo tud v odboru zlo napeta seveda, zelo, zelo nekak napete in burne razprave. Ampak, vendar nas veže neka strokovna etika, da se, da pravzaprav ne varamo drug drugga, no. Zato je moje stališče, da bi vse en sprejel ta dokument in računal, da bi seveda poskušal v tej interaciji, vse en pravzaprav spraviti še tisto notr, kar je realno mogoče. To je moja...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Pardon... sam še za, za zaključek. Žal, gospod sekretar odbora ni uspel iz burnih razprav potegniti ven enega pametnega konsistentnega zapisnika. Jaz sem sam to naredil, ampak to res z zadnjimi končki moči še. Ker jaz sem pač moral iti na nek simpozij v Piran in tako naprej. In sem to pripravil. Lahko tudi te pripombe preberem in vam jih razdelim, ampak, one vsebujejo vse to, kar je bilo tu danes izrečeno. To so na temle listu, glejte. Hvala lepa, ker ste poslušali.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Replike gospod Jazbinšek na osemnajst let.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, na težko situacijo. Predvsem seveda Janez ni izrabil to, kar mu je bilo ponujeno, da s svojo avtoriteto uredi zadevo. Jaz ne morem pomagat, če hodiš na simpozije. Situacija torej, ...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, prosim lepo... Situacija ni težka. Situacija je lahka. Zato, ker se gradi na počiščenem terenu, na terenu, ki je bil dobljen za male denarje. Iz stečaja Litostroja, preko DSU-ja. In seveda, treba je povedat, zakaj ni nizka gradnja tukaj uresničljiva, lepo vas prosim. Zakaj? Zakaj? Kdo prav, da mora biti pretiran FSI? To je lahka situacija. Nizko gradnjo se da delat. Tisto, kar je bilo prej dogovorjeno in proti čemur ste nastopali, je bilo vendar Študentski dom. Rabimo ga. ne vem, kaj je pri tem. To je treba urejati. Tako, kot se spodobi. Zdaj, ko imamo ministra Golobiča, on ve, kaj je koncesija za študentski dom. In bo znal seveda te stvari urejati. Drugač mu bomo pa lokacijo ukradli. Torej, ta stolpnica gor, ki naj bi bila, ne? Ona v resnici binglja, ne? Ven iz območja. Kje je ves problem tega zazidalnega načrta? Ves problem tega zazidalnega načrta, če sem jaz prav razumel na prejšnjem odboru razpravo Janeza Koželja je, da je zaradi oblikovalskih načel velikih meril, to se reče blok ob obvoznici, bil iz

oblikovalskega načela, narejen blok tikoma ob daljnovodu. Zaradi tega oblikovalskega principa, ko bi lahko bili bloki vsred, kjer je nizka gradnja, imamo tudi blok pri vrtcu. Tam, kjer je rizična, imamo bloke, tam, kjer bi pa lahk bloke mel, mam pa nizko gradnjo. To je osnovna konceptualna napaka, konceptualno napako naj se odpravi. Mi imamo...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Istenič, replika.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa. Podžupan Koželj, ne? Repliciram v tistem delu vaši interakciji, ne? Ko že skoz jaz vedno govorim, da pri planiranju vedno trčimo ob interese kapitala in pa okoliških prebivalcev. Jaz se strinjam, da je mogoče ta rešitev, ki jo vi danes tukaj predlagate, tista, ki je še sprejemljiva za lastnike teh zemljišč in ki hočejo maksimirat svoj dobiček, ne? Ne vem pa, če se pa mi, kot mestna služba, pa najbolj zavzemamo pa za interese obstoječih prebivalcev. Jaz se strinjam, da s tem, tuki je treba neki narest. Podpiram tudi predlog gospoda Kopača, da se tamle en blok ne zgradi. Predvsem bi pa jaz zahteval, da če bomo že sledili interese okoliških prebivalcev, da najmanj, kar poskrbimo je to, da zahtevamo, da se daljnovod vkoplje. Ker s tem se dobi določena površina. Namreč, ne morem se strinjat s tem, da se je načelnik oziroma pripravljavec gradiva, na podlagi izsledkov iz raziskave, odločil, da se bo daljnovod premaknil. Ker nima nobenih utemeljenih razlogov, zakaj se je tako odločil. In, če že sledimo, da poskušamo najdt eno tisto medijacijo in to vem, da vi gospod Koželj se radi dogovorite, da so vsi, da je situacija vin – vin, a ne? Mislim, da moramo tukaj plat, kateri so interesi okoliških prebivalcev in kako jih najbolj zadostimo. S tem, da bodo še interesi lastnikov zemljišč in tistih, ki bodo tukaj gradil, še, če rečemo lahko spodobni. Saj se da zračunat, točno se ve kakšna bo gradbena cena in kakšen bo dobiček in ga konec koncev tudi lahko z določenimi ukrepi v tem prostoru tudi primerno omejimo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Replika, gospod Cizelj.

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Hvala lepa. Pred mano je razpravljajal oziroma nekaj razpravljavcev nazaj, kolega Sušnik, ki je bom rekel nekako preroško že napovedal, s čim se bomo soočali na naslednji seji. Pa smo se pravzaprav že sedaj soočili, ko nas je spoštovani profesor Koželj hotel nekako v svoji razpravi oziroma v svojem izvajanju prepričati, zakaj bi bilo dobro sprejeti ta akt. Češ, da je potrebno pospešiti stvari, da se gradijo že osemnajst let in tako naprej in tako naprej. In kolega Sušnik je imel prav očitno, ko je nekako povedal in napovedal, kaj se nam lahko obeta. Osebn pa mislim, da pravzaprav, da se tukaj navežem še na kolega Isteniča, da dejansko ne gre tukaj hiteti, samo zaradi tega, da bi nekako zadovoljili interese nekih investorjev, ali pa nekoga, ki želi nekaj tukaj umestiti. Jaz razumem ta interes investitorja, ki je popolnoma legitimen. Vendar pa naš načrt oziroma naš namen je zadovoljiti interese ljudi. Mi smo javna ustanova in moramo slediti željam in potrebam meščank in meščanov. In tukaj je moje, bom rekel stališče popolnoma jasno in se nagiba popolnoma k stališču četrtne skupnosti, ki ga je danes predstavil gospod Bambič. Moti me pa še ena ta stvar, ko je tudi profesor Koželj nekako mogoče izpustil. In se, bom rekel, kot neka Jara kača vleče, vleče pri vseh teh urbanističnih aktih tudi v Dravljah, ki so pravzaprav v neposredni bližini, tudi v Celovških

dvorih, ki so pravzaprav nekoliko bolj zahodno od te točke. Da v obstoječ problem, ki je velik na temu mestu in s tem se moramo strinjati. Govorimo o cestni problematiki, govorimo o elektro vodih in tako naprej in tako naprej, umeščamo še novo umestitev stanovanj, ki pa pravzaprav presega trenutne zmožnosti tako cestnih infrastruktur, kot katerih koli drugih infrastruktur. Zato jaz mislim, da je potrebno tukaj malo konje ustavit, najti dober interes oziroma skupen interes z okoliškimi stanovalci in umestiti v prostor stvar...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Sušnik, replika.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Prav razprava cenjenega podžupana in predsednika Odbora za urbanizem, je razlog, zakaj nima nobenega smisla umikat današnje točke iz te seje. In zakaj pravzaprav nima nobenega posebnega smisla razpravljat in razpravljat in razpravljat in prepričevati. Ker prepričujemo pravzaprav tiste, ki so prepričani. Tisti, ki se jim pa domov mudi in globoko vzdihnejo, kadar se kdo prijavi še k razpravi, pa tako so tukaj poslani zato, da pritisnejo na gumb in podprejo, a ne? Ker jim je pač ena figa mar za to, kaj pravzaprav ljudi v tej četrtini skupnosti mislijo. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zdaj... na koga replika? Ne može... ne gre več. Na gospoda Sušnika ni replike, ker je on repliciral... Zadnji, do sedaj prijavljen, gospod Gomišček na razpravo.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne more. Na razpravo je Gomišček prijavljen zadnji, zdaj naslednji bo pa gospod Jakič repliciral. Replika pa ni možno. Izvolite gospod Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Hvala. Saj bom zelo kratek. Tudi sam se nisem mislil javljati na tole. Ampak, moram reč, jaz sem osebno vesel, da se predsednik četrtne skupnosti tako angažira za svoje ljudi. To, kar je gospod Bambič povedal, jaz mislim, to je primer dobrega predsednika ene četrtne, četrtne odbora. In bi... ali pa Liste Zorana Jankovića, kolega Božič. Ampak, jaz bi si želel, da vse te strahove četrtne skupnosti, da nekako ovržemo. Jaz moram reč, kar se teh daljnovodov tiče, ko vidim dve vzporedni žici, mal premaknjeni, men, kot, ko...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim, no... je enajst zvečer, no...

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

... fiziku, fiziku, ki sem se kar nekaj ukvarjal z magnetnimi polji, sem nervozen. Zaradi tega, ker to so različne študije, ki imajo različne mejne vrednosti. In v vsakem primeru imam

občutek, da tukaj smo nekje na meji. Zaradi tega mislim, da bi bil smiseln podatek, že pri tej diskusiji, da se bi vedelo, kolk sploh stane polaganje takega daljnovoda v zemljo in potem sploh ena taka stvar je vredna sploh debate, ali ne, ne? Jasno, če pa popuščamo investitorju, ki jasno pove, da če bo moral stvar dajat pod zemljo, da potem se mu računica ne izide, potem pa vemo, kje smo. Potem pa vemo, da ta mestni svet, tam popušča investitorjem. Je tudi ena logična stvar, noben ne more reč, da ni, ampak pol rečimo Bobu – Bob in se ne pregovarjamo. In predsednika nadzornega... predsednika četrtnega odbora odpravimo in rečemo, fino, ampak denar ima prednost. Tisti ljudje tam, ki bojo živel, bojo pač živel pod mejnimi vrednostmi. Zaradi tega bo mogoče 100 € kvadratni meter manj. Ampak, bodite zadovoljni in nasvidenje. Jaz mislim, da na ta način to ne gre. Moram pa reč, gospod župan, da jaz sem si mislil, če vas že ta interes kapitala nekako ne prizadene, ali pa se vam zdi logičen, sem pa nekako upal, da pa vsaj, da te grožnje, da bo Pot spominov in tovarštva nekako prškrknjena, ne? Da vsaj tam bi se moral mal zamislit, pa reč, ja, tlele pa ne, ne? Neki je kapital, neki so pa naše korenine partizanske. Ne? Tam pa ne smemo popuščati niti milimeter, ne? Tako, da mislim, da sta tle dva interesa, ki jih je treba upoštevati. In enostavno rešitve najdt. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek, replika gospodu Gomiščku.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Pri žici ne gre za partizanske korenine, pri žici gre za to, vi ste premladi, jaz sem jo doživel, ne? Gre za to, da so bili eni na en stran, drugi pa na drug stran, ne? Pa ne eni, ne drugi, niso bili partizani, ne? A razumete? Eni so bili pod Italijo, drugi so bili pod Nemčijo, na tej lokaciji. Drugod je bila pa žica tudi med Italijo in Italijo, ne? Tako, da prosim lepo, ne? Da ne zaradi partizanstva...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa za pojasnilo...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ne, ne, dovolite. Nisem še končal. In druga replika na tebe je pa ta, da seveda govoriš o investitorju, ki bi moral plačat. Tukaj so investitorji. In umetelnost seveda tega programa opremljanja je, da bi prvič, moral met not že izračun, ki ga nima. Ne? Kakšnega bomo mi vedeli, če... in drugič bi moral met razdelitev, ne? Koliko na posameznega investitorja in tako dalje in tako naprej. To se prav, seveda, nimamo nič, ne? Mi na mizo dobivamo vedno nič. Zato jaz prosim Koželja, z vso avtoriteto, ker je tuki od izvorno prejudiciran, prejudicirana zadeva. Izvorno! Da naj pove, da bomo to drugič obravnaval v enaki obliki, kot zdaj. To se pravi v osnutku takem in takem. In naj to avtoriteto svojo, ne? Ne pa, da tukaj straši, da osemnajst let so neke težave. Kakšne težave? Tle je prazen teren. Ko bo podelan...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

... dovolite...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

... replicirate gospodu Gomiščku...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

No...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Gospodu Gomiščku... Saj je v redu. Hvala lepa. Zdaj pa, zadnji prijavljen, tako, da še preverjam kdo je, gospod Jakič.

GOSPOD ROMAN JAKIČ

Hvala za besedo gospod župan. Da ne bi prišlo do nesporazuma, nekateri samo sedimo in vzdihujemo, ko drugi govorijo, bi rad nekaj razčistil. Zato sem sicer hotel kolegu Sušniku replicirat. Razčistil med tem, to večno dilemo v tem mestnem svetu, ali je mestni svet oziroma večina podrejena kapitalu, ali javnemu interesu? Jaz seveda vidim v gradnji novih objektov, s strani privatnih investorjev, javni interes. Ker v javnem interesu v Mestni občini Ljubljana, je zgraditi 40 000 stanovanjskih enot, ki tem mestu manjkajo. In zato ne razumem te umetnostne dileme, ki jo postavljate pred nas, ali je v bistvu ta kapital, ki naj bi gradil ta stanovanja, neki zelo daleč in odtujenega od, od interesa. Seveda je interes Mestne občine Ljubljana, da neko degradirano, degradirano območje urbano posodobimo in jo posodobimo na način, ki bo funkcionalen in ki bo zagotavljal javni interes. Edina vsebinska diskusija je bila danes, ki sem jo jaz seveda poleg kablovja, ne? Je bila to, kar je Janez Kopač omenjal, standarde, ki zadevajo vrtce. Tle, moram reči, da, da imam dilemo, kako bi bilo treba rešiti od tega osnutka do predloga, kaj narediti seveda s temi vrtci. Kar se tiče pa električne infrastrukture. Dajmo se potem zment, pa enkrat naredimo prerez za celo Ljubljano. Polje živi pod napetostnim območjem od Kleč do Papirnice Vevče celo življenje. Čez mojo hišo teče in sem že v, tri mandate nazaj predlagal, da bi seveda to dal pod zemljo, pa so me podučili, da je to stvar investorjev, v tem primeru Mestne občine Ljubljana, ali pa primer investitorja tle, da seveda ob obstoječih daljnovodih, tisti, ki naj bi to predstavljali, je Elektro Ljubljana, ki pa seveda noče slišati za ta strošek. In zato pravim še enkrat, ne vzpostavljati dileme kapital ali javni interes. To, kar delamo, delamo v javnem interesu Mestne občine Ljubljana.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Replika gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, ne bom uporabil ta prave besede, ki bi bila izprevrženo pojmovanje javnega interesa. Ampak, bom uporabil besedo, da ne veš kaj je to javni interes. V dveh stvareh. Prvič, kdo pa parv, da vse na tej lokaciji? Saj mi imamo preveč lokacij. Ta, številke, o katerih ti govoriš, so dosegljive na še in še lokacijah. Tuki samo gre za tekmo, kdo bo koga prej prehitel, da bo se v tej nepremičninski krizi, oprostite, zakalkuliral. To vam zdele garantiram. Da se bo

zakalkuliral. Zdrav urbanizem, pomeni tudi zdravo investiranje. Nezdrav urbanizem, pomeni nezdravo investiranje, ki se ne izide. Eni bodo razumel to sprego. Drugič pa, drugič pa. Janeza Kopača vprašaj, kaj pomen previdnostno načelo pri posegih v prostor, iz naslova recimo teh sevanj in tako dalje in tako naprej. Če ni treba narobe, se dela prav. In nas nihče ne sili, tako, kot smo ta prvi predlog dobili, da je ob daljnovodu največja linija blokov. To je v nasprotju z vso, rekel bi tudi zakonodajo. In jaz osebno seveda, ker se ne smem sklicevat na primerjalne študije v Evropi in tako dalje. Zakaj ne? Zato, ker smo to vgradili v zakonodajo. Previdnostno načelo. V taki, ali pa v drugi obliki. Eni trije členi so v Zakonu o varstvu okolja. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Gospod Slak, replika.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Strinjam se s kolegom Jakičem, seveda, da je lahko v javnem interesu, da se s privatnim kapitalom gradijo stanovanja, ki v Ljubljani, ki jih v Ljubljani primanjkuje. Ampak, zagotovo pa ni v javnem interesu, da ob tem sprejemamo polovične rešitve. In sigurno ni v javnem interesu, da, namesto, da bi izboljševali bivanjske pogoje, jih s takšnimi posegi slabšamo. Slabšamo za tiste, ki živijo že zdaj, ker bodo mel, vsaj... ne vem, pet, deset, petnajst, ali ne vem kok let slabše pogoje zaradi povečanega prometa. In ne nazadnje tudi tistim, ki bodo bili, zdaj, oprosti, če si ti, ali pa kdo drug, pač, je tud to treba popraviti, ne? Izpostavljeni teh, tem elektromagnetnim sevanjem. Ampak, zakaj bi zdaj načrtno že v naprej to počel? In to je seveda edini, edini problem, ne? Mi smo recimo skupaj s tabo, pač zavrnili nek odlok za izgradnjo Špara v Šiški, ravno zaradi tega, ker niso bile, bi rekel ustrezno urejene prometne rešitve. Zdaj smo ga sprejeli, pod istimi pogoji, nič se niso spremenile prometne rešitve, mamo zdaj še tam še Kitajski zid, pa tale Korotan, pa kaj jaz vem kaj še vse zraven. To sigurno ni v javnem interesu. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Gospod Istenič replika.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Ja, kaj je javni interes, ne? Res je, ja...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Kolega Möderndorfer, kar smejte se. Ampak stvar je samo vrednot. Pa tisto, katere interese bomo mi zastopali. Ali se bodo zastopali interesi lastnikov, al pa obstoječih prebivalcev. Kolega Möderndorfer, o tem se gre. In samo sistem naših vrednot nas prepričuje, kaj bomo naredili. Strinjam se, da javni interes je, da Ljubljana dobi štirideset, ali pa dvajset, ali pa petnajst tisoč stanovanj. Seveda. Zato bomo tud sprejemal dolgoročni plan Mestne občine Ljubljana, kjer bomo zagotovil potrebna zemljišča, kjer bodo ta stanovanja lahko tudi zrasla. Ni pa treba na obstoječih površinah maksimirati in vse narest tako, da bo interes kapitala sto procentno zadovoljen. Ker kaj se bo dogajalo? Vsi tisti prebivalci, ki imajo tam določen bivanjski standard, bodo zaradi tega potem zbežali iz Ljubljane ven. Pa bodo šli raj v naravo.

Pa bodo drugje kupovali svoja zemljišča. Mislim, da je enkrat prav, da koncu, da na koncu povemo, kakšne bivanjske standarde bomo za obstoječe prebivalce tudi zagotavljali. In še tista zadeva, ne? Po mojih informacijah se dela nov daljnovod, od Polja pa do Viča. In sedem kilometrov, od petnajstih, je vkopanega. Tako, da, samo za informacijo. In mislim, da je treba končno, da končno rečemo, nekaj je treba pa tudi vkopat.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Še kdo? Zaključujem razpravo. Ja, ni... sem videl gospod Bambič. Samo moment. Kar počakajte, boste dobili še besedo. Kar... ne... ne...

Ugotavljam navzočnost po tej točki.

Izvolite gospod Bambič, zaključno besedo.

GOSPOD IGOR BAMBIČ

Še enkrat bi vas rad spomnil, ne? Da jaz sicer sem pričakoval, da bo danes en, en drugačen načrt. Da ne bo, da ne bo recimo... tlele... sicer, dobro, zdaj z miško... mogoče mi bo uspel clo pokazati. Ampak, da ne bo...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Že vemo... že vemo, že vemo..

GOSPOD IGOR BAMBIČ

Da ne bo tegale, da ne bo tegale objekta, ki, ki, v katerem Ministrstvo za šolstvo in šport pravi, da tam nima kaj delati in mora biti zelenica, a ne? Jaz sem, jaz sem pričakoval, da ne bo, da ne bo tehle vrstnih hiš tlele, ker, ker tam pač praktično bit ne morejo, a ne? Gospod je prej razpravljali. Strah nas je, ja. Pa veste zakaj? Zato, ker ne vem, če se starejši svetnice in svetniki, se boste pa sigurno spomnili, kakšen je bil predpogoj za izgraditev Celovških dvorov? Novi vrtec. To je bil pogoj Četrtna skupnosti Šiška. Ki je bil sprejet na tem mestnem svetu. Danes se pa sprenevedamo, kje bo. To je bil pogoj. In vi ste ga sprejeli. Tudi mi smo ga sprejeli. In tudi mi smo sprejeli to pozidavo. In kaj? Danes? Ni ga. ...///... nerazumljivo...///... pa se je zgubil. Zato nas je strah. Res nas je strah. Ne? Da se zadeve, na katere opozarjamo in jaz upam, da legitimno, no. Da ne bo izpadlo, da je to kaprica Igorja Bambiča. Daleč od tega. Ampak, dajte človeku dostojno zadevo pripraviti, pa jo bomo podprli. Saj smo še vsako...///... nerazumljivo...///... saj ta četrtna skupnost je ena najbolj kooperativna v prejšnjem mandatu. Saj so bile vse stvari narejene! Razen nekatere, ki so bile minirane.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, glej... /// ... nerazumljivo... govor preblizu mikrofona...///... zdaj pa še nekaj, gospod Jakič... No, ampak ne s strani četrtna skupnosti, da se razumemo, ne? Leta 97 ste zapisal v zaključkih, MOL meni, da je treba v Ljubljani, v obroču, znotraj avtocest in obvoznih cest, graditi v kabelski izvedbi tudi srednje in visoko napetostne daljnovode. Jaz mislim, da to vse

pove. Jaz mislim, da o tem sploh ne smemo razpravljati. Še enkrat! Zakaj, zakaj tako krčevito stališče četrtne skupnosti? Zato, ker se, ker se bojimo. Zato, ker...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne, ker, ker na ta način, ne? S trdo roko, je najlažje vladati. Takole bo, pa nič drugač. Če boste pa kaj še dost govorili, bomo pa pač po svoje naredili. Ne, lepo vas prosim. Znete dost dobro narest. Znete boljše narest, kot je Kitajski zid. Naj se Kitajski zid ne ponovi! Lepo prosim! In ta zadeva danes ni zrela za sprejetje. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa, ker je že ura, ne? Mal pred enajsto zvečer. Bom kljub temu reskiral svojo zaključno misel pri tej točki.

Neko stvar, ki si jaz kot župan te mestne uprave ne morem dovoliti. Ne morem si dovoliti, da poslušam tu besede od cenjenih mestnih svetnikov, kako ne zaupajo mojim sodelavcem v mestni upravi. Kako oni nekaj podtikajo. Jaz popolnoma stojim za mojimi sodelavci. In pokažite mi, kaj je kdo podtaknil, predvsem za unima dvema, tam, ki sedita, ki sta dobila skupaj z ekipo nagrado za ta plan. Tako, da lepo prosim, če boste imeli kakšen element podtikanja, dajte ga pokazati, drugač pa te besede spustite. Ker predvsem govorite o sebi. Zdaj bom pa mal provociral na ta material. Vprašal bi, kdo pravzaprav je to zemljišče prodal? Kakor jaz vem je prodal DSU, ki je v lasti države. Kot drugo vprašanje bi postavil, jaz sem, da se iz leta 97 pokablira. Vprašal bi, kaj ste, ali pa kaj ste v enajstih letih, dve leti sem tudi jaz tu, pokablrili? Mi imamo zdaj to razpravo, ali prenesemo kablažo v parku Stožice? Pravzaprav nikogar ni skrbelo za te ljudi, ki so živeli pod temi kabli, gospod Bambič, v tistih lesenih barakah. Pa niste nič priletel, pa bi rekli, joj, skrbimo za vas. Pa bomo naredili neko obrambo, pa bomo kablrili. Ta investitor, ki je nekaj dobil na upravnem sodišču oziroma na sodišču, je v principu rešil 32 družin. Kot drugo, jaz trdim, ne enkrat, ne prvič, ne zadnjič, da v Ljubljani bo tako dosti stanovanj, da jih bo težko prodat. In vsak tisti, ki si bo kupil stanovanje, se bo odločil, ali bo šel v bližino kablov, ali ne bo šel v bližino kablov. Da ne govorim o tem, da je pol Ljubljanec pod kabli pravzaprav. Če rečem gospodu Kopaču na vrtce. Ja, ima prav. Zakon obstaja. Samo, če bi ga upoštevali, osemdeset procentov vrtcev je treba takoj zaprt. Ker so preblizu vseh stavb. In, kot zadnje, ne? Gospod Bambič, ko se bojite o teh vrtcih, poudarjam, tu, v tem mestnem svetu. Ljubljana je bila v letošnjem letu edina občina, ki je vse svoje otroke preskrbela z vrtci. Vse svoje otroke z vrtci. In ali bo vrtec tu? Jaz ga ne bi dal v blok, če mene vprašate. Ali bo tam v Podutiku, kjer imamo svojih šest taužnt zemlje. Po mojem bo v Podutiku. Ampak, to je odgovor, kje bojo vrtci. In zelo preprosto, ne? Še enkrat vas prosim, vaše mnenje, mate pravico, odbor je povedal svoje. Jaz bi pa sam to prosil, da v naprej ne obdolžujete moje sodelavce, ki sedijo tudi tu do enajstih. Če si že mi tu prostor vzamemo, njim ni treba. In vaše pripombe bomo vzel na znanje. Sprejemam pa en sklep, samo ne vem, kako naj ga speljem. Da sprejememo zdaj sklep, da damo nalog Elesu, ali Elektru Ljubljana, da mora v roku dveh let vse po Ljubljani pokablrirati. Jaz sem takoj za tak sklep, samo ne vem, kako bi ga to speljal.

Tako, da dajem na glasovanje, lepo prosim, sklep, ki je tak:

Glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, sprejme Dopolnjen Osnutek Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za dele območja urejanja ŠS 2/2 – 1 in ŠS 2/2 – 2 – Korotansko naselje.

Izvolite gospod Jazbinšek, obrazložitev glasu.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Glasoval bom proti, ker izvirno so nam prvi dan podtaknil linijo blokov, zraven daljnovoda. To je podtaknjeno. Strokovnjak ne more drugač narediti, kot da podtakne. Drugič pa, župan, to kar ste zdajle govorili, jaz se vas bojim! Zato bom glasoval proti.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa za vašo bojazen.

Glasovanje poteka, še enkrat berem:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, sprejme Dopolnjen Osnutek Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za dele območja urejanja ŠS 2/2 – 1 in ŠS 2/2 – 2 – Korotansko naselje.

Rezultat glasovanja: 21 ZA. 9 PROTI.

Sprejeto. Hvala lepa.

Prehajamo na zadnjo točko dnevnega reda.

PREDLOG ODLOKA O ZAKLJUČNEM RAČUNU PRORAČUNA MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA LETO 2007

In pod B.

LETNO POROČILO JAVNEGA STANOVANJSKEGA SKLADA MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA LETO 2007

Najprej pod točko A., ne?

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. S sklicem seje ste prejeli tudi Poročilo Nadzornega odbora Mestne občine Ljubljana in pa poročilo pristojnega odbora. Tu, danes z nami je tudi gospod Ivan Oven, ki bo predstavil skupaj s tem poročilom izsledke nadzornega odbora. Najprej pa prosim gospoda Lekiča, načelnika oddelka, da poda uvodno obrazložitev.

Izvolite gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala. Vi ste pravkar trkal na našo vest, kako maltretiramo malo da ne mestno upravo, ki mora tukaj sedet in nas poslušat ob enajstih. Jaz izrednih razmer ne vidim, zdaj, vam poslovnik daje, ne samo možnost, ampak tako rekoč obligacijo, da v nekem doglednem roku zaključite sejo. Ne vem zakaj sicer se na poslovnik požvižgate. Očitno mate, mate neko drugačno spoštovanje do pravil, kot smo ga mi navajeni. Jaz vseeno predlagam, da glede na to, da gre za dokaj resen dokument in dve resni točki, da se sejo danes prekine in nadaljujemo prihodnjič oziroma 15. decembra, predno začnemo novo redno sejo. Če smo čakali do zdaj, do konca novembra s to točko, bomo pa počakal še tri tedne. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Ugotavljam navzočnost, lepo prosim.

Rezultat navzočnosti:

Glasovanje poteka o Predlogu Sklepa gospoda Sušnika, da prekinemo sejo in prestavimo to točko na naslednjo sejo.

Osebnostno sem proti tej prekinitvi. Čakali smo pa zato, ker smo čakali poročilo nadzornega odbora, ne?

Rezultat: 10 ZA. 18 PROTI.

Ni sprejeto.

Izvolite gospod Lekič.

GOSPOD STEVO LEKIČ

Spoštovane svetnice in svetniki. Pred vami je Predlog Odloka o Zaključnem računu Proračuna za leto 2007. To je prvi proračun, ki je bil sprejet v novem sklicu mestnega sveta. Sprejet je bil marca lanskega leta. V istem letu, se pravi jeseni, konec septembra, je bil proračun tudi dopolnjen. Zdaj, kaj je značilno za proračun, skupaj s temi dopolnitvami? Z rebalansom iz konca septembra? Proračun je prvič nastajal v razmerah, ko je Ljubljana ostala brez precejšnjih sredstev. Kako smo v tistem času uravnotežili ta proračun? V proračunu so bila vključena prenesena sredstva, ki so bila ugotovljena v Zaključnem računu za leto 2006. Predvidena je bila prodaja stvarnega premoženja, v višini 20 milijonov €. Realizirano je bilo 15 milijonov €. Potem, ko je bil pa dopolnjen proračun z rebalansom v septembru, so bile vključene dodatne obveznosti v ta proračun. In sicer je šlo za nakup zemljišč za stanovanjsko gradnjo. In tako je bilo potrebno za uravnoteženje proračuna predvideti tudi dodatno zadolževanje v višini 24 milijonov €. Kar zadeva realizacijo Proračuna za leto 2007, je dosežena v višini 88%. Kar je do neke mere razumljivo, ker je bil proračun sprejet šele konec marca in se je s polnim zamahom izvrševal samo devet mesecev. Vendar, ravno zaradi te nižje realizacije, je konec leta bilo potrebno od predvidenega kredita najeti samo 9 milijonov €. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa gospod Lekič. Prosim gospoda Ivana Ovna, da poda poročilo nadzornega odbora.

GOSPOD IVAN OVEN

Spoštovani gospod župan, spoštovane dame in gospodje. Dovolite mi, kljub pozni uri, da na kratko predstavim delovanje nadzornega odbora in njegov redni letni izdelek. To je Poročilo o razpolaganjem s premoženjem mestne občine Ljubljana o namenskosti in smotrnosti porabe proračunskih sredstev in o finančnem poslovanju uporabnikov proračunskih sredstev v letu 2007. Poročilo je rezultat dela in prispevkov sedmih članov nadzornega odbora revizorjev. Poročilo sestoji iz pregleda bilance in preveritve različnih postopkov pri naključno izbranih zadetkih oziroma dogodkih, v zvezi z izvrševanjem proračuna. Poročilo ste prejeli v gradivu za današnjo sejo, zato bom tu navedel le nekaj povzetkov, do katerih sicer lahko pride vsak pozoren bralec poročila.

Prvič. Odziv mestne uprave na nadzorstvene zapisnike ni bil optimalen. Nekaj vprašanj je ostalo tako neodgovorjenih, nekaj nejasnosti nepojasnjenih. Vsak član nadzornega odbora

namreč pri opravljanju pregleda napiše nadzorstveni zapisnik. To je osnutek poročila z ugotovitvami in tudi vprašanji. Na ta zapisnik imajo pristojne osebe mestne uprave možnost pripomb in pojasnil. In, kot sem rekel, je bil odziv mestne uprave letos manj zavzet, kot lansko leto. Delovanje nadzornega odbora ni samemu sebi v namen, temveč želi nadzorni odbor izboljšati učinkovitost delovanja mestne uprave, s tem pa zagotoviti, zagotoviti pravilno in gospodarno uporabo proračunskih sredstev.

Drugič. Naslednja ugotovitev je, da se večkrat in v različnih oddelkih javno naročilo razdeli na več delov, kar lahko pripelje do kršitve Zakona o javnem naročanju, gotovo pa poslabša pogajalski položaj naročnika. Do enakih ugotovitev je prišla tudi Služba za notranjo revizijo, pri notranjih revizijskih pregledih.

Tretjič. Določitev ustreznih meril in kazalnikov in na osnovi le teh spremljanje realizacije, to je porabo proračunskih sredstev, je zadeva, ki se je tako državna, kot lokalna samouprava, izogiba, kot hudič križa. Mestna občina Ljubljana ni pri tem nobena izjema. Iz tega izhaja, da bo potrebno temu področju posvetiti veliko več pozornosti. Še posebno transferom. O tem je bilo govora tudi že v mojih prejšnjih točkah, k ste se dotikali temu področju.

Četrtič. V poročilu boste večkrat naleteli na ugotovitev, da je sistem delovanja notranjih kontrol pomanjkljiv. Da ne bo nesporazuma, moram tu pojasniti, da nadzorni odbor ni preučeval celotnega sistema notranjih kontrol, temveč smo se posamezni člani srečali z delovanjem oziroma nedelovanjem notranjih kontrol, ob preučevanju drugih postopkov. Tudi v poročilih notranje revizije, boste večkrat naleteli na podobno ugotovitev, o nezadostnih notranjih kontrolah. Zaradi navedenega in zaradi pomembnosti notranjih kontrol, bi županu tu predlagal, da ob tej točki, nariše vsaj tri klicaje.

Petič. Skrbniki pogodb so včasih premalo skrbni. Pogosto prihaja do prekoračitve zneskov in rokov. Kljub ustreznim klavzulam v pogodbah, nadzorni odbor ni zasledil, da bi Mestna uprava Mestne občine Ljubljana, že od kakšnega zamudnika izterjala, izterjala zamudne penale.

Šestič. Nekateri oddelki kronično trpijo za nizko realizacijo. Opravičevanje, češ, da so krivi....

.....konec 1. strani V. kasete.....

...predpisani postopki, je podcenjujoče. Diagnoza nadzornega odbora je druga. Bolniki trpijo zaradi slabega planiranja. Izposta...

Sedmič. Izpostaviti moram še dva glavna informacijska sistema. Med tem, ko se na področju evidenc stvarnega premoženja vendarle koraka, se na, se na posodobitvi arhaičnega finančno računovodskega sistema, stoji. Naj poudarim, da je ravno ta sistem, eden glavnih podsistemov sistema notranjih kontrol. Gospod župan, če imate še svinčnik, potem priporočam risanje klicajev.

Naj bo dovolj, več in podrobna poročila lahko preberete na koncu našega poročila.

Za zaključek, da ne bo zve..., da ne bo zvenelo čisto črnogledo, naj dodam, da je nadzorni odbor ugotovil tudi nekaj pozitivnih premikov. Vendar nadzorni odbor obveščanje javnosti o tem prepušča županu. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Dakić za stališče odbora.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor za finance podpira Predlog Odloka o Zaključnem računu Proračuna Mestne občine Ljubljana za leto 2007 ter ga predlaga Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana v sprejem.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa, gospod Čerin? Ni. Odpiram razpravo. Izvolite gospod Sušnik....

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Ker smo iz uvodne razprave ugotovili, da je kar nekaj vprašanj, na katere ni odgovorov s strani mestne uprave, jaz predlagam, da se to točko, v skladu s 106. členom preloži na eno izmed naslednjih sej. Do takrat pa mestna uprava pripravi odgovore na vsa vprašanja, na katere še ni uspela odgovoriti v tem preteklem letu dni. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ugotavljam navzočnost...

Rezultat navzočnosti: počakal bom gospoda Kopača, da pride do svojega sedeža, da ne bo kje druge pritiskal.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: ...

Uporabljal bom 61. člen poslovnika in bom preklical vse prosim. Dajte mi seznam prisotnih....Ne, lahko tudi večkrat. Zdaj bom, po imensko se kliče. Vam lahko preberem...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

No, to je prava slika člana Odbora za finance, ki tudi...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim...

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

... ni prišel na Odbor za finance.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne, saj je v redu, ne? Tak je, jaz bom pol komentiral tudi predsednika nadzornega odbora, on ima vso pravico, da reče, samo eno točko, da boste vedeli, dokler so še tle kolegi. Ko je gospod Oven prišel k meni z osnutkom, tega poročila, katerega jaz zelo spoštujem, mislim, da je zelo korektno. In v uvodu napisano, čeprav se je sodelovanje z županstvom izboljšalo, ne dobivam materiale. Zdaj v poročilu tega več ni, celo ugotavlja gospod predsednik, da se je sodelovanje poslabšalo, če sem jaz dobro razumel. Letos je slabše, kot lansko leto. To je bilo vaše, ne vem, boste že ugotovil, kako boste ugotovil.

Albreht Bojan prosim. Bruna Antauer. Anja Bah Žibert – ni. Gospa Blažič – ja. Gospa Beović – ni. Gospod Bokal. Gospa Bon. Gospod Božič. Gospod Cizelj – ni. Gospod Čerin. Gospa Dakić. Gospod Gomišček – ni. Gospod Gorenšek. Gospod Istenič – ni. Gospod Jakič. Gospod Jarc – ni. Gospod Jazbinšek – ni. Gospod Kardelj. Gospa Kavtičnik. Gospod Kolar – ni. Gospod Kopač – je. Gospod Kordiš – je. Gospod Kovačič – ni. Gospod Koželj – je. Gospod Kunič – ni. Gospod Meršol. Gospod Moškrič – ni. Gospod Möderndorfer. Gospod Pavlica – ni. Gospa Piškur. Gospod Polajnar – hvala lepa. Gospod Rink. Gospa Simšič – hvala lepa. Gospod Slak – ni. Gospod Slavko Slak – ni. Gospod Sušnik – ni. Gospa Tekavčič – hvala lepa. Gospod Tomc. Gospa Vesel. Gospod Vilfan. Gospod Ziherl – ni.
Ena, dva, tri, štiri, pet, šest, sedem, osem, devet, deset, enajst, dvanajst, trinajst, štirinajst, petnajst, šestnajst, sedemnajst, osemnajst, devetnajst, dvajset, enaindvajset, dvaindvajset... Premalo nas je.

Zaključujem sejo.... Zaključujem sejo in to točko z razpravo nadaljujemo na naslednji seji.

.../// ... iz dvorane - nerazumljivo...///

Še enkrat? ...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Samo še enkrat prosim. Kje nas je triindvajset? Koga še niste štel?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne, pa tudi, če bi bila gospa Tekavčič, bi bilo... gospod Polajnar, gospa Simšič, gospa Tekavčič, gospod Kopač... štirje. Pa osem...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Tri. Pa pet, osem. Deset, dvanajst, štirinajst, šestnajst, osemnajst, devetnajst... A lahko povabiš še gospo Tekavčič, lepo prosim. Če je še tle, ne? Da še enkrat preštejemo glasove, no...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, smo trije štel...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

En se ni javil...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Je ni več. O. k., zaključujem sejo. Hvala lepa.

ŽUPAN
Zoran JANKOVIĆ

Zapisala: Elizabeta Vadnal Gorjup
Ljubljana, 30. november 2008