



MESTNA OBČINA LJUBLJANA
MESTNI SVET

Statutarno pravna komisija
Mestni trg 1, 1000 Ljubljana

Številka: 032-174/2008-4
Datum: 20. 10. 2008

tč. 12.,
21. SEJE MS MOL

POROČILO

Statutarno pravna komisija je na svoji 20. seji dne 20. 10. 2008 obravnavala gradivo za 12. točko 21. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, sklicane za 20. 10. 2008 in pri obravnavanju **Osnutka Odloka o urejanju in čiščenju občinskih cest in javnih zelenih površin** (v nadaljevanju: Osnutek), podala v razpravi naslednje pripombe, ki naj jih predlagatelj upošteva pri pripravi predlogov aktov:

Pripomba k 16. členu Osnutka

V 16. členu Osnutka se v prvem stavku črta besede »ter sosednja zasebna zemljišča«.
Črta se drugi stavek 16. člena.

Obrazložitev:

16. člen Osnutka Odloka o urejanju in čiščenju občinskih cest in javnih zelenih površin posega v zasebno sfero lastnika zemljišč in omejuje uživanje lastninske pravice. Stvarnopravni zakonik (Ur.l. RS, št. 87/02) v 37. členu določa, da je lastninska pravica imeti stvar v posesti, jo uporabljati in uživati na najboljše način ter z njo razpolagati. Omenjeni člen v nadaljevanju določa, da lahko omejitev uporabe, uživanja in razpolaganja, določi samo zakon. Negovanje trave tako, da ni višja od 20 cm zato že predstavlja omejitev uživanja nepremičnine.

Pripomba k 18. členu

Prvi odstavek 18. člena Odloka se spremeni tako, da se glasi:

»Psi morajo biti na občinskih cestah obvezno na povodcu.«

Obrazložitev:

Zakon o zaščiti živali (Ur.l. RS, št. 14/07-UPB) predvideva obveznost nagobčnika in povodca za pse, na vseh javnih površinah. Ker je v odloku predlagana uporaba analogije za vse pse, na občinskih cestah menimo, da bi bilo potrebno uporabiti isto terminologijo torej »povodec«, namesto »vrvice« in uporabo trdilne oblike, namesto prepovedi, kot je taka oblika že uporabljena v Odloku, za normiranje zapovedi.

Pripomba k 31. členu

Normiranje prekrškovnih določb mora biti skrajno precizno, ker je treba upoštevati ustavno načelo po jasni in precizni vnaprejšnji določenosti ravnanja. V primeru »kazenja lepega videza« ravnanje ni vnaprej določeno oz. je nedoločljivo in omogoča široko diskrecijo prekrškovnega organa. Predlagamo preveritev ustreznosti prekrškovnih določb v zvezi s 16. členom oz. vsaj večjo določenost zapovedanega ravnanja, kar bi omejilo diskrecijo prekrškovnega organa v zvezi s to določbo.

Pripravila:
Polona Zupan Klopčič,
tajnica komisije
Polona Klopčič



STATUTARNO PРАВNA KOMISIJE
PODPRESEDNIK
Miloš PAVLICA