



MESTNA OBČINA LJUBLJANA
MESTNI SVET

Mestni trg 1, 1000 Ljubljana

☎ 306 10-10 , ☎ 306-12-14

Številka: 032-185/2008-2

Datum: 20. 10. 2008

MAGNETOGRAMSKI ZAPIS 21. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA,

ki je potekala v ponedeljek, 20. 10. 2008, s pričetkom ob 15.30 uri, v Veliki sejni dvorani Mestne hiše, Mestni trg 1, v Ljubljani.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

... spoštovane svetnice, spoštovani svetniki. Gospe in gospodje. Predlagam, da pričnemo z 21. sejo mestnega sveta. Navzočih vas je 26 svetnic in svetnikov. In smo sklepčni. Svojo odsotnost so opravičili gospa Kociper in gospa Cesar. Prosim vas, da izključite mobilne telefone, da lahko mirno delamo.

Po sklicu seje ste prejeli še Predlog za razširitev dnevnega reda z novo 23. točko, z naslovom Predlog dopolnitve letnega načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Ljubljana za leti 2008 in 2009.

In pa danes dajem, umikam z današnje seje točko 16. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko enoto Š 4 Dravlje. Iz razloga, ker je to predlagal odbor, ki je hotel dobiti za četrtno skupnostjo več časa za pogajanja z investitorji, kaj bi se v tem kraju naredilo. Ne zaradi tega, kar je bilo, gospod Istenič napisano, ampak sem jaz govoril že danes s predsednico četrtne skupnosti. Mislim, da je strokovno predlog utemeljen. Ta isti bo šel čez en teden na sejo, naprej, na naslednjo sejo. To zdaj povem. Umikam pa zato, ker so se, četrtna skupnost se je sestala s posameznimi investitorji in bo poskušala to, kar ji je odbor naložil, dogovoriti neke bonitete za četrtno skupnost.

Tako, da odpiram razpravo o dnevnem redu, z eno dodatno točko in brez točke 16. Izvolite. Ni razpravo. Razpravo zaključujem.

Prehajamo na glasovanje.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 24

Glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog, da se predlagani dnevni red 21. seje mestnega sveta, razširi z novo 23. točko, z naslovom, Predlog dopolnitve letnega načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Ljubljana za leti 2008, 2009.

Prosim za rezultat glasovanja: 22 ZA, 1 PROTI.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Seveda...

Rezultat glasovanja: 21 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

In sedaj glasujemo, glede na navzočnost, ki je bila ugotovljena pri tej točki

O DENVNEM REDU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Dnevnega reda 21. seje mestnega sveta, skupaj s predlagano pripombo, spremembo in z umikom 16. točke.

Rezultat glasovanja: 25 ZA. NIHČE PROTI.

Sprejeto.

Prehajamo na 1. točko.

AD 1.

VPRAŠANJA IN POBUDE SVETNIKOV TER ODGOVORI NA VPRAŠANJA IN POBUDE

Gradivo ste prejeli. Pisno vprašanje, z zahtevo za ustno predstavitev je podal svetnik gospod Mihael Jarc. Vprašanje na pisni odgovor sta poslala gospoda svetnika, gospod Cizelj. Glede poslovanja župana in pristojnih služb na podlagi prijav občanov, v zvezi z nezakonitimi posegi v javno površino. In gospod Aleš Kardelj, za zaščito območja Šmarne gore. Odgovor na svojo pobudo in vprašanja sta prejela svetnik gospod Janez Moškrič, glede koncesije za zobozdravstveno varstvo otrok in mladine v Četrtni skupnosti Sostro in gospod Slavko Slak, glede kadrovske ... /// ... nerazumljivo.../// v mestni upravi in v Mestni občini Ljubljana. Besedo za ustno postavitev vprašanja, dajem svetniku, gospodu Jarcu.

GOSPOD MIHAEL JARC

Mediji so poročali, da je MOL izvedla javno dražbo, za javno oziroma javno zbiranje ponudb, za prodajo mestnega zemljišča med Kurilniško in Parmovo ulico v Ljubljani. Kot edinega in zmagovitega dražitelja so navajali Islamsko skupnost v Republiki Sloveniji. Prosim za odgovor na sledeče vprašanje. Ali je bila javna dražba res uspešna in veljavna, glede na

zakonodajo in predpise? Ali in kdaj je bil sklenjen ta zapis z zmagovitim dražiteljem? Ali in kdaj je bila sklenjena kupoprodajna pogodba? In, kdaj in če je kupec poravnal razliko med varščino in izklicno ponujeno ceno za zemljišče? Kakšni so bili časovni roki v razpisu, od dne javne dražbe oziroma zbiranja ponudb za sklenitev kupoprodajne pogodbe in plačilo kupnine?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Jarc, odgovor bo podala gospa Turšič. Izvolite Nataša.

GOSPA NATAŠA TURŠIČ

Hvala. Spoštovani župan, podžupani, mestni svetniki. Mestna občina Ljubljana je skladno s sprejetim letnim načrtom pridobivanja in razpolaganja s stvarnim premoženjem, ki je sestavni del odloka o proračunu občine, v Uradnem listu, številka 73, z dne 18. 7. 2008, objavila javno zbiranje ponudb za prodajo parcelne številke 2192/3, dvorišče, v izmeri 4997 kvadratov, katastrska občina Bežigrad. In gospodarsko poslopje, v izmeri 3312 m². Parcelne številke: 1416/1 - dvorišče, v izmeri 1016 m², k. o. Spodnja Šiška. Parcelna številka 1416/2 - dvorišče, v izmeri 36 m², parcelna številka 1453/27 - železnica, v izmeri 1747 kvadratov. In parcelna številka 1453/29 - železnica, v izmeri 256 kvadratov. Vse skupaj Spodnja Šiška. Katastrska občina Spodnja Šiška. Pogodba o notarskem zapisu o prodaji zemljišč še ni podpisana, saj pravni posel postane veljaven šele po potrditvi le tega na seji Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. S sklepom mestnega sveta o odobritvi pravnega posla, je sestavni del pogodbe, kar je bilo razvidno iz objavljenega javnega razpisa. Posledično k temu, doplačila oziroma poravnave med varščino ter izklicno ceno, še ni prišlo. Javno zbiranje ponudb je bilo objavljeno, kot sem rekla, v Uradnem listu, številka 73, z dne 18. 7. 2008. Ponudniki so morali oddati ponudbo z vsemi prilogami do vključno 28. 7. 2008. Postopek odpiranja ponudb je bil izveden dne 31. 7. 2008. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Nataša, na naslednjo sejo pogodbo dajemo v potrditev mestnemu svetu. V redu? Gospod Jarc? Hvala lepa.

Prehajam na 2. točko dnevnega reda.

AD 2.

POROČILO ŽUPANA

Med dvema seja od 29. 9. do 20. 10., pa bi kar dal na uvidevnost vam nekatere najbolj pomembne točke. Najprej smo odprli kar nekaj igrišč. Prenovljeno otroško igrišče pred Osnovno šolo Jarše, 30. 9. Mladinski center, v Četrtni skupnosti Šiška, na Tugomerjevi, 2. 10.. Prenovljeno otroško igrišče Vrtca Pedenjped, 8. 10. Novo poslovno enoto Lekarne Šiška, 9. 10. In prenovljeno šolsko igrišče podružnične šole Rudnik, na Rakovniku, 9. 10. 1. 10. smo imeli slavnostno otvoritev Kinodvora, kjer smo tudi isti dan podpisali pogodbe o sodelovanju s slovenskimi distributerji in zaželeli uspešno delovanje našemu Kinodvoru. Objavili smo razpis za sofinanciranje programov nevladnih organizacij, 3. 10., nekaj čez 3 milijone €. Najbolj razvpito je bilo sodelovanje z inšpektorjem Republike Slovenije za okolje in prostor, kjer smo pričeli z akcijo odstranjevanj nelegalno postavljenih objektov v Črnučah, ob Savi. To, kar je bilo tudi Četrtna skupnost Črnuče želja, pa že sedemnajst let se tega nihče ni lotil. Pri tem bi rad izpostavil, da jaz razumem čustveni naboj posameznih lastnikov teh

objektov. Problem je v tem, da je leta 91 bilo izdanih 150 odločb za... za odstranitev teh objektov, pa na žalost, ne? Sedemnajst let, objekte nihče ni odstranil. In to je bilo v bistvu sporočilo, da se lahko gradijo tudi novi. Ta trenutek, ko smo začeli z akcijo, je bilo teh objektov 1700. O velikost spalnic, bazenov, pa... tisti, ki ste bili tam, ste videli. 6. 10. smo podpisali pogodbo z Vegrado za prizidek in adaptacijo podružnične šole Kašelj, ki bo odprta do začetka šolske sezone drugo leto. In pa 17. 10. smo dobili ponudbo Vegrada za, za odkup 150 stanovanj, za neprofitna stanovanja, po ceni 1750. Pri čemer gre ven razpis Javnega stanovanjskega sklada za 300 stanovanj 8. 11. V tem trenutku se cela mestna uprava ukvarja, kako zagotoviti denar za teh 150 stanovanj. Gre za nekaj čez 20 milijonov €. In zdaj bom prosil za pomoč vse tiste svetnike SDS-a, gospoda Jazbinška, ki mi tako svetuje, da v Ljubljani denar ostaja, kje bomo denar dobili? Prodaja zemljišča na Rudniku, na katero smo računali, ni bila uspešna. Ni bilo nobenega na licitaciji. Kar pomeni, da prvo leto, ko smo zapiral proračun, zaradi krivično vzetega denarja, smo uspešno delali s prodajo nepremičnin. Zdaj pač ne gre, ne? Tako, da, ne vem, kako boste lahko razložili, ne? Če tega ne uredimo tistim 150 družinam, ki bodo od tristotega do štiristopetdesetega mesta, ne? Podpisali smo pogodbo za Enotno mestno kartico. S podjetjem Ultra. Na podlagi odločitve Državne revizijske komisije, ki je dala Mestni upravi in Holdingu popolnoma pravilno. Javno smo predstavili strategijo izobraževanja Mestne občine Ljubljana 2009 – 2019, 30. 10.. To, kar je gospod Jarc tokrat zahteval, je zdaj prišlo ven. Žal na te...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Parkrat, ja, no zdaj jaz govorim. Gospod Jarc bodite tiho prosim, pol boste pa lahko govoril... ampak, tokrat ga ni bilo zraven. Na Dnevu odprtih vrat, v zadnjem mesecu, sem sprejel 160 Ljubljančanov. Pri čemer je bila polovica teh Ljubljančanov, zaradi problematike stanovanj. V tej sobi smo imeli 17. 10. sestanek z Westbruckom in pa stanovalci v Stegnah. Tega barakarskega naselja. Opravljeno mediacijo. In njim smo zagotovili, da jim bo investitor prodal stanovanja po 1400 €, barake pa kupil po 600 €. Od 32 družin, jih je 31 uspelo za te pogoje. Čakamo samo še ene.

In na žalost, smo se v petek poslovili od sodelavca Tomaža Brateta, ki je mnogo prežgodaj in nepričakovano umrl.

Odnos, sodelovanje z državo, mednarodni odnosi. Na delovnem obisku v mestni hiši smo imeli na sprejemu župana Trsta, Di Piacu. Župana Gorice, Romulija. Gre za predlog Trsta, da bi goste, ki grejo uz ladjami v Trst, gre pa za številko 100.000 na leto, tudi uspeli en dan v Ljubljano. Potem smo se delegacije Mestne občine Ljubljana udeležili 20. obletnice mednarodne konference zdravih mest v Zagrebu. Pri tem nas je tudi sprejel župan Bandić. In pa mene osebno tudi predsednik Republike Hrvaške, gospod Mesić, s svojimi najozžimi sodelavci, na kosilu. Moram izpostaviti nagajanje ministra za kulturo, ne? In žlehnobo gospoda Simonitija. Ki je po izgubljenih volitvah naredil, ne? Dve ključni spet zadevi za Ljubljano. Ustavil, razveljavil je soglasje k obnovi Bežigradskega stadiona. In kot vrh vsega, kljub mnenju Zavoda za varstvo kulturne dediščine, je tudi zaščitil plečnikovo dediščino na Tržnici tako, da se tudi na Tržnici ne more delat garažna hiša, ne? No, jaz sem prepričan, da bo novi minister to odpravil. In iščemo, da tudi za škodo, ki je nastala, kajti dve leti že delamo ta projekt, v katerega so vključeni celotno Ministrstvo za kulturo, MOP je že izdal predhodno soglasje, da bomo iskali tudi odškodninsko odgovornost dotičnega ministra. K sreči samo še štirinajst dni. Moram komentirati tudi gospoda Petra Sušnika, ki govori o stroških Te-Tol-a, pa o nedovoljenem povišanju cene ogrevanja. Res je, nedovoljeno povišanje cene energetike. Je pa zelo zanimivo, da kolega Sušnik razlaga, ne? V dobro, ne? Te-To-la je treba ceno dvigniti,

ne? Čudno, da se ni oglasil takrat, ko je mestna občina bila proti delitvi dividend, pa ni rekel svojemu ministru Vizjaku, ne deli dividende. Gre pa za isti znesek. Delili so milijon € in to je tudi ta strošek, ki ga morate pokrit, milijon €. Čudno, da gospod Sušnik tudi ni nastopil, ko je gospod Vizjak ponovno odobril petinosemdesetim občinam povišanje komunalnih storitev, ne? Cen komunalnih storitev, razen v Ljubljani. Ampak,... no, Dimitrija Kovačiča ni, da bi komentiral, ne? Vsakemu normalno razgledanemu, kulturnemu človeku, ne? O garažni hiši pod tržnico, ne? Pa sem vesel, da sta rabila z ministrom Simonitijem dve leti, da sta normalno kulturno razgledana. Da sta zdaj ugotovila, da je treba zaščititi. Zadnjič, v Četrtni skupnosti Dravljice, ko smo bili prisotni. Tu mislim, da je predsednica Četrtna skupnosti Dravljice. Gre za to gradnjo na Brilejevi. Jaz menim, da stroka je svoje povedala. Maketa je bila, po dogovoru s četrtno skupnostjo, ki je sprejela soglasno vse sklepe, razen teh stolpnic, ki so proti. In to jaz legitimno njihov interes zastopim, da so proti, smo dostavili maketo 4. septembra. In v vsem času ni bilo niti ene pripombe. Edina pripomba, bom pa zdaj prebral še eno pismo. Od enega od stanovalcev. Ki pravi tako, ne? Moje okno in balkon gleda v drugi blok, tako, da razgleda nimam. Vendar, ko sem kupoval to stanovanje, sem računal, sem rekel ženi, pogledaj hribček, tukaj se bo sankal najin otrok, ko se bo rodil. Zdaj, samo zanima me, kako to narediti, da vzamemo zemljišče, ki je v privatni lasti? Jaz ga nisem dal. Gospod Jazbinšek me je podučil, ne? Da mi bo danes svetoval, kako naj to nacionaliziram. In bom ta nasvet z veseljem počakal. Ne samo ta, še kakšni drugi kje, ne?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Saj čakam to, ne? Tako, da... zaključujem s tem, ne? Uvodom, ne? Da se zdaj pač ukvarjamo s tem, ne? Tisti, ki se mal na ekonomijo spoznajo, ne? Gospod Sušnik pravi, da se jaz na gospodarstvo ne spoznam, ne? Ampak, o tej oceni se ne bom spuščal, ne? Bom počakal na nasvet, kje naj dobimo teh manjkajočih 35 milijonov €, ki smo jih planiral, ne? S prodajo zemljišča na Rudniku. Zdaj ni uspelo. In kako naj rečemo Ljubljančanom, ne? ... Oh, vi se kar smejte, saj ste bili vsi vabljeni na licitacijo, pa bi lahko kdo prišel na licitacijo? Ne? S kom, ne? Tok je bilo govora zakaj, zakaj smo ceno zniževali od 700 €, na 600 €, zadnjič, ne? Tak, ne? Zdaj ste pa vsi lepo tiho. Tako, da bom s tem zaključil, ne? Da se ukvarjamo s tem, kako zagotoviti Ljubljančanom prepotrebnih 150 stanovanj, po izjemno ugodni ceni. Še enkrat ponavljam, cena stanovanj, ki bo vseljiva junija drugo leto, je 1750 €. Če kdo lahko kupi ceneje, kar naj izvoli. Mi bomo šli na sejo mestnega sveta oktobra, novembra meseca, s tem, s to točko. Pod pogojem, da bomo zagotovili denar. Ali pa še mogoče teh štirinajst dni, ne? Da greste k vašemu predsedniku vlade, da podpiše še... ta denar vrne Ljubljani. ...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Prehajam na točko 3. dnevnega reda.

AD 3.

KADROVSKE ZADEVE

Izvolite...

GOSPOD PETER SUŠNIK ?

Zdaj, jaz bi predlagal, da se Statutarno pravna komisija opredeli do tega, kaj je namen poslovniške točke Poročilo župana. Ker očitno je namen, da pač tam, kjer ni razprave in ni dovoljena razprava, gospod župan uporabi to točko za osebno obračunavanje z nekaterimi, ki so...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ni problem, pravim...

GOSPOD PETER SUŠNIK?

... izpostavljeni. Jaz predlagam, da se Statutarno pravna komisija do tega opredeli. Ker seveda poročilo župana ne more bit, komentirat to, ono in tretje in spotoma neke potvorjene, lažne in tudi dokazljivo lažne izjave dajat, ki jih poskušajo nekatere javne osebe, ne? Ne samo mestne svetnike, prikazat v diskreditirani podobi. Tako, da predlagam, da se seja prekine, pa se Statutarno pravna komisija do tega opredeli. Potem bomo pa najprej dobili besedo tisti, ki smo bili danes izpostavljeni. Potem pa lahko seveda sejo nadaljujemo. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Dajem na glasovanje predlog...

...///... iz dvorane – nerazumljivo...///

Kaj? ...

Ugotavljam navzočnost, lepo prosim.

32

Dajem na glasovanje Predlog gospoda Sušnika, da se seja prekine za 15 minut, do 16. 15 in se sestane Statutarno pravna komisija in ugotovi pravilnost točke, ki sem jo izvajal.

Glasujemo zdaj prosim.

14 ZA. 20 PROTI.

Tle sem bil še tiho, da nisem niti pozival. Tako, da... Ni sprejeto.

Gospod Jazbinšek?

.../// Iz dvorane, gospod Jazbinšek: Proceduralno. ///

Izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Predlagam, da se sestane Statutarno pravna komisija in ugotovi, da kadar je kdo imenovan in vprašan, da se mu da možnost v okviru te točke tudi seveda repliko. Oziroma dat odgovor na tisto, za kar je bil pozvan. Recimo, vi ste rekli, da vam bom pomagal neki naredit. Vi mi morate dat besedo, da vam povem, kako vam bom pomagal. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Jaz to lahko zavrnem, mirno. Brez tega, da dam na glasovanje. Ker to je že isti predlog, ki ga je dal gospod Sušnik.

Prehajam na točko 3....

...///... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne, obrnil je. Dve vejici, pač ne... zavračam ta predlog, bomo naslednjič...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Predlog isti, ki ga je dal gospod Sušnik? Ne morem dat dvakrat isti predlog.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Dajem... Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 23

Glasovanje poteka o Predlogu gospoda Jazbinška, da se prekine in da se Statutarno pravna komisija sestane...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Rezultat... lepo prosim, no... Tudi za vas, za vse velja isto gospod Jarc. Za vse velja isto, se strinjam.

Rezultat glasovanja: 14 ZA. 22 PROTI.

Ni sprejeto. Hvala lepa.

Gremo na 3. točko.

AD 3.

KADROVSKE ZADEVE

Prosim gospoda Franca Slaka, podpredsednika Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPOD FRANCI SLAK

Spoštovane svetnice in svetniki. Spoštovani gospod župan. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja vam predlaga v sprejem dva sklepa in eno mnenje. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

Ugotavljam navzočnost za celotno točko lepo prosim.

26.

Predlog Sklepa o prenehanju mandata in imenovanju nadomestne predstavnice Mestne občine Ljubljana v Svetu Vrtca Galjevica. Razprava prosim? Ni razprave. Zaključujem.

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Cilki Krečič preneha mandat predstavnice Sveta Vrtca Galjevica. V Svet Vrtca Galjevica, se za predstavnico MOL-a imenuje Adrijana Velič Ključanin, za obdobje, ki je vezano na mandat Sveta vrtca.

Glasovanje poteka prosim.

Rezultat glasovanja: 35 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala sprejeto.

Gremo na drugo točko. Razprava o Sklepu:

V Svet Srednje vzgojiteljske šole in gimnazije Ljubljana se imenuje Janina Škrbec. Mandat imenovane traja štiri leta. Razprava? Ni razprave.

Glasovanje poteka o tem sklepu.

Lepo prosim... 28 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Prehajam na tretji predlog Sklepa:

Sonji Križaj, Marku Rovanu in Tanji Tomšič, se da pozitivno mnenje h kandidaturi za direktorico Izobraževalnega središča Miklošič Ljubljana.

Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka prosim.

Glasovanje poteka prosim.

Rezultat glasovanja: 30 ZA. NIHČE PROTI.

Srečno, hvala lepa.

Prehajamo na točko 4.

AD 4.

PREDOG ODLOKA O DOLOČITVI IMEN IN POTEKOV ULIC NA OBMOČJU MESTNE OBČINE LJUBLJANA

Gradivo ste prejeli. Prosim gospoda Božiča, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPOD PETER BOŽIČ

Odbor, Komisija za imenovanja in preimenovanja ulic, trgov, naselij, je na svoji zadnji seji sprejela sklep, da se predlog, osnutek predloga potrdi. In da se ga kot predlog obravnava na seji mestnega sveta. K temu bi rad dodal to, da se bo 17. novembra vršila, torej vršila svečanost otvoritve oziroma imenovanja te ulice v prostorskem kompleksu BTC. Kjer bo sodeloval, kjer bodo prisotni na svečani razglasitvi tega imena. Najvišji, ali pa zelo visoki predstavniki države Argentine. In mestnega županstva.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Čerin? Kaj za dodat, kot predstavnik? Ne? Potem, ker ni k Predlogu Odloka o določitvi imen ulic na območju Mestne občine Ljubljana vložen noben amandma, ni razprave in prehajamo...

Ugotavljamo navzočnost...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne.

Rezultat navzočnosti: 27.

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o določitvi imen in potekov ulic na območju Mestne občine Ljubljana.

Rezultat glasovanja: 28 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala. Čestitam.

Prehajamo na točko 5.

AD 5.

PREDLOG SKLEPA O SPREMEMBAH SKLEPOV O USTANOVITVI JAVNIH VZGOJNO IZOBRAŽEVALNIH ZAVODOV VRTCA JELKE IN VRTCA MLADI ROD

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste Poročilo pristojnega Odbora za predšolsko vzgojo in izobraževanje. Pred sejo pa še Poročilo Statutarno pravne komisije z amandmajem. Prosim gospo Nino Markoli, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA NINA MARKOLI

Hvala za besedo. Spoštovani vsi prisotni. Ustanovitvena akta Vrtca Jelka in Mladi rod je potrebno spremeniti, ker je bilo naknadno ugotovljeno, da je v Vrtcu Jelka, glede na obstoječe kapacitete premalo prostora. Zato bomo zagotovili dodatne prostore za tri oddelke prve starostne skupine za novo sprejete otroke, v okviru Osnovne šole Savsko naselje. Na lokaciji Matjaževa ulica 4. Medtem, ko pri Vrtcu Mladi rod se je lista čakalna izčrpala, zato predlagamo spremembo, da enota Vetrnica deluje samo na lokaciji Črtomirova 14. Sredstva so zagotovljena v okviru Rebalansa proračuna za leto 2008. Tako, da neposrednih finančnih posledic sprejetja obeh aktov ne bo. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kreslin?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Podpirate? Hvala lepa. Gospod Čerin?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Odpiram razpravo o Amandmaju in sklepu. Izvolite...

GOSPA...

Hvala za besedo. Imela bi samo eno vprašanje. Glede na to, da se seli v prostore v osnovno šolo prva starostna skupina otrok. To je od nič do tri leta, se pravi najmlajši. Me zanima, kako bo v teh prostorih. Vem, da gre za začasno rešitev in da je glede na to, da je gneča velika, čakalne vrste dolge. Pa vseeno me zanima na kak način se bo rešil izvajanje vzgojno izobraževalnega dela v teh prostorih. Namreč, gre za prostore šole. Zanima me, kako bo tukaj organizirano delo za tako majhne otroke. To so najmanjši otroci. Nekateri niti ne hodijo. In kako se bojo počutili v teh prostorih. Namreč, nekako bi bilo bolj logično, če že morajo iti tja, bi bilo bolj logično, da gredo starejši otroci. Tisti, ki so bližji osnovni šoli. Ne pa dobesedno dojenčki. Predstavljajte si na eno strani osmo, ali pa devetošolce, na drugi strani dojenčke. Pa predvsem me zanima zunaj. Kako bo potekalo delo zunaj. Ti otroci morajo meti veliko aktivnosti na prostem. Se pravi zunaj. Kako bojo prilagodili igrišča tem zahtevam? Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kaj prosim? Ni. Pol zaključujem razpravo. Bom kar jaz odgovoril. Namreč, to je bil utemeljen predlog prav na Osnovni šoli Savsko naselje. Vendar na željo staršev, da ne selimo

otrok dvakrat, ne? Je prišlo do te prve starostne skupine. Imamo e dve šoli, kjer to uvajamo. Da ta prva starostna skupina Livada, Fužine. Prostor je ločen. Tudi igrišče. In poteka za enkrat brez problemov. Prav nobene pritožbe, nobenega problema. Je pa v bistvu ta priprava mal drugačna bila, kot za tiste mal starejše, ne?

Ugotavljam navzočnost za amandma in za točko.
Rezultat navzočnosti: 31

Glasujemo

O Amandmaju Statutarno pravne komisije, kjer se številka 4 nadomesti s številko 14.

Rezultat glasovanja: 33 ZA.
Hvala lepa.

In glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predloga Sklepov o spremembah sklepov o ustanovitvi javnih vzgojno izobraževalnih zavodov Vrtca Jelka in Vrtca Mladi rod, skupaj s sprejetim amandmajem.

Glasujemo.

Rezultat glasovanja: 27 ZA. NIHČE PROTI.
Hvala. Sprejeto.

Prehajamo na 6. točko dnevnega reda.

AD 6.

PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBI ODLOKA O RAZGLASITVI SPOMENKOV NARAVNE IN KULTURNE DEDIŠČINE NA OBMOČJU OBČINE LJUBLJANA CENTER MED AŠKERŠČEVO, TIVOLSKO IN SLOVENSKO CESTO S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Prejeli ste poročilo pristojnega Odbora za kulturo in raziskovalno dejavnost. Pred sejo pa še Poročilo Statutarno pravne komisije z amandmajem. Prosim dr. Grilca, načelnika oddelka, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPOD DR. UROŠ GRILC

Spoštovane svetnice in svetniki, spoštovani župan. Na dve vprašanji bi rad odgovoril v tej moji kratki predstavitvi. Prvič, zakaj sprejemate ta odlok in drugič, kaj sprejemate s tem odlokom. Historiat Kolizeja je zelo dolg in zapleten. Poln razno raznih preobratov in jih ne bom ponavljal. Julija letos sta se zgodila dva ključna dogodka, ki mestnemu svetu narekujeta, da o zadevi Kolizej zavzame svoje stališče. Prvič, Zavod za varstvo kulturne dediščine je 14. 7. podal kulturno varstveno mnenje, predlog, glede nadaljnje usode Kolizeja z vidika spomeniškega varstva. Na pobudo investitorja se je namreč opredelil do tega, da Kolizej še naprej ostane spomenik, kot tak. Ostane vpisan v register kulturne dediščine. Po tem mnenju posebne strokovne komisije, ustanovljene s strani Zavoda za proučitev stanja o Kolizeju, ki je prejela poleti tudi poročilo, precej obsežno študijo o potresni varnosti celotnega območja s

strani Fakultete za gradbeništvo, pa je podala tri predloge, na kakšen način naj bi potekalo nadaljnje varstvo tega območja. Zdaj, zavod je predlagal kot možne tri variante. In sicer, po vseh variantah, je stavba Kolizej tista, ki se praktično v celoti ruši. Po prvi varianti, ki bi predvidevala popolno rekonstrukcijo, se stavba, glede na to, da imate v gradivu natančno opredeljeno funkcijo, skoraj v celoti poruši. Medtem, ko po drugih dveh variantah se poruši povsem. No, drugi dogodek, ki je zelo pomemben, pa je odločba Ministrstva za kulturo. Dva dni kasneje. Se pravi 16. 7.. S katerim je minister za kulturo zavrnil izdajo kulturno varstvenega soglasja investitorju. Ki je, glede na marca letos, sprejete Zavod za varstvo kulturne dediščine, Zakona o varstvu kulture dediščine, ministra, kot edinega pristojnega za izdajo soglasja za odstranitev spomenika, zaprosil za to dovoljenje. Minister je v odločbi to soglasje zavrnil. Izrecno sklicujoč se na diskrecijsko pravico. Namreč, navaja, da je, da so vsi pogoji, ki bi jih, ki jih je investitor navedel, skupaj s priloženimi študijami, ki določajo odstranitev, možnost odstranitve spomenika, verjetno izpolnjeni. Da pa vendarle odloča drugače. Zaradi seveda mnenj v javni razpravi, zaradi različnih imen v stroki in tudi zaradi pač kulturno zgodovinske vrednosti spomenika. Hkrati pa minister izrecno pove, da glede na to, da je Kolizej še vedno pod zaščito spomenika lokalne skupnosti, ne misli posegati v pristojnosti lokalne skupnosti. In v tem smislu je soglasje zavrnjeno. Torej, mestni svet s sprejetjem tega odloka pravzaprav stori naslednje. Natančno določi, da se za Kolizej predpiše režim nadzorovane odstranitve. To je citirana določba 31. člena o varstvu kulturne dediščine. Ki določa na kakšen način in pod katerimi pogoji je takšen režim možno opredeliti. Tukaj gre za, za to, da Zavod za varstvo kulturne dediščine je tisti, ki predpiše natančne pogoje, pod katerimi se odstranitev zgodi. Pod katerimi se zgodi vsa, vso dokumentiranje in nadaljnje varstvo spomenika. In seveda tudi določi, kaj od spomenika se tudi ohrani. To je prva stvar, ki je posledica tega sprejetja današnje, današnje spremembe odloka. Se pravi, da se Zavod za varstvo kulturne dediščine, glede na to, da je v odloku sicer Že nakazano, v katero smer bo šel, natančno opredeli glede samih pogojev za odstranitev. In, da je seveda zavod, kar pritiče že sami dikciji zakona, edini pristojen, ki nadzira in spremlja odstranitev. Druga stvar, ki jo s tem zakom..., s tem odlokom sprejemate, pa je naslednja. Na nek način se odpravlja neka formalna ovira, s katero je imel zagato očitno tudi minister za kulturo. Namreč, nujno je, da minister, preden odloči o odstranitvi in eventualno, glede na to, da ima samo on pristojnost za ta akt, naloži tudi izravnalni ukrep. Ima pravzaprav opravka s čisto situacijo. In sicer, da seveda ta spomenik ni pod zaščito lokalne skupnosti. Se pravi, kot spomenik lokalnega pomena. Zato na nek način s tem aktom mestni svet nakaže, v katero smer se bodo vsi vpleteni akterji naprej dogovarjali. Naloge Zavoda za varstvo kulturne dediščine pravzaprav na nek način podlaga ministru, da lahko sprejme pač odločitev. In seveda tudi naloga investitorja, da vse te pogoje sprejme. Jasno je tudi, da potem, ko se ta sprememba akta sprejme, sledi druga faza, ki pomeni, da z vidika urbanističnih pristojnosti, pristojna, pristojni oddelek zaprosi za smernice Zavod za varstvo kulturne dediščine, ki so potem podlaga za spremembo PUP-a po tem odloku. Gre torej za dva vzporedna procesa. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Prosim gospoda Božiča, da poda stališče odbora.

GOSPOD PETER BOŽIČ

Odbor .../// ... nerazumljivo.../// ... raziskovalno dejavnost, podpira Predlog, da se Odlok o spremembi Odloka o razglasitvi spomenikov naravne in kulturne dediščine, na območju Občine Ljubljana Center, med Aškerčevo, Tivolsko in Slovensko cesto, sprejme po hitrem

postopku in ga predlaga Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana v sprejem. To je prvi sklep.

Drugi sklep: Odbor za kulturo in raziskovalno dejavnost podpira Predlog Odloka o spremembi Odloka o razglasitvi spomenikov naravne in kulturne dediščine, na območju Občine Ljubljana Center, med Aškerčevo, Tivolsko in Slovensko cesto in ga predlaga Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana v sprejem.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Čerin? Ni. Odpiram razpravo o hitrem postopku. Samo o hitrem postopku, lepo prosim. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Mislim, da kar se tukaj sklicuje na hitri postopek iz naslova inšpekcijskih odločb in pa iz naslova ene odločbe Ministrstva za kulturo, da so te odločbe pase. Ker to ni naseljen več objekt. To je objekt, ki je varovan in ni nobenega razloga, da bi tako hitel pri tako odgovorni odločitvi, kot je odločanje o tem primeru. Zato mislim, da ni utemeljen. Sploh investitor tudi sicer v gradivih mal, mal govori o samo poružitvi n tako naprej. Vi veste, da tiste tri žrtve smrtne, ki so bile tam, niso bile zaradi samo poružitve, ampak zaradi samovolje pri adaptaciji Kolizeja. No, zdaj te nevarnosti ni več. Objekt je varovan. In to so ugasle odločbe in se nikamor ne mudi. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Ni. Zaključujem razpravo o hitrem postopku.

Ugotavljam navzočnost za celo točko, lepo prosim.

30.

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog, da se Odlok o spremembi Odloka o razglasitvi spomenikov naravne in kulturne dediščine na območju občine Ljubljana Center, med Aškerčevo, Tivolsko in Slovensko cesto, sprejme po hitrem postopku.

Rezultat glasovanja prosim: 25 ZA. 6 PROTI.

Sprejeto.

Zdaj pa odpiram razpravo o predlogu odloka. Izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Vi ste verjetno dobili to mojo pošto. In mal, samo da obnovim to, kar je tud gospod dr. prej tle razlagal. Gre za več načinov zaščite. Najprej se je hotelo z deregulacijo, z de razlastitvijo postopit, ni hotel dat soglasja zavod. S sledečimi besedami: Se ne strinja, ne? Saj za to ni ustreznih podlag in razlogov. Torej, za to, da se to de razglasi za spomenik, ni bilo razlogov in zavod meni, da je prav, da to ostane spomenik. Minister, potem je investitor probal it po liniji tega, da se poruši. Tako zvana nadzorovana odstranitev, se je temu reklo. Vendar je minister

tudi to odklonil. In sicer s sledečimi besedami: Še obstaja možnost sanacije spomenika, seveda ne z običajnimi stroški. Dikcija zakona je, z običajnimi sredstvi. A vendar tudi ne s stroški, ki bi bili očitno v nesorazmerju s statusom, ki ga spomenik ima. In je ugotovil minister seveda, da spomenik ostane spomenik. Kar pomeni seveda, da smo mi imeli zdaj v bistvu nek, neko pot, pri kateri ni treba spreminjat odloka. Ta pot pa je, da se gre v rekonstrukcijo. Porušitev ni bila dovoljena. De razglasitev ni bila dovoljena. Rekonstrukcija, za to ne bi bilo treba spreminjat odloka. In tako. Odločili smo se za neko pot, ki je nenavadna tuki. In sicer, v resnici, da status spomenika, iz spomenika celostno zaščitenega, spremenimo v zaščito treh portalov, pa nekih 20 m mislim venca. Ne? To seveda ni po zakonu možno, ker je ta zakon, ki je bil sprejet letos, zaostril režime za zatečene obstoječe spomenike. Še s posebnim ozirom seveda tudi na, rekel bi gabaritne linije oziroma glede na vplivno območje in tako dalje. Zdaj seveda, mi smo najdlji tu en izum, ki se mu je reklo, da namesto, da je to spomenik, mi varujemo samo nadzorovano odstrambo nekaj kamnoseških izdelanih členov. Zdaj, seveda pa zdele z amandmajem vidim tukaj, ne da bi zavod dal navodila, kako se to naredi, ampak bo moral to napisat v tako zvanem kulturno varstvenem soglasju.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Kaj pomeni zdaj to, da gremo po tej liniji, da smo zavarovali samo en portal? Poglejte, če bi se tudi odločil minister, da dovoli porušitev objekta, je moral za to investitor naredit eno predhodno fazo in to je ponudba na javni dražbi. In ta ponudba je bila 22,5 milijona. Tako visoko ceni gospod Anderlič ta objekt. Ne? 22,5 milijona. Na dražbi se ni noben oglasil. Vendar, minister se ni odločil za to, da se lahko objekt poruši. Lahko bi se odločil tudi, da se objekt poruši. V tem primeru bi pa moral bit izravnalni ukrep narejen. Ne? Vi ne morete tako velike hiše porušit, ne da bi imeli izravnalni ukrep. Izravnalni ukrep se glasi, v tem primeru, če bi šlo za finančno plačilo, kakor ocenjuje sam investitor, bi MOL moral dobit 22,5 milijona €. Če bi dopustil rušitev minister. Ali pa bi moral 22,5 milijona € vložiti v en drug spomenik. V njegovo obnovo. Recimo v Plečnikov stadion. Ni pa gradnja seveda nove operne hiše, vlaganje v, v spomenik. Ker se mora vlagati v spomenik, ne v prostore za živo kulturo. To pomeni, če zavarujemo mi zdaj samo tri portale, da, jaz mislim, da jih seveda zavarujemo nezakonito, da smo seveda naredili en papir, ki pomeni, da je nepremičninska kulturna dediščina v taki ali drugi obliki, izgubila 22,5 milijona. Saj verjetno, ko bi šlo za izravnalni ukrep, bi se seveda še enkrat cenitev naredila, ne? Vendar seveda v tem špekulativnem svetu, ne? Se jaz seveda, kako bi rekel, naslanjam na tisto, kar je gospod Anderlič sam, sam ocenil. To pomeni, da mi po hitrem postopku sprejemamo akt, kjer reskiramo, da se bo naredila, to je odškodnina za škodo. Da se bo škoda naredila na nepremičnem, nepremičninskem spomeniku, ki je ocenjen na 22,5 milijonov. Ki se ne bo dala nikol več povrniti. In, gospod župan, če hočete ta riziko, je vaš riziko. Če bo podrt, pa se bo ugotovilo, da ne bi smel biti podrt. Pa, da izravnalni ukrep ni narejen. Ker smatram seveda, da je ta akt nezakonit in bo moral biti seveda predmet preverk. Ker z novim zakonom je obstoječa nepremičninska dediščina še bolj rigorozno zavarovana. In tudi s temi izravnalnimi ukrepi je pa dana možnost. Da kaj zgine. In... in to na dediščini, na kateri so hipoteke. V namen projekta, kjer ni kupljena vsa zemlja. V namen projekta, kar pomeni, da je lahko neuresničljiv za daljšo dobo. V namen projekta, ki ima spore. To vse iz zemljiške knjige zdaj jaz citiram, ne? Saj veste? To je javna listina. Tam ven se vidi. No, ...

.....konec 1. strani I. kasete.....

...istočasno mi nismo uredili nečesa. Ta čas je seveda zavarovana tudi Gosposvetska ulica in južni gabariti. To pomeni gabarit obstoječega, gabarit obstoječega tegale Kolizeja, na Gosposvetsko. V IPN-ju pa vidite, da se tem gabaritom umikamo diagonalno v Argentinski park. Kar pomeni, da seveda s tem aktom, ko govorimo samo o Kolizeju, ne upoštevamo pa tudi akta, akta zaščite varovanja gosposvetske ceste, ne? Naredimo še eno nezakonito dejanje. Iz teh dveh aktov se pa vidi, da če nič drugega, je že iz naslova akta o Gosposvetski cesti, ta spreden del, ki na Gosposvetsko cesto gre, del objekta, ki ima poseben status. Tudi, če se Kolizej podere, ali pa kakor koli z njim naredi. Zato, ker je treba z novim projektom to gabaritno linijo ujet. Tako, da seveda je tuki notr še nekaj drugih možnosti. Ne pa, da to, da mi iz celovitega spomenika, z ne da bi citiral člene, na osnovi katerih, na osnovi katerih je tako zavarovanje. Ker tazga režima, k ga imamo mi not napisanega, ohraniti je treba vso kamnoseško .../// ... nerazumljivo...///... člene. Jaz vam moram povedat, da nadzorovana odstranitvev ni režim varstveni. To je faza v eden od elementov varstvenih režimov. Ki se jim reče dokumentiranje in podobne reči. To sploh ni varstveni režim. Mi pa seveda z eno, z eno pred fazo varstvenega režima, pravzaprav delovno fazo, tukile, tukile zavarujemo. Tako, da jaz ne vem, kaj naj vam rečem. Jaz mislim, da gre tle za ogromno finančno odgovornost, ki se bo zgodila, če bomo svetniki na slepo dvignili roke. Jaz mislim, da bo župan mogoče vendarle enkrat po tem uporabil tudi tisti člen statuta, ki govori, če svetnik pri opravljanju svoje uradne dolžnosti naredi materialno škodo, je odgovoren. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Naprej prosim. Ni. Zaključujem razpravo.

Glasovanje poteka

O Amandmaju Statutarno pravne komisije, ki pravi, v prvem členu Predloga Odloka o spremembi Odloka o razglasitvi spomenikov naravne in kulturne dediščine na območju Občine Ljubljana Center, med Aškerčevo, Tivolsko in Slovensko cesto, v nadaljevanju predlog, se v prv.../// ... nerazumljivo...///... prvega odstavka besede – pomenlji.../// ... nerazumljivo.../// ... zavoda za varstvo kulturne dediščine, nadomestijo z besedami, skladno s kulturno varstvenim soglasjem. Črta se tretja alineja prvega odstavka.

Rezultat glasovanja prosim: 22 ZA. 3 PROTI.

Sprejeto.

In glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o spremembi Odloka o razglasitvi spomenkov naravne in kulturne dediščine na območju občine Ljubljana Center med Aškerčevo, Tivolsko in Slovensko cesto, skupaj s sprejetim amandmajem.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja prosim: 23 ZA. 7 PROTI.

Sprejeto. Hvala lepa.

Prehajamo na 7. točko dnevnega reda

AD 7.

PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O USTANOVITVI JAVNEGA ZAVODA FESTIVAL LJUBLJANA S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim dr. Grilca za uvodno obrazložitev.

GOSPOD DR. UROŠ GRILC

Vseh pet odlokov ima isti koren glede razlogov za spremembo. Namreč, poleti se je spremenil Zakon o uresničevanju javnega interesa za kulturo, na podlagi izdane odločbe ustavnega sodišča, ki je ugodila pobudi sindikatov in ugotovila neustavnost zakona v delu, ki se nanaša na sestavo svetov javnih zavodov. Namreč, ustavno sodišče je odločilo, da v svetih javnih zavodov mora biti tudi zastopan predstavnik zaposlenih. Zato je Ministrstvo za kulturo, na osnovi tega spremenilo zakon, v zakonu pa določilo šest mesecev, da se vsi akti uskladijo z novim zakonom. Kar pomeni, da je to tudi utemeljitev za hitri postopek pri tistih ustanovitvenih aktih, kjer gre za odlok. To je prvi razlog pri vseh aktih. Drugi razlog je sprememba klasifikacije dejavnosti. Tako, da pri nekaterih izmed vseh petih aktov, ki bodo v nadaljevanju obravnavani, je podana sprememba glede na šifre dejavnosti. Pri dveh aktih spreminjamo še nekatere manjše določbe. In sicer pri Mestni knjižnici Ljubljana oziroma novo dejstvo, da je Knjižnica Šiška začela delovati v novih prostorih in hkrati zaprla dejavnost v dveh drugih. Vsebinska sprememba je pa pri aktu o Pionirskem domu, kjer skladno s Strategijo razvoja kulture, nekako preciziramo poslanstvo javnega zavoda, ki je od zdaj bolj določeno usmerjeno v kulturno vzgojo. In na nek način imamo v državi edini javni zavod, ki se v celoti ukvarja s kulturno vzgojo na vseh področjih kulture. Zato jaz predlagam, da, gospodu županu, da pravzaprav glede na te opisane spremembe, ne dajem pojasnil pri vsakem aktu, razen, če bodo izrecna vprašanja. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Božiča za stališče odbora.

GOSPOD PETER BOŽIČ

Odbor podpira oba sklepa. Ne bom jih tuki navajal, ker sta natančno zapisana v poročilu. In sicer soglasno.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Čerin? Ni. Odpiram razpravo o hitrem postopku. Ni. Zaključujem razpravo.

In ugotavljam navzočnost za celotno točko.

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet mestne občine Ljubljana sprejme Predlog, da se Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda Festival Ljubljana sprejme po hitrem postopku

Prosim glasovanje.

Rezultat glasovanja: 26 ZA. 1 PROTI.

Odpiram razpravo o Predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Festival Ljubljana. Ni. Zaključujem razpravo.

In glasovanje poteka

O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda Festival Ljubljana.

Rezultat glasovanja: 28 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa. Sprejeto.

Prehajamo na točko 8. dnevnega rada.

AD 8.

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Dr. Grilc je že pojasnil. Prosim gospoda Božiča, da pove stališče odbora.

GOSPOD PETER BOŽIČ

Odbor prav tako potrjuje oziroma predlaga oba sklepa v potrditev mestnemu svetu.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospod Čerin? Ni. Odpiram razpravo o hitrem postopku. Ni. Zaključujem razpravo.

Ugotavljam navzočnost po celotni točki.

Rezultat navzočnosti: ...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ugotavljam navzočnost lepo prosim.

Rezultat navzočnosti:

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog, da se Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda Mestno gledališče ljubljansko sprejme po hitrem postopku.

Rezultat glasovanja: 30 ZA. NIHČE PROTI.
Hvala lepa.

Odpiram razpravo o samem predlogu odloka. Ni. Zaključujem.

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda Mestno gledališče ljubljansko.

Rezultat glasovanja: 31 ZA. NIHČE PROTI.
Hvala lepa.

Prehajam na 9. točko.

AD 9.

PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPONITVAH ODLOKA O USTANOVITVI JAVNEGA ZAVODA PIONIRSKI DOM – CENTER ZA KULTURO MLADIH, S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora in poročilo ste poslušali gospoda Grilca. Prosim za stališče odbora gospod Božič.

GOSPOD PETER BOŽIČ

Odbor predlaga oba sklepa mestnemu svetu v potrditev soglasno.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Čerin? Ni. Odpiram razpravo o hitrem postopku. Ni. Zaključujem razpravo.

Ugotavljam navzočnost za celotno točko, lepo prosim.
24.

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog, da se Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda Pionirski dom – Center za kulturo mladih sprejme po hitrem postopku.

Rezultat glasovanja: 27 ZA. NIHČE PROTI.

In odpiram razpravo o predlogu odloka. Ni. Zaključujem.

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Pionirski dom – Center za kulturo mladih.

Rezultat glasovanja: 24 ZA. NIHČE PROTI.
Hvala sprejeto.

Prehajamo na 10. točko.

AD 10.

PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O USTANOVITVI JAVNEGA ZAVODA SLOVENSKO MLADINSKO GLEDALIŠČE LJUBLJANA S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste tudi poročilo pristojnega odbora. In poslušali ste tudi dr. Grilca. Prosim za stališče odbora gospod Božič.

GOSPOD PETER BOŽIČ

Odbor tako predlaga oba sklepa mestnemu svetu v potrditev.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Čerin? Odpiram razpravo o hitrem postopku. Ni. Zaključujem razpravo.

Ugotavljam navzočnost za celotno točko prosim.

Rezultat navzočnosti:

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog, da se Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Slovensko mladinsko gledališče Ljubljana sprejme po hitrem postopku.

Rezultat glasovanja:

Hvala lepa.

Odpiram razpravo k predlogu odloka. Ni. Zaključujem.

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Slovensko mladinsko gledališče Ljubljana.

Rezultat glasovanja:

Hvala lepa. Soglasno.

Prehajam na 11. točko.

AD 11.

PREDLOG SKLEPA O SPREMEMBAH IN DOPONITVAH SKLEPA O USTANOVITVI JAVNEGA ZAVODA MESTNA KNJIŽNICA LJUBLJANA

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. In pa tudi poročilo gospoda Grilca. Prosim za stališče odbora gospod Božič.

GOSPOD PETER BOŽIČ

Odbor predlaga mestnemu svetu oba sklepa v potrditev.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospod Čerin? Odpiram razpravo o hitrem postopku. Ni.

Ugotavljam navzočnost za celotno točko.

Glasovanje poteka

O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o spremembah in dopolnitvah Sklepa o ustanovitvi javnega zavoda Mestna knjižnica Ljubljana.

Rezultat glasovanja prosim.

21 ZA. NIHČE PROTI.

Popravljam. Se, se opravičujem.... Ni hitrega postopka. Se opravičujem. Hvala lepa svetnica.

Še enkrat prosim. Razprava o predlogu sklepa. Ni. Zaključujem razpravo.

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o spremembah in dopolnitvah Sklepa o ustanovitvi javnega zavoda Mestna knjižnica Ljubljana.

Rezultat glasovanja prosim.

27 ZA. NIHČE PROTI.

Soglasno. Hvala lepa.

Prehajamo na 12. točko.

AD 12.

OSNUTEK ODLOKA O UREJANJU IN ČIŠČENJU OBČINSKIH CEST IN JAVNIH ZELENIH POVRŠIN

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste Poročilo pristojnega Odbora za gospodarske javne službe in promet s pripombami. Prosim gospo Lidijo Gregorič z oddelka, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA LIDIJA GREGORIČ

Spoštovani gospod župan, gospe svetnice in gospodje svetniki, ostali prisotni. Osnutek Odloka o urejanju in čiščenju občinskih cest in javnih zelenih površin, je še eden iz skupine, ki ureja občinske obvezne gospodarske javne službe varstva okolja. Zakon o gospodarskih javnih službah in Zakon o varstvu okolja, sta pravni podlagi za sprejem odloka. Odlok ureja dve gospodarski javni službi. In sicer urejanje in čiščenje občinskih cest in urejanje in čiščenje javnih zelenih površin. Ali, urejanje javne higiene. Obe javni službi se financirata v celoti iz proračuna Mestne občine Ljubljane in obe javni službi bo izvajalo javno podjetje Snaga. Prvo že izvaja, drugo, zelene površine, pa bo šele po sprejemu odloka. Odlok vsebuje poglavja iz 7. člena Zakona o gospodarskih javnih službah. Opredeljene so površine, ki spadajo med občinske ceste in tiste, ki spadajo med javne zelene površine. Poimensko so občinske ceste podrobno navedene že v odloku o kategorizaciji občinskih cest iz leta 2005. Javne zelene površine odlok navaja le po vrstah. Sicer pa je njihov seznam izdelan v elektronski obliki. Nekatere posamezne vrste so določene že v drugih odlokih, ali pa še bodo. Pot spominov in tovarištva določa Odlok o določitvi poti spominov in tovarištva, za spomenik skupnega pomena za mesto Ljubljana iz leta 1988. Gozdove s posebnim namenom bo določal poseben odlok, ki bo te gozdove razglasil na podlagi Zakona o gozdovih. Javni drevoredi in posamezna drevesa na javnih površinah, so sestavni del občinskih cest, a se vzdržujejo kot zelene površine in so zato navedene, kot posebne vrste teh površin v zelenih površinah. Nov odlok v nadaljevanju daje osnovo za izvajanje javnih gospodarskih služb, urejanje in čiščenje občinskih cest in javnih zelenih površin. Določa obseg storitev javne službe. Dolžnosti izvajalca javne službe ter pravice ter prepovedi za uporabnike teh površin. Zaradi vsega navedenega v tej predstavitvi in v obrazložitvi odloka, vam predlagam, da osnutek odloka sprejmete. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Prosim gospoda Rusa za stališče odbora.

GOSPOD PROF. DR. ANDREJ RUS

... /// ... nerazumljivo.../// ... Jazbinška, ki je vodil ta sestanek.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek, stališče odbora prosim.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Vi imate tu v poročilu te pripombe. Bile so sprejete soglasno. Tako, da predlagamo, da se pri predlogu... Jaz bi opozoril samo na eno, ki je mal močnejša. To pa je, da mora bit pri predlogu tudi priloga tega odloka, kategorizacija zelenih površin, ne? Ker za ceste mamo akt o kategorizaciji, ne? In je lahko ceste čistit. Za, dočim pa za otroška igrišča in druge zelene površine, pa še nimamo kategorizacijo. In je tukaj v okviru javne službe, kot prilogo damo, da bomo vedeli, kaj čistimo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospod Čerin.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Statutarno pravna komisija... se opravičujem, je dala pripombe k 16. , 18. in 31. členu osnutka odloka. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Opiram razpravo. Izvolite gospa Piškur.

GOSPA DUNJA PIŠKUR KOSMAČ

Jaz sicer zdajle natančno gledam ta odlok. Sem pa poslušala tudi obrazložitev gospe Gregorič. In bi lepo prosila, da se javna higiena, kot, bom rekla beseda, ne zamenjuje z javno čistočo. Ker higiena je temeljna medicinska znanost in jo mi stalno ponavljamo v naših občinskih odlokih. Upam, da ni nikjer napisana v kakšnem členu. In bi želele res, da se vedno uporablja čistoča, ne pa higiena, kot, kot sem že povedala, da je to medicinska znanost, ne pa snaga. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Hvala. Lepo pozdravljeni. Kolega Jakič, jaz upam, da me pustiš, da razpravljam, ker se mi je zdelo, da na začetku si ti hotel sejo voditi. Hvala. Imam dve pripombi oziroma pomisleka. En je na 11. člen. In sicer na tole, na javnih zelenih površinah je prepovedano voditi pse brez povodca. Jaz mislim, da je to v resnici pametna stvar. Je, otroci se bojijo. Ne veš, a se ti bo pes pod noge zadel, če tečeš mimo. Tudi moram reči, da odpadkov lastniki ne vedno pospravljajo. Ampak, na drugi strani se pa vprašam, kaj pa bojo? Jaz nimam psa. Ampak, si pa težko predstavljam, kaj bojo lastniki s temi svojimi psi? Jaz mislim, da če jih imaš v stanovanju, so tudi majhni psi. Se bojo ja imel možnost, da jih spustijo in se psi iztečejo. Ne smemo jih na, tukaj v odloku piše, jih ne smemo spustiti na cestah. Jih ne smemo spustiti na javnih površinah. Jaz moram reči, da bi to stvar omilil in bi nekako napisal, brez nagobčnikov, da jih ne smemo spustiti. Ali pa bi napisal, da pse, ki imajo, ne vem... kakšno... potrdilo, da so bili na raznih tečajih in so te tečaje uspešno prestali. To pomeni, da ko jih pokličeš ubogajo. Mislim, da te bi človek lahko na javnih površinah dovolil, da se spustijo. Ampak, ne vem, to dajem samo v razmislek. Druga stvar, kjer sem pa veliko bolj prepričan, da pa se ne strinjam s tem, je pa 12. člen in sicer 8. alineja, kjer piše, da se v gozdovih s posebnim, da je v gozdovih s posebnim namenom prepovedano voziti vozila na motorni pogon in voziti se s kolesi izven območij, dovoljenih za promet, razen za zagotavljanje gozdarske in kmetijske dejavnosti ter dela služb, ki zagotavljajo javni interes. Jaz se čisto strinjam, da se z avtomobili ne smemo tam voziti, ampak, da se pa kolesa daje v isto kategorijo, pa moram reči, da tukaj bi pa res prosil za premislek. Jaz mislim, da je, ne vem zdaj, čisto točno ne vem, kateri so gozdovi s posebnim namenom. Ampak, predstavljam si, da recimo na Šmarno goro, če se nekdo z gorskimi kolesi pelje tam, kjer je dovoljeno lastnikom za dovažanje in odvažanje. Mislim, če je to taka cesta, mislim, da bi mirno lahko pustili tudi gorske kolesarje, da se pustijo. Ne vem, če je to recimo cesta do Cankarjevega vrha na Rožnik, iz Čada. Tista cesta gor, ki je prepovedana za promet z motornimi vozili. Mislim, da če se gorski kolesar pelje, tudi ni noben, nobena škoda. Da ne govorim v samem gozdu, kjer so razne ceste, kjer jih uporabljajo

razni traktorji in take stvari, da les odvažajo ven. Jaz mislim to, da bi tud, vsaj v Ljubljani, kjer tega ni na pretek, da bi enostavno kolesarjem omogočil, da se tam vozijo. Jaz mislim, da po takih poteh, ne? Ne bi bilo nobene škode, če dovolimo tud gorskim kolesarjem. Še posebej, ker eksplicitno napišemo, dovoljenih, za zagotavljanje gozdarske in kmetijske dejavnosti ter dela služb, ki zagotavljajo javni interes. Jaz si to predstavljam, da so razni koloteki in itak posekane stvari v gozdovih v Ljubljani. To dvojje bi samo v razmislek dal. Saj je osnutek. Hvala... Moram pa reč, če še to kaj povem naprej. Jaz se strinjam, če nekaj prepovemo, da se potem ne sme delat, ne? In je kazen samo prepoved tega. Ampak, da se bom pa po taki cesti, kot gorski kolesar peljal, pa bom tvegat kazen 100 €, to se mi zdi pa, to se mi zdi pa več, kot preterano, ne? Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Jaz osebno bom glasoval proti sprejemanju tega osnutka. Zdi se mi namreč, da ta odlok ne glede na to, ali bo sprejet tudi z morda upoštevanjem nekaterih pripomb, ne bo sam po sebi nič kaj prida prispeval k temu, da bi bilo Ljubljančanom oziroma obiskovalcem tega mesta jasno, kakšne so pravzaprav njihova realna pričakovanja v zvezi z urejanjem javne čistoče oziroma javnega reda in podobe mesta. Če pogledamo že sam odlok, ima polovico strani namenjeno kaznim. Jaz bi pričakoval, da bo bistvena sestavina tega dela, tega odloka, glede na 1. člen, ki govori, da ta odlok določa vrsto in obseg javnih dobrin javne službe, predvsem to, da bi se pogovarjali o normativih in standardih, ki jih bomo uporabili po posameznih območjih za urejanje predmetnih javnih površin. Tega ni, tudi ni jasno, da bi to Mestna občina Ljubljana kadar koli dama to sprejemala. Edina omemba nečesa, kar bi lahko to bilo, je v 4. členu, da mora izvajalec s programom za obvladovanje kakovosti, ki ga izdela vsako leto do konca junija in služi kot podlaga proračunu, nekje podobo javnega mesta dirigirat. Jaz mislim, da ravno obratno, mesto, kot je to tudi po drugih deželah širom Evrope, mora predpisat, kakšno pravzaprav, standard želi imet na področju javnih površin. Ali je to, jaz sem potem gledal naprej 6. člen oziroma tudi naprej potem pogoje za lepši videz in tako naprej. To so vse bronamerne določbe, ki pa seveda v praksi ne pomenijo kaj dosti. Meni osebno je lepo, če seveda imamo trato za golf med dvema voznima pasovoma. Ampak, verjetno to ni niti smiselno zahtevati, niti ni smiselno pričakovati. In pojem lepega videza zame, ali pa lepega videza za nekoga drugega, ni možno plačati na isti način in z istimi sredstvi, kot jih imamo na razpolago. In zato sem jaz pričakoval od oddelka, da bomo dobili nek zbirnik veljavnih predpisov, ki bo omogočil, da bomo ugotovili, v Tivoliju se dopušča trava velikosti oziroma, ki je visoka v poprečju tok na izpostavljenih legah. Med zelenicami je trava taka. Na drugih površinah je taka. Zaliva se tolikokrat, grabi se tolikokrat oziroma koliko je dopustno tukaj. Iz tega seveda je zelo težko izvajati nadzor nad izvajanjem teh določb, če seveda je edini vzvod to, da bomo določali število košenj in tako naprej na leto. Pa ne vemo niti kakšna bo, obseg padavin v tistem letu, niti ne vemo, ali nas bo to zdaj zaradi tega, ker nimamo še za enkrat oblasti nad naravo, prizadela kakšna ujma, v smislu lomov poleti, ali žledu pozimi, ali kakšna bo pravzaprav tukaj obsegi teh storitev, za zagotovitev tega videza. Ker, če prav razumem, izhaja ta odlok iz tega, da želimo zagotoviti nek videz. O katerem se pa za enkrat še ne znamo poenotiti, kdo bo določil kaj je racionalen smotrni videz Ljubljanice na posameznih področjih javnih površin. Drugo, kar me v tem odloku moti in tudi ni bila dana kakovostna obrazložitev v uvodnem delu. Na osnovi kakšne analize je predlagatelj ugotovil, da je bolj smiselno izvajalcev, ki so za enkrat zagotavljali to storitev na

osnovi, izbora na osnovi pogodbe, na osnovi česa je to bolj racionalno, da to opravlja javno podjetje? In kakšen bo strošek oziroma osnova za določitev cene posameznih storitev v javnem podjetju? Jaz razumem, da imamo javno podjetje Snaga, ki del teh stvari že opravlja, vendar ne vzdržuje javnih zelenih površin. Zanima me, zakaj smo se odločili, da seveda prenehamo z oddajanjem del zasebnim partnerjem oziroma zasebnim koncesionarjem. In kaj od tistega, kar so ti zasebni koncesionarji do zdaj imeli oziroma kar so imeli po pogodbi in omogočali izvajanje te službe, bo moralo javno podjetje še pridobiti, kupiti, ne vem vzgojiti v končni fazi. Če mene spomin ne vara, nekaj več, kot deset let nazaj, sem sedel v nekem odboru tamle na Komunalnem podjetju Ljubljana oziroma KPL Delniška družba. Tam smo imeli precejšnje težave z revizorji, ki so ugotavljal, da seveda neke storitve, ki jih opravlja KPL, d. d. za mesto, imajo več letno zgodovino in je bilo to težko skoz bilance prikazati. Ker seveda rastlina ne zraste čez noč, ampak jo je treba vzgajati kot grmovnico v nekem rastlinjaku. Da je treba za to skrbeti. In, da se bo tista rastlina, ki je posajena, šele takrat pa takrat vgradila. Ali je zdaj seveda namen, da vse ostalo ostane tako, kot je in bo Snaga te stvari kupovala tam, kjer je. Tudi kakšne so pravne obveznosti do tistih, ki imajo tukaj pogodbo in so morda računali, da bo podaljšana, ali kakor koli. Tukaj niso pojasnjene. Jaz razumem, da se izteče pogodba jeseni 2008. Mislim, da je prav, da dobimo vsaj obrazložitev, zakaj za obstoječi način izvajanja te javne službe ni izkazal za dober. Glede na to, da je bilo več izvajalcev. Več različnih izvajalcev, med seboj finančno neodvisnih oziroma ne povezanih, pravno nepovezanih, si težko razlagam, da bi bil problem, ne vem cene, al kvalitete, ali kakor koli, pri vseh hkrati na isti točki. Jaz to težko verjamem, tako, da bom prosil, če se te stvari lahko dodela. Jaz ne vidim možnosti, da bi iz sedanjega osnutka, do faze predloga, lahko mestna uprava upoštevala moje pripombe, ki jih osebno dajem na ta odlok. Oziroma moja pričakovanja in zato tudi obrazlagam, zakaj bom proti. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Jaz se bom v razpravo vključil, samo zato, ne? Ker se mi zdi, da je gospod Sušnik postavil ključni vprašanja, ne? Dve? Če sem prav zatopil, ne? Kdo določa kvaliteto tega? In zakaj javno podjetje. Pa bo mogoče lažje, če se bo naprej isto ponavljalo. V teh dveh letih smo pač točno to ugotavljali, kar je bilo rečeno. Prvič, da smo imeli na isti lokaciji tri različne izvajalce. Čisto konkretno vam bom povedal primer parlamenta, Tisa obrezuje drevesa, Rast kosi travo, Snaga čisti tiste pločnike. In, če smo imeli zdaj srečo, če so bili vsi trije v istem pravem zaporedju, je bilo to enkrat narejeno. Če smo imeli pa smolo, je bilo pa to trikrat delo. Da je najprej on počistil pločnike, pol pokosil travo, pol pa še un drevesa porezal. Druga zadeva je, da skoz prelet te pogodbe, ne? S KPL-jem, ne? Katero pol izvaja Rast, smo ugotovili, da so neke stvari not, ki se ne izvajajo. In zdaj preverjamo, ali so se fakturirale. V devetih mesecih nekaj točk, ki so zapisane v pogodbi, niso bile izvedene. Tretja zadeva je, da je cena mestne uprave, lažje kontroliraš svoje podjetje pri izvajanju tega. Če samo povem, ne? Da v tej pogodbi je tudi kontrola 1400 klopic. Dnevna kontrola v Tivoliju, ali so čiste, ali so poškodovane, ali niso. Tako, da poskušamo prideti na to, da ta odbor, ki bo zaživel v OGDPU, ne? In kateremu izhodišču bo postavil profesor Koželj, kaj je tist izgled, kar ne zadovolji. Zdaj običajno je bilo tako, ne? Kosi se trava, ne? Po obvoznici. Takrat, ko pač pride po planu, ne glede na to, ali je 15 ali 20 cm visoka. Običajno je pa to tako, da kakšen od občanov kliče, intervenira in potem je treba pokositi. Ne? Tako pač to delamo. Tako, da te prave kontrole, ne? Skoz zasebnega koncesionarja ni bilo. Tudi ni bilo moč izbrati. In glede na to, da Snaga opravlja to dejavnost za Mestno občino Ljubljana, kjer je kontrola bilance mnogo lažja. Tudi glede na zadnji odbor, gre to na Snago. Istočasno smo tudi dogovorjeni, da tisti zavodi naši, ki upravljajo določene objekte, kot je uprava v Tivoliju, v Tivoliju sam kosi, ker zdaj imamo absurdno situacijo. Tivoli, s svojo kosilno službo hodi kositi po Sloveniji, v Tivoliju pa kosijo

drugi. Se pravi, to je sigurno ceneje, če on da na kamion, pa vozi. In tak trenutek zavod Žale, javno podjetje Žale kosi tudi tisto zelenico, ne? Pred in za Žalami, ki je v lasti Mestne občine Ljubljana. Tako, da tu iščemo racionalizacijo predvsem pa večjo urejenost. Kot sem povedal, kaj se bo zgodilo. Naslednji je gospod Moškrič.

GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ

Hvala lepa za besedo. Glede na to, da je v 3. členu natančno napisano, kaj so javne zelene površine, sam smatram, da so tud, daje tud spominski kompleks javna zelena površina, ne? Se pravi in bi dodal, da se vključi tudi spominski kompleks zdaj. Zdaj, ali je to konkretno mislim za Urha, ker imam sam, dobro poznam zadeve. In tam se vzdržuje nekaj, vendar celostno pa ni rešeno. In tako smo letos recimo iz sredstev malih del četrtne skupnosti po desetih letih ali pa še več, zamenjal klopce. Tako, da so zdaj nove klopce. Ampak smo čakal od spomladi pa do zdaj, ne? Ampak jeseni smo jih pa dobili. Pa bodo za drugo leto. To je moje dopolnilo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospod Slavko Slak.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Hvala lepa za besedo. Tudi sam imam eno od vprašanj oziroma pobud, podobno kot govornik pred menoj. In sicer, dejansko se v 3. členu določajo javne zelene površine, nekako pa nisem opazil, da bi se posebej zajele zelene površine ob javnih spomenikih. Pa raznih zgodovinskih ter posameznih turističnih objektih, ki so ravno tako v javni lasti in ki so v urejanju občine. Zdaj, če to spada v to, pol v redu, če ne...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Bomo dodali.

GOSPOD SLAVKO SLAK

... potem bi bilo smiselno dodat. Pač bi se bilo verjetno smiselno odločit, da se doda alineja, da so v to vključene tudi razne rekreacijske površine, kot so, ne vem trim steze, tekaške proge ter sprehajalne ter rekreacijske poti. Saj razen Poti spominov in tovarštva ni nobena omenjena notr, a ne? Potem, dalje predlagamo, da se za naštetimi alinejami zelenih površin, na koncu doda besedilo: Skupaj z objekti, napravami in opremo. Ne samo opremo, kot je zapisano.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

A lahko razlaga prosim?

GOSPOD SLAVKO SLAK

Ja, vmes naletimo na različne... skratka, čakajte samo, da...skupaj z opremo je samo napisano, ne? Da se gozdovi s posebnimi napravami....

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Oprema je mišljena klopce, ne?

GOSPOD SLAVKO SLAK

Prosim?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Oprema je mišljena klopce. Objekt Hala Tivoli pa ne moremo zraven vzdrževati. Zraven zelenih površin.

GOSPOD SLAVKO SLAK

No...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

... z akti, no...

GOSPOD SLAVKO SLAK

V redu. Potem predlagam, da se v 16. členu doda, da morajo lastniki zemljišč svoja zemljišča vzdrževati tako, da ne ovirajo javne in prometne varnosti. Zdaj pač, če je tako, da pač to urejajo na način, da ne ovirajo rabe teh zemljišč, jaz predlagam, da se pač bolj konkretno to opredeli. Toliko za enkrat. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Simšič.

GOSPA DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa za besedo gospod župan in hvala hkrati tudi za delni odgovor na vprašanje, ki ga je že prej postavil tudi gospod Sušnik. In sem vam nameravala sama v enem delu zastaviti tako, kot on v drugem. Pa vendarle vprašati. Glede javnega podjetja v 4. členu. Napisano je javno podjetje, nikjer pa ni napisano Snaga. Napisano je zgolj v obrazložitvi. In drugo vprašanje, povezano s tem. Sama vem, ko sem bila županja, da je bilo neskončno veliko problemov ravno zavoljo tega, o čemer ste vi govorili in seveda pozdravljam, da gre reševanje v hitrejšo ukrepanje za zagotavljanje ustrezne čistoče v mestu. Pa vendar ne morem mimo tega, da se mi postavlja vprašanje, kaj bo z Želvo...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Delajo za Snago. Ostanajo. Pogodbeni partnerji.

GOSPA DANICA SIMŠIČ

A ha. Ostanejo pogodbeni partnerji. Ker to so vendarle, bom rekla vsaj na Poti spominov in tovarištva že...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Ostanejo.

GOSPA DANICA SIMŠIČ

Zaščitna znamka, no... Dobro... Ne bodo brez tega. Pri 3. členu, pri javnih otroških igriščih, pa imam vprašanje, ali so tukaj potem enako mišljena skrb za vsa javna otroška igrišča? Prve, druge in tretje kategorije? Ali bo še vedno veljalo tisto razlikovanje, v prvi se kosi in pospravlja, v drugi vsake toliko časa, v tretji pa komajda kdaj? Ker to je seveda zelo pomembno. Tako z vidika čistoče in ne nazadnje tudi, kot z vidika varnosti in oskrbe igral. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala. Bom pol odgovoril. Gospod Polajnar.

GOSPOD IGNACIJ POLAJNAR

Hvala lepa in lep pozdrav. Kar nekaj vprašanj se odpira tule. Zame je pa seveda temeljno tole. Tule mam zdaj celo vrsto predvidenih kazni za nespoštovanje reda in čistoče na zelenicah, cestah in tako naprej. Pri čemer je meni posebej padel v oči 11. člen. Ki govori o zelenih površinah. In pravi, da bi za nekatere alineje uvedli kazen 100 €. Za nekatere 50 €. Se mi zdi, da bo, najprej sprašujem, kakšni so bili kriteriji, da so nekateri prekrški vredni 50 €, nekateri pa 100 €? Jaz bi rekel, dajmo tu poenotit, da bo enotna cena. Ker mislim, da bo težko opredeljevati, a je nek prekršek toliko težji, drugi pa toliko lažji. To je eno vprašanje. Drugo, imam tukaj enkrat pse brez povodca, drugič pa z vrvico. Mislim, da je treba poenotiti. Ker jaz mislim, da je povodec ali vrvica, razen tisti, ki ste bolj pasji prijatelji, pa se z njimi več ukvarjate, boste povedali, če gre res za dve stvari. Jaz sam mislim, da gre za eno. Je to treba poenotiti. Bistveno vprašanje pa je in to pri celotnem odloku, ne samo pri 11. členu. Zame, pa mislim, da tudi za Novo Slovenijo. Ker mi mislimo, da mesto prav pri vzdrževanju reda in čistoče šepa. Ne toliko v tem ožjem delu mesta, ampak v njegovi okolici. Bistveno vprašanje torej je, a ne? Ali bomo res zagotovili, da bodo tisti, ki to nemarščino povzročajo, kaznovani. Kar pomeni, da bo seveda tega onesnaževanja manj. Drugič pa, na kakšen način zagotoviti, da se bojo sploh lahko začele sankcije, a ne? Ker jaz mislim, da bodo ljudje po zelenicah še vedno hodili, še vedno povzročali škodo in tako naprej. Če pa zdaj govorim recimo za sososko, za Šmartno pod Šmarno goro, moram reči, da to, da to spada pod Mestno občino Ljubljana, od mesta je. Ampak, tam se recimo zbira mladina po posameznih območjih in umazanije je vedno več. In sprašujem se, na kakšen način ukrepati. Če bi recimo ukrepal jaz, ne? Kot mestni svetnik, bi jih verjetno staknil, ne? To, kam poslal. Tako, da mora prit nekdo, ki bo s pooblastilom, da bo tam ob pravem času, na pravem mestu, ne? Jaz tudi sem prepričan, da je treba zlasti take, ki očitno imajo vsega dovolj, pošteno, ali pa primerno kaznovati. Potem se bo kaj spremenilo. Sicer se pa ne bo. In moje vprašanje torej je, ali imamo ustrezne organe, ki bodo ukrepali, za vse mogoče prekrške, ki so tu naštet in je hvale vredno, da jih je toliko. In pa seveda, ali bo to zagotovljeno na celotnem območju Mestne občine Ljubljana, ali zgolj v, bom rekel bolj tem ožjem delu mesta? In kdaj se bo to zgodilo? In na kakšen način se bo to

izvajalo? Ker vam povem, da vedno, ko hodim po teh območjih in ko vidim koliko nesnage je izven tega ožjega območja, me je včasih res groza, a ne? Da imamo taka območja in da preprosto ni orodja, s katerim bi lahko to uredili. Če bi pa, a ne? Ne vem na kakšen način, dali četrtni skupnosti tule kakšna pooblastila, da ima tam nekega straž mojstra, ki bo opozarjal, pa tudi imel možnost kaj uredit, pa je seveda to tudi ena od rešitev. Ker opozarjam še enkrat, to je problem. In se mi zdi, da bo problem vedno večji, zlasti pri generaciji, ki ne ve, kaj bi sama s sabo, ob tem, kaj se ji dogaja. In bom rekel tudi ob tem, kako je treba pač delati s stvarmi, kot da niso naše, a ne? Zahtevati pa vse pravice in imeti zelo malo dolžnosti. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, zdaj ta področje zelenih površin, je pravzaprav eden najbolj subtilnih področij, kar se javnih služb tiče, a ne? Po navadi je to tudi z ljubeznijo delano, ne? Da je to, rekel bi nekako razpršeno, ne? Zdaj bojo to delavci Snage. Zdaj, ali bodo oni dobili te delavce iz Rasti, ne? Iz KPL-ja, ki se na svojih spletnih straneh hvali, da je edini pravzaprav usposobljen met visoke standarde urejanja zelenih površin? Če mene vprašate seveda, ne? To ni dejavnost, ki naj bi bila centralizirana, ne? Urejanje otroških igrišč recimo. Zamenjevanje košev in tako naprej, ne? To je tudi tisto, kar sem prej rekel, da če bi četrtne skupnosti svoj čas povedal, ne? Da bi lahko v bistvu dobile koncesijo četrtne skupnosti. Kar se tiče tega seveda, da so zdaj bile odločbe. To pač zato, ker obvezna gospodarska javna služba ni bila vzpostavljena od leta 93 naprej. Zato, ker smo mi iz naslova javnih služb nerazvita občina. Ne? Zdaj letos smo 2008 in imamo prvič zdaj seveda Odlok o čiščenju zelenih površin. Zdaj, če bomo to centraliziral, tu v temu vlaku se očitno ne da upret. In jaz bi to razdelil, ne? Recimo, ena četrtna skupnost, ena koncesija. Pa bi to imelo nek smisel, ne? Ali bi to privatnik delal, ali bi, ne vem kar kol. Pa mogoče tudi komunalno podjetje dobil koncesijo, ali pa kdor kol. Rast. Tisa. Zdaj, jaz verjamem, da je bil problem v prostoru ta, da so se srečevali, ne? Na posameznih površinah. Kar je zelo poenostavljalo. V tem mestu noben ne ve kaj so to javne zelenice, kaj so pa skupne zelenice in kaj so privatne zelenice, ne? To noben ne ve, ne? Ne? Oprostite, okrog parlamenta, je funkcionalno zemljišče parlamenta, ne? To ni javna zelenica in ni javni park, ne? Ne? No, zdaj, al on najame podjetje Snago, ali čisti okrog, k ma očitno boljše vrtnarje...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

To ni res, je naše, je naše zemljišče... no...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Je naše, saj je naše.... Naše so tudi v fundusih hiš... ta je dobra...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne, ne...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ta je dobra, Naše so tud fundusi hiš. Jaz vam jih naštejem kolikor jih čte... Šestdeset tisoč ljubljanskih etažnih lastnikov ni vpisano. In mi imamo v proračunu notr napisano, zaradi tega, ker niso razmejil funkcionalnih zemljišč od javnih zelenic, ne? Plačujemo čiščenje, tri leta nazaj je bilo to, 300 milijonov. Za tiste, za tist višek. Saj se spomnite tega. To pomen zdaj seveda, da je že fajn, da je 3. člen tako, kot je. Ne? Da vemo katere so vrste. Ampak pol moramo pa imet še kategorizirano in potem moramo imet obseg tega, ne? Ker recimo igrišča so treh kategorij. Zdaj recimo, ali bomo urejali prvo in drugo? Tretje pa ne? Za vzdrževanje oni imajo kategorije, ne? Ampak, pogledjte, obstaja pa pogoj, obseg in način izvajanja storitev javne službe, je pa privaten. Tako, kot bojo tamle na oddelku se zmenil, ne? Takšen bo obseg. Ne? Al kdo bo ta pravilnik naredil? In zato je treba, zato je treba seveda te stvari artikulirat. Jaz sem prej povedal, na cestah to imamo narejen. In na cestah vemo, kaj je dovozna pot. Kaj je občinska cesta in kaj je državna cesta. Ne? Moram reč, da včasih eni ne ločijo kaj je državna, pa kaj je občinska, ne? Ne? Ampak, počas se to nekak že navajajo. Ne? Kaj je dovozna pa tudi nekateri ne ločijo. In na dovozni seveda je drug režim, kakor na javni cesti. Zdaj, tukaj vidim, da bo, evidenco vodi izvajalec. Snaga. Kataster javnih zelenih površin po vrstah. Kdo ma pa zdaj ta kataster?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še vedno on. Isti izvajalec ima ta kataster.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

KPL, ne? Rast, ne? Ja, kako ta kataster da, ne? Ker bi ga moral že 1993 dat občini. Na občino naprej.

.....konec 2. strani I. kasete.....

...da boste to tako, kot je bilo takrat določeno speljal. Jaz ne vem kako se izpelje?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zakaj pa niste petnajst let, zdaj pa tudi jaz...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, zato, ker nisem bil župan , gospod Janković? Zakaj mene sprašujete? Zato, ker so bili župani drugi. Ta je dobra. No, jaz hočem samo to povedat, da je treba to...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Vzpostaviti. Drugo, nič hvala lepa. Drugo, kar je, je treba ta obseg definirat in definirat v tej prilogi odloka. To niso šale. Ne? To niso šale. In zato, ker to pač niso šale, tud dimenzijo

svojo imajo. Tudi se ne ve, kje režim velja, kje ne? Na privatni zelenici ne velja isti režim. Kakor velja seveda na javni zelenici. Saj tudi tako pišemo. Zato mora bit črta jasna. Ta črta pomeni v kapitalističnem setu ograjo. Vi imate okrog stanovanjskih sosesk, v nekaterih kapitalističnih državah, ne? Notr je par blokov, ampak okrog je ograja. Da se ve kaj je od mesta in da se ve, kaj je od soseske. Da se ve kaj je skupno zemljišče. Jaz sem bil leta 92 v Riu De Generiu, je bilo pet stolpnic, pa ograja.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Jazbinšek. Pustite nas v Riu De Generio.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ne. Veste kaj, ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa, no, gospod Jazbinšek!

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Vi ste nam prinesli... dovolite mi, prinesli ste nam odlok, kjer ne veste kakšen je obseg proračunskih sredstev. Kjer, kjer je in evidenca kataster privaten. Kjer je privatni način pristopa k obsegu javne službe. Ja, ne, dokler nimate kvantificiranih. Na kolikih hektarih pa delamo? Oprostite gospod Janković, na kolikih hektarih imajo? So dal ta podatek v obrazložitvi? Mi vemo na koliko cestah delamo. Čistimo. Na 1000 km cest. Na koliko, na koliko hektarih zelenic dela ta služba? To bi moralo vse v obrazložitvi bit.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Vemo. Vemo. Tudi to lahko...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

A, pol pa veste samo vi privatno. Jaz pa ne. Za ceste vem, skoz kategorizacijo. Za parke pa ne vem. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Kolar.

GOSPOD ROMAN KOLAR

Hvala za besedo. Čeprav že kar nekaj svetnikov, tudi z vami župan, govorilo o tej temi, ne moram, da ne bi tudi jaz pridodal malce k temu. Namreč, v mojem dve letnem mandatu v četrtni skupnosti, je bila rdeča nit, kar se tiče urejanja zelenih površin stalnica. In stalnica, bi rekel že do take skrajnosti, da je že četrtna skupnost in mislim, da tudi v takem primeru bi mogla bit četrtna skupnost, kot neki tretji partner pri teh zadevah, umeščena oziroma določena, da nadzira tudi v bistvu urejanje teh zelenic. Namreč, zakaj? Danes se je govorilo o načinih kontrole, o načinih oziroma načinih o tem, kako dejansko te zelenice spraviti, bi rekel

v neko standardno pozicijo, kar se tiče urejanja. Namreč, zakaj četrtna skupnost, pa zakaj nadzor? Mi smo ugotavljal v vseh teh letih, da so bile obljube v tem, da je neka zadeva bila urejena, očiščena, pospravljena, hkrati smo pa mi na terenu ugotavljal, da to ni res. In zakaj? Ko smo prišli do recimo izpisov, ali pa kopij, na črno, delovnih knjig. So dejansko datumi vsi govorili o tem, da je bila neka stvar nekje narejena. Mi v četrtni skupnosti smo pa dejansko skozi okna videli, pa še malce dalj, da te, da to ni bilo urejeno. Tako, da to je zgolj moja posredna informacija, na ravnost, tudi k tej zadevi, k se dons o njej pogovarjamo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Saj to je smisel. Zato se to dela. Gospod Rus.

GOSPOD PROF. DR. ANDREJ RUS

Hvala lepa za besedo. Lepo pozdravljeni. Jaz sem vesel, da se je razvila taka debata. Namreč, to je tematika leta in pol dela Sveta za javni prostor. Debata se je končno lahko razvila, zaradi tega, ker smo prenesli in tukaj je to podpora županu, na enega izvajalca. In ta izvajalec se je začel zelo racionalno obnašati. In začel planirati svoje delo. In prišel na vprašanja. Ta vprašanja se odpirajo ravno zaradi tega, ker smo začeli na tak način organizirati. To je prvi del. Drugi del je, ker velik, velik konkretnih pripomb, ki so jih izrekli od gospoda Jazbinška naprej vsi, so zelo resne zadeve. In tisto, kar bi jaz rad opozoril oziroma samo kot informacijo, pa tudi kot vzpodbudo za naprej, ne? Ti je tudi župan in tudi njegov svet za javni prostor izredno resno jemlje, konkretno pripravljamo predlog projekta, ki bo sestavljen iz šestih, sedmih podprojektov, ki naj bi rešil točno to. In sicer začelo naj bi se s katastrom zelenih površin, kategorizacijo, standardni, standardi... standardi vzdrževanja. Nadaljevalo bi se s popisom stvarno pravnih statusov parcel. Eventualno se bo gor pripela tudi strategija odkupovanja teh parcel in tako naprej in tako naprej. Tako, da je to en tak sklop. Vsi, ki ste diskutiral, praktično ste diskutiral v tej smeri, jaz vam lahko samo kot informacijo dam, zadel ste v živo in v tem bomo tudi še veliko upam sklepov sprejel na tem svetu. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Še kdo prosim? Kar... Gospod Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Kolega Rusa bi rad samo to repliciral, da nekako v tem mestnem svetu dobivam vedno bolj občutek, da, če stvari združimo, če stvari nekako naredimo javne zavode, da stvari bojo pa kar začele nekako na enkrat funkcionirati. Jaz imam občutek, da smo enkrat to obdobje že imeli. Da smo takrat začel ugotavljati, da mora prosti trg funkcionirati. Da mora biti konkurenca. In zdaj ugotavljamo, da ta konkurenca in ta prosti trg, tako, kot jaz zastopim, ni bila pametna in dani dobro naredila. In zdaj moramo imeti enotno za celo Ljubljano. Jaz mislim, da ima vsaka palca dva konca. Bi pa pri tej stvari dejansko, ko poslušam kolega Jazbinška, pa kolega Kolarja, bi rekel, saj mogoče, če se pa posamezne četrtne skupnosti s tem začnejo ukvarjati bolj resno in so koncesije za vsako četrtno skupnost, mogoče kateremu drugemu privatniku se bo zelo hitro videlo, kdo je boljši in kdo ni. Bo en način tekmovanja med temi privatniki in bodo stvari zaradi tega še bolj urejene. Hočem reči, da to je tudi ta druga pot, ki se meni ne zdi čisto logično, da rečemo, to ni ta prava pot. Mi bomo vse skupaj zdaj že spet poddržavili, ne bomo pomestili, ali kako se temu reče in bo, bo funkcioniral. Sam par komisij bomo naredili.

Tiste komisije bodo normative naredile in stvari laufajo. Hočem samo opozorit, da meni ni tako samo po sebi jasno, da je to ta prava pot.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Zaključujem razpravo. In dajem pojasnilo na še vprašanja v drugem delu, tako, da bo bolj jasno.

Začel je gospod Polajnar. S svojim vprašanjem, kako skrbet za čistočo in videz v naprej. In jaz se s tem strinjam. In tisti, ki ste uspeli prebrat strategijo razvoja izobraževanja, ste lahko ugotovili, da uvajamo praktično za vse predmete nov predmet v šolah, kako ohraniti to Ljubljano čisto. Jaz vam ne bi rad povedal zdaj, da sem bil v soboto na gradu, na združenju svetovnih novinarjev turizma, ko mi je rekel eden od njih, ne? Po mojem nagovoru je Ljubljana res najlepše mesto na svetu, je vaša percepcija, ampak, jaz bom napisal, daje najčistejše mesto na svetu. To, kar je gospod Kolar rekel, je bil ključni razlog, ker mi nismo mel enega kriterija, ali pa tok ljudi, da bi vsakega posameznika ugotavljal, ali res pokosijo. On je počil svoj dnevnik, pa je pokosil tisto zelenico, celo Celovško. Mi smo pa ugotavljal skoz občane, da pol. To, kar je gospa Danica Simšič rekla tud, ki ima izkušnje v tem, kategorizaciji igrišč, ena, dva, tri. Če ne bo cela Ljubljana, če ne bomo vsi skrbel za čistočo, ni nobene možnosti, da uspemo. To zdajle povem. Mi lahko damo četrtnim skupnostim, ne? Damo tud koncesijo, pa da sami rihtajo. Pa pogledjte si v eni četrtni skupnosti razlike, bom rekel površino, od igrišča, do igrišča. Sedaj gremo tam, da s to metodo, da tista igrišča, kjer uspemo dogovorit z, ali z blokom, se pravi upravnikom, da ga bo vzdrževal. Ali z vrtcem, ki je zraven, ali nekim podjetjem. In to nam zdaj v bistvu že nekoliko uspeva. Uspel smo to, da eden od hotelov se je javil, pa je rekel, saj moj gost ne ve, kje se mu klopca neha pred hotelom, kje se začne naprej pa neurejeno. Ali lahko mi cel del igrišča urejamo? Pa smo morali najt osnovno pogodbo, da on to ureja, da celo brezplačno ureja, ne? Ker tud to, tudi če da kaj brezplačno, ne sme dat. Tako, da je to zdaj začelo teč, ne? In ta kategorizacija bo nova, da se bomo ja s četrtnimi skupnostmi, z veliko večino uspeli dogovorit, kaj lahko sami naredijo. Ko pravite košnja šestkrat, ali pa petkrat. Saj je zelo enostavno. Pač tok več denarja je treba dat, pa bojo kosil. Saj ni nobeno vprašanje. Mi pa tudi danes nismo imeli konkurence, ne? Ker v principu je prišel ta obračun. Tam tudi piše, vpisat, KPL nam določa, ne? Na cestah, kje so luknje za zaflikat. Mislim, mal hecno je pri tej pogodbi, ne? Tako, da jaz mislim, da po tem, kar se je pokazalo v teh dveh letih, ne? V čistoči, tisto, kar opravlja. Pravi naslov za to. In dejansko, ne? Mislim, da je kontakt tudi z javnim podjetjem, ki dobro opravlja delo, ne? Tudi so drugi mnogo boljši. Tako, da jaz računam na to sodelovanje vseh skupaj. In, da te kazni plačilne, Snage. Imamo redarje, ne? Ki so za to plačani, da pač lahko vpeljujejo, ne? Ampak, ko so mnoge druge stvari bolj hude. Osnovna je pa vzgoja. Brez vzgoje ne bo šlo nič, ne? Pa pritegnit k sodelovanju, ne? Čim več Ljubljančanov, ne? Ne samo, da govorijo, pridite pokosit. Ampak pokosijo, ne? Do ene meje, ne? Potem pa pustijo tisto pred sabo. En meter, pač to ni naše, ne? In vsaj te, to, imamo veliko teh dopisov, ko jim odgovarjamo, poskušamo to naredit, da čim več se bi to uredilo skupaj. Ker vsak, da bi čakal, da bi prišel vsak pokosit, ni šans, ni možnosti, ne? Teh 276 000 ha, ne?

Ugotavljam navzočnost.
Rezultat navzočnosti.

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o urejanju in čiščenju občinskih cest in javnih zelenih površin skupaj s pripombami.

Rezultat glasovanja: 34 ZA. 2 PROTI.

Hvala lepa.

Prehajamo na točko 13.

AD 13.

OSNUTEK ODLOKA O PROGRAMU OPREMLJANJA STAVBNIH ZEMLJIŠČ ZA OBMOČJE UREJANJA ŠS 3/3 – 2 PODUTIK

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristoj...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Bomo mal počakal, da se zmenijo, no...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne, ni bilo razprave. Pojasnilo... Dajte si prebrat gospod Kovačič, sem vam že zadnjič govoril... saj vam bom pokazal naš poslovnik, pa statut. Bomo zdaj prinesli. To smo že ene štirikrat naredil. Lepo prosim, no...

.../// ... iz dvorane: ... nerazumljivo.../// ... razpravljate....

Ni bila razprava!

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ni bila razprava, no, bom pokazal kaj je bilo. Gospod Kovačič, dajte lepo prosim mir. Boste pol, ko boste dobil, boste pogledal.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Nimate replike, ne? Ni razprave. Pa vam bom pokazal. Ni razprave.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Zdaj ste že svoje pokazal, pametnih stvari, ne? Tam imate, pa vam bom pokazal no...

Prejeli ste poročilo pristojnega odbora... Tamle imate, ne? Pa si pogledjte, ne boste meni govoril...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod Kovačič, dajem... dajte mir! Pri priči! Prosim gospo Katjo Solin, da poda uvodno obrazložitev.

...///... iz dvorane – nerazumljivo...///

Čestitam vam na naravno kulturnost. Kar... Kratko prosim Katja...

GOSPA KATJA SOLIN

Spoštovani mestni svetniki, mestne svetnice. Spoštovani podžupani, podžupanja in spoštovani gospod župan. Prestavljam program opremljanja stavbnih zemljišč za območje urejanja Podutik. Program opremljanja stavbnih zemljišč je izdelan za izgradnjo komunalne opreme. Lokacija območja se nahaja na jugo zahodnem robu naselja Glince. Dostop do tega območja je po obstoječi cesti Andreja Bitenca. Območje ureja prostorski akt in sicer zazidalni načrt za območje urejanja ŠS 3/3 – 2 Podutik, ki je bil izdelan v letu 2, 1999. Glede na veljavni zazidalni načrt, je na tem območju možna gradnja individualnih stanovanjskih objektov. In sicer v dveh funkcionalnih enotah. F 1 in F 2. Predvidena je izgradnja javnega vodovodnega, kanalizacijskega in plinovodnega omrežja ter ceste in javne razsvetljave. Posamezni stroški oziroma skupni stroški gradnje nove komunalne opreme, predstavljajo 4 milijone 457 tisoč 451, 20 €. Iz del je razvidna vrednost posamezne komunalne opreme. S tem, da so na tem območju zagotovljeni tudi drugi viri financiranja. In sicer bo del financiranja zagotovila Mestna občina Ljubljana, v skupni vrednosti 238 tisoč 699 tisoč €. Drugi vir financiranja pa bo zagotovila tudi Energetika Ljubljana. In sicer v vrednosti 401 tisoč 997 tisoč €. Tuki je pa še povzetek razdelitve stroškov. S sprejemom odloka bo poplačana ob komunalnem prispevku in financiranju deleža Energetika Ljubljana, v celoti plačan strošek za novo komunalno opremo, v vrednosti 4 milijone 357 tisoč 451,20 €. Poleg tega pa bo MOL pridobila še 569 tisoč 886 €. Ki ga bo lahko uporabila za opremljanje drugih stavbnih zemljišč na območju MOL-a. Predlagamo, da Mestni svet občine Ljubljana, sprejme, Mestni svet občine Ljubljana, sprejme Osnutek Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje urejanja ŠS 3/3 – 2 Podutik. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Koželja, da poda stališče odbora.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Odbor sprejem odloka, Osnutka Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje urejanja ŠS 3/3 – 2 Podutik sprejema. Ga predlaga v sprejem. Skupaj s pripombo, ki se nanaša predvsem na razširitev oziroma rekonstrukcijo preozke ceste Andreja Bitenca.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Čerin? Odpiram razpravo. Izvolite dr. Ziherl.

GOSPOD DR. SLAVKO ZIHERL

Hvala lepa za besedo. Jaz imam nekaj pripomb, pa en predlog. To širše območje urejanja nima od komunalne opreme, razen vodovoda in elektrike praktično ničesar v sedanjem stanju. To območje urejanja ŠS 3 – Podutik, se nahaja na območju naselja oziroma vasi Glince. Staroselci oziroma vaščani nimajo kanalizacije, nimajo plinovoda, nimajo javne razsvetljave, promet poteka po dotrajani, pokrpani, 5,2 m široki cesti. Brez pločnika. In brez mestnega potniškega prometa. V novem naselju, kjer bo v dveh funkcionalnih enotah zgrajenih 37 novih individualnih reprezentančnih stanovanjskih hiš, pa se z odlokom ureja graditev dvosmerne ceste, z voziščem 5,5 m in enostranskim pločnikom in javno razsvetljavo. Poleg vse ostale komunalne opreme. Vodovodno, plinovodno in kanalizacijsko omrežje. Obstoječa Cesta Andreja Bitenca, je bila zgrajena s sofinanciranjem krajanov, po tej ozki in že dotrajani cesti, bo potekal ves tovorni promet za izgradnjo novega naselja. Cesta ima premajhno nosilnost. Maksimalno 10 t skupne teže. Nima pločnika. Je tudi glavna povezovalna cesta do Dravelj, kamor otroci hodijo v šolo. Kolesarjenje po cesti brez pločnika, je že zdaj nevarno. Glince in krajanj torej, razen uničene ceste in povečanega prometa, ne bodo imeli nič. Vodovodno omrežje od Kamnogoriške ulice do hidro postaje na Cesti Andreja Bitenca poteka po štirideset let starih salonitnih ceveh. Navedba, da se bo novo omrežje navezovalo na obstoječi vodovod dimenzije 200 mm, je netočna, kajti te nove cevi so položene le od hidro postaje, se pravi dobrih 200 m do novega naselja. Naprej pa bo vodovod priključen na stare salonitne cevi, ki ob večjih obremenitvah redno pokajo. S spremembo PUP-a se je spremenila namembnost tudi privatnim zemljiščem, ki mejijo na to območje urejanja. Torej bodo tudi tam zrasli novi objekti, ki bodo prav tako priključeni na obstoječo komunalno infrastrukturo vasi, ki pa je že sedaj minimalna in dotrajana. Predlagam, to je pa zdaj predlog... Predlagam, da se do obravnave predloga odloka to območje urejanja razširi in predvidi nova trasa dvosmerne Ceste Andreja Bitenca, od Kamnogoriške ceste, do novega območja urejanja, s hodnikom za pešce in javno razsvetljavo. Da se obvezno razši..., predvidi kanalizacijsko omrežje ter novo vodovodno omrežja. Ta predlog utemeljujem z naslednjim. Interes investitorja je, da bo zagotovil izgradnjo komunalne opreme samo za to območje, namenjeno gradnji najdražjih stanovanjskih hiš. Dolžnost MOL-a pa je, da krajanom Glince zagotovi vsaj osnovno komunalno infrastrukturo in ne poslabšano kvaliteto bivanja, zaradi izgradnje nove soseske. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Ni. Ugotavljam, da je razprava zaključena. To bo šlo not, je že pripravljeno.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti.

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje urejanja ŠS 3/3 – 2 Podutik, skupaj s pripombo, predlogom, ki je bil podan.

Glasovanje poteka prosim.

Rezultat glasovanja: 32 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala. Nataša to uredite.

14. točka.

AD 14.

PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O PROSTORSKIH UREDITVENIH POGOJIH ZA OBMOČJE UREJANJA V MESTNEM SREDIŠČU (ZA DEL OBMOČJA UREJANJA CS 7/18 ZARNIKOVA ULICA)

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste Poročilo pristojnega Odbora za urejanje prostora in urbanizem, s predlogom za odločitev točke. Pred sejo pa ste prejeli še Poročilo Statutarno pravne komisije, s pojasnilom. Prosim gospo Alenko Pavlin, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Hvala za besedo. Spoštovane svetnice, svetniki, podžupani, podžupanja in gospod župan. Spremembe in dopolnitve PUP-a za del območja CS 7/18 Zarnikova ulica, bo omogočil gradnjo Apostolske nunciature. Gre za predlog dokumenta, ki v javni razgrnitvi in pa na razpravi ni bil deležen kakšne burne debate. Samo območje sprememb obsega površine, ki so obkrožene s tem, z rdečo obrobo, se pravi dva objekta. Objekt, ki leži severneje je možno prenoviti. Objekt južneje pa je dopustno odstraniti in zgraditi novega. To je pogled na to območje. To je ta obstoječi objekt in objekt, ki ga je dopustno odstraniti. Zdaj pa naj preidem na regulacijska določila dokumenta. Po rušitvi teh dveh objektov, provizoričnega in glavnega objekta, je dopustna gradnja novega objekta, znotraj gradbenih meja in pa gradbene regulacijske linije, ki jo določa ta dokument. Predvidena je povezava preko mostovža z, med obema objektoma. Dovoz in pa dostop pa z obeh ulic, to se pravi z ulice Zrinjskega in pa Ulice stare pravde. V odloku je predpisano tudi oblikovanje objekta. To omenjam posebej zato, ker je v fazi predloga dopustno razen oblikovane strehe, kot štirikapnice, kar je bilo prvotno dopustno, tudi modernejši oblikovanje objekta, z ravno streho, ali pa oziroma podobno. Kar je bilo dodano na predlog odbora za urbanizem, ob obravnavi dopolnjenega osnutka dokumenta. Preden pa zaključim, bi pa omenila še naslednje. Da so na predlog dokumenta pridobljeni vsa pozitivna mnenja, razen mnenje Ministrstva za kulturo. Glede na to, daje po zakonu predviden trideset dnevni rok, da, in da je preteklo več, kot šestdeset dni, za to mnenje smo vložili 14. avgusta, smatramo, da Ministrstvo za kulturo nima pripomb. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Koželja za stališče odbora.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Poročilo odbora ste prebrali. Mi smo soglasno predlagali, da se obravnava akta odloži, dokler ni urejeno lastniško vprašanje podstrehe enega od objektov.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Čerin? Stališče Statutarno pravne komisije?

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Dejansko stanje tako, da smo to stanovanje podedovali. Oziroma problematiko. Ko smo prišli. In ga do zdaj nismo uspeli rešit. Pravno. Kar je tudi stališče Statutarno pravne komisije, pa je, da lastninska razmerja niso tista, ki jih ureja prostorski akt. Ampak se urejajo z drugimi akti. Tako, da ni razlogov za to, da akt ne bi mogel bit sprejet. To je stališče Statutarno pravne komisije. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Odpiram razpravo. Izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Zdaj ne vem zakaj je to pojasnilo Statutarno pravna komisija napisala...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Se opravičujem... Ni razprave...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Zakaj ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ni razprave. Glasujemo...

Najprej na glasovanje dajem, ne? Stališče odbora:

Odbor za urejanje prostora in urbanizem predlaga Mestnemu svetu, da odloži obravnavo akta, dokler ni urejeno lastniško vprašanje podstrešnega dela enega objekta.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti:

Glasovanje poteka o tem predlogu odbora, zato vas prosim, da se ga ne sprejme, glede na mnenje Statutarno pravne komisije.

12 ZA. 14 PROTI.

Ni sprejeto.

In gremo na glasovanje kar...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Se opravičujem... Še enkrat.

Ponovitev glasovanja.

Glasujemo o tem, da se ta točka umakne z dnevnega reda, glede na poročilo Statutarno pravne komisije predlagam, da se ta predlog sklepa ne sprejme.

Rezultat glasovanja prosim. Ste zdaj vsi?

15 ZA. 18 PROTI.

Ni sprejeto. Gospod Sušnik je hotel ponovitev.

In prehajamo na glasovanje

O SKLEPU

O Predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje urejanja v mestnem središču.

Ni bil vložen noben amandma, ni razprave in prehajamo na glasovanje...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Absolutno...

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o spremembah in ureditvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje urejanja v mestnem središču, za del območja urejanja CS 7/18 Zarnikova ulica.

Obrazložitev glasu gospod Sušnik. Izvolite.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Bolj vesel bi bil, če bi se ta, sprejemanje tega odloka odložilo. Ta, večina tega ni sprejela, kljub temu, da je odbor o temu opravil kar dolgo razpravo in ugotovil, da ta odlok se dela točno za eno, za en objekt. S točno določenim namenom in za točno v naprej znanega lastnika. In zato je bila tudi predlagana preložitve, dokler se lastništvo enega dela tega objekta ne reši, ker pač lastništvo nad tistim delom objekta je ključno, če se želi seveda ta odlok izvesti v tistem namenu, ki je bil sprejet. Seveda vsebinsko odlok sam po sebi je absolutno sprejemljiv. Ampak, ali bo mogoče ta odlok sprejet in speljat tako, kot je pa zastavljen, ostaja seveda temeljno vprašanje pogajanj med lastnikom in pa Mestno občino Ljubljana za odkup tega prostora. In se mi zdi, daje odbor dokaj tehtno in vsebinsko razpravljal o tem, da bi bili pogajalski momenti na nasprotni strani bistveno večji, če se ta odlok seveda sprejme in je jasno, da drugega, kot da Mestna občina Ljubljana odkupi ta objekt ni mogoče, če želi ta odlok izvršiti. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Jaz bom opozarjal na čas. Zdaj pač teče glasovanje, pa ni možno. Gospod Jazbinšek, vas bom opozoril. Eno minuto imate. Izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Nunciatura je že enkrat nastradala. Z neurejenim lastniška razmerja, neurejenimi akti in tako naprej. In zdaj seveda, argumenti so tle bili dani. Jaz ne vem zakaj je treba tuki statutarno pravni komisiji lažno pojasnilo dat, da lastniška vprašanja nmiso predmet prostorskega akta, plus ato, da ne vidim tle, da bi kdo glasoval. Kar pomeni, da je predsednik šel mimo v naprej pripravljenega materiala. Oprostite, lastniška vprašanja so v prostorskem aktu tako dimenzionirana, da včasih gre celo za nasilno komasacijo lastništva zemljišč. Sicer pa zakon reče čist enostavno. Poglejte. Zakon reče, občina pripravi osnutek podrobnega prostorskega načrta, ali pa...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še deset sekund.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja. Na osnovi izraženih namer investicijskih občine ter drugih oseb. Tu noter investicijske namere niso izražene...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Hvala lepa. Še kdo prosim?

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje urejanja v mestnem središču, Zarnikova ulica

Rezultat glasovanja: 33 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Jaz tudi soglašam, da bi bilo veliko boljše, da bi imeli še to lastniško urejeno. Ampak...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Tudi to je. Točka 15.

AD 15.

**PREDLOG ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU
ZA DEL OBMOPLJA UREJANJA BS 2/5 NOVE STOŽICE**

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Prejeli ste še Amandma gospoda Jazbinška, Amandma župana, Poročilo pristojnega Odbora za urejanje prostora in urbanizem za imenovanje in Amandma župana na Amandma Odbora za urejanje prostora in urbanizem. Prosim gospo Pavlin, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Hvala za besedo. Območje, ki ga ureja predlog OPPN-ja se nahaja ob Dunajski cesti, južno od severne obvoznice. Z gradnjo poslovno stanovanjskega objekta na tem območju, bo zaokrožil programsko in prostorsko jedro severnega dela Bežigrada, od križišča, južno od križišča obvoznice z Dunajsko cesto, ki se s posegi južno od Hotela Domino, že rekonstruktuiral v programskem in pa oblikovalskem smislu. Dokument, ki ga obravnavate, obsega površine, ki so označene s to rdečo barvo. V naravi je, upam, da je razvidno, na tem aro foto posnetku, del zemljišča parkirišče. Preostali del pa so štirje objekti, ki jih bo treba s to gradnjo predhodno odstraniti. Kot sem že uvodoma omenila, je na obravnavanem območju predvidena gradnja poslovno stanovanjskega objekta. V pritličju in mezaninu bodo poslovne dejavnosti. V ostalih etažah pa stanovanja. Okvirna kapaciteta, ki je opredeljena v aktu, je 150 stanovanj. Objekt je zasnovan v dveh krakih. En krak poteka vzporedno z Dunajsko cesto, drugi krak pa pravokotno in pa na Robičevo cesto v zaledju. Naj omenim, daje v predlogu dokumenta upoštevan profil Dunajske ceste, kot je opredeljen v dopolnjenem osnutku izvedbenega prostorskega načrta. To je 37 m. S tem, daje 24 m namenjeno ureditvi ceste. Potem en meter pa pol ureditvi kolesarske steze, 5 m pa pol ureditvi peš površine, z drevoredom. In 3 pa pol arkadnega hodnika pod objektom. V tem se tudi predlog spreminja v odnosu na dopolnjeni osnutek. Zunanje površine ob Dunajski cesti so urejene kot javne. Medtem, ko se površine v notranjem, proti robu te, urejene kot interne zelene površine. To je prikazana začasna zunanja ureditev ob Dunajski cesti. Je urejena kot tlakovana parterna površina, ki bo taka dokler ne bo zgrajena Dunajska cesta v predvidenem profilu. Parkiranje je predvideno v kletni etaži, po normativu, ki ga že poznate. To je dve parkirni mesti na stanovanje. Eno parkirno mesto na 30 m² poslovnih površin in podobno. Na tej karti pa so prikazane višine objektov. Višine proti Dunajski cesti so P + mezanin + 9 etaž + dve terasni etaži. V notranjosti pa se znižuje do P + 8 etaž višine objektov. Na Odboru za urbanizem je bilo višini tega objekta pravzaprav posvečeno največ besed. Ugotovljeno je bilo, da bi pravzaprav ta del objekta, ki se nahaja oziroma, ki meji v notranjost, proti območju, kjer je pretežno individualna povezava, bilo potrebno znižati in je v tem smislu tudi sprejel sklep. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim gospoda Koželja za stališče odbora.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Stališče odbora ste že slišali, ne? Mi smo prisluhnili številnim pripombam okoliških stanovalcev, ki so seveda se predvsem nanašale na višino tega dela objekta proti Robičevi ulici, ki se dejansko srečuje z nižjo zazidavo. Ne glede na to, enkrat se bo tudi to območje, bi rekel prekonstruiralo in bo dru..., na novo zazidano. Ampak, ne glede na to smo ugotavljali,

da seveda je ta pripomba vmesna, smiselna in strokovno utemeljena. Enako je odbor tudi ocenil, da je, najprej, ne? Da je tudi amandma člana odbora in svetnika Mihe Jazbinška utemeljen. V tem delu je najprej sprejel ta amandma. Skratka, da se...ohrani višinski gabarit ob Dunajski cesti, ki je pač glavna magistrala mesta takšen, kakršen je. Predlaga in da se ta objekt proti Robičevi ulici primerno zniža za štiri etaže. Kar bi mogoče tudi primerno osončeno..., osončenost, osončenost, ne? Za nadaljnjo, ne samo sosednji objekt, ampak tudi eventualni dozidavi oboda. Seveda potem je pa obravnaval, tako, kot je bilo treba še amandma v celoti, ki pa predlaga, da se tudi objekt, del objekta ob Dunajski cesti zniža. In odbor je seveda sprejel tudi ta seveda, kot rečeno tudi, zaradi nerodnosti pri glasovanju, verjetno no? Tudi ta amandma. Kajti dva člana odbora sta se vzdržala. Ne? Jaz sem pa glasoval proti. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Čerin? Odpiram razpravo, skupaj o točki in vseh vloženih amandmajih. Izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Iz pripomb okoliških, ste videli, ne? Da, da je Akropolina investicijska namera enega investitorja, narejena seveda na račun tega, da se posega v javno alejo Dunajske. Da se nekako onemogoča kapacitete sosedom in v zaledju in tako naprej. Skratka, en investitor ima tle ogromno obremenitev. Zato sem jaz seveda, družga nisem mogel v fazi predloga, kot z amandmajem, ne? Za, ob ulici dva štuka dol, v zaledju pa štir štuke dol, potem je seveda arhitekt Koželj nekako naredil vmesno varianto, da ob, da ob Dunajski se ne gre dol. V zaledju pa. Ker na individualno hišo dol $P + 8$ je velik, ne? Zdaj smo tukaj razbiti na dva dela, ne? Na koncu koncev bi lahko bil sprejet noben od teh dveh amandmajev. Ali pa, kaj pa jaz vem, mogoče pa? Če bosta oba, bo mal zoprno. S tem, da je župan redakcijsko popravil, ne? Amandma od, od odbora. Jaz bi si seveda srčno želel, da bi bil moj amandma sprejet. Z večino. Kot ta od odbora. Ker je to en kompromisen material. Amandma. Moram pa povedat kljub vsemu neki, ne? Ta Akropola je predsedal, za štiri metre posegla v koridor, ki je zgodovinsko čuvan koridor, v katerega ni še nihče posegel. Te Dunajske vpadnice... In tvori na severnem delu eno škrbino, al pa ne kontinuiteto, ker ne obdeluje severnega dela tega otoka. Na južnem je pa škrbina že itak narejena. Tako, da o kontinuiteti od Smelta do sem govorit ni korektno.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala lepa, zastopil sem, da je govora o celem odloku, tako, da ne vem zakaj amandma...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

O amandmaju.

GOSPOD PETER SUŠNIK

... tako, da ne vem zakaj je omejitev na dve minuti. O amandmajih in o celem odloku ste odprli celo razpravo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

O amandmajih. Ne?

GOSPOD PETER SUŠNIK

A je, a je zdaj o amandmajih? O členu...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

O amandmajih. O vseh amandmajih skupaj...

GOSPOD PETER SUŠNIK

Da razčistimo. O vseh amandmajih skupaj ne more bit.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ja.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Pol je po členih verjetno...Ja. Ker na 14. pa na 15. člen so dani amandmaji.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

O vseh amandmajih, ki so dani skupaj. Ker sta, se ponavljajo amandmaji. Če je eden sprejet, potem drugi niso prišli v poštev.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Mislim, da je drugač predviden, ampak v redu, bom v dveh minutah pojasnil, kaj je. Nekaj zamer do tega odloka je zelo jasno razvidnih iz povzetka javne obravnave in pa iz vseh pripomb, ki so dani v javni razpravi. Jaz mislim, da so vse pripombe, ki so podane v zvezi z, prvič, višino tega objekta, z gostoto poselitvije. Z vplivom tega objekta na sosednjo okolico, ki oziroma na tisto, kar neposredno spada v vplivno območje, skladno z uredbo v zvezi z Zakonom o graditvi objektov. Kakor tudi vse ostalo. Zelo upravičeni. Jaz mislim, da je ta odlok, prvič nesprejemljiv, ker prejudicira odločitev mestnega sveta, končno, s podobo Dunajske ceste, kot vpadnice. Ki je predmet obravnave v izvedbenem prostorskem načrtu. Mislim, da je sporno sprejemanje tega odloka tudi zaradi tega, ker je na osnovi njegovega sprejetja prejudicirano in tudi pravno zavezujoče, da bodo tudi vsi ostali investitorji na območju Dunajske ceste lahko in upravičeno terjali enake ugodnosti tudi zase. Na ta način bomo Dunajsko cesto, kot eno izmed vpadnic, ki je zaščitena z odlokom tega mestnega sveta, porušili. In zdi se mi popolnoma nesprejemljivo, da na tak način, kot se zdaj očitno baranta z amandmaji o višinskih gabaritih. In se spreminja in sprejema in trguje z investitorji tako rekoč na sami seji odbora, kaj je in na kaj bi pristali, je nemogoče vodit neko konstruktivno in

konsistentno prostorsko politiko. Jaz mislim, da mestni svet s sprejemom tega odloka, nase lahko mirno prikljče vso jezo in gnev okoliškega prebivalstva. Da lahko opravičeno pričakujemo najmanj pobudo za naknadni zakonodajni referendum, v zvezi s tem odlokom. Ker seveda na tej osnovi, pa tudi jaz pozivam, da gospod župan postavi vprašanje prebivalcem na posvetovalnem referendumu, ali ste za tako podobo Ljubljane, ki bo individualno stanovanjsko gradnjo izrinila iz mestnih vpadnic, na račun visoko grajenih stolpnic? Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Polajnar.

GOSPOD IGNAC POLAJNAR

Nadaljujem to, kar je gospod Sušnik govoril zdele. V Novi Sloveniji smo prepričani, da gre za zelo pomemben poseg na to območje. In po tistem, kar smo uspeli pridobiti informacij, tudi javno mnenje je zelo nasprotovalo rešitvam, kakršne so bile ponujene. In zdaj zares to licitiranje z višinami, ali bom nekaj manj, ali bo nekaj več oziroma, koliko bo nižje, samo kaže na to, da gre za zadrego. In prepričanje naše je, da ta zadrega je prehuda, da bi lahko tak odlok podprli. Zlasti pa tudi zato, ker smo prepričani, da Robičeva ulica bo vsekakor, če se bo ta odlok peljal naprej, pomenila veliko oviro za normalno odvijanje prometa. Dane govorimo seveda o vseh drugih težavah, ki bodo tu nastale. In jih ni niti potrebno več omenjati. Tako, da naše prepričanje je, da odlok tak, kot je, škodi, a ne? Bo pa, to sem pa prepričan, povzročil veliko jeze. Kakšna bo pa ta jeza oziroma kako se bo sproščala, bo pa drugi vprašanje. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Zaključujem razpravo.

Ugotavljam navzočnost za vse amandmaje. Predlog...

Glasovanje poteka

O Amandmaju svetnika gospoda Miha Jazbinška, ki pravi:

V 14. členu se v prvem odstavku poglavja dva, višinski gabariti o določilu etažnosti za krak ob Dunajski, zmanjša za dve etaži, za krak v notranjem območju pa za štiri etaže. Temu se prilagodi ostala posledična določila odloka in grafičnih prilog, ki se nanaša na etažnost teh objektov in na faktor izrabe gradbene parcele.

Jaz sem proti temu amandmaju.

Glasovanje poteka.

15 ZA. 19 PROTI.

Ni sprejet.

Prehajamo na glasovanje

O Amandmaju župana, na Amandma Odbora za urejanje prostora in urbanizem, ki pravi: Ta je redakcijski:

V prvem odstavku Amandmaja Odbora za urejanje prostora in urbanizem, se etažnost kraka v objektu v notranjosti na stiku s krakom ob Dunajski, 4 K + P + 10 + 2, nadomesti s 4 K + P + M + 9 M + 2 T, etažnost krakov v notranjosti območja pa 4 K + P + 4, pa se nadomesti s 4 K + P + M + 4 M.

Glasovanje poteka o Amandmaju župana.

19 ZA. 10 PROTI.

Sprejeto.

In prehajamo na glasovanje

O Amandmaju Odbora za urejanje prostora in urbanizem, ki pravi:

V 14. členu se drugi odstavek prvega odstavka poglavja z naslovom Višinski gabariti, spremeni v celoti tako, da se glasi: Krak v notranjosti območja se bo od stika s krakom ob Dunajski, kjer bo je etažnost 4 K + P + 10 M + 2 zniževal, do Robičeve ulice, kjer je etažnost 4 K + P + 4 M . V vseh ostalih členih grafičnih sestavinah akta, se posledično spremenijo besedila vezana na etažnost tega objekta in faktor izrabe ter se jih redakcijsko popravi, skupaj s sprejetim amandmajem župana na ta amandma.

Rezultat glasovanja prosim. Glasovanje poteka. 24 ZA. 1 PROTI.

Hvala lepa. Sprejeto.

In glasujemo

O Amandmaju župana, ki pravi:

Tretji odstavek 15. člena se spremeni tako, da se glasi:

Pogoj za pridobitev uporabnega dovoljenja za predviden objekt je odstranitev vseh štirih obstoječih objektov v območju OPN-ja.

Glasovanje poteka.

23 ZA. 5 PROTI.

Sprejeto.

In gremo na sklep, glasovanje

O SKELPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za del območja urejanja BS 2/5 Nove Stožice, skupaj s sprejetimi amandmaji.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 21 ZA. 12 PROTI.

Sprejeto, hvala lepa.

Potem prehajamo na 16. točko, bivšo 17., zdaj po novem 16.:

AD 16.

DOPOLNJEN OSNUTEK ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU ZA OBMOČJE ŠPICE

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste Poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Pavlin, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Hvala za besedo. Ta dokument bo podlaga za ureditev območja, tako imenovane Špice. To je območja na sotočju Ljubljane in pa....

.....konec 1. strani II. kasete.....

...To je nekoč priljubljena točka Ljubljančanov, ki pa je danes neprivlačna. Tako zaradi pomanjkljivih prostorskih ureditev, kakor tudi zaradi nekvalitetnega programa. Območje dokumenta OPPN obsega površine, ki so označene s to rdečo barvo. In sicer površino med ulicami Prule, Grubarjevim, ulico... Grubarjevim nabrežjem, samim Grubarjevim kanalom in pa Ljubljano. V območju je predhodno predvidena odstranitev vseh objektov, ki so tukaj označeno črtkano oziroma potemnjeno sivo. Medtem, ko so objekti, ki se nahajajo na severozahodnem delu lahko odstranijo, lahko ohranijo, če se pa odstranijo, se pa nadomestijo kot zelena površina. Za to območje, to območje je bilo vključeno tudi v, v natečaju, ki je bil za celotno Ljubljano in pa Grubarjev prekop, organiziran že leta 2004. In je poleg samih ureditev ob Ljubljani, predmet natečaja tudi rešitve, pridobitve rešitve mostov, brvi in pa za to območje Špico. Tako je podlaga ena od teh rešitev, atelje... ki jo je izdelal Atelje arhitekti. Pod vodstvom profesorja Jureta Kobeta. Načrtovana je parkovna ureditev območja. Osrednje parkovne površine z ozelenjenimi kaskadnimi ploščadmi. In pa paviljonom v osrednjem delu. Ob Grubarjevem prekoku, na vzhodni strani območja, je po vseh dolžini tega nabrežja, od Karlovškega mostu proti jugu, predvidena ureditev sprehajalnih poti. Na južnem delu pa še ureditev pristanišča, navoza za čolne in vstopno izstopnega mesta za plovbo. Pristanišče je dostopno po klančinah in stopniščih. Na izteku Prijateljeve, to je iztek Prijateljeve ulice, pa je načrtovan servisni objekt za rečna plovila, ki je delno vkopan in zasnovan, kot razgledna ploščad, s stopniščema na obeh straneh. Ob Ljubljani je načrtovana sprehajalna pot, za dostop do sprehajalne poti, pa je na izteku ulice Privoz, predvideno, to je iztek ulice Privoz, predvideno širše stopnišče in pa vstopno izstopno mesto za plovbo. Otroško igrišče, ki se nahaja na tem delu je predvideno, da se ohrani. Ulica Prule... samo malo... Ulica Prule in pa Grubarjevo nabrežje, pa se preuredita. Načrtovano je dvosmerno vozišče in ob njem pas, namenjen parkirnim površinam. Pod to je paviljon, ki sem ga omenila, da je lociran v tem osrednjem delu, ki je namenjen gostinstvu in pa kulturnim dejavnostim. S tem, da je gostinska dejavnost dopustna le v pritličju objekta. V kletni etaži pa so načrtovani servisni prostori, javne sanitarije in podobno. Na to lokacijo je pa dopustna postavitev tudi paviljona arhitekta Marka Šlajmerja, če bi ga bilo potrebno prestaviti iz obstoječe lokacije, ki je danes na Vilharjevi cesti, za preureditev Livarske ceste. V tem primeru je dopustna postavitev objekta na to lokacijo. Še pogled na celotno ureditev. To je ta osrednji del, ki je predviden, kot zelena površina, paviljon, potem brv čez, ki povezuje z, z območjem srednjih šol. To je pogled vzdolž Grubarjevega kanala. To je pa ta prestavljen Šlajmerjev paviljon. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Koželja za stališče odbora.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Odbor za urejanje prostora in urbanizem podpira sprejem Dopolnjenega Osnutka Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje Špice, skupaj s svojimi pripombami. On, pripombe se nanašajo predvsem na rabo tega parka oziroma parkovnega območja oziroma program. Jaz bi pa, če dovolite, samo toliko dodal v obrazložitvi. Namreč, arhitekt Šlajmer je naredil malo del. Med drugim Jurčka. Ampak zelo izrazito kvalitetna dela v svojem času. In, ker se bo porušil ta jekleni objekt, ki stoji na vogalu Vilharjeve in Slovenske oziroma...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zavarovalnica Maribor, da veste...o čem govorimo...

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Dunajska... Dunajska, je pa predlog, da se objekt razmontira, ker je montažen, demontira in prenese na to mesto.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Ga bomo postavili in uredili. Tako, da bi vedeli, zakaj ta paviljon. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Čerin? Ni. Razprava. Gospod Cizelj.

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Hvala lepa. Pravzaprav bo razprava, ali pa neka pobuda, ali pa predlog za določene popravke v temu aktu. Osebnostno se sicer strinjam, da je omenjena lokacija že dolgo časa podhranjena. Predvsem iz naslova raznih vsebin. Pa tudi sicer se mi zdi, da je ta konec, ki je bil nekdanji eden izmed najlepših delov v Ljubljani, precej zanemarjen. Tako, da mislim, da je pravzaprav čas, da se ta zadeva uredi. Bi pa pri vsej stvari, ko sem tole gradivo pregledoval, imel nekaj predlogov za popravke. Namreč, kar nekako se ne morem znebiti občutka, da pri vseh aktih, s katerimi posegamo v prostor, dajemo vedno premalo, bom rekel pozornosti, prometu. Predvsem mirujočemu prometu. Vemo, da je en izmed ureditev prometne, bom rekel infrastrukture in pa samega prometa, bil tudi eden izmed vaših predvolilnih programov. Zato se mi je, me je nekoliko zmotila ta stvar. Predvsem iz naslova mirujočega prometa. Pa mi dovolite, da me pojasnim za kaj gre. Namreč, v 5. točki v temu gradivu, kjer obravnavamo samo prometno ureditev, piše tako. Potrebne parkirne površine za mirujoči promet, so predvidene na južni oziroma vzhodni strani cestišč, kjer so načrtovana vzdolžna javna parkirna mesta. Predvidenih je cca 50 parkirnih mest. Kot parkirne površine za obiskovalce se uporablja tudi parkirne površine ob srednjih šolah na, na Izanski cesti. Kdor pozna to lokacijo, ve, da gre pravzaprav za zelo obremenjeno lokacijo. Promet je na temu delu precej pereča stvar. Za temi vsebinami, ki jih bomo uvrstili v ta prostor, sem prepričan, da bomo še dodatno obremenili samo lokacijo. Zato me je zbudilo tale, bom rekel po mojem mnenju kar nekoliko skromno namenjeno število parkirnih mest, cca 50. Mislim, da je, po

mojem mnenju, glede na to, kaj se bo dogajalo tukaj, to bistveno premalo. ... Prosim? Ja, saj, da je bistveno premalo. Zato bi vseeno predlagal, da mogoče, če se da, v okviru tega, zdaj žal nimamo tistega načrta nekega stanja, kako dejansko naj bi vsa stvar zgledala. Bi nekako bilo mogoče bolj na mestu poiskati neke druge vsebine. Namreč, akt, ki ga imamo pred sabo, najde neko rešitev poleg teh obstoječih 50 mest, že kar bom rekel ob teh srednjih šolah, ki so na sami Ižanski cesti. Pravzaprav vemo, da tam parkirajo tako starši, ko pridejo po otroke, zaposleni v šolah, stanovalci in tako naprej. In osebno sem trdno prepričan, da tam teh parkirnih mest, se pravi nek višek teh parkirnih mest, ki bi zadovoljila to lokacijo, ne bo. Zato bi... Prosim?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Šola je prazna popoldan.

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Ja, a veste? Tam so tudi stanovalci, ni samo za šolo tisto parkirno mesto. Tako, da če greva se zdele sprehodit na omenjeno lokacijo, sem prepričan, da bo tam več, kot, večina parkirnih mest bo zasedenih. Zato bi jaz predlagal, da se da na tej lokaciji, bom rekel večji poudarek iskanja nekih parkirnih površin, ki bo zadovoljila te potrebe. Poleg tega pa bi predlagal, da se v aktu popravi, namreč, pri govoru o peščevih conah oziroma pri pohodnih površinah, je sedaj predlagan ta hodnik za pešce v širini 1,2 m. Mislim, da je to bistveno premalo, zato bi jaz dal pobudo, da se nekako ta hodnik za pešce nekako razširi. In moj predlog je na 1,60 m. Tako, da je, bom rekel vsaj človeku spodobno, da se lahko sprehodi. Ker nekako je tudi mišljeno, da je ta cona bolj mišljena tudi za pešce, tudi ljudem bolj prijazna, ne? Skratka, to sta dva moja pomisleka. Eno je manjko teh parkirnih mest. 50 je odločno premalo. Jaz se zavedam, da je problem najdt neko lokacijo, vendar pa sem tudi prepričan, da v obstoječem načrtu je možno najti določene spremembe, ki bodo zadovoljile vsaj te delne potrebe po parkirnih mestih. Kot sem rekel, moje osebno mnenje je, da obstoječa parkirišča ob šolah niso, bom rekel primerna. Gre za občutljivo lokacijo. In pa, da se ta peš cona oziroma hodnik za pešce iz 1,2 m razširi na 1,60 m. To so moji predlogi in pripombe. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Če le najdemo prostor za parkirišča. Saj je po celi Ljubljani isti problem. Gospod Kolar.

GOSPOD ROMAN KOLAR

Hvala za besedo, sicer mi je svetnik že pobral mojo temo, ampak... sam poudarki. Konkretno te dve, te srednje šole, ki so tle omenjene, je Biotehnični izobraževalni center je tle mišljen. In pa mišljena je nova šola, nova Baletna in glasbena šola, ki stojijo dejansko ena zraven druge. Obe parkirišči so zavarovane z rampami. Namreč, pritisk na te parkirišča je že tako in tako velik. Jaz vem, da je svet .../// ... nerazumljivo...///... ica, prepovedal parkiranje na teh parkiriščih za svoje dijake. In študente. Tako, da je ta problem s parkiranjem. Tako, da dodatna varianta sigurno ne pride v poštev. Saj, če se bo nekdo sprehodil tam, bo lahko opazil poleg Biotehničnega... ne... kaj je že tisti park? Botaničnega vrta, kolesnice po celi dolžini, od začetka, pa do konca parka, mimo obeh teh dveh šol, v bistvu, kar se tiče parkiranja. Tako, da to je, bi rekel zelo slaba varianta. Prvič so rampe. Drugič pa, saj pravim, niti lastnim dijakom in študentom ne dovolijo tam parkirat. Poleg tega, kot veste, bo tam še iz Trnovega ena brv

šla skoz, ne? Tako, da v bistvu tista pretočnost bo še večja, kakor recimo do zdaj. Tako, kot je on rekel, kolega že prej, za tisto peščevo površino oziroma sprehajalne poti. Recimo en tak dober primer, najbolj urbano urejene soseske v Ljubljani, ki so Nove Fužine, gre lahko pogledat, kaj so to sprehajalne poti, pa boste videli, da to niso neke ozke potke. Ampak, da to so res sprehajalne poti. In take pač se smatra, da so tudi drugje po Ljubljani. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Hvala. Jaz moram reč, da sem pri tem odloku pa res dobre volje. Mislim, da je prostor okoli Špice stvar, ki jo Ljubljančani bi morali že zdavnaj uredit. In to je v resnici tud pristop iz Trnovega proti Rožniku in grajskemu hribu. Tako, da to ureditev res zelo pozdravljam. Bi pa imel še dve pripombi. Prulski most, ki povezuje Prule in, in trnovsko stran. Je, če se gre ob Ljubljanici, je podhod pod tem mostom, zelo nesimpatičen. Upam, da bote v sklopu tega uredil tudi ta podhod naprej, da se bo lahko proti Stari Ljubljani lepo šlo. To je ena, ena želja. Malenkostna. In druga želja je to, da bi nekako v tem prostoru, v tem mestnem svetu smo se že pred časom pogovarjal, da bi nekje v tem prostoru našla Hiša eksperimentov svoje prostore. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, ta glasbena šola ima tudi dvoplasten problem. No, kaže se pa to, seveda se obnašamo, kot da je šolsko dvorišče kar javno, ne? Ne? Šolsko dvorišče ni javno, ne? Šolsko dvorišče je šolsko dvorišče. Že ta brv bo imela problem, čez v preboju na, na Ižansko, ne? Cesto. Zakaj? Zato, ker pride na dvorišče. Je sicer mal artikuliran, tako, da se čut, da je to pravzaprav neka pot ven, ne? Ampak, to bi bilo treba seveda jasno razmejiti, ne? Kaj je čigavga, ne? Zato, ker sem jaz prvi zazidalni načrt analiziral leta 71, 1900. Je v coni A pisalo. Da se bo 60% iz cone A reševalo v coni B. Potem sem pa šel pogledat, kako je to v coni B rešeno. Tam je pa tud en mojster urbanist starejše generacije napisal, da se bo reševal 60% problema iz B-ja v A-ju. Ne? To se prav, to je ta latovščina urbanista, k lažemo sami sebi. Te parkingi so taki, kot so. Ampak, drugi in tudi tukaj bi bilo treba nekaj ugotovit s to potjo. Ali bo ta pot javna, ne? In se pravzaprav šoli odvzame in se tud režim tak vzpostavi na tej poti, ne pa skoz šolsko dvorišče. Ne? Ker tam se začne tud, tekaška pot, se začne tam. In tako naprej.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Je že narejeno.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

No, ampak zdaj seveda iz teh parkingov, tud če hočeš pridet čez to brv, moreš nekaj skoz pasaže teh šol hodit. Skratka, hodiš po dvorišču.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Saj ni res. Se opravičujem, da se vmešavam. Ampak, ni res. To je že urejeno, da so sploh dobili soglasje za gradbeno dovoljenje z Ministrstvom za šolstvo in šport, pogodbo smo javno objavili. In je tam narejena ograja...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Uredite...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Poteka, poteka ob ograji, no. Pot. Ne hodimo po dvorišču, no...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Režim uredite, pa ograjo prestavite, pa tako naprej. Drugo, kar je, drugo kar pa je pri tej glasbeni šoli, je narejen en tak zunanji prireditveni prostor, ki je postal že športni prostor, ne? Špica je prekrasna v tej kombinaciji, ne? S to glasbeno šolo. Da se tukaj na Špici vendar tudi en zunanji prireditveni prostor zgodi, ne? Oni so, seveda glasbena šola ma in balet in klasiko in jazz in tako naprej. In ima izrazite prireditvene kapacitete. In kakšna zelena površina tlele, ki jih je mal velik na Špici, ne? Bi lahko postala zunanji prireditveni prostor in jaz predlagam, da se seveda ta paviljon dopolni proti, proti vodi, z možnostjo, mogoče tud pozimi pokrit, pa nazaj pokrit.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Beović.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Sicer pa samo tole še... Lungo mare oziroma reklo bi se pot, pot ob obali, ne? Mimo, pod mostom, ne? Je treba izvest artikulirano, še posebej, ker pod mostom so seveda notr ena skladiščna, skladiščne možnosti. Tam not so neki...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Se že dela, ureja se, no...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, pa tuki ni videt, je zelo rahitična tale potka, ki je neki narisan...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek? Ste nehal že? Ste že nehal gospod Jazbinšek. Hvala lepa, no.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

... to povem...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Beović izvolite.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPA PROF. DR. BOJANA BEOVIĆ

Hvala za besedo. Tudi meni je ta načrt urejanja, moram reč zelo všeč. Kar se prometa tiče, bi rekla, da tukaj sicer ne gre za trenutno prometno zelo obremenjeno območje Ljubljane. Ižanska cesta je problematična v zgornjem delu. Res pa je, da parkirišč ni, ne? Tisto, kar je prišli. Za Botanični vrt se celo dovoli parkiranje v bistvu na travi, ki že meji na ograjo Botaničnega vrta. Tako, da če mislimo, da bo tukaj potem več ljudi, je ta stvar res problematična. Ne vem kako reševati. To samo, kot opazko. Oglasila sem se pa v bistvu zato, da povem na glas eno vprašanje, ki je najbrž bolj retorično na žalost. Namreč, ali je to urejanje kakor koli povezano s tem, da bi se izboljšala tudi kvaliteta vode v Ljubljani? Moja stara mama se je tukaj naučila plavat, ne? Zdaj pa ni iz zdravstvenih razlogov varno, da se te vode sploh dotaknemo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Kunič.

GOSPOD DR. JOŽEF KUNIČ

Hvala za besedo. Najprej bi povedal, da sem zelo vesel, da se to območje, kjer jaz sem plaval, ko sem bil majhen, da se to območje ureja. Me pa nekaj skrbi. Namreč, če prav razumem, mi združujemo dve pomembni funkciji. Združujemo dve, dve funkciji. In ne vem, če ti dve funkciji prav zares spadata skupaj. Eno je območje Špice, kot kulturno krajinski prostor za Ljubljančane. Eno je pa pristanišče za turistično ladjevje. Če prav vidim, bi za to, za te ladje, bila kapaciteta vsaj ene dvesto ljudi. Kar pomeni sedem do osem avtobusov. In zato se mi zdi dobro, gospod župan, da bi razmišljali o tem, ali je prav, da je to glavna luka, če smem temu reč, za turiste. Mi to ne gre skupaj, ne? Ker, prvič, ne samo parkirišča, govorim o parkiriščih avtobusov. Govorim o masah turistov. Vemo, da v Ljubljano prihaja vse več turistov. Posebej poleti, ne? In morda bi veljalo razmišljati, ne? Da bi to luko nekam prestavili, kjer bo prostor za parkirišča. Je ven iz Ljubljane. Bolj na gornji konec Ljubljane. In bi se tam turisti vkrcavali v, v te ladje. Ker to preprosto ne gre, ne gre skupaj, ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Livada.

GOSPOD DR. JOŽEF KUNIČ

Recimo Livada, ali pa tam nekje, ne? Mislim, to, to je moj predlog. Naj to ostane prostor za Ljubljance, vsi so dobrodošli, za Ljubljance za to, da se na tem krasnem prostoru sprehodijo, da imajo tu razne kulturne prireditve. Masa turistov, ki se želijo vozit po Ljubljani, kar bo vse bolj aktualno, tudi tak ustrezen odlok smo o tem sprejemali, pa naj se vkrcajo v te ladje in izkrcajo drugje. Tudi to bi rešilo potem v veliki meri problem parkiranega prostora. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospa Vesel Valentinčič.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Hvala lepa. Seveda tako, kot vsi predhodniki, sem tudi jaz zelo vesela, da se je začelo Špico obravnavat in prenavljat. Jaz na Prulah živim, zato tudi poznam kakšno je stanje na Prulah že zdaj. Seveda upam, da je to začetek sanacije Ljubljane, kot vode. Tako, kot je rekla dr. Beovičeva. In to seveda bo prineslo kvaliteto Ljubljani. Ampak, mirujoči promet na Prulah že zdaj, celovite so Prule zaparkirane. Ne mislit, da v šolah popoldan ni dogodkov. Osnovna šola Prule je popoldne razprodana. Tam tečejo vse mogoči programi. In tam je zaparkirano okoli in okoli vse. Šole danes, če čjo preživet seveda imajo tudi neke tržne dejavnosti. Verjamem, da bo tu tudi v teh srednjih šolah. In ne mislit, da bodo ta parkirišča na voljo obiskovalcem. Ta parkirišča bodo na voljo tistim, ki bodo obiskovali programe tam. In teh programov je zelo veliko. Lahko pogledate, kaj se dogaja popoldne na Osnovni šole Prule. Ne vem, če ni ljudi tam ravno tok, kot jih je dopoldan, ko so otroci. Ogromno programov. In Prule so danes zaparkirane. Prule nimajo parkirišč. In, če bomo šli z dejavnostjo, o kateri je razpravljal kolega Kunič, potem seveda smo naredili zelo malo. In se strinjam, da je treba rešit ta problem. Pristanišče, vkrcavanje, turizem v večjem obsegu. In kje bodo lahko tako avtobusi, kot tudi vozila obiskovalcev parkirana. To je treba rešit vzporedno s tem, ko bomo Špico delal, po tem programu, ki je tu prikazan. Če ne verjamete, pejte si pogledat vsako popoldne, kaj na Prulah je. DA ni prostora, kjer bi se dal parkirat. Nikar zdaj še hujše ne naredimo. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Še kdo prosim? Ni. Zaključujem razpravo. In v skladu s 105. členom poslovnika, dajem obrazložitev. To, kar so bila ključna vprašanja.

Mene včasih res čudi, z vso dobronamernostjo, ki jo pojavljate, problem parkiranja. Jaz bi vprašal drugač, povejte mi eno območje v Ljubljani, kjer je to lepo ustrezno rešeno. In, če bi poskušal to, kar smo poskušal dobit, mi mam že predlog pogodbe z Ministrstvom za kulturo, da nam dovoli oziroma, da nam vrne zemljišče prede Arhivom Slovenije, kjer bi naredili garažno hišo. Ta garažna hiša naj bi bila za Prule. Povrh te garažne hiše bi bila spet zelenica. In tudi park za naše kiparje. Druga zadeva je to, kar je rekel gospod Kunič. Avtobusi. Avtobusi, da, jih lahko lociramo na Livadi. Ker tam bo tud ena postaja, bom rečna rekel. Pri čemer pa Ljubljana, lepo rečeno lungo mare, že zdaj se ta levi breg ureja, da bi bila tu sprehajalna pot. In ne da bi se pripeljal vsak z avtom. Torej, parking, jaz računam, da bomo nazaj dobili. Da pod Arhivom Slovenije za cele Prule, tisti, ki je in ta del, ne? Levstikovega trga. Hiša eksperimentov, smo tudi govorili z gospodom Kosom. Je ena od idej. On se bolj nagiba, ne? In tudi preverimo to, potrebno velikost in širitev, ne? In jasno, potrebe po denarju,

ali tu, v tej stavbi, kjer je prej profesor Koželj, pa gospa Pavlin govorila, ali na Gradaščici, ne? Kjer je velika lokacija. In tretja zadeva, kvaliteta vode, ne? Na Špici. Jaz sem prepričan, da se bomo tam še kopali. Nam je ključen problem, ki ga zdaj urejamo Rakova jelša. 10 000 odteka, 10 000 ljudi odteka praktično v Ljubljano. To se je zdaj začelo sanirati s 1. januarjem. Dela se že čistilna naprava. Kanalizacija. In v tem planu, ki bo šel v sprejem, je predpisano, da vsi objekti, ki so 15 m, torej bližji, kot 15 m od Ljubljane, se porušijo. Se pravi 15 m od Ljubljane, na obeh straneh, mora bit prazen prostor. Tam je tudi predlog o tem, v pogodbi s šolo za kmetijstvo, ko so nam dali zemljišče, da gremo ob njihovi ograji. Naredijo se grbine na Ižanski cesti. In prehod do Botaničnega vrta. Pravim, glede parkiranja pa, zamudili smo vsaj trideset let, da bi kaj naredili. In iz tega se zdaj flika vse zelenice in vsa področja, kjer bi lahko kaj naredili v tleh, ne?

Ugotavljam navzočnost prosim.
Rezultat navzočnosti.

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Dopolnjeni Osnutek Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje Špice, skupaj s pripombami.

Glasovanje prosim.

36 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa za lepe želje Špici.

Gremo na prejšnjo 18., sedaj 17. točko.

AD 17.

DOPOLNJNI OSNUTEK ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU ZA DELE OBMOČJA UREJANJA C1, C1 7/21 ROŠKA KASARNA, CS 7/22 SPODNJE POLJANE, CV 8 GRUBARJEV PREKOP, CR 8/1 GRUBARJEV PREKOP IN CT 46 ROŠKA CESTA

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Pavlin, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Hvala za besedo. Območje dokumenta leži na vzhodnem obrobju mestnega središča, ob notranjem mestnem obroču, ki se bo s podaljškom Roške, preko novega mostu, priključil na Njegoševo cesto. Z rdečo obrobo je označeno območje, ki ga ureja ta dokument. Gre v bistvu za površine bivše roške kasarne, v velikosti 10 ha. Priključeno pa je še območje na jugu, to je zelena površina preko Grubarjevega kanala. Samo območje namreč sestavljata dve prostorski celoti. To je ta na severu, ki je predvidena za gradnjo in ta na jugu, kjer je predvidena ureditev zelenih in pa športnih površin. No, to nekaj prikazov obstoječega stanja tega območja. Strokovna podlaga za ta OPPN je nagrajena natečajna rešitev arhitekta Ravnikar – Potokar. Na tej karti vidite to rešitev. Sama rešitev je bila delno korigirana. Ugotovljeno je bilo, da posega v območje Grubarjevega kanala. Da to pač ni dopustno, zato je bila delno korigirana. Temu območju pa je bila priključena tudi površina na južnem delu, kjer predvidevamo gradnjo poslovno stanovanjskega objekta, namesto današnjih objektov Energocomerca, ki so precej degradirani, zanemarjeni, al kako bi temu rekla. Če preidem na samo zasnovo. V

osrednjem delu, to sta te dva objekta, je predvidena gradnja vseh treh akademij. Na tem južnem delu je predvidena dograditev srednje šole in pa v kletnem delu telovadnice. V tem južnem delu pa, kot sem že omenila, izgradnja tega poslovno stanovanjskega objekta. In na območju čez Grubarjev kanal ureditev zelenih in pa rekreacijskih površin. Prometna ureditev samega območja, je, dostopa sta dva glavna dostopa. In sicer en dostop s preurejenim križiščem z Roške. Ta dostop je predviden samo do kleti, do uvozne rampe, kjer je dostop do kleti, kjer so parkirišča za ta poslovno stanovanjski objekt in pa parkirišča za srednje šole. Drug glavni dostop je pa iz Poljanske ceste. Ravno tako preko preurejenega križišča, preko Kapusove, rondoja in pa v kletno etažo, kjer so pač predvidena parkirišča. In sicer po normativih eno parkirno mesto na, za visoke šole 1,25 parkirnega mesta na učilnico, za 1 parkirno mesto na 25 m², na 25 m², pa za srednje šole. In pa seveda za stanovanja 2 parkirni mesti in pa 1 parkirno mesto na 30 m² poslovne površine za ta poslovno stanovanjski objekt. Še prerezi čez območje. To je prerez od Ljubljane. In sicer je ta poslovno stanovanjski objekt, ki je predviden. Pritličje, mezanin in pa 8 etaž ter terasna etaža. Ta del ob, ob skrajnem robu območja, kjer meji na stanovanjsko območje, je od P + 2 etaže do P + 4. V tem delu prereza je sicer 3 etaži. Potem, če je prerez, prečni prerez, to je v tem delu, čez osrednji del akademij in pa objekt akademij, je pa P + 3 etaže in pa P + 2 etaži. To bi bilo vse. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Koželja za stališče odbora.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Odbor za urejanje prostora in urbanizem sprejem Dopolnjenega Osnutka Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za našeta območja urejanja podpira in ga in predlaga mestnemu svetu, da ga sprejmete in da se v bistvu ta, kot veste dolga zgodovina gradnje, predvsem s tem namenom, no. Da se ta dolga zgodovina, predolga zgodovina...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Čerin...

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

...gradnja akademije enkrat konča. Kot ste videli pripomba odbora je samo, da se obremenitve teh križišč oziroma njihova propustnost uvoza, izvoza na Roško cesto še dodatno .../// ... nerazumljivo...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Čerin. Razprava? Gospod Polajnar izvolite.

GOSPOD IGNAC POLAJNAR

Hvala lepa. Ja, tu je po svoje dobro, ne? Da dobimo neko območje, kjer bodo imele prostor umetniške akademije. To pomeni, da gre za območje izobraževanja in v Novi Sloveniji mislimo, da bi bilo dobro, zaradi tega, ker gre za tako pomembno območje, razmišljati morda še bolj v tem duhu. In sicer pri vprašanju te stolpnice. Naš predlog je, da se resno razmisli, ali

ne bi bilo dobro, ko bi bila to stolpnica oziroma stanovanjski objekt, ki bi bil namenjen za študente? To je eno. Drug predlog pa je seveda, da se resno razmisli, spet smo pri vprašanju parkirnih mest. Študenti kot veste se danes, kljub temu, da pravijo, da slabo živijo, veliko vozijo z avtomobili. In naše prepričanje je, da bi bilo dobro tule razmisliti, ali je dovolj parkirnih mest za tri akademije, za število študentov, ki se bodo tam vrstili. Poleg vseh drugih profesorjev in tako naprej, stanovalcev in pa seveda poslovnežev, ki bodo tudi v tem območju. Tako, da mislim, da je to vredno resnega razmisleka. Še enkrat pa, ne da bi želeli, da naredimo to neko enklavo. Ampak, vendarle bi bilo dobro upoš..., razmisliti, ali ne bi dali večji poudarek prav temu. Se pravi, gre za umetniške akademije. In čim več teh spremljajočih objektov, naj tudi služi temu osnovnemu poslanstvu tega območja. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo? Zaključujem razpravo.

Ugotavljam navzočnost.

Ja... samo moment. Rezultat navzočnosti...

Glasovanje bo potekalo

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Dopolnjeni Osnutek odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za dele območij urejanja, ki so napisane, skupaj s pripombami.

Prosim gospa Beović, obrazložitev glasu.

GOSPA PROF. DR. BOJANA BEOVIĆ

Hvala za besedo. Jaz bom glasovala proti, ne glede na to, da mi je področje, ki bo urejeno za potrebe akademij pravzaprav načelno všeč. Namreč, mislim, da moramo nehat sprejemati tukaj na tem mestnem svetu dovoljenja za gradnjo stolpnice. To je spet ena, ena stolpnica, ki je višja od desetih nadstropij. In jaz mislim, da je na tem področju ne rabimo. Osem nadstropij plus vse ostalo, je več kot deset, oprostite...Jaz sem proti temu.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Čez cesto so enake, no... Ampak... Še kdo prosim obrazložitev? Ni.

Glasovanje poteka prosim.

25 ZA. 6 PROTI.

Sprejeto. Hvala lepa.

Prehajamo na 18. točko dnevnega reda.

AD 18.

DOPOLNJENI OSNUTEK ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU ZA DELE OBMOČIJ UREJANJA ŠS 2/2-1 IN ŠS 2/2-2 KOROTANSKO NASELJE

Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli še pripombe četrtne skupnosti Šiška. Ter poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Pavlin, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Hvala za besedo. Območje, ki ga ureja ta dokument, se nahaja v osrednjem delu Šiške, neposredno pod severno obvoznico. Območje je danes degradirano, brez komunalne in pa ustrezne prometne infrastrukture. Površine so v pretežnem delu pozidane s stanovanjskimi barakami bivšega podjetja Litostroj. Veljavni prostorski akt ne omogoča kompleksnega urbanističnega urejanja. Gradnje novih stanovanjskih objektov ter urejanja komunalne in prometne infrastrukture. Zato se je pristopilo k pripravi novega urbanističnega dokumenta, ki bo omogočil sanacijo tega območja in pa gradnjo novega stanovanjskega naselja. V preteklosti, že od leta 92, je bilo to območje predmet mnogih urbanističnih preveritev in strokovnih podlag. Izdelanih je bilo kar nekaj predlogov pozidave. S to sivo obrobo je označeno območje, ki ga ureja ta dokument. V območje dokumenta je vključen osrednji del tega območja. Med severno obvoznico, železnico in pa Litostrojsko cesto. Vse nove površine, kot sem že omenila, so namenjene stanovanjem. V pritličjih nekaterih objektov pa so dopustne tudi poslovne stanovanjskim površinam spremljajoče dejavnosti. Predvidena pa jne tudi gradnja vrtca v območju. To je ureditvena situacija. Zasnova, zazidalna zasnova tega območja je oblikovana kot celota. Vendar je sestavljena iz posameznih sklopov osmih prostorskih enot, predvidenih za gradnjo, ki so oblikovano skladni, hkrati pa ustrezajo interesov investitorjev, z vidika investicijskega in gradbenega izvajanja. V območju je namreč več lastnikov. Osrednji del, to je ta del, prostorskih enot od 1 do 4, te so navezane na skupne parkirne površine, skupno uvozno rampo. Ki je locirana v tem delu. Ker ta del obsega večino predvidene gradnje, bo njihovo oblikovanje in izvedba dala značaj temu celotnemu območju. Ob Korotanski cesti, v prostorski enoti 6 in pa ob Litostrojski cesti, na severnem, to je Litostrojska, na severnem delu območja, pa sta predvideni dve stolpnici, ki bosta markirali območje v mestni podobi. Oba ta sklopa imata lastne uvozne rampe in pa tudi lastne parkirne površine v kleti. V prostorski enoti 5, to je ta, je pa predvidena gradnja vrtca. V okviru določil tega odloka, so podana tudi usmeritve za oblikovanje objektov. Posebno pozornost je treba posvetiti zasnovi in oblikovanju objektov, ki so orientirani proti severni obvoznici. To se te objekti. In pa objektov, ki so orientirani proti železnici. Posebej inventivne arhitekturne rešitve s tehničnimi ukrepi, pa se pričakujejo ob objektih, pri, ob koridorju daljnovoda. V tem delu namreč poteka daljnovod in ti objekti so locirani neposredno ob koridorju daljnovoda. Po predpisih so te objekti locirani lahko petnajst metrov od daljnovoda. Pri obravnavi na Odboru za urbanizem, pa je bilo ugotovljeno, da so ti objekti morda locirani preblizu in je bilo dogovorjeno, da bo izdelana posebna študija, kot presoja vplivov elektromagnetskega valovanja na te objekte v neposredni bližini. In posledično tudi korigiran in spremenjen ta dokument, če bo iz te študije ugotovljeno, da je to potrebno. Ta karta kaže ureditev zelenih površin. V območju je kar precej zelenih in pa športnih površin. Preko normativa 15 m² na stanovanje, ki ga normalno zahtevamo pri vseh ureditvah. Pa še... prerez, značilni prerezi, ki kažejo različne višine objektov, stolpnice, kot sem omenila. Objekti ob severni obvozni cesti so višji in se znižujejo v notranjost, kjer je v bližini individualna stanovanjska gradnja. Precej razprave na Odboru za urbanizem je bilo tudi na samo prometno ureditev. Zato smo za lažje razumevanje dodali to karto. To je karta iz dopolnjenega osnutka IPN, ki kaže, kako je dolgoročno predvidena prometna ureditev širšega območja. Korotanska cesta, ki bo v prvi fazi priključevala območje in danes poteka v tem delu. Priključevala na Litostrojsko, bo v drugi fazi korigirana. In, če se boste mogoče spomnili nazaj ob priliki sprejemanja dokumenta Litostroj, je bilo že poudarjeno, da je bilo v tem delu predvidena, dopuščen rezervat za izgradnjo Celovški vzporedne ceste ob Celovski. No in v, v okviru tega dokumenta ravno tako

nadaljujemo s tem rezervatom, ki bo omogočal izgradnjo te devilirane Celovške... Korotanske ceste, ki bo povezana s podvozom z Litostrojsko cesto in bo potekala v nadaljevanju pod železniško progo. Litostrojska cesta pa se bo preko rondoja povezala s servisno cesto na nasprotni strani avtocesto in se priključevala na samo avtocesto. No in to je sama prometna ureditev, ki sledi tej dolgoročni ureditvi, kot sem jo omenila. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Prosim gospoda Bambiča, predsednika Sveta Četrtna skupnosti Šiška, da poda mnenje četrtna skupnosti.

GOSPOD BAMBIČ

Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki, gospod župan. V imenu četrtna skupnosti moram na ta osnutek podati mnenje. Zopet se zapleta pri naših energetskih kabljih. Zapleta se pa tudi pri sami prometni študiji. Pa pejmo kar po vrsti. Svet četrtna skupnosti je bil mnenja oziroma je mnenja, na materiale, ki smo jih dobili seveda, da je za to področje potrebno izdelati celovito prometno študijo širšega območja Litostrojske ceste Ljubljanskih brigad, Korotanske ulice. Trenutno cestno omrežje ne omogoča normalnega odvijanja prometa. Kot veste se pa v bližnji prihodnosti obeta izgradnja južnega dela Litostroja, kjer bo, kjer je predvidenih osem stolpnice, poslovnih seveda. In priliv vsaj tisoč do dva tisoč novih avtomobilov. Čez progo imamo, raste novo naselje Avtomontaže, z dva tisoč avtomobili. Tukaj imamo novo naselje Korotansko, kjer bo pa recimo 1600 avtomobilov. Izredno problematično se nam tudi zdi Litostrojska cesta, od same ustanovitve četrtnih skupnosti, to bo pa zdaj že kmalu osem let. Opozarjamo, da je treba profil Litostrojske ceste spremeniti, izboljšati. Tle bi pa poudaril tudi problem PST-ja, ki je praktično izničen v današnjem stanju. Potem, če prehajam na zaščito pred elektro magnetnim sevanjem. Naselji in objekti v njem P 6 in PE 2 ter P E 1, to je ta stolpnica, so na neprimerni lokaciji tik ob visoko napetostnem daljnovodu Kleče – Šiška. Petnajst metrov od daljnovoda, 110 kw, mislim, da ni gluh najbolj zdravo živeti. Pa upam, da vam to ne bo treba, no. Tisti, ki bodo pa v stiski, bojo pa tam verjetno morali kupiti stanovanje, če bo prevelika sreča pa mogoče tudi od stanovanjskega sklada, ki namerava tam kupiti 150 stanovanj, kar seveda z veliko mero spoštovanja odobravamo. Poglejte, ampak ne moremo pa preko 7. točke, kjer, kjer pravi, varstvo pred elektromagnetnim sevanjem, v izogib negativnim vplivom, se mora, se morajo severne fasade objektov, v koridorju obstoječega daljnovoda izvesti s pasivno zaščito, proti elektromagnetnemu sevanju. In to, in to stran, in na to stran orientirati čim manj bivalnih prostorov. Ja, kaj pa stanovanja so kot bivalni prostori, mislim... Svet četrtna skupnosti v tem primeru predlaga vkop teh, tega daljnovoda. To je možno. To je tehnično izvedljivo. Te vkopi se že delajo in nepreverjena cena vkopa tazga daljnovoda, 110 kw-tnega je približno 1 milijon € na km. V tem primeru bi celotno naselje in pa celotno območje pridobilo na bivalnih prostorih. Na bivalnem samem ... kvaliteti. Poglejte, potem javne zelene površine. Seveda, tehnično je zelenih površin dovolj. Absolutno. Saj je tudi velik konc. Vendar ne vem, če boste vi pustili, da se bojo vaši otroci igrali na neki zelenici pod daljnovodom? V desetkrat bolj liberalni Ameriki to nekako ne dopuščajo, no. Potem se moram dotakniti tudi mirujočega prometa, ne? Mi smo imeli že prej neke študije, ki so pokazale, da je na obstoječem področju, primanjkuje

.....konec 2. strani II. kasete.....

...z ureditvijo Litostrojske ceste, se bo to število seveda še povečalo. In, in ta pozidava ne omogoča reševanje parkiranja mirujočega prometa staroselcem. Zato predlagamo, da bi se vsaj dvesto parkirnih mest namenili tudi staroselcem. In še neki bi moral pa res poudariti. Dejansko naše pripombe, ki smo jih dal pa že leta 2005, v tem primeru so bile spregledane, prezrte. Upam, da še nekaj družga. Lahko bi vam, lahko bi vam recimo iz prostorske konference 6. 7. 2005, saj to imate verjetno tudi v materialih, prebral, ne? Da v nobenem primeru ekonomska cena zemljišča, kupljenega na trgu, ne sme vplivati na odločitve urbanizma MOL pri načrtovanju pozidave na določenem področju. Jaz upam, da boste pri svojem delu te naše pripombe lokalne skupnosti upošteval. In zgradili primerno naselje. Kar se pa tiče sprejema te vrste pozidave, tako, kot je gospod Koželj na Odboru za urbanizmu, za urbanizem poudaril, da je to kar... kar dobra pozidava oziroma, da so se zelo potrudili pri načrtovanju te pozidave. In v primeru, če teh, če teh pozidav ne sprejmemo, imajo investitorji že tako ali tako pridobljena gradbena dovoljenja. In v tem primeru bo ta pozidava še hujša no. Gospod Koželj, mislim, da temu ni tako, ne? Od štirih investitorjev ima samo en gradbeno dovoljenje. In to gradbeno dovoljenje je za, je za študentski dom, ne pa za stolpnico s sto tridesetimi stanovanji. Pa če se motim, me prosim popravite. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Koželja, da poda stališče odbora.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Kot ste videli, odbor predlaga, da se odloži o sklepanju o tem prostorskem aktu. Dopolnjenem osnutku za Korotansko naselje. S tem, da se pridobijo dodatni argumenti in izračuni, ki govorijo o obremenjenosti. O dejanski obremenjenosti prometa. In o, o zaščiti, o elektromagnetskem sevanju. Zdaj, kar se tiče pa... če smem kar odgovoriti, če dovolite gospod župan? Namreč, jaz sem na seji odbora, ne zagrozil, ampak sporočil, žalostno seveda dejstvo, da je medtem investitor, to je Westbruck Limited, v sodelovanju s Kik Internacional iz Maribora, dejansko že dobil gradbeno dovoljenje. In to ne seveda navidezno za gradnjo študentskih stanovanj, ampak za špekulativno gradnjo malih stanovanj za trg. To je bil en dolg spor, v katerega seveda, od katerega je bila občina nekak izključena. Pa vendarle je poskušala pomagat upravni enoti, v branjenju teh pozicij. Daje treba za celo, celo območje obdelat celovito in zagotoviti eno primerno arhitekturo in tudi en primeren ambient. Vendar je na drugi stopnji in se mi zdi tudi na upravnem sodišču seveda prevladala druga logika. Tako, da jaz sem bolj, bom rekel bolj obvestil odbor in tudi prisotne in s tem tudi javnost, kot da bi jih zavajal o tem? Skratka, ta nevarnost objektivno obstaja in prav zaradi tega dejstva, ne? Ker je gradbeno dovoljenje v bistvu že, že veljavno, smo poskušali območje pogledati celovito, se z nešteti lastniki pravzaprav uskladiti. Kar je seveda realno uresničljivo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Čerin. Tle sem jaz prvi razpravljavec, ne? Če smem, ne? Ker sem prvi sebe videl.

Samo toliko, da pojasnim, kar je rekel gospod Bambič. Jaz nisem, je upravičeno. Mi v celi Ljubljani poskušamo ugotoviti predstavitev teh vodov v zemljo. Tam, kjer so stanovanjska naselja in kjer je prostor in kjer je tak primer. Res je, da stane to ne en milijon, ampak dva milijona € po km. Vendar pa smo se zdaj, oblikovali smo v okviru mestne uprave na nivoju Holdinga in naših služb razvojni oddelek, kjer je zraven vključen tudi Elektro Ljubljana. Čeprav ni v lastništvu mestne občine, pa ravno zaradi takih primerov, kot je bilo zdaj rečeno,

da se ugotovijo plusi in minusi za vsako lokacijo. Ki sedaj preverjamo ravno na tej lokaciji, ne? To možnost, tudi tehnološko možnost in pa na Stožicah. Da se ta daljnovod spusti pač pod zemljo, ker tam bo tudi 1800 študentov, torej sob študentskih, pa 500 študentskih stanovanj. Tako, da jaz bi te pripombe, ki so bile dane, ne? K tem dopolnjenem osnutku, ne? Resno dal v obravnavo. Res je, da je ta investitor, ko se je z nami že dogovoril, da bo umaknil vse tožbe, ki jih je imel do mestne občine, te tožbe umaknil, ni jih umaknil pa do Republike Slovenije. In tožbe na Republiki Slovenije je dobil, ne? Tako, da je izdano gradbeno dovoljenje. Je pa toliko prisluhnil, ne? Dve točki, ne? Da smo se uspeli dogovoriti o teh nižjih višinah in manj pozidanosti. In drugič smo umestili tam vrtec. In, kot največji uspeh, ker to so začeli delat pred enim letom, je, da nam je dal pisno zagotovilo, da bo določeno število prodal Mestni občini oziroma tem stanovalcem, po ceni 1.400 €. In ta medijacija je bila tle v petek, kot sem prej povedal, 32 družin. 31 je načeloma to sprejelo. Še z eno se pogajajo. Tako, da bi ta konec, ki je degradiran, res s tem rešil. Zato bi jaz predlagal, da mi ta dopolnjeni osnutek, s temi pripombami, ki so, sprejmemo. In da res postavimo to zahtevo, da se ta daljnovod pelje dol v zemljo. Tudi jaz mislim, da je to prav, ne? Da to rešimo. Vsaj tam, kjer moremo, pa da ne delamo novih napak. Izvolite. Razprava je odprta. Gospa vesel Valentinčič.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Hvala. Torej, najprej za uvod. Mene čudi, da gremo tolikokrat mimo stališča pristojnega odbora. Mislim, da je to slabo in da glede na to, kar smo tudi poslušali ravnokar od predsednika četrtne skupnosti in tudi glede na drugi informacije, kot jih ima, mislim, da bi bilo res primerno, da bi to pot predlog odbora sprejeli. Druga stvar, ki jo želim povedat. Točka 3., 4., govori o odstranitvi objektov. Odstranjene bodo vse barake, ki so bile zgrajene za potrebe Litostroja. Saj gospod župan je že povedal in upam, da se res vsi zavedamo, da v teh barakah živijo ljudje. Že desetletja. In plačujejo stroške in plačujejo davščine. Jaz tudi zelo cenim to, da se je župan angažiral pri poskusih oziroma pri dogovarjanjih, kako bi te stanovalce rešili. Kajti, kar z bagri prit in ljudi zapirat v neka kont... konce...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

... tako. Taborišča. Je bilo kar grdo. Saj malo smo gledali tud po televiziji, saj ljudje praktično do svojega doma niso več mogli drugač, kot skozi ena ozka vrata. Ampak, kakor koli. Rečeno. Cenim to, da se trudite to rešit, ampak vseen sprašujem, ali imajo ti ljudje, glede na stanje, kakršno je v teh sporazumevanjih in dogovorih zdaj, kakršnekoli garancije, da se jim dejansko ne bodo zgodili bagri. In, da dejansko ne bodo ostali na cesti? Namreč, v teh pogojih, ki jih investitor tem stanovalcem daje v tem sporazumu, je med drugim tudi takole nekako rečeno. Če bodo vsi tisti, ki so v sporazumu in tisti, ki niso, umaknili vse svoje tožbe in pritožbe, potem bo do tega posla prišlo. Skratka, vezat nekaj na kolektivno odločitev je težko. Kajti, vedno se lahko najde posameznik, ki bo ravnal po svoje. Zato se mi zdi toliko bolj pomembno, da se morda tudi tu zavežemo, da ti ljudje ne bodo ostali na cesti. Tisti, ki bodo šli prvi, zaradi pač gradnje iz svojih sedanjih stanovanj, morajo imet zagotovljeno neko stanovanje. To niso ljudje, ki bi imeli velik denarja. Da smo si na jasnem. To so ljudje, socialno šibki. Saj živijo v barakah. Nič prov fajn. In, da bi te ljudje zdaj plačevali, tako, kot piše v sporazumu najemnine, ne? Tržne najemnine, ali pa stanovali pri sorodnikih, ne vem, če je to prava rešitev. Tem ljudem je treba zagotoviti bivanja do takrat, ko bodo lahko šli v stanovanja, ki jih bodo kupili. Saj, ponudba za nakup teh stanovanj jaz mislim, da je ugodna. Ampak, vendar nikar ne pustimo te ljudi na koncu koncev na cesti. Ali pa v tržnih

najemninah. Ker jih ne bodo umogli. Ne bodo jih zmogli. Druga stvar. Kolikor je meni znano, je svet četrtne skupnosti zelo kritično ocenil ta akt. In mislim, da je tudi čas, da mogoče tu začnemo mi svetniki presojar stvari tudi s tega stališča. Mi nismo strokovnjaki, jaz absolutno ne za to področje. Totalen laik. Ampak se mi zdi, da moram, ker tu sedim kot svetnik, razmišljati o tem, kaj to pomeni za ljudi, ki so v tej zgodbi tako ali drugače prizadeti. In, da moramo razmišljati tudi v tem kontekstu. Kaj to pomeni za ljudi, ki rečejo odločni ne. Kot jaz vem, je bil odločni ne na svetu četrtne skupnosti izrečen tudi s strani tistih, ki sicer sodijo v Listo Zorana Jankovića. In to se mi zdijo argumenti, ki jih je treba pa zelo dobro presoditi. Ali smo res mi tisti, ki lahko delamo proti volji velike večine ljudi. Ali lahko najdemo kakšen kompromis, ki bo zanje dejansko sprejemljiv? Tako glede vseh teh gradenj pod takimi in drugačnimi kabli, ali pa nad takimi kabli. Kot seveda tudi na to višino. In preden končam. Meni se poraja neko vprašanje sedaj že kar nekaj časa. Mi smo v Ljubljani v enem takem investicijskem zagonu se mi zdi. Ogromno se, se bo, se že zida. Strašne investicije. Ampak se mi zdi, da je položaj, finančno ekonomski, kakor koli mu že rečemo, zdaj bistveno drugačen, kot je bil d ve leti in pol, tri leta nazaj, ko so se pisali te programi. In sprejemal ti programi. Ali so ti investitorji sposobni, ali bodo sposobni te zadeve pripeljati do konca? Ali bomo gradili mesto strahov, z ogromno novih poslovnih prostorov in stanovanj? To so vprašanja, na katera si jaz sploh ne znam odgovoriti. Ampak, jaz upam, da kdo o tem razmišlja? Ali ni čas narest neko revizijo, tistih 22 točk, ki so bile v tistem trenutku seveda še kako ta prave? Ne verjamem pa, da so danes še ta prave. Stvari so se bistveno spremenile. V svetu in pri nas. To mislim, da nas ne bo zaobšlo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Tudi jaz repliciram, ne? Zdaj sem se odločil, ne? Da ne bomo šli, da ne bi povzročil neko zavajanje nepotrebno. Namreč, jaz sem se pri tem naselju veliko angažiral. Tud bil tam na terenu in me moti, kadar govorimo nekaj zelo na pamet. To samo v pojasnilo hočem. Ljudje lahko pridejo do svojega doma. Bil sem tam. Problem pa je, da zdaj tisti, ki je hotel z avtom, eno družino, ne more pridet. Druga stvar, k sprašujete, ali imajo garancijo? Imajo garancijo, če bojo vsi podpisali. Če ne bojo vsi podpisali, je stvar zelo enostavna. Potem mestna občina lahko pomaga samo skoz razpis za neprofitna stanovanja. Tako, kot za vseh ostalih dva tisoč. Kajti, če se ne dogovorimo to, kar je bilo predlagano z moje strani, potem ostaja samo sodišče. Kaj bo sodišče odločilo, je pa stvar sodišča. Se ne spoznam. Tretja stvar. Jaz ne vem zakaj je DS prodal to zemljišče privatnemu investitorju, ne pa stanovalcem. DS Republike Slovenije. In četrta zadeva, ko...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Četrta zadeva... lepo prosim, zdaj še to rečem, ne? Da nekaj, da ljudje nimajo veliko denarja. Nekateri ljudje imajo res malo denarja. Ampak tisti, ki je bil v tej sobi v petek, zato je škoda, ker vas ni bilo. K sem jaz na koncu miril, da se niso med sabo stopili... kdo ima vilo v Trzinu, kdo ima hišo v Ameriki, kdo ima hišo ne vem kje. In so situacije zelo različne od primera do primera. Stališče, ki je zavzeto, je pa zelo jasno. In v prvi fazi, tisti, ki naj bi šli stanovat, k je bilo vprašanje, gre samo za eno tretjino stanovalcev. Eni se rešujejo tako, da bodo šli v objekte, ki jih bojo eni spraznil, pa prodal. Po 1.600 € pa šli. Eni bodo pač šli, ne? Tudi če bo tak problem izven Ljubljane, ne pa iskat najemnino po 500 €. Tako, da mimo razpisa stanovanjskega sklada, mimo bivalnih enot za nujne primere, ne more noben nič narediti. To je samo pojasnilo, ne? Cele situacije. Gospod Gomišček, replika, izvolite.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, hvala. Jaz moram reč, da že samo izvajanje kolegice Valentinčičeve, ki se sprašuje, če so se stvari v zadnjih dveh letih zelo spremenile. Bi jaz rekel, gospod župan premislite, ker če ona to govori, kar je zdele govorila, so se stvari zelo spremenile. Jaz, mene veseli njena socialna nota, mene veseli njen strah za stanovanja in da ljudje nimajo stanovanj. Tako, da tega prej, razen v besedah nisem zaznal. Zdaj vas pa res nekako zelo zaskrbljeno sprašujem in mislim, da so se stvari zelo spremenile. Če iz druge strani, iz nekdanjih članov LDS-a poslušam taka vprašanja. Do zdaj je bilo bolj to, gradimo, cene niso važne. In, kakor bo pa bo, ne? Zdaj pa vidim, zdaj pa vidim, da se stvari spreminjajo, ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ker je v DeSu-su, ne?

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, ... ne vem kaj se je spremenilo. Ampak očitno se je zelo spremenilo. To hočem reč. Tako, da resno premislite, saj stvari so se zelo spremenile, no...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Proceduralno gospod Cizelj.

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Hvala lepa. Spoštovane kolegice in kolegi. Najprej sem mal razmišljal, ali bi predlagal, ali ne bi, vendar pa na to, kaj je povedal spoštovani profesor Koželj in spoštovani gospod predsednik četrtne skupnosti in predhodnico, bi predlagal sledeče. Namreč to, v tem trenutku se mi pogovarjamo o osnutku. Naslednja faza bo potem predlog. Vendar pa je, ko imamo enkrat predlog na mizi, za spremembe pravzaprav je že prepozno. V tej fazi se je zdaj potrebno odločati za to, ali bomo nekaj dodali ali ne. Zato bi jaz predlagal sledeče. Tako predsednik četrtne skupnosti, kot pristojni odbor, sta podala predlog oziroma zahtevo, da se naredi oziroma izvede študija o vplivu elektromagnetnega valovanja. Hkrati je bil podan tudi, mislim, da s strani predsednika četrtne skupnosti predlog za prometno študijo, zato bi prosil, da dokler se teh študij ne predloži, se pravi mestnemu svetu oziroma niso narejene, bi predlagal, da se ta točka umakne iz dnevnega reda. Poleg vseh ostalih predlogov, ki so jih tudi že predhodniki povedal. Mislim, da je potrebno odbor upoštevati. Hvala lepa. Prosim, če date na glasovanje. Da se točka umakne z dnevnega reda. Oziroma, da se prestavi na naslednjo sejo, eno izmed.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Umaknit se ne more, lahko se prestavi na naslednjo sejo, ne? Eno izmed naslednjih sej... Jaz bom tako povedal. Dal bom na glasovanje, s tem, da bi rad povedal, da odbor ni predlagal te točke za umik, ampak glasovanje je bilo dva – za, dva – proti. In zato je pol danes profesor rekel, da ker ni bilo , ne? ...///... nerazumljivo.../// ... poslovnik kaj pomeni glas predsednika.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 31

Glasujemo o Predlogu, da se ta točka prestavi na eno od naslednjih sej mestnega sveta.
Jaz sem proti, da se predstavlja.

Glasovanje: 18 ZA. 16 PROTI.
Točko predstavljamo.

Ponovitev glasovanja.
Glasovanje še enkrat poteka: 19 ZA. 16 PROTI.
Predstavljamo na eno od naslednjih sej mestnega sveta.

Jaz to z veseljem naredim, ne? S tem, da vas sprašujem, ne vem kaj se bo zgodilo s temi družinami, ker če bojo oni to sprejeli naprej. Ampak, tle ste predstavili, ste ugotovili, ne? Po tem... so rekli, ne?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Prehajamo na 19. točko.

AD 19.

PREDLOG SPLOŠNIH POGOJEV POSLOVANJA JAVNEGA STANOVANJSKEGA SKLADA MESTNE OBČINE LJUBLJANA

Gradivo ste prejeli. Prosim gospo Hegler, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA JOŽKA HEGLER

Spoštovane svetnice in svetniki. Spoštovana gospa podžupanja, gospodje podžupani in gospod župan. Pristrčno pozdravljeni. Pred vami so splošni pogoji poslovanja Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana, ki poleg tega, kar je bilo zapisano v do sedaj veljavnih pogojih, uvajajo zgolj in samo upravljanje z oskrbovanimi stanovanji. Kajti, to je nova dejavnost, ki jo Javni stanovanjski sklad uvaja. Medtem, ko se gradi Center starejših Trnovo. Ker pa je letos poleti izšel nov Zakon o javnih skladih, ki nalaga vsem skladom prilagoditev splošnih pogojev poslovanja novemu zakonu, smo to priliko izkoristili za to, da smo pripravili celotne nove splošne pogoje poslovanja. Predlagam, da podate k njim soglasje. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Rinka, stališče odbora.

GOSPOD SAŠO RINK

Odbor se je seznanil z gradivom, ga potrdil in predlaga mestnemu svetu, da ga sprejme. To je bilo sprejeto soglasno. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Čerin? Razprava prosim. Ni. Zaključujem.

Ugotavljam navzočnost.
Rezultat navzočnosti:

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana soglaša s splošnimi pogoji poslovanja Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana.

**Rezultat glasovanja: 20 ZA. 1 PROTI.
Sprejeto.**

Prehajamo na točko 20 dnevnega reda.

AD 20.

PREDLOG SKLEPA O IMENOVANJU REVIZORJA ZA PREGLED LETNEGA POROČILA JAVNEGA STANOVANJSKEGA SKLADA MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA LETI 2008 IN 2009.

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste tudi poročilo pristojnega odbora za finance. Prosim gospo Hegler, da poda stališče, uvodno obrazložitev.

GOSPA JOŽKA HEGLER

Še enkrat prisrčno pozdravljeni. Prej omenjeni Zakon o javnih skladih določa, da revizorja imenuje ustanovitelj, to se pravi mestni svet. Ker smo v lanskem letu s postopkom javnega naročila izbrali družbo KPMG, predlagamo, da tudi za leto, tudi za letošnje leto določite tega istega revizorja. Ker je možno isto revizorsko hišo imeti tri leta. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Dakić, stališče odbora?

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor za finance podpira predlog sklepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Čerin? Razprava. Gospod Gomišček izvolite.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Mene bi sam zanimala cena za to revizijo. Pa kolk je bila ta cena cenejša v primerjavi z ostalimi ponudniki? Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Bomo podali to. Še kdo prosim? Hvala, zaključujem razpravo, gospa Hegler. Odgovor.

GOSPA JOŽKA HEGLER

... /// ... slabo razumljivo: (govor brez mikrofona)... Cena je bila ugodna, saj je.... € na letni ravni. In je bila za nekaj sto € ugodnejša od drugih ponudnikov.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

Ugotavljam navzočnost.

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o imenovanju revizorja za pregled letnega poročila Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana za leti 2008 in 2009.

**Rezultat glasovanja prosim: 24 ZA. 1 PROTI.
Sprejeto.**

Prehajamo na 21. točko dnevnega reda.

AD 21.

INFORMACIJA O DELU SVETA ZA VARSTVO PRAVIC NAJEMNIKOV STANOVANJ V MESTNI OBČINI LJUBLJANA V OBDOBJU 2000 – 2006

Gradivo ste prejeli, prejeli ste tudi poročilo pristojnega odbora. Pred sejo pa še dodatno gradivo, stališče Javnega stanovanjskega sklada. Prosim gospoda Sama Tuhana in Tamaro Fajs? Oba bosta podala. Predsednika in podpredsednico, da podata, ne? Svojo uvodno obrazložitev.

GOSPOD SAMO TUHAN

Hvala lepa za besedo. Poročilo zajema šest let. Rekli so mi, da moram bit hiter. Prosim, če mi dovolite minuto in petnajst sekund za vsako leto. Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki. Kot rečeno, moje ime je Samo Uhan. Tu sem v vlogi poročevalca Sveta za varstvo pravic najemnikov stanovanj v MOL. Torej, v zadnjih tednih na globalni ravni na bridek način spoznavamo kako prav so imeli tisti, ki vseskozi trdijo, da je stanovanjska politika pravzaprav ena od najbolj razvojnih politik na sploh. V Svetu za varstvo pravic najemnikov, ki je, kot veste posvetovalno telo mestnega sveta, se s težavami ljudi, ki jih povzroča slaba stanovanjska politika na posreden način srečujemo že osmo leto, odkar deluje svet. In, ker je svet predvsem posvetovalno telo, nima nikakršne izvršne moči, kot velikokrat napačno menijo najemniki, je delo sveta osredotočeno predvsem na spremljanje in analiziranje najemnega sektorja v MOL. Oziroma bdenje nad pravicami najemnikov in njihovimi najemnimi razmerji. Moja naloga tu je, da na kratko predstavim podatke iz poročila, ki ste ga prejeli. Pri tem mi bo pomagala kolegica Mateja Fajs. Torej, kot rečeno, stanovanjska politika sodi med javne oziroma sektorske politike, katerih značilnost je jasen nabor ciljev, ki jih želijo doseči. Ukrepov, ki naj pripeljejo k uresničitvi ciljev. Nujno je pa tudi spremljanje realnih učinkov. V zadnjem desetletju je v urbani pa stanovanjski politiki opazen trend zmanjševanja neposrednih funkcij države, ob hkratnem usposabljanju drugih akterjev na lokalni ravni. V Sloveniji je stanovanjska zakonodaja leta 2004 vpeljala nov sistem pristojnosti in pravil na področju

stanovanjske oskrbe, ki občinam in pa neprofitnim stanovanjskim organizacijam prepušča odgovornost za socialna in neprofitna najemna stanovanja. Vendar se je zelo kmalu pokazalo, da ključna nova akterja, se pravi občina in pa nova neprofitna stanovanjska organizacija, ključna akterja, nista niti finančno, niti organizacijsko usposobljena za izvajanje koherentne stanovanjske politike. Težave se kažejo že čisto na deklarativni ravni. Tako občina, kot neprofitne stanovanjske organizacije brez izdatne pomoči države, včasih pa tudi s pomočjo države, niso usposobljene za spremljanje novih razvojnih načel, ki jih na področju stanovanjske politike vključujejo razvojni dokumenti. Na primer Evropska socialna listina. Ti dokumenti opredeljujejo standarde kakovosti, kakovosti stanovanjskih storitev, politiko varstva najemnikov, razvoj lokalne demokracije in pa oblike participacije pri oblikovanju, izvajanju in ocenjevanju stanovanjske politike. Tega v Sloveniji sploh ni. Torej, v povezavi z družbenimi funkcijami stanovanjske politike, se bodo po našem mnenju tako občine, kot neprofitne stanovanjske organizacije v prihodnosti soočile z dvema razvojnima dilemama. Prva je povezana z odpravo tržnih nepravilnosti, ki nastajajo zaradi asimetrije informacij, nepopolnih informacij, ki jih imajo akterji, lokalnih monopolov in pa slabo zavarovanih pravic nekaterih kategorij najemnikov. Odpravljanje teh pomanjkljivosti je povezano z odločitvami političnih akterjev na lokalni in pa nacionalni ravni. In pa druga dilema. Nič manj pereča. Je povezana z oblikovanjem razvojnih politik, ki jih ni mogoče razvijati brez ustrezne stanovanjske politike. Tu mislimo predvsem na zaposlitvene, demografske, urbanistične, socialne politike, katerih cilji sovpadajo z jasno deklariranimi cilji stanovanjske politike, kar se včasih tudi v negativnem smislu kaže v Mestni občini Ljubljana. Torej, pri obravnavi problemov se je pametno držati trdnih tleh in izhajati iz dejstev. Stanovanjska struktura v Sloveniji je izrazito neugodna za razvijanje sektorske stanovanjske politike, pustimo vzroke. Vendar to pomeni, da težko prenašamo modele dobrih praks in znanj primerljivih držav v Slovenijo. Konkretno, eno dejstvo, ne? Delež lastniških stanovanj v Sloveniji je izjemno visok. Več, kot 80% stanovanj je lastniških. V državah, s katerimi se želimo primerjati je manjši. Po navadi je 50% ali manj. Kaj to pomeni? Z znižanjem najemnega sektorja povečujete težave določenega dela, določenega tipa gospodinjstev. Pomanjkanje najemnih stanovanj močno ogroža zlasti eno starševska, samska in pa gospodinjstva z enim zaposlenim. Glede na tuje izkušnje uspešnih mestnih politik. Recimo Stockholmske. Je zadostno število najemnih stanovanj močno povezano z revitalizacijo mestnih središč. In sploh z ekonomsko in pa kulturno dinamiko mest. Oblikovalci stanovanjske politike na mestni ravni morajo poznati odgovor na vprašanje, kateri tip najemnega sektorja potrebuje sistemsko podporo? Vsi ne. Vsi ne. Kar pa je povezano s tem, da se oklepamo enega samega modela, ki ga poznamo, ki pa ni nujno najbolj optimalen. Zakaj, ne? Odločati se mogoče tudi med javnim in zasebnim neprofitnim režimom. Možni so tudi mešani in bolj kompleksni modeli, katerih značilnost je enotni finančni in organizacijski okvir, ki določa načine poslovanja, standarde kakovosti in drugo. Tega pri nas, kot da ne poznamo. Storitve na tako imenovanem socialnem trgu ponujajo tako javni, lahko ponujajo tako javni, kot zasebni akterji, ki se medsebojno dopolnjujejo in konkurirajo. Ta model nudi zelo široko, potencialno široko paleto cenovno dosegljivih najemnih stanovanj, ki so locirana lahko tudi v isti soseski. In imajo še eno pomembno funkcijo. Preprečuje se agregacija in pa socialno izključenost. O tem je pomembno govoriti. Tudi demografija je trda realnost. Ne? Vse manj je v Evropi, tudi v Sloveniji, tradicionalnih dvo starševskih gospodinjstev. Narašča pa število samskih, eno starševskih in pa partnerskih gospodinjstev. S spremembo v tej smeri so posebej v urbanih središčih, še posebej v Ljubljani, opazne... raziskave kažejo, da pomanjkanje najemnih stanovanj negativno vpliva na ustanavljanje samostojnih gospodinjstev, po odhodu iz starševskih družin. Ali pa po ločitvi od partnerja, ne? Ključno vprašanje pri tem je, ali je mestna stanovanjska politika z obsegom, strukturo in pa razpoložljivostjo stanovanjskega sklada, če temu sploh sledi? Za to je treba imeti dobre podatke. Nam se na osnovi podatkov,

ki jih imamo, zdi, da mestna stanovanjska politika dostikrat nima izdelanega sistema kazalcev in meril za spremljanje in evalvacijo stanovanjske politike. Uporablja se zelo omejen nabor kazalcev in podatkov, ki ne pokrivajo vseh faz oblikovane stanovanjske politike. Zlasti pa primanjkujejo raziskovalni podatki o učinkovitosti stanovanjske politike. Tako ni mogoče ugotoviti, ali viri in storitve, ki so namenjeni določenim skupinam, te skupine tudi dosežejo. Ne ovrednoten postaja tudi vpliv gospodarskih in socialnih sprememb. Zato v Svetu za varstvo pravic najemnikov stanovanj v Mestni občini Ljubljana ocenjujemo, da se položaj najemnikov, nekaterih najemnih kategorij, ne izboljšuje oziroma se izboljšuje prepočasi. Navedeno je po eni strani posledica pogostega spreminjanja stanovanjske zakonodaje, praviloma v škodo najemnikov. Po drugi se trendu spreminjanja stanovanjske zakonodaje pridružuje tudi udejanjanje negativnih sprememb javne zakonodaje v praksi, s strani najemodajalcev, ne? Očitek, da se najemodajalci poslužujejo vseh, za najemnike obremenjujočih institutov, velja žal tudi za javne najemodajalce. S težavami se srečujejo prav vse kategorije najemnikov. Tako zasebnih, ali državnih, torej v občinskih najemnih stanovanjih. Eni bolj, eni manj seveda. Najemniki v profitnih in neprofitnih stanovanjih, v pogodbenih in zakonskih reguliranih najemnikih, kot so prejšnji imetniki stanovanjske pravice. Najemniki denacionaliziranih stanovanj in najemnikov predvsem v hišniških stanovanjih. Posebno pereč problem. Ugotavljamo tudi, da se MOL preko mestnega sveta, uprave in županstva, do sedaj, poročilo sega do leta 2006, ni posluževalo vseh možnosti, ki bi se jih lahko. In da težave vseh kategorij najemnikov, niso prepoznane, kot sistemski problem. Če sem konkreten, recimo debatam o višini najemnine se ni mogoče izogniti. Profitne najemnine niso regulirane. Kar je prej slovenska posebnost, kot ne. Zgornja meja neprofitne najemnine, pa je očitno včasih podobna poprečni tržni najemnini. V delu najemnega sektorja je velik problem tudi pravna negotovost. Ne bi našteval vseh zakonskih odpovednih najemnih razmerij, razlogov najemnih razmerij, ki so po svoji vsebini včasih popolnoma absurdni. Z vidika varstva legitimnih interesov lastnikov pa tudi nepotrebni. Pa vendar jih najdemo včasih tudi v pogodbah javnega sklada. Najhujše probleme zaznavamo pri najemnikih denacionaliziranih stanovanj, ki jih je predvsem na območju MOL zelo veliko. Vseh prosilcev brezplačne pravne pomoči je namreč kar 60, skoraj 60% primerov najemnikov v denacionaliziranih stanovanjih. Kmalu končam... Za del teh težav odgovornost pripisujemo tudi mestni upravi. Predvsem za delovanje v času, ko denacionalizacijski postopki trajajo. Ko potekajo. Občina v postopkih denacionalizacije praviloma ne sodeluje aktivno, z namenom, da bi stanovanje obdržala. Kar ima možnost. Saj se v številnih primerih v denacionalizacijskih zahtevkih, sploh ni izjasnila, ni izjavila, niti ni podala ugovorov zoper vračanje. In včasih se nam zdi, da ravnanje mestne uprave govori o intenci, da se čim več občinskih stanovanj izprazni, še pred izdajo odločbe o denacionalizaciji. Tako, da bo lahko, da se lahko zagotovi njihova vrnitev v last in pa posest upravičencev iz naslova denacionalizacije. Čeprav naj bi se po Zakonu o denacionalizaciji, ta stanovanja praviloma vračala v naravi zgolj v last. Ne pa tudi v posest. Brez posegov v pravice obstoječih najemnikov. To je intenca Zakona o denacionalizaciji. Veliko pozornost smo v svetu namenili tudi lokacijski renti. Ki jo omogoča stanovanjski zakon. Pri čemer stanovanjski zakon predvideva vpliv lokacije stanovanja na vrednost stanovanja, neposredno na neprofitno najemnino. V interpretaciji javnega sklada je bila ta razlaga za najemnike manj ugodna. Na ta način, da vsi kriteriji, vezani na lokacijsko rento, niso bili upoštevani enakovredno. Kaj to pomeni? Vzeti so bili kriteriji, ki bi lahko vplivali na nižjo vrednost stanovanja. In bi lahko posledično vplivali na nižjo najemnino. Ki prav, ki jo prav tako predvideva zakon. Torej, vrednost faktorja v razponu od 0,7 do 1,3. Na primer, emisija škodljivih snovi v zraku, hrup, pomanjkanje parkirišč. Vse, kar našteva zakon, bi denimo moralo stanovanja v centru poceniti, ne pa arbitrarno podražiti, zaradi ugotovitev, da je center pač atraktiven, ne? Zdaj pa res končujem... Torej, v svetu smo poročilo zaključili z nekaterimi ugotovitvami in predlogi. Menimo, da bi bilo, na kratko, treba problem

najemnikov stanovanj na območju MOL prepoznat, kot problem, ki je v neposredni pristojnosti mestne oblasti in mestne uprave. Določiti strateške in pa izvedbene cilje za izboljšanje razmer na najemnem trgu. Ter izdelati usmeritve mestni upravi za hitro in učinkovito preprečevanje težav najemnikov. Pri upravljanju z občinskimi najemnimi stanovanji, mislimo, da je treba zasledovati predvsem socialno funkcijo občinskega stanovanjskega premoženja in v tem okviru s podzakonskim aktom lokalne skupnosti predpisati pravila ravnanja sklada. Javnega sklada, kot najemodajalca, ki bi drugače, kot državna zakonodaja, bolj učinkovito upošteval socialni vidik najemnih razmerij. Menimo, da je v enem delu treba spremeniti politiko MOL pri upravljanju stanovanj, za katere je vložena zahteva za denacionalizacijo. Občinska uprava namreč po eni strani nemalokrat prav s procesno pasivnostjo v procesih denacionalizacije, v teh postopkih povzroči vrnitev stanovanj in s tem prispeva k nepotrebnemu izgubljanju občinskega najemnega fonda. Po drugi...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Samo malo, počas... zdaj pa zares. Ne?

GOSPOD SAMO TUHAN

Zdaj pa zares, končujem, ne? Hvala za opozorilo, na akademskem prostoru, saj dobro veste, kako je to, ne? O.k... Manjka nam še ena zadeva. In sicer analitično, pristop k .../// ... nerazumljivo.../// konkretnih učinkov. Mislim, da je treba formirati nek fond kvalitetnih raziskovalnih podatkov, na katerih je mogoče oblikovati politiko.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Fajs? Boste nadaljevali še vi? A je še kaj za dodati?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ali imate kaj posebnega dodati? Ali se lahko... a so ta priporočila ista?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

O.k... izvolite. Izvolite. ... izvolite...

GOSPA TAMARA FAJS

Lepa hvala. Torej, morda samo za uvod, da povem, od kod prihajam. Ker pač poznam to problematiko z vsaj štirih vidikov. Prvi vidik je poleg tega, da sem članica Sveta najemnikov MOL, katerega poročilo je bilo, je bilo danes predstavljeno in je pred vami. Sem tudi dolgoletna članica Združenja najemnikov Slovenije, ki je članica dveh pomembnih mednarodnih organizacij. Sem pravnica, ki nudim nasvete najemnikom iz mestne občine ljubljanske. In tudi službeno se, več kot petnajst let, ukvarjam s to problematiko. Nekak lahko ugotovimo, da je stanovanjska politika dejansko v krču. Tako na abstraktnem, kot na konkretnem nivoju lahko ugotovimo, da so določene zadeve, ki bi morale biti prepuščene

dogovarjanju posameznikov, prenormirane. Na drugi strani pa je večina zadev, ko jih stanovanjska politika potrebuje, preprosto ne najde vzvodov in ne najde inštrumentov, ki bi jih lahko uporabila, da bi se te ovire lahko odpravile. V pravno informacijski pisarni, ki je, ki jo opravlja naše združenje, izbrani smo bili na javnem razpisu leta 2005, ki ste ga pripravili. To so tudi prva javna sredstva, s katerimi lahko delujemo. Vse do, do tega leta smo delovali iz lastnih virov, iz članarin smo se plačevali. Lahko ugotovimo, da prihaja od pet do 10 primerov na svetovalni dan. To pomeni, da, to pomeni, da je to en pripad poprečne odvetniške pisarne. Seveda pa se ne ukvarjamo z zastopanjem pred sodišči in pred upravnimi organi, ampak pač pripravljamo pisna mnenja oziroma svetujemo v konkretnih primerih. Na splošno lahko ugotovimo, da sta dva tipa problemov. Prvi tip problemov je glede pravice najemnikov, da sploh v stanovanju ostanejo. Ne glede na najemne pogodbe se dogaja, da se najem..., da je v zakonu z izrecno zahtevo oziroma dolžnost skleniti najemno pogodbo, se pogosto zgodi, da je lastnik noče skleniti. Oziroma, da kljub sklenjeni najemni pogodbi, se tista upravičenja ne izvršujejo oziroma lastnik zahteva njihovo izselitev. Drug tip, tip problemov je vezan predvsem na, na stroške. To je neprofitna... to je, da se zaračunava profitna najemnina, ki bi morala biti neprofitna. Ali, da se zaračunava previsoka profitna najemnina, klub drugačnim pogodbenim primerom. Tipi stanovanj so, kot smo že rekli, denacionalizirani, hišniški, potem so novi neprofitni najemniki v stanovanjih MOL. Potem so tudi tržni najemniki. In zadnje čase se na nas obračajo predvsem tudi študentje, ki nimajo najemnih razmerij sploh urejenih. Oziroma imajo neke fiktivne pogodbe. V zvezi z nacionaliziranimi stanovanji, kot je bilo že povedano, pa se bom osredotočila samo na vlogo MOL. Ugotavljamo, da je Mestna občina ljubljanska v teh postopkih pasivna. V bistvu ne vlaga zahtevkov, ne vlaga, ne vlaga pravnih sredstev. Zaradi tega se v bistvu dogaja, da se pravni fond, ki bi moral ostajati v lasti Mestne občine Ljubljana, izgublja. To velja tudi v primeru, da z dokumentacijo, ki bi preprečila vrnitev v naravi, razpolaga najemnik, je mestna občina ni pripravljena ga zagovarjati pred pristojnimi inštitucijami. Na drugi strani, kot je bila tud že povedano, se je mestna občina v toku denacionalizacijskega postopka prizadeva, da se najemna stanovanja izpraznijo in da se vračajo lastniku v last in posest. V zvezi s hišniškimi stanovanji lahko prav tako ugotovimo pasivno vlogo, neopravičeno pasivno vlogo Mestne občine Ljubljana, ki si ne prizadeva dokazati, da je v postopku lastninjenje privatizacije po Jazbinškovem zakonu, da lastniki, ki so postali lastniki po Jazbinškovem zakonu, niso v svojih pogodbah dobili tudi hišniškega stanovanja in bi torej to stanovanje moralo ostati v lasti Mestne občine Ljubljana. Tudi skozi to se fond zmanjšuje in hišniki, pogosto delovni invalidi in na stara leta z nizkimi pokojninami, so prisiljeni iskati svojo pravico na sodiščih. Da ne govorimo o tem, da v najbolj neugodnih primerih, zopet potrkajo na vrata Javnega stanovanjskega sklada. Tu seveda govorimo o, ne o socialni politiki, ampak predvsem o pravnih opustitvah. V zvezi z novimi najemniki v stanovanjih MOL, pa lahko rečemo, da so, kot je bilo že povedano, v vseh najemnih pogodbah dosledno povzeti, do zadnjega, do zadnjega odstavka zahteve in določbe Stanovanjskega zakona, ki so izrazito v škodo najemnikov. Tudi v tistih primerih, kjer ne ščiti niti javni del interesa, niti lastnikov. Za konec naj samo še povem, da so prostori pravno informacijske pisarne v kletnih, vlažnih prostorih. Če bi bilo... že večkrat smo naslovili že na župana prošnjo, če bi morda lahko, ker gre za pomembno problematiko. Da smo dobri, kar nam priznava tudi javni stanovanjski sklad, ki ljudi dejansko napotuje v vseh zapletenih primerih na nas, kar pomeni, da opravljamo tudi en del javne funkcije, da bi bili ti prostori bolj reprezentativni. In želela bi tud poudariti, da tudi naša, da tudi Svet najemnikov MOL pa deluje v prostorih Javnega stanovanjskega sklada, ki na nek, v nekem smislu je naslovnik naših pritožb in kritik. Mi pa smo posvetovalno telo mestnega sveta in bi prosili, da se nam prostori zagotovijo v okviru mestne uprave. Lepa hvala za pozornost in vaš čas.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim gospoda Rinka za stališče odbora.

GOSPOD SAŠO RINK

Odbor je sprejel sklep, s katerim se je seznanil z gradivom. To je edini sklep v bistvu. Potem pa je sprejel še drugi sklep. Javni stanovanjski sklad MOL, naj do 21. seje Mestnega sveta MOL pripravi stališča do predloga za izboljšanje pogojev stanovanjskega najema v Mestni občini Ljubljana. Ta stališča ste svetniki prejeli z gradivom. Potem je pa še en sklep, ki ni tukaj naveden, glede na to, da je prišlo do administrativne napake. In nismo vabili predlagalcev gradiva na sejo odbora, smo sklenili, da na eno izmed naslednjih sej povabimo predlagatelja in predebatiramo vso zadevo še enkrat. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Čerin? Razprava. Gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Ob zanimivem uvodu vendarle sem videl samo načelne pobude oziroma slišal samo načelne pobude. In jih tud prebral potem v gradivu. Bi prosil, če se morda na osnovi tega, kar je pristojno delovno telo sklenilo, oblikuje zelo konkretne pobude, kaj natančno je potrebno spremenit, če sploh kaj spremenit. Ker iz tega, kar smo pa danes dobili na mizo in je stališče gospe Hegler oziroma Javnega stanovanjskega sklada, izhaja tudi, da morda pa ni nič za spremenit. Oziroma, da se ne da spremenit. Zato mislim, da bi bilo zelo koristno, če se seveda opredeli zelo konkretne ukrepe, ki naj bi jih sprejeli. Moji ...

.....konec 1. strani III. kasete.....

...je, da seveda najemništvo, kot tako, gre podpirat, vendar ne na račun pravice lastnika. Mislim, da v tej državi smo si izborili pravico do lastništva. In lastništvo, predvsem v nekih ustaljenih in kulturnih državah, je sveta stvar. In z lastnino se ravna kot sveta stvar. In v lastnino posegat je seveda primarna pravica lastnika. In šele nato pridejo vse ostale pravice. In jaz mislim, da iz te osnove je potrebno gledat tudi vse ostale pobude, ki se tukaj sicer lahko kristalizirajo. Vendar pravica lastnika pod pravno dopustnimi pogoji, mora biti čuvana, če želimo ostati normalna pravna država. V kolikor bomo pa seveda posegal v lastnino tako, da bomo zaradi najemnih razmerij okrnili pravico lastnika do razpolaganja s svojim premoženjem, pod pogoji, ki so dani v pogodbah in zakonu, potem pa seveda lahko naredimo kvečjemu nasproten efekt, da ga ni lastnika, ki bo izpostavil svojo lastnino neupravičeni rabi najemnikov. In jaz mislim, da veliko teh primerov, ki se tukaj notr pojavlja je takih, da najemniki ne razumejo svojih obveznosti do lastnine, ampak razumejo samo, ali pa želijo samo potencirat svoje pravice, ki jim pa včasih ne gredo. In jaz mislim, da se bomo bistveno lažje pogovarjal o najemniških pravicah takrat, ko bo jasno, da gredo tudi v korist lastniku. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Hvala. Jaz moram reč, da sem vesel, da sem slišal še nekako drugo plat, ki je malce bolj kritična do stanovanjskega sklada, kakor sem jo poslušal vsa štiri leta, ko sem bil prejšnjič član Odbora za stanovanjska vprašanja. Sem se že hotel tud pri splošnih pogojih poslovanja oglasit, ker enostavno menim, da pri poslovanju Javnega stanovanjskega sklada se ni kaj dosti spremenilo v zadnjih štirih . In nekako zgleda, kakor da sploh ni idej. Ampak, to kar sem zdajle poslušal, imam občutek, da so ideje. Kot dokaz lahko navajam tudi tale, te vaše splošne pogoje poslovanja. Glejte gospa Heglerjeva...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne. Lepo prosim, lepo prosim gospod Gomišček, držite se te točke, da se ne bomo vračali na tisto...

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Gospod župan, se, se zelo držim. Moram pa reč, da ste zelo na hitro razpravo o prejšnji točki prekinilo, tako da nisem...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

... ste imel priliko, lepo prosim...

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, bom, bom..

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

... zdaj bom pa prekinil vas...

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Bom povedal kaj naš stanovanjski sklad tud za naprej računa pri najbolj perečem problemu. To je, to, kar sem zdaj slišal, da je najbolj pereče in to je nizki stalež najemnih stanovanj, v primerjavi z lastniškimi. Kar nas razlikuje od večine mest, kukr sem zastopil. Lejte, mi imamo tukaj točko in mi imamo samo tri možnosti, dajemo v bodoče, vsaj kar se tiče Javnega stanovanjskega sklada...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim...

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

In to so rentni odkup, javno zasebno partnerstvo, pa najem stanovanja na trgu, z namenom oddajanja v podnajem. To so tri stvari. In še, če gledam rentno partnerstvo, smo mi zelo, zelo zaostрили pogoje, kdo sploh lahko v to rentno partnerstvo pride. Sam, da vam povem kakšna je

logika tukaj pri nas. Do zdaj pa, pa popravite me gospa Heglerjeva, mislim, da je rentnega reda velikosti, deset ljudi je šlo v to rentno partnerstvo. Tako, da mi imamo v štirih letih deset primerov, ki so dali stanovanje za rentni odkup, pa še zaostreujemo pogoje. Javno zasebno partnerstvo, ne vem kolk je bilo. Tukaj imamo nove ideje in mi smo šli tukaj splošne pogoje poslovanja v bodoče, zlo, zlo ozko zapisat. Zakaj ne moremo nekaj od teh pogojev, ki jih civilna družba predlaga, hoče analize. To je tisto, kar sem jaz štiri leta govoril, zakaj ne moremo mi prisluhniti tem ljudem in se temu primerno tudi potem obnašati in zapisati. Še nekaj bom povedal. V 32. členu naših splošnih pogojev, veste kaj...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Gomišček. Ne bom pustil še enkrat, ne boste se vračal na to... Ne, ne bom pustil, zato, ker ste imeli priliko. Govorimo o čisto drugi točki...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne. To je... Imate še kaj? Se opravičujem, ne? Na splošne pogoje se ne bomo več vračali. Ali hočete, ali nočete?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Vi ste govoril o 32. členu splošnih pogojev. Začeli ste spet.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

... pol minute, bom povedal, potem bom pa nehal. In to z veseljem nehal. Glejte, mi smo napisal, v 32. členu, hočem reči, kako Stanovanjski sklad spi po moje, za moje pojme. Na račun veliko ljudi, ki nimajo stanovanj. V 32. zadnjem členu in to smo mi sprejeli na tem mestnem svetu danes, smo zapisali. K tem splošnim pogojem je podal Mestni svet MOL soglasje na 40. seji 18. 9. 2008. Tako ažurne in tako točne so naše, naše stvari, ki jih mi sprejemamo...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

... in, ki jih naš sklad daje...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Gomišček, ne? Ste spet zlorabil tisto, kar... zlorabil ste tisto... še kdo prosim k razpravi? Gospa Vesel Valentinčič.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Hvala. Jaz mislim, da bi bilo dobro, če bi Ljubljana zelo aktivno sodelovala pri razrešitvi, pri sistemski rešitvi problematike hišniških stanovanj. Namreč, ta problem je dejansko kar pereč. In se mi zdi, da bi bilo dobro to tudi urediti iz vidika, da so ta hišniška stanovanja, zdaj seveda vse kaj druga, kot hišniška, da so si jih dejansko, tako, kot je rekla poročevalka, stanovalci ponekod kar prilastili, pa niso njihovi. Glede na to, da so ta stanovanja načeloma v pritličju, da je včasih že bilo tako, da so v večjih blokih, ali pa v večjih naseljih, v teh pritličnih stanovanjih, med drugim, organizirali tudi otroško varstvo, vrtce. Se mi zdi, da ob tem, ko imamo tako pomanjkanje prostora, da mogoče ne bi bilo slabo razmišljati, da bi to premoženje Ljubljane vendarle nekak legaliziral in dobil nazaj. In ga začel uporabljati mogoče tudi v ta namen, ki je bil včasih dober. Včasih so bili vrtni dejansko v blokih, tam, kjer so otroci stanovali. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Replika gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Ja, hvala lepa. Jaz se s tem zelo strinjam. Jaz mislim, da sem dal že... uuuuu, je pa že leta tega, kar sem dal vprašanje mestni upravi v zvezi s hišniškimi stanovanji po osnovnih šolah in vrtcih. Za enkrat še nisem dobil odgovora. Ne kdo je noter, ne kakšen denar je noter, ne? Kdo financira ta hišniška stanovanja. Ne, ali so sploh še v naši lasti? In jaz mislim, da je to odlična iztočnica in se vam absolutno pridružujem, da se ta pregled naredi in čim prej to premoženje spravi v občino. Hvala za pobudo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zdaj bom pa samo vprašal, v čem je bila pa replika? Da še jaz vem?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

A, ha. V redu. Samo, da vem v čem je bila replika. Hvala. Gospa Bah Žibert. Razprava.

GOSPA ANJA BAH ŽIBERT

Bom zlo kratka. Ampak glede na to, da smo v teh navajanjih, prej predsednika in potem podpredsednice sveta, vsi skupaj, tud po razpravi sodeč, spoznal veliko novega, veliko novih idej, predlogov, ki jih bi bilo treba proučiti bolj temeljiteje, bolj podrobneje, tudi izkoristiti v prid mesta. Predlagam, da bi morda odbor za stanovanjsko politiko v prihodnje omenjene redneje, ali pa kar vsakokrat vabil na svoje seje. Na ta način tudi potem poročila ne bi bila, da imamo neka poročila še iz leta 2001. Ampak bi morda pripravili zadeve redneje. In morda pripomogli k boljšemu delovanju stanovanjske politike v Ljubljani.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Replika, gospod Möderndorfer.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

No, treba je mal poznat tudi historiat, zakaj imamo šele danes to poročilo. To poročilo bi lahko bilo že lansko leto, ampak je svet sam zaprosil, ker bi rad dokončal en del poročila, kar je tudi zelo jasno omenjeno. Kot drugo, zakaj v prejšnjem mandatu to ni bilo dano na sejo mestnega sveta, seveda to pa je treba vprašat predhodnike. Kar se pa tiče odbora za stanovanjsko politiko. Če boste začela hodit na odbor, boste seveda lahko spremljala aktivno tudi razpravo, ki je bila na to temo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Odgovor na repliko.

GOSPA ANJA BAH ŽIBERT

Najprej hvala za repliko. V prvem delu ste pač samo utemeljil to, da je prav, da bi jih večkrat povabili. Ker vi ne veste zakaj pred štirimi leti temu ni bilo tako. Kar se pa tiče mojih obiskov na sejah, je pa več razlogov, pa ne bi o tem. Eden je pa vsekakor, da se meljejo stvari in se nikamor ne pride. Tako pač jaz ne znam delat in se mi zadeve nesmiselne zdijo. In zato predlagam, zato predlagam odboru, da se zadeve izboljšajo, delo postane boljše. In verjamem, da s takšnim vabilom predstavnikov sveta tudi boljše. Vi se lahko smejete, no. Ampak, jaz v dopoldanskem času na seje ne morem vedno hodit. Vi morda lahko. Jaz ne, ker imam še druge obveznosti. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo? Razpravo zaključujem. Zdaj mi pa dovolite, ne? Lepo prosim... 105. člen poslovnika.

Včasih se mi zdi pri tej razpravi, kot da tisti ljudje, ki hodijo sem niso pomembni. Jaz sem imel v tem času, na teh Dnevih odprtih vrat približno, v teh dvajsetih mesecih 2500 Ljubljancev. Polovico od tega je bilo stanovanjski problem. Imel sem vsaj trideset hišnikov, ki bi rabili v bistvu stanovanje, pa jim lastniki stanovanj ne pustijo, ker so enostavno skregani, ali pa hočejo tisto prodat in gotovo. Tam jih je dvajset v bloku. Tu je naše stanovanje. Sodišče ga izseli. In bo pri nas in je pri nas, na naši listi za neprofitna stanovanja. In jaz bi zelo rad videl, ne? Ta Jazbinškov zakon, škoda, ko ga ni zdaj zraven. Kot pravite pasivizacija mestne uprave. Sam povejte, kaj naj naredimo na sodišču, da bi lahko prepričal, da so stanovanja od teh ljudi, ki so bili hišniki vsa življenja. Po šolah imamo že evidenco, čigava so stanovanja. To bomo zdaj vpisal. Kdo not živi in so vsa stanovanja naša. To lahko dobite. Ni noben problem. Drugo pravi gospod Sušnik, ko govorimo o najemnikih, pozabljamo na inštitut lastnine. Jaz se strinjam. Ko sem jaz prej v teku današnje seje govoril, inštitut lastnine, je bilo to preslišano. Res je, lastnina je nesporna in če tako prišlo, jo je treba spoštovat. Dogajajo se pa druge stvari. Da poskušajo lastniki, novi, stari, staro novi lastniki, kakor hočete. Ne vsi, da ne bi zdaj bilo posplošeno, v velikih primerih, s pritiski ljudi naterat, da grejo ven. Odklopimo elektriko. Zaklenemo vrata. Odklopimo vodo. Ropotamo gor. Dvignemo najemnino. In to, kar smo mi naredili, ne jaz, nimam nič zraven, ampak v bistvu mestni svet pred tem in županja gospa Simšič, da je, Mesto Ljubljana plačuje pravne nasvete,

zelo prav. Vsak drugi, ki pride na Dan odprtih vrat, me sprašuje za stanovanje. Ne sprejemem pa teze, ne? Gospod Gomišček, kar javno vam povem in škoda, ker ni gospoda Polajnarja tu, da stanovanjski sklad dela slabo. Dela odlično. In zdele bo prišlo do tega... ja, to ste vi prej utemeljeval. Da nič ne spremeni. Pred enim letom ste mi govorili, da boste zelo vesel, če bo več stanovanj v stanovanjskem skladu. Mi imamo konstantno, ko govorite o stanovanjski politiki, potrebo, vsaj razpis 2000 stanovanj. Zdele smo prišli do tega, da jih bomo lahko kupil 500. Pa ne vem od kje, ne? Tako, da se mal, bi se mal povprašal o vaših dialektičnih sposobnostih, ne? Nastopu. Ne rabimo denar, imamo denar, ne rabimo stanovanja, imamo stanovanja. Na žalost je situacija v Ljubljani, kot pritisk tudi tržne ekonomije taka, da večina ljudi še vedno prihaja v Ljubljano in veste kaj je njihov odgovor, ko rečemo, ne? Za kaj se selite v Ljubljano? Ne morem računat v Logatcu, tam ne bomo dobili. Ne morem računat na Vrhniki. V Ljubljani bomo prej ali slej prišli na vrsto. In tu je problem, ne? Da moramo mi pač sprejet po vseh teh novih aktih. Prej smo govorili o Stegnah. Dvaintrideset družin. Pa vam jaz povem jutri problem. Koželjeva ulica petinosemdeset družin. Ki ne bo. Vi lahko mahate z roko, takrat bi mahal, ko ste denar Ljubljani jemal, ne? In zato pravim, ne? Dajte se mal enkrat vprašat, o tistem, kar počnete Ljubljani in kaj je treba.

Vam pa hvala za poročilo. Jaz sem zastopil dve stvari, če dobro vzamem. Da vi želite met strokovne raziskave na tem področju, kakšni so... pomenilo. Jaz vam zdaj povem čisto odgovor preprost. 2000 stanovanj, pa smo rešili problem, ne? In drug problem je, ne? Pravni nasveti, ne? Kako uredit pasivizacijo? Povejte, kaj naj naredimo, da vam pomagamo? Pa boljše prostore, ne? Jaz za prostore ne vem kje so, ne? Tako, da težko rečem.

Ugotavljam navzočnost pri tej točki.

Glasovanje

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana se je seznanil z Informacijo o delu Sveta za varstvo pravic najemnikov stanovanj MOL za obdobje 2000 – 2006.

Rezultat glasovanja: 29 ZA. 1 PROTI.

Kaj se eden pol ni seznanil? ...

Prehajamo na zadnjo točko, ne? Ja, odbor bo speljal svoje sklepe. Mi smo dal o tem, da se seznanimo. Odbor pa lahko spelje svoje sklepe in vabi kakor želi. To je njegov sklep verodostojni in ni noben problem, ne rabi dobit naloga za to, ne?

Prehajamo na zadnjo točko dnevnega reda

AD 22.

PREDLOG DOPOLNITVE LETNEGA NAČRTA RAZPOLAGANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA LETI 2008 IN 2009

Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli še poročilo pristojnega odbora za finance. Prosim gospo Hegler, da da uvodno obrazložitev.

GOSPA JOŽKA HEGLER

Spoštovani in spoštovane. Kot je razvidno iz obrazložitve tega predloga sklepa. Gre za to, da imamo v stanovanjskem objektu samo eno javno stanovanje. Ena izmed etažnih lastnic v tem objektu želi pridobiti to mestno stanovanje, zato je pripravljena ponuditi drugo, primerno stanovanje v objektu, kjer ima mestna občina tudi že dve drugi stanovanji. Da bi formalno postopek lahko izpeljali, je potrebno dopolnit program razpolaganja z nepremičnim premoženjem in to je predlog. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Dakić za stališče odbora.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor za finance podpira navedeni predlog in ga predlaga v sprejem.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Čerin? Ni. Razprava prosim. Ni razprave. Zaključujem razpravo.

Gremo, ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: Lepo prosim... še ena točka je.... Saj je zelo smešno, a ne da?
.....A lahko še enkrat prosim, še eno točko, dajmo, ne? Saj bo, saj vas bo to čakalo, naslednjo sejo. Lepo prosim.

Ugotavljam navzočnost prosim vas.

Rezultat navzočnosti: Hvala lepa.

Razprava prosim... A, ne, saj je že glasovanje.

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Dopolnitve letnega načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Ljubljana za leti 2008 in 2009

Glasovanje poteka prosim: 21 ZA. 1 PROTI.

Hvala lepa. Sprejeto.

S tem je seja zaključena. Hvala lepa. In pa dober tek želim.

ŽUPAN

Zoran JANKOVIĆ

Zapisala: Elizabeta Vadnal Gorjup
Ljubljana, 25. 10. 2008

