



MESTNA OBČINA LJUBLJANA
MESTNI SVET

Mestni trg 1, 1000 Ljubljana

☎ 306 10-10 , ☎ 306-12-14

Številka:032-186/2008-5

Datum: 29. 09. 2008

MAGNETOGRAMSKI ZAPIS 20. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA,

ki je potekala v ponedeljek, 29. 09. 2008, s pričetkom po končani 11. Izredni seji Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, v Veliki sejni dvorani Mestne hiše, Mestni trg 1, v Ljubljani.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prehajam na ... 20. redno sejo Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Kot smo videli, na seji je navzočih 40 mestnih svetnikov. Opravičila se je gospa Maša Kociper.

S sklicem ste prejeli Predlog Dnevnega reda 20. seje Mestnega sveta mestne občine Ljubljana. Obveščam vas, da z dnevnega reda 20. seje umikam predlagano 12. točko, z naslovom: Osnutek Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča.

Po sklicu seje ste prejeli predlog za razširitev dnevnega reda z novimi točkami:

22. točka: Predlog Odloka o spremembi in dopolnitvi Odloka o občinskih cestah, s predlogom za hitri postopek. 23. točka: Predlog Odloka o spremembi in dopolnitvi Odloka o urejanju javne razsvetljave, s predlogom za hitri postopek in 24. točka: Predlog Akta o spremembi Akta o ustanovitvi družbe z omejeno odgovornostjo Javno podjetje Ljubljanska parkirišča in Tržnice.

Pred sejo ste prejeli Predlog svetnika gospoda Jazbinška, da se z dnevnega reda umaknejo predlagane 5., 6. in 7. točka, z naslovi. Predlog obvezne razlage za Odlok o prostorskih ureditvenih pogojih za območja urejanja v mestnem središču, Predlog Obvezne razlage za Odlok o prostorskih ureditvenih pogojih za območja urejanja Pediatrična klinika, Univerzitetni klinični center, park ob Zaloški in Pletenina. In pa Predlog obvezne razlage za Odlok o sprejemu prostorskih ureditvenih pogojev za plansko enoto Trnovo, Tržaška cesta.

Odpiram razpravo o dnevnem redu. Razprava lahko traja največ eno minuto. Replika ni možna. Gospod Jazbinšek, izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Jaz predlagam tudi umik 22., 23. in 24. točke z dnevnega reda 20. seje. In sicer, ker skladno s 94. členom poslovnika dajem ta predlog. Vse tri točke ne izpolnjujejo osnovnih pogojev za hitri postopek. Ne bom naprej razlagal. Predstavlja kršitev 122. člena. Gradiva so pa pripravljena tako, imamo tehnično in vsebinsko sporno. Z odlokom o občinskih cestah ni moč spreminjati odloka o koncesiji, še posebej, če nastane za to pravna praznina, za potrebe javnega podjetja. Z odlokom o urejanju javne razsvetljave, je koncesija kot oblika ukinjena. Posledice lahko le ukinitve odloka o koncesiji za opravljanje izborne javne službe urejanja javne razsvetljave, ne pa njegova sprememba. In seveda akt o spremembi akta o ustanovitvi družbe z omejeno odgovornostjo, javno podjetje, nima osnovnih predpogojev, da se dopolni, ker je v svojem izvoru, seveda ni skladen zakonu. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Še kdo prosim? Gospod Moškrič. Izvolite.

GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ

Hvala lepa za besedo. Tudi jaz sam nasprotujem in sicer razširitvi dnevnega reda z 22., 23. in tudi 24. točko dnevnega reda. Predvsem prvič zato, ker imamo pred sabo Poročilo Statutarno pravne komisije, ki tudi meni, da ni razlogov za hitri postopek in s tem in s tem tudi današnje, današnje, razširitev dnevnega reda. Drugič zato, ker vsi, ki smo prišli v Ljubljano in vsi, ki smo, živimo v Ljubljani, vidimo, da vse, kar se tiče, kar se tiče izvajanja koncesije dobro deluje. Tretjič pa zato, ker v celotnem spisu in gradivu za ukinitve javnih, mislim za ukinitve koncesije, ki se veže na javno razsvetljavo, ni nobenih finančnih izračunov. Finančni izračuni pa se morajo nanašati na vse posledice same ukinitve koncesije in potem tudi ustanovitve, ustanovitve lastne, morebiti lastne službe za izvajanje vsega, kar je potrebno za svetlobno in ostalo signalizacijo v mestu. Tako, da sam smatram in si želim, da se vse to prej preveri. Potem pa se o morebitni, o morebitni spremembi koncesionarja odloča v tem mestnem svetu. Ker hitri postopek lahko za sabo potegne nepredvidene finančne posledice za mesto.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Še kdo? Gospod Slak.

GOSPOD FRANCI SLAK

Strinjam se, da se umakne z dnevnega reda 22., 23. in 24. točka. Mislim, da bi te tri točke moral obravnavat Odbor za finance. In da bi bilo treba temeljito preverit kakšne so finančne posledice. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospod Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, meni se zdi enostavno. Če je Statutarno pravna komisija bila proti temu, mislim, da mestni svet po enih logičnih pravilih tega ne bi smel obravnavat, ne? Hvala. Pa bi bilo pa fino, če bi

predsednika Statutarno pravne komisije slišal, al pa namestnika, da bi nam obrazložil, kako to, da se tega mnenje ne spoštuje. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo prosim? Ne morete gospod Jazbinšek, ste že. Ne morete gospod Jazbinšek! Ste bil! Ne morete, ste bil prosim!

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod Jazbinšek, ne morete več govoriti, držite se lepo prosim reda. Povedal ste svoje. In lahko tako...

Ugotavljam, da je...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

...razprava končana. Izvolite gospod Jarc.

GOSPOD MIHAEL JARC

Predlagam, da o tej, da o... torej o umiku oziroma, da ta točka ostane, ali ne ostane, glasujemo tajno.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Glasujemo tajno? Predlog.

Ugotavljam navzočnost.

Na Proceduralni predlog gospoda Jarca, ki predlaga, da se o teh točka, vseh šestih, glasuje tajno.

Jaz mislim, da sem, da smo tle proti, da lahko vsi svoje mnenje javno povemo.

Torej, ne podpiram predloga gospoda Jarca.

Rezultat navzočnosti: 32

Glasujemo.

Rezultat glasovanja: 11 ZA. 25 PROTI.

Ni sprejeto.

Prehajamo na glasovanje

O posameznih točkah.

Ugotavljam navzočnost za vseh šest predlogov.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

O čem obrazložitev? Pri končnem, samo pri končnem sklepu o dnevnem redu. Najprej glasujemo o posameznih točkah, pol imate obrazložitev. Pred glasovanjem o dnevnem redu.

Rezultat navzočnosti za vseh teh šest predlogov: 27

Zdaj ste imeli veliko možnosti, da ste obrazlagal...

Glasujemo najprej... ali lahko gre gor?

O prvem sklepu, predlogu gospoda Jazbinška, ki pravi, da se umakne z dnevnega reda: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog, da se z dnevnega reda 20. seje Mestnega sveta umakne predlagana 5. točka, z naslovom: Predlog Obvezne razlage za Odlok o prostorskih ureditvenih pogojih za območja urejanja v mestnem središču.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Predlagam, da smo proti takemu, kot je bil predlagan.

Glasovanje poteka.

19 ZA. 20 PROTI.

Ni sprejeto.

Prehajamo na glasovanje

O drugem predlogu gospoda Jazbinška, da se umakne 6. točka z dnevnega reda, z naslovom: Predlog obvezne razlage za Odlok o prostorskih ureditvenih pogojih za območje urejanja Pediatrična klinika, Klinični center, Park ob Zaloški in Pletenina.

Prosti sem, da se temu predlogu usliši.

Glasovanje poteka.

11 ZA. 22 PROTI.

Ni sprejeto.

Prehajamo na tretji predlog gospoda Jazbinška, ki pravi, da se umakne 7. točka, z naslovom: Predlog obvezne razlage za Odlok o sprejetju prostorskih ureditvenih pogojev za plansko enoto Trnovo, Tržaška cesta.

Tudi tu sem proti, da se to umakne.

Rezultat glasovanja: 11 ZA. 23 PROTI.

Ni sprejeto.

Prehajamo na četrti predlog gospoda Jazbinška, ki pravi, da se umakne 22. točka: Predlog Odloka o spremembi in dopolnitvi Odloka o občinskih cestah, s predlogom za hitri postopek.

Tudi tu sem proti, da se to umakne.

Rezultat glasovanja: 12 ZA. 23 PROTI.

Prehajamo na peti predlog gospoda Jazbinška, ki pravi, da se umakne 23. točka: Predlog Odloka o spremembi in dopolnitvi Odloka o urejanju javne razsvetljave, s predlogom za hitri postopek.

Tudi tu sem proti, da se umakne.

Rezultat glasovanja: 11 ZA. 22 PROTI.

In prehajamo na šesti predlog gospoda Jazbinška, ki pravi, da se umakne 24. točka: Predlog Akta o spremembi Akta o ustanovitvi družbe z omejeno odgovornostjo Javno podjetje Ljubljansko parkirišče in Tržnice.

In tudi tu sem proti, da se to umakne.

Rezultat glasovanja: 10 ZA. 21 PROTI.

Ni sprejeto.

Prehajamo na glasovanje

O razširitvi dnevnega reda.

In sicer ugotavljam tudi navzočnost za celotno točko.

Rezultat glasovanja:

Gospod Kovačič, dajte no vzdržat se vaših komentarjev, no. Saj imate prost dan, ne? Imate frej dan. Lahko greste kamor hočete, ne? Samo se vzdržite svojih komentarjev, lepo prosim.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Kaj boste dal? Lepo prosim, ugotavljam navzočnost. Mogoče ste pomešal, ne? Rokovnike. Ste kakšnega pozabil.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne, bom vas vprašal...Mestni svet...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospodje, kandidati na volitvah. Vam bom povedal, ne? Obrazložitev glasu o dnevnem redu je možna le pri glasovanju o predlogu dnevnega reda in lahko traja največ eno minuto. Le pri glasovanju o dnevnem redu! Predlogu dnevnega reda. Tako, da lepo prosim, držite se vsaj to, kar mi citirate, 24. člen, gospod Kovačič.

.../// ... iz dvorana – nerazumljivo...///

Gospod Kovačič, jaz vodim sejo, vi se pa držite tam, pa ko boste imel besedo, boste govoril, ne?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Dajte lepo prosim! Gospod .../// ... nerazumljivo...///, gospod Kovačič. Lepo prosim, dajte no, saj nismo v cirkusu, no. Tega smo imeli že preveč! Saj ste dobili odgovor.

Prehajamo na glasovanje

O dopolnitvi dnevnega reda:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog, da se predlagani dnevni red 20. seje mestnega sveta razširi z novo 22. točko, z naslovom: Predlog Odloka o spremembi in dopolnitvi Odloka o občinskih cestah, s predlogom za hitri postopek

Glasovanje poteka. To točko uvrščamo na dnevni red. Če boste sprejeli to.

23 ZA. 12 PROTI.

Sprejeto.

Glasujemo

O razširitvi s 23. točko, ki pravi, da se doda nova 23. točka: Predlog Odloka o spremembi in dopolnitvi Odloka o urejanju Javne razsvetljave, s predlogom za hitri postopek.

Tudi to podpiram.

Rezultat glasovanja: 20 ZA. 9 PROTI.

In prehajamo na glasovanje

O novi 24. točki: Predlog Akta o ustanovitvi družbe z omejeno odgovornostjo, Javno podjetje Ljubljansko parkirišče in tržnice.

Tudi to podpiram.

Rezultat glasovanja: 22 ZA. 7 PROTI.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Absolutno.

Glasovanje poteka še enkrat.

Rezultat glasovanja: 22 ZA. 13 PROTI.

In prehajamo na glasovanje

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Dnevnega reda 20. seje Mestnega sveta, skupaj s sprejetimi spremembami.

Zdaj pa izvolite gospod Kovačič, obrazložitev glasu. Cela minuta je vaša.

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

Ja hvala. Samo... pogledjte. Jaz bom obrazložil ves ta dnevni red. ne bom sprejel. Zaradi razlogov, ki so bili navedeni ob posameznih predlogih za spremembo dnevnega reda. Ampak, bi pa pričakoval seveda, da tudi župan, ki vodi sejo ne obrazloži vsak posamezni predlog. Ampak, da ima možnost obrazložiti svoje stališče tudi takrat, ko se glasuje o celotnem dnevnem redu. In to je bila moja intervencija. Če nihče od svetnikov ni smel obrazložiti, kar je korektno zapisano v poslovniku, potem seveda to velja tudi za župana. Ne pa, da se za vsako, za vsak predlog posebej opredeljuje, ali podpira, ali ne podpira. In s tem obrazloi to, kar želi. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Gomišček, obrazložitev glasu. Ne bo. Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Glasoval bom proti. Seveda, ker v tej aritmetiki demokratični, ki jo imamo, noben pameten, utemeljen predlog, ne rezultira v en pameten dnevni red.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jarc.

GOSPOD MIHAEL JARC

Ja, gospod župan, ko so vas novinarji nekoč vprašali, kako, da so razprave tako kratke v mestnem svetu, naša svetniška skupina je govorila mogoče eno uro, v slabih dveh letih. Ste rekel, saj odbori vse sklenejo, tam je vse določeno. In na plenarno zasedanje to potrdi. Danes imamo negativen sklep Statutarno pravne komisije za obvezno razlago treh prostorskih aktov. Torej, potem takem je bilo delo tam opravljeno in bi pričakoval, da bi šlo iz dnevnega reda. Da ne nadaljujem razprave, kako ste se, bom rekel vaši člani, vaše liste, ponorčevali iz nekega okoljskega projekta, ko so v komisiji za varstvo okolja vsi, sto procentno gla...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jarc, držite se točke dnevnega reda.

GOSPOD MIHAEL JARC

Potem pa je na mestnem svetu zadeva padla. To je višek hipokrizije. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

No, sicer ne vem, kaj je bilo to glas, ampak.... Glasujemo... gospod Polajnar.

GOSPOD IGNAC POLAJNAR

Hvala lepa. Glasoval bom proti, ker ocenjujem, da gradivo, ki smo ga danes dobili, je tako pomembno, da bi morali o tem vsaj imeti nekaj časa za razpravo in se mi zdi, da če bodo danes te odločitve sprejete, da bo to slabo, ker bomo morali, sem prepričan, v doglednem času spreminjat te sklepe. In takrat bo pa še hujše, kot je zdaj, ker gre vendarle za zelo nedorečene rešitve, narejene so na hitro, zato, da bi na hitro gasili. In gasimo pa z bencinom. Tako, da na to opozarjam. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Gospod Slavko Slak.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Hvala. Pridružujem se mnenju, mnenju kolega pred menoj. Sploh ob upoštevanju sklepa Statutarno pravne komisije menim, da bi pač, vsaj za določene točke moral bit dvofazni postopek. Dejstvo je, da ni nobenih amandmajev. Pri nobenih od teh točk, ki so zelo pomembne, imajo lahko finančne posledice, razprave ne bo. Sprejete bodo. In to se mi ne zdi kakšna prav, bi rekel, kakšen velik dosežek demokracije, ki jo tudi vi zadnje čase, to besedo mislim, zelo radi uporabljate. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Hvala. Zaključujem razpravo.

Prehajamo na glasovanje o dnevnem redu:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Dnevnega reda 20. seje mestnega sveta, skupaj s sprejetimi spremembami.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 24 ZA. 14 PROTI.

Sprejeto. Hvala lepa.

Prehajamo na točko ena.

AD 1.

POTRDITEV ZAPISNIKA 18. IN 19. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA

Odpiram razpravo o zapisnikih 18. in 19. seje. Zaključujem razpravo. Zato prehajamo na glasovanje.

Ugotavljamo navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 31

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet mestne občine Ljubljana potrjuje Zapisnik 18. seje Mestnega sveta mestne občine Ljubljana, z dne 23. junija 2008.

Rezultat glasovanja prosim: 29 ZA. NIHČE PROTI.

In glasujemo tudi o drugem sklepu:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrjuje Zapisnik 19. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z dne 27. julija 2008.

Rezultat glasovanja: 21 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala sprejeto.

Prehajamo na 2. točko.

AD 2.

VPRAŠANJA IN POBUDE SVETNIKOV TER ODGOVORI NA VPRAŠANJA IN POBUDE

Pisno vprašanje z zahtevo za ustno predstavitev sta poslala gospod Slavko Slak in Boštjan Cizelj. Vprašanje za pisni odgovor pa je poslal gospod Slavko Slak, glede kadrovske situacije v mestni upravi. Pobudo pa je poslal svetnik gospod Janez Moškrič. Glede koncesije za zobozdravstveno varstvo otrok in mladine v Četrtni skupnosti Sostro. Dajem besedo gospodu Slavku Slaku, za ustno postavitev vprašanja.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Ja, bom zelo kratek. Ko smo sprejemali proračun, ali pa, ne vem ali je bilo morda to celo pri rebalansu, to je bilo v planu prodaje, seveda tudi ta stavba na Mestnem trgu 15. Tam sem imel razpravo. Skladno s tem, da sem bral po medijih, da nekako se zadeva ni ravno, se zanjo ni preveč zanimalo na javnih dražbah, me zanima kakšna je usoda tega objekta Mestni trg 15. Čisto nič drugega. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Prosim Natašo Turšič, da poda odgovor.

GOSPA NATAŠA TURŠIČ

Spoštovani župan, podžupani, podžupanja, navzoči. Podajam odgovor na vprašanje Svetniškega kluba LDS-a, mestnega svetnika, gospoda Slavka Slaka. Za predmetno nepremičnino je bila izvedena javna dražba 27. maja, z izklicno ceno 3 milijone in 100.000 €. Ker ni bilo zanimanja, se je javna dražba 15. julija ponovila z izklicno ceno, ki je bila nižja od prve, za 15%, kar je opredeljeno v 22. členu Zakona o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin. Na žalost tudi ta javna dražba ni bila uspešna, ni bilo zanimanja. Konec julija se je zglasila stranka, ki je izkazala interes za nakup te nepremičnine, vendar pod določenimi pogoji. Glede na to, da je občini v interesu, v interesu, da nepremičnino proda pod najboljšimi pogoji, se pravi po prvotni izklicni ceni, se pravi 3 milijone in 100.000 €, ta pogajanja še vedno potekajo. V primeru, da do 15. oktobra pogajanja ne bodo uspešna, se bomo verjetno odločili, da dražbo ponovimo. In nato, če ne bo uspešna, bomo dali verjetno te prostore v najem. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospod Boštjan Cizelj izvolite.

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Hvala lepa. Spoštovane kolegice in kolegi, stanovalci in lastniki stanovanj na Gotski ulici 9 in 11, v ljubljanski Šiški, si že nekaj časa prizadevajo z ureditvijo okolice. V tem sklopu so se pred časom pogovarjali s predstavniki MOL-a. Govorim namreč o ureditvi o tako imenovanih podstavkov za te eko smetnjake. Ker zdaj imajo namreč te smetnjake dejansko namreč ob parkirišču na zelenicah. Po mojih informacijah, po razgovoru s stanovalci Gotske 9 in 11, pred kratkim, so mi zagotovili, da so že dali uradno tudi pobudo za ureditev tega. Predstavniki Snage naj bi si že ogledali omenjeno lokacijo. In stvar je pravzaprav tik pred realizacijo. Od tega trenutka dalje pa se ni v tej situaciji zgodilo prav ničesar. Zahtevke je bil na MOL poslan s strani podjetja Distor, d.o.o. V uradni obliki. Vendar odgovora do danes še ni bilo. Zato predstavnike MOL-a in Snage sprašujem, v imenu stanovalcev Gotske ulice 9. in 11., kdaj bo Snaga izvedla postavitev omenjenih podstavkov za eko smetnjake na izbrani lokaciji. Torej na Gotski 9 in 11. prav tako pa bi prosil tudi za ta odgovor v pisni obliki. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Ciuho, da poda odgovor.

GOSPA LJUBA CIUHA

... /// ... nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Mikrofon prižgat. Mikrofon prižgite, no...

GOSPA LJUBA CIUHA

Hvala. Odgovor na svetniško vprašanje je podal direktor, gospod Janko Kramžar in ga bom zato samo prebrala. V omenjenem dopisu je večkrat izpostavljeno, da so stanovalci predlagali ureditev podstavkov za zbiralnico odpadkov že pred več meseci. Snaga pa ni ukrepala. Iz dopisa podjetja Distor, d.o.o., ki ga predlagamo, je razvidno drugačno dejansko stanje. V mesecu maju je predstavnik Snage, gospod Kralj, na omenjeni lokaciji dejansko izvršil ogled, ki pa je bil namenjen predstavitvi zbiralnice iz cestne površine na zeleno površino in ne ureditvi zbiralnice s podstavki. Na osnovi tega sestanka je podjetje Distor, d.o.o., dejansko 14. 05. 2008, posredovalo prošnjo za postavitev lokacije zbiralnice. Snaga je omenjeno postavitev izvedla 13. 06. 2008. Ob ogledu je bilo tudi govora o možnih, o možnostih ureditve omenjene zbiralnice s podstavki. Že takrat pa smo povedali, da zbiralnice urejamo s podstavki po programu, ki je usklajen z Oddelkom za gospodarske dejavnosti in promet...

.....konec 1. strani I. kasete.....

...zbiralnic, za ločene frakcije, že za okoli 1700 načrtovanih, se urejanje pelje v več letih. V letu 2008, imamo v načrtu ureditev 230 lokacij. Dejansko pa smo jih do sedaj uredili že 182. Ob ustrezni preverbi, bomo omenjeno lokacijo poskusili urediti še letos. Hvala lepa. Gospod... Janko Kramžar, direktor.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. ... Absolutno, ne? S tem zaključujem drugo točko dnevnega reda današnje seje in prehajam na 3. točko, ki pravi

AD 3.

POROČILO ŽUPANA ZA OBDOBJE OD 7. JULIJA DO 29. 9. LETOŠNJEGA LETA

Po nekem vrstnem redu je naslednje.

Na razpis za prodajo zemljišča za Džamijo, je pravočasno prispela ena ponudba. Odpiranje ponudb je bilo 31. 7....

.../// ... iz dvorane - nerazumljivo...///

... Greb je podpisal tudi prodajno pogodbo za trgovski center 5. avgusta, tako, da projekt teče naprej. Potem smo 5. avgusta v mestni občini podpisali s Stanovanjskim skladom Republike Slovenije tri pogodbe. Za območje na Brdu, jug. Z javno razsvetljavo je bilo kar nekaj pogovorov, dogovorov, kar boste videli pri točki, ko bo prišlo do te točke. In bomo tam razpravljali več. V tem trenutku je sedemindvajset zaposlenih iz Javne razsvetljave sprejelo sklepe, da so zaposleni v LPT.-ju. Zlo zanimivo je pri tej točki, da že zdaj povem, ne? Da je tisto, kar me je najbolj presenetilo, da je gospod Slavko Slak sodeloval pri pogovorih s posameznimi zaposlenimi iz javne razsvetljave, da naj zapustijo službe in da naj pridejo v mestno občino. In če dodam temu, ne? Da je koncesija bila podeljena 3. novembra 2006, štirinajst dni potem, ko so bile volitve končane. Da to veliko za mislit.

Končana je bila celovita prenova Mestnega trga. Uredili smo kolesarsko stezo med Verovškovo in Drenikovo. Pridobljeno je gradbeno dovoljenje za Kino Šiška. Gradbena dela še potekajo. Prišel je zahtevke za revizijo za, na zahtevo ponudnika za enotno mestno kartico. Pričakujem odgovor v teku tega meseca. Imeli smo kar neke napade na mestne redarje. Tako, da tud to urejamo tako, da stojijo v parih. Županom sosednjih občin smo predstavili, skupaj z vodstvom Snage, projekt ERCERO in njegov pomen za regijo. In 11. 9. sta tudi ta projekt podpisala oba ministra, Žagar in Podobnik. In projekt je trenutno v Bruslju. Predstavili smo začetek delovanja zbiralnikov odpadkov v mestnem središču iz avgusta. Podpisali smo notarsko pogodbo za prodajo Komenskega 7...

Lepo vas prosim s temi telefoni, no... zdaj pa dajmo... Mislim, da je čas...

Televizija je kupila Komenskega 7 za 4 milijone 300. Odprli smo biološko čistilno napravo na Šmarni gori. Kar je najpomembnejši dosežek v tem počitniškem času, je to, da smo zagotovili novih 960 prostorov v naših vrtcih. Tako, da so vsi otroci ljubljanskih družin sprejeti. In zdaj na vrsti čakajo po pravilniku 39 otrok izven Ljubljane, ki bojo tudi sprejeti. Do konca leta bomo odprli še 114 prostorov. Podjetje Tri Granit je doniralo nov vrtec v vrednosti 1,4 milijona €, v Ljubljani, ki bo zgrajen na našem zemljišču. Celotno vlaganje v predšolsko in šolsko vzgojo iz proračuna je bilo 16,7 milijona €. In donacije v zamenjavo azbestnih streh, igrišč, urejanja in drugih stvari, so približno 3 in pol milijona €. Izpeljali smo akcijo Varna pot v šolo, s prostovoljci. Pogovor je zdaj s predstavniki študentskih družin, ki bo še te otroke, študentskih družin, zagotoviti mesto v pravilniku. Imela sta Energetika in Te-Tol predlog združitve ogrevanja. Vendar smo se dogovorili na sestanku, da tega ne bo do

konca leta. Da poiščemo notranje rezerve. Geološki zavod je ocenil možnosti gradnje garažne hiše v grajskem griču. In ga zavrnil ta predlog. Ki ga je naredil dr. Likar.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod Jarc, lepo prosim, zdaj vas pa prosim, do konca seje. Bodite tiho. In takrat, ko se boste javil, boste dobil besedo. A se lahko to zmenimo?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne morete se zdaj javiti. Gospod Jarc, ne se norca delat. Če se začnemo delat ne?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Na zdravje vaših 60.000 glasov, ne? Kar... /// - nerazumljivo.../// jih...

Zaključen je natečaj za projekt Severna vrata. Izbran je gospod Podrecca. Prenovljen Robbov vodnjak je v narodni galeriji. Začetek svečanih del za, na rušitvi za Emoniko. Izvedli smo Evropski teden mobilnosti. Cel teden je bil brezplačno vstop na avtobuse. Vendar kakšnega večjega povečanja potnikov ni bilo. Pet birojev v Ljubljani je predlagalo rešitev za objekt Cukrarne. Dobili smo novih 26 avtobusov. Izbrali smo izvajalca za pričetek gradnje Hiše Hospic. Tu na Hradetskega. Pojutrišnjem odpiramo Kinodvor. Svoj mestni kino. Potem smo pridobili nekaj sredstev, ne? V sodelovanju z državo za Evropsko unijo. In sicer lokalna samouprava za grajski grič 202.000 €. Ministrstvo za šolstvo in šport, Kopališče Kolezija, 142.000, Drsališče Zalog 94.000. In pa osvetlitev PST-a, to je odsek Koseze – Brdo, 88.000. Podpisali smo aneks o pogodbi, s katerim je Mestna občina Ljubljana postala lastnica Metelkove, skupaj z ministrom Karlom Erjavcem. In pa, kot veste, ne? Da enostavno sem v tem času volitev pozival volivce, da volijo opozicijo. In upam in prepričan sem, da je to pravilno. Kajti včeraj je bodoči mandatar izjavil, da je Ljubljana do odvzetih sredstev upravičena.

S tem zaključujem to točko.

.../// ... iz dvorane - nerazumljivo...///

Lahko jo citiramo... Prinesem magnetogram... Matic, lepo prosim, no, prosi Tjašo, da prinese magnetogram, včeraj na izjavo na POP-u, gospoda Pahorja, no... Pa...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne, ker pravite, da je malo drugač, ne?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Sem pa slišal, da mu ni Janša pisal. To je zelo pomembno, ne?

Prehajamo na 4. točko dnevnega reda.

Ne, saj bolečina je huda. Ne? Saj, kaj hočemo, ne?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Kaj? Štejemo?

.../// ... iz dvorane - nerazumljivo...///

A gremo štet vsi skupaj? Da nas bo več...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Vsem čestitam, ki so kandidiral, vse tlele...Boste imeli več časa za mestni svet. Gospod Čerin, prehajamo na 4. točko dnevnega reda. Prosim, da podate stališče Komisije za mandatna vprašanja.

AD 4.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Spoštovane kolegice in kolegi, gospod župan. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, vam predlaga v sprejem devet sklepov in dvoje mnenj, po zelo tehtnem in plebiscitarnem, plebiscitarnem sprejeto odločitvijo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

Ugotavljam navzočnost za celotno točko, potem bomo šli pa po posameznih točkah. Prosim lepo. Ugotavljam navzočnost za celotno točko lepo prosim.

Rezultat navzočnosti: 26

Gremo na Prvi sklep.

Predlog Sklepa o prenehanju mandata o imenovanju nadomestne predstavnice Mestne občine Ljubljana v Svet Vrta Ciciban.

Odpiram razpravo. Ni razprave.

Glasujemo

O SKLEPU:

Aleksandri Oražem preneha mandat članice Sveta Vrtca Ciciban. In v Svet Vrtca Ciciban se za predstavnico Mestne občine Ljubljana imenuje Jožico Dolinar. Mandat imenovane je vezan na mandat sveta vrtca.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 34 ZA. 2 PROTI.

Hvala lepa.

Gremo na Drugi sklep.

Predlog Sklepa o prenehanju mandata in imenovanju nadomestnega predstavnika mestne občine Ljubljana v Svet Vrtca Viški gaj.

Razprava. Ni razprave.

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Kristini Iskra preneha mandat članice Sveta Vrtca Viški gaj. V Svet Vrtca Viški gaj, se za predstavnika Mestne občine Ljubljana imenuje Janez Tomc. Mandat imenovanega je vezan na mandat Sveta vrtca.

Prosim, glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: ... na zdravje... 33 ZA. 2 PROTI.

Hvala. Sprejeto.

Gremo na Tretji predlog.

O imenovanju nadomestne predstavnice Mestne občine Ljubljana v Svet Osnovne šole Milana Jarca.

Razprava. Ni razprave.

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Lidijo Drobnič preneha mandat članice Sveta Osnovne šole Milana Jarca in v svet osnovne šole se za predstavnico Mestne občine Ljubljana imenuje Aleksandra Oražem. Mandat imenovane je vezan na mandat sveta šole.

Rezultat glasovanja: 26 ZA. 3 PROTI.

Gremo na Četrty sklep.

Predlog Sklepa o imenovanju predstavnice Mestne občine Ljubljana v Svet Srednje šole za gostinstvo in turizem.

Razprava. Ni razprave.

Glasujemo

O SKLEPU:

V svet srednje šole se imenuje Stanka Ferenčak. Mandat imenovane traja štiri leta.

Rezultat glasovanja: 34 ZA. 1 PROTI.

Hvala. Sprejeto.

Gremo na Peti.

Predlog Sklepa o imenovanju predstavnika MOL-a v Svet Dijaškega doma Ivana Cankarja.
Razprava. Ni razprave.

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

V Svet Dijaškega doma Ivana Cankarja, se imenuje Bojan Končan. Mandat imenovanega traja štiri leta.

Rezultat glasovanja: 31 ZA. 3 PROTI.

Hvala lepa.

Gremo na šesti predlog.

Predlog Sklepa o imenovanju predstavnika Mestne občine Ljubljana v Svet doma starejših občanov Bežigrad.
Razprava. Ni razprave.

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

V Svet Doma starejših občanov Ljubljana Bežigrad, se imenuje Peter Božič. Mandat imenovanega traja štiri leta.

Rezultat glasovanja: 30 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala. Peter srečno.

Gremo na Sedmi

Predlog Sklepa o imenovanju predstavnice MOL-a v Svet Doma upokojencev Center Tabor Poljane.
Razprava. Ni razprave.

Prosim vas... lepo prosim!

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

V Svet Doma upokojencev Center, Tabor, Poljane, se imenuje Tanja Hodnik. Mandat imenovane traja štiri leta.

30 ZA. 2 PROTI.

Sprejeto.

Gremo na Osmi predlog o

Imenovanju predstavnika MOL-a v Dom starejših občanov Moste Polje.
Razprava. Ni razprave.

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

V Svet Doma starejših občanov Ljubljana Moste Polje, se imenuje Ivan Kuhar. Mandat imenovanega traja štiri leta.

**Rezultat glasovanja: 28 ZA. 2 PROTI.
Hvala.**

In gremo na Deveti predlog sklepa
O imenovanju predstavnice Mestne občine Ljubljana v Svet Doma starejših občanov Ljubljana Vič rudnik.
Razprava. Ni razprave.

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

V Svet Doma starejših občanov Ljubljana Vič Rudnik se imenuje Marija Dunja Piškur Kosmač. Mandat imenovane traja štiri leta.

**Rezultat glasovanja: 28 ZA. 2 PROTI.
Hvala lepa.**

Gremo na Deseti predlog
Predlog Mnenja k kandidaturi za ravnateljico Srednje medijske in grafične šole v Ljubljani.
Razprava. Ni razprave.

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Ani Šterbenc in Nataši Durjava se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Srednje medijske in grafične šole v Ljubljani.

**Rezultat glasovanja: 27 ZA. 2 PROTI.
Hvala lepa.**

Predlog Mnenja h kandidaturi za direktorico Doma starejših občanov Ljubljana Šiška.
Razprava. Ni razprava.

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Nadi Slak se da pozitivno mnenje h kandidaturi za direktorico Doma starejših občanov Ljubljana Šiška.

Rezultat glasovanja: 30 ZA. 2 PROTI.

In s tem smo to točko izčrpali.

Prehajamo na točko 5. današnjega dnevnega reda.

AD 5.

**PREDLOG OBVEZNE RAZLAGE ZA ODLOK O PROSTORSKIH UREDITVENIH
POGOJIH ZA OBMOČJE LJUBLJANE V MESTNEM SREDIŠČU**

Gradivo za točko ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli še Poročilo pristojnega Odbora za urejanje prostora ter Amandma župana. Pred sejo pa še Poročili Statutarno pravne komisije. Prosim gospo Alenko Pavlin, vodjo Odseka za prostorske izvedbene akte, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Hvala za besedo. Spoštovane svetnice in svetniki. Spoštovani gospod župan. Pobudo za obvezno razlago je dala Mestna občina Ljubljana. Upravna enota Center je namreč vlogo za pridobitev gradbenega dovoljenja za odstranitev Mrtvaškega mostu oziroma Hradetkega mostu, ter postavitvi novega, to vlogo zavrnila. Meni, da predlagani posegi niso v skladu z določili odloka o PUP za mestno središče. Po odloku, po 11. členu tega odloka, pa so med dopustnimi posegi, dopustni ne obhodni komunalni obsegi. Obrazložitev odloka sicer navaja, kaj so neobhodni, ne navaja pa, kaj so komunalne ureditve. Zato menimo, da je potrebna obvezna razlaga. V 71. členu v Zakonu o urejanju prostora, je navedeno, da so komunalni posegi, ureditve grajenega javnega dobra in navaja – med te ureditve občinske ceste, parkirišča in ostale javne površine. Po Zakonu o cestah, pa je med cestami, se uvrščajo tudi javne občinske ceste. Deli javni, objekti javnih cest so tudi mostovi. S ... tako menimo, da je s to obvezno razlago, da bo dopustna postavitvev oziroma predhodno rušitev in pa postavitvev novega mostu. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim prof. Koželja, da poda stališče odbora.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Spoštovane kolegice in kolegi. Spoštovani gospod župan. Vi ste obrazložitev slišali. Gre za to, da imamo načrtovano gradnjo novih, rekonstrukcijo poškodovanih, zamenjavo starih z novimi in ... mostov. In seveda za vsak tak poseg, bi po mnenju upravne enote, moral, moral odgovarjat tudi prostorski akt. Kar je seveda vsaj neučinkovito, če ne bi rekel, preveč formalizirano. Zato seveda smo na skupni seji, skupni koordinaciji, ki jo imamo vsak mesec, med upravno enoto in predstavniki naše občine, nekak se dogovorili, da bi s takim tolmačenjem, kot ga imate pred sabo, lahko prišli do potrebnih gradbenih dovoljenj, ki bi urejali vse te, enotno vsa ta opravila, ki jih mora občina opraviti. Jaz bi recimo, če smem povedat za primer. Most na Streliški se bo podrl, ne? On je itak v slabem stanju. Recimo, v podaljšku Streliške. In zdaj bi mi morali sprejemati poseben prostorski akt, samo zato, da bi ga lahko popravili recimo. Skratka, zdelo se je članom odbora, da je seveda ena taka razlaga utemeljena. In, da služi pravzaprav instrumentu tega tolmačenja. Saj v bistvu pojasnjuje tisto, kar je v odloku nejasno. Oziroma ni eksplicitno opredeljeno. Skratka, odbora je obravnaval seveda vse te obvezne razlage istočasno. Ker gre za isti problem. Isti sklop. In predlaga mestnemu svetu, da jih sprejme.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Želi besedo gospod Pavlica? Izvolite gospod Pavlica.

GOSPOD MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. No, tudi Statutarno pravna komisija je obravnavala cel paket teh obveznih razlag. In je na prvem sestanku ugotovila, da obvezne razlage pravzaprav niso ustrezno pripravljene, kajti ne izpolnjujejo vseh pogojev iz 128. člena poslovnika. Pa tudi sicer ni bilo čisto jasno razvidno, ne? Od kod pravni interes mesta. Ker je bila, je bilo pač gradivo pomanjkljivo. Na današnji seji Statutarno pravne komisije, ko smo sicer obravnavali gradiva za izredno sejo, so nam bile s strani vodstva Mestne občine Ljubljana predstavljeni še dodatni, dodatna gradiva, o katerih je govoril še profesor Koželj. Iz katerih izhaja, da je obvezna razlaga sicer potrebna in zato smo tudi sprejeli tak ukrep, da iz gradiva, ki naj bi bilo na razpolago, smo ugotovili, da je obvezna razlaga potrebna. Ne glede na to pa moram še enkrat reč, ne? Da o tem smo se že večkrat pogovarjali, kar se obveznih razlag tiče. Gre za sicer legitimen pravni inštrument, ki ga ima na razpolago vodstvo mesta, vendar gre za poseben pravni inštrument, ravno zaradi tega, ker za nazaj spreminja voljo, ali pa tolmači voljo predla... mislim tistega, mestnega sveta, ki je akte sprejemal. Zaradi tega je potrebno pri obveznih razlagah resnično gradiva temeljito pripraviti. Da se vidi pravni interes. In, da so tudi gradiva res v celoti pripravljena, v skladu s 128. členom poslovnika.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Odpiram razpravo. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Torej, obvezna razlaga tega tipa je seveda nesmiselna. Mi seveda na odboru nismo dobili...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Samo opravičujem se, razprava je o točki o amandmaju skupaj. Tako, da veste...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Prav, prav...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne, ne... samo toliko, da veste...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

V redu. To pomeni, da dobim še minuto zraven, pa pol, ali kako?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja. Ne? Za oboje. Mi na odboru nismo dobili pojasnila v čem je pravni interes. Zdajle smo dobili šele pojasnilo, da je pravni interes v tem, da se en most odstrani. Drugih pravnih interesov nismo dobili. Gre za demontažo Mrtvaškega mostu. Oprostite, oprostite, demontaža

mostu ni komunalno urejanje. Ne? Komunalno urejanje bi bilo kvečjemu izgradnja novega mostu. Ko bomo mi šli h komunalnemu urejanju, ki sploh ni komunalno urejanje, ampak je izgradnja mostu, investicija po sebi, je sicer komunalna, ali pa cestna investicija po sebi. Ne? Ko bomo hoteli zgraditi nov most, bomo med pripravljalnimi deli ta starega dal stran. Drugač bomo pa en let čakal, z odstranjenim Mrtvaškim mostom, kdaj bomo zgradili novi most. In seveda med investicijami nisem zasledil v temle, rekel bi, v proračunu, ne? V... v, v realizaciji za prvih šest mesecev, nisem zasledil nič drugega, kot to, da se pripravlja projekt za novi most. To se pravi, iz naslova interesa, zakaj bi zdaj demontiral, pa potem čakal par let, je nesmiselna. Drugič. Gradnja novega mostu bo z IPN-jem. Zagotovljena. IPN bomo imel menda v treh mesecih. Zakaj zdaj obvezno razlago za ene deset do petnajst mostov, ko bomo čez tri mesece mi mel pravno podlago za te mostove, brez problema. Tretjič, seveda, oprostite, podzemna javna parkirišča, garažna hiša, ni komunalna oprema. Kljub temu se pa opremlja. Namreč, v tej razlagi je zlorabljen 71. člen Zakona o prostorskem načrtovanju. Ta 71. člen je člen, ki paše v poglavje opremljanje stavbnega zemljišča. K neki investiciji. K neki investiciji. Most na državni vodi ne šteje za komunalno opremljanje. Most na državni vodi, čez državno vodo, sodi v investicijo po sebi. In garažna hiša pod tržnico, ne sodi, ne sodi, v to, da, da je to komunalna oprema nekega drugega objekta. In še nekaj, mi imamo za garažno hišo pod, pod temle... pod Kongresnim trgom, sprejet PUP. Ne? Kaj torej zdaj pomeni to, da mi pri investicijah, so investicije po sebi, govorimo o tem, da so to neke komunalne investicije, ki jih rabimo opredeljene kot take zato, da znamo zaračunat komunalni objekt k nekim objektom? Skratka, tle gre za zlorabo urbanističnega prava brez smisla. Čez tri, do pet mesecev, bomo imeli IPN. Zdaj pa mi PUP, ki bo nadomeščen z IPN-jem, tuki z neko obvezno razlago mučimo. In mučimo ga seveda protipravno. Nesmisel je tudi v vsej urbanistični dokumentaciji trdit, da so ceste sestavina komunale. Ko seveda zlo enostavno povedano, v vsem urbanističnem fondu, je popolnoma jasno ločeno hotenje, da se komunala in ceste, obravnavajo dikcijsko vedno paralelno. Ne kot eno vsebovano v drugem. Zakaj? Ja, ceste so na površini, komunala je pa pod zemljo. To sta dve, dva različna tretmaja. Pri obračunavanju komunalnega prispevka, je to seveda nekaj drugega. In vsaka razlaga mora slediti duhu tistega, kar je. Skratka, v primeru izgradnje mostov na Ljubljani, se ne opremlja nobeno stavbno zemljišče. Nobenega objekta. Ampak se seveda gradi mostove, kot eno od razvojnih investicij. Gospoda župana. Ne pa, da se, ne pa da se komunalno opremlja, koga? Tako, da oprostite, to je nesmiselno. Za potrebe demontaže, oprostite, demontaža tudi sicer ne bi bila komunalno opremljanje... Tam bo stal en most. En začasen most tudi. In upravnica enota je točno vedela, zakaj je odklonila. In zdaj mi, namesto, da bi se razpravljali, da naj bodo vloge profesionalno vložene, kadar gre za mestne investicije, ker tle gre za mestno investicijo, ne za plačilo komunalnega prispevka, se mi zdaj seveda krijemo tega investitorja, ki je MOL, ne? Krijemo zaradi slabo vloženih njegovih vlog na upravni enoti. S temi obveznimi razlagami. Enkrat povejte, da ne znate projektov voditi. To je tisto. Na vsakem projektu imate od zad obvezno razlago, ki na koncu nič ne koristi. Veste, na Nazarjevi se nič ne gradi. Kjer smo dali obvezno razlago. Tudi na Brdu se nič ne gradi, kjer smo dali obvezno razlago. To niso šale. Mi stalno strežemo. Na Nazarjevi se je zgodilo še kaj? Gospod župan? Javna površina je bila prodana privatniku. S strani LIZ-a. Tako, kot Kongresni trg. In to takoj po obvezni razlagi. Gospod advokat Bandelj, je to transakcijo naredil iz LIZ-ovega fonda, beri iz zatečenega fonda, zatečenega fonda mestne poti in ceste kategorizirane. Je naredil prenos zemljišča na neke nove tehnologije, ali ne vem tam eno podjetje. Ki je od nas rabilo tisto obvezno razlago. Trg, ki smo ga mi urejali, ki je urejen, pred Modno hišo. To so posledice naših obveznih razlag. Da se dogodi kriminalen prenos zemljišča. Da je LIZ dobil nek, nek denar, za tisto zemljo, ki bi jo moral potem, ko je Kraigherjevo ploščad naredil do konca, dati MOL-u. Ker je bila to prej javna cesta, je še zdaj kategorizirana javna cesta. Tako, da vi ne morete v Modno hišo pridet not drugač, kakor tako, da grete čez privatno zemljo. Daleč smo

prišli gospod Janković. Daleč smo prišli. In to bo moral Bandelj razložiti. On pa ve, kaj je to kupoprodaja kategorizirane javne ceste, ki bi morala iti v fond mestnih cest oziroma poti javnih. Samo to vam povem, kar je približno – to pomeni. Zakaj za tri mesece? Ali mislite IPPN imeti v rokah šele čez dve leti? Ali kako? Drugo pa, tu, tu gre za seveda samovoljo tistega, ki bo investirал. Zakaj? Ker IPPN je pa tako grozovito zanič, da imate pri mostovih, kamor bi se naj recimo odselil ta most, recimo v Krakovo, toleranco plus, minus, petdeset metrov gor, ali pa dol. Nizvodno. Oprostite, gospod Janez Koželj, ali nobena strokovna ekipa ne zna osi bodočega mostu iz Krakova čez na Prule določiti? Ali lahko to niha za petdeset metrov navzdol po vodi. Pa za petdeset metrov navzgor po vodi. Če gre petdeset metrov navzgor po vodi, tako, kot danes piše v IPPN-ju, gre od sotočja višje. Gre na Plečnikovo nabrežje. Enako velja tudi za druge mostove noter. Za druge mostove v OPN-ju velja kaj? Da so tud plus, minus petdeset metrov. Tam, kjer bi pa lahko gradil, v izteku tamle čez, naprej, pri tistem spomeniku, kaj je že? Železničarjem, ali kaj je že? Tistem spomeniku, kjer je pa po PUP-u narejen most. Kjer bi ga lahko gradili namesto Mrtvaškega danes, če bi ga hoteli. Vsakega infrastrukturnega ne. Tam se pa projekti ne vlagajo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Naprej prosim. Zaključujem razpravo...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Izvolite gospod Jarc.

GOSPOD MIHAEL JARC

Gospod Koželj je prej rekel, da se je članom odbora zdelo, da je prav, da se tako sprejme. Potem vidimo tle, v obrazložitvi, te obvezne razlage... govori predlagatelj in sicer gospod Gajšek in gospa Pavlinova, da je navedeno razumeti tako, da med komunalne posege, torej, navedeno je razumeti... torej, to je ena taka, kaj bi temu rekel? To nista rekla, da onadva tako razume, ampak, nek nedoločnik... Kdo to razume, jaz ne vem? Naj razume, kdor more. Ampak, pogledajte. V 122. členu poslovnika piše, da svet sprejema, torej mestni svet tega mesta. Po enostopenjskem postopku obvezne razlage splošnih aktov. Tisti, ki so bili v parlamentu oziroma so mogoče še. Saj ne vem koliko jih je, vedo, da državni zbor, ko sprejema razlage zakonov oziroma obvezne razlage, se ne spušča v spreminjanje zakonov oziroma podzakonskih aktov, ampak samo poda obvezno razlago.

Tukaj pa imamo pred seboj županov amandma. Sicer lisjaško napisan. Da on s tem amandmajem dopolnjuje obvezno razlago, ki pravi sledeče. Da se k obvezni razlagi določbe 11. člena dopušča... potem pa doda. Gradnja nadzemnih, podzemnih javnih parkirišč. Saj se javno parkirišče, kot objekt grajenega javnega dobra, uvršča med komunalno opremo ter in tako naprej. Gospodje, z načelom z vami gospod župan, to je sprememba akta. To ni, to ni obvezna razlaga. To bi morali mi obravnavati dvostopenjsko, če bi si vi želeli, da gre to noter. Namreč, to ni obvezna razlaga, to je amandma k, to gre za osnutek spremembe torej prostorsko ureditvenih pogojev, za območje urejanja v mestnem središču. Uradni list SRS številka 13/88, da ne naštevam vsega. In na koncu 57/08. To gre torej za poizkus, za poizkus, z obvezno razlago spremeniti obstoječi veljavni PUP za mestno središče. Da preberem veljavni člen, ki ga skušate amandmirati z obvezno razlago, pod, bi rekel krinko obvezne razlage. Pravi takole. 11. člen. Vrste, torej, obstoječi, katerega zdaj vi razlagate oziroma, da sprejemate

obvezno razlago. Pravi takole. Citiram. Vrste dopustnih posegov v osnovne ureditve v javni in primarni rabi, namenjenih površinah so. G. h. i. se ne tiče tega. K. l. tudi ne. Zato citiram J. Rekonstrukcijo obstoječih nadzemnih in podzemnih objektov. Se pravi obstoječih podzemnih objektov, naprav in opreme vegetacijskega sestoja in ureditvijo reliefa, s katerim se spreminjajo njihovi konstruktivni elementi, ali ustroj. Brez večjih kapacitativnih gabaritnih, oblikovnih in namenskih sprememb. Naravnih in ustvarjenih prvin, vključno z rekonstrukcijo s ciljem prezentacije in kulturne dediščine. Torej, tle gre za en primer, dejansko, kako bi temu rekel, ne bom... ne bom izrekel besede... vendar pa, če, da ne bom zdaj zadeve zavlačeval in jo razširjal, se bom držal točke dnevnega reda. Če bo ta obvezna razlaga, ki ni obvezna razlaga, ampak je v bistvu poizkus spremembe obstoječega veljavnega prostorsko ureditvenega akta. Sledilo mu bo še potem, kot je bilo že omenjeno s strani gospoda svetnika Jazbinška. Torej, če bo ta obvezna razlaga sprejeta, roma jutri na ustavno sodišče. Jutri romana ustavno sodišče. In, če bo ustavno sodišče dalo gospodu županu in pa večini njegovih svetnikov prav, se bo pričel postopek za razpis referendumu glede obvezne razlage. Vi se kar hihitajte. In me glejte svetlo, kot en kopun, gospod župan. Hvala lepa. Zaključujem razpravo. Ja, to je slovenski pregovor, no. Oprostite. A ga še po srbsk povem?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jarc utihnite lepo prosim. Konec je z vašo debato. Gospod Kolar, izvolite. Gospod Jarc...

GOSPOD ROMAN KOLAR

Hvala lepa. Sej bom zelo kratek. V bistvu, pozornost na to zadevo, mi je dodatno pridodal predsednik statutarne komisije, ki je pač obrazlagal tole dodatno poročilo. In sicer, da odločitev je o tem padla na podlagi na novo pridobljenih dokumentov, ki jih je predstavil podžupan. No, dejansko predsednik statutarne, jaz se ne spomnim, da je kakršen koli dokument on prej poudaril. Tako, da bi prosil, da mi saj dva naštete, glede na to, da piše v množini...

..../// - iz dvorane - nerazumljivo...///

Tole, tale dokument, je samo dopis upravne enote iz junija meseca, kjer pač pišejo, kaj vse bi pač treba bilo narediti. Pa kaj ni prav narejeno. To pa zame ni bistven dokument, na katere podlage ste se vi odločal, da spremenite to odločitev prejšnje statutarne komisije. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Gospod Kovačič.

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

Ja, hvala lepa. No, jaz bi vseeno prosil, da se razpravam, ki so vsebinske prisluhne. In da se jim ne posmehuje in da se ne raztegujejo usta do ušes, da potem vzbudijo tudi...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim... pa dajmo mir, ne? Lepo prosim... Pa lepo prosim, no. Ima svoj čas. Razpravljaj. Ne? Vsebinski. Bo povedal svoje, ne? Je pa dejstvo, da se ne da določiti, kako se bo kdo obnašal, ne? Se bo smejal, ali jokal. Včasih je za jokati. Jaz se raje smejim, kot jokam. Izvolite gospod Kovačič.

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

No, jaz bi vseeno prosil, da se vsebinskim razpravam prisluhne, da se ne posmehuje, da se ne izražajo medklici. To je nekulturno gospod Jaklič. In seveda, ob takih medklicah seveda pride tudi do neustreznih izrazov, ki jih nekdo izreče. In tisti, ki se nad tem zgraža, se bi lahko zgražal tudi nad tistim, ki je to izzval. Mislim pa, da to ni potrebno. Dajmo bit kulturni. Dajmo se poslušati. Kajti le tako se bomo spoštovali.

Kar se pa tiče obvezne razlage. Glejte, jaz tudi menim, da se obvezna razlaga ne sme zlorabljati za spremembo akta. Če je, če imamo v aktu nekaj zapisano in tisto, kar je zapisano razumemo tako, ne moremo zdaj to, kar je zapisano spremeniti, ne da bi spremenili akta, ampak rečemo, zdaj bomo pa mi z obvezno razlago to razlagali drugače, kot smo razumeli prej. To tako ne gre. In statutarne komisija prejšnji teden, ko sem tudi sam, kot član statutarne komisije bil prisoten, je zelo jasno in nedvoumno to ugotovila. Danes, ko je bila, kot sem slišal, ponovno sklicana seja, čeprav jaz o tem pojma, kot član statutarne komisije nisem imel. Nihče me ni poklical, nihče mi ni sporočil za to sejo. Tako, da mimogrede bi prosil, da tudi službe preverijo, kako je do tega lahko prišlo. Ampak, ne glede na to, no. Bi vseeno želel, da delamo po pravilih igre in ne, če nam nekaj, kar je zapisano ni všeč, ne bomo šli v redni postopek s spremembo tega akta. Ker to traja pač nekaj več časa, ampak bomo kar rekli, naredili bomo obvezno razlago, kjer bomo tisto, kar je bilo doslej zapisano in tako razumljeno, kar spremenili in rekli, zdaj pa bo to drugače, ker smo sprejeli obvezno razlago. Tako po domače, po mojem mnenju, ne gre. In apeliram samo na to, da se poslušamo in da spoštujemo to, kar nekdo meni. In, da tudi potrebo po tem, da se nekaj spremeni. V redu, jaz to razumem. Ampak, dajmo to narediti tako, kot se temu pritiče. In dajmo potem spremeniti akt. Ne pa, ne pa it po neki bližnjici, tako, da je stvar ne najbolj, ne vem, no... Nevredna, nevredna ene inštitucije, kot je mestni parlament. Hvala.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Komu? In na kaj?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Kovačiču, glede spremembe akta.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Kar se tiče spremembe akta, je najbolj očiten ta amandma gospoda župana. Ki se glasi, da bi bilo dopuščeno, kot neobhodna komunalna oprema. Neobhodna. Komu neobhodna? Gradnja nadzemnih in podzemnih javnih parkirišč. In tako naprej. Tukaj je grozota na tem. Ampak, ta amandma seveda nima tudi nobene, rekel bi pravnega interesa izkazanega. Ker oprostite, tole, kar so nam dali, utemeljitve, to gre za most čez Ljubljano. In gre za cone, ki so seveda vodno zemljišče. Kako iz tega pravnega interesa omogočiti podzemne garaže, kjer koli v mestnem središču? Bi me prav zanimal, kje je izkazan pravni interes, da se zdajle, do IPN-ja, čez tri mesece, štiri mesece, začne pravzaprav z neko garažno hišo, bodisi na tržnici, bodisi na, ne? V tem aktu ni izkazan. In župan, vi, vam ni bil izkazan pravni interes. Ni vam bil pravni interes poslan s strani organov MOL. Ker pravite, da so oni pobudniki. Ampak ste vi pobudnik sam sebi. To seveda mora zdržati, ne? Neko, ne? Vi rešujete probleme z amandmaji. Tam, kjer pobud nimate in kjer nimate nobene objektivne osnove za tako pobudo. Še posebej za nesmiselno pobudo, ki ima v resnici spremembo, spremembo akta dimenzijo. Ne? In, če boste sesuval urbanistično pravo tako, kot je, bo treba pač vas dat v nadzor, ne? Tako, kar se tiče ministrstva, kakor pozneje seveda, kar se tiče ustavnega sodišča, ne? Za referendum ne vem, to se je mal Jarc zmisлил. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo? Razprava je zaključena.

Ugotavljam navzočnost za amandma in za celotno točko, lepo prosim.
Rezultat navzočnosti: 33

Glasovanje poteka

O AMANDMAJU, ki ga imate gor:

Se za besedilo določbe 11. člena dopušča gradnjo podzemnih, nadzemnih javnih parkirišč, naj se javno parkirišče, kot objekt grajenega javnega dobra uvršča med komunalno opremo.

Rezultat glasovanja: 25 ZA. 8 PROTI.
Sprejeto.

In glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Obvezne razlage za Odlok o prostorskih ureditvenih pogojih za območje urejanja v mestnem središču. Našteti so uradni listi, skupaj s sprejetim amandmajem.

Prosim, glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 24 ZA. 6 PROTI.
Sprejeto. Hvala lepa.

Prehajamo na naslednjo točko. 6.

AD 6.

PREDLOG OBVEZNE RAZLAGE ZA ODLOK O PROSTORSKIH UREDITVENIH POGOJIH ZA OBMOČJE UREJANJA PEDIATRIČNA KLINIKA, UNIVERZITETNI KLINIČNI CENTER, PARK OB ZALOŠKI IN PLETENINA

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Pred sejo pa Poročilo še Statutarno pravne komisije. Prosim gospo Alenko Pavlin za kratko uvodno obrazložitev.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Hvala za besedo. Obvezno razlago, tudi za to obvezno razlago je dala pobudo Mestna občina Ljubljana. Nanaša se pa na rušitev in gradnjo istega mostu, Mrtvaškega oziroma Hradetkega mostu. Ta most urejata namreč dva dokumenta. En je PUP za mestno središče, ki sem ga že omenila. Drug dokument je pa Odlok o PUP za območja Pediatrične klinika, Univerzitetni center in podo..., tako naprej. Kot maste navedeno v tekstu. Tudi v tem odloku so med dopustnimi, navedene samo nujne, komunalni posegi. Glede na to, da so pa v zakonu v 71. členu, kot komunalni posegi, opredeljena, grajeno javno dobro, posegi v grajeno javno dobro, občinske ceste, javna parkirišča in druge javne površine. In glede na določila Zakona o cestah, ki občinske ceste uvršča med ceste, mostove pa kot dele objektov cest, menimo, da je v skladu s 33. členom, dopustna tudi odstranitev in pa gradnja novih mostov. In predlagamo, da sprejmete obvezno razlago, v besedilu, kot vam je predlagano. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Profesor Koželj? Kaj za dodat k prejšnjemu izvajanju?

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Nič ni za dodat. Ista razlaga je. Bi pa nekaj izkoristil, ne? Če ste mi že dal besedo. Namreč, jaz bi želel drage kolegice in kolegi, da ne bi zgubili cilja za kaj se gre namreč. Gre se za to, da most, ki se bo porušil, skušamo rešit čim prej. In zaradi pretirano, bi rekel natančne, ali formalistične zakonodaje, v katero smo zašli, seveda enega takega kompleksnega projekta, ni mogoče izvest, če ni vpisan natančno. Ni ga pa mogoče nikoli v nobenem aktu natančno opisat. Namreč, ta most je treba, kar povem, razstaviti, demontirati. Treba je narediti še pred kurilno oziroma že v času kurilne sezone nov most. Mali. Neko začasno brv, ki bo nosila vročevod. Medtem, ne? Rekonstruirat, sčistiti in tako naprej ta stari most. In pripraviti med tem gradnjo novega. In to so seveda zelo kompleksni projekti, ki kot rečeno, že zaradi že omenjenih formalnih pogledov, no. Na odvijanje enih takih mestnih projektov, ali pa komunalnih, kakor koli.....

.....konec 2. strani I. kasete.....

... obvezna razlaga.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. To pa ne more bit. Gospod Pavlica? Ni nič. Zdaj pa, zdaj pa odpiram razpravo. Gospod Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, jaz pozorno poslušam tako ene, kot druge. In moram reč, da sem nekako neodločen pri tej stvari. Mi je pa nekako jasno, da mostovi v različnih mestih včasih clo simbol tega mesta

predstavljajo. In, da most najbrž ni ena taka stvar, ki naj bi jo kar mimogrede spremenil in pa rekonstruiral in to. Zdaj, če to pomeni, da Mrtvaški most se bo dejansko rekonstruiral v istih merah, v istih, v isti obliki in vsem, najbrž zastopim, da je to, da ne zgubljam moči in ne vem kaj pri, cilja. In ne iščemo ne vem kakšnih zapletenih poti. Ampak, da mogoče iščemo bližnjice. Čeprav mislim, da je prav, da se držimo enih ustaljenih norm. Ampak bi na eno oko zamižal. Če gre pa to za čisto en nov most in, in brez ne vem kakšnih načrtov, je pa že pri meni velik črv dvoma. Tako, da me zanima, ali to gre za, za enako obliko, ki se samo podira in rekonstruira? Ali je to kaj družga. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Bo replika? Profesor? Tole?

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Bom samo odgovoril. Vi verjetno veste za vse projekte, ki so vezani na prenovo mostov na Ljubljani in Grubarjevem prekopu. Če bi začel s tistimi, ki so že sedaj zaprti za promet, ker so v takem stanju, zanemarjeni skozi desetletja. In tudi ta most je že zelo poškodovan, ker je, kot veste litoželezen. To je krhka, krhek material. In propada. Že zdaj. Drug tak most sem prej omenil, on se že ruši, nad dolensko progo in ga je treba v zelo hitrem času seveda obnoviti. Tu gre za en kompleksen projekt. Kot veste, je bilo že v PUP-u določeno, da bo širši most. In seveda se ta stari most prenese, po mnenju mnogih strokovnjakov, primernejše mesto v Staro Ljubljano. Na že omenjeno mesto na Krakovsko nabrežje, kjer bo lahko služil, kot nek spomenik tehnične kulture tudi. Tudi turističnim ogledom mesta. Ampak, gre pa za urejanje vseh mostov, no. In brvi, ki zahtevajo, kot rečeno, gradnjo začasnih mostov. Premestitve, zamenjave in rekonstrukcije, kot sem že v uvodni obrazložitvi povedal. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo k razpravi? Gospod Kolar.

GOSPOD ROMAN KOLAR

Hvala lepa za... hvala lepa za besedo. No, prej sem spraševal, katere so to novo pridobljeni dokumenti, na podlagi katere se je Statutarno pravna komisija odločila? Pa sem zdaj dobil odgovor. Da jih dejansko ni, ne? Ampak, da se je pač znajdlo v danih razmerah tako, kot je. In se odločilo tako, kot je. In odgovor je, da teh dejansko dokumentov ni. Ampak, zadeve so se pač tako odvijale, kakor so se. In jih rešujemo na tak način, kot jih. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek, izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Tukaj smo dobili dve lažni utemeljitvi. Prva lažna utemeljitev je, če gre za nevaren most, velja za njega določila Zakona o graditvi objektov. Ne? Kjer se seveda interventno stvari urejajo. Če pa gre seveda za območje Kliničnega centra, potem je gospa Pavlin napačno citirala, napačno citirala, kaj se tam sme delati. Tam se sme delati, v funkcionalni enoti VI, območje urejanja CI 7/7, so razen tekočih vzdrževalnih del, na obstoječih objektih in

napravah, dopustne le še rekonstrukcije. Tle smo pa prišli pri gradbenih! Obstojećih nadzemnih objektov, s katerimi se spreminjajo njihovi konstrukcijski elementi, ali ustroj, brez večjih kapacitativnih, gabaritnih, oblikovnih in namenskih sprememb naravno ustvarjenih dobrin. To pomeni, tuki je pa drugač, kot v vodnem svetu. Tuki se pa sme rekonstruirat. Seveda. Če pa hočete rekonstruirat, gradit večji most, ne? Gabaritno večji most, kot je most danes, ne? V tem primeru seveda ste spet ubrali eno švindl pot pri tej zadevi. Zdaj seveda jaz pa seveda načelno mislim, ker nam nikoli ne dajo materialov. Jaz zdajle avtoritarno povem, da Mrtvaški most ne posega v inštitutsko cono. To se prav, da ste v tem vašem gradbenem dovoljenju imel še neko drugo rekonstrukcijo, ki ni rekonstrukcija mostu. Zato, ker je in vodni svet in vsa nabrežja, do linije pločnikov, ob vodi Kliničnega centra, ta pločnik, ta nov, ki je narejen. To je vse seveda v ob vodnem svetu. In jaz, jaz vam garantiram, da most ne posega v Kliničen center. Sicer pa v Kliničnem centru ni nobene vode, da bi zaradi njega mi dajali obvezne razlage, da se lahko most naredi čez tisto vodo. In to še, oprostite, javni most! Ne zasebni most. Javni most! Ne? Torej, oprostite, zdaj seveda tuki boste z demokratičnim dviganjem rok, ne? Sprejel nekaj, kar jaz smatram, da je embicilnost. Jaz sem vam zdele povedal, da gradnja tega mostu ne posega v območje Kliničnega centra. Zakaj torej obvezna razlaga? In, če posega, je rekonstrukcija možna. Demontaža je prva faza rekonstrukcije. Razen, če hočete spet nekaj delat drugza, ali pa če hočete iz tistega mostu za, za Energetiko, naredit trajno brv? A razumete? Trajno brv, ne? Pod, pod foro začasnega in tako naprej. To, da ne grejo pripravljala dela naprej, pred projektom, je logično. Zato, ker torzo, ki ostane v prostoru, ga imamo preveč. Kjer so se začela pripravljala dela, potem je pa seveda torzo ostal nedokončan. Zakonodaja o graditvi objektov ni brez smisla. Prišteva pripravljala dela, to se pravi demontažo starega mostu, preden se gradi nov. Ker to je navadna, navadna pripravljala dela. In tu je en začasni most, ki bi, ki bi energetsko napravo čez dal, so tud čist navadna pripravljala dela. Zakonodaja ve, da se ne sme to sekati, ne? Včasih si moral imet sploh prijavljeno popolno finančno konstrukcijo, da si sploh lahko začel. Zdaj bomo pa začel s polovično finančno konstrukcijo? Ali kuga je to? Z demontažo? Ne? Nimamo pa ne projekta, in ne financ, za nov most. In to, da posega, bi pa rad videl. V kliničen center. Rekel bi demontaža obstoječega mostu. To bi pa res rad videl. In to pomeni seveda zavajanje svetnikov. Ker se ni prebralo tisto, kar v VI. enoti.... Ja, ker je prebrala tule gospa Pavlin samo najbolj restriktivno določbo 11. člena. Tako. Ki ne velja za to šestico. Tako, da beseda rekonstrukcija je zelo široka v gradbeništvu. In tuki vidite, da se lahko rekonstruira konstruktivne elemente. To se pravi demontaža mostu. Oziroma nazaj sešraufanje rekonstrukcije. Ali pa... he, he... drugačna rekonstrukcija, kot je sam razšraufavanje. Ker to so v resnici navadna pripravljala dela. In kaj čem, ne? Kaj čem, če je tlele vsakomur vse vseeno. Kar se tiče enega razumnega investiranja v tej mestni občini, ne? Me prav zanima, kdo je to vlogo vložil? Kdo je to vlogo vložil in koliko je dobil za to plačan? Za ta elaborat? In v okviru česa je dobil plačan? Katera, in katera organizacija je tukajle, pri tej vlogi, za ta most, seveda šla mimo, rekel bi pravic iz licence. Ne? Ker če ometi dol padajo, ne gre samo za to, da omet dol pada. V tistem tunelu bi moral bit beton...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Nehimo o tunelu, lepo prosim, no...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, ker vi ste zraven, vi ste vse servisiral to....

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Nehimo o tunelu, lepo prosim, no... Kdo je servisiral? Kvečjemu ste bili vi zraven. Jaz ne.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Zadnji lokacijski načrt...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Jazbinšek, ste zaključil s točko. Nimate kaj. Še kdo razprava prosim? Zaključujem razpravo.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 31

Glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Obvezne razlage za Odlok o prostorskih ureditvenih pogojih za območje urejanja Pediatrična klinika, Univerzitetni klinični center, Park ob Zaloški in Pletenina

Gor je sklep napisan.

Rezultat glasovanja prosim: 23 ZA. 6 PROTI.

Sprejeto.

Prehajamo na točko 7.

AD 7.

PREDLOG OBVEZNE RAZLAGE ZA ODLOK O SPREJEMU PROSTORSKIH UREDITVENIH POGOJEV ZA PLANSKO CELOTO TRNOVO – TRŽAŠKA CESTA

Gradivo ste prejeli, prejeli ste poročilo odbora. In Statutarno pravne komisije. Prosim gospo Pavlin za uvodno besedo.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Hvala za besedo. Gre za isto zadevo. Odlok, ki ureja to območje v Trnovem eksplicitno ne navaja, da je dopustna gradnja mostov. Gre pa za lokacijo, kamor bi se preselil ta Mrtvaški most, zato menimo, da je pač potrebna obvezna razlaga. In jo tud predlagamo mestnemu svetu, da jo sprejme. Bi pa želela še nekaj dodat. Jaz moram reč, da gospoda Jazbinška v določenih delih zelo spoštujem. V tistih delih, ko pa zavaja kolege na mestnem svetu, pa manj. Zato bi, mislim, rada bi izpodbila to njegovo trditev, da Mrtvaški most ne sega na območje Kliničnega centra. Upravna enota, dobili ste prilogo, ki jo je statutarna razdelila. No in ta...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek...

GOSPA ALENKA PAVLIN

... upravna, upravna enota v tretjem odstavku navaja, da je ta odstranitev mostu predviden poseg v območju CV Ljubljana, ki ga ureja PUP Mestno središče. In enako tudi...

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Samo moment prosim, samo moment...

GOSPA ALENKA PAVLIN

... v območju...

.../// - iz dvorane – nerazumljivo..//

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Alenka, samo moment prosim. Za... gospod Jazbinšek, ...

.../// - iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod Jazbinšek! A zapustite sejo, ali se držite... Ko ste vi govorili, smo... smo bili vsi tiho in bodite tiho lepo prosim. Dajte se enkrat navadit, pa držat, no. Saj niste na tržnici tam!

.../// ... Iz dvorane, Miha Jazbinšek: Ona mene diskvalificira...

Bo prebrala kaj piše in vi ste govorili, ko ste vse diskvalificiral, smo bili vsi tiho. Zdaj pa počakajte, da pove in bodite tiho!

GOSPA ALENKA PAVLIN

No skratka, upravna enota ugotavlja, da ta Mrtvaški most urejata dva dokumenta. Kar vidite iz tretjega odstavka tega gradiva, ki ste ga dobili priloženega.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Profesor? Še kaj dodat?

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Ni nič dodat, ker... bom pa prebral: Odbor za urejanje prostora in urbanizem, podpira sprejem Predloga Obvezne razlage za Odlok o spremembi prostorskih ureditvenih pogojev, za plansko enoto V2 Trnovo – Tržaška cesta. Sklep je bil sprejet s petimi glasovi – za in enim – proti. Od šestih navzočih članov odbora.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Pavlica? Razprava? Gospod Jazbinšek. Ampak opozarjam, samo na to točko, Trnovo – Tržaška cesta.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, pogledjte zelo dobro. Peti člen Odloka o PUP-u, za to območje govori takole: Dopustni posegi v prostor so tudi gradnja objektov in naprav za potrebe prometa. Tuki je gradnja mostu že dovoljena. Na tem območju...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Pol pa ni problema.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Zakaj obvezno razlago, da paše gradnja mostu med neobhodne komunalne, ko seveda ta odlok reče, komunalne prometne namene je že dovoljeno. Več v 5. členu. Zdaj pa mi razlagamo, da ni dovoljeno po temu, kar piše v odloku, da so prometne ureditve dovoljene, ampak razlagamo, da moramo razložiti, da so te prometne ureditve dovoljene v okviru komunalne opreme? Tam, kjer je itak sporna eksploatacija tega 71. člena. Drugo, da boste vedeli. Lokacija tega mostu, ki bo pod, pod sotočjem, ne? Z Gradaščico. Kjer v IPN-ju piše plus, minus petdeset metrov gor, pa dol. Lokacija tega mostu pride na nabrežje na Krakovo. In tam je črta med vodnim svetom in med tem, rekel bi območjem, na robniku cestišča. Cel park in seveda ves vodni svet in vsa nabrežja, pašejo pod CV cono. To se pravi tisto, kar smo pod 5. točko sprejel obvezne razlage. Tuki ne posega ta most. Ampak on, ta most pride v bližino ceste ob Krakovu, na eno petnajst, dvajset metrov. Žal mi je, da sem ne prinašam grafik. Ki jih mammo mi na URB INFO dostopne vsako sekundo, kjer koli. Tuki neki biano, za območju, kjer je dovoljeno graditi. Dovoljeno graditi. Objektov in naprave za potrebe prometa. Zakaj mi tuki dajemo obvezno razlago, zato, ker dajemo vse na zalogo kar tako. En most ne znamo razšraufat, tako, kot se spodobi, če je nevaren. Če je nevaren, se ga razšraufa tako, kot se nevaren most razšraufa. Če ni to lažna utemeljitev, da je most nevaren? Ne? In se ga razšraufa tako, kot se ga. In zato si pa na zalogo, za par mesecev, uničimo vse PUP-e v smislu njihove pravne verodostojnosti. Pa še vsebinsko tega ne rabimo. To je nivo. Imbicilnosti nekaterih predlagateljev. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zdaj vas bom pa lepo prosil gospod Jazbinšek, da nobenega ne žalite. Ker to je bilo vam odgovarjano. To je pa žalitev, ne? In o embicilnosti govorit samo o seb. Gospod Kopač, replika.

GOSPOD JANEZ KOPAČ

Hvala. Tvegam sicer, da bom razglašen tudi jaz za embicila, ampak, vseeno bi tudi jaz rad rekel, da je obvezna razlaga, da jaz seveda podpiram to obvezno razlago. In da pravzaprav mestni svet ni pravi naslovnik za to Jeremijado, ki jo kolega Jazbinšek tu izvaja. Češ, ker je pač zavrnilni dopis prišel iz upravne enote. Ne, ne iz mestnega sveta. Zato seveda, če bo ta obvezna razlaga potem zadosten, zadostna utemeljitev za izdajo gradbenega dovoljenja za odstranitev objekta oziroma za rušitev objekta, je potem to povsem v redu. Upam, da je bilo predebatirano na tej koordinaciji, kot nam je uvodoma podžupan razložil. Jaz bi rad rekel, da, al pa še to v utemeljitev teh obveznih razlag. Naša zakonodaja žal ne omogoča nekih hitrejših prostorskih, sprememb prostorskih aktov, kadar je to nujno potrebno. In zahteva relativno dolge obravnave, z javno obravnavo. Kar je načeloma za prostorske akte prav, kadar pa pride to takih mejnih primerov, kot je na primer tale, bi pa bilo, če bi imeli bolj fleksibilen zakon, primerno imet nek, bom rekel posvetovalni organ, nekih uglednih arhitektov in urbanistov, ki bi morali dati neko soglasje. Skratka, potrebna bi bila neka procedura, za tovrstne posege. Če pa te ni, je pa tale obvezna razlaga po moje še najprimernejši način, da na hitro take nejasnosti odpravimo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

V tem primeru gre za Krakovo. V Krakovu se ne razšraufava noben most. Zato je ta obvezna razlaga, seveda se sploh ne nanaša na ta most. Ta obvezna razlaga se nanaša na to, da če bi hoteli graditi tukaj en nov most, ne? Bi ga tukaj gradil pod enimi pogoji, ki sploh veljajo za sosednjo cono in v tej coni seveda, v tej coni tega mostu ni. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Še kdo? Zaključujem razpravo.

Ugotavljam navzočnost po tej točki.

Rezultat navzočnosti: 26

Glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Obvezne razlage za Odlok o sprejemu prostorskih ureditvenih pogojev za plansko enoto Trnovo – Tržaška cesta. Navedene imate številke, pa gor imate sklep.

Prosim, rezultat glasovanja: 24 ZA. 3 PROTI.

Sprejeto. Hvala lepa.

Prehajam na 8. točko

AD 8.

PREDLOG ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU ZA KANALIZACIJSKI ZBIRALNIK OD JEŽICE DO SNEBERIJ

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste Poročilo Odbora za urejanje prostora in urbanizem. Prosim gospo Pavlin za kratko uvodno obrazložitev.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Hvala za besedo. Gre za predlog dokumenta OPPN-ja, ki bo omogočil gradnjo kanalizacijskega zbiralnika, ki poteka do Sneberij. Gre za gradnjo kanalizacijskega zbiralnika C0. In sicer en odsek. Ta zbiralnik, ta zbiralnik je v enem delu že realiziran. Medtem, ko v tem delu bo pa potem omogočil zbiranje odpadnih kanalizacijskih odpadnih voda v tem območju. Gre za predlog dokumenta, kot sem omenila. Razgrnjen in obravnavan na tem mestnem svetu je bil že lani maja. Na sam dokument ni bilo pripomb, ki bi vplivale na samo spremembo dokumenta. Na tem mestnem svetu je samo gospod Sušnik dal pripombo. In sicer, da naj bi se na ta zbiralnik, kanalizacijski zbiralnik, priključil tudi Nove Stožice. Nove Stožice se ne priključujejo na C0, ampak na A0. Zato je pač ta pripomba, ni utemeljena. V fazi zbiranja mnenj, pa je Arso dal pogoje, da mora bit ta kanalizacijski zbiralnik odmaknjen petnajst metrov od Save. Zato je bil potrebna korekcija. Korigiral smo dokument tako, da smo pač umaknil za petnajst metrov potek tega zbiralnika. To omenjam predvsem to, ker prvotno ideja je bila, da bi nad tem zbiralnikom, ta se zgradil na, pod obstoječo peš in kolesarsko potjo, ki poteka v tem območju. Predlog je pa zdaj takšen, da kanalizacijski zbiralnik ne poteka točno pod to potjo. Ampak je delno umaknjen. Bo pa ta pot kljub vsemu služila ustrezni službi, kot tehnična cesta za vzdrževanje tega zbiralnika. Zdaj pa mogoče samo na hitro, kje poteka. Kakšne so ureditve. No, na tej prvi sliki se takoj vidi, ne? Ta rumena, je ta omenjena kolesarska pot. Vijolčna pa kanalizacijski zbiralnik. Poteki so označeni na karti. Tako, da ne bi... Na samem Odboru za urbanizem, pa je bila postavljeno še vprašanje oziroma zahteva, da se na mestnem svetu pa prikaže tudi potek tega zbiralnika, v relaciji s predvidenimi, izgradnjo teh zajezev na Savi. S to šrafuro modro, je prikazano območje teh zajezev. Vijolčna pa, kot sem omenila, potek tega kanalizacijskega zbiralnika. Rumena pa kolesarska pot. Iz teh prikazov je razvidno, da pravzaprav v nobenem odseku ne onemogočamo ali pa omejujemo izgradnjo teh zajezev na Savi. To bi bilo vse. Predlagamo, da predlog sprejmete. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim Janeza Koželja, da poda stališče odbora.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Odbor za urejanje prostora in urbanizem podpira sprejem Predloga Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za kanalizacijski zbiralnik CO – 0 od Ježice do Sneberij. Še posebej s to dodatno preveritvijo, ki kaže, da bodo, ne? Morebitne spremembe, ne? Spremembe struge, zaradi ujezitve pri morebitni gradnji elektrarn nad, to je pa na drugem bregu Save.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Pavlica? Ni. Ker ni bilo nobenega amandmaja vloženega, ni razprave. Prehajamo na glasovanje.

Ugotavljamo navzočnost.
Rezultat navzočnosti: 31

Glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet MOL-a sprejme predlog odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za kanalizacijski zbiralnik C0 od Ježice do Sneberij

Rezultat glasovanja: 32 ZA. 3 PROTI.

Hvala sprejeto.

Gremo na 9. točko.

AD 9.

POROČILO O IZVRŠEVANJU PRORAČUNA MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA OBDOBJE 1. 1. DO 30. 6. 2008

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste tudi Poročilo pristojnega Odbora za finance. Ter zainteresiranih delovnih teles Mestnega odbora gospodarske javne službe in promet, Odbora za urejanje prostora in urbanizem, Odbora za zdravstvo in socialno varstvo, Odbora za varstvo okolja.

Prosim gospoda Lekiča, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPOD STEVO LEKIČ

Spoštovane svetnice in svetniki. Pred vami je Poročilo o izvrševanju proračuna za drugo polovico leta 2008. Vemo, da je bil ta proračun sprejet decembra. Proračun za 2008 je bil sprejet decembra in že takrat je bil tudi napovedan rebalans, ki se je tudi zgodil v juliju. To opozarjam zato, ker so ti podatki narejeni na sprejeti proračun realizacija. Za polletje narejena na sprejeti proračun. Ker je rebalans začel veljati šele v juliju. V znesku razlika ni velika. Gre samo za spremembe. Rebalans je vnesel spremembe v izrezu sredstev po proračunskih uporabnikih. Zdaj, kaj je značilno za realizacijo proračuna v tem obdobju? Realizacija je dokaj nizka na obeh straneh. Tako na strani prihodkov oziroma prejemkov, kot tudi na strani izdatkov. Zdaj, kaj je značilno za stran prejemkov realizacije. Je 39 %. Posledica oziroma razlog za tako nizko realizacijo, je pa predvsem struktura prihodkov proračuna. Vemo, da je bilo, daje bil velik del prihodkov pokrit s prodajo planiranj, s prodajo stvarnega premoženja. In sicer v višini 86 milijonov €. Kar je bilo delno korigirano tudi že z rebalansom. Zakon o financiranju občin je povzročil precej velik izpad prihodkov za Mestno občino Ljubljana. In sicer je bila podana ocena za leto 2007 in za leto 2008 skupaj, v višini 110 milijonov, kar se odraža tudi na strukturi prihodkov proračuna, če smo nekje hoteli ta proračun oziroma proračun za obe leti tudi zapreti. Prodaja stvarnega premoženja za leto 2007 je bila predvidena v višini 20 milijonov €. Realizacija je bila v višini 15 milijonov €. Medtem, ko je bilo za 2008, ko je bil tud sam proračun bolj ambiciozno zastavljen, je bila pa ocena prodaje 86 milijonov €. Dejanska realizacija je pa 12 milijonov in pol €. Kar zadeva realizacijo na strani izdatkov, je ta realizacija 33 %. Kar je do neke mere razumljivo, predvsem v tistem delu, ko gre za realizacijo na področju investicij, investicijskih transferov. Kjer je realizacija tud nižja.

In tam so postopki za realizacijo praktično tudi najdaljši. Posebnih ukrepov glede realizacije do konca leta v tem trenutku ne predvidevamo. Posebna pozornost se posveča prodaji stvarnega premoženja. In pa v tem delu, ko gre za realizacijo na področju investicij transferov. Bi pa rad opozoril to, da v kolikor bo realizacija taka, kot je zadnja ocena iz prejšnjega tedna, ko so dali vsi oddelki oceno realizacije do konca septembra. In tudi do konca leta. In predvidena je 94% realizacija. In, če prodaja stvarnega premoženja ne bo šla v tej smeri, da bo prodano tako, kot je planirano v prihodnjih dneh. In tudi na današnji seji je ena od teh točk, ki se nanaša na prodajo stvarnega premoženja, bo potrebno ponovno uravnotežit prihodke in izdatke proračuna. Tako, da verjetno, če bo potrebno, se bomo z rebalansu morali srečati nekje v sredini novembra.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Dakić za stališče odbora.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor za finance je obravnaval in sprejel Poročilo o izvrševanju Proračuna Mestne občine Ljubljana za leto 2008, za obdobje 1 do 6. Ter ga predlaga Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana v sprejem.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Pavlica? Ni. Odpiram razpravo. Gospod Slak. Franci Slak, pardon...

GOPSOD FRANCI SLAK

Čisto na kratko, ker stvar je že tolk zastarela, da ne vem kolk je še aktualna. Pa ne glede na to. Mi dobivamo to poročilo za obdobje, recimo prvo obdobje šestih mesecev, ki ga obravnavamo potem v tako zapoznelem času. Se pravi, še malo pa bo konec leta. To, kar recimo me moti pri tem poročilu je to, ne? Da še vedno govorimo o teh 60 milijonih. Pa mislim, da je to prav. To moramo nadaljevat. Ampak, če pa prikazujemo izvrševanje proračuna, pa prikazujemo 24 milijonov presežka. Zdaj, kdo nam lahko verjame, da je bilo mesto oškodovano? Mislim, tle bi bilo treba mal pisne utemeljitve. Da nam bojo le meščani verjel, ne? Da gre za neko oškodovanje. In pri tem poročilu pač bi bilo treba tudi dodat neko pisno poročilo, da bi zagotavljali, da bo ta proračun tudi realiziran v celoti. Mislim, da bi se morale službe malo potruditi in to tudi napisati. Posebno zato, ker recimo vidimo, da so tako prihodki kot odhodki daleč izpod 50%. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ta generalna ugotovitev zdele, ki je bila dana. Če se soočimo tudi recimo z zaključnim računom za 2007, ne? Kjer ni bilo 34 milijonov proračuna porabljenega, ne? Potem vidimo, da seveda je osnovni problem te mes... tega mesta. Ne, da bi projekte tako hitro delalo, da bi si moralo kdaj kje sposoditi, ne? Ampak, da vedno odlivi zaostajajo fizično za prilivi, ne? Ne samo, da bi tuki bli neki problemi, ne? In mi imamo tlele seveda skupaj prihodki, ne? Indeks

37 oziroma 38, saj je vse en. 38 indeks. Odlivi seveda pa 33 indeks. 5 % ne ujamemo. Seveda ne ujamemo. Poslušajte me dobro. Namesto, da bi imeli 50% realizacije recimo na investicijskih transferih, imamo 9% realizacije. Namesto, da bi bili investicijski odhodki v celoti recimo, ne? Mamo, ne? Imamo realiziranih 19%. Pa kdo misli, da lahko pol, ko so bile vmes še počitnice, do konca leta ujame to razliko do 50, pa od 50 do konca? Jaz sem ob rebalansu lanske leto stokrat povedal, ne? Da je ocena realizacije, ne? In, da je delano brez ocene realizacije. In tako naprej. In tudi naš rebalans, zdaj za leto 2008, je bil delan brez ocene realizacije. In tako dalje in tako dalje. Kar pomeni, da so to telefonske številke. Ampak, zdaj, ko imamo pa realiteto pred sabo. Ko vidimo, da v blagajno kaplja za 5% v šestih mesecih več, kakor odkaplja iz blagajne ven. Da nam nič ne rabimo mi tistih kreditov, ki jih je podtaknil naš župan recimo, 28 milijonov ob rebalansu plana za 2007. S tem, da jih ni potem porabil. Ne? In je s tem sesul pravni red. In sesul je pravzaprav na nek način tudi gospoda Bajuka, ne? Ker je, ker je odobril neverodostojne kredite. On je odobril kredite, ki jih mi rabili nismo. Ki jih nismo mogli porabiti. Ne? In ki jih tudi za naprej seveda ne moremo porabit, ker enostavno imamo denar v blagajni. Tako, kot jaz tole zdajle berem. Mi imamo denar v blagajni. Zato, ker ne znamo in ker tudi fizično ne delamo projektov. In napovedujem, da 100 %, na teh postavkah, do konca leta ne bo doseženih. Seveda, ali pa to kaj šteje v razpravi, da rabi MOL 60 milijonov. Ja, kdaj bo pa še teh 60 milijonov porabil? Očitno iz tega, te realizacije izhajajo, da je MOL prebogat za tisto, kar je sposoben angažirat. V tem primeru, za 5% sprot. Je ta razlika škarje. In do konca leta bojo te škarje, verjemite mi, gljih take, ne? Ker, al pa še večje bojo, ne? Tako, da nimamo nobene verodostojnosti. Govoriti, da moramo dobiti nazaj 60 milijonov. Nazaj. Nimamo tudi nobene verodostojnosti, da bi v naslednjih proračunih zahteval kaj več, kot je predvideno. Te verodostojnosti ta uprava nima. Ta uprava ne rabi denarja. Vidi se zakaj. Ne rabi denarja, investicijski transfer je 9,37. Nekateri stvari so sploh samo indeks 2. In tako... tam, kjer se kaj dogaja. Tuki se pa nič ne dogaja, so pa itak indeksi 100. Tako, da nimam kej, nimam kej diskutirat. Zdaj bomo prodal še zemljo. Kaj pa zdaj? Ko bomo prodal zemljo? Kako bomo pa pol ujel upravljanje tega dnarja? Sploh ga ne bomo ujel, ne? Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Dakić. Replika.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek očitno noče nikogar poslušat, ki tukaj kaj pove, ampak on ima svoj govor vnaprej pripravljen in še enkrat bi mogoče moral kakšno stvar ponovit. Hvala bogu tud, da imamo denar v blagajni, ker sicer bi zlo negospodarno ravnal v tem mestu, če ne bi imel denarja v blagajni. Bilo je pa povedano, da situacija seveda po šestih mesecih, na sprejeti proračun, je bila bistveno drugačna, kot je recimo po devetih mesecih, ko smo vmes tudi sprejeli rebalans in smo določene zadeve tudi potem dnevu, ko je bil sprejet rebalans tudi lahko začeli izvajati. Kar se tiče realizacije do konca leta, smo ravno tako slišali, da bo, sto procentno ne napovedujemo, ker je to tudi zelo težko doseči. Da pa bo blizu temu, to se pravi tam 93, 94%. Tam, po tistih napovedih, kar zdaj vidimo. Seveda pa, ko smo sestavljali sam proračun in tudi rebalans, zaradi pomanjkanja sredstev, ki so bila evidentna. Ki so nam zmanjkala s strani financiranja države, veliko projektov nismo mogli vključiti v sam proračun. In seveda tudi tukaj imamo danes težave, ko bi marsikak projekt lahko začel, pa ga ne moremo zaradi samega, postopkov, ki nam tega ne omogočajo. Predvsem pa, gospod Jazbinšek, vi, ki se zelo dobro spoznate na investicije. Dobro veste, kdaj tečejo investicije. In

kdaj se potem plačujejo. V glavnem v drugem delu leta. In to se dogaja ta trenutek in se dogaja še v teh treh mesecih, ki nam, kar nam preostane do konca leta. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Najmanjši indeksi so na pripravi projektov. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Gomišček, razprava.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, hvala. Jaz se spomnim, ko smo imeli, ko smo sprejemali ta proračun in ko smo imeli lansko leto, sva midva bila na televiziji, kjer sem jim jaz rekel, da že v naprej čestitke, če boste vso stvar izvedli to. Se spomnite? Ne vem, mogoče so eni zastopili, da je to vljudnostno, ali vzpodbudno. Jaz pa moram reč, da sem se, nisem bil prepričan, če bo to res ratat. Ker je nekaj družga Mestna občina Ljubljana, kakor pa poslovni sistem, kjer ima človek, vsaj zgleda, da ima več besede, kakor tukaj. Se pridružujem čisto mnenjem mojih predhodnikov. Dejansko so prihodki na 38%. To zgleda sicer v redu še. Če pa človek pogleda, da jih je planiranih tam 310 milijonov, smo tam po pol leta šele na 117 milijonih. Se mi zdi, da pa to, v absolutnih številkah so pa razlike velike. Posebej me tuki, moram reč, kar me moti je to, da zame recimo takse in pristojbine. To so zame take stvari, ki se jih najbrž bi dal planirat v tej mestni občini. Pa človek vidi, da so tukajle na 9 %, 8% v prvih šestih mesecih. Saj to je malenkost. Kar se proračuna tiče. Ampak vseeno. Potem kapitalski prihodki so na 10%. Mogoč to potrebno razlage? Prihodki od prodaje zemljišč, smo že itak rekli, da so malenkostni, da so na manj kot 20%. Kar pa mene skrbi, ali pa bi si želel, da bi bilo drugač, je pa to, da sem vseeno nekako upal, da bomo iz Evrope dobili več sredstev. Saj smo jih planirali manj, ne? Ampak, še tisto, kar smo planirali, vidim, da smo tam maksimalno, kar smo, smo tam na 17%, al pa na 0 %. Iz, od vseh sredstev, ki smo jih Evrope planiral. Tako, da najbrž je to problem, ampak človek bi si želel, da bi Ljubljana v bodoče, upam, da smo upravičeni na, na prihodkovni strani, da kej potegnemo tud iz Evrope. Na odhodkovni strani smo na 32%, kar je mogoče še clo dobro, ne? Bi rekli, župan zna šparat. Ne? Je, je zaustavil reprezentanco. In take stvari. In smo zaradi tega manj porabil, kakor bi planirali. Ampak, ko pa človek pogleda potem te številke, je pa jasno. Investicijski odhodki so na 20%. Kar absolutno s 95 milijonov pridemo na 19 milijonov. To je velika, velika številka, ne? Od 95 planiranih milijonov, smo samo 19 milijonov porabili v prvih šestih mesecih. Jaz verjamem, da bo kasneje dobro. Ampak, če boste prišli na 93%, bo, bo... ne? Na začetku leta župan mislil, da bomo na 100% prišli. Zdaj, če vi mislite, da bomo na 93, bo, ha, ha... jaz se bojim, da bo realna številka nižji. Potem investicijski transferji. Od 26 milijonov, ki smo jih planirali, smo pri dveh milijonih pa pol samo. Po pol leta. Zdaj, investicijski transfer javnim zavodom. Je realizacija samo 6 procentna. To se prav, od 12 milijonov, ki jih nekako javni zavodi pričakujejo, smo jim v šestih, prvih šestih mesecih dal 800.000 €. Jaz ne vem kako se, če je to tisto, kar javni zavodi pričakujejo od mestne občine. V redu, jaz upam, da shajajo skoz pri njihovih investicijah in njihovih razpisih. Ki imajo tudi eno določeno dobo. Če jim bomo mi to septembra dal, vam

povem, da ne bojo mogli iz tega čist nič naredit, ker ne bojo prišli v, do novembra, decembra skoz z razpisi. Tako, da to smo pri 6%. Ne vem kako bo šlo naprej. Tako, da v grobem, če pogledam ta, ta razrez, bi rekel, da smo, kjer smo na prihodkovni strani res dobri, približno 6 pa pol milijona smo pobral z dobičkov naših javnih zavodov. Nismo porabili 9 milijonov čisto nič še, od rezerve. To se mi zdi tudi čudno, k smo planiral, da bomo 10 milijonov porabili. Nismo pa še, pa še čist nič. Potem smo pa 25 milijonov plus 75 milijonov pri investicijah manj porabili, kot smo nekako. To imamo še za porabit v tem letu. Tako, da, saj po svoje je fino bit župan tako bogate občine. Ker je naloga, da tok stvari porabiš. Ampak, po drugi strani mislim, da bo pa kar velik pritisk, da bomo to res porabili. In jasno odgovor o teh, ne vem kakšnih milijonih, ki jih je država vzel. Jaz še enkrat pravim. Mislim, da bogati morajo mal manj bogatim, manj razvitim, tud dajat. Mislim, da je to ena logika v svetu. Še posebej, ko gledam na te volitve, kjer je bila tako propagirana leva opcija. Mislim, da je ta opcija pretakanja z bogatejših na revnejše. Da je to osnova leve opcije. In, če je župan to podpiral, mi nekako v neskladju deluje z, s tem proračunom. Z izvajanjem tega proračuna. In nekako s Kalimerovstvom, da smo morali 30 milijonov dat revnejšim, manj razvitejšim občinam v Sloveniji. To moram reč, da tle se mi že to mal vprašanje postavlja v, v tem mestnem svetu. Zdaj, ko pa gledam tako zlo na hitro še tele razreze po proračunskih izdatkih, razvrščenih po uporabnikih, pa vidim, da je v bistvu, uporabniki so tam, nekaj jih je petdeset procentov porabili, medtem, ko večina jih je pa med, med, tam 13, pa 35 %. Uporabljal. To so vsi ti oddelki. Tu je Oddelek za varstvo okolja, ki je samo 2,5% porabil. To je tisti denar, ki smo ga vzel lekarnam in ga dali v sanacijo odlagališč. Zdaj je iz sanacije odlagališč. Smo opozarjal, da najbrž ne bo šlo tako hitro...

.....konec 1. strani II. kasete.....

... sanacije odlagališč, prehajamo na sanacijo azbestnih streh v šolah. Oboje mislim, daje pozitivno, ampak da 6, 7 milijonov stoji pa nekje zaradi tega, ker vidimo, da ne moremo naredit. Je pa škoda, da tega bolj učinkovito ne porabljam v okolje varstvene namene. Če smo se že odločili, da bomo lekarnam vzel, jasno. Pa druga stvar, ki je zelo mal porabila, je pa tudi Inšpektorat, ne? Inšpektorat je 1,4% sam porabil. To je tudi zame zelo mal. No, zdaj bom pa mal politično sam rekel, bolj za hec, kot zares. Ampak, je pa tud zares. Ko pa pogledam podžupanstvo, moram pa reč, da ko pogledam njegov politični kabinet, so sredstva za delovno uspešnost, ki so planirana 2 milijona, al 2000? Ne vem. Ja, bi rad... saj bom zlo hitro. So se v glavnem povečala za 100%. Pri veljavnem proračunu. Porabljen je pa e, že skoraj 100 %. Tako, da tukaj vidim, da ste zlo delovno uspešni. Vaš kabinet funkcionira z vsemi. Ko pogledam potem izdatke za reprezentanco, vidim, da je iz 5.000 je tukaj številka, se je povečal veljaven proračun na 20.000. Do zdaj je bilo porabljenih 14.000. In planirana realizacija je 30.000. To se pravi, iz napovedi 5.000, smo skočili na 60, na 30.000, kar je faktor 6. Potem časopisi, revije, knjige in strokovna literatura, ta je pa za pohvalit....

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Gomišček. Deset minut je mimo. Gospa Dakić replika.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Bom čisto kratka, ker je toliko spet teh navedb, ki so bile že odgovorjene, kar je bilo že odgovorjeno. Da ne bom predolga dejansko. Samo nekaj zadev je treba vendarle upoštevati,

ima sezonski značaj, ne? Veliko stvari se dela poleti. Povedali smo, vi primerjate po uporabnikih realizacijo na proračun, da je bil rebalans narejen predvsem s tem, da smo prerazporedili sredstva po uporabnikih. Ravno zato, ker smo vedeli, da določene zadeve ne bomo mogli zrealizirati. Kar se pa tiče samega, samega tega primanjkljaja. Ta primanjkljaj je definitiven, a ne? To pač, temu, tega ne more nihče zanikat. In mi smo imeli res hude težave, da smo spravili proračun skup tak, kot smo. In bomo imeli verjetno še kar nekaj težav na prihodkovni strani do konca leta zrealizirati. Kakor je bilo tudi danes povedano. Zato, ker smo mogli in moramo prodajati del tega našega premoženja. In to še, padli smo v obdobje recesije, padanja cen in tako naprej. Tako, da jaz bi se bolj, mene bolj skrbi ta realizacija je, jo je zelo lahko doseči in seveda je treba kar neki tudi tiste zdrave pameti met, pri tem, ko določene stvari spravljaš skoz, da se res ta občina obnaša racionalno. In da porablja denar za tisto, kar je najbolj nujno. S tem, da imamo še kje tudi kakšno rezervo. Ravno zato, če se kakšna stvar tudi na prihodkovni strani ne bo drugač odvila. Kar pa pravite, kar se tiče Zakona o financiranju občin, verjetno vlada res mora skrbeti za vse občine v... v Sloveniji. Istočasno mora pa skrbeti za glavno mesto. Zato ima tudi Zakon o glavnem mestu.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Slavko Slak, razprava.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Hvala lepa gospod župan. Sam sem seveda en delček izkušenj pri sestavljanju proračunov, pri zagotavljanju porabe, pri planiranju izkusil. Tako, da seveda te številke več, kot razumem. Vem tudi s kakšnimi težavami se pravzaprav tako pri planiranju in sprejemanju proračuna, kot tudi pri sami realizaciji tako župan, kot njegova ekipa, skupaj z mestno upravo, srečuje. Verjamem seveda, da so številke seveda tudi aktualne trenutne že bistveno drugačne, kot so bile po prvih šestih mesecih. Vendar, glede na to, kar je bilo že povedano in glede na to, da imamo seveda tudi amandma k novi 12. točki dnevnega reda, ki pač že v osnovi skoraj za 6 milijonov znižuje predvidene prihodke s prodaje samo enega dela zemljišč, sem prepričan, da napovedan, ali pa predviden rebalans s strani načelnika oddelka skorajda zagotovo pride. Saj vem, da bi moral, sem prepričan, da bo realizacija na prihodkovni strani bistveno nižja, kot je bila planirana, tako s proračunom, kot tudi s samim rebalansom. Velikokrat se zgodi, da so proračuni na nek način tudi spiski želja. Veliko je potreb, veliko je pritiskov, veliko je zahtev, želja in tako naprej. Velikokrat so seveda ti proračuni kompromisi. Zato potem seveda na koncu izpadejo napihnjeni. Tudi ta naš je napihnjen. Zato, kot rečeno, sem skoraj siguren, da bo prišlo do rebalansa. Kar se pa tiče sto procentne, devetdeset procentne realizacije, jaz to verjamem da bo. Ampak, glede na dejanske prihodke, ne pa na planiranje v proračunu. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo? Zaključujem razpravo. In v skladu s 105. členom, bi podal pojasnilo.

Jaz se zahvaljujem za razpravo, najprej Franciju Slaku, kajti vidi se mu, da je bil, če rečem po novem, član uprave za finance in razume proračun. Jaz razumem tudi, da se nekateri deklarirajo, kot opozicija in me to nič ne moti. Pri čemer ne morem razumeti, da poskušate delati škodo mestu. Pa bom komentiral nekaj stvari, ki sem si sproti pisal.

Gospod dr. Gomišček pravi, vzel smo denar Lekarnam in zdaj stoji. Zelo preprosto povedano, k sreči zdaj denar stoji v mestnem proračunu. Je naložen v banki. Prinaša obresti mestni

občini in ne Lekarnam. In če vi vidite, da tu Lekarne delajo mirno razvoj naprej. Selijo se v novo stavbo, tako, kakor mora bit, potem ne vidim problemov. Pred enim letom smo v tej sobi, tu, razpravljali, mislim, da je bila glavna pobudnica poleg gospe Kreslin, tudi Meta Vesel Valentinčič, o azbestnih strehah na vrtcih in šolah. Mi smo letos ob počitnicah, tako, kot so govorili, da se takrat nič ne dela, iz proračuna naročili za 17 milijonov € oziroma natančno 16,7, zamenjave vseh potrebnih stvari po vrtcih in šolah. Sam osebno sem imel tri srečanja z ravnateljem, torej aktivom ravnateljic in ravnateljev šol in vrtcev. In na tem zadnjem smo šli poročilo gledat, kaj je od tistega, kar je bilo narejeno. Napovedano in tudi narejeno. Navdušenje je vsesplošno. Imamo letos, ki nas čakajo, še dodatne zahteve. In ta denar, ki smo ga namenili, ni bil zadosten. Pa smo dali še 3 in pol milijonov donacij. Od podjetij, ki so to razumela. In zamenjali smo 25 streh azbestnih. Tako, da drugo leto ostane še 23. Kar bomo končali. Potem Ljubljana je brez ene azbestne strehe. Ali azbestne stene v šoli in vrtcu. In jaz ne vem čemu je potrebno se posmehovat. Zdaj bi najraje rekel, da ko bom, če bom speljal to 12. točko, kar je govoril Slavko Slak. Ko bomo šli v licitacijo tega zemljišča na Rudniku, da ne dobimo kupca. In, da potem vprašam gospoda Jazbinška, a se bo potem opravičil, ker bomo prišli pred problem, kako sploh zaprti proračun. Ker, če ne bo teh 40 milijonov €, jaz ne vem, kaj bomo naredili, da bomo ta proračun, tudi 94%, ali pa 93, zaprli. A kaj bomo zmanjšali? Vse naše ustanove, zdaj v devetih mesecih, kulturne ustanove, sociala, šport, so dobile tisti denar, kot so ga planirale. In ni nobenih problemov. Stoji se pa na investicijah, ker zdaj bodo ti obračuni. In jaz stojim za tem, zahtevam, da naše službe te obračune naredijo zelo trdo.

Primerjava z delovno uspešnostjo je pa res nesmiselna. Če bi to vedel, da bo taka razprava, bi vam pripeljal tu direktorico Stanovanjskega sklada. Ampak gospod Polajnar je z mano tam član nadzornega sveta. Ko imamo štiri lokacije pripravljene, pa se ne moremo zapufat. Mi danes, če uspemo dobit 200 stanovanj, jih ne moremo plačat, ker ni denarja. In to, kako ravnate z Mestno občino Ljubljana, ne? Ko govorite, da je prebogata in da je treba odlit. Spoštovani, ne? Mestni svetniki, tisti, ki ste bili na volitvah, ste dobili ta odgovor kot volivci. Kako vas upošteva, pa vaš glas. To, da razlagate, da ima Mestna občina preveč denarja, je rezultat tega, da je pač 150 ljudi v to verjelo. Ostali niso verjeli.

Da, jaz sem pozival, naj se voli levica, da se konča ta odnos do glavnega mesta. In zapisan, pa se vi lahko smejite, ali pa ne smejite, ampak so povedal, zapisano je med finančnim ministrstvom in med našo podžupanjo, koliko denarja je z novim zakonom vzela država Ljubljani. Res je, ostale občine so dobile 66 milijonov dodatnih. In mi stojimo na tem, naj obdržijo ta denar. Ker ga potrebujejo. Ampak teh 56 milijonov € bo kmalu konec. Kajti, tisti trenutek, ko bomo nehal in ne bomo imeli kaj prodat, potem bo vprašanje, kako bomo splaval skoz. Ampak, zelo preprosto, ne? Jaz za ta svoj mandat, nekako kmalu bo na polovici. Bom mirno polagal račune. In tudi mislim, da je vse odprto transparentno. In jaz še enkrat pravim, meni je vsaka razprav dobrodošla. Taka, kot je rekel, da je treba utemeljit razloge, da se vejo, da šest mesecev je tisto območje. Ampak, obračat na to, danes govoriti, da smo prebogati. Jutri, ne, ko ne bo prodano, če ne bo prodano zemljišče na Rudniku, bo ta isti rekel, ne? Ja, seveda, saj ste nesposobni ga prodat, ne? Če bi bili sposobni, bi ga že zdavnaj prodal in tako naprej. In ne pozabljat eno stvar. Tale občina je nekako v upravljanju vseh nas. In vsi imamo to odgovornost do občine. Sploh ni važno kdo kam pripada, pa koga družga zagovarja. In s tem bi tudi zaključil, da sem tudi jaz v roku...

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 32

Glasovanje poteka

O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet MOL-a sprejme Poročilo o izvrševanju Proračuna Mestne občine Ljubljana za leto 2008, za obdobje 1.1. do 30. 6. 2008

... /// iz dvorane – nerazumljivo... ///

Izvolite gospoda Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Glasoval bom proti. Zato, ker jaz nisem rekel, daje občina prebogata. Jaz sem rekel, da je občina prebogata v odnosu na to, kako vi znate sredstva obračat in obrnit. Vi seveda ne znate vodit investicije. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Jaz mislim, da so odgovorili volivci na to, ne?

Glasovanje poteka prosim. **Rezultat glasovanja...**

Ja, dobili ste 150 glasov za to svojo razlago, ne?

31 ZA. NIHČE PROTI.

A ponavljam glasovanje, gospod Jazbinšek? Ste pozabil? Ne? Hvala lepa.

Prehajamo na...

.../// ... iz dvorane .- nerazumljivo... ///

.... Točko 10. Ja, Pavlihe imamo povsod, ne?

AD 10.

POROČILO O POSLOVANJU DRUŽBE JAVNO PODJETJE LJUBLJANSKA PARKIRIŠČA IN TRNICE, ZA OBDOBJE JANUAR – JUNIJ 2008

Poročilo bo podal gospod Ravnikar. Pa obenem tudi čestitam za izvolitev.

GOSPOD ALEKSANDER RAVNIKAR

Hvala gospod župan. Podjetje je v prvem polletju prvič takšnega profila, kot ga izkazuje njegovo ime. V imenu javno podjetje Ljubljanska parkirišča in tržnice, se skriva tudi dejavnost vzpenjače. Dejansko opravljamo dve obvezni gospodarski javni službi. In eno izbirno gospodarsko javno službo. Potem pa še ostale dejavnosti, kar pri nas v glavnem imenujemo komerciala. Mi smo v prvem polletju dosegli plus na Tržnicah in na drugih dejavnostih, na komercialnih. Minus, kot vidite iz našega poročila je na parkiranju in pa malenkostni minus na vzpenjači. Skupni rezultat je, da smo imeli v prvem polletju izgubo 79.884 €, kar je bistveno pod načrtom. In računamo, da bo poslovanje do konca leta uspešno. Hvala vam.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Dakić, da poda stališče odbora.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor za finance je obravnaval in sprejel Poročilo o poslovanju družbe Javno podjetje Ljubljanska parkirišča in tržnice za obdobje januar – junij 2008 ter ga predlaga Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana v sprejem.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Razprava. Ni razprave. Zaključujem... gospod Kolar, izvolijo, se opravičujem, jaz....

GOSPOD ROMAN KOLAR

Pač mogoče sem bil tudi prepozen. Hvala lepa. Kar se tiče poročila, dejansko nimam nič kaj proti. Lepo je vse prikazano, mogoče malo preveč fotografij, ki ne povedo. Prebral sem pa na štirinajsti strani tist, tako, bi rekel, odstavek, pa nisem bil čisto sigurno, a, a je mogoče pripravljavec narobe napisal, ali si pa drugače razlaga. Jaz sem nekak zmeraj mislil, da so občinske takse namenjene občinski blagajni. Ne pa, bi rekel neposredno podjetju. Ali pa recimo zdaj, jaz to narobe razumem. To je zgolj moja splošna pripomba. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Slavko Slak.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Ja, hvala. No, zdaj, med tem poročilom in med... poslovnim načrtom, je kar nekaj razlik, no. In sicer, ne bo izvedena ta pohodna ploščad na Tržnico Bežigrad. Ni predvidena. Kajti ni nekih dovoljenj. Po tem poslovnem načrtu je bilo načrtovan prevzem v upravljanje parkirišča Park and ride, Rudnik, ki pa v prvem polletju še ni obratovalo. Zato je pač bil dosežen le dvainštirideseti, 42 % načrt. Prav tako ni pojasnjeno, zakaj parkirišče na Trgu MDB, ki ga je družba prevzela v upravljanje, še ne obratuje? Predvideno je bilo povečanje tržnih površin na zelenicah na Tržnici Koseze v letošnjem letu. Vendar tega več se ne omenja. In pa zanima me, kaj je s prodajo Tržnice Šiška? Prav tako je bil v poslovnem načrtu za 2008 načrtovana ureditev novih tržnih površin na Fužinah in na Viču. Vendar zdaj se tega več ne načrtuje. No, skratka, se opravičujem, za začetno zmedo, ampak vseeno bi prosil morda kakšen odgovor na ta vprašanja.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo prosim? Gospod Franci Slak.

GOSPOD FRANCI SLAK

Jaz na samo poročilo nimam pripomb. Strinjal sem se že tudi na Odboru za finance in tudi glasoval za. Me pa neke zadeve motijo, recimo pri nadzornih svetih. Mislim, da je poročilo

nadzornega sveta v enem stavku premalo. Da bi moralo bit tudi iz stališča nadzornega sveta mal več podatkov oziroma tudi videnje nadzornega sveta in priloga k temu poročilu bi morala tudi bit.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo? Zaključujem razpravo. Gospod Ravnikar, odgovore, zelo na kratko prosim.

GOSPOD ALEKSANDER RAVNIKAR

Mi pri pobiranju parkirnin, seveda pobiramo občinske takse. Nazaj dobimo v skladu s pogodbo, plačano storitev, ki jo opravljamo in od te se plača tudi davek. Zato ste v poročilu lahko zasledili, da dobimo nazaj od 70% tega, kar je namenjen za to storitev, dobrih 58 %. Razlika je samo v tem, dobili bi 56, če bi bilo vse po istem kriteriju, ampak, ker je storitev čiščenja obdavčena samo 8 in pol procenta, je nekaj več. Kar se tiče ostalih stvari, smo pa skušali sicer v našem poročilu omeniti. Bežigrad ni naša ploščad, ampak je zadeva Petrola in vseh ostalih uporabnikov prostora. Niso stekli pogoji in zato te investicije v prvem trimesečju, čeprav smo zagotovili sredstva, nismo mogli izvesti P + R bo v bližnji prihodnosti predan. Dobimo ga od mestne občine. Ravno tako je bilo z Mladinskimi delovnimi brigadami. Tam je, ni bilo dokončano v prvem polletju. Kar se tiče Kosez, smo mi šli samo z delom. Samo s preureditvijo tistega dela, ki ga sami upravljamo. Nismo pa dobili še dodeljenih teh degradiranih, po naše degradiranih zelenih površin. Za katere so kolegi na urbanizmu menili, da bi jih lahko pridobili. Če jih bomo dobili, imamo že zagotovljena sredstva. Smo pa povedali, da če jih ne bomo kmalu dobili, seveda ne bomo mogli te investicije izvesti v tem letu. Prodaja Šiške je tekla od dneva do dneva tako, kot smo lahko, od 10. marca, ko je ta svet sprejel spremembo odloka, s katerim je Tržnica Šiška bila črtana iz seznama infrastrukture. Prodana je bila po izklicni ceni 2 milijona in na zadnji dan plačilnega roka, je bilo to plačano. Kar se tiče pa ureditve novih tržnih površin, je pa to vezano v sprejem prostorskih aktov, v Fužinah in pa na Viču. Smo si ogledali možne površine. Čakamo, če bo katera od teh lahko uvrščena v izvedbeni prostorski načrt. In v letošnjem letu kot smo pravilno napovedali, da ne bo mogoče tega izvesti. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti:

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet mestne občine Ljubljana sprejme Poročilo o poslovanju družbe...na zdravje... Javno podjetje Ljubljanska parkirišča in tržnice, za obdobje januar – junij 2008.

Rezultat glasovanja prosim: 29 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Prehajamo na točko 11.

AD 11.

POROČILO O POSLOVANJU DRUŽBE ŽALE ZA OBDOBJE JANUAR – JUNIJ 2008

Prosim gospoda Lepičnika, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPOD BOJAN LEPIČNIK

Spoštovani župan, spoštovane svetnice in svetniki. V par besedah samo. Naša družba Žale, je poslovala v prvem polletju v okviru pričakovanj. Nekoliko več smo, nekoliko bolj uspešni smo bili na tržnem področju, kjer smo uspeli doseči več prihodkov, kot v primerljivem obdobju lani. In seveda nekoliko manj smo bili uspešni v izvajanju gospodarskih dejavnosti. Saj imamo cene E več kot dve leti enake. In so seveda stroški energentov in dela v tem obdobju kar močno narasli. V polletju smo tako po obračunanem davku od dobička ustvarili 133.000 € dobička. Glede na to, da drugo polletje za nas pomeni nekaj več stroškov, predvsem v mesecu oktobru in novembru. Zaradi 1. novembra. Pričakujemo, da bomo poslovni rezultat na koncu leta ustvarili v okviru zastavljenega plana. Za dodatna vprašanja sem vam na voljo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim gospo Dakić za stališče odbora.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor je obravnaval tudi to poročilo in ga prav tako predlaga mestnemu svetu v sprejem.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Odpiram razpravo. Izvolite gospod Ziherl.

GOSPOD DR. SLAVKO ZIHERL

Hvala lepa za besedo. V poslovnem načrtu za leto 2008 – 2009, je bila predvidena širitev pokopališča ale, ki se naj bi sicer izvajala več let. Postopki v zvezi s širitvijo žarnega dela pokopališča potekajo. Zanima me pa, kaj se dogaja s širitvijo klasičnega dela pokopališča?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo? Izvolite gospod Kolar.

GOSPOD ROMAN KOLAR

Hvala lepa za besedo. V bistvu imam samo eno vprašanje. In sicer, nekak nisem najdel, ali pa sem zgrešil zadevo. Zanima me, če ima podjetje sklenjeno dejansko najemne pogodbe za vse grobove. Za vse, tako rekoč, za vse grobove, ki jih pokrivajo oziroma koliko je le teh, ki, za

katere najemnino ne pobirajo in kaj se to pravi recimo pred zaključkom letošnjega leta. Pred izdajo novih računov oziroma letnih najemnin. Kaj se to pozna pri podjetju? Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Zaključujem razpravo. Prosim gospoda Lepičnika za oba odgovora.

GOSPOD BOJAN LEPIČNIK

Hvala za vprašanja. Glede širitve pokopališča, v tem trenutku potekajo dela že na širitvi žarnega dela pokopališča v prvi fazi. In pa zaključuje se pridobivanje gradbenega dovoljenja za drugo fazo. To pomeni za klasično, klasično pokopališče. Nekaj je problemov pri tem delu za klasično pokopališče, zaradi nerešenih lastninskih problemov oziroma problemov denacionalizacije, v enem delu zemljišča, kar se, kar je narekovalo dopolnitev projektov oziroma takšno spremembo, da bomo prvo fazo klasičnega dela gradili samo na tistem delu zemljišča, ki je nesporno v mestni lasti. Tako, da pričakujemo v začetku prihodnjega leta razpis za izbor izvajalca za klasični del. Kar se tiče najemnih pogodb z vsemi najemniki. Izjema je res nekaj najemnikov. Ki so stari najemniki, še od takrat, ko še ni bilo najemnih pogodb. S tistimi nimamo najemne pogodbe. Ampak to je, saj pravim, to je samo nekaj primerov. Sicer je pa, z zasebnimi najemniki so večinoma sklenjene najemne pogodbe. Tako, da kar se tiče same izterjave, mi delamo, torej izterjavo na več načinov. Tudi s tem, da jih opozarjamo. Tudi 1. november je ena taka priložnost, ko nalepimo obvestila na spomenike. In na ta način probamo tiste, ki so pozabili, tudi še spomnit na to. Je pa seveda vsako leto kar nekaj takih, ko umrejo najemniki in nihče ne prevzame grobni prostor. In to potem kar nekaj časa traja, da mi najdemo novega najemnika oziroma da ta grobni prostor oddamo drugemu najemniku. Toliko. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

Ugotavljam navzočnost.

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Poročilo o poslovanju Družbe Žale, za obdobje januar – junij 2008.

Rezultat glasovanja: 33 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala. Sprejeto. Čestitke. Za ključno delo v zdravstvu.

Prehajam na 12. točko. O tem je bil že uvod narejen, ampak bomo vseeno Natašo prosil.

AD 12.

PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K PRAVNEMU POSLU PRODAJE STVARNEGA PREMOŽENJA MESTNE OBČINE LJUBLJANA, MATE GOR NAPISANO.

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste Poročilo pristojnega Odbora za finance. Prosim gospo Turšič, da poda kratko uvodno obrazložitev.

GOSPA NATAŠA TURŠIČ

Spoštovani mestni svetniki in svetnice. Spoštovani župan. Zemljišča s parcelno številko 32/16, skozi 17, 11. 31/21, skozi 4, skozi 5. 2326/13, vse Katastrska občina Rudnik. 245/345, 336 in 188, vse Katastrska občina Karlovško predmestje. Se nahajajo v območju urejanja VP 1/2 Rudnik. Območje se ureja z zazidalnim načrtom. Namenjeno je za trgovinsko dejavnost, s spremljajočo poslovno, storitveno in gostinsko dejavnostjo. Ter za parkirno hišo. Skupna površina parcel, ki so predmet prodaje, znaša 59 106 m². Vse parcele so za prodajo opredeljene v Letnem načrtu pridobivanja in razpolaganja z nepremičnim premoženjem v proračunu, ki ga je mestni svet sprejel na decembrski seji lanskega leta. Zemljišče je samo po sebi zelo zanimivo. Leži v območju poslovne cone Rudnik, kjer je urejena vsa javna infrastruktura in je aktualno za, kot sem rekla poslovno dejavnost. Predlagamo, da se uporabi metoda javne dražbe, kot najboljša, ena... kot dobra metoda za prodajo teh zemljišč. Glede na to, da nastajajo veliki problemi na nepremičninskem trgu. In sicer cene nepremičnin padajo, smo si dovolili cenitev, kije bila narejena meseca julija tega leta še enkrat preveriti, glede na to stanje na trgu in smo za to predlagali tudi županu, ki je sprejel, da bi se cena zemljišč zmanjšala s 700 € po metru kvadratnem, na 600 € po metru kvadratnem. Kar bi skupaj znašalo 35 milijonov 463 tisoč 600 €. To je mnenje cenilca, sodnega izvedenca gradbene stroke, gospoda Srečka Veseliča. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Prosim gospo Dakić za stališče odbora.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor za finance podpira predlog sklepa o soglasju k navedenem pravnem poslu in predlaga mestnemu svetu mestne občine Ljubljana, da ga sprejme.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala. Gospod Pavlica? Ni. Odpiram razpravo o točki in o amandmaju. Gospod Slavko Slak.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Predlagam oziroma podprl bom oba predloga sklepa. Glede na to pa, da je bil že pod drugo točko povedano, da se tud pri nekaterih drugih, bi rekel prodajah, zatika, skratka zaradi objektivnih razlogov seveda, recesija je bila omenjena in tako naprej. Bi ponovno predlagal, da se seveda resno razmisli o rebalansu proračuna. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Zaključujem... oprostite prosim... Zaključujem razpravo... A res? Kako ste se pa javil? Se niste javil? Zaključujem razpravo.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 25

Glasujemo najprej

O AMANDMAJU ŽUPANA, ki pravi:

V prvem členu se številka 41.374.200, nadomesti s številko 35.463.600 €.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 25 ZA. 1 PROTI.

Sprejeto.

In glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa k soglasju k pravnemu poslu za prodajo stvarnega premoženja Mestne občine Ljubljana, zemljišča, parcelne številke navedene, k. o. Rudnik in k. o. Karlovško predmestje. Skupaj s sprejetim amandmajem.

Izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Glasoval bom proti. Ker se seveda cene s cenitvami ugotavljajo. Tu pa piše, ad abstractum, je bila prijavljena ponovna preveritev vrednosti predmetnih nepremičnin na dan 26. 09.. Kdo je to naredil? Kaj je podpisal? Kdo to je? In ugotovljeno... to je nek abstrakten pojem. Ne? Niste priložil, niste priložil cenitve. Da bi lahko meritorno odločal. Zato bom glasoval proti.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Preden pritisnete, tle se pa jaz z gospodom Jazbinškom strinjam, ne? Cenitev je res en tak abstrakten pojem, ki nič ne pove. Ampak, kdor je poslušal, to je izhodiščna cena na javni dražbi. In samo upam, da jih bo veliko. Tudi s to diskursijo. Da jih bo čim več ponudnikov. In potem tisti bo dobil, ki bo največ ponudil. Lahko ste pa vsi prisotni na javni dražbi.

Rezultat glasovanja: 26 ZA. 3 PROTI.

Ne bom komentiral, se bom vzdržal tudi jaz. O bogati občini, ker drugače ne bo zaprla proračuna.

Predlog sklepa, 13. točka

AD 13.

PREDLOG SKLEPA O UKINITVI JAVNEGA DOBRA NA UZEMLJIŠČU PARC. ŠT. K.O. AJDOVŠČINA

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. In prosim gospo Turšič, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA NATAŠA TURŠIČ

Hvala. Z Odlokom o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje Bavarskega dvora, je določena prostorska ureditev območja. Pogoji za gradnjo novih objektov. Posegi na obstoječih objektih. Ureditev utrjenih površin in zelenih površin, ter gradnja prometne in ostale infrastrukture. Predmet omenjenega OPPN-ja, je tudi parcela 3274/2, Katastrska občina Ajdovščina. Ki po svoji ureditvi zapade delno v prostorsko enoto P 1, kjer je

predvidena ohranitev obstoječe stolpnice Tivolska cesta 50 in gradnja nove stolpnice, v okviru severnih mestnih vrat. Delno pa parcela pada v površine C 1, C 2 in C 3, ki so namenjene javnemu dobru in površinam v javni rabi. V skladu s 16. členom OPPN-ja, je bila opravljena parcelacija zemljišča oziroma te predmetne parcele 3274/2. na podlagi te parcelacije so nastale nove parcele. In sicer 3274/5, cesta 505 m². Skozi 6, cesta 220 m². In skozi 7, cesta 23 m². Skladno z določili OPPN-ja, novo nastala parcela 3274/5, zapade v gradbeno parcelo novega objekta GP 1 v prostorski enoti P 1. Ko se objekt zgradi, bo skladno z OPPN-jem ponovno izvršena parcelacija. Ter bo tako preostanek tega zemljišča ponovno dobil status površine, namenjene javni rabi. S sprejemom sklepa o ukinitvi javnega dobra, parcele 3274/5, le ta zgubi status javnega dobra, postane lastnina mestne občine Ljubljana, s katero je možno vršiti pravni promet, skladno z Zakonom o razpolaganju s stvarnim premoženjem pokrajine, države in občin. Mestnemu svetu predlagamo, da sprejme zgoraj... ni napisan... predlagani sklep.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim Janeza Koželja, da poda stališča odbora.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Spoštovani. Odbor podpira sprejem predlog sklepa o ukinitvi javnega dobra. In predlaga, da se investitorju odproda predmetno zemljišče, da pa se omogoči pridobitev stavbne pravice na obeh sosednjih vogalnih zemljiščih, ki jih vidite tle na risbi, ko bo izvedena končna parcelacija na podlagi gradbene dokumentacije objekta.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Pavlica. Ni. Odpiram razpravo. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

To, kar smo na odboru sklenili izhaja iz tega, ne, da ne vem zakaj bi brezplačno vrnili Mestni občini Ljubljana to zadevo?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zakaj bi brezplačno vrnili?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, zakaj bi morala Mestna občina to urejat, ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zato, ker so tak dogovor .../// ... nerazumljivo.../// vse brezplačno ...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Poglejte, posledice, posledice tega, posledice tega... ker za dober denar raje prodajmo to parcelo. Odspod je garažna hiša in naj svojo streho sami urejajo. Da ne bomo prišli spet do

nekaterih zadreg. Ta parcelacija seveda se je zgodila tako, da je podaljšana črta od funkcionalnega zemljišča Kozolca. Že Kozolec si je vzel praktično vso tisto ploščad pred, pred trgovinami. In praktično si je vzel tudi avtobusno postajo. In vzel si je tudi kolesarsko stezo. No, tle kolesarska steza ostaja ob cesti. Ostaja ob cesti, ne? Vendar je tuki stavba previsna čez, čez to parcelo. In seveda, če, če ne bomo popravljali situacijo pri Kozolcu, je tuki ni treba. Tuki visi stavba čez. Od spodaj je garaža, ne? Ostaja čisto nekaj malega še, rekel bi parcele pod dežjem. Tako, da ni nobenega smisla, ta ta zadnja. Čeprav seveda, tako, kot je napisan sklep o ukinitvi javnega dobra, pač pove, ne? Da je to lastnina mestne občine Ljubljana, ki se prodaja. In zdaj seveda ni nobenega razloga, da pol to brezplačno nazaj jemal, ne? Ker od tega nič nimamo, ne? Da bi nazaj jemal. No, tako, tako je ta zadnja, rekel bi točka, na nek način brezpredmetna. Tam bo površina, ki bo vsakemu dostopna. V lasti seveda garažista od spodaj in hiše nad. Tle se vidi iz kontur, kok je ta hiša čez previsna. Saj je skoraj 40% parcele itak visi stavba čez. 100% parcele te, o kateri je govora, pa je itak garažna hiša od spodaj. To se pravi, da ta določba obrazložitve, ni najbolj prava. Odbor je tudi temu primerno dal te svoje sklepe. Al pa nepotrebna je tista zadnja.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo? Zaključujem razpravo.

Ugotavljam navzočnost.

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o ukinitvi javnega dobra na zemljišču k.o. Ajdovščina.

Rezultat glasovanja: 26 ZA. 2 PROTI.

Sprejeto. Hvala lepa.

Prehajamo na točko 14.

AD 14.

INFORMACIJA O STANJU VARNOSTI V MESTNI OBČINI LJUBLJANA V LETU 2006 – 2007

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste tudi Sklep Sveta Četrtna skupnosti Center ter Poročilo pristojnega Odbora za zaščito. Pozdravljam gospoda mag. Vrečarja, direktorja Policijske uprave Ljubljana in ga prosim, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPOD MAG. DOMINIK VREČAR

Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki, gospod župan. Dober dan vsem skupaj. Dovolite mi, da se na začetku na kratko predstavim, glede na to, da se z večino še nismo srečali. Bom zelo kratek. Policist sem od leta 1987. Opravljal sem različna dela v tem času. Od lanskega februarja sem pa direktor Policijske uprave Ljubljana. Moja predstavitev, glede na to, da sem časovno omejen, bom ta prvi del preskočil. In se bom, ker je malo organizacije naše uprave, tud neki sprememb je bilo, na tem področju. Vendar, ustavil bi se pa tukaj. Ustavil bi se pa pri sosvetih, da se potem ne vračam nazaj. Ker tudi to, kar danes podajam tukaj, je ena izmed teh pomembnih oblik sodelovanja z lokalno skupnostjo. In, če se skoncentriram na Mestno občino Ljubljana, sedemnajst četrtnih skupnosti, je ustanovljenih sosvetov, po zadnjih

podatkih je šestnajst. Vendar deluje jih pa nekje, tako, da lahko rečem, nekje je nekaj, neki rezultat okoli šest. Tako, da bom izkoristil priložnost in apeliral tukaj, da vsak po svojih močeh poskuša pripomort temu, da bodo ti sosveti v četrtnih skupnostih, dejansko zaživel. Jaz vam obljubim, da bom postoril, kar se tiče v naši organizaciji. Ker sem človek, ki najprej pogleda pred svojim pragom in šele potem drugje. Pa mogoče se bom o tem pol na zaključku še kaj vrnil. Zdaj pa, statistične podatke za lansko leto, v primerjavi z letom poprej. Jaz sem prepričan no, da naslednje leto bo to prej. Vendar to statistiko res dane podajam četrtič v tej hiši. Res pa, da ne na takem mestu, v mestnem svetu, kot danes. Če pogledamo kazniva dejanja po storitvi. V policiji vodimo dve statistike. Eno je storitev, drugo je obravnava. Storitve, to je tisto, kar se je zgodilo v lanskem letu na območju Mestne občine Ljubljana. In tudi v lanskem letu zvedelo za zadevo. Obravnava je pa vse tisto, kar smo obravnavali še za prejšnja leta in pa iz, iz drugih območjih, izven MOL-a. Če vidimo, kazniva dejanja so se za dobrih 5500 kaznivih dejanj, se je zmanjšalo v lanskem letu. In to je prav gotovo pozitiven pokazatelj. Kot vidite, ta najhujša kazniva dejanja, umor, štiri. 2006 tri. Tri v lanskem letu. Se pravi manj. Tudi manj je telesnih poškodb. Več je pa lahkih, več je pa hudih. Ogrožanje varnosti je porast. Vendar ogrožanje varnosti in potem nasilništvo, kot boste kasneje videli, sta kazniva dejanja, ki sta dost vezana na, na nasilje v družini. In jaz temu pripisujem, ne da je več te zadeve, ampak večji osveščenosti. Predvsem žrtev. Ki se ne bojijo več zadeve prijaviti. Posilstvo. Imamo prav tako ločeno, kaj je v zasebnem prostoru. Dva kazniva dejanja več. V javnem prostoru v letu 2006 nič. 2007 pa štiri. Ne.. mamila, to sta, tukaj zgoraj vidite kazniva dejanja, povezana s prepovedanimi drogami. To ta prvo je preprodaja drog. 18% več odkritih kaznivih dejanj. In pa prav tako omogočanja uživanja prepovedanih drog. Tudi tukaj lahko rečem, da ni, da je zadeva je prisotna v naši družbi. Prav gotovo. Vendar ni je več. Več je bilo odkrite. Tatvine. Minus 18%. Dve tretjini te številke 12000 je tatvina registrskih tablic in pa posledično s tem tatvina goriva na bencinskih servisih. Potem vlomi po posameznih objektih. Nekje je padec, nekje je porast. Vendar to je področje, s katerim se moramo ukvarjat še bolj poglobljeno. Bi pa izpostavil tatvine osebnih vozil, ki so bile zelo pereče, problematične v našem okolju. Predvsem v mestni občini Ljubljana, plus 6%. Vendar je še ta številka vezana na prvo polletje 2007. V drugi polovici in pa tudi v letošnjem letu, je pa padec za 40%. Da je to, to je rezultat tega, da je več kot 20 dobro organiziranih storilcev za zapahi. Tam, ko jim je mesto. Kazniva dejanja zoper gospodarstvo. Tukaj boste videli sicer, da je padec. Ampak, kot sem že rekel, ko bomo pa pogledali obravnavo, boste pa videli, da je veliko, da je velik več kaznivih dejanj zoper gospodarstvo bilo obravnavanih v lanskem letu. Tukaj, pogledajte 10% delež od 34 000. Se pravi 3400, se pravi skoraj 3500 kaznivih dejanj, povezanih z gospodarstvom. In še ta podatek, lahko vam povem, da je dve tretjine teh kaznivih dejanj, je skoncentrirano na Policijsko upravo Ljubljana. V primerjavi z ostalo Slovenijo. Kršitve javnega reda. Par sto je padca. Tukaj, največji delež zajema zoper javni red in mir. Droge 10%. To so tisti, tiste kazniva ravnanja, ki so pravno kvalificirana kot prekrški. Se pravi manjša količina. Manjša posest. Po strukturi. Največ je prepiranja, vpitja. Potem so že nedostojna vedenja do uradne osebe, pri uradnem poslovanju in pa pri neupoštevanju, na kraju odrejenega zakonitega ukrepa uradne osebe. Policista, redarja in pa ostalih uradnih oseb. Mogoče bi se še ustavil pri beračenju. Tukaj, glejte, 121 kršitev. Na področju beračenja. Tudi za beračenje ocenjujem, da je bil problem moteč v lanskem letu. Saj sam, ko sem se sprehodil od Prešernove, pa do Kliničnega centra, sem jih vsaj štiri, pet srečal. Ne? Mislim, da je danes zadeva mal drugačna. Zakaj je tako? Zato, ker smo štartal ne na te berače, tudi na njih, ampak na organizatorje. Tiste, ki so jih organiziral. Pa tudi spravljal v našo državo in potem tudi silil v tej zadevi. Prometne nesreče. Par sto je padca prometnih nesreč. Ampak, bom šel kar naprej. So pa posledice dost hujše bile v lanskem letu. 33 smrtnih žrtev na cestah na območju MOL-a. V enih sedem, na avtocesti pred Golovcem. V ta drugi pa štiri. Tuki na

Topniški cesti. Tudi tukaj je v letošnjem letu zadeva dosti boljša. Seveda daleč od tiste, katero bi se...

.....konec 2. strani II. kasete.....

...36 smrtnih žrtev letos, poprej 59. No, in pa zdaj še vzroki. Še vedno je hitrost. Premiki. To je na parkirišču. Potem pa hitrost in pa alkohol. Vsak ta deseti je pod vplivom alkohola. In tudi po začetku veljave novega Zakona o varnosti v cestnem prometu, lahko rečem, da imamo v centru za pridržavanje od pet do deset, čez vikend pa še več vinjenih oseb, ki so pridržane zaradi prevelike koncentracije alkohola. To so potem še razni dogodki. S katerimi je kar tudi nekaj dela. Tukaj imam tudi eno, to ste najbrž videli, eno raziskavo iz leta 2005. Poskušamo dobit kaj novejšega, vendar smo za enkrat neuspešni. Da je najvarnejše, Ljubljana najvarnejše mesto, z veliko večino osebne in realne varnosti na območju vzhodne Evrope. In jaz si upam trdit, da tudi, tudi kje širše, tudi v primerjavi z zahodom, Ljubljana varno mesto. In zagotavljam vam, da se bomo trudili, da bomo organizirali delo in delali na ta način, da to varnost ohranimo. Oziroma izboljšamo tam, kjer je za izboljšat. Način mojega dela pa ni samo to, da bi se naslanjal na številke, ampak predvsem mi je pomembna vsebina dela. Tako pri kaznivih dejanjih, tam, ko nam, bom rekel mi rečemo seka ven, ne? Da se na tisto z vsemi topovi spravimo. Z vsemi močmi, ki jih imamo. In potem poskušamo zadevo realizirati. Pa naj si bo to na področju kaznivih dejanj, ali na področju javnega reda. Gostinski lokali. 1200 jih je na območju Mestne občine Ljubljana. Okol 2000 pa na naši policijski upravi. Vsi niso problematični. Veliko število pa. In so pač potrebni poostrenega nadzora s strani policije in pa ostalih inšpekcijskih služb. Upam, da nisem bil predolg.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa gospodu Vrečarju, za podano poročilo. Prosil bi še gospoda Mitjo Meršola, predsednika Odbora za zaščito in reševanje, da poda stališče.

GOSPOD MITJA MERŠOL

Torej odbor je ob zelo konstruktivnem sodelovanju mag. Vrečarja na svojem sestanku, ni samo razpravljajl o samo statističnih podatkih, ampak tudi ostanju varnosti in počutju varnosti sicer v mestu. In zato tudi seveda na osnovi vsega tega zelo pozdravil zamisel, da se o stanju varnosti v mestu seznani tudi celotni mestni svet.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa, prosil bi še podpredsednika statutarne komisije, če bi rad razpravljajl. Hvala lepa. Odpiram razpravo. Prosim.

GOSPOD IGNAC POLAJNAR

Hvala lepa. Ja, v Novi Sloveniji vidimo, da so, da je policijska pos..., se pravi policija ljubljanska zelo natančna pri evidentiranju vseh pomembnih dogodkov v lanskem letu. Se nam pa vendarle zdi, zdaj ne vem, kakšen je bil, kakšna je bila razprava na odboru. Se pa nam vendarle zdi, a ne? Da bi bilo zelo pomembno kdaj morda tudi v mestnem svetu, s preveritvijo o vsebinah tega, kar kažejo tukaj statistični podatki. Mene, pa nas je, bom rekel posebej

vznemirila, vznemiril en podatek. In sicer ta o cestnem, o cestno prometni varnosti v Ljubljani. Ocenjujem, da ta varnost, tudi podatki tako kažejo, ni dobra. Bi pa rekel tole, a ne? Da bi bilo treba v Ljubljani začet resno se pogovarjat o tem, ali imamo sploh možnost, da ljubljanski promet, tak, kakor je zdaj, ne glede na to, kako ga bomo v prihodnje urejali, ampak ta obstoječi promet vendarle discipliniramo. To, kar se v Ljubljani dogaja, bom rekel, to, kako si ljudje privoščijo, a ne? Da kršijo prometne predpise, se jaz samo čudim, da ni več prometnih nesreč v mestu Ljubljani. Govorim pa iz izkušnje vsakdanjega udeleženca v tem prometu, a ne? Izsiljevanja, prehitevanj, voženj čez rdeče luči. Voženj po desni v križiščih in tako naprej. Tega je vsak dan toliko, da mene preseneča, zakaj policija ne naredi enkrat resne akcije nekega tedna, a ne? Ko bo posebej spremljala to, bom rekel kršenje prometnih predpisov v Ljubljani. Namreč, to kaže navsezadnje na urejenost. Mene sicer veseli, da je Ljubljana, ali pa Mestna občina Ljubljana razglašena za zelo varno območje. Ampak to, kar se dogaja v mestnem prometu, meni kaže, da nekaj vendarle je narobe v mestu. In bi priporočal, da se tule vsi skupaj resno lotimo nekega pregleda, zakaj se to tako dogaja, ne? Povem, vsak dan srečam oziroma se srečujem s tem problemom, kako ljudje silijo v križišče takrat, ko je rumena, ali že celo rdeča luč. In potem je blokada popolna. In takrat bi želel seveda policijo, ki bi te voznike na licu mesta kaznovala in izločila iz prometa. Mi preprosto v Ljubljani se delamo, kot da lahko vsakdo počne kar hoče. Močnejši avto, ko ima, bolj, ko je aroganten in bolj, ko je samozavesten, več lahko naredi, a ne? Govorim o prometu zato, ker se mi zdi, da zaradi tega v Ljubljani zgubljam tudi veliko ur, zlasti pa onesnažujemo mesto prav na tak način. Drugo, kar je pa tudi bilo rečeno, a ne? Ki so sveti in organi, ki naj bi pomagali. Jaz si želim, da bi bilo tega čim prej čim več. Zakaj? Mi sicer uradno res imamo nizko stopnjo recimo vseh mogočih negativnih pojavov. Ampak, veliko je tega, česar se sploh ne objavlja. Kar se ne pojavlja. To, česar se ne ve. Ljudje pa zgroženi opazujejo, kaj se dogaja v posameznih soseskah. Se sprašujejo. Ne javljajo tega. Pa bi bilo dobro seveda, da bi se vse te stvari res evidentirale. In občutek imam, da je vendarle v mestu, med prebivalci Ljubljane, kar veliko strahu, da preprosto ne povedo, kaj se v soseskah dogaja. Kakšni so vandalizmi. Kakšni so recimo vsi drugi pojavi. In pričakujem, da bi prav ti sosveti, ali podobni organi pri četrtnih skupnostih, pomagali, da bi ljudje, včasih smo rekli samozaščitno, ne? Danes bi pa jaz rekel odgovorno do sebe in do drugih, tudi upali povedati, kar se dogaja, pa bi bilo potrebno preprečiti na tak ali drugačen način. In še enkrat, a ne? Upanje, da bomo kdaj vendarle dobili, ne samo redarje, ampak neke pooblaščen osebe, ki bodo v soseskah lahko z večjimi pooblastili tudi delale red, kolikor seveda policiji to ni mogoče, ker je pač številčno omejena. Jaz ob vsem dobrem ocenjevanju kako je vse v redu, ne verjamem, daje tako v redu, ker bi se stanje lahko bistveno izboljšalo. Da ne govorimo o tem, a ne? Ta, to poročilo seveda, ali informacija o tem ne govori. Kakšno je stanje ob šolah. In tako naprej. Ker, da pa seveda o notranjih pa tu ne moremo govorit. O šolskem polju. O notranjosti. Ampak, vendarle, ob vsem tem se mi zdi, da... ob vsem spoštovanju in tudi priznanju, da dobro policija dela, bi le rekel, da je potrebno tu narediti več. Ker... ni razloga, a ne? Da Ljubljana ne bi bila še bolj varno mesto. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Cizelj.

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Hvala lepa. Ne bom predolg. Kot prvo mi dovolite čisto kratek komentar, potem bi imel pa dve vprašanji in upam, da bi konec te razprave tudi dobil odgovor. Izhaja namreč iz tega, da sem v prejšnjem sklicu bil tudi sam član pristojnega odbora. Moram reč, da tudi tokrat so se

predstavniki policije, v tem primeru direktor, izkazali. Pripravili korektno in dobro poročilo. Je nekaj napredka, kar sem zelo vesel, predvsem tistih zelenih pušic. Da je stvari, ki so malo v upadu. Nekoliko me skrbi porast kaznivih dejanj oziroma prekrškov iz naslova javnega reda in miru, ker vemo, daje zelo pereče tudi iz naslova nekega videza našega mesta. Kakšen je naziv in tako naprej. Mogoče, ko sem ravno pri besedi, bi svojemu predhodniku, če mi dovolite tudi kratko repliko. Včasih se mi zdi, da vsi skupaj tudi nekoliko preveč zahtevamo od policije. To je izredno težko delo. Imam nekaj znancev, ki so zaposleni v policiji, delajo na tem področju. Zelo zahtevno. Že predhodnik, prejšnji direktor ljubljanske policijske postaje je dejal, da se policija nenehno sooča s kadrovskimi problemi. In zdaj ne vem, jaz mogoče sem preslišal, ampak, mogoče bi tudi kako informacijo iz tega, kako je stanje zdaj. Ali se je kaj kadrovske to izboljšalo. Vem, da so bili to težki problemi. In tudi iz tega mogoče vsi skupaj nekoliko pričakujemo preveč, predvsem kar se tiče prometa. Veste, urejanje prometa ni samo stvar policije, pravzaprav gre tudi tukaj za neko družbeno vzgojo, ki izhaja nekoliko globlje. Policija ima pač neke pristojnosti. Verjamem, da se trudijo po najboljših močeh. Moje prvo vprašanje bi bilo, mogoče, če bi lahko dobil odgovor, kakšno je sodelovanje s predstavniki četrtnih skupnosti? Četrtni skupnosti so v nenehnem stiku, kot vem, marsikje s temi tako imenovanimi rajonskimi policaji. Vem, da smo imeli, ko sem bil še tudi sam četrtni svetnik kar nekaj razgovor. Zdaj odkrito povedano ne vem, ali še to poteka? Kako je to usklajevanje. Ali so četrtni sveti, bom rekel, aktivni pri tem, kajti tukaj vidim, bom rekel veliko prednost. Ker četrtni sveti so pred mestnim svetom neprimerno bolj povezani s samim terenom. Bolj poznajo lokalno problematiko kaznivih dejanj, ki nekako variira po različnih četrtnih skupnostih. Torej, to je prvo vprašanje, sodelovanje s četrtnimi sveti. Imam pa v bistvu mogoče še eno vprašanje. To je pa na predlagatelja leti. Nekoliko sem pogrešal pri tem poročilo tudi poročilo gasilcev. Namreč varnost jaz ne razumem samo s strani policije, ampak tudi iz vidika požarne varnosti. V primeru naravnih nesreč. To so vse aktualne stvari. In nekako sem tudi pričakoval, da bodo predstavniki gasilcev tudi podali neko poročilo kako je stanje, kako deluje gasilska brigada, kako je mesto kot tako pripravljeno. Bodisi za požar, ali katere druge naravne nesreče. Mislim, daje to vprašanje zelo relevantno. Predvsem pa pričakujem, da bi tako poročilo bilo primerno za to točko. Da se svetniki seznanimo s kompletno informacijo. Ne samo iz vidika policije oziroma njihovega dela. Tako, da ti dve vprašanji, bi prosil za odgovore. Drugače pa tudi sam se pridružujem predhodniku. Čestitke, pohvale in pa še upam, da bo stanje, naslednjič, ko se vidimo, še toliko boljše. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Ziherl.

GOSPOD DR. SLAVKO ZIHERL

Hvala lepa. Jaz imam v bistvu najprej tudi pohvalo na, na to poročilo. Ne, ne samo na delo, ki izhaja iz tega poročila. Kljub temu, da mislim jasno tako generalno, da se da še marsikaj pri tem delu izboljšati. Ampak to, to itak na vseh področjih. Imam pa dve vprašanji, pri katerih sem pravzaprav v dilemi, kako bi to, kako bi to opredelil. Zato pa tudi sprašujem. Glede na to, da imamo izvrstno mesto glede varnosti, smo najvarnejše mesto v evropski, v vzhodni Evropi, ne? Če sem prav razumel. Me zanima, ali menite, da bi bilo k tej varnosti še kaj dodat, da bi se zgledovali po zapadnih evropskih glavnih mestih, če bi bilo na cesti zaslediti nekoliko več policistov. Policisti ni treba, da so v kakšni prežeči pozi. Ampak vemo pa, da delujejo sami po sebi preventivno, ali pa občutek varnosti vzbujajo v tistih, ki nimajo nobenih zlih namenov. Nisem pa čisto prepričan, da je to dobra metoda, ampak bi prosil za, za pojasnilo gospoda direktorja. Drugo vprašanje, ki se mi pa tukaj vsiljuje, je pa, ko gledam ta slajd, ki govori o

tem, koliko je bilo skupaj obravnavanih kaznivih dejanj, z deležem preiskanih kaznivih dejanj. Tukaj je dele v letu 2006 sicer manjši, kot v letu 2007, ampak malo me skrbiti kljub temu ti procenti. 24,3 v 2006 in 33,6 v 2007. Ali je to zdaj primerljivo z, recimo, da policijami evropskih glavnih mest ta preiskovanost. Ali to govori pa o dobrem delu naših policistov, ali to govori mogoče o pomanjkljivem vendarle delu. Preiskovanost je namreč tista, ki me pri vseh kaznivih dejanjih najbolj zanima. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Beović.

GOSPA PROF. DR. BOJANA BEOVIĆ

Lepo pozdravljeni in hvala za besedo. Tudi jaz bi se zahvalila za poročilo, ki je kot vedno podrobno. Izstopa pa po mojem mnenju to, na kar je opozoril že gospod Polajnar, to je prometna varnost. Prometna varnost se je, vsaj v letih, vsaj v letih od 2006 do 2007, kot vidimo po številkah, poslabšala. Čisto konkretno med 18 mrtvimi v prometnih nesrečah leta 2006 in 33 mrtvimi leta 2007, je 15 čisto konkretnih ljudi. In, če pogledamo hudo telesno poškodovane, spet med 149 in 198, je 49 ljudi. Najbrž si ne predstavljate, da večina teh ljudi, ki so hudo telesno poškodovani, zelo težko, zelo hendikepirano nadaljujejo svoje, svoje življenje. Čeprav so za statistiko ostali živi. Tako, da bi na tem področju pa pričakovala mejčkn bolj podrobno analizo, zakaj v bistvu gre. Kje so vzroki? Kdo je tisti, ki je najbolj ogrožen? A so to pešci, a so to kolesarji? Si predstavljam, da pač te bolj variabilne udeležencev v prometu. In seveda tudi čisto ene konkretne predloge, ali pa ukrepe, kaj se bo na tem področju v Ljubljani zgodilo. Ker očitno je, da se nekaj mora. Potem bi mela pa še eno čisto tako zasebno vprašanje. Zanima me, ali je smiselno, da se v Ljubljani krajo kolesa prijavi? Ali je to tako mejhn dogodek, da nima smisla obremenjevati policije?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jarc. Izvolite gospod Jarc.

GOSPOD MIHAEL JARC

Ja, se zahvaljujem za poročilo, ki je torej zelo ilustrativno in plastično. Da se ga hitro pregledat in dobit vpogled na trende oziroma gibanja. Bi pa opozoril na nekatere stvari, na katere sem že opravljal, opozarjal pod prejšnjim direktorjem policijske uprave, Slakom, ki je bil tudi tukaj, mislim, da že nekajkrat. Namreč, policisti se pritožujejo, da imajo ogromno administrativnega dela. Torej, on gre na teren, ne vem, uro, dve. Zazna določene prekrške. Bodisi prometne, beračenja, potem pa mu menda ostane, ma s temi tremi, štirimi prekrški, ki jih je zaznal na terenu, potem v pisarni dela še nadaljnje dve, tri ure, da to dela. In da naprej. Skratka, papirnata vojska. A se tega ne da, bi rekel, nekoliko drugač naredit, v tej dobi, bi rekel digitalizacije. Ali pa, da to delo opravlja nekdo drug, ne? Podoben primer je pri zdravnikih. Medicini in tako naprej. Torej, nepojavnost policistov na terenu. V četrteh, rajonih. Poznate primere iz drugih držav Evropske unije. Predvsem Anglija ima tukaj veliko tradicijo, kjer imate tiste Bobby-je, ki se sprehajajo. Ena in ista oseba. Praktično od takrat, ko ga zaposlijo, ko gre v penzijo. Po istem rajonu. Poznajo ga otroci. Poznajo ga branjevke. Poznajo ga stari ljudje. Imajo njegov mobilni. Imajo njegovo številko. In ga takoj pokličejo, če kar koli zaznajo v svo..., v tem rajonu, ki ga policist pokriva. In to je, bi rekel ena taka oblika. Ne pa da, če kar koli človek zazna, ali se zgodi, kličeš 113. Tisto suhoparno številko,

kjer te v bistvu bolj zaslišujejo, kot pa poslušajo. To so, bi rekel te vidiki, ne? Vlada se v tehniko. Ogromno. Kupuje se terenske avtomobile. Vredne 70.000, 80.000 € ali več. Ali te služijo varnosti občanov? Ali so te samo za protokol, za varnost ljudi, ki so že tako in tako zavarovani, kot, kot ne vem kaj. Skratka, policija se ne trudi oziroma mi oprostite gospod načelnik oziroma direktor policijske uprave. Vem, da opravljate svoje delo vestno. Vendar pa je treba tudi pokazati mejčkn živosti. In pač povedati, kaj se dogaja. Ljudje pač pričakujejo, da policisti... delo je težko. Priznam in, in ne zavidam policistom. Treba je vlagati v ljudi. V policiste. Da bojo za ljudi. In, in po ljudeh. Ne pa, bi rekel delati samo tehniko in te mehanicistične pristope in tako naprej. Poleg tega opažam tudi, recimo, ne vem, saj ta policija je strukturirana na razne zadeve. Vidim dva policista v avtu. Policist pa policistka sedita, se peljeta. Ne vem kam gresta. Imata določeno nalogo verjetno. Vidita, da je nekdo peljal v rdečo luč, ampak ona dva ga enostavno spregledata in grejo po svojem poslu naprej. Jaz to sicer razumem, ampak take stvari se pač ne bi smele dogajati. To je, bi rekel en moj skromen prispevek k tem poročilu. In jasno, da je poročilo skopo oziroma tako, da ga mi hitro lahko pregledamo. Pogrešam pa tudi, bi rekel, da to policija dela in se opravičujem, da bom izrekel kritiko, ki ni upravičena. Glede, bom rekel zdaj teh sprememb v družbi, ki so. Staranja prebivalstva in tako je verjetno veliko napadov na starejše ljudi. Nemočne. Onemogle. Ki si pravzaprav v tistih stanovanjih, varovanih, ali pa kakršnih kol že ne morejo pomagati. In, bi rekel, sem bral nekatera poročila v kroniki, da so se pravzaprav mladi ljudje, ali pa ne mladi, tudi bi rekel nad takimi nemočnimi ljudmi znesli. Jih okradli, ali kar koli. Ali ogoljufali, ali ne vem kaj. Ljudje pač so strašno, predvsem pač starejši, pričakujejo stik s človekom in so veseli, tudi, če nekdo potrka, pa se potem izkaže, da je vlomilec. Čeprav z njim prijazno kontaktira v začetku, ne? To je ena taka moja, bi rekel, zadeva, ki jo drugi niste omenjali. Hvala lepa za posluh.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Gospod Moškrič.

GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ

Hvala lepa za besedo. Bom poskušal biti čim bolj konkreten. Plastičen v svoji predstavitvi. Če ste opazili mogoče, v tistih sosvetih ni bilo omenjeno Četrtna skupnost Sostro. Pa se niti ne sekiram. Mogoče so samo slabe informacije. Tudi v Četrtni skupnosti Sostro imamo sosvet. In sodelujemo z rajonskim policistom, tako, kot se reče po novem. Bi pa bil, bi pa bil, bi pa rad predstavil primer, ki pa leti kritika, delno kritika oziroma naj bo to ne kritika, ampak vzpodbuda za naprej, da se malo drugače dela. Skupaj s sosvetom in predstavnikom tega, rajonskim policistom, rešujemo konkretno prometno problematiko določene ceste. Ki pelje v kamnolom in je to glavna cesta mimo Osnovne šole Sostro. In bli smo skupaj s policistom in predstavniki tega odbora, smo bili na Oddelku za gospodarsko dejavnost in promet. Kjer smo predstavili zadevo pristojnim, pristojnim v Mestni občini Ljubljana. Kaj se je zgodilo? Zgodilo se je to, da se ni zgodilo nič. Se pravi, skupaj smo poskušali ugotavljati, kje so možne rešitve. Rešitve smo seveda videli v, v določeni spremembi, strukturi prometnih kamionov, ne? Glede velikosti in tonaže. In smo seveda poprosili vljudno, kako je možno to spremeniti. S strani mesta. Ali je sploh cesta, gabariti ceste dopuščajo take prevoze. Potem tudi ukrepi so seveda, trajni ukrepi so dokončna ureditev pločnikov. In pa tudi grbin in tako naprej. Moram povedati, da je bila rezultat teh pogovorov zelo slab. Ker namreč, lovilo se je, kdo je za kaj pristojen. Smo imeli vse tri, ne? Se pravi krajan in tudi svet četrtna skupnosti je videl, da, želel je rešitve od mesta in pa seveda od policije. Mesto je reklo, saj znak je 30. Policija mora biti tista, ki ureja. To je res, samo, če bi samo z znakom 30 omejil, potem ne bi rabil še

pločnikov, ne? Pa tud grbin. Pa vemo, da tudi vse to dajemo, pa še je problem. Tako, da smo potem poslal pisni dopis na ta pristojni oddelek. Odgovor je bil v 127 dneh. Ja, v 127 dneh. In to se mi zdi malo dolgo. Zdaj, po 200 dneh je prišel en konkreten dopis, ki ta oddelek...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

O policiji prosim... o policiji...

GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ

Ja, v bistvu tega je, da... v redu je. Želel sem samo predstaviti to, vsi mislim, mislim, da vsi vejo, da govorim o tisti zadevi. Se pravi, da imamo sosvete za varnost v četrtni skupnosti. Imamo določene rajonske policaje. Imamo policiste. Imamo probleme s prometno varnostjo. Zato, ker pri nas v Sostrem vozimo otroke praktično 1 km. To je sicer pozitivno, ampak mislim, da poskrbimo za varnost tako, da jih peljemo v šolo. Ampak, bolj pa bi bilo, da počasi pristopimo k reševanju, skupaj s policijsko upravo, ki evidentira te glavne prometne, problematične prometne odcepe. In pa, da mesto prisluhne pobudam teh sosvetov, ki so ustanovljeni in v katerih so člani četrtnih skupnosti, zunanji ljudje in pa tudi predstavniki Policijske uprave Ljubljana. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, bom zelo kratek. Upam, da bom. In sicer, moje mnenje je, vsaj iz mojih izkušenj in mojih prijateljev, da se policija dejansko, vsaj v odnosu do občanov, zelo izboljšuje. Jaz mislim, da, če je včas bil policaj pojem strahovladja, se mi zdi, da je zdaj na tem imidžu že zgublja in je bolj, prihaja v en imidž človeka, ki pomaga občanov. Vsaj to so moje izkušnje. Vsaj to bi za začetek rekel. Me pa zanima, če je kje kakšna primerjava. Tukaj vidim, da smo leta 2005 bili v enem primerjalnem mestu, najvarnejše mestu, z vidika osebne in javne varnosti, na območju vzhodne Evrope. Pa me zanima, če je kakšna primerjava, v primerjavi z zahodno Evropo. Potem je pa še eno drugo vprašanje. Tukaj smo le mestni svetniki in mogoče bi bilo tudi prav, da policija pove, kakšne so tegobe in katere so mogoče prve tri stvari, ki bi jih lahko mesto Ljubljana spremenilo, da bi policija še bolj učinkovito delovala. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Koželj.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Spoštovani. Jaz ne morem, da ne bi izkoristil priložnosti, ker me prvič statistika, prometna varnost, kar skrbi. Namreč, jaz sem imel pred kratkim čast, da sem poročal direktorici direktorata republiške komisije za promet in infrastrukturo. O tem, koliko Ljubljana izpolnjuje obveze iz listine, evropske listine o prometni varnosti, ki smo jo podpisali, ne? Namreč, ta listina predvideva, da bi do leta 10 morali najtežje nesreče, predvsem tiste s smrtnim izidom, razpoloviti, ne? Mi pa vidimo, da trend raste. Jaz bi samo opozoril na to dejstvo. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Gospod Božič.

GOSPOD PETER BOŽIČ

Samo eno kratko vprašanje. Njega dni. Ne vem, če so te stvari še takšne, ko so bile za specifične potrebe mest, mestne policije za varnost in državna policija. Marsikje, v marsikaterem mestu. V Ljubljani imamo to državno policijo. In za red, ne? Tudi redarstvo. V zadnjem času se pa pojavljajo ideje, no.. redarji so dobili večja pooblastila pred, ne vem dvema, ali tremi leti. In zdaj se pojavljajo ideje, češ, da so to ta pooblastila delno policijska in, da bi jih jim bilo treba vzeti. Da mora te stvari opravljati policija. Jaz gospoda načelnika, bi ga rad samo vprašal, kaj on misli o teh stvareh. Ker za vse, navsezadnje je specifično za eno večje mesto pravzaprav osebna varnost. In nasilje na javnih prostorih. In tudi na javnih prireditvah. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo? Gospod Kopač.

GOSPOD JANEZ KOPAČ

Hvala za besedo. Jaz bi rad rekel samo to, da pa v tem poročilu, ki je seveda vzorno pripravljen, s pregledom podatkov, pogrešam nekoliko kakšnih predlogov, kaj bi se pa dalo narediti, ne? Jaz menim, da je za celo vrsto prekrškov in dejanj, obstaja zdravilo, v skupnem sodelovanju različnih institucij, med katerimi je tudi mesto. Samo, če dam eno ilustracijo. Nekoč so bile pri nas krožišča prepovedana oziroma nedovoljena. Potem se je začelo z množično gradnjo krožišč. In to je bistveno zmanjšalo število težkih prometnih nezgod. Ker pač na krožiščih hitrost pri trku ni tako velika. No in krožišče je prostorski projekt, ki ga sprejme, na primer mesto, ne? No, to sem dal samo za ilustracijo. Tu imamo, recimo smo bili deležni... veliko število kaznivih dejanj, kraja tablic, ne? Stvar se da urediti na, na način predhodne avtorizacije, pred točenjem goriva, ne? Kar bi seveda bistveno zmanjšalo obremenitev dela policije. To pa zahteva seveda eno sodelovanje, tokrat ne mesta, ampak naftnih družb, ali pa tudi mesta, ki bi kaj takega v svojem območju predpisalo. In policije. Naslednji tak ukrep, kjer bi verjetno lahko tudi mesto kaj pripomoglo, bi bil en poseben tretma teh odvisnikov. Drogerašev. Klošarjev, na primer, ki rabijo več prostora za prenočevanje, ne? Kjer lahko morda pomaga tudi kaj mesto. Iz tod bi izhajalo nekaj manj s kaznivimi idejami. In tako naprej. In tako naprej. Vse to so samo ilustracije. Ne dajem konkretnih predlogov. Skratka, želel bi poudariti, da je obravnava poročila tokrat morda malo izgubljena priložnost. Tudi za obravnavo kakšnih predlogov, kaj bi se pa dalo narediti, da bi bilo prekrškov in kaznivih dejanj in nesreč o katerih tu govorimo manj. Predlagam, da je to ena vzpodbuda za prihodnjič. Da se pravzaprav ob enem takim poročilu ugotovi, kaj bi pa bilo, kaj bi se pa dalo ugotoviti. In da se potem ob letu osorej pa ugotavlja, kaj je bilo narejenega od tega. In ali je dalo kakšne učinke. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Saj jaz ne bi diskutiral, če ne bi predhodniki diskutiral. Predvsem V Evropsko skupnost je moral poročat gospod Janez Koželj. Ne? Zdaj, zlo fajn je, da je on moral predlagat, ne? V Evropsko skupnost. V Evropsko skupnost je moral poročat, ne? Zakaj imamo vedno več izidov posledic prometnih nesreč neugodnih, ne? Jaz mislim, da zato, ker je to predvsem prostorsko vprašanje, ne? In on ni povedal, da je to prostorsko vprašanje...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek lepo vas prosim...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Dovolite...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

O policiji da govorimo, lepo prosim, no. Saj smo že dolgo...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ne, ne, oprostite...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Govorite o poročilu policije.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Oprostite, zelo dobro je diskutiral seveda, brez konkretnih predlogov, glede prostorskih ureditev, seveda tudi Janez Kopač.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ker obadva onadva vesta, kje se začne zmanjševati prometne nesreče s smrtnim izidom, ne? Zato seveda njuna diskusija ne sme zgledati, kot neka neobvezna diskusija. Kot da je bog oče kriv, ne? Da se seveda te prometne, da so posledice prometnih nesreč vedno večje. Na področju tuki. Ve se, da avtocesta zmanjša prometne nesreče. Ve se, da rondo zmanjša pro..., smrtne izide prometnih nesreč. Ve se in tako dalje in tako dalje. To se pravi, upam, upam, da je seveda gospod Janez Koželj to poročilo v Evropski uniji povedal tako, da so zaostanki v prostorskem urejanju prometa v Ljubljani tisto. Sicer pa, da gremo stran od prometa. Moram pa reči, da moram zelo pohvaliti in niti ne policijo. Ampak državljane na območju Ljubljane, ne? Poglejte, poslovne goljufije so padle za 62%. Zloraba pravic, položaja ali pravic za 56%. Ponerebe so padle za 89%. Ponarejanje, uničevanje poslovnih listin je padlo za 89%. Izdajanje kritega čeka in zloraba bančne ali kreditne kartice je padla, ali pa narasla za plus 20%. To se pravi, da tam, kjer je zloraba ta zadnja evidentna, tam je poraslo. Tam pa seveda,

kjer je pa treba ugotovit poslovno goljufijo, zlorabo, poneverbo in tako naprej, tam se mi pa zdi, ali so državljani briljantni na območju Ljubljane v enem letu, ali pa policija ni opravila svojega dela. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Zaključujem razpravo. Pa bi dodal še zaključno misel. Tole vprašanje zahodna Evropa sem tudi jaz imel. Pa kako se vodi statistika. Mi smo prosili, da nas uvrstijo med vsa evropska mesta, kar mislim, da bo rezultat enako dober, da bomo še najboljši, ali pa med najboljšimi. Glede na mnenje županov, teh, ki so bili tu na tej evropski konferenci, se o naši varnosti in svobodi v Ljubljani izredno pohvalijo. Druga zadeva je, da Mestna občina Ljubljana s policijo in gospodom Vrečarjem, izredno dobro sodeluje. Na vseh tistih stvareh, kjer se slišimo. Mislim, da skupaj pristopamo, da ne omenjam posebej tega tedna, ali pa tega meseca, začetek šolskega leta. In tretjič, ključna točka prihodnosti naše, da ne izpustim tehnične zadeve. To, kar ste razlagal. Krožišče, pa prometne ureditve. Je ravno sodelovanje med policijo in med mestnim redarstvom. Tudi s tem namenom je naše mestno redarstvo na izobraževanju v policiji, ali pa na policijski ustanovi, kjer bi približno probal en drugemu pomagat. Ta pomoč gre v tej smeri, da gospod direktor ima točno določene osebe, policijske, ki so primerne za klošarje. Ki jih spravijo s Prešernove na lep način, da ni cirkusa. Tako, da jaz bi se v bistvu zahvalil. Je pa dejstvo, da s temi številkami, ki govorijo da med 18 in 33 nikol ne moremo biti zadovoljni. Vsak, vsaka nesreča je odveč. Ampak, na vsa vaša vprašanja predlagam, da če kaj najdemo, da pisno pripravite, no. Pa bi mi pol razdelili te materiale, kaj vi predlagate za naprej. Ker volja vaša je, če sem jaz dobro razumel, da vsi poročilo hvalijo, da bi radi pa ukrepe za naprej. Kaj v sodelovanju zdaj z mestno občino lahko izboljšamo, da se to ne dogaja. In tole, za Sostro pa nismo res nič krivi, ne? Ker drugač bi morali imeti policista na vsaki ulici. Ki bi stal. Včasih je bil tudi pri nas, da je bil policaj v svoji ulici dolga leta, ne? Zdaj jih pač menjavajo. Ni več tistega, ne? Uličnega policaja. Tako, da če mislite še kaj gospod Vrečar odgovoriti, izvolite. Ali pa napišite. Po vaši želji. Kar izvolite.

GOSPOD MAG. DOMINIK VREČAR

Hvala za besedo. Mislim, da sem bil prej, nisem prekoračil časa. Tako, da sem, vam bom vzel še par minut. In sem si veliko pisal. No, moram reč, da zdaj ne morem vse čez tole it. Vsebina je bil promet. Strinjam se z gospodom svetnikom, ki je rekel, da je promet problem. Promet je bil prva zadeva, s katero sem se ukvarjal, ko sem prevzel to delovno mesto. In sicer februarja lansko leto je bilo. Bili so lepi dnevi in sonce je že bil. Motoristi so ven prišli. In ni bilo važno kje, ali je bila to Dunajska, ali je bila Tivolska, ali kar kol. Brez čelade, po zadnjem kolesu. In smo se usedli skupaj. In smo rekli, kaj lahko naredimo, ne? Rezultat tega je bil, da je PP Ljubljana Center, skupaj s prometno, zasegla več, kot petdeset motornih koles. In mislim, da se je zadeva dost zmanjšala. Druga zadeva, ki je bila, so bile cestne dirke. Neprijavljene cestne dirke na območju Le Clerca, Rudnika, BTC-ja, Brnčičeve. To je že tako bilo, da so se gor po vaseh ljudje konec tedna dogovarjal, ne? Niso šli, so rekli, kam gremo? A gremo na hokej, ali gremo na mestne dirke. In smo, sami seveda spet nismo mogli. In kaj smo naredili? Zmenili smo se, kaj bo najbolj učinkovito? To, da si mu vzel tablice. Da si ga na tehničnem pregledu zvrigel, ne? Zmenili smo se s tehničnimi. Pogodbo smo z njimi sklenili, da delajo tudi ponoči. Toda vsega tazga, ki je bil predelan, smo ga peljali na tehničnega in so ostali brez, ne? Je bilo dosti več, je moral dati za predelavo. Pa spet v prvotno stanje, kot je pa kazen znašala. In mislim, vsaj po zdajšnji podatkih, kot jih imamo, da se je zadeva tud ustavila. Je pa res, da lansko leto je bilo eno najslabših v zadnjih letih. Kar se tiče predvsem teh hudih posledic. Letos je boljše. Zdaj, kaj je temu vzrok ne vem. Podobno, mi podobno enak delamo,

kot je, bom rekel, da se, da smo pozorni na tiste kršitve, ki so najhujše. In, ki pripeljejo do najhujših posledic, ne? To je pa hitrost, pa alkohol, ne? Pa ne spet pri hitrosti tiste, za kilometer, ali pa dva prekoračijo, če imamo dovolj unih, ko za sto procentov prekoračijo, ne? Se pravi, da gremo od teh, ko so izstopajoči navzdol. In s tem mislim tudi nadaljevat. Sosveti za varnost. Rekel sem, da od sedemnajstih, jih je šestnajst ustanovljenih. Res, na tabeli, na pregledu manjkajo Sostro, Polje, pa Golovec. Ki so po mojih podatkih bili ustanovljeni v letošnjem letu. Edini, ki ni, ne? Je Črnuče, kateremu je pa policija oziroma Policijska postaja Bežigrad dala pobudo lansko leto oktobra bi ga ustanovili. Tako, da bi izkoristil priložnost tako, jaz sem dojemljiv za kritike. Istočasno pa tud izkoristim, kjer vidim, da bi lahko več naredili za ta del, ki ga opravljam. Da ima kdo možnost, da malo vzbudi, da bi to zadevo ustanovili. Ker mislim, da v manjših sredinah bojo problemi iz lokalne skupnosti bolj prišli do izraza. Tuki se bomo najbrž o večjih pogovarjal. Ali pa tudi o manjših, kakor koli. Informacija o kadrovske situaciji. Zelo na hitro. Formalno oziroma formalno manjka okol 13 policistov. V naši policijski upravi. Dejansko pa še dobrih sto zraven. Zakaj dejansko? Zato, ker smo 1. 7. zaposlili 112 kandidatov, ki so na usposabljanju v Policijski akademiji. In od teh 112, velika večina gre v Ljubljano. Se pravi, sprejetih je bilo okol 150, 112 jih je trenutno, jih je namenjeno za Ljubljano. 19. septembra se je zaključil drug, drug razpis. Po katerem imam prav tako zagotovila, da bo večina tudi šla v Ljubljano. Tako, da mislim, da smo uspeli prikazati, da tuki rabimo policijo, da se vsi večji dogodki se dogajajo v Ljubljani. In, da moramo nekje mislim met orodje, da lahko pariramo tej zadevi. Kraja, kraja kolesa, no. Jaz mislim, da vsako kaznivo dejanje je smiselno prijaviti. Ker veliko koles dobimo, pa ne vemo od koga so. Zato, ker pri prijavi se ne ve. Značilnosti številke po navadi ne vemo. Pol pa še kaj druga no. Tako, da jaz bi predlagal, da se skoraj vse prijavi. Ne? Ker res je, procent teh kaznivih dejanj, odkritih manjših, v primerjavi z drugimi. Pa kljub temu, ne? Odkrijemo jih pa. Preiskava tega nas je za par procentov oziroma število preiskanih kaznivih dejanj 33. Jaz... 33%. Nekje primerjavo z drugimi policijami nimamo. Je pa tud to, da najbrž to statistiko vodimo na različne načine. Ampak, jaz mislim, no, da po moji oceni, je rezultat boljši.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Ugotavljam navzočnost. Hvala lepa mag. Vrečar.

33

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana se seznani z informacijo stanja varnosti v Mestni občini Ljubljana v letih 2006 – 2007

Rezultat glasovanja: 33 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala. Čestitke.

Zdaj pa vidva lahko kar nadaljujeta, preventivne ukrepe. Oba.

Prehajamo na točko 15.

AD 15.

PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K PRAVILNIKU O NOTRANJI ORGANIZACIJI IN SISTEMIZACIJI DELOVNIH MEST V KINUDVORU.

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Batič, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA JERNEJA BATIČ

Ja. Hvala lepa. Mestni svet Mestne občine Ljubljana je na svoji 17. seji, sprejel Sklep o ustanovitvi Javnega zavoda Kinodvor. Predhodno, v predhodnih določbah sklepa o ustanovitvi javnega zavoda je zapisano, da mora javni zavod sprejeti akt o notranji organizaciji dela in sistemizaciji delovnih mest zavoda ter ga predložiti v soglasje ustanovitelju. Skratka, skladno z ustanovitvenim aktom, je za novoustanovljeni javni zavod, ki še nima ustanovljenega sveta zavoda, ustanovitelj tisti, ki daje soglasje k pravilniku. Zato predlagamo sprejetje tega... tega pravilnika. Moram povedat, da ima ta, ta akt, predvidenih šest delovnih mest. Tako, kot je bilo predvideno tudi v pripravi, v obrazložitvi ustanovitvenega akta. In pravzaprav gre za teh šest delovnih mest, ki naj bi jih financirala Mestna občina Ljubljana in za katere je tudi v proračunu za leto 2008, so predvidena finančna sredstva.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospod Božič, stališče odbora.

GOSPOD PETER BOŽIČ

Odbor je na svoji zadnji seji potrdil, soglasno sprejel sklep oziroma predlog tega sklepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Gospod Pavlica? Ni. Razprava. Zaključujem razpravo.

Ugotavljam navzočnost.

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o soglasju k Pravilniku o notranji organizaciji dela in sistemizaciji delovnih mest v Kinodvoru.

Rezultat glasovanja:

Hvala lepa...

Prosim?

Glasovanje poteka.

Še enkrat, rezultat glasovanja: 29 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Gremo na točko 16.

AD 16.

OSNUTEK ODLOKA O UREJANJU IN ČIŠČENJU POKOPALIŠČ

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste Pripombe Četrtnega sveta Sostro. Svetniškega kluba Nove Slovenije, Svetniškega kluba SDS in Svetniškega kluba LDS ter Poročilo pristojnega odbora

za gospodarske javne službe in promet. In Poročilo Statutarno pravne komisije. Prosim gospo Ciuho, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA LJUBA CIUHA

Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki. Pravni temelj, na osnovi katerega je Osnutek Odloka o urejanju in čiščenju pokopališč pripravljen, je Zakon o gospodarskih javnih službah, Zakon o varstvu okolja, Zakon o pokopališki in pogrebni dejavnosti ter urejanju pokopališč in Statut Mestne občine Ljubljana. Razlog, zaradi katerega je treba sprejeti nov odlok, je uskladitev z navedeno zakonodajo in potreba, da se nekatere zadeve pri izvajanju pokopališke pogrebne dejavnosti...

.....konec 1. strani III. kasete.....

...uredijo. V obdobju od leta 65 do sprejema tega odloka, skrbi za vzdrževanje nekaterih majhnih pokopališč, Oddelek za gospodarske dejavnosti in promet Mestne občine Ljubljana, kar v praksi povzroča kar nekaj težav. Po Zakonu o gospodarskih javnih službah in po Zakonu o graditvi objektov, ki ... je treba urediti lastniško stanje poko..., le teh pokopališč. In jih opredeliti, kot komunalno infrastrukturo, ki predstavlja grajeno javno dobro lokalnega pomena. Ureditev lastništva pokopališč bo... ena od pomembnejših nalog po sprejemu odloka. Poglavitni razširitvi za, sta opredelitev storitev javne službe in določitev organizacijske oblike. Izvajalec javne službene vseh pokopališčih na območju MOL bo tako le Javno podjetje Žale. Poudariti velja, da osnutek odloka ne prinaša spremembe v dosedanji pogrebni svečanosti, saj želimo naj se ohranijo navade pokopa na krajevno običajen način, kar so, kot skrb izrazili ravno prebivalci, ki gravitirajo, kot vsi mi, na svoja pokopališča. Izvajalec javne službe mora v petih letih skleniti najemne pogodbe s tistimi, ki je še nimajo. Teh je kar nekaj tisoč. Vse pripombe na osnutek odloka bomo upoštevali oziroma jih z obrazložitvijo evidentirano zavrnil, istočasno bi se zahvalila vsem tistim, ki so nam pisne pripombe E dali. Predlagamo, da mestni svet sprejme Osnutek Odloka o urejanju in čiščenju pokopališč. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Rusa. Stališče odbora.

GOSPOD PROF. DR. ANDREJ RUS

Odbor je podprl tale osnutek odloka. Hvala lepa. Gospod Pavlica? Ne. Razprava. Gospod Franci Slak.

GOSPOD FRANCI SLAK

Hvala lepa. Pripombe, ki smo jih dali pisno, ne bi ponavljal. Imam pa dolžnost, da dam pripombe Četrtni skupnosti Črnuče, ki so me zaprosile, da pač povem svoje, njihove pripombe. V Šentjakobu obstoja krajevno pokopališče, ki ga že vse od njegovega nastanka čistijo, upravljajo in pogrebno službo opravljajo sami krajani. Zaradi česar je med krajani nastala močna čustven povezava, ki se manifestira z nekaterimi posebnostmi pri opravljanju pogrebnih storitev. In samemu upravljanju tega prostora. Letno je na pokopališču okrog osem

do deset pogrebov. Krajan sicer razumejo, da je zaradi pomembnosti pogrebne javne službe, potrebno nekatere stvari drugače in enotno uredit. Vsekakor pa bi želeli obdržati in tudi sami izvajati nekatere storitve pokopavanja so krajanov oziroma v skrajnem primeru vsaj doseči, da bi se krajevne značilnosti pokopavanja spoštovale in obdržale v neokrnjeni obliki. Zato Svet Četrtni skupnosti Črnuče predlaga dopolnitev bodisi 2. člena osnutka odloka, ali pa 16. člena osnutka odloka. Tako, da mora izvajalec javne službe v kar največji meri upoštevati morebitne posebne krajevne običaje in postopke, ki so uveljavljali, ki se uveljavljajo s pogrebnimi svečanostmi v določenih primerih. Svet opozarja na dejstva, da bi popolno poenotenje urejanja in čiščenja pokopališč, ki ga sicer podpira, sicer po nepotrebnem vzbudilo odpor v določenem okolju ter očitek, občutek, da se krajanom po nepotrebnem in po krivici odvzemajo neko posebnost, na katero so ponosni in ki predstavlja del krajevne identitete. Ker krajan ob tem izpričujejo močno voljo in pripravljenost, da to posebnost tudi nadaljujejo, predlagam, da njihovo željo upoštevate. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Istenič. Ne... Gospod Slavko Slak.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Tudi sam ne bi želel ponavljat tistih pripomb, ki smo jih dali v pisni obliki. Razen morda te, da bi bilo dejansko, glede na vsebino odloka, morda primernejše ime Odlok o izvajanju pogrebne in pokopališke dejavnosti ter urejanja pokopališč. Od tega, ki se zdaj imenuje. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, tud v Svetniški skupini SDS smo dal pripombe, kar na nekaj členov. Na 7., 11., 22., 23., 25., 26., 30., 32., 34. In upamo, da se bo upošteval. Smo pa tud mel pripombo, točno isto, kot Svetniški klub LDS. Za naslov tega odloka. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Saj se je gosa Ciuha zahvalila za pripombe. Bomo, bomo upošteval, ne? Še kdo? Gospod Moškrič.

GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ

Hvala lepa za besedo. Tud sam ne bom bral, kar je bilo, kar je Svet Četrtni skupnosti Sostro podal pripombe. Bi pa res apeliral na to, kar je bilo že povedano, se pravi, upoštevajmo te čase, ki so predvideni, ki so lokalno prisotni oziroma, ki so E krajevno običajni. Tiste pripombe, ki se pa vežejo na samo organizacijo oziroma organizacijo in razdelitev določenih, določenih pokopališč, bi pa res želel, da se upošteva, da... da se upošteva, da Sostro nima, Sostro nima mrliške vežice. Ima en začasen prostor, ki je pač v prostorih tistega objekta, ki je, ki je na pokopališču Sostro. Ker, ker bistvo tega odloka je to, da smo ravno v Četrtni skupnosti Sostro, sami, celotnih šest let, čakal na tak podoben odlok. Kjer sem vedno

poudarjal in tudi to govorim pred vami, da na območju Sostra, v hribovitem delu, to dejavnost opravljamo, kot pred dvesto leti. Pozdravljam to, da se bo uvedel kataster grobov, da bo, da se bo tudi uvedlo standarde, ki so prisotni. Se pravi, kako se organizira sama pogrebna dejavnost. Je pa treba upoštevati, je pa treba upoštevati, da je, da gre za specifično okolje, ki je oddaljeno in nima, nima komunalne infrastrukture. Tako, da skupaj z izvajanjem, začetkom izvajanja tega odloka, ki se praktično že izvaja. Saj smo, četrtna skupnost je že sodelovala z Javnim podjetjem Žale in smo vse podatke, ki so jih zaprosili od nas, tudi posredovali. In tudi to poskušali na maksimalno dober način to ljudem predstaviti. Tako, da, sami ste slišali prejšnjega govornika, iz Četrtna skupnosti Črnuče, da imajo večje pomisleke, kot so jih imeli pri nas ljudje. Tudi pri nas so jih imeli, velike pomisleke. Samo v tem odloku in v takemu pristopu, smo videli, da se bo vendarle to končno uredilo. Manjka pa končno še drugi del. In sicer, en del je bil že napovedan, ureditev lastništva. In sicer naj bi bil to za odkup, al se naj bo to za najemne pogodbe. To bo pa predmet občine. Tretji, tretji del pa je, se pravi izgradnja komunalne, te potrebne komunalne infrastrukture. To so pa te mrliške vežice. Sam smatram, da to ne gre za prevelike stroške. Je pa ena osnovna, osnovna naloga občine, da to izvede. In resnično vse občine v Slovenije so to zadevo praktično e rešile. Mogoče kakšna ni. K mi je enkrat gospod podžupan to očital. Ampak sam si želim, da bi občina pri vseh teh sredstvih tudi najdlja sredstva za te majhne objekte, ki so potrebni, da se svojci na dostojen način poslovijo od svojih najdražjih. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zaključujem razpravo.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti.

Glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o urejanju in čiščenju pokopališč, skupaj s pripombami.

Rezultat glasovanja: Hvala lepa. 36 ZA. NIHČE PROTI.

Prehajamo na 17. točko.

AD 17.

PREDLOG ODREDBE O SPREMEMBI IN DOPOLNITVI ODREDBE O DOLOČITVI JAVNIH POVRŠIN, JAVNIH PARKIRNIH POVRŠIN, KJER SE PLAČUJE OBČINSKA TAKSA

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli Amandmaja Svetniškega kluba LDS in SDS ter poročilo pristojnega Odbora za gospodarske javne službe in promet. Pred sejo pa še Poročilo Statutarno pravne komisije, ki predlaga, da se o Amandmaju Svetniškega kluba LDS ne razpravlja in ne glasuje. Zato ga mestni svet ne bo obravnaval. Pred sejo ste prejeli tudi Amandma župana. Prosim gospo Ciuho, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA LJUBA CIUHA

Hvala. Še enkrat spoštovani. Odredba o določitvi javnih parkirnih površin, kjer se plačuje občinska taksa, je bila sprejeta letos marca. In , predlagamo eno spremembo in eno dopolnitev te odredbe. In sicer sprememba obsega spremembo časa, v katerem se plačuje taksa na javni parkirni površini Arkade, Ciril Metodov trg. In sicer se deveta ura spremeni v devetnajsto uro. Gre za nenamerno napako, ki jo s tem popravljamo in se vam opravičujemo. In dopolnitev prve zvezdice pod tabelo drugega 2. člena odredbe, ki se glasi, da ob sobotah, od 9.30 do 14. ure, ni dovoljena vožnja mimo arkad, do Ciril Metodovega trga. Namen te dopolnitve je, da se omeji v tem času promet mimo arkad. Saj je v tem dnevu tedna in v tem času, na naši osrednji tržnici zelo aktiven tržni dan. In še več, gre že za družabne dogodke. Kar posledično pomeni tudi povečan promet osebnih vozil na tem delu in kar povzroča zastoje in ogroža peščevo varnost. Naš predlog temelji prav na tem, da to zmanjšamo, ta promet in da se pešci dobijo še ta del površine. Ob sobotah, od 9.30 do 14. ure. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Dodatek k temu je, da zlo preprosto v praksi preverimo, ali je dobro imet promet v sobotah, tako kot do zdaj, ali v sobotah tisti čas zaprt, ko se dostava izključi. Pol bomo pa videli, kaj bo s parkirnim. Pol bo preverka pokazala, da bomo lahko prišli tudi na sejo mestnega sveta, pa obdržimo spremembo. Tako, da veste, to je zato, da preverimo, da ne bomo na pamet ugotavljal kaj je boljše. Prosim gospoda Rusa za stališče odbora.

GOSPOD PROF. DR. ANDREJ RUS

Ja, stališče odbora je pozitivno do tega.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Pavlica.

GOSPOD MILOŠ PAVLICA

Poročilo je itak priloženo, tako da...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Odpiram razpravo o točki, skupaj z amandmajema župana in Svetniškega kluba SDS. Izvolite. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Moram reč, da je mal, tale določba mal smešna, ne? V prvi alineji ...///... nerazumljivo...///, črta, pika, ki se glasi: V soboto med 9.30 in 14.00 uro, ni dovoljen promet vozil mimo arkad do Ciril Metodovega trga. Razen za intervencije. Dovoljeno je pa, da tisti, ki pred 9.30 pridejo tja in parkirajo, morajo parkirat seveda še naprej do druge ure, ne? Zato, ker se ne smejo peljat.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne. Ni dovoljen vstop. Smo popravil...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ne, ne... 9.30.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ni dovoljen vstop na...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Do 9.30 je dovoljen vstop...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Od 9.30... ne, popravljen je... se ..

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, imate amandma za to popraviti...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne, se opravičujem gospod, se opravičujem, hvala za opozorilo...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

... to popravili. Če bomo zdele glasoval.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Bom predlagal tale amandma zdele gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

A zdele? Pol pa hitr predlagajte, ne? Rampo naj se dol spusti od 9.30. Pa naj se...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Saj se bo spustila, tako je mišljeno...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja pa no, saj sem vam povedal na odboru. Zakaj niste do zdaj tega amandmaja naredil? Sicer na odboru sem rekel, da ne bom jaz za vas mislil, ne? Ampak sem moral vse en jezik stegniti. Zdaj pa napišite ta amandma. Pol pejmo na malco.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Moškrič.

GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ

Hvala lepa za besedo. Sam imam predvsem pomisleke v tem smislu tudi na to točko, da ob sobotah ne bo, ne bo prometa pod arkadami. Se pravi, ne bo več vstopa. Ne boč vstopa v en lep del parkirišča, ki je bil zdaj v uporabi. Se pravi, že obstoječe staro parkirišče pred gledališčem, mestnim gledališčem in pa nad in pa tudi ob sami cesti, na sami cesti, če temu rečemo še cesta. Tako, da predlagam, da je potem, da je potem ta parkirišči ter ta parkirišča, ki bodo na razpolago, da so potem tudi brezplačno, brezplačno v dopoldanskem času namenijo za tiste, ki na tržnici prodajajo. Ker mislim, da s tem jih lahko tudi vzpodbudimo, da bo kaj več ljudi, kaj več kmetov in podobnih, lahko na tem parkirišču ob sobotah parkiralo. Ker namreč za te, ki na trgu prodajajo, to predstavlja kar velik, se pravi kar velik problem, kje parkirat. Ker... in potem tudi parkirajo na... ja, ja... garažne hiše je bilo povedano. Ampak vemo, da vsak znižuje proizvodne stroške. In tudi to je to. Se pravi, če bodo prosta parkirišča, predlagam, prej smo sprejeli tudi poročilo o tirnicah, da se to uporabi brezplačno. In to lahko upam, podajam pobudo županu, župan pa lahko to izkoristi tudi sebi v prid, če je treba, zaradi mene. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Slavko Slak.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Mi smo že ob sprejemanju odredbe predlagal nek amandma, ki seveda ni bil sprejet. In zato smo probali nekaj podobnega, da se o njem ne glasuje. Ampak kljub vsemu vidim, da se je naša vztrajnost, pri opozarjanju na to, da ni pametno met promet čez arkade obrestuje. Zdaj smo prišli že do polovice dneva, ne? Šest dni in pol pa bomo tam, kjer smo mi želel pred pol leta. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Gospod Gomišček.

GOSPOD DOC. DER. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, mene samo zanima, ali obstaja kakšna statistika, ki pove kolk pač ljudi parkira na tem delu in kje stopijo pred pol deveto. Koliko je pa tisti prestop, ko se menjajo dejansko ljudje. Najbrž bi bil to odgovor na to, ali je sploh smiselno, ali ne. Mislim, da je smiselno, da se rampa spusti in pika.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Še kdo prosim? Zaključujem razpravo. ... Na zdravje. In bi še enkrat rad pojasnil, da ne bo narobe dojeti. Statistika obstaja, ker je vsak avto, ki gre not zapisan, oštevilčen po tistih parkirnih listkih, ker drugače ne more not vstopit. Do pol desetih je dostava dovoljena, edini kraj, kjer lahko pride do arkad je skozi to pot. In ta mora ostati. Se zahvaljujem za tisto pripombo, kajti res je tako mišljeno, da se ob pol desetih zapre rampa. In, da je tisti, ki je not, lahko odpelje ven, ker pač tistih trideset avtomobilov ob arkadah ne bo motilo, na drugi strani jih je še petdeset. Bi bilo preveč zapore za celotno parkirišče. Oziroma za Ljubljance, ki prihajajo. Ni praznega prostora, ker bo nastal prazen šele po pol desetih, desetih, ko bodo šli

ven. Do pol desetih je ves čas polno v soboto. Ta vaša pripomba, ne? Po vseh rezultatih, za druge je nesmiselna. Gospod Moškrič, še to vam povem, ne? Vsi kmetje v Ljubljani so bili vabljeni, da tud zdaj naredijo v decembru, da damo ven kitajsko ponudbo. In da damo tam na Pogačarjev trg ponudbo domačih kmetij. In je samo od njih odvisno. Govorili smo tudi z zbornico kmetijsko, če bodo to hoteli. Tako, da prostora imamo za kmete dost. Jutri bo tudi tisti tekstilni del preseljen na drugo lokacijo. Tako, da bi jaz to točko... samo malo nasveta rabim, da en amandma napišejo... glasovanje poteka kasneje, pa gremo kar na naslednjo točko... ta čas napišemo? Lahko to naredimo?

A se strinjate, da napišemo amandma, pa bomo glasovali pol, ko bomo razpravo zaključili. Pa gremo kar naprej, da ne zavlačujemo? Hvala lepa. Rabimo glasovat o tem? Ali ne? O.k.

Dajem na glasovanje, ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 35

Glasujemo o tem, da preidemo na naslednjo točko in o tej točki ne glasujemo, dokler se ne pripravi še amandma.

Prosim

31 ZA. 1 PROTI.

Hvala lepa.

Pripravite amandma, potem bomo pa glasovali o vseh treh amandmajih, pa o sklepu.

Prehajamo na točko 18.

AD 18.

PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K DODELITVI DELA PLAČE ZA REDNO DELOVNO USPEŠNOST V. D. DIREKTORICE LEKARNE ZA LETO 2007

Gradivo ste prejeli, prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Klančar, za kratko uvodno obrazložitev.

GOSPA TILKA KLANČAR

Hvala lepa za besedo gospod župan. Spoštovani svetniki, spoštovane svetnice. Že aprila ste potrdili sklep o redni delovni uspešnosti prejšnje direktorice Lekarne Ljubljana za preteklo leto, ki ga je sprejel svet zavoda. V izračunu je bila namesto decembrske plače iz leta 2006, upoštevana plača za december 2007. Zato je potrebno vaše ponovno soglasje k pravilnemu znesku. Gre za skupno razliko 120 €. Predlagam, da sprejmete sklep. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Gorenška za stališče odbora.

GOSPOD MIRO GORENŠEK

Odbor je podprl ta sklep.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Pavlica? Razprava prosim. Ni.

Zaključujem razpravo, ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti:

Ugotavljam navzočnost...

Rezultat navzočnosti:

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o soglasju k dodelitvi dela plače za redno delovno uspešnost direktorice Lekarne Ljubljana za leto 2007.

Rezultat glasovanja:

32 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Prehajam na 19. točko.

AD 19.

OSNUTEK ODLOKA O PRIZNANJIH MESTNE OBČINE LJUBLJANA

Gradivo ste prejeli, prejeli ste tudi Poročilo Statutarno pravne komisije. Prosim gospo Blažič, predsednico komisije, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA IZR. PROF. DR. MILENA MILEVA BLAŽIČ

Hvala za potrpežljivost. Lepo pozdravljeni. Želim vam vsem skupaj in vsakemu posamezniku prijetno akademsko in tudi svetniško leto 2008 oziroma 2009. Skušala bom biti kratka, jedrnata in tudi nazorna. Predlog, osnutek odloka o priznanjih, temelji na pravnem, na pravni osnovi, to je Statut Mestne občine Ljubljana. Predvsem na treh oziroma štirih členih. Prvi člen, 23., govori o pristojnosti, da to sodi kot pristojnost mestnega sveta, torej nas, ali vas. Potem 31. člen govori o kompetencah stalnih komisij, med drugim tudi o Komisiji za priznanja. 93. in 94. člen mestnega sveta določa vrste, pogoje, postopke in hierhijo priznanj. Najvišje priznanje MOL je častno meščanstvo ter druga vprašanja. Na osnovi, sedaj bi čisto na kratko povedala motive pravzaprav za ta novi osnutek. Prvi, prvi motiv je bil, da je osnutek iz do sedaj veljavni osnutek, iz leta 2001. Potem ena, velepomemben dogodek se je zgodil leta 2004., ko je Slovenije postala članica EU. Potem istega leta je tudi Zakon o osebnih podatkih stopil v veljavo. Poleg tega, da smo definirali priznanja, smo jih tudi klasificirali in sistematizirali. Odkrili smo, da sta dve oziroma tri vrste priznanj. Pod kompetence MS MOL-a so častno meščanstvo, nagrada in plaketa. Kompetenca, v podžupanovo kompetenco sodi Župančičeva nagrada, Nagrada Marjana Rožanca, Priznanja na področju varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami ter spominska priznanja. Ter tretji sklop priznanj, ki so zunaj Odloka o priznanjih. To sta dva, dve uveljavljeni priznanji. Mladinsko raziskovalno delo in kiparska razstava. Metodologija, s katero se je naša komisija za priznanja soočila, je pravzaprav bila kvantitativna. Torej smo prvič številčno analizirali vsa priznanja MOL. Drugič, Kvalitativno, to je, da bi nagrade dobivali ne samo ambiciozni, ampak tudi sposobni. Potem smo naredili primerjalno analizo. Analizirali smo priznanja, diahrono, kar pomeni častno meščanstvo od leta 1836. Oziroma naredili smo analizo preteklih dveh let. In potem smo tretjič naredili projektivno analizo, trende smo raziskovali četrtič. Zanimala nas je tudi vizija in strategija pravzaprav teh mestnih priznanj tudi pozneje. Potem smo naredili primerjalno analizo z mestom Dunajem, pa z Londonom. Z mestom Stockholmom, pa tudi s

priznanji kraljice, za katero takrat nismo vedeli, da bo obiskala najlepše mesto na svetu. Tudi s priznanji v Veliki Britaniji. Potem smo pravzaprav upoštevali avtonomijo vseh priznanj, pa tudi korelacijo med priznanji. Analize smo se lotili člani Komisije za priznanja. Potem predsedniki vseh komisij za priznanja, pa tudi delovna skupina.

Poglavitne rešitve. Legalizirali smo, ali pa smo pač predlagali, da tudi komisije same in člani komisije, lahko predlagajo, imajo možnost tudi predlaganja. Vendar je Odlok o priznanjih vsem nadrejenim. Drugič, priznanja se načeloma podeljujejo osebnostim živečim. Izjema pravzaprav sta, obstaja možnost, upam pa, da ne bo dostikrat uresničena, da se lahko podeli posmrtno priznanje na področju varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami. Predlagali smo korelacijo in avtonomijo med obstoječimi priznanji. Na primer, eno priznanje posameznik lahko dobi v enem letu. In posamezno priznanje le enkrat v življenju. Po tem, potrebno je pisno soglasje kandidata, zdravost rednih podatkov in tudi za kandidaturo. Pri častnem meščanstvu pravzaprav smo izpostavili, poudarili kriterije, ki naj bi bili vizionarstvo, odličnost, dobrobit, sodelovalnost, blaginja, pa tudi pozitivna promocija. Število predlagamo, da se omeji do dve. Do dva priznanja. In odkrili smo, nehote verjetno, eno anomalijo, da pač vsa priznanja so dobila še namensko umetniško delo, razen častnega meščana. In tokrat predlagamo tudi namensko umetniško delo. Pri nagradah MOL-a predlagamo, da bi praviloma posamezniki dobili te nagrade. Izjemoma ustanove. In asociacije oziroma društva pravzaprav, ki so nepridobitniške. Plakete MOL, možnost, zmanjšali smo število plaket, predlagamo zmanjševanje, z desetih na sedem. Z možnostjo, da se podelijo na osnovi kriterija pet plus dva. Da bi bili dve plaketi pravzaprav za donatorje, za humanitarno, znanstveno-raziskovalno, kulturno umetniško in področje trajnostnega razvoja Ljubljane. To pomeni okolje in varstvo. Potem Župančičeva nagrada, smo predlagali pravzaprav, s čemer se je akademik Kmecl tudi strinjal, da bi bila ne za enoletno obdobje, ampak za dvoletno obdobje. Nagrada Marjana Rožanca, dosegli smo konsenz pravzaprav tudi s predsednikom, da bi se podeljevala ob rojstnem dnevu Marjana Rožanca. Kar ne morem reči za Župančičevo nagrado, ki se praviloma podeljuje ob obletnici smrti. Potem, upoštevali smo pozitivno pa negativno evolucijo. Kar pomeni, da so se ene nagrade uveljavile, ene pa se niso uveljavile. Med te sodi tudi Nagrada za družbene dejavnosti, ki smo jo pač izločili, predlagamo, da se jo črta, ker že šest let ne funkcioniira. In potem smo odkrili eno pomanjkljivost, ker vsa, tudi Odlikovanja predsednika Republike Slovenije, potem tudi vsa podobna priznanja, ki urejajo podeljevanje, tudi urejajo morebitni odvzem, recimo priznanja. In predlagamo tudi enotno, pa javno evidenco. To bi bilo vse. Hvala za pozornost, razumevanje in za socentričnost.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Pavlica? Ni. Odpiram razpravo. Gospod Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Hvala. Jaz mislim, da je lepo, da ste se tako lotili te stvari. Zgleda pravi znanstveni pristop. Moram reč, da polovico teh, sicer doktrin, ali kako se temu reče, čist ne zastopim. Zato bi se kar po členih lotil tega, kar sem imel vprašanj. In sicer 2. člen je, tle piše priznanje na področju varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami. Mislim, da sta tukaj dve priznanji. Dvojna pride. Potem 3. člen. Ne zastopim tega, te dikcije - postopek izbire kandidatov pred komisijo za priznanja poteka do objave gradiva za obravnavo na seji mestnega sveta, brez navzočnosti javnosti. Jaz sem si predstavljal, da to poteka do takrat, dokler vaša komisija ne zaseda. Takrat, ko vi zasedate, je vseeno kdaj so objavljena gradiva in kdaj niso. Jaz bi si predstavljal, dokler komisija za priznanja, do takrat je in potem pika, ne? Tako, da se mi zdi,

da je bolj, bolj enostavna dikcija, no. Mene ta, ta dikcija me je mal zmedla. Mislim, ker gradivo na seji mestnega sveta smo za izredno sejo danes dobil, a ne? Mal čudno bi bilo, če naredimo javni razpis v časopisih, potem pa do seje mestnega sveta, če je to vezano na gradiva. Meni se zdi, da je boljše, da vi evidentirate kandidate dokler pač vaša, vaša seja ne poteka. Pripomba, no. To je osnutek, zato mal...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Analogno je tudi Društvo Manager, ne? Recimo. Ne pove, dokler ni ... tako, da ne vem...

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Tako. To so moje pripombe. Potem, naslednja stvar, tudi v 3. členu, je, kot ste povedali, ne moremo predlagati podelitve posmrtno. Zdaj, jaz moram reč, da... saj to je že bila debata. Ampak, najbrž za častnega meščana, ali pa kaj tazga, je vprašanje, ali je to smiselno, ali ne. Dobro, če pri naravnih katastrofah računamo, da bo nekdo pač se ubil pri reševanju, to je meni nekako logično. Ampak, najbrž so pa tudi ljudje, ki bi zaslužili in tudi mesto bi bilo najbrž ponosno, da so bili častni meščani, pa so vmes umrli. No, to pomeni, da če jim ne moremo tega priznanja dat, smo si omejili spekter tega. Sploh, ko bo ta seznam javno objavljen. To je na eni strani tud pač evidenca, ali pa pohvala mesta, kakšne ljudi je imela med sabo. Potem je 8. člen. Naziv Častni meščan. Tukaj piše – Naziv častni meščan je najvišje priznanje MOL, ki ga prejmemo posamezniki, ki so izjemno zaslužni za ugled in razvoj MOL. Jaz mislim, da to čist zadostuje, ni treba dodajat še razvoj njenih dobrih medmestnih in mednarodnih odnosov. Jaz mislim, da to ni nič izjemno specielnega za častno meščanstvo, da so ravno medmestne odnose razvijal, ne? Najbrž so že to zaslužni za ugled in razvoj MOL. Potem... saj ni skrbi, da bi bil kdaj jaz častni meščan, ampak moram reč, da ne bi pa bil rad, da bi bil moj kriterij za podelitev tega naslova sodelovalnost, ali kaj je to? Sodelovalnost. Sploh ne vem kaj to pomeni. Sodelovanje, ali sodelovalnost, dobro je... Potem častni meščan se podeli brez javnega razpisa. Tukaj te logike tud ne zastopim. Ene se podeli z javnim razpisom, druge se pa podeli brez javnega razpisa. Ne vem. To je osnutek, zato debatiram. Jaz si predstavljam, da je treba čim več idej zbrat in potem se odločit, ne? Saj komisija, člani komisije lahko ravno tako na komisiji predlagajo še dodatno. Če jim javni razpis da še nove ideje, samo dobro najbrž. Potem je Nagrada glavnega mesta Ljubljana. Kriterij za podelitev nagrade so izjemni dosežki življenjskega dela z vseh področij. Prispevek k razvoju, ugledu in dobrobiti MOL. To je v bistvu ista stvar, kakor za častnega meščana. Nobene razlike ni. Ne? Kriteriji so, človek bi rekel, dobro je, je pa malo manj izjemen, ali kaj? Zakaj je un častni občan ratal, tale je pa, samo dobi Nagrado glavnega mesta, za v bistvu, za v bistvu za iste stvari, ne? Potem, še ena taka načelna stvar, ki se v 11. členu pojavlja. To je dobro, da ste videli, da častni meščan ne dobi umetniškega dela. Ampak, je pa drugo vprašanje, mislim, da zdaj častni meščan dobi namensko umetniško delo. Potem tud eno drugo priznanje je namensko umetniško delo. Medtem ko za Nagrado glavnega mesta, pa Plaketo glavnega mesta, je pa točno določeno to umetniško delo. Ne vem zakaj ta razlika. Za častnega meščana namensko? Za Plaketo glavnega mesta dobi pa umetniško delo akademskega kiparja Stojana Batiča. Ne da bi jaz kaj proti njemu imel, ne? Ampak, zakaj sta ti dve nagradi določeni? Umetniška dela. Drugje pa ne. Potem pa pri Plaketi glavnega mesta Ljubljana. 12. člen. Me pa moram reč, na splošno me moti to, da nikjer ne vidim, povsod je, so tudi kasnej Župančičeve nagrade za, za umetnostno delo. Imamo Nagrade Marjana Rožanca za športne dosežke. Nikjer pa nimamo za znanstveno raziskovalne dosežke. Končno smo glavno mesto, ne? In jaz mislim, da če govorimo o razvoju in teh stvareh, se tega ne more, mimo tega it, ne? Imamo pa, imamo pa Plakete glavnega mesta Ljubljane za donatorje. Za humanitarno, znanstveno raziskovalno, kulturno umetniško področje in trajnostni razvoj MOL. To se pravi, nekdo, ki da denar za ta področja,

dobi nagrado, ne? Tisti pa, ki ustvarja na teh področjih, pa ne dobi nagrade od Ljubljane. Tako, da jaz bi tukaj pri 12. členu dodal, v tretjo alinejo – posamezniki in pravne osebe ter donatorji za humanitarno, znanstveno raziskovalno, kulturno umetniško področje in trajnostni razvoj MOL. Men se zdi, da je, tukaj moram reč, pač zastopam svoje stanovske kolege, ko večina tukaj drugo prisotnih, tako, da se mi zdi, da je to pomembno področje v Mestni občini Ljubljana. Potem je pa 12. člen, pod temi, ko naštejete, zakaj bi ljudje dobili Plakete glavnega mesta Ljubljane, je pa potem še en, že spet enak v bistvu, odstavek, ki piše – kriteriji za podelitev plakete so izjemni dosežki dela na področjih, ki so pomemben prispevek k življenju, delu in blaginji ter ugledu MOL. Jaz mislim, če ste zgornji odstavek napisal Plaketa glavnega mesta Ljubljane, je priznanje MOL, ki ga prejmejo posamezniki, pa tako, pa tako. Ni treba še, od spod še enkrat napisat, ne? Je že gor našteto, zakaj prejmejo. To... No, potem pa sploh načelno ta Plaketa za donatorstvo, je men zlo sporna. To se prav, če maš denar, ne? Boš dobil plaketo, če ga nimaš, ne dobiš... V redu, ampak, da jo pa še delite na zlato, srebrno in bronasto plaketo, to je pa še, za moje pojme, še... ne vem, no... Če je že tisto sporno...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

No, če, če nimaš denarja, tudi če imaš voljo, imaš kaj...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Tako, da tle... tlele mislim, da to je...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gre za stimulacijo onih, ki imajo, no...

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Potem smo pa pri 25. členu, še ne, ne? Tukaj je pa, Repliko grba MOL podeljuje župan posameznikom, ki so pomembno vplivali na razvoj MOL in na sodelovanje MOL s tujino. Tle se mi zdi, da je kar ena, kar ena paralela z Nagrado glavnega mesta Ljubljane, pa s častnim meščanom, tako, da... Ne vem. Se morate zment, ali bo župan za te zasluge podeljeval nagrade, ali jih bo mestni svet. No, potem smo pa pri... je potekel čas? No, še odvzem priznanja. Če lahko še to povem? Priznanje se odvzame, če se prejemnik priznanja priznanju odpove oziroma če prejemnik priznanje vrne. Ali, če zavrne prejem priznanja. To se ne odvzame, ne? To je pač un vrnil, ne? Niste nič odvzel, ne? On vam je vrnil. To je drugi odstavek 27. člena. Drugač pa mislim, da je v redu, samo to so moje pripombe.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Slavko Slak.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Hvala lepa, tudi sam bi na začetku pohvalil pripravljavce gradiva. Bi se pa v razpravi omejil samo na 9. točko in sicer odvzem priznanja. 27. člen govori o tem, da se posamezno priznanje lahko odvzema, če se po podelitvi priznanja zve za nova dejstva, ki so v izrazitem nasprotju z razlogom podelitve. Sam osebno menim, da je to pravzaprav na nek način preširoka formulacija, kaj bi lahko bilo to, v izrazitem nasprotju. Ne vem, če bi dobil športnik, Rožančevo nagrado in se potem ugotovi, da je dopingiran, se mu medalja vzame. O.k., v redu, se mu valjda vzame tudi Rožančeva nagrada. Ampak, pri vseh ostalih, je pa po moje to zelo vprašljivo, ne? In bi bilo najbrž smiselno, da bi se morda zgledovali, zgledovali po državnem nivoju, kjer je v Zakonu o odlikovanjih, zadeva dost jasno urejena, ne? Ker sicer se lahko najdemo na spolzkem terenu in lahko potem takšen morebiten odvzem povzroči precej problemov in hude krvi in ne vem česa vsega še. In potem, pri 31. členu se govori, da odvzem in vrnitev priznanja nimata finančnih posledic. V principu jih lahko imata, ne? Če se odvzame Nagrada glavnega mesta, ki je tudi finančne narave. Potem, ne vem, je lahko to pol plus za mesto. Ker najbrž se od unga mora izterjat. Ne vem, potem naj ta nagradni del, ne? Če se mu potem...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

... Ja, ne. Hočem samo reč, da lahko ima to finančne posledice. Po mojem, no. Razen, če se s tem, ni eksplicitno ravno to, da če se nekomu vzame Nagrada glavnega mesta, se pravi, kipec, ne? Mu pa vseeno ostane denar.

.../// ... iz dvorane: to je jasna stvar...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek.... Tudi mikrofoni je obupal...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Najprej to, da k sem začel brat, sem mislil, da se Komisija za priznanja imenuje skozi mestni svet še enkrat, ne? Komisija za priznanja je ustanovljena po statutu, ne? To se prav, da se tuki ta pleoizmatičen dodatek, ki jo imenuje mestni svet, da stran. Ker sem mislil, da je to tako, da se nove komisije ustanavljajo. Tako, kot jih župan ustanavlja nove komisije. Sicer pa mislim, da je seveda, recmo Župančičeva nagrada, kot primer, ne? Razvrednotena, če je to na strani župana. Ne pa na strani mestnega sveta. Še posebej, ker je ovrednotena tudi zato, ker ima v ta namen posebej župan svoja, svoja telesa, ne? In pomeni, da je tudi pomen Odbora za kulturo s tem razvrednoten. Tako, da se mi zdi, da bi bilo prav, da mogoče vse te nagrade, ne? Župančičeva nagrada je bila ena resna nagrada, ki ima dolgoletno tradicijo in tako naprej. In se mi zdi tole na nivoju ene ad hock komisije pri županu razvrednotenje. No in v tem smislu potem, se mi zdi, da bi bilo treba odlok popraviti. V ostale detajle pa se ne bom spuščal. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Kunič.

GOSPOD DR. JOŽEF KUNIČ

Hvala za besedo. Spoštovani gospod župan. Zgolj nekaj pripomb. Namreč, načelno bi najprej pohvalil sestavljavce tega akta. Ker je zlo, zlo dobro sestavljen. In mislim, da je to določen napredek na tem področju. Imel bi pa le nekaj sugestij, ki niso tako zelo pomembne, ampak kljub temu. Prvič, ali ste razmislili o tem, da le živečim ljudem podeljujete nagrade? Kaj, če se kdo, ko se pelje na grad po nagrado, ubije v vožnji zadnji kilometer? Jo ne boste podelili? Ni več živeč. A... mislim, zato formulirajte tako, da, kajti v življenju se vse dogodi. Formulirajte to tako, da ne, da bo popolnoma nedvoumno. Drugič, morda bi utegnili drugače formulirati umetniško, namensko umetniško delo. Ponekod je res, da se vedno isto umetniško delo podeljuje. Na primer Oskar. Ko so ga prvič naredili, je pač nekdo ugotovil, da je stricu Oskarju podoben, ki pa... in od tod je ime Oskar. So pa tudi druge ideje, ki so meni bolj všeč. Na primer Borštnikov prstan. Vedno je prstan, vendar je vedno drugačen prstan. Vedno je unikaten. Morda bi veljalo razmisliti tudi o tem. Kar se tiče donatorjev. Strinjam se s tem, da morajo imeti poleg denarja tudi voljo. Vendar vemo, da je v zgodovini so se viteški naslovi podeljevali, ko je imel nekdo voljo in denar. In kasneje je prešlo to zgolj v navado, da se naziv preprosto kupi. In zgolj opozarjam na to, da ne bi prišlo do tega, da bi nekdo samo s tem namenom doniral, da bi dobil plaketo. Iz teksta to, tega ni videti. Vendar naslednje generacije, ki bodo sledile za vami, ki ste sestavljavci, da bodo lahko to drugače razumele. Kar se tiče samih nagrad, se mi zdi, da so nekoliko preveč, morda arhaične ni pravi izraz. V sodobni družbi potrebujemo tudi kakšne druge kvalitete ljudi in jih tud nagrajujemo. Mi bi želeli postat tehnološka družba, v svet odprta družba. Torej, tega pa tukaj ne zasledim pretirano. Že kolega Gomišček je ugotovil, da ni dovolj znanstveno raziskovalnih zaslug. In morda bi veljalo o teh sodobnih trendih nekoliko razmisliti. Pač ta moment vam ne bi znal direktno priporočiti kaj in kako. Ampak, morda bi veljalo se v to bolj poglobiti. Zalo veliko je literature in podobnih stvari. In manj česa drugega. In zlo nevarno področje je seveda odvzem nagrade. Odvzem nagrade lahko degenerira v politično motiviran odvzem. Vem, da tega nimate v mislih. Tudi vem, da je pri drugih odlikovanjih ta možnost zapisana. Vendar bi veljalo res razmisliti, da tako formulirate, da res zaščitite pred kakršnimi koli političnimi, ali pa osebnimi dejavniki, da ne bi do te degeneracije prišlo. Sicer pa, še enkrat bi želel pohvaliti sestavljavce tega akta. Hvala lepa...

.....konec 2. strani III. kasete.....

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

...besedo. Tudi jaz bi najprej pohvalila tako gradivo samo. Se pravi pripravljavce. Kot seveda tudi predstavitev, ki se mi je zdela izredno kvalitetna in skoraj da lahko rečem, prav lahko čestitam k temu. K tej predstavitvi in vsebini sami. Dost je bilo že povedano tudi misli, ki jih imam sama. Se mi pa zdi pomembno, da bi le razmislili dejansko o področju znanstveno raziskovalnih dosežkov. To se mi zdi, da bi bilo smiselno vključit. In pa post mortem recimo, ne? Priznanje. Morda, zdaj ga vežemo samo na, v bistvu samo na en segment dogodkov. Morda ga lahko vežemo na osebe, umrle v zadnjem letu recimo. V tem letu, ko se nagrade podeljujejo. Skratka, mogoče bi to, kljub vsemu lahko na nek način razširili. Tako, da bi imel možnosti tud kaj drugače. Sicer pa se mi zdi res dobro pripravljen akt. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Ni. Gospod Moškrič, sprašujem v naprej...

GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ

Ja, se opravičujem, sem mislil, da še kdo, ja. Hvala lepa za besedo. Jaz bi samo mel eno pobudo oziroma eno vprašanje in pobudo. Na 10. člen. Tud v raz..., v pripravi, obrazlagi gradiva, je bilo povedano, da se nagrada izjemoma lahko podeli tudi, tudi skupini oziroma pravni osebi. Sam, sam ne vidim razloga in tud ne vem zakaj je prišlo do tega – izjemoma. Ker, namreč, če pogledamo višino nagrade. Višina nagrade ni velika. Naj bi se, podeljevala pa se je za izjemne dosežke. Življenjske dosežke. In sam mislim, da, da je tisti, ki je velik pripomogel osebno, tista oseba, ki je velik pripomogla na teh raznih, raznih... s svojim delom. Je že veliko priznanje, da dobi, da dobi eno nagrado oziroma plaketo. Plaketo mesta. In tisti znesek tej osebi niti ne predstavlja nič posebnega. Eni organizaciji, ki pa, ki pa deluje nepridobitno, tako, kot je tle napisano. In, ki... in ki, ki se trudi s svojim delom, da vključi širši krog ljudi, ta, ta znesek recimo predstavlja en lep, en lep znesek. Tako, da sam se ne bi omejil na – izjemoma na pravne osebe. Ali pa na skupine. Ampak bi jih tako upošteval, kot se je do zdaj upoštevalo. Ker ne vidim razloga, tudi v smislu višine nagrade, ki ni velika, za kakšnega posameznika, ki je že veliko v življenju pridobil za sebe, pa tudi za druge. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Zaključujem razpravo. In preden dam na glasovanje, bi se tudi jaz zahvalil komisiji in predsednici. Na poskusu, da pridemo do nekih meril, ki bi bila najbolj transparentna, jasna. Da bi jih vsi razumel. Če smem komentirat, nimam nobene želje, da bi župan podeljeval kakršno kol nagrado. In se v naprej odrekam tej pravici. Tako, da kar na sejo mestnega sveta. In še en komentar. Pri tej točki je ta razprava bila zame ena od najbolj produktivnih razprav vseh mestnih svetnic in svetnikov. Kajti tle se vid, če skupi stopimo, ne? Da vse pripombe težijo k istemu cilju. Da čim bolj prepoznamo tiste najbolj zaslužne, ki so res primerni za nagrado.

Tako, da ugotavljam navzočnost... hvala lepa vsem skupaj, tu v današnji razpravi.
Rezultat navzočnosti:

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o priznanjih Mestne občine Ljubljana, skupaj s pripombami

Rezultat glasovanja:

Hvala lepa tudi za ta rezultat. Čestitke.

VRAČAM SE NA TOČKO 17. LEPO PROSIM, SAMO GLASUJEMO, DA TO OPRAVIMO

In sicer, po pravilu, ugotavljam navzočnost za celo točko 17.
Rezultat navzočnosti: velja za celo točko.

Glasujemo najprej

O Amandmaju Svetniškega kluba LDS, ki ... a prvo moj, pa ta... Popravljam, hvala lepa za to.

AMANDMA ŽUPANA glasujemo, ki pravi:

Besedilo na koncu prvega odstavka se dopolni z besedilom, ki se glasi: Ter besedilo vrstice, ki se nanaša na javno parkirno površino NS Rudnik, PR, dopolni s .../// ... nerazumljivo...///, tako, da se za znakom P1 doda oznake.

To gre za tovornjake, ki tam parkirajo, kar je urejeno, k ste prej spraševal. Predlagam, da se amandma podpre.

Glasovanje poteka.

31 ZA. NIHČE PROTI.

Sedaj prehajamo na glasovanje

O Drugem Amandmaju, ki ga ne podpiram, Amandmaju SDS-a. O Odredbi o dopolnitvi Odredbi o predložitvi javnih parkirnih površin, kjer se plačuje ...///... nerazumljivo...///, se črta besedilo drugega odstavka 1. člena.

Predlagam, da se ne popre ta amandma.

Rezultat glasovanja: 6 ZA. 21 PROTI.

Hvala lepa. Ni podprt.

In glasujemo

O Amandmaju, ki ste ga zdaj dobili.

Hvala za popravek, ki pravi: **Za besedama – ni dovoljeno, se besedilo promet.../// ... nerazumljivo.../// arkad do Ciril Metodovega trga, nadomesti z – ni dovoljen vstop vozil do arkad Ciril Metodovega trga. V tem času je možen le izstop vozil.**

S tem amandmajem se omogoča zapora in izhod parkiranih vozil na tem območju. Predlagam, da ga podpremo.

Glasovanje poteka.

32 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Upam, da bo rezultat in da ne bo treba spet vse spreminjat, tega. Da bodo jamral, pa da ni parkirnih površin, ne?

Prehajamo na točko...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

O... zdaj sem samo amandmaje... Pozna ura je. Tudi meni. Hvala lepa. Proceduralno kolega Čerin, ne?

Glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odredbe o spremembi in dopolnitvi Odredbe o določitvi javnih parkirnih površin, kjer se plačuje občinska taksa, skupaj s sprejetima amandmajema.

Hvala še enkrat, glasovanje poteka.

28 ZA. 1 PROTI.

Hvala, sprejeto. Hvala lepa še enkrat kolega Čerin.

Prehajamo na 20. točko.

AD 20.

PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K SPREMEMBI STAUTA REGIONALNE RAZVOJNE AGENCIJE LJUBLJANSKE URBANE REGIJE

Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli Amandma Svetniškega kluba Nova Slovenija. Ter poročilo pristojnega odbora. Pred sejo pa še Sklep Sveta Regionalne razvojne agencije. Prosim gospo Lili Madjar, za res kratko uvodno obrazložitev.

GOSPA LILI MADJAR

Hvala za besedo gospod župan. Res bom kratka. Regionalna razvojna agencija se je preselila na novo lokacijo. Že v juniju je mestni svet sprejel spremembo ustanovitvenega akta. Na tej podlagi je svet zavoda sklepal o spremembi statuta. In potrebno je še soglasje mestnega sveta. To je vse.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Möderndorferja, da poda stališče odbora.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Odbor podpira.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Pavlica? Ni. Razprava. Gospod Franci Slak.

GOSPOD FRANCI SLAK

Ker iz sklepa o soglasju k spremembi statuta ni bilo razvidno, za kakšno spremembo gre, smo pač ta amandma vložil. Z ozirom na to, da smo dobili spremembo statuta, ta amandma umikamo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo k razpravi? Ni razprave. Zaključujem. Prehajamo na glasovanje.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 29

Glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o soglasju k spremembi Statuta Regionalne razvojne agencije Ljubljanske urbane regije

Rezultat glasovanja: 32 ZA. NIHČE PROTI.
Hvala lepa.

Prehajamo na **ZADNJE TRI TOČKE:**
AD 21., 22., 23.

PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O OBČINSKIH CESTAH, S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK

PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBI IN DOPOLNITVI ODLOKA O UREJANJU JAVNE RAZSVETLJAVE, S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK in

PREDLOG AKTA O SPREMEMBI AKTA O USTANOVITVI DRUŽBE Z OMEJENO ODGOVORNOSTJO JAVNO PODJETJE LJUBLJANSKO PARKIRIŠČE IN TRŽNICE

Predlagam, da se te tri točke obravnavajo skupaj. Glasovanje pa bo potekalo o vsakem predlogu po sklepih posebej. Gradivo ste prejeli po sklicu seje, s predlogom za razširitev dnevnega reda. Po sklicu ste prejeli tudi Poročilo pristojnega Odbora za gospodarske javne službe. Pred sejo pa še Poročilo Statutarne pravne komisije, ter dodatna predloga sklepov župana. Prosim gospo Jasno Plazl, da poda...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ

Samo vprašal bi, pri katerem, pri kateri točki dnevnega reda smo... Ker vi že 22., pa 23. ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

21., 22. in 23. Predlagam, da se te točke obravnavajo skupaj....

GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ

Vse tri?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Vse tri obravnavajo skupaj. Glasuje se pa posamezno...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Sej je bila ena umaknjena, no. Saj je prav. Tam je pisalo 22., 23. pa 24. Pa je bila ena točka umaknjena, zato se je pomaknilo naprej. Je prav 21., 22., 23., ne?

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospa Jasna Plazl, prosim, da poda uvodno obrazložitev za vse tri točke. Skupna razprava za vse tri točke, ampak deljeno na hitri postopek in na vsebino. Najprej na hitri postopek, pol pa na vsebino. Glasovanje posamezno. Skupaj je vezano. Izvolite. Nataša... skupna točka je. Sej, če boste rabili, bomo vlekli do polnoči... noben problem. Kar izvolijo. Jasna.

GOSPA JASNA PLAZ

Spoštovani. Gradivo, ki ste ga prejeli v obravnavo in odločanje, pod točkami 22., 23. in 24. današnjega razširjenega dnevnega reda, imajo skupni imenovalac in isti cilj, to je reorganizacija dveh gospodarskih javnih služb, ki se sedaj opravljajo kot koncesionirane javne slube. Pravno sredstvo, ki predlaga reorganizacijo omogoča, je tako imenovani odvzem koncesije v javnem interesu. Na podlagi dveh veljavnih koncesijskih aktov in sicer Odloka o koncesiji za opravljanje izbirne gospodarske javne službe, urejanja javne razsvetljave in Odloka o koncesiji za opravljanje obvezne gospodarske javne slube, vzdrževanje občinskih cest, je Mestna občina Ljubljana, kot koncedent, v letu 2006, gospodarski družbi Javna razsvetljava, delniška družba, za dobo dvajset let, podelila koncesiji za opravljanje dejavnosti, ki so predmet teh dveh javnih služb. Hkrati s koncesijsko pogodbo, je koncesionarju, kot lastnica prenesla v uporabo vse infrastrukturne objekte in opremo, ki so potrebni za izvajanje javne službe in zavezala koncesionarja voditi evidenco infrastrukturnih naprav in opreme izven bilančno. Pogodbena letna vrednost obeh koncesijskih pogodb, ki jih zagotavlja Mestna občina Ljubljane, ki jo po dvanajstih letih nakazuje Javni razsvetljavi, znaša 7 milijonov €. Ne glede na težave, ki so spremljale že sam postopek podelitev koncesij, se je že v teku prvih let izvajanja obeh javnih služb v okviru Javne razsvetljave, naveden način v več pogledih izkazal za neustrezen. Posebej izvajanje finančnega nadzora in smotrnosti porabe proračunskih sredstev in vpliva na samo izvajanje javne službe. Glede na spremenjeno lastniško strukturo koncesionarja, se položaj Mestne občine Ljubljane in možnosti učinkovitega in zakonsko določenega zavarovanja in vplivanje na izvajanja javne službe, še zmanjšujejo. MOL je zainteresirana in dolžna zagotoviti, da se naloge, ki so splošnega pomena za občane in njihovo nemoteno in neprekinjeno izvajanje v javnem interesu, tudi dejansko izvaja na način, ki omogoča učinkovit nadzor nad porabo proračunskih sredstev in kakovostjo zagotavljanja storitev. Zavedati se je treba, da je koncesijsko razmerje, ni klasično civilno pravno razmerje. Zato zanj veljajo določene javno pravne posebnosti, ki zagotavljajo koncedentu, Mestni občini Ljubljana, da skrbi za javni interes, ne le kot pogodbeni stranka, ampak kot javna oblast. In po sklenitvi pogodbe ji je zato pridržan vpliv na izvajanje te javne funkcije. Odvzem koncesije v javnem interesu omogoča Zakon o gospodarskih javnih službah, ki koncedentu daje pravico do enostranskega odstopa od koncesijskega razmerja, če je v javnem interesu, da se dejavnost preneha opravljati kot koncesionirana javna služba. Koncesijsko razmerje bo prenehalo z dokončnostjo upravne odločbe. Podlago za ugotavljanje prenehanja javnega interesa, po izvajanju te javne službe, v obstoječi obliki, predstavlja odlok, ki ureja javno razsvetljavo in Odlok o občinskih cestah. To pomeni, da mora MOL sprejeti spremembe obeh odlokov in na novo opredeliti organizacijski okvir, za opravljanje javne službe. Dejavnosti Javnega podjetja Ljubljanska parkirišča in tržnice, pa dodati tiste dejavnosti, ki jih bo poslej opravljalo. Objektivni razlogi, ki to narekujejo, so v odpravljanju že navedenih slabosti, ki so se izkazale pri koncesionirani javni službi in jih v obliki javnega podjetja v 100% lasti Mestne občine Ljubljana, omogoči učinkovito sanirati, z namenom kakovostnega, stabilnega in racionalnega izvajanja javne službe, neodvisno od tržnih interesov. S prenehanjem koncesije,

koncesijskega razmerja in prevzemom izvajanja javne službe v javnem podjetju, bo prenehala obveznost MOL glede financiranja javne službe, na podlagi koncesijske pogodbe.

Glede hitrega postopka. Dejavnost, ki se izvaja, kot javna služba, je potrebno zagotavljati nemoteno in nepretrgano. Da objekti in naprave služijo javnemu namenu. Saj od tega zavisi tudi varnost ljudi in premoženja. Iz tega razloga že koncesijski akt predvideva ustrezne kadrovske in strokovne normative, ki jih mora koncesionar izpolnjevati, jih je moral izpolnjevati ob podelitvi koncesije in jih mora tudi v teku njihovega izvajanja. Sedemindvajset delavcev, zaposlenih v Javni razsvetljavi, je podalo odpoved v Javni razsvetljavi in vlogo za zaposlitev v Javnem podjetju Ljubljanska parkirišča in tržnice. Gre za zaposlene v oddelku svetlobne ceste prometne signalizacije, zaposlene iz oddelka ne svetlobne signalizacije in šest zaposlenih iz nadzornega centra. Se pravi, najpomembnejši del izvajanja gospodarske javne službe zagotovo predstavlja nadzorni center, preko katerega se izvaja spremljanje, delovanje in nadzor nad vzdrževanjem javne razsvetljave, semaforških križišč, potopnih središč, stebričkov, video nadzornega sistema in peš prehodov. Vzdrževanja vertikalnih in horizontalnih .../// ... nerazumljivo...///, signalizacije ter tudi enoten register prijav napak in odpravljanja posegov na terenu ter predstavljajo v povezavi z odpovedjo zaposlenih, v nadzornem centru, utemeljeno ogrožanje nemotenega opravljanja gospodarske javne službe. Odgovornost Mestne občine Ljubljana je, da zagotovi javno službo nemoteno in kakovostno. Da ne bo ogroženo življenje in varnost ljudi, po izvajalcu, ali sama. Saj gre za izvajanje javne funkcije. Za to je ne odveže odgovornosti, odgovornost koncesionarja. Neodgovorno bi bilo čakati na škodljive posledice, take nepopravljive pa še bolj, če obstaja velika verjetnost, da utegnejo nastati. Zato je upravičen, utemeljen in nujen hitri postopek in takojšen prehod na ustrežnejši način izvajanja javne službe. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Rusa, da poda stališče odbora za vse tri točke.

GOSPOD PROF. DR. ANDREJ RUS

Odbor je podprl vse tri predloge odlokov. Oziroma dva predloga odloka in en predlog akta.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Pavlica? Ni. Najprej bom odprl razpravo o obravnavi akta po hitrem postopku.

Za Predlog za sprejem Odloka o spremembi in dopolnitvi Odloka o občinskih cestah po hitrem postopku in pa Predlog za sprejem Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o urejanju javne razsvetljave po hitrem postopku.

Torej razprava samo o hitrem postopku. Izvolite. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Zdaj, vse tri točke, vi veste, da ne izpolnjujejo osnovnih pogojev za hitri postopek. In predstavljajo kršitev 122. člena Poslovnika MS MOL, ne? Saj zaradi sprejema akta po rednem postopku, ne bi nastale težko popravljive posledice za učinkovito izvedbo reorganizacije izvajanja gospodarskih javnih služb. Če bi mi mel normalen postopek, bi bolj učinkovito izvedli reorganizacijo izvajanja gospodarskih javnih služb. Ne vem sicer kdo jih reorganizira. Čim hitrejša pa ni cilj sam po sebi. Oziroma ni jasno, čigav cilj je to. Tudi ni predpisanih

rokov, postavljenih rokov pa tudi ne. Tudi ne gre za manj zahtevne spremembe in dopolnitve aktov MOL, ampak za zahtevne spremembe. Kar vi sami veste. Seveda me je pa tole, kar smo dons dobil na mizo, ne? Prepričalo, da pravzaprav se nam mudi zato, da bi pokrili nekatera, jaz mislim nezakonita dejanja. Eno je to, da so zaposleni v Javnem podjetju Tržnice, ne? Dobili nove odločbe, brez tega, da bi Tržnice mele nov poslovni predmet. To pomen, da je tuki vprašanje tega sem in tja. Iz enega podjetja v drugo. Pri čemer seveda Tržnice niso imele novega poslovnega predmeta. In opravično niso sposobne s temi datumi, s katerimi seveda so bile te zaposlitvene odločbe, funkcionirat. To in pa potem seveda, da si za nazaj, očitno, ker boste iskal za nazaj krivdne razloge, ste si, zato, ker niste opravili svoje redne dejavnosti nadzora nad koncesionarjem, izglasovali tuki seveda pooblastilo, da boste ta nadzor izvedli. Ki ga morate izvest in po zakonu, sprot. Ločeno knjigovodstvo in tako naprej. Obračunska... reči. In, ki ga morate seveda izvajati, bi tudi po koncesijski pogodbi mogli izvajati, ki bi ga morali tudi po veljavnem aktu izvajati. To pomeni, da seveda sta tuki notr dve naknadni pooblastili in to je edina reč, za kar se mudi seveda hitri postopek in seveda tu bo treba, kar se svetnikov tiče, pravno varstvo pred vašimi predlogi si, si zagotoviti. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Hvala. Jaz mam drug pomislek, ki je pa najbrž ista, isti vzrok. In sicer gledam Poročilo Statutarno pravne komisije. Podpisan je podpredsednik Miloš Pavlica. In sklep je, da Statutarno pravna komisija meni, da ni razlogov za sprejem aktov po hitrem postopku. Ne vem, a se je od tega sklepa, od tega poročila kaj spremenilo, do zdaj? Ampak, jaz mislim, da so to merila v tem mestnem svetu, ki jih moramo nekako spoštovati. Če naše komisije sprejmejo nek sklep, najmanj, kar je, je, da nam obrazložijo, zakaj so sprejeli tak sklep. Oziroma župan obrazloži, zakaj se ne ozira na sklep strokovne komisije tega mestnega sveta. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Cizelj.

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Hvala lepa. Tudi osebno se pridružujem obema predhodnikoma. Hitri postopek v temu primeru, pravzaprav vseh teh treh aktih, je popolnoma nepotreben. Prvič iz naslova, ker ni... Se slišimo? Je zdaj v redu? Se opravičujem... Hitri postopek nima nikakršne pravne podlage. Predvsem iz naslova, bom rekel zaposlovanja in financiranja. Na ta način, kot je že omenil kolega Jazbinšek, se poskuša kriti nekatere nepravilnosti. O samih teh nepravilnostih, glede na to, da poteka zdaj razprava o hitrem postopku, bom govoril kasneje. Gre pa dejansko to za, za nepravilnosti iz zaposlovanja in financiranja same te dejavnosti. V uvodu me je pravzaprav pritegnila pojasnitev gospe uvodničarke. Namreč, da se z vso stvarjo nekako mudi, ker bi lahko nedelovanje tega javnega podjetja, zdaj bom zelo poenostavil, lahko ogrozi, bom rekel varnost Ljubljčanov in Ljubljčank. Oprostite, podjetje, o katerem govorimo, govorimo o podjetju Javna razsvetljava, je delovalo popolnoma dobro. Brez kakršnih kol problemov. Gospod župan je dal tudi celo pohvalo v medijih za omenjeno podjetje. Skratka, delovalo je popolnoma dobro, do same intervencije gospoda župana. Kaka je bila intervencija gospoda

župana vemo. Se pravi, razlog je to, da se pravzaprav nekako znebimo tega. Da se odvzame koncesija, da se uniči podjetje, ki je popolnoma zdravo. Iz tega naslova so bili izvršeni kar nekateri pritiski. Še enkrat o tem bom govoril nekoliko kasneje. In skratka, edina podlaga, zakaj to sprejemamo po hitrem postopku, sta torej pravno pokritje za nazaj stvari. To ni nič novega v temu mestnemu sklicu in, in pa tudi to, da se nekako, bom rekel zaščiti varnost Ljubljančank in Ljubljančanov. Edino, kar je ogroženo v tem primeru niso Ljubljančanke in Ljubljančani, ampak je interes mesta. Gre za javno podjetje Ljubljančanov in Ljubljančank in pa za finančno stanje, ki bo imelo, bom rekel nepopravljive posledice. Kajti s tem ne uničujemo samo podjetje, ampak dejansko tudi pretok kapitala oziroma denarja. O sami vsebini pa nekoliko kasneje, ko bomo govorili o samem aktu. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Izvolite. Nad čem?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

K vprašanju varnosti, ne? Pri, kar se tiče javne razsvetljave in kako funkcionira glede varnosti.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Razprava o varnosti, gospod Jazbinšek, vsebina, bo kasneje dost časa...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ne, ne. Ne...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Imamo hitri postopek...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ko se utemelji, da se nekaj ne mudi. Če dovolite?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Dovolite? Poglejte, v naslednji točki, mislim, v ta srednji točki, ne? To je zdaj 22. , po ta novem, se pa jemlje javnemu podjetju seveda koncesijo tudi za osvetljevanje fasad...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek, o tem boste kasnej...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

To se nikamor ne mudi. Osvetljevanje fasad iz naslova varnosti...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Sicer pa seveda varnost ni bila ogrožena v nobenem dejanju...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Ni replika, ne? Nehajte se, lepo prosim. Gospod Čerin razprava.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Statutarno pravna komisija je zasedala v četrtek. Prisotni so bili samo trije. Sejo je vodil gospod Pavlica. Gospod Kovačič je bil prisoten in jaz. In ta razlaga o hitrem postopku, ki jo je danes predstavila gospa Jasna Plazl, pa očitno moja dva kolega ni prepričala o tem. Pač pa Statutarno pravna komisija ni razpolagala na seji z dvema drugima papirjema, ki jih imate pa cenjene kolegice in kolegi pred sabo. In sicer pismo direktorja Javne razsvetljave in pa odgovor župana. Če vse to, kar je povedala Jasna Plazl v uvodu in pismo, eno in drugo, ne zahtevata takojšnje ukrepanje, potem ne vem, kaj bi še hoteli, da ukrepamo. Ne glede na to, kaj je sklenila Statutarno pravna komisija. Saj vemo, da se lahko mestni svetniki odločamo tudi drugače. S tem, da Statutarno pravna komisija sploh ni razpravljala o vsebini teh aktov, ampak samo zgolj o hitrem postopku. Za katerega sem pa povedal za dejstva, ki so znana danes. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Pisma direktorja Javne razsvetljave ne vidim v svojih materialih. Zdele je bilo rečen, da imamo v svojih materialih pismo in odgovor. Tuki je samo odgovor. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek, gospod Bizjak je poslal vsem pismo. Vsaj po adremi, ki je tam, ki sem ga jaz tud dobil. Jaz sem ga dobil tudi od njega po pošti. Oziroma po e-mailu, ne vem?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Jaz ga nisem, ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Saj je v redu, saj ste povedal. Gospod Gomišček izvolite. Replika na koga?

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Na gospoda podžupana, Čerina.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne morete. Ne morete replicirat. Ne more? A, je imel razpravo. V redu, v redu... Se opravičujem. Sem mislil, da je imel repliko.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, sem mislil, da je že spet kakšen nov pravilnik...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne, ne, saj je v redu.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

In je še ta star. V glavnem, jaz si predstavljam, če so nova dejstva, da se Statutarno pravna komisija sestane. Pregleda nova dejstva in odloči drugače. Če ne, jaz še skoz mislim, da so tisti, ki smo jih zbral v mestnem svetu, da vsaj, kar se nas tiče, najbolj primerno odločajo o tej stvari. Jaz se strinjam, da lahko drugač odločamo sami svetniki, ampak, najbrž pa je prav, da je vodilo takšno, kot je. Ko smo enkrat preglasovali komisijo za zdravstvo, se nam še zdaj po glavi tepe. 6 milijonov od Javnega zavoda Lekarne. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Moškrič.

GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ

Hvala lepa za besedo. Že v uvodu smo, pri sprejemanju dnevnega reda, smo poskušali marsikateri pojasnit, da ni nobenih razlogov za, za hitri postopek. Jaz poudarjam, jaz se bojim, pa marsikdo z mano, da ravno hitri postopek lahko za sabo zapelje kakšne hude posledice za mesto. Pa mislim, lahko. Ker bistvo, bistvo tega je, da bi lahko na podlagi, na podlagi tega, da v enem podjetju pride do večjega števila, al odpusta delavcev, ali od, ali recimo epidemije. Potem bi že na podlagi tega koncesijo vzel. Mislim, da to ni zadosten razlog. Razlog je, v bistvu je, da podjetje svojo dejavnost opravlja. In iz marsikaterega gradiva, tud današnje točke dnevnega reda, ko smo sprejemal poročilo, je razvidno, kok to podjetje dela. Tako, da sam bi še enkrat apeliral, ne hitimo. Premislite tudi ob dejstvu, da je mesto vendarle 43% lastnik. Da se last..., eden od treh, ali štirih lastnikov, večjih, premislite, dogovorite se še enkrat v lastniški strukturi, kako se bo ta koncesija izvajala. Ker naližno si čistega vina. Vse se dogaja zaradi problema lastniške strukture. Ne zaradi problema koncesije in ne zaradi problema izvajanja koncesije. Ne zaradi problema odstopa delavcev...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Moškrič, hitri postopek...prosim...

GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ

Ja sej...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Vsebino boste pol.

GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ

Ja, prosim, da počakate s hitrim postopkom. Umaknite to točko dnevnega reda. Preučite vse posledice za mesto.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Dakić.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Eden od razlogov, čeprav mi bo mogoče kdo nasprotoval. Ker se nanaša na kapitalsko strukturo tega podjetja, je sigurno tudi sama skupščina.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hitri postopek samo govorimo.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Ja. Sama skupščina, kjer je na hitro bilo pač, nasprotni predlogi, nasprotni sklepi. In sicer udeležba na dobičku je bila zaustavljena. Se pravi, mesto ne bo participiralo na dobičku Javne razsvetljave. In pa nima od 1. 10. več člana v nadzornem svetu. Ni to dovolj, da je to mal čuden razlog, kaj se dogaja v tem podjetju?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

.../// ... Iz dvorane: Replika...

Komu?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja gospe Dakić.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Samo povejte. Izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Iz naslova funkcioniranja tega organa, o katerem je govorila. Jaz sem zasledil v koncesijskem aktu diktijo, ki se reče, potem, ko je spremenjena struktura, mora v razumnem roku bit obveščen koncesionar. In zdaj mi povejte, kateri razumen rok je? Kdaj ste bili obveščeni o spremenjeni strukturi? Tako, da jaz mislim, da mi s to pravo na glave postavljamo zlo samovoljno. Mislim, da se nikamor ne mudi. Jaz niti najmanj nisem ljubitelj Javne razsvetljave, ker je ušla v privatizacijo, na nedopusten način. Ampak, problem je infrastruktura, ki se jo pa, ki se jo pa z lastninskimi deleži in z dokapitalizacijami ne da pridobiti. Ampak se znova odtuji. Zato je seveda domača naloga tisto izpolniti, kar ste si napisal v 82. členu Zakona o ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hitri postopek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo na hitri postopek? Ni. Ugotavljam, da je razprava zaključena.

Ugotavljam navzočnost po celotni točki, lepo prosim. Potem bomo samo, ko bo prišlo, glasovali.

Rezultat navzočnosti: 31

Glasovanje poteka

O PRVEM SKLEPU

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog, da se Odlok o spremembi in dopolnitvi Odloka o občinskih cestah sprejme po hitrem postopku

Rezultat glasovanja: 21 ZA. 8 PROTI.

Sprejeto.

In glasujemo

O DRUGEM PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog, da se Odlok o spremembi in dopolnitvi odloka o urejanju javne razsvetljave sprejme po hitrem postopku.

Rezultat glasovanja: 21 ZA. 8 PROTI.

Sprejeto.

Prehajamo na razpravo, vsebinsko. O vseh predlogih. Predlog Odloka o spremembi in dopolnitvi Odloka o občinskih cestah. Predlog Odloka o spremembi in dopolnitvi Odloka o urejanju Javne razsvetljave in Predlog Akta o spremembi Akta o ustanovitvi Družbe z omejeno odgovornostjo Javno podjetje Ljubljansko parkirišče in Tržnice.

Problematika je združena. Tako, da lepo prosim za razpravo. Odpiram razpravo. Gospod Jazbinšek, izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Glejte, citiral ste 82. člen Zakona o javnih cestah, ki govori, da je treba to infrastrukturo dobit v mestno lastnino. Isto, isto je govoril v nekaj členih seveda tudi Zakon o gospodarskih javnih službah. To so stvari, ki niso uresničene. Zdaj ste si dal ta člen v preambulo. Seveda vsebina tega odloka je pa ravno seveda v nasprotju s tistim, kar zakon primarno zahteva. Poglejte, gradiva so seveda pripravljena na enemu tehnično napačno in vsebinsko sporno. Saj ne morete v odloku o, o... v Odloku o občinskih cestah, ne? Spreminjati Odloka o koncesiji. To sta dva paralelna odloka. Obadva sta paralelna odloka. In ne morete z enim odlokom spreminjati drugega. Še posebej pri, če ste seveda s tem, ko ste del, del javne službe. Ne javno službo, del javne službe, ki je prometna signalizacija, ne? Izločil ven. Ven iz, rekel bi, sistema javne službe. S tem ste tudi za problem javnega podjetja vzpostavili nekaj, javno podjetje namreč nima osnove. Ker osnova za to prometno signalizacijo mora bit v odloku. V tem ta istem odloku, ki je tlele notr. In s tem ste naredili kaj? Vi ste pustili javno podjetje brez vsega tega, kar je predpisano za koncesionarja. Poglejte sklop 4., kaj zahteva? Sklop 4., kaj zahteva glede strojne opreme? Ne? Strojne opreme za vzdrževanje prometne signalizacije. Kaj zahteva glede kadrov? Kaj zahteva glede recimo, koliko kombiniranih vozil s košaro mora bit tam not? Koliko mora biti enoosnih za kandelaber, ne? Poglejte, vozni park, kakšen mora bit, v investiciji in tako dalje. Vi ste seveda spustili ven kvaliteto javne službe v javnem podjetju. Ker je niste definiral. V njenih sestavinah. Niste definiral zdaj, ko ste to ven dal. In ne naredili poseben odlok o, seveda o, o javnem podjetju. Kjer bi notr bilo to vse narejeno. Pa tega v odloku nimate. Te materije niste preselil. Pomeni, da ste seveda pustili en hokus pokus v javnem podjetju, ki ne bo ne kadrovsko postlano, ne z opremo postlano. Infrastrukture, infrastrukture prenos se itak ne ve kako se bo zgodil. Infrastruktura je med osnovnimi sredstvi te javne razsvetljave. Brez diskusije...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ni res, no. Ni res! Da ne...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, kako da ni?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ja ni res.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, takrat, ko so se lastninili, so si not dal. Kaj so pa drugega not dal? To...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Saj bilanco je treba znat brat gospod Jazbinšek. No...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, morte mislit, balance je treba pogledat.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ja.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, kaj pa je pol v osnovnih sredstvih? Ta je dobra. V ustanovitvenem aktu ... nič ne piše, kaj je notr v teh... v teh sredstvih. Kar pomen, da se ve, kaj je. Tisto, kar je odšlo. In zdaj seveda vi ukinjate neke reči, ne? S tem, da ste za javno podjetje vzpostavili pravno praznino. In nadomestili ste dober drugi odstavek, rekel bi današnji drugi odstavek tega koncesijskega akta, al pa Odloka o koncesiji. Z enim slabim. Istočasno ste pa pustili Odlok o koncesiji takšen, v drugih določbah takšen, k je bil. Namreč, ta še zmeri dopušča seveda odkup koncesije. En kup drugih mehanizmov, kako se koncesija prevzame svojo stalnost v aktu. Ne. Vi ste šli v eno od določb na nasilni način notr, ne? Ker notr tudi obstojajo seveda ugotovitev javnega interesa in tako naprej. Koncesijskem aktu, ne? V... ampak ste zdaj pustili nekonsistenten sistem. Nekonsistenten sistem ste naredili v tem smislu, ne? Da ste eno od določnic spremenil, pustili ste pa druge. Ne? Pustili ste pa druge notr, ne? Recimo odkup koncesije. To je tud oblika. Oblika. In seveda tuki bo moral javno podjetje pravno varstvo zahtevati, ne? In to pravno varstvo je notr napisano, v, v ta istem koncesijskem aktu, ki ga vi, rekel bi invalidno spreminjate. Zakaj pa potem seveda pa utemeljujete javni interes pri, takšen javni interes, da bi ogrozil delovanje v mestu za osvetljevanje fasad? In podobne reči, za to osvetlitev, ki je tudi predmet, predmet v naslednjem, v naslednjem odloku, sploh ne razumem. Kako boste to, kako boste to izkazal. Javni interes. Mogoče skoz to, da svetit ne sme več gor, po uredbi. Ampak, da mora svetiti dol. Ne? To pomen, da ne sme, da bo treba zamenjat vse luči. Ste si dali naloge kaj? Nase ste si dali investicije, ali kako? Zakaj pa? Zakaj pa ne oni, v okviru redne menjave stvari in tako dalje, ne začnejo seveda z neko investicijo? In tako naprej, iz svoje lastne dejavnosti. Kar se tiče spremembe žarnic, k so seveda na nek način, ali pa mal svetil, so več ali manj potrošen, potrošen material. In potem seveda, kako ustanavljate javno podjetje? Javno podjetje ustanavljate seveda... to je brezpredmetno, ne? Ker niso zagotovljeni glavni pogoji za opravljanje osnovne javne službe po zakonu, ne? In, ker tudi seveda javno podjetje, ni javno podjetje in ni ustanovljeno tako, kot mora biti ustanovljeno. Zdaj ste mu dal pa še eno službo, javno službo, ne? Nekomu, ki sploh ni ustanovljen in ki ni opravično sposoben, rekel bi, skladno z zakonom opravlja tudi tiste javne službe, za katere ima dovoljenje in ki ima seveda pri njih tudi izgubo. Ne? In bomo zdaj videli perfektno ta prelivanje medsebojno. In bomo videli ta medsebojno prelivanje sredstev med javnima podjetjema in med javnimi službami različnega tipa. In prenos seveda ni prenos javne službe. Ampak je enega poglavja javne službe vzdrževanja, prenos na, na, na... to javno podjetje. Samo z registracijo dejavnosti, se javna služba ne prenaša. Ker v ta Odlok o ustanovitvi javnega podjetja, ima samo dopolnjeno registracijo. Čist nič drugega. In to z... praktično z gradbeništvom, ali s čem že in tako naprej, ne? To se pravi, da so na nek način sposobni nekaj delati, kar... kar ima vsak s.p., v svoji registraciji napisan, če se le, kako bi rekel odloči za to. In zdaj dajete vi nekemu javnemu podjetju registracijo, ne dajete mu pa statusnih sprememb in pogojev in tako dalje, ki jih mora met v javnem aktu, za opravljanje javne službe. Ker ta akt že danes nima pogojev po, po... po zakonodaji, gospodarskih javnih služb. Ki govori kakšno mora met pogoje in kakšen mora bit ustanovitveni akt javnega podjetja. In jaz zdaj ne vem

zakaj s takimi defektnimi pravnimi triki zdele poskušate urejat neko situacijo, ki jo seveda tehnično ne morete uredit. Je ne morete finančno uredit, ne? In je ne morete statusno uredit. Uničujete podjetje, ne vem zakaj. Za, za svojo napako, ko je MOL hotel it z deležem v javno podjetje. V, ... v, v podjetje Javna razsvetljava. Tačas, ko bi moral javno strukturo vzeti in se na tisti infrastrukturi razglasiti za deleža. Za deležnika. Ne pa, da dokapitalizirate. Ne pa dokapitalizirate. To se pravi, za lastne napake, ne? Pristopa k nekemu podjetju, iz naslova bit deležnik in za to plačati. Pri čemer, pri čemer so vse kontrole možne skozi sistem javne službe. Skozi koncesijski akt in skozi koncesijsko pogodbo. Seveda, če ne obvladate nič drugega, kot kapitalske deleže v podjetju, vse ta drug pa ne obvladate, potem moram pač povedati, da je v javnem sektorju to drugače. Tudi v zasebno pravnih podjetjih. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja hvala. Ne vem, jaz sem na tem mestnem svetu vedno bolj zmeden, nekako mi stvari ne padajo skupaj. Leta 2005, leta 2006, so mi pripadniki Socialne demokracije razlagali, kako ni pametno, da imamo sto procentne javne organizacije, ki bi delale določene stvari v tem mestu, ker stvari niso učinkovite. In je prav, da se jih malo razbije. Da se da malo več privatne iniciative. Ker bo to zelo pospešilo učinkovitost in finančno izboljšalo položaj. Sedaj je prišel dream team Mercatorja in mi razlagajo, da je treba te, tako imenovane pol privatne strukture, združiti nazaj v javne službe, v sto procentnem lastništvu našega mesta. In v, kaj mi združujemo skupaj? Združujemo parkirišča, združujemo tržnice. Združili smo žičnico na grad. In zdaj združujemo javno razsvetlavo. Štiri stvari smo zdaj združili. In temu rečemo organizacija v dobro tega mesta in v boljše poslovanje javnih služb. Jaz težko komentiram kaj je res boljše, kaj ni. Tako, da ne bom, ampak, lepo vas prosim, nasproti jih je po moje kakšnih pet, ki so zagovarjali. Ena izmed svetnic je, kot županja, celo podpisala ta akt. Tukajle na tej strani vas je najmanj pet, ki ste se tudi strinjali, strinjali s tem aktom. To je bilo pred dvema letoma. Jaz ne vem, ali imamo tok slab spomin, ali imamo tako slabe izkušnje. Ker, če bomo tako delali, to, to ni način, kako se v tem mestu dolgoročno nekaj planira. In, da je temu še huj, mi moramo to po hitrem postopku narediti. Zaradi tega, ker kar na enkrat so ključni delavci v tem podjetju, se odločili, da tam ne morejo več delati in da hočejo iti v javno podjetje v sto procentni lasti naše, našega mesta. Ne vem, če vi vidite odgovor in boste tako z veseljem to potrdili, dobri ste.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Replika gospod Pavlica.

GOSPOD MILOŠ PAVLICA

Dela? A, dela. Kolega Gomišček, to, kar ste zdaj natvezili, je čista izmišljotina. Z velikim veseljem bi pogledal tistih pet, ki so vas prepričevali o tem, kar ste vi trdili. Dajte si pogledati magnetogramе za nazaj, pa boste ugotovili resnico, ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek, replika... a še Jazbinška počakamo? Repliko, no. Pol bomo pa odgovor na obe repliki.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Na to, ne? Hitri postopek in tako naprej. Poglejte, hitri postopek je rezultiral v to, da mi v odloku iz 22. člena, spreminjamo seveda koncesijo v prvem členu. Koncesijo o urejanju javne razsvetljave spreminjamo v ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek, samo moment...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

V obliko javnega podjetja...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek... Gospod Jazbinšek! Lepo prosim, dajte, dajte...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Vzel vam bom besedo, ker replicirate gospodu Gomiščku, ste rekel. Povejte mi na čem? In ne gospodu Pavlici.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

On, on je govoril o vsebini, vi govorite pa njemu...

.../// ... iz dvorane - nerazumljivo...///

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

... Odlok o koncesiji za javno razsvetljavo. In spreminjamo en člen odloka, ki je sicer Odlok o koncesiji za javno razsvetljavo, lepo vas prosim, to je smešno.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Jaz sem sam..

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Jaz sicer nisem... replik, ampak sicer očitno, očitno ne zdržim več...

Gospod Gomišček, odgovor gospodu Pavlici. Je hotel, odgovor na...

.....konec 1. strani IV. kasete.....

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

... jaz ne bi sicer rad starih stvari pogreval, ampak, jaz imam tukajle dva odloka. Eden je bil podpisan 6. 2. 2006. Podpisnica je bila bivša županja. In imam tukaj drug odlok, ki je bil podpisan 14. 11. 2005. Ista podpisnica. Tako, da kolega Pavlica, ne vem...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Lepo prosim, lepo prosim, ne morete se pogovarjat. Hvala lepa. Enemu drugemu. Gospod Polajnar izvolite.

GOSPOD IGNAC POLAJNAR

Hvala lepa. Moram reč, da sem v stiski. Pa midva s kolegom Slakom oba pravzaprav. V stiski namreč zato, ker smo dobili to danes na mizo, gre pa, po najini oceni za zelo težko vprašanje. Če je vprašanje samo kapital, če je vprašanje samo kapital, potem ni dobro, a ne? Da se na račun tega, kdo bo koga, kaže mišice. Ker na koncu, trpela bo Mestna občina Ljubljana oziroma njeno delovanje na zelo občutljivem področju. Vam zagotavljam, da lahko pride tudi do kakšnega kaosa. Pa ga ne napovedujem, ampak se bojim, da lahko do tega pride. Ker ni bilo dovolj časa, da bi stvar človek prebral, se mi je porodilo nekaj misli. Na kakšen način bo Mestna občina Ljubljana spraznila operativni center z nepravimi ljudmi in tja dala prave ljudi? Ali bomo meli to neko predstavo recimo, ki se ji reče nadaljevanja lahko z nepredvidljivim koncem? Bom rekel, to so zame čist take praktične stvari, ki se lahko zgodijo. Zlasti v teh pregetih časih. In si res ne bi želel, da bi tu merili moči tisti, ki mislijo, da jih morajo merit med seboj, a ne? To je eno vprašanje. Drugo je vprašanje, v tem gradivu notr, kar je navsezadnje pošteno, ni jasno povedano, kolikšne odškodnine lahko sledijo, iz razdrtja te pogodbe? Ali pogodb? Jaz ne vem koliko je teh pogodb. In kaj se bo zgodilo, a ne? Če Mestna občina Ljubljana ugotovi, da bo zvezanih rok. Ker tisti, ki zahteva odškodnino, lahko opozori zelo, bom rekel spretno, pravno kolobocijo, ki ne bo rešila nobenega problema. V Ljubljani se nam pa lahko zgodi, da ne bodo delali semaforji, pa morda še kaj drugega, a ne? Ampak mislim, da ko smo prej govorili o prometu, na način, kako rešujemo to stvar, se nam utegne zgodit, da bomo sami povzročili prometni kaos v Ljubljani. Lahko, da je to preveč črni scenarij, ampak jaz se bojim, da se to lahko zgodi. In zato res škoda, ne? Da nimamo več časa. Zlasti pa pogrešam, gospod župan, ker ste operativni človek, ker se znate pogovarjat, se pa tokrat čudim, da ni bilo mogoče s tem podjetjem, a ne? Se trezno pogovorit. Pa saj preigrat nekaj potez naprej, kaj se v posameznem primeru zgodi. Te poteze bi morala preigrat mestna občina oziroma vodstvo, ali pa župan s svojimi sodelavci. Ker zdaj, tako, kot so stvari

postavljene, se bojim, a ne? Da tega scenarija za prihodnost ni narejenega in samo nevarneje oziroma v strahu smo lahko, da tisti, ki vas je očitno prehitel, vas bo prehitel tudi zdaj z nekaterimi svojimi potezami. Pa ne poznam ne direktorja, ne tega podjetja, ampak po tistem, kar sem pa utegnil brat, se mi je pa vendarle... recimo, ne... zdelo, da ste tokrat bili prekratki oziroma prepozni. Da bi ukrepali o nekaterih rečeh. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Jaz zastopim to skrb. Zdaj imam pa dve možnosti. Da pustim vse, da poveste, pa jaz na koncu povem. Ali pa vam jaz v razpravi pojasnim celo situacijo, če vam kaj pomaga, ne?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ker se mi zdi, ker se mi zdi vprašanje...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Prosim?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne, glejte... Imam po statutu tudi pravico do razprave. In mislim, da je prav, da vam povem, ne? Ker to, kar je rekel gospod Gomišček in to, kar je rekel gospod Polajnar, da to se bo uredilo, ker mislim, da sta postavila prava vprašanja. Zlo preprosto povedano, začel bom pri temu, kar je zdaj gospod Polajnar govoril. Če so spremembe samo kapital, odgovor, ki ga poskušamo dat ves čas in ki je plasiran v javnosti, kapitalne spremembe so samo eden od vzrokov. Zato je Mestna občina Ljubljana, v skladu s pogodbo 10., ta mesec, vložila tožbo za razvezo pogodbe. Drugo vprašanje je bilo, kako zdaj lahko opravljamo to dejavnost. Zdaj boste vi, ki ste v nekih podjetjih bili v vodilnih funkcijah, vprašali se, ali ni nerazumljivo, da delavci odhajajo iz podjetja, kjer ima pretežno zasebno lastnino. Kjer jih lahko tudi motivira s plačo, v podjetje, ki je v sto procentni lasti Mestne občine Ljubljana, kjer so pač plače omejene? Kako naj nekdo od zunaj, pa tudi, če je župan, reče ljudem, zdaj boste pa vi pod muz šli v drugo podjetje? To je nonsens. Prvi je prišel k meni sam, ko je rekel, da ne vidi perspektivo z novimi lastniki. In tako se je zgodba začela in 27 ljudi je dalo odpoved. Razen dveh, ki spremljajo napake na semaforjih, je to cel sektor, ki uravnava semaforje. Se pravi vseh sedemindvajset je dal odpoved. In te ljudje so se izobraževali več mesecev pri pridobitелju opreme in vzdrževali ta center, ki ga imamo približno tak, kot v Barceloni, ki je sposoben delat. In ga ne moremo nadomestiti z nekim »šnel kursom«. To je drugo. Tretje. Sprašujete za odškodnino, ne? Kar je zelo pomembno vprašanje, ne? Ki se mi zdi ključno vprašanje tu. Ali se lahko pojavi jutri kakšna odškodnina, če bojo tožili? Imajo pravico, da tožijo. To, kar je naša načelnica, direktorica splošno pravnega sektorja povedala, da je možna odškodnina. To je po zakonu. Vsak lahko toži za odškodnino. Vendar je tle rezultat zelo preprost. Tisti čas, kar smo bili s strani Mestne občine Ljubljana, zasedali na nadzornem svetu. Gospa Dakić. Imajo oni svoje bilance, kjer so izkazovali, da je posel z Mestno občino Ljubljana skoz koncesijo, rezultat nul... na zdravje ... negativen. Popravljam negativen.

Četrta zadeva, vsa infrastruktura je last Mestne občine Ljubljana in oni izkazujejo v bilancah, da imajo to, teh 19 milijard, ali koliko je 37 milijonov €, v upravljanju z naše strani. Se pravi to je naša last. In govorimo o bilancah, ko so sredstva izposojena. To postaja ena postavka, tam v bilančni strani. In četrta. Ne da bi povedal, so oni to infrastrukturo tržili zunanjim partnerjem. Našo infrastrukturo so tržili zunanjim, na pamet rečeno Telemach in podobne stvari, ki to rabijo. In peto, kot, da s tem zaključim, ne? Kaj je bolje, ne? V podjetju? Vi dobro veste, da je stališče moje in mojih kolegov, pa predvsem moje, da so neke službe, ki jaz nikol ne bi šel v pretežno zasebno partnerstvo. Ne trdim sto procentno last Mestne občine Ljubljana, ampak večinski delež. Ker enostavno je ta zasebni interes. Zdaj pa, ker sprašujete, še ta odgovor. Po tej spremembi, ki smo jo mi zvedeli, ko sprašujete, kdaj smo zvedeli. Na sami skupščini, ko je podžupan s pooblastilom Mestne občine Ljubljana bil član skupščine, so mu na sami skupščini povedali, da menjajo nadzorni svet, izključujejo ljudi iz Mestne občine Ljubljana. In jaz res ne vem, koga sta motila gospa Dakić in gospod Butina, da dobiček, ki je bil usklajen z upravo. Se pravi in z gospodom Šolarjem kot bivšim direktorjem in z gospodom Bizjakom, kot novim direktorjem in tudi s predstavniki lastnikov, ki so bili zaposleni lastniki, so spremenili. In potem razlagajo tako. Veste, mi imamo velik razvoj, dobiček ne bomo delil. Super. Ampak, istočasno povejo, mi imamo na žiro računu 8 in pol milijona €, ki so plasirani, ne vemo kaj s tem počet, je treba bolje gospodarit. In ti trije lastniki, novi družbeniki, ki so uspešno kupil, za kar imajo legitimno pravico, jaz sem bil na sestanku z njimi, tega nisem odrekel. Ko so prišli predstaviti to svojo vizijo, njihov osnovni namen je bil to, da oni grejo v tujino tržiti in da delajo samo tretjino za Mestno občino Ljubljana. Jaz sem jim povedal, da po mojem mnenju, po mojem poznavanju, obstajajo tri možnosti za rešitev zadeve. Ali da kupimo celoten delež, mi smo ponujali 86 € in je vodstvo družbe, gospod Bizjak, gospod Šolar, prevaralo ljudi. To lahko dokažem, ker jim je govorilo, da kupujemo samo mali procent, da pridemo čez petdeset. V tem dogovoru, ko rabimo sklepe, sklepa v nadzornem svetu, je Energetika opravljala skrbni pregled družbe. Ker na osnovi skrbnega pregleda bi lahko šli na nadzorni svet in bi potem določili tisto ceno 86 € oziroma kakor bi pač pokazala. Da mi, da oni prodajo nam, da mi prodamo njim, ali pa da se dogovorimo za petdeset – petdeset. Petdeset Mestna občina, javni interes. Petdeset oni, zasebni interes, pri čemer bi eden po statutu določil predsednika uprave, drug predsednika nadzornega sveta. Vzeli so si time out. Zmenili smo se za štirinajst dni, prišli so po enem tednu, da povejo svojo odločitev. Njihova odločitev je bila, da tega ne sprejmejo. In od tu, pri tem, ko je razlaga, da bojo šli na trg, da enostavno mi uveljavimo svojo voljo iz dveh razlogov. Prvi razlog je, da so ljudje zapustili Javno razsvetljavo in jaz sem govoril, da operativno so dobro delali, nimam kaj. In ti ljudje so zdaj tu, v podjetju, ki je v sto procentni lasti Mestne občine. In drugi razlog je ta člen v pogodbi, ki pravi, da nas morajo predčasno obvestiti o spremembi.

In, da zaključim s tem, jaz ne vem kaj ste delali in kako ste odločali v prejšnjem mandatu in me tudi ne zanima. Dejstvo pa je, da je ta pogodba podpisana v dveh delih. En del je bil podpisan devet del pred volitvami, en del pa trinajst dni po volitvah. In ne vem, če so bili to tekoči posli. In kar je najhujše, ne? Me pa res zanima, ne? Kako se Slavko Slak udeležuje pogovorov, da prepričuje zaposlene, da ne pustijo Javno razsvetljavo in grejo v Mestno občino. Ampak, to smo zdaj prišli na tisto temo, ki lahko odpre tovrstno razpravo. Stojimo za tem, da je to v Mestni občini, ko govorite, vsa infrastruktura je naša, ljudje so pri nas in mi smo plačevali na letnem nivoju 7 milijonov € za semaforje in vzdrževanje tega. Koncesijo. Vprašal bom, ne? Če veste koliko stane približno 30 ljudi plač? Vse to, kar bomo kupil, to je tud dejstvo, ne? In ne vem zakaj ne bi to ostalo, prvič, v interesu Mestne občine Ljubljana, Ljubljane in občanov Ljubljane in drugič, ne vidim problemov, da ne bi ta denar zadostoval. Če je zadostoval tam, da ne bi tu zadostoval tridesetim ljudem. In kot zaključek, jaz osebno Javno razsvetljam, na tistem njihovem tržnem konceptu, ko pravijo, da bodo šli po celi Evropi,

želim mnogo uspeha. Ker mi imamo še vedno 43 % notri, in teh 43 % bomo zavarovali. In tud ta sklep, k vidite, ne? Poslali bomo javno revizijo, revizijo, ne? V zaposlovanje 2-7 in 2-8. In se bo pokazalo mnogo stvari, kako so si vodilni izplačevali neke stroške po koncesijski pogodbi, za računovodstvo, za snažilke. Na privatno podjetje čist. Brez da bi bilo teh ljudi tam. Tako, da bo, kar bomo mi videli v skrbnem pregledu. Bo zelo zanimivo. Pa še ena zadeva je. Zelo zanimivo je, ko je prišel revizor za skrbni pregled 2. julija v podjetju, po dogovoru z vodstvom, prišel opraviti, povedal oceno, nihče ni povedal, da so že takrat prodali delnice novim lastnikom. Nekoga, ki ga pripelješ, da dela skrbni pregled, vsak podpiše dve stvari. Prvič, on, ki opravlja skrbni pregled, da podatke ne bo razširjal naprej, razen tistemu, ki so namenjeni. Tisti, ki opravlja podatke, je pa dolžen povedati revizorju vse, brez da mu kaj zamolči. To je po zakonu o družbah. In tu, vprašajte se za to vodstvo, ne? Ki zdaj razlaga po časopisih, ne? Kako bo to, 60 milijonov € in tako naprej, ne? Dela pa 7 milijonov € prihodka na leto, škodilo Ljubljani. Mislim, da govorijo res mimo vseh gospodarskih odnosov, mimo sploh moralnih načel poslovanja. Pri čemer oni glavnega kupca izločijo, ga lažejo, mu skrivajo podatke in potem pravite, ne, kakšen je ta posel.

Jaz sem smatral, glede na današnjo sejo, ko ste razlagal, da vam ta razlaga koristi in se ne mislim res z vami pogovarjat. Hotel sem vam to v naprej povedat, da vam bo lažje. Zlo preprosto povedano, če povem še čisto po domače, ne? Gospod Šolar in gospod Bizjak sta prevarala Mestno občino Ljubljana, kot drugega največjega družbenika in kot največjega kupca. Za tem stojim in tudi po tej skrbni reviziji, ki upam, da bo danes sprejeta, bom jaz podpisal tudi vse ustrezne dokumente proti njima dvema.

Zdaj pa izvolite gospod Jazbinšek, replika.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Spor je bil očitno na trženju infrastrukture. Pri čemer vprašam, zakaj niste pogodbo o upravljanju infrastrukture sklenil? Tisto, za kar smo mi plačevali, oprostite, v prejšnjem mandatu, po 10 000 mark mesečno za konsulting. Kako se te stvari urejajo. In te stvari se urejajo in sklepi so bili, iz leta v leto, da mora bit na infrastrukturi, to tudi zakonodaja pravi, seveda pogodba o upravljanju. In, če jo imajo oni izločeno iz svoje bilance in če jo prikazujejo, kot nekaj, kar imajo v upravljanju, vas vprašam, zakaj niste šli na sklep o upravljanju. Ne bi bilo treba nič kupiti te firme. Nič dokapitalizirati te firme. Da bi imeli vse možnosti držati v rokah to infrastrukturo. Ker tle je bil očitno, na trženju infrastrukture, je bil očitno osnovni spor.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Replika, ne? Gospod Gomišček izvolite. A, ha, gospod Slavko Slak, gospod Gomišček izvolite.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ni replika, bolj je vprašanje. In sicer po tem bi jaz imel dve vprašanji. Če smo 43% lastnik in jih v resnici hočemo uničiti, kolk bomo potem od tega dobil? Kot prvo in drugo, kolk je za osemnajst let ne opravljanja koncesije, kolk je predvidena odškodnina? In kolk časa se bo to vleklo? Ker se mi zdi, da so to taki osnovni premisleki, poleg teh čustvenih in ki jih lahko celo zastopim, ne? Ampak, kolk nas bo to stalo v bistvu? Pogodba izpred dveh let?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite gospod Slak.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Ja, hvala. Jaz že nekaj časa po kuloarjih poslušam o moji ne vem kakšni pomembni vlogi pri tej zgodbi. Nakupa že trinajst let privatnega deleža v javni razsvetljavi s strani privatnikov. Drugič, danes ste dvakrat omenil, da je najhujše, kako se lahko Slavko Slak udeležuje sestankov, na katerih se prepričuje delavce, da naj se ne zaposlijo v Mestni občini Ljubljana. Jaz vam moram tukaj povedat, da nisem bil na nobenem sestanku, v nobenem uradnem prostoru, z nobenimi delavci, kjer bi jih prepričeval, da se ne smejo zaposlit v javnem podjetju oziroma v Tržnice Parkirišča. Oziroma v Mestu. Vse, kar je bilo v zvezi s tem, sem bil na pijači v Šestici, z gospodom, ki je navedel stvar seveda tudi na to temo. Povedal sem mu seveda svoje mnenje v zvezi s tem. Sam mi je predlagal rešitev, kako rešit spor z vami. Pa, če vam je povedal vse ostalo, naj vam še to pove, na kakšen način je predlagal, da se reši sporazum. In to je vse, kar imam jaz v zvezi s tem, kar mi očitata. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zdaj imam, ali je replika, ali odgovarjam tema dvema... Razprava... Odgovarjam obema, na vprašanje in eno trditev. Najprej tole, gospod Slavko Slak, o tem kosilu, v prisotnosti novega direktorja, ali pa prokurista in enega od vodilnih zaposlenih, lahko tudi pokažem uradni zaznamek. Če pa želite še kaj več, si pa pogledajte tiste pajke na Ajpesu, pa boste videli vaše potencialne povezave, ne? Z bratoma Počivavšek in naprej. Ampak, ne bom o tem govoril, ker enostavno to je pač dokumentirano. Gospod Gomišček vi pa sprašujete, koliko bomo izgubili, ker osemnajst let... ker najprej ste osemnajst let, ali pa osemnajst let. Če sem vam prej povedal, da njihove bilance izkazujejo za leto 2007, kar smo že potrdili, da so s poslom z Mestno občino Ljubljana imeli minus, potem ne bojo mogli uveljaviti škodo. To je odgovor ekonomski, o pravnem imajo pa pravico. In druga stvar, če jih bomo uničili, kot pravite, jaz sem že enkrat rekel, njihova razlaga, teh novih lastnikov, da bojo šli na tržne, na nove trge in da bojo to delal in mi imamo tam 43 %. Uveljavil bomo svoje pravice. Ko smo, ko so nas izločili iz nadzornega sveta, je bilo deponiranih likvidnostnih sredstev 8 in pol milijona €, v vrednostnih papirjih, v bankah, na depozitih in na koncu koncev... a, ha 8 in pol v denarju plus dva osemsto v vrednostnih papirjih. Dobro, da me popravljaš. In to je nekje 11 milijonov in plus jasno vse zemljišče. Tako, da mislim, da bomo teh 43 %, ne? Lepo vnovčili prej ali slej. To je izgovor.

Izvolite, razprava naprej. Kdo želi razpravo? Gospod Moškrič... A, pardon, gospod Jarc je bil prej. Se opravičujem.

GOSPOD MIHAEL JARC

Očitno se iz te zadeve ne bo izcimilo nič dobrega, ne za mesto, ne za te nove lastnike, ki so tam. Jaz pravzaprav ne razumem gospoda župana, ker se nerad ukvarja s preteklostjo, pa nam tuki o neki preteklosti govori, kaj so počel in kaj niso počel. Govoril ste tudi zdele, sem vam hvaležen, da ste povedal zadeve, torej, kot ste jih vi videli, čeprav se to v medijih ni pojavljalo. Opazil pa sem, da so se tisti mediji, ki so vam bili do zdaj naklonjeni, obrnili proti vam v tej zadevi z Javno razsvetljavo. Vi ste govorili, da ne oporekate legitimnosti nove lastniške strukture. Povedal ste, da ste jim nekatere stvari predlagal. Te predlogi, ki ste jih vi navedel, če bi jaz bil tam, na mestu teh lastnikov, bi te vaše predloge razumel takole. Ali se

ustreli v sence, v čelo, ali v srce. Ali so vam povedal vaše, njihove protipredloge, da se zadeva po mirni poti reši?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

So.

GOSPOD MIHAEL JARC

So povedali?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Da ne sprejmejo, nimajo nobenga predloga.

GOSPOD MIHAEL JARC

Nobenega predloga.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Nobenega.

GOSPOD MIHAEL JARC

Prav. Zdaj ste, pravite 10. septembra je Mesto Ljubljana vložilo tožbo na sodišču, kdaj bo to končano, se ne ve. Medtem pa bo seveda trpela dejavnost. Jaz pravzaprav ne verjamem, da bi se ti delavci, koliko jih je? 27. To gre pravzaprav za, se pravi ne gre za vodstven kader, gre za delavce, ki so sicer strokovno usposobljeni. Za to ni, roko na srce, potrebno ne vem kakšne šolanje, o katerem vi zdaj govorite. To so v bistvu priučeni delavci, ki jih je dobavitelj priučil. To Javna razsvetljava naredi z novimi v štirinajstih dneh, treh tednih, po moji laični presoji. Torej, ti delavci prav gotovo po ne vem kolikih letih v javni razsvetljavi, verjetno so kakšni tudi že pred penzijo. To se pravi, da so poprečno bili tam petnajst, deset let. V firmi, ki je v bistvu desetletja delala za mesto. Če so bile anomalije, so verjetno bile. To se bo na sodišču reševalo. Kakor se bo reševalo. Ali obstajajo dokazi, ali ne. Vi vehementno govorite o podatkih, o bilancah. Veste, tudi oni niso tok neumni, da bi te zadeve prikazovali tako, da bi jih lahko koncesionar, če so mel namen goljufat koncudenta, da bi jih prikazovali tako, da bi jih ta koncedent lahko odkril. Verjemite, da so oni, preden so šli v spremembo lastniške strukture, da so se dobro pripravili na to, in da so najel pač ljudi, ki so zabrisal, te zadeve zabrisal. Če so res, če ste res vse to odkril oziroma, da je Energetika, ki je opravljala tam nek pregled interni, ali kako bi temu rekel, če so te zadeve res take, kot ste omenil. Potem so pač graje vredne in so dejansko tudi nekoč ropal Mestno občino Ljubljana. Bojim pa se, da se na koncu koncev iz tega ne bo izcimilo nič dobrega. Se pravi, sledil sem razpravi, kolikor sem utegnil v tem predvolilnem metežu. Torej, ta poročila v časopisih in tako naprej v časopisju pravzaprav ni bilo nič tazga rečenega, zakaj niste tega povedal medijem. Saj ni bilo nič tazga, kar ste zdele nam povedal. To je šlo zdaj v javnost. Potem bi se zadeve lahko odvile čisto drugače in tudi novi lastniki bi bili pritisnjeni čisto v drug in drugačen kot in bi drugače reagiral. Dejstvo je, da pač ste zdaj, verjetno, ko ste sprejeli te ljudi, ki naj bi se spuntal tam, po lastni želji. Zdaj, enkrat na tiskovki ste rekel, da, da so sami prišli. Pol ste na naslednji tiskovki rekel, da ste jih vi nagovoril oziroma ne vem kdo, kir prokurist vaš, ali kako bi temu

rekel. Prišepetovalec. Da so zdaj pač tukaj. In se zaposlujejo v, v javnem podjetju, to je v Tržnicah, Parkiriščih in ne vem kaj še vse. Kot je bilo prej naštet. In pravzaprav povzročajo nemir med zaposlenimi v Holdingu. Ker niti, bi rekel, teh delovnih mest v javnem podjetju, ki je v sto procentni torej lasti Mesta Ljubljane, se pravi Parkirišča in pa, in pa Tržnice, pravzaprav povzročajo... ne vem, plače so, ste jim dal večje, kot so jih mel tam. Oziroma ste jim morali dat večje, drugač bi tam ostal, al pa ne. Jaz ne vem to kolobocijo, kdo bo rešil. In zdaj pač skačejo ven iz sistema, kot ga ima Holding, glede plačnih razredov. Danes naj bi sicer to požegnal v 23. točki, ampak, ampak zadeve so nekak nelegalne in ne stojijo. In pravzaprav ne vem, tuki mora bit ena hujša igra od zadaj, ne? Tukaj gre verjetno tud za ta razpis, ki je za tega, bi rekel, kako se temu reče širokopasovnega upravljavca internetnih storitev. Tle zraven so tud apetiti seveda Mestne občine Ljubljana. Da ne rečem še kaj več glede vaših bi rekel pričakovanj. Ko ne boste več župan, ali pa boste. Tako, da ta zadeva se mi z vaše strani ne zdi smotrna. Vi bi najbolj zaščitil interes mesta in meščanov tako, da bi se zadeva dala na, torej na arbitražo. Bodisi gospodarsko. Ali pa na sodišče v tako imenovano poravnavo. Kako se že to reče s tujko ne vem. In bi se zadeva rešila. Zdaj, kako boste vi potem. Zguba bo dejansko nastala. Za enega in za drugega. Pač, kjer se prepirata dva, tretji dobiček ima. Kako boste to nadomestil, ne vem. Upam, da ne tako, da boste potem, ko boste prišli oziroma bo mesto upravljalo s to, s tem centrom za nadzor nad semaforji. Si boste glede na to, k pravite, da je zdaj pač vaša opcija na, na oblasti. Da boste od prometnega ministra oziroma od policijskega ministra izposloval, da bojo mestni redarji oziroma, da bo mesto kontroliralo, kdo vozi v rdečo luč, kdo ne. Da boste tist interval, ko gori rumena luč, zmanjšali na stotinko sekunde in bo vsak prekršek kaznovan, bi rekel. Ko bo pač zelena ugasnila, pa una, in, in bo... to je pač mal za, mal za šalo. Ampak, tudi to se da. Bi rekel konec koncev naredit, da boste pokrili tisto zgubo, ki se obeta. Skratka, kakršna pot je, pot se mi ne zdi prava, ne glede na to, ne glede na te očitke, ki ste jih izrekel. Verjetno bomo pa že jutri v časopisu, ali pa pojutrišnjem bral, da so ti očitki, ki ste jih vi tukaj zdaj navajal, zlobni očitki s strani, torej novih lastnikov, starih lastnikov, ali kakor koli že temu rečete, Javne razsvetljave. Tako, da se bojim, da bo v primeru neopravičene, enostranske prekinitve koncesije, ki se nam, za katero pravne podlage sprejemamo danes, bo strošek za MOL večji, kot za Javno razsvetljavo. Zanimivo je, bi rekel eno, ena vzporednica je bila že dana med tistim, kar naj bi oziroma so z vami počeli na tej vladi, ki se zdaj poslavlja, v Mercatorju. To isto zdaj, če naredimo eno grobo primerjavo, počenjate sami vi, kot zdaj župan oziroma prej predsednik vlade, s temi ljudmi v Javni razsvetljavi, ki so mel popolnoma legitimne interese. Saj ste tudi sam rekel, da imajo legitimne interese. Pa jim jih vi zdaj s takim nagajanjem osporavate. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Gospod Moškrič.

GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ

Hvala lepa za besedo. Je pozna ura, ampak vseeno. Ko ste prej si vzel čas in obrazložil svetnikom, tud ostalim nam, kaj je v tej zgodbi, ste začeli z lastništvom in potem navedli vmes še pet točk in spet končal z lastništvom. Tako, da tista moja trditev prej, ali pa očitek, no, najbrž kar drži. Se pa ne bi jaz pri lastništvu, ker premalo poznam tudi in nisem tak gospodarstvenik kot vi. Me pa skrbi druga zadeva. In sicer, vmes ste rekli, da zaposleni. Dajmo zaposlene na stran. Grdo je, da govorimo o ljudeh, ki so bili prevarani tako, ali pa drugače. Če en, ena oseba, kot je župan Mestne občine Ljubljana napiše pismo, vaši firmi bo nekaj odvzeto, pridite k nam. Pri nas ste dobrodošli. Plače vam bomo dal tudi dobre, potem se

ljudje odločajo individualno in to naredijo. In tako se je tle zgodil. Pustimo to. Se pravi zaposleni, teh 27 zaposlenih, težko mi presojamo, ali bi semaforji zaradi tega delal, ali ne bi delal. Večinoma nas, sam mislim, da bi delal. Ker firma, če, kot je taka firma, ali pa kot je tako pomemben posel, ali pa sama infrastruktura. Se pravi semaforji morajo delat, pa če nesreča vzame vso firmo. Bog ne daj. Drugo je, drugo je odškodnina. Odškodnina, to bojo rekli, mogoče sodišče čez ne vem koliko let. In bomo, kdo bo, kdo bo na zgubi, se pravi mesto, če bo sodišče slabo, mislim, če bo sodišče mestu tako prisodilo. Kar se tiče infrastrukture, vam dam najbrž čist prav. Se pravi, to je tudi, to se tudi izkazuje, infrastruktura je mestna. Tako, da ni to problem. Saj tudi jaz sam mislim, da je temu tako. Problem pa je druga zadeva. Govorite o 27 zaposlenih, ki bi lahko upravljali semaforje in to bi lahko upravljali preko javnega podjetja, ki je sedaj pač v, Tržnice in pa Parkirišča. Ampak, za vsebino te koncesije gre za dosti večji obseg del. In to je lepo razvidno tudi iz tega polletnega poročila, finančnega poročila, kjer je na drugem poglavju od 54. strani naprej, pa vse do, do 73., malo manj, napisano, kaj vse je v tem pol leta, kaj vse je izvedla javna razsvetljava v okviru svoje koncesije. Gre za obseg enih velikih del, od najmanjših, se pravi od najmanjših del, od obešanja zastave, če rečemo, to je najmanjše delo, do rednega vzdrževanja. Vse do luči. In, če ne nazadnje tud pleskanja vseh drogov javne razsvetljave. Jaz sam sem mel priložnost, pa čist, ker v svojem delu in vem kaj pomeni, ko pripelje samo, samo nekaj elementov vseh drogov, kok je to, kok je to ene barve in kok je to vsega potrebnega dela za to prepleskat. Se pravi, ali smo mi to že pripravili? Je mesto pripravilo strokovni suport, da bomo vse to nadomestil? Da bomo mi naprej, pod isto, pod istimi pogoji, kot so bili prve pol leta, ko se ni ta, ko se ni govorilo o kakšni ukinitvi in tako naprej. Da smo zagotovili vse izobešanje zastav, da se je zgodilo tudi novoletno okraševanje. Jaz mislim, da, da če koncesijo ukinete, svetniki in pa župan, letos ne bomo imeli okrašenega mesta. Ampak, to je en od elementov. Potem, ali bomo uspeli, kot je v, kot je v poročilu napisano, kok se je novih vzdrževalnih del naredilo. Povečalo se je, se je obstoječe, se prav javno razsvetljavo. Ker v okviru teh, teh manjših del, no, se pravi večjih del in pa manjših, je tudi na našem koncu v zadnjem času kar nekaj novih, novih luči. Luči in so ljudje zadovoljni. Jaz se bojim, da če bo to mesto prevzelo, tega ne bo. In to se bojim. Se pravi, ali bomo povečevali javno razsvetljavo na delih, ki še ni javne razsvetljave. In ali bo to vzdrževano. Bomo meli tako lepo popleskane, kot jih imamo zdaj drogeve javne razsvetljave. Ker, bodimo si pošteni, gremo po drugih mestih. Pri nas ne bomo videli semaforja, ki je napaden od rje. V Mariboru je marsikje, si upam trdit, se peljemo, ali pa v Celju, sem se zadnjič, zadnjič sem se peljal skozi Celje. Tam to imajo, tam to imajo. Mi pa tega nismo mel. Se pravi, imamo lepo urejene vse, vse drogeve javne razsvetljave. Tudi se trudimo za izboljšavo teh luči. Ki, imamo kadra v tem podjetju, pa vse to? Nimamo. Jaz se upam trdit, da nimamo. In dajmo najprej to uredit, najprej to uredimo, če že res želimo sami, ali pa vsaj nam napišite. Za pleskanje tokih, ne vem, tokih... je zadolženo ta podjetje, ta skupina ljudi. Izvajali bomo zunanje izvajalce. Ne vem... Kdo nam bo zastave izobešal, kdo bo, a mammo dvigala? Nimamo dvigal. Nimamo nič. Se pravi, tako, da dvigala pa vendarle niso naša last. Naša last, če je semafor, pa tist nadzorni center, ki je. Tista aparatura v nadzornem centru. Tako, da nimamo. In enostavno, če bote mestni svetniki to koncesijo z današnjim dnem ukinjam in bo stopila v veljavo, bo za nekaj mesecev, al pa najmanj pol leta zastalo redno vzdrževanje, napredek v, v... v, al pa po sklepu o vzdrževanju... se pravi, bo nastal zastoj. Ne bojo nobene nove luči. Nobene nove luči. Se bojim, da tudi tiste ne, ki je iz malih del po četrtnih skupnostih, ki mammo še dve luči. Za dve luči je četrtna skupnost Sostro v svojem obsegu malih del dala, se pogovarjamo že od sprejema proračuna. Se pravi v lanskem letu smo sprejeli proračun. Pa še do danes ni narejeno. Ostala mala dela smo uspeli v tem, v zadnjih štirinajstih dneh nares. Tako, da to je glavni razlog, na katerega imam jaz pomisleke in ne vem, župan, a znate odgovoriti samo na vprašanje? Kdo nam bo vse zastave obesil? Kdo nam bo letos razsvetlil za vse praznike, kdo

nam bo letos Ljubljano razsvetlil v tem obsegu, kot je bila? Kdo bo poskrbel za vse, za vse zamenjave, se pravi za zamenjave vseh luči? In za nove, nove male..., te nova, nova širitve javne razsvetljave? To so štiri vprašanja. To, da bodo semaforji delovali, se pravi, to ste zagotovil, preko teh ljudi. Se ne bojim, da ne bi deloval. Preko vas, ali pa preko javne. Ampak, za ostala dela me pa skrbi. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Replika na to, da ste za semaforje zagotovil.

.../// ... iz dvorane - nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ja izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Poglejte, sklop štiri, sklop pet in sklop šest, ki se ukinja. Zahteva od koncesionarja. Sklop štiri, najmanjše število zaposlenih 32 delavcev. Kvalifikacijsko strukturno, ne bom razlagal. Najmanjše število zaposlenih 22 delavcev, pri urejanju svetlobnih prometnih označb. Strukture ne bom razlagal. Redno vzdrževanje cestnih naprav in ureditvi, najmanjše število zaposlenih 10 delavcev. To je skupaj približno 30 plus 20 je 50. Plus 10 je 60. Prenos je naredilo 27 delavcev na področju signalizacije. To se prav, ne? Ne sprašujte neki, kar lahko iz teh gradiv sami čitate. Za javno podjetje pa ta pogoj ni postavljen. Kar pomeni, da bote mel Texas. To, kar ste pa vi spraševal okrog zastav in tako dalje, to je pa druga točka, ne? Dnevnege reda. Ta 22., ne? Kjer pa sploh ni nič zagotovljeno v ta javen, v te osvetljevanje fasad in tako naprej in tako naprej, da je prenesen. Tako, da zdaj, oprostite, tuki je seveda, ali je narobe koncesijski akt, ki zahteva toliko zaposlenih pri koncesionarju. Z nekimi normami, ki so očitno premajhne, ali pa kaj jaz vem kuga. Ne? Če imajo, če lahko sprot penzlajo, pa vse popenzlajo, pa tako naprej, so te norme premajhne, ne? Očitno je preveč zaposlenih, pa pol pridno delajo, ne? V javnem podjetju pa nimamo nobenega pogoja, pod katerim pogojem, ne? Seveda. Ne glede na to, da so dobili sklepe o zaposlitvi nezakonito. Ker nima Javno podjetje Tržnice tega poslovnega predmeta. In je to stvar za razgovor z direktorjem tega podjetja. Razumete? Čeprav je zdaj poslanec ratal.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

En pa ni, no. Sej je v redu...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, seveda...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Gomišček, replika tud gospodu Moškriču.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, moram reč, da kolega Moškrič, bolj ko to premišljam, pa tele cigle skupi skladam, mislim, da ni tak problem, a bojo ti drogoví prebarvani, ali bojo zastave visele. Bolj mam občutek, da še preden je ta nova vlada uradno so volilni izidi potrjeni, se nakazuje en spor med mestom in državnimi veljaki. Tako, da jaz se bojim, da ne bojo samo rdeče luči na semaforjih gorele. In ne bomo moral ne levo ne desno vozit, ne? Tako, da jaz bi prosil, da se zmente med sabo in da se ne, se ne razburjate kdo bo te infrastrukture in take stvari začel. Ali bodo to ne vem kakšni prijatli od kolega Slaka, ali jih bojo to kakšni drugi ljudje. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Jaz bom tudi repliciral, ker me je vprašal, ne? In ker sem se že pri tej točki odločil, da se bom vključil. Vse lučke, teh trideset kilometrov, je last Mestne občine Ljubljana. Za novoletno okrasitev. In gospod Moškrič je tako lepo razložil, poetično, da bi ga jaz vzel za marketing v tej službi, ko pravi, kako lepo so drogoví pobarvani. Ali mi hočete povedat, da oni barvajo drogove iz svoje dobre volje, ali zato, ker dobijo tako naročilo? Nič niso naredili iz svoje dobre volje, pa za vse so zaračunal. In to, še enkrat, za to zagotovilo, da bo vse narejeno, je. Tudi bodo opravljali ta dela po drugih pogojih. Jasno. Gospod Cizelj.

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Hvala lepa. Glede na pozno uro, ne bom dolg, se odpovedujem delu razprave, ker so to e kolegi več ali manj povedali vse. Pa kljub temu pa se moram oglasit. Namreč, nekoliko me žalosti, da se premalo, ali pa kar tako, bom rekel z levo roko zamahne predvsem kar se tiče zaposlenih. Žalostno je to, da se pravzaprav kopja v tej razpravi danes lomijo prav na hrbtih teh ljudi. Na hrbtih zaposlenih v tem podjetju oziroma zdaj že v javnem podjetju tukaj na Mestni občini Ljubljana. Ta predmet, bom rekel te razprave, je tipični primer posega politike v samo gospodarstvo. To je tipičen, eklatanten primer, kako se to dela. In tukaj je pravzaprav načrtno uničevanje. Če se navežem na gospoda Polajnarja, ki se je retorično vprašal, ali gre samo za vprašanje kapitala. Jaz dodajam mnenje, gre samo za vprašanje kapitala, ampak predvsem na vprašanje vpliva. Pač to je podjetje, ki je zelo profitabilna dejavnost. Vodi profitabilno dejavnost. Gospodu županu je pravzaprav to, ta kapital nekoliko zadišal. Pogovori, pogajanja so potekali kar nekaj časa. In se niso iztekli v korist, ali pa po željah gospoda župana. In jasno podjetje je treba prisiliti, uničiti, vzeti koncesijo in ustanoviti drugo podjetje. Ampak, to je sedaj že druga stvar....

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

A ni to moja funkcija?

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Kako?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

V korist mestne občine? Ali ni to moja funkcija?

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Tuki se da dost razglabljat gospod župan. In zdaj, v čigavo korist je. Jaz verjamem, da mogoče je v vašo, se opravičujem, ampak v korist mestne občine ni. Oprostite. Predvsem, kar se tiče zaposlenih. Dejstvo je, da pismo, o katerem, mislim, da je kolega Moškrič govoril. Se opravičujem, ne vem, če sem si prav zapomnil. Pismo, katerega ste pisali zaposlenim, je dejansko krožilo, bilo je tudi nekaj osebnih nagovarjanj s strani zaposlenih v MOL. In tako naprej. Pravzaprav, kot vem, je nekaj zaposlenih že prišlo iz tega podjetja Javna razsvetljava, na nova delovna mesta na MOL-u. In tukaj se pravzaprav sprašujem, popravite me, če se motim, pravzaprav bi prosil za neko pravno razlago. Kot vem je Zakon o javnih uslužbencih, določa, da je potrebno izvesti razpis za delovna mesta. In v tem primeru ne verjamem, da je šlo za razpis. Jaz ga nisem zasledil in bi prosil za to pojasnilo. Prav tako pa me zanima, glede na to, da je bilo delavcem oziroma tem zaposlenim, prej v Javni razsvetljavi, zdaj pa tukaj na MOL-u, marsikaj. Jaz zdaj ne bom špekuliral kaj. Slišal sem tako in drugačno stvar. Zanima me, kdo bo to plačal. Glede na to, da so plače določene v javnem sektorju. Vemo, kako se izplačujejo in na koncu se bojim, da bodo najkrajšo pri vsej stvari potegnili pravzaprav prav zaposleni, s katerimi se tako manipulira. Kar je žalostno. In pa seveda davkoplačevalci oziroma meščanke in meščani. To je moj pogled. Drugega ne bom izpostavil, razen to, da je žalostno, da se tako, bom rekel uničuje podjetja, zgolj zaradi nekih osebnih interesov, ali pa nekih, bom rekel bolj osebnih ambicij. In še enkrat, neprimerno je to, da se ravno na teh, bom rekel najšibkejši skupini, ki bom rekel imajo mogoče najmanj vpliva pri vsej stvari, to so zaposleni, tako dogaja in se tako manipulira z njimi. Skratka, prosil bi samo za odgovor, kako je s tem javnim razpisom. Kako je s temi zaposlenimi, da ne bo prišlo potem do kakih tožb, odškodnin in tako naprej. Bomo pa videli, kaka bo stvar oziroma kako bo epilog na sodišču s to stvarjo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

A dam kar odgovor vam? Vse je bilo, javni razpis narejen. Tako, kot je bilo treba. Na Zavodu za zaposlovanje. In je vse tako, kot mora bit. Gospa Tekavčič, zadnja prijavljena.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Ja. Hvala gospod župan...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zavod za zaposlovanje.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Ko sem spremljala zdaj po medijih razprave in dogajanja v javni razsvetljavi...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lepo vas prosim, gospa Tekavčič govori, prosim vas!

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Sem ves čas razmišljala, da se danes, na seji mestnega sveta ne bom oglasla. In, ko se je začelo tole vesplošno kramljanje o treh točkah dnevnega reda, sem bila še tok bolj prepričana, da se ne bom. Tuki mal kramljamo. Drugič lahko, oprostite gospod župan, ampak res o celem dnevnem red hkrati, začnemo vse vprek razpravljati. Pa bomo mel vsak po triindvajsetkrat po deset minut časa. Za vsako stvar. Jaz nisem nasprotovala prej hitremu postopku in tudi zdaj ne bom nasprotovala predlaganemu sklepu. Vendar pa se mi zdi, da moram zavoljo vseh nas reči dva tri stavka gospod župan, ki nam najbrž ne bodo všeč. Nekako me je prej zmotilo, da smo kar vsi mirno poslušali in šli preko tega, da je beseda stekla o tem, s kom je bil na pijači kolega svetnik Slak, o čem obstajajo uradni zaznamki in tako naprej. Jaz mislim, da smo padli pod tako nizko raven razprave, ki v ta mestni svet ne sodi. Veste, mene je tudi marsikaj v zvezi s to Javno razsvetljavo zanimalo, pa sem se tudi s kom dobila na pijači. Jaz upam, da ne obstajajo kakšni uradni zaznamki, ki bi koga od teh, ki so mi dali kako informacijo kompromitiral. Ker sem vendarle hotela zbrat informacije, kaj se je zgodilo. Da ne bi slučajno prišlo do tega, da bo na koncu še prišlo do tega, da bo kdo odgovarjal zato, ker je zanesljivo mimo kadrovskega načrta zaposlil neke ljudi. In ti ljudje najbrž se niso kar spomnili, da mora kar tako bit. Da bi nekdo rekel, jaz grem pa jutri v Energetiko v službo. Ti Draškovič, ti me pa zaposli, a ne? A veste? In, ker smo že prišli na tem mestnem svetu na tako raven diskusije, sem zavoljo tega res žalostna. Z eno besedo žalostna. Stvar je pa taka, da je nova lastniška struktura seveda nadigrala izjemno spretno igralce, ne? In to je naš problem. To je resnično naš problem. In zato jaz sprašujem, na primer gospod župan, zakaj predstavnik mesta v skupščini ni takoj napovedal možnost tožbe? Zakaj? Jaz bi jo, če bi bila tam? Ni znal odreagirat. A veste? In lahko bi se začel tud na tej ravni pogovarjat. Tako, da prosim, da skrbimo za digniteto eden drugega. Za integriteto tega mestnega sveta. In seveda zato jaz, ker problem objektivni pa je. In vem, da se velikega lastnika na tak način ne more izigrati. Jaz popolnoma sprejemam tudi vse argumente, ki ste jih navedli. Ja, stojijo. Se zavedam. Zato tudi ne bom nasprotovala predlogu, ki ga dajete. Prosim pa, da če že nekateri kolegi svetniki načenjajo raven diskusije tako, da diskvalificirajo kolege, da tega res...

.....konec 2. strani IV. kasete.....

...nisem mela, ne? Jih absolutno nikol nisem mela. In se je šele potem videlo, ko se je zadeva prodajala. Zato, to so boleče in neprijetne stvari. In lepo prosim, da se obnašamo instituciji, v kateri smo, primerno.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite gospod Jazbinšek, na čem replicirate?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Nad nesposobno, nad nespodobnostjo diskusije gospe Metke Tekavčič. Ne? Ona je nespodobna v tem smislu, da se o načinu diskusije diskutira. O vsebini točke nič. In reče, da bo podprla. Pri čemer seveda reagira na neke rekla kazala zadeve okrog lastništva, ali pa ne vem česa. Uradnim zaznamkom in tako naprej. To je prav, da je. Ampak, oprostite, sama bit na nivoju diskusijskem, s tem, da se ne ukvarja s točko dnevnega reda. In, da pove, da je

glasovala za tisto, čemur je nasprotovala, kaže za pomanjkanje vsake politične kulture v tem mestnem svetu. Hvala lepa.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Ne morete... Samo moment, nimate repliko na Jazbinška. Metka Tekavčič ma odgovor. Sam še dam odgovor, ker tudi jaz repliciram gospe Tekavčič.

Zakaj nismo dali brezpogojno tožbo na sami skupščini? Res dilema in vprašanje. Vendar, če si prej z drugim lastnikom dogovorjen za sklepe, ki so jih prišli uskladit, tega res ne pričakuješ. In kolega, kije bil tam, ne? Tudi ni pričakoval. Tudi jaz ne dajem, ker tak in tak ne bi imelo vpliva, ker odloča legitimnost z večinskim lastniškim deležem. Tako, da tlele ni, ostalo se bom pa vzdržal, ker drugač bom preveč povedal. Jaz sem za raven razprave, ampak dokler je, se vsaj spoštuje mestna, res mestni javni interes. Ja, izvolite, odgovorite gospodu Jazbinšku.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Za zapisnik bom tokrat povedala, da se mi ne zdi vredno, da mu odgovarjam.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Hvala lepa... še kdo? Zaključujem razpravo. ...

Sklepčnost smo ugotovili.

Gremo, glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o spremembi in dopolnitvi Odloka o občinskih cestah.

Glasovanje poteka.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo... ///

Izvolite gospa Simšič.

GOSPA DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa za besedo. No, jaz seveda tega predloga ne bom podprla, kot tudi vseh naslednjih ne. Zakaj pa ne? Iz preprostega razloga. Sami ste povedali, gospa podžupanja je povedala, da je koncesijska pogodba taka, da naj bi Javni razsvetljavi prinašala negativno ničlo oziroma celo minus. Torej je koncesijska pogodba, kot je bila sklenjena in podpisana s strani Mestne občine Ljubljana, v mandatu, ki sem ga vodila, za mesto dobra. To je ena stvar. In seveda ne bom dala glasu za, tudi, če bi ga prej želela. Glede na to, da pravzaprav gospod župan nekako od prvega dne, nekako bom rekla, se greste popolno diskvalifikacijo dela pred vašim

nastopom, kriminalizacijo. Jaz pa o drugih besedah, ki pa tem sledijo, ne bom govorila. Skratka, ne bom glasovala za. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o spremembi in dopolnitvi Odloka o občinskih cestah.

**Rezultat glasovanja: 22 ZA. 6 PROTI.
Sprejeto.**

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana pooblašča župana Mestne občine Ljubljana, da izvede izredno revizijo poslovanja Družbe Javna razsvetljava, področje izvajanja pogodbe o podelitvi koncesije za opravljanje obvezne gospodarske javne službe, vzdrževanje občinskih cest, od pričetka izvajanja koncesijske pogodbe dalje.

**Rezultat glasovanja: 21 ZA. 5 PROTI.
Sprejeto.**

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o spremembi in dopolnitvi Odloka o urejanju javne razsvetljave

Izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Glasoval bom proti, tako, kot seveda vse drugo, niti rok nisem spustil dol. Predvsem zato tudi, ker vidim, da na napačnih ocenah, tudi najboljših ljudi, ne? Se dogaja ta glasovanje. Gospa Metka Tekavčič je rekla, da objektivno je treba tuki neki narediti. Kaj je objektivno, ne vem. Že pri prejšnjem sklepu se je videlo, da boste nazaj vzpostavljali krivdne razloge in tako naprej. Skratka, teh krivdnih razlogov ni. To je subjektivna igra. In seveda pri subjektivni igri jaz ne bom sodeloval. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Gomišek.

GOSPOD DOC. DER. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, tudi jaz moram reč, da moje vprašanje, če vi mislite to glasovat, pa če veste, za kaj se gre, da ste dobri, se vzdržim tega glasovanja. In mislim, da se je kolegica Tekavčičeva muza in nasmiha ob tem, ko vsebinske debate niti, niti ni hotla. Jaz upam, da boste z državno ravnjo, če bo ta, ki je. Ki ste jo tako podpiral, uspel tud ta problem rešit. Hvala.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Glasujemo:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o spremembi in dopolnitvi Odloka o urejanju Javne razsvetljave.

Prosim rezultat glasovanja: 22 ZA. 6 PROTI.

Glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet pooblašča župana, da izvede izredno revizijo poslovanja Družbe Javna razsvetljava, na področju izvajanja pogodbe o podelitvi koncesije, za javno izbirno gospodarsko službo urejanje javne razsvetljave, od pričetka izvajanja koncesijske pogodbe dalje.

Rezultat glasovanja: 25 ZA. 1 PROTI.

In glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme akt o spremembi akta o ustanovitvi družbe z omejeno odgovornostjo Javno podjetje ljubljanska parkirišča in tržnice

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 21 ZA. 4 PROTI.

Hvala lepa. Vse sprejeto.

S tem zaključujem današnjo 20. sejo. Zahvaljujem se in dober tek želim.

ŽUPAN

Zoran JANKOVIĆ

Zapisala:

Elizabeta Vadnal Gorjup

Ljubljana, 04. 10. 2008