



MESTNA OBČINA LJUBLJANA
MESTNI SVET

Mestni trg 1, 1000 Ljubljana

☎ 306 10-10 , ☎ 306-12-14

Številka: 032-102/2008-34

Datum: 26. 05. 2008

MAGNETOGRAMSKI ZAPIS 17. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA,

ki je potekala v ponedeljek, 26. 05. 2008, s pričetkom ob 15.30 uri, v Veliki sejni dvorani Mestne hiše, Mestni trg 1, v Ljubljani.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki, gospe in gospodje, predlagam, da pričnemo 17. sejo Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.

Prisotnih nas je, vas je 25. Tako, da smo sklepčni. Prosim vas, da izključite vaše mobilne telefone, da ne motite poteka seje.

S sklicem ste prejeli predlog dnevnega reda. Po sklicu ste prejeli še predlog za razrešitev dnevnega reda z novo 11. točko, z naslovom Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje športno rekreacijskega parka Stožice. Ostale točke se ustrezno preštevilčijo. Danes pa ste prejeli še poročilo statutarno pravne komisije, kor predlaga, da se 23. točka predlaganega dnevnega reda 17. seje mestnega sveta, z naslovom Dom starejših občanov in oskrbovana stanovanja Ljubljana Šiška – ureditev zemljiško knjižnega stanja, umakne z dnevnega reda.

Odpiram razpravo o dnevnem redu.

Ni razprave.

Potem prehajamo na glasovanje.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 26.

Glasovanje poteka o

Predlogu za spremembo dnevnega reda:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog, da se s predlaganega dnevnega reda 17. seje mestnega sveta umakne 23. točka z naslovom Dom starejših občanov in oskrbovana stanovanja Ljubljana Šiška – ureditev zemljiško knjižnega stanja.

Prosim, glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 22 ZA. 6 PROTI.

Sprejeto.

In gremo na drugi predlog. Navzočnost ostaja ista.

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog, da se predlagani dnevni red 17. seje mestnega sveta razširi z novo 11. točko z naslovom Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje športno rekreacijskega parka Stožice. Ostale točke se ustrezno preštevilčijo.

To je drugi predlog za spremembo.

Glasovanje poteka. Prosim...

Rezultat glasovanja: 22 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Navzočnost ostaja ista.

In glasujemo samo

O Predlogu Sklepa:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Dnevnega reda 17. seje mestnega sveta, skupaj s sprejetima spremembama.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 25 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa. Sprejet.

Prehajamo na

AD 1.

VPRAŠANJA IN POBUDE SVETNIKOV TER ODGOVORI IN VPRAŠANJA IN POBUDE

Gradivo za to točko ste prejeli po sklicu seje. Pisnega vprašanja, z zahtevo za ustno predstavitev ni poslal noben svetnik. Vprašanje je poslal gospod Janez Moškrič. Glede odgovora za predloge in pobude četrtne skupnosti. Odgovor na svoje vprašanje sta prejela svetnika, gospod Roman Kolar, glede nadaljnega delovanja Športnega društva Moste. In gospod Mihael Jarc, glede na primerjavo podatkov o gradnji parkirišč v grajskem griču oziroma pod tržnico.

Prehajamo na točko 2.

AD 2.

POROČILO ŽUPANA

V zadnjem obdobju med 21. aprilom 2008 in 26. majem. Najprej aktualna dogajanja v mestni občini. Javne obravnave se odvijajo novih prostorskih aktov. V četrtnih skupnostih. Od 5. do 26. maja, smo predstavili že v trinajstih četrtnih skupnostih. Danes je ob 18. uri v Četrtni skupnosti Šiška. Istočasno smo imeli tri okrogle mize v mestni hiši. In sicer najprej

prometni strokovnjaki, potem načrtovanje zelenih površin in varstvo okolja. In pa oblikovanje mesta in pa razvojni projekti v Mestni občini Ljubljana. Predstavili smo tudi nove prostorske akte na Gospodarski zbornici Slovenije. 14. maja. Tako, da imamo še tri predstavitve, poleg še, v četrtnih skupnostih.

Potem smo izpeljali projekt ustavljanja grafitov stavb v mestnem središču. In tudi opravil sem razgovor z Green Dragonski. Ki so nekako zagotovili, da se tega ne bodo več udeležali. Organizirali smo oziroma pomagali smo organizirati Final Four košarkarske lige v Ljubljani. 25. in 26. aprila. Žal nismo bili v finalu. Predstavili smo rezultat natečaja Partnerstvo Šmartinka. In odprli razstavo 8. 5., ko so bili – konferenca županov. Ta razstava je požela vse priznanje predsednice evropskih urbanistov, ki je rekla, da, na sami otvoritvi, da bo to predstavila na svoji skupščini. Imeli smo konferenco županov evropskih prestolnic. 8. in 9. maja. Prisoten je bil na uvodnem delu predsednik države, dr. Danilo Türk. Podpisali smo dve deklaraciji, Ljubljanski deklaraciji, in sicer Vloga prestolnic pri krepitvi medkulturnega dialoga. In drugič, odnos med državo in glavnim mestom. Ti deklaraciji pošiljamo še v podpis ostalim županom evropskih prestolnic. In nato obe potem v Bruselj. Zaključil smo 8. maja s koncertom Slovenske filharmonije, na predvečer mestnega praznika Evropa Ljubljani, Ljubljana Evropi. Imel sem pozdrav na evropskem forumu, pred podelitvijo evropskih medijskih oskarjev. 9. maja. Slavnostna seja Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana 9. maja. Zelo številna udeležba. Zelo lepo sprejeto, tudi tokrat vse nagrade, ki ste jih v mestnem svetu dodelili. Praktično brez glasu proti. 10. smo imeli rekordno udeležbo na Pohodu ob žici. 12. maja smo odprli stanovanjsko stavbo na Herši za starejše mladostnike s posebnimi potrebami. Potem smo imeli javno tribuno o Osnutku strategije razvoja kulture v Mestni občini Ljubljana. In na današnji dan, še ena dobra novica. Na Rakovi Jelši imamo samo še devet lastnikov, ki ni začelo postopka legalizacije.

Pri odnosi z državo, najpomembnejša, je podpis Aneksa k Pogodbi DARS – MOL. Za po, iz leta 96 pogodba, ne? Podpisana 23. aprila. S tem je tudi DARS priznal Mestni občini Ljubljana izvedbo cest, štirih cest, v višini 50 milijonov €. Mestna občina mora zagotoviti zemljo in projekte. DARS pa vse ostalo. Približno pol – pol. Hvala tudi Nadzornemu svetu DARS-a.

Potem smo 5. 5. vložili štiri župani občin, ki se nam je zgodila krivica, tožbo proti državi, zaradi odvzetih sredstev. To je vodil kolega Čerin.

Imeli smo 13. 5. na obisku ministra Podobnika in ministra Viranta. Po uradnem delu smo se odpeljali na Savo, da sva ugotovila na licu mesta, da je to napačno narejeno. Sprejeli smo manevrsko strukturo 16. maja.

In dobil sem dopis SDS-a in pa civilne iniciative ...///nerazumljivo.../// glede podražitve vrtcev. Nakar smo povabili ministra Zvera in gospo Mojco Škrinjar, naslednji teden, 3. 6., da pridejo skupaj, ker bomo z občani potem to preverili in prediskutirali.

S tem zaključujem.

Prehajam na točko 3.

AD 3.

KADROVSKE ZADEVE

Gradivo ste prejeli. Prosim gospoda Aleša Čerina, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Gospod župan, cenjene kolegice in kolegi. Predlagam vam v sprejem dveh sklepov in štirih mnenj, ki jih je komisija uspela z visoko mejo konsenza. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

Zdaj prosim, ugotavljam navzočnost za celotno točko, lepo prosim.

Rezultat navzočnosti: 25

Gremo na obravnavo

Prvega sklepa:

Predlog Sklepa o imenovanju predstavnika Mestne občine Ljubljana v Svet Dijaškega doma Tabor.

Sklep, predlog sklepa je, da se v Svet Dijaškega doma Tabor imenuje Marko Koprivc. Mandat imenovanega traja štiri leta.

Prosim razprava. Ni razprave.

Glasujemo o sklepu prosim.

Rezultat glasovanja: 28 ZA. NIHČE PROTI.

Čestitam. Srečno delo.

Gremo na

Drugi sklep, ki pravi:

Mag. Petru Volasku preneha mandat člana Sveta Dijaškega doma Bežigrad. V Svet Dijaškega doma Bežigrad, se za predstavnika Mestne občine Ljubljana imenuje Janko Jarc. Mandat imenovanega je vezan na mandat sveta zavoda.

Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 28 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Gremo na tretje,

Tretje mnenje, Predlog sklepa:

Metki Blatnik se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Jarše.

Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 30 ZA. NIHČE PROTI.

Srečno delo.

Gremo na **Četrto:**

Barbari Požun se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Viški vrtci.

Razprava prosim. Ni.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 30 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala, čestitam.

Gremo na peto, del te točke.

Predlog sklepa:

Mag. Jani Klander in Matej Urbančič Jelovšek, se da pozitivno mnenje k kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Majde Vrhovnik.

Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 27 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Greimo na šesto, šesti del tega.

Predlog sklepa:

Olgi Rupel Krže se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Mladinskega doma Malči Beličeve.

Razprava. Ni razprave.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 29 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

In s tem smo tudi zaključili to točko. Hvala za vaša soglasja povsod.

Prehajamo na 4. točko.

AD 4.

PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O ORGANIZACIJI IN DELOVNEM PODROČJU MESTNE UPRAVE MESTNE OBČINE LJUBLJANA, S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste tudi Poročilo pristojnega Odbora za lokalno samoupravo. Prosim gospoda Butina, direktorja mestne uprave, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPOD VASJA BUTINA

Spoštovane svetnice in svetniki. Spoštovani župan, podžupanja, podžupani. Pred letom dni, 21. 5., smo na 7. izredni seji sprejeli nov Odlok o organizaciji in delovnem področju mestne uprave. Pred nami so prve manjše dopolnitve organizacije in delovnih področij v mestni upravi. Prva dopolnitev odloka je oblikovanje posebnega oddelka za šport, ki je bil sedaj odsek v okviru Oddelka za predšolsko vzgojo, izobraževanje in šport. Že v obravnavi osnutka odloka, je bilo v razpravi postavljeno vprašanje o potrebi po oblikovanju posebnega, samostojnega oddelka za šport. Glede na to, da takrat še ni bila sprejeta strategija za področje športa v mestni občini, smo z odločitvijo počakali do njenega sprejema na 14. seji, dne 4. februarja 2008. S to dopolnitvijo v odloku, bomo organizacijo in delovna področja mestne uprave uskladili s strategijo razvoja športa v mestni občini, od leta 2008 do 2012. Kjer je v poglavju 5.5., predvideno, da bo Mestna občina Ljubljana za uresničevanje strategije športa, ustanovila Oddelek za šport.

Poleg tega se s predlaganim odlokom izpolnjujejo naloge Oddelka za urejanje prostora, zaradi uskladitve z Zakonom o spremembah in dopolnitvah Zakona o graditvi objektov. S katerim je občina dobila nekaj novih pristojnosti s področja graditve objektov. Podrobneje je predlog odloka pojasnjen v obrazložitvi, ki ste jo prejeli skupaj z gradivom za današnjo sejo. Dopolnitve je obravnavalo matično telo, Odbor za lokalno samoupravo. Nanje ni imel pripomb in jih je soglasno podprl.

Spoštovane svetnice in svetniki, glede na to, da predlagane spremembe odloka predstavljajo manj zahtevne spremembe in dopolnitve tega akta, predlagam, da odlok skladno s 122. členom vašega poslovnika, sprejmete po hitrem postopku. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod direktor. Prosim gospoda Möderndorferja, da poda stališče odbora.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Odbor za lokalno samoupravo je obravnaval predlagani akt in sprejel dva sklepa. Tako prvi sklep, da podpira obravnavo po hitrem postopku, kot drugi sklep seveda, da tudi podpira materijo za obravnavo in predlaga v sprejem. Odbor je glasoval soglasno. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper? Ni.

Odpiram razpravo o sklepu: Mestni svet MOL-a sprejme predlog, da se Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o organizaciji in delovnem področju Mestne uprave MOL-a, sprejme po hitrem postopku.

Izvolite gospod Istenič.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa gospod župan. Jaz bi temu predlogu nasprotoval. Nasprotoval bi v glavnem zaradi tega, ker kasneje v obrazložitvi piše, da se bo tudi Agencija za šport ukinjala. In mislim, da bi bilo mogoče le bolj pametno, skladno s tem odlokom, da bi še določene stvari, reči, vezano na dejavnosti Zavoda Agencije za šport. Ker v tem oddelku za šport niso noter vpisane. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite gospod Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Hvala. Lepo pozdravljeni. Jaz moram reč, da se z ozirom na upravo, če ste se to odločal, to je pač vaša pristojnost v bistvu. Upam, da boste res bolj učinkoviti, kakor ste zdaj. Mene pa, kot svetnika, zanima, kolk bojo dejansko finančni stroški. Tukajle gledam. Ocena finančnih in drugih posledic. Kjer je sicer napisan diagram, skupaj s stroški dela. In tukaj tud lepo kaže, kako ta stvar z leti, do leta 2012 pada. Vendar pa nisem nikjer zasledil kolk so trenutni stroški. Tako agencije, kakor ljudi, ki so sedaj zaposleni na Oddelku za šolstvo, predšolsko vzgojo in šport. Najbrž bi bilo korektno, da bi bila številka stroškov sedaj, številka združitve ob letu 2008. To je tisto, kar si predstavljam 320 000 € približn. In potem to padanje. Trenutno pa ne morem ocent, da se je, se bo to v tem letu podražilo, ali pocenilo. Ocenim lahko samo, da se bodo, da se bosta sistematizirali dve novi delovni mesti. Da se bo sistematiziral devet novih sistematiziranih delovnih mest, zaradi prevzema zaposlenih iz agencije. Kar si predstavljam, da je, ta številka devetih je nevtralna. Pa tud nevtralna je tud številka petih trenutno sistematiziranih delovnih mest v Oddelku za predšolsko vzgojo. Tako, da tukaj me zanima, kolk je v bistvu ta začetni strošek. A je to res cenejše, al je dražje? Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Zdaj razpravljamo o hitrem postopku. No, jaz sem pustil, da je razprava cela. Pol pa kar dajmo združiti obe razprave. Ne, ne, saj je v redu. Tako, da...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Dajmo zdaj samo o hitrem postopku. Vi ste pa, predvidevam, da ste že povedal svoje. Tudi za pol. Hitri postopek, da, ali ne. Ne o vsebini točke.

Še kdo prosim? Ne. Hvala lepa.

Ugotavljam navzočnost za celotno točko.

Rezultat navzočnosti: 33

Glasovanje poteka.

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog, da se Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o organizaciji in delovnem področju Mestne uprave Mestne občine Ljubljana, sprejme po hitrem postopku.

Rezultat glasovanja: 21 ZA. 10 PROTI.

Sprejeto.

Gremo na razpravo o drugem. To, kar je zdaj bilo govora. Se pravi Spremembah in dopolnitvah Odloka o organizaciji in delovnem področju Mestne uprave Mestne občine Ljubljana. Izvolite. Gospod Istenič.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Ja, hvala lepa gospod župan. Jaz bi rad uvodoma povedal, da jaz ne nasprotujem, da bi se ustanovil nov oddelek. Vendar me pa določena logika, ki jo tukaj notri zasledujemo, me pa zelo moti. Namreč, jaz bom prebral iz Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda Agencija za šport, njene dejavnosti. In piše: Zavod opravlja naslednje dejavnosti. Organiziranje učenja plavanja za predšolske in šolske otroke. Organiziranje šolskih športnih tekmovanj, programov športa v času šolskih počitnic in drugih izven šolskih aktivnosti predšolskih in šolskih otrok. Organiziranje začetnih in izpopolnjevalnih tečajev učenja posameznih športnih panog in športnih aktivnosti. Predvsem šolskih otrok. Organiziranje športnih dejavnosti, tekmovanj in akcij. Organiziranje in izvajanje izobraževanja strokovnih delavcev v vrtcih, osnovnih in srednjih šolah, fakultetah in društvih, na področju športa. Potem pa take, ki so smiselne. Priprava strokovnih analiz. Dajanje pobud in predlogov ustanovitelju za izboljšanje stanja v športu. In tako naprej.

Jaz si ne znam predstavljati, da organizacija določenih športnih prireditev se prenese na oddelek. Namreč, če bi gledali z isto logiko, ne? Saj smo imeli prej pri Oddelku za predšolsko vzgojo, pa šolstvo, a ne? To pomeni, da bi se vodstvo zavoda oziroma vrtcev, ali pa šol, lahko enostavno tudi preneslo na sam oddelek. Nikakor ne bi več rabil določenih stvari, ki organizirajo druge procese. In zato sem hotel, da se mogoče le malo več besede reče o tem, a ne? Kaj in zakaj bomo naredili nov oddelek za šport. Prepričan sem, da glede problematike, ki

je v Ljubljani, oddelek za šport potrebujemo. Takšen, kakršen je dober. Mislim, da bomo na področju športa, pa glede na cilje, ki smo si jih zastavili v strategiji športa do leta 2012, je to smiselno. Vendar naloga, da bodo pa prevzel organizacijo, organiziranje različnih prireditev v osnovnih šolah in pa vrtcih, mislim, da je pa to nesmiselno. In bi predlagal, da se to vsaj, kakor je v obrazložitvi rečeno, no, s tem se ne morem strinjat. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Bah Žibert.

GOSPA ANJA BAH ŽIBERT

Hvala za besedo. No, tudi sama se sprašujem o tem, ali je smiselno ta trenutek na ta hitri način, tako na hitro ustanoviti nov oddelek. Seveda načeloma nisem proti novemu oddelku. Vendar pa bi rada vedela nek konkreten odgovor zakaj tako hitro do te delitve. Namreč, če je problem tuki Odbor za predšolsko vzgojo in izobraževanje oziroma do sedaj še za šport in njegova organizacija dela, bi bilo fajn, da smo o tem obveščeni. Namreč, tudi sama sem imela neke nenavadne dogodivščine s tem oddelkom. In sicer zaprosila sem pred dnevi za osnovni podatek, koliko otrok, predšolskih otrok je v Ljubljani in koliko je osnovnih šol, osnovno šolskih otrok ljubljanskih. Skratka, ta podatek sem zaprosila pisno, oddelek. In čakala en dan, čakala dva dni, čakala tri dni, štiri dni. No, peti dni, peti dan pa se le dobila odgovor in se ga razveselila. Namreč, želela sem pripraviti pobudo z nekimi določenimi izračuni, vendar sem dobila nenavaden podatek. Namreč, na vprašanje, ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim... prosim vas...

GOSPA ANJA BAH ŽIBERT

... koliko otrok je v, koliko otrok v Ljubljani živi, za predšolsko obdobje, sem dobila podatek, koliko otrok je vključenih v vrtec. In za podatek, koliko osnovno šolskih otrok ima Ljubljana, sem dobila po petih dneh podatek, koliko otrok je vključenih v ljubljanske osnovne šole. Skratka, povsem drugi podatki. Niso mi prišli prav. Pobudo seveda nisem mogla pripraviti tako, kot sem želela. Jo bom naslednjič. In dobila podatke drugje. Vendar pa menim..... Ja, ma tema... je povezano. Povezano je s tem, da me zanima, zakaj delimo oddelek? Ali zato, ker oddelek za predšolsko vzgojo in izobraževanje ni sposoben opravljati svojega dela? Ker, če pač daje take nepopolne podatke, na čisto preprosto vprašanje...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Samo moment, lepo prosim...

GOSPA ANJA BAH ŽIBERT

... in...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Samo moment. Glejte gospa Bah Žibert. To je prvič žalitev...

GOSPA ANJA BAH ŽIBERT

Ne, ne, ne, ne...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim, ne boste...

GOSPA ANJA BAH ŽIBERT

... Ne, ne... pustite do konca... ker ni žalitev...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ker vi ste hoteli nek podatek, ki ga oddelek nima. Ima oddelek podatek, koliko ima vključenih v vrtce in pa v osnovne šole. Ste tega dobili. To ni nič na hitro. Da vam še tud pomagam, da ne boste...

GOSPA ANJA BAH ŽIBERT

Ne, peti dan sem dobila eno...nepravilen podatek...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Nepravilen podatek...

GOSPA ANJA BAH ŽIBERT

V redu...To ni bil podatek...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Eno leto...

GOSPA ANJA BAH ŽIBERT

To ni bil podatek...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Eno leto, ko se mi...

GOSPA ANJA BAH ŽIBERT

... če podatek odbor nima, bi mi pač, ... oddelek. Bi mi pač to napisal. S tem podatkom ne razpolagamo. Tako, da pač jaz bi rada vedela, zakaj ta delitev tako na hitro. Oziroma kaj je vzrok temu, da ste se odločili za postopek o hitrem postopku. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Niste pustili, bi bilo lažje. Ni po hitrem, ni tako hitro, ker eno leto že čakamo. To je bilo sprejeto že na seji mestnega sveta, ne? Da bomo naredili oddelek za šport. Replika gospa Eva Strmljan Kreslin.

GOSPA EVA STRMLJAN KRESLIN

Na odboru sem povedala, da ta podatek, ki ga je kolegica želela, se dobi na Internetu, na straneh Statističnega urada. In to v petih minutah, ne v petih dneh, ne? Da pa oddelek ni pristojen za to, da pač daje podatke, za katere ni pristojen, je pa čist razumljivo, ne? Imajo tudi kaj družga za počet. Skratka, Internet, stvar petih minut, al pa še manj. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zdaj pa lahko date odboru...

GOSPA ANJA BAH ŽIBERT

Ja, je na spletni strani. Vendar pa, če sem ga vprašala oddelek, bi mi oddelek lahko to tudi odgovoril. Nimamo tega podatka. Pač sem se obrnila na oddelek, ker sem se nanj obrnila kot mestna svetnica. Sem mislila, da je pač oddelek tudi na voljo za vprašanja mestnim svetnikom. Če temu ni tako, seveda bom povprašala statistični urad, državo in še čemu koli drugem se bom poslužila, da bom dobila podatke. Pač mestna občina temu ni kos. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne, oprostite prosim. Zdaj pa nehajte žalit. Še enkrat bom rekel. Ne bom pustil tega. Ne žalite. Zelo preprosto. Z enega razloga. Dobili ste v petih dneh. Dolžni so dat v sedmih dneh. Dobili ste podatek, ki ga imate. In ...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Podatek, ki ga imamo mi...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne, dali so podatek...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Potem boste pa uredila, ko prodaja jabolka, ne pa ko hruške prodaja...Dobro. //... nerazumljivo...///. Gospa Vesel Valentinčič. Razprava prosim.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Hvala lepa. Lep pozdrav vsem. Torej, jaz zelo podpiram ustanovitev samostojnega oddelka za šport. Zato, ker je šport zelo specifična dejavnost. Z bistveno drugačnimi vsebinami, kot je to šolstvo. In se mi zdi, da je to dobro. Zdi se mi dobro, ker lahko vidimo to, da bo morda tudi politika tega mesta mejčkn bolj usmerjena v šport, ki bo lahko za stroko povedal kaj več, kot je doslej, kot nek tam podton pri izobraževanju bilo. Skratka, jaz to podpiram. Me pa zelo skrbi ukinjanje agencije. Namreč, po mojem vedenju, je agencija delala izjemno pozitivno. Tako so ocenjevali njeni uporabniki njenih storitev. Zato me zanima kljub vsemu, ali je kdo kaj povprašal uporabnike teh storitev, kakšne so storitve bile in kako sprejemajo ukinjanje, ki ima seveda nadaljevanje. Funkcija agencije, ki jo je, mimogrede, odplavila plavalna nepismenost, ki je vzpostavila ogromno, ogromno športnih programov za otroke in za mlade. In se mi zdi, da so pokazal visoke rezultate. In to je treba preveriti, seveda ne pri nas, ki to spremljamo tako bolj od daleč, ampak pri uporabnikih. In ta stvar, ki se mi zdi precej nedodelana, je ta prenos teh izvajalskih funkcij na društva. Ali pa tudi na oddelek sam. Oddelek sam je po mojem sploh tako mejčkn zlo na hitro bilo to narejeno, ker naj bi le peljal bolj upravne postopke. Bolj postopke kreiranja politike športa v tem mestu, ne pa izvajanje in učenje, plavanje triletnega otroka, ali pa šest letnega. Zato se mi zdi, da je treba pri tej zgodbi, se pravi pri ukinjanju agencije, pa vendarle bit previden in mislim, da je tole še čas. Da se ponovno premisli, da se preveri, kaj ta agencija dela. Kajti prenos teh funkcij na dva različna izvajalca, statusno. Da ne rečem koliko društev potem tu notri pride. Vsi vemo kako društva poslujejo, sploh v zdajšnjih zelo zaposlenih razmerah financiranja športnih društev. Me je dejansko strah, da se bodo te programi, ki so bili dobri osipali. Zato mislim, da ne bo nič slabega, da se naredi še en premislek okrog agencije. Da se dejansko naredi evalvacija dela te agencije pri uporabnikih. In se šele potem to dejavnost daje v izvajanje drugim. Poudarjam celo neprofesionalnim organizacijam, kot društva so. In upravi, ki že v naslovu pove, da gre bolj za upravne postopke in upravno delo, kot pa čisto izvajanje. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Replika gospod Istenič.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Ja, replika je samo v tem delu, da gre na prenašanje pristojnosti. Jaz bi pa še na eno zadevo opozoril. Niso tukaj samo prenašanje pristojnosti, ampak ali so bili uporabniki zadovoljni. Gre tudi za to, da se agencija, ki je pridobivala sredstva tudi na trgu oziroma preko ministrstva in pa fundacija za šport, kot oddelek teh sredstev ne bomo mogli dobivat več. In mislim, da podpiram kolegico Valentinčičevo, da je treba res en dober premislek glede ukinjanja agencije tudi narest.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Razprava gospod Polajnar.

GOSPOD IGNAC POLAJNAR

Hvala lepa. Najprej hvale vredno je gotovo to, da dobivamo samostojen oddelek za šport. Na ravni mesta. To, kar so opozarjali že moji kolegi, pa kolegica, to pa gotovo stoji, a ne? Tule namreč gre za popolnoma dve različni dejavnosti. Jaz verjamem sicer, da bodo v, v oddelku za šport kompetentni ljudje, ki bodo znali marsikaj narediti. Nekaterih stvari pa preprosto ne bodo smeli narediti. Zato tudi jaz kličem k resnemu premisleku. Če to ni mogoče, da bo oddelek tisti, ki bo te stvari delal, potem pa resno premislite, ali ne bi bolj vključili v to dejavnost tega zavoda, ki ga Ljubljana tudi ima. To je pa Javni zavod Tivoli. In se tam morda njim kaj priključi. Zakaj? Izkušnje na tem področju jaz nekoliko spremljam in jih poznam. In moram reči, a ne? Veliko lažje je nekemu javnemu zavodu delati stvari, o katerih smo zdajle že govorili, kot pa to delati oddelku, ki je v bistvu res najprej namenjen temu, da opravlja, upravlja ene stvari. Ne pa, da se ukvarja z vsebinami. Navsezadnje z nakupom žog in tako naprej. Če je treba kakšne nagrade narediti. To so potem, bom rekel zelo taki, drobne pa sitne podrobnosti, a ne? Tako, da predlagam, resno naj se razmisli. In še eno je tule pomembno. Ljubljana mora vendarle biti na področju športa po moje bolj ambiciozna, kot je doslej. Torej, v tem smislu, da na nek način poveže šport. Ne samo ta, ki je vezan na Mestno občino Ljubljana. Ampak tudi na šport, ki je vezan na primestne občine. In seveda javni zavod bi to funkcijo veliko lažje opravljal. Oddelek na mestni ravni, pa tega ne, da ne bi znal, tega ne bo mogel delat. Oziroma tudi ne bo smel delati. Zato prosim razmislite resno o tem. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Bon razprava.

GOSPA DR. MARTA BON

Hvala lepa za besedo. Jaz bi rekla par stvari. Kot prva stvar, ta pobuda za oddelek ni nova oziroma ni na hitro. V tem smislu smo govorili že takrat, ko je bila prva reorganizacija, kot je bilo že rečeno. In smo pač rekli, da bodo stvari najprej pripravljene tudi na organizacijski ravni. In, da bomo po sprejetju strategije tudi, oddelek osnovan. Torej, ko bojo stvari pripravljene. Kot drugo. Torej ne gre za ukinitve agencije, ampak gre za pripojitev, pripojitev in za to, da se bodo te dejavnosti in kot je bilo že ugotovljeno, tudi v razpravi ob, ob sprejemanju strategije za šport, da so programi agencije sicer zelo dobri. Da se pa odpira vprašanje, ali so optimalni. In je bilo pač tudi strani, pač javnosti oziroma društev, rečeno, da vidijo veliko možnosti pač izboljšanja oziroma, da mora bit ta povezava med, med izvajanjem te dejavnosti, torej med tem športom in izvajalci, torej tesnejša. Ne? In to, ta pobuda je dejansko na to, glede na pobudo društev, ki je bila izrečena v javnih razpravah, no. Tako, da, da skratka s tem želimo bolj povezat tele, te dejavnosti. Torej, športa in ne nazadnje tudi uprave. In jaz sem prepričana, da se lahko te stvari, torej predvsem pa glede na to, torej, kar so društva povedala v javni obravnavi, ki smo jih imeli kar nekaj na, na, ob sprejemanju strategije, je bilo to tako rečeno. Tako, da jaz verjamem, da bo to boljša in racionalnejša organiziranost.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Sušnik, razprava.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala. Mislim, da nihče pravzaprav nima toliko pomislov proti, proti oddvojitvi oddelka za šport iz sedanjega oddelka. Vemo namreč, da trenutni oddelek se ukvarja primarno s čisto neko

drugo dejavnostjo. Tudi z drugimi proračunskimi sredstvi. In mislim, da narava športa v Ljubljani, tudi na osnovi razprave v tem mestnem svetu, in pa sprejete strategije, ima povsem drugačen namen. In je verjetno tujek v tem oddelku. Če sem pa prav razumel gospo Bonovo, je pa seveda problem, ne v tem, da agencija obstaja, ampak v načinu delovanja in povezanosti agencije z izvajalci športa. Oziroma športnimi društvi, če sem vas prav razumel. Ne vidim kako bo pravzaprav to zdaj dodatno rešilo problem, če bomo agencijo pripojil. Vi uporabljate termin pripojil. Jaz mislim, v končni fazi to pomeni, ukint, združiti agencijo v nek upravni organ. Na kakšen način bo to pripomoglo prav k tistemu, ki je trenutno najbolj nekak pričakovan od agencije in to je neka večja fleksibilnost in tudi drugačen odzivni čas pri izvajalcih športnih dejavnosti. Jaz glede tega, moram reči, imam določene pomisleke. Če gre seveda za oddelke za šport, za neko strateško vlogo oziroma neko upravno, recimo temu tudi politično telo, ki se bo ukvarjal s politiko športa, in pa s financiranjem športa. Potem panog in podobno. Potem je seveda to eno. Če pa gre tukaj za neposredno izvajanje nekih nalog, ki jih trenutno Agencija za šport izvaja, moram pa reči, sem pa zelo skeptičen. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Še kdo? Ni... Pardon... Gomišček... Vi ste že razpravljali na to točko...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ste pozabil... ste napisal. Hvala lepa. Ni več razprave.

Sam še en dodatek. Mi bomo še enkrat pogledal to, kar ste zdaj rekli, glede sredstev. Ključ zadeve pa je, ki je nismo povedal, ali pa ne veste, je to, da sem jaz na to temo organiziral skupno srečanje oddelka, agencije in Zavoda Tivoli. In ta zapisnik, vseh treh akterjev, poleg tega, kar je gospa Bonova rekla glede društev, pravi, da gre za smiselno pripojitev agencije k oddelku. Sami so to ugotovili. In ta zapisnik imam. To je samo dodatek k temu, kar ste razpravljali. Drugače bomo pa še enkrat, jaz bom sam dal še enkrat nalog, da se preveri. Ker, da bi kakšna sredstva zgubil, ne? Tega, to bi me pa... glejte, bomo preverili. Pluse pa minuse. Povem to. Poanta je pa to, da so bile skupaj najprej strategija športa, so društva to zahtevala, da bi to dejavnost prevzela. Potem smo rekli, da ne bomo odločali tu brez agencije. Agencija, Zavod Tivoli. Potem pa oddelke, ne? Smo imeli skupno srečanje. Jaz imam zapisnik, podpisan od vseh prisotnih. Ne samo direktorjev. Pa načelnikov. Ampak od vseh prisotnih, da podpirajo.

Prehajamo na glasovanje.

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o organizaciji in delovnem področju Mestne uprave Mestne občine Ljubljana.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 24 ZA. 6 PROTI.

Sprejeto. Hvala lepa.

Prehajamo na točko 5.

AD 5.

PREDLOG DOPOLNITVE LETNEGA NAČRTA RAZPOLAGANJA Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA LETO 2008, 2009

Gradivo ste prejeli. Potem ste prejeli še poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Turšič, da poda kratko uvodno obrazložitev.

GOSPA NATAŠA TURŠIČ

... spoštovani župan. Skladno z Zakonom o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin ter posledično uredbe, je lokalna skupnost dolžna pred izvedbo postopka razpolaganja z nepremičnim premoženjem, le tega uvrstiti v letni načrt razpolaganja. Letni načrt se sprejema s proračunom. In se ga lahko dopolnjuje tekom leta oziroma med letom. Nepremičnine, ki so našteje v predlogu dopolnitve letnega načrta razpolaganja, so tiste nepremičnine, ki jih MOL lahko proda, ali zamenja zaradi realizacije veljavnih prostorskih aktov oziroma jih ne potrebuje za opravljanje svojih nalog. S prodajo teh nepremičnin se zagotovi njihova gospodarna raba. Konkretno v tem primeru, pa bo denar namenjen predvsem za odkupe zemljišč, zaradi realizacije pogodbe in aneksa MOL – DARS. Odkupov zemljišč za Štajersko obvoznico, Tržaška, Dolomitskega odreda in Zaloško. Ocenjena vrednost stvarnega premoženja, ki predlagamo, da se dopolni letni načrt razpolaganja, je 7,9 milijonov €. In predlagamo mestnemu svetu, da sprejme dopolnitev letnega načrta razpolaganja. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Prosim gospo Dakić za stališče odbora.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

....

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Mikrofon, zaradi zapisnika prosim...

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor za finance je, je, podpira Predlog dopolnitve Letnega načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Ljubljana za leto 2008 in 2009.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Maša Kociper? Ni. Odpiram razpravo. Gospod Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, samo eno kratko načelno vprašanje bi mel. Velikokrat vidim, da se prodaja travnik. Vprašanje je, a je tukaj možna sprememba namembnosti in s tem tudi višja cena pri prodaji tega zemljišča. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne, bom jaz odgovoril, saj sem slišal, hvala. Gospod Istenič...

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Ja, moje načelno vprašanje, je ... namreč, jaz kot en tak, če lahko rečemo socialno zaveden svetnik, a ne? Nekje pričakujem, da bo prišel tud na mizo rebalans proračuna za leto 2008. to ste ga vi gospod župan že napovedal. In dostikrat se o tem govori, da rebalans bo. Tako, da zdi se mi tole vprašanje zlo smiselno, ne? Zakaj, če smo dal tukile v plan prodaje za skoraj...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

To je pogoj za rebalans, lepo prosim. Bo rebalans. To bo...

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

A ha, to je pogoj za rebalans? Ker mislim, da tele dokumente, ne? Bi mi lahko tudi v rebalans notri dali. Bi bil povečan plan prodaje za 7 milijonov 982 pa še neki tisoč €. Ne? To se pravi skoraj 8 milijonov €. In predlagal bi, če bo to res samo, da se bodo ta sredstva, teh 8 milijonov € namenila samo za nakup teh zemljišč, bi jaz le predlagal, da potem se tudi še druge vsebine, če rečemo za kulturo, za šport, za starejše, za mladino, sredstva tudi namenijo. Tako, da glej, če vi to pravite, da je to pogoj za rebalans, jaz...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Časovni pogoj, ne? Rebalans bo v kratkem na mizi.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

O.k...Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Še kdo prosim? Ni. Gospod Gomiščku odgovor, na ta... vprašal je, če travnike prodajamo. Če ne bi prej šli v spremembo namembnosti, bi bila višja cena. Absolutno. Tam ne bomo prodal travnikov in pol spremenil namembnost. Tako, da ta odgovor je... Če pa gre pa za travnik, gre pa v bistvu, ne? Za tisti košček, ki priključuje to, kar že uporabljajo posamezniki, ne? Tako, da... Brez skrbi.

Ugotavljam navzočnost po tej točki.

Rezultat navzočnosti: 26

Glasujemo **O SKLEPU:**

Mestni svet MOL-a sprejme Dopolnitev Letnega načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem Mestne občine Ljubljana za leti 2008 in 2009.

Prosim, rezultat glasovanja: 21 ZA. 1 PROTI.

Sprejeto. Hvala lepa.

Prehajamo na 6. točko.

AD 6.

OBRAVNAVA GRADIV ZA SVET USTANOVITEV JAVNIH PODJETIJ POVEZANIH V HOLDING LJUBLJANA

Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli tudi poročilo pristojnega Odbora za finance. Prosim gospo Zdenko Grozde, da poda uvodno obrazložitev. Izvolite gospa Zdenka Grozde.

GOSPA ZDENKA GROZDE

Hvala. Spoštovani župan, spoštovane svetnice, spoštovani svetniki. Tokrat na mestnem svetu obravnavate Letno poročilo v dveh delih. Prvič, kot letna poročila, kjer dajete županu navodilo za glasovanje na svetu ustanoviteljev. In v naslednjem delu tri samostojna letna poročila, v katerih odločate, kot nov družbenik v razmero dejavnih podjetij. To je posledica aktivnosti v preteklem letu, ki smo jih izvajali v zvezi z reorganizacijo in racionalizacijo. Se pravi izločitev treh javnih podjetij na dan 31. 12. 2007. In potem 1. 1. 2008, kot naslednje dejanje, pripojitev dveh podjetij v novo oziroma pripojitev Parkirišč k Tržnicam v novo družbo. Zdaj, v tem trenutku bom jaz poročala samo o štirih družbah, ki so ostale znotraj Javnega Holdinga in o njihovem poslovanju v preteklem letu. Poslovanje vseh štirih javnih podjetij je bilo v skladu s planom oziroma celo nad planom.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Lepo prosim....

GOSPA ZDENKA GROZDE

... Vsi so poslovali... tri javna podjetja so poslovala pozitivno, v skladu s pričakovanim, načrtovanim poslovnim rezultatom. Javno podjetje Ljubljanski potniški promet, kot vsa leta, je tudi leto..., v preteklem letu ustvarilo negativni rezultat. Kot posledica predvsem, čeprav bom rekla visoke subvencije, 6 milijonov 400 v preteklem letu. Še vedno ni zadostovalo, predvsem zaradi negativnega poslovanja v dejavnosti primestni potniški promet. Tako, da je skupaj javno podjetje doseglo negativni rezultat v višini milijon in 700. Vsa ostala javna podjetja pozitivna. Nad pričakovanji celo Javno podjetje Vodovod Kanalizacija, je ustvarilo rezultat v višini 2 milijona in 400. Skupina vseh štirih skupaj je ustvarila pozitiven rezultat v višini milijon in 200 €, kar je bolje, kot leto prej. S tem, vendar pa družba mati, o kateri danes sicer ne dajete navodilo za glasovanje, vendar ste dobili, kot informacijo o transparentnosti poslovanja, ustvarja v, v bilanci negativen rezultat, zaradi izločitve teh treh javnih podjetij. In smo ustvarili, v bistvu zaradi odpisa naložb, 19 milijonov € izgube. Vrednost teh treh javnih podjetij je bila v bilanci nekaj več, kot 20 milijonov. In na skupni, na skupnem rezultatu to pomeni 19 milijonov izgube. Zgolj knjigovodska. Rada bi povedala, da računovodski podatki so vsi razkriti, zato o njih ne bom govorila. Izpostavila pa bi tisto, kar je ugotovil revizor, ko nas je revidiral. In kar že ugotavlja že vrsto let oziroma zadnje tri, štiri leta, da imamo še vedno neurejeno stanje na področju infrastrukture. Dobili smo zopet pojasnjevalni odstavek. Moram povedat, v, v pojasnilo aktivnostim, ki smo jih v preteklem letu izvajali, da smo v okviru projektne skupine naredili ogromno, ogromno delo. Ugotavljali načine, na kakšen način bi bil možen prenos s čim manjšimi učinki. Tako na strani javnih podjetij, kot na strani Holdinga in na strani lokalne skupnosti oziroma lokalnih skupnosti. Ker imamo tukaj sedem

občin povezanih oziroma kot družbeniki Javnega Holdinga. Povedala bom par števil, ki pojasnjujejo zakaj do izločitve ni prišlo in zakaj je naše stališče, da za enkrat do izločitve – ni tehtna in argumentirana. Namreč, od uveljavitve Zakona o davku na dodano vrednost, je za vse, za vso infrastrukturo, ki je bila dograjena na novo, grajena po letu 99, posledica poračun vhodnega DDV in izhodnega DDV v javnih podjetjih. Ker gre za prenos osnovnih sredstev na lokalno skupnost in ker se ne bo izvajala ista dejavnost, kot je znotraj javnih podjetij, smo, so javna podjetja podvržena poplačilu davka na dodano vrednost. Ta številka je po simulaciji na dan 31. 12. 2007, visoka 13 milijonov €. To pomeni dejansko izplačilo državi. Poracun davka, v višini 13 milijonov €. Kar pomeni za nekatera podjetja likvidnostno težavo. Ker tukaj ne govorimo o knjigovodskih opravkih na kapitalu. Ampak, ta številka niti ni tako visoka, kot je dejstvo, da gre za izločitev in prenos 290 milijonov vredne, vrednosti infrastrukture. Od tega 124 milijonov na osnovnem kapitalu....

.....konec 1. strani I. kasete.....

...osnovnega kapitala do te mere, da dva javna podjetja postaneta celo kapitalska neustrezna. In pomeni, zahteva dokapitalizacijo s strani lokalnih skupnosti. In pa 53 milijonov € kot posledico odhodka, ki se izkaže kot izguba v bilancah javnih podjetij. Poleg, seveda, kot sem že povedala poracuna davka. Zaradi tega smo predlagali v okviru projektne skupine na Ministrstvu za finance, spremembo Pravilnika o izvajanju davka na dodano vrednost. S tem, da bi se za ta enkratni prenos javna podjetja oprostila plačila davka. Tud v povezavi z Zakonom o javnem zasebnem partnerstvu in 145. členom. Vendar je bil njihov odgovor negativen, da je to v nasprotju z evropskimi direktivami. Zato je stališče projektne skupine v tem trenutku, da čakamo na novo ureditev na področju Zakona o javnih financah, ki bo morala definirati nadomestno obliko za sredstva v upravljanju, ki 31. 12. 2009 prenehajo obstajati, kot oblika osnovnega sredstva. Ker se v strokovni javnosti zelo veliko govori tudi kot o možnosti stvarnega vložka v javna podjetja. Zato menimo, da bi bilo smiselno počakati, ali je to dejansko ena izmed uzakonjenih oblik alternative, kar v tem primeru pomeni celo, da nam ni potrebno ničesar spremeniti. In v tem trenutku bi tud dejansko vsa ta dejstva, ki sem jih povedala, vse te računovodske popravke in pa izplačilo davka odpadlo. V kolikor to ne bo ena izmed alternativnih oblik, nam seveda ne preostane drugega, kot pričet s postopkom prenosa.

Če bo kakršno koli vprašanje, bi rajši odgovarjala, da ne bom predolga. Sicer se zahvaljujem.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Dakić za stališče odbora.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor za finance je oba predlagana sklepa potrdil.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper? Ni. Razpravo odpiram. Gospod Slak Franci. Izvolite.

GOSPOD FRANCI SLAK

Gradivo, ki smo ga dobili, je bilo zelo obsežno in bi rekel kar preobsežno, da ga bi lahko poleg obveznosti, ki jih imamo, v tako kratkem času tudi prebrali. Zato predlagam, da se že enkrat dogovorimo, kakšna naj bi bila ta gradiva, da bi pač lahko bilo nek izvleček. Tu imamo upravo, tu imamo nadzorne svete. In mislim, da tudi revizijske hiše nam to kontrolirajo. Da bi na osnovi teh poročil zmeraj dobil v mestni svet, svetniki, neko poročilo, na katero bi se lahko potem tudi oslonil. V tem poročilu, ki sem ga na hitro pregledal, se mi zdi ogromno ene hvale, ki je včasih tudi nerazumljiva. Poglejte, jaz sem se mal bolj podrobno spustil v Javno podjetje Vodovod Kanalizacijo, kjer nekako z jasno, s ponosom ugotavljajo ta velik dobiček. Poročilo je v določenih točkah, se mi zdi tudi vprašljivo. Direktor je na četrti strani, s ponosom ugotavlja, da je bilo poslovanje družbe v letu 2007 prelomno. V letu 2007 so uporabnikom ponudili dodatne ugodnosti. Nato se tudi izklicuje kot boljše poslovanje. In te dodatne ugodnosti so predvsem na skupni blagajni in skupne mesečne obračune. Če je bil ta prihranek res tako velik, potem je treba enega vprašat po zdravju, zakaj ni to že prej uvedel? Kot prelomno točko preteklega leta pa direktor ocenjuje dosežen pozitiven poslovni izid. Čeprav je bil v največji meri povezan z višjimi cenami čistilne naprave. To je treba vedet. Potem je bilo pomembno tudi dejstvo, da je bilo lani prodano več pitne vode, kot v letu poprej. Pri odplakah pa se stalnica količinskega zmanjševanja ohranja oziroma celo povečuje. Med najpomembnejšimi naložbami direktor navaja oskrbo pitne vode na Šmarni vodi. Mislim, da je to zelo draga investicija. Poglejte, ta investicija bo stala po nekih informacijah čez 600 000 €. Mislim, tle se postavlja vprašanje, ali mesto financira gostilno s to pitno vodo, ali je tudi prispevek tega gostilničarja v taki meri, da se pač to splača. Ker ni problem samo pitne vode, problem je tudi teh odplak. Ker bo treba tudi verjetno razmišljati o neki čistilni napravi. Da ne bomo po hribu dobivali dol to, te odplake. Na drugi strani oziroma 17. strani drugega odstavka piše, izkazan dobiček družbe je bistveno višji, od načrtovanega. Presežek je bil izpolnjen s prihranki stroškov. Mislim, a smo dosegli tako stopnjo razvoja, da lahko zmanjšujemo stroške in s tem povečujemo dobiček? Ker se mi zdi, da ni vedno dobro zmanjševati stroške, ker vemo, da če hočeš slediti tehnološkemu razvoju, potem je treba kar veliko vlagati, da prideš do nekega sodobnega poslovanja oziroma v bodoče tudi do večjih prihrankov oziroma dobičkov. Zanimivi so tudi kadrovske problemi. Ker tam, v tej hiši je kar veliko ljudi odšlo. Predvsem recimo na tistih vodstvenih mestih, kot so direktor tehnične, tehnično investicijskega sektorja, vodja investicijske službe. In tako naprej. Direktor kanalizacije. Mislim, da to je sicer po eni strani mogoče dobro, da so se slabi ljudje zamenjali z dobrimi, ali pa da se bojo. Čeprav se vidi, da še vedno ni direktorja sektorja za kanalizacije. In tudi ne vodja čistilne naprave. Predvsem me skrbi za čistilno napravo. Ker se mi zdi, da je le to tak projekt, ki bi ga bilo treba stalno bedeti na njem. In tudi spremljati in tehnološko razvijati. Jaz mislim, da je tam dobiček izključno zaradi začetka obratovanja centralne čistilne naprave. In visokih cen. Me boste prepričali, če to ni res. Mislim, pri tej čistilni napravi me zanima še eno zadevo, ker to blato še vedno izvažamo, namesto, da bi ga sami uporabili za ekologijo. Ker...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

No, lepo prosim...

GOSPOD FRANCI SLAK

... ne vem... vzroka. Ampak, iz ekonomskega vidika je to sigurno stvar nelogična. Verjetno da bi bilo le treba mal razčistvati, kje so te ugodnosti, ki jih večkrat navaja direktor oziroma vodstvo javnega podjetja. Čeprav vidimo, da s temi skupnimi blagajnami se poslužuje samo 5,9 % Ljubljancev. Ostali se še vedno plačuje po starem, če sem prav informiran. Boste

povedal. No, to kar sem omenil okrog gradnje tega vodovoda. To se dogaja tudi na Rožniku. Ker tam je, se je začelo s tem projektom. Mislim, da bi bilo dobro, da bi bilo mestni svetniki o tem le malo bolj obveščeni. Predvsem iz vidika financiranja. Ker zanima me, koliko ti privatniki in predvsem recimo ta gostinska podjetja, ki dost rabijo vodo. In tudi onesnažujejo recimo te zadeve. Tako, da se mi zdi, da bi bilo le dobro mal več obveščenosti. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Replika, gospod Pavlica.

GOSPOD MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Samo to, kar sem želel, kar je kolega Slak opozoril na takšno realizacijo plačevanja, ki je verjetno pripeljala do pozitivnega rezultata. Zdaj, ko imamo skupno blagajno na Kresiji, ne? V lanskem letu je bilo približno 50 000 inkasa za podjetje Vo-Ka mesečno na Kresiji. Tudi, če bi bila racionalizacija še tako velika, seveda to ni pomenilo pozitivnega rezultata. V zvezi s tem, kar se plačuje. Zakaj ni bilo to storjeno že prej? Ne? To, ta skupna blagajna je precej namenjena prijaznosti do uporabnikov. Ne? Nikakor pa ne sanaciji kakšnega od javnih podjetij.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Vesel Valentinčič.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Hvala lepa. Torej, jaz sem do približno do pred enega leta bila članica nadzornega odbora tega javnega podjetja. O Vo-Ka govorim. In moram reč, da je zame pa res hudo presenečenje ta rezultat tega javnega podjetja. Namreč, ves čas, ko sem bila članica nadzornega odbora, sem poslušala velike probleme tega podjetja. Podjetje je bilo v izgubi. Negativno poslovanje. Predvsem sem pa se naslišala zelo veliko, zelo veliko zaskrbljenih strokovnih vprašanj, kako sanirati stare napeljave, vodovodne kanalizacijske. Predvsem napeljave vode v mestu. Kjer naj bi bile cevi zdravju škodljive. In stalno je bilo seveda vprašanje denarja. Tega denarja za nadomeščanje teh zdravju škodljivih cevi nikoli ni bilo. Strokovnjaki hiše so na to zelo opozarjali. Dalje. Tudi opozarjali so na to, da nimajo sredstev, da bi redno, resno, kontrolirali vode na zajemališčih. Tudi to je bil večkrat problem. Zato mi je seveda zdaj toliko bolj ljubo, da slišim, da je denarja ogromno. Kajti, ves čas smo krivili ministrstvo za zgube v Vo-Ka, zato, ker ministrstvo ni dalo soglasja k ceni vode v Ljubljani. Zato, ker je bil to pač del košarice, če se ne motim. In je bilo vlko prizadevanje tega podjetja in me je strah, da je še vedno, da se močno poveča cena vode za porabnike. Glede na to, kar vidimo, ta rezultat 2,4 milijona €. Seveda, upam, prvič, da bomo zelo pospešeno steklo delo na zamenjavi tistih škodljivih vodovodnih cevi po Ljubljani. In drugič seveda, da ne bomo več razmišljali o tem, da bi podražili vodo za Ljubljance. Ker očitno to ni potrebno. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Žal ni rezultat na javnem podjetju Vodovod Kanalizacija, ne posledica dobrih cen, ne posledica izjemnega inkasa na blagajnah skupnih na Kresiji. Niti ne kakšnih drugih faktorjev. Razen tega, kar se čudim, da gospa vesel Valentinčič ne ve, da je podjetje izjemno slabo opravljalo naložbeno dejavnost v letu 2007. To se pravi realizacija naložb v celotnem Holdingu je na izjemno nizki ravni. Kar seveda pomeni, da mi z navdušenjem lahko podpremo sklepe v zvezi z dobičkom. Istočasno pa to pomeni, da smo zajedli v substanco podjetja. In, če se ta stvar ne bo popravila in prav to mislim, da bi pogrešal pri, pri teh poročilih za lansko leto. Kako je nadzorni sveti oziroma kako so nadzorni sveti in potem vodstva teh javnih podjetij spremljal izvajanje naložbenih dejavnosti v lanskem poslovnem letu, bi verjetno danes ta razprava potekala nekoliko drugače. Predvsem pa se ne bi spraševal o tem, zakaj pravzaprav na podjetju, za katerega vsi objektivno vemo, da stoji slabo, danes delimo dobiček, ki pravzaprav ga dajemo nazaj podjetju zato, da bo sploh lahko preživel. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo? Ugota... Pardon, pardon, sem že hotel zaključit. Gospod Jarc. Prosim? A replika? Slak Slavko? Replika? Pardon...

GOSPOD SLAVKO SLAK

Zadeva je pravzaprav zelo hujša. Od tega davka, od tega dobička plačujemo davek. In to ne vračamo samo nazaj podjetju, ampak plačujemo še državi. Sam tolk. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jarc, razprava.

GOSPOD MIHAEL JARC

Ja, jaz bi v zvezi s poročilom. Letnim poročilom Vodovoda in kanalizacije opozoril, da me posamezni drobci in navedki iz poročila navdajajo s slutnjo oziroma so pravzaprav dokaz, da se stanje podzemne vode pravzaprav počasi in vztrajno slabša. To se prav ljubljanske podtalnice. Zaradi širitve organizacije, zaradi še vedno kršitev Odloka o zaščiti ljubljanskega... torej podzemnih vod ljubljanskega polja in Barja, ki se ne spoštuje. Bom navedel teh nekaj drobcev, ki me navdajajo, da bo treba začeti pri Vodovodu in Kanalizaciji oziroma tukaj v mestnem svetu nekoč drugač razmišljati. In se osvoboditi te pasti preteklih investicij, ki nas stalno silijo v neizmerne investicije milijonskih, desti milijonskih zneskov, Evrov, samo zato, da za vsako ceno poskušamo zaščititi ljubljansko podtalnico. Torej, tukaj poročilo o izvajanju dejavnosti, dejavnosti oskrbe s pitno vodo, na strani 35 ugotavlja poročevalec, da so bile neskladnosti v jesenskem obdobju ugotovljene tudi pri vodnjakih Brest, kjer večinsko, torej v glavnem zaprt tudi zaradi sezonskih polivanj s fitofarmaceutskimi sredstvi. In pa Hrastje III. Vodnjaka sta bila izključena iz obratovanja. Potem na prej, na isti strani. V letu 2007 je bil eden od vzorcev pitne vode na območju, oskrbovalnem območju vodarne Šentvid, zaznana neskladnost, zaradi prisotnosti Desetilatrazina. Potem, na naslednji strani. 36. Znana, zaznane so bile prekomerne koncentracije Kadmijana na oskrbovalnem območju vodarne Kleče. Čeprav je bil to samo en vzorec. Ampak, kdo meni jamči, da pravzaprav je tisti pravilnik o skladnosti pitne vode tisti, ki daje zadostne mejne vrednosti, ki so še, bi rekel znosne za, za to, da ne bi škodovali človekovemu zdravju. Torej, tukaj bi bila nujna prisotnost tudi nekega referenčnega laboratorija. Ne pa, da Vodovod in kanalizacija

sama opravlja te analize. Pa tudi, če jih da pol na pregled v mariborski inštitut za varstvo zdravja. Če grem naprej, bi rekel po teh poročilih, kar se tiče ogroženosti ljubljanskega vodonosnika oziroma podtalnice. Imamo na strani 63 podatke... da oziroma 64. Da so inšpekcijske službe podale v lanskem letu še enkrat več prijav glede zaščite vodonosnika ljubljanskega polja in ljubljanskega Barja, kot pa v predhodnem letu. Torej, ali se je inšpekcija okrepila, ali pa se je onesnaževanje povečalo, to iz tega podatka ni razvidno. Potem pa, če gremo še naprej na stran 70. Kjer v razvojnih usmeritvah pravno verjetno, vsled zadev, ki sem jih navedel in pa počasnega drsenja v onesnaženost pitne vode oziroma podtalnice ljubljanske. V šesti alineji poročevalec govori, da bodo pod razvojnimi usmeritvami zagotovili nove vodne vire na območju ljubljanskega vodonosnega polja. Kje gospodje? Dajte mi odgovorit kje bo to? Ta študija je bila že narejena. Ta mestni svet jo je podprl. Z veliko večino leta 2003. Oziroma rečmo tako, leva in desna polovica tega mestnega sveta, sredina najbrž o tem nič ne ve. In Geološki zavod je izdelal študijo in izključil kot možne vire čiste pitne vode za oskrbo Ljubljane. Za dolgoročno oskrbo pitne vode, iz sedanjih območij črpanja. Se pravi ljubljanske podtalnice. Nakar je mestni svet z večino glasov oziroma z absolutno večino glasov prisotnih svetnikov, sprejel, da se naredi nova študija. In sicer v tistem viru pitne vode, v pogorju Krma, z drenažnim rovom, ki bi potrdil domn... torej domneve, da je tam vode za 1700 do 2000 l vode na sekundo več. To se pravi še enkrat več, kot jo Ljubljana potrebuje. Zdaj smo se soočili pač z novimi problemi, ko hoče mestni načrt izvedbeni širiti torej obrtne industrijske cone na okoljevarstvena območja. Ostali so pridelovalci, sicer v narekovajih lahko rečem, s skrbjo za čisto pitno vodo. V resnici gre mogoče tle na druge interese. In hočejo pač preprečiti, da bi se pozidava oziroma organizacija oziroma gradnja industrijskih in obrtnih con gradila na vodovarstvenih območjih. To se pravi še na enem viru pitne vode. Na Jarškemrodu. Koder še ni bila zaznana, koder še ni bilo onesnaževanje zaznano. Bodisi kemijsko, ali biološko. Torej, lansko leto vem, da je bila ta študija narejena Geološkega zavoda. Torej, ne vem, o njej ni nobenega govora. Ker pa županu teče voda v grlo. Očitno zaradi njegovih projektov. Tistih, ki sem jih ravnokar omenil. Se pravi s širitvijo industrijske in obrtne cone na, na južno od Brnčičeve. Se pravi na vodovarstveno območje Jarški prod. Pa je pač hokus pokus, kot bi rekel čarovnik, potegnil zajca izpod...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jarc, dajte se držat bilance...

GOSPOD MIHAEL JARC

No, no... saj. Saj.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim, če ne vam bom vzel besedo.

GOSPOD MIHAEL JARC

V redu. V redu...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

... še enkrat...držite se teh poročil...

GOSPOD MIHAEL JARC

Pač...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Pa nehite.../// ... nerazumljivo...///

GOSPOD MIHAEL JARC

O tem niste, o tem niste hoteli govorit. Zdaj pa pač to...pride na dan.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ste zaključil? Hvala lepa.

..../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod Jarc, vzamem vam besedo zato, ker ne razpravljate o temi, ki je ta točka. Hvala lepa.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Nič več. Je že zaključeno. Gospa Cesar, razprava. Prosim... tud vam...

GOSPA MAG. NIVES CESAR

Ne bi se spuščala v komentarje sodelavcev in kolegov, ki smo v predhodnem mandatu vodili nadzorne svete, pa člani. Bi sam izpostavila tri stvari, zaradi katerih verjamem, da trenutno uprava deluje dobro. Kot prvo, odgovor gospodu, gospodu Slaku, ki je omenil reorganizacijo. Reorganizacija preteklega leta je imela razloge v nepravilnosti delovanja. Verjetno za to veste. Če ne veste, se lahko pozanimate. Pripravlja se ponovna, ponovna razdelitev... odgovornih oseb in.../// ... nerazumljivo...///... in bo v kratkem predstavljena..../// ... nerazumljivo...///. Tisto, kar se iz stroškovne strukture bilance vidi, je da je najvišji strošek amortizacija. To ima razloge v tem zakonu, ki ga je, ki ga je prej, ki je bil prej predstavljen in razpravljan. In ki ga vi dobro poznate. Z namenom, da bi v bodoče bile strukture stroškov dela amortizacije in, in vsega, kar v to strukturo spada bolj jasne, smo na Vo-Ki dogovorili nekaj, čemur, tujci rečejo »belč marking«. Namreč, kakšne strukture stroškov in dela in drugih, je v podobnih primerljivih organizacijah v Sloveniji in izven Slovenije trenutno. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Gospod Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Hvala. Če smo se toliko ustavili pri Vo-Ki. Bi pa še jaz vprašal. Jaz mam v glavi, mislim, da ostali so v tej dvorani ravno tako številko okoli 120 milijard, če hočemo infrastrukturo, kanalizacijo in vodo v Ljubljani urediti. Ne? Zdaj, če to, če to preračunam, je to okoli pol milijarde €. Zdaj, moram reči, da ta milijon dobička se lepo sliši, ampak v primerjavi s pol milijarde, je pa kapljica v morje. In me zanima, kako si nova, nova uprava, nov nadzorni svet, predstavlja, da bo do tega denarja v eni bodočnosti – pridemo. Zanima me, ali so kakšna evropska sredstva bla nekako, so bili kakšni razpisi. Je sploh možno dobiti te stvari? In, če je možno, v koliki meri ste zdaj to dobili, in v koliki meri se potegujete naprej. Ker ta številka pol milijarde, se mi zdi tukaj kritična. DDV reda velikosti 15, 20 milijonov, je tudi velika številka. Tisto, recimo, da se kompenzira z, kako bi človek temu rekel, z županovim bolom, ker mu je država vzela, pa se naj to kompenzira. Ampak, 3 milijarde je pa velika številka. Tle pa mislim, da se moramo, na to številko se pa moramo, ko govorimo o Vo-Ki, skoncentrirati. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Še kdo? Ugotavljam, da je razprava zaključena. In glede na naš poslovnik, vam bom dal nekaj odgovorov.

Zdaj, zelo zanimivo je, ko govorimo o različnih številkah. Če bi hoteli zamenjati, to, kar je treba zamenjati, vodovod. Potrebujemo 38%, pa slabe cevi. In dokončati kanalizacijo. Rabimo pet let iz tehnoloških razlogov. 10 km na leto lahko naredimo. In to pomeni 100 milijonov €. Drugač, za evropska sredstva kandidiramo. Smo .../// ... nerazumljivo...///... in smo v planu. Problem je, da je država tisti svoj delež, ki ga mora dati za takso ukinila. Zdaj se dogovarjamo, da nam nazaj prizna brez teh sredstev, ne? S strani ministrstva, ne? Ne pridemo skozi.

Kar se pa tiče bilanc, jaz bi zelo prosil, ne? Da ločimo tekoče poslovanje od investicijskega poslovanja. Da bi bilo bolj, da delamo izgubo. Moram povedati, da je bila odločitev Krištofa Mlakarja, da je kader Vo-Ke. Jaz ga prej nisem poznal zelo dobro. Da je naredil red. To, kar je prej rekla gospa Cesar. Tam so bile velike nepravilnosti. Tudi vedelo se je, ob čiščenju greznic. Praznjenju. Mel smo fotografije. In v bistvu so bili mnogi odpuščeni. Na stroškovnem delu nobene nove režije ni bilo zaposlene. Gre samo za strokovna opravila. In zato je tudi ta efekt. Skupna blagajna je predvsem prijazna do občanov. In ta skupna blagajna vsak mesec raste. Ukinil smo tudi blagajne pri posameznih podjetjih. Ena skupna. Predvsem je postalo, če se gre še vedno... /// ... nerazumljivo.../// ... odplačevanje.

Zelo lepo vprašanje je glede tega blata, ki ga vozimo na Mađarsko. To je dejstvo. In, da je to predvideno, to je lepo rekel gospod Sušnik, več povedal, imamo mi blato iz čistilne naprave. Imamo tudi bodoče, ne? Granulat, da tako rečem, iz Snage. In to je predvideno, da bo v tej novi sežigalnici, ali pa termo obdelavi Te-Tol-a predvideno skupno.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, najbolj tako, ne? Jaz sem se to naučil pri Strojanovih. Mi nismo nestrpni, sam ne pri nas. Tako, da tak, ne? V Mostah, kjer je pred osem let.... Sredi Dunaja je ta čistilna naprava, ne bi razpravljal.../// ... nerazumljivo...///, ampak ne bi Te-To-la. Ampak, ne bi o tem razpravljal kje.

Informacija... samo moment prosim še, ne? Lepo prosim, ne? ... Kje bo... Informacija o vodovodu na Rožniku, Šmarni gori, ki je bila javna informacija. Planirana. In oni plačujejo v skladu s pravilnikom, ki ga imamo.

In še zadnja informacija. Jaz pa upam, da se bo cena vode sprostila. Kajti mi za vodo nimamo, ne moremo pregledat sredstev s kanalizacije na vodo. Čeprav je isto podjetje. Se pravi, ne da se. Mi za vodo v principu niti tekočega vzdrževanja ne moremo več delat. Štiri leta je zamrznjena. In je cena pod proizvodno ceno 40%. Ministrstvo za okolje in prostor soglaša z našim predlogom, da kadar pade prodajna cena, proizvodnja cena za več, kot 35%, se mora cena povišat. In po štirih letih, ne? Jaz upam, da se bo dal.

Gremo. Ugotavljamo navzočnost za oba predloga sklepa.

Ja, treba je mal balance znat brat. Saj, jaz mislim, da bomo delali izvlečke, tako, da bo lažje za brat, ne? Malo je treba znat brat balance, ne pa flance, ne?

29.

Glasujemo najprej

O SKLEPU:

Mestni svet mestne občine Ljubljana pooblašča župana Mestne občine Ljubljana, da na Svetu ustanoviteljev javnih podjetij povezanih v Holding Ljubljana, glasuje za sprejem letnih poročil s poročilom neodvisnega revizorja leta 2007. Za družbe Javno podjetje Energetika, Javno podjetje Vodovod Kanalizacija, Javno podjetje ljubljanski potniški promet, Snaga, javno podjetje.

Rezultat glasovanja: 26 ZA. 1 PROTI.

In glasujemo **O DRUGEM SKLEPU**. Glasovanje poteka.

Mestni svet Mestne občine Ljubljana pooblašča župana Mestne občine Ljubljana, da na Svetu ustanoviteljev javnih podjetij povezanih v Holding Ljubljana glasuje za predloge sklepov o uporabi bilančnega dobička pod številko 248 in pokrivanje izgube pod številko 6, ki pa sicer nobenega ni zanimala.

Rezultat glasovanja prosim:

Podjetje izgubaško nobenega ne zanima.

26 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa za zaupanje.

Prehajamo na naslednjo točko.

AD 7.

LETNO POROČILO DRUŽBE ŽALE

Izvolite. Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega Odbora za finance. Prosim direktorja, gospoda Lepičnika za uvodno obrazložitev.

GOSPOD LEPIČNIK

Hvala lepa spoštovani župan. Spoštovane svetnice in svetniki. Jaz bom kratek. Upam in prepričan sem, da ste si prebrali poročilo. Upam, da ste dobili vse potrebne relevantne podatke. V letu 2007 smo izpolnili glavne strateške cilje in pričakovanja, ki smo jih zapisali v poslovnem načrtu. S poslovanjem predvsem na področju tržne dejavnosti, smo ustvarili čez 570 000 € dobička. Na drugi strani pa smo zaradi E dve leti nespremenjenih cen na področju izvajanja gospodarske javne službe, ustvarili nekaj čez 460 000 € izgube. Bruto dobiček podjetja je tako znašal 113 357 €. Oziroma neto 91 561 €. Nadzorni svet je obravnaval

poročilo in predlog sklepov in jih tudi potrdil. Torej, predlagamo, da se dobiček leta 2007 v celoti razporedi na družbenika, to je Mestno občino Ljubljana, ki ima na drugi strani obveznost do financiranja izgradnje novega pokopališča. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Pa čestitam na košnji ob Žalah. Zdaj je zelo lep. Prosim gospo Dakić, da poda stališče odbora.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor za finance je podprl vse tri predlagane sklepe.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa maša Kociper. Je ni. Odpiram razpravo. Ni razprave.

Ugotavljam navzočnost za oba sklepa. Pardon, vse tri sklepe.

Rezultat navzočnosti: 31

Glasovanje poteka **O PRVEM SKLEPU:**

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Letno poročilo Družbe Žale za leto 2007, s poročilom neodvisnega revizorja.

Rezultat glasovanja: 28 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Glasujemo **O DRUGEM SKLEPU:**

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog, da se bilančni dobiček poslovnega leta 2007, Družbe Žale, ki znaša 156.993, 04 € razporedi na prenos na družbenika, v višini 91.561,25 € in na drugih rezerve v višini 6. 431,79 €.

Rezultat glasovanja: 26 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

In TRETJI SKLEP:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o določitvi višine letne nagrade direktorja Družbe Žale, Javno podjetje, d.o.o., Bojanu Lepičniku, za 2007, v višini 1,5 plače.

Rezultat glasovanja: 26 ZA. NIHČE PROTI.

Čestitam. In želim še boljšo nagrado za leto 2008. Kar pomeni, da bo še boljše. Hvala lepa.

Prehajamo na 8. točko.

AD 8.

LETNO POROČILO DRUŽBE JAVNO PODJETJE LJUBLJANSKE TRŽNICE ZA LETO 2007, S PREDLOGOM ZA IZPLAČILO LETNE NAGRADE DIREKTORJU DRUŽBE

Prosim gospoda Ravnikarja, da poda... Gradivo ste prejeli, po sklicu ste prejeli tudi poročilo pristojnega odbora. Izvolite gospod Ravnikar.

GOSPOD ALEKSANDER RAVNIKAR

Hvala lepa gospod župan. Spoštovane svetnice in svetniki. Poročilo ste prejeli. Mi smo za lansko leto dosegli spodoben rezultat. 85% višji dobiček, kot pa smo lahko planirali. Kar nekaj dejavnikov bilo: nekaj dela, ki smo ga mi vložili in nekaj okoliščin, ki so se nam zgodile. Vloženo delo se kaže predvsem v fizičnih kazalcih, kjer smo recimo na področju, kjer imamo letne rezervacije, dosegli 5% višjo raven. In v podjetju menimo, da smo dosegli plafon. Na drugih poprečno 3% višjo raven in v pokritih objektih planirano višino. Nekaj so za ta rezultat prispevali seveda nižji stroški, predvsem materialni stroški. Tudi zamik v izvršitvi enega dela investicij. Podjetje zadnjič na ta način poroča. In zadnjič poroča najmanjše podjetje ljubljanskega Holdinga v lanskem letu. S 47 ljudmi smo opravili vse naloge. Tudi tiste, ki smo jih dobili kot dodatne. Mestni svet prosim, naj potrdi poročilo in sprejme sklepe o delitvi dobička. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Dakić za stališče odbora.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor je podprl vse tri predlagane sklepe.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper? Razprava prosim. Ni razprave.

Ugotavljam navzočnost po vseh treh sklepih.

Rezultat navzočnosti: ...

Hvala lepa.

Navzočnost prosim ugotavljam.

Rezultat navzočnosti: 30. Hvala.

Glasovanje poteka **O SKLEPU:**

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Letno poročilo Družbe Javno podjetje Ljubljanske tržnice, za leto 2007, s poročilom neodvisnega revizorja.

Rezultat glasovanja: 24 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala.

Glasujemo **O DRUGEM SKLEPU:**

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa, da se bilančni dobiček poslovnega leta 2007, Družbe Javno podjetje Ljubljanske tržnice, ki znaša 122.166,22 €, v višini 58.110,06 € razporedi za prenos v druge rezerve. In v višini 67.006,16 € za prenos v naslednje leto.

Rezultat glasovanja prosim: 27 ZA. NIHČE PROTI.

In glasujemo **O TRETJEM SKLEPU:**

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o določitvi višine letne nagrade direktorju družbe Javno podjetje Ljubljanska parkirišča in Tržnice, Aleksandru Ravnikarju, za leto 2007, v višini ene plače

Rezultat prosim glasovanja: 25 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa. Čestitam obema. Srečno tudi letos gospod direktor, ko boš novo poročilo mel v pripravi.

Hvala. Gremo na točko 9.

AD 9.

LETNO POROČILO PŠARKIRIŠČA JAVNO PODJETJE

Zadnjič. Prejeli ste poročilo, prejeli ste tudi poročilo pristojnega odbora. Prosim Zdenko Grozde, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA ZDENKA GROZDE

Hvala. Samo dva stavka. Sprejem tega letnega poročila čisto formalno. Ker družba več ne obstaja. Je pripojena. Odprli smo šest novih parkirišč. Ustvarili poslovni rezultat v višini 300 % planiranega. In to predstavlja lepo doto novemu pripojenemu podjetju. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Dakić za poročilo odbora.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor je oba predlagana sklepa podprl.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Tri...

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Dva...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Dva?

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Tokrat sta dva.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Jaz imam tri.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

En se je pojavil, ne? Žal... O.k., dva sklepa, v redu...

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Kateri je pa tretji?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Bova uredila tole zdaj s sosedom mojim, ne? Maša Kociper? Hvala lepa. Odpiram razpravo. Ni razprave. Pardon, ja... Izvolite gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Samo zanima me, ker iz teh obrazložitev ne znam ugotovit, kakšna je obveznost podjetja Parkirišče na dan 31. 12. 2007 do Mestne občine Ljubljana, z naslova pobrane takse v letu 2007, na parkomatih. Tega podatka tukaj ni. Vemo pa, da v lanskem letu še ni bilo pravne podlage za to, da bi to ostalo na Javnem podjetju Parkirišča. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Še kdo? Zaključujem razpravo. Gospa Zdenka Grozde odgovor prosim.

GOSPA ZDENKA GROZDE

... pogodbe o umeščanju pobranih sredstev parkirnine v investicije. In parkirišča so po pooblastilu mestne občine, v vzpostavitve 150 parkomatov, zalagala sredstva pobrane parkirnine, ki so presegla znesek investicije. In zato je tudi terjatev do mesta odprta v višini 418 000 €. Ker bi pač mogla mestna občina preveč vložena sredstva poračunat. Ki se pa pobota z dobičkom. In zato je tudi tak predlagan. Sklep je pa usklajen tako z matičnim oddelkom, kot z Oddelkom za finance in tudi revizorjem.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

Ugotavljam navzočnost za oba sklepa.

Rezultat navzočnosti. Navzočnost ugotavljam, rezultat navzočnosti: 32

Glasovanje poteka

O PRVEM SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Letno poročilo Družbe Parkirišča, javno podjetje za leto 2007, s poročilom neodvisnega revizorja.

Rezultat glasovanja: 28 ZA. 1 PROTI.

In glasujemo

O DRUGEM SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog sklepa, da se bilančni dobiček poslovnega leta 2007 Družbe Parkirišča, javno podjetje, ki znaša 774,831,89 €, razporedi za pokrivanje drugih dolgoročnih terjatev do Mestne občine Ljubljana, v višini 418,230,64 €. Preostali del, v višini 356, 401,25 €, pa ostane nerazporejen.

Rezultat glasovanja prosim: 25 ZA. 3 PROTI.

Hvala, sprejeto.

Prehajamo na točko 10.

AD 10.

PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K PRAVNEMU POSLU PRODAJE NEPREMIČNIN NA TRŽNICI ŠIŠKA V LJUBLJANI, DRENIKOVA ULICA 35

Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli še poročilo pristojnega Odbora za finance. Prosim gospoda Ravnikarja, da poda kratko uvodno obrazložitev.

GOSPOD ALEKSANDER RAVNIKAR

Hvala gospod župan. Spoštovane svetnice in svetniki. Prodaja tržnice Šiška. Lani smo jo dal prvič ocenit, da smo se lahko orientiral. To pa zaradi tega, ker poslovni rezultat minulih let kaže, da je zmeraj pod mejo rentabilnosti. Ekonomski razlogi ne opravičujejo, pa tudi obisk na tem teritoriju je tak, da je najpogo..., največ obiska od nedelje. In sicer na tiste nedelje, ko Društvo Sezam prireja sejem, na katerem prodajajo stara oblačila, otroška predvsem. In se tam ljudje, ki si na ta način pomagajo, zbirajo. Letošnja cenitev, komercialna, je pokazala, da je možen, kot izhodiščno ceno pri tej prodaji, postaviti 2 milijona €. Ravno zaradi tega in zaradi namena, za katerega je na tem območju dopustna gradnja. To pa je poslovna in stanovanjska gradnja. Smo se odločili in izbrali metodo javne dražbe, kot metodo prodaje. In v podjetju imamo že pripravljene splošne pogoje javne dražbe. Torej, če bo danes dano soglasje, kar prosim mestni svet, za to prodajo. Potem bomo v najbližji prihodnosti, takoj po veljavnosti sklepa, objavili ta, to prodajo v uradnem listu. In začeli s postopki javne prodaje. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Dakičeva, stališče odbora za finance. Trenutno je ni... Član odbora? Kdo bo povedal? To, kar ste napisal? Gospa Cesar.

GOSPA NIVES CESAR

Odbor se strinja.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper. ... Besedo? Ne... Pardon. Razprava prosim. Gospod Kolar izvolite.

GOSPOD ROMAN KOLAR

Se opravičujem, pa hvala za... Sprašujem, kakšno je stališče Četrtna skupnosti Šiška, glede odprodaje tržnice. Ker tega podatka nisem nikjer najdu. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Moje vprašanje je naslovljeno predvsem, ne tolk na tržnice, kakor na mestno občino. Predvsem mestno upravo, oddelek za ravnanje z nepremičninami. V neposredni okolici tega območja, je Mestna občina Ljubljana, kot je sedanji podžupan, gospod Möderndorfer to v prejšnjem mandatu nazorno pokazal, kar nekaj zemlje, ki smo jo enkrat že imeli namen prodajat. Zanima me, ali ne bi bistveno več iztržili, v kolikor bi šli v skupno prodajo, če seveda še obstaja ta interes. In bi združili moči, pa seveda dražili enkrat, ne dvakrat. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Pavlica.

GOSPOD MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. No, tega ne bom več ponavljal, ker je bilo že zdaj zraven kar rečeno. In verjamem, da ste upoštevali tudi ta vidik. Ampak gre za nekaj drugega. Gre tukaj, v tem primeru za prodajo neke javne površine, ki služi pravzaprav prebivalcem. Načeloma se meni zdi slabo, če odtujujemo te javne površine prebivalcem v okoljih, kjer so ne nazadnje tudi mesta druženja. Vendar moram reč, da v tem konkretnem primeru, glede na to, da je tudi že nekaj časa znana, ta poskus prodaje in tako naprej, nekih posebnih protestov lokalnega prebivalstva tudi ni bilo, ne? Tako, da se mi ne zdi tok problematično, ne? Kot, ne? Ampak, v izhodišču se mi pa vendarle, ne? Ti javni prostori so vendarle pomembni. In se mi zdi, da je to lahko zelo koristno.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Še kdo prosim? Gospod Franci Slak.

GOSPOD FRANCI SLAK

Jaz bi postavil vprašanje, pri obrazložitvi piše, da s to prodajo bodo lahko uporabljena sredstva za uresničitev planiranih investicij. Ne vem zakaj ta lahko. Ker se mi zdi, da...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Morajo, no, saj je v redu...

GOSPOD FRANCI SLAK

Da ni druge možnosti, no...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

V redu. Gospod Jarc. Izvolite.

GOSPOD MIHAEL JARC

Ja, javno podjetje prodaja javno površino. Res, da tržnična dejavnost ni obvezna gospodarska služba. Vendar pa so se že med vprašanji, med svetniki pojavila vprašanja, zakaj pravzaprav javno površino prodajat, ko gre pač za, služi pač tem prebivalcem. Prebivalstvo se stara in ena taka tržnica v Šiški bo pravzaprav prišla prav. Seveda zaradi ambicioznih programov Tržnice, po diktatu gospoda župana seveda, oni rabijo sredstva. In bojo pač hoteli od te javne površine iztržiti čim več. Gospod Ravnikar je rekel, da površina ni rentabilna, zato jo prodajajo. Zdaj, če bo šlo tako naprej, bomo dobili čez nekaj mesecev oziroma čez leto pa predloge za prodajo javnih zavodov. Ker so vsi nerentabilni. Je treba vse prodat. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Razprava, še kdo? Zaključujem razpravo.

Najprej jaz dam gospodu Sušniku odgovor. Mestna občina je tisto svoje zemljišče že prodala na licitaciji po 1.100 in nekaj € po kvadratnem metru. Smo mi tle sprejeli sklep. Četrtna skupnost ni nič nasprotovala temu. Prodaji. Tako, da je v planu že tam. Tako, da tudi to ni nasprotno. Zdaj, zakaj Javna tržnica tle prodaja. Mislim, da je to jasno, ne? Ne vem...

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 31

Glasujemo **O SKLEPU:**

Mestni svet mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o soglasju k pravnemu poslu prodaje nepremičnin na Tržnici Šiška v Ljubljani, Drenikova ulica 35

Prosim, glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 26 ZA. 1 PROTI.

Hvala lepa.

Prehajamo na točko 11.

AD 11.

PRELDOG ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU ZA OBMOČJE ŠPORTNO REKREACIJSKEGA PARKA STOŽICE

Gradivo ste prejeli. Po sklicu še razširitev dnevnega reda. Prejeli ste Poročilo pristojnega odbora za urejanje prostora in urbanizem. Prosim gospo Alenko Pavlin, da poda uvodno obrazložitev.

.....konec 2. strani I. kasete.....

GOSPA ALENKA PAVLIN

Hvala za besedo. Zgleda, da je ta fajl tako močen, da je ta računalnik mal preobremenil. Da bo mal bolj počas. Ampak, kljub temu bom jaz začela. Gre za predlog dokumenta, ki je bil javno razgrnjen v fazi dopolnjenega osnutka obravnavan na tem mestnem svetu. In tudi sprejel. Sprejet. Na predlog dokumenta so pridobljena vse, vsa pozitivna mnenja. Med njimi pa tudi odločba na okoljsko poročilo, ki ga je izdalo Ministrstvo za urejanje prostora. Urejanje prostora. Samo območje... saj bo... se že naloži... Saj bo....

Samo območje, ki ga vidite tukaj na tem aero foto posnetku označeno z rdečo barvo, se v fazi do predloga ni spremenilo. Zajema površine gramoznice in pa del Štajerske vpadnice, vključno z Baragovo cesto. In meri okoli 30 ha. No, to je širši kontekst prostora, v katerega umeščamo to ureditev. Prikazana je povezava preko tega območja. Pa zelene površine na severu. Z območjem Hipodroma in v nadaljevanju z območjem ob reki Savi. To je obstoječe stanje, prikaz Gramoznice, na minus deset. V tem območju je predvidenih, je obstoječih še okoli triindvajset objektov. Ki se bojo rušili. No, to pa shematski prikaz sam zato, da se boste spomnili, kaj je bilo v fazi dopolnjenega osnutka, kot bistvo tega predloga. Torej, Gramozna jama, na minus 10, v katero umeščamo tri programe. Športno dvorano, trgovski program in pa Stadion. In sicer jih umeščamo v okviru Gramozne jame Športno dvorano Stadion. Vmesne površine pa zapolnjuje trgovski program. Na nivoju pa ostaja zelena ureditev.

Preidem na samo določilo odloka. To je tudi priloga grafična karta k odloku. In kaže ureditev parterja. Umestitev športne dvorane na severo zahod. Umestitev stadiona na jugovzhod. S kapaciteto 12 000 oziroma 16 000. In pa potem površine parterja, ki so na, proti Vojkovi na nivoju nula – nula. Ravno tako proti poti. V delih se pa lahko, v skladu z določili odloka, spreminjajo za 2 m. No, ta parter je v okviru odloka, so določene, proporcionalno določene kakšen del parterja mora ostati zelen. Kakšen del zaraščen, kako zaraščen in tako naprej. Potem, kakšne športne površine oziroma otroška igrišča so na območju urejena. Kako je s pešci in podobno. To je nivo minus 1. Se pravi prva kletna etaža. Ki kaže umestitev teh dveh športnih objektov in vmesne površine za trgovski program. To pa nivo – dva. Kjer je predvideno mirujoči promet in pa te dva objekta. Dostopi v območja so predvideni z vzhodne strani z Vojkove, potem s servisne ceste, ob gozdni cesti in pa glavni dovoz, dovoz je pa s Štajerske vpadnice. V območju je treba zagotoviti minimalno 3500 parkirnih mest. Od tega 2500 za trgovske površine. In pa v tem garažnem objektu, v tem vogalnem delu, 1300 parkirnih mest.

No, na tem delu se bom ustavila, da bom razložila tudi pripombe in pa stališče do pripomb. Ta so se v glavnem nanašala na, predvsem na te prometne ureditve. Na dostope, na ureditve mirujočega prometa. Potem na vplive na okolje zaradi prometa. In podobno. Na podlagi vseh teh pripomb je, smo predlagali spremembe v fazi predloga in sicer ena od sprememb je odkmik tega rondoja oziroma krožnega križišča, ki, krone rampe, ki omogoča dostop iz Vojkove v

parkirne površine. Smo umaknil proti vzhodu tako, da je v kasnejši fazi, če bo se izra..., pokazala potreba, možno Vojkovo cesto razširit. To je bila želja četrtne skupnosti in pa krajanov. Potem, nove pripombe, ki so bile podane na tem mestnem svetu in pa tudi DARS je imel pripombe na ureditev priključevanja s Štajerske obvozne ceste. In je potem nadomeščeno krožišče z dvema krožnima oziroma z dvema pentljama. Na ta način se izognemo zadregam, v priključevanju na, na Tomačevsko križišče, kjer so bili pričakovani zastoji in podobno.

Potem, nadaljnje je v samo območje dodano še postajališče javnega transportnega, javnega transporta. Tako, da je do samega objekta oziroma do kletne etaže, možno pripeljati javni transport. In tu je zagotovljeno tudi postajališče.

Če omenim še dodatne spremembe, ki so nastale od faze osnutka do predloga. Predvsem so se povečale tolerance. In sicer v smislu, da je možno oba objekta, športna objekta, oblikovati tako, da sta tudi manjša. Kar pomeni, da ne bi imela dodatnega in spremljajočega programa, v obsegu, kot je bilo mišljeno v dopolnjenem osnutku. Potem je dopuščena tudi drugačna organizacija tega trgovskega dela. Če, v tem dokumentu je predvideno, ali pa osnutku, v eni etaži. Dopuščena je pa tudi organizacija dveh etažah. Poleg tega je dopustna tudi ureditev dodatne kletne etaže, za potrebe parkiranja. To predvsem zaradi želja okoliških krajanov. Pa tudi, pa za potrebe park and ride-a. Potem pa so v okviru toleranc možni tudi vse spremembe prometne in komunalne ureditve. Torej, če bi se pokazala primernejša ureditev prometne in pa komunalne infrastrukturne rešitve, v fazi do predloga, na podlagi idejnih rešitev. Hvala lepa.

Mestnemu svetu predlagamo, da predlog dokumenta sprejme.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Koželja za stališče odbora.

GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ

Odbor za urejanje prostora in urbanizem je predlog seveda obravnaval. Tudi spremembe proučil. In predlaga mestnemu svetu, da ga sprejme.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Maša Kociper? Ker k Predlogu Odloka o podrobnem občinskem prostorskem načrtu območja športno rekreacijskega parka Stožice ni bil vložen noben amandma, dajem na glasovanje o predlogu sklepa...

Izvolite, gospod Miha Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Glasoval bom proti, ker je tukaj neustrezen odgovor na mojo pripombo. Jaz sem predlagal združitev dveh podzemnih rondojev. To ni bilo opravljeno in ni bilo korigirano. Čeprav tako, kot se tu nekako bere, je kot da je bilo to korigirano. Korigirano pa je v bilo seveda na slabše, ki res, da imamo iz, iz te, rekel bi Štajerske ceste not krožišče. Ampak imamo desno not, desno ven. Na način, ki je od naslednjega krožišča pod zemljo desetkrat večji. Četrtno. Samo za desno ven, desno not. Iz smeri mesta. Štirikrat manjši od ta največjega krožišča, kar jih imamo. In dvakrat večji recimo od krožišča dol proti Žalam.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Gomišček, obrazložitev glasu.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Jaz bi pa proceduralno vprašal. Jaz imam občutek, da smo to točko dodatno uvrstili na dnevni red. In ne vem kako bi lahko prišli amandmaji na to točko prej? Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Boš odgovoril?

GOSPOD GREGOR RIGLER

Zadeva se obravnava kot predlog. Torej, amandmaje vi lahko takrat, ko razširimo dnevni red, pošiljate do seje sveta, torej do razprave. Torej, če bi en amandma prišel še danes kadar koli, bi seveda to odprli razpravo k tistemu členu, kamor bi šel amandma.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Ugotavljam navzočnost. Lepo prosim...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Še enkrat. Samo en moment prosim. Kaj ste? Izvolite gospa Vesel Valentinčič.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Hvala lepa. Decembra, ko smo obravnavali to tematiko, sem postavila vprašanje, kako bo z večnamensko športno, športno uporabo stadiona. Takrat je bil vaš odgovor, gospod župan, ne vem. Jaz pač še zdaj ne vem. Ampak, vse se mi tako zdi, da gre za eno samo namembnost. To je za nogometni stadion. In zgolj za nogometni stadion, kar se športa tiče. Glede na to, da v istem času nastaja še drug nogometni športni stadion. In glede na stanje športne infrastrukture Ljubljane. Objekti so v katastrofalnem stanju. Se mi zdi seveda, da bi mogli zmoč eno, en nov razmislek, ali res rabimo dva nogometna stadiona? Moje glasovanje bo proti, ker mi ni bilo niti odgovorjeno na vprašanje, ki sem ga postavila. Lahko mi pa še zdaj kdo odgovori, bom zelo vesela.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Bom odgovoril. Jaz to vem. Še kdo? Gospod Istenič, izvolite.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa gospod župan. Tudi jaz se pridružujem kolegu Gomiščku, da, ker je bilo gradivo naknadno vloženo, mi seveda lahko razpravljamo, damo sploh lahko amandmaje? Namreč, ni mi jasno, zakaj so gabariti pri športni dvorani, pri stadionu se lahko zmanjšajo za 25%. In druga zadeva je, naslednji, to se pravi 24. člen, program opremljanja, so številke zlo

spremenjene. In ni, ni točno jasno, do kakšnih sprememb je pri teh številkah prišlo. Tako, da zaradi tega, čeprav bom rekel sam predlog podpiram, da razmišljam o tem, da o tem predlogu akta sploh ne bom glasoval.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Katere številke prosim? Da jaz razumem kaj, kaj je vprašanje? Katere so spremenjene številke.

.../// ... iz dvorane .- nerazumljivo...///

Številke katere?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, hvala. Pol je v redu? Hvala lepa. Še kdo prosim? Zaključujem razpravo.

Pojasnilo, najprej to, gospod Gomišček. 94. člen. Druga zadeva je pa tole, kaj bo zdaj na tem Športnem stadionu. Govorimo o celotnem kompleksu Stožice. Ne govorimo samo o stadionu. Pojavil se je še investitor. Javno zasebno partnerstvo, ali pa partner v Bežigradu, kjer ima občina 28 %. Ta stadion v Stožicah bo samo nogometni stadion. Ta, je bilo po ogledu celotne komisije javno povedano. Kajti prišlo bo do v bistvu dejavnosti, ki se bodo lahko usmerjale. Posamezni stadioni bodo dobili nov namen. Recimo Ljubljana bo pretežno atletski stadion. Struktura je res slaba, ampak s tem namenom zdaj dobivamo za vse dodatnih 50%. V dvorani, ki se tu pojavlja in ima 12 000 sedežev, z možnostjo predelitve začasnih tekem na dva, dva dela. Enkrat 7 000, enkrat 12 000, bojo pa osnovni športi košarka, roket, odbojka. Pri čemer ne bo not hokeja. Zato, iz tega denarja, ker računam, da za to bomo šli v povečanje in obnovo Hale Tivoli. Kjer bo imela hokejska dvorana 8000 sedežev. In zmanjšana bo košarkarska dvorana, pa roketna na 2000 sedežev. Okol obrnjeno. In to je blo tudi predstavljeno posameznim predsednikom dejavnosti. Športnih dejavnosti. Konkretno hokejske. In s tem predlogom so tudi zadovoljni. In ta predlog je bil izrečen na strokovnem delu, ne? V celoti. Tok, če vam lahko kaj pomaga pri vaši, glasovanju.

Ugotavljam navzočnost po tej točki.

Rezultat navzočnosti: 32

Glasujemo **O SKLEPU:**

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje športno rekreacijskega parka Stožice

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 24 ZA. 10 PROTI.

Hvala lepa.

Prehajamo na točko 12.

AD 12.

PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O PROSTORSKO UREDITVENIH POGOJIH ZA OBMOČJE UREJANJA MP 1/2 JAVNA SKLADIŠČA

Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli poročilo pristojnega Odbora za urejanje prostora in urbanizem. Z amandmajem. Prosim gospo Pavlin, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Hvala za besedo. Gre za Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje urejanja MP 1/2 Javna skladišča, ki vključuje tako imenovano območje BTC. Predlog sprememb, predlog sprememb odloka se nanaša na tri območja. Na te tri enote, ki so označene s to rdečo barvo. In sicer je pred videna v enoti F5/1 gradnja poslovnega nebotičnika. V enoti F8 – M, gradnja hotela. In pa v enoti F3 – A, gradnja poslovnih stolpnic.

Če preidem na določila za posamezna območja. Za območje F 5 – 1, je predviden faktor izrabe 3,2. Višina objektov do 20 etaž. In pa višina tega nižjega dela podstavka 10 m. S to rdečo barvo je pa označena gradbena meja objekta. In znotraj tega so gradbene in regulacijske meje, ki kažejo na umestitev gaba..., to so gabariti objekta. Potem je podrobnejša določila za gradnjo hotela. Faktor izrabe je 3,2. Višina te je P + 17. Na podstavku 20 m. To je predvideno za gradnjo hotela. To je gradbena parcela. In pa potem za gradnjo poslovnih stolpnic. Te dve bosta visoki do P + 17. Na podstavku 10 m. Faktor izrabe je pa 2,4 m. To je pa sami, same spremembe. To so te tri spremembe. Ki so prikazane na obstoječem odloku o prostorskih ureditvenih pogojih, ki obravnava to območje.

V sami fazi javne razgrnitve, v četrtni skupnosti, bistvenih pripomb ni bilo. Sta bile pa postavljeni dve zahtevi. In sicer, da je potrebna ekološka presoja za to območje. In druga, da naj se uredi Šmartinska cesta. Z Ministrstva za okolje in prostor, smo pridobili odločbo, na podlagi katere okoljskega poročila ni potrebno izdelati. saj predlagani posegi nimajo takega vpliva na okolje, da bi bila le ta potrebna. Potem, za prometno urejanje območja, je bila pa tudi na mestnem svetu in pa že na samem Odboru za urbanizem, postavljena zahteva, da je treba novelirat oziroma izdelat prometno študijo. Ta študija je bila izdelana. In pokriva gradnjo cest, ki so potrebne v tem območju do leta 2017. V različnih časovnih presekih. Seveda pogojeno s samo gradnjo in realizacijo v tem območju. Na podlagi te študije je bila postavljena zahteva, da je za te tri predvidene gradnje potrebno urediti dvosmerno cesto, ki povezuje Letališko s Šmartinsko. Ki je danes v, enosmerna. In sicer, da jo je potrebno urediti, kot dvosmerno, z obojestranskimi peš in pa kolesarskimi hodniki in pa drevoredi. Ta zahteva je bila tud vnesena v ta odlok. Hvala.

Predlagamo, da mestni svet predlog tega odloka sprejme.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Koželja, da poda stališče odbora.

GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ

Odbor je v, je dal, kot veste pripombo na dopolnjeni osnutek obravnavanega odloka, z zahtevo, da se uredi predvsem propustnost križišča Kajuhove in letališke. Z zanko. Prometno zanko v podaljšku Kavčičeve ulice. In ulice, vzporedne s Kajuhovo cesto. Skratka, da se na ta

način zagotovi dostopnost območja. Urbani center oziroma prej se je imenoval Ďemini. Na osnovi predložene prometne študije, je odbor moral verjet ugotovitvam te študije, ki v 6. točki sklepa ugotavlja, da ta ukrep ni potreben. Da pa je potreben ta ukrep, o katerem je predlagateljica oziroma predlagateljica že opozorila cenjeni zbor. Da se na osnovi te pravzaprav strokovne presoje, odbor odločil, da predlaga mestnemu svetu, da ta odlok sprejme.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper? Odpiram razpravo o 18. členu predloga odloka, h kateremu je Odbor za urejanje prostora in urbanizem vložil amandma, ki pravi, da se obvestilo, poglavje 5/1 poslovna stolpnica BTC, v drugem odstavku črta besedi – javni cesti in se nadomesti z besedilom, ki se glasi: Cesti v javni rabi. V tretjem odstavku pa se črta beseda – javna cesta in se nadomesti z besedilom, ki se glasi: Cesta v javni rabi. Izvolite. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Tipično je nepoznavanje svoje lastne terminologije. Mi imamo kategorizirane občinske ceste. Imamo ne kategorizirane občinske ceste. Imamo ceste, ki imajo značaj skupnega, rekel bi funkcionalnega zemljišča, ne? To so interne ceste. Zdaj, kaj je to cesta v javni rabi, ne? Kaj je to? Privatna cesta v javni rabi? A se na njej lahko da rampa? Se ne da rampa? Istočasno seveda ni nikjer podatka, kaj je tuki že kategorizirano? Jaz seveda vem, da je tuki že nekaj kategoriziran. Zdaj se mi pa ne lub gledat v kategorizacijo, če seveda službe tega ne naredijo. In tudi v BTC-ju se je že investiralo iz naših javnih sredstev, ne? Z veseljem so investirali, kar na enkrat na čem? Na privatnih cestah, ali kako? Na katerih bojo pač se lastniki odločili, da bodo smel tudi voziti, če bomo pelali skoz? Torej, to je terminološka zmeda. Nič ne vem za kva se gre. Takle, šlamastika, za to se ne da glasovati. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Ugotavljam, da je razprava končana.

Ugotavljam navzočnost in za amandma in za sklep.

Rezultat navzočnosti: 28

Glasovanje poteka

O AMANDMAJU ODBORA ZA UREJANJE PROSTORA IN URBANIZEM, ki pravi:
V 80. členu se v besedilu poglavje 5/ - 1, poslovna stolpnica BTC, v drugem odstavku črta besedi – javne ceste in se jih nadomesti z besedilom, ki se glasi: ceste v javni rabi. V tretjem odstavku odstavka pa se črta besedi – javna cesta in se nadomesti z besedilom, ki se glasi: cesta v javni rabi.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 25 ZA. 4 PROTI.

Hvala lepa.

In prehajamo na glasovanje

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje urejanja MP 1/2 Javna skladišča, skupaj s sprejetim amandmajem.

A je tukaj še kaj razprave?

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 23 ZA. 2 PROTI.

Hvala. Sprejeto.

Prehajamo na točko 13.

AD 13.

PREDLOG ODLOKA O PROGRAMU OPREMLJANJA STAVBNIH ZEMLJIŠČ ZA OBMOČJE UREJANJA MP 1/2 JAVNA SKLADIŠČA, FUNKCIONALNE ENOTE F3A, F5-1 IN F8M S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK

Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli še poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Natašo Turšič, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA NATAŠA TUŠČIČ

Hvala lepa. Spoštovani. Program opremljanja za območje urejanja, za to širše območje BTC-ja. Prostorski akt, ki je bil podlaga, je ta odlok o prostorsko ureditvenih pogojih, o katerih, o katerega ste sedaj slišali. Projektna dokumentacija in prometna študija za BTC. Urbanistični natečaj, partnerstvo je Šmartinka. Idejne rešitve projekta Demini. Idejna zasnova hotela v BTC-ju. Podatki o predvidenih potrebah javne gospodarske infrastrukture za novogradnjo poslovnega objekta stolpnice BTC 2. Načrtovana komunalna oprema, ki je upoštevana v programu opremljanja, je podaljšek za ceste. Podaljšek Kavčičeve ulice proti vzhodu. Razširitev in rekonstrukcija Kajuhove ulice. Med Šmartinsko in Zaloško. Razširitev in rekonstrukcija Letališke med, med Kajuhovo in Bratislavsko. Podaljšek Bratislavske proti jugu do Zaloške, s podvozom pod železniško progo. Ter predstavitev primarnega vodovoda v Kajuhovi ulici. Primarnega kanala za odpadno komunalno in padavinsko vodo v križišču Letališke in Bratislavske. Prestavitev primarnega vročevoda na križišču Letališke in Bratislavske. Skupni stroški v novo komunalno opremo znašajo 14,7 milijonov €. Za del območja urejanja za javna skladišča za te tri funkcionalne enote F3a, F5 – 1 in F8. Se pravi za ta tri objekta. Je 7,3 milijona €. Za nove ureditve, ki so pa predmet urbanističnega natečaja Partnerstvo Šmartinka, pa tudi 7,3 milijona €. Komunalni prispevek je skupen za vse tri gradbene enote. 8,8 milijonov €. In pač bo tudi investitor v tem trenutku založil ta denar s pogodbo o opremljanju. Tako, da tudi takrat, ko bo končan ta urbanistični natečaj oziroma kompletna zadeva za Partnerstvo Šmartinke, bo razlika med plačanim komunalnim prispevkom in skupnimi stroški za komunalno infrastrukturo v korist občine 1,4 milijona €. Mi predlagamo, da se ta program opremljanja sprejme po hitrem postopku. Sicer zaradi tega, ker je že pri obravnavi osnutka prostorskih ureditvenih pogojev, odbor za urejanje prostora in urbanizem sprejel sklep, da se v fazi izdelave predloga akta, sočasno izdela tudi ta odlok o programu opremljanja. Glede na navedeni sklep in dejstvo, da je v obravnavi predlog, bil Predlog Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih, bi želeli, da je tudi ta program opremljanja sprejet po hitrem postopku v obliki predloga, zaradi tega, da investitorju v bistvu ne blokiramo pridobitve gradbenega dovoljenja. Ne blokiramo plačila komunalnega prispevka in začetka izgradnje kompleksa. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Koželja, da poda stališče odbora.

GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ

Odbor je bil seveda zadovoljen, ne? Ker je pač prišel do realizacije svojega sklepa. In seveda podpira sprejem predloga odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za omenjeno območje, po hitrem postopku.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ

Še lahko dodam? Lahko dodam še to? Namreč, pomembno se mi zdi tudi to, da zavezujemo investitorje k tem, da se bodo, da bodo založili v naprej sredstva, ki jih bomo lahko, glede na prometne razmere, prioriteto uporabili. Na ta način bi lahko tudi realiziral predlog odloka, predlog odbora, ali pobudo odbora, da mogoče tudi to zanko Kavčičeve in Kajuhove mogoče uresničimo, če bo to potrebno. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper? Ni. Še enkrat prosim, odpiram razpravo o hitrem postopku. Samo o hitrem postopku. Izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Kar se tiče naglice, sem videl prej tle, ne? Da prostorci pravijo, da je povezava med Letališko in Šmartinsko. Stroške pa za, pa obračunavamo za povezavo v podaljšku Kavčičeve... Zdaj, ne cenim hitre postopke, ne? Predvsem zato, ker so potem akti sprejeti nekoinsistentni. Ne? Kar izumljat čez noč se ne da. In to je eden dokaz, da, da takole ne more iti. Ker tisti, ki bi moral komunalni prispevek plačati, bo takoj povedal, da bo plačal za tist, kar je v prostorskem aktu. Ne bo plačeval za neki, kar v prostorskem aktu ni predvideno.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek bo priskočil...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

In tako naprej, ne? Pogodbe nimate okrog zemljišč. Veste, kako se stvari dogajajo. Recimo v Šentvidu ste opeharil tale mestni svet...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek, držite se...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

... točke seveda. Hitri postopek...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Nima veze...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Hitri postopki pomenijo napake.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Napake pomenijo to, da se investitor na njih ujame in plača. BTC je profesional investitor. Vi ga ja morate poznati. To je sprivatiziral cel BTC. Cela Javna skladišča. Saj to niso otroci. Oni ja vejo, v kaj se podajajo, kadar imajo z nami stik. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo? Izvolite gospod Kolar. Hitri postopek.

GOSPOD ROMAN KOLAR

Hvala lepa. Za razliko od svetnika bom jaz za hitri postopek. Namreč s tem bom upam rešil eno zadevo, ker namreč tele hoteli, pa poslovne stolpnice, bojo za nekaj metrov višji od raunfka, od Te-Tol-a. Kjer bodo sežigali odpadke. Tako mislim, da bojo oni povzročal, da tam se to ne bo dogajalo. Sem sto procenten. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ja, nadzor gre čez. Še kdo prosim? Ni. Zaključujem razpravo.

Ugotavljam navzočnost in za hitri postopek in potem za sklep.

Rezultat navzočnosti: 26

Glasujemo **O SKLEPU, o predlogu za sprejem:**

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog, da se Odlok o programu opremljanja stavbnih zemljišč za del območja urejanja MP 1/2 Javna skladišča – funkcionalne enote F3a, F5 – 1 in F8m, sprejme po hitrem postopku.

Rezultat glasovanja: 30 ZA. 2 PROTI.

Hvala. Sprejeto.

In prehajamo na predlog odloka za del opremljanja stavbnih zemljišč za del območja, ki je tu navedeno. Odpiram razpravo. Izvolite gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Razpravljam o 5. členu, tretjem odstavku. Pred izdajo uporabnega dovoljenja, citiram – za poslovno stolpnico BTC, v funkcionalni enoti F5 – 1, je potrebno ureditev ceste ob Hali A, na odseku C – do 20 in delu odseka C 19. Navedena cesta mora imeti širino in tako naprej in tako naprej. Navedena cesta je internega značaja in ni predmet odmere komunalnega prispevka. Pika. Konec citata. Kakšen je vpliv tega zapisanega odstavka, ki bo, če bo danes ta mestni svet sprejel, tudi v uradnem listu, glede na našo zahtevo po tem, da se v BTC-ju določene ceste prenese v javno last. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Še kdo prosim? Ni. Zaključujem razpravo.

Ta dilema je bila postavljena. To celotno področje, kjer je, tako kot je bilo prej ugotovljeno, to je BTC lastnik. To je cesta v javni rabi. Se mora širit na svoje stroške. In smo se odločili, da iz tega denarja komunalnega prispevka, delna povezava Letališka, na eni strani Zaloška in potem tudi do Šmartinke. Tako, da je .../// ... nerazumljivo.../// zaključen, ne? Cesta je, tako, kot je bilo ugotovljeno last BTC-ja. V javni rabi.

Glasujemo **O SKLEPU:**

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za del območja urejanja MP 1/2 Javna skladišča – funkcionalne enote F3a, F5-1 in F8m.

Rezultat glasovanja prosim: 28 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Prehajamo na točko 14.

AD 14.

PREDLOG OBVEZNE RAZLAGE ZA ODLOK O ZAZIDALNEM NAČRTU ZA OBMOČJE UREJANJA VS 3/5 BRDO, DEL OBMOČJA UREJANJA VP 3/2 BRDO IN DEL OBMOČJA UREJANJA VS 3/3 BRDO VRHOVCI

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli še poročilo pristojnega od bora. Danes pa obvestilo dodatne poročevalke. Prosim gospo Pavlin, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Hvala za besedo. Obvezna razlaga se nanaša na razlago 5., 12. in 28. člena zazidalnega načrta za območje urejanja, ki ga je navedel gospod podžupan. Župan. Gre za neskladje oziroma nasprotujoče si določbe teh členov, ki na eni strani določajo ugodne omejitve, na drugi pa dopuščajo odstopanja med tolerancami. Tako na primer 5. člen določa gradbeno mejo, ki jo novo zgrajeni objekti ne smejo presegati. Lahko pa se je dotikajo, ali pa so od nje odmaknjeni v notranjost. 12. člen določa horizontalne gabarite objektov. Kar pomeni, da so objekti lahko največ taki. 28. člen pa določa, da konture objektov, gradbene meje in gradbene linije, v grafikah, da so prikazane, kot maksimalni gabariti. Ob enem, pa v nadaljevanju tega člena določa od gabaritov objektov možna odstopanja, za plus – minus 1,5 m. V tekem primeru je na podlagi pravnih tolmačenj treba sprejeti tako razlago, ki obsega obe možnosti razumevanja. S tem, da ne posega v pravice tretjih oseb. To se pravi, ne moremo sprejeti

razlage, da toleranc ne bi bilo in da to ni v nasprotju z javnim interesom. Ta določila so bila preverjena glede na program opremljanja. Ta ostane, je izračunan na maksimalno. To se prav na gabarite, ki jih opredeljuje gradbena meja. In bodo kot taki tudi ostali. Glede na to predlagamo obvezno razlago, ki se glasi – Odlok o zazidalnem načrtu za območje urejanja VS 3/5 Brdo ter del območja VP 3/2 Brdo in del območja urejanja VS 3/3 Brdo Vrhovci, 5., 12. in 28. člen določajo maksimalne gabarite objektov. Na katere se ti členi nanašajo. Določbe o, določbe 28. člena o dopustnih odstopanjih, pa ni mogoče razmeti tako, da ne dopušča gradnje objektov z manjšimi gabariti, kot so gabariti z izračunanimi odstopanji. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Prosim gospoda Koželja, da poda stališče odbora.

GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ

Odbor za urejanje prostora in urbanizem podpira predlog, sprejem predloga obvezne razlage za odlok o zazidalnem načrtu za območje urejanja VS 3/5 Brdo, ki je potem še natančno opredeljen. In za del območja urejanja VS 3/3 Brdo Vrhovci. Ker je, se strinja s tem, da seveda so med tolerancami in maksimalnimi gabariti, pa določbami tega odloka, neskladja.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper.

GOSPA MAŠA KOCIPER

K tem trem konkretno nimamo. Smo pa že v preteklosti podali splošno pripombo za uporabo tega inštituta.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Odpiram razpravo. Izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Zadnjič smo mel to igro tuki. Za Brdo. In sem šel pogledat dokumente. Pa na teren. Na terenu sem videl gradbišče. Oziroma pripravljala dela, ki so se zgodila lansko leto sredi poletja. Takrat smo kupovali tisto zemljo na Brdu mimo proračuna. Šel sem pogledat tudi informacijo javnega značaja. Gradbeno dovoljenje za to območje. Gradbeno dovoljenje je, bazira na projektu, ki je v dimenziji 70% tega, kar zazidalni načrt določa. Ko sem pogledal zemljiško strukturo, sem videl zakaj je to tako. Zato je tako, ker sosedje nočejo gospodu Anderliču prodat neke določene zemlje. Potem, ker nima zemlje, ker deloma v to njegovo, ker tam, kjer je ta štacuna, bi morala bit, posega tudi Stanovanjski sklad Republike Slovenije. Posegli smo mi z nakupom, ko smo v potezi posel prestregli. On je pa gradbeno jamo odprl na deloma svojem zemljišču, deloma pa na našem zemljišču. To se prav, on je gradil na našem zemljišču 30%. Torej osnova za ureditev gradbišča je bil gradbe..., je bil projekt. In pripoznan je bil projekt še enkrat. To se pravi, mi tle sankcioniramo tudi neki, kar upravna enota ne bi smela. Ampak, za vsak slučaj, zanimivo je nekaj drugega. Zanimivo je to, da tisto, kar ima zemlje gospod Anderlič, je kupil od SCT-ja. Katera zemlja od SCT-ja na Brdu je bila ta, ki jo je on kupil? Zelo enostavno, na mestnem svetu smo sprejeli sklep, da je treba iztožiti od države in

od SCT-ja, skladno pogodbi Vike Potočnik za Stožice, tisto, kar je v pogodbi not pisal. Da, če bojo denacionalizacijske težave v Stožicah, v tem primeru dobimo mi od SCT-ja ena k ena. Je pisal v pogodbi. Vikini. Zemljišča na Brdu. On jih je prodal Anderliču. SCT. Ampak v tej pogodbi je pisal, tudi, če bo zaradi zamud v Stožicah nastala škoda, da bo SCT to škodo plačal. In mi smo tu sklenili, da mora seveda v tožbi to, rekel bi uveljaviti županja. Ni uveljavila. In tudi današnji župan ni uveljavil ena – k ena zemljišča, ki nam ga je dolžen iz Stožic s tožbo, kakor smo to takrat na mestnem svetu definiral. Kar pomeni, da županja in župan nista izpolnila odločitve mestnega sveta. In zdaj seveda, ko smo mi dokupili zemljo, da bi on se lahko razširil na 100%, ne? Ta štacuna. Še zmeri te zemlje ni dobil. Igra je pa seveda povezana tudi z nečim, čemur se reče to, tole, preprodaja zemljišča. Tuki gre tudi za nagajanje Republiškemuo stanovanjskemuo skladu. Ki pa je imel pogodbo z Danico Simšič, da kadar gre zemljišča za zemljišča, ki so se porabila za Tehnološki park, je menjava ena proti ena. Kar pomeni, da se na tem območju Skladu stavbnih zemljišč ne prodaja. In obratno. On ne prodaja poti nam in tako dalje. Ampak se je treba seveda stvari menjati. In treba je tudi vedeti koliko smo mi dolžni. Ker smo porabili zemljo v lasti sklada stanovanjskega. Glejte, tle je veliko zapletenih nagajanj. Stanovanjski sklad gradi v Ljubljani. Ima viške zemlje na eni strani. Manjko zemlje na drugi strani. Tam, kjer ima manjko zemlje se mu dela napoto. Mi mu prodajamo, prodajamo mu zemljo, namesto da bi z njim menjal to zemljo. Berem po časopisih. Da sklad ne pove kok hoče za svojo zemljo. Mi bomo na dražbi prodajal tisto zemljo, ki jo on rabi za gradnjo soseske in tako naprej. Skratka, tu se v bistvu da en odpustek nekemu investitorju, ki ni sposoben od dveh, treh sosedov dobiti tisto, kar je po zazidalnem načrtu predvideno. Zato je šel že v prvi fazi v seveda rizično pridobivanje gradbenega dovoljenja. Pri čemer je šel v rizično igro tudi, tudi upravna enota, izpostava Vič...

.../// ... zvok kihanja iz dvorane...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Na zdravje.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Naredila je krivo listino, ki se ji reče gradbeno dovoljenje za gradbeno jamo. In zdaj bi na tej krivi listini seveda rad naprej gradil gospod Anderlič. Mi mu bomo dajal pa pravne razlage. In to na zemlji, ki se uporablja za to, da se blokira pravzaprav gradnjo Stanovanjskemuo skladu Republike Slovenije. Jaz mislim, da je ta stvar, ni zrela, da se skozi neke urbanistične odpustke, ki so težki 30% potem, ne? Ni zrela, da se v okviru ene pravne norme pravzaprav en cel kompleks, vizualno itak. Ker hiše bi pa okrog pol naredil. Ker je zemlja kar tako pod kotom. Pa je hiša pol okrog obrnjena. Ne? Gradbene linije so šle v nič. In tako dalje in tako naprej. Ne? Da ne boste mislili, da je tisti projekt kaj vreden. No, kaj čem? Za to gradbeno šlamastiko, investicijsko šlamastiko in seveda vse kar je. Župana bo treba pozvati, da naj funkcionira kot dober gospodar. In tisto, kar nam je SCT dolžen, ena – ena seveda. Ne dobi. Taka je pogodba z SCT-jem. Al pa od države. K ma prste vmes. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Pavlica prosim.

GOSPOD MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Seveda ne, se ne spoznam toliko na te hobotnice... ampak, vendarle bi želel govoriti o naravi, ne? Razlage pravnega akta, ki ga mestni svet sprejema. O tem smo že govorili. Ene parkrat. Na tem mestnem svetu. In še posebej na Statutarno pravni komisiji. Obvezna razlaga akta je seveda izjemno občutljiv akt. Ravno zaradi tega, ker posega v neke pridobljene pravice za nazaj. Z njim pa lahko na specifičen način uredimo, da tako rečem, po skrajšanem postopku, ne? Po hitrem postopku, tudi bistveno, bistvene posege včasih. V nek, v nek prostor. Brez, da bi imeli neke javne razgrnitve, mnenj, pridobili ustrezna mnenja in tako dalje in tako dalje. Zato so tudi obvezne razlage, ali pa avtentična razlaga, kakor koli se jih pač imenujejo. Sprejemajo relativno poredko. Zelo redko jih zakonodajni organi sprejemajo, kot nek inštrument, ravno zaradi te posebne narave obveznih razlag. Mi smo se srečali v tem mestnem svetu že kar, že kar z neki obveznimi razlagami. Statutarno pravna komisija je že enkrat še prav posebej opozorila na občutljivost tega akta. In uporabe tega akta. Zaradi njegove pravne narave. Zdaj se spet srečujemo s tremi obveznimi razlagami. Moram reč, da je mestna uprava pridobila neka pravna mnenja, teh obveznih razlag. Verjetno točno na osnovi sklepa Statutarno pravne komisije, kar pozdravljam. Ne bom posegal v zapisano uglednega profesorja upravnega prava, ne? Celo dekana. Čeprav so mnenja k posameznim točkam precej različna, ne? In utemeljitve so zelo različne, ne? Na žalost, ne? Argumentov. Včasih postavlja v ospredje javni interes, včasih postavlja v ospredje interes investitorja od točke do točke. Ampak, dobro, tu imamo neka pravna mnenja, zato tudi Statutarno pravna komisija danes ni podala nekega posebnega zadržka do tega. Sam pa vendarle apeliram na mestno upravo, da z večjo občutljivostjo uporablja ta inštrument. Kajti na nek način, ne? Tu s hitrimi posegi, spreminjamo vsebino aktov, ki so jih sprejeli, ki jih je sprejel ta mestni svet lahko že pred mandati. In vprašanje, kakšna volja je potem. Včasih je zelo težko se opredeljevati, tako, kot pravi dr. Pirnat, ne? In pravi, kdaj so pričakovanja sosedov, ali pa kdaj so ogroženi, ne? Javni interesi. On namreč v enem mnenju izhaja iz tega, da je treba akte tolmačiti tudi v korist investitorja in v kolikor ni ogrožen javni interes. Seveda je, ali pa interes tistih, ki so na vplivnem območju objekta, ki naj bi se gradil. Seveda to je...

.....konec 1. strani II. kasete.....

...pa da bo zgrajen manjši objekt. Načeloma investitorji vsi rinejo, da bodo gradili več, pa višje, pa tako naprej. Da se jim to splača. Ko se gradi manjši objekt na prvi pogled zgleda, da je to pravzaprav v korist okolja, ne? In sosedov. Ni nujno pa, da je to zmeraj res, ne? Če so ljudje kupili stanovanja zaradi tega, ker je v nekih prostorcih določeno, da se bo nekje zgradila nek, nek center, pa še šola zraven, pa še, ne vem vrtci, pa storitvena dejavnost, ne? In bojo s tem stanovanja imela bližnjo oskrbo. Potem pa pride investitor, pa tega ne zgradi. Vprašanje, če ni potem posegel v njihove interese, ne? Ki so plačal stanovanja, v pričakovanju, da bo tam v prostorskih ureditvenih načrtih enkrat zrasla pač neka javna infrastruktura, ki bo tudi njim dostopna. Ampak, to so že teoretična vprašanja. Jaz bi samo to rad apeliral, da se resnično ta inštrument, ali pa akt obvezne, obvezne razlage upošteva z maksimalno občutljivostjo. Kajti, lahko res pripelje do zlorabe samega instituta akta, ne? Ker ni slučajno, da imamo sprejemanje prostorcev po nekih procesih, ne? Ki vključujejo tudi občanke in občane. Vendarle s temi akti spreminjamo mesto ne samo za en mandat, ampak za mnoga desetletja naprej, ne? In napačne odločitve, pa čeprav zgledajo tako veliko potezne in hitre in dostikrat tudi fino je, da gremo v nasprotje investitorju. Seveda imajo posledice tudi za bodoče generacije. In se mogoče čez leta pokaže, da je ne odločitev celo boljša, kot prehitra, ali pa napačna odločitev, kar zelo težko popravljamo. Kar vidimo zdaj tuki, ne vem poglobljanje

železnice recimo in tako naprej. Ko je bila v nekem trenutku napačna odločitev sprejeta. Pred mnogimi leti. Samo to sem želel opozoriti.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Sušnik replika.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Inštitut obvezne razlage daje misliti predvsem o filozofiji načrtovanj posegov v prostor v, v mestu. Mislim, da v osnovi nimamo razdelano na kakšen način bi želel pridet do tega, da se sprejme prostorski akt. Če bomo vzel ameriški model, potem seveda bomo predpisal vse do zadnjega okna in barve fasade zraven, ter rožc, ki so ali pa niso. Če bomo vzel fleksibilen model, potem bomo predpisal čim manj in prepustili arhitektu investitorja izbranemu, da seveda določi vse tisto, kar je sivina. Mislim, da ta razprava bi bilo dobro, če se enkrat opravi. Jaz, ko sem gledal te obvezne razlage, seveda, vedno človek gleda z nekoliko nezaupanja, ko se investitor prijavi s predlogom za obvezno razlago. Vendar v teh primerih, ko mine tri ali več let celo od sprejema prostorskih planov, pa do danes, se seveda vsakemu investitorju lahko zgodi, jaz se ne bom spustil v to, kar je razlagal gospod Jazbinšek. Ampak se seveda lahko zgodi, da arhitekt pripravljavec, ali pa načrtovalec posegov skozi spremembe prostorskega akta in odgovorni projektant na samem projektu, nimata nobene stvari skupaj. In nimata nobene stvari v sorodu. In se kasneje ugotavlja, da so neke stvari, ki so popolnoma nepravilno zapisane, ali pa nerodno zapisane zaradi tega, ker se je skušal to prepustiti naprej. Mislim, da je osnovni problem, da seveda upravna enota, kot stranka v postopku, ali pa tista stranka, ki vodi postopek izdaje gradbenega dovoljenja, ne uporablja mal več zdrave pameti pri presoji teh stvari. In da so pač naši predpisi tako rigidni, da seveda potem je dilema kaj narediti. In jaz mislim, da v tem smislu bo potrebno tudi v mestu se pogovoriti o tem. Tudi v luči novega prostorskega načrta, ki predvideva tako rekoč celo serijo novih aktov, kot smo že enkrat v tej razpravi ugotavljali. To spada zraven. Kot maš ti presijo naredi, naredi, naredi. Seveda spraviš skozi proceduro tudi nekaj, kar ni perfektno. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek. Replika.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Replika na vprašanje te infrastrukture. Vi veste, da mi sprejemamo zdaj podvojeno sosesko. Od tistega, kar je bilo do zdaj veljavno. Kar pomeni, da rabimo podvojeno trgovino. Tisto, kar so pa enkrat uveljavili na tej lokaciji, je bilo pa 70% trgovine. Ne vem zakaj zdaj rabi investitor obvezno razlago, če enkrat seveda upravni organ že dal 70% trgovine v svoji, izreku odločbe in v svoji obrazložitvi. Veste zakaj? Zato, ker je ugotovil seveda, da je oškodoval javni interes. Kajti gradbeno pravo je po svojem smislu vedno varstveni, v odnosu na prostorske akte, kjer se razmišlja o tem, kaj je prav in kaj ne. To je predhodna faza, ko se to domisli, kaj je prav in kaj ne, potem seveda je obvezno za gradbeno fazo. V tem primeru je 70% trgovine, namesto 150 do 200% trgovine. Tisto, kar tudi ne more pričakovati na nek način gospod Anderlič. Kajti, on ja ve, da je jamo odpiral na tuji zemlji. Na naši. Da je bila ta zemlja dana, prodana. Še danes ni prodana. Ta zemlja na kateri on zida teh 70% še danes ni

prodana Anderliču. Tako, da seveda on ve, da je involviral tudi upravno enoto. On ve, da je to kriva listina. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Ni. Razpravo zaključujem.

In bi podal samo kratko predstavitev. Namreč, pri teh obveznih razlagah se mi res zavedamo, da je to star inštrument in pri tem smo šli, to, kar sta zdaj oba ugotovila, gospod Sušnik, zakaj to delamo. In gospod Pavlica. Najprej strokovno mnenje na področju urbanizma, ki je to podprl. In potem strokovno mnenje pravne stroke. Mi višjega strokovnjaka, kot tega, ki ga je pridobil gospod Čerin, ne poznamo.

Kar se pa tiče fantazij gospoda Jazbinška, pa ne vem, če je sploh vredno komentirati. Ampak, tri točke. Ker... ker zelo zanimivo je, da z SCT-jem, stare zadeve, šest, osem let... smo v sodni poravnavi dorekli. Edino gospod Jazbinšek ne ve. In je bila tudi ta upoštevana. Drugič, nisem vedel, da je gospod Jazbinšek tak strokovnjak za velikost trgovine. In tretjič, odnos z Republiškim stanovanjskim skladom so izjemno dobri. Zgledni. In ne vem, ali to pomeni... ali to...

.../// ... iz dvorane - nerazumljivo...///

Gospod Jazbinšek, zdaj boste pa tih, al vas bom pa ven poslal. Zdaj imam pa jaz tega dost. Ali to pomeni, ne? V teh odnosih, da moramo mi nekaj nekemu šenkat, podariti, kar po drugi strani, kot dober gospodar, gre za zelo preprosto menjavo, ki ustreza Mestni občini Ljubljana. Teh menjav, ki jih je včasih bilo na mestnem svetu, da nekdo da cesto, ki je v ravni rabi, pa dobi zazidljivo zemljišče, ne bo več. Ne za SCT, ne za stanovanjski sklad, al pa ne vem... za Petrol. In stare zadeve urejamo. In ta razlaga, jaz se zahvaljujem vsem, ki so pri tem sodelovali.

Ugotavljam navzočnost pri tej točki lepo prosim.

Rezultat navzočnosti: 34

Glasujemo **O SKLEPU:**

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog obvezne razlage za Odlok o zazidalnem načrtu za območje urejanja VS 3/5 Brdo, del območja urejanja VP 3/2 Brdo in del območja urejanja VS 3/3 Brdo – Vrhovci, Uradni list Republike Slovenije, številka ... /// nerazumljivo.../// skoz 05.

Glasovanje poteka.

25 ZA. 5 PROTI.

Hvala lepa.

Prehajamo na točko 15.

AD 15.

PREDLOG OBVEZNE RAZLAGE ZA ODLOK O PROSTORSKIH UREDITVENIH POGOJIH ZA OBMOČJE OBROBJA DUNAJSKE CESTE OD BEŽIGRAJSKEGA DVORA DO RUSKEGA CARJA

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste tudi poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Alenko Pavlin, da da obrazložitev.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Hvala za besedo. Obvezna razlaga se nanaša na razlago 17. člena Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih. Za območje obrobja Dunajske ceste, od Bežigrskega dvora do Ruskega carja. Navedena določba odloka PUP za območje BS 4/1 Stožice, opredeljuje zazidalno linijo tako, da je ob obvoznici odmik od cestišča 8 m. V postopku priprave odloka o PUP, ni bilo pridobljeno soglasje Direkcije za ceste. V takih primerih mora investitor v skladu z drugim in tretjim odstavkom, v povezavi s šestim odstavkom 47. člena Zakona o javnih cestah, pridobiti pogoje in nato soglasje Direkcije za ceste, za predvideno gradnjo. Pogoj za izdajo soglasja je, a s posegom niso prizadeti interesi varovanja državne ceste in prometa na njej. Njene širitve zaradi prihodnjega razvoja prometa in varovanja njenega videza. Glede na navedeno, zahteve direkcije za ceste, ki v konkretnem primeru zahteva odmik 12 m od cestišča obvoznice, ni mogoče razmeti, da je v nasprotju z določbo o odmiku v odloku o PUP, ki določa 8 m. Glede na to predlagamo, da mestni svet sprejme obvezno razlago, ki se glasi: Določbe 17. člena Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih, za območje obrobja Dunajske ceste od Bežigrskega dvora, do Ruskega carja, ki določa odmik od cestišča obvoznice, za območje BS 4/2 Stožice, ni mogoče razumeti tako, da v nasprotju z določbo šestega odstavka 47. člena, Zakona o javnih cestah, zahteva drugačen odmik od cestišča obvoznice, kot ga direkcija za ceste, kot pristojni nosilec urejanja prostora in soglasodajalec, zahteva v postopku za pridobitev gradbenega dovoljenja, v skladu z drugim in tretjim odstavkom 47. člena Zakona o javnih cestah. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim gospoda Koželja, da poda stališče odbora.

GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ

Spoštovani mestni svetniki, mestne svetnice. Spoštovani gospod župan. Odbor za urejanje prostora in urbanizem podpira tudi to obvezno razlago, ki bo prihranila skoraj eno leto postopkov, zato, da bo tudi pravzaprav v okviru zakona nekaj, kar soglasodajalec zahteva. To pomen premik iz 8, na 15 m odmika.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper? Ni. Odpiram razpravo. Gospod Jazbinšek, izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Če jaz kaj vem, ne? Mora vsak za gradbeno dovoljenje, najprej dobit pogoje. Ne? Profesionalno. Dobiš pogoje in, in oni ti povejo, da je to 12 m. In potem delaš projekt. In potem moraš na koncu dobit soglasje, da je to res 12 m. Zdaj, ali ni bilo pogojev, pa je delal projekt, al kako? Ne razumem. Zato je seveda tisto, kar bi si človek pri tem želel, da bi dobil eno obvezno razlago, ali je 8 m šteti za 12 m? To bi me zelo zanimal, na tej, rekel bi logični ravni. Ne? Šele takrat bom sposoben odločat, ne? Dokler ne dobim razlago, da je 8 m možno šteti za 12 m, ne? Ker seveda tud ne vem, če bo na koncu prišel soglasje. Ker, če bo prišel soglasje, lahko bi, zna bit to zelo zoprno, ne? V urejenih državah se recimo upravni organi

med sabo tožijo, ne? Ne? Če upravni organ za ceste, ne? Ugotovi, da upravni organ za graditev, ne? Objektov. Ni upošteval njegovih določb, ga toži, ne? Ali interno med, ali pa javno. Zdaj vidim, da Sušnik odkimava. Jaz mislim, da bo dokazal, da je 8 m 12. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Pavlica.

GOSPOD MILOŠ PAVLICA

Samo dva stavka. To je seveda drugačen, drugačen primer, kot pri prejšnjem členu. Ampak, to je zanimiva situacija, da se dva državna organa, to se pravi, na plečih investitorja, ne? Med sabo ravsata. In zato naj bi pomagal mestni svet z obvezno razlago. Kar je seveda skrajno neumno. Upravna enota je znala dat gradbeno dovoljenje za tisti spaček tle zadaj za gradom, ne? Z nekim zelo kreativnim tolmačenjem, ne? Prostorskega akta. Tukaj pa za evidentno zadevo, da je primarni državni akt pred lokalnim, pa ne zna dat razlage. Jaz ne vem, kaj bi se zgodilo. Tu seveda soglašja investitor. Hvala bogu, ker seveda investicija ima že vsega dost, ne? Ampak, kaj bi se recimo zgodilo, če bi investitor, to, v tem primeru, da pa, da pa vstopa v zgodbo, pod drugimi pogoji, kot je na začetku vstopal, ne? In, da se mu potem naredi velika škoda, ker bo mogel spremenit pravzaprav načrte, ne? Zato hočem reč, da je ne... Tu bi moral tudi večjo presijo naredit na državne organe, da se sami med sabo zmenjo. Je katastrofa, ne? Da moramo mi reševati pravzaprav vprašanja, ki bi ga morala rešiti upravni organi, državni upravni organi med sabo. To jim ne ustreza. Ne? Ko jim pa ustreza, pa znajo zelo bit kreativni. In za marsikakšno tolmačenje, kot vidimo, nekatere gradnje.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Z nobenim izmed predhodnikov se ne morem strinjat. Prvič, dva državna organa se kregata. Zakaj? Zato, ker je investitor ugotovil, da v PUP-u piše neki, kar je njemu bolj všeč od tistega, kar piše v soglasju oziroma projektnih pogojih direkcije. Zato se krega državni organ. In zato se je očitno investitor obrnil na nas, da bi z obvezno nagrado pomagal prideti do 8 m, ne do 12. Bistvo pa je, da ta obvezna razlaga bi morala bit generalno, kadar soglasodajalec, ki je v času izdaje gradbenega dovoljenja naveden in ni dal soglasja na PUP, se šteje, da je njegov pogoj višji od PUP-a. Pika. Zaradi tega, ker je potem to jasno. To je tisto, kar jaz berem, ta obvezna razlaga skuša povedat, v enem dolgem odstavku, ki ga moraš trikrat prebrat, da ugotoviš, za kaj gre. Edin to je problem. In se mi zdi, da bi lahko to bolj enostavno napisal, pa bi vsi vedeli, da ne želimo 12 pa 8 združiti v eno enoto. Pa da tud nočemo nikomur pomagat, da se bo lažje odločil. Tle je popolnoma jasna zadeva. In zato je tud vreden podpore. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo prosim? Zaključujem razpravo.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti:

Glasujemo **O SKLEPU:**

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog obvezne razlage za Odlok o prostorskih ureditvenih pogojih za območje obrobja Dunajske ceste, od Bežigradskega dvora, do Ruskega carja. Uradni list Republike Slovenije, številka 45/00.

Rezultat glasovanja: 28 ZA. 2 PROTI.

Hvala lepa.

Prehajamo na točko 16.

AD 16.

PREDLOG OBVEZNE RAZLAGE ZA ODLOK O PROSTORSKIH UREDITVENIH POGOJIH ZA UREJANJE V MESTNEM SREDIŠČU

Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli še poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo pavlin, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Hvala za besedo. Obvezne razlage se nanašajo na razlago določb 18. in 21. člena Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih, za območje urejanja v mestnem središču. Odlok v drugem odstavku 18. člena, določa, da je v primerih, ko gre za več, kot le tekoča vzdrževalna dela in adaptacije, dopustno, da ostane obstoječa namembnost objektov in površin nespremenjena. Če je ta namembnost v okvirih, glede vrste razpona in značaja možnih dejavnosti, z namenom, kot so določene z odlokom. 21. člen odloka določa glavne temeljne dejavnosti in pa dopustne združljive dejavnosti. V nadaljevanju so glavne dejavnosti taksativno naštet. Za dopustne, združljive dejavnosti, pa druga alineja drugega odstavka 21. člena določa, da so to dejavnosti, ki so združljive z glavno dejavnostjo oziroma namenom. To je, da nimajo negativnih vplivov na glavno dejavnost in na ostalo okolje oziroma, da imajo te vplive v predpisanih okvirih. Navedeno je razumeti tako, da je v primerih, ko posegi v prostor presegajo značaj tekočih vzdrževalnih del in adaptacij, dopustno, da ostane obstoječa namembnost objektov in površin nespremenjena. In sicer, če je obstoječa namembnost predpisana, kot glavna dejavnost določene funkcionalne enote, ali pa če je obstoječa namembnost združljiva z glavno dejavnostjo oziroma namenom. To je, da nima negativnih vplivov na glavno dejavnost in na ostalo okolje. Oziroma ima vplive v predpisanih okvirih.

Mestnemu svetu predlagamo, da sprejme obvezno razlago, kot je napisana v gradivu, ki ste ga prejeli. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Prosim profesor Koželja, da poda stališče odbora. Mikrofon...Sam moment prosim...

GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ

Hvala lepa. Jaz se opravičujem za dikcijo, ampak dikcija, kot veste, je rezultat pravnškega jezika. In gre za velik bolj enostavno vprašanje, ali se lahko nadomesti obstoječa stavba z novo stavbo, ki ima stanovanja notr, če je glavna dejavnost vrtec. To je zelo preprosto v

resnic. Gre za to, ker je to tako zamotano, se mi zdi, da seveda je ta vedno razlaga zanimiva, da lahko ostanejo stanovanja še naprej. Ne? Tudi pri tem, če se hiša podre in nadomesti z novo. To je po domače rečeno in odbor seveda podpira...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ

... in prosi mestni svet, predlaga mestnemu svetu, da tudi to obvezno tolmačenje sprejme.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper? Razpravo odpiram. Ni razprave.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti:

Glasovanje poteka **O SKLEPU:**

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog obvezne razlage za Odlok o prostorsko ureditvenih pogojih za območje urejanja v mestnem središču, Uradni list SRS, številka 13/ 88 in Uradni list Republike Slovenije, številka 21/90, 16/91, 35/92, 15/93, 61/94, 34/96, 22/98, 68/99, 77/02, 69/03, 19/07 in pa 95/97.

Rezultat glasovanja: 23 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Prehajamo na 17. točko.

AD 17.

PREDLOG SKLEPA O UKINITVI JAVNEGA DOBRA PARC. ŠT. 2326/13, K.O. RUDNIK

...///... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPA NATAŠA TURŠIČ

Parcelna številka 2326/13, Katastrska občina Rudnik, predstavlja del gradbene parcele D 1 – 1. Znotraj območja. Ki je po zazidalnem načrtu namenjeno za proizvodne servisne storitvene in druge dejavnosti. Obravnavano gradbeno parcelo in območje obravnava zazidalni načrt za območje urejanja VP 1/2 Rudnik. Glede na to, da se parcela nahaja znotraj gradbene parcele, je ukinitve javnega dobra smiselna. In s sprejemom tega sklepa parcela 2326/13, v višini 65 m², postane last Mestne občine Ljubljana. Tako bo omogočeno, da se nepremičnina proda, skladno z eno od metod, mislim, da bo javna dražba, ali pa javno zbiranje ponudb. Namreč, parcela je že vključena skupaj z ostalimi parcelami znotraj te gradbene celotne parcele, v plan razpolaganja, načrt razpolaganja s stvarnim premoženjem. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Koželja za stališče odbora. Nataša ugasni. A, saj je ugasnjeno. V redu, hvala.

GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ

Odbor za urejanje prostora in urbanizem podpira sprejem predloga sklepa o ukinitvi javnega dobra za omenjeno parcelo. V katastrski oblini Rudnik.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Maša Kociper? Jo ni... Razprava prosim. Ni razprave.

Ugotavljamo navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 26

Glasovanje poteka **O SKLEPU:**

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o ukinitvi javnega dobra, parcelna številka 2326/13 k. o. Rudnik

Rezultat glasovanja: 25 ZA. 2 PROTI.

Hvala lepa.

Prehajamo na točko 18.

AD 18.

PREDLOG SKLEPA O UKINITVI JAVNEGA DOBRA PARC. ŠT. 1532/14 IN 1532/15, OBE K. O. SLAPE

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste tudi poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Turšič za kratko uvodno obrazložitev.

GOSPA NATAŠA TURŠIČ

Hvala. Mestnemu svetu predlagamo ukinitve javnega dobra na zemljiščih parcelna številka 1532/14 – pot, v izmeri 39 kvadratov, ter 1523/15 - pot, v izmeri 66 m². Predmetne parcele se nahajata znotraj območja urejanja MS 8/2 - Polje, ki se ureja z odlokom o prostorskih ureditvenih pogojih, za morfološko enoto 2 a/ 1. Skladno s prostorskim aktom, so parcele izgubile svojo dosedanjo funkcijo poti, tako, da je smiselno pristopiti k ukinitvi javnega dobra ter posledično prodaji, po eni od metod iz uredbe. Mestnemu svetu predlagamo, da sprejme predlagani sklep o ukinitvi javnega dobra. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim gospoda Koželja, da poda stališče odbora.

GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ

To predlaga mestnemu svetu tudi Odbor za urbanizem, urejanje prostora.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Opiram razpravo. Ni razprave.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 24

Glasovanje poteka **O SKLEPU:**

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o ukinitvi javnega dobra, parcelne številke 1532/14 in 1532/15. Obe k.o. Slape.

Rezultat glasovanja: 26 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Gremo na točko 19.

AD 19.

PREDLOG SKLEPA O UKINITVI JAVNEGA DOBRA PARCELNA ŠTEVILKA 1540/4, 1540/5, 1540/6 IN 1540/11, VSE K.O. GAMELJNE

Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli še poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Turšič, za kratko uvodno obrazložitev.

GOSPA NATAŠA TURŠIČ

Hvala. Za območje, kjer se nahajajo predmetna zemljišča, je bil sprejet Odlok o prostorskih ureditvenih pogojih, za plansko celoto Š 8 – Gameljne. Ter izdelana urbanistična in komunalna rešitev, ki je bila potrjena tudi na oddelku za urejanje prostora. Prav tako je bila izvedena parcelacija zemljišč, pridobljena mnenja dveh ključnih oddelkov. To je Oddelka za urejanje prostora in Oddelka za gospodarske dejavnosti in promet. V zvezi z ukinitvijo javnega dobra na teh zemljiščih. Ko občina ukine javno dobro, na, v predlogu sklepa navedenih zemljiščih, bo možno izvršiti menjavo zemljišč z lastniki parcel, na katerih delu bo potekala nova cesta. Mestnemu svetu predlagamo, da sprejme sklep o ukinitvi javnega dobra na zemljiščih, ki so navedena v sklepu. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Koželja za stališče odbora.

GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ

Odbor je predlagal tudi ta predlog sklepa o ukinitvi javnega dobra na štirih, omenjenih štirih parcelah, v katastrski občini Gameljne še posebej. Ker bodo, ker bo ta sklep omogočil izvedbo novo načrtovane obvozne ceste. In predlagam mestnemu svetu, da ga sprejme.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper? Ni. Razprava? Ni razprave.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 26

Glasovanje poteka **O SKLEPU:**

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o ukinitvi javnega dobra. Parcelne številke: 1540/4, 1540/5, 1540/6 in 1540/11, vse k.o. Gameljne.

Rezultat glasovanja: 25 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Prehajamo na točko...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

To se jaz ne razumem. Težko gledam nazaj, tako, da...

Prehajamo na točko 20.

AD 20.

PREDLOG SKLEPA O USTANOVITVI JAVNEGA ZAVODA KINODVOR

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli še poročilo pristojnega odbora ter amandma župana. Prosim dr. Grilca, da poda kratko uvodno obrazložitev.

GOSPOD DR. UROŠ GRILC

Spoštovani. Lepo pozdravljeni. Z ustanovitvijo javnega zavoda Kinodvor se rešuje dolgoletna zagata glede upravljanja s stavbo na Kolodvorski ulici 13. Leta 2002, sta Mestna občina Ljubljana in Ministrstvo za kulturo, podpisala sporazum o vzpostavitvi umetniškega kina. In po tem sporazumom je upravljanje s Kinodvorom prišlo pod okrilje Slovenske kinoteke. Leta 2004 je bila stavba v celoti obnovljena. Sredstva za obnovo je prispevala mestna občina Ljubljana. Sredstva za opremo je prispevalo Ministrstvo za kulturo. No, v letu 2007 se je pričela precej ostra javna razprava o tem, glede na to, kakšne učinke dosega delovanje Kinodvora. Povod za to je bil predvsem drastičen upad obiska. In pomanjkanje nekih jasnih programskih izhodišč. Na Mestni občini Ljubljana smo v tem času organizirali široko javno razpravo. Z vsemi zainteresiranimi. In nekako pripravljali podlage za dolgoročnejšo ureditev pravnega statusa Kinodvora, predvsem v tem njegovem upravljavskem smislu. Vso stvar pa je pospešilo dejanje 1. aprila 2008, ko je Slovenska kinoteka zaprla vrata Kinodvora. In sicer brez poprejšnjega soglasja, tako Ministrstva za kulturo, MOL, kot obeh podpisnikov dogovora. To smo, to je seveda primoralo MOL k nekem ažurnem ukrepanju. Ker pa je bila opravljane javna razprava in ker smo dobili kar precej konkretnih predlogov, so pravzaprav vsi argumenti vodili k temu, da se status Kinodvora naj primerneje reši na način, da se ustanovi manjši javni zavod. In sicer z namenom, da na področju filma v Sloveniji ne delujejo dovolj močna, ali med seboj povezana društva, ali zasebni zavodi, ki bi lahko prevzeli upravljanje, delovanje umetniškega kina, v vseh njegovih funkcijah. Se pravi poleg prikazovanja, tudi funkcija pedagoške dejavnosti, razvijanja filmske kulture, pa promocije filma. Da organizacijska oblika javnega zavoda omogoča, da bo delovanje umetniškega kina stabilno in da je z natančno opredelitvijo poslanstva in nalog javnega zavoda v ustanovitvenem aktu jasno opredeljena javna služba. Ter, da bo javni zavod Kinodvor lahko postal prostor mrežnega povezovanja vseh akterjev, ki delujejo na področju filma v prestolnici in širše. Kar je prav tako opredeljeno v ustanovitvenem aktu. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Božiča, da poda stališče odbora.

GOSPOD PETER BOŽIČ

Odbor za kulturo in raziskovalno dejavnost je na svoji zadnji seji podprl Predlog Sklepa o ustanovitvi javnega zavoda Kinodvor.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Maša Kociper? Ni. Razprava prosim. Gospod Sušnik. Začel sem z leve na desno, saj veš...

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala lepa. To je lepo, da smo vsaj enkrat na levi... V zvezi, v zvezi s predlaganim sklepom ima naš svetniški klub dokaj resne pomisleke. Če zanemarimo dejstvo, da smo ustanovil že nek center sodobnih umetnosti v Šiški in da bi verjetno spadalo to pod isto streho, tako, kot združujemo športne zavode in druge kulturne zavode, tudi tukaj ne vidimo čiste potrebe po ustanovitvi samostojnega javnega zavoda. Vendar v zvezi s tem se seveda pustimo tudi lahko prepričati v nasprotno. Dejstvo je, daje dr. Grilc pravilno ugotovil, da je Mestna občina Ljubljana obnovila dvorano in v to vložila kar precejšnja sredstva. Dejstvo je pa tudi, da ta dogovor je bil takrat podlaga, sklenjen mislim, da med gospo Potočnik in pa takrat Ministrico za kulturo. Ni nikoli zaživel v tisti vsebini, kot je bil takrat namenjen. Mislim, da je ena izmed posledic neizvajanja tega dogovora bil tudi ukrep inšpekcije v zvezi z odprtjem gostinske dejavnosti v Kinodvoru. Ker pač ni bilo sklenjene najemne pogodbe z Mestno občino Ljubljana. Zakaj Mestna občina Ljubljana ni pristopila k najemni pogodbi, ki je bila njene obveza, seveda ne vem. Drugo, kar pa postavlja pod veliko vprašanje to današnjo ustanovitev novega javnega zavoda Kinodvor, so pa povezani stroški. Jaz sem bil dokaj presenečen, ko sem v obrazložitvi prebral, da naj bi za ta namen dejavnosti, te nove entitete, namenili preko 200.000 € v, iz proračuna. In, da naj bi to seveda zadostovalo za izvajanje vseh dejavnosti zavoda. Tako, kot je seveda predvideno v politiki Mestne občine Ljubljana na področju filmske dejavnosti. Žalostno seveda je nekaj drugega. In to je, da v preteklih letih Mestna občina Ljubljana za dejavnost niti ni objavila kakšnega razpisa. Niti ni bilo nekih drugih sredstev, ki bi bili na voljo neposredno. Ali na podlagi razpisa za dejavnost Kinodvora. In da se posledično ta dejavnost v Kinodvor ustavlja tudi, ker seveda vemo, da ni bila namenjena nikomur, niti ne takrat, ko je gospa Potočnikova podpisovala in pa gospa Rihtarjeva te pogodbe, da bi Kinodvor živel sam od sebe oziroma od tržnih dejavnosti. Ker seveda ne gre za klasični kinematograf, ki bi predvajal komercialne filme. V zvezi s tem se seveda postavlja vprašanje in tukaj sprašujem gospoda dr. Grilca. Glede na obstoječe načrte upravljavca tega Kinodvora, kakšna bi bila potrebna dotacija na letni ravni iz mestnega proračuna, da bi v obstoječem partnerstvu Kinodvor živel recimo normalno, če ne že zelo normalno, ali solidno. Moji podatki mi...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim...

GOSPOD PETER SUŠNIK

... kažejo, da je to neke...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Tud tam od zad prosim!

GOSPOD PETER SUŠNIK

... za 70.000 € oziroma kakšnih 10.000 € več bi Kinodvor imel ne samo dobro življenjsko pozicijo, ampak tudi trajno. In, da bi to po mojih izračunih bilo manj kot 200.000 predvidenih letnih izdatkov za to dejavnost, ki jih zdaj vi kaže, nameravate dat iz tega mestnega proračuna, bilo bistveno manj. Postavlja se tud vprašanje, glede na to, da je dr. Grilc omenil, da seveda je Ministrstvo za kulturo takrat zagotovilo sklep za oziroma sredstva za opremo tega Kinodvora. Ali bomo torej moral zdaj zagotoviti novo opremo za obratovanje novega zavoda. Torej na novo opremit vse tist, kar tam že je. Ali pa se nam obetajo boljši časi in bo pač ta oprema po neki čudni poti prešla v last mestne občine Ljubljana. Skratka, Svetniški klub SDS takega akta ne bo podprl na današnji seji. Menimo namreč, da na tem področju ostaja preveč odprtih vprašanj. Da je blo poskusov za rešitev tega zavoda v nastajanju, predvsem pa Kinodvora, kot enote Kinoteke, bistveno premalo. Da tudi tisti poskusi, ki so bili, so bili na meji resnosti občasno. In, da bi kazalo te stvari oživiti in prišparati najmanj 100.000 € na letni ravni za to, da bi se lahko financiral kaj drugega. Ker mislim, da osnovni problem ni v tem, da je seveda Kinodvor trenutno zaprt. Ampak je osnovni problem v tem, da do zaprtja nihče ni imel resne politike do njega. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. In sedaj se obračam na desno... Se, lepo prosim... gospo... Lepo prosim, čas je za replike, se lahko javite, brez... Ne. Obračam se na desno. Gospod Istenič, razprava.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Ja, obrnil ste se na desno, pa sem na levici. Jaz pa samo... Par vprašanj. Namreč, pogledjte, tukaj notri se predvideva, da bo 50 000 obiskovalcev letno. To je več, kot 150 obiskovalcev dnevno. Jaz ne vem, ali bomo s tem programom te zadeve lahko tok, če lahko rečem, napolnili z obiskovalci oziroma z gledalci kino predstav. Druga zadeva je ta, da če že v mestni upravi vedno gremo k reorganizaciji in če smo podobno reorganizacijo imeli pri ustanovitvi oddelka, da ne bomo mel dvojnega računovodstva in da ne bosta dve plači za direktorja. DA se bo del iz Agencije za šport, tuki delamo obratno zgodbo, a ne? Ustanavljamo nov zavod. Mam pa samo še potem dva, čist taka popravka. Oziroma to bom vprašal gospoda župana. Namreč, moti me to, da v 8. členu piše, da svet ima naslednje naloge. Govorimo o 6. členu. Daje soglasje k strateškemu načrtu, predlogu dela in pa finančnemu načrtu, pa nam v 6. alineji 8. člena. Nikjer pa v 10. členu pri nalogah direktorja, ne zasledim, da mora pripravljati tudi finančni načrt. Ko že govorimo o finančnem načrtu, bi tudi predlagal, da soglasje k finančnem načrtu zavoda daje pač župan, ker namreč v pristojnostih, ki jih imamo kot ustanovitelj, tega ni notri zapisano. Potem bi v 23. členu, bi še dodajal, v drugi alineji – Ustanovitelj ima do zavoda naslednje, predvsem obveznosti, da spremlja skladnost porabe sredstev z letnimi načrti. Pardon, z letnimi programi. Dodal bi še s finančnimi načrti. In k splošnimi akti zavoda.

Bi dodal, a ne? Da ima zavod še tudi statut. Ker vemo, da je statut temeljni akt, ki določa pravice in obveznosti ter strukturo in pa ureditev samega zavoda. Tuki v tem členu imamo pa pravilnike, pa poslovnike, pa organizacijske in pa druge akte. In s tem, če bi mi dodal notar statut, bi lahko še napisali, da k spremembi statuta, daje tudi soglasje mestni svet oziroma ustanovitelj. In bi praktično mel še zadevo oziroma uradno sistematizacijo ali še kar koli drugega se bi v zavodu dogajalo, tudi, bom rekel na vpogled.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Polajnar.

GOSPOD IGNAC POLAJNAR

Hvala lepa. Ja, ta težava, da kakšen zavod ukinemo, potem pa kakšnega novega naredimo, očitno zdaj je tule. Jaz samo seveda razumem prizadevanje, da se vendarle nekaj naredi. Ker pa govorimo o kulturi, je pa stvar še toliko bolj občutljiva. In seveda na nek način je lepo, da rečemo, smo ustanovili nov kulturni zavod. Enega smo že pred meseci ustanovili. Tako, da moje vprašanje je res, kot ga je že kolega Peter Sušnik omenil. Ali ne bi morda razmišljali, da se ta dejavnost pripoji h kulturnemu zavodu, ki ga že imamo. Drugo vprašanje, ki pa, ki pa zame ostaja odprto, kljub temu, da vem, da smo pred tem odločanjem. Zato, ker se ni bilo mogoče dogovoriti s Kinoteko. Očitno se pa tudi ne da z državo. Jaz tudi ne poznam vseh razlogov. Ampak vendarle, ali ne bi bilo pametno, da bolj natančno postavimo, bom rekel osnovo tega zavoda. In jaz sam tud ne morem podpret, ker mislim, da je to nek osnutek, ali pa neko razmišljanje, kako naj bi bilo. Ker, če pa samo postavimo ta zavod, imenujemo direktorja, pa morda še koga, ki bo temu direktorju pomagal, ne verjamem, da bomo lahko dosegli to, o čemer tu piše. Da bo nenadoma Kinodvor zanimiv za obiskovalce. Jaz namreč pogrešam tule eno stvar. Ne vem, ali bi nek tak strokovni organ to pomagal uredit. Lahko p, da bi. To je recimo strokovni svet tega zavoda, ki je navsezadnje tudi za vprašanje vsebin. In zdaj, ali bo direktor tisti, pa bo svet zavoda tisti, ki bo poskrbel, da bodo vsebine tako dobre, da bo nenadoma ljudstvo začelo drvet v ta Kinodvor. Ne verjamem. In tule nizam bolj nekaj predlogov. Še vedno sem prepričan, da bi se morali resno pogovarjat s Kinoteko. In morda tudi recimo s slovensko televizijo. Navsezadnje, tule se tudi govori o televizijskih filmih in tako naprej. Zdaj sta to dve ravni. Imamo državno in lokalno. Ampak vendarle, gre za neko kulturno inštitucijo, ki po moje prisega samo ljubljansko območje. Bi se bilo treba pogovarjat tudi na drug način. Ker obenem pa tule piše, da to ni zavod, kakor je Kinoteka, ki ima popolnoma drug namen. To je zelo lepo. Ampak vendarle, osnovna dejavnost pa kinodvorana in pa prikazovanje filmov, a ne? In mislim, da tudi za v naprej naj bi tako bilo. Tako, da mislim, da je stvar zelo nedorečena. Da je to narejeno v naglici zato, da se reče, da smo nekaj kulturi spet dali. Ali, da smo neko področje zdaj uredili. Sam ne verjamem, da je to dovolj, ker zame bo urejeno takrat, kadar bo ta Kinodvor zares deloval tako, da bomo rekli, tu se dogaja nekaj takega, kije zanimivo. Ne samo za Ljubljance, ampak za slovensko občinstvo. Je pa res, to pa poudarjam, a ne? Zagotovo pa je to vrednota, ker bo v vseh poplavi zdaj kino ... tehle Kolosejev in tako naprej. Če dobimo nek prostor še, ki bo res posvečen temu, čemur se reče seznanjanju s filmom, ali pa tudi recimo sploh osnovno izobraževanje o filmu, potem je to dragoceno. Ampak na tak način, kot je zdaj stvar zastavljena, ne verjamem. Preveč ozko zastavljeno. Preveč samo stavi na to, da bomo dobili neko inštitucijo. Ne pa na to, kako bo ta inštitucija delovala. S katerimi vsebinami se bo v resnici lahko ukvarjala. In pa koga vse bo povabila zraven, da bomo dobili vsebine, ki so potrebne. To je pa zame temeljno vprašanje. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, moram tud jaz par besed povedat. Moram reč gospod župan, da zdele ste me pa zlo presenetil. Vedno sem mislil, da bote šport podpiral, pa hiše gradil. Zdele pa vidim, ste se pa tud v kulturo vrgli. In kina, kino, kije tako nekako, noben ga ni mogel obudit. Vsi so ga povezovali z državno oblastjo so se matral, da bi ga nekako financiral, pa niso uspel. Evo, mi ga pa imamo. In ko pogledam zdaj te finančne učinke, ne? Jaz vem, da gospod župan, pa podžupanja, sta v financah milijonkrat boljša, kot jaz, a ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Pa pogledam... pa pogledam ... Z veseljem to rečem. Pa pogledam te finančne učinke. Nobene analize, kolk je do zdaj potreboval. Nobene analize, kolk je bilo do zdaj obiskovalcev. Nič. Tukaj lepo piše, zavod bo imel možnost, da pridobiva evropska sredstva. Ki so namenjena distribuciji evropskih filmov. Obstaja pa tudi podlaga za sklenitev pogodbe z Ministrstvom za kulturo na podlagi 67. člena. In tako bo lahko zavod opravljal dejavnost, ki presega občinski pomen. Obsega občinski pomen zlo. Kakšne razdelitve, razdelitev načina in višine sofinanciranja bo omogočala stabilno in kontinuirano delovanje javnega zavoda, ki bo lahko vzpostavil vse funkcije mestnega kina. Prej govorimo, da bo prej občinskega pomena, zdaj bo mestni kino. Predvideva se, da največ šest redno zaposlenih v javnem zavodu. Mislim... he, he... Moram reč, te finančni, te pa še prekašajo tisto, kar sem prej ocenil pri, ne vem kaj je že bilo... a, ja pri združevanju, združevanju Agencije za šport, pa novemu oddelku za šport. Kjer je bilo smiselno, da se to združi. Da se bojo programi lažje delal in vse, a ne? Zdaj pa tale, ... tale tlele, tale tlele ocena finančnih in drugih posledic, pa moram reč, da je pa... jaz bom dons dobr spal, ker vem, da se na podlagi dobrih in korenitih... če pa ne bom spal, bom pa v Kinodvor v naslednjih mesecih skočil, mam zlo bliz. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Razprava je zaključena.

Zdaj pa, če je že taka fajn atmosfera, bom pa še jaz mal ciničen, ne? Zlo zanimivo je za ta Kinodvor, da se zdaj oglašajo kolegi iz SDS-a, kot poslanska skupina. Sprašujejo se, kam bo šla oprema. Ja, mogoče bo šla v Desternik. Kaj pa jaz vem, kam bo dal minister. Čudno je, da se niste oglasili takrat, ko je en kavbojsko kino zaprl. Tudi mi nismo mel v planu, ta, v rebalans dajat teh 200.000 €, ne? Ne finančnica, ki je tukaj najboljša, ne jaz, ki se nekaj spoznam. Ampak, na žalost, al pustit zaprt ta Kinodvor, ali it v to zgodbo. Smo se to odločili. In bi bilo zelo fajn, da pri sebi najprej počistite, ne? Tam, ko so ga oni zapiral, pa ste bili čisto tih. Se niste nič oglasili, da bi rekli, v imenu mesta Ljubljane, to se pa ne dela. Nekdo je prišel, pa je ključ obrnil, pa je potem drug prišel. Tako, da gospod Gomišček, tud vi ste šli čez svojo umetniško, ne? Mejo, ne? Pa res mal, kar je pa res nespodobno.

Navzočnost ugotavljam. In za amandma in za sklep.

Rezultat navzočnosti:

Glasujemo **O ...**

.....konec 2. strani II. kasete.....

... imenovanje direktorja zavoda. Največ za obdobje enega leta, .../// ... nerazumljivo.../// Nino Peče, ... dolžnosti direktorice, ki je pooblaščenca, da opravi vse potrebno za pričetek dela zavoda ter organizira delo in poslanstvo zavoda. Vse pod nadzorstvom ustanovitelja.

Rezultat glasovanja: 23 ZA. 4 PROTI.

In glasujemo **O SKLEPU:**

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o ustanovitvi javnega zavoda Kinodvor, skupaj s sprejetim amandmajem.

Prosim? A boš povedal, kaj boš povedal ministru? Lepo prosim, izvolite... Ajde, da slišim. To me pa res zanima.

GOSPOD PETER SUŠNIK ?

Hvala lepa. Ne, jaz bom ministru povedal samo to, da pravzaprav v mestnem svetu se ga žali, ne? V končni fazi nihče ni povedal kolk je dal kdo sredstev. Jaz sem to pričakoval, da bom pobit z argumenti. S tem, da bo eden povedal mestna občina Ljubljana je dala toliko sredstev. In minister Simoniti je vse skop zamolčal in v letu 2007 ni nakazal niti Evra, kaj šele kaj, kaj več, a ne? Pa tega argumenta nisem slišal. Tako, da jaz mu bom pač predlagal, da da v Desternik. Ker očitno bodo tam bolj spoštovali. Ker tukaj argumentov ni bilo predstavljenih. Nasprotno. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Glasovanje poteka.

Res pa, da ga je tle zaprl, tam ga pa ni zaprl. Tako mimogrede.

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Sklep o ustanovitvi Javnega zavoda Kinodvor, skupaj s sprejetim amandmajem.

Rezultat glasovanja: 25 ZA. 6 PROTI.

Hvala lepa.

Prehajamo na 21. točko.

AD 21.

PREDLOG SPREMEMB ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O ORGANIZACIJI GASILSKE BRIGADE LJUBLJANA, S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK

Gradivo za to točko ste prejeli. Po sklicu ste prejeli poročilo pristojnega odbora. Ter Amandma svetnika gospoda Kolarja. Prosim gospoda Kusa, da poda kratko uvodno obrazložitev. O hitrem... Amandmaju in o sklepu. O vseh treh, ne?

GOSPOD ROBERT KUS

Spoštovani župan, podžupanja, podžupani, svetnice in svetniki. Razlogi zaradi katerih se predlaga sprejem predlaganega odloka so; Uskladitev dejavnosti javnega zavoda Gasilska brigada Ljubljana z novo uredbo o standardni klasifikaciji dejavnosti. Upoštevanje določil 64. člena Zakona o zavodih, ki določa pristojnosti v zvezi s sprejemanjem splošnih aktov zavoda tako, da ustanovitelj daje soglasje k statutu oziroma pravilom zavoda, ki jih sprejme svet zavoda. Druge splošne akte pa sprejme svet zavoda, če ni s statutom ali pravili zavoda določeno, da jih sprejme direktor. V tem primeru poveljnik. In natančnejša opredelitev zagotavljanja sredstev za delo zavoda in razpolaganju s presežki prihodkov nad odhodki. Zato predlagamo s 1. členom spremenjeno določilo 1. člena osnovnega odloka o izvrševanju ustanoviteljskih pravic. Tako, da o njih odloča mestni svet, če ni glede izvrševanja določenih ustanoviteljskih pravic z zakonom, Statutom Mestne občine Ljubljana in odlokom, drugače določeno. Z 2. členom uskladitev šifer in nazivov dejavnosti zavoda, v skladu z že omenjeno uredbo o standardni klasifikaciji. S 3. členom črtanje določila 4. člena osnovnega odloka, po katerem ustanovitelj daje soglasje k aktu o sistematizaciji zavoda, kar je v skladu s 46. členom zakona o zavodih. Dodatno določilo, po katerem župan daje soglasje k finančnem načrtu zavoda. S čemer smo želeli zaradi slabih izkušenj iz daljne preteklosti, doseči še večjo usklajenost na finančnem področju med samim zavodom in ustanoviteljem. S 4. členom je natančnejše opredeljeno financiranje zavoda, z dodanim določilom o letni pogodbi, na podlagi katere se zavodu zagotavljajo sredstva iz proračuna Mestne občine Ljubljana. In s 5. členom natančnejša opredelitev, da lahko zavod del prihodkov nad odhodki nameni tudi za plače, s čimer pa mora, kot pristojni organ ustanovitelja soglašati župan ter natančnejši postopek odločanja o pokrivanju morebitnega primanjkljaja sredstev za opravljanje osnovne dejavnosti. Glede na to, da predlagane spremembe Odloka o organiziranju Gasilske brigade Ljubljane predstavlja manj zahtevne spremembe in dopolnitve tega akta, predlagamo mestnemu svetu, na podlagi zadnje alineje tretjega odstavka 122. člena Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, da odlok sprejme po hitrem postopku.

V gradivu ste prejeli tudi Amandma gospoda svetnika Romana Kolarja. Mestna uprava se strinja s predlaganim amandmajem. Saj le ta bistveno ne zmanjšuje omejenost med gasilsko brigado in ustanoviteljem. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Meršola za stališče odbora.

GOSPOD MITJA MERŠOL

Torej odbor podpira sprejem predloga, da se odlok sprejme po hitrem postopku. Kar se tiče amandmaja kolega Kolarja, je bil ta, je bilo glasovanje izenačeno s 3 glasovi za in 3 glasovi proti. To je bilo na odboru. Kot pa slišimo je predlog uprave, da se amandma podpre.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper? Ni. Odpiram razpravo o hitrem postopku. O hitrem postopku samo! Ni. Razpravo zaključujem.

Ugotavljam navzočnost za celo točko.
Rezultat navzočnosti: 30

Glasujemo **O SKLEPU:**

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog, da se Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o organizaciji Gasilske brigade Ljubljana sprejme po hitrem postopku.

Rezultat glasovanja: 30 ZA. NIHČE PROTI.
Sprejeto.

Prehajamo na razpravo o Amandmaju in o samem odloku. Izvolite gospa Tekavčič.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Hvala gospod župan. Jaz sem zelo vesela, da podpirate amandma, ki ga je vložil kolega svetnik Roman Kolar. In moram reč, da je to res pohvale vredno. Zlasti še, ker odbor ni ocenil, da bi kazalo ta amandma podpreti. In zato sem vam res hvaležna, da ste odreagirali tako, da smo lahko svetniki zadovoljni, da ohranjamo vsaj malo verodostojnosti, kar zadeva naš zdrav razum in treznost razsojanja. Res najlepša hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Ja, to je pa sodelovanje SDS pa gospoda Jankovića. To pa ne gre kar tako...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

A SD-ja, ne? Sej smo koalicija, ne? Saj se vidi tam...

GOSPOD PETER SUŠNIK

Ja, to je pa hudič. Jaz edino to predlagam, da v skladu s tem stališčem date redakcijski amandma za črtanje zadnjega odstavka sedanjega 3. člena. Ker sicer, sicer bo ratat problem potem pri izvajanju odloka. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Se opravičujem. Zdaj pa jaz nisem sledil, ne? Kaj črtamo?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja...

///... iz dvorane: ... tle piše pa, da ustanoviteljsko pravico po tretji....

Podpiramo tudi redakcijski popravek, ja... V redu je. Se pravi...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod Istenič. Gospod Istenič...

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

No, jaz bi se pa navezal na to točko, k je načelnik povedal, a ne? Da soglasje k finančnemu načrtu zavoda poveže sam zavod pa župana, a ne? In zdaj, mal ste mi snel vse skupaj. Ker jaz sem ta isto predlagal, a ne? Pri zavodu Kinodvor. Da bi tudi soglasje k finančnemu načrtu dajal tudi župan. Ampak župan tega ni hotel povzet. Kar glede same operative...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

... z levo stranjo...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Hvala lepa. Še kdo? Zaključujem razpravo.

Prehajamo na glasovanje

O AMANDMAJU GOSPODA KOLARJA:

Tretja alineja prvega odstavka, prvi odstavek tretjega člena se brišeta, pri čemer se tudi opravi redakcijski popravek.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 32 ZA. NIHČE PROTI.

In glasujemo **O SKLEPU:**

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o organizaciji Gasilske brigade Ljubljana, skupaj s sprejetim amandmajem in redakcijskim popravkom.

Rezultat glasovanja: 32...

Tle se kaže prva koalicija, ne? Sej sem vedel nekaj...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

AD 21.

PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K DODELITVI DELA PLAČE ZA REDNO DELOVNO USPEŠNOST POVELJNIKU JAVNEGA ZAVODA GASILSKA BRIGADA LJUBLJANA ZA LETO 2007

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Prejeli ste tudi poročilo pristojnega odbora. Prosim gospoda Kusa, da poda kratko, kratko uvodno obrazložitev.

GOSPOD ROBERT KUS

Hvala lepa, še enkrat lep pozdrav vsem. Aprila meseca je na mestno občino prišla vloga za izdajo soglasja k izplačilu poveljniku Gasilske brigade, s strani sveta zavoda, kar je v skladu z Zakonom o sistemu plač v javnem sektorju. In seveda tudi z uredbo plač direktorjem v javnem sektorju. Sam svet zavoda je ocenjeval poveljnika Javnega zavoda Gasilske brigade, skladno s Pravilnikom o merilih za zagotavljanje delovne uspešnosti, direktorjev na področju gasilske reševalne dejavnosti. In tu sta za razliko od drugih dva kriterija. Eden je strokovni program plana poklicno gasilske enote in drugi kriterij uspešnost izvajanja operativne dejavnosti. Svet zavoda je, predlaga, da se poveljniku Javnega zavoda Gasilska brigada izplača 100% uspešnost. Se pravi, uspešnost v višino 100% dveh osnovnih mesečnih plač, kar znesi 6.371,68 € bruto. Iz predložene dokumentacije, ki jo imate tu, vi tudi v gradivu, je razvidno, da so za dodelitev redne delovne uspešnosti poveljnika Gasilske brigade Ljubljana, za leto 2007, izpolnjeni vsi pogoji, določeni z 8. členom Uredbe o plačah direktorja v javnem sektorju.... Se opravičujem. Zato predlagamo, da mestni svet da soglasje svetu javnega zavoda Gasilska brigada, k dodelitvi dela plače za redno delovno uspešnost za leto 2007, poveljniku Javnega zavoda Gasilska brigada, v višini 100% dveh osnovnih mesečnih plač.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPOD ROBERT KUS

Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim gospoda Meršola. Stališče odbora.

GOSPOD MITJA MERŠOL

Torej, odbor je soglasno podprl sprejem predloga sklepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper? Razprava prosim. Ni razprave... Zaključujem.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 27

Glasujemo **O SKLEPU:**

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o soglasju o dodelitvi dela plače za redno delovno uspešnost poveljniku Javnega zavoda Gasilska brigada Ljubljana, za leto 2007.

Rezultat glasovanja: 27 ZA. NIHČE PROTI.

Čestitam. In še naprej bomo mirno spal.

Prosim? Seveda... Absolutno...

Glasovanje poteka... lepo prosim.

.../// ...Smeh iz dvorane....

Rezultat glasovanja: 31 ZA. NIHČE PROTI.

Čestitke poveljniku.

Prehajamo na 23. točko.

AD 23.

PREDLOG SKLEPA O DOLOČITVI DELA PLAČE ZA DELOVNO USPEŠNOST DIREKTORICE JAVNEGA STANOVANJSKEGA SKLADA MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA LETO 2007...ne...

Iz dvorane: pet, pet....

Pet? ...

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

2005. To ne razumem.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Rožanc, da poda kratko uvodno obrazložitev.

GOSPA ROŽANC

Spoštovani župan, svetnice in svetniki. In, zaradi nejasnosti zakonodaje je Strokovna služba Javnega stanovanjskega sklada MOL v letu 2005 dala oceno o uspešnosti direktorice, soglasje samo nadzornemu svetu sklada. V skladu z novo zakonodajo in seveda na podlagi, podlagi priporočila Računskega sodišča Republike Slovenije, podaja sedaj sklad v soglasje Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana sklep, naj se pač izplača del plače za delovno uspešnost direktorice sklada za leto 2005.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Rinka za stališče odbora.

GOSPOD SAŠO RINK

Odbor je sklep podprl, pa predlaga, da ga mestni svet potrdi.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper? Ni. Razprava prosim. . . . Razprava prosim. Gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala bogu, da ne bo obresti.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

No, to hvala direktorici. Še kdo prosim? Ja...

GOSPOD FRANCI SLAK?

Jaz imam še eno vprašanje. Kaj bi bilo, če tega sklepa ne potrdimo?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Na... hvala lepa za vprašanje. Še kdo prosim? Razprava je zaključena.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 24

Glasovanje poteka **O SKLEPU:**

Mestni svet Mestne občine Ljubljana daje soglasje na izplačani del plače za delovno uspešnost direktorice Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana, za leto 2005, ki ga je na 26. seji dne 29. 03. 2006, s sklepom številka (64/4 ?), potrdil tudi Nadzorni svet Javnega stanovanjskega sklada.

Rezultat glasovanje prosim.

Glasujemo zdaj prosim, rezultat glasovanja: 29 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala. Čestitam.

S tem je dnevni red 17. seje zaključen. Izpolnjen v celoti. Hvala za konstruktivno sodelovanje. Vabimo vas na malico in pa kozarček vina. Hvala lepa kolegi in kolegice.

ŽUPAN

Zoran JANKOVIĆ

Zapisala:
Elizabeta Vadnal Gorjup
Ljubljana, 29. maj 2008

