



# **Odgovori na pripombe, podane na razgrnjeni osnutek Strateškega prostorskega načrta MOL med javno razgrnitvijo od 1.10. do 2.11.2007**

## **Uvod**

Zaradi večje preglednosti smo pripombe in odgovori nanje razvrščeni po posameznih tematikah, ki v glavnem sledijo poglavjem Strateškega prostorskega načrta MOL. Mnogi od tistih, ki so dali pripombe pisno ali ustno na javnih razpravah, so podali več različnih pripomb, ki so razdeljene v tematske sklope.

V tem gradivu niso obravnavane pripombe, ki niso predmet SPN MOL:

- pripombe, ki so vezane na upravljanje, vzdrževanje, lastniške odnose in izvajanje planskih dokumentov,
- pripombe, vezane na proceduralna vprašanja in vključevanje javnosti,
- pripombe, ki se nanašajo na okoljsko poročilo,
- pripombe, ki se nanašajo na Izvedbeni prostorski načrt Mestne občine Ljubljana (IPN MOL).

Odgovore so pripravili strokovni pripravjalci posameznih tematik SPN MOL.

## **Vsebina**

<b>1. Splošne pripombe.....</b>	<b>2</b>
<b>2. Poselitev .....</b>	<b>2</b>
<b>3. Zelene in rekreacijske površine ter pokopališča.....</b>	<b>9</b>
<b>4. Krajina.....</b>	<b>14</b>
<b>4.1. Kmetijstvo in gozdarstvo .....</b>	<b>17</b>
<b>5. Dejavnosti v prostoru .....</b>	<b>19</b>
<b>5.1. Stanovanja.....</b>	<b>19</b>
<b>5.2. Proizvodnja.....</b>	<b>22</b>
<b>5.3. Zdravstvo, izobraževanje in kultura .....</b>	<b>25</b>
<b>5.4. Šport .....</b>	<b>26</b>
<b>6. Gospodarska infrastruktura.....</b>	<b>28</b>
<b>6.1. Promet.....</b>	<b>28</b>
<b>6.2. Energetika, komunala in odpadki .....</b>	<b>43</b>

# 1. Splošne pripombe

pripomba št. MS-1

Mestna občina Ljubljana, Mestni svet, Mestni trg 1, 1000 Ljubljana  
01.10.2007

pripomba:

- /./ v SPN MOL dodati definicijo pojmov;
  - /./ dodati posebno poglavje Ljubljanski prostorski standardi;
  - /./ dodati /./ »kaj je obvezna vsebina izvedbenih prostorskih aktov na območju MOL«.
- (Janez Kopač, mestni svetnik MOL)

odgovor:

- *v izogib podvajanju so definicije pojmov vključene v IPN MOL;*
- *prostorski standardi oziroma urbanistični normativi so vključeni v posamezna poglavja organizacije dejavnosti na območju MOL in v usmeritvah za določitev izvedbenih pogojev (poglavji 6.2 in 8.1, Odloka o SPN MOL). Podrobneje so opredeljeni v IPN MOL. Strinjamo se z vašo pripombo in predlagamo, da se po sprejetju obravnavanih dokumentov pripravi poseben elaborat oziroma priročnik »Urbanistični kriteriji, normativi in standardi za prostorsko planiranje in urbanistično načrtovanje v Mestni občini Ljubljana«;*
- *strinjamo se z vašo pripombo in predlagamo pripravo priročnika, ki bi definiral obvezno vsebino podrobnejših prostorskih načrtov, ki se pripravljajo za območje MOL.*

# 2. Poselitev

pripomba št. 4

Igor Hiti, Ižanska c. 154, 1000 Ljubljana  
22.10.2007

pripomba:

Skupina občanov (16 podpisanih) želi, da se omogoči pogoje za gradnjo novih objektov od Ižanske ceste proti Proščici za avtohtone prebivalce in infrastrukturno uredi Ižansko cesto.

odgovor:

*Zaradi konceptualnih odločitev SPN MOL ohranjamo ob Ljubljanici pas zelenih površin. Natančnejša opredelitev stavbnih zemljišč pa bo razvidna iz IPN MOL. Prav tako je opremljanje Ižanske ceste predmet IPN MOL oziroma občinskega podrobnega prostorskega načrta.*

■

pripomba št. 6

Peter Kadunc, Na požaru 22, 1000 Ljubljana  
02.11.2007

pripomba:

- problemi poplavne varnosti zaradi nestrokovnih posegov MOL-a (struga Malnice, Na požaru I in II);
- slabo vzdrževanje odvodnih jarkov.

odgovor:

*Ni predmet SPN MOL, posredovano MOL OUP.*

■

pripomba št. 8  
Janko Rožič, Ulica na grad 8, 1000 Ljubljana  
02.10.2007

pripomba:  
Razpršene gradnje ne reševati z gostejšo pozidavo okoli njih.

pripomba št. 9  
Darko Mikša, Brilejeva 20, 1117 Ljubljana  
05.11.2007

pripomba:  
Neustrezna je sanacija razpršenih gradenj.

odgovor:  
*Sanacija razpršenih gradenj je obravnavana skladno s Pravilnikom o vsebini, obliki in načinu priprave OPN (8. člen, 27.-31. člen), po katerem se določi okvirna območja naselij glede na razpršeno gradnjo:*

- *naselja, ki vključujejo območja razpršene gradnje in njeno sanacijo,*
- *sanacija razpršene gradnje, ki se opredeli kot novo naselje,*
- *območje sanacije razpršene gradnje, ki se opredeli kot posebno zaključeno območje poselitve,*
- *ostala območja razpršene gradnje.*

*Prav tako so bile upoštevane usmeritve iz Strategije prostorskega razvoja Slovenije in Prostorskega reda Slovenije.*

■

pripomba št. 9  
Darko Mikša, Brilejeva 20, 1117 Ljubljana  
05.11.2007

pripomba:  
Kakšni so kriteriji pri zgoščevanju sosesk in mestnega tkiva ter urbanistični standardi?

pripomba št. MS-1  
Mestna občina Ljubljana, Mestni svet, Mestni trg 1, 1000 Ljubljana  
01.10.2007

pripomba:  
*/./ Zgoščevanje stanovanjskih sosesk bo zmanjševalo kvaliteto bivalnih pogojev /./*  
(Dr. Gregor Gomišček, mestni svetnik MOL)

odgovor:  
*Konceptualno smo v SPN MOL obrazložili, kje in zakaj je potrebno zgoščevanje poselitve, ki je za posamezna območja MOL različno, ne sme pa zmanjšati kvalitete bivanja. Natančnejše so kriteriji, urbanistični standardi, merila in pogoji obdelani v urbanističnem načrtu in IPN MOL.*

■

pripomba št. 9  
Darko Mikša, Brilejeva 20, 1117 Ljubljana  
05.11.2007

pripomba:

- ni točnejših podatkov in terminskega plana za revitalizacijo starih sosesk;
- koliko ha zemljišč bo spremenilo namembnost in kako?
- zakaj SPN MOL ne upošteva smernic, ki so zapisane v okoljskem poročilu in v izhodiščih nekaterih ministrstev?

odgovor:

- *v SPN MOL smo poudarili nujnost prenove območij starih stanovanjskih sosesk. Vendar načrt ne predstavlja podrobnejšega programa prenove s terminskim planom, ki bo narejen za posamezna območja glede na potrebe in možnosti izvedbe;*
- *okvirna bilanca poselitvenih površin je po posameznih ukrepih urejanja podana v Odloku SPN MOL (poglavje 4.3.6). Za širitev naselij je predvidenih cca. 700 ha površin, kar predstavlja 26 % celotnih poselitvenih površin;*
- *pri pripravi SPN MOL smo v največji meri upoštevali smernice iz okoljskega poročila in izhodišč ministrstev, usklajevati pa smo morali tudi potrebe občine po novih površinah.*

■

pripomba št. 12

Za civilno iniciativo Tržnice ne damo: M. Kurilič in M. Hribar, Streliška 1, 1000 Ljubljana  
30.10.2007

pripomba:

- kakšne so bile analize kot osnova za SPN MOL?
- v primeru hidroelektrarn niso prikazani vplivi na mikro in makroklimo ne le Ljubljane, pač pa cele Slovenije. Kakšne so bile narejene analize?

odgovor:

- *podporna izhodišča in strokovne podlage so prikazane v prilogah in v virih (priloga 1 SPN MOL), ki smo jih še dopolnili;*
- *vpliv na mikroklimatske spremembe bo podrobno preučen tudi v poročilu o vplivih na okolje, ki je osnova za poseg v okolje. za hidroelektrarne so izdelane obsežne strokovne podlage in študije, kot n.pr.:*

*- Izdelava segmentov za predinvesticijsko tehnično-prostorsko dokumentacijo za HE na srednji Savi, segment: Kopni habitati, rastlinstvo in živalstvo. Erico Velenje, 2007*

*- Oceni vplivov na mikroklimo in zrak v okolici načrtovanih akumulacij zaradi načrtovane izgradnje verige HE na srednji Savi. J. Rakovec, 2004*

*- podatki pristojnih služb (Zavod za gozdove Slovenije, DE Ljubljana; Zavod za varstvo kulturne dediščine Slovenije, OE Ljubljana in Celje; Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano; Ministrstvo za okolje in prostor, Agencija RS za okolje; Zavod Republike Slovenije za varstvo narave, DE Ljubljana in Celje)*

■

pripomba št. 19

Društvo za urbano okolje DUO, Odbor za lepšo Staro Šiško, Frankopanska 27, 1000 Ljubljana  
29.10.2007

pripomba:

Pobuda predlaga, da se pri rekonstrukciji predela Slovenijavino uredijo novi javni prostori mesta. Nanaša se na urejanje novih javno dostopnih zelenih površin in zagotovitve prehodnosti kareja.

odgovor:

*Pripombe z vidika urejanja javnega prostora so smiselne (odpiranje novih javnih prostorov mesta, ureditev javno dostopnih zelenih površin, zagotovitev prehodnosti kareja). Nanašajo se na podrobni nivo urbanističnega urejanja, zato se naj upoštevajo pri izdelavi podrobnejših prostorskih dokumentov za rekonstrukcijo predela Slovenijavino.*

■

pripomba št. 19

Društvo za urbano okolje DUO, Odbor za lepšo Staro Šiško, Frankopanska 27, 1000 Ljubljana  
29.10.2007

pripomba:

Glede usmeritev za faktor izrabe zemljišč (5.1.6. str. 183) opozarjamo, da ta ne bi smel biti upoštevan kot obveznost, ampak samo kot zgornja meja. V primeru pozidav v Spodnji Šiški, ki bodo zajemale samo »nadomestne gradnje« posameznih parcel ali karejev, se mora ta faktor prilagoditi potrebam. Lokalno središče bo potrebno poleg poslovnih in stanovanjskih prostorov tudi identitetni odprt prostor. To navajate pod 2.2.5. Zasnova prostorskega razvoja mesta z vidika vzpostavitve središč (str. 49 za Spodnjo Šiško).

odgovor:

*Se ne upošteva. SPN MOL mora zagotavljati racionalno uporabo namenske rabe površin skladno z določili Prostorskega reda Slovenije.*

■

pripomba št. 19

Društvo za urbano okolje DUO, Odbor za lepšo Staro Šiško, Frankopanska 27, 1000 Ljubljana  
29.10.2007

pripomba:

Glede na varovanje pogleda na Ljubljanski grad (5.1.4. Varovanje in izboljšanje ključnih pogledov in silhete mesta, str. 183) opozarjamo na izgubo pogleda, ki je bil karakterističen iz smeri Medvedove ulice kot osrednje prometnice v našem območju. Pogled sedaj zapirajo objekti Pivovarne Union. Pogled je bil kakovost našega območja in je izpričan v številnih zgodovinskih virih, tudi na starih razglednicah. V primeru preureditev Pivovarne Union, bi se moral ta pogled npr. Ponovno vzpostaviti.

odgovor:

*Upoštevano. V usmeritvah je dodano »da je pri rekonstrukcijah/reurbanizacijah potrebno vzpostaviti oz. upoštevati dolge poglede na mestne znamenitosti, v smislu krepitve lokalne identitete urbanega prostora«.*

■

pripomba št. 30

Inštitut za urbano ekonomiko d.o.o., Petkova ul. 69, 1000 Ljubljana  
24.10.2007

pripomba:

- v južnem delu Tržaške ceste zaradi pozidave, prometne signalizacije in dreves ni pogleda na Grad, zaradi česar bi morali ohranjati nizke gabarite. Usmeritve za urbanistično in arhitekturno oblikovanje zaznamuje v tem delu tudi višinsko dominantno;
- predlog, da je potrebno V SPN MOL dodati še eno točko (na obeh straneh Tržaške ceste), ki zaznamuje dominantno (zahodna ljubljanska vrata).

odgovor:

- *pripomba se upošteva, vendar se pogledi na Grad ohranjajo, kjer oblikovanost urbane strukture to še dopušča;*
- *urbanistični natečaj, ki se pripravlja, bo dal odgovore na oblikovanost območja južnega dela Tržaške ceste v celoti.*

■

pripomba št. 49

Mitja Vavpotič, Stare Črnuče 12, 1231 Ljubljana

02.11.2007

pripomba:

- manjkajo časovni načrt in vzročno-posledične povezave v SPN MOL;
- manjkajo grobe stroškovne ocene predlaganih idej v neto sedanjih vrednostih;
- v SPN MOL je čutiti izogibanje usmerjanja investitorjev v rušenje in ureditev zastarelih (nefunkcionalnih) zemljišč in naselij. Investitorji morajo spremeniti miselnost iz enostavne pozidave svežih zemljišč v rušenje in adaptacijo obstoječega.

odgovor:

- *v SPN MOL generalno določamo načrtovanje, na podlagi dolgoročnega koncepta prostorskega razvoja mesta ter kriterijev in pogojev za izgradnjo pa je bila določena faznost izvedbe ureditev oz. projektov (v 3 etapah: 2008–2013, 2013–2020, 2020–2027);*
- *načrt ne predstavlja programa izgradnje s stroškovnimi ocenami, ki bo narejen za posamezna območja glede na potrebe in možnosti izvedbe;*
- *v SPN MOL je prednostni razvoj poselitve na območjih notranjega razvoja in celovite prenove (skupno 74 %). Območja širitev naselij pa predstavljajo le 26 % poselitvenih površin.*

■

pripomba št. 55

Igor Robežnik, Lojzeta Spacala 8; Katja Lapajne, Koprška ul. 20a; Marko Kodela, Abramova 6; vsi 1000 Ljubljana

26.10.2007

pripomba:

V SPN MOL je predvidena pozidava območij ob Gradaščici, Malem grabnu in Glinščici.

pripomba št. ČS-8c

Jana Ozimek, Franci Miš, Cesta Dolomitskega odreda 17, 1000 Ljubljana, priloga št. 3 k ČS-8 MOL, Četrtna skupnost Rožnik, Viška cesta 38, 1000 Ljubljana

17.10.2007

pripomba:

Kako se lahko načrtuje poselitev na poplavnih površinah?

pripomba št. JR-12

Zapisnik javne obravnave – Vič

17.10.2007

pripomba:

Na poplavno ogroženem območju ne graditi (Koprška cesta, most, med Cesto dveh cesarjev in obvoznico, ob Malem grabnu, industrijska cona na Bonifaciji itd.), dokler niso izvedeni protipoplavni ukrepi.

(Civilna iniciativa prebivalcev Murgel)

pripomba št. MS-1  
Mestna občina Ljubljana, Mestni svet, Mestni trg 1, 1000 Ljubljana  
01.10.2007

pripomba:  
Razmisliti katere dejavnosti so primerne za lociranje ob južni obvoznici, kjer je nevarnost poplav.  
(Miloš Pavlica, mestni svetnik MOL)

odgovor:  
*V SPN MOL posebej poudarjamo, da poselitve ne bomo umeščali na poplavno ogrožena območja, dokler ne bodo uvedeni ustrezni protipoplavni ukrepi, ki bodo odpravili poplavno ogroženost območij.*

■

pripomba št. 56  
Danilo Lapajne, Koprška 20a, 1000 Ljubljana  
25.10.2007

pripomba:  
Predlog za pozidavo južno od železnice, 400 m od že izgrajene soseske pri Dolgem mostu

odgovor:  
*V predelu južno od železnice ob že izgrajeni soseski pri Dolgem mostu je območje predlaganega krajinskega parka Ljubljansko barje (zato ni primerno za novo sosesko).*

■

pripomba št. ČS-1  
MOL, Četrtna skupnost Trnovo, Cesta dveh cesarjev 32, 1000 Ljubljana  
26.10.2007

pripomba:  
Območje MOL ne vključuje zaledja, pomembnega za razvoj mesta.

odgovor:  
*V poglavjih 1 (Izhodišča in cilji prostorskega razvoja MOL) in 2 (Zasnova prostorskega razvoja MOL) govorimo tudi o širšem prostoru (1.1.3 Mednarodni, državni in regionalni vidik) in še posebej o zasnovi poselite v regiji (2.2.2). Področje osnovne obravnave pa je znotraj meja MOL, določitev njenih meja pa ni predmet tega dokumenta.*

■

pripomba št. ČS-7  
MOL, Četrtna skupnost Sostro, Svet Četrtni skupnosti Sostro, Cesta II. Grupe odredov 43, 1261 Dobrunje  
29.10.2007

pripomba:  
Predlog, da bi bila poselitev enakomerna do naselja Lipe, torej brez kmetijskih površin med Črno vasjo in Lipami.

odgovor:  
*Poselitev v tem območju predlaganega Krajinskega parka Barje (tudi poplavno območje) omejujemo, dovoljene so samo obnove in sanacijska dela.*



pripomba št. ČS-8c

Jana Ozimek, Franci Miš, Cesta Dolomitskega odreda 17, 1000 Ljubljana, priloga št. 3 k ČS-8 MOL; Četrtna skupnost Rožnik, Viška cesta 38, 1000 Ljubljana  
17.10.2007

pripomba:

Koliko prizidkov k šolam in vrtcem, domovom starih itd. na Viču predvidevamo?

odgovor:

*Ustrezno glede na predvideno število otrok, mladine in starejših. Upoštevali smo smernice nosilcev urejanja prostora in strokovne podlage (spisek v Prilogi 1 SPN MOL). Podrobnejša obdelava območja Vič je prikazana v IPN MOL.*



pripomba št. JR-12

Zapisnik javne obravnave – Vič  
17.10.2007

pripomba

Zazidava do južne obvoznice ob Malem grabnu ni primerna, tudi protihrupne ograje niso ustrezna rešitev. Ob avtocesto naj se umestijo z vidika hrupa neobčutljive tamponske cone.  
(Roman Rems, ČS Trnovo)

odgovor:

*Ob avtocesti so v tem območju predvidene centralne dejavnosti, posebna območja in proizvodnja, stanovanjska namembnost ostaja do avtoceste le v obstoječih okvirih.*



pripomba št. KP-2

MOL, Galerija Kresija, Stritarjeva 6, 1000 Ljubljana  
01.10. do 02.11.2007

pripomba:

Nerazumljiva je bila premestitev veletržnice na območje bivših skladišč Metalke ob Celovski cesti.  
(Dr. Boris Gaberščik)

pripomba št. KP-3

MOL – MU, Četrtna skupnost Šentvid, Prušnikova 106, 1210 Ljubljana Šentvid  
01.10. do 02.11.2007

pripomba:

Kot občan in neposredni sosed se ne strinja z lokacijo veletržnice na prostorih Metalke.  
(Edvard Lozar)

Pripomba št. 25

Zorica Pristov, Kozlarjeva pot 2, 1210 Ljubljana – Šentvid  
17.10.2007

pripomba:

Pritožba glede veletržnice v Šentvidu (ureditev sanitarno tehničnih zahtev, cestne povezave ne zadoščajo, tovornjaki povzročajo hrup tudi ponoči).



odgovor:

*Nova lokacija veletržnice je predvidena v sklopu gospodarske cone ob vzhodni obvoznici severno od Litijske ceste (dobra prometna dostopnost).*

■

pripomba št. M-1

Ministrstvo za okolje in prostor, Dunajska c. 48, 1000 Ljubljana  
30.10.2007

pripomba:

V Viziji 2025 so navedeni številni projekti na Barju (alternativne skupnosti, RCERO, Barjanska avenija, poslovno letališče Barje), ali ste od teh projektov v SPN MOL odstopili?

odgovor:

*Nismo. Odločitev bo sprejeta po podrobnejši proučitvi.*

### **3. Zelene in rekreacijske površine ter pokopališča**

pripomba št. 8

Janko Rožič, Ulica na grad 8, 1000 Ljubljana  
02.10.2007

pripomba:

Predlogi za severni zeleni klin pomenijo napad na dosedaj varovane zelene površine (štajerska vpadnica, stadion, športna dvorana, študentski kampus).

pripomba št. 9

Darko Mikša, Brilejeva 20, 1117 Ljubljana  
05.11.2007

pripomba:

»Uničenje zelenega klina med Vojkovo in Žalami se v dokumentaciji spretno skriva. Kot prvo se bo po sredini klina zgradila nova vpadnica, nato pa se bo prostor med Vojkovo in vpadnico pozidal s stadionom, športno dvorano, trgovskim centrom in študentskimi domovi. Ko se bodo širile še Žale, ne bo od zelenega klina ostalo nič /.../ Nedopustno je, da se z novo vpadnico uničuje kvalitetna zelena površina, Dunajska pa naj bi se spremenila v nekakšno notranjo 'zeleno avenijo'. Kakršnekoli zelene ureditve ob Dunajski ne morejo nadomestiti uničenega zelenega klina«.

pripomba št. 35

Jure Hrovat, Zgornje Pirniče 69a, 1215 Medvode  
30.10.2007

pripomba:

Opozarja, »da se območje pokopališča Žale realno gledano ne povezuje s povsem rekreacijsko funkcijo severnega klina, saj večino rekreativnih dejavnosti na območju pokopališča Žale ni dovoljenih, zato je tudi direktno upoštevanje površin pokopališča, kot del zelenega klina lahko sporno«. Ugotavlja, da »bo ob izpolnitvi strategije, oziroma še celo prej, 'Severni zeleni klin' obsegal le še območje med načrtovano novo cesto povezavo obeh križišč in bodočim zahodnim robom pokopališča Žale /.../, kar je za naziv 'zeleni klin' občutno premalo« /.../ Očitno je, da vsaj severni klin izginja oz. se je zreduciral na velikost povprečnega mestnega parka. Dovolil bi le športni kompleks ob obvoznici in »mesto znanja« nasproti EF.

pripomba št. 53

Bojana Bajželj, Preradovičeva 4a, 1000 Ljubljana  
24.10.2007

pripomba:

Opozarja na uničenje Severnega zelenega klina, ki je »izredno kvaliteten odprti prostor sklenjenih kmetijskih zemljišč, ki ga vsakodnevno uporabljajo tako prebivalci okoliških sosesk (SB3, Nove Jarše), kot tudi ostali Ljubljančani. Je mestni park, ki pa državo in mesto nič ne stane (razen morda subvencij kmetom, ki ga obdelujejo), hkrati pa njegov značaj kulturne krajine še pripomore k njegovi vrednosti, saj je bolj pristen in naraven od običajnih parkov. Od treh velikih zelenih klinov je edini ravninskega in negozdnatega značaja /.../ Stadion na območju gramoznice in kampus na deloma že pozidanem območju sta lokacijsko še sprejemljivi, cesta, pa kot je načrtovana, bi pomenila veliko degradacijo prostora«.

odgovor:

*Območja zelenih klinov ne pomenijo samo rekreacijske funkcije prostora, pomembni so tudi zaradi svojih ekoloških, estetskih in drugih funkcij, npr. za ustvarjanje cezur med grajenim tkivom, ohranjanje vizur, prezračevanje mestnega prostora ipd.*

*Pri načrtovanju območja SV zelenega klina smo upoštevali potrebe MOL po novih površinah. Program novega osrednjega nogometnega stadiona in večnamenske športne dvorane je investicijsko povezan s trgovskim centrom, ki predstavlja tudi sanacijo gramoznice. Program univerzitetnega kampusa se krepi na delno že pozidanem območju. Poglobitev štajerske vpadnice pa je v preučevanju. Vpadnica s Štajerske strani je načrtovana in sprejeta že od leta 1998.*

*Lega pokopališča Žale je že dolgoletno dejstvo v prostoru, ki s svojim značajem nepozidanega prostora ustrezno dopolnjuje rekreacijsko in druge funkcije savskega zelenega klina, katerega bistvo je ohranjanje povezave med urbanim zelenjem in bolj naravno ohranjeno savsko obrečno krajino, kljub oz. hkrati z zagotavljanjem razvoja tega dela mesta. Kmetovanje v območje mesta ne sodi, odprte površine bodo morale dobiti značaj mestnega parka.*

■

pripomba št. 19

Društvo za urbano okolje DUO, Odbor za lepšo Staro Šiško, Frankopanska 27, 1000 Ljubljana  
29.10.2007

pripomba:

V SPN MOL pričakujemo strateško odločitev o ohranjanju in širitvi zelenih površin znotraj pozidanih predelov, ne glede na lastništvo teh površin – predvideno naj bi bilo aktivno izvajanje predkupne pravice MOL, če bi se taka zemljišča želela zazidati. Samo tako lahko dejansko govorimo o kakovostnih bivalnih pogojih in okolju, kar je eden od ciljev SPN MOL.

odgovor:

*Upoštevano pri usmeritvah za urejanje zelenih klinov in predvidenem omrežju lokalnih parkov.*

■

pripomba št. 19

Društvo za urbano okolje DUO, Odbor za lepšo Staro Šiško, Frankopanska 27, 1000 Ljubljana  
29.10.2007

pripomba:

Dobro stanje parka Tivoli je sicer načeloma res zagotovljeno (str. 70 – zeleni klini), je pa na posameznih mikrolokacijah bistveno slabše. To velja zlasti za obrobje parka.

odgovor:

*Izvajanje vzdrževanja parkov ni predmet SPR MOL.*

■

pripomba št. 37  
Ivan Pirnat, Tržaška 91, 1000 Ljubljana  
30.10.2007

pripomba:

Kar se tiče določitve zelenih površin ekološko zaščitene območij je zanimivo, da mestni urbanisti določajo te površine na zasebnih zemljiščih. Mesto ima orodje, da določi spremembo namembnosti določenega zemljišča, vendar seveda vedno v lastnem interesu.

V javnem interesu je, da so zelene površine, vendar naj bodo te površine v javni lasti, ne privatni.

odgovor:

*Zasebna lastnina ne pomeni razpolaganje s prostorom brez omejitev. V določenih primerih veljajo posebni režimi zaradi naravovarstvenih ali drugih javnih interesov (npr. območja mestnih gozdov, obvodni prostor, kmetijska zemljišča znotraj urbanega območja). Strinjamo se, pa da je v takih primerih potrebno vzpostaviti ustrezen dogovor ( npr. javno-zasebno partnerstvo).*

■

pripomba št. 49  
Mitja Vavpotič, Stare Črnuče 12, 1231 Ljubljana  
02.11.2007

pripomba:

Vzpostavitev zelenega pasu med zemljišči namenjenimi proizvodnji in stanovanjski in spremljajočim dejavnostim. Območje kmetijskih površin med Šlandrovo cesto in zelenico LJ-Kamnik, katerega namembnost se spreminja v proizvodno, meji na staro vaško jedro Starih Črnuč. V vsakem jedru pravilno veljajo ostre omejitve gradnje in emisij, zato je nujno, da se dovoljena dejavnost v proizvodni coni omeji (prejšnja točka), med conama pa vzpostavi hrupna pregrada in dodatno se z drevjem poraščen zeleni pas, ki naj poskrbi za primerno vizualno pregrado. Predlagam v širini varovalnega pasu zelenice.

odgovor:

*Upoštevano. Usmeritve za IPN MOL.*

■

pripomba št. 52  
Odbor za Trnovski park, oživiljenje Gradaščice in ljubljanski tramvaj, pp3406, 1115 Ljubljana, za Odbor: Meško Bogdan Kristofer, Zihlerova 22, 1000 Ljubljana  
30.10.2007

pripomba:

Zelene površine se krčijo zaradi »zgoščevanja«. To ni drugega kot evfemizem za nižanje standardov kvadrature zelenih površin na prebivalca v naseljih. To j v nasprotju s slogani »zeleno, idelano mesto« in tudi ni opravičljivo, saj se računa, da bo število prebivalcev Ljubljane v prihodnosti upadlo.

odgovor:

*Strinjamo se, da zgoščevanje ne sme biti na račun kvalitete zunanjega prostora in zelenih površin mesta. Potreba po zgoščevanju pa je nujna, glede na racionalnost uporabe urbane strukture mesta in povečanih potreb po stanovanjskih površinah (rast števila gospodinjstev, višanje bivalnega standarda), ki nastajajo kljub zmanjševanju števila prebivalcev.*



pripomba št. 52

Odbor za Trnovski park, oživiljenje Gradaščice in ljubljanski tramvaj, pp3406, 1115 Ljubljana, za Odbor: Meško Bogdan Kristofer, Zihherlova 22, 1000 Ljubljana  
30.10.2007

pripomba:

Sporni podaljšek barjanske ceste se preuredi v zeleni spomenik prve kategorije (Trnovski park) (upoštevati Harmanovo poročilo!)

odgovor:

*Vpadnica Barjanska- Slovenska-Dunajska je glavna cestna magistrala, opredeljena v vseh planskih dokumentih MOL (že od GUP-a 1966) izvedena skladno s Dolgoročnim planom prostorskega razvoja Ljubljane 1986-2000.*



pripomba št. 57

Josip Čad, Cesta na Rožnik 20, 1000 Ljubljana  
29.10.2007

pripomba:

Na »Čadovih travnikih« naj se predvidi namembnost, ki jo bo možno funkcionalno povezati s poslovanjem gostilne, To je lahko tudi športno-rekreativna namembnost, ki je bila predvidena že v sedanjem PUP.

odgovor:

*Čadovi travniki predstavljajo pomemben potencial zelenih površin mesta, in so ena redkih odprtih površin (travnik!) na tistem delu območja ter pomembno izhodišče za sprehode na Rožnik, zato je potrebno ohranjati javno dostopnost območja in v IPN MOL poiskati rešitev, ki bo ohranjala značaj krajinske odprtosti in kvalitete ter javnosti prostora.*



pripomba št. ČS-4

MOL, Četrtna skupnost Črnuče, Dunajska 367, 1231 Ljubljana Črnuče  
30.10.2007

pripomba:

V zasnovi zelenih površin naj se doda: ozelenitev območja ob železniški progi Lj-Kamnik (južna stran), vzpostavitev zelenega pasu med gospodarsko cono ob Brničevi ul. in naseljem Ježa, ozelenitev industrijske cone Belinka in gospodarske cone ob Brničevi ul.

odgovor:

*Načelno se upošteva. Usmeritve za IPN MOL.*



pripomba št. ČS-5

MOL, Četrtna skupnost Vič, Svet Četrtni skupnosti Vič, Tbilisijska 22/a, 1000 Ljubljana  
22.10.2007

pripomba:

Krajinski park Barje je namenjen za rekreacijo in sprostitev, zato predlagamo, da se vključi v te prostorske akte izgradnja večnamenske športne dvorane za katero že imamo urejeno parkirišče, ki

je na sedanjem avtosejmu. V okolici dvorane bi uredili tekaške in kolesarske poti in botanično učno pot, ki bi služila izobraževanju in turizmu /.../ Ljubljano bi koristili kot plovno reko in bi zgradili pristanišče Barje s pripadajočimi gostinskimi objekti v obliki mostiščarskega naselja. Na takšen način bi dali poudarek Ljubljani in razvijali turizem.

odgovor:

*V SPN MOL je za območje predlaganega krajinskega parka Barje, zaradi različnih interesov in konfliktov med varovanjem in razvojem, predvidena priprava posebnih strokovnih podlag.*

■

pripomba št. ČS-8

MOL, Četrtna skupnost Rožnik, Viška cesta 38, 1000 Ljubljana

23.10.2007

pripomba:

Ker se območje Brdo nahaja ob pomembnem zelenem kraku Ljubljane /.../, bi morala biti vizija tega dela območja Ljubljane ohranjanje ter nadgradnja naravnih in ustvarjenih kakovosti tega prostora. Ohranjanje povezav z zelenim rekreativnim sistemom (POT, Rožnik), ter ohranjanje značilnih odprtih vedut, dolgih pogledov preko odprte kulturne krajine polj in travnikov ob Glinščici. Pri tem je potrebno upoštevati tudi poglede na obstoječo prostorsko dominantno, vrh Rožnika s cerkvico

odgovor:

*Upoštevano.*

■

pripomba št. ČS-4

MOL, Četrtna skupnost Črnuče, Dunajska 367, 1231 Ljubljana Črnuče

30.10.2007

pripomba:

Pokopališče Črnuče – obstoječe pokopališče bo v cca. 10 letih zapolnjeno. Predlagamo, da se nujno poišče rešitev za pokopavanje v Črnučah.

odgovor:

*Ostanejo žarni pokopi, klasični pa se usmerjajo ne eno od mestnih pokopališč.*

■

pripomba št. ČS-6

MOL, Četrtna skupnost Sostro, Svet Četrtna skupnosti Sostro, Cesta II. Grupe odredov 43, 1261 Dobrunje

29.10.2007

pripomba:

Svet ČS Sostro predlaga, da ostanejo vsa lokalna pokopališča še v bodoče aktivna. Na glavnem pokopališču Sostro pa je potrebno izpeljati I. fazo širitve in izgradnje mrliške vežice s potrebno komunalno ureditvijo. Na pokopališču Prežganje pa glede na pridobljeno zemljišč in gradbeno dokumentacijo pričeti z izgradnjo mrliške vežice.

odgovor:

*Upoštevano.*

■

pripomba št. KP-6  
MOL – MU, Četrtna skupnost Sostro, Cesta II grupe odredov, 1261 Dobrunje  
01.10. do 02.11.2007

pripomba:

Predlog, da se s SPN MOL predvidi nadaljnja uporaba vseh petih dislociranih – vaških pokopališč (Mali Lipoglav, Prežanje, Javor, Janče, Šentpavel ...), in ne njihovo zapiranje oz. sprememba v t.i. »spominske parke«. Na teh vaških pokopališčih bi bilo potrebno predvideti gradnjo manjših mrliških vežic. Vaška pokopališča so na našem območju dobro delujoča, brez problemov in v velikem interesu lokalnih prebivalcev. Pokopališka dejavnost je solidno, dobro urejena (tudi po zmernih stroških) in bi jo bilo škoda ukinjati.

(Rozman)

odgovor:

*Upoštevano.*

■

pripomba št. KP-11a; 18  
Ulični odbor Slape, Ljubljana – Polje, priloga št. 1 k KP-11  
MOL – MU, Četrtna skupnost Polje, Polje 12, 1160 Ljubljana Polje  
22.10.2007

pripomba:

Predlagana širitev in ureditev pokopališča Polje ( predvideti kombinacijo pokopališče s parkom)

odgovor:

*Upoštevano.*

## 4. Krajina

pripomba št. 31  
Blaž Angel, Za progo 23, 1000 Ljubljana  
23.10.2007

pripomba:

*/.../ Predlagam naslednjo spremembo dopolnjenega osnutka SPN MOL: obravnavano območje (na Barju) se v svojem severno-vzhodnem delu namesto za parkovne in rekreacijske površine spremeni v površine za območja stanovanj in tako ustvari tampon cono oziroma blag prehod med naravo in infrastrukturnimi objekti. Hkrati se tako uredi območje razpršene gradnje, ki je le 100 metrov oddaljeno od že obstoječega naselja.*

odgovor:

*Izhodišča so upoštevana. V SPN MOL je za območje predlaganega krajinskega parka Barje, zaradi različnih interesov in konfliktov med varovanjem in razvojem, predvidena priprava posebnih strokovnih podlag.*

■

pripomba št. 54  
Jakob Novak, Vodnikova 55, 1000 Ljubljana  
05.11.2007

pripomba:

Sedanja usmeritev je bistveno drugačna saj lastnikom ne omogoča niti najmanjših posegov v prostor, zato prosim za odgovor kdaj, kje in ali sploh bo v krajinskem parku možna urbanizacija? Ali pa je moje videnje napačno? Zato tudi na tem mestu sprašujem kdaj bo mesto kot povzročitelj omejevanja večine oblik lastninskih pravic v krajinskem parku, ki ga je razglasilo prav ono, nadoknadilo izgubljeno in pričakovan dohodek lastnika v tem krajinskem parku?

odgovor:

*Zasebna lastnina ne pomeni razpolaganje s prostorom brez omejitev. V določenih primerih veljajo posebni režimi zaradi naravovarstvenih ali drugih javnih interesov. Podrobnejša pravila poseganja v prostor, tako varovanja kot razvoja na območju krajinskih parkov so kot varstveni režimi in razvojne usmeritve opredeljena v odloku o razglasitvi.*

■

pripomba št. 55

Igor Robežnik, Lojzeta Spacala 8; Katja Lapajne, Koprška ul. 20a; Marko Kodela, Abramova 6;  
vsi 1000 Ljubljana  
26.10.2007

pripomba:

Predlagamo, da se področje VG 6/1 v SPN MOL izvzame iz območja Krajinskega parka Ljubljansko barje in predvidi za pozidavo.

Naše mnenje je tudi, da je predvidenih preveč krajinskih parkov okoli celotne Ljubljane, ureditev in vzdrževanje le teh pa bo zahtevalo velika finančna sredstva in vprašanje je ali jih bo dovolj v te namene saj je zastavljenih v programu kar nekaj objektov, ki bodo zahtevala velika sredstva (poglobljena železnica, izgraditev obvoznih železnic, ceste itd). Poleg tega pa so Krajinski parki predvideni kar v ravnih črtah po parcelah, ne pa z ozirom na pokrajino, ki jo je potrebno zaščititi.

odgovor:

*Krajinski parki so območja, ki imajo veliko ekološko, biotsko in /ali krajinsko vrednost. Območja krajinskih parkov so opredeljena v skladu s smernicami strokovnih služb na ravni države, ki jih mora mesto pri načrtovanju razvoja upoštevati in presegajo izključno mestni interes. Krajinski park Ljubljansko Barje natančne meje še nima, saj je njegova razglasitev šele predlagana, zato je meja prikazana zaenkrat le shematično. Natančno bo meja krajinskega parka, kakor tudi varstveni režimi in razvojne usmeritve za posege v prostor, opredeljena v postopku razglasitve omenjenega krajinskega parka, ki ga vodi Ministrstvo za okolje in prostor.*

■

pripomba št. 56

Danilo Lapajne, Koprška 20a, 1000 Ljubljana  
25.10.2007

pripomba:

Na območju Mestne občine Ljubljana je načrtovanih več zelenih, parkovnih, varovanih in rekreacijskih /.../ Načrtovane površine so predvsem tam, kjer so že obstoječi gozdovi, parki in neposeljena polja ter »krajinski park Barje«. To niso zaokrožene celote, meje so »nacefrane«, največ se držijo obstoječih mej parcel /.../ Zavedati se je treba, da bo vse te površine potrebno oskrbovati, opremiti (poti, ograje, čuvaji ...), kar bo za mesto velikanski zalogaj – že danes se za park Tivoli komaj najdejo sredstva za vzdrževanje.

odgovor:

*Zelene površine predstavljajo veliko kvaliteto za bivanje v mestu in zato je njihovo ohranjanje pomembno in potrebno. Potenciali, ki so evidentirani v SPN MOL se aktivirajo skladno s finančnimi sredstvi oz. možnostmi občine.*



pripomba št. KP-2e

Emonaprojekt d.o.o., Tržaška 202, 1000 Ljubljana, priloga št. 1 k KP-2  
MOL, Galerija Kresija, Stritarjeva 6, 1000 Ljubljana  
02.10.2007

pripomba:

Predlagana so izhodišča za urejanje krajinskega parka Ljubljansko barje. Mesto kot urbana aglomeracija, posebej pa še glavno mesto – prestolnica države mora imeti racionalno coniranje prostora. V ta sklop racionalnosti sodi tudi mestni rob oziroma zeleni pas in v primeru Ljubljane tudi bodoči Krajinski park Barje. Integralni in nadsektorski plan prostora, ki obravnava sožitje krajinskega parka Barje in prestolnice Ljubljane kot razvojno-varstvene in varstveno-razvojne komplementarne kategorije z metodami prostorskega planiranja in sodobnim varstvom narave, ki vzpodbuja sonaravni razvoj. Samo tako bo mogoče uresničevati sonaraven razvoj, ohranjati prostorsko – krajinske vrednote, naravovarstvene in ožje kulturne identitete.

odgovor:

*Izhodišča so upoštevana. V SPN MOL je za območje predlaganega krajinskega parka Barje, zaradi različnih interesov in konfliktov med varovanjem in razvojem, predvidena priprava posebnih strokovnih podlag.*



pripomba št. M-1

Ministrstvo za okolje in prostor, Dunajska c. 48, 1000 Ljubljana  
30.10.2007

pripomba:

Na karti 05 – Zasnova krajine je opredeljena meja predlaganega KP Ljubljansko barje, ki pa ni skladna z strokovnimi izhodišči, ki smo jih pridobili od ZRSVN OE Ljubljana. V zasnovi krajine so predvidene tudi izletniško – rekreacijske poti na obeh bregovih Ljubljanice. To je zaradi doseganja ugodnega stanja vrst in habitatov vprašljivo. V kolikor so te poti hkrati tudi kolesarske poti opozarjamo na neskladje med kartama 05 in 10.

odgovor:

*Označene poti v predvidenem KP Ljubljansko barje (ob Ljubljanici) so samo za pešce. ZRSVN OE Ljubljana je v svojih smernicah za pripravo novih prostorskih aktov MOL z dne 18.1.2006 podal na območju Ljubljanskega barja več podatkov, in sicer mejo ekološko pomembnega območja, mejo območja Nature 2000 in predlog meje bodočega Krajinskega parka Barje. Meje se med seboj razlikujejo. Krajinski park Ljubljansko Barje natančne meje namreč še nima, saj je njegova razglasitev šele predlagana, zato je le-ta v SPN MOL prikazana le shematično (simbolno). Natančno bo meja krajinskega parka opredeljena v postopku razglasitve omenjenega krajinskega parka, ki ga vodi Ministrstvo za okolje in prostor. Podatek o predlogu meje Krajinskega parka ZRSVN OE Ljubljana zato ni zavezujoč.*



pripomba št. M-1

Ministrstvo za okolje in prostor, Dunajska c. 48, 1000 Ljubljana  
30.10.2007

pripomba:

Zasnova prostorskega razvoja MOL opredeljuje na območju Ljubljanskega barja štiri območja usmerjanja prostorskega razvoja znotraj katerih pa se na kartah, ki sledijo naprej načrtuje rabe za katere menimo, da niso združljive s conacijo na karti 01 (glej tabelo1).



odgovor:

*V SPN MOL je za območje predlaganega krajinskega parka Barje, zaradi različnih interesov in konfliktov med varovanjem in razvojem, predvidena priprava posebnih strokovnih podlag.*

■

pripomba št. M-1

Ministrstvo za okolje in prostor, Dunajska c. 48, 1000 Ljubljana  
30.10.2007

pripomba:

Terminološka priporočil v zvezi z uporabo nekaterih besednih zvez oziroma pojmov:

- namesto Krajinski park Barje naj se dosledno uporablja naziv Krajinski park Ljubljansko barje,
- namesto naravna dediščina naj se dosledno uporablja pojem naravna vrednota oziroma ohranjena narava kadar se nanaša tudi na biotsko raznovrstnost,
- namesto naravni prostor naj se kadar se nanaša tudi na kmetijska zemljišča, uporablja beseda krajina ali pa odprti/neposeljen prostor.

odgovor:

*Upoštevano.*

■

pripomba št. M-1

Ministrstvo za okolje in prostor, Dunajska c. 48, 1000 Ljubljana  
30.10.2007

pripomba:

V poglavju osnove razvoja – okoljski potenciali in omejitve so naravovarstvene kategorije neustrezno opredeljene. Treba je naštetih širša in ožja zavarovana območja in predlagana območja za zavarovanje ter izpostaviti, morda številčno opredeliti naravne vrednote ter najpomembnejša območja Nature 2000. Med načeli za zasnovo organizacije prostora pogrešamo načelo krepitve naravne ohranjenosti in krepitve krajinske identitete.

odgovor:

*Upoštevano.*

## **4.1. Kmetijstvo in gozdarstvo**

pripomba št. 5

Društvo vrtičkarjev Ljubljana – DVL, Clevelandska 23, Ljubljana  
30.10.2007

pripomba:

Predstavniki DVL smo se udeležili razgrnitve dopolnjenega osnutka SPN MOL na sedežu MOL-a, ki je bil pospremljen s kratkimi obrazložitvami in ostali tudi ves čas diskusije. Presenečeni ugotavljamo, da osnutek načrta niti v enem segmentu ne vključuje problematike vrtičkarjev v Ljubljani, kajti ocenjujemo, da je to eden od perečih problemov našega mesta.

odgovor:

*SPN MOL obravnava problematiko vrtičkarstva v MOL splošno. V IPN MOL je tematika obravnavana podrobneje.*

■

pripomba št. ČS-6

MOL, Četrtna skupnost Sostro, Svet Četrtna skupnosti Sostro, Cesta II. Grupe odredov 43, 1261 Dobrunje  
29.10.2007

pripomba:

Svet ČS Sostro podaja pobudo, da se ponovno preuči, katera zemljišča v naravi res predstavljajo območja varovanja kmetijskih zemljišč z najboljšo kmetijsko zemljo. Svet ČS Sostro opozarja, da je območje med Litijsko cesto, Dobrunjsko cesto in avtocesto sedaj najbolj degradirano.

odgovor:

*Pri pripravi SPN MOL so bile pri določitvi območij kmetijskih zemljišč glede na kategorijo varovanja upoštevane smernice Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano.*

■

pripomba št. 58

Veslaški klub Ljubljana, Velika čolnarska 30, 1000 Ljubljana  
25.10.2007

pripomba:

Iz tematskih kart Zasnova zelenih površin in Zasnova krajine lahko razberemo, da je območje bodočega jezera označeno kot »varovani gozdovi« in »območja varovanih gozdov s poudarjenim rekreacijskim in ekološkim pomenom«. Želimo izvedeti, zakaj je to geografsko enotno območje razdeljeno na dve kategoriji in kateri dejavniki so bili upoštevani ob takšni delitvi?

pripomba št. JR-1

Zabeležka javne razprave Bežigrad, Dvorana MOL, Linhartova 13, Ljubljana  
18.10.2007

pripomba:

Veslaški klub Ljubljana še nadalje sprašuje, zakaj so na območju Šentjakoba ob Savi opredeljene »gozdne površine« in to celo na 2 načina ter ni izrisana ojezeritev?  
(Gaber Gunde)

odgovor:

*Vrste namenske rabe so podane v zakonodaji; ojezeritev je v proučevanju.*

■

pripomba št. MS-1

Mestna občina Ljubljana, Mestni svet, Mestni trg 1, 1000 Ljubljana  
01.10.2007

pripomba:

*././ Preveriti podatek o gozdnih površinah (65%, zelo visok odstotek) ././*  
(Dr. Jožef Kunič, mestni svetnik MOL)

odgovor:

*V bilanci zemljišč po osnovni namenski rabi je na območju MOL 41 % gozdnih zemljišč.*

## 5. Dejavnosti v prostoru

### 5.1. Stanovanja

pripomba št. 9  
Darko Mikša, Brilejeva 20, 1117 Ljubljana  
05.11.2007

pripomba:

V prilogi št. 8 je izračunan manjko približno 40.000 stanovanj. Ob tem pa je bilo na eni od javnih obravnav jasno povedano s strani sestavljavcev strategije, da se strokovnjaki ne morejo zediniti o tem, ali stanovanje sploh manjkajo ali ne /.../ Rodnost je prenizka, aktivno prebivalstvo se izseljuje, priseljencev in tujcev pa je premalo /.../ Zato se ob vseh navedenih podatkih postavlja generalno vprašanje: za koga se bodo gradila vsa ta stanovanja in zakaj je potrebno uničevati stotine hektarjev kmetijskih in drugih zemljišč.

V gradivu je veliko napisanega o zgoščevanju sosesk in mestnega tkiva, nikjer pa nisem zasledil, kaj točno in predvsem po kakšnih kriterijih se bo zgoščevalo. Nikjer nisem zasledil urbanističnih standardov, na katere se je sklicevalo na javnih razpravah.

odgovor:

*Različna mnenja strokovnjakov glede sedanje velikosti stanovanjskega fonda se nanašajo le na število potrebnih novih stanovanj. Nikakor pa ni dvoma, da je stanovanj premalo. Prav pomanjkljiva ponudba stanovanj v mestu je tudi eden od razlogov (če ne glavni razlog) za izselitev (manjšega dela) aktivnega prebivalstva v okolico Ljubljane, kjer je stanovanjska ponudba cenovno ugodnejša in v nekaterih vidikih tudi kvalitetnejša. Razlogi zakaj je v Ljubljani v naslednjih letih treba zagotoviti vsaj 2000 novih stanovanj letno so natančno predstavljeni v omenjeni prilogi št. 8.*

*Zgoščevanje je predvideno v stanovanjskih območjih s slabo izrabo površin oz. z nizko gostoto stanovanjskih objektov. Urbanistični standardi, po katerih naj bi to zgoščevanje bilo izvedeno, so v gradivu opredeljeni v tabeli z naslovom: Matrika priporočljive stanovanjske gradnje po tipih naselij.*

■

pripomba št. 31  
Blaž Angel, Za progo 23, 1000 Ljubljana  
23.10.2007

pripomba:

Predlagam, da se območje (na lokaciji Dolgi most južno od železniške proge in zahodno od urbaniziranega naselja ...) v svojem severno-vzhodnem delu namesto za parkovne in rekreacijske površine spremeni v površine za območja stanovanj in tako ustvari tampon cona oziroma blag prehod med Naravo in infrastrukturnimi objekti.

odgovor:

*Omenjeno območje je poplavno in v tem trenutku ni primerno za stanovanjsko gradnjo. Stanovanjska gradnja na teh površina pa bi lahko bila možna v prihodnosti pod pogojem, da se predhodno izvedejo ustrezne tehnične ukrepe za zaščito proti poplavami.*

■

pripomba št. 55  
Igor Robežnik, Lojzeta Spacala 8; Katja Lapajne, Koprška ul. 20a; Marko Kodela, Abramova 6; vsi 1000 Ljubljana  
26.10.2007

pripomba:

Ljubljana bo rabila več površin za kvalitetnejša stanovanjska naselja, za ljudi, ki so pripravljeni plačati več v nakup in urejanje svojega stanovanjskega vprašanja. V mestu so ljudje z večjimi finančnimi potenciali, ki iščejo boljše parcele in so pripravljeni plačati tudi večje stroške v komunalno opremljenost oziroma ureditev.

odgovor:

*Omenjeno področje ni prioriteto za stanovanjsko gradnjo in ocenjujemo, da je predvidena namembnost (Krajinski park Ljubljansko barje) ustrežna, ne glede na nasprotno argumente predlagateljev spremembe namembnosti. Poleg tega površine ob Tržaški cesti in železnici ne predstavljajo območja za razvoj »kvalitetnejših stanovanjskih naselij«. Za taka naselja so v načrtu predvidena druga območja.*

■

V zvezi s predvideno lokacijo za Vrtno mesto Sostro se v pripombah pojavljajo različna nasprotujoča si mnenja.

pripomba št. 59

J. Leskovšek, S. Ratajc, A. Ratajc, V. Ratajc, B. Habulin, H. Habulin, P. Leskovšek, Sostro  
30.10.2007

pripomba:

Menimo, da so načrtovalci zelo dobro prepoznali kvalitete, dejansko stanje in razvojni potencial območja glede krajinskih in geografskih značilnosti, bližine in izoblikovanosti infrastrukturnih omrežij. /.../ V predlagani razvojni strategiji tega območja – Vrtno mesto Sostro – vidimo zelo kvaliteten predlog dolgoročnega razvoja območja, ki predvideva takšno spremembo rabe zemljišč in takšno pozidavo, ki ohranja izrazite naravne lastnosti območja, ohranja identiteto območja /.../

pripomba št. ČS-6

MOL, Četrtna skupnost Sostro, Svet Četrtno skupnosti Sostro, Cesta II. Grupe odredov 43, 1261 Dobrunje  
29.10.2007

pripomba:

Vrtno mesto Sostro je predvideno na najboljših kmetijskih zemljiščih, kjer je zemlja idealna za kmetovanje in od katere živi 7 kmetov.  
(Tomaž Moškrič, predstavnik kmetov iz Zadvora)

pripomba:

Predvidena lokacija za Vrtno mesto Sostro je neustrezno izbrana, saj so tam najboljša kmetijska zemljišča. Poiskati bi bilo treba ustrežnejšo lokacijo, kjer so za kmetijstvo slabša zemljišča in pozidavo usmeriti tja, npr. območje med AC, Litijsko in Dobrunjsko cesto.  
(Janez Moškrič, predsednik ČS Sostro)

odgovor:

*Potrebno bo izvesti temeljito predhodno analizo stanja in dejanskih rab zemljišč na tem območju. Predele, v katerih je bila že izvedena parcelacija prejšnjih kmetijskih zemljišč in se že izvaja stihijska individualna gradnja, je treba sanirati in smiselno zaokrožiti v celovita stanovanjska območja. Podpiramo predloge ČS Sostro za stanovanjsko gradnjo v naslednjih območjih:*

- *območje med Cesto 13. julija jugo-vzhodno od Ceste II. grupe odredov in zahodno od Ceste 13. julija;*
- *razširitev sedanjega naselja ob Sostrski cesti do obronkov hribovja in Dobrunjščice ter na tem območju oblikovati strnjeno naselje;*
- *območje ob Cesti v Češnjice in Kocjančičevo ulico vključiti v strnjeno naselje;*

- *trikotnik med Litijško cesto in Cesto II grupe odredov do Ceste na Urh v celoti nameniti stanovanjski poselitvi;*
- *območje med Litijško cesto, Dobrunjsko cesto in zahodno obvoznico se predvidi za poslovno stanovanjsko gradnjo.*



pripomba št. 61; 62

Marko Juvan, Kašeljska 3, 1000 Ljubljana; Mojca Bizjan, Kašeljska 39, 1000 Ljubljana  
02.11.2007

pripomba:

Na osnovi pregleda SPN MOL je predlagana dopolnitev, ki se navezuje na: Poglavlje 3.1. Stanovanja; Odstavek na strani 108: Gradnja na novih površinah je možna na naslednji območjih: »/.../ Zg. Kašelj, južno od Kašeljske ceste /.../«.

Le to področje (tekst) se dopolni tudi delno na območje Sp. Kašlja južno od Kašeljske ceste (cca 15.000 m<sup>2</sup>) /.../

odgovor:

*Dopolnitve, ki jih predlagata lastnika omenjenih parcel so smiselne in jih podpiramo. V tem primeru se k omenjenemu besedilu doda: »/.../ ter Spodnji Kašelj južno od Kašeljske ceste«.*



pripomba št. ČS-5

MOL, Četrtna skupnost Vič, Svet Četrtni skupnosti Vič, Tbilisijska 22/a, 1000 Ljubljana  
22.10.2007

pripomba:

Stanovanjsko naselje Kozarje: Predlog je, da kompletno območje med Trinkovo ulico in Cesto na ključ postane stanovanjsko naselje. Vse okoli je že naselje. Ta del ni poplavno ali kako drugače ogroženo in je primerno za gradnjo /.../

odgovor:

*S tem predlogom se v celoti strinjamo. Za območje Kozarij bodo pripravljene posebne strokovne podlage.*



pripomba št. ČS-11

MOL, Četrtna skupnost Moste, Ob Ljubljani 36, 1000 Ljubljana  
30.10.2007

pripomba:

Svet Četrtni skupnosti Moste predlaga selitev industrije izven mestnega obroča (industrijo Papir servis preseliti). Površina med Zaloško in Toplarniško ni primerna za stanovanjsko gradnjo zaradi bližine industrijskega objekta termoelektrarne toplarne Ljubljana.

odgovor:

*V celoti se strinjamo s predlogom Sveta Četrtni skupnosti Moste za spremembo namembnosti površine, na kateri je trenutno lociran Papir servis. Ta sprememba je predvidena tudi v SPN MOL. Strinjamo se tudi, da površina med Zaloško in Toplarniško nikakor ni primerna za stanovanjsko gradnjo.*



pripomba št. KP-2a

MNP nepremičninski projekti, d.o.o., Dunajska cesta 9, Droga Kolinska, 1000 Ljubljana Živilska industrija d.d., Kolinska ul. 1, 1544, Ljubljana in Velana tovarna zaves, d.d. Šmartinska c. 52, 1000 Ljubljana, priloga št. 1 k KP-2

MOL, Galerija Kresija, Stritarjeva 6, 1000 Ljubljana

26.10.2007

pripomba:

Predlagamo, da se v SPN MOL podrobneje opredeli namenska raba za predmetno območje tako, da se v mestnem pasu predvidi poslovno stanovanjski program z visoko stopnjo izrabe in predlaganimi višinskimi poudarki.

odgovor:

*S pobudo, ki omogoča regeneracijo trenutno degradiranega urbanega območja se strinjamo. Te spremembe so tudi predvidene v SPN MOL.*

## 5.2. Proizvodnja

pripomba št. 9

Darko Mikša, Brilejeva 20, 1117 Ljubljana

05.11.2007

pripomba:

Neustrezna je umestitev gospodarske cone na Barju, ki se zajeda v bodoči krajinski park. Predvidena meja krajinskega parka čudežno obide območje cone in ustvari žep, ki se zajeda v Barje, kar evidentno ni naravna meja, ampak meja drugih interesov. Gospodarska cona se nahaja na poplavnem območju in na področju famoznega območja režimov zelenega sistema.

pripomba št. 8

Janko Rožič, Ulica na grad 8, 1000 Ljubljana

02.10.2007

pripomba:

Na Barju so južno od obvoznice rezervirane površine za tematske in mestne parke, zakaj so na tem območju predvidene gospodarske cone.

odgovor:

*Gospodarska cona na Barju, na južni strani avtoceste, ostane v obstoječih okvirih in se ne spreminja.*

■

pripomba št. 7; 46

Aleš Jurak, Rusjanov trg 2, 1000 Ljubljana

02.11.2007

pripomba:

Poslovna cona Nadgorica je predvidena na območju, kjer so sedaj kmetijske površine 1. razreda. Območje predvideno za poslovno cono Nadgorica je primernejše za stanovanjsko gradnjo, saj ni v bližini nobenih motečih elementov, medtem ko je v bližini stanovanjskega naselja v Podgorici tovarna Belinka, zato je to območje primernejše za poslovne objekte.

Gospodarska cona Nadgorica bi se morala raztezati do železniške proge na zahodni strani, ni smiselna gradnja čez hrib Goričica.

pripomba št. ČS-4  
MOL, Četrtna skupnost Črnuče, Dunajska 367, 1231 Ljubljana Črnuče  
30.10.2007

pripomba:  
Območje kmetijskih zemljišč severno od naselja Ježa in Zasavske ceste med cesto Ljubljana – Domžale in naseljem Nadgorica. SPN MOL predvideva na tem območju novo gospodarsko cono Nadgorica v obsegu cca 60 ha. Predlog: cona se naj črta.

odgovor:  
*Na območju MOL primanjkuje gospodarskih con, ki so dobro dostopne z avtocestnega sistema, zato je gospodarska cona Nadgorica izredno pomembna. Cona sega do železniške proge in ne posega na pobočje hriba Goričica. Širitev območja za stanovanja v bližini gospodarske cone Belinka v Podgorici ni predvideno.*

■

pripomba št. ČS-4  
MOL, Četrtna skupnost Črnuče, Dunajska 367, 1231 Ljubljana Črnuče  
30.10.2007

pripomba:  
Območje med naseljem Ježa in gospodarsko cono ob Brnčičevi ter železniško progo Ljubljana – Kamnik se predvidi za obrtno, storitveno in poslovno dejavnost.

odgovor:  
*Naselje Ježa je z zelenim pasom ločeno od gospodarske cone ob Brnčičevi ulici. Zeleni pas omogoča ustrezne odmike od proizvodnje in zagotavlja normalne bivalne in delovne pogoje v naselju, zato ni smiselna njegova pozidava za obrtne, storitvene in poslovne dejavnosti.*

■

pripomba št. ČS-6  
MOL, Četrtna skupnost Sostro, Svet Četrtni skupnosti Sostro, Cesta II. Grupe odredov 43, 1261 Dobrunje  
29.10.2007

pripomba:  
Območje MP 8/1 naj bo namenjeno papirnici Vevče in obrtnim dejavnostim.

odgovor:  
*Upoštevano. Območje MP 8/1 na desni strani Ljubljanice je opredeljeno kot gospodarska cona, namenjena predvsem za proizvodnjo (tudi papirnico Vevče) ter za obrtne, skladiščne, prometne in trgovske dejavnosti. Območje na levem bregu Ljubljanice ocenjujemo kot kakovosten naravni prostor in ni predvideno za pozidavo.*

■

pripomba št. MS-1  
Mestna občina Ljubljana, Mestni svet, Mestni trg 1, 1000 Ljubljana  
01.10.2007

pripomba:  
Želja je, da bi imeli visoko tehnološko razvito industrijo v Ljubljani. Z barvo je treba ločiti industrijo ter visoko industrijo in tehnološke parke. V namenski rabi zemljišč je označeno samo območje na Brdu.

(Dr. Gregor Gomišček, mestni svetnik MOL)

odgovor:

*Na območju MOL ni več klasičnih industrijskih con. V zadnjih letih se je del industrijske proizvodnje preselil izven območja MOLa, del območij za proizvodnjo pa se je preoblikoval v gospodarske cone z vrsto različnih dejavnosti, ki z uvajanjem novih tehnologij omogočajo visoko tehnološko proizvodnjo in razvoj tehnoloških parkov.*

■

pripomba št. MS-1

Mestna občina Ljubljana, Mestni svet, Mestni trg 1, 1000 Ljubljana  
01.10.2007

pripomba:

Doreči je potrebno, katere so poslovne površine in pa površine, ki so namenjene industriji. Ne strinjam se s podatkom, da je 32 % površin, ki so namenjene industriji nezasedenih. V Ljubljani je zemljišče namenjeno industriji predrago, zato se raje seli v obmestne občine. Dragoceno zemljišče za industrijo se drago proda za stanovanjsko ali drugo gradnjo. Doreči je treba, katero industrijo bomo obdržali.

(Gregor Istenič, mestni svetnik MOL)

odgovor:

*Obseg nezasedenih površin, namenjenih za proizvodnjo se neprestano zmanjšuje. V SPN MOL so opredeljene površine (obstoječe in nove) namenjene za razvoj gospodarskih con, druga proizvodna območja, ki so s prometnih, okoljskih in drugih razlogov manj primerna za nadaljnji razvoj proizvodnih dejavnosti, pa se preoblikujejo v območja za stanovanja, centralne dejavnosti, posebna in druga območja.*

■

pripomba št. JR-1

Zabeležka javne razprave Bežigrad, Dvorana MOL, Linhartova 13, Ljubljana  
23.10.2007

pripomba:

Ozek pas ob Drenikovi in železnici je namenjen industriji – želijo in predlagajo spremembo namembnosti za večstanovanjsko gradnjo.

(Silvo Pečur)

pripomba št. KP-2

MOL, Galerija Kresija, Stritarjeva 6, 1000 Ljubljana  
01.10. do 02.11.2007

pripomba:

Zemljišče ob Kamniški železnici do Podmilščakove, ki ga na jugu omejuje Janševa ulica je v osnutku SPN MOL namenjeno gospodarski coni. Predlagamo, da se nameni stanovanjski gradnji srednje do visokih gostot.

(pripombodajalec neznan)

odgovor:

*Območje ob Kamniški železnici severno od Drenikove ulice je v ozkem pasu namenjeno za centralne dejavnosti in proizvodnjo, ker je zaradi negativnih vplivov prometa neprimerno za stanovanjsko gradnjo.*

■



pripomba št. JR-9  
Zabeležka javne obravnave – Moste  
16.10.2007

pripomba:  
Kje predvidevate lokaciji za Papirservis in Dinos?  
(Mitja Vavpotič)

odgovor:  
*Za Papirservis je predvidena preselitev v novo Poslovno cono Dobrunje. Dinos ostaja na obstoječi lokaciji ob Šlandrovi ulici.*

■

pripomba št. JK-14  
Četrtna skupnost Polje, Svet Četrtna skupnosti Polje, Polje 12, 1260 Ljubljana – Polje  
19.11.2007

pripomba:  
Pobuda, da se industrijske dejavnosti podjetja Saturnus in podjetja KO-TO preseli iz Zaloga na primernejšo lokacijo. Obe dejavnosti s hrupom in zlasti smradom močno obremenjujeta stanovanjsko okolje v Zalogu.

odgovor:  
*Pripomba se nanaša na škodljive vplive dejavnosti v gospodarski coni na bivalne pogoje v bližnjih stanovanjskih območjih. Vsaka dejavnost v gospodarski coni mora predvideti in izvajati vse ukrepe za preprečevanje škodljivih vplivov na okolje ter na delovne in bivalne pogoje v območju in izven njega oziroma v sosednjih območjih.*

### **5.3. Zdravstvo, izobraževanje in kultura**

pripomba št. MS-1  
Mestna občina Ljubljana, Mestni svet, Mestni trg 1, 1000 Ljubljana  
01.10.2007

pripomba:  
*/.../ Dejanska vizija razvoja zdravstva v Mestni občini Ljubljana ni nov Klinični center ampak regionalna bolnišnica.*  
(Dr. Slavko Zihlerl, mestni svetnik MOL)

pripomba:  
*/.../ Nov Klinični center je dolgoročno potreben, ker je obstoječa stavba 30 let stara /.../ bolj ekonomično je postaviti novo, tehnološko ustrezno stavbo.*  
(Dr. Bojana Beović, mestna svetnica MOL)

odgovor:  
*Zasnova prostorske organizacije na področju zdravstvenega varstva upošteva dolgoročne potrebe, predvideva nove površine za Klinični center in ostale bolnišnice ter omogoča fleksibilnost pri reševanju le-teh.*

■

pripomba št. MS-1  
Mestna občina Ljubljana, Mestni svet, Mestni trg 1, 1000 Ljubljana

01.10.2007

pripomba:

Predvideti dvig kakovosti obstoječih objektov osnovnih šol.  
(Meta Vesel Valentinčič, mestna svetnica MOL)

odgovor:

*Upoštevano.*

■

pripomba št. MS-1

Mestna občina Ljubljana, Mestni svet, Mestni trg 1, 1000 Ljubljana  
01.10.2007

pripomba:

Želel bi opozoriti na to, da v vsakem primeru, tako kot različnih športnih objektov, primanjkuje tudi prostorov za izvajanje kulturne dejavnosti na nižjih nivojih. Morda tudi za tako imenovano ljubiteljsko kulturo, ki jo morda prevečkrat postavljamo na stranski tir. Smiselno bi bilo razmisliti, da se že ko se pogovarjamo z bodočimi investitorji za gradnjo kakšnih večjih stanovanjskih sosesk, vedno izbori tudi zahteve po izgradnji večnamenskih prostorov.  
(Slavko Slak, mestni svetnik MOL)

odgovor:

*Upoštevano.*

## 5.4. Šport

pripomba št. JR-1

Zabeležka javne razprave Bežigrad, Dvorana MOL, Linhartova 13, Ljubljana  
18.10.2007

pripomba:

Vprašanje glede bodočih hidrotehničnih objektov na Savi v povezavi z dejavnostjo in tekmovalnimi potrebami veslaškega kluba. Želijo se umakniti iz Ljubljane, ki je sestavni del Nature 2000, zato potrebujejo primerno urejene vodne površine. Pri vsem je treba upoštevati tudi rekreativni del veslaškega športa, ki je povezan s študentsko populacijo v Ljubljani. Pogrešajo umestitev bodočih preureditev Save v SPN MOL – ni primerno, da je vse označeno kar z »zelenimi površinami«.  
(Gregor Geršak – Veslaški klub Ljubljanica)

odgovor (z javne razprave):

*Zajezitev Save vključuje tudi namensko urejeno vodno površino, namenjeno tekmovalnim športom na vodi in prav tako rekreaciji; vse se bo urejalo s posebnim državnim prostorskim aktom; investitor bo javno državno podjetje.*

■

pripomba št. JR-1

Zabeležka javne razprave Bežigrad, Dvorana MOL, Linhartova 13, Ljubljana  
18.10.2007

pripomba:

Potrebe glede veslaškega kluba – dejstvo je, da lokacija na Ljubljanici ni dobra. V Zagrebu so uredili nove površine za rekreativne vodne športe v upoščeni gramoznici. V Sloveniji populariziranje veslanja v Brežicah, na Ptujju, v Velenju, itd. – povsod so uredili veslanje za

študente in ostale. Ljubljana je preslabo opremljena s športnimi objekti. Veslaška proga je zahtevna ureditev, ima visoke zahteve za potrebe tekmovalnega športa. V ljubljanski regiji se kaže edina možnost za to ob bodočih ureditvah Save, pri čemer bo treba zelo pozorno slediti zahtevam za pravilno načrtovanje vodnega objekta in upoštevati navodila za različne vrste vodnih tekmovalnih športov.

(Gaber Gunde)

odgovor (z javne razprave):

*Pri tem bo morala biti pazljiva predvsem MOL, ker država na te pogoje ne bo pozorna. Ta investira namreč z vidika urejanja elektrogospodarskih potreb. Vendar pa projekt Save ni edini, kjer bo moralo ob izdelavi SPN MOL še nadalje razvijati koordinacijo z državo. V SPN MOL so samo generalne usmeritve, projektne dokumentacije za nakazane ureditve še ni.*

■

pripomba št. JR-11

Zabeležka javne obravnave – Magistrat  
24.10.2007

pripomba:

SPN MOL načrtuje ob hidroelektrarnah na Savi še jezera, namenjena športno-rekreacijski dejavnosti. Ta jezera, še posebej v Šentjakobu, bi bila primerna za veslanje, saj je Ljubljana primerna le za slalom. Predlog je, da se na karti Elektroenergetski sistem dopolni kakšno jezero bo to, in sicer športnorekreacijsko jezero.

(Gregor Geršak, Veslaški klub Ljubljana)

pripomba št. 58

Veslaški klub Ljubljana, Velika čolnarska 30, 1000 Ljubljana  
25.10.2007

pripomba:

Na tematsko karto Elektroenergetski sistemi naj se vnese popravek na območju zajezitve hidroelektrarne Šentjakob, da se »rekreacijsko« cono nadomesti s »športno rekreacijsko«. Slednja naj bo označena s svojsko oznako, predvsem pa je treba meje jezera označi s konturo.

odgovor:

*Označba rekreacijskih in športno rekreacijskih površin ne sodi v karto Elektorenergetski sistem, ampak je predstavljena v sliki 27: Zasnova športnih središč. Pripomba je smiselno vključena.*

■

pripomba št. JR-12

Zapisnik javne obravnave – Vič  
17.10.2007

pripomba:

Svet ČS Vič želi, da se na območju ljubljanskega barja zgradi nov športni park z igrišči in večnamensko dvorano.

odgovor (z javne razprave):

*MOL je naročil Študijo za uskladitev varovalnih in razvojnih interesov na južnem obrobju Ljubljane. Predlog ČS bo vključen in preučen v okviru te študije.*

■

pripomba št. KP-1

MOL – MU, Oddelek za urejanje prostora, Poljanska 28, 1000 Ljubljana  
01.10. do 02.11.2007

pripomba:

Športni stadion in trgovski center v Stožicah morajo biti v strategiji primerno podprti – rabijo opredelitev površin za te namene, to so centralne in podobne dejavnosti, ne pa zelene površine.  
(Davorina Kos)

odgovor:

*Upoštevano.*

■

pripomba št. KP-2c

Dr. Boris Gaberščik, priloga št. 3 h KP-2

MOL, Galerija Kresija, Stritarjeva 6, 1000 Ljubljana

30.10.2007

pripomba št. JR-11

Zabeležka javne obravnave – Magistrat

24.10.2007

pripomba:

Neprimerna je lokacija stadiona v Stožicah, predvsem prometno (nevarno Tomačevsko krožišče), boljša in dostopnejša lokacija je severno od Save.

odgovor:

*Investicijska in projektna dela za stadion v Stožicah so že tako daleč, da je nesmiselno razmišljati o drugi lokaciji.*

## **6. Gospodarska infrastruktura**

### **6.1. Promet**

pripomba št. 1

Zveza ekoloških gibanj Slovenije – ZEG, Kardeljeva ploščad 1, 1000 Ljubljana

19.09.2007

pripomba:

Zveza ekoloških gibanj Slovenije podaja pobude za upoštevanje vplivov na okolje s strani prometa.

odgovor:

*Vplivi na okolje so upoštevani – zmanjševanje zastojev in boljša pretočnost prometa, skrajševanje dolžin potovanja med posameznimi deli mesta. Odločilna je preusmeritev na uporabo JPP.*

■

pripomba št. 3

Ljubljanska kolesarska mreža, Cesta v Rožno dolino 18e, 1000 Ljubljana

11.10.2007

pripomba:

Pobuda za akcijo (projekt) mestno kolo.

odgovor:  
*V SPN MOL je akcija predvidena.*

■

pripomba št. 8  
Janko Rožič, Ulica na grad 8, 1000 Ljubljana  
02.10.2007

pripomba:

- prometna mreža ni logična, kritična so križišča;
- ob vsaki vpadnici bi bili potrebni ena ali dve vzporedni cesti za izboljšanje pretoka;
- premalo preiščena trasa hitre železnice za Rožnikom;
- poglobilo naj bi se jo po starih trasah;
- preboj po Grablovičevi ob progi dolenske železnice;
- ni hitre železnice.

odgovori:

- *cestna mreža zadostuje, potrebna je usklajene povezave in dograditve manjkajočih odsekov ter površin za JPP (kjer je potrebno); kritična so križišča, spremembe križišč so predvidene;*
- *novih cest se ne načrtuje, formirana je mreža cest, ki ustvarja pogoje za izboljšanje bivalnih razmer v mestu brez fizičnih ukrepov za umirjanje prometa;*
- *glede železnice za Rožnikom je zapisano obstoječe stanje, ki je ena izmed možnih rešitev, ki bodo obdelane v posebni državni Študiji umeščanja železniških prog v mestu Ljubljana (posebna skupina pri MOL pripravlja še druge možne rešitve);*
- *poglobljanje po starih trasah je zaradi neprekinjenega obratovanja železnice praktično nemogoče, tudi ni smiselno, če želimo obstoječe proge nameniti za regionalni tirni promet in s tem zmanjšati dnevne migracije osebnih vozil v mesto;*
- *preboj po Grablovičevi ob progi dolenske železnice ni predviden, ker za to obstaja vrsta tehničnih razlogov (poglobitev Zaloške in novi most čez Ljubljanico, podvoz za Povšetovo, preboj do Roške oz. Hradskega praktično ni več možen), predvidena je drugačna ureditev cest na tem območju na drugi lokaciji;*
- *hitra železnica (to ni TGV!) bo obvezno imela postajo v Ljubljani, zanjo so predvideni obvozni oziroma poglobljeni poteki.*

■

pripomba št. 9  
Darko Mikša, Brilejeva 20, 1117 Ljubljana  
05.11.2007

pripomba:

Umestitev tovarne železniške proge (za Rožnikom, op.p.) je neustrezna.

odgovor:

*Pripravljalci SPN MOL se zavedamo tega problema. Potek je ena izmed možnih variant in je zatečeno stanje. Država pripravlja Študijo umeščanja železniških prog v mestu Ljubljana. Posebna skupina MOL je predlaga tudi drugačne rešitve in poteke prog.*

■

pripomba št. 12  
Za civilno iniciativo Tržnice ne damo: M. Kurilič in M. Hribar, Streliška 1, 1000 Ljubljana  
30.10.2007

pripomba:

Uporaba Ljubljanice za prevoz oseb in tovara.

odgovor:

*Uporaba reke za mestni rečni promet je predvidena.*

■

pripomba št. 13

Marija Jamšek, Zofke Kvedrove 20, 1000 Ljubljana

02.11.2007

pripomba:

Problematika umeščanja garažnih hiš v mestu (centru, op.p.) in z njimi povezane prometne obremenitve cestne mreže in okolja.

odgovor:

*Gradivo obravnava hiše za mirujoči promet iz dveh vidikov: iz poslovno-ekonomskega (PH – interes za gradnjo, prostorski in prometni pogoji) in bivalnega (GH – pomanjkanje prostora za odstavo vozil prebivalcev mestnega jedra). Osnovna usmeritev SPN MOL je pospešena prenova ponudbe JPP in omejevanje prometa v posameznih conah v mestu (v Ljubljani ni samo Center potreben posebnega pristopa!)*

■

pripomba št. 17

Breda Ahlin s sopodpisniki, Podutiška c. 16, 1117 Ljubljana

23.10.2007

pripomba:

Vse ceste na območju Kosez kategorizirane kot zbirne mestne ceste, nekatere tudi z JPP.

odgovor:

*Temu ni tako, v SPN MOL ni ničesar podobnega, razen, da so na tistem delu mesta predvidene tudi linije JPP. Pripomba glasi verjetno na kakšen drug dokument, ne na SPN MOL.*

■

pripomba št. 20

City studio d.o.o., Vurnikova 2, 1000 Ljubljana

01.11.2007

pripomba:

- cestni sistem nima mrežne in povezane cestne strukture in ohranja slabosti sedanjega neustreznega cestnega omrežja;
- potreben je zmožljiv tranzitni AC obroč zunaj obstoječega;
- ni predvidena povezava od Šmartnega (pod Šmarno goro, op.p.) do severne hitre ceste pri Verovškovi in od tu proti mestnemu središču (alternativa Celovški in ne Večna pot);
- tranzit skozi mesto je nedopusten, zato naj se glavne mestne ceste končajo na cestnem obroču mestnega središčja;
- Cesta v Rožno dolino in Večna pot vodita skozi krajinski park in ne smeta dobiti statusa glavne mestne vpadnice;
- predlagan je podaljšek Letališke ob železnici do Šmartinskega podvoza (ZMAJ, op.p.);
- predlagano je nadaljevanje Grablovičeve ob dolenjski železnici do Hradeckega in Ižanske kot drugi vzhodni cestni obroč;
- omrežje cest med Dunajsko in Celovško je nedorečeno, manjkajo radialne povezave (Samova do Goriške, Cesta Bežigrad do Celovške);

- manjkajo zasnove preko (pod) železniško progo: Parmova do Tivolske, Železna do Resljeve, Pokopališka do Zaloške, Zaloška do Letališke v podaljšku Chengdujske;
- dana so navodila, kako dimenzionirati prometno omrežje;
- cestni del – podana je dobra osnova, da se bo Ljubljana v letu 2025 znašla v še hujšem prometnem kaosu, kot je že danes;
- mestne ceste nimajo ustrezne kategorizacije;
- tranzitni promet je treba izločiti iz mestnih cest;
- glavne mestne ceste zasnovati za tranzitni promet je slaboumno;
- glavne mestne ceste ne moremo podrediti prometu ampak programom ob teh cestah;
- hierarhija in zasnova je narejena nepregledno in nedosledno in jo je potrebno izdelati na novih izhodiščih;
- integralni promet ni obravnavan kot povezovalac vseh vrst prometa, strategija mora podati usmeritve za vse vrste prometa kot integralni prometni sistem itd.;
- manjkajo sheme in osnovne usmeritve, podane pa so konkretne rešitve, ki niso predmet strategije;
- strategija politikom ne daje orodij in podatkov, da vplivajo na promet in kreirajo prometno strategijo Ljubljane in /.../ Kot je (najbrž je mišljen SPN MOL, op.p.) sedaj pripravljen, politikom ne omogoča vpliva in argumentiranega strokovnega odločanja;
- manjka poglavje o osnovnem prometu – prometu pešcev.

odgovori:

- *cestni sistem ima mrežno strukturo in medsebojno povezanost, v pripombi niso podane konkretne pomanjkljivosti (razen te, da pripravljavci SPN MOL-promet niso usposobljeni za tako delo);*
- *avtoceste (severna mestna hitra cesta – del od Kosez do Šmartinske – ne sodi v ta sistem, čeprav tako izgleda po reakcijah v DARS-u, ker jo je zgradilo mesto z lastnimi sredstvi samoprispevka) so namenjene in zgrajene za potrebe države in zasnova mestnega sistema ne bazira na prometu po teh avtocestah, pri čemer so priključki upoštevani kot izhodiščne točke prometa za mesto in iz mesta;*
- *nov zunanji obroč avtocest je v pristojnosti države, na obstoječem je predlagana AC povezava Gorenjska-Štajerska;*
- *predvideno je podaljšanje t. i. zahodne tangencialne preko Save do Šmartnega oziroma proti Vodiciam, vzporedno s predvideno novo hitro železniško progo proti Brniku in Kranju;*
- *predviden je nov priključek Stegne oziroma vključitev te ceste med obstoječa priključka (odvisno od tehničnih možnosti);*
- *podaljšanje ceste Stegne proti središču mesta ni predvideno, ker bi s tem dodatno poslabšali prometne in bivalne razmere v širšem mestnem območju, pa tudi tehnična izvedljivost take ceste je bila že pred 33 leti (P. Pečenko, PNZ) pokazana, da je možna le s porušitvijo večine stavb v Stari Šiški;*
- *tranzit skozi mestno jedro ni predviden, označitev cest v tem območju z oznako glavne ceste je pojasnjena v tekstu (zgolj upravne narave in za JPP);*
- *spremembe statusa Ceste v Rožno dolino v SPN MOL niso predvidene (čeprav v javni razpravi ČS Rožnik to predlaga in bo verjetno vključeno);*
- *sprememba statusa Večne poti ni predvidena, je pa evidentno, da gre za cesto, ki ima v sistemu cest pomembno prometno vlogo (povezava do vertikale Vič-TC Brdo-Šišenska in do AC priključka Brdo), pri čemer gradbeni posegi v njen profil niso predvideni;*
- *Večna pot je deviirana od ovinka pred vhomom v ZOO in Brdnikovo, da se zagotovi celovitost prostora ZOO in botaničnega vrta*
- *podaljšek Letališke do križišča Zmaj je predmet urejanja območja med železniško progo in Šmartinsko, ki se lahko navezuje na v SPN MOL predvideni podaljšek Grablovičeve do Kavčičeve in do križišča Zmaj;*
- *preboj po Grablovičevi ob progi dolenjske železnice ni predviden, ker za to obstaja vrsta tehničnih razlogov (poglobitev Zaloške in novi most čez Ljubljanico, podvoz za Povšetovo, preboj do Roške oz. Hrdeckega praktično ni več možen), predvidena je drugačna ureditev cest na tem območju na drugi lokaciji;*

- tangencialne povezave Bežigrad-Šiška so predvidene (podvoz Litostrojska), sicer pa so (lokalne) povezave predmet obdelave v IPN MOL (Bežigrad-Celovška je predvidena) – glede Samova-Goriška = sta fizično ločeni cesti;
- dodatno bomo v SPN MOL predlagali še povezavo ulic Posavskega-Milčinskega-Goriška;
- manjkajoče povezave (če in ko bodo izvedljive) so predmet IPN MOL;
- podaljšek Čengdujske do Letališke je predviden (Litijska-Zaloška-Letališka) tudi za omilitev prometnih težav na AC priključku Zaloška;
- dimenzioniranje cest ni predmet SPN MOL;
- zaželeno bi bilo, če bi navedli, katere so tiste konkretne napake, ki bodo privedle do še hujšega prometnega kaosa v mestu kot je sedaj;
- kategorizacija ni predmet SPN MOL, je pa bilo ugotovljeno, da sedanja ni v skladu s strokovnimi principi in načeli, zato je so za poimenovanje hierarhije cest izbrane posebne oznake (mimogrede: kategorizira se prometno smer med urbanimi cilji in ne cesto; ureditev in dimenzioniranje ceste sta le posledica postavljene kategorije in prometnih potreb);
- tranzitni promet na mestnih cestah ni predviden, zato so predlagane tangencialne (državne ceste za povezavo državnih cest, ki so sedaj povezane preko mestnega omrežja);
- glavne mestne ceste niso zasnovane za tranzitni promet, ampak za mestni promet, pri čemer so ene namenjene izključno notranjemu mestnemu prometu (avenije), druge pa kot zunanje vpadnice;
- **PRIČAKUJEMO POJASNILO, KAJ POMENI V TEKSTU BESEDA »SLABOUMJE«, KI SI JO PRIPRAVLJAVCI NE DOVOLIMO OD NIKOGAR;**
- ene (»zelene«) glavne mestne ceste so podrejene programom ob cestah, druge pa prometu;
- o tem, ali je treba hierarhijo in zasnovo narediti na novo, ne odločamo pripravljavci;
- integralni promet ni povezovalac vseh vrst prometa (transporta), ampak poimenovanje za sistem, v katerega so (lahko) vključene posamezne vrste prometa (transporta);
- usmeritve so v SPN MOL podane; predvidena je povezanost prometnih površin in prevoznih sredstev (ceste, železnica, mestni JPP) v enoten JPP, kjer povezavo ustvarjajo prestopne točke z urejenimi P+R površinami in glavna prestopna točka PCL; prav tako je z blagovnim prometom – PLT v Zajčji Dobravi in nova cesta od PLT do bližnjega AC priključka Zadobrova;
- osnovne usmeritve so podane v integralnem poglavju Promet;
- strinjamo se, da konkretne rešitve načeloma ne morejo biti predmet strategije, vendar je očitno, da tega ne vedo ali poznajo tisti, ki s predpisi določajo izdelavo posamezne vrste dokumenta (naziv ne ustreza pričakovanim tekstom in nivoju rešitev);
- pripomba v zvezi s SPN MOL in politiki ni razumljiva in navedbe v njej kontradiktorne, razen če pripombo-dajalec ne misli, da se na nivoju mesta ukrepi izvajajo predvsem na podlagi političnih usmeritev ene ali druge stranke, s čemer se ne moremo strinjati, niti se ne strinjamo (glej: Zapisnik 9. seje MS – predlog soglasno potrjen!);
- promet pešcev je posledica vrste rabe v prostoru in je kot tak vključen v praktično skoraj vse sfere prostorskega načrtovanja in tam tudi predviden; posebnega poglavja, ki bi bil zgolj tehnično določilo o načinu zagotavljanja površin za pešce, ni.

■

pripomba št. 27

Ljubljanska kolesarska mreža, Janez Bertonec  
21.10.2007

pripomba:

- biotehniško središče je zelo slabo dostopno z JPP, možnost /.../ v bližini bodočega PC pa ostaja v celoti neizkoriščena;
- ne upošteva se prometa med naselji LUR;
- razširitev vpadnic bo povečala promet na njih;
- velike garažne hiše ne sodijo v mesto;
- strategija razvoja JPP nedorečena;
- pobude glede kolesarjenja.



odgovor:

- *biotehniško središče bo dostopno iz treh smeri: z Viča (nova cesta v TP Brdo), iz Šiške (Večna pot) in iz centra mesta (Večna pot + Cesta v Rožno dolino); te ceste so predvidene, da bi po njih lahko obratoval JPP. Biotehniško središče je direktno dostopno tudi z avtoceste in z zahodne tangencialne, kar je prometno bistveno boljša rešitev, kot bi bila lokacija pri bodočem PC;*
- *promet med naselji LUR se upošteva z izgradnjo tangencial, povezav državnega cestnega omrežja izven območja mesta;*
- *gradivo obravnava hiše za mirujoči promet iz dveh vidikov: iz poslovno-ekonomskega (PH – interes za gradnjo, prostorski in prometni pogoji) in bivalnega (GH – pomanjkanje prostora za odstavo vozil prebivalcev mestnega jedra);*
- *osnovna usmeritev SPN MOL je pospešena prenova ponudbe JPP in omejevanje prometa v posameznih conah v mestu (v Ljubljani ni samo Center potreben posebnega pristopa!)*
- *v čem je strategija razvoja JPP nedorečena?*
- *pobude glede kolesarjenja so take, ki so v SPN MOL že vse predvidene, razen tiste o postopnem krčenju površin za parkiranje za 5 % letno (SPN MOL predvideva urejanje, nudenje alternativnih možnosti in omejevanje, ne pa diskriminacijo »na pamet«, ker obstojajo v mestu tudi drugi interesi).*

■

pripomba št. 37  
Ivan Pirnat, Tržaška 91, 1000 Ljubljana  
30.10.2007

pripomba:  
Pripomba glede postopkov v zvezi s cestami.

odgovor:

*Zagotavljanje površin zemljišč za splošne in skupne potrebe prebivalcev ni predvideno v obliki predčasnih odkupov, ampak v obliki opredelitve namenske rabe prostora.*

■

pripomba št. 48  
Stojan Kaučič, udia, Kotnikova ul. 17, 1000 Ljubljana  
02.11.2007

pripomba:

- *pobuda za vodenje železniške obvozne trase v bližini (zahodne) avtoceste;*
- *krožna linija JPP okoli Centra;*
- *povezava Magistrove in Posavskega za krožni JPP.*

odgovor:

- *pobuda bo (poleg drugih alternativ) vključena v stališča MOL pri pripravi državne Študije umeščanja železniških prog v mestu Ljubljana;*
- *na območju Centra pa tudi na štirih drugih lokacijah (lahko bi jih bilo tudi več, če bo treba) je predvideno obratovanje brezplačnih servisnih linij lahkih vozil »shuttle« v obliki dvojne osmice (manj različnih linij JPP skozi tako cono) za notranje prevoze in krožna linija ni potrebna, ker bi zgolj podaljševala potovalne razdalje za potnike, ki ne nameravajo potovati v Center;*
- *krožni JPP je predviden skozi predor Rožnik.*

■

pripomba št. 52

Odbor za Trnovski park, oživiljenje Gradaščice in ljubljanski tramvaj, pp3406, 1115 Ljubljana, za Odbor: Meško Bogdan Kristofer, Zihlerova 22, 1000 Ljubljana  
30.10.2007

pripomba:

- novi del Barjanske naj se preuredi v zeleni spomenik;
- postavitve tramvajske proge ob obstoječi železniški naj ima prednost pred širitvijo vpadnic;
- tramvajska proga po obrežju Ljubljanice in ne preko Trnovskega parka;
- predlog za uvedbo območij A, B in C (omejevanje dostopa).

odgovor:

- *novi del Barjanske ceste je predviden kot mestna avenija, namenjena predvsem lokalnemu prometu, in za ta namen je predvidena preureditev AC priključkov Ljubljana-jug in Rudnik v novi priključek NS Rudnik in vertikalna povezava skozi predor Golovec proti severu);*
- *tramvaj je lokalni JPP in mora obratovati tam, kjer je povpraševanje, sicer bi zanj lahko kar preuredili obstoječe železniške proge, železniške proge pa so namenjene regionalnemu JPP;*
- *linije JPP so namenjene prometnim potrebam prebivalcev in gostota poselitve v »Trnovskem parku« ustvarja veliko povpraševanje po JPP, ker vsi nimajo služb na peš-dosegu (v pripombi izražena stroga usmerjenost k načelu NIMBY [da, vendar ne po mojem dvorišču]);*
- *strategija vključuje tudi določila o omejevanju prometa v mestu, vendar je realizacija tega prepuščena presoji na podlagi konkretnih razmer v posameznih situacijah, območjih in času.*

■

pripomba št. 60  
Katja Skočir  
19.10.2007

pripomba:

Predlog o razmisleku o avtobusih na električni pogon in o metroju.

odgovor:

*Prav iz tega razloga v SPN MOL nismo zapisali konkretne vrste prevoznega sredstva (tramvaja) ampak le določi ceste, po katerih naj bi potekala taka ali drugačna vrsta prometnega sredstva JPP. Pripravljalci poglavja Promet smo predvideli uvedbe ene linije metroja od Stanežič pod Šiško in pod Bežigradom ter vrnitvijo mimo PC na območje Centra z nadaljevanjem proti Trnovem in Viču (deloma po površini), vendar je širša delovna skupina tak predlog ocenila kot neprimeren za velikost Ljubljane (še vedno mislimo, da je to edina prava perspektiva).*

■

pripomba št. 63  
Zveza društev za varstvo okolja v Sloveniji in Društvo za okolje, družbo, naravo in zdravje, Večna pot 2, 1000 Ljubljana  
02.11.2007

pripomba:

- prometna strategija se preveč prilagaja rastočemu prometu in plačujemo novo infrastrukturo;
- koliko stane izdelava tega načrta, ki je predstavljen?

odgovor:

- *To, da se prometna strategija preveč prilagaja rastočemu prometu, ni res, ker so predvidene le dopolnitve cestne mreže z manjkajočimi odseki in preureditvijo kritičnih križišč, od novih cest pa je le vertikalna povezava NS Rudnik in BTC, ki naj bi močno razbremenila tako obroč mestnega jedra kot tudi vzhodno avtocesto. Poudarjena je selitev prometa na JPP, predvideno je podaljšanje linij tirnega prometa v sosednje kraje (Vrhnika) in izgradnja površin P+R na*

mestu izvora prometa. Predvidena je selitev močno frekventnih dejavnosti na lokacije z enostavno in dobro oskrbo z JPP.

- Cena izdelave tega načrta, ki je predstavljen, je za poglavje Promet približno 10 % projektantske cene za izdelavo načrta za 1 km zahtevnejše ceste.



pripomba št. JR-1

Zabeležka javne razprave Bežigrad, Dvorana MOL, Linhartova 13, Ljubljana  
18.10.2007

pripomba:

Trasa nove Obsavske ceste naj pelje južneje od Brnčičeve.  
(Viktor Korošec, ČS Črnuče)

odgovor:

V SPN MOL je to predvideno.



pripomba št. JR-1

Zabeležka javne razprave Bežigrad, Dvorana MOL, Linhartova 13, Ljubljana  
18.10.2007

pripomba:

Severna avtocestna obvoznica je že sedaj ob normalnih obremenitvah zasedena s tovornjaki.  
(Grad, Kleče)

odgovor:

Za povezavo Gorenjske in Štajerske bo MOL dal pobudo državi za zgraditev AC.



pripomba št. JR-10

Zabeležka javne obravnave – Šentvid  
15.10.2007

pripomba:

- kako bo ob obstoječih pogojih funkcioniral promet do leta 2025?
- ali je možno zahtevati, da se za vsako stanovanje zgradi dve parkirni mesti?

(Mare Kavčič)

odgovor:

- *predvidena je posodobitev in razširitev ter izboljšanje ponudbe JPP tako po tirih kot po cestah, kar naj bi povzročilo zmanjšanje prometa na cestah;*
- *parkirni normativi so znani, vendar jih projektanti zgradb in investitorji ne upoštevajo (ne zgradijo zahtevanega števila parkirnih mest).*



pripomba št. JR-10

Zabeležka javne obravnave – Šentvid  
15.10.2007

pripomba:

- kako so izhodišča SPR MOL upoštevana v državnih lokacijskih načrtih, ki v nasprotju z okoljskimi cilji določajo širitev prometnic?
- želimo manj prometa, vendar ga predvidevamo več in ne manj.

(Bojan Paradiž)

odgovor:

- *ko bo SPN MOL sprejet, bo to osnova za razgovore z državo;*
- *da bo prometa manj in ne več se ne da rešiti z večjo ali manjšo širino cest in njihovim številom. Zato je osnovna strateška usmeritev v SPN MOL prehod na povečanje rabe JPP. Izredno povečanje uporabe sredstev JPP še ne pomeni, da bo prometa na cestah manj, le naraščal bo bistveno počasneje.*

■

pripomba št. JR-10

Zabeležka javne obravnave – Šentvid

15.10.2007

pripomba:

- z novimi cestnimi povezavami in novo železniško progo bo prostor razdeljen s prometnicami kot šahovnica;
- kakšen je princip prometnega načrtovanja in ali je bilo upoštevano, da vse prometnice vodijo skozi Šentvid?

(Emil Veršič)

odgovor:

- *v tem prostoru je poleg posodobitve Obvozne (Nemške) ceste predviden le koridor za novo železnico, vzdolž katerega naj bi potekala tudi nova cesta od Celovške mimo Šmartnega proti Vodicam;*
- *načrtovanje, da vse ceste z Gorenjske vodijo skozi Šentvid je zgrešeno, na kar smo že opozarjali (kot člani Projektnega sveta DARS ipd.), zato je predvidena cesta Stanežiče-Brod*

■

pripomba št. JR-11

Zabeležka javne obravnave – Magistrat

24.10.2007

pripomba:

- premalo je poudarjena lahka mestna železnica (Karlsruhe), ki je že bila predmet študij
- Večna pot, ki je parkovna cesta, bo dobila priključek na AC;
- nova Obsavska cesta naj gre preko Štajerske vpadnice bolj južno.

(Dr. Boris Gaberšič)

odgovor:

- *SPN MOL ne opredeljuje vrste prometnega sredstva za JPP in zgolj opredeljuje ceste, po katerih naj bi potekal JPP na različnih zahtevnostnih nivojih. Ker ima tirni sistem Karlsruhe, ki je sicer na prvi pogled lahko zelo simpatična rešitev, za osnovo železniške proge, s katerih potem preide na mestne ulice, se njegovo vplivno območje zunaj mestnega središča močno zmanjša, ker so železniške proge preveč oddaljene od območij z največjo gostoto poselitve. Treba bo še enkrat, česar SPN MOL ne preprečuje, resno razmisliti o ekonomski upravičenosti uvedbe sistema Karlsruhe, ker v preteklosti ni bil vzet v obzir interes Slovenskih železnic, da bi po tirih vozile njihove kompozicije (ne pa čakale na postaji, vozili bi pa mestni vlaki), kar postavlja celo zadevo v nov položaj;*

- sprememba statusa Večne poti ni predvidena, je pa evidentno, da gre za cesto, ki ima v sistemu cest pomembno prometno vlogo (povezava do vertikalne Vič-TC Brdo-Šišenska in do AC priključka Brdo), pri čemer gradbeni posegi v njen profil niso predvideni. Večna pot je deviirana od ovinka pred vhodom v ZOO in Brdnikovo, da se zagotovi celovitost prostora ZOO in botaničnega vrta;
- v SPN MOL je predvideno, da se Obsavska cesta s Štajersko vpadnico (iz Trzina na enak način kot v Stanežičah križata z izvennivojskim križiščem (rondo je tudi možnost, je pa vprašanje, če je na križanju dveh cest, ki sta v bistvu dve zares tudi prometno glavni mestni cesti, upravičeno zgraditi rondo).



pripomba št. JR-11  
Zabeležka javne obravnave – Magistrat  
24.10.2007

pripomba:  
Poslovno letališče na Barju je nesprejemljivo.  
(Dr. Boris Gaberščik)

pripomba št. MS-1  
Mestna občina Ljubljana, Mestni svet, Mestni trg 1, 1000 Ljubljana  
01.10.2007

pripomba:  
Poslovno letališče na Barju ni primerno.  
(Dr. Jožef Kunič, mestni svetnik MOL)

odgovor:  
*Lokacija poslovnega letališča na Barju ni vključena v SPN MOL oziroma je še v proučevanju. Predvidena je izdelava strokovnih podlag.*



pripomba št. JR-11  
Zabeležka javne obravnave – Magistrat  
24.10.2007

pripomba:  
Ali je kje v SPN MOL omenjana hitra železnica, ki naj bi obšla Ljubljano?  
(Janko Rožič)

odgovor:  
*Vse nove proge so namenjene hitri železnici, kar je vpisano v tekstu in v legendi na grafičnih prilogah, in tovornemu prometu. Proge hitre železnice (ne TGV!) so predmet urejanja na državnem nivoju, MOL le posreduje svoj vidik vodenja teh prog skozi mesto.*



pripomba št. JR-11  
Zabeležka javne obravnave – Magistrat  
24.10.2007

pripomba:  
Iz plana je treba brisati koridor ceste Brezovica-Lavrica.  
(Tone Zadnikar)

odgovor:

*Cesta Brezovica-Lavrica je državna cesta, ki naj bi državni promet vodila mimo mesta; kako, je stvar presoje.*

■

pripomba št. JR-12

Zapisnik javne obravnave – Vič

17.10.2007

pripomba:

*Železniška proga naj se poglobiti že pri Brezovici in tako poteka do železniške postaje pod zemljo. (Danilo Šarič, ČS Vič)*

pripomba št. ČS-5

MOL, Četrtna skupnost Vič, Svet Četrtna skupnosti Vič, Tbilisijska 22/a, 1000 Ljubljana

22.10.2007

pripomba:

*Železniška proga naj se poglobi že pri Brezovici.*

odgovor:

*Tako je v SPN MOL tudi predvideno – začetek poglobitve po izhodu s postaje Brezovica proti Ljubljani.*

■

pripomba št. JR-12

Zapisnik javne obravnave – Vič

17.10.2007

pripomba:

*Problematičen je (nov, op.p.) priključek na južno obvoznico (AC, op.p.), ker bi zaradi poplav moral biti dvignjen, kar je moteče za obstoječe objekte.*

*(Fedor Rems, Murgle)*

pripomba št. ČS-1

MOL, Četrtna skupnost Trnovo, Cesta dveh cesarjev 32, 1000 Ljubljana

26.10.2007

pripomba:

*Podaljšana Koprška cesta do novega AC priključka bi se morala zaradi visokih voda Malega grabna močno zvišati, kar bi pomeni za stanovalce v bližini nemogoče stanje*

odgovor:

*Pripomba strokovno ni utemeljena. Nadvozu za novi AC priključek se ne more odločati na podlagi zatečenega stanja ene ali dveh hiš (po potrebi se odkupijo). Med vrsticami razumemo bojazen, da bi se z zgraditvijo novega priključka poslabšale bivalne razmere ob Koprski cesti, za kar ni nobenega razloga, saj je bila Koprška cesta v vseh prejšnjih planih in tudi v izvedbi umeščena kot razmejitvena cesta med stanovanjskim naseljem in industrijsko cono Vič (zakaj stanovanjski objekti niso bolj oddaljeni od ceste bi najbrž vedeli povedati načrtovalci Murgel).*

■

pripomba št. JR-12  
Zapisnik javne obravnave – Vič  
17.10.2007

pripomba:  
Predvidena je cesta v križanju s podvozom pod železnico, čeprav je železnica minimalno pripravljena.  
(Anton Gunde, ČS Rožnik)

odgovor:  
*Ni mogoče razbrati, za katero cesto gre.*

■

pripomba št. KP-2  
MOL, Galerija Kresija, Stritarjeva 6, 1000 Ljubljana  
01.10.2007 do 02.11.2007

pripomba :  
Predlog za krožno železniško povezavo Ljubljana-Brnik-Kamnik-Domžale-Ljubljana.  
(Borut Ulčar, Domžale)

odgovor:  
*Nova železniška proga mimo Brnika je namenjena hitrim vlakom, regionalni promet se ohranja na obstoječih tirih.*

■

pripomba št. KP-2  
MOL, Galerija Kresija, Stritarjeva 6, 1000 Ljubljana  
01.10.2007 do 02.11.2007

pripomba:  
Nova južna tangenciala je grob poseg na področju Nature 2000 in Barja in naj zato poteka znotraj AC obroča.  
(Bojan Ulčar in sopodpisniki, Ljubljana)

odgovor:  
*V SPN MOL je predvidena smer in prometna potreba za povezavo državnih cest. Načeloma je predvidena na površinah obstoječih cest in poti. Kje naj točno poteka bo pokazala študija.*

■

pripomba št. KP-2c  
Dr. Boris Gaberščik, priloga št. 3 h KP-2, MOL, Galerija Kresija, Stritarjeva 6, 1000 Ljubljana  
30.10.2007

pripomba:

- dvom v konceptualno ustreznost in realnost notranjega cestnega obroča, predor Golovec upravičen, predor Rožnik pa ne;
- navezava parkovne Večne poti na zahodno AC in prekvalifikacija v rang glavne mestne vpadnice je velika zmota; neposredna povezava na AC bi popolnoma spremenila prometne razmere na njej in značaj ceste;
- konceptualno je premalo poudarjen pomen Obsavske (Obvozne, op.p.) ceste.

odgovori:

- *predor Rožnik je dolgoročna rešitev, ki naj bi omogočila uvedbo krožnega JPP (lahko tramvaj) med območji mesta z največjim povpraševanjem po JPP;*
- *sprememba statusa Večne poti ni predvidena, je pa evidentno, da gre za cesto, ki ima v sistemu cest pomembno prometno vlogo (povezava do vertikale Vič-TC Brdo-Šišenska in do AC priključka Brdo), pri čemer gradbeni posegi v njen profil niso predvideni. Večna pot je deviirana od ovinka pred vhodom v ZOO in Brdnikovo, da se zagotovi celovitost prostora ZOO in botaničnega vrta;*
- *Obsavska cesta je predvidena kot štiripasovnica na celi dolžini v MOL.*



pripomba št. KP-5  
MOL – MU, Četrtna skupnost Bežigrad, Vojkova 1, 1116 Ljubljana  
01.10.2007 do 02.11.2007

pripomba:  
Podmilščakova naj bo mestna cesta in ne ena izmed vpadnic.  
(Marko Kramar)

odgovor:  
*Tako je tudi predvideno.*



pripomba št. KP-10b  
Peticija prebivalcev Črne vasi v občini Ljubljana, priloga št. 2 h KP-10  
MOL – MU, Četrtna skupnost Rudnik, Pot k ribniku 20, 1108 Ljubljana  
11.05. 2007

pripomba:  
Uredi naj se cesta skozi Črno vas in uvede na tisto območje avtobus.  
(Nina Koprivnikar)

odgovor:  
*Pripomba je predmet obravnave v IPN MOL. Generalna usmeritev v SPN MOL je, da se linije JPP (tirne in cestne) v čim večji meri podaljšujejo v zaledje mesta in se tam dopolnjujejo s P+R površinami (velja torej tudi za Črno vas). V strategiji so kot linije JPP označene le ceste znotraj AC obroča.*



pripomba št. ČS-1  
MOL, Četrtna skupnost Trnovo, Cesta dveh cesarjev 32, 1000 Ljubljana  
26.10.2007

pripomba:  
Čimveč prometa naj prevzamejo obvozne ceste.

odgovor:  
*Obvozne ceste (razumemo da AC) so namenjene daljinskemu in ne mestnemu prometu (hierarhija cest). Mešanje teh dveh vrst prometa povzroča nepredvidene dogodke na avtocestah in pogostejše dogajanje prometnih nesreč, zato so predvidene tangencialne*



pripomba št. ČS-4



MOL, Četrtna skupnost Črnuče, Dunajska 367, 1231 Ljubljana Črnuče  
30.10.2007

pripomba:

- trasa Obsavske ceste pod Črnučami prestaviti južneje;
- ureditev P+R pri BS Petrol v Črnučah;
- cesta Savlje-Gameljne ni potrebna;
- krožni JPP po obvoznici.

odgovor:

- *trasa Obsavske je v SPN MOL predvidena južneje;*
- *P+R je predviden;*
- *cesta Savlje-Gameljne v SPN MOL ni bila predlagana, pač pa nova cesta od Celovške proti Vodiciam, vzporedno z novo železniško progo. Povezavo Gameljn do Dunajske bo treba po potrebi proučiti, ni pa predmet SPN MOL;*
- *je bilo že predvideno, vendar opuščeno, ker naj ne bi bilo dovolj atraktivno – menimo, da temu ni tako in je to dobra rešitev – pogostost voženj pač odvisna od potreb – aktualno predvsem za severno in vzhodno obvoznico (do zgraditve predora Golovec).*

■

pripomba št. ČS-8

MOL, Četrtna skupnost Rožnik, Viška cesta 38, 1000 Ljubljana  
23.10.2007

pripomba:

- problematika sprememb na Večni poti;
- predor pod Rožnikom ni potreben.

odgovor:

- *sprememba statusa Večne poti ni predvidena, je pa evidentno, da gre za cesto, ki ima v sistemu cest pomembno prometno vlogo (povezava do vertikalne Vič-TC Brdo-Šišenska in do AC priključka Brdo), pri čemer gradbeni posegi v njen profil niso predvideni. Večna pot je deviirana od ovinka pred vhodom v ZOO in Brdnikovo, da se zagotovi celovitost prostora ZOO in botaničnega vrta;*
- *ni argumentov za zavrnitev predloga umestitve predora pod Rožnikom, ki je dolgoročna rešitev in namenjena predvsem linijam JPP med območji z največjo gostoto prebivalcev.*

■

pripomba št. ČS-8a

Anton Gunde, Stantetova 21, 1000 Ljubljana, priloga št. 1 k ČS-8  
MOL, Četrtna skupnost Rožnik, Viška cesta 38, 1000 Ljubljana  
01.11.2007

pripomba:

- predlog za izvenivojsko povezavo Tržaške ceste in Gmajnic preko AC in železniške proge;
- predlog za obvoznico Šmartnega (pod Šmarno goro)

odgovor:

- *povezava do Gmajnic se vključi;*
- *v SPN MOL je predvidena dolgoročna rešitev Šmartnega z novo cesto ob novi železniški progi proti Vodiciam; predlagana rešitev je lahko predmet obravnave v IPN MOL.*

■

pripomba št. ČS- 10  
Janez Jemec, Četrtna skupnost Šentvid  
02.10.2007

pripomba:

- štiripasovna tangenta, ki je sicer s »tresočo« roko zarisana in tudi bežno omenjena v SPN MOL;
- izdelati osnutek predvidenih rešitev ob upoštevanju prenosa težišča prometa na tirni promet.

odgovor:

- *Obsavska cesta ni le bežno omenjena v SPN MOL, ampak je ena od treh tangencial, ki naj bi jih država uredila za zagotavljanje povezav na »svojem« državnem cestnem omrežju;*
- *»prenos« na tirni promet je osnovna usmeritev v SPN MOL, na cestnem omrežju so predvidene le dopolnitve in izboljšave.*

■

pripomba št. ČS-11  
MOL, Četrtna skupnost Moste, Ob Ljubljani 36, 1000 Ljubljana  
30.10.2007

pripomba:

Predlagana je izgradnja podvoza pod železniško progo pri Olmi oziroma Poljske poti.

odgovor:

*Na tej lokaciji je predvidena nova visoko zmogljiva cestna povezava med BTC in Litijsko cesto s podvozom pod železnico.*

■

pripomba št. MS-1  
Mestna občina Ljubljana, Mestni svet, Mestni trg 1, 1000 Ljubljana  
01.10.2007

pripomba:

Omenjeno je, da bo skozi Ljubljano potekal TGV.  
(Dr. Jožef Kunič, mestni svetnik MOL)

odgovor:

*TGV na območju Slovenije (zaenkrat) ni, je le hitra železnica za 250 km/h, s postajo v mestu.*

■

pripomba št. MS-1  
Mestna občina Ljubljana, Mestni svet, Mestni trg 1, 1000 Ljubljana  
01.10.2007

pripomba:

- jasno povedati, katere ceste mislimo v bodoče širiti;
  - jasno povedati, kakšen sistem tirnega prometa bo mesto imelo;
  - kako promet usmerjati v center, iz centra in okoli Ljubljane.
- (Peter Sušnik, mestni svetnik MOL)

odgovor:

- *SPN MOL opredeljuje cestno mrežo, IPN MOL pa dimenzije;*

- *tirni promet je opredeljen (mestna in regionalna ter hitra železnica), detajlne rešitve so v domeni države;*
- *usmerjanje voznikov predvideno s tehnologijo ITS.*



pripomba št. MS-1

Mestna občina Ljubljana, Mestni svet, Mestni trg 1, 1000 Ljubljana

01.10.2007

pripomba:

Predlog za obsežnejše, drznejše načrte za cestno infrastrukturo, ker stoji Ljubljana na vpadnicah. (Boštjan Cizelj, mestni svetnik MOL)

odgovor:

*Problem prepustnosti niso ceste ampak križišča, predvidena je posodobitev. SPN MOL bazira na podmeni, da bo mesto močno razvilo ponudbo JPP, zato ne predvideva nobenih velikih posegov v gradnjo novih cest (razen »državnih« tangencial).*



pripomba št. MS-1

Mestna občina Ljubljana, Mestni svet, Mestni trg 1, 1000 Ljubljana

01.10.2007

pripomba:

Ali se bo šlo v projekt tramvaj ali ne?

(Dr. Gregor Gomišček, mestni svetnik MOL)

odgovor:

*Tramvaj je izredno visoka investicija, vsled česar mora odločitev o tem sloneti na temeljiti primerjalni analizi različnih možnosti, izdelani na osnovi ustreznih in neodvisnih ter neprotežiranih študij. Pripravljalci poglavja Promet smo predlagali uvedbo 1 linije metroja (malo zavite skozi najbolj naseljene predele), vendar v delovni skupini s tem nismo uspeli, čeprav smo prepričani, da bi bi to bila dovolj atraktivna in perspektivna odločitev.*



pripomba št. 12

Za civilno iniciativo Tržnice ne damo: M. Kurilić in M. Hribar, Streliška 1, 1000 Ljubljana

30.10.2007

pripomba:

Niso prikazane posledice širših vpadnic in povečanje prometa v centru ter posledice pri onesnaževanju zraka.

odgovor:

*Prometna študija za Ljubljano je naročena s strani MOL.*

## **6.2. Energetika, komunala in odpadki**

pripomba št. ČS-2

MOL, Četrtna skupnost Golovec, Litijska 38, 1000 Ljubljana

30.10.2007

pripomba:

Plinovod in električni daljnovod imata različni trasi in bi ju bilo zaradi manjše škode v prostoru smiselno združiti.

odgovor:

*Združiti ju je mogoče v okviru predpisov, vendar je vprašanje, koliko pridobimo. Problem: plinovod je kovinska napeljava in njemu vzporedni električni vod povzroča električne tokove na plinovodu, ki odžirajo kovino in lahko sčasoma preluknjajo plinovod kljub katodni zaščiti na njem (primer je v preteklosti uničen koprski vodovod).*

■

pripomba št. ČS-4

MOL, Četrtna skupnost Črnuče, Dunajska 367, 1231 Ljubljana Črnuče  
30.10.2007

pripomba:

Pri zasnovi malih elektrarn na Savi naj se upošteva mnenje prof. dr. M. Breznika.

odgovor:

*HE na Savi ne sodijo pod male elektrarne in podležejo svojim predpisom, zato se bo njegovo mnenje upoštevalo v teh okvirih.*

■

pripomba št. ČS-4

MOL, Četrtna skupnost Črnuče, Dunajska 367, 1231 Ljubljana Črnuče  
30.10.2007

pripomba:

6. Proizvodne cone in 12. Elektroenergetski sistem: Trije daljnovodi, ki potekajo ob železniški progi Ljubljana- Kamnik, BS 6/1 in BP 6/2 naj se pokablijo.

odgovor:

*Pripomba se bo upoštevala v okviru ekonomskih pogajanj. Kabliran vod je do desetkrat dražji in zaseda le nekoliko manj prostora od nadzemne izvedbe. Vendar prostora s položenimi kabli zaradi predpisov o varnosti ni mogoče uporabiti za gradnjo objektov.*

■

pripomba št. ČS-7

MOL, Četrtna skupnost Rudnik, Pot k ribniku 20, p.p-2445, 1001 Ljubljana  
02.11.2007

pripomba:

Plinovodno ogrevanje. V sistem ogrevanja naj se poveže tudi območje naselja Lipe.

odgovor:

*Upoštevano.*

■

pripomba št. MS-1

Mestna občina Ljubljana, Mestni svet, Mestni trg 1, 1000 Ljubljana  
01.10.2007

pripomba:

Obvezna vgradnja sončnih celic na fasade novih javnih objektov.  
(Janez Kopač, mestni svetnik MOL)

odgovor:

*V SPN MOL smo v ciljih vključili izrabo obnovljivih virov energije na javnih površinah (poglavje 4.3 Energetika).*

■

pripomba št. MS-1

Mestna občina Ljubljana, Mestni svet, Mestni trg 1, 1000 Ljubljana  
01.10.2007

pripomba:

V južnem delu Ljubljane ni predvidena elektro povezava - zanka. Če se prekine povezava po severni strani, lahko ostane zahodni ali pa južni del brez elektro napajanja. Izgradnja južne zanke električnega omrežja.

(Miloš Pavlica, mestni svetnik MOL)

odgovor:

*Južna zanka je v načrtu in se pripravlja njena izgradnja.*

■

pripomba št. 49

Mitja Vavpotič, Stare Črnuče 12, 1231 Ljubljana  
02.11.2007

pripomba:

Predlog, da se črnuška cona za ravnanje z odpadki umakne z vodovarstvenega območja.

odgovor:

*SPN MOL določa širše območje potencialnih lokacij centrov za obdelavo odpadkov. Natančneje bodo lokacije prostorsko opredeljene z IPN MOL, pri čemer bodo upoštevani omejevalni dejavniki (vodovarstvena območja, območja varstva narave).*

■

pripomba št. 56

Danilo Lapajne, Koprška 20a, 1000 Ljubljana  
25.10.2007

pripomba:

Predlog za umaknitev odlagališča komunalnih odpadkov ob Curnovcu.

pripomba št. 60

Katja Skočir  
19.10.2007

pripomba:

Ali je načrtovana zažigalnica smeti za razbremenitev občutljivega barjanskega ekosistema in podtalnice?

pripomba št. ČS-1

MOL, Četrtna skupnost Trnovo, Cesta dveh cesarjev 32, 1000 Ljubljana

26.10.2007

pripomba:

Lokacija centralne deponije odpadkov na robu Barja je neprimerna.

odgovor:

*Lokacija Barje kratkoročno ostaja kot lokacija, namenjena gospodarjenju z odpadki (center za obdelavo odpadkov – RCERO Ljubljana, odlaganje preostankov po obdelavi). Dolgoročno se načrtuje sežiganje obdelanih odpadkov (kot sekundarno gorivo) na lokaciji na območju MOL.*

■

pripomba št. JR-11

Zabeležka javne obravnave – Magistrat

24.10.2007

pripomba:

Kapacitete odlagališča Barje so za dve leti. Ljubljana bi morala načrtovati odlagališče odpadkov izven Barja, saj je Barje potresno nevarno območje, tu pa je tudi pomembno območje podtalnice. (Vinko Novak)

odgovor:

*Lokacija Barje se v SPN MOL do leta 2025 opredeli kot lokacija, namenjena gospodarjenju z odpadki (center za obdelavo odpadkov – RCERO Ljubljana, odlagališče Barje, sanacija starih polj). Dolgoročno se načrtuje opustitev odlaganja odpadkov na odlagališču Barje, lokacija pa se namenja delovanju RCERO Ljubljana. Odstranjevanje odpadkov po obdelavi v RCERO se dolgoročno načrtuje s termično obdelavo (kot sekundarno gorivo) na lokaciji na območju MOL. Za odlaganje preostankov odpadkov po termični obdelavi se išče nova lokacija na območju MOL.*

■

pripomba št. M-1

Ministrstvo za okolje in prostor, Dunajska c. 48, 1000 Ljubljana

30.10.2007

pripomba:

Ali opredeljena gospodarska cona pomeni izgradnjo regionalnega odlagališča odpadkov?

odgovor:

*RCERO Ljubljana predstavlja sestavni del regijskega koncepta ravnanja z odpadki za Osrednjo Slovenijo. Gospodarska cona na Barju, na južni strani avtoceste, ostane v obstoječih okvirih in se ne spreminja. Območje okoljske infrastrukture pa je namenjeno gospodarjenju z odpadki (odlagališče Barje, sanacija starih polj, načrtovana je izgradnja Regijskega centra za ravnanje z odpadki RCERO). Posegi so usmerjeni v tehnološke izboljšave pri ravnanju z odpadki in večjo okoljsko sprejemljivost.*