



MESTNA OBČINA LJUBLJANA
MESTNI SVET

Mestni trg 1, 1000 Ljubljana

☎ 306 10-10 , ☎ 306-12-14

Številka: 032-69/2008-11

Datum: 28. 4. 2008

MAGNETOGRAMSKI ZAPIS PO ZVOČNEM ZAPISU
16. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA,

ki je potekala v ponedeljek, 21. aprila 2008, s pričetkom ob 15. 30 uri, v Veliki sejni dvorani Mestne občine Ljubljana, v Mestni hiši, Mestni trg 1, v Ljubljani.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Spoštovani svetniki, gospe in gospodje, pričenjamo 16. sejo Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Na seji je prisotnih 27 svetnic in svetnikov. Smo sklepčni. Lahko pričnemo z delom. Vljudno prosim, da izklopite mobilce, da bo delo potekalo nemoteno.

S sklicem ste prejeli Predlog Dnevnega reda 16. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Po seji, po sklicu ste prejeli še predlog za razširitev dnevnega reda in sicer z novo podtočko 18. točke, z naslovom Predlog Sklepa o soglasju k dodelitvi dela plače za redno delovno uspešnost pomočnici direktorja za ekonomsko področje Zdravstvenega doma Ljubljana za leto 2007. Ter z novo 19. točko. Predlog Sklepa o soglasju k določitvi dela plače za določitev dela uspešnosti plače direktorice Javnega stanovanjskega sklada za leto 2007.

Danes pa ste prejeli tudi predlog svetnika gospoda Mihe Jazbinška, za umik predlagane 11. točke dnevnega reda, z naslovom Predlog sklepa o spremembi sklepa o neodplačnem prenosu premoženja Mestne občine Ljubljana v last in posest Republike Slovenije, za izgradnjo NUK-a.

Odpiram razpravo o dnevnem redu. Ni razprava... Zaključujem razpravo.

In prehajamo na glasovanje o prvem predlogu.

Ugotavljam navzočnost za vse glasovanje po tej točki, vsa glasovanja. Prosim lepo.

Rezultat navzočnosti.

28. Smo sklepčni.

Glasujemo o

Prvem predlogu in sicer:

S predlaganega dnevnega reda 16. seje se umakne 11. točka z naslovom Predlog Sklepa o spremembi sklepa o neodplačnem prenosu premoženja Mestne občine Ljubljana v last in posest Republike Slovenije, za izgradnjo stavbe NUK-a v Ljubljani.

Glasovanje poteka.

Sam sem proti temu umiku. ... dela, dela... dež je od zunaj.

Rezultat glasovanja: 1 ZA. 26 PROTI.

Ni sprejeto. Hvala lepa.

Gremo na drugo in sicer:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog, da se predlagani dnevni red 16. seje Mestnega sveta razširi z novo podtočko 18. točke, z naslovom Predlog Sklepa o soglasju o dodelitvi dela plače za redno delovno uspešnost pomočnici direktorja za ekonomsko področje Javni zavod Zdravstveni dom Ljubljana za leto 2007.

Predlagam, da to podpremo.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 23. ZA. NIHČE PROTI.

Hvala, sprejeto.

In glasujemo za 3. predlog za spremembo dnevnega reda, kjer pravi,
da se dnevni red razširi z novo 19. točko Predlog Sklepa o soglasju k določitvi dela plače za delovno uspešnost direktorice Javnega stanovanjskega sklada MOL, za leto 2007.

Podpiram to spremembo.

Prosim, glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 25 ZA. NIHČE PROTI.

Sprejeto.

In sedaj glasujemo o dnevnem redu.

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Dnevnega reda 16. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, skupaj s sprejetimi spremembami.

Lepo prosim... dober dan želim, gospod.../// nerazumljivo...///

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 27 ZA. NIHČE PROTI.

Sprejeto. Hvala lepa.

Prehajamo na 1. točko.

AD 1.

POTRDITEV ZAPISANIKA 14. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA

Gradivo ste prejeli. Odpiram razpravo k tej točki. Ni razprave.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 27.

Glasovanje poteka **O SKLEPU:**

Mestni svet MOL-a potrdi Zapisnik 14. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z dne 10. marca 2008.

Rezultat glasovanja: 26 ZA. NIHČE PROTI.
Hvala lepa.

Gremo na 2. točko.

AD 2.

VPRAŠANJA IN POBUDE SVETNIKOV TER ODGOVORI NA VPRAŠANJA IN POBUDE

Gradivo za to točko ste prejeli po sklicu seje.

Pisnega vprašanja z zahtevo za ustno predstavitev ni poslal noben svetnik. Vprašanji in pobudi sta poslala svetnika gospod Jarc in gospod Kolar. Odgovor na svoje vprašanje je prejel svetnik gospod Dimitrij Kovačič.

Prehajamo na 3. točko. Na

AD 3.

POROČILO ŽUPANA

V tem kratkem času se je veliko zgodilo. Lahko samo povem, da najpomembnejši dogovor je pričakovani jutrišnji podpis aneksa DARS – MOL. In druga zadeva, ki je, projektna skupina je potrdila projektanta za izgradnjo Stožic. Izvedel se je ogled stadionov in dvoran po Evropi. Določena je vsebina. Tako, da bomo to potekali. Če bo kakršna kol vprašanja še kasneje, bomo tako naprej poročali. So bile številne aktivnosti, obiski tujih državljanov, pa pogovori, razne komisije in pa tudi razne civilne iniciative. Vključno, so izpeljali tudi izbor natečaja za urejanje tržnice in območja. Odprl se je tudi mednarodni natečaj, anonimni, za izbor urejanja celotnega področja pri Šmartinski. 230 ha. Tako, da boste o tem dobili pravočasno vsa potrebna poročila.

Prehajam na 4. točko.

AD 4.

Gradivo ste prejeli po sklicu seje. Prosim gospoda Čerina, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Cenjeni kolegice in kolegi. Gospod župan, kot vedno, vam tudi tokrat Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, predlaga kompetentne predloge. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

Gremo na razpravo. Predlog Sklepa o imenovanju predstavnice Mestne občine Ljubljana v Svet Doma starejših občanov Ljubljana Šiška. Predlaga se, da se imenuje gospa Bojana Kos. Mandat traja 4 leta...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Kaj je?...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Saj je v redu...Razprava? Ni razprave.

Ugotavljam navzočnost za celotno točko.
Rezultat navzočnosti: 19.

Lepo prosim, ponavljam, navzočnost ugotavljam, ja...
Rezultat navzočnosti: 34

Glasovanje poteka

O PREDLOGU:

Imenuje se gospa Bojana Kos. Mandat imenovane traja 4 leta.

Prosim, glasujte zdaj.

Rezultat glasovanja: 28 ZA. 1 PROTI.

Sprejeto. Hvala lepa.

Prehajamo na drugi predlog. Nataši Kranjc se da pozitivno mnenje za ravnateljico Osnovne šole Božidarja Jakca.

Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka prosim.

Rezultat glasovanja o sklepu: 29 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala, čestitam, srečno delo.

Prehajamo na tretji predlog. Ljubu Brezovčniku se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnatelja Osnovne šole dr. Vita Kraigherja.

Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka o sklepu.

Rezultat glasovanja: 29 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala. Sprejeto. Čestitam.

Gremo na četrti predlog. Simoni Kralj, Pavlini Ošlak, Boži Šarbek in Barbki Vidmar, se da pozitivno mnenje za ravnateljico Osnovne šole Jože Moškrič.

Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 31 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala. Sprejeto. Čestitam.

Gremo k 5. točki. Saši Potisko se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnatelja Glasbene šole Vič Rudnik.

Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 30 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala. Čestitam.

Gremo na 6. predlog. Mojci Dimec Bogdanovski, Mojci Hafner, Brigiti Nojič in Mateju Petrevčiču, se da negativno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Srednje vzgojiteljske šole Gimnazije Ljubljana.

Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka. Negativno mnenje.

Rezultat glasovanja: 26 ZA. NIHČE PROTI.

Sklep sprejet.

Gremo na 7. predlog. Mag. Andreju Berdajsu se da pozitivno mnenje za ravnatelja Srednje poklicne šole pri srednji gradbeni, geodetski in ekonomski šoli Ljubljana.

Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 26 ZA. NIHČE PROTI.

Sprejeto. Srečno.

Osmi predlog. Srečku Lanjščku se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnatelja Srednje tehnične srednje strokovne šole Šolskega centra za pošto, ekonomijo in telekomunikacijo Ljubljana.

Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 28 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala sprejeto.

Gremo na 9. predlog. Dragu Zupančiču se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnatelja višje strokovne šole Šolskega centra za pošto, ekonomijo in telekomunikacijo Ljubljana.

Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 26 ZA. NIHČE PROTI.

Sprejeto.

Vsem, ki so dobili mnenja pozitivna, čestitam in želim srečno delo in dober uspeh.

Prehajamo na naslednjo točko. Točko 5.

AD 5.

a.

PREDLOG SKLEPA O PODELITVI NAZIVA ČASTNI MEŠČAN GLAVNEGA MESTA LJUBLJANE

b.

PREDLOG SKLEPA O PODELITVI NAGRAD GLAVNEGA MESTA LJUBLJANE ZA LETO 2008

c.

PREDLOG SKLEPA O PODELITVI PLAKET GLAVNEGA MESTA LJUBLJANE ZA LETO 2008

Gradivo za to točko ste prejeli po sklicu seje. Prosim gospo izredno profesor dr. Mileno Blažič, predsednico komisije, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA DOC. DR. MILENA MILEVA BLAŽIČ

Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki, spoštovani gospod župan. Rada bi vam podala...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Rada bi vam podala kratko uvodno obrazložitev, za predloge treh sklepov. Formalno pravna osnova sta dva akta. To je Statut Mestne občine Ljubljana in tudi Odlok o priznanjih Mestne občine Ljubljana, iz leta, iz leta 2001, predvsem navedeni členi. Spomnila bi vas, kdo smo člani Komisije za priznanja. Tukaj so vsi navedeni. Plus naša odlična strokovna sodelavka Irena Weithauser. Komisija za priznanja Mestne občine Ljubljana, pravzaprav je kompetentna le za tri vrste nagrad, ki jih podeljuje mestna občina, torej je še pet nagrad, ki niso v kompetenci naše komisije. Potem, formalni potek našega delovanja oziroma transparentnost je bila naslednja. Javni razpis v Delu, Dnevniku in na spletu, je izšel 10. januarja. Potem, imeli smo tudi tiskovno konferenco. In ob tej priložnosti bi se rada zahvalila medijem, ki so letos odigrali izredno tvorno vlogo. In zaradi njihovega korektnega poročanja pravzaprav, smo dobili ne samo odlične, ampak tudi izvrstne predloge. Naše seje komisije so potekale, tukaj si lahko pogledate tudi datume, kdaj smo zasedali in kdaj smo odločali. Vsebinska analiza za vse tri vrste nagrad, pravzaprav smo dobili štiriinštirideset pobud.

Za naziv častnega meščana glavnega mesta Ljubljane, smo dobili šest pobud, za sedem kandidatov. Ena pobuda je bila neustrezna, ker ni ustrezala predpisom oziroma predlagatelj ni imel stalnega bivališča v MOL-u. Potem, ena pobuda je bila, ali za častno meščanstvo, ali za nagrado Mesta Ljubljana. Ostale, petnajst pobud za dvanajst nagrad glavnega mesta Ljubljana. Ena pobuda je bila, ali za častnega meščana, ali za nagrado. Dve pobudi smo predlagali predlagateljem, če jih lahko spremenijo v plaketi. Pobudi za plaketi. Ena pobuda je bila neustrezna.

Za plakete glavnega mesta je bilo osemnajst pobud. Tri pobude so bile, ali za nagrado, ali za plaketo. Ena pobuda je žal bila za posthumno priznanje.

Preden gremo na predloge sklepov, bi vam rada samo ponazorila merila, merila so naslednja. Odličnost, dobrobit in sociocentričnost. Oziroma izjemne zasluge. Ugled in razvoj. Ter medmestni in mednarodni odnosi. Kot vidite, danes smo peta točka pravzaprav. Vsi naši predlogi so tudi objavljeni na spletni strani.

Zato predlagam županu, mestnemu svetu, prvi predlog sklepa o podelitvi naziva častni meščan glavnega mesta Ljubljana, za leto 2008, imenitni, svetovno znani umetniki, profesorici, Ireni Grafenauer in svetovno znanemu akademiku, prof. dr. Vinku Vincencu Dolencu.

Drugi predlog sklepa o podelitvi nagrad glavnega mesta Ljubljana, za dva... za leto 2008, je za prof. dr. Lučko Kajfež Bogataj. Nobelovo so nagrajenko, Marjana Pečana, za izjemne zasluge v smeri krvodajalstva ali humanitarnosti in za SAZU.

Potem, kot tretji predlog sklepa o podelitvi plaket glavnega mesta Ljubljana za leto 2008, predlagam naslednjih deset nagrajencev. To je Uroš Lajovic, Vladislav Sluga, Tone Sezon

Otonač, Sadjarsko vrtnarsko društvo Sostro, Vrtec Jelka, Anton Tone Zadnikar, prof. dr. Dimitrij Mitja Bartenijev, izredna profesorica dr. Marjana Kobe in Društvo tabornikov Rašiški rod ter Društvo tabornikov Močvirski tulipani.

Vsem skupaj in vsakemu posebej se zahvaljujem za, za tvorno sodelovanje. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa za izjemno dober uvod. Gospa Kociper? Beseda? Hvala lepa, ni.

Odpiram razpravo o Predlogu Sklepa o podelitvi naziva Časni meščan glavnega mesta Ljubljana. Izvolite. Ni.

Ugotavljam navzočnost za celotno točko, lepo prosim.

Rezultat navzočnosti: 31

Glasujemo

O PREDLOGU SKLEPA:

Naziv častna meščanka in častni meščan prejmeta prof. Irena Grafenauer in akademik prof. dr. Vinko Dolenc.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 37 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa. Čestitke.

-----ploskanje iz dvorane-----

Odpiram razpravo o Predlogu Sklepa za Nagrado glavnega mesta Ljubljana za leto 2008. Prejmejo prof. dr. Lučka Kajfež Bogataj, Marjan Pečan, SAZU. Ni.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 31 ZA. 1 PROTI.

Hvala lepa. Čestitam.

-----ploskanje iz dvorane-----

In gremo na c. Predlog Sklepa o podelitvi Plaket glavnega mesta Ljubljana za leto 2008. Prejmejo: Uroš Lajovic, Vladislav Sluga, Tone Sezonov Tonač, Sadjarsko vrtnarsko društvo Krek Sostro, Vrtec Jelka, Anton Tone Zadnikar, prof. Dimitrij Bartenijev, dr. Marjana Kobe, Društvo tabornikov Rašiški rod, Društvo tabornikov Rod Močvirski tulipani.

Odpiram razpravo. Ni.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 35 ZA. NIHČE PROTI.

Čestitke.

-----ploskanje iz dvorane -----

Hvala lepa komisiji, očitno ste opravili izjemno delo. Kajti videlo se je tudi po glasovanju naših kolegov. Hvala lepa tudi mestnemu svetu, za izjemno pozornost do zaslužnih meščanov in prejemnikov nagrad Mestne občine Ljubljana.

Prehajamo na 6. in 7. točko. In sicer govorimo

AD 6.

**DOPOLNJEN OSNUTEK ODLOKA O STRATEŠKEM PROSTORSKEM NAČRTU
MESTNE OBČINE LJUBLJANA**

in

AD 7.

**DOPOLNJEN OSNUTEK ODLOKA O IZVEDBENEM PROSTORSKEM NAČRTU
MESTNE OBČINE LJUBLJANA**

Ker se točki navezujeta ena na drugo, predlagam, da se uvodne obrazložitve, razprava, opravijo za obe točki skupaj. Glasovanje pa poteka za vsako točko posebej.

Gradivo za obe točki ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli še Poročilo pristojnega Odbora za urejanje prostora in urbanizem. Ter mnenje Svetov Četrtnih skupnosti Vič, Šentvid, Sostro in Moste.

Prosim gospoda Mirana Gajška, da poda uvodno, uvodni del uvodne obrazložitve. Nato bo pa nadaljeval gospod Tomaž Souvan, iz istega oddelka.

GOSPOD MAG. MIRAN GAJŠEK

Hvala lepa za besedo. Spoštovani gospod župan, spoštovane mestne svetnice in svetniki. Spoštovani podžupani in podžupanja. Jaz bom na kratko povedal neki o proceduri, o postopku, kje smo v tem trenutku, pri novem ljubljanskem planu in samo par besed o urbanističnem konceptu. Celotno zadevo bo potem tud razložil, na kratko, v dvajsetih minutah, kot smo dogovorjeni, to se pravi čim bolj na kratko, koordinator projekta, Tomaž Souvan. Bi pa na začetku poudaril, predvsem, predvsem dve stvari.

Prvič, delo na tako obsežnem dokumentu, je seveda zahtevno. Ampak, bistveno pri tem je, da smo zdaj v eni fazi, ko moramo ta dopolnjen osnutek soočiti z mestnim svetom. In potem istočasno, od jutri naprej, začnemo dialog z vsemi četrtnimi skupnostmi. Ta aktivni dialog, ne glede na to, da smo se do sedaj že pogovarjali tudi s krajani. Da smo predstavili to četrtnim skupnostim, na kakšen način bo delo potekalo. In seveda, da je bilo predstavljeno tudi odborom. Se pravi, pri samem planu poudarjam, da seveda mi, ki smo vodili postopek, niti naši izvajalci za strateški prostorski načrt, Urbanistični inštitut Republike Slovenije, za izvedbeni prostorski načrt, Ljubljanski urbanistični zavod, ne vemo vsega, ne? To, kar smo zdaj naredili, je osnutek in zdaj seveda prosimo in mislim, da je ne samo pravica, ampak na en način tud dolžnost, da dobimo v tem času, dogovorjenem, zakonski rok en mesec, smo podaljšali na štiridesetih dni, štirideset dni, da dobimo pripombe, napisane pripombe, kaj pri tem planu ni dobro. In se potem nadaljujemo, nadaljuje s postopkom, da bomo jeseni pripravili predlog in šli v proceduro. To je tisto bistveno. To se pravi, zdaj je trenutek tega soočenja plana z, bom rekel z mestnim svetom, z vsemi sedemnajstimi četrtnimi skupnostmi in potem delo na samem, na samem predlogu plana. To je ena stvar, ki bi jo rad povedal.

Druga stvar je ta. Jaz bi rekel, da nekak zdaj končujemo ta idealistični del, ali pa ta strateški del. Od zdaj naprej bomo zelo pragmatični. Ker ta plan moramo sprejeti. To je verjetno v ljubljanskem interesu. To je verjetno v interesu celotne Ljubljane. In, ker je Ljubljana glavno mesto Republike Slovenije, je to verjetno tudi v interesu Republike Slovenije, da glavno mesto dobi spet po dvajsetih letih, enaindvajsetih letih, prostorski plan. Zato, da bo lahko vse

se še naprej razvijalo, še bolj, kot glavno mesto te države. In seveda, če pogledamo širše, ta, evropsko dimenzijo, zelo pomembno, kot temu pravimo, središče neke evropske metropolitanske regije. To je tisto. Ne smemo pa pri tem, pri teh, bom rekel velikih zgodbah, pozabiti na vse nižje nivoje odločanja. Se pravi, poleg mestnega sveta, še na vse četrtne skupnosti in konec koncev na vse krajanke, ki, občane, meščane, ki jim je pa ta plan namenjen. Končni namen je ta, da se tle, na najboljši možni način, optimalno uravnotežijo neki pogoji za bivanje. Da bi Ljubljana bila primeren kraj za bivanje, za delo, za kulturo, za šport, za rekreacijo in za vse tisto, kar mesto mora imet. In to je konec koncev tudi namen plana.

Zdaj, čisto na kratko še to, kako si predstavljamo sprejetje tega plana naprej. Namreč, v bistvu je to ena velika zgodba o tem, da mi smo tisti, ki moramo zdaj poskrbet za usklajevanje tega plana. Poleg mestnega sveta in četrtnimi skupnostmi, še z vsemi sektorji. Mi smo trenutno v fazi, da so nam različni sektorji, za katere je potrebno soglasje tudi glede varstva okolja, potrjevali in še potrjujejo in bo seveda potrjeno, okoljsko poročilo za dopolnjen osnutek. In jeseni bomo, preden bomo šli, preden bomo šli, preden se bo sam plan sprejel, se bo potrebno uskladiti s posamičnimi resorji. To je faza usklajevanja. Po, po novem zakonu mi predlog, predlog pošljemo na Ministrstvo za okolje in prostor, ne? In, ko je ta, ko je ta predlog potrjen, to je pa že faza potrjevanja, najprej usklajevanje. Ko je potrjen, s strani vseh štiridesetih nosilcev planiranja, potem je praktično že polovico dela te procedure končano. Potem je treba plan sprejet. Plan sprejema mestni svet. Tako pravi zakon. Če koga posebej zanima, 51. in 52., Zakon o prostorskem načrtovanju. In plan je veljaven takrat, ko je, ko mine recimo štirinajst dni po objavi v uradnem listu. In zdaj, zdaj, kot sem že rekel, zdaj prihajamo iz te strateške, strateške, strateške faze. Vse velike zgodbe, ki smo jo povedal, v neko pragmatično fazo, v neko trdo fazo usklajevanja, potrjevanja, sprejemanja in dokončnega cilja, da bi ta plan nekje na, pozimi letos, jaz upam, da čim prej, pozimi nekje decembra mogoče, bil tudi sprejet. To je to.

Zdaj pa še zadnja beseda. Kakšen je generalni urbanistični koncept? Mnogi kritiki pravijo, da Ljubljana nima generalnega urbanističnega koncepta. To seveda ni res. Generalni urbanistični koncept, splošni urbanistični koncept je ta, kar je bilo že tudi napisano v viziji, ki smo jo lansko leto, ki je bila lansko leto pripravljena. Pod koordinacijo podžupana, prof. Koželja. Da je Ljubljana neko trajnostno mesto, da je vseslovensko mesto, metropola. In na koncu smo si zapisal celo tisti najbolj zahteven cilj, da je Ljubljana neke vrste idealno mesto. In vsi ti cilji so zdaj implementirani, kolikor se da v danih razmerah. Tudi v plan. Seveda, Ljubljana, kot radi povemo, ima sedaj veliko identitet. Ima identiteto nekega srednjeveškega mesta. Mesta pred prvo svetovno vojno, ki jo je načrtoval Maks Fabiani, predvsem po tem Plečnik, dobro znano med obema vojnoma. Tudi primeri kvalitetne stanovanjske gradnje po drugi svetovni vojni. Nekaterih stanovanjskih sosesk, ki so bile zasnovane tako odlično, kot so primeri recimo nekje v Skandinaviji. Zdaj, kar se je zgodilo, je seveda predvsem problem z avtomobili. Ampak, še eno, še eno, vseeno poudarjam to, da imamo tudi kvalitetne primere urbanističnega načrtovanja po drugi vojni. In zdaj moramo iz vsega tega, vse skupaj, vse te zgodbe, identitete, spraviti na skupni imenovalac neke nove Ljubljanke za enaindvajseto stoletje. In to je generalni urbanistični koncept. Se pravi ravnovesje med obstoječimi identitetami in obstoječimi kvalitetno oblikovanimi ansambli v mestu. Med posamičnimi prostori, ki funkcionirajo, kakor funkcionirajo. Ampak, iz vsega tega si želi ta plan, v osnutku še ni vse rečeno, v predlogu pa bo, v kolikor se bo seveda dalo. Da želi ta plan seveda doseči neke vrste, ne samo kompromis, ampak neko novo kvaliteto.

Čisto zadnja stvar, ki jo še omenjam, mi smo tudi na regionalni ravni. To je bila pobuda Mestne občine Ljubljana, in Razvojna agencija ljubljanske urbane regije je to speljala, s čist dvema projektoma, z Regionalnim prostorskim načrtom in s projektom Javni potniški promet v regiji. Se pravi, da začnemo jedro problema. Prometa, reševati v tem, v tem območju pol milijona prebivalcev. Šest tisoč prebivalcev, ki gravitirajo v Ljubljano.

Toliko za začetek, zdaj bo koordinator projekta tega, Tomaž Souvan, predstavil obadva dokumenta. Najprej strateški prostorski načrt in potem izvedbeni prostorski načrt. Hvala lepa.

GOSPOD TOMAŽ SOUVAN

Dober dan. Lepo pozdravljeni. Najprej bi rad z gospodom županom razčistil... no, jaz vedno...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Kar dajmo, kar dajmo...

GOSPOD TOMAŽ SOUVAN

... ker namreč, ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Tomaž, kar začni prosim...

GOSPOD TOMAŽ SOUVAN

Hvala lepa. Ker prav razmišljal sem, kako tako obsežno materijo, kot je ta plan, ki ga po praktično dvajsetih letih spet sprejemamo v Ljubljani, kako ga predstaviti v tako kratkem času? O tem bi človek lahko govoril eno celo popoldne. Lahko bi se pogovarjali še dalj. Vendar sem skušal to tako strnit, da vam bom pravzaprav strateški in izvedbeni načrt predstavil nekak v sozvočju. Oziroma, se sprehodil iz enega v družga. Ker pravzaprav ta dva načrta, ki ju v Ljubljani sprejemamo sicer ločeno, sta dejansko dva dela oziroma dva pola enega samega načrta, Prostorskega načrta Mestne občine Ljubljana.

Najprej mogoče, te kratice bom v celotnem tekstu uporabljal in več jih tud ne bo. Še enkrat, osnova za oba plana tvori urbanistični načrt, ki je bil pripravljen, kot neka strokovna podlaga. In strateški načrt je usmeritev za pripravo izvedbenega načrta. Strateški načrt je tud v bistvu neka smernica, ki predvsem zavezuje občino, da v tem smislu ravna oziroma, da prostorske načrte, podrobne prostorske načrte, ki izhajajo iz tega strateškega načrta, sprejema v smislu svoje strategije. Seveda je strateški načrt tudi osnova za to, da občina na njegovi podlagi pripravi strateške, izvedbene, izvedbene strategije za realizacijo posameznih tematik tega strateškega načrta. Še enkrat mogoče, strateški predvsem podaja izhodišča za pripravo izvedbenega načrta. Medtem, ko izvedbeni načrt, direktna pravna podlaga za posege v prostor, podaja območja namenske rabe, prostorske izvedbene pogoje in območja, za katera je treba izdelati potem naknadno podrobne prostorske načrte. Še eno zadevo smo dobili, kot nalogo s strani Ministrstva za okolje in prostor. Da za oba načrta pripravimo tudi okoljsko poročilo, v okviru celovite presoje vpliva na okolje. Okoljsko poročilo pa preveri rešitve iz okoljskega vidika in ugotovi, ali so vplivi posameznih rešitev na okolje, znotraj nekih sprejemljivih mej, meja. Oziroma ali te razmere v prostorih izboljšujejo oziroma ali jih poslabšujejo do take mere, da so te rešitve v načrtu nesprejemljive. Na koncu bom tud spregovoril nekaj besed o rezultatih okoljskega poročila. Povedal sem že, da je cca dvajset letni interval je med posameznimi načrti, ki se v Ljubljani sprejemajo. In pravzaprav to dvajsetletno obdobje zdaj s tem novim že nekoliko zamujamo.

O postopku je nekaj že povedal načelnik, zato se bom hitro sprehodil skoz to. MOP je razposlal okoljsko poročilo, ki smo ga posredovali na MOP ministrstvom, da so preverila

kakovost okoljskega poročila. Na podlagi pripomb iz javne razgrnitve, ki bo zdaj pač sledila, bo MOL pripravil predlog prostorskega načrta. Ta predlog seveda bo moral biti usklajen tudi z okoljskim poročilom. Na to posebej opozarjam. Potem ga bomo poslal na Ministrstvo za okolje in prostor. MOP pa ga bo poslal še drugim ministrstvom. Tudi ona preverja, ali so upoštevane njihove smernice in ali je ta predlog usklajen z okoljskim poročilom. Potem, ko bodo ugotovili, da je, ga bojo potrdili. Oziroma, če MOP ne ugotovi, da ni skladen s temi smernicami in okoljskim poročilom, ga da v vlado in vlada potem to sprejme s pridržkom oziroma da vlada soglasje. In na koncu potem mestni svet ta prostorski načrt oziroma oba dela prostorskega načrta, sprejme z odlokom.

Mogoče nekaj o novostih, ki jih prinašamo. Seveda, dvajset let je dolga doba. In v teh dvajsetih letih se marsikaj spremeni. Predvsem tudi pogledi na načrtovanje se spremenijo. In zato je v tem načrtu kar marsikatera novost. Predvsem je pomembno to, vsaj po našem mnenju, da sta sočasno izvedena strateški in izvedbeni načrt. Da je IPN izdelan kot enoten prostorski izvedbeni akt. Veste, da imamo danes vrsto PUP-ov, ki urejajo to, ta prostor. Nadomešča več, kot 140 veljavnih odlokov. Pomembno je, da imamo na začetku pojmovnik, ki, s katerim razčiščujemo izraze, ki so uporabljeni v tem aktu. Zato, da ne prihaja do nesporazumov, kot se je to dogajalo do zdaj. V tem aktu so podani tudi normativi, predvsem tisti, ki niso podani v drugih zakonih. To je bila tudi ena zahtev mestnega sveta, ob, ena od zahtev mestnega sveta ob sprejemu strateškega načrta v lanskem, v lanski jeseni. Namenska raba je za nekatere dejavnosti določena podrobneje, kot to zahteva državni pravilnik. In sicer so opredeljene čiste stanovanjske površine. To so tiste površine, ki zagotavljajo neko ne motenje v okolju. Da so, da so pač, da ve vsak, ki se vseli v take površine, da so motnje v okolju izključene. Potem so podrobneje definirane družbene dejavnosti. Tako, da imamo opredeljene rezervate za posamezne dejavnosti. Med drugim recimo tudi domove za starejše. In posebej so opredeljene namembnosti za zelene površine. Kot recimo parki, zelenice in tudi otroška igrišča. Posebna kategorija predstavlja javne površine. Kar predstavlja zdaj tudi eno možnost za prenos tega oziroma odkup tega s strani mestnega, mestne občine. Določeni so varovalni koridorji. Določena je obveznost priključevanja na posamezna komunalna omrežja, za vsak, za vsako parcelo posebej. V, urejeno je varovanje pred naravnimi oziroma pogoji za posege v tista območja, ki so izpostavljena naravnim in drugim nesrečam. Kot poplavna pa erozijska območja. Območja varstva pred hrupom so posebej opredeljena. In pa sanacija razpršene gradnje, veste, da je to en velik problem v Ljubljani. Je opredeljena. Predvsem je ta razpršena gradnja ponekod vključena v naselja, ali pa predstavlja zaključena območja poselitve. In pa ne nazadnje, da povem digitalni dostop preko Interneta je omogočen.

Pravne podlage ne bi našteval. Predvsem nam je kot osnova služila tudi Strategija prostorskega razvoja Slovenije in Prostorski red Slovenije.

Dela tečejo že od leta 2000. In še preden je bil že prejšnji Zakon o urejanju prostora sprejet, je mestni svet sprejel prostorsko zasnovo. Potem smo izmenjali že dva zakona. Treba je bilo dokumente prilagajati vmes tudi. In po novem zakonu o prostorskem načrtovanju zdaj, predlagamo to v javno razgrnitev.

Moram povedati tudi mogoče nekaj besed o pobudah. Veste, da so se pobude sprejemale oziroma evidentirale že vrsto let. Lahko rečem deset let. Da smo prejeli preko 6000 pobud. Da je bilo zdaj treba vse te pobude klasificirati. Jih posebej obravnavati in se do njih opredeliti. Kriteriji za obravnavo pobud so bili enaki, kot za obravnavo plana. Predvsem izhajajo iz strateških usmeritev mesta. Izključitvenih kriterijev je bilo kar nekaj. Treba je povedati, da jih, da je bilo cca eno tretjino pobud upoštevanih, kar pa seveda pomeni, glede površin, pa skoraj 50% predstavlja te pobude površinsko.

Nekaj besed o Izvedbenem prostorskem načrtu MOL. Sestavlja ga odlok s prilogami in grafični del. Ki ima pregledne, pa tematske karte. Struktura grafičnih prikazov so območja glede na načine urejanja. Območja, ki se urejajo s podrobnimi prostorskimi načrti in območja,

ki se urejajo direktno na podlagi tega IPN-ja. In ki je IPN, kjer že IPN služi za pridobitev gradbenega dovoljenja. Teh območij, ki se urejajo na podlagi dodatnih OPPN-jev, podrobnih prostorskih načrtov, je na pogled veliko. Predstavljajo pa to samo območja celovite prenove. Območja novogradenj in območja rekonstrukcij. Enote urejanja so razdeljene na, po posameznih četrlih. Na te enote urejanje je tudi opredeljena podrobnejša namenska raba. To, o tej podrobnejši namenski rabi sem že nekaj govoril. Da imamo tudi v bistvu razdeljeno tam, kjer je potrebno podrobneje, kot to državni pravilnik predvideva. In na te, na to podrobno namensko rabo, so nastavljeni prostorski izvedbeni pogoji. Najenostavneje jih predstavim na internetni verziji. Kjer se, če ste to gledali, se vam na desni strani prikažejo, prikaže ob kliku oziroma ob pritisku na posamezno parcelo, pogoji, pod katerimi je ta parcela zazidljiva. Ali pa, ki jih je treba upoštevati za urejanje te posamezne parcele. Sestavni del so tudi regulacijski elementi. Predvsem so to višinski, poudarek je razmejitev javnih površin in gradbene črte. Pomembna zadeva, o kateri sem že govoril, so javne površine. Te so na tej karti predstavljene v sivi in zeleni barvi. Parkovne površine in rekreacijske površine v zeleni. Sivo pa prometne površine. Poplavna erozijska področja, to je poseben prikaz. In v teh področjih veljajo posebne, posebna pravila urejanja. Omrežja gospodarske javne infrastrukture, s pogoji za priključevanje. Tu naj prikažem to na primeru odvajanja in čiščenja odpadne vode. Vidite, na ekranu se vidi različne barve. Vsi objekti, ali pa vsi posegi v tisti, v teh barvah so podvrženi oziroma morajo se ravnati po nekih pogojih. V osrednjem delu se je recimo treba priključiti na centralni kanalizacijski sistem. Na jugu pa bo obvezna priključitev na čistilno napravo na Rakovi jelši recimo, ne? Potem so prikazana tudi omrežja družbene infrastrukture. O, o tem sem že nekaj govoril. Na tej karti se sicer vidi eno vrsto pik. To pomeni pač lokacije za posamezne, družbeno infrastrukturo. Od šol, vrtcev, domov za stare in tako naprej. Cestno omrežje in območja parkirnih režimov. Tuki bi rad, želel povedati, da so določeni parkirni režimi, določene posebne parkovne s posebnimi parkirnimi režimi. Recimo območje mestnega središča je posebna parkirna cona, kjer veljajo drugačni pogoji glede zagotavljanja parkirnih mest. Glede na to tudi, da je mestno središče dobro preskrbljeno z javnim transportom. Kot pa v drugem območju mesta. Na področju železnice veste, da si Ljubljana prizadeva za podzemni potek obvozne proge. Ne pa mimo Ljubljane. In tako je to tudi prikazano na kartah. Tukaj bi želel povedati, da nismo usklajeni z državnimi izhodišči. Kljub temu, da si zelo prizadevamo, da bi država, glede na to, da je država nosilka tega projekta. To je konec koncev državni prostorski načrt. Kljub temu, da si zelo prizadevamo, da bi država naročila strokovne podlage za železnico kjer bi prav to utemeljili, tega žal še nismo dosegli. Zato smatramo, da je prav, da Ljubljana v tem prostorskem načrtu pokaže, prikaže svoje stališče. In ga skuša tudi uveljaviti z državo. Kolesarsko omrežje in pa na koncu bi povedal o javnem, neki še o javnem potniškem prometu. Javni potniški promet je tisti, ki naj bi postal nosilka prometa v Ljubljani. To se je iz dosedanjih razprav večkrat pokazalo, da Ljubljana bo morala več vlagati v javni promet. In resno začet o teh zadevah razmišljati. Ker stanje na področju cestnega prometa postaja vedno bolj kaotično. V tem načrtu so na vseh vpadnicah predvidene točke za parkiranje. Za ustavljanje osebnega prometa. Tako imenovan park and ride sistem. To so te površine, ki jih vidite na robu, v rjavi, v rjavi... pardon, barvi. In pa predvidene so razširitve mestnih vpadnic, z rumenimi pasovi. Izključno za javni promet. To naj bi, poleg tega, da se seveda vzpostavi javni promet še na drugih cestah. Da se ojača frekventnost tega javnega prometa. In, da se mu da možnosti, da postane čim bolj točen, z nekimi prednostnimi cestami. Z vsem tem, ukrepi skupaj bi, želimo oziroma smatramo, da bomo lahko to zagotovili.

A, ha... zdaj pa še o okoljskem poročilu. Okoljsko poročilo, ki je bilo pripravljeno v zvezi s temi projekti, je ugotovilo, da bo, če bo ta plan seveda uresničen, da bodo uresničeni tudi okoljski, neki okoljski cilji. Da bo zagotovljeno dobro stanje voda, učinkovitost ravnanje z odpadki. Da bo zmanjšana stopnja hrupa. Da bodo vzpostavljeni dobri bivalni pogoji. Da bo

razvoj parkovnih površin vzpostavilo ravno tako dobre bivalne pogoje. Da bo zagotovljena varnost na ogroženih območjih. Da bo zagotovljena prenova kulturne dediščine in ohranjanje krajinske identitete. Imel je pa seveda tudi nekaj negativnih ugotovitev. Bistveni vplivi, ki izhajajo iz tega okoljskega poročila, so to, da s poseganjem s prometno infrastrukturo na vodovarstvenega, na vodovarstvena območja, ustvarjamo situacijo, ki je lahko zelo škodljiva in so te, te, to prometno omrežje, ki posega na vodovarstveno, ali pa na območje varovanje narave, je označeno v okoljskem poročilu, kot nesprejemljivo. Prav tako večanje cestnega prometa zaradi širitve cestnega omrežja znotraj, znotraj območja mesta. Ta zadeva je seveda do neke mere vp...

.....konec 1. strani I. kasete.....

...jaz bom tud na konc povedal, kako bo nadaljevanje, v nadaljevanju, kako bomo mi reagirali na te ugotovitve okoljskega poročila. Potem okoljsko poročilo navaja tudi neke posege, ki zahtevajo omejitvene ukrepe. To je, predvsem zahtevajo, da mestni svet sprejme neko časovnico sprejemanja OPPN-jev. To se pravi odpiranja novih, novih območjih, novih kompleksnih območij za gradnjo. In to tako, da naj bi prednostna območja bila območja prenove in rekonstrukcije, to je tako in tako predvideno v naši strategiji. Potem, da dokler niso izkoriščene možnosti prenov, bi le 20% načrtovanih površin za stanovanja in le 40% površin za proizvodnjo, lahko odpirali na kmetijskih in gozdnih zemljiščih. Ker smatram, da tudi ni v opreki z izhodišči tega plana. Da so prednostna območja znotraj avtocestnega območja. To je izhodišče tega plana. In, da imajo prednost posegi na drugo območje kmetijskih zemljišč. To lahko rečem načeloma, da je tudi v tem planu zagotovljeno. Čeprav je v Ljubljani treba povedat, da je drugih območij, to se pravi slabših kmetijskih zemljišč izredno malo. In je to zelo težko zagotoviti.

-----zvok za časovno omejitev govora

No, vidim, da sem zelo dobro načrtoval. Ker zdajle moram samo še zaključit. In zaključil bi pa to tako, da bi povedal, kakšno bo naše ravnanje v zvezi z okoljskim poročilom. Vse pripombe iz javne razprave, vključno z zahtevami okoljskega poročila, bojo zdaj v nadaljnjem, po javni razgrnitvi, natančno proučene. In za vse pripombe okoljskega poročila bomo želel, bomo skušali najti ustrezne utemeljitve. V kolikor pa teh utemeljitev ne bomo mogli najti, pa bomo morali seveda nekatere površine mogoče tudi izključit iz, nekatere nove površine, ne? Ki so predvidene, kot nove, mogoče tud izključit iz nadaljnje obravnave o prostorskem planu. Hvala lepa za to. Upam, res, da sem se držal...

-----zvok za časovno omejitev govora

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa Tomaž za poročilo. Prosim gospo Ferenčak, predsednico Sveta Četrtna skupnosti Moste, da poda mnenje četrtna skupnosti. Dober dan želim.

GOSPA STANKA FERENČAK MARIN

Hvala lepa. Spoštovani gospod župan, podžupani, mestne svetnice in svetniki. Strokovni delavci in predstavniki sedme sile. En lep dober dan vam želim na 16. seji mestnega sveta. In, ker sem danes prvič med vami, dovolite, da se vam predstavim. Sem Stanka Ferenčak Marin, predsednica Sveta Četrtna skupnosti Moste. Kot najbrž veste, vsi člani svetov četrtnih skupnosti v Ljubljani, kar sedemnajst nas je, opravljamo svojo funkcijo in poslanstvo, skrbi za okolje pri nas, v svojem prostem času. Prostovoljno, poleg svojih služb, družine in ostalih obveznosti. Časa za delo na četrtni skupnosti nam ostane malo, malo in je strogo odmerjen. V sedmih letih, kolikor četrtne skupnosti v Ljubljani obstajamo, smo deležni veliko kritik. Veliko neprimernege odnosa in nerazumevanja, kar ne deluje vzpodbudno. Spoštovani, to se spreminja z vašimi dejanji. In posluhom za pobude in predloge četrtnih skupnosti v Ljubljani. Nismo še dosegli želene ravni in odnosa, vendar ta odnos napreduje. Ne nazadnje tudi z današnjim nastopom nekaterih predstavnikov na vašem svetu. Četrtna skupnost Moste, je najmanjša po površini v Ljubljani. 350 ha je velika in četrta največja po številu prebivalcev. Kar dvaindvajset tisoč nas je. Za Moste radi rečemo, da smo doma tam, kjer sonce vzhaja. In mogoče nam prav ti prvi jutranji žarki dajejo moč in energijo za delo, ki ga opravljamo. Tudi sama sem bila mestna svetnica in vem, da je veliko gradiva in se je težko prebiti čez njega. Nazadnje smo vam prav mi poslali dva zajetna kupčka pobud in predlogov. In sicer mogoče za vas obsežno, pa bi vam rada povedala, da prvi del je zbir naših sedemletnih izkušenj in poznavanja okolja. Drugi del pa je nastal po vzporednem prvem pregledu strategije razvoja in izvedbenih načrtov. In prav ti so nas na nekaterih mestih navdali z zaskrbljenostjo. Rada bi vas opozorila na tri. Verjamem, da boste naše pobude skrbno pregledali, jih preučili, če jih še niste in tudi vam bodo v pomoč za ravnanje v naprej.

Kot prvo, bi vas rada opozorila na to, da v najmanjši četrtni skupnosti v Ljubljani, nas glede na dejansko stanje okolja in predvidevanja strategije izvedbenih načrtov, lahko doletijo kar tri odlagališča odpadkov. In to na kvalitetnih, dragocenih in atraktivnih lokacijah znotraj avtocestnega obročja. V bližini vodnega zajetja Hrastje in na tretjem vodovarstvenem pasu. V bližini klinik in bolnic. To pa so. Kot prva obstoječa lokacija, zbiralnica in predelovalnica, že obstoječa, odpadkov Pod ježami 3 - 5. Tako znan Papir servis, na katerega selitev čakamo že več kot petnajst let. Kot drugo, na Toplarniški 19, toplotno obdelavo odpadkov, se dogaja obstoječi proizvodnji energije na lokacije sedanje Termoelektrarne Toplarne Moste. In kot tretja, med Zaloško in podaljškom Rjave ceste na Studencu. Uresničitev navedenega v najmanjši četrti, z visoko gostoto prebivalstva, je popolnoma nesprejemljivo. V sodobnem svetu se zbirališča, odlagališča in skladišča odpadkov, načrtujejo na manj kvalitetnih, manj dragocenih površinah, izven avtocestnega obročja. Na površinah z zelo majhno gostoto prebivalstva, da drugih razlogov ne naštevam ponovno. V Mostah pa se za odpadke predvideva Zbirni center odpadkov Moste. Na severovzhodnem delu četrtne skupnosti, med Zaloško in železniškimi tiri, proge Ljubljana Zagreb, pa je v celoti nesprejemljivo. Zakaj? Zato, ker so parcele znotraj avtocestnega območja predragocene za zbirališča in pripravo odpadkov za nadaljnjo usodo smeti. Ker je predvideni center odpadkov v bližini vodnega zajetja Hrastje. In, ker bi bil lociran na tretjem vodovarstvenem pasu. Ker je lokacija predvidena, predvidenega centra za odpadke, postavljena v neposredno bližino, verjetno najbolj gosto naseljene soseske v Ljubljani. Fužine, s 16 000 prebivalci. Ker je lokacija predvidenega centra za odpadke postavljena v bližino klinik in bolnic. Oziroma zdravstvenih dejavnosti velikega obsega. Bolnišnice in klinike Na studencu. In najbrž v neposredno stanovanj, domov za starejše občane. Ker lokacija drugih predvidenih centrov za odpadke MOL predvideva izven mestnega obročja, stran od strnjenih stanovanjskih soseski. V Mostah pa se ga načrtuje ravno v obratni smeri. Tako rekoč sredi stanovanjske soseske, v bližino vodnega zajetja, na tretjem vodovarstvenem času, v soseščini klinik in bolnic. Lokacija je seveda bolj primerna za kakovostno obrtno storitveno poslovno dejavnost. Tam že obstaja

Avto hiša Modri lev, Servis center Svetek, Steklarstvo Moste in tako naprej. Pa tudi zato, ker bo po strategiji Zaloška postala avenija. In, ker bo v tem okolju prišlo do cestne povezave z BTC-jem. Kar naši prebivalci že nestrpno pričakujejo.

Druga stvar, na katero bi vas želela opozoriti. Edina zunanja površina, športna, za tri tisoč glavo naselje Moste, se nahaja skupaj s triinpetdeset let staro telovadnico in se stiska na Proletarski 3. Kljub temu, da je površina zelo majhna, jo MOL namerava še zmanjšati in nanjo umestiti služnostno pot. Do nekega poslovnega objekta. In s tem presekat majhno športno okolje, z umetno potjo ter na ta način onemogočiti kakršen koli razvoj športa v tem okolju, kar je v javnem interesu. Iz vsebin dopolnjenega osnutka strategije je možno razbrati, da si MOL prizadeva razvijati in ohranjati dejavnosti, ki so v javnem interesu. Na drugi strani, pa v tem konkretnem primeru, s služnostno potjo, na Proletarski 3, dovoljuje zmago poslovno profitnih interesov nad javnim interesom. Najmanj zaščitenih občanov. Mladostnikov in otrok. Glede na navedeno pričakujemo uskladitev interesov in iskanje kompromisnih rešitev. S tem, da MOL nastopi za to, kar tudi je, skrbnik in zaščitnik dejavnosti v javnem interesu. In še tretja. Zelo si želimo, da naselje Nove Fužine postanejo del mesta. Da se končno po dveh desetletjih uredi in določi kdo je lastnik in skrbnik večine površin. In, da se končno določi kategorizacija vseh poti, ki so pomembne za prebivalce ožjega in širšega okolja. Do šol, vrtcev, zdravstvenih domov, doma starejših, Knjižnice in ostalih ustanov in za vodov v tem okolju.

Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki. Pred vami sta dva pomembna dokumenta. Odloka, ki predstavljata vizijo Ljubljane za naslednjih dvajset, trideset let. Po tej viziji bodo Moste, še posebej Nove Fužine, postale spalno naselje, s termoeenergetskimi in odplakovnimi objekti. Ne daleč stran, proti severu, bo ta geto omejevala avenija sto metrskih poslovno stanovanjskih stolpnic, vzdolž Šmartinske ceste. Medte, ko bo južno od moščanskega geta, nastajala naselja enodružinskih hiš. V novem naselju hiš višjega cenovnega razreda. Nova Hrušica. In obrtno poslovna cona pred Bizovikom. Torej, na severu in jugu se bodo razvijale poslovno stanovanjske komponente, medtem, ko bomo v Mostah postali energetska odplakovni bazen. Je to koncept razvoja soseske, v kateri bi si vi želeli živeti čez dvajset, trideset let? Povečan hrup in smrad. Slabše higienske razmere. Večji promet. Gneča. Povečane zdravstvene težave, obolenja dihal, slabše zdravje ljudi. Ne bom naštevala naprej. Kdo bi si želel te pridobitve? In če že, za kakšno ceno? Za razvoj boljše infrastrukture javnega potniškega prometa?

-----zvok za časovno omejitev govora

Podzemnih garaž? Kvalitetnih javnih prostorov, namenjenih športu, rekreaciji in tako naprej. Spoštovane mestne svetnice in svetniki. Spoštovani gospod župan in podžupani. Vsi živite v neki krajevni skupnosti. Vsaka ima svoje probleme. Prisluhnite jim. Hvala za vašo pozornost, želim vam uspešen dan in prijetno sejo še naprej. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Šariča, predsednika Sveta Četrtna skupnosti Vič, da poda mnenje četrtna skupnosti.

GOSPOD DANILO ŠARIČ

Dober dan vsem skupaj. Jaz sem Šarič Danilo, predsednik Četrtna skupnosti Vič. Tako, da ... Torej, tukaj sem zato, da predstavim pobudi Četrtna skupnosti Vič, na dopolnjeni Osutek

Odloka o strateškem prostorskem načrtu MOL-a. Torej, Svet Četrtna skupnosti Vič, je na svoji 5. Izredni seji, dne 10. oktobra 2007 obravnaval Osnutek Strateškega prostorskega načrta mestne občine in sprejel naslednja sklepa. Svet četrtna skupnosti, prvič torej. Svet Četrtna skupnosti Vič apelira na pristojne, da naredijo vse potrebno, da se železniška proga poglobi že pri Brezovici in tako poteka do železniške postaje pod zemljo. Kratek komentar je naslednji. Torej, s tem se poveže Četrtna skupnost Vič in Rožnik. Pridobijo se nove površine. Vkop železnice do novega potniškega centra, pa ni bistveno dražji od obvoznic železniških, ko slišim, da so predvidene v znesku 800 milijonov €. Medtem, ko gospod Gajšek pravi, da vkop bi stal pa milijardo. Torej 25% več. Ampak, to če zdaj ne naredimo, ne bomo nikol. In drugič. Svet Četrtna skupnosti Vič v Mestni občini Ljubljana želi, da se na območju ljubljanskega barja zgradi nov športni park z igrišči in več namensko dvorano. Tako, da zdaj bi ta sklep še nekoč razširil. Torej, oziroma mal obrazložil. Torej, včasih so v Ljubljani hodili na izlete v Mestni log. In so šli tja s čolni, ali pa s kolesi, ali pa kakor koli že. V glavnem, zdaj je pač mestno barje bolj znano samo po deponijah, pa po črnih gradnjah. Pa po divjih odlagališčih. Smatram, da je čas, da se pač zadeva obrne. Zato pač v četrtni skupnosti predlagamo, da se v sklopu parka Natura 2000, kaj jaz vem? K se tud menda evropsko financira, zgradi športna dvorana, ki bo krona temu parku, vključno s pripadajočo učno šolsko botanično potjo. Po Ljubljani bi se lahko organiziral promet. Turistični. Lahko bi postavili, recimo je Luka Barje. Lahko bi bila v mostiščarskem slogu. In tudi z Občino Brezovica smo v pogovorih, da bi dali oziroma dajemo pobudo, da bi postavili »Lungo mare« ob Ljubljani. Torej kolesarsko oziroma pešpot ob Ljubljani, do ČS Vič oziroma še naprej. Tako, da s tem bi potem v bistvu tud omejil divja odlagališča. In nekak uredili ta konec Ljubljane. Pa tud črne gradnje se ne bi mogle kar tako odvijati, kakor se. No... To je pa v bistvu na kratko vse. Hvala za besedo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Šarič. Prosim gospoda prof. Janeza Koželja, predsednika odbora, da poda stališče odbora po obeh točkah.

GOSPOD PROFESOR JANEZ KOŽELJ

Spoštovani gospod župan, spoštovane svetnice in kolegi svetniki. Tvarina, ki je pred nami, je zgodovinskega pomena, prav gotov za razvoj mesta in neodgovorno bi bilo pričakovati, da bi lahko odbor na eni seji, ne? Vso to gradivo preučil, preučil vsa stališča in pripombe delovnih teles in preučil še vsa stališča, pripombe in pobude četrtnih skupnosti. In bi zdaj to preveril še v, na kartah. Kako so te, bi rekel pripombe v, skladne s fizičnimi dejstvi. Zato seveda je, ne? Odbor se odločil, da sprejme naslednji sklep. Ki obe, za oba dokumenta enako glasi. Torej Odbor za urejanje prostora in urbanizem podpira sprejem dopolnjenega Osnutka Odloka o strateškem prostorskem načrtu MOL, na današnji seji mestnega sveta. In posreduje pripombe zainteresiranih delovnih teles in članov odbora, do katerih se bo odbor opredelil v času javne razprave. Predlagatelj pa v pripravi predloga akta. V obrazložitvi ste opazili, da bomo organizirali tako simpozijско delovno, posebno sejo odbora, ki bo trajala en dan približno. Na kateri bomo lahko se opredelili do, do tega, kar sem povedal. V uvodu, skratka do teh povratnih informacij, ki jih z, ki jih dopolnjenje osnutka obeh dokumentov bo, bo sprožila. Enako, enak sklep je sprejel tudi v dopolnjenem Osnutku odloka o izvedbenem prostorskem načrtu.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa profesor Koželj. Ali želi besedo Maša Kociper? Ne. Odpiram razpravo po obeh točkah. Izvolite. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Jaz bom dovolj kratek. Predvsem zato, ker seveda pri stvari gre za stvari velikih dimenzij. Kar se je pokazal prej tle, ko je izsledek poročila na okolje bil predstavljen. Očitek je, da je novih stanovanjskih površin petkrat preveč. Seveda enako razpravo bi jaz peljal, če ne bi bilo seveda tega okoljskega poročila. Zato ocenjujem, da svetniki zavestno nismo dobili okoljskega poročila, ki je sestavina tega osnutka. Tudi ni tega poročila obravnaval odbor za okolje. Kdaj bomo svetniki dobili tako okoljsko poročilo mi ni znano. Na odboru namreč smo sprejeli še en sklep. Ki ga je pa seveda, verjetno predsednik odbora, drugače interpretiral v zapisniku. Kakor sem jaz glasoval in opozoril, naj bo zapisnik jasen. Ta sklep je bil sledeč. Ko bo končana javna razprava oziroma ta razgrnitev, bo seveda, bi moral pripombe in odgovore na pripombe, sumirat mestni svet, preden gre okoljsko poročilo, na predlog v tem primeru, na državni organ oziroma na ministrstvo. V zapisniku berem, da smo sklenili, da bo naš odbor to obravnaval preden gre na ministrstvo. Jaz seveda nisem diskutiral na odboru tako, da bi svetnike, razen te iz odbora, izločil iz, rekel bi obravnave pripomb na, na osnutek. Seveda moram reč, da to postaja še bolj resno vprašanje. In sicer postaja resno vprašanje zato, ker kot smo danes iz pripomb videli, četrtnih skupnosti, vsaj ene. Seveda odbor tudi do tega ni zavzel stališče. Zdaj, to je zdaj zanimivo, da bo odbor, ima tuki nek poseben status, ki se mu reče, da naknadno se opredeljuje do stališč. Le kako bomo roke dvigovali zdale za, za ta osnutek plana? Če se bo odbor, ne? Za pripombe, v okviru osnutka, ne? Odločal potem, kot, rekel bi, kot nek občan. No, jaz moram reč seveda, da tudi temu poročilu ne zaupam. Proceduri pa sploh. Okoljskem med drugim zato, ker sem seveda zasledil že določene trike gospoda Souvana, kaj da se bo lahko rešilo, kaj da se ne bo rešilo in tako naprej. Tudi tam, kjer je pohvaljen ta plan, mislim, da ni poročilo dost vestno naredilo. Jaz razumem, zakaj poročilo se je omejilo samo na velike kvantitativne zadeve, tudi lahko merljive in opazne na oko. Že v predstavitvi plana je seveda izvajalec z LUZ-a jasno povedal, ne? Tole je pa ena karta, k eni pravijo, da je preveč vsega gor, ne? Ne? Edinkrat, ko je imel pripombo, je bila seveda karta novih zazidalnih površin. No, ne verjamem tud temu poročilu enostavno zato, ker v detajle ni prekontroliral posameznih stvari. Opozoril bom samo na osnovni koncept, ki je predstavljen v nekaj dveh variantah. Predstavljen je v teh dveh variantah seveda slabo, ne? Zato, ker je tista grafika, ki govori o, o rekel bi koncentraciji znotraj obroča, ista kot pol, kamor se dodaja še, še, še tele kraki navzven. Pa koncentracija v krakih in tako naprej. Zakaj? Zato, ker v obeh primerih kaže, da so ti klini zeleni enaki. Kar seveda fizično ne more bit. Vi ne morete met koncept, ki se ustavi. Na obvoznici, enako zasnovan, kot koncept, ki pušča kline do centra mesta. To se pravi, da gre za, kako bi rekel? Konceptualno grafično goljufijo. K se k dvema lejerjema doda še dva lejerja. In se še zraven zlaže. Recimo. Laže pa tud potem naprej v grafikah... ja, ja... Recimo klin od Save mimo Žal. Videli boste, da ob Štajerski vpadnici mam nove zazidalne površine. Tako, da vi od Save dol dejansko prihajate lahko samo preko Žal. Ali pa skoz mejčkn curček zelen tamle vmes notr, k je usred že itak POP TV hiša napoto dela, kjer bi lahko recimo prišel s psom po poti, na zeleni površini, do mestne postaje. Tud ta, kjer so zdaj ob Linhartovi narejeni neki paviljoni, so ti paviljoni cele hiše, ki so od pločnika do pločnika. Ni zelene poteze artikulirane. In te paviljoni, ki se bodo mogoče tle našli, ne? Bojo še dodatno seveda zaprli. Tako, kot je Jurančičeva investicija zaprla ta zeleni pas s stavbo POP TV-ja, tako so zdaj zraven dodali še nove zazidljive površine in kje pa? Petkrat preveč, pravi okoljsko poročilo. Seveda v odnosu do te strategije, ki je zanalašč ločena od izvedbenega plana. Zanalašč. Teoretično, to je eno in isto. Veste, v starih časih je bila ta strategija, al preambula plana, al pa tako zvane publikacijske karte plana, ne? Neki, kar je

moralo bit v sebi konsistentno. Zakaj mi delimo akte na, na etape? Zato, ker druge etape po navadi ne znamo naredit. Ta prvo imamo itak ideološko opredeljeno, namesto operativno. In potem seveda zato, da druga etapa striže s prvo etapo. Pejte si pogledat recimo današnji veljavni PUP na področju recimo Zelene jame. In boste videli, da na območju Zelene jame, kjer je deklariran park, še zmeraj v današnjem generalnem urbanističnem planu oziroma kar je potem bilo. Ampak, zazidalni načrt je pa 92 leta naredil pa stanovanjsko sosjesko. Kako zdaj veste kaj je zdaj tam zazidljivo in kaj ne. In tako se dela. Iz faze v fazo, odločitve se seveda med sabo strižejo. No, kar seveda, jaz bi seveda predlagal neki, kar seveda vi ne boste akceptiral, ne? Prvo, kar je seveda predlagam, da bo popolnoma jasno, da mora mestni svet pogledat pripombe iz osnutka, preden se te pripombe vgradijo v, v predlog plana oziroma pa istočasno. S predlogom plana. V taki obliki, da bodo stališča mestnega sveta izrečena prej, preden bo dano soglasje s strani države na drugo etapo okoljskega poročila. To bi bilo odgovorno. Drugo, kar bi bilo odgovorno, je to, da mi prekinemo obravnavo in odločamo, ne? Nadaljujemo obravnavo. In odločamo po zaključeni razgrnitvi. Ne? Ker tudi odboru, tudi svetnikom, je treba dat vsaj toliko časa, kot se ga da, kot se ga da, rekel bi občanom, da neki povejo na osnutek. Preden zanjga roke dvignejo. In preden povejo, katere od pripomb so nekak tiste, ki jih recimo odbor podpira. To vem seveda, da težko, da bo akceptirano. Vendar vedite, da ta bitka za petkrat manjše - stanovanjsko zazidavo, bo trda, ne? Ne? In v tej bitki seveda v interesu kvalitete in v interesu zelenih klinov, ki so ogroženi. Tudi Barje in podobne reči, so ogrožene tle notr. V interesu teh, bi rekel zelenih klinov, o katerih se v tem konceptu največ govori. A veste zakaj? Zato, ker imate slabo vest? Ker niso realizirani v izvedbenem delu. Zeleni klini. Drugače o zelenih klinih sploh ne bi govorili. Govoril bi čisto o nečem drugem. O prometni, o prometnem konceptu in tako dalje in tako dalje in tako dalje. No, zaradi te slabe vesti, seveda se potem dogajajo neke interne goljufije, ki postanejo čez čas slogan, češ zelene kline mam, zelenih klinov pa nimamo. To ostane v zraku. Na koncu bo dal še na to okoljsko poročilo kakšen površen minister za okolje še soglasje, da slučajno ne bi v predvolilki odletel. In to je po moje scenarij, na katerega se seveda v tem mestnem svetu igra. Ne? Kar pomen, da bo treba s takim soglasodajalcem opraviti. Da bo naredil dostojen red v tem mestu, ki samo ve, da pri projekciji 250 000 prebivalcev, ne more posegati kamor pade, s stanovanjsko zazidavo. Zakaj? Zato, ker se bo na vseh koncih na enkrat začel, pa nikjer končal. Poglejte Stanežiče! Kdaj se je tam začel pa ne končal. Poglejte Kozarje, kdaj se je začel, pa ne končal. Zato, ker ni soka, da bi se igral s temi lokacijami. V Stanežičah mate fizičen dokaz. Šiška ni mela družga soka, kot urediti kej okrog Podutika. Tistih svojih 180 črnih gradenj. To je bil enkrat mir v Šiški. Sam še, sam še lahko smo zgradil sam še Fužine. Nobenega priliva ni več, da bi lahko nove Fužine zgradil. Kjer kol so. Na Hrušici. Levo, desno od Litijske. Pa še od Litijske na levo nismo začel, že načenjamo desno od Litijske. Pa čemu? Čemu? Še zdaj je prazen prostor med Ljubljano in Litijsko. Ker tisto, ne? Kar bo verjetno nasmešek županu, zmanjšan je teh 20% od 100, ne? Na katere bo moral odgovoriti, zakaj jih je 100, zakaj jih ni samo 20? Ne? Ta nasmešek ma za sabo neki, kar je povedal po televiziji. On je rekel, imamo res preveč stolpnic in poslovnih prostorov, ne? Dodal bi lahko, da imamo tudi preveč stanovanjskih površin. Ampak, rekel je še nekaj družga. Ne vem, če ste drugi slišal? Tist, ki bo prej začel, ne? Tist, ki propulzivnejši bo. Kaj pa ostalo? Kaj pa, če bo eden začel kopati tam, kjer to ni treba? Pa ni propulziven? Se bo zgodil Stanežiče, take, kot so zdaj. Še ceste so ostale na zgornjem nivoju. Ta čas so gramoz na ta spodnjem nivoju ven spravili.

Moj predlog je, proceduralen. Da se obravnava enkrat, čez določen čas danes prekine. In da se naprej pelje po, po tem, ko bomo iz javne razgrnitve videli še pripombe v teh knjigah občanov. Da bomo lahko, rekel bi, na nek način, se na to odzval artikulirano. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Jazbinšek, čeprav nisem razumel bolj demokratične poti, kot je to, da gre praktično ta razprava na vsako četrtno skupnost. Vabljeni vsi meščani, vsi strokovnjaki. Normalno tudi mestni svetniki. In bomo imeli kar dva meseca časa, da dajemo pripombe, da jih bo lahko potem stroka, tako na mestnem, kot na državnem nivoju, to upoštevala. Jaz mislim, da ta predlog je neumesten, o prekinitvi te seje.

Obenem čestitam vsem pripravljavcem gradiva. Tako profesor Koželju, kot načelniku Gajšku in drugim, da so pripravili izjemno gradivo. In to gradivo je zdaj podlaga, na podlagi katerega lahko vsak, tako, kot so četrtne skupnosti dale pobudo, dopolnila, dodatke. Tako, kot bodo dali občani, posamezni strokovnjaki. Tudi mestni svetniki, v razpravo. Tako, da jaz predlagam, da to razpravo, gospod Jazbinšek, nadaljujemo. In omogočimo s tem začetek javne razprave, ki je napovedana. Jutri dobijo to našo Ljubljano vsa gospodinjstva v Ljubljani. Kjer je not navedeno v, bilo je javno objavljeno, kje so posamezne razprave v četrtnih skupnostih, pozvani pravočasno, da bo vsak prišel. Ekipe bojo vedno v najvišji možni sestavi, glede na stroko, da bodo to razlagale.

Tako, da jaz res smatram, da ta predlog o prekinitvi seje, res ni umesten. A vztrajate, da dam na glasovanje, gospod Jazbinšek?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Dajte na glasovanje, ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

O.k...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Saj sem rekel enkrat pol... Ko se bojo drugi tudi že kaj povedal...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Pred... pred... v redu, samo vprašal sem še enkrat, ...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

... odločanjem, ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ugotavljam navzočnost ob proceduralnem predlogu.

Rezultat navzočnosti: 29

Glasujemo zdaj, o **Predlogu gospoda Jazbinška, da sejo prekinemo.**

Osebnostem sem proti tej prekinitvi seje in ... da prenesemo točko,... pardon, točko, da prekinemo te seje.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: ZA 5. PROTI 24.

Ni sprejeto. Hvala lepa.

Nadaljujemo z razpravo. Gospod Moškrič. Izvolite.

GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ

Hvala lepa za besedo. Jaz bi želel tudi, kot vedno, poudariti ta vidik vloge četrtne skupnosti, pri pripravi tega dokumenta. Oziroma ne pri pripravi, pri sodelovanju pri tem dokumentu. Razprava se res navezuje na oba dokumenta, ker sta skupaj povezana. In to je večkrat bilo danes že poudarjeno, da sta to dokumenta, ki en drugega dopolnjujeta. Naj povem, da, da bo vsem nam jasno, se pravi, resnično smo imeli pri tem dokumentu možnost že sodelovanja na samem začetku. In smo bili na vseh četrtnih skupnostih, za svojo sigurno lahko rečem prijetno presenečeni, ko smo bili povabljeni iz oddelka, takrat še za urbanizem, na govor, da predstavimo svojo vizijo, svojo vizijo razvoja. Predvsem pa potrebe kraja. In obstajajo dokumenti, zabeležke, sedemnajstih teh razgovorov, s konkretnimi pripombami. S konkretnimi pripombami četrtnih skupnosti. Tudi naše. Pred sabo jo imam. In berem tiste glavne poudarke, katere smo mi poudarili za potrebe, za Četrtno skupnost Sostro. Gre za največjo četrtno skupnost, ki pa se v pretežnem delu hribovitem, ukvarja še z vzpostavitvijo komunalne infrastrukture. Se pravi od vodovodov in naprej. V ravninskem delu, v ravninskem delu, je, je tudi problem, je tudi problem komunalne infrastrukture. Predvsem ceste pravih gabaritov in pa ta, ureditve, ureditve kanalizacije, da o ostalih vodih ne govorim. Od tega dokumenta, od tega dokumenta, ki je pred nami, smo veliko pričakovali. Se pravi glavni naše, glavno naše pričakovanje je bilo, končno se bo uredilo – končno se bo uredilo, komunalno uredilo okolje. Nekako ta ravninski del četrtne skupnosti Sostro, ki zajema stare vasi. Zadvor, Dobrunje, Sostro, se bo urbaniziral. In to so bili tudi glavni poudarki, na katerih smo potem sodelovali pri strateškem planu. Zgodil se je strateški plan, ki v svojem, v svojem, v svojem dokumentu jasno navaja, da je poglobljen namen tega, tega dokumenta, sanacija razpršene gradnje... na 37. strani tako piše. In pa tudi, se pravi, oskrba kraja celotne Ljubljane s potrebnimi komunalnimi infrastrukturnimi, komunalno infrastrukturo. Videli ste vsi, ki ste gradivo pregledal, da te karte vsebujejo od vseh potrebnih vodov, vseh vodov, do prometne infrastrukture in ne nazadnje do kolesarskih stez. Se pravi celostno zajema, zajema, celostno zajema mesto, področje Mestne občine Ljubljana. Ko je bil, ko smo obravnavali, ko smo obravnavali osnutek, osnutek odloka... o strateškem planu, se pravi osnutek o strateškem prostorskem načrtu mestne občine Ljubljana, smo imeli na četrtni skupnosti Sostro kar nekaj pripomb. Mogoče glavna, tista znana vsem tudi iz medijev je ta, vrtno mesto Sostro, katere lokacija se predvideva. Lepo, lepo smo podali svoje pripombe, mogoče tudi v obrazložitvi. Sedaj, ko je, ko imamo pred sabo dopolnjen osnutek, je jasno vse obrazloženo. In sem lahko prijetno presenečen, da so pobude, ki so prišle s četrtne skupnosti bile podprte. Piše, da podpirajo predloge, predloge za alternativno rešitev tega, tega, te lokacije. Predvsem pa, da se sanira to razpršeno gradnjo, ki je predvidena. Mislim, ki je sedaj stanje v Četrtni skupnosti Sostro. Se pravi imamo, imamo naselje ob glavni državni cesti, Litijski cesti. In imamo naselje ob glavni zbirni cesti Druge grupe odredov. Kjer imamo dve hišice, njivo, tri hišice, njivo in tako naprej. Nobene kanalizacije, razen ob Cesti 13. julija, kjer pa imamo kanalizacijo. Ko smo bili vsi seznanjeni z gradivom, z gradivom, ki je pred nami. Se pravi z izvedbenim aktom, pa moram reč, da sem bil resnično in še enkrat poudarjam, resnično razočaran. Tekom, tekem današnje razprave sem že, ugotavljam, da smo, lahko rečem z eno besedo, bili žrtev tiste, tiste teze, ki je bila tudi predmet okoljskega poročila, da je prednost razvoja, prednost razvoja znotraj mestnega območja. Se pravi, to naj bi bilo tudi eno od ključnih elementov tega projekta... Ja, se strinjam, gla..., lahko se strinjam s to trditvijo. Se pa strinjam in vidim tudi rešitev v, se pravi rešitev v temu, da se sanira sedanje stanje. To pa je bila ena točka pred tem. Pravim, tudi, kar sem na hitro slišal, je bil predmet okoljskega poročila, da se najprej reši in sanira stanje, kakršno je sedaj na terenu. In v tem pa

vidim ta naš, naše pripombe. Se pravi sanirat stanje v funkcionalni enoti Sostro, ki je največja. In ima to razpršeno gradnjo, ki jo nova zakonodaja striktno, se pravi odpravlja in jo niti ne dopušča. In tudi namen te zakonodaje je, da se to stanje uredi. Zaradi tega, ker pa je mesto predlagalo s to novo strategijo večje širitve. Ker gre za tako obsežen dokument, je, so kmetijska zemlja, ki je v funkcionalni enoti Sostro, padla v to kvoto. In zgodilo se je, kaj se je zgodilo? Od vsega tega opevanega strateškega plana, v Četrtni skupnosti Sostro, v sredinskem delu, nismo dobili nobene spremembe. Ste začudeni? To sem že na odboru, kjer sem imel priložnost razpravljat, razpravljal. Se pravi, pri nas ostane stanje, kakršno je bilo leta 1900. Resnično. Hiše so vse stare. Vmes se prodaja kmetija, ki jo en proda. Zgradi tri dvojčke ali nekaj podobnega. Res smo dobili pred..., šolo smo povečali, ampak na obstoječi lokaciji. V teh do..., v tem strateškem planu pa piše, pa piše ojačanje četrtnih središč. Posebej poudarjeno pod to točko. Ojačanje četrtnih..., katere četrtni skupnosti je potrebno ojačati. Njihova stališča. Ker namreč, da nam bo vsem jasno, v Četrtni skupnosti Sostro pred enim letom nismo imeli objekta 35 m², kjer bi, ki bi bil v lasti mogoče clo mestne občine Ljubljana, kjer bi lahko dobila zobozdravnica zobno ambulanto, da bi, da bi odprla svojo ordinacijo. Sedaj se je to zgodilo pri pač zasebniku, na enem podstrešju. In to je vse, kar smo pridobili v zadnjih, v zadnjih letih. Res, tisti, ki so pripravljali ta dokument, bojo rekli, bojo rekli, ja, smo upoštevali to vašo, vašo pobudo o krepitvi četrtnega središča. Ki je dejansko v naravi zelo dobro zaokroženo. Mi imamo na relaciji 200 m vse. Od pošte, tiste, ki imamo, do tega združnega doma, ki je bil zgrajen po vojni. Do osnovne šole, ki, ki jo je tudi občina povečala v preteklosti. In to je pa vse, kar imamo. Ne? In tu okrog nimamo nič drugega. Kaj so pripravljavci naredili? Imam pa, sem si natisnil ta dokument. Mi imamo osnovno šolo, potem naprej rezervat za pokopališče Sostro. Ki ga tudi že prejšnja, prejšnje, prejšnja – mestni s svet oziroma prejšnja sestava, oblika lokalne samouprave predlagala. Potem pa imamo eno cesto in pa ta združni dom, za katerega smo rekli, da je potrebno, potrebno ga odplačat in pa vrtec. Pripravljavci so si dopustili možnost, da so zgolj dve parcele, ki ločujeta te dva, te dva središča. Se pravi lokalno središče in pa šolsko območje, povezal s 4500 m² in potem so približno en hektar pa pol stanovanjske gradnje, urejene, urbanizirane stanovanjske gradnje, ob urejeni cesti, dali pod območje, pod območje krepitve četrtnega središča oziroma pod območje, namenjeno za, za posebno gradnjo. Se pravi širitev četrtnega središča, kultura, šport in podobno, ne? Se pravi, s tem dokumentom poudarjamo edini več stanovanjski objekt, ki je v narekovajih bil vedno kot učiteljski blok. In pa še neke stanovanjske hiše. Za potrebe širitve vrtca, hvala bogu imamo krajevno nataliteto kar v redu, so zavzeli kmetijska zemljišča pod vrtcem. Kater pa nima urejen dostop s cesto. Se pravi, to, kar so, kar je v tem dokumentu predvideno za krepitev četrtnega središča, temu ne more bit tako. Ker to, s tega se ne da niti vrtec povečat, ki že zdaj dostopa nima. Mi ne moremo stanovanjske gradnje podrt. Je ta, tisti, ki poznamo ta dokument, bomo videli, da lahko greste za dve, tri, za dve parcele, tista, neposredno ob šoli. In resnično se strinjam, da to bo potrebno v bodoče, če se bo šola širila, bo potrebna uredit. Ampak, ne pa celega, celega naselja ob tej cesti ukinit, kot stanovanjsko območje, pa ga namenit za, za posebno rabo. Ostalo, ostalo je pa še kup nedorečenega. Se pravi, nismo, ni prišlo do ureditve, ureditve sanacije, sanacije razpršene gradnje. In tako imamo zdaj še ob komunalno lepo urejeni cesti, edini cesti, ki ima kanalizacijo, imamo še zemljišče, ki ni, ki ni recimo predvideno za stanovanjsko območje. Mogoče sem bil dolg, v tem, v tem konkretnem primeru, ampak, kaj je namen? Namen moj je danes...

.....konec 2. strani I. kasete.....

...da smo si vseskozi prizadeval, od samega začetka, z vsemi pobudami, smo si prizadeval, da pride do določene sanacije ureditve ob glavnih cestah. Vedno, ker se zavedamo, da imamo še nekaj kmetov, ki zalagajo, ki zalagajo to mesto s kmetijskimi izdelki, smo vedno imel posluh in smo to vedno poudarjali, da je potrebnost paziti, na katerih zemljiščih je lahko, se predvideva, predvideva kakšna nova, nova posaditev, kot je recimo novo mesto, recimo to vrtno mesto. Ki je lahko krasen predlog, vendar je potrebno vse interese tistih, ki bi radi zemljišče prodali, pa tistih, ki bi radi zemljišče uporabljali, upoštevati. Tako, da tu, pri nas, v četrtini skupnosti, al pa tudi moje stališče je, da je potrebno ne gledati na interes pač lastništva, ampak interes sanacije. Ker s tem, to je čist enostaven ključ, zato je tudi naš, naša pripomba k današnjemu, k današnjemu gradivu, čisto kratka. Upam, da ste si jo prebral. Naš, videli smo v sistemu, da se sanira razpršena gradnja. Smo videli možnost novih poselitev, nove ureditve. S tem mesto dobi nove komunalne prispevke. In s temi komunalnimi prispevki uredi, uredi pač komunalno infrastrukturo.

Če gledamo dokument, poudarjeno je bilo, da sta ta dva dokumenta uskla..., usklajena. Jaz mislim, da vsaj v enem delu nista. In to je, in to je ravno za ta kmetijsko, kmetijske površine. V strateškem planu še zmeraj piše, da so kmetijske, da so kmetijska zemljišča s trajno namenjena kmetijski rabi. se nahajajo v nekaj več tega, celo piše v Podgorici, Nadgorici in podobno. In preko Bizovika, Dobrunj, Sostrega, do Kašlja. Ne? To je strateški plan. In tudi v strateškem planu je bilo tako predvideno, da je ta koridor, ki je bilo že danes povedano. Se pravi tam iz Ljubljane desno, desno od Litijske ceste. Da vseskozi ostane, ostane zeleni pas. In tudi v današnji reviji Ljubljana, je jasna slika tega, vasi Dobrunje, ki je ena od, od tudi območij, kjer je zelo zanimivo. Se pravi, na eni strani ceste se nahajajo, se nahajajo stanovanjska gradnja. Pretežno že samo bivanjsko, na drugi strani pa še to kmečko okolje. S kozolci in podobno. To je območje, ki na žalost je bilo v preteklosti tudi, tudi degradirano. vendar, ne glede na vse, je sedaj to kmetijsko območje.

Ker se mi čas izteka, apeliram na vse pripravljavce, tudi na podžupana, ki je vodja tega projekta, da se razmisli o možnosti, o možnosti, da se vendarle že v planu, do leta 2020, sanira to razpršeno gradnjo. In da se ne dopušča to, da bomo z gradnjo, gradnjo povečevali v hribovitem delu mestne občine Ljubljana. Ker to se pa dogaja s tem planom. Recimo, konkretno v Pancah in podobno. Kjer nimamo kanalizacije, nimamo še tudi vodovoda ne urejenega. Do, prihaja do velikih problemov z vodovodom na Lipoglavu. Kjer večamo stanovanjsko, površine za stanovanjsko gradnjo. Res so to druga, druga kmetijska zemljišča, druga kategorija in pa gozd. Ampak, ne glede na to...

-----zvok za omejitev časa govora

... dejmo sanirati tudi to stanje v dolini. Komunalno dolino urediti. Potem pa v hribovitem delu predvidevamo, kako bomo naprej delali. Ker v hribovitem delu, to pa je stališče krajanov, že sedaj je preveč zazidljive zemlje. In, v kolikor bi krajan to zemljo prodal tako, kot, se prav ne delal z dobrim odnosom, bi lahko svojo zemljo, okrog svoje kmetije prodal. Lepo kmetijsko zemljo. Ampak jo raje uporabljajo za namen kmetijstva in jo ne prodajo. Tako, da pazimo kaj delamo v hribovitem delu. Sanirajmo spodnjo. To bo ves čas tudi moj namen tega, razprave. In upam, da bo to šlo. Že v dokument v prvi in drugi fazi. Ne šele v tretji fazi, po letu 2020. Ker si ne predstavljam, da bo hkrati Sostro, Dobrunje, Zadvor, ostali do leta 2020 tako komunalno opremljeni, kot zdaj. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Polajnar prosim.

GOSPOD IGNAC POLAJNAR

Hvala lepa. Se opravičujem... Ko sem prejle poslušal predstavnika dveh četrtnih skupnosti oziroma predsednika, pa tudi zdaj, ko je moj spoštovani kolega govoril, pa navsezadnje tudi, ko je bil ta načrt predstavljen, mi prihaja na misel eno pomembno, vsaj zdi se mi tako, dejstvo. Moja ocena je, da bo javna razprava o tem strateškem dokumentu pokazala, ali Ljubljana lahko deluje kot celota. Ne samo, kot Mestna občina Ljubljana, ampak, tudi kot mesto Ljubljana. Če se bo izkazalo, da to je tako, potem mislim, da ne bo velikih težav pri izpeljavi tega strateškega načrta. Če se bo pa pokazalo, da ni tako, bom pa rekel, se bom pa vrnil mejčkn v, recimo v leto, ko je državni zbor sprejemal občine, imenoval območja občin in nove občine. Da se bo morda začelo ponovno odpirati vprašanje smiselnosti take mestne občine, kakršno imamo zdaj. Ampak tako imamo in iz tega, kar imamo, moramo, tako sem prepričan, tudi snovati prihodnost Ljubljane. Preprosto povedano, je zame ta strateški načrt, skuša biti odgovor na vprašanje, kako naj zgleda Ljubljana v prihodnosti. Zato se mi zdi, da gre za zelo odgovorno početje in upam, da se tega vsi dobro zavedajo. Ne samo tisti, ki so pripravili ta strateški načrt, ampak tudi tisti, ki bodo zdaj imeli javne razprave. Navsezadnje pa tudi mestni svet. Zakaj govorim o odgovornosti? Zato, izhajam iz tega, kar sem na začetku povedal, da bi bilo zelo dobro, da pri tem strateškem načrtu razmišljamo, ne samo o tem, kako se bo razvila neka četrtna skupnost. Zato sem prej navedel oba predsednika četrtnih skupnosti, ampak, kako se bo razvijala Ljubljana. Namreč, če je Ljubljana mesto in če so četrtne skupnosti del tega mesta, potem seveda ni mogoče pričakovat, da bi vsaka četrtna skupnost delovala, kot zaokrožena celota, ne da bi se navezovala na mesto. Po drugi strani pa seveda tudi četrtna skupnost ne more delovati, če mesto ne daje življenja tej četrtni skupnosti. Tu govorimo lahko o vseh vidikih delovanja mesta. In zlasti si pa želim, da bi pri tej razpravi, ki bo, tako sem prepričan, zlasti živahna prav v četrtnih skupnostih, kar je dobro. Si želim, a ne? Da bi v tej razpravi videli celoto zlasti na nekaterih področjih. Tu mislim predvsem na urejanje prometa v Ljubljani. In v njeni širši okolici. Mislim na odlaganje odpadkov in na širše vprašanje varovanja okolja. Obenem seveda pa bi sam postavil tudi vprašanje, kaj, koliko in na kakšen način, bodo tekale tudi investicije v posameznih četrtnih skupnostih? Moja misel je, da ni mogoče že zdaj reči, vsaka četrtna skupnost bo dobila vse. Kar si bo recimo zamislila, malo grdo rečeno. Ker se nam lahko zgodi nekaj takega, kar se dogaja na državni ravni. Kaj namreč? Da danes dobivamo športne dvorane skoraj v vsaki slovenski vasi. Ta slovenska vas vsaka, ki to dobi, seveda je občina. To je sicer zelo lepo. Ampak, kaj se zgodi potem, po nekaj letih, ko začnejo pajčevine se razpredati tudi po teh dvoranih, pa nastaja vprašanje, kaj, kakšna vsebina je v teh dvoranih? In kdo jih bo vzdrževal? Ne želim si, a ne? Da bi se to zdaj zgodilo v Ljubljani, po posameznih četrtnih skupnostih, ko bomo recimo se pogovarjali o investicijah.

Drugo vprašanje, ali pa drug, bom rekel, tule je pa kar nekaj poguma, pa je vprašanje prihodnosti Ljubljane. Kako bo, kakšna bo njena podoba? Mislim predvsem na njene vpadnice in na novo gradnje ob teh vpadnicah. In to povzemam z vprašanjem, ali bo Ljubljana v prihodnosti izgledala, kot mestna vas? Ali pa bo vsaj ta ožji del Ljubljane izgledal kot mesto? Jaz bi, moram reči, da sam sem bil takrat, ko sem spremljal to razpravo, zelo živahno o tem, kaj naj se oziroma kakšna stavba naj se zgradi na območju sedanjega Kolizeja, mi nekaj ni bilo jasno. Da sta imeli dve tako diametralno nasprotni si stališči. Na eni strani, nič se ne sme spremeniti? Na drugi strani pa, vse se mora radikalno spremeniti. In to zadnje je bilo predloženo, kot je tudi z avtoriteto nekega, svetovno priznanega arhitekta. Če bodo tekale te razprave tudi v Ljubljani v prihodnosti, se mi zdi, a ne? Da na koncu ne bomo natančno vedeli, kaj v resnici hočemo. Jaz sem absolutno za to, da se v Ljubljani spremembe začno

kazati. Zdaj se kažejo tako, da na prvi pogled, predvsem v teh trgovskih, ali pa na nek način že tudi zabaviščnih, ali pa družabnih centrih, a ne? Kar je po svoje lahko dobro, po drugi strani se mi pa zdi, da samo delovanje teh centrov še nič ne ustvarja tega, čemur rečemo neka celovita podoba Ljubljane, kot mesta. Ne? Na drugi strani pa seveda človek dobiva občutek, kot da se pa v ožjem mestnem območju, nič posebnega ne dogaja. Če se pa že dogajajo stvari, se pa dogajajo zelo parcialno, ne pa celovito. In zato seveda jaz pričakujem, da bo ta strateški dokument tudi tule postavil bolj jasna merila. Ki bodo pa, tako upam pa potem tudi držala. Ker to je pa po moje temeljno. Če bo sprejet tak dokument, potem bo treba vedet, da mora držat. Razen, če se ne bo kaj hudega zgodilo, pa mora zaradi, zaradi višje sile potrebno spreminjat oziroma dopolnjevati, ali pa popolnoma spremeniti. In v tej razpravi o prihodnji podobi Ljubljane, bi povedal še tole. To, v dokumentu je tudi navedeno. Kar se mi zdi dobro. O prihodnji podobi Ljubljane. Zlasti v zvezi z vprašanjem prometa. Odpadkov in tako naprej. Se mora Ljubljana ves čas pogovarjat tudi s svojo okolico. Se pravi z okoliškimi občinami, ali pa s širšim zaledjem. Ker samo na ta način bo zagotovljeno, da bo življenje v Ljubljani teklo normalno, ne pa tako, kot teče sedaj, da enkrat so hudi pospeški, potem se pa stvar ustavlja. Ne mislim samo na promet, tudi mislim na vse druge vrste življenja v Ljubljani. In zato se mi zdi tako pomembno, torej, ne samo dialog s četrtnimi skupnostmi, ki so recimo malo na obrobju. Ampak dialog tudi z občinami, primestnimi, a ne? K na vse zadnje nekaterih problemov ni mogoče rešit tako, da rečeš, tu je meja, od tu naprej je ta problem samo tvoj in ni več moj. Če bomo tako, po moji presoji, gledali na stvari, potem mislim, da bomo v Ljubljani imeli, vsaj kar se prihodnosti tiče, bolj jasno sliko.

In še ena stvar se mi zdi pa tudi zelo pomembna, je bila pa tudi poudarjena tule. Ne vem, sem zaznal, kot da to ni dobro. Jaz mislim, da je to zelo dobro. Ljubljana mora najprej urediti urbanistično tisto območje, ki je zdaj pozidano. In šele potem razmišljati o širitvi na območja, ki zdaj niso pozidana oziroma so namenjena kakim drugim dejavnostim. To namreč je po moje en odnos do varovanja okolja. Seveda pričakujem tudi, da bomo imeli mi možnost tudi o tem aktu, se pravi okoljevarstvenem aktu, resno razpravljati. Ker navsezadnje pa gre tudi za vprašanje, ali bo Ljubljana še naprej, še naprej pravim, ostala prijazno mesto. Tudi, ko gre za to, kakšen zrak dihamo, kakšno vodo pijemo in navsezadnje tudi po kakšnih zelenih površinah hodimo in kakšni so gozdovi v mestu oziroma na mestnem obrobju. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Boste imel priliko razpravljat, o okoljskem poročilu, na vsak način. Gospod Kopač. Vsi mi bomo imel.

GOSPOD JANEZ KOPAČ

Hvala za besedo. Jaz sem okoljsko poročilo, vsaj posamezne drobce šel predebatirat s posameznimi uslužbenci Ministrstva za okolje in prostor in moram reč, da se tam odpirajo vprašanja, ki bodo verjetno še močno posegala tud v grafični del izvedbenega prostorskega načrta. Oziroma tudi samega strateškega prostorskega načrta. Ker so nekateri načrtovani posegi, enostavno kažejo, kot nesprejemljivi. In po moje ne bodo dobili soglasja. No, ampak že gospod Souvan je tudi pravzaprav uvodoma omenil, da se to utegne zgodit. Tako, da po moje spremembe ne bodo tako minimalne.

Vseeno, rad bi uvodoma pohvalil dokument. Ker se mi zdi, ne glede na to, da imam nanj kar nekaj pripomb, tud takih, bom rekel konceptualnih, se mi zdi veliko delo. Ko je bil leta 2003 uveljavljen Zakon o urejanju prostora, sem jaz sam takrat tiščal naprej s predlagano rešitvijo, ki jo je parlament sprejel, da je treba stare prostorske plane iz leta 86 oziroma 87, pravzaprav doreč na novo. Kajti v teh letih se je toliko zgodilo, v vseh občinah, ne samo v Ljubljani, ki je

medtem postala prestolnica samostojne države, da je treba ves prostorski razvoj domisliti na novo. In sedaj je ta priložnost. In gradivo je bilo pripravljeno na način, da lahko o njem tehtno razpravljamo. Ne glede na to, da imamo morda tudi velike pripombe. Skratka, vloženo je bilo veliko dela in verjetno ga bo pa treba še več vložiti od zdaj do predloga.

Sam imam na strateški prostorski načrt, poleg konkretnih pripomb, ki so priložene h gradivu, ker sem jih priložil, kot član odbora za urbanizem, eno konceptualno pripombo, ki se tiče faznosti sprejemanja občinskih podrobnejših prostorskih načrtov. Jaz menim, da so predlagana pravila, ki so bila tud prej tu izpostavljena, enostavno neprimerna. To pa zaradi tega, ker se mešajo različne želje oziroma različne vsebine. Po eni strani je, ima prioriteto sprejemati območje, ali pa določati območje pozidljivosti tam, kjer je to določal plan iz leta 1986. Na primer Stanežiče, ali pa Podgoriška gmajna. Po drugi strani se pa gre, je pa filozofija usmerjena v pozidavo znotraj avtocestnega obroča. In tako se potem tu pravzaprav dva pristopa, s svojimi prioriteta, na nek način, če uporabim mal tršo besedo, tepeta med seboj. In to se seveda vidi tudi pri, navsezadnje razporeditvi teh zelenih klinov, o katerih je govoril svetnik Jazbinšek.

Druga konceptualna pripomba, ki jo želim na izvedbeni prostorski načrt, pa je ta, da je sicer verjetno zaradi previdnosti pri pripravi, ampak ta dokument absolutno prerigiden. Predvideva namreč zelo veliko število območij, kjer je, kjer naj bi bili sprejeti občinski podrobnejši prostorski načrti. Slišal sem, ne vem, to je nepreverjeno, da je teh območij celo 600. To so take drobne, drobna območja. Vsekakor je tu nekaj zelo velikih. Kot je na primer Polje, levo in desno, od Litijske ceste. Kot je Stanežiče in tako naprej. Pa množica, množica mejnih. Navsezadnje iz uvodnika, ki ga je, uvodnega intervjuja, ki ga je v današnjem časopisu Ljubljana, ki smo ga dobili na klop, sem prebral, kaj je povedal profesor Koželj. Moram reč, da se to njegovo stališče, s tem, kar tu širše, s to strukturo OPPN-jev, občinskih podrobnejših prostorskih načrtov, ne sklada. Seveda OPPN-ji so seveda prostorski izvedbeni akti, ki se sprejemajo dolgo časa. Mi, bom rekel v poprečju sprejememo deset takih aktov na leto. Zdaj, če jih je tu res 600, ampak to je nepreverjena številka, to pomeni 60 let sprejemanja. Seveda so nekateri zahtevnejši, nekateri manj zahtevni. Teh 60 let je seveda pretiravanje, ampak vsekakor se mi pa zdi, da je čas, ki bi ga morali porabiti za to, da bi sprejel vse te OPPN-je, ki so tu predvideni, mnogo daljši, kot je čas, do kadar naj bi ta prostorski akt sploh veljal. Drugo, kar je pomembno pri tem reč, pa je, da izvedbeni prostorski načrt pravi, dimenzije objektov, pa faktorji izrabe, pa take reči, se smejo v OPPN-ju, samo za 5 do 10% odmikati od siceršnjih splošnih pravil, ki so pa določena v izvedbenem prostorskem načrtu. Potem se sprašujem, zakaj pa potem sploh rabimo OPPN? Ne? Če je samo tako malenkostna razlika? To je pa preveč samo omejevalno. In tretje. Izvedbeni prostorski načrt pravi, dokler ni sprejet OPPN za neko območje, se tam ne sme zgoditi nič. Samo redno vzdrževanje. To pomeni, da ne moreš dobit niti gradbenega dovoljenja za en sam okno vzidati na tistem območju. Ne moreš dobit gradbenega dovoljenja za eno parkirišče asfaltirati in tako naprej. To je razumljivo za območja, kjer je širo polje. Na primer levo in desno od Litijske. Ni pa razumljivo za velikanska območja, za katere je tudi predviden OPPN. Na primer Industrijska cona Stegne. Zakaj je tam predviden OPPN, men ni jasno. Ne? Ampak, v industrijski coni Stegne, zdaj nihče, če bo to sprejeto, ne bo niti gradbenega dovoljenja dobit za eno parkirišče asfaltirati, naslednjih ne vem koliko let. Videli ste pa v strateškem prostorskem načrtu, kakšen je predviden plan faznosti sprejemanja. Sicer je predvidoma samo za stanovanjska območja. Ampak najprej znotraj avtocestnega območja. Najprej degradirana območja. In tako naprej. Kdaj bodo prišli na vrsto recimo v industrijski coni Stegne, mi ni jasno. Čez deset let. Do takrat pa nič. Vse je zabetonirano. Skratka, to so stvari, ki so preveč zabetonirane. Ali pa preveč rigidno zastavljene. In ni treba, da so take. Pravilnik o vsebini, obliki in načinu priprave občinskega prostorskega načrta, ki ga je pripravljalo ministrstvo. In v skladu s katerim je tole narejeno, omogočajo tudi večjo fleksibilnost. Seveda, če se urbanisti, ki

pripravljajo to, za to odločijo. Tokrat pripravljavci tega akta, ki ga imamo pred seboj, se za to niso odločili. Jaz mislim, da je to, ne strokoven problem. Ampak političen problem. In zato se mi zdi prav, da mestni svet in župan, na to opozori. Kajti na ta način se na mnogih področjih, kjer to absolutno ni potrebno, ne z estetskega vidika, ne z urbanističnega vidika, ne s kakršnega koli drugega vidika, se neke stvari popolnoma zablokirajo. Neko življenje se zablokira brez potrebe.

No in naslednja stvar, kjer se življenje po moje popolnoma brez potrebe zablokira, pa sicer ni tako bom rekel obče zanimiva, ampak zelo boleča za tisoče in tisoče prebivalcev te občine, pa je področje tako imenovane razpršene gradnje. Pripravljavci tega akta so se odločili, da bodo posamične hiše, ki so ali stare kmetije, ali pa novejša stanovanjske hiše, ali pa tudi vikendi. Nekateri od njih tudi na črno zgrajeni, jih opredelijo, kot območje, kot, evidentirajo, kot razpršeno gradnjo. In za zelo mnogo teh področij, ni predvideno nič. Samo evidentirano je. To po besedilu izvedbenega prostorskega načrta pomeni, da tista stavba sicer lahko stoji, ne? Ampak na njej se ne sme zgoditi popolnoma nič. Nikoli več. Ne? Tam pa niti ni možno čakati na nek OPPN, ki bo prišel čez deset ali pa dvajset let. Ampak nikoli nič več. Samo redno vzdrževanje. No in to je predvideno tako za posamezne stanovanjske hiše, kot sem rekel za vikende, na obrobjih gozdov in tako naprej. Kot tudi za kmetije, ki so žive in so pravzaprav avtohtoni vzorec poselitve. Dodam en primer, ki ga sam poznam. Stanežiče številka ena pa dve. To sta dve kmetiji, ki sta prikazani že na specialki. Na vojaški specialki sedemnajstega stoletja. Še danes sta živi, ne? Ampak te dve sta na primer, hočem reč, nikakor nista...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Nikakor nista problem z vidika zakonitosti umestitve v prostor. Sta pa locirani tam in za zmeraj zabetonirani, če smem uporabiti ta izraz. Skratka, tam se ne sme nič zgoditi. Niti okna ne smeš več prezidati. Ker ne dobiš gradbenega dovoljenja za to. Ko sem pripravljavce vprašal, zakaj so bili tako zelo rigidni, ne? So rekli, ja, pravilnik to zahteva. Res je, stališče ministrstva zelo odklonilno do tako imenovane razpršene gradnje, vendar ta pravilnik v svojem 31. členu, vseeno pušča odprta vrata. In pravi, ostala območja razpršene gradnje, se lahko oblikovno in komunalno sanira. Pogoji sanacije se določijo s prostorskimi izvedbenimi pogoji, skladno z usmeritvami z državnega strateškega prostorskega načrta. Usmeritve tam so pa nedvoumne. In niso omejujoče. Se lahko sanira. Samo za to je potrebna neka politična volja. In nek člen v izvedbenem prostorskem načrtu, s katerim se to omogoči.

Naslednja stvar, ki jo želim reč, je pa po mojem mnenju, morda sem pričakoval preveč, pomanjkljiv oziroma premalo ambiciozen odnos do obnovljivih virov energije, pa do učinkovite rabe energije, v izvedbenem prostorskem načrtu. Mi smo, ali pa tu noter je, tu moram reč pohvalno, je faktor zelenih površin. Zdaj pravzaprav obvezen faktor, tako, kot je faktor izrabe za pravzaprav vsako parcelo oziroma vsak poseg. In to je splošno pravilo, ki se mi zdi zelo dobrodošlo. Ljubljana pa bi lahko, posebej v 30. členu, kjer se govori o komunalnem opremljanju, ali pa v členih, kjer se govori o teh faktorjih, kaj mora v nekem, na nekem, na neki novogradnji biti, bi pa lahko mnogo bolj ambiciozno predpisala obvezno uporabo obnovljivih virov energije. Lahko bi z območja strnjenegega mesta počasi izrinila uporabo kurilnega olja. S prostorskim aktom se to da narediti. Lahko bi predpisala obvezno uporabo deževnice, na vseh večjih stavbah, vseh takih, ki imajo na primer strehe večje, kot je 500 m². Za sanitarne namene. Lahko bi predpisali na primer obvezno instalacijo foto bojtajčnih panelov. Na strehe večjih kompleksov. Takih, ki imajo na primer več, kot sto stanovanj, ali kaj podobnega. Skratka, vse to se da skozi prostorski akt. In to je pač lahko nek nad standard, ki ga Ljubljana zahteva. Če ga želi. Ni predpisan z državnim predpisom. Ampak

tudi faktor zelenih površin na neki parceli pravzaprav ni brezpogojno predpisan, je samo priporočen v državnih predpisih, pa se je Ljubljana, kot, bom rekel mesto, ki želi imet bolj trajnostni razvoj, za to odločila. In je to kvalitetno vključeno v ta akt. Skratka, moja sugestija je, da se do faze predloga mnogo bolj ambiciozno pristopi k promociji obnovljivih virov energije. In pa učinkovite rabe energije. Sicer pa sem pripravil celo vrsto konkretnih pripomb. Ki upam, da se bodo upoštevale. Še enkrat pa bi rad za konec rekel, ne glede na to, da imamo vsi veliko pripomb, je tole zagotovo bilo veliko delo, ki pa, še veliko dela bo pač tudi treba vložiti. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Pripombe bomo dobili.

GOSPOD GREGOR RIGLER

So že razdeljene.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

O.k., hvala. Gospa vesel Valentinčič.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Hvala lepa za besedo. Spoštovane kolegice in kolegi. Čeprav je bilo že povedano večkrat, pa vendar ne morem mimo tega, da, da pohvalim to gradivo, ker se mi zdi, da je dejansko vredno pohvale iz več kriterijev. In seveda pripravljavci res si zaslužijo čestitke. Res pa je tudi, ne? Seveda, da gre za zgodovinsko gradivo. Po mojem mnenju. Za nekaj, kar bo opredeljevalo Ljubljano za naprej. In s tem dokumentom se dejansko piše zgodovina tej Ljubljani za nazaj in za naprej. Zato se mi zdi tudi zelo pomembno oziroma veliko odgovornost, velika odgovornost je tudi na nas, ko bomo na koncu glasovali o tistem končnem aktu. In tu seveda pridem jaz do prve težave. Ko poslušam večkrat razlage profesor Koželja, seveda me prepriča. Potem pa poslušam arhitekta, Vodopivca, Kobeta, Košaka in še kar nekaj jih je. In me tudi oni nekaj prepričajo. Mene, kot laika. In zato upam, to pa res upam, da v tem času, ki prihaja, da bo ta strokovna javnost dosegla precej višjo stopnjo soglasja o tem, kaj in kako. Verjamem, da je to možno, verjamem pa, da bo s tem treba nekatere stvari v tem dokumentu spremeniti. Če čmo to soglasje stroke, nikoli ne bo seveda popolno. Da je pa v večji meri oziroma da je dosti visoka stopnja soglasja, je pa potem vsaj meni, kot laiku se tudi lažje opredeljevati na koncu. Ker bomo o tem seveda glasovali. Ampak zdaj smo v bistvu, tako je rekel profesor Koželj, v strateški fazi, ne? Danes. Meni se tu poraja eno vprašanje. Namreč, leta 2025, ko bo ta cikel, ko naj bi bil zaključen, enostavno nimam podatka, ali pa ne vem, ali pa na napačen podatek, koliko bo pravzaprav ljudi, prebivalcev, v tej Ljubljani? Jaz sem to vprašanje že enkrat postavila na eni, na enem, na eni predstavitvi, na enem odboru. Pa sem dobila nekako odgovor, kot da se število prebivalcev, ne vem, zdaj nas je 257 000, ne bo bistveno spremenilo. Tu seveda men potem nekatere stvari, res so mi težje razumljive, ko gledaš koliko se dejansko novega prostora tako na stanovanjskem, kot na poslovnem delu gradi. In zato bi rada kljub vsemu ta odgovor slišala. Kakšna je projekcija, če smo zdaj v strateški fazi. Kakšna je projekcija? Koliko bo ljudi v tem mestu takrat predvidoma živelo? Zato, ker je od tega odvisno veliko drugih stvari. Pa ne samo kako stojijo in kje stojijo in kakšne stojijo zgradbe. Ampak seveda življenje v tem mestu, kot tako. Ker mesto je kljub vsemu za živeti. Namreč, če želimo kvaliteto življenja v tem mestu razvijati, potem bo treba

verjetno upoštevati neke standarde, neke kriterije sodobnega sveta. Koliko na glavo, dostikrat je na glavo, določenega prostora prebivalcu gre. Recimo, če rečem za šport. So neki kriteriji, ki kažejo, kako razvite države, koliko kvadratnih metrov namenijo za enega prebivalca. To so znani podatki. Jaz sem sicer videla v tem dokumentu, da je pri soseskah vedno napisano, da je toliko in toliko rezervirano za mešano gradnjo. Da je toliko za gradnjo te javne recimo družbene infrastrukture. Ampak se mi zdi, da enostavno nekega celovitega pogleda na razvoj življenja v tem mestu, ki bo bistveno večje, po mojem, po številu prebivalstva, ne vidim, da bi se to upoštevalo tudi še kje drugje. Namreč, mi imamo strategije za posamezna, za posamezna področja. Recimo temu družbenih dejavnosti. Te strategije morajo slediti, po mojem mnenju pač temu, o čemer danes govorimo. In bomo sprejemal čez nekaj časa. In to mora bit v sozvočju po mojem mnenju. Zato veliko pričakujem tudi od tega resorskega usklajevanja. Če sem prav razumela, gre za usklajevanje znotraj posameznih naših resorjev. In bo verjetno treba nekatere korekcije delati. Pri dolgoročnejših potezah. In seveda potem tudi pri financiranju. Pri proračunski dejavnosti te občine. Ker ne smemo pozabit, v teh stavbah se mo mogla dejavnost odvijati. Da ne bo tako, kot je rekel gospod Polajnar, ne? Da se postavi krasna telovadnica, dejavnosti pa ni. Zato se mi zdi, da bi bilo dobro morda tudi te projekcije, ker verjamem, da kljub vsemu obstajajo, koliko dejansko ljudi bo tu živelo? Navsezadnje, od tega so odvisni tudi okoljski vplivi, od odpadkov naprej. Ni vseeno, ali jih je 250 000, ali jih je 450 000, po mojem mnenju. Tukaj bi jaz želela, je še ena zaveza recimo občine, mesta. Vem, da je poskrbljeno v teh aktih, da je treba namenjat določene kvadrature, za, rečmo temu družbene dejavnosti. Jaz bi pa želela, da je zaveza večja. Da gre zaveza za javno mrežo. Da se javna mreža, ne samo obdrži, ampak, da se širi. Javna mreža, kot mreža, za katero je odgovorno, odgovorna občina, in jo je dolžna širiti. Seveda tudi koncesionarji so javna mreža. Ampak zopet zahtevajo določena sredstva. In jaz upam, da je, seveda tudi na tem področju kakšna dejavnost, ki projecira to, koliko bo treba za te dejavnosti v nadaljevanju, s to družbeno infrastrukturo, dati. S stališča zagotavljanja kvalitete življenja. Tako je seveda na vseh področjih. Govorim o družbeni dejavnosti. In resno upam, da bomo sposobni ob realizaciji teh dokumentov, kakršni koli bodo pač sprejeti, sproti, ampak res sproti razvijati tudi ta mehek del življenja v mestu. Ker seveda pa res ne bi bilo oziroma bi bilo popolnoma nesmiselno, da bi zgradili velike kapacitete, ki bi bile, ali neizkoriščene, ali bog ne daj prazne. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala lepa. En dobršen del tistega, kar je povedal gospod Kopač, bi lahko šlo tudi z mojim podpisom. Zdi se mi namreč, da je pravilno identificiral problem pri izvedbenem prostorskem načrtu, da seveda na eni strani želimo dati nek zagon investicijski dejavnosti v Ljubljani in neko prenovo, na drugi strani pa seveda ne želimo biti izključeni iz tega procesa načrtovanja. In zato si pridržujemo pravico do izdelave OPPN-jev. In na njihovi osnovi seveda nadaljnje, nadaljnje organiziranje prostorskih posegov. In prav s tem namenom bi dal tukaj res pobudo, da se območje OPPN-ja, v fazi predloga omeji. Zgolj in samo na tista območja, ki bi jim lahko rekli, da so neke vrste »grinfild« investicije. Ali to zdaj za stanovanjsko gradnjo, al to za poslovne cone. Ali za, za katere koli druge površine, kjer danes dejansko vidimo, da v prostoru, z nekim generalnim pristopom, ni mogoče rešiti ključnega vprašanja razvoja. Mislim, da kar zadeva ostale določbe, za že zgrajeno Ljubljano, ali pa za Ljubljano, v kateri že pravzaprav danes prostorski načrtovalci vidijo kakšna naj bi bila njena podoba leta 20, 25. Ali

20, 30. Lahko te stvari bolj fleksibilno, ali bolj elegantno rešimo v tem prostorskem načrtu. Z manj rigidnimi določbami. In predvsem z manj navezave, ali pa manj določil, ki napotujejo na konkretne neke akte. In konkretna iskanja nekih rešitev, ki bodo seveda odstopala od generalnih pravil. Potem je nesmiselno ta generalna pravila tako drastično zapisovat tukaj notr. Če pravzaprav že danes pripravljavci vedo, da s sprejemom OPPN-jev za posamezna območja, nujno trčimo ob oviro, ali potrebno spremembo na tem področju. Ali pa seveda avtomatsko kršimo pravila, ki smo si jih postavili sami. En par določb, ki so tukaj predvsem v členih napisane, me begajo. Na eni strani se pojavljajo izjemno, izjemno rigidni, ali pa izjemno strogi pogoji. Celó imam občutek, da nekatere druge dejavnosti skušamo reševati skozi izvedbeni prostorski načrt. Misel predvsem beži na določila v zvezi z oglaševanjem. Kjer je pravzaprav že nek osnutek nekega odloka o oglaševanju, se znašel v strateškem planu. In se mi zdi, da bi bilo to potrebno pogledat, ali je, je besedilo, kot je tam določeno, popolnoma pravilno, ali pa mogoče presega določila tega odloka. Predvsem so ŽE celo neki roki, v katerih naj bi se neke stvari same od sebe zgodile. Bojim se, da iz takega odloka, al pa iz takega akta, neka dejanja sami po sebi ne bodo, ne bodo izhajala.

Jaz bi opozoril na nekatere, na eno ključno, po mojem mnenju pomanjkljivost. Ali pa bi dal pobudo, da se to do faze predloga še enkrat preveri. Namreč, veliko je govora o cestah in cestnem prometu in predvsem reševanju prometa, za katerega verjetno vsi vemo, da je v Ljubljani potreben bistveno večje pozornosti. Če sem prav razumel odgovore na nekatere pripombe, ki so bile dane ob razpravi o osnutku, pripravljavci tega odloka oziroma teh aktov, vidijo problem pretočnosti prometa, ne toliko v cestnem svetu oziroma v njegovem pomanjkanju, kot v trenutno slabem vodenju prometa skozi križišča. Čudi me, in bi tle predlagal, da se do faze predloga opredeli, da vsaj na glavnih mestnih vpadnicah, ki jih ni veliko, vsaj za en del križišč ugotovimo, ali bi bilo možno izvesti izven nivojska križišča tam, kjer je to danes ugotovljeno, na današnji prometni podlagi, da seveda prihaja do ključnih zastojev, zaradi nepretočnosti križišč. In kaj bi to za sabo potegnilo. Čudi me koncept seveda cestne tirne, cestne železnice. Ki bo uporabljal spet seveda ločen pas za svoj promet, kar je dobro, ampak v križiščih pa seveda naletimo na bistvene probleme. Jaz imam seveda nekaj zadržkov do vire v realnost izvedbe cestnega, cestne železnice v Ljubljani, v tem predvidenem roku. Bojim se, da so to bolj ali manj neke želje, ki nimajo realne finančne osnove za izvedbo v roku, kot ga nekje predvideva ta prostorski akt. Želim pa seveda veliko sreče našim zanamcem pri uresničevanju tega, vsekakor več, kot so imeli tisti nasledniki prostorskega plana leta 86.

Dal bi nekaj konkretnih pripomb. Za katere predlagam, da vsekakor resno premislite in mogoče tudi, če se vam zdi, upoštevate. Te pripombe. Številka ena. Skupni prostorski izvedbeni pogoji, ki so navedeni, so, kot rečeno že takoj, v prvem členu, 9. členu, ki to opredeljuje, navedeno, da se uporabljajo v vseh enotah urejanja, razen, če s posebnimi podrobnimi izvedbenimi pogoji, ni določeno drugače. Kar seveda avtomatično napotuje na, na razmišljanje o tem, kje vse se bodo prekršili te skupni pogoji. V členu 12., kjer imamo odmike objektov od sosednjih zemljišč, je nek poskus celovitega, ali pa enotnega pristopa do teh odmikov, ki pa imam slab občutek, da se seveda, glede na današnjo poseljenost Ljubljane, nikakor ne more upoštevati, kot je tukaj navedeno. Jaz mislim, celo, da bo ta določba, v dobri veri seveda sprejeta. Imam pa slab občutek, da bo prišlo do kar precej enih, enih sporov. Pri izdaji gradbenih dovoljenj. Predvsem pri kriterijih, ali in v kakšnih primerih je neko soglasje dejansko obvezujoče, v katerih primerih pa to soglasje ni obvezujoče. Jaz bi zato predlagal, da 12. člen, predvsem tisto, kar zadeva su-teren. To se pravi podzemno gradnjo, pripravljavec odloka še enkrat premisli in ugotovi, ali dejansko ima smisel vztrajati na takih odmikih, kot so tukaj navedeni. In ali ne bi bilo bolj pametno, ali bolj modro, v tem primeru tudi ostale odmike nekje posplošiti in ne tako podrobno določiti. Eno izmed stvari, ki jih vidim na, na, v skupnih določilih, pri nezahtevnih in enostavnih projektih, je gradnja kioskov in pa drugih

prodajaln za sadje in zelenjavo. Pri čemer je spet nek osnovni problem, kako bomo merili zdaj teh 300 metrov od trgovine z enakim programom. In kaj natančno ta trgovina je. Jaz predlagam, da se glede tega nekje poenoti, predvsem lokacijske pogoje za gradnjo takih in postavitev takih kioskov. Ne pa oddaljenost od drugih trgovin. Mislim, da je predvsem bistvo, v kakšnem mikro okolju se nahaja nek kiosk oziroma prodajalna, ne pa koliko je oddaljena od, od teh trgovin, Mislim, da seveda stopnjo oddaljenosti bo določila konkurenca sama po sebi. Mislim, da razlagam filozofijo trgovine nekaterim, ki pač bistveno bolj poznajo. Če seveda lahko nekdo živi s tem, da postavi kiosk neposredno ob trgovini in dobro prodaja sadje in zelenjavo, toliko bolje zanjga in toliko slabše za trgovino. Predvsem je pa važno, kolk je prostora zraven in kakšni so drugi pogoji. Ena nelogična določba je v osmi, v osmem odstavku tega 15. člena, da je treba elektro omarice, omarice plinskih in telekomunikacijskih naprav in drugih tehničnih napeljav, namestiti tako, da so javno dostopne in da praviloma niso nameščene na uličnih fasadah objektov. Mislim, da gre za neko kontradiktorno določbo, ki ne vem kaj si je pravzaprav predstavljal pripravljavec odloka. Kam pa sicer, če ne na ulično fasado objekta dat tako omarico? Oziroma, kako tako omarico vkomponirat, da bo istočasno tudi javno dostopna. In kako si to pravzaprav predstavljamo? Kot rečeno, 16. člen, se mi zdi, da je poskus neke regulacije oglašje...

.....konec 1. strani II. kasete.....

...pa oglaševanja na sploh. In predlagam, da to še enkrat, mislim pravna služba pregleda smiselnost takih določb v tem aktu. Ne govorim o tem, da določbe niso smiselne. Zdi se mi tudi, da ena stvar ni zajeta v tem aktu, ki pa bi morala bit generalno rešena, pa žal v naši državi nikjer še ni. To je predvsem gradnja tehničnih objektov začasnega značaja. Predvsem so to objekti za varovanje gradbene jame. Mnoga mesta. Gradbene jame. Mnoga mesta po svetu so že ugotovila, da seveda izvedba varovanja gradbene jame za sabo potegne ljube in neljube posledice. Predvsem zaradi tega, ker so taki objekti običajno puščeni taki, kot so. In postanejo del permanentne gradnje. Ne glede na to, da naj bi služile, kot začasne gradnje. In so kot take tudi definirane po zakonu. Predvsem pa različne, različni načini, ali pa različne tehnologije varovanja gradbenih jam, posegajo tudi v sosednje parcele. Vemo pa, da seveda tisto, kar ostane v teh parcelah, ni nikjer predmet vrisave, nobene, ne projektno izvedenih del, niti ne kakršnih koli drugih zaznačb, ali katastrov. Seveda pa to lahko v neki kasnejši dobi prinese kar precej nekih problemov. Danes je v Ljubljani relativno velika svoboda investitorju dana pri izbiri tehnologije. In upravna enota nima formalnih možnosti preverjat, ali se kdo izmed sosedov, naj bo to občina, ali kdo drug, s tem strinja. Seveda je pa vprašanje predvsem pri izvedbi tako imenovanih »get grautingov« in pa drugih sidranih sistemov, kaj se dogaja s temi sidri in kako pravzaprav ta sidra v času izvedbe vplivajo na, predvsem komunalno infrastrukturo, ki poteka po teh vodih. Kaj se dogaja s kolektorji. Kako so pravzaprav neke stvari predpisane. In tukaj žal ugotavljam, da je tle spet ena možnost, seveda trenutno neizkoriščena in predlagam, da do faze predloga, vsaj za ožje mestno središče, te stvari bolj dodelamo. Zato, da ne bo v prihodnosti prišlo do velikih problemov. Kot rečeno, domnevam, da lahko najdete vsaj v srednjeevropskih mestih, Berlin, Dunaj, Pariz, dokaj primerne, primerne možnosti, ali pa primerne rešitve, ki bi bile prenosljive v Ljubljano. V 22. členu, kjer gre za oblikovanje objektov, predlagam v tretjem odstavku, kjer govorite o previsih, to se pravi nadstrešnicah, napuščih in podobno. Da namesto, da imate določbo, ki je bolj ali manj jasna, da je lahko širok do 1,5 m, in najmanj 4 m nad koto pritličja. Da tukaj definirate odklik od robov pločnikov. Zdi se mi namreč, da bo to bolj primerno vplivalo, predvsem v ožjem mestnem središču, ki želimo širit pešceve površine. Mislim pa, da predvsem varujemo

cestni svet oziroma ta, koridorje zta vozila. In se mi zdi nesmiselno, da določba 1,5 m, samo potek nad peščevo površino. Če bo potem seveda nadaljnjih 1 pa pol metra, ali celo več, peščeve površine, ki ne bo pokrita. Mislim, da na tem delu bi predlagal, no, da premislite. Če ne bi verjetno bolj gledal po odmikih. Četrty odstavek je zelo zanimiv. Da bomo na proizvodnih, poslovnih, trgovskih, športnih, industrijskih objektih, kjer je streha tlorisne površine večja od 2000 m², uredili, kot zelene strehe. Bojim se, da bomo več ali manj gledal kje in kakšni tehnološki procesi so tiste, tisti procesi, ki potrjujejo izjemo od pravil. Gre namreč za določbo, ki bo kar bistveno posegla v denarnice investorjev. Tudi potem pri določbi glede obnove fasad in pa njihovih barv. Pri čemer je nekje določba, da se obnova fasade barvno prilagodi sosednjim objektom. Katerim? Kako? Jaz mislim, da gre tukaj za eno določbo, ki skuša nekaj dirigirat, pa ne vem, če je to najbolj posrečeno. Pri oblikovanju teh nezahtevnih in enostavnih objektov, je spet vprašanje, kako nad vhode v lokale in pri .../// ... nerazumljivo.../// oknih, doseč medsebojno usklajeno po velikosti oblik in materialov, markize oziroma te urbane opreme. Bojim se, da nalagamo misijo nemogoče potencialnim investorjem, v tem primeru. Jaz mislim, da sposobnost medsebojnega usklajevanja, je najmanj šibka in bi seveda morala bit v varstvo pravno, predvsem vseh tistih, ki želijo tako stvar naredit. In jim jo tukaj dopuščamo nekoliko bolj podrobno pojasnit, kako mislimo to doseč.

-----zvok za prekinitev časa govora

Glede na to, da se čas izteka in jaz bi predlagal, predvsem še pozornost v 32. členu, kjer govori, govorite o varovalnih pasovih objektov gospodarske javne infrastrukture. In bi vas želel opozorit, da širine varovalnih pasov pri tej infrastrukturi, absolutno niso življenjske. Absolutno niso življenjske. In jaz bi prej poudaril bistveno večjo rigoroznost pri, pri izvedbi tako imenovanih kolektorjev. In pa skupnih vod. Namreč, ta člen, 32., je tako rekoč mana za vse monopoliste, ki želijo si pridobit neko traso, ki je niti slučajno ne potrebujejo. In potemtakem posledično imamo bolj ali manj probleme vsi tisti, ki bi želeli investirat v kakršno koli gradnjo. Ker ugotovimo, predvsem na območju mestnega, ožjega mestnega središča, da je varovalni pas bistveno, bistveno večji, kot je pas javnih ...

-----zvok za prekinitev časa govora

... površin.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospod Istenič.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa. Ja, že zelo veliko zanimivega je bilo povedano. Zdaj, jaz bi se mogoče najprej tudi pridružil vsem tistim, ki so uvodoma povedal, da je sprejem teh dveh dokumentov zgodovinskega pomena. Res je, tak akt se ne sprejema kar tako. In konec koncev, če tako rečemo, ga bomo v Mestni občini Ljubljana sprejeli po dvaindvajsetih letih. Zato moram tudi jaz izrazit pohvalo vsem pripravljavcem, ki so v relativno kratkem času pregledal vrsto pobud

in pa pripomb in pa predlogov. In napisali, se mi zdi, dost korekten akt, ki je pripravljen na obravnavo na tem mestnem svetu. Zdaj, ko sta povezani obe točki, strategija in IPN, to se pravi izvedbeni plan, skupaj, bo tudi moja razprava tako malo mešana. Zdaj, če smo že v fazi postavljanja določene strategije, si želim, da smo bolj pogumni in mogoče naredimo določen korak naprej v tisto smer, da postavimo izhodišča taka, ki bodo lahko veljala čez pet, deset, ali pa petnajst let. Dajmo se v določenih izhodiščih, ali pa smernicah, ki jih postavljamo, ne omejevat na današnjo izhodiščno točko. Iz tega, kar vemo danes, projeciramo kaj bo v Ljubljani leta 2025. Namreč, dejstvo je, da sprememba strategije in vseh ostalih aktov v mestu je nujno potrebna. Ker nas v to silijo same razmere, razvoj, tehnologija. Konec koncev, stvari se spreminjajo. In, če znamo določene stvari še bolj predvidet, v katero smer bodo lahko šle, mislim, da lahko naredimo še korak naprej in ne puščamo v določeni zanki tiste naše zanamce, ki so bili že danes dostikrat omenjeni. Zdaj, jaz bi si želel, da bi mogoče v sami strategiji, se pripravljavec bolj jasno dotaknil demografske strukture. Namreč, to, da je negativna bilanca, da bo prebivalcev leta 2025 manj, kot jih je pa danes, zame je lahko samo ugotovitev. Jaz bi si v strategiji želel, da napišemo, kaj bomo mi, kot Mestna občina Ljubljana, kot mestna uprava, naredili. Kakšne pogoje, kakšen standard bomo ponudili, da bomo dosegli pozitivni trend. Ker namreč, to je zelo pomembno. Če vidimo, a ne? Da bomo naredili 40 000 stanovanj v tistih dvajsetih letih, ja oprostite, za koga le? Ne? Stanovanja bodo več ali manj prazna. Je pa vendar treba tudi povedat, da tista, 40 000 stanovanj, ki jih bo, bo pomenilo tudi določen pritisk na vso infrastrukturo. Predvsem prometno infrastrukturo. Želel bi si, da se mogoče v samem aktu pristopi malo bolj strateško. Da se mogoče najprej narišejo ceste, pa ostale cestne povezave. Potem pa okrog teh cestnih povezav, nosilcev prometa, javnega prometa, kakor koli že lahko rečemo, in ostale komunalne infrastrukture, tudi potem rečemo, kje se bodo določena naselja in pa soseke tudi gradile. Drugi vidik, ki ni dosti jasno opredeljen, je ekonomski vidik. Namreč, jaz bi si tudi želel, da mi, kot pripravljavci povemo, kaj bomo lahko naredili sedaj. Kaj bomo naredili kasneje. Namreč, želel bi si točno vedet, kaj je tisti javni interes mesta, ki ga bomo uresničeval, ne pa z določenim aktom narest, kaj bi si želel. Potem pa prepustit kapitalu tisto nosilno idejo. Da če bo kapital določene naše ideje, ki jih imamo, zagrabil in pa potem izpeljal, uresničil, drugače pa ne. Mislim, da je le potrebno točno definirat, kaj je javni interes, kako ga bomo mi, kot mesto tudi uresničeval. In predvsem bi tudi želel, da jasno opredelimo vlogo mesta pri pridobivanju zemljišč. Ne pa, da bomo dopuščal, da bi kapital, a ne? Lahko kupoval tista donosna zemljišča, in bom rekel izkoriščal ta potencial, ki bi ga lahko v doglednem času, ali pa z določenimi akti, če ... izkoriščal tudi mi. Tretja zadeva, tega je mogoče že kolega Kopač tudi omenil, je energetski vidik. Predvsem me zanima navezava na določena omrežja, ki so že v mestni občini Ljubljana. Sami vemo, da če bomo gradili nova omrežja iz Te-Tol-a, ali pa iz Energetike, toplovodnega omrežja ne bomo mogli vleč. Treba je mogoče le doreč, kje bomo imeli kogeneracijske postaje in pa recimo, če lahko dorečemo, kako bomo izkoriščal zeleno energijo. In tako naprej. Zdaj, čisto v samem izvedbenem aktu, je pa recimo, ko sem že prej povedal, a ne? Prometna infrastruktura. Jaz si ne znam predstavljat, kot je v tem aktu predstavljeno, kje naj bi stal nov klinični center. Če bo klinični center stal tam, kjer je predlagano, oprostite, bodo problemi, ki so vezani na promet, še večji. Če vemo, da v Klinični center bo pripeljalo, ne vem, okrog 2000 novo zaposlenih. Kam bomo tisti promet tam ob Zaloško lahko stisnil? Tok, na kratko o prvem delu.

Drugi del je pa ta, ki me je še najbolj stisnil. Ali pa prizadel, je pa ta, kjer sem opazil, da, kakšen procent pobud in pa pripomb, ki so jih dajali krajani, ali pa meščani, pa meščanke, je bil uresničen. Jaz moram reč, da sem, prav razočaran, no. Namreč, slišal sem marsikakšne govornice, da glede časa in pa želje, da se ta dokument malo hitreje sprejema, so se določeni, tisti favorizirani pobudniki, ki so določene predloge dajal oziroma mi jih opredeljujemo, kot strateške pobude, so bile opredeljene. Narejene vse strokovne podlage. Vse ostale, tiste

predvsem individualne pobude, pa niso bile izvršene. Tako, da v naši svetniški skupini smo se nekje odločil, da bomo zaprosili pripravljavca, če, ker piše, da so vse te pobude evidentirane in so se do njih mestna uprava opredelila, da jih potem tudi lahko vidimo in o tem...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Saj bodo predstavljene v četrtih skupnostih, saj v tem je smisel, ne? 6500 pobud je prišlo. Vse preberite, lepo prosim. Jaz se opravičujem, da prekinjam, ne? Ampak, to je bil smisel. Pozvali smo vse Ljubljance, v medijih, da dajo svoje pobude. Dali so pobude. Do nekega roka so bile pobude upoštevane, potem se pa ni dalo več. Ker so šle v dokumente in bodo zdaj v četrtih skupnostih predstavljeni. In to je zdaj javna razprava.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Se strinjam z vami gospod župan.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Res je. Do, do mislim, da do februarja, leta 2007, so se pobirale javne pobude. Bilo je celo v medijih, objavljen javni poziv, za pobiranje pobud. In veliko teh pobud je tudi prišlo. Vendar, če se lahko navežem na najino razpravo na prejšnji seji, gospod župan, v zvezi s sosesko s Stanežičami, ne? Tam je blo enkrat rečeno, zraslo bo pol Kranja. Ne morejo si pa tisti, k bo pol Kranja, pa zraven predstavljat, da se bo pa tam, ne vem, da se pa bodo konji pasli, ne? Ampak, dejstvo je, da pobude glede, kar so dajali krajan v Stanežičah, je samo to, da se področje, ki je namenjeno soseske Stanežiče, faktor še poveča, ostale pobude krajanov, pa niso bile upoštevane. Zdaj, jaz ne vem, ali je bil to – procesna napaka, ali pa napaka, zaradi tega, ker sem tuki noter opazil, v... obrazložitvi postopka k obravnavi pobud. Namreč, tuki noter piše, da Zakon o prostorskem načrtovanju določa, da minister, pristojen za prostor, podrobneje predpiše pogoje za določitev območij sanacij razpršene gradnje in območij za razvoj in širitev. Jasno piše, da do zaključka dela na dopolnjenem osnutku IPN-ja, ti kriteriji niso bili pripravljeni, zato se posamična obravnava teh pobud prenaša na naslednji postopek priprave Občinskega prostorskega načrta. Zdaj, jaz ne vem, gospod načelnik bo mogoče lahko odgovoril, ali, ker pristojno Ministrstvo za okolje in prostor in pa za kmetijstvo, niso dal določenih smernic, to se pravi pravilnika o vsebini in obliki in načinu priprave Občinskega podrobnega prostorskega načrta. Ali lahko mi svetniki, sprejmemo določena pravila oziroma določen, da ta pravila malo bolj naredimo fleksibilna. Jih tako ne zakompliciramo in dopuščamo, ne samo tukaj, kot je že prej kolega Kopač povedal, v mestnem jedru, pri zgoščevanju, pri, bom rekel tistih, razpršeni gradnji in pa pri rabi kmetijskih površin, da tam pustimo določeno fleksibilnost in s tem omogočimo, da vsi tisti, ki imajo določene želje, pobude, da se majhna zemljišča, po par sto kvadratov, da se zaokrožijo določene gradnje. Da se zaokrožijo določena več hiš, da se tudi to omogoči. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Slavko Slak.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Hvala lepa za besedo gospod župan. Zdaj, toliko je bilo že izrečeno pohval pravzaprav na obe gradivi, ki jih danes obravnavamo, da morda to že pre..., lahko dobi čuden prizvok, če bi še sam posebej to hvalil. Rad pa bi dal tudi priznanje pravzaprav upravi in ostalim, ki so sodelovali na nek način pri vzpodbujanju razprave in zbiranju idej v različnih javnostih, ki so že bile vključene v te dokumente oziroma te dva dokumenta, ki sta danes na mizi. In upam, da bo seveda to teklo tudi v prihodnje na podoben način. Kljub seveda velikemu delu in trudi, ki je bilo vloženo v to, v pripravo teh dveh gradiv, je kar nekaj napak oziroma nekaj neskladnosti med enim in drugim aktom. Ne bi jih podrobno našteval preveč, ker so bile že, mislim, da posredovane. Vendar, v enem aktu so določene površine lahko razumljene, kot zelene površine, v drugem aktu, kot površine, namenjeni, namenjene gradnji. Osebnostno pa bi morda izrazil nek dvom v smiselnost uredbe oziroma predvidevanja, da se za stanovanjsko gradnjo v Ljubljani, da je lahko dovolj v centru mesta samo 1 in pol parkirno mesto. V drugih, na drugih področjih pa dva. Osebnostno menim, da bi moralo biti merila in kriteriji, glede tega pač enaki. V razpravah, v katerih, pri katerih sem sam sodeloval, je bilo pogostokrat izpostavljeno podobno vprašanje oziroma težava, o kateri je podrobneje že govoril kolega Janez Kopač in potem nekaj na to temo tudi gospod Sušnik. Skratka, v IPN-ju je zelo veliko število področij, ki so predvidena za nadaljnjo obravnavo v, da tako rečem, z OPPN-ji. Teh mislim, da je okoli 100. In dejansko naj bi imeli prednost tisti, znotraj cestnega, avto cestnega obroča. To zagotovo pa je kolega Kopač bolj podrobno obrazlagal. Pomeni za zelo veliko število ljudi en, morda nepremostljiv problem, katerega se večina niti ne zaveda. Se pa bo, ko bodo morda hoteli, ne vem, zgraditi zraven svoje hiše kakšno malenkost. In seveda bo to, vsaj na legalen način, seveda popolnoma nemogoče. Po drugi strani pa, kot je bilo dejansko že omenjeno, pa ta izvedbeni prostorski načrt dokaj strogo opredeljuje posege v prostor. Tudi ob sprejetju občinskega, podrobnega prostorskega načrta. To je, do faze predloga bi bilo zagotovo potrebno iskati rešitve v vsaj dveh smereh. Prva je ta, da se število področij, ali pa potrebnih OPPN-jev v prihodnje zagotovo bistveno zmanjša. In druga, da se morda te strogi pogoji, mislim, da so navedeni v 114. členu, nekoliko, ali pa precej omejijo in pač vsem tistim, predvsem manjšim investitorjem omogočijo seveda kakšen poseg, ki ne bi bistveno, bistveno pomenil nekega bistvenega, bi rekel spremembe v prostoru. Zdaj, kar se tiče nadaljnje obravnave, že župan je prej omenil nekaj, kako si predstavljajo oziroma predvidevajo, da naj bi potekala. Jaz upam, da bo potem po teh štiridesetih dneh javne obravnave, ko se bodo zbirale še dodatne pripombe in pobude tako občanov četrtnih skupnosti in raznovrstnih drugih institucij in kakršnih koli pač že zainteresiranih javnosti. Skratka, ko se bo to vse na nek način zbralo, obdelalo, bi bilo seveda in verjamem no, da se predvideva potem tudi ponovno pač en širši krog razprav po četrtnih skupnostih morda. In tu na nek način ne bi bilo smiselno, ali pa napačno razmišljati morda tudi o nekoliko dopolnjenem predlogu gospoda Jazbinška. Da bi morda pa le, predno bi oddali vso to zadevo v soglasje na vlado, morda o tem spregovorili, ali na seji mestnega sveta, ali pa morda na kakšen drug način. Kajti, ko bo to potrjeno na vladi, bomo v mestnem svetu lahko rekli samo ja, ali ne. In seveda bo to verjetno ja in to ne bo možno potem narediti nič več. Hvala, no. Samo toliko. Razmišljanje. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Hvala. Lepo pozdravljeni. Jaz moram reč, da imam tokrat tud, eden izmed tistih, ki bodo pohvalili. Zadnje dve, tri leta sem spremljal, kako se je ta strateški prostorski plan razvijal. In moram reč, da od delavnic, kjer so res mel možnost reč različni profili, od družboslovja, do tehnike, do vsega, da se je to nekako poslušalo in spajalo in prekrivalo. In mislim, da je to stvar, ki je lahko Ljubljani v veselje in ponos. Jaz mislim, da se tako morajo stvari delat in po pravici povem, kot mestni svetnik, se v resnici tudi počutim nekako preobremenjenega in premalo strokovnega, da bi sploh lahko ne vem kako strokovno o tem odločal. Zaradi tega jaz apeliram, da se bo v naslednjem obdobju, dejansko to, kar je že kolegica Valentinčičeva rekla, prišlo do čim večjega strinjanja med strokovnjaki posameznih strok. Da se bodo znali drug drugu poslušati, ne pa izključevati. To je ena stvar. In moram pa reč, da sem pa nekako razočaran nad četrtnimi sveti. Jaz sem mislil, da si bojo predsedniki četrtnih setov vzeli, izkoristili to priliko in bodo dejansko nam svetnikom danes povedal, kaj mislijo. Če človek pregleda, ne? V bistvu so trije izkoristili to priliko, od sedemnajstih. Jaz moram reč, da bi s tem, kot svetnik dobil zlo, en zlo grob raster, kaj v posameznih četrtnih skupnostih pozdravljajo in kaj ne. Tako, da mislim, da tukaj pa nismo mi tisti, ki smo krivi. Mislim, da tukaj pa morajo dejansko jt kritika na račun četrtnih odborov. Oziroma njihovih predsednikov. Zdaj, če sem pohvalil strateški prostorski plan, moram reč, da se pa močno bojim, da ne bo korak od tega načelnega strateškega plana, do izvedbenega akta, bil podvržen raznim interesom kapitala. In, da ne bo prevelikega razkoraka. Meni je logično, da vedno prihaja do razkorakov. Ampak upam, da do tega ne bo prišlo. V dobro Ljubljane in ko poslušam o raznih zelenih klinih in zazidanosti tega, jaz upam, da to ne gre v to smer. Tud kolega tukaj, s Sostra, je že nakazal in jaz upam, no, jaz upam, da se bo stroka in strokovna služba upala zoperstaviti političnim in kapitalskim vplivom pri tem, pri tej dolgoročni strategiji.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Jaz vam to zagotavljam.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Tukaj se bom pa vzdržal komentarjev. Jaz upam, gospod župan, srčno upam...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

To je vaša stvar, pa vam jaz zagotavljam to, ne?

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Upam in jaz sem vesel tega, te pripombe. Za besedo ga bote pa vi svetniki njegove liste najprej prijel. Pol ga bo pa šele opozicija lahko...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Vsi, vsi lahko....

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Hvala. Ste slišali? Tako, da moja skrb je odveč, hvala gospod župan.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Torej to, sem vesel, da sem to slišal. No, zdaj pa nekdo, ki prihaja pač iz centra, bi pa vse en rekel, tako zelo ozko, mnenje. Jaz mislim, da avenije, ki brez kakšnih zadržkov pripeljejo trume avtomobilov v center, da to ni prava strategija. Jaz pozdravljam sicer rezervacijo prostora za avenije. Ampak, moram reč, da bi si od obroča, pa proti temu Tivolski in Aškerčevi, da tam bi si pa želel, da se število pasov zmanjša in se raj mal več zelenja in dreves zasadi. Ker jaz mislim, da to, sem bil vesel, ko je bilo tudi v okoljskem poročilu, to, da mi odpiramo in delamo veliko pretočnost, do res ožjega centra mesta. Jaz mislim, da s tem samo povzročamo večji promet. Promet več prašnih delcev in več svinjarije v strogem centru mesta. To je ena moja prošnja.

Druga je pa jasno ta, sem že takrat omenil. Tehnološke parke. Jaz mislim, da bi v bodoče v Ljubljani rabili več prostora za tehnološke parke. Ne samo za visoko tehnološko industrijo, kjer sem bil pri moji pripombi mogoč mal narobe razumljen. To se prav, prostor za tehnološke parke, mislim, da je to, v bodočnosti bo še potrebe. In najbrž tud razdelan koncept naše ljubljanske univerze. Jaz mislim, da tukaj tudi še ni in to upam, da se bo univerza v tem času javila in bo dala en boljši koncept, kukr je sedaj. Moram pa reč, da pa tud pozdravljam idejo kolega Jazbi9nška, kolege Slaka, ki sta rekla, da če mi tega ne bomo nič več obravnaval, da bomo prišli na koncu in bomo lahko samo rekli, ja, ali pa ne. In se razume, da bomo rekli ja. Tako, da jaz bi tud nekako si želel, da mestni svet v eni ali drugi obliki to še enkrat obravnava. Z mnenji. In to, moram reč, tukajle za govornico predsednikov vseh četrtnih svetov. Al pa vsaj večine četrtnih svetov. Drugač moram reč, da mi tudi o tej lokalni samoupravi nekaj tlele teoretiziramo. Ampak, nimamo pa nič od nje. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Zarad... Gospod Moškrič, nič več...

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo... ///

Prosim? Nad čim replicirate?

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo... ///

Izvolite gospod Moškrič, replika.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo... ///

GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ

Hvala lepa za besedo. Jaz bi želel samo go..., kolegu Gomiščku, pa tam vsem ostalim svetnikom, v zvezi s tem povedat, kar je rekel. Mi smo imeli 2., 2. aprila, vsi predsedniki oziroma vsi člani četrtnih svetov, en tak delovni sestanek, na katerem je pripravljavci in celotna mestna uprava, nekak uspela vse člane prepričat oziroma jim dopovedat, da glavno pride po tej javni obravnavi. Po javni razgrnitvi. In sledi potem sedemnajst javnih obravnav. Zato danes mogoče ni. Ampak kljub temu so nekateri, vključno z mano, želeli že danes vam predstaviti. Tako, da bodimo potem pozorni na dokumente teh javnih obravnav.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Hvala lepa, zdaj pa lepo prosim... Prosim? Odgovor na repliko. Izvolite gospod Gomišček. Sicer bi se pa lahko zmenila od zunaj vidva. Izvolite.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, ...mi tud znotraj stranke hočemo to čim bolj transparentno naredit...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Ja dajte, saj... /// ... nerazumljivo...///

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, kaj hočem reč? To je samo dokaz, da mi dejansko rabimo še eno obravnavo. To je voda na mlin kolege Jazbinška in Slaka. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Zaradi lažjega planiranja pavze, samo oznanjam, da sta še dva razpravljavca prijavljena. Gospod Pavlica, pa gospod Jarc. Gospod Pavlica izvolite. A je še kdo sprašujem? Kolar...

GOSPOD MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa za besedo. Zelo kratek bom, ker je bilo že veliko povedanega, pa ne bi ponavljal. Tudi z moje strani seveda vsa pohvala sedem letnemu delu. Mislim, da je bilo ogromno enega dela vloženega zato, da smo prišli do teh strokovnih podlag. Tako strokovnega, kot političnih razprav v različnih skupinah. Za kar gre gotovo priznanje pripravljavcem. Zdaj, okoljsko poročilo bo gotovo odprlo še nekatere, verjetno tudi korenitejše spremembe v predlaganem aktu. To je popolnoma jasno. Ker bo pač potrebno soglasje za, za nekatera sedaj planirane zadeve v posameznih območjih. Meni se odpira ta dilema, ki je realna in s katero se bomo na nek način srečali. Zdaj, dokumente, ki jih sprejemaš na dvajset, petindvajset let, so na nek način zgodovinski. To je popolnoma jasno. In tu se zmeraj, zmeraj postavi ta dilema, ali gradimo zgodovino, ali gradimo mesto prijazno ljudem. In temu ustrezno tudi ga koncipiramo. Namreč, na način, da se da tudi sprotno živeti. Ne samo takrat, ko bojo realizirani projekti. In tu v tem delu se mi pojavlja to vprašanje, ali je seveda Ljubljana vendarle, da tako rečem samostojna, ali se odpira v nek metropolitanski prostor, ne? Kajti mnoge stvari, ki jih tukaj planiramo, na področju zdravstva, kulture, sociale, športa in tako

naprej, šolstva. So tudi konceptualno nedorečene, kako se prenašajo v, na področju regio..., na področju bodočih regij. In verjetno bi bilo dobro, če bi tle neka koordinacija zaživela znotraj tele regije, tudi v planiranju posameznih zadev. Ne vem, če govorimo na področju recimo zdravstva, imamo tukaj Klinični center kot terciar, nimamo sekundara. Ne vemo, kam ga bomo dobro umestili. Tu so dileme, ki jih bo treba tudi v Kliničnem centru, kolegica Beovičeva, razčistiti. O tem se pogovarjamo že kar nekaj časa. In podobno se dogaja tudi na drugih področjih kulture, športa in tako dalje. Sociale. Kje umestiti posamezne socialne zavode, da ne bomo zgradili neko mrežo, ki bo, na koncu ne bo služila, da tako rečem ljudem. Ob 30 do 50% migraciji in toku, ki ga imamo, ki ga zdaj spremljamo v našo Ljubljano, bo pač treba tudi temu, temu vprašanju dati neko pozornost. In bi bilo nesmotrno, če bi se posamezne občine razvijale zelo avtohtono. Ob tem, da pa njihovi ljudje pa drejo v Ljubljano pravzaprav vsakodnevno. V veliki večini. Ne? Zdaj, glede na to, da je, javna razprava bo gotovo zelo živahna. Je dolga. V tem času bo seveda dovolj možnosti tudi za pisne pripombe. In tudi sam se bom tega poslužil, da ne bi danes zavlačeval vse. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Pavlica. Predzadnji razpravljavec, gospod Jarc. Izvolite.

GOSPOD MIHAEL JARC

Drage svetnice, spoštovani svetniki, gospod župan. Ne bom se zgubljal v malenkostih, kajti čas za razpravo je skopo odmerjen. In bi se osredotočil predvsem na en problem, ki so ga nekateri že nakazali. Pred..., torej umanjkanje okoljevarstvenih meril, ki pač posledično imajo vpliv na javno zdravje oziroma na zdravje ljudi. Ker konec koncev človek je merilo tega načrta. Tako njegova, torej številčnost prebivalstva, kot ostali pogoji, ki omogočajo dobro javno zdravje. Oziroma zdravje posameznikov. Namreč, problem oskrbe z vodo, ki ga ta plan v dolgoročni enačici in v izvedbeni enačici sicer omenja. In se ga dotakne. Je, bi rekel premalo senzualiziran glede na njegovo dolgoročnost. Se pravi naslednjih dvajset let. Jaz trdim, da je tukaj noter, ko trdijo pripravljavci, ki so pretežno bili urbanisti, niso bili okoljevarstveniki, niti zdravniki in tako naprej, da je, da je nevzdržnost dolgoročne rabe podtalnice ljubljanskega polja, Ljubljanskega barja, kot vira čiste pitne vode, za Ljubljano... torej ta, ta projekcija je nevzdržna. Bom povedal zakaj. Namreč tukaj pripravljavci strategije, na strani 76, točka 7.4., ko govorijo o oskrbi z vodo, govorijo, da je pač potrebno zagotavljati, citiram: »Zadostno količino potrebnih, kakovostnih količin zdrave, pitne vode vsem prebivalcem MOL.« Obenem se pa zavedajo, da je ta podtalnica ranljiva. Kar se je že pokazalo v preteklosti. Zato govorijo o zaščiti vodnih virov na vodovarstvenih območjih. Potem govorijo o aktivni zaščiti vodarn, z bogatenjem podtalnice. Potem govorijo o sanaciji obstoječih virov, vzdrževanja znotraj vodovarstvenih območij vodnih virov. Potem pa, kar me je posebej vzradostilo, pa mi je tuki, v eni alineji pravijo, da bo treba iskati potencialne rezervne vire pitne vode. Torej, vsi nekako v sveti tega problema, do katerega bi lahko prišlo v Ljubljani, je že prihajalo in že prihaja. A na drugi strani pa, ko se gremo s točke a., cilji, ki sem jih ravno kar našteval, pa pridemo do točke b., na naslednji strani 77, zgoraj, poglavje Oskrba z vodo. Pa pravijo v prvi točki. Pomembnejše iskanje novih virov pitne vode je zaščita zadostnih količin pitne vode že obstoječih voda. Pravijo, da je pri tem najpotrebnejša takojšnja aktivna zaščita vodarne Hrastje z segularnimi vodnjaki, nalivalnimi črpalnimi zaščitnimi vodarnami, pred vdorom onesnažene vode izpod mesta in severne obvoznice. In tako naprej. Torej, problemi obstajajo. In seveda še eno leto nazaj, jaz novih podatkov nimam, je od enajstih črpališč na področju Hrastje, devet črpalo vodo v kanalizacijo. Zaradi onesnaženosti s Tetrakloritelemom. In pa z ostanki fitofarmacevtskih sredstev. In pa nitrati. To se pravi

umetnih gnojil. In pa naravnih gnojil. Poudarjam, da je bila prvič v Ljubljani izmerjena tudi, izmerjenost pesticidov v pitni vodi šele leta 95. In da gre tukaj za precej zahrbtnje zadeve. Zato pravzaprav me čudi potem naprej, če preidem v zvezi s tem vprašanjem, na, na izvedbeni načrt. Tukaj pri vodo oskrbi se, bi rekel pri izvedbenem načrtu, se nadomestni viri pitne vode, čiste pitne vode ne pojavljajo več. So zginili iz izvedbe. Prav tako pa pri varovanju zdravja, v 59. členu, se govori o varovanju pred elektromagnetnim sevanjem. Se govori o varovanju pred svetlobnim onesnaževanjem. Potem pa zagotavljanje higienskih in zdravstvenih zahtev v zvezi z osončenjem. Nič pa o, bi rekel varni oskrbi s pitno vodo in kaj bomo za to storili. Namreč, rad bi opozoril na to, bi rekel ujetost v, v past preteklih investicij, ki se pojavlja, kot mantra v tem mestnem setu. In tud župani so več ali manj to počeli, vključno s tem županom, da bo potrebno investirat v tesnenje oziroma zamenjavo oziroma priključitev še 25% oziroma še 39% gospodinjstev, ki niso priključene na kanalizacijo. In pa za, in pa bi rekel tesnenje vodo... cevi za dobavo čiste pitne vode. 120 milijard tolarjev, da bi bilo stanje sanirano. To je 480 milijonov €. Človek si postavlja vprašanje, kaj je cenejše. Kaj je ekonomičnejše, kaj je boljše? Ali najdt en izdaten vir čiste pitne vode izven sedanjih območij črpanja, ali pa počet in investirat v naslednjih dvajsetih letih, vključno s čiščenjem oziroma odstranjevanjem divjih odlagališč, 480 milijonov €, da bi dosegli približno, bi rekel tisto skladnost pitne vode s pravilnikom o, o ustreznosti pitne vode, ki je pravzaprav tud ena, samo en približek. Torej, kaj je ekonomičnejše? Kaj je boljše? Kaj so stroški? Kaj je cena? Kaj je vrednost? Ljubljanski podtalnici grozi pravzaprav več, več vzrokov oziroma več, več tistih virov onesnaženja. Od severne obvoznice, do vzhodne obvoznice. Obroč, ki je sicer zgrajen bil z namenom, da se prepreči halvarija. Veste, da severno obvoznica teče dobesedno sto metrov pred vodarno Kleče, ki nam dobavlja pravzaprav polovico pitne vode. Ki jo je župan Hribar zgradil pred 110 leti. To črpališče, kjer ni bilo še nobene urbanizacije in se niso uporabili fitofarmacevtska sredstva. Oziroma se ni intenzivno kmetovalo. Jaz verjamem, da bi ta kineta pod avtocesto in pa tiste drage cevi zadržale tole izlitje. Kaj pa železnica? Železnica teče pravzaprav po površini, če gledamo vzhodni krak železnice. Ni popolnoma nič varovan. Če pride do izlitja ene cisterne, ali pa pol cisterne, kurilnega olja, mazuta, ali česar koli drugega, so Hrastje praktično odpisane. Da ne govorim o, o divjih odlagališčih odpadkov, za katere naj bi tudi porabili praktično vse dobičke lekarn, iz tako imenovanih okoljskih skladov, potem netesne greznice sem že govoril. Ena tretjina gospodinjstev, predvsem na, tudi na vodovarstvenih območjih nima, ni priključena na kanalizacijo. Potem pa, da omenim tudi, bi rekel problem, ki, ki ga tukaj, bi rekel pripravljavci hvalijo in priporočajo. Torej, gradnja niza treh hidroelektrarn, od Tacna, pa do Dolskega. Ki bo znatno dvignil. Torej, ti jezovi, čeprav gre za pretočne elektrarne, bodo znatno dvignili in upočasnili tok Save. In s tem seveda tudi nivo in pa pretočnost podtalnice na ljubljanskem polju. Se pravi, da bo postala ljubljanska podtalnica, ki zdaj teče in pravzaprav tok Save sesa nizvodno, da odtekajo pač nečistoče, bo potem postala ljubljanska podtalnica mrtvi rokav in, da bo, bi rekel prebivalstvo še toliko bolj zdravstveno ogroženo. Tega vidika jaz tuki sploh notr ne vidim. Gre pravzaprav za nek tehnicističen projekt, ki pravzaprav skrbi za kvantiteto in pozablja na kvaliteto oziroma na kulturo bivanja. Kvaliteto življenja v tem mestu. Potem, da ne govorim, da so v bistvu, da je več vodarn na odprtem prostoru, tudi veliko bolj ranljivi, kot akti terorističnih dejanj. Vi veste, da živimo v precej kompleksnem svetu. In, da se lahko marsikaj zgodi v bodočnosti. Glede na zadeve, ki se dogajajo. Če pa bi šli v, bi rekel en vir pitne vode, v kraško območje, bi se vsem tem stroškom, ki sem jih zdaj našteval, in, ki nam kot Demoklejev meč visijo na glavi in se, bi rekel lahko ta halvarija zgodila od danes do jutri, bi se temu izognili. Jaz ne bom zdaj, da ne boste mislili, da govorim, da pripovedujem bajke in pripovedke o Gorjancih. Oziroma Bajke in pripovedke o čistem viru pitne vode iz območja Krima. V prejšnjem mandatu smo svetniki enoglasno podprli, da se gre v to študijo, raziskovalno študijo, ki bo pokazala, ali se je dolgoročno moč v Ljubljani poslužiti tega vira čiste pitne vode. Ja, zdaj, bi

rekel tlele kolegi iz največje setniške skupine zmajujejo z glavo in tako naparej. Jaz bi rad slišal kakšno mnenje njihovo, glede na ta dolgoročni plan. Ampak, da grem naprej, da ne bom porabil časa. Da vam ne pripovedujem pravljič, imam tuki v roki študijo, ki jo je izdelal Geološki zavod Slovenije. To je ta isti zavod, na katerega se gospod Janković, v neki drugi zadevi javno sklicuje, da je pa to edini verodostojni vir podatkov. In čigar študije držijo. Glejte, ta študija, ki, in ta študija je pokazala, da bi v Krimu, ki praktično stoji na vodi, lahko dobili 1700 litrov čiste pitne vode na sekundo. Pa še sama bi tekla v Ljubljano, ker bi bil ta, ta rov, na 370, 350 m, največji strošek dobave pitne vode je elektrika za črpalke iz sedanjih črpališč. Torej, ta študija obstaja. Jaz ne vem, zakaj se to v proračunu ni upoštevalo. Odbor je nek amandma, ki smo ga sprejel, torej predlagal. Pri proračunski seji. Ampak, ta amandma ni prišel zaradi nekih administrativno birokratskih bravur, češ, da je bil prepozno sprejet, ni prišel na sejo mestnega sveta. Dane govorimo o pravljičah in o bajkah, o čisti pitni vodi iz Krima. Bom še omenil primer mest Dunaja, Insbrucka in pa Münchena. Torej, gospod župan, ko ste nam pošiljal neskončne magnetograme predavanja oziroma...

.....konec 2. strani II. kasete.....

...kako je potrebno, daje Ljubljana, torej enotno upravno središče, ena dežela, glavno mesto, kot je Dunaj. Ali ste vprašali gospoda Haupla, gospod župan, ali Dunajčani pijejo podtalnico? Ali pijejo vodo iz kraškega izvira? In od kdaj to ne počno? Ko boste naslednjič z županom Insbrucka, ali, ali pa Münchena, ga to isto vprašajte. Ta tri mesta so, ena prej, druga kasneje, opustila podtalnico in šla vire pitne vode iz bližnjega hribovja. Bližnje hribovje za Dunaj je 170 km oddaljeni Semering. Ne zato, ker bi prihajalo do kakšnih drastičnih zastrupitev prebivalstva s takrat še biološkega onesnaženja, pa tudi fitofarmaceutskega, ampak so to naredili iz previdnostnega načela. Tako Insbruck, kot Dunaj, kot München, so opustili črpanje podtalnice, za oskrbo s pitno vodo meščanov. In so šli na, torej na črpanje iz kraških izvirov. Iz bližnjih pogorij. Na, na Dunaj, na Insbruck priteče voda po 15 km-etrskem cevovodu. Na, v, na, v Münchenu pa 17 km. Moram pa reč, gospod župan, glejte, tukaj je študija oziroma so te primeri, če želite, vam bom dal. Oziroma, če kogar koli zanima, si lahko to tukaj ogleda. Da bi bili stroški izgradnje takega vira mnogo nižji, kot pa bi bili stroški ščitenja podtalnice z novimi kanalizacijskimi cevmi, s krpanjem obstoječih vodovodnih cevi, z ne vem vsem. Seveda, hočem reč, da to, bi rekel ni potrebno. Seveda je, saj imamo veliko čistilno napravo. Zaradi vodotokov. Nizvodno Ljubljane je to potrebno počet. Ampak, ne bi se tresel pod tem, bi rekel Demokljevim mečem, ki nam konec koncev grozi zaradi, zaradi teh, teh zadev, ki sem jih navajal. Tud pred je gospa Ferenčakova, predsednica Četrtnega odbora Moste, večino svoje razprave namenila problemu pač industrializacije in nepreglednega poseljevanja oziroma stanovanjske gradnje, na območju Četrtna skupnosti Moste. In seveda se posledično vprašala, kaj bo to pomenilo za, bi rekel podtalnico, ki jo pač črpamo tri, štiri kilometre naprej. V Hrastju. Tolk bi jaz imel v zvezi s tem, ker pa mi je še ostala minuta, če prav vidim, bi pa seveda še nekatere druge stvari samo bežno omenil.

Gospa Valentinčičeva in gospod

-----zvok za prekinitev časa govora

Istenič sta že omenila pač demografsko vprašanje, koliko nas bo. Vem, da so oni zdaj gradil torej, pripravljavci tega odloka, na 250 000 prebivalcih. Leta 2027, kaj bo, ne vemo. Omenil

bi še problem športnega letališča. Da ne vem, ali je v aktih pred viden, ali ne? Torej, število prebivalcev seveda, pa tudi struktura, to se prav starostna struktura je predvsem na škodo mladih. Čez dvajset let. Ko pa že dajemo nagrado gospe Kajfež Bogataj, sem pričakoval, da bo v tem načrtu dolgoročnem kaj več rečenega tudi za zmanjšanje izupustov toplogrednih plinov. Vsaj to bi predvideli, da bi se v bodoče, če že ne za nazaj, vgrajevali v vsa stanovanja, ki, v vseh stanovanjskih enotah, ki obsegajo več, kot 4 stanovanja, števec dobavljanja toplote in za toplovod.

-----zvok za prekinitev časa govora

Zdaj pa...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa, gospod Jarc. Izvolite gospod Kolar.

GOSPOD ROMAN KOLAR

Hvala lepa za besedo. Bom kratek, pri svojem podajanju pripomb. Namreč, predsednica četrtne skupnosti iz Most je že dost povedala, ogromno je pa napisano na desetih straneh, ampak, ko sem šel skozi to gradivo, sem ugotovil še nekatere stvari. Moram reč, da pripravljavci so res naredili ogromno delo. Mogoče pa so šli v tej svoji vnemi oziroma v teh pripravah mogoče predaleč, ali pa so zgubili nit pri nekaterih zadevah. Pa bom zdaj kar konkretno povedal, recimo glede območja gradnje stanovanj za starejše občane, so predvideli, da se bi v Novih Fužinah in sicer znotraj območja obstoječega naselja ter na območju opuščene proizvodnje, zgradilo nekaj stanovanj za starejše občane oziroma v okviru novih gradenj, stanovanja v pritličju in pa v prvih nadstropjih. Zdaj, zakaj rečem, da je mogoča bila vnema prevelika? Območje Novih Fužin je urbanistično urejeno okolico in zaključena. In kot taka že z mnogimo priznanji povemo, da dejansko najbolj urbanistično in pa logistično urejeno naselje v celi Ljubljani. Tud v širši okolici. Mogoče v celi Sloveniji. Namreč, znotraj obstoječega stanovanjskega naselja več, jaz več ne vidim možnosti za graditev kakršnih koli objektov. Ravno tako ne poznam, kje bi bilo na območju Novih Fužin, območje opuščene proizvodnje. V enaindvajsetih letih, kar tam poznam to okolje, ga še nisem videl. Tako, da si tega dejansko ne znam predstavljati. Namreč, izhajam tudi iz tega, moram iskreno povedat, pred dvanajstimi, trinajstimi leti, ko se je prvič govorilo o gradnji doma za starejše občane v Fužinah, sem bil proti. Namreč, ker sem smatral, da to okolje ne daje možnosti kvalitetnega bivanja za starejše občane. Kar se izkazuje pa tudi, pa tudi v tem času. Dejansko tak dom je obkrojen s pločevino. In avtomobili dobesedno parkirajo pred okni stanovalcev tega doma. Kar je, bi rekel za te, občane, starejše občane, ki večinoma, ki so bi rekel najbolj oboleli, z največjimi težavami in dejansko živijo v pritličju, zelo moteče. In to vsako jutro in vsak dan. Tako, da mogoče res mal bolj konkretno pogledajo stvari, ki jih napišejo pripravljavci, kar se tiče konkretno tega problema. Drug, recimo en problem, tudi če se preselim iz Novih Fužin v Moste, je pa recimo pobuda, ali pa predlog, da se v okviru novega kompleksa, na vhodu BTC, zagotovijo lahko tudi prostori za novo knjižnico Jožeta Mazovca ter gledališče. Zdaj, ko človek to prebere, si dejansko ne predstavlja. Ali to pomeni širitev, ali ukinitvev. Ker, če, če gledamo zadevo iz stališča, da se bo ta, bi rekel zadeva razširila na območje BTC-ja, jo pozdravljam. Če pa to pomeni ukinitvev obstoječega gledališča in obstoječe knjižnice, ki je na vrhu tega gledališča, to, če bo za nekatere boljše, če povem, da govorim o gledališču,

nekdanjem gledališču KD Španski borci, mi dejansko iz tega, ko preberem, ni nič jasno. Kaj to pomeni? Ali to pomeni prodajo tiste zgradbe, pa nekaj novega tam naredit, ali kaj drugega? Recimo, v prejšnjem primeru bi si človek predstavljal, da bi lahko starejše občane dal tudi v, v, na območje objekta Proletarske ceste 1, kjer se bo bivša občina prodajala. Kjer je tudi recimo nek zelen pas, pa še neko športno igrišče izza tega, ne? Ampak, s tega recimo tudi ne vidim. Druga stvar je pa recimo, če se pa zdaj preselim na tretje območje v ČS Moste, je pa Kodeljevo. Kjer se s Fakulteto za šport predvideva širitev univerzitetnega središča. Kar ravno tako mi pozdravljamo. Pač imamo edino, bi rekel del univerze na našem območju. Je pa problem v tem, da dejansko to univerzitetno središče, pa športna dvorana Kodeljevo oziroma vse, vsa infrastruktura, ki je v zvezi s tem, pa dejansko prometa več ne bo prenesla. To pomeni, fakulteta plus eno družinske hiše v Kodeljevem in pa Kodeljevo, kot tako, s svojo infrastrukturo, s športno dvorano, enostavno mirujočega prometa več ne prenese.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Garaža pride.

GOSPOD ROMAN KOLAR

Garaža? O.k... V redu, hvala lepa. Pol bom pa kar končal.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. In zadnja, prof. Beović, izvolite.

GOSPA PROF. DR. BOJANA BEOVIĆ

Hvala za besedo, nisem vedela, da sem zadnja, zato se bom zelo potrudila bit hitra...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Pardon, trinajsta...

GOSPA PROF. DR. BOJANA BEOVIĆ

Trinajsta? No, še celo to zraven. Ne bom nehala. No, jaz moram reč, tako, kot vsi ostali razpravljavci, da sem bila kar prijetno presenečena, ko sem začela se sprehajati po teh datotekah. Na eni strani zelo podroben, na drugi strani tak ambiciozen, velikopotezen načrt. Seveda, sem najprej tudi prišla na idejo, češ, ali demografija v Ljubljani sploh lahko v prihodnje sledi takemu razvoju? Ampak, najbrž je tisto, kar bo tak načrt, ko bo enkrat dosežen, izpolnjen, dosegel eno tako ravnotežje med ponudbo in povpraševanjem na področju nepremičnin, kar si pa najbrž vsi želimo. Ena tako urejeno, urejene razmere, ne tak monopol na strani ponudnikov, ki dviga cene.

Zdaj, kar se tiče Kliničnega centra, ki je bil večkrat omenjen, jaz razumem besedilo dosti ohlapno. Pač navaja, kje vse bi bile možne lokacije te nove ustanove. Zdaj, kako naj bi pa Klinični center izgledal, si pa najbrž predstavljamo različno, v različnih sredinah, o čemer, kjer smo se o tem v zadnjem času pogovarjali. Zdaj, po mojem mnenju in še nekaterih mojih kolegov, bi šlo za bistveno manjšo, hudo specializirano bolnišnico, ljubljansko terciarno raven, ki bi se pojavljala na neki novi lokaciji. Vse tisto sekundarno, kar zahteva pač večje število postelj, je pa drugje. Tako, da v bistvu niti ni povezan z novim kliničnim centrom, če

bo tak, kot si ga nekateri predstavljajo. Tukaj ne rečem, da je nekaj dokončnega, s kakšnimi hujšimi prometnimi težavami ne, vsaj takimi ne, kot jih, s čemer je povezan Klinični center zdaj. Ampak, tisto bistvo, zakaj sem se pa priglasila k razpravi, je pa, da tako rečem mreža ambulant, primarne in specialističnih ambulant po Ljubljani. Namreč, bistveno je, da zdravstveni domovi ostanejo tam, kjer so trenutno locirani. Da pa vse ostale zdravstvene dejavnosti, naj bi bile pa vključene v različne mešane dejavnosti, na različnih lokacijah. Zdaj, vprašanje je, če je pametno pustiti to tako nedefinirano. Namreč, izkušnje v zadnjem času kažejo na to, da so se pojavile vsepovsod v Ljubljani, na zelo različnih, včasih tudi zelo nemogočih lokacijah, ambulate. Tudi skupki ambulant, ker pač ni bilo nič v naprej predvideno. In najbrž bi bilo pametno, da bi ta urbanistični oziroma pač razvojni načrt, predvideval, kje bi bilo pa dobro, zaradi geografije in pač števila prebivalcev, take ambulate in take nove neke zdravstvene formacije. Lahko so to neki novi zdravstveni domovi, locirati. Kje predlagati njihovo lokacijo, tudi če eventualno do te izvedbe ne pride. Ne samo za javno zdravstveno mrežo, ampak za kakšno koli zdravstveno mrežo. Namreč, če imamo te stvari dobro geografsko postavljene na prebivalce, potem, če so postavljene urbanistično pač smiselno. Če imajo parkirišča, dostopnost, potem lahko tudi ene take zasebne ambulate, sčasoma postanejo del javnega sistema. Če se za to seveda pridobi javni program. Seveda je pa treba to v naprej najbrž v enem prostorskem načrtu upoštevati in tako načrtovati. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo za razpravo. Zaključujem razpravo. Rad bi se zahvalil vsem razpravljavcem za izjemno konstruktivne razprave. Če sem dobro štel, praktično večina vas, je pohvalila delo. In jaz se še enkrat pridružujem, in prof. Koželju in načelniku Gajšku in službam, ki so delale skupaj s svojimi sodelavci na izjemno velikem delu. Vaše pripombe bodo upoštevane in tudi ta vaš predlog ni slab, je za razmisliti, kajti sedaj se šele začne tisto trdo, krvavo delo, po obisku v četrtnih skupnostih, ko bo vsak občan, vsak lastnik svojega zemljišča, iskal svojo parcelo in spraševal kaj se dogaja. In jaz tudi zagotavljam, da bo stroka stala na stališču. Kajti enkrat, ko je dokument sprejet, izven meja zazidljivosti, bomo zahtevali, zahtevali, poudarjam, od republiške inšpekcije, da se črne gradnje izven tega rušijo. To naravno moramo ohraniti tudi za bodočnost. Tudi razmišljanje o novem viru vode, je absolutno dobrodošlo.

Problem, ki bo nastal, ne? Ki ga sprašujete, projekcija, prebivalstvo čez dvajset let. Ja, saj ravno namen tega, največ pripomb vedno v tem letu in pol, kar sem jaz tu, da so cene stanovanj v Ljubljani predrage. In, da zato mlade družine bežijo ven. Mi pa moramo te mlade družine, tudi izobražene družine, kajti to nam omogoča središče, zadržati v Ljubljani in ta kapital dejansko omogočiti, da dobijo po primerni ceni stanovanje.

Promet ste povedal. Zelene pasove ste povedal. Jaz sem vesel v vseh teh kontaktih s kolegi župani po drugih mestih, sem šel čez ta vikend. Ugotavljam, da je Ljubljana med najbolj zelenimi. In tudi ta sprememba, ki je drastična sprememba, število hektarjev. Iz nezazidljivega v zazidljivega, obenem zmanjšuje samo, kmetijska zemljišča prve kategorije samo za 8%.

Tako, da zdaj po teh javnih razpravah, ki bodo po četrtnih skupnostih, datumi so navedeni. Vodil jih bo načelnik Gajšek. Eden od podžupanov bo zraven, vedno. Ostaja še vedno potem razprava s strokovnimi posameznimi skupinami. Povabili smo tudi diplomatski zbor, da nam pove, kaj misli o tem planu. Da bomo imeli čim več izkušenj. Te javne razprave naj bi bile v tem prostoru. Ste tudi jasno vsi vabljeni.

Vaša ideja, da naredimo še enkrat, preden damo na ta velik, da rečem republiškim organom, še enkrat razpravo o tem, se mi zdi dobrodošla. Bomo razmislili. Zakon sicer ne predvideva.

Ampak, se mi zdi, da potem bo tako lažje sprejemanje. Kajti, povedal bom povzetek vseh želja, ne? In potem tudi kaj je tu možno od tega narediti.

Jaz mislim, da ta plan je izjemno razvojno naravnan. In tle se bomo prvič soočili, ko bo plan sprejet, po pomanjkanju denarja. Tu plan mora uskladiti zaščito javnega interesa. In obenem vzpodbujati tudi zasebni kapital. Imamo občine po Sloveniji, po Evropi, ki se zelo trudijo s privabljanjem zasebnih investitorjev. K sreči v Ljubljani nam tega ni treba. Imamo izjemen interes in naša naloga je vseh v mestnem svetu, tudi v mestni upravi, da zaščitimo javni interes.

Toliko, še enkrat čestitke, načelnik Gajšek, kolega Souvan in vsi ostali, ki so delali, tu vas je štirideset bilo. Tudi zunanjim sodelavcem LUZ-a, ne? Ki ste prispevali, ne? Ne vem, koliko je vseh sodelavcev. Za izjemno delo, tudi te pohvale, ki ste jih slišal danes od kolegov mestnih svetnikov in mestnih svetnic, to dokazujejo.

Ugotavljamo navzočnosti za 6. točko, lepo prosim

Rezultat navzočnosti: 38

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Dopolnjen Osnutek Odloka o strateškem prostorskem načrtu MOL-a, skupaj s pripombami iz razprave.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja:

-----ploskanje v dvorani.....

Čestitke in še enkrat hvala vsem, v imenu zaposlenih v mestni upravi.

In gremo na 7. točko....

39 ZA. NIHČE PROTI, je bilo pri 6. točki.

Zdaj gremo pa na ...

Navzočnost, lepo prosim. Še minutka...

Rezultat navzočnosti: 37

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme dopolnjen Osnutek Odloka o izvedbenem prostorskem načrtu MOL, skupaj s pripombami iz razprave.

Rezultat glasovanja lepo prosim: 32 ZA. NIHČE PROTI.

Čestitam. Hvala lepa pripravljavci.

-----ploskanje v dvorani.....

Odrejam pavzo za malico do 19.45. Midva s prof. Koželjem greva pa na grad, sprejet Plečnikove nagrajence.

-----p a v z a

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Z dvema pripombama. Prosim gospo Alenko Pavlin, da poda uvodno obrazložitev. Sklepčni smo, 25. Tako, da ni problem.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Hvala za besedo. Spoštovani gospod župan, spoštovani svetniki in svetnice. Ta OPPN ureja območje, ki ga vsi poznate. To je območje bivše Tovarne Tobačna. Označeno je območje s tem rdečim krogom.. Zanimiva je lega tega območja. Na samem robu mestnega središča. Zaradi tega je pristop oziroma pozornost do urejanja tega predela, še toliko večji. Najprej nekaj foto dokumentacije. To se pravi, kako območje danes zgleda. Na vrhu pogled iz Tivolske ceste. Potem pogled iz Tržaške ceste. Oražnovi bloki in pa območje v središču kompleksa....

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim!

GOSPA ALENKA PAVLIN

Po dolgoročnem planu je to območje sicer namenjeno razvoju proizvodnih dejavnostim in pa skladiščem. Moram povedat, da se dokument pripravlja sočasno s temi novimi planskimi dokumenti, ki ste jih obravnavali predhodno. In v teh dokumentih je to območje namenjeno centralnim dejavnostim, z dopustno stanovanjsko gradnjo. Navodila Ministrstva za okolje in prostor so samo ta, da v bistvu vse dokumente lahko sočasno pripravljata, s tem, da morajo biti planski dokumenti prej in pa seveda tudi sprejeti prej.

Če preidem na samo območje tega OPPN-ja. Zajema površine med železnico, Tržaško cesto, Tivolsko in Oražnovo. V območje pa so vključeni tudi podhodi pod železnico, podhod pod Tržaško in pa razširitev RTP na Vrtači. Območje samo je bilo, glede na pomembnost, ki sem jo uvodoma omenila, večkrat preverjeno. Organizirane so bile delavnice. Nato pa tudi natečaj. In ta, ki jo vidite na ekranu, je pravzaprav rešitev, ki je na tem natečaju zmagala. In je podlaga za izdelavo tega OPPN-ja. Mogoče samo glavne značilnosti, ki jih boste potem izluščili tudi v nadaljevanju v OPPN-ju. Tako objekti ob Tržaški se ohranijo. Medtem, ko se na severnem, proti železnici, porušijo. Skozi območje poteka osrednja komunikacija proti Tržaški. Proti Tivolski pa se razširi v, v trg. Na tem delu, kjer so objekti porušeni, pa so na podestih, ali pa na podstavkih, ki so dvoetažni, potem predvidene stolpnice. Na vogalu med Tržaško in pa Tivolsko, pa je predviden objekt, ki je svojstveno oblikovan in stoji vzdolž Tivolske ceste.

No in to je predlog urbanistično zazidalne situacije. In sicer končne. Kot sem omenila prej pri natečaju, je skozi območje centralna peš povezava, ki povezuje, ki nekako to območje vključi

v širše območje. Na severu je predvidena pod železnico povezava, ki navezuje območje na Rožno dolino, v nadaljevanju s Tivolijem. Ravno tako je povezava pod Tržaško, ki območje povezuje s tem delom južno. Organizirano je tako, morda samo za lažje razumevanje, s sivo barvo so označeni objekti, ki se ohranjajo. In so tudi v tem delu zaščiteni. Z rumeno barvo so označeni objekti, s to svetlo rumeno, ki se ohranjajo, pa prenovijo. Medtem, ko so te objekti s svetlejšo, pa temnejšo rumeno, pravzaprav ti novi objekti. Objekti ob Oražnovi so pa obstoječi stanovanjski objekti, ki se ravno tako ohranjajo. Območje samo je razdeljeno na, na več prostorskih enot. Prva P 1, je ta osrednja enota, ki ureja večino tega, tega območja. P 2 so ti bloki ob Oražnovi, ki se, kot sem omenila, se ohranijo. P 3 je pa ta RTP ob, ob Vrtači. Potem so pa prostorske enote, ki urejajo posamezne cestne odseke. Na Tržaški, na Tivolski, podhode in podobno.

Omenila bi tudi to, da v severnem delu je predvidenih sedem teh dvoetažnih podstavkov, na katerih je, na katerih stoji deset stolpnih. Te so po namembnosti poslovno stanovanjske. Medtem, ko sta te skrajno dve stolpnici, je pa možna ureditev tudi v, za namen hotelov. V, medtem, ko je ta objekt, ki sem ga že tudi prej omenila, ki leži na tem križišču in je svojstveno oblikovan, je pa predviden ravno tako, kot hotel.

No, to je, prerez na nivoju nad, nad podesti. Ob tem mislim obrazložiti zunanjo ureditev, ki je specifična glede na to. Predvideni so trije trgi. In sicer centrali trg v, v vzhodno, vzhodno od centralne povezave. Potem je trg ob osrednjem delu. Ob tem osrednjem objektu, ki se ohranja. In nova, kot površina trga, je urejena med objekti in pa železniško postajo. Medtem, ko je površina na mestu današnjih garažnih objektov, med objekti Oražnove in novimi objekti, je pa tudi predvidena, da se uredi, kot zelena. Garažne hiše so namreč predvidene, da so, da se odstranijo. V samem območju je glede na heterogenost tega območja, so tudi predvideni, različne ureditve, ki so med seboj povezane. Na nivoju, na teh podestih, na teh podestih, pa so ureditve predvidene za stanovalce iz teh stolpnih. In sicer so to zelene površine, igrišča za najmlajše in podobno.

Če preidem na samo prometno ureditev. Območje samo je zelo dobro prometno dostopno. Leži ob Tržaški in pa ob Tivolski. Ki območje potem povezujeta s samim mestnim središčem in pa tudi s prvim mestnim ringom. Glavni dostop je, v območje je organiziran s posebnim trokrakim križiščem iz Tivolske ceste. Potem je pa urejena nova Tobačna ulica, ki je benivelirana, to se pravi, znižana za eno etažo. In iz te, iz te znižane etaže, so uvozi v, v, na parkirne površine, ki so pod objekti. Parter je namreč, ni predviden za motorni promet. Izvoz je možen tudi na Oražnovo ulico. En dodaten uvoz v te parkirne površine v kleti, pa je tudi s same Oražnove.

V sklopu tega dokumenta, je predvidena preureditev Oražnove. Z obojestranskimi peš in pa kolesarskimi potmi. In pa dervorednimi ozelenitvami. Potem je predvidena, poleg tega križišča seveda, preureditev Tivolske, obojestranski peš hodniki in pa kolesarske steze. Ki jih danes nima. Takoj za križiščem so predvidene ureditve, obeh smeri za avtobusni promet. Enako tudi na Tržaški. Tržaška se ohranja v tem delu v obstoječem obsegu. Edini križišče za leve, za Oražnovo, se preuredi. In sicer naredi se dodatno, dodaten pas za leve zavijalce.

Kot sem že uvodoma omenila, je pod železnico predviden podhod. V tem delu, te akse. In pa pod Oražnovo, pod Tržaško pa podhod, ravno tako podhod. Medtem, ko je povezava proti Vrtači predvidena na nivoju.

Parkirna mesta. V sklopu odloka so predvideni normativi za ureditev parkirnih mest. In to, kot smo že pri vseh OPPN-jih. Dve parkirni mesti na stanovanje. 30 na bruto poslovnih površin in podobno. S tem, da je v sklopu tega dokumenta, glede na to, da je, da je mešano poslovno in pa stanovanjske površine, dopustna tudi izmenjava, in sicer 25 % na račun stanovalcev, parkirišč, rezerviranih za stanovanje, kar pomeni, da je 1,5 parkirnih mest pa vseeno minimalno ostane na stanovanje.

Urejanje tega območja je predvideno v etapah. Zakaj v etapah? Križišče med, med Tivolsko in pa novo Tobačno, je v prvi fazi, kako bi rekla, ni zmoGLjivo, okrnjeno, ker je nemogoče organizirat zadovoljive dostope, brez rušitve teh treh stanovanjskih objektov. Skratka, v prvi fazi je križišče z obstoječimi objekti, z manj zmoGLjivimi zavijalnimi. In dna, s takim križiščem je dopustna ureditev samo dveh podestov in pa treh stanovanjskih stolpnic in pa preureditev teh obstoječih objektov. V tej prvi fazi je tudi, so dopustne oziroma mišljene podkletitve. Oziroma ureditve parkirnih mest. V kletnih etažah, temveč na nivoju v tej prostorski enoti. S preureditvijo tega križišča, s preureditvijo treh objektov, pa je predvidena druga etapa. Prerez skozi območje. Objekti te stolpnice so visoki od 49 do 70 mn. Etažnosti 13 do 20 m. To bi bilo vse. Hvala lepa. Predlagamo, da mestni svet ta dopolnjeni osnutek sprejme.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Koželja, da poda stališče odbora.

GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ

Spoštovani župan, spoštovane svetnice in svetniki. Odbor za urejanje prostora in urbanizem sprejem Dopolnjenega Osnutka Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje Tobačne tovarne sprejema, skupaj s pripombama. Mi smo dal dve pripombe. Ena od teh, že poznate. Mi bi radi seveda, da se območje v celoti uredi. In, da ne ostanejo garaže v današnji obliki, stanovalcev, ki jih, ki jih iz teh blokov ob Oražnovi cesti, cesti. Ampak, da se nadomestijo z ustreznimi garažnimi boksi v, v kleti.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Maša Kociper? Ni. Razprava. Gospod Kopač, izvolite.

GOSPOD JANEZ KOPAČ

Hvala lepa, jaz sem sicer razpravljajl že na odboru in se s projektom strinjal. Bi pa rad dodal vseeno še svoje opažanje, da je seveda izraba te parcele izjemno velika, da navsezadnje ne nasprotujem temu, ker se strinjam s konceptom, ki ga zagovarja tud prof. Koželj, da pač tu, na robu centra, poskušamo pripeljat novo vitalnost. Novo življenje. Edino eno reč bi pa res rad rekel. To hudo prijazno sosenska ne bo. Zaradi pač zelo velike izrabe. Ima sicer Tivoli čez progo, kamor bo lep pogled. Ampak, sama sosenska prav hudo velik zelenja nima. Predlagam pa, da se investitorja zaveže, vsaj v eno drugo obliko trajnostnega urejanja te soseske. Se opravičujem, če bom zdaj že malo, drugič danes, to omenjal. Kar pomeni, da že malo pretiravam, ampak vseeno se mi zdi potrebno reč, da bi lahko mal več smisla posvetil uporabi obnovljivih virov energije. In pa uporabi deževnice, za sanitarno vodo. Renta, ki jo bo tu dosegel, bo velika, zato mu tak strošek, če mu ga mesto naprti dodatno, ne bi smel bit pretirano breme. Skratka predlagam, da se v fazi predlog, sploh, če se bo to vzporedno zapisalo tudi v izvedbeni prostorski načrt, kot sem predlagal, tudi tu predvidi zapoved uporabe, torej obnovljivih virov energije. In pa raba deževnice. Predvsem bi pa rad poudaril to, da so to izredno visoke stolpnice, kjer je tok zraka ob stolpninah navzgor, ves čas konstanten. Da pravzaprav predstavljajo neke vrste naravno vetrno, mislim, skratka nek konstanten vetrni potencial. In, da marsikje na zahodu na takih stavbah že vgrajujejo take manjše turbine, ki niso hudo opazne, ki pač izkoriščajo vetrno energije. Ker pač tok zraka gre konstantno ob zgradbi navzdol, zato, da del energetskih potreb te zgradbe, izkoristijo oziroma

zadovoljujejo kar na licu mesta. Ta projekt bi lahko bil en svetilnik, ali pa bom rekel nekaj, nek pionir tudi na tem področju. Predlagam, da se investitorja k temu vsaj v manjši meri, pri pripravi predloga teksta zaveže. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Še? Izvolite gospod Polajnar.

GOSPOD IGNAC POLAJNAR

Hvala lepa. Zadnjič smo razpravljali o stolpnica z Dunajske v center mesta. Zdaj pa to, jaz bi rekel, tisto je očitno dunajski vhod v ožje mestno središče, tukaj je pa v smeri zdaj tržaški vhod v ožje mestno središče. Sama stvar se meni zdi čisto korektna. Ne vem pa, bom rekel z arhitektonskega stališča, ali ni morda, zdaj, če gledamo iz Tržaške navzgor, proti centru, da ne bomo imeli samo polovico vrat. Se pravi na levi strani, ne pa na desni. Ker na desni strani ostaja tako, kot je, vsaj začasno, a ne? In se mi zdi, da mogoče, bom rekel čisto takole, na pogled bo videt stvar nekoliko, vsaj nedodelana. Se pravi ta tržaška vrata v ožje mestno središče. Drugač se pa strinjam s tem, kar je gospod Kopač govoril, a ne? Da bo to zelo intenzivno poseljevanje, ne samo stanovanjsko, ampak tudi poslovno in še kakšno drugo. In verjetno bo to tudi preizkus tega, o čemer smo danes že govorili. Kako se bo Ljubljana v prihodnosti na tem ožjem, ta bolj, bi rekel v svojem središču, obnavljala. Oziroma razvijala. Tako, da to bo en tak preizkus. In, recimo, da bo uspel, ne? Ne glede na to, da je na drugi strani proge Tivoli, se mi vendarle zdi, da poseg ni tako majhen. Pričakujem seveda pa, da bo to, kar je tudi zapisano, tudi upoštevano. Ob vsem tem, kar se tudi govori. Ker tu vidim kar nekaj takih znamenj, ki kažejo na to, da naj bi bilo tudi nekoliko zeleno. In pričakujem, da se bo to res zgodilo. Pa je kazala prej sodelavka mestne uprave tisto, bom rekel sliko, a ne? Moram reč, da je stvar po svoje res zanimiva, po drugi strani pa človek ne ve čisto natančno, ali bo to prineslo h kakovosti na pogled ožjega mestnega središča, ali ne. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo? Ugotavljam, da je razprava končana.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 31

Glasujemo **O SKLEPU:**

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Dopolnjen Osnutek Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje Tobačne tovarne, skupaj s pripombami iz razprave.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 32 ZA. 1 PROTI.

Hvala. Čestitam.

Prehajamo na 9. točko.

AD 9.

PREDLOG ODLOKA O PROGRAMU OPREMLJANJA STAVNIH ZEMLJIŠČ ZA GRADNJO POSLOVNO STANOVANJSKE SOSESKE STOŽICE S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora z amandmajem. Ter poročilo Statutarno pravne komisije z amandmajem. Prosim gospo Turšič, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA NATAŠA TURŠIČ

Spoštovane svetnice in svetniki, spoštovani župan. Poslovno stanovanjska soseska, bomo dali bolj tako... soseska Stožice, se bo gradila med Dunajsko, Stožensko, Pavlovičevo in obvoznico. Območje leži na severnem delu Ljubljane. Za obravnavano območje pa veljajo prostorski ureditveni pogoji. Na južnem delu tega območja je predvidena gradnja enotnega poslovnega objekta. Na severnem delu pa stanovanjski objekti. To so gradbena parcela, površine gradbenih parcel. In neto tlorisnih površin, poslovnega in stanovanjskega objekta. Načrtovana investicija v javno infrastrukturo je ureditev dvosmerne kolesarske steze in javnih površin ob servisni cesti. Ureditev kolesarske steze ob Dunajski stezi. Hodnika za pešce in parkirišča ob Stoženski. Semaforizacija križišča Dunajske in Stoženske. Javna razsvetljava. Prestavitev primarnega vodovoda. Obnova vodovoda, obstoječega. Dograditev vročevodnega omrežja in ureditev javnih površin.

Investicija v novo komunalno infrastrukturo znaša 965.311 €. Komunalnega prispevka investitor plača 2 pa pol milijona €. Razlika do investicije v komunalno infrastrukturo je prihodek občine in znaša 1 pa pol milijona €. Prosili bi, da mestni svet sprejme ta program, predlog programa opremljanja, po, po hitrem postopku. Zaradi tega, ker investitorju brez sprejetega programa opremljanja, občina ne more po novi zakonodaji niti obračunati komunalnega prispevka, niti se je mogoče dogovoriti o medsebojnih obveznostih, glede izgradnje komunalne infrastrukture. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Prosim gospoda Koželja, da poda stališče odbora.

GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ

Odbor podpira oboje. On podpira, da se odlok o programu opremljanja stavbnih zemljišč sprejme po hitrem postopku in da ga tudi danes sprejmemo, no.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa.

GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ

Kot ste videli, ne? Mi smo dali tudi oziroma povzel redakcijski popravek, z amandmajem. V 20. členu postavljena dikcija v liniji se črta in se nadomesti z novo, takšno, ki se sklada z merili za odmero komunalnega prispevka. Do zdaj nista bila usklajena ta dva teksta.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper?

GOSPA MAŠA KOCIPER

Ja, Statutarno pravna komisija prav ta amandma predlaga, ker je res redakcijske narave. In samo na pravilen način opredeljuje to, kar je vsebinsko predlagal odbor.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Opiram razpravo o hitrem postopku. Ni razprave. Hvala, zaključujem.

Ugotavljam navzočnost za celotno točko.

Rezultat navzočnosti: 31

Glasujemo **O SKLEPU:**

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog, da se Odlok o opremljanju stavbnih zemljišč za gradnjo poslovno stanovanjske soseske Stožice, sprejme po hitrem postopku.

Glasujemo zdaj prosim.

Rezultat glasovanja: 31 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Potem prehajamo na, na Amandma Statutarno pravne komisije, ki pravi:

20. člen se spremeni tako, da se glasi: Podrobnejša merila za odmero komunalnega prispevka so: razmerje med upoštevanjem merila stavbnega zemljišča neto tlorisne površine pričakovanega prispevka je 0,3 proti 0,7. In drugič, faktor dejavnosti je za eno ...stanovanjske objekte 1,3, za poslovne in 0,7 za kletne etaže. Kletnim etažam se določi le strošek za ceste ter vodovodno omrežje. Tretjič. Olajšave za zavezance niso predvidene.

Razprava o tem amandmaju? Ni.

Glasovanje poteka prosim.

Rezultat glasovanja: 31 ZA. NIHČE PROTI.

Ker je ta amandma sprejet, potem ne glasujemo o amandmaju Odbora za urejanje prostora, ker je tu zajet.

In prehajamo, ne? Na **SKLEP:**

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Odlok o programu opremljanja stavbnih zemljišč za gradnjo poslovno stanovanjske soseske Stožice, skupaj s sprejetim amandmajem.

Razprava prosim. Ni. Zaključujem razpravo.

Glasovanje poteka zdaj, o tem sklepu.

Rezultat glasovanja: 31 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Prehajamo na točko 10.

AD 10.

OSNUTEK ODLOKA O PROGRAMU OPREMLJANJA STAVBNIH ZEMLJIŠČ ZA OBMOČJE UREJANJA ŠS 8/5 SREDNJE GAMELJNE

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste še poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Turšič, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA NATAŠA TURŠIČ

Hvala. Program opremljanja za območje urejanja ŠS 8/5 Srednje Gameljne. Območje se nahaja v naselju Srednje Gameljne. Trenutno je nepozidano, komunalno neopremljeno. Z obstoječo cesto ga povezuje javna gozdna pot. Na območju je načrtovana gradnja 33 stanovanjskih hiš. Za območje veljajo prostorski ureditveni pogoji. Narejena je bila v bistvu urbanistična dokumentacija, na katero je soglasje dal oddelek za urejanje prostora. Potrebno je zgraditi zelo veliko komunalne infrastrukture. Novo javno cesto, znotraj naselja. Skupaj z javno razsvetljavo. Preplastitev obstoječih dostopne ceste. Pri tem se ukine tudi obstoječa javna pot in, ki poteka prek tega območja. Vodovodno omrežje, nadomestitev obstoječega vodovoda. Prečrpalnica ter drugi vodovodi, ki je napisano gor. Kanalizacijsko omrežje kompletno. Plinovodno. In druge javne površine, ekološki otok. Investicija v novo komunalno opremo znaša 1,6 milijona €. Komunalnega prispevka je 1,7 milijona €. Ko se zgradi kompletna komunalna infrastruktura, Mestni občini Ljubljana, v proračunu tudi ostane 169.000 €. Predlagamo mestnemu svetu, da sprejme osnutek tega programa opremljanja. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Prosim gospoda Koželja, da poda stališče odbora.

GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ

Tudi odbor na Osnutek Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč v območju urejanja Srednje Gameljne ŠS 8/5, nima nobenih pripomb in predlagam mestnemu svetu, da ga sprejme.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala. Gospa Maša Kociper? Nima. Odpiram razpravo. Ni... pardon, pardon... se opravičujem...

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Jaz bi samo nekaj vprašal. Bilo je rečeno, da je bila sklenjena urbanistična pogodba. Mi tisto urbanistično pogodbo lahko tudi vidimo? O.k... hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Dobiš.

...../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Kaj pa osnutek? O.k.... Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

To je sam vprašanje? Ni razprava? Hvala lepa.

Ugotavljam navzočnost za celotno točko. Lepo prosim.

35

Glasovanje poteka **O SKLEPU:**

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč, za območje urejanja ŠS 8/5 Srednje Gameljne

Rezultat glasovanja prosim: 34 ZA. NIHČE PROTI.

Ker k Osnutku Odloka o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje urejanja ŠS 8/5 Srednje Gameljne ni bilo pripomb, ki bi se nanašale na spremembe in dopolnitve njegovega besedila, se v skladu s 122. členom Poslovnika Mestnega sveta dajem na glasovanje

PREDLOG SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Odlok o programu opremljanja stavbnih zemljišč za območje urejanja ŠS 8/5 Srednje Gameljne.

Razprava prosim. Ni razprave.

Potem poteka glasovanje o tem sklepu, lepo prosim.

Rezultat glasovanja: 33 ZA. NIHČE PROTI.

Hva....

.....konec 1. strani III. kasete.....

...Prehajamo na točko 11.

AD 11.

PREDLOG SKLEPA O SPREMEMBI SKLEPA O NEODPLAČNEM PRENOSU PREMOŽENJA MESTNE OBČINE LJUBLJANA V LAST IN POSEST REPUBLIKE SLOVENIJE ZA IZGRADNJO STAVBE UNIVERZITETNE KNJIŽNICE V LJUBLJANI

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste še poročilo pristojnega odbora za gospodarjenje z nepremičninami. Preden, ... no, Nataša Turšič izvolite, uvodno besedo... Samo toliko bi lahko rekel, da Ljubljana mora narediti uslugo republiki, da se končno to gradbišče prične. Hvala.

GOSPA NATAŠA TURŠIČ

Hvala. Zakon o izgradnji univerzitetne knjižnice iz leta 94, je izgradnjo stavbe NUK-a opredelil, kot projekt nacionalnega pomena. Določil je dinamiko del, višino izplačil sredstev

iz državnega proračuna v ta namen. Na podlagi tega zakona sta mestna občina in država leta 95 sklenili pogodbo, o deležu Mestne občine Ljubljana, pri gradnji NUK-a, ki se nanaša na pridobivanje, urejanje in oddajo stavbnega zemljišča. Mestni svet je na svoji 20. seji, leta 2005, sprejel sklep o neodplačnem prenosu premoženja Mestne občine Ljubljana, v last in posest Republike Slovenije, za izgradnjo knjižnice. V 3. členu prenosa zemljišč oziroma tega sklepa, se med ostalim pogojuje ta prenos zemljišč z naslednjim. Po in to sicer imate tudi v prilogi. Sporno je pa točka b. Citiram: S tako zasnovo NUK, da bo insula 27 lahko predstavljena in prenovljena v odprtem prostoru in situ, neokrnjeno in v celoti. Ter z možnostjo vključitve kleti, Rimske 5, 7, in 7 a, v tako predstavitev. Ostale tri insule pa podobno, v delih, do obodnih prometnic. Z izgradnjo zadostnih in ustrezno dostopnih kapacitet za parkiranje oziroma garažiranje obiskovalcev, zaposlenih in prebivalcev na območju urejanja CO 1/36. In tako dalje...

Navedeni pogoji spreminjajo oziroma presegajo obveznosti Republike Slovenije, določene s pogodbo. Republika, Republiki Sloveniji nalagajo dodatne obveznosti oziroma spreminjajo obstoječe arhitekturne rešitve, ki jih je odobril leta 98 Zavod za varstvo kulturne dediščine Slovenije. Objekt NUK-a bo predvidoma stal na območju starih emonskih ostalin. Te arheološke ostanki se razprostirajo čez celotno območje. Projekt se v celoti izogne insuli 27. In zanjo predvideva, da se ohrani in situ. In, da je odprta za obiskovalce. Vendar, ostalih treh insul ni mogoče ohraniti na enak način. Kajti, stavba bo velika in nujno potrebuje tako kletne prostore, štiri etaže, za depoje in arhive ter strojnice ter ostalo opremo, kakor tudi zadosti veliko površino zgornjih etaž za obiskovalce ter službe uporabnikov. Če bi ostale tri insule ostale in situ, potem takem ne bi bilo mogoče izpolniti opisanih zahtev po velikih kletnih prostorih in zgornjih etažah. Zato ohranitev ostalih treh insul in situ ni mogoče. Insula 27 bo ohranjena v največji možni meri. Njen severni in zahodni del segata pod obstoječe stanovanjske stavbe in Slovensko cesto. Insule s tem ne bodo izgubile na svoji zgodovinski vrednosti, predstavljene bodo v bodočem objektu. Kar se tiče parkiranja. Po izračunih v lokacijski dokumentaciji, je za potrebe NUK-a potrebno zagotoviti 125 parkirnih mest. Zaradi prostorskih potreb, funkcionalne zasnove knjižnice, v samem objektu ni mogoče predvideti vsa potrebna parkirna mesta. Prej sem že omenila kletne prostore, zadosti velike in tako dalje, ne? Prav tako je potrebna – upoštevati požarno varnost, saj bodo hranjena tudi gradiva od izjemne vrednosti. In zato bo objekt dostopen le za službena in dostavna vozila. Zagotovitev vseh potrebnih parkirnih mest v samem objektu tudi ni potreben. Obiskovalci, uslužbenci in okoliški prebivalci, lahko parkirajo na že obstoječih parkirnih mestih v okolici. Poleg tega pa bodo dodatna parkirna mesta za NUK zagotovljena v parkirni hiši pod Kongresnim trgom. Z Republiko Slovenijo že tečejo dogovori o sofinanciranju pridobitve parkirnih mest za ta namen. Pri izgradnji parkirnih mest, pa bodo seveda upoštevana tudi določila pogodbe med občino in državo, s katero se je država zavezala financirati izgradnjo 40 parkirnih mest v mestni javni garaži. Dosledno upoštevanje sklepa iz leta 2005, negira kakršno koli gradnjo na zahtevnem območju. V nasprotju je z Zakonom o izgradnji UKL-a in predstavlja enostransko spreminjanje vseh pisnih dogovorov. Iz navedenih razlogov je potrebna in utemeljena sprememba sklepa tako, da bo insula 27 predstavljena in prenovljena v odprtem prostoru in situ, v celoti. Ostale tri insule na temu območju pa bodo obravnavane v skladu z navodili Zavoda za varstvo kulturne dediščine Slovenije. In, da je obveznost izgradnje zadostnih in ustrezno dostopnih kapacitet za parkiranje obiskovalcev, zaposlenih in prebivalcev, dopustno na širšem območju, okoli objekta NUK-a, v skladu s pogodbo iz leta 95. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Dakić, da poda stališče odbora.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor za gospodarjenje z nepremičninami je soglasno podprl sprejem predloga sklepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper? Opiram razpravo. Ni razprave. Zaključujem razpravo.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 30

Glasujemo **O SKLEPU:**

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o spremembi sklepa o neodplačnem prenosu premoženja Mestne občine Ljubljana v last in posest Republike Slovenije, za izgradnjo stavbe NUK-a v Ljubljani

Rezultat glasovanja: 31 ZA. 1 PROTI.

Hvala. Sprejeto.

Prehajamo na 12. točko.

AD 12.

PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K PRAVNEMU POSLU RAZPOLAGANJA – PRODAJE POSLOVNE STAVBE V DELEŽU DO 951/100, NA NASLOVU MESTNI TRG 15, LJUBLJANA

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Turšič, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA NATAŠA TURŠIČ

Hvala. Objekt Mestni trg 15 je uvrščen v letni načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem občine za leto 2008 in 2009. Objekt je urejen kot poslovni objekt in v šestih etažah. Od teh je v pritličju lokal, v nadstropjih, skupaj z mansardo in podstreho, pa so urejeni poslovni prostori. Občina ga je uporabljala za delovanje mestne uprave, sedaj so prostori izpraznjeni. Prodaja se 848,69 m² površine. Predlagana metoda prodaje je javna dražba. O pravnem poslu je odločala Komisija za pridobivanje, razpolaganje in upravljanje s stvarnim premoženjem Mestne občine Ljubljana. Na podlagi sklepa komisije, je župan sprejel posamezni program ravnanja s stvarnim premoženjem, ki ga imate tudi v prilogi tega gradiva. Na podlagi 27. člena Statuta Mestne občine Ljubljana, mestni svet občine odloča o pravnih poslih razpolaganja z nepremičnim premoženjem, nad vrednostjo 2 milijona €. Mestni svet za predlog oddelka za ravnanje z nepremičninami, izda soglasje k pravnemu poslu. Osnutek prodajne pogodbe. Na podlagi cenitvenega poročila z dne 12. november 2007, je vrednost nepremičnine 3 milijone €. Predlog upravljavca je, da je izklicna cena za javno dražbo 3,1 milijon €. Dosežena kupnina bo predstavljala prejemek Proračuna Mestne občine Ljubljana. Mestnemu svetu predlagamo, da sprejme sklep o soglasju k pravnemu poslu razpolaganja, prodaje poslovne stavbe, v deležu s katerim razpolaga. Če lahko samo dodam... če lahko? Na odboru je pač bila ena pripomba mestnega svetnika. Utemeljena. Gospoda Janeza Kopača in bi obvestila tako njega, kot mestni svet, da je elaborat, elaborat o etažiranju, že na geodetski

upravi in vložena je tudi plomba v zemljiško knjigo. Tako, da bo veliko lažje tudi bodočim interesentom, da natančno vejo, kateri je to delež objekta, ki se prodaja. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Dakić, da poda stališče odbora.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor za finance podpira predlog sklepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper? Ni. Odpiram razpravo. Slavko Slak, izvolite.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Hvala gospod župan. Zdaj, ta objekt je bil tam nekje okol leta 2000 precej drago kupljen. Potem je bil še dražje obnovljen. In zdaj ga seveda tudi zelo drago prodajamo, kar je v redu. In seveda prav. Jaz menim sicer, da bi, glede na to, da se mi zdi, da je objekt relativno pomemben, bilo pametno, da ga ne bi prodali pod izklicno ceno. Skratka, če se ne bi pojavil kupec, ki bi vsaj za izklicno, izklicno ceno kupil ta objekt predlagam, da sicer, zdaj ne morem predlagat dodatnega sklepa več. Ampak, kljub vsemu predlagam, da se bi razmišljalo in ukrepalo v tej smeri, da se pod to ceno tega objekta ne proda. Na seji odbora sem pač pravzaprav bolj na glas razmišljal o tem, zakaj ne bi morda se potrudili poiskati kakšne nove vsebine. In nisem seveda takoj znal odgovoriti na vprašanje, ali imam kakšno idejo. Ker do takrat tega, se temu nisem prav posvečal. Bil sem pa v nedeljo na Taborniškem feštilu oziroma v soboto, v Tivoliju. Tam smo s taborniki različnih starosti razpravljali o njihovem delu. O pogojih za delo. In so seveda med drugim potožili, da imajo včasih velike prostorske težave. Takoj sem dobil idejo, da bi morda lahko pa tam kaj morda pripravili v zvezi s tem. In sem jih poprosil, če bi mi dali neko dost zanimivo stvar, ki govori o nekem taborniškem centru Mestne zveze tabornikov Ljubljana, ki bi lahko zlo popestrila...

.../// iz dvorane - nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Mir prosim, no...

GOSPOD SLAVKO SLAK

Glejte, zlo so zainteresirani za prostor v... Prosim???

...///.. iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim...

GOSPOD SLAVKO SLAK

Ja, no....Jaz sem...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim, kolegice in kolegi... dejmo še mal potrpljenja. Bo še ena pavza vmes. Da gospod Slavko Slak konča.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Jaz sem pravzaprav prišel samo z eno izmed možnosti, ne nazadnje ni vse v denarju. To zlo dostkrat radi povemo. Skratka, proces je tako ali tako v teku. To je pač dejstvo. Jaz samo predlagam, da v kolikor ne dobimo kupca, ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim vas....

GOSPOD SLAVKO SLAK

... za izklicno ceno, da bi morda dejansko razmišljali, ali lahko najdemo neko, neko drugo vsebino v tej stavbi. Skratka, to, kar sem omenil, je samo ena izmed možnosti. Zdaj ne bom tega bral, ampak gre preprosto za razmišljanje o nekem mladinskem hotelu, prostoru za izobraževanje in tako naprej. Skratka, to je pač vse, kar sem želel povedat. Mislim, da zadeva vsaj ni toliko neumna, da bi morala bit glih predmet posmeha. Tako, da vam bom poslal še v pisni obliki ta predlog tabornikov. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Zaradi tega, kar je omenil gospod Slak, bi veljalo s strani predlagatelja dobit mogoče tudi neko evidenco, koliko stroškov smo pa imeli s to nepremičnino do zdaj. Od nakupnih in durih stroškov. Vemo namreč, da se je ta stvar vlekla tam nekje od istih začetkov, kot je bila S.I.B. banka in podobno. In, da je mestni svet z njo ovinkaril v zvezi s številkami tukaj. Tako, da bi predlagal mogoče, če bi gospa Turšič vedela, ali pa ima podatke in bi stran 3. dopolnila, a ne? 3 milijone 100 € je lahko velik, lahko je pa mal. Ker na konc, ko bomo bilanco potegnili, pa ugotovili, koliko je pa šlo cash out-a za to, je mene strah, da bomo pod ceno prodajal. In temu ustrezno seveda potem pričakujem, da bomo tud ugotovil, kdo je pa kaj negospodarnega naredil. Ker take stvari pa so le nekak dokazljive, no... Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo? Ni razprave. Zaključujem. Nataša Turšič, podatke bomo predložili zraven. Drugač je pa, vidim, v tej sobi kakšen tist, ki bi več lahko povedal o tem, koliko je to

stalo, a ne? Pa koliko je bilo potrošeno. Če bo pa kaj več denarja, se boste vi odločili. Ja, to se običajno ne ve za nazaj. Ne ve se nič povedat. Žal, ne?

Ugotavljam navzočnost...

Ne, saj...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne, gospod Kovačič je rekel, da ne ve. Sem rekel, da običajno za nazaj ne veste nič povedat, pa... Se opravičujem, ne?

Rezultat navzočnosti: 31

Glasovanje poteka **O SKLEPU:**

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o soglasju o pravnemu poslu razpolaganja prodaje poslovne stavbe v deležu do 951/1000, na naslovu Mestni trg 15 Ljubljana.

Rezultat glasovanja: 24 ZA. 3 PROTI.

Hvala. Sprejeto.

Gremo na naslednjo točko.

AD 13.

OSNUTEK ODLOKA O UPORABI GRBA, ZASTAVE, IMENA IN ZNANA MESTNE OBČINE LJUBLJANA

Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli še Poročilo pristojnega Odbora za lokalno samoupravo. Prosim gospo Jasno Plazl, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA JASNA PLAZL

Spoštovane svetnice in svetniki. Razlogi za sprejem novega odloka o uporabi grba, zastave in imena, predlagamo zaradi uskladitve z veljavno zakonodajo. Namreč, veljavni Odlok o uporabi grba, zastave in imena Mestne občine Ljubljana, je bil noveliran nazadnje pred devetimi leti. Odlok o znaku Mestne občine Ljubljana, pa je bil sprejet pred sedmimi leti, zato nista usklajena z veljavnim statutom, ki je v letu 2001 dal pravno podlago za ustanovitev četrtnih skupnosti. Poleg tega ga je potrebno uskladiti z Zakonom o financiranju občin, gospodarskih družbah in nekaterimi drugimi podzakonskimi predpisi. Drug razlog je, ki je narekoval pripravo novega odloka, je ureditev vseh elementov identitete MOL, torej simbolov MOL in znaka, v enem odloku, kar daje tudi večjo preglednost njihove uporabe. Grb, zastava in znak MOL ostanejo še osnovni elementi identitete MOL. Preglednejše pa je opredeljena njihova uporaba. In, ne nazadnje, za vzpostavitev pravne podlage, za ureditev celostne grafične podobe MOL. Zdaj, rešitve, ki so v tem novem odloku, so glede imena naslednje. Novo je določilo, ki ne predpisuje več dovoljenja za uporabo imena Ljubljana. Ki je krajevno ime. Temveč za ime lokalne skupnosti, to je Mestna občina Ljubljana in druge besede, ki označujejo oziroma izhajajo iz tega imena. Poleg tega ni več predpisano nadomestilo za uporabo, ker Zakon o financiranju občin, niti noben drug predpis ne daje

podlage zanj. Vemo pa, da vsaka uvedba obvezne dajatve takse davka, mora imeti podlago v zakonu, ali v Zakonu o financiranju občin, ali kakšnem druge. Glede sestave, je natančno predpisan način in kraj izobesitev zastave, še posebej v, kadar se uporablja skupaj z zastavo Republike Slovenije in Evropske unije. Nadalje je razmejitev med uporabo grba in znaka bolj pregledna. Uporaba grba je pridržana za organe MOL-a in četrtne skupnosti v vseh uradnih zadevah. Kadar se MOL, kadar MOL oziroma glavna mestna država predstavlja v zadevah meddržavnega in mednarodnega sodelovanja in kadar, v katerih je MOL pokrovitelj in se predstavlja oziroma katerih se udeležuje. Znak v raznih tekmovanjih, prireditvah, shodih, publikacijah, na spletnih straneh, kadar se uporablja zraven grba in podobnih primerih. Zdaj, nove so tudi določbe, ki opredeljujejo možnosti uporabe znaka in grba tudi v grafične podobe, pravne osebe, katerih je ustanovila MOL. Namen tega je narediti organizacije, katerih ustanovitelj je MOL bolj prepoznavne, kot del Mestne občine Ljubljana. Zdaj, te določbe na prvi pogled zgledajo zapletene in posledica predvsem statusnih raznolikosti in dopustnosti poseganja v poslovanje teh organizacij, dosedanje že dovoljene uporabe simbolov in znakov MOL, ter pravne narave akta, ki je predpis, torej splošni akt, torej vsebuje le splošne določbe o zakonitih možnostih uporabe. Kar pomeni, da so te določbe nekoliko rezultat evstrahiranja vseh teh konkretnih primerov. Kot del grafične podobe se lahko uporablja le eden izmed njih. Za pravne osebe, ki jih je ustanovila MOL in upravlja javno službo oziroma drugo neprofitno dejavnost, se uporaba znaka ali grba določi v ustanovitvenem, ali internem aktu. Zdaj, razlogi, ki bodo to narekovali, so različni. Eden izmed njih je tudi že dosedanja uporaba po izdanih dovoljenjih. Zato ni možno na splošno določiti uporabo za vse v samem odloku. Kot obvezno pa lahko MOL s tem odlokom predpiše zgolj uporabo znaka v grafični podobi, se pravi pisarniškem poslovanju v javnih zavodih in javnih podjetjih. Za tiste, ki pač po tem ustanovitvenem aktu ne bodo uporabljali grba. Za vse ostale pravne osebe, katerih ustanovitelj je MOL, ali lastnik, s čisto tržno dejavnostjo, pa bi to predpisovanje pomenilo poseg v gospodarsko pobudo. In spravljalo potrošnike v zmotu, glede opravljanja dejavnosti. Saj je to v javnem interesu, zato to ni dovoljeno. To je v glavnem vse, zato predlagamo v sprejem tega osnutka odloka.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa Jasna. Prosim gospoda Janija Möderndorferja, da poda stališče odbora.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Odbor ni imel pripomb.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Želi besedo gospa Maša Kociper? Ne. Odpiram razpravo. Gospod Polajnar prosim.

GOSPOD IGNAC POLAJNAR

Hvala lepa. Mene veseli, da bo to tudi zdaj z odlokom urejeno. To je sicer še osnutek, zato imam jaz eno vprašanje. Že pri izobešanju državne zastave, moram reč, da sem velikokrat v težavah, ker ne najdem pravi povezave, zakaj zastava, kdaj je obrnjena tako in ne drugače. Zdaj, tule imamo pa tudi en podoben problem. Men je popolnoma razumljivo. Zastava Mesta Ljubljane kakšna je. In jaz mislim, da integralni del zastave je grb. Ki je, tudi pravi tule osnutek odloka, da grb na sredini, horizontalno. Na horizontalni podlagi pokončno stoji. In to

je, če je zastava obešena na drogu, v redu. Če je pa zastava pritrjena vetrikalno, ne? Potem se, odlok tudi pravi, šteje se od leve proti oziroma gleda se od leve proti desni. Prva barva je bela, druga zelena. V tem primeru se pa grb postavi vertikalno. Ne vem, naj strokovnjaki mi razložijo, ali je mogoče grb kar lepo prestavit s prejšnjega položaja, zato, da se prilagodi. Da pač tisti, ki gleda zastavo, mu ni treba nagibat glave, da ugotovi, kakšen je grb. Ali je sploh možno to, da se grb postavi pokonci? Ali mora vendarle grb ostati tako, kot na zastavi je? Če je to, bom rekel v skladu s pravili stroke, ki te stvari ureja, potem je v redu. Če pa ni, pa prosim za razlago. Oziroma vsaj to pomisel izražam zato, da se morda do predloga tegale odloka stvar pregleda. No, to je moja edina... Bi pa rekel samo še to. Zadnje dni sem bral tudi o znaku mesta Ljubljane. En prispevek, kjer so ga nekateri oblikovalci ocenjevali in so imeli kar nekaj zadržkov do tega znaka. So sicer ugotavljali, da je dokaj, recimo dinamičen, po drugi strani pa nerazpoznaven. Ne vem, če sem pravilno tudi bral, pa me lahko popravite, sem nekje zasledil tudi avtorja tega znaka, če je to spoštovani letošnji Prešernov nagrajenec, se opravičujem. Ampak ne vem, nekje sem to zasledil, v tem gradivu. Morda pa niti ne. In zdaj sprašujem samo, a ne? Ali mesto Ljubljana razmišlja morda o spremembi tega znaka? Ali je bilo tisto razpredanje o njem, zdajle, tik pred tem, da v mestnem svetu o tem razpravljamo, zgolj en, eno opozorilce, ali pa en opominček, da znak pa ni čisto tak, kot bi morda lahko bil, v primerjavi z znaki nekaterih drugih mest, ki jih v tistem članku, mislim v Delu, tudi predstavljajo? Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Replika, gospod prof. Koželj.

GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ

Jaz bi samo to povedal, da mi s tem odlokom prvič v zgodovini Mestne občine Ljubljanske uvajamo celotno grafično podobo. Kot sistemski pristop zgodovini, ja. Kot sistemski pristop. Namreč, do zdaj ni bilo in seveda so grafični listi, če jih vi vidite, imajo vse možne oblike in postavitve in kompozicije. In seveda enkrat smo hoteli to narediti. In zato smo tudi znak, ki ga je mestna občina nekaj sprejela, kot veste, na predlog cenjene žirije. Zlo cenjene. Najboljših. Recimo Stane Bernik in predsednik te žirije. Na javnem natečaju. Do zdaj ta znak ni bil sistemiziran v celotni grafični podobi občine. In zdaj seveda mislimo, da bo. Zdaj pa o lepoti, ne? Saj veste, to je pa...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ

Pač samo eno mnenje je... Samo Edi Berk je dal mnenje negativno, no...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Moje mnenje ne šteje, hvala. Gospod Kolar izvolite.

GOSPOD ROMAN KOLAR

Hvala lepa za besedo. V bistvu sta že dva predgovornika del moje razprave vzela. V bistvu niti ni klasična razprava, ampak hotel sem samo povedat, zakaj bom glasoval proti. Recimo ta barva, ta zastava in ta grb, dejansko z mano živita že od mojega rojstva v Ljubljani. Tako, da v bistvu po tem smo znani v Sloveniji in nekoč smo bili tudi v eni drugi državi znani, ne? Dejansko, kar se tiče pa znaka, o tem bom razpravljaj. Jaz do današnjega dne, ko sem dobil uradno gradivo, nisem vedel, da je to v bistvu naš formalni znak. Jaz sem mislil, da si pač nekdo včasih privošči malo več umetniške svobode, pa nariše to, ne? Ker danes sem, danes sem, mislim prebral, da tisti kvadrat pomeni trdnjavo, ne? Tist komar pa zmaja, ne? Tako, da ko sem to ljudem pokazal, komentar starejše generacije je bil, da tega komarja elektrika trese, dočim mlajše generacije pa, da je pač neko plesno drogo pojedel. Zato pač se ga mal premika v eno smer, ne? Tako, da moram reč, da res ne bom glasoval. Ampak, samo zaradi tistega znaka, ker resnično moja nevednost, se oproščam, jaz nisem vedel, da je to dejansko formalno uradni znak občine. Tako, da če je bo to notri vstavljeno, sem absolutno proti temu. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo k razpravi? Zaključujem razpravo. In bi samo komentiral na konc. Oba, ki sta komentirala to. Tudi mi smo imeli to dilemo, na upravi, a je ta znak primeren za mestno občino? In spoštovali smo stališče, ki ga je povedal prof. Koželj, da je dala ta znak komisija in da je enkrat za vselej treba uredit to označevanje. Drugač, moje mnenje ni bilo gluh tako oštro, ampak v to smer, kot ste povedali.

Ugotavljam navzočnost pri tej točki. Nekdo nekoga trese, ne?

Rezultat navzočnosti: 28

Glasovanje poteka **O SKLEPU:**

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o uporabi grba, zastave, imena in znaka Mestne občine Ljubljana, skupaj s pripombami iz razprave

Rezultat glasovanja: 30 ZA. 1 PROTI.

Hvala. Sprejeto.

Prehajamo na točko 14.

AD 14.

OSNUTEK ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O JAVNI SLUŽBI ZBIRANJA IN PREVOZA KOMUNALNIH ODPADKOV

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste še poročilo pristojnega odbora. Potem so se še usklajevali gospa Ciuha, z gospodom Kramžarjem. Usklajeni? Prosim za uvodno obrazložitev gospo Ciuho.

GOSPA LJUBA CIUHA

Spoštovani vsi prisotni. Lep pozdrav. Odlok o javni službi zbiranja in prevoza javnih odpadkov, je mestni svet sprejel 6. 9. 2004. Z njim se je določil način izvajanja gospodarske javne službe, varstva okolja, zbiranja in prevoza komunalnih odpadkov. Pri izvajanju javne službe, v skladu s sprejetim odlokom, smo v praksi zasledili situacijo, ko določbe odloka ne omogočajo primerne rešitve. V Osnutku Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o javni službi zbiranja in odvoza komunalnih odpadkov, smo predvideli nekatere spremembe in

dopolnitve, ki jih, ki jih bom v kratkem povzela. Definirana sta dva nova izraza in sicer zbirne stiskalnice, ki jih uvajamo na lokacijah z gosto naseljenostjo. In podzemni zabojniki, ki so primerni v strnjenem, starem delu Ljubljane. Kjer ni zasebnih površin oziroma so gradbene parcele v celoti pozidane. In je tudi javni prostor omejen in po nepotrebnem zaseden s posodami za zbiranje odpadkov. Lokacije, kot drugič, lokacije zbirnih centrov se določijo v prostorskih načrtih in ne več v predmetnem odloku. Tretjič. Pristojni organ lahko določi prevzemno mesto za komunalne odpadke, tudi, če je razdalja do uporabnika daljša, kot 150 m, vendar le takrat, ko je dostopnost s smetarskimi vozili onemogočena oziroma otežena. Naprej. Pristojni organ mora v času zapore na občinski cesti predvideti in omogočiti manipuliranje smetarskega vozila in določiti začasno zbirno prevzemna mesta, ali pa dostopna prevzemna mesta. V dva..., določba v 22. členu bo omogočala izrekanje ustreznih glob za nepravilno odložene odpadke, oblikovanje cen se uskladi z veljavno zakonodajo, ki ureja oblikovanje cen komunalnih storitev. In višina glob je usklajena z Zakonom o prekrških, ki za lokalno skupnost določa okvirne višine glob za posamezne vrste kršiteljev. Spremembo predzadnje alineje 5. člena, ko med kosovne odpadke razvrščamo tudi odpadke prenove stanovanjskih in poslovnih prostorov do 1 kubika in spremembe 8. člena odloka, bo potrebno do predloga uskladiti z državnima uredbama. To sta Uredba o ravnanju z odpadki in Uredba o ravnanju z odpadki, ki nastanejo pri gradbenih delih, ki sta bili sprejeti 7. aprila 2008. Torej po vložitvi osnutka Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka, v proceduro na mestnem svetu. Uredba o ravnanju z odpadki je zelo jasna glede pristojnosti ravnanja s posameznimi vrstami odpadkov. Uredba vsebuje tudi kazenske določbe, določa pristojnosti nadzora, kar daje upanje, da bo na tem področju tudi država kaj bolje, kot do sedaj, naredila. V pristojnosti lokalne skupnosti, v pristojnosti lokalne skupnosti so le komunalni odpadki. In vsem tem dejstvom bomo pri pripravi predloga odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o javni službi zbiranja in prevzema komunalnih odpadkov, tudi sledili. Mestnemu svetu predlagam sprejem osnutka tega odloka. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Piškur Kosmač, da poda stališče odbora.

GOSPA DUNJA PIŠKUR KOSMAČ

Hvala za besedo gospod župan. Odbor za gospodarske javne službe in promet je osnutek odloka podprl, s pripombo o potrebni uskladitvi z vladnimi uredbami.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper? Nima. Razprava gospod Kopač.

GOSPOD JANEZ KOPAČ

Hvala za besedo. Odlok oziroma osnutek odloka podpiram, imam pa tri dodatne predloge. Prvič, definicija ožjega mestnega središča, iz tega osnutka odloka ni usklajena z definicijo iz izvedbenega prostorskega načrta, ki smo ga danes v obliki dopolnjenega osnutka tudi obravnaval. Pa pač je to treba samo uskladiti. Drugič. Tu uvajate novo kategorijo, odpadki prenove stanovanjskih in poslovnih prostorov, do enega kubika. Omenjal ste to. Jaz menim, da je ta dikcija mal nerodna. Raje bi uporabil dikcijo gradbeni odpadki, ali gradbeni odpadki manjšega obsega, ali kaj podobnega. In tretjič, kar je bolj pomembno, odvoz organskih kuhinjskih odpadkov se mi zdi zdaj, je sicer zapovedan, reklamiran, kontejnerji so razporejeni

po celem mestu. Ampak zdi se mi, da je relativno slabo učinkovit. Dosti manj, kot je ločeno zbiranje odpadne embalaže papirja in stekla. Vi ste, je pa problem pri tem, ki ga jaz opažam ta, da so prevzemna mesta zapovedana tam, kjer so sicer tud klasični zabojniki. Niso, skratka, zabojniki za komunalne odpadke niso na ekoloških otokih. Tam, kjer so na primer zabojniki za odpadno embalažo, papir in steklo. Pač pa skupaj s klasičnimi odpadki. Kar sicer ima neko logiko. Vendar predlagam v razmislek, da bi za zabojnike za organske kuhinjske odpadke, predvideli možnost ali – ali. Torej, ali so na nekem območju postavljeni tam, kot zabojniki za mešane komunalne odpadke, ali pa v zbiralnicah, tam, kjer so sicer te že imenovani zabojniki za papir, steklo in embalažo. Zdi se mi, da bi na nekaterih območjih, predvsem v soseskah, kjer so zabojniki za komunalne odpadke v stavbah, ne? In so hišniki po navadi potem te zabojnike za organske kuhinjske odpadke kar pospravili, ker se jim enostavno ne da dvakrat na teden to vozit ven in not. Ne? Predvsem na takih območjih bi zagotovo postavitev zabojnikov za organske kuhinjske odpadke, skupaj z ostalimi za ločeno zbiranje odpadkov, bila po mojem dosti bolj učinkovita. Skratka, predlagam to v razmislek. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo prosim? Na zdravje.... Gospod Gomišček, izvolite.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, dve mejni pripombi mam. In sicer v 4. členu piše, v primerih, ko je občinska cesta preozka ali prestrma, ali ima neurejeno ali preozko obračališče ter v drugih podobnih primerih, se lahko pač določi, da se te kontejnerje, kamor se smeti izpraznjuje, da so lahko več, kot 150 m od roba zemljišča ali stavbe uporabnika. Zdaj me pa zanima, kako se pa preozko, pa prestrmo cesto določi. Ali imamo samo en tip vozil? In zdaj, če je zdaj za te ta velike tovrstne avte, ki so navajeni po ravnini peljat, če je to pol preozko, pa prestrmo, če to pomen, da ne moremo... ali imamo tudi, jaz vem, da sem v Ameriki videl, da so pač tam, kjer je bilo bolj ozko, so imeli manjše kamiončke in so tisti kamiončki za 200 m pripeljal, do kamor je potem lahko prišel ta velik kamion. Hočem reč, a razmišljamo mi v tem smislu, al bo pač ena stara gospa, ki je pač nekje na hiši, visoko gor, morala petsto metrov stran tiste smeti nosit, zato, ker nimamo manjšega kamiončka, ki bi to odpeljal? To je prvo vprašanje. Mislim, definicija preozko, pa prestrmo, je vezano na, pač na vozilo, ne? In, če bo država dala tistih 60 milijonov, mogoče lahko občina še en manjši, manjši kombi za ta odvoz...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Če zrihtate, bomo takoj kombi kupili...evo...

.../// ...dva glasova hkrati – nerazumljivo...///

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

... od gospoda župana potem slišal potem isto repliko, k mu bom rekel....

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Evo, kar razpis daj za kombi, takoj.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

No in potem pa druga stvar, ki je... če nekdo ne stanuje, to je pa v 13. členu... če nekdo ne stanuje 30 ali več... 90 ali več dni, mora javiti, da ne bo odpadkov metal v smetnjak. In od takrat naprej potem samo fiksne stroške oziroma samo fiksni del cene storitev javne službe plača. Tukaj pa piše potem, da je pa dolžen po tem, ko javi je izvajalec službe dolžen v roku 30 dni, od prejema obvestila, vpisat to v register prevzemnih mest. To se pravi, če jaz tistemu, ki pač odvaža smeti, javim danes, je on dolžen v roku 30 dni vpisat to, da mene ne bo naprej. Jaz mislim, da je ta rok lahko v dobi računalnikov skrajšamo na, mislim vsaj za tretjino, no. Ti dve pripombi manjši mam. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Ni. Razpravo zaključujem.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 29

Preden glasujemo, bomo kombije kupovali, ne? Da bo gospod Gomišček zrihtal 60 milijonov €, za lansko leto.

Glasujemo **O SKLEPU:**

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o javni službi zbiranja in prevoza komunalnih odpadkov, skupaj s pripombami.

Rezultat glasovanja: 33 ZA. NIHČE PROTI.

Gremo na naslednjo točko, 15.

AD 15.

OSNUTEK ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O DOLOČITVI PLOVNEGA REŽIMA

Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli še poročilo pristojnega Odbora za gospodarske javne službe in promet ter pripombe Sveta Četrtna skupnosti Center. Prosim gospoda Klavs, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPOD PAVEL KLAVS

Hvala lepa za besedo. Spoštovani župan, spoštovane svetnice, spoštovani svetniki. Veljavni odlok o določitvi plovnega režima je mestni svet sprejel 8. maja 2006. Odlok določa plovni režim na celinskih vodah na območju Mestne občine Ljubljana, na osnovi 3. in 14. člena Zakona o celinski plovbi. Naj povem še, predlagana sprememba tega odloka o spremembah, je določitev novega izvajalca gospodarske javne službe, upravljanja s pristanišči in vstopno izstopnimi mesti. Dosedanji upravljavec je bil, je Zavod za turizem Ljubljana. Na podlagi Akta o ustanovitvi javnega podjetja Parkirišče Trznice, je mestni svet na 10. seji 22. 10. 2007 določil dejavnost in sicer spremljajoče dejavnosti v vodnem prometu, zato se v temu odloku predlaga, da to upravljanje prevzame Javno podjetje Parkirišče in trznice. Druga pomembna sprememba določila odloka je o pridobitvi dovoljenja za uporabo privezov v pristaniščih.

Dovoljenje bo lahko pridobilo le tisto plovilo, ki ne bo preseglo 10 m dolžine in imelo veljavno dovoljenje za plovbo. Ta sprememba je predlagana na osnovi Uredbe o uporabi plovil in na motorni pogon, na reki Ljubljanici., iz leta 2007. Ta sprememba je predlagala, predlagana zaradi manevriranja in vožnje mimo drugih plovil, na lokaciji pristanišča v Grubarjevem prekopu. Omeniti je potrebno še nov Pravilnik o čolnih in plavajočih napravah, ki je bil pravkar sprejet. Koncem marca 2008. Ta pravilnik določa vse pogoje za čolne in plavajoče naprave, ki jih morajo njihovi lastniki izpolniti, da pridobijo dovoljenje za plovbo in se vpišejo v vpisnik čolnov in plavajočih naprav, ki ga vodi upravna enota. V odloku so spremenjene tudi globe za prekrške, skladno z Zakonom o prekrških. Mogoče bi še komentiral pripombo Četrtna skupnosti Center. Predlagala je seveda, da je vstopno izstopno mesto pri Makalonci. Moram reč, da v 1. členu odloka potrjujemo to vstopno izstopno mesto, ampak se ne imenuje Makalonca, ampak Gerblovo stopnišče, ker je to seveda izraz, ime tega dela rečnega korita, ker ime Makalonca je ime lokala. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Piškur Kosmač, da poda stališče odbora.

GOSPA DUNJA PIŠKUR KOSMAČ

Odbor je obravnaval Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o določitvi plovnega režima in pripravil pripombe k 2. členu, k 3. členu in k 7. členu osnutka odloka ter predlagal nov člen, ki govori, da bi mogel prevoznik opravljati javni prevoz oseb v linijski plovbi v naprej določeni liniji in pa v naprej določenem voznem redu, na podlagi pogodbe z Mestno občino Ljubljana. Ob smiselnem upoštevanju naših pripomb, je Odbor za gospodarske javne službe in promet osnutek odloka podprl.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper. Ni. Razprava prosim. Ni razprave. Zaključujem.

Ugotavljam navzočnost... ja... gospod Slavko Slak, jaz se res opravičujem, ampak... sprašujem razprava? Ne? Ja.... Ne spat lepo prosim. Izvolite gospod Slavko Slak.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Daleč od tega, da bi spal, samo nisem hiter kot kača, ali kako že temu pravijo, ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Pri teh letih?

GOSPOD SLAVKO SLAK

Oziroma brz ko zmija, so rekli včasih... Skratka, ob obravnavi tega odloka, se je porajalo nekaj pobud, vprašanj, nekaj morda smiselnih, nekaj morda tudi ne, ampak kljub vsemu... Dejstvo je, da vladna uredba dovoljuje plovilo po Ljubljanici tudi, plovbo po Ljubljanici tudi vozilom, ki so daljša od 10 m, 15 m. Ta odlok pač oziroma ohranja 10 m, kot je bilo že predvideno v osnovnem odloku. Zdaj, jaz moram reč, da niti sam nimam barke, ki bi bila dolga 10 ali pa 15 m, niti nikol je ne bom mel. Tako, da ni to moj osebni, bi rekel interes.

Ampak obstajajo skupine ljudi, ki imajo pač takšne in drugačne barke. In bi bilo pravzaprav kar se dolžine tiče seveda, in bi bilo pravzaprav najbrž ne vem, no, smiselno, se z vsemi pogovoriti oziroma najdt neko rešitev, ki bi bila iz vseh, bi rekel stališč, zornih kotov, predvsem pa, ne vem, strokovnih prava. Zdaj, če je to 10 m, je pač to 10 m. Če pač to omogoča varno plovbo. Govorim pač to samo zato, da ne bi kakšni mislili, da se jim dela iz kdo ve kakšnih razlogov, kdo ve kakšna načrtna krivica, ali pa, da je teh 10 m, ne vem, pisano komu na kožo. Samo v izogib takšnim problemom, govorim, kar govorim. Potem se v 4., 5. in 6. členu predvidevajo zelo visoke kazni. Zdaj, jaz sicer verjamem, da je morda tudi smiselno imet najvišje možne predpisane kazni. Ampak, po drugi strani je to seveda smiselno samo takrat, ko smo sposobni te določbe tudi striktno in vedno izvajati. Če smo to sposobni, ali bomo sposobni oziroma upravljavec, od trenutka, ko bo to veljalo, potem je to seveda smiselno. Če to nismo sposobni zagotoviti, potem lahko en tak predpis, s tako visokimi kaznimi...

.....konec 2. strani III. kasete.....

...uvede pravzaprav kazni za tiste, ki bodo imeli nesrečo, da jih bodo dobili, potem lahko vnese več zmede, kot koristi pravzaprav. No, to je vse. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala. Še kdo? Zaključujem.... Gospod Kopač, izvolite...

GOSPOD JANEZ KOPAČ

Dobro, zdaj, rekel sem, sem že skor kot Jazbinšek, ki se pri vsaki točki oglasi...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Ne, Jazbinška ni... več.

GOSPOD JANEZ KOPAČ

Sem prevzel vlogo.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

No, kakor koli, jaz osebno pa podpiram to, kar je predlagano. In rad bi samo povedal, ker sem svoj čas sam bil, moram reč, takrat sva bila s Slavkotom na isti bojni liniji... Jaz sem bil predlagatelj tega, da so barke na Ljublanici, smejo bit dolge 10 m. Rad bi povedal samo to, iz kod to izhaja. Na Ljublanici sta včasih pluli dve vrsti plovil. To so bile tako imenovane velike škatle, ki so bile dolge od 10 do 12 m. Pa male škatle. Dolge do 5 m. No in velke škatle, zdaj bom sicer mal predavanja naredil, no, ampak, to izhaja iz tradicije, iz več stoletne tradicije. Pa še rečno korito je, na območju mesta, je široko 22 m. In obračanje ladje, ki je daljša od 10 m, je lahko zelo problematična. Za varnost plovbe, posebej, če bo teh ladjic več. Pa še to moramo razmišljati. Nekoč bo splavnica. To se pravi tista možnost prehoda preko

zapornic pri Ambroževem trgu. Vsaj tak je plan v izvedbenem prostorskem načrtu, ki smo ga danes obravnavali. In se mi zdi fino. In takrat bo treba delat splavnico, ki bo dimenzionirana, ali na 10 m, ali pa na 15 m. Mislim, da take na 15 m sploh ne moremo umestiti v rečno korito. Že tista na 10 m bo morda prehud zalogaj za korito Ljubljanice. No in poleg tega je pa treba vedet še to. Da je zdaj prišla pobuda Občine Vrhnika, na Ministrstvo za okolje in prostor, ravno tako za plovno območje naselja Vrhnika. Tudi oni predlagajo 10 m. In Ministrstvo za okolje in prostor razmišlja o plovbi na celem področju Ljubljanice, od Ambroževega trga, do Močilnika na Vrhniki. Po bodočem Krajinskem parku Barje. Seveda pa tudi dost občutljivo za krajinski park, predvsem zaradi ptičev, z vrsto prepovedi, ampak spet s ključno omejitvijo barke, dolge 10 m. To je, zato menim, da je ta lansko letni izlet ministra, ki je nenadoma dovolil 15 m, pač zaradi enega zelo konkretnega predloga, bil korak v ne pravo smer. In, da to, kar predlaga mestna uprava, je nazaj korak k normalizaciji in k nekemu vzdržnemu rečnemu prometu na Ljubljani. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Replika gospod Slavko Slak. Razprava ali replika? Replika.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Ja, želel bi reč samo to, no, da pravzaprav s kolegom Kopačem, kar se tega problema tiče, nisva, tud zdaj ne, na različnih bregovih, ali straneh, ali kako se je že izrazil. Jaz sem v razpravi povedal, no, v čem je pravzaprav problem. In nekaj plovil je, mislim, da tudi registriranih, petnajst metrskih, ki po Ljubljani plovejo. In treba je pač to, kar je kolega Janez povedal, da pač obstajajo zelo konkretni, zelo strokovni razlogi, zakaj je sploh v tem delu, kjer je betonska struga, pač predpisana takšna dolžina. Skratka, jih je treba tudi v obrazložitvi morda, natančno zapisati. In rešiti kakšne zaplete, katere si bodi v naprej. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Čerin, replika.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Po mojem vedenju, se je predlagatelj oprl tudi na sago in legendo o argonavtih, ki je barke, ki niso presegale 30 kitov. To je pa mejčkn manj, kot 10 m. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo?

-----ploskanje iz dvorane.....

Razprava je zaključena.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti... lepo prosim. Ugotavljam navzočnost še enkrat, lepo prosim.

Rezultat navzočnosti: 24

Glasovanje poteka **O SKLEPU:**

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o določitvi plovnega režima skupaj s pripombami.

Glasovanje poteka zdaj prosim.

Rezultat glasovanje: 27 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Prehajamo na 16. točko današnje seje.

AD 16.

INFORMACIJA O PROGRAMU RAZVOJA JAVNEGA ZAVODA LEKARNA LJUBLJANA

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega Odbora za zdravstvo in socialno varstvo. Prosim gospo Klančar, da poda kratko uvodno obrazložitev.

GOSPA TILKA KLANČAR

Hvala lepa za besedo gospod župan. Spoštovani svetniki, spoštovane svetnice. Skupaj z Javnim Zavodom Lekarna Ljubljana, smo vam pripravili informacijo o programu razvoja te naše ustanove. V gradivu strnjeno prikazujemo dejavnost in organiziranost. Poleg galenskega laboratorija, gre še za 33 lekarn, od česar jih nekaj deluje izven Ljubljane. Lekarna Ljubljana je tako največji tovrstni zavod v državi, ki se poleg visoko kakovostnih storitev, lahko pohvali tudi z dobrim poslovnim izidom. Vse od leta 2001 konstantno narašča promet, tako pri preskrbi z zdravili, kakor tudi pri prodaji pripravkov naravnega izvora, medicinsko tehničnih pripomočkov in drugega tržnega blaga. Večletno preseganje prihodkov nad odhodki javnemu zavodu omogoča, da z lastnimi sredstvi skrbno obnavlja in posodablja vse svoje lekarne, prav tako pa načrtuje tudi nove organizacijske enote. S takim razvojem bo zavod uporabnikom lekarniških storitev v Ljubljani to ponudbo čim bolj približal in prilagodil. Še v tem letu je predvidena selitev lekarne v Fužinah in na Rakovniku, v nova prizidka zdravstvenemu domu. Prav tako selitev v ustreznejše prostore v Kosezah ter obnova stavbe za upravo. V bodoče pa bo Lekarna Ljubljana poskrbela tudi za dostop do lekarniških storitev in druge ponudbe, na naslednjih območjih. Trg komandanta Staneta v Šiški, Center za starejše Trnovo, Interspar na Viču, Interspar v City parku, Interspar na Celovški, Plečnikov stadion za Bežigradom, Stadion Stožice ter Potniški center. Prepričani smo, da bo na ta način zagotovljena še boljša dostopnost in kvaliteta storitev, pa tudi nižje cene. Tako za stalne prebivalce in prebivalke Ljubljane, kot za blizu 150 000 dnevnih migrantov in obiskovalcev mesta. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa za res dobro obrazložitev. Prosim gospoda Gorenška, da poda stališče odbora.

GOSPOD MIRO GORENŠEK

Ja, odbor je informacijo vzel na znanje. In podpira. Saj je samo informacija, ja.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper? Ni. Razprava prosim. Gospod Gomišček, izvolite....

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, h... jaz moram reč, da sem od kolega Gorenška pričakoval stavek, da je vzel na znanje. Da je pa podprl, pa nisem bil tako prepričan. In sicer zaradi tega, ker nekako smo vedno govorili, da v Ljubljani bomo šli tako z eno privatno iniciativo, kakor z javnimi zavodi. To je veljalo tako, sem mislil še posebno za lekarne. Pa nisem jaz noben zagovornik privatne iniciative in sem proti javnim zavodom, ampak v zadnjih nekaj letih sem imel vedno občutek, da smo se na nivoju mesta zelo argumentirano, rečmo temu argumentirano, pogovarjali, ali bo kakšno lokacijo dobila, dobil javni zavod, al bodo privatniki dobil. Tukaj pa vidim, da je zdaj načrt razvoja zavoda v prihodnje, se govori o ekonomiji obsega. Da se in se potem kar našteje, en, dva, tri, štiri, pet, šest, sedem, osem, novih lokacij, kjer mislim, da bi bile, vse po vrsti bi bile zanimive tudi za privatnike. In v zadnjem odstavku berem, da bo o novostih, bo Javni zavod Lekarna Ljubljana obveščal ustanovitelja, ki bo preko podajanja soglasja k spremembam statuta Javnega zavoda Lekarne Ljubljana, seznanjen z začetkom poslovanja novih organizacijskih enot. To se pravi, tako, kakor jaz zastopm, bomo tukaj na mestnem svetu, bili preko statuta javnega zavoda seznanjeni, da bodo oni osem, devet novih organizacijskih enot odprl. Jaz sem mislil, da je tukaj kakšen koncept, ki smo ga mel, razvoja lekarniške, pa zdravniške dejavnosti v mestu Ljubljana, kjer smo polno enih tabel videli, in polno enih pametnih misli slišal. Tako, da tole mi je zdele, ta informacija mi je zelo nekako z neba potegnjena. In, jaz mislim, da je prav, da se informiramo in jaz mislim, da je prav, da javni zavod si želi take širitve. Nisem pa prepričan, če se lahko to kar tako se strinja s to informacijo in jo podpira. To mislim, da je stvar kar precej razprav še v naprej. Vsaj mislim, da privatniki se ne bi strinjali s tem, da je to tako.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

No, ja... to bi se sigurno ne strinjali privatniki. Ampak, da pomagam, ne? To je naša lekarna. Gre za storitve Ljubljančanom, ki je vrhunska storitev in se mi zdi, če bi privatniki hoteli imeti v shopping centrih, ne? Ne bi našim dal. To pa ne razumem tega, a za koga? Mi smo za Ljubljančane, ne pa za privatnike. Saj prej ste razlagali nekaj gospod... Gospa Beović prosim. Razprava. Ne... ni replike.

...///... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, na vse skupaj, ja....

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospa Beović, izvolite.

GOSPA PROF. DR. BOJANA BEOVIĆ

Samo v razmislek, jaz ne vem kako ste... in dopolnilo kolega. Če ste prebrali to. To je pač lep sestavek o tem, kako je eno uspešno podjetje, v zelo dobrih pogojih, zelo dobro dela in bo še delalo naprej. Tisto, kar bi nas moralo zanimati, je kaj takšno lekarništvo želimo v Ljubljani, kakšna mora biti mreža. Potem naj se pa na to mrežo, na tisto, kar mi želimo, kar se lekarništva tiče, pa prijavljajo ljudje, ki znajo to izvajati. Ne pa, da gre to izključno res samo po eni poti. Ne vem, če je to v današnjem svetu smiselno.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Jaz mislim, da je. Še kdo prosim? Zaključujem razpravo. Še enkrat, se opravičujem, da sem prej, ker nisem vedel, da ste se javili, ne? Kar bi na koncu povedal. Po vseh kazalnikih naša lekarna zelo dobro dela oziroma izvaja zelo dobro storitev. Praktično s konkurenco zasebno nima primerjave. In je logično, da dajemo naši lekarni prostore tam, kjer je največji pretok ljudi.

Ugotavljam navzočnost pri tej točki prosim
Rezultat navzočnosti: 25

Glasovanje poteka **O SKLEPU:**

Mestni svet Mestne občine Ljubljana se seznani z Informacijo o Programu in razvoju Javnega zavoda Ljubljana

Rezultat glasovanja: 24 ZA. 3 PROTI.

Hvala lepa.

Prehajamo na točko 17.

AD 17.

PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K DODELITVI DELA PLAČE ZA REDNO DELOVNO USPEŠNOST V. D. DIREKTORICE JZ LEKARNA LJUBLJANA ZA LETO 2007

Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli še poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Tilko Klančar za uvodno obrazložitev.

GOSPA TILKA KLANČAR

Hvala lepa. Če dovolite gospod župan, bi podala skupno obrazložitev k 17. in 18. točki dnevnega reda?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Kar izvolite...

GOSPA TILKA KLANČAR

V skladu z uredbo o plačah direktorjev v javnem sektorju, smo pripravili sklepe o odločanju, o soglasju k redni delovni uspešnosti vodilnih kadrov v javnih zavodih, s področja zdravja. Za določitev dela plače za uspešnost, je pristojen organ, ki direktorje in pomočnike imenuje,

soglasje pa poleg ustanovitelja poda tudi pristojna ministrica, kadar ne gre za sredstva iz občinskega proračuna. Na podlagi državnega pravilnika o merilih, so vam v odločanje posredovana soglasja o redni delovni uspešnosti za preteklo leto, kat so jih podali sveti zavodov oziroma direktor zavoda za svoje pomočnice. In sicer za vršilko dolžnosti direktorice Lekarna Ljubljana Danico Haring Shegedin. Direktorja Zdravstvenega doma Ljubljana Zvonka Rauberja, strokovno vodjo ZDL-ja Polonco Bracar, pomočnico direktorja ZDL-ja za pravno področje Bojano Kos, pomočnico direktorja ZDL-ja za ekonomsko področje Fani Župec Hiti in naknadno še za julija lani upokojeno pomočnico direktorja ZDL-ja za ekonomsko področje Ivico Hočevnar Kozamernik. Predlogom so predložena tudi letna poročila javnih zavodov za leto 2007. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim dr. Gorenška, da poda stališče odbora. Glede plače direktorice Lekarne Ljubljana.

GOSPOD MIRO GORENŠEK

Odbor za zdravje je bil sicer ne enoglasen, ampak je glasoval proti vsem petim predlogom. Za štiri na redni seji in predviden, kot zadnji predlog, na korespondenčni seji.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Govorimo o 17. točko. Lekarna prosim gospod doktor...

GOSPOD MIRO GORENŠEK

O lekarnah, ja, ja...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Je samo en predlog, da...

GOSPOD MIRO GORENŠEK

Oprostite... Je podprl.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Oprostite, se opravičujem, jaz sem bil že eno točko naprej...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

O lekarni prosim stališče.

GOSPOD MIRO GORENŠEK

O lekarni, ja. Pravim, da je odbor podprl soglasno.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper? Odpiram razpravo pri 17. točki. Lekarna. Ni razpravi, zaključujem.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 27

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 23 ZA. 1 PROTI.

Sprejeto. Hvala lepa.

Sprejeli smo SKLEP:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o soglasju k dodelitvi dela plače za redno delovno uspešnost v. d. direktorice Ljubljana za leto 2007.

Prehajamo na točko 18.

AD 18.

Uvodna obrazložitev je bila dana. Prosim doktor Gorenšek za stališče odbora po predlogu o dodelitvi dela plače za direktorja in štiri njegove sodelavce.

GOSPOD MIRO GORENŠEK

Ja, zdaj pa je to, kar sem prej povedal. Da je odbor to obravnaval na svoji redni seji za prve štiri in je glasoval proti. In ravno tako na korespondenčni seji za zadnjo, smo glasovali proti.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Se pravi, odbor glasuje proti. Maša Kociper? Beseda? Ne. Hvala. Odpiram razpravo. Ni razprave.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 28

Glasovanje poteka. O vseh petih točkah, kjer je odbor predlagal, da se ne izplača.

Rezultat glasovanja: 2 ZA. 24 PROTI.

Ni sprejeto. Hvala lepa.

In prehajam na zadnjo točko.

AD 19.

PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K DOLOČITVI DELA PLAČE ZA DELOVNO USPEŠNOST DIREKTORICE JAVNEGA STANOVANJSKEGA SKLADA MOL ZA LETO 2007

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste Poročilo pristojnega Odbora za stanovanjsko politiko. Prosim gospo Rijavec Rožanec, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA RIJAVEC ROŽANEC

Spoštovani župan, spoštovane svetnice in svetniki. Strokovna služba Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana, je preverila kriterije, ki jih določa Pravilnik o merilih za ugotavljanje delovne uspešnosti direktorjev s področja okolja in prostora, za določitev uspešnost plače za direktorico Javnega stanovanjskega sklada. Ugotovljeno je bilo, da so kriteriji izpolnjeni in v skladu s slednjim, je tudi na svoji seji 10. aprila letošnjega leta, nadzorni svet podal pozitivno mnenje k predlaganemu sklepu. V skladu s slednjim je tudi Javni stanovanjski sklad podal predlog sklepa za obravnavo na današnji seji mestnega sveta.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Rinka za stališče odbora.

GOSPOD SAŠO RINK

Odbor za stanovanjsko politiko je na svoji prvi korespondenčni seji sprejel sklep, s katerim podpira Predlog Sklepa o določitvi višine dela plače za delovno uspešnost direktorice JSS MOL za leto 2007. Sklep je bil sprejet s petimi glasovi za. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Maša Kociper? Ni. Razpravo odpiram. Ni razprave.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 29

Glasovanje poteka **O SKLEPU:**

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o soglasju o določitvi dela plače za delovno uspešnost direktorice Javnega stanovanjskega sklada MOL za leto 2007.

Rezultat glasovanja: 29 ZA. 2 PROTI.

Hvala. Sprejeto.

Spoštovane svetnice in svetniki, s tem zaključujem izjemno konstruktivno sejo. Hvala lepa za vašo prijaznost. Ob tem, pa vse skupaj, ki vas zanima, vabim, da se udeležite zaključnega turnirja v košarki v Ljubljani, petek in sobota. Košarkaški final four, Olimpija Partizan in upam, drugi dal finale tud Olimpija. Če bo, bo pač drugi. Če boste želeli vstopnice, se javite v kabinet Mateji Valentan. Hvala lepa. Srečno in lahko noč.

ŽUPAN

Zoran JANKOVIĆ

Zapisala:
Elizabeta Vadnal Gorjup
Ljubljana, 26. 04. 2008