



MESTNA OBČINA LJUBLJANA
MESTNI SVET

Mestni trg 1, 1000 Ljubljana

☎ 306 10-10 , ☎ 306-12-14

Številka:032-58/2008-6

Datum: 31. 03. 2008

MAGNETOGRAMSKI ZAPIS 15. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA,

ki je potekala v ponedeljek, 31. marca 2008, s pričetkom ob 15. 30 uri, v Veliki sejni dvorani Mestne občine Ljubljana, Mestni trg 1, v Ljubljani.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Spoštovane svetnice in spoštovani svetniki, gospe in gospodje, predlagam, da pričnemo 15. sejo Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.

Na seji je navzočih ... 42 svetnic in svetnikov. Smo sklepčni. Svojo odsotnost sta opravičila gospa Beović in gospod Kovačič.

Prosim, da izključite mobilne telefone, da ne motijo potek seje.

Odpiram razpravo o dnevnem redu.

Če ni razprave, zaključujem.

In prehajam na glasovanje

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Dnevnega reda 15. seje mestnega sveta.

Ugotavljam navzočnost prosim.

Rezultat navzočnosti: 31

Glasujemo zdaj.

Rezultat glasovanja: 32 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Prehajam na točko 1,

AD 1.

VPRAŠANJE IN POBUDE SVETNIKOV TER ODGOVORI NA VPRAŠANJA IN POBUDE

Gradivo ste prejeli. Pisnega vprašanja z zahtevo za ustno predstavitev ni poslal noben svetnik. Vprašanje za pisni odgovor je poslal svetnik gospod Dimitrij Kovačič.

Prehajam na točko 2

AD 2.

POROČILO ŽUPANA

... v tem kratkem času. Na aktualno dogajanje v Mestni občini Ljubljana. Udeležili smo se sejma MIPI v Canesu, kjer je bila predstavitev največjih projektov Ljubljane. In sicer Tobačne tovarne, kot zasebnega projekta, Kolizeja, kot zasebnega in pa Stožic, kot javno zasebnega partnerstva. Podpisali smo pogodbo z zasebnim partnerjem za Stožice. Podaljšali smo proge, danes tri proge in sicer, ne? Šestico do Brezovice, potem trinajstko v Sostro in potem progo, ne? V Trnovem. Ter opravili smo tudi srečanje z ravnatelji glasbenih šol ravno kar.

Pod odnos z državo oziroma Evropsko unijo. Imeli smo na obisku, ne? Dvakrat. Gospoda Solano. Sprejel smo parlamentarce iz Afrike, Karibov in Pacifika. Opravljal smo tudi predstavitev in razgovor s Kliničnim centrom glede nove cestne povezave Roška Njegoševa. In odprli smo razstavo Živi. Ter zase, kot posebnost, včeraj sem bil na temeljnem kamnu v trnovski cerkvi, kjer smo skupaj dogovorili izgradnjo garaž.

Sodelovanje s tujino. Imel sem srečanje s kolegi s predsednikom Makedonskem države, z gospodom Crnkovskim. In pa danes ste dobili na mizah katalog, ki je izšel v razstavi Zakladi slovenske grafike, ki je na gradu, pod vodstvom gospoda Gostiše. Narejen katalog imate tu prisoten. In odprta bo do konca junija meseca.

S tem tudi zaključujemo.

Prehajam na točko 3

AD 3.

KADROVSKE ZADEVE

Prosim gospoda Čerina, da poda uvodno misel.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Gospod župan, spoštovane kolegice in kolegi. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja vam v presojo predlaga dva sklepa in štiri mnenja. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Pri teh točkah, lepo prosim. Pri točki ugotavljam navzočnost, ki bo veljal za vse te sklepe in mnenja.

Lepo prosim navzočnost.

31.

Gremo na razpravo o prvem sklepu. In sicer Predlog Sklepa o imenovanju predstavnika Mestne občine Ljubljana v Svet Gimnazije Ljubljana Šiška. Imenuje se gospod Ivan Bizjak. Opiram razpravo. Ni razprave.

Glasujemo **O SKLEPU:**

V Svet Gimnazije Ljubljana Šiška se imenuje Ivan Bizjak. Mandat imenovanega traja 4 leta.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 31 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala. Srečno.

Gremo na **Drugi sklep. V Svet Srednje ekonomske šole Ljubljana, se imenuje dr. Jožef Kunič. Mandat imenovanega traja 4 leta.**

Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 37 ZA. NIHČE PROTI.

Čestitam. Srečno delo.

A vidiš, ko sva bila danes na avtobusu? Kako je dobro, ne?

Gremo na **Tretji sklep. Andreji Klopčič se da pozitivno mnenje za ravnateljico Vrtca Črnuče.**

Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 30 ZA. NIHČE PROTI.

Gremo na **Četrty predlog. Mag. Cirilu Dominiku se da pozitivno mnenje za ravnatelja Organizacijske enote Gimnazije Bežigrad.**

Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 32 ZA. NIHČE PROTI.

Gremo na **Peti sklep. Barbari Gostiča Pretnar se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico organizacijske enote Mednarodna šola.**

Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 30 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa. Srečno.

Gremo na **Šesti sklep. Antonu Grosku se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnatelja Gimnazije Jožeta Plečnika.**

Razprava. Ni razprave.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 33 ZA. NIHČE PROTI.

In s tem smo to točko izčrpali. Hvala lepa za tako podporo vsem. Vsem želim dobro, srečno delo.

Gremo na 4. točko.

AD 4.

PREDLOGI K ODLOKU O USTANOVITVI JAVNIH VZGOJNO – IZOBRAŽEVALNIH ZAVODOV OSNOVNIH ŠOL MESTNE OBČINE LJUBLJANA, S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli še Mnenje Četrtna skupnosti Rudnik, poročilo pristojnega odbora ter amandmaja župana. Prosim gospo Fabčič, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA MARIJA FABČIČ

Spoštovani župan, spoštovane svetnice in svetniki. Torej, zelo kratko obrazložitev bom dala. Predloženo gradivo je posledica uveljavitve Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanje, decembra 2006, po katerem je podan osemnajst mesečni rok za uskladitev ustanovitvenih aktov za javne zavode na področju šolstva. Torej, sprememba formule, sestave sveta, 3 + 3 + 3. Torej trije predstavniki ustanovitelja, trije predstavniki staršev in trije predstavniki zaposlenih na šolah. Za šole podajamo gradivo v obliki odloka. Torej, ustanovitveni akt je predlagan, kot odlok. Kar se nanaša tudi na šolske okoliše. Poleg te sestave sveta pa predlagamo v potrditev tudi dodatne dejavnosti in uskladitev dejavnosti, skladno z novo uredbo kalsifikacij dejavnosti. Ter nekatere drugačne rešitve, ki so posledica usklajevanja s šolami. Za prejšnje pomote pri nazivih enot oziroma posameznih naslovov.

Predlagamo v sprejem in potrditev akte za vse osnovne šole, razen za Osnovno šolo Danile Kumar. Ki ima v okviru svojega sestava tudi mednarodno šolo. Ministrstvu za šolstvo in šport smo predlagali, da torej tudi to šolo, torej osnovno šolo, na enak način izvede, da organizacijsko enaka struktura, kot to velja za Gimnazijo Bežigrad, kjer poteka pa program Mednarodne gimnazije. Ker to soglasje, ki je predhoden pogoj še pričakujemo, bomo odlok zah to osnovno šolo uvrstili na dnevni red kasneje. Prav tako v tem gradivu ni predloga za Osnovno šolo Dragomelj, ker je, kot šola, kjer imamo soustanoviteljstvo z Občino Domžale, je mestni svet o tem sprejel ustrezen sklep že lansko leto. Kajti šola je morala začeti z zaposlovanjem in konstituirat svoj svet.

Osnovna šola..., Četrtna skupnost Rudnik je dala pobudo za spremembo šolskega okoliša. Osnovne šole Prule in Osnovne šole Oskar Kovačič. Strokovna služba je na mnenja, da v tej fazi, ko se šole načrtuje prizidek Osnovni šoli Oskarja Kovačiča, da ni smiselna sprememba šolskega okoliša, saj bi resno ogrozilo poslovanje te šole, ki je sedaj že pravzaprav zelo polna z otroki. Tako, da ne podpira tega predloga, kar smo tudi četrti skupnosti iz teh razlogov in s temi podatki pojasnili. V pričujočem gradivu je predlagana še sprememba šolskega okoliša v Mostah. Torej, Osnovna šola Jožeta Moškriča in Mirana Jarca, kjer predlagamo ponovno uvedbo istega šolskega okoliša, kot je bil že tradicionalen. Spremembo pa utemeljujemo z visokimi stroški in tudi z enakomerno zasedenostjo obeh šol ter načrtovanjem pouka. Ter zaposlenih na obeh šolah.

Mestnemu svetu torej predlagamo v sprejem, v obravnavo in sprejem, predloge sklepa, da se ustanovitveni akti potrdijo po hitrem postopku in da se torej potrdijo. Spremembe bodo seveda še vplivale na sestavo članov sveta. Kajti, po našem predlogu, naj bi se v dveh mesecih po ustanovitvi, po uveljavitvi obeh, vseh teh odlokov, tudi sestava sveta na novo oblikovala. In vsi mandati harmonizirali. Tako, da so vsa tri partitna sestava, vseh treh predstavnikov, da je harmoniziran začetek in konec njihovega mandata. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Strmljan Kreslin za stališče odbora.

GOSPA EVA STRMLJAN KRESLIN

Odbor se soglasno strinja s predlaganim sklepom.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper. Ni...

Najprej odločamo in imamo razpravo o hitrem postopku.

Za celotno točko ugotavljamo navzočnost, lepo prosim...

Rezultat navzočnosti: 34

Hvala lepa.

Odpiram razpravo o hitrem postopku. Ni. Zaključujem razpravo.

In predlagam v glasovanje **SKLEP:**

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog, da se odloki o ustanovitvi javnih vzgojno izobraževalnih zavodov osnovnih šol Mestne občine Ljubljana, naštetih vsi, sprejmejo po hitrem postopku.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 31 ZA. 4 PROTI.

Hvala lepa.

Potem prehajamo na sam odlok. Odpiram razpravo. In na odlok in pa na amandmaje. Izvolite lepo prosim. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Jaz sem tle začel obrazložitev čitat, pa vidim, da je, pravni temelj je tudi Zakon o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin. Uradni list 14/2007. Pa pol grem razloge in cilje, zaradi katerih je akt potreben, pa je spet citiran Uradni list, številka 14/2007. Pol grem pa pogledat, kje je iz tega zakona konsekvence, ne? V poglavitnih rešitvah, ne? Pol pa v poglavitnih rešitvah ni nobene konsekvence iz naslova potreb po spremembi tega odloka in niti pravne podlage. Pol pa grem gledat, če je kaj na to temo v, v odloku samem, ne? In najdem tukaj 22. člen, kjer piše. Za opravljanje dejavnosti zagotovi ustanovitelj zavodu nepremično in premično stvarno premoženje, v obsegu in vrednosti, kot ga je v knjigovodskih

evidencah oziroma poročilih izkazala Osnovna šola Karla Destovnika Kajuha, al pa kakšna druga, na dan 31. decembra 2007. Pol pa piše. Medsebojna razmerja med ustanoviteljem in zavodom v zvezi z nepremičnim premoženjem, ki ga ustanovitelj daje zavodu v uporabo in tako naprej, se s posebno pogodbo... In zdaj se jaz vprašam, čemu ta 22. člen? In grem gledat zakon, kaj zakon piše? Zakon pa piše, da morajo imet te občine evidenco tega premoženja. Ne pa, da je to v knjigovodskih evidencah šole same. Ne? Da mora met občina evidenco. Da mora bit ta evidenca združena z zemljiško knjigo. Kot evidenca. In potem logično nadaljevanje, da iz svoje evidence ven, občina sklene pogodbo s šolo, ne? Ne pa, da iz neke evidence iz šole same to ugotovi. To se pravi, občina svojo zakonske funkcije ne opravlja. Nima evidence, nima pregleda. In tukaj, na hitro sprejemamo odlok, kjer bi kar šola mela svojo lastno evidenco. Občina, kot slab gospodar, jasno pa brez evidenc. Pa sem pol mal vprašal, kako je prišlo do te dikcije, ne? Pa bom zlo enostavno povedal. Očitno niso zbral tako hitr, zarad hitrega postopka skup teh evidenc, ne? Da bi svojo jasno naredili, ne? Oprostite, jaka neka fora. Pet šol. Dobit te evidence, za posamezno šolo, ne? Take, kot so danes. Ne združene. Jaz dobim podatke o nepremičninah. In sem tud dobil za eno šolo. Zato vem, da je občina napisana. Ne? V eni minuti. In to zastonj. In to vsak upravni delavec v tejle upravi dobi. Zakaj se ne more ustvarit zastonj, iz javno pravnih evidenc, pa iz evidenc teh šol? Preden jih združuje, razdružuje, preden se z njimi pogodba sklepa? Zakaj ne more občina met evidenco šol urejeno? Tako, kot zakon predpisuje? Pojma nimam. Pojma pa tud nimam, zakaj me opozarjajo v, v, v razlogih – razlogih za ta odlok, na zakon, ki ga občina krši in iz katerega nima nobene poglobitve rešitve. Ampak, maši luknje. Ampak, temu se pa reče, veste, pol smo se pa vezal na 31. december, kakor šole to imajo. Veste? To je za kuharice, ne? Ne pa za, rekel bi, navadno, kako bi rekel? Zdaj, no, tako. Še hujše bo pa pol pri vrtcih. Ko pa sploh ne gre za odlok. Ampak gre za neke sklepe. Pa je spet ista dikcija. Čudno. Sram vas bilo. Ni evidence.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa, če bi vprašal, bi vam pol povedal, na koncu. Ko bo razprava. Ko bom sploh imel poročilo, da vam povem, zakaj je to vse narejeno. Gospod Cizelj, izvolite.

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Hvala lepa. Zdaj ne vem, mogoče se bo tudi moje navezal na to, kar ste zdele tud povedal. Ampak vseeno, mogoče zgolj v pojasnilo, ali pa v želji po pojasnilu, bi se navezal hkrati še, če mi je dovoljeno, na naslednjo točko in pa na razpravo, ki smo jo opravili na zadnji seji. Govorim o knjižnicah. Kjer smo stvari sprejemali. Takrat sem izpostavil, če se boste spomnil stvari, zakaj se urejajo s sklepom, ne z odlokom. Podobna situacija se mi pojavlja tukaj. Namreč, v redu, tukaj zdaj govorimo o odloku. Jaz ne bom ponavljal izjave gospoda Jazbinška. Vseeno pa bi prosil, da mi pristojne službe, ali pa pristojni, obrazložijo, zakaj v nekaterih delih govorimo v odloku, v nekaterih delih pa v sklepu. Na primer, naslednja točka, ko govorimo o vrtcih, imamo sklepe. Kar pa je pravzaprav, bom rekel, pravni formalni lapsus. Glede na to, da če ta sklep pogledate. Ta sklep ima 45 točk. In je to nekaj neverjetnega. Da imamo lahko sklep, ki je sestavljen iz 45 členov, če želite. Zato bi prosil mogoče, čisto tako za splošno razumevanje, ali pa v pojasnilo, če bi lahko dobil obrazložitev, zakaj v nekaterih delih o teh ustanovitvah govorimo – v odlokih, v nekaterih delih pa v oziroma z izrazom – sklep. Glede na to, da dvomim, da je sklep sestavljen iz 45 členov. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Gospod Jarc, izvolite.

GOSPOD MIHAEL JARC

Sprašujem vas, gospod župan in oddelek za šolstvo. Ker ste se že odločili, da greste v nove akte in ne v spremembe starih, zaradi minimalnih sprememb, se pravi sestave šolskih svetov in dveh kozmetičnih popravkov šolskih okolišev. Zakaj niste v te predloge aktov ustanovitvenih, vključili strategije razvoja osnovnih šol? Ki jo je naročila prejšnja županja? In ta strategija je bila narejena jeseni, leta 2006. Jaz sem, kot mestni svetnik, neuspešno, ker ste blokirali to točko dnevnega reda, skušal lansko leto spomladi to točko spraviti na dnevni red. Vendar tega niste dopustili. Namreč, iz te strategije nedvomno izhaja, da bi bila potrebna racionalizacija šolskega prostora, zaradi padanja rojstev oziroma manjšega vpisa otrok v prve oddelke osnovnih šol. Samo za ilustracijo povem, da pred sedmimi leti je bilo število otrok, vpisanih na 47 osnovnih šolah v Ljubljani 24 000, zdaj jih je samo 19 000. Iz te strategije razvoja osnovnih šol, nedvomno izhaja, da bi brez kakršne koli škode, lahko postopoma ukinili pet osnovnih šol. Jaz sem pri razpravah o proračunih dokazal, da bi lahko prišparali, po domač povedan 6 milijonov €, na račun tega. Saj ni treba, da se šole ukinja na enkrat, samo potegne se tista generacija, ki je v prvem razredu naprej. S tem, da se v novo šolsko leto ne vpisuje v prvi razred. In s tem bi bile kadrovske zadeve in odpuščanje profesorjev oziroma učiteljev, manj boleče. Tako, da jaz tega ne razumem, v tej vaši ihti, iskanja notranjih rezerv, združevanja knjižnic. Združevanja zdaj glasbenih šol. Zakaj tega, te strategije niste upoštevali? Jaz sem na to opozarjal devet let. Od leta 96. Na koncu koncev je gospa županja modro predlagala strategijo, kjer so bili tudi ravnatelji osnovnih šol. In so zadeve podkrepili s številkami. Tudi trend vpisov ne kaže na, bi rekel kakšno bistveno povečanje, pa tudi izseljevanje mladih družin, je vsled drage stanovanjske gradnje oziroma dragih stanovanj, je trend, da hodijo v oko..., da se izseljujejo v okoliške občine. Zdaj, ne bi se niti oglašal, če bi vi podal osnutke sprememb javnih aktov o ustanovitvi. Ker pa greste v akte v celoti, pa to predlagam. In vas pravzaprav sprašujem, kje je ta vaša volja po racionalizaciji pri osnovnih šolah? Ali se bojite, da bi se na drastičen način manifestiralo to drsenje v demografski samomor? Če bi pač predlagali postopno ukinitve petih osnovnih šol? Ne govorim zdaj o osnovnih šolah na periferiji. Vem, da mora bit šolska pot za otroke tam petsto, šesto metrov. Največ do kilometra, da ne hodijo čez ceste in tako naprej. Vendar ravno v centru, kjer je pet osnovnih šol, in so vsaka k sebi po par sto metrov, ne bi bilo nobene škode, če bi se postopno, bi rekel ne vpisovalo več v naslednje šolsko leto. Ampak se enostavno, bi rekel iz dveh sosednjih šolskih okolišev. Recimo Osnovna šola Ledina in Poljane, se poslej vpisuje na Osnovno šolo Poljane in ne na Ledino. S tem bi mestna občina pridobila nove stavbe, nove prostore, ki bi jih lahko prodala. V tem, bi rekel finančni stiski. Vendar jaz pravzaprav tega ne razumem, zakaj do tega ni prišlo. Šli ste samo, kot sem že rekel v dva kozmetična popravka šolskih okolišev. Med šolo Jožega Moškriča in Mirana Jarca. In pa Šentvid in pa Vižmarje Brod. V tej strategiji, ki predvideva, da bi bili novi šolski okoliši v okviru četrtnih skupnosti, kar bi bilo pravzaprav zadosti velik bazen za eno, dve, ali več osnovnih šol. Kolikor jih je v posamezni četrti skupnosti. Ampak ne, tukaj bomo imeli danes en špeh papirja. Ki je pravzaprav samo zaradi nekih birokratskih zadev. Popravkov, sestave, svetov šol, bomo mel tle te gore papirja. Namesto, da bi se zdaj, ko je prilika, ko, ko se pač na novo sprejemajo ti ustanovni akti, vključila v trud tudi strategija razvojnih, torej razvoja osnovnih šol. Jaz to predlagam, ker, torej to povem. Ker pač moram to povedat. Ker slej ali prej se bo ta, bo ta zadeva prišla na dnevni red.

Ker pa sem že pri besedi, pa predlagam proceduralni sklep, da se ta točka pri tej, pri tej obravnavi prekine, se da na eno naslednjih sej in se v ustanovne akte vključi tudi, vključijo tudi izsledki strategije razvoja osnovnih šol. Časa bo dovolj. Zakonska dikcija pravi, da je

treba spremenit do konca junija letos. Tako, da če mi to dobimo na aprilsko, ali majsko sejo, bo še vedno dovolj časa za spremembo sestave sveta šol. Poleg tega pa imamo še počitnice v juliju in v avgustu. Torej, prosim, da daste moj proceduralni predlog na glasovanje. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Pred... A je še kdo? Preden dam ta predlog na glasovanje, v razpravi? Ni razprave. Zaključujem.

Dajem na glasovanje predlog gospoda Jarca, da se ta točka prekine in prestavi. Jaz osebno sem proti prekinitvi te točke in prestavljanju.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo... ///

Predlog proceduralnega sklepa, ponavljam še enkrat, ne? Da se v, ta točka prekine in se kasneje razpravlja, pri čemer se tudi v to razpravo vključi strategija razvoja osnovnih šol v Ljubljani.

Jaz sem proti tej prekinitvi.

Glasovanje poteka prosim.

Rezultat glasovanja: 7 ZA. 24 PROTI.

Ni sprejeto.

Razprava je zaključena. Prosim gospo Marijo Fabčič, da poda odgovore, na ti vprašanji. Izvolijo.

GOSPA MARIJA FABČIČ

... /// ... nerazumljivo – mikrofoni ni vključen... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Vklopi se...

GOSPA MARIJA FABČIČ

...Torej, gospodu Jazbinšku, v zvezi z navajanjem premoženja MOL v samih aktih. Rešitev je podana na podlagi podatkov, ki jih imamo v okviru Mestne občine Ljubljana. Trenutno zaključujemo s celovitim projektom, ki se je začel že v prejšnjem mandatu in se zaključuje – CON. Torej, centralnim registrom nepremičnin. In v kasnejšem obdobju, takoj po uveljavitvi samih odlokov, bomo z javnimi zavodi, s šolami in vrtci, sklepali pogodbe o upravljanju. V teh pogodbah o upravljanju, bo tudi navedeno premoženje. Tako, kot velewa zakon. To mogoče na prvo vprašanje.

Torej, ponovno vprašanje, zakaj odlok, sklep? Za šole je ustanovitveni akt pripravljen v obliki odloka. Gre za določbe splošne narave. Ker se vežejo odloki na šolske okoliše, ki se nanašajo na območje in na prebivalce širšega dela. In ne samo na razmerje Mestna občina Ljubljana in javni zavod. Medtem, ko pri vrtcih, v naslednji točki, gre pa za sklepe. Saj gre za akte o ustanovitvi, ki so posamični akti. Torej, to so sklepi. Pri vrtcih gre za posamično urejanje

razmerja. Med zavodom in ustanoviteljem. Torej, pri šolah, gre pa za širše razumevanje same materije.

Torej, še tretje vprašanje, glede samega ukinjanja šol oziroma šolskih okolišev. Moram povedati, da na oddelku, skupaj z zunanjimi strokovnjaki, pripravljamo strategiji razvoja osnovnega šolstva in predšolske vzgoje. In sicer vključujemo nove, sodobne težnje po dvigu kakovosti v šolah. Kar pomeni, da povsod tam, kjer je primanjkljaj za specialne učilnice, kot so naravoslovne učilnice, tehnične učilnice, učilnice gospodinjstva in ostale, pa preurejamo. Kar pomeni, da otrokom zagotavljamo tisto, kar morajo prejeti v devetih letih osnovnega šolstva. In za to zagotavljamo pogoje. Po drugi strani se gradijo pospešeno nove stanovanjske soseske. In po osnovnem izračunu bo pravzaprav šol v bodočnosti, na nekaterih območjih celo primanjkovalo. Vemo že za Stanežiče, da bo potrebno graditi novo šolo in tudi nov vrtec. Nemogoče je, da na primer proste kapacitete iz drugega konca Ljubljane preusmerjamo za nove soseske. Kajti, seveda je ena izmed temeljnih postulatov obiskovanje osnovne šole. Da otroci prihajajo v osnovno šolo peš. Da jih ni potrebno, razen v izjemnih primerih, voziti z avtobusom. To pač počnemo tam, kjer je na posameznih odsekih, ni zagotovljena dovolj visoka varnost.

In tretja zadeva je še to, da smo v, že v jeseni začeli, tam, kjer smo imeli proste kapacitete v osnovnih šolah, te kapacitete, te trakte, namenjat za vrtce. Tako, da smo reševali, po eni strani stisko v vrtcih, po drugi strani pa smo racionalno operirali s šolskim prostorom. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Samo dodatek temu. Že gospa Danica Simšič je ustanovila Komisijo za popis premoženja. In ravno na šolskem programu ta teče zelo dobro in športnem programu. In to je smisel. Da končno občina ve, kaj je njeno premoženje in tudi to premoženje vpisano. In nekako plane, da v letošnjem letu to končamo v večjem delu. Dočim popis zemljišča, pa zahteva, ne? Geodetske posnetke, razmejitve, in celoten projekt je vrednoten, ne? Ko smo iskali ponudnika, skoraj 20 milijonov €.

To, kar pa gospod Jarc govori, je pa tema, ki jo že večkrat ponavljamo. In on v bistvu pove, zakaj se ne da tista strategija že v razpravo. Iz svoje same uvodne razprave. Namreč, stanovanja so predraga, ugotavlja. Ravno ta nov prostorski plan, ki bo prišel 22. aprila, omogoča številčno izgradnjo. Ta trenutek se v Ljubljani gradi skoraj 5000 stanovanj. In imamo šole. Jaz bi priporočil, da se mal po šolah gre. Bil sem v soboto na nekaterih šolah. Praktično vse šole, te, ki sem bil na obisku, razlagajo, da imajo večji vpis, kot so ga imeli prej. Nazaj se vračajo družine. Samo v Šiški, ne? Imamo zdaj v izgradnji 1000 stanovanj, kjer imajo šolo čez cesto. In se nam zna zgoditi, k sreči, da bo tudi šol manjkalo. Tako, da tako, kot sem vam rekel, gospod Jarc, razprava bo prišla po prostorskem planu. Ko bomo ugotovili, ne? Kje so ta stanovanja? In ta stanovanja so namenjena malim družinam. In, da bi zapirali zdaj šole, ne? Postopoma, naslednjih pet let. Pol jih pa odpirali. Je kljub vsej racionalizaciji, ki jo imam, ne? Si jaz tega pač ne dovolim, ne?

Gremo na glasovanje... Gospod Jarc, nimate besede več. Ste jo imel že prej, ne? In ste lahko govorili deset minut.

Glasovanje o Prvem Amandmaju župana, ki ga imate napisano. Gre za Osnovno šolo Šentvid. Navedene so te spremembe števil in ulice.

In glasovanje poteka, lepo prosim, da ne berem celega.

Rezultat glasovanja: 28 ZA. NIHČE PROTI.

Gremo na **Drugi Amandma**, ki pa govori za **Osnovno šolo Vižmarje Brod** in spet za številčne spremembe.

Glasovanje poteka prosim.

Rezultat glasovanja: 29 ZA. 1 PROTI.

Sprejeto.

In gremo na glasovanje **O SKLEPU:**

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predloge Odlokov o ustanovitvi javnih vzgojno izobraževalnih zavodov osnovnih šol Mestne občine Ljubljana. Naštete. Skupaj s sprejetima amandmajema.

Glasovanje poteka prosim.

Rezultat: 29 ZA. 1 PROTI.

Hvala lepa.

Prehajamo na 5. točko.

AD 5.

PREDOGI SKLEPOV O USTANOVITVI JAVNIH VZGOJNO IZOBRAŽEVALNIH ZAVODOV VRTCEV MOL

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora, z redakcijskim amandmajem. Poročilo Statutarno pravne komisije. In s predlogom, da mestni svet predloge aktov sprejme po hitrem postopku. Ter Amandma župana.

Prosim gospo Fabčič, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA MARIJA FABČIČ

Spoštovani. Čisto kratka bom. Torej, razlogi pri vrtcih so enake narave, kot pri šolah. Tudi rešitve so na enak način zapisane. Tukaj bi morda samo to poudarila, da imamo pri vrtcih dva tipa, že do sedaj veljavnih odlokov, in zato sta tudi dva tipa sklepov predlagana. Enaka bo rešitev glede svetov. Skratka, vse na enak način. Ker želimo imeti tudi ta prostor na enak način in istočasno urejeno. Morda samo to, da Mestnemu svetu MOL predlagamo v sprejem predlog sklepa pod točko 2. Pod točko 1. pa je prišlo do očitne pomote, tako, da bi to – sklep umaknila. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Eva Kreslin?

GOSPA EVA STRMLJAN KRESLIN

Ja, odbor je podprl ta predlagan sklep.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper?

GOSPA MAŠA KOCIPER

Ja, mi imamo stališče Statutarno pravne komisije samo glede sanacije te napake, ali pa to, kar je gospa Fabčič govorila.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Izvolite, odpiram razpravo po celi točki. In po amandmaju odbora in amandmaju župana, ki ju imate tu predlagane. Razprava. Ni razprave....

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Prosim?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod Jazbinšek, dvignite roko, ne? Izvolite...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Seveda. Saj se ve zakaj. Gospa Fabčič mi je lepo razložila, pa vi tud, pa vi ste celo številko povedal, kok velik bo to, ta evidenca stala. Jaz povem, da se je ta evidenca začela delat že daleč pred tem, ko je gospa Danica Simšič določila cel kup komisij. Gospa Bohova je imela 10 000 DEM na mesec za te evidence. Potem se je zgodil seveda to, da se je zgodil cel kup komisij. Potem se je zgodil zakon iz začetka 2007, prosim lepo. Ki zahteva evidence in, in urejenost v zemljiški knjigi. Za naše premoženje. In potem mi napišemo, da bomo sklenili pogodbe za tisto premoženje, ki je v knjigovodskih evidencah vrtca. V knjigovodskih evidencah vrtca ni MOL-ove lastnine. Razen, če je tam not po pomoti, ne? To se prav, da vi pogodbo o upravljanju MOL-ove lastnine iz knjigovodske evidence vrtca, sploh ne morete podpisat. In to ste si napisal tle v sklep not. Niste si napisal iz evidence, ko bo. Ali pa, ali pa v obrazložitvi, bi lahko napisal poglobitno rešitev. Ko bo gotova evidenca, bo to vključeno v pogodbe o upravljanju. Tako, kot ste razložil, da se bo zgodil. Da se bo zgodil seveda premoženje v pogodbah o upravljanju tega premoženja takrat, ko bo evidenca gotova oziroma, ko se bodo te pogodbe delale. Ne? To bi lahko bilo v obrazložitvi napisan. Da ne bi bilo treba raziskovat. Pri tem raziskovanju seveda ugotovim, ne? Da je celo formulacija napačna.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

To ni res.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Lastnine nepremičninske, mestne, v knjigovodskih evidencah vrtcev ni. Zato taka pogodba seveda ne more bit tista pogodba, ki jo rabimo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Je.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Za vsak slučaj... A je?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Je...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Knjigovodsko jo imajo not?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Seveda...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Iz katerega vica pa? Iz vzdrževanja? Ali iz česa?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek, če bi poznal zakon, bi vedel, o knjigovodstvu, da so evidence not. Jaz sem govoril o natančnih evidencah, preverjeno. Drugač pa knjigovodske evidence so, v vrtcih je, ne? Vse piše, čigava je lastnina, kdo je ustanovitelj.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Zdaj pa naprej.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

No, daj...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Za vsak slučaj ste pa napisal neki, kar pri šolah niste napisal. Ne? Pa zdaj bom jaz preveril, če me je nalagal, he, he... gospod župan. Ker on je iz tega, veste iz katerega kroga je? Mačotov, ki se med sabo, kako so že rekli? Nategujejo. Edin, zdaj je vprašanje, kdo prej, ne? In to v javnosti razlagate, da vaši najboljše prijatli se nategujete...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Seveda, ker se nategujete tudi tuki. Ker to je način.

.../// ... iz dvorane: nehite s takšnimi, no... ///

S kakšnimi pa naj?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek, dajte mir, imate razpravo o 6. točki, o vrtcih. Dajte o vrtcih govorit, ne? Drugač pa pravim, da stopite ven v bife, pa dajte naprej v bifeju govorit, ne?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Jemljem vam besedo, gospod Jazbinšek in sem vam vzel besedo. Ker razpravljate o... nimate več besede, gospod... Nimate več besede...

.../// ... iz dvorane: Piše... ///

Nimate več besede gospod Jazbinšek!

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Jemljem vam besedo po 45. členu in nimate več besede. Ali je še kdo v razpravi prosim?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod Sušnik, izvolite...

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Samo vprašanje pri odlokih, v zvezi z osnovnimi šolami, je bil jasno naveden 30. člen. V zvezi z mandatom ravnateljev v aktih oziroma v sklepih v zvezi z vrtci ni govora o tem, kaj je z mandati ravnateljev, ali ne bi bilo smotno to napisat? Samo vprašam. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Hvala. Zaključujem razpravo. Marija Fabčič, prosim odgovor gospodu Sušniku.

GOSPA MARIJA FABČIČ

Torej, mandat ravnatelja v vsakem primeru teče enako, kot do sedaj. Dokler ne bo dokončan, je ne glede na ta akt, poteka. Edino mandat predstavnikov svetov in vseh treh vrst imenovalcev, se pa avtomatično začne oblikovati v roku dveh mesecev, po uveljavitvi vseh teh ustanovitvenih aktov. A je to – to?

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa...

GOSPA MARIJA FABČIČ

Bomo pogledali.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Prehajamo na glasovanje.

Ugotavljamo navzočnost za oba amandmaja, za točko, lepo prosim.

Rezultat navzočnosti: 25

Glasovanje poteka o **Amandmaju odbora, ki pravi, da se v 11. členu, v prvi alineji, za besedo Sapraniška, doda besedica - .../// nerazumljivo...///, in v drugi alineji za besedico Mravljinec, izbriše besedica ... invit...**

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 27 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala.

Gremo na glasovanje o **Amandmaju župana, ki pravi: Sklep o ustanovitvi javno vzgojno izobraževalnega zavoda Vrtca Trnovo, se beseda v 15. členu črta, v celoti,... ki se glasi; Vrtec je vpisan v sodni register pri ... sodišču Ljubljana, pod reg. št. 200505499.**

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 26 ZA. NIHČE PROTI.

Sprejeto.

In glasujemo **O SKLEPU:**

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predloge sklepov o ustanovitvi javno vzgojno izobraževalnih zavodov vrtcev MOL, skupaj s sprejetim amandmajem. So pa vrtci vsi naštet, da jih ne berem še enkrat.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 26 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa. Sprejeto.

Prehajamo na točko 6.

AD 6.**PREDOG ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU ZA OBMOČJE UREJANJA CR 2/20 PRAVOSLAVNA CERKEV**

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste Poročilo pristojnega Odbora za urejanje prostora in urbanizem, z amandmajem. Ter Amandma župana. Prosim gospo Pavlin, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Hvala za besedo. Obravnavano območje oziroma območje, ki ga obravnava ta OPN, se nahaja v severozahodnem robu samega mestnega središča. In zajema površine okoli pravoslavne cerkve. Detajlnejša določila tega odloka se nanašajo na severni del tega območja. Kjer je predviden nov, nov objekt. Glede na to, da gre za kar zahteven prostor, saj se območje nahaja na samem robu Tivolija, ob neposredni bližini arhitekturnejše, arhitekturno pomembnejših objektov, je bila za rešitev pridobljena z urbanistično arhitekturnim natečajem. To je območje, ki ga ta dokument obravnava. To je sama rešitev, ki je bila pridobljena. Izbrana je bila ta rešitev, zato, ker večino zahtevanih oziroma potrebnih prostorov, rešuje v dveh podzemnih etažah. Nad zemljo pa ima nižji, pritličen objekt, z manjšim nadzidkom. Streha tega objekta je pa zelena. Zunanja ureditev v območju se ne spreminja. Ostaja taka, kot je. S tem je ohranjen ta rondo obstoječih dreves. Uvoz za avtomobile je predviden s Prešernove ceste, kjer se ohranjata oba obstoječa objekta, in je preko dvigala predviden uvoz v drugo kletno etažo. Nekaj prikazov. To je ta objekt v območju. Še z druge strani. Prerez, ki kaže, kako so rešeni ti prostori. Torej, dve kletni etaži. Spodnja garažirana in servisni objekti. Potem je učilnica, s spremljajočimi sanitarijami in še ena, ti učilni prostori. In pa nadzidek, kjer so sejna soba in pa posamezni prostori tega vodilnega osebja. Delovni prostori. Gre za fazo predloga. Dokument je bil v fazi delovnega osnutka, dopolnjenega osnutka sprejet na mestnem svetu. Bila je javna razgrnitev, razprava. Na dokument ni bilo pripomb. Razen ena je bila Odbora za urejanje prostora, za urbanizem. In pa svetnika Jazbinška. Da se objekt pomakne čim bolj proti severu. Kar je, ta pripomba je bila upoštevana in je bil ta prizidek oziroma ta objekt, pomaknjen maksimalno, glede na razpoložljive prostorske možnosti, proti severu. Predlagam, da mestni svet, glede na to, da so bile pridobljena tudi vsa pozitivna mnenja, nosilec urejanja prostora. sprejme. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Koželja, da poda stališče odbora.

GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ

.../// ... nerazumljivo... - mikrofoni ni vključen.../// ... podpira, odbor podpira sprejem predloga odloka. In predlaga Amandma, ki glasi tako: Parkovne površine v območju urejanja, se v času gradnje zaščititi. Po končani izgradnji pa obnovi, skladno z načrtom prenove parkovnih površin tako, da se zasnova ureditve ne spreminja.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ

Namen tega amandmaja je jasen. Namreč, mi mislimo, da je ta parkovna ureditev tako kvalitetna in tudi v biološkem smislu, da bi jo bilo treba primerno zaščititi in tudi vrniti v prvotno stanje.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Gospa Maša Kociper? Ni. Odpiram razpravo o amandmaju, ki ga je ravno kar povedal gospod Koželj. Izvolite, gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Sej je vezan tud na mojo pripombo, ki je bila upoštevana, čeprav je bil prilastek v največji možni meri, ne? Problem je jasen, ne? Tle gre za odličen rondo jesenov. Ne? Ki ga očitno odbor je ugotovil, da ga je treba ščititi. Predvsem njega. Tekom gradnje. Vendar je ureditev taka, da tudi v perspektivi, bo še zmeraj zaradi nadzidka, ogrožena krošnja enega od teh jesenov. Jesenov, ki so pa seveda, ki so pa seveda glavni prostorski poudarek tuki notr. Tako, da zdaj, če bi jaz imel kakšno moč, ne? Ki jo vi imate gospod župan, bi premaknil še za kakšen meter severno, ne? Sploh seveda, če bi se pa ta cesta malo drugač pogledala, ne? Gor, ki je. Se bi lahko pa še več, ne? Premaknilo to, do tja. Skratka, en meter je še možno, s tem, da ne bo gradbena linija nič okrnjena. Ne? In s tem bo dobil seveda ta centralni poudarek, kjer je centralni izhod ven iz tega objekta, pravo težo in biološko varnost, ne? Pred gradnjo. In seveda biološko varnost pred eksploatacijo, v bodočnosti. Tako, da vam predlagam ta amandma, ne? Če imate tok moči?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo? Ugotavljam, da je razprava zaključena. Ugotavljam navzočnost po obeh amandmajih in...

Navzočnost ugotavljam, ... vem, da bo razprava, lepo prosim.

Rezultat navzočnosti: 26

Glasujemo o **Amandmaju, ki je naslednji: Prvi stavek 10. člena se .../// ... nerazumljivo...///, in se glasi: parkovne površine se v območju urejanja, se v času gradnje zaščititi, po končani izgradnji pa obnovi, skladno s ...prenove parkovnih površin, tako, da se ureditev ne spreminja.**

Rezultat glasovanja: 30 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Gremo na dru...

.....konec 1. strani I. kasete.....

...razpravo, kjer se 27., **Amandma župana, 27. člen se beseda petnajsti, nadomesti z besedo naslednji.**

Razprava? Ni razprave.

Glasovanje o tem amandmaju poteka.

Rezultat glasovanja: 30 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

In pa prehajamo na glasovanje **O SKLEPU:**

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje urejanja CR 2/20 Pravoslavna cerkev, skupaj s sprejetima amandmajema.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 31 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Prehajamo na 7. točko.

AD 7.

PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O SPREJEMU PROSTORSKIH UREDITVENIH POGOJEV ZA PLANSKO ENOTO V3 VIČ

Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli Sklep Sveta Četrtna skupnosti pravočasno, poročilo pristojnega Odbora za urejanje prostora in urbanizem ter Amandma župana. Najprej bo gospa Alenka Pavlin podala uvodno obrazložitev. Potem bom prosil gospoda Antona Gundeta za, predsednika četrtna skupnosti, da predstavi mnenje četrtna skupnosti in potem bom vprašal prof. Koželja za stališče odbora. Izvolite gospa Pavlin.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Hvala za besedo. Gre ponovno za predlog dokumenta. Tokrat za predlog sprememb in dopolnitev prostorskih ureditvenih pogojev. Dokument je bil obravnavan na mestnem svetu in sprejet. Javno razgrnjen. Organizirana je bila javna obravnava. V gradivu, ki ste ga prejeli, so obrazložena stališča do pripomb. Posamezna. Nameravam v nadaljevanju še dodatno pojasnit. Najprej bi pa predstavila značilnosti, grobe značilnosti tega dokumenta.

Torej, območje se nahaja na Viču. In obravnav a to območje površine, ki so označene s to rdečo barvo. Gre za okoli, nekaj nad 3 ha površin. Nahaja se zahodno od Tehnološkega parka, ki je v izgradnji. In na zahodu pa je, in pa jugu, pa je območje individualne, pretežno individualne stanovanjske gradnje. Tu nekaj pogledov na, na območje. Poglede z območja Tehnološkega parka v izgradnji. Cesta, ki je predvidena iz območja. To so pogledi. Skratka, gre za pretežno degradirano, nepozidano površino.

Zdaj, pa če preidem na sama regulacijska določila. Na dokument. Ta dokument bo omogočal stanovanjsko gradnjo. Deli se pa na več funkcionalnih morfoloških enot. In v okviru določil odloka, so predvideni maksimalni gabariti. Višinski. Tlorisni so podani v tej regulacijski karti, kot gradbene meje maksimalne. Potem so predvidene cezure zelene, kot povezave na, zdele skoz Tehnološki park in pa zeleno zaledje proti vzhodu. V, navezava teh objektov oziroma območja, pa je predvidena s cesto iz Tehnološkega parka, v kletno etažo. Potem je en dostop predviden z Brdnikove. Sama površina ni obremenjena s prometom. Parkirne kapacitete so organizirane v kletnih etažah. To bi bilo v glavnem vse o značilnostih dokumenta.

Glede na pripombe, bi pa jih lahko razdelili v štiri sklope. Prvi sklop je, je zemljiško lastniško stanje mejašev. Drugi je problematičnost terena in zahteve po predhodni sanaciji terena. Tretje so prometna ureditev širšega območja. In pa navezava tega območja. In pa vodno

gospodarske ureditve Glinščice, v bližini območja, ki tudi niso neposredno vezana na ta predlog prostorskih ureditvenih pogojev.

Zdaj, če preidem na prvi sklop. To bi bil prvi sklop teh pripomb. To je lastniško stanje. Zdaj, na tej karti se vidi, to je ta severni rob tega območja, ki je v obravnavi. S to črto so prikazana zemljišča, ki si jih lastniki teh objektov lastijo, ne glede na to, da niso v njihovi lasti. So jih pa tudi, tudi nasuvali. Nestrokovno. In s tega tudi izhaja del problemov glede nosilnosti tega zemljišča. Investitor, to je Gospodarsko razstavišče, je z lastniki teh, z mejaši, sklenil dogovore. In od, kako bi rekla, prepustil, ali odprodal dele zemljišč, ki so zmanjšane s tem temnim lejerjem. Preostala zemljišča pa je, pa bo saniral in jih uporabil za to pozidavo. Tako, da je v bistvu ta problem, sklop pripomb, na ta način rešen.

Zdaj, če preidem na, na drugi sklop pripomb, ki se nanaša na sanacijo brežin. Prikazani so grobi prerezi skozi posamezne, skozi to zemljišče. In ta del, to je črta, ki je bila prvotno na nivoju terena. V vseh teh prerezih. Kar je nad njim, je to nestrokovno nasuvanje teh brežin, ki povzročajo tudi nestabilnost samega terena. V zvezi s to sanacijo teh brežin oziroma teh stanj, je bilo izdelanih več strokovnih gradiv. Izvedenih je bilo devet vrtin, v globini 20 m. In na podlagi ugotovitev teh raziskav in pa strokovnih mnenj, so tudi, izhajajo tudi določila v odloku, ki predvideva sanacijo brežin. To se pravi zavarovanje gradbenih jam, zavarovanje tega plazovitega, brežin, pred izkopom vsakim. In spremljanje in podobne zadeve. Skratka, glede na to, je, so posebej opredeljena določila v odloku. Ki so kar dovolj zahtevna. Predhoden projekt in podobno.

Naslednji sklop je prometna ureditev. Zdaj, ble so pri..., bile so podane pripombe na prometno ureditev. Ki se pravzaprav ne nanašajo na to samo območje urejanja. Samo posredno. V, ob izdelavi dokumenta, to se pravi zazidalnega načrta, za Tehnološki park, je bila upoštevana glavna pripomba krajevnne skupnosti. Da se spremeni to križišče, z Brdnikovo cesto. To križišče se je spremenilo. Namreč, potek Brdnikove je bil v tem delu. Korekcija poteka tako, da je križišče zasnovano bolj pravokotno. In pa to je potem ta cesta speljana skozi to območje, ki je danes predmet obravnave. In na katero se del območja navezuje.

Potem pa še na sklop pripomb vodno gospodarskih ureditev. To so tudi pripombe, ki se ne nanašajo na to samo območje. Kot informacijo pa, gre namreč za poplavno območje v tem delu. Kot informacijo pa, da se za to območje izdeluje nov prostorski OPPN. Ki bo opredelil vse potrebne posege, da bo to območje varovano pred poplavami.

Mestnemu svetu predlagamo, da ta odlok sprejme. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Gunde prosim za vašo besedo. Podpredsednik Četrtna skupnosti Rožnik. Dober dan želim. Izvolite.

GOSPOD ANTON GUNDE

Pozdravljeni spoštovani zbor. Tu prihajam iz četrtna skupnosti, ki lahko rečem, če bi bila ta četrtna skupnost v severni Sloveniji, bi danes zahtevali na tej cesti hitro cesto. Mislim, če bi bilo na območju Slovenj Gradca, ali nekje tam. Prometa je tu okrog 10 000. Koničnega prometa. Okrog 20 000 vozil. In zadeve so take, da enostavno cesta, da bi cesta sledila starim trasam kmečkih poti, enostavno ne gre. Poleg tega imajo tu ceste še drugo funkcijo. In sicer cesta ostane nasip suhega zadrževalnika voda. Ta cesta, o kateri pa predlagamo, da se izvede korekcija in se odmakne 1 C/2, proti vzhodu. Je pa to zaradi tega, ker je, ker je na tej točki sedaj, v tej, popolna nepreglednost. Preglednost je morda 10 m. In drugč, v horizontalnem smislu in vertikalnem smislu, imamo tu 10% sklon. In na vrhu tega sklona, ki je pozimi neprevozen, kajti takšen sklon, s prečnimi nagibi, posega 13%. To se pravi, vozila drsijo, tlele

se ustavijo. Je predviden priključek ceste C 5, ki naj napaja in bo tudi horizontalna to zono, ki sem jo omenil oziroma morfološko enoto. Mi menimo, če se ta morfološka enota odmakne proti juho vzhodu, da se lahko izvede korekcija nivelete, mora sežt že v sedanje vozišče. Tle okrog 20 m. In da se sklone poravna nekje na višini 6%. Oziroma v 6%, kar je skrajna meja za cesto, ki ima danes okrog 2000 vozil. Pred tremi leti, dokler ni bil še rondo narejen, jih je imela pa okrog 5000. Del prometa se je tam odselil. Z drugimi besedami se je tudi seveda razbremenila Cesta pod Brdom. Upoštevati pa morate pri številkah, ki sem jih povedal, to se pravi, številkah, ki so na 12 000 vozil, da so to sedaj, ko je Tehnološki park samo parcialno narejen, še nevseljen. Manjka še druga faza. Manjka še stanovanjska gradnja. In manjka še stanovanjska gradnja na oni cesti, strani Ceste na Bokalce, kar bo vse obremenjevalo to cesto, o kateri govorim. To se pravi, to je eno od najpomembnejših križišč. In menim, da je minimalni odmik, kot ga predlagamo tak, da se da začasno priključit tudi na obstoječo cesto. Seveda, če se upošteva začasna rampa na to cesto. Spet, absolutno bi pa skoraj moralo bit, da bi se infrastruktura, javna infrastruktura zgradila preje, preden se začne s tem, kako bi rekel investicijskim podvigom stanovanjskih zgradb. To so minimalni posegi v javno infrastrukturo. Mislim pa, da bi precej pripomogli k varnejšemu in korektnjšemu urejanju tega prometa. In tudi omogočajo, da bodo ceste služile, ne samo ceste, ampak, da bodo tudi hkrati jezovi za poplavne vode. Torej, če so ti argumenti dovolj jasni oziroma, če rabite še kakšne, vam lahko povem. Vendar menim, da ni to na škodo investitorju. Kvečjemu v korist. Ker na točki, ko bi se priključeval, bi mu morali v zimskih razmerah prepovedat levo zavijanje. To se pravi, iz severa, iz Večne poti, v to cesto C 5, ki je napajalna cesta za celo morfološko enoto, enostavno sploh ne bi mogel pridet. Ker ne bi mogel iz stoječega stanja speljat v krivini in notr. Ergo pomeni, da ne preizkus nivelete, da se e preizkusila samo situativna rešitev, ne niveletna rešitev, kaže, da je bilo to podcenjeno, ta, kako bi rekel detajl, ki, kot običajno, je hudič v detajlih. In v tem detajlu je res hudič, ne? Toliko.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Gunde. Prosim gospoda Koželja, da pove, da poda stališče odbora.

GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ

Hvala. Najprej bi povedal, da je odbor želel, da se uvodna predstavitev dopolni na del teh odgovorov, ki jih je odbor...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim...

GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ

... k temu, da se poda v obrazložitvi je, je predlagatelj dokumenta tudi podal. Predvsem te, ki se tičejo plazovitosti terena in lastninskih razmerij. Sicer pa odbor sprejem Predloga Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o sprejemu PUP za plansko celoto V3 Vič sprejema.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper. Ni. Odpiram razpravo o Amandmaju župana, ki pravi: Gradbena meja v morfološki enoti 1 C/2, se v smeri daljših stranic premakne proti jugovzhodu za pet metrov.

Izvolite gospod Slak Slavko.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Hvala za besedo. Želel bi se vam samo zahvalit gospod župan, da ste pač prevzel pobudo četrtne skupnosti, ki je zamudila rok za vložitev amandmaja in prisluhnit njihovim pripombam. Tako, da hvala in seveda podpiram amandma.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo? Izvolite gospa...

GOSPA ANJA BAH ŽIBERT Hvala za besedo. No, tudi jaz, kot prebivalka tega dela Ljubljane, lahko povem, da so bile povedane besede resnične. Še kako resno je to in res predlagam, da se upošteva pač predstavnike, ki so dal to pobudo. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo? Zaključujem razpravo.

Ugotavljam navzočnost za amandma in za odlok.

Rezultat navzočnosti: 36

Glasovanje o **Amandmaju, ki sem ga prebral, gradbena meja v morfološki enoti 1 C/2, se v smeri daljših stranic premakne proti jugovzhodu za pet metrov, poteka.**

Rezultat glasovanja: 39 ZA.

Hvala lepa.

In glasujemo **O SKLEPU:**

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o sprejemu prostorskih ureditvenih pogojev za plansko celoto V 3 Vič, skupaj s sprejetim amandmajem.

Rezultat glasovanja: 30 ZA. 1 PROTI.

Hvala. Sprejeto.

Prehajam, hvala lepa gospod Gunde, na tej vaši predstavitvi. Prehajamo na točko 8.

AD 8.

a.

PREDLOG ODREDBE O NAČINU VODENJA PROMETA NA GLAVNIH MESTNIH CESTAH

In pod b.

PREDLOG ODREDBE O DOLOČITVIH PREDNOSTNIH SMERI NA GLAVNIH MESTNIH CESTAH IN NA ZBIRNIH CESTAH

Predlagam, da se uvodno obrazložitev poda za obe točki skupaj. Razpravo bomo odprli pa po posameznih točkah. Prosim gospoda Skuška, da poda uvodno obrazložitev. Hvala lepa kolegi iz urbanizma. Čestitam! In kolegica. Za dobro predstavitev.

GOSPOD PETER SKUŠEK

Hvala za besedo, spoštovani gospod župan. In spoštovana gospa podžupanja. Ostali podžupani. Mestni svetniki, mestne svetnice in ostali prisotni. Danes se obravnavata dve odredbi. In sicer na podlagi Odloka o cestno prometni ureditvi. To sta odredbi - o načinu vodenja prometa na glavnih mestnih cestah in Odredba o določitvi prednostnih smeri na glavnih mestnih cestah in na zbirnih cestah. Obe odredbi ne predstavljata neke revolucionarne spremembe, neke novosti, pač pa inventarizirata stanje, dejansko stanje na terenu, kot je zatečeno v trenutku sprejema teh odredb. Izjema so tiste,na, tiste spremembe, ki so v letošnjem proračunu in tiste spremembe, ki so nekako že v postopku izvedbe javnega naročila. In sicer bom povedal, pri načinu vodenja prometa gre za dve križišči, ki sta vključeni v odredbo, pa nista še realizirani. To je Tehnološki park, s Cesto na Brdo. In Cesta...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Na zdravje...

GOSPOD PETER SKUŠEK

Ulica Bratov Komelj, z obvozno cesto oziroma z Nemško cesto, kot jo popularno imenujemo. Odredba o določitvi prednostnih smeri na glavnih mestnih cestah in na zbirnih cestah zajema tudi lokalne ceste med naselji, ki nekak po kriteriju ustrezajo, ustrezajo zbirnim cestam. Lokalnim zbirnim cestam v naselju. Imajo nekako enako funkcijo. In je potrebno, da se določi prednostne smeri oziroma, da se določi prednost na teh cestah, v križanju z drugimi cestami. Odredba o določitvi, o načinu vodenja prometa na glavnih mestnih cestah, pa določa, na kakšen način se promet vodi v križanju glavnih mestnih cest, z drugimi cestami. Možnosti so naslednje. Semaforizirano križišče. Izven nivojsko križanje. Gradbena ureditev v obliki krožišča. Ali pa ne semaforizirana križišča, se pravi, promet je voden z ne svetlobno prometno signalizacijo. Kot sem že na začetku povedal, je odredba v glavnem samo inventarizacija obstoječega stanja. Medtem, ko vse večje spremembe, tudi glede vključitve novih cestnih odsekov. Tudi glede določitve novih križišč, so nekak predvidena v novem mestnem načrtu. Ki je trenutno v fazi priprave.

Odredbe sta zakasnile stari sklop odredb, ki so sprejemane na podlagi Odloka o Cestno prometni ureditvi, zato, ker se nanašajo na odseke, ki so bili spremenjeni oziroma na novo uvedeni šele s spremembo in dopolnitvijo Odloka o kategorizaciji občinskih cest. Obe odredbi navajata samo občinske ceste. Državne ceste so sicer označene. Vendar ne velja odredba za njih. Označene so samo zato, da tam ne bi bil prazen prostor, da se vidi, da so tudi križišča, ampak, da jih odredba, odredba jih ne ureja, ker so križišča državnih cest v pristojnosti Republike Slovenije. To bi bilo. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa Peter. Prosim gospoda Rusa za stališče odbora.

GOSPOD PROF. DR. ANDREJ RUS

Odbor, odbor podpira oba predloga od obeh oziroma, ja... predloga odredb...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPOD PROF. DR. ANDREJ RUS

A se opredeljujemo tudi do četrtna skupnosti?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne.

GOSPOD PROF. DR. ANDREJ RUS

Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Besedo? Gospa Kociper? Ne. Odpiram razpravo o točki a. Predlog Odredbe o načinu vodenja prometa na glavnih mestnih cestah. Prosim. Izvolite gospod Istenič.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa. Gospod župan, tukaj soglašam, ne kot svetnik, ampak se bom oglasil, kot predstavnik Četrtna skupnosti Šentvid. Katera je tudi...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim, mikrofona...

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Ja, kot predstavnik Četrtna skupnosti Šentvid, k me je predsednik zaprosil. Mislim, daje tudi pristojna služba obveščena, da je on zadržan in da bom namesto njega jaz podal tole poročilo, ki je bilo skladno s poslovníkom pravočasno tudi poslano mestnemu svetu.

Pri pregledovanju gradiva za 15. sejo Mestnega sveta MOL, so svetniki Četrtna skupnosti Šentvid začudeno ugotovili, da je na dnevni red uvrščen predlog o zadevi citirane odredbe, ki ureja vodenje prometa, ne samo na mestnih temveč tudi na državnih cestah. Za slednje so nam pristojni ob vaši, ob vsaki vaši pobudi, dosledno zatrjevali, da je to pristojnost državnih in ne mestnih organov. In iz obrazložitve predloga odredbe izhaja, da odredba legalizira obstoječe stanje, za katerega si upamo, vsaj za področje Četrtna skupnosti Šentvid trditi, da ni ustrezno. To dokazujejo številne pobude, ki smo jih posredovali pristojnemu oddelku, predlagatelju gradiva, pa na njih nismo dobili argumentirane zavrnitve, še manj zagotovil, da se bo k reševanju problematike pristopilo. Menimo, da sprejem predlagane odredbe v ničemer ne razrešuje prometne problematike na področju MOL. Temveč predstavlja dodatno oviro pri njenem razreševanju v prihodnje. Spremembo odredbe na seji Mestnega sveta MOL, kar je bilo že sprejeto. Zato mestnemu svetu predlagamo, da predlog citirane odredbe zavrne. Če pa obstajajo nam ne poznani, utemeljeni razlogi za njen sprejem, pa naloži pristojnemu oddelku in službi Mestne uprave MOL, da v razumnem roku, najdaljšem v roku enega leta, pripravi celovito analizo stanja, s predlogi za spremembe in oceno finančnih posledic za proračun MOL. Tuki bi rad dodal samo to, da svetnice in svetniki Četrtna skupnosti Šentvid že dalj časa poskušamo urediti, da bi se določena križišča za Tacensko cesto, ki je državna cesta in pa

križišča, bom rekel vaških ali pa občinskih cest, s Celovško, ki je tudi državna cesta, uredila semaforizirano oziroma vsaj s prehodi za pešce, ali s prometno signalizacijo. Vsaj svetlobno. In, da do te zadeve ni prišlo še do zdaj. Vem pa, da so bili pristojni na sestanku pri županu in da je dal župan zagotovilo, da, če dobimo soglasje od države, da bo Mestna občina Ljubljana tudi to prometno signalizacijo postavila. Meni se zdi to, kar je župan povedal dost dober razlog, argument. Zadevo sem pa samo prebral.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo? Razprava je zaključena.

Bom samo en stavek povedal. V teku s temi prostorskimi plani, je prof. Koželj sklical praktično vse eminentne strokovnjake Slovenije, s temo, da se odpre javna razprava o dokončni ureditvi cestnega prometa v Ljubljani. In vsi ti predlogi, ki so, ne? Bili tudi tam predani. Bomo reševali celotno ureditev. Še v teku letošnjega leta bo javna razprava. Si hotel to, Peter? Še kaj družga?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Kar, kar izvoli...Nima več. Jaz sem vzel minuto. Še štiri imaš.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala za besedo, ja. Bom zelo hiter. Glejte, narobe je razmišljat, da uredba ureja tudi državne ceste. Jih ne. Narisane so v grafiki zato, ker bi bil drugač prazen prostor. Prej sem povedal, ampak so črtkane. Zlo mal maste na območju Četrtna skupnosti Šentvid glavnih cest. Zlo mal. Tako, da odredba samo, samo po glavnih cestah določa. Ampak ne po državnih. Veste, nimamo pristojnosti. To moramo zlo pazit, a ne? In bi blo tud zlo narobe, če bi državne urejal z občinskim odlokom. Oziroma z odredbo. Kar se tiče Tacenske in Renovševe. A veste? Mi to poznamo, ampak postopek je v 32. členu Zakona o javnih cestah predpisan. In sicer pravi, da občina sofinancira postopek, pelje pa država. Do zdaj smo imeli tri take slučaje. Vedno je država vodila postopek, mi smo pa dal delež sredstev zraven. Ampak, ker je zadeva v državni pristojnosti in državna last v končni fazi, jo moramo na ta način peljat. Smo zlo za to, da se naredi, bomo pomagali, kar se da. Vam moram pa povedat, največ pa sami veste, da je cela Tacenska cesta trenutno v, v rekonstrukciji. Oziroma pogodba o sofinanciranju je podpisana. In, da se bo tud to na en način uredil.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

Ugotavljam navzočnost po točki a. in b. Na zdravje.... 8. točke....

Rezultat navzočnosti: 34

Glasujemo **O SKLEPU:**

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog odredbe o načinu vodenja prometa na glavnih cestah.

Rezultat glasovanja: 23 ZA. 4 PROTI.

Sprejeto.

In odpiram razpravo o Predlogu o določitvi prednostnih smeri na glavnih mestnih cestah in na zbirnih cestah. Razprava je odprta. Ni razprave. Zaključujem.

Glasovanje poteka **O SKLEPU:**

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odredbe o določitvi prednostnih smeri na glavnih mestnih cestah in na zbirnih cestah

Rezultat glasovanja: glasovanje poteka... 31 ZA. 1 PROTI.

Sprejeto. Hvala lepa.

Prehajam na 9. točko.

AD 9.

LETNO POROČILO ZAVODA ZA TURIZEM LJUBLJANA ZA POSLOVNO LETO 2007

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora in prosim gospo Barbaro Vajdo, direktorico zavoda, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA BARBARA VAJDA

Hvala. Lep pozdrav vsem. Torej letno poročilo ima dva dela. Poslovno poročilo. In računovodska poročila. Dokument je izdelan pa na način, kot je predpisana metodologija. V poslovnem poročilu izpostavljam točko 1.4.. Kjer je podana ocena pri doseganju zastavljenih ciljev. Pomembno je predvsem to, da smo uspeli realizirati vse pomembne cilje, ki smo si jih zastavili. Tako kvalitativne, kot kvantitativne. Morda nekaj kratkih podatkov. V lanskem letu smo zabeležili približno 20% več obiskovalcev v naših TIC-ih. Turistično informacijskih centrih. Kot v letu poprej. Načrtovano število turistov, ki so prenočevali smo presegli za 12%. In število nočitev za 11%. Uspešno smo realizirali tudi velik del nalog, ki izhajajo iz načrta razvojnih programov. In so bile načrtane za leto 2007. Zaradi dveh nalog, ki sta ostali nerealizirani, prenašamo jih pa na letošnje leto, nismo porabili vseh načrtovanih sredstev. Namenska sredstva so predmet prenosa v leto 2008, ravno tako nalogi. Iz računovodskega poročila pa je razvidno, da je Zavod za turizem Ljubljana tudi v lanskem letu posloval dobro. V strukturi prihodkov je kar 78% iz naslova izvajanja javne službe. In 22 iz naslova tržne dejavnosti, ki se krepi. Celotni prihodki so znašali skoraj 3 milijone 400 000 €. Celotni odhodki pa za 11.880 € manj, kar je presežek prihodkov nad odhodki. Ki se ne razporedi, ker pripada ustanovitelju.

Morda je pomembno tudi to, da imamo z ustanoviteljico usklajeno vso računovodsko dokumentacijo, tako terjatve, kot tudi premoženjske bilance za prejšnja leta.

Letno poročilo Zavoda za turizem Ljubljana je obravnaval tudi Upravni odbor, ki ga je na 12. seji, dne 25. februarja tudi sprejel. Toliko...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Albrehta za stališče odbora.

GOSPOD BOJAN ALBREHT

Odbor je na svoji seji obravnaval in tudi pohvalil delovanje zavoda. Posebej pa njegove direktorice Barbara Vajda.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Čestitam Barbara. Gospa Maša Kociper? Ni. Odpiram razpravo. Gospod Franci Slak, izvolite.

GOSPOD FRANCI SLAK

Hvala lepa. Lahko, tudi jaz bi pohvalil...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim, prosim, lepo prosim... dobro nam gre, še mal potrpljenja. Izvolite Franci Slak.

GOSPOD FRANCI SLAK

Jaz bi pohvalil poslovanje. Se mi zdi, da je vzgledno in v redu. Vseeno pa se ne smemo strinjati, da ne bi moglo to poslovanje bilo še boljše.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Vedno lahko.

GOSPOD FRANCI SLAK

Zato imam nekaj vprašanj, ki mislim, da bi bilo dobro, da dobimo še dons odgovore, ali pa, da se upoštevajo za naslednje obdobje. Zanimivo je bilo, ko smo predvideval cilje, ali pa ko smo jih brali, je bilo navedeno, da naj bi poprečna zadržanost na turista bila 120 €. Zdaj, v teh ciljih, ki so navedeni, da so tudi realizirani, nikjer ne zasledim, ali je bilo to preseženo, ali doseženo in tako naprej. Potem, na strani 13. manjka pojasnilo pod točko 1.8. Kaj se je zgodilo z zaposlenimi, ki niso podpisali etičnega kodeksa? Ravnanje uslužbencev, saj navajajo, v gradivu je navedeno, da je velika večina to podpisalo. Me pa zanima, kaj, kako se ukrepa s tistimi, ki tega kodeksa niso podpisali? Ali imajo isti status, kot tisti, ki so ga podpisali? Ali niso kakšne sankcije bile ukrenjene? Drugo, ureditev tega razstavnega prostora v Kresiji. Mislim, da ni pohvalno, da je 60% presežka bilo pri porabi...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Je. Razlog je.

GOSPOD FRANCI SLAK

No, mislim, da je to povečanje premalo utemeljeno. Da bi ga bilo potrebno bolj utemeljiti. Potem bi mel vprašanje. Recimo glede informacijske infrastrukture. Kaj je, kdaj se bo realiziral razvoj turistične kartice? Ki v letu 2007 ni bila realizirana? Kdaj bo realizirana in kakšna bo potrebna sredstva za to? Ker, če gledamo iz stališča porabe sredstev, vidimo, da je bilo za razvoj porabljen, da so bila porabljen vsa sredstva. Potem imam drugo vprašanje, zakaj se nič ne dela na sanaciji in večji prepoznavnosti Botaničnega vrta? Ker imamo izjemno veliko možnost, vendar je ne znamo izkoristiti. Mislim, da Botanični vrt je velika posebnost Ljubljane, ki bi jo bilo treba pač mal bolj izkoristiti. Realizacija finančnega načrta. Iz česa se

krije večja poraba, ki znaša 36.279 €. Ta, to presega prejeta sredstva iz proračuna MOL. Pri sredstvih iz turistične takse, glede na prejeta sredstva in porabljena sredstva, naslov presežek, v višini 58. 971 €. To pomeni, da sredstva niso bila v celoti porabljena. Kaj se je s temi sredstvi zgodilo? Ali je šlo za prerazporeditev teh sredstev? No, to sem zdele zastopil, kakšna je številka pravega presežka. Ker na strani 32 je neskladje podatkov. Glede tega presežka. En podatek je 11.880, drugi pa 10.880. No, to bi bilo čist...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Polajnar.

GOSPOD IGNAC POLAJNAR

.../// nerazumljivo...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Vklopite se prosim.

GOSPOD NACE POLAJNAR

Tehnika, ja. Hvala lepa. Moje prvo vprašanje se nanaša na problem, ki po moje v Ljubljani traja že nekaj časa. To je povezava športa in turizma. O tem mislim, da sem jaz že nekaj spregovoril tule. V Ljubljani imamo vendarle zdaj že kar nekaj uveljavljenih športno rekreativnih prireditev. Kjer se pojavlja vedno več tudi tujcev. Kar je seveda zelo pomembno, tudi s stališča turizma. In jaz pogrešam na teh prireditvah večjo angažiranost udeležbe, ali pa bom rekel zanimanja turističnih organizacij. Ne samo Zavoda za turizem Ljubljana, ampak tudi turističnih društev, ki so na območju Mestne občine Ljubljana. In zato sprašujem, kakšno je povezovanje, ali pa kakšne so možnosti, da se tule naredi kaj več. Ker sem prepričan, da bi lahko Ljubljana veliko bolje v turistične namene izkoristila prav te velike športno rekreativne prireditve. Mislim v prvi vrsti na Ljubljanski maraton. Potem vedno bolj dobiva veljavo Maraton Franja. Ni več samo Maraton Franja. Postaja kolesarjenje v dveh dneh, ki zajema Ljubljano in njeno širšo okolico. In seveda v tej zvezi ne bi bilo slabo, če bi se Ljubljana povezovala tudi z drugimi občinami. Prav na področju turizma, ko gre za tako pomembno prireditev, ko je tudi kolesarjev iz tujine na teh, na tej prireditvi vedno več. In pa seveda letos bomo imeli v Ljubljani tudi atletsko veteransko prvenstvo. Kdo bo rekel, saj to je pa stvar, ki vendarle ni zanimiva. S stališča vrhunskih športnih rezultatov zagotovo ne. S stališča zdravja starostnikov, bivših atletov, ali pa tistih, ki se z atletiko niso nikol ukvarjali poklicno, pa vendarle se zdaj z njo ukvarjajo, je pa to zelo zanimivo. Namreč, to bo, to bodo ljudje iz cele Evrope, ki navsezadnje niso, bom rekel socialni podpiranci, ampak ljudje, ki si pač lahko privoščijo, da hodijo po svetu in se udeležujejo takih tekmovanj. In jih seveda tudi s stališča turizma zanima, kaj se dogaja v Sloveniji. Čeprav bodo v prvi vrsti tule, kot recimo rekreativni športniki. Tako, da sprašujem, ali pa dajem pobudo, da se Zavod za turizem poveže z organizatorji. Zlasti pa tudi spet s sosednjimi občinami, po katerih bo recimo tekla trasa tega maratona. Ker to so vendarle priredite, kjer lahko na zelo nevsiljiv način pokažemo tem ljudem, ki bodo v Ljubljano prišli, kako bogata je Slovenije turistično, pa tudi etnološko. A ne? To bo po moje ena taka res zanimiva priložnost. In pa še četrto bolj vprašanje, kot pa kakšen namig, ali nasvet. Sprašujem, ali se predsedovanje Sloveniji Evropski zvezi, v Ljubljani, v teh mesecih pozna, po številu tujcev, ki v Ljubljano prihajajo in se v njej tudi zadržujejo? Ali pa imajo morda vtis, da je Ljubljana, bom rekel v turističnem smislu naredila

premalo? Vsaj recimo pogrešam v tem poletju več, recimo turističnih prireditev. Ampak, to ne velja samo za Ljubljano, to bi veljalo za celo Slovenijo. Ker smo pa mi pač tule v Ljubljani, pač skrbimo za Ljubljano. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo? Gospod Jarc.

GOSPOD MIHAEL JARC

Ja, se zahvaljujem oddelku za turizem za to poročilo. Ne bom, bi rekel, bom dal samo pripombe. Hvalim poročilo, ampak, jaz nekoliko pogrešam malo več širokopoteznosti pri izvajanju programa promocije turizma. Tle namreč na strani 6 in 7, mam povzetke vidnejših rezultatov na področju turizma. Jaz to razumem, kot, da bi se bi rekel Zavod za turizem kiti s temi uspehi, kok se je pač povečalo število gostov. Prenočevanje in tako naprej. To je pač posledica vstopa v Evrop... torej Slovenije v Evropsko unijo. Mislim, da so sredstva velik, torej preveč razdrobljena. Tuki bi omenil, da je mela Ljubljana pred vojno, pred drugo svetovno vojno, status glavnega mesta, torej takratne kaj je že bilo? Torej, kar koli je že bilo. Po, bila je znana po celi Evropi, vsaj po slovanskem delu, po folklornem festivalu. Nadaljevanje tega naj bi bila tako imenovana Kmečka ohcet, ki se je začela potem po vojni, ki se je na konc izrodila v nekakšno pijančevanje. Je bila potem ukinjena. Lahko bi obnovili to idejo. Zdaj, ko smo v Evropski uniji. Bi se pač poudarila identiteta slovenske folklore in pa narodnih plesov. In pa tudi drugih evropskih narodov. To je bila ena prireditev, po kateri je bila Ljubljana znana v celi Evropi. In pravzaprav bi bilo dobro tukaj, bi rekel združiti zadeve in sofinancirati to zadevo. Poglejte recimo, kako je uspešen Lent v Mariboru, ki pa je bolj na tej muzikološki etnografski plati. Ne pa toliko po tej plati etnografski, kar se tiče noš in pa narodnih plesov. To bi bila bi rekel ena velika popestritev Ljubljane. Enkrat sem to že omenil, ampak sem ostal brez odgovora. Potem se jaz ne bi hvalil v poročilu s tem vlakcem, ki pravzaprav ne spada v to secesijsko baročno Ljubljano. Če že vozi na grad, naj vozi od nekod drugod. Ne pa tle iz te prominentne Stritarjeve. Tuki bi pasala pravzaprav ena kočija, eno starodavna kočija s konji. Tako, kot imajo v Salzburgu, ali pa na Dunaju. Pa naj pač mesto ali pa Zavod za turizem sofinancira to, če se to nikomur ne spleča. Če pa že je tak vlakec, bi pa moral bit v obliki zmaja. S tem, da je lokomotiva v obliki glave zmaja. Vozi na paro. Vozički so pa v okviru, torej v obliki repa. Ne? To bi se dal naredit. Tako, da tole, kar vozi tle, razumem, da vozi v Umagu. Ne pa po Ljubljani. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo? Razpravo zaključujem. Barbara prosim za par odgovorov.

Preden pa začneš, če se pripraviš, sam tri odgovore na to. To, kar je rekel gospod Polajnar, povezuje športa in turizma. Barbara je vpeta v ta odbor. Oziroma njene službe za maraton. In imamo vsako leto več tujcev na tem maratonu. Želimo si, da preraste tudi v nek, bom rekel res mednarodni maraton. Atletsko veteransko prvenstvo je upoštevano. Prihaja, ne? Ne vem, skoraj 5000 ljudi. In treba je zraven dodat, da poleg športa, je treba povezati še kulturo. Predvsem naš festival, s svojo izjemno bogato prireditveno strukturo. In pa Cankarjev dom, ne? Kjer je tud vezano z Zavodom za turizem. V – adaptacija Kresije je presežena. Ker smo spremenili tlake, zaradi trajnosti. In je bila to ta cifra. Soglasno. In drugič, to tretje vprašanje, o zasedenosti. Ljubljana je zdaj v teh šestih mesecih, tud ta naše nesodelovanje nima vpliva. In so hoteli vsi polni, ne? Tako, da težko je dobit kakšen prostor, ne? To so trije odgovori. Zdaj pa Barbara, ostalo pa ti daj, kar prosim.

GOSPA BARBARA VAJDA

Hvala lepa. Prvo vprašanje. Poprečna poraba na gosta. V naših načrtih je bila zapisana 120 €. Glede na to, da je v strukturi te porabe zelo močno prisotna nastanitev. Cene nastanitve so pa v Ljubljani, kot veste, visoke, je po teh ocenah nekoliko ta plan presežen. Vendar za 10%. Tu nekje. Na strani 13., kaj se je zgodilo z zaposlenimi, ki niso podpisali etičnega kodeksa? To je osebna izbira vsakega posameznika. Po zakonu. Mislim, da smo eni redkih, ki smo v to šli. Ker gre predvsem za eno garancijo do, do mene recimo, kot direktorice. Da bodo ljudje spoštovali taka in taka pravila. Mislim, da dve nista podpisali, ker sta bili na porodniški odsotnosti. Zdaj sta pa nazaj in mislim, da tudi enega v zavodu ni več, ki tega ne bi podpisal. Ureditev razstavnega prostora v Kresiji je odgovoril gospod župan. Bi pa povedala to, da je ta ureditev bila povezana s predsedovanjem. In s to novo vlogo, ki jo imamo. V letošnjem prvem poletju. Razširili smo prodajno mesto s trgovinico, ki imenitne rezultate beleži. In to je tudi hkrati odgovor na vprašanje, iz česa se je krila tista poraba, ki je bila pač iz naslova lastne dejavnosti. Ta sredstva, ki jih ustvarimo. In teh je iz leta v leto več. Moramo usmerjat, bodisi v razvoj, ali v nove projekte. Po odloku. Nikakor pa ne na primer v plače. Kar zadeva informacijsko infrastrukturo in turistično kartico. Peto leto beleži turistična kartica Ljubljana. Dvakrat je bil katalog tistih storitev, ki so ceneje, ali brezplačne že popravljen, nadgrajen, razširjen. Zavod za turizem Ljubljana se pa vklaplja sedaj v sistem mestne kartice. Skupaj z LPP-jem in še z drugimi...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Knjižnice grad.

GOSPA BARBARA VAJDA

Prosim?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Knjižnice grad.

GOSPA BARBARA VAJDA

Knjižnice grad. In zato bomo verjetno ostali na tej kartici turistični, ki jo imamo. In sredstva, ki so bila namenjena za nadgradnjo, se pravi čip, vezano je pa to tudi na prodajno mesto, raje usmerjali k tej skupni kartici. Botanični vrt je vsako leto v našem programu dela. In vsako leto zanj tudi nekaj naredimo. Poleg tiskovin, ker moram povedat, da zlasti gostje iz Velike Britanije zelo povprašujejo po tej destinaciji. Zato delamo tudi poseben ogled. Ki vključuje vzpenjačo na grad, ogled gradu in peš sprehod po tej strani, do Botaničnega vrta. In potem z ladjico nazaj v središče mesta. Se pravi, gre za eno od pomembnih destinacij. Tudi znotraj ogledov Ljubljane. Poleg tega smo pa letos tudi prvič podprli finančno, ker so se javili na razpis, en boljši sejem rastlin in tako naprej. In prvič bodo dobili sredstva tudi iz tega naslova.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

O.k...

GOSPA BARBARA VAJDA

Gospod Polajnar je spraševal, neki bi sam povedala... Evasc. Atletsko veteransko prvenstvo. Pet let smo delali skupaj z organizatorjem za Evacs. In bili na štirih destinacijah, kjer smo se zboril in v sami kandidaturi svojega nasprotnika premagal. V Evacs smo, zdele ne vem iz glave, ampak precej sredstev usmerili. Precej jih še nameravamo. Tam mislimo met pač, ves čas smo v kontaktu. Podpiramo. Vse te finančno in tudi vse te aktivnosti, ki potekajo. S pripravo gradiv in vse to. Tudi z informacijsko točko bomo ves čas na razpolago. Tam, kjer bo koncentracija dogajanj, se pravi na Žaku. Kar zadeva povezavo športa in turizma. Mislim, da je prav, da ste povedal, ta povezava bi morala bit boljša. In na tem področju moramo več narediti in tudi bomo več naredil. Lansko leto smo mislili skupaj z Zavodom za šport postaviti eno točko informacijsko, ravno v tem novem TIC-u...

Zvočni signal, da je čas, odmerjen za odgovor potekel.

... a sem se preveč razgovorila?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še par sekund...

GOSPA BARBARA VAJDA

Še čisto mal... Glede gospoda Jarca. Ta vlakec, pa ta zmaj, pa to, vsako leto poveste, ne? Jaz pa tudi isto povem nazaj, ne? Da, da nismo mi odredbodajalci za to traso. In mislimo, da je dobro, da imamo to alternativo...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Dobro. Hvala lepa Barbara...

GOSPA BARBARA VAJDA

Kok hitro moram nehati...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ja, tako gre hitro čas, ne? Tudi vse.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, daj še dodatno. Hvala lepa.

Ugotavljam navzočnost pri tej točki.

Rezultat navzočnosti: 35

Glasujemo **O PREDLOGU SKLEPA:**

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Letno poročilo Zavoda za turizem Ljubljana za poslovno leto 2007

Rezultat glasovanja: 33 ...

.....konec 2. strani I. kasete.....

... točko današnje seje mestnega sveta.

AD 10.

POROČILO O URESNIČEVANJU STANOVANJSKEGA PROGRAMA ZA LETO 2007

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste tudi poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Jožko Hegler, direktorico, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA JOŽKA HEGLER

Spoštovani gospod župan. Podžupanja, podžupani, drage svetnice in svetniki. Namesto, da bi posebej povzemala to, kar je sicer zapisano v stanovanjskem poročilu za leto 2007, bi dodala le, da bodo finančni podatki znani iz Poročila o uresničevanju proračuna za preteklo leto. In uresničevanju finančnega načrta. To, kar je posebno razveseljivo je, da so bili programi uresničeni v tolikšni meri, da so bila finančna sredstva porabljena več, kot 99%. In sedaj smo se na stanovanjskem področju znašli v situaciji, da imamo pravzaprav več razvojnih projektov, kot pa da je, kot pa je možnih finančnih virov. To je razvidno tako iz poglavja, ki govori o zagotavljanju stanovanj, stanovanjskih stavb za posebne potrebe in bivalnih enot za socialno ogrožene. Kjer gre praviloma vedno za več letne projekte, in je eno leto zgolj presečno obdobje. Kot tudi v poglavju o tistih načrtih, ki jih predvidevamo v bodočnosti. Prav zaradi tega bo potrebno, bo potreben skupen angažma, tako svetnikov in svetnic, kot tudi vseh drugih, da bi dosegli, da bi tiste rešitve, ki se pripravljajo v noveli stanovanjskega zakona, predvsem na področju javno zasebnih partnerstev, postale takšne, da bodo tudi dejansko uresničljive. Ne samo kot neka ideja. In po drugi strani, da bomo dosegli v Zakonu o javnih skladih, ki je v obravnavi v državnem zboru, ne bo omejil možnosti najemanja posojil zgolj na 10% namenskega premoženja.

In morda zaradi nekaterih obvestil v medijih, bi posebej poudarila, da je stanovanjska gradnja neprofitnih stanovanj, enako kakovostna, kot je tudi gradnja tržnih stanovanj. Da pa se pojavljajo problemi. Predvsem v nekaterih stanovanjih se pojavlja, v nekaterih novih stanovanjih se pojavlja plesen, kot posledica prešibkega ogrevanja. Kajti ljudje varčujejo s stroški za ogrevanje. In hkratnega preslabega zračenja. Zaradi tega bomo tudi seveda v bodoče napore vlagali v trajnostno gradnjo, v gradnjo s čim manjšo energetske porabo in seveda tudi v osveščanje najemnikov in najemnic.

Predlagam, da poročilo stanovanjskega programa za preteklo leto sprejmete.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospod Rinka za stališče odbora. Ugasni prosim...

GOSPOD SAŠO RINK

... /// ... nerazumljivo.../// podprl.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper. Ni. Odpiram razpravo. Izvolite gospa Bah.

GOSPA ANJA BAH ŽIBERT

Hvala za besedo. Vesela sem, da se v Ljubljani gradijo stanovanja. Predvsem neprofitna. Ki počasi le premikajo ta pereč problem našega mesta. Vendar pa bi bilo res smotrno, da se v prihodnje več usmerimo tudi na kakovost, ne bom rekla samih stanovanj. Čeprav pač mi ta razlaga ni najbolj optimalna. Ampak, kakor koli že, govorim predvsem o kakovosti okolja bivanja teh stanovanj. Izpostavila bom konkreten primer novogradenj, stanovanja ob Viški cesti. Gre za objekt tako imenovan D. Ta objekt je dobesedno stisnjen med cesto, ki postaja vse bolj prometna. Danes smo lahko tud videli, bo še bolj postala. In na drugi strani je železnica. In drugi objekti. Skratka, ko vidiš to, ta objekt in ko razmišljaš, da bojo tuki notr stanoval ljudje, si misliš o, joj, joj. Skratka, jaz vem, da je stanovanjski problem huda reč. In, da so ljudje, ki bodo prejeli ta stanovanja veseli. Vendar pa se mi zdi, da moramo biti v prihodnje veliko bolj odgovorni in gledati bolj na to, kje so ta stanovanja oziroma kje jih bo pač mestna občina odkupila. Skratka, od vseh teh objektov, na tej Viški cesti, je vsekakor objekt D najslabši. Zato pač ne vzdrži tisto, da so pač stanovanja, ki se pač namenajo ne profitu, enaka kot tista, ki se odkupujejo. Namreč, tuki je res primer, kjer je to vidno. Tako, da bi blo res fajn za prihodnje, da se mal več gleda na to. No, sam tok v... Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala. Še kdo? Gospod Istenič.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Ja, mene je glih razprava kolegice pripravila do tega, da jaz tukile se oglasim. Na to kvaliteto stanovanj. Moj primer tudi, ki sem ga pa jaz tudi na hitr opazil, je pa gradnja soseske Stanežiče, kjer se za 50% faktor zazidljivosti povečuje. In tuki bi tudi predlagal, da mogoče stanovanjski sklad naredi še eno študijo. Da bi na tem področju ne povečeval faktor zazidljivosti za 50%, ampak, da bi iskal z določeno študijo tiste kompromise, da se kvaliteta bivanja, to se pravi ne vem izgradnja stanovanj, in pa potem še, ne vem izgradnja eno družinskih, dvo družinskih hiš, nekako proba v to krajino normalno tud umestiti. Namreč, dejstvo je, da tam, Guncle, Dvor in pa Stanežiče, kjer naj bi ta soseska zrasla, je domačinov, staroselcev, okrog 1000 oziroma 2000 ljudi. Taka soseska, pri takem faktorju zazidljivosti, bi pa pripeljala notr okrog 12 000 novih prebivalcev. In ne vem, čisto se, bom rekel tisto, kar zdaj, na tem področju nastaja, se čisto spremeni. In bi bilo dobro mogoče tudi stanovanjski sklad, da napore v drugačno smer tudi obrne. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Večkrat sprašujem glede cene izgradnje v lastni režiji. In tako smo recimo v tem poročilu zasledili tud nekje poročilo v zvezi z novogradnjo Ceste v Gorice, ki je bila lani dokaj uspešno zaključena. In sem prišel do presenetljivega podatka, da nas je stanje glede vrednosti investicije po kvadratnem metru, prišel nekje 1.677 €, po kvadratnem metru. Pri čemer iz tega ni razvidno, ali so tukaj tudi stroški inženiringa in ostalega, kar neposredno veže

javni stanovanjski sklad. Zdaj ta številka je seveda kar nekaj višja. Čeprav ne veliko višja od tiste, ki jo je sklad postavil kot limit 1.500 € na kvadratni meter. Kjer vstopa po sistemu javnega zasebnega partnerstva. Hkrati pa tudi kar nekaj višja od seveda predvidene cene za Celovške dvore. Kot smo slišali zadnjič, ko smo razpravljali o dodatnem razdolževanju proračuna oziroma garanciji stanovanjskega sklada oziroma zadolževanju stanovanjskega sklada. Tako, da me ta podatek tukaj čudi in bi vseeno predlagal, glede na to, da za druge projekte v tem poročilu ni mogoče razbrat kakšna je vrednost posameznih celokupnih izvedenih investicij po dejanskem kvadratnem metru. Da bi morda ta, te podatke še stanovanjski sklad še nekje bolj obdelal in nam dal v pisni obrazložitvi. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Zihlerl.

GOSPOD DR. SLAVKO ZIHERL

Jaz bi želel samo mejčkn uravnotežiti to razpravo in bi se odzval na razpravo kolegice Bah. Da je to mesto, pa imamo na drugi lokaciji pa dokaz, da je ŽE v preteklosti bilo narejeno točno tako, kot ste vi predlagali. Namreč, govorim o soseski Nove Poljane. Kjer so na elitni lokaciji, je mesto Ljubljana zgradilo nadstandardna stanovanja, skupaj z neprofitnimi stanovanji. In to je bilo pravzaprav pri okoličanih celo sprejeto z negotovanjem. Ker, ker je malo prepogosta, pa ne zaradi neprofitnih stanovanj, ampak pregosta gradnja. Ampak, mislim, da je bil to lep dokaz, da se da pravzaprav to na nek način eno, eno socialno, kaj jaz vem, bolj pravično porazdelitev, govorim o zelo elitni lokaciji. Namreč, tisto lokacijo, če bi mesto Ljubljana prodala, recimo ne vem, kakšnemu privatniku. Bi lahko hudo, hudo drago prodala. In govorim o tem združevanju nadstandardnih stanovanj z neprofitnimi stanovanji.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo? Gospa Vesel Valentinčič.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Hvala lepa. Imam vprašanje, zato, ker ne vem, če sem prav razumela. Gre za stanovanja, ki so nova in so nadpovprečno vlažna. Torej, kvaliteto bivanja v teh novih stanovanjih zelo nižja nadpovprečna vlaga. Če sem prav razumela, je razlog temu, da premalo ogrevajo. Stanovalci. In drugič, da premalo zračijo. Zdaj, to premalo ogrevanje meni ne gre prav skupaj z varčevanjem z energijo. Danes smo dobili neke knjigice, kjer je notr ogromno tega napisano. In, če v manj ogrevane, manj porabe, tempera... energije. Nekak se mi pa zdi, da nam mora biti logično in upam, da ni res samo to, da je treba več ogrevati ta stanovanja. In več prezračevati. Pa bi vseeno vprašala stroko, a je možno, da je tudi z gradnjo nekaj narobe v teh stanovanjih?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Ni. Zaključujem razpravo. In glede na to, da sem z gospodom Polajnarjem skupaj v Nadzornem svetu stanovanjskega sklada, bom dal na tri vprašanja odgovore, ker mislim, da so ključni.

Glede tega ogrevanja, pa zračenja, pa možnosti napačne gradnje, ali pa strokovno. Je to tudi možno. Vendar za to imamo nadzorne organe. Mi bi morali doseči to, kar je prof. Koželj

predlagal enkrat. Da bi republika spremenila zakon, kjer bi stimulirala gradnjo energetske varčnih stanovanj. To, kar smo že poskus naredili. Tu v Štepanjskem naselju. Mislim, da bi bilo to izjemno primerno. Tisti, ljudje, ki ogrevajo varčno, imajo manjše prispevke. Drugič. Stanežiče bo vprašanje, ta nalog je dan, ne? Tam se res povečuje zazidljivost. Ampak ne za 50%. Nalog je dan, da se to sploh preveri. A je ta FSI 1,1, ne? Možen? Gre za to, da se znižajo objekti in da se tudi znotraj, med objekti da določena gradnja, kajti imamo izjemno dost zelenja. Je pa dejstvo, da je to eno manjše slovensko mesto. To ni več konec, kjer so domačini, pa imajo konje, pa krave. Ampak, to je eno mesto, ki v končni fazi lahko, kot polovico Kranja. Če bo to narejeno. In ima tudi vse ostale, ne? Pritikline, kar paše. Se pravi, šole, vrtce, trgovine in tako naprej. In tretjič, to, kar je gospod Sušnik vprašal. To je pa dejstvo. Če gradiš ti sam, ne? Plačuješ pač toliko, kot je, trenutno dobiš na trgu, kjer je javno naročilo. Ko smo pa mi, kot kupec, smo dobili pa to ugodnost, da smo kot veliki kupec, ne? Pri čemer izvajalec nismo daleč, ker smo pač eden tistih izvajalcev, ki gradijo, izvajalec, ki dejansko gradijo. Smo pa dobili blazen diskont. In to se je zgodilo na Celovških dvorih. 1.450 €. Zdaj podpisujemo že drugo fazo, ne? Skupaj. Teh 150 stanovanj skupaj. Z Republiškim stanovanjskim skladom. Pri čemer, kot dobro veste, se stanovanja prodajajo 2.800 do 3.400. No, in odgovor vam, gospa Bah, na to. Tam ni nobene razlike med tistim, ki kupi tržno stanovanje, ali pa ki ga kupi pri nas. In zdaj bom pa zaključil s tem. Pri stanovanjski politiki... ne, tam na Viški, je pa tud uno, kar sodeluje s Tržaške, ne? Je na križišču tam, un dvor. Je enako slabo. In tam je res slabo, če mene kdo vpraša. Ampak, če bomo dal dost veliko ponudbo stanovanj na trgu, potem bomo mel možnost, da si vsi izberejo tisto, kar želijo. In tisti, ki bo dobil slabo lokacijo, slabo stanovanje, bo pač enostavno ne prodal ta stanovanja. Ne bo imel možnost uspeha.

In, da zaključim to točko. Midva z gospodom Polajnarjem, sem vam tudi na zadnji seji nekako izkazal pohvalo, ne? Stanovanjskemu skladu za svoje poslovanje. Sedaj imamo prvič v programu več, kot je možno sredstev. In gospa Dakićeva se muči, kako nabrat ta sredstva. In piše Ministrstvu za finance. Nam je dalo tud soglasje, za nadaljnje zadolževanje. Ampak, zdaj bomo pa v fazi letos, ko bomo prostorski plan sprejel, da ne bomo našli sredstva za selitev Papir servisa. Tega smo že preselil, ampak enostavno denarja ne bo za gradnjo. In srčno upam, ne? Ali dogovor, na sodišče, ne? Kajti, tožbo bomo vložili ta mesec, ki prihaja. Da bomo ta sredstva dobili nazaj. In to bi rešilo tistih 1500 ljudi, ki čaka na stanovanje, neprofitna stanovanja.

Ugotavljam navzočnost po tej točki. Čestitke vsem! Jožka, ne? Enako vsem.
Rezultat navzočnosti: 34

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 32 ZA. NIHČE PROTI.
Srečno. Čestitke vsem skupaj.

S tem zaključujem sejo. Gospe in gospodje hvala lepa za izjemno ekspeditivnost. To mi samo daje upanje, da bodo tudi vse naslednje take kratke in jedrnat. Hvala. Srečno.

ŽUPAN
Zoran JANKOVIĆ

Zapisala: Elizabeta Vadnal Gorjup
Ljubljana, 01. april 2008