



MESTNA OBČINA LJUBLJANA
MESTNI SVET

Mestni trg 1, 1000 Ljubljana

☎ 306 10-10 , ☎ 306-12-14

Številka: 032-35/2008-12

Datum: 10. 03.2008

MAGNETOGRAMSKI ZAPIS PO ZVOČNEM ZAPISU 14. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA,

ki je potekala v ponedeljek, 10. marca 2008, s pričetkom ob 15.30 uri, v Veliki sejni dvorani Mestne hiše, Mestni trg 1, v Ljubljani.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Spoštovane gospe in gospodje... Predlagam, da pričnemo 14. sejo Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Na seji je navzočih 29 svetnic in svetnikov. Svojo odsotnost so opravičili: gospod Kolar, gospa Tekavčič, gospod Kordiš in gospod Polajnar – za določen čas. Sklepčni smo, lahko pričnemo z delom. Prosim, da izključite vaše mobilne telefone.

Dobili ste predlog dnevnega reda 14. seje. Odpiram razpravo o dnevnem redu. Ni razprave, razpravo... Izvolite gospa Vesel Valentinčič.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Predlagam, da se umakne 15. točka dnevnega reda. In sicer iz razloga, da se mi zdi, da bi bilo smiselno, da uprava in vi, spoštovani gospod župan, proučite tiste predloge, ki smo jih dajali pred približno letom dni, ko smo oblikovali okoljski sklad. Takrat smo govorili o skladu, ki bi bil namenjen socialno zdravstvenemu področju. In glede na to, da še vedno obstajajo prosta sredstva v Lekarni, ki opravlja dejavnost, ki sodi pod zdravstvo, predlagamo, da se ta sklep oblikuje in potem tudi oblikuje politika ravnanja oziroma zagotavljanja kvalitetnega življenja starejšim ljudem. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kakšen predlog? Če ni, bom ugotavljal navzočnost po točki dnevnega reda. Lepo prosim...

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 27

Glasujemo najprej o Predlogu gospe Vesel Valentinčič, da se točka 15. umakne. Sam osebno sem proti temu umiku.

Glasovanje poteka zdaj prosim.

**Rezultat glasovanja: 12 ZA. 19 PROTI.
Ni sprejeto.**

In glasujemo o dnevnem redu, prosim, glasujemo zdaj. O predlaganem dnevnem redu.

**Rezultat glasovanja: 21 ZA, 2 PROTI.
Sprejeto, hvala lepa.**

Sprejeli smo **SKLEP:**

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Dnevnega reda 14. seje Mestnega sveta.

Glasujemo o potrditvi Zapisnikov 13. Izredne seje in 10. Izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.

Gradivo ste prejeli za to točko. Odpiram razpravo o zapisnikih 13. seje in 10. Izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Razprave ni.

Dajem na glasovanje sklep.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti za oba ta sklepa: 29

Glasovanje poteka **O SKLEPU:**

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, potrdi Zapisnik 13. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z dne 4. februarja 2008.

**Rezultat glasovanja: 30 ZA. NIHČE PROTI.
Hvala lepa.**

In glasujemo o **DRUGEM SKLEPU:**

Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrdi Zapisnik 10. Izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z dne 4. februarja 2008.

**Rezultat glasovanja: 22 ZA. NIHČE PROTI.
Hvala lepa.**

Prehajamo na točko 2.

AD 2.

Današnje gradivo ste prejeli. Pisno vprašanje, z zahtevo za ustno predstavitev je dal svetnik gospod Kardelj. Vprašanje za pisni odgovor ni poslal noben svetnik. Odgovor na svoji

vprašanji je prejel gospod Peter Sušnik, glede odklepanja lisic. Na nepravilno parkiranih vozilih, glede dostopa do Interneta v Veliki sejni dvorani na Magistratu.
Dajem besedo gospodu Kardelju za ustno postavitev vprašanja. Ali mogoče umikate?

GOSPOD ALEŠ KARDELJ

Ne, ampak saj... vsi svetniki in svetnice so dobili v bistvu napisana vprašanja. Zdaj, da to jaz berem, nima smisla...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

O.k. ...

GOSPOD ALEŠ KARDELJ

Bi prosil samo za ustni odgovor.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Kardelj. Prosim gospo Marijo Fabčič, da poda odgovor.

GOSPA MARIJA FABČIČ

Lepo pozdravljeni. Torej, za počitniške domove v lastni MOL, poteka subvencija Mestne občine Ljubljana. In sicer s ciljem, da se čim več otrok z Mestne občine Ljubljana, udeleži počitnic. Krajših ali daljših. V različnih letnih časih. In seveda, da se usmeri vrtce in šole, pri izvajanju teh dodatnih dejavnosti, počitniške kapacitete MOL. S ciljem, da so čim bolj polne in da čim bolj racionalno seveda poteka poslovanje. V lanskem letu smo imeli na temo takšnih domov revizijo računskega sodišča. In so nas opozorili na nekaj nedoslednosti, med drugim tudi to, da poteka subvencija za Počitniški dom Vila v Kranjski gori. Katere trenutno, zemljiško knjižno stanje je tako, da je v celoti vpisana pod lastništvo Enajste šole, in gre v bistvu za zasebno ustanovo, ustanovljeno s strani Zveze prijateljev mladine Moste Polje. Torej, in ne zadrži tega kriterija, da bi bila v lasti MOL. Tako, da trenutno poteka s to organizacijo pogovor o ureditvi lastništva, kar bi dalo primerno podlago za nadaljevanje oziroma za ohranitev te mestne subvencije. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Hvala.

Prehajam na 3. točko dnevnega reda.

AD 3.

POROČILO ŽUPANA

Podal bom samo kratko poročilo po posameznih točkah. Najprej v okviru mestnega, Mestne občine Ljubljana.

Smo izbrali zasebnega partnerja v Stožicah. Tu, v tej sobi. Žal vas je bilo malo prisotnih. Izbrali smo z 51% skupino Gradis z Energoplanom in Merkurjem. Pod drugo točko, zaključili smo uspešno pogajanja, tudi v tem prostoru, z Javnim stanovanjskim skladom, za Dom starejših občanov v Trnovem. Izbrano je GPG Grosuplje. Cena se je znižala na tem pogajanju za milijon in pol €.

Pod tretjo. Odprli smo Vrtec Najdihojca v Leku.

Pod štiri. Dobili smo mnogo predlogov za poimenovanje posameznih ulic, po pokojnem Janezu Drnovšku. In smo predali to vse, vključno z dopisom sina in hčere, naši komisiji.

Preverili smo dela, potek dela na Kinu Šiška. In potekajo skladno s projektom.

Dvakrat smo se srečali s predstavniki Četrtna skupnosti Šentvid, 19. 2. v Šentvidu in potem na ogledu lokacije, kjer predlagajo, da bi se delno ustavila gradnja Merkurja oziroma zmanjšala gradnja. Da bi bila možnost izteka smučišče. Na samem ogledu je bilo ugotovljeno, da bi bilo potrebno posekat približno skoraj ha gozda. In to me čudi, da to zagovarjata gospod Istenič in gospod Jazbinšek. Danes sem dobil pred pol ure predlog...

.../// ...iz dvorane – nerazumljivo...///

Predlog...z...

.../// ...iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod Jazbinšek, bodite tiho... bodite tiho, ne? Bodite tiho, jaz govorim. Boste pol lahko povedal.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gozd me bo nesel, ja. Območje krajinskega gospod Istenič, vi ste bil tam, ste ga zagovarjal ta Merkur. Območje krajinskega parka je pomembno stališče, naravno varstvo, z namenom ohranjanja večjega območja gozda. Menimo, da je poseg v nasprotju z namenom ustanovitve krajinskega parka in z odlokom. Poseg bi trajno okrnil vse kvalitete na varovanem območju, v tem delu krajinskega parka. Zato menim, da je stališče varovanja in ohranjanja krajinskega parka v Polhograjskih dolomitih nesprejemljiva. Tako, da tisto dvigovanje, ne? Ljudi, na tistem koncu, je res mimo. Kajti ni šans, da bi se tam karkoli sekal. In smučišče, iztek delal, bom rekel na desno, ne? Namesto na levo, ne?

Imeli smo sejo Sveta ustanoviteljev javnih podjetij. Kjer smo vse sprejeli soglasno tudi, ne? Ugotovili izgubo tudi primestnega prometa. In ima vse, pri Mestni občini, v Mestni občini čas, da se odločijo, ali bodo pokrivali subvencijo, ali bomo iskali druge variante oziroma prodajo.

Udeležil smo se letnega občnega zbora Gasilskega društva Ljubljana.

Ukinili smo z notarskim zapisom tudi Veletržnico Rudnik.

Srečali smo se z ministrom za okolje in prostor. In tudi republiško inšpekcijo. In jaz imam kar 21. točk. In teče dobro.

Sprejeli smo ministre za obrambo. In tudi srečali smo se z gospodom Solanom.

Podpisali smo pogodbo za brezplačni prenos zemlje Mestni občini Ljubljana na državo za potrebe NUK-a.

Obiskal sem župana Di... Piacu v Trstu. Gospoda Illiya in pa župana v Budimpešti.

Srečali smo se z Reisom Čeričem. Tu, v Ljubljani.

In to je v kratkem vse. Hvala lepa.

Prehajam na točko 4.

AD 4.

KADROVSKE ZADEVE

Prosim gospoda Čerina, da poda kratko uvodno obrazložitev.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Cenjene kolegice in kolegi. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, vam v presojo predlaga štiri sklepe in pet mnenj. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

Ugotavljam navzočnost za vse sklepe in mnenja, lepo prosim.

Rezultat navzočnosti: 25

Predlog Prvega sklepa je:

Poloni Pečjak preneha mandat za članico Sveta Osnovne šole narodnega heroja Maksa Pečarja. V Svet Osnovne šole narodnega heroja Maksa Pečarja, se za predstavnika Mestne občine Ljubljana imenuje Janko Jarc. Mandat imenovanega je vezan na mandat sveta šole.

Odpiram razpravo. Ni razprave.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 31 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala. Sprejeto.

Prehajamo na Drugi sklep: Predlog sklepa:

Anji Bah Žibert preneha mandat članice Sveta Svetovalnega centra za otroke, mladostnike in starše Ljubljana. V Svet Svetovalnega centra za otroke, mladostnike in starše Ljubljana, se za predstavnike Mestne občine Ljubljana imenuje Boštjan Cizelj. Mandat imenovanja je vezan na mandat sveta zavoda.

Odpiram razpravo. Ni razprave.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 26 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa. Srečno.

Predlog tretji, Predlog sklepa:

Janiju Möderndorferju predlaga mandat člana Sveta Javnega zdravstvenega zavoda Onkološki inštitut Ljubljana. V Svet Javnega zdravstvenega zavoda Onkološki inštitut Ljubljana, se za predstavnico Mestne občine Ljubljana imenuje mag. Nives Cesar. Mandat imenovane je vezan na mandat sveta zavoda.

Odpiram razpravo. Ni razprave.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 26 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala. Srečno delo.

Gremo na naslednjo točko. .../// nerazumljivo.../// Vidmar, se da pozitivno mnenje h

kandidaturi za ravnateljico Vrtca Mojca.

Odpiram razpravo. Ni razprave.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 27 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Gremo na Peto mnenje.

Majdi Štih se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Vrtca Otona Župančiča.

Odpiram razpravo. Ni razprave.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 28 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala. Srečno delo.

Gremo na naslednjo točko.

Danici Večerič in Mirjam Stanovnik, se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Bičevje.

Odpiram razpravo. Ni razprave.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 28 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala. Sprejeto.

Prehajamo na naslednjo točko.

Borutu Kožuhu se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnatelja Mladinskega doma Jarše.

Odpiram razpravo. Ni razprave.

Glasovanje poteka.

25 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Gremo na naslednjo točko.

Nadi Gantar se da pozitivno mnenje h kandidaturi za direktorico Zdravstvenega delovnega centra Tončke Hočevar.

Odpiram razpravo. Ni razprave.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 29 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Gremo na naslednjo točko.

Mestni svet Mestne občine Ljubljana daje soglasje k imenovanju dr. Zoranu Pavloviču, za direktorja Javnega zavoda Svetovalni center za otroke, mladostnike, starše, Ljubljana.

Odpiram razpravo. Izvolite gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Samo lepo prosim, pri vseh ostalih predlogih kadrovskih zadev, tudi tam, kjer je bil izbran en sam, je bilo vsaj navedeno, kdo se je prijavil. Tle piše, da sta se v zakonitem roku prijavila dva kandidata. Naveden je pa samo dr. Pavlovič. Lepo prosim, če mogoče zvmemo še za ta družga. Hala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Dosedanja direktorica. Še kaj prosim? Ni. Glasovanje poteka. Prosim? Izvolite, kolega Čerin.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Sem hotel povedat, kdo se je prijavil.... A si že povedal?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Dosedanja direktorica.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

.../// ... nerazumljivo.../// Slana.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Rezultat glasovanja: 27 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa. S tem smo to točko zaključili. Vsem skupaj želim dobro delo. Očitno ste prav predlagal, kajti ni bilo nobenega glasu proti.

Prehajamo na 5. točko.

AD 5.

PREDLOG AKTA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH AKTA O USTANOVITELJSKIH PRAVICAH IN USTANOVITVI SVETA USTANOVITELJEV JAVNIH PODJETIJ POVEZANIH V HOLDING LJUBLJANA

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste tudi Poročilo pristojnega Odbora za gospodarske javne službe in promet. Prosim gospo Zdenko Grozde, da poda uvodno besedo.

GOSPA ZDENKA GROZDE

Lepo pozdravljeni. Gre v bistvu za čisto formalno zadevo zaradi dveh dogodkov, ki sta se zgodila. Prvi je prenos poslovnega deleža treh javnih podjetij. Žale, Parkirišč in pa Tržnic, iz

Javnega Holdinga, na Mestno občino Ljubljana. Kar smo že obravnavali in zaradi tega ni več svet pristojen za izvrševanje ustanoviteljskih pravic, temveč samo Mestna občina Ljubljana. To je prvo dejstvo. Drugo pa je odprodaja poslovnega deleža v Družbi Javni Holding Ljubljana, s strani dveh družbenic. To je Občine Ig in Občine Velike Lašče. Kar pomeni, da se odstotek glasov ustrezno poveča Mestni občini Ljubljana, ki je odkupila ta dva deleža iz 85,10 na 87,32. Morajo pa navedeno spremembo akta obravnavati, sprejeti vsi občinski sveti občin, ki sodelujejo v temu svetu ustanoviteljev. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Rusa za stališče odbora.

GOSPOD DR. ANDREJ RUS

Odbor za gospodarske javne slube in promet je soglasno podprl predlog tega akta.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper? Ni. Odpiram razpravo. Ni razprave.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 28

Glasujemo **O SKLEPU:**

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Akta o spremembah in dopolnitvah Akta o ustanoviteljskih pravicah in ustanovitvi sveta ustanoviteljev javnih podjetij povezanih v Holding Ljubljana, d.o.o.

Rezultat glasovanja: 22 ZA. 1 PROTI.

Sprejeto. Hvala lepa.

Prehajamo na 6. točko.

AD 6.

PREDLOG ODLOKA O DOPOLNITVI ODLOKA O PRORAČUNU MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA LETO 2008 S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli Poročilo pristojnega Odbor za finance ter Amandma župana. Prosim gospoda Lekiča, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPOD STEVO LEKIČ

Pozdravljeni. Spoštovane svetnice in svetniki. Pred vami je Predlog Odloka o dopolnitvi Odloka o proračunu Mestne občine Ljubljana. Razlog za to dopolnitev odloka je 88. člen Zakona o javnih financah, ki pravi, da mora biti zadolževanje posrednih uporabnikov in s tem tudi Javnega stanovanjskega sklada, predvideno v odloku o proračunu. V Odloku o proračunu za leto 2008 zadolževanje ni bilo predvideno, zato se s tem, s to dopolnitvijo, to predlaga. Gre za realizacijo programa Stanovanjskega sklada. V odloku se predlaga zadolževanje v višini 3 milijone in pol €. Medtem, ko je vložen tudi amandma, ki bi, s katerim se povešajo ta sredstva oziroma je predvideno zadolževanje v višini 14 milijonov €. Vsebinska oziroma odgovore na

vsebinska vprašanja in argumente, zakaj je to potrebno za stanovanjski sklad, bo v nadaljevanju podala Jožka Hegler, v kolikor bo to potrebno. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Dakičevo za stališče odbora.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor za finance podpira predlog, da se Odlok o dopolnitvi Odloka o proračunu Mestne občine Ljubljana, za leto 2008, sprejme po hitrem postopku in ga podpira.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Ali ima? Gospa Maša? Nima. Najprej odločamo o obravnavi po hitrem postopku...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Glasovali bomo **O SKLEPU:**

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog, da se Odlok o dopolnitvi Odloka o Proračunu Mestne občine Ljubljana za leto 2008 sprejme po hitrem postopku.

Izvolite, razprava je odprta. Ni razprave...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ne vem zakaj hitri...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

... postopek je potreben za tako resno reč, ne? Najprej...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

... saj je bil tak...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Najprej ste v proračunu prikriili, da se je treba zadolžit, ne? Ko smo sprejemali proračun za 2008. Pol ste odkrili kar na enkrat, da rabite 3 in pol milijone €. Par dni za tem ste pa odkrili,

da rabite pa 14 milijonov €. Jaz svarim pred prehitrimi odločitvami. Vzamite si čas in zares pogledjte, koliko rabite za zadolžitve. Zato seveda bom glasoval proti hitremu postopku. Saj ne gori voda. Zadolžujemo se lahko do konca leta. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Pojasnilo, ni več razprave. Gremo na glasovanje za hitri postopek. Če bi kdo hotel, ne? Malo zgodovinsko pogledat. Bi mu bilo zlo jasno, ta hitri postopek... zelo gori voda. Ker s tem na žalost nadomeščamo sredstva, ki nam jih je vlada vzela. Kupujemo stanovanja. Najprej 3 in pol milijone je bilo predvideno za Dom starejših v Trnovem, kjer smo končno dobili gradbeno dovoljenje in gre v realizacijo. Po drugi strani pa gospod Sušnik, ne? Lahko se tud smejite, ne? Kupujemo stanovanja, 150 stanovanj, za stanovanjski sklad za stanovanja na celovških dvorih. In če bi vaš predsednik namenil tok besed, da bi dal, ne? Tisti denar, ne bi, ne bi se bilo treba zadolžit, ne?

Navzočnost ugotavljam.
Rezultat navzočnosti: 26

Glasovanje poteka **O SKLEPU:**

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog, da se Odlok o dopolnitvi Odloka o proračunu Mestne občine Ljubljana za leto 2008, sprejme po hitrem postopku.

Rezultat glasovanja: 26 ZA. 3 PROTI.

In prehajamo na drugi del tega, pri čemer navzočnost ostaja.

Glasovali bomo o Odloku, dopolnitvi Odloka o Proračunu Mestne občine Ljubljana za leto 2008.

Odpiram razpravo. Ni razprave... Pardon, gospod Sušnik izvolite. Se opravičujem.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala. Drugič se je treba vprašat, zakaj se smejimo, ne? Ne enostavno predpostavljat gospod župan, ker... ste mal mim usekal. Ampak ni problema.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ja, mim nisem usekal, ker manjka 6 milijonov €. Mislim, ...

GOSPOD PETER SUŠNIK

Zdaj, glejte, proračunska sredstva glih, to je bila razprava na Odboru za finance. Proračunska sredstva sploh nimajo, nimajo nobene zveze s programom stanovanjskega sklada za to leto. In je bil ta program že takrat predviden z neko odprto konstrukcijo, ki naj bi se reševala ob sprejemanju rebalansa. Če so seveda vaši poročevalci prav povzel. Jaz sem samo želel v izogib nadaljnjim takim postopkom predlagat, da se seveda v pripravo proračuna oziroma rebalansa za 2008 oziroma rebalansa za 2009 in potem tudi proračuna za 2010, že zdaj predvidi vse tiste proračunske uporabnike, ki se bodo zadolžili na osnovi seveda lastnih garancijskih potencialov. In ne z garancijo mesta oziroma sredstvi mesta. Jih je pa potrebno v skladu z zakonom naštetih, kot dovoljenje in dati v proračunskem odloku oziroma odloku o izvrševanju proračuna. Da ugotovijo, kakšna je njihova potreba po zadolževanju v nekem

letu. In, da to napišemo tukaj. Ne nazadnje vsi organi upravljanja, naj bo to skladov, podjetij, agencij in drugih, bodo potem na osnovi lastne presoje sklepali naprej. In seveda soglasje župana ali potem konkretno nadzornih svetov, upravnih odborov, naj si bo še kaj drugega, sprejel konkretno zadolževanje. Jaz mislim, da napisati je smiselno v vsakokratnem odloku o proračunu, vse predvidene zadolžitve do maksimalne vsote. Glede na to, da seveda ta številka potem daje osnovo za izvedbo konkretnih postopkov. Ne vpliva pa na splošno zadolženost občine. Na ta način se izognemo, dejansko, tukaj se moram delno strinjati z gospodom Jazbinškom, nepotrebnim barantanju. Ali gre za 3 pa pol milijona, ali za 14 milijonov, ali pa še za kaj več do konca leta. Skratka, želim vam omogočiti bistveno lažjo pot za prihodnja leta. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala za srčnost. Izvolite, gospa Dakićeva. Repliko.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Hvala lepa. Z veseljem bi to naredili, če bi bila zakonodaja jasna. Žal smo mogli ugotavljati in usklajevati z Ministrstvom za finance, ali se zadolževanje stanovanjskega sklada upošteva v skupno zadolžitev. Vemo, da smo v lanskem letu v tistem predlogu pač imeli nekaj predlogov, nekaj dilem okrog zadolževanja. Isto je okrog ostalih javnih podjetij, kjer smo dali pobudo. Ravno zaradi tega, ker je zakonodaja nejasna. In Zakon o financiranju občin upošteva vse zadolževanje, vseh podjetij ta trenutek, v skupno kvoto zadolžitve. Čeprav po našem mnenju to ni pravilno. Tam, kjer sama podjetja, tako, kot sklad recimo, stanovanjski, garantira s svojim premoženjem. To zadolževanje ni potrebno, da gre v kvoto občine. Ker seveda imamo pri nas tudi neke specifične. Tako s stanovanjskim skladom, predvsem pa s podjetji, vključenimi v Javni Holding. Tam, kjer so javna podjetja seveda so diskriminirana, če se ne upošteva tudi prihodkov, tako, kot se v tistih občinah, kjer so, kjer nimajo javnih podjetij. Ampak, podeljujejo samo koncesije drugim podjetjem. Tako, da pobuda je dana. Upam, da bo tudi sprejeta in da bo spremenjen Zakon o financiranju občin. Potem bomo pa imeli veliko bolj jasno zakonodajo in bomo lahko tudi veliko bolj jasno planirali. Tudi zadolževanje. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Odgovor na repliko, gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala za pojasnilo. Ne spreminja bistvo moje pobude. Bistvo pobude je, zdaj, če seveda imamo nek prag, do katerega se lahko zadolžujem, da ta prag ugotovimo in e v fazi proračuna nekje določimo, kdo so tisti, ki bodo do tega praga imeli pravico se zadolževati. Če praga ni, tok boljše, ne? Je pač še večje številke lahko ratujejo, v kolikor je to pač dovoljeno. Drugač pa, v samem bistvu se strinjam, ne? V zvezi z zadolženostjo občine. Če je več razlag, je treba it po ta pravo, ne? Pa ta pravo lahko da državni zbor z obvezno razlago. Ali pa ustavno sodišče. V kolikor se ne strinjamo s konkretnimi akti. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Slavko Slak, razprava.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Ja, hvala lepa. Ko smo sprejemali proračun, je bilo precej hvalnic, predvsem s strani pripravljateljev tega proračuna, izrečenih. In kakšna kritika, ne sprejeta prav s kakšnim posebnim odobravanjem. Res je sicer, da je že takrat, zaradi nekaterih neznank, bil napovedan v zelo kratkem času rebalans. Zdaj, glede na to, da ga še ni, bi se jaz zdaj tu v delu razprave strinjal z gospodom pred menoj, ki je opozarjal na to, da bi bilo pametno seveda vse te stari pogledat in jih na nek način pripraviti, da ne bi imeli kakšnih takih hitrih postopkov sprejemanja proračuna, več ali manj na vsaki seji. Dejstvo je, da se zakonodaja ni bistveno spremenila. Tudi v prejšnjih mandatih so se in smo se, bi rekel srečevali s problemi različnih razlag, kaj spada v zadolžitev občine in kaj ne. Tako, da žal dokler velja, kot velja in dokler so razlage, kakršne so, se pač temu enostavno ne da izogniti. Skratka, dejansko bi bilo smiselno, da se pač pogleda kdo, če je še kdo, ne vem, ki bo rabil kakšen kredit. In se potem v ustreznih aktih, ali bo to rebalans, ali pa še mogoče kakšna sprememba proračuna, pripravi. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek, razprava.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Najbrž ste nam povedal, da ne poznate zakonodaje, ne? No, ampak, mene zanima nekaj družga, ne? Tlele vas eden izsiljuje s pogodbo. Pa to za parkinge, tlele berem. 18 000 € za pokrito parkirno mesto vas eden izsiljuje. Pa menda imate rok do 22. julija 2008. Pa se nam zdele mudi, ne? Pa par dni nazaj niste vedeli, da vas izsiljuje. Pa ste rekli 3 milijone 500. Zdaj pa kar na enkrat veste, da vas izsiljuje. S pogodbo iz, iz oktobra 2007, ne? In zdaj pa, a je to mogoče kaj povezan z gospo, z gospo, no? Od Vegrada, ne? Tovšakovo. Sej veste, kaj je rekel SCT, ne? Če me bojo še dolg časa držal, je rekel Zidar, bojo moji posli propadli. Ne? V Ljubljani. Ali je to mogoče kaj podobnega, zdaj, ko je stolp propadel? Ne? Mora imet prilive. Ne? Stolp... ne? Saj veste, zakaj je stolp propadel, ne? Stolp je propadel zato, ker ilegalno gradbeno dovoljenje, na napačni lokaciji. Enkrat previsoko, ga je dal Podobnik, ne? Ne pa zarad podkupnin in tako naprej. In zdaj seveda, tam je posel padel. In zdaj vas eden izsiljuje. Ne? In izsiljuje tlele notr. In vi na vrat na nos moramo nekaj dat Tovšakovi, ne? Ne? Zdaj, ko je nehala Poljanski nasip iz, iz donacije delat, ne? K ga je KPL začel delat, po ta novem, ne? Poljanski nasip. Ne veljajo tudi več. Pa očitno se nekaj ruši in spet pride na 14 milijonov €. Za potrebe 18 000 €, za pokrito parkirno mesto. Ne? To mi zdaj kupujemo, ne? A mi kupujemo, ha, ha... to bojo krasna neprofitna stanovanja oziroma perfektna stanovanja kupujemo. Ali bomo naprej prodajal pol? No, hvala lepa. Gospod župan, vas izsiljujejo...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Kje imajo to moč, ne vem.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Še kdo prosim? Razprava. Ni. Razpravo zaključujem po tej točki, šli bomo na amandma, ampak vseeno bom dal pojasnilo.

Veste, če ne bi bilo žalostno, to, kar počne gospod Jazbinšek, to pa bi bilo res smešno. Govori o ceni parkirnega mesta, ne pove pa, koliko je cena kvadratnega metra stanovanja, ki ga pridobivamo po 1.450 €. Ne vem, kje ga lahko še kdo dobi? Tako, da...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Nimate repliko name. Gremo na...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Nimate repliko name, je pojasnilo, preberite si...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Jazbinšek, dajte mir, no... gremo....

Razprava k 1. členu odloka, kjer pravi, da se v prvem členu se številka 3 pa pol...

Gospod Jazbinšek, dajte mir! Pri prič! Bodite tiho.... Bodite tiho! Imel ste svojo razpravo, ste končali.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Imeli... ste končali razpravo? Sem vprašal, če ima še kdo...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod Jazbinšek! Imel ste razpravo, to ste končali in dajte mir!

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Pri priči!!! Jaz imam pravico potem, da dam pojasnilo. Imam!

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Imam! Imam pooblastilo. In dal sem vam pojasnilo, da boste vedel...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Razpravo imamo... ne, dajem drugim kolegom, zaradi vašega pavlihovstva, ne? To naj vam bo jasno, ne? Pa to naj ostane zapisano.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

V... Razpravo odpiram o 1. členu odloka, kjer je vložen amandma. In sicer pravi, da v 1. členu se številka 3 pa pol, nadomesti s številko 14 milijonov.
Odpiram razpravo. Ni razprave.

Glasujemo, najprej o amandmaju.

Ugotavljam navzočnost.
Rezultat navzočnosti: 30

Glasujemo **O AMANDMAJU:**

V 1. členu se številka 3 milijone 500 000 € nadomesti s številko 14 milijonov.

Rezultat glasovanja: 19 ZA. NIHČE PROTI.

In glasujemo O SKLEPU:

.../// ... kihanje iz dvorane...///

Na zdravje!

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o dopolnitvi Odloka o Proračunu Mestne občine Ljubljana, za leto 2008, skupaj s sprejetim amandmajem.

Rezultat glasovanja: 16 ZA. 1 PROTI.

Sprejeto. Hvala lepa.

Prehajamo na točko 7. dnevnega reda.

AD 7.

DOPOLNJEN OSNUTEK ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU ZA OBMOČJE BAVARSKEGA DVORA

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste še Poročilo pristojnega Odbora za urejanje prostora in urbanizem, s pripombami. Svet Četrtna skupnosti Center, pa je pripombe poslal prepozno. Prosim gospo Pavlin, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Hvala za besedo. Spoštovani gospod župan. Spoštovane svetnice in svetniki. Predstavila vam bom dopolnjen osnutek prostorskega akta, ki omogoča urejanje območja Bavarskega dvora. Lokacija tega urbanističnega dokumenta je na tem aero foto posnetku označena s tem belim krogom. Gre za lokacijo, kot lahko vidite. Na robu mestnega središča. Na samem stičišču mestnega obroča, s severno vpadnico Slovensko cesto. Z rdečo je označeno območje tega urbanističnega dokumenta, ki obsega okoli hektar površin. Gre za območje, ki se ureja že od šestdesetih let. Izgrajevalo se je po načrtu arhitekta Miheliča. Grajena je bila samo ena stolpnica. Gre pa za pomembno območje, zato se je prevrednotilo in izveden je bil urbanistično arhitekturni natečaj. In najboljša rešitev je podlaga za ta dokument, ki ga v nadaljevanju predstavljam.

To je rešitev. Predvideni sta dve stolpnici. Vzhodno in zahodno od Slovenske ceste. To je Slovenska cesta, stolpnica, ki živi zahodno. Stolpnica vzhodno. Stolpnica na vzhodni strani je postavljena na tri etažni podstavek. Umeščeni sta neposredno ob Dvoržakovi oziroma Pražakovo ulico. Namembnost teh stolpnic je predvsem poslovna. V pritličju in delno tudi v zgornjih etažah, je dopusten javni program. 30% pa je možno zgraditi tudi poslovnih apartmajev oziroma stanovanj. Dostopni, za peš dostopni sta z vseh strani. Glavni vhodi pa so s Slovenske ceste. V te stolpnici. Za motorni promet pa je iz Dvoržakove oziroma s Pražakove, preko uvoznih klančin, ki sta locirani v samih stolpnicah, z izgradnjo te uvozne klančine s Pražakove, pa bo ukinjena oziroma odstranjena tudi obstoječa klančina na Pražakovi ulici. Zunanje površine pa so urejene kot trgi oziroma ploščadi, ustrezno tlakovane in urejene.

Če preidem na samo ureditev parkirišč. Ta so predvidena v kletnih etažah. Glede na normative, ki so opredeljeni v tem aktu, to je 40, na 40 bruto etažnih površin, eno parkirno mesto. Je za ta program potrebno urediti okrog 900 parkirnih mest. V sklopu teh dveh objektov, v kletnih etažah, ki je zaradi visokega nivoja podtalnice, možno urediti samo okoli 50% teh potrebnih parkirnih mest. Ostale parkirne površine bodo zato zagotovljene v okoliških parkirnih hišah. Oziroma v garažni hiši, ki je predvidena za izgradnjo v, ob Kozolcu. Ob tem bi pa želela oziroma moramo poudariti, da bomo v fazi do predloga, te potrebne parkirne površine še preverili. Namreč, pristop k parkirnim normativom, se v evropskih mestih močno spreminja in predstavlja del prometne politike mesta. Število potrebnih parkirnih mest definirajo poleg položaja lokacije, glede na mestni center, tudi dostopnost do javnega transporta in pa ostali faktorji. V območjih mestnih centrov, torej v, po evropskih mestih, omejujejo promet, zato reducirajo število parkirnih prostorov in predpisujejo .../// nerazumljivo...///, temveč maksimalno dovoljeno število parkirnih mest. Ostala pa zagotavljajo na ob robu mestnih središč. Taki nastavki, taki bojo grajeni tudi v novih prostorskih dokumentih, SPN-ju in IPN-ju. Ki bodo uvrščeni na mestni svet predvidoma aprila. In glede na to, bomo do faze predloga tudi mi korigiral določila, ki tangirajo potrebna parkirna mesta.

To je pogled na zgornje etaže. To je podstavek, ki sem ga omenila. Prerezi. Objekti bodo visoki dvaindvajset etaž. In visoki 72 m. To je obstoječa stolpnica, ki je visoka preko 66 m. To pa ta urbanistično arhitekturna rešitev, ki sem jo omenila. Vzhodna stolpnica, zahodna stolpnica in pa obstoječa, za lažjo oreintacijo. To je objekt, idejna rešitev stolpnice na zahodni strani. Ki se danes že izdeluje. In, pač projekti za stolpnico na vzhodni strani, pa je predviden še arhitekturni natečaj.

Še mogoče v informacijo. Omenila sem, da je to dopolnjen osnutek in je trenutno v razgrnitvi. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Koželja, da poda stališče odbora.

GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ

Spoštovane kolegice in kolegi, spoštovani gospod župan. To območje čaka na svojo zaokroženo podobo točno trideset let. Tako, da... za informacijo. Skratka, tudi na tem delu mesta delamo nekaj za nazaj, no. Ne, ne uresničujemo vizij za naprej. Odbor je, za urejanje prostora in urbanizem, seveda podpira sprejem dopolnjenega osnutka o OPPN. In je skupaj s pripombami. Zdaj od pripomb, ki jih redko kdo prebere, ali pa mogoče jih le, je pomembna predvsem tista, ki govori o tem, da bomo Pražakovo ulico lahko po izgradnji stolpnice na vzhodni strani, ponovno priključili na Slovensko cesto. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper? Ni. Odpiram razpravo. Izvolite... gospod Iskrič, sem vam povedal, prepozno spet... in...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Prepozno ste ...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod Iskrič, ne morem. Gospod Jazbinšek, razprava.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Gospod Iskrič, toliko, da boste še naprej prijateljeval s takimi, ki so vam tak statut zrihtal. Tudi vaši so bili zraven. No, kar se tiče, kar se tiče seveda, tukile bom jaz samo nekaj povedal. Sicer, jaz ne vem, da bi te stolpnice bile za nazaj, oprostite, to mi ni popolnoma jasno. Jaz mislim, da so stolpnice za naprej, ne? To je itak jasno. Mogoče so za nazaj, mogoče so za nazaj... so za nazaj, ne? Iz tega vica, da so bile že enkrat predvidene, pa bodo zdaj malo drugačne. Ampak, niso bile predvidene tako, kot so zdaj, ampak so zdaj predvidene daleko večje. Ne? Kot, kot če bi neke stare stvari za nazaj delal. Ampak, veste, ko sem jaz bil urbanist leta 71, pa sem prvi zazidalni... pa sem ta prvi zazidalni načrt videl, je not pisal. Realiziral bomo 30% potrebnih parkingov, ostalo v bližnjem zazidalnem načrtu. Pa sem šel pogledat bližnji zazidalni načrt. Pa je isti avtor, v bližnjem zazidalnem načrtu, v Zagorju, povedal, da bodo manjko 70% na, na bližnji lokaciji, nadomestili na tej prvi lokaciji. Takrat sem se jaz naučil, kaj je to manipulacija urbanizmu, ne? Vsak stavek sproti je pravzaprav manipulativen. Pol smo mel tudi več posvetovanj na to temo. Eno tud na, v Dubrovniku, o

lažljivosti urbanizma. Ampak, zdaj bom pa jaz to lažljivost, ki je bila rečena, ki je bila rečena, da se dajo parkingi nadomestiti, seveda, recmo drugod, v okolici, za tako velik sistem, kot je ta. Bom vseeno rekel, pa naj bo, ne? Pa imejmo tuki premal parkingov. Ampak, rečeno je bilo, v strategiji bomo to uredil. Jaz pa rečem – to pomeni, da Dunajska ne bo šest pasovna. Ki na to lokacijo naj bi filala parkinge. In jaz vas bom seveda za vprašanje šest pasovne Dunajske, držal, gospa Pavlinova. In to, in to, kakor bom vedel in znal. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Če sem jaz zastopil, je to Slovenska cesta, ne? Ampak, ... naprej prosim, razprava. Gospod Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Hvala. Lepo pozdravljeni. Jaz se po navadi ne oglašam na te urbanistične zadeve. Ker mislim, da so drugi večji strokovnjaki, ampak moram pa reč, tokrat sem pa neposredni sosed. Ker živim v Kozolcu in hočeš nočeš, mislim, da me še najbolj tika v tem mestnem svetu. Poleg jasno gospoda Isteniča, ki mu pa niste dal... al Iskriča, pardon... ki mu pa niste dal besede. Jaz mislim, da kar se tega tiče znamo manipulirati stvari tako, ali pa drugače. Tako, da mislim, da bi znali tudi zdele nekako zmanipulirati, da bi predsednik četrtne skupnosti lahko svoje mnenje povedal. Ker mislim, da se nikol še nismo tako protokola držal, kakor se ga zdele držimo. Pa še neproduktivno je v tem primeru. Ampak, dobro... Bom jaz svoje pomisleke povedal.

Moram reč, da jaz sem si vedno, ko sem si predstavljal Ljubljano, sem si predstavljal, kot eno prijetno evropsko mestece in si nikol nisem želel, da bi bila to zdaj silhueta, ko se pripeljem, taka, kakor v Ameriki. S temi stolpniciami za nazaj, imam občutek, da se bomo, ko se bomo pripeljali po Dunajski cesti, da bomo dobili podobno silhueto. Kozolec ne bo zanimiv. Nebotičnik bo nekaj majhnega. Prišli bomo v, v nebotičnike. Jaz mislim, da bo to podoba, ki jo bomo s tako imenovanimi, kaj so to? Severnimi vrati, al zahodnimi vrati, al kerimi? Bomo, bomo dal... Zdaj, to je najbrž stvar okusa, kakor je tudi stvar okusa, ali gledamo zdaj tole vzpenjačo na grad, ali ne. Ne? Eni imajo radi visoko tehnologijo, visoke stolpnice, jaz pa mislim, da je pa prednost Evrope ravno ta, da so centri mest še relativno prijazni. In nimaš občutka, da niti sonca več ne vidiš. Ne? In so vse okol ene stolpnice. Ampak, to je moj pogled na to. In jaz trdim, da z 22 nadstropnimi stolpniciami, pač tega ne bomo naredili. Moram pa čestitat tistim, ki mislite, da Ljubljana mora ratat pač mesto tako, da se ve, kaj je to, ne? To se pravi visoke stolpnice. In, da bojo ljudje občudovali, kakšno visoko tehnologijo imamo.

Zdaj, to je zame generalen vtis enega mesta. Drugo pa je, in to mislim, tle pa ne sme bit enih dvomov, ali pa debat. Drugo pa je stvar okolja. Ko sem bil prejšnjič na okrogli mizi, kjer smo debatirali, ali bojo šest pasovne, ali bodo štiri pasovne ceste pripeljale direktno v mesto, kjer bomo že spet pokazali na en način, kakšne aleje imamo. Kakšno veliko mesto je to. Sem rekel, da mislim, da je stvar, ki bi morala definirati, ali bojo šest pasovne, ali štiri pasovne aleje peljale do strogega mestnega jedra to, koliko v bistvu naše okolje v mestu prenese enih avtomobilov. Ker v končni fazi, če mi naredimo velike ceste, pa izračunamo, koliko bo vsak od tistih avtov enega smradu pripeljal v center mesta, pol se najbrž moramo zamisliti....

.....konec 1. strani I. kasete.....

...da nas smernice Evropske unije, nam že jasno kažejo, da imamo zlo zasvinjan zrak. In en izmed argumentov, zakaj tega v Ljubljani ne moremo zreducirat, je bil to, da imamo zelo veliko število pisarn v samem strogem centru. Več, kakor v drugih primerljivih mestih. In tukaj se zdaj vprašam. Tukaj delamo še dodatne pisarne. Še dodatne avtomobile. In tle mislim, da je pa meja okolja, je pa za moje pojme, pa ni dvoma. Tukaj dejansko okolje še obremenjujemo. Tisti, ki mi ne verjame, da na Kozolcu, da je smrad in svinjarija. Tistega jaz mirno na naš balkon povabim, pa bo mal vohal, ko se avtobusi ustavijo ob desetih zvečer, pa, pa četrt ure čakajo, da se... jasno, s prižganimi motorji...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Se sme stopit na balkon? Zdaj, ko so kritični balkoni?

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Prosim?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Se sme stopit gor? Ko so kritični?

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja bom, jaz bom zasteklitev odprl, da se bo še bolj nazorno videl. Tako, da tukaj se mi zdi, da pa trčimo ob eno stvar, ki je pa, ki pa ni stvar okusa, ali pogleda na mestno arhitekturo, ampak tu so pa številke. Tok in tok izpuha, ne? In, ko berem, berem, mislim, da so štir, štir nadstropja za garaže. Pa pet nadstropij. Zdaj smo slišali, da zaradi podtalnice je manj. Upam, da nas bo podtalnica reševala teh izpuhov in kroženja tam. In povsod pišejo, to bomo pa uredili tako, da bomo imeli ventilatorje tam notr v garažah. Jasno, ampak, kam bojo tisti ventilatorji prišli? Na površje. Tam, kjer že itak avtobusi stojijo. In smo s tem si naredili v tej okolici eno blazno smrdečo jamo. In tukaj, tukaj mislim, da pa gremo pa čist mim trenutnih smernic. In bi bil človek zadovoljen, da je stvar dvajset let stala in čakala. Ker bi lahko rekli, majko v tem času smo pa bolj pametni ratali in jasno ne bomo toliko enih pisarn vozili v strogo mestno jedro. Velikokrat se je zgodilo, jaz na Dunaju ne vidim nobenih dvaindvajset nadstropnih stolpnic. V Dunaju. Zelo daleč stran od mesta. No, bova pa enkrat skupaj šla, pa bova videla, ne? Jaz nisem še videl niti vrat, ne? Ker to pomeni, na ringu, da so dvaindvajset metrske stolpnice. Kar delamo. Prator, ne? »Rizen rat«, ne? To pa je, to je edina stolpnica, ki jo vidiš daleč okol. Tisto kolo, ki se vrti okol. Tako, da tle, tle mislim, da delamo napako. Lahko rečemo, da je to prehodno obdobje. Da avti čez deset let ne bojo več vozil, pa bo javni promet in potem ne bo tega problema. V redu. Samo pol bi jaz rekel, pa počakajmo deset let, pa najprej te stvari naredimo. Ne pa dvaindvajset metrov visoke stolpnice zidat.

In tretja stvar, ki me nekako pri tej stvari bega, je to, da, jaz bi si predstavljal, da če družga ne, pri tem okoljevarstvenem dodatnem, dodatni obremenitvi, da bomo vsaj par dreves narisal. Nekje piše, da imamo tlakovane površine. In, če dobro vidim, je samo na Pražakovi ulici, mislim, da sem šest ali sedem dreves naštel. Vse ostalo je pa ne ozelenelo. Zdaj, zakaj to govorim? Ko smo imeli načrt za Evropa center, ki je tud v bližini, na Tivolski cesti. Tam so bila tri drevesa narisana. Zdaj ni dejansko nobenega posajenega tam. Tako, da Evropa center se vidi. Lepo sameva, brez enega drevesa. To se pravi, da če bomo po tej logiki šli naprej, tudi teh sedem dreves ne bo več preživelo. Tako, da jaz bi rekel, če že delamo obremenitev za

okolje, dajmo se pol vsaj delat, pa narišimo nekaj dreves, čeprav bi si želel, da bi dejansko rekli, bomo pa nekaj zelenih površin tam naredili. Vsaj krošenj. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Istenič.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa. K besedi sem se javil zaradi tega, ker se predsednik Četrtna skupnosti Center, ni mogel skladno s 102. a. členom obrazložiti njihovega mnenja. Tako bom jaz prebral ta dopis, ki bi ga gospod Iskrič tudi prebral. Ne mi zameriti, če bom prebral tako, kot piše, da je on predstavnik četrtna skupnosti, da to nisem jaz, ampak ne bi rad spreminjal njegovega pisma.

Kot predstavnik Četrtna skupnosti Center, se ponovno oglašam, saj je očitno na našem območju veliko zelo občutljivih in zahtevnih posegov v prostor. Upam, spoštovane svetnice in svetniki, da bodo tokrat naši predlogi vzpodbudili kako vašo razpravo. Bojim se, da naših stališč ponovno niste prejeli, z izgovorom, da jih nismo pravočasno posredovali. Čeprav smo jih tokrat že deset dni pred vašo današnjo sejo. Menim, da četrtna skupnost ni stranka v postopku, temveč integralni del Mestne občine Ljubljana, in kot taka lahko posreduje mnenja in pripombe, tudi po izteku uradnega roka, ne pa da se ji to iz formalnih razlogov, kot se je to že zgodilo, odreka. Torej, 28. februarja, smo na seji Sveta Četrtna skupnosti Center obravnavali gradivo za vašo današnjo sejo. In v zvezi z dopolnjenim osnutkom Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu, za območje Bavarskega dvora, sprejeli sklep: Svet Četrtna skupnosti Center ugotavlja, da je že pred gradnjo na območju P 1, na zahodni strani, zmanjšana širina Slovenske ceste, za en voznik pas. Predvideno je pa tudi zoženje Dvorčakove ulice. V 22. členu, 3. točka, mirujoči promet, pogoji za prometno urejanje, je v objektu P 1 predvideno 450 parkirnih mest premalo. Odločno nasprotujemo, da se garaža za Kozolcem, namesto okoliškim prebivalcem in obiskovalcem, namenja za potrebe novogradnje. Predlagamo, da se uporabijo načrtovane rešitve pri objektu P 2, pet kletnih etaž in njihova večja površina na severni strani objekta, tudi pri objektu P 1. Menimo, da bo načrtovani manjko 450 parkirnih mest povzročil le še povečanje nevzdržnih parkirnih razmer in še poslabšal bivanjske razmere okoliškim prebivalcem. Če greste sedaj na to območje, boste videli, kje vse parkirajo zaradi pomanjkanja parkirnih prostorov. Sedaj pa se jim bo pridružilo novih 450 voznikov, ki bodo parkirali na pločnikih, zelenicah, kolesarskih stezah in drugje, kjer to ni dovoljeno. Saj drugje še sedaj ni nobenega prostora. Sam stanujem na Trubarjevi ulici, kjer se lepo vidi, kako so v predvojnem kapitalizmu morali lastniki parcel ob cesti, svojo novogradnjo umakniti globoko v notranjost svojih posesti, da se je ulica lahko razširila. Današnji kapital je dosti bolj nasilen. In mu dovoljujemo širitev celo na račun javnega dobra. Zato predlagamo, da v prostorskih načrtih bolj upoštevamo splošne in javne interese, kot pa nenasitne apetite investorjev, po čim večjem dobičku.

To bi vam, če bi se upošteval 102. a. člen, prebral predsednik Četrtna skupnosti Center. Jaz bi le predlagal, da vedno se tako spoštuje tako, kot je napisan, da predstavnik četrtna skupnosti lahko izrazi svoje mnenje. Čeprav ni poslan pisno. Če je pisno, ga dobimo vsi svetniki, ustno ga pa lahko vsi predstavijo.

Zdaj pa še moj del razprave, čeprav se nisem hotel javiti k temu. Govorim o tem, da tiste stvari, ki so stare že trideset let, mogoče nazaj notr prinašamo. Res je. Da bi te stvari, ali pa to področje uredili s primerno gradnjo, verjetno ne bi dobili 22 nadstropne stolpnice, ampak tako, kot je bilo recimo standard pred petimi, desetimi, ali pa pred tridesetimi leti. Je bilo tam

mogoče največ dvanajst ali pa štirinajst nadstropij. Ne vem. Mogoče bi bilo dobro slišat še kakšno drugo mnenje. Strinjam se, da področje je potrebno uredit. Da na drugi stvari bo le stal potniški center Ljubljana, kjer bo tudi še ena večja stolpnica stala. Tako, da če se da mogoče malo razmislite, da se ta parkirna mesta, ne toliko število stanovanj izgradi, da se gre mogoče na malo nižji objekt. Drugače pa podpiram, da je pa to področje že, območje, ki je že dalj časa degradirano, ga je pa potrebno le uredit.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Slavko Slak... A, ha, razprava, ja. Hvala lepa. Gospod Slavko Slak. Pa prof. Koželj. Slak Slavko... Se opravičujem, replika, ne?

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Kolega Istenič, jaz bi samo na to repliciral, ko ste omenil 102. a. člen., da je treba pred tem seveda razumljivo brat tudi 100. člen, ki zelo jasno govori o roku. Kdaj četrtna skupnost daje. Daleč od tega, da seveda ne bi želel to slišat. Nasprotno. Takrat, ko smo dali to v poslovnik, zavedajoč se, da želimo imet mnenje četrtne skupnosti. Namreč, to, da je gospod Iskrič že enkrat zamudil rok, smo bili vsi prepričani, da tega nikoli ne bojo več naredili in da bojo seveda izkoristili to pravico, ki jo imajo po poslovniku. Zato ne vidim, zakaj omenjat samo 102. a. člen. Omenjajte še 100. člen. Stoti, pardon....

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Odgovor na repliko. Gospod Istenič.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Ja, tudi jaz sem prebral 100. člen. Zdaj, ne bi se jaz tako upiral. Tudi, če je nekdo enkrat rok zamudil, ne? Jaz mislim, da moramo biti tudi človeški, demokratični, širokogrudni. In mogoče le dopustit, da v četrtni skupnosti, kjer niso taki profesionalci, kot pa tale naša mestna uprava, določenih postopkov in pa procedur ne morejo speljat v tistih rokih, ki se jim to dopušča. Sami veste, štiriindvajset dni pred sejo dobijo gradivo. Preden ga predsednik vidi, preden lahko skliče sejo, preden lahko da poročilo, zlo težko, da je lahko dvanajst dni pred sejo. Ampak, vsekakor pa zelo dobra pripomba. In jaz bom tle le pričakoval, da se bo Statutarno pravna komisija do te dileme, ki jo je vzpostavil podžupan Möderndorefer, tudi enkrat opredelila. Ali se 100. člen in 102. člen a. berete zaporedno. To se pravi, ali je prvi ... zagotovljen, ali pa ne.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Slavko Slak.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Hvala lepa. Če dovolite, bi vseeno morda dva stavka o debati, ki je tekla ravnokar, poslovniški. Osebnostno sem seveda za dosledno spoštovanje poslovnika in statuta, vedno, kadar je to mogoče. Kajti vsi smo seveda en mal človeški takrat, ko bi nam to koristilo, bi bili za to, da se krši. Takrat, ko pa seveda ne koristi, pa nam seveda absolutno ni do tega. Zato je seveda najboljšo pravilo, zato ga tudi imamo poslovnik in statut, da se tega pač vedno držimo. Razen,

če v določenih točkah ugotovimo, da ni najbolj primeren, celo skupaj dogovorimo in kakšno stvar popravimo, kar mislim, da bi morda že bilo na nekaterih, v nekaterih členih pametno storit.

In zdaj, če se vrnem k temu dopolnjenemu osnutku. Vedno, ko se razpravlja, sploh če gre to v centru, za center mesta, pa tudi v zadnjih primerih tam v Šiški oziroma Dravljah, ko ne gre za center mesta, se postavljajo vprašanja in dileme in velikokrat nasprotovanja, kadar se razmišlja o nekoliko višjih objektih. Zdaj, sam osebno seveda nikol nisem imel problemov s tem. Celó sem si želel na nek način, da morda ne bi bilo slabo met tudi v Ljubljani, če je seveda to iz različnih razlogov opravičeno, met kakšne višje objekte. Zdaj, kar se tiče samega strogega mestnega jedra, in vsega ostalega. Po eni strani povejo svoje vedno razni krajinarji, ki vedno upoštevajo razno razne vedute, ki jih je treba upoštevati. Po drugi strani se mi pa zdi seveda skrajno pomembno, en del te razprave, ki jo je omenil gospod Gomišček, le še enkrat odpret. Seveda, ne bi, ne mislim seveda, da, da pripravljavci tega akta niso mel v mislih. Vendar se bojim, da bodo te stolpnice zgrajene prej, preden bo rešeno tudi še vse ostalo. Kar se mi zdi najbolj problematično, to pa je sicer neka celotna prometna strategija oziroma celotna prometna ureditev. Zdaj, a bi bilo bolj pametno, da bi bilo to narejeno že pred tridesetimi leti, ne? Bi bilo pač planirano takratno prometno infrastrukturo. Pa bi zdaj morda to popravljali. Ali bi bilo bolj pametno počakat še deset let, videt, ne? Ali bo to urejeno prej, ali ne. Ne vem. Dejstvo je, da imamo to pred seboj. In dejstvo je, da se bo v zelo kratkem času na tem mestu zgradilo več visokih objektov, kjer bo veliko, ali stanovanj, ali, ali pisarn, ali česar koli pač že. In kar bo na vsak način privleklo, pritegnilo veliko število avtomobilov v center. Gre za Kolizej, gre za te dve, ki bo slej ko prej realnost, očitno gre za te dve zgradbi, o katerih govorimo danes. Oziroma predvsem eni. Saj ena je že v gradnji. Nekaj jih bo v kontekstu nove železniške in avtobusne postaje. Skratka, v radijusu par sto metrov zračne razdalje, bo nekaj velikih objektov, ki bodo dejansko vlekli veliko avtomobilov v mesto. In nujno bi bilo potrebno oziroma v kolikor je bilo in verjamem tudi, da je bilo, pa tukaj predstaviti neko, neko prometno rešitev. Oziroma predvidevanja, kaj in kako se bo s to zadevo dogajalo v Ljubljani, ko bo to zgrajeno. Saj pravim, verjamem, da bistveno prej, kot se bo razširila kakšna cesta. Bistveno prej, ko bomo mel kakšno, ne vem mestno železnico, ali kar koli pač že takega, kar bi lahko omililo te prometne težave, ki so morda v primerjavi s še kakšnimi drugimi, tudi evropskimi mesti, za enkrat že relativno blage. Ampak, vsako leto hujše. In te prometni zastoji in sama prometna ureditev bo čedalje hujši problem. In zna se zgodit, da bo kar na enkrat neobvladljiv. In bo potem seveda še bolj pozno zadevo reševati, kot ne. Zato, da se pač izognemo, ne? Če povežem tisto, kar je rekel na začetku gospod podžupan in kar je rekel gospod Gomišček, da bi morali počakat še. In, da ne bi bilo pametno delat za nazaj, ne? Gospod podžupan je pa rekel, da se seveda dela za nazaj. Je treba pazit, da ne bomo delali za nazaj predvsem škode. Toliko, hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Koželj. Replika? Na kaj prosim, gospod Jazbinšek?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Izvolite, gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Kar se tiče pa seveda razprave gospoda Slaka o vero..., o rekel bi striktnem držanju poslovnika, ga bom prosil, da vedno, kadar gospod Janković si vzame besedo, kot to po poslovniku ni, da mu jo proba odvzet.

No, kar se tiče zdaj seveda zadrege kompleksnosti, ki jo vedno znova gospod Slak ven vleče. In pravi, verjamem, da je bila prej preštudirana rešitev prometna. To je glih kar rekel. Seveda ni bla, ne? On to ja ve, da ni bla. Drugič, če se dela, se dela v okviru strategije. Ne? Pa v okviru strategije tud je ni, ne? Tok, da bo itak jasno. No, tisto, seveda, kar je pri njegovi, rekel bi ljubezni, do visokih hiš, zanimivo, je to, da on osnovnega pojma urbanizma ne razume. Urbanizem je nekaj, čemur se reče zemljo krast. Ne? Stolpnice so inštrument, kako na premajhni zemlji notr natrpat preveč. In zdaj seveda se čudi, kako to, da na tleh zmanjka standarda, za to ta isto stolpnico. In kakor vidite, v Ljubljani ga zmanjka zaradi podtalnice. Ne? K, k se dol od spod ne da it s tistim, kar na terenu zmanjka. Veste, iz zraka je individualna hiša tako velika, kakor stolpnica. In individualna hiša, ne boste verjeli, ima več zemlje v svojem fundamenteu na voljo, za tisti standard, ki ga saka hiša mora imet. Kot ga imajo praviloma stolpnice, ki jih v Ljubljani delamo. Ne? In, kot jih bomo v Ljubljani tudi. Skratka, nimamo dovolj parterja. In zato seveda je treba naredit kapacitativni preizkus. Ki pa seveda se ne bo nikol izšel tako, kot je prav. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Odgovor na? Repliko? Izvolite, gospod Slak.

GOSPOD SLAVKO SLAK

No, če se kje drugje v kakšnih mestih izide, bi se lahko tudi pri nas išče, ne? Zdaj, ...

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek, mir prosim. Gospod Slak govori.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Jaz verjamem, da se je, videl sem že, da se je in prepričan sem, da se lahko tudi pri nas. In slej ko prej se seveda bo. Jaz sem govoril samo o usklajenosti. Zdaj, kako zgleda kakšna hiša z višine in kako zgleda iz kakšne druge perspektive, o tem seveda... Ne bi si pa jaz na vašem mestu, saj ne bi tako vehementno privoščil žalitev, kakor jih vi talate okrog. Kar se pa tiče mojega razmišljanja do spoštovanja statuta, je pa vedno, in poslovnika, je pač vedno enako. Ko sem govoril, da velja, velja valjda za vse. Do zadnjega svetnika v četrtni skupnosti. In do župana, ne? To je valjda jasno. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Koželj, razprava.

GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ

Hvala za besedo. Jaz seveda ne bi rad mel predavanja, ne? Veste, vse pa kaže, da bi si to mogoče želel. Ampak, jaz bi samo na eno opozori. Namreč, dejansko je temeljno nerazumevanje v tem mestu, v njegovem razvoju, v tem, kaj je mestna prenova. Namreč, mestna prenova, je po vseh mestih v Evropi, brez pretiravanja, povezana z zgoščevanjem namreč. Mesta. Zgoščevanjem že strnjenege mesta. Ali z drugimi besedami, s točkovnimi vzdavami v tiste, na tista zemljišča in tiste parcele, ki so na nek način v razvoju ostale nezasedene, ali pa celo slabo izrabljene. Naj zveni še tako nenavadno, da bi tako rekel, mogoče celo bogokletno, trajnostni razvoj mest tudi temelji na zgoščevanju strnjene zazidave in seveda zgoščevanju razpršene zazidave v predmestju. Zato ni odveč povedat, kar seveda ni perspektiva Ljubljane, ampak po znanih podatkih je trenutno v svetu v gradnji 12 000 stolpov, višjih od 200 m. To lahko nekdo seveda takoj, ne? Razume, kot en izraz neobrzanega pohlepa kapitala. Lahko ga pa seveda tudi pogleda z drugimi očmi, kajti večina sodobnih stolpov se gradi v skladu s trajnostno gradnjo. To so stolpi, kot veste, imajo na.../// ... nerazumljivo...///, vse te tehnološke, tehnološko opremo, da so, da se same oskrbujejo z energijo in seveda tudi omogočajo predvsem mešano rabo. Skratka, fleksibilno rabo prostora. Še eno bi medtem, k temu povedal. Namreč, v Ljubljani je teh praznin, ostankov, rekonstrukcij in neizpeljanih projektov, tudi v ožjem mestnem središču veliko več deset. Več desetih bi lahko rekel, ki jih nekaj ...///... nerazumljivo...///, vezanosti na izgradnjo oziroma zagotavljanje primerne števila, zahtevanega števila parkirnih mest na zemljišču, ne moremo uresničiti. Zato imajo v večini zakonodaj, tudi na Hrvaškem, to možnost, da je, da lahko investitorji zagotovijo parkirno mesto v garažni hiši, v radiusu približno, eni imajo do 200, drugi imajo do 400 m. Ali pa investirajo v mestni sklad, ki potem gradi garažne hiše v strnjem mestu in ima na ta način, izvaja neko pro...///... nerazumljivo.../// politiko. To se mi zdi zelo pomembno poudariti, kajti prav na vprašanju graditi visoko, ali graditi nizko, je tudi največ pravzaprav negotovanja. Največ nasprotovanja, ko hodimo, se pogovarjat z, z meščankami in meščani v četrtne skupnosti.

Jaz bi na koncu, brez manipulacije, res... opozoril, da je v ožjem središču 22 stolpov oziroma stolpnic, višjih od deset nadstropij. Skratka, višjih od 30 m. Skratka, Ljubljana se je že zdavnaj, ne? Že pred tridesetimi leti, je začela rasti v višino in pri tem bistveno ni, bi rekel poškodovana, no, če smem – skvarila, svojo podobo, svojo identiteto, ki jo še vedno predstavlja staro mestno jedro. No, to bi rad odgovoril. Kajti dostikrat se podtika, tudi meni osebno, no, da .. amerikanizem... da sledim ameriškim vzorom. In, da podpiram visoko gradnjo in s tem seveda, ker podlegam kapitalskim interesom. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Sej sem kar čakal, ne? Gospod Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, kolega Koželj, saj sem pričakoval tak ugovor. Moram reči, da ni bilo predavanje, je bilo zelo na kratko. Ampak, 22 nadstropno, ne? Je razlika, kakor mal več kot 10 nadstropno, ne? Saj o tem se pogovarjamo. Če bi bilo tukaj 10 nadstropno, bi jaz rekel, v redu, saj so v enih normalah, ne? 22 nadstropno je pa nekaj drugega, ne? Tle je še enkrat večja številka nadstropij. To je ena stvar. Druga je pa, ko ste mi tole govorili, ekološko zgoščevanje, mi je nekako na misel prišel švicarski »Cermat«, kjer ni nobene višje od štirih, petih nadstropij. Nobene hiše. In vidiš Materhoren od zadaj, ne? Pa bi lahko tudi, če pomislim en francoski »Avorja«, ali pa kakšno drugo, ki pa naredijo stolpnice 10 metrske, na 2500 m višine. To je pač stvar pogleda, ne? In so tudi ekološki, pravijo. In tudi vse. Jaz moram reči, da se bolj z veseljem po »Cermatu« sprehajam, pa Materhoren gledam, kakor pa v »Urjaju«, pa mi rečejo, smo dobro prostor

izkoristili. O tem govorim. Ne? Pa pri tem, da rečem, 22 nadstropij je druga, kakor 10, ne? Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Lahko je »Cermat«, lahko je Nica, no. Pa smo si zelo različni, kaj kdo gleda. Gospod Jazbinšek, replika.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, mestna prenova je seveda povezana z zgoščevanjem. Ne? Vendar, zgoščevanje ni neomejena dogma. Ker gospod Koželj ni govoril o inštrumentu urejanja mesta, ampak o dogmi. In seveda ta inštrument se uporablja tam, kjer je treba, ne pa povsod. Tudi stolpnica, ne? Je inštrument zgoščevanja. Ne pa dogma. Njena višina je po potrebi, ne po dogmi. Zdaj pa seveda ostal je osnovni problem, ki se reče, ta pa je, kaj pa kapaciteta stanovalcev, ali pa prebivalcev? In kapaciteta ljudi v poslovnih prostorih? Tri stolpnice naredite, pa drugih ne boste več gradil. Zato, ker jih ni s čem nafilat. Poglejte, svoj čas so umni zgoščevalci načrtoval istočasno štirideset tisoč ljudi v Stanežičah. Štirideset tisoč ljudi v Kozarjah. Štirideset tisoč ljudi na Fužinah in Štepanjcu in tako naprej. Zmanjkalo je ljudi. Zato objektivno Stanežiče se ne gradijo. Ne zaradi neke samovolje. Kozarje so tudi ukinili, kot področje, ki je bilo urbanizirano in tako naprej. Soka ni bilo za Fužine. Nam se bo to zdaj zgodilo s temi stolpnici. Da ne bo soka za Emoniko. Ne bo, nam se bo zgodilo seveda, da soka ne bo, pogledajte, Tehnološki park je prazen, nam se bo zgodilo, da ne bo soka tudi za vse tisto, kar na Šmartinski seveda načrtujemo. Zdaj je s to dogmo, da mora it vse v zrak. Ampak, če gre v zrak ta prv, potem zmanjka soka za soseda. In to se na Šmartinski seveda dogaja. Dogaja se to, da tiste štiri stolpnice, ki so šle naprej, ki jih imamo mi že na dnevnem redu, bodo ogrozil vse tisto, kar bo natečaj prinesel seveda zdaj. Ker nismo šli v resnic naprej. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Slavko Slak. Replika.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Ja, samo na tisti kratek del enega stavka, ko je gospod Koželj rekel, da se pravzaprav ne gradi več, zaradi tega, ker potem zmanjka prostora za zahtevana parkirna mesta. Pa se seveda to lahko potem, tudi druge države imajo takšno zakonodajo, zagotovi morda v nekem ustreznem radijusu od tega visokega objekta. Jaz bi pač želel samo to, čisto nič drugga, glede na to, da gre tukaj, na tem relativno mejnem mestu, al pa področju, res za eno solidno koncentracijo teh visokih objektov, ki so, kot si govoril, z eno solidno številom avtomobilov pritegnil iz takšnih ali drugačnih razlogov. Da se pač to faze predloga, verjetno, predvidevam, da se je seveda razmišljalo o tem, kaj te zgradbe pomenijo, tud pripravi neko obrazložitev v zvezi s tem. To je vse, kar sem želel. Sicer pa nimam, še enkrat povem, z visokimi gradnjami, vsaj jaz osebno nobenih problemov. Tudi, če bi bila kakšna 200 metrska stolpnica. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Razprava naprej. Gospod Cizelj.

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Hvala lepa. Spoštovane kolegice in kolegi. Nisem imel na začetku namena razpravljati. Sem pa z, bom rekel, večjim zanimanjem prisluhnil predhodnikom. Ki pa so mi dali nekaj iztočnic. In tudi sam sem si zabeležil nekaj, bom rekel opomb, ki bi jih rad delil na tej točki z vami.

Kakšen teden, štirinajst dni je od tega, ko sem z velikim zanimanjem n veseljem prisluhnil eni izmed naših, ali pa tudi svetovno gledanih, si upam reč, priznanih klimatologinj. Govorim o prof. dr. Urški Kajfež Bogataj, ki je priznana. Mislim, da s tem se moramo strinjati pravzaprav vsi. In ravno iz tega vidika želim razpravljati povezavo, ki jo je nekako začel pred mano tudi kolega Gomišček. In sicer vpliv urbanizma na klimatske spremembe. Jaz bi rad vsekakor rad izpostavil, da nisem urbanist. Zato upam, da mi bo gospod Jazbinšek oprostil kakšno pomanjkljivo znanje. Zato, da ne bo preveč replik. Vsekakor pa bi rad izpostavil naslednje.

Začel bi tam, kjer je spoštovani profesor Koželj končal. In sicer o pomenu – urbanizem in zgoščevanje v mestnih jedrih. Strinjam se, res je, namreč nekako težava urbanizma je, kot ga vidim jaz, da dejansko se sooča s pomanjkanjem kvalitetnih zemljišč, kjer bi se mesta lahko razvijala. Vemo, da ljudje prihajajo v mesta. Mesta se širijo. Hočemo, nočemo. In to je, bom rekel, neka zadrega. Ker zemljišč pač je, kolikor jih je.- Več jih ne bo, ne? Nikoli pravzaprav. In to je težava. Kljub temu pa kljub vsemu mislim, da bi veljalo povedati, ali je možen kakšen kompromis na tej točki. Se pravi, med zidanjem, med spremembami, ki so resne. Mogoče v tem času, danes, v tem trenutku, ko mi razpravljamo, se vse premalo zavedamo, kakšen vpliv povzročajo zgoščevanja mestnih jeder, pomanjkanja ozelenitev in tako naprej. Same klimatske spremembe. Naj spomnim pravzaprav na velike naravne nesreče, ki smo jim bili priča tudi v Sloveniji lansko leto. Vse to so posledice pravzaprav tudi teh posegov. Ne bom rekel samo teh. Drznil si bom reč še eno stvar, jaz upam, da mi profesor Koželj ne bo zameril. Ker ne leti na vas, ampak, kar mene osebno bode že nekaj časa. In sicer, da pravzaprav Ljubljana, kot vidim jaz, nima neke urbanistični vizije v celoti. To želim povedat, razumem, da je marsikdo zdaj tukaj prizadet. Ampak, želim uprizoriti z naslednjim. Namreč, od kar sem v mestnem setu pravzaprav in tudi že od prej, ko spremljam to zadevo, se v Ljubljani pravzaprav samo krpajo neke luknje. Primer, projekt, ki ga imamo zdaj tukaj, gre pravzaprav, kot je prof. Koželj rekel, stvari za nazaj, ne? Upam, da ne bo kolega Jazbinšek zameril, kot pravi, da gre za pravzaprav za naprej. Vemo, da so se zgodili Celovski dvori. Kjer se je zgodil, kot je kolega Jazbinšek slikovito opisal, ko smo razpravljali to temo. Nek pljunek, se pravi neka stanovanjska soseka, sredi industrijske cone. In tako naprej in tako naprej. Jaz upam, da bo ta celostni načrt, master plan, ki ga pripravlja urad župana, nekako stvari zdaj postavil na svoje mesto. Kar bomo videli. Ampak, v tem trenutku ga še nimamo v tej fazi. Tako, da težko komentiram in težko govorim. In mogoče bom potem takrat vzela te stvari nazaj.

Vseeno pa bi rad spomnil na eno stvar. Oziroma par stvari, ki jih je omenila dr. Lučka Kajfež Bogataj. Ko je govorila predvsem o prometu, urbanizmu in pa o klimi v mestnih jedrih. Vsi vemo, da Ljubljana je kotlina. Težava kotline je, oziroma v mestnih jedrih oziroma kotlinah, da se zrak ne meša. Kar pomeni, da ima tukaj še, bom rekel klimatske spremembe, še večji vpliv na to zadevo. Velik problem, ki ga vidim v Ljubljani in pa poteza, ki jo vleče gospod župan je to, da se zdaj nekako zgoščujejo te zadeve. Govori se o šest pasovnicah, ki jih želimo vleči v mestno jedro. Vse to bom rekel nekako pelje v razmišljanju v tej smeri, da se vabi promet v samo mestno jedro. Kar je po mojem mnenju pravzaprav zelo nevarno. In tudi bom rekel v nasprotju s temi priporočili Evropske unije, ki je nekajkrat Ljubljano že med drugimi mesti opozorila, da dejansko so ti problemi. In, da naj Ljubljana začne že danes, ne samo danes pravzaprav že včeraj, bi mogla razmišljati o ukrepih, kako, bom rekel regulirati, ali pa sanirati ta problem, ki bo v prihodnosti samo še večji in ne pravzaprav manjši. Ko smo ravno

pri teh klimatskih spremembah, je dr. Kajfež Bogatajeva izpostavila, zaradi prometa samega, ki pride v mestno jedro, prav te visoke zgradbe. Vemo, kot sem rekel, Ljubljana je kotlina in zaradi tega se zrak ne meša. In visoke zgradbe, bom rekel v samem mestnem jedru, kot je Ljubljana, še dodatno zapirajo prostor. In 22 nadstropne stolpnice, jaz ne vidim nekega globljega pomena, kot samo neko kazanje prestiža, bom rekel nekih presežkov in tako naprej. Ki pa v tem trenutku pravzaprav niti ni na mestu. Jaz se sprašujem, ali Ljubljana potrebuje dvakrat po 22 m poslovnih površin v samem mestnem jedru, ki je že tako ali tako, bom rekel zgoščeno. Jaz razumem, da bi to šlo za neke, bom rekel stanovanja, ali kakor koli. Ampak, vseeno, dvakrat po 22, bom rekel etaž poslovnih površin, v samem mestnem jedru, z dodatnim prometom, in tako naprej in tako naprej, predstavlja določen problem. Jaz lahko diskutiram, da zadeva, projekt, zgleda, bom rekel všečno, ali kakor koli. Ampak, vseeno zagovarjam, da bi se v mestnih jedrih pravzaprav gradilo nekoliko nižje. Ne, da zdaj pozidamo, da dokažemo nek presežek. Ne nazadnje, pred kratkim je bila na eni izmed boljših televizijskih postaj, govorim o National Geographicu, ravno zadeva – Urbanizem, razvoj mestnih jeder. Kjer je trend, da se poslovne stavbe pravzaprav, poslovni objekti, selijo, bom rekel iz ven mest. V te trgovske centre, v trgovske objekte. Ker tudi vem, da bo Ljubljana, govorim o BTC-ju, dobila nekaj poslovnih stavb, nekaj teh površin. In zaradi tega se mi postavlja še dodatno vprašanje. Ali res potrebujemo dvakrat 22 etaž, v samem mestnem jedru? Ne glede na to, kako imamo mnenje. Ali je to lično, ali ni lično, ali kakor koli. Treba se je zavedat, da so problemi, da te zgostitve mestnega jedra predstavljajo določen problem. Ne nazadnje, kot sem že omenil na začetku. Govoril sem o, bom rekel nekakem kompromisu med pozidanimi področji in ozelenitvami mestnega jedra. Tukaj dejansko manjka teh zadev. Mestno jedro v Ljubljani pravzaprav je zelo betonsko, pravzaprav premalo je teh zelenih površin, ki pa tudi je priporočilo, bom rekel Evropske unije in ostalih direktij, ki skrbijo za boljšo kvaliteto življenja in ne nazadnje, jaz vem, kako je kolegu Gomiščku v samem mestnem jedru. Ob jutranjih konicah, zvečer in tako naprej, kjer je pravzaprav ta smog dejansko neznošen. In ne nazadnje v samem, v predstavitvi tega projekta, sem zelo pogrešal bolj podrobno, bolj celovito predstavitev rešitve prometne zagate. Ki je pa tudi velik problem. Dvakrat 22 etaž, to bo predstavljalo ogromno količino dodatnih vozil. Dodatna migracija v mestno jedro. Se pravi zjutraj, ker gre za poslovne površine. In pa v največjih konicah. Ravno tako izven mestnega jedra. Kdor se pelje dopoldne, ali pa popoldne, bom rekel čez Dunajsko, po Slovenski cesti, ve pravzaprav, da je to prometni infarkt. Zamašek. In to so ti problemi, ki jih ne bomo pravzaprav rešili. In tudi bom rekel, če probamo reševati prometno problematiko, zdaj delamo še dodatni problem. Kar pa pridemo zopet na neko zablodo, ne bom rekel ljubljanskega, ampak predvsem slovenskega urbanizma, ki pa je že dolgo časa ta, da najprej gradimo, najprej zgoščujemo, bom rekel soseske, poslovne centre. Not nabašemo maso ljudi. In potem, ko imamo to, ugibamo in rešujemo probleme prometa. Kje bojo šle pa zdaj ceste? Potrebno bi bilo najprej reševati in pogledati, kako proučiti prometno problematiko, da bo ta promet bolj tekoč, da ne bo teh težav in tako naprej. Ker vemo, dana temu koncu, kot je bilo že rečeno. Pride trgo..., potniški center, železniška postaja. Verjamem, da se bo še kaj gradilo na tem koncu. In to je še dodaten problem. Kljub temu, da lahko sklepamo, da bo nekaj ljudi vseeno potem uporabljalo ta javni promet in tako naprej. Ampak vseeno, izhajam pa iz tega, neke predpostavke, da smo Slovenci, bom rekel mejčkn tud razvajeni. In bi, vsak bi se rad zapeljal, to pa moramo dat roko na srce. Dejansko, do trgovine, do lokala, do poslovnega prostora. In težko verjamem, da se bodo na kratki rok, bom rekel ljudje navadili uporabljati ta – jano infrastrukturo. Še posebno mestni promet, LPP, ki pa dejansko ni, bom rekel, na nekem kvalitetnem nivoju, da bi opravičil to, da zmanjšamo promet avtomobilov v samo mestno jedro. In iz tega vidika, se mi postavlja vprašanje, ali je smiselno graditi tako visoke stolpnice, v samem mestnem jedru? Eno je, kot sem že omenil opozorilo priznanih klimatologov, da teke stvari... v redu, dve stolpnice verjetno ne bota ne vem kako tragično vplivale, ne?

Ampak, a veste, dve stolpnice in tako naprej in tako naprej. In to se gradi. In te stvari bodo dejansko predstavljale v nekem kratkem roku velik problem. Zato osebno bi nekako pričakoval, ali pa predlagal, da se zadeva nekoliko zmanjša. In se mogoče nekje drugje tudi uporabi, bom rekel neke rešitve, arhitekturne. Ker 22 nadstropij, mislim, da Ljubljana, predvsem, ker govorimo o poslovnem objektu, nekako ne potrebuje v tem trenutku. Verjamem pa, da mi bojo tudi strokovni sodelavci iz služb, dal kake odgovore, ali pa kake rešitve. Ampak, glede na to, da se župan smeji nekako, mislim, da je zadeva že odločena. Ampak kljub temu. Hotel sem opozoriti na to stvar, da je potrebno razmisliti, ali se splača it, bom rekel kar tako, da dokažemo sebi in mestu, da smo nekaj naredili, da neke presežke, 22 nadstropne zgradbe. Ali pa vendarle Ljubljana potrebuje nek kompromis med kvaliteto življenja in pa tudi sodobnim urbanističnim trendom. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa, replika gospod Istenič.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Ja, spoštovani kolega. Rešitev glede prometa v Ljubljani je zelo jasna, ne? Tle ni nobenega vprašanja, ne? Na mestnih vpadnicah park and ride parkirišča. Zeleni pasovi. In avtobusi. Vsi tisti, ki so v poslovnih conah, jih pripeljejo na delo v center z javnim potniškim prometom. Ljudje, ki pridejo z osebnim avtomobilom in avto parkirajo v centru Ljubljane za osem, ali pa za devet ur, je samo ... /// ... nerazumljivo.///... nimajo kaj iskat. Samo onesnažujejo zrak. Druga zadeva je pa ta. Zgoščevanje. Ja, jaz se strinjam z zgoščevanjem. Vendar, bom rekel, jaz sem tudi eno drugo oddajo gledal, kjer je naš podžupan zelo kvalitetno nastopil v enem polnočnem klubu. Taka zelo poučna oddaja. Tam je bilo pa izpostavljeno eno drugo vprašanje, ne? Zdaj, ali bomo hoteli bit mi prepoznavni po tem, da bomo gradili 22 ali pa še več nadstropne stolpnice, ali pa bomo probali narest eno tako prepoznavno arhitekturo, ki bo primerna naši krajini in naši, bom rekel, al naši zgodovini, velikosti, al pa našim značilnostim? Vprašanje, ki se meni pojavlja, je to, če imamo tudi ob dvonadstropnih, ali pa štiri nadstropnih hišah, dvaindvajset nadstropne stolpnice, kaj se bo zgodilo? Kar na enkrat se bo dogajalo, da ta zeleni prostor, ki ga izkoriščamo, ki ga zgoščujemo, a ne? Od velike stolpnice. Spodaj bodo majhne hiše. Trend bo k temu prišel, da bodo potem pa tiste hiše pa zginjale, da se bo potem vse gradilo do tistih 22 nadstropij. Tuki bi le predlagal, da se razmislimo, kakšno arhitekturo in do katere višine bi radi prišli? Bi pa na istem mestu pa še rad opozoril to, ne? Jaz sem za zgoščevanje v mestnih jedrih, pa recimo tam, kjer dobimo eno optimalno višino. Vsekakor se pa ne strinjam s predlogom, ki ga je pa Koželj, gospod podžupan Koželj dal, da pa recimo soški Stanežič, kjer smo imeli pa veliko kvalitetnih površin, kjer bi se lahko še kasneje kdaj najdle površine za kasnejšo izgradnjo, smo šli pa zdaj nižat objekte in pa zgoščevati ta prostor, a ne? Kasneje tistih površin ne bomo mogli več tam graditi. In bi prosil, da imamo eno tako rdečo nit, ki bo...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Rus. Prosim?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Še dva imata repliko, potem boste gospod Cizelj. Sej boste lahko dal vse skup.

GOSPOD PROF. DR. ANDREJ RUS

Kot replika, samo toliko, jaz bi rad opozoril na lokacijo teh dveh stolpnici. Ti dve stolpnici sta v neposredni bližini železniške postaje. Kar se mi zdi izredno pomembno, da ne spregledamo, kot bodočo rešitev prometne zagate v Ljubljani. In to smo mal prezrl. Ne? Ne bomo večno pustili avtomobile not. Ustvarili bomo režim, ki bo ustvarjal vzpodbude, da se ljudje z vlakom pripeljejo. Ti so res blizu. In to dejansko je zgostitev na pravem mestu. Drugič, v ta, eden od teh, akt prav tako opozarja, dovoljuje, da bi nekdo naredil tam neko, kaj? Zimski vrt oziroma neke marele postavil za gostinski lokal. Rad bi videl tistega, ki bo tam sedel. Namreč, to so tako odljudni kraji, zaradi prometa, ki ta hip traja. Da hvala bogu, da kdo hoče stolpnice tam postaviti. Ker tam zgodba o zelenih površinah nima kaj iskat. Zelene površine, jaz, kot seveda pripadnik Zelenega dihada, zlo, zlo skrbno spremljam. In zdi se mi, da tam pač ne moreš ustvarit zelenega raja, na teh, na teh grozovitih prometnicah. Od koder vsi bežimo, ne? Samo burek so lahko prodal. Družga se tam ni, drugo tam ni uspeval. In jaz bi rad samo tok opozoril, ne? Da hkrati, ko debatiramo o teh, o teh stolpnicah seveda, moramo biti pa na drugih koncih, kjer pa so potenciali za razvoj in za zaščito zelenih površin, pa enako kritični do tega in tudi zelo ostri, da ohranimo te zelene površine pred nadaljnjim razvojem.

Samo toliko bi še rekel, kot vprašanje Koželju. Glejte, na Kajmanskih otokih imajo višino naravno določeno z višino najvišje palme. Glede na to, da v Sloveniji palme uspevajo do pol metra, vsaj moja ne pride čez, to nekak ni pravo merilo. Če ima on kakšno iztočnico, do kam naj gremo v višino, ker pa palme ne bodo ta prave. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne moreš repliko... Gospod Gomišček, repliko gospodu Cizlju. Ne, ne moreš replike dat...

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

No, saj jaz mislim, da je kolega Rus kar dobro povzel tisto, kar sem jaz mislil reč. Jaz sem mislil, da je v zahodni Evropi nekako stanje duha tako, da se zavedamo, da je ekologija problem. To se pravi, če postaneš župan, pogledaš, a ti kanalizacija dobro dela? Ali ti vodovod dobro dela? A ti odlagališča dobro delajo? A imaš izpuhe v mestu?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim, na Bavarski dvor se držimo, dejmo no, ne... te replike ... /// ... nerazumljivo, dva glasova hkrati.../// ...replike na Cizlja...

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

... kolega župan, tamle ste se držal pre.../// nerazumljivo...///, da predstavnik četrtne skupnosti ni smel govorit. Jaz mislim, da nikjer ne, nikjer v našem poslovniku ne govori, da lahko župan na mestnega svetnika takole...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Oprosti, Gomišček, dajem besedo za repliko na gospoda Cizlja. In.../// ... nerazumljivo... dva glasova hkrati...///

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

... je govoril, je... mogoče pol stavka lahko uvoda, ne? Jaz sem tud mal profesorski, pa rad malo kol povem.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Pa dajte bit direkten, ne?

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

No, saj zdaj bom pa direkten, ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

No, dajte.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Če pomislim, na Dunaju, Rink, to je ena najbolj prometnih ulic, ki bi si jih jaz predstavljal, da so veliko bolj prometne, kakor ena Slovenska. Če mi nekdo, ki pravi, da je Zeleni dihad v mestnem svetu pravi, da na Slovenski ne morem pričakovat zelenja, pa ne morem pričakovat ene kavarnice, potem mu rečem, naj gre tam pogledat. Tam so uspeli s tistim. Jaz moram reč, da z veseljem sem jeseni hodil...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gomišček, se opravičujem, to je govoril gospod Rus. In vi imate repliko na gospoda Cizlja. In se držite na Cizlja. ...///... nerazumljivo...///... je govoril o dihadu, lepo prosim.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

On je pa repliciral kolegu Cizlju...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lahko zaradi tega...///... nerazumljivo.../// vi pa ne morete...

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

... in govoril, kolega Cizelj je govoril o ekoloških problemih. Zdaj, če mi boste pa besedo vzel,...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Bom. Bom...

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Saj mislim, da zastopimo, kaj sem hotel povedat, ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Ne, veste kaj? Glejte, jaz vas prosim. Imamo še osem točk. Držimo se reda. Pomešal smo vse, hruške, jabolke, tej točki, ne? O celi Ljubljani govorimo, o dihadu govorimo. O Stanežičih in tako naprej. Gospod Sušnik, razprava pri tej točki prosim.

A, odgovor na replike? Na koga lepo prosim zdaj?

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Na vse bom odgovoril, če smem, ker so mi...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Na vse, izvolite.

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Vidim, da gospoda, kolega Isteniča ni, je šel že na kavico. Ampak, verjamem, da sliši...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne, tamle od zadaj je, ne ga žalit. Tam od zadaj je, lepo prosim.

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

A se opravičujem, kolega Istenič. Te nisem videl. V glavnem, kolega Istenič je govoril o park and ride sistemu. In o teh rešitvah, ki jih že dolg govorimo. Res je, se strinjam. Ampak, nekako v tem mestu se mi zdi, da vse vemo, naredimo pa ne...

.....konec 2. strani I. kasete.....

...moramo to enkrat realizirati počasi. In to je bila ta zadeva, ne? Ne samo, da vemo, ker to ne zadostuje. Z ostalim se strinjam.

Na spoštovanega profesorja Rusa. Ko je govoril, bom rekel o ozelenitvi, pa o teh zgoščitvah. Saj, nekako mislim, da sva se razumela. Jaz nisem rekel, da bomo tam zdaj nek gozd naredil, ali kar kol podobnega. Jaz sem celo rekel, da je v redu, če se nekaj naredi gor. Samo kompromisov med tem, koliko, kaj in kako. S tem pa, da verjamem, tako, kot je že kolega Gomišček povedal, so evropske prestolnice, ki imajo ozelenitve. In dejansko je bila moja poanta v temu, da manjka tega kompromisa med pozidanim in pa med zelenimi površinami. In v letu 2008, ko urbanizem dosega neke nove trende, neke razsežnosti, tehnologija, je to najmanjši problem narediti takšen kompromis. In v tem primeru jaz ne vidim nekega kompromisa. Bom rekel med zelenimi in zazidljivimi površinami. Samo to, drugač se pa mislim, da strinjamo, da ja, pač v redu, se nekaj lahko naredi. Verjetno ne more bit skoz tako, kot je. Ampak, dejmo to mejčkni nižje. Samo to je bila poanta. In narediti nek kompromis med urbanizmom in pa, bom rekel stvarmi, ki so blagodejne na samo ekologijo in razvoj mesta.

Ker ne nazadnje, visoke stolpnice, ob največjih vpadnicah, še posebno v Ljubljani, iz vidika, bom rekel klime in tako naprej, še dodatno otežujejo ta smog, ker zrak, kot sem že rekel, v Ljubljani, ne kroži. In te stolpnice še drugač, dodatno, bom rekel blokirajo to pretočnost. In je dejansko neznosno. Zato je še bolj, da naredimo ta kompromis, da se ozelenijo površine ob teh vpadnicah oziroma prometnih cestah, če so, bom rekel, n a obrobju tudi stolpnice. To je bila moja poanta. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Sušnik, razprava.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala. Današnja razprava pravzaprav kaže na pomanjkanje razprave o tem, kaj pričakujemo od primestnega potniške prometa in pa od prometne glave, ki, kot je pravilno omenil dr. Rus, sodi neposredno v to bližino. Bojim se, da Ljubljana bolj potrebuje potniški center oziroma potniško glavo in pa ustrezno povezavo s primestjem, primestje z Ljubljano. Bojim se, ampak bojim se, da ta zavest pri nas še ni dozorela. Osredotočil bi se samo na en podatek v tem odloku in to je podatek v zvezi s parkirišči. Neka zanimiva logika, ki veje iz tega odloka in je bila dodatno poudarjena v uvodni obrazložitvi predlagatelja, je, da seveda podtalnica ne dopušča izgradnje parkirišč. Zdaj, eno izmed zelo zanimivih rastočih in razvijajočih se mest, ki slovi po tem, da ima izjemno uspešnega župana, je tudi mesto Chikago. Gospod »Dejli«, ki tam vlada že več, kot dvajset let je izjemno uspešno zastavil z različnimi investitorji, ki danes gradijo stolpnice, verjetno bistveno prek 200 metrov, pa še kam višji dol. Eden izmed njih je tudi naš skorajšnji rojak gospod Tramp. Vendar, Chikago je še zanimiv zaradi tega, ker ima podtalnico še višjo od Ljubljane. Pravzaprav sploh ne moreš kleti naredit v strogem centru, ker ti jo takoj zalije. In, ko greste, ko sem peljal pred dvema letoma sina in pa familio na »Sirs Tower«, ki je takrat bil še oziroma je dolga leta slovel, kot najvišja stolpnica na svetu. Kje so parkirišča? V prvih šestih etažah. Nad zemljo. Od kod logika, da pravzaprav na Bavarskem dvoru, sred Ljubljane, podtalnica preprečuje izgradnjo parkirišč. In torej parkirišč ne bo. Jaz vem, tudi, ker pač me je zelo zanimalo in priložnost sem imel z gospodom »Dajlijem« govoriti. Pri njih pravzaprav vsak objekt, ki pride na novo umeščen v prostor, ne sme vplivat na okoliško prebivalstvo oziroma na druge okoliške objekte. Ne sme vplivat. To se pravi, ne sme biti generator dodatnega pritiska ljudi, zaradi tranzita, ali drugih potreb, na sosednje objekte. In meni se zdi ta logika ta prava. In pogrešam seveda na strani investitorja ne morem tega pričakovat, da bo gledal širše s svojega plota. In računal, kaj se plača in kaj ne. Ta logika seveda ne zdrži in bi bila v popolnem nasprotju s kapitalsko logiko. Pričakoval pa bi, da urbanizem ve za Ljubljano, kje so pravzaprav največje nevarnosti, ki jih bo umestitev takega objekta v prostor predstavljala za okoliško prebivalstvo. In odgovor v tem primeru se mi žal ne zdi ustrezen. Reč, boste poiskal parkirišča v neposredni soseščini. Seveda je mogoče reč naredili bomo druge ukrepe oziroma sprejeli bomo druge ukrepe za zajezitev prometa sploh v mestno središče. Ampak, potem bi pričakoval, da v odloku definiramo. Do sprejema teh pa teh ukrepov na mestnem svetu, ta odlok ne sme it v izgradnjo. Oziroma to območje ne sme it v izgradnjo in bomo pač uvedli, ne vem cestninjenje, takse, zaporo mestnega središča. Na Bavarskem dvoru. Kar koli pač. Ampak, ne moremo pa reč, v prihodnje o tem razmišljamo, ker potem bomo razmišljali tako, kot v tem območju nadaljnjih trideset let, kaos bo pa samo še večji. Jaz razumem seveda okolišane, da se protivijo, ob sedanjem stanju, ko pravzaprav se nima niti taxist kam postaviti na Bavarskem dvoru. Kaj šele, da se da na avtobus v miru it. Ker se zaletavaš en v drugega. Zarad... zdaj jim bomo pa porinili še taka mastadonta. Sej tle ne gre samo za tranzitni promet. Za pripeljat se v službo in

odpeljat. Če so tukaj poslovni prostori, če so tle stanovanja. Če so tukaj neke druge zadeve, tle gre še za en kup servisnega prometa. Ki mora potekati. Gre za oskrbo, gre za take stvari, ki jo ne moremo enostavno odmisli. Zdaj, jaz osebno ne vem od kod, bi me zanimalo slišati od kod seveda višinske omejitve 72 m. Zakaj 72? Zakaj ne 75? Zakaj ne 90? Zakaj ne 150? Če že gradimo mastodonte, jih dajmo na ornih. Da bo vsaj nekaj se od tega videlo. Jaz osebno nimam nič proti sodobni arhitekturi, se mi zdi, da je prav, da Ljubljana dobi eno, en primeren zahodni izgled. Da se bomo seveda lahko pohvalili, v času župana Jankovića, je dobila Ljubljana tako veduto. V redu in res nimam, res nimam proti temu nič. Zdaj, dajmo se pa dogovoriti v zvezi s kriteriji. In jaz absolutno nisem za to, da se sprejme v fazi predloga odlok, ki bo prelagal prometno breme na tam, kjer je že zdaj prometno breme zaradi tega, ker v zgodovini niso razmišljali o tem, kam avtomobile dat. In bom zelo pozorno spremljal, kakšne ukrepe vse bomo sprejeli do uveljavitve tega odloka. Zato, da seveda to območje ne bo potrebovalo več, kot 50 % po normativih predpisanih parkirišč. Me zelo zanima in bom z velikim zanimanjem to poslušal. Še bolj pa seveda užival v tem, ko bom lahko doživel tudi posledice sprejetja tega akta. In videl, kako se v realnosti in v vsakdanjem življenju taka stvar obnese. Bo edinstven primer in vam želim veliko sreče pri izpeljavi tega projekta. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Koželj, izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Tako, kot ni nič smešnega...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Samo moment gospod Jazbinšek... Čakajte na vrsto mal. Gospod Koželj, izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja. Prav.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ugasniti...lučko. Hvala lepa. Izvolijo.

GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ

Hvala za repliko, jaz bi samo odgovoril. Ta višina 72 m, je približno poravnana s stolpniciami v ožjem mestnem središču. Skratka, špica Nebotičnika, Trg republike in, in smo rekli, da v tem delu, na notranjem obroču, ne bi mel, visoke stavbe ne presegale najvišje točke, ki je bila do zdaj dosežena. Sicer, sicer je pa osem kriterijev. Osem meril je, kako se določa razporeditev visokih stavb in ... v mestu. In ta, na tem mestu odgovarja sedmim kriterijem, no. Ena je, da so tam že, da so kot ustvarjanje snopov, druga je, kot »... situacion«, se pravi označevanje ene pomembne rotacijske točke v mestu. Drugič, bližina in tako naprej, razpoložljivih parkirišč, žal tud, ne? In javnega prometa, kar je res. In tako. Skratka, več teh kriterijev in, no, samo toliko bi prosil, da ni. Da ta predlog ni kar tako iz trte zvit mal, no.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek. Replika na kaj?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

V poslovniku piše, da me lahko vprašate?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Replika na kaj? Komu replicirate?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Lahko vprašate po poslovniku?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ja, vprašam vas, na kaj replicirate?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Vprašam vas, če je po poslovniku, da me lahko vprašate?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Na kaj replicirate?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Na garaže v spodnjih etažah objektov.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite. Na garaže v spodnjih etažah. Da vidimo, o čem...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

To bom pa jaz preštudiral, kar se tiče tega.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Dajte, dajte...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Dost je, vaša brezsravnost, da boste men postavljali vprašanja, o čem bom diskutiral, v tej kratki, v tem kratkem času.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Vam bo šlo več časa.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Jaz sem na to temo že diskutiral tuki not. Tudi sem povedal ta chikaski, chikaski problem. In tud to, da vsak objekt ne sme vplivat na okolico, imamo mi, rekel bi clo v stopnji tako zvanega gradbenega dovoljenja. PGD-ja. Kjer se določa vplivno območje in kjer je jasno, da ne sme it ven Vpliv. Seveda, kadar pa delamo urbanistične akte, kot podlago tega, vseskozi, vseskozi seveda se trudimo, kako bi ta osnovna načela spridili. Kar se tiče seveda parkingov v spodnjih etažah visokih stolpnic, je tu en problem. Chikago je mesto, rekel bi avtomobila in tako naprej, tam je vsaka od teh stolpnic mesto zase. In tako dalje in tako naprej. V Ljubljani, seveda Ljubljana je mesto, rekel bi parterja in prizemlja. Ljubljana ni mesto podhodov, da bi živeli. Ljubljana ni mesto tega, da bi nekje v višinah se živelo. Ljubljana je tista, ki živi na nivoju. In če vi prvih pet štukov, šest štukov porabite za parkinge, seveda je ta življenje zgornje, zelo daleč od, od pritličja. Tudi, če v pritličju nekaj naredite, ne? In ne naredite parkingov in tako naprej, je skratka... Ljubljana ni avtomobilsko mesto. Ljubljana ima določnico. Ona je priljudno mesto. In priljudnosti primerno je treba seveda na, načrtovati. In zgoščevati. Kar se pa višine tiče, ne? Je pa to že star Gub povedal, koliko sme bit kaj visoko. In kriteriji takole ad hock, čez en popoldne, veste, to ni ta prava reč. To se dela v okviru strategije...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jarc, razprava.

GOSPOD MIHAEL JARC

Ja, hvala lepa vsem skupaj....

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Mikrofon prosim.

GOSPOD MIHAEL JARC

Ja, zadeva je res velika oziroma pravzaprav se trudimo zvonit po toči. Nekdo je omenil, da ni tega generalnega urbanističnega plana oziroma te strategije, ki bo, jo bomo obravnavali. Res je, jaz bi najprej vprašal urbaniste, ali bi bil ta prostorski akt, podrobni prostorski akt takšen, kakršnega imamo danes pred seboj, če bi bila železnica že poglobljena? Kar se bo sigurno zgodilo v naslednjem desetletju, ali pa mogoče mal kasnej. Glede na bližino novega, torej, nove železniške postaje in poslovnih stavb seveda, gre tukaj za konkurenčnost. Omenil bi še, da je pač cela Slovenska cesta ima enako višino. Tudi tako imenovani Kozolec, pa nekatere nove stavbe, Elektro Ljubljana oziroma Kora bar, so bile na gabaritu stare Titove oziroma Dunajske. Prej ne vem kakšne. Zgodila se je ta stolpnica, tako imenovana Kamela oziroma že taka, kot jo imenuje tukaj na jugo zapadnem vogalu tega križišča. In zdaj, če se je zgodila ta, je pač po neki logiki, ki jo zagovarjajo nekateri arhitekti, pa možno gradit zraven, bi rekel

enako visoke stolpnice. Nekdo je že omenil zadrego oziroma stisko, ki se pojavi s tako imenovano sotesko, ki se tuki zdaj pojavi, med tema dvema novima stolpnicama. Seveda, na račun višine je treba imet več funkcionalnih površin. In se pač Dunajska tukaj zoži. Omenil bi še tisto, prej je rekel gospod podžupan Koželj, da je višina zdaj nekje na teh 70 metrih. Tako, kot sta te dve stolpnice na, na Trgu republike. Ta bivša Iskra in, in, in Ljubljanska banka. Ampak, pogledajte, se pravi, da se bo cel center nekako bodoči, v daljni bodočnosti zgostil na teh 72 metrih. In bo treba vse tisto, kar ne šteje porušit. Omenjena so bila prej že, stare prestolnice evropske. Bil je omenjen Dunaj. Jaz bi omenil tukaj še Pariz, Stalin, Prago. Ki so zgradile poslovni center na pol kvadratnega kilometra. Oziroma mogoče mal več, glede na velikost mesta. Tam pač štrlijo te stolpnice, tudi čez 100 m, če je treba. 150 m. Ljubljana ni, bi rekel, ta center, ki ga danes obravnavamo, ni primerna za, za te višine. Seveda imamo BTC, ki je sprivatiziran. Tudi oni silijo v zrak. Potem bomo imeli tam Kolizej, ki bo šel tudi nekih 70, 80 m. In bo pač ta center mesta Ljubljane izgledal, kot neenakomerno pokošeno strnišče. Lej, gospod župan, vi se hahljate. Dejansko je vaša izvolitev povzročila vihar. In točo imamo tuki. Toča pada. Vi želite, da se gradi. Da bo kaj pokazat. Pa ni važno, ali gradi Sparcasse dunajska, ali kdo drug. Dejstvo je, da dunajska Sparcasse, oziroma avstrijska Sparcasse, take lokacije na ringu, ki ga je omenjal prej gospod Gomišček, na Dunaju ne bi dobila. Tle so si pa vseh pet prstov obliznili.

Še to bi želel odgovor od urbanistov. Ali so investitorji, bodoči investitorji na teh dveh lokacijah, P 1 in P 2, želeli še višje? Pa jim niste dovolili oziroma ste jih omejili na teh 72 metrov oziroma 22 nadstropij? Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Kunič je zadnji prijavljeni za razpravo. Samo povem opozorilo, da ne bi pol rekli, da sem...

GOSPOD DR. JOŽEF KUNIČ

Hvala lepa. Jaz bom začel nekoliko drugače. Ko je predsednik Pompidu umrl, spoštovani gospod Koželj, so bili Parižani zelo veseli, ko so rekli, hvala bogu, da je umrl, sicer bi nam s stolpnicami Pariz uničil. To dobro veste. In veste tudi kaj tiste stolpnice, ki jih je naredil, kako so življenje s tistega dela mesta odnesle. Jaz si Ljubljano predstavljam tako, da je v ožjem središču zgrajena človeku primerno. Jaz ne poznamo osem kriterijev, pa me tud ne zanimajo. Zanima me kriterij edini, to je človek, kar mu je njegovim dimenzijam in njegovemu občutku blizu. Res je, imamo Trg republike, imamo sicer TR 2 in TR 3. Vendar tam življenja ni. Je pločevina, pa mladina, ki rolka. To je vse. Tiste stolpnice so življenje odnesle. Če bi tam ostal nunski vrt, bi tam bil nek ustrezen spomenik. Neko sprehajališče. Bi bilo temu popolnoma drugače. Jaz se spomnim tistega vrta, ker sem še hruške rabutal tam. In, torej vem, da so Pompidujevo stolpnico urbanisti podobno branili, kot ste zdaj vi branili, gospod Koželj. Ampak, stroka je pač taka. Pač zna obrnit. Ampak, občutki, ki jih človek ima ob pogledu na mesto, so pa nekaj drugega. Vhod v mesto, taka vrata, so seveda pompozna zadeva. In vsi poznamo negravžno, oprostite izrazu, Geneksovo stolpnico v Beograd. Kako je tisti vhod, ki po mojem okusu ni lep. To me skrbi, da bo ob vseh teh zgradbah v Ljubljani ostalo. In verjemite mi, res vam iz srca ne privoščim, da bi, da bi ljudje bili s takšno Ljubljano nezadovoljni. Seveda ne vem sploh, kako naj glasujem. Ker ne vem, kaj bi to prineslo v življenju. Slišal sem, da tam ni prostora za življenje oziroma za kakšne zelene površine, ki, ker tam ne bi nihče hotel sedet. Ne vem. Morda ja, morda ne. Gre pa za celovitost okolja. In mislim, da bi bilo treba razmisliti o celovitosti okolja v tem ožjem mestnem središču. Zdaj, ali spadajo te stolpnice v to, v notranji ring, če ga smem tako imenovati, ali ne. Jaz ne vem. Zdi se

mi, da ne. Zdi se mi, da ta koncentracija ne bo prijetna za oko, prijetna za življenje, prijetna za Ljubljance. Morda se pa motim. Človek nikol ne ve. Ampak, jaz bi bil tukaj, na vašem mestu, vam v dobro, zelo previden. Jaz ne bom nosil odgovornosti, vi jo pa boste. Na vas bomo pa s prstom pokazali, pogledajte, to je pa tako. In verjemite mi, da vam čisto dobrohotno svetujem, da razmislite o celotnem konceptu, ne? Res je, imeli bomo ameriški vhod iz severa. Balkanski s Tržaške ceste. Žal je temu tako. Torej, kompenzacija je. Nekje na sredi bomo. Ampak, vseeno, razmislite, kako bo življenje pravzaprav potekalo. Ali bo to tisto prijetno evropsko življenje, ali pa tisto ameriško, kjer se z avtom pripelješ. Greš v dvigalo. Greš nekam gor. In v podzemski, ali pa notranje prostore, nekih supermarketov. Kar je njim všeč. Meni ne. Ne vem, morda vam ja. Ne vem. Če te stolpnice pogledam, se mi zdi, da ja. Ne vem. Vsekakor temeljito razmislite. Ne bom pa stroki oporekal, ker mi je to pravzaprav težko in res se premalo spoznam na to zadevo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še gospa Beović.

GOSPA PROF. DR. BOJANA BEOVIĆ

Hvala za besedo in lepo pozdravljeni. Po navadi se ne oglašam pri razpravah o urbanizmu, ker se na njega res bistveno premalo poznam. Moram pa vendarle reč nekaj besed, kot prebivalka Ljubljane. V bistvu vprašat gospoda Koželja. Namreč, nenavadno se mi zdi, pri vsem tem razmišljanju, da se nekak vrata Ljubljane postavljajo na tisti del, kjer nekak živimo in čutimo že nekak središče Ljubljane. vzdolž Titove ceste oziroma zdajšnje Dunajske, je cel niz poslovnih, velikih stavb, ki so v bistvu že mesto Ljubljana. Mesto Ljubljana se začne vsaj pri WTC po našem dojetanju. Tako, da moramo na glas povedat eno vprašanje, ki je sigurno vprašanje številnih meščanov. Ali je res vhod na Bavarskem dvoru? Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo v razpravi? Ni. Razpravo zaključujem. Ugotavljam navzočnost. In zdaj samo to povem, da v skladu s 105. členom, pojasnilo predlagatelja, to je pač tole, kar je...

Navzočnost je 28.

Glasovanje pa, boste imeli pa čas, poteka.

Glejte, ko se je, ... jaz sem osebno vesel, da je prof. Koželj del tega tima in da ga je Ljubljana dobila v tej funkciji, da lahko pripravlja vizijo Ljubljane. In, ko sem poslušal vaše razprave, se mi zdi mal čudno, kajti, on je bil tisti, ki je napisal vizijo Ljubljane 2025. Na podlagi katere se delajo vsi dokumenti. Na te prostorske predloge njegove, njegovo vizijo, ki smo jo poslali v vsako gospodinjstvo. Imeli ste priliko brat, kaj mislijo posamezni ljudje, ki so bili klicani. Konec koncev tudi ta mestni svet je to sprejel brez glasu proti v razpravi. Prof. Koželj je določil neke gabarite. In jaz, kot tisti, ki sem te investicije delal, niti ne poskušam zviševati njegove tiste odredbe. Povedal sem zelo javno, ko je prišel Anderlič za Kolizej, pa je hotel, je imel na 22 m. In je bilo toliko metrov. In iz teh in teh razlogov. Osem jih je naštel. Mislim, da stroka tu veliko velja. Rad bi pa spomnil vsaj na dve točki.

Ljubljana še po tem predlogu bo imela več kot 60% zelenih površin. Od tu, od tega Bavarskega dvora, začetka Slovenske ulice, do Tivolija, je izjemno majhna razdalja. Jaz sem

trdno prepričan, ali je ta mestni svet, pa ta vlada, ali drugi mestni svet, druga vlada, bojo le dorekli poglobitev železnice. In da bo to postalo neko središče. Mimogrede, glede na vse, kar je sprejeto, v tem središču mesta, če vzamemo od Masarykove do Tivolske ceste. In zaključimo z Aškerčevo, bo novih približno 7000 parkirnih mest. Ko govorite o šest pasovnicah, da ni bistveno promet, promet ima naštudiran. Ker to mu je osnova. Šest pasovnica pripelje not in tudi ven. In je dvosmerna. Ni samo enosmerna. In ne bi rad, da se zlorablja naša izjemna strokovnjakinja, gospa Kajfeževa. Kajti problem Ljubljane je obvoznica. Kajti s tiste obvoznice pritiska ta zrak v Ljubljano. In po nekih analizah, tudi, če bi Ljubljano popolnoma zaprli za promet, bi še vedno bil tak zrak iz obvoznice. In zato je, jaz bi svetoval, da se kar prebere, no, gospod Cizelj, da se pa tam na, na, koristi to, kar pač je, ne? Zato jaz še enkrat zaključujem s tem, ne? Da sem vesel, da ima končno mestni svet in tudi mestna uprava tak urbanizem in tazga v bistvu na čelu, ki lahko to zagovarja. In, če nam nič ni zadost, ne? Sem jaz bil tistega polnočnega kluba izjemno vesel. Kajti, vsi strokovnjaki so bili, vključno s Podrecco, ki je govoril o Dunaju. In o treh modelih, ne? Zgoščevanja mesta oziroma izgradnje visokih stavb. Kaj je možno. Mislim, da je splošno mnenje, da vsi priznavajo, ne? Da profesor Koželj ima znanje in ima roko. In ima tisto možnost, da lahko opredeli, kaj je primerno za Ljubljano. Upoštevajoč tudi vse želje, ne? Vse potrebe prebivalcev.

Do zdaj smo govorili, da vsa ta leta nam Ljubljančani bežijo v sosednje občine. Ker ni zadost stanovanj. In potem so dnevni emigranti. Ki pripeljejo se s 130 000 avtomobili. In pri tem, razpravi, tudi ne vem, zakaj smo razpravljali o celi Ljubljani. Jaz sem zakrivil, ker sem pač pustil, da govorimo o vseh projektih v Ljubljani. Ampak, ta urbanizem je pač očitno tok zanimiv. Bi se javno zahvalil in prof. Koželju, ne? In Gajšku in njegovim službam, ne? Da to tako dobro pripravijo, da omogočijo razpravo vseh nas. Tudi mene, ki nismo strokovnjaki na tem področju, ampak, da vse razumemo. Hvala lepa.

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Dopolnjeni Osnutek Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje Bavarskega dvora, skupaj s pripombami iz razprave.

Razprava poteka... Izvolite, gospod Gomišček. Obrazložitev glasu. Samo pritisnite prosim....

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Gospod župan, jaz mislim, da ste vi zelo en sposoben človek, ki zna nekako sintezo razprave potegniti. Ampak, ko vi ravno antitezo razprave potegnete in halite tisto, kar smo mi napadal, se mi pa ne zdi fer na koncu. Jaz mislim, da je to en razpravljalni forum, kjer vsak svoje mnenje pove in mislim, da bi bilo za predlog potegniti sintezo in temu primerno odreagirat. Tukaj je kar nekaj svetnikov povedal, zakaj smo proti. In mislim, da ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Gomišček, oprostite,

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

... in zato...jaz pravim, da bom glasoval proti. Še neki bi prej...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še deset sekund.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Prof. Mihevc, ravno tako priznan strokovnjak, je tud v Kopru naredil tri stolpnice.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Pet sekund.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

... ja, in mislim, da ni bil nikol najbolj zadovoljen.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. To je spet ena tipičnih zlorab, ne? Gospod Gomišček meni replicira, ne? Obrazložitev glasu je, ne? Je uporabil Mihevca. A boste vi tudi glas obrazložil? Samo pol prosim obrazložitev glasu. Izvolite. Jaz bom opozoril na uro, ker je ura zdaj... Izvolite.

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Hvala lepa. Glasoval bom proti. Naj še obrazložim zakaj. Prvi razlog je, ker po mojem mnenju v tem trenutku Ljubljana ne potrebuje 22 etaž, dvakrat 22 etaž poslovnih objektov. Mislim, da so druge stvari večja prioriteta. In drugič, zato, ker v temu projektov je po mojem mnenju premalo kompromisa, med ozelenitvami in tem betonom. In pa tretjič. Iz razlogov, ki sem jih navedel in so, niso zrasli na mojem zelniku, ampak so to, bom rekel besede priznane strokovnjakinje in klimatologinje, dr. Lučke Kajfeževe Bogataj, ki pa je nisem zlorabil, kot sem rekel v tem kontekstu. Ampak mislim, da je imela popolnoma prav in njenemu znanju, ali pa njenim ekspertizam, pač ne bi jaz oporekal. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo? Ni.

Glasovanje poteka **O SKLEPU:**

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Dopolnjeni Osutek Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje Bavarskega dvora, skupaj s pripombami iz razprave.

Rezultat glasovanja: 26 ZA. 9 PROTI.

Sprejeto. Hvala lepa.

Prehajamo na naslednjo točko.

AD 8.

PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O KATEGORIZACIJI OBČINSKIH CEST, S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli Poročilo pristojnega Odbora za gospodarske javne službe in promet. Mnenje in pobudo Četrtni skupnosti Moste in Amadma župana in Obrazložitev za hitri postopek. Prosim gospoda Klavs, da poda uvodno besedo.

GOSPOD PAVLE KLAVS

Hvala lepa za besedo. Spoštovani župan, spoštovana gospa podžupanja, podžupani, spoštovane svetnice, spoštovani svetniki. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o kategorizaciji občinskih cest temelji na Zakonu o javnih cestah in Uredbi o merilih za kategorizacijo javnih cest. V tem predlogu sprememb in dopolnitev odloka, so zajeti cestni odseki, ki so bili zgrajeni ob, v lanskem letu, to je Barjanska cesta. Pot za Brdom, Tehnološki park in povezava ceste Gerbičeva – Tbilisijska. Posledično so se spremenili obstoječi odseki, s katerimi se je zgradila nova cesta. Spremenil se je prometni pomen ter povezovalne funkcije. Ter seveda spremembe kategorije ceste zaradi te spremenjene prometne ureditve. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Rusa, stališče odbora.

GOSPOD PROF. DR. ANDREJ RUS

Odbor za gospodarske javne službe in promet podpira predlog, da se odlok, imenovani odlok, sprejme po hitrem postopku. In podpira sam, sam predlog odloka.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper. Ni. Najprej odločamo o obravnavi akta po hitrem postopku. Se pravi, odpiram razpravo

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog, da se Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o kategorizaciji občinskih cest, sprejme po hitrem postopku.

Izvolite, gospod Slavko Slak.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Glejte, če bi šlo pri vsej zadevi samo za to, kar je povedal gospod Klavs v uvodu, da gre seveda samo za nekaj novo izgrajenih cest, ki jih je treba ustrezno kategorizirati, potem seveda ne bi bilo tu nobenega problema. In je tako zadevo možno mirno speljati na ta način. Glede na to, da je že nekaj časa v zraku nekaj pobud. Na mizo smo dobili tudi pobudo Sveta Četrtni skupnosti Moste in vsaj sam nisem opazil nobenega utemeljenega, bi rekel, utemeljene obrazložitve, zakaj se pravzaprav to ne upošteva. Glede na to, da nam že statut določa oziroma mestni upravi, da četrtni skupnosti sodelujejo pri pripravi aktov, ki se nanašajo na njihovo področje. In tukaj nedvomno se. Menim, da bi bilo nesmiselno v tem primeru iti po hitrem postopku, ampak predlagam dvofazni postopek in bi pač potem v fazi od osnutka, do

predloga, lahko vse te predloge četrtnih skupnosti pravzaprav obdelal. Jih ustrezno, ali sprejeli, ali zavrnil. In na ta način seveda vso zadevo naredili mejčkn bolj vsebinsko. Glede na to, da verjamem sicer, da bo ta moj predlog zavrnen, pa vseeno predlagam, gospod župan, da na teh sestankih, ki jih imate s četrtnimi skupnostmi, al pa sicer, morda ste tud že, se opravičujem, če ste... te pobude upoštevajte in pač poskušate seveda pri kakšni naslednji spremembi tega odloka o kategorizaciji občinskih cest, to upoštevati. Ker iz obrazložitve Četrtne skupnosti Moste, je seveda jasno, zakaj želijo določene ceste spraviti v pač ta odlok. In to seveda nedvomno sigurno močno vpliva na življenje v posameznih mestnih četrtih. Zato iz teh razlogov predlagam, da se ne gre po hitrem postopku oziroma sem proti hitremu postopku. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek. O hitrem postopku razpravljamo...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, ja... Kategorizacija je akt, ki se mora vsako leto enkrat, po zakonu, dopolnjevati. Zato smatram, da je to rezultat enega resnega dela. Vsakoletnega. In ni nujno seveda, da gre po hitrem postopku. Seveda, ker se jim pa nekaj mudi, kaj se jim mudi, pojma nimam, ne? So mi dal pa gradivo, kjer seveda oprostite, mam neko legendo tlele notr. Ki z napačnimi barvami, z napačnimi kategorijami, govori o obstoječih cestah in cestah, ki so kategorizirane. Ni, ne v odloku, ne v novem odloku, nobenih cest LK 1 in LK 2. Ni nobenih cest LK ... je pa 1, je pa 2, je pa 3. To so kategorije iz enega strokovnega gradiva LUZ-a, ki je bilo spremenjeno. In to gradivo in ta legenda je izpred leta 2005! Kako si drznejo tako gradivo dati men na mizo, da sem se moral sam mučiti okrog tega. In v okviru hitrega postopka. Da sem ugotovil, kje je napaka! Jaz sem mislil, da so to napako dali tudi soglasodajalcu. Hvala bogu, da sem pri soglasodajalcu videl, da oni te legende niso dobili. Ker sem mislil, da je tud soglasodajalc čist mal, oprostite, mal nespameten, ne? Ker je dal soglasje. Istočasno pa je dano soglasje, ki nam ni priloženo. Ni priloženo. In v tem soglasju so opažene napake. In v tem soglasju zahtevano, da se seveda te napake odpravijo. In dano je bilo pozitivno mnenje s pridržkom. Zato seveda, ker nam prikriivate, da ste dobili pozitivno mnenje s pridržkom, na osnovi dokumentacije, ki je seveda slaba in na osnovi dokumentacije, kot smo jo mi dobili, oporekam hitremu postopku, da se te stvari popravijo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Kovačič. Hitri postopek. Gospod Jazbinšek..., a ha, ste že...

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

Ravnokar, ja, hvala lepa za besedo. Saj nekaj je bilo že sicer vsebinskih razprav. Ampak, mislim, da gre zdaj še enkrat o postopku. Čeprav seveda s pripombami vsebinskimi, ki jih je izrekel gospod Slak in tudi gospod Jazbinšek se sicer strinja s tem. Bi pa vseeno opozoril na dejstvo, da seveda hitri postopek ni možen samo takrat, kadar se kdo kar tako spomni. Ampak so v poslovniku zapisani razlogi za to. Kdaj in pod kakšnimi pogoji se hitri postopek lahko vodi. V prejšnjem mandatu smo bili v Svetniški skupini SDS večkrat kritični do predloga za hitri postopek. Ki ga je predlagala gospa županja Danica Simšič. Ampak, vendarle takrat je vedno v gradivu bil vsaj naveden razlog, ne glede na to, da seveda ta razlog dostikrat, po našem mnenju, ni bil utemeljen. Ampak, vsaj posredovan je bil nek poskus za to, da se vsaj

obrazloži, pod kakšnimi pogoji in zakaj hitri postopek. Tukaj, danes, smo soočeni z gradivom, kjer niti z eno besedo ni navedeno, kateri so razlogi za to, da se predlaga hitri postopek. Zdaj, seveda, al smo za to, da poslovnik spoštujemo, ali ne. Jaz sem za to, da ga spoštujemo. Zato smo ga tudi sprejeli. Poslovnik se sprejema po dokaj zapletenem postopku. V več fazah. In na koncu se poslovnik sprejme z dvo tretjinsko večino. Kar seveda pomeni, da ni dovolj, da z neko navadno večino, se odločiš v mestnem svetu za to, da boš hitri postopek peljal. Ampak, je seveda to omogočeno z bistveno višjo večino. In tudi takrat, ko so za to izpolnjeni pogoji, ki so zapisani v poslovniku. Zdaj, če je tako zapisano, pol predlagam, da se tega držimo. Ali pa spremenimo poslovnik in napišemo, da sicer poslovnik velja, razen, če župan predlaga drugače, potem pa ne velja. Tudi to lahko zapišemo, pa bomo vsaj v tem primeru kljub temu spoštovali pravila igre. Lahko mi pač damo izjemo, da za župana poslovnik ne velja. In imamo potem spet pokrito v poslovniku, če tako zapišemo. Sicer pa res, no, bi predlagal, da se o tem pogovorimo. Dejmo, dejmo sprejet, mislim, da dvo tretjinsko večino ne bo potrebno dobiti. In spremenimo poslovnik tako, da bodo vsi predlogi, ki pač prihajajo na dnevni red, potem tudi vodeni in peljani tako, da bo spoštovan poslovnik. Zdaj, dokler pa tega ni, pa seveda bi težko pritrtil temu, da razlogi za hitri postopek obstajajo. Oziroma če obstajajo, če res obstajajo, potem bi bilo fajn, da bi se nekdo potrudil in tudi nekje zapisal, ali pa vsaj zelo natančno obrazložil te razloge, ki, ki utemeljujejo hitri postopek. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Slavko Slak Replika.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Hvala gospod župan. Repliciral bi na ta del razprave gospoda Kovačiča, o opravičenosti oziroma neopravičenosti hitrega postopka pri tej točki. Skratka, osebno menim, da če bi bil razlog za spremembo tega samo to, kot je bilo navedeno v obrazložitvi, potem bi bil hitri postopek utemeljen. Tudi in mislim, po mojem v skladu s, s poslovnikom. Glede na to, da je že gospod Jazbinšek opozoril na neke stvari. In, da sem tudi sam opozoril, da določeni postopki niso bili upoštevani, pa seveda menim, in zato seveda predlagam, da hitri postopek v tem primeru ni primeren. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Gospod Kovačič, razlogi, razlogi za hitri postopek so navedeni v obrazložitvi. Vendar so lažni. Ja. So lažni. Namreč, ne gre za manj zahtevne spremembe in dopolnitve aktov. Spremembo statusa, od Krekovega trga, mimo Stolnice, preko Tromostovja, do Šubičeve, je velika sprememba. Izbirne mestne ceste, je v navadno mestno cesto. Če mene vprašate, bi bila sprememba še večja. V javno pešpot. V javno pot. Kar je tudi kategorija v tem okviru, rekel bi kategorizacije. To se pravi sprememba je velika. Potem pa povejo nekaj družga. Potem pa rečejo. Čeprav gre za zelo zahtevne spremembe, in tako naprej, pa rabimo zadevo zaradi teh odredb, ki jih v okviru drugih točk dnevnega reda sprejemamo, v Odloku o cestno prometni ureditvi. Ne, ni res. Ta kategorizacija je tako kot je odlok napisan, popolnoma neodvisna od tega. Ali mi v onih odredbah zbirno mestno cesto spreminjamo recimo v peščevo cono. Tako, kot piše v teh odredbah. Ali pa v parkirišče, kot piše v teh odredbah. Ne? Ali pa, če mestno

cesto spreminjamo. Tudi, če bi bila javna pot, bi bilo pa še lažje spremenit. To se pravi, materija je popolnoma neodvisna. Tuki si eno slabo vest lajšajo iz nečesa drugga. Ne iz teh odredb, ki jih bomo mi potem naprej spreminjal. To se pravi, obadva razloga, ki so tu navedena, sta lažna. Prvič, sprememba je velika. In drugič, nima nobenega vpliva na tiste odredbe, ki jih mi sprejemamo v okviru drugih točk.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Kovačič ni našel to doma, bo zdaj repliciral gospodu Jazbinšku. Izvolite. Minuto imate.

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek, zdaj res sem dobil tud ta papir, ki je prišel danes na klopi. Z gradivom tega...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne, ne. Ne – ne...

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

No, a lahko povem? Torej z, na klop je prišla tudi, je prišlo tudi gradivo za amandma, s predlogom za hitri postopek, z obrazložitvijo za hitri postopek. Zdaj seveda, ko, ko vlagaš, ko vlagaš, gospod Jazbinšek, ko se vlagajo amandmaji, pa se z amandmajem potem tudi utemeljuje zakaj hitri postopek za celoto, mislim, da je to precej neresno. In jaz takšnega razloga ne sprejemam. Ne morem sprejet takšnega razloga! Kajti, ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek, lepo prosim!

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

Kajti, kajti, kajti, ko je, ... ko je gradivo vloženo in ko se predlaga neka točka dnevnega reda, mora bit v bistvu pripravljeno vse, kar utemeljuje, da se lahko pač po postopku, ki se predlaga, se obravnava začne. Tukaj je pa z amandmajem bilo predlagano...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Je že konec prosim. Končan čas. Želi še kdo razpravljat? Potem je razprava zaključena. Gospod Klavs, prosim odgovor.

GOSPOD PAVLE KLAVS

Hvala lepa. Najprej gospodu Slaku. V letu 2005, ko smo sprejemali Odlok o kategorizaciji cest, smo izvedli najširšo razpravo po krajevnih skupnostih, dali smo jim posebne materiale, da so sodelovali pri kategorizaciji cest. Ta razprava se je končala na tem mestnem svetu, s sprejetjem Odloka o kategorizaciji cest. To se pravi, 2005, ko je bila kategorizacija, zdaj se ni

veliko spremenilo. Mi bomo ta trenutek tudi šli v novo kategorizacijo. Ker zakon veleva, da bojo 7. člen, to v bodoče...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim, gospod Jazbinšek...

GOSPOD PAVLE KLAVS

A lahko jaz povem, ja? Sprejemal v prostorskih aktih Mestne občine Ljubljane. Tako, da teh sprememb in teh pobud, ki smo jih s četrtno skupnosti, smo jih zdele, kot pisno... niso bile v unem. Bomo pa seveda, teh cest imamo nekategoriziranih v Ljubljani še 300 km. In mi bomo v roku treh mesecev prevetрил kategorizacijo cest, še enkrat. In pregledali tudi še enkrat vse te ceste, ki so nekategorizirane. Te pripombe, ki so pa zdaj, smo jih že utemeljeno 2005, tudi gospod Jazbinšek je sodeloval pri tem, jih nismo mogli sprejet, ker so to v bistvu vse dovozne poti.

Glede soglasja bi pa gospodu Jazbinšku odgovoril, da imamo soglasje na to kategorizacijo cest. Je... Gospod Jazbinšek, a mi dovolite, no... Jaz ga imam tlele glejte, s pozitivnim soglasjem... s pridržkom, samo morate še drug del prebrat. Ki piše, da moramo uskladiti v roku enega leta, v roku enega leta. Kaj? Uskladiti cestno občinsko omrežje, s potekom gozdnih cest. Bomo storili. Ker smo mi en sporazum z gozdarji sprejel. Druga zadeva. Moramo uskladiti oziroma dodati moramo stolpec, v katerem bo navedena dolžina cest v sosednji občini. In bi vprašal direkcijo za ceste, zakaj ni rekla to že leta 2005? Ki je dala tudi soglasje, dela smo delali skupi z njimi. Ker se ni nič spremenil. In Zakon o cestah, ne? In uredba, ne? In moramo urediti ustrezno kategorizacijo z mejnimi občinami, če se je kaj spremenilo. Ker tudi sosednje občine so spremenile. In to bomo uredili. Ne v enem letu, ampak v treh mesecih.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Klavs.

Ugotavljam navzočnost, za celotno točko.

Rezultat navzočnosti: 30

Glasovanje poteka o **PREDLOGU SKLEPA:**

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog, da se Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o kategorizaciji občinskih cest sprejme po hitrem postopku.

Prosim, glasujte zdaj.

Rezultat glasovanja: 24 ZA. 12 PROTI.

Sprejeto.

Prehajamo na drugi del, ki govori:

Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o kategorizaciji občinskih cest.

Odpiram razpravo o predlogu odloka v celoti. Nato bomo prešli na razpravo, obravnavo vloženega amandmaja. Izvolite. Ni razprave. Prosim?

Iz dvorane: Razprava...

Izvolite...

.....konec 1. strani II. kasete.....

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Zakaj niste spremenili to cesto v javno pot? Cesto od Krekovega trga, preko Prešerca, zakaj je to običajna mestna cesta? Zakaj je niste spremenili v javno pot? Tako, kot velja za prevozne javne poti nižjega reda. In tle gre za mestno jedro. Kjer bi bili opravičeni, da bi bila, da bi bila ta prekategorizacija Ciril Metodovega trga potem tudi, tudi Tromostovja, Wolfove... kar ste zdaj kategoriziral kot navadno mestno cesto. Recimo tako, kot je Miklošičeva. Zakaj niste tega kategoriziral, kot javno pot? Prosim lepo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo? Gospod Kovačič.

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

Ja, jaz bi vseeno prosil, da bi nekdo utemeljil pripombe, ali pa zavrnitev pripomb, ki so jih predlagali s strani Četrtna skupnosti Moste? Če lahko kdo utemelji, potem bi pa lažje lahko naprej razpravljali.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Je že povedal gospod Klavs, pa bo še enkrat povedal. Še kdo prosim? Razprava je zaključena. Gospod Klavs, še enkrat, lepo prosim. Po celotnem odloku, ne? Odgovor gospodu Jazbinšku in gospodu Kovačiču. Vas pa prosim, da poslušate, no, ker je že povedal enkrat.

...///... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, ne... povedal je, samo ste klepetal, gospod Kovačič.

GOSPOD PAVLE KLAVS

Še enkrat bom povedal...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še enkrat bo povedal.

GOSPOD PAVLE KLAVS

Četrtna skupnost je dala pripombe, ne v postopku sprejemanja predloga odloka. Ampak, moram povedati, da smo te pripombe, ki jih je dala, ponovila četrtna skupnost iz 2005, jih

bomo še enkrat obravnaval pri novi kategorizaciji, s še... bom še enkrat povedal... če pozorno preberete te pripombe, ki so, so vse privatne poti, ki se naj bi kategorizirale. Ampak, bomo preučili, smo rekli in predlagali pri novi kategorizaciji, ali bodo sprejeti, ali ne. Ker sama kategorizacija se je delala, uredba o kategorizaciji cest, to je stvar te uredbe...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

In gospodu Jazbinšku za...

GOSPOD PAVLE KLAVS

Gospodu Jazbinšku, seveda smo kategoriziral, kot navadno občinsko cesto, zaradi razlogov vzdrževanja in smo sma... in same ceste, take, kot je. Kot cesta smo kategoriziral, kot najnižjo občinsko cesto. Ne, kot pešpot...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo... ///

Ja, najnižjo,... ne najnižjo... javno pot, ja.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Klavs. Odpiram razpravo o...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod Jazbinšek, dajete mir, lepo prosim, no. Dajte mir, lepo prosim, no!

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

... če kdo laže, bi lahko razpravljali... gospod Ziherl bi vam lahko povedal, kaj meni... Sam mir...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Saj, gospod Jazbinšek! Pejte v gostilno, pa v frizerski salon, pa razpravljajte no...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Zdaj dajte pa mir no. Odpiram razpravo o 1. členu predloga odloka in o amandmajih, ki so priloženi. Izvolite. Ni razprave. Razprava je zaključena.

Glasujemo o **Amandmaju župana, ki ga imate navedenega**, da ne berem o teh spremembah ceste.

Glasovanje poteka o amandmaju prošim, za Barjansko cesto.

Rezultat glasovanja: 24 ZA. NIHČE PROTI.

Amandma je sprejet.

In glasujemo **O PREDLOGU SKLEPA:**

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o kategorizaciji občinskih cest, skupaj s sprejetim amandmajem

Glasovanje poteka.

Izvolite prosim gospod Jazbinšek, obrazložitev glasu.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Glasoval bom proti, zato, ker je gospod Klavs rekel sledeče. Da zaradi vzdrževanja Wolfovo, pešaško urejeno cesto, bo vzdrževal tako, kot vzdržuje cesto Miklošičevo, ki je, ki je vozna. To je njegov razumevanje vzdrževanja. In cilj vzdrževanja je za njega rekel bi razlog, kako se cesta kategorizira. Pri tem razlogu je čist kiksnil. Wolfova je peščevo površina in naj bo kategorizirana, kot javna pot. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Glasoval bom proti.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Slavko Slak.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Glejte, ne morem glasovati za, čeprav seveda ni bojazni, da ne bi bilo sprejeto, če sem prav razumel, da gre za bolj tehnično stvar in da se bo v naslednjih treh mesecih izgleda ponovno obravnavala. Je pa res, da bi težko razumel, da je cesta, ki poteka ob, čez celo sovesko Nove Fužine, od poti na Fužine, do Chengdujske in vrtca, Osnovne šole Martina Krpana, Srednje šole za gostinstvo in turizem, Osnovne šole Nove Fužine, zdravstvenega doma, doma starejših občanov in Centra Dolfke Boštjančič, zasebna pot do neke parcele, no. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Glasu.... Gospa Simšič izvolite, obrazložitev glasu.

GOSPA DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Jaz bom, za razliko od kolega Slaka, pa v tem primeru glasovala za. Ker jemljem besedo gospoda Klavsca, da bomo v roku treh mesecev ponovno razpravljali o tej vsebini, seveda verjetno tudi s pripombami iz drugih četrtih skupnosti, resno. Bom glasovala za in pričakujem, da bomo o tem razpravljali. Kajti dostopi do osnovne šole, srednje šole, zdravstvenega doma, doma starejših občanov, Doma Dolfke Boštjančič, ki je zavod za usposabljanje ljudi s posebnimi potrebami, niso zasebne poti. To sem trdno prepričana in verjamem, da se bo to izkristaliziralo tudi v prihodnje. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 27 ZA. 9 PROTI.

Sprejeto. Hvala lepa.

Prehajamo na 9. točko današnje seje.

AD 9.

PREDLOG ODLOKA O UREJANJU IN ČIŠČENJU JAVNIH TRŽNIC

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste tudi Poročilo Odbora za gospodarske javne službe in promet, z amandmajem ter Amandma župana. Prosim gospo Ljubo Ciuho za kratko uvodno besedo.

GOSPA LJUBA CIUHA

Lepo pozdravljeni. Vsi prisotni. Odlok o urejanju in čiščenju javnih tržnic, je predlagan na podlagi Osnutka odloka, ki ga je ta mestni svet sprejel 10. 12. 2007. Na sam osnutek odloka ni bilo pripomb. Pripombi sta bili dani le na obrazložitev osnutka odloka, odloka, kar je v obrazložitvi predloga odloka podrobno pojasnjeno. Po prejšnji zakonodaji se je lokalna skupnost z odlokom, je lokalna skupnost z odlokom potrdila le predlagani tržni red. Po novi zakonodaji, to se pravi na osnovi Zakona o gospodarskih javnih službah in na osnovi Zakona o varstvu okolja, pa je predlagani odlok, ki ureja na območju Mestne občine Ljubljana način opravljanja obvezne gospodarske javne službe. Urejanja, čiščenja in čiščenja javnih tržnic, na, pripravljen tako, da določa – organizacijsko in prostorsko zasnovano opravljanja javne službe, vrsto in obseg javne službe, pogoje za zagotavljanje in uporabo javnih tržnic. Pravice in obveznosti uporabnikov. Vire financiranja javne službe ter vrsto in obseg objektov in naprav, potrebnih za izvajanje javne službe.

Mestnemu svetu predlagamo, da Odlok o urejanju in čiščenju javnih tržnic sprejme in hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Prosim gospoda Rusa, stališče odbora.

GOSPOD PROF. DR. ANDREJ RUS

Odbor za gospodarske javne službe in promet podpira Predlog Odloka o urejanju in čiščenju javnih tržnic in predlaga, da ga sprejme, skupaj z Amandmajem odbora. Odbor je predlagal en amandma, ga zdaj razložim?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne. Bo pol...

GOSPOD PROF. DR. ANDREJ RUS

Ne. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Gospa Maša Kociper? Ni...

Odpiram razpravo o 8. členu odloka, h kateremu je Odbor za gospodarske javne službe in promet vložil amandma.

Gospod Sušnik. Samo o 8. členu.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala lepa. 8. člen je neposredno vezan na 12. člen in na druge predpise. Odlok po hierarhiji predpisov sodi med dokaj visoke akte Mestne občine Ljubljana, zato se mi zdi nesmotrno, da na teh, s tem odlokom v 8. členu prepovedujemo parkirati vozila. Seveda pa naredimo kar enostavno izjemo, razen, kadar je to dovoljeno z drugim predpisom MOL. Mislim, da bi bilo pametno naštet te primere. In bi zato pričakoval, da bo odbor tak amandma tudi vložil. Sicer je pa vse, kar je zapovedano oziroma prepovedano v 8. členu, nejasno sankcionirano v prvem odstavku 12. člena. Samo za pojasnilo, jaz žal ne razumem, koga bomo kaznovali, v skladu z 12. členom tega odloka, zaradi kršitve prve alineje, zaradi kršitve druge alineje, zaradi kršitve tretje alineje. Kakor tudi ne za vse ostale. Predvsem pa ne za posedanje in poležavanje na opremi javnih tržnic. Kajti, izvajanje sankcij po tem odloku, se meni osebno zdi nemogoče. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo? Zaključujem razpravo.

In glasujemo. Ugotavljam navzočnost za celotni člen...

Rezultat navzočnosti: 29

Glasovanje poteka **O Amandmaju Odbora za gospodarske javne službe in promet: V četrti alineji 8. člena se da na koncu, se črta besedilo – ali ga voziti ob sebi.**

Rezultat glasovanja: 32 ZA. 1 PROTI.

Sprejeto.

Odpiram razpravo o 10. členu odloka, kjer se črta tretja alineja.

Izvolite. Ni. Zaključujem.

Glasovanje poteka **O Amandmaju župana, ki pravi: v 4. členu se črta tretja alineja.**

Rezultat glasovanja: 25 ZA. NIHČE PROTI.

In glasujemo **O SKLEPU:**

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o urejanju in čiščenju javnih tržnic, skupaj s sprejetima amandmajema.

Rezultat glasovanja: 27 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Prehajamo na 10. točko.

AD 10.

PREDLOG ODLOKA O AVTO TAKSI PREVOZIH

Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli še Poročilo pristojnega Odbora za gospodarske javne službe in promet, z amandmajema, ter Amandmaja Svetniškega kluba LDS in SDS. Svetnik gospod Jarc pa je amandmaje vložil prepozno. Prosim gospo Gregorič iz OGDG-ja, da poda uvodno obrazložitev. Izvoli Lidija.

GOSPA LIDIJA GREGORIČ

Hvala lepa za besedo. Spoštovani gospod župan. Gospe svetnice in gospodje svetniki. Predlog Odloka o avto taksi prevozi, ki je danes, ki ga danes obravnavate, je Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejel v osnutku na 11. seji 10. 12. 2007. Odlok o avto taksi prevozi ureja zelo pomembno področje, to je prevoz z avto taksi vozili, na območju Mestne občine Ljubljana, ki zakonsko ni opredeljen kot javni prevoz. Za Ljubljano, ko se zaradi pomanjkanja parkirnih mest in prometne uredite, ni moč pripeljati na vsako lokacijo, in tam tudi parkirati, je urejen avto taksi prevoz zelo pomemben. Z odlokom se želi avto taksi prevoz urediti in ga približati uporabnikom. Pri pripravi odloka je sodelovala Obrtna zbornica Republike Slovenije in Odbor avto taksi prevoznikov v tej zbornici. Sodelovanje je potekalo pisno in ustno, vendar nekaterih utemeljitev na njihove pripombe, niso sprejeli. Kar je razvidno tudi iz zadnjega, zadnjega protestnega pisma Združenih voznikov avto taksijev v Ljubljani, z dne 8. marca 2008., poslanega gospodu županu Mestne občine Ljubljana. Glavni očitek je usmerjen na plačilo takse v višini 300 €, za uporabo avto taksi postajališč in izdaje nalepk ter dovoljenj. Trditve, da se takse ne bi smelo pobirati za ta namen, dovoljenja pa bi omejevala svobodno konkurenco, so nesprejemljive. Nobena dejavnost ne more delovati brez zakonskih okvirjev, tudi avto taksi prevozi ne. Zato je odlok pripravljen v skladu z veljavno zakonodajo. Želja večine uporabnikov avto taksi prevozov je, da bi bile na območju Mestne občine Ljubljana uveljavljene enotne cene avto taksi prevozov. Odlok cen ne določa, ker jih ne sme, saj gre za gospodarsko dejavnost, ki temelji na svobodni gospodarski pobudi ter prostem oblikovanju cen. In teh cen lokalna skupnost ne sme omejevat. To potrjuje tudi dopis s 3. marca 2008, enotna cena taksi prevozov, Urada Republike Slovenije za varstvo konkurence, Ministrstva za gospodarstvo Republike Slovenije, ki je Mestno občino Ljubljano opozoril, da bi ukrep enotne cene avto taksi prevozov, prekomerno posegel v tržna razmerja. Odlok bo v praksi učinkovit in ga bo, če ga bodo avto taksi prevozniki upoštevali. In bo učinkovit nadzor nad avto taksi prevozniki. Nadzor po odloku bosta izvajala Inšpektorat in mestno redarstvo. Nekatero pomembno globo za predpisane, so pa predpisane tudi v Zakonu o prevozi v cestnem prometu. Zato bo moral biti uspešen tudi nadzor prometnega inšpektorata,

Ministrstva za promet in drugih državnih inšpekcij. Svetnicam in svetnikom predlagamo sprejem Odloka o avto taksi prevozih. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Rus, prosim stališče odbora.

GOSPOD PROF. DR. ANDREJ RUS

Odbor za gospodarske javne službe in promet podpira Predlog Odloka o avto taksi prevozih in predlaga Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana, da ga sprejme, skupaj z amandmajem odbora.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper? Ni.

Za celoten, za celotno točko ugotavljam prosim navzočnost...

Rezultat navzočnosti: 32

Odpiram razpravo o 2. členu predloga odloka, h katerem je Svetniški klub SDS vložil amandma. Amandma imate pred sabo. Izvolite, razprava. Gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Ja, hvala lepa. Žal ni obrazložitve, zakaj pravzaprav ne odbor ne predlagatelj, ne soglašata z mojim amandmajem. Sicer morda bi bila razprava danes bistveno krajša. In morda celo nepotrebna. Želim opozoriti, da seveda pogoji 2. člena, ki jih navaja sedanji predlog odloka, da avto taksi prevoznik mora pridobiti ta dovoljenja, izpolnjevati pogoje, da ima veljavno licenco za avto taksi prevoze. To se absolutno strinjam. Da ima zaposlene voznike. Voznike ni treba, da so zaposleni. Morda bi kdo izmed naših upokojujencev brezplačno opravljala dejavnost za nekoga, ki ima veljavno licenco za avto taksi prevoze. In zato ne razumem, zakaj pravzaprav je treba imeti voznika zaposlenega. Stvar urejanja delovnih razmerij sodi v pristojnost delovne inšpekcije seveda. In glede na to, da že v tem členu navajamo pogoje za naše dovoljenje na območju MOL želim in tudi s tem amandmajem SDS predlaga, da se upravnemu organu predloži cenik storitev. Ne zato, da bi ga upravni organ kakor koli določal cene. Seveda se popolnoma strinjam, da je oblikovanje cene absolutno v ingerenci avto taksi prevoznika, kot podjetnika in ima pravico oblikovati ceno točno tako, kakršno si pač sam želi. Pravica seveda občine pa je, da dobi vpogled v to, kakšno ceno in pod kakšnimi pogoji jo zaračunava. In da na ta veljavni cenik pogleda tudi zaradi inšpekcijskega nadzora, ali je taksimeter v skladu s cenikom, ki je prijavljen. Še to me zanima, zakaj seveda dovoljenje nimamo v teh prilogah, ki bi moralo biti tukaj navedeno. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo? Razprava je zaključena.

Glasujemo o **Amandmaju Svetniškega kluba SDS.**

Župan je proti amandmaju.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

8 ZA. 17 PROTI...

Izvolite. Ponovitev glasovanja...

Glasujemo o **Amandmaju Svetniškega kluba SDS.**

Župan je proti temu amandmaju. Izvolite, glasovanje poteka. Ja, gospod Kovačič nekdo, mogoče ti rabiš, ne? Si razumel?...

14 ZA. 23 PROTI.

Je v redu gospod Sušnik? Hvala lepa.

Odpiram razpravo k 3. členu predloga odloka, h kateremu sta Svetniški klub SDS in Odbor za gospodarske javne službe in promet vložila amandmaja.

Najprej razpravlja o Amandmaju Svetniškega kluba SDS. Izvolite, gospod Sušnik. O obeh amandmajih, ja. Najprej bomo glasoval, pa... Izvolite gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Ja, hvala lepa za besedo. Vidim, da je amandma v podobni vsebini, vsaj v prvem delu, vložil tudi Odbor za gospodarske javne službe in promet. Kar me veseli, da seveda bodo taksi vozniki morali predložiti tudi potrdilo o znanju enega svetovnega jezika. Vendar, v zvezi s temi potrdili, ki se navajajo v četrtem, v četrtem odstavku, jaz bi predlagal, da v dobrobit anti birokratske države, ta potrdila enostavno zamenjamo s tem, da se izda avto taksi izkaznico. Mislim, da je to osnova, ki je pač potrebna za pridobitev veljavnega spričevala o tem, da je voznik opravil nekaj. Tako, kot dobimo šoferski izpit. In ne dobimo potrdila o dobro opravljenem izpitu. Prav tako bi bilo dobro, če bi to avto izkaznico videli v smislu priloge. Bilo bi pa zanimivo tudi videli, kako se vodi register izdanih avto taksi izkaznic. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Razprava je zaključena.

Glasujemo najprej o **Amandmaju Svetniškega kluba SDS.**

Župan je proti.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 13 ZA. 24 PROTI.

Ni sprejet.

In prehajamo na glasovanje o **Amandmaju Odbora za gospodarske javne službe in promet.**

Glasovanje poteka. Amandma podpiramo.

34 ZA. 1 PROTI.

Sprejeto. Hvala lepa.

Prehajam na razpravo o 4. členu, kjer je Svetniški klub SDS vložil amandma. Razprava prosim. Ni... Gospod Gomišček, se opravičujem, bilo je...

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Saj sem bil malo pozen. Ampak, nekako ne morem sprejet trdite, da mesto, glavno mesto države ne more cen predpisovat.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Tudi jaz ne, tudi jaz ne...

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Jaz mislim, da smo iznajdljivi in mogoče, zakaj ne bi rekel, da dobijo nalepke zelene barve, recimo tiste, ki se jih mora na vetrobransko šipo prilepit tisti, ki nekako spoštujejo naše, naša navodila za cene. In se okvirno držijo cen. Tisti, ki se pa ne držijo cen, dobijo pa iste nalepke, ampak rdeče barve. Tako bo vsak, ki pogleda, ki pogleda taksista, ki se pripelje, bo videl, a je rdeča, ali zelena. Če bo zelena, se bom tam usedel, če je rdeča, se ne bom usedel. Pa nismo čisto nič kršil. Vsaj jaz mislim, ne? Tako, da... take predloge, jaz mislim, da take predloge se nekako lahko zmislimo in se ne pustimo terorizirat. Ker v resnici pa ne more za eno državo, mislim, za glavno mesto veljat isto, kakor za kakšne druge kraje, ne? Jaz bi tako vsaj naši pravni službi predlagal, da v to smer mal pogleda. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Jaz bi s tem popolnoma soglašal, sam žal, ne? Se pa strinjam, da glavno mesto je nekaj drugga, ne? Ampak ne gre. Gospod Sušnik... Ne gre. Ne pustijo.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala. Še enkrat me zanima, da, na kakšen način pravzaprav Mestne občina Ljubljana vodi evidence o opravljenih izpitih, glede na to, da je treba organu, pri katerem se izpit opravlja, predložiti potrdilo, da si izpit opravil. Prav tako me zanima, na osnovi kakšnega določila, katerega zakona, zahteva organ, upravni organ, pogodbo o zaposlitvi voznika? In seveda me zanima, čemu služi potem cenik avto taksi prevozov? Ki ga je treba predložiti. Saj v končni fazi je vse svobodno in prostovoljno. Zakaj ga potem zahtevamo? Za naš arhiv? Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Gospod Istenič. Ne bo... umika. Še kdo? Razprava je zaključena.

Glasujemo o **Amandmaju Svetniškega kluba SDS, ki pravi:**

V 4. členu se druga alineja spremeni tako, da glasi: seznam voznikov z imeni in priimki ter številkami njihove avto taksi .../// ...nerazumljivo...///, črtajo se tretji, četrti in peta alineja.

Župan je proti.

6 ZA. 22 PROTI.

Hvala lepa.

Gospod Jazbinšek je imel dobro napoved. Tako, da običajno...

Prehajam na razpravo k 5., novem 5. členu predloga odloka, ki ga je predlagal Svetniški klub SDS-a. Odpiram razpravo. Gospod Sušnik, izvolite.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala. V osnovi našega amandmaja je skrb za to, da imamo sploh pregled, kot varstva, varuhi uporabnikov avto taksi storitev, ki jim mi dajemo licence za izvajanje tega. Oziroma dovoljenje. In sicer, v zvezi s cenikom, o katerem je župan proti, zanimiva je bila izkušnja, moja osebna, izpred nekaj, tedna dni. Usedel sem se v avto taksi vozila. In voznik je po kratkem kramljanju ugotovil katera tarifa v njegovem ceniku bi meni najbolj pasala. Imel jih je pa na razpolago šest. Od tiste najnižje, ne vem 0, 73 € za prevožen kilometer, pa tja je bilo potem to. In potem sem jaz vprašal, sem rekel, dobro gospod, vem, da mu je bilo ime Fikret. In, ker sva pač izmenjala podatke, sem rekel, dobro Fikret, povejte vi meni, kako pa vi določite, katera tarifa kdaj velja? Je rekel, to je pa odvisno od tega, kdo se v avto taksi usede. No, sem rekel, evo, to je pa krasni izkaz tega, kako Ljubljana skrbi za svoje prebivalce. In mi seveda bomo zdaj dobili priložene cenike. Kaj? Za vse tarife? Za eno tarifo? Za tistega, ki avto taksist želi da vidimo? Skratka, čudovito spričevalo upravnega organa o tem, kako vzdržuje red. In naš amandma, ki smo ga predložili, kot SDS, je šel predvsem v to smer, da se končno vsaj omeji število tarif, če družga ne. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Istenič. Razprava.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Ja, jaz delno ta amandma Svetniškega kluba SDS-a podpiram. Namreč, v tej zadevi, da je treba pri registraciji tudi dat cenik zraven. Namreč, če že ne moremo vplivat na to, da bi bile cene avto taksi prevozov v Ljubljani približno enake oziroma enake, lahko pa s sodobno tehnologijo, ko točno imamo potrjene cenike, vse te cenike, za različne avto taksi prevoznike, tudi objavimo na spletni strani in praktično, če bo nekdo, ki prihaja v naše mesto, se že prej pozanimal, bo točno videl, kakšni ceniki so, kakšna cena se plača oziroma katerega taksi prevoznika se mu spleta tudi podpirat. Podpiram to zadevo, da se cenik tudi predloži pri registraciji.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa, še kdo? Razpravo zaključujem.

Imamo Amandma pred sabo napisan, ki pravi: doda se novi 5. člen, ... da ga ne berem celega, ker je dolg.

Glasovanje poteka. Župan je proti.

12 ZA. 22 PROTI.

Ni sprejet.

Prehajam na razpravo k 5. členu, h kateremu je Svetniški klub SDS vložil amandma. Razprava. Ni razprave. Zaključujem.

Glasujemo o **Amandmaju, ki pravi:**

V 5. členu se črta druga alineja prvega odstavka, drugi odstavek, četrti odstavek, spremeni se tretji odstavek tako, da se črta besedi avto taksi izkaznice za voznike.

Župan je proti.

5 ZA. 22 PROTI.

Ni sprejet.

Gremo na 6. člen, kjer sta SDS in LDS vložila amandmaja. Razpravljamo o obeh amandmajih. Izvolite. Gospod Sušnik. Še enkrat probi prosim te...

.../// ... iz dvorane: ne, še kar ne gre....

Kaj?

GOSPOD PETER SUŠNIK

Zelo zanimiva je logika 6. člena, ki govori o tem... no, zdaj pa bo šlo. Pristojni organ z odločbo odloči o odvzemu dovoljenja, če voznik avto taksi prevoznika nima opravljenega izpita o poznavanju območja MOL. Ali bo torej inšpektor vprašal voznika, najprej po avto taksi izkaznici, pa po izpitu o poznavanju o območju MOL? Iz tega tukaj ni jasno razvidno. Voznik avto taksi prevoznika ni zaposlen pri avto taksi prevozniku. Kako bo to ugotovil inšpektor, ki se bo usedel v vozilo? Koliko izmed vas ima na delovnem mestu stalno s seboj pogodbo o zaposlitvi? To je popolnoma nelogičen člen. Avto taksi prevozniku preneha veljati licenca za opravljanje avto taksi prevozov, hvala bogu, vozilo avto taksi prevoznika nima izvoda licence za posamezno vozilo. Ja, pol ga sploh nima, ne? Ga sploh nima. To se pravi, da dela absolutni prekršek. In seveda, potem bomo odločali o tem v pritožbenem postopku. Danes pejte pogledat, jaz sem prepričan, da najmanj 150 avto taksistov v Ljubljani, ne izpolnjuje nobenega izmed teh pogojev. Seveda jih bomo štrafal samo za letno občinsko takso. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Gospod Slavko Slak.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Že v fazi osnutka sem v razpravi opozoril na ta člen in na ta naš predlog. V obrazložitvi predloga piše seveda, da je mnenje predlagatelja, da lahko avto taksi prevoznik vedno zahteva izročilo izkaznice, saj je vozniku dolžan zadnje plačilo za opravljeno delo. In lahko plačilo izkaznice pogoji s plačilom opravljenega dela. Zdaj, kaj pa, če kljub vsemu ne bo voznik tega vrnil? Kje se pa potem najdemo, ne? In meša se pravzaprav skoz cel odlok, voznik in pa avto taksi prevoznik. Oziroma se določa, kot da je to oboje eno. Kar pa ni nujno. Zato po našem

mnenju bi se izognili marsikakšnemu potencialnemu zapletu, če bi amandma, ki ga predlagamo, upošteval. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Razprava je zaključena.

Glasovanje poteka, najprej o **Predlogu Svetniškega kluba SDS, o njegovem amandmaju.**

Glasovanje poteka. Župan je proti.

12 ZA. 19 PROTI.

Ni sprejeto.

In potem poteka glasovanje, ne? O **Amandmaju Svetniškega kluba LDS-a, ne?**

Tudi tu je župan proti.

11 ZA. 17 PROTI.

Ni sprejet.

Prehajam na razpravo o 10. členu, h kateremu je Svetniški klub LDS-a vložil amandma. Razprava. Izvolite, gospod Slak.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Glejte, isti oddelek je pri prejšnji točki, v nekem členu, kjer je gospod Sušnik opozoril, navedel, da je parkiranje na tržnici možno, pod pogoji, ki jih določajo neki drugi akti. Skratka, se je izognil taksativnemu naštevanju. V točki, ki se mi zdi, da bi bilo bolj pomembno, daj jih našteva, kakor pač v tem primeru, ki, ko govori, da so, da se upošteva samo električna, ali pa hibridna vozila. O vsem tem sem jaz seveda razpravljal že v fazi osnutka in odgovor je bil tle, v obrazložitvi, da že možno, da bodo še kakšna druga. In če bodo, se bo pa spremenil odlok. Torej, kaj, če se kaj takšnega pojavi v relativno kratkem času, se mi zelo nesmiselno zdi, da bi takrat šli spreminjat odlok, če mirno lahko že zdaj napišemo – in druga vozila, ki pač upoštevajo vse te predpisane tolerance. Sploh ne vidim, v čem je problem? Ne vem, zakaj bi si grenili življenje, ali pa napišemo električna, hibridna in vsa ostala, ki bodo, ko bodo, če bodo prišla seveda, upoštevala te tolerance. Jaz res ne vidim v čem je tle problem in zakaj je treba to vehementno nek zelo dobro nameren predlog amandmaja zavrniti. Res ne vidim nobenega razloga.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Gospod Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, glejte, ko smo debatiral, smo tudi vsi rekli, da bi bilo lepo, če bi bili taksiji bele barve. In smo ugotovili, da se tega ne da predpisati. Tukaj imamo za moje pojme že spet eno priliko, da spet rečemo, taksa občinska, znaša 300 €, razen za okolju prijazna vozila. 50% popust je za bele, vozila bele barve. Al nas že spet država omejuje pri tem. Se sprašujem, ne? In še enkrat

ponavljam, v istem členu je ta nalepka, za plačano letno občinsko takso, za vsako vozilo, dobi taksist nalepko z grbom MOL in oznako leta, ki potrjuje plačilo takse za posamezno leto. Dve barvi bi dal osnovni. Eno bi bilo, s katero se strinja z našimi navodili za določilo taksi usluge in drugo, da ne. Mislim, da, jaz nisem, pravnik, ampak mislim, da je to možno. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo? Razprava je zaključena.

Glasujemo **O predlogu Amandmaja LDS-a.**

Župan je proti.

13 ZA. 17 PROTI.

Ni sprejeto.

Prosim?

...///... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ponavljam glasovanje.

Še enkrat.

17 ZA. 18 PROTI.

Ni sprejeto.

Prehajam na razpravo o 11. členu. Kjer je SDS vložil amandma. Razprava prosim. Ni razprave. Zaključujem.

Prehajam na glasovanje, **o Amandmaju, ki pravi, da se v ...///... nerazumljivo...///briše prvi odstavek.**

Župan je proti.

10 ZA. 16 PROTI.

Ni sprejet.

Prehajamo na 12. člen, kjer je SDS vložil amandma. Razprava je odprta. Izvolite, gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

No, spet, kaj je naredilo za merilo za najkrajšo pot. Kdor koli je že uporabil đps in se peljal v neznanu, ve, da đps nudi možnost najkrajše. In najhitrejše poti. Katero boste izbrali?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa, še kdo? Razprava je zaključena.

Glasujemo o **Amandmaju, ki pravi:**
Črta se besedilo po najkrajši možni poti.
Župan je proti.

7 ZA. 20 PROTI.
Ni sprejet.

Prehajamo na 14. člen, h kateremu sta svetniška kluba LDS in SDS vložila amandmaja. Razprava je odprta. Izvolite, gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Torej, 14. člen je pa perla. Kako bo potekal postopek za globo 250 € za avto taksi voznika, ki je na vožnji in je prost, in ne bo ustavil vozila in ne bo sprejel potnika? Samo dokazen postopek mi prosim razložite, kako bomo izterjali prvih 250 € na osnovi tega, tega predpisa? Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Slavko Slak.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Glejte, tudi v, pri tem členu, sem v fazi osnutka razprave in ker je smiselno, dejansko smiselno, da prevoznik zagotovi drugo vozilo, če iz, recimo kakršnih koli razlogov, ne vem tehničnih okvar, ne more dokončat začete vožnje. Zaradi tega smo predlagali ta amandma. V obrazložitvi pa piše takole: Voznik je tisti, ki bo s potnikom v vozilu, ki bo pokvarjeno, njegova naloga je le, da pokliče drugo avto taksi vozilo, svojega, ali drugega avto taksi prevoznika. Še posebej v primeru, če potnik nima telefona, ali... skratka, potem pa napišite, da pokliče taksi. Ne pa, da ga zagotovi. Kaj pa, če ga ne more zagotoviti? Skratka, napišite, to kar sami pravite, da je treba narediti. Ne pa uvajati notr neke, neke stvari, ki lahko povzročijo kakšne probleme, no. Saj hočemo samo pomagati, lepo prosim.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Razprava je zaključena.

Glasovanje poteka o **Amandmaju Svetniškega kluba SDS, ki pravi:**

V 40. členu se črta prvi odstavek.

Župan je proti.

8 ZA. 19 PROTI.
Ni sprejet.

In glasovanje poteka o **Predlogu LDS-a, ki pravi: V drugem odstavku 14. člena se za besedo da – črta beseda – voznik in za besedo – dolžan, se doda novo besedo – prevoznik.**

Glasovanje poteka. Župan je proti.

15 ZA. 22 PROTI.

Ni sprejet.

Razprava o 15. členu, kjer je SDS vložil predlog. Izvolite gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Saj pravzaprav je samo, samo logično vprašanje, ne? Zakaj je nekomu na upravnem organu Mestne občine Ljubljana, več do živali, kot do otrok? Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo?

Glasovanje poteka o **Amandmaju Svetniškega kluba SDS.**

Župan je proti.

10 ZA. 22 PROTI.

Ni sprejet.

Odpiram razpravo o 18. členu predloga, h kateremu je svetniški klub LDS vložil amandma. Razprava? Gospa Simšič, izvolijo.

GOSPA DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa gospod župan. Jaz ta amandma podpiram, kajti, nekaj razprav smo že slišali. Veliko izkušenj imamo tudi iz minulih let. Tisti, ki se pač vozimo z različnimi taksiji. Naj navedem samo dejstvo, no, da recimo taksi nekega, nek taksist te pelje na Brnik za 20 ali 25 €, v drugem moraš plačati 100, ali pa celo več, kot 100 €. Glede na to, da je zakonodaja taka, kakršna je, ob tem dajem seveda gospodu Sušniku pobudo, da, da predlagajo spremembo zakona v parlamentu, ki bi dal tudi podlago, za podelitev koncesij v tem primeru. In za možnost okvirnega določanja cen za avto taksi storitve lokalnim skupnostim. To je resnično izjemno slaba izkaznica ne samo za Ljubljano, ampak tudi za druga mesta. Da človek, ko sede v taksi, ne ve koliko bo plačal in da cene enostavno niso primerljive. Če se skušamo ravnati po drugih mestih v Evropi na primer. Tam imajo taksisti nalepke, katere so tiste taksi službe, za katere mesto jamči korektno storitev in korektno in sprejemljivo tudi ceno. Tega na osnovi zakonodaje v tej državi nobeno mesto v Sloveniji ne more storiti. Če bi do te spremembe prišlo, bi seveda to lahko storili. Ampak tisto minimalno, kar pa vendarle lahko vsak uporabnik dobi informacijo, pa je, da je v taksiju vsaj na vidnem mestu, objavljena cena storitve. Da morebiti eden od stotih, ki bo sedel v taksi, da bo videl, da je cena nekega kilometra 1 €, drugje pa 20, ali pa 10 € za 1 km. Zato ta amandma podpiram.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite, replika gospod Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, jaz moram reč, da mi še nobeden ni obrazložil, zakaj tistemu, ki se ravna po priporočenih cenah v mestu, se ne more dat osnovne barve za nalepko zelene. Drugemu, ki pa dvajsetkrat

večjo ceno, se pa da osnovne barve tiste nalepke, ki pride na vetrobransko šipo, ne more dat rdeče? Ne vem, a sem tok, tok praven človek, ali kaj? Da, če so pa to na državnem nivoju računal, da tud to barvo so nam določali, nalepke. Potem, potem so pa zelo dobri, ne? Jaz mislim, da se lahko najde tako luknjo. In jaz mislim, da bi bilo zelo priporočljivo, da to najdemo. In mislim, da naš župan je zelo spreten, kar se takih stvari tiče.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Posebej v odnosu z vlado.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, tud tam.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Tam mi zelo dobro gre. Hvala lepa. Gospod.... Odgovor, gospa Simšič, izvolite.

GOSPA DANICA SIMŠIČ

Odgovor seveda na repliko. Mislim, da oviro za rdečo in zeleno priporočilno nalepko ni. Je pa seveda ovira v zakonu, zato, da bi mesto lahko podelilo koncesijo za taksi službo. In, da bi mesto lahko določalo cene, ki bi bila okvirna od in do. Torej, še vedno velja pobuda za spremembo zakona in hkrati verjetno je sprejemljivo, tako imenovana priporočljiva nalepka. Ampak, to še vedno ni tisto, kar mesto lahko jamči vsem tistim, ki uporabljajo taksi storitve. Koncesije pač v tem trenutku ni mogoče podeliti. In to bi bila edina rešitev za mesto Ljubljana.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Podpiram predlog, da se da predlog za spremembo zakona. Izvolite gospod Slavko Slak.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Ja, saj je pravzaprav bilo večinoma že obrazloženo. Nam se zdi v interesu uporabnikov avto taksi prevozov smiselno, da imajo možnost na vpogled cenika avto taksi prevoznika. In zaradi tega smo seveda takšen odlok oziroma amandma predlagal. Bi pa prosil, če že poveste, da župan ne podpira, da pol poveste še en stavek, zakaj ne, ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Slak. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, stvar je čisto enostavna seveda, ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne, Ljuba....

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Podjetja dobijo, dobra podjetja dobijo znak kvalitete. Ne? Taksist, ki se, ki pride čez, skozi recimo en filter, dobi županov znak dobre kvalitete taksiranja v mestu. Ne?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim, no....

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Problem je drug, ne?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Problem je drug, ne? V tem mestu ni kvalitete, ne? In kvalitete ne znamo najti. Kvalitete ne znamo nagraditi! Še vemo ne, kaj je kvaliteta. To je problem. In pol se sklicujemo na neke koncesije in te podobne reči. Ampak, gospod župan je v nagovoru rekel, kvaliteta. Znak kvalitete naj da. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Glasoval bom proti, zato, ker je gospod Slavko Slak zelo lepo povedal. Gospod župan, samo pomagali bi radi. Vidite...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Tega se...

.....konec 2. strani II. kasete.....

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Tako, da vam gospod župan ni pomoči. Zato bom glasoval proti.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Jazbinšek. Sam vaše pomoči, res... to ... Gospod Kovačič.

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

Ja, hvala. Zdaj, sam bom glasoval proti. Jaz sem že obupal, da bi sploh razpravljali pri posameznih amandmajih. Ampak izid teh glasovanj je dejansko bil absurden, da je tako vehementno šla zadeva, pri dobro namernih predlogih za to, da se ta akt vsaj malo popravi. Saj v celoti, v konceptu, še vedno ne bi bil to dober akt. Ampak, vsaj malo, da bi šlo v neko pozitivno smer, da bi imeli nek, kolikor toliko soliden odlok. V fazi osnutka, sem tudi sam na Odboru za gospodarske javne službe, na večino od teh predlaganih amandmajev opozoril. Sem pričakoval, da bo vsaj v fazi predloga, vsaj nekaj od tega upoštevano. Nič od tega. Tudi današnji amandmaji so bili zavrženi. Bom pa pač premislil, ali bom sploh še razpravljali. Kajti, res nima nobenega smisla, bom pa proti. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Gospa Kociper.

GOSPA MAŠA KOCIPER

Glasovala bom za. Ker mislim, da gre za dober predlog, za katerega se je uprava dobro pripravila. Tudi o vseh vloženih amandmajih je na odboru, matičnem odboru, potekala resna razprava. Če bi bil kdor koli od SDS prisoten, bi lahko videl, da smo se v vsakem amandmaju resno poglobili. In je uprava našla dobre razloge, s katerimi nas je prepričala, kako smo recimo pri amandmaju o otroškem sedežu, ugotovili, da ta določba že obstaja v Zakonu o varstvu o cestnem prometu in je nepotrebna. Smo se pa odločili, da bo dala uprava priporočilo taksi službam, naj te sedeže zagotovijo, če je le možno. Tako, da takšne pavšalne navedbe, da so bili vsi amandmaji zavrženi na hitro, bi bile zlahka zavržene, če bi se kdor koli od vas udeležil odbora. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa gospa Kociper. Proceduralno, izvolite gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Jaz ugotavljam, da poročilo matičnega delovnega telesa, ni sestavljeno skladno s poslovníkom. Kajti poročilo matičnega delovnega telesa, pa poslovník definitivno obravnava. In taksativno določa, kaj vse bi moralo bit v njem napisano. Tudi obrazložitev v zvezi s tem, zakaj so razlogi za ne. Matično delovno telo v današnjem poročilu nič od tega ne navaja. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Pravzaprav jaz nisem zastopil, kaj je tle proceduralno? Kaj predlagate?

...///... Iz dvorane: Peter Sušnik ... da je napačno sestavljeno poročilo, ne? Torej, sploh... nerazumljivo...

Kaj želite? Glasovanje o tem, da je napačno sestavljeno?

GOSPOD PETER SUŠNIK

Jaz predlagam, da se točka, v skladu s poslovníkom, preloži za odločanje na eno izmed naslednjih sej. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Glasujemo o predlogu gospoda Sušnika, da se točka preloži na eno od naslednjih sej.

Jaz sem proti prelaganju.

Glasovanje poteka.

11 ZA. 24 PROTI.

Ni sprejeto. Hvala lepa.

Gospod Slavko Slak, obrazložitev glasu.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Hvala lepa. Svetniški klub LDS ne bo podprl tega akta. Ne glede na to, da je gospa Kociper rekla, da so bile vse zadeve utemeljene z obrazložitvami uprave, zavrjene. Jaz sem pač več ali manj bral to, kar je pisalo v gradivu. Ker sem o večini teh stvari že razpravljal. Pri tistih vsebinah, kjer sem ugotovil, da je bilo, da je bila obrazložitev uprave ustrezna, nismo vložili amandmajev. Pri ostalih smo jo pa vložil. Smo jih pa vložil. In niti eden ni bil seveda sprejet. Torej, če župan pravi sicer, a, ha, bojim se vaše pomoči, v redu. Pač lahko se tud zmenimo, da ne bomo več poskušal pomagat. Dejstvo pa je, da če niste zapisal stvari, ki so zapisane v zakonu, potem je odlok nekonsistenten, ker cel kup stvari, ki so v zakonu, pa notr piše.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo prosim? Gospod Slavko Slak, ne obračajte mojih besed. Jaz nisem vam nič rekel. Zelo jasen sem bil.

Glasovanje poteka **O PREDLOGU:**

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o avto taksi prevozih, skupaj s sprejetim amandmajem odbora.

Prosim, glasujemo zdaj.

Rezultat glasovanja: 21 ZA. 17 PROTI.

Sprejeto.

... Iz dvorane: Ponovitev...

Izvolite, še enkrat, glasovanje poteka.

Prosim, glasujete zdaj, o predlogu, ki je.

Rezultat glasovanja: 23 ZA. 15 PROTI.

Hvala lepa. Sprejeto.

Prehajamo na 11. točko dnevnega reda.

AD 11.

PREDLOG ODREDBE O DOLOČITVI NAJVEČJE DOVOLJENE HITROSTI

Pod b.

PREDLOG ODREDBE O DOLOČITVI SMERI POTEKANJA PROMETA PO GLAVNIH MESTNIH CESTAH, ZBIRNIH CESTAH

Pod c.

PREDLOG ODREDBE O DOLOČITVI POSEBNIH PROMETNIH PASOV ZA VOZILA MESTNEGA LINIJSKEGA PREVOZA

Pod d.

PREDLOG ODREDBE O DOLOČITVI OBMOČIJ ZA PEŠCE

Pod e.

PREDLOG ODREDBE O DOLOČITVI JAVNIH PARKIRNIH POVRŠIN, NAMENJENIH PARKIRANJU VOZIL STANOVALCEV S STALNIM BIVALIŠČEM NA OBMOČJU ZA PEŠCE

In pod f.

PREDLOG ODREDBE O DOLOČITVI JAVNIH PARKIRNIH POVRŠIN, KJER SE PLAČUJE OBČINSKA TAKSA

Predlagam, da se uvodne obrazložitve podajo za vse točke skupaj. Razpravo pa bomo odprli k posameznim točkam. Prosim gospoda Petra Skuška, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPOD PETER SKUŠEK

Hvala za besedo. Spoštovani gospod župan, gospodje podžupani, spoštovane svetnice in svetniki. Pred nami je šest odredb, ki vse temeljijo na Odloku o cestno prometni ureditvi, ki ga je mestni svet sprejel konec lanskega leta. No, v tem odloku je bil določen rok treh mesecev, za sprejem osmih odredb. Danes so v obravnavi, danes so v obravnavi šest odredb, ostali dve odredbi sta pripravljene, vendar sta čakali na sprejem Odloka o spremembah in dopolnitvah kategorizacije občinskih cest. Ker sta nanjga toliko navezani, da se brez njega ne da sprejemati tudi odredb, ne?

Če gremo, dovolite, za vsako od teh odredb, ki bom zdajle naštel par besed obrazložitve. V obravnavi imamo Predlog Odredbe o določitvi javnih parkirnih površin, ki je sicer zadnja na vrsti, vendar bi bila tule, v tem primeru prva, kot obrazložitev. Odredba povzema vsa javna parkirna površina, površine v Mestni občini Ljubljana. Prvič danes tudi zajema javno garažno hišo. To je Kozolec. To je edina javna garažna hiša v mestu. Zajema tudi dva, parkirišči park and ride. Parkirišči sta, obstoječe na Dolgem mostu in novo, predvideno, ki bo v kratkem odprto na Rudniku. Zajema tudi parkirišče za tovorna vozila na Ježici In zajema tudi novo parkirišče, ki še ni odprto, to je pa parkirišče na Trgu prekomorskih brigad, občinski center Šiška. Če povzamemo, gre za sedemnajst parkirnih površin, javnih. Ki skupaj zajemajo približno 2000 parkirnih mest. 1958. Eno parkirno hišo z 248 parkirnimi mesti v javni uporabi. Plus dve parkirišči sistema park and ride, ki imata skupaj 650 parkirnih mest. Odredba določa režim parkiranja, se pravi katera, katera tarifna skupina, katera tarifna kategorija bo na katerem parkirišču in čas obratovanja parkirišč. Sama tarifa in cena tarife, je pa določena v Odloku o cestno prometni ureditvi.

Naslednja odredba je Predlog Odredbe o določitvi območij za pešce. Ta odredba zajema mejnih večje območje, kot je prejšnja odredba, ki jo – ki jo ukinja. To se pravi, odredba iz septembra lanskega leta, zajema območje ožjega mestnega središča in seveda določa dva režima, skladno z Odlokom o cestno prometni ureditvi. Dva režima prometne ureditve na

območju za pešce. Režima sta dovoljen lokalni promet in popolna prepoved motornega prometa. V bistvu gre za to, da pri dovoljenem lokalnem prometu je nekaj lažjega z dostavo. Pri popolni prepovedi prometa, pa je dovoljena samo intervencija in samo zelo omejena dostava. Kar se tiče kaznovalne politike, je razlika v tem, da pri popolni prepovedi prometa, je obvezen odvoz s pajkom. Pri območjih, kjer je dovoljen lokalni promet, pa je tudi možno prikлеpanje z lisicami. Pri Odredbi o določitvi območij za pešce so na novo vključene Ploščad Ajdovščina, pred Figovcem. Tudi tist trg Ajdovščina. Novo je vključeno tudi območje med Maximarketom in, in Igriško cesto. To je neka pešpot, ki je danes, do sedaj ni bilo. Pa je treba, da je. Nazaj so povzete območja za pešce, ki so bila že predčasno določena kot taka. To so Čufarjeva ulica, Rjavčeva ulica. Del ob parku ob, ob Štefanovi ulici. In odredba pač določa, da se, da se taksativno določa, katere ulice spadajo v katero območje za pešce.

Naslednja je tretja, je Predlog o določitvi javnih parkirnih površin, namenjenih parkiranju vozil stanovalcev s stalnim bivališčem na območju za pešce. Ta odredba je neposredno vezana na prejšnjo. Se pravi, Odredbo o določitvi območij za pešce, kjer omogoča stanovalcem s stalnim bivališčem iz teh območij, neko vrsto normalnega funkcioniranja, z lastnimi vozili. Je pa tako, da smo odredbo sestavili na podlagi analize izdajanja dovolilnic za leto 2007. Ki jih je bilo izdanih 458. Pri tem pa smo imeli v letu 2007, po starih odredbah, na voljo samo 187 parkirnih mest. To je vodilo v, v prekomerno obremenitev parkirnih površin za stanovalce iz območij za pešce. Vodilo je v nered. In zato smo se odločili, da se število parkirnih mest poveča do te mere, da se zagotovi razmerje med parkirnim mestom in uporabnikom, 1 proti 1,5. Pomeni, da vsako parkirno mesto, namenjeno stanovalcem lahko uporablja 1,5 vozila. Po novem imamo 251 parkirnih mest za stanovalce. Izdanih je bilo pa do 23. 2. oziroma ocena za leto 2008, je 380 dovolilnic, kar zagotavlja razmerja 1 proti 1,5. Število parkirnih mest se povečuje za 64. Predvsem na račun omejitve javnega parkiranja na Levstikovem trgu in novega parkirišča za stanovalce na jugo, jugo vzhodnem delu Kongresnega trga, nekje tam pri Platani.

Četrta je Predlog Odredbe o določitvi posebnih prometnih pasov za vozila mestnega linijskega prevoza potnikov na občinskih cestah. Ta odredba praktično povzema rumene pasove, kakor se temu popularno reče. Na območju ožjega mestnega središča, kjer je prometa največ oziroma kjer je gostota prevozov z mestnim javnim prometom daleč največja. Dodaja pa dve novi cesti, ki sta po našem mnenju zelo pomembni. Znotraj ožjega mestnega obroča. In sicer sta to cesti, Gosposvetska, ki dobi obojestranski rumeni pas. Med Tivolsko in Slovensko cesto. In Masarykova oziroma Trg OF, ki dobi rumeni pas tako, ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim... pol ne boste slišali uvoda...

GOSPOD PETER SKUŠEK

... ki dobi rumeni pas tako, da se iz Slovenske ceste desno, nadaljuje mimo Zavarovalnice Triglav, proti Resljevi cesti...

...///... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim... dajte prosim no...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim, pejte ven, pa se zmenite.

.../// ... iz dvorane: sem čisto po tiho povedal...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ja, motil ste...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod Kovačič, dajte vsaj toliko bodite prijazni, pa ... /// ... nerazumljivo.../// boste diskutiral...

GOSPOD PETER SKUŠEK

Kar se, kar se tiče ostalih vpadnic, kar se tiče Celovške, Dunajske, Tržaške in... Šmartinske ceste, je seveda želja vseh, da bi se tu rumeni pasovi vzpostavili. Ampak žal analize kažejo, da v sedanji situaciji prometnih obremenitev, to ni mogoče. Oziroma ne bi pridobili nič, kvečjemu bi poslabšali to, kar danes je.

Naslednja je, 5. točka je Odredba o določitvi smeri potekanja prometa na glavnih mestnih cestah in zbirnih cestah. To so tiste popularne enosmerne ulice. Ki so v obrazložitvi oziroma v odredbi navedene taksativno v obliki tabele, zadaj pri prilogi, ki jo imaste pri sebi v grafiki, je pa, poleg tega, poleg teh glavnih izbirnih cest, so pa navedene še vse ostale lokalne ceste. V zeleni barvi. Te glavne in zbirne, so pa v rdeči barvi. Tiste so dodane, čeprav niso našete v odredbi sami, so dodane zato, da se dobi vtis, koliko je takšnih in kako so nepomembne. Relativno nepomembne. Za, za odvijanje prometa v mestnem, v – v mestni cestni mreži. Če pogledamo javne, javne ceste seveda, se delijo na več kategorij, ampak mnoge od teh oziroma večina od teh 106. odsekov, ki so označeni v zeleni barvi, je v kategoriji po pravilniku projektiranih cest, manj, kot 250 vozil na dan. To so območja izven ožjega središča, ki so po našem mnenju, zelo malo pomenijo v samem odvijanju prometa. In morda niti ni smiselno, da se vsaka taka zadeva obravnava na mestnem svetu.

Naslednja je Odredba o določitvi največje dovoljene hitrosti. Ta odredba spet taksativno našteva odseke, na katerih se hitrost po zakonu, ki to omogoča, povečuje iz dovoljenih 50, na dovoljenih 60 km na uro. Navedene so samo, tukaj so navedene samo ceste, kjer je to možno oziroma, kjer je to z odredbo določeno. In tukaj je tudi precej sprememb, glede na obstoječe. Menimo, da smo že po starem zakonu in takrat, ko so bile to še neke glavne vpadnice, državne ceste, smo določili že, da je lahko hitrost večja od tistih dovoljenih 50 km. In takrat so bile tudi že udeležene te omejitve. Sicer so bile takrat že samo.. na 60 km na uro omejene, Samova, Drenikova, Celovška, v delu, kjer je občinska. Ter Tržaška, v delu, kjer je občinska. Tivolska v celoti, Dunajska – od obvoznice, pa do Linhartove. Šmartinska – v delu, kjer je občinska in Zaloška cesta. Nove, po tej odredbi, omejitve pa so na Kajuhovi, v celoti. Na Dolenjski cesti, v celoti. Na Letališki cesti – v celoti. Na Topniški cesti – v celoti. Na Večni

poti – v delu. Večna pot v delu od Živalskega vrta do Koseške ulice, izven Živalskega vrta, izven območij poselitve. Cesta Dolomitskega odreda – v delu. Bom kasnej povedal zakaj. Barjanska – v delu, ki je novo zgrajen. Litijska cesta – v delu, kjer je še danes ni bilo. In Dunajska cesta – v delu od Linhartove do Tivolske. Če se vrnemo, Cesta Dolomitskega odreda je bila neka anomalija. Namreč, do Ceste na kl... je ta cesta v državni lasti in upravljanju. Od Ceste na Ključ, do začetka Metne občine Ljubljana, je označena s krajevno tablo, pa je bila omejitev 90 km na uro. No, to je bila anomalija. Tablo bo treba prestaviti. Začetek naselja je že veliko prej. In ta kos, od, od Ceste na Ključ, do obvoznice, nekje, kjer prečka Cesto Dolomitskega odreda, obvoznico, bi bil tudi lahko zdaj dvignjen na 60 km na uro. Litijska cesta je bila že prej, že takrat, ko je bila še državna, določena na 60 km na uro. Med Fužinsko cesto in obvoznico. Tisti odsek. Dodaja pa se še odsek med Kajuhovo cesto in do Fužinske ceste. Dunajska cesta – del, kot sem pa že prej omenil, je bila pa izpuščena med Linhartovo in Tivolsko, zaradi neizvedenega semaforiziranega peš prehoda. Pri razstavišču oziroma pri Delu. Danes je to izvedeno in teh pogojev ni več.

To bi bilo v kratkem obrazložitev za vseh šest odredb, ki so danes na dnevnem redu. In prosim mestne svetnike in mestne svetnike, predlagam, da se odredbe sprejmejo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPOD PETER SKUŠEK

Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Rus, prosim stališče odbora.

GOSPOD PROF. DR. ANDREJ RUS

Odbor za gospodarske javne službe in promet je podprl predlog odredb, ki so navedene v dnevnem redu, od a. do f.. Je to sprejemljivo?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Ni...

Prehajamo na obravnavo točke a.

Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli še poročilo pristojnega odbora, Amandma Svetniškega kluba LDS in pobudo Četrtna skupnosti Moste. Številčenje členov se bo naknadno re... popravilo, namesto 4. in 5., bo 3. in 4.

Odpiram razpravo, najprej o aktu v celoti, nato bomo prešli na obravnavo posameznih amandmajev. Izvolite, razprava. Gospod Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, jaz se opravičujem, če noben drug noče. Ampak, dve pripombi imam. Ena pripomba je na rumene pasove. Ko človek gleda statistiko, dejansko štetja po posameznih cestah,

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Dr. Gomišček, se opravičujem... a., samo a. razprava...

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

A pardon...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Samo... hvala lepa... Ni razprave. Ja, gospod Moškrič, izvolite, se opravičujem. Ves čas, ne? Točka A!!

GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ

Se razume. Sem mislil, da bojo tud predlagatelji tega amandmaja pred mano bli. Se pravi, sam podpiram, am podpiram tudi ta, ta amandma, ki je k 1. točki dan. Gre pa za to, da je bilo tudi v obrazložitvi povedano, da je bila Litijska, konkretno recimo, del tega amandmaja, Litijska cesta od dela avtoceste, pa do Fužinske že sedaj 60 in tudi je. Se vozimo po njej. In ta cesta gre v delu, kjer ni nobenega naselja. Sedaj je tudi urejeno semaforizirano križišče z cesto v Bizovik. Oziroma, ne vem točno, kako se imenuje cesta. Potem je pa, v tem delu je tudi – v tem delu je tudi, v začetnem delu je tudi zgrajen pločnik. Kolesarska steza in vse ostalo. V delu, ki pa naj bi sedaj povečeval hitrost, pa gre za, skozi naselje. Predvsem v Hrušici je tudi šola. Ne... praktično, ja... praktično. Ja, to je v delu od Fužin. Govorimo zdaj o delu, od Ceste na Fužine, pa do Kajuhove. V tem delu nimamo pločnika. V veliki meri nimamo, v velikem delu nimamo pločnika in nimamo urejenih, urejenih tudi ostalih, ostale infrastrukture. Predvsem zato smatram, da je ta povišanje, bi lahko prišlo do tega, da bi ljudje samo oziroma vozniki, ki smo, samo, lahko štejemo vse, seveda, upoštevali to, da dosedanjo omejitev 50, prekoračimo za 10. Pa smatramo, da mogoče ne bo problematično. V nas..., v na – s tem aktom pa pridemo na 70 oziroma še več, kar lahko predstavlja tudi velike, velik problem. Tako, da smatram, da za dele, za dele cest, kjer ni urejena infrastruktura, ne smemo prekoračit meje petdeset, petdeset km na uro. Tako. Samo to sem hotel. Se pravi, gre za varnost, varnost pešcev in pa varnost kolesarjev, kjer ni urejenih kolesarskih stez. In pa pločnikov.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Slavko Slak.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Hvala za besedo gospod župan. Jaz seveda popolnoma verjamem v dobro namernost predlagatelja...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Slak...

GOSPOD SLAVKO SLAK

Pravim, da popolnoma ... prosim? ...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne slišijo te... zadaj ne slišijo...

GOSPOD SLAVKO SLAK

No, eni pravijo, da moram hitrejš, drugi, da ne slišijo. Dobro. Še enkrat. Skratka, verjamem v dobro namernost predlagatelja, da je želel s tem predlogom pravzaprav nekako povečat pretočnost prometa na različnih ulicah v Ljubljani. Vendar vseeno ne bi smeli tega narediti na škodo slabše varnosti v cestnem prometu. Zdaj, jaz sam osebno kot voznik, se velikokrat razburim morda na kakšne omejitve hitrosti. Vendar, kljub vsemu mi ne nazadnje, tudi kot predsednik Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu, to, kjer pravzaprav tudi s strani naših strokovnih komisij, dobil takšna opozorila, moram tudi tu, pri obrazložitvi tega amandmaja, na to opozoriti. Skratka, v sami obrazložitvi, da ne bom predolgo, jasno piše, zakaj menimo, da je pametno, da imamo to zadevo, pravzaprav... V teh odsekih, ki so jasno naštet, pustiti na omejitvi 50 na uro. Ker bi sicer res lahko predvsem ogrozil prometno varnost v teh odsekih. In prosim, res prosim, da to upoštevate. Tako, no, pri tem, da lepo prosim...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek, razprava. Točka a., prosim.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, ja... točka a. Najprej seveda, pri tej točki ne gre za omejitve, ne? Ampak, določeno je 10 km več, kukr zakon reče, ne? Ne? Tako, da ne bi zdaj mislil, ne? Tle piše notr, omejitve hitrosti 60 km. To prečrtajte. To je določitev večje hitrosti, kot reče zakon. Zdaj, da se malo pošalim, kar se tiče vsebinsko, ne? Od zad za Rožnikom. Ne bomo dvigoval, ne? Od zad za Rožnikom, po Večni poti se ja ne bomo vozil 60 na uro. Drugač pa, gospod župan, tako, kot zmeri z vašimi službami. Vi naredite investicijo barjansko...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Točka a.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

60 na uro. 60 na uro! Date pa na tisti, ta stari, veste? Cesti tja, prot Kinu Vič. Tako, da dajte lepo prosim 60 na uro na Barjanski, ki je štir pasovna, ne? Na tele, kva je že? Riharjevi. Pa prosim lepo, da ste na 50 na uro. To sam pomen, da seveda je to gradivo starejše, od takrat, ko ste vi zgradil Barjansko. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa, še kdo? Gospa Simšič, izvolite.

GOSPA DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa gospod župan. Ker sem s stališča Četrtna skupnosti Moste, glede problematike križišča Moškričeve s Kajuhovo, ki ni semaforizirano, dobila kasneje, kot je bilo možno vlagati amandmaje, vas prosim, kajti vi imate možnost, da do konca obravnave posameznih čelno vdate, dajete amandmaje, da vendarle date amandma, ki bi črtal iz te razpredelnice, kjer se poveča hitrost za 10 km na uro, Kajuhovo ulico, od litijske ceste, do Zaloške. Dokler tam ne bo zgrajen semafor. Kajti večina prebivalcev vzhodnega dela Kodeljevega, pravzaprav uporablja Moškričevo za povezovanje na Kajuhovo in vključevanje v druge dele mesta. Tukaj ni semaforizirano. In bi seveda, dokler tukaj ne bo semaforja, bila zelo ogrožena varnost udeležencev, zlasti tistih, ki so najšibkejši člen. Ob tem pa seveda podpiram tudi razmišljanje kolegov iz LDS-a, zlasti v tistem delu, pa gospoda Moškriča, kjer gre za varno pot v šolo. Ali je smiselno tam povezo..., povečevati hitrost za 10 km na uro, ali ne. Gospod župan, jaz vam bom prinesla predloge amandmaje k 2. členu, v zvezi s tem semaforjem. Možno ga je vložiti tudi k 5. členu, da začne ta odredba veljati 15 dan po sprejemu. Razen za ta del, kjer bi veljala takrat, ko bi bilo zgrajeno semaforizirano križišče. Hvala lepa za razumevanje.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Še kdo prosim?

Ugotavljamo navzočnost za celoten člen, lepo prosim.

Rezultat navzočnosti: 32

Glasujemo o **Amandmaju, ki ga je vložil LDS.**

Gospod Skušek ga je obrazložil. Jaz sem proti temu amandmaju.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 12 ZA. 19 PROTI.

Ni sprejeto.

In glasujemo zdaj o **PREDLOGU SKLEPA:**

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, sprejme Predlog Odredbe o določitvi največje dovoljene hitrosti.

Glasujemo zdaj prosim.

Rezultat glasovanja: 21 ZA. 10 PROTI.

Sprejeto.

Prehajamo na točko b.

Odpiram razpravo o tej točki. Govorimo pa o določitvi smeri potekanja prometa po glavnih mestnih cestah in zbirnih cestah. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Jaz sem vesel. Da je tuki pred nami en akt, ki ni nič družga seveda, kot legalizacija obstoječega stanja, da vsaj vemo, kjer imamo enosmerne ceste. Zato, ker bi pa še dvosmerne risal, bi bilo pa preveč dela, ne? No, in zdaj, ko vemo, kje so enosmerne ceste, jaz iz tega akta berem sledeče. Wolfova, ki je kategorizirana kot cesta, je torej dvosmerna. Ne? To mi je zdaj

iz tega akta jasno. No, in jasno mi je iz tega akta v zeleni barvi, da je pa enosmerna cesta, ne? Enosmerne ostale kategorizirane ceste. Da je kategorizirana enosmerna cesta. Adamič Lundrovo nabrežje... tale trg, kva že je, preden pride na Mačkovo. Potem mam seveda Stritarjevo enosmerno. In enosmerna je potem tudi Ciril Metodov trg. Do Krekovega trga. Prav vesel sem, da je to razglašeno za cesto, ne? Da je to enosmerno in se mi zdi, da je to perfektn profesionalen material. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Moškrič.

GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ

Hvala lepa za besedo. Pri tej točki se moram mal vrniti nazaj oziroma bi želel spomniti, da smo že pri 7. točki današnjega dnevnega reda razpravljali o tem, kakšno vlogo oziroma imajo četrtne skupnosti, ali kako so lahko sodelovale pri pripravi gradiva oziroma sploh pri podajanju sojih pripomb in mnenja. Naj opozorim, da, eno gre za tu, za kar pomemben dokument, predvsem s temi enosmernimi ulicami, ko poskušamo reševati, reševati, eni pravijo obstoječe stanje. Drugi pa mogoče tu..., pa mislimo, da tudi problematiko, problematiko samega dovoza na cesto in pa tudi same prometne varnosti. Tako, da sami smo na Četrtni skupnosti Sostro, v preteklem, v preteklem mesecu oziroma že dva meseca od tega je, ko smo imeli sestanek na Oddelku za gospodarske dejavnosti in promet, kjer smo predlagali, da je ena cesta – v naši četrtni skupnosti, postane del ceste, postane enosmerna. Imeli smo težave oziroma nismo naleteli na pravega sogovornika. Praktično smo, smo, nam je bilo podano, nam je bilo podano – odgovor, da je potrebno najprej dobiti soglasje vseh, ki tam stanujejo in potem kljub temu, da smo s tem podpisom, s tem podpisom prebivalcev prišli na ta oddelek, ne? Ni nam bilo, ni nam bilo pojasnjeno, da je, da je ravno v pripravi ta dokument. Oziroma, mogoče je bil že takrat pripravljen. In mi bi lahko ta naš problem, ki smo ga predstavili oziroma pobuda, občanov, gre za 11 stanovalcev. Ozka ulica. Cesta na Urh. Bi lahko to vključili noter, ne? V, in mi smo razočarani odšli iz tega oddelka. Danes pa imamo tukaj pred sabo to gradivo, to gradivo, kjer bi lahko to naša pobuda bila vključena. Se pravi, obžalujem, da v tem dokumentu mi nismo imeli možnosti, da bi lahko naše pobude, se pravi pobude četrtnih skupnosti, če govorim v imenu vseh. Bile mogoče vključene. Smatram, da je marsikatera četrtna skupnost ima pravico vloge, da se določeni odseki teh ozkih ulic reši na, po sistemu enosmerne ulice. Tako, da sam zato bi predlagal oziroma bi si želel, da so v sami pripravi faze, v pripravni fazi gradiva, vključene četrtne skupnosti. Ker potem, ko je enkrat dokument pripravljen, so postopki dosti bolj zakomplicirani. Če pa bi podali mnenje, svoje mnenje že na začetku. Bili pozvani iz oddelka z enim elektronskim dopisom, v katerem nas pozivajo, da je v pripravi tak dokument, bi posredovali te stare sklepe eno leto, dve leti, ali pa ne vem koliko let in bi lahko to, ta pristojni oddelek oziroma pripravljavci, to vključili. Res je, da s temi pripravljavci, ki so to pripravljali nismo sodelovali. Smo pa sodelovali z odgovornimi, sestanek je bil z odgovornimi na tem oddelku. Tako, da smatram, da bi lahko to tudi vključili. Samo toliko sem mel, zato bom težko podprl ta dokument, ker s tega vidika bi lahko bile četrtne skupnosti v tem, v takih dokumentih bolj vključene v začetni fazi. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo? Zaključujem razpravo.

Glasujemo o **PREDLOGU SKLEPA:**

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odredbe o določitvi potekanja prometa po glavnih mestnih cestah in zbirnih cestah

**Rezultat glasovanja: 22 ZA. 3 PROTI.
Sprejeto.**

Prehajamo na točko c.

Zdaj pa govorimo o posebnih prometnih pasovih. Gospod Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, hvala. Moram reč, da sem bil vesel, ko sem gledal ta predlog odredbe, ker sem dejansko dobil ene številke, na podlagi katerih se mi zdi, da se lahko vsi odločamo. In dejansko zgleda, da je ta meja 5% deleža avtobusov, tista meja, kjer bi človek rekel, da je smiselno met rumene pasove, drugje jih pa ni treba met. Tako, da tukaj vsa pohvala. Se pa na drugi strani vprašam, ali ne bi veljalo teh pasov vse eno ohranjat. In sicer, če jih uporabimo za drugo stvar. Ne samo, da grejo avtobusi, ampak se zmenimo, da lahko grejo po teh pasovih tudi avti, ki so recimo zasedeni s tremi, ali štirimi, ali petimi osebami. Na ta način bi mogoče lahko stimulirali, da se bi ljudje vozili v samo mesto z bolj polnimi avti. Tisti pa, kjer bi eden ali dva sedela, bi se morala pa po enem pasu vozit se v center mesta. To mislim, da je čist nedolžen ukrep. V Ameriki sem večkrat slišal, da imajo prav ceste, kjer se peljejo po dva, ali pa po dva v avtu. Morajo večjo takso plačat, kakor tam, kjer se bolj polni ati vozijo. Tako, da ne vem, če se pač pogleda te rumene pasove mal drugače, se mi zdi, da se jih lahko zlo koristno uporabi za to, da se stimulira večja zasedenost avtomobilov.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa, še kdo?

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek, saj bi bilo čudno...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Jaz ne bi tako prosjakal za razumevanje, ne? 5. 12. 2007, sta, so, je Ministrstvo za okolje in prostor, Ministrstvo za promet in Evropska ekspozitura, imelo posvetovanje, na temo Zelene knjige, ko je Bruselj vprašal, ne? Kaj mi mislimo o podobni tematiki? Oziroma, o tej tematiki direktno, o kateri ste vi diskutiral. Ne? Potem je bil tudi posvetovanje občin. Spet podobna tematika, diskusija. V Bruselj gresta dve sporočili, s popolnoma enakimi predznaki. In glasi se pa tako to sporočilo, v odgovor na Zeleno knjigo. To pa je v prid, prvič, manjši gneči, manj CO2-ja in manj prašnih delcev. Istočasno, če se vpeljejo take vrste rumeni pasovi. In dikcija se glasi: Kjer je le mogoče, to, to gre od nas, iz Slovenije, v Bruselj, v, v odgovor na Zeleno knjigo. Ki bo seveda ta priporočila probal normirat. Normativno vzpostaviti jeseni. Je sicer pa tako. Kjer je mogoče, se vpeljejo osebni pasovi za potrebe javnega potniškega prometa. Kjer

je to možno, se zagotovi tudi skupinski, razlika od moje dikcije, ko govorimo o kolektivni, skupinsko možnost, da se skupinski promet stimulira na teh pasovih tako, da vedno, kadar je več ljudi notr, ne? V avtomobilu, se lahko seveda po teh pasovih peljejo. Mi smo mel tudi podobno posvetovanje za potrebe, tle v tej sobi, za potrebe Bruslja. Nismo eksploatiral teh sklepov dveh uglednih skupov. Tam je bilo 100 prometnikov. 5. 12. Sto prometnikov, ki jih je gostil minister Žerjav in tudi seveda nekateri iz, iz, iz ... Podobnik je podpisan, ne vem, če je bil tam notr. In sto prometnikov stoji za tem ukrepom. Glavni ukrep za zmanjšanje gneče, je uvedba teh pasov. Na katerih razen javnega prometa še kaj drugega Tu, pri nas smo imeli seanso, ki se ni končala z nekimi zaključki, ne? Neko seanso Civitas in te reči. So se dogajale. Vendar nismo bili sposobni tukaj, v teh prostorih nobenega sklepa dat od sebe. Tako, da mi po eni strani priporočamo Evropi, povemo Evropi kaj bi si želeli. Aplikacije seveda pa čakamo, da bo Evropa dala normativni akt od sebe. Ukaz. Ne vem, kaj bo dala Evropa od sebe. Ne? Ko je pravzaprav to hotela. Pri čemer seveda je tudi v tej zeleni knjigi že nek, nekako pričakovani so te vrste odgovori, zato so te vrste odgovori tudi prišli iz kroga stotih prometnikov in drugih strokovnjakov in iz, in iz skupa županov oziroma njihovih služb, ki so bili na tem posvetu, kjer gre za iste sklepe. To se pravi poglobliten sklep ni realiziran. In zdaj, kaj imamo mi pri tem odloku. Pri tem odloku imamo mi navadne rumene pasove, navadne rumene pasove. In samo, kjer, sankcionira se v bistvu, če veste sami in kje... tist center, ne? Tranzit skoz center, ne? Problem je pa seveda drugje, ne? Problem je v tem, da se zatakne vse v Dravljah, ne? Da se zatakne vse povsod drugod, ne? Avtobus gre skoz center najhitreje, kar je možno. Zato, ker so ti pasovi prazni. Ne? Ker tud avtobusov ni toliko, da bi sami sebe motil. Ne? In v centru perfektno funkcionirajo, ne? Seveda, na vpadnicah so pa šanse bile izgubljene. So pa bili enkrat rumeni pasovi. Ampak, ker imamo krakasto mesto, ne zmoremo toliko avtobusov, frekvenco avtobusov, da bi bili opravičeni. In zato se je osebni promet seveda razširil na te pasove. Mi pa ne znamo naredit preusmeritve avtomobilov, kjer je, kjer niso not solisti, na en pas, ki bo stimuliran. Ki bo stimuliran tudi elektronsko. Kjer bojo valovi pravi in tako dalje in pustit nekoga na tako zvanem črnem pasu, ali pa sivem pasu, kjer bi bila gneča, dokler se ne bi tudi oni preusmeril na pas, ki je hitrejši. Al pa, da bi se zmenil na park and ride-u, dva prijatelja, da se bosta samo z enim avtomobilom peljala v, v center. In, če je treba, tudi takso. Napram komu? Ja, najprej napram solistu. Ker solistov je na vpadnicah 75%. Pomen, če 75% razpolovimo, pa še drugač stimuliramo javni promet, je to to 30% izkoristek najmanj. In tam, kjer je izkoristek takoj na voljo, tam tega nočemo. Ampak rečemo, ko bo dal vaš predsednik vlade denar, za šest pasovnice, bosta dva rumena.

To je stališče tega, tega, tega rekel bi župana, v zadevah, v katerih je treba reagirat takoj. Še ob najboljših, rekel bi možnostih, da bomo do šest pasovnic, do denarja za šest pasovnice prišli, ne? Kdaj jih bomo pa zgradili, ne? Če obljubljam Dunajsko, tlele na začetku šest pasovnico, oprostite, tam ni prostora za šest pasovnico, tam je prostora za križišče. Iz Vilharjeve. Samo križišče bo ves plac vzel. To se pravi, to naprej gor, je pa vprašanje, kar se tega tiče. Skratka, mi imamo idealne možnosti te pasove vpeljati na vpadnicah, pa tega ne delamo. Tega ne delamo. In to je, rekel bi nek prometni greh, ki ga v tem trenutku mesto pelje. In, ki ni sposoben niti speljat tisto, kar je sto prometnikov povedal prometnemu ministru in kar gre v Bruselj v prid Zeleni knjigi in kar je odgovor naš enak, kot bo verjetno prišel iz cele Evrope. Da se vpeljujejo pasovi, na katerih zraven še nekdo, razen šoferja. Lahko enostavno, učinkovito, tudi nadzor ni problem. Vendar mi lastnih priporočil niti povohamo ne. In to je kvaliteta v tem, v tem mestu in v njegovi oblasti. Kamor jaz ne štejem. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Replike so tri najavljene. Gospod Jakič.

GOSPOD ROMAN JAKIČ

Ja, hvala za besedo gospod župan. V resnici o tem, kar je govoril kolega Jazbinšek, bi jaz obrnil na glavo. Namreč, on je govoril, da ne sledimo ali pa, da slabo sledimo smernicam in pošiljamo slab signal Bruslju glede, glede spremljanja ali pa izpolnjevanja sugestij, ki izhajajo iz Zelene knjige. Ravno nasprotno, jaz mislim, da je cel paket te točke, s predlogom odredbe za določitev posebnih prometnih pasov za vozila mestnega linijskega prevoza potnikov na občinskih cestah, da je tud predlog odredbe o določitvi območij za pešce. Ne nazadnje je tudi park and ride, ko govorimo o javnih parkovnih površinah, ravno gre v, v bistvu v smeri spremljanja in v bistvu izpolnjevanja te dolge diskusije, ki je bila dolgo leto v Bruslju in sicer, ki je nanašala se na tako imenovane mehke ukrepe za, za seveda zagotavljanje čistejšega okolja in seveda mestu bolj prijaznega, prijaznega prometa. Toda, danes določamo zgolj in izključno pač te rumene pasove, še ne pomeni, da ne bi v naslednji fazi na teh rumenih pasovih določali tudi režima. In na tej točki se strinjam, ko govorimo o tem zbirnem prometu, kjer v drugih državah seveda poznajo, da na rumenem pasu, nekdo, če je v avtu več, kot trije, potniki imajo prednost. Ampak, ko je pa eden, je pa pač na navadnem pasu. Ampak, seveda je to tudi cilj tega, bi lahko bil tudi predlog tako imenovane takse za gost promet »congestion tax«, ki ga poznajo, ki pa je seveda končni rezultat tudi sledenje te Zelene knjige. Ko bomo toliko hrabri, da bomo rekli seveda, ne? Da bomo seveda nabijal posebno takso za seveda vhod v, nepotrebne vhode prometa v mesto. Hala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Gospod Gomišček, replika gospodu Jazbinšku.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, jaz mislim, da je to zlo enostavno za nardit. Rabimo mal barve in ni izgovor to, kar je kolega Jazbinšek rekel. Ne? Večkrat slišim, če mi ne bi Janša vzel tok, neki deset milijonov, bi pa to že zdavnaj naredil. Naj mi da tisti dolar, pa je. Barva, nekaj znakov in smo ekološko usmerjeni. Potem pa lahko pridemo do stolpnic na Bavarskem dvoru zlo hitr.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Franci Slak, replika gospodu Jazbinšku.

GOSPOD FRANCI SLAK

Jaz imam določene pomisleke za ta način, uvajanje tretjega pasu oziroma rumenega pasu. Če bi dovolil, da promet povečamo na tem pasu. Treba je gledat tudi varnost. Ker, če je tekoči promet, potem ni noben problem, po katerem pasu se pelješ. Če pa je zastoj, so pa hitro vsi pasovi polhni. In takrat nobeno rešilno vozilo oziroma vozilo, ki bi moralo imet prednost, mu je onemogočeno. Po drugi strani pa mislim, da tudi pri nas bi bilo zlo težko kontrolirat katera vozila so tista, ki imajo več potnikov. In jih tudi sankcionirat. Mislim, da bi nastala velika zmeda.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Komu gospod Jazbinšek?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Hvala lepa, sam vprašam.

.....konec 1. strani III. kasete.....

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Kar se Jakiča tiče, delim z njim mnenje, da nismo dovolj hrabri v tem trenutku. In sicer, na vpadnicah bi bili lahko takoj hrabri. Tle midva ne deliva mnenje. Vaša hrabrost se konča na zatečenem stanju. Kar se gospoda Gomiščka tiče, me je narobe razumel, ne? Jaz sem za to, da se vzame barva in pobarva. Ne? Ne? Če ste me razumel v tem smislu, da jaz mislim, da je treba najprej 60 milijonov naredit, da bomo pol ne vem kva z njimi počel, je to stran vržen denar. Kar se gospoda Slaka tiče, moram povedat zlo enostavno tole. Danes imamo dva pasova za v mesto. To, da grejo polni avtomobili na desni pas, ne? Pomeni samo prestrukturiranje obstoječega prometa. Če bo pa ta prestrukturirani promet na desnem pasu nekoliko hitrejši, pomeni, da se bo kdo na počasnem pasu tud odločil, da se po dva peljete notr in s tem bo na tem pasu od znotraj, na osrednjem pasu, promet zmanjšan. Če pa bo kdo solist po difoltu, imamo pa župana Jankoviča, pa takse. Enostavno.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Razprava, gospod Polajnar.

Lepo prosim, gospod Jakič, gospod Jazbinšek... lepo prosim! Je le saja, ne?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod Jazbinšek, dajte no mir, no ...

GOSPOD IGNAC POLAJNAR

Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Pa ne bod..., lepo prosim, daj mir no... Si zadost star, no...

GOSPOD IGNAC POLAJNAR

Naj bodo tele moje besede tudi neke vrste replika, ampak ne gre za to. Glejte, vprašanje recimo, jaz tu pomislim na Celovško cesto, kako bi zgedalo, če bi mi imeli recimo rumeni pas, ne? In predlagam, resno predlagam, ko bo in kadar bo, upajmo, da nekoč bo. Ne verjamem, da se bo to zgodilo takrat, ko je bilo obljubljeno, odprt šentviški predor. Da se takrat ponovno ugotovi kakšen oziroma kolikšen promet bo potem tekkel po Celovški cesti. Morda bo takrat priložnost, da se resno razmisli, ali je na Celovški cesti mogoče narediti tako rešitev, kot jo predlagajo nekateri tule. Se z njo tudi strinjam. Moram pa reč, da v sistemu, kakršnega imamo, ta hip ne verjamem, da to lahko naredimo. Zakaj? Bom povedal spet zelo konkreten primer. Tule, ko se zjutraj pripeljem, recimo pridem tamle v Center, na Štefanovo. Potem se pa peljem nazaj po Župančičevi gor, zavijem na Gosposvetsko in potem zavijem na, naprej na Ajdovščino. Striktno vozijo avtomobili, osebni avtomobili, na rumenem pasu za avtobuse. Zdaj ne vem, ali ni junaka v mestni redarski službi, ki bi tam koga ustavil in bi mu pokazal kam mora iti? Ali nimamo predpisov na državni ravni, ki bi to urejala? Oziroma nimamo policije, ki bi lahko delala red? Torej, ker že zdaj ne more delati redu tam, kjer bi ga resno morali, a ne? Ne verjamem, da bi lahko potem ljudje sami se odločili, pa bi se razvrstili tisti, z dvema, tremi, ali štirimi potniki na rumeni pas. Tisti, z enim potnikom pa recimo na levega. Zdaj govorimo o desnem in levem pasu. Mislim, da je to stvar za resno razpravo. Zlasti pa tudi za resno vprašanje, kako to urediti na mestni ravni. To je vprašanje inšpekcijskih služb. Ali je to povezano z, recimo z denarjem, ki ga mesto ni dobilo, pa ga pričakuje? Ne vem, morda bi se dalo narediti kaj tudi brez velikih vložkov. Samo ta hip pa opozarjam, da je to samo tisto, kar lahko naredimo. Spreminjajmo samo tisto, kar lahko spreminjamo. Ne nasedajmo pa temu, da bodo ljudje sami disciplinirano delali nekaj, kar ji ni zaukazano. Ker nekaj se bo zgodilo. Če bi se izkazalo, da dobimo rumeni pas, kjer bojo dva ali trije v avtu se vozili po tem pasu, verjemite mi, če bo ta pas hitrejši, bo na tem istem pasu tako tudi nekdo, ki je sam v avtu, zlasti še če ima zelo veliko in pa vpadljivo vozilo. Taka je moja izkušnja. Tako, da dajmo se pogovarjat o stvareh, ki jih lahko spreminjamo, ne pa o tistih, kjer bo potrebno imeti korenček in pa istočasno tudi, ne palice, ampak kar gorjačo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek, replika.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Polajnar, men je žal, ker moram replicirat, ker si žaljiv do 100 strokovnjakov, ki so mel resno razpravo v petih, na petih, rekel bi delavnicah. 5. 12. 2007, kjer so rekli, da je to prava rešitev. Drugo, kar je, ne? In mi tuki, oprostí Polajnar, ne moremo met resne razprave. Drugič, kar se tiče, drugič, kar se tiče zadeve, je pa taka, sam si argumentiral, da so rumeni pasovi prazni. Kar pomen, če od zad za avtobusom, namest 300 m od zad drugi avtobus. Vmes pelje še kaj avtomobilov, je to samo, rekel bi, perfekten, ampak, peljali bodo organizirano. Za razliko od tega, k dons peljejo. Avtobusa ne ovirajo, za avtobusom pa peljejo. Saj so pametni. In iz te pameti en seveda se rojeva ta predlog po celi Evropi. Seveda, drugod je že realizirano. V Ameriki je realiziran, v Stockholmu je realiziran, v Londonu in tako naprej. To so stvari, ki so realizirane. In, kar se tiče korenčka in palice. Najprej korenček, pa bomo pol videli, če je palica sploh potrebna. Zdaj pa zahtevaš, danes, ko je neumen režim palico. Če bi bil pa dober režim, pa oporekaš. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ja, gospod Polajnar, odgovor na repliko gospoda Jazbinška.

GOSPOD IGNAC POLAJNAR

Hvala lepa. Bog ne daj, da bi jaz bil proti stroki. Jo spoštujem. Ampak, da velik se tudi da, uporabljam malo zdravo kmečko pamet. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod Jazbinšek, lepo prosim, pa lepo prosim no... Dajte no mir, no, pa niso tu vsi, da samo vas poslušamo za vsako besedo, no...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod Jazbinšek, če se norca iz sebe delate, vsaj pustite nas na mir, vse ostale, no... Gospod Gomišček, repliko na gospoda Polajnarja. Pa saj mislim, da sej to je že pretiran, ne?

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, gospod Polajnar, jaz dobr vem, da je to problem. Ker, če pridno čakam v vrsti, pa ne vozim po rumenem pasu, se vedno jezim, k tam eni po desni strani me prehitevajo. In se v naši družbi večkrat počutiš, da si trapast, ker ne delaš istega prekrška, ne? Ampak, mislim, da ga pa ni človeka, ki ne bi do štiri znal štet v tej naši družbi. In, če se nekoga postavi, da vsake tok časa dela preizkuse in zaračuna 200, 300 € za tiste, ki se ne držijo tega, mislim, da se da stvari kar hitro v red spraviti. Če je naš župan vrtičke uredil, bo pa tud okol avtov, ki so ... pa se po rumenem pasu voz. To mislim, da je realno za pričakovat.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Istenič, razprava.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Hvala. Zelo na kratko. Jaz bi mogoče predlagal, skladno z iskanjem rešitev za rumene pasove. K vsi poznate, da jaz bi na vseh mestnih vpadnicah naredil park and ride parkirišča. In pri štiri pasovnicah, vsak desni pas, naj bo rumeni pas. Tukile v tej točki predlagam, da se mogoče določi, na rumene pasove tudi potegnejo, da so tuki narisani, malo po Celovski cesti, po Dunajski cesti in pa po Tržaški cesti. Namreč, prepričan sem, da ker je bilo v Odloku o cestno prometni ureditvi sprejet en amandma oziroma en sklep, da so lahko tudi nameščene kamere za spremljanje prometa in za ugotavljanje določenih ločitev, bi lahko tudi s samih posnetkov kršitelje, ki bi vozili po rumenih pasovih, tudi kaznovali. Namreč, jaz se ne strinjam s tem, da bi bilo potrebno v doglednem času za vse tiste, ki vozijo v mestni center,

plačevat oziroma pobirat takso za vožnjo. Predvsem pa, ko se pobira pa določena taksa za vožnjo po rumenih pasovih. Jaz bi, vsaj tuki, v tej točki predlagal, da se raziščejo možnosti, naj se rumeni pasovi podaljšajo. Zadeva je še vezana na Šentvid. V Šentvidu, ob tunelu in širitvi, recimo Celovške ceste, bomo na odseku dobrega kilometra oziroma slabega kilometra, dobili šest pasovno cesto, kjer bomo imeli tudi dva rumena pasova. In jaz sem prepričan, da z vzpodbujanjem rumenih pasov, vzpodbujanjem javnega potniškega prometa, vzpodbujanjem primestnega potniškega prometa, bomo marsikakšne probleme lahko rešil. Podpiram pa županovo idejo, da bodo najprej na Dunajski cesti naredili rumeno vpadnico, kjer mora samo štirinajst hiš past. Res je, zavedam se te odgovornosti, da pri določenih spremembah je potrebno, da določene hiše padejo. Da so pa tudi na določenih mestnih vpadnicah taki odseki, kjer pa lahko samo delno rumene pasove tudi vpeljujemo. Brez tega, da padejo določene hiše.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo? Razprava je zaključena.

Pri tej točki je Statutarno pravna komisija dala redakcijski amandma, ga bom prebral. Svet Četrtna skupnosti Center, pa je pripombe poslal prepozno. Po 105. členu, dajem kratko pojasnilo, ker se mi zdi, da je bit zadel gospod Polajnar.

Prvič. Morate vedet, da imamo mi ta križišče in ceste, pod kamero tako nadzorovane, kot v Barceloni. Žal, žal se to pri nas z zakonom ne sme uporabljat. Drugič. To, kar razlagate, je točno vezano na to parkirišče park and ride. Zdaj se pripravlja Stanežiče, Črnuče, glavno bo v Stožicah. In to rešuje to zadevo, da sploh lahko omogočimo, da pustijo avtomobile. In tretjič. Tekoči promet spada samo v policijo. Mi če hočemo kaj, ne? To, kar ste razlagal, moramo klicat policijo, da to uredi. Žal naše mestno redarstvo, kljub temu, da jih je zadost, te možnosti nima. In vse ostalo, ne? Se mi zdi, ne? Da, da ne pozabim povedat, da to v Bruslju, kako mi delamo spremembo. Prvič je Ministrstvo za okolje in prostor pozdravilo, drugič smo pa prejeli, ne? Prvi sklep, da nam pripada za to urejanje približno 60 milijonov €, v petih mesecih, ne? Se pravi, da ta naš predlog je tako dober, ne? Da smo dobili tudi zeleno luč v Bruslju.

Glasujemo zdaj o **Amandmaju Statutarno pravne komisije, ki pravi:**

Redarska pripomba na podlagi 27. člena Statuta Mestne občine Ljubljana, Uradni list št. 66/7, uradno prečiščeno besedilo iz četrtega odstavka 3. člena Odloka o cestno prometni ureditvi, Uradni list številka 122/7, je Mestni svet Mestne občine Ljubljana na seji, na ... (pikce) seji, na seji ... (pikce), sprejel.

Prosim, kdo je za? Za ta redakcijski popravek?

Glasovanje poteka.

29 ZA. NIHČE PROTI.

In sedaj glasujemo... **Sprejeto.**

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odredbe o določitvi posebnih prometnih pasov, za vozila mestnega linijskega prevoza potnikov na občinskih cestah, skupaj s sprejetim amandmajem.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 31 ZA. NIHČE PROTI.
Hvala lepa.

Prehajamo na točko d.

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste tudi poročilo pristojnega odbora in Amandma Svetniškega kluba LDS. Svet Četrtna skupnosti Center, pa je pripombe poslal prepozno. Odpiram razpravo prosim. Gospa Beović, izvolite.

GOSPA PROF. DR. BOJANA BEOVIĆ

Še enkrat hvala za besedo. Jaz se bom, v povezavi s to točko oziroma s to alinejo, oglasila z enim problemom, zaradi katerega smo imeli pri prejšnji sestavi mestnega sveta, celo mestnega svetnika, ki se je vedno oglašal. V zvezi s to temo in to je, to je kolesarski promet. Kolesarski promet ni omenjen pri teh conah za pešce. Čeprav so nekatera področja taka, po katerih se vozimo tudi kolesarji, ker drugače enostavno ne pridete čez mesto. Enako bi se lahko oglasila že pri enosmernih cestah. Tudi tam je pač problem kolesarskega prometa. Tako, da me zanima, ali je ob vsem tem urejanju prometa, ima mestna uprava kakšno idejo, kako bo razvijala kolesarski promet? Ki je po eni strani ena odlika mesta. Pomeni eno razvitost. Po drugi strani je pa v Ljubljani, kot veste, kar zelo nevaren. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Kar počakaj prosim te. Gospod Slak.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Ja, ko smo o podobni temi razpravljali oziroma o isti temi razpravljali na seji mestnega sveta 24. septembra, smo imeli v svetniškem klubu podobne pripombe. Jaz seveda verjamem, da zadeva ne bo, ali pa ne more bit sprejeta. Ker so se že vse zadeve uredile. Tako, da je to seveda morda celo v tem trenutku nemogoče. Po eni strani to seveda koristi, ker z uporabo in zmožnostjo parkiranja na recimo teh lokacijah, se seveda propagira ideja o nujnosti in potrebnosti garažne hiše pod ljubljansko tržnico. Vendar kljub vsemu upam, da bo nekoč, v praksi, tako kot mi s tem amandmajem, predlagamo. In zaradi tega je bil pravzaprav tudi posredovan. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Še kdo? Razprava je zaključena. ...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Jaz bom samo vprašal in sem zelo v dvomih. Ne razumem te grafike. Adamič Lundrovo nabrežje. Temu se reče območje za pešce z omejenim lokalnim prometom. Prej smo pa ugotovil, da gre tuki za cesto. Enosmerno, ne? Na Adamič Lundrovem nabrežju. Da gre tudi

na Stritarjevi. In da gre tudi na Ciril Metodovem trgu na eno smerno cesto. Tako, da sem zdaj postal mal, rekel bi neki, k stvari počas ne razumem. To so bile pa ceste za javni promet. Ne? Zdaj, tuki bo pa notr, tuki bo pa nor... oznaka, da je peš cona, ne? Kar pomen, da seveda ne bo oznaka tudi enosmerne ceste. Ali kako to zdaj je tuki to? Po drugi strani pa ne razumem prav dobro Petkovškovo nabrežje, Mesarski most bomo delali. Petkovškovo nabrežje bomo delali, po drugi strani pa ni pešceva cona. Ne? Tako, da zdaj seveda na Adamič Lundrovem nabrežju imamo še tudi, prej smo sprejeli ob Tržnici, da je to tržnična infrastruktura, ne? Zdaj sem naštel. Da je Adamič Lundrovo nabrežje tržnična infrastruktura. DA je to kategorizirana cesta. Smo imeli tudi Odlok o kategoriziranih cestah. In so visokega reda. Tudi na, na Ciril Metodovem trgu. Potem smo ugotovili, da je to javna enosmerna cesta. In zdaj imamo tuki četrtič območje za pešca, s posebnim režimom za pešca. Ne? Tako, da do zdaj sem naštel štir režime, ki se med sabo nekako ne ujemajo. Samo kategorizacija se ujema s tem, da je to enosmerna cesta. To se pravi, da imamo zdaj tri režime, ki se ne ujemajo. Kaj bomo pa še dobili, pa v nadaljevanju. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo? Razprava je zaključena. Gospod Skušek izvolite. Kratka pojasnila na gospo Beović, pa...

GOSPOD PETER SKUŠEK

Hvala za besedo. Najprej gospa Beović, ki je poudarila, da pač se ne skrbi za kolesarje. Oziroma zakaj so kolesarske poti izpuščene iz te. Tako, da moram reč, da odredba temelji na Odloku o cestno prometni ureditvi. In točno tako, kot je tam navedeno, kaj se sprejme, je tudi napisana. Verjamem, da gospa Beović razmišlja še o prejšnjem odloku. Ali pa pred prejšnjim, ki je ločil območje za pešce in območje za pešce in kolesarje. No, to je bilo z novim zakonom, z novelacijo Zakona o varnosti v cestnem prometu združeno v enotno območje za pešce, po katerem je pa dovoljena vožnja s kolesi. Jasno s hitrostjo, ki ne ovira in ne ogroža pešcev. To je tako, kjer so območja za pešce, je dovoljena vožnja s kolesi.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Gospodu Jazbinšku, odgovor...

GOSPOD PETER SKUŠEK

Gospod Jazbinšek je pa takole. Glejte, območja za pešce so po 29. členu Zakona o varnosti v cestnem prometu lahko deli naselja, ali pa ceste v naselju, ali dele cest. Zdaj, točno tako govori zakon. Zdaj, kot deli naselja imamo neka večja območja. Kot dele ceste cele imamo tudi nekatere. In kot dele posameznih cest tudi navedene. Na, na območjih za pešce z omejenim lokalnim prometom, je pa tako režim enosmeren. Zakaj ne bi mogel bit? Tega zakon ne prepoveduje.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Pa Petkovškovo nabrežje?

GOSPOD PETER SKUŠEK

Petkovškovo nabrežje pa je začasno parkirišče, bo pa dolgoročno seveda območje za pešce. Ampak, to je stvar, ki živi in tržnice se bodo širile. Ko bo most, jasno, Mesarski most narejen, parkirišče se ukine in območje za pešce vzpostavi.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Glasujemo o Amandmaju Svetniškega kluba LDS, ki pravi: Med območja za pešce, s popolno prepovedjo motornega prometa, se doda še Adamič Lundrovo nabrežje, med Kopitarjevo ulico in Pogačarjevim trgom. Ciril Metodov trg, Mačkova ulica, Stritarjeva ulica, od Mačkove ulice, do Ciril Metodovega trga in Vodnikov trg.

Župan je proti.

11 ZA. 22 PROTI.

Ni sprejet.

In glasujemo O SKEPU, PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, sprejme Predlog odredbe o določitvi območij za pešce.

Glasovanje poteka prosim.

Rezultat glasovanja: 18 ZA. 5 PROTI.

Sprejeto.

Hvala lepa. Prehajamo na točko e.

Predlog Odredbe o določitvi javnih parkirnih površin, namenjenih parkiranju vozil stanovalcev, s stalnim bivališčem na območju za pešce.

Prosim razprava. Gospod Jazbinšek izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ali je enajst teh S območij? Ali jih je več? Vaši redarji globijo tudi na območjih, kjer imajo večjo številko od S 11. Samo toliko.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Jazbinšek. Gospod Gomišček, izvolite.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Mhm...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izklopite se, izklopite se...Ugasnite gospod Jazbinšek.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, jaz bi pa rad samo opozoril, da če človek pogleda tole skico za cone za pešce, pa potem primerja tole s parkirnimi prostori, vidi, da je, v bistvu ni ravno ne vem koliko prikrižanja. Tako, da mislim, da je kar upravičeno, da se nekateri ljudje razburjajo, ker svojih avtov ne

morejo parkirat v bližino svojih stanovanj. Tako, da jaz še enkrat apeliram, da se en pameten red za dostope do stanovanj, začasne, ko lahko pripeljejo pač starejše ljudi bolne, ali pa po dopusti pridejo. Mene, moram reč, da je argumentacija, ki sem jo poslušal od župana, da nobeden nima več, kot, ne vem 50 m, ali nekaj tazga, ko gledam ta parkirišča, vidim, da so razdalje veliko večje od stanovanj, od parkirišč, kjer lahko.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo? Razprava je zaključena. No, ne vem, kje je dobil Gomišček 50 m. Bo gospod Skušek povedal. Meni se zdi, da pa sta ta dva dokumenta izredno usklajena. Izvolite, gospod Skušek.

GOSPOD PETER SKUŠEK

Poglejte, območje za pešce oziroma parkirišč za stanovalce iz območij za pešce, je po številki od S 1 do S 11. Se pravi, da jih je enajst. Ampak, od tega se štiri ne uporabljajo. Tako, da jih ostane samo sedem. Zakaj so ostala notr, zato so ostala, ker imamo še stare nalepke. Da ne bi zgubili kontinuitete, so ostala, pa se ne uporablja. Ne izdajajo se nalepke za S 8 in S 9. Ampak se izdajajo recimo za S 1. Samo zato. Da se ne izgubi kontinuiteta za nazaj. Ker te kazni, ki se zaraču..., ki se izrečejo, pa se potem pritožijo, lahko traja leto ali več, da se do, da se do tega pride. In je prav, da imamo v aktu določeno, kako je tudi bilo. Glede dosegljivosti, moram pa reč, da smo uvedli novo območje za pešce, pri univerzi. Pri Kongresnem trgu. Je novo območje za pešce, ki ga prej ni bilo. Ajdovo zrno je novo območje, ki ga prej ni bilo. Saj ne v takem obsegu, da ima trideset parkirnih mest. Prej jih je imelo 11. Petkovšek je povečan iz 6 na 10. Novo je pod gradom. Za pokrivanje potreb stanovalcev Študentovske ulice in Krekovega trga. In pa bistveno povečano pa je območje Šentjakob. Ki je bilo včasih Gallusovo nabrežje. In del Gornjega trga in del Rožne ulice, danes je pa Gallusovo, Stiška, Levstikov trg, Rožna ulica v celoti. In Gornji trg v celoti.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

Glasujemo o **SKLEPU**:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odredbe o določitvi javnih parkirnih površin, namenjenih parkiranju vozil stanovalcev s stalnim bivališčem, na območju za pešce.

Glasovanje poteka.

Izvolite gospod Jazbinšek, obrazložitev glasu.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Glasoval bom proti. Ker mi gospod Skupek ni odgovoril, kje je dokumentirana tabla S 12, ki sem jo jaz seveda videl na svoje oči. Kje je ta tabla S 12 normativno postavljena? In kakšne ma ta tabla S 12 posledice?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne moreš več.

Glasovanje poteka.
Prosim glasujte zdaj.

29 ZA 3 PROTI.

Sprejeto. Hvala lepa. Tudi v imenu stanovalcev, ki imajo zdaj na vsako parkirno mesto samo eno in pol dovolilnico. Prej je bilo pa tri... mimogrede, ne?

In jaz ne vem kaj se da v starem mestnem jedru narediti iz tega, kar imamo. Naj kdo, če ve, pa naj pride povedati, ne?

Gremo na točko f.

Predlog Odredbe o določitvi javnih parkirnih površin, kjer se plačuje občinska taksa
Razprava prosim. Ni razprave. ...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Jaz bi dodal samo to...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prepozno! Prepozno...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ne, ne. To pa ne!

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prepozno. Prepozno gospod Jazbinšek, pa vprašajte... za razpravo je prepozno. Glasovanje je. Poteka, lepo prosim, ne?

Glasujemo O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odredbe o določitvi javnih parkirnih površin, kjer se plačuje občinska taksa.

Rezultat glasovanja: ...

Izvolite, obrazložitev glasu pa lahko. Ste pa pravi čas...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja. Glasoval bom proti. Ker je tuki četrti režim. Če je veljalo, da se lahko cesta spremeni v peščevo površino, ne more veljati, zato ni zakonske površine, da se spremeni v komercialno parkirnišče. In to je četrti režim režimov, ki se med sabo izključujejo. Zato bom glasoval proti. Tud uno prej ni veljalo. Sam te štiri režime bo moral nekdo uskladiti. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim, glasovanje poteka.

Glasujemo zdaj.... To je, kar je rekel gospod Jazbinšek, nas je že prijavil, pa je dobil zavrnjeno...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

26 ZA. 5 PROTI.
Sprejeto.

Gremo na... izvolite....

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Gospod župan jaz mislim, da je znano, bo moja kolegica tlele na desni potrdila, da ko človeku sladkor v krvi pade, da enostavno rata tečen in nereproduktiven. In, jaz bi predlagal, da vse en, da nekaj na hitr pojemo. Tisti...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Tisti, ki bojo hotel več jest. In tudi v končni fazi, takoj na začetku te seje, je bilo rečeno, da se poslovnika držimo. Zarad tega nismo predstavniku četrtne skupnosti dal besede. In jaz mislim, da že zamujamo uro pa pol s hrano.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Gomišček predlaga, da sejo prekinemo. Jaz sem proti temu.

Glasujemo o prekinitvi seje, lepo prosim, ne?

Jaz pa pravim, da končamo, ko smo šli h koncu, ne?

Rezultat glasovanja: 8 ZA. 18 PROTI.

Ni sprejeto.

Prehajamo na 12. točko.... Izvolite, gospod Slak...

GOSPOD SLAVKO SLAK

112. člen pravi, da župan praviloma po treh urah zasedanja odredi pol urno pavzo. To praviloma pomeni, da se praviloma tega držimo. Mi se tle v vseh teh sejah, do zdaj, k smo jih mel, praviloma tega ne držimo. In glede na to, da smo se danes tudi nekako odločili, z vašim odločnim poseganjem v funkcioniranje tele seje, skladno s 63. členom, da praviloma spoštujemo poslovnik, vas prosim, da ga praviloma spoštujete. In ne dajete tega na glasovanje, ker to ni stvar glasovanja.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zavrnjeno. To smo že dal...

Gremo, 12. točko dnevnega reda.

AD 12.

PREDLOG SKLEPA O POVEČANJU VREDNOTI NAMENSKEGA PREMOŽENJA JAVNEGA STANOVANJSKEGA SKLADA MESTNE OBČINE LJUBLJANA

In pod b.

PREDLOG SKLEPA O ZMANJŠANJU VREDNOSTI NAMENSKEGA PREMOŽENJA JAVNEGA STANOVANJSKEGA SKLADA MESTNE OBČINE LJUBLJANA

Prosim gospo Jožko Hegler, da poda... uvodno obrazložitev. Danes ste prejeli še Amandma župana na to.

GOSPA JOŽKA HEGLER

Spoštovani gospod župan, podžupanja...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

A, ha, samo še malo, gospa Jožka Hegler, prosim, da točki a in b obravnavamo skupaj, tako, da tudi podate tole.

GOSPA JOŽKA HEGLER

Gre za nadaljnji sklep o vložitvi stvarnega premoženja v namensko premoženje Javnega stanovanjskega sklada. S tem obsegom stanovanj, ki se prenašajo s tem sklepom, bodo pravzaprav prenesena vsa stanovanja, za katere ni ovire pri javnem prometu, v namenskem premoženju. Z drugim sklepom pa se vrača ustanovitelju tiste dele premoženja, na katerih obstajajo neke obveznosti drugačnega razpolaganja s tem premoženjem. In amandma, ki ga je gospod župan omenil, se nanaša na dve stanovanji, ki sta predvideni za rušenje in zaradi tega ni smiselno, da se prenašata v namensko premoženje.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Dakić, prosim stališče odbora.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor za finance podpira oba predloga in predlaga, da jih mestni svet sprejme.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper. Odpiram razpravo po obeh teh točkah. Izvolite. Gospod Moškrič.

GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ

Hvala lepa za besedo. Saj sam ne nameravam razpravljat v smislu ekonomike. Oziroma ali so številke prave oziroma neprave. Kar se tiče finančnih zneskov in namena tega, teh, tega dejanja. Bi pa opozoril na, se pravi na, na dodatni amandma župana. S katerim, s katerim se

povečuje vrednost tudi na račun dveh objektov. In sicer Papirniški pot 9 in pa, in pa seveda še...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zmanjšuje prosim...ne povečuje. Zmanjšuje.

GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ

Je potrebno... ne, drugače. Nista bili... tako piše. Ti dve stanovanjski enoti na Rimski cesti 1 in Papirniški pot 9, nista bili prevzeti v upravljanje Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana in nista predvideni za vložitev v namensko premoženje Javnega stanovanjskega sklada MOL. Gre za to, gre za to, da, da je to objekt, ki ni bil v upravljanju, ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

To je bil najprej predviden, zdaj se pa zmanjšuje, ker je predviden za rušenje... zmanjšuje...

GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ

A tako? Tako? Bi pa vseen, ... ja tle ni delana denacionalizacija. Bi opozoril, da vsaj to lahko opozorim, glede tega, da Papirniški pot 9 ne obstaja. Je to napaka. Imamo mi Papirniški trg, pa imamo Papirniško pot, ne? Devet. Vse obstaja. Tako, da tu gre, tu gre po mojem mnenju za Papirniško pot 9. To je stanovanje, stanovanje, ki ga gospod župan, pa jaz...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

To je...

GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ

... dobro pozna. In je predviden seveda za, za prodajo in občina še do pred kratkim ni vedela... no, vedela je...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Za rušenje.

GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ

Za rušenje. Ta je objekt je za rušenje, tako, da in opozarjam, da se popravi na Papirniško pot 9. Bolj natančno bi pa bilo, če bi tukaj bile te parcelne številke, no. Ker tukaj ne gre samo za objekt, ampak gre še za ostalo imovino. Tako.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ

Kar se tiče financ, pa... me ne zanima.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Še kdo? Razprava je zaključena.

Prehajam na glasovanje o tem **amandmaju**, kjer gre za številke, imate ga pred sabo. Berem še enkrat:

V prvem členu se številke 1049 nadomesti s številko 1047, številka 85 milijonov 580 330, 78, s številko 580 milijonov 399 814,76. In v tretjem členu se številka 78 891 584,26 nadomesti s številko 86 711 068, 95. V prilogi 1. se na strani črtata enoti pod zaporedno številko 21. in 24. Dosedanji zaporedni številki 22. in 23., postaneta 21. in 22. // slabo razumljivo...///

Prosim, glasovanje poteka za ta amandma.

Rezultat: 23 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala.

In sedaj glasujemo **O SKLEPU:**

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o povečanju vrednosti namenskega premoženja Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana, skupaj s sprejetim amandmajem.

Glasovanje poteka.

25 ZA. NIHČE PROTI.

In glasujemo še **O DRUGEM SKLEPU:**

Mestni svet mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o zmanjšanju vrednosti namenskega premoženja Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana.

Rezultat glasovanja: 25 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa. Sprejeto.

Prehajamo na 13. točko

AD 13.

PREDLOG SKLEPA O SPOJITVI JAVNIH ZAVODOV KNJIŽNIC BEŽGIRAD, JOŽETA MAZOVCA, OTONA ŽUPANČIČA, PREŽIHOV VORANC, ŠIŠKA IN SLOVANSKE KNJIŽNICE V ENOTNO KNJIŽNICO

Prosim gospoda Grilca...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Izvolite. Ja, jaz ne vem kaj naj naredim?...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Hvala lepa, spoštovane kolegice in kolegi. Ne želim zavlačevati stvari, ampak predno se lotimo te točke, bi v bistvu opozoril na eno stvar. Saj pravim, mogoče se motim, vendar pa mislim, toda jaz razumem to zadevo in to točko, vključno z naslednjo točko. 14. Prihajamo do nekega, bom rekel pravno formalnega lapsusa. Namreč, govorili bomo o predlogu sklepa o spojitvi. Kot je meni znano pravzaprav, je potrebno te točke obravnavati v obliki odloka in ne v obliki sklepa, kot je v tej. Ker je bilo tudi v predhodni fazi sprejeto nekaj z odlokom. Zato nekaj ne moramo spremeniti zdaj s sklepom. In ravno tako je potrebno sprejeti odlok. Ker pravno formalno ta zadeva ne bo obstala in se sprašujem, če je sploh smisel razpravljati o tej točki, to naj se uredi s pravno formalnostjo. Pa mogoče, da se tud Statutarno pravna komisija opredeli do tega, da ne bo pol nesporazumov. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper.

GOSPA MAŠA KOCIPER

Statutarno pravna komisija sicer k tej točki nima nobenih pripomb. Če bi pa želel, da se opredeli, pa veste kakšne imate poslovniške možnosti.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Dobro je gospod I..., hvala lepa. Prosim gospoda Grilca, ne? Da poda uvodno obrazložitev.

GOSPOD DR. UROŠ GRILC

Spoštovani svetniki in svetnice, spoštovani župan. S predlaganima sklepoma dobiva Ljubljana eno knjižnico, namesto šestih knjižnic. Glede na vprašanje, moram povedat, da to ni nova praksa v mestnem svetu. Res pa je, da je praksa, ki se je vpeljala pred kratkim. Na primeru Zavoda Tivoli, kjer je šlo za spojitev in nato za ustanovitveni akt. In se je sprejelo v obliki sveta. Namreč, posamični akt je po definiciji akt, ki ureja razmerje med ustanoviteljem in javnim zavodom. In se lahko sprejema v obliki sveta, sklepa, to je nekaj, kar omogoča 91. člen Statuta MOL. Tako, da s tega vidika....

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim gospoda Božiča, da poda stališče odbora.

GOSPOD PETER BOŽIČ

Odbor za kulturo in raziskovalno dejavnost je na svoji zadnji seji soglasno podprl ta sklep.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Odpiram razpravo. Izvolite gospod Istenič.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Jaz imam samo eno pripombo. Mene moti to, da združujemo tudi Slovansko knjižnico, katera je specializirana knjižnica. Nekje sem prepričan, da bi bilo mogoče vse tiste knjižnice, ki so splošne knjižnice združiti, specializirano knjižnico pa pustiti, bom rekel samo, takšna, kakršna je. Ker namreč, je le to ena določena tradicija, ki izkazuje, ki izkazuje prizadevanje Slovencev za ohranitev pisne besede. In s sodelovanjem za oblikovanje skupnih iztočnic za kulturo in ustvarjanje dela Slovencev in pa vseh ostalih slovanskih narodov. Tako, da jaz mislim, da bi bilo dobro za razmisliti, gospod župan, da se Slovanske knjižnice ne pridruži vsem ostalim.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Še kdo? Razprava je zaključena.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 25

In samo pojasnilo na to vprašanje, ker smo ga tudi mi odprli, ne? Z vsemi ravnateljki knjižnic. In tudi ravnateljice same mislijo, da je to v redu. Zato, ker strokovno delo ostane. Strokovno delo ne bo trpelo nič pri tem, ne?

Glasovanje poteka o **PREDLOGU SKLEPA:**

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o spojitvi javnih zavodov Knjižnice Bežigrad, Jožeta Mazovca, Otona Župančiča, Prežihovega Voranca, Ljubljana, Vič, Šiška in Slovanske knjižnice.

Rezultat glasovanja: 23 ZA. 3 PROTI.

Sprejeto. Hvala.

Prehajamo na naslednjo točko. Točko 14

AD 14.

PREDLOG SKLEPA O USTANOVITVI JAVNEGA ZAVODA MESTNA KNJIŽNICA LJUBLJANA

Mislim, da je pojasnilo bilo že dano. Čemu je to namenjeno. Ali želite kaj dodati gospod Grilc? Izvolite. V mikrofon prosim...

GOSPOD DR. UROŠ GRILC

Se opravičujem. Spoštovani, glede na to, da z obema sklepoma dobivamo enega največjih javnih zavodov s področja kulture in največji javni zavod s področja knjižničarstva, se mi vseeno zdi pomembno, da par besed povem. Tudi v odgovor na zastavljena vprašanja. Namreč, Ljubljana dobiva eno knjižnico. Glede na to, da je knjižničarstvo izrazito regulirana in visoko regulirana in zakonsko določena javna služba, res se je skozi javno razpravo pokazalo, da ni posebnih razlogov, da ima Ljubljana pet ali šest knjižnic. In, da je pravzaprav za normalen razvoj knjižničarske stroke v Ljubljani in iz vidika enotnih uslug na področju knjižničarstva, za vse občane pravzaprav veliko bolj smotno, da ima Ljubljana eno knjižnico. Da gre za res velik javni zavod govorijo podatki, da knjižnice dosega 6 milijonov izposoj.

Da jim na leto dosegajo 2 milijona obiskovalcev. Da imajo 125 000 članov in 191 000 prirasta knjižničnega gradiva.

Pravzaprav je bila najbolj izpostavljena dilema skozi javno razpravo, ki smo jo vodili, prav vprašanje, ali je smiselno, da se tudi Slovanska knjižnica vključi v ta del združevanja? Razlogi, ki so nas v to prepričali, so naslednji. Sama zakonodaja določa, da kadar koli se združujejo različne vrste knjižnic, mora nova knjižnica ohraniti vse dejavnosti knjižnic, ki so se, ki se združujejo. To jasno določa Zakon o knjižničarstvu in na njem temelječi Pravilnik o izvajanju knjižnične javne službe. In to smo tudi zelo izrecno napisali v sam predlog ustanovitvenega akta. Ne zgolj za Slovansko knjižnico, ampak tudi za tiste vsebine, ki jih je razvijala Pionirska knjižnica. Namreč, to se nam je zdelo izredno pomembno. Drugič. Vsebinska specifičnost Slovanske knjižnice, je nekaj, kar bo gotovo ohranjeno. Vendar pa je treba se zavedati, da Slovanska knjižnica, kot specialna knjižnica, je imela izrazito podrejen status v razmerju do ostalih knjižnic. Ne pravzaprav, na nek način ni mogla doseči razvoja. Ne nujno po svoji krivdi. Namreč, zakonodaja na področju specialnih knjižnic, tako na normativni ravni, kot v smislu izvedbenih aktov, je neprimerno slabša, kot zakonodaja na področju splošnih knjižnic. Zato je bila specialna, Slovanska knjižnica, kot specialna knjižnica pravzaprav izključno financirana zgolj s strani MOL-a. Imela je nek manjši dotok sredstev finančnih, s strani Ministrstva za kulturo, vendar zgolj za prireditvene dejavnosti, ne pa denimo, tako, kot ostale splošne knjižnice, približno 40% financiranja za nabavo knjižničnega gradiva. Ti viri so ji bili zaprti. In seveda podatek, da je v Slovanski knjižnici 10 zaposlenih in da so na leto uspeli nabavit nekaj več, kot 2000 enot knjižničnega gradiva, medtem ko pri ostalih petih knjižnicah je ta nabava presegala 191 000 na leto, pove nekaj o uspešnosti te knjižnice. S tem, ko se Slovanska knjižnica pridružuje Mestni knjižnici Ljubljana, seveda avtomatično s svojim naborom knjižničnega gradiva konkurira tudi za sredstva Ministrstva za kulturo. In na nek način obogati tako s svojim financiranjem, po drugi strani pa z novo organizacijo bo seveda možno, da se bo dosti bolj posvetila samim vsebinskim problemom. Po drugi strani pa Mestna knjižnica Ljubljana potrebuje Slovansko knjižnico. Potrebuje jo predvsem zaradi ene izmed nalog, ki jih nalaga tudi zakon in ki jih do zdajšnje ljubljanske knjižnice niso uspeli dovolj kvalitetno izvajati. In to je razvijanje domoznanske zbirke. Slovanska knjižnica je v zadnjih letih precej v to smer naredila. Mislim, da je to eno od ključnih vprašanj, na kakšen način bo nova knjižnica tudi ponudila neke dodatne usluge, neke kvalitetne usluge, ki pa jih Ljubljana pač potrebuje. V tem smislu menim, da je ta odločitev utemeljena.

Ustanovitveni akt je sicer močno determiniran, kot vidite ima za podlago tri zakone. Zakon o zavodih, zakon o uresničevanju javnega interesa za kulturo, kot *lex specialis*. In še Zakon o knjižničarstvu, kot *lex specialis*. V tem smislu so v ustanovitvenem aktu določeni poslanstvo in dejavnost knjižnic, kot javno službo. Določena je organizacija knjižnic, ki mora biti določena v ustanovitvenem aktu. Določena je območna funkcija, ki se izvaja na podlagi pogodbe z Ministrstvom za kulturo. Posebna pozornost je posvečena, bila tudi v javni razpravi, predvsem tudi občinam pogodbenic. Namreč, ... pogodbenicam. Namreč, ljubljanska knjižnica izvaja tudi naloge območne knjižnice. In na nek način že po tej funkciji sodeluje z občinami v, v regiji. In v tem smislu smo morali v javni razpravi predvsem odgovoriti na bojzani osmih županov primestnih občin, katerih dejavnost doslej izvajata predvsem dve knjižnici. Šiška in, in Vič. Ali to za njih pomeni kakršnokoli spremembo. Zakon o knjižničarstvu v 20. členu določa, da občina je dolžna poskrbeti za izvajanje knjižnične dejavnosti. Določa pa tudi, da seveda to lahko stori sama. Bodisi stori v povezavi z več občinami, ali pa pogodbeno prenese del dejavnosti ali so dejavnost na neko drugo občino. In to je z ustanovitvenim aktom tudi določeno. Tako, da tudi glede samega načina izvajanja obstaja zelo jasen pravilnik, ki določa, na kakšen način se določajo skupni stroški potrebnih knjižnic, ki zagotavljajo knjižnično dejavnost v več občinah. In na kakšen način se

izračunavajo stroški krajevnih knjižnic. Zato tudi s strani županov nismo prejeli posebnih pripomb. Izražena pa je bila namera občine Medvode, da gre v samostojno knjižnico. Kratko. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Božič. Stališče odbora.

GOSPOD PETER BOŽIČ

Odbor za kulturo in raziskovalno dejavnost je podprl ustanovitveni akt soglasno.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Odpiram razpravo o aktu v celoti. Nato bomo prešli na obravnavo teh dveh amandmajev oziroma teh, ki so vloženi. Gospod Cizelj prvi. Še enkrat bi prosil, ne? Da... nisem vse videl... Ja... Vi? Kovačič tud? Izvolite gospod Cizelj.

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Hvala lepa. Jaz ne želim preveč morit zdele ob tej uri, s to temo. Vendar pa želim, da so te stvari pravno formalno urejene. Predsednica Statutarno pravne komisije, se je izognila prej odgovoru. Pravzaprav ni dala nobenega konkretnega odgovora. Gospod Čerin je sicer dal neke informacije, vendar vseeno. Zdaj, po mojem vedenju, smo te stvari ustanavljali z odlokom. Jaz sem si pogledal zdaj zadevo. Sicer piše v statutu, da se te stvari lahko kar s sklepom ustanovijo. Pa vendar, pa moramo vedet. Pozor. Tudi Statut Mestne občine Ljubljana, ki določa pravila igre v tej Mestni občini Ljubljana, je podrejen zakonom Republike Slovenije. In jaz ne vem kateri zakon pravzaprav določa, da se lahko take stvari, oprostite, mogoče se motim in ravno zaradi tega sprašujem? Kateri zakon določa, da se lahko zavodi in pa recimo knjižnice ustanavljajo kar tako s sklepom. Glede na to, da so bile knjižnice ustanovljene z odlokom, moramo ravno tako spremeniti pravno formalno z odlokom. Jaz ne govorim zdaj o tem, ali sem za, ali sem proti. Verjetno je, so pač prednosti jasno tudi takšnega dela. Ker tudi sam želim, da tudi knjižnice in tudi knjižničarstvo na splošno v Ljubljani dobro funkcionira. Govorim samo o temu, ali ta zadeva pije vodo, ali ne pije vodo, pravno formalno. Da ne bomo prišli potem do kakih nasprotij. Ker to je približno tako, predstavljajte si, kot primer, mogoče mal banalen, ampak vse en. Da bi zakon Republike Slovenije, kateri kol, spremenili kar s sklepom recimo. Ne gre, ne? Zato je treba pravno formalno to uredit, da ne bomo kadar koli v naprej prišli v kolizijo, ker moramo vedet, da naš statut je tudi podrejen oziroma pogojen z zakoni, lokalni samoupravi in tako naprej – Republike Slovenije. In jaz bi prosil, da se...

.....konec 2. strani III. kasete.....

...zaenkrat sam ne vidim nobenih takih problemov, če operativa laufa, če je nivo knjižničarstva na nekem kvalitetnem nivoju. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Polajnar.

GOSPOD IGNAC POLAJNAR

Hvala lepa. Generacije tistih, ki so študirali slavistiko ali slovenistiko, so sedele še prej, ko je bila Slovanska knjižnica tam, blizu Križank, v tej slavni Slovanski knjižnici. Ki je bila med slavisti celo bolj popularna, kot pa NUK. Slovanska knjižnica je pomembna tudi zato, ker ima bogato arhivsko gradivo, za katerega upam seveda, da bo zdaj, ko bojo imeli eno glavo, tudi v tem oziru bolj poskrbljeno. Zlasti pa res upam, da bo Slovanska knjižnica zdaj lahko pridobivala znatno več sredstev za povečanje svojega knjižnega fonda. Zlasti tistega, ki je zanjo bistven, to pa je knjižnično gradivo slovanskega sveta. Vse ostalo me moti, ker imam pač nekaj spominov, pa nostalgije, samo to, da ne bomo imeli več imena Slovanska knjižnica. Ampak, jaz upam, da se bo to ime med obiskovalci in uporabniki te knjižnice ohranilo. Tako, da ji želim zares, da bo bolj krepka, kot je bila doslej. Bomo pa seveda tudi povprašali, kako se stvar organizacijsko odvija, da se ne bi na koncu izkazalo, da smo dobili močno glavo in pa šibke enote. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Kovačič.

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

Hvala lepa. No, vsekakor vsebinska razprava je potrebna. Mislim, da ne gre samo za formalno pravni vidik, ki je seveda tudi pomemben. Kajti po formalno pravni plati se vsak zakon spreminja, dopolnjuje, ali pa ukinja z zakonom. In zaradi tega se seveda tudi vsak odlok na občinski ravni spreminja, dopolnjuje ali ukinja s samim odlokom. To je splošno pravilo. Ampak, ne gre samo za ta pravni, pravno formalni vidik, ampak gre tudi za vsebino. Sklep po definiciji pomeni neko odločitev. O eni stvari. Skleneš nekaj, da se to in to zgodi. Tukaj gre pa za odločitev, ki vsebuje 44 členov. Torej kup vsebine. In ravno zato je določen postopek. Na državni ravni imamo zakonodajni postopek, kjer se sprejema zakon v prvi, drugi in tretji obravnavi. Na občinski ravni imamo odloke, pa tudi statut, pa tako naprej, ko je še, ko je še razprava, še daljša in bolj poglobljena. Ampak, odloki so tisti temeljni akti, s katerimi se sprejema neka vsebina. In odloki se sprejemajo v dveh fazah, ravno zato, da v prvi fazi se slišijo pripombe, predlogi, skratka vsebinska razprava o nečem. Kar potem omogoči predlagatelju, da to razpravo, o tej razpravi razmisli, jo oceni in potem vključi tiste stvari, za katere meni, da bi bilo dobro, da so tehtne in jih potem vključi v fazi predloga v akt. In potem v drugi fazi so samo še amandmaji. Zdaj, tukaj seveda takšne razprave ni. Glede na to, da je nekdo se spomnil, da bi bilo možno tak akt, ki je precej obsežen, sprejet kar s sklepom. Torej, te vsebinske razprave, ki bi potem omogočila, da ta akt optimiziramo, torej, da ga čim bolj pripravimo v končni fazi in potem eventualno še z amandmaji dokončamo. Tukaj zdaj seveda tega ni. Kar se tiče amandmajev je tudi rok, ki, v katerem ni bilo nobenega vloženega. Tako, da tudi z amandmaji ne moremo ničesar več spreminjat. In lahko samo odločamo za ali proti. Čeprav verjetno se boste vsi strinjal, da vendarle bi bilo primerno še kaj več povedat in reč o tem. In tudi pridet do boljšega akta. Ne? In seveda, in seveda zaradi tega bi kakršna koli vsebinska razprava, gospod Jakič, pomenila nič drugega, kot to, da na koncu odločamo za ali proti. In nič več, ne? Ravno bistvo razprav, ki omogoča postopek na daljši čas, kjer se

razprava potem vključi v sam tekst, v naslednji fazi, je tisto bistvo zakaj imamo takšne postopke. Zakaj odločitve, kjer se sprejema neka vsebina, ne samo neka konkretna rešitev. Zato se to sprejema na tak način. In to je povsod. Tako na državni, kot na lokalni ravni. In formalno pravni vidik je seveda tudi pomemben. Celó najbolj pomemben. Kajti forma je običajno tista, ki mora vedno biti spoštovana do konca.

In čeprav je gospodu županu to smešno, ker zgleda, da njega forma ne zanima. Demokracija še manj. Zato mu je to tudi smešno. Ampak, vendarle sem dolžan to povedat. Poglejte, jaz si želim, jaz si želim, ne samo, da imamo, gospod župan, postopek spoštovan. Ampak, da imamo tudi čim boljšo vsebino. In jaz sem velikokrat razpravljaj zelo dobro namerno v kakšnih zadevah. Ampak, gospod župan je to zadevo s posmehom, ali pa z grimasami pospremil in potem seveda v obliki glasovalnega stroja tudi to zavrnil. Ampak mislim, da je vseeno prav, da sem na to opozoril. Mislim, da si ne zaslužimo, da sprejemamo tak akt, ki ni tako brez veze, ali pa mimogrede. Na pošten in korekten način. In ta vsiljeni sklep, ki se bo sprejemal samo danes in nikoli več, s kompletno vsebino, ki je zapisana v 44 členih, po mojem trdnem prepričanju ni, ni, bi rekel v prid temu organu. In tudi nekako se mi zdi, da je to podcenjevanje mestnih svetnikov, ki so vendarle predstavniki Ljubljančanov, ki so jih Ljubljančani tudi izvolili, da zastopajo njihove interese. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Istenič.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Ja, saj vmes bi še, še na repliko, tudi oglasil. Kolega Kovačič, jaz imam isto dilemo, ne? Ali se lahko določanje, bom rekel zavodi, ki so bili ustanovljeni z odlokom, kar s sklepom ukine. Oziroma pripaja. Tuki neki bi sledil logiko, da je to potem spremembe in dopolnitve odloka. Vendar pa, vsaj na tej točki, k ste pa vi pri tej točki razpravljaj, bi bilo pa potrebno imet določeno konsistenco, na tudi državni ravni vse zavode ustanavljate z odlokom, moram pa povedat, da to ni res. Ko sem gledal na internetni strani, je Vlada Republike Slovenije, ustanavljala določene zavode, tudi s sklepom. In tudi, v tej točki, moram reč, da se strinjam, da se ta zadeva ustanavlja s sklepom.

Kar bi pa tudi jaz mogoče želel, da bi v samem, če bi bil dvofazni postopek, pri pripravi odloka, lahko dali določene pripombe, bi pa tukile se mogoče samo osredotočil na določene zadeve v samem sklepu o ustanovitvi samega zavoda. Namreč, Zakon o zavodih v svojem... hm, zdaj pa ne vem katerem členu, piše, da so akti zavoda, ki jih zavod ima, statut, ali poslovnik, ali pravilnik in tako naprej. Namreč, naš akt izloča statut zavoda. Ker mi s sklepom ustanavljamo zavod, vemo pa, da s samim statutom zavoda se kasneje lahko določene anomalije, ali pa stvari, ki se kasnej tudi pokažejo, lahko popravijo. Bi jaz predlagal, da se mogoče vloži amandma, kjer se napiše, da so akti, ki jih ima ta zavod, tudi statut. Potem, druga zadeva, se opravičujem... naslednja zadeva... naslednja zadeva... Tudi statut! Statut!

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Nisem slišal, ne? Govoriš mimo mikrofona...

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

A ha. Se opravičujem. Potem, ko govorimo o pristojnostih upravnega odbora... sam trenutek, bi predlagal, da upravni odbor sprejema statut, splošne pogoje poslovanja, finančni načrt in

zaključni račun zavoda in jih daje v potrditev ustanovitelju. Potem pri programu dela, bi predlagal, da javni zavod ima letni program, v katerem se določijo cilji in naloge, katere bo javni zavod zasledoval. In opravljal. V skladu s politiko in pa programi ustanovitelja. Predvsem pa bi mogel bit tisti del finančno vrednoten, kjer ga neposredno financira ustanovitelj. In pa poročanje javnega zavoda, skladno z zakonom, da javni zavod poroča ustanovitelju o svojih doseženih ciljnih in rezultatih, izvrševanju finančnih načrtov ter o izidu poslovanja, v skladu z Zakonom o javnih financah.

Mam še par pripomb na... zadevo, da svet zavoda, predsednik sveta, mora sklicati sejo sveta, če to zahtevata najmanj dva člana sveta. Direktor ali pa župan Mestne občine Ljubljana. Tukaj bi dodal tudi ustanovitelja. Potem... V 31. členu – Pravice, obveznosti in odgovornosti zavoda v pravnem prometu. 31. člen, četrti odstavek. Zavod upravlja s premožnim premoženjem samostojno, z nepremičnim premoženjem pa samo po predhodnem soglasju župana Mestne občine Ljubljana, skladno s predpisi. Tukaj bi nekje zasledoval prakso oziroma Zakon o zavodih, kjer to soglasje daje ustanovitelj, ne pa samo župan. Lahko pa to zadevo tudi podelimo. In zavod je dolžan na zahtevo ustanovitelja predložiti letni program dela in načrt investicijskega vzdrževanja ter upravljanja z nepremičninami. Tuki govorimo o zahtevi ustanovitelja, zdaj jaz si ne znam predstavljat, ali bo mestni svet vsako leto zahteval, da bo knjižnica podala to poročilo. Mislim, da je bolj smiselno, da skladno z zaključnim letnim poročilom oziroma pri pripravi proračuna, da se to zadevo tudi obravnava. 33. člen sem že povedal. Splošni akti zavoda so statut, pravilniki, poslovniki. Ja, potem pa še 42. člen. Skladno tudi z zakonom, a ne? Je potrebno, tuki piše za čas do imenovanja direktorja zavoda, največ za obdobje enega leta, bo imenovan vršilec dolžnosti direktorja. Jaz bi kar predlagan, da če že določenega kandidata imate, da ga že na današnji seji tudi imenujemo. Ker tuki točno ni jasno... a, ha... je v amandmaju? Nisem.... V predlogu samem, ni no.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Je, je...

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Amandmaja pa nisem videl, zato, ker jaz mislim, da to začne potem, če bo zavod začel delovat, da začne delat takoj. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Kovačič, replika.

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

Hvala lepa. Ja, gospod Istenič, zelo sem vesel, da ste ravno s svojo razpravo pokazal, da je način sprejemanja tega akta neprimeren. Ker ste imel kar precej pripomb, ki pa žal ne bojo mogli bit upoštevani. Kajti, samo nekaj od teh pripomb je zajetih z amandmaji. Večina od tega, kar ste povedal, pa ni v amandmajih. In zato seveda ne bo, zato seveda te pripombe ne bojo mogle bit upoštevane. Kajti, gre se za sprejem celotnega akta. Za ali proti. Kar se tiče pa akta, za katerega ste rekli, da je na enak način bil sprejeman na državni ravni, bi pa bilo zelo lepo, če bi povedal konkretno, kateri je to akt. Na kaj se nanaša? In ali gre za odločitev o neki vsebini, kije zajeta v kopici členov, ali gre samo za neko konkretno odločitev, ki je pač z nekim sklepom bila sprejeta. Zelo težko namreč potem razpravljam in odgovarjam, ker ne vem. Če je pa dejansko šlo za enak način odločanja, za enako vsebino, obsežen tekst in tako

naprej. Potem pa ravno tako to ne more bit argument, da če se tam dela narobe, da se cela narobe tudi tukaj. Tako, da tudi to potem za mene ne more bit argument. Najbolj pa seveda bi opozoril ravno na to. Imeli ste pripombe in bi seveda želeli, da se te pripombe upoštevajo. Ampak, zdaj, glede na to, da sprejemamo to na tak način, te pripombe ne morejo biti upoštevane. Kajti, ali vzameš, ali zavrneš. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Samo na kratko, gospod Istenič.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Ja, samo na kratko. Kolega Kovačič, pogledjte, če so bile moje pripombe tehtne in pa umestne, sem jaz prepričan, da bo v skladu s pravilnikom, gospod župan lahko do konca te razprave lahko vložil tudi amandma. In jih bo upošteval. Zelo preprosto.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Slavko Slak.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Ja, hvala. Zdaj si se pravzaprav kolega Istenič sam ujel v past, ker se bojim, da boš ugotovil čez deset minut, da so bile tvoje razprave brezvezne. Ampak, zdaj...

.../// smeh iz dvorane....

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Slavko Slak.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Ne, ne... čakajte no. Da pridem do sape...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Jaz pričakujem razpravo, no... zdaj pa res...

GOSPOD SLAVKO SLAK

Saj bo, saj bo... saj bo. Saj bo... Sicer pa umikam naš amandma, ker seveda je brezpredmeten, zaradi tega, ker ste pač vi vložili svojega. Je pa res, da takrat, ko smo ga mi vložil, še nismo imel, ker sicer seveda se ne bi matral po nepotrebnem. Kar se tiče same vsebine sklepa, akt podpiramo. Ampak, glede razprave, ali je sprejet na pravi način, ali ne. Očitno je. Sem prepričan, da so pač pravne službe zagotovo našle kakšno zakonito interpretacijo statuta. Je pa res, da nam je pač to, takrat, ko smo sprejemal spremembe ušlo. Tudi sam osebno mislim, da bi bilo tako pri tem, kot pri Javnem zavodu Tivoli, v Javnem zavodu Tivoli bolj smiselno imet dvo fazni postopek. Ampak, tako pač je. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Rus.

GOSPOD PROF. DR. ANDREJ RUS

Hvala lepa. Jaz sem se vrnil pred gospoda Jakiča. Tako, najin peklenski načrt je bil, da on naprej diskutira, pol pa jaz. Ampak, v imenu... To ni replika, to je diskusija zdaj. Zdaj, mene zelo moti, da me včasih vtaknete skupaj z glasovalnim strojem. Jaz, saj pravim, mi smo nek glasovalni kolhoz. Če je vsak človek en stroj. Da to je treba potem nek strojni pogon. Prosim, da nas ne imenujete z ednino, ampak z množino. Tako bi bilo, bistveno bolj korektno. No, zdaj pa malo bolj resno.

Jaz, vsebinska enota je tukaj samo organizacijsko managerska. In ena osnovna stvar, ki se dogaja povsod po svetu je, da pač, kadar maš ti slaviste, jih ne siliš, da bi bilance sestavljal, pa bral, študiral Zakon o javnih naročilih, ampak, da jih pustiš, da delajo tisto, kar najboljše znajo. To se v vseh industrijah dogaja in to se tudi v vseh javnih zavodih po svetu dogaja, da skušaš v bistvu management, to je ljudi, ki so strokovnjaki za svoje vsebinsko področje, da skušaš minimizirati njihov upravni čas, ki ga zgublajo za... upravni čas je izgubljen čas. Ampak maksimizirajo čas za stike s strankami. Se pravi za strokovno svetovanje, za strokovno delo. Jaz mislim, da ta odlok gre v to smer, zato ga podpiram.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Blažič.

GOSPA PROF. DR. MILENA MILEVA BLAŽIČ

Lepo pozdravljeni. To je področje, na katerega se, ne samo znanstveno in strokovno, ampak tudi pedagoško spoznam. Ne le slavisti in slovenisti, ampak tudi študenti primerjalne književnosti, nas je prof. Dušan Pirjevec in vsi ostali oddelki na Filozofski fakulteti, smo hodili v Slovansko knjižnico. Mogoče en kratek, zelo kratek ekskurz. Slovanska knjižnica, ki je nastala pred dvainšestdesetimi leti, je nastala, je bila prvotno knjižnica, mestna knjižnica župana Ivana Hribarja. Žal to dejstvo ni tako poudarjeno, kot bi bilo lahko. Škoda, da čustveno poslušamo to razpravo, ker pravzaprav sama statistika, ki jo je spoštovani kolega, dr. Uroš Grilc naštel, statističen podatek, koliko enot recimo, knjižnih enot je kupila Slovanska knjižnica. Le 2000 knjig. Vse ostale knjižnice pa 110 000 knjig. Jaz mislim, da je to tako nazoren podatek, ki ga je potrebno poslušati racionalno. Ne pa emocionalno. Ker pravzaprav govori o tem, da skrb za specifiko in poslanstvo pravzaprav je mogoče ušlo z obzorja nekaterim. Sklenila bi pa z naslednjo stvarjo pravzaprav. To, kar je tudi kolega Rus omenil. Menim, kot znanstvenica, ki poučuje že petnajst oz. dvajset generacij študentov, lahko rečem, da študent obiskuje mastne knjižnice. Tudi v NUK, ZRC SAZU ima knjižnico in tako naprej. Menim, da večja racionalizacija pravzaprav, ki bo sedaj dosežena, pomeni tudi obenem razbremenjenost z managerskim delom. Hkrati pa omogoča večji razvoj vsebinske specifikke. Zato pa definitivno in s polno odgovornostjo podpiram to.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jarc.

GOSPOD MIHAEL JARC

Očitki nekaterih županu, da ne spoštuje formalnega postopka so mogoče na mestu... Ampak jaz...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Mikrofon prosim...

GOSPOD MIHAEL JARC

Saj ga imam. Ampak, tuki mal več ekonomike. Če bo prednost tega združevanja samo to, da boš lahko knjigo vrnil koder kol, ne tam, kjer si jo vzel. Potem, da bodo rabati, glede na večje količine nabave knjig večji. To za mene ne odtehta bi rekel višine stroškov prihrankov, glede na stroške združevanja. Do zdaj smo imeli, ne vem kok, šest, sedem direktorjev vsake enote. Računovodjo. Zanima me, ali bo kakšno delovno mesto manj? Ali bo tistih pet, šest direktorjev zdaj postalo pomočnikov? Ker pač tega v gradivu ni, ne? Stroški dela so vedno v celot stroški 80, 70% od stroškov poslovanja knjižnic. Pa me zanima kolk, kolk se bo zdaj javna poraba zmanjšala na tem področju? Kolk ljudi bo pač odveč, kar je pač smoter te organizacije. In upam, da se boste lotili tudi kakšne reorganizacije oziroma zdruEvanja na področju kulturnih zavodov.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Saj je to tud kulturni zavod. Izvolite, gospod Jakič.

GOSPOD ROMAN JAKIČ

Hvala za besedo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Samo moment, samo moment... Gospod Gomišček replicira gospodu Jarcu...

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, moram reč, da to je stvar pri kateri sem se sam čudil. Odgovor na to, se mi zdi, je podan v oceni finančnih in drugih posledic sprejema akta, prejšnjega. Ko se je združevalo. Kjer točno piše, da sprejetje predloga sklepa o spojitvi javnih zavodov, vseh teh knjižnic, ne povečuje ali zmanjšuje prejemke ali izdatke proračuna Mestne občine Ljubljana.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Bom pol pojasnil, na konc, ko bom imel tisto besedo. Ne bo vse isto. To točno, kar piše, to pomeni. Ampak pomeni, da bo tam več denarja ostalo. Gospod Jakič. Se opravičujem prej.

GOSPOD ROMAN JAKIČ

Hvala za besedo. Glede na to, da smo raz..., na nek način razčistili pravno podlago in da pravna podlaga obstaja za sprejem sklepa, bi želel samo opozorit na dve stvari. Daje se vtis, da se je seveda ta sklep o ustanovitvi tega zavoda delal čez noč. Nihče pa ni prebral, ali pa

hotel prebrat strokovno priporočilo projektne skupine za pripravo strokovnih podlag za izvedbo projekta združevanja knjižnic. Sedem člansko. Kjer je predsedovala dr. Silvana Novljan. Sam sem vsaj enkrat sodeloval na veliki razpravi knjižničarjev na to temo. Vem pa, da jih je bilo še mnogo več. Tako, da seveda ta strokovna javnost in strokovna podlaga, za sprejetje tovrstnega sklepa, seveda obstaja. Ali, ne? Je vprašanje zmanjševanja financ, o katerem je zdele na koncu bilo govora? Jaz moram reč, da vedno gledam iz perspektive uporabnika. In, če je seveda racionalizacija tega organizi..., tega novega modela organiziranja modela enotne članske izkaznice, s poenotenjem politike, in na njeni podlagi omogoči nakup knjižničnega gradiva. Če govorimo o poenotenju informacijskega sistema. Potem je zame seveda to, odtehta in je seveda to plus, ki ga kljub temu, da bi lahko v prvotni fazi finančnih posledic ne imeli, manjših, ne večjih. Odtehta seveda moj oziroma pač privabi, privabi moj glas za. Zato bom seveda glasoval za ta sklep o ustanovitvi tega zavoda.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Slavko Slak, replika.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Ja, repliciral bi v tistem delu razprave, ko je gospod kolega Jakič rekel, da obstajajo seveda neke pravne, vsebinske podlage, na osnovi katerih se ta akt sprejema. Ja, res je, sprejema, pravzaprav zadeva se pripravlja že dolgo časa. In ravno zaradi tega je to kvečjemu argument za, ne bi bilo nič narobe, če bi se tak akt sprejel mesec del kasneje in naj bi šel po dvo faznem postopku. Verjamem sicer, da obstaja prepričanje, da pač ta glasovalni, kako bi pa rekel, ne bom rekel stroj, ampak kolhoz, ve in je nezmotljiv,...///... nerazumljivo...///... ampak pokazalo, da morda tud ni tok, no...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Kunič, razprava...

GOSPOD PROF. DR. JOŽEF KUNIČ

Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Dajta mir prosim, Jakič...

GOSPOD PROF. DR. JOŽEF KUNIČ

Mislím, da je takšno združevanje lahko smiselno in dobro. Vendar se pa sprašujem pri, kar se tiče obrazložitve, nekatere stvari mi niso jasne, pa so jih nekateri navajali. Pa so mi še manj jasne. Namreč, vzdrževanje novega knjižničnega informacijskega sistema. Mi imamo enoten knjižnični informacijski sistem na nivoju republike. In imenuje se Cobis. In vse knjižnice so v njem zajete. Tako, da ko gre za informacijski sistem, ne razumem v čem bi ta informacijski sistem bil cenejši. Namreč, v tem informacijskem sistemu, ko iščete eno knjigo, vam točno pove lokacijo, koliko jih imate. In vi seveda, zdaj, če morete... morete it na tisti naslov, hiša, številka... In če imate vi zdaj, če boste združili to, da bo v vseh teh knjižnicah tam pisalo ena knjiga – boste hodili od ene do druge. Jaz mislim, da to ni bilo mišljeno. Zato ne razumem, da

ko govorite združevanje informacijskega sistema, da bo cenejše in racionalnejše. Ker ta informacijski sistem je tako narejen, da je po lokacijah vsake knjižnice posebej. In, če ima ena knjižnica dve lokaciji, je informacijski sistem za dve ločeni, fizično knjižnici, pa če je potem to upravljavsko ena sama knjižnica. Ne razumem tudi v čem boste izboljšali neenakomerno dostopnost knjižničnega gradiva in informacij. Danes živimo v informacijski družbi. To je vse na računalniku. Poglejte si na Internetu, pa boste točno videli, kje v Sloveniji imate kakšno knjigo v kakšni knjižnici in če je ta moment sposojena. Koliko jih je izposojenih in koliko je prostih? Tako, da to je treba, treba posebej popaziti, da ne bo tuki kakšna kritika. Ker sem pa prepričan, da velike izboljšave pa lahko na osebjem, ki upravlja, ki dela na računovodstvu. In tako dalje. Samo, to je zgolj opozorilo na obrazložitev. Ker, če bo nekdo to bral, ki se s tem ukvarja, je pa seveda, bo seveda gledal na to stvar drugače. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Istenič, replika.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Ja, repliciram v tem delu, v tem informacijskem sistemu. Da bodo stvari cenejše. Jaz v tem delu gledam zadevo mal drugačno. Gledam, da so te informacijski sistemi, ki jih imajo vse knjižnice za svoje knjige, ki jih imajo v svojih bazah. Prepričan sem, da vsaj v prvem delu bodo stroški, bom rekel poenotenja, da pridejo vse knjižnice na isti program. Da se vse knjige na novo preetikira, da dobijo novo črtno kodo, bo to še celo podražilo celotno zadevo, a ne? Tako, da in potem moj dvom je isto povezan na to, a ne? Ali bo določeno to na področju knjižnice, ali ne. In kako se bo to rešilo? Vendar bi pa rad še na nekaj opozoril. Predvsem zato, da po Zakonu o knjižničarstvu 8. člen govori...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Istenič, replicirate na...

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

No saj. Povedal sem, jaz sem repliciral na stroških, on je rekel, da bodo nižje, jaz sem rekel, da bodo celo višje...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Pa zdaj po zakonu tud ne?

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Zdaj samo še govorim o tem, da bi še želel, ne dodatno, ampak še zraven...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne, to pa ne boste, ker ni replika... Hvala lepa.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Replika je, zato da bi bilo še brezplačni... to se pravi brezplačna izposoja.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo? Razprava?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Komu? Izvolite...

GOSPOD...

Samo pojasnilo. Ampak tukaj je bilo mišljeno, ne sistem Cobis, ampak sedem različnih obračunskih sistemov, za obračun plač in tako naprej. Saj imamo kadrovski informacijski sistem. In imate...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo prosim? Zaključujem razpravo. Po celotni točki. Pojasnilo, dr. Grilc. A ga jaz kar dam? O združevanju.

Najbolj zanimivo je to, ko smo se tega lotili, ste vsi predlagali združevanje, to je potrebno. Predvsem zaradi potrošnika, ker bo zdaj lahko hodil z isto kartico, kjer bo želel. Vračal knjigo, kamor mu bo lažje. Ne le, kjer jo bo vzel. In bomo to vse usklajeval. To, kar je zdaj bilo na koncu ugotovljeno, da zakaj so ti izdatki, ne? Pa prihodki, v prvi fazi je točno to res, da v prvi fazi združevanja nastajajo vedno neki stroški višji. Če hočemo imet efikasnost in racionalnost na dolgi rok. Tisti, ki smo to delal, pač vemo, kako to gre. In nočemo zavajati. In druga stvar, ne razumem tudi razprave, ko se reče, ne? Kar očitno vsi podpirate vsebino. Pa razpravljamo o tej vsebini, da bi imeli več časa. Pa po sedmih minutah ne reče niti besede o vsebini, ne? Da zdaj pa naj združujemo tudi zavode s področja kulture. Tudi tu delamo analize. Za te knjižnice na prvem srečanju, ko sem tam prišel, na srečanju z oddelkom. Sem vprašal, zakaj imamo po vsako knjižnico na svoje. In jaz vam lahko naštejemo en kup efektov, zakaj je ena knjižnica. Kajti zdaj se dogaja, da pač vsak pripravlja nekaj po svoje, svoje akcije, svojo predstavitev, svojo obdelavo, bom rekel potrošnikov. In v končni fazi, ne? Mislim, da bo efikasnost pokazana v teku enega leta. Celo na zadnji seji, po seji, mi je bilo celo rečeno, dejte še razmišljati o združevanju vrtcev. Pa sem jaz vprašal, a to isto, kar smo razdružili, bomo združili še enkrat? Pač tisto, kar smo prepričani, da prinaša na eni strani efekt za Ljubljančana, da lahko več dobi. In na drugi strani dolgoročno znižanje stroškov in efikasno delovanje, pač predlagamo.

Glasujemo prosim.

Najprej ugotavljamo navzočnost po celi točki.

Prosim, rezultat navzočnosti: 29

Glasujemo najprej o **Prvem Amandmaju, mojem, ki pravi:**

V tretji alineji drugega odstavka 28. člena, se za besedilo Cesta Dolomitskega odreda 10, nadomesti z besedilom – Cesta na Brdo 63.

Glasovanje poteka.

28 ZA. NIHČE PROTI.

LDS je umaknil amandma. In potem glasujemo samo o **Amandmaju župana, ki pravi:**

V 42. člen predlaganega sklepa se spremeni tako, da glasi: Za čas do imenovanja direktorja zavoda, vendar največ za obdobje enega leta, imenuje ustanovitelj za vršilko dolžnosti direktorice mag. Jelko Gazvodo, ki je pooblaščen, da opravi priprave za začeta dela zavoda za vodenje in...///... nerazumljivo.../// oziroma za poslovanje zavoda v skladu s tem sklepom.

Vršilka dolžnosti direktorice je dolžna v petnajstih dneh od dne uveljavitve tega sklepa predložiti predlog za vpis zavoda v sodni register in predlog o prenehanju javnih zavodov Knjižnice Bežigrad, Knjižnica Jožeta Mazovca, Knjižnica Otona Župančiča, Knjižnica Prežihov Voranc, Ljubljana Vič, Knjižnica Šiška Ljubljana in Slovanska knjižnice.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 27 ZA. 4 PROTI.

Ponovitev glasovanja prosim.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 28 ZA. 5 PROTI.

Hvala lepa.

In glasujemo **O SKLEPU:**

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o ustanovitvi javnega zavoda Mestna knjižnica Ljubljana, skupaj s sprejetima amandmajema.

Glasovanje poteka prosim.

Rezultat glasovanja: 29 ZA. 2 PROTI.

Hvala lepa. In srečno naša Knjižnica Ljubljana.

Prehajamo na zadnjo točko. 15. današnje seje.

AD 15.

PREDLOG SKLEPA O SUBVENCiji CENE STRITVE POMOČ DRUŽINI NA DOMU IN VAROVANJA NA DALJAVO

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste Poročilo Odbora za zdravstvo in socialno varstvo. Prosim gospo Klančar, da da uvodno obrazložitev.

GOSPA TILKA KLANČAR

Hvala za besedo gospod župan. Spoštovani svetniki, spoštovane svetnice. Socialno varstvene storitve so opredeljene v Zakonu o socialnem varstvu, njihovo financiranje pa je urejeno z državnim pravilnikom o metodologiji za oblikovanje cen socialno varstvenih storitev. V Ljubljani je bilo, je bila storitev Pomoč družini na domu, že od samega začetka zelo izdatno subvencionirana, nekaj časa celo brezplačna. Z razvojem in širitvijo te dejavnosti v Sloveniji, je bila pred tremi leti uzakonjena vsaj 50% subvencija, medtem, ko je pri nas v veljavi 76% plačevanje storitve iz mestnega proračuna. Vemo, da potrebe ljudi naraščajo mnogo hitreje, kot javno finančni viri. Zato predlagamo, da se razmerje spremeni tako, da je mestna subvencija 15% nad predpisano, to je skupaj 65%. Cene storitev javne službe Pomoč družine

na domu, ki jo v Ljubljani izvaja Zavod za oskrbo na domu, ste, spoštovani svetniki in svetnice, pred dobrim letom, potrdili in ostaja nespremenjena. Prav tako cena varovanja na daljavo. Ocenjujemo, da bo s predlaganim spremenjenim odstotkom plačevanja storitve pomoč na domu, s strani občine, ob sredstvih, ki so zagotovljena v letošnjem proračunu, možno povečanje obsega za približno 1700 ur mesečno, kar je skoraj 18% več ur, kot zdaj. Pomoč družini na domu, je v Ljubljani v lanskem letu koristilo blizu 1100 ljudi. Želimo pa si, da bi jo v zelenem obsegu vedno dobili vsi, ki jo potrebujejo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Gorenška, da poda stališče odbora.

GOSPOD MIRO GORENŠEK

Odbor je z večino glasov ta predlog podprl.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Odpiram razpravo. Gospa Vesel Valentinčič.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Hvala lepa. Spoštovani gospod župan, kolegice in kolegi. Gre za to, da povišujemo ceno, ki jo bodo plačevali uporabniki te storitve. S tem načinom zagotavljamo večanje obsega teh storitev, zato, ker se pač moramo približati zahtevam nacionalnega programa in socialno varstvo, kot seveda tudi naraščanje zahtev vsakodnevnega življenja v Ljubljani. Zdaj, koga obremenjujemo? Obremenjujemo najbolj ogroženo, socialno najbolj ogroženo populacijo. In še to, obremenitev je, povedano tako, zelo po domače, 1,82 € na uro. Toliko, da tako lažje bo to za uporabnike. Ti uporabniki so, kot rečeno, socialno najbolj ogrožena skupina. To so stari in ostareli ljudje. Potrebujejo pomoč. Naj vam povem, ker mislim, da ne vemo vsi tega, da je poprečna pokojnina v Sloveniji, govorim o bruto znesku 512 €. Bruto poprečna pokojnina. In to so ljudje, ki seveda to pomoč potrebujejo. Največ revščine, socialne revščine doživljajo osameli samski stari ljudje. Praviloma so to ženske. Zato, ker seveda stroški življenja ostajajo vendarle isti. Potrebe pa po pomoči večje. In zdaj jim bomo mi to pomoč zaračunali malo več. V gradivu piše, da uprava pač ne vidi možnosti, kako bi Mesto Ljubljana skozi proračun financiralo povečanje obsega te storitve. Jaz mislim, da je to seveda možno. Približno leto nazaj, ko smo ustanavljali sklad, tako imenovani Okoljski sklad. Je bilo, če se spomnite, veliko razprave o tem. Prvič, da v ta sklad vlagamo sredstva, ki jih kanaliziramo iz zdravstvene dejavnosti. Kajti, dejavnost lekarn kljub vsemu po zakonodaji in našem sistemu, spada v zdravstveno dejavnost. In že takrat smo predlagali, tako Svetniška skupina LDS, kot tudi na Odboru za zdravstvo, je bilo doseženo precej visoko soglasje o tem, da bi bilo potrebno ustanoviti Sklad za socialno in zdravstveno področje. S katerim bi lahko višali kakovost življenja naših meščanov na teh segmentih, ki jih velikokrat danes enostavno, ne bom rekla, da pred njimi mižimo, ampak morda celo bežimo.

Torej, ko smo razpravljali o tem, da bi ustanovili Sklad za socialno varstveno področje. Jaz sem šla prav gledat malo magnetograme. Moram reči, sam župan ste se s tem strinjal. In ste rekli, če je to zakonito, bomo to naredili. Seveda je zakonito. Saj valjda je bila zakonita tudi ustanovitev tistega Okoljskega sklada. In zato se mi zdi, da ni dobro, da danes sprejmemo, ob življenjskih pogojih, ki danes so v tej državi, za socialno šibke, za socialne šibke, da jih obremenimo še dodatno, ne da bi še naredili ta napor, da probamo zagotoviti sredstva v tej

lokalni skupnosti na drug način. V Javnem zavodu Lekarne Ljubljana je še vedno po mojem vedenju prostih oziroma v ta proračun namenjenih sredstev za tam okoli 6 milijonov €. Če se del sredstev teh, ki jih Lekarna Ljubljane bo posredovala v ta proračun, nameni, kot vir napajanja tega sklada, bomo lahko naredili pravzaprav ogromno. Na teh področjih, ki se tičejo poprečnega vsakdanjega življenja, poprečnih ljudi in tudi ljudi, ki so pravzaprav socialno zelo ogroženi. Zato predlagam, da danes tega sklepa ne sprejmemo. Da naredimo ta napor, da ustanovimo ta sklad, o katerem smo se že pogovarjali. In dogovarjali. In skozi ta sklad zagotovimo to, da ne obremenjujemo dodatno starejših in ostarelih ljudi v Ljubljani. In da seveda jih tud ne pahnemo v še težje življenje. Kajti, nekateri si enostavno ne bodo več privoščili te pomoči. In bodo živeli slabo in še slabše. In jaz mislim, da ni dobro, da to dopuščamo. Tako, da apeliram na vas, seveda tudi sredina, dajmo enkrat za spremembo res razmišljat o ljudeh, ki nas rabijo. Nas rabijo. Ker mi o tem odločamo. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Dakić replika.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Hvala lepa. Se opravičujem gospa Valentinčič, če ste gledala magnetogram, bi lepo prosila, da če pogledate še tisto, kar je bil odgovor na te predloge. Žal sklada kar tako ni možno ustanovit. In dajte si pogledat kakšne so zakonske možnosti za ustanovitev sklada. Ko jih bomo imeli in ko bomo izpolnjeni, absolutno smo za to. Tako, kot smo takrat rekli. Žal za enkrat tega ni možno financirat iz takega sklada, kot ga vi predlagate kar tako.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Gomišček, razprava.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, hvala...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Samo moment prosim... Vi bi? Izvolite... Gospa Vesel Valentinčič.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Ja, hvala lepa. Ne vem kakšni so ti zakonski zadržki. To pa res ne vem. Situacija je popolnoma enaka, kot je bila, situacija je enaka, kot je bila takrat, ko smo ustanavljali tukaj okoljski sklad. Imeli smo prosta sredstva. Imeli smo željo in vedenje, kaj s tem okoljskim skladom hočemo. Kakšne so naloge. Kakšne so naloge in vse to lahko uresničimo tudi s tem skladom. Ne vidim nobene razlike ta prave. Če pa je razlika med okoljskim skladom, ki smo ga ustanovili takrat in mojim predlogom, sklada, ki bo pokrival socialno zdravstveno področje, ob tem, da so viri povsod, na obeh koncih praktično isti. Potem mi pa to razložite. Ker resno ne vem.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Bom komentiral na konc. Gospod Gomišček, razprava prosim.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Hvala. Jaz moram reč, prejšnjič smo podražal vrtce. Mel smo veliko debato. Med 10 pa 15% smo jih podražil. In v bistvu smo s tem prizadel mlade družine. Kaj danes tukajle berem? Ja, za starejše občane, ki jih je na žalost preveč. Postaja preveč. Vidi človek tlele, si občina ne more več privoščiti. In zaradi tega bomo pač omejil subvencijo. To je tisto, kar je vsebina tega sklepa, ki ga bomo očitno, ki ga bote danes, al ste kolhoz, al solhoz, ne vem. Ampak, očitno ga bote podprl. Kako pa jaz to stvar vidim? Čez tele številke? Od leta 2006, na leto 2007, se je, so se sredstva MOL zvišala od milijon 670 €, 670 000 €, na 725 000 €. To se prav, v bistvu dobrih 50 000 €. Upam, da se nisem zmotil pri tem računanju. Ampak, za našo vrlo občino, ki ima rekorden proračun v tem letu, je 50 000, povišanje 50 000 €, pomeni to, kar je gospa Klančarjeva rekla, da se sredstva za socialne stvari, ne moremo tok višat, kukr se višajo pač stroški za, za to stvar. Za 50 000 € se je povišal v zadnjem letu. In kaj mi zaradi 50 000 € povišanja, kaj naredimo? Nič kaj dost. S 76 %, na 65 % znižamo. 11%. Približno tako, kot pri vrtcih. Ampak, številka pa mal drugač zgleda, če pogledamo, kok morajo te ljudje, ki rabijo to oskrbo na domu, koliko več morajo plačat. Tle pa vidim v tabeli, da se jim pa dejansko zviša za 3,04 €, se jim bo zdaj zvišal s tem, kar bote vi sprejel. Na 4,86 € na uro. To je pa v bistvu za te ljudi, je pa 60% povišanje. A se zavedate tega? 60% povišanje bote sprejel. Za 50 000 €, ki je od lanskega na letošnje leto naraslo. In zdaj mi ne govorit o ne vem kakšnih pravih in ne vem kakšnih stvareh. Saj sploh ni. Saj to je smešno. Za take mejhne številke, grete 60% povišanje. Pa še neki vam bom rekel. Če bi te ljudje, teh 1000 v mestu. Če bi teh 1000 ljudi prišlo v domove, v domove za ostarele, kaj bi v Ljubljani naredil? Hvala bogu, da so pripravljeni doma bit. Pa se na takole pomoč zanest. Jaz jim ne bi, tud 1%, vam po pravic povem, ne bi po...

.....konec 1. strani IV. kasete.....

...da pri teh 60, 70 milijonih, ko smo proračun zvečal, če ne moremo 50 000 najdt, pol smo pa res, pol smo pa res žalostni. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Gomišček, bova pol procete govorila, spet ne štimajo. Gospa Beović. Ja, mi je žal, ne? Tako, kot zadnjič, ko si razlagal, pa spet nisi imel prav, ne?

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Pol pa res ne znam štet...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

To večkrat vidim zdele.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPA PROF. DR. BOJANA BEOVIĆ

Ja, hvala za besedo. Zdaj, večinoma je bila moja razprava v bistvu že izčrpana. Jaz bi samo kot zaključek poudarila, da na drugi seji zapored zožujemo v bistvu ene pravice in standard najšibkejših delov družbe. To je zlo nenavadno za upravo, ki jo občina v mestu Ljubljana, pač občinska uprava, z nami vred predstavlja. V eni moderni družbi. Obenem ne vidim, tako, kot je že gospa Valentinčič navedla, prav nobenega navora, da bi se te stvari reševale kakor koli drugače. Sočasno pa tudi ne enega navora, da bi se na en drug način, mogoče cenejši, organiziralo to oskrbo na domu. Že v lanskem letu mislim, da smo obravnavali subvencije ZOD-u, iz katere je izhajalo, da, če bi tako subvencijo prejemale zasebniki, ki to izvajajo, bi lahko vsak zasebnik, ki to izvaja, dal še nekaj žepnine svojemu oskrbovancu. O tem se sploh ne pogovarjamo. Ampak samo zvišujemo cene. Oziroma stroške oskrbovancev, ki živijo, zlo jasno, na socialnem robu. Tisto, kar bi bilo še mogoče za omeniti, ne, mislim, da je bilo že izčrpano. Ne bom podaljševala razprave. Hvala lepa.

GOSPA DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa za besedo gospod župan. Tudi sama se želim ob tej temi oglasiti in še enkrat povedati, ali pa poudariti tisto, kar je bilo v predhodnih razpravah že poudarjeno. Ampak, morda prej še ena misel, ki verjamem, da komu ne bo všeč. Vsak si postavlja pri urejanju in vodenju mesta svoje prioritete. In tudi ta odločitev, ki jo bomo danes sprejeli, je pomembna postavitev prioritete. Zame, pa za nekaj kolegov in kolegic, je seveda prioriteta socialna varnost in socialna blaginja, v najbolj žlahtnem pomenu besede. Za koga drugega kaj drugega. Tukaj gre res, tako, kot je rekla gospa Klančar, za 12% znižanje subvencije. Ampak, gospod župan, če si pogledate tabelo, kjer je nazorno pokazano to 12% znižanje subvencije iz 76% na 65, je seveda v tretji kolonici tista številka, ki pravi, da je prispevek uporabnikov doslej 3,04 € in po novem 4,86 €. Kar dejansko je 60% povišanje cene za uporabnike. Dve tretjini dražje bodo plačevali, kot so pravzaprav doslej. In dejstvo je, da gre tukaj, ne v vseh primerih, moramo biti toliko pošteni. Za zelo, zelo ogrožene prebivalke in prebivalke našega mesta. V posamičnih primerih seveda tudi ne. Marsikdo si lahko privošči in zmore tudi take cene. In bistveno višje cene. Ampak, če upoštevate, da tisti, ki potrebuje nego na domu, ne potrebuje eno uro na mesec. Ampak, potrebuje eno uro najmanj na dan. Ali pa dve uri na dan. Je to seveda, ob skorajda 5 € prispevka, najmanj toliko je za tiste, ki imajo tako imenovane poprečne, ali plače, ali kaj podobnega. Ob dodatnem podatku. Jaz sem računala. Če to pomeni 1700 ur več na mesec. Recimo, da zaokrožim, da je podražitev 2 €. Temelj, kot 2 €. To pomeni 1200 € na mesec. In to pomeni manj, kot 40 000 € v celem letu. Če to mesto ne zmore zagotoviti teh virov, teh 40 000 € iz kakršnega koli drugega naslova. Iz proračuna. Iz prenosa sredstev z Lekarn v proračun, če že sklad, pa dvomim, da se ga ne da ustanoviti, ni mogoče ustanoviti. Potem ne vem kje smo. In resnično apeliram župan na vas, na svetnice in svetnike, izvoljene na vaši listi, da premislite, ali boste tako podražitev za ljudi v tem mestu sprejeli, ali ne. Ob tem, da nam že država dela sive lase. Da se strahovito večja draginja. Da ljudje ne zmorejo plačevati osnovnih življenjskih stroškov več. Naj ne stori še tega Mesto Ljubljana. Ni demagogija. So številke. Ki se jih da povedati na tak način, kot so jih drugi. Ali pa na tak način, kot smo jih razpravljavke in razpravljavci. Jaz seveda tega ne morem podpreti. In naša svetniška skupina tudi ne.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo v razpravi? Gospod Polanjar, izvolite.

GOSPOD IGNAC POLAJNAR

Hvala lepa. Jaz sam moram spet reči, da je stvar vprašljiva. Namreč, vprašljiva je v toliko, ker nimamo podatka, to, kar je zdaj gospa Simšičeva govorila. Nimamo podatka, kakšna je struktura teh ljudi, ki to pomoč potrebujejo. Struktura teh ljudi, namreč po njihovih prihodkih. Če bi vsaj ta podatek imeli, potem bi se človek lažje odločil. Pa bi rekel v redu, ni tako hudo. Ker pa tega podatka nimamo, jaz seveda takega predloga podpreti ne morem. Ker ne vem koliko ljudi bo s tem res prizadetih. Ker ta ocena pa seveda drži, koliko se to draži za posameznika, to varovanje, ne? Tako, da jaz moram reč, da ne morem...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPOD IGNAC POLAJNAR

... mi ta podatek manjka... Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Gospod Kardelj, izvolite.

GOSPOD ALEŠ KARDELJ

Jaz bi se mogel pridružit seveda razpravam, ki so bile, da nima smisla, da bi res na ta sloj starih ljudi, Ljubljana se stara, vsi skupaj doživljamo, ali pa, kot kaže statistika, bomo doživeli večjo starost in nas seveda čaka, tudi, bom rekel takšne storitve, o katerih se danes pogovarjamo. Jaz sicer tega izračuna nisem imel, kot ga je kolegica Simšičeva povedala, za kakšne mejhne pravzaprav denarje gre. In mi smo že s tem, ko januarja meseca nismo imeli seje, prihranili temu proračunu s sejninami, bom rekel kar nekaj denarja. Mislim pa tudi, gospod župan, da iz proračunske rezerve ali pa iz nekih sredstev drugih, je možno najti, bom rekel ta sredstva. Vesel sem, da naj bi se za skoraj 2000 oziroma za 1700 ur povečalo, povečale te usluge. In ob tistem stavku bi seveda z veseljem podprl ta predlog, ne? Težko pa seveda tam, ko govorimo za Evro in tri četrt, povečanja stroška na uro. Za te usluge. Za tiste starejše ljudi, ki si pač sami ne morejo pomagat. Da bi pa tukaj dvignil roko. Rečeno je že bilo, da smo v tem mestnem svetu že kar nekaj stvari podražili. Pa najbrž jih bomo, kot kaže še. Ampak, vendarle, za Ljubljano bi se pa res spodobilo, no, da na starejših ljudeh ne bi delala tistega, kar je pač drugje potrebno. Pa na starejših tistih, ki imajo, imamo denar, in si to lahko privoščimo. Gre predvsem za tistih kar deset tisoče ljudi, ali pa več tisoč ljudi, ki živijo, kot je bilo rečeno, z nizkimi pokojninami na robu penzije. In Ljubljana vedno bolj postaja, tudi po tej plati, problematično mesto. Imamo tudi žal preveč ljudi, ki nimajo niti penzije, niti podpore. Jaz moram reč, no, saj morda ne sodi zraven. Ampak, danes zjutraj, ko sem se sprehodil nekaj čez šesto uro skozi podhod Ajdovščine, pejte pogledat tam. Predvsem stari ljudje so bili. Ležijo v kartonastih škatlah. Tam prenočujejo. V bistvu tam bivajo. Ne rečem, da je to neposredno povezano s to točko dnevnega reda. Ker seveda oni si zagotovo teh uslug ne plačujejo. Pa tudi če bi bile, če bi jih mi danes znižali. Kaže pa nekaj, v katero smer se

pravzaprav naše mesto razvija. In najbrž že bo prav, da Zavodu za oskrbo na domu, preskrbimo ta sredstva iz kakšnega drugega fonda. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo? Izvolite, gospod Ziherl.

GOSPOD DR. SLAVKO ZIHERL

Jaz sicer nisem hotel razpravljat, ker se mi zdi brez zveze, ker me boste itak preglasoval. V tem mestnem svetu. Ampak, vendarle bi rad povedal, da z vsem srcem podpiram tisto, kar je bilo že do zdaj rečeno. Glede populacije, ki to uslugo potrebuje. Gospod Polajnar, to so že zdaj tisti ljudje, ki imajo take svojce, ki jih želijo čim dlje ohranit stare ljudi v njihovem prvotnem okolju. In ne nazadnje, ki tudi ne dobijo prostora v domovih za stare. In takih ljudi bo vedno več. Zdaj jih imamo 1500. Čez, že čez eno leto jih bomo mel več in več. Ker mi ne bomo nikoli zgradil dovolj mest za starajočo populacijo v domovih za stare. Tako, da moram na koncu vendarle svoje razočaranje nad tem mestnim svetom izraziti, da, da imamo tako temo sploh na programu. Razočaranje pa tudi v naprej, ker vem, da bo, da bo ta predlog tudi sprejet. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Replika gospod Gomišček. Izvolite. Lepo prosim...

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Repliciram v tem delu, da mislim, da so se zavedal teh števil. In, da to ne bo sprejeto. Ker, če bo pa to sprejeto, pol pa mislim, da ne zaslužimo tiste hrane, petkrat tista hrana, pa imamo 50 000 notr.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Ugotavljam, da je razprava končana.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 35

Predlagam, da glasujemo v skladu s 106. členom, da se glasovanje preloži.

Glasovanje poteka.

Preložimo točko. 106. člen nam omogoča, da točko preložimo. Prelagamo točko na eno od naslednjih sej. Sam glasovanje, sam glasovanje...

26 ZA. 8 PROTI.

Glasovanje je preloženo.

Hvala lepa.

ŽUPAN

Zoran JANKOVIĆ

Zapisala: Elizabeta Vadnal Gorjup
Ljubljana, 14. 03. 2008

