



MESTNA OBČINA LJUBLJANA
MESTNI SVET

Mestni trg 1, 1000 Ljubljana

☎ 306 10-10 , ☎ 306-12-14

Številka:032-305/2007-1

Datum: 20. 12. 2007

MAGNETOGRAMSKI ZAPIS 12. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA,

ki je potekala v četrtek, 20. decembra 2007, s pričetkom ob 15.30 uri, v Veliki sejni dvorani Mestne hiše, Mestni trg 1, v Ljubljani.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Spoštovane gospe in gospodje, predlagam, da začnemo z 12. sejo Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Svojo odsotnost je opravičil gospod Slavko Ziherl....Na seji je navzočih 26 svetnic in svetnikov. Tako, da smo sklepčni in lahko pričnemo z delom. Pred tem imamo pa presenečenje z balkona.

...ploskanje v dvorani...

-----pesem Pevskega zbora učencev Osnovne šole Riharda Jakopiča.

... ploskanje v dvorani...

Deček: Vse dobro v letu 2008, vam v imenu vseh šolarjev mesta Ljubljane, želijo učenci in učitelji Osnovne šole Riharda Jakopiča.

Deklica: Mnogo sreče, zdravja in miru, želimo vam, vašim družinam, prijateljem in vsem, ki jih imate radi.

Deček: V prihodnjem letu vam želimo mnogo delovnih uspehov, medsebojnega razumevanja in pravih odločitev, v dobro našega mesta.

Deklica: Tudi vam gospod župan, želimo vse lepo in še naprej veliko potrpljenja z nami, Ljubljanci.

...ploskanje v dvorani...

-----pesem Pevskega zbora učencev Osnovne šole Riharda Jakopiča
...ploskanje v dvorani...

-----pesem Pevskega zbora učencev Osnovne šole Riharda Jakopiča
...ploskanje v dvorani...

Hvala učenkam in učencem Osnovne šole Riharda Jakopiča in ravnateljici. Predvsem hvala otrokom za ta lep napotek, da bomo delali dobro Ljubljani, da bomo dvignili čaše ob polnoči. Jaz upam, da jih bomo prej dvignili. Tudi današnja točka je taka, da je v naslednjih dveh letih, predpostavljam, v dobro Ljubljane. Prosim vas, če izključite svoje mobilce, da ne bo moteno delo. Danes je na seji navzoč tudi predsednik Nadzornega odbora Mestne občine Ljubljana, gospod Ivan Oven. Dober dan, lepo pozdravljeni.

S sklicem ste prejeli tudi Predlog dnevnega reda 12. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.

Obveščam vas tu, da predlagam samo zamenjavo 6. in 7. točke. Vrstnega reda. Tako, da 6. in 7. točka, postaneta 5. in 6. točka, predlagana 5. točka pa se uvrsti na 7. mesto.

Odpiram razpravo o dnevnem redu. Ni razprave...

... /// iz dvorane – nerazumljivo... ///

Glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Dnevnega reda 12. seje mestnega sveta, skupaj s predlaganimi spremembami.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti. 30

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 29 ZA. NIHČE PROTI.

Sprejeto. Hvala lepa.

Prehajamo na 1. točko dnevnega reda.

AD 1.

POTRDITEV ZAPISNIKOV 9. IZREDNE SEJE TER 10. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Odpiram razpravo o Zapisnikih 9. Izredne seje ter 10. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Razprava. Ni razprave. Razprava je končana.

Prehajamo na glasovanje

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrdi Zapisnik 9. Izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z dne 22. oktobra 2007.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 29

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 27 ZA. NIHČE PROTI.

Sprejeto. Hvala lepa.

In gremo na glasovanje

O DRUGEM SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrdi Zapisnik 10. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z dne 22. oktobra 2007.

Ugotavljamo navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 27

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 26 ZA. NIHČE PROTI.

Sprejeto. Hvala lepa.

Prehajamo na 2. točko dnevnega reda.

AD 2.

VPRAŠANJA IN POBUDE SVETNIKOV TER ODGOVORI NA VPRAŠANJA IN POBUDE

Pisno vprašanje, z zahtevo za ustno predstavitev, je podala svetnica gospa Anja Bah Žibert. Vprašanja za pisni odgovor ni poslal noben svetnik. Odgovor je na svoja vprašanja prejel svetnik gospod Mihael Jarc, glede geološkega sondiranja zemljine na območju osrednje tržnice, glede ekološke tržnice in ekološkega praznika slovenskih kmetij. Glede imenovanja Ulice Janeza Pavla II. Besedo za ustno postavitev vprašanj, dajem gospe Anji Bah Žibert.

GOSPA ANJA BAH ŽIBERT

Hvala za besedo. Spoštovani župan. Svetnice in svetniki. Po tem nastopu naših otrok, sem še bolj prepričana v pravilnost in potrebo po tej uresničitvi pobude, ki ste jo sicer prejeli v gradivu, pa vendar jo bom v grobem predstavila tudi ustno. Nekje v sedemdesetih letih, se je izkazalo, da je azbest zdravju nevaren. Danes vemo, da je azbest smrtonosna surovina. Tako je že pred leti Državni zbor Republike Slovenije sprejel Zakon o prepovedi proizvodnje in prometa z azbestnimi izdelki. V preteklih letih je bilo v Proračunu mestne občine Ljubljana nekaj sredstev sicer namenjenih za sanacijo teh azbestnih kritin. A tudi matični oddelek priznava, da je še vedno ogromno streh iz tega nevarnega materiala. Da problem ni ne zamerljiv, govori tudi podatek, da te kritine postanejo resno nevarne, po približno tridesetih letih rabe, se pravi izpostavljanja vremenskim vplivom. Koliko so v poprečju stari naši vrtci in šole, pa vsi dobro vemo. V zadnjem času smo priča tudi številnim informacijam, da se na področju menjave azbestnih kritin, dogajajo številne nepravilnosti. O tem smo lahko brali tudi v nekaterih medijih. Pri tem se sama opravičeno sprašujem, koliko je v javnosti še prikritega. Bode v oči tudi podatek, da naslednje leto proračunska sredstva nameravamo namenjati zopet pripravi projektne dokumentacije, ki bi morala biti, po mojem mnenju, narejena že davno prej. Prepričana sem, da problematika azbestnih streh v drugem domu naših otrok, traja predolgo.

Še več, z vsakim dnevom zamujamo nepopravljivo. Da je res temu tako, govorijo tudi podpisi. Namreč, ko sem omenila in razmišljala o pripravi peticije oziroma ne bom rekla peticije, bolj pobude, sem v kratkem času, nekaj urah, zbrala več, kot sto podpisov. Podpisi še prihajajo.

Spoštovani župan, pozivam vas, da ob sprejetju Proračuna za leto 2008 in 2009, sprejmete resno odločitev, s takojšnjo, govorim, utemeljitvi, zamenjavi azbestnih streh, ki ne bojo puščale za sabo dvomov. In da poveste, kdaj nameravamo v Ljubljani oziroma kdaj bo v Ljubljani ta projekt zaključen. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa na vprašanju. Prosim gospo Alenko Loose, da odgovori.

GOSPA ALENKA LOOSE

Hvala lepa gospod župan, spoštovane svetnice, spoštovani svetniki. Podajamo odgovor na vašo pobudo. In sicer, zaradi izkušenj iz preteklosti ter zaradi pomanjkljivosti in nepravilnosti, ki izhajajo iz končnega revizijskega poročila, smo se odločili, da bo tokrat projekt vodila Mestna uprava Mestne občine Ljubljana. Projekt bo pripravljen celovito in ne bo šlo za parcialne projekte, ki so bili poverjeni šolam in vrtcem. In bojo in so šle za zamenjavo zgolj kritičnih delov. V mesecu oktobru 2007, je bila na Oddelku za predšolsko vzgojo, izobraževanje in šport, pregledana razpoložljiva dokumentacija in izvedeno informativno preverjanje stanja na terenu. Informacije so se razlikovale od tistih prej, iz šol in vrtcev, zato so ugotovili, da morajo na osnovi analize obstoječega stanja in ogledov stanja na terenu, popis in izmero streh in oceno stroškov pripraviti, potem bojo pa, potem ko bojo pa te aktivnosti zaključene, predvidoma v začetku februarja, bomo takoj pristopili k izvedbi javnega razpisa za obnovo azbestnih streh. Denar je zagotovljen v ekološkem skladu Mestne občine Ljubljana. In sicer na strani 2/266, prvi odstavek je to zabeleženo. Tako, da sredstva so zagotovljena. Projekt bo zaključen takoj, ko bomo videli, kako bo šlo... predstavili bomo prioritete, zaključen pa naj bi bil, odvisno od razpoložljivosti izvajalcev. Teh je malo. Teh je končno število. Tako, da predvidevamo, da mora bit najpozneje v letu pa pol. Prosim...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Nekako zagotovilo bo, da bo projekt zaključen v času tega dvoletnega proračuna.

Prehajamo na 3. točko, na

AD 3.

POROČILO ŽUPANA

Med zadnjima dvema sejam. Bom zelo kratek, da ne tratim čas. Izpostavljam tiste pomembne naloge. Končno smo oddali tudi oba lokala, ki sta dvignila veliko prahu. Tako Gostilno Pri Pavli, na javnem razpisu, ta teden. In pa Makalonco. Samo v obvestilo, Makalonca je bila toliko let brezplačno v najemu. Sedaj pa dobivamo s to novo pogodbo 72 000 € na leto.

Pripravili smo srečanje za vse zaposlene na Gospodarskem razstavišču. Od 12 000 zaposlenih v mestni upravi in v zavodih in v podjetjih, kjer je mestna občina ustanoviteljica, nas je bilo 3700. Izjemno dobra energija.

Imeli smo srečanje s predsedniki četrtnih skupnosti. In tudi srečanje z vsemi ostalimi skupnostmi, ki delujejo v okviru mestne občine. In pa dobili smo tudi oceno dela celotnega županstva, mestne uprave, skozi to.../// ... nerazumljivo...///... izvedene.

Prehajam na točko 4.

AD 4.

KADROVSKE ZADEVE

Gradivo za to točko ste prejeli. Prosim gospoda Čerina, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Drage kolegice, svetnice. Spoštovani kolegi svetniki. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, vam predlaga tri sklepe, kot je v gradivu. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

Predlog Sklepa o imenovanju petih članov v Svet Javnega zavoda Pionirski dom, Center za kulturo mladih.

Odpiram razpravo. Ni razprave. Ugotavljam, da je razprava končana. Zato prehajamo na glasovanje pri tej točki.

Ugotavljam navzočnost za vse sklepe, lepo prosim.

Rezultat navzočnosti: 30

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

V Svet Javnega zavoda Pionirski dom, Center za kulturo mladih, se imenujejo Matej Čepelnik, Silva Črnugelj, Liljana Kalčina, mag. Viko Majcen, Eva Strmljan Kreslin.

Mandat imenovanih traja štiri leta.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 30 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala. Čestitam. Dobro delo želim.

Prehajamo na

DRUGI SKLEP:

Predlog Sklepa o imenovanju predstavnika Mestne občine Ljubljana, v Svet javnega zdravstvenega zavoda, Inštituta Republike Slovenije za rehabilitacijo.

Odpiram razpravo. Ni.

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

V Svet javnega zdravstvenega zavoda Inštituta Republike Slovenije za rehabilitacijo, se imenuje Roman Jakič.

Mandat imenovanega traja štiri leta.

Rezultat glasovanja: 23 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala. Sprejeto. Želim dobro delo.

Prehajamo na

TRETJI PREDLOG SKLEPA:

Za direktorico Javnega zavoda Cene Štupar, Center za permanentno izobraževanje.

Razprava? Ni.

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Marjani Plukavec se da pozitivno mnenje h kandidaturi za direktorico Javnega zavoda Cene Štupar, center za permanentno izobraževanje.

Rezultat glasovanja: 23 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala. Sprejeto.

Prehajamo na... S tem je ta točka zaključena. Prehajamo na 5. točko. In sicer

AD 5.

PREDLOG ODLOKA SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O NADOMESTILU ZA UPORABO STAVBNEGA ZEMLJIŠČA, S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK

Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli še Poročilo pristojnega Odbora za finance. Prosim gospo Turšič, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA NATAŠA TURŠIČ

Spoštovane svetnice in svetniki. Spoštovani župan. Spremembe in dopolnitve odloka, so iz sledečih razlogov. Uskladitev razvrstitve stavbnih zemljišč po namembnosti, priloge 2, k veljavnemu odloku. Odloku, z novo sprejeto Uredbo o standardni klasifikaciji v javnosti, ki jo je Vlada Republike Slovenije, sprejela oziroma izdala 19. julija tega leta. Del sprememb se nanaša na uporabo plačilnega sredstva na podlagi zakona o uvedbi Evra. Glede na to, da Zakon o prekrških, poleg odgovornosti pravne osebe in samostojnega podjetnika, posameznika ter njune odgovorne osebe, opredeljuje tudi odgovornost posameznika, ki samostojno opravlja dejavnost, se odlok uskladi z navedeno terminologijo. Nadalje sprememba je na podlagi Zakona o prostorskem načrtovanju, ki je termin prostorski izvedbeni akti. Ki je bil v Zakonu o urejanju prostora, nadomestil s terminom – prostorski akti. Zaradi tega je bilo potrebno spremeniti termine v našem odloku. Pri veljavnem odloku, ki je bil sprejet decembra leta 2005, je pri objavi v Uradnem listu, pomotoma pri 8. členu, izpadel drugi odstavek, kar je navedeno v 3. členu predlaganih sprememb in dopolnitev. 22. maja tega leta, je stopil v veljavo Odlok o organizaciji in delovnem področju Mestne uprave Mestne občine Ljubljana, ki je na novo opredelil organizacijo in delovno področje mestne uprave. Pristojnost področja nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča, je sedaj v Oddelku za ravnanje z nepremičninami. Predlagane spremembe in dopolnitve nimajo finančnih posledic za proračun občine. Mestnemu svetu predlagamo zaradi manj zahtevnih sprememb akta, ki dodatno finančno ne obremenjujejo mestno občino oziroma tudi ne zavezance. Nadalje ne spreminjajo sistema točkovanja. Ne spreminjajo razvrstitve stavbnih zemljišč, glede na namembnost, da se predlagane spremembe, sprejmejo po hitrem postopku. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Prosim gospo Dakić, da poda stališče odbora.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor za finance podpira, da se Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča sprejme po hitrem postopku, ga podpira in predlaga Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana, da ga sprejme, v sprejem.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Ali želi besedo tudi podpredsednik Pavlica? Ne. Hvala.

Najprej odločamo o obravnavi akta po hitrem postopku. Odpiram razpravo o tem. Ni razprave.

Ugotavljam navzočnost za celotno točko.

Rezultat navzočnosti: 29

Glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog, da se Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča, sprejme po hitrem postopku.

Rezultat glasovanja: 22 ZA. NIHČE PROTI.

Sprejeto. Hvala lepa.

Prehajamo

O Predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča.

Odpiram razpravo. Izvolite gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Že pri eni izmed prejšnjih obravnav mestnega odloka v zvezi z nadomestilom za uporabo stavbnega zemljišča, sem predlagal, da se obstoječi 8. člen, ki ga trenutno s tem odlokom spreminjamo v tretjem členu, ponovno pretehta. Predvsem mislim, da je problem, ne toliko namembnost stavbnega zemljišča, dejanska in pa navedena namembnost po prostorskih aktih. Vendar se mi zdi, da ključno vlogo pri določanju cen in pa tudi prometa s stavbnimi zemljišči in pa z nepremičninami na sploh v Ljubljani je, da imamo na območjih, v katerih prostorski akti velevajo višjo stopnjo izkoriščenosti. To se pravi FSI, ki je višji od dejanske, da seveda prihaja do špekulacij pri postavljanju cene in na ta način tudi neko ne sankcionirano navijanje cen, ko gre seveda za investicije v degradirana območja. Mi vemo in to je bil tudi eden izmed predlogov SDS-a v preteklosti, da bi se dalo seveda hitro vzpodbuditi lastnike zemljišč in nepremičnin, ki seveda so potrebne za odprodajo ali za občinsko premoženje, ali za posebne investitorje, če bi jih sankcionirali tako, da se seveda pri odmeri nadomestila za, nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča, nadomestilo odmeri tako, kot da je zgradba tam, kjer bi morala biti po FSI-ju, kot jo predvideva komunalna infrastruktura in ostalo. Jaz sicer vem, da je danes težko spremeniti ta odlok tako, da bi zagotovili to takoj. Vendar slej, ko prej,

če ne bomo seveda pristali na to, da se degradirana območja in tiste, ki držijo nepremičnine na tem območju v pričakovanju boljših cen, tistih investitorjev, ki prihajajo, sankcionira s tem, da bo imel tudi proračun od tega nekaj, potem je nesmiselno, da seveda gledamo samo po namembnosti. Ta namembnost je več ali manj po celi občini že nekje usklajena in ne bo prinesla nekih finančnih učinkov. Medtem, ko seveda za mesto je bistven FSI in mislim, da v FSI-ju je pa še precej rezerve. In dajem seveda v okviru tega pobudo, da ustrezni oddelek pretehta, kaj je možno na tej točki narediti tudi za prihodnost naših nadomestil za uporabo stavbnega zemljišča. Prepričan sem, da bi se lahko kar nekaj dodatnega denarja steklo v mestni proračun, če bi se na ta način pristopil. Verjamem pa, da je to težka naloga, predvsem glede na neurejene evidence. Ki pa, domnevam, da bo zdaj s podpisom nepremičnin, nekoliko lažje dosegljiva in tudi lažje ob..., za obdelat, pristojnim mestnim oddelkom. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Ta pobuda je izredno dobrodošla. Samo toliko, da povem. Se pripravlja, ni enostavno. To, kar je rekel gospod Sušnik. Gre za zemljišča, ki nimajo objekta, ki mu je namenjena namembnost. In gre tudi za lokale, ki so zaprti, pa spet pripravljajo svojo namembnost. Tako, da računamo, da bomo v prvem polletju to pripravili, drugega leta. Gospod Franci Slak, izvolite.

GOSPOD FRANCI SLAK

Hvala lepa. Ponovno govorimo o neki postavki, ki je iz današnjega vidika, bi rekel nesprejemljiva. Govorimo o postavki nadomeščanje za uporabo stavbnega zemljišča. S tem, da imajo vsa stavbna zemljišča svojega lastnika in lastnik plačuje uporabo stavbnega zemljišča. Se pravi, se mi zdi to dost nelogično. Ampak, to izhaja iz zakona, ki je pač bil prej, ko je bila še družbena lastnina. Zdi se mi, da je 20% povečanje preveč. Če bi bil zakon o obdavčitvi nepremičnin, sigurno ne bi mogla, ne bi mogel državni zbor oziroma država, sprejet, da se podraži za 20%. Posebej ne v tej situaciji, ker tudi ta postavka bo vplivala na inflacijo v naslednjem letu. Ker vemo, da Ljubljana je izbrana oziroma košarica, ki se ugotavlja v Ljubljani, glede podražitve. Da je ta postavka notri. In da bo tudi vplivala. In mislim, da tudi Ljubljančanom oziroma tisti, ki živimo v Ljubljani, ne sme bit vseeno, kaj se dogaja z državo. Tako, da jaz se ne strinjam s tako, z 20% - im povečanjem nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča. Mislim, da bi morali upoštevati predvsem inflacijo, predvideno inflacijo in na osnovi tega seveda plačevati, ne? Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek, replika.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Torej, povečanje je potrebno, ne? Te postavke, ne? To pa, da gospod Franci Slak razmišlja o tem, da njegov minister, ne? Na državni ravni še ni naredil ta pravega zakona, ne? Pa, da zato ne bi mi v našo, rekel bi kaso, dobil tisto, kar nam gre, pa tud ni prav. No, tako, da dokler ne bojo znal v NSI-ju, ne? Sprejemati relevantno zakonodajo, na državni ravni, kadar je treba, se ni treba razglašati za nekega poznavalca sistema lastnine, ali pa uporabe stavbnega zemljišča. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo prosim? Ni več razprave, razprava je zaključena.

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Metni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča.

Rezultat glasovanja: 23 ZA. 1 PROTI.

Sprejeto. Hvala lepa.

Prehajamo na naslednjo točko.

AD 6.

PREDLOG SKLEPA O VREDNOSTI TOČKE ZA IZRAČUN NADOMESTILA ZA UPORABO STAVBNEGA ZEMLJIŠČA V MESTNI OBČINI LJUBLJANA ZA LETO 2008

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste tudi Poročilo Odbora za finance. Prosim gospo Turšič, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA NATAŠA TURŠIČ

Prvi odstavek 10. člena Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča, določa, da vrednost točke za izračun nadomestila, na območju Mestne občine Ljubljana, določi do konca leta, za naslednje leto, s sklepom mestni svet občine. Točka je lahko različna, za zazidana in nezazidana stavbna zemljišča. Skladno z zgoraj navedenim predlagamo, da je v letu 2008, vrednost točke za zazidana stavbna zemljišča, 0, 000433 €, po metru kvadratnem na mesec. Ter za nezazidana stavbna zemljišča, 0, 000450 €, na meter kvadratni na mesec. Ocenjujemo, da bo s predlaganim povišanjem, priliv v proračun iz naslova nadomestila, večji za 20%, kot je dvig vrednosti točke. Hvala. Predlagamo mestnemu svetu, da sprejme ta sklep. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Dakić. Mnenje odbora prosim.

.../// ...iz dvorane- nerazumljivo...///

Hvala lepa. Gospod Pavlica, vi? Odpiram razpravo. Gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala lepa. SDS se s predlaganim sklepom o vrednosti točke, za izračun, ki predvideva 20% povišanje v letu 2007, izrecno ne strinja. Menimo namreč, da iz obrazložitve, pod točko 2, Ocena stanja, cilji in razlogi za pripravo tega akta, ne narekujejo takega povišanja. Predvsem pa ni razvidno, da bi bila sredstva v letu 2008 in 2009, kot so namenjena v zaključenih oklepajih, Redna in intervencijska vzdrževanja cest in ostalih javnih površin, vzdrževanje parkov, otroških igrišč, vzdrževanje javne razsvetljave ter kanalizacijskega in vodovodnega

omrežja. Pika. Taka, da bi lahko bilo opravičeno 20% vrednosti točke oziroma davka, ki ga plačujemo vsi v Ljubljani. Še enkrat, SDS temu predlogu sklepa izrecno nasprotuje. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Mogoče gospod Sušnik ve kaj več od nas, da zavrača denar, da bi.../// ... nerazumljivo...///...
Še naprej prosim. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Jaz temu seveda ne nasprotujem, ne? Ker tale populizem tlele, brez veze, kar tamle počnete. Mi smo bogati skoz to, ker imamo seveda stavbna zemljišča, ki so tako, ali v tej, ali pa v drugi varianti osnova seveda, rekel bi mestnega proračuna. In treba je bit tle seveda jasen, da populistična gesla pri tem nič ne pomagajo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite gospod Sušnik, repliko gospodu Jazbinšku.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Ko bo stopnja izterjanega in pobranega nadomestila iz preteklih let, skupaj, z vsemi pripadajočimi obrestmi 100%, bomo ugotovili, da je denarja toliko, da povišica sploh ni potrebna. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Tudi, ko bomo to ugotovili, bomo ugotovili, da ima Ljubljana take potrebe, da je res to potrebno. In glede na pritisk vseh investicij v Ljubljani, bi bilo to nesmiselno, da mi to ne uveljavimo, kljub temu, da ljubljanska podražitev spada v košarico z inflacijo. Ampak, ne vidim razloga, da bi bile na posameznih postavkah v Mariboru tako višji prispevki, kot v Ljubljani. Pri nas je pa pritisk na posameznih dejavnostih tako velik, da že danes imamo največ prostora na prebivalca v svetu. Tako, da bo še prišlo do spremembe. Tako, da gospod Sušnik, bomo tudi pobrali denar, ne? In tudi zaključil sem s tem.
Naprej prosim, razprava. Ni. Razprava je zaključena.

Ugotavljamo navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 30

Glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča v Mestni občini Ljubljana za leto 2008.

Rezultat glasovanja: 20 ZA. 7 PROTI.

Hvala, sprejeto. Hvala lepa.

Prehajamo na točko 7.

AD 7.

PREDLOG ODLOKA O PRORAČUNU MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA LETO 2008, ZA LETO 2009, PREDLOG FINANČNEGA NAČRTA JAVNEGA STANOVANJSKEGA SKLADA MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA OBE LETI IN STANOVANJSKI PROGRAM MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA OBE LETI

Predlagam, da točki a. in b. obravnavamo skupaj. Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli še odgovor na pripombe k Osnutku Odloka o Proračunu, dopolnitev gradiva, amandmaje Svetniškega kluba SDS, LDS in SD ter Sklep Sveta Četrtna skupnosti Dravljice. Nato ste prejeli še poročila naslednjih... vseh delovnih teles, ki jih imate navedene. Pred sejo ste prejeli še Poročilo Statutarno pravne komisije ter amandmaje predlagatelja k predlogom odloka.

Najprej dajem besedo... Izvolite, gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Predlagam, da obravnavo damo po 106. členu, na eno od naslednjih sej, ker gradivo ni pripravljeno tako, da bi lahko odločali. To utemeljujem s sledečimi stvarmi. Mi nimamo v gradivu ocene stanja na 31. 12. 2007. Ampak, copy paste, copy paste rebalansa 2007. Jaz mislim, da je ta proračun zavajanje, ker je osnova zavajajoča. To se pravi realizacija 2007. In sicer je zavajajoča, ker mi daje vedet...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

... zadolžil in seveda daje mi vedet, da smo to, za kar smo se zadolžili, tudi porabili do 31. 12.. To se pravi, da je startna osnova napačna. Proceduralno pa tudi odgovora ni bilo na moje pripombe.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek predlaga, da to točko prestavimo na eno izmed naslednjih sej. Jaz predlogu nasprotujem. Mislim, da je gradivo izredno dobro pripravljeno in predlagam, da to točko naprej razpravljamo.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 33

Glasujemo

O PREDLOGU GOSPODA JAZBINŠKA, da to točko umaknemo. In preložimo. Sem proti.

Rezultat glasovanja: 7 ZA. 28 PROTI.
Ni sprejeto.

Prehajamo naprej. Prosim gospo Dakić, da poda uvodno obrazložitev k obema proračunoma.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Uvodno obrazložitev da gospod Lekič.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ja, sej, sam odbora mi povej.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor za finance je obravnaval oba predloga finančnega načrta in jih podprl. In jih predlaga mestnemu svetu v sprejem.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Lekiča, da poda uvodno obrazložitev k obema proračunoma.

GOSPOD STEVO LEKIČ

Pozdravljeni. Spoštovane svetnice in svetniki. Pred vami sta predloga Odloka o Proračunu MOL, za leto 2008 in 2009. Te dva predloga sta nekoliko višja od predlaganega osnutka. Vendar bistvenih sprememb med, strukturnih sprememb, med samima osnutkoma in predlogoma za leto 2008 in 2009, ni bilo. Zato, ker že v tistem trenutku, ko smo pripravljali osnutek proračuna za ti dve leti, smo se zavedali dejstva oziroma smo bili, tako bi rekel v, prisiljeni v razmerah, kjer je bilo odvzeto v vseh treh letih, se pravi v letu 7, 8 oziroma 9, 170 milijonov €. In že v tistem času, ko smo pripravljali osnutke proračuna, so bili ti proračunski dokumenti narejeni tako, da so bili v teh proračunih pač, glede na dane razmere, vključene vse tiste stvari, ki so nujne za delovanje Mestne občine Ljubljana. Kakor tudi tiste stvari, ki so nujno potrebne za nadaljnji razvoj Mestne občine Ljubljana. Seveda v danih razmerah.

Poleg samega gradiva oziroma samih predlogov, ste prejeli tudi pojasnila mestne uprave, na tiste pripombe, ki ste jih podali odbori mestnega sveta. In tudi na tiste pripombe, ki so bile podane v, v sami razpravi, ko sta bila oba osnutka obravnavana.

Zdaj, kakšne so spremembe med osnutkom in predlogom. Konkretnih števil ne bi prebiral, ker mislim, da ste vse te spremembe dobili tudi v gradivu. Pa največ je bilo povečano za obe leti, pri Oddelku za gospodarske dejavnosti in promet. Potem so bila dodatno zagotovljena sredstva za predšolsko vzgojo, izobraževanje in šport. Dodatno so bila zagotovljena v manjšem obsegu tudi sredstva za Oddelek za zaščito in reševanje in civilno obrambo ter za Lokalno samoupravo. Drugače večjih sprememb ni bilo. Tako, da se sedaj proračun za 2008, določa v višini 317 milijonov € 875 000 tisoč. Ter za leto 2009 305 milijonov in 300 000 €. Za zaključek bi rad povedal to, da smo prisotni vsi pripravljavci finančnih načrtov. Pripravljeni tudi za dodatna pojasnila. In z upanjem, da boste oba dokumenta oziroma oba proračuna tudi potrdili. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Ali želi besedo gospod Miloš Pavlica? Izvolijo.

GOSPOD MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Miloš Pavlica je bil na tej seji. Na odboru.

GOSPOD MILOŠ PAVLICA

No, Statutarno pravna komisija se je na seji opredelila na naslednji način. Ugotovila je namreč, da so vloženi amandmaji vseh odborov, kot registriranih teles, v neskladju z rokom vložitve amandmajev. Po 146. členu Poslovnika Mestnega sveta. Zato se o teh amandmajih ne razpravlja in ne glasuje. Ravno tako sta sporna dva, ali pravzaprav štirje amandmaji Svetniškega kluba SDS in sicer amandmaji, ki jemljejo na postavkah koncesijskih dajatev. Ker namembnost teh sredstev opredeljuje zakonodaja in je ni mogoče uporabljati v ne namensko prerazporeditev. Prerazporeditev, ki se nanaša na šport, je pač nenamenska in bi morala ostati pri turizmu. In drugi amandma, ki jemlje iz Glasila Ljubljane, ne? Zato, ker jemlje več sredstev, kot je na postavki sicer sredstev. To je za obe leti. Osem in devet. Tudi o teh amandmajih naj se ne bi razpravljalo in glasovalo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prehajamo na obravnavo vloženih amandmajev.

Pod prvo podtočko odpiram razpravo o proračunskem uporabniku, Oddelku za gospodarske dejavnosti in promet. 4.4., h kateremu so Svetniški klubi: LDS, SD in SDS ter Odbor za varstvo okolja, vložili amandmaje od številka 1. do številke 10.. Razprava je za teh deset amandmajev. Izvolite. Odpiram razpravo. Za prvih deset amandmajev razprave. Izvolite. V redu, prav. Izvolite, gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Zdaj, po Poročilu Statutarno pravne komisije, naj bi se o nekaterih amandmajih ne razpravljalo in ne glasovalo. Zdaj, jaz sem zastopil, da ste vi dali zdaj neke amandmaje iz tistega poročila v razpravo in tudi v obravnavo. Zdaj, ali lahko naredimo najprej čistopis, kateri so tisti amandmaji, ki so sploh še relevantni in so ostali v preglednici. Imam jaz občutek, da ni usklajenosti med ugotovitvami statutarno pravne komisije. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Od ena, po tej prvi podtočki. Razpravljamo o amandmaju številka 1, številka 2, torej – številka 1 je LDS, številka 2 – Socialni demokrati, številka 3 – Svetniški klub Socialni

demokrati, 4 – LDS, 5 – Amandma LDS, 6 – Svetniški klub LDS in 7 – Svetniški klub LDS. O ostalih, 8, 9 in 10, se ne razpravlja. Izvolite. Odpiram razpravo. Gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala lepa. V zvezi s stališčem Statutarno pravne komisije, bi jaz prosil, če se ponovno predoči Svetniškemu klubu SDS, zakaj natančno je Amandma številka 9 in pa Amandma številka 10, v tem, v letu 2009, v neskladju. Namreč, iz obrazložitve, ki jo je prebrat na strani rimska II/165, ugotavljamo, da naš amandma natančno spada točno v tisto obrazložitev, ki jo je dal predlagatelj, v zvezi z zneski za koncesijske dajatve od posebnih iger na srečo. Glede na to, da denar kvečjemu dodajamo na to postavko, ne pa odvzemamo, me čudi, zakaj tako tolmačenje Statutarno pravne komisije.

Sicer pa v zvezi z ostalimi amandmaji, ki so podani in so v razpravi. Svetniški klub SDS izraža pričakovanje, da se bo v zvezi s subvencijo Javnemu podjetju LPP, končno premaknilo nekaj na bolje. In sicer, da ne bomo govorili o subvenciji podjetju, ampak, da bomo govorili o subvenciji potnikom. V kolikor seveda razumemo subvencijo enako. In mi v SDS jo razumemo, da mesto da denar podjetju zato, da se potniki vozijo ceneje. Potem lahko pričakujem, da zaradi tega, ker mesto ne bo dalo denarja podjetju, se bodo potniki vozili dražje. V skladu z namero in politiko tega mesta, mislim, da je, da seveda ostane javni potniški promet na isti ravni, kot do sedaj, brez podražitve in kvečjemu vzpodbujamo porabo javnih prevoznih sredstev, s strani tistih, ki se v Ljubljano vozijo na delo, ali ki v Ljubljani živijo in se šolajo. Menimo namreč, da s sedanjo ureditvijo in postavko v proračunu in opredelitvijo pristojnih delovnih teles, ki pravijo, da ta amandma ni za podpret, lahko pričakujemo degradacijo mestnega javnega prometa. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Jaz ne vem, katere kravje kupčije so tiste, ki so prinesle noter tri različne amandmaje, glede subvencije LPP-ju. Tako, da se sile razbijejo po nepotrebnem. Rokovne zamude in tako naprej in tako naprej. Jaz seveda mislim, da tega se ne sme dat. Mi smo namreč v situaciji, očitno tajkunizacije tega podjetja. Rekel bom takole. Spreminjajo se linije mimo mestnega sveta. Nova prometna ureditev mimo, mimo mestnega sveta. Ne delajo se rumeni pasovi, da ima smisel to za en prijaznejši LPP. In tako naprej in tako naprej....

.....konec 1. strani I. kasete.....

...Tu vidim, da so člani SD-ja tudi v nadzornem svetu. Tudi nevarna postajališča imamo. Ne vem, kaj nadzorni svet na to temo dela in tako dalje. Skratka, to je en ponor brez dna, ki ne bo, k svoji direktorici, bom rekel. Ki ne bo pripomogel k boljšemu javnemu prometu. Mi nimamo podatkov, koliko je upadlo zaradi spremembe linij? Ki so bile narejene samovoljno. S strani direktorice. V starih časih je bil to odlok o linijah. Potem je bil pet letni program o linijah. Potem smo tuki vendarle odločali o teh linijah. Zdaj, kar na enkrat, so pa linije spremenjene, po mojem promet je upadel, na spremenjenih linijah. In seveda plačevali bomo za

nekaj, kar ne bo v tem prostoru uresničljivo. Jaz predlagam, da gospod Istenič izstop, pa tudi gospod Čerin in Kavtičnik, iz tega ferajna, ki se mu reče javni potniški promet.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospod Istenič. Izvolite.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa gospod župan. Replika kolegu Jazbinšku. Mamo drugačne poglede. Vsekakor na reševanje pereče problematike mestnega potniškega prometa. Dejstvo je, da mestni potniški promet, vsa ostala glavna mesta oziroma v vseh večjih glavnih mestih, se vedno sofinancira s proračuna mestnih občin. Dejstvo je, da mestni potniški promet s takimi cenami in pa z obsegom samo sebe, ne more poslovat. In zato je potrebno, da Mestna občina Ljubljana daje subvencijo mestnemu potniškemu prometu. Namreč, zaradi tega, da lahko podjetje lažje posluje. In dejstvo, zakaj smo tudi mi vložili amandma, je ta. Poslovni izkazi mestnega potniškega prometa, izkazujejo okoli 2 milijona in pol € izgube. S tem se bodo lahko naredili tudi določeni socialni problemi. Če bo mestni potniški promet prišel v nelikvidnost, ne bodo zmogli povračat kreditov, bog ne daj, da ne bi prišlo do tega, da bodo zamude pri izplačilu plač, se lahko zgodi, da bo tisoč zaposlenih... ja, no... imelo določene težave. Rad bi tukaj povedal to. S spremembami prog, ki smo jih po letošnjem mandatu naredili, je ocena na Ljubljanskem potniškem prometu takšna, da se je nivo zaradi tega povečal za dobrih 500 000 €. In zaradi povečanja obsega poslovanja, je bilo potrebno tudi kupiti pet dodatnih avtobusov. Tako, da mislim, da gospod kolega Jazbinšek, mestni potniški promet je potrebno vzpodbujat.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Replika gospodu Jazbinšku, gospod Kardelj.

GOSPOD ALEŠ KARDELJ

Jaz sem pač eden tistih, ki je bil do nedavnega še v nadzornem svetu Ljubljanskega potniškega mestnega prometa. In moram seveda reč, da zadeva ni taka, jo niti ne morem gledat tako, kot jo je predstavil kolega Jazbinšek. Namreč, kolektiv in pa tudi vodenje tega podjetja, vodstvo tega podjetja, vlaga maksimalne napore v, v čim kvalitetnejši prevoz, nas Ljubljančanov. In, da so seveda subvencije, ki jih daje proračun, sicer na videz velike, pa vendarle bistveno premajhne, da bi lahko zagotovili cenejši in seveda tudi istočasno varen prevoz po našem mestu. Predvsem, zdaj bom rekel, da je vsaka subvencija, vsak prihodek temu podjetju, zagotovo se pozna na ceni žetona, na ceni mesečnih nalepk, na ceni mesečnih kart. In, da Ljubljanski potniški promet s takimi sredstvi, ki jih dobiva izven redne prodaje, vsekakor ne more znižati stroškov. In istočasno zagotavljati kolikor toliko solidne delovne pogoje, seveda tudi za zaposlene. Ta kolektiv, kot je bilo meni prezentirano, se je v zadnjem, nekaj letih, odrekel številnim, bom rekel zadevam. In so bile prelite, dobesečno v, v, v normalno poslovanje. Tako, da je mestni potniški promet lahko normalno funkcioniral. Med drugim tudi stavba, o kateri je bilo tudi že veliko govora.

Rad bi povedal seveda tudi to, da se je kvaliteta prevozov, kvaliteta vozil, bistveno dvignila. Da pa žal iz leta v leto pada nas, število potnikov, ki naj bi uporabljali mestni potniški promet.

Zato bom seveda glasoval za vsak amandma in za vsako tisto postavko v proračunu, ki bo temu kolektivu in mestnemu potniškemu prometu prinesel kakšen € več.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Razprava, gospod Slavko Slak.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Hvala lepa. Gospod župan, tudi sam bi na začetku morda odgovoril gospodu Jazbinšku, da, vsaj kar se Svetniškega kluba LDS tiče, pri amandmaju za višjo subvencijo LPP-ja, ni šlo za nikakršne kravje kupčije, ampak očitno gre za razmišljanje v vseh treh svetniških klubih, o enem problemu, na podoben način. Ne glede na to, ali je to zdaj subvencija LPP-ju, ali je to subvencija meščanom, dejstvo je, da se kvaliteten javni promet ne more izvajati brez pomoči občine. In občinskega proračuna. Sam seveda sem prepričan, da ravno tako župan in njegova ekipa to dobro ve in pričakujem, glede na to, da ni nihče, ni noben od teh amandmajev podprt, s strani županove večine, da bomo dobili kakšno obrazložitev, na kakšen način je predvideno reševanje in nadaljnji razvoj javnega prometa v Ljubljani. Glede na to, da se pač predvideva, ali pa razmišlja o različnih taksah za omejitev promet v središču Ljubljane, je seveda nujno potrebno razvijati javni promet.

Sej še nisem čisto končal. Dejstvo pa je, da je potrebno razvijati promet še na nekaterih drugih področjih. Zato smo mi predlagali nekaj amandmajev. Še dodatnih, v tem poglavju. Za katere upam, da bodo dobili več podpore, kot pa so jo dobili na za to pristojnih odborih. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek, replika na gospoda Slavka Slaka.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Poglejte, problem Ljubljanskega potniškega prometa je v tem, da zaostaja. Zato, ker ni sposoben se razvijati na način, kakor ima že v svojem naslovu Javni Holding, ki je lastnik LPP-ja. In sicer je to družba za izvajanje strokovnih in razvojnih nalog na področju gospodarskih javnih služb. Ta družba ima celo 36 starih milijard kapitala. Kar pomeni, da lahko v okviru tega kapitala, ne? Razvija svoj LPP dostojno. Če tega ni sposobna, kljub temu, da ima tri svetnike, ta družba Holding. Gospo Jadranko Dakić, gospoda Bojana Albrehta, gospoda Petra Sušnika. Iz te kapitalske osnove, razvojne naloge v LPP-ju, da bo čim več potnikov prepeljanih, na čim boljši način, dostojno. Ne pa, da v konicah po eno uro rabiš od, od, ne vem, za tri medsebojne postaje. Če ta nadzorni svet ne zna v okviru Holdinga spraviti skupi neke razvoje na LPP-ju, naj odstopi. Po moje ta prvi recimo Peter Sušnik. Ker je zdele zagovarjal seveda financiranje od nas v LPP, ki pa nismo lastniki Holdinga, ne? Holding pa naj ne bi nič financiral. Ali pa ne bi nič razvojno se gibal. Ne bi svojega ustanovitvenega kapitala nikakor ne uporabljal za to, da bi se LPP lahko razvijal. Veste, v tem Holdingu notri je vsa infrastruktura tudi. Drugih javnih podjetij in tako naprej. Kapital je ogromen. MOL-u infrastruktura ni dostopna. In tudi, jaz sem tukaj pogledal, edino od televizorja, kar je povedal, upravljanje infrastrukture v MOL-u ni urejen in to je bila kritika iz naslova terjatev nas.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Pavlica, razprava.

GOSPOD MILOŠ PAVLICA

Rako obupano župan? Je zvenelo tako obupano.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Saj ni čudno. Ker od teh ekonomistov sem se pa tle naučil, v tem letu, ne? Da...

GOSPOD MILOŠ PAVLICA

Dobro. Če prav razumem, razpravljamo o amandmajih k proračunskemu uporabniku, ki se šteje, kot pravzaprav člen pri obravnavi akta. In imamo za vse amandmaje dve minute? K temu? Proračunskemu uporabniku? V redu. Nekaj bi rekel, da o skladu dela. Pravzaprav me preseneča, da odbori, pa tudi županstvo na nek način ni prisluhnilo temu amandmaju, da bi v Sklad dela dal 33 000 €. Ker gre za relativno mala sredstva, ki se lahko zelo oplemenitijo, ne? Z državnimi sredstvi in ostalimi sredstvi. Kajti v Skladu dela so običajno bile participacije mesta tam do enih 10%. Ostala sredstva so se za te programe, gre pa za programe seveda ljudi, ki izjemno težko najdejo delo, ki se šolajo. Ki se jim daje razne oblike svetovanja. Se najdejo izven proračunskih sredstev Mestne občine Ljubljana. Razumem prioritete, ki nalagajo nakupe zemljišč, za izvedbo projektov. To se mi zdi tudi dobro in racionalno. Vendar z vidika 33 000 €, ki bi jih premestili v tem primeru, se mi zdi, da to ne bi, ne bi ogrozilo teh, izvedbe teh projektov. Ne? Še posebej se mi zdi, da bi bilo zdaj, ne? Ko je tehnološki park odprt, prva faza. In ko se CRMG tudi tam prenaša. In Sklad dela bo mel tudi sedež tam, na tej lokaciji, ne? Če prav razumem. In se mi zdi to smotrno. Zdaj, če imate kakšno drugo varianto, bom tudi zadovoljen. Ampak, se mi zdi, da bi bilo škoda, če bi Sklad dela ugasnil. Na nek način.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Replika, gospod Istenič.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa gospod župan. To je malo bolj pritrdilna replika. Namreč, kolegu, dopolnil bi kolego Pavlico. Da nismo z vsemi amandmaji, ki smo jih mi vlagali, in smo potem, če rečemo sredstva prerazporejali iz konta Nakupa zemljišč. Namreč, nismo zaradi tega, ker smo hoteli vaše razvojne projekte, ki jih imate, da bi jih probali okrniti. Namreč, mi smo se zavedali tega, in to je bilo tudi povedano v naši razpravi pri osnutku proračuna, da pričakujemo, da bo država povrnila tista sredstva, ki jih je dolžna Ljubljani. In, da čisto normalno pričakujemo, da bomo, glede na tudi že prej napovedano. V prvih šestih mesecih tudi sprejemali proračun, to se pravi rebalans tega proračuna. In, da ne bi vaših razvojnih projektov in vseh tistih ostalih segmentov, ki ste jih, če lahko temu rečemo, do potankosti sredstva namenili. Smo nekje ocenili, da določena sredstva, ki so v določeni dinamiki, pri nakupu v zemljiščih, bi se lahko tudi, bom rekel odlivala iz mestnega proračuna, po šestih mesecih. Da se ta sredstva preko zemljišč nakažejo za te programe, ki so nujni za Ljubljano. Pri rebalansu se pa potem sredstva, ki jih dobimo, dajo za nakupe zemljišč. Namreč, trdno sem prepričan, da če bomo oziroma, ko bomo dobili tistih manjkajočih 60 milijonov oziroma še 60 za 2008. 120 milijonov €. Ta sredstva bomo v večini namenili še bolj za razvojne projekte in pa za nakupe zemljišč. Tako, da mislim, da vsi naši amandmaji so bili vloženi v tej dobri veri, da se pri rebalansu potem

lahko samo sredstva dajo na nakupe zemljišč. Ne pa mišljeno tako, kot sem doumel iz razprave določenih kolegov, in kolegic mestnega sveta. Da so poskušali razvojne projekte...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Razprava gospod Istenič.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa. Razpravljaj bom o LPP-ju. Namreč, prej me je kolega Jazbinšek malo prehitel, da se nisem še uspel zbrat. Namreč, lejte, subvencija za določene kategorije vozovnic so nujne. Predvsem zaradi tega, ker cena vozovnic v mestnem potniškem prometu, ne smejo biti tako visoke, kot je njihova ekonomska storitev, če hočemo, da bo javni prevoz privlačen in ga bodo meščani tudi uporabljali. Moramo poleg tega, da meščani uporabljajo in da imamo nižjo ceno, pa tudi še prispevati k razbremenitvi osebnega prometa v mestu. In pa poskrbet za čistejše okolje.

Prej sem govoril o določenih subvencijah, ki jih imajo določena mesta v Evropi. Naj bi povedal, da recimo Bologna v Italiji ima 54 % subvencij v prihodku mestnega potniškega prometa. Rim 68. Trst 52. Recimo, rečemo, nam najbližji Zagreb pa 45% subvencije v celoletnem prihodku. Dejstvo je, da če hočemo razvijati mestni potniški promet, če hočemo razbremeniti mestne vpadnice, je potrebno mestnemu potniškemu prometu zagotoviti ta potrebna sredstva.

Zdaj, kaj je najbolj smiselno in najbolj smotrno, tudi sami ne vemo. Naš predlog je, da se zagotovijo ta sredstva v taki višini, kot so bila sredstva namenjena v letu 2006. Ker s temi sredstvi bi bila omogočena normalna poslovna dejavnost tega podjetja.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Pardon do 2-7.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Jaz ne vem, v katerem kolektivnem subjektu, v katerem kolektivnem subjektu se nahaja gospod Istenič. Ko govori, če hočemo. Če hočemo, če hočemo. Poglejte, gospod Istenič je v Nadzornem svetu javnega podjetja Ljubljanski potniški promet, kamor ga mestni svetniki niso delegirali. Jaz ne vem, kdo ga je. On je v mestnem svetu. On je v svetu, Svetu Javnega podjetja Mestni potniški promet. Skoz mestni svet mi šlo. To pomeni, da mi še kot mestni svet, v odnosu na Javno podjetje Ljubljanski potniški promet, niti te funkcije nimamo, da bi nadzorni svet imenoval. To je nekaj, kar je MOL-u odtujeno. In, če je MOL-u odtujeno, naj funkcioniira tam, kjer ima za funkcionirati. MOL-u je tudi, ali pa mestnemu svetu je tudi odtujeno, da je Peter Sušnik recimo v nadzornem svetu Holdinga, ki je narejen zato, da je kapitalska in razvojna osnova LPP-ja. Ne? Torej, lepo prosim, tudi mimo mestnega sveta. Zato seveda jaz ne razumem, kaj imamo mi z LPP-jem. Niti mam tam kapital naš. In tako naprej. Niti nimamo nadzornikov. Seveda, nadzornik je pa važen. Da se vidi, kako funkcionira en sistem. Ne? In jaz nisem siguren, veste? Da bi vas volil za nadzornika, ker ne vem, če imate te reference. Tako vas je pa tam nekdo dal z nekimi referencami za nadzornika,

ne vem zakaj? Ne? In zdaj seveda, in zdaj seveda, ne? Če bi pa še to povedal, da je ravno vprašanje infrastrukture tisto, ki ni razčiščeno v letu 2006, ko imamo tuki od revizorja povedano, potem smo popolnoma jasno prišli kam? Na odtujenost....

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

In zadnji prijavljeni. Gospa Tekavčič.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Hvala lepa. Zadnja prijavljena sem torej. Spoštovani gospod župan, spoštovane svetnice in svetniki. Očitno je, da se zavedamo odgovornosti do zagotavljanja kakovostne storitve javnega potniškega prometa v Ljubljani. Sicer verjetno k temu predlogu proračuna ne bi bili vloženi kar trije amandmaji. Da se pa tega zavedamo v tem mestnem svetu, pa potrjuje tudi dejstvo, da je ta mestni svet v letu 2007 menil, da je takšna subvencija potrebna. V tem mestnem svetu je bila problematika Ljubljanskega potniškega prometa, pa ne mislim o podjetju, ampak o storitvi, že velikokrat na mizi. In zavedamo se, kakšne so razmere. Kakšne so primerjave neke, ki jih je povedal tudi gospod Istenič. Gospod Istenič je tudi pojasnil, zakaj je naša svetniška skupina pri vlaganju tega amandmaja predlagala, da se sredstva prerazporedijo iz postavke zemljišč. Tako smo ravnali na osnovi tega, ker je gospa podžupanja v uvodu k osnutku proračuna, najavila, da bo zelo kmalu ta proračun doživel svoj rebalans.

Sedaj pa vas sprašujem, gospod župan. Meni je to namreč zelo pomembno za dokončno odločanje, ali vi menite, da mestni potniški promet oziroma ta storitev lahko normalno deluje tudi brez te subvencije. In če ne, mi pojasnite, kako si zamišljate, da bomo zagotovili normalno opravljanje te storitve. Jaz se zavedam, da so vaši razvojni projekti pomembni. Vedno smo jih tudi podpirali, in ne nasprotujemo. Ampak, tukaj gre pa za tekoče poslovanje podjetja, ki mora zagotavljati zelo pomembno javno storitev. Ki pa je seveda večina od nas, ki tu odločamo, ne uporablja. Ker si k sreči lahko privoščimo druge načine prometa.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Mogoče bo kar razprava. Glede na to, da je toliko svetnikov imelo pripombo na ta nesrečni LPP, pa ne mislim nesrečni, to je res v narekovaju. Marsikakšen direktor bi bil zelo hvaležen, če bi ga takole in toliko ljudi podpiralo in mu pomagalo. Jaz bom tako rekla, direktorica je bila večkrat pri meni s to temo. In natančno ve, kaj je bilo povedano in kaj je treba narediti. Da mestna uprava nikakor ne zavrača subvencije. In, da ta subvencija tudi bo, ko bo ugotovljeno, da je potrebna in v kakšni višini je potrebna. Pred tem bo pač treba neki stvari narediti. In sicer preveriti situacijo, kakšna je v LPP-ju. Ker je marsikaj nejasno in dobivamo pripombe iz več strani. In sicer je vprašanje stroškovne učinkovitosti v LPP-ju. Kaj je s primestnim prometom? Ker primestni promet ima milijon 300 ugotovljene izgube. Zakaj jo mora pokrivati Mestna občina Ljubljana? Kaj je z reklamiranjem na avtobusih. Mi smo morali prekiniti zadnji razpis zaradi tega, ker pač moramo do pravega razpisa priti. Da bomo tudi prišli do pravih sredstev iz tega reklamiranja. Konec koncev moramo videti, kaj bo z novimi avtobusi. Dejansko, koliko jih potrebujemo. Kaj je z enotno vozovnico? Z vsemi ostalimi potrebami v mestu? Kjer koncev lahko tudi kandidiramo na evropska sredstva. Tako, da tuki je preveč neznank, da bi danes lahko rekli, koliko rabi LPP subvencije. In so vse te debate in vse diskusije na to temo. In o višini, popolnoma iz trte zvite, in brez pravih osnov. Lahko bo znesek večji, ali pa manjši. Hvala lepa.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Razprava, gospa županja je rekla, da... podžupanja, da je razprava...Ja, jaz, če je imela razpravo, bi želela imet...

.../// iz dvorane – nerazumljivo.../// Govori gospod župan... mikrofoni ni vključeni...

Prav, se zahvaljujem za odgovor na repliko. Dejstvo je, da so bile marsikateri študije, o katerih je gospa podžupanja govorila, narejene. Da smo jih imeli na mizi v mestnem svetu in da približno vemo, kako te stvari gredo. Ni osnovni problem Ljubljanskega potniškega prometa primestni promet. Zlasti je pa to vprašanje, ki ga morajo rešiti ustanovitelji. Zaradi tega, ker smo bili v Ljubljani do njih vselej, do ustanoviteljev vselej popustljivi zaradi drugih razlogov. Jaz sprašujem, ali lahko jemljem to, kolt zagotovilo. Da ko bo ugotovljena potrebna raven subvencije, da bo mestna uprava z naklonjenostjo, seveda županska in podžupanska ekipa, seveda z naklonjenostjo gledala na to stvar. In zagotovila, da bo Ljubljanski potniški promet zagotavljal spodobno storitev v okviru povečanega obsega, ki smo ga od njega zahtevali v mestu.

.../// ... iz dvorane: proceduralno... nerazumljivo...///

GOSPOD ALEŠ KARDELJ

Gospod župan, predlagam, da sklep, da v roku dveh mesecev celovito obravnavamo na mestnem svetu problematiko mestnega potniškega prometa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Preden dam na glasovanje ta sklep. Mogoče pojasnilo, da bi ga, gospod Kardelj, tvoj predlog popravil. To, kar je gospa Tekavčič rekla in odgovor na gospo Dakić. Manjka samo še en stavek. Mi se tega zavedamo in bomo z naklonjenostjo gledali na LPP. In na zadnjem sklepu, svetu ustanovitve in Skupščini Javnega Holdinga, smo sprejeli ta sklep, da do konca januarja meseca LPP pripravi analizo stanja primestnega prometa, prog, ki so nerentabilne in da zakaj se zguba pojavlja. In na podlagi te analize, vsi ustanovitelji grejo na svoje občinske svete in se odločijo, ali bojo tudi oni dali subvencijo, ali predlagajo, kot je naredilo Medvode. Zato predlagam, tu imate, ker ni prav, da dva meseca. Ampak bi to pol naredili, to razpravo, do konca junija meseca. Ker bojo imeli do konca marca, da oni povejo nam. Potem bi mi prišli s celovitim predlogom sem. In konec junija. Če umikate, vam jaz zagotavljam, da bo do konca junija...

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo... ///

Hvala lepa. ...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Bomo vključili gospoda Jazbinška, kot voznika, da bo pokazal, kako teče. Gospod Kopač, razprava.

GOSPOD MAG. JANEZ KOPAČ

Hvala lepa za besedo. Ne bi se oglašal ob tej točki, pa vendar se mi zdi pomembno poudariti, da je mesto Ljubljana v preteklih letih, ta hip nimam na razpolago podatka, v obliki subvencije, v, v podjetje LPP, vložilo kar precejšnja sredstva. Res pa je, da so ta sredstva bila seveda razporejena tako med mestni, kot primestni potniški promet. Predvsem pa je pomembno tudi to, da so se s temi sredstvi kupovala osnovna sredstva. To je novi avtobusi. In mislim, da bi bilo mnogo primerneje, da bi sredstva mestnega proračuna že v preteklih letih, sploh pa, če bo do tega prihajalo še v bodoče, vlagali v Ljubljanski potniški promet, kot dokapitalizacijo. Kajti, sredstva, ki so se tja dajala kot subvencija, seveda sredstva, ki se razporedijo med, bom rekel vse koristnike storitev tega podjetja. In osnovna sredstva, ki so bila s tem kupljena, so seveda nenadoma postala premoženje tudi drugih občin. Ne samo Mestne občine Ljubljana. Zato menim, da bi bilo prav, da se v bodoče subvencije bolj natančno opredeli, kot subvencije. Predvsem pa, da se sredstva, ki potem končajo v osnovnih sredstvih, tja vloži, kot dokapitalizacija. In s tem poveča solastniški delež mestne občine Ljubljana. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Replike...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ta predlog se mi zdi...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek, počakajte, nimate besede, lepo prosim..

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

A tako? A še nimam replike tud?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Tekavčič.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

No, če gospod Jazbinšek prosi za prioriteto, jaz mu odstopim besedo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Tekavčič.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Dobro. Gospod Kopač, dejstvo je, da se je mesto dostikrat, žal neodgovorno obnašalo do vprašanja poslovanja Mestnega potniškega prometa. In seveda dostikrat, ko bi bilo potrebno subvencionirati ceno vozovnice, tega nismo odobrili subvencijo. Ampak, z drugimi oblikami, ki so pomenile dodatno zadolževanje podjetja. In seveda še poslabševale že tako neugodno strukturo v bilanci stanja tega podjetja. Zavaljo tega je res dobro, da si morda preberemo tisto, kar je bilo iz tega naslova že narejenega. In, da pogledamo tudi vse primerjalne študije, ki kažejo, da je res, da je mesto Ljubljana vlagalo v subvencioniranje svojega potniškega prometa. Da je pa tudi res, da so druga primerljiva mesta po Evropi, tudi vlagala v urejanje prometa podobne kakovosti, bistveno več, kot Ljubljana. In, da to ni nekaj, kar bi si v Ljubljani zmišljevali. Ampak je to pač v naravi te dejavnosti tako, da verjetno terja, če želi biti po neki primerni ceni, določeno subvencijo. Danes mi je ena sodelavka rekla, ko sem rekla, pa zakaj ne kupiš vozovnice mestnega potniškega prometa? Veš kaj, iz Šiške se vsak dan vozi v službo. Veš kaj, to sta dva tanka. Jaz se za to cel mesec vozim v službo, pa še drugje se vozim. A veste? Koliko pa to obremenjuje promet, to je pa spet drugo vprašanje. Zato mislim, da je... jaz sem dobro namerno vzela razlago gospe podžupanje. In tudi vašo zavezo gospod župan. In verjamem, a ne? Da bomo razumno rešili to vprašanje. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospod Istenič, replika na gospoda Kopača.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Ja, repliciram...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Lepo prosim, gospod Jakič.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

... v tej točki. Namreč, zelo jasno...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Lepo prosim, samo moment prosim gospod Istenič. Lepo prosim za mir v dvorani. Oba prosim lepo. Gospod Istenič, izvolite.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Repliciram v točki, da bi mogoče malo bolj jasno utemeljil zadevo. Javni linijski prevoz potnikov v mestnem prometu, se v skladu z Zakonom o prevozih v cestnem prometu Mestne občine Ljubljana, izvaja, kot obvezna gospodarska javna služba. In ta subvencija, ki jo mi dajemo Mestnemu potniškemu prometu, jo dajemo Mestnemu potniškemu prometu, se subvencionirajo vozovnice, katere so nižje. Sami morate vedeti, da tudi Mestna občina Ljubljana daje oziroma daje soglasje k ceni žetona in pa stroškom prevoza v Mestnem potniškem prometu, ne pa v primestnem potniškem prometu. In dejstvo je, da recimo za spremembo prometnega režima, ki smo ga naredili, par mesecev nazaj, smo uvedli nove

proge. Nove linije. Naročili smo Mestnemu potniškemu prometu, da za nas izvrši in izpelje dodatne prevožene kilometre, kateri stanejo, preneseno na letnem nivoju, več, kot 500 000 €. Zaradi tega, zaradi povečanega obsega, je potrebno še pet avtobusov. A veste? To je to, da mi nekomu nekaj več naročimo. Želimo imet dodatno in boljšo storitev. Za to mu pa ne damo sredstev. Poleg tega se vsi, ki se vozimo z osebnimi vozili, srečujemo s tem, da cena goriva nevzdržno raste. Cena vozovnic je pa se je vedno v Ljubljani dvigovala tako, kot je bila približno rast inflacije. In jaz se bojim, da zaradi tega in predlogov sprememb in pa ne subvencije, se bo lahko dogodilo to, da programi ne bodo izvedeni. Da kvaliteta javnega prevoza bo padla. In, da bodo morali v mestnem potniškem prometu, opravljati dejavnost v tistem obsegu, ki jim bo zagotavljala rentabil...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Slak Slavko, replika. Gospodu Kopaču.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Ja. Hvala. Želel sem samo toliko replicirat kolegu Kopaču, da subvencija v zadnjih letih ni bila namenjena za nakup osnovnih sredstev, ampak je bila uporabljena za dejansko subvencioniranje prevozov. Kar pomeni za to osnovno dejavnost, za katero je bilo podjetje ustanovljeno. Je pa seveda morda razmišljanje o tem, da bi bilo potrebno, potrebno določene analize še naredit, lahko napram mestu. Kar bi seveda tudi mene potem zanimalo. Nekaj odgovorov na vprašanja, ki so bila tudi tu izpostavljena. Zakaj se je prekinil razpis za oglaševanje v avtobusih? Zakaj se recimo ekskluzivno dopušča določenim dnevnikom početi določene stvari na avtobusih. Mimo razpisa. In podobne stvari. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek, replika, na gospoda Kopača.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Neki je že prej govorila gospa Tekavčič, ko je rekla, da je bilo nerazumno poslovanje v preteklosti...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Na gospoda Kopača prosim.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, ja, seveda, glede kapitalskega vložka.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne na gospo Tekavčič.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, ja, sam da razložim to logiko kapitalskega vložka.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

No, o gospe Tekavčič ne morete razlagat.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ne, ne. Logika kapitalskega vložka. Bom kar direkten, ne? Ta predlog bi bil smiseln, ne? Seveda, ne? Čeprav je komičen. Pomeni to, koliko časa bomo mi dokapitalizirali, da bomo nazaj dobili. Ne? Da bomo toliko veliko kapitala dali noter, da bomo pravzaprav en dominanten lastnik v LPP-ju. In drugič, veste kaj bi nam dominantno lastništvo v LPP-ju prineslo? Ne? Oprostite. LPP ne nosi profita, ne? Čemu torej kapitalska osnova, ki bi bila zanimiva, ne? Večja kapitalska osnova, večje obveznosti. Kar je prav. S tega vidika. Ampak, te imamo že zdaj. Že zdaj smo 86%, rekel bi upravljalec...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

88...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

... tega. 88, ja, no – fino. Smo dobro plačal ta, ta mal povišan delež gor. Zato, ker lastninjenje, veste? V Ljubljani še ni končano. Tudi v Holdingu, ne? Ne? To se pravi, da bi zdaj v neko jamo brez dna. Kjer pa, oprostite, ne? Nimamo mi, ne? Mi bi dokapitalizirali, ne moremo pa v nadzorne svete dat svojih ljudi, ne? In jaz ne zaupam ljudem, ki so šli mimo mestnega sveta. V nadzorne svete teh podjetij. Jaz jih ne poznam. Ne poznam njihovih referenc. O njihovih referencah nisem razpravljaj. In tako želim veliko sreče dokapitalizaciji LPP-ja s tega mestnega sveta ven. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo v razpravi? Ni. Ugotavljam, da je razprava zaključena. Prehajamo na glasovanje o vloženih amandmajih. Posebej bom bral enega za drugim. Povedal...

Najprej pa ugotavljam navzočnost za vse te amandmaje, pri tej točki.

Rezultat navzočnosti: 32

Glasovanje poteka

O PRVEM AMANDMAJU, ki ga predlaga Svetniški klub LDS, za leto 2-8, da se povišajo sredstva za preventivno vzgojo v cestnem prometu v višini 3000 €. In da se zagotovijo, ter drugi prihodki v višini 10 000 €. In, da se to zagotovi pri proračunskem porabniku ORN-ju.

Odbor za finance tega amandmaja ne podpira.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 12 ZA. 1 GLAS PROTI.

Ni sprejet.

Gremo na

DRUGI AMANDMA Svetniškega kluba socialnih demokratov za leto 2-8. Ki govori o aktivni politiki zaposlovanja. Da se v Sklad dela povečajo sredstva za 33 000 €. In se odvzamejo na oddelku ORN-ja.

Odbor za finance tega amandmaja ne podpira.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 5 ZA. 23 PROTI.

Ni sprejet.

Gremo na

TRETJI AMANDMA. Svetniški klub socialnih demokratov za leto 2-8. Kjer govori, da se za mestni javni promet druge subvencije povečajo za znesek 2 milijona 800 000 €. In se to vzame Oddelek za ravnanje z nepremičninami.

Odbor za finance ne podpira.

Glasovanje poteka.

11 ZA. 20 PROTI.

Ni sprejet.

Prehajamo na

ČETRTI AMANDMA Svetniškega kluba LDS za leto 2-8. Ki pa pravi, da se subvencije javnim podjetjem v LPP poveča za 2 milijona €. In se odvzame ORN-ju.

Glasovanje poteka.

Odbor za finance ne podpira.

10 ZA. 21 PROTI.

Ni sprejet.

Prehajamo na

PETI AMANDMA Svetniškega kluba LDS za leto 2-9. Ki govori o istem amandmaju. Mestni javni promet. 2 milijona €. Vzame se ORN-ju.

Glasovanje poteka.

Odbor za finance ne podpira.

12 ZA. 21 PROTI.

Ni sprejet.

ŠESTI AMANDMA LDS-a za leto 2-8. Ki govori o cestnih projektih v višini 800 000 €. In se odvzame ORN-ju.

Odbor za finance ne podpira.

Glasovanje poteka.

12 ZA. 22 PROTI.

Ni sprejet.

Prehajamo na

SEDMI AMANDMA Svetniškega kluba LDS. Ki govori o urejanju cestnega prometa. Se povišajo sredstva na proračunski postavki Strokovne naloge na področju prometa 15000 €. Odbor za finance ne podpira.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 14 ZA. 21 PROTI.

Ni sprejet.

Potem pa gremo na zadnji amandma.

ŽUPANOV AMANDMA, PRI TEJ TOČKI. 8., 9. in 10., po odločitvi se ne glasuje. In sicer pravi tako, ne? V posebnem delu Predloga Odloka o Proračunu MOL za leto 2-8, se pri proračunskem uporabniku, Oddelek za gospodarske dejavnosti in promet, podjetništvo, intervencijski programi in obveznosti, splošna proračunska rezervacija, podjetništvo, tekoči transferji neprofitnim organizacijam, doda sredstva v višini 40 000 €. Sredstva se zagotovijo z znižanjem sredstev pri proračunskem uporabniku Župan, druge skupne .../// ... nerazumljivo...///, službe, protokol, ...

To je županov amandma. Predlagamo, da se 40 000 € da za podjetništvo.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 31 ZA. 2 PROTI.

Sprejeto.

Hvala lepa. S tem smo ta pod del zaključili. Prehajamo na razpravo o proračunskem uporabniku Oddelek za predšolsko vzgojo, izobraževanje in šport, h kateremu so Svetniški klubi LDS, SDS in SD ter župan, vložili amandmaje. Imate jih pred sabo. Odpiram razpravo. Po vseh teh amandmajih. Ni razprave. Ja... Jaz sem zaključil, da ni razprave. Odprl sem razpravo. Noben se ne javlja. Zaključujem razpravo. Gospa Vesel Valentinčič....

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Od predhodnih amandmajev, da vam bo lažje zdaj. Dobili ste končno verzijo, ampak o tistih predhodnih, se razpravlja o 17., 18., 19. in 22. Ter te amandmaje, ki ste jih zdaj dobili. Županov amandma je. To so amandmaji Odbora za predšolsko vzgojo, ki so šli ven in jih župan vlaga not. So zamudil rok, ne? Zato sem jih pa jaz dal ven in položil, kot svoje not. Tako, da bo zelo preprosto. Pa not... odbora... v bistvu so to...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Hvala lepa gospa Tekavčič. Včeraj sem dobil opozorilo, da sem to dal ven, ne? Odločitev odbora. Mi smo danes to dal not, ne? Županove. So pa isti, no. Gospa Vesel Valentinčič.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Hvala lepa za besedo gospod župan.- Torej, govorimo o izobraževanju odraslih. Moj amandma je bil vložen zato, da bi več pozornosti in sredstev namenili temu področju. Izobraževanje odraslih je nesporno področje, zaradi katerega je po zakonodaji odgovorna in se

izvaja na nivoju lokalne skupnosti. V Ljubljani imamo tri zavode za izobraževanje odraslih.- To so vse javni zavodi, katerih ustanoviteljica je Ljubljana. In za vse te tri zavode dajemo oziroma jih financiramo v skupnem znesku 12 000 € na leto. Za tri zavode. S tem se financira samo osnovna šola, kot obvezno izobraževanje. Tudi meni je jasno, da je obvezno izobraževanje samo osnovnošolsko izobraževanje. Ampak, smisel izobraževanja odraslih je po mojem drugje. Je tam, da kjer imamo ljudi, ki ali nimajo poklica, ali nimajo ustreznega poklica, da potrebujejo prekvalifikacije. Da se opaža, ali pa predvideva, da bo neka branža zgubila toliko in toliko delovnih mest in je potrebno prekvalifikacija. Takrat seveda pridejo v poštev zavodi oziroma dejavnosti, ki se ukvarjajo z izobraževanjem odraslih. Smisel v Ljubljani bi bil in o tem govorimo že kar nekaj časa, da bi vse te tri zavode združili v en zavod, ki bi dejansko, kot en zavod pokrival to področje, precej bolj usmerjeno. In precej bolj, recimo temu intenzivno, za tiste skupine ljudi, ki tudi v do... v sedanjem sistemu ne morejo priti do izobraževanja. In zato predlagam, da se nameni sredstva za ta zavod, ki naj začne potem poslovati tako, da bodo Ljubljančani lahko dobili tudi, ko so že odrasli, to izobrazbo. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek, razprava.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Stvar gre tako hitro, da sem, edino, kar sem uspel ujet tukile politične stranke v narekovajih. Prej sem pa vse en mal pogledal te amandmaje. Neki sem skup sešteval in sem ugotovil, da so te uboge politične stranke, ob eno tretjino, ne? Denarja, ne? In sicer so eno tretjino denarja zato, ker je očitno župan kaznoval gospo Tekavčič oziroma klub poslanski SD, ne? Ker je imela neke želje po nekih stvareh, ki se mu niso dopadle. In je – tk, padel suš. Hopala, bomo vzel političnim strankam.

Kar se tiče naše politične stranke, moram reč, da bo ta tretjina izpada, ne? Veste, oškodovala tudi proračun MOL-a. Kajti, proračun MOL-a rubi stranko zelenih po celi Sloveniji. Ne? Za najemnine, v katerih je bil svoj čas SDS. Ne? Podnajemnik, ne? Mi to plačujemo. To je par deset milijonov SIT. To si zapomnite. To uničuje stranko skoz. Ampak, jaz sem imel do zdaj skoz eno dostojanstvo. Rekel sem, ne bom drezal v to barabijo, ki se dogaja s strani mestnih služb in županje vsakokratne. Ne bom. V to barabijo. Pa tud v barabijo prijateljskega SDS kluba, ne? Ampak povem, da če mi zmanjšajo za eno tretjino moj račun občinski, ki ga rubijo vsak mesec, bo odškodovan MOL za to tretjino. To se pravi, da je škoden, škoden je ta amandma, ki Stranki zelenih spušča zadevo...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Tekavčič, replika.

GOSPA DR. PROF. METKA TEKAVČIČ

No, hvala za besedo. Jaz ne vem, če gospod župan kaznuje ravno mene. Zdaj, če sem bila kaj poredna, bi bilo bolj, da bi me našeškal, kot da bi jemal denar političnim strankam. Ampak, mislim, da nisem bila nikakor tako poredna. Predvsem pa mislim, da če se posega v ta sredstva, saj ne gre za veliko denarja, na proračunski...

.....konec 2. strani I. kasete.....

... nepremičnine, se to sploh ne bi poznalo, bi bila kaplja v morje. Verjetno bi pa kak košček zemlje manjkal. To je pa tudi res. Jaz se bojim, da bo s tem kaznovano normalno delovanje mestnega sveta. Saj ne nazadnje, mi se popolnoma zavedamo, da je to tema, v kateri bo vedno zmagal gospod župan, ker je splošno mnenje, da so politične stranke nekaj, kar pravzaprav škoduje normalnemu in hitremu delu. Učinkovitemu delu. Pa seveda to naj bi veljalo tudi za svetniške klube. Pa vendarle, se tudi velikim svetniškim klubom dogodi, da kaj pozabijo, pa potem ta mali to spregledamo in tako naprej. Zaradi tega, ker menimo, da je prav, da svetniški klubi normalno delujejo. Da sodelujejo. In ne nazadnje, da vselej nastavljajo tudi tistemu, ki je na oblasti, ogledalo. Saj vem, da to ni prijetno. Ko smo bili mi na oblasti, je šlo men to tud vedno na živce. Verjamem pa, da drugim tud, ko so bili oni. Meni je seveda žal, da je do tega prišlo. Predvsem sem pa zadovoljna, da je kljub temu župan, s pomočjo svoje ekipe spoznal, da so sredstva za te aktivnosti potrebna. In jaz mislim, če mladinskih projektov in teh aktivnosti ni mogoče financirati drugače. In, če noben kos zemlje ne more potrpel. Bomo pa potrepele politične stranke.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Razprava gospod Istenič.

... /// iz dvorane - nerazumljivo...///

Hvala lepa, se opravičujem.

Prej ste gledal... je že, je že mim, ne? Gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Zdaj, jaz upam, da nisem zastopil, da bi gospa dr. Tekavčič se pustila našeškat, v zameno, da dnar ostane strankam, ne? ... Ta, ta bi bila mal bosa in huda, ne? Jaz nisem za take, za take štose. Vsekakor, vsekakor, očitno je, da šest strank je v tem mestnem svetu preveč. Ne? Nekak tiste, nekaj list, ki jih še ostane, je v redu. Jaz mislim, da res, da bi bilo najbolj pravično, da pravzaprav se stranke temu financiranju prostovoljno odpovemo s preglasovanjem. In na ta način dosežemo, da bo financiranje seveda povsem transparentno. Jaz upam, da bo šla, vsa ta sredstva v korist. Pri 300 in več milijonov € vrednem proračunu. Sem prepričan, da prav te, ta sredstva, ki jih dobivajo politične stranke, so tista glavna kapljica, ali pa slamica, ki bo pač zlomila kamelin hrbet, kot pravijo. Jaz pa seveda pričakujem izjemno uspešno delo mladinskih organizacij na tem področju. Še enkrat, pa za tisto šeškanje pa nisem.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Slavko Slak.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Hvala lepa za besedo. Svetniški klub bo podprl, Svetniški klub LDS bo podprl vse štiri vložene županove amandmaje. Za mladinske projekte, za mladinski svet, za sofinanciranje programov za otroke in za sofinanciranje programov za mestni svet. Čeprav gre tle nedvomno in neposredno za popolnoma jasno stvar. In sicer za načrtno kaznovanje, zaradi določenih postopkov političnih strank, v delovanju mestnega sveta. Kar je bilo seveda tudi napovedano tudi v naprej in sedaj uresničeno. Tudi sam se pač pridružujem razmišljanjem, da če pač ne gre drugače, če ni možno drugje dobit denarja za financiranje teh programov, bomo pač to potrdili. Čeprav bo šlo to na račun delovanja svetniških klubov. In na račun delovanja političnih strank. Bi pa tuki morda spomnil samo na neko anekdoto. Mislim, da je šlo za srbskega kralja Obrenoviča. Ko je stiskal svoje ljudi, s tem, da je dvigoval davke. In svojega pribočnika pošiljal na ulico poslušat, kaj se dogaja. In ljudje so se seveda zelo razburjali. Ko so se ljudje nehali razburjat in ko so utihnili, je celo kralj Obrenović rekel, ops, zdaj smo pa mal pretiraval. In je treba mejčkn popustit davke. Skratka, ko ljudje utihnejo, je bolj nevarno, kot takrat, ko govorijo. Zato mislim, da ni slabo, če govorimo. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Gospod Jazbinšek, replika gospodu Slavku Slaku. Na čem prosim?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, na tem, ali bom podprl, ali ne bom podprl. A se sme podpret, ali ne? Ta je dobra, ne? In ali je denar za mladinski svet ta prav denar? Ne? Ker v bistvu gre za kravjo kupčijo, ki ste jo vi perfektno naredil. Ampak, na račun drugih. Gospa Tekavčič je perfekten manipulator. Ona seveda vedno rihta dnar za tiste pozicije, kjer so njihovi na poziciji. In mi imamo uslužbenca mestne uprave, ki je menda tam v službi. Oziroma predsednik. No in seveda ona zdaj seveda in tuki zdaj dobi kazen od župana, v tem smislu, če si izmišljujete dnar za politično stranko, ne? Nek mladinski svet in podobne reči, plačajte ceno. Ampak, oprostite, Zeleni Slovenije ne bomo te cene plačeval. Kaj pa jaz vem, kdo je ta mladinski svet, ne? A razumete? To, to niso več šale. Ne? To niso več šale. Tako, da oprostite, ne? Na tej kravji kupčiji, ne? Je tako, kot sem povedal, da se pošalim. To je pa šala. Je na zgubi proračun. Ker od našega rubeža nič ne izterjajo, ne? Ha, ha, ha. Zmeri manj izterjajo. Samo držal nas bodo nekaj časa. In to vse žiro račune, po celi Sloveniji. Hvala lepa.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Če sem jaz dobro zastopil gospoda Jazbinška, ni kriv tisti, ki zakrivi rubež. Ker s svojim neplačevanjem, ne? Ampak, kriv je tisti, ki mu ne da dnar, ne? Da ta rubež plačuje. To je neka nova terminologija. Gospa Bah Žibert, razrpava.

GOSPA ANJA BAH ŽIBERT

Hvala za besedo. Tudi sama se pridružujem k podpori k amandmaju k večanju sredstev na mladinske projekte. Namreč sama, tud nekoč mlajša, sem bila zelo aktivna v mladinski organizaciji. In še kako dobro vem, kako vsak, takrat tolar, je bil pametno naložen. Oziroma kako zelo se je obračal, da se je iz njega dalo dobiti nekaj več oziroma izcimiti čim več. Seveda končno tudi na račun delovanja političnih strank. Ne nazadnje, če bo šlo tako naprej, gospod župan, bodo tukaj na mesto nas stale slike. Razprave ne bo. Drugega mnenja ne bo. Kam pa to sodi, pa tako dobro vemo vsi. Mogoče je to tudi končni cilj. Tako, da predlagam

mogoče vsem opozicijskim svetnikom, da se čim prej slikamo, pa mogoče tudi postavimo fotografije. To ne bo, za to ne bo nobenih sredstev več potrebno. In s političnimi strankami bomo pometli. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Jaz bi sicer povedal, kje imate slike, ampak se bom vzdržal temu, ne? Ker imate neke prostore, ki jih oddajate, ne? V podnajem. Pa ne vem, če je zakonito. Gospa Tekavčič, razprava prosim.

GOSPA METKA TEKAVČIČ

Ja, glede na to, da smo bili takrat, ko smo sprejemali poslovnik in statut, v opoziciji zelo naklonjeni učinkovitemu delu mestnega sveta, seveda danes moramo malo mešati razpravo. In replike, da povemo tisto, kar želimo povedati, seveda smo se takrat tudi dogovorili, da bomo pristali na tako ozke roke. In ta tempo dela, pod pogojem, da bomo imeli možnosti za normalno delovanje. Kajti, tisti, ki je na oblastni, ima na razpolago celo upravo. Opozicija si pa mora pomagati drugače. Zdaj, verjemite, da vem kako je, ker sem bila že v obeh vlogah. No, v vsakem primeru, še enkrat želim poudariti, da sem zelo zadovoljna, da je župan s svojo ekipo spoznal, da je bil predlog proračuna, na teh postavkah presiromašen. Dobro je, da smo na to opozorili in mislim, da je prav, da gredo za to dodatna sredstva. Če bo zaradi teh nekaj tisoč € trpel razvoj, jaz absolutno nisem pripravljena prevzeti te odgovornosti. Da se bi Ljubljana nehala razvijati zaradi nekaj deset tisoč €. In mislim, da je dobro, da to na svoje breme prevzamemo svetniški klubi. In seveda še prispevamo k večji učinkovitosti ter se bomo še manj sestajali. In bo celotno delo potekalo še hitreje in jaz mislim, da je to zelo v prid demokraciji.

Bi pa še nekaj povedala gospodu Jazbinšku. Zdaj sem morala pridobiti informacijo. O kravjih kupčijah govorite itak na vsaki seji. Tale hip najprej nisem razumela, kakšno imate v mislih. Potem pa sem razbrala, da si domišljate, da je nekdo, ki je član naše stranke, predsednik mladinskega sveta. Ker jaz vem, da temu ni tako, sem se pozanimala in predsednik mladinskega sveta je bil izvoljen na predlog tabornikov. Tabornike pa po mojem vsi podpiramo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Replika, gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Veste, saj ne gre sam za ta sredstva. Gre še za druga sredstva, ki jih jemljejo pa za delo svetniških skupin, ne? Ki so tud določeni procenti. In tist pa seveda bo pomenil. Oprostite, za četrtno slabši, slabši nivo odločanja v tem mestnem svetu. Ne? In to je delano namensko. Celo leto nismo dobili svetovalcev. Nismo dobili namestnikov teh svetovalcev. Celo leto nam je župan dolžan te zadeve in tako naprej, ne? Jaz se seveda moram kdaj kaj pošalit tud. Vendar jaz mislim, kljub vsemu gospa Tekavčič, da gre tuki seveda za kravjo kupčijo. Vi ste dvakrat, dvakrat na tiskovni konferenci povedal, da če boste dobili denar za LPP, ne? Boste podprli proračun, sem jaz razumel. Če ga pa ne boste dobili, pa ne boste podprli proračuna. To sem jaz danes prebral v časopisu, ne? To se pravi, da ste nekak izsiljeval na eni sami

postavki, ali boste, ali ne boste. In tako dalje in tako naprej, ne? Ne vem, kakšne imate vi dogovore prej, preden se proračun sprejme. Z mano se noben ni dogovarjal. O ničemer. Niti o tem, kaj bom, ne? Podprl, kaj ne bom podprl. Kje imam neke zahteve in tako dalje in tako naprej. Mi smo neresni do tega proračuna. Popolnoma neresni. Jaz sem vam povedal, da ni ta uprava sposobna na 31. 12. 2007, naredit ocene realizacije. In tu striže, kaj bom... jaz vam bom povedal, kaj bo striglo. Striglo bo za ene 20 milijonov €. Pa ja ne mislite, da tok, da tele pufe, ki so jih dobili zdele od Bajuka, 24 milijonov €, da jih bomo do 31. 12. porabili? Pa dajte no mir. Tlele imamo notr proračunski kriminal.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

No, zdaj se je gospod Jazbinšek izkašljaj spet. Ne? Na tist, kar je gospod minister Bajuk, po vseh poizvedovanjih, le odobril. In smo podpisali pogodbo. Ampak, en stavek si je pa vredno zapomnit iz te razprave. Da čim več denarja je za delo mestnih svetnikov, je njihova učinkovitost večja.

Gospa Tekavčič, imate odgovor na repliko.

GOSPA DR. PROF. METKA TEKAVČIČ

Miha. Spoštovani gospod Jazbinšek. Svetniška skupina Socialnih demokratov, prav tako pa verjamem, da to velja za slehernega svetnika, ne potrebuje subvencije za LPP zase. Subvencijo potrebujejo uporabniki storitev mestnega potniškega prometa. Ti pa moram povedati, da ni bilo o tem nikakršnega dogovora. Saj menda to tudi vidiš iz predloženih dokumentov. In, kot jaz razumem subvencije za Ljubljanski potniški promet, v tem proračunu ne bo, ker je logično, da postavka Svetniški klubi in politične stranke, ni dovolj visoka, da bi zagotovili še subvencijo za Ljubljanski potniški promet. Dejstvo pa je, dejstvo...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Gospod Jazbinšek prosim...

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Dejstvo pa seveda je...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Pri teh...

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

... da je res, da se ta sredstva zmanjšujejo za skoraj 40%. In, da bodo pomenila težave pri normalnem delovanju mestnega sveta, kljub temu, da smo se dogovorili, da bomo zaradi izjemnega pritiska, glede rokov, ta sredstva...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Še kdo prosim? Ni. Gospod Istenič, razprava.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa. Rad bi samo poudaril še tole. Današnjo sejo mestnega sveta so na začetku razveselili mladi. Vsi smo jih z navdušenjem poslušali in pa v teh mladih je vsakdo videl tiste prihajajoče rodove, ki prihajajo na naša mesta in za katera je potrebno nekaj tudi nameniti. In v Svetniškem klubu oziroma Svetniški skupini Socialnih demokratov, se tega zavedamo. Da je mladim rodovom potrebno dati sredstva, da se razvijajo, da lahko imajo tisto svojo drugačnost. Da lahko s svojimi projekti se zbližujejo in spoznavajo z drugače mislečimi. Z ljudmi iz drugih mest. Z drugih držav. Mislim, da so vsi ti amandmaji, ki so bili vloženi in za mestni svet in pa za, to se prav za mladinski svet in pa za mladinske projekte, nujno potrebni. Sredstva, ki jih namenjamo za to so minimalna. Vsaj iz vidika celotnega proračuna. Za njihovo delovanje so pa to velika sredstva.

Zdaj, strinjam se s tistimi predhodnimi razpravljalci, ki so rekli, da če ne moremo v proračun, ki ga imamo, za ta sredstva, okrog 80 000 €. To je slaba desetinka procenta celotnega proračuna. Če ne moramo zagotoviti sredstva na drugih mestih, vsekakor podpiram ta predlog, da politične stranke, zato, ker vemo in svetniški klubi, ki se zavedamo odgovornosti do mladih, damo ta sredstva mladim, za njihovo delovanje. Ker mladi so naša prihodnost.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo? Ugotavljam, da je razprava končana.

Prehajamo na glasovanje.

Pri celotni podtočki ugotavljamo navzočnost, lepo prosim.
Rezultat navzočnosti: 28

Glasujemo o

PRVEM AMANDMAJU ŽUPANA

Proračunskemu uporabniku OPVIŠ se poveča sredstva na proračunski postavki Sofinanciranje programov, za 65 000 €, z odvzemom uporabniku Mestni svet, proračunska postavka Politične stranke.

Glasovanje poteka.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Še enkrat, ugotavljamo navzočnost, lepo prosim.
Rezultat navzočnosti: 31

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: Hvala lepa za prijaznost. 31 ZA. NIHČE PROTI.

Prehajamo na

DRUGI AMANDMA, ki je isti po vsebini, samo za leto 2009.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 32 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa. Res, naši otroci bodo veseli.

Prehajamo na

TRETJI AMANDMA ŽUPANA

Proračunskemu uporabniku OPVIŠ se poviša sredstva na postavki Sofinanciranje programov za otroke, za 70 000 €. Z odvzemom uporabniku, Mestni svet, Sredstva za delovanje svetniških klubov in samostojnih svetnikov. Proporcionalno.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 31 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

In glasujemo

O AMANDMAJU, po vsebini istem, samo za leto 2-9.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 24 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Prehajamo na naslednji amandma.

AMANDMA Svetniškega kluba SDS.

Za leti 2-8 in 2-9. V posebnem delu... to je bil sedemnajsti, tisti vaš... saj... Gre za osnovno izobraževanje odraslih. Preimenuje postavko Izobraževanje odraslih, sredstva na tej postavki pa se povišajo in sicer v višini 325 000 €. Ta sredstva se vzamejo postavki ORN, Nakup zemljišč.

Odbor za finance amandmaja ne podpira.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 9 ZA. 23 PROTI.

Ni sprejet.

Prehajamo na

AMANDMA Svetniškega kluba Socialnih demokratov.

Ki je bil zapisan pod številko 18. Za leto 2-8. Ki pravi, sanacija azbestnih streh 400 000 €, in se pokrije iz ORN-ja.

Odbor za finance tega amandmaja ne podpira.

Glasovanje poteka.

9 ZA. 21 PROTI.

Ni sprejet. Hvala lepa.

Prehajamo na naslednji

AMANDMA Socialnih demokratov, ki je bil številka 19. Kjer pravi, da se za postavki Mladinski projekti, poveča za 20 000 € in se odvzame iz Oddelka za ravnanje z nepremičninami.

Glasovanje poteka.

Odbor za finance ne podpira.

11 ZA. 22 PROTI.

Ni sprejet. Hvala lepa.

Prehajamo na

AMANDMA ŽUPANA, za leto 2-8. Kjer pravi proračunskemu uporabniku se poviša sredstva na postavki Mladinski projekti za 20 000 €. Potrebna sredstva se zagotovijo z odvzemom 20 000 € uporabniku Mestni svet, iz postavke Politične stranke.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 28 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala, sprejeto.

Potem je

VSEBINSKO ISTI AMANDMA, samo za leto 2-9.

Glasovanje poteka.

Rezultat: 26 ZA. 1 PROTI.

Sprejet. Hvala lepa.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

A ponavljamo?

Ponavljam glasovanje pri tem, za 2-9. Lepo prosim. Na predlog gospe Bah Žibert.

Glasovanje poteka.

Ponavljamo na predlog. To je amandma župana.

Rezultat glasovanja: 27 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa za prijaznost. Otroci bojo veseli.

AMANDMA Svetniškega kluba Socialnih demokratov za leto 2-8. Ki pravi, da se poveča Urad za mladino, Mladinski svet Ljubljana, za 5000 €. In se vzame ORN-ju. To je številka 22.

Odbor za finance ne podpira.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 8 ZA. 19 PROTI.

Ni sprejet.

In AMANDMA ŽUPANA ZA LETO 2008, ki pravi, proračunskemu uporabniku OPVIŠ, se povišajo sredstva na postavki Mladinski svet Ljubljana, v višini 5000 €. In se odvzame uporabniku Mestni svet, Politične stranke.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 29 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa. Sprejeto.

In prehajamo na naslednji, ki je iste vsebine.

AMANDMA ŽUPANA, samo za leto 2-9.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 28 ZA. NIHČE PROTI.
Hvala. Sprejet.

In prehajamo na 3. točko.

Razpravo o proračunskem uporabniku 4.7., Oddelek za kulturo. H katerim so Svetniški klubi LDS, Svetniški klub SD ter župan, vložili amandmaje. In tudi danes svoj amandma zamenjujem. Umikam, ki sem ga dal in dajem novega. Imate ga tu. To je samo za vir. Razprava. Ni razprave.

Prehajamo na glasovanje in sicer... izvolite.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Nisem opazil, lahko pa, da sem spregledal, zakaj se Odbor za kulturo ni opredelil do amandmajev?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Sem se pa dal podučit, tako, da k sreči imamo tu te, ki se s tem ukvarjajo. In gospod Slavko Slak, hvala lepa, ne? Se vidi, da ste stari svetniški maček, ne? Ravno iz tiste točke, ki sem jo prej umikal, kajti zahteva se prej, ne? In opozorili ste me včeraj, da odbori morajo dvanajst dni prej dat svoje. In, ker ni bilo zagotovljene sklepčnosti, potem lahko... ali kako je že bilo?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Tako, da gremo, saj...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Takrat še ni bilo amandmajev, se ne morejo opredelit. V dvanajstih dneh. Ja.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

O.k.. Lepo prosim.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti za celotno podtočko: 28

Glasujemo

O AMANDMAJU Svetniškega kluba LDS za leto 2-8 in 2-9, kjer pravi, da se knjižnično založništvo, podprogrami in drugi programi v kulturi, predvidena sredstva za financiranje kulturnih in javnih zavodov, sredstva za plače, prispevke, materialne stroške, investicije in vzdrževanja in nakup opreme in .../// ... nerazumljivo...///... za

vse javne zavode, katerih ustanovitelj je MOL. Predlagam, da se sredstva razdelijo po posameznih javnih zavodih oziroma proračunskih uporabnikih.
Odbor za finance amandmaja ne podpira.

Rezultat glasovanja: 9 ZA. 22 PROTI.
Ni sprejet.

AMANDMA Svetniškega kluba LDS za leto 2-8, kjer govori o umetniških programih, da se poveča za 50 000 €. Da se potrebna sredstva odvzamejo z ORN-ja.

Glasovanje poteka.
Odbor za finance ne podpira.

8 ZA. 22 PROTI.
Ni sprejet.

Prehajamo na
AMANDMA Svetniškega kluba Socialnih demokratov za leto 2-8. Kjer pravi, da gre za kulturno postavko Izobraževanje, obnova kulturne dediščine. Se poveča za 100 000 € in se odvzame ORN-ju.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo... ///

Izvolite.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

... Möderndorfer. Tudi mene zanima, ampak bom bolj vztrajna, kot je bil gospod Slak. Ker tukaj gre pa za amandma naše svetniške. Zakaj se Odbor za kulturo do tega amandmaja ni opredelil? Ker bi se po poslovniku moral. Tukaj ne gre za vlaganje amandmajev, ki ga je vložil odbor. Ampak gre za opredelitev odbora do amandmaja. Odbor seveda ni opravil svojega dela. Zdaj, ne bi županu predlagala, da bi sam vložil amandma, ker gre tlele za spomenike NOB. Pa naj bi to pobral političnim strankam. Ker potem to verjamem, da ne bi bilo tako soglasno sprejeto. Proceduralno pa želim izvedeti, zakaj ni pogojev za odločanje?

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

A bo pojasnila Statutarno pravna komisija? To, kar je sprejela, da jaz ne berem 146. člen poslovnika?

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo... ///

GOSPA DR. PROF. METKA TEKAVČIČ

Gospod župan, to kar pa zdaj pojasnjuje gospod Rigler, je pa res žalostno, no.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Kaj pa predlagate, gospa Tekavčič?

GOSPA DR. PROF. METKA TEKAVČIČ

Pojasnilo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Pavlica, dajte pojasnilo. No, saj ste vodili komisijo.

GOSPOD MILOŠ PAVLICA

Poglejte, rok za amandmaje je 12 dni pred sejo. Telesa se morajo do pet dni pred sejo opredeliti. Čas je bil med 12 in 5, ne? O tem gre.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Sam ste pred, prejšnji točki nekaj drugega sprejeli?

GOSPOD MILOŠ PAVLICA

Ne. Točno to je, ne? Ampak... tu gre za različne, ne? Tu gre za različne stvari. Ostalo smo izločili. Ker niso bili pravočasno vloženi, ne? Tu pa, jaz nisem videl poročilo telesa, ali je, ali ne.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gremo naprej, lepo prosim. Pojasnilo je dano. Zdaj, bomo probali se ravnat. Jaz imam napisano, kar piše. Lepo prosim. Odbor za kulturo in raziskovalno dejavnost, amandma ni obravnaval. Odbor za finance ga je pa obravnaval in ga ne podpira. In je pristojno delovno telo.

In glasovanje poteka prosim.

Odbor za finance ga ne podpira.

4 ZA. 20 PROTI.

Ni sprejeto.

Izvolite, ponovitev glasovanja, še enkrat.

Glasovanje poteka.

8 ZA. 23 PROTI.

Ni sprejeto. Hvala lepa.

In prehajamo na

AMANDMA ŽUPANA, za leto 2008, ki pravi naslednje: V finančnem načrtu proračunskega uporabnika Kultura, se odpre nova proračunska postavka, Zagotavljanje prostorov za knjižnico Šiška. Nakup poslovnih prostorov, v višini 6 milijonov €. Sredstva se zagotovijo iz proračunske postavke Plačilo finančnega najema

za prostore knjižnice, iz podkonta Nakup poslovnih stavb, finančni najem v višini 501 tisoč € 387 in dodatno prodajo stvarnega premoženja, v višini 5 milijonov 498 613.

Glasovanje poteka.

Ta amandma predlagam zato, da lahko knjižnico v Šiški, ki je bila že prej sklenjena najemna pogodba, končno realiziramo in s tem izničimo slabo najemno pogodbo, ki je škodljiva, bom rekel po stroških, za mesto.

30 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Odpiram razpravo o proračunskem uporabniku 4.8. Oddelek za zdravje in socialno varstvo, h kateremu sta Svetniška kluba LDS in SD vložila amandmaje. Razprava poteka. Gospa veselo Valentinčič.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Hvala lepa. Sem se zlo hitr javla, da ne bi šlo že mim. Torej, v proračunu za naslednje dve leti, je za obnovo Zdravstvenega doma Ljubljana planiranih nič sredstev. In sicer z obrazložitvijo, da ima zdravstveni dom lastna finančna sredstva. In naj jih vlaga tudi v svoje investicije in investicijsko vzdrževanje. Moje mnenje je, da ta sredstva, lastna sredstva, kolikor jih zdravstveni dom dejansko ima, naj se plasirajo v razvoj dejavnosti zdravstvenega doma. To je za dvig kakovosti storitev. Za nabavo sodobne medicinske opreme. Stopnja odpisanosti opreme je bila na dan 31. 12. 2006, 78 %. Naj se zagotovi ta sredstva za zagotavljanje dostopnosti vsem kategorijam prebivalcev in prebivalk Ljubljane. Torej, za krajšanje čakalnih dob, za financiranje dodatnih programov, na najbolj kritičnih področjih. Kar bi lahko naredili, nekako ni ustrezen naziv, pa vendar bi šlo za ljubljanski nad standard. Tako, kot ga imamo v šolah, v vrtcih. In pa seveda reševati bo potrebno problem zobozdravstva. Ter in morda predvsem mnogo izdatnejšo podporo nameniti preventivnim in preseljevalnim programom o zaveščanju ljudi, ter promociji zdravega načina življenja na sploh. Tako se namreč dela v sodobni družbi.

Zdaj vam bom pa povedala nekaj čakalnih dob v Zdravstvenem domu Ljubljana. 5 mesecev zobozdravstvo za odrasle, za zdravljenje. Za protetiko pol leta. Za ortodontijo 43 mesecev. Zračunajte koliko je to. Za protetiko 11 mesecev. Za ustne in zobne bolezni 7 mesecev in pol. In naj povem še tako. Odbor za zdravstvo je ta dva amandma...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. ... Hvala lepa! Še kdo prosim? Gospa Tekavčič.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

V okviru te proračunske postavke prosim mestne svetnice in svetnike, kolege drugih svetniških skupin, da podprejo naš amandma, ki se nanaša na sofinanciranje Zavoda za svetovanje in izobraževanje Tim. Gre za dejavnost, ki jo je mestna občina že sofinancirala. Sofinancira jo prvič ne v letošnjem letu. Gre za pomoč tistim mladim, ki so bili izločeni iz procesa, izključeni iz procesa izobraževanja. In potrebujejo pomoč pri reintegraciji in pri vstopu v normalno življenje ter na trg dela. Ti programi so prinašali zelo dobre rezultate. Točno se ve, za katere programe se gre. Niso razpisni programi, v okviru tistih programov, ki smo jih prej sprejemali. In dejansko gre za pomoč najbolj ranljivi skupini mladih ljudi. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Replika, gospa Vesel Valentinčič.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Hvala lepa. Naj odgovorim kolegici, da je Odbor za zdravstvo tudi o tem problemu razpravljal. In sprejel določene sklepe. Med drugim je ta odbor soglasno podprl amandma, o katerem sem govorila prej in tudi ta drug amandma, o katerem bom, upam, da lahko rekla še kakšno besedo kasneje.

Sicer je pa tako, kolegice in kolegi. Za dve leti sprejemamo proračun. Ena polovica tamle je skorajda prazna. Tista skupina tam molči. In tu se nekaj trudimo. Saj se ne trudimo zase ljudje božji. Za proračun gre. Za dve leti, kako bo financirano zdravstvo v Ljubljani.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

V čem je replika gospe Tekavčič?

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Vesel Valentinčič.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

V čem je replika bila gospe Tekavčič? Sem jaz vprašal.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

A nisem razumel, ta del...Gospod Kolar, replika gospe Tekavčič.

GOSPOD ROMAN KOLAR

Hvala lepa za besedo. Repliciram na to, ker prosi vse svetnike, da pač glasujemo za te amandmaje. V, na Odboru za zdravstvo in socialno varstvo smo zastopani vsi in so bili vsi ti sklepi vaši. Njihovi, sprejeti soglasno. Tako, da ni po...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Tako je, ji bom pol razložil, zakaj ni...

GOSPOD ROMAN KOLAR

Tako je.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Doktor Gorenšek.

GOSPOD MIRO GORENŠEK

Hvala lepa za...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Razprava.

GOSPOD MIRO GORENŠEK

... besedo. Že gospa Metka Vesel Valentinčič je povedala, kar bi jaz moral povedat o mnenju odbora. Torej, Odbor za zdravstvo in socialo je vse, oba amandmaja, ki jih je dala gospa Metka Vesel, podprl soglasno. Poleg tega smo dal tudi svoj amandma, v imenu Odbora za sofinanciranje projektov, izobraževanja mladostnikov. Kot zdravnik prav gotov podpiram vse amandmaje, kjer naj bi prišlo več denarja v zdravstvo. Vendar, kot svetnik in član Liste Zorana Jankovića, in ker verjamem Zoranu Jankoviću in gospe podžupanji, ki so me prepričali, da bodo financirali vse programe, ki bojo bli, ki jih bomo predlagali, programe in izobraževanja in investicij. Oziroma vse. Bom zato glasoval proti temu amandmaju.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Zdaj bi samo pojasnilo dal, preden greste naprej. Da Odbor za zdravstvo je podprl vse amandmaje. In to je tudi njegova naloga. In to je opravičeno podprl. Ker gre za vsebino. Dejstvo je pa to, kar vi, ki ste dalj časa not, sodelujete, da smo mi že v tem mandatu zavrnil poseben sklad, kjer je bil denar, višek denarja zdravstvenih domov. Pustili smo mu ta denar. In jaz osebno mislim, da to, kar je bilo rečeno, kar je opravičeno – o teh čakalnih dobah in investicijah, je prva stvar vodstva zdravstvenega doma, da uredi. Iz sredstev, ki jih ima. In dajem zagotovilo, to, kar je bilo rečeno, ne? Dr. Gorenšek, ne? Ko bo to urejeno na tej strani, na strani operativnega vodstva, potem bomo tudi našli potrebna sredstva, če zdravstveni dom ne bo imel zadost svojih sredstev.

Še kdo k razpravi? Na koga? Na?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod Pavlica izvolijo.

GOSPOD MILOŠ PAVLICA

Ja, dve proceduralni težavi mam, ne? Prvo, obstoja 63. člen, gospod župan, ki govori tudi o tem, kdaj župan lahko poseže v razpravo in na kakšen način. To, kar sicer pogosto počenjate na sejah, da dajete vsebinska pojasnila s tistega mesta, pač ne gre, ne? Zadnji odstavek 63. člena jasno govori, da če govorite kot ostali, morate iti za govornico. Če date proceduralna pojasnila, je nekaj drugega. Ampak, v redu. Kratek poduk s te teme. Tako, ker to se spodobi pri predstavniškem organu.

Drugič pa me ne, moram reči, da me preseneča, ne? Tudi to, ne? Kako se bo, če bojo programi, se bo od neke financiralo. S katere postavke pa? Se bo financiral? Sprejema se proračun, ki ima določene postavke. Tu ne gre za to, da smo dobre volje. Pa bomo nekaj

naredili. V zdravstvenem domu, ali pa kje drugje. In konkretno se ne more od nekod financirati. Tudi iz tistega sklada ne. O katerem je bilo prej govora.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Se opravičujem, ne, ne – ni replike. Se opravičujem. Kaj je bilo zdaj proceduralno? Predlog?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Hvala lepa za pojasnilo. Če vam je lažje, ne bom dal vsebinskih pojasnil. Tako, da pol ne bo. Hvala. Gospa Vesel Valentinčič. Komu odgovarjate?

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Hvala lepa. Doktor Gorenšku. Replika. Seveda je zelo korektno povzel to, kar je bilo. Moram reč, da ne bi bila rada prav v njegovi koži. Hvala bogu mi tega ni treba. Bi pa povedala nekaj. Akt o ustanovitvi Zdravstvenega doma Ljubljana pravi, da občina, ustanovitelj zagotavlja sredstva za investicije in investicijsko vzdrževanje. To je prva stvar. Druga stvar. Govori se o sredstvih, ki jih zdravstveni dom ima. Dejte za božjo voljo enkrat dobit od zdravstvenega doma številko, kolk teh sredstev je. Kot jaz vem, so ta sredstva porabljena. Porabljena. Teh sredstev sploh ni tolko, da bi lahko rekli, da lahko investirajo. Seveda imajo v planu svoje investicije naprej pokrite. Ampak, narobe je to, da pokrivajo zidove, namesto, da bi pokrival storitve. Za nas. Za ljudi. To je narobe. Zidove in inštalacije, mora pokrivat ustanovitelj. Po zakonodaji. Po zakonodaji. Dva zakona imasta, ki to določata. In, če želite vam preberem 27. člen Zakona o zdravstveni dejavnosti. Pravi takole. Ustanovitelj zdravstvenega zavoda mora zagotoviti ustrezne materialne pogoje za delo zavoda in razširitev zmogljivosti. To piše v zakonu. Ampak, ne. Mi želimo, da zdravstveni zavod prišpara denar. Dragi moji, prišpara ga na storitvah za nas. Uporabnike. Ne vem, kjer bi ga sicer lahko prišparal. Zato, da ga vlaga v zidove. Namesto, da bi krajšali čakalne dobe. Da bi kupovali sodobno opremo in da bi več zdravnikov dal možnost delat v tem zdravstvenem domu. To ni prav, kar delamo danes. Ni prav!

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Dakić. Razprava.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Hvala lepa. Gospa Meta Vesel Valentinčič, nam mal prevečkrat bere zadeve, kot da smo mi nepismeni, pa da ne znamo brat. Vse te zadeve zelo dobro poznamo. Ampak je podoben odgovor, kot pri LPP-ju. Najprej je treba razčistiti situacijo iz preteklosti. Mi smo prosil za poročilo letošnjega leta. Kam je bil vložen denar, tistega, ki smo pustili zdravstvenemu domu. Da ne bomo, da ga ne bomo prenesli v sklad oziroma proračun. Tega poročila nismo dobili. In glede na to, da pač je nejasna situacija o poslovanju v zdravstvenem domu. Sploh nejasna situacija v celoti. Na samo finančna situacija. Jo želimo najprej proučiti, in ko bo to jasno, se popolnoma zavedamo tistega, kar nam je gospa Vesel Valentinčičeva prebrala. Da bomo pokrivali potrebe, ki so, ki so navedene. Sem zadnjič, ko sem predstavila osnutek proračuna, napovedala zelo kmalu rebalans. Ravno zaradi tega, ker je veliko stvari žal

nejasnih in jih nismo mogli, kljub temu, da cela uprava zelo intenzivno dela, jih ni mogla v popolnosti razčistiti. In to je vse iz preteklosti in iz preteklih let. Se nabralo toliko, kar ni možno v enem letu razčistiti, ampak bomo še kar nekaj časa razčiščevali. Ko bomo imeli jasno sliko, bomo tudi to, to dofinanciral oziroma pač hočemo odgovorno ravnati, ne pa dajati denar v žakelj brez dna oziroma kjer dna ne vidimo. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Dr. Rus razprava. A replika? Nisem videl. Na koga replika? Istenič, na koga replika?

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Na gospo Dakičevu.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Izvolite gospod Istenič.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Ja. Jaz sem zelo tukile presenečen, ne? In ene stvari me zelo begajo. Namreč, govorimo o proračunu, kako bomo mi sredstva v Ljubljani razporejali za leto 2008, pa za 2009. Ob določenih amandmajih, ki smo jih mi že prej vložili, ste rekli, da rezerv na drugih postavkah, ali tam, kjer smo jih mi predlagali, jih ni bilo. Zato smo, ko smo hoteli pomagati mladim, se politične stranke in svetniške skupine odločile, da zato, ker je tisto potrebno, bomo sredstva dali iz naših programov. Ne razumem pa tega, gospa podžupanja, da boste vi nekaj razčistili, potem pa pri rebalansu te stvari potem zraven dodali? Jaz tukajle, če govorimo o LPP-ju, bo 2 milijona pa pol €, pri zdravstvenem domu bo tudi par milijonov Evrov. Če ne bomo uspeli dobiti denarja od države, prosim, povejte mi, od katerih drugih programov bomo potem pa ta sredstva jemali? Ne bo mogoče. Če so vaši projekti razvojno naravnani. So vsi, če rečemo, v nulo speglani. Ni nikjer nobenega odstopanja. Ne vem, kako boste potem ta dodatna sredstva, ki bodo hotela pri investicijskem vzdrževanju, v subvencijah, kje boste ta sredstva lahko dobili? Sej, povejte mi, pa bom lahko razumel.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Kaj bi gospod Jazbinšek?

.../// ... Iz dvorane: Razpravo.... ///

Ne. Samo moment. Ko boste na vrsto prišel. Dr. Rus.

GOSPOD PROF. DR. ANDREJ RUS

Hvala lepa za besedo. Jaz bi, glede na to, da smo imeli precej tehtnih in strokovnih mnenj, izrečenih v tej razpravi, pozval razpravljavce, da bi še za mejčkn bolj višjo stopnjo, malo bolj, na malo višjo stopnjo preciznosti. Ko beremo zakone, zakon pravi, da moramo za fizično

infrastrukturo skrbet. Za opremo skrbi seveda drug vir financiranja. Za program prav tako. Torej, moramo bit zlo natančni pri tem. In debata je že v bistvu nakazala, da morda zdravstveni sistem v celoti ni najbolje pripravljen. In, da morda Zdravstveni dom Ljubljana ni najbolje opravljen. Naj vas samo opozorim na eno zadevo, da ne bomo, ker mislim, da zmoremo to in mislim, da smo dost inteligentni tukaj. Mislim, da, da se moramo zavedat, da če vržemo več denarja v zdravstveni dom. Ni nujno, da bomo dobili zaželeno učinke. Nam gre za kvaliteto življenja. Za najvišjo možno stopnjo zdravstvenih storitev. Za največjo možno dostopnost do zdravstvenih storitev. Ti cilji so nam skupni. Bojim pa se, da če bomo kar tako vrgli denar, kot se bo izrazila potreba, ne bomo tega dosegli. Jaz bi vas opozoril, da res potrebujemo eno resno razpravo v odborih in mogoče v kakšni delovni skupini, o zdravstvenem domu. Zadeve so zaskrbljujoče. Namreč, ne... namreč, dejstvo je, da zdravstveni dom ne realizira vsega programa. Čakalne vrste so funkcija tega, ali se program sploh realizira, ali ne. Kar pomeni, da ima zdravstveni dom preveč denarja, glede na to, kako je organiziran, pa bistveno premalo denarja, glede na to, kolk je potreb. Iz tega nastane, nastanejo čakalne vrste. To so tehnične stvari. Kjer je, za katere je prav, da vemo. Tako, da bi vas pozval, da se temeljito temu posvetimo in smo natančni glede tega. Tukaj pa kaže, da ima ta zdravstveni dom v bistvu mejčkn, neko stopnjo nepreglednosti in dejmo delat na tem, da pridemo stvari do dna. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospa Vesel Valentinčič. Replika.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Hvala lepa. Če so problemi v zdravstvenem domu, potem se po mojem ne rešujejo tako, da se jim ustavi dotok sredstev za investicijo oziroma obnovo. To je prvič. Drugič, mi tu ne moremo reševati sistema....

.....konec 1. strani II. kasete.....

...tu lahko govorimo le o sistemu in organizaciji v tem zdravstvenem domu. Če je kaj narobe pri vodenju, je treba reševati drugače. Nikakor pa ne s tem, da rečemo, za obnovo naslednje dve leti, ne damo nič. Nič. In tud ne bomo mogli dati nič. Tako, da se mi zdi, seveda pa še nekaj, gospod Rus. Jaz sem tud za to, da razpravljamo na odborih. In moram reči, da na tem odboru, za zdravstvo, so izjemno kvalitetne razprave. In so tudi sklepi, oprostite, ki so tukaj, ne upoštevajo. Eden je bil, naj se ustanovi iz tistih sredstev, ki smo jih vzeli Lekarni, sklad za socialno in zdravstveno dejavnost. Ali pa vsaj nekaj tistih sredstev naj se da v to. To smo sprejeli na tem odboru. Soglasno. In nismo uspeli. Tudi ta, ta dva amandmaja smo podprli zato, ker se mi zdi, da smo bili tam ljudje, ki hočemo zdravstvo, dobro zdravstvo v tem mestu. In nismo bili ne politiki, ne člani ne ene, ne druge, ne tretje stranke, ali liste. In zato smo se lahko tako odločili. Danes se bomo na žalost odločali različno. In meni je žal, da je tako. Gre za zdravstvo. Gre za to, da otroci čakajo 41 mesecev na ortodonta. 41 ali 42 mesecev na ortodonta. Veste kaj je to? To so stvari, ki jih je treba reševati in jih ne bomo reševali s tem, da ne bomo financiral tega zdravstvenega doma. Oziroma celo tako. Tu notr so predvidene investicije za zobozdravstvo, ki je najslabše. In tega ne bomo financiral. Tako smo se odločili. Oziroma ste se.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Odgovor na repliko, gospod Rus.

GOSPOD DR. ANDREJ RUS

Hvala. Ja. Nič druga ne bom. Dejstva moramo začet gledat. Jaz mislim, da se tuki ne razhajamo v ciljih. Še enkrat, mislim, da ni debate tuki o tem. Bi vas pa opozoril, da ortodonti dosegajo delovno obveznost med 20 in 30%, kar povzroča zaostanke. Da otroci čakajo. Ne pomanjkanje denarja. Ampak pomanjkanje vodenja, da bi ortodonte pripravili, da bi naredili sto procentno dela za sto procentov plače. Podobno je tudi pri organizaciji zdravstva. Zobozdravstva za odrasle. Kjer samo 30 od 100, približno 100 zobozdravnikov, izvaja dežurstva. Tako, da je tudi tukaj en prostor.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek, razprava.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Nič. Tle je seveda dvoboj dveh volontarizmov, ne? Kar je, perfektno pove, je povedal dr. Rus, ne? Uprava ne ve kok ma zdravstven dom denarja, ne? Ne ve, ali je zapravil, ali ni zapravil. Lansko leto, na začetku leta smo vedeli, da je to menda 3000, 3 milijone €, ne? Ob tem, da je Lekarna imela 20 milijonov €. Ne ve kje je teh 3 milijone € in tako naprej. Na drugi strani pa volontarizem, ne? Gospe, pa populizem, ne? Gospe Veselove, ne? To ni način, ne? To ni način. Moraš imet predračun. Moraš nekaj vedet o stvari. Moraš poznat situacijo. Potem pa delat. Pa ne vpit, ali smo za zdravstvo, ali nismo za zdravstvo. Mi smo za to, da delamo racionalno zdravstvo, ne? S čim večjimi učinki, ne? Mi nismo za to, da delamo zdravstvo. Zdravstvo dela samo sebe. Ne? Mi smo za to, da reguliramo to zdravstvo. In očitno ga ne zna regulirat ne uprava in župan. In očitno skoz amandmaje tudi ne znamo teh stvari regulirat. To je stvarna resnica, ki jo je zdaj rekel dr. Rus. In se jaz čist strinjam z gospodom županom, da nimamo kej ta denar zdaj dajat, ne? Ne strinjam se pa s tem, kar je rekel, ne? K ne ve, kje ma denar, ne? S tem se pa ne strinjam. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo? Ugotavljam, da ni. Razpravo zaključujem.

In prehajam na glasovanje

O AMANDMAJU Svetniškega kluba LDS za leto 2008. Ki pravi. V posebnem delu Predloga Odloka o Proračunu MOL za leto 2-8, se pri proračunskem uporabniku Oddelek za zdravje in socialno varstvo, opredelijo sredstva na postavki Obnova zdravstvenih domov, za investicijski nadzor in obnovo zdravstvenih domov in sicer v višini 600 000 €. Potrebna sredstva v višini 600 000 €, se pridobijo z odvzemom pri proračunskem uporabniku ORN, Pridobivanje zemljišč, konto – Nakup zemljišč.

Vse je že povedano. Odbor za finance amandmaja ne podpira.

Glasovanje, ugotavljam navzočnost za vse tri amandmaje.

32.

Glasovanje o tem amandmaju poteka.

Rezultat glasovanja, ki ga Odbor za finance ne podpira, je: 12 ZA. 20 PROTI.

Ni sprejet.

Glasujemo

AMANDMAJU Svetniškega kluba LDS za leto 2-9, ki pravi, da se pri Proračunu za leto 2-9, Oddelek za zdravje in socialo, podelijo sredstva na postavki Obnova zdravstvenih domov, za investicijski nadzor in obnovo zdravstvenih domov in sicer v višini 450 000 €. Potrebna sredstva se dobijo pri ORN – Nakup zemljišč.

Odbor za finance amandma ne podpira.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 12 ZA. 29 PROTI.

Ni sprejet.

In prehajam na

TRETJI AMANDMA v tem poglavju. Svetniškega kluba Socialnih demokratov, za leto 2-8. Ki pravi, da se pri proračunskem uporabniku Oddelek za zdravje in socialno varstvo na .../// ... nerazumljivo...///... drugi programi, pomoč družini, povečajo sredstva na postavki Tim Ljubljana, Zavod za socialno izobraževanje, konto – Tekoči transferi neprofitnim organizacijam, v višini 50 000 €. In se ta sredstva vzamejo Oddelku za ravnanje z nepremičnin, pridobivanje zemljišč.

Odbor za finance amandma ne podpira.

Glasovanje poteka.

9 ZA. 20 PROTI.

Ni sprejeto. Hvala lepa.

Gremo na poglavje 6. Oddelek za zaščito, reševanje in civilno obrambo. H kateremu je Svetniški klub SD vložil amandma. Razpravo odpiram. ... Izvolite, gospod Istenič. Točka 6. Zaščita, reševanje, civilna obramba. Predlog je amandmaja, da se za postavki, na postavki Prostovoljne gasilske enote, poveča za 40 000 €. Samo en amandma je. In en prijavljen za razpravo. Gospod Istenič.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa. Gospod župan. Jaz vas nekje ne morem izneverit. Oziroma Socialni demokrati vas ne moremo izneverit. Zato, ker mi se zavedamo tistega, da nas narava vedno ne more združiti v tisti solidarnosti. In dejstvo je, da so gasilci tista organizacija, ki nam pomaga oziroma so v težkih trenutkih najbolj solidarni in kar se je tudi pokazalo ob zdajšnjih tragičnih dogodkih. Rad bi govoril o argumentih, zato, da ne bo kdo rekel, da ne govorim, ali pa da govorim na pamet, o teh potrebnih sredstvih, ki smo jih predlagali, da jih že spet zagotovimo za gasilce. Dejstvo je, da je odbor, ne odbor, pardon, oddelek, zaprosil prostovoljna gasilska društva, da podajo njihove zahteve oziroma želje po investicijskem vzdrževanju gasilskih domov. Odzvalo se je 18 gasilskih domov. In teh 18 gasilskih domov je izdalo potrebo po sredstvih, ki naj bi jih bilo potrebno vložiti, v višini 380 000 €. Toliko manjka. Če damo še ostala gasilska društva, pridemo, da bi bilo potrebno za obnovo gasilskih domov, tam na hitro rečem... zelo veliko je zamenjav oken, preureditev podstrešja, zamenjava kritine. To so tista najbolj nujna

vzdrževanja gasilskih domov. Poleg tega pa gasilci potrebujejo tudi gasilske cevi. B in C. 35 gasilskih društev, 2000 kosov. In vsak od teh kosov stane: B – 60 € po kosu. In C – 50 000 € Po kosu. Če seštejemo vse to skupaj, dobimo ceno oziroma oceno, da bi potrebovali za zamenjavo gasilskih cevi, ki so potrebne pri gašenju požarov, približno v višini 100 000 €. Ta sredstva, ki jih mi namenjam, so absolutno premajhna, da se zagotovi normalno delovanje.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo prosim? Ugotavljam, da je razprava končana.

Prehajamo na glasovanje

O AMANDMAJU Svetniškega kluba Socialnih demokratov za leto 2008. V posebnem delu Predloga Odloka o Proračunu MOL za leto 2-8, se pri proračunskem uporabniku številka 4.10, Oddelek za zaščito, reševanje in civilno obrambo, poveča sredstva na postavki Prostovoljne gasilske enote, Tekoči transferi neprofitnim organizacijam, za 40 000 €. Sredstva se prerazporedijo iz postavke pri proračunskem uporabniku številka 4/3, Oddelek za ravnanje z nepremičninami. Na glavnem programu, Upravljanje in razpolaganje z zemljišči, na podprogramu – Pridobivanje zemljišč.

Odbor za finance amandma ne podpira.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 11 ZA. 18 PROTI.

Ni sprejet.

S tem smo zaključili z amandmaji. Gospod Stevo Lekič, prosim za pojasnilo. Kar gor pridite. Ali sta proračuna po sprejetih amandmajih, glede prihodkov in odhodkov usklajena?

GOSPOD STEVO LEKIČ

Proračuna za leto 2008 in 2009, sta uravnotežena, po teh sprejetih amandmajih.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ugotavljam, da sta proračuna po sprejetih amandmajih usklajena glede prihodkov in odhodkov.

Na glasovanje dajem sklepa.

Ugotavljam najprej navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 29

Glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o Proračunu Mestne občine Ljubljana, za leto 2008, skupaj s sprejetimi amandmaji.

Izvolite gospa Tekavčič.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Hvala gospod župan. Obrazložitev glasu bom izrabila za to, da bom pojasnila stališče naše svetniške skupine. Mi, čeprav ste slišali naša stališča, predlogu odloka ne bomo nasprotovali. Ne želimo prevzemati odgovornosti za to, da bi nam očitali, da preprečujemo vaše razvojne projekte, katerih vrsto podpiramo. Seveda pa opozarjamo, da sedaj, ko bo Ljubljana zadolžena toliko, kot še nikoli v zgodovini ni bila, vendarle ne moremo mimo ugotovitve, da bi bilo mogoče znotraj tolikšnih sredstev, najti posluh tudi za nekatere manjše postavke. Veseli smo, da so se po novem v proračunu znašla dodatna sredstva za financiranje mladinske dejavnosti. Žal ne tudi za Zavod Tin, ki pomaga najbolj ranljivi skupini mladih. In žal ne tiste, znotraj celotnega proračuna, lahko rečem zelo male postavke. Skorajda za drobižke, ki binekaj prinesli gasilcem in financiranju obnove spomenikov.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

In zelo mi je žal, da se je tu pokazala, lahko rečem kar ozkosrčnost vladajoče skupine.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Pol bom pa jaz izklopil tole. Da bomo videli. Izvolite, gospod Slak, obrazložitev glasu. Slavko Slak.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Hvala lepa. Večkrat nam je bilo že očitano, da nismo konstruktivni, zaradi tega se nas ne more upoštevati. Pri pripravi amandmajev za te dva proračuna, verjamem, da smo bili konstruktivni in tudi razprava na odborih je bila dobra. Pa ravno tako nismo bili upoštevani. Za naše početje v prejšnjih, popolnoma legitimno početje, pri nekaterih prejšnjih sejah mestnega sveta, smo bili s sprejetimi amandmaji danes, za katere smo tudi sami glasovali, kaznovani. Torej, glede na to, da pravzaprav smo izkazali mi, z našim glasovanjem večjo širino, kot večina, ne bomo nasprotovali temu proračunu.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospod Jarc.

GOSPOD MIHAEL JARC

Jaz proračuna ne bom podprl iz dveh razlogov. Prvi je ta, da se je po ne vem kakšnih proceduralnih bravurah zgodilo to, da poročila odborov niso bila pravočasno dostavljena sekretariatu mestnega sveta. Odgovornosti se ni iskalo. Jaz si razloge lahko predstavljam. Predvsem mislim tuki na Odbor za varstvo okolja, ki je imel en pomemben amandma, ki pa ga je potem Odbor za finance zavrnil. Po drugi plati, pa jaz tega proračuna ne bom podprl tudi zaradi tega, ker vse tiste županove krilatice in floskule o tem, da bo podprl vse dobre predloge, pa ni važno od kje pridejo. So bile res samo floskule. In krilatice. In dejstvo je, da župan ne želi, da bi kdor kol premaknil en sam € drugam, kamor si on sam želi. Skratka, v tem mestnem svetu, v tej upravi, gre vse samo po principu, ko je jači, taj tlači.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo? Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

No, to je itak en zabaven ritual, ne? Itak se ve, kako grejo stvari naprej, ne? In itak se ve, da nima smisla se opredeljevati, ali boš podprl, ali ne boš podprl tale proračun. Ne? Seveda ni nihče pozoren na to, da so se velikokrat uporabljale besede rebalans, ne? Ve se zakaj so se uporabljale rebalans besede, ne? Zato, ker je to izmišljotina, kar imamo na mizi. In to izmišljotina za dve leti. In zato, ker je osnova za to izmišljotino seveda zamolčana. Ne? Zato vejo, da bojo imeli rebalans takoj zdele. In se bojo dičili, da imajo proračun za dve leti. Lepo prosim, tako slabega materiala, pripravljenega. Pri čemer ni odgovora na moja, iz osnutka, do predloga, in drugič, nimamo sploh podatkov o županovih projektih, ki jih Metka hvali, kot da so. Le enega naj mi našteje. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Moškrič.

GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ

Hvala lepa. Kot član Odbora za lokalno samoupravo in kot predsednik ene izmed četrtnih skupnosti, bi celo mogu ta proračun, te dva dokumenta podprt. Saj smo, saj je naša Četrtna skupnost Sostro, dobila največ sredstev. Namenjenih za delovanje četrtnih skupnosti. Vendar je to dokument, ki je dosti širši, dosti bolj obsežen. Predvsem nismo bili, vsaj v naši četrtni skupnosti, pa mislim, da niso bili drugi tudi, lahko pridružujejo. Podprti v ostalih projektih. Obstajajo določeni dokumenti, ki se jim reče prioriteta lista četrtne skupnosti. Tam, na žalost je v naši četrti glavna problem – ceste. Tudi za to smo imeli amandma. Ni bil danes podprt. Že od samega – ustanovitve četrtne skupnosti, naslavljam pobudo na mestno občino, po primernih, po sredstvih za širitev pokopališča Sostro. Ogromna, ogromno zemljišča se bo...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Franci Slak.

GOSPOD FRANCI SLAK

Svetnika Nove Slovenije amandmajev nisva vlagala. Moram reči, da gre za proračun, kakršnega do zdaj nismo bili vajeni. Gre predvsem iz stališča novega vložka. In ta vložek bo,

predvsem mislim na zemljišča in tako naprej, in rezultati tega vložka bojo vidni pozneje. Zaradi tega je bilo zelo težko ocenjevati, ali je ta proračun razvojno naravnan, kot zlo radi rečemo. In ker Lista Zorana Jankovića, ki vodi tudi današnjo diskusijo oziroma je vplivala na te amandmaje, ki smo jih pač dops imeli, zato smatramo oziroma zato ne bomo nasprotovali dops temu in se bomo vzdrževali.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. S tem je zaključena obrazložitev glasu.

Prehajamo na glasovanje

O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o Proračunu Mestne občine Ljubljana za leto 2008, skupaj s sprejetimi amandmaji.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 23 ZA. 6 PROTI.

Hvala. Sprejeto.

In glasujemo o

DRUGEM SKLEPU:

Mestni svet mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o Proračunu Mestne občine Ljubljana za leto 2009, skupaj s sprejetimi amandmaji.

Glasovanje poteka.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Moment prosim. Samo moment prosim, lepo prosim, imata... gospa Tekavčič, izvolijo...

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Hvala. Še enkrat bom ponovila, zavoljo tega, da si bomo na jasnem, zakaj ravnamo, kot ravnamo. Jaz sem zadovoljna, da smo vsaj nekatere stvari dodatno vključili v proračun. Župan nas večkrat pozove, da mu verjamemo na besedo. Smo mu že kdaj. Recimo, da bo tokrat držal obe besedi, ki se nanašata na azbestne strehe in na nemoteno delovanje Ljubljanskega potniškega prometa. Še enkrat pa povem, da sem na nek način vendarle zadovoljna z današnjo razpravo, kajti končno smo spoznali, kakšna so razmerja v razmislekih in v subtilnosti našega delovanja znotraj mestnega sveta. In še enkrat, globoko obžalujem, da znotraj tako visokega proračuna, znotraj tako velikega zadolževanja, Svetniška skupina Zorana Jankovića, ni zmogla malo več odprtega srca, da bi namenila dodatna sredstva za sofinanciranje Zavoda Tin, gasilce in pa za spomenike NOB. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Istenič? Umika. Gospod Slavko Slak.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Tudi za proračun 2009 je naša svetniška skupina pripravila nekaj amandmajev. Verjamem, da smo dovolj tehtno obrazložili svoja stališča v razpravi. Tudi z našim glasovanjem smo dokazali, da pravzaprav naša razmišljanja in naša delovanja niso tako ozka, kot so nam velikokrat očitana. Upam, da smo z današnjo držo kljub vsemu dali vzgled absolutni večini v tem mestnem svetu. In upam, da bodo vsaj pri obravnavi rebalansa, kakšen od amandmajev sprejet in potrjen tudi s strani Liste Zorana Jankovića, čeprav ne bodo vloženi s strani župana. Zato seveda tudi v tem primeru ne bomo glasovali proti. Čeprav verjetno gre za realtivno jalovo početje, saj bo kmalu rebalans.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jarc.

GOSPOD MIHAEL JARC

Pa še dve zadevi bi povedal, v podkrepitev temu, da tudi proračun za 2-9 ne bom podprl. Jaz sem pri osnutku proračuna izpostavil sedem vprašanj. Sedem pobud. Dobil sem odgovor samo na eno. Pa še to sprenevedajoče. V tistem tednu, ko so imeli občani možnost dajat svoje pripombe in predloge k proračunu, je bilo verjetno kar nekaj pripomb. Včasih smo dobili vsaj te pobude in vprašanja. Zdaj tudi tega ni več. Torej, tista županova krilatica, o njegovi skrbi, za občane, občanke, meščane in meščanke, Ljubljancanke in Ljubljance, in tako naprej, so bob ob steno. Ta proračun ni čisto nič družga, kot tisti srbski pregovor, ki reče, što je babi milo, to se babi snilo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Poglejte, jaz imam ta problem, ne? Da sem inženir, ne? A razumete?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim mir, no...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja. ...No bom jaz bolj potih govoril, ker so drugi tolk glasni. Jaz sem inženir, ne? In problem z inženirji je v tem, da ne morejo bit konstruktivni do slabe konstrukcije, ker se je ne da popraviti. Ali pa, če je nekdo noče popraviti. V inženirstvu je tako, kot če v konstrukciji kej sfali, smo in finančno in kazensko in drugače odgovorni. Zdaj pa tole, če se pa ta čas finančnica, vrhunska, spremenila v človeka, ki prosi Listo Zorana Jankovića, naj bo subtilna. Naj se usmili, ne? Pri trdih finančnih poslih se tako, tako ne moreš bit konstruktiven. Moraš se tepst za vsak dinar, v pravi namen. Zato moram jaz glasovat proti, razumete?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Franci Slak.

GOSPOD FRANCI SLAK

Ker gre prvič, da sprejemamo proračun za dve leti. In, da smo danes razpravljali že kar dosti podrobno, kaj se bo dogajalo v letu 2009, smatram, da so to nastavki pravilni in bova tudi ta predlog podprla.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa.

Glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o Proračunu Mestne občine Ljubljana za leto 2009, skupaj s sprejetimi amandmaji.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: ZA 26. PROTI 5.

Hvala lepa za zaupanje.

S tem je ta točka izčrpana. Prehajamo na točko c.

PREDLOG FINANČNEGA NAČRTA JAVNEGA STANOVANJSKEGA SKLADA MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA LETI 2-8 IN 9.

Dobili ste gradivo. Prejeli ste še Poročilo pristojnega Odbora za finance. Obveščam vas, da umikam drugi predlog sklepa. Prosim gospo Jožko Hegler, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA JOŽKA HEGLER

Spoštovane mestne svetnike in svetnice, spoštovani gospod župan. V letošnjem letu pravzaprav z veseljem predstavljamo finančni načrt, ki je odraz tudi stanovanjskega programa, ki je naslednja točka. Kjer imamo prvič veliko več projektov, kot pa je v tem trenutku zagotovljenih sredstev. Zaradi tega je finančni načrt pripravljen v dveh delih. In sicer gre, pri investicijah, se le te ločijo v skupino a. in v skupino b. Za skupino a, kjer so pogodbe že podpisane, so tudi sredstva že zagotovljena. Skupina b, pa predstavlja tiste investicije, ki so pripravljene, ki so potencialno možne. So pa seveda odvisne od tega, koliko sredstev bo možno zagotoviti skozi Stanovanjski sklad Republike Slovenije, in koliko sredstev bo eventualno oziroma mi računamo, da jih bo možno dobiti od države Slovenije, skozi dodatno financiranje glavnega mesta te države.

Finančni načrt, po predhodnem soglasju mestnega sveta, sprejema Nadzorni svet Javnega stanovanjskega sklada. V isti obliki bo tudi pripravljen v dveh dokumentih. Za nivo dajanja soglasja, se nam je zdelo, da je preglednejše, če je vse pripravljeno v enem dokumentu. Predlagam, da sprejmete oziroma podate soglasje k finančnemu načrtu, za leti 2008 in 2009. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Prosim gospo Dakičev, da poda stališče odbora.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor za finance je obravnaval Predlog finančnega načrta JSS za leti 2008 in 2009 ter predlaga Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana, da s predlogom soglaša.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Ali želi besedo gospod Pavlica? Ne želi. Odpiram razpravo. Izvolite, gospod Polajner.

GOSPOD IGNAC POLAJNER

Hvala lepa gospod župan. Spoštovane svetnice in svetniki. Ko sem prebiral to gradivo, moram reč, da imam neko upanje, da se bo tudi stanovanjska politika v Ljubljani spremenila. Sam sem namreč prepričan, da ni dobro, da ves čas razmišljamo samo o tem, koliko stanovanj bo v Ljubljani na voljo za prodajo. Ampak je s stališča uravnavanja, bom rekel tudi socialnih vprašanj, zelo pomembno, koliko stanovanj je na voljo tudi za najem. In po tem, kar tule berem, a ne? Moram reči, da se zdaj tudi to razmerje očitno bo popravilo. Da bo več možnosti tudi za najemna stanovanja. Pričakujem seveda, da se bo to res zgodilo. Ker samo na ta način bomo lahko rekli, ne? Da v Ljubljani tudi skrbimo za tiste, ki si stanovanja ne morejo kupit, kaj šele, da bi sami gradili. Morda je to tudi prva ali pa neko znamenje, da tudi pri nas končno spoznavamo, ker Slovenci smo pač taki, da zelo radi rečemo – tisto, kar je naše, tisto imamo, a ne? Da končno spoznavamo, da so nepremičnine pač stvar, ki jih vseh ne moremo imeti. Da je kdaj treba tudi kaj najet. In bom rekel, to razmišljanje je po svoje dobro. Ker nam odpira prostor, da bomo zagotovo lahko rešili več stanovanjskih vprašanj, kot smo jih pa recimo zdaj, ko smo stavili zlasti na to, koliko stanovanj se bo lahko, koliko stanovanj bo kupljenih s strani individualnih kupcev. Tako, da ta politika, moram reč, gre v pravo smer. In pričakujem samo, da bo tudi to, da kar bo najemnih stanovanj, da bodo taka, da ne bo tu, bom rekel prevelikega razlikovanja med tistimi, ki stanovanje kupujejo in med tistimi, ki stanovanje najemajo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo? Ugotavljam, da ni. Zaključujem razpravo. In prehajamo na glasovanje.

Pred tem pa ugotavljam navzočnost

PRI SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana soglaša s Predlogom finančnega načrta Javnega stanovanjskega sklada mestne občine Ljubljana, za leti 2-8 in 2-9.

Navzočnost prosim.

Rezultat navzočnosti: 26

Glasujemo zdaj.

Rezultat glasovanja: 23 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala, sprejeto. In srečno pri tem, kar je tudi gospod Polajner rekel. Popolnoma soglašam.

Točka d.

PREDLOG STANOVANJSKEGA PROGRAMA MESTNE OBČINE LJULBJANA ZA LETI 2-8 IN 2-9

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste tudi poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Jožko Hegler, če misli kaj dodat še zraven.

GOSPA JOŽKA HEGLER

Spoštovane in spoštovani, ponovno pozdravljeni. Bistvena kvaliteta stanovanjskega programa za naslednji dve leti, je ravno v tem povečevanju zagotavljanja stanovanj in sicer z osnovnim ciljem, da bi zmanjšali oziroma celo dosegli takšno stopnjo zagotavljanja stanovanj, da bi se ta številka izravnala s številom povpraševanja po najemnih stanovanjih. Kajti tako, kot je prej rekel gospod mestni svetnik, je zelo pomembno, da je zadostna ponudba najemnih stanovanj. Kajti to vpliva tudi na ceno tržnih stanovanj, ko si mnogi ljudje stanovanja ne morejo najeti in so ga zato primorani kupiti.

In še naslednja reč, ki je morda v tem stanovanjskem programu novost. Je v prehodnem obdobju, ki ga želimo zapolniti na ta način, da bi na trgu najeli tista stanovanja, ki so prazna. Ki so se kupila, kot naložba in jih, najeti s pravico oddaje v podnajem, in jih za določeno obdobje oddati tistim, ki jim za enkrat še ne moremo zagotoviti najemnega stanovanja, vendar izpolnjujejo te pogoje. Seveda bi bila najemnina v tem podnajemu v višini neprofitne najemnine. Razliko med tržno in neprofitno najemnino, pa bi pokrivali s subvencijo. Druge naloge so pravzaprav tiste naloge, ki jih že poznate. In so naravnane v čim boljši servis občanom in občankam, na stanovanjskem področju. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Rinka, da poda stališče odbora.

GOSPOD SAŠO RINK

Odbor je predlog stanovanjskega, odbor je stanovanjski program podprl.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Ali želi besedo gospod Pavlica? Ne. Odpiram razpravo. Razprave ni. Zaključujem razpravo.

In prehajamo na glasovanje o sklepu.

Pri čemer ugotavljam najprej navzočnost prosim.

Rezultat navzočnosti: hvala lepa...

Ponavljamo, navzočnost ugotavljam, lepo prosim.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 25

Glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Stanovanjskega programa Mestne občine Ljubljana za leti 2008 in 2009.

Glasujemo zdaj prosim.

Rezultat glasovanja: 27 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala.

S tem je ta točka zaključena. Jaz bi se posebej rad zahvalil vsem oddelkom mestne uprave, ki so pripravili proračun. In tudi predlog stanovanjske politike. Vsem odborom. Podžupanji, ki je to vodila. In tudi hvala vsem članom mestnega sveta, za podporo. In tudi pozivam, da vršite kontrolo porabe po proračunu. Mi se bomo pa potrudili, da bomo še kaj dodatnih virov dobil. Tudi tisto, kar je bilo rečeno, s strani države, ki je denar vzela. Še enkrat hvala lepa in vam čestitam za dobro delo.

-----ploskanje v dvorani

Prehajamo na 8. točko.

AD 8.

PREDLOG ODLOKA O GOSPODARSKIH JAVNIH SLUŽBAH S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK

Prejeli ste gradivo. Prosim gospo Ljubo Ciuho, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA LJUBA CIUHA

Spoštovani župan, spoštovane svetnice, svetniki in ostali prisotni. Predlog Odloka o gospodarskih javnih službah, je predlagan v obravnavo in v sprejem zato, ker je dosedanji odlok, iz leta 2000, zaradi spremenjenih zakonov, ki urejajo gospodarske javne službe, že skoraj povsem neuporaben. Odlok določa obvezne in izbirne gospodarske javne službe za območje Mestne občine Ljubljana. Podrobno pa mora biti, na podlagi 7. člena Zakona o gospodarskih javnih službah, in Zakona o varstvu okolja, sprejet za vsako javno službo poseben odlok, ki je namenjen le posamezni javni službi.

V odloku je tudi določeno, da se za varstvo uporabnikov javnih dobrin gospodarskih javnih služb, ustanovi Svet uporabnikov javnih dobrin, ki ima predsednika in osem članov. Ti pa so vezani na mandatno dobo mestnega sveta. Svet daje pobude in predloge županu. Strokovne odgovore in vse administrativne naloge za potrebe sveta, bo pripravljala Oddelek za gospodarske dejavnosti in promet.

Delovanje sveta uporabnikov je novost za uporabnike, ki bodo lahko izražali kritike, predloge in pohvale, do storitev javne službe in izvajalca. Novost je tudi za izvajalca javnih služb, ki bodo morali svoje delo prilagoditi uporabnikom. Seveda skladno s predpisi, ki urejajo posamezno javno službo.

Zaradi vsega navedenega, predlagamo, da odlok sprejmete po hitrem postopku. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim gospoda Rusa, za stališče odbora.

GOSPOD PROF. DR. ANDREJ RUS

Odbor je predlog odloka sprejel.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Ali želi besedo gospod Pavlica? Svet najprej odloča o obravnavi akta po hitrem postopku. Zato odpiram razpravo o predlogu za sprejem Odloka za gospodarske javne službe po hitrem postopku. Ni razprave.

Prehajamo na glasovanje

O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, sprejme predlog, da se Odlok o gospodarskih javnih službah, sprejme po hitrem postopku.

Ugotavljam navzočnost. Za hitri postopek? Izvolite...

GOSPOD SLAVKO SLAK

Hvala. Bom pač zelo kratek. Glede na to, da je bilo v uvodu rečeno, da je obstoječi odlok že skoraj neuporaben, si predstavljam, da gre tle za pomembne spremembe. In, če gre za to, bi bilo seveda smiselno in logično, da bi šel po dvofaznem postopku. Ne po enofaznem oziroma po hitrem. Zato pač žal se s tem sklepom ne strinjam. In bom glasoval proti. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Če je bil un neuporaben prej, je neuporaben tud zdaj, ne? V čem neki je ta zdaj bolj uporaben, ne? Sej je bila obrazložitev povedana, da seveda gre enostavno za to, da mora bit za vsako javno službo lasten odlok. In ta odlok, če je tud kakšno novo not prinesel, v odnosu na prejšnje, za posamezno javno službo ne pove nič. Za, ogromno teh stvari, ki je tuki notr scitiranih, je – enostavno ni odloka. Konc. Drugi se pa tle ukinjajo, ker imamo neke druge odloka in tako dalje in tako naprej. Torej, brezsmiseln odlok. Edin smisel je, seveda, menda ustanovit ta svet. Ampak, svet se ustanovi s sklepom. Ne? Ne? S sklepom se ustanovi tak svet, ne? Al kakor kol to je. Ne pa zdaj seveda z Odlokom o gospodarskih javnih službah, ne? Ko sem ta svet 1993 dal v zakon, ne? Sem mislil, da bodo vsaj v prestolnici to znal realizirat v šestih mesecih...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Še kdo prosim? Ni.

Ugotavljam navzočnost prosim.
Rezultat navzočnosti: 23

Glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog, da se Odlok o gospodarskih javnih službah, sprejme po hitrem postopku.

Rezultat glasovanja: 18 ZA. 2 PROTI.

Sprejeto. Hvala lepa.

Razprava o Predlogu Odloka o gospodarskih javnih službah. Odpiram razpravo. Ni razprave.
Razpravo zaključujem.

In ker smo že prej ugotovili navzočnost, glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o gospodarskih javnih službah.

Rezultat glasovanja: 14 ZA. NIHČE PROTI.

Sprejeto. Hvala lepa.

Prehajamo na točko 9.

AD 9.

OSNUTEK ODLOKA O UREJANJU IN ČIŠČENJU JAVNIH PARKIRNIH POVRŠIN

Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli še Poročilo pristojnega Odbora za gospodarske javne službe. Prosim gospo Ljubo Ciuho, če poda uvodno obrazložitev.

GOSPA LJUBA CIUHA

Hvala lepa. Še enkrat spoštovani. Osnutek Odloka o urejanju in čiščenju javnih parkirnih površin, ki je predlagan v obravnavo in sprejem zato, ker Mestna občina Ljubljana do sedaj odloka za to javno službo še ni sprejela. Določala je le način rabe javnih parkirnih površin in to z Odlokom o cestno prometni ureditvi.

Zakon o gospodarskih javnih službah in Zakon o varstvu okolja urejata gospodarske javne službe lokalnega pomena. In sta zato pravna podlaga za sprejem osnutka Odloka o urejanju in čiščenju javnih parkirnih površin. Odlok vsebuje poglavja iz 7. člena Zakona o gospodarskih javnih službah, ki določajo gospodarsko javno službo in njene storitve, organizacijsko obliko izvajanja javne službe. To je javno podjetje, ki izvaja javno službo, na javnih parkirnih površinah, le na območju MOL. Določen je obseg javne službe. Dolžnosti izvajalca. Pravice in dolžnosti uporabnika, način financiranja in gospodarsko infrastrukturo. Javna služba se prvič ureja z odlokom, zato ni možna primerjava starega in novega odloka. Je pa njegovo sprejetje zelo pomembno za urejanje javne službe. Zaradi navedenega predlagamo, da odlok sprejmete v osnutku. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Rusa, da poda stališče odbora.

GOSPOD PROF. DR. ANDREJ RUS

Odbor je podprl osnutek odloka.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospod Pavlica? Ni. Odpiram razpravo. Ni razprave. Zaključujem razpravo.

In glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o urejanju in čiščenju javnih parkirnih površin.

Navzočnost ugotavljamo prosim.

Rezultat navzočnosti: 22

Ponovitev... navzočnost ugotavljamo, lepo prosim.

Rezultat navzočnosti: 22... Ponovitev...

Ugotavljamo navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 26

Hvala lepa.

Glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o urejanju in čiščenju javnih parkirnih površin.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 25 ZA. NIHČE PROTI.

Glede, če okol teh osnutkov odloka ni razprav oziroma ni pripomb, nam 122. člen poslovnika omogoča, da lahko sprejmemo akt po skrajšanem postopku. In svet ta predlog predlagatelja, odloči, da preide na predlog akta še na isti seji. Tako, da dajem

PREDLOG SKLEPA:

Po sprejemu Osnutka Odloka o urejanju in čiščenju javnih parkirnih površin, Mestni svet Mestne občine Ljubljana še na isti seji preide na obravnavo in dokončno odloči o predlogu odloka.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 27 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala.

In glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o urejanju in čiščenju javnih parkirnih površin.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 26 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala. Sprejeto.

Prehajamo na 10. točko današnjega dnevnega reda.

AD 10.

OSNUTEK ODLOKA O UREJANJU IN ČIŠČENJU JAVNIH TRŽNIC

Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli še poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Ljubo Ciuho, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA LJUBA CIUHA

Hvala lepa. Tudi Osnutek Odloka o urejanju in čiščenju javnih tržnic, je predlagan v obravnavo in sprejem zato, ker Mestna občina Ljubljana, do sedaj odloka za to javno službo, še ni sprejela. Pravna podlaga za sprejem tega osnutka odloka, je Zakon o gospodarskih javnih službah in Zakon o varstvu okolja. Javna služba se tako prvič ureja z odlokom, zato ni možna primerjava s starega in novega odloka.

Zaradi vsega navedenega predlagamo, da odlok v osnutku sprejmete. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim gospoda Rusa, da poda stališče odbora.

GOSPOD PROF. ANDREJ RUS

Odbor podpira.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Gospod Pavlica? V redu. Odpiram razpravo. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Zanimive so te ugotovitve, ne? Da ni prej bilo odloka, pa da je zdaj odlok, pa da se ne da primerjati s prejšnjim. Ja, oprostite, na osnovi česa so pa Tržnice delovale? Do zdaj? Ne? V vsaki javni službi boste nabasal v bistvu na en odlok iz osemdesetih let, ne? In mi tuki kar, javna služba, za javno službo, delujemo na osnovi tiste iz osemdesetih let, ne? Zdaj, jaz bi rad povedal primerjavo, ne? Kako je s tržnim redom, ki se je do zdaj dogajal, ne? Pa tako naprej, pa tako naprej. Koliko smo vmes presegli, ne? To logiko iz tistih časov in tako naprej, ne? He, he... V oceni stanje bi moral reči, ne vem... pravni temelji. Sej, tudi te utemeljitve so seveda smešne, da ni bilo odloka, ne? To so smešne, ne? Meni se zdi, da smo celo tržni red na mestnem svetu sprejemali, če ne vem, so sprejemali v starih časih. In tako naprej. To se pravi, meni se sploh ne ljubi tole čitati, ne? Sam takih obrazložitev pa ne bom poslušal, ne? Da ni bilo prej nobenega odloka, pa da se ne da primerjati. Še za sekanje dreves je odlok, o zelenih površinah. Ki točno pove, po kakšni proceduri se poseka privatno drevo, sadno, na privatni parceli, če je deblo čez 10 cm. Mi imamo vse iz starih časov poslano in oni sploh ne bi mogli funkcionirati, na oddelku. Če ne bi od zad bili stari odloki. Ne pa, da odlokov ni. Ta je dobra! Kot, da so si oni zdele zmisli, da so začel odloke producirati. Oni....

.....konec 2. strani II. kasete.....

...ta odlok. Dolžni so ga. Pa ga niso naredili. Hvala lepa.

GOSPOD FRANCI SLAK

Mene zanima, tale 7. člen, če je sploh možno, da se ga oziroma, če je dobro definiran. Uporabniki javnih tržnic so vsi, ki na njih prodajajo in kupujejo. V redu. Ampak, kje so meje tržnice? Z ozirom na to, da potem v naslednjem členu govorimo o ukrepih oziroma, kaj se sme na tržnici delat in kaj se ne sme. In zdele, če pogledam to, kje bi videl recimo enega psa, pa bi rekel, da ne spada tja, ne? In, da se ne sme bit? Ne vem, če je na tržnici, ali ni. Ne? Tako, da se mi zdi, da bi bilo res nujno, da se definira tudi tržnica, kot taka, ne? Da se potem vidi, kdo krši predpise in kdo jih ne, ne?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Zdaj, ko se je razprava začela, bom pa vse en mal se poigral. Javno službo zagotavlja MOL, v obliki javnega podjetja, na celotnem območju MOL. Tud na Jančah, veste. Posebni pogoji, določeni s tem odlokom. In takoj nastopi vprašanje, kako je pa z zasebno tržnico? Če jo eden hoče met na Jančah, ne? Ne? Ne vem. Ali je tisto občasna dejavnost, ali kuga? Ali najem prostorov za neki, ali kuga? Ali je to sejem? Ali je ne vem kuga, in tako naprej. Tako, da perfekten odlok. Nič ne rečem.

.....Opomba zapisovalke: prekinitev zvočnega
posnetka.....

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

... pripombami iz razprave.

Rezultat navzočnosti: 24

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 25 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala. Sprejet.

Prehajamo na 11. točko dnevnega reda.

AD 11.

PREDLOG PRAVILNIKA O MERILIH ZA VREDNOTENJE IN SOFINANCIRANJE IZVAJANJA LETNEGA PROGRAMA ŠPORTA V MESTNI OBČINI LJUBLJANA

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli še Poročilo pristojnega Odbora za šport, s pripombo. Prosim gospoda Boštjana Albrehta, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPOD BOŠTJAN ALBREHT

Spoštovani gospod župan, spoštovane svetnice in svetniki. Akt, ki vam ga predlagamo v obravnavo, ima podlago v Zakonu o športu, ki v 9. in 10. členu določata, da lokalne skupnosti določijo podrobnejša merila za izbor izvajalcev, v lokalnih skupnostih in da so izvajalci izbrani na podlagi javnega razpisa. Predlagani akt vsebuje popravke dosedanjega pravilnika, ki ga je Mestni svet Mestne občine Ljubljana, sprejel letos aprila. Razlogi za popravke so predvsem v treh točkah. In to so delo komisije, sofinanciranje ljubljanskega maratona in tekoči popravki. Mestnemu svetu predlagamo, da akt sprejme.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Prosim gospo Marto Bon, da poda stališče odbora.

GOSPA MARTA BON

Odbor je obravnaval in sprejema. Podpira, no.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospod Pavlica? Ga ni. Odpiram razpravo. Izvolite, gospod Polajner.

GOSPOD IGNACIJ POLAJNER

Hvala lepa. Moram reči, da sem vesel spoznanja v Ljubljani, da je Ljubljanski maraton pomembna prireditev tudi za ljubljansko prestolno mesto. To je zagotovo dobro znamenje. Namreč, Ljubljanski maraton ni samo tek več tisoč Slovencev po Ljubljani in okrog Ljubljane. To je že pojem, ki se uveljavlja tudi v svetu. In zdaj to dobiva še formalno obliko v temle pravilniku. Obenem tudi v letnem programu športa. Bi si pa želel nekaj, da bi ta Ljubljanski maraton ne bil samo odgovornost in veselje športnega dela ljubljanske javnosti in tistih, ki za to skrbijo. Ampak, da bi bil tudi odgovornost nekaterih drugih izsekov ljubljanskega življenja. Tu mislim zlasti na turizem. In seveda, ker imamo v Ljubljani tudi turistično organizacijo, je ta prva poklicana, da se bolj dejavno vključi v ta veliki dogodek. Ki je ne navsezadnje ne samo športni, je tudi recimo kulturni, pa bi moral biti zlasti tudi turistični. In v tem oziru moram reči tole, ne? Trasa tega Ljubljanskega maratona je zelo nesrečna. Ne? Zelo nesrečna je zato, ker je dvojni krog za tiste, ki tečejo klasični maraton. In to je ubijalsko. Bilo bi pa seveda veliko lepše, za te maratonce, če bi tekli ta dva kroga tako, kot recimo tečejo prvega, da bi tudi v drugem krogu vedeli, da ne tečejo sami na tem božjem svetu. Ampak, da je še kdo, ki recimo jim pomaha v slovo, ali pa v pozdrav. In tu mislim, da je res vloga turizma, ki sicer ne spada ravno zdaj v tale pravilnik. Ampak, vendarle, res prosim, da se ljubljanski turizem zbudi in da tule prispeva svoj delež. Ker potem bo ta Ljubljanski maraton dobil večjo živahnost in pa sem prepričan, vzbudil večje zanimanje, ne samo v Ljubljani, ampak tudi v Sloveniji. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Še kdo prosim? Gospod Istenič, potem pa gospod Moškrič.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Ja, hvala lepa, gospod župan. Zdaj, par vprašanj. Prva zadeva je ta. V tem pravilniku imamo vpisane točke, v katere sprejmemo po sprejetem Proračunu za leto 2008. Želel bi, da mi pripravljavec tega gradiva pove točno kakšna je vrednost točke, katera se bo dajala določenim športom. Druga zadeva je ta, da me zanima, konkreten odgovor, ker še nismo naredili, zakaj je med prednostne individualne športe, tudi vključena ritmična gimnastika. Katere rezultate dosegajo? Namreč vemo, da tudi so včasih bili med prednostnimi športi, tudi strelci, kateri so pa iz tega obračunavanja izpadli ven, pa vemo, da imamo tudi olimpijca v tej strelski panogi. Zdaj pa, kaj bi pa še rad povedal, me pa moti predvsem pri teh naših pravilnikih o merilih za sofinanciranje športa to, da sploh ne vemo, kakšna je strategija razvoja športa v Mestni občini Ljubljana. Namreč, prepričan sem, da je modro in pametno, da če hočemo šport nekam zapeljati, si moramo najprej postaviti določene prioritete. Oziroma, najprej si postavimo cilje. Potem si postavimo prioritete in potem poskušamo z določenim pravilnikom te cilje in pa prioritete, ki jih imamo, tudi slediti oziroma, če rečemo po strelsko, tarčo, ki jo imamo narisano. Ki jo imamo določeno, tudi lahko zadenemo. Jaz bi si želel, da bomo res enkrat eno kakovostnejšo razpravo rekli na tem mestnem svetu, da predvsem o tem, kakšen naj bo razvoj športa v Mestni občini Ljubljana. Koliko bomo dajali za infrastrukturo. Koliko bomo dajali za rekreacijo oziroma šport za vse. K sami vemo, da pri tem stresnem življenju, ki ga imamo, je vsekakor bolj potrebno, da se meščanke in pa meščani, aktivno ukvarjajo oziroma ukvarjamo s športom. Ker to koristi našemu zdravju. Poleg tega je to dobra preventivna zadeva pri ohranjanju zdravja. Treba je tudi doreči kaj bo z vrhunskimi športniki. In pa z vrhunskimi športi. Kaj in koliko bomo tudi sofinanciral.

Zdaj, tretja zadeva je ta, katera me pa zelo moti. Je to, da že spet veliko sredstev se daje za delovanje športnih zvez. Oziroma, prepričan sem, za delovanje ene športne zveze. Vsi moramo vedeti, da zveze so določen posrednik med športniki oziroma med športnimi društvi in med Mestno upravo, ki za svoje delovanje potem dobijo določena sredstva. Želel bi si, da bi končno dorekli, kaj športne zveze oziroma športna zveza, ki jo tu mogoče malo bolje preferiramo, naredi za Mestno občino Ljubljano, pa kateri so tisti programi. In na podlagi govora in obsega, ki se z športno zvezo doreče, potem tudi te programi financirajo. Dejstvo je, da se lahko ustanovljajo klubi iz razlogov, ki jih marsikdo tudi pozna. Saj veste, mogoče kakšni podjetniki ustanovijo klube, da lahko financirajo, pa dajo sredstva v tiste klube. Lahko se ustanovljajo iste skupne ljudi, v različnih klubih, samo da za svoje delovanje in pa programe, dobijo tudi denar. Bojim se namreč, da tisti prednostni programi, ali pa tisti prednostni programi, ki bi jih radi zasledovali, mogoče preko enega takega pravilnika, niti potem ne pridejo do tistega izraza, ki bi ga želeli. Dejstvo je, da je šport in to področje, zelo, zelo, hm, bom že spet rekel eno subtilno področje, katerega je treba reševati zelo, zelo počasi. Vsi se zavedamo, da je vpetost oziroma odvisnost športnih društev in pa športnikov, predvsem pri tej gospodarski situaciji, ki jo imamo, ki vemo, da je nenaklonjena, da gospodarske družbe dajejo sponzorski denar društvom. Da so zelo odvisna od državnega proračuna. In pa od mestnih in pa od občinskih proračunov. Želel bi si, da res v tem mestnem svetu in pa na odboru, steče ena ta prava debata, razprava, da mogoče postavimo določene cilje, kaj s športom naprej in kaj bi radi dosegli.

Vsi vemo, da naš župan, pred leti, ko je še vodil Rokometno zvezo Slovenije, si je zastavil prave cilje in je, če lahko rečem, rokometno zvezo, ki je bila takrat neprepoznavna, pripeljal do tega, da je postala prepoznavna. Da je rokomet postajal šport širših množic. In konec koncev, takrat smo dosegli tudi odlične rezultate. Dejmo prosim narest s tem športom v Ljubljani tisto, kar si Ljubljančani in pa Ljubljančanke tudi na športu zaslužijo.

.....ni posnetka govora gospoda župana.....

GOSPOD IGNACIJ POLAJNER

No, to, kar govori gospod Istenič, lahko delno pritrujem. Bi pa rekel tole, ne? Ta merila zdaj, ne? Bi se lahko vprašali, na podlagi česa so narejena? Ali imamo neko strategijo športa v Ljubljani? Zdaj, slišim, da se to pripravlja. In to je dobro. Treba je namreč opredeliti, katere so tiste športne panoge v Ljubljani, ki bodo imele prednost, katere bodo pa nekoliko v ozadju. Katerih pa preprosto ne bomo mogli sofinancirati. Namreč, to je vprašanje, ki ni naslovljeno na Ljubljano. To je vprašanje, ki velja trudi za vesoljno Slovenijo. Ampak, s tem se zdaj ne ukvarjamo. In to vprašanje ostaja odprto, ne? Ker navsezadnje bi se lahko vprašali, ali je smiselno, da v Ljubljani sofinanciramo toliko alpskega smučanja, ali recimo smučarskih skokov? Nimamo ne smučarskih poligonov. In tako naprej. Ampak, tako približno je.

Kar se pa tiče športnih zvez, ali športne zveze. Zagotovo bi bilo tu tudi treba ugotoviti, ali imamo eno samo, ali bi jih lahko imeli več? In tudi se vprašati, zakaj jih nimamo več. Hvala lepa.

.....ni posnetka govora gospoda župana....

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa. Tukaj bi rad repliciral, ne? V Ljubljani imamo dva poligona, kjer so smučarske skakalnice. Imamo smučišče, Dolomiti v Gunceljah. Katero je v proračunu za leto 2006, imelo dobornih 20 milijonov tolarjev za nakup žičnice. Pa po informacijah, ki sem jih zdaj dobil, je mestna uprava dovolila, da so nakupili žičnico samo za 5 milijonov. Zato je bilo potem tudi eno svetniško vprašanje. Tako, da lejte, pogoji so. Dejstvo pa je, ne? Kar se strinjam z vami. Je to, vpetost, ali pa odvisnost športnih društev ali pa športnikov od tistih ljudi, ki imajo denar, je preveliko. In tuki je treba narest ta prava merila, strategijo, da bomo lahko dosegli to, da ne bodo športniki preveč odvisni.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Jaz imam tako željo, da bi se gospodu Isteniču kdaj izpolnila kakšna želja. Ne? Predvsem imam blazno veliko željo, da bi on tuki kdaj naredil svoj profesionalni odnos, ki mora biti narejen. Jaz sem tudi blazno vesel, ne? Da se tu diskutira ena strategija. Menda je, pa ni, pa tako naprej. Pa dajte že to strategijo naredit, no. Da ne bo to približno takole zgledalo. K nabašes na teren, ne? Pride zazidalc, v katerem je narisana garaža čez naš športni igrišče. Določen z odlokom, olastninjen. V Zakonu o športu pa piše – če gradiš na območju športnega igrišča, moraš nadomestit. V tistem zazidalcu nisem videl nobenega nadomeščenega športnega igrišča, ne? Ampak, to je bilo nekaj športnih igrišč napadenih. In potem seveda, ko pridem v stik z, z resorjem, ne? K če jaz rečem mreža, komaj razume, ne? Ampak, potem pridem v stik z resorjem in ugotovim, da imajo tudi razglašen z napačno parcelno številko. Ampak, to so vedeli. Ne? In kako čjo ti bogi reveži, s parcelno številko iz oddelka a, do oddelka u – urbanizem, ne? Pridet in povedat, ne? Da se po športnih igriščih ne rišejo garaže. In, da se ne muči vesoljne Ljubljanec, svetnikov in da se ne muči krajanov s tem, da se jim po športnih igriščih, ki so v lasti mesta, riše garaže. To je približni nivo know how-a, pa profesionalnosti v, v tej občini, ne? Vse je okrog tega. Predvsem pa od neznanja seveda te mestne uprave, pa od tistih, ki pohajo to strategijo že 120 let.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Gospod Moškrič. Razprava.

GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ

Hvala lepa za besedo. Tudi jaz bi sam predvsem v osnovi pohvalil dokument. Vendar imam nekaj pomislekov glede, glede določenih meril, ki so za, ki so pogoji za sofinanciranje dejavnosti. Predvsem, predvsem, na eni strani je, to je 14. člen. Ki govori, ki govori recimo – izvaja programe za skupine otrok, ki štejejo od 12 do 20 otrok, na najmanj petnajstih osnovnih šolah. Se pravi, mi vemo, da imamo na določenem mestu, na približno, na polovici Ljubljane, imamo štiri, tri, štiri osnovne občine, osnovne šole. Na drugi polovici pa vse ostale, ne? Tako, da mogoče je ta, mogoče to merilo ni pravo. Ni pravo in s tem lahko določena društva oziroma organizacije, ki se ukvarjajo resnično z velikim številom, dosti večjim številom, kot je na začetku, ne? Pogoj dvajset, ne? Se pravi, na začetku imamo pogoj, da je dvajset že zadosti veliko društvo. Na drugi strani pa pogoj petnajst, na petnajstih osnovnih šolah. Se pravi, da to najbrž ne bo šlo skupaj. Oziroma, glede na našo raznolikost občine, in dejavnost, ki jo poznamo, kako poteka, mislim, da je to merilo, ni potrebno oziroma je celo lahko otežuje določen del Ljubljane, društvom, pri tem, pri teh aktivnostih. Oziroma pri možnostih sploh sofinanciranja. Tako, da pozivam, če se da v tej smeri še kaj spremenit. Oziroma premisliti. To se naj opravi.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Razprava gospod Jakič.

GOSPOD ROMAN JAKIČ

Hvala za besedo gospod župan. Seveda govorimo danes o Pravilniku o merilih in vrednotenju in sofinanciranju izvajanja mestnega programa športa v Mestni občini Ljubljana. Včasih imam občutek, da se delamo, kot da tega ni. Sami vemo, da smo uporabljal v ta namen do zdaj pravilnik, ki ga je ta isti mestni svet sprejel že aprila letos. In, da je v resnici ta točka na dnevnem redu, iz preprostega razloga, ker je potrebno zaradi dela komisije, sprejet ta nov predlog pravilnika. Zaradi sofinanciranja Ljubljanskega maratona. No, tle delim seveda mnenje, da je to prepoznaven, bi rekel brant name športa v Mestni občini Ljubljana. In pa seveda zaradi tekočih popravkov, ki se pojavljajo v tem novem pravilniku, o merilih in vrednotenju. Vsi razpravljavci pred mano so seveda govorili o strategiji. Najbrž bo predsednica Odbora za šport povedala, da je Odbor za šport, kaj več povedala o tem. Ampak, Odbor za šport je na včerajšnji seji, ali predvčerajšnji, sprejel izhodišča te strategije. In jo dal v javno razpravo. Oziroma bo javna razprava na to točko. In tle se strinjam, da bo treba prioritete določiti. S tem, da ne bi smel seveda črtati iz teh list športe, ki so bili tukaj omenjeni. Pa kljub vsemu, so športi, in jih veliko naših otrok in mladostnikov seveda prakticira. Všeč mi je, da se seveda v tem pravilniku o merilih in vrednotenju in sofinanciranju, pol bomo tudi govorili o predlogu letnega programa športa v mestni občini Ljubljana, za leto 2-8, videli, da se vzpodbuja šport, ki se namenja otrokom in mladini. In, da je v letošnjem letu za to namenjeno več, kot 2 in pol milijona Evrov. S čimer se seveda zagotavlja ta možnost kvalitetnega preživljanja prostega časa. Všeč pa mi je, kot veste, sem že v prejšnjih letih diskutiral, da je seveda edino Mestna občina Ljubljana tista, ki seveda razume, da, da obstaja tudi šport invalidov, ki ni zgolj rekreativni šport. Ampak ga uvršča seveda ob bok vsem drugim športom. Ne? Gre za, gre za, saj veste moje večne pripombe, da je nepravilno na državni ravni, da se šport invalidov tretira, kot rekreativna dejavnost. In, da se športniki, vrhunski športniki invalidi, ki nastopajo na para olimpijskih igrah, evropskih prvenstvih in pa

svetovnih prvenstvih, mednarodnega para olimpijskega komiteja, ne tretirajo enako, kot njihovi sovrstniki, ki pač nimajo hendikepa, kot ga imajo športniki invalidi.

Gospod Jazbinšek po moje že telefonira glede strategije športa in podobno. Tako, kot da bi jaz vzel kuli in začel arhitektom risat. Tako, da se kar mal bojim, ko bo gospod Jazbinšek tudi okol strategije športa kaj povedal. Ampak, v vsakem primeru, jaz sem zelo vesel. Upam, da bo ta predlog pravilnika o merilih in vrednotenju sprejet. Da pa bomo seveda v naslednjem letu, ko bo strategija dokončno potrjeno, prediskutirana, skozi društva in klube v Mestni občini Ljubljana. Da bomo lahko tudi na osnovi tega kakšna nova merila naredili. Jaz pa seveda, saj pravim, upam pa, da se bo ta trend financiranja športa otrok in mladine, nadaljeval. In istočasno pa seveda pazili na to, da vrhunski šport v Mestni občini Ljubljana ostaja iz preprostega razloga, ker je to na nek način magnet za vse otroke in mladostnike, da seveda s ceste gredo v športne objekte. V športno infrastrukturo in se ukvarjajo s športom.

Gospod župan, jaz bom seveda ta predlog pravilnika o merilih za vrednotenje in sofinanciranje izvajanja letnega programa športa v mestni občini, z veseljem, z veseljem podprl. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Hvala. Podžupan, da me opozarjaš, da sem izklopljen. Zaradi kihanja. Še kdo? V razpravi? Če ni, prehajamo na glasovanje.

Podajamo amandmaje, ki definirajo nekatere točke. ...

Ugotavljam navzočnost. Prosim? Sej vas bom pri vsakemu pozval...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Bomo bral, sproti pozval pri vsakem amandmaju...

Še enkrat prosim navzočnost ugotavljam. Prosim, ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 27

Prehajamo na

AMANDMA ŠTEVILKA ENA, ki pravi, da se s tem amandmajem vzdržujejo samo infrastrukture, tiste, katerih lastnica je Mestna občina Ljubljana. In zasebna igrišča se ne financirajo več preko državne infrastrukture.

Odpiram razpravo po tem amandmaju. Izvolite, gospod Slavko Slak.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Mene zanima, kako gre, kako je v tem primeru za, z igrišči, kjer še ni dokončana denacionalizacija. In zanima me, kako je pri igriščih, kjer so, takole sicer po kakšnem ključu, ampak žal so, konkretno vem za pomožno igrišče nogometno na Svobodi. Na Viču. Na Gerbičevi. Nekateri posamezniki dobili v denacionalizacijskem postopku nazaj zemljišča v naravi. In zdaj je dve tretjini igrišč je, igrišč je v lasti MOL-a. Ena tretjina v zasebni, kaj bo s takim igriščem? A se bo financiralo, ali ne? V tem primeru se ne bo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

To bo tud, to bo tud, da sicer ločimo, kaj je lastnina, pa kaj ni. Saj to je zelo jasno.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Vem, samo to potem je neposredno na škodo Nogometnega kluba Svoboda, ki pač ne bo mel prostora za trenirat, ker jih noben ne bo vzdrževal. To je več, kot nedopustno, oprostite.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Izvolite gospod Istenič.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Gospod župan, mene zanima, s čem utemeljujete, da se glavno travnato igrišče, iz številke 4, nadomesti z 1 pa pol. In v šesti pomožno travnato igrišče, 2, nadomesti s številko nula pa pet. 0,5. To je zlo velik osip. Poleg tega pa glavno travnato igrišče, pomožno travnato igrišče, to jaz tukaj ne razumem samo kot nogometno igrišče, ampak imamo še kakšna druga travnata igrišča. Recimo poznamo teniško igrišče. Enega imamo v Ljubljani, ki je travnato. Potem imamo golf igrišče. Potem imamo bejzbolsko igrišče. Katero še? Imamo kar nekaj igrišč. Tako, da mislim, da kar en takle amandma na hitro, ki ga notr dajemo, predvsem z namenom, da, da, če bomo rekli, bomo vzdrževali javno športno infrastrukturo, predvsem nogometna igrišča, mislim, da ni smiselno, da ga vsaj brez ene, če rečemo argumentirane, z enih argumentov, da ga sprejemamo. To je ta amandma.

Potem ta isto prehajam na amandma, na amandma številka 2, 27. člen. Prva... prva alineja drugega odstavka se črta, izvajalcem v naštetih panogah za izvajanje soprogramov...///... nerazumljivo...///... v objektih MOL, se sofinancira športne objekte v obsegu... O.k., to mi je razumljivo, zato, ker se...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Istenič, tle bom prosil, kar po amandmajih bomo šli.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

O.k., potem...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Tako, da ne boste šel čez vse.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Potem samo za amandma...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Številka 1, ja. Gospod Jakič, odgovor gospodu Isteniču. Replika, ja.

GOSPOD ROMAN JAKIČ

V bistvu je podpora k Amandmaju številka 1, ker je čist preprosta, ne? Če je, če ste prebrali obrazložitev župana, ki jo je dal, govori o tem, da je pač Mestna občina Ljubljana obvezana k prednostnem zagotavljanju sredstev za vzdrževanje javne športne infrastrukture, katere lastnik je, lastnica je Mestna občina Ljubljana. In, da seveda z zmanjševanjem, z nadomeščanjem 4, z 1 pa pol, in 2, z 0,5, pomeni, da seveda v, z proračunom, kot ga imamo, bomo prvenstveno financiral in vzdrževal objekte. To seveda ne bi mešal tega, da to pomeni okrnjenje programov in dejavnosti športnih društev in pa klubov, ki tam tekmujejo ali pa telovadijo, če hočete. To je neka druga zgodba. Govorimo o financiranju infrastrukture. In mislim, da je to zlo normalno...ne, ne, zlo normalno je, da Mestna občina Ljubljana seveda sfinancira tist, kar je njenega, potem pa vid, financira seveda še drugga. Za primer bom dal, Slavko Slak je sicer govoril o Svobodi, ne? Veste, da je letno telovadišče Ilirija, in pa Narodni dom, bil z odločitvijo sodišča, prenesen v last mislim, da ŠUS-a, ne? In, ne? In seveda smo mi na nek način nismo več obvezni to infrastrukturo vzdrževati. Ampak jo je, seveda v skladu z odločitvijo sodišča, pač jo mora vzdrževati lastnik tega športnega objekta. Zato jaz mislim, da je, ta amandma je dokaj čist. Še vedno dopušča možnost, da bo na nek način še z enim učen gledal na to infrastrukturo, ki sicer ni naša, jo pa sicer uporabljajo naši klubi in društva. In tam izvajajo svoj program. Ampak, da pa seveda prvenstveno financiramo infrastrukturo, ki je naša. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Istenič, odgovor na repliko.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Ja. Hvala lepa. Lejte, ne morem se strinjati. Jaz zelo točno berem, glede na vrsto objekta, ki ni v lasti ali v upravljanju Mestne občine Ljubljana, znaša število T, za sofinanciranje najema športnega objekta za eno uro. Lejte, to so objekti, ki niso v naši lasti. In, če sofinanciramo. To se pravi, če imamo nekoga, ki je lastnik določenega zemljišča, mu mora društvo, ali nekdo, ki uporablja tisto igrišče, mora plačati uporabnino tistega igrišča. In, če bomo mi zmanjšali to sofinanciranje. Takega igrišča, ki pa verjetno najemnina ni najbolj poceni, ne? Bomo s tem onemogočili tudi delovanje določenih športnih panog. In tudi, ko sem takoj lahko preskočil naprej na 27. člen, a ne? Nogomet, ragby pa bejzbol. Vse te bomo prikrajšali. Sami pa točno vemo, da recimo naši ragbijaši, ki domujejo v Gunccljah dosežejo, dosegaajo dobre rezultate.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo prosim? Gospa Vesel. Na amandma ena? Lahko vprašanja, je.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Hvala. V obrazložitvi je glavni argument to, da gre za bistveno nižji proračun. Kateri proračun je to?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gre za potrebe, ki so jih izkazali. Ta proračun je višji, če govorimo zdaj o 2-8, ki je pred nami....

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

No, saj to hočem vedet.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Ki so ga izkazali po teh sredstvih. In jaz enostavno ne morem zagovarjat, da so se nekateri uspešno, prišli, pa se lastninijo na mestnem premoženju. Tožijo mestno občino, da dobijo zemljišče in potem naj mi še te objekte, še sofinanciramo. Če so se odločili, ne? In če so dobili na sodišču, da so svoji, potem naj se pač financirajo.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Jasno. Ampak, argument pol ni ta prav. Je bistveno nižji proračun...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

... želje in potrebe... Ne? Se opravičujem, ne?

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Ja, ja...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Še kdo prosim? Ni. Zaključujem.

Glasujemo o

AMANDMAJU, ki je napisan. Pred vami.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 25 ZA. 4 PROTI.

Sprejet.

Amandma, številka 2. Izvolite, če je razprava kaka? Isto.

Glasujemo

O AMANDMAJU ŠTEVILKA 2.

Rezultat glasovanja: 23 ZA. 3 PROTI.

Sprejet. Hvala lepa.

Prehajamo na Amandma številka 3. Odpiram razpravo. Gospod Istenič.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Ja, glejte, ni samo zaradi mene taka panika. Amandmaje, ki smo jih dobili, smo jih dobili pri koncu razprave. Nismo jih dobili pri začetku razprave. Zdaj, ko tukile gledamo, noben ni obrazložil, zakaj so ti amandmaji prišli. Vsaj predlagatelj oziroma mestna uprava, bi lahko povedala, zakaj je določene amandmaje dajala. Tako, da tukile, če je zdaj v mestnem svetu en kaos. Pri meni, priznam, da je, ker se ne znajdem najboljša, a ne? Se mi zdi, da tudi je potem, če moramo že mi malo potrpel, da tudi vi, kolegi, pa kolegice, tud mal potrpite. Zdaj, 39. člen.

Jaz tukile. Pogoji za sofinanciranje dajatev. Za sofinanciranje delovanja lahko kandidirajo zveze športnih društev, ki so ga ustanovila društva, s sedežem v Mestni občini Ljubljana. Sofinancirajo se stroški dela in poslovanje. Glejte, ne vem, naš 39. člen pa piše, so pa pogoji za sofinanciranje. Sofinancira se delovanje športnih društev ljubljanskih zvez, športnih društev in pa občinske športne zveze. Zakaj iz pogojev sofinanciranja izvajalcev izključujemo delovanje športnih društev in pa ostalih športnih zvez. Tuki imamo samo zveze športnih društev. Tako, da jaz mislim, da lahko ga nadgradimo, ali pa napišemo, da se sofinancirajo se še stroški dela in poslovanja. Ampak, ker sem imel jaz že podoben amandma, lansko leto, ob razpravi, so mi povedal, da, da... se zveze športnih društev in občinskih športnih zvez, financira... Glejte, kriteriji za sofinanciranje in delovanja ljubljanskih zvez športnih društev in občinske športne zveze, se določijo v javnem razpisu. Zakaj potem to piše v Amandmaju številka 3? Potem je tudi 40. člen v neskladju. In prosim, ne prihajaj notr z nedodelanimi stvarmi. Ker prihaja... do nesporazumov.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Replika. Marta Bon.

GOSPA MARTA BON

V bistvu, ne replika, na kratko bo pojasnilo. Jaz sem dejansko, glede na razprave v preteklosti, sem bila prepričana, da vam bo tale amandma prav všeč. Ne? Istočasno tudi pojasnilo, ne? Da je to, kar so bile prej razprave o strategiji. Da se strategija pripravlja. Tudi v kratkem bo, mislim, da v roku dveh dneh, bomo, bomo tole strategijo dali v javno razpravo. In vas zdaj prosim in pozivam, če lahko date tudi pripombe. Konkretno. Dejstvo je, da vključuje to, kar sem rekla, ne? Da so ves čas razprave, da imamo samo eno športno zvezo. Zdaj je namen, da bomo mel več teh športnih zvez. Prav te blagovne znamke Ljubljana. Športna društva Olimpija, Slovan, Svoboda in tako naprej. Ki so. In namen je bil, da tudi one se povezujejo, da delujejo skupaj. Ker gre, zato govorimo o tem poslovanju, da bodo kot take učinkovitejše. To je namen tega amandmaja.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite gospod Istenič. Odgovor na repliko.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Saj tukaj bi se jaz s kolegico Bonovo strinjam, ne? Dejstvo je, da tudi jaz sem, ob lanskoletni razpravi to zagovarjal. Da je treba določiti merila in pa pogoje sodelovanja. Vendar ne pa samo stroški dela in pa poslovanje. Ker konec koncev, tudi društva oziroma zveze športnih društev, pa tudi kakšno drugo koristno delo naredijo. In to mislim, da je treba narest v 2. členu, kjer lahko dorečemo. V 39. členu, pogoji za sofinanciranje, pa moramo vključiti društva, zveze športnih društev in pa, al pa občinsko športno zvezo. Ne smemo društev izključiti. Ker, če bomo mi društva izključili, na podlagi tega pravilnika, društva potem ne dobijo niti tolarja. Oziroma Evra. Se opravičujem.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Polajner.

GOSPOD IGNACIJ POLAJNER

Hvala lepa. Mogoče bolj, kot vsebinsko, bom rekel pravno korektno bi bilo, v tem 39. členu, v dopolnilu...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim, gospod Istenič...

GOSPOD IGNACIJ POLAJNER

V samem členu pravimo, sofinancira se delovanje športnih društev. In tudi v drugih členih približno tako. Ja, mi sofinanciramo to in to. Zdaj, tule pa pravimo, a ne? Da lahko kandidira. Zdaj pa žogico damo unim, ki lahko kandidirajo. Tako, da jaz bi predlagal, da ostane tole. Se pa strinjam s tem, seveda, da je treba poudariti, da tista društva oziroma zveze, s sedežem, v, na območju občine Ljubljana. To pa ja. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Replika, izvolite.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Ne, da ne bi bilo tukaj nesoglasja, a ne? Načeloma 39. člen specificira določeno zahtevo, katera je smiselna. Vendar pa ne smemo izključiti in jaz tukajle predlagam županu, da mogoče ta že obstoječi 39. člen, modificira z delom tega, kar ste tukaj napisal, no.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Istenič....

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPA MARTA BON?

... na strategijo, predvsem pa absolutno ne izključuje društev. Mogoče ni eksplicitno slišano, ampak itak je namen...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

A pol napišemo društev še zraven?

GOSPA MARTA BON?

Lahko napišemo društva.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Popravek s tem, ne? Kakor pravijo, da se... amandma na amandma je treba dat, tako, da, ne? Napišemo društva, ne? K je padlo ven, ne? V redu. ...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, saj društva v 23. členu. V prvem... Zveze športnih društev, ne? In društev, ki so jih ustanovila. In društev manjka, ne?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD GREGOR ISTENIČ?

Glejte, če dobro berem, bi tuki jaz predlagal, da se črta naslov in besedilo. Ampak, bi samo dodal, da se doda še to, kar je napisano in ostane sofinanciranje športnih društev, ljubljanskih zvez športnih društev in pa občinske športne zveze. Za sofinanciranje delovanja delov športnih društev, ki so jih ustanovila društva s sedežem v Mestni občini Ljubljana, se sofinancirajo stroški dela in poslovanja. Samo doda se že obstoječemu.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Poglejte, mene zlo, če sem čist iskren, zlo neprijetno, ta tema, ki se zdaj obravnava v mestni upravi, kar nekaj časa. In je prišlo zdaj na mizo. In tudi ta način ni prav. Čisto direkt povedan. Ker razpravljamo o nečem, ne? Kar tudi mene muči, ne? Ker morate dat vaše, vaše soglasje, k temu, da sprejmemo. Mi smo videli ta koncept strategije razvoja športa in ta bo šel zdaj v javno razpravo. In naj bi se to sprejelo. Problem, ki se pojavlja...

Zdaj lahko naredimo dve stvari. Jaz to točko lahko umaknem. In razpis lahko gre samo po starem pravilniku. Lahko umaknem te amandmaje, tle smo se poskušal, ne? Že takoj definirat, da povemo, da ne bomo sofinanciral infrastrukture, tisto, ki ni v lasti Mestne občine Ljubljana. Ker imamo take primere, ki se zdaj pojavljajo, da se vpisujejo na, po našem mnenju, na lastnino Mestne občine Ljubljana. Zasebna društva. Zdaj, mi pa še to sofinanciramo. Pa se tožimo po sodišču. Ni logike.

Druga stvar, ki je, kot boste videli v teh amandmajih, da je problem, da smo lani imel kar nekaj, čez sto društev, ne? Ki so dobivala ta finančna sredstva, tam 40 do 100 €. Kar je spet, ne pomeni ne živeti, ne umreti. In smo poskušal na to, na podlagi strategije, razpravljat. Zaradi časovne problematike, prehitet, da gremo v razpis za tiste, ki denar rabijo. In, da razčistimo, kdo so tisti, ki lahko dobijo. Če bomo ugotovili kasnej, če se strinjate, strategije, da kaj popravimo. Ja, jo bomo popravili. Ampak, zdaj enostavno pravim, ne? S tem izločimo tiste, ki res po starem pravilniku dobijo denar, pa po mojem niso opravičeni. Ne samo po mojem mnenju in po mnenju vseh, ki smo to pripravljali. In tu je ta problem.

Tako, da jaz predlagam, da gremo k temu amandmaju. Amandma na amandma, če se stri..., soglašate, ne? Da gre za sofinanciranje delovanja ...///... nerazumljivo.../// športnih društev in društev, ki so društva s sedežem v Mestni občini Ljubljana. Sofinancira se stroške dela in poslovanja.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 29 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Gremo na 4. amandma. So pa pravilniki. Merila in vrednotenje...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

A, ha... Amandma na amandma.

Zdaj pa glasovanje poteka, ne? Hvala lepa za...

Glasujemo o

Za sofinanciranje delovanja lahko kandidira zveza športnih društev, društva, ki so ustanov...///... nerazumljivo...///, društva s sedežem v Mestni občini Ljubljana. Sofinancira se stroške dela in poslovanja.

Glasovanje poteka.

32 ZA. 1 PROTI.

Sprejeto. Hvala lepa.

Prehajamo na Amandma 4. Odpiram razpravo. Gospod Istenič, izvolite.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa, no. Zdaj se vam bom zahvalil za to, ker ste sprejeli prejšnji popravek Amandma na Amandma. Če tistega ne bi sprejel, potem bi mogel bit avtomatično tale star 40. člen, bi ga mogl črtat. Zato, ker društev, če ne bi sprejel, ne bi mogli financirat. In to je tista poanta. Če smo jo prej izključili, ne bi mogli financirat. In tuki smo pa, da rečem, dobro dodelal in mogoče tole vrednost točk. Mene samo to zanima, zakaj število od 0 do 30? Mislim, da tuki je zlo velika diskrecijska pravica, da bo nekdo odločal, ali bo dal 0, 5, 10, 30, a veste? Tako, da jaz bi mogoče tam ... ali pa od 0 do 40. Ali pa od 0 do 20, mogoče določil, z manjšim, bom rekel tem razmakom, ne z nič. Zato, ker, a veste, le velika razlika je. V prejšnjem pravilniku oziroma kar piše, a ne? Športna društva so opravičena do sredstev sodelovanja, glede na število članov. Do 100 članov – 30 točk. Od 101 do 250, nad 201 pa 100 točk. Pa tuki imamo pa diskrecijsko pravico in mislim, da je boljše, da se to ne da glih na nulo, ampak, da damo mogoče kakšno desetko spredaj.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Če gledate ta stare, ne? Boste ugotovili, da so razponi isti.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Tako, kot vedno. Kot do sedaj.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Da ne bomo, da ne bomo zdaj v nerodnem položaju, jaz to točko umikam iz dnevnega reda. Ne morem. Ker enostavno bomo šli, ne? In ne bo, zdaj...mi razlaga Marija Fabčič, da v tistem, besedo društev, ne? Smo nekonsistentni s tem amandmajem. Če sem prav razumel....

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Boštjan, prosim.

..... konec 1. strani III. kasete.....

GOSOD BOŠTJAN ALBREHT

Spoštovani župan. Spoštovane svetnice in svetniki. S tem, ko smo uvrstili ponovno športna društva v sofinanciranje, moramo zdaj tudi v 40. členu nekak vrniti ta športna društva noter. Ker v amandmaju številka 4 piše, da se v celoti črta besedilo 40. člena, ne? In zdaj nimamo več merila za sofinanciranje društev. Kar tukaj noter, tukaj noter je samo merilo za sofinanciranje zvez. Društva smo pa nazaj noter uvrstil. Tako, da moramo zdaj tudi merila za sofinanciranje športnih...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, saj jaz bi rekel, da tisto, kar je bilo predlagano že noter, da je čist učinkovito, da je čist v redu, ne? Po mojem, ne? Hvala.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Bon. Sam prosim, sam prosim mal. Še enkrat...

GOSPA MARTA BON

Zdaj, ko smo sprejel tudi društva, ne? Jaz predlagam, da ostane tako, kot je bilo po prejšnjem pravilniku, po številu članov. Ampak, da ostane, da dodamo tudi tole noter. Glede na to, da bomo vzpodbujal, da društva delujejo v okviru zvez. To, kar ste skoz želel. Jaz sem bila prepričana, da vam bo tole zelo všeč. Ne? Torej, dodajamo tole...

...../// ... iz dvorane nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Odrejam pavzo do 20. 00 ure. Pa ne za malco, lepo prosim. Ne. Al bom pa umaknil to točko, ne? Ker drugač pravim, ne? Da, pavza do 20.00 ure, pa prosim, uskladite med sabo, ne? Da ne bomo prišli...P a v z a !

.....p a v z a

Ne, ne...

Nadaljujemo sejo. Pri tej točki. Ena prošnja. Z moje strani. Gre za zlo preprosto, razmislek o tem, ali smo že pripravljeni del te strategije, ki je zelo provokativna, dela velike spremembe v razvoju športa mestne občine Ljubljana, že danes sprejet. Ali pa v principu sodelujemo s tem, da še eno leto zagotavljamo sredstva za vse po do sedaj obstoječih kriterijih. Kar bi bilo prav. Tako, da ne čakamo zaradi društev novo sejo. In, da gremo z razpisom letos, pred koncem leta. Bo kolega podžupan podal en predlog, če s tem soglašate. Imam pa dve možnosti. Ali celo točko umaknem iz dnevnega reda. To je 11. pa 12. Lahko pa rešimo, da sprejmemo štiri amandmaje, kjer spreminjamo, ne? Dva pa pustimo v strategiji razvoja športa Mestne občine Ljubljana. Ta predlog bo podal Jani. Gre za to, da tretja, pa... 3. pa 4. amandma, ki sta vezana in če smo dal nazaj društva, ne? Bi morali tle društva spet dat not. In, če damo tle društva not, je treba bit zlo jasen v teh kriterijih, kajti potem pomeni, tako, kot je bilo napisano, zveze društev, ali društva. Lahko posamezno društvo kandidira dvakrat. Enkrat kot društvo, drugič, kot zveza društev. Če imate rešitev, da lahko takoj izključimo, sam povejte. Ka...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, ...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne poslušamo, še enkrat bi prosil. Teh osem društev, zvez društev, je sestavljeno iz društev. In teh petsto društev kandidira po tem pravilniku, ki je sedaj tu, v razpravi. Če napišemo Zveza društev, ali društva, kot je bilo v 3. amandmaju, potem se ta lahko pojavi dvakrat not. Enkrat se včlani kot društvo in kandidira kot zveze društev in društvo, kot društvo. In zato pravim, ne? Jani, prosim, predlagamo to, če boste soglašal. Ja...

GOSPOD GREGOR ISTENIČ?

Župan, jaz sem za to, da gre ta program naprej, pravilnik. Vendar, če smo tukile zlo točni. Mi točno vemo, da zveze športnih društev, iz 39. člena, dobivajo in so financirane samo s stroški dela in poslovodneja. Ne morejo dobiti dvakrat denarja. Ne morejo v takem, taki zvezi, kot ste jo zdaj vi povedal. A veste? Če so kriti samo stroški dela in pa poslovođenja, a veste? To so le, če jaz to razumem, so to bolj administrativni stroški, upravni stroški, ne vem, tiste skupne službe, ki jih imajo. Društva za svoje delo pa dobijo za svoje delo. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Slavko Slak.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Jaz se strinjam s tem, kar je povedal kolega Istenič. Razen tega se lahko bi, če bi prišlo do kakšnega poskusa zlorabe. Da bi hotla neka društva in preko zveze in samostojno pridet do, do kakšnega denarja. To lahko komisija, ki bo o tem odločala, vse programe pogleda, komot, kjer gre za podvajanje, lahko to izključujem. Tako, da jaz tud ne vidim kakšne posebne nevarnosti, da bi kdo lahko zlorabljal, če sprejmemo to na način, kot smo se začel pogovarjat.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Boštjan Albreht. Odgovor na tole.

GOSPOD BOŠTJAN ALBREHT

Spoštovani. Zdaj, v vsakem primeru moramo narest nek kriterij za športne zveze. Na podlagi česa bojo dobili neka sredstva. In v, v tem, v teh sredstvih, za poslovanje, bi bilo tud zajeto, bi bil zajet tudi denar za športna društva. In, če bi bil zajet tukaj denar za športna društva, ki bi, ki bi ga dobila že preko svojega merila, bi se zadeva pač podvojila.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Samo moment prosim, lepo prosim. Tole. Gospod Gomišček. Samo moment Boštjan.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, lejte, jaz sem se v preteklosti kar precej, kot predsednik gorniškega kluba, teh razpisov udeleževal. In so res problemi tukaj. Tako, da ne vem zakaj mogoče nas ne pustite, da se najemo zdajle, ko smo lačni, pa se še enkrat uskladite. Da to potem naredimo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne bomo se mogli, na žalost, da mate... Jani, predlagaj prosim, no...

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Ja, jaz predlagam, glede na to, da so bili amandmaji vloženi. In, da je glede na to, da je na tretji amandma že bil podan amandma na amandma. In je bil seveda sprejet. Predlagam proceduralni sklep, seveda z obrazložitvijo, ki jo je dal na začetku že gospod župan. Da seveda glasujemo o tem, da umaknemo ta amandma. In seveda, da gremo potem z razpravo naprej. In na podlagi tega potem tudi merila sprejmemo. Zato, da bi lahko v letošnjem letu šli v sam razpis po teh sprejetih merilih. Seveda o tem odloča mestni svet. Jaz samo podajam proceduralni sklep.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

To... je... ni dobro... Povem, lepo prosim. To, kar Jani predlaga, pomeni, da damo ven tretji, pa četrti amandma. In se potem sprejema z strategijo razvoja športa prvi, drugi, peti, pa šesti, ki definirajo, pa not ostanejo. To pomeni, kar kolega... sej pravim. V nasprotnem primeru bom umaknil celo točko. Prestavil, ne?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Samo prosim.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Jaz lepo prosim no, da tega ne naredimo. Glejte, vsaj minimalno spoštujmo poslovnik. Ne moremo mi zdaj glasovat, pa tisto, kar smo zdaj sprejeli, ne velja. Če ne se bo enkrat zgodilo, bomo nekaj sprejeli, ker kot običajno ne bo ta prave večine. Čez tri minute bomo pa nazaj tisto razreševal. Saj zato pa imamo poslovnik. Lepo vas prosim, ne tega naredit.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospa Tekavčič. Prekinjam razpravo po tej točki. In jo prestavljam. Enako prestavljam tudi 12. točko... po 106. členu, po 106. členu, ne? Tudi prestavljam na eno izmed naslednjih sej.

Prehajam...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 30

Glasujemo najprej,

da se razprava pod točko 11. prekine in prestavi, v skladu s 106. členom, na eno od sej v naslednjem letu.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 31 ZA. 1 PROTI.

Hvala lepa.

Potem grem pa tudi umikam 12. točko. Po 106. členu jo prestavljam.

Ugotavljamo navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 30

Glasujemo o tem,

da se ta točka umakne danes iz dnevnega reda in prestavi na eno od sej v drugem letu, po 106. členu.

Rezultat glasovanja: 31 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa in se opravičujem, v svojem lastnem imenu, se ne bo več zgodilo. Še enkrat, opravičujem se vam, da sem vam čas jemal eno uro. Hvala.

Prehajamo na 13. točko.

AD 13.

PREDLOG SKLEPA O PRIPOJITVI JAVNEGA ZAVODA ŠPORTNI OBJEKTI BEŽIGRAD, K JAVNEMU ZAVODU ŠPORTNO REKREACIJSKI CENTER TIVOLI
In

PREDLOG SKLEPA O USTANOVITVI JAVNEGA ZAVODA ŠPORTNO REKREACIJSKI CENTER TIVOLI

Gradivo ste prejeli. Potem ste prejeli še poročilo pristojnega Odbora za šport, z amandmaji. Ter amandma župana. Prosim gospo Marijo Fabčič, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA MARIJA FABČIČ

Spoštovani. Nekaj besed. Pripravili smo tudi nekoliko slikovnega materiala. Torej, sklep o pripojitvi javnega zavoda Športni objekti Bežigrad, k javnemu zavodu ŠRC Tivoli. In Sklep o ustanovitvi javnega zavoda ŠRC Tivoli. Torej, uvodoma, najprej odločitev glede sklepa in enofaznega postopka. Skladno s 85. členom Statuta MOL. 86, člen Statuta MOL. 91. členom in 87. členom. Torej, poleg hitenja, ker se približuje 1. januar, namreč vsa zakonodaja je sprejeta in želimo s postopki ustanavljanja novega javnega zavoda oziroma sedanjega in dopolnjenega z ostalimi športnimi objekti, s 1. januarjem. Nam isto pri ustavni judikaciji, predstavljajo primerno zakonodajo. Torej, sklepa o ustanovitvi Javnega zavoda Tivoli, je posamični akt, ki se sprejme po enofaznem postopku, v obliki sklepa. Prva točka je sklep o pripojitvi Bežigrada k Tivoliju. Torej pripojitev, hkrati... in nato prenehanje obstoja. Pravni naslednik JZŠ Bežigrad, je ŠRC Tivoli. Ki vstopa v vsa pravna razmerja, katerih subjekt je bil javni zavod Športni objekti Bežigrad. Torej, ki prevzame vse obveznosti, vse pravice in terjatve. Ureditev je podana v prehodnem obdobju. Torej v 23. členu sklepa o ustanavljanju JZ ŠRC Tivoli.

Sklep o ustanovitvi Javnega zavoda ŠRC Tivoli, je podan pravni temelj v Zakonu o zavodih. Torej, da se lahko ustanavljajo tudi na področju športa javni zavodi, tudi za tiste dejavnosti, vendar pod pogoji, kot veljajo za javne službe. In torej 23. člen Zakona o športu, po katerem javne zavode, na področju športa ustanavlja občina, ali država, za administrativno, strokovno, organizacijsko, tehnično in drugo delo. V tem letu je začel veljat nov zakon in sicer Zakon o stvarnem premoženju države, pokrajin in občine. Ki se je uveljavil v septembru 2007. Ki določa ravnanje s stvarnim premoženjem občine. Določa upravljavce in način ravnanja. Torej, po 9. členu citiranega zakona, imamo zelo majhen obseg možnih upravljavcev stvarnega premoženja občin. Torej, uprava občin, ali osebe javnega prava, kot so država oziroma občina, samoupravni organi skupnosti. Torej, občina, ali pokrajina. Javni zavod. Javni gospodarski zavod, Javna agencija, Javni sklad in Javno podjetje.

Zakaj so potrebne spremembe, zakaj prihajamo s tem sklepom pred mestni svet? Torej, že po Zakonu o društvih, imamo, se pravi od prejšnjega leta, dosednji upravljavci naše športne infrastrukture v Ljubljani, zveze društev, društva. V tem zakonu je prepoved opravljanja pridobitne dejavnosti, kot izključne dejavnosti društva. Kar so seveda tudi zveze društev. Cilj delovanja društva mora biti neprofiten. Kot smo že videli, je zakon o stvarnem premoženju

določil osebe, ki ne smejo biti osebe zasebnega prava. Vemo, da smo priča neučinkovitemu upravljanju javnih športnih objektov. S predlaganim, novo reorganizacijo želimo racionalizacijo in optimizacijo poslovanja. Zgrajena in prenovljena bo urbana športna infrastruktura, po svetovnih standardih. Pri tem smo opravili, v približno šestih mesecih oziroma še dlje, približno od marca meseca naprej, smo pripravljali zavod. In smo opravili obširno analizo zaposlenih, financ, terjatev. Izredno veliko koordinacije s sedanjimi upravljavci. In potem smo tudi opravili analizo, ki jo bom zdaj na hitro preletela. Ker je podana v gradivu. Torej, prednosti enakega, enotnega, centralnega urejanja so ohranjene...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim, lepo prosim...

GOSPA Marija Fabčič

... ohranjanje obstoječega stanja športnih objektov. In seveda tudi uskladitev poslovanja v skladu z zakonodajo. S področja javnih financ in računovodstva. Stvarnega premoženja, javnega naročanja, zaposlovanja in tako naprej. Slabosti pri financiranju športne infrastrukture, je nizek delež stabilnega dela financiranja. Skratka, iz občinskega proračuna, ki predstavlja največ 40% potrebnih sredstev. Vse ostalo se pridobiva na trgu. Med priložnostmi seveda vidimo nadaljevanje dolge tradicije prisotnosti in delovanja športnih objektov v Ljubljani. Ter povečanje sredstev za športno infrastrukturo. In s tem sploh omogočanje temeljev športnim društvom, za izvajanje športne dejavnosti. Nevarnosti, ki smo jih odstranili pri pripravljanju gradiva, so seveda zmanjšanje sredstev za neposredna vlaganja, na račun zaposlovanja. Ali celo povečanje stroškov poslovanja zavoda. Ter nižjo motivacijo članstva športnih društev, za nadaljnje sodelovanje pri izvedbi kakovostnega vzdrževanja športnih objektov, zaradi centralizacije. Ali pa zaradi pomestnenja športa.

Cilji reorganizacije so predvsem štiri. To je zakonitost stanja. Z vidika naštete zakonodaje. In uskladitev poslovanja, v skladu z zakonodajo, s področja javnih financ. In ostale zakonodaje. Drugič, ohranjanje in izboljšanje obstoječega stanja vzdrževanja športnih objektov. In tudi kakovostnejše načrtovanje mreže športnih objektov v mestni občini. Racionalnejše poslovanje z vidika zniževanja stroškov. In zvišanja prihodkov. Ter nadaljevanja dolge tradicije prisotnosti in delovanja športnih objektov v Ljubljani.

Predlagane rešitve v sklepu so pod točko ena. Da predlagamo sprejem sklepa o pripojitvi JZŠ Bežigrad k Javnemu zavodu PRC Tivoli. V okviru točke dva pa predlagamo po poglavju, vse zakonsko določene bistvene sestavine, ki jih določa Zakon o zavodih v 8. členu. Torej, po vrsti, po členih ime in sedež ustanovitelja zavoda. Dejavnosti. Določbe o notranji organizaciji zavoda. Določbe o organih zavoda. Sredstva, ki so zavodu zagotovljena za ustanovitev in začetek dela. Viri in tako naprej. Torej, tudi način razpolaganja s presežkom. In s primanjkljajem. Pravice in obveznosti ter odgovornosti zavoda. Določbe odgovornosti ustanovitelja Mestne občine Ljubljana za obveznosti. Ter seveda medsebojno, pravice in obveznosti.

Namen zavoda, ki ga predlagamo v sklepu, je predvsem upravljanje dejavnosti, upravljanje urejanja in vzdrževanja športnih objektov, ki so v lasti ustanovitelja. In, ki so namenjeni izvajanju letnega programa športa MOL v javnem interesu. Poleg osnovne dejavnosti zavoda, ki je seveda upravljanje s športnimi objekti, lahko zavod opravlja tudi druge dejavnosti. In se financirajo izključno iz nejavnih virov. Te dejavnosti, ki so predlagane v sklepu, so vse dejavnosti, ki jih športni objekti že sedaj oziroma zveze društev, že sedaj opravljajo. Predlagamo organizacijske enote Tivoli, Bežigrad, Kodeljevo, Ljubljana, Krim, Ilirija. Pri tem smo na komisiji tehtali več ali manj organizacijskih enot. Ker je bilo več ali manj različnih

zvez društev. Oziroma večjih objektov. Vendarle se je komisija odločila, da bo predlagala šest organizacijskih enot.

Zavodu se daje v upravljanje športni objekti štirinštirideset, v prilogi sklepa. Ter enaintrideset dodatnih športnih objektov, v tretjem amandmaju Odbora za šport. Tuki bi želela pojasnit naslednje. Ko smo pripravljali gradivo, smo se osredotočili na pet oziroma na šest velikih športnih objektov, in vse tisto, kar so ti objekti in zveze društev upravljali. Toprej, tako imenovane satelite, različna igrišča in tako naprej. Vendar, tle se je komisija na svojem sestanku, ko je potrjevala gradivo, odločila, da ravno zaradi urejanja statusa, ki ga je prinesla zakonodaja. Da se v tem času do sprejema, do obravnave tega sklepa na mestnem svetu, pripravi še tako imenovana B. lista, ki je bila tudi predložena Odboru za šport. In jo je tudi Odbor za šport sprejel. In potrdil. Pri tem...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še minuta...

GOSPA MARIJA FABČIČ

Ja, torej pri tem predlagane rešitve. Bomo preleteli. So v, navedene v samem gradivu... Tukaj bi pa mogoče samo še strokovni material. Katere objekte se sedaj pripajajo na Javni zavod ŠRC Tivoli. Prvih 44. Tako, kot je v gradivu pripravljeno. Tukaj moram reč, da smo upoštevali mnenje pravne fakultete, da lahko vsa tista zemljišča, ki so v denacionalizacijskem postopku, da z vidika z dobrega gospodarja lahko vključimo v sam ŠRC Tivoli. Seveda, ko se bo pa zaključil denacionalizacijski postopek, bomo pa morali ta sklep ponovno odpreti in videt, če bomo morda zgubili kakšen, kakšno zemljišče, če ga bo treba izključit.

Mestnemu svetu MOL predlagamo sprejem Sklepa o pripojitvi JZŠ Bežigrad k JZŠ ŠRC Tivoli. In sprejem Sklepa o ustanovitvi Javnega zavoda Športno rekreacijski center Tivoli. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim Marto Bon, za stališče odbora.

GOSPA MARTA BON

Stališče je, odbor je obravnaval tale predlog in predlaga mestnemu svetu, da ga sprejme.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Miloš Pavlica? Ni. Odpiram razpravo po tej točki. In po amandmajih, ki so priloženi. Amandmaji, razen enega, ki pravi, da predlaga mestnemu svetu enega člana, ne? So vsi ostali redakcijske narave oziroma pojasnila. Gre za parcelne številke in to, kar se kasneje ugotavlja. Izvolite, gospa Tekavčič.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Hvala. Sej, to je pravzaprav verjetno bolj proceduralno, kot pa vsebinska razprava. Gospod župan, jaz menim, ne? Da se javni zavodi ustanavljajo z odlokom, po dvofaznem postopku. Mislim, da so vsi javni zavodi v Mestni občini Ljubljana bili ustanovljeni z odlokom. Niti eden s sklepom. Tudi, če pogledate vsebino tega sklepa. Gre za tipičen odlok. To ni noben

sklep. To je odlok. Kjer je opredeljena dejavnost zavoda. In zato jaz sprašujem, kdo jamči, da je to korekten postopek. In kdo bo prevzel morebitno odgovornost za pravne posledice. Jaz sem namreč laik na pravnem področju. Ampak mi nekak zdrava presoja veleva, da gre tuki za vsebino, ki je predmet odloka. Seveda, ko sem gledala predstavitev načelnice, je verjetno že vedela, da bomo to razpravo načeli, ker sem jaz o tem že povpraševala. Kajti, čudno se mi je zdelo, da ste se odločili za sklep in takrat piše, ste napisali, povzeli ste tud, da gre pri sklepu za enkratno dejanje. Seveda, če bi rekli sklep v zavod, ta, pa ta, se kot predstavnik ustanovitelja imenuje te in te. To je res enkratno dejanje. Tu imate pa vi tipično materijo odloka. Vse je notri, kar sodi v odlok. Zato lepo prosim povejte, če pravna služba lahko jamči, da se javni zavod lahko ustanovi s sklepom?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Bomo dali odgovor kar?

GOSPA MARIJA FABČIČ

Spoštovani, kot sem že v obrazložitvi želela pojasnit. Torej, to, kar sprejemamo, je individualni akt. Odloka o ustanovitvi javnih zavodov, niso predpisi, ampak akti o ustanovitvi javnega zavoda. Ki ureja razmerja med javnim zavodom in ustanoviteljem. Tak akt je posamičen akt, in dejstvo, da ga je v obliki odloka sprejel občinski svet, ne spremeni narave tega akta. Ki je po svoji vsebini še vedno posamičen. Ustavno sodišče, ki je presojalo podobno sfero v preteklosti in je iz tega vidika že izdalo judikate, je celo ugotovilo, da ni pristojno za odločanje. Ker gre za posamezni, posamični akt. Zato je tudi po mnenju pravne službe mestne občine, odlok o ustanovitvi oziroma v tem primeru sklep o ustanovitvi, posamični akt, ki se lahko sprejme po enofaznem postopku, v obliki sklepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Slavko Slak.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Ja. Hvala lepa za besedo gospod župan. Najprej sicer nisem mislil razpravljat, vendar sem se vseeno odločil, da bom. Jaz sam sem recimo predsednik Zveze športnih društev Svoboda. Ki naj bi se ravno tako združila v ta enotni javni velik javni zavod, s področja športa. Do nekje septembra sem pravzaprav sodeloval na sestankih, kjer se je razpravljalo o ustanovitvi tega bodočega javnega zavoda, kjer sem pač po svojih močeh prispeval k celotni zgodbi. Od septembra naprej na te sestanke nisem bil več vabljen. Predvideval sem, da zato, ker je bilo razmišljanje v smeri, da se morda v tej prvi fazi Svobode celo ne vključi v ta športni zavod. Zaradi tega, ker je, se opravičujem, ker je precej še nerešenih problemov z lastništvom in tako naprej. Zgleda, da sem predvideval seveda narobe, ne? Ker je očitno prišlo do odločitve, da se Zveza športnih društev Svoboda, ravno tako že v tej prvi fazi vključi. Jaz sam osebno seveda nimam popolnoma nič proti. Tudi zavzemal sem se pravzaprav takrat, ko sem še jaz sodeloval na teh sestankih. Zato, da, da do tega pride. In, da se pač zadeve čim prej uredijo. Vendar bi vas pa prav lepo prosil, no, če lahko date nek amandma k 6. členu, ki govori o tem, kakšne so organizacijske enote zavoda. Da se, kot ne vem, številko 7., doda še novo organizacijsko enoto in sicer Športni objekti svoboda. Vi ste športnik, bil ste predsednik društva in tako naprej in veste, kaj pravzaprav pomeni pripadnost posameznih zvez. In ne glede na to, da sem slišal neke utemeljitve, saj, kaj pa je pravzaprav od Svobode ostalo. Verjetno v

infrastrukturnem smislu, je od Svobode v infrastrukturnem smislu ostalo pravzaprav še vedno zelo veliko. Tam je devet teniških igrišč. Nogometno igrišče, dve balinišči dveh nogometnih, dveh, pardon, balinarskih društev. In ena pač velika pripadnost lokalcev tej Zvezi športnih društev Svoboda. In mislim, da ne bi bilo primerno in nobenih dodatnih stroškov pravzaprav ne bi povzročilo javnemu zavodu, če bi ustanovili pač samo še eno notranjo organizacijsko enoto. In res mislim, da ne bi bilo primerno, da bi kasneje z nekimi internimi akti ta športni, ti športni objekti prišli v upravljanje recimo Krima, ali česar koli drugega, kar že sedaj pravzaprav ravno zaradi teh neurejenih lastniških razmer, ni bilo s strani MOL-a toliko vlaganih sredstev v te športne objekte, kot morda v kakšne druge, ker je bilo to lastništvo urejeno bolje. Če bo to vodeno z neke organizacijske enote, s Krima recimo, kjer ne bo neke niti prave pripadnosti, se mi zdi, da bi morda po nekem načelu, daleč od, daleč od oči, daleč od srca, lahko bilo temu še slabše.

Skratka, jaz vas prav lepo prosim, da ustanovite to notranjo organizacijsko enoto n da predlagate amandma, ker res ne vidim nobenega razloga, ne bi pa rad špekuliral, da se ne sliši osebno. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Jaz seveda nisem v to tekmo šel, da bi z amandmaji delal spiske lastnine, ne? Ne? V enofaznem postopku men dajo odlok, v katerem je skrit en ogromen lastninski knedl, ne? Ampak, zdele sem pa vse en mal pogledal, ko sem videl, da je odbor dal, ne? Še enkrat tolk objektov, ne? Notr, z amandmajem. Kot jih je v bistvu uprava pripravila. In napiše, da je objektivni razlog, da so neke težave. In tako naprej. Da se takih spiskov ne da naredit kar tako. In pol jih je pa odbor naredil. Ali ne vem kdo. Seveda, te objektivne težave sploh niso vezane na zemljiško knjigo, ker tam notr piše, ampak na čekiranje sklepov, ki so bili v MOL-u sprejeti na osnovi Zakona o športu. Drugo, kar bi bilo treba čekirat je, kje so tista zemljišča, ki so bila dokapitalizacija Gospodarskega razstavišča. Ne da v časopisu beremo, da je Park Tivoli v lasti Gospodarskega razstavišča ali nekaj podobnega. Zdaj sem pa pogledal ta prvi sklep o pripojitvi. O pripojitvi. Ta sklep loči dve lastnine. Ne? Ena lastnina je, da se celotno premoženje mestne občine Ljubljana v upravljanju ŠO Bežigrad, prenese v upravljanje, ne? ŠRC Tivoli, ne? Pol pa, ampak to je mestno premoženje, ne? Ter celotno premoženje v lasti ŠO Bežigrad, prenese v last ŠRC Tivoli, ne? To pomeni seveda, da dobi zdaj, da ima ta zavod neko lastnino. In neko lastnino v upravljanju. Že iz naslova ŠO Bežigrad. In ko sem jaz vprašal, kje v aktu o ustanovitvi, kje je v aktu o ustanovitvi lastnina, ki je bila prenesena iz ŠO Bežigrad v Tivoli, ne? Mi je gospa Fabčič odgovorila, v prilogi 1. Oprostite, v prilogi 1 so parcele, he, he... ki so dane v upravljanje. In so mestna lastnina. Ne? To se pravi, v sklepu nimamo osnovnega sklepa, kaj je kapital Tivolija, ne? Ni. Piše, pogledjte pod naslovom. Premoženje zavoda, 13. člen, ni kapital in premoženje zavoda. Ampak premoženje MOL, ki se daje v upravljanje. Ne? Že naslov člena je čuden, ne? Ne? Premoženja zavoda ni. Piše, za dejavnost, ki zahteva .../// ... nerazumljivo...///, daje ustanovitelj, to se pravi premoženje MOL-a za stvarno premoženje. In seveda, če so v tej prilogi 1 in tako zvano premoženje, zares zavoda, in tuki neki, kar se daje v upravljanju, ker tle se ne loč. Je to, to.

Zdaj pa naprej o dobrem gospodarju. Pogledjte, ta spisek. Veste, ta spisek je nedostojen, ker recimo nima pri parcelah kvadratur, ne? Niti približno ne vemo. Še bolj nedostojen je pa, ker imamo notr parcele, ki se jim reče – del. In v mojem zgodovinskem spominu, je rugby igrišče parcela velika od Litijske ceste, do Ljubljane. Ker je cel Štepanjc ena sama parcela. Še

danes. Leta 2007. Al pa če pogledam, ne? Ni še speljana ta parcelacija, o kateri ti govoriš. Naročena je. Ampak samo za ceste. Ne pa za rugby. Ne? Nič več. To so frak fakti bruti. To je lastnina. Drugač bo, se nam lahk zgodi, da bo kar na enkrat, ne? Še kakšen razstavišče lastnik, ne vem česa. In drugič. Kakšen kunšt je pa, da tam, kjer piše parcela – del, napisat cca...ne? Ker te parcele so včasih, veste stokrat večje, kot je večje igrišče. Recimo v BS 3 piše Trebinjska in Puhova ulica, kar ena sama parcelna številka – del. Veste, kok sta narazen Trebinjska in Puhova ulica? Zlo daleč. Vmes je clo Pot spominov in tovarštva. Kar pomen, da ni ista parcela. Ker vsaj Pot spominov in tovarštva, je odparcelirana skozi sosesko BS 3. če že druge niso. Tako, da veste, ne vem v enem Avtocadu, na Urb info, ki ga mi imamo. Arc info pa sploh. Ni nobena težava. Pika, pika, pika, pika in ven vam vrže kvadraturu. Precizno. Vsaj pri, če vsaj malo eden oddelek, ki ni oddelek za šport očitno. Pa tudi tam bi vsak to lahko znal naredit. Jaz to naredim. V Urb infu se lahko ven potegne ena tisoč cca na papirju. Cca na papirju in tako naprej.

Zdaj, saj razmete, ne? Spet kritiziram, ne? Kritiziram zato, ker eden ne zna napisat kvadrature zemljišč. Gospod Janković, kadar ste svojega kupili, niste nikol brez kvadrature. Še mislil niste brez kvadrature. Kaj šele, da bi en dinar obrnil, ne da bi vedeli, kakšna je kvadratura. Pa kakšna je seveda, ne? Zdaj pa ustanavljamo en zavod, ki bo kaj? Prva naloga, ki jo bo imel, če jo bo sploh kdaj naredil. Ker nikol pol tega zavodi ne naredijo. Šel bo ugotavljat, kaj ima v lasti. Iskat bo šel. Eno od takih, po odloku eno od takih športnih igrišč v Štepanjcu, sem jaz najdu in pogledal. Veste kaj je tam zdaj? Imos ga je imel za ograjo, so rekli, igrišče. Ne. Imos je naredil ta čas parking. V Štepanjcu je eden od teh, ki so v odloku napisani notr, da so igrišča športna. Ta čas že v teh sklepih, po zakonu o športu. Tačas že parking. Prej sem pa itak govoril, da mi zidamo na teh, ob Pečnikovi, pa ob, pa ob Vodnikov, ne? Da smo primesli zazidalc gor. Kjer so garaže gor narisane. Za vsak slučaj, vsaj čez pol košarkaškega igrišča. Ne čez celega. Ne? Čeprav so garaže tam od spod že narejene. Zdaj ne vem. Ne vem kakšna stopnja profesionalnosti, je takle sklep, ne? V enofaznem postopku, kjer ne moreš ujet, ne? Še gospa Bonova ni ujela, ni ujela, ne? Rekel bi z amandmaji, rekel bi lastninskega paketa, ne? Še to ne vemo, ali je ta lastninski paket dvo vreden. Da eno je lastnina, drugo je pa v upravljanju. Ampak, očitno je mestna lastnina tako pocen kategorija, da se lahk celo gospod Janković tam mal reži, ne? K je Jazbinšek spet neki mal teži, ne? Kva pa je to ena parcela gor, pa parcela dol. Tam se pa na desetine teh parcel, kar Gjura gor, ne? Al pa, kaj pa veste, kdo je še gor in tako naprej. Ne? Od tistih sklepov, ki so bili delani po Zakonu o športu, nihče nikoli ni niti pogledal, niti prebral, niti nič, vsega tega. Pa noben nobenemu nič noče. K se je šlo za strategijo, sem jaz prišel na sejo, na sejo. Pa sem rekel, dajte mrežo, dajte mrežo. To se pravi vsaj spisek. To se je zgodil, ne? Športnih objektov. Pa so me tako gledal, spet je neki prišel tečnarit. Jani Mödenrodrfer je bil čisto živčen. Ne? Gospa Fabčič je mislila, da jo kritiziram, ko sem rekel – spisek parcel. Nič je ne kritiziram, ta je dobra. Treba je naredit spisek parcel. Tle ga mam, pa ni spisek parcel. Ampak je spisek ugank. To ni profesionalno v glavnem mestu Ljubljane. Lepo vas prosim.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Glejte, gospod Jazbinšek. Zdaj se bom opravičil, prej ste me podučil, ne? Bom vstal, pa bom šel na govornico. Ne? Ampak, res se slabo počutim. Jaz zastopim to demokracijo, da vsak lahko govori kar če, ne? Ampak, žalitev tega, da velik, velik lažji bi bilo...

... /// Iz dvorane, gospod Jazbinšek: to je žalitev, ki ste mi jo vi zdaj povedal...

Velik lažje bi bilo pogledat, kje pišejo kvadrature, to in ne...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Jazbinšek, ne žalimo ljudi. Ker ljudje so napisali parcelne številke končno, po ne vem koliko letih. In kvadrature in vse tako ostalo. In ne nakladat brez veze. Lepo prosim.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Kvadrature so not. Gospod Istenič. Izvolite. A, replika, se opravičujem, nisem videl, ne?

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Hvala. Bi mela razpravo, ampak ne vem, če sem prej izkoristila razpravo. Se pač ta akt, kakor ste mi postavili vprašanje, pa še razpravo, ampak nič ne de. Repliciram tistemu delu razprave gospoda Jazbinška, ki oporeka strokovnosti in profesionalnosti dela mestne uprave. Pa bom rekla, da ta dela strokovno in korektno. Zanima me samo, če dela v enakih primerih enako. Pa vas zato sprašujem, gospod župan, ali vam je ista pravna služba, kot vam je dala mnenje za ustanovitev tega zavoda, dala tudi mnenje za ustanovitev zavoda za Kino Šiška? In potem sprašujem, zakaj vam je svetovala ta pravna služba enkrat, da greste v odlok, ki se sprejema po dvofaznem postopku in dovoljuje mestnim svetnicam in svetnikom, da se kaj o vsebini še pomeni v splošni razpravi. Drugič vam pa svetujejo sklep o ustanovitvi? To je pa zdaj tisto, kar mene zanima. Ker ne vem, če je naša pravna služba dogovorjena sama s seboj. Ker očitno v enakih primerih svetuje vam različno.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala. Samo to ni bila replika gospodu Jazbinšku. Sam moment prosim, lepo vas prosim.. dajmo...

GOSPA DR. PROF. METKA TEKAVČIČ

Ustanovitev zavoda.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Gospod Jakič.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Odgovor na repliko bi prosil.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Izvolite gospod Jazbinšek, odgovor na repliko.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Gospa Metka Tekavčič je sama dokazala, da ni za verjet tej upravi, ko je na enem segmentu rekla, da sta mnenja različna. Drugič pa, da bo jasno, noben, v prilogi ni nobenih kvadratur. In tako naprej in tako naprej. In naj, naj že enkrat naredi ta uprava nekaj, kar je dostojno. Ne pa, da z amandmaji lovimo osnovni spisek. Pa saj to je nemogoče.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Istenič, razprava.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa gospod župan. Spoštovane svetnici, pa svetniki. Jaz sem v eni velki dilemi. Namreč, zavedam se pomembnosti sprejetja tega akta. Iz tistih argumentov, ki jih je predstavila načelnica oddelka. Po drugi strani me pa število amandmajev, in pa obrazložitev, ki smo jo pa tukile slišali, zelo bega. In se bolj nagibam k temu, da tisti amandmaji, da je nujno, da bomo objekte oziroma vse te upravljavce prenesli na nas in potem mi financiral. Mi te argumente vse bolj odmikajo. Namreč, tuki se moram strinjat s kolegico Tekavčičevo, da ko smo ustanavljal Zavod za alternativno kulturo Šiška, smo šli ven z osnutkom odloka. Sprašujem se, če bo zdaj v Mestni občini Ljubljana postala praksa, da bomo tudi osnovne šole, pa vrtce, pa knjižnice, pa še kaj drugega, ustanavljali samo s sklepi. Namreč, 85. člen Zakona o lokalni skupnosti, točno pravi, da se z odlokom, se na splošen način ureja zadeve iz pristojnosti MOL-a. Z odredbami se podrobneje ureja razmerja, določene z odlokom in splošnim aktom mestnega sveta, ali državnim predpisom. Je odlok. Namreč, prepričan sem, to trdno verjamem, da ustanoviteljske pravice ne moremo kar tako, na počez, s sklepom uveljavljat. Prepričan sem oziroma stojim za tem, da bi bilo bolj modro in smiselno, da ustanovimo odlok, kjer se vse te pripombe, katere so danes tudi še dane, tudi lahko vključijo. Namreč, opazili smo nekaj, da mestna uprava je po dolgem času pripravila predlog sklepa. Je pa odbor v tem času, v kratkem času, to se pravi dvaindvajsetih dni, kar imamo gradivo, ugotovil veliko pomanjkljivosti in kar z obsežnimi predlogi amandmajev posegel v osnovno materijo. Ja, gospod župan, jaz sem presenečen, da taka gradiva prihajajo na seje mestnega sveta. Ker vedno ste vi zagovarjal, da bojo gradiva dobro pripravljena. Da so taki amandmaji, se mi zdijo, da to ni smiselno.

Druga zadeva... a me prosim ne motita? ... Glejte gospod župan, skrbite za red. In pred mano sta se kolega pogovarjala. Mislim, da lahko to debato na drugačen način... drug argument je ta, k smo ga slišal, da, hm, no lejte, bom kar prebral. Javni sektor, mesečnik, izdaja marec 2007. Novi standard o društvih ne predvideva več osnovnih sredstev v upravljanju, ki so v lasti države ali lokalnih skupnosti. S tem se strinjam. Društvo, ki upravlja s takim osnovnim sredstvom, se bo moralo z lastnikom teh sredstev dogovoriti o načinu evidentiranja. In upravljanja tovrstnih sredstev. Pričakovati je, da bodo društva sredstva v upravljanju, pričela evidentirati v svojih bilančnih evidencah. En argument je, da ni nujno potrebno, da ustanovimo javni zavod, ki bo upravljal s premoženjem. Ne vem, tehtamo lahko, kaj je bolj smiselno, ali nesmiselno. Ampak, izkušnje, kot je povedal že kolega Slak, na terenu, med društvi je taka. Vsi tisti, ki se ukvarjate z društvi, točno veste. Ko je mestna občina sofinancirala vzdrževanje določenih športnih objektov, so morala društva, ki so bila v tistih objektih, pridobiti še 50%, ali pa 60% sredstev, za investicije v tiste športne objekte. In dostikrat se je zgodil, da so člani z volonterskim delom, z nadurami, s solidarnostjo oziroma, če so imeli v društvih vplivne ljudi, ali pa kakšni direktorji, pomagali tistim društvom. Da so dali določena sponzorstva. In so potem društva lažje upravljala in skrbela za investicije, v

nepremičnine, ki so bile v lasti Mestne občine Ljubljana. Če lahko tako rečem, vsak Evro, ki smo ga dal, smo dobili potem še od društev in pa od javnosti dodaten Evro. Zdaj, praksa je pokazala oziroma samo en primer lahko povem...

.....konec 2. strani III. kasete.....

...splošno znan, da na določenem drsališču v Zalogu, je Mercator dolgo časa brezplačno, za delovanje lokalnega kluba, dajal hlad, da je bil led na tistem drsališču. Zdaj, ko bo to v upravljanju Mestne občine Ljubljana, ne vem, jaz upam, da bomo s firmami dobil tak. Ali pa dosegli tak dogovor. Da bodo še kaj brezplačno dajali. Bojim pa se, da bo tisto, kar je bilo napisano pri analizi, glede na sredstva, ki jih imamo načrtovana glede investicijskega vzdrževanja teh objektov, premalo. In bo potem kvaliteta vzdrževanja padala. Bojim se, da glede na obseg poslovanja, se bo zgodilo to, da za razvoj športa ne bomo mogli toliko denarja vlagati v to, kar si želimo. In še to, tista postavka, ko sem rekel. Modro bi bilo, dobro bi bilo, že na začetku letošnjega leta, ko smo sprejemali pravilnik, pa merila. Smo rekli, da je potrebno imeti strategijo razvoja športa. Mislim, da bi iz tega, strategije športa tudi to videli. Ne vem, mislim, da bi bilo treba le razmisliti. Zavedam pa se, da vsem tistim upravljavcem, s katerimi v letošnjem letu nismo morali, ali pa nismo mogli zaradi spremenjene zakonodaje izplačevati osebnih dohodkov, da je pa to treba rešiti. In to je ta moja velika dilema, kako to zadevo rešiti. Ne vem, ali je to pravi način in prosim za odgovore na te moje pomisleke. Se bom lahko tudi pravilno odločil.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Polanjer.

GOSPOD IGNACIJ POLAJNER

Hvala lepa. Ja, nekaj teh pomislekov je bilo že izrečenih. Jaz seveda sam bi rekel tole, da zavod oziroma naloge zavoda novega, so tule opredeljene. Ampak se bojim, da bi morala biti napisana še ena. In ta se nanaša prav na vprašanje lastništva objektov. Ker očitno ta stvar vsaj recimo je odprta. Jaz verjamem, da so se strokovne službe potrudile, zbrale vsem podatke o lastništvu. Ampak vendarle se mi zdi, da se bo moral tudi zavod ukvarjati s tem vprašanjem. In se bojim, da bo dolg časa uporabljal za to dejavnost. Kar bi bilo pa škoda, da se ne bi ukvarjal z drugimi stvarmi. To je eno vprašanje.

Drugo vprašanje, ki se mi pojavlja, je seveda vprašanje delovanja zvez in društev, ki uporabljajo te objekte. Ne vem, kako so tekla pogajanja ali pogovori, z vsemi temi, ki so v teh objektih, ki jih uporabljajo tako in drugače. Bojim se namreč, da bi se utegnili zgoditi, da dejavnost teh društev, ali pa zvez, ne bo tako recimo živa, kot je bila doslej. Zlasti zato, ker bo upravljavec zdaj, kar je po svoje dobro, to moram pa povedati, ne? In jaz tule pozdravljam neko prizadevanje, da se končno naredi red. Samo se pa bojim, da bi se morda zgodilo nekaj, kar bi se moralo ugoditi prej, pa se bo zdaj zgodilo. Da se bodo začeli pogovarjati, kako bodo zdaj stvari medsebojno urejene. V recimo teh klubih, društvi zvezah, do tega, ki bo upravljal. Oziroma do novega zavoda, pa navsezadnje tudi do mesta, a ne? Ker ne vem kako so tekale te razprave doslej. Bojim se torej, da bi zdaj odpiral vprašanje, ki bi moralo biti že razčiščeno. Ne? V športu pa, kot veste, če se bodo preveč ukvarjali s tem, bodo tiste temeljne dejavnosti, ki v športu so, počasi na obrobju. Ali pa bo morda kakšna celo zamrla. Tako, da meni se tu pojavlja cela vrsta vprašanj. Tudi zato, in na žalost, tudi jaz sem si rekel, kako je mogoče zdaj

sploh kaj reč. Oziroma kej pripomnit oziroma kej predlagat novega. Zdaj vidim, da ste nekaj popravljali sestavo sveta. Moja ocena je, da je svet prvič premajhen za tak zavod. Kot se ustanavlja. Pa nisem za to, da je to zdaj ne vem kako velika sestava. Ampak, vendarle bi jaz tule videl več tistih, ki se ukvarjajo s športnimi vsebinami. In ne bi bilo dobro, da bi bil to samo eden. Se bojim, da bi recimo to bil samo tisti predstavnik izvajalcev letnega programa športa, ne? Pri tem je bilo tu napisano, da bi bila to fakulteta za šport. Kar se mi je zdelo nesmiselno. Zdaj je to popravljeno. Ne vem pa, če je ravno v redu. Jaz ne bi niti tako natančno tega opredeljeval. Bodo že poiskali takega, ki bo dober. Bi si pa želel, da bi taki bili lahko trije. Notr, v tej sestavi sveta zavoda. Pravim pa, če bo stvar začela dobro delovat, bom tudi sam čestital. In ne bom nič kritiziral. Če se bo pa izkazalo, da se stvari zatikajo, potem se bo pač potrdil ta moj strah. Jaz sem v tem času malo poslušal s strani nekatere, ki so o tem tudi govorili. Pač nekatere predstavnike zvez, društev in tako naprej. No in moram reči, da ti pomisleki zagotovo imajo neko težo. V tej zvezi sem si pa podčrtal samo vprašanje Triglava. To je objektov ob stadionu za Bežigradom. To je zame recimo še vedno odprto vprašanje. Nisem toliko pameten, da bi vedel, kdo je tam pil in kdo je plačal, če je že vse plačano, a ne? In, če so tudi že vse popili. Če to zdaj ne uredimo, zagotovo pa tisti, ki bo prevzel, tam zavod, se bo moral s takimi in podobnimi problemi začeti takoj ukvarjati. In še enkrat pravim, če se bo preveč ukvarjal s temi problemi, se ne bo mogel ukvarjat s tistim temeljnim poslanstvom, ki naj ga ta zavod ima. To je pa dobra koordinacija delovanja. Vseh teh objektov in naprav, zato, da bo, da bodo športne vsebine v Ljubljani zares živele tako, kot so doslej, ali pa morda celo boljše. Jaz pričakujem, da se to dela zato, da bodo te športne vsebine v Ljubljani živele še bolj, boljše. In, da bodo navsezadnje pri, recimo bolj, kaj? Lahko temu rečem, da se bo pocenilo vse to. Se pravi, da bo tega še več. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Pojasnilo, gospod Polajner, kjer ste prav postavili vprašanje. To je osnovni namen. Namreč, zdaj imamo v vsakem od teh objektov svoje vodstvo, ki se ukvarja z vsem. Delovanjem društva, lastninjenjem, bifeji in tako naprej. Da bomo zelo jasni. In sedaj pride ravno to, kar pravite. Prvič cenejše in racionalizacija dela. Tu je ta odgovor. Tako, da mi ljudi imamo iste. Saj jih ne moremo odpustit. Ampak, upravljanje objektov, društev, drugih organih, pa to, da končno vemo, kaj je mestna last, da nam ne izpuhti, kot vsa ta leta. Zakaj bi bilo še smiselno, pa ne znam povedat, ne? Morate vprašat to...

Gospod Kunič.

GOSPOD DR. JOŽEF KUNIČ

Hvala za besedo. Jaz bi zgolj opozoril, namreč, zdi se mi nekoliko čudno, da mi s sklepom uveljavljamo prenehanje veljavnosti odloka. Dveh odlokov. Mislim, da to preprosto ne gre. Nimam pa vsebinsko nič proti. Ampak, to, to zna naleteti na problem. Ker, ker po, v skladu z dvema odloki, kjer piše, da je zavod pravna oseba. Se vpiše v register in tako dalje, mora zdaj prenehat to. In to se mi zdi problematično. Drugač pa vsebinsko, pa ne nasprotujem.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPOD DR. JOŽEF KUNIČ

Da se razumemo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Gomišček.

GOSPOD DR. DOC. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, hvala. Jaz tud nisem pravnik, tako kot kolegica Tekavčičeva. Ampak, mislim, da mora pravo nekako eni logiki slediti. In dvofazni postopek si jaz predstavljam, da je ravno zaradi tega, da imamo v prvi fazi pripombe, in v drugi fazi amandmaje, ampak tistih samo malo. Ta razprava tukaj, mi kaže na to, da spreminjat postopek iz dvofaznega v eno fazen postopek, ni na mestu. Ker je dejansko bilo dost razprav. In dost amandmaje. Tako, da zdaj bom še enkrat ponovil, po tisti zdravi kmečki logiki, ne? Bi jaz rekel, da bi bil tukaj na mestu dvofazen postopek. Še posebej, ker smo na prejšnji seji obravnaval ustanovitev javnega zavoda Kino Šipška. Ki je, jaz ne bom sicer pomembnosti primerjal. Ampak, se mi zdi, da je teža na tem zavodu vse en večja. Ker ima več stvari, ni primerljivo, ja, kolega Božič. In tam sem bil jaz tisti, ki sem pogledal in sem imel kar nekaj pripomb na, na odlok. Tako, da ne vem, jaz mislim, da če hočemo res dobro gradivo met, če hočemo dobro delat, je včasih način, da hiti počasi, je boljša stvar, kakor na enkrat s tolk pripombami, ki se ne upoštevajo. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Rus.

GOSPOD PROF. DR. ANDREJ RUS

Hvala lepa za besedo. Men se zdi ta osnutek zelo zanimiv in dober, zato, ker uvaja dosledno delitev lastništva, pa dejavnosti. In to se mi zdi izredno pomembna zadeva. V Sloveniji smo velikokrat to dvojno na nesrečen način pomešal. In s tem velikokrat škodoval samim dejavnostim. To je zdaj na akademski način povedano. Konkretno v severozahodni Sloveniji, imate celo vrsto društev, na krasnih parcelah, krasnimi, z krasno infrastrukturo. Kjer se je razvila bitka za predsedovanje tem društvom. Potem so nastale čarovnije te in one. Dejavnost je zamrla. To je nekako bilo sprivatiziran. In nastali so potem gradbene parcele. In tukaj so perverzne, perverzne vzpodbude, če v bistvu rečeš, društva koketirajo s svojo infrastrukturo. Infrastruktura mora biti javna. In mora biti v bistvu tudi javni interes zaščiten, s tem, da je profesionalno upravljan po enotnih kriterijih. Ne da ima eno društvo ketno, drugo društvo ima javni dostop. Eno je kupilo eno mizo. Drugo je kupilo, je razvilo neko dejavnost in tako naprej. Zdi se mi, da je to zelo sodobna rešitev. Jaz ne bom ljubljanskih društev nič omenjal. Ampak, zdi se mi, da je to sodobna in edina normalna rešitev. Jaz upam, da se bomo v tem mestnem svetu trud ukvarjal v zelo kratkem času, recimo v roku enega leta o tem, recimo, da bomo na centraliziran način upravljal tudi z zelenimi površinami. Da bomo tudi neke vrste korporacijo ali pa podobno rešitev našel. Za profesionalno upravljanje drugih, sredstev javnega, javnega dobrega.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Istenič, replika.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Ja, kolega Rus, ne? Moja replika gre k temu, da ste vi rekli, da je tole osnutek. Ne, tole je kar predlog sklepa. Niti ni odlok. In, če pogledamo samo izkušnje, tudi iz prejšnje seje, tukaj je kolegica Meta Vesel Valentinčič opozorila, smo tudi sprejemali Odlok o poimenovanju ulic. In, ker ni bilo nobenega amandmaja, smo po hitrem sprejet... po hitrem postopku tudi sprejeli odlok. In mislim, da bi bila tudi praksa tega mestnega sveta, v tem primeru lahko tudi taka. Kar se tiče sklepa, ali pa odloka. Druga zadeva je pa ta, vsekakor se strinjam s tem, da je treba jasno povedati Ljubljani, kdo je lastnik. In lastnik lahko postavlja merila, pod kakšnimi se bo upravljala določena nepremičnina v lasti Mestne občine Ljubljana. Ampak ne vem, nisem še prepričan, ali je to najboljše, da imamo en velik organ, ki bo to upravljal. Ker potem bomo imeli samo še eno administracijo. Veliko ljudi zaposlenih. Iz centra se bo to delal. Sej veste, kako je to. Potem dobimo enega giganta, ali gremo, kukr je v svetu, ali pa v podjetništvu smiselno, a ne? V razpršenost, postavimo določene standarde. In upravljavce določiti, društva, ki skrbijo za to. Ne vem, do zdaj so to delali. Ne vem, ali je bila velika razlika. Ampak, glede standardov upravljanja, to se pa vsekakor strinjam.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Gospod Jazbinšek, replika gospodu Rusu.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

No, jaz sem hotel pohvaliti gospoda Rusa, ker je diskutiral tako, kot bi jaz diskutiral. Najprej je rekel, da je to osnutek. Ne? Prosim lepo, ja. In drugič, drugo, kar je rekel, da je treba ločiti, da je to dobra ideja. DA je to pravilno, da se loči lastnina in upravljanje te lastnine. Perfektno. In tle jaz mislim, da je gospod Kunič tudi mislil, da gre za to. Da je to dobra vsebina. In ima smisel, da se to dvoje loči. Čeprav jaz mislim, da je to notorično dejstvo, ne? Ukazano. Ne? Nam ni treba nič biti pameten na to temo. To je ukazano dejstvo. Zdaj, ostaja pa drug vprašanje, ne? Drug vprašanje, ali lahko mi ukinjamo odloke s sklepi? In drugič, kako naj jaz dobro upravljam z lastnino, če je nimam identificirane, lepo vas prosim, ne? Lepo vas prosim, ne? Ne? V detajlu je vendarle ogromno, ne? Jaz se opravičujem. Ampak, jaz sem inženir, razmete? Vem, kaj je to kvadratura. Saj dober ekonomist ve, kaj je kvadratura. Pa veste, kdo še ve kaj je kvadratura? Tisti, ki travo kosti. Ker je plačan, od kvadrature je plačan.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Posebej na parketu.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

In tako naprej. A razmete? In še nekaj. Dosedanja ta društva in vzdrževalci. In tudi na stadionu Bežigrad, dejansko živijo na tem, kok jim plača občina za travo kositi. In to radi delajo. Tudi vzdrževati morajo dobro trato in tako naprej. Posojajo si, Žak posoja, posoja, posoja stadionu Bežigrad in tako naprej, mestne upravljavce in tako naprej in tako naprej. To niso heci, ne? Zdaj, seveda, če za mestni svet v novi eri lastnine, vključno z desnico, ki na temo lastnine nič ne reče, ne? A razmete? To, brez identifikacije lastnine, lahko dobro upravljaajo z lastnino. Ala jim vera, celemu svetu. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo? Zaključujem. Ni. Zaključujem razpravo. Prehajamo na glasovanje.

Ugotavljam navzočnost po vseh amandmajih in sklepih.
Rezultat navzočnosti. 29

Glasovanje poteka

O PRVEM AMANDMAJU ŽUPANA, ki ga imate pred sabo. Ki pravi, da predstavnike izvajalcev letnega programa športa, na predlog Športne zveze Ljubljana, imenuje Mestni svet MOL-a.

Rezultat glasovanja: 24 ZA. 1 PROTI.
Sprejeto. Hvala lepa.

Glasujemo

O AMANDMAJU ODBORA ZA ŠPORT, ki pravi, da se športni park Tivoli, parcelna številka, prva alineja, doda beseda – katastrska občina Spodnja Šiška, dopolni tako, da se za številko 1387, da številka 1389, 1390, 1392, 1393.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 22 ZA. NIHČE PROTI.
Hvala lepa.

Prehajamo na

DRUGI AMANDMA ODBORA ZA ŠPORT, ki pravi, da se pri besedilu pri objektu 10., Športni park Svoboda ... parcelna številka tako, da se za besedo katastrska občina, v prvi alineji, za številko 398/2, črta številki 4 in 6.

Rezultat glasovanja: 7 ZA. NIHČE PROTI.
Sprejeto.

Prehajamo na tretji, na

AMANDMA ŽUPANA k tretjem Amandmaju Odbora za šport, ki pravi, v prilogi sklepov o ustanovitvi Javnega Zavoda ŠRC Tivoli, se pri besedilu pod zaporedno številko 72, pri športnem objektu Hipodrom Stožice, v rubriki parcelna številka v celoti črta in se nadomesti z besedilom – katastrska občina Stožice, parcelna številka 2297/1 – del, 234, 2232/5/1... del, 3 in 2277/2 – del, ... /// ... nerazumljivo.../// - del, parcelni številki 2308/1 – del, 234 in 5 – del, parcelni številki 2324 – del, v solastništvu občine Ljubljana Bežigrad, družbeno lastnino .../// ... nerazumljivo.../// parcelna številka 2294, manjši del. ... /// ... nerazumljivo...///, v deležu 2/50.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 23 ZA. NIHČE PROTI.
Hvala. Sprejet.

Prehajamo na

TRETJI AMANDMA ODBORA ZA ŠPORT. V prilogi sklepov o ustanovitvi Javnega zavoda ŠRC Tivoli, se za zaporedno številko ... /// ... nerazumljivo...///, košarkarsko igrišče v Murglah, doda naslednje besedilo, ki je navedeno.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 22 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

In prehajamo na glasovanje

O SKLEPU. PRVEM.

Mestni svet ... glasovanje poteka... Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o pripojitvi Javnega zavoda Športni objekti Bežigrad, k Javnemu zavodu Športno rekreacijski center Tivoli.

Rezultat glasovanja: 22 ZA. 1 PROTI.

Hvala. Sprejeto.

In DRUGI SKLEP.

Glasovanje poteka.

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o ustanovitvi Javnega zavoda športno rekreacijski center Tivoli, skupaj s sprejetimi amandmaji.

Obrazložitev glasu. Izvolite.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Hvala lepa. Rad bi povedal, da bom glasoval proti. In sicer zato, ker moja pripomba ni bila tud tok vredna ne, da bi mi kdo povedal, zakaj ne more bit. Oziroma odgovorit zakaj ne more bit Zveza športnih društev Slovan organizacijska enota znotraj tega javnega zavoda. Iz tega seveda tega ne morem vzet drugače, kot čist to, kar sem prej upal, da ni, pa očitno je. Neka osebna zgodba glavnih pripravljavcev tega. In res mi je hudo, da se pač mora na takšen način, iz osebnih razlogov, ponižat tok športnikov in vseh tistih, ki so leta in leta v različnih klubih delat na Svobodi. Če bi hotel kdo men dat kakšno sporočilo. Bi mi povedal. Bi jaz mirno tam odstopil. Ne pa na ta način žalit ljudi. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Glasoval bom proti. Zato, ker ta odlok ne pomeni nič, v smislu izboljšave. Jaz sam, jaz sam sem si pogledal nekaj sosesk tam, te citirane objekte, kjer je bilo not že prej, ne? In sem seveda ugotovil, da so zanemarjeni. Noben jih ne uporablja. Nič. Tam se je en na švarc neki. En ima mal bife. In tako dalje in tako naprej. Skoz se neki in tako naprej. In zdaj seveda, med drugim tud zato, ker ni pregleda lastnine MOL-a, no. In tudi en objekt, ki not, kot je, je s parcelno številko od sosednje parcele, ne? Ki je otroški igrišče. Ne? In tako naprej. In kok bo imel ta novi direktor, al ne vem kdo hudiča posla, da bo, ne vem, čez dve let, naredil en dostojen spisec. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 22 ZA. 8 PROTI.

Sprejeto. Hvala lepa.

Prehajamo na 14. točko dnevnega reda.

AD 14.

Gradivo ste prejeli. O občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje Športno rekreacijski park Stožice. Dopolnjeni osnutek tega odloka. Prosim gospo Alenko Pavlin, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Hvala za besedo. Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki. Spoštovani gospod župan. Območje novega športno rekreacijskega parka leži ob križišču nove severne, predvidene severne vpadnice v mesto. Štajerske ceste. In severnega zunanlega mestnega ringa. Območje obsega površine, ki so na tem aéro foto posnetku označene z rdečo barvo in zajemajo okoli 30 ha. Na zahodnem robu je območje omejeno z Vojkovo cesto. Na severnem, s severno obvoznico. Na jugu, s potjo. Vključuje pa tudi predvideno, površine predvidene nove Štajerske vpadnice in pa del Baragove ceste. V dolgoročnem planu je to površina, ki je namenjena razvoju športnih, rekreacijskih površin in pa zelenih površin. Območje je v naravi v večjem delu, območje je v naravi v večjem delu – obsega površine bivše gramoznice. Nivo gramozne jame je za okoli deset metrov nižji, kot okoliški teren. V območju je še okoli 23 objektov, ki so predvideni za rušenje. Za širše območje, kot je vidno iz tega slikovnega materiala, je večina kmetijska proizvodnja. Ostanek višinskega gozda. Pot z drevoredom. Vrtičkarsko območje in podobno. V urbanistični podobi Ljubljane predstavlja obravnavano, obravnavano območje, potencial za iztek povezave mestnega odprtega prostora, ki poteka iz mestnega središča, preko Parka Navje, proti severozahodnem zaledju mesta. Vse od Parka Navje, je za to potezo značilno prepletanje parkovnih in športnih površin, tako, da je ureditev športno rekreacijskega parka Stožice - smiselno zaključiti. Obenem pa preko severne obvoznice spelje še naprej proti Savi. Prenova tega območja se je začela že leta 1997. Z natečajem za športno dvorano. In športni park Stožice. Prvo nagrajeni projekt arhitektov Sadar in Vuga in krajinskih arhitektov Aka, s sodelavci, ni bil realiziran. Glede na kvalitete tega elaborata, pa so bili avtorji pozvani, da pripravijo programsko zasnovo območja, ki je podlaga za izdelavo tega občinskega podrobnega prostorskega načrta in jo v nadaljevanju predstavljam.

Tu je shematski prikaz osnovne ideje. Z organizacijo prostora, se izkorišča prostor opuščene gramoznice. In višinsko razliko med zgornjo in spodnjo prostorsko ravnjo. Glavna objekta, športna dvorana in nogometni stadion, sta postavljena na dno gramoznice. Trgovsko poslovni objekt pa je vstavljen med njiju in kot ena od podzemnih etaž. Na ta način so površine na nivoju osvobodene volumnov in urejene, kot javna parkovna površina. Urbanistična arhitekturna zasnova območja, na ta način zelo uspešno integrira objekte. Nogometni stadion, športno dvorano, trgovski poslovni objekt in parkovno površino, v enovito celoto, ki skozi območja ohranja zelen koridor in povezuje območje urejanja, preko obvoznice, s hipodromom in reko Savo. Ter ohranja pretok zraka in podobno.

Če preidem na konkretnjšo reši..., predstavitev. Nogometni stadion je postavljen na, je na severovzhodno stran območja. V vogal med servisno cesto, severne obvozne ceste in Štajersko cesto. Na nivoju minus deset metrov. V vogalnem bloku v ulico in servisno cesto,

severne obvozne ceste, je na istem nivoju minus deset, locirana športna dvorana. Med objektoma pa so parkirne površine. Severozahodno od športne dvorane je parkirna hiša, ki je organizirana v štirih podzemnih etažah. Osrednji prostor med športno dvorano in večnamenskim nogometnim stadionom, na nivoju minus pet, pa zapolnjuje trgovski poslovni objekt. Na zgornjem nivoju pa je predvidena ureditev parkovne površine. To je ta idejna rešitev, ki je bila podlaga za ta OPPN. In, če preidem na določila OPPN.

To je nivo terena, to se pravi nivo nič – nič. Naj na kratko, še na kratko. To je stadion. Športna dvorana in ves ta prostor, urejen kot parkovna površina. Stadion ima kapaciteto 16 000 gledalcev. Medtem, ko ima dvorana kapaciteto 12 000 gledalcev. Nogometni stadion je zasnovan in oblikovan po standardih UEF-a in FIFA. Travnato nogometno igrišče, ki je, kot sem omenila, to je to igrišče, na nivoju minus deset, obdajajo tribune s sedeži in prostori za gledalce. To so te tribune. In so pokrite s streho. Nogometni stadion ima štiri glavne hode oziroma izhode, ki so enakomerno razporejeni po obodu stadiona. Obiskovalci, razen medijev in VIP, dostopajo v objekt preko parka, na nivo prve kletne etaže. Vse glavne poti in dostopi do nogometnega stadiona so ločeni od ostalih prostorov in poti za ostale obiskovalce drugih programov.

Tribune obkroža širok hodnik iz katerega je dostop do sedežev. Pod zahodnimi tribunami, to je v tem delu, je lociran ves potreben program, za zagotavljanje delovanja objekta. Na zahodni tribuni, na nivoju terena, je prostor za VIP obiskovalce, z recepcijo, z restavracijo in podobno. Nogometni stadion je z ostalimi programi v območju povezan na nivoju terena, parka in v kletnih etažah. V drugi kletni etaži, ki jo videl, bomo videli naslednjo karto, je stadion povezan s parkirnimi površinami. Tu so locirani tudi glavni prometni dostopi in dostava do objekta. Do objekta. V severozahodnem delu, pa je locirana športna dvorana, s kapaciteto, kot sem že omenila, 12 000 gledalcev. Tribune v tem objektu so načrtovane, kot fiksno in delno pomične, glede na možnost in oblikovanja različnih športnih igrišč. Prvenstveno sta to košarka in pa roket. Njihova konfiguracija se lahko spreminja glede na vrsto športa in velikost športne dvorane. Dostopi do športne dvorane so organizirani iz parkirnih prostorov v kletnih etažah. Športna dvorana je z ostalimi, tudi na tem nivoju, povezana z ostalimi programi.

Na zgornjem nivoju, to je v bistvu, ki je v bistvu streha nad, nad trgovsko poslovnim objektom in je približno na koti nula – nula, so urejene javne parkovne površine, z zasaditvijo dreves in grmičevja. S tlakovanimi površinami, z otroškimi igrišči, s paviljoni in tudi vodnimi površinami. Skozi ta park vodi tudi krožni kolesarski promet. Predvsem na tem severnem in pa skozi park. Ravno tako skozi, vodi ta kolesarski in pa peš promet. Ta kolesarska pot je lahko uporabljena tudi za rolanje, rolanje in podobno. Na strešni konstrukciji podzemnega trgovsko poslovnega objekta in podzemne parkirne hiše, je v ta namen predvideno nasutje zunanjega tlaka in oziroma prsti, za ozelenitev površin, v debelini od 40 do 1 metra. Peš dostopi do hodnikov, pa so do vseh, do te javne površine, pa so z vseh obodnih cest, kakor tudi s poti. Višina tega javnega parka se na zahodnem in južnem delu, to je na zahodnem in južnem delu, je enaka, kot je okoliški teren. Medtem, ko se na vzhodnem delu približa oziroma zniža na koto Štajerske vpadnice. In je na, za pet metrov nižja, kot v ostalem delu. Glavne poti do intenzivnih športnih programov, kot so vhodi v nogometni stadion, športno dvorano, so tlakovane. Vstop v trgovsko poslovni del je iz nivoja terena. In sicer iz dveh glavnih stopnišč. Ki sta na, ob Vojkovi n pa na severno, severni obvozni cesti in pa preko treh atrijev, ki sta v osrednjem delu te javne parkovne površine. Oba ta vhoda, glavna, ki sem jih omenila, pa sta tudi poudarjeno oblikovana, kot vertikalna paviljona in služita tudi kot elementa za označevanje programov. če preidem na spodnji nivo, to je nivo minus 5. Tu je med športno dvorano in pa stadionom, umeščen trgovsko poslovni objekt, ki je organiziran, kot povezovalni objekt med tema športnima objektoma. Program obsega okoli osemdeset tisoč bruto tlakovanih površin in je organiziran precej, pretežno v tej etaži. Možne so pa tudi

ureditev medetaže, v manjšem delu. Notranje pokrite površine so organizirane v treh glavnih smereh okoli tega glavnega, osrednjega prostora. Na stičišču glavnih smeri, pa so oblikovani trije atriji, ki sem jih že omenila prej. In ta objekt, trgovsko poslovni, se preko teh atrijev navezuje na parkovne površine in naprej na parkirne površine v kletnih etažah.

Če na hitro preidem še na nivo druge kletne etaže. In omenim pše cestno prometno ureditev. Prometno napajanje tega območja se bo vršilo s treh smeri. Glavni uvoz je iz Štajerske ceste v to kletno etažo. Potem dodaten uvoz je iz severne servisne ceste in en uvoz je iz, predviden iz Vojkove ceste. Za vse predvidene objekte in programe na obravnavanem območju so zagotovljene zadostne parkirne površine na tem drugem kletnem nivoju. Tako je na severozahodnem delu organizirana parkirna hiša. V štirih kletnih etažah. S 4852 parkirnimi mesti. In pa 80 za osebna vozila. In 100 parkirnih mest za invalide. Podzemne parkirne površine v osrednjem delu stadiona pa imajo okoli 2640 parkirnih mest za osebne avtomobile. 142 parkirnih mest za invalide. In 88 parkirnih mest, ki so locirane v severnem delu, za avtobuse. Za določitev teh parkirnih mest so bili upoštevani normativi. Eno parkirno mesto na 6 gledalcev. To je po priporočilih FIF-e. In pa za poslovno trgovske površine, na eno parkirno mesto, na 30 kvadratnih metrov. To so prerezi skozi območje. To je ta poudarjen glavni vhod. Športna dvorana, stadion. Kot sem že uvodoma omenila, je v območje tega OPPN – ja, vključena Štajerska cesta. In sicer na odseku od odcepa od Tomačevskega rondoja, do priključka na rondo, na Žalski rondo. Zakaj ta dokument vsebuje tudi to Štajersko cesto? Ta se namreč ureja z obstoječim lokacijskim načrtom. Ob izdelavi te programske zasnove in tega OPPN-ja, je padla ideja, da bi se ta Štajerska cesta poglobila, in namreč je idealen za tako rešitev. S tem bi prostor ne bil rezan s cesto. Te, kulturna podoba te, te krajine bi ostala neprekinjena. Potem tudi križanje s potjo, ki je v tem, se opravičujem, ki je v tem delu... ostane na nivoju. In podobno. Profili te Štajerske ceste so enaki, kot v obstoječem lokacijskem načrtu. Štirje vozni pasovi, dvostranske kolesarske peš in pa zazelenitve, drevoredi obojestranski. V zgornjem delu, od rondoja z Baragovo in pa do Tomačevskega rondoja, pa je v ožjem profilu, 18 metrov, nima kolesarskih stez in pa peš hodnikov, ker te se pač nadomestijo s potjo. Tudi to območje v celoti je peš in kolesarsko prevozno. Zato so te poti opuščene. Baragova cesta je pa zaradi priključevanja na ta rondo tudi v tem segmentu poglobljena. Ima profil širine devetnajst metrov.

V nadaljevanju še mogoče neki prostorskih prikazov. To je nivo kleti. To so ti svetlobniki, ki omogočajo povezavo med kletno etažo in pa vsemi etažami nad njo. To je ta trgovsko poslovni, ravno tako svetlobnik na desni strani. Nivo zgornje etaže. Ob tem vhodu. In potem en pogled na možno ureditev tega, te parkovne površine. Pogled na, na aksometričen, ali pa 3 D model na, na celotno ureditev tega območja. To se pravi, desno stadion, levo športna dvorana in ureditev te zelene površine.

Mogoče še par besed o tej strehi. Streha stadiona je izvedena, kot zelen lok, v jekleni konstrukciji. S tankimi jeklenimi podporami. Je delno pohodna in ozelenjena. Ozelenjena streha predstavlja podaljšek parka in je tudi dostopna s te parkovne površine.

Še drug pogled na stadion. Pa na ta trgovsko poslovni objekt, ki je viden iz severne obvoznice oziroma iz severne servisne ceste. Pa za zaključek še en pogled na stadion. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Koželj, stališče odbora prosim.

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ

Na korespondenčni seji se je od sedmih članov, so štirje glasovali in se dopolnjeni osnutek odloka o OPPN za športno rekreacijski park Stožice sprejme. In podane so bile tudi pripombe.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Pavlica? Ni. Razprava. Gospa Vesel Valentinčič.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Hvala lepa. Bolj vprašanje, kot razprava. Gospa Pavlinova je ene dvakrat omenila, da gre za več namenski stadion. Ampak, potem ob opisu stadiona samega, pa jaz nisem zasledila, ali bo na tem stadionu možno prirejati tudi atletske prireditve, recimo? Ali je namenjen tudi za to, da bo tam atletika, ali je zgolj in samo nogomet?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

V tem stadionu, ne? Je to, jaz sem pozval na javno razpravo tudi zaradi tega. In ta dilema še vedno ostaja. Ali pa, da se ne spreminja gabaritov. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Samo dve stvari. Eno je vprašanje prevetrovanja, ne? Vi veste, da je na Bežigranskem stadionu, ne? Včas nekaterim malo neprijetno, ker je v depresiji. In pride do enih težav okrog dihanja in podobnih reči. To eni vejo. No, tok, da dejte mal razmislit, kako se tej stvari streže, pri tem, k je to tok poglobljen. Drugo pa tole, tale prometni vstop glavni, ne? Zdaj, jaz sem že nekajkrat diskutiral, pa se čudim, da iz tega ni nič izšlo. Tle je zelo velik, zelo močno dimenzioniran proti vzhodu, od te poglobljene ceste, Štajerske vpadnice. Vstop, ki se pa potem združi iz štirih smeri. Ratata dve. In potem seveda to obremeni zelo mali rondo, glavni. Ogromno prometa se zaleti v en zlo mali rondo, ki po moje ne bo zdržal. Zato predlagam, da se ta velika troblja temu rečejo, ne? Ki ogromno prostora porabi in naredi ta prostor tudi jalov, zato, ker okrog tega prostora ne more nič bit. To je vse tisto, če bi bila tlele gor karta, vse, kar je gor od Štajerske vpadnice na vzhod. Da se enostavno ta okroglina, plus ta rondo združita v en rondo podzemni, ki je dost velik, da se pride dvakrat dol in gor iz Štajerske vpadnice. Da se gre samo za en pas proti vzhodu od te Štajerske vpadnice za dol, pa za gor. In da se ta mali rondoček združi z onim skupaj, in potem to en rondo odfunkcionira, oprostite, perfektno, ne? Ne? Ne pa za to, da se porab ogromna, ogromna pentlja tamle proti vzhodu, ki seveda iz nje ne moreš nič več narest. In cela parcela postane jalov prostor. Mamo pa seveda na zapadu, v poglobljenem sistemu, tole zeleno in tok naprej. Ogromno jalovega prostora, ne? In naj bo ta jalov prostor na zapadu zazidan, na vzhodu naj nam pa ostane lepa, tako, kot ste prej rekli krajina in ne vem kaj. Ne pa ena, drugač bi se to dal tudi s prometnimi tokovi zračunat, da ta ta mejčkn ne bo, ne bo glih dobro zdržal. No, to je zdaj osnutek, to je bila moja pripomba. Upam, da bojo. Lahk jim pa tud narišem, ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Jazbinšek. Gospod Slavko Slak.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Hvala lepa za besedo. Jaz sem se ob neki priložnosti že oglašal s podobno vsebino. Tudi zdaj se bom. Jaz bi res predlagal, da ko govorimo oziroma razmišljamo o številu sedežev na tem stadionu, da se ne bi omejili samo na 16 000. Jaz bi v vsakem primeru bil za to, da bi vsaj, če že ne na začetku, vsaj obstajala možnost nadgradnje do, ne vem 30 000, kar se mi zdi, da je nekaj, pogoj, da se tam igrajo tudi kakšne večje mednarodne tekme, v smislu udeležbe pri kandidiranju za kakšne velike nogometne prireditve. Mi vemo, da je Hrvaška kandidirala za evropsko prvenstvo. Ni uspelo. Morda ji nekoč bo. In tako, kot je zdaj kombinacija, ne vem Avstrije Švice, ne vem zakaj ne bi mogli morda kdaj tudi mi pričakovat kakšno takšno tekmo. Glede na to, da jih bomo imeli, že neko nogometno igrišče, nogometni stadion, z 12 000 sedeži v, za Bežigradom. Res ne vem, zakaj bi morali imeti približno podoben, sicer oblikovno drugačen, ampak glede kapacitete 500 m zračne linije stran, še en nogometni stadion? Zdaj, a je en star, obnovljen in pa čisto nov. Ali bo en mestni, drug pa nacionalni. To pravzaprav nima kakšne veze. Obadva bosta pravzaprav pač takšna, da bosta ustrezala vsem kriterijem FIFE, UEF-e. jaz zdaj ne bi razpravljaj o tem, rabimo dva, ali ne. Ne bom kako narobe razumljen. Tudi sam bom proti dvem, če jih uspemo zgraditi oziroma, če mislimo, da bomo potem uspeli vzdrževati. Nimam nič. Bi pa dejansko, še enkrat se ponavljam, poskušal apelirati na to, da se razmišlja o večjemu številu sedežev oziroma vsaj možnosti nadgradnje za primere, ki sem jih omenjal. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo? Gospod Rus.

GOSPOD PROF. DR. ANDREJ RUS

Jaz imam dve vprašanji. No, če smem? No eno vprašanje je, ob Vojkovi, na drugi strani Vojkove, na drugi strani Vojkove, je eno zelo veliko naselje, kjer parkirajo povsod. Kje, kako bodo to reševali, da ne bodo oni potem tukaj parkirali?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Tam bodo garažne hiše, ob Vojkovi, na oni strani.

GOSPOD PROF. DR. ANDREJ RUS

A, bodo? Krasno, hvala. In drugo vprašanje. To pomeni, bodo tudi oni velik dobil. To je treba tudi pol povedati. Ne? Druga zadeva je pa kakšen je status teh parkirišč? Ali je to tudi nek park and ride?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Park and ride. Naš del bo...

GOSPOD PROF. DR. ANDREJ RUS

Ta del, če lahko mal pojasniš.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ja, zelo enostavno, ne? Če v tistem razpisu je vsak lastnik na koncu svojega objekta. Se pravi, mestna občina celotnega zemljišča. In pa dvorane in stadiona, ta partner, ki bo zbran, bo lastnik trgovske hiše. In potem po podelitvi, on ima ene 50 milijonov, 49%. Tako deljena parkirna mesta. Ki se pa pač uporablja, ki bomo jih uporabljali za park and ride. In to bo pol tudi vezano, ne? Na mestni promet. Zdaj, ta razprava je širša, ker bo tu tudi mestni promet šel na tist konec. Selitev te lokacije. Tako, da bo to pol jasna zadeva, ne? Še kdo? Ni. Hvala lepa. Zaključujem razpravo.

Ugotavljam navzočnost.
29.

Glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet mestne občine Ljubljana sprejme dopolnjen Osnutek o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje športno rekreacijskega parka Stožice, skupaj s pripombami iz razprave.

Glasovanje poteka.

33 ZA. NIHČE PROTI.

Sprejet. Hvala lepa.

Prehajamo na točko 15.

AD 15.

PREDLOG SKLEPA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH SKLEPA O DOLOČITVI JAVNE INFRASTRUKTURE NA PODROČJU KULTURE

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste tudi poročilo odbora. In tudi amandma. Prosim gospoda Grilca, da poda kratko uvodno obrazložitev.

.....konec 1. strani IV. kasete.....

GOSPOD DR. UROŠ GRILC

Spoštovani župan, spoštovane svetnice in svetniki. Podlaga za sprejem omenjenega sklepa je Zakon o uresničevanju javnega interesa za kulturo, ki določa pogoje in način določitve javne infrastrukture, na področju kulture. Namen razglasitve neke nepremičnine za kulturo, na področju kulture, je predvsem zavarovati in ohraniti namembnost kulture za zavarovanje prostorov ter ohraniti prostore, v katerih se izvaja kulturna dejavnost. To pa s sklepom ugotovi pristojni organ lokalne skupnosti. S tem sklepom popravljamo tri sklepe. Enega, ki je bil sprejet leta 1997 in popravljen je bil leta 2003. Drugega, ki je bil sprejet leta 1999. In tretjega, ki je bil sprejet 2003. Treba je poudariti, da gre tukaj tudi za različne pravne podlage. Tako, da želimo s predlaganim sklepom vnesti neke spremembe, ki so nastale na ravni zemljiško knjižnih podatkov, statusnih sprememb in podobno. Vse posamične spremembe so obrazložene, za vsak primer posebej, v obrazložitvi. Tako, da predlagamo, da se ta sklep sprejme, z namenom, da bomo na podlagi teh sprememb lahko prišli do čistopisov vseh treh sklepov in tako do enotnega pregleda javne infrastrukture.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Božiča, stališče odbora.

GOSPOD PETER BOŽIČ

Odbor je na svoji zadnji seji soglasno potrdil ta sklep.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospod Pavlica. Ni. Odpiram razpravo. Ni razprave. Zaključujem razpravo. Prehajam na glasovanje. Najprej o amandmaju, potem pa o sklepu.

Ugotavljam navzočnost prosim.

30.

Glasovanje poteka

O AMANDMAJU ŽUPANA, ki ga imate napisanega.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 31 ZA. NIHČE PROTI.

Glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o spremembah in dopolnitvah Sklepa o določitvi javne infrastrukture na področju kulture. Skupaj s sprejetim amandmajem.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 31 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Prehajamo na 16. točko dnevnega reda.

AD 16.

OSNUTEK ODLOKA O RAZGLASITVI SODNE PALAČE NA TAVČARJEVI 9, V LJUBLJANI, ZA KULTURNI SPOMENIK LOKALNEGA POMENA.

Gradivo ste prejeli. Tudi stališče odbora. Prosim gospoda Grilca za uvodno obrazložitev.

GOSPOD DR. UROŠ GRILC

Spoštovani. Sodna palača je monumentalna tri nadstropna palača, pričela se je graditi v 19. stoletju. Po mnenju Zavoda za varstvo kulturne dediščine vsekakor izpolnjuje pogoje za zavarovanje. Spomenik je zavarovan z namenom, da se ohranijo kulturne, umetnostne in arhitekturne vrednote spomenika, ter poleg teh še urbanistične in vrtno arhitekturne vrednote vplivnega območja. Da se poveča pričevalnost kulturnega spomenika. Predstavi kulturne vrednote spomenika. Ter vzpodbudi učno ter predstavitveno ter znanstveno raziskovalno delo. Odlok določa, da za vsako spremembo funkcije spomenika ali njegove ga dela ter za vsak poseg v spomenik, njegov del ali zemljišča, se pridobi predhodno varstveno kulturne pogoje. Ter na njihovi podlagi kulturno varstveno soglasje zavoda.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Prosim gospoda Božiča, stališče odbora.

GOSPOD PETER BOŽIČ

... je bil ta osnutek odloka.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospod Pavlica nima. Razprava. Ni razprave. Prehajamo na glasovanje o sklepu.

Najprej ugotavljamo navzočnost o celi točki.

Rezultat navzočnosti: 31

Glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o razglasitvi Sodne palače na Tavčarjevi 9, v Ljubljani, za kulturni spomenik lokalnega pomena.

Rezultat glasovanja: 31 ZA. NIHČE PROTI.

Ker ni bilo nobenih pripomb oziroma razprave, lahko gremo na isti seji

NA SKLEP:

Po sprejemu Osnutka Odloka o razglasitvi sodne palače na Tavčarjevi 9 v Ljubljani za kulturni spomenik lokalnega pomena, Mestni svet Mestne občine Ljubljana še na isti seji preide na obravnavo in odločanje o sprejemu sklepa.

Glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet mestne občine Ljubljana sprejme... dajemo na glasovanje... o razglasitvi Sodne palače na Tavčarjevi 9, za kulturni spomenik.

34 ZA. NIHČE PROTI.

Sedaj pa glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o razglasitvi sodne palače na Tavčarjevi 9 v Ljubljani za kulturni spomenik lokalnega pomena.

Rezultat glasovanja: 30 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

In prehajamo na zadnjo točko dnevnega reda.

AD 17.

PREDLOG ODLOKA O ZAKLJUČNEM RAČUNU PRORAČUNA MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA LETO 2006 IN PA LETNO POROČILO JANEGA STANOVANJSKEGA SKLADA MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA LETO 2006

Gradivo ste prejeli skupaj s sklicem seje. Sprejeli te še poročilo lokalnega odbora. Odbora za lokalno samoupravo, za varstvo okolja, za gospodarjenje z nepremičninami, za stanovanjsko politiko in odbora za finance ter poročilo neodvisnega revizorja. Prosim gospoda Lekiča, da poda uvodno, da nas seznani s sklepi odbora.

GOSPOD STEVO LEKIČ

Spoštovane svetnice in svetniki. Pred vami je Predlog Odloka o zaključnem računu Proračuna za leto 2006. Poleg samega predloga ste prejeli tudi Poročilo nadzornega odbora in tudi Poročilo neodvisnega revizorja, kjer je nadzorni odbor sprejel sklep oziroma je priporočil, da se opravi revizija, kot tako rečena, komercialna revizija, kar je bilo drugič, od kar se, drugič od kar se obravnava zaključni račun na tem mestnem svetu. Zdaj, kaj je bilo, kaj je značilnost tega zaključnega računa. Praktično ugotovljen je bil vnos v višini 5 milijard in slabih sto milijonov tolarjev, nekdanjih tolarjev. In ta prenos je vključen v proračun za leto 2007. Ki je sedaj v fazi izvrševanja. Gre za slabih 24 milijonov €. Tolko bi bilo za uvod. Če bodo še dodatna vprašanja, smo na razpolago. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim predsednika Nadzornega odbora, gospoda Ovna, da predstavi poročilo odbora.

GOSPOD OVEN

Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki, spoštovani župan. Nadzorni odbor je svoji redni, 9. redni seji 17. 10. sprejel Poročilo o razpolaganju s premoženjem Mestne občine Ljubljana. O namenskosti in smotrnosti porabe proračunskih sredstev. In o finančnem poslovanju uporabnikov proračunskih sredstev v letu 2006. Pri branju poročila ste verjetno opozorili neenotnost sloga, zato bom na kratko pojasnil, kako je poročilo nastalo. Na prvi seji je nadzorni odbor, nadzornega odbora, smo si člani razdelili vsa področja delovanja mestne uprave. Nato paj e vsak član samostojno in naključno izbral, kaj bo pogledal in kako. Vsak član nadzornega odbora ima bogate delovne izkušnje. In izoblikovan način pristopa k delu. In zato vsak na svoj način oblikuje tudi svoje poročilo. Mislim, da s pestrostjo stilov poročilo nič ne izgubi. Celo nasprotno. Kajti, kdor je pozorno bral, je lahko opazil, da je na ta način kak problem orisan iz več vidikov. Pri svojem delu smo člani nadzornega odbora seveda zahtevali od mestne uprave veliko dokumentacije in pojasnil. Glede na to, da smo trije člani nadzornega odbora, bili člani tudi v prejšnjem mandatu, si lahko dovolim primerjavo. Ugotovili smo, da župan in mestna uprava jemljejo sedaj delo nadzornega odbora precej bolj resno, kot je to bilo prej. To omenjam zato, ker je nadzorni odbor v uvodu sicer zapisal, da so bile še vedno težave pri spoštovanju rokov, za izročitev osnovne dokumentacije. In tudi pri naknadnih zahtevah posameznih članov, po dodatni dokumentaciji in pojasnilih. Vendar pa, kot sem rekel, bistveno manj, kot v prejšnjem mandatu. Mimogrede naj omenim, da sta se župan in mestna uprava resno lotila odpravljanja ugotovljenih nepravilnosti, ki jih je v končnem poročilu za leto 2005, prikazal prejšnji nadzorni odbor. Glede na to, da je nekaj ugotovitev sistemske narave, odpravljanje teh pomanjkljivosti intenzivno spremlja tudi novi nadzorni odbor.

V nadaljevanju bom na kratko izpostavil glavne ugotovitve nadzornega odbora, pri pregledu poslovanja mestne uprave oziroma Mestne občine Ljubljana v letu 2006. Nadzorni odbor ugotavlja uspešno delovanje notranje revizijske službe. Tu moram bit precizen in dopolniti, uspešno deluje ena revizorka. Ker je namreč samo ena. Nadzorni odbor je, zato je nadzorni odbor priporočil in tudi že v prejšnjih mandatih, da se število notranjih revizorjev poveča. Kar sistemizacija mogoča, vendar mesta niso zasedena. Glede na, glede na velikost Mestne občine Ljubljana, nadzorni odbor, to, kot sem rekel, toplo priporoča.

Nadzorni odbor nadalje ugotavlja, da posamezne službe med seboj ne delujejo usklajeno. Zato smo... no, več o tem si lahko preberete v poročilu. Potem ... nadzorni odbor ugotavlja negospodarno načrtovanje in izvedbo investicij. Kot primer investicijsko vzdrževanje vrtcev poteka za vsak vrtec, kot samostojni projekt. Več o tem na strani 11. Pomanjkljive,

ugotovljene so bile pomanjkljive notranje kontrole pri finančnem poslovanju. Na primer, dvakrat je bila, dvakratna nakazila. Nejasno evidentiranje pogodb. Naprej smo ugotovili površno spremljanje izvajanja pogodb. Skoraj vsaka pogodba ima namreč, kot primer, ima, pogodbe imajo klavzule o pogodbenih kaznih, v primeru neizvršitve del v pogodbenem roku. Vendar se ta izterjava pogodbenih kazni ne izvaja. Naprej, nedosledno evidentiranje, evidentiranje premoženja. Kot primer., po zaključku investicij, se to sredstvo, ali objekt ne prenese v evidenco osnovnih sredstev. Neupoštevanje določil internih aktov. Kot primer, pri javnem, javnih naročilih male vrednosti, v več primerih manjka izjava o interesni nepovezanosti o vodji projekta, s ponudniki...

.../// ... iz dvorane: Na zdravje. ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Bom res rabil.

GOSPOD OVEN

Naprej. Slabo pripravljeni investicijski projekti. Nadzorni odbor je ugotavljal pri svojem pregledu, da se pogodbam dodajajo, sklepajo dodatki in k tem dodatkom spet dodatki. Kar seveda na koncu pripelje do prekoračitve limita, ki ga določa zakon, Zakon o izvrševanju proračuna, kot javno naročilo malih vrednosti. Kar posledično pripelje do kršitve Zakona o javnih naročilih. Če povzamem v enem stavku.

Ugotovitve niso nič novega. Podobne ugotovitve so se ugotavljale že prej. Vendar pa je razlika v tem, da je župan na sestanku s predsednikom nadzornega odbora zagotovil polno podporo nemotenemu in uspešnemu delovanju nadzornega odbora. Obljubil natančno analizo in poročilo o navedenih nepravilnostih. Ter aktivni pristop k odpravljanju le teh. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod predsednik. Jaz ne samo obljubil, ampak to tudi izvajamo. Tako, da kar nadzorni odbor želi, dajemo. Res pa je, vse mi pripomb na ta poročilo nimamo. In jih probamo odpraviti. Gospa Dakić, izvolite, stališče odbora.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor za finance podpira predlog odloka in ga predlaga mestnemu svetu, da ga sprejme.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Pavlica. Nima. Razprava. Ni. Zaključujem in gremo na glasovanje o sklepu.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti:27

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o Zaključnem računu Proračuna Mestne občine Ljubljana, za leto 2006.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 29 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa. Čestitam.

In gremo na drugi del tega.

LETNO POROČILO JAVNEGA STANOVANJSKEGA SKLADA MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA LETO 2006

Gradivo ste prejeli. Ali želi besedo gospa Jožka Hegler. O.k. Gospa Dakić, poročilo Odbora za finance.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor soglaša z vsemi tremi predlaganimi sklepi in jih predlaga mestnemu svetu v sprejem.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Pavlica? Ni. Razprava. Ni.

Ugotavljam navzočnost po vseh sklepih. Lepo prosim.

Rezultat navzočnosti: 24

Glasujemo

O PRVEM SKLEPU:

Mestni svet Mestne skupščine Ljubljana daje soglasje k revidiranemu letnemu poročilu Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana, za leto 2006, ki ga je nadzorni svet sprejel na 31. seji, 17. 4. 2007.

Rezultat glasovanja: 29 ZA. NIHČE PROTI.

Sprejeto.

Gremo na glasovanje

O DRUGEM SKLEPU:

Ugotovljeni presežek sredstev na računih Javnega stanovanjskega sklada v letu 2006, v višini 11 milijonov 559 167 tolarjev, se skupaj s presežkom iz preteklih let, v višini 6 milijonov 667 810, 36 tolarjev, iz proračunskega sklada razporedi med namensko premoženje. V oklepaju so v Evrih.

Rezultat glasovanja: 23 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

In glasujemo

O TRETJEM SKLEPU:

Presežek odhodkov nad prihodki sredstev MOL v letu 2006 v višini 80 907 342 tolarjev, se krije iz presežka prihodkov nad odhodki iz preteklih let. Ostanek presežka prihodkov iz preteklih let v višini 34 milijonov 321 137, 39 tolarjev, se iz splošnega sklada razporedi na ustrezen konto skupino 98, Obveznosti za sredstva MOL, prejeta v upravljanje Javnega stanovanjskega sklada MOL.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 27 ZA. NIHČE PROTI.
Hvala lepa in čestitam.

Zdaj, še minutko, preden gremo na tole našo malco, ne? Da bo res polnoč. Jaz bi se res rad zahvalil vsem za celo leto sodelovanja. Tudi opravičil, če kdaj niste me razumeli, ko sem kaj narobe naredil. Žal nam je malo zmanjkalo, da bi vse seje zaključili, vse točke dali skoz. Danes sem jaz dve preložil. Moja napaka. Ampak, se bomo potrudili, da drugič tega ne bo. Želim vam lepe praznike, ki prihajajo pred nami. Vabim vas tudi na silvestrovanje tu, na, pred našo mestno hišo. Tokrat nas bo gospod Jazbinšek zabaval s svojim ansamblom.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne, tokrat nas bo pa res zabaval, ne?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Leto, ki prihaja, pa naj bo v Ljubljani uspešno leto, leto, ki bo pokazalo, da smo zmožni sodelovanja in podpiranja vseh dobrih projektov, tako na teh mehkih vrednotah, kot na pravih projektih, teh gradbenih. Želim si, da držimo skupaj, ne? Na žalost, ta odnos z vlado še vedno ni urejen. Še vedno čakamo ta sredstva, bomo šli na sodišče. In želim si, da bi bili zdravi, zadovoljni, srečni. Želim vsem skupaj tudi lepe, tudi lepo novo leto, vašim družinam vse najboljše. Še enkrat, hvala lepa in dober tek.

-----ploskanje iz dvorane.

ŽUPAN

Zoran JANKOVIĆ

Zapisala:
Elizabeta Vadnal Gorjup
Ljubljana, 24. 12. 2007

