



MESTNA OBČINA LJUBLJANA
MESTNI SVET

Mestni trg 1, 1000 Ljubljana
☎ 306 10-10 , ☎ 306-12-14

Številka:032-284/2007-15

Datum: 10. 12. 2007

**MAGNETOGRAMSKI ZAPIS NADALJEVANJA 11. SEJE MESTNEGA SVETA
MESTNE OBČINE LJUBLJANA,**

**ki je potekala v ponedeljek, 10. 12. 2007, s pričetkom ob 15.30 uri, v Veliki sejni dvorani
Mestne hiše, Mestni trg 1, v Ljubljani.**

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Spoštovani svetniki, tole mi prosim te zapri, ne vidim jih, ne? Gospe in gospodje. Predlagam, da začnemo z drugim zasedanjem 11. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.

Na seji je navzočih 37 svetnic in svetnikov. Svojo odsotnost so opravičili: gospod Kovačič in gospod Moškrič. Mestni svet je sklepčen.

Lahko pričnemo z delom. Prosim, da izključite mobilne telefone, da ne bi motili delo mestnega sveta.

Sejo nadaljujemo z glasovanjem o dnevnem redu.

Ugotavljam navzočnost prosim.

Rezultat navzočnosti: 29

Glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Dnevnega reda 11. seje mestnega sveta.

Glasovanje poteka zdaj.

Rezultat glasovanja: 24 ZA. 7 PROTI.

S tem je dnevni red sprejet.

In tudi sporočam, da ne umikam 9. točke dnevnega reda z današnje seje.

Prehajam na točko 1.

AD 1.

PREDLOG UGOTOVITVENEGA SKLEPA O POTRĐITVI MANDATA ČLANU MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Prosim gospoda Čerina, predsednika Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Gospod župan, drage kolegice svetnice, spoštovani kolegi svetniki. Komisija predlaga ugotovitveni sklep v treh točkah. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Odpiram razpravo prosim. Če ni razprave, razpravo zaključujem.

Ugotavljam navzočnost lepo prosim.

Rezultat navzočnosti: 33

Glasujemo o naslednjem

UGOTOVITVENEM SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrdi člana Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana Ignacu Polajnarju. Mandat člana je vezan na mandat članov mestnega sveta. Mandat se začne z dnem sprejema tega ugotovitvenega sklepa.

Glasovanje poteka prosim.

Rezultat glasovanja: 29 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala. Dobrodošel in dobro delo želim.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Čakamo gospoda Polajnarja, da mu... dober dan, dobrodošel...

.../// ploskanje iz dvorane....

Prehajamo na točko 2.

AD 2.

POTRĐITEV ZAPISNIKOV 8. IN 9. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA

Gradivo ste prejeli.

Prvič, potrditev Zapisnika 8. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.

Odpiram razpravo.

Če ni, prehajam na glasovanje in ugotavljam navzočnost.

Lepo prosim navzočnost.

Glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrdi Zapisnik 8. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z dne 24. septembra 2007.

Rezultat glasovanja: 31 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala, sprejeto.

Gremo na drugi del. Ista navzočnost.

Potrditev Zapisnika 9. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.

Odpiram razpravo. Ni.

Glasujemo sedaj

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrdi Zapisnik 9. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z dne 1. oktobra 2007.

Rezultat glasovanja prosim: 31 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Prehajamo na 3. točko.

AD 3.

VPRAŠANJA IN POBUDE SVETNIKOV TER ODGOVORI NA VPRAŠANJA IN POBUDE

Pisno vprašanje, z zahtevo za ustno predstavitev, skladno z 38. členom poslovnika mestnega sveta, je v roku 5 delovnih dni, pred sejo mestnega sveta poslal svetnik gospod Mihael Jarc. Vprašanje za pisni odgovor je prav tako poslal svetnik gospod Mihael Jarc. Glede geološkega sondiranja zemljine na območju osrednje tržnice. Glede ekološke tržnice in ekološkega praznika slovenskih kmetij. Glede imenovanja Ulice Janeza Pavla II. Svetnik gospod Mihael Jarc je prejel odgovor na svoje vprašanje glede geomehanskih raziskav na območju osrednje tržnice. Besedo za ustno postavitev vprašanja dajem gospodu Jarcu. Tri minute, izvolite.

GOSPOD MIHAEL JARC

Ja, v načrtu prodaje nepremičnin, v proračunu za leto 2007, je predvidena tudi prodaja mestnih zemljišč na območju južnega dela Parmove ulice, za namene gradnje Islamskega verskega in kulturnega centra. Zanima me, ali je do 3. decembra 2007, že bila izvršena prodaja katere koli parcele na omenjenem področju. Če je bila izvršena prodaja, kdo je oziroma so kupci? Ter kakšna prodajna cena je bila dosežena? Pričakujem pa tudi odgovor na mojo pobudo iz letošnjega avgusta, glede dodelitve stavbne pravice na omenjenih parcelah, v lasti MOL oziroma za oddajo v najem, za gradnjo Islamskega verskega kulturnega centra, namesto prodaje. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Turšič, načelnico Oddelka za ravnanje z nepremičninami, za odgovor. Tri minute.

GOSPA NATAŠA TURŠIČ

Spoštovane mestne svetnice in svetniki. Spoštovani mestni svetnik Mihael Jarc, spoštovani župan. Do 3. decembra ni bila izvršena prodaja nobenih parcel na tistem območju urejanja BO 1/1 Lesnina. Prav tako ni bila sklenjena stavbna pravica ter dodeljena kakršna koli, podeljena najemna pogodba. Podpisano je bilo Pismo o nameri med Mestno občino Ljubljana in Islamsko versko skupnostjo v Republiki Sloveniji. S katero sta se Mestna občina Ljubljana, se je zavezala, da bo naredila vse, kar je v njeni moči, da se čim prej realizira dogovor, ki je bil že, že prej. Ustni dogovor, da se tam zgradi Islamski verski in kulturni center. Vendar pogoji za realizacijo tega dogovora, je sprejeta sprememba prostorskega izvedbenega akta. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Odgovor je podan. Prehajam na 4. točko.

AD 4.

POROČILO ŽUPANA

Da vam ne jemljem čas. Imate kompletno poročilo v Glasilu Ljubljana. Upam, da ste ga prebrali.

Prehajam na 5. točko.

AD 5.

KADROVSKE ZADEVE

Gradivo za to točko ste prejeli po sklicu seje. Prosim gospoda Čerina, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Spoštovani. Komisija za Mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, vam predlaga v sprejem pet sklepov in štiri mnenja. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Lepo prosim, za vse posamezne točke ugotavljam navzočnost, potem bomo pri vsaki točki odpiram razpravo.

Ugotavljam navzočnost prosim.

Rezultat navzočnosti: 38

Gremo na

PRVI SKLEP:

Samu Verbiču preneha mandat člana Sveta Vrtca Mojca. V Svet Vrtca Mojca, Vrtec Mojca, se za predstavnika Mestne občine Ljubljana, imenuje Marko Lemaič. Mandat imenovanega je vezan na mandat sveta vrtca.

Prosim razprava. Ni razprave.

Prehajamo na glasovanje.

Glasujemo zdaj prosim.

Rezultat glasovanja: 37 ZA. NIHČE PROTI.

Srečno. Čestitam.

Gremo na

DRUGI SKLEP:

Janezu Vrbovšku preneha mandat člana Nadzornega sveta Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana. V Nadzorni svet Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana se imenuje Ignac Polajnar. Mandat imenovanega je vezan na mandat nadzornega sveta.

Razprava. Ni razprave.

Glasujemo zdaj prosim.

Rezultat glasovanja: 37 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa. Čestitam in srečno, dobro delo.

Gremo na

TRETJI SKLEP:

V Svet Gimnazije Bežigrad Ljubljana, se za predstavnico Mestne občine Ljubljana imenuje dr. Hajdeja Iglič. Mandat imenovane traja štiri leta.

Razprava prosim. Ni razprave.

Glasujemo zdaj prosim.

Rezultat glasovanja: 38 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa. Srečno delo.

Gremo na

ČETRTI SKLEP:

Mojci Kucler Dolinar preneha mandat članice Sveta Centra za socialno delo Ljubljana Center. V Svet Centra za socialno delo Ljubljana Center, se za predstavnika Mestne občine Ljubljana imenuje Tomaž Čučnik. Mandat imenovanega je vezan na mandat tega zavoda.

Razprava. Ni razprava, ni razprave.

Glasovanje poteka prosim.

Rezultat glasovanja: 39 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala. Čestitam.

Prehajamo na

PETI SKLEP:

Mestna občina Ljubljana predlaga, da se v Programski svet kadrovskega operaterja KRS, Štepanjsko naselje, Zavod za telekomunikacije, imenuje Ivan Kuhar.

Razprava. Ni razprave.

Glasujemo zdaj prosim.

Rezultat glasovanja: 32 ZA. 4 PROTI.

Hvala. Sprejeto. Dobro delo želim.

Prehajamo na

PRVO MNENJE:

Tatjani Furlan se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Šmartno pod Šmarno goro.

Razprava. Ni razprave.

Glasovanje poteka.

Lepo prosim, zdaj je rezultat glasovanja: 22 ZA. 1 PROTI.

Hvala. Pozitivno. Srečno delo.

Gremo na naslednje

MNENJE:

Bredi Kolar se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Srednje frizerske šole Ljubljana.

Razprava. Ni razprave.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 31 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Prehajamo na naslednje

MNENJE:

Ani Šterbenc in Nataši Durjava se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Srednje umetniške in grafične šole v Ljubljani.

Razprava? Ni razprave.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 37 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Gremo na 9. točko, podtočko

PREDLOG MNENJA:

H kandidaturi za ravnateljico Srednje šole Zavod za gluhe in naglušne Ljubljana.

Razprava. Ni razprave.

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Bernardi Kokalj se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Srednje šole Zavoda za gluhe in naglušne Ljubljana.

Rezultat glasovanja: 29 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala. Sprejeto.

Prehajamo na točko 6.

AD 6.

PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBI POTEKA IN DOLOČITVI IMENA ULIC NA OBMOČJU MESTNE OBČINE LJUBLJANA S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK

Prosim gospoda Petra Božiča, predsednika Komisije za poimenovanja naselja in ulic, da poda uvodno obrazložitev. Na zdravje...

GOSPOD PETER BOŽIČ

Komisija za poimenovanje naselij in ulic je sprejela dva sklepa. In sicer: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Odlok o spremembi poteka in določitvi imena ulic na območju Mestne občine Ljubljana, s predlogom za hitri postopek. In drugi sklep: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o spremembi poteka in določitvi imena ulic na območju Mestne občine Ljubljana. Natančnejša obrazložitev je v poročilu. In mislim, da je ni treba tukaj še enkrat brat. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Prosim, če želi besedo gospa Maša Kociper? Hvala lepa.

Najprej odločamo o hitrem postopku. Ali je razprava prosim? Ni razprave.

Glasujemo, pri celotni točki ugotavljamo najprej navzočnost, lepo prosim.
Rezultat navzočnosti: 36.

Glasujemo najprej

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog, da se Odlok o spremembi poteka in določitvi imena ulic na območju Mestne občine Ljubljana, sprejme po hitrem postopku.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 37 ZA. 3 PROTI.

Sprejeto.

Razprava

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o spremembi poteka in določitvi imena ulic na območju Mestne občine Ljubljana.

Razprava. Izvolite, gospod Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Hvala. Lepo pozdravljeni. Jaz bi samo pripomnil, da mislim, da z imenovanjem ulice sredi Tehnološkega parka, z imenom ulica Tehnološki park, zamujamo mogoče priliko, da bo kakšnemu našemu priznanemu inženirju, inovatorju, rektorju tehnične univerze, prvemu, ne vem ustanovitelju, dal priliko, da bi se po njemu imenovala ulica. To je vse.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Mislim, da je vse, mogoče mal pomanjkanje domišljije, da rečemo. Ulica Tehnološki park.
Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Še kdo prosim? Ni. Razpravo zaključujem.

Glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o spremembi poteka in določitvi imena ulic na območju Mestne občine Ljubljana.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 30 ZA. 4 PROTI.

Hvala. Sprejeto.

Prehajamo na 7. točko.

AD 7.

OSNUTEK ODLOKA O DOLOČITVI IMENA ULIC NA OBMOČJU MESTNE OBČINE LJUBLJANA

Gradivo ste prejeli. Prosim gospoda Božiča, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPOD PETER BOŽIČ

Komisija za imenovanje ulic, je, predlaga sklep in sicer, da se na novo poimenuje ulica Rakuševa ulica, ki poteka od odcepa v križišču s Celovško cesto, za porušeno stavbo, s hišno številko Celovška cesta številka 180, pred križiščem s priključkom na mestno hitro cesto in servisno cesto proti severovzhodu in poteka vzporedno s servisno cesto, do Ceste Ljubljanske brigade. Rakuševa ulica razmejuje zahodni del območja urejanja z oznako ŠO 1/2 Šiška, od osrednjega in vzhodnega dela istega območja urejanja. In drugi člen. Območna geodetska uprava, Izpostava Ljubljana, izvede na podlagi tega odloka vse spremembe in vnese v evidenco uradno poimenovanih naselij in tako naprej. Vse ostalo je v samem, v poročilu o tem odloku in ste ga lahko vsi prebrali.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Želi besedo gospa Maša Kociper? Ne. Razprava? Ni razprave...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo.../// ... če ni nobenega... Mestne občine Ljubljana...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Se opravičujem... mikrofona ne dela. Je treba prižgat.

GOSPOD PETER BOŽIČ

Ker pri Osnutku Odloka o določitvi ulic na območju Mestne občine Ljubljana, ni bilo pripomb, ki bi se nanašale na spremembe in dopolnitve njegovega besedila, v skladu s 122.

členom Poslovnika Mestnega sveta predlagam, da Mestni svet Mestne občine Ljubljane, še na isti seji preide na obravnavo in dokončno odločanje, o predlogu odloka.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

Na glasovanje dajem

POSTOPKOVNI PREDLOG:

sklepa predsednika komisije, o Spremembi Osnutka Odloka o določitvi imena ulic na območju Mestne občine Ljubljana, Mestni svet, da v skladu s 122. členom Poslovnika Mestnega sveta, še na isti seji preide na obravnavo in dokončno odločanje o predlogu odloka.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 36

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 33 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala.

In pri isti navzočnosti glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, sprejme Predlog Odloka o določitvi imena ulic na območju Mestne občine Ljubljana.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 34 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala. Sprejeto.

Prehajamo na 8. točko.

AD 8.

OSNUTEK ODLOKA O AVTO TAKSI PREVOZIH

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Prejeli ste še Poročilo pristojnega Odbora za gospodarske javne službe in promet ter Poročilo Statutarno pravne komisije.

Prosim gospo Ljubo Ciuha, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA LJUBA CIUHA

Hvala lepa. Spoštovani vsi prisotni. Po Zakonu o prevozih v cestnem prometu, ki je začel veljati pred enim letom, morajo vsi avto taksi prevozniki, z licenco za avto taksi prevoze, izdano od države, pridobiti še dovoljenje občine, če občina sprejme odlok. Ta odlok danes obravnavate v fazi osnutka in prinaša naslednje novosti. Brez dovoljenja Mestne uprave, avto taksi prevozniki, po sprejemu odloka, ne bodo več smeli več opravljati prevozov na območju Mestne občine Ljubljana. Dovoljenje bo pridobil tisti, ki bo izpolnjeval dva pogoja. Imeti bo moral licenco države in zaposlene voznike, z opravljenim izpitom o poznavanju območja Mestne občine Ljubljana. Plačila takse za avto taksi postajališča, bodo oproščeni vsi avto taksi prevozniki, ki bodo imeli okolju prijazna vozila. Pristojni organ bo lahko z odločbo odvzel dovoljenje avto taksi prevozniku, v primeru kršitve odloka. Odlok bo v praksi učinkovit, če bo

učinkovit tudi nadzor na d avto taksi prevozniki. Ostaja pa odprto vprašanje cen avto taksi prevozov, za ureditev tega vprašanja je Mestna občina Ljubljana, s pristojnim ministrstvom že vzpostavila kontakt. Svetnicam in svetnikom predlagam sprejem osnutka odloka o avto taksi prevozih. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Rusa, da poda stališče odbora.

GOSPOD PROF. DR. ANDREJ RUS

Ja, odbor je ta osnutek odloka podprl.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Ali želi besedo gospa Maša Kociper? Hvala lepa. Odkiram razpravo. Izvolite, gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala lepa. V zvezi z avto taksi prevozih, je ta mestni svet, v različnih sestavah in v različnih mandatih obravnaval tudi različne odloke, ki naj bi uredili neko področje prevoza v Ljubljani, ki po mnenju večine Ljubljančanov peša oziroma predvsem urejenost tega peša. Žal ugotavljam, da tudi sedanji Osnutek Odloka o avto taksi prevozih, ki ga je predlagal župan oziroma pripravila mestna uprava, nekatere ključne dileme ne rešuje oziroma ne rešuje v zadostni meri. Vidim sicer, da smo si odpovedali enotni barvi za avto taksi vozila. Kar seveda ponovno pomeni vnašanje nekega preteklega stanja, potem, ko smo dosegli že skoraj izpolnjevanje določil odloka, ki je trenutno v veljavi, s strani vseh tistih, ki imajo v Ljubljani avto taksi vozila. Obrazložitev za to v tem odloku trenutno ni zaslediti.

Je pa v tem odloku ponovno nekaj postopkov, ki se meni osebno ne zdijo logični. Če pogledamo 4. člen. Avto taksi prevoznik dobi dovoljenje, če seveda poda vlogo, skupaj z naslednjimi dokumenti. Licenco za avto taksi prevoze in izvode licenc za posamezna vozila. Jaz verjamem, da licenco za avto taksi prevoze, bo tisti, ki opravlja dejavnost, dobil pri Obrtni zbornici, kot to velewa zakon. Izvode licenc za posamezna vozila tukaj ni jasno napisano, kako natančno bo ta licenca zgledala za posamezno vozilo. Seznam voznikov, s podatki o vozniških dovoljenjih, je za moje pojme nesmiselno zbirati pri mestni upravi občine. Namreč, kot razumem, imamo dve kategoriji tistih, ki opravljajo avto taksi prevoze. To se pravi prevoznik je pravna oseba oziroma samostojni podjetnik. Posameznik. In imamo ne, to se pravi, zaposlene voznike, ki seveda opravijo nek izpit o poznavanju območja MOL. In seveda zdaj tisti, ki je voznik in ima izpit in veljaven izpit o poznavanja območja MOL in mu to komisija mestne uprave izda v obliki nekega certifikata, lahko seveda opravlja to dejavnost, ali poklicno, ali nepoklicno. Ali pravzaprav lahko opravlja to dejavnost po dogovoru s tistim, ki ima licenco za avto taksi prevoze. Skladno z dovoljenji Obrtne zbornice. Zato seveda menim, da 4. člen uvaja seznam voznikov, ki naj bi ga hranila mestna uprava v obliki neke evidence teh voznikov, nesmiselno. Mestna uprava mora hraniti evidenco o tistih, ki so uspešno opravili izpit o poznavanju območja MOL. In je nesmiselno, da seveda potem delamo dvojne evidence vseh teh voznikov, s podatki o vozniških dovoljenjih. Potrdila o opravljenem izpitu o poznavanju območja MOL, verjetno, da če sem avto taksi prevoznik, in imam licenco, da bo moj prvi pogoj, če bom hotel pridet skozi inšpekcijski pregled na območju Mestne občine Ljubljana, to, da bo za volanom vozila sedel nekdo, ki ima izpit o poznavanju

območja MOL oziroma ustrezen certifikat, ki to izkazuje. In torej ni smiselno, da že pri samem dovoljenju, zbiramo potrdila o opravljenem izpitu, ker to po nepotrebnem podaljšuje postopek pridobivanja licenc. Pogodbe o zaposlitvi voznikov. Ne razumem, zakaj bi mestna uprava morala zbirati pogodbe o zaposlitvi voznikov. To je namreč akt, ki je individualne narave, med voznikom in pa avto taksi prevoznikom oziroma samostojnim podjetnikom, ali družbo s tako ali drugačno odgovornostjo. Oziroma pravno osebo. In tu ponovno ne vidim razloga, zakaj bi to zanimalo mestno upravo. To zanima lahko kvečjemu delovno inšpekcijo oziroma druge službe, predvsem davčnega značaja. Fotografije voznikov, z imeni in priimki, za pridobitev avto taksi izkaznice za voznika. Mislim, da seveda en postopek je, da pridobi to izkaznico voznik. Drug postopek je dovoljenje za avto taksi prevoznika. In mislim, da te stvari odlok med sabo zelo pogosto meša. Prav tako mi ni jasno, zakaj oziroma kakšna narava naj bi bila zbiranje podatkov o cenikih. Jaz sem seveda zelo zadovoljen, da bomo imeli neko obliko evidenc. In, da si Mestna občina Ljubljana pridržuje neko pravico zahtevati od avto taksi prevoznikov cenike, vendar je to bolj ali manj statističnega značaja. Mestna občina Ljubljana nima, kot jaz razumem, iz tega odloka nobene ingerence, da bi kakor koli posegala v metodo oblikovanja cene, nasprotno, edino, kar je, je, da seveda oblikovanje cen prevozov je prosto, za vsako družbo posebej. Oziroma vsakega izvajalca te dejavnosti posebej. Bistven pa je, kdo ima nadzor nad taksimetri. In v, mislim, da tisto je bolj pomembno za potnike, kot pa cenik, ki naj bi bil potrjen s strani mestne uprave. Mestna uprava bo pač potrdila vsak cenik, ki bo predložen. Tržna inšpekcija pa seveda opravlja potem pregled, ali je cenik pravilno izobešen v avto taksi vozilu, ali ne. Ampak, kakšen je pa smisel, da se bo zdaj oddelek mestne uprave ukvarjal s potrjevanjem teh cenikov, bi pa, bi pa dvomil v smotrnost take rešitve. Mislim, da bi tukaj bilo potrebno tudi definirati, koga vse sankcionira in na kakšen način. Ker mislim, da sankcije tukaj, predvsem v 6. členu, kjer se odloča o odvzemu dovoljenja, so zelo široke, za zelo različna pogoja kršitev. Mislim, da bomo zelo težko izvršili z odločbo odvzem dovoljenja, če vozilo avto taksi prevoznika, nima tega dovoljenja oziroma avto taksi prevoznik nima tega dovoljenja. Tako se tukaj razume te osnove, ki jih potem v 6. členu navajamo. Pravzaprav vemo, da ste vi že v 4. členu zahtevali vse to, kot dokazilo, da se tako dovoljenje sploh lahko izda na veljaven način. In zdaj je treba med seboj konsolidirati 4. in 6. člen. Jaz bi osebno predlagal, da se v separaten del tega odloka zapiše tudi določilo, ki bi vplivala na avto taksi društva. Avto taksi društva niso ne izvajalci avto taksi prevozov, niti niso vozniki, ampak imajo povsem neko drugo podobo. Oziroma neko drugo vlogo v naši, v tej dejavnosti. In se mi zdi smiselno tudi v zvezi z avto taksi društvi napisati nekaj členov, da se bo jasno razmejilo, kaj so dolžnosti klicnih centrov, ki so nekje v domeni avto taksi društev. Da se dogovori tudi potem, kakšno je, souporaba enega vozila s strani različnih voznikov. In, da se seveda ve, kaj potem avto taksi društvo izpolnjuje oziroma, kaj je vloga avto taksi društva vizavi Mestni občini Ljubljana.

Zdi se mi zelo v redu, da bomo v 10. členu nekoliko stimulirali tiste, ki uporabljajo oziroma, ki bodo uporabljali vozila. Ki bodo okolju bolj prijazna. Mislim pa, da bi tudi moral nekje v tem kontekstu dodatne sankcije uvajati tudi za, za ustavljanje avto taksi vozil na postajališčih mestnega potniškega prometa. Kar je zelo pogosta praksa. Ali pa izven, ali pa stanje in pobiranje potnikov izven za to določenih mest. Trenutno namreč te stvari niso niti dovolj jasne glede pristojnosti inšpekcijskega nadzora oziroma redarstva. Bojim pa se, da samo ta odlok ne bo doprinesel k nekemu večjemu redu na področju avto taksi prevozov. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Replika, gospod Jani Möderndorfer.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Zanimivo bo poslušati razpravo, ki bo potekala danes o avto taksijih, glede na to, da je v Mestni občini Ljubljana v nekaj mandatih nazaj, že kar nekaj diskusije preteklo o teh taksijih. O teh taksijih in o taksi službah. Nesporno dejstvo je to, kar govori gospod Sušnik, da se je Mestna občina v bistvu v tem odloku, pravzaprav ne predvideva več barv. Vendar treba je vedeti, da se Mestna občina Ljubljana ni odpovedala barvam taksijev, ampak je 28. decembra, leta 2006, Državni zbor objavil v Uradnem listu spremembo zakona, ki seveda ukinja možnost lokalnim skupnostim, da sploh določajo barve. In s tem je seveda nesporno dejstvo, da smo morali te barve izločiti iz odloka. In to, kar seveda ugotavljate, marsikatero zadevo, ki je mogoče malce nepovezana znotraj tega odloka, je dejstvo, da je država pač prevzela del odgovornosti z zakonodajo na, na svojo stran. O določanju česar koli pri taksiju. Določene stvari pa seveda prepustila lokalni skupnosti. Vendar le te v zelo majhnem številu. In s tem seveda tudi možnost nadzora v določenih segmentih. Zato smo se odločili, da bomo seveda pozvali predlagatelja za spremembo zakona, to je Ministrstvo za gospodarstvo, da seveda uskladi najprej zakonodajo v celoti. In to, in s tem šele bomo lahko zakorakali s tistimi, bom rekel inštrumenti, kjer bo lokalna skupnost imela dejansko možnost spreminjati in nadzorovati taksi službe. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Gomišček, razprava.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Hvala. Ja, tud sam se spomnim debat, kjer je bilo nekako zaželeno, da so taksiji bele barve v Ljubljani. Zastopim, da če je zdaj zakon, kjer mi ne moremo pač svoje volje, kot mesto, vsiliti taksistom, ali pa zahtevati od njih, da potem te stvari odpadejo. Bi bilo pa vseeno mogoče za premisliti, če so kakšna stranska vrata, kjer lahko vsaj približno poenotimo naše taksiste v mestu. No, ampak oglašam se zaradi tega, ker pa ne vem, a je v zakonu urejeno znanje vsaj enega tujega jezika? Mislim, da to pa je bila stvar, ki smo jo v Ljubljani od bivših taksistov zahtevali in mislim, da kot prestolnica glavnega mesta moramo, moramo nekako na tem vztrajati. S tem mislim enega svetovnega jezika, jasno. Z ozirom na to, da je pa v zakonu itak, da je znanje slovenščine potrebno, pa mislim, da tega ni potrebno poudarjati. Bi pa res, to bi pa, mislim, da moramo, kot prestolnica zahtevati. Jaz verjamem, da v kakšnih drugih krajih tega mogoče ne čutijo tako, ampak v Ljubljani bi pa to prosim nekako poudarili in tudi napisal. Potem imam pa še pripombo k 20. členu, kjer se mi zdi, da je prav, da piše, da morajo biti taksiji urejeni in očiščeni. Mislim, da ne bi nič škodilo, če bi zraven napisal, da se tudi pričakuje kar se da vljudno vedenje do potnikov. Ker mislim, da je še celo bolj potrebno, kakor to, da je avto sčiščen, da so ljudje, posebej tujci, ki pridejo, da nekako srečajo eno uglajeno vedenje. In to je, v bistvu taksi je prva izkaznica mesta, ko prideš v eno, v eno mesto. Naslednja stvar, ki se mi zdi sporna in to zastopim, da tud ne moremo mi zdaj urejati, pa je cena. Jaz si predstavljam, sem že takrat v debatah rekel, da pride tujec na Brnike, vzame taksi, se pripelje v Ljubljano za 10, 20 €. Ali pa eno ceno pač. In, ko se odpelje nazaj iz Ljubljane, na letališče, da doživi eno čisto drugo ceno. Bo enostavno imel občutek, da jih v tem mestu ljudje goljufajo. Meni se je to večkrat primerilo. Mogoče sem se, jim delal krivico, ampak mislim, da se to nekako uredi. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Replika na gospoda Gomiščka? Izvolite, gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala. Samo pojasnilo. Avto taksi prevoznik, ki opravlja prevoz na Brniku, po naključnem, to se pravi, da stoji v vrsti na Brniku in pelje v Ljubljano, nima licence za Ljubljano, ampak ima licenco za Brnik. Mislim, da je to ena ključna pomanjkljivost v tem odloku, na katero je pravilno opozoril dr. Gomišček. Da je to ena izmed ključnih relacij, v smislu turistične promocije. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Slavko Slak. Razprava.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Hvala lepa za besedo. Ja, res je, da smo v tem mestnem svetu že večkrat razpravljali o problematiki, ki je tudi danes na dnevnem redu. Upam, da pravzaprav bo zdaj to, kar bomo v naslednji fazi potrdili, recimo, da ostalo malo dlje časa v veljavi. Pripombo bi imel na 3. člen, ki govori o komisiji, ki bo pač opravljala te teste iz poznavanja problematike oziroma poznavanja mesta Ljubljane. Predlagam, da bi bilo smiselno to sestavo komisije razširiti, da ne bi bila sestavljena samo iz predstavnikov oddelka, pristojnega za promet. Ampak, da bi morda dali še kakšne druge strokovnjake, ki bi lahko pripomogli k čim bolj kvalitetni, kvalitetnemu preverjanju znanja bodočih taksistov. Potem, bi imel naslednjo pripombo na 6. člen. In sicer v, predlagam, da bi se pravzaprav zadnji odstavek črtal. Ki govori o tem, da mora avto taksi prevoznik v osmih dneh po prejemu odločbe iz prvega odstavka tega člena, pristojnim organom vrniti dovoljenje za opravljanje avto taksi prevozov in avto taksi izkaznice za voznika. Skratka, gre pač za to, da lahko pridemo do situacije, ko voznik recimo zapusti prevoznika in je v tem primeru potem nesmiselno pričakovati od prevoznika, da bo uspel pridobiti izkaznico od voznika in jo vrnil pristojnemu organu. Težko je pravzaprav predpisati vozniku, da je odgovor..., pardon, prevozniku, da je odgovoren za ravnanja voznikov, za katera pravzaprav ne more bit odgovoren. Razen tega se mi zdi pravzaprav, da je celoten odlok na nek način predvideva, da je, da sta prevoznik in voznik eno. Kar na nek način ni življenjsko in tudi pravzaprav ne bi smelo bit tako. Saj se na ta način posledično omejujejo tudi možnosti proste izbire zaposlovanja in podjetniške pobude. In, in podobno. Potem, v 10. členu govorimo oziroma osnutek odloka govori o tem, katera vozila so okolju prijazna vozila. In sicer govori samo o vozilih na električni pogon, ali vozilih na hibridni pogon. Predvidevam, da se bo verjetno v kratkem lahko pojavilo še kakšno vozilo na kakšen drugačen pogon, ki bo izpolnjevalo te možnosti. Zato bi bilo vredno dodati tukaj, ali na kakšen drug pogon, ki upošteva seveda ta merila, ki so zapisana v zvezi s porabo in v zvezi z emisijo. In predlagam še pri 14. členu, ko piše v drugem odstavku, da v primeru, da voznik ne more dokončati začete vožnje, je dolžan v najkrajšem možnem času zagotoviti potniku drugo vozilo. Predlagam, da je ta, ki mora zagotoviti drugo vozilo, prevoznik, in ne voznik. Saj je pravzaprav obligacija v primeru prevoza s taksijem, sklenjena med prevoznikom in potnikom in potnikom. In ne med voznikom in potnikom. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Kunič. Razprava.

GOSPOD DR. JOŽEF KUNIČ

Hvala za besedo gospod župan. Zgolj ena drobna pripomba, ki se mi zdi, da je potrebna, morda jaz narobe razumem ta odlok, pa bi zato to rekel. Namreč, zdi se mi, da bi bilo potrebno zelo jasno opredeliti, kaj pomeni opravljanje dejavnosti avto taksi prevozov. Če striktno razumem ta prevoz, bo nekdo... ta odlok, bi nekdo, ki se hoče v Cankarjev dom peljat iz Domžal, ga bo smel taksist peljat do Črnuč. Tam odložiti. Kajti takrat bo voznik brez dovoljenja za opravljanje, opravljal taksi dejavnost. To je treba namreč zelo jasno napisati. Tako jaz namreč to razumem. Običajno je tako, da taksisti iz drugih mest lahko pripeljejo v mesto, ne smejo pa iz tega mesta odpeljati ven. To pa iz tega odloka jaz ne razumem čisto jasno. Zgolj opozarjam na jasnost.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa.

GOSPOD DR. JOŽEF KUNIČ

Mislim, da ni nesoglasij med nami. Morda jaz narobe razumem. In bi predlagal, da se to zgolj zlo precizno napiše. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala. Gospod Jazbinšek, razprava.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Zanimivo je to, da smo nebogljeni pri poenotenju cene. In sicer gledam, nikjer ni poenotenje cene prepovedano. Clo obratno. Osnovna definicija, kaj je to avto taksi prevoz, bazira na dejstvu, da je treba kontrolirati plačilo. V tem primeru iz definicije, da za eno naročilo, eno plačilo. Kadar jih je več, kot eden. Ker jih je lahko do osem v avto taksiju, ne? To se pravi, po osnovni definiciji se je zakonu zdelo zanimivo povedati, ne da je to, ki opravlja dejavnost s potniki od ena do osem, ne? Ampak, da kadar se jih naroči, gre za, pri enem naročilu, za eno plačilo. Da se ne bi seveda na cenovnem področju zlorabljali. Sicer pa, če bi mene vprašal, seveda moram povedati, da gre tukaj za vprašanje, če bi mi, kot občina, znal predpisati standarde kakovosti izvajanja storitev avto taksi prevozov, bi iz naslova te kakovosti lahko seveda tudi imel vpliv na cene. Glede barv. Zakon ne prepoveduje belo barvo. Zakon reče, ne? Da glede videza in opreme vozila, ne? Ne smejo biti taka, da bi onemogočala, da bi avto taksi prevoznik pridobil dovoljenje tudi v drugi občini. Kaj to pomeni? Da v nobeni občini ne smejo določiti barve, ne? V resnici bi pa lahko za regijo določili barvo. Mi, v dogovoru, če bi to hoteli in znali. Občina lahko določi tudi avto taksi postajališča. Po moji bi bilo dobro, da bi tudi pravico na rumenih pasovih. Namreč, če mi nekaj omogočamo, ne? In tudi način njihove uporabe, ne? Lahko predpišemo. In določamo. Lahko postavimo seveda neke zahteve glede poenotenja cene. Kajti ni prepovedano po zakonu, ne? Nekako cene uravnavati, ne? Tako, da jaz do predloga, bi jaz predlagal nekaj inovativnosti iz naslova tega, kaj bomo mi nudili, MOL. Ne? Ker tukaj samo piše, da skrbimo za postajališča, ne? In drugič, mora biti popolnoma jasno, kaj je s tistimi, ki niso dobili dovoljenja za določeno postajališče in tako naprej. Oziroma, kako se to giblje. Ker to je osnovni problem, ne? Za postajališča se tepejo. Za postajališča se štirajo med sabo taksisti. Tako, da dajte mal pogledati, da več nase vzame

občina in s tem seveda več kvalitete zahteva občina, od tistih, ki jim kvalitetno infrastrukturo omogoča. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Istenič, razprava.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa. Zdaj, jaz ta akt bolj nekje razumem, kot usklajevanje z zakonodajo. Ne pa, kot reševanje perečih problemov taksistov pri nas v Ljubljani. A se ne sliši? ... Tako, da jaz bi le priporočal mestni upravi, da mogoče le malo bolj smelo potegne črto med taksi društvu, med taksisti s.p.-ji in pa s podjetji, med podjetji, ki opravljajo taksi prevoze. To je prva ločnica. Druga ločnica, treba je ločiti tiste voznike, ki so vozniki, samostojni podjetniki, in tisti vozniki, ki so zaposleni v podjetjih. Namreč, če se kdaj peljete v večernih urah, petkih, sobote, domov, opazite, da v določenih taksi podjetjih vozijo študentje. Ne vem, iz Maribora, ali iz drugih slovenskih krajev, ki vozijo taksi samo ob petkih in pa ob sobotah. Tako, da vsi tisti ostali taksisti, kateri pa opravljajo to delo v Ljubljani, kot, bom rekel tisto preživljanje svoje družine, so takrat onemogočeni in jim je s tem zmanjšan, bom rekel njihov prihodek. Prav tako se strinjam s kolegom Petrom Sušnikom, ki je povedal, da je treba tudi narediti določeno zadevo nad klicnimi centri. Želel bi, da bi se dovolilnice, ki jih bo, ali izkaznice, ki jih bo mestna občina oziroma mestna uprava tudi izdajala, da se bodo izdajale. Namreč, opaziti je bilo v preteklem času, da mestna uprava dovolilnic vseh taksi prevoznikom niti ni izdala. Oziroma, po eni varianti so zamujali oziroma jih niso dajali. Po drugi strani pa taksisti, ki so vedeli, da jih nihče ne bo kaznoval, tudi niso podajali vloge za pridobitev te dovolilnice. V tej točki je potrebno doreč kakovosten nadzor nad taksi društvu in pa nad podjetji. Namreč, kaj se zgodi? Vsi veste, da imajo taksisti radijsko povezavo. Ko pride inšpektor oziroma, ko nekdo stoji za cesto in začne ustavljati taksi vozila, kar na enkrat vsi tisti taksisti oziroma taksi vozila, katera nimajo dovolilnic, ali pa izkaznic, jih kar na enkrat v mestu ni. Tisti pa, ki so pa, če lahko rečemo, brežhibni, imajo vsa dovoljenja, se pa potem še vozijo po Ljubljani. Tako, da treba je doreč mehanizme, ali pa načine. Ne vem, da se – v narekovajih – »zavzame« klicni center, da se prepove komunikacijo preko... ja, glejte...

.....konec 1. strani I. kasete.....

...s tem se bo mestna uprava ubadala, ne pa mi. Jaz samo priporočam. Četrta zadeva, ki bi jo pa še rad tukaj zraven rekel, je pa glede barve. V prejšnjih mandatih smo vedno priporočali oziroma v odloku je bila priporočena oziroma zahtevana bela barva. Kot je povedal podžupan, zdaj barva ni več zahtevana. Mislim pa, da jo lahko mestna uprava priporoči. Lahko je priporočena oziroma zelena barva v mestni občini Ljubljani bela barva. In, če lahko potem stimuliramo tiste lastnike vozil, ki bodo kupovali vozila priporočene barve, mislim, da se lahko tudi jim da določen popust na njihovo takso.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Glede barve. Stvar je zelo enostavna. Kdo bo prvi barvo sprejel, jo je sprejel. Drugi, ki hoče sprejeti barvo, mora paziti, da ne bo onemogočil tistemu, ki bo v Ljubljano prišel. Če je pa dogovor v regiji, pa sploh ni problema, ne? Ker, če bi pa vse občine tako tretirale vprašanje barve, kakor mi, da barve ne smemo določiti. Oprostite, he, he... pol pa, to je nesmiseln člen. Pol bi moralo v zakonu pisati seveda, da barve se ne sme določati. Tukaj pa piše, da se ne sme diskriminirati iz naslova sosednjih občin in drugih občin, ne? Oziroma jim onemogočati posel. In še naprej, kar se kakovosti tiče. Standardi kakovosti so zelo enostavni. Za tako kakovost, ki jo predpišeš, poveš, da za sabo potegne tako plačilo. Zelo enostavno. V zakonu nikjer ne piše, da se na standarde kakovosti, ne? Ne veže tudi seveda pravica na, na višino cene. Jaz si predstavljam, da se na standarde kakovosti to seveda veže. In to moramo mi znati predpisati. Zakon reče, občina lahko z odlokom predpiše standarde kakovosti izvajanja storitev avto taksi prevozov. In potem samo nekaj malega glede barve. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Kolar, razprava. Sam prosim, mikrofona, da...

GOSPOD ROMAN KOLAR

Se opravičujem, pa hvala za besedo. Pri tem, da imamo drugi odstavek 15. člena, namreč smatram, da je člen kot tak preozek. Namreč tam opredeljuje vožnjo živali. Sama beseda živali se mi zdi malo preozka. Tu bi pričakoval recimo domače živali. Kajti, žival je od papagaja, višavskega terierja, pa do nemške doge. Pa recimo v tem smislu se lahko tudi voznik odloča. Namreč, tako, da bi predlagal, da predlagatelj razširi to zadevo mogoče še z nekim pogojem, da recimo se žival mora voziti v, v kovčkih. Kot vemo, marsikateri lastnik živali poskrbi za to. Kupi kovček, ki je certificiran. Kupi kovček v specializiranih prodajalnah. To pomeni, da če prevažajo žival v takem, bi rekel kovčku, pomeni, da je to tudi en del osebne prtljage tistega. Zato mislim, da bi mogoče malo razmislili še o razširitvi tega drugega odstavka.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPOD ROMAN KOLAR

Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Pavlica. Razprava.

GOSPOD MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Čisto kratko. Na žalost že dolgo časa ugotavljam, da lokalne skupnosti na tej dejavnosti, ki je izjemno pomembna, tudi za izgled mesta, za vtis, ki ga ljudje dobijo, ko v mesto pridejo, po zakonu res ni imel dovolj pristojnosti, da bi jih sprejemal. Tisto, kar bi

želeli, ne? Eno od teh elementov je tudi gotovo cenovna politika. In kljub temu, da kolega Jazbinšek pravi, da to nikjer ni prepovedano. Tu gre seveda za svobodno gospodarsko iniciativo, kjer je težko predpisovati cene. Bi bilo pa to dobro, če bi zakonodaja to omogočila. Predvsem zaradi tega, ker tu gre za tip neke javno gospodarske službe, da tako rečem. Ki nudi nek javni servis. In je skoraj nemogoče, da popolnoma svobodno na trgu deluje. Ampak, do takrat, dokler tega ne bo pač zakonodaja omogočala, jaz verjamem, da enkrat vendarle bo, ker je to razumno, bi bilo pa vendarle verjetno smotno, da se nekaj več poskuša narediti na teh pozitivnih diskriminatornih aktivnostih. Pred letom pa pol je bilo s taksisti in njihovimi združenji, zbornicami, dogovorjeno, da se bo pripravil nek kodeks ravnanja, ki bo uokvirjal tudi cene, način opravljanja storitve. To, čemur je kolega Jazbinšek prej rekel normativi za kvaliteto opravljanja storitev. Ta kodeks takoj, ne? Ko so, kot je zbornica in kot so taksisti ugotovili, da prihaja do menjave, da bo spet nekaj časa se lahko mirno delovalo v mestu, so ga takoj spet mal pozabili, ne? Kljub temu, da je bilo takrat trdno dogovorjeno, da bo ta kodeks pripravljen. Tu po moje bi res z enim takim kodeksom lahko omogočali v enem prehodnem obdobju, dokler zakon ne bo omogočal nekega večjega vpliva lokalni skupnosti, kar je nujno na tem področju, mogoče uredili s kodeksom, nekaj, kot dobre poslovne običaje.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek, replika. Na kaj zdaj prosim? Čisto konkretno.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Na kodeks.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ko se je zamenjal režim v tej državi, ji ni zakonodaja več tista, ki določa, kaj se sme, ampak je zakonodaja tista, ki kej prepove oziroma, ne? Kjer ni prepovedano, je dovoljeno. In zdaj oprostite, če mi predpišemo standard, da nekdo, ki ima klimo, lahko zaračuna 20% več, kot neki in tako dalje, ne? Seveda je to, je to standard kakovosti izvajanja storitev avto taksi prevozov. Brez diskusije jasno, da gre tuki ravno za to. Ker to ni prosti trg. To ni prosti trg. Drugač ne bi mi teh odlokov sprejemali. In tako naprej. Ker to ni, mi bi lahko celo to službo, kot... izbirno javno službo mogoče razpisal. Ker Zakon o gospodarskih javnih službah, omogoča. Seveda, ne? To bi bilo koncesionarji in tako naprej. Tuki zdaj seveda je stvar zelo enostavna. Ni prepovedano narediti kodeksa, ali pa standarde, ali pa priporočila, na konec koncev tudi obligatorni cenik, izhajajoč iz zakona, kot je napisan. Seveda, če si pa vsak po sebi, po svoje razlaga, da mi sprejemamo tisto, kar je zakonodajalec nam ukazal, ne pa, da nam je dal pristojnosti, ja, potem pa... potem pa, potem imamo pa res smolo v prestolničnem mestu. In v prestolničnem mestu Evrope. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Gospod Jarc, izvolite. Razprava.

GOSPOD MIHAEL JARC

Jaz imam pripombe na 9. in 10. člen. 9. člen pravi, da za ureditev avto taksi postajališč skrbi pristojni organ. A kako poskrbi pristojni organ za to? Ali samo s talnimi označbami? Z rumenim Andrejevim križem in pa napisom taksiji. Tega znaka v Zakonu o cest..., o varnosti v cestnem prometu ni. Če ne bodo vsi parkirni prostori rezervirani za avto taksi postajališča, označeni tudi z vertikalnimi oznakami. Se pravi tudi s prometnim znakom, da je pač tistih dva, ali trije parkirna mesta, rezervirani so za taksi, potem jih drugi pač bodo lahko uporabljali tudi za parkiranje svojih avtomobilov, ki niso avto taksiji.

Potem pa 10. člen, ki pravi, bil je že nekajkrat omenjen, vendar ne iz tega vidika, ki ga nameravam jaz omeniti. Je pa ta, da je avto taksi prevoznik za vsako vozilo letno dolžan plačati občinsko takso v višini 300 €. Ta taksa je odločno previsoka. Jaz poznam nekaj oziroma dva taksista in vem, da komaj sestavijo konec s koncem. Ta taksa je še enkrat previsoka. 150 €, ali 100 €, bi bilo, bi zadoščalo. Poleg tega pa pravi ta 10. člen v zadnjem, torej v zadnjem stavku prvega odstavka, da takse ni treba plačati za okolje prijazna vozila. Torej pravzaprav gre tukaj za ekološko takso. Ne pa za nadomestilo. Takso za nadomestilo za urejanje in rezervacijo avto taksi postajališč. Tukaj je določena dihotomija oziroma nelogičnost. Obdavčujemo taksiste za onesnaževanje okolja z okljikovim dioksidom. Trdimi delci, dušikovimi oksidi, ogljikovodiki. Medtem, ko ostali prebivalci mesta Ljubljane se pa lahko vozijo kolikor hočejo, koder hočejo. Ni važno s kakšnimi avtomobili in ne plačajo nobene takse. To je nelogično. To ne gre skupaj. In mislim, da bodo upravljavci in pa lastniki podjetij in pa samostojni podjetniki tako pametni, da bodo ta člen tudi s tega vidika tudi napadli. Ker je, ne gre, to ne gre skupaj. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Še kdo prosim? Zaključujem razpravo.

Prehajam... ugotavljam navzočnost, po

SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o avto taksi prevozihi, skupaj s pripombami iz razprave.

Rezultat navzočnosti: 34

Glasovanje poteka lepo prosim.

Rezultat glasovanja: 35 ZA. 1 PROTI.

Sprejeto.

Prehajamo na 9. točko dnevnega reda.

AD 9.

PREDLOG ODLOKA O CESTNO PROMETNI UREDITVI

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli še amandmaje svetniških klubov: SDS-a in sicer 19 in NSI-ja in sicer 3. Sklep Sveta Četrtna skupnosti Center. Poročilo pristojnega Odbora za gospodarske javne službe in promet, z amandmajem. Ter Poročilo Statutarno pravne komisije, z amandmajem. Na prvem zasedanju pa ste prejeli še Amandma župana.

Navedeno, naveden predlog so službe mestne uprave pripravile resno, kar daljše obdobje. Vleče se še iz lanskega leta. In tudi na zadnji seji, če bi bila prisotnost zagotovljena, bi lahko o tem razpravljali. Jaz sem pozval vse mestne svetnike, ki so obstruiral sejo, da podajo svoje predloge, čeprav ne morejo dat amandmajev. Da jih bom jaz po mnenju in presoji naših služb

vložil. Tako, da danes dobivate na podlagi predlogov posameznih mestnih svetnikov, še 5 Amandmajev župana, ki so prišli iz predlogov. Od teh amandmajev, ki jih imate tu, jih je 30 amandmajev. Od tega 15 potrjenih s strani odbora in 15 zavrnjenih. Prosim gospo Ljubo Ciuho, da poda... pardon, gospa Ljuba je mal dobila brade, gospod Klavs, izvolite, podajte uvodno obrazložitev.

GOSPOD PAVEL KLAVS

Hvala lepa za besedo. Pa opravičujem Ljubo Ciuho, ker... Spoštovani župan, podžupanja, podžupani, spoštovane svetnice, spoštovani svetniki. Predlog Odloka o cestno prometni ureditvi, ki ga danes obravnavate, je bil v obliki osnutka sprejet na 27. seji mestnega sveta, dne 24. 4. 2006. Od takrat je preteklo že leto in pol. Zgodile so se večje spremembe na prometnem omrežju. Zato predlog odloka ne mora predvsem slediti osnutku. Bistvena izhodišča pa so v celoti ohranjena.

Pripombe na osnutek odloka so dali odbori mestnega sveta in svetniki ter svetnice. Pripombe so bile nomotehnične in pravne, vsebinske narave. Nomotehnične in pravne pripombe so v predlogu upoštevane v celoti. Upoštevani so bili tudi vsi pravni temelji za sprejem odloka. Ker predlagatelj osnutka odloka ni vložil predloga odloka v obravnavo in sprejem v šestih mesecih po sprejemu odloka, je skladno z 131. členom Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, prevzel predlagateljstvo odloka župan Mestne občine Ljubljana. Odlok je sestavljen iz vsebinskih sklopov, kot jih določa Zakon o varnosti cestnega prometa, ki je tudi pravni temelj za sprejem odloka. Bistvene vsebinske, bistveni vsebinski sklopi so: prometna ureditev, način dela mestnega redarstva pri nadzoru in urejanje prometa. Pogoji in način odstranitve in hrambe parkiranih ter opuščenih vozil ter pogoji in način uporabe lisic. V delu, ki se nanaša na prometno ureditev, je največji poudarek na ureditvi mirujočega prometa. Področja, kjer so se v preteklosti pokazale številne nepravilnosti. Predlog odloka določa vrsto in način uporabe javnih parkirnih površin ter določa takso za njihovo uporabo. Poleg tega določa pravila, ki veljajo za območja za pešce. Ta pa so po novem dve vrsti. Glede na režim dovoljenih voženj. V najbolj varovanem območju je prepovedana vsaka vožnja, razen v dostavnem času, intervencij in izjem. Na manj varovanih pa so omejitve manjše. V prometni ureditvi in določitvi prednostnih smeri in sistema ter načina vodenja prometa, predlog odloka ureja drugače, se predlog odloka ureja drugače od osnutka in sicer s podrednimi akti in odredbami, ki jih sprejme mestni svet v treh mesecih po uveljavitvi tega odloka. Na ta način bo možno na podlagi strokovno utemeljenih analiz podati kakovostne predloge prometnih ureditev in jih po potrebi tudi prilagajati spremembam na cestnem omrežju. Na realizacijo čakajo namreč velike spremembe cestnega omrežja, ki bodo bistveno vplivale na prometne tokove v mestu Ljubljani.

Poseben poudarek je namenjen pri vzpostavitvi reda pri mirujočem prometu. Nadzor nad spoštovanjem predpisov je poostren. Določene so globe in drugi ukrepi za zago... za ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Samo moment. Izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Predlagam, da se to opusti zdele. Ker, kolikor jaz poznam pravilnik, poslovnik, se seveda v fazi predloga diskutira in obravnava samo amandmaje, tako, kot so po vrsti. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

O.k.. Hvala lepa gospod Klavs. Ne bomo niti glasoval. Ne potrebujejo. Očitno imajo zadost znanja mestni svetniki. Prosim gospoda Iskriča... Pardon, ... a to tudi dopuščamo? Gospoda Iskriča opuščamo?

Glasujemo o tem predlogu gospoda Jazbinška, da vso razpravo opuščamo pri tem?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, glasujemo, jaz, ... jaz bi...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Dajmo, glasovat. Jaz sem proti temu, kar pravi gospod Jazbinšek. Ker itak že gospoda Klavs ne želite poslušat, boste vsaj gospoda Iskriča... in predlagam, da predlog od gospoda Jazbinška, o opustitvi uvodne besede zavrnamo.

Navzočnost ugotavljam.

Rezultat navzočnosti: 29

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 30 PROTI. NITI EDEN ZA.

Hvala gospod Jazbinšek za motenje seje.

Gospod Iskrič izvolite. Gospod Klavs, ali ste že zaključil?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Prosim župan, da nehate žaliti. Jaz vas nisem motil, jaz sem vas opozoril...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Klavs bo zaključil.

GOSPOD PAVEL KLAVS

Še enkrat hvala lepa za besedo. Poseben poudarek odloka je namenjen vzpostavitvi reda pri mirujočem prometu. Nadzor nad spoštovanjem predpisov je poostren. Določene so globe in drugi ukrepi, za zagotavljanje reda, kot so odstranitev vozila s pajkom, ali priklenitev lisic na vozilo. Namen teh ukrepov je zmanjšati število nepravilno parkiranih vozil, zlasti na javnih zelenih površinah in povsod, kjer je zakonska dikcija premalo jasna in določena in se zaradi tega pojavlja parkiranje, zaradi katerega želimo, da ga ne bi bilo. Predlagano je, da odlok začne veljati naslednji dan po objavi v uradnem listu. Uporabljati pa se začne s 1. januarjem 2008. Zaradi tega predlog odloka v predhodnih odločbah ohranja nekatere izvršilne predpise, sprejete na podlagi predhodnega odloka. Z uveljavitvijo novega odloka, bodo predpisi primerno novelirani in predloženo mestnemu svetu v sprejem. Kot je pa že župan povedal, je strokovna služba zelo pozorno proučila vse amandmaje. Na te amandmaje so se že prejšnji teden opredelili matični odbor in Statutarno pravna komisija. Na te amandmaje, ki pa jih je

dal v priziv župan, seveda se bo pa ta mestni svet danes opredelil. Zato predlagam seveda, da se predlog odloka sprejme. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Iskriča, da poda mnenje četrtne skupnosti, kot predsednik Četrtne skupnosti Center.

GOSPOD ISKRIČ

Spoštovane svetnice in svetniki. Zelo nenavadno je, da šele danes, šele 10. decembra, več kot tri mesece po zaprtju mestnega jedra, sprejemate Odlok o cestno prometni ureditvi. Ki ureja dostop na pešceve površine. Če se še spomnite, sem vam že 24. septembra, tri tedne po uvedbi novega režima, predstavil stališča izredne razširjene seje Sveta Četrtne skupnosti Center, na kateri ste bili prisotni tudi vi, gospod župan. Takrat sem vam, spoštovane svetnice in svetniki, naštel vse tegobe prebivalcev, ki naenkrat, kljub prej veljavnim dovolilnicam, niso več mogli z avtomobilom do svojega doma. Razen v času jutranje dostave. Tudi to, da danes sprejemate predlog odloka, ki nima skoraj nobene zveze z osnutkom, ki ga je že v prejšnjem mandatu podal svetnik gospod Miha Jazbinšek, je zelo nenavadno. Običajno se na osnutek odloka podajo pripombe, v obrazložitvi predloga odloka, pa je razloženo, kateri predlogi so bili upoštevani in kateri ne, in zakaj ne. Tokrat temu ni tako. Čeprav ste, gospod župan, izrecno pozvali prebivalce, da dajo pripombe. Zato vam predlagam, da predlog odloka umaknete, ali pa ga prekvalificirate v osnutek, in s tem omogočite resno razpravo o njem. V četrtek, 22. decembra, je bila po daljšem usklajevanju s predstavniki predlagatelja, ponovno razširjena seja s predstavniki Četrtne skupnosti Center, na kateri smo razpravljali o Predlogu Odloka o cestno prometni ureditvi. Na seji je bilo prisotnih več, kot sedemdeset ogorčenih občanov in predstavniki predlagatelja odloka. Upam, gospod župan, da vas je podžupan, gospod Jani Möderndorfer, informiral o zelo vroči razpravi in o tem, da bom na današnji seji mestnega sveta podal pripombe in predloge prebivalcev Četrtne skupnosti Center, ki so jih podali na seji.

Naj ponovim nekatera vprašanja, ki ste jih spoštovani svetnice in svetniki, prejeli tudi v pisni obliki. In na katera nismo dobili ustreznih odgovorov. Osnovno vprašanje je zakaj, kakšen je osnovni razlog, da se prebivalcem na pešcevih površinah omejuje dostop do stanovanj? Če je vzrok, da so dostopali tudi tisti, ki ne stanujejo na območju za pešce, bi lahko samo zaostrili kontrolo. Če so tisti redki avtomobili vozili prehitro, omejite hitrost na 5 km na uro. Če je kdo parkiral, naj ga odpelje pajek. Ne pa, da zaradi nezmožnosti vzdrževanja reda, fizično popolnoma zaprete dostope in ustvarjate geto. In, da zaradi kršiteljev nastradajo tisti, ki spoštujejo pravila. Najprej je potrebno izpolniti pogoje za odloke in odredbe in jih šele nato sprejemati in izvajati. Ne obratno. Mislim tukaj mogoče na izgradnjo garažnih hiš in na to, na zaporo. Stanovalci ne morejo z avtomobilom pripeljati otrok iz šole. Starejših ne morejo odpeljati v zdravstveni dom, ko se vrnejo s potovanj, ne morejo pripeljati prtljage do doma, tudi s taksijem ne. Sramotno je, da se bolne otroke in težko pokretno stare starše, enači z dostavo blaga. Z odlokom se omejuje pravico uporabe stanovanja, zaradi česar je njegova vrednost manjša. Zakaj prebivalcev niso bile ponujene alternativne možnosti dostopa. Na primer omejeno število dostopov v enem tednu, ali enem mesecu. Ali še en dovoz dnevno, izven časa dostave. Ali neomejen dovoz od 21.30 do 9.30. In podobno. Zakaj morajo lastniki garaž in parkirnih prostorov na dvoriščih puščate svoje avtomobile, na že tako redkih, nezavarovanih parkiriščih? Za kar morajo plačevati še parkirnino. Kdo bo določal območja s strožjim in manj strogim režimom? Kdo in na kakšni osnovi bo izdajal dovoljenja? Kako slabo je napisan predlog odloka, je razvidno tudi iz amandmajev Svetniškega kluba

Demokratske stranke, ki jih podpiramo. Žal, nisem uspel pogledat tele amandmaje, ki ste nam jih razdelili ravnokar pri prvem in sicer parkirno dovolilnico lahko za lastno vozilo dobi prosilec, ki ima stalno bivališče na območju... se strinjam, samo obrazložitev pa ne razumem, smiselno je posebej vzpostaviti nadzor nad spoštovanjem cestno prometnih predpisov, predvsem nadzor morebitnih, ki vozijo po rumenih pasovih, rezerviranih za javni potniški promet. To ne razumem, kaj naj to naj bi imelo zvezo s parkirno dovolilnico, za lastno vozilo? ... Skratka, ne vem, koliko se teli predlogi amandmajev vklapajo v to, kar sem ravnokar prebral. Upam, da nam bodo predlagatelji vsaj danes, kar ni bilo rečeno, odgovorili, zakaj ni bilo moč upoštevati naših predlogov in da ne boste spoštovane svetnice in svetniki... Pri tem mislim predvsem na vse vas z Liste Zorana Jankovića, ponovno, brez pojasnil, sprejeli predlagani odlok, kar zelo spominja na delovanje vladne koalicije, ki običajno zavrne vse predloge opozicije in s svojo večino sprejema slabe in neusklajene zakone. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še enkrat pravim, od trideset amandmajev, jih je petnajst odbor potrdil. Prosim gospoda Rusa, da poda stališče odbora.

GOSPOD PROF. DR. ANDREJ RUS

To stališče bo bolj komplicirano, kot sicer. Odbor se je moral sestati dvakrat. Na prvi seji smo bili na robu sklepčnosti štirje. Ko smo prišli do te točke, smo poslušali razpravo. Tudi gospod Jazbinšek se je vključil. Mislim, da je bila, trajala pol ure. Ko je zaključil razpravo, je odšel in odbor je bil nesklepčen. Opozarjam, da ne gre za kogar koli, gre za podpredsednika tega odbora, ki je potem odrasle ljudi poslal domov. Zaradi česar so se odrasli ljudje morali še enkrat sestajati, pa se mi zdi nedopustno. In jaz bi povabil gospoda Jazbinška, da vrne to funkcijo in jo da nekomu drugemu, ki je pripravljen konstruktivno prispevati k delovanju teh odborov. Gre za naš čas, ne za stališča. Jaz... ne, ni še končano, ne?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek, dajte mir, gospod Jazbinšek, dajte mir, bodite tiho...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD PROF. DR. ANDREJ RUS

Dobro... In potem, v nadaljevanju, glejte, vidite... s tem v bistvu samim sebi onemogočamo resno delo, medklici, in odhajanja iz sej. Mislim, da to ni namen teh odborov. Da namen teh odborov je v bistvu peljati debato. To ni, se mi zdi pomembno prispevati k neki novi politični kulturi v Sloveniji. In to ni način, ne? Da se blokira odrasle ljudi in se jih naganja nazaj, nazaj na sestanke, da sploh procedura teče. No, na drugem sestanku, na ponovljenem sestanku oziroma nadaljevanju tega odbora, smo pa potem sprejeli sklep, da podpiramo odlok. In smo zavzel tudi stališča do amandmajev, ki so bili takrat vloženi. In v skupni bilanci, podprli smo šest amandmajev, od dvaindvajsetih.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper?

GOSPA MAŠA KOCIPER

Ja, Statutarno pravna komisija je na svoji 10. seji, ob obravnavi gradiva pod to točko, sprejela predlog stališča in predlog amandmaja. In sicer je ob obravnavi 2. in 26. člena, ter Amandmaja Svetniškega kluba LDS, k drugi, 2. in 26. členu predloga akta, sprejela naslednje stališče. Določilo druge alineje amandmaja Svetniškega kluba LDS, k 2. členu predloga akta, ki opredeljuje pojem okolju prijaznih vozil, bi bilo smiselno le v primeru, če bi mestni svet sprejel tudi amandma Svetniškega kluba LDS k 26. členu, ki predvideva oprostitev plačila takse za prevoznike, ki opravljajo dostavo, če uporabljajo okolju prijazna vozila. To je prvo stališče. In pa predlog amandmaja k, ob obravnavi 13. člena. In sicer v 13. členu se besedilo zadnjega odstavka nadomesti z besedilom – dodatne tehnične in druge ukrepe za varnost otrok, pešcev in kolesarjev, zlasti v bližini vrtcev, šol, zdravstvenih zavodov, igrišč, stanovanjskih naselij in drugih območij, kjer se ti udeleženci cestnega prometa pojavljajo v večjem številu, odredi pristojni organ.

Oboje sem prebrala zato, ker je obseg te točke tako obširen, da mogoče to zagotavlja večjo preglednost. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Predlagam, da se skupaj razpravlja o vseh členih, h katerim so bili vloženi amandmaji. Bi prosil, če se za to odločimo, da pove, za kateri člen gre. Nato bi pa prešli na glasovanje o teh amandmajih in odloku.

Izvolite gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Gospod župan, bil sem podpisan pod pobudo, ki smo jo dali že na začetku oziroma pred začetkom tega zasedanja, da se ta točka na vašo pobudo tokrat umakne oziroma preloži na eno izmed naslednjih sej. Zdaj dajem tudi ta predlog uradno, v skladu s 106. členom. Vaš trenutni predlog me k temu še dodatno vzpodbuja, ker na osnovi vseh vloženih amandmajev, na katere smo dobili zdale na klop, da odpremo razpravo o vseh členih hkrati in o vseh amandmajih krati, pomeni, da bomo govorili o vsem hkrati. In pri taki materiji o tem nima nobenega smisla. Jaz zato predlagam, da v skladu s 106. členom preložimo odločanje in nadaljnjo obravnavo o Predlogu Odloka o cestno prometni ureditvi, na 12. redno sejo, ki bo 20. decembra. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gremo na, ugotavljam navzočnost. Gospod Sušnik predlaga, da točko preložimo. Osebnost sem proti temu predlaganju.

Navzočnost: 32

Glasujemo o predlogu umika te točke.

Pravim, da sem proti.

Rezultat glasovanja: 14 ZA. 24 PROTI.

Ne umikamo.

Bom pa sprejel drugo, da bomo šli po vsakem amandmaju odpirat razpravo. Tako, da boste mel možnost diskusije pri vsakem amandmaju. Oziroma pri vsaki točki.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Izvolite gospod Slak. Slavko.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Hvala lepa gospod župan. Glede na to, da smo pač dobili neke vrste usklajevanje, kako bi temu rekel, amandmaje, ravno pred začetkom te točke. In glede na to, da je dejansko zelo veliko različnih stališč in tudi mnenj bilo že danes predstavljenih tukaj, predlagam petnajst minutno pavzo, da lahko vse to pregledamo in se do tega opredelimo. Kajti edino na ta način je vsaj kolikor toliko možno pravzaprav se pripraviti na razpravo o amandmajih in glasovanju.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 31

Gospod Slavko Slak predlaga petnajst minutno pavzo. Osebnost sem proti pavzi.

Glasujemo zdaj prosim.

16 ZA PAVZO. 22 PROTI.

Ni sprejeto.

Hvala lepa. Gospod Gomišček. Kaj bi vi? Izvolite.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Gospod župan...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim, dajmo, dajmo potrpet prosim vas.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Slišali ste, da je osnutek predloga bil podan s strani gospoda Jazbinška v prejšnjem mandatu. To pomeni, da nobenega od vaših članov, vaše skupine, ni bilo navzočega, razen s par izjemami. Nismo mel cenjenih mnenj strokovnjakov v tem mestu. Nepolitičnih ljudi. In

mislim, da bi bilo prav, najmanj, kar je, bi bilo prav, da bi tem ljudem omogočil, da povedo svoje mnenje. To pomeni, da bi morali začeti z osnutkom tega predloga. Jaz predlagam, da se vsi odločimo, da zavrnemo to in začnemo na naslednji seji z osnutkom. Veliko bi bilo prišparanga, slabe volje in vsega tega.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

To je že izglasovano. Proceduralni predlog je bil, da zavrnemo naslednjo sejo.

Prehajam na... Amandma Svetniškega kluba SDS-a, k 2. členu.

Dodata se dve novi alineji, ki se glasita: Parkirna dovolilnica se potrjuje na podlagi izdane odločbe v upravnem postopku, s katero pristojni organ odloča o pravici uporabe parkirnega prostora. Za okolju prijazna vozila se štejejo vozila na električni pogon, ali hibridni pogon. In pa... tu je vse napisano.

Tudi k temu 2. členu, je tudi Amandma župana, ki pravi: V 2. členu se pika na koncu prvega odstavka nadomesti z vejico in nova alineja, ki se glasi: Površina za kolesarje, površina ob kolesarnicah, stojalih za kolesa in na podobnih površinah, ki so namenjena parkiranju koles. Ta predlog odbor in tudi župan podpira.

Za vse amandmaje ugotavljam navzočnost. Potem bomo k vsakem amandmaju.

Izvolite, navzočnost najprej.

Rezultat navzočnosti: 30

Ali je kaj razprava o teh, o tem amandmaju, ki se ga...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Izvolite gospod Jarc, proceduralno.

GOSPOD MIHAEL JARC

Predlagam, da o vseh amandmajih, ki so danes vloženi, o katerih bomo danes glasovali, in o amandmaju v celoti, glasujemo tajno.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: ... še enkrat prosim, lepo prosim... Ponavljam, ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 31

**Predlog gospoda Jarca, da se o vseh amandmajih, danes vloženi, danes glasuje tajno.
Predlog zavračam.**

Prosim, glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 8 ZA. 29 PROTI.

Zavrnjeno.

Odbor...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Samo malo prosim, kaj zdaj govorimo?

GOSPOD SLAVKO SLAK

Proceduralno imam, da bi vam prebral tretji odstavek 112. člena. Kjer piše, da predsedujoči prekine sejo, če pred odločanjem to zahteva svetniški klub zaradi posvetovanja v klubu. Pri posamezni točki dnevnega reda, se lahko zahteva samo eno takšno prekinitev, ki sme trajati največ 30 minut. Če svet iz utemeljenih razlogov, ne odloči drugače. Zdaj...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Svet...

GOSPOD SLAVKO SLAK

Zdaj, iz utemeljenih razlogov ne odloči drugače. Kakšni so utemeljeni razlogi, razen to, da ste vi rekel, da se s tem ne strinjate, pa nisem slišal.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Razlog je bil, da je volja večine.

GOSPOD SLAVKO SLAK

A, to pa ni utemeljen razlog.

...///... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Glasovali smo o tem.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gremo na...

.../// ... iz dvorane - nerazumljivo...///

Gospod Sušnik, dajte...

...///... iz dvorane - nerazumljivo...///

O tem smo glasovali, ve, kaj je predlagal in.../// Nerazumljivo...///

Pavlihe imamo vedno. Gremo na, gremo na amandma k 2. členu. Glasujemo o Amandmaju k 2. členu, ne? Prosim, kdo je...

Glasovanje poteka zdaj. Amandma SDS-a, katerega je odbor potrdil in Amandma župana, katerega je odbor potrdil in tudi jaz podpiram. O parkirni dovolilnici.

Glasovanje poteka prosim.

24 ZA. NIHČE PROTI.

Sprejeto.

Prehajamo na razpravo o Amandmaju k 3. členu SDS-a. Sem že... oba... oba sem dal....

Ponavljam še enkrat glasovanje o Amandmaju k 2. členu, s strani župana. Površina za kolesarje, površina ob kolesarnicah, ob stojalih za kolesa in podobnih površinah, ki so namenjena parkiranju koles.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 23 ZA. 2 PROTI.

Sprejeto.

Prehajamo na razpravo o Amandmaju Svetniškega kluba SDS-a k 3. členu. Prosim, gospod Jazbinšek, izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Prej je gospod Rus napačno interpretiral stališče odbora. Poslužil se je tega, da je diskvalificiral mene, da nisem odrasel. Jaz sem žel iz seje, na kateri ima vaša večina...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Se opravičujem, kaj je tlele razprava o tem...???

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Dovolite, da razpravo končam zdele.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne, o amandmaju boste razpravljajal.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

To je o amandmaju.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

No, dajte o amandmaju.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Potem, ko je odbor je glasoval proti temu amandmaju.../// ...nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Kaj je o amandmaju razprava Jazbinšek?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

.../// ... nerazumljivo.../// Kar se pa amandmaja tiče, če ta amandma ni sprejet, ali pa podoben amandma, boste imel odlok o cestno prometni ureditvi, brez cestno prometne ureditve. In jih boste za tri mesece naredili pravno praznino v tem mestu, kajti vi odlok o cestno prometni ureditvi razveljavljate. Če vam kaj pomeni beseda pravna praznina, vam želim vse najboljše pri nadaljnjem odločanju, gospod župan.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo razprava o tem amandmaju? Ni razprave.

Prehajamo na glasovanje. Ta amandma odbor zavrača in tudi župan ga zavrača.

Glasovaje poteka.

Rezultat glasovanja: 4 ZA. 20 PROTI.

Ni sprejeto.

... Iz dvorane: Proceduralno...

Izvolite gospa Tekavčič.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

.../// nerazumljivo – mikrofoni ni vključen...///.... Zdaj bom pa jaz zahtevala v imenu naše svetniške skupine prekinitev, po 112. členu. In, če menite, da zahtevam napačno, prosim za presojo Statutarno pravne komisije. Glede na to, da sem sodelovala pri pripravi tega poslovnika, vem kaj ta člen pravi. Piše takole: Pri posamezni točki dnevnega reda, se lahko zahteva samo eno takšno prekinitev, ki sme trajati največ trideset minut, če svet iz utemeljenih razlogov ne odloči drugače. To pomeni, da bi svet lahko iz utemeljenih razlogov določil več prekinitev, ki trajajo več, kot trideset minut. Lepo prosim, da mi slučajno kdo ne začne razlagati, da je to bilo mišljeno drugače. Ker vem, da je bilo mišljeno natančno tako, ker sem sedela poleg, ko smo se o tem pogovarjali. Bi pa ob tem povedala še nekaj. Če je volja vaše večine tisto, kar je utemeljen razlog, sem danes najbolj zadovoljna v celotnem obdobju delovanja tega mestnega sveta, ker ste končno priznali, da ste politiki, politiki in zgolj politiki.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper. Ja, mislim, ne vem, če bomo glasovali o tem predlogu, moramo glasovat v bistvu o predlogu, da se sestane Statutarno pravna komisija? Ali kaj je konkreten predlog?

... Iz dvorane: ...nerazumljivo... jasno ne piše, potem se sestane Statutarno pravna komisija.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Ker tule notr jasno piše, da svet lahko odloči, da se večkrat prekine za dlje časa. Svetnik...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

O.k., ... prekinjam za pet minut, da se sestane Statutarno pravna komisija.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Ne, ne, ne. Za petnajst minut sem prosila.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Vi ste prosila, ampak, jaz mislim,... /// nerazumljivo...///... izvolite, gospa Kociper. Nadaljujemo, ne? Statutarno pravna.... Nadaljujemo 17.10.

-----p r e k i n i t e v s e j e

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

... Samo še moment prosim, da se usedejo v prostor. Izvolite gospa Maša Kociper.

GOSPA MAŠA KOCIPER

Statutarno pravna komisija je...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim, lepo prosim...Samo moment. Prosim mal miru. Samo prosim, da poslušamo predsednico Statutarno pravne komisije.

GOSPA MAŠA KOCIPER

Statutarno pravna komisija je pazljivo proučila dano situacijo in ugotovila, da v danem primeru, prvi predlog svetnika Slaka, sicer je bil podan kot predlog posameznega svetnika, ni bil izrečen v imenu svetniške skupine. Zato je župan pravilno dal to odločitev na glasovanje. Drugič pa je svetnik Slak izrecno povedal, da daje predlog v skladu s 112. členom poslovnika, v imenu svetniške skupine, zato bi župan, v skladu z določbo poslovnika, moral odredit pač pavzo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Odrejam pavzo do 17.30. Izvolite.

-----p r e k i n i t e v s e j e

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Če zavzamete... Odpiram, spoštovane svetnice, svetniki, odpiram razpravo pri Amandmaju Svetniškega kluba SDS, k 8. členu. Izvolite gospa Tekavčič.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Gospod župan, ker smo mi zahtevali prekinitev seje, sem jaz dolžna seveda pojasniti, kaj smo se posvetovali. Dogovorili smo se tudi s Svetniškim klubom LDS-a in pa s svetnikom iz vrste DeSuS-a, ki je tudi tu v dvorani. Jaz obžalujem, da je prišlo do te situacije, prišlo je popolnoma brez potrebe. Zaradi tega, ker bi lahko to vprašanje lepše rešili. Pa vendarle, vi ste pozvali svetnice in svetnike, da vam predlagajo amandmaje, ki bi jih predlagali sami. Nekateri smo to storili. Danes dopoldne sem jaz, prav zavoljo tega, da bi v svetniški skupini vedeli kako ravnati, poskušala dobiti odgovor na vprašanje, kakšne amandmaje boste vložili. Odgovor, ki je prišel iz pristojnega oddelka, je bil, da kaj nas pa to zanima. Seveda me je zanimalo zato, da bom vedela, kaj predlagati v svetniški skupini v zvezi s tem, kako ravnati. Te amandmaje smo žal dobili na mizo šele ob petih popoldne. Jaz mislim, da to ni dobro. Ni dobro zavoljo tega, ker zdaj, ker tudi gradivo ni pripravljeno tako, da bi ga lahko spremljali po členih. Vendarle imamo amandmajsko razpravo, amandmaje pa je veliko. Zato smo se odločili, da mi pri takem sistemu, v tem trenutku dela, ne moremo sodelovati.

In vam predlagamo še enkrat, da ta hip prekinete točko. Zaključite. Da vam službe pripravijo gradivo in potem lahko za danes skličete izredno sejo, z gradivom, ki bo pripravljeno tako, da mu bomo lahko sledili. Pri tisti obliki dela pa bomo sodelovali.

Tukaj gre za tako pomemben akt, ki je seveda buril veliko duhov. Naša svetniška skupina ne želi delovati iz ulice, ampak želi delovati organizirano v mestnem svetu. Žal pa so tokrat šle stvari tako, da sem zjutraj bila nemalo presenečena, da sem dobila seveda pojasnilo, da kaj me pa zanima, kaj bo naredil župan. Mene je zanimalo in zaradi tega, ker me je zanimalo, pa nisem dobila odgovora, sem tudi sopodpisala predlog, ki sem vam ga dala na začetku seje. In ga zdaj ponavljam. Mi smo pripravljeni danes to sprejeti, kasneje, na isti redni, sodelovati pri sprejemanju na izredni sej. Ko bo gradivo pripravljeno tako, da bomo o njem lahko relevantno odločali. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Tekavčič, prijazno sem vam dal besedo, čeprav ne vem po kaki, po katerem členu statuta. Zdaj bom pa še vam odgovoril, lepo prosim, ne? To vaše sprenevedanje. Vi ste imeli štiriindvajset dni časa, niti enega amandmaja niste dali. In na zadnji seji, namesto, da bi razpravljali o vsebini, ko ste matematično, politično, politikantsko, zapustili sejo. Oziroma obstruirali sejo, sem jaz spet prijazno pozval, da kdor ima nek dober predlog, naj ga da, da ga bomo proučili in dali na, na to sejo. Zakaj je šele danes prišel moj amandma na mizo? Zato, ker ti zadnji predlogi so prišli danes, ob desetih dopoldne. In, ker smo hoteli vse predloge preverit, pregledat, ne? Smo si morali še ta čas vzeti. Zato pravim, sejo ne bom prekinil.

Glasovali smo že o tem poteku seje. In vi se pa jasno, ne? Lahko odločate demokratično kakor želite. Vendar, lepo prosim, ne? Če v štiriindvajsetih dni, pri tako pomembni točki, niste imeli niti enega amandmaja, zdaj bi pa predlagal, ne? Izredno sejo zato, da ponovno obnovite proces, ki ga niste prej rešili od lanskega leta, je to zavrnjeno.

Prehajam na 8. amandma.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Na 8. amandma... Amandma Svetniškega kluba k 8. členu. Razprava prosim. Ni razprave.

Prehajamo na glasovanje. Ne prosim, ne! Vsak lahko dela, kar...

Glasujemo zdaj o tem. Odbor amandma podpira in tudi župan ga podpira. Navzočnost smo že ugotovili za vse člene.

Rezultat glasovanja: ...

Ponavljam glasovanje, lepo prosim...

Ugotavljam še enkrat navzočnost, ker je to... dajmo še enkrat navzočnost, lepo prosim.
Rezultat navzočnosti: 24

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 23 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Prehajamo na Amandma Svetniškega kluba NSi K 10. členu, ki pravi: Besedna zveza elaborat – prometno tehnična ureditev, se nadomesti z novo besedno zvezo – elaborat zapore cest. Odbor in župan ta amandma podpira. Razprava. Ni.

Glasujemo o tem amandmaju.

Rezultat glasovanja: 24 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Prehajamo na Amandma Svetniškega kluba SDS-a k 11. členu. Ki govori o dovoljeni hitrosti. Odbor in župan ga ne podpira.

Glasujemo zdaj prosim.

Rezultat glasovanja: 1 ZA. 22 PROTI.

Ni sprejet.

Potem imamo dva amandmaja k 13. členu. In sicer najprej imamo Amandma Statutarno pravne komisije. Če je ta sprejet, potem Amandma Svetniškega kluba NSi ni primeren za obravnavo. In sicer pravi: V 13. členu se besedilo zadnjega odstavka nadomesti z besedilom: Doda še druge ukrepe za varnost otrok, pešcev in kolesarjev, zlasti v bližini vrtcev, šol,

zdravstvenih zavodov, igrišč, stanovanjskih naselij in drugih območij, kjer se ti udeleženci cestnega prometa pojavljajo v večjem številu, odredi pristojni organ.
Odbor in župan ta amandma podpira. Razprava? Ni.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 22 ZA. 1 PROTI.

Sprejet.

Prehajamo, s tem je v razpravi brezpredmeten Amandma Svetniškega kluba NSi k 13. členu.

Gremo na Amandma Svetniškega kluba SDS k 16. členu. Kjer pravi: V 16. členu se v drugem odstavku črtata beseda – potrdilo in beseda – drugo ustrezno potrdilo. Razprava? Ni razprave.
Odbor in župan tega amandmaja ne podpirata.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 1 ZA. 20 PROTI.

Ni sprejet.

Prehajamo na Amandma, ki ga poda župan, na predlog gospoda Isteniča. In sicer pravi: Parkirno dovolilnico lahko za lastno vozilo dobi prosilec, ki ima stalno bivališče na območju ožjega mestnega središča in ne poseduje lastnega parkirnega prostora, ali garaže. Odbor in župan podpirata. Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 25 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Prehajamo na Amandma Svetniškega kluba SDS k 17. členu. In pravi: V zadnjem odstavku 17. člena se doda nov odstavek, ki se glasi: Če se parkirna dovolilnica izdaja med letom, se taksa plač le za mesece, za katere se izdaja.

Razprava prosim. Ni razprave. Odbor in župan ta amandma podpirata.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 24 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Izvolite, gospod Jarc.

GOSPOD MIHAEL JARC

Prosim, da preverite sklepčnost gospod župan.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: ... prosim, ponavljam, ugotavljam navzočnost....

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 25

Hvala lepa gospod Jarc za prijazno opozorilo.

Prehajam na Amandma Svetniškega kluba SDS k 18. členu, ki pravi: Zadnji del stavka 18. člena, ki se glasi, da se del javnih parkirnih površin določi za parkiranje drugih vozil, se nadomesti z besedilom, ki se glasi – Da se javne parkirne površine in del javnih parkirnih površin, določi za parkiranje drugih vozil.

Razprava prosim. Odbor in župan podpirata ta amandma.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 24 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Prehajamo na Amandma Svetniškega kluba SDS k 20. členu. Ki pravi: V 20. členu se alineji, v razpredelnici Izguba parkirnega listka, kartice, črta vejice in beseda kartice, znesek 10 € pa se nadomesti z zneskom, ki se zaračuna za celotno parkiranje.

Razprava prosim. Ni razprave. Odbor in župan tega amandmaja ne podpirata.

Rezultat glasovanja: NIHČE ZA. 23 PROTI.

Ni sprejet.

Prehajamo na Amandma Odbora za gospodarske javne službe k 20. členu. Ki pravi: V 20. členu se v ... /// nerazumljivo.../// vrstici tabele pred 10 €, napiše – Celodnevno parkiranje, vendar ne manj, kot 20 €.

Odbor in župan podpirata ta amandma. Pardon... /// ... nerazumljivo...///. Razprava? Nisem vprašal. Ni razprave, hvala lepa. Sprejeto...

Rezultat glasovanja: še enkrat... Ponovitev glasovanja...

A je razprava pri tem? Odbor in župan podpirata.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 24 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Prehajamo na Amandma Svetniškega kluba SDS k 21. členu. Ki pravi: V 21. členu se v drugem, tretjem in četrtem odstavku, pred besedo – dovolilnice, napiše beseda – parkirna. V zadnjem stavku tretjega odstavka tega člena, pa se beseda – dovolilnica, nadomesti z besedo – dovoljenje.

Odbor in župan podpirata ta amandma. Razprava? Ni.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 24 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Gremo na Županov amandma, na podlagi predlogov k 22. členu. Ki pravi: V 22. členu se v prvem odstavku doda šesta alineja, ki se glasi – Nadomestilo za ovirano rabo lastne garaže na območju za pešce. In drugi odstavek se popravi, da se po novem glasi: Za uporabo parkirnih prostorov iz prvega odstavka tega člena, se plača 200 € mesečno, za posamezni parkirni prostor, razen za parkirne prostore iz druge in šeste alineje prvega odstavka tega člena. Župan in odbor podpirata ta amandma. Razprava prosim. Ni.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 24 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Prehajamo na Amandma Svetniškega kluba SDS, k 26. členu. Ki pravi: V 26. členu se na koncu doda novi zadnji odstavek, ki se glasi: Zavezanci za plačilo takse za prevoznike, ki opravljajo dostavo, so takse oproščeni, če uporabljajo okolju prijazna vozila. Statutarno pravna komisija ta amandma podpira in tudi župan podpira ta amandma. Razprava prosim.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 24 ZA. 1 PROTI.

Hvala lepa.

Prehajamo na Amandma Svetniškega kluba SDS k 30. členu. Ki pravi: V 30. členu se v prvem odstavku druga alineja, ki se glasi – Na površini za kolesarje in tretja alineja, ki se glasi – Na avtobusni postaji, črtata.

Odbor in župan tega amandmaja ne podpirata. Razprava prosim. Ni razprave.

Prehajamo na glasovanje.

Rezultat glasovanja: 1 ZA. 23 PROTI.

Ni sprejet.

Prehajamo na Amandma Svetniškega kluba SDS, k 32. členu. Ki ga mate napisanega, kjer so vse ceste navedene. Razprava prosim po tem amandmaju.

Odbor in župan tega amandmaja ne podpirata.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: pardon... 24 PROTI, NIHČE ZA.

Sprejeto. Ni sprejeto.

Prehajamo na Amandma Svetniškega kluba SDS k 33. členu, ki pravi, da v drugem odstavku 33. člena se beseda – z ... /// ... nerazumljivo.../// prometu, črtajo.

Razprava prosim. Odbor in župan tega amandmaja ne podpirata.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: NIHČE ZA. 24 PROTI.

Ni sprejeto.

Prehajamo na Amandma, ki ga daje župan na predlog gospoda Kardelja. Ki pravi: V prvem odstavku 34. člena se v zadnji alineji pika nadomesti z vejico in doda nova alineja, ki se glasi – Dveh avto taksi vozil na javnem razpisu izbranega prevoznika.

Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje. Odbor in župan ga podpirata. Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 25 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa. Sprejeto.

Prehajamo na Amandma županov k 35 členu, ki pravi: V 35. členu se zadnji odstavek spremeni tako, da se po novem glasi – Promet z motornim vozilom, zaradi prevoza otrok do šole in vzgojno varstvene ustanove, se lahko dodeli dvakrat dnevno. Od ponedeljka do petka, v skupnem trajanju do dvakrat trideset minut. Izda se lahko dve dovolilnici na družino.

Odbor in župan podpirata ta amandma. Razprava prosim. Izvolite gospod Rus.

GOSPOD PROF. DR. ANDREJ RUS

Jaz imam, jaz imam vprašanje tukaj, kako se bo to izvajal? Ker večino zagat s tem, v zvezi s tem predlogom odloka, je bil ravno v tem, da pri teh točkah – ali bodo Krpani spet vozili čez Tromostovje. To je bil tisti 3. člen, ki smo ga, za katerega je, zaradi katerega je ostal gospod Jazbinšek. Mi smo to zavrnili. Krpani ne bodo vozili čez Tromostovje, pa čez Wolfovo. In pa druga zadeva je bila, ali imajo lahko prebivalci neomejen dostop do svojih stanovanj. In smo ugotavljal, da ni mehanizma za časovno omejevanje dostopa do stanovanj. Kar pomeni, da bi ljudje lahko parkirali, sklicujoč se na to, da so prišli samo za pet minut izredno domov. Kako bomo to realiziral?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Preizkus narejen. Nadzira se. To gre za Osnovno šolo zdaj Janeza Levca. Za otroke s posebnimi potrebami. In za Vrtec pod gradom. Ta kartica drži. Pardon, obe kartici, ne? Eno, ali drugo uporabiš v družini. Če en pripelje, pa drug odpelje. Lep šteje in točno določa trideset minut. Od ponedeljka do petka. Tako, da to drži.

GOSPOD PROF. DR. ANDREJ RUS

A je kakšna sankcija predvidena?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Odvzem kartice.

GOSPOD PROF. DR. ANDREJ RUS

Zato pravim, je sobota, nedelja, izločena. To je bil na predlog, predvsem zaradi šole Janeza Levca, ne? Zaradi, pravim, otrok, ne? Ki jih morajo pripeljati. In so teh trideset minut, ko jih morajo ven iz avta dat, je nekaj invalidov in tako naprej, ne? To so oni v bistvu določil in predlagal in to je tudi sprejeto. In nima zveze s parkiranjem. Tako, da so, to teče zdaj že en mesec in brez problemov.

Torej odbor... Še kakšna razprava? Odbor in župan ta amandma podpirata.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 25 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Prehajamo na Amandma Svetniškega kluba SDS, k 36. členu, ki pravi: V prvem stavku prvega odstavka 36. člena, se na koncu, za besedo - garaža, postavi pika. Besedilo – v dostavnem času, pa se črta.

Razprava prosim? Ni razprave. Odbor in župan tega amandmaja ne podpirata.

Glasovanje poteka.

NIHČE ZA. 23 PROTI.

Ni sprejet.

Prehajamo na Amandma Svetniškega kluba SDS, k 41. členu, ki pravi, da se ta člen črta.

Razprava prosim? Ni razprave. Odbor in župan tega amandmaja ne podpirata.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: NIHČE ZA. 24 PROTI.

Ni sprejet.

Prehajamo na Amandma Svetniškega kluba SDS, k 42. členu, ki pravi: V 42. členu se črtata besedi – ali 41.

Razprava prosim? Ni razprave. Odbor in župan tega amandmaja ne podpirata.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 24 PROTI.

Ni sprejet. Hvala lepa.

Prehajamo na Amandma župana, na predlog svetnika, gospoda Isteniča. Ki pravi: V 45. členu se prvi stavek dopolni – z nadzorom nad spoštovanjem prometnih predpisov tako, da po novem glasi – zaradi spremljanja prometnih razmer, nadzora nad spoštovanjem prometnih predpisov, izboljšanja pretočnosti prometa in prometne varnosti, so javne ceste in druge javne površine na območje MOL-a, opremljene z video nadzornim sistemom.

Razprava prosim. Župan ta amandma podpira.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 25 ZA. NIHČE PROTI.

Sprejet.

Prehajamo na Amandma Svetniškega kluba SDS, k 48. členu, ki pravi: V 48. členu se v prvem odstavku druge alineje črtajo besede – s popolno prepovedjo motornega prometa. Tretja, četrta in peta alineja se črtajo, doda se nova zadnja alineja, ki se glasi – vozila, parkiranega na interventni poti. V drugem odstavku 48. člena se črta beseda – ali tretje.

Razprava prosim. Ni razprave. Odbor in župan ne podpirata tega amandmaja.

Glasovanje poteka.

22 PROTI. NIHČE ZA.

Ni sprejet.

Prehajamo na Amandma Svetniškega kluba NSi, k 53. členu, ki pravi: V 53. členu se črta tretja alineja – parkirano, a zanj ni plačana predpisana taksa.

Razprava prosim. Ni razprave. Odbor in župan tega amandmaja ne podpirata.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 24 PROTI.

Ni sprejet. Hvala lepa.

Prehajamo na Amandma Svetniškega kluba SDS, k 60. členu. V 60. členu se v zadnji vrsti spremeni številka 35 tako, da se pravilno glasi – 47.

Razprava prosim. Ni razprave. Odbor in župan tega amandmaja ne podpirata.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 24 PROTI.

Ni sprejet.

In prehajamo, ne? Na zadnji amandma, ki je bil podan, ki pravi: Amandma Svetniškega kluba SDS k 42. členu: V prvem odstavku 42. člena se črta številka 3. Doda se besedilo – tretji in četrti odstavek. V drugem odstavku 42. člena, se druga alineja črta.

Razprava prosim. Ni razprave. Odbor in župan tega amandmaja ne podpirata.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 24 PROTI.

Ni sprejeto. Hvala lepa.

Tu bi rad, preden gremo na glasovanje, ne? Samo to dodal, da je odbor pri vseh amandmajih bil soglasen.

Prehajamo na glasovanje...gospod Butina, lepo prosim, komentarje... sprazni pol balkon. Prehajamo na glasovanje

SKLEPA, ki pravi:

Mestni svet Mestne občine Mestne občine Ljubljana, sprejme Predlog Odloka o cestno prometni ureditvi, skupaj s sprejetimi amandmaji.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 20 ZA. 1 PROTI.

Sprejet. Hvala lepa.

Prehajamo na 10. točko.

AD 10.

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli še Poročilo pristojnega Odbora za gospodarske dejavnosti, turizem in kmetijstvo. Prosim gospo Ljubo Ciuho, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA LJUBA CIUHA

Hvala. Spoštovani. Spremembe Statuta Javnega gospodarskega zavoda Zavod za turizem Ljubljana. Spremembe Statuta Zavoda za turizem Ljubljana, so potrebne predvsem zaradi sprememb ustanovitvenega akta Zavoda za turizem Ljubljana, to je Odloka o spremembah Odloka o ustanovitvi Javnega gospodarskega zavoda Zavod za turizem Ljubljana, iz letošnjega leta, ki ga je Mestni svet Mestne občine sprejel, Mestne občine Ljubljana sprejel, zaradi uskladitve Odloka o ustanovitvi Javnega gospodarskega zavoda Zavod za turizem

Ljubljana, z Zakonom o vzpodbujanju razvoja turizma. Poleg tega so še posamezne druge spremembe, ki so redakcijskega značaja in so razvidne iz priložene obrazložitve v, v dokumentih, ki jih imate. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Bojana Albrehta, predsednika odbora, da poda stališče odbora.

GOSPOD BOJAN ALBREHT

Omenjeni predlog je odbor obravnaval in ga podpiram.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper? Ni. Odpiram razpravo. Če ni razprave, prehajamo na glasovanje.

In sicer najprej ugotavljamo navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 29

Glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o soglasju k spremembam Statuta Javnega gospodarskega zavoda Zavod za turizem Ljubljana.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 32 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Prehajamo na 11. točko.

AD 11.

PREDLOG SKLEPA O DOLOČITVI VIŠINE DELA PLAČ ZA REDNO DELOVNO USPEŠNOST DIREKTORJEV V JAVNIH ZAVODIH S PODROČJA KULTURE

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli Poročilo pristojnega Odbora za kulturo in raziskovalno dejavnost. Pred prvim... lepo prosim! Gospa Tekavčič! Hvala lepa za prijaznost... ste prejeli še poročilo o dodatnem poročevalcu. Prosim gospoda Uroša Grilca, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPOD DR. UROŠ GRILC

Spoštovani župan, spoštovani svetniki. Lepo pozdravljeni. Predlog Sklepa o določitvi višine dela palače za redno delovno uspešnost direktorjev v javnih zavodih s področja kulture, je zakonska obveznost ustanovitelja. Ki ima svoj pravni temelj v Zakonu o sistemu plač v javnem sektorju in v Pravilniku o merilih za ugotavljanje delovne uspešnosti direktorjev s področja kulture. Višina dela plače za delovno uspešnost se določi na štirih sklo..., na podlagi štirih sklopov meril. In sicer izpolnitve letnega programa dela osebe javnega prava, po obsegu, strukturi, kakovosti, določeni za izvajanje javne službe. Sam pravilnik to določa potem še dosti bolj natančno, glede na posamezno dejavnost s področja kulture. Glede na

drugo merilo, izpolnitev letnega finančnega načrta, v obsegu, ki je v letnem programu dela določeno za izvajanje javne službe. Izpolnitev infrastrukturnih razvojnih programov. Izpolnitev finančnega načrta pridobivanja javnih sredstev iz sklada Evropske skupnosti. Direktorju pripada delovna uspešnost, če izpolni vsaj dve merili, ki ju opredeljuje pravilnik. Višina dela plače za delovno uspešnost se izračuna tako, da se število odstotnih točk, pomnoži z višino dveh osnovnih plač direktorja. Na podlagi sklepa izhaja, da so do uspešnosti opravičeni trinajsti, trinajst direktorjev naših javnih zavodov. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Božiča, predsednika Odbora, da poda stališče.

GOSPOD PETER BOŽIČ

Odbor v celoti sprejema predlog, ki ga je pripravila strokovna služba. In sklep.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Odpiram razpravo. Gospod Gomišček. Izvolite.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Hvala. Jaz moram reč, da me samo preseneča stolpec, kjer piše izpolnitve finančnega načrta. In tam je povsod ničla. Ne? Tako, da ne vem... jaz sem si predstavljal, da če izpolniš finančni načrt, da dobiš nagrado. Tukaj pa vidim, da so, pri vseh zavodih je nič. In dobivajo nagrado direktorji. Mogoče se motim, mogoče narobe zastopim to stvar, ampak bi rad obrazložitev. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Razprava? Gospod Slak, izvolite, Franci Slak.

GOSPOD FRANCI SLAK

Če gre za to, da bomo pač dobili določene obrazložitve, mene zanima pridobivanje evropskih javnih sredstev. Ker vidimo, da so te ocene zelo različne. Se pravi, en ima tri, en ima deset, ostali nič. Ali je to vezano na znesek? Ali je to vezano na projekte? Ali na kaj? Ker ne poznam tega pravilnika, pa bi prosil.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo prosim? Gospod Grilc, boš podal odgovor? Izvoli prosim.

GOSPOD DR. UROŠ GRILC

Spoštovani. Kar zadeva 5. člen. Vrednotenje izpolnitve finančnega načrta. Do točk v tem kriteriju so opravičeni le direktorji, ki bi zmanjšali odhodek javnih sredstev. Po tem kriteriju bi dobil točke lahko nekdo le izjemoma. To se pravi, da tukaj nihče izmed direktorjev ni dobil dodatnih točk k skupnemu izračunu uspešnosti. Kar zadeva pa pridobivanje evropskih sredstev. Pravilnik v, omenjeni pravilnik v 7. členu natančno določa, da je pridobitev in

uporaba sredstev iz razvojnih skladov evropske skupnosti, v ocenjevanem poslovnem letu, ovrednoten na nasleden način. Do 50. 000 € 3%. Preko 50. 000 do 100.000 € 6%. Nad 100.000 € 10%.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Grilc.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti:31

Glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o določitvi dela plač za redno delovno uspešnost direktorjev v javnih zavodih s področja kulture.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 35 ZA. 1 PROTI.

Hvala lepa. Čestitam.

Prehajamo na 12. točko.

AD 12.

PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K POVEČANI DELOVNI USPEŠNOSTI V JAVNIH ZAVODIH S POROČJA KULTURE

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste poročilo pristojnega odbora. Ali gospod Grilc je kaj dodat? Kot prej? Izvolite.

GOSPOD DR. UROŠ GRILC

Tudi v tem primeru govorimo o zakonski obveznosti ustanovitelja. In sicer je to zakonski temelj Zakon o sistemu plač v javnem sektorju. V zavodih potrebujejo soglasje ustanovitelja za dodelitev dodatne uspešnosti v tekočem letu. In sicer to soglasje temelji na oceni sredstev za javno službo in sredstev, pridobljenih na trgu. Zavodi lahko izplačujejo uspešnost do zneska soglasja. V primeru, da imajo na razpolago manj sredstev, kot so ocenili, ali kar se je izkazalo pri poslovanju med letom, potem lahko razdelijo sredstva le toliko, da bo 50% sredstev razlike namenjeno za, za investicijsko vzdrževanje in 50% sredstev za dodatno delovno uspešnost.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Božič.

GOSPOD PETER BOŽIČ

Odbor v celoti podpira predlog tega sklepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa maša Kociper? Ni. Razprava? Ni razprave. Zaključujem.

Gremo na ugotavljanje navzočnosti.

Rezultat navzočnosti: 28

Glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o soglasju k povečani delovni uspešnosti v javnih zavodih s področja kulture

Rezultat glasovanja: 33 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala. Čestitam.

Prehajamo na 13. točko dnevnega reda.

AD 13.

OSNUTEK ODLOKA O USTANOVITVI JAVNEGA ZAVODA CENTER URBANE KULTURE KINO ŠIŠKA

Toliko vam sporočam, da izvajalec SCT je izbran. In pričanja z delom. Bil je najcenejši. Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli Poročilo pristojnega Odbora za kulturo in raziskovalno dejavnost, s pripombami. Pa še obvestilo o dodatnem poročevalcu. Otvoritev je planirana za 1. maj. Oziroma blizu 1. maja. Gospod Grilc, prosim, da podaš uvodno obrazložitev.

GOSPOD DR. UROŠ GRILC

Glede na to, da gre za osnutek, bi podal zgolj osnovne parametre novega javnega zavoda. Zavod bo deloval na področju glasbenih, uprizoritvenih umetnosti ter tudi drugih tistih umetnosti, ki nekako sodijo v sklop sodobne urbane kulture. In sicer bo zavod dejansko opravljal naloge predstavitve koprodukcije, koprodukcije, na področju sodobnih glasbenih umetnosti, uprizoritvenih umetnosti, vizualnih umetnosti, intermedijskih umetnosti. Pa tudi seveda opravljal druge naloge, ki zadevajo, bodisi izobraževalno funkcijo na tem področju, bodisi znanstveno raziskovalno delo in podobno. Ker gre za zavod, ki je ustanovljen po Zakonu o uresničevanju javnega interesa na področju kulture, in torej za javni zavod s področja kulture, kot veste, je ta zakonodaja precej natančna. Tako glede določanja samih organov zavoda. Tu sta organ zavoda direktor in svet. Svet ima po mnenju predlagatelja ustrezno zastopanost s strani strokovne zainteresirane javnosti. Seveda iz odloka samega izhajajo, da to bo majhen, mobilni javni zavod. Možnost ima direktor imenovati dva pomočnika. Izmed treh potencialno možnih. Pač glede na samo, samo naravo dela in pač pokrivanje področja, ki ga bo sam direktor obvladal. Jaz mislim, da ne bi v tem trenutku niti podrobno šel razlagati člene. Tako, da raje sem na voljo za pojasnila. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Božič.

GOSPOD PETER BOŽIČ

Odbor v celoti podpira predlog tega osnutka.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper? Ni. Odpiram razpravo. Gospod Franci Slak.

GOSPOD FRANCI SLAK

Hvala. Čudno se mi zdi, da ni v organih zavoda tudi strokovni svet. Ne vem, kako, da običajno je. Po drugi, potem pripombe imam na 7. člen. Predlagam, da se vse pogodbe, ki so večje od 80.000 €, dobi soglasje zavoda. Ne samo investicije, pa investicijsko vzdrževanje. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa, korektno. Gospod Gomišček, izvolite.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, hvala, tud sam imam nekaj pripomb, pa bom šel kar po vrsti, po členih. Glejte, v 7. členu je napisano, direktor mora pri vodenju poslov ravnati z javnimi sredstvi s skrbnostjo vestnega gospodarstvenika. Jaz bi rekel, da najbrž mora z vsemi sredstvi ravnati s tako skrbnostjo. Če hočemo mi poudariti, da pol bi človek rekel, še posebno z javnimi sredstvi s skrbnostjo. Ampak, načeloma mislim, da mora z vsemi sredstvi ravnati. Saj ga bomo mi imenovali.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Res je.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Potem, zdaj je vprašanje v 9. členu se mi poraja dilema, ali pa tud ne, in sicer, da javni razpis za direktorja objavi pristojno delovno telo mestnega sveta. To najbrž naša komisija. Ki lahko povabi posamezne kandidate tudi neposredno. To je zdaj prvič, da bomo lahko poleg javnega razpisa kandidate tudi neposredno povabljal. Ne vem, ali je to smiselno? Ali ni? Ampak, v vsakem primeru, ne vem. No, potem je pa v 11. členu, zadnji odstavek je, za moje pojme, ta je pa res preveč. In sicer piše, direktor zavoda in pomočniki direktorja, morajo z medsebojnim usklajevanjem in obveščanjem o tekočem poslovanju, stremeti k enotnemu oblikovanju predlogov in izvrševanju svojih pristojnosti ter delovnih obveznosti. Lepo vas prosim, če tega sami trije ne vejo, da jim moramo mi to predpisovat, potem mislim, da ne smejo biti niti direktorji, niti pomočniki enega tazga zavoda. Tako, da jaz bi to, ta zadnji del 11. člena, bi mirno črtal. Tok se pa ja morajo med sabo, ne? Uskladit. 12. člen. Aktivno obvlada slovenski jezik. Če pri taksistih nismo tega dal, ker smo rekli, da je to, da je to itak v zakonu, potem mislim, da tudi tukaj lahko to ven vržemo. Potem imam pa še eno čisto načelno vprašanje v 16. členu, kjer se svet zavoda oblikuje. In sicer piše, da ima svet zavoda pet članov. In sicer dva člana imenuje mestni svet, kot predstavnika ustanovitelja. Potem enega člana imenujejo delavci zavoda. In dva člana imenujejo pa tako imenovani, ne vem včas se je to govoril zainteresirana javnost, ali nekaj tazga. Tukaj se je pa to zreduciral samo na društvo nevladnih organizacij in samostojnih ustvarjalcev, na področju kulture. To je enega predstavnika. In druga, Oddelek za kulturologijo pri Fakulteti za družbene vede, Univerza v Ljubljani. Jaz ne vem, če sta to res edini dve inštituciji, ki sta v Sloveniji, ali pa v Ljubljani sposobni imenovati, si predstavljam, da je recimo Umetnostna akademija, al pa društvo režiserjev, ali pa kaj tazga. To je, ali pa AGRFT, so tud najbrž tisti, ki bi ravno tako lahko imenoval kakšnega

predstavnika v ta svet, ne pa... jaz mislim, da eksplicitno sam te dve inštituciji, ne bi, ne bi jaz dajal. Bi malo bolj razširil to, ali pa posplošil. Potem imamo v tem istem členu, mam, da predsednik sveta mora sklicati sejo sveta, če to, če to zahtevata najmanj dva člana sveta, direktor zavoda, ali župan Mestne občine Ljubljana. Jaz moram reč, da z vsem spoštovanjem do župana Mestne občine Ljubljana, ampak to je, kakor, da recimo, da se svet, ne vem... Narodne galerija, ali pa Drame ne bi sestal, pa bi moral predsednik vlade potem met možnost, da skliče tak svet. Jaz mislim, da to pa res s premočnimi kanoni streljamo na, na sklic ene take seje. Potem mam 18. člen, kjer piše, da je član sveta lahko razrešen pred potekom mandata, za katerega je imenovan, če... in tukaj moram reč, da ena alineja se trikrat zaporedoma... neopravičeno ne udeleži seje sveta. Jaz bi rekel, to neopravičeno, lahko gre mirno ven, ne? Če se ne udeleži trikrat zaporedoma, ne? Saj, to že ni več resen predstavnik. Najbrž. Če ga trikrat ni, se pravi leto pa pol ga ni, ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lahko je v bolnici, ne? To smo mel...

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

No, sej, sej... zato pa je možnost, da se ga lahko razreši, ne? Če je bil v bolnici, potem se pa reče ne, ne? Ampak ta neopravičeno, se mi zdi, tako, kot v osnovni šoli, kjer prinesemo opravičilo od staršev, da smo bili bolani, pa starše pregovarjamo, pa nismo bili, pa mislim tu, v teh letih, ni več treba. No, potem mam pa še eno vpra... tlele, pri 23. členu je, zavod je dolžan na zahtevo organa Mestne občine Ljubljana, predložiti letni program dela. Jaz bi rekel, to pa skor mora predložiti, letni program dela organu Mestne občine Ljubljana. To se prav, si predstavljam oddelku za kulturo, ali nekaj tazga. Pa res to, ne da bo Oddelek za kulturo zdaj od enega, od ene ustanove in druge hodil in prosil, da predložijo letni program dela. Mislim, da to pa bi skor moral avtomatizem bit. Tako, da... No, potem je paše v 26. členu. Svet zavoda se oblikuje v skladu s tem odlokom, najkasneje v roku devetih mesecev, od uveljavitve tega odloka. Mislim, če se svet zavoda ne more v pol leta že oblikovat, pol smo pa zlo neučinkoviti. To so moje pripombe, ne vem, razmislite.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Sušnik. Ne,ne, razprava... Razprava je.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala lepa. V nasprotju s kolegi ne bom polemiziral z besedilom v osnutku akta, ampak z obrazložitvijo. Osebn, na osnovi treh, dveh pa pol vrstic, za razloge in cilje za sprejem akta, ne vidim nobene potrebe, da bi glasoval za obrazložitev. Je po mojem mnenju za ustanovitev novega zavoda, javnega zavoda, ki bo proračunski uporabnik na področju kulture, kjer pravzaprav v Mestni občini Ljubljana primanjkuje sredstev že za obstoječe zavode. Za tako suhoparno obrazložitev, pač ne morem podpret ustanovitve tega. Zdi se mi, dani dovolj obrazloženo prvič, kaj si predstavljamo pod pojmom urbana kultura. V tem odloku operiramo z nekim terminom, ki očitno meni, kot laiku ni znan. Kaj natančno definira urbano kulturo. Vem, kaj je urbano, vem, kaj je kulturno. Ne vem pa povezati med seboj, da bi to ločilo vse tiste zavode, ki so danes ustanovljeni, s strani Mestne občine Ljubljana, ali pa s strani Republike Slovenije. Ali pa s strani drugih zasebnih interesentov, ali pa ustanoviteljev. In, ki imajo podobno dejavnost, kot ta zavod registrirano, v okviru standardne klasifikacije

dejavnosti. Jaz mislim, da z ustanovitvijo tega javnega zavoda ne prinašamo nič novega v ljubljansko kulturo, kar ne bi mogli doprinesť s tem, da se namení sredstva po javnem razpisu za posamezne programe. Mislim, da iz preteklih razprav, tistih, ki so najbolj zainteresirani za nov prostor, ki bi bil izven obstojećih inštitucij, je želja, da bi se ne institucionalno kulturo dodatno promoviralo v Ljubljani. To se naredi tako, da se seveda razpiše več sredstev za programe. Ne pa, da se ustanovi novo inštitucijo, ki bo te pokrila. S tem smo pravzaprav vsem tistim, ki želijo ustvarjati tako imenovano alternativno kulturo, dodatno odvzel ves veter v jadrih in jih pravzaprav pahníl toćno v tisto, proti ćemer se borijo. Jaz zaradi tega bom glasoval proti temu osnutku in tudi ne bom podprl potem, da se tak....

.....konec 1. strani II. kasete.....

...oziroma zavod ustanovi. Upam pa, da bo v okviru tega možna kakšna bolj konsistentna razprava o ciljeh in namenih tega akta oziroma te ustanovitve. Ker se mi zdi, da te razlogi niso dovolj podani. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Slavko Slak.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Hvala lepa. Za besedo, gospod župan, zdaj, žal bo moja razprava za razpravo gospoda Sušnika, tako, da se zdaj zopet izpostavljam nevarnosti, da pravzaprav bom deležen kritike o nenaćelni koaliciji. Vendar, žal moram priznat, da se pravzaprav strinjam z razmišljanji gospoda Sušnika. Sam osebno nisem preprićan, da je ustanovitev novega javnega zavoda, s področja kulture, zaradi izgradnje enega objekta, zelo pomembnega objekta. Objekta, zaradi katerega smo si precej ćasa prizadevali. Se pravi, da je prenova takšnega objekta razlog za ustanovitev novega javnega zavoda. Ta javni zavod bo verjetno že samo zato, da bo funkcioniral, brez, da bi kaj veliko produciral, porabil veliko denarja, za katerega bi, ki bi ga lahko porabili za samo dejavnost, ki se bo tam odvijala. Verjamem, da so predlagatelji seveda tega odloka razmišljali v različne strani, vendar morda kljub vsemu premalo. Ne nazadnje, će na področju športa pravzaprav združujemo vse objekte, v en velik mega javni zavod, s področja, s področja športa, potem ne vidim razloga, zakaj ne bi morda, će že mora biti ta objekt oziroma, no, ja, ta kulturni objekt pać v okviru neke, neke javne institucije. Skratka, zakaj ne more tudi ta objekt se eventualno priključiti enemu izmed že verjetno uspešno delujoćih zavodov s področja kulture v Ljubljani. Vem, da bom verjetno deležen precej replik, v zvezi s tem, da gre dejansko za nekaj posebnega. Da gre tu za neko drugaćno kulturo, z neko drugaćno dejavnostjo, ki, ki je do sedaj ustanovljeni javni zavodi, ne izvajajo. Morda to v enem delu drži. Popolnoma pa zagotovo ne. Menim res, da bi bilo smiselno ponovno razmisliti in nam predočiti dejansko bolj konkretne razloge, zakaj je prišlo do takšne odloćitve. In, v fazi predloga, in na osnovi tega bi se verjetno morda tudi moja skepsa o potrebnosti ustanavljanja novega javnega zavoda s področja kulture, tudi zmanjšala. Sam osebno menim, da dejansko postaviti to kulturo oziroma dejavnost, ki naj bi se v takšnem objektu odvijala, v okvir, togi okvir javnega zavoda, pomeni pravzaprav omejevanje te dejavnosti, ki naj bi se notr izvajala. Treba je morda gledati tudi nekoliko naprej. V redu, zdaj imamo v Ljubljani župana, ki tovrstno kulturo podpira. Ki ji je naklonjen, ki ji bo upam, da seveda, namenil tudi, tudi dovolj denarja za funkcionirati. Kaj pa će... za funkcioniranje. Kaj

pa če ponovno pridemo nekoč v čase, ne vem, Strgarjev, Vidmarjev, ko je treba, ne vem it praktično malte ne na cesto. Da smo, da smo dobili denar za funkcioniranje teh zavodov. Dejmo razmisliti morda, kako lahko takšen način delovanja kulture, v takšnem objektu, omogočimo tudi na drugačen način, izven javnega zavoda.

In ne na zadnje, zdaj, težko bi se strinjal s, s sklepom odbora za kulturo, ki predlaga znižanje nivoja izobrazbe za direktorja javnega zavoda. Mene sicer veseli, ker se s tem, če bo to sprejeto, vzpostavili pogoje, da bi se morda tudi sam lahko javil na takšen razpis. Čeprav dvomim, da bi Božič na to mislil, ne? Ampak, vseeno menim, da bi le ne bilo smiselno, na nek način spustiti nivo izobrazbe, na nivo srednje šole. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Polajner.

GOSPOD IGNAC POLAJNER

Hvala lepa gospod župan za besedo. Ja, to, kar so zdaj govorili pred menoj, je v bistvu tudi moj pomislek. Zanimajo me seveda vsebine tega javnega zavoda. Javni zavod je zelo lahko ustanovit. Težje ga je vzdrževati. Imam pa tudi izkušnje, da ga je tudi ubiti težko. Tako, da ko se ustanavlja, je res dobro premisliti, kakšne bodo te vsebine in sam pogrešam najprej strokovni svet. Če pa ni strokovnega sveta, potem bi pa morala biti sestava sveta drugačna. In sicer vsaj v tem delu, da bi bil, ker vidim, a ne? Da iz zakon, zakon med svoje dejavnosti uvršča predvsem veliko stvari, ki se nanašajo na film. Kar je men, bom rekel zelo vseč. Morda bi to bila lahko razširitev Kinoteke, ali pa bogatejša ponudba na tem področju. Gre pa seveda za strokovna vprašanja in bi pričakoval, da boste tule vsaj razmišljali nekoliko širše in tudi bolj strokovno in tudi povabili k sodelovanju v svet predstavnike recimo Akademije za gledališče, radio, film in televizijo. Namreč to je po moje res slabo. Ker eno je filozofirati o kulturi, drugo pa je, ali o filmu, ali o gledališču. Drugo pa je, a ne? Strokovno vedeti, za kakšne stvari gre. Če pa to ni, a ne? Tako sestavljeno. Potem bi pa zagotovo morala ta inštitucija imeti strokovni svet. Namreč, samo na ta način se izognemo temu, če mu rečemo, praznina zavoda. Da ne bomo vedeli, kakšne vsebine bodo. Ali pa bodo vsebine take, da preprosto ne bomo vedeli, ali to res živi, ali ne živi. Ker navsezadnje, tak zavod ustanavljamo, sem prepričan zato, da bodo ljudje tja radi zahajali. In, da se bodo kulturno izobraževali. Ker vidim, da je, mesto ima velike načrte še s kulturo, je morda to prva stopnja, da vsaj tu pokažemo, da resno mislimo, ko dajemo kulturi nove vsebine. Sam bi pa rekel še tole, če že tule združujemo recimo višjo in nižjo kulturo, potem še enkrat, a ne? Brez stroke, ki jo jaz tu pogrešam, bo to zelo težko narediti, a ne? Ker potem je lahko samo, oprostite izrazu, to druga Metelkova, kjer ne vemo natančno, kdo pije in kdo plača. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja. Jaz opozarjam, da tak zavod, če ima samo Kino Šiška, ne? To je dvorana, ki nima nobene spremljajoče infrastrukture. To morate vedeti. Niti pisarn ne. Lahko funkcionira samo kot odplačno ali pa neodplačno, rekel bi najemodajalstvo dvorane, ne? Pri čemer upam, bom se malo pošalil, da je rekel bi pihalna godba, urbana kultura, ne? Upam, da je to jasno. Da iz urbanih kultur izhajajo tudi urbane godbe. No, nima spremljajoče infrastrukture. Zato bi jaz

seveda, kar se naslova tiče, najprej to spremenil v center, prireditveni center Šiška. Brez kina, ne? Ne? Tok, sugestija, da se razmisli o pravem imenu. Kar se tiče pa infrastrukture, imamo mi v lasti takoj zraven opuščeno dvorano, opuščeno dvorano, ki ima svoj lasten vhod bivše občine Skupščine občine Šiška. Ne? Od zadaj ima svoj lasten vhod. Dvorana je, ki se je vmes neka adaptacija za pisarne zgodila. Ne vem, kdo je to investicijo plačal. Čemu? In tako naprej. Bog ne daj, da bi mi to dvorano spremenili v pisarne. In bog ne daj, da te dvorane ne bi dodelili Kinu Šiška. Zato, ker, pogledajte si recimo opero, zdaj, ki se dela, ne? Zaoderje, priprava na predstavo in tako dalje, terja ogromne površine, ki so večje od odra in tako naprej. V Kinu Šiška se niti ogret ne more ansambel, preden bo prišel na sceno, ne? Zato je moj predlog, da se v tem 19. členu, če se daje seveda Kino Šiška v, v tako, kot je tukaj not napisan. Da se tudi najmanj dvorana, dvorana, bivša dvorana Skupščine občine Šiška. Ki je bila dost velika. Bila je taka, da se jo je lahko razdelilo na tri dvorane. Mela je šibetri in podobno. To se pravi ta Kino Šiška ne more funkcionirati niti za potrebe posamezne prireditve. Kaj šele, kaj šele, ker tja bojo prišli urbani ljudje, ki bojo morali se tudi ogret, preden tja pridejo nastopat v garaži, ne? Ne pa to, če bo to center ustvarjalnosti, da bi ta center omogočal recimo, da imajo vaje tam nekateri, ki bojo imel čez en teden nastop in podobne in še podobne reči, ne? Tako, da je to, sicer pa ne vemo, kaj bomo počel s to dvorano, ne? Ne? Ostalina naše srebrnine. Jaz bi dal seveda temu centru še tudi sicer pritličje. V Skupščini občine Šiška, bivši. Zato, da bi mel tam tudi seveda administracijo. Da bi mel tudi druge reči tam. Da ne bi mel recimo podnajemnike, ki se jim reče Zares, ali pa kaj podobnega. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jarc.

GOSPOD MIHAEL JARC

Hvala za besedo. Drage svetnice, spoštovani svetniki. Župan. Jaz bom, jaz sem proti ustanovitvi tega zavoda tako imenovane urbane kulture. Zato sem tudi proti osnutku odloka. In bom tudi proti predlogu odloka. Jaz sem že v proračunu za leto 2007, se pravi za letos, predlagal, da se milijon €, ki jih je bilo namenjenih za ureditev Kina Šiška oziroma bodočega urbanega centra, predlagal, da se ta denar porabi, vložil amandma, namesto za ta projekt, da se da 500 € dobrodošlice vsakemu novorojencu v Mestni občini Ljubljana. Gospod župan, vi se kar smehljajte. Bomo videli, kdo se bo...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

A zdaj se še smehljat ne smem, lepo vas prosim.

GOSPOD MIHAEL JARC

No, no...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Se bom pa jokal, no, se bom pa jokal...

GOSPOD MIHAEL JARC

... razpravljaj, ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Se bom pa jokaj.

GOSPOD MIHAEL JARC

Namreč, očitno je bila vaša predhodnica, gospa Simšičeva mnogo bolj modra, ker je to zadevo odlagala. Moram reč, dame razlogi in cilji za sprejem akta, ki jih tukaj navajate, na 13. strani, na Mestni občini Ljubljana ustanavljajo javni zavod urbane kulture Kino Šiška, z namenom trajnega zagotavljanja javnega interesa na področju glasbene, prireditvene, vizualne in intermedijske ustvarjalnosti. Ta zavod se ustanavlja samo s tem namenom, da bo gospod župan zadovoljil nekaterim svojim podpornikom. Konkretno tudi enemu mestnemu svetniku, pogoje, ki so mu jih postavili, da bodo kandidirali na njegovi listi in ga podpirali in tako naprej. To je edini razlog in edini cilj, za sprejem tega akta. Pa popolnoma nič drugega.

Pa se dajmo povrniti še malo k številkam. Kot sem že omenil, za leto 2007 smo imeli v proračunu 1 milijon. Za, za tisoč, za naslednje leto imamo v proračunu 3,2 milijona za ta projekt. Za 09, se pravi za leto 2009, pa mislim, da 300, ali 500 000 €. Dejte me popraviti župan. To je 4 milijone in pol €. Pri tem, da vam je država, grda država vzela 60 milijonov, boste vi pušnil, po domač povedan 4 milijone v en zavod, za katerega se ne ve, ali bo tič, ali bo miš. Ali bo koristil, ali bo škodil. Glejte, vprašal sem gospoda Tomca, vprašal sem gospoda Koželja, ki bi pravzaprav morala vedet, koliko pa je bruto etažne površine tega zavoda? Po moji grobi oceni, gabarit 30 krat 30 metrov, je ne more bit več, kot 1800 m. Kvadratnih metrov. V to boste vi dal skor 5 milijonov €. Se pravi bo prenova enega kvadratnega metra stala 2500 €. To se prav, kolk stanovanj bi pa Mestna občina Ljubljana za ta denar lahko kupila oziroma uredila preko javnega stanovanjskega sklada. Zračunajte si. Če je poprečna cena 1300 €, po tej shemi, nacionalne varčevalne sheme, zračunajte si, kaj bi bila večja korist, ob tem, da morate na vsakem koraku šparat. Ker vam je država vzela 60 milijonov. Gre za konkretne obljube skupine, skupin ljudi, ki ste jim jo dal pred, pred volitvami. Tudi vem, da se je ta projekt vlačil po, po nekih programih že pri predhodnici gospe Simšičeve. Tudi ona je bila bolj modra, kot vi. Ampak, vi greste naprej. Pejte! Pejte! Na svi..., hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Ker ni, zaključujem razpravo in se bi zahvalil za tiste, ki so res dal umestne predloge.

Dve stvari bi rad poudaril, ker to imam možnost. Ključno vprašanje, zakaj zavod? Tudi nam se je to pojavljalo, zakaj zavod, ko ob tem združujemo športne objekte, športne zavode in knjižnice. In v tem trenutku, po preverki, pri vseh, ki se ukvarjajo s kulturo, poudarjam, tisti, ki vedo več od mene, poudarjajo, da mora bit to zavod.

Drugo vprašanje, ki se je meni tudi pojavilo, nismo ga spregledali, zakaj ta izobrazba? Je bilo ravno to usmeritev, ne? Da na tem področju, kjer hočemo nekaj vmes met, nekdo je rekel Metelkovo, gospod Polajnar, se mi zdi. Pa med Cankarjevim domom dobit vse možne potenciale, ne da bi.../// ...nerazumljivo...///, ampak, da lahko.

Drugače pa, še enkrat bi rad povedal, vsaj vam kolegom trem in kolegici, ki smo bili skupaj na volitvah, zakaj to. Jaz, za razliko od vas, sem imel točno določen program, ki je dobil

63%. Med drugim je tudi ta Šiška, opredeljena, kot 22. točka. In nimam nobene pravice, ko govorite, da sem dal neko obljubo. Dal sem obljubo tem 63% Ljubljančanom, ki so volili, to listo, tega župana in ta program. Prehajamo...

.../// ... Iz dvorane – nerazumljivo...///

Prehajamo... potem bi pa dobil po mojem več, ne?

Prehajam na navzočnost. Ugotavljam navzočnost.
Samo prosim, gospod Gomišček, želite? Izvolite. Samo še enkrat, prosim, ne? Obrazložitev glasu. Prekinjam. Izvolite.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Sem mislil sicer glasovat za, pa nisem čist...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Saj menda me je tudi Jarc volil, ne? Pa ne vem kam spada.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Sem mislil glasovat za, ker je osnutek in bi najbrž upošteval vsaj del mojih pripomb, ampak...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

To so bile volitve, ja.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Mislim, da pa ta vaša obrazložitev, da ste dali, da ste obljubili 63% volivcev, da boste to naredil. Mislim pa, da me je prepričala, da ne bom glasoval za. In sicer iz naslednjega razloga. Da mislim, da primarno ste vi obljubil Ljubljančanom, da se bo delal strokovno, nepolitično in da ljudje v vaši stranki ne bojo sledili enoumju. In danes moram reč, da je to huj, ko stranka, ker ste sledili enoumju.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo? Slavko Slak, obrazložitev glasu. Izvolite!

GOSPOD SLAVKO SLAK

Ja, hvala lepa. Glejte, jaz bom glasoval za. Ne nazadnje tudi zato, ker je vsaj v dveh naših programih bila ta točka ravno tako, mislim v volilnih programih notr. In smo seveda si precej časa za to prizadeval. Zato sem vesel, da bo končno do tega prišlo, kar sem povedal tudi v razpravi, no. Bi pa kljub vsemu želel pri obrazložitvi predloga nekaj več stavkov teh priznanih strokovnjakov s področja kulture, ki, kot ste rekel vi, vedo več, kot vi, zakaj ravno javni zavod. Zakaj morda ne tudi kakšna druga oblika. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek. Obrazložitev glasu.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Jaz bom glasoval za, ker sem v podtonu vas razumel, ne? Čeprav niste tega izrekli, da se zahvaljujete za tako tvorne pripombe, kot je bila moja. Da morate k Kinu Šiška dat zraven tudi infrastrukturo. Kajti vi ste predvsem zavezani kvaliteti, ste rekli. In jaz upam, da je tok managerja v vas, čeprav jaz mislim, da ste politik, odkar ste se rodili in manj manager. No, mislim, da je v vas tok managerja, da boste vedeli, da prireditveni center rabi svojo priročno infrastrukturo, pa mogoče tak zavod rabi tudi sicer površine za pa stimuliranje, dnevno .../// ... nerazumljivo.../// tistih, ki v njem nastopajo.../// nerazumljivo...///. Za tako kulturo. Ker seveda javni interes ne more bit to, da ustvarjalnost ti šele na prireditvi vzpostavljaš. Hvala lepa. .../// ... nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Jazbinšek, zelo zanimivo, kako se lepo prepozna. Gospod Sušnik, obrazložitev glasu.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala. Jaz sem prepričan, da ostanek glasov nad 63 % vas ni volil prav zaradi tega, ker ste to dali v program. In imajo izkušnje z drugimi centri urbane kulture. In po besedah gospoda Jazbinška, sem samo še bolj utrjen v prepričanju, da bom prav glasoval, ko bom glasoval proti. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jarc, obrazložitev glasu.

GOSPOD MIHAEL JARC

Poleg razlogov, ki sem jih že navedel, zakaj bom proti, proti bom tudi zaradi tega, ker je že v letu 2009, napovedanih 300 000 € za plače v tem zavodu. Torej, vse skupaj je v tistem znesku, ki sem ga prej omenil, je to 5 milijonov €. Za teh 5 milijonov €, če je poprečna cena stanovanj 1300 €, bi gospod župan zgradili 3846 kvadratnih metrov socialnih stanovanj, neprofitnih stanovanj. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala za skrb. Še kdo prosim? Gospa Danica Simšič, izvolite.

GOSPA DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa za besedo gospod župan. Rada bi povedala, da bo Svetniška skupina socialnih demokratov glasovala za ta predlog. Kajti, tudi v preteklem mandatu, kot tudi v predpreteklem, smo si prizadevali, da bi v Ljubljani prišli do takega prostora. Težave so bile

objektivne. Veseli smo, da se bo to v nadaljevanju lahko uresničilo. Dejstvo pa je, da velja razmisliti o načinu ustanavljanja. Morda tudi o imenu. In seveda pomembno je reči v tem trenutku,. Da rojstvo nekaj stane. Ampak hkrati pa tudi upoštevati pregovor, majhni otroci majhne skrbi, veliki otroci, velike skrbi. Pa srečno pot temu zavodu.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

Ugotavljam navzočnost, lepo prosim

Rezultat navzočnosti: 37

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda Center urbane kulture Kino Šiška, skupaj s pripombami iz razprave.

Rezultat glasovanja: 31 ZA. 6 PROTI.

Sprejeto, pa srečno temu zavodu, kakor koli ga boste imenovali.

Prehajamo na 14. točko.

AD 14.

OSNUTEK ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O USTANOVITVI JAVNEGA STANOVANJSKEGA SKLADA MESTNE OBČINE LJUBLJANA

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli še Poročilo pristojnega Odbora za stanovanjsko politiko. Prosim gospo Jožko Hegler, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA JOŽKA HEGLER

Spoštovani svetnice in svetniki. Spoštovani gospod župan. Te spremembe in dopolnitve odloka so pravzaprav posledica našega nekajletnega dela, kaj bi bilo smiselno še dopolniti. Gre za to, da se v odloku jasno napiše, da smo pravni nasledniki Stanovanjskega sklada ljubljanskih občin. Da uporabljamo tudi skrajšano ime in da v odloku opuščamo besedno zvezo socialna stanovanja, ker je to opustil tudi stanovanjski zakon iz leta 2003. Poleg tega je pri sami dejavnosti se izkazalo, da je potrebno imeti v upravljanju tudi tista stanovanja, ki so predmet denacionalizacije, ampak tudi nekatera druga stanovanja, za katera je bolj smotrno, da niso vložena v namensko premoženje. Podobno je tudi s tem, da zaradi samih urbanističnih pogojev, ni možno graditi izključno stanovanjskih objektov, temveč gre v nekaterih primerih za stanovanjsko poslovne objekte. Dopolnjujemo tudi dejavnost. Ta proizvodnja električne energije je morda najbolj zanimiva. Gre pa za to, da bomo pri varčni rabi energije, v nekatere naše objekte vgradili tudi fotowoltne elektrarne. In, če želimo elektriko oddajati v omrežje, moramo biti za to dejavnost tudi registrirani. Iz vsega povedanega in obrazložitve, ki je napisana, predlagam, da se ta osnutek odloka sprejme.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Rinka, da poda stališče odbora.

GOSPOD SAŠO RINK

Odbor je soglasno podprl gradivo s te točke in predlaga mestnemu svetu, da ga sprejme. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper. Ni. Razprava prosim. Gospod Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Jaz bi bil zelo hiter. Gospa Heglerjeva, jaz vam želim vse najboljše pri teh spremembah. Bi pa prosil mogoče v oceni stanja, kjer pišete, da vam letno primanjkuje 1000 neprofitnih najemnih stanovanj in da se ta številka še veča, bi vas prosil, da tale stavek, ko ste napisali – s spremembami odloka bo dosežena večja fleksibilnost pri delovanju, kar bo omogočalo še hitrejšo doseganje ciljev sklada, da tole, do odloka, do predloga spremenite, pa napišete, manj počasno doseganje ciljev sklada. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Sušnik, izvolite.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala lepa. V zvezi z dokaj ključnim poudarkom v 4. členu tega osnutka odloka in sicer v zvezi s prvo alinejo, da investira in so investira v gradnjo nepremičnin, ki predstavljajo funkcionalno celoto stanovanjskih objektov. Stanovanjski, ali stanovanjsko poslovni objekti, s pripadajočimi parkirnimi mesti, imam velike pomisleke. Zdi se mi, da iz obrazložitve, ki jo tukaj berem, javni stanovanjski sklad želi to spremembo predvsem zato, da bi, kot posamičen investitor, imel javna sredstva za razpolago. Tudi za tiste dele objektov, ki neposredno niso namenjeni stanovanjski dejavnosti. V zvezi s tem pa seveda čutim pomanjkanje javno zasebnega partnerstva. Predvsem v smislu ustanavljanja posebnih projektnih družb, ki bi vodili posamezno investicijo in bi pač zasebni investitor prevzel financiranje in tudi udeležbo na tistem delu, ki ga predstavlja poslovni objekt oziroma tisti del objekta, ki je namenjen ne stanovanjski dejavnosti. Jaz imam v zvezi s tem odlokom ta pomislek. Upam, da bo do predloga to razčiščeno, kaj tukaj natančno je. Namreč, stanovanjski sklad je že v preteklosti in temu je naš svetniški klub vedno nasprotoval, si zelo prizadeval za to, da bi dobil v svojo premoženjsko bilanco poslovne prostore občine. V zvezi s tem smo opravili kar nekaj razprave v preteklih mandatih in je bilo to vedno politično odločeno z minimalno večino, da se dokapitalizira sklad s poslovnimi prostori v lasti občine. Meni se zdi, da na ta način zamegljujemo osnovno dejavnost Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana, in zaradi tega tudi tukaj izražam nelagodje ob tej alineji. In se mi zdi, da na ta način še dodatno zgubljam rdečo nit, zakaj smo pravzaprav javni stanovanjski sklad ustanovili. Jaz mislim, da je danes sredstev in pa potencialnih investorjev za poslovne prostore in pa druge poslovske prostore več, kot dovolj. In, da jih je potrebno samo na transparenten način izbrat. In na ta način sfinancirat tisti del gradnje, ki seveda nima neposredne zveze z neprofitnimi stanovanji oziroma s stanovanji, za katere je zadolžen javni stanovanjski sklad. Zlo me pa skrbi, da se bomo v bodočih investicijah pogovarjali predvsem o tem, na kakšen način se je investiralo v poslovne objekte. Razlog bo pa, da smo seveda sprostili ta del investicije skozi spremembo ustanovnega akta. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Ni. Ugotavljam, da je razprava končana.

Jaz bi samo to vam rad sporočil vsem, kolegicam in kolegom v mestnem svetu. Da je naš stanovanjski sklad podpisal pogodbo za nakup stanovanj, pa predpogodb za 866 stanovanj. In, kot bomo videli ta mesec, imamo že tudi od države zagotovljenih potrebnih garancij, v skladih, s sprejeto in veljavno zakonodajo. Pri čemer pa imamo kupljenih štiri lokacije, kjer bi lahko zgradili še 1500 stanovanj. In to je tisto, kar je prej bilo rečeno, če bi država vrnila teh 60 milijonov € na leto. To je 240 milijonov €, bi lahko popolnoma potrebe po neprofitnih stanovanjih zagotovili. Tako, da jaz vas prosim, da tako razpravo kje drugje sprožite, pa naj se denar obrne, pa bomo imeli zadosti stanovanj tudi za neprofitne.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: ... gospod Gomišček, lahko računava, če čte...

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, sprejme Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana, skupaj s pripombami iz razprave.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 33 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa za podporo.

Prehajamo na točko 15.

AD 15.

PREDLOG STRATEGIJE RAZVOJA SOCIALNEGA VARSTVA V MESTNI OBČINI LJUBLJANA OD 2007 DO 2011

Gradivo za to točko ste prejeli skupaj s sklicem seje. Po sklicu seje ste prejeli še Poročilo pristojnega odbora za zdravstvo in socialno varnost. Prosim gospo Tilko Klančar, načelnico oddelka, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA TILKA KLANČAR

Hvala lepa za besedo, gospod župan. ... Samo trenutek.....
.....

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

A se vidi? Ali se umaknem? A se vidi?

GOSPA TILKA KLANČAR

Spoštovani svetniki in spoštovane svetnice, s sodelavkami oddelka in ob pomoči zunanje strokovnjakinje, ter mnogih nevladnih organizacij in javnih zavodov, smo pripravile pet letno strategijo razvoja socialnega varstva v Ljubljani. Dokument zajema pristojnosti in naloge lokalne skupnosti, analizo uresničevanja prejšnje strategije in strateške usmeritve za naprej.

Le te se nanašajo na izpolnjevanje z zakonom določenih obveznosti, kamor sodi pomoč družini na domu, doplačila institucionalnega varstva in financiranje družinskega pomočnika. Poudarila bi, da našete zakonske obveznosti zajemajo kar 63% našega celotnega proračuna za socialno varstvo, kar vidite iz te slike. Razliko namenimo za mestne denarne pomoči. Od januarja letos, je osnovni znesek 190 €, drugo, približno 27% proračuna, pa razdelimo za sofinanciranje razvojnih in dopolnilnih programov, ki jih je v zadnjih petih letih izvajalo 120 različnih organizacij.

Pri pripravi programov, ki jih bomo tudi v bodoče izbirali z javnimi razpisi, smo se naslanjali na priporočila nevladnega sektorja in javnih služb, na izsledke raziskav in evalvacij ter tako opredelili po pet prioritet za posamezne ranljive skupine. Tu so prikazani glavni poudarki socialno varstvenih programov za starejše od 65 let. Naj omenim ohranjanje aktivnosti in socialne vključenosti te populacije ter sodelovanje občine pri širitvi mreže domske oskrbe in oskrbovanih stanovanj. Pri mladih, poleg že utečenih skupnostnih programov in dnevnih centrov, poudarjam, razvoj novih oblik pomoči za tiste, ki doživljajo spolne zlorabe. Za ženske in otroke z izkušnjo nasilja, bo potrebno poleg ostalega, odpreti nove varne hiše in krizni center. Predvsem pa v javnosti širiti zavest o nesprejemljivosti vseh oblik nasilja. Za ljudi s težavami v duševnem zdravju, se bomo trudili iskati take rešitve in storitve, ki bodo vsakemu posamezniku najbolj primerne in zato vzpodbujali razvoj tako imenovanega individualiziranega financiranja. Od raznih oblik zasvojenosti, se bomo osredotočili na tri. In sicer, prepovedane droge, kjer naj omenim širitev dnevnih centrov. Pred dobrim tednom je bil na Petkovškovem nabrežju odprt drugi tak center v Ljubljani in peti v Sloveniji. Huda, zelo razširjena in daleč preveč družbeno tolerirana, je zloraba in zasvojenost z alkoholom. Novejša problematika pa so motnje hranjenja, kjer se preventivni in svetovalni programi šele razvijajo in iščejo svoje mesto, ob medicinski obravnavi te zasvojenosti. Za ljudi z različnimi oblikami invalidnosti, bomo vzpostavljali vse vrste podpor, ki jim bodo omogočale čim bolj neodvisno življenje. Brezdomcem in brezdomkam, bomo zagotavljali programe, za večjo socialno vključenost in dodatno zavetišče. V bodoče bo potrebno tudi v Ljubljani nameniti več pozornosti emigrantom in emigrantkam. Ne nazadnje pa navajam tudi perečo problematiko sicer maloštevilnih Romov in Romkinj, za katere načrtujemo zlasti programe učenja Slovenščine in učne pomoči, za predšolske in šoloobvezne otroke. Ostale potrebe te populacije, bomo pridobili preko naročene raziskave.

To je bila kratka predstavitev. Podrobnosti so razvidne iz gradiva. Zahvaljujem se vam za pozornost. In predlagam, da glasujete za. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Gorenška, da poda stališče odbora.

GOSPOD MIRO GORENŠEK

Odbor je brez glasu proti, vendar z dvema vzdržanima, podprl.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Ali želi besedo gospa Maša? Hvala lepa, odpiram razpravo. Izvolite, gospa Meta Vesel Valentinčič.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Hvala lepa za besedo gospod župan. Torej, strategija razvoja nekega področja, je lahko zelo pomemben razvojni dokument, ki da pogoje za nek kvalitativen preskok. Lahko pa je to seveda eden izmed dokumentov, ki jih je pač treba sprejeti in dodati eno kljukico več. Jaz sicer ne dvomim, da bo ta strategija danes sprejeta. Bom rekla celo žal. Pa tudi ne dvomim, da čez pet let bodo verjetno neki drugi svetniki tukaj notri prebirali, kako uspešno je bila izvedena. Pa čeprav ne bodo vedeli, kakšni so bili postavljeni cilji in kako so bili izmerjeni. Ker cilji niso jasni, še manj preverljivi in pa merljivi.

Prva verzija strategije je Odbor za varstvo in socialno varstvo tega mestnega sveta, obravnaval že v juniju. In po temeljiti in res se mi zdi res zelo poglobljeni razpravi, predlagal mestnemu svetu umik te točke z dnevnega reda seje. V juniju. Ter predlagal pripravljavcem dokumenta, naj se le ta dopolni v okviru strateških prioritet, z opredeljenimi cilji. V novembru je isti odbor obravnaval novo gradivo. To je to novo predloženo strategijo, ki jo danes imamo pred seboj. In je, sicer še vedno s kar nekaj kritičnimi mislimi, pa vendar sprejel. Z visoko večino soglasja. Meni je seveda popolnoma jasno, da člani odbora verjetno ne želijo, ali pa ne želimo biti, prevzeti odgovornosti za nesprejetje dokumenta, ki tako ali tako zamuja že krepko, kakšno leto ali dve. Dejstvo je, da je novo besedilo, to je pa dejstvo, praktično identično prvi verziji. Še največja razlika je v dosledni uporabi žensko moške oblike. Vključno s temi, nekaterimi zelo, po mojem mnenju, ponesrečenimi dikcijami. Govorimo o stari in stare. Meni je to težek izraz. Nekako mi ne gre. Mislim, da ni primeren.

Prvi del gradiva je tako, kot je že povedala načelnica, analiza uresničevanja strategije razvoja do leta 2005. To je skoraj da polovica gradiva je tej analizi posvečena. In ta analiza pravi, da je, da so bili cilji strategije 2000 – 2005, doseženi. Ter, da je bil pomemben del pretekle strategije, raziskovalno in evalvacijsko spremljanje izvedbe programov. In na tej podlagi so načrtovane usmeritve v novi strategiji. Mimogrede, za namen priprave nove strategije, se je v postavki – Svetovalne storitve za pripravo strategije, v letih 2005 in 2006, v mestnem proračunu, namenilo skupaj 55 611 €. Za pripravo te strategije.

Če grem k podatkom v analizi. V načelu segajo do leta 2005. Ponekod je, ampak zelo redko, podan tudi kakšen podatek za leto 2006. Je pa navedeno izredno malo objektivnih kazalcev, ki bi preverljivo izkazovali rezultate, dosežene na podlagi strategije do leta 2005. Imamo zelo natančen podatek, koliko postelj je bilo na razpolago v domovih za starejše občane v Ljubljani. Vemo, da je čakalna doba v Ljubljani, že dolgo se navaja v letih. Da je število čakajočih v Ljubljani, tudi zelo dolgo navajano v tisočih, ampak, glede na podatke, ki jih imamo, lahko le slutimo, kakšna je bila dejanska dostopnost starejših oseb, glede na nesporno staranje prebivalstva tudi v tistem obdobju.

Piše, da so bili cilji strategije za zmanjševanje tveganj in posledic revščine, v celoti doseženi. Da. Koliko je bilo spoznanih, kot revnih ljudi? Kje je prag revščine? Kakšen je procent prebivalstva našega mesta, ki je pod to mejo? Kakšna so bila ne navsezadnje gibanja v teh petih letih? Tega podatka, teh znanj in teh vedenj ni. Zanimivo je, da tudi ni obrazložen podatek, ki pa je naveden. Namreč, višina denarnih pomoči v letu 2004, za revščino, je bila 190 milijonov. Ta znesek, ki je v letu 2006 padel na 178 milijonov, govorim v tolarjih. Število prejemnikov pa baje raste. Ta zadeva mi ni obrazložena in je ne razumem prav dobro. Če grem naprej, koliko brezdomcev? Koliko je zasvojenцев? Teh podatkov ni. Tudi ni podatkov, kakšna so bila gibanja v teh letih? Ali gre res za izjemno povečanje te problematike, predvsem zasvojenцев s prepovedanimi drogami? Kot je bilo nedavno objavljeno, en precej šokanten podatek. Dejstvo je pa, da so sredstva, ki so bila namenjena zasvojenim s prepovedanimi drogami, v letu 2004 znašala 45 milijonov. V letu 2006 pa 32 milijonov. Ugotavljam, da se je število zasvojenцев očitno zmanjšalo. Ali je to res?

Kar se tiče invalidov. Skoraj v celoti doseženi cilj zagotavljanja zadostnega števila stanovanj, prilagojenih invalidom. Mene pa seveda zanima, koliko jih je bilo dejansko pridobljenih teh

stanovanj? In koliko bi jih moralo biti za, recimo optimalno rešitev? In lahko bi še in še naštevala vprašanj in pa dvomov.

Naj preberem zapisano končno ugotovitev analize. Strategija MOL na področju socialnega varstva do leta 2005, se je uspešno izvajala. Cilji so bili doseženi. Kar je pripisati realnemu načrtovanju in rednemu spremljanju izvajanja aktivnosti. Gotovo je treba priznati določene uspehe, dosežene na področju socialnega varstva. Na primer ustanovitev Zavoda za oskrbo na domu in vse, kar je s to dejavnostjo povezano. Nov dom za ostarele na Fužinah. Odločitev o akciji oziroma organizaciji projekta Hospic. Varstvo žensk in otrok, žrtev nasilja. Dnevni mladinski center. Projekt mladinskega, PUM je projekt usposabljanja mladine. Mislim, da je to za srednješolsko mladino. Projektno učenje mladih. Tako je to. In tako naprej. Toda, za prepričanje v dejansko uresničevanje vseh zadanih ciljev, pa bi morali biti cilji kvalitativno in kvantitativno določeni. Česa pa v tem gradivu ni.

In to je tudi bistvena pomanjkljivost v drugem delu, ki je po mojem ključen, to je pa delo, to je pa del, ki pravi in ima naslov – Strategija razvoja socialnega varstva v MOL do leta 2011. Moram reč, na začetku, da se mi zdi precej, prav hecna navedba, da so strateške usmeritve oblikovane na osnovi programa župana Zorana Jankovića, državnih in občinskih predpisov ter izsledkov raziskav ter evalvacij sofinanciranih socialno varstvenih programov. Potem so navedeni vsi mogoči zakoni in podzakonski predpisi, nikjer pa ni naveden program Zorana Jankovića, ki je, kot rečeno osnova strateškim usmeritvam. In to menda vsi vemo, mandat gospoda župana bo trajal gotovo še tri leta. Razen, če kakšne volitve prej kaj ne spreminjajo. Ta strategija pa bo veljala pet let.

Strategija je metodološko postavljena tako, da je opredeljena najprej socialna skupina, z navedbo osnovnih značilnosti oziroma neko oceno stanja. Navedeno je, kdo je sodeloval pri opredelitvi prioritet. Navedena je ocena potreb za neko področje oziroma skupino. Navedene so želje po programih, ki niso del socialnega varstva, ampak so nek spisec želja, ki pa, moram reč, da so ena redko precej konkretnih zadev v tem materialu postavljenih. In pa prioritete, ki so opredeljene več ali manj, to pa prav zares, po istem kopitu. Podpora programom, podpora nevladnim organizacijam, vzpodbujanje, zagotavljanje preko vzpodbujanja. Sodelovanja z vladnimi institucijami. Opredelitev, kjer bi pisalo – zagotavljanje, teh je zelo malo. In seveda vsaka potem peta je potem evalvacija programov, ki jih financira MOL, kar se mi zdi, da je tako ali tako samo po sebi jasno. In, da ne vem, če je lahko to prioriteta nekega področja.

In, če se lotim recimo samo ene od opredelitev prioritet. Starejše prebivalke in prebivalci, tako jih nazivam jaz, lahko so starejše osebe, težko pa...

.....konec 2. strani II. kasete.....

...tako, kot piše. Torej, strategijo na tem področju gradimo na podatku iz leta 2005. Imamo 45 500 oseb nad 65 let. Imamo šest domov za ostarele in 611 postelj. To so podatki, na katerih gradimo. Če beremo časopise, če gledamo okrog sebe, zelo dobro vidimo, kje je problem, ki Ljubljano že pesti in jo bo pestil iz leta v leto bolj. To je problem staranja populacije. To je problem, ker se izredno dviguje tudi število ostarelih, ki so nad osemdeset let. Ti ljudje so tisti, ki še najbolj potrebujejo institucionalne oblike socialnega varstva. Ampak, mi za prvo prioriteto na tem področju rečemo, to je vzpodbujanje izvajalcev k zagotavljanju boljše informiranosti starejših o storitvah, pravicah in tako naprej. Druga je širitev mreže storitve pomoč na domu in vzpodbujanje novih oblik. Tretja prioriteta je zagotavljanje večje izbire storitev, preko vzpodbujanja programov nevladnih organizacij. In potem je en zelo širok diapazon naveden. In četrta prioriteta, ob sodelovanju države, zagotovitev dodatnih domov za ostarele in oskrbovanih stanovanj, 500 do 1000. Naj povem, da je podatek, ki sem ga

zasledila, da je danes v Ljubljani 4550 čakajočih, na mesto v domu. Seveda to ni prava številka, ker se podvajajo, ali pa potrajajo. Gotovo pa jih je okrog 5000. In mi je žal, da tega podatka pravega nimamo. Nekaj pa je napisano, kar se mi zdi, da sicer izhaja iz državne resolucije. In sicer, da bomo do leta 2010 zagotovili 3% storitev pomoči na domu. To pa je cilj, ki je preverljiv.

Potem, če se lotim populacije mladi. Mladi in mlade. 86 000 prebivalcev od 0 do 29. Vse to je ena kategorija in nič ni razdelano po posameznih starostnih skupinah. SE mi zdi, da le imajo zelo drugačne potrebe. Pa vendar, tu je pa prva vsebinska sprememba, ki jo v tem drugem aktu ugotavljam. In sicer, izpuščena je prejšnja druga prioriteta, ki je rekla takole: Širitev dnevnega mladinskega centra, z bivalno enoto za otroke ter mladostnike, ki potrebujejo začasen umik, ob zlorabi. Možnost ustanovitve je javnega zavoda. Temu smo se zdaj očitno odpovedali. In smo rekli takole: Podpora programom nevladnih organizacij, ki vzpodbujajo prostovoljno delo mladih. Ne vem, zakaj se ne bi odločili, da bomo recimo v tem obdobju umestili mladinske centre v vse četrtne skupnosti. Ali pa, da se številnim mladim brezposelnim, mimogrede, preberemo podatek, da jih je bilo leta 2005, 2006 – 1800. Da bi tem mladim ljudem ponudili različne oblike, sodobne oblike programov za izobraževanja in usposabljanja. Recimo za v Ljubljani, za deficitarne poklice. Ali pa še kaj drugega bi se našlo za mlade, pa ni. Ženske in otroci, ki doživljajo nasilje. Sprememba. To je druga vsebinska. Prej je bilo decidirano navedeno takole. Zagotavljanje delovanja varnih hiš in kriznih centrov. To je obveza za mesto. Zdaj imamo drugačno. Vzpodbujanje nevladnih organizacij k ustanavljanju dodatnih varnih hiš in preko javnih razpisov zagotavljanje delovanja varnih hiš in tako naprej... Koliko pa je bilo?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Petnajst minut je bilo.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Ja, ja. Se opravičujem. Torej, tisto, kar smo imeli konkretno opredeljeno, smo zdaj spremenili. Da ne govorim o ljudeh s težavami v duševnem zdravju. Zasvojenostmi z alkoholom motnje. Nikjer ni nobenega podatka. Praktično je vse brez ocene, koliko je problem velik. Kakšno je gibanje predvideno. In kaj pravzaprav nas na teh področjih čaka. Tega ni. Če dovolite, bom na hitro končala? Lahko?

Isto pri denarnih pomočeh. Vemo, koliko znašajo. Pa vendar nikjer ni podatka, koliko Ljubljančanov pravzaprav je tistih, ki bodo v naslednjih petih, šestih letih, to pomoč potrebovali. Da ne govorim o emigrantih, Romih, o tem ni nobenih podatkov. Na koncu strategije piše še takole. Tole bi pa rada prebrala: S pričujočo strategijo smo si na MOL zastavili konkretne cilje, katerih uresničevanje...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa, poznamo. Hvala. Poznamo, saj vsi imamo za prebrat. Hvala lepa.

GOSPOD IGNAC POLAJNER

Ja, takole pa nastajajo težave, ko na vsak način skušamo biti v poimenovanju dvospolni. To je zdaj moderno, res. In se je prikradla ena velika nerodnost. In prosim lektorje, ko bodo dokončen tekst oblikovali, da popravijo. Gospa Valentinčičeva je pa to že omenila. Namreč, iz tega, kar je zdaj napisano, mladi - mlade, stari – stare, izhaja, da so stari in mladi ljudje,

stari in stare pa ne vemo kaj so. A ne? Namreč, gre pa za to, da so pa vsi skupaj ljudje. To so pa na žalost še zmeraj v moški obliki. Tako, da prosim to popraviti, sicer bo nekdo rekel, da ženske niso ljudje. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Ugotavljam, da ni. Zaključujem razpravo....

.../// ... iz dvorane - nerazumljivo...///

Kaj imate prosim? Izvolite, gospa Simšič.

GOSPA DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa za besedo gospod župan. Spoštovane svetnice in svetniki. Dokument, ki je med nami v Svetniški skupini socialnih demokratov ocenjujemo, kot enega pravzaprav najpomembnejših dokumentov za življenje mesta. Kajti gre za strategijo razvoja socialnega varstva. Ljubljana je veljala za socialno občutljivo mesto, upamo, da bo tudi v prihodnje tako. Čeprav je seveda o tej strategiji možno razpravljati na več načinov. Na način, kot smo ga slišali in je izredno kritičen. Po drugi strani pa seveda lahko rečemo, da je strategija tista, ki okvirno opredeljuje nekatera načela in cilje, ki potem svoj odziv in uresničitev vidijo v vsakoletnem proračunu. Sama in pa v svetniški skupini socialno politiko razumemo, kot politiko v najširšem pomenu besede, ki zagotavlja življenjske pogoje vsem tistim posameznikom in posameznicam, vsem tistim skupinam, ki seveda v tržnem, tekmovalnem gospodarstvu, ne zmorejo uresničiti svojih nujnih življenjskih potreb in jim seveda s tem pomagamo, da svojo izhodiščno točko, ki ni vselej v njihovem življenju najbolj prijazna, izboljšajo. Ali je v tej strategiji vse zajeto, kar ljudje za ta razvoj potrebujejo in potrebujemo, je drugo vprašanje. Kajti, seveda socialna politika ni samo politika sociale, ampak je prepletena z mnogimi drugimi področji. Od zdravstva, kulture, šolstva, izobraževanja, predšolske vzgoje in tako dalje. Treba je reči, da seveda morebiti manjkajo nekateri podatki. Morebiti manjka podatek, da so v minulih letih v Ljubljani, da je bila ocena, da je pod pragom revščine okoli 10 do največ 12 % ljudi. Na odboru smo slišali, da je sedaj ta ocena že 14%. Seveda se moramo, ne samo v tem mestnem svetu in mestni upravi, ampak tudi širše zamisliti, kaj to pomeni za glavno mesto neke države. Kajti, če bi bilo samo 14% revščine, pomeni, da je vsak deseti v tem mestu reven, ali pod pragom revščine. Vprašanje, ki seveda vzbuja veliko skrb. Hkrati pa bi morebiti veljalo tudi v nadaljevanju razmisliti, ali naj strategija razvoja socialnega varstva temelji samo na tem, kar naj bi storila lokalna skupnost? Tisto, kar bi veljalo tukaj bolj natančno, ali pa v nadaljevanju, pri uresničevanju vsakoletnega programa opredeliti je, kako združiti in povezati tako pristojnosti države, mesta, kot ne nazadnje v nadaljevanju tudi regije. Sama sem prepričana, da je pomembno regijsko povezovanje, zlasti na področju socialno varstvenih in ne nazadnje tudi zdravstvenih storitev. Kajti, če bo Ljubljana ostala izolirana in sama, bo seveda določene stvari morala tudi sama financirati, kar ji bo v nadaljevanju otežilo skrb za najbolj ranljive skupine. Pa najsi bodo to mladi, ali stari. Najsi bodo to tisti, ki izpadejo iz izobraževanja, ali, ki imajo kakršnekoli druge težave. Za razliko od tistih, ki pravite, da morda, če sem prav razumela, mlade – mladi, stari – stare, pomeni stigmatizacijo ali kaj podobnega. Je preprosto treba reči, da je mednarodna in ne nazadnje tudi zakonska dikcija, ki opredeljuje, kdo je otrok, kdo je mlad, kdo je star. In seveda lahko ljubeznivo temu rečemo tudi starejši. Ampak, človek, ki šteje več,

kot petinšestdeset let, je po teh opredelitvah pač star in ne starejši. Tako, da bi pozvala v tej razpravi tudi na to, da vendarle te besede razumemo tako, kot so mišljene.

Kako preseči revščino in kako poskrbeti recimo za tiste, ki v tem mestu pomenijo velik zalogaj. To pa so stari ljudje, stare prebivalke in prebivalci mesta Ljubljane, je najverjetneje najtežje vprašanje. Kajti, ob sprejemu strategije leta 2002, je bilo v Ljubljani ljudi, ki so bili starejši od petinšestdeset let, nekaj manj, kot 15 %. Danes se ta številka hitro približuje 20%. V nadaljevanju bo seveda še dosti večja in dosti težja. In tukaj je tisto, kar je potrebno povedati. Pristojnosti pri reševanju tega vprašanja, je na lokalni skupnosti zelo malo, razen v tistem delu, ko imamo Zavod za oskrbo na domu in bi seveda veljalo temu nameniti dosti več sredstev. Medtem, ko so pristojnosti podeljevanja koncesij in pa seveda soglasja za nove zmogljivosti za domove za starejše občane, na državni ravni. In tukaj je potrebno najti veliko večje in bolj, veliko bolj hitre in seveda tudi učinkovite rešitve, kot v preteklih letih.

V minulem obdobju, o tej strategiji smo se socialne demokratke in socialni demokrati veliko pogovarjali. Tudi v okviru našega strokovnega sveta. Razmišljali smo o morebitnem predlogu županu, da bi nekako opredelil s svojim dodatnim sklepom tudi rast sredstev, ki naj bi zagotavljala socialno varnost Ljubljančankam in Ljubljančanom v vsakoletnem proračunskem letu oziroma obdobju. Pa vendarle je to lahko dvorezni meč, ravno zavoljo tiste vsebine, ki sem jo prej omenila, možnosti prehajanja pristojnosti na posamezne druge nivoje. Dejstvo pa je in to pravzaprav lahko rečem, ne nazadnje tudi z veseljem in ponosom, da v minulem mandatu, so ta sredstva redno in vztrajno rasla. Če gledamo od leta 2002, do 2006, v poprečju za 10 %, v poprečju, globalno vsako leto. Pa še to je bilo krepko, krepko premalo. Vzpodbujali smo številne, delo številnih nevladnih organizacij. Tisto, kar se nam zastavlja, kot pomembno vprašanje pa je, ali se bo dogajalo to tudi v prihodnje, kajti potrebe, ni pomembno po kateri točki. Po teh socialnih storitvah in uslugah, naraščajo. Vprašanje pa je, ali jih bo mesto lahko s temi sredstvi, ki jih ima na voljo, tudi dosegalo in tudi uspešno uresničevalo. In ne nazadnje, mislim, da bi bilo prav, da vse to, kar imamo tukaj v številkah oziroma kar imamo na izjemno načelni in če hočete celo deklarativni ravni, doživi svojo uresničitev tudi ob razpravi, ki se ji reče proračunska razprava. In morebiti tudi nekaterih dodatnih dopolnitvah predloženih aktov, ki bodo v obravnavi v nadaljnjem obdobju.

In ravno zavoljo tega, kar sem rekla, seveda velja reči, da bi izredno težko to strategijo ne podprli. Strategijo potrebujemo. Lahko v nadaljevanju doživi tudi kakšne dopolnitve, spremembe, ali karkoli podobnega. Kajti, iti neko pot brez strategije, čeprav zgolj okvirne, ni najbolj smotno. Res pa je in še enkrat bi rada to poudarila, da med, da je pravzaprav rahel odziv na kolegico Valentinčičevo, ... prav je, da se ve, na osnovi katerih programov je ta strategija nastala. Da bomo potem, ko se bo delala analiza, čez pet let, ali so ti cilji doseženi, ali ne. Ali se je socialna varnost meščank in meščanov izboljšala? Ali je ostala enaka? Kar pomeni, da se je zmanjšala. Ali pa se je še celo zmanjšala, kar pomeni, da se je stanje lahko celo za posameznike in posameznike, kritično zaostri. Jaz osebno in tudi v svetniški skupini, želimo tej strategiji prijazno popotnico, v dobrobit življenja meščank in meščanov, vsekakor pa pričakujemo realizacijo vsebine v vsakoletnem proračunu. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Replika, gospoda Vesel Valentinčič.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Hvala lepa. Ambicija te strategije je drugačna. Ni okvir, kako razvijati. Ni ohlapna. Niso smernice, ampak so konkretni cilji, kjer so prioritete, ki so zastavljene konkretno, jasno in realno, da jih bomo lahko izvedli. Tu piše, v tej strategiji. In ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Replika prosim.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Govorim repliko. In točno to je, kar jaz pogrešam in kar je pravzaprav tudi moja predhodnica po svoje sicer z morda mehkejšimi stavki tudi povedala. To strategijo je treba izvajati, spremljati in evalvirati. Če nimaš ciljev, če nimaš konkretno in jasno določenih osnovnih prioritet, potem se to težko spremlja. Da se to težko spremlja, mislim, da sledi tudi iz tegale. Natančnih sredstev se ne da opredeliti. Seveda se jih ne da. Seveda se jih ne da, ker nič natančnega in okvirnega ni določenega. In tako je mene strah seveda in to delim, mislim, da to bojazen s kolegico Simšičevo, da bodo sredstva za socialno varstvo, razen tistih, ki so zakonska obveznost, teh je 63%. Ostala bodo pa odvisna od dobre ali slabe volje pripravljavcev vsakokratnega proračuna. Kajti, iz strategije obveznosti takih, ki bi zavezovale tiste, ki pripravljajo proračun k temu, da bi zviševali ta sredstva in jih prilagajali temu, kar se bo dejansko na tem področju dogajalo, ni. To je tisto, kar jaz mislim, da je tu slabo. In v tem mislim, da s Simšičevo misliva enako.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Razprava, gospod Kardelj.

GOSPOD ALEŠ KARDELJ

Hvala lepa. Spoštovani gospod župan, kolegice in kolegi. Ko sem prebiral strategijo razvoja, moram reč, da mi nekako sama vsebina in pa naslov tega dokumenta nista šla skupaj, predvsem zato, ker sem resnično, pogrešam notr, bom rekel nek ambiciozen razvoj. Nekaj odločnega, nekaj tistega, spoštovani gospod župan, kar nas je nekako navdušilo in nas nekako velikokrat potegne v vašem programu. Jaz v tem papirju, ki ga danes obravnavamo, ne vidim notr vašega programa. Niti vaše ambicioznosti, da bi se na tem področju v Ljubljani kaj bistveno spremenilo. Kakor koli berem to, moram podpret kolegice, ki sta prej govorili, da bomo nekako v naslednjih petih, šestih letih, ohranjali status qo. Morda z nekaj manjšimi popravki na bolje, vsaj kar zadeva brezdomce. Morda tudi uživalce prepovedanih drog. Nikakor pa ne na področju tistega, kar lahko govorimo za starejšo populacijo v Ljubljani. Govorimo notr sicer o in navajamo podatke o kapacitetah v domovih, v centrih za starejše v Ljubljani. Nikakor pa notr ni nobenega plana razvoja, ob povečanju števila teh kapacitet. Če sem to dobro bral, pa mislim, ker sem to večkrat prebral, bi si vendarle želel, da bi tja v naslednjih letih imeli v tej strategiji nek cilj, neko lučko na koncu tunela, da se bo število postelj na posameznih območjih ali pri posameznih domovih povečalo. Pogrešam to, da bi morda rekli 150 ali 100 postelj letno. Pogrešam to, kje so rezervirane še lokacije za eventualno gradnjo tako v zasebni, kot morda v kakšni kombinirani lasti. Ampak ponavljam tisto, kar smo v tem mestnem svetu in v Ljubljani že velikokrat slišali, da bomo vendarle dokončno dogradili Trnovo in da bo Karitas oziroma župnišče v Trnovem tudi na tem področju nekaj naredil.

Drugo, kar bi rad omenil, pa se seveda tiče tega, oskrbe na domu. Tukaj bi rad rekel, da globoko podpiram ambicijo, da bi se približali cilju 3%. Moram oziroma se mi pa zdi, da je to vendarle še vedno premalo. In še eno stvar, da se ne bom ponavljal s tistim, kar je že bilo rečeno, pa pogrešam tu notr, je sicer veliko govorjena, govorjeno o nasilju nad ženskami, o

nasilju nad družino, v družini. Ni pa nekaj eksplicitno povedanega o nasilju nad starejšimi. Pogrešam, želel bi si, da bi imeli v Ljubljani tudi kakšno zatočišče, eventalni azil, kamor bi se lahko v primerih in teh je izjemno veliko, to nasilje nad starejšimi narašča, lahko tudi starejše osebe zatekle. Toliko k temu. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Pavlica. Razprava.

GOSPOD MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Upam, da ne bom predolg. Seveda, če se obrnem na mojega predgovornika, ambicioznost pri socialni, je seveda težka naloga. Kajti velikokrat se socialni položaj ljudi ne vidi tako, na prvi pogled. Za mnogimi bleščečimi fasadami, ogromnimi projekti, živijo ljudje na robu eksistence in se ukvarjajo z velikimi socialnimi težavami, kako preživeti sebe, družino in tako naprej. Tako, da tu je tudi, da tako rečem ambicioznost nekoliko neokusno, ampak, mislim, da to, kar imamo zdaj in kar smo na nek način uspeli v Ljubljani ohraniti, to, te socialne mreže. Tudi v primerjavi z drugimi občinami po Sloveniji. Ki so tudi delovale in so prestregale marsikdaj tisto, kar institucije ne zmorejo, ne znajo. In, če sam lahko rečem, za pet let sprejemamo to strategijo. Verjamem, da bo prihodnja leta, tudi zaradi demografskih trendov, ki smo jim priča in, da če lahko rečem nesprejemljivi. Ker so taki, kot se dogajajo. Priča tudi tem potrebam, da bo treba v strategijo poseči in prilagajati dnevnim situacijam, v katerih bomo. Govorim namreč o tem, da danes imamo dovolj nedorečene relacije med državo, bodočimi pokrajinami, če bodo in ko bodo občinami. Tu je cel kup dejavnosti, ki naj bi se prenašale in če pogledate predloge zakonodaje s področja pokrajin, na področju sociale in zdravstva, naj bi se prenašale predvsem tiste zadeve, ki za sabo nosijo potrebe po zelo velikih sredstvih in so relativno slabo urejene v tem trenutku. Seveda temu ustrezno ne sledijo tudi finančna sredstva, vsaj v predlogih ne. Da bi se te zadeve lahko uredile. Domovi, starejša populacija nesporno, je tista, ki bo v prihodnjih letih v jedru skrbi. Morda tudi županstva in nas vseh v tem mestu. Kajti, staramo se. To je situacija, ki je ni mogoče spremeniti. Danes je tisoč Ljubljančanov v domovih starejših občanov izven Ljubljane. Ob trem, da imamo preko tisoč realnih potreb v domovih starejših občanov. Vemo pa, da se zelo težko gradijo ti. Ne samo zaradi finančnih sredstev, tudi, če gremo v zasebno javno partnerstvo, so problemi potem s cenami v teh domovih. Ampak tudi potem strokovno, ne? Poglejte, dom v Trnovem se že kar precej časa z njim trudimo. Pa ga, pa se ni še lopata zasadila, ne? Zmeraj, zelo veliko je teh problemov. Dnevni center za mlajše v Mostah. Štiri leta. Pa nismo ga odprli. Hospic prostori. Kar nekaj časa smo se ukvarjali, pa upam, da bo se zdaj premaknilo, se počasi premikajo stvari. Ampak vseeno, procesi so dolgotrajni. Ker so pač zapleteni, ne? Kakor koli vzameš. In to, kar danes naredimo, bo imelo rezultate mogoče šele čez pet, šest let. Zato bo, se mi zdi, z nekim občutkom treba tudi o teh zadevah pristopati. Tu bi jaz rekel, ambicioznost vidim predvsem v tem, da bi Ljubljana uspela ohraniti socialne mreže, ki smo jih zgradili v tem mestu. Jih mogoče nadgrajevati. Imamo nekaj tudi dobrih stvari. Kot so dnevni centri za starejše, za mlajše in tako naprej. Ki lahko absorbirajo neke probleme, ki jih institucije ne morejo. Predvsem pa polagam izvajalcem na srce in vsem svetnikom, ko sprejemamo proračune in skrbimo za sredstva za te namene, da skrbimo za nevladne organizacije. Nevladne organizacije, to pomoč na domu, ne? Starejše ne moremo samo v institucije vleči, ne? Tudi doktrine se spreminjajo. Treba bo poskrbeti, da čim dalj starejšega človeka pustimo doma, v kolikor mu je prijazno. V katerem zna živeti in v katerem lahko tudi kaj koristnega naredi. Pa čeprav ni strahotno produktiven. Ne? Po nekaterih kriterijih tekmujoče družbe gospodarske. Ampak, veliko lahko poskrbi za druge, mlajše generacije in, in tu so smeri, ki

jih moramo it. Ne samo v gradnjo nekih getov za starejše, ampak v gradnjo nevladnih organizacij in mešanih institucij, ki bodo poskrbele, da bomo starejšo populacijo čim dalj časa zadržal na njihovih domovih. Tu se mi zdi mogoče malo šibka ta strategija v tem trenutku. Čeprav je, to je zelo na vrhu prioritet skrbi za starejše. In tu, tu soglašam, tu morajo bit domovi starejših občanov. Pričakujem, da ne glede na strategijo, ki je bila potrebna, ki je bila pripravljena dolgo časa in se mi zdi, da je bilo vloženo vanjo kar precej napora, da bo treba tudi nekatere zadeve spremljat sprotno, ker se bo zakonodaja gotovo spremenila. Če bodo pa pokrajine ustanovljene, pa še toliko bolj, ne? Bo treba na nek način regijski prostor definirat tudi s tega področja socialnega varstva.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Jaz mislim, da je žebljico na glavico zadel gospod Kardelj. In sicer tu, sicer pišete, da je program župana v tej strategiji enakovreden, kot osnova te strategije državnim in občinskim predpisom. Izsledkom raziskav in podobno. Ki so plačane iz našega denarja. Vendar jaz mislim, da tega vašega programa ni. Značilnost vaših programov je managerska sposobnost časovnice, financ, kapacitet in podobno. Zakaj je ta časovnica? Zakaj so kapacitete? Zakaj so finance šle ven? Verjetno zato, ker s svojim programom niste mislili resno. Ali pa službe za vašim programom ne znajo sledit. Namreč, ta določba, da ta strategija sledi vašemu programu, je oprostite nasprotje sama v sebi. Zato bi vam predlagal, da redakcijsko to ven črtate, ne? Da ne bo blamaže. Ne? To, da v resnici v tem programu ni vašega programa v tej strategiji. In ambicioznost je težka naloga, je rekel Pavlica. Jaz se s tem strinjam, čeprav se mi zdi, da bi bila lahko lahka. To je lahka naloga, če to dela župan Janković. Očitno je tudi za njega težka naloga, ali pa težka za njegove službe, da bi njemu sledile.

Jaz se bom ozrl samo na dve zamolčani stvari. Ena je Dom za starejše v Zeleni jami. Zakaj ne poveste, da imamo določeno lokacijo v Zeleni jami? Zakaj ne poveste, da je v tej Zeleni jami možno takoj zidat, ob seveda enem pogoju. Če ne spuščamo investorjev noter, v to zeleno jamo, ne? Ne da bi financirali rušenje stotine garaž, ki bremenijo samo lokacijo Doma za starejše občane v Zeleni jami. To je med Kavčičevo in med Rožičevo. Ne? To se prav, tisto, kar bi jaz pričakoval od vas je, da bi povedal, lokacije imamo in kako bomo do nje prišli, s katerimi financami, ali pa s katerimi administrativnimi ukrepi. Ne? In bi dobil seveda tudi gospod Kardelj odgovor in njegov DeSus bi dobil odgovor, kako je domovi starejših občanov v Ljubljani. Da ne bomo govorili samo v Trnovem. Ne? Tu je lokacija, ki čaka. In na tej lokaciji se gradi. In na tej lokaciji gradi Stanovanjski sklad Republike Slovenije, ne? Na tej lokaciji je veliko pokasiral SCT. Clo plačal smo mu ceste, ne? Vmes med temi lokacijami in podobno in podobno in podobno. Tako, da upam, da boste s programom opremljanja, ki ga morate naredit za to lokacijo, prišli do, do rekel bi rezultatov na tej lokaciji. No, tisto, kar ne razumem seveda je pa tisto, kar je odstavek, ki se nanaša na romska naselja na Barju. Ne razumem stavka, ki govori, proučitev možnosti za izboljšanje razmer v romskih naseljih. In potem naročilo raziskave z zunanjim izvajalcem. Ne razumem zato, ker to predpostavlja, da mi romska naselja imamo. Oprostite, jaz ne poznam nobenega romskega naselja. Če ga vi poznate, je v redu, ne? In, če seveda rabimo za izboljšanje življenjskih razmer v romskih naseljih raziskavo zunanjih, vsi drugi parametri v strategiji so – na osnovi javnega razpisa, dobijo nekaj. Če se bojo javili na slovenščino, bojo preko javnega razpisa dobili za slovenščino. Če se bojo pa javili v romskemu naselju za gradit hišo, ne? Na osnovi javnega razpisa bojo kaj dobil. Tako si jaz predstavljam, da se to rešuje. Ali pa, če lažemo sami sebi.

Ali mogoče romskih naselij ni, pa bo ta študija povedala, kje naj bi bila romska naselja, ne? To se pravi, da lažemo sami sebi. To bi morala biti študija o raziskavi možnosti lokacij. Ne? Eno tako menda imamo v strategiji razvoja. In sicer imamo na poplavnem območju na Barju. Oziroma v bodočnosti, ne? V bodočnosti, na sigurno retenzijski površini, ker tole, kar se zdaj s podnebjem dogaja, ne bo moglo bit drugače, kakor, da se ta Gradaščica in te vode spustijo na Barje. Ne more biti drugače. Drugače bodo samo Murgle plavale in vsi ostali in tako dalje in tako naprej. Pri čemer imamo krasno možnost, da Murgle brani seveda avtocesta južna, ne? To se pravi, da rabimo preusmeritev tja dol. In zdaj so novi trendi, novi trendi so, da se pripravimo na havarije, ki so vedno hitrejše, kakor smo si predstavljali, da so. Tako, da jaz upam zdaj, da veste kaj tukaj not piše, ne? Oprostite, ne? Ker iskanje lokacij za romska naselja, imajo naši prostorci v okviru, rekel bi strategije. Zdaj ne vem, koga bomo mi plačevali za zunaj, ne? Za, za iz, naročilo zunanjim, za izboljšanje življenjskih razmer, ne vem. Vsak ve, kakšno je izboljšanje življenjskih razmer, ne? A je to posebna študija, da rabijo kanalizacijo pa vodo, pa mal elektrike. Sploh pojma nimam, kaj bi zdaj ti zunanji izvajalci delal. Če nima spet nekdo en fuš, ne? Tako, kot smo navajen. Da imamo na švarc nekaj fušev. Fuše nekomu, zato, da nam blokira naša, rekel bi, da nam omogoči, da mi nič ne naredimo, ne? Ker drugod se mi zdi, da denarji grejo tistim, ki jim grejo. Tuki, ne? Pri izboljšanju razmer v romskih naseljih, ne? Grejo pa nekim zunanjim izvajalcem. Saj oni sami vejo, kaj je izboljšanje. Saj, če ne vejo, bojo pa odvetnika najel, ne? Sej ga majo enega že. Ne? Eni od takih. Ki so jih razselil. Ne? Tako, da itak ne moremo intervenirat v tole, ne? Gradivo, ne? To je predlog strategije in tako naprej. Pač lahko samo javnosti povemo, ne? Da tuki notr ni vašega programa in da tuki najpomembnejših lokacij ni. In, da ni notr napisano, kako, da se do teh pomembnih lokacij pride. In tuki not je napisan, da boste enim fušarjem denar delil. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa, replika gospod Jarc.

GOSPOD MIHAEL JARC

Gospod Jazbinšek, vse kar počnete, pa tudi vaši predhodniki in vaši, ki bojo razpravljali za mano, je v bistvu lajanje v luno, ne? Akt se sprejema po enofaznem postopku. Treba bi bilo vložiti predloge sprememb akta oziroma amandmaje in bi o njih glasoval. Tako je pa vse skupaj zgubljen čas. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Razprava gospod Gorenšek.

GOSPOD MIRO GORENŠEK

Hvala lepa. Ne vem, če bo razprava, bom povedal samo kako nas je vodilo, kaj nas je vodilo pri tej strategiji. Kot je bilo že rečeno, je bila strategija že enkrat na programu. Vendar smo jo takrat umaknil, ker smo bili vsi enotni, da rabimo bolj definirano strategijo. To, kar imamo zdaj na mizi, je nekoliko popravljena prvotna strategija. Vendar smo se v tem času nekako dogovorili, zedinili tudi, da naj bo strategija le nek splošen akt, ki zajema praktično vse, kar se naj bi dogajalo v Ljubljani. Kar je dobro za Ljubljano. To ni strategija oziroma, to ni, kot ste rekli program Zorana Jankovića. To mora biti program vseh nas. To, da se bo v Ljubljani delalo več domov, da naj bi se delalo pač domove za ostarele, da naj bi se skrbelo za

mladostnike, za starejše in mlajše in tako naprej, torej, to je splošen program. Smo se pa nekaj dogovorili. To vsi, ki ste bili člani odbora veste. Da strategija se bo sprejela taka splošna, kot je zdaj predlog. Da pa smo si zagotovili, da bomo spremljali vsakoletno vse programe, ki se bodo prijavljali tudi preko odbora. Zato mislim, da je ta strategija, taka kot je, omogoča ves razvoj v področju sociale. Ničesar ne omejuje, prioritete so pa napisane. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Izvolite, gospod Jazbinšek. Repliko.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Gospod predsednik odbora je zelo jasno povedal, da je iz vašega programa postala neka splošna strategija, pri kateri nima nobenega več vpliva ta splošnost, ker to, da bojo vsak let enkrat pogledal, na primer, kako so fušarji naredili študijo o izboljšanju razmer v romskih naseljih. Ali pa čez en let bojo ugotovil, da v Zeleni jami še zmer nismo zemljišča uredil, da bi lahko gradil dom za starejše občane. Al pa, da bi to lahko gradil en koncesionar, ker bremena rušenja teh garaž sam ne bo mogel nase prevzeti. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Kolar. Replika.

GOSPOD ROMAN KOLAR

Hvala lepa. Z vsem spoštovanjem, doktor svetnik, svetnik doktor Gorenšek je povedal dejansko in povzel dejansko .../// ... nerazumljivo...///... odboru. Tako, kot je bilo že rečeno, Odbor za zdravstvo in socialno varstvo je to zadevo obravnaval dvakrat. Prvič jo je preložil zaradi ogromno pripomb, ki so bile na samo gradivo. Drugič, so bile ravno tako pripombe na to gradivo. Mam pa mogoče to srečo, da bom lahko danes glasoval drugače, ker sem predčasno zapustil sam odbor. Lahko pa ocenim, da v dveh teh debatah odbora, ki se v seštevku lahko reče, daje bilo nekaj ur, ocenjujem, da sama vsebina gradiva so do današnjega dne to, kar smo dobili na mizo, ni spremenila. Jaz osebno sem imel dost pripomb. Konkretnih pripomb, predvsem na degradacijo nekaterih prostorov območij v Ljubljani, samo na podlagi dobrega dela nekaterih centrov za socialno delo. Potem recimo, hotel sem, pa nisem v petih mesecih dosegel, da bi dobil sam recimo podatke, finančne podatke od zadaj za, za društva, organizacije in zavode, ki so v teh letih prejemale zneske. Niti to, da bi videl, kok je kdo zneskov pridobil. Tako, da ne bom se pol ponavljal. Glede na to, da smo to dolgo časa obravnaval, da vsebinsko zadeva se ni dost spremenila, čemur čutim pri sebi, da je bilo to mejčkno delo ignorance, bom, že zdaj povem, glasoval proti tej strategiji. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Razprava. Jani Mödernodrfel.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Ja, poskušal bom bit čim krajši, ker pravzaprav so nekateri moji predhodniki sicer res izpostavili določena vprašanja, pa vendar mislim, da si o enih par stvari pa le nalijemo čistega vina. Po 21. členu Zakona o lokalni samoupravi, je seveda lokalna skupnost dolžna izvajati tudi

določene programe socialnega varstva. Tako, da iz tega vidika in seveda strategija je še kako pomembno dejanje, da jo sprejmemo danes. Kar nekaj pripomb je bilo na to, kakšna je to strategija, kako je izdelana, na kakšen način. Že v sami predhodni fazi, je bila tudi diskusija in to je bil tudi eden od razlogov, ki je bil seveda kot pomislek in razmislek, ali je takšno strategijo smiselno in smotrno sprejet. Ker seveda se je, ves čas se je spraševalo, kje pa so še tisti spremljajoči dokumenti, ali pa priloge, ki pravzaprav vsebujejo običajno strategije.

Nesporno dejstvo je, da je v Sloveniji od vseh občin praktično samo pet strategij. In vse ostale občine, ki imajo strategijo, to so tri, štiri, imajo strategijo na dveh straneh. In več ali manj prepisujejo, bom rekel iz naše obstoječe prejšnje strategije. Skratka, ko smo šli pogledat, kako so ostale strategije narejene, lahko rečemo, da je to ena tistih strategij, ki pa seveda ima določene stvari definirane. Če kaj govori ta strategija, govori zelo jasno katere so tiste ciljne skupine in pa tisti programi, katere Mestna občina Ljubljana oziroma se je odločila, bom rekel kakšno politiko bo vodila do njih. In bo to seveda jasno morala izkazovati tudi preko proračuna. Ker je bilo kar nekaj besed okoli samega poimenovanja in besed, naj opozorim in spomnim vse tiste, ki smo se pogovarjali že pri prvi strategiji okoli teh poimenovanj. Nesporno dejstvo je, da ciljne skupine so tiste, ki pravzaprav same želijo, da se kako, kako se imenuje te ciljne skupine. In je zato nesmotno, da jih silimo in jih poimenujemo po svoje. Bistvo je, da vemo o komu govorimo. To je cilj vsega tega. Sama, sama populacija oziroma področje starejših, pa je seveda župan že takoj na začetku imenoval komisijo, ki, za vprašanja starejših občanov, ki jo vodi gospa Žiberna. In mislim, da so zastavili zelo dobro delo. In, da bojo seveda tudi kar nekaj odgovorov, tudi na podlagi te strategije in tudi predlogov, seveda izkazovali tudi znotraj proračuna. Kar se tiče samih domov za starejše občane, je nesporno dejstvo, da ni samo vprašanje samih domov. Vsi tisti, ki veste, kakšna velika problematika na tem področju je, je dejstvo, da se pogovarjamo tudi za tisto, kar je najbolj pomembno ne samo lokacije, pa kdo bo investitor, ampak predvsem, ali bom dobili tudi koncesijo, za seveda pričakovane storitve.

Tako, da iz tega vidika se mi zdi zelo pomembno, da ohranimo in povečujemo delež na področju financ. Kar se tiče plačevanje oziroma sofinanciranje nevladnih organizacij, ki podpirajmo vse programe, znotraj vseh ciljnih skupin. In drugo, da seveda zajemamo tudi največje število uporabnikov, ki seveda so na področju vseh teh ciljnih skupin. In pa področij. Zato predlagam, da seveda sprejmemo takšno strategijo. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek. Replika.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja. Zakon o lokalni, o samoupravi seveda govori o programih. To se prav, občina izvaja programe. Če si je občina zmislila, da bo preden se ukvarja s programi in s proračunom, si naredila še neke, rekel bi operacionalizacije, ne? Potem ima strategija smisel, da te operacionalizacije ima. Ta strategija je pa narejena tako, da pusti vse odprto in da seveda tisto, kar omogoča, je pa seveda program župana po njegovo, ne? Ki ga lahko tud spreminja, kadar koli hoče in tako naprej. Okviri so tako široki, da ne pomenijo popolnoma nič. Ker namen strategije je seveda ravno, da se ta kolač razseka tako, kot je treba. Da ni samovolje v tem, kje gremo naprej, kje gremo nazaj. Da ni samo volje v proračunu, ampak, da enkrat celostno pogledamo. In tega celostnega pogleda, v operativnem smislu seveda ni. In mi sprejemamo dokument, ki ni obligatoren, ampak je napotitven. Napotil pa ni. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

S tem zaključujem razpravo.

Preden dam na glasovanje, imam obrazložitev te točke. Moram priznat, ko tole poslušam, z eno najbolj subtilnih delov našega mestnega sveta, socialno varstvo, sem počasi včasih utrujen od plazu besed, ki nič ne povejo.

Izpostavil bi pa tri točke. Vesel sem zelo našega oddelka, ki je v tej analizi do leta 2-5 podal resnično sliko. Če bi kdo hotel, bi lahko mirno vprašal, ne? Ali ste kaj naročili, da pokažemo slabšo sliko? Ampak, to sliko ste delali vi, spoštovane svetnice in svetniki, ki ste bili v prejšnjih mandatih. In namesto, da bi vi pohvalili to, ker ste bili uspešni pri tem izvajanju, to kritizirate.

Drugič, kar je rekel že kolega Jani, mi smo se z Ministrstvom za zdravstvo, socialno varstvo, začel dogovarjat, da drugo leto razpiše dodatne koncesije. Letos so samo tristo razpisali. In tudi to imamo zagotovljeno, če bodo držali.

In tretjič, spoštujem tiste mestne svetnike, ki hodijo s konkretnimi predlogi in bom zdaj povedal v programu, ki ga nekateri ne vidite, pa je moj program oziroma program te liste, ki naj bi bil program celega mestnega sveta. Poleg Trnovega, kjer je sosed nagajal šest mesecev in zdaj bo fasal tožbo, zato, ker je vse, na vseh inštancah zavrnjen, za škodo, ki jo je naredil, se pogovarjamo o širitvi na področju Bežigrada. In na področju Šiške. In o popolnoma novem domu, na področju Črnuč. Ampak, preden pridemo naprej, preden sploh kaj rečemo tu, na mestnem svetu, moramo imet vsaj kaj večje osnove, da govorimo o realnosti tega programa. In zato še enkrat pravim, ne? Vesel sem tistih, ki pridejo s konkretnim predlogom. Da predlagajo to točko. Pa sami veste, da boste kaj predlagali, da ne bom spet koga imenoval, da ne bo pol užaljen, zakaj sam njega predlagam. Za Črnuče. Ampak, dejansko mislim, da bomo, ker so vse te besede zapisane, ne?

.....konec 1. strani III. kasete.....

...upam, da bom kdaj doživel tudi opravičilo tistih, ki tok velik govorijo o temu, da se nič ne realizira, ko bo kaj ugotovil. Mogoče bo pa kakšnega stena, kam v čelo se mu zaletela, ko bo videl, da nekaj stoji pred njem, kar po njegovem ne bi smelo bit tam.

Ugotavljam navzočnost prosim.

Rezultat navzočnosti: 31

Glasujemo zdaj

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Strategije razvoja socialnega varstva v Mestni občini Ljubljana od 2007 do 2011

Rezultat glasovanja:

Obrazložitev glasu, gospa Vesel Valentinčič, izvolite.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Hvala lepa. Ob vseh besedah, ki nič ne povedo, vsaj zase lahko rečem in to vam repliciram, gospod župan. Nisem govorila o tem, kaj je bilo narejeno, kaj ni bilo narejeno. Govorila sem zgolj o dokumentu, ki je bil v obravnavi. In to je razlika. In, če so besede, ki nič ne povejo razprava. In če so besede, ki vse povejo razprava, ki je ni. Mi imamo tu triindvajset svetnikov, ki ne razpravljajo. Jaz bi bila zelo vesela in bi morda drugače glasovala, če bi me svetniki, kolegi, v razpravi prepričali, da je stvar drugačna. Da je dobra. Da nimam prav. Ampak želim, da slišim. In to ljudi, ki so kompetentni, ki bi si jih prav želela slišat, njihovo pravo mnenje, o tako pomembni stvari, kot je to. Povedala sem spet nekaj besed, ki nič ne povedo, pa vendar povem še to. Svetniška skupina LDS ne bo podprla tega dokumenta.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Izvolite, gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Gospod župan, vi ste sami povedal, da je vaš papir prazen. Zato, ker ste vi našeli lokacije, ki jih samo vi veste. V papir jih pa niste bili sposobni dat. Prazno govorjenje in predvsem prazno pisanje, gospod župan, gre na vas. In prosim, da nehate že žaliti svetnike v tem mestnem svetu.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Dobro se nekateri pri...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Prazno je vaše.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Gospa Simšič, obrazložitev glasu.

GOSPA DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa za besedo gospod župan. Po povsem kratkem posvetu v svetniški skupini, smo se dogovorili, da še enkrat povem, kako bomo glasovali in da obrazložim svoj glas oziroma naš glas. Glasovali bomo za strategijo. Nas pa presenečajo vaše besede in nas ne nazadnje tudi prizadanejo o praznosti posameznih razprav in kakovostnem vrednotenju prispevkov posameznih svetnic, svetnikov ali svetniških klubov k tej razpravi. Še posebej, ne nazadnje, na današnji dan, ko je Dan človekovih pravic, pa mislim, da imamo pravico povedati, kako vsakdo od nas vidi vizijo nadaljnje skrbi za najbolj ranljive skupine v tem mestu. Mi vas bomo tukaj podpirali, dokler boste šli v pravo smer. Kadar pa ne boste šli, vas bomo pa glasno in jasno opozorili. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Še kdo?

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 29 ZA... 3 PROTI.

Sprejeto. Hvala lepa. Čestitam oddelku.

Prehajamo na točko 16.

AD 16.

PREDLOG ODLOKA O OBČINSKEM LOKACIJSKEM NAČRTU ZA DEL OBMOČJA UREJANJA ŠP 6/2 SKIP

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste še prejeli amandmaje gospodov svetnikov Isteniča in Jazbinška. Poročilo pristojnega odbora.

Jaz bi vam rad samo povedal, da eni trije svetniki, trije amandmaji, ki so dani na to, pričajo že o tistem, kar ta mestna uprava dela že več, kot pol leta. Ob prenosu, neodplačnem prenosu javnega dobra na mestno občino. Zakaj do zdaj tega ni bilo, ne znam povedat. Ampak, za to, kar že počnemo, ne rabimo amandmaje. Izvolite, gospa Alenka Pavlin, za uvodno obrazložitev.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Hvala za besedo. Spoštovane svetnice in svetniki. Spoštovani gospod župan. Gre za predlog dokumenta. Osnutek je bil obravnavan na tem mestnem svetu že in sprejet tudi že meseca maja. V tem obdobju je bila tudi javna razgrnitev. Pripombe iz javne razgrnitve in razprave so, imate v svojih gradivih, obenem pa tudi stališča. Dokument je bil v enem delu spremenjen. Iz gradiva, ki ste ga prejeli, so te spremembe od osnutka do odloka, od osnutka do predloga, razvidne.

Na kratko nekaj značilnosti dokumenta. Območje, ki ga ta dokument obravnava, se nahaja v Šentvidu. To so površine, ki so namenjene za razvoj industrije in pa skladišč. Na tem aero foto posnetku je z rdečo obrobo označeno območje tega dokumenta, zajema pa okoli 2,6 ha. Pobudo za izdelavo dokumenta pa je dalo podjetje Merkur, ki na tem delu želi zgraditi svoj trgovsko skladišni objekt. To je dokument, ki danes ureja to območje in omogoča le širitev in pa dozidavo industrijskih objektov SKIP-a. To so pogledi na območje. In vidi se, da so v bistvu objekti SKIP-a že odstranjeni. To je širša presoja območja, ki je bila podlaga potem za izdelavo tega dokumenta. Četrtna skupnost je pravzaprav kar precej nasprotovala izdelavi tega dokumenta. Predvsem pa ureditvi tega trgovsko skladiščnega objekta. Na tem območju je prvotno namreč želela realizirati rekreacijske programe in pa povezave s skakalnico in pa smučiščem, ki sta v območju južno tega dela. V območju Polhograjcev. Z, gre za območje Guncelj, ki je zelo težko prehodno in pa dostopno. Ulice, ki so zgrajene, so ožje, kot so jih predvidevali takratni dokumenti. Zato je bila izdelana ta presoja, ki kaže več možnosti. To so te poti in pa – dovozne. Ki kažejo dostope do tega smučarskega območja. Na podlagi tega je bilo potem realizirano tako, da ob, ob območju SKIP-a, da se predvidi dodatni dostop. To se pravi, eden od možnih. Ob, neposredno ob tem dostopu tudi parkirišče in pa peš povezavo s samim območjem.

To je pa zdaj sam dokument. In sicer, dokument bo omogočil gradnjo tega trgovsko skladiščnega dela, kot sem že omenila. Obenem pa dopolnilno gradnjo teh, tega območja, ki je tudi vključeno in danes na način pokrito, z nobenim drugim dokumentom. Ki bo omogočal dozidave, prizidave, vzdrževanje in pa dopolnilno gradnjo v tem območju individualne gradnje. Ta trgovski objekt je sestavljen iz dveh delov. Iz trgovskega dela in pa skladiščnega dela, proti jugu. Ta južni del je višji in je poleg skladiščnega dela, omogoča tudi izgradnjo

vrtnega centra. Skupna kapaciteta je okoli 13 000 m². V kletni etaži pa okoli 8.500 m². Za ureditev parkirnih površin. Dostopno je s Celovške ceste, preko interne ceste. In potem preko ceste do območ..., posebne, do območja teh individualnih hiš. Parkiranje je v glavnem urejeno v kletni etaži. Nekaj parkirišč pa je tudi na nivoju. Kot sem pa omenila, je pa na zahodnem delu območja, predvidena ureditev posebnega parkirnega prostora, za potrebe smučišča na južnem delu. Preko te povezave poti v Gradišče, pa potem se navezuje tudi peš povezava v samo območje smučišča.

To je pogled na kletno etažo, kjer so zagotovljene te, kletni prostori. In pa pogled na etažo, nivo nadstropja, kot sem omenila. To so prerezi skozi območje. Potem v južnem delu prehaja na nivo terena. In pa še 3 D pogled na sam objekt Merkurja.

Na predlog tega dokumenta so bili dani trije amandmaji. Svetnikov gospoda Isteniča in pa gospoda Jazbinška. Dva amandmaja, na 9. in 15. člen, se nanašata na ureditev peš poti, ki sem jo omenila. Njun predlog je, da bi ta pešpot bila, potekala oziroma, na ureditev parkirišča v tem delu. In njun predlog je, da bi bilo to parkirišče dostopno preko območja tega trgovsko skladišnega centra. Glede na to,... v dokumentu pa smo predvideli, da je ta parkirišče dostopen iz poti na gradišče. Kapaciteta tega parkirišča namreč ni velika. Gre za petdeset parkirnih mest. Poleg tega je pa z dokumentom, ki obravnava oziroma ureja območje Guncelj, ki vključujejo tudi to pot na Gradišča, ta pot predvidena za širitev. Kot sem pa omenila, že uvodoma, je pa to ena, samo ena od dostopnih poti, do tega smučišča. Oziroma do parkirišča. Potem pa je njun amandma, se nanaša tudi na prenos zemljišč... iz obmo... Prenos zemljišč. Naše stališče je, v odloku so opredeljene površine za javno dobro. Poleg tega pa se večina teh zemljišč, ki jih predlagata, nahajata, nahajajo izven območja, ki jih ureja ta lokacijski načrt in nimajo v bistvu pravne podlage. Zato vseh teh amandmajev ne podpiramo.

Podpiramo pa amandma, ki ga je posredoval gospod župan. In se nanaša na korekcijo 6. člena odloka. Kjer so navedene parcele, ki jih ta dokument obravnava. In je izpadlo, da se gre pravzaprav za dele parcel. Ta amandma pa podpiramo. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim gospoda Koželja, da poda stališče odbora.

GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ

Sej stališče ste prebral. Odbor se pač že dolg časa ukvarja s tem. S to zazidavo. On seveda podpira sprejem predloga odloka. In podpira tudi omenjeni amandma. Ker pač v tej, ki zavezuje investitorja, da sklene pogodbo o brezplačnem prenosu zemljišč v javno dobro, četudi niso v ureditvenem območju. Ampak, iz strokovnega stališča, da se zavaruje predvsem tudi rob krajinskega parka, seveda, se je članom odbora zdelo to koristno.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Želi besedo gospa Maša? Predlagam, da se tle res skupaj razpravlja o vseh členih, h katerim so vloženi amandmaji. In potem bi pa prešli na glasovanje o posameznih amandmajih. Prosim? O vsakem amandmaju posebej? O.k., o vsakem amandmaju posebej.

Gremo na 1. AMANDMA, ki pravi:

V 6. členu odloka, se v drugem odstavku 1. točke, v seznamu parcel v katastrski občini Vižmarje, k parcelnim številkam, ki so navedene not, doda beseda – del.

To je moj amandma, ki je prišel. Odpiram razpravo. Ni razprave. Izvolite, gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

To je profesionalen amandma. Treba ga je podpret. Kaže pa na nekaj, ne? Kar je prej tle gospa Pavlinova rekla. Igra se s tem, ali je pravna podlaga, ali ni pravna podlaga, pri prenosu zemljišč. Kadar pa morajo parcelacijo naredit, pa tega ne znajo naredit, tako, kot se spodob.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim?

Če ne, ugotavljam navzočnost za celotno točko. In gla...

Navzočnost prosim.

Rezultat navzočnosti: 33

Glasujemo o tem amandmaju župana.

Rezultat glasovanja: 34 ZA. NIHČE PROTI.

Sprejeto. Hvala lepa.

Prehajamo na razpravo o **Amandmaju k 9. členu, ki sta ga podala gospod Istenič in gospod Jazbinšek, ki pravi: Zadnji stavek prvega odstavka 3. točke 9. člena se spremeni tako, da se glasi: Parkirišče stalno dostopno preko območja trgovskega centra.**

Odpiram razpravo. Gospod Jazbinšek, izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Kolikor ste videli, če bi bila zdaj ta skica gor, to parkirišče seveda ni od smučarskega centra. To parkirišče je od Merkurja. Ki ga pa vsake tolk časa lahko nameni tudi za izletnike, ki gredo v hrib. Ali pa nekaj v zvezi s smučarskim centrom. Zdaj, seveda, če bi veljalo to, da je dostopnost po tej ozki poti, po kateri se ne morejo avtomobili srečevati, pomen, da je Merkur dobil – Merkur dobil, še en uvoz, izvoz, ne? In ne tam, kjer je za njega to optimalno in pravilno. Ampak tudi iz ene stranske ulice, kjer se komaj avtomobili srečujejo. Zato seveda, za tiste zelo redke prilike, ko bojo tu smučarji, ali pa kdo drug na tem Merkurjevem parkirišču parkiral, seveda se lahko tja pride, oprostite, tako, kot se sicer vsak dan skozi, kadar se tam trguje in tako dalje in tako naprej. To se prav, čez, čez parking, ki je, ki je seveda odprt, ne? Ker, če je kaj zaprtega, so zaprte garaže od spodaj. Čez parking, od, rekel bi ene trgovine, za katero je tud prav, da je na nek način javno odprta. Da se, da se lahko preko njenega parkinga recimo pride do tega parkinga, ki je na nek način smučarski parking. Zato mislim, da je iz naslova tega, da je to Merkurjev parking, ki bo njim predvsem služil, prav, da se ta amandma sprejme tako, da ni možno po postranskih cestah tja vozit.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Istenič.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa gospod župan. Zdaj, tlele me mal moti, k tele slike... občinskega lokacijskega načrta ni. Dal sem pa danes vsem svetnicam in svetnikom in tudi vam, gospod župan, tole sliko, ki je označena s številko 1. Namreč, v obrazložitvi piše, daje profil ceste, ki ga lahko dosežemo na poti na gradišče tak, da dosežemo cesto tako, da je normalen dvosmerni promet in da se še ob levem robu, uredi tudi pešpot za pešce. Dejstvo je, da profil ceste takega ukrepa, kot je napisan v obrazložitvi, ni mogoče izvest. Zdaj, na tisti sliki, ali pa, če gledate v zemljevid, je pa narisano tako, da do tega parkirišča, kjer piše, da je parkirišče za smučišče, je že s spodnje strani, to se pravi iz zahodne, že omogočen dostop do tega parkirišča. Ima pa še dva izstopa na pot na gradišče. Dejstvo je, da če smučišča v dogledni fazi ne bo in ga potem uporabniki parkirišča za smučišče ne bodo uporabljali, bodo na tem parkirišču parkirali zaposleni v Merkurju. In, če je potem temu tako, mislim, da je najmanj logično to, da se ta dva dovoza, na pot na gradišče zapreta in je možnost dostopa do parkirišča izveden samo preko tega ureditvenega področja.

Zdaj, glede na to, da župan se zna dobro pogajat, so pa na teh slikah, pod številko 2, so označena park and ride parkirišča, ki jih trenutno imamo v Šentvidu. In zelo me moti to, da so iz osnutka predloga, ko so bili tam omenjani, da bodo tudi park and ride parkirišča, ta parkirišča tudi izpadla.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Še kdo prosim? Ni razprave.

Prehajamo na glasovanje.

Župan in odbor ta amandma ne podpirata.

Glasujemo zdaj.

Rezultat glasovanja: ZA 16. PROTI 22.

NI SPREJET.

Prehajamo na **Amandma gospoda Isteniča in gospoda Jazbinška, ki je po vsebini enak, ki je po drugem členu: Zadnji stavek tretjega odstavka 2. točke 15. člena se spremeni tako, da se glasi: Dovoz do parkirišča je stalno zagotovljen preko območja trgovskega centra.**

Odpiram razpravo. Gospod Istenič, izvolite.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa gospod župan. V tej točki bom nadaljeval, ker se mi je čas pri prvem amandmaju iztekel. Jaz sem prepričan, da bi za dobro Ljubljane in če so že mestni urbanisti izpustili park and ride parkirišče, bi lahko z dogovorom, ki bi ga vi sklenili z Merkurjem, ta parkirišča, ki se bodo, ali pa ki jih bodo uporabljali, zaposleni v Merkurju, se nadomestijo z unimi devetintridesetimi na severni strani. Žal že spet ni slike, čeprav sem prosil, da se da slika. In bi v poletnem času Mestna občina Ljubljana, če lahko rečem, mi, Ljubljancani in Ljubljančanke, dobili park and ride parkirišče z 39 parkirnimi mesti. Namreč, ko bo smučišče in ko bi bila zimska sezona, bi se to parkirišče za smučanje uporabljalo za smučarje. V poletni sezoni, pa mislim, da je pa najmanj, kar bi se lahko doseglo, da bi imeli v Vižmarjih, v Gunccljah, vsaj kulturno park and ride parkirišče. To, kar vidite na slikah 2, je to, da ljudje, ki grejo na avtobus številka 1, parkirajo na pločnikih in parkirajo na tem zgornjem, desni sliki. Na neurejeni, makadamskem parkirišču, kjer ob dežju imate tudi po petnajst ali pa dvajset centimetske luknje. In mislim, da če smo že, če imamo eno določeno strategijo prometnega

razvoja in če nas bodo razmere sili do tega, da bomo Ljubljančanke pa Ljubljančani, pa vsi tisti, ki prihajajo v Ljubljano, vse bolj koristili javni potniški promet, mislim, da je smiselno, da je ta amandma tako sprejet in da potem župan še uvede redakcijski popravek, da se popravi tudi prvi naš amandma. In s potezami, ki jih lahko župan potegne, prinesemo Ljubljani 39 park and ride parkirišč.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek, izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Vsa razprava, ki se tu vodi, se vodi iz naslova, ali bo imel Merkur čez vikend, ali drugače tudi ograjo okrog parkingov, ki so takoj zraven Celovške. Oziroma zraven danes obstoječega park and ride sistema. Ne? In čemu, čemu ne dvojna izkoriščenost, ne? Da je to odprt parking. Da ni parking za ograjo? Gospod župan pri Mercatorju parking ni od zad za ograjo. Ne? Zakaj bi bil pa tukaj parking od zad za ograjo po nepotrebem? To je vsa razprava. Nobena druga razprava ni to, ne? Mi tuki dajemo nekomu, nekomu dajemo možnost, da bo tudi mel po nepotrebem svoja lastna parkirišča. Lastna parkirišča, k bojo včas smučarji gor. Lastna parkirišča, dostopna po eni ulici, ki ne zmore tega prometa in kar ni prav. Po drugi strani pa, parkinge ob Celovški zapiramo od zad za, za ograjo, po nepotrebem. Namesto, da bi imel tam en kulturen, večnamenski prostor, na katerem bi lahko na koncu koncev Merkur tudi kaj kasiral, iz naslova park and ride sistema. Nobenega problema tuki ni. Zato seveda ne razumem tega nerazumnega ukvarjanja z ograjo okrog parkinga na lokaciji, ki je izrazito dragocena za park and ride. Tam gor pride iztok iz Tacna dol. To je točka, ne? V kateri pride vse iz Vodice dol. In iz Gorenjske vpadnice pride tok sem. In, kot...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospod Istenič. Replika.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

A dela?...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Ja, to pa jaz ne...

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa gospod župan. Repliciram kolegu Jazbinšku v tistem delu, da je to odprto parkirišče za ograjo. Tuki bi rad opozoril samo še na to, da s pogovorom, ali pa pri pogovoru s stanovalci in pa prebivalci na tej ulici, se je zlo izkristalizirala ta bojazen, da bo to odprto parkirišče, katero se bo v večernem času in če ne bo zasedeno, lahko koristilo tudi za druge namene. Te nameni so to, da bodo potem lahko prišli, na parkirišče določene osebe. Lahko s kakšnimi drogami se ukvarjal. A veste? To je tako parkirišče, ki bo tam pod gozdom, pod smrekami. In, če že je, mislim, da je le smiselno, da prebivalci te ulice nimajo odprtega parkirišča. Tako, da gospod župan, mislim, da je le smiselno, da razmislite in z modro potezo, s pogajanjem z investitorji, dosežete to, da to parkirišče je dostopno samo preko Merkurjevega

centra. V poletnem času. Dokler časa ni parkirišča, se za to uporablja, za parkiranje zaposlenih v Merkurju. 39 parkirnih mest pa je park and ride.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Je to zelo zanimivo, da predlagatelj se ne moreta zment, ali je odprt, ali zaprt. Bo pa neki vmes verjetno, ne? Izvolite gospod Jazbinšek. Replika na repliko.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Besedo odprto bi v tem primeru pomenil, da se na parking lahko pride. In, da se pride, preko, ne? To se pravi, da se na parking lahko pride in da se pride preko, preko, rekel bi zemljišča od Merkurja, ker je to del parkinga od Merkurja. V tem smislu je treba razumet vprašanje, ali je splošno odprt ali ni splošno odprt ta parking. Ne pa, da sva se midva zaštrikala. On je seveda govoril o ograji. Nasproti, rekel bi tej ozki poti. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo prosim? Razprava je zaključena. Odbor in župan tega amandmaja ne podpirata.

Glasujemo zdaj.

14 ZA. 20 PROTI.

Ni sprejet.

Grejo na zadnji Amandma gospoda Isteniča pa gospoda Jazbinška, ki pravi: Prvi odstavek 23. člena se spremeni tako, da glasi: Investitor sklone z Mestno občino Ljubljana urbanistično pogodbo, s katero neodplačno prenese na MOL lastništvo sledečih površin namenjenih javnemu dobru iz 20. člena, delu parcel številka 17333/1 S, 1734/1, obe k. o. Vižmarje, ki so izven meja ureditvenega območja OLN in so potrebne za izgradnjo nove Gunceljske ceste, skladno s spremembami in dopolnitvami ... OLN-ja.../// delno razumljivo...///, z avtocesto na odseku Šentvid Koseze in delu parcela številka 1742..., 1724, 1723, Vižmarje, jugozahodno, do opornega zidu. Med zakoli.../// ... nerazumljivo.../// 49, 70, v površini 2 800 m², za potrebe ureditve zaključek gozdnega roba sprehajalne poti, počivališča tekalcev in možnega izteka smučarske proge.

Odpiram razpravo. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ta amandma je odbor podprl. Gre za zelo enostaven amandma. Tista zemlja, ki ostaja Merkurju in ki je Merkur ne more v ničemer porabit in ena od teh zemelj je namenjena za Gunceljsko cesto, ko se bo širila Celovška. To se pravi, da gre ta amandma v smer, da mi dobimo neodplačno zemljo, ki jo rabimo za lastno cesto. In seveda Merkur nima kaj početi z zemljo proti hribu. Kajti urbanistično je določena obnova gozdnega roba. In tukaj je bila seveda v strokovnih podlagah, tudi pot, ki gre ob tem gozdnem robu. Kar pomeni seveda, da nisem razumel intervencije, ki se je zgodila na odboru, ko je druga služba, ne? To je gospe Turšičeve, prinesla na sejo odbora nek osnutek o urbanistično pogodbi. V kateri ravno to je menda vsebina. Ne? Da župan s pogodbo prenese to zemljišče na, na MOL. S strani, rekel bi Merkurja. Nisem razumel zato, ker po navadi, oprostite, urbanistična pogodba sledi aktu. Drugič, nisem razumel, ker so točno to, kar smo mi v amandmaju napisali, napisali v ta

osnutek urbanistične pogodbe. Ne? In, ko je bilo rečeno, da oni že podpisujejo pogodbe, ne? Sem rekel fino, pa bomo potem amandma sprejel, ne? Kaj problem. To se pravi, da vi sami utemeljujete potrebo po tem amandmaju, ne? Vidite, župan je rekel, da ne podpira tega amandmaja. Jaz mislim, da iz sledečih razlogov. Zato, da bi eventualno, če ne bi bilo tega v aktu, potem seveda pogodbo prekinil. Ali pa kakšna podobna reč, da je v tem osnutku pisalo recimo, da se bo...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod Jazbinšek, zaključil ste. Izvolite, gospod Istenič.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa. Spoštovane kolegice in pa kolegi. Ta tretji amandma, ki sva ga s kolegom Jazbinškom že spet vložila, zato, da bi delala dobro za Ljubljano, je bil napisan zaradi tega, ker veste, da je bil sprejet Zakon o urejanju prostora, ki govori, da lahko pogodbeni stranki, to se pravi Mestna občina Ljubljana, in pa investitor, skleneta urbanistično pogodbo. Urbanistična pogodba je akt, ki ga skleneta dva subjekta. Zdaj, lahko je zelo zavezujoča, lahko je pa malo ohlapna. Ohlapna je pa samo v tistih delih, če določene stvari, ali pa pogoji, niso točno definirani. In dejstvo, da smo dali ta tretji amandma, da tisto zemljišče, ki ga bomo, kot Mestna občina Ljubljana, v nadaljnjih procesih prisiljeni pridobiti, pridobimo že zdaj, z zavezujočo se urbanistično pogodbo. Da nam dele zemljišč, ki so v lasti investitorja, se pa ne tičejo tega urbanističnega akta, investitor brezplačno prenese na Mestno občino Ljubljano. To so ceste oziroma parcele za razširitev Gunceljske ceste. In pa parcele na zahodno, to se pravi na vzhodno zahodnem delu, katere naj bi bile pa namenjene, če lahko rečemo, v obrazložitvi zelo jasno in glasno napisane, širitvi športno rekreacijskega centra oziroma smučišču v Šentvidu. Prepričan sem, da čeprav bo gospod župan podpisal tako urbanistično pogodbo, je bolje, če to že piše v urbanističnem aktu, ker je to potem tudi zavezujoče in če to ni izpeljano tako, kot mora biti...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa... Še kdo prosim?

Če ni, bom dal na glasovanje. Samo pred tem bom povedal, da je odbor ta amandma strokovno podprl. Jaz ga pa zavračam in prosim, da me podprete iz samo enega razloga. Tu gre za, prej ko sem rekel prazne besede, kajti ta mestna uprava in ta oddelek, ki ga vodi gospa Turšič, že vse urbanistične besede podpisuje, da se javno dobro neodplačno prenaša na Mestno občino Ljubljana. In ravno zato smo parafiral ta osnutek. Čakamo akt, da bo pogodba podpisana. Zato še enkrat prosim članice in člane mestnega sveta, da glasujete proti temu amandmaju. Glasovanje poteka.

Izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK
Gospod župan...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ
Pardon. Ni obrazložitve glasu.

Glasovanje poteka prosim.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK
A ni?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ
Bi rekel, kot stari maček v mestnem svetu, bi to lahko vedel.

Rezultat glasovanja: 14 ZA. 22 PROTI.
Ni sprejeto.

Prehajamo na glasovanje

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine sprejme Predlog Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za del območja urejanja ŠP 6/2 SKIP, skupaj s sprejetim amandmajem.

Zdaj pa lahko. Izvolite, gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Gospod župan. Vi ste se seveda zlagal, da že šest mesecev dela na tem zemljišču vaša služba. Vaša služba je začela na tem delat v ponedeljek. Skup, cel, vsi oddelki so okrog letel k ene kure. Tako, da ljudje, ki sem imel z njimi kontakt, so rekli, saj ne moremo se z njimi pogovarjat. Oni delajo na tej pogodbi. Zakaj? Da bi župan prehitel mestni svet – da bi župan prehitel mestni svet iz naslova, on je zrihtal to pogodbo. V resnici ste si pa zrihtal neki. In to je to. Da imate manevrski prostor, da se pogodbi odpoveste. Da imate manevrski prostor za kar koli hočete. V odnosu do enega od pomembnih tajkunov slovenskih, to je seveda Merkurjev direktor. In ta tajkunizacija, ki se dogaja na osebni ravni zdaj, je tuki notr zajeta v tem sklepu. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek, zdaj bom pa povedal. Zdaj imam pa tudi jaz tega dost. Preden kdaj rečete, da kdo laže, poslušajte. Jaz sem zlo jasno rekel, da naš oddelek za zemljišča ureja to na vseh zemljiščih. Nisem govoril o Merkurju. Lahko bi vam jih kar nekaj naštel, ki ste jih vi spustili v prejšnjih mandatih. Pa to niste urejali, pa ste plačevali zemljišče. In dajte enkrat poslušat za vselej. Hvala lepa.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja. Bil ste pa kandidat. In ste dobili tudi... Gospod Istenič.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa gospod ... hvala lepa.

.../// ...iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Izvolite gospod Istenič.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa. Jaz bom pri tem aktu glasoval proti sprejemu. Namreč, mislim, da argumenti, ki so bili nakazani, izrečeni, govorijo v to, da z drobnimi popravki, ki bi jih lahko v tem aktu naredili, bi bil akt lahko bolj sprejemljiv oziroma dober za Ljubljano. Namreč, vsi se trudimo, da bomo delal dobro za Ljubljano in ne vem, da je določena ulica, ni odprta za promet, vsi veste, da je to dobro. Da dobimo devetintrideset parkirnih mest park and ride, se mi zdi to, da je to dobro za Ljubljano. To, da se v urbanistični akt zapišejo določene stvari, da se brezplačno pridobijo določena zemljišča. Ker, vsaka čast, če rečemo oddelku, da to tudi doseže, nič ne bi bilo slabo, če bi to...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Hvala lepa gospod Istenič. Imel ste svojo minuto. Celo.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja. Jaz jo pa gledam. Vsaj nekaj... Še kdo prosim? Gospa Tekavčič, izvolite.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Hvala. Gospod župan, nisem tega nameravala narediti, ampak pri tej razpravi zdaj sem se spomnila na tisto, kar vas je gospod Gomišček prej opozoril. Tule vam moramo verjet. Prej ste pa v en akt zapisal, da mora direktor vestno delat. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Se opravičujem, ni treba verjet. Samo pogodba je bila na razpolago. Še kdo prosim?

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Ja, ja. Samo imate različne kriterije, za različne stvari.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Izvolite prosim.

Glasovanje poteka.

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za del območja urejanja ŠP 6/2 SKIP, skupaj s sprejetim amandmajem. Enim.

Rezultat glasovanja: 22 ZA. 16 PROTI.

Sprejet.

Prehajamo na zadnjo točko današnjega dnevnega reda.

AD 16.

PREDLOG SKLEPA O UKINITVI JAVNEGA DOBRA – PARC. ŠT. 2078/13, K.O. LIPOGLAV

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste tudi poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Turšič za kratko uvodno obrazložitev.

GOSPA NATAŠA TURŠIČ

Hvala. Mestnemu svetu predlagamo v sprejem sklep za ukinitve javnega dobra, nepremičnine, parcelna številka 2078/13, k.o. Lipoglav. Parcela je v zemljiški knjigi vpisana pod vrsto rabe – cesta. Površina predmetne parcele pa znaša 131 m². Ta parcela je bila predmet obravnave, na pristojni komisiji za razpolaganje s stvarnim premoženjem Mestne občine Ljubljana, v letih 2003 in 2005. Takratna komisija je na podlagi pozitivnih mnenj Oddelka za urbanizem in Oddelka za gospodarske javne službe in promet, sprejela sklepe, da ni zadržkov, za promet s tem zemljiščem, po predhodno opravljeni parcelaciji in ukinitvi javnega dobra. Zakon o graditvi objektov, določa v svojem 23. členu, da se status javnega dobra lahko odvzame z odločbo, ki se jo lahko izda le na podlagi sklepa pristojnega občinskega organa. V našem primeru mestnega sveta. Parcela 2078/13, ni kategorizirana, kot javna cesta, v Odloku o kategorizaciji občinskih cest. V naravi je to opuščena trasa prometnice in ne posega v obstoječe cestno telo prometnice Senožeti - Mali Lipoglav. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Prosim gospoda Koželja, stališče odbora.

GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ

Odbor predlaga, da se odlok sprejme. In s štirimi glasovi od petih.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper? Ni. Opiram razpravo. Ni razprave. Zaključujem.

Prehajamo na glasovanje. Ugotavljamo navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 30

Glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o ukinitvi javnega dobra parcelna številka 2078/13, k.o. Lipoglav.

Rezultat glasovanja: 29 ZA. NIHČE PROTI.

Sprejet.

Hvala lepa. S tem je seja zaključena. Hvala za sodelovanje in želim vam dober tek.

ŽUPAN

Zoran JANKOVIĆ

Zapisala:

Elizabeta Vadnal Gorjup

Ljubljana, 14. 12. 2007

