



MESTNA OBČINA LJUBLJANA
MESTNI SVET

Mestni trg 1, 1000 Ljubljana
☎ 306 10-10 , ☎ 306-12-54

Številka: 032-256/2007-8
Datum: 22. 10. 2007

MAGNETOGRAMSKI ZAPIS 9. IZREDNE SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA,

ki je potekala v ponedeljek, 22. oktobra 2007, s pričetkom ob 15.30 uri, v Veliki sejni dvorani Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Dober dan želim. Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki, gospe in gospodje, lepo pozdravljeni. Predlagam, da pričnemo z 9. Izredno sejo Mestnega sveta Mestne občine. Prisotnih je 28 svetnic in svetnikov. Odsotnost je opravičila le gospa Danica Simšič. Mestni svet je sklepčen. Lahko prične z delom. Lepo prosim, da izključite svoje telefone. Dnevni red ste prejeli s sklicem seje. O dnevnem redu izredne seje mestni svet skladno s 57. členom Poslovnika Mestnega sveta ne razpravlja in ne glasuje.

Prehajamo na 1. točko dnevnega reda.

AD 1.

PREDLOG UGOTOVITVENEGA SKLEPA O PRENEHANJU MANDATA ČLANICI MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA

Gradivo za to točko ste prejeli. Prosim gospoda Čerina, predsednika Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Cenjene kolegice in kolegi. Gospod župan. Komisija je predlagala tako, kot je v gradivu. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Odpiram razpravo. Ugotavljam, da je razprava končana, da je ni, zato prehajamo na glasovanje.

Glasovanje o

UGOTOVITVENEM SKLEPU:

Mojci Kucler Dolinar preneha mandat članice Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, ker je bila na seji Državnega zbora Republike Slovenije, dne 1. 10. 2007, imenovana za ministrico na Ministrstvu za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo. In ker ta funkcija ni združljiva s funkcijo člana mestnega sveta. Mandat preneha z dnem sprejema tega ugotovitvenega sklepa.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 28

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 29 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala. Sklep je sprejet. Kolegici pa želimo dobro in uspešno delo.

IZVOLITEV PREDSTAVNIKOV MESTNE OBČINE LJUBLJANA V VOLILNO TELO ZA VOLITVE ČLANA DRŽAVNEGA SVETA, DOLOČITEV KANDIDATA ZA ČLANA DRŽAVNEGA SVETA

Gradivo ste prejeli, pod točko a. Prosim gospoda Čerina za uvodno razpravo.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Komisija je predlagala tako, kot je v gradivu.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Odpiram razpravo. Razprave ni. Ugotavljam, da je zaključena. Seznanjam vas, da so predstavniki izvoljeni, če zanje glasuje večina mestnega sveta, 3. odstavek 7. člena Pravil za izvolitev predstavnika MOL v volilno telo za volitve članov državnega sveta.

Na glasovanje dajem

SKLEP:

Mestni svet MOL-a sprejme Predlog seznama predstavnikov Mestne občine Ljubljana v volilnem telesu, za volitve predstavnikov lokalnih interesov v državni svet na volitvah 21. 11. 2007.

Navzočnost ugotavljam.

Rezultat navzočnosti: 28

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 25 ZA. NIHČE PROTI.

Sprejeto, hvala lepa.

DOLOČITEV KANDIDATA ZA ČLANA DRŽAVNEGA SVETA, pod b.

Odpiram razpravo. Ni razprave. Smatram, da je zaključena.

Kandidata za člana državnega sveta se določi s tajnim glasovanjem. Glasovanje vodi volilni odbor, ki na predlog Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja imenuje Mestni svet Mestne občine Ljubljana. Zato v skladu s 1. odstavkom 12. člena Pravilnika za določitev kandidata za člana državnega sveta, dajem na glasovanje

PREDLOG SKLEPA O IMENOVANJU VOLILNEGA ODBORA:

V volilni odbor se določi kandidata za člana državnega sveta se imenujejo: Matjaž Bregar, predsednik. Mag. Magdalena Škerl, namestnica predsednika. Irena Weithouser, članica. Matic Bizjak, član. Majda Šuhelj, članica.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 31

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 31 ZA. NIHČE PROTI.

Sprejeto.

Za kandidata člana državnega sveta je določen kandidat, za katerega glasuje večina navzočih članov mestnega sveta. Drugi odstavek 12. člena pravil. Sedaj v skladu s pravili za določitev člana kandidata državnega sveta, po katerih tajno glasovanje vodi volilni odbor, dajem vodenju predsedniku volilnega odbora, gospodu Matjažu Bregarju. Izvolijo.

Kaj se jaz umaknem? Bo tam... bo lahko tam delal?Če želiš tle, se umaknem? Je v redu? Pol je pa v redu...

GOSPOD MATJAŽ BREGAR

Gospod župan hvala lepa za besedo. Spoštovani svetnice in svetniki. Danes bomo opravili glasovanje za določitev kandidata Mestne občine Ljubljana za člana Državnega sveta. Na podlagi pravil, ki so bila sprejeta na mestnem svetu leta 97, bo glasovanje potekalo na tajen način. In sicer v rdeči dvorani. Skladno s 1. odstavkom 156. člena poslovnika, je treba glasovanje, če se glasuje o večih kandidatih za isto funkcijo, glasovanje izvesti po abecednem vrstnem redu. Pri čemer se prva črka določi z žrebom. Zato prosim predsednika Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, gospoda Aleša Čerina, da pristopi in opravi žreb. Tako, da določi prvo črko abecednega reda.

....///

Črka je N. N....

Sedaj bom klical svetnice in svetnike, po abecednem redu, da prevzamejo glasovnice. Na glasovnici, kakor ste jih oziroma ste jih dobili že – osnutek, kateri so kandidati. So štirje. Ki so jih predlagali mestni svetniki. Svetnik pa glasuje za največ enega kandidata, tako, da obkroži le številko pred imenom in priimkom kandidata. V skladu z veljavnimi akti bo za kandidata za člana državnega sveta, imenovan tisti kandidat, ki bo prejel večino glasov navzočih svetnikov. Ko prejmete glasovnico, lahko takoj odidete na glasovalno mesto, to je v

Rdeči dvorani. Kjer so ostali člani volilnega odbora. Tajno glasovanje se bo pričelo, ko bomo pričeli deliti glasovnice. In bo volilni odbor odprl glasovalni prostor v Rdeči dvorani. Glasovanje bo trajalo petnajst minut. Nato se bo sestal volilni odbor, ki bo ugotovil, pripravil zapisnik, in ugotovil rezultate.

...///.....

Obvestili so me, da so glasovnice preštete. Glasovalni prostor je pripravljen. In glasovalna skrinjica je zapečaten. Sedaj bomo začeli z opisanim postopkom. Ura je petnajst do štirih. Torej bo glasovanje potekalo do štirih. Sedaj bom klical po abecednem, po abecednem vrstnem redu:

Gospod Bojan Albreht, prosim, da pridete po glasovnico. ...Gospa Bruna Antauer...Gospa Anja Bah Žibert... dr. Milena Mileva Blažič...izvolite... prof. dr. Bojana Beović...je ni? gospod Marko Bokal...gospa dr. Marta Bon... gospod Peter Božič... gospa mag. Nives Cesar... gospod Boštjan Cizelj... gospod Aleš Čerin... gospa Jadranka Dakić... gospod doc. dr. Gregor Gomišček... gospod Miro Gorenšek... gospod Gregor Istenič... gospod Roman Jakič... a Jarca ni? ... gospod Mihael Jarc... gospod Miha Jazbinšek... gospod Aleš Kardelj... kar hočeš... gospa Mojca Kavtičnik... gospa Maša Kociper... gospod Roman Kolar... gospod Iztok Kordiš... gospod prof. Janez Koželj... gospod mag. Janez Kopač... gospod Dimitrij Kovačič.... Gospod dr. Jožef Kunič... gospod Mitja Meršol... gospod Janez Moškrič... gospod Jani Möderndorfer... gospod Miloš Pavlica...kaj?...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja ti si dala. Ja, nisem jaz gledal....

... gospa Dunja Piškur Kosmač...Jaz nisem gledal. Jaz sem mislil, da boš ti gledala... Gospod Sašo Rink... gospod prof. dr. Andrej Rus... gospa Danica Simčič, se je opravičila. Gospod Franc Slak... gospod Slavko Slak... gospa Eva Strmljan Kreslin... gospod Peter Sušnik... gospa prof. dr. Metka Tekavčič.... Profesor, gospod prof. dr. Gregor Tomc...Ga ni? ... Gospa Meta Vesel Valentinčič... gospod Peter Vilfan... gospod Peter Vilfan?!... gospod dr. Slavko Ziherl.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...! ///

.....

Spoštovani. Dovolite mi, da predstavim poročilo volilnega odbora. Ker je svetnici Mojci Kucler Dolinar prenehal mandat članice mestne svetnice, je volilni odbor prevzel 44 glasovnic. In ugotovil, da je pripravljena glasovalna skrinjica, ki jo je odbor zapečatil, in ugotovil, da je prostor v Rdeči dvorani pripravljen. Glasovati ste začeli ob 15.45 uri. Zaključeno pa je bilo ob 16.00 uri. Po končanem glasovanju so člani volilnega odbora prevzeli in prešteli neuporabljene glasovnice, ki so bile tri. In jih zapečatili. Razdeljenih je bilo 41 glasovnic. Oddanih je bilo tudi 41 glasovnic. Veljavnih je bilo 40. Neveljavna je bila 1.

Kandidati so prejeli naslednje število glasov:

Luka Jurkovič – 8

Biserka Marolt Meden – 7

Dr. Andrej Rus – 24

Marija Šterbenc – 1

Volilni odbor je na podlagi rezultatov glasovanja ugotovil, da je za kandidata Mestne občine Ljubljana, z člana državnega sveta, predstavnika lokalnih interesov na volitvah 21. 11. 2007, izvoljen dr. Andrej Rus.

.../// ploskanje iz dvorane....

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Gospod Bregar, hvala lepa za poročilo. Ali kdo ugovarja poročilu odbora? Če ni pripomb, zaključujem to točko dnevnega reda in prehajamo na naslednjo.

Naslednja točka, razdeljena v dva dela. Razpravljamo in govorimo o obeh. Razen glasovanja.

OSNUTEK ODLOKA O PRORAČUNU ZA LETI 2-8 IN 2-9.

Gradivo za to točko ste prejeli pred sklicem seje. Po sklicu ste prejeli še pobude, predloge in pripombe občanov, organizacij, četrtnih skupnosti ter poročilo vseh naših odborov, ki jih imate navedene. Najprej dajem uvodno besedo podžupanji, gospe Jadranki Dakić, za obrazložitev.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Spoštovane svetnice, svetniki, lep pozdrav v mojem imenu. Moje, moj namen je predstaviti izhodišča pri pripravi Osnutka Proračuna za leti 2008 in 2009.

Žal v tem trenutku še ne vemo kakšna bo ustavna presoja Zakona o financiranju občin in zaključek dogovora z državo na osnovi Zakona o glavnem mestu. Tako, da smo morali proračun za leto, že za leto 2007, kot seveda tudi za leti 2008 in 2009, prilagoditi predvsem prihodkom, ki jih lahko mesto samo ustvari. Sicer bi morali znatno oklestiti uporabo vsem proračunskim uporabnikom. Največ možnosti pri tem je seveda s prodajo objektov, ki jih občina ne potrebuje. In generirajo predvsem stroške ter nakupom in prodajo zemljišč. Pa če je to nekaterim še tako sporno in nesprejemljivo, in trdim, da ti ne želijo napredka v mestu, temveč podpirajo privatne interese. Proučili smo možnosti, ki jih marsikakšna druga občina koristi bolj uspešno. Govorim o vseh vrstah taks in pristojbin. Ter nadomestilih, ki jih bomo skušali striktno uvajati v vsakdanjo prakso. Za enkrat žal po letih še ne moremo oceniti vseh prejetih sredstev iz EU, kamor nas marsikdo napotuje. Saj projekti zahtevajo več časa in seveda odločitve o upravičenosti do teh sredstev, ne sprejemamo mi, temveč se sprejemajo predvsem drugje, na državnem in evropskem nivoju. Vsekakor pa se bomo zelo intenzivno pripravljali za, na projekte, ki bi ta sredstva zaslužila. In da pridobimo tudi ta sredstva iz tega naslova.

Maksimalno smo že pričeli in bomo tudi koristili možnost javno zasebnega partnerstva. Po, po posameznih projektih, prvi je recimo že v, že pričet. To je Projekt Bežigrajski stadion. Drugi, pričakujemo, da bo razpis šel v objavo še do konca tega meseca. Govorim o Športnem parku Stožice. V obeh, seveda za izbiro zasebnega partnerja. V obeh letih predvidevamo tudi

dodatno zadolževanje. V letu 2008 11 milijonov, v letu 2010 10 milijonov. Ki morda celo ne bo potrebno, če bi dejansko uspeli z dogovorom z vlado. Ali, če bi lahko bili še bolj aktivni na vseh prej omenjenih področjih, pridobivanja vir, lastnih virov občine.

Zagotovo se kdo sprašuje, zakaj sploh predlagamo sprejem proračunov, če je toliko neznank. Odgovor je, da želimo že v prvih dneh novega leta nemoteno nadaljevati vse, v tem letu začete aktivnosti. Prvič v zgodovini Mestne občine Ljubljana, sta pred nami proračuna za dve leti, ki sta tudi po višini rekordna. Zavedamo se velikih potreb v zdravstvu, na socialnem področju, šolah, vrtcih, na področju športa, kulture, kot tudi na vseh neomenjenih področjih. Vendar pa nismo dovolili prej velikokrat uporabljenega sistema indeksiranja, temveč mora biti predvidena poraba dejansko opravičena in preverjena. Pa tudi, če je včasih na prvi pogled in v prvem trenutku nižja. Obenem želimo seveda ustvariti normalne pogoje za razvoje, za razvoj vseh županovih projektov. Skupaj z gradnjo cest in potrebne vse infrastrukture. Predvideli smo porabo za protokolar..., tudi v okviru županovega kabineta, porabo protokolarnih dogodkov zaradi predsedovanja Slovenije Evropski uniji. Saj se zavedamo, da se temu glavno mesto ne more izogniti. Čeprav imamo za enkrat uradno odziv vlade negativen. Češ, da se bo vse dogajalo na Brdu, Brniku in Bledu.

Iz javne razprave, predvsem pa iz različnih odborov, smo že prejeli znatno število konstruktivnih predlogov, ki jih bomo proučili. In dobre skupaj z današnjimi iz razprave, vključili v predlog proračuna. Seveda... proračunov. Seveda pa pričakujemo že zelo kmalu po novem letu prvi rebalans, glede na dinamiko dela župana in celotne ekipe. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa gospa Dakić. Prosim gospoda Lekiča za podrobnejšo seznanitev s proračunom.

GOSPOD STEVO LEKIČ

Spoštovane svetnice in svetniki. Uvodoma bi želel poudariti, da je prvič v tem mestnem svetu pred oziroma prvič predložen dvoletni proračun. Gre za osnutek za leto 2-8 in 2-9. Kaj je značilno za te osnutke proračuna? Pripravljeni so nekoliko drugače. In sicer so ti osnutki proračuna prilagojeni novi organizaciji mestne uprave. Tako, da so proračunski uporabniki razvrščeni nekoliko drugače. Drugače bistvenih sprememb, v samem, strukturnih sprememb, glede na sam sprejeti proračun za leto 2007 oziroma te dva osnutka samih, tako bi rekel strukturnih sprememb, znotraj teh proračunov ni. Največja razlika je pri prodaji oziroma pri nakupu zemljišč. Kjer vemo, da je bilo v rebalansu, so bila dodatno zagotovljena sredstva pri nakupu zemljišč. In v letih 2-8 in 2-9, prehajamo ponovno na normalno dinamiko nakupa teh zemljišč. Je pa nekaj več izdatkov oziroma prejemkov predvidenih iz naslova prodaje zemljišč in stvarnega premoženja.

Zdaj, v kakšnih razmerah sta te dva osnutka nastajala. Vemo, da je bil proračun za leto 2007 sestavljen pri izpadu 56,8 milijona €. To je bil velik izpad. Tudi sedaj, če primerjamo vsa tri leta oziroma, če seštejemo ta izpad, tudi s tisto rastjo, ki je bil usklajena s strani, s predstavniki Ministrstva za finance. Gre za izpad v višini 170 milijonov €. In, ko smo sestavljali ta proračun, je pač, smo meli pač te stvari ves čas pred očmi. Na to se ni dalo pozabit. Ker praktično ta znesek je ogromen. In, če pogledamo samo celotno zadolževanje v letu 2.7, 8 in 9, je predvideno zadolževanje v teh treh dokumentih 45 milijonov. Kar predstavlja samo dobro četrtnino izpada v teh treh letih, ki bi ga imeli normalno brez sprejetega novega Zakona o financiranju občin. Oziroma natančneje 26 % predstavljajo ta sredstva, ki smo jih mogli, ki smo jih predvideli za zaprtje proračuna v vseh teh letih.

Zdaj te dokumenti, ki so pred vami, so po mojem prepričanju zadostna podlaga za kakovostno razpravo o teh dveh proračunih oziroma osnutkih proračuna. Bi pa želel za konec povedati še

to, da smo prisotni tudi vsi pripravljavci finančnih načrtov. In smo na razpolago za dodatna pojasnila. Vemo pa tudi, da je bil ta, da sta bila osnutka tudi javno razgrnjena. In tudi v javni razgrnitvi, kakor tudi s strani odborov ni bilo podanih kakšnih bistvenih pripomb na vse te dokumente.

Bi pa želel poudariti še eno stvar. Da smo nekoliko tudi racionalizirali prikaz proračuna. Tako, da so načrti razvojnih programov so sestavni del obeh dokumentov. Niso pa posebej priložene tabele, ker so te tabele načrtov razvojnih programov samo podlaga za natančno izvrševanje proračuna. Smo pa razmislil, če bi bilo to potem, ko bo oziroma bomo to objavili na spletni strani, ko bosta sprejeta oba, oba dokumenta. Oziroma oba proračuna, za 8 in 9. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Dakić, predsednico Odbora za finance, da poda stališče odbora. Pri čemer samo, kot opozorilo, da so vsi odbori podprli proračun. Izvolite.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor za finance se je seznanil s Poročili delovnih teles in predlaga, da se jih upošteva pri pripravi Predloga Odloka o Proračunu Mestne občine Ljubljana za leto 2008 in Predloga Odloka o Proračunu Mestne občine Ljubljana za leto 2009, kot pripombe iz razprave. Glasovanje, 6 prisotnih, vsi so glasovali za ta sklep. Prav tako kot za naslednja dva sklepa: Odbor za finance podpira sprejem Osnutka Odloka o Proračunu Mestne občine Ljubljana za leto 2008, skupaj s pripombami iz razprave in predlaga Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana, da ga sprejme. In prav tako za leto 2009 – Odbor za finance podpira sprejem Odloka... Osnutka Odloka o Proračunu Mestne občine Ljubljana za leto 2009, skupaj s pripombami iz razprave in predlaga Mestnemu svetu občine Ljubljana, da ga sprejme. Prav tako 6 prisotnih, so vsi glasovali za ta sklep.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Ali želi besedo gospa Maša? Hvala lepa. Odpiram razpravo za oba osnutka. Leti 2-8 in 2-9. Prosim. Če ni... Sem bil prehiter? Gospod Jazbinšek, izvolite. Beseda je vaša.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ne vem, ne? A drugi ne bodo nič razpravljali? No, najprej, za začetek. Proračun za dve leti, glede rutinskih postavk, je itak vse en, ne? ... Ne? To se pravi, smisel za dve leti je v razvojnih programih. Ne? Oprostite, razvojni programi pa so razvidni iz načrta razvojnih programov od leta 2008, do 2011. To se pravi, da je osnutek za 2009 popolnoma nesmiseln in hvala lepa na tej točki.

Seveda se bomo pa hvalili, da imamo proračun za dve leti in tako naprej in tako naprej. Oprostite, smešnica. Rubrika – Ocena realizacije... ni ocena realizacije 2007, ampak je... dobresedni prepis Rebalansa 2007. Kot tak vsebuje sledeča zavajanja javnosti in samo zavajanja svetnikov oziroma zavajanja svetnikov. Berem v časopisu, da za 24 milijonov € se ne bomo zadolžil. Ne? V proračunu je pa izhodišče realizacija taka, 24 milijonov €. Izjave župana in izjave gospe Dakić. Kar pomen, seveda mi vemo, da tega ne bomo realiziral, ampak v tej rubriki, Ocena realizacije, bo ostal notr. To se prav polovica. Veste? 24 milijonov ni kar tako. Potem leasinga ne dajemo v zadolževanje in tako naprej in tako naprej. To so zdaj neke, rekel bi neka zavajanja.

Drugo, kar je. V rebalansu ni nobene ocene tega, kakšna bo realizacija na odhodkih. Na odhodkih, tam, kjer je bila recimo v osmih mesecih realizacija 10, 15%, ne? Kdor bi te odhodke realiziral do konca leta, v štirih mesecih, zadnjih, od kar je bil rebalans... mu želim velik sreče. No, mislim, da ne bo realiziral. Kar pomeni, da je seveda ta proračun na irealnih, na neresničnih postavkah zgrajen. In zato v teh makro kategorijah seveda popolnoma nič ne, ne stoji.

Potem pa seveda obstoja nekaj, kar je gospa Jadranka Dakić prej tle povedala, da obstojajo županovi projekti, ne? Jaz sicer spiska županovih projektov ne poznam. Plus to, da ne vem, če mi odločamo v tem forumu županovih projektov. Župan nima projektov. Projekti morajo postati mestni projekti. Mestni projekti postanejo tako, da se sprejmejo na mestnem svetu, seveda investicijska odločitev. Investicijska odločitev se sprejme tako, da se projekt predstavi. Ne? In zdaj seveda noben od teh projektov, ne? Ne vem, ali jih je 22, ali jih je 106, ali jih je ne vem kok? Ne vemo keri od teh projektov sploh niso projekti, ki se financirajo v mestnem svetu. Noben ni v načrtu razvojnih programov realiziran od začetka, do konca. Kot projekt. Ampak so, če so, postavke, kot uganka, seveda razmetana po različnih proračunskih uporabnikih. Pri čemer se seveda hvalite, da imate že službo, in da bo ta služba, ko bo na sebe vzela te projekte, ne? Da jih bo artikulirala, kot projekte. Menda jih pa zdele tuki ni treba artikulirat, kot projekte. Bom pač povedal, da tud, če službe ne bi bilo, bi se lahko projekti, projekti evidentiral, kot projekti. In to od a do ž. Od trenutka dokumentacije, nakupa zemljišč, in tako dalje in tako naprej. Da se bo vedelo. Clo Stadion, ne? Mamo not po enih koščkih. Komunala ja. Ne vem, neki družga ja in tako dalje. No, skratka, ni tisto, kar bi obvezno moralo bit, da bi županovi projekti postali mestni projekti. In, da bi se kot taki tudi artikuliral v posameznih postavkah, od a do ž. In v časovnici skozi leta.

No, en projekt me je pa zmotil, ne? K ne vem čigav je. To je pa projekt nove stavbe uprave. Kaj hudiča nam je treba nove stavbe? Če bomo zdele še mal, pa bomo napolnili polovico uprave, najmanj polovico uprave, če ne več, kot polovico uprave v Kresiji. Krekov trg. Magistrat. In imamo kar na enkrat, ne? Rekel bi upravo na enem mestu narejeno, ne? To pomen, da čigav je ta projekt ne vem, ne? Nova upravna stavba, ki je na obvoznici, ali kje? Ne. Pardon... na obvoznici mestnega središča, tok, da bojo mel te načelniki tuki, ki jih vidim, tle sedijo, za vsako sejo mestnega sveta, dolge, dolge poti za naredit peš. S polnimi kufri materialov in podobno. Predvsem pa, da bojo v kontaktu seveda z županom. Ki bi moral biti day by day. Oboje zlo daleč stran. Svetniki niti nismo tok daleč, ne? Stran, ne? Čeprav sem prišel na okus v petek. Sem si rekel, ko sem bil preseljen. Zdaj grem pa mal v mest pogledat, ne? Pa sem šel na Prešerca. No, upam, da ne bojo tako govorili tud, da ne bo mestna uprava, ne? K bo hodila iz neke obvoznice centra, ali pa mesta, na seje mestnega sveta. Da ne bo rekla – zdaj gremo pa mal v mest pogledat. K mi smo itak s province. No, tok, da seveda sem se mal pošalil ob resnem metanju dnarja iz hiše. In seveda to za sabo potegne ogromno prodaje in ogromne nakupe. Aktiviranja brez smisla.

No, o drugih projektih, za katere bodo pa seveda moji kolegi iz opoziciji, najprej v uvodu povedal, ne? Da so razvojni, ne? Upam, da ne bojo spet govorili te prazne marnje. Ne? Ker jaz sem šel skoz te projekte. Če bi vaše znal najdt med temi postavkami, bi tudi seštevek teh postavk vaših 22 projektov, ne bili razvojni. Ne? Zato seveda ne bom glasoval za ta osnutek. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Jazbinšek. Gospod Kardelj.

GOSPOD ALEŠ KARDELJ

Hvala za besedo gospod župan. Spoštovane svetnice in svetniki. Jaz sem poskušal te dve debeli knjigi vendarle že takoj na začetku gledat z bolj pozitivnimi in optimističnimi očmi. In iskat tiste stvari, ki so mi bile vseč in seveda tudi naletel na nekatere, ki mi niso bile. Bil sem seveda vesel, da smo tako zgodaj dobili tako pomembne usmeritve in odločitve, ki nas čakajo in ki se kažejo v bistvu skozi te številke. Kako resno smo mislili s svojimi obljubami, ko smo bili izvoljeni. In kako resno pišemo tiste politične programe, v svojih strankah, ko nekaj obljublamo. Potem sem želel iz teh števil in seveda tudi aktivnosti, ki bodo iz tega sledile videti, kaj pa vendarle iz tistega se bo uresničilo? Jaz sem se bolj pogledal številke, ki so mi bile nekako s programom stranke, ki mi je omogočila, da sedim v tem mestnem svetu, iz njenega programa, najdt zadeve, na katere bi rad opozoril. In, ki so me, bom rekel nekoliko, nekoliko zbudle.

To je predvsem na področju socialnega varstva oziroma kjer govorimo o zadevah, storitvah za starejše občanke in občane. O našem mestu. Še posebej v rubriki tako imenovanih dnevnih centrov. Mi imamo v Ljubljani dva dnevna centra, enega na Povšetovi, tamle nasproti zaporov. In drugega v VS 3, na Puhovi, mislim, da je ulici. V teh dnevni centrih, ki jih v bistvu vodijo, ali pa, ki so tudi začeli nastajati v prejšnjem mandatu, predvsem na pobudo Mestne zveze upokojencev v Ljubljani, se v bistvu razvija široka mreža številnih aktivnosti. Kjer se srečujejo, rekreirajo, vključujejo v aktivnosti samopomoči, medsebojne pomoči, ne vem, cel kup nekih aktivnosti je, starejši ljudje. In, kjer je bilo že v prejšnjem mandatu, tudi nekako dogovorjeno, da naj bi počasi, pa vendarle z gotovostjo imeli pet takih centrov v Ljubljani. Postavke in številke, ki so v tem proračunu oziroma v osnutku za prihodnje leto in leto 2009, seveda tega ne omogočajo. Še več, celo indeks za prihodnje leto oziroma sredstva, ki so namenjena v proračunu, so drastično, drastično manjša. Za več, kot 20%. In seveda potem na osnovi indeksa za tako drastičnega znižanja, za leto 2009, celo nižja, kljub nekolikem povišanju indeksa, kot pa so bila v letu, zagotovljena v letu 2007. Iz tega seveda sledi oziroma mislim si, da iz tega sledi, da vendarle ne moremo računat, da bomo imeli v prihodnjem letu, ali pa v prihodnjih dveh letih, še kakršni koli tak dnevni center v Ljubljani. Kljub temu, da prostorov je kar nekaj na razpolago. Da volje v, med upokojenci, pa tudi stroko, ki se ukvarja s starejšo generacijo, je kar nekaj. In kljub temu, da pravzaprav ne govorimo o velikih številkah. To so številke, ki so okrog 150 000 € letno. Ampak, mislim si oziroma in tudi predlagam, da bi vendarle v naslednji fazi skupali najt, poskušali najti še kakšne rezerve. In prvo, kar je, za prihodnje leto povišat postavko nazaj na, ne na indeks 100, ampak vsaj na indeks 110. In seveda enako tudi za leto 2009. Ker le v tem lahko, bom rekel vidim neko realno šanso, da bi zadržali ta standard v teh dveh obstoječih centrih. Da ne rečem, da morda je tudi neka realna možnost, da bi v Šiški, na Viču, ali na Rudniku, lahko odprli v tem času še kakšen drug tak center.

Drugo, kar pa je, pa smo dobili seveda tudi v, v gradivu, pa bi rad javno seveda podprl prizadevanja, ki so jih imeli v Športni zvezi Ljubljanec. In na, na pripombe, ki so jih dali k osnutkom obeh proračunov. Namreč, res je, da,... zdaj, jaz ne bi bral tega, kar so oni napisal... ampak, dejansko tu, v teh obeh osnutkih, je realno znižanje sredstev za, bom tako rekel, tako imenovani kolektivni šport. Ali pa za amaterski šport v Ljubljani. Kar pa mislim, da ni dobro. Toliko za enkrat. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospa Vesel Valentinčič.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Hvala lepa za besedo. Torej, jaz sem pričakovala, da bomo ravno zato, ker govorimo o dveh letih, vendarle dobili na mizo neke materiale, ki bodo pokazali, da se zavedamo nekaterih hudih problemov v tem mestu. Problemov, o katerih že kar nekaj časa govorim. To so področja izobraževanja, predšolske vzgoje in tudi športa. Rada bi povedala, ...

.....konec 1. strani I. kasete.....

...razprava na Odboru za šolstvu. Zanimiva, kvalitetna, govorili smo vsi. Tudi tisti, ki sicer na sejah sveta molčijo. In mislim, da smo si bili kar precej edini v stališčih. In kaj je prišlo iz tega odbora? Ven pride samo formalno sporočilo, da je osnutek sprejet. Ne pride pa tisto, kar je vsebinskega. In bilo je po mojem zelo veliko tehničnih misli izrečenih. In, če grem bolj konkretno na ta področja, ki me dejansko žulijo.

Poglejte, financiranje rečmo izobraževanja. V vseh segmentih, tako, kot so postavljeni zdaj, vodijo zelo, zelo malo. Oziroma, tako bom rekla, ne vodijo k razvoju te dejavnosti. Niti ne k stagnaciji. Ampak, mislim, da prav k nazadovanju. Če gremo gledat proračune in mejčkn primerjat, kako so se gibala sredstva za izobraževanje skozi več let v tem, recimo prejšnjem mandatu in tudi zdaj, potem seveda pridemo do drugačnih ugotovitev, kot so, ko je recimo izhodišče leto 2006. Ali pa proračun 2007. Nekaj je treba vedet, da za osnovne šole, za osnovne šole smo mi v absolutnem znesku namenjal več pred leti, kot namenjamo zdaj. Ali pa, kot bomo namenjali. Razlika je tam skor blizu četrtnine. Je res, da je bila devetletka. Pa vendar, razlika je ta ogromna.

Druga stvar, ki bi jo rada povedala je to, da ukinjamo nadstandardne programe, za katere smo se zlo zavzemali in boril v tem mestnem svetu, da smo jih v naše šole, ljubljanske šole uvedli. Meni se zdi sicer odličen projekt, če bo zaživel, ki ga je predstavila kolegica Milena Blažičeva. Ampak, vendar, v proračunu, se nekim stvarjem odpovedujemo. In to dobrim stvarjem. Ne bom ponovno odpirala in razlagala vsebin problematike vzdrževanja stavb, šol in otroških vrtcev. Me je strah, da sicer bomo o tem mogli nekoč razpravljat tukaj notr, v kakšnih drugačnih okoliščinah. Ampak, zdi se mi izjemno slabo, da ne naredimo enega preboja in usmerimo bistveno več sredstev. To pa je nek kvalitativni premik v naslednjih letih v to področje. Tako pa namenjamo pravzaprav zel, zelo malo. Če primerjamo z leti nazaj, potem seveda je zanimivo tud to. Če smo lahko za šolstvo, v okviru celotnega, za izobraževanje, v okviru celotnega proračuna, leta 3, 4, 5, namenjali približno 10% kompletnega proračuna. Smo tam zdaj nekje za 6. 6 pa pol. V letih 8 in 9. V 7 smo padli pa na 5,7, če se ne motim. To se mi zdi, da so številke, ki morajo pokazat, da ta proračun ni naravnan tako, da bi peljal dejavnost v smeri razvoja. Celo za varnost ne poskrbimo.

Večkrat govorimo o izobraževanju odraslih. Glejte, samo lokalna skupnost je tista, ki tudi po naši zakonodaji mimogrede, ki naj skrbi za to področje na izvedbeni ravni. Mi skrbimo zelo slabo. Skrbimo z 12 000 € oziroma s tremi javnimi zavodi, ki se otepajo z od danes na jutri, ali bodo propadli jutri, ali pojutrišnjem. Zelo slabo je to področje.

Mislim tako. Gre za stvar oziroma za razmislek o prioritetah. Kaj so prioritete urejanja življenja v tem mestu. To so ceste. To so stavbe. To so objekti. Ampak, to morajo bit tudi pogoji za življenje in kvalitetno, kvaliteten razvoj v teh družbenih dejavnostih.

V otroškem varstvu je seveda razmerje financiranja malo drugačno. Zato, ker smo vezani na plače, ki so take, kot so. Ampak vendar tudi tam se tisti denar oziroma sredstva, ki jih vlagamo v dejavnost samo, izven plač, nižajo. In, če hočemo v Ljubljani doseč višjo vključenost otrok v vrtce, plan oziroma govorili smo o nekem načrtu 80% vključenosti otrok. Jih ne bo kam dat. Teh 80%. Tako, da je treba, ali revidirat tist cilj, ali pa pogledat kako zagotovit prostorske, prostorske možnosti za tak razvoj.

Šport je pa sploh, to je že kolega prejle omenil. Ampak, pogledajte, če smo za šport namenjal v letu 3, recimo 2003, 3,6% kompletnega proračuna. Bomo zdaj tam nekje na 2,7, 2,6. Kar seveda pomeni, da, da premalo, ali pa da se nam zdijo druge stvari bistveno bolj pomembne. Tako ali tako smo slišali, da gre za proračun, ki je zelo visok. Da gre za proračun, ki je celo rekorden, če sem slišala prav številko, ne? In zato se mi zdi, da je zdaj še čas narest nekaj, nekaj preobratov. Nekaj drugačnih razporeditev. Gotovo, da je treba nekje vzeti. Ampak, jaz mislim, da je kje za vzeti. Mislim, da je kje za vzeti. Ker razlike oziroma tako, milijon €, ki jih vložiš v šolstvo, seveda da ogromne oziroma velik večje po mojem, zaznavne učinke, kot pa isti denar, ki ga plasiraš v infrastrukturo ali pa v nakup zemljišč. Pa ne rečem, da tega ne bi smeli delat. Sploh ne. Se mi zdi, da je čisto dobra pot. Ampak, mejčkn več uravnoteženja pa pričakujem.

Zanimivo je bilo nekaj. Na Odboru za šolstvu, s tem bom tudi končala, kar me je zlo presenetilo. Ko je iz vrst, naših vrst prišlo: Ampak, saj mi nimamo kej za narest. Dragi moji, mi lahko naredimo vse. Ker mi smo tisti, ki dvignemo roko, za tak, ali pa drugačen proračun. Mi lahko odločimo, tukaj notr. A se bomo posvetili problemu, ki ga imamo na področju šol, vrtcev in športa. O zdravstvu bo govoril kolega Ziherl. To se mi lahko tukaj odločimo. In meni je žal, meni je res žal, da tukaj ostali ne slišite razprav, ki sem jih jaz slišala v Odboru za šolstvu, tudi iz, od kolegov, ki sedijo tule na sredi. Ki so bili izjemno kvalitetni in dobri prispevki. In zato se mi zdi, da bi bilo dobro nekaj napora kljub vsemu vložiti. Da mejčkn več ravnotežja dobimo. O ravnotežju govorim. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Replika. Gospa Kreslin.

GOSPA EVA STRMLJAN KRESLIN

Hvala lepa. Jaz absolutno delim skrb z gospo Meto Vesel Valentinčič. Tako tudi vsi člani in članice odbora. A o tem smo se tud strinjal na odboru. Tako, da rada bi samo povedala, da pripombe, ki so bile rečene na odboru, seveda ne gredo v smeti, ali pa ne ostanejo samo na papirju. Ampak bodo šle na pristojni oddelek in bodo vse obravnavane in kolikor mogoče tudi upoštevane. To bi resnično poudarila. Ker z večino pripomb se strinjam.

Kar se tiče nadstandarda. Samo dve stvari bom izpostavila. Nadstandard ni bil ukinjen. Ampak je bil samo poenoten, bom rekla po posameznih, po vrtcih. Ker v preteklem času je bil v nekaterih vrtcih nadstandardni program, ali pa celo več nadstandardnih programov. Medtem, ko v drugih vrtcih ni bilo nobenega nadstandardnega programa. Zdaj smo to poenotili na ta način, da imajo pač vsi otroci, ne glede na to, v katerem ljubljanskem vrtcu so, pač to možnost koriščenja nadstandardnega programa.

Kar se stavb tiče, se strinjam, da so v veliki meri dotrajane. In jih je potrebno obnoviti. Ravno tako opremo. Vendar za to potrebujemo najprej popis potrebnih investicij. In seveda popis prioritet, ne? To se pač doslej ni naredilo. Delamo na tem. In jaz nekak računam, da bo to v naslednjem letu narejeno.

Kar se tiče izobraževanja odraslih se strinjam. In to je šlo v pripombo. Samo še o vključevanju otrok v vrtce. Oziroma o povečevanju deleža otrok v vrtcih. V ljubljanskih vrtcih je za enkrat dovolj prostora tudi, če povečamo ta delež vključenih otrok na 100. V ljubljanskih vrtcih, za ljubljanske otroke. Problem je seveda potem v ne ljubljanskih otrocih. Ampak, za enkrat, ne? Je dovolj prostora v vrtcih. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Kunič. Razprava.

GOSPOD DR. JOŽEF KUNIČ

Hvala za besedo. Spoštovani gospod župan. Spoštovane svetnice in svetniki. K osnutku teh dveh proračunov bi imel nekaj splošnih in nekaj konkretnih pripomb. Mislim, da je dobro, da smo dobili osnutke teh dveh aktov tako, da sta dva. Seveda je jasno, da je težko planirat že za naslednje leto, kaj šele za obdobje čez dve leti. Vendar je ne glede na to, po mojem zelo dobro, da imamo dva akta, ki nekako nakazujeta kontinuiteto, usmeritve, tega, teh proračunov. Mislim, da je tudi dobro, da so pravočasno prišli ti akti na dan, da o njih lahko razpravljamo.

Moti me morda to, da so bile po moji oceni četrtne skupnosti premalo udeležene pri nastajanju teh aktov. Mislim, da bi jih morali na nek način bolj angažirati. Saj se tam, saj so oni najbližje občanom in meščanom. Torej meščankam in meščanom. In zato bi predlagal, da se jih aktivneje vključi v nastajanje teh aktov.

Razumem gospo podžupanjo, gospo Dakićevo, da so težave s sredstvi. Vendar, ravno to nam narekuje, da smo z njimi kar najbolj racionalni in da jih trošimo tam, kjer lahko meščanke in meščani od tega največ pridobijo. Tako je v proračunu med prihodki, je, so davki na premoženje, imajo indeks 134,65. Dediščine in darila 152, 89. Promet nepremičnin in finančno premoženje pa je obdavčen s 141,03. Takse in pristojbine pa 115,79. Vem, da so to sredstva, na katere mestna občina nima vpliva. Vendar so pa porasti zelo visoki. In ravno to, ker gre ta denar iz žepov Ljubljank in Ljubljančanov, nam narekuje, da smo kar najbolj racionalni. In, da ne trošimo na tistih postavkah, ki manj prinašajo mestu. Moti me, motijo me indeksi pri reprezentancah. Reprezentanca nadzornega odbora ima indeks 233,33. Reprezentanca materialnih stroškov župana 666,67. Reprezentanca odnosi z javnostjo, župan, 215,25. Reprezentanca protokola 131,15. Reprezentanca na zunanji politiki 131,58. Prireditve in prazniki MOL-a imajo indeks 150.

Če grem naprej. Protokol. Administrativne stro..., administrativne službe in avtorski honorarji, imajo indeks 175,95. Protokol, prevajalske storitve, imajo indeks 149,96. Mednarodna dejavnost, konference in simpoziji, imajo indeks 250,00. In Sekretariat mestne uprave, prevozi in transportni stroški, je indeks 375,46. Ter nakup prevoznih sredstev ima indeks 196,91.

Jaz se zavedam, da predsedujemo Evropski uniji, vendar sta dve stvari, ki me pri tem izrazito motita. Prvo je to, da potem ti stroški, večina teh stroškov, ki sem jih naštel, v letu 2009, ne padejo zopet na nominalnih 100, ampak nekateri ostanejo kar visoki. Drugo pa, kar me moti, zakaj bi morale Ljubljanke in Ljubljančani nositi stroške predsedovanja Evropski uniji. Evropski, v Svetu Evropske unije ne predseduje Ljubljana, ampak predseduje Republika Slovenija. Le ta je ogromna sredstva namenila v svojem proračunu. Zelo dobrohotno. In kolikor vem, naj bi bile s tem, naj bi bili s tem stroški predsedovanja v celoti pokriti. Torej, ne vidim razloga, zakaj bi morale Ljubljanke in Ljubljančani, zakaj bi torej mi morali nositi te obremenitve. Pri čemer je pa največji problem po mojem trenutno v Ljubljani promet. Ki pa ima indeks 69,76. Govorim o prometni infrastrukturi in komunikacijah. Tukaj smo pa spustili. Mislim, da to ni dobro in mislim, da bi bilo treba to popraviti.

Seveda me moti tudi nekateri, da nekaterih cestnih projektov ni. Konkretno bom seveda omenil, ne prvič, rekonstrukcijo Ceste dveh cesarjev, kjer so smeti tako rekoč med prebivalci...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Ni jih več.

GOSPOD DR. JOŽEF KUNIČ

Vem, da je pospravljeno. Vem. Ampak, rekonstrukcijo pa cesta nekako, po moji oceni, ali pa po oceni četrtne skupnosti, kolikor vem, to so mi povedali iz četrtne skupnosti. Jaz živim mal daleč stran od tam.

Druga stvar pa, ki me moti, je to, da nisem opazil v proračunu za leto 2008, podaljševanja, stroškov za podaljševanje linij LPP-ja. Ker mi smo se, kolikor vem nekako odločali v nekaterih razpravah, da naj bi čim več Ljubljank in Ljubljančanov uporabljalo mestni promet. Podaljšanja linij pa tu ne opazim. Toliko o teh pripombah. Ponovno pa poudarjam, Evropski uniji predseduje Republika Slovenija in ne Ljubljana. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospod Zihlerl.

GOSPOD DR. SLAVKO ZIHERL

Hvala lepa za besedo. Jaz se bi osredotočil na proračun Oddelka za zdravje in socialno varstvo. Najprej bi rekel, da je razvidno iz tega... Najprej bi rekel to, da načeloma je ta proračun kar sprejemljiv. Mam pa vendarle nekaj pripomb.

Prvo pade v oči, da je proračun za zdravstvo v letu 2008 zmanjšan za skoraj 5%. Kar pomeni nominalno 220 000 €. To pa .../// nerazumljivo.../// zaradi tega, ker bom zdaj skočil kar na mojo pripombo. Oziroma tam, kjer bi potreboval neko pojasnilo. Pod postavko 0840114 je individualno financiranje socialno varstvenih zavodov, storitev, Agencija In. In ta postavka je namreč v letu 2008, ima indeks 600. Kar pomeni nominalno, da se iz tistih 100 000 € v letu 2007, poveča na 600 000 €. Je pa zapisano, da je to projekt, v katerem MOL sodeluje s Fakulteto za socialno delo. In nevladno agencijo In verjetno. Gre za neko novo obliko zagotavljanja storitev za osebe, v primeru odvisnosti od tuje pomoči. In je ta projekt za uporabnike s težavami v duševnem zdravju, motnjami v duševnem razvoju, ali telesno, ali senzorno oviranostjo. In živijo v socialnih zavodih, ali pa doma. Da bo popolnoma jasno, jaz za to populacijo seveda zelo navijam, da ne bi bilo tukaj pomote. Vendar me motijo tukaj dve stvari. Prvič je to projekt v sodelovanju s Fakulteto za socialno delo. In kakor je meni znano, Fakulteta za socialno delo ne izvaja nobenih socialnih storitev, ampak poučuje in raziskuje na področju socialnega dela. Torej in v tem primeru, seveda, če gre to za raziskovalni projekt, potem pač bi morala fakulteta participirati z raziskovalnimi sredstvi, ki jih od kakšne druge agencije dobi. Ne od MOL-a. Ali pa tudi to. Tukaj pač bi rabil pojasnilo, da pač MOL je namenil ta sredstva. Ampak, tle gre vendarle za šest kratno povečanje sredstev. In to na velikih 600 000 €. Preko pol milijona €. Pri tem pa to primerjam s poprej rečenim povedanim zmanjšanjem na celotnem zdravstvu za 200 000, 220 000 €. In, če to primerjam potem s sredstvi, ki jih dobi recimo že dolgo uveljavljena dejavnost nevladnih organizacij, za stanovanjske skupine, za uporabnike psihiatričnih storitev. Večina od te populacije je popolnoma identične s populacijo, ki je navedena v poprejšnjem projektu, in za ta sredstva dobi 2, 4, 5 nevladnih organizacij enako količino denarja, kot v letu 2007. In to je točno 49 594 €. Ta stanovanjska skupina je za uporabnike psihiatričnih storitev, je že desetletja verificirano uspešna storitev. Medtem, ko ta projekt, če ga prav razumem, Agencija In, se šele uveljavlja. Tudi zato sklepam, da se uveljavlja, ker je notr napisan koordinator storitev. Ki naj bi bil plačan s tega denarja. Koordinator storitev pa še ni uzakonjen profil. Še čaka na obravnavo Zakona o duševnem... duševnem zdravju. In, če to primerjam... prosim??? Ja.... Če to primerjam še potem z neko usmeritvijo, ki jo ima, ko smo sprejeli ta, to vizijo, ali

usmeritve Mestne občine Ljubljana, na področju zdravstva – smo zapisali, jasno, da ima pomembno prioriteto tudi projekt Ljubljana, zdravo mesto. Tukaj je tudi ostalo na indeksu 100. Ampak, zanimiva je seveda številka. To je 33 642, 642 €, za leto 2008. In, če pogledamo potem obrazložitev tega projekta Ljubljana, zdravo mesto, med drugim piše tudi – za dejavnosti MOL je potrebno povezati med seboj in s četrtnimi skupnostmi. Četrtni skupnosti so tiste, ki so poglavitne nosilke projekta Ljubljana, zdravo mesto. Ker vemo, da se v lokalnih teh skupnostih odvija največ dejavnosti. In ostajajo na istem denarju. Torej, tudi četrtni skupnosti ne dobivajo za ta projekt iz področja zdravstva večjega denarja.

Tako, da bi jaz pač predlagal, da se to pogleda, če bi tukaj lahko vendarle prišlo do neke prerazporeditve. Da se ne podpira neke sicer nevladne Agencije In, ki mi ni znana. Pa čeprav delam na tem področju. In, da se ne podpira recimo raziskovalnega dela Fakultete za socialno delo, ker ta dobiva lahko denar, prvič iz svojega, tekoče dejavnosti. Drugič pa ne nazadnje, za ta projekt na Ministrstvu za socialo in družino, ali pa na Agenciji za raziskovanje. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Replika. Izvolite...

GOSPOD ROMAN KOLAR

Dr. Ziherlu bi odgovoril oziroma bi ga spomnil, kako bi lahko rešili te probleme. Mislim, da je tudi on sodeloval na teh sejah. Namreč, če začnemo s skupno sejo Odbora za socialo in zdravstveno varstvo in pa Odbora za... kaj je že tist odbor? ... za, za... za... ja, za... tako, ja. Tam smo po skupni seji, kjer smo obravnavali tako imenovan Ekološki sklad, sprejeli sklep, da se ustanovi tudi zdravstveni sklad. Ta sklad dejansko nikol ni bil realiziran. V bistvu odgovora na to, zakaj ni bil realiziran, niti nismo dobil. Oziroma, ko sem ga probal dobit na zadnji seji odbora, je bil sklep, bi rekel nekak v smislu preveč potenciran oziroma nepomemben v trenutni situaciji, da bi ga posebej obravnaval. Oziroma so samo namen tega sklepa hoteli nekak izničiti. Predvsem iz strani načelnštva oddelka. Tako, da te zadeve, tako, kot ste jih vi omenili, bi dejansko rešili s tem skladom.

Tako, da hkrati vas prosim, tudi do sprejema predloga teh osnutkov, da se odgovori tudi na to, zakaj ta sklep ni bil realiziran. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala gospod Kolar. Razprava gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Razprava v zvezi s proračuni in obema dokumentoma, govorim v zvezi z 2008 in 2009, je bila dokaj burna. Očitno na vseh delovnih telesih. Tako, tudi na Odboru za finance. Kakor tudi na Odboru za urbanizem in urejanje okolja. Oziroma urejanje prostora. Kjer mislim, da smo obravnavali tiste ključne poudarke tega programa. Zdi se mi, da je iz pripomb, ki so podane tako na teh dveh odborih, kjer sem sam član, kakor tudi na odborih, kjer ste člani in članice drugi kolegi iz mestnega sveta, nekje ena osnovna nit, ki bi se jo dal združiti in okrog katere bi se lahko poenotili in to je, da do faze predloga oziroma do naslednje faze obravnave, bi kazalo bistveno zreducirati količino tiskanega materiala, ki smo ga dobili na mizo. In tudi nekoliko bolj sistematično obdelati tisto, kar se v upravi, kar so v upravi pripravili. Namreč, videti je in v naši svetniški skupini imamo ta čuden občutek, da oddelki vendarle niso se poglobili kaj prida v to, kaj piše v teh dokumentih. V načelih finančnega

načrtovanja. Ampak je vzeta neka osnova v letošnjem proračunu oziroma rebalansu in s prepričanjem, da se tako ali tako da skozi prihodnji dve leti še dokaj avtonomno gospodariti v, brez nekih sklepov mestnega sveta. Kar nekje določa ta proračunski odlok oziroma odlok o izvrševanju proračuna že sam po sebi. Kakor tudi obstoječa praksa. In na ta način pravzaprav vidimo sredstva na postavkah, za katere že v naprej vemo, da bodo od tam prerazporejena, če bodo v taki višini te proračuni sprejeti.

Za ilustracijo nekaj pripomb, ki se zdijo nam, v SDS dokaj ključni pri trem, ko se bomo odločal, ali podpret proračun za leto 2008 oziroma za 2009, ali ne. Za enkrat je to seveda odvisno od odgovorov, ki jih bomo dobili. In predvsem od tistega, kar bomo dobili v fazi predloga. In prepričan sem, da bo proračunski dokument v osnutkih danes potrjen. In, da bo seveda to lepo delo za mestno upravo, da pride do dobrih priprav za naslednjo obravnavo. Že na Odboru za finance sem izpostavil nerazumevanje, tako moje, kakor tudi mojih kolegov in kolegic. Da prihodkovna stran, glede na indekse, ki so bistveno drugačni oziroma, ki izkazujejo bistveno drugačne postavke pri prihodkih, kot v letošnji, v letošnjem proračunu oziroma pri oceni realizacije letošnjega proračuna. Kakor tudi pri 2006. Ni nekih bolj poglobljenih, vsaj obrazložitev, zakaj pravzaprav do teh bistvenih indeksov prihaja. Tako bi bilo zelo elegantno napisat že pri davkih na premoženje, kjer seveda predvidevamo povišanje, točno katerih taks in kdaj naj bi mestni svet te stvari obravnaval in na ta način bi dobili tudi neko sliko v mestnem svetu, kako pravzaprav nameravamo doseči predlagane postavke, ki naj bi skupaj sestavljali proračun za leto 2008 in pa 2009. Tako so se nekateri kolegi že ustavili pri postavki Davki na nepremičnine. In tukaj tudi nas v SDS zelo zanima, glede na to, da v tem ni govora v tem proračunskem dokumentu, kakšna je predvidena pot za zviševanje nadomestila za uporabo stavbnih zemljišč. Ali se bo spremenil kompletan koncept zviševanja, ali zgolj točka za leto 2008. In potem glede na višinsko postavko 2009 očitno ostane ta točka enaka, če je to zgolj in samo namen. Kar pomeni enostavno povišanje vrednosti. Bi nas pa to seveda dokaj zanimalo. Davki na promet nepremičnin in na finančno premoženje, ki so izkazani z rastjo preko 5 milijonov €, nas tudi zanima, ali je to predmet naših lastnih transakcij. Pri čemer vemo, da je vrednost transakcij, ki so bile opravljene v letošnjem letu in za katere predvidevate že s samimi prodajami in nakupom, da bo tega denarja se priteкло bistveno več. Namreč, če gledamo prihodki od prodaje zgolj zgradb in prostorov, je tega 2 milijona € in tam imate potem prodajo zemljišč, v višini 60 milijonov €. In zdaj, če damo 2% od 60 milijonov €, plus 8 milijonov €, je to kar nekaj več od pet, od tistega, kar pravzaprav je tukaj napisano. Tako, da me korelacija tukaj zanima, kakšno je – postavka za gibanje trga nepremičnin in pa finančnega premoženja. Ki nekje služi osnovi 77.33 podskupini oziroma kontu.

Jasno, ko smo se spustil potem v posamezne detajle, pri odhodkovni strani, je nastal problem, ker se posamezni projekti in istovrstne dejavnosti pojavljajo pri različnih postavkah proračuna. Kakor tudi pri različnih proračunskih uporabnikih oziroma pri različnih oddelkih mestne uprave.

Jaz bi dal nekaj, nekaj takih primerov, na katere želim župana posebej opozoriti. Mislim pa, da iz tistega, kar je bilo povedano tudi na Odboru za finance, so prisotni predvsem načelnik Oddelka za finance, druge smo imeli bolj čast spoznat namestnike nekaterih, ključni so pa ceo manjkal. Bi vas posebej opozoril, ker v končni fazi bo to pomagal vsem nam pri urejanju mestnih projektov. Nekje ključni nosilec, če prav razumem, sedanji proračun in pa njegovo zgradbo in pa zadolžitev, je nedvomno oddelek za ravnanje z nepremičninami. Ta ima tudi dokaj ključno vlogo pri realizaciji tistih glavnih nalog, ki lahko privedejo potem do tega, da bomo hodili na otvoritve, ali pa na rezanje trakov, ali ne. Jasno, pri tem oddelku je, da ima dokaj privilegiran status med ostalimi oddelki. To je nekje razumljivo že iz letošnjega proračuna. Za 2007. In pa rebalansa za 2007. Nastalo je pa vprašanje, mislim, da bi do danes nekje mestna uprava morala dobiti zdaj neko enotno stališče in to je, ali namenjamo za odkup

zemljišč, glede na povišano stopnjo občutljivosti na prednostno pravico, v višini 5 milijonov, ali na višino 15 milijonov. Jaz sem postavil vprašanje in upam, da bom dobil danes tudi kakšen odgovor. Oziroma najkasneje pa v fazi predloga. Nakup zemljišč je namreč v postavki 062088, ocenjen s 15 milijonov 200. Pri čemer je 10 milijonov namenjenih za investicijske transferje DARS-u za nakup zemljišč po programu DARS – MOL. Toliko bolj me ta postavka preseneča, ker glede na priloge, ki so obvezne po proračunu in to je razpolaganje s stvarnim premoženjem občine, se prav tako predvideva cca 5 milijonov 200 tisoč € v letošnjem letu. Za uresničevanje prednostne pravice pri nakupu zemljišč. Kakor tudi v prihodnjem letu 5 milijonov €, kakor sem ... pomeni seveda skupaj 10 milijonov pa še nekaj fičnkov zraven. Bistveno manj seveda od letošnjega, od letošnje realizacije, kakor tudi seveda bistveno manj, kot nekje so bile napovedi odgovornih v mestni upravi.

Čudi me, zakaj ne moremo odpret neke enotne postavke za program DARS – MOL. DARS – MOL se namreč vleče skozi nekaj obrazložitev posameznih postavk. Ki so dokaj visoke. Tako pri urejanju zemljišč imamo postavko DARS – MOL. Tako za leto 2008, kakor tudi leto 2009. Prav tako je skupna ocena 20 milijonov tolarjev za oba, 20 milijonov € za oba proračuna. Pri tej postavki pridobivanje zemljišč. Oziroma za transfer za DARS. Oziroma v proračunu za 2009, kakor tudi v proračunu za 2008. Sklicujemo se na program, ki je bil sprejet s pogodbo in potem kasneje predmet sporov, tako sodnih, kakor izvensodnih. Ker mestni svet ni bil obveščen že kar nekaj časa ne, o stanju te zadeve. Tako ne s strani prejšnje županje, kakor tudi ne v tem mandatu. Sem prepričan, da bi bilo dobrodošlo za vse mestne svetnike in svetnice, da bi videli enotno postavko, kakor tudi predvidevanje, koliko bo nas pa to stalo v tistih proračunih, ki seveda niso predmet današnje obravnave. 20 milijonov € je verjetno eden izmed večjih projektov. Vsaj po moji oceni. Iz tega, iz tega proračuna oziroma iz teh dveh dokumentov za letošnje in pa za... za prihodnje leto in pa za leto za tem. Tako, da bi tukaj prosil za odprtje nove proračunske postavke DARS – MOL. In izdvojitev vseh tistih tako urejanj zemljišč, kakor tudi drugih namenov, kjer se mogoče še skriva kakšen tolar ali €, ki bo šel za uresničevanje te pogodbe. Kakšna razprava o tej temi na mestnem svetu, bi bila pa verjetno na mestu.

Zelo moram priznat, me čudi, in to je rak rana mojih razprav že ob vseh proračunih, ki smo jih sprejemali. Da se posamezne, zelo visoko ocenjene postavke, izpostavil bi tukaj 62086 – Novogradnje, urejanje zemljišč. Ki je letos povišana kar za trikratno, glede na oceno letošnje realizacije. Za leto 2008. Na 8 milijonov €. Tukaj vidim veliko projektov, ki so nedvomno visoko na prednostni listi. Tako političnega programa, ali da ne rečem političnega programa gospoda Jankovića in njegove liste, kakor tudi seveda cele občine. Ni pa razvidno kakšna dela se bodo na posameznem, na posamezni alineji dejansko izvršila. In koliko denarja bo porabljeno. In prav za ta, zato smo predlagali, tako na Odboru za urbanizem, kakor tudi v poročilu je napisano celo, pri Odboru za finance, da se za te posamezne projekte, odpre samostojne postavke. In na ta način stvari razčisti. Predvsem je seveda zanimivo, da v zvezi s temi 8 milijonov €, v enem kupu najdemo Potniški center Ljubljana, kjer bomo pristopili k pridobivanju potrebnih dovoljenj. Pa ne, nam ni jasno, kaj natančno in koliko sredstev bo iz tega šlo. Financirali bomo tudi obnovo grajskega stolpa na Ljubljanskem gradu. Pa tud ni jasno, kolk denarja bo za to šlo. In seveda spet se pojavlja avtocesta Šentvid – Koseze, kjer bomo sofinancirali gradnjo odseka na podlagi sporazuma. Pa tudi tukaj ne poznamo natančno, kakšna je vrednost celotnega paketa del, ki bo financiran letos in pa prihodnje leto. Ko nekje verjetno zapade ključni del v plačilo.

Še bolj je nekje postavka komunalno opremljanje zemljišč tista, ki doživlja vedno enake obrazložitve. In to z zelo podobnimi obrazložitvami posameznih odsekov. Tako v proračunu za 2008, kakor tudi v proračunu za 2009, najdemo zelo podobno besedilo, pri nekaterih ključnih projektih. Kar bi mene, na mestu župana seveda, nekoliko začelo skrbeti. Namreč, pri proračunu za 2008, kljub zelo dobremu povišanju te postavke, in pa dokaj jasni usmeritvi, da

je predvsem Rakova jelša in pa kanalizacija, nekje predmet glavnih, glavnih naših prioritet. Se pod to postavko edino krat v proračunu pojavlja Stadion Stožice. Pri čemer je obrazložitev v obeh proračunih enaka. In ta moram reč, bi jaz povprašal pristojne pripravljavce, kaj so s tem mislili. V 2008 piše: Začeli bomo izgradnjo Stadiona v Stožicah. Potrebna je postavitev vodovoda, priprava in komunalno opremljanje zemljišča ter priključek na obvoznico. V letu 2009 pa piše, nadaljevali bomo z gradnjo Stadiona v Stožicah. Potrebna bo postavitev daljnovoda, priprava in komunalno opremljanje zemljišča ter priključek na obvoznico. Seveda je to potrebno, ampak jaz računam, da dobimo vsaj nekoliko vpogleda, kaj natančno se predvideva, da bo storjeno v teh dveh letih. In koliko bo seveda stalo. Prav tako se pojavlja zunanja ureditev objekta R 4, R 5. In pa V 1. Ureditev cest in izhod izpred, prehoda pod Vilharjevo cesto. Tudi tukaj me zanima, kakšen bo status in koliko sredstev v letošnjem letu bomo porabili.

Zdaj, nekoliko me je čudilo, da je Oddelek za gospodarske dejavnosti in promet, za prihodnje leto 2008, znižal subvencijo javnim podjetjem, predvsem Javnemu podjetju LPP. To, ali nakazuje, glede na to, da je obrazložitev pomanjkljiva. Ali to nakazuje, da bodo pač ekonomske cene šle navzgor, v deležu, ki ga morajo pokriti potniki sami. Glede na to, da je znižanje tako rekoč petdeset odstotno. Oziroma, za faktor polovico. Iz 6 milijonov 400, na 3 milijone 600.

Ena izmed postavk, ki mi daje vedet, da pripravljavci v mestni upravi niso bili pozorni je tudi pri Oddelku za gospodarske dejavnosti in promet. In to je Center za razvoj malega gospodarstva. Ki ga danes tako rekoč ukinjamo. Tako v proračunu 2008, kakor tudi v proračunu 2009 in dajemo 83 459 € transferja predvidevamo za Center za razvoj malega gospodarstva. Tukaj bi predlagal, da se nekoliko bolj pogleda, čemu dejansko bo to služilo.

Glede na to, da je samo še pol minute, bom sklenil svojo razpravo s tem, da bi predlagal, da se konsolidira program na cestnih projektih. In pa program pri gospodarjenju z zemljišči. Namreč, pri postavitvi novogradnje, se na obeh programih podvaja enaka obrazložitev. Seveda za različne namene. Vendarle, vedno se pojavlja obrazložitev, potreben je odkup zemljišč. Denar namenjamo za odkup zemljišč. In pa urejal bomo komunalne neke, neke stvari, ki jih pač v preteklosti nismo...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPOD PETER SUŠNIK

No, za 2-9 predlagam, da se do faze predloga, predlagam, da se te dve stvari konsolidirata.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa...

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

... gospod Sušnik. Replika, gospod Istenič.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa. Repliciram v tistem delu, kjer je kolega Sušnik omenil, da bomo tudi plačali za izgradnjo polnega priključka v Šentvidu. Namreč, v prejšnjem mandatu smo bili, ali sva bila s kolegom Mihom Jazbinškom v projektni skupini za usklajevanje interesov na tem zahodnem delu, kjer se je program DARS-a in gradnja polnega priključka v Šentvidu vršil. In največja dilema, ki smo jo imeli v zvezi s to problematiko, je bila ta, ali mora mesto plačati za širitev cest in za izgradnjo polnega priključka? V tem delu se strinjam s kolegom Sušnikom, je potem, vsaj naše stališče, v prejšnjem mandatu, je bilo tako, da v tistem delu mesto naj za izgradnjo in subvencioniranje polnega priključka, ne plača nič. Dejstvo je edino, da se lahko dogovorimo, kjer se urejajo pločniki in pa kolesarske steze, da del tiste investicije, ki je mestna, se jo prenese na mesto. Ampak, to mislim, da je pa treba točno definirat in zasledovati mestni interes. Ne pa, da bomo investicijo, ki je deloma od DARS-a, deloma pa od DDC-ja, prenesli tudi na svoja pleča. Govorimo to o zneskih, ki so tam okrog 4 ali pa 5 milijonov €.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Razprava, gospod Pavlica.

GOSPOD MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa za besedo. No, pred sabo imamo proračuna za dve leti. To je zdaj prvič, da mesto sprejema proračun za dve leti, kar je gotovo zelo pohvalno, ker lažje planiramo seveda porabo v naslednjih dveh letih. In tudi dinamiko izvajanja posameznih projektov. Kar me je malo zaskrbelo je to, da je župan napovedal rebalans proračuna že v začetku prihodnjega leta. To seveda pomeni, če sem prav razumel. To seveda pomeni relativno majhno stabilnost potem sprejemanja takih dokumentov za dve leti. Če, to je zelo neobičajno, se napove rebalans že na začetku prvega leta.

Pred sabo imamo dva proračuna, ki sta relativno visoka. Okol 300 milijonov €. Poprečna poraba v zadnjih desetih letih, tam od leta 97, je bila tam okoli 200 do 210 milijonov €. Skratka, za tretjino nekako povečujemo proračun. To govorim zaradi tega, ker mislim, da je znotraj tega proračuna vendarle dovolj prostora tudi za to, čemur pravimo pač prioritete. In župan se je odločil za določene prioritete. Ki so, da tako rečem, pokrite z županovimi projekti. S katerimi je šel na volitve in za katere je dobil podporo volivk in volivcev. Ampak mislim, kljub temu je oportuno dat neka stališča, ki so mogoče tudi malo drugačna okol tega, kaj naj bi bile pravzaprav prioriteta življenja v nekem mestu. Zame osebno so vendarle pomembne prioritete, ki se skrivajo v tako imenovanih družbenih dejavnostih. Ne? V teh, bi rekel občutljivih socialnih mrežah, ki jih gradi neka skupnost. In, ki se lahko hitro razpadejo, če jih ne napajamo z relativno majhnimi sredstvi, ne? Zdaj, res je sicer, da ljudje razumejo delovanje mesta, kot samoumevno, da tako rečem, ne? Da to, kar šteje, so velikokrat veliki projekti. Po tem se gre v zgodovino. Po tem se tud zapomniš posamezne mandate. Ampak, ob tem je treba po moje uravnotežiti zgodbo tudi s tem, kar sem ravnokar rekel, ne? Z, z napajanjem teh, bi rekel socialnih struktur. Sociale, kulture, izobraževanja in tako naprej. Z zadostnimi, z zadostnimi sredstvi, da nam ne razpadejo programi, ki smo jih relativno s težavo, s težavo izgrajevali dolga, dolga leta. V Ljubljani.

Proračun seveda zapiramo na način, ki ga je sploh možno zapret. Saj na drug način konec koncev tega celega proračuna ne moremo na žalost zapirat. Ampak, če pogledamo, kako država razume potrebe tega mesta, če vemo, da izračuna primerno porabo Ljubljana, ne vem na 106 milijonov €. Ne? Tu pa je proračun 306 milijonov. In, da ne prizna dobrodušno v

formulah še dodatnih recimo 28 milijonov, neki tazga. Pridemo na 130 milijonov. Tudi ob tem, kar je sicer podžupanja uvodoma rekla, da želi seveda sedanja mestna oblast več pozornosti posvetiti avtonomnim davčnim virom, ki jih imamo na razpolago. In za katere v preteklosti baje nismo dovolj naredili, da bi jih....

.....konec 2. strani I. kasete.....

...ja, tu, z vidika izračunov, ne? Recimo, da še zmeraj sorazmerno, ne? Glede na to, kar nam priznava država, mi veliko več pobiramo teh DPO-jev, ne? In davčnih ogromnih virov, kot bi sicer nam država nam jih priznala. Skratka, Ljubljanke in Ljubljančani smo s tega vidika bolj obremenjeni, kot večina Slovenije. In to je konec koncev tudi normalna kupna moč. Ljubljana je velika in bilo bi neracionalno, da pravzaprav ne bi za razvoj mesta tu pobrali zadostna sredstva tudi s teh, s teh naslovov. Ampak, ko to govorim, govorim o tem razkoraku, ne? Da država razume napajanje tega mesta tam do nivoja 150 milijonov €, ne? Mi imamo tu proračun 300 milijonov €, kar je zelo težko zapirat. Zapira se lahko samo na osnovi povečanj teh ogromnih virov davčnih, ki jih imamo na razpolago in seveda prodaja premoženja. Prodaja premoženja je pa problem, kot vemo, ne? Ker velika ponudba seveda premoženja, ki se znajde na trgu, seveda vpliva na, na ponudbo in povpraševanje. S tega segmenta. In to, kar mene skrbi je, da pravzaprav, če gledam dinamiko zadnjih mandatov. Nabav in prodaj premoženja, tu seveda gre za bistveno, bistveno povečanje teh sredstev. In lahko samo želim si, da bo ustavno sodišče reklo kaj drugega, ne? Da tega ne bo treba, kajti ne znam si prav predstavljati, kaj se bo dogajalo, ne?

Predvsem na enem trgu, ki mene zelo zanima. To je trg, stanovanjski trg, ne? V Ljubljani. Kot vemo je župan kar nekajkrat javno napovedal, da bo bistveno padla cena stanovanj v Ljubljani. In celo, zdaj, v soboto so mi poslali celo nek posnetek, ko je rekel, da podpiše takoj 2400 €. Pa ne, pa sem to pogledal in verjamem, da je mogoče celo to možno. Ampak, to, kar je v dinamiki zadnjih nekaj let, ne? Da seveda imajo velike težave z gradnjo stanovanj. Tudi v tem proračunu, v obeh proračunih. Relativno malo sredstev namenjamo stanovanjski gradnji. In dokapitalizacijo zmanjšujemo. Ne? Stanovanjskega sklada. Namesto, da imamo tam, se mi zdi okrog 2 milijardi, stare, no, recimo temu, čemur pravimo neprofitna stanovanja. Ampak z vsem tem se lahko uredi tam 30 do 40 stanovanj, ne? To je pa seveda nekega hudega udara na stanovanjskem trgu ne bo, ki bi verjetno prisilil investitorje, da bi bistveno posegal v ceno. Tako, da sam, če se bo to zgodilo, bom zelo vesel. Ne? Ker mnogi verjetno pričakujemo, da bomo svojim otrokom mogoče pomagal pri nabavi stanovanj. In jaz sem tudi eden izmed takih. In bom seveda zelo vesel, če bomo s kakšnimi drugimi sredstvi dosegli to. Tako, da ena od pripomb, ki jih imam, da bi veljalo vendarle še pogledat, kaj je s tem stanovanjem. Sredstvi dokapitalizacije. Pa sredstvi, ki jih direktno namenjamo za, za najemna stanovanja. Ker smo se očitno odrekli tega procesa dokapitalizacije. Kar je tudi možna politika. Ampak se mi zdijo sredstva na splošno nezadostna. Če je, primerjamo obseg proračuna, ki ga imamo pred sabo. In kar nekaj primerjav je otežkočenih, tudi zaradi tega, ker proračun resno restrukturiran, ne? Zato bi prosil, če je vendarle možno, ne? Iz oddelka za finance, glede na to, da imate narejene primerjave na porabo 6,7.. Ste to očitno tudi naredili. Da naredite primerjavo, kaj ste pod posamezne oddelke iz 6 prenesli. Sam sem poskušal nekaj teh, nisem imel dovolj časa, moram reč. Ker se ukvarjam z državnim proračunom, ki je zdaj tako 70 cm, pa po tem, kar je kolega Sušnik rekel, materiala, ne? Strani. Na mizah. Ki ga ma zdaj državni zbor. Ampak, tiste poskuse, ki sem naredil, nisem znal čist dobr umestiti posameznih postavk v posamezne nove oddelke. To je pomembno zaradi dinamike, tudi deležev proračunskih, ki jih pol zasledujemo zadnjih deset, enajst let. In fejest bi blo, da jih znamo zasledovati tudi naprej. Vse to se da narediti verjetno z nekim večjim naporom, ampak verjamem, da služba to

ima. In bi prosil, če nam služba to posreduje, tako, da bomo znali pogledat, kaj ste iz leta 6 umestili v proračun, v nove proračunske porabnike, v skladu z novo organizacijo mestne uprave v letu 7 in pol v 8, 9.

Malo me moti, ali pa bil bi seveda zadovoljen, če bi se nadaljeval projekt zamenjave azbestnih streh. Ob sicer vzdrževanju, vzdrževanju šol...

GOPOD ZORAN JANKOVIĆ

Se nadaljuje.

GOSPOD MILOŠ PAVLICA

Je bilo nekaj, mogoče z malo močnejšo dinamiko. Mislim, da smo tam tudi naredili nekakšne napake. Se tudi nekaj iz teh napak naučil, ne? In tako bi verjetno ta dinamika zdaj bila hitrejša. Zdi se mi malo mal, to v 9 je ta zadeva, ne? V 8 je bolj malo, ne? To se mi zdi ob, to ob tem, kar je kolegica Meta Vesel Valentinčič rekla, ne? Stanje v šolski, v šolskih prostorih tudi pomembno. Jaz sicer ne delim v celoti mnenja kolegice Kreslinove, da imamo za vse mestne otroke dovolj kapacitete. Tudi če tistih 2000 ali nekaj otrok, izven mesta Ljubljane, izločimo iz ljubljanskih, nam še zmanjka za 100%. Ampak, to je omenila, da do 80% pa pridemo. S kapacitetami, kar je sicer v tem trenutku zadovoljivo. Problem pa je, ker teh otrok ni mogoče izločiti iz mestnih vrtcev. Tu jih imamo. Lahko s politiko sprejema, in to smo določili s pravilnikom, počas omejujemo ta vpis. Ampak, seveda tu, čez noč se ne da prav veliko naredit.

Podprl bi tudi pripombe, ki jih je dal kolega Kardelj. Mislim, da so predvsem v dnevnem centru, tako za starejše, kot za mlajše, pomembna pridobitev v tem mestu. Kazalo bi absolutno ohraniti dinamiko njihovega dela. Mogoče pogledat še, ali bi jih še kje ustanovili, ne? Ker tako mlade, kot starejše, na nek način, se mi zdi, da bi z zelo malimi sredstvi, lahko jih nagradili. Bežigrajski je imel zdaj pred kratkim eno obletnico. Ta na Povšetovi ima tudi nekaj več časa. Sam spremljam to delo. Sem celo tam v nekem svetu in se mi zdi, da so ti centri res lahko nek utrip tudi teh četrtnih skupnosti. V marsičem, ne? Tudi po eni strani, da otroke spravimo s cest. V neko kreativno dejavnost. Z relativno majhnimi sredstvi. Kakor tudi tem starejšim damo možnost, da v tem življenjskem obdobju aktivno živijo. Svoje življenje. Zdi se mi pa tudi nekoliko premalo sredstev za LPP. Ali pa imate neke druge projekte. To vam dopuščam. Glede na spremembe prog, ki so predvidene. In upam, da bo, da bo dovolj, dovolj sredstev tudi za to dejavnost.

Skratka, ob situaciji, ki ni mestu strahotno naklonjena, niti v sistemu financiranja, ne? Ki je tako predviden, da je zelo povprečniški na celo državo, ne? Je treba poiskat nek rebalans. Še enkrat rečem, proračun ste zapirali. Sam, ko smo obravnavali rebalans, nismo vedeli, kako zapirate proračun. Sem rekel, da me zanima in ste ga pač zaprli na edino možen način, ne? Upam pa, da, da bo ustavno sodišče vendarle nekaj več sredstev namenilo. Pri čemer pa, ne glede na to, mislim nikoli toliko, kot mislim, da smo zgubili, ne? Ideja o 170 milijonih izgubljenih sredstev. Mislim, da jih ustavno sodišče tudi z razveljavitvijo tega zakona, bo naložilo državnemu zboru, da najde neko drugo varianto. Ampak, toliko teh sredstev ne bo mogoče verjetno not prineš, ne? Tako, da bo treba tudi z restrukturiranjem proračuna, ne samo na projekte, ampak, kot sem rekel, tudi na te družbene dejavnosti, če rečem tako v narekovaju. Skratka, na področje izobraževanja, kulture, sociale, zdravstva in tako naprej, narediti. In tu pričakujem do predloga seveda nekatere pripombe. Sam bom sicer osnutek v tem trenutku podprl. In mislim, da ga bomo tudi sicer v svetniški skupini.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Slavko Slak.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Hvala lepa. Tok papirjev imamo na mizi, da sem komaj našel gumb, da sem vključil mikrofona. Hvala za besedo. In lep pozdrav vsem. V glavnem se bom osredotočil samo na dve poglavji. Poglavji. Eno je kultura. Drugo je pa financiranje četrtnih skupnosti. Kar se tiče kulture, menim, da bi morala bit postavka Javni kulturni programi in projekti, čeprav je indeks 115. Da bi morala bit ta postavka še nekoliko višja. Bojim se, da ne bi večino tega dodatnega denarja, predvsem porabili za funkcioniranje novega Centra za sodobno glasbo in ples v Kinu Šiški. In financiranju Jakopičeve galerije in pa Kina Dvor. Manj pa morda bi tega denarja ostalo za financiranje programov. Dejstvo je in verjetno veste, da država na teh področjih redno krči denar v svojem proračunu. Tudi večina ustvarjalcev tovrstnih je v Ljubljani. Zato je pravzaprav naval, da temu tako rečem, ustvarjalcev, iz teh dejavnosti na razpis, na razpise, ki jih objavlja mestna občina še toliko večji in vedno večji, od potreb. Zaradi tega menim, da bi dejansko morali sredstva, kljub temu, da je indeks precej visok, ampak kljub vsemu na tem področju, predvsem za programe, še povečati, do faze predloga.

Potem bi želel opozoriti na postavko Funkcionalna oprema. Kjer v proračunu za 2008 in 9, namenimo samo 50 000 €, s čemer ni zagotovljena niti minimalni standard opremljenosti v javnih zavodih. Vsi vemo, da je pač v času informacijske družbe, ta uporaba informacijske tehnologije v mestnih javnih zavodih velikega pomena za nadaljnji razvoj.

Potem bi rad omenil postavko Investicijsko vzdrževanje. Kjer gre za neprofitne organizacije in ustanove. Skratka gre za neprofitne organizacije in ustanove, katerih financiranje je pravzaprav ukinjeno. Investicijsko, ne? Gre za Šentjakobsko gledališče, Vodnikovo domačijo, Plesni teater. Društva, ki delujejo znotraj javne infrastrukture, na področjih kulture. In sicer več ali manj v, v naših prostorih. Tem smo doslej zagotavljali sredstva za investicijsko vzdrževanje, za razne sanacije streh, oken, zamenjava dotrajanih napeljav, naprav in tako naprej.

Omenil bi tudi odkupe umetniških del, kjer je pravzaprav omenjenih v proračunu za naslednji dve leti 10 000 €. Tu bi verjetno kazalo tudi razmisliti, da bi se sredstva za ta namen v proračunih povišala. In želel bi še omeniti postavko Projekti knjižnic, kjer v letu 2007, 8 in 9, niso več financirani. Ta postavka je bila seveda namenjena financiranju prireditelj v organizaciji knjižnic. Ki so prispevale k dvigu bralne kulture, razni literarni večeri, srečanja z ustvarjalci. V letu 2006, recimo, vsaka od šestih ljubljanskih knjižnic, na podlagi neposrednega poziva, je prejela po 1800 €. In menim, da bi bilo smiselno ta sredstva vključiti v proračun za naslednji dve leti.

Kar se tiče financiranja četrtnih skupnosti. Menim, da je seveda prav in smiselno in kar nekaj aktov, ki smo jih sprejeli v zadnjih mesecih, ali pa recimo zadnjega pol leta, napeljuje k temu, da bi se to financiranje speljalo na nek drugačen način. V neke kvalitetnejše vode, na osnovi nekih konkretnih programov. Vendar za enkrat so to komaj poskusi. In ob tem, kar se kaže v tem proračunu, lahko pridemo do neke nevarnosti, po kateri naj bi četrtne skupnosti pravzaprav oziroma sveti četrtnih skupnosti, na nek način postali podaljšana roka, predvsem Oddelka za gospodarske dejavnosti in promet. In s tem pravzaprav naj bi na nek način zgubili lahko svojo osnovno dejavnost. To pa je predvsem neke vrste partnerstva z mestno upravo, z mestnim svetom. Kajti sveti četrtnih skupnosti, so ravno tako, kot svet, kot mestni svet izvoljeni na neposrednih volitvah.

Gre pravzaprav predvsem za to, da je treba nujno opredeliti nek seznam malih del. Oziroma opredeliti kaj mala dela, na osnovi katerih bi sveti četrtne skupnosti oziroma četrtne skupnosti naj bile financirane. Skratka, treba je opredeliti kaj so ta mala dela. In potem jih seveda tudi v dogovorih in pogovorih s sveti četrtne skupnosti, tudi določiti za vsako četrtno skupnost posebej. Za enkrat tega še ni. In če tega seveda ni, se zelo težko potem opredeljujemo, ali so te sezname malih del oziroma ta mala dela, prava, ali ne. Kot rečeno, bi se ti sezname pravzaprav morali več ali manj pripraviti v posameznih oddelkih. Verjetno najbrž ne bodo samo na področju Oddelka za gospodarske dejavnosti in promet. Verjetno bodo tudi na nekaterih drugih področjih. Gospod Zihlerl je prej omenil projekt Ljubljana, zdravo mesto. Ki je morda lahko tudi eden izmed takšnih projektov. Kar pa načeloma ne bi smelo biti pretirano težko sestaviti, saj četrtne skupnosti oziroma sveti četrtne skupnosti, že kar nekaj let pošiljajo na različne naslove v mestni upravi. Želje, potrebe in tako naprej.

Skratka, kakor je zamišljeno, v nekih medijih tudi zapisano, načeloma ne bi bilo slabo, če bo tako tudi izvedeno, za enkrat pa ni še pravih pogojev za to. Kajti, ne vem kako naj bi četrtne skupnosti ta dela izvajale z kadrom, ki ga seveda imajo tam zaposlenega. Ali to pomeni, da bodo potem dobile na razpolago nove kadrovske moči? Ravno tako tudi nikomur ni jasno, kako naj bi sveti četrtne skupnosti izvajali oziroma nadzorovali izvajanje teh malih del. Saj pravzaprav gre ponovno za kadrovske pomanjkanje po eni strani. In po drugi strani so vsi svetniki in seveda tudi predsedniki četrtne skupnosti, večinoma zaposleni oziroma niso profesionalni politiki. In je seveda to zelo težko na ta način opravljati.

Skratka, do faze predloga je nujno potrebno narediti seznam teh del. Jih verificirati skupaj s sveti četrtne skupnosti. In to bi lahko potem bila morda podlaga za te načrtovane spremembe financiranja četrtne skupnosti. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Sam tolko no. To smo mi dal samostojno, da oni sami odločajo, kaj rabijo po četrtne skupnostih. Zdaj mal smo v koliziji, ne? Je njihova pravica, da odločajo, kaj...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Na? Izvolite gospod Moškrič, replika.

GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ

Hvala lepa. Saj je že župan neki pojasnil, v zvezi s planom malih del četrtne skupnosti. Res je, v odloku, ki je bil sprejet in tudi v predhodnih posvetovanjih, je prevladalo mnenje in stališče, da ta plan malih del ostane nekako odprta tema. V smislu tega, da z odlokom ne vzpostavimo mogoče, da ne bi bil pomanjkljiv, smo pustili to odprto. Tako, da sam plan malih del ne predstavlja problema. Sedaj se srečujemo s tem v četrtne skupnostih. Da poskušamo evidentirati nabor malih del. Jih, jih, se pravi potrditi na svetih. Problem pa nastane v smislu tem, da Oddelek za gospodarske dejavnosti in promet, ni, ni sposoben oziroma nam ni podal finančnih, finančnega vrednotenja del. To trenutno predstavlja največji problem. Poleg tega, da smo določene plane, ki smo jih dal, tisti, ki smo jih dal, potem nazaj dobili odgovor, da je to že v planu tega oddelka. Se pravi prihajamo do tega, prihajamo do te točke oziroma do takega situacije, da so naši predlogi, ki so podani, potem jih oni vzamejo oziroma posvojijo in povejo, saj to smo že mi planiral. In spet iščemo nove. Po drugi strani pa poskušamo ugo...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Saj to morate bit veseli...

GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ

Seveda, lahko smo veseli. Po drugi strani pa ne vemo, nimamo nobenih finančnih vrednot. Trenutno sami, nekateri sami pridobivamo informacije, kok... ker imamo javna podjetja, ki se s tem ukvarjajo. Tako, da največji problem je finančno vrednotenje. Mislím, da to mesto Ljubljana ne bi smelo bit, da bi to lahko z rokava stresli ti pristojni. Se pravi, koliko stane ena klopca oziroma kvadratni meter pleskanja.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Odgovor na repliko, gospod Slavko Slak.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Ja, gospod Moškrič, v principu ste pravzaprav samo utemeljil tisto, kar sem povedal sam, ne? In, kar je seveda jasno vsem, ne? Ki pregledujejo proračun. Skratka, teh seznamov malih del še ni. Ste samo natančno navedel razloge, zakaj jih ni, ne? In so pa seveda nujno potrebni seznamí in seveda finančne, finančno ovrednotenje. Ker sicer se bomo o tem samo pogovarjali. Nič pa realiziral, ne? Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ja, to ni res, ne? Ker mala dela se bodo opravljala skozi dve leti. Ne? In tudi za to četrtno skupnost se bodo opravljala. Gospod Gomišček razprava. Izvolite.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Hvala. Lepo pozdravljeni. Imam občutek, da tisti, ki razpravlja se zbudi, ostali pa več ali manj kinkamo, pa mal dremamo pri temle proračunu. Čeprav je dvoleten. Ali pa mogoče ravno zaradi tega.

Lejte, jaz se strinjam s kolegom Jazbinškom, pa Pavlico, da je dvoletni finančni načrt sicer dobra stvar. Ampak, če se pa reče, da bo v začetku naslednjega leta že rebalans, lahko predvidevamo, je pa čudna stvar to, ne? Oziroma bi človk rekel, da je to bl stvar PR-a naše občine, ki moram reč idealno poteka. Tle smo res dobri in tle ne rabimo nobenega proračuna, pa nobenih načrtov. To stvari laufajo.

Drug, druga stvar je ta, da v bistvu za leto 2009 je več ali manj kar veliko postavk okol 100%. Plus, minus 10%. Tako, da se mi zdi, da že zaradi tega ne more bit ne vem kako realno za naslednje, za leto 2009, ta proračun.

Zdaj bi pa rad samo mal dokazal na trditve, ki sem jih že lansko leto povedal oziroma letos ob osnutku letošnjega proračuna. In sicer sem rekel, da verjamem, da bo novi župan, ki prihaja iz podjetništva, zelo učinkovit, kar se tiče raznih poslov, raznih gradenj v mestu. Se pa bojím, da bo imel manj posluha za razne socialne in take stvari. In moram reč, da ko sem pogledal zdaj ta proračun, že pri prihodkih, se mi zdi, da se to zelo dobro vidi. In sicer, kje smo dobivali v primerjavi s prejšnjimi leti dodaten denar? Dobili smo ga z davki na nepremičnine. Približno

12 milijonov. Potem ga bomo dobili približno 45 milijonov pri Prihodki od prodaje zemljišč in ne opredmetnih dolgoročnih sredstev. Tukaj gre predvsem od prihodkov od prodaje stavbnih zemljišč. In pa, kar me je zelo razveselilo, delno tudi iz evropskih sredstev. In sicer prejeta sredstva z državnega proračuna, iz sredstev proračuna Evropske unije, za kohezijsko politiko. Tukaj bomo dobili približno 6, 7 milijonov sredstev. To je v glavnem tisto, kar v bistvu pomeni prihodke, ki so za 60 milijonov višji, kakor letošnje leto. To se pravi, 12 milijonov davki na nepremičnine. Te bomo mi sami uvedli. Oziroma povišal. Potem dobimo 45 milijonov od tega, ko bomo prodajali stavbna zemljišča. In pa približno 6, 7 milijonov bomo dobili iz Evrope, preko države. To pomen 15 plus 12 je 57... plus 6 je... okol 60. No zdaj pa, k pogledamo pa potem, recmo, da bi bila to izjemna situacija v letošnjem letu. V naslednjem letu. Drugač bomo pa drugače gledal. Ampak, če pogledam zdaj prihodke za leto 2009, vidim podobno situacijo. Pri davkih na premoženju ostajamo na 100%. Saj jasno ne moremo še, če še drugo leto povečamo tole za 12 milijonov, bo že nam trda predla. Bomo zlo nesimpatični tem našim meščanom. Potem bomo pa dobili prihodki od prodaje osnovnih sredstev. Tiste bomo povečal za približno 350%. To pomen za približno 21 milijonov bomo dobil več. Res pa je, da bomo prihodki od prodaje zemljišč, se bojo pa zmanjšal za minus 32 milijonov. To se prav, v resnici bomo od teh glavnih postavk dobili 10 milijonov manj. In to je tud, če pogledamo planov in prihodkov. Od 290 milijonov, se bo v letu 2009, zmanjšalo na 280 milijonov v proračunu. Kaj hočem reč? V resnici mamo povdarek našega proračuna, kje smo dobili dodatna sredstva. Je iz davkov in pa iz prodaje. Enkrat iz prodaje zemljišč. Drugič pa iz prodaje zgradb in prostorov. Na žalost, kar mene moti je to, da bomo v letu 2009 dobili manj iz Evropske unije. In sicer iz tega sklada Evropske unije za kohezijsko politiko, bomo dobili 83%. Drugo letne vsote, to se pravi milijardo manj. In ostalih sredstev iz Evrope vidim, da bo pritekl tud manj. Jaz sem upal, da in verjamem, da to, da črpamo iz Evrope, da traja nekaj dlje časa. Ker se moramo naučit. Ampak, dejstvo je, da se v naslednjih dveh letih oziroma drugo leto se bomo nekaj naučil. Tretje leto bi človek rekel, v tretje gre rado. Pa vidimo, da ta izrek ne drži. To je, kar se prihodka tiče. Zdaj pa pogledajmo, kaj je pa odhodek. Mene mal skrbi, ker so se plačila domačih obresti se bojo povečala. In sicer za milijon. Ampak, ta ni odločilen, no. Potem se bojo sredstva za posebne namene. Tukaj bo župan svoje posebne namene iz 3 milijonov povečal na 7 milijonov pa pol. Tako, da... Ampak, to je samo mimogrede.

Kar bi jaz rad povedal, je pa to, da, tisto kar sem rekel, kar se bo v resnici dogajalo, to se vidi, to se vidi, ko pogledamo Proračunski izdatki, razvrščeni po uporabnikih. To je na strani 2/6. In tukaj vidimo za leto 2007. Če pogledamo, tukaj imamo realizacija 2006. Ocena realizacije 2007 in Proračun 2008. Glejte, kaj se dogaja. Oddelek za finance in računovodstvo, realizacija iz 2006, na 2008, pridobi približno 7 milijonov. Oddelek za ravnanje z nepremičninami. Od leta 2006, dobi od, naraste od 30 milijonov, na 54 milijonov. Oddelek za gospodarske dejavnosti in promet. Pride od 52 milijonov na 75 milijonov. Proračunska postavka v letu 2008. In Oddelek za urejanje prostora, od 2000... od 2 milijona, na 6 milijonov. Približno. In jaz mislim, da je to zelo pozitivno. Zakaj ne? Saj s tem bomo spreminjal mesto in bomo gradil stvari. Vendar, kaj se zgodi? Oddelek za predšolsko vzgojo, izobraževanje in šport. Tukaj smo mel v letu 2006, 76 milijonov realizacije. Lansko leto smo imeli oceno realizacije 64. In v letu 2008 pridemo na 75 milijonov. To se pravi, dejansko za milijon manj, kukr je bilo leta 2006. To se prav, Oddelek za predšolsko vzgojo, izobraževanje in šport, v resnici dobiva manj, kakor v letu 2006. Ob vseh azbestnih strehah in teh stvareh. Čeprav moram reč, da gre v obnovo šol, gre več, kukr je šlo lansko leto. Ampak, v osnovi na manj, kukr je bilo leta 2006. Oddelek za kulturo. Leta 2006. 19 milijonov. Lansko leto 18 milijonov. In letošnje leto 20 milijonov. To se prav približn na istem ostaja. Oddelek za zdravje in socialno varstvo. 12 milijonov pa pol. Leta 2006. In zdaj pridemo na 14 milijonov. Oddelek za varstvo okolja. Ta zelo naraste, je treba priznat. Od pol milijona na 7 milijonov in

pol. V letu 2008. Potem mamO Oddelek za zaščito, reševanje in civilno obrambo. Od 5 milijonov 700, na 5 milijonov 700. Dve leti kasnej. Služba za razvojne projekte in investicije. Od 7 milijonov na 7 milijonov 400 tisoč. Potem imamo pa še inšpektorat. Kjer se mu dobro poveča od 100 000, na milijon. Služba za lokalno samoupravo približn na istem ostane v teh dveh letih. Četrtn skupnosti so pa, ob že itak takem bornem znesku v letu 2006. To se pravi 350 milijonov, padejo v naslednjem letu na 64 milijonov. To so številke, ki jih jaz vidim in to je tisto, kar sem predpostavil že lansko leto. In to je tisto, kar ste naredil. In kukr je kolega Pavlica dobr rekel, zarad takih stvari pride človk v zgodovino. Kolega Sušnik je rekel, se veliko odpira. Reže trakove. Vendar jaz mislim, da je pa tud predšolska vzgoja, izobraževanje, šport, kultura, zdravje in socialno varstvo, mislim, da so to postavke, na katerih bi bilo treba v bodoče o tem razmišljat. In to govorim zaradi tega, ker je zdaj osnutek. To niso številke, kjer bi bilo treba nekomu vzet, drugmu pa dajat. Tud Služba za razvojne projekte in investicije, v teh dve letih ni ne vem kolk pridobila na teži.

To govorim predvsem zaradi tega, ker ko človk pogleda, pa potem to isto tabelo v letu 2009. Se pa vidi, da so več ali manj vse postavke okol 100. Plus, minus 10...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

To niso 100, če je plus, minus 10.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ne? To pomen, da ne bo ne vem kakšnih korektur na to tendenco, ki jo letos kažete. Drugo leto ne bo, ne? In to pomen, da te ne graditeljske stvari ne bodo v resnici pod vašo vladavino ne vem kako prosperirale.

Zdaj, če še pogledam recimo dvig denarja za varstvo okolja. Pa dvig denarja za zdravje in socialno varstvo. Moram reč, da je to približno reda velikosti tega, kar ste iz lekarn pobral ven, ne? Približno 20 milijonov je blo. In 15 milijonov bote vrnil v okolje, v teh treh letih. In še približno 5 milijonov bote dal v zdravstvo, ne? Zdaj, mogoče rečete, da je to realno, da je to prav. Jaz pa mislim, da pri dvigih v ceste, v nepremičnine, ki so veliko večji. Mislim, da bi tud te dejavnosti, ki sem jih zdele naštel. Mislim, da bi se tudi zaslužile, da se stvari povišajo. Jaz mislim, da sociala v Ljubljani ni tok fantastična, da zdravstvo v Ljubljani ni tok fantastično, niti ne šolstvo. In mislim, da so to stvari, ki sicer ne prinašajo rezanje trakov v prvem al pa drugem letu. Ampak, dolgoročno je pa to za naše mesto ena izmed osnov, da se bo mesto razvijalo tud naprej. Hvala.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Samo moment prosim. ...Jaz sem vesel te razprave. In to je po moje smisel tud opozicije. Samo eno stvar bi, gospod Gomišček. Za moj okus, gospod Häupl je tisti župan in tisto mesto, ki je lahko za vzor. In je škoda, da ga niste prišel poslušat, ker bi pol zvedel, kdaj lahko mesto socialno vsaj...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Sem rekel, sej, ... saj pravim. Gospod Pavlica, replika.

GOSPOD MILOŠ PAVLICA

Sem...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim, ne?

GOSPOD MILOŠ PAVLICA

Samo ena kratka replika. Na okrog evropskih sredstev. Zaradi tega, ker evropska sredstva so zmeraj prikladni razlog, da je treba, da se tam da dobit nekaj, kar se skompenzira ob spremembah zakonodaje. Nikoli, ne? Ljubljana ne bo iz evropskih sredstev precej veliko črpala. Je pač struktura evropskih sredstev tako predvidena, da zgleda Ljubljana, kot razviti center in bo lahko malo tega črpala. Kar pač imamo možnost, črpamo lahko na javnih podjetjih. In tu sta dva velika projekta, ne? Zato se v proračunu pač ne vidi, ne? In VO-Kin projekt zadrževalnikov. In projekt obdelave odpadkov, ki tečeta že nekaj let. In če sta ta dva, ne? Dokončno odobrena in bomo lahko črpal, bomo po mojem črpal maksimalno, kar lahko Ljubljana dobi. Skratka, preko javnih podjetij, nikol pa prek proračuna. Zdaj, to sem interveniral zaradi tega, ker to se velikokrat sliši, ne? Saj lahko tam s prijavi lahko skompenzirate. Na žalost, mislim, da Ljubljana ima tle zelo malo prostora.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Dakić, replika.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Jaz bi se najprej lepo zahvalila gospodu Gomiščku, ki je za tiste, ki niso uspel prebrat tegale osnutka proračuna, to naredil on. Večino časa sem jaz razumela samo tako, da ste bral indekse iz tegale ven. Pravega predloga pa žal nisem razbrala. Poleg tega precej nepoznavanja. Poleg tega, poleg problematike pridobivanja sredstev iz Evropske unije. Tudi kako se pridobiva davek na premoženje. To pač ni odvisno od občine, a ne? Mi ne moremo prisilit občane, da prodajajo karkoli. Pa, da ne koristijo DDV-ja. Ampak pač prodajajo. In tam, kjer je davek na premoženje koriščen, to pač občina dobi. Žal se tudi ta sredstva vsako leto zmanjšujejo. Ker maksimalno koristijo možnosti uporabljanja DDV-ja. To bi moral tudi, ali pa bi bilo dobro, če bi se pozanimal o tem.

Poleg tega, vse te zadeve, ki ste jih nekak na prihodkovni strani zdajle kritiziral, kaj delamo. So pravzaprav, če sem jaz prav razumela, tud predmet, ali pa vsebina ovadbe, ki jo je vaša svetniška skupina podala. Ne vem katerim organom že. Tako, da tudi tukaj me čudi pač, da kritizirate tisti del, ki ga na drugi strani pač razumete, kot nesprejemljivega. Tako, da tele vaše diskusije žal ne razumem. Poleg tega ne morem reč, da bi našla kakršen koli predlog konstruktiven, ki bi ga lahko oprijemljivega uporabili pri samem predlogu. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek, replika. Na kateri del prosim?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

.../// ... nerazumljivo..., mikrofoni ni vključen.../// Začel je dobr. Ko je govoril o tem, kje imamo ekstra prihodke, ne? In je jasno povedal, iz zalog na zemljiščih, v naslednjem letu in v še naslednjem letu, se seveda iz naših stavb in osnovnih sredstev. Kot glavno. Seveda, končal je pa s prosjakanjem za neke rutinske postavke, ne? Ki nimajo nobene finančne dimenzije ta čas, ne? Seveda, ko bi moral končati, kje bojo končali ti ekstra, rekel bi nepremičninski dohodki. No in zato ga je clo gospa Dakić, Dakić mal pokarala. Ne? Ne vem sicer kaj ma postavka prodaja, al pa prihodki od prodaje zemljišč, recimo v letu 2008, 60 milijonov €, z vašo kazensko ovadbo, pojma nimam. Pa verjetno kej s kakšno ovadbo to, kar se bo zgodilo z današnjim proračunom. Tokrat, kar se dops gremo, je čista farsa. Ne? Zakaj? Zakaj? Zato, ker vemo, da bo rebalans. Ne? Rebalans vemo zakaj bo. Reba...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Čakajte, komu replicirate zdaj prosim?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Njemu!

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne. Pa Gomišček ni govoril...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Gospod Janković, a mi jemljete besedo?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ja, jemljem besedo.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Poglejte me, šestintrideset...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Komu replicirate?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Veste, to je brezsravno.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Seveda.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK
Njemu!

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ
O čem?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

V tem, da bo rebalans. In je to pohvalil na nek način. Rebalans bo pa zato, da se bo prikrl, da danes ni ocene realizacije, da se bo prikrl to, da nima župan artikuliranih, k se zdele prikriva, artikuliranih projektov. Da prikriva, da od ustavnega sodišča ne bo dobil nič. In da si je napihnil nekatere postavke, na katerih bo zapravljaj v teh prvih šestih mesecih, da bo potem z rebalansom spet nazaj popravljaj tiste napake, podobno, kot je z zemljiščem na, na, na... Grbi. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ni replike več... Ne. Replike nima, lepo prosim... Gospod Jazbinšek, gospod Gomišček je rekel replika. Replike ni več. Odgovor pa je. Izvolite gospod Gomišček. Odgovor.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

No vidite, saj naš župan je lahko zlo eksakten. Tega sicer nisem videl v temle proračunu, osnutku, ampak, vseč mi je, da...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ
Še enkrat preberite.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

... da to deluje. V redu. Odgovor. Kar se Häupla, župana mesta Dunaja tiče, mislim, da sem jaz tam stvari praktično kar v desetih letih dobr spoznal, ne? Tako, da videl sem...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ
... fajn poslušat. Gospodarstvo pa sociala.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Videl sem, videl sem, spoznal sem socialo. Spoznal sem javni promet. Spoznal sem parkirišča. Vse te stvari sem spoznal v desetih letih. In mislim, da eno predavanje je dobro, sicer, ker nisem mel časa, nisem mogel pridet. Ne zaradi Foruma 21, ali 25, kukr je kolega Jakič rekel. Ampak....

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ
Komu odgovarjate? Gospod Gomišček, odgovor prosim vas.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Rekel sem, da odgovor na vse replike. In kar se kolega Häupla tiče, ste vi rekli, da bi bilo dobro, da bi prišel. Tako, da v tem delu odgovarjam na vas...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Res je.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

No, zdaj bom odgovoril na kolega Pavlico, ki je rekel, da se ne more videt, kaj je v tem proračunu. Dejstvo je, da se vidi v tem proračunu, za naslednje leto je tolk pa tolk denarja v... Potem v letu 2009, je pa manj denarja. No, to sem govoril. In jaz vem, da je težko in jaz vem, da bo večina tud drugje. Ampak, to se je nanašal na ta proračun. In tukaj se ene številke vidijo, ne? In mislim, da se lahko dobi. Tud izven Holdinga.

Potem sem pri kolegici Dakičevi, če lahko? Kar sem jaz hotel povedat je to, da v bistvu mislim, da za socialne stvari in te stvari, je treba nekje denar dobit. In dajte...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Državi, predlagajte.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Saj ste... saj ste eksperti na tem področju. V takem, v malenkosti se pa nisem spuščal. Jaz bi samo rad videl, da bi rekli, pogledjte, tok mam denarja. Zdaj smo tok uspel. Zemljišče bomo prodal, da bo v zdravstvo možno naredit nekaj več. In, da bomo imeli velik bolj opremljene naše zdravstvene domove. Z mizami, s kar kol... Kolega Božič, takoj bi vse porabil. Tako, da dejte ga vprašat. In bo takoj vam povedal. S kolegom Jazbinškom se pa itak strinja. Tako, da hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Odlično. Hvala lepa. Gospod Istenič. Razprava.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa gospod župan. Spoštovane kolegice in pa kolegi. Zdele je, tale vložek nas je mal vse nasmejaj. Vidim, da bomo vsi z zanimanjem poslušal. Jaz bi pa današnjo razpravo začel z eno pohvalo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

In ta pohvala je...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Istenič govori, lepo prosim...

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Pa še pohvalil jih bom, ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Zdaj, to se redkokdaj sliši. Res, mestni upravi dajem pohvalo, da je v vseh tej časovni stiski, ki jo ima pri vseh kontrolah in revizijah, ki jo morajo opravljati, da so zmogli to trdno delo in poleg rebalansa uspel v letošnjem letu dva velika dokumenta pripeljati na naše mize. In, če nekje sledimo ta trend, lahko tudi računamo, da bo ta mestna uprava tudi v letošnjem letu, dala pred mestni svet tudi predlog proračuna. Mislim, da je to dost velik uspeh in pa, bom rekel trud te mestne uprave, da bo to uspela narest.

Namreč, zadeva je taka, da kot smo že rekli, prvič dva proračuna, leta 2007 in 2008. Poleg tega pa saj za leto 2008, je proračun težek skoraj 73 milijard. Lepo smo ga zaprl. Vendar me pa pri tem nekaj skrbi. In pa moja iztočnica je ta. Ki jo je prej povedal kolega Gomišček.

Ja, na žalost bo morala ta mestna uprava prodajati mestno zlatnino, pa srebrnino, in pa z določenimi davščinami obremenjevati Ljubljance in pa Ljubljanko. Zakaj to? Iz tega, ker se je zgodilo to, da je bil sprejet Zakon o financiranju občin. In ne morem razumeti tega, da v teh šestih mesecih, vlada te krivice, ki jo je naredila Ljubljani, še ni popravila. In jaz upam, da rebalans, o katerem se, vsi tukaj govorimo, bo tak, da bomo lahko rekli v tem rebalansu, da smo dobili dodatna finančna sredstva. S katerimi bomo lahko zadolževanje mestne občine lahko zmanjšali, ali pa določena sredstva namenili za družbene oziroma druge projekte. Namreč, samo to zadolževanje in pa številke, ki so bile danes z rebalansom, mi vsaj pri tem proračunu ne more dajati čisto jasne slike. Predvsem tisti indeksi in kot celotna konstrukcija, bo porušena. In jaz mislim, da praktično bomo videli tisto, kar se bo resnično dogajalo, upam, da čim prej, ko bomo dobili dodatna sredstva od vlade.

Zdaj pa projekti, ki se nekje peljejo v teh proračunih. Bi si pa želel to, ker vem, da je gospod župan obljubil, da bo izpeljal svoje projekte. Vsaj zaradi tega, ker se mal ukvarjam s projektnim managementom, bi prosil, da bi bili ti projekti, ki so v tem, ali v teh dveh proračunih opisani. Oziroma katerih cilji se zasledujejo. Da bi naredil te tabele oziroma malo bolj pregledne. Želel bi si, da se mogoče za projekte, ki jih bomo peljali, določijo, določijo določene prioritete. Da se mogoče pri teh projektih, saj veste? Določijo, iz kod se bodo črpali viri sredstev. Mogoče neki bo samo iz proračuna. Neki bo državna sredstva, neki bo evropska sredstva. Tako, da se vidi iz kje...

.....konec 1. strani II. kasete.....

...potem, da se še pokaže mogoče na projektih, pri katerih oddelkih se ta sredstva tudi črpajo. In tako, da bomo praktično in mestni svetniki in Ljubljanke pa Ljubljani, na jasnem, na tekočem, kako se izpolnjujejo, ali pa izvršujejo, bom rekel projekti. Tako, da če rečem tisti mejniki, ki so pri samih projektnih planih, bomo videli, ali jih dosegamo, ali pa za njimi zaostajamo. Jaz mislim, da bi bilo to zelo dobro. In mogoče bi vsaj za teh 22 projektov, ki so najbolj pomembni, da bi se to tudi lahko pripravilo.

Drug, drugo vprašanje je tako, ker vsi delamo in hočemo Ljubljano dobro. In vsi delamo za dobrobit Ljubljane, se mi postavljajo določena vprašanja. Ta vprašanja so taka, ki so mogoče malo bolj vezana na to, ali je dobro za Ljubljano, da dobivajo mladi priložnosti. Da se lahko srečujejo, izobražujejo. Da lahko delajo svoje projekte. Mislim, da se strinjate z mano, da je to dobro za Ljubljano. In zato bi mogoče predlagal, da se Mladinskemu svetu in pa za mladinske projekte in za mladino, nameni več sredstev. Sprašujem se, če je dobro za Ljubljano, da imamo kulturno različnost, ki nas krepi, daje širino, izobrazbo. Prepričan sem, da je to dobro za Ljubljano. In predlagam, da se do samega predloga tudi dodatna sredstva za to zagotovijo. Prav tako se sprašujem, ali je dobro, da imamo dobro razvito knjižničarsko mrežo? Ali je dobro, da imamo ljudi, ki se, ki so zadovoljni, ki se ukvarjajo s športom in se rekreirajo? Mislim, da je to dobro za Ljubljano in za Ljubljance. In tako prav tako sem prepričan, da je vsaj za ohranitev podtalnice, in pa za ohranitev naše narave, ki stalno se nekje, bom rekel izginja, umira, uničuje, da se tudi sredstva v ekološkem skladu poskušajo malo povečati.

Jaz vem gospod župan, da ste v težki situaciji. Pa vendar sem prepričan, kot je tudi pokazala izkušnja iz prejšnjega proračuna, da boste uspel do predloga tega proračuna zagotoviti določena sredstva, ki so majhna sredstva. Ne vem, tuki v teh 303 milijonih, govorim mogoče o 5, 6 milijonih €, to je, kaj jaz vem 2%, ki bi jih lahko namenili tem družbenim dejavnostim in zagotovili ta sredstva vsem tem skupinam, ki sem jih našel.

Ja, pa da vas ne bom izneveril, ne? Podžupan, jaz lahko o gasilcih petnajst minut govorim. Mi date petnajst minut? Ne. ... Na gasilce ne smemo pozabit, ne? Namreč, javno mnenje v tem času je zelo naklonjeno prostovoljstvu. V tem proračunu, moram reči, da že pri samem proračunu iz leta 2007, pri rebalansu, sem zagovarjal ta stališča. In moram vam položiti iskreno na srce, da ta sredstva, ki jih v tem proračunu za 2008 in za 2009, namenjamo javni gasilski službi, niso tista, ki jih nujno rabijo. In jaz prosim, da se zagotovijo tudi za gasilce. Za nakup novih gasilskih vozil. Za zdravstveno oziroma za zdravniške preglede vseh teh prostovoljcev, ki so pripravljeni pomagati. In pa za obnovo gasilskih domov in pa Doma Gasilske brigade v Ljubljani, da se dobijo še določena sredstva. Upam, gospod župan, da bomo najdl skupni napor.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Replika gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ker se v vašem tonu čita, da je to neki specialnega, ne? Z dramatičnim nagovorom ste mi dal repliko. Evo Istenič modern človek, ne? Kot kateri modern človek bi mislil, da se je zdele norca delal iz proračuna. Prvič, začel se je norca delati takrat, ko je rekel, da so rebalans in dva proračunska dokumenta naredili v istem času. Seveda, ti, kot modern človek veš, kaj je copy paste. To je copy paste. Če pogledaš proračun za 2008, je fizično copy paste, ne? Ker ima sam postav..., ker iz 2009, ima postavke 2008 noter in tako naprej. Eden je itak preveč. Kar se tiče seveda tistega, kar je dela vloženega v enega in drugega. Je tudi samo copy paste. In po drugi strani si se norca delal iz tega, ko si rekel, jaz bom konstruktivno pristopil, ne? In povedal

županu, kje mora postavke povečat. Ne? Ampak, uprava mora ja vedet, in župan skozi svojo politiko, mora vedet okrog vseh teh postavkah, ki si jih povedal. To je njihovo delo. Ne? To je njihovo delo. Ne pa, da pol mi tuki, na slab akt, ne? Dajemo pripombe in smo konstruktivni. In temu se reče, ne? Zlo enostavno. Dam slab akt. Tam, kjer uspe pripomba, je mal popravljen. Ne? Sicer pa ne. In seveda je ta proračun žrtev, v generalnem, žrtev, ne? Teh malih popravkov. Kolikor seveda je ta proračun sploh, ima sploh smisel obravnavat, z ozirom na tist, kar sem prej povedal, ne? Zato, ker on odpira samo manevrski prostor, za neke ekstra postavke in ekstra porabe, v naslednjih treh do šestih mesecih. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala gospod Jazbinšek, to je bilo po v stilu Piramide. Gospod Istenič, replika... odgovor, ali replika? Ja, ste bil odličen, čestitam... tretje mesto.

GOSPOD GREGOR GOMIŠČEK

Ja. Samo odgovor kolegu Jazbinški, Jazbinšku. Gospod Jazbinšek, tudi, če je copy paste, ne? Pa jaz sem mal primerjal vsebino, pa tekste. Ni samo copy paste. In dejstvo je, da mestna uprava se je potrudila, da je dala ta dva dokumenta na to, na mestni svet. In mislim, da jih je treba pohvalit. Vsaj to jim je treba res reč. Opravili so dobro delo in ta pohvala je na mestu. Pa, bi pa sam še nekaj dodal, gospod župan, k sem pa pozabil. Pri rebalansu smo mi sprejeli, da se pri Vodnikovi cesti v Dravljah izpeljejo programi. In, da se izpelje, da se odpravi komunalni deficit. Pa še to je potem dodano, naj se ta zadeva mogoče malo bolj ovrednoti v samem dokumentu, predlogu rebalans..., predlogu proračuna.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Gospod Istenič, hvala lepa v imenu mestne uprave in kolegov, ki so delali. Gospod Franci Slak. Razprava.

GOSPOD FRANCI SLAK

Hvala lepa za besedo. Ko sem poslušal to razpravo, se mi je zdelo, da je razprava primerna gradivu, ki ga imamo. Zelo obsežna. In marsikaj piše notr, kar ne bi bilo potrebno. Moram reč, da sem dost konservativen, ker sem se s financami ukvarjal. Zato sem tudi skeptičen do tega proračuna. Predvsem iz stališča prihodka. Če vidimo, da je prihodek, zelo hitro raste, se pravi iz leta 2006 224 milijonov €, leta 2007 231. Vsaj predvideno je tako. In leta 2008 290 milijonov €. S tem, da v letu 2009 že opazamo stagnacijo oziroma zmanjšanje prihodka. Mislim, da smo se dons premalo posvetili temu prihodku. Ali pa ocenjevali, ali je ta prihodek načrtovan, pravilen, ali ne. Če gledamo samo nekatere najpomembnejše postavke, ki nam prinašajo povečanje prihodka. To je, povečuje se prihodek iz naslova davkov na nepremičnine. Potem povečuje se prihodek iz naslova davkov na promet nepremičnin. In na finančno premoženje. Zmanjšuje se prihodke udeležbe na dobičku in dividend. Ter presežkov prihodkov nad odhodki. Povečujejo se prihodki od prodaje stavbnih zemljišč. In tako naprej. Z ozirom na to, da verjetno nam je že vsem jasno, da se davčna zakonodaja ne bo spremenila, potem... mislim, da se ne bo. Oziroma sem skor prepričan. Potem se mi zdi, da je taka ocena nerealna. Ali pa, če mislimo Ljubljancane dodatno obremenit. To bi moral jasno povedat. Tako, da bi tudi vedeli, kaj jih čaka.

Druga zadeva je, moram reč, da me tle določene stvari motijo zaradi tega, ker nismo bili navajeni. Ko smo vedno govorili, proračun je ne razvojno naravnan. Prvič, ko sem ta proračun

gledal, se mi je zdelo, da je razvojno naravnan. Profitno naravnan. Mogoče smo šli malo predaleč. Ker nekako me spominja ta proračun tudi na neko investicijsko družbo, kjer se bori za prihodek. Oziroma dobiček. In na eni strani ima prodajo, na drugi strani pa nakup. Mislim, da ne smemo pozabit tle na to, kar je bilo dons že rečeno, da ne bi to socialno plat pozabili. Ker to nas lahko zapelje. Da ne bi res bilo osnova in osnovno in razvojno naravnost v tej smeri, z nekim profitom, dobičkom. Da bi znali pravilno oceniti in ta profit razdeliti pravilno. In to socialno le mal pogledat pod drobnogled. In videti, kaj se lahko Ljubljancanom da.

Dons je bilo že tudi, meni se zdi dvakrat, omenjen DARS. Pa MOL. Moram reč, da tisti, ki smo dalj časa že v mestnem svetu, to pogodbo o sofinanciranju mestnega obroča ljubljanskega, kar dost dobro poznam. To se je začelo že leta 94, 95, ko je bila ta sofinancerska pogodba podpisana. In od takrat, do dons, se je že marsikaj spremenilo. In stvari, ki so bile tudi mogoče mal pavšalno, ali pa na okroglo napisane v tej sofinancerski pogodbi, je nujno, da se dogovori mestna občina in DARS in da te stvari uredi. Mislim, da je to v korist enega in drugega. Če vemo, da je prišlo do marsikatero spremembe, tako pri sami gradnji tega obroča. Ker so cene bistveno narasle. In, da je bila obveznost mestne občine, da se ta podražitev tudi plača. Da se to določi s posebnim aneksom. In po drugi strani so kar devet projektov, ki jih ima še vedno DARS, ki jih mora narediti, in tudi ti projekti so, se jim cena povečuje kar naprej, vsako leto. Če družga ne, iz stališča podražitev. Bom ponovil, da sem prepričan, da je zadnji čas, da se to uredi. Z ozirom na to, da poznam tudi DARS. In, da je, lahko povem, nadzorni svet naložil tej upravi, da pripravi aneks, s katerim bo jasno razvidno, kakšne obveznosti so mestne občine do DARS-a in kakšne obveznosti so DARS-a do mestne občine.

Ne bi naprej diskutiral o samem proračunu za leto 2008 oziroma osnutku za 2008 in 2009. Ker se mi zdi, da je bilo že dost povedano in da bo tudi še čas za razne predloge, tam, kjer smatramo, da so indeksi ne ta pravi. Niso pravi. Pa mogoče tudi tisto, kar še notri ni napisano, da se bo še dodalo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Slak. Samo opozorilo, še trije so pripravljeni. Prva je gospa Beović.

GOSPA PROF. DR. BOJANA BEOVIĆ

Hvala za besedo in lepo pozdravljeni. Jaz bi se na kratko dotaknila dveh tem, na področju zdravstva in socialnega varstva. O prvi smo razpravljali že nekaj na odboru. Namreč, verjetno ste vsi opazili indeks investicij v zdravstvene domove, v letu 2008 in 2009, ki je nič. Na odboru smo med razpravo dobili s strani oddelka ustno zagotovilo, da sredstva, ki so trenutno namenjena za obnovo zdravstvenih domov, zadoščajo. Če pa bo nastal kakšen primanjkljaj, bo možno to pokrit iz sredstev, ki jih imajo zdravstveni domovi kot presežek iz svojega dela. Zdaj, tukaj je treba opozoriti, da so bila ta zagotovila ustna. Da v samem proračunu nič konkretnega ne piše o tem, da je dejansko tega denarja dovolj. Zdravstveni domovi imajo namreč številne lokacije, ambulate po Ljubljani in težko je reč, da v dveh letih ne bo prišlo do nobene nove potrebe po kakšnem popravilu, manjši investiciji in čemu podobnemu. To mislim, da bi bilo prav, da bi dobili bolj konkretno informacijo o tem, kakšna je, stanje glede investicije v zdravstvene domove v Ljubljani in kakšno bo v naslednjih dveh letih, predno dvignemo roke za indeks nič.

Poleg tega je treba povedati, da sicer so presežki, ki nastajajo pri delu zdravstvenih domov. Da so ti presežki deloma iz tistih dejavnosti zdravstvenih domov, ki so profitne. Seveda se pa tukaj spet pojavlja vprašanje, po kakšni meri ti presežki ne nastanejo zaradi bolj racionalnega opravljanja programov. Tukaj seveda se lahko skriva precejšnja past. Namreč, racionalno

opravljanje programov, lahko pomeni tudi slabše izvajanje programov, na eni strani slabše, slabša kakovost zdravstvene oskrbe občanov. Po drugi strani pa seveda pošiljanje istih bolnikov, ki na primarni ravni niso primerno oskrbljeni. Potem na sekundarno raven, skratka, žep se sicer spremeni. Bolnik pa ni pravočasno in na pravem mestu oskrbljen tako, kot bi bilo treba. Torej, še enkrat bi prosila, da predno dvignemo roke za dve leti, za indeks nič na tem področju, da dobimo bolj konkretne podatke o tem, koliko tega denarja je in ali res pokrije potrebe za dve leti.

Druga tema je bolj splošna. O njej bi lahko govorili na dolgo in široko. Deloma so se jo dotaknili že predhodni razpravljavci. Gre namreč za to, da je področje zdravstva in socialnega varstva v letu 2008 in 2009, videti nekoliko odrinjeno. Indeks je sorazmerno nizek. Predvsem pa sama struktura ne odraža nobene dinamike, iz tega kar se, in kar mislimo, da se dogaja demografsko v Ljubljani. In iz česar izhajajo potem potrebe zdravstvenega varstva v naslednjih letih. Res je, da strategija ni sprejeta. In, da je potem težko pisat nek proračun, ki bi izražal pač strategijo in neko dinamiko v naslednjih letih. Obstaja pa vsaj njen osnutek, ki smo ga sicer na odboru skritiziral. Ker ni dovolj argumentiran, ker ni dovolj podroben in podobno. V grobem pa seveda odraža, ne? Tisto, kar se dogaja, kar vsi vemo. Demografija se nam zelo spreminja. Mogoče ste zdaj opazil pri volitvah, to se sicer tako zelo ne tiče Ljubljane, ampak, manj, kot 300 000 ljudi v Sloveniji, je starih manj, kot 18 let. To je manj, kot 20, približno 20 000 na generacijo. Ljubljana je tukaj v ospredju. In jaz mislim, da bi moral proračun odražat neko dinamiko večje skrbi za staro, bolno prebivalstvo. Govorili smo pred časom o negovalni bolnišnici, ki bi bila deloma mestni projekt. Pa o širjenju različnih oblik oskrbe na domu in nekaj podobnega. O vsem tem seveda v proračunu ni nič. Jaz verjamem, da so sredstva pač omejena. Ampak, včasih se da vsaj z delom sredstev nakazat neko smer, mogoče z – jaz sem v tem laik, ampak, z enim denarjem, ki je namenjen vsaj enemu idejnemu projektu, ki bo potem izhodišče za, za delo v pravi smeri v naslednjih letih, ko bo denarja recimo več. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa za res izjemno konstruktivno razpravo. Gospa Dakić, replika.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Jaz se tudi zahvaljujem za konstruktivno razpravo. Ampak, bi opozorila neki. Ravno v zdravstvu, ne? Se dogaja ena zgodba, ki jo je treba met pred oči, ko razpravljamo o tem. Jaz sem šla pogledat porabo po, na tem področju. In sicer v letu 2006 je bilo porabe 12 milijonov 600 €, v letu 2007 predvidevamo 13 milijonov 300, 2008 14 milijonov 2000 in 2009 15, preko 15 milijonov. Tako, da tuki je naravnano. Pač, da se povečuje ta poraba. Mislim, da je glavni problem in tuki se bomo morali res uskladiti. Stvar strategije v zdravstvu. To smo že v preteklosti ugotavljali. In tukaj so res prave pripombe. In te je treba zdaj spraviti v eno pravo obliko, ki se ji reče strategija zdravstva. Kjer bomo lahko reševali vse te odprte zadeve. Ker mislim, da marsikaj je bilo res neracionalno tudi porabljeno v preteklosti. In je v prave projekte treba porabo usmeriti.

Bom rekla, zdaj tud okrog, diskusija okrog zdravstvenega sklada. Problem je v tem, ker ni projektov. Mi sklada brez projektov ne moremo narediti. Ker bi bilo popolnoma nesmiselno, sploh ob tem, da izločamo sredstva v sklad, pa nimamo projektov, ker potem teh sredstev ne moremo porabit.

Ravno tako, potem, kar se tiče mestne bolnišnice. Žal to ni stvar, v osnovi, to ni stvar občine, mestne občine. Je stvar države. Če bi država tukaj imela posluš, kar smo že parkrat poskušal

oziroma so kolegi poskušali, nimamo objekta, kjer bi lahko razvijali to mestno bolnišnico. Tako, da to pač so te osnovne zadeve.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Rus, replika na gospo Beović.

GOSPOD PROF. DR. ANDREJ RUS

Ja, jaz bi se tukaj repliciral Bojani samo v tolk, da se moramo zavedat, da indeksi investicij v ne..., v kapacitete, v fizične kapacitete, niso merilo razvojnega, naravnosti, ne? Ne, ne, saj to je fus nota. Jaz vem, da ti to zelo dobro poznaš. Ampak, tudi za druge kolege. Mi imamo, lahko tako rečemo, preveč kapacitet, ki nas ubijajo. Več, ko imaš zidov, manj imaš denarja za programe. Se pravi za zdravljenje ljudi, ne? In tukaj medicina dejansko napreduje. Tako, da rabiš manj teh fizičnih kapacitet. In v tem smislu mislim, da bodo tudi drugi, to je bila debata na odboru za zdravstvo. In v tem smislu, to ni tisto glavno merilo in edino merilo, ki govori o tem, kaj bomo v zdravstvu počeli. Izostri morate kolegi svetniki, predvsem večjo pozornost posvetiti temu, kako bomo finan..., kaj bomo naredili s samo vsebino. Se pravi s programskimi sredstvi za zdravljenje ljudi, ne? In tukaj je pa naša velika odgovornost. In samo tako. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Odgovor na gospoda Rusa, gospa Beović.

GOSPA PROF. DR. BOJANA BEOVIĆ

Čisto na kratko. Saj mislim, da se nekje razumemo. Namreč, če dobesedno povem. Ni pametno, da preusmerjamo denar iz programov, v popravilo strehe, če je tukaj indeks nič, ne? Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Razprava naprej, gospa Bah Žibert.

GOSPA ANJA BAH ŽIBERT

Hvala za besedo. Danes smo že slišali, da je glede na težo proračuna postavka vzgoje, izobraževanja in športa precej siromašna. In, da je potrebno na tem področju narediti več. Se pravi nameniti več sredstev. No, na matičnem odboru je bilo izrečena tudi ena kar težka beseda, da stanje na področju osnovnih šol je katastrofalno. Takrat sem mislila, da gre za nekoliko pretirano izjavo. Vendar pa, ko sem še prebirala dodatne pobude občanov in pa tudi posameznih šol, sem videla, da temu ni tako in da je stanje na tem področju res skrb vzbujajoče. Vzbujajoče. Namreč, če pogledamo samo primer Osnovne šole Vižmarje Brod, ki v bistvu v proračunu sploh ni bila, kateri v proračunu sploh ni bilo namenjeno nič sredstev, je pa njeno stanje žal res alarmantno. Namreč, ob tem, da pišejo, da je v šoli dotrajanost oken, vrat, radiatorjev, je potem še posegla tudi zdravstvena inšpekcija. Problem ni v tem, da, da se te zadeve dogajajo in da ni, ni – ni bilo, ni bilo prej posredovano, ker vemo, da nikoli ni na tem področju dovolj sredstev. Problem vidim v tem, da ta trenutek takšne in jaz mislim, da je takšnih šol še velik, niso zaznavane in da jih ne vključujemo v prihajajoči proračun. Namreč,

mi imamo proračun, naj bi ga sprejemal za leto 2008 in 2009. Imamo pa dobesedno šole, ki so v takem stanju, da niso več varne za bivanje. Ne namenimo pa zanj nič sredstev.

Tako, da jaz mislim, gospod župan, da vi to zmorete in da znate, ja. Jaz se tukaj obračam direktno na vas. In, da dejansko namenimo tem področju več sredstev. In da se naredi natančen pregled, ker jaz se bojim, da je res tega dosti več. In, da ob tako težkem proračunu, kot je ta, težkem, finančno bogatem, si ne bi smel privoščiti, da je na primer kar petkrat manj sredstev namenjenih za obnovo vrtcev. Na primer, kot je bilo to leta 2006, ob dost manj finančnem, bogatem proračunu.

Tako, da jaz še enkrat apeliram. Jaz vem, da odbor je pač razporedil tako, kot je najbolj mogel. Ampak, tuki je še veliko odprtih zadev. Zadev, za katere očitno sploh ne vemo. Pa nam bodo tako sporočale šole, kot posamezniki. In tuki res prosim, da pač se naredi en natančen pregled in nameni res, res več sredstev. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Tudi vam hvala za konstruktivno razpravo. Res je to, da zdaj zbiramo podatke, kaj je. Ker iz predhodnega mandata, brez zamere, nikol... plačujemo še neke račune, ki do zdaj sploh niso bili v mestni občini. Še.../// ... nerazumljivo...///... visijo po šolah. Tako, da hvala lepa, ne? Ampak upoštevam.

Gospod Jarc, beseda je vaša.

GOSPOD MIHAEL JARC

Hvala. Drage svetnice, spoštovani svetniki. In gospod župan. Glede na to, da gre za proračun, ki je pač prvovrstni politični dokument, predvsem politični seveda. Finančni, vsebinski in tako naprej, sem pogrešal nekak uvodno besedo gospoda župana, ki bi ta proračun predstavil, glede na svoje nosilne projekte, ki se nekateri, delno, nekateri pa v celoti, naj bi financirali tudi iz proračunskih sredstev. Pravzaprav je gor poslal gospo podžupanjo Dakićevo, zadolženo za finance. Ki je pač svoje delo opravila, kakor ga je. Razprava, ki sledi do sedaj, se mi zdi nekako mehka, mlačna, razvođenela. Razen tistega Jazbinškovega vložka, ko je rekel, da ni pomembno kakšen je proračun oziroma osnutek, saj predlog bistveno drugačen ne bo. Ker ga lahko pač že čez en mesec, dva oziroma po nastopu novega leta, rebalansiramo, tako, kot smo tistega za leto 2007. Ko smo pač za nazaj žegnal postavke, ki so bile presežene. Določene v proračunu za leto 2007. Ampak, to je zdaj pač druga zgodba.

Pravzaprav je pa tudi ta proračun svojevrsten puzzle oziroma zagonetka, delno zaradi računovodskih standardov, ki pač določajo klasifikacijo glede na konte. Delno pa je mogoče to pripravljavcu proračuna prišlo prav. Namreč, kot je že Odbor za finance ugotovil, ni neke, v proračunu neke rdeče niti oziroma razvidne rdeče niti, ki bi volivcem gospoda župana Jankovića, omogočala sledenje projektov, zaradi katerih pravi, da so ga volili.

Namreč, da gre pri določenih postavkah pravzaprav za, ne bom rekel za ovrednotenje v smislu hišnih števil oziroma house number, kot se reče v, sočno v računovodskem jeziku, kadar se pač cifre zmišljujejo, bi začel tukaj s postavko oziroma s poglavjem Ceste. To postavko sicer pozdravljam in sem vesel, da je notr, da se je začelo premikati. Na to pač opozarjamo oziroma opozarjam praktično že desetletje se govori o tem. O sklenitvi notranjega cestnega obroča. Se pravi z mostom pri Cukrarni. Razveselil sem se, ko sem zagledal to postavko. In sicer v proračunu tako 8, kot 9. Od skupno predvidenih sredstev za cestne projekte v proračunu za, ki je visoka 6 milijonov 6300 €, gre za tako imenovano postavko Ureditve Njegoševe ceste, kar milijon 450 000 €. Poleg tega tudi za Barjansko cesto milijon 800. Torej, ti dve postavki boste pravzaprav pojedli več, kot polovico cestnih projektov. Novogradenj. Ki so ocenjene na 3 milijone 840. Vse ostalo gre pa za flikarije in vzdrževanje cest in tako naprej. Vendar pa, ko

se človek v to postavko nekoliko bolj poglobi in jo pregleda, ugotovi oziroma sem ugotovil, da ta postavka, ki tako v proračunu 8, kot 9 nosi ime Ureditev Njogoševe ceste, govori izključno o urejanju Njogoševe ceste, križišču Njogoševe ceste in Zaloške ceste. Ne vidi pa se pravzaprav kdaj se bo oziroma če se bo pričel in s kakšnimi sredstvi se bo pričel graditi sam most. Kdaj se bo pričela sama, torej gradnja. Ne tisto je izgradnja. Ampak gradnja. Ker to so pač termini različni. Namreč, kaj nam pomaga urejena Roška, z vsemi tistimi koridorji za pešce, kolesarje, bodoči tramvaj in tako naprej. Če pa mostu ne bo. Jaz verjamem, da so pri mostu določene komplikacije vsled odkupovanja zemljišč in tako naprej. In, da tuki terja zadeva nekoliko več časa. Sej pravim, neskončno sem vesel te postavke. Ampak, ko sem šel potem primerjat ti dve postavki oziroma njun tekstualni del. Ti dve postavki se za, torej postavka Ureditev Njogoševe, se za leto 8 in 9 v proračunu, ne razlikujeta niti v eni besedi, niti v eni vejici. Kaj šele v piki. Torej, sta popolnoma enaki. Torej, tako, da človek ne ve, kaj se bo tukaj, kdaj se bo začelo, kaj se bo začelo in tako naprej.

Jaz, gospod župan, evo, če vam preberem tole – tekstualni del za 2008. Pa vam potem nesem proračun gor, pa vam preberem 2009, popolnoma isto, ampak je premal časa, da bi vam to dokazoval. Najbrž ste... ne vem, ali ste to sam opazil, ali niste. Dejansko gre tukaj za neko entropijo, za katero ne vem, a se bo izvedla, ali se ne bo. Tolk kar se tiče mostu. Pustimo drobnarije. Čas hiti.

Gremo na šolstvo. Gospa Valentinčičeva je tukaj v nekem, bi rekel, že pri, pri prejšnji seji pač povedala, kako pravzaprav zmanjkuje denarja za zidove. Gospod Rus je pa ravnokar rekel, ne v zidove dajat, dajmo raj v programe, a ne? Ker če gre v zidove, zmanjka denarja za programe. Tukaj bi pač opozoril na temo, ki se ji reče seveda torej praznjenje tako imenovanega šolskega prostora. Kjer nam pravzaprav nenavaden stavek – zmanjkuje otrok. Res je, kar je rekla gospa Valentinčičeva, da delež sredstev relativno v šolski prostor, predvsem zdaj ne govorimo o vrtcih, ker ti so relativno polni. Ker starši iz tako imenovanega »bek and belta« okrog Ljubljane, vozijo otroke sem v službo in otroke tuki pustijo. V osnovno šolo jih pa pač vpišejo v, v občino, koder živijo. Se pravi v primestne občine. Dejstvo je, da se sredstva, bi rekel relativno znižujejo. Ampak absolutno se pa zvišujejo. Se pravi v letu tisoč... letos v proračunu je bilo 13 milijonov za šolski, osnovno šolski program. Izobraževanje govorim. Ne za vrtce. Za 8 imamo 17 milijonov, za 09, pa 19 milijonov. To se prav sredstva sicer v absolutni številki rastejo, ampak glede na to, da smo pozabili oziroma nismo razpravljali o strategiji razvojni, torej razvoja osnovnih šol, ki je pripravljena, in čaka na obravnavo, pa se jo nekateri bojijo, kot vročega krompirja. Oziroma skačejo okrog nje, kot mački okrog vrele kaše. Jaz sem to strategijo pripravil za mestni svet, pa gospod župan tega ni uvrstil na dnevni red. Namreč, iz te strategije je razvidno, kot sem že nekajkrat v tem mestnem svetu rekel, pripravili so jo eminentni strokovnjaki. Tako iz pedagoškega, praktičnega, bi rekel sveta šolstva. Da bi v Ljubljani mirne duše, glede na stalež otrok, ki je bil pred sedmimi leti 24 500 otrok, vpisanih v osnovne šole. V šestinštirideset osnovnih šol ljubljanskih. Danes jih pa je 18 000 vpisanih. Od prvega do devetega razreda govorim. Bi se mirno lahko, spet groba beseda – zaprlo štiri, do sedem osnovnih šol. In bi se združevali šolski okoliši. In bi pač ta sredstva, ki jih zdaj namenjamo poprečno, zdaj govorim v tolarjih. 150 milijonov tolarjev za osnovne šole, za usklajeno osnovno šolo. Se pravi ogrevanje, voda in redno vzdrževanje, investicijsko vzdrževanje. Izračunali smo, da bi tukaj prihranili. In bi ostalo za programe, o katerih je govoril oziroma jih je ravnokar omenil gospod Rus. Generalno. Kar velja za zdravstvo, velja tudi za šolstvo. Je tako gospod Rus? Evo. Kima. Torej, tuki jaz ne razumem. Po eni strani pljuvanje države, da nam jemlje 57, torej spet pljuvanje, v narekovajih, spoštovani gospod župan. Vi se države lotevate na zelo prefinjene načine in zelo uglašene načine. Ampak, dejansko nekateri to razumejo, kot pljuvanje. Da nam jemlje 57 milijonov €. Tuki, samo pri šolah, bi lahko prišparal, evo, govorim na pamet, ne na pamet, ampak kar 2 milijona pa pol € na leto. Če bi se ta pač šolski prostor skrčil, vsled tega,

ker pač drsimo, kamor drsimo. Edini, ki je omenil oziroma edina, ki je omenila torej to, bi rekel ne naravnost proračuna na demografsko sliko oziroma demografska gibanja, je bila gospa Beovičeva. Pa še ta se je lotila zadeve z zadnjega konca. Se pravi premajhna, nizka skrb za ostarele. Jasno, tudi za, torej predvsem za te mora bit denar. Ker so tukaj. Ker so tukaj in zdaj. In tako naprej. In mam težave pri oskrbi na domu. In tako naprej. Vendar pa, jaz bi tukaj opozoril, prav v zvezi s to postavko, v zvezi s šolstvom, da tukaj pač zelo zaostajamo.

Ker me čas priganja, grem naprej. Kino Šiška. Kultura. Milijon €, je bilo v preteklem proračunu. Sedaj imamo pa za Kino Šiška oziroma dokončanje tega projekta, za neko alter pop rock sceno, pa imamo 2 milijona 300 €, da se bo to dokončalo.

Torej, gospod Janković, vi se kar smejte in se napihujete kot žaba tamle gor. Ampak...Ampak, pri proračunu za leto 2007 sem predlagal, da se ta milijon umakne in da se ga da, se da dobrodošlico novorojencem, 500 000, torej 500 €, za vsakega novorojenca.

Napovedujem amandma, pri predlogu proračuna. In sicer letos že 1000 €, za vsakega novorojenca. Ker nam pač voda teče v grlo. Vi se sicer lahko smejete. Vem, da so, bi rekel zadeve dokaj zapletene. In tukaj gre za splet okoliščin. Država, ki jo vi, bi rekel tako, ki jo vodi ta vlada, ki jo vi tako omalovažujete, premalo stori na tem. Vi bi lahko tuki naprej potegnil in dal vzgled državi. Kajti, kaj nam bojo pomagal vsi te programi, silni, ki jih imamo v tem proračunu. Vsi projekti, vse razvojne naloge in ne vem kaj še. In tudi vaših 22 projektov, če pa se bo tja do leta 40, v tem stoletju populacija v Ljubljani, analogno slovenski, zmanjšala za polovico. Seveda bojo prišli drugi, bojo to koristili. Ampak, človek se sprašuje za smisel tega početja. Zato začnite pri korenu. Jaz vam svetujem. Lahko bi vas pustil, da bi drveli naprej v svoj politični grob. In vas ne bi opozarjal, tako, kot vas opozarjam. Ampak, če ste že tukaj, izvoljeni za štiri leta, dejte prosim v tej smeri nekaj naredit. Ja, saj... najlažje je z roko, torej z rameni skomignit. Pa z roko zamahnit, a ne?

No, pa pejmo naprej, ker je pač čas že zelo kratek. Namenjam tudi, pozdravljam tudi vašo aktivno zemljiško politiko. Oziroma kupovanje nezazidljivih zemljišč, čez tako imenovano prednostno nakupno pravico. In potem spreminjanje namembnosti v mestnem svetu. In vlečenja ekstra profitov, ki jih bo vlekla mestna uprava. Ne pa, kot so jih prej mešetarji, kar se tega tiče, jaz pozdravljam, da ste vi tukaj mešetar in mestni svet požegna vaše mešetarstvo. Ki pravzaprav ni mešetarstvo, ampak je gospodarno obnašanje. Problem pa je, kako boste ta denar porabili. Sem vam že na prejšnji seji rekel, če ga boste porabili, te ekstra profite, ki jih bomo iz aktivne zemljiške politike pridobili, za ureditev enega velikega areala dvajset, vsaj petnajst ha za gradnjo varčnih, enodružinskih, montažnih, energetske varčnih hiš za mlade družine. S tem, da jim ne boste prodal zemljišča, ampak jim boste dal stavbno pravico. Ste si zaslužil marsikaj. Ampak, bojim se, da se to ne bo zgodilo. Ker kljub vaši, velikodušnim izjavam, da boste podpirali vse dobre projekte, pa ni važno od kje bodo prišli, na to, kar se zdaj dogaja, pravzaprav ste to deauriral in kažete, da bo temu pač dejansko tako.

Opozoril bi še na en časopisni člank, ki sem ga zasledil v Delu, 19. oktobra. Letos. Se pravi pred tremi dnevi. Da pač iz enega uglednega dnevnika ljubljanskega. Piše tudi en novinar, ki poroča iz mestnega sveta. V zvezi s preskrbo s pitno vodo, ki je bila v Ljubljani v preteklih letih že nekajkrat ogrožena, zlasti zaradi onesnaženosti podtalnice v vodarni Hrastje, Ljubljanskem polju, Brestu, Barju. Po mestnih rezultatih študije piše ta novinar, ki jo po naročilu Vo-Ka pripravlja Geološki zavode, bi bil zajem vode iz krimskega pogorja, ena od boljših novih možnosti za varno preskrbo mesta. Kolikor je meni znano, se ta študija končuje. In bi lahko v veliki meri nadomestila vodo, kije pač ogrožena s to ekološko bombo, ki smo jo naštel. In jo tud novinar opisuje. Gospod župan, preglejte te zadeve in že v proračunu, predlogu proračuna, ki ga bomo obravnaval tik pred božičem, predvidite denar za ta pilotni rov in pa glavni rov. Tudi to bo lahko ena vaših velikih zaslug za Ljubljano. In se boste mogoče v zgodovino vpisali kot pravzaprav, kot novi župan Ivan Hribar. Hvala lepa. Ker mi je čas potekel. Mel sem še neki, neki zadev, ampak...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Jarc. Za diskusijo. Ker je danes glih eno leto, je s svojim nastopom dobil cel procent podpore Ljubljančanov. Gospa Valentinčič Vesel. Vesel Valentinčič, pardon. Replika. Pa gospod Rus replika.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Hvala lepa. Torej, gospod Jarc, tu ste malo v zmoti. Ni res, da so sredstva zdaj absolutno višja, kot prej. Govorila sem o letih 3, 4 in 5. Kjer je skoraj da za četrtno več sredstev bilo namenjeno za to dejavnost v absolutnem znesku.

Druga stvar, na katero repliciram, je pa ta vaš, vaš razmislek o ukinjanju osnovnih šol. Osnovna šola je v nekem okolju še kaj več, kot zgolj učilna, ne? Je še kaj več. In seveda v Ljubljani za enkrat še nismo, še nismo v tej fazi, da bi lahko kar tako ukinjali šole. Ker nimamo narejene osnovne mreže, kako, kje in kaj. Kar tako na počez, pa reč, da bomo dva milijona in pol lahko prihranili na osnovnih šolah, se mi zdi pa zelo smelo. Predvsem zato, ker očitno osnovnih šol nimamo dovolj. V Škofijskih zavodih, če se ne motim, se ustanavlja nova osnovna šola, ne? Se pravi, da je še kar nekaj, še kar nekaj prostora lahko dodatnega, pa bodo zadeve šle. Če ne se pač ne bi ustanavljalo novih šol, če bi jih bilo že zdaj preveč.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Rus.

GOSPOD PROF. DR. ANDREJ RUS

Ja, hvala lepa, repliciram na primerjavo med zdravstvom in šolstvom. Mislim, da ta primerjava ni ravno posrečena, zaradi tega, ker gre...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

... vzel sem na znanje. Sej zato pa repliciram, zelo prijazno. Razlika je v tem, da se v bistvu zdravstvene storitve izvajajo individualno in storitev šolanja otrok pa kolektivno. In krčenje, krčenje sredstev za razrede oziroma za šolstvo, za njihove fizične kapacitete, to ne pomeni v bistvu povečevanje razredov. Mi pa vemo, da je negativna koleracija med kvaliteto pouka in velikostjo razreda. In to je v bistvu strateška smernica, jaz upam, da bo mesto sprejelo v svoji strategiji, da bomo šli, ne v prihranke, čeprav so lahko znatni. Ampak, da bomo v obstoječi šolski mreži mel čim manjše, se pravi še vedno normalno velike, ampak mejhne razrede. Kvaliteta pouka bo šla gor. S tem bo pa tudi atraktivnost mesta za mlade družine in pa zmožnost otrok, da to šolo dobro zvožijo, se povečala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jarc, odgovor.

GOSPOD MIHAEL JARC

Ja, jaz bi bolj odgovoril obema, ne? Pač na mladih svet stoji, ne pa na šolskih zidovih, ne? Jaz se strinjam gospa Valentinčičeva, da šola paše v vsak okoliš. Ne vem, če ste vi brala strategijo razvoja osnovnih šol, ki sem jo omenjam. Jo imam. Jo lahko preberete. Glejte, v centru imamo sedem osnovnih šol. Vsaka sebi so si manj, kot 500 m nekatere. 300 m. Manj problema, ne? Če se ena šola, bom rekel ukine. Se združijo otroci. In se pač potem otroci grejo v najbližjo šolo. Tukaj ni, niso razdalje, kot bi rekel Sostro, Lipoglav, Zalog in tako naprej. Kjer imamo šole bolj na redko posejane. Kjer je populacija bolj redka. Ampak to je to. To je to! Jaz sploh nisem omenjal stavb, ki bi jih potem lahko mestna občina torej odprodala. Ker so v lasti mesta. Ker je mesto ustanovitelj osnovnih šol. Lahko bi v njih naredila tudi domove za starejše občane. Ker veste, torej nataliteta ne bo zrasla od danes do jutri, ne? To, to ne gre tako, ne? Je, šest let traja, da en otrok, ki se rodi, pa gre v šolo, ne? To je treba mejčkn bolj dolgoročno gledat. In ravno vsled tega, se mi zdi, da je pač ta, bi rekel demografska slika slaba. Če imate vi enega pacienta, pa mu zdravnik ugotovi slabo krvno sliko. Ja, kaj bo šel iskat? Zakaj je pač narobe. In, če primerjamo bio organizem, pa bi rekel en organizem organizacijski in kjer je kri, bi rekel poganja ta živ organizem. In otroci poganjajo družbo. In, če je pač demografska slika slaba, je treba to sliko spremenit. Tako, kot zdravnik ugotovi razloge, zakaj je krvna slika slaba, je treba tudi tuki v družbi pač nekaj naredit. Ali je premalo stanovanj pocen. Ali je premalo služb za mlade. Tudi to so, bi rekel motivi, da ne govorimo o tako imenovani kulturi smrti in kulturi življenj in tako naprej.

To so zadeve, ki jih en župan pač izhaja iz moči. Nima pa daru modrosti, umnosti, vednosti. In mislim predvsem na uno moč, ki izvira pač iz hrpe love, o kateri sem zadnjič govoril, ne? Pravzaprav jaz ne vem, zakaj se bojimo tukaj in tiščimo glavo v pesek. In o teh zadevah ne spregovorimo odkrito. Sej pač, to ni noben tabu. Ni nobena tabu tema. To se nam je pripetilo. Zakaj se nam je to pripetilo, saj ni treba razpravljat. Ampak, tle je treba pač naprej pogledat, da pač vse to, kar počnemo, ne bo zaman. Saj lahko tuki zdaj razpravljamo živahno, kot sem rekel zadnjič, da sedimo v enem vlaku, se trepljamo po rami in smo vsi veseli. In vlak pelje v napačno smer. In čim dlje gre v napačno smer...

.....konec 2. strani II. kasete.....

...smer. Boste rekli, Jarc pretirava. Jarc ne vem kaj vse. Ampak to so, to so pač gola dejstva. Berite resne, resne demografe. In na to opozarjajo. Jaz sem mogoče mejčkn bolj drastičen, a ne? Sej to se ne bo drugo leto zgodil. Ampak, prišli bomo v težave. Prihajamo...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa gospod Jarc. Dal ste dovolj na repliko. Razprava, gospod Moškrič. Še dva potem. Tako, da veste, se pripravite na glasovanje. Za zunanje govorim, da bodo vsi vedeli.

GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ

Hvala lepa za besedo. Jaz bi poskušal bit na ene treh področjih, na ene treh področjih konkretnen. In sicer, vzdrževanje in obnova...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Prosim...

GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ

Vzdrževanje in obnova lokalnih vodovodov in kanalizacije. Je v proračunu za leto 2008 skoraj 4 milijone € predvidenih. Tudi Četrtna skupnost Sostro je poskušala sodelovat. Ker, če ste prebral oziroma, ko ste prebrali, ste videli, da gre za pretežno, za te lokalne vodovode na območju naše četrtne skupnosti.

Bi pa vseeno, se pravi, zato pozdravljam to vsoto. In tudi pozivam mestne svetnike, da se ta vsota, se pravi, sprejme v taki obliki, kot je oziroma, če se bi najdla še dodatna sredstva, je potrebno še povečati. In v naslednjem proračunu se pojavi približno ista številka. Ker je to po načrtovalcih nekako predvideno, da bomo potem v letu 2009, glavnino teh investicij v lokalne vodovode, se pravi oskrba s pitno vodo, zaključili.

Bi pa bil, opozoril bi pa posebej na postavko. In sicer Obveznosti iz leta 2007. V Proračunu MOL 2008. In sicer se pojavi postavka Vodovod Selo pri Pancah, kjer je 574 000 €, se pravi obveznosti, iz leta 2007. Če boste šli gledat proračun leta 2007, boste ugotovili, da se ista številka pojavlja v tem proračunu, ker je bila to že obveznost iz leta 2006. Se pravi, mi imamo določeno investicijo v letu 2006 narejeno, ki še ne bo letos plačana. In je bilo predlagano polovico teh sredstev, da bo to investicijo v letu 2007, se spet ne bo zgodilo. Tako, da prihaja na nekaterih postavkah pri, predvsem pri postavkah, ki so investicijski transferi Javnemu podjetju Vodovod Kanalizacija, prihaja do tega, da se, da so zamiki, zato so tudi sredstva v, v vsakem nadaljnjem proračunu, se pravi toliko večja. In se ta sredstva kopičijo. Vi ste pa bral, da smo imeli tudi v letu 2007 taka sredstva. In to ne predstavlja dvakratno, ne? Ni to milijon skupaj. Ampak se sredstva samo prenašajo, ker se naloge ne realizirajo. Oziroma še huje je, nekaj se na terenu naredi, potem se ne, pravočasno ne plača in tako naprej. Zgleda, da imamo pri izgradnji vodovodov en začaran krog. V tem sodelovanju med Javnim podjetjem Vodovod – Kanalizacija in mestom. Zato bi prosil, da se tud poskuša maksimalno to sodelovanje in tudi sam način plačila in transfera uredit. To mislim, da je na mestni upravi, da poskuša te zadeve maksimalno uredit in jih napravit transparentne.

Drugo področje pa je, področje pa je vzdrževanje pokopališč. Dobro veste, da sem na to temo tudi že razpravljal. Nekaj se veže na, nekaj se pa veže tudi na kolega svetnika, ko je opozarjal, da imamo mogoče preveč tekstualnega dela in se lahko zaradi tega preveč tekstualnega dela zgodi tudi to, da eno lokalno pokopališče izpade, in potem, ko poskušamo s svojimi predlogi iz lokalnih skupnosti zagotoviti oziroma nameniti, poskušat nameniti določena sredstva za katero lokalno pokopališče, nam na pristojnem oddelku povejo, da tega pokopališča ni. Ampak, ga nimajo, se pravi v vzdrževanju. Vendar sam smatram, da lokalna pokopališča so pristojnost vsa, so pristojnost mesta. Tista, ki niso pod prevzemom, bojo še prišla. Tudi to je plan. Zato bi sam mogoče celo ukinil to postavko v proračunu. In bi nemudoma ta prenos naredil na Javno podjetje Žale. Ampak, dobro, dokler ne pride do tega, naj bojo potem vsa lokalna pokopališča za osnovno, se pravi za osnovno vzdrževanje. To pa je, kot v obrazložitvi piše, odvoz smeti in pa oskrba z vodo, pa še nekaj malih, se pravi malih del, ki jih je potrebnih, da lahko eno pokopališče dostojno preživi eno leto. Tako, da konkretno se pravi, je izpadlo pokopališče Šentpavel, ki pa je dejansko v naravi pokopališče in obstaja. Se pravi, da obstaja in je po zakonu tudi pristojnost Mestne občine Ljubljana.

Nekaj je bilo danes tudi že povedanega na, na samo, na samo delovanje oziroma financiranje četrtnih skupnosti. Znotraj proračuna ste videli, da so samo sredstva za, se pravi za tisto nadomestilo sejin oziroma, k se reče, edino ta sredstva so, so predvidena v proračunih četrtnih skupnosti. Ostala sredstva, ki so pa dodeljena na način novega financiranja, pa niso nikjer prikazana. Se pravi, nikjer prikazana. Zato bi poskušal svetnike, se pravi seznaniti s tem predlogom, ki ga je podal župan. In sicer, da je skupaj oko..., nekaj čez 400 000 €, sredstev predvidenih za delovanje četrtnih skupnosti. Po ključu novega financiranja so ta sredstva razdeljena med 17 četrtnih skupnosti, v višini od 19 do 31 000 €. Seveda je pa, so pa ta

sredstva skrita predvsem pretežno v postavi, v postavki – v postavki mala vzdrževalna dela. To so, to se mogoče da jasno tudi videt, razbrat. Tisti, ki bolj poznamo. Drugo, ki je, je pa, ki so sredstva, ki jih bomo mi na četrtnih svetih predvideli, kot za naše delovanje. Se pravi, za delovanje. Te sredstva pa bi morala bit na proračunski postavki lokalne samouprave vsaj nekje obrazložena. Da iz tega konta bo pa potem, ko bomo pripravili, do predloga proračuna, pripravili svoje finančne načrte. Da se bo pa to koristilo. In tudi tega ni notri, znotraj proračuna. To pogrešam. Tako, da bi, mislim, da bo potrebno čim prej to zadevo z malimi deli in vsemi temi naredit.

Mogoče se bom samo vrnil v zvezi s tem financiranjem četrtnih skupnosti in tudi na mala dela. Po, po odloku so to mala dela. Vendar, recimo sam ugotavljam, ravno problem šolstva in tega vzdrževanja stavb. Mi imamo v četrtni skupnosti še eno šolo, ki je, praktično je prazna. Prazna. Vendar propada. Kot objekt propada. Zato, ker pristojni oddelek oziroma skupaj mi, z mestno občino, ne najdemo, da mogoče gre za okoli 9 000 € sredstev, da, da ta objekt prekrijemo. Zgolj za prekrit objekt. Ker tudi, če ga bomo prodal, si ne upam tega reč. Ampak, tudi če ne bo za šolo, zaradi teh demografskih ogroženosti, bo ta objekt dobil na vrednosti. In, če bi lahko, bi jaz s temi sredstvi, ki jih imamo mi na razpolago v četrtni skupnosti, to popravil. Na žalost ne morem. Ampak, gre za to, da včasih je potrebno malo sredstev, pa neko zadevo rešimo. Vsaj do te mere, da ne propada recimo. Tale naša streha, pa tile kanalizacijski sistemi v šoli, ki so bili tud pobuda. Hvala, za enkrat je to, kar se tiče lokalne samouprave.

Potem pa bi se vrnil, obrnil na konec proračuna. Kjer je predvideno prodaja zemljišč. Sam naj poudarim, da nisem strokovnjak za prodajo zemljišč oziroma za zemljišča. Vendar, ker gre pa za postavko, za postavko v proračunu, ki se tiče Četrtna skupnosti Sostro, konkretno katastrska občina Dobrunje. In gre to za sredstva v skupni in gre to za zemljišča v skupni izmeri 32 889 m². Se pravi, gre za velika zemljišča. Pod opombo je vpisano, vrednost teh zemljišč, okoli 9 milijonov pa pol. Gre pa to za kar znatna sredstva, za znatna sredstva mestnega proračuna. Tu imam predvsem pripombe oziroma stališče sveta, ki je vezano na to, da nikoli nismo imel, nikol nismo imel pomislekov, da se ta zemljišča ne bi namenila, se pravi namenila za prodajo. Vendar, vendar tu prihaja do problemov, ker očitno je bilo to zelo na hitro pripravljeno. Tako, da sam razpolagam z dokumentacijo. Z dokumentacijo, iz katere je razvidno, da na Oddelku za gospodarjenje z zemljišči, še v mesecu februarju, niso imeli mnenja, da se ta zemljišča, na tem območju prodajajo. Zato so tudi te parcelne številke, ki jih vidite, niso popolne številke. Lastništva Mestne občine Ljubljana na tem območju. Tako, da bo potrebno tu točno še enkrat res resnično z vseh oddelkov pogledat, katera zemljišča so res v lasti Mestne občine Ljubljana in katere niso. Se pravi za konkretno zemljišče, 733/1 je tudi v lastni Mestne občine Ljubljana. Je bila tudi že podana pobuda za odkup. Pa ga potem recimo ni. Za določena, za nekatera zemljišča pa sam iz meni dostopne dokumentacije nisem razbral, da bi bila mestna.

Drugo pa je, drugo pa je, so ocenjena vrednost. Se pravi res, najbrž bo potrebno tukaj cenitev. Čeprav ne piše, da bi bila potrebna cenitev. Vendar, to gre za zemljišča, to gre za zemljišča, ki so v, v industrijski oziroma ne v industrijski, ampak v coni, ki je predvidena za servisne dejavnosti. Za enkrat. Mestne občine Ljubljana. In se pravi, gre za zemljišča, ki po tej oceni, bi bila vredna, bi jih mesto v letu 2008 in 9 prodalo po, po ceni 289 € po kvadratnem metru. Če mi želimo, kot mesto vzpodbudit industrijo oziroma se opravičujem, poslovno obrtne cone v mestu, si ne moremo dopustit, da bomo prodajali zemljo, se pravi zemljo po taki ceni, ne? To je območje, to je območje okoli Papirnice Vevče. Tako, da sam smatram, da bomo s to ceno, s to ceno težko pridobili kakšnega, kakšnega investitorja, ki bo želel eno svojo poslovno dejavnost usmerjat na te, na to območje. Razen, če seveda to ni že namen seveda, seveda namen točno konkretnega investitorja oziroma kupca in je to že bilo nekaj drugač pripravljeno. Vendar, dejstvo je, da je cena 289 prevelika. Ker je ravno sosednje parcele od teh, se prodajajo za potrebe določenega investitorja. Se prodajajo po ceni, ki je okrog 120 €,

za kvadratni meter. In tudi v okolju Ljubljane, takoj naše sosednje občine, ki imajo take, tako urejene cone, že komunalno urejene, prodajajo okoli 100 €, in nekaj manj. Če gremo pa še malo ven... ampak pustimo to. Se pravi, to so cene, ki so, ki so dejansko v, dejansko v, v, na trgu. Zato, zato bom samo bežno, bežno – bežno se ozrl na te zemljišča, ki so na eni strani prej. Kjer prodajamo zemljišča, recimo na Viču, po ... travnik, pašnik oziroma barjanski travnik, po 1000 do 1500 €, za kvadratni meter, ne? Tako, da to sem, sam sem skeptik. Predvsem s tem, ker želim, ker želim dejansko to, da bo proračun na tej postavki imel realne cene. Realne cene. In s tem bo tudi sama višina proračuna bolj realna. Ne da se, ne da se bomo kdaj ukvarjal s tem, da bomo rekli, te zemljišča nismo mogli po tok prodat. Oziroma zaradi tega imamo še večje, še večje primanjkljaje, še večje primanjkljaje na tem področju. Resnično, gospod župan, jaz sem poskušal samo v tej smeri povedat, da je, da se zdaj na tem območju MP 9/1 dogaja po 120. Mi smo predvidel po, po 289. To je razlika. In namenil, tok, ta – ta zemljišča naj bi namenil za obrtne dejavnosti, ki so že znotraj Četrtni skupnosti Sostro. Zato smatram, da mogoče, da je treba ceno preverit na tržišču. Drugo pa je to, da, da so to edina zemljišča, ki so v lasti Mestne občine Ljubljana na tem območju. In, in, in so bile vseskozi lahko kapitalna zemljišča, kapitalna zemljišča za, za potrebe, se pravi za potrebe tudi, predvsem mesta, po odkupu drugih zemljišč na območju, na tem območju, ki pa so potrebna za gradnjo in rekonstrukcijo Litijske ceste. Tako, da sam sem v proračunu razbral, da sredstva za Zaloško cesto so. Nikjer pa ni omenjen, nikjer pa niso omenjena sredstva za Litijsko cesto. Kljub temu, da obstaja dokument v Mestni občini Ljubljana, po kateri ste se obvezali oziroma predlagali, da v letu 2009 se že lotite odkupov za Litijsko cesto. Tako ste povedali, tako ste povedal, se pravi, glede pogodbe DARS in MOL in kar na enkrat je pa potem izpadla, izpadla ta Litijska cesta. In so potem prišle samo štiri prioritete. Zaloška je sploh med prioritetskimi. Litijske spet nimamo. Na območju Četrtni skupnosti Sostro se bo prodalo za 9 milijonov €, ali pa za nekaj manj. Mogoče clo več, ampak dvomim. Se pravi za tako vsoto se bo prodalo zemljišč. Odkupilo se pa ne bo niti za €. Vsaj tako je predvideno po proračunih. Tako, da nujno je potrebno, da ta, da gre nekaj denarja, ki iz teh zemljišč, tudi za in predvsem za odkup zemljišč za rekonstrukcijo in ureditev Litijske ceste. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa gospod Moškrič za poduk. Čeprav nisem razumel zdaj, ali poceni prodajamo zemljišča? Pa drago kupujemo? Al obratno, pa je drugače, v Četrtni skupnosti Sostro smo kupili precej zemlje. Pa to, podatke se da dobit. Predzadnji prijavljeni, gospod Cizelj.

... /// ... iz dvorane - nerazumljivo... ///

Ne. Predzadnji.

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Hvala za...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Za zunanje, ki sedite od zunaj. Lepo prosim, malo priprav na glasovanje. Se slišiva, ne? Se.

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Hvala lepa gospod župan. Kljub temu bom jaz zelo kratek, ker so kolegice in kolegi iz svetniškega kluba že postavili pravzaprav vse vprašanja. In pa izrazil pomisleke, poglede in tako naprej. Zato bom jaz v svoji razpravi pravzaprav zelo konkreten. V bistvu me pri vsem skupaj zanima dvojje vprašanj.

Jaz bi prosil gospod župan, če je možno, do naslednje faze pripraviti, bodisi v pisni, ali v ustni obliki, nekake odgovore za lažje odločanje, pa za celovito informacijo, na te dve vprašanji, ki jih imam. Namreč, jaz se bom osredotočil na vprašanji, ki zadevata odbore, katerih član sem. Da ne bom skakal ponovno nazaj. V odbore, ki so jih predstavili kolegi in kolegice. To je odbor predvsem, mislim tukaj na Odbor za gospodarske dejavnosti, turizem in kmetijstvo. Mi smo ta dva akta obravnavali. Smo tud pač podprli znotraj tega, teh dveh postavk, se pravi samega področja, ki jih odbor pokriva. Je pa tukaj, bom rekel nekako izstopala ena postavka, katero smo se pa vsi nekako, bom rekel mejčn sramežljivo dotaknili. In sicer je to postavka Tehnološki park v Ljubljani. Ki vemo, da je zdaj aktualna. Gre za projekt, o katerem je bilo že ogromno govora. Notri, skozi to postavko, pa je bil, bom rekel postavljen, je bila neka postavka in sicer mislim, da se nanaša na podporo razvoju Tehnološkega parka, s strani Mestne občine Ljubljana. Zdaj, vsi vemo, da s tem Tehnološkim parkom je bilo kar nekaj križev in težav. Zadeva zdaj počasi gre h koncu, do začetka. Pri vsem skupaj pa člani odbora, jaz se sicer opravičujem predsedniku, pa ostalim članom, da to sprašujem. Ampak, mi res ni dal miru. Tako, da mogoče bomo dobili to, ta odgovor. Pri vsem skupaj ni bilo, bom rekel neke jasne vizije, slike, kakšna je točno vloga pri temu sodelovanju s Tehnološkim parkom. In tud iz tega me zanima, ker namreč tukaj gre za indeks 300 plus. Skratka, gre za kar lepa sredstva. V kakem smislu so ta sredstva namenjena za podporo in razvoj tega tehnološkega parka? To je prvo vprašanje.

Drugo vprašanje pa se nanaša pravzaprav sicer ne konkretno na ta odbor. Je pa tudi, leti na oddelek. Se pravi na OGJSP. In sicer notri sem zasledil, na postavki, ki se nanaša na mestni javni promet, postavko, ki me je, bom rekel nehote spomnila na neko postavko, ki mislim, da me bojo kolegi svetniki, ki smo bili v prejšnjem mandatu popravili. Že nekaj podobnega sprejemal. Jaz nisem sicer uspel pridobiti teh informacij, zato to sprašujem. Gre za postavko, samo trenutek, da jaz to pogledam točno. Da ne bom kaj narobe rekel – Nakup opreme za nadzor prometa in napeljav. Se pravi znotraj mestnega javnega prometa. Mi smo v prejšnjem mandatu že sprejemal neko postavko. Namreč, za, se opravičujem, ne vem kako se ta sistem imenuje. Skratka, namen sistema je sledenje avtobusnega prometa, kjer lahko vsak z SMS-om preveri, kje je avtobus, koliko časa traja in tako naprej. V osnovi lahko rečem, da je projekt, bom rekel, mišljen dobro, ne? Dobro zamišljen. Kljub temu, da ne vidim neke velike potrebe tega projekta pri samem, bom rekel reševanju problematike javnega mestnega prometa. Zgolj mogoče iz vidika informiranja. Jaz moram povedati, da takrat je šel kar lep kos denarja za ta projekt. Famoznemu podjetju Ultra. Ki je pač iz Zagorja, ki je ta projekt nekako vodil. Največji pomislek pri vsem temu, pa se mi pravzaprav postavlja zato, ker ima LPP na svojih spletnih straneh in pa tudi drugače, raziskavo o uporabnosti tega sistema. Jaz ne vem kok vam je to znano. Lahko vam povem, lahko pa tudi pogledate na Internetu. Ne vem, če anketa je še gor. Vendar pa, več, kot 60% anketirancev, je reklo, da tega projekta pravzaprav oziroma sistema, ne uporablja, ga ne pozna. Niti ga nima namena uporabljati. Letos imamo to postavko, kot sem že omenil, nakup opreme, za nadzor urejanja prometa in napeljav. Gre za 600 000 €. To je indeks 428, 57. Gre za velika sredstva. Skratka, zdaj, če gre to za isti projekt, pa vendar to zadevo še širimo, gospa Dakičeva odklanja, odmiguje. Ampak, sej pravim, zato jaz sprašujem. Če gre to za to zadevo, drugače bi prosil za neke odgovore. Ker, a veste? Za en tak projekt, ki je bom rekel Ljubljančanom in Ljubljančankam, ni tako blizu,

nima smisla vlagati toliko sredstev, ker s tem res ne bomo rešili vseh težav, ki jih ima dejansko mestni potniški promet pri celotnem urejanju prometa.

Tako, da jaz bi prosil mogoče, gospod župan, no, neke odgovore na te dve vprašanji. Bodisi v pisni, ali ustni obliki. Tok, za lažjo odločanje in pa za celovito informacijo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Konkretno bodo odgovori. In zadnja prijavljena, gospa Tekavčič. A je bila? Se opravičujem, replika. Gospod Jakič. Jaz že mal vidim, sem starejši. Se opravičujem gospa Tekavčič. Replika gospod Jakič.

GOSPOD ROMAN JAKIČ

Se opravičujem, samo v pojasnilo. Pošiljanje SMS sporočil in seveda tako imenovani Real time production – stranski produkt, firme Telargo, ne? Ultra, ki dela z LPP-jem. Gre seveda za opremljanje avtobusov, zato, da ima v kontrolnem centru pregled na pretočnostjo teh avtobusov. Seveda stranski produkt je ta, da uporabnik lahko v vsakem primeru preveri, na vsaki postaji, kdaj avtobus pride. Kar se tega projekta tiče, gre tudi za projekt, ki je prepoznan v Evropski uniji. Kot dober primer seveda sodelovanja LPP-ja. In seveda je, je pa res, kar je kolega povedal, da je zgolj in izključno deset oziroma 10%, 10% uporabnikov redno uporablja to. Da so odzivi pozitivni. Problem pa seveda vidim v tem, da ni marketinške osnove, da bi ljudje vedeli, da lahko uporabljajo ta sistem. Ampak sistem ni zasnovan zgolj na SMS sporočilih. Sistem je zasnovan zato, dana LPP-ju v vsakem trenutku vidijo, kje avtobus je. Lahko pospešijo hitrost tega avtobusa iz 15 km na uro, na več, kot je zaželeno. In seveda dodatna sredstva, ki so namenjena, so pa namenjena interfacingu med prometnim, se pravi med ljubljansko signalizacijo in pa mestnim avtobusom, da bi lahko ujeli tako imenovani zeleni val, kot smo ga včasih že poznali.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Odgovor na repliko, gospod Cizelj.

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Samo to. Sej moj namen ni bil kakšen koli očitek. Bodisi podjetju Ultra, ali pa da bi kdo gospoda Golobiča tukaj vmešaval. Ampak, moj namen je bil ravno to, ker se v bistvu strinja, ne? ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Lepo prosim...

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

... vprašanje je samo to, da projekt je dober tok, kok je uporaben. Skratka s strani ljudi, ne? To je bil moj pomislek in sej gospa Dakičeva mi je že povedala, da ne gre za isto stvar. Zato je bil, bom rekel bolj vprašanje zato, da dobim nek celovit odgovor. Ne da bi kakor koli komu očital, ne? Drugač pa razumem, da gre tu za neke stranske produkte, v sklopu nekih drugih projektov.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

In sedaj zadnja v razpravi, gospa Metka Tekavčič. Izvolijo.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Hvala gospod župan. Spoštovani kolegi in kolegice. V Svetniški skupini Socialnih demokratov, smo svoje poglede na dileme razvoja mesta in njegovega financiranja, predstavili že, ko smo obravnavali rebalans proračuna za leto 2007. Takrat so bila v zraku še nekatera vprašanja o tem, kako bosta izgledala proračuna za naslednji dve leti. Saj smo se spraševali, kaj župan s svojo ekipo načrtuje, glede na nastavke, ki so se pokazale pri sprejemanju rebalansa. Kakor koli že, osnutka proračuna za leti 2008 in 2009, sta pred nami. In sta približno taka, kot smo ju lahko pričakovali. In pa, da smo vendarle nekoliko razočarani z določenimi postavkami, o katerih sta že govorila kolega Istenič in Pavlica. Zato jaz vsega ne bom ponavljala.

Kljub temu pa smo se odločili, gospod župan, da upošteva dejstvo, da naše izkušnje pri sprejemanju proračuna za leto 2007 niso bile slabe. In, da ste v času ode osnutka proračuna do predloga, upoštevali večji del pripomb, ki smo jih dali, poskusimo tudi tokrat. In sama si želim verjeti, da je proračun, ki je med nami, pred nami, bolj ali manj tudi vaša taktična poteza, ki vam bo omogočila, da boste nekatere pripombe upoštevali. Menim namreč, da tako izdaten proračun, kot je ta, ki ga imamo na mizi, omogoča redistribucijo nekaterih postavk, v korist večjega zneska proračunskih sredstev za tiste dejavnosti, ki posegajo v pogoje življenja velikega števila Ljubljank in Ljubljančanov. Oziroma vseh, ki prihajajo v mesto. Predvsem pa tistih, ki posegajo v življenje in delo najmlajših prebivalcev našega mesta. Včasih se kar ne morem načuditi, da so nekatere postavke, ki so znotraj tako velikega proračuna, res relativno majhne. Nižje, kot so bile recimo v proračunu za leto 2007. Tu mislim predvsem na Mladinski svet. Znam pritegniti tudi tistim razpravam, ki so se že nanašale na vprašanje šolstva in investicij v šolstvo.

Prav tako vas prosim, da tokrat, znotraj tega proračuna vendarle prisluhnete prošnji o dodatnih sredstvih za gasilce. Strinjam se tudi s kolegom Moškričem, da bi bilo za vse nas dobro, če bi imeli v proračunu bolj pregledno prikazano, kateri so tisti projekti, ki se izvajajo na teritoriju posameznih četrtnih skupnosti. Tisto, za kar vas želim pa posebej prositi, pa je, da še enkrat razmislite in pogledate postavko, ki se nanaša na javni promet v Ljubljani. Sredstva za Ljubljanski potniški promet, namreč znižujete kar za tretjino. In sama sem prepričana, da to ni dobro. Da ne bom vsega jemala predragocenega časa, ne bom ponavljala, zakaj mislim, da je temu tako. Saj smo to poudarili in utemeljili že lansko leto. In razmere do letos se niso bistveno spremenile.

Zaradi navedenega bomo, tako, kot sem povedala, v Svetniški skupini Socialnih demokratov, osnutek proračuna, skupaj s pripombami iz razprave podprli. In pričakujemo, da se nismo motili, ko smo mislili, da je, to je proračun, ki je pred nami, deloma tudi vaša taktična poteza. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Kolar, replika.

GOSPOD ROMAN KOLAR

Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Replika na gospo Tekavčič.

GOSPOD ROMAN KOLAR

Hvala lepa. Oba svetnika oziroma svetnik in svetnica, sta lepo prosila župana, naj poskrbi za gasilce. Jaz bom povedal tako, to je v bistvu, kako bi rekel? Nek občinski zakonodajni akt. To je odlok, kjer morajo poskrbeti za to. Dejanska javna služba nasproti prostovoljnim gasilskim društvom gasilske zveze mora uravnati. In ta platforma mora stati na enakomernih temeljih. Kot pa tuki, je čisto odveč prošnje, enostavno je treba ta odlok upoštevati, spoštovati in pač za gasilce poskrbeti. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo za razpravo. Če ni, ugotavljam, da je razprava končana. Zahvaljujem se vsem sedemnajstim, ki so diskutirali. Zahvaljujem se tudi tistim, ki niso diskutirali, ki so opravili to na posameznih odborih. Vse diskusije bojo naše strokovne službe preverjale, preverile, kaj je možno narediti. Želja, tudi moja, da čim več damo vse, kar je potrebno. Proračun je pač omejen. Jaz srčno upam, da bomo lahko na naslednji seji govorili, da smo le prišli do nekega dogovora z vlado. In, da bo en denar, del denarja prišel v mestni proračun. Ki bi lahko to zadovoljil. Pa tudi odpravil zadolževanje.

Ugotavljam navzočnost za oba sklepa, ki jih bom kasneje bral. Potem bomo glasovali za en in drugi sklep. Lepo prosim, ugotavljamo navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 32

Glasujemo zdaj

O SKLEPU, k podtočki a.:

Mestni svet MOL-a sprejme Osnutek Odloka o Proračunu Mestne občine Ljubljana za leto 2008, skupaj s pripombami iz razvoja.

Glasovanje poteka.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Kaj sem pa rekel?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Se opravičujem – **iz razprave o razvoju. Hvala.**

Rezultat glasovanja: 28 ZA. 4 PROTI.

Sprejet. Hvala in čestitam.

In glasujemo sedaj

O DRUGEM SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o Proračunu Mestne občine Ljubljana za leto 2009, skupaj s pripombami iz razprave.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 29 ZA. 4 PROTI.

Sprejet. Hvala vsem skupaj za to veliko zaupanje.

Prehajamo na zadnjo točko izredne seje, 9., točka 4.

Pavzo... malico imamo naročeno 8.15. Tako, da... 8.15, ja. Nezdravo. Ja...

...///... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, bomo pa 20.15....

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Dajmo še to točko, pa gremo jest... Kaj? Se bo ohladil?

AD 4.

a.

PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O USTANOVITVI CENTRA ZA RAZVOJ MALEGA GOSPODARSTVA LJUBLJANA

b.

PREDLOG SKLEPA O ZMANJŠANJU OSOVNEGA KAPITALA V DRUŽBI CENTER ZA RAZVOJ MALEGA GOSPODARSTVA LJUBLJANA D.O.O.

c.

PREDLOG SKLEPA O PRIPOJITVI DRUŽBE CENTER ZA RAZVOJ MALEGA GOSPODARSTVA LJUBLJANA D.O.O. K DRUŽBI TEHNOLOŠKI PARK LJUBLJANA D.O.O.

Predlagam, da točke obravnavamo skupaj. Gradivo za točke ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli še poročilo pristojnega Odbora za finance. Danes pa ste prejeli še pogodbo o pripojitvi in Amandma župana.

Prosim gospo Jasno Plazl, direktorico Službe za pravne zadeve, da poda kratko uvodno obrazložitev, k vsem trem točkam.

GOSPA JASNA PLAZL

Spoštovani. Kratka obrazložitev treh točk. Katerih bistvo je združitve dveh družb. CRMG-ja in Tehnološkega parka Ljubljana, katerih večinski lastnik CRMG-ja v celoti in Tehnološkega v večini je MOL. S posledico, to je prenehanje Centra za razvoj malega gospodarstva. Zato bi začela na koncu.

Razlog za pripojitev je ocena, da gre za preživete aktivnosti in ugotovitve, da družba pravzaprav nikoli ni izpolnila svoje vloge. Z združitvijo pa bi ohranili tiste aktivnosti, ki

odražajo trend razvoja sodobne družbe in odgovarjajo investicijskemu principu... principu. Tehnološki park razpolaga z ustrežno infrastrukturo za razvoj podjetij z visoko dodano vrednostjo. Zato... zato bi, pripojitveni del predstavljajo sklopi. Ven točka, predinkubacijske aktivnosti in mednarodni evropski projekti. Predvidena je pripojitev z minimalnim zneskom osnovnega kapitala. Zato je predhodno potrebno sprejeti odločitev o zmanjšanju kapitala v Centru za razvoj malega gospodarstva, da bi se sredstva, ki so bila vezana v osnovnem kapitalu in so namenjena, in so bila namenjena finančni pomoči podjetjem, prenesejo na ustanovitelja.

Glede na to, da zmanjšanje osnovnega kapitala ne bo začelo učinkovati takoj, je sklep o pripojitvi sprejet z odložnim rokom.

Zadnji akt, to je sprememba ustanovitvenega akta o ustanovitvi, o Centru za razvoj malega gospodarstva, vključno z Amandmaji župana, se pristojnosti skupščine prenesejo na ustanovitelja, saj gre za enoosebno družbo, enoosebno družbo in s tem uskladijev z Zakonom o gospodarskih družbah. Konkretno na župana. Kar je v skladu z zakonskimi in statutarnimi določili. Ki lahko izvajajo ustanoviteljske pravice.

Glede na to, da se je na današnji skupščini izpostavil, izpostavile tudi še nerešene finance. To je razporejen dobiček za dve leti. To je 2006 in 2007, bo pred dokončno pripojitvijo na Tehnološki park, potrebno prenesti na ustanovitelja, sprejeti tudi ustrezne odločitve o, o tem dobičku. Kar vse pa omogočajo predlagane spremembe ustanovitvenega akta.

Zato predlagam sprejem vseh treh aktov.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Dakić za stališče odbora. Za vse tri točke.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor za finance vse tri predloge sklepov podpira in jih predlaga mestnemu svetu v sprejem. Vse tri točke so bile tud izglasovane s šestimi glasovi za, od šestih prisotnih.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper. Beseda? Ni. Predlagam, da predloge sklepov in amandmajev obravnavamo skupaj v razpravi. Odpiram razpravo. Gospod Dimitrij Kovačič.

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

Hvala lepa za besedo. Jaz bi prosil odgovor na vprašanje, kakšna je usoda deleža Mestne občine Ljubljana, ki ga ima, kot sto procentni lastnik Centra za razvoj malega gospodarstva, po pripojitvi k tej, k družbi Tehnološki park Ljubljana? To bi, ta odgovor bi želel.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ga damo takoj? Jadranka...

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Minimalen, za teh 2 milijona 100, po starem vložka bo sodeloval v kapitalu Tehnološkega parka.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo prosim? Gospod Istenič.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa gospod župan. Moje mnenje je tako, da Ljubljana bi potrebovala en dober Center za razvoj malega gospodarstva. Vendar smo iz, kot je povedala gospa Plazlova, iz Centra za razvoj malega gospodarstva, je nekje zaspal svoje naloge. Ni opravljal take, kot bi jo moral. Čeprav sem mnenja, da bi lahko Center za razvoj malega gospodarstva v zmanjšanem obsegu, in predvsem z usmerjenostjo k malim podjetnikom in to je z določenimi programi, bil lahko še vedno uspešen. Na tej rešitvi, ki je danes predlagana, kakor upam, da bo v okviru Tehnološkega parka Ljubljana, bo lahko še sodeloval, temu ne bomo nasprotovali.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo? Ugotavljam, da je razprava končana.

Ugotavljam navzočnost za vse amandmaje in za sklep. Sklepe.

In prehajamo najprej na navzočnost prosim. Najprej ugotavljamo navzočnost.

33.

Glasujemo prvič o amandmaju,

O prvem Amandmaju:

Odlok o ustanovitvi Centra za razvoj malega gospodarstva, se v prvem členu črta beseda – ne pridobitno.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 35 ZA. Nihče proti.

Dosedanji prvi člen, ki postane drugi člen, se spremeni tako, da se .../// nerazumljivo.../// črta beseda – skupščina.

Gremo na glasovanje.

V tretjem členu, ki postane četrti člen, se besedo Mestni svet Mestne občine Ljubljana, nadomesti z besedo – župan, če zakon ne določa drugače.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 25 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

In tretji amandma:

Črta se 34. člen. Vsi ostali členi se preštevilčijo ustrezno.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 32 ZA. NIHČE PROTI.

In prehajamo na

PREDLOG SKLEPA K TOČKI A: Glasovanje poteka.

Mestni svet MOL-a sprejme Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi centra za razvoj malega gospodarstva Ljubljana d.o.o., skupaj s sprejetimi amandmaji.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 33 ZA. NIHČE PROTI.

Sprejeto.

Ponovitev, še enkrat, glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 35 ZA, hvala lepa gospod .../// nerazumljivo...///

Hvala lepa, sprejeto.

Glasujemo

O DRUGEM SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o zmanjšanju osnovnega kapitala v družbi Center za razvoj malega gospodarstva Ljubljana d.o.o.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 33 ZA. NIZČE PROTI.

Hvala lepa.

In gremo na 3.

PREDLOG SKLEPA K TOČKI C: Glasovanje poteka o

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, sprejme Predlog Sklepa o pripojitvi družbe Center za razvoj malega gospodarstva Ljubljana d.o.o, kot prevzete družbe k družbi Tehnološki park Ljubljana d.o.o., kot prevzemne družbe.

Rezultat glasovanja: 32 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa. Sprejeto.

S tem smo izčrpali dnevni red 9. seje, 9. Izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Zato ugotavljam, da je seja končana in... če ste prijazni, do osmih bi to povlekli. Da res, da ne bomo tam čakali od zunaj, ker so sam posode. Ni hrane še not. Tako, da bi šli na deseto...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...

...sejo. Bojo prišle not preverit. Tako, da... saj meni ... ampak bo za vse boljše, ker danes tako dobro gre.... Ne? Tako, da je...

ŽUPAN

Zoran JANKOVIĆ

Zapisala:

Elizabeta Vadnal Gorjup
Ljubljana, 24. 10. 2007