



MESTNA OBČINA LJUBLJANA
MESTNI SVET

Mestni trg 1, 1000 Ljubljana

☎ 306 10-10 , ☎ 306-12-14

Številka:032-257/2007-8

Datum: 22. 10. 2007

MAGNETOGRAMSKI ZAPIS 10. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA,

ki je potekala v ponedeljek, 22. oktobra 2007, s pričetkom po končani 9. Izredni seji Mestnega sveta Ljubljana, v Veliki sejni dvorani Mestne hiše, mestni trg 1, v Ljubljani.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

... in, če ste prijazni, do osmih bi to povlekli, da res, da ne bojo tam čaka od zunaj. Ker so sam posode, ni hrane še not. Tako, da bi šli na deseto... sejo. Bojo prišle not preveriti, tako, da... saj meni, jaz sem... ampak bo za vse boljše, ker danes tako dobro gre, ne? Tako, da je... v ustvarjalnem zagonu, ne? 10. seja Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.

Navzočnost 33. Mestni svet je sklepčen in lahko prične z delom.

S sklicem ste prejeli tudi predlog dnevnega reda... 10. seje Mestnega sveta MOL-a.

Obveščam vas, da s predlaganega dnevnega reda umikam 10. točko, z naslovom: Predlog Odloka o programu opremljanja z obstoječo komunalno opremo in merila za odmero komunalnega prispevka za območje Mestne občine Ljubljana.

Odpiram razpravo o dnevnem redu. Izvolite. Ni razprave. Razprava je zaključena. Gremo na glasovanje.

Ugotavljam navzočnost

ZA SKLEP:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog dnevnega reda 10. seje Mestnega sveta, skupaj s to sprejeto spremembo. S tem umikom.

Rezultat navzočnosti: 29.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 30 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Prehajamo na točko 1.

AD 1.

VPRAŠANJA IN POBUDE SVETNIKOV TER ODGOVORI NA VPRAŠANJA IN POBUDE

Gradivo za to točko ste prejeli po sklicu seje. Pisnih vprašanj, z zahtevo za ustno predstavitev, skladno z 80. členom Poslovnika Mestnega sveta, v roku petih delovnih dni, pred sejo mestnega sveta, ni poslal nobeden svetnik. Odgovor na pobudo je sprejela mestna svetnica gospa Anja Bah Žibert. Zadovoljna? Gremo kar naprej... Sam, da še najdem zdaj, kam sem to, še ta svoj del nekak vtaknil...

Točka 2.

POROČILO ŽUPANA MED TEM DVEMA SEJAMA

Najprej, če dovolite vsem skupaj iskrene čestitke za prvo obletnico skupnega delovanja. Zame je bilo zanimivo, poučno, tudi sam osebno menim, da smo veliko skupaj naredili. In to se bo pokazalo tudi v prihodnosti.

Bi pa samo povzel na kratko aktualno dogajanje v Mestni občini Ljubljana. S 1. 10. imamo nastop novih načelnikov. Potem smo 3. 10. sprejeli vse predsedniške kandidate, ki so se udeležili sprejema. Štiri od sedmih. Imeli smo obisk župana oziroma nadžupana Budimpešte, gospoda Demsky-ja, 4. in 5. 10. Imeli smo tudi obisk župana Dunaja in deželnega glavarja dr. Michaela Häupla. Ki je izrazil posebej na vprašanje svoje mnenje o pokrajinski zakonodaji, ki se pripravlja v Sloveniji. In primerjavo z Avstrijo in Dunajem. In zaporo mestnega središča. Začeli smo z brezplačnimi računalniškimi tečaji za starejše. 10. 10. to, kar govorite tisti, o metodi socialnem, mislim, da je bilo lepo obiskano. Podpisali smo peticije v tej hiši, za udeležbo Aljaža Pegana na olimpijskih igrah. In podpisali smo 15. 10. pogodbo o odkupu deleža v Javnem Holdingu, od Občine Ig.

Odnos sodelovanja z državo. Imeli smo oziroma obveščeni smo o ovadbi SDS-a, vsled domnevne zlorabe župana, zaradi nakupa zemljišča, ki ni bil predviden v proračunu 2007. In zaradi najema kredita. Tu smo pridobili pravno mnenje gospoda Juharta, ki nam daje prav to, kar smo naredili. In ga imate na razpolago, ga boste lahko videli. Minister za finance je kljub vsem pobudam posameznih svetnikov, dalo soglasje k eventualni zadolžitvi, če bi potrebovali. Tako, da klic ministra za finance, ki je tak in tak po zakonu, dolžen to dat, ni potreben. Enako velja za računsko sodišče. Kajti to tako in tako pride v mestno občino. Pripravili smo dopis vladi in pa državnemu zboru, kjer smo dali povzetek, magnetogram dr. Häupla o pokrajinski zakonodaji. In poslali smo tudi dopis državnemu zboru in vladi glede poostritve zakonodaje na področju zasebnega varovanja, po tragediji pred Globalom. Tu bi še dodal, da smo v zaključni fazi pripravljanja aneksa DARS – MOL, ki je iz leta, na osnovi pogodbe iz leta 95. Mi smo naredili neko prioriteto, oceno vrednosti teh investicij. In pričakujem tudi, da to uredimo še letos. Rad bi tud povedal, da, kar že veste, da je v novo stranko Zares vstopilo, tu so tudi štirje člani, ki so tudi na Listi Zorana Jankovića. Prej so me informirali. Jaz o tem nimam nič proti. Kajti, trdim, da delamo strokovno. In kot zelo pomembno bi rad povedal, da smo uredili park pri Žalah, kjer smo dobili donacijo stotih dreves revije Dobro jutro. In tista lokacija se bo zdaj videla, ko bo tudi brezplačno parkiranje, ne? Za prvega novembra pri Žalah, da drugač izgleda.

In, kot zadnje bi se vam rad zahvalil na zadnjo vašo dobrodelnost. Ko ste na pobudo, da se odrečete sejnini, smo prihranili oziroma priborili, v bistvu dali 10 138 € prispevka za, ali družinam, ali Rdečem križu, ali Karitasu, ali direktno Občini Železniki. Tako, da imate tudi ta podatek. S tem bi jaz to svoje poročilo zaključil.

Še enkrat hvala lepa za res uspešno delo v tem letu. Mislim, da je uspeh vseh nas, ki smo tu.

Še to vas informiram, da bom 3. 12. prišla ta anketa, ne? Ko ste prej spraševali o teh projektih, pa kaj je narejeno v tem letu, kaj je bilo obljubljeno, kaj je narejeno v Ljubljani. Pozivam Ljubljance, da glasujejo, tudi vam... Komisija bo, predlagali bomo .../// ... nerazumljivo...///... bomo ugotovili, kako so zadovoljni po prvem letu. Mislim, da je prav, da preverimo vsako leto delovanje župana, kako so zadovoljni. In jasno vseh ljudi, ki so z županom povezani. Kajti, samo s to dobro ekipo lahko tako gre.

Prehajam na 3. točko dnevnega reda.

AD 3.

KADROVSKE ZADEVE

Gradivo ste prejeli po sklicu seje. Prosim gospoda Čerina, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Drage kolegice in spoštovani kolegi. Komisija vam predlaga v sprejem dva sklepa in štiri mnenja. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Prehajamo na obravnavo predlogov. Odpiram razpravo. Izvolite.

.....konec 1. strani III. kasete.....

...smatram, da je razprava zaključena.

Ugotavljamo

O SKLEPU, glasujemo:

Miru Gorenšku preneha mandat člana Sveta Javnega zavoda Lekarna Ljubljana, v Svet Javnega zavoda Lekarna Ljubljana se imenuje Marko Bokal. Mandat imenovanega je vezan na mandat zavoda.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 29

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 27 ZA. 7 PROTI.

Sprejeto. Srečno, dobro delo.

Potem gremo na drugi, navzočnost smo ugotovili za vse točke k temu, ne?

PREDLOG SKLEPA:

V Svet Centra za socialno delo Ljubljana Šiška, se imenuje Dušan Kumer. Mandat imenovanega traja štiri leta.

Razprava? Ni razprave.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 26 ZA. 7 PROTI.

Sprejeto. Dobro delo želim.

Potem gremo na tretjo točko.

PREDLOG MNENJA H KANDIDATURI ZA RAVNATELJICO OSNOVNE ŠOLE BIČEVJE:

Marti Praprotnik se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Bičevje.

Odpiram razpravo. Ni razprave.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 29 ZA. 1 PROTI.

Sprejeto. Dobro delo želim.

Gremo na naslednjo točko.

PREDLOG SKLEPA:

Petru Planincu se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnatelja Srednje gradbene, geodetske in ekonomske šole Ljubljana.

Odpiram razpravo. Ni razprave.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 38 ZA. 1 PROTI.

Sprejeto. Dobro delo želim.

Gremo na naslednjo točko.

PREDLOG SKLEPA:

Marjeti Kline .../// nerazumljivo.../// Ediju Kuklovcu in Vanji Rebolj, se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico, ravnateljico organizacijske enote Gimnazija Ljubljana Šiška, ki opravlja tudi funkcijo direktorja Zavoda Gimnazije Ljubljana Šiška.

Odpiram razpravo. Ni razpravo.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 39 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Gremo na naslednjo točko.

Francu Magistru se da pozitivno mnenje h kandidaturi za direktorja Doma starejših občanov Ljubljana Vič Rudnik.

Odpiram razpravo. Ni.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 37 ZA. NIHČE PROTI.
Sprejeto. Hvala lepa.

In s tem smo to točko izčrpali.

Točka 4.

AD 4.

**PRIPOJITEV DRUŽBE PARKIRIŠČA JAVNO PODJETJE D. O. O. K DRUŽBI
JAVNO PODJETJE LJUBLJANSKE TRŽNICE**

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Pred sklicem ste prejeli še poročilo pristojnega Odbora za gospodarske javne službe in promet. Prosim gospo Zdenko Grozde, da poda kratko, uvodno obrazložitev.

GOSPA ZDENKA GROZDE

Lep pozdrav. Pred sabo imate gradivo, ki predlaga vam v sprejem združitve dveh javnih podjetij, ki bosta z 31. decembrom tega leta prešla iz sistema javnega holdinga na novega družbenika, to je Mestno občino Ljubljana, ki bo s tem dnem sto procentni lastnik teh dveh javnih podjetij in potem še, in zraven še tretjega javnega podjetja. To je Javno podjetje Žale, d. o. o. V gradivu predlagamo z naslednjim dnem po prenosu poslovnega deleža, to je z dnem 1. 1. 2008, pripojitve dveh družb in sicer Družbe Javno podjetje Parkirišče k Javnemu podjetju Ljubljanske tržnice. Nastalo naj bi novo javno podjetje, z imenom Ljubljanska parkirišča in tržnice oziroma skrajšano firmo JPLTP, d. o. o.. Namen oziroma poslovna odločitev za pripojitve obeh javnih podjetij, katerih edini družbenik je Mestna občina Ljubljana, je zgolj usmerjen v racionalizacijo poslovanja. In s tem zmanjševanja stroškov. Majhnega in srednjega, majhne in srednje družbe, kajti s tem je učinek zmanjševanja stroškov precejšen. Saj dobimo samo eno upravo, to pomeni enega poslovođa in en nadzorni svet, z zmanjšanim številom članov na tri. Iz pet na tri. Združujemo pa tudi nekatera poslovna področja, ki že danes v praksi zdaj izvajajo. To primer je novo razširjeno parkirišče območja Krekovega trga, kjer se v bistvu delavci enega in drugega javnega podjetja izmenjujejo in sodelujejo pri izvajanju delovnih procesov. Pripojitve pomeni, da z dnem vpisa v sodni register družba, ki se pripaja, to pomeni Družba Parkirišča. To pomeni Družba Parkirišča v bistvu ugasne. Preneha obstajati. Nova družba pa v celoti prevzame vse pravice in obveznosti prejšnje družbe. Preneha tudi pravice in poslovnosti poslovođij in vseh organov upravljanja. Skratka, gre za univerzalno pravno nasledstvo in prenehanje obstoja že ex legge.

Se pravi obračunski dan, se pravi 1. 1. 2008, pomeni v bistvu obračunski dan oziroma dvojno vodenje knjigovodstva, do dneva vpisa v register. Z dnem vpisa v register pa dejansko družba, nova družba zaživi. Stari, stara ugasne. Do tistega dne pa je treba voditi dvojno knjigovodstvo, dvojne bilance, ki se potem z dnem prenosa združita in postane ena bilanca. Sam postopek pripojitve je tak, da je nujno obravnavati pripojitve v nadzornih svetih. Da mora nadzorni svet dati svoje poročilo. Na samo pripojitve. Pogodbo podpišeta oba sedanja poslovođa. Mestni svet, se pravi vi, pa odločate kot družbenik, kot edini sto procentni družbenik novih, oziroma družb, ki z 31. 12 v celoti preidejo na Mestno občino Ljubljana. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Rusa, da poda stališče odbora.

GOSPOD PROF. DR. ANDREJ RUS

Odbor je s tremi glasovi za in enim glasom proti podprl ta predlog sklepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kocier? Ni. Odpiram razpravo. Če ni razprave, ugotavljam, da je zaključena in prehajamo na glasovanje.

Pri čemer ugotavljam navzočnost za vse sklepe prosim.

Rezultat navzočnosti: 26

Glasujemo prvič

O SKLEPU:

Mestni svet MOL-a daje soglasje k pripojitvi družbe Parkirišča, javno podjetje, Vodnikov trg, kot prevzete družbe, družbe Javno podjetje Ljubljanske tržnice, kot prevzemne družbe.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 29 ZA. 6 PROTI.

Sprejeto. Hvala.

Glasujemo o

DRUGEM SKLEPU:

Mestni svet MOL-a daje soglasje k Pogodbi o pripojitvi družbe Parkirišča javno podjetje, k družbi Javno podjetje Ljubljanske tržnice.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 27 ZA. 5 PROTI.

Sprejeto. Hvala.

In tretjič, glasujemo... izvolite, gospod Jarc.

GOSPOD JMIHAEL JARC

Torej, že prejšnjim dvem sklepom sem nasprotoval, nasprotoval bomo tudi temu, kajti cena združitve na more biti samo ta, ki jo je povedala gospa torej direktorica Holdinga, to je, da se bo racionaliziralo poslovanje, ki pa pač ne bo drugačno, kot to, da bo nekaj manj zaposlenih, pa nekaj prostorov naj bi bilo prostih. Gre za pravzaprav ne združevanje nezdružljivega. Ne? Sicer statusno ni primerljivo, ampak, tako, kot bi rekel, bomo združevali zdaj Klinični center, pa Javno podjetje Žale. Ne gre skup, ne? Parkirišča, Parkirišča pa Tržnice, nimajo nič skupnega. Edino se tamle srečujejo na Krekovem trgu,....

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim...! Hvala lepa... Hvala lepa...

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet MOL-a sprejme Predlog akta o ustanovitvi družbe z omejeno odgovornostjo, Javno podjetje ljubljanska parkirišča in tržnice d.o.o.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 27 ZA. 5 PROTI.

Sprejeto. Hvala lepa.

Prehajamo na točko 5. Šest minut do osmih, gre zraven...

AD 5.

PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O TIRNI VZPENJAČI NA LJUBLJANSKI GRAD S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste tudi Poročilo Odbora za gospodarske javne službe in promet. Prosim gospo Jasno Plazl za hitro uvodno obrazložitev.

GOSPA JASNA PLAZL

Gre za kratke, kratek odlok, ampak pomembno spremembo. Namreč, Zakon o žičniških napravah za prevoz potnikov v 20. členu določa obveznost koncesije za graditev žičniške naprave. V letu 2005 je mestni svet podelil koncesijo Festivalu Ljubljana, za 40 let, od podpisa pogodbe. Navedena predlagana sprememba pa pomeni uskladitev s 40. členom, ki pa predvideva za, za javno, za opravljanje javne službe, obliko v režiji, v javnem podjetju ali pa v gospodarskem javnem zavodu. Če imajo koncesijo za graditev žičniške naprave. Zato se predlaga pač prenos koncesije na javno podjetje, ki bo tudi opravljalo to javno službo. Predvsem pa je za poudariti to, da to še ne predstavlja podlago za prenos koncesije, ki se prenese z odlo..., z upravno odločbo. In novo koncesijsko pogodbo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Rusa, da poda stališče odbora..

GOSPOD PROF. DR. ANDREJ RUS

Odbor je soglasno sprejel sklep, da podpre hitri postopek in sam odlok.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper? Ni. Najprej odločamo o hitrem postopku. Razprava o hitrem postopku? Ni. Zaključena.

Glasujemo o sklepu. Ugotavljamo navzočnost za celoten sklep lepo prosim.

Rezultat navzočnosti: 34 prisotnih.

Glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet MOL-a sprejme predlog, da se Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o tirni vzpenjači na Ljubljanski grad sprejme po hitrem postopku.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 35 ZA 3 PROTI.

Hvala lepa, sprejeto.

Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o tirni vzpenjači na Ljubljanski grad.

Razprava. Izvolite gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala lepa. En podatek manjka v obrazložitvi, se mi zdi, da bi bilo fajn, če bi za njega slišali. Namreč Mestni svet je na predlog županje Danice Simšič podelil koncesijo za to, za upravljanje s tirno vzpenjačo Festivalu Ljubljana. In pogoji koncesije, ki jih imate tudi v gradivu, so dokaj jasni. Za 40 let koncesija preneha skladno z 10. členom, s prenehanjem koncesijske pogodbe. Z odvzemom koncesije. Zaradi stečaja koncesionarja, zaradi prenehanja koncesionarja, z odobritvijo Mestnega sveta MOL, tirna vzpenjača trajno ali v celoti preneha obratovati. Zdaj, nadaljnje je tukaj tudi napisano, da se ta koncesija preneha s potekom trajanja razmerja. To se pravi po 40 letih. Z odpovedjo, zaradi bistvene kršitve in v drugih primerih, določenih v koncesijski pogodbi. Ker koncendent z odločbo o upravnem postopku odvzame koncesijo iz razlogov, kateri so tu navedeni in domnevam, da ti razlogi niso nastali, in niti ni bila taka koncesijska odločba v upravnem postopku odvzeta. Me zanima, na osnovi česa je pravzaprav Festivalu Ljubljana zdaj koncesija odvzeta? Ker iz tega sledijo potem tudi vprašanja v zvezi s finančnimi obveznostmi. Domnevam seveda, da vsi vemo, da je ta tirna vzpenjača jama brez dna. Vendar me zanima, ali bomo na osnovi tega, da mi zdaj podeljujemo koncesijo novemu koncendentu oziroma koncesionarju, pardon. Kot koncendent prejšnjemu koncesionarju, karkoli dolgovali. In drugič, ta koncendent, ki mu zdaj odvzemamo stvar, kar koli nam dolguje nazaj. Koncesionar. In ali bo koncesionar, ki bo to pač dobil v koncesijo oziroma mislim, da bo ravno tako potrebno skleniti neko odločbo oziroma neko pogodbo, ker sicer me čudi, ne? Parkirišča, javno podjetje bi vendarle morala biti za mirujoči promet samo v Ljubljani ustanovljeno podjetje za javni promet, ki se giblje, ne? Jaz bi bolj smatral, da gre to pač na LPP. Tako, kot sem to smatral takrat, ko se je odločalo, komu se koncesija podeli. Festival ni bil moja izbira, niti slučajno. Ampak, takrat je bilo to predstavljeno, kot, da je to izjemno ugodno za mesto. Zato bi samo prosil za pojasnilo, na osnovi česa in s kakšnimi stroški povezano dosedanjih, dotedanjih za nadaljnje postopke. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zdenka, ali boš podala odgovor? Ali jaz sam povem zelo preprosto, da sta obe in zavod in družba v naši sto procentni lasti. Da enostavno ne, to kar je že gospod Sušnik rekel, dejavnost vožnje z vzpenjačo ni dejavnost Festivala, ampak gre za dejavnost, ki se nadaljuje iz parkirne hiše, da tako rečem. To je tam šlo za eno racionalizacijo. Tudi prej, ko je bilo rečeno. Če lahko nekaj racionaliziramo, pa na mehko metodo. Pri tem, ko ljudje odhajajo v penzijo, nadomeščamo. Potem smo to dolžni narediti. Drugač pa, pogodbe se bodo naredile in odločbe. Tako, da kar je bilo že rečeno, ne? Zdenka? Še dodaš?

GOSPA ZDENKA GROZDE

... /// ... nerazumljivo...///... poleg tega, kar določa pogodba, je po Zakonu o gospodarskih javnih službah možno prenest koncesijo tudi s soglasjem na koncesionarja. Festival je pisno soglasje podal. Svet zavoda je soglašal. Kar se pa stroškov tiče, je pa s koncesijsko pogodbo določeno, da se izguba, ki je seveda nastala in ker ta dejavnost ni rentabilna, pokriva s proračuna in v osnutku proračuna ste lahko opazili, da je že predvideno 170 000 €, za pokrivanje izgube, ki bo sicer, mislim, da celo višja. To pomeni, da bo treba v kratkem priti s predlogom za povišanje cen vozovnic.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Tudi ni, vzpenjača ni moja izbira. Tako, da ne bi diskutirali... ne? Jaz... gor stoji. Še kdo razprava? Gospod Jaz...

.../// ... iz dvorane: Pavlica je podpisan...///

Če dovolite spoštovane kolegice, kolegi. Jaz bom zelo vesel, če potegnemo to točko, al pa to sejo do konca. Da še jaz lahko pol z vami veselo pijem in se ne rabim pol nazaj vračat, ne? Gospod Jazbinšek, izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Zdaj pripajamo, bom mal drugo vprašal, pripajamo Parkirišča Tržnicam, ne? Zato zdaj pripajamo vzpenjačo tržnicam.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ja, banane bomo gor vozil.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ne? Zdaj, tehnologija teh pripajanj me zanima, če je tud pošlihtana? Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Je pošlihtana. Še kdo prosim? Gospod Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, jaz bi vse en mel vprašanje, in sicer, zakaj je smiselno Tržnicam in Parkiriščem pripojit? Ne pa LPP-ju? Mislim, da je kolega Sušnik to vprašal, pa ni dobil odgovora.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Bom dal jaz odgovor. Ni primerjava z avtobusi, no? Čeprav je oboje premikajoči se promet. Zelo preprosto ta odgovor, glede na tisi plan, ki ga imate, ki je potrjen, o izgradnji garažne hiše. To bo za storitev, ki bo šla, ne? Iz parkinga na grad. In tu bomo poskušali, ne? Nekako tako uredit, da ne bi s prevelikim dvigom cen, razbremenjevat proračun. Drugač bomo morali zgubo pokrivat. In mislim, da lahko jo prodajamo v paketu, ne? V bodoče eno vstopnico.

Ampak, drugač je pa to zelo preprosto, zakaj se je to naredil, a ne? To je pač nadaljevanje, ne? Te poti na grad. Ki se bo začela v kleti pod Kopitarjevim trgom.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ni kompatibilna z avtobusi, je pa s solato.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Ja, pa z grozdem, ki ga bomo dol vozil. Ko imamo gor bero tako veliko. Še kdo prosim? Hvala, ugotavljam, da je razprava končana.

Glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog o spremembah in dopolnitvah Odloka o tirni vzpenjači na Ljubljanski grad.

Gospod Jarc ima pri tem obrazložitev svojega glasu, ki bo negativen.

GOSPOD MIHAEL JARC

Torej, upam gospe svetnice in gospodje svetniki, o čem odločamo. Jaz bom seveda proti temu. Ker to je, gre samo za obvod. Gospod župan je trdil, da se bo gradila parkirna hiša pod tržnico, izključno iz proračunskih sredstev. Združili smo oziroma dali soglasje za .../// ... nerazumljivo.../// Parkirišč in pa Tržnic. Zdaj predajamo koncesijo Parkiriščem. In zadeva bo šla naprej drugače. Ne iz proračuna, ampak v okviru Holdinga. Ampak, prostorski akt bo pa vse en prišel na ta mestni svet. Takrat se bomo pa drugač pogovarjal. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa.

Glasovanje poteka. Prosim gospod Jakič.

Glasujemo zdaj.

Rezultat glasovanja: 30 ZA. 4 PROTI.

Hvala lepa.

Prehajam na naslednjo točko

STRATEŠKE USMERITVE RAZVOJA PODEŽELJA NA OBMOČJU MESTNE OBČINE LJUBLJANA V OBDOBJU 2007 - 2013

Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli še Poročilo pristojnega odbora za gospodarske dejavnosti, turizem in kmetijstvo. Prosim Gorazda Masla za kratko uvodno obrazložitev. Res kratko, no.

GOSPOD GORAZD MASLO

Spoštovane svetnice in svetniki. Mestni svet Mestne občine Ljubljana je leta 2003 sprejel Strateške usmeritve razvoja kmetijstva, gozdarstva in dopolnilnih dejavnosti v Mestni občini Ljubljana. Od takrat do danes se je kar nekaj stvari spremenilo. Sprejeti smo bili v Evropsko unijo, sprejeli njen pravni red, ki je na področju razvoja podeželja zavezujoč za vse njene članice. Prav tako je Evropska unija za programsko obdobje 2007-2013 reformirala področje kmetijske politike. In temu seveda smo potem sledili tudi v Mestni občini Ljubljana. Zato smo se odločili, da na novo napišemo strateške usmeritve razvoja podeželja na območju Mestne občine Ljubljana, v obdobju 2007-2013. K pisanju teh strateških usmeritev smo pritegnili najširši krog strokovnjakov. In potem te strateške usmeritve dali tudi v javno razpravo tako, da odražajo neko stanje na terenu. in usmeritve v bodoče. Strateške usmeritve, kot take imajo v proračunu zagotovljen določen vir sredstev, ki pa je relativno majhen. In glede na to, na ta relativno majhen delež sredstev, bomo podpirali predvsem manjše naložbe, tiste, ki nekako ne dobijo denarja na nivoju države. Bo pa seveda iz teh sredstev možno vzdrževati marsikaj, kar država ne, podpira. To so recimo infrastruktura na podeželju. kot so poljske poti, gozdne ceste, gozdne vlake spremljali določena stanja, kot so recimo na vodovarstvenih območjih. Monitoring rastlinskih hranil, fitofarmaceutskih sredstev v tleh. Med pomembnejšimi vsebinami, ki pa jih bomo podpirali, je pa razvoj socialnega kapitala. To je razvoj posameznikov, ali njihovih formalnih in neformalnih skupin. In ohranili identiteto podeželja.- Tukaj pa lahko seveda tudi z majhnimi sredstvi naredimo velike premike. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Albrehta, da poda stališče odbora.

GOSPOD BOJAN ALBREHT

Odbor je obravnaval strategijo in jo soglasno podprl.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša? Ni je. Nima besede. Odkiram razpravo. Gospod Moškrič.

GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ

Hvala lepa za besedo. Kot ste videli, je to obsežno gradivo, ki je bilo pripravljeno, se pravi iz več sodelovanja z več strokovnjaki. Gre predvsem za ta območje, za območje pet, Četrtna skupnost Sostro. Pa poleg še nekaterih. In Polja. Kjer se še vrši kmetijska dejavnost. Kjer se že vrši kmetijska dejavnost, v, še bolj v hribovitem delu, pa tudi turizem. Predvsem bi v smislu ... smer, diskutiral bi predvsem v smislu tega, da je to pomemben dokument, v katerem je tudi jasno povedano, še obstajajo, še obstajajo kmetijska zaledja, ki oskrbujejo to mesto in prebivalce tega mesta z zelenjavo, v hribovitem delu pa se ukvarjajo s sadjarstvom in obdelavo. Tako, da ko bomo čez nekaj časa razpravljali in diskutirali o strategiji razvoja mesta, mislim, da je potrebno se spomniti na ta dokument. In točno jasno met sliko, kje so še kmetije, kje so še kmetije in kje so kmetje, lastniki in zasebniki, ki se bojo še ukvarjali s kmetijstvom. In, ki se še želijo ukvarjati s kmetijstvom in ki želijo to mesto zalagati z zelenjavo. Da tam ohranimo kmetijsko zemljo. V delih, kjer pa seveda na žalost to propada in so slabše kmetijsko obdelani, pa se spustimo v določene, v določene spremembe teh strateških planov. Zgolj to. Drugač pa, prosim, preberite si vsi, da boste videli, kaj vse se tudi dogaja na področju kmetijstva. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo? Gospod Istenič.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Ja, se opravičujem, bom zelo kratek, gospod župan. Čeprav je današnja tema razvoj podeželja, v podeželje in razvoj, spada tudi kmetijstvo. Dilema, ki se danes, bom rekel bolj ali manj odvija v Šentvidu, je pa ta, kje bo ljubljanska tržnica. Veletržnica. In mogoče bi si zaželel, da bi v tem dokumentu oziroma še malo bolje tudi opredelili, kje bo stala nova ljubljanska veletržnica, kjer bodo vsi ti kmetje, ki jih bomo mi vzpodbujali, razvoj podeželja, kmetijske dejavnosti, lahko tudi prodajali svoje pridelke, poljščine. In upam, da ne bo tam notr v Šentvidu, v Plemljevi...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne bo...

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Ker namreč, okoliš... Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne bo. To je to. Bi vam povedal, kje stoji veletržnica. Pa se te, ki se ukvarjajo z veletržnico, še v bistvu dogovarjajo za odkup zemljišča od Skladom kmetijskih zemljišč. Je pa znotraj obvoznice, zlo bliz, zlo lepo. In stroka pravi, da je tam možno. Hvala. Še kdo na kmetijstvo? Gospod Jarc.

GOSPOD MIHAEL JARC

Imam razpravo. In sicer v delu, ki govori o povečanem obsegu ekološke integrirane pridelave, na strani 15. Namreč tukaj pripravljavci te strategije, kaj je? Razvoja, usmeritve razvoja podeželja na območju Mestne občine Ljubljana, govorijo, da bodo v območjih z varovanjem naravnih virov, katerih naravnih virov, ne piše. Sta dva načina kmetovanja edina sprejemljiva, glede narave in predpisanih varovalnih ukrepov, pri čemer je ekološko kmetijstvo ustrezno tudi na najbolj, najožjih območjih, s strožjimi zahtevami. Oba načina kmetovanja sta finančno podprta, z ukrepi kmetijsko okoljskega programa. Kmetje, ki kmetujejo na zemljiščih, znotraj vodovarstvenih območij, bodo na teh območjih lahko kmetovali le v skladu s smernicami o integrirani pridelavi zelenjave oziroma poljščin in pravilnikom o ekološki pridelavi in predelavi kmetijskih pridelkov z oziroma živili.

Jaz ne vem, ali pripravljavci tega gradiva, da do zdaj, do sprejema tega programa, so lahko tam kmetovali intenzivno. Se pravi, uporabljali škropiva. Če vemo, da je pa že minister Kopač, kot minister za okolje, leta tisoč... 2002, dal pravilnik oziroma to je uredbo o varstvu, o zaščiti vodovarstvenih območij na ljubljanskem polju. Torej, kaj zdaj velja? To, kar zdaj ta strategija vpeljuje? Ali pa ta zakon, ki ga je prej, ki sem ga prej omenil, ki ga je predlagal oziroma ta pravilnik? Se izvaja, ali se ne izvaja? Tako, da tle zdaj prihaja do neke zmede, ne? Tuki pravite, da je na teh območjih še veliko kmetij, ki pač intenzivno kmetujejo in tako naprej. A zdaj bo pa ta, bi rekel pravilnik oziroma, oziroma kaj je?

.../// ... iz dvorane: strategija...///

Strategija, Strateške usmeritve razvoja podeželja na območju Mestne občine Ljubljana 2007, pa zdaj tle na teh območjih red vzpostavila. Torej, zdaj jaz ne vem, kaj gre za eno anomalijo tukaj? Za kupe predpisov, ki pravzaprav ničesar ne urejajo. Oziroma za eno količino zakonodaje, ki ne more nadomestiti kvalitete etike.

Gospod Janković? Kje so zdaj inšpekcijske službe? Kam jih boste pripojil, da bojo bolj učinkovite? Vem, da to država nadzira. Ampak, to je zdaj, bi rekel, to je zdaj ena latovščina, ne? Zdaj, kdo bo zdaj? A bo to zdaj gospod Maslo nadziral? Al bojo državni inšpektorji to nadziral? Torej, tle gre zdaj za, ne vem... za popolno, za popolna protislovja. In, ali, ne vem... Dajte povedat...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo prosim? Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Jaz bi sam opozoril gospoda Jarca, da se naj mu ne zdijo čudni, da so stvari v protislovju. In, da je papirologija sama sebi namen, ne? To je jasno, ne? Edin, zdaj, če če zdaj to papirologijo drugič zmanjšat, skrajšat. Videt, zakaj se gre. Mora pripraviti amandmaje, ne? Drugač ta notorično dejstvo, ne? Splošno znano, da je vedno vse med sabo v disproporciju, ne? Nima smisla ponavljati. Ampak, če bi bil en amandma napisal, da bi z eno besedo ukinil to strategijo, potem bi pa jaz to podprl. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo? Ugotavljam, da je razprava končana.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 28

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet MOL-a sprejme Strateško usmeritev razvoja podeželja na območju MOL-a, v obdobju 2007 – 2013

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 32 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Prehajam na točko 7.

AD 7.

PREDLOG ODLOKA O OBČINSKEM LOKACIJSKEM NAČRTU ZA OBMOČJA UREJANJA CO 2/43 DRAMA, CO 2/44 MALI NEBOTIČNIK IN DEL OBMOČJA UREJANJA CT 29 KRIŽIŠČE DRAMA

Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli še Poročilo pristojnega Odbora za urejanje prostora in urbanizem ter sklep sveta četrtne skupnosti. Prosim gospo Alenko Pavlin za uvodno obrazložitev.

Lepo prosim gospod Jarc...gospa Pavlin, izvolite...

GOSPA ALENKA PAVLIN

Se opravičujem, mal je trajal, da sem usposobila računalnik. Pozdravljene svetnice in svetniki. Pozdravljen gospod župan. Hvala za besedo. To je predlog dokumenta, to se pravi, dokument je bil že javno razgrnjen. Bila je javna razprava. Obravnavan je bil tudi na mestnem svetu in kot osnutek tudi sprejet. V času javne razgrnitve in pa razprave, je bilo pa na ta dokument mnogo pripomb. O teh stališčih do pripomb in o pripombah samih v nadaljevanju. Uvodoma pa par značilnosti dokumenta, da si osvežite spomin.

No, to je območje, ki ga ureja ta dokument. Predvidena je prezidava, dozidava in preureditve območja Drame, ki želi na tem mestu posodobiti svoje delovanje. Predvidena je podkletitev objekta, in sicer v dveh kletnih etažah. To je prva kletna etaža. V nadaljevanju je to druga, ki kaže, da je podkleten obstoječi objekt in pa parter. To je rešitev. Pa v nadaljevanju mogoče mal bolj podrobnejša...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Alenka, k... /// ... nerazumljivo...///

GOSPA ALENKA PAVLIN

Ja. Že prehajam naprej...To je pa prečni prerez, ki kaže o, prenovo tega objekta, v odnosu do prejšnjega. S to rdečo črto je prikazan obstoječi prizidek. In pa v tem prerezu pa prikazan nov. Morda je v naslednjem prerezu to bolj vidno. No in pri tem bi ostala, ker bolj nazorno kaže za vse predvidene ureditve. In bi prešla na same pripombe.

Ble, na tej razpravi so bile dane seveda pripombe, od tistih, ki govorijo o nesmislu prenove na tem mestu in poudarjajo, da bi mogli it za gradnjo novega, nove Drame. Zdaj, jaz bi to, kar sem že pri osnutku povedala. Preden smo pristopili k temu, izdelavi tega dokumenta, je preteklo kar okrogli dve, dve leti. V teh letih smo skušali z Ministrstvom za kulturo in Dramo, doseči, da bi pravzaprav res razmislili, ali se jim prenova tega objekta splača in če ne bi šli v gradnjo novega. Vztrajali so na prenovi tega objekta. Zato smo potem kar nekaj naporov posvetili temu, da se je natečanja rešitev, medtem je bil namreč izveden natečaj, korigirala in delno zmanjšali so se gabariti. V, ampak, kljub temu je bilo v fazi te obravnave in pa javni razgrnitve, so bile še vedno pripombe na same gabarite. In sicer tlorisne, kakor tudi na višinske gabarite. Zdaj, od samega osnutka, pa do tega predloga, je bila delno korigirana višina objekta. In sicer ta, v tistem delu, ki je, kjer je svojstveno oblikovana streha, in je bila zreducirana višina za 1 m pa pol. Ravno tako je bilo v, v tlorisnem gabaritu delno zmanjšan objekt, ki poteka tja do Igriške. In sicer je bil mal skrajšan. In pa sama oblika tega prizidka je bila zaokrožena. Potem je bil korigiran v kletni etaži, ureditev kletne etaže. Namreč, prvotni projekt je predvideval, da se bo podkletila še Cesta v Gradišče, mogoče tale prikaz, da boste videli to, v tem delu Cesta v Gradišče. In za to cesto je bila predvidena tudi podkletitev in povezava s to Nemško hišo, ki je v ozadju in pa z Malim nebotičnikom. Ta zadeva je bila ukinjena. Potem je bilo korigirano funkcionalno zemljišče oziroma gradbena parcela k Nemški hiši. In je bil kompletan ta predprostor določen, kot gradbena parcela oziroma funkcionalno zemljišče k Nemški hiši, kar prvotno ni bilo. Potem korigirani so bili izpuhi iz

kletnih etaž. In sicer nad, predvideni so nad streho tega prizidka in podobne korekcije. Kljub temu pa prebivalci s tem, s tem lokacijskim načrtom, tako korigiranim, kot je, ne soglašajo. In so pravzaprav oblikovali eno civilno iniciativo. Organizirana je bila tudi okrogla miza, ki smo se je mi udeležili. Na tej okrogli mizi je bilo pojasnjeno, da pač nekaj moramo reagirat na pobudo investitorja, da se v fazi izdelave dokumenta in pa procesa javne razgrnitve in razprave, pa to prouči. Povedano je bilo, kakšne so bile korekcije in pa da so na ta dokument vsa pridobljena, vsa pozitivna mnenja, ki so potrebna za sprejem tega dokumenta. Omenila bi med pomembnejšimi Agencije MOP-a. Odseka za ravnanje z vodami. Namreč, območje je v območju podtalnice. Kjer je bilo ugotovljeno, da je višina podtalne vode 200, na koti 282 m 50. In, da pod koto s podkletitvijo objekta ne gremo. Potem pridobljeno je bilo mogoče tudi ključno mnenje. To je mnenje Zavoda za varstvo kulturne dediščine, ki pač z vsemi temi predvidenimi ureditvami soglaša. To bi bilo vse. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Koželja, da poda stališče odbora.

GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ

Stališče odbora je pač, da podpira sprejem predloga, kljub temu, da seveda vsi pomisleki, ki jih je tudi kolegica Pavlinova izrekla, še zmeraj držijo. In seveda ta, kako bi rekel dozidava, ne more nadomestiti gradnjo novega gledališča, ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ

Je nek nadomestek, ki je povezan z istimi riziki, z istimi tveganji, kot je tudi gradnja prizidka k Operi, ki veste, da je, da ima neko svojo usodo in stoji...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper? Ni. Ker k Predloga Odloka k občinskem lokacijskem načrtu za območja urejanja Drama in Mali nebotičnik ni bil vložen noben amandma, prehajamo na glasovanje o sklepu.

Zato ugotavljamo navzočnost.

Rezultat navzočnosti:

Glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet MOL-a sprejme Predlog Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za območje urejanja Drama, Mali nebotičnik in del območja urejanja CT 29 Križišče Drama

Izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

A dela? Dela. Torej, četrtna skupnost je sklep sprejela. In drugi tud na nek način. Da je nesmiselno seveda za dvojno ceno, to se prav, za ceno četrtna je Dramo rušit. Gradnjo nadomestne lokacije. Nova gradnja, rušenje nadomestne lokacije, ali pa stroški, ki so na neki drugi lokaciji in razpad ansambla za dve leti. Da je nesmiselno za dvojno ceno seveda na tej lokaciji dobit na koncu koncev eno Dramo. Ta čas je seveda opaženo, da je v Šumiju, ne? Projekt v krizi. Kar bi MOL, pomeni, da bi lahko nadomestili šest dvoran z novo Dramo. Istočasno bi bilo treba še oportunitetne izgube stanovanj v Nemški hiši prišteti. Ta stanovanja bojo 30% manj vredna. Za...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Jazbinšek, je konc... besede...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Izvolite gospod Jarc.

GOSPOD MIHAEL JARC

Jaz bom proti predlogu občinskega lokacijskega načrta, ker nisem dobil zadovoljivih odgovorov na moje pomisleke in dileme, v zvezi s podatnico oziroma višino in globino podtalnice oziroma globino izgradnje objekta v podzemlje. Proti in bom zato glasoval proti, ker nisem dobil pravih odgovorov oziroma odgovora na svojo pripombo. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 23 ZA. 9 PROTI.

Sprejeto. Hvala lepa.

Gremo na točko 8.

AD 8.

DOPOLNJEN OSNUTEK ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU ZA OBMOČJE UREJANJA CR 2/20 PRAVOSLAVNA CERKEV

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste še Poročilo pristojnega Odbora za urejanje prostora in urbanizem ter sklep Četrtna skupnosti Center. Prosim gospo Alenko Pavlin, za uvodno obrazložitev.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Hvala za besedo. Gre za osnutek dokumenta, s katerim bo omogočena gradnja župnijskega doma, to se, za potrebe Pravoslavne cerkve. Za katero se pravzaprav trudijo že več, kot deset let. No, s to črno obrobo je prikazano območje teh dokumentov, sama rešitev je pa taka.

Mogoče samo kot pojasnila. Ta rešitev izhaja iz arhitekturno urbanističnega natečaja. Ki je bil organiziran in izveden. Glede na to, da se samo območje nahaja v prostoru, ki je zelo občutljivo. Na eni strani se navezuje na Tivoli oziroma je že del Tivolija, na drugi strani pa na pomembnejše objekte. Vam, severno od območja Pravoslavne cerkve, je predviden objekt, ki sega oziroma se rešuje večinoma pod zemljo. Nad zemljo je pa del, pritličje tega objekta in sega do višine 2 m 70. Nad tem pritličnim delom je pa manjši nadzidek. Poleg teh sta pa predvidene tudi dve kletni etaži. In na tej karti vidite, kako je pravzaprav vse organizirano. Uvoz je pa iz Prešernove ceste, kjer je predviden preko dvigala, v kletno etažo, kjer je zagotovljeno okoli 14 parkirnih mest. To so rešitve iz tega natečaja, ki kažejo kaj je pač v objektu predvideno. Kot sem omenila parkirna mesta, potem večja dvorana. Vhodni del, z garderobami, sanitarijami in pa ta nadzidek z manjšo čitalnico. Še neki, tri D model, kako naj bi ta objekt zgledal, bo v pretežnem, je pričakovat, da se bo pač utopil v to okolje. Še neki prerez skozi sam objekt. Vhodni del... ta del, ki kaže, da je del pritličja poglobljen. To bi bilo vse.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Veliko bodo imeli za čistit. Mislim ta... izvolite gospod Koželj. Stališče odbora.

GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ

Ja, odbor seveda podpira sprejem tega, po novem se reče Dopolnjenega Osnutka Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu. Za območje urejanja CR 2/20 Pravoslavna cerkev in seveda je dal neko pripombo, ki se pa sklada tudi s stališčem četrtne skupnosti. V tem primeru smo istega, istega stališča.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper? Ni. Odpiram razpravo. Ni razprave. Zaključim razpravo in prehajamo na glasovanje.

Prvo ugotavljamo navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 29

Glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet MOL-a sprejme dopolnjen Osnutek Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za območje urejanja CR 2/20 Pravoslavna cerkev, brez pripomb iz razprave.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 28 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

In prehajam na danes zadnjo točko.

AD 9.

DOPOLNJEN OSNUTEK ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O PROSTORSKIH UREDITVENIH POGOJIH ZA OBMOČJE UREJANJA MP 1/2 JAVNA SKLADIŠČA

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli še Poročilo pristojnega Odbora za urbanizem. Prosim gospo Alenko Pavlin, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Hvala za besedo. To je območje sprememb in dopolnitev PUP-ov, ki ga vsi poznate. Danes imenovano BTC območje. In sicer zajema površine med Šmartinsko, Bratislavsko, Letališko in pa Kajuhovo. V okviru tega dokumenta so predvidene tri spremembe. To so območja teh sprememb, ki so označena s to živo rdečo barvo. To je območje oziroma območja teh sprejem, vnesena v obstoječi veljavni dokument. Jaz bi zdaj povedala, neki poudarila, no. Zdaj, to je pač območje, ki se je nekako v preteklosti že neko, že dalj časa obvladljivo, ali pa manj obvladljivo preobrazuje iz skladiščno proizvodnega dela, v trgovsko poslovni zabaviščni del, ne? In glede na to, da gre za tako veliko območje, smo pravzaprav za celotno zadevo pristopil k izdelavi strokovnih podlag. Izdelan je bilo kar precej analiz obstoječega, od prometnih, morfoloških, glede dopustnih izrab, namembnosti in podobno....

.....konec 2. strani III. kasete.....

...v okviru novih prostorskih aktov, ki so v izdelavi. Tako predvidena, predviden nov dokument za celotno območje. Od strokovnih podlag, bi pa mogoče pokazala samo pomembnejše. In to je recimo prometna študija, kije bila sicer izdelana leta 2003, na takratnih predpostavkah in je sedaj tudi v fazi dopolnjevanj in dodatnih preverjanj, glede na spremenjene razmere v tem prostoru. Bi pa omenila samo glavne značilnosti te prometne študije, ki je vnesena tudi v izvedbeni dokument. To je ta povezava Kavčičeve ulice, ki se povezuje preko Kajuhove, v samo območje. Potem je navezava te ceste z avtocestnim sistemom. Podaljšek Bratislavske, ki tukaj še ni prikazan, je pa v vseh obstoječih dokumentih že upoštevan. Skratka, podana je neka prometna mreža, da bo to območje funkcioniralo. Ki je razdeljena na pomembnejše in pa manj pomembne ceste. Potem tudi prometni režim za ta cestni omrežje je izdelan. In pa tudi profili, cestni profili. Tako, da bi zadeva mogla, kot taka, funkcionirat.

Zdaj bi pa prešla na same spremembe. In sicer, v funkcionalni enoti F 5, je predviden faktor izrabe 3. Zazidanost 50% in pa višina objekta do 20 etaž. Gre za stolpnico za poslovne namene in sicer je južno od obstoječe stolpnice BTC-ja, za lažje razumevanje. No, to je pogled na to območje. To je mogoče širši izrez. Da se v relaciji do celega območja... Potem je funkcionalna enota F 9 M, kjer je predvidena gradnja hotela. V okviru te enote so predvidene gradbene meje. So meje, do kamer objekt lahko sega. S to plavo črto. Potem višina objekta. Predvidenih je 17 etaž in pa FSI 3,2, ter 60% zazidava. Pa zopet pregledano območje, odnos do širšega območja, pa tretje območje, ki je pa na samem križišču, med Letališko in pa Kajuhovo. Je predvidena gradnja poslovnega, poslovnih, poslovnih stolpnic. Do višine P + 17. Faktor izrabe je pa 2,4 in pa 40% pozidanost. Pa še območje, to bi bila nadomestna gradnja, ki bi nadomestila ta objekt .../// nerazumljivo... /// ... doma. Odnosno širšega.

Zdaj pa še nekaj prostorskih. V okviru teh strokovnih podlag za celotno območje, so bile študirane tud višine. Pokazalo se je, da pravzaprav višine v obstoječem BTC-ju so prenizke, da bi bile pravzaprav te stolpnice oziroma določeni objekti tudi višji. Da bi bilo to območje v odnosu do mesta bolj razpoznavno. Tako, da smo s tem tudi omogočili, da so pač te višine nekaterih objektov višje. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim gospoda Koželja, da poda stališče odbora. Se je to slišalo?

GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ

Skratka, ... odbor je dvakrat obravnaval ta pre..., ta osnutek. In rečmo, da je zdaj dopo..., da je res dopolnjen zdaj drugič. Namreč zakaj? Ker je smatral, da je treba enkrat območje obravnavat v celoti in izdelat en sam prostorski akt. Ki bi potem omogočal eno celovitejšo zazidavo v prihodnosti. Zato smo nekak zahteval, da se dopolni predvsem, obravnava in argumentacija tega, tega osnutka, s strokovnimi podlagami, ki so nam bile predložene. Dve ste videli. Ena je bila prometna študija in drugo je bila študija višin. Mi predlagamo, da se ta dopolnjeni osnutek odloka sprejme. In smo dali dva pogoja. Lahko vam ga prečitam? En pogoj je, da se uredi ta prometna zanka, podaljšek Kavčičeve ulice in vzporedne ceste, do Letališke, s Kajuhovo. Zato, ker je, da bi se ta del, ta enota F 5 se kliče. Ta vogalni del te stolpnice na vogalnem delu, lahko prometno napajali. Ker iz križišča je nemogoče skor si mislit, da bi avtomobili dostopl do garaž. Drugi pogoj je pa, da se v fazi izdelave predloga tega akta, istočasno izdela tudi odlok o programu opremljanja zemljišč, ki se ga obravnava in sprejme sočasno na naši seji.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper? Ni. Razprava, gospod Sušnik je bil prvi. Drugi je pa gospod Jazbinšek.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala. Vsem, ki jim kruli, moje veliko obžalovanje, vendar je območje prepomembno, da bi me ena malica, ali pa večerja prepričala, da bi se odpovedal temu. Odbor za urbanizem ni dvakrat razpravljal o tem aktu, zato, ker bi pač imel velik časa, ali pa preveč idej. Odbor za urbanizem je tudi na koncu še, ko je zaključil razpravo, opravil še eno obravnavo kar po elektronski pošti. Ker so aktivno sodelovali predvsem tisti, ki niso člani mestnega sveta. Ali pa članice. In moje razumevanje te razprave na tem odboru je, da je prvič bil odbor zelo nezadovoljen. Jaz osebno pa zelo, zelo nezadovoljen, s tem, da se to območje, ki je za Ljubljano izjemnega strateškega pomena, kot tako prikazano v strateškem razvojnem programu, ki smo ga sprejemali prejšnji teden oziroma na prejšnji seji, obravnava takole parcialno. Tri kocke oziroma tri like na karti. In to po dvajset nadstropij vsak. Oziroma dvakrat sedemnajst, pa enkrat dvajset nadstropij. To območje in s tem bi tud obrazložil, zakaj bom danes glasoval proti temu sprejemu tega dopolnjenega osnutka. Jaz bom glasoval proti, ker to območje danes zadeva preveliko število ljudi iz Ljubljane. Ali vsakodnevno, ali pa občasno. Ker je to območje danes prometno kaotično. Ker je to območje danes zemljiško knjižno kaotično. Zaradi tega, ker je to območje danes predmet velikih zemljiških špekulacij, ki bi jim lahko naredil konec, če bi seveda kompletno območje, od Kajuhove, do obvozne ceste, in od spodaj od Letališke, do Šmartinke, obravnavali celovito. Po možnosti pa pogledal po Šmartinki še proti mestu navzdol. Mislim, da podatek o prometni študiji, da je bila izdelana 2003, se ne morem strinjat. Tista prometna študija, ki je bila predstavljena odboru, je bila izdelana leta 97. To se pravi pred desetimi leti. Novelirana je bila 2003. Vendar ne za te objekte, v teh dimenzijah, kot so tukaj danes napisani. Prometna študija je dala tudi podatke z nekimi predvidevanji o prometni situaciji leta 20 – 10. Te podatki so že danes globoko preseženi. Če gledamo štetje, ki ga je opravila mestna uprava. Vsak, ki to območje obišče ve, da je seveda problematičnost s prometnega vidika, tako dostopanja, kakor izstopanja iz tega

območja. In ne nazadnje, če želimo enkrat za vselej rešit problem podaljška Kavčičeve ulice, pa območja današnjega Žita in pa Gradisa, in uresničit tisto, kar je že povedano v strateškem planu. Kot rečeno, smo ga sprejeli. Da to se umika iz območja čiste trgovske dejavnosti. Oziroma umaknilo se je že, skladiščne dejavnosti. In prehaja v območje celo neke mešane rabe. To se pravi z bodočo stanovanjsko gradnjo. Potem je za to območje potreben najdt celovito in neko resno rešitev, ki bo pač zajemala tudi vsa tista spoznanja, do katerih so danes prišli različni strokovnjaki, bistveno večji od mene.

Na osnovi vsega povedanega, zakaj proti dopolnjenemu osnutku? Zaradi tega, ker edino, kar lahko pričakujemo je, da bomo v fazi predloga ponovno priča istim argumentom. Da se BTC-ju zavira to gradnjo teh treh objektov. Oziroma dveh za BTC in enega za Top dom. Že nekaj let. Z različnimi izgovori, za katere jaz iz tega, izza tega mikrofona povem, jaz nisem kriv. Jaz nisem kriv. In, kot drugič mislim, da pod pritiskom, recimo zdaj velikega kapitala, bo ta mestni svet imel zelo, zelo malo ponovljivih možnosti, da enkrat za vselej razčisti tudi parcelizacijo tudi na funkcionalne in druge površine. Za katero že vsi vemo, da bi morala bit. Zato je tudi odbor predlagal, da bi se za to območje istočasno tud komunalno opremljanje oziroma odlok sprejel o komunalnem opremljanju. In pa plačilu komunalnega prispevka. In, da se tam zraven vsaj minimalno poskuša določiti, kaj je pravzaprav obveznost investitorjev do mesta na tem območju. Jaz sem zelo vesel, da je BTC eno izmed bolj uspešnih ljubljanskih podjetij. Zelo vesel sem, da je gospod Mermal uspešen manager. Vendar imam občutek, da na tem območju uspešnost podjetja, ali managerja, ne odtehta problemov, ki so jim priča vsi obiskovalci tega območja. Za njih pa krivijo seveda mesto. Ne krivijo gospoda Mermala in tudi ne BTC-ja, kot takega. In na te očitke se moramo pač odzvat. Redko pride pa priložnost, da bi generalno te stvari rešili. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek. Beseda je vaša.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Seveda, je v BTC-ju manipulacija prisotna stalno. Ta manipulacija seveda gre tako daleč, da smo mi sprejeli, ali pa županja je sprejela program opremljan..., program priprave prostorskega akta. Na odboru smo in ta odbor, ta program priprave prostorskega akta, ni zajel sicer celo, rekel bi območje, ampak je zajel vsaj en smiselni del na zapadu. Ki obvlada dve od teh točk, ki jih mi zdaj točkovno rešujemo. Mi smo na odboru mukotržno izbojeval vsaj ta dva pogoja, ne? Ki sta pa seveda premalo. In smo zgubili čas, morali bi še malo mukotržno, mogoče bi še kakšen pogoj več izbojeval. Ampak, pri vsem tem seveda nastopa osnovno vprašanje, to pa je, kdo koga tle blefira, oprostite.

Gospod župan, vas blefirajo strokovne službe, ali pa vi blefirate njih. Ali pa oboji skup blefirate nas. Poglejte, to, kar je zdaj narisano, je v nasprotju s programom priprave. Dolgo let, ali koliko časa je že minil od sprejetja tega programa, kar pomeni seveda, da bi službe lahko delale normalen posel, na normalen način. Potem, ko so prišle seveda službe na, na – na odbor, kjer so službe pozabile, da se pri zazidalnih, ali pa pri takih rečeh, pa tudi na sklep mestnega sveta, da se paralelno dela program opremljanja, zaradi komunalnega prispevka in tako naprej. Pozabile. In smo mukotržno ta pogoj. Ampak potem seveda je šlo pa še za druga vprašanja. In ta druga vprašanja smo spet mukotržno, da so nam oni rekli, zdaj bomo dal pa tuki strokovne podlage. In so nam pokazali te dve strokovni podlagi, tuki gor. Jaz sem povedal, da je ta odlok v nasprotju s programom priprave. Ampak, ne. Ta odlok je tudi v nasprotju z obema strokovnima podlagama. Za katero prometno študijo je gospa Pavlin rekla, ki se vključuje v dokument. Oprostite, ta strokovna podlaga iz 2003 se ne vključuje v

dokument, niti kvantitativno, niti grafično, niti območje tega akta, ki ga mi tlele mamó, posega v cestno mrežo. To, da se bo mogoče vključevala ta študija v to, ta dokument. Bo izhajalo iz pogoja, to, kar je gospod Koželj rekel, ne? Da je treba celo zanko prometno obravnavat. Vendar, mi imamo tri točke. In vsaka od teh treh točk ima eno zanko. To se pravi, da je bil tuki lažen stavek izrečen, ki se je rekel – da prometna študija se vključuje v ta dokument. Ker se ne! In potem nam niso pokazal strokovne podlage, ki so jih oni delal zdaj dve let. Ali pa še več let. Strokovne podlage glede gabaritov. Pokazal so nam simulacijo tega predloga, tuki not. Zakaj? Ker iz strokovnih podlag, na katere se oni sklicujejo, izhaja, da tuki te tri stolpnice niso tako visoke. Zato nam niso pokazal strokovnih podlag, ampak tri štrleče reči, na obstoječi gabarit. To se prav, v nasprotju s programom priprave, v nasprotju z vsemi strokovnimi predlogi, ne? Se tuki dela nekaj, kar je prišlo do mene en gospod Krajtmajer, moj star znanc in je rekel. Miha joj, na en sestanek grem, dej povej kako naj na tem neki polobiram. Posluš, Mermal je jezen. Investicija ne laufa. Ja, tristo bogov, takrat sem jaz prvič bil pri Mermalu, k me je gospod Golobič peljal na en kosil. Pa nisem vedel zakaj me pelje. Ne? Sem rekel, ne bom hodil na kosila. Sem pa šel na tist kosil. Uni so me tam neki maltretiral. To je bilo leta 93, ali pa 92. In sem rekel, zazidalni načrt. In gospod Mermal nima zazidalnega načrta od leta 92... A me razumete? Program priprave smo imeli pred dvemi leti. Evo, zdele mamó pa te ločene investicije tuki gor. Ko pa imamo v svojem programu priprave, vsaj za zapadni del določeno, da bo kompleksno obravnavan. In v strategiji, ki jo vi dobivate na, na – na dnevni red, je tam napisan. Z vijolično barvo, območje kompleksne obravnave. Za kuga morajo tri stolpnice naprej? Zakaj morajo pol leta prehitevat? Ali pa tri četrt leta prehitevat? Tri stolpnice? Ne vem. Ne vem! Saj čez tri, čez tri četrt leta bo Mermal te parcele dražji prodal, kot jih danes prodaja nekim investitorjem, ki prihajajo v ta prostor. To je to. Ne? Zato, ker moramo prenašat neko filozofijo, ki si jo je en zmisilil, da bomo po koščkih delal dve ogromne, komplekske. In pazite, službe niso hotele strokovnih podlag oziroma programa opremljanja, za pobiranje komunalnega prispevka vključit v, v projekt. In mi se moramo mukotržno pogovarjat s službami za projekt. Saj je popolnoma jasno, da morajo bit. Zato, da bo spet nekdo al arbitriral pri komunalnem prispevku, in ga bo zaračunal, ali ga pa ne bo zaračunal. Veste, dvajset etaž visoka stolpnica, gospod Janković, .../// ...nerazumljivo...///, imajo prvo tretjino hiše. Same garažne kapacitete. In tlele nismo pod nobeno kontrolo, kok bo šlo dol, kok bo šlo sem in tako naprej. Tlele imamo ene načrte, med drugim, kjer en od gabaritov posega, posega, na drugačen način, kot zdaj, v cesto, ki se ji reče, tale, kaj že je? Tale nosilna cesta, ki je bila imenovana večkrat...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Kavčičeva.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ne, ne... una počez, sever – jug. Sever – jug.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Letališka? Bratislavská?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ne, ne. Ne. Bratislavská.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Saj smo vse naštel že.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, ja. Ja. Kar not gre. V, v konturo te ceste gre, namesto, da bi se umaknil v konturo navadnih železniških tehle, rekel bi tirov, dovoznih. In to seveda, tuki gre skoz tkole mim, ne? Mi še vemo ne, kaj se dogaja v fizičnem prostoru in kaj se dogaja v finančnem prostoru. Na konec koncev ta prostor ima tudi neke javne ceste. In je treba tudi za te javne ceste seveda dobit en denar. In ima komunalo, za kar je treba dobit denar. In ima zatečeno komunalo, za katero je tudi treba dobit denar. In zdaj, zakaj...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Se strinjam.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

...oprostite župan, se morate vi lizat z upravo vedno, kot princip, ne? K vam prinesejo, kadar vam prinesejo gradiva, pri katerih mi tukaj gor lažejo. Prvič so se zlagal, da so vključili nov dokument v prometno študijo. In drugič so se zlagal, da so strokovne podlage tuki prisotne, ki so jih delal za potrebe celega kompleksa, kar se gabaritov tiče. Ker te stvari so pokazal. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo prosim? Gospod Istenič.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Na kratko. Samo to bi povedal rad gospod župan, da imamo v obravnavi strategijo prostorskega razvoja. In vsaj jaz se osebno, ker nisem bil prisoten na seji Odbora za urbanizem. Ne vem kaj vse ste se tam pogovarjal. Mogoče nisem seznanjen z vsemi natančnimi podrobnostmi. Bi rad povedal samo to, da idejo v smislu tem, da se mogoče celoten kare ureja z enim aktom, podpiram. Namreč, če dobro pogledamo tole področje BTC-ja, se meni zdi, da absolutno preveliko površin v BTC-ju je namenjeno za parkiranje osebnih avtomobilov. Mislim, da je zelo dobro, da bi v strategiji prostorskega razvoja tudi dorekli, da se mogoče vsa ta pločevina, ki tam parkira in nakupuje v teh shopping centrih, da se jo proba spraviti v garaže pod nivoje. S tem bi lahko dobili zelo veliko uporabnih površin, na samem nivoju. Postavili bi lahko tudi več stolpnih. Ki bi imele mešani program. To se pravi, v kleti garažne hiše. V pritličju prodajne površine. V nadaljevanju so pa lahko tudi stanovanjske površine. In mogoče bi bilo smiselno ta prostor, ki je zdaj že nekak tako čudno izrabljen, namenit k eni tako kombinirani izrabi. In mislim, da bi lahko na tem širšem področju celoten program, ki je zdaj v BTC-ju razporejen, v vseh teh halah, spravili v eni dve stolpnici. Vse ostalo bi bilo pa, bom rekel tisti plus, ki bi ga na tem področju lahko dobil. Ne vem, razmislek, pa upam, da se bomo pravilno odločil, kako bomo to področje še bolj kakovostno

izrabili. Površine, kvalitetne, ki jih v Ljubljani primanjkuje. Ne namenja za parkiranje avtomobilov.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo? Ugotavljam, da ne. Zaključujem razpravo. In bi sam tole povedal. Pomisleki, ki ste jih podali, so pravi. Opravičeni. Se zavedamo. Uprava, Oddelek za urbanizem dela dobro. In to, kar je rekel prof. Koželj, te trije objekti, so v sklopu celotne ureditve in nič ne motijo.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 35

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 27 ZA. 8 PROTI.

Hvala lepa.

S tem je dnevni red izčrpan. In hvala vam za pozornost. Za prvo obletnico. To je največja nagrada vsem nam. Vabim vas na vampe, golaž. Čeprav ni volilni. Ampak, dober tek vam želim...

ŽUPAN

Zoran JANKOVIĆ

Zapisala:

Elizabeta Vadnal Gorjup

Ljubljana, 26. 10. 2007