



MESTNA OBČINA LJUBLJANA
MESTNI SVET

Mestni trg 1, 1000 Ljubljana
☎ 306 10-10 , ☎ 306-12-54

Številka:032-243/2007-12
Datum: 01. 10.2007

MAGNETOGRAMSKI ZAPIS 9. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA,

ki je potekala v ponedeljek, 01. oktobra 2007, s pričetkom ob 15.30 uri, v Veliki sejni dvorani Mestne hiše, Mestni trg 1, v Ljubljani

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

... dober dan želim. Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki. Gospe in gospodje. Pričenjamo 9. sejo Mestnega sveta MOL-a. Navzočih nas je..., svojo navzočnost je opravičila prof. dr. Metka Tekavčič, pride kasneje. Navzočih nas je 31. Sklepčni smo, lahko pričnemo z delom. Prosim, vas, da izklopite svoje mobilne telefone.

Obenem vas obveščam, da vas v predverju čaka izjava, v kolikor se odločite, da podarite sejnino v humanitarne namene. Tako, da izjavo lahko zunaj podpisujete.

Prejeli ste predlog dnevnega reda, s sklicem seje. In po sklicu ste prejeli še Predlog za razširitev dnevnega reda, z novo točko: Predlog Sklepa o ustanovitvi gospodarske družbe Bežigrajski športni park, Športni marketing. Ostale točke se ustrezno preštevilčijo.

Odpiram razpravo o dnevnem redu.

Če ni razprave, smatram, da je zaključena in gremo na glasovanje

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, sprejme Predlog Dnevnega reda 9. seje mestnega sveta, skupaj s sprejeto spremembo.

Ugotavljam navzočnost prosim.

Rezultat navzočnosti.

27

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 23 ZA. NIHČE PROTI.

Dnevni red je sprejet.

Hvala lepa.

Gremo na 1. točko dnevnega reda.

AD 1.

VPRAŠANJA IN POBUDE SVETNIKOV TER ODGOVORI NA VPRAŠANJA IN POBUDE

Gradivo za to točko ste prejeli po sklicu seje. Pisnih vprašanj, z zahtevo za ustno predstavitev, skladno z 28. členom Poslovnika Mestnega sveta, v roku pet delovnih dni pred sejo mestnega sveta, ni poslal nobeden svetnik. Pisni odgovor, je pobudo poslala svetnica gospa Anja Bah Žibert, okoli obratovalnega časa centralne tržnice. To je dobila? Ne?

Hvala, gremo na 2. točko

AD 2.

POROČILO ŽUPANA

En teden je samo vmes. Tako, da bom zelo kratek. V tem tednu smo dobili dve dobri novici. Prva je bila ta, da je Nadzorni svet DARS-a sprejel pobudo Mestne občine Ljubljana za poravnavo iz leta 95, in sedaj pripravljamo aneks, s katerim bomo dobili sofinanciranje štirih oziroma petih cest. Odvisno od vrednosti. V kar je vključeno tudi, priključek na Celovško. Ki ga ne bo treba zdaj več financirati. Gre za tisto pogodbo, ki je bila podpisana leta 95, Malence – Šentjakob. In dogovorjeno cesto Štajerska. Potem je Zaloška cesta, Peruzzijeva, pravim – izvoz na Celovško in ta zadnja je v bistvu peta – Dobrova. To je dobra novica.

Druga dobra novica je pa, da je v soboto minister Zver s seje vlade poslal masage, da je vlada vključila v svoj program za 2-8, 2-9 sofinanciranje stadiona dvorane v Stožicah. Številke še ugotavljamo. Ampak načelen dogovor je pa, da vlada skupaj z evropskimi sredstvi prispeva 20% tega.

Tretja stvar, ki pa je bilo, je bilo pač odgovarjanje novinarjem, ne? Na, na napoved ovadbe s strani SDS-a, to bomo že pol odgovorili, ko bo čas za to primeren. In bodo uradni organi odgovorili.

S tem tudi jaz to zaključujem. Poročilo.

Pomembno se mi zdi, da vam to še enkrat povem, da tisti, ki so bili danes ob 11.00, je bila predstavitev prostorskega plana v Kresiji. Prišlo je ogromno strokovnjakov in po izjavi prof. dr. Mušiča, da je to prvi pogumni korak po petindvajsetih letih, ko je še on naredil nazadnje nek prostorski plan Ljubljane. Tako, da vas tudi v naprej vabim za te konstruktivne pripombe. Ko bo danes ta točka na vrstnem redu. Pri čemer moram takoj povedati, da je to izhodišče. Da gre za strategijo, da bo tri mesece v razpravi. In, da pričakujemo smiselne konstruktivne pripombe, kako tako pripraviti, da bodo pripravljavci potem lahko naredili za vsako parcelo v bistvu sklep. Danes, tudi naslednje tri mesece, ne bo razprave o posameznih zemljiščih. Ampak gre samo o strategiji razvoja.

S tem bi zaključil to drugo točko.

In prehajam na 3. točko.

AD 3.

KADROVSKE ZADEVE

Prosim gospoda Čerina, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Gospod župan, drage svetnice in spoštovani svetniki. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, je imela danes sejo in vam v sprejem predlaga en sklep in sicer o imenovanju predstavnikov Mestne občine Ljubljana, v Svet javnega zavoda Lekarna Ljubljana. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Imamo predlog sklepa, ki ga imate pred seboj. Odpiram razpravo. Izvolite prosim. Če ni razprave, smatram, da je razprava zaključena in prehajamo na glasovanje

O SKLEPU:

V Svet Javnega zavoda Lekarna Ljubljana, se kot predstavniki MOL-a imenujejo: Miro Gorenšek, Janko Möderndorfer, Angela Murko Pleš, Sašo Rink, Franci Slak in Meta Vesel Valentinčič. Mandat imenovanih traja štiri četa.

Ugotavljam navzočnost prosim.

Rezultat navzočnosti: 33

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 30 ZA. 1 PROTI.

Hvala. Sprejeto. Čestitam, pa srečno delo.

Prehajamo na 4. točko.

AD 4.

STRATEŠKI PROSTORSKI NAČRT MESTNE OBČINE LJUBLJANA – DOPOLNJEN OSNUTEK

Gradivo za to točko ste prejeli pred sklicem seje. Po sklicu ste prejeli še Poročilo pristojnega Odbora za urejanje prostora in urbanizem. Preden predam besedo načelniku, gospodu Gajšku, bi se še enkrat rad zahvalil vsem, ki so pripravili to pogumno gradivo, ki predstavlja razvoj Ljubljane za naslednjih dvajset let. Hvala prof. Koželju, njegovi ekipi, Miranu Gajšku, gospodu Souvanu in vsem ostalim, ki so sodelovali pri pripravi. Bilo je čez 150 izvajalcev. In bi bilo predolgo, da vse navajamo. Zato pravim, ne? Na tole gradivo sem pa izjemno ponosen. Ker Ljubljana lahko naredi nekaj prvič v Sloveniji. Do zdaj še nobeden tega ni naredil Izvolite gospod Gajšek, poročilo.

GOSPOD MAG. MIRAN GAJŠEK

Hvala lepa. Spoštovani župan, spoštovani podžupani. Spoštovane mestne svetnice in svetniki. Spoštovani kolegi. Kot je že povedal gospod župan, Zoran Janković, je bila danes ob 11.00 odprta razstava. Danes ob 11.00 se je namreč začela javna razgrnitev. Začela se je tako v četrtini, vseh sedemnajstih četrtinah skupnosti istočasno, kot tudi v Galeriji Kresija, kjer je bila tudi odprta razstava. S tem začnemo razpravo, javno razpravo, na dokument, ki se mu reče Novi prostorski plan Mestne občine Ljubljana in ima časovni diapazon nekje do leta 2025. Kaj bi tukaj želel posebej poudariti?

Namreč, to je res delo kar ene velike skupine ljudi. Približno 150 strokovnjakov iz različnih področij. In v tej zvezi je pomembno, da delamo tako široko in tako strateške plane nekje na dvajset let, petnajst, dvajset let. In, zdaj, če pogledamo, kdaj je bil zadnji plan v Ljubljani narejen, je bil dejansko narejen in sprejet let 86, ne? To pomeni, da je to prvi nov strateški

plan v samostojni Sloveniji. Čeprav tud mogoče to zveni patetično, ampak je res. To je prva stvar. Drugič, kar je zelo pomembno je to, da smo ta plan razdelili na dva dela. Prvič je to strateški dokument, strateški prostorski načrt, ki ga dajemo danes v javno razgrnitev in tudi v obravnavo na mestnem svetu. In z izvedbenim dokumentom, se pravi z dokumentom, ki je pa narejen na parcelo natančno, pa bomo šli, pa bomo dokončali na seji mestnega sveta v januarju 2008. To smo naredili iz dveh razlogov. Prvič zato, ker mora Ljubljana, mora Ljubljana najprej premisliti o svojih strateških usmeritvah, dolgoročnih. Zato opredeliti strateške projekte, in šele potem se pogovarjat tudi o tej, na kateri ravni, na ravni parcele natančno, na ravni izvedbenih prostorskih aktov, bomo šli tudi v izvajanje teh projektov. To je ena stvar. Še, še eno stvar bi želel povedat zdaj. Nekako ocenjujemo, da je ta za to, da plan ni samo nek bolj ali manj dober kompromis. Kar sem že povedal na razstavi. Trenutno je plan zato, da je nek presežek. Da je neka nova kvaliteta. In to želimo posebej poudariti in tudi to naj bo popotnica temu strateškemu dokumentu, v – za razpravo v mestnem svetu.

Zakaj je čas za presežek? Zato, ker je dejansko volja, bi rekel konsenzualna, za to, da to naredimo. Zato, ker je, ker to moramo narediti, ne? Ker mesta, kot je Ljubljana, se pravi glavno mesto ene izmed držav, pomembnih držav v Evropski uniji, imajo take in podobne dokumente. In tudi vloga prostorskega načrtovanja se v Evropski uniji vedno bolj povečuje. Zaradi tega, ker so tudi spoznali, da so mesta motorji razvoja. Gospodarskega, socialnega. Tudi političnega. In, da zato morajo biti mesta dobro urejena. Se pravi pravilno urejena. Dobro planirana, ne? In s tem tudi nekako končujemo tisti čas devetdesetih let, ko je po celi Sloveniji veljalo, da planiranje v tržnem gospodarstvu ni tako pomembno. Ravno obratno, planiranje je pomembno. Predvsem prostorsko in seveda tudi gospodarski in socialni momenti notr. Da ne rečem seveda ekološki. Zdaj pa, čisto na kratko, ker malo natančneje bo povedal v tej razpravi kolega Tomaž Souvan, ki je koordinator.

Namreč, ocenjujemo, da je Ljubljana na tej, tudi na globalni ravni pomembna, kot glavno mesto, predvsem v povezavi z morjem, z Luko Koper. Da je na evropski ravni pomembna metropola. In, da je tudi sedež metropolitanske regije. To je tisto, kar je – pri tej besedi poudarjamo. Kar se tiče Republike Slovenije, je glavno mesto. Zanimiva je pa regionalna vloga v tej državi. Zdaj, pokrajine bodo, ko bodo. Ampak, mi imamo statistične regije. Znotraj teh moramo delati. In znotraj teh bi posebej poudarjal, da smo že bili uspešni. Se pravi Regionalno razvojna agencija Ljubljanske urbane regije, je na pobudo Mestne občine Ljubljana, pridobila sredstva iz evropskega sklada za regionalni razvoj, za dva projekta. Za Osnutek regionalnega prostorskega plana in za Projekt javni potniški promet v regiji. Mi vsi vemo, da ne moremo delati strateškega prostorskega plana samo omejenega na teritorij. Ampak, da je to neka regija, ki ji pač rečemo statistična regija oziroma razvojna regija. Seveda je pa ta regija tudi širša, ne? Na en način segata v to funkcionalno regijo tudi letališče, Aerodrom Brnik oziroma Letališče Jožeta Pučnika Ljubljana in pa Luka Koper. Sam sem enkrat tako bolj za šalo, kot za res rekel, da bi se tretji pomol moral imenovati Pomol Ljubljana. Zaradi pomena, ki ga ima ta povezava z, z Ljubljano. Povezava med Koprom in Ljubljano. In tukaj bi se pa zdaj dotaknil parih projektov, ki so tle v tem dokumentu strateškem že opredeljeni.

In prvi je ta projekt železniškega vozlišča Ljubljana. Namreč, če ne moremo reševati problematike železniškega vozlišča Ljubljana, če gledamo samo na teritorij mestne občine. Problematika stika 5. in 10. koridorja, se pravi koridorja, ki gre od severno-jadranskih luk, konkretno iz Benetk, Kopra, proti, čez Ljubljano, proti Madžarski in do Kijeva in pa 10., ki gre iz Bavarske v Solun. Je ravno v Ljubljani. Ampak, če ne bomo to gledali širše, se pravi na teritorij kompletne Slovenije in tudi širše, nam ne bo uspelo v pogajanjih z državo iztržiti tistega, kar Mestna občina želi, to je pa poglobitev železnice. Ki je v tem dokumentu tudi prikazana.

To. Drug projekt, ki se mi zdi pomembno poudariti oziroma poudariti projekte znotraj, znotraj tega strateškega prostorskega načrta, je projekt javnega potniškega prometa. Mi gremo v ta projekt seveda fazno. Na začetku bodo narejeni, tudi v skladu z novimi prostorskimi akti, rumeni pasovi oziroma razširitev obstoječih glavnih mestnih vpadnic oziroma bodočih avenij. To je predvsem Slovenske, Celovške, Tržaške. Enkrat kasneje, ne? Ko pa bo to rešeno na ravni cele regije, cele statistične regije, bo pa tuki lahko tudi potekal, ne vem – lahka železnica, ali pa kaj podobnega. Hočem povedati samo to, da smo hkrati delali na nekih strateških odločitvah in tudi v nekih konkretnih projektih.

Jaz bi še to povedal. Izdelovalec Strateškega prostorskega načrta, je Urbanistični inštitut Republike Slovenije. Z množico sodelavcev in tudi, tudi drugih ekip. Se pravi, ki so sodelovali, niso iz Urbanističnega inštituta. Okoljsko poročilo je delalo podjetje Oikos. Revizija okoljskega poročila je bila narejena. Gospod Stojič je naredil. In hkrati imamo potrjeno okoljsko poročilo s strani Ministrstva za okolje in prostor. Z današnjim datumom. Toliko želim posebej poudariti. Zaradi tega, ker smo se morali še določene stvari uskladiti z MOP-om, ampak zaradi tega lahko tudi začnemo z javno razgrnitvijo. Izvedbeni prostorski načrt pa dela podjetje Ljubljanski urbanistični zavod oziroma LUZ. In znotraj teh podjetij je ta celotna skupina 150 ljudi.

Jaz bi zdaj samo še to pokazal. Faze. Te faze so opredeljene. Tudi že, tudi že – tudi že verificirane s strani županstva. In v januarju gremo z javno razgrnitvijo izvedbenega akta. In, če bo vse po sreči, v, bi bile recimo pred državno zbornimi volitvami, tudi ta plan sprejet. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Prosim gospoda Tomaža Souvana. Za nadaljevanje.

GOSPOD TOMAŽ SOUVAN

Spoštovani gospod župan. Spoštovani svetniki. Jaz bi konkretno povedal nekaj o vsebini teh dokumentov. Vsebina sledi zakonski opredelitvi. In je razdeljena na štiri ključna poglavja. Na Zasnovo prostorskega razvoja, z izhodišči. Zasnovo poselitve, prometa in krajine. Zasnovo razmestitve dejavnosti v prostoru. Zasnovo gospodarske javne strukture in Usmeritve za urbanistično in arhitekturno oblikovanje. Razmeroma obsežen dokument, ki pa pravzaprav podaja pomembne strateške usmeritve vsakemu od teh poglavij.

Najprej bi želel pokazati to sliko, to je Ljubljana v širšem prostoru. Mogoče ne zato, ker, al pa tudi mogoče zato, ker je nastala posebej na našem oddelku. Ampak zato, ker se mi zdi izjemno pomembno se zavedati, kaj je kontekst Ljubljane. Da Ljubljane ne moremo obravnavati samo v območju njene občine, ampak, da njeni vplivi in tudi soodvisnost, sežejo mnogo dlje. Praktično pokriva teritorij Ljubljane eno tretjino Slovenije. In praktično je v njem tudi skoraj ena polovica bruto narodnega dohodka. Tako, da vplivi in soodvisnost teh občin so izjemni. In vse to bo morala Ljubljana tudi sporazumno reševati, tako s sosednjimi občinami, kot tudi z republiko.

Torej, kateri so glavni cilji, ki naj bi jih Ljubljana zasledovala v svojem strateškem razvoju? Predvsem so to cilji na treh nivojih. Na nadnacionalnem, na nacionalnem in pa na občinskem nivoju. Na nadnacionalnem smatramo, da bo morala okrepiti svojo vlogo v srednje evropskem prostoru. Na regionalni ravni bo morala prevzeti večjo usklajevalno vlogo med občinami in tudi napram državi. Na ravni občine pa seveda je treba stalno izboljševati pogoje za delo, gibanje in prosto časne aktivnosti. S tem, da seveda so vsi ti cilji med seboj soodvisni. Ljubljana seveda ne bo mogla okrepiti svojo vlogo, če ne bo zagotovila ustreznih bivalnih pogojev. Če ne bo zagotovila ustreznih delovnih pogojev. In, če ne bo privabila dodatnih

prebivalcev, dodatne delovne sile, kvalificirane, visoko izobražene. In samo prebivalstvo Ljubljane stagnira.

Torej, opredelili smo sodelovanje MOL-a z občinami, regijo in državo. Na teh področjih. Prometno omrežje in javni promet, to sta dve področji, ki ju je mag. Gajšek omenil. Politiko poselitve. Predvsem seveda bo treba to povezovat z javnim prometom. Sistem podjetniških con, varstvo pred poplavami. To je izjemno pomembna zadeva, ki seveda sega čez ljubljanske meje. Regijski krajinski park in odstranjevanje odpadkov.

Glede prebivalstva, je treba najprej povedat, da je Ljubljana po velikosti primerljiva s srednjeevropskimi središči. Da pa razvoj Ljubljane ne moremo vezati na rast števila prebivalcev, ampak na rast v funkcijskem in kvalitativnem smislu. Tudi zato bo treba ustvariti pogoje, da se bodo začeli v Ljubljano ljudje priseljevati. Kajti, danes je trend, selitveni trend je negativen. In to bo treba izboljšat. S temi ukrepi, ki jih predlagamo, pa smatramo, da bi lahko prišlo do tega, da bi se letno v Ljubljano priseljevalo do 1000 prebivalcev. In s tem bi Ljubljana v tridesetih letih nekje pristala na 240 do 250 000 prebivalcev. Manj, kot jih ima danes. Še vedno.

Zasnova poselitve pravzaprav kaže ves koncept, ki smo ga postavili. Zasnova je usmerjena v zgoščanje mestnega tkiva. V intenziviranje ob krakih. V prepletanje rab. Mestno središče naj bi se širilo proti severu in proti vzhodu. Proti Metelkovi, proti vzhodu. In pa zdaj, z izgradnjo PCL-ja, tudi proti severu. Bistveno je, da razvijamo in da intenziviramo lokalna središča. S tem tudi dajemo tem lokalnim območjem svojo identiteto. In pa, da omejujemo razpršeno gradnjo, kajti razpršena gradnja ni samo negativen pojav, kar se tiče urbanizma, ampak tudi kar povzroča velike stroške v komunalnem in prometnem urejanju. To v bistvu je predstavljen koncept tega zgoščanja mesta.

In drugi koncept, ki ga pravzaprav ponujamo je zasnova krajine, kjer dajemo predvsem na, poudarek na ureditev novih zelenih površin. Na rekreativno izrabo Save in Ljubljanice. Na varovanje gozdov in ohranjanje retencijskih površin, to je tistih površin, ki služijo izlivanju poplavnih vod v času poplav.

In tretji koncept, del zasnove, je zasnova prometa, ki temelji na poudarjenem razvoju javnega prometa. In na tem, da železnica postane ena od nosilk javnega prometa. Železniške proge pa naj bi v območju mestnega središča potekale pod terenom. S tem bi v bistvu tudi raz..., omogočili mestnemu središču nadaljnji razvoj. Tudi na teh površinah.

Ena od osnovnih tem tega projekta, je zasnova razmestitve dejavnosti v prostoru. In to bi pravzaprav prikazal na dveh področjih, ki se mi zdi, da sta ključni na tem področju. Čeprav je vsaka s posamezno tematiko, je v bistvu postavljen koncept razvoja tiste dejavnosti. Od stanovanj, preko proizvodnje. Pa do zelenih športnih površin, do zdravstva in tok. Če bi imel ... čas seveda ne dopušča, da bi vse to zdaj nekak razložil. Je pa seveda v tem gradivu vse obrazloženo in računam, da bo tud med javno razpravo, bojo potekale razprave o vsaki tematiki posebej. In, da bomo dorekli še vse te tematike, ki so. No, ampak recimo na področju stanovanj, bi pravzaprav povedal, da so zagotovljene površine za cca 2000 novih stanovanj letno. Treba je povedat, da se je v zadnjih treh letih zgradilo v Ljubljani cca 900 stanovanj na leto. In, da prognoze oziroma analize gradnje, ki je tik pred zdaj oziroma, ki se načrtuje, kaže, da se bo gradnja v naslednjih, petih do šestih letih, bolj intenzivna. In kaže na to, da bo zgrajeno preko 1500, da se bo gradilo preko 1500 stanovanj letno. Saj veste, da pravzaprav je bilo v zadnjem času sprejeto ogromno število lokacijskih načrtov, ki omogočajo novo stanovanjsko gradnjo. In precej teh je pa tudi še v proceduri. No, 50% stanovanj naj bi bilo, tudi v območju visoke gostote. In izraba pa naj ne bi presegala 1,5. Razen seveda mogoče v mestnem središču. Kajti, to je v bistvu še neka izraba, ki omogoča kulturno in humano bivanje. Ki omogoča tudi izgradnjo te družbene infrastrukture, potrebne za bivanje.

Na tej karti vam tud prikazujemo razporeditev novih stanovanjskih površin v prihodnosti. In marsikatero površino usmerjamo tudi v nove površine, čeprav je sama usmeritev pa pretežno v tem, da gre v prenovo in pa v strukturna, strukturna spreminjanja območij.

Zeleni sistem temelji na omrežju parkov. In vi veste, da nekateri mestni parki so že zgrajeni. Nekateri načrtujemo. Pomembni, pomemben je ta severni mestni park. V Navju. Pomemben je mestni park Špica. Koseški bajer. Pomembni je – mestni park na sotočju Save. Druga skupina so rekreacijski parki, ki so bolj naravno urejeni. To je Zajčja dobrava, Sostro, Mostec. In pa seveda pomembni so tud...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Tomaž...

GOSPOD TOMAŽ SOUVAN

Oprostite, gospod župan...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zadnji stavek.

GOSPOD TOMAŽ SOUVAN

Dovolite, da vam, samo hitro še zaključim...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Tomaž. Samo zadnji stavek, bomo pol... čas...

GOSPOD TOMAŽ SOUVAN

No, glejte, potem pa, gospod župan, mi ne dovoli, da bi zaključil, bom pa tole zadevo skrajšal. Oziroma samo zadnji stavek, slajd pokazal še. Promet. Žal mi je odpadel. Glejte, samo toliko bi rad še rekel, da seveda to je v bistvu zahtevna, bi rekel korajžna in, in pomembna zasnova. In tudi projekti so zahtevni. Za te projekte bo treba seveda zagotoviti ustrezna finančna sredstva. In že pri pripravi...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Dost je...

GOSPOD TOMAŽ SOUVAN

No. O.k. ... izvolite pogledat...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Tomaž! Tomaž prosim.

GOSPOD TOMAŽ SOUVAN

Hvala lepa. Izvolite pogledat razrez, ki smo ga pripravili. Ljubljana slovi...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Tomaž...

GOSPOD TOMAŽ SOUVAN

... in drugih. Hvala za pozornost. Jaz moram reč, da jaz nisem svojega časa presegel, pač pa sem ga imel premal na razpolago.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Profesor Koželj, prosim stališče odbora.

GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ

Jaz bi vseeno izkoristil, če lahko? Povedal še par besed, ki jih, mogoče niso bile povedane. Ni treba pokazat...Jaz bi predvsem to povedal, da spoštovani župan, podžupanja, podžupani, svetnice in svetniki, da, kot ste videli, vizije razvoja nismo obravnavali posebej, kot poseben dokument. Ker nam pač zakon te možnosti nekaj ne daje, ne? Čeprav bi bilo prav. Glede na prakso v evropski, v Evropi in Ameriki. Zato smo jo pa vgradili v strategijo. Skratka, ta dokument je, vizija je vgrajena v strateški prostorski načrt. In je, mu je dala potrebno, bi tako rekel ciljno usmerjenost, no. Ali pa bi rekel neko prodornost. Kar je vgrajeno vizije v ta dokument, se mi zdi pomembno poudariti, naj bi bilo tudi neko vodilo v razpravi, da bi ostala razprava vseeno na nivoju sistemov. Ne bi iskali parcelno natančnost posameznih, bi rekel strateških, ciljnih in drugih prostorskih opredelitev, ampak, da bi ohranili tisto raven splošnosti, ki, ki ji pač strategija, ali strateško ta, ta bi rekel značaj in pa ta narava dokumenta mora imet. To bi povedal o viziji.

Na odboru smo seveda obravnavali. Na hitro. Smo poslušali tudi podrobno poročevalce. In v razpravi je bilo marsikaj že povedanega. Dali smo predvsem napotke izdelovalcem, da naj že med javno razpravo dajo temu dokumentu še bolj izostreno, bi rekel naravnost k ciljem. Da bodo prioritete popolnoma jasne. In, da bodo tudi dana primerna navodila za pripravljavce podrobnega oziroma izvedbenega dela prostorskega občinskega načrta. Pomembno se mi je zdelo opozoriti, ne? Pripraviti en tak izvleček, executive summary, Ne? Ki bi potem dal temu dokumentu jasno, bi lahko rekel tudi preglednost. In to razvojno, kot rečeno, odločenost.

Ker je zmanjkalo časa za promet, bi rekel, da smo pripravljavci bili tudi dovolj pogumni, da smo pokazali tudi na tistih, bi rekel sektorskih vprašanjih, ki so sicer stvar države, kaj mesto rabi, in mi smo čakali pravzaprav, da se, da se precej toge, bi lahko rekel birokratske, moram reč, strukture na državni ravni zganejo in dajo svoja izhodišča. Ampak smo dali svoje izhodišče. Predvsem kar se tiče urejanja železniške infrastrukture, smo pokazal, kaj bi si mesto želelo. In nismo več ponavljali starih variant. Neskončnih, bi lahko rekel dvomov sistemskih rešitev, ki seveda samo meglijo eno odločnost, ki jo tak dokument mora imeti. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod podžupan. Gospa Maša? Hvala lepa. Odpiram razpravo. Proceduralno? Izvolite.

GOSPOD MILOŠ PAVLICA

Gospod župan, spoštovani kolegi. Danes imamo seveda na dnevnem redu temeljni akt tega mesta. Ki bo definiral pravzaprav njen razvoj za petindvajset let. Ali pa dvajset let, ne? Mi sicer res smo s poslovníkom zelo omejili čas predstavitev, ne? In razprav. Jaz bi vendarle predlagal, da dopustimo pripravljavcem, da dokončajo svojo predstavitev, ne glede na poslovniški termin, če je le mogoče. Ker se bomo pač lažje odločal, ko gre vendarle za pomemben dokument.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Jaz bom dal to sicer na glasovanje. Bom pa predlagal, da se to ne sprejme. Iz enega samega razloga, ker dokument je vsem na razpolago. Povzetki so bili narejeni. Od načelnika, od gospoda Souvana in gospoda podžupana.

Torej, sprašujem, ali soglašate s tem predlogom, da predstavljalec gradiva nadaljuje svojo predstavo. Osebnó mislim, da ni potrebno.

Gomišček, obrazložitev glasu. Izvolite.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, jaz moram reč, da mi je kolega Pavlica besede vzel z jezika. Jaz mislim, da je to toliko pomembna stvar, da si lahko malo več časa vzamemo. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

To je isto.

Ugotavljam navzočnost prosim.

Rezultat navzočnosti: 38

Glasujemo torej o predlogu, da predstavljavci gradiva podaljša svojo predstavo. Izvolite.

18 ZA. 15 PROTI.

Sprejeto.

Gospod Souvan, izvolite.

GOSPOD TOMAŽ SOUVAN

Torej, hvala lepa za zaupanje ... vsem, da bo dost časa, če bo seveda računalnik... Tud računalnik očitno noče... Ali znate to? Lahko dam? Tam, kjer sem nehal, bom nadaljeval. Povedal sem o zelenem sistemu. Tema prometa je tista, s katero bi želel prikazat način, kako je pravzaprav obdelana kompletna infrastruktura. Zato je to samo kot vzorec. Boste pa videli, da so obdelane tudi druge dejavnosti, kot je vodo oskrba, kanalizacija, elektrika in tako, ne? Kaj je pri prometu?

Pomembno je, da izločimo regionalni in tranzitni promet iz mestnih cest. Da dogradimo pa daljinsko cestno omrežje. In pa da damo vso pozornost javnemu prometu. Na tej karti prometnega omrežja pravzaprav lahko demonstriram, kje so v bistvu nove zadeve. Predvsem vzpostavljamo severno mestno tangle. Kot vidite, to je povezava med Stanežičami in Litijško cesto. Oziroma Zasavsko cesto. Ki poteka po obstoječi Nemški cesti. To je posebej pomembna razbremenitev severne obvoznice. Potem vzpostavljamo drugi cestni notranji obroč. Ki poteka z dvema predoroma. In pa z navezavo, z novo navezavo na južno obvoznico. Potem vzpostavljamo več novih križišč oziroma več novih priključkov na, na avtocesto. Tako v območju Škofljice, ki se potem navezuje na drugi obroč, kot tudi v območju industrijske cone v Stegnah. Potem druga, v bistvu novost, ki jo vzpostavljamo, so vzporednice vpadnicam, kot je recimo povezava med Nemško cesti in Cesto Jožeta Jama in Celovško cesto. Ali pa Štajerska vpadnica mimo športnega stadiona, novega športnega stadiona. To je treba povedati, da te povezave so nujne kljub temu, da je usmeritev v javni transport. Zato, ker brez tega pravzaprav tudi javni transport ne more funkcionirati.

Druga usmeritev je to, da za, na vpadnicah za javni transport vzpostavljamo rumene pasove, ki so lahko najprej oziroma bodo najprej namenjeni avtobusom. V kasnejši fazi pa jih lahko namenimo tudi drugemu učinkovitejšemu transportnemu sredstvu, to je mogoče mestna železnica. Potem seveda, usmeritev je tudi to, da se regijski promet zaključi s park and ride conami. Še pred mestnim obročem.

Železnica, v bistvu to o železnici ste slišali. Ne bi bil dolg. Pokažem vam samo sliko, da boste videli, mislim, v katerem območju pravzaprav naj bi železnica potekala pod zemljo. To je to območje, ki je vrisano črtkano. S tem pravzaprav velike površine tega, prometne, razbremenimo in namenimo lahko urbanim rabam.

Javni. O javnem transportu sem že več ali manj povedal. Ne bi na nov govoril. Mogoče samo dve sliki še, ki sta povedni in bosta zanimivi. Namreč, prva slika pokaže poplavna območja v Ljubljani. To zato, da vemo, to je pravzaprav resen problem. Ki dejansko ga bo treba z vso resnostjo obravnavati. Je pa to pretežno v državni pristojnosti. In ravno danes sem pravzaprav dobil v vednost dopis, ki ga je gospod župan poslal ministru in ga tudi na to opozoril. In drugi pa je, ne vem če boste uganili, kaj te rdeče pike prikazujejo. Te, to prikazujejo stavbe, ki so brez navezave na javno kanalizacijo. To je seveda v Ljubljani velik problem. Začenjamo ga reševati na jugu. Z Rakovo Jelšo. Vendar pa vidimo, da pravzaprav nas čaka tudi, kot obveznost do Evropske unije, še veliko dela.

Zdaj o teh ukrepih bi rad samo to še rekel, da neke ocenjujemo, da ukrepi v javno, v javno sfero. Ne to, ki se nanašajo na privat, na privatne projekte, bojo znašali neke med štiri in pet milijardami €. In narejena je bila ena ocena, da je to možno realizirati in v bistvu to pomeni tudi realizacija te prostorske zasnove, v petnajstih letih, z seveda močnim angažiranjem tudi privatnega kapitala, v javno privatno partnerstvo. To je vse, kar sem želel povedati še. Hvala lepa, ker ste mi omogočili...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Zvezek Tomaž! Tomaž! Zvezek. ...Razpravo. Razprava je odprta. Gospod Kopač, izvolite.

GOSPOD JANEZ KOPAČ

Hvala za besedo. Tudi jaz bi rad pohvalil ta dokument uvodoma. Čeprav bom seveda imel potem tudi nekaj predlogov. Za spremembe oziroma dopolnitve. In morda samo za uvod to, da ko smo leta 2002 delali Zakon o urejanju prostora, smo bili soočeni že z dvakratnim podaljšanjem srednjeročnih družbenih planov, ki so bili sprejeti leta 1986, ne damo v

Ljubljani, tudi druge. Je to krpanje posameznih območij, z drobnimi spremembami PUP-ov, ali zazidalnih načrtov oziroma kasneje lokacijskih načrtov, preseglo že vse meje dobrega okusa. Vse občine slovenske, bi morale na novo razmisliti svoj prostor. In zato je bila v zakonu ta zaveza dana vsem. Potem je sicer sedanja vlada spremenila zakon in je pravzaprav ta proces ustavila. In dala vsaki občini možnost, da še naprej krpa svoje stare prostorske plane. Malo po malo. Res pa je, da je enih šest, sedem slovenskih občin naredilo strategijo prostorskega razvoja. Ljubljano, Ljubljano je pa sprememba zakona prehitela in je sedaj prva, zastavonoša, pri sprejemanju strateškega akta, ki se mu reče strateški prostorski načrt. In je seveda to edino prav, da na novo domislimo prostor Mestne občine Ljubljana, ki je vmes, od zadnjega splošnega prostorskega akta, postala med drugim glavno mesto ene od evropskih držav. Propadlo je mnogo industrije. Marsikaj se je zgodilo. Tako, da je ta nov razmislek potreben.

Prostorski akt je seveda kvalitetno pripravljen. Grejo mu vse pohvale. Sam pa bi opozoril na štiri stvari, ki po mojem mnenju tu še manjkajo. Vsebino tega namreč določa zakon. Pove, kaj mora biti vsebovano. In vse to je vsebovano. Štiri stvari pa po moje še manjkajo, ki niso nujne, vendar bi bile po mojem mnenju koristne. Prva od njih je povzetek. Ampak pustimo to. Je bolj tehnikalija. Tri stvari, ki pa manjkajo, pa so vsebinske.

V tem aktu se pojavljajo nekatere dikcije, ki niso nikjer razložene. Na primer, samo za ilustracijo, dam jih ene par. Eno družinska hiša, avenija, zelena površina, otroško igrišče, mestna hitra cesta. To so besede iz tega akta, te besede nikjer niso definirane. Ne vemo, kaj si eden predstavlja pod eno družinska hiša. En si predstavlja veliko hišo, v kateri so tri etaže. Eden si predstavlja... no, skratka, stvar je prepuščena lastnemu razumevanju. In to je problem, ker se potem pri urbanizmu stvari mnogokrat zlorabljajo, če niso dosti natančno definirane. Na državni ravni takega predpisa nimamo, ki bi kaj takega rekel. Vsaka občina si pa lahko privošči, da na svojem teritoriju tako definicijo sama sproducira. In predlagam, da se ta strateški prostorski načrt, začne z definicijami nekaterih pojmov.

Drugo. Predlagam, da uvedemo novo poglavje, ki se imenuje Ljubljanski prostorski standardi. V, zametek tega že je, v petem poglavju. Prof. Koželj je vztrajal, da se tam zapiše maksimalni FSI. Pa maksimalna višina objektov. In to je dobro. Menim pa, da tako, kot je to predvideno, ker namreč – za uvod moram še to oziroma predno povem, kar mislim, moram še to reč. Iz tega strateškega prostorskega načrta, bojo seveda potem izhajali posamezni prostorski akti. Preko sto dvajset jih bo, da bomo pokrili celo območje Mestne občine Ljubljana. In, kar bo tu pisalo, kot splošno pravilo, bo potem moralo biti zajeto v vseh sto dvajsetih aktih. Če pa tu ne bo pisalo, bo pa v tistih sto dvajsetih pisalo, ali pa ne. Odvisno ode tega, ali se bo kdo spomnil, ali bo volja, politična volja takrat drugačna. In tistih sto dvajset aktov in več, ne bo samo zdaj v tem mandatu. Ampak bojo kapljali še potem naslednjih petnajst, dvajset let. Zato se mi zdi, da je pomembno, da tu zapišemo splošna pravila, kako morajo zgledat potem prostorski izvedbeni akti. In, kaj pojmem pod Ljubljanski prostorski standardi? Poleg dveh stvari, ki sem jih že prejle omenil, FSI pa višina. Bi na primer dodal, samo ilustriram, ni rečeno, da mora točno tako bit. Maksimalna peš oddaljenost od postaje javnega potniškega prometa, pri vseh novih stanovanjskih soseskah. Minimalno število kvadratnih metrov zelenih površin, na gradbeni parceli, glede na neto tlorisno površino stavbe. Minimalno število otroških igrišč, glede na število stanovanj v novih stanovanjskih kompleksih. Obveznost umeščanja kolesarskih stez, pri vseh novih in rekonstrukciji obstoječih cest. Minimalno število parkirnih mest za avtomobile, kolesa, skuterje, na primer. V novih stanovanjskih soseskah. Obveznost zagotavljanja dela energetskih storitev, iz obnovljivih virov energije. In raba deževnice za sanitarno vodo, pri večjih stanovanjskih kompleksih. Novih seveda. Obvezna vgradnja sončnih celic na fasade ali strehe vseh novih javnih objektov na območju Mestne občine Ljubljana. Obvezno načrtovanje daljinskega hlajenja, v novih kompleksih, ki so večji, kot tolk pa tolk, na primer. Obvezno projektiranje kogeneracijskih postrojev tam,

kjer ni daljinskega ogrevanja, pa je predvidena energetska oskrba s plinom. S plinovodom od Energetike. In tako naprej. To so samo primeri.

Skratka, če bomo to imeli zapisano, kot svoj, Ljubljanski standard tu, potem se bo vse to reproduciralo v vsakem posamičnem prostorskem izvedbenem aktu...

.....konec 1. strani I. kasete.....

...pa ne bo prihajalo do nejasnosti, kot je na primer ena zlo boleča nejasnost pri različnem tolmačenju, kaj je enodružinska hiša. Ne? Ki se potem s strani investorjev dostikrat zlorablja, pol so pa problemi, ker prostorski akt ni dost natančen. Govori o eno družinski hiši. Ko pa definicije ni. Potem je tam postavljeno skoraj da pol bloka. Pol so pa pritožbe in problemi.

In tretja oziroma četrta stvar, ki jo predlagam, da je še vsebovana, pa ni po zakonu obvezna, pa je, da se zapiše, kaj je obvezna vsebina izvedbenih prostorskih aktov. Ker bo to neke vrste brevir, biblija za to, kako morajo zgledati potem prostorski izvedbeni akti, posamični. Je seveda tu prav, da zapišemo tu, kaj mora tam biti obvezna vsebina. Tak akt na državni ravni je obstajal. Imenoval se je Prostorski red Republike Slovenije, vendar ga je novi zakon povozil. Odpravil. Je pa strokovno vseeno dober. In se mi zdi, da bi ga zdaj lahko tu na nek način ponovil. Samo, kot, da rečem naštevanje, kaj tam obvezno mora bit. Saj o enem bom potem... Na primer. Tipologija zazidave. Javni odprti prostori. Regulacijske črte. Velikost objektov po tlorisnem in višinskem gabaritu. To že je. Je Koželj spraval, prof. Koželj spraval v 5. poglavje. Lega objektov. Orientiranost fasad. Oblikovne zahteve, za gradnjo enostavnih objektov. Dovoljene vrste enostavnih objektov. Površina za mirujoči promet. In tako naprej in tako naprej. Skratka, predlagam, da se tu v nekem krajšem poglavju zapiše, kaj mora bit, kaj ne sme bit pozabljen pri pisanju prostorskih izvedbenih aktov. Zato, da imamo potem to, bom rekel enkrat za vselej zakoličeno.

Pripravil sem še vrsto takih drobnih pripomb. Posamezne dele teksta, katere, s katerimi vas tlele ne bom utrujal. Se pa, je pa zdaj to seveda pred prva faza. Ker danes je dopolnjen osnutek. Potem bomo obravnavali osnutek. In potem še enkrat predlog. In je seveda še dosti časa to dopolnjevati, s konstruktivnimi predlogi. In se že veselim oziroma na odboru se že veselimo te razprave. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa za izjemno konstruktivne predloge. Res! Gospod Kunič.

GOSPOD DR. JOŽEF KUNIČ

Hvala za besedo. Gospod župan, spoštovane svetnice in svetniki. Tudi jaz bi se pridružil tistim, ki pozdravljajo ta dokument, ki je zagotovo potreben. V načelu dober. Mislim pa, da je treba samo nekaj podrobnosti še dodelati. In te bodo zagotovo dodelane v okviru razprave.

Naj, dovolite mi, da povem nekaj pripomb in nekaj vprašanj. Najprej bi se obregnil na to, da je eden od ciljev povečane mednarodne konkurenčnosti Ljubljane. Saj jaz razumem približno, kaj so hoteli povedati. Ampak, jaz razumem, da je nekaj konkurenčno je boljše in cenejše. Ali bo Ljubljana cenejše mesto in boljše? Morda bo. Ne vem. Cenejše pa najbrž ne bo...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

... je kriterij, ampak...

GOSPOD DR. JOŽEF KUNIČ

Ja, jaz tudi ne. Ampak zato...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Boljše pa bo.

GOSPOD DR. JOŽEF KUNIČ

...zato bi predlagal, da se to morda, morda domisli. Vem pa, kaj je bilo želeno povedati. Druga stvar, ki se mi zdi malo neprimerna, je, da bomo, da med ključne spomenike naštejemo Cukrarno. Osebnostno mislim, da to ni ključni spomenik. Osebnostno mislim, da sploh ni spomenik. Se pač s tistimi, ki menijo, da je, pač ne strinjam. Omenjeno je tudi, da bo skozi Ljubljano tekla TŽV. To ni samo hitri vlak. To je poseben sistem hitrega vlaka. Samo potniški. In ne vem, če je to tisto, kar si pravzaprav Ljubljanci želimo.

Imam pa eno vprašanje, namreč me bega, in tukaj bi želel, na tem mestu bi želel pač povedati, kaj me bega. To je v zvezi s poglobitvijo železniških prog v osrednjem delu mesta. Dve stvari sta, ki me begata. Prvič, če pogledam eno najlepših mest na svetu, Pariz, in, ki je krati v državi, ki ima najboljše železnice na svetu. Tam so trije sistemi. RATP je metro. RER je primestni in SNCF je državna železnica. Niti ena proga v Parizu, državne železnice, ni poglobljena. Delno je poglobljen Rer, v celoti, razen parih prog je poglobljen RATP. Vendar državne železnice niso poglobile. Naredile so obvoznico okrog Pariza. To je res. Ampak, v mestu ni poglobljeno. To je prva stvar, ki me bega.

Druga, ki me bega, je pa naslednja. Gre za vsebinsko, zakaj poglobljat? Namreč, če pogledam tri osnovne zelene površine v Ljubljani, Golovec, Grad in Rožnik. Potem vidimo, da se je povsod, se je počasi zažiralo v te zelen površine. Vedno se je najdu kakšen pomemben gospod ali pa gospa, ki je lahko zgradila hišo v tem zelenju. Najprej v Golovec, tam je župan najdu svoje, govorim namreč o dr. Dermastji, da se razumemo. Ki je na vrhu si najdu mesto nekoč, ko je še bil župan. Potem, v Rožniku je bila Marija Vera, kot pomembna Ljubljanka, ki se je zažrla noter. Potem je prišla Partizanska vas do, do gostilne Čad. S severa smo zopet odvzeli s Halo Tivoli, s plavalnim bazenom in tako dalje. V Gradu smo zgradili zopet eno veliko reč. Nihče ni kriv za to. Ampak, edino mesto, ki se pa ni, ni moglo dotaknit zelenih površin je tam, kjer je železnica naredila bariero. Zato je Tivoli nedotaknjen. V razlagi smo slišali, da želimo poglobiti zato, da bomo tam pridobili površine za izgradnjo. Kar pomeni, gradili bomo na samem robu Tivolija, ali v Tivoli. Tako je bilo rečeno.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Ni res. Ni res. Napačno, napačno razumevanje....

GOSPOD DR. JOŽEF KUNIČ

Napačno razumevanje. Ampak jaz mislim, da je ta bariera, je ohranila Tivoli. Zagotovo. To, kot Ljubljanci dobro vem. In lahko gremo pogledat okrog in okrog teh površin. In zato se jaz pravzaprav sprašujem, zakaj je to potrebno? Jaz pravim, nisem proti, nisem za. Ampak se

samo sprašujem. Nisem slišal pametne razlage zakaj? Kaj bomo s tem pridobili? Ali bomo tekli kar čez tisto zeleno, ali kaj jaz vem kakšno površino v Tivoli? Bo to cestna površina? Bodo to drevesa? Kaj bo to? To je vprašanje, ki me bega. Zdi se mi, da to ni dovolj domišljeno, ali pa ni bilo dovolj obrazloženo.

Imam tudi pripombo na, na to, da načrtujemo odkup gozdov v mestno last. Jaz mislim, da ni nobene potrebe po tem, da bi mesto kupovalo gozdove. Prvič me nekoliko bega podatek, da je 65 % površin Ljubljane gozdovi. 67 je kolikor vem poprečje za Slovenijo. Kjer so Kočevski gozdovi, Snežniški, Pokljuka in tako dalje. Tako, da ne vem, ali so to gozdovi, ali so to tudi druge zelene površine in tako dalje. Zdi se mi, da odkup gozdov v mestno last? Ne vidim razloga, zakaj bi se mesto z gozdarskimi problemi moralo, poleg vseh drugih seveda, še ukvarjati?

In imam samo še eno pripombo. To je pripomba na tem, da bi se na Barju gradilo poslovno letališče. Vem, da je to star projekt. Vem, da so strokovnjaki se zgrozili, ko jim je bil ta projekt prinešen. In mislim, da je to popolnoma neprimeren projekt, predvsem iz aspekta tega, kar, kaj mislimo pravzaprav z Barjem naredit. Če mislijo tam avijoni vzletat in pristajat, sej vem, da so to športni, pa mali avijoni, ampak ti glih tako ropotajo. Imajo ravno tako reaktivne agregate. In se mi zdi, da je to popolnoma neprimerno. Je preblizu Ljubljane in preblizu naravnega parka, območja, ki naj bi bilo na nek način zaščiteno. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Kunič. Gospod Ziherl. Pardon, se opravičujem... se opravičujem... jaz sem... Gospod Božič, replika.

GOSPOD PETER BOŽIČ

Jaz bi rad ovrigel tisto teorijo od gospoda Kuniča, češ, da se je ohranil zeleni pas zaradi železnice. S samim dejstvom, da se je na tej strani železnice in del Tivolija, ki ni, ki je proti mestu, je bil načrtovan bazen. Olimpijski bazen, pokrit. In do tega, do te realizacije, do tega načrta ni prišlo. Čeprav je na tej strani železnice. Zaradi tega, ker je to odloženo, kot zeleni del Ljubljane.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Izvolite.

GOSPA DOC. DR. MILENA MILEVA BLAŽIČ

Čisto kratka replika, če dovolite, glede Cukrarne. Stališča slovenske literarne vede in literarne zgodovine, Cukrarna nedvomno sodi v vrhunski spomenik. Tudi zaradi tega, ker je simbol slovenske moderne. Takrat so pisali Župančič, Cankar, Kette in Murn. In v času župana Ivana Tavčarja, sta žal Kette in Murn umrla. In mislim, da gre tud za eno simbolno dejanje, da se morebiti ta krivica tudi na simbolni ravni pač popravi. Torej, zagovarjam Cukrarno, kot spomenik. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala gospa Blažič.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Absolutno, gospod Kunič....

GOSPOD DR. JOŽEF KUNIČ

Ne bi želel polemizirat. Vem seveda, tukaj ima gospod Božič delno prav. Delno pa ne. Kot Ljubljčan dobro vem, kako so stvari potekale v zadnjih par desetih letih. Kar se Cukrarne tiče, pa mi ne govorimo o pesnikih. Jaz znam veliko njihovih pesmi na pamet. In jih tudi stalno, še vedno prebiram, verjemite mi. Ampak, mi govorimo o stavbi. In v mnogih stavbah so se rodili pomembni Slovenci. In, če je do zdaj nismo znali, nismo znali tako vzdrževati, kot bi bilo treba, je to postala žal podrtija. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Ja, gospod Zihlerl, izvolite.

GOSPOD DR. SLAVKO ZIHERL

Hvala lep za besedo. Spoštovane kolegice in kolegi. Predno začnem razpravo, vam moram reč tudi nekaj o Ketteju pa Murnu. Ker me je to mal vzpodbodlo. Mi vsi cenimo Ketteja pa Murna. Glede na dejstvo, da sta Kette pa Murn hiral in tudi shiral v, v Cukrarni, se mi pa ne zdi vredno, da bi Cukrarno ohranili, kot spomenik. Razen, če mislimo, na Cukrarni to ponovit. Namreč hiranje, da crkne tudi Cukrarna, ne? Dobesedno. Mislim, da se da spomenik pesnikom, ki so v določeni stavbi umrli, ali pa živeli in snovali, tudi kako drugač postaviti.

No, jaz bi rad, tako, kot vsi moji predhodniki, pohvalil ta dokument. Ampak, jaz ne bi pohvalil dokument, ampak predvsem bi dal eno veliko priznanje snovalcem tega dokumenta, ki so opravili eno enormno delo. In mislim, da so ga tudi zelo dobro opravili. Kljub temu, da imamo mi zdaj, ko razpravljamo, jasno še neke pripombe na to.

Najprej ena čist taka, bi rekel pravzaprav čist picajzlata pripomba, ne? K mogoče niti ne sliši v mojo razpravo, ali pa v ta prostor. Ko govori dokument o demografskih osnovah, piše, da Slovenija po številu prebivalcev v Evropi prekaša le Estonijo, Islandijo in Črno goro. Ne? Tukaj je škoda, da, da je tisti, ki je zapisoval izpustil Luxemburg. Ker, po številu prebivalcev prekašamo tudi to najbogatejšo tako rekoč evropsko državo.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

No, lepo prosim....

GOSPOD DR. SLAVKO ZIHERL

No, Monaco, pa te stvari... ne smatramo za, za prave države, ne? Medtem, ko Luxemburg pač moramo smatrat, kot za izjemno pravo državo...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim vas...

GOSPOD DR. SLAVKO ZIHERL

... si upam trdit.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Mir prosim!

GOSPOD DR. SLAVKO ZIHERL

No, potem, potem bi se ozrl na tale del, ki v poglavje Varno in zdravo mesto, kjer je zapisan izjemno pomemben in human cilj, vzpodbujanje zdravega načina življenja. V oklepaju: Izgradnja modernih športnih objektov, urejanje športnih in rekreacijskih površin. Potem se mi je pač ustavilo na strani 129, ko govori dokument o športu. In govori tam pri problemih, da v Ljubljani jasno primanjkuje zadostnih površin za izvajanje športa in rekreacije. In potem v nadaljevanju, v zadnji, v zadnjem odstavku piše – obstoječi kompleksi za vrhunska športna tekmovanja, so umeščeni na lokacijah, ki nimajo razvojnih možnosti. V oklepaju: nogometni stadion za Bežigradom, Hala Tivoli. Če Bežigrad nima primernih razvojnih možnosti, se potem sprašujem, zakaj imamo potem tudi danes na, obravnavamo projekt, ki bo na tem mestu, ki nima razvojnih možnosti, umestil nogometni stadion. Za velike stroške? To seveda povežem pa zdaj s tistim, kar se mi zdi bistveno zapisano v, v Ljubljana, varno in zdravo mesto. Da je dolžnost Ljubljane predvsem, da za ljudi, ki so potrebni rekreacije in to smo vsi, če mal pogledamo okrog vidimo precej bledih obrazov, ne? To se pravi, da bi bilo dobro, da imamo čim več rekreativnih površin. In v načrtu, kot sem ga videl za, za multi funkcionalni objekt Stožice, je predvideno kar precej teh rekreativnih površin. In, če to dvojje zdaj združim, mi ne gre, v, v – v mojo ne nogometno glavo, da imamo na obeh, na obeh površinah, pa predviden tudi nogometni stadion. To je podvajanje, podvajanje nogometnega stadiona. Še enkrat rečem, nimam nič proti nogometu. Ampak, vračam se na to, da je bil Bežigrad opredeljen, ta stadion opredeljen za razvojno slabo možnost. Pa kljub temu bomo šli očitno v take stroške.

No, zdaj pa prehajam na ta bistven del. To je pa zdravstvo, ne? Tam mam mogoče največ vpogleda. In tukaj, v tem poglavju o zdravstvu, sem se ustavil na, na – na alineji, kjer piše, da so med drugim problemi tudi funkcionalno neprimerni prostori psihiatrije na Poljanah in neprimerni programi v okolici zaporov. Domnevam, da je mišljen tukaj naš, naša enota za zdravljenje odvisnih od alkohola na Poljanskem nasipu, ne? Ne na Poljanah. Posebej, ker se potem tudi v nadaljevanju piše o tem. Piše se pa namreč tako, da je potrebno, v usmeritvah in zasnovah piše, da so lokacije za umeščanje zdravstva velikega obsega. Kot so bolnišnice in klinike. Na območjih zaporov ob Povšetovi ulici, ki je predvidena selitev zaporov. Sedanje prazno območje pri Psihiatrični kliniki Ljubljana. To je verjetno ta naš vrt, od zadaj za Poljanskim nasipom. Problem se mi vidi zdaj tukaj v neusklajenosti tistega, kar načrtuje Ministrstvo za zdravje in kar bi zdaj občina na tem področju. Namreč ta objekt, o katerem sem rekel, smo mi pustili, ne slučajno, očitno, samo še oddelek za zdravljenje odvisnih od alkohola. Vsi ostali smo se preselili v boljše in funkcionalnejše prostore. Smo mi hoteli adaptirati za soliden, soliden bolniški oddelek, za zdravljenje odvisnih od alkohola. Vendar je Ministrstvo za zdravje izdalo mnenje, da na tej lokaciji niso predvidene zdravstvene institucije. Torej, mi nimamo tam kaj iskati. In zato smo morali poiskati drugo lokacijo in smo, in delamo zdaj prostorski načrt za gradnjo tega oddelka v naši bolnišnici v Polju. Ta stavba naj bi se pa prodala. Zdaj sem pa tukaj v stiski, ne? Jaz nimam nič proti, da se bo to prodalo,

pa se s tem načrtuje tuki neka nova klinika. Vendar, je bil to vendar prvotno prostor psihiatrije. Ampak, nočem it zdaj nazaj. Mi smo čisto zadovoljni, da se bomo preselili. Tisto, kar postavljam še kot končno vprašanje, je pa, da ta neusklajenost niti to ne pove, ali mi sploh potrebujemo kakšno kliniko v Ljubljani. Tukaj se pa govori o klinikah in bolnišnicah. Klinika, za tiste, ki ne veste, je terciarna ustanova. To je vrhunska ustanova. In to ni navadna bolnišnica, ki je sekundarna ustanova. Sekundarni nivo zdravstva. In tukaj pridemo na načrt Ministrstva za zdravje, da bo naredilo nov Klinični center. Mi pa potrebujemo, tisto, kar Ljubljana potrebuje, potrebuje mestno bolnišnico. Regionalno bolnišnico, na sekundarnem nivoju. In kako zdaj to uskladit? Dejstvo pa je, da vsi, ki se spoznajo na zdravstveno ekonomiko, so že rekli, da je nov načrt novega Kliničnega centra, nesmiseln. Bom rekel z lepo besedo. Zato bi jaz rekel, da bi moral mi v tem, v tem delu strateški prostorski načrt vendarle dodelat z dejanskimi vizijami razvoja zdravstva v Mestni občini Ljubljana. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Vesel Valen... Replika? Se opravičujem, lepo prosim, izvolite gospa Beović.

GOSPA PROF. DR. BOJANA BEOVIĆ

Ja, hvala za besedo. Jaz se moram vendarle oglasit z enim mejčkn bolj podrobnim pojasnilom. Gradnja novega Kliničnega centra v Ljubljani je verjetno dolgoročen načrt. Gre pa za stavbo, ki bo izpolnjevala vse tehnične pogoje sodobne medicine. Današnja stavba Kliničnega centra je stara dobrih trideset let. In marsičesa se ne da niti adaptirat več v obstoječih prostorih. Tako, da je tehnično nemogoče razvijat medicino v stavbi, čeprav se nam zdi, seveda, ne? Zlasti tistim, ki smo že desetletja v tem, sorazmerno nova. Zato je seveda tudi ekonomično bolj postaviti popolnoma novo, tehnološko ustrezno stavbo, z današnjimi cilji. In prepustit seveda sedanje prostore sekundarni ravni in še marsičem drugem. Tolk v pojasnilo tud drugim. Namreč, gre pač za razvoj, ki je prinesel potrebo po stavbi, ki mora biti nova in je cenejša, če je nova, no. Hvala lepa. Samo toliko..

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospa Beović. Moram povedat, no, da je danes prav užitek vas poslušat. Ker se vidi, da res strašno dober dokument, ki je danes na, na razpravi. Hvala lepa vsem skupaj, ki ste razpravljali. Gospa Vesel Valentinčič. Izvolite.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Hvala lepa za besedo. Lep pozdrav vsem. Začela bom tako, kot bodo verjetno danes skorajda vsi razpravljavci. Jaz sem že tretji mandat v mestnem svetu in moram reč, da tako kvalitetnih gradiv, celovitih, je bilo do zdaj malo. Morda celo noben. Tako, da vse čestitke pripravljavcem in tudi mislim, da ko bo končna verzija, če bo seveda šla skozi vse faze in bodo tudi upoštewane nekatere pripombe, relevantna, da bo to res dobro gradivo. In se mi zdi to seveda vse pohvale in čestitk vredno. Akt v celoti.

Včasih pa seveda je potem v podrobnostih pa malo drugače. Gospod podžupan je prejle rekel, želimo strateške usmeritve, ne podrobnosti. Vendar pa jasne prioritete. Jaz bom obravnavala zgolj področje izobraževanja. Dokument je sestavljen tako. Najprej je vzpostavljen problem določenega področja in potem cilji. Kaj bomo v teh dvajsetih letih na tem področju naredili, da bomo te probleme reševali. In, če grem v osnovne šole. Problem je napisan takole.

Zmogljivosti so primarno zadostne. Na nekaterih šolah je otrok premalo, na drugih preveč. Vendar se potrebe načeloma izravnavajo. Res, tu ne vidim kakšnega posebnega problema. Dalje je tudi navedeno takole, da zaradi zadostnosti prostora, se načrtuje le racionalizacija obstoječega šolskega prostora. Čeprav ugotavljajo na 60% pomanjkanja prostora za učilnice. Ponekod je otežen oziroma nevaren dostop. Ponekod manjkajo zunanje površine, ali pa je njihova ureditev neustrezna. Ko govorimo o dvoriščih, parkiriščih.

Zdaj bom pa ponovila to, kar, zdaj pa res zgleda, da bo treba ponavljat mesec za mesecem. V Ljubljani imamo 67 osnovnih šol, v poprečju starih šestdeset let. Ne bom ponovno prebirala tistega, kar sem prebirala zadnjič, v kakšnem stanju te šole so. Mislim, da beseda katastrofalno, sploh ni prehuda. V takem stanju so. Zato seveda nekako pozdravljam vse cilje, ki so postavljeni za osnovne šole v tem dokumentu. Od tega, da se dopolnjuje mreža na novih soseskah. Da se zasnova obšolskega prostora potrdi v socialno povezovalni funkciji. Da se širi šole, v funkciji devetletke. Da se širijo površine. Nikjer pa ni tistega osnovnega problema. Kaj narest s temi šolami, ki so. In bodo. So in bodo. Jaz sem sicer mislila, da je morda tudi strateško pripravljanje tega dokumenta, vodilo bilo tako, da se niso upoštevali ti dejanski problemi, dejanske, danes – danes zajete analize stanja. Ampak, če smo v predšolski vzgoji v tem dokumentu lahko napisal, lahko napisal, da je prvi med cilji oziroma pač prva alineja med cilji, je dvig kakovosti obstoječim objektom, potem se mi zdi, da bi za osnovne šole toliko bolj morali to narest. Mislim, da je takole. Opredelitev mora biti taka, da bomo z nekim projektom celovite prenove osnovnih šol, ki bodo, ali pa ki so v tej mreži, zagotovili varnost in pa optimalno funkcionalnost teh obstoječih stavb. Če tega ni, nam nič kaj dosti ne pomaga dodatni obšolski prostor. Nič kaj dost ne pomagajo dodatna dvorišča, če bodo še vedno šipe padale in luči padale. In tako naprej. Tako, da jaz predlagam, da se vendar ta razdelek malo bolj posveti problemu, ki ga nesporno v Ljubljani imamo. V Ljubljani imamo problem osnovnih šol. Leta in leta, da ne rečem desetletja, se ni naredilo nič. Ali pa zelo malo. In bo treba enkrat it v celovito prenovo. V neko strategijo, ki se bo tega lotila. Ne obrobno. Tega problema, ampak mejčkn bolj usmerjeno in direktno. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Res hvala. Gospod Pavlica.

GOSPOD MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Še kar nekaj časa bomo imeli za veliko konkretnih pripomb. In danes bi pa pravzaprav začel svoj nastop s tem, kar so vsi začeli, ne? Mislim, da je pred nami zelo kvaliteten papir, ki se je pripravljaj kar nekaj let. Osnova katerega so bile številne strokovne podlage, ki jih je sprejemal ta mestni svet, že v preteklosti. Že od leta 2002 naprej. In tudi seveda številni dokumenti, ki so bili pripravljani v oddelkih mestne uprave. Tako, da v vsakem slučaju gre res zahvala številni strokovni ekipi, ki je v vseh teh letih delala na tem papirju, da lahko danes obravnavamo res en, mislim, da dovolj kvaliteten papir. Na katerega pa, gotovo, ko bo prišel v samo prakso, ne? Ko bo dal, da tako rečem test naših občank in občanov skozi, bodo tudi nekatere pripombe.

Sam, glede na to, da bo veliko časa še za konkretne pripombe, bi se sam omejil v bistvu na dva razmisleka. Eden je aktualiziran v zadnjem času, s temi nesrečami, ki smo jih zdaj doživeli, pred kratkim, v Sloveniji. Poplavlami, ne? In iz vidika poplavisne ogroženosti Ljubljane. Če sem prav razumel načelnika, danes smo dobili od MOP-a okoljevarstveno potrdilo. Kar je seveda dobro. Skratka, pristajajo na ta papir. To je zelo v redu. In dobra popotnica tega papirja za naprej. Ampak, s tega vidika, tu mi manjka ta karta, ki je bila sicer danes prikazana na slajdu. Poplavna ogroženost posameznih ljubljanskih območij. Mislim, da

bi bilo dobro še s to karto dopolniti to, ta dokument. Mogoče tudi s karto o potresnih ogroženosti posameznih območij mesta. Predvsem so to kvalitetni podatki, ki lahko marsikaj rečejo. In s tega vidika seveda smo videli prej tudi na slajdu in tudi na vseh papirjih, da je ta, posebno južni del Ljubljane, poplavno zelo ogrožen. In sam razmišljam precej v tej smeri, da bi bilo dobro mogoče še enkrat razmisliti, ne? Ob odločitvi, da zgoščamo gradnjo v območju avtocestnega obroča. Ne? Ljubljanskega. Kar je gotovo dobra odločitev. Bi mogoče kazalo vendarle razmisliti o južni, južnem delu tega dela, ne? V navezavi na Barje. Ali bi vendarle kazalo tam umeščati vsebine, ki bi bile v primeru, poplav Gradašnice, kar vsi opozarjajo, manj na udaru, ne? Kot recimo sama stanovanjska gradnja. Mogoče objekti, ne vem, bolj športni objekti. Ali pa kakšni drugi, drugega karakterja, kar ni, ki se jih da relativno hitro sanirati po morebitni poplavi. Mislim, da nas je ravno ta nesreča v zadnjem času opozorila, in te vremenske spremembe, ki smo jim priča vsak dan. Ne samo pri nas, tudi v svetu, opozarjajo na to, da ne gre podcenjevat. Čeprav normalno zgleda, da je vse v redu, ampak, ko pride tak dogodek, smo po navadi presenečeni s posledicami. In jaz bi vendarle predlagal, no, en ponovni razmislek tega južnega dela. Ali bi se mogoče s kakšnimi drugimi vsebinami v tem južnem delu, v navezavi na Barje, dalo v ta prostor umestiti neke druge dejavnosti, ki ne bi pustile tako velikih posledic, v primeru tega, kar si seveda ne želimo. Zadržavelnik, zdaj kot vemo tam, je tudi problem. Ne vem, ali je občina Dobrova, pa Polhov Gradec, že uredila zadrževalnike na, na zahodu Ljubljane. Ker tam so imeli oni pripombe, ne? Na umestitev. In brez teh zadrževalnikov seveda zna bit ta zahodni in južni del ogrožen. Tudi sicer vidim, da na južnem delu ni predvidena elektro povezava, zanke, ne? Tudi dolgoročno ne. Mislim, mislim, da je Ljubljana zelo ranljiva s tega segmenta. Če, če nam poči nekje ta povezava po severni strani, se nam lahko zgodi, da lahko ostane zahodni, ali pa južni del, brez elektro napajanja. In mislim, da bi kazalo tu narediti maksimalni napor, da prepričamo tudi državo konec koncev. Elektro Slovenije. Da se naredi ta zanka, ne? Tudi z vidika dolgoročne oskrbe z električno energijo tega dela. Kar pa vidim, da predvidena je pa tu plinska povezava. Potem, ob obvoznici nekje, ne? Skratka, podaljšanje tega plinskega napajalnega obmo..., trakta, ne? Na južnem delu. No, to se mi zdijo pravzaprav ključne, ključne zadeve. Ta ključni poudarek bolj strateškega vidika. Seveda pa sama razprava bo pa omogočila, da damo še številne drobne pripombe in tudi sam jih bom seveda kar nekaj dal. Verjetno tako, kot mnogi občanke in občani Ljubljane. Še enkrat pa bi želel res se zahvaliti in čestitat pripravljalcem gradiva, za dober papir, no. Za resno razpravo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Slavko Slak.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Hvala lepa gospod župan. Zdaj, upam, da so predstavniki, tisti, ki so pripravljali ta dokument, navajeni pohval. Da ne bodo seveda preveč zardeval. Kajti, tudi sam ne morem mimo pohvale, kot vsi moji predhodniki. Vseh teh dokumentov, ki jih imamo danes na mizi. Ustavil bi se samo pri področju kulture. Tudi tu je seveda od nekega približno podobnega dokumenta, izpred nekaj let narejen, velik korak naprej. Saj tam v začetni fazi kultura skoraj ni bila omenjena. Tu jo imamo na strani in pol. Zelo sem zadovoljen, ker je notr omenjenih kar nekaj projektov, ki bodo, če bo prišlo do njihove realizacije, zelo pomembni v Ljubljani. Predvsem mislim vzpostavitev Centra sodobnih umetnosti v prenovljeni Tovarni Rog. Razvoj te infrastrukture na področju bivše vojašnice na Metelkovi. In seveda ravno tako tudi kulturno poslovni center v Kolizeju. In pa seveda na področju, v Novi Tobačni.

Želel bi pa opozoriti seveda tudi na to, da v vsakem primeru, tako kot različnih športnih objektov, primanjkuje tudi prostorov za izvajanje, bi rekel temu kulturne dejavnosti, tudi na kakšnih nižjih nivojih. Morda tudi za tako imenovano ljubiteljsko kulturo, ki jo morda prevečkrat postavljamo na stranski tir. Mi imamo seveda v mestni občini precej prostorov, sploh v nekaterih objektih, ki so, v katerih so sedeži četrtnih skupnosti, v katerih se izvajajo določene kulturne prireditve oziroma kulturne dejavnosti. Morda je v teh, teh prostorov kakšnih izven oziroma tistih področjih, ki niso v centru mesta, al pa v kakšnih strnjenih stanovanjskih naseljih, več. Jih pa seveda v starih, strnjenih naseljih primanjkuje. Zato bi verjetno bilo za razmisliti, glede na to, da tudi seveda v samem dokumentu piše, da za kulturne dejavnosti pravzaprav ne obstajajo neki standardi, na osnovi katerih bi zagotavljal te prostore. Bi bilo smiselno razmisliti, da se morda v, ali v okviru kakšnih urbanističnih pogodb, ali kakršnih koli pač dokumentov, že, ko se pogovarjamo z bodočimi investitorji, za gradnjo kakšnih večjih stanovanjskih sosesk, vedno, po difoltu, izbori tudi zahteve po izgradnji nekaterih več namenskih prostorov. Kjer bi se lahko izvajale tudi tovrstne dejavnosti. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Slak. Gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Ta dokument nedvomno daje kvalitetno osnovo za nadaljnjo javno razpravo. In mislim, da to leto dni, ki se nam obeta, neke širše javne razprave, da bomo prišli do predloga, ki bo v končni fazi tudi verjetno potrjen na mestnem svetu. Daje možnost, da se vsi, tudi v mestni upravi, opredelijo s svojimi strategijami, posamičnimi. In se najdejo v tem aktu. Tako, kot je povedala kolegica Vesel Valentinčič, je na področju šolstva potrebno povedati kakšna bo strategija mestne občine, kot nosilca. Verjetno tudi na drugih segmentih bo potrebno ob tem papirju napisati tudi kakšno novo iztočnico in razmišljanja, da se bodo stvari lahko kvalitetno vključile v ta akt. Na dve točki sem posebej pozoren.

Prva točka je tudi na osnovi razprave, ki se je že danes načela. In je nekje bogokletna v slovenskem prostoru. To je odnos do kulturne dediščine. Mislim, da smo Slovenci izjemno, izjemno pazljivi in pozorni na ohranjanje kulturne dediščine. Občasno do meje, ko pravzaprav sami sebe omejimo. In mislim, da marsikakšna zadeva v Ljubljani in v Sloveniji, bi ne šla korak naprej, če bi vedno enako obravnavali kulturno dediščino, kot je danes. Ogromno stvari nam je dala avstro ogrska monarhija. Ki jih še danes uporabljamo za zelo podobne namene, kot jih je pred sto leti, ali več celo, v določenih primerih, takrat namenila takratna oblast. Naj bodo to klinike. Naj bodo to bolnice. Naj bodo to šole. Naj bodo to neki zavodi, v katerih se danes nahajamo. In to ščitimo in ščitimo in ščitimo. In seveda premislek o tem, kaj pravzaprav v Ljubljani ščititi in na čem bazirati vse drugo, je v določenih obrisih, skozi ta dokument, mogoče videt. Vendar, tako, kot je kolega Kopač povedal, v nekaterih stvareh bi želel človek, da na začetku napišemo temeljna izhodišča, okol katerih se bomo vsi strinjal. In delno je tudi parametre varstva kulturne dediščine, bo vendarle treba enkrat razčistiti. Ali je zdaj seveda stavba, v kateri so znameniti Slovenci živeli, ali celo umrli, zaščititi, kot kulturni spomenik, ki se ga pač več ne sme dotakniti. Ali na nek drug način pristopiti k stvari, da seveda ne bomo vedno z neko slabo vestjo se dotikal prostora, v katerem imamo neke korenine. Narodne in siceršnje. Da pa vendarle omogočimo tudi razvoj naprej. Zdi se mi, da bi v tem kontekstu morala predvsem tista stroka, ki se je razglasila in ima primat nad razglasitvijo in ohranjanjem kulturne dediščine, ki pa je v slovenskem prostoru zelo, zelo močna. V naslednjem letu dni morala vzeti čas in še enkrat pogledat Ljubljano in v tem dokumentu

napisat, katera so tista območja, ki pa dejansko, ali pa specifični objekti, kjer pa dejansko bomo to dali pod a. In potem vse ostalo pod b. Šele takrat bomo lahko kvalitetno začel razpravo tudi o posameznih nadaljnjih prostorskih aktih. Kajti, vedno in povsod imam občutek, da se znajdemo pred to dilemo, kako umestiti neke stvari v obstoječi prostor. Nihče pa ne premišljuje o tem, da pravzaprav iz nekega provincialnega, ali pa provincialnega središča se je Ljubljana razvila v evropsko prestolnico. In to se mora odražati tudi ne nazadnje v prostoru. In skozi to pridemo lahko tudi na naslednjo ugotovitev, glede cestnega omrežja. Zelo pozorno sem prebral izhodišča, ki so tukaj napisana, glede prometa. In ugotavljam, da na žalost poguma zmanjka. Ko se pogovarjamo o mestnih vpadnicah. Ko se pogovarjamo o mestnem središču. In o prometu. Smo se omejili na hvala bogu dobro začrtane širine, ki jih je ranjka Avstrija začrtala skozi Ljubljano in se jih še danes držimo. Kaj in na kakšen način bomo razvili cestno infrastrukturo, pa iz tega dokumenta seveda ne izhaja. In mislim, da prav na tistih definicijah, ki jih je gospod Kopač izpostavil, kot nujno potrebne, ne glede na to, da morda so povzete iz nekih drugih aktov. Naj bodo to državne klasifikacije, ali druge mestne klasifikacije, bomo vendarle morali reči bobu – bob. In povedati, katere ceste mislimo v prihodnosti širiti. Katere ceste in na kakšen način si predstavljamo, da bo promet potekal. In kako pravzaprav ta promet usmerjati v center, iz centra in pa okoli Ljubljane. Tu se bojim, da je cestna infrastruktura, ki je bila zgrajena za obvozne namene, že danes zastarela oziroma že danes ne zadostna za, za prihodnji razvoj. Ker mislim, da prihodnji razvoj ne bo, ne bo nič manjši od, od današnjega prometa. In, že vi ugotavljate, v samem dokumentu, da so kritične točke, kakor sem zastopil, kar na 43 mestih. Kjer konstantno pravzaprav Ljubljana se sooča v tistih utopitvah v prometu. In zato pričakujem, da bomo skozi to nadaljnje leto dni, opredelil tisto, kar sami pravite, da je potrebno opredeliti. Sistem tirnega transporta in kakšnega. Namreč, to je danes povezano z rezervatom za neko tirno železnico, ali razširitev ceste, ali kar koli, ki neposredno naprej obremenjuje vse druge akte, ki jih bo Ljubljana sprejela. In mislim, da to dilemo moramo v prihodnjem letu dni rešiti. Ali bomo zdaj promet vozili na nivoju terena, pod nivojem terena, ali nad nivojem terena, v, v smislu nekih, ne vem, sodobnih pristopov. Naj bodo to mono rally, naj bodo to neke druge stvari, ki so danes pač razvite in ki v svetu funkcionirajo. Zato, da bomo pač ugotovili tudi, kakšen je strošek nadaljnjega odkupa zemljišč za potrebe infrastrukture v mestu. To je lahko eden izmed ključnih faktorjev, tudi naprej za, za izvedbo tega plana. Bojim se namreč, da si postavljamo zelo visoke cilje do leta 20, 25, ki finančno ne bodo vzdržale mestnih oziroma javnih financ. In ne bodo v taki meri zanimive za javne, za zasebne partnerje, da bi bilo mogoče na njih graditi neko javno zasebno partnerstvo.

Jaz bi zato želel, da bi predvsem snovalci tega pripravil za vsako izmed teh vsebin, v prihodnjem letu dni, neko poglobljeno razpravo, na katero bi povabili čim več tistih, ki jih to neposredno prizadene. Če je za zdravstvo, naj bo to povabljen tisti, ki v Ljubljani v zdravstvu delajo. In morajo tudi pač, poznajo probleme, zakaj pravzaprav današnji prostori niso več primerni? Zakaj danes pravzaprav Klinični center, tak, kot je, ni primeren. Če gre za šolstvo, naj bo to spet razvoj šolstva v Ljubljani, pod vtisom tega, da v svetu seveda standardi, ki jih mi imamo danes, za naše otroke, ne veljajo več že dolga leta ne. Kot primerni standardi. In, da seveda, če želimo do leta 20, 25 nekaj narediti, da bo v prihodnjih dvajsetih letih ta stvar verjetno šla še bolj naprej. Ker verjetno vsi na otroke veliko damo.

Tudi glede drugih stvari, ki so tukaj, bi želel, da ob naslednji obravnavi, tudi za ceno, da jo premaknemo, obravnavo tistega dopolnjenega osnutka, na mestnem svetu, da premaknemo nekoliko bolj proti, proti sredini leta. Da dobimo že nazaj tista mnenja posameznih strok in pa predvsem posameznih izvajalcev teh različnih dejavnosti. Kaj pravzaprav oni vidijo v tem projektu zase. In česa pravzaprav v tem projektu ne morejo videti zase. In, da mogoče za, za hip, kljub temu, da je to težko sprejeti, iz urbanistične stroke, postanemo predvsem urbanistični poslušalci in ne predavatelji. Mislim, da glavna lastnost večine teh ljudi, ki so

pisal tukaj je, da so eksperti na področju urbanizma. Da pa občasno se postavijo preveč v profesorske čevlje, ali pa v neke akademske čevlje. In ne v teoretične čevlje. In premalokrat poslušajo, da dejansko zakaj pravzaprav praksa želi nekaj drugega, kot je tukaj navedeno in kar si mi zamislimo, z nekimi sijajnimi političnimi pridevniki. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Sušnik, gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Jaz bi najprej to krivičnost, ki se dogaja ekipi danes, pravzaprav, da so zdaj prinesli tako dober dokument, ne? Razpucal. Ta ekipa je imela leta 76 dokument. Dober. Analiza bi bila zelo zanimiva. Ta ekipa je imela leta 2001 dokument, ki je v nekaterih segmentih popolnoma identičen današnjemu dokumentu. In hvala za nazaj, ne? Čeprav seveda je pa treba povedat pa nekaj, ne? To, da nam predstoji pa še eno leto, in da ti dokumenti, iz 2001, jaz takrat nisem bil svetnik. Toliko, da... prosim lepo. Da ti dokumenti iz 2001 niso zaživel. Je pa en problem. In seveda, da niso zaživel tudi recmo že zdaj, ne? Zakaj nimamo prostorskega načrta, ne? Zakaj smo čakali z neko vizijo na prostorski načrt, ne? Oziroma tudi zdaj nismo dobili prostorskega načrta. Mi smo si v trenutku, ko rabimo v bistvu čim prej to strategijo, smo si v odnosu na zakon, izmislili dve fazi odveč. Ena faza odveč je faza vizije. In druga faza odveč, je priprava strategije. Zakon namreč reče, da se strategija pripravlja skupaj z, rekel bi prostorskim načrtom. S tem, da so seveda na nek način postopki tud hitrejši. In po drugi strani gre za dialektiko koncepta, in dialektiko detajla. Če mi to spravimo v dve fazi, se zgodi v drugi fazi seveda precej rušenja osnovnega koncepta.

No, kaj naj bi strategija bila? Kaj naj bi vizija bila? Bom jaz dvoje, dva citiral. Sodelavca na projektu. Prof. Andreja Pogačnika. V viziji je treba opredelit velike mestne poteze. In ureditve velikega merila, ter jih predstaviti s podobo arhitekture. Ne? To je na strani, rekel bi, od znotraj v mesto. In potem seveda gospo Majo Simoneti. Vizija naj uveljavi predvsem trajnostno paradigmo. To pa je v tem primeru, od zunaj, zeleni sistem navznoter. Vmes, med tem je razporeditev sosesk, industrijskih con in tako dalje. Nekaj, kar je popolnoma fakultativno. Ampak ta dva sistema sta tista, seveda, ki mesto gradita. No, značilnost seveda Ljubljane, je v tem, da je krakasta. Kar pomeni seveda, da je, da so te velike poteze na vpadnicah, v bistvu neko notorično dejstvo za Ljubljano. In notorično dejstvo za Ljubljano, splošno znano in...

.....konec 2. strani I. kasete.....

...jasno je, da seveda z ene strani pritiskajo Polhograjci in Rožnik. In z druge strani seveda posavsko hribovje in, in Golovec. S severa dol pa opozarjam, Sava v svojem klinu, ki se izide v severnem parku, in od spodaj seveda spet en ipsilon, ki se mu reče Iščica in, in Ljubljana, do Špice. To so determinante. Seveda, za katere ostaja pa vprašanje, kako so uporabljene. Jaz ne bom diskutiral preveč vsebinsko, ker itak tuki je bilo seveda, je bila razprava bolj postopkovna. Za to bo še čas vsebinsko.

Vendar, če analiziram to pravo karto. Zasnova prostorskega razvoja, vidim, da gre za kulturni boj. Gre za kulturni boj, ker naravne entitete niso entitete po sebi, ampak so zaledje. Naravne entitete niso tiste, ki se soočajo z mestom navzven. Ampak je vse tuki napisano samo – mesto, obmestje, zaledje. To je terminologija tuki notr. In obmestje je, oprostite, tudi celo Barje. Kot,

rekel bi, fenomen. No, če to šrafuro gledam. Seveda, malce zoprno pri tem je, da seveda, ko sem jaz vprašal na odboru, namreč ta vizija, kakor pravi Andrej Prelovšek tudi, naj ima značaj resolucije, ne? Ker zavezuje občinsko upravo in tako naprej. Te resolucije ni, ne? Ni bila narejena, ta resolucija. Ampak, imamo tuki karto 90 ali 100 projektov. Mal nametanih, oprostite. No, ki so se seveda, na odboru so rekli – vgradili v to strategijo prostorskega razvoja. In, ko sem jaz to prvo karto gledal, zagledam tuki eno številko 1. Potencialna lokacija za postavitev o proučevanju... glej poglavje 2.2.3. In sem ugotovil, da gre v tem primeru seveda za nekaj, kar očitno načrtovalci niso mogli požrt. Ne? Zato so rekli, to naj bo v proučevanju. Ne? In sicer načrtovalci, hvala bogu, da so pustil to v proučevanju. Čeprav enkrat bo treba odločit, al ne. Ne? So... saj veste kaj to je. Nekaj stanovanjskih sosesk, ne? Nekih takih reči in tok naprej. Predvsem pa seveda, na poplavnem območju številka 1. Poselitev v proučevanju, ne? Na barjanski retenziji. Kjer imajo pa tuki in v 2001 in v tej karti, speljan glaven, rekel bi preliv, kadar gre za poplave iz polhograjcev, seveda namest v Murgle, južno od avtoceste. Ne? To se prav, to je največja retenzijska površina. Tudi seveda krajinski park. In tok naprej. Ampak, tuki imamo poselitev v proučevanju. In ta poselitev, ne boste verjeli, je za alternativne skupine. No, reklo bi se, ne? Da se tuki odločamo, seveda, da bomo na poplavno območje poslal razne Strojane in podobne. In jaz mislim, da je seveda perfektno, da načrtovalci niso te sugestije gospoda Koželja akceptiral. Moram reč, da me je iz, rekel bi, iz – ker ta kulturni boj, ki ga on začenja, ne? Mesto je, narave ni. Ne? Ki se že na prvi karti vidi. Nista v soočenju. Sta pa v soočenju. To je treba vedet. Tako mesto ratuje, ne? Da se med sabo bije jedro. In med sabo se bije po drugi strani seveda ta penetracija življenja v mestu. So me poklical iz Mladine. Časopisa Mladine. In so rekli. Jazbinšek, kaj imate povedat zdaj, ko so poplave, kje je kakšna napaka v načrtovanju v mestu? Sem rekel, do zdaj je ni bilo. Ampak, v tej strategiji, veste? Je pa točka 1. Pa niso objavili. Ker imajo menda z gospodom podžupanom v sredo tiskovko. In ni, namreč kulturni boj tudi v Mladini, ne? Podobnika so na poplavah lovil, ne? Ne pa tiste načrtovalce, ki so sposobni seveda, rekel bi takih šnops idej, ne? Da bomo mi na Barju načrtoval poselitev. Pa tudi iz ekoloških razlogov ne smemo, ne? Seveda predstava nekaterih je, da je vrtno mesto ekološko perfektna reč. Ne? In tako naprej. No, skratka, jaz mislim, da Murgle, na jugu, ne? Pod obvoznico, pod južno avtocesto, ki je branik proti poplavam v Murgle. Kadar se voda spelje na Barje, da je seveda tu treba bit občutljiv. Tudi iz naslova krajinskega parka, če nam to nič ne pomeni. Ne? Jaz seveda vem, ne? Da so te ideje poselitev in, in rekel bi proučevanje, ne? Moram povedat, vse so namenjene te lokacije temu, da se ekstenzivno širimo, izven tistega, kar smo si sicer napisal. Izven lastnih ciljev. Nekaj lušnih sosesk. Na Bokalcu bi imeli stanovanjsko sosesko. Ne? In tako naprej in tako naprej. Ne? Skratka, soseska, kjer zavohamo neki, ne? Da bi lahko za neko razpršeno sosesko, ne? Tja gremo.

No, mislim, da osnovni cilji, upam da bojo v razpravi vzdržal, ne? Osnovni cilji. Kot so kompaktno mesto, do tam in tam. Ampak, tudi kompaktno mesto je treba razbremenjevat. Veste? Tako, kot je rekel Janez Kopač. Kaj so to zelene površine? Oprostite, med Žalami in stadionom? Kakšna zelena površina bo vmes? Danes je njiva. Kakšna bo v perspektivi to zelena površina? Kajti, ta isti te, ki danes tudi tu delujejo, so recimo zeleni klin iz Save, do Ljubljane, kot projektanti odprojektiral. Sred zelenega klina, je recimo POP TV, sprojektiral načelnik Jurančič. Ne? Sredi zelenega klina, na Linhartovi, je od KPGM stavbo odprojektiral gospod Černigoj. Nič narobe. Tam je bil predviden paviljonček v parku. Ne? In sem ga vprašal, Černigoj, hudiča, ali je bilo treba? Pa je rekel. Ja, če ne jaz, pa en drug, ne? Sprojektiral. No, so se pravi, da gre za vprašanje seveda verodostojnosti. Ne? Za vprašanje verodostojnosti, kadar postavljamo teze in kako se te teze v realiteti izidejo. Ideološko se nam izide ta zeleni klin do severnega parka. Ampak vmes je KPGM. Vi ne morete drugač, kot po pločniku, mimo tega KPGM-a. Vi s psom ne morete po zelenici. Ob Linhartovi. Samo po pločniku lahko greste. In gor, pri POP TV, seveda, to ni nobena zelena površina, kakor jo

imamo tle risano. Ampak je, oprostite, ena hiša, ne? Hiša. Jaz bi še razumel eno rekreacijo, ekstenzivno rekreacijo, ne? Recimo golf igrišče bi še razumel. Da spada k zelenim površinam. Oprostite, fitnes pa ne spada k zelenim površinam. Ta spada v industrijsko cono. Še posebej, če od zuni nima nobene zelene naprave. No, tok, jaz upam, da v tem soočenju, ne? Dobrih konceptov, ne? Ne? Z dialektičnim soočenjem. Jaz sem star dialektik. Saj razumete? Ne? Clo, ne? Clo dialektiko med idejo in materijo razumem. Kot poseben, rekel bi dialektičen vprašanje. Ampak, med celoto seveda in detajlem, ne? Oprostite, bo še zelo velik šal. In še nekaj. Zelo velik golfij. Zelo velik golfij in zelo velik PR-ovskih golfij. In tu smo seveda že zelo velik na nivoju PR-ovskih golfij naredil. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Jazbinšek. Bom kupil naslednjo Maldino, da bom razumel. Gospod, gospod Cizelj. Naslednji.

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Hvala lepa. Verjetno bom mejčkn manj zabaven, kot moj predhodnik. Ampak, vseeno. Čisto na kratko, ker je kolega Sušnik že povedal, se bom jaz tudi opredelil na nekatere, bom rekel konkretne, bolj stvari. Katere nočem, da izzvenijo, kot neka kritika. Oziroma, če so že kot neka kritika, mogoče bolj v razmislek profesorju Koželju in ekipi. Mi s profesorjem Koželjem smo imeli že neko priložnost tudi, ko se je, bom rekel udeležil tega obhoda, lahko rečem, v Dravljah. Kjer smo si mejčkn pogledal ta zgoščena naselja. In smo že rekli kako na to tematiko.

Dovolite mi najprej, na začetku rečem, da, da rečem – končno. Imamo en dokument, ki smo ga čakali. Pravzaprav, ki ga je Ljubljana potrebovala že leta in leta. In zdaj ga imamo jasno pred sabo. Gre za dokument, katerega so pravzaprav vsi predhodniki nekako tudi pomagali razvijati. In danes je tukaj pred nami. Jaz se bom namenoma vzdržal nekaj bolj teh tehničnih zadev. Ker bo o tem še razprava tekla v naslednjih fazah. Ampak, vseeno mogoče nekaj pomislekov. Ki se bojo bolj nanašali na neko samo kvaliteto bivanja ljudi, ki smo na tem področju nekoliko več delal.

Moram reč tudi na začetku, da se v eni fazi zelo strinjam z gospodom županom, in sicer v tem, da Ljubljana, če nekoliko bolj pomislimo, od recimo Kliničnega centra in pa Cankarjevega doma, ni imela nobenega večjega posega. In pa dvorana Tivoli, seveda. Ostale, bom rekel, nekaj večjih projektov, se jaz trenutno ne spomnim. In tako, da jaz mislim, da je to eden izmed večjih teh zalogajev, katerega bomo priča. Na začetku, ko sem dobil ta dokument v roke, sem si pogledal tole brošuro, pa še ena je zraven. Jaz moram reč, da je bilo mogoče začutiti nekoliko entuzijazma. Mogoče celo pretiravanja. V stilu, češ, Ljubljana bo idelano mesto. In tako naprej. A veste, idealnih mest ni. Mi lahko stremimo k nekemu idealu. Idealnega pa ne moremo doseči. Ne? Ker to pomeni tudi, da se razvoj na tisti točki ustavi, ne? Vsi bi radi, da bi bilo. Ampak, seveda na tej točki ideala, se ustavi razvoj. Noben pa si ne želi, da Ljubljana naredi zdaj nek napredek, potem pa zopet desetletja in desetletja nič več. Tako, da mislim, da tukaj je šlo za nekaj tega entuzijazma. Ampak, kljub vsemu, jaz pozdravljam ta dokument. Mislim, da je dobro dodelan. Sploh še nekatere pomanjkljivosti. Bom pa se, zato, da ne bom jemal preveč časa, osredotočil na tiste stvari, o katerih pa sem imel mogoče nekoliko več pomislekov.

V temu dokumentu je zaslediti, bom rekel precej agresivno poseganje v prostor, na tem področju, kjer so že sedaj zgoščene soseske. Sam prihajam iz ene take večje soseske, kjer bojo, tudi v tem planu je v načrtu. Pa še dodatni posegi. Pa še dodatne zgostitve. V zadnjem času sem imel precej govora z ljudmi. Pogovarjali smo se, izmenjavali smo si mnenja. Kot

rečeno, prof. Koželj je bil prisoten. In, in vse te ljudi, ki živijo v teh blokovskih naseljih, skrbi predvsem ta njihova kvaliteta življenja. To gre za resno zadevo, še posebej zato, ker se ta akt nanaša, zelo tudi daje velik poudarek, bom rekel sonaravnemu mestu. Kvaliteti življenja. In tako vsem tem področjem. Ga pa v določenem delu celo negira. Namreč, tuki imam slučajno na 29. strani odprto. Pred sabo. Kjer so napisani cilji. Cilji na področju kakovosti okolja so: zmanjševanje vpliva urbanizacije na klimatske spremembe in prilagajanje klimatskim spremembam. Zmanjševanje izpustov toplogrednih plinov in tako naprej. Po drugi strani pa moramo pogledat, če si boste kvalitetno pogledal tale akt, bote videli, da se blokovska naselja še dodatno gostijo. Jaz lahko povem. Tak primer je, zdele iz glave govorim - Dravlje recimo. Mogoče me še bolj skrbi za del Fužine, proti Bizoviku. In tako naprej. Moramo se zavedat, da so to tako imenovana geto soseska. Geto naselja, ne? In v sodobnem urbanizmu, se tem trendom izogibajo. Iz takih in drugačnih razlogov. Zato bi tukaj veljalo, mislim, da je celo vaš svetnik, prof. Rus, tudi že na zadnji seji nekoliko izpostavil problematiko, bi rekel teh ozelenelih površin. In pa igrišč v samih soseskah, ne? V tem načrtu je premalo dodelano, v kakem sorazmerju bo to. Se pravi kvaliteta življenja. Ali gre zdaj to zgolj za betonsko pozidavo. Koliko bo teh otroških igrišč? Kaka bo ta kvaliteta zelenic in tako naprej. Ker tudi iz naslova varovanja okolja in pa vseh teh trendov, je potrebno to vzeti v zakup. To je treba razumeti. Jaz razumem, da Ljubljana je v primerjavi z evropskimi, ali pa svetovnimi prestolnicami, zelo, zelo zelena. Ima ogromno zelenic. Ampak, to ne pomeni, da dajmo pa zdaj naprej divje pozidat. In še dodatno zgostit to sosesko. Oziroma ta okolja. Razumem tudi po drugi strani, da je potrebno najdt nek kompromis, ne? Zdaj, če ne gremo zgostit, je potrebno določen del posekat, pa tam zidat. In tako naprej. Ampak, vseeno bi rad opozoril, da dejmo met mejčkn občutljivosti tudi za te ljudi. Da se ne bo gostilo kar tako na divje. Samo zato, da se na neko področje, bom rekel priseli čim večje število ljudi. To je velik problem. Se pravi, kvaliteta bivanja.

Drug velik problem je pa ta, ki ga je omenil že kolega Sušnik pred mano. To je pa, bom rekel cestna infrastruktura, ki je po mojem mnenju precej podhranjena v tem gradivu. Manjka mi še kar nekaj detajlov, kako urediti zadeve. Premalo se skoncentrira na zadeve, kot so recimo blokovska naselja. Konkretno Dravlje, Šiška, če želite Fužine in tako naprej. Veste, da če gostimo, bom rekel blokovska naselja, to pomeni, da pridejo dodatni ljudje v mesto. Se pravi, to je pozitivno. Predvsem upam, da bo to čim več mladih družin. Ker Ljubljana je demografsko, bom rekel v zelo slabem stanju. In upamo, da bo čim več mladih družin. Ampak, treba pa je razumeti, da to pritegne za sabo ogromen tranzit. Prometni tranzit. In iz tega naslova je potrebno tudi urediti ne samo parkirne površine, o katerih je že bilo govora. Ampak, tudi samo cestno infrastrukturo, ki pa je danes po mojem mnenju zelo, zelo podhranjena in tudi v temu gradivu, mislim, da je pripravljavec nekoliko popustil na temu področju. Oziroma tako, kot je rekel kolega Sušnik, nekoliko nam je zmanjkalo poguma pri tej stvari. Jaz upam, da bo pripravljavec do naslednjih faz pripravil, bom rekel bolj drzen načrt. Večje posege, kar se tega tiča. Ker drugače, vsi vemo, kdor se zjutraj pelje v službo, ali pa popoldne nazaj, saj Ljubljana praktično stoji. Še posebno na teh vpadnicah. In to so resni problemi. Ki pač danes so tukaj. To ni problem od danes. To je problem že pač nekaj časa. Ampak, potrebno jih je reševati.

Druga stvar, kar me je tudi nekoliko vzpodbudila, pa so, je bilo že uvodoma rečeno. To je komunala. Komunala, marsikatera, predvsem na južnem delu zelo šepa. In upam, da bo sedaj, s tem aktom, ta zadeva tudi rešena. Celovito. Tako, kot se zagre. Zato, da bomo končno enkrat rešili to stvar. Da se ne bomo ves čas vrteli okoli ene in iste stvari. Ker moram reč, da Ljubljana je v določenem delu marsikje zaostala. Predvsem mislim urbanistično. Tukaj se je čas zelo ustavil. V Ljubljani, meni je žal, da tako rečem. Kljub temu, da imam zelo rad Ljubljano, ampak, če jo primerjamo z drugimi evropskimi metropolami, Ljubljana je nekje ostala tam, v sedemdesetih letih. Kar je pravzaprav zelo žalostno. Kajti to mesto ima neko

dušo. Še posebno staro jedro. In v zadnjih letih, mislim, da urbanizem ni bil na najboljši poti. Da je bilo nekaj grobih posegov v samo mesto. In tako moram reč, da se s tem aktom, ta zadeva, zgodba, končuje.

Druga stvar, ki bi jo tudi pravzaprav omenil, poleg kvalitete bivanja, da se da malo več poudarka. In pa same prometne ureditve. Mislim, da je gospod Pavlica tudi omenil. To je ta vprašanje, bom rekel reševanja varnosti in zaščite. V primeru poplav in tako naprej. Tuki mene tudi zanima, kako je predvideno, vidimo, da je notr omenjen projekt Črnuško jezero. Kako je s to zadevo zdaj? Ker vemo, dejansko, poplave, te naravne nesreče so naš, žal, praktično skoraj vsak dan. In ob vsakem večjem nalivu, pride do teh večjih težav. Zato bi jaz tukaj pričakoval, da se do naslednjih faz mogoče nekoliko bolj poglobimo tudi v to vprašanje, da se pokaže, kako je zadeva narejena. Kaki so ukrepi predvideni. In, ali smo kos takim zadevam. Ker to so resna vprašanja. Dokler se to ne zgodi, toliko časa se tega ne zavedamo. In se mogoče marsikomu tudi zdi nesmiselno. Žal smo bili vsi priča zdaj tem težavam, ki so bile in jaz upam, da se kaj takega ne bo več ponavljalo. Še posebno, če bomo s to zadevo pripravljeni.

Sicer pa, v celoti, drugače ta akt podpiram. Mislim, da je dobro pripravljen. Bi pa vseeno prosil mogoče pripravljalce, prof. Koželja, z ekipo. Da da malo več poudarka na promet. In pa samo kvaliteto bivanja, znotraj teh že zgoščenih sosesk. Ker veste, na račun novih stanovanj, vseeno ne sme trpeti kvaliteta obstoječih stanovalcev. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Hvala. No, prvo kar moram reč, sem vesel, z ozirom na to, kar je kolega Pavlica govoril. O poplavih in o vseh teh stvareh. In športnih igriščih. Na, okol južne obvoznice. Ker to pomeni, da ste zdaj dokončno opustil željo, da bi džamija stala tam, kjer naj bi se voda stekala ob času poplav. Moram reč, da prejšnja leta smo vas zelo pregovarjal, da ne bi tja postavili, vidim pa, da je bilo treba, da je v Železnikih zalilo, pa še nekaj avtov odneslo, da je džamija zdaj tud, vidim, dokončno odplavala od tistega zemljišča. Tako, da to je samo obrobno k tej debati. In me zelo veseli. Mi smo to že takrat govorili.

Bi pa rekel, se pridružujem z vsemi ostalimi in sem vesel, da je to. Jaz ne bi celo rekel končno, ampak bi rekel zadnji čas. Ker od leta 2000, ali še prej, sploh nismo imeli veljavnega dolgoročnega plana v tej naši ljubi Ljubljani. Ustavil bi se samo na dveh stvareh, ki me ... Niti ne bi grajal, samo moje misli bi povedal. In sicer ena od teh stvari je želja, da bi imeli visoko tehnološko razvito industrijo v Ljubljani. In mislim, da bi bilo prav, da bi že zaradi tega, da bi nekako, da bi se zavedal, kaj je industrija in kaj so tehnološki parki. In da bi mogoče z drugo barvo recimo označil. Recimo neki je industrija, neki je pa visoko tehnološka industrija in tehnološki parki. Ker mislim, da je v tem drugem perspektiva Ljubljane.

Zdaj, če še naprej gledam to, bi si pa želel, vsaj občutek imam, da se visoka tehnologija in tehnološki parki razvijajo v povezavi z visokim šolstvom v okolici teh poslopij, kjer se to dogaja. In, če na hitro pogledam zdaj to karto 3, kjer so usmeritve za določitev namenske rabe zemljišč, vidim, da je to nekako res na Brdu. Kjer je ta modro siva barva in roza barva. Kjer je nekako zraven. Pa še zelene, zelena barva je zraven. To pomen, idealno okolje, da se res visoko tehnologijo zganja. Potem pa nikjer drugje, v dolgoročnem planu, ne vidim te kombinacije, teh barv. Sej mogoče se motim, ampak mislim, da če zdaj govorimo o planih, ki naj bi bili do leta 2020, 2025, bi si človek želel te tri barve še nekje drugje, da bi bile rezervirane.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Litostroj.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Litostroj... V redu, no. Fino. Sam, da je. Bi si želel. Zdele ne vidim, v tem trenutku tega. Ne? Sej... V glavnem, prosim no, če se rezervira nekje za to, za to dejavnost in to idealno kombinacijo zelenega okolja, industrije in visokih šol.

Druga stvar, ki me pa nekako bega, pa je ureditev javnega prometa. Kjer zdaj prvič, moram reč, vidim tale stavek – zaradi izredno visokih začetnih stroškov za uvedbo lahke cestne železnice, 25 milijonov € na km, v Ljubljani, v bodoče premišljamo, ali bi šli v ta projekt, ali ne. Tukaj piše, da je v novih, z novimi sodobnimi avtobusi, to možno rešit brez ceste lahke železnice. In, da je to v nekaterih mestih res že tako. Vendar moram reč, da si ne... jaz sem mogoče, nisem informiran. Ampak, nikjer si ne predstavljam, da bi to dejansko res funkcioniralo. V mestih, kjer, ki jih jaz poznam. Pred dvema letoma sem bil celo na eni okrogli mizi, tukaj v Ljubljani. Sej mislim, da nas je bilo več. Kjer se je govorilo o mestnem prometu. In tam je bilo jasno rečeno, da vpadnica, tale iz Črnuč, proti Viču, da številke potnikov enostavno ne zdržijo avtobusnega prometa. Da to je nujno cestna železnica. Zdaj, če mi govorimo, da bi od 15% šli tam na 30, 40% potnikov. Govorim o deležu prometa, potem si ne predstavljam, da bi sploh po teh normah, da bi to zdržalo v naprej, ne? Tako, da tukaj bi nekako, z ozirom na ugotovitve tistih študij. In ugotavljali so po razvitih mestih zahodne Evrope, te številke. So enostavno rekli, da tega si ne morejo predstavljat. Lahko, da se je to v zadnjih dveh letih, dopuščam možnost, razvila, so se razvili ti sodobni avtobusi in da je res možno. Ampak, ni bilo. Rečeno je pa bilo, da je ta druga Rudnik – Vižmarje, da je pa ta na meji zmožnosti ureditve z avtobusnim prometom. Tako, da to je zame nekaj novega. V glavnem, te dve opazki imam.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Pavlica. Replika na džamijo.

GOSPOD MILOŠ PAVLICA

No, samo okrog džamije. Seveda tu ne bi, tudi če pride do hudournika, ne bo to odnašalo stvari, ne? Ker to je, to območje, kot je, tudi če bo poplavljeno, bo v glavnem poplavljeno. Tam ne bo hudournikov. Tako, da bi kaj odnesli. Ni nevarnost. Jaz mislim, da se da tudi z gradnjo tej zadevi zadostit. In se mi zdi še zmeraj to primerna lokacija...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne bo tam džamija. To se ne sekirat...

GOSPOD MILOŠ PAVLICA

Ne, to, da je pa zdaj najdena ena druga lokacija, ki je še primernejša in očitno so tudi že zemljišča odkupljena. Pozdravljam to drugo rešitev, absolutno, ampak...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPOD MILOŠ PAVLICA

Ni problem. Sicer pa, to sem še hotel samo reč. Dinamika priprave tega dokumenta teče v skladu z zakonskimi roki, ne? Je dobro pripravljen. Priprave so že dolga leta. Veliko študij je bilo narejenih, ne? In tu ni nekih posebnih zamud. Mislim, da je dinamika v skladu z zakonom, ki jo zahteva.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Mi smo celo prvi, da je v redu, v skladu z zakonom. Gospod Jarc.

GOSPOD MIHAEL JARC

Drage svetnice, spoštovani svetniki, gospod župan. Uvodoma bi vas prosil gospod župan, da me pustite. Ne bom zahajal v stranpoti. Da se ne bo zgodil tako, kot...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa, da ne boste zahajal v stranpoti.

GOSPOD MIHAEL JARC

... kot ste mi vzel besedo, čisto po nepotrebnem. Jaz pozdravljam ta dokument, sem vesel, da ga imamo na mizi. Prostorska vizija do leta 2025. Če bi ga delal oziroma, če bi bil župan, bi ga naredil še za nekoliko dlje. Ker se pa že vnaprej opravičujem ljudem, ki so sodelovali pri tej strategiji oziroma strateškem prostorskem načrtu Mestne občine Ljubljana. Tistim, ki so poleg in tistim, ki jih ni, če bo moja razprava mestoma pomanjkljiva. Ker moram izreč samokritiko sebi, da dokumenta nisem prebral v celoti. Pogledal sem samo nekatera področja, ki me nekoliko bolj zanimajo. Jaz verjamem, da je bilo opravljeno trdo delo, ki je teklo že dva prejšnja mandata. Zato bom pač razpravljaj predvsem tudi v skladu s tem, kar sem v tem mestnem svetu doživljal. Že zdaj trinajsto leto. Tako, da se res vnaprej opravičujem, če bom komu pač storil krivico, pa bom kaj povedal, kar mogoče je v nekaterih prilogah. Ki jih mi danes nismo dobili na mizo. Pa so sestavni del strateškega prostorskega načrta. Tako bi povedal, samo za uvod, preden bi šel k določenim posamičnostim, na katere se mogoče nekoliko bolj spoznam oziroma sem jim, so mi v preteklih letih v mestnem svetu dajali nekoliko večji poudarek.

Takoj, ko sem stopil v dvorano, sem vprašal gospoda Gajška, kako je s prilogami, ki so navedene tukaj, potem, ko je kazala konec. Tukaj je pač navedenih devet prilog. In četrta med njimi so demografske razmere. Jaz verjamem, da so v teh, v tej prilogi te demografske razmere natančno proučene in kaj nas utegne doletet v naslednjih petnajstih, dvajsetih oziroma osemnajstih letih, za kolikor se dela ta strateški prostorski načrt. Bojim se, da je strategija oziroma strateški prostorski načrt narejen na marsikaterem področju, z, ko t račun brez krčmarja. Jaz sicer ne bom zdaj tukaj prerok in govoril o zadevah, na katere pravzaprav jaz nimam več vpliva. Oziroma pač, ampak razmere pač niso rožnate. Gibljemo se proti družbi, ki jo zahodni analitiki imenujejo, ne samo v Sloveniji, zarota Metuzalemov. In se bojim, da je ta analiza oziroma strateški prostorski načrt narejen predvsem v službi kapitala in dobička, ki se manj ozira na, bi rekel nekatere strateške pogoje, ki bi si jih morali v tej

preljubi Sloveniji, z dvema milijoni ljudi zagotoviti. Francozom je nekoliko lažje, ker jih je osemdeset milijonov. Ali pa Nemcev, petdeset milijonov. Ampak, da ne bom zahajal predaleč, dejstvo je, da živimo v precej zapletenih časih, ko sicer veljajo nekatere provizorične vrednote, ki niso identične tistim, ki so jih zastopal še naši starši, al pa mogoče tudi še mi. Vsaj tisti, ki smo starejši, kot petinštirideset let. Oziroma petdeset let. V tem mestnem svetu.

Namreč, dejstvo je, da je v preteklosti veljalo, kot smo bili v dobrih starih časih socializma, pa verjetno tudi danes, da ko raste stanovanjska gradnja oziroma predvsem gradnja stanovanj in pa individualnih hiš, ki so dostopna mladim. Po enih pravih cenah, ne špekulantskih. Ne mešetarških cenah. In, ko brezposelnost pada, narašča rodnost. To so dejstva. Neovrgljiva dejstva, ki veljajo pravzaprav tudi danes. Jaz ne trdim, da je ta strateški prostorski načrt Mestne občine Ljubljana ni zarejen za to, da bi se ne povečevala delovna mesta. Sigurno se bojo. To je tudi gospod župan večkrat govoril o temu. In jaz mu verjamem. Ker je konec koncev dober družinski oče in tudi zvest mož, kot mi je znano. Tako, da predvsem pa vidim problem pri gradnji stanovanj. Ampak se bom k tem potem vrnil, ko zaključim ta uvodni del. Pravzaprav mi v Ljubljani in pa v Sloveniji lovimo zadnji vlak, kar se tiče rodnosti. Vi veste, da prihajajo v rodno dobo, ki je vedno kasnejša, generacije, če govorim za celo Slovenijo, ki so bile rojene 87, 79 in leta 80, v prejšnjem stoletju. Leta 80 se je zadnjič v Sloveniji rodilo 30 000 otrok. Lansko leto oziroma podatki za leto 2005, 6, pa so 17 000. Dobrih 17 000 otrok. Analogno. Ljubljana, leta 80 skoraj 8000 otrok. Predlanskim, ne me za jezik držat, med 3500 in 4000 otroki. Torej, to so podatki, ki nas zavezujejo. Ki nas zavezujejo, gospod župan. Lovimo zadnji vlak, da tem otrokom, 30 000 jih je, smo slišali, ki prihajajo v rodno dobo, ki si ustvarjajo družino, zagotovimo, da bodo lahko prišli do stanovanj. Da se nekatera stanovanja ne bodo zadrževala, v katerih živijo, ne vem dvoje, troje ljudi. Meri pa 150 kvadratov. Treba je vzpostaviti mehanizme za menjavo teh stanovanj. Predvsem tistih, ki so v mestni lasti. Se pravi v lasti, torej mestnega javnega stanovanjskega sklada. Tukaj imate, bi rekel škarje in platno v rokah. Da ne govorim pa glede politike zemljišč, ne? Tukaj imate tudi, bi rekel neizmerno odgovornost. Tako vi, kot mestni svet, kot vsi, ki tukaj sodelujemo, da se določen del zemljišč nameni za pristopno gradnjo tudi individualnih hiš, o katerih je govoril prej gospod Kopač, pa niso opredeljene s potrebno terminologijo, v tem, v tem delu prostorskega načrta, ki govori o stanovanjski gradnji.

Povedal bi samo še to, da se pravzaprav marsikje slepimo. Ta država je do konca maja, letošnjega leta podelila 15300 delovnih dovoljenj. Govorim za celo Slovenijo. Tukaj ne gre za državljane, članice Evropske unije. Jaz tega ne obsojam. Da jih je podelila. To se pravi, izrabljena je bila kvota, namenjena za celo leto. 15300 je bila kvota. Da bom čisto točen podeljenih je bilo 15 700 delovnih dovoljenj. Ali imamo podatek za Mestno občino Ljubljana? Se bojim, da ga nimamo. Tuki bo prihajal do hudih, torej urbano socioloških tem in problemov, ki jih naj bi opredeljevala priloga 6., ki jo tudi nismo dobili, vsaj ne v, v enem izvlečku. Tako, da jaz ne vem kam bodo zadeve šle naprej. Podeljena je bila pa nova kvota za 7000 novih delovnih mest v tej državi. Tukaj bo do problemov prihajalo. To je nedvomno. In ta dežela ne bo ostala neposeljena. Ker je preveč lepa. Ali bodo prišli tisti, ki ljubijo zeleno barvo? Ali pa iz daljnega vzhoda, ko bo pač čas za to. Saj, lahko zamignemo, skomignemo z rameni, zamahnemo z roko. Je pač konec koncev vseeno, kdo bo tukaj živel. Ampak, mislim pa, da kot pripadnikom enega kulturnega naroda, ki je že pravzaprav trinajst stoletij na tem prostoru, ne more biti vseeno, če nas bodo nadomestili nekateri drugi in si bomo sami dal zanko za vrat.

Še samo tole, gospod župan. Pol grem pa čisto na konkretne, določene zadeve. Bojim se, da v zvezi s tem, kar sem povedal, sedimo na nekem vlaku, ki pelje v napačno smer. In živahno razpravljamo, tudi v tem mestnem svetu. Čim dlje gre vlak v napačno smer, tem težje nam je priznati, da sedimo na vlaku, ki gre v napačno smer. Tako, da saj to ni samo slovenska tema.

Ampak, toliko bolj slovenska, ker nas je malo. Poznate eno pesem, ki jo je ena skupina pela. Samo milijon nas je. In do tega nas loči, če bodo demografske projekcije takšne, kot so. In če odmislimo migracije. Se pravi in migracije in emigracije, nas čez sto let, oziroma še prej, čaka ta številka. Zato gospodje, pamet v roke. Bom povedal čisto prosto, po, po Franu Milčinski Ježku, mi je zdele padel en verz v glavo. Ljudje, prižgimo luč naprej za naše male. Da nam, ko dovolj bo let, to mesto in vrt bo in ne skale.

No, glede... sam sem povedal. Če grem pa zdaj čisto konkretno k določenim zadevam. Gospod Kopač je lepo opozoril. Gospod Cizelj tudi. Da se preveč dela na strnjeni stanovanjski gradnji, premalo pa na tem, da bi občina svojo zemljiško politiko, s prodajo zemljišč, nakupi zemljišč, omogočila poceni gradnjo tem ljudem, ki nestrpno čakajo in trkajo na vrata, da bomo odprli srca, da bodo prišli do poceni stanovanj. Sej jim ni treba prodajat zemljišč, gospod župan. Dejte jim stanovanjsko pravico, tem mladim. Za 99 let. Naj si zgradijo tipske, eno družinske hiše. In v tej pogodbi, naj bo klavzula, da se ta stanovanja oziroma ta individualna družinska hiša ne sme preprodat. Doživljenjski župan boste, če boste hotel. Ampak, bojim se, da je v vas preveč napuha. Preveč služenja mamunu, premalo tiste otroškosti, da bi vi to videl. Saj konec koncev imate tudi sami otroke. Vendar oni teh problemov verjetno nimajo, da bi prišli do poceni stanovanj.

Tako, da dikcija enodružinske hiše in zgoščene pozidave je v tem strateškem prostorskem načrtu zelo širokogrudna. Govori se samo o ciljnih, na kratko. O določenih torej pozidavah. In sicer enodružinskih hiš oziroma individual... govori se o individualni gradnji. Ali so to sodobni gradovi, s tremi, štirimi nadstropji, o katerih je govoril gospod Kopač? Ali pa gre za poceni montažne, energetske varčne eno družinske hiše, za katere, za katere je prostora v Ljubljani dovolj. Vendar samo videt ga je treba in vzpostaviti inštrumente. Zadnji čas je, baje, baje plat zvona, gospodje in gospe, da se tukaj nekaj naredi. Seveda je težko govoriti iz, o teh zadevah, ko si enkrat v fotelju in podprt iz vseh strani z raznimi kapitalskimi prišepetovalci in tako naprej. Teh problemov človek takrat ne vidi več. Oziroma, če jih ne izkušajo njegovi otroci oziroma tisti, ki so v Ljubljani socialno ogroženi. Toliko, kar se tiče tega.

Ja, samo še tri minute, čisto na kratko...

.../// ... kihanje iz dvorane...///...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Na zdravje.

GOSPOD MIHAEL JARC

Na zdravje. Govorimo tudi, je bilo že omenjeno o gradnji hidroelektrarn na srednji Savi. To se pravi, severno od Ljubljane. Gre predvsem za tri hidroelektrarne. Tacen, Ježica, Šentvid. Oziroma Šentjakob. Tukaj mejčkn pogrešam interdisciplinarnosti. Kaj se bo zgodilo z ljubljansko podtalnico, ko bodo ta akumulacijska jezera zgrajena, tja do leta 2018. Ali bo moč še bogatiti podtalnico oziroma se bo bogatila sama? S tem, ko jo tok Save sedaj sesa izpod ljubljanskega polja. In sama teče dol, kolikor teče. In se sama očiščuje. Ali se bo to še dogajalo, ko bodo tri, troje akumulacijskih jezer, severno od Ljubljane. Se pravi od Tacna, pa do Šentjakoba? Jaz ne vem. To naj povedo hidrogeologi. Dobil sem pa namige, da se to ne bo več dogajalo. In, da bo potem, bi rekel podtalnica še bolj ranljiva. Še bolj ranljiva za, za neurejeno kanalizacijo. Za iztoke iz kanalizacijskih cevi, ki puščajo. Ker se bo tok podtalnice upočasnili. Močno se bo upočasnili. Veste, veste tudi za problem pojavnosti Ekolija, na Jarškem produ. Črpališča Jarški prod, ki se je onesnažil zaradi visokega vodostaja, vsled

poplav. In ga zdaj pač, ne vem črpamo ali ne črpamo. Oziroma se voda klorira. Da se nekateri prebivalci severnega dela Ljubljane, kot so Črnuče, Podgorica, Nadgorica, pritožujejo, da voda diši. V narekovajih – smrdi, po kloru. Kaj se bo zgodilo, ko bo tam, torej zaježitveni objekti. Teh treh hidroelektrarn? Jaz tudi natančno ne vem. To naj vam povedo hidro geologi, ki se na te zadeve spoznajo. Kolikor vem Ljubljana gradi predvsem na Jarškem produ. In, in prav tako je onesnažen vir Hrastje. Ki je pač, kakršen je. Večina vode gre v kanalizacijo. Tukaj je nekaj stavkov nadomestnih virov pitne vode. Oziroma novih vodnih virov izven sedanjih območij črpanja. Vendar se bojim, da je pohlep previsok, prevelik in nas enkrat čaka šok oziroma kolaps tega sistema, ki je bil za časa Hribarja seveda umesten. Ko ni bilo ne kemizacije okolja, ne pretirane urbanizacije.

Ker se mi je, mislim, da že čas iztekel oziroma izkoriščam že rezervo? Ali ne? Da. Bom končal. In upam, da bodo vsaj nekaj teh besed, ki sem jih uspel povedati v teh petnajstih minutah, padle na plodna tla. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Replika gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Dragi moj Jarc, kljub vsemu moram vzeti župana v bran, ne? Ne? Županov karakter je napadel, ko je govoril o rodnosti, ne? Moram pa seveda v bran vzeti tudi, rekel bi, tvoj koncept, ta koncept, ki izhaja iz tega načrta, v odnosu na tvoj koncept. Rodnost je problem, ne? Ampak, zaradi te rodnosti seveda, k rodnost maš tudi pri pitni vodi problem, veš? Pri podtalnici. Pa bom pol povedal kako. Ja, ja... saj, saj bom jaz. No in rodnost...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Je treba kaj delati. Ne govoriti o rodnosti, no.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, rodnost je resen problem. Ampak, jaz ti bom povedal, kaj so brez demografskih študij, naredili recimo v sedemdesetih letih, da je pol to propadlo. Isti utemeljitelj je naredil velike Stanežiče. Isti človek, ki je tudi v tem timu malce zraven, je naredil Velike Kozarje. 40 000 ljudi. Isti je naredil veliki Rudnik. 40 000 ljudi. In isti je utemeljil tudi velike Fužine. Od tega se je zgodilo na teh treh lokacijah, sama razpršenost, črne gradnje in v naprejšnji trendi. Samo Fužine so narejene. Z družbenim planiranjem, pol leta 75 in tam naprej so...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

V čem je replika gospod Jazbinšek?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Replika je v tem, da ne more iz naslova neke rodnosti, ne? Zahtevati razpršeno gradnjo vse okol po...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Zdaj razumem. Hvala.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, seveda, sej, če bi me pustil govoriti, bi tud razumel, ne? Ja. Kar se tiča pa, kar se tiče pa seveda pa podtalnice, je treba dvigat. Oprosti. Oprosti. To, da bi ti raje mel hitrejši tok, je iz enega čisto navadnega vica, ta, da seveda ne bi bilo treba čistiti podtalnice. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Blažič, replika gospodu Jarcu.

GOSPA DOC. DR. MILENA MILEVA BLAŽIČ

Spoštovani. Rada bi spregovorila čisto na kratko o eni zadevi, o kateri, katero zasledujem že skoraj eno leto. Konkretno nagovor gospoda Mihaela Jarca. Ki citira popovke, ki niso relevanten vir informacij. V zvezi s tem in v zvezi s stvarmi, ki se pojavljajo že dlje časa, bi mu rada pravzaprav, se sklicujem na 21. člen Evropske listine o človekovih pravicah, v kateri je eksplicite govor o nediskriminaciji na osnovi spola, rase, barve, nacionalne pripadnosti, ki je dejansko prepovedan. In pravzaprav sem proti temu, da se v mestnem svetu uvaja kultura, ali nekultura, tako imenovanega sovražnega govora. Kar, če povzamem pravzaprav, več govori o avtorju govornega besedila, kot o naslovniku, ali poslušalcih. Hvala lepa za razumevanje.

Iz dvorane: Odgovor na repliko je možen?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Odgovor na repliko je možen gospod Jarc. Izvolite.

GOSPOD MIHAEL JARC

Ja. Še prej na gospoda Jazbinška, ne? Torej, gradnja enodružinskih hiš za tiste, ki ustvarjajo nove družine, sproži plaz selitev. Gradnja blokov pa ne. Študentje, ki živijo v bloku s starši, bojo šli lahko v enodružinsko hišo. Starši bojo šli v manjše stanovanje, kupili garsonjero. V to stanovanje, kjer so bili starši z otroki, bo prišel nekdo drug. To se danes, nepremičninski trg deluje. Samo treba je ustvariti pogoje. To sproži plaz selitev. To ne ugotavljam jaz, to so ugotavljali torej urbanisti. Samo tega v tem strateškem prostorskem načrtu ni.

Kar se pa tiče kritik spoštovane gospe Milene Mileve Blažič. Dejstvo je, da otroci, ki se niso rodili, ne morejo imeti otrok. Ne morejo porajati otrok. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še zadnji prijavljeni danes, gospod Istenič.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa gospod župan. Tudi jaz se bom pridružil vsem tistim, ki so pohvalili delo pripravljavcev tega gradiva. Mogoče bi izrazil samo eno majhno obžalovanje, ker to priložnost, ki smo jo dobili...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ali lahko malo glasneje prosim? Mikrofon bližje, se ne sliši... Bližje, bližje mikrofona prosim...

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Sej dela... Samo izrazil bi eno drobno obžalovanje, ker te priložnosti, ki jo imamo, kot smo danes že tudi slišali... Zgodovin...

.....konec 1. strani II. kasete.....

...en akt prvič pripravljamo. S tem, ker jasno nismo zastavili ciljev. Mogoče, ali pa ga potem bomo, ne bomo izkoristili dovolj. Zdaj, v začetku, se moram strinjat s kolegom Kopačem, daje potrebno v samem aktu, v sami strategiji, doreč točna temeljna izhodišča. O čem se bomo pogovarjali, o čem se bomo pogovarjali – kakšne cilje zasledujemo. Konec koncev, ko bomo prišli do samih izvedbenih aktov, pri njih ne bo prihajalo do prevelike fleksibilnosti. Namreč opažam, da ta današnja, ki ga imamo danes v obravnavi, dopušča veliko fleksibilnost. V prenesenem pomenu. Če se bo v določenem trenutku pojavil dost močen lobi, kapitalski investitor, ne vem, skupina ljudi, ki bo imela določene interese, bodo lahko vse te fleksibilne cilje, ali pa merila, ki jih imamo napisane, tudi lahko izkoristili v svoje namene. In bom rekel, iz tiste strategije, ki bi jo radi mi sami zasledovali, bo potem iz strateškega akta prišlo ven nekaj čisto drugega.

Zelo rad bi videl, da bi se ta strateški akt bolj podrobno navezoval na državne izvedbene, ali pa strateške akte. In pa na same naše občinske akte. Samo za primer, sami dobro vemo. Govorimo o razvoju železniškega prometa, pa vemo, da še država, na državni ravni, ni razvila strategije razvoja železnice. In sej nas še čaka tudi izvedbeni akt. Če pa govorimo o strateških aktih na področju mesta, bi pa rekel, da bi pa še pričakoval, da strategijo razvoja športa in pa športnih objektov v Ljubljani, in pa, ne vem strategije razvoja mreže osnovnih in pa javnih šol v Ljubljani, bi bilo tudi dobro notr vključit.

Namreč zakaj? Treba je dobiti to sintezo, kar se potrebuje, ali pa kar nam bo naročala država. Kar nam bodo naročale, ali od nas zahtevale smernice Evropske unije. In kaj nam bodo določili naši strateški razvoj, je potrebno v tem strateškem razvoju koncepirat. Skupi dat. In potem pogumno začrtat to našo strategijo in pa vizijo. Prav v veselje mi je, gospod župan, da sem opazil, da ste uspeli vse tiste vaše projekte tudi umestiti v ta strateški načrt. Tako, da jaz mislim, da glede na to, da se, ste, je bil to vaš volilni, predvolilni program, da se boste tudi potrudili, da bodo ti projekti izvedeni. In jaz mislim, da na tem področju bomo Ljubljančani in pa Ljubljančanke, nekaj pridobili.

Zdaj pa, rad bi se osredotočil mogoče malo na določene podatke. V treh sklopih, ki so me pa malo zbegali. Namreč stanovanjska problematika, šolstvo in pa šport. Tuki vsekakor jaz pogrešam razne študije, ki bi utemeljevale naše tako odločanje. Samo za primer. Dobili smo na prezentaciji podatek, da bomo v dobrih dvaindvajsetih letih, zgradili trideset tisoč

stanovanj. Jaz ne vem, ali v Ljubljani potrebujemo 30 000 stanovanj? Povpraševanja je zelo veliko. Ampak, prepričan pa sem, da je pa le potrebno narest eno temeljito študijo. V kateri bomo ugotovili, koliko stanovanj rabimo? Koliko stanovanj v Mestni občini Ljubljani je praznih? Mogoče, glede na to, da so velika stanovanja prazna, tudi vplivat na vlado, da se spremeni razna davčna ali pa ostala politika. In iz tega, bom rekel potem kreirat koliko stanovanj bi v Ljubljani rabili. Namreč, podatek, ki sem ga zasledil, da je v desetih letih iz Mestne občine Ljubljana odšlo 17 000 prebivalcev, me navdaja s tem, da glede na trend, ki ga imamo, prebivalci iz Ljubljane odhajajo. Zakaj odhajajo? Tukaj se moram strinjat z gospodom Jazbinškom, pa z ostalimi razpravljalci, da samo tistih 10%, ki jih je namenjenih za gradnjo eno družinskih hiš, je absolutno premalo. Prepričan sem, da vsi tisti, kateri stanujejo v stanovanjih, bi se njihov standard - izboljša, ali spremeni, potem grejo v eno družinske hiše. Ker pa te možnosti v Ljubljani nimajo, se preselijo, ali odselijo v primestne občine. In s tem zgubljam ljudi in pa, če vemo, da se financiramo iz dela dohodnine, tudi del dohodka. Tako, da tuki bi mogoče le prosil, da se določene – podatki, bolj promptno izkažejo. Še ena ideja oziroma čisto tak predlog, ki vem, da je že bil dan. Lahko se povežemo s stanovanjskim skladom oziroma z našim skladom in vsa tista stanovanja, ki so v centru mesta, imajo kvadraturu več, kot 100 m², živi eden ali pa dva...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Že delamo.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

No, super! Glejte samo to gospod župan bi želel, da se v eni taki strategiji napiše, da je to eden izmed strateških, temeljnih usmeritev Mestne občine Ljubljana. Hvala. Nisem vedel.

Isto bi želel za šport. Predlagam, sami vemo, da bomo kasneje imeli tudi obravnavo za, da bomo imeli v Ljubljani dva stadiona za nogomet. Konec koncev, zakaj tudi ne bi imeli še ene športne dvorane oziroma malo večje športne dvorane tudi v Tivoliju? Ker, saj vemo, prostor se rabi.

Drugi sklop, ki bi ga malo bolj obdelal, je železniški promet, ceste, ravnanje s komunalnimi odpadki in pa pokopališča. Želim si, da bi dali eno tako strategijo, da bi jasno dali sporočilo, kakšne ceste oziroma kakšne mestne vpadnice si v Ljubljani želimo. Tuki predlagam, da se enostavno napiše, da mestne vpadnice so šest pasovne. Ne da poskušamo s tem, da bomo mogoče dvo pasovno cesto, ki je, zdaj en pas odrezal in naredili iz tega rumeni pas. Ampak, da se že takoj postavijo merila. Mestne vpadnice šest pasovne. Ali pa osem pasovne. Kjer je to možnost. To naj bo točno določeno. Imejmo pogum in že takoj na začetku to povemo. Iščemo rešitve take, ki bodo cestno problematiko reševale tudi leta 2025.

Kar se tiče železniškega prometa. Želel bi si samo to, da ta poglobitev cestne, železnice, da obstaja tuki kot ena ideja, katero moramo tudi strateško zasledovat. Namreč, po podatku, ki sem ga jaz dobil, je treba potem vkopat, ali poglobit okrog cestne železne... mestne... železniške proge. Kaj nam bo to prineslo? Kaj bomo na tistih površinah, ki jih bomo dobili, ki bodo v koridorju okrog 50 ali pa do 80 m? Kaj bomo gor dobili? Ali se nam to splača, ali ne? In kdaj bomo lahko železnico tudi poglobili? Glede same ideje, bi pa predlagal to, da tovorni promet ne peljemo, tudi ali je poglobljen, ali pa ni poglobljena železnica, ne peljemo več čez center mesta, ampak se išče obvoz.

Potrebno bo iskat tudi prostor, kjer bomo zbirali in pa ravnali z odpadki. In na pokopališča ne smemo pozabit. Če se bomo priseljeval, sami vemo, da so pokopališča zdaj že preveč napolnjena. Mislim, da je potrebno poiskati nove lokacije. Oziroma se je potrebno dogovarjat, da obstoječo – pokopališča, kjer mogoče zaradi vodovarstvenih kriterijev, ni mogoče širit, da

se poskuša dobit dogovor s predstojnim ministrstvom. Da bi pa mogoče širitev bila možna na področju žarnih pokopov. Vem samo za primer v Šentvidu, da tam bi žarni pokopi bilo izvedljivi. In bi se lahko tudi pokopališče preveč širil.

Tretji sklop so pa, proizvodne površine oziroma trgovski centri. Moram priznat, da sem bil kar malo razočaran, ker v celotnem temu gradivu, sem opazil na eni strani A 4, kako piše, kako se bodo širili trgovski centri. Moramo dat, ali pa mesto, jasno strategijo in pa vizijo, da trgovske centre peljemo na obrobje, kjer se lahko kupci teh trgovskih centrov po obvoznih cestah odpeljejo in pa da se s tem ne obremenjuje drugih površin. Želel bi, da bi bilo v tem poglavju – trgovski centri in širjenje trgovskih površin, malo bolj dodelanih. Želim si, da bi tudi bilo točno povedano, kje bi bila veletržnica? Ali jo v Ljubljani sploh rabimo, ali ne. Predvsem pa, da se bolj doreče, točno, katere so poslovne površine in pa površine, ki so namenjene industriji. Ne morem se strinjat s tem, da pišemo v tem aktu, da je 32% površin, ki so namenjeni industriji nezasedenih. Sami vemo, da kvadra..., če izhajamo ekonomsko, iz kvadratnega metra zemljišča, je zemljišče, ki je v Ljubljani, za industrijo predrago. In vedeti je, potem posledično treba, da se bo industrija raje selila v obmestne občine. Tisto, dragoceno zemljišče, ki ga pa ima pa industrijsko, v Ljubljani, bo pa drago prodala za stanovanjsko ali pa za drugačno gradnjo. Tako, da želel bi, da mogoče dorečemo katero industrijo bomo obdržali. Oziroma kakšen tip industrije si želimo še obdržati tudi v Ljubljani. Kaj spraviti bolj na obrobje? Oziroma narest določene cone.

Zdaj, zadnja zadeva je pa ta, kako je sam ta akt nastajal. Pohvalil sem vse pripravljavce. Veliko jih je bilo. Moram pa izraziti mogoče malo enega nestrinjanja, ker določene same pripombe, ki so, ki so že bile dane, v samih pripravah oziroma v vseh tistih sestankih in pa srečanjih predpriprav tega gradiva, niso bile upoštevane. Sam točno vem, ker poznam področje Četrtni skupnosti Šentvid, da recimo s samo širitvijo avtobusne proge, na področju Šentvida, se ne morem strinjat. Narisal smo v tem strateškem aktu do 2025, da se mestna, da se, to se pravi javni potniški promet, podaljša samo do Vižmarij. Ne pa v novo naselje Stanežiči, ki naj bi bilo zgrajeno leta 2012. Tako, da prosim, da se take malenkosti, ki so narejene v tem aktu, tudi popravijo. Oziroma tisti majhni detajli ne dopuščajo tisto fleksibilnost, ampak se že mogoče v sami pripravi malo bolj podrobno pogleda, kaj se bo na tistem področju dogajalo.

Druga stvar je pa ta, da smo v Četrtni skupnosti Šentvid, že dalj časa upoštevali oziroma dajali pripombe, predloge, da se ob smučišču, ki ga imamo v Ljubljani, to se pravi edino smučišče v Ljubljani, da se uredijo športno rekreacijske površine. Pas, ki je za enkrat ostal, je še vedno isti, kot je bil pred, ne vem petnajstimi leti. Oziroma, ko t je bilo v trajnostnem razvoju leta 2002 opredeljeno. Pobude so bile dane, da se tisti pas poveča. Danes daje še enkrat ta predlog, da se ta pas, ki je namenjen športno rekreacijskim površinam, poveča. Če rečemo tistega smučišča. Pa magari do nove sošeske Stanežiče oziroma do daljnovoda. Ker vemo, da tam bo zrasla nova sošeska s 3000 stanovanj. 10 000 novih prebivalcev, ki bodo rabili rekreacijske površine, ki bodo rabili, bom rekel stik z zaledjem. In, da se tam uredijo kolesarske, to se pravi rekreacijske površine. Mogoče, da se namenijo površine za »down hill«, za gorske kolesarje, za kolesarjenje. Marsikaj je tam, v tisto področje možno dat.

Jaz si samo želim, da bomo s tem strateškim prostorskim načrtom, res, ali pa pripravi zbrfal tisti pogum. Jasno določili smernice. Kaj želimo. Do kakšne mere gremo. Koliko bomo zgoščevali. Kakšni bodo gabariti. Kakšne naj bodo ceste. Namreč, pri tistih 30 000 novih stanovanjih, kot veste, dva vozila na stanovanje. To pomeni skoraj 60, 70 000 novih vozil, ne? Bo nekaj treba dat. Tako, da mejmo pogum in dajmo tiste ta prave smernice, da nas bodo pripeljale uspešno in pa zadovoljno v leto 25.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Zadnji prijavljeni, gospod Kolar.

GOSPOD ROMAN KOLAR

Hvala lepa za besedo. Moja razprava bo bolj posredna kot neposredna, glede na samo gradivo o strateškem prostorskem planiranju. Vendar, v samem, mislim pa, da bo vmesna tudi zaradi aktualnih dogodkov oziroma aktualnega delovanja na splošno. Razpravljalci so v samem začetku predstave v sliki in besedi, predstavili življenjski prostor Ljubljane oziroma so ga umestili v izredno veliko območje in absolutno, ki absolutno presega ljubljanske meje. In sem mel občutek, da so morda, ali pa nevede, za nazaj, povzročili s tem, da je stroka povozila politiko. Namreč, na sami predstavitvi sem dvakrat videl, da so prostorski razvoj mesta oziroma njegovo funkcioniranje, najmanj dvakrat umestili v regijo. Regijo. Nedoločeno, ampak tako sem prebral. Kot veste, smo pred časom obravnavali predlog o pokrajinah, kjer smo Ljubljano opredelili, kot eno pokrajino in z ostalimi, z ostalimi, bi rekel spremljajočimi občinami, ki se naj pač razdelijo kakor vejo in znajo. Glede na to, da je danes stroka dokazala, da Ljubljana brez razširjenega zaledja, dejansko ne bo mogla prosperirati oziroma ne bo mogla delovati, predlagam, da se v bodoče vse te ugotovitve, ki so bile danes izrečene, glede življenjskega prostora, funkcije, delovanja, predvsem tukaj mislim na prometno infrastrukturo, opredelijo tudi s tem namenom, da se kot taka, Ljubljana ne zapre, ampak se dejansko razširi v neko večjo enoto, neko večjo regijo oziroma pokrajino. Tudi te stvari, ki so bile danes predstavljene, veliko lažje funkcionirale. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Želi še kdo? Ugotavljam, da ne. S tem je razprava zaključena.

In prehajamo na

GLASOVANJE O SKLEPU:

Mestni svet MOL-a se seznani z dopolnjenim Osnutkom Strateškega prostorskega načrta.

Ugotavljam navzočnost, lepo prosim.

Rezultat navzočnosti: 38

Glasujemo zdaj prosim.

Rezultat glasovanja: 41 ZA. NIHČE PROTI.

Čestitam in predlagam en aplavz za vse pripraviljavce.

.... /// ... ploskanje iz dvorane.... ///

Hvala lepa gospod Gajšek in kolegi.

Prehajamo ... na 5. točko.

AD 5.

PROGRAM VARSTVA OKOLJA ZA MESTNO OBČINO LJUBLJANA

Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli še poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Alenko Loose, za kratko uvodno obrazložitev.

GOSPA ALENKA LOOSE

Spoštovani župan, spoštovani podžupani, spoštovani mestni svetniki in svetnice. Dovolite mi, da predstavim Program varstva okolja za Mestno občino Ljubljana, katerega nosilec je bil Zavod za varstvo okolja. Program varstva okolja je programski dokument celotne mestne uprave. Izhaja iz stanja okolja, določa prednostne probleme, strateške in operativne cilje. Ter ukrepe in operativne programe, za doseganje ciljev, pomembnih za ohranjanje in izboljšanje stanja okolja in narave ter s tem kakovosti bivanja v mestu. Izhodišča za program varstva okolja postavlja Zakon o varstvu okolja, v svojem 38. členu. Metodologijo za pripravo pa je pripravilo Ministrstvo za okolje in prostor, v posebnih Priporočilih za pripravo programov varstva okolja za lokalne skupnosti.

Program je skladen tudi z Resolucijo o nacionalnem programu varstva okolja. Temelji na domači in evropski zakonodaji iz tega področja. Dokument je trajnostno naravnan in predstavlja osnovo za kakovostni in prostorski, gospodarski in družbeni razvoj MOL. Pri pripravi programa varstva okolja smo v procesu imeli dva niza tematskih delavnic, za različne vrste javnosti. Od nevladnih organizacij, do strokovnih javnosti in ne nazadnje so bili na vse delavnice povabljeni tudi mestni svetniki. Kriteriji, iz katerih smo izhajali, so vpliv na zdravje ljudi in kakovost življenja, ekonomska škoda, nepovratnost tveganj, prednostno obravnavanje. Okoljskih problemi pa so bili. Onesnaženost zraka, ogroženost podzemne vode, izčrpavanje naravnih virov, neohranjenost naravnih virov in onesnaženost tal. Vse te medsebojno povezane vplive, smo obravnavali po tako imenovanem VPSI modelu. To pomeni, da smo vse elemente med seboj povezali, njihove vplive ter odzive na njih pa ocenili. Skladno s priporočili ministra za okolje in prostor, smo se pri pripravi programa varstva okolja omejili na štiri strateške cilje.

Program je sestavljen iz uvoda, vizije in načel, izhodišč. To je stanje okolja in ocene trendov. Okoljskega programa ter navodil za spremljanje, izvajanje, vrednotenje in dopolnjevanje programa. Pri tem se bom omejila predvsem na vizijo ter na sam okoljski program.

Vizija, ki smo si jo v programu zastavili, je Ljubljana, zelena prestolnica Evrope. Ljubljana ima, v primerjavi z ostalimi evropskimi mesti, izjemno ohranjeno naravo. Z zelenimi površinami, ki segajo v samo mestno središče. Ravno tako se lahko pohvali s precejšnjo stopnjo ohranjenosti okolja. Namen programa je te prednosti ohraniti, ali stanje celo izboljšati, in s tem zagotoviti trajnostno naravnan razvoj in višjo kakovost bivanja v mestu. Tako za njegove prebivalce, kot za naključne obiskovalce. Kot že omenjeno, so štirje strateški cilji, ki smo si jih v programu varstva okolja za MOL zastavili. Vzpostavljen sistem trajnostne mobilnosti, zagotovljeni energetska učinkovitost in raba mobilnih virov. Zagotovljena dolgoročna oskrba z naravno pitno vodo ter vzpostavljeno varovanje zelenih površin.

Vse to, za doseg strateških ciljev smo si izbrali okoljske cilje in določili operativne cilje. Operativni cilji sami pa so, dosega operativnih ciljev pa je opredeljeno z ukrepi. Vsakemu ukrepu pa je določen nosilec znotraj mestne uprave, rok za izvedbo ukrepa. Ocenjeni so stroški in predvideni viri financiranja. Strateški cilji so, imajo okoljske cilje, systemske, generalne cilje oziroma ukrepe, operativne cilje. Operativni cilji pa so podkrepljeni z ukrepi za doseg teh ciljev, evaluiramo jih s kazalniki operativnih ciljev. Kazalniki stanja okolja in kazalniki izvajanja ukrepov. Opera..., strateški cilj številka ena, je vzpostavljen sistem trajnostne mobilnosti. V tem okoljskem cilju so predvsem okoljske enote hrup, kakovost zraka in pa podnebne spremembe. Tako nameravamo hrupne obremenitve na območjih, kjer hrup presega 55 decibelov, zmanjšati na nivo, ki je temu primeren. Za območje, kjer je raven onesnaženosti zunanjega zraka pod mejnimi vrednostmi, se te ravni ne smejo poslabšati. Za območje, kjer so presežene mejne vrednosti, pa je treba z ukrepi doseči, da se bo raven onesnaženja zunanjega zraka izboljšala na predpisano raven. Sporne spremembe v obdobju od

2-8, do 2-12, je treba za 8% zmanjšati emisije toplogrednih plinov, glede na izhodiščno leto 86. To izhaja iz Kiotskega protokola. Operativni cilji k strateškemu cilju številka ena so – povečati delež javnega potniškega prometa iz 13% na 30% do leta 2013. Glede na izhodiščno leto 2006. Povečati delež ne motoriziranega prometa za 20% do leta 2013. Tudi glede na izhodišča iz 2006. Kjer je bilo ocenjeno, da je 10% kolesarjev in 19% pešcev. To je izhodiščno leto. To pomeni za toliko povečati. Ter zmanjšati potrebo po motorizirani mobilnosti, zmanjšati daljinski cestni tranzitni promet, na raven iz leta 2000. In zmanjšati tovarne transportne poti znotraj regije za 20%. Mogoče je tu omembe vredno to, da je Ljubljana križišče prometnic, tako državnih, kot evropskih, ki potekajo čez Slovenijo. In, da ugotavljamo, da gre večina tranzita, to pomeni tudi tovarnega transporta skozi oziroma tako rekoč skozi mesto. In ugotovljeno je s študijami, da bi se lahko doseglo okoljske cilje, to pomeni zmanjšanje emisij, na področju MOL znižalo, izključno skoraj samo s tem, da bi ves transport, tovarni, preusmerili na železnico.

Drugi strateški cilj, je zagotovljena energetska učinkovitost in raba obnovljivih virov energije v Mestni občini Ljubljana. Tu bi lahko mogoče poudarila, da do sedaj v MOL, na tem področju, ni bilo storjeno veliko. Niti še ni izdelan energetski koncept za MOL, ki pravzaprav predstavlja izhodišče za načrtovanje vseh nadaljnjih ukrepov. Lokalni energetski koncept je predpogoj tudi za pridobivanje sredstev EU, s področja energetike in za izvajanje ukrepov. Kljub temu smo v programu varstva okolja MOL, ta strateški cilj opredelili z ukrepi, ki so morda za nekatere premalo ambiciozni, za nekatere mogoče preveč. Ponovno pa poudarjam, da bo v naslednjih letih možno ukrepe prilagoditi novim spoznanjem, morda katerega izmed njih celo ovreči, predvsem, dodati nove, mogoče bolj ambiciozne. Skratka, okoljski cilji so – za območja, kjer je raven onesnaženosti zunanjega zraka pod mejnimi vrednostmi, podobno, kot pri prometu, se to ne sme poslabšati. Za območja, kjer so presežene, pa je treba z ukrepi doseči, da se bo raven onesnaženosti zunanjega zraka izboljšala na predpisano raven. Podnebne spremembe, isto, kot prej, v bistvu želimo doseči zahteve Kiotskega protokola.

Strateški cilj dve. Zagotavljanje energetske učinkovitosti rabe obnovljivih virov. Operativni cilji, zmanjšati rabo energije v javnih stavbah MOL in stanovanjskih stavbah MOL ter Javnega stanovanjskega sklada MOL, za 15% do leta 2013. Zagotoviti energetsko učinkovitost novo zgrajenih zgradb. Priključiti poslovne in javne objekte, nad 350 KW na centralni toplovodni sistem za hlajenje, kjer je potreba in možnost. Povečati delež čistih alternativnih virov energije za 12% do leta 2013. Ter, skladno z amandmajem na Odboru za varstvo okolja, priporočiti vgradnjo števecv odjema toplote, v stavbah z več kot štirimi stanovanjskimi enotami. Zaradi zmanjšanja rabe toplotne energije. Ukrepi bodo opredeljeni v lokalnem energetskem konceptu, h kateremu je Mestna občina Ljubljana že pristopila.

Strateški cilj tri. Je zagotovljena dolgoročna oskrba z naravno pitno vodo. Okoljski cilj je, dobro kemijsko stanje voda, do leta 2013. Mogoče bi lahko še enkrat opredelila dejstvo, da evropska zakonodaja, tako kot domača, zahteva, da se ohrani stanje okolja tam, kjer je dobro in da se ne sme poslabšati. Za območje, kjer ... tako, da mogoče tu ne bom naštevala, kjer je raven... doseč moramo tam, kjer je slabo stanje, izboljšanje, tam, kjer je dobro, ga moramo ohraniti. In želimo zmanjšati onesnaženje površinskih vodotokov. Dobro kemijsko stano..., dobro... Operativni cilji so ohraniti in izboljšati, ohranjati in ne zmanjševati količine virov pitne vode ter površinske vodotoke ohraniti oziroma izboljšati.

Strateški cilj varovanja naravnih zelenih površin. Povečanja zavarovanih površin. Ohranjanje biotskih raznovrstnosti, povečanje zelene javne površine. Dosegli bomo s trajnim ohranjanjem. Zaustavili upadanje raznovrstnosti do 2010. Ohraniti obstoječe in vzpostavljanje novih, zelenih, javno dostopnih površin.

Izvajanje programa varstva okolja. Izvajanje programa varstva okolja za MOL spremlja Odbor za varstvo okolja Mestne... Mestnega sveta MOL, na osnovi poročila o izvajanju ukrepov....

.../// ... drugi opozorilni znak, da je potekel čas za izvajanje poročila...///

... in poročil o stanju okolja. Še predlog sklepa mogoče...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Alenka, tisto bomo prebrali... Hvala...

GOSPA ALENKA LOOSE

Ja....

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Smo? ...

GOSPA ALENKA LOOSE

Predlog sklepa: Mestni svet Mestne občine Ljubljana...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Alenka, tistega bomo prebrali pol...

GOSPA ALENKA LOOSE

Ja...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPA ALENKA LOOSE

Hvala za poslušanje.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Piškur Kosmač, prosim stališče odbora.

GOSPA DUNJA PIŠKUR KOSMAČ

Ja, Odbor je razpravljajal o programu varstva okolja. Razprava je bila plodna in zelo učinkovita. In je sprejel predlagan program, s štirimi glasovi – za, od petih navzočih. Ob tem moramo, moram povedat, da smo pozitivno sprejeli predlog, ki izhaja iz dokumenta, da se za spremljanje in izvajanje varstva okolja, pooblasti Odbor za varstvo okolja, ki je že na prvi seji pravzaprav, na tej seji že sprejel sklep, da se bomo aktivno vključili v spremljanje in izvajanje

ter dopolnjevanje programa. Tako, kot je bilo že omenjeno, smo sprejeli amandma, ki je v poročilu naveden. In še dodaten sklep, da mora, da naj mestna uprava pregleda predvsem Odlok o zelenih površinah, iz leta 1980 in da ga naj dopolni z novjšimi ugotovitvami, glede površin urbanega dela Mestne občine Ljubljana tako, da bomo naš izgled našega mesta čim bolj polepšali. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospa Maša? Ni. Zdaj, spoštovane mestne svetnice, mestni svetniki, jaz predlagam, da to razpravo združimo skupaj z amandmajem. Če vam je prav? Ki je predlagan? Hvala lepa za soglasje. Odpiram razpravo. Gospod Kopač.

GOSPOD JANEZ KOPAČ

Hvala za besedo. Uvodoma bi se rad opravičil, jaz sem zamudil rok za vlaganje amandmajem, pa mi je žal, zato, ker se mi zdi, da je predlog akta dober. Da bi pa vseeno rabil nekaj piljenja, da bi bil še boljši. Ključna pripomba, ki jo imam, je nepovezanost s prostorskimi akti. Vsak ukrep, ki je tu predviden, ima tudi ocenjene stroške. Kar je prav. Zato, da se ga da tudi spremljati in da je sledljiv. Skozi leta. Nima pa, morda bi bila pa potrebna še ena kolona, kjer bi pa se kazal odsev v prostorskih aktih. Bom poskušal bit konkreten.

Prvi primer. Pri operativnem cilju 2.2. – to je zagotoviti energetska učinkovitost novo zgrajenih zgradb, na strani 39, je prvi predviden ukrep sprejetje standardov za nove gradnje v Ljubljani, v strategiji prostorskega razvoja. To je bilo pisano takrat, ko se je temu dokumentu še tako reklo. No, prejšnjo točko smo imeli Strategijo prostorskega načrta. Seveda o takih ukrepih, ali pa o takemu ukrepu, o sprejetju standardov, ni za enkrat nobene besede. Ampak, to se da še popraviti. Ni treba se amandmirati. Tu se bo pač v strategiji prostorskega, v strateškem prostorskem načrtu. Nekaj predlogov, kako bi to zgledalo, sem povedal že prej.

Drugi primer, v zvezi s to nepovezanostjo. Operativni cilj 2.3, pravi, priključiti poslovne stavbe in javne objekte nad 350 KW na centralni toplovodni sistem za hlajenje. To je na strani 40. To je zelo dober ukrep. Ga zelo pozdravljam. Vendar, to seveda pomeni, ker privatne investitorje, na katere se to nanaša, investitorje v poslovne objekte, ali pa v stanovanjske soseske, seveda lahko ujameš samo v prostorskem aktu. Sicer je to samo pobožna želja. In tak tekst je seveda treba zapisati v strateški prostorski načrt. Drugače nima prav nobenega odziva v praksi.

Tretji primer. Operativni cilj 3.1. Ohraniti, izboljšati kakovost virov pitne vode. Ta je na strani 43. Kot enega od ukrepov ima predvideno vzpodbujanje rabe deževnice. Rok je do leta 2012. Šlo naj bi za izobraževalni ukrep. Ki bo stal 25 000 €. Sprašujem se, ali ne bi bilo bolj učinkovito, če bi v strateškem prostorskem načrtu predpisali, da mora vsak nov stanovanjski ali pa poslovni kompleks, katerega gradbena parcela presega na primer 5000 m², imeti projektirano tudi zbiranje deževnice za potrebe sanitarne vode. In na ta način se seveda to v mnogo večjem, v mnogo večji količini naredi, bom rekel, oblastnim aktom, ki ga ima mesto v rokah. Če samo nekaj vzpodbujaš z izobraževalnimi ukrepi, gre to zelo počasi.

Strateški cilj ena. Vzpostavljen sistem trajnostne mobilnosti, na strani 32. Bi tudi rabil svoj odmev v prostorskem aktu. Tu, na primer ni nikakršnega govora o mestni železnici. O tramvaju. Vse to dajem samo kot ilustracijo potrebe po večji povezanosti med tem programom in prostorskimi akti.

Pa še dve oziroma ena pobuda in eno vprašanje. Vse to, kar sem zdaj povedal je rešljivo skozi naslednje obravnave Strateškega prostorskega načrta. Tako, da bom rekel, to ni nek razlog, da bi razsuval ta dokument, ne? Ampak, še eno pobudo in eno vprašanje.

Kakovost zraka zaradi emisij iz prometa, je v programu večkrat izpostavljeno, kot problem. Kjer pa ni predviden najenostavnejši ukrep, ki, ki ga ima mesto na razpolago. To pa je vzpodbujanje rabe plina, kot pogonskega goriva. Ne pri voznem parku LPP-ja, al pa mestne uprave in ne sicer. Tudi tak ukrep, ki bi v resnici imel za izpuste emi..., ogljikovega dioksida, pa sicer za večjo čistočo zraka v mestu, največ, ali pa najhitrejši ukrep, rabi svoj odsev spet v prostorskem aktu. Kar je potrebno predvidet neka minimalna postajališča oziroma neke nove plinske servise, da ne rečem podobno bencinskim servisom. Zdaj imamo samo enega tam za Bežigradom. In to je za nek večji razmah tega absolutno premalo.

Imam pa še vprašanje. Operativni cilj 2.4, na strani 40, načrtuje povečanje deleža čistih alternativnih virov energije na 12% do leta 2013. Ta opredelitev, pa moram reč, je pa čisto mim, ne? 12% česa seveda dokument ne pove. Ko sva z gospo Loose poskušala raziskat za kaj bi pravzaprav šlo tukaj. Se je izkazalo, da je verjetno mišljeno 12% virov primarne energije. To je cilj, ki je sicer v nacionalnem energetskega programu. Se pravi, da gremo iz 9 na 12. Ampak, v 9 je zajeta, so zajete hidroelektrarne na Dravi, na Savi, na Soči. Pa vsa polena, ki jih Slovenci porabijo. Vsi drugi viri primarne energije, so pa nafta, nuklearna energija in tako naprej. Ampak, vse to se na nivoju države da merit. Na nivoju mesta se pa seveda ne da. Ker ne obstaja nobena statistika. Zato je ta operativni cilj v resnici ne operativen. Ker ga enostavno ni moč sledit. Pa tudi se ne ve, koliko je zdaj na območju Mestne občine Ljubljana uporabljenih alternativnih virov energije, med obstoječimi primarnimi viri energije, zato moram reč, da je pa prav ta konkretni operativni cilj, na strani 40, .../// nerazumljivo...///, kot neke vrste kiks oziroma kot nekaj, kar enostavno ne bo moč spremljat. Z, da ne bom, da ne bo slabega priokusa, mislim, da je dokument dober. Da je treba zdaj zelo budno pazit, da se bo njegove usmeritve zares zapisalo v strateški prostorski načrt. No, tegale operativnega cilja 2.4, pa mesto pač ne bo moglo ne izvajati, ne zaslediti, ker je nemerljiv. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospod Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Hvala. Kot član že v drugem mandatu tega odbora, bi rad dve stvari povedal. Prvič se mi zdi, da je ta program varstva okolja se delal v redu. Interdisciplinarno in se je podobno, kot pri prostorskem planu, tudi poslušalo mnenja veliko strokovnjakov, velikih različnih znanj. Všeč mi je tudi, da se a priori reče, da se ta plan mora prilagajati. Da to ni ena zabetonirana stvar. Ampak, se pač s časom in z novimi rešitvami, spreminja in je odprt za to.

Mogoče, moja kritika je ta, da, da se zadnje čase govori tudi o svetlobi, kot viru onesnaženja. In tukaj tega nimamo še notr. Zdaj, ob tem programu, mislim, da je pa prav, da se mestni svetniki seznanite tudi s problemi. Vsaj tiste, ki jih sam vidim. Večina jih je že kolega Kopač povedal. On je rekel, kot neusklajenost s programom, prostorskim programom. Sam bi rekel tako, ko pogledate te karte vseh različnih emisij, boste natančno videli tole karto, kjer so ceste. In to je že prva omejitev tega odbora oziroma te službe in tega programa. To je na nivoju države in prometa. Tovornega al pa po obvoznicah, ni tukaj na žalost, noben ne zna rešiti, kaj šele ta program varstva okolja. In Odbor za varstvo okolja. In drug problem, ki smo ga videli, ta je državni nekako. In drug problem je pa ta, da pa mam problem javnega potniškega prometa po Ljubljani. To smo pa nekako videli, da se ohranja avtobusni promet v Ljubljani. Da se ne gre v cestno železnico. Zdaj, upamo res, da bo v naslednjih petih letih se spremenilo, pogonska goriva in s tem avtobusom. In se bo moderne avtobuse kupilo. Vendar, jaz mislim, da temu ne bo tako. Ker to je prevelik strošek. In bomo tudi znotraj mesta se

srečevali z glavnim onesnaževalcem v teh naslednjih petih letih. To se pravi, to sta dva glavna faktorja, ki jim v resnici ne moremo narediti konca.

So pa potem še taki čist konkretni problemi. Če naštejemo v tem zavodu se stalno ubadajo s problemom števila zaposlenih. Enostavno ni možnosti oziroma do zdaj se ni pokazala možnost, da bi to število povečali. Drug problem je učinkovitost inšpekcijskih služb. Če boste pogledali na to naslednjo karto, kjer so narisana divja odlagališča. Bote videli, da je vse rdeče, po celi, po celi občini. Tudi navadnih zbiralnikov. Problem je ta, da pravijo, več, ko saniramo, še enkrat več se novih odlagališč pojavi. Tako, da to se mi zdi drug večji problem. Učinkovitost inšpekcijske službe. Tretja stvar, ki se mi zdi, je kdo nadzira oziroma kdo bo nadziral te kvantitativne kazalce za okolje. Slišal sem na odboru, da to večinoma so neodvisni laboratoriji. Vendar, če hočete dobiti denar za nadzor, morate včasih tudi kakšne kompromise sklepat. Konkurence na tem področju ravno ni v Sloveniji.

In še ne nazadnje, problem, ki ga sem tudi sam videl in ste ga tudi sami opazili v tem letu. Bil je, v tem mestnem svetu je bila velika debata, kam bomo z denarjem od Lekarn. Ugotovili smo, da ga bomo dal v sklad za sanacijo divjih odlagališč. In zdaj ste videli, da je ta denar odšel v proračun. Tega je bilo 17 milijonov €. Ne govorim, da to ni učinkovita poteza. Vendar, če smo že iz zdravstva dali v ekologijo in smo takrat tudi to potezo opravičevali s tem, da je ekologija v bistvu tista, ki zdravstvo nekako, je zelo povezana z zdravstvom, pa moram reč, da je zdaj ta odtok iz tega sklada, nekako izraža en odnos do narave tudi v tem mestnem svetu. In v tem proračunu. Tako, da kar hočem reč, problemov je veliko. In zlo mal jih pa v resnici ta odbor lahko reši. Oziroma ta Zavod za varstvo okolja.

Še enkrat, pozdravljam program, vendar se bojim, da smo nekako brez enih močnih orodij, da bi te stvari v mestu res sanirali. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala. Na začetku se bom postavil v bran LPP-ja. Kot pač navdušen uporabnik javnega prometa. Mislim, da 230 avtobusov, mislim, da ima LPP za mestni potniški promet, vsekakor niso glavni vir onesnaževanja ljubljanskega zraka. Ne glede na to, da glavčina teh avtobusov že uporablja sodobne dizel motorje, po najmanj Evro 2 standardih. Definitivno je treba začet pri osebnem prometu. Mislim, da beležimo kolk? Nekaj okrog 50 000 vozil dnevno, ne? Na naših vpadnicah. In tisti povzročajo glavno problemov ljubljanskega zraka. Če potem preidemo še na ostala tovorna vozila in taksije in tako naprej, potem lahko kar na enkrat ugotovimo, da seveda javni potniški promet je na prebivalca, ali uporabnika, bistveno premajhen onesnaževalec, da bi ga kazalo izpostaviti, kot prvega na seznamu, ne glede na to, da je seveda želja, da LPP upošteva najstrožje kriterije pri izbiri novih avtobusov. To se pravi zadnje generacije razpoložljivih dizel motorjev. Oziroma plinskih.

Osredotočil bi se še na nekaj stvari, ki se mi zdi, da tukaj spet zelo populistično v tem programu zastavljate. Veliko dajete poudarka na velike kurilne naprave oziroma na sisteme, ki pravzaprav so logični za najdt na zemljevidu. Ko se pogovarjamo o onesnaževanju zraka. Mislim pa, da standardi, ki jih danes že država in Evropa predpisujejo za velike kurilne oziroma srednje kurilne naprave, zahtevajo in tudi monitoring, ki se že izvaja na teh napravah, zahteva pravzaprav kar veliko upoštevanje pravil, sicer pride tako rekoč do avtomatičnih ukrepov. Eden izmed mojih glavnih skrbi, so individualna kurišča. V katerih se kuri danes pravzaprav vse po seznamu. Kjer čistilnih naprav ni. Kjer pravzaprav vemo, da prihaja do izgorevanja z zelo malo kisika oziroma tudi z zelo nizkimi temperaturami. In se mi zdi, da

tukaj je prva naloga, da pripravimo nek kataster kurilnih naprav in individualnih. In s tem ustrezno tudi z dimnikarsko službo ugotovimo, kakšna je situacija v Ljubljani. Tukaj bi jaz dal pobudo, da se seveda, kot eno izmed prioritet v prihodnosti, nameni več pozornosti tem projektom.

Drugi ukrep, ki se mi zdi, da bi zelo pripomogel k zmanjšanju CO₂ – ja in pa tudi NO – iksov,

.....konec 2. strani II. kasete.....

...nek operativni program obnove vodovodnega omrežja. Je potrebno nemudoma pristopit k operativnemu programu sanacije vročevodnega omrežja. Vročevodno omrežje je prišlo v tisto starost, ko je pravzaprav amortizacijska doba mimo. Izgube iz tega omrežja so znatne. Neučinkovitost tega omrežja, glede na sposobnost zadrževanja toplotne energije, je dokaj kritična. In jaz bi tukaj dal poudarek v operativne cilje, nekje v poglavju 2. Tudi na tem, da se izdela operativni program sanacije vročevodnega omrežja. Kajti, sicer se nam bo zgodilo isto, kot se je z vodovodnim. Da smo potem, ko smo prišli do 60% izgub, delno tudi kot posledica seveda ne beleženih izgub, ne beleženega odjema. Ampak predvsem zaradi dotrajanega omrežja, da bomo enako prišli tudi v zagate tukaj, ko bo kar na enkrat ta sistem zastarel in temu ustrezno tudi bistveno predrag, za obnovit v enem kosu. In se mi zdi, da na tej točki je potrebno več naredit.

Glede dileme, ki jo je izpostavil gospod Kopač, v zvezi z operativnim ciljem 2.3 oziroma 2.2. Državna regulativa tako ali tako zahteva izdelavo energetskega značka za stavbe oziroma energetske ocene stavbe. In s tem tudi kategorizacije stavb v posamezne energetske razrede. Tukaj nas to čaka brez prizivno tudi za vse stavbe, ki so v lasti Mestne občine Ljubljana oziroma njenih zavodov in pa tudi drugih subjektov. Vendar, ko govorimo pa o daljinskem hlajenju in pa regulativi, Energetika, javno podjetje, je nekoč že poskus s prisilnim pravilnikom, kako bi pravzaprav prisilil zasebno iniciativo, da se nujno priključi na oziroma da predvidi absorpcijski sistem in pa temu ustrezne hladilne agregate. Največji problem pri tem je, da seveda so to hladilni agregati, ki so prvič izjemno dragi, drugič pa za eno samo stavbo absolutno neracionalni. Seveda se čudim, ne? Da je istočasno, ko smo v Ljubljani tako rekoč na idealni lokaciji priključevali BTC oziroma posamezne dele BTC-ja na omrežje, da tukaj distributer nima, skoz pogoje, ki jih mi, kot koncesionar oziroma kot dajatelj koncesije Energetiki dajemo, nima nekih vzpodbud ali pa nekih tako rekoč ukazov, da mora s svojimi vzpodbudami pridet nasproti investitorjem, pri izvajanju ali pa pri vgradnji teh absorpcijskih sistemov. Na ta način je pravzaprav v Ljubljani že kar nekaj teh sistemov šlo po vodi, zaradi nefleksibilnosti javnega podjetja, ki pač ni videl v tem neke priložnosti. Jaz bi opozoril samo na eno, na en precej velik projekt, ki se trenutno pripravlja. In pri katerem upam, da bo Energetika odigrala bolj kvalitetno vlogo, kot v preteklosti. Neki indici tega so. To je koncept hlajenja Kliničnega centra. Vemo, da je država namenila že v letošnjem letu kar nekaj milijonov Evrov za pripravo tega koncepta v prihodnjem letu. In to je idealen kompleks, za priključitev na absorpcijski sistem. Prvič je že zgrajeno vročevodno omrežje. Drugič je možno postaviti tudi kvaliteten hladilni agregat in ekonomija obsega bi tukaj stvar dokaj dobro sfinancirala. Tudi iz vidika Kliničnega centra in pa neke državne investicije. In mislim, da bi bil to lahko en dober začetni projekt za kej tazga. Ne nazadnje, vsi, ki pač uporabljamo večje hladilne sisteme, ali pa večje klimatizacijske sisteme, smo glede na državno regulativo, še iz časov gospoda Kopača in pa pred njim, dolžni statističnim zavodom posredovati aktualne podatke v zvezi z močjo in pa z letniki posameznih naprav. To se pravi, da je možno iz teh podatkov oceniti, tudi kdaj je tisti čas, ko bo posamezni večji porabnik prisiljen zaradi

dotrajanosti, ali pa amortiziranosti hladilnih agregatov, razmišljat o novih, novih investicijah na tem področju. In mislim, da temu ustrezno je potrebno prilagoditi tudi planiranje takih vzpodbud. Da bi seveda takrat, ko bo prišlo do menjave agregatov, se prešlo na absorpcijo oziroma na sistem daljinskega hlajenja. In ne zgolj na zamenjavo agregatov na električno energijo, z novimi agregati. Ki vemo, da so, prvič vir hrupa, drugič pa tudi vir dodatne porabe energije, ki je pač v Ljubljani slej ko prej bo začelo primanjkovat. Tolk bi predlagal samo, da upoštevate, ko boste naslednjič delal ta program. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Beović.

.../// ... iz dvorane: A repliko?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Pardon, repliko na gospoda ...

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Sušnika.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite gospod Gomišček, replika na gospoda Sušnika.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Gospod župan je z veseljem poslušal. Bo zdaj poslušal repliko na mojega kolega, ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

.../// nerazumljivo... dva glasova hkrati.../// ... replike so običajno... ///... nerazumljivo...///... časa zmanjkal...

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ne, ne, glejte, kar sem hotel opozoriti, je samo to, da ne bi nekako v zraku ostalo to, da če je glavni onesnaževalec mestnega zraka promet z osebnimi vozili, da to ni povezano z javnim potniškim prometom. Če mi dvignemo kakovost javnega potniškega prometa, tako, da bo dejansko od 15.30 procentni delež ljudi, ki bodo prepeljani, bo to manj tuj avtomobilov osebnih v mestu. Takrat bomo lahko začeli restrikcije delati, za prihod, ne vem, ljudi, ki so po ena oseba v avtu, bomo lahko dražje javne garaže mel. Same destimulativne stvari v bistvu, da se s privatnim prometom vozi v mesto. Tako, da ureditev javnega potniškega prometa, je tista stvar, ki mislim, da je pomembna za boljši zrak v Ljubljani. Je pa jasno, da je zdaj glavni onesnaževalec na ravni te, smo sami, ko se vozimo z avti, ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Beović, razpravo...je rekel tudi v redu. Tako. Izvolite.

GOSPA PROF. DR. BOJANA BEOVIĆ

Hvala lepa. Jaz imam čisto eno kratko, preprosto vprašanje. Odgovor na to nisem znala razbrat, niti iz programa, ki je bil ravno predstavljen, niti iz Strateškega prostorskega načrta. Mogoče samo zato, ker ne znam brat. Ampak, zanima me, ali ti ukrepi za površinske vode pomenijo, da bo Ljubljana v doglednem času reka, v katero boste lahko padli iz čolna, brez skrbi za svoje zdravje oziroma bomo lahko po Ljubljani tudi plaval? Hvala za odgovor.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

To je že v programu, ne? Tako, da v redu... se strinjam. Hvala lepa. Gospod Kunič. Bom pol povedal. Ja...

GOSPOD DR. JOŽEF KUNIČ

Hvala lepa gospod župan. Po moji sodbi smo ponovno priča enemu dobremu dokumentu. In imel bi samo nekaj drobnih priporočil. Ali pa, rad bi povedal par svojih mnenj.

Zelo dobro bi bilo, da bi se čim prej javni prevoz dvignil iz tistih 13 oziroma 15 procentov na 30. Mislim, da ponekod obstajajo že možnosti, da bi se to takoj uredilo. Predvsem mislim na podaljšanje proge 1. Do Ceste dveh cesarjev, kjer ste pravkar otvorili nova stanovanja. Pa ni javnega prevoza tam. In bi lahko obračališče bilo na sedanjem obračališču proge 6. Mislim, da se da to sorazmerno hitro urediti. Skratka, plediram, da se čim prej uvajajo taki ukrepi, ki bi javni prevoz povečali.

Drugič, seveda, pod varstvo okolja zagotovo spada vsaj omemba mestnega smetišča. Kar me moti je, da praktično tudi sedaj govorim o Cesti dveh cesarjev. Tam živijo ljudje ob smetišču. Kar seveda ni, ni niti lepo, je pa tudi zelo smrdeljevo. In mislim, da bi bilo treba tukaj čim več in v čim krajšem času narediti. Vem, da je to ostalo od prej. In se zavedam in poznam problem.

Tretjič bi opozoril na padavinske in zaledne vode, kako se jih odvajajo. Jarki na Barju so vsi popolnoma zaraščeni in v njih je mnogo smeti in neprimernih materialov. Ampak, ti materiali zgolj onesnažujejo, medtem ko tisto, kar je zaraščeno, bo pa v primeru večjih deževij, povzročilo lahko resne težave. In ne bi bilo lepo, če bi se ponovila kakšna katastrofa, ki tukaj nekoč je že bila. To je zgolj opozorilo.

Še na neko, še na eno stvar bi želel zgolj opozoriti. Omenjeni so števci za odjem toplote. Vem, da se ponekod montirajo. In sam sem bil tisti, ki sem ga v tistem bloku, kjer sem živel, cel blok zmontiral števce. Mislim, da smo bili prvi v Ljubljani. Ampak, težava je pa zelo resna. Namreč, kadar koli govorimo o števcih, nekako pomislimo na elektriko, ali pa na vodo. Električna nam sveti nam samim. Tudi vodo mi sami uporabljamo. S toploto pa grejemo sosedo. In prišlo je do razlik po kvadratnem metru, ki so bile do 45% na kvadratni meter stanovanja. Vozalna, spodnja, al pa na vrh. In tako dalje. Skratka, zgolj opozarjam na to in da so ponekod montirani. In vem, da so razlike, ki jih plačujejo 15 do 30%. Temu bi znal kdo oporekat in bi bilo modro, da se to prouči, da ne bi bilo potem kakšnih glavobolov po nepotrebnem.

Kot sem že rekel je bil, je dokument dober in, ko sem ob razpravi o rebalansu proračuna si dovolil dat opombo na rebalans tiste postavke, ki je samo malo dvignila osebnih dohodkov zaposlenih, sem nekoliko nihal, pa vidim, da sem prav ravnal. Res so dobro delali in res zaslužijo ustrezno nagrado. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Kunič. Gospod Jazbinšek.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Replika gospod Jarc. Izvolite.

GOSPOD MIHAEL JARC

Dilema, ki ste jo vzpostavil gospod Kunič glede montaže individualnih števecv toplote, se prav za vsako stanovanje posebej, v več stanovanjskih stavbah, je umestna. Vendar pa, če bi bili ti števeci montirani, seveda bodo tisti, ki živijo v vogalnih delih stavb, stolpnic oziroma blokov, plačevali seveda več. Ker, ker kljub izolaciji jim bo uhajalo. Toplota ven. Vendar pa se bo že v izhodišču cena stanovanja po kvadratnem metru, tistih stanovanj, ki bodo imela montirana in montirane torej kalorimetre, ločeno za vsako stanovanje, se bo oblikovala nižje. To verjetno 15 do 30% cenejša. Zdaj, danes imate pa uravnilovko. Cena kvadratnega metra je ista. Ne glede na to, na lego stanovanja. Ali je na severu, ali je na vogalu. Ali koder kol drugje. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPOD DR. JOŽEF KUNIČ

Samo to bi dejal, da se z gospodom Jarcem strinjam. Zdelo se mi je samo primerno, da na to opozorim.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Kunič.

GOSPOD DR. JOŽEF KUNIČ

Imate prav.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek, razprava je vaša.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, že iz tona sem ugotovil, da je nekaj narobe z mano, kadar razpravljam. Problem bo...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Tudi jaz...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Pa smejte se, no, tako, kot se po navadi. Problem je seveda v tem, da smo vsi žrtve ene gromozanske benevolentnosti. Ne? Do vsega, kar pride na mizo. In tudi benevolentnosti kadar hočemo, kjer hočemo kje naradit. In tako naprej. Tako, da jaz ne vem, ali gre za samoprevaro? Ali gre pravzaprav za, oprostite, jalov mestni svet. Bom nekaj povedal.

Seveda o javnem potniškem prometu je bilo dost govora. Govora je bilo tudi o vtkanosti v prostorske akte, in kot in put in kot out put. Tale karta hrupa, ne boste verjel, v vsaki cestni varianti je desetkrat narejena. Ne? In iz te karte hrupa ne morete nič. Ne? Pustimo to, da je seveda informativno napačna. Ker manjkajo cele ceste notr. Očitno se tam ni merilo, ali kakor kol to je. Plus to, da ima datum 2001 in tako naprej. Tuki berem... To je čisto navadna karta prometnih obremenitev, ne pa karta onesnaženja pred hrupom. Ne? To sta dve različni karti. Vmes imate relief. Vmes imate seveda branje, ali kar koli je. In ta čas imamo seveda v tem mestu digitalni model, recimo za center. Ampak, to temo pustimo. To je tema, kjer mi ne moremo dost narest. Oziroma, naredimo lahko zelo sistemsko, zelo dolgoročno iz naslova javnega prometa. Sta pa dve temi, ne? Pri katerih pa lahko vse naredimo. Ampak, zadali smo si, pogledjte, ne samo to, da, da se šetamo v odnosu do prostorskega plana, ne mi se do informacij šetamo. In izumljamo toplo vodo.

Poglejte, zelene površine. Javne. Opredeliti ali kategorizirati zelene površine. Vzpostaviti kataster zelenih javnih površin. Vzpostaviti nove drevorede... ja, pardon. Vzpostaviti kataster obstoječih drevoredov? Ali je to isti? Sta dva? Pripraviti navodilo za vzdrževanje urbanega drevja in zelenih površin. Oceniti stanje obstoječih zelenih javnih površin drevoredov. Vzpostaviti monitoring. Glejte me zelo dobro. Gospod Stanislav Vidmar, ima tkole debelo buklo, kjer vsak kvadratni meter zelenih površin v mestu, ima tarifnik, kok daje recimo tistim, ki jim plačuje vzdrževanje zelenega sistema. Kolikokrat na leto kosijo. Kam grejo z odpadkom in tok naprej. To se prav, mi imamo, že ko smo proračun sprejemal, ene dve leti nazaj, je bilo govora, koliko koškov je na posameznem otroškem igrišču. To se pravi, zdaj izumljamo nekaj, kot cilj, ukrepe. Nekaj kar imamo. Problem seveda je neki popolnoma drug, ne? In pri čemer mam kataster. Recimo, imamo tudi odlok o urejanju zelenih površin. Kjer piše, recimo, debelo... debelna sadna drevesa, gozdna drevesa in pa okrasna drevesa. Pod katerimi principi, na kakšen način se smejo sekati in tako naprej. Kljub našemu odloku seveda. Seveda kljub soglasju in tako dalje, služb, ki vse te podatke imajo, je odletela platana na, na Krekovem trgu. Vsred drevoreda. To se pravi, mi imamo monitoring. To ni noben problem. Problem je obnašanje.

Zdaj pa, kaj je temeljni problem tega? Poglejte, včasih smo imeli javno službo Rast. Vse je vedela, kaj je treba narediti, in na koncu je še vedela, kaj z zelenim odpadkom. Zdaj nimamo javne službe Rast. Imamo odlok o, o zelenih površinah. In nimamo javne službe seveda, za ravnanje z zelenim odpadkom. Pejte si pogledat na Litijsko cesto, kakšen ogromen sistem je problem ravnanja z odpadnim zelenjem. To pomeni, da ni družga, kot izbirna javna služba, ne? Vzdrževanja in procesiranja zelenih odpadkov. Enostavno kot pasulj. In to je edini ukrep, ki ima sploh smisel in informatiko seveda že imamo.

Kar se tiče gradbenih odpadkov. Tale seveda karta, je popolnoma jasno, kaj pravi. Nadomestne lokacije za vse te gradbene odpadke, v enem kosu, v Ljubljani ne morete najdt. In jih nikoli ne boste najdlji. Tok velike opuščene gramoznice, da bi to vse tja odpeljal ni. Kar pomen seveda, kar pomen seveda, da je samo ena solucija. Izbirna javna služba za reciklažo gradbenega odpadka, ki ga seveda spreminja v koristno substanco. Druge rešitve seveda v Ljubljani ni. Ta karta pove vse svoje. Tako to je. Na, na državi so v določenem času pozabili, da bi te službe ravnanja z gradbenim odpadkom in zemljinami. Tudi zemljine so en velik problem. Skratka, tle notr mora bit seveda neka javna služba. Potem pa kakšne separacije,

čakajo.../// ... nerazumljivo...///, nimajo dela in tako naprej. Kakšni šrederji čakajo ...posteli in nimajo dela in tako naprej. Tako, da je seveda edino, kar je, v odnosu na gradbene odpadke, je izbirna javna služba, ravnanje z gradbenimi odpadki. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Bah Žibert. Repliko? Izvolite, se opravičujem. Treba je povedat, ko se roko dvigne, kaj je. Je razprava ali replika. Kako naj jaz vem? Danes je tak lep dan, miren, ne?....Replika gospod Slavko Slak, na gospoda Jazbinška.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Ja, repliciral bi gospodu Jazbinšku na njegova razmišljanja o izbirni javni gospodarski službi za predelavo gradbenih odpadkov. Osebnostno menim seveda, da ni potrebna, ker je že kar nekaj podjetij v Ljubljani, ki ima dovoljenje za predelavo gradbenih odpadkov. Drug problem je pa seveda ta, da ljudje gradbenih odpadkov, seveda pa tudi ne gradbena podjetja in drugi, ki jih imajo, ne vozijo na takšne predelovalnice, ampak jih seveda stresejo kjer koli pač že. Enostavno zaradi tega, ker ni sledenja teh gradbenih odpadkov. In se seveda potem ne more vedet. Ne glede na to, da obstajajo pravila, da mora vsak, ki proizvaja te gradbene odpadke, jih ustrezno odlagati. Jih ne odlagati, kot sem že rekel... ni nobenega spremljanja teh gradbenih odpadkov. Zaradi tega je seveda potreben en drug ukrep. In sicer ta, da se uvede to spremljanje in na ta način mislim, da ne bi bilo... In seveda mislim ustrezno sankcioniranje tistih, ki tega ne bi upoštevali. Na ta način ne bi bilo nobenega problema več.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Slak. Prosim gospod Jazbinšek?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, bistro...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ali bi želel...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Njemu odgovarjam, ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Samo moment... Ja, v redu. Samo sprašujem...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, kaj pa čem? Saj druga ne smem. V tem trenutku, ja, ... Bistvo vsake javne službe je ravno ta logistika, predno seveda pride odpadki do šrederja. Bistvo, recimo tudi zbiranja embalaže in tako naprej, je logistika zbiranja te embalaže. Ne pa predelava te embalaže. In ta logistika seveda ima lahko v sebi določila, ki se jim reče, ne? Obvezna oddaja. V gradbenem

dovoljenju. Ne pa tako, kot je danes v gradbenem dovoljenju. Obvezno moraš odpadek nekam odpeljati, ne veš pa kam. Cele zemljine, cele hribe in tako naprej. In problem te službe je logistika. Temu se reče prevažanje, temu se reče zbiranje, prevažanje in tako dalje in tako naprej. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Jazbinšek za pojasnilo. Gospa Bah Žibret. Razprava

GOSPA ANJA BAH ŽIBRET

Hvala za besedo. No, tokrat naj bo moja razprava bolj v smislu pobude. In sicer gre za odpadke, predvsem za...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Samo moment prosim... Lepo vaju prosim, ne? Gospod Jazbinšek, gospod Slak... kolegica govori, lepo prosim. Imela sta repliko, razpravo, odgovor na repliko... pa še večerjo mata. Hvala.

GOSPA ANJA BAH ŽIBRET

Hvala. Še enkrat. No, gre predvsem za odpadke, nevarne odpadke iz gospodinjstev. Namreč, za ločevanje oziroma za odlaganje teh odpadkov, je sicer namenjen ta zbirni center, ki deluje na Brdu. Vendar pa vemo oziroma jaz sem kar sama prepričana, da je v Ljubljani bolj malo gospodinjstev, ki tovrstne odpadke res odvažajo na ta mesta. Vendar, če bi jih združili, pa bi pogledali, da sem sodijo tako zdravila, ki potem na primer namesto, da romajo v koše oziroma te odpadne zabojnike, včasih obležijo na tleh. Na tleh. In niso to tako enostavne zadeve. Skratka, predlagam, da bi morebiti v načrtu za prihodnje, organizirali tako rekoč odvažanje tovrstnih odpadkov, po principu odvažanja kosovnih odpadkov. Ne rečem, da tako zelo pogosto, pa vendar mislim, da zdravila, ki tokrat romajo v navadne smetnjake, pa tukaj so različni, razkužila, čistila, ki tja ne sodijo, bi bilo dobro, da bi tovrstno odvažanje pa vendarle tu in tam, v okviru mestne občine uredili.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa za pobudo. Predzadnja. Gospa Kociper.

GOSPA MAŠA KOCIPER

Ja, jaz bi pa želela samo...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Samo moment... samo moment... Proceduralno, izvolite. Gospa Meta Vesel Valentinčič.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Takole. Moj proceduralni predlog gre v smislu 112. člena našega poslovnika. Tam piše, da se seje sveta prekine po 6 urah dnevnega reda zasedanja. Trideset minutni odmor pa praviloma določi po 3 urah zasedanja. Malo več je že. Mislim, da je smiselno, da se prilagajamo. Vendar ne toliko. Ne toliko, da se je ob osmih, devetih, desetih zvečer. Ljudje so v službah, pridejo sem tešči. In bi prosila, da se bolj v načelu teh določb držimo. Saj zato smo jih pravzaprav sprejeli.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Kaj je proceduralni predlog prosim?

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Predlagam pavzo, seveda.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Meta Vesel Valentinčič predlaga pavzo. Jaz mislim, da ni še čas za pavzo.

Ugotavljam navzočnost prosim.

Rezultat navzočnosti prosim: 28

Glasujemo za pavzo. Glasujemo zdaj prosim.

Rezultat glasovanja: ZA 16. PROTI 14.

Pavza je sprejeta do pol osmih.

.....o d m o r

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Se sliši? Ja, saj hočem, da se sliši. Ja, kar povabite jih not. Tam, ...če se sliši, ne? Ja, a to se je slišal? Ja, če je res. To je res, ne? A sem kaj narobe rekel? A ti rabiš liter? Ker blizu sedi, ne?....

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

A res? So utrujeni... Lahko kar predstaviš Tadeja. Ali imaš vse pripravljeno? Vse. Pol pa v redu. Kar predstavi, ne? Jaz to poznam, ne?....Kje je tisto k zvoni? Navzoči... Briši... Proti...Kje je za zvonit? Desno? ... O, hvala lepa. Dva, štiri, šest, sedem... še enkrat...

.....ZVOK ZA PRIČETEK SEJE.....

Nadaljujemo s 5. točko. Razpravo ima Maša Kociper.

GOSPA MAŠA KOCIPER

Saj jaz bom zelo kratka. Želela bi samo v obrazložitev drugega sklepa odbora, ki ga je predstavila že predsednica, povedat, za kaj gre, da bodo razumeli tudi tisti, ki niso bili prisotni na odboru. Namreč, tudi sama pozdravljam ta, to strategijo varstva okolja. Vendar menim, da v Ljubljani ne bomo naredili popolnega koraka naprej, če ne bomo razmišljali o tem, kako tudi vplivati na privatne lastnike, da bodo nekoliko uredili svoje okolje. To področje je seveda zelo problematično za urejanje. Vendar zgledi v Avstriji in Švici kažejo, da se to da narediti. Da neke možnosti tudi mesto pri tem ima. Seveda na ustrezen, zakonit način, pozvat privatne lastnike, da uredijo svoja področja, to, kjer so oni lastniki. Tako, da bo celotno mesto potem izgledalo lepo in urejeno. Kajti ljudje seveda ne morejo vedeti, kje je meja med zasebno lastnino in privatno lastnino. Zato bomo v odboru vsi člani aktivno sodelovali pri tem, da bi mesto res prevetrilo te akte, ki že sedaj obstajajo. In poiskali načine, da bi na zakonit način pozvali privatne lastnike, da tudi oni začnejo z urejanjem svoje okolice, tako, da bo celovit videz potem ustrezen. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. In še zadnji prijavljen. Gospod Rus. ... Se odreka. Hvala lepa. S tem je... Izvolite gospod Istenič.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa. Samo kratko dopolnilo bi dal k temu predlogu varstva okolja za Mestno občino Ljubljana. Mogoče me je tista prejšnja slika pri strategiji, ki jo je pokazal gospod Tomaž Souvan, oranžnih točk, kjer še ni kanalizacijskega omrežja oziroma kjer še nimamo urejenega, da se odpadne vode oziroma kanalščine ustrezno odvažajo. Bi predlagal, da se pripravi podrobnejša strategija. Vemo, da ima Vodovod Kanalizacija zdajšnje storitve take, da bodo pregledovali vse greznice, ali so vodo propustne. Oziroma, da ne prepuščajo vode. Tako, da mislim, da glede na to, da imamo novo centralno čistilno napravo, da se poskuša čim več uporabnikov priklopiti na to kanalizacijsko območje, omrežje. Vsi tisti, ki pa imajo greznice, da se pa izvaja, bom rekel v daljšem obdobju, ampak s strogimi normativi, nadzor, in pa smernice, da so greznice vodo tesne oziroma, da se uporabljajo te majhne čistilne naprave. Tako, da sami vemo, da če iz greznice odtekajo vode ven, se s tem onesnažuje podtalnica. In sami škodujemo sebi. Tako, da predlagam gospod župan, da se del še temu dodatno bolj posvetimo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jarc.

GOSPOD MIHAEL JARC

Od odgovora oziroma pojasnila, na moje vprašanje gospe direktorici Zavoda za varstvo okolja oziroma gospodu županu, bo odvisno, ali bom pri tej točki dnevnega reda razpravljal, ali ne. Na strani 53., imate tudi v kazalu, z debelimi črkami označeno, je peto poglavje – Spremljanje, izvajanje, vrednotenje in dopolnjevanje programa. To je naslov. V, v vsebini tega naslova pa z enim stavkom piše. Predlagamo, da se za spremljanje izvajanje programa varstva okolja za MOL pooblasti Odbor za varstvo okolja Mestnega sveta MOL. Namreč, v naslovu piše tudi dopolnjevanje. V samem besedilu, pa se odbora za varstvo okolja, odbora ne pooblašča tudi za dopolnjevanje programa. Ali je prišlo do napake? Ali je beseda dopolnjevanje, pri besedilu tega naslova spuščena namenoma?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Saj odbor bo tudi program dopolnjeval...

GOSPOD MIHAEL JARC

Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

... po potrebi. Absolutno. Odbor skrbi tudi za dopolnjevanje programa.

GOSPOD MIHAEL JARC

No, prosim, da se to, bi rekel glede na zapisnik seje, popravi. Ker, ko bomo obravnavali zapisnik, če to ne bo storjeno pisno, bom pač zahteval dopolnitev zapisnika te seje. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala.

GOSPOD MIHAEL JARC

In se odpovedujem razpravi in verjamem vaši besedi.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Jarc. Še kdo prosim? Če ne, smatram, da je razprava zaključena.

Prehajamo na glasovanje. Najprej o amandmaju.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 32

Glasujemo o amandmaju, ki je napisan.

Glasujemo zdaj prosim.

Rezultat glasovanja: 33 ZA. NIHČE PROTI.

Sprejet amandma.

In sedaj glasujemo samo

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Program varstva okolja za Mestno občino Ljubljana, skupaj s sprejetim amandmajem.

Glasujemo zdaj prosim.

Rezultat: 33 ZA. NIHČE PROTI.

Sprejeto. Hvala lepa.

Hvala lepa. Prehajamo na naslednjo točko. Točko 6.

AD 6.

PREDLOG AKTA O JAVNO ZASEBNEM PARTNERSTVU ZA IZVEDBO PROJEKTA IZGRADNJE VEČNAMENSKEGA NOGOMETNEGA STADIONA TER SPREMLJAJOČEGA OBJEKTA S PRIPADAJOČO INFRASTRUKTURO

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli še Poročilo pristojnega Odbora za finance ter Amandmaje župana. Prosim gospo Tadejo Möderndorfer, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA TADEJA MÖDERNDORFER

Spoštovani gospod župan, spoštovane svetnice in mestni svetniki. Pred nami je Predlog akta o javno zasebnem partnerstvu za izvedbo projekta izgradnje večnamenskega nogometnega stadiona, športne dvorane, ter spremljajočega objekta, s pripadajočo infrastrukturo. Po predlogu so bili vloženi po poslovniku s strani župana trije amandmaji, za namenom bolj natančne pojasnitve vsebine projekta. Možnosti sofinanciranja projekta s strani drugih virov. In bolj jasne opredelitve dolžnosti župana do poročanja mestnemu svetu.

Akt je bil pripravljen skladno z zahtevo Zakona o javno zasebnem partnerstvu. Vsebina akta opredeljuje javni interes. Opredelitev predmeta javno zasebnega partnerstva, odločitev, da je najprimernejši način za zadovoljitev javnega interesa, vzpostavitev javno zasebnega partnerstva. Izbira optimalnega modela javno zasebnega partnerstva ter podelitev pooblastila županu. Športni park Stožice. Najprej se je pripravila projektne... Najprej so se pripravile projektne smernice. Območje športnega parka je sestavljeno iz treh programov. Iz stadiona, športne dvorane in iz spremljajočih objektov. Spremljajočega objekta. To je v bistvu na slide-u vidno z oranžno, z oranžnimi črticami. Velikost celotne gradbene površine znaša 192 000 m². Od tega je v lasti MOL 180 000 m². V pridobivanju je še 12 000 m² zemljišča. To je označeno z roza barvo. Manjkajoči del ne vpliva na možnost realizacije pozidave stadiona. Ocenjena vrednost investicije 374 milijonov €. Vsebina ocenjene vrednosti investicije vključuje komunalno infrastrukturo objekta s športno in tehnološko opremo. Spremljajoči objekt, to je trgovsko poslovni objekt. Zunanja parkirna in prometna ureditev. Investicijska in projektna dokumentacija ter ostali stroški ter rezerva in DDV. Za stadion in športno dvorano je ocenjena vrednost investicije skupaj 74 milijonov €.

MOL v projekt ne vstopa s sredstvi, temveč z zemljiščem. Medtem, ko na podlagi izbranega zasebnega partnerja, le ta vstopa s sredstvi. MOL si bo prizadeval pridobiti sofinanciranje izgradnje stadiona in športne dvorane, tudi s strani Republike Slovenije. In iz sredstev evropskih skladov, v višini 50%. Zasebni partner bo pripravil projektno dokumentacijo, zgradil stadion, dvorano ter spremljajoči objekt, s pripadajočo infrastrukturo. Po končanem projektu bo lastniško stanje sledeče. Stadion, športna dvorana in javno dobro bo v lasti MOL. Spremljajoči objekt bo v lasti zasebnega partnerja. Parkovni del pa je etažna lastnina javnega in zasebnega partnerja.

Na podlagi izbire, pripravila se je pravna študija, ki je pokazala, da je za izvedbo projekta najprimernejši javno naročniški model. Zaradi, ker večino poslovnega tveganja prevzame

javni partner. Ker je uravnotežen model. Ker zagotavlja najboljše zavarovanje javnega interesa. Ker omogoča učinkovit nadzor v vseh fazah izvajanja projekta. Z javnim razpisom bo javni partner poiskal zasebnega partnerja, ki bo ponudil največji finančni vložek, za 51%. Končni cilj projekta. Vzpostavitev temeljne športne infrastrukture v MOL. Ter ureditev degradiranega območja. To je vse. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Dakić, da poda stališče odbora.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor za finance je obravnaval gradivo, o katerem diskutiramo, ki ga imamo pred sabo. In sprejel oba sklepa, ki sta bila predlagana, s 6 glasovi – za, od 6 prisotnih.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper? Ni. Velja isto, kot pri prejšnji točko. Razprava je skupaj o točki in skupaj z amandmajema. Imate kaj proti? Soglašate? Hvala lepa. Izvolite, gospod Jarc.

GOSPOD MIHAEL JARC

Mislím, da so pri zadevi točke 6. in 7., nekoliko zadeve napačno zastavljene. Jaz sem pričakoval, da bo gospod župan predlagal najprej točko 7. To se pravi Predlog Sklepa o ustanovitvi gospodarske družbe Bežigrajski športni park, Marketing d. o. o, in potem akt, ki ga obravnavamo. Namreč, zadeve so časovno napačno obrnjene.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jarc, se opravičujem...

GOSPOD MIHAEL JARC

Ja, predlog je...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jarc! Se opravičujem, dnevni red smo potrdili. Ne morete še enkrat nazaj potegniti...

GOSPOD MIHAEL JARC

Vi ga lahko gospod Janković, po poslovniku umaknete točko dnevnega reda. Ali pa naknadno spremenite vrstni red.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne bom, ker smo ga že potrdili, dnevni red. Se zahvaljujem, lepo prosim...

GOSPOD MIHAEL JARC

Ali lahko umakne župan točko?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne bom je umaknil.

GOSPOD MIHAEL JARC

Zato pa dajem prosim na glasovanje, da umaknete točko dnevnega reda: Predlog Akta o javno zasebnem partnerstvu, za izvedbo projekta izgradnje večnamenske nogometnega stadiona spremljajočega objekta...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

Dajem točko na glasovanje, ki jo je predlagal gospod Jarc. O umiku te točke, kar absolutno nasprotujem.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 27

Glasujemo zdaj, o predlogu, da se ta točka umakne. Še enkrat poudarjam, temu predlogu nasprotujem.

Rezultat glasovanja: 1 ZA UMIK, 25 NE.

Ostaja dnevni red. Hvala lepa.

Gospod Slak se je prvi javil za razpravo. Izvolite, razprava je odprta.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Hvala lepa. Meni seveda bi bilo na nek način tudi ljubše, če bi bili točki zamenjani, ampak, kakor koli. Moram reč, da me pravzaprav veseli, da so se priprave za izgradnjo novega stadiona, pripeljale pač do te točke, da lahko o tem govorimo že na seji mestnega sveta. In, kot je predvideno tudi sklepamo. Vendar se mi tu vseeno pojavlja nekaj vprašanj, nekaj razmislekov, v zvezi s tem.

Skratka, zdaj smo kar na enkrat pred dejstvom, in celo na isti seji bomo to obravnavali, da bi imeli v Ljubljani dva nogometna stadiona. Kar seveda ni popolnoma nič slabega. Ne bom se spuščal v to, ali jih potrebujemo, ali ne. Ampak kljub vsemu mislim, da je dejansko vrstni red, kar je glede na časovno možnost izgradnje, pravzaprav pomembnejše, prej se seveda odločit in speljat projekt obnove Bežigrskega stadiona. Kar, kot rečeno, se mi zdi, da je bližje uresničitvi. Danes seveda naj bi oziroma naj bi razpravljali, imamo pred seboj, gradivo, s katerim naj bi šli v nek projekt javno zasebnega partnerstva. In, kar se mi zdi seveda pravi pristop k reševanju tega problema. Vendar se mi na nek način pa zdi, da imamo morda kljub vsemu še vedno malo premalo podatkov, na osnovi katerih bi pa lahko danes dokončno odločali. Glede na to, kot rečeno, da imamo zdaj seveda kar dva projekta izgradnje stadiona pred seboj.

Prvič, ni mi še popolnoma jasno, ali so vsi prostorski akti, za izgradnjo tega kompleksa športnega parka Stožice pripravljeni, ali ne. Ali je to seveda še predmet obravnav na mestnem svetu. Drugič, imamo samo neke, neke okvirne vsebine, kaj naj bi se na tem področju

dejansko potem izgradilo. Vse ostalo je predvideno, da se pripravi še v razpisni dokumentaciji in potem konkretno opredeli v sami pogodbi. Iz tega tudi ni pravzaprav konkretno možno ugotoviti, kakšen naj bi bil prispevek oziroma, kakšni naj bi bili stroški Mestne občine Ljubljana. Razen v, če se ne motim, nekje omenjenih 80 000 m², 8 000 m² zemljišča. In pa seveda v neki potrebni infrastrukturi, ki jo je nujno izgraditi. Verjetno gre tle za povezovalne ceste in najbrž še kakšno drugo stvar. Za katero seveda še za enkrat nimamo točnih, ali pa vsaj približnih podatkov, kolikšen bo strošek.

Potem, ne vem če je morda in kako je obdelana že situacija potem, ko naj bi bil ta projekt uresničen in ko naj bi tako športna dvorana, kot nogometno igrišče, prešlo v last Mestne občine Ljubljana in s tem seveda verjetno vsi potrebni stroški za vzdrževanje tako velikih objektov, za katere vemo, da niso majhni in se praviloma ne morejo pokrivati iz lastne dejavnosti. Tako, kot je na nek način predvideno pri naslednji točki, da naj bi se Stadion za Bežigradom nekako sam vzdrževal, po izgradnji. Razen tega, če sem seveda nekako prav uspel razumet in dojet, tudi gospoda podžupana Koželja sem povprašal, ali naj bi šlo tu pravzaprav za neke vrste nacionalni stadion. Kjer naj bi, ne vem pravzaprav igrala državna reprezentanca...

.....konec 1. strani III. kasete.....

...skratka, v vsakem primeru mislim, da bi morali, predno gremo v takšen projekt, imeti že zagotovljeno sodelovanje države pri tovrstnem projektu. Ker sicer se mi zdi, da je bolj pametno, da delamo mestni stadion in da tistega državnega delamo takrat, ko imamo zagotovljeno s strani države količino sredstev. In, da potem iti tudi v eno drugačno kombinacijo razpisa o tem javno zasebnem partnerstvu. Skratka, zdi se mi, da je tu precej vprašanj odprtih in kot rečeno tudi v vseh teh podlagah, strokovnih in obrazložitvah, ki so jih delale tudi zunanje organizacije. Od projektnih birojev, do pravnih svetovalcev, skratka, je še toliko zadev odprtih, da – in napovedano, da se bodo reševale v kasnejših papirjih, katere pa verjetno mestni svet ne bo dobil na vpogled, saj bomo z drugim sklepom župana pooblastili, da seveda to naredi vse sam.

Osebno seveda nimam tukaj problemov, da ne bi zaupal županu, da ne bi naredil stvari tako, kot bi bilo najbolj v interesu, v javnem interesu. Vendar se mi kljub vsemu zdi, da gre za ne nazadnje tako pomemben projekt, da bi bile potrebne več, kot samo enkratne informacije na leto, o realizaciji tega projekta.

Razen tega se mi pojavlja vprašanje, ali je smiselno imet na relaciji parih kilometrov, v realtivno majhnem mestu, kot je Ljubljana, stadiona z ne prav bistveno različnimi, različnim številom sedežem. Če ne bi imel ta za Bežigradom, ne vem koliko, 12 000 sedežev, potem se mi zdi 16 000 sedežev, ki naj bi jih imel novi Bežigrad... novi stadion v Stožicah, absolutno premalo. Po mojem bi morali se gibat potem proti številki 30 000. Kajti, to je številka, ki omogoča potencialno potem na dolgi rok, nekaj, sodelovanje, ali so sodelovanje Ljubljane, pri izvedbi kakšne pomembnejše mednarodne tekme, v okviru kakšnega večjega tekmovanja nogometnega. Ali naj bi bilo to, ne vem, evropsko, svetovno prvenstvo, ali kakor koli pač že. Skratka, menim, da bi, da je seveda pripravljeno gradivo zelo dobro gradivo za razpravo na mestnem svetu. Mislim, da je tudi ideja in zasnova, kako realizirati ta projekt popolnoma pravilna. Mislim pa, da če bi sproti pripravljali potrebne dokumente, ki jih tudi v obrazložitvah omenjajo različne organizacije in da jih je potrebno še izdelati, sproti popravljali, in bi potem o tem še enkrat razpravljali na mestnem svetu, ne bi popolnoma nič izgubljali na času. V nobenem primeru pa projekta, kot je bilo napovedano, ne bo možno realizirati leta 2008 in mislim, da na stadionu v Stožicah takrat noben ne bo še igral nogometa.

Tudi, če danes to sprejmemo. Zato še enkrat menim, da bi morda lahko z določenimi dokumenti, ki so še po moje nujno potrebni, da pridemo do nekih pravih števil, lahko pohiteli in morda o tem razpravljali v bližnji prihodnosti na mestnem svetu še enkrat. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Preden dam naprej besedo gospodu Sušniku, se mi zdi čas, da pojasnim nekaj izhodišč. Da ne bomo zahajali v napačno smer.

Namreč, oba ta stadiona sta bila že v predhodnem obdobju, ali pa dveh predhodnih obdobjih, predmet raznih pogodb, dogovorov, novih podjetij. In oba ta stadiona sta bila v programu, ki je bil potrjen. Ta razprava, ki jo je zdaj vpeljal gospod Slak, je po moje odgovor, zakaj stadion ni noben zgrajen. Ker če se tako razpravlja, potem ga ni moglo bit.

Druga zadeva, tu imate skico, idejno, kako bo zgledal ta športni kompleks v Stožicah. Rad bi povedal, da po sedanjem znanju, kakor imamo sedaj, Mestna občina Ljubljana, za celoto, vseh pet točk, ki so navedeni, za vseh 300 milijonov €. Oziroma 370, vlaga samo zemljišče. Mi s tem gremo k temu, da razpis je mednarodni tender, kjer vabimo vse, ki bojo dali nek denar za 51% temu novemu projektu, in s tem pridobili večinski delež. Napisali smo kaj pomeni. Če računamo, da je cena zemljišča 400, 500 €, ne? Pa če računamo, da je tu, ne? 191 000 m zemlje. Kdor hoče imet 51%, bo moral blizu 100 milijonov € vložiti. Iz tega denarja bo mestna občina dobila in stadion in dvorano. Brez, da dodatno povem, da to, kar sem rekel na začetku, mi je v soboto minister Zver povedal, da bo država sofinancirala stadion dvorano. Vrstni red, ali en prej, ali drugi, nobenega pomena, nobenega pomena nima, ker mislim, da smo zdaj našli prvič za Bežigradom nekoga, ki hoče vlagati. Pogodba je pripravljena, podpisana od GSA-ja in UKS-a. Torej, če jo bojo tu potrdili, jo bomo tudi mi podpisali. In pri tem stadionu gre za prvi tak primer javno zasebnega partnerstva, te višine, kjer združujemo tisto tržno dejavnost, ki jo lahko prodajamo in da dobimo na koncu stadion dvorano. Res pa je, da se bo treba potruditi in dati vsebino v ta stadion. Imet dobre programe. In res pa je, da je edino smiselno, kar je, da vzdržuje ta dva objekta Mestna občina Ljubljana. Ker smo videli, kako so se končali poskusi, ko smo dali neke objekte, ne? V najem in vzdrževanje. Posameznim privatnikom. Ne bom govoril o Koleziji. Zato pravim, ne? Če je kakšna informacija, pa vprašanje na to temo.

Mi razpisujemo samo iskanje partnerja, ki je pripravljen dati čim več denarja za 51%. Od tu naprej bo tako in tako mestni svet moral sodelovati. Moral. Ker bo moral sprejemati akte, ne? Tako akte, ne? Na prostorskem planu, ki se pripravlja, ki se delajo. In tako akte, ne? Ostalih potreb.

Izvolite, gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Najprej v zvezi s Poročilom Odbora za finance. Mislim, da smo obravnavali na Odboru za finance samo prvi sklep. Drugi sklep smo povedal oziroma tudi razprava je bila, da pravzaprav je nepotreben, ker je že v samem sklepu, ki ga podpiramo s prvim sklepom, to napisano v 5. členu. Kar tle ponovno prepisujemo. Glede tega je bilo potem povedano, da se bo posvetovalo s strokovno službo. Da pa seveda s prvim sklepom avtomatično to...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Sej... samo moment...da konča. Replika. Pol boš dobila.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Tako, da zgleda, da je tle neka pomota.

Drugič, mislim, da se vseskozi v tem tekstu, tega sklepa, vleče ena, ena napaka skozi tekst. Jaz bi želel, da se to razčisti. Mi iščemo javnega oziroma akt sprejemamo za javno zasebno partnerstvo, za izvedbo projekta izgradnje več namenskega nogometnega stadiona. Zdaj jaz domnevam, da izbiramo partnerja za izgradnjo večnamenskega stadiona? Ali pa nogometnega stadiona, ne? Ne more biti več namenski nogometni stadion. Mislim, da je prav, da bi se to popravilo, ko se bo delal čistopis tega akta. Ker je nek nepotreben očitno – napak prišlo.

Meni osebno je blizu izbiranje zasebnega partnerja za stadion. Ne nazadnje smo to zagovarjali že takrat, ko se je razpravljalo v tem mestnem svetu o nakupu zemljišča. In o vlaganju v športno infrastrukturo. Da je pač potrebno čim manj angažiranja javnih sredstev za športno infrastrukturo. In vendar imam pri sedaj izbranem modelu, ki je predlagan tukaj s strani podjetja Pretor, kot pripravljavca tega gradiva, nekaj dilem. Predvsem v zvezi z zadnjo točko in to je upravljanja javnega stadiona. Zdi se mi, da če in ker tega danes ne vidimo v tem, v tem dokumentu, ampak je to s pooblastilom preneseno na župana. Če seveda eden izmed ključnih meril ne bo izbor iz tega, ki bo pravzaprav ponudil model izgradnje oziroma tudi same investicije tak, da bo v kasnejši fazi tudi upravljanje poceni, potem seveda mi lahko izberemo najugodnejšega prvega ponudnika investicije v stadion, ki bo dal največ denarja. Ali, ki bo pač najugodnejši po drugih kriterijih. Mi bomo pa na koncu nosili strošek vzdrževanja, ki pa seveda lahko variira veliko. To vi župan, kot veliki investitor nedvomno poznate. Investicijo lahko pripravimo racionalno, lahko jo pa pripravimo tako, da se na koncu na stroških cela stvar ne izide na dolgi rok. In bojim se, glede na status športa v Ljubljani, da bomo imeli težave zagotavljat pokritje, za upravljanje, v kolikor bo to v lasti Mestne občine Ljubljana v tem obdobju. Meni osebno bi bila bližja zelo specificirani kriteriji v javnem razpisu. In tudi v naprej jasna pogodba. Po sistemu javne koncesije. Gradnja, to se pravi sistem, po katerem bi partner za določen čas tudi upravljal s stadionom. In na osnovi tega bi potem tudi prenesel stadion v last mesta, po določenem preteku roka. Se pa bojim, da bi silno malo interesa zasebni izvajalci pokazal potem za tako koncesijo. Ker seveda to potem pomeni, da je tveganje na njihovi strani, ne na javni strani. Vprašanje pa je, ali je za mesto bolje tveganje na javni strani v takem odnosu, kot je zdaj.

Zdi se mi tudi, da bi mestni svet moral, ali pa vsaj fajn bi bilo, moja pobožna želja je, da bi videli tudi iz te analize, ki jo je pripravilo podjetje Pretor, v katerih mestih po Evropi je sistem takega javnega zasebnega partnerstva pri športnih objektih, relativno podobne velikosti, že uspel zaživet in kakšni so pravzaprav uspehi kasneje. Mislim, da to tukaj manjka. Analiza je seveda dobro pripravljena, vendar bi bistveno lažje diskutiral na praktičnih primerih, ki bi jih pač dal v podkrepitev predlagatelj, ob tej obrazložitvi. In ta del bi predlagal, da tudi kasnej, če bo župan pri volji, kdaj poročat mestnemu svetu v prihodnjem letu dni, preden bo ta rok prišel kot obveznost, po tem aktu. Da bi se to tudi predočilo mestnemu svetu, po kakšnem modelu pravzaprav se zgledujemo v tujini.

Mislim, da je bila ena izmed pobud že v preteklosti, s strani mestnega sveta, da bi informativno že izbrali investitorje, ki so pripravljeni in ki imajo ustrezne izkušnje vlagat v to in tudi z njimi že operiral, ob tem, ko se pravzaprav pripravlja tak razpis. Gre pa za to, da bi morali ugotoviti tudi kakšna je tista količina trgovskih površin, ki seveda v tem osnutku, ki ste ga pripravili, ki ga je pripravil Biro Sadar in Vuga, trenutno niso razvidne, kot objekt. Da bi seveda ne imeli občutka, da seveda bo zgolj in samo stadion in pa športna dvorana. Ampak tukaj bo še nekaj družga na teh površinah. In ta skica tukaj je seveda lepa, je pa istočasno delno zavajajoča. Vemo seveda, zakaj gremo v to partnerstvo. In vemo tudi zakaj to zemljo

dodatno ponujamo. In bom zelo vesel, če bomo videli, koliko kvadratnih metrov trgovskih in drugih površin, bomo...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

82 000.

GOSPOD PETER SUŠNIK

... bomo dal to. No, in zdaj seveda fajn bi bilo, če bi zbrali tudi tistega partnerja, ki bi dal čim več za čim manj površin, ki jih bo vzel, ne? To, to smo istočasno tudi zadovoljni. Jasno, brez nič ni nič. Jaz sem vesel, da se bo projekt premaknil naprej. Upam, da ne bom prestar za takrat, ko bodo začel prodajati karte za prvo tekmo. Da bom lahko vsaj karto kupil. Glede na to, da sem bolj nešporten tip, se za žogo ne bi podil. Želim veliko sreče pri izbiri partnerja. Še enkrat pa, tako, kot sem na Odboru za finance dal pobudo, jaz bi vseeno, zaradi modrosti volje 5. člen in pooblastila, ki so vam dana koristil tako, da bi mestni svet vsaj delno informiral o tem, kakšen bo pravzaprav razpisni postopek. In na osnovi česa bo prišlo do izbora kakšnega partnerja. Vem pa, da je to seveda lahko neprimeren partner za razpravo o takih zadevah. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

To so klasični zaključki. Zdaj pa ne vem, zakaj bi bil neprimeren partner izbran. Vsak je primeren. Tisti, ki bo dal nek denar. Jadranka Dakić. Replika.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Pravzaprav je zelo v redu, da sem čakala konec diskusije gospoda Sušnika, ker sem potem prišla še do ene druge, še do enega drugega zaključka. Če pa najprej o glasovanju. Eksplicitno smo rekli, da glasujemo o obeh sklepih. In, da službe ugotovijo, če je drugi sklep potreben. In glasovali smo o obeh sklepih. In glasovali smo 6 prisotnih za oba sklepa, in je bil sklepčen odbor. Za oba sklepa. Ampak, sem vprašala, če lahko glasujemo za oba sklepa? Če se strinjamo z obema sklepi? In, če se strinjamo s tem dodatkom, da pristojne službe ugotovijo, če je drugi sklep potreben? Izglasovan je pa bil.

In pa, kot dodatek na vašo diskusijo, bi vendarle rekla, da mejčkn se čudim, no, vsem tem sprenevedanjem okrog glasovanja. Pa tudi vaša diskusija na odboru je bila precej drugačna, kot danes. Samo tok. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Ne moreš repliko več... Odgovor na repliko. Izvolite, gospod Sušnik. Jaz sem bil zraven, tako, da moram povedati, da ima kolegica Dakić prav. Izvolijo.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Ne. Jaz sem njej že takrat povedal, da ta model podpiram. In sem danes povedal, da ta model podpiram. In zaradi tega se glede vaših očitkov sprenevedanja vsekakor ne morem strinjati in jih ne morem sprejeti. Sem diskutiral v popolnoma enakih tonih. Tako na odboru, kot tudi danes. In sem na iste stvari opozoril na odboru, kot sem opozoril danes. In to je v zvezi s 5.

členom. In s pooblastili, ki so dane. In glede tega seveda take kritike ne bom sprejel. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Nič več... Gospod Koželj, kaj maš? Razpravo? Repliko?

GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ

Razpravo lahko...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Razpravo...

GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ

Al pa repliko... Jaz bi samo povedal...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Repliko na gospoda Sušnika? Ne. Prepozno je. Razprava bo šla pol.

GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ

Ne, ne... saj, saj... Jaz bi samo tako rekel, ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Koželj prosim, ne moreš zdele met repliko. Prepozno. Hvala lepa. Dajmo se držat reda. Da ne bomo kot na tržnici. Gospa Vesel Valentinčič.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Kolegice in kolegi. Za nami je kar nekaj letna dilema, ali Bežigrad, ali Stožice. Vedno je bila to dilema. Ali – ali. V tem mestnem svetu smo se odločili za Bežigrad. Mi smo to odločitev sprejeli. In danes imamo tudi v naslednji točki pred sabo gradivo, ki je že opremljeno s pogodbo. Družbeno pogodbo. Ki nam že kaže, da bo šlo za celovito prenovo stadiona. Kjer bodo možne državne in meddržavne tekme. Torej to, kar mesto potrebuje. In, glede na moje glasovanje, ko smo o Bežigradu govorili, bom tudi danes v tisti točki glasovala za. Malo težje in drugače se pa opredeljujem v zvezi s stadionom v Stožicah. Bom rekla kar tako. Danes je Dan nogometa tukaj. Govorimo o dveh nogometnih stadionih, ki jih bomo relativno v istem času postavili v Ljubljani. S tem zasledujemo javni interes. Javni interes osnovne športne infrastrukture. Se strinjam. Ta javni interes obstaja, ampak po mojem mnenju, ga zapolnimo, zadovoljimo, s stadionom v Bežigradu. Kajti ta stadion bo omogočal vse. In mednarodna tekmovanja in državna tekmovanja. V aktu, ki smo ga danes sprejeli oziroma, ki smo ga prejeli z gradivom, je zelo, zelo malo besed bilo naklonjeno večnamenski športni dvorani. Zelo malo. Govori in piše se le o športnem stadionu oziroma nogometnem stadionu. In zelo, zelo malo o tej dvorani. Nikjer nisem videla, razen seveda, me veseli, da je prišel amandma, ki ga je vložil gospod župan. Ampak, ta amandma je prišel danes na mizo. To je prvič. In

drugič, nekatere stvari še vedno ostajajo iste. V materialih nič, nikjer ne najdemo konkretnih opredelitev. Kaj bo v športni dvorani. Kako bo športna dvorana. Kakšen bo način izgradnje. Ali bo šlo postopoma. Kaj bo prioriteta, kaj bo na drugi, na drugi točki. V glavnem, o tej športni dvorani zelo malo. Celo gradivo, ki sta ga pripravila tale arhitektna pisarna Sadar – Vuga, govori marsikaj, kaj bo na tem kompleksu, kot dejavnost. Ampak, posebej pa športne dvorane niti ne navede. Niti ne opredeljuje, kaj bo v njej. Zato upam, da bo to malo bolj obrazloženo in da bo ta dvorana malo bolj realna zgodba. Da ne bo to samo zgodba za zraven. Toliko. Zdaj pa naprej. In zakaj jaz vse to poudarjam.

Šport, se mi zdi, je precej več, kot vzgoja za nogomet. Imamo šport za vse, ki naj bi bil primarno prioriteta javnega interesa. Zato, ker tržno ni zanimiv. Šport za vse. In ravno zato morajo javne finance, javna sredstva bit neki korektor tam, kjer trg ne zdrži. In pri športu za vse, pri športu za otroke in mladino trg ne zdrži. Zato se mi zdi, da je še kako pomembno šport za vse. Šport za otroke. Še kako pomembna dejavnost s stališča socialnih, pa tudi zdravstvenih aspektov vsake družbe in tudi vseh generacij. In pogledjmo, pogledjmo stanje športne infrastrukture v Ljubljani. Stanje naših objektov. Ali je res, vas sprašujem kolegi in kolegice smiselno imeti dva nova, enega obnovljenega, enega novega – nogometna stadiona, ob tem, da nam športni objekti propadajo. Pogledjmo Kolezijo. Sesuva se, že kar nekaj let. Vsako leto govorimo o Koleziji, a ne naredimo nič. Na tej isti poti, samo vprašanje časa je, kdaj se bo to zgodilo Iliriji. Zopet kopališče. Imamo en sam pokrit bazen, 33 metrski. In enega pod šotorom. To je, kar se tiče vodnih površin. Imamo velik manjko športnih objektov za druge športe. Od gimnastike, do borilnih športov. Do kotalkanja. Kaj vse lahko naštevam. Veliko, veliko. Ampak, istočasno gremo pa v dva, nova nogometna stadiona.

In še tole. To pa predvsem v razmislek. Drage kolegice vam, pa morda tudi ženski populaciji. Povejmo, razmislimo, koliko od nas, ali pa naših mam, ali pa naših hčera, igra nogomet? Koliko izmed nas, koliko izmed nas? Govorim o Sloveniji in Ljubljani. Gre na te tekme? A smo navijačice? A smo Green Dragonsi. Koliko od nas pravzaprav je za nas nogomet tako pomemben, da želimo imet dva nova objekta? Nimamo pa objektov, kjer bi me, kakšne druge športne panoge gojile, razvijale, ali se rekreirale? Nič kaj dosti jih ni. Pogledjte, tu, v istem gradivu Sadar in Vuga, je notri še marsikaj. Od BMX proge. Do Scate Boarda. Marsikaj. Povejte mi? To naše punčke delajo? Imamo pa res, to pa je proga za jogging in progo za tek na smučeh. Ampak, to je vse. Drage moje, to ni dobro. To ni dobro. Športna igrišča morajo biti odprta za ljudi, za generacije za otroke. Za stare. Nogometna igrišča, nogometni stadioni, sploh ne dobri, v načelu niso odprti za nič drugega, kot nogomet. In še to samo aktivni nogomet. Zdaj tako. Da bom končala takole.

Pravzaprav ne nasprotujem gradnji stadiona v Stožicah. Nasprotujem pa časovnici. Po domače. Time-inga nasprotujem. Zakaj zdaj? Zakaj oboje na enkrat. Mislim, da bo za to čas takrat, ko bomo obstoječe športne objekte v Ljubljani za silo pokrpali. Postavili tudi v kakšne nove, sodobne, majhne športne objekte. Več namenske. V soseske. To so stvari, ki bi jih mi morali dati tudi Ljubljančanom. Poleg seveda, poleg nogometnega stadiona. In ga dajemo. Dajemo ga v Bežigradu.

In samo še ena misel, gospod župan. Res je, da Ljubljana ne daje denarja. Daje pa dve stvari. Ena je zemljišče. In drugo je angažma te uprave. Energijo te uprave. Dajte angažma te uprave v Ilirijo. Dajte v Kolezijo. Dajte v druge športne objekte. V infrastrukturo športa za vse prebivalce mesta Ljubljane. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Kar nekaj replik je zdaj na to temo. Gospod Božič.

GOSPOD PETER BOŽIČ

Jaz moram priznat, da mam za razliko, od mojih bivših kolegov iz LDS-a izjemno slabo vest za to, kako smo ravnali s to problematiko takrat, ko smo bili mi skupaj na oblasti, tlele notr v tej občini. In zato me ta razprava pravzaprav na nek način žalosti. Koliko neresničnosti je v teh besedah, ki sem jih zdaj slišal. Je pravzaprav težko izmerit. Mi dobro vemo, da imamo v Ljubljani zgodovino teh stadionov. Bil sem član Upravnega odbora Olimpije, kjer smo imeli polno omaro projektov. In polno omaro predračunov, ki in v prejšnjem mandatu smo to samo še multipliciral. In izgubljal ne vem koliko časa za to, da smo vas uspešno peljal žejne čez vodo. Ampak, pustimo zdaj to. Zgodovina teh stadionov je taka, da je na primer Bežigradski stadion, jaz nikdar, nikol v življenju nisem verjel, da se bo najdu investitor za Bežigradski stadion, ker je res preskromen za kakšne komercialne, za kakšne komercialne objekte. Zdaj, zaradi tega je bilo treba, ker smo najdlji investitorja za Bežigrad, al pa vsaj nekoga, ki bo tam pač pomagal obnavljat stadion, je treba stadion, ki ga je treba obnovit, obnovit. Stadion, modern stadion, kjer se bo pa po vseh evropskih pravilih igral, odvijal program, je pa mogoče naredit samo z novim stadionom. Ker star stadion je več, ali manj že kulturni spomenik.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Replika naprej gospod Cizelj.

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Hvala lepa, gospe Vesel Valentinčič. Jaz vas moram spomnit, da v bistvu ni bilo čisto tako, da smo bili za Bežigrad. Kot imam jaz v spominu, je bilo tako, da smo podpirali to lokacijo v novih Stožicah. Kar se pa tiče Bežigrada, smo pa bili jasno vsi za to, da se pač renovira. Jaz mislim, da je na mestu pač razmislek o tem, ali sta v Ljubljani potrebna dva stadiona, tako ali drugače. Je pa res tudi, kar je gospod Božič rekel, da ta stadion, govorimo za Bežigradom. Takšen, kot je, in pa mislim, tudi ko bo renoviran, hvala bogu, da se bo tam nekaj začelo delat. Oziroma, da se Plečnikova mojstrovina obnovi. Težko verjamem, da bo dosegel te kriterije, ki jih postavlja FIFA. FIFA namreč postavlja zelo stroge kriterije. Poleg tega pa, bom rekel je težko vključit v tisto vsebino še ostale, spremljajoče dejavnosti. In iz tega vidika, jaz moram reč, da je lokacija za Bežigradom oziroma v Stožicah, tista bolj primerna. In tisto smo podpirali. Je pa res, da je bilo nekaj pomislekov, predvsem, kar se tiče cestne infrastrukture. Kjer je, lokacija je izredno problematična na tem mestu. Še posebno v jutranjih konicah. In pa iz naslova tega, ker bodo tam neke trgovske vsebine. Skratka, trgovski centri, ki bodo še drugače, bom rekel na sebe povlekli promet in pa to zna biti nekoliko problematično. Jaz pa verjamem, da bodo pripravljavci v temu tudi na to mislili. Sem vas pa želel samo toliko opomniti, da vsi, ki smo, bom rekel športno osveščeni, nekako podpiramo projekt nekega večjega, bom rekel multi funkcijskega stadiona. Ne samo nogometnega, ampak tudi spremljajočih dejavnosti. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Replika, gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala lepa. V zvezi z očitkom o športni dvorani, naj obrazložim gospe kolegici Meti Vesel Valentinčič, da je leta 97 bil ustanovljen gradbeni odbor za izgradnjo te športne dvorane. Večnamenske. Vodil ga je takratni državni sekretar na Ministrstvu za šolstvo in šport. Doktor

Janko Strel. V njem so sedeli poleg gospoda Janeza Zemljariča tudi številni drugi strokovnjaki za področje investicij in športa. Izdelana je bila zelo natančna projektna naloga, ki je bila dana takrat Sadar Vuga arhitektom, zbranim na javnem, na javnem razpisu. Skratka, do zadnjega kvadratnega metra prostora, je bila ta dvorana opredeljena. Tako po namenih, kakor tudi po različnih drugih vidikih vzdrževanja in obratovanja. In jaz predlagam, da se seveda gospe Valentinčičevi pridobi iz arhiva Mestne občine Ljubljana, kot partnerja v tem projektu, tudi osnove za to dvorano. Ker vidim iz tega, kar tukaj vidim, je ta dvorana popolnoma enaka, kot je bila takrat izbrana na razpisu. To je bilo pa mimogrede v času, ko je bil nov stadion zgolj in samo obris na zemljevidu Ljubljane. In to na drugi strani obvoznice. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Odgovor na vse replike. Izvolijo.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Hvala. Zdaj, jaz ne vem kakšne neresničnosti sem govorila. Mislim, da ne prav dosti, kolega Božič. Vem, saj sem bila vendar zraven, vso zgodovino, kar smo tu govorili. In kdo vse je govoril, Bežigrad – ja, Stožice – ne. Stožice – ja. Bežigrad – ne. Stalno je bila ta, ta alternativa v zraku. Pa vendar, protestiram proti temu. Res. Protestiram proti temu, da sploh nočete slišati glavne poante tega, kar govorim. Športni objekti v Ljubljani so v zelo, zelo slabem stanju. In malo jih je. In propadajo. In zato se sprašujem, ali dva nova objekta na enkrat? Pravite, da, za Bežigrad, da ne bo ustrezal Fifinim, ne? Kriterijem. To nikjer ne piše. V gradivu. Jaz sem gradivo prebrala. Tudi, kolega Sušnik, v gradivu nikjer ne piše, da gre za tisto dvorano, mimogrede. In če hočete komu pridobiti to gradivo, pridobite mestni upravi. Ne meni. Zato, ker niso vpisal, niso vpisal noter, da gre za to dvorano. Jaz vem, kako je bilo s to dvorano. Nikjer ni napisano. Nikjer. In šele s tem amandmajem se ona sploh opredeljuje. Ne samo v besedi, ne samo v sliki. Prej je sploh ni bilo v tem gradivu. Tako je. In amandma, hvala bogu, da je, jo zdaj opredeljuje. In, če je to tista dvorana, iz tistih let, potem je dobro, da se to pove. In bom vedela jaz in bodo vedeli mestni svetniki. In bodo vedeli tudi na koncu koncev vsi v Ljubljani, da je to realna stvar, ki pa je že projektirana, narejena. In se lahko iz tistega ven potegne, kakšne vse dejavnosti bodo tam možne. Za enkrat tega vedenja nimam jaz. Verjetno ga nimajo tudi nekateri kolegi, ki tu noter sedijo. Še manj pa ljubljanska javnost. Ker tistega je kar nekaj let nazaj, kar se je govorilo o tisti dvorani. Ampak, res nekaj let nazaj. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Še enkrat, lepo prosim. Da se ne bi igrali okol besede. Jaz sem naredil napako, ko sem spustil dvorano ven. Ker ves čas govorimo o tem, samo stadionu. Ampak, ta kompleks, to, kar je narisano gor, se lahko gradi samo v celoti. Gre za dvorano, stadion in vmes je 82 000 m² trgovskih poslovnih površin. In 3100 parkirnih mest. In dajmo to za razumet, ko smo rekli več namenska, ali ne vem kako je, nogometni stadion. Je bilo v tem, ko smo pisal, ko smo govorili samo o stadionu zadnje čase. Nič drugega nismo govorili. Dvorana je pa del tega, brez tega se ne gradi. In gre za razpis tenderja. Sej sem dopolnil. Kar smo ugotovili, smo dopolnil, ne? In ne me za jezik držat, ker tudi o stadionu ne govorimo nič tle. Koliko bo kvadratnih metrov. Kakšen bo. Ampak, enostavno to je bil tist v razpisu. Gre za iskanje partnerja, ki bo ponudil največ denarja. In zdaj gremo v razpravo, ali bosta, ali ne bosta dva stadiona? Dva stadiona bosta. Hvala lepa.

Gospod Kunič prosim.

GOSPOD DR. JOŽEF KUNIČ

Hvala za besedo. Da ne bom repliciral, bi najprej le nekaj povedal v zvezi s prejšnjimi razpravami. Rečeno je bilo, da se v tem mestnem svetu ni, ni dalo nič dogovoriti. Če so tako razpravljali, kot danes. Mene na srečo ni bilo zraven. Pa tudi lahko rečem, da polovico svetniške skupine LDS tedaj ni bilo tu. Glede na razpravo gospoda Božiča, da so tisti LDS-ovci, da je LDS skupina prej tako ravnala, naj povem, da večina bivše LDS skupine sedi pri vas, ne pri nas. To mislim, da ne smemo pozabit. In se seveda prešerno smehlja. Deluje pa samo na osnovi replik. Diskusij nekako ni. No, zdaj pa glede vsebine, o kateri bi želel nekaj povedati.

Zagotovo Ljubljana potrebuje stadion. O tem ni nobenega dvoma. In vsi smo si vedno prizadevali za to, da bi stadion bil tu. Jaz ne bi imel nič proti drugemu stadionu, naj ga privatniki zgradijo sami, samoiniciativno, brez naše udeležbe. Če prav razumem, al pa ne razumem prav, naj bi mi v Plečnikovem stadionu sodelovali z 28% vrednosti. Če sem prav razumel. Torej, ni res, da mi ne sodelujemo s sredstvi. Tudi zemlja so sredstva. Neke vrste sredstva. Niso finančna sredstva, so pa sredstva. Kakor koli jih že obrnemo. In zdi se mi, da in da ni dobro, da mi hkrati se, hkrati investiramo v dva projekta, ki sta si morda celo nekoliko konkurenčna. Ali pa si bosta lahko konkurenčna. Jaz ... to je prvo. Drugo, ne vidim smisla, da mi investiramo v dva stadiona, pri čemer nam manjka toliko drugih objektov. Nam manjkajo bazeni, nam manjkajo objekti za niz športnih aktivnosti. Zdaj bomo imeli pa dva... .. zdaj bomo imeli dva objekta za nogomet. Morda bomo res gledali drugo leto nogomet, zagotovo pa ne bomo gledali dobrega nogometa. In to, to je tisto, kar me pravzaprav pri tem najbolj boli. Pri tem, ko bomo nekatere športe, ki so na svetovnem vrhunskem nivoju, mi zdaj gradimo dva objekta v, v šport, kjer smo res slabi. Slabi. In to, to me nekako moti. Torej, če povem, jaz sem za to, da gradimo en stadion. Oziroma, da investiramo v enega, kot mestna skupščina, mesto Ljubljana. Nisem za to, da v dva. Naj pa drugega zgradijo privatniki sami. Naj odkupijo naših 28%, s sredstvi, finančnimi. Naj jih prinesejo. Saj denarja nam manjka. In naj zgradijo, kar pač menijo, da se tam lahko zgradi.

Še to bi rad dodal. Upam, da bosta oba finančno odlično poslovala in da bosta polna publike in da bo sploh program pri obeh tekel. Verjamem ne. Ampak upanje umira zadnje. Želim pa, da bi se takrat tistim, ki bodo danes glasovali za to, tako očitalo, kot se sedaj očita prejšnjim garnituram, kako so delovale v tem mestnem svetu. Jaz bi želel, da se zavedate vsi tisti, ki glasujete za nekaj, da je to tudi odgovornost, ki se bo nekoč izpostavila. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala gospod Kunič. Mimogrede. Če kdo, smo tle vsaj trije oziroma štirje, ki smo bili na volitvah skupaj, govorili o teh stadionih. In to je čisto sprenevedanje. In drugič, bom povedal še eno stvar. Če želimo prodat 28% Bežigrskega stadiona, to takoj naredimo. Je pripravljen takoj odkupit. Tako... potem, o tem pol. Naprej, gospod Jazbinšek, razprava. Ne, ni... samo pojasnujem. Razprava. Razprava, gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja. Torej, jaz bom začel mal z Računskim sodiščem, ki je odločilo, da je bil nakup v Stožicah napačen, ker ni bila prej strategija sprejeta. Zdaj seveda jaz veste, da sem stalno ponavljal, ne? Da je treba imet mrežo znotraj strategije. Pa skoz ni bilo te mreže. Pa ni bilo te mreže. Ne? Tega in tako naprej. Še zadnjič, na odboru, gospe Bonovi. Upam, da je uprava to akceptirala. Upam, da je jasno kdo vlovil, da smo dajal od sebe zemljo, brez tega, da bi imeli prej

strategijo potrjeno. V tej strategiji bi bilo seveda jasno razvidno, al sta to dva enaka stadiona? Ali je eden vrhunski, in ali je drugi osnovni? Ne? In potem ne bi bilo treba tuki notr, ne? V temle... bom počakal, da... prosim, da mi odštopate stran čas, ker to je važno, da bo župan poslušal...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Tudi če ne...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

... da mi ne bi... no, o.k... to je čisto resno. Jaz se seveda zavzemam za to, da je tle vrhunski. Ker na konc se je zgodil to, da o obeh lažemo. Tuki lažemo, da je to osnovni. V naslednjem odloku, v naslednji točki, bomo pa spet nekaj lagal okrog tega, kakšen tisti stadion je. Ker mislim, da je to vrhunski, mislim, in na prostorski konferenci je bilo rečeno, da kapaciteta 16 je premajhna. To, govorim o tem, da bi ta kapaciteta bi morala biti mal močnejša. Zakaj smo begali med, med Stanežičami in pa med Bežigradom? Sej nismo. To si je en zmisli pol Bežigrad, ne? Zmisli si je, saj je popolnoma jasno. Kocjančič in pa Gaber. Ne? Med drugim so utemeljeval tudi ogromno ceno tuki iz naslova donacije, ne? Ki naj bi jo mi plačal. Na obeh lokacijah nas je goljufal, resnici na ljubo, SCT. Na tej naš še zmeraj goljufa. In, in za parcele, in za sanacijo, in za zamujen čas. In ne ukrepamo, na tej lokaciji. Za Bežigradom se je pa hvala bogu odločil drugač, glede blokade.

Zdaj, hvala bogu, da je spet zdele prišla dvorana zraven. Jaz upam, da je popolnoma jasno, da kaj, da dvorana je tud zastonj. Ampak, v primeru, če mi zdaj govorimo o vrhunskem stadionu, je seveda ta javni interes tudi državni. In na dvorani je tud državni javni interes. In bi bilo perfektno, če bi bili sposobni, ne? Definirat ne lažnivo, to ni osnovni stadion. To je vrhunski stadion. In zdaj, seveda, ker smo mojstri v sprenevedanju, bi vseeno rad pa nekaj, ne?

Jaz, če ne bi bilo prej te diskusije okrog Odbora za finance, ne? Pa v preddverju se je zdelo, kakor, ne? Bom čisto enostavno povedal. Kdaj je mestni svet pred podpisom pogodbe? Pa si ja ne predstavljate, da bo, da bo mestni svet – ne bo nekaj povedal pred podpisom pogodbe? Zato seveda mislim, da je treba ta člen popraviti, tako ali pa drugač.

Zdaj seveda, kar se tiče pa garancij, ki jih daje mesto temu, ki bi dal ogromno denarja. Veste, mesto daje slabe garancije, še posebej, če si to, to napiše samo s sledečim tekstom. Skladno s projektnimi smernicami javnega partnerja in po terminskem planu, ki ga bosta dogovorila, očitno župan, in drugi partner. Ne? Zagotovila mesta bi morala biti večja. Zato, ker seveda projektne smernice, jih bo pa kdo pol naredil? Gospod župan? Kako je s prostorskim aktom? Kako je s terminom? Da bodo iz prostorskega akta seveda ti pogoji? Lahko gre to paralelno. Lahko gre marsikaj paralelno. Ampak, seveda, ne? To, ta igračkanje s terminskim planom, seveda vam jaz, vam ne bi prepustil, ne? Ker vaši terminski plani so PR plani, ne? PR termini, ne? To morate razumet. Tudi podpisovanje kakšne pogodbe vam ne bi prepustil, ne? Ne da bi jo mestni svet videl. Ker zarad nekih izkušenj, jaz mislim, da je to mislil prej tle, prej tle... Sušnik.

Tako, da jaz seveda to podpiram, razen to, da ne vem, ne? Tud zasnovo na koncu koncev podpiram. Vendar bi rad pri njej do konca sodeloval tudi. Ne? Ne pa, da se mi zgodijo neki prejudici v naprej, ne? Recimo, kot je, čez cesto krožišče, ne? Na vzhod od te ceste, pri čemer pa ni doseženo v štiri smeri, ne? Iz štirih smeri notr, pa iz, pa iz dveh smeri not, pa iz dveh smeri ven. Doseženo je žal samo tri. Ne? Tkole, kot jaz gledam. Kot je tle narisano. Al, al se gre samo iz obvoznice. Not ali ven. Ne? Al se gre pa tud iz mesta not in ven. To poznamo tehnične rešitve, ki poberejo manj prostora, kot je ta tehnična rešitev naredila. V, v – v tako bi se reklo gospod župan, to je nekaj, kar ne razumete, v nedolžno krajino. Ne? Samo zaradi

enega uvoza, ne? To je vam smešno, ne? Ampak, ravno zato, ker je vam smešno, ne? Načenjanje te krajine, sem proti temu seveda, da je tako ohlapno napisan projektne smernice in terminski plan. In brez seveda omembe prostorskega akta. Ki je osnova vsakim projektnim smernicam.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ta bo na seji mestnega sveta.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Prosim?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prostorski akt bo na seji mestnega sveta.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ampak ni nujno identično terminskemu planu, ki ga boste vi določil, gospod župan. In vam povem zakaj ne. Zato, ker brez terminskih planov prehitete za par mesecev vsak parking v mestu, z zaporo mesta. Sekanje, sekanje tehle platan in tako dalje. Vaši terminski plani so drugačni. Vaši plani so...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hitrejši...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja... hitrejši. Seveda.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

No...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Brez pooblastil. To je značilnost vaših terminskih planov. Zato seveda ne morem nasprotovati temu. Ampak, če ste, če ste sposoben zamandmirat to, kdaj stopi mestni svet noter, ne? Pred vašo, pred vašim podpisom pogodbe, ne? Potem je to smiseln akt. Če ste sposobni seveda povedat, pod pogoji prostorskega akta, je tudi smiseln akt. Ne? Ne ni. Ta župan krši slovenski pravni red. Zato ni samoumevno, če on dobi pooblastila. Prevelika pooblastila, da jih tud pravilno izrablja. Ja. Od kod tebi vednost, da jih ne krši? Vsak genij bi jih kršil lahko. Če mu daš preveč pooblastil. Vsakdo je, je na to, še tako dobro misleč, ali pa profesionalen in tako naprej, je dovzeten za kršitve. Ne samo ta župan. Ta župan je samo hitrejši pri kršitvah. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Replika, gospod Jarc. Replika na gospoda Jazbinška.

GOSPOD MIHAEL JARC

Ja, ja... Nisem mogel prižgat mikrofona, ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ja. Dajte, dajte... prižgite, ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Niste barvno slep, ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Vi ste barvno slep?

GOSPOD MIHAEL JARC

Ja, ja... zato pa ni gorel, pa sem pritiskal, ja...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala.

GOSPOD MIHAEL JARC

Torej, jaz bi, sem si to, kar je gospod Jazbinšek povedal, že zapisal za razpravo. Namreč, ta ihta, ta, bi rekel naglica, in izogibanje načelu hiti počasi, me pač utrjuje v določenih spoznanjih, da pravzaprav dajemo zdaj županu, kar se tiče terminov, bianco menico. Dejstvo je, da bodo zemljišča Mestne občine Ljubljana, v Stožicah, cena zemljišč, ki bo osnova za, ki bodo osnova za cenitev in potem za vstop v javno zasebno partnerstvo, ta cena bo rasla. Čim bližji bomo projektu izgradnje. In zdaj, gospod župan ima nekak bianco menico, kot sem rekel, da bo sklepal, kadar bo njemu volja. Namreč, kot sem rekel, čim bolj bo oddaljen projekt izgradnje stadiona oziroma njegovega dokončanja, ob sklepanju zasebno javnega partnerstva, tem bolj neugodni pogoji bodo ponujeni s strani zasebnega vlagatelja, javnemu partnerju. To se pravi Mestni občini Ljubljana. In tuki notr je keč. Gospod župan, vi prehitevate zadeve. Vi, bi rekel, ste dal namenoma to točko naprej, da jo bomo potrdil. V proračunu 8 in 9, imamo šele odstranjevanje daljnovodov s parcele v Stožicah. Potem, priključke prometne v Stožicah...sam še štirinajst sekund... In dokler to ni narejeno, vi lahko sklenete partnerstvo, zemljišča bojo imela nižjo ceno. Čim bližji bomo, tem večjo ceno bojo imela. Zakaj ne bi rajš prodal goloba na strehi, ko ga še nimate v roki. Če bo projekt...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Koželj, razprava?

...

GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ

Jaz sem hotel predvsem odgovoriti kolegi Sušniku, naj ne dvomi v verodostojnost projekta. Ker to je idejna zasnova pravzaprav že narejena. In idejna zasnova je zelo smotrno izrabljena gramoznica na koti minus 11 m. Skratka, vse, kar vas skrbi, je vkopano, tako, da je v bistvu to en park, parkovna sodobna površina, iz katere gledata ta dva športna objekta. Jaz sem samo to hotel dopolnit. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa gospod Koželj. Gospod Jakič. Razprava.

GOSPOD ROMAN JAKIČ

Hvala za besedo, gospod župan. Spoštovani kolegice, spoštovani kolegi. Jaz moram pa reč, da sem vesel tega akta. In seveda županu in ekipi čestitam, da je prišla pred mestni svet s predlogoma aktov o javno zasebnem partnerstvu, za izvedbo projekta izgradnje več namenskega nogometnega stadiona ter seveda spremljajočega, spremljajočih objektov. S pripadajočo infrastrukturo. Vam, gospod župan bi rad tudi čestital in ekipi, da niste pozabili na druge športne objekte. In glede na to, da je o enem tekla beseda, me veseli, da je v proračunu za leto 2008, za Kolezijo namenjenih milijon, milijon in 61000 €, za obnovo Kolezije. Da ste v proračunih za leta 2009, seveda v športne objekte, za športne objekte mislite namenit, seveda gre za, gre za – gre za obnovo Kodeljevega. In pa seveda Atletske zveze v Šiški. Pa tud tam okol milijon €. In seveda ob tem ne pozabili na obljubo, da je seveda treba v Mestni občini Ljubljana, pridet do stadiona. Ali je ta stadion za Bežigradom, jaz ne vem. Moram reč, da sem glede na zlo, zlo, kako bi temu rekel – egoistično izjavo varuha kulturne dediščine Plečnika, ko je rekel, da on ne bo dovolil velikega posega za Bežigradom, skeptičen, ali bo privatnemu investitorju, ki želi investirat v Bežigrad, uspelo Bežigrad tudi obnovit. Sem pa vesel, da je Mestna občina Ljubljana pristopila tudi k reševanju Bežigradskega problema. In, da bomo pri naslednji točki razpravljali in jaz upam tudi pozitivno odločili o tem, da gremo v to tri partitno partnerstvo, če hočete, z OKS –om, in privatnim investitorjem, in nami, kot Mestno občino Ljubljano.

Ampak, kljub vsemu, glede na to, da je včasih zgodovinski spomin slab, za dolge stvari oziroma o tistih, ko smo že diskutirali v tej dvorani, o tem in onem, se spomnim na diskusijo, ki smo jo imeli pred kako uro. Mislim, da celo pred obilno malico. Kjer smo v strateškem prostorskem načrtu mestne občine Ljubljana, katere smo vsi hvalili in je bil sprejet z, v bistvu, maksimalnim odobravanjem, če lahko tako temu rečem, ne? Smo zapisali, smo zapisali, da je pglavitni problem na področju športa in rekreacije, zagotovitev zadostnih površin za njuno izvajanje. Povedal smo, da leta 2000 sprejet nacionalni program športa predvideva povečanje športnih površin, tako, kot pokritih, kot nepokritih. Zapisali, da bi v Ljubljani do leta 2010 dosegli te standarde, bi morali pokrite površine povečati iz sedanjih 104, in tako naprej. Se pravi, pokrite za 22,9% in pa odprte za 10,3%. In glede na to, da se nekateri sprenevedajo, da tudi ne vejo, kaj naj bi zagotavljal ta športni objekt oziroma park Stožice, smo v tem istem dokumentu, pred eno uro, ko smo ga sprejel, zapisal, da za zagotavljanje razvoja športa bo v Mestni občini Ljubljana v naslednjih letih potrebno dodati športni in rekreacijski ponudbi, naslednje objekte in ureditve. In smo seveda poleg nogometa, ki je zdaj na nek način tudi

delno sporen, govorili tudi o pokritem olimpijskem plavalnem bazenu, ki naj bi bil predviden v Stožicah, smo napisali. In seveda več namensko športno dvorano, z do 8000 sedeži, predvideno v Stožicah.

Gospod župan seveda ve, da je moja velika in srčna želja, da bi tak, ali pa podoben več namenski športni objekt, imeli tudi v Hali Tivoli. Ampak, seveda ne vem, če bo to mesto zmoglo. A kljub vsemu, je dvorana oziroma športna infrastruktura za Ljubljano, gospodarski potencial. In tega se je treba zavedat. Gre seveda za industrijo, ki zagotavlja številna delovna mesta. In seveda zagotavlja ne nazadnje rekreacijo. Tako rekreacijo za vse, kot seveda izvajanje vrhunskega, vrhunskega športa. Javno zasebno partnerstvo je seveda, na mizi imamo Odlok o javno zasebnem partnerstvu, ki izhaja iz zakona o javno zasebnem partnerstvu, ki ga je sprejela vlada in na nek način dala možnost seveda, da Mestna občina Ljubljana in pač občine in pa, in pa javni, javni sektor, z zasebnim, zasebnim kapitalom poskuša zagotavljat javno infrastrukturo, ki je v mestu nujno potrebna.

Gospod župan, jaz sem v resnici pričakoval, tako, kot vi, drugo diskusijo. Jaz sem pričakoval, ali bomo ob tem aktu razpravljali zgolj o tem, ali je, ali je akt, ne? Ali je varianta, izbrana v tem aktu, kot poziv zasebnikom, da se seveda pridruži, pravilna, ali ne? Ali je pravilno, da gremo, tako, kot je predstavljeno, v predstavitvi različnih načinov modelov za realizacijo postavljenega cilja? Ali se gre v javno zasebno partnerstvo? Se pravi z ustanovitvijo pravne osebe. Joint venture. Ali se gre v javno zasebno partnerstvo, kjer je koncesija izgradnje v eni izmed variant. Se pravi, da se, da se prenese v last, pa potem upravlja. Pa upravlja, pa potem prenese v last. Ali pa gre za javno zasebno partnerstvo, v obliki javno naročilniškega pogodbenega razmerja. Ali pa seveda klasično javno naročilo. In o tem sem mislil, da bo tekla danes beseda. Ne pa o tem, ali rabimo, ali ne rabimo. V Ljubljani rabimo, ne samo dva stadiona. Treba je narediti tudi Ilirijo do konca. Treba je seveda tudi Svobodo urediti. In seveda omogočiti na teh, na tej infrastrukturi, seveda šport. In mogoče je na začetku kolega Sušnik govoril o tem, da je lapsus, ko govorimo tudi o nogometnem stadionu, kot več namenski športni dvorani. Veste, v, v svetu, če boste šli, imate različne modele tako imenovanega nogometnega stadiona. Pejte na Japonsko, boste videli, da se cela travnata površina izvleče iz samega stadiona, in se pripravi motokros tekma na stadionu, ki sprejme 12 do 15 000 gledalcev. Da ne govorimo o koncertih in o vseh ostali možnih prireditvah, ki se opravljajo na tej dvorani. Zato bi seveda tudi tle želeli, da ta več namenskost ostane. Naj bo to stvar potem seveda izvedbe. Se zahvaljujem. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Replika, gospa Vesel Valentinčič.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Ja, gospod župan, pač moram. Zato, ker se mi zdi prav, da vsak pove tisto, za čemer stoji. Kolega Jakič pravi, kaj vse smo sprejeli, ko smo sprejemali strategijo razvoja mesta. Seveda, ampak to smo raztegnili na dvajset let. Na dvajset let. To, čemur pa jaz oporekam je, da danes se bomo odločili, da imamo v dveh letih dva nova nogometna stadiona. Kaj dosti drugega, oziroma nič drugega pa nismo rekli o športnih objektih v Ljubljani. Res je, tudi kolega Jakič je omenil Ilirijo, Kolezijo in tako naprej. Dajmo malo zračunat, po taki dinamiki, kot imamo proračun, ko financiramo razvoj športa v Ljubljani, koliko časa bomo porabili, koliko let, da bomo prišli do vsote, ki jo zdaj vlagamo v dva športna objekta? V dva nogometna stadiona. Še enkrat, nisem proti nogometnemu stadionu v Stožicah. Vendar mislim, da istočasno dveh, ob vseh ostalih problemih, ne rabimo.

Kar se pa tiče, kolega Jakič, da bi mi danes tu razpravljali po kateri metodi bomo javno zasebno partnerstvo uveljavili. Jaz pač pričakujem od mestne uprave, da je izbrala najboljšo i pravo metodo. In glede na tisto, kar smo prebrali v gradivu, so zadevo dost dobro pripravili, pregledali in predlagali najboljšo varianto. Ne vem kdo od nas je tak strokovnjak o javno zasebnem partnerstvu, da bi to znal presoditi, ne, da bi globoko, globoko preštudiral zadevo, tako, kot verjamem, da so jo v mestni upravi preštudiral. In so nam ponudili najboljšo varianto. In jaz to verjamem. Jaz o tem ne razpravljam.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Istenič. Replika na gospoda Jakiča.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa gospod župan. Samo kratka replika. Ker je kolega Jakič zelo veliko govoril, kaj smo mi sprejeli pri dopolnjenem osnutku strategije, ne? To pa ni še sprejeta strategija. Namreč, jaz sem tam razpravljal, da moramo tudi zelo hitro sprejet strategijo razvoja športa. Ni samo to pomembno. Tako, da jaz tle pričakujem, da bo gospod župan oziroma, da boste čim prej tudi prišli na ta mestni svet, s strategijo razvoja športa. Kjer bomo lahko vse ostale športne panoge, razvoj športa, vrhunskega športa, športa za vse in pa širitev športnih objektov, rekreacijskih površin, tud bolj temeljito obdelal. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Odgovor na repliko, gospod Jakič.

GOSPOD ROMAN JAKIČ

Hvala za besedo. Odbor za šport je že večkrat pozval pristojni oddelek za pripravo te strategije. In kakor vem, ta strategija se pripravlja in bo posredovana mestnemu svetu. Odgovor Meti vesel Valentinčič, nisem govoril seveda o strateškem načrtu za naslednjih petindvajset let, ampak sem govoril o tem, da bi Ljubljana do leta 2010, do leta 2010, se pravi do konca našega mandata mogla v skladu s sprejetim nacionalnim programom športa, pokrite dvorane povečat za 22,9% in te odprte, se pravi take, kot je ta stadion, za 10,3 %. O tem sem govoril. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Zlo zanimivo je, da o športu košarki oziroma za dvorano o košarko, rokomet in nogometnem stadionu, nihče ne vpraša nič Marto Bon, pa Petra Vilfana. Te dva o športu dost, mal vesta. Gospod Gomišček, beseda je vaša.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, jaz mislim, da majo še posebej strokovnjaki iz vaše liste vso pravico, da debatirajo. Tako, da lahko jih vsi vzpodbujamo na to, da začnejo debatirati. In povejo, bomo zlo celini njihova mnenja. Ampak, dokler so tiho, so tiho. Gospod župan...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

So na odborih povedal.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Hvala lepa. No, v glavnem, jaz bi se dejansko omejil na to, kar dejansko mam danes na mizi. In to je sprejem akta o javno zasebnem partnerstvu za izvedbo projekta izgradnje več namenskega nogometnega stadiona. Ko sem to bral, moram reč, sem že v obrazložitvi prišel do ene čudne, meni nejasne stvari. In sicer pri oceni finančnih in drugih posledic, ki jih bo imelo sprejetje akta. In sicer predzadnji odstavek piše. Ocenjuje se, da predlagani akt o javno zasebnem partnerstvu, ne bo zahteval dodatnih finančnih sredstev proračuna MOL, saj se bo izgradnja komunalne infrastrukture financirala iz komunalnega prispevka, ki ga bo moral plačati zasebni investitor. Potem je pa naslednji stavek, ki men ne gre v glavo. Ampak, mogoče sem že prestar za to. Sicer, izgradnja stadiona, komunalne in prometne infrastrukture, pa bo urejena v okviru projekta javno zasebnega partnerstva. Jaz bi si predstavljal, če mi nimamo nobenega, nobene, ne plačamo nobenega, nobene komunalne infrastrukture, ne vem zakaj bi potem naprej govoril, da se bo to v okviru javno zasebnega partnerstva še dodatno urejevalo?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Drugač se ne da, se opravičujem. Mislim... res se ne da, ne?

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

No, ampak je jasno, da...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

.../// nerazumljivo, dva glasova hkrati...///... oba pašeta skupi.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

V redu. Bom tisti člen potem prebral, ki me je motil, hvala. No in tukaj grem potem na 6. člen, kjer piše. Strokovna komisija, kako bo sestavljena. In sicer morajo imeti predsednik in ostali člani strokovne komisije, najmanj visokošolsko izobrazbo. In najmanj delovnih izkušenj, z delovnega področja, da lahko zagotovijo strokovno presojo vlog oziroma prijav. To je, to je kvalifikacija ljudi, ki bojo, tako, kakor sam zastopim v našem imenu in v imenu župana, strokovno suportiral to javno zasebno partnerstvo. Potem, to je ena stvar. Ki me moti. In druga stvar, ki me moti, je bila pa že večkrat ponovljena tukaj. Večkrat poudarjena. Poročilo mestni svet dobi edino poročilo, v vednost. Ki je podlaga za pripravo akta za izvajalca javno zasebnega partnerstva. To je vse, kar mi dobimo. In dobimo enkrat letno poročilo o aktivnostih, povezanih s sklenitvijo in izvajanjem javno zasebnega partnerstva. Jaz imam občutek, da je to premal. Če bomo šli na ta način v mestnem svetu in pristajal na tako minorno vlogo, bomo dejansko prišli na nivo nekega podjetja, kjer uprav vse odloča, ostali, če jim pa ni kaj prav, pa lahko spokajo, pa grejo v drugo službo. Mislim, da je to – mislim, da je to eno resnih stvari. V tem mestnem svetu smo velik parlamentiral in diskutiral. Mogoče zaradi tega ni bilo nič narejenega. Ampak, mislim, da je ta mestni svet organ, ki more, lahko pod strogo zaupno, ampak dejansko dobit vpogled v pogodbo med javnim in zasebnim. Zasebno stranjo. Moram reč, tako ja, večkrat, ko smo zahtevali kakšne pogodbe in jih nismo dobili v reda velikosti takih investicij, se je po navadi vedno izkazalo, da ni bilo vedno najbolj

transparentno. Da ne omenjam S.I.B. banke in podobnih stvari. S tem nočem reč, da tukaj ne zaupam gospodu županu. Vendar mislim, da že zaradi spoštovanja mestnega sveta in nas, ki smo tukaj, strokovnjakov na področju športa...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Bom, bom dal vsakemu pogodbo pogledat...

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

... da mislim, da bi moral met točko, točko, pred podpisom tega javno zasebnega partnerstva. Če pa hočete še na hitro moje mnenje o stadionu. Bi rekel, da Ljubljana potrebuje stadion. Mislim, da potrebuje tudi veliko drugih stvari. Vendar, pa to, da sedaj dobivamo dva stadiona, s približno isto kvaliteto, se mi zdi pa, za moje pojme dolgoročno, ni prava odločitev. Jaz mislim, da bi stadion v Stožicah moral imet večjo kapaciteto. To je moje mnenje. No, pa še nekaj mogoče, zdaj sem končno tudi pogruntal, kaj je več namenski nogometni stadion. In sicer iz dikcije kolega Sušnika. Eni bojo brcal žogo tam na igrišču, drugi bojo pa karte kupovali in gledali. To mislim, da si predstavljamo pod več namenski nogometni stadion. Da ne bo teh dilem več.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Replika, gospod Jazbinšek. O čem? Sam povejte, na kaj replicirate?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, okrog tega, te dobronamernosti njegove, ne? A mi kradete čas, gospod župan?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

To pa res... vam je pa lahko čas krast, no, res.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, ja, ja. Repliciram temu seveda, da se ne more it na zaupanje, ne? Ti si seveda popolnoma jasno povedal, da ne more v imenu mestnega sveta odločat nekdo, z dve leti delovnih izkušenj, z delovnega področja, za katera se niti ne ve, katero področje delovno to je? Oprostite. Katero delovno področje je to? Pri tej investiciji? Jaz pri investicijskih projektih poznam delovno področje, kjer mora vsak, ki zraven vsaj malo pride, imet strokovni izpit. Razumete? Pet let prakse, pa strokovni izpit. Da ne morete pri investicijah tega reda, se pogovarjat na ta način. Ne? In seveda, na konc bomo ugotovili, da vprašanje, če je sploh pravna podlaga tega akta prava, iz naslova tega, ali se po eni fazi, ali v dveh fazah sprejema, ne? Ker smo tud skriti od zad za aktom. Ne pa za odlokom, ali čem drugim.

Tako, da bi jaz predlagal seveda, gospod župan, to mogoče še nekaj amandmajev – do druge seje, skup spravite. Iz, ravno iz naslova tega vprašanja zaupanja, ali nezaupanja. Ne? Jaz vem, z gospodom Francitom Slakom sva se prej, on je mislil, da mi odločamo, preden vi podpišete pogodbe. In jaz sem rekel, trenutek pred podpisom pogodbe, kot zadnji korektiv, ne? Ko ti lahko eno delo nazaj oceniš, ali je bilo dobro, ali je bilo slabo. Ali kakor koli to je, ne? Z dve leti delovnih izkušenj. Pri največji investiciji v zgodovini tega mesta izbirat. Poglejte, kaj so počel. Poglejte Živka Preglja, kako je perfektno izbiral, izbiral pri PCL-ju. Kam so prišli? Na

konc so prišli na to, da še prostorskega akta nimajo. Po katerem bi lahko zidal. To je, če se ve, da so od zadi amaterji na investicijskem področju. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Živko Pregelj je imel trideset let. Gospod Istenič, naslednji. Ker ga ni, se odpoveduje razpravi. Gospod Pavlica... Je že prepozno... Gospod Pavlica, lepo prosim. Če kdo ne verjame, lahko pride pogledat. Pišem, čisto po vrsti in mi je prav žal...

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Saj sem prišel pred gospodom Pavlico in sem...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Pavlica, razprava je vaša...

GOSPOD MILOŠ PAVLICA

V redu, hvala lepa. Zdaj stadion je postal nekaka simbolna točka razvojnosti tega mesta, ne? V zadnjih deset let. Ali smo, ali ima potenco, da kot prestolnica pride do nekega modernega stadiona, ali ne. Je postala simbolna točka, potentnosti ali pa ne potentnosti razvojne same Ljubljane. Skoraj bi rekel, da so nekak vse druge zadeve, ki pomeni zaposlene, socialne mreže, transport, mestni promet in še kaj drugega, komunala, šle nekako v ozadje. No in zdaj smo prišli do točke, ko nenadoma se nam ponujata dovolj realne možnosti, da dobimo celo dva stadiona. Ne? V mestu. In to dva moderna stadiona, s kapaciteto tam med 12 in 15 000 sedeži. Zdaj, uvodoma je bilo rečeno, da ko so pregledali, kakšne so možnosti za pripravo akta, da so ugotovili, da je najboljši model pač tak, kot je predlagan, in zaradi tega, ker javni partner, to se pravi mesto, prevzema, ne? Poslovni riziko te zgodbe...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Kdo prevzema?

GOSPOD MILOŠ PAVLICA

Piše v tretjem členu nekak, ne? Tako je bilo rečeno v uvodu, ne? In v 3. členu nekako tudi tako, ali v 4. členu tudi tako piše, ne? Večino poslovnega tveganja, ne? Prevzema javni partner,. Zato, zato je ta model dober. V redu. Soglašam s tem. Mi bomo v tem projektu pravzaprav dobili zastonj stadion, če prav razumem. Zastonj pomeni, da če vložimo zemljo, ki je v tem trenutku po nekih kriterijih, ki so se zdaj uveljavili, Ki so se zdaj pojavili vredno tam med 80 in milijonom €. Seveda ob tem, da vemo, da bo komunala sfinancirana iz komunalnega prispevka. Skratka, mesto ne bo nič stala. Kar bo verjetno sklenjeno, z urbanistično pogodbo dogovorjeno. Predvidevam, ne? Ampak, na nek način, ko človek postane malo siv, ne? Se navadi, da so najdražje tiste stvari, ki jih dobiš zastonj, ne? To vemo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

... če jih daš zastonj.

GOSPOD MILOŠ PAVLICA

Ja, ali pa tudi to. No, tiste so poceni za tistega, ki jih dobi, ne? Tako, da kar se mene, kar se mene osebno tiče, me pravzaprav skrbi naslednje, ne? Mi bomo dobili stadion. Stadion bomo vzdrževali. In... postavlja se vprašanje, kdo bo ta stadion napolnil, ne? Zdaj, Bežigrad, glede kvalitetnega nogometa, v Ljubljani je zelo malokrat poln. Tako, da vsaj kar se dveh stadionov tiče, se mi zdi, da gre vendarle za malo preveč stadionov v tem mestu. Kajti prepričan sem, da bojo seveda ti stadioni, pa čeprav so arhitekturno lepe rešitve, seveda požrli denar za to, kar je bilo danes že rečeno. Za množični šport v Ljubljani. Jaz mislim, da vendarle je dolžnost lokalne skupnosti zagotoviti pogoje tega množičnega. za ta množični šport. Jaz sem navdušen, da župan ne misli tako. Da bomo tudi za to zagotovili denar. Iz, iz bodočih proračunov v božja ušesa, ne? Glede na to, kako se zapirajo. Tako, da sam imam predvsem tu rezervo, ne? Bojim se skratka, ob tem, da rabimo, ne? Nek stadion. Nesporno. Vsaj enega v Ljubljani. Bojim se, da pa dva stadiona, ki bosta infrastrukturno na en način verjetno obremenjevala sredstva za šport v tem mestu, bota pomembno nažrla ta dnar za množični šport. Če nimam prav, bo čas pokazal. Seveda predlagatelji bote tudi, da tako rečem, čez leta, ko se bomo pogovarjali, lahko rekli, da ste imeli prav. In vesel bom, če boste imeli prav. In, da bo množični šport še naprej dobival potrebna sredstva.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Istenič, repliko na gospoda Pavlico? O čem? Zdaj bom pa zelo natančno pazil, o čem bo replika...

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Ja, vsekakor...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

A formulirate repliko? Prosim o čem?

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Ja, repliciral mu bom o tem, ali rabimo dva stadiona. In če bomo dobil to zadevo zastonj. Bom o tem govoril. Čeprav sem prišel preden je začel drugi razpravljavec, za razpravo, v dvorano, mislim, da bi mi morali dati besedo. Zdaj, moram reč, da se s kolegom Pavlico ne strinjam v tem delu, da dveh stadionov ne rabimo. Postavim se v vlogo enega otroka, ki mu vedno daš v roko dva bonbona, pa rečeš, kateri bonbon boš vzel. En, ki je bolj sladek in en ki je bolj kisel. In v tem primeru imamo mi danes na seji, da imamo celo zgodovinsko priložnost, da v Ljubljani dobimo dva stadiona. Te priložnosti ne smemo zamuditi. Prepričan sem, da če nekaj lahko dobimo, moramo vzeti. Kako bomo pa do tega prišli, je pa drugo vprašanje. Namreč, ta akt, o katerem je govoril tudi kolega Pavlica, in je povedal, da večji del poslovnega tveganja za izvajanje javno zasebnega partnerstva, prevzema javni partner. Moram reč, da to je pa veliko tveganje, ki ga pa mi nase prevzemamo. In preden bomo sprejeli en tak dokument, ki je zelo ohlapen, ki recimo govori, da mora javni partner oblikovati jasna in transparentna merila za izbor zasebnega partnerja, bi pričakoval, da bi prišli že z osnutkom pogodbe na ta mestni svet. Kjer bi se lahko direktno o teh stvareh tudi pogovarjali. Namreč, v 13. členu piše, da bo javni partner prevzel sofinanciranje izgradnje komunalne in prometne infrastrukture. Sprašujem se,

kot sem se že dostikrat spraševal v tem mestnem svetu, pa na žalost še nikoli nisem dobil odgovora, koliko nas bo poleg zemljišča stalo še to, da bomo uredili vso to komunalno in prometno infrastrukturo? Več, ali manj, kot 30 milijonov? Ta odgovor bi rad slišal. Ker drugače, tak akt, s takimi pooblastili, kljub dobri veri, da si želim, da imamo dva stadiona...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospod Božič, replika gospodu Pavlici... O čem prosim?

GOSPOD PETER BOŽIČ

Dva stadiona. Poglejte, to je popolnoma lažna demagoška teza. In sicer zakaj? Zaradi tega, ker dobimo samo en stadion. Ne dveh. Enega samo obnavljamo in ostaja v okviru kulturnega spomenika. Številka ena. Številka dve. Vsi ste grozljivo zaskrbljeni za množični šport. A ste vi bili v zadnjem času kdaj na Ljubljani, na atletskem stadionu? Kaj se tam dogaja? A vi veste, da otroci nimajo kje telovaditi, da ni prostornin. Mi pridobimo s tem samo eno veliko prostornino zraven. Pa nič drugega. Kaj bo tam vse gor? Ali bo tam nogomet, ali bo še kaj drugega, je druga stvar. Govorite tukaj na pamet, ne da bi videli, kako se stvari v resnici v praksi dogajajo. MASS, to je društvo, to niso sam čevlji, ampak to je društvo za atletiko. Mene, mene, na mene so se obrnili, da bi posredoval, ali pa da bi pripeljal koga k županu. Prosijo za dodaten balon, zato, da bi dvesto otrok lahko telovadilo v Tivoliju, v športnem parku, ker nimajo kje telovaditi. O prostornini je beseda, ne pa o nogometu. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Predzadnja se je javila gospa Marta Bon.

GOSPA DR. MARTA BON

Hvala lepa za besedo. No, jaz bi se tukajle absolutno strinjala s tem, da gre tukaj, da ne gre samo za nogomet. Ampak gre za športne površine, ne? Če razpravljamo po eni strani, kok ima Ljubljana malo športnih površin in kako ima slabe, potem res ne razumem te razprave, da se sprašujemo, a čmo potem pa sploh graditi nogomet? In, kot rečeno, ne gre samo za nogomet, to so resno lahko več namenski nogometni objekti. Tudi po svetu. Recimo za Bercy, stadion v Parizu, je značilno, da se vsako leto odvija tam več festivalov. Otroških festivalov. Al so to pač otroške igre. Al so igre, ne vem... in mini rokometa in mini odbojke. In itak mini nogometa. Tako, da mislim, da ta, da ta pomislek okrog, to ni šport za vse, to ne zdrži. Potem bi dejala tudi tako, ne? Kot je bilo rečeno, ne? Nekateri bojo igrali, nekateri bojo pa kupovali karte. Ja, čisto logično. Ne nazadnje, nogometni stadion gre tudi zaradi gledalcev. Zaradi publike, zaradi navijačev. Navijači to želijo, to hočejo. Pri nas in po celem svetu. To pa mislim, da ni nič slabega, če bodo nekateri gledali. To, to je njihova odločitev, to oni želijo. Tudi ta pomislek, ki je bil. Dva stadiona. Ali bodo pa potem konkurenčna. Tudi tu bi rekla hvala bogu, da bojo konkurenčni. Konkurenčnost je osnovna, osnovna draž športa. In to je prav v redu. Jaz mislim, da bi mogla bit razprava naša dejansko bolj usmerjena v to, da bojo vsebine. Jaz sem prepričana, da Ljubljana lahko napolni te vsebine. Da bodo te vsebine čim boljše. In, da bo seveda gradnja energijsko varčna. Po drugi strani gre pa tudi za to, da je, objekti, to je pa tudi po svetu niz problemov. So pa lahko tudi gonilo napredka športa. In mislim, da Ljubljana tudi zelo potrebuje napredek na področju vrhunskega športa. Če se spomnim zadnjega primera. Mogoče, pa se mi zdi, da ni samo slučaj, torej v Celju, Pivovarna Laško, je postala evropski prvak, potem, ko so zgradili nov, novo dvorano. Dobro, zraven tudi

nov stadion. Tako, da ocenjujem, no, da mi tole gre. Pravzaprav še tole bi povedala. Tudi ta, s tem kriterijem oziroma pomislekom, da nogomet ni za ženske, se jaz ne strinjam. Prvič, obstajajo analize gledanosti zadnjega svetovnega prvenstva v nogometu. In procent žensk, ki spremljajo nogomet, se drastično zvišuje. In ne nazadnje ga tudi igrajo. Po Skandinaviji. Kjer je, kjer je najbolj razvit, ta kultura športa najbolj razvita. Pač velja to v športni stroki. Je ženski nogomet zelo, zelo popularen. Ne nazadnje se zelo razvija tudi v Sloveniji. Ne vem zakaj se ne bi. Skratka, glede, če razpravljamo, da Ljubljana potrebuje objekte, jaz teh pomislekov res ne razumem. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Istenič repliko na ... čem? O čem?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, ne soglašate s tem?

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Ne. Soglašam.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Pol pa ne morete...

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Dopolnil bi jo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

A dopolnil bi jo? Prvič. To ni replika, če je dopolnitev...

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Replika, replika. Glejte, jaz se strinjam, a ne? Da, gospod župan. Jaz bi rad nekaj razčistil, ne? Jaz se strinjam s tem, da dobimo dva stadiona. To...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

To zadevo, replicirate Marti Bon. Dajmo se držat...

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Rad bi pa repliciral v tem, ne? Da je stadion, če ga zgradimo, določen napredek. Tukaj se strinjamo z vami. Ne? Vendar je vprašanje, kakšno tveganje mi nosimo za ta napredek? In to zadevo bi bilo pa dobro razčistiti glih v tem, tej pogodbi, katero mi sklepamo o javno zasebnem partnerstvu. Želel bi, da ta napredek, ki ga bo Ljubljana dobila. Prepričan sem, da

ga bo dobila, o tem ne dvomim. Je pa treba le doreč in vse faze, na katere kasnej mi ne bomo mogli več vplivat,...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

... ker ne replicirat, lepo prosim...

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Repliciram o napredku gospod župan.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

In to ni, ne? Če se strinjate, ne? O tveganjih...

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Lahko dopolnilna replika, da podpiraš določeno zadevo. To obstaja.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa pol.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Tako, da jaz... vsekakor podpiram. Vendar pa samega sklepa, v tistem delu, kjer precizno niso določene stvari, ne morem podpret. In bi želel, da bo gospod župan prišel pred ta mestni svet. S sanacijskim programom, s prostorskimi akti, s programom opremljanja, na podlagi katerega se bomo lažje tudi odločal.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

A sanacijski program za nazaj? Ja, običajno je sanacijski za nazaj, ne? Tega bi morali narediti že vi prej, ne? Gospod Jarc, razprava prosim.

GOSPOD MIHAEL JARC

Ja, situacija postaja res sizofrena. In vidim gospoda Ziherla, vedno bolj napenja ušesa. Oziroma, če bi rekel bolj preprosto, po ljubljansko – rega, rega, rega, vedno hujša je zadrega. Vendar, glavni povzročitelj te sizofrene situacije je seveda gospod župan. Vrhunski manipulator. Ki nam zdaj v obrnjeni točki dnevnega reda ponuja, ko bi pravzaprav moglo biti drugače. Sedma, bi mogla bit osma. Osma pa sedma... Ljudje božji, lepo prosim, ne se pretvarjat. Večina gospoda Jankovića, ne vem sicer, kako bo glasovala pri tej točki. Ne vem kako bo pri naslednji. Ampak, dejstvo je, da sta dva stadiona v Ljubljani, v Ljubljani odveč. Da sta, da sta popolnoma, bi rekel izžarevanje energije v prazno. In to energijo v prazno gospod župan lansira in gleda, kako tlele mi zdaj driblamo en družga. In tako naprej. On pa lepo mane roke, ker že ve, kdo bo bodoči vlagatelj pri Stožicah. Vendar pa gospod župan vas svarim, da bo gospod Pečecnik, na Plečnikovem stadionu, če boste potrdili naslednjo točko dnevnega reda, z vašim glasovalnim strojem, izredno pohitel. Izredno pohitel. Seveda vam bo omogočil, da boste drugo leto že brcnil prvo žogo na njem. Celo to. Ne? Ampak, ko bo ta

stadion zgrajen, veste? Bo za bodočega investitorja, ali pa sovlagatelja v javno partnerstvo v Stožicah, stadion, ki ga vi predvidevate, ne govorim o dvorani, pa o spremljajočih programih. Postal mlinski kamen. In cena, tista, ki jo vi predvidevate, da bojo cene na mestu zemljišča, bo šla zelo dol. Pečecnik se bo zelo hitro obrnil. Ne bojte se. Ne bojte se. Kljub temu, da, da je – torej, on je večinski lastnik tam. Zadeve peljal tako, kot jih mora peljat. In zadeva bo sama po sebi odpadla. Vi se režete k pečen maček, al kukr hočete. Ampak, tist, ki se zadnji smeje, se najslajši smeje. Jaz se ne bi rad smejal zato, da bi vam škodil, a ne? Ampak, dejansko se bodo ta, se bodo te, se bodo ta, se bo ta zadeva zgodila. Tako, kot se bo. Gospod ta, ki bo večinski lastnik, verjetno, če bo vaša večina dvignila roko pri, pri, kaj je osmi točki. Oziroma, kaj je, sedaj sedmi. O, da se bo ustanovila gospodarska družba Bežigranski športni park, Marketing d.o.o.. Zadeve se bodo hitro premaknile. In novi Abramović slovenski bo spravil en klub do najmanj četrta finala evropske lige. Če ga bo spravil? Če ga bo spravil. Če bojo zadeve tako daleč in če bo .../// nerazumljivo.../// šla, kakor upamo, da bo šla, kakor upamo na najboljše, bodo pogoji za gradnjo še enega stadiona. Drugače pa ne. Lahko odpišete. Tudi v Celju se igra državne tekme. Na klubskem stadionu. Tako se bo zgodilo tudi v Ljubljani.

Zato gospod župan, jaz vam svetujem, ne bom izkoristil časa do konca, glede pozne ure. Mestna občina Ljubljana, naj na vaš predlog, v Stožicah pripravi vse prostorske akte. Za gradnjo dvorane. Spremljajočega trgovskega programa. Odstranitev, seveda, še prej daljnovodov. Ki jih predvidevate v proračunu 8 – 9. In bi rekel prometnih navezav. Sprejme za ta program, ki ga boste seveda tipal z bodočimi investitorji, že tudi gradbeno dovoljenje. Potem pa naj vse skupaj proda. Tako, kot se je zgodilo pri Šarabonu. Kjer je Mesto Ljubljana prodalo, se pravi svojo parcelo, z gradbenim dovoljenjem, in se odpovedalo gradnji. In je cena dosegla 1300 € na kvadratni meter. Zemljišča z gradbenim dovoljenjem. To bi bil najboljši posel za Ljubljano. Vendar, vi delajte kakor hočete. Vi vlečete za nos svojo večino tukaj. Vlečete nekaj Ljubljancanov, ki so glasovali za vas in tako naprej. Vi kar pejte naprej, ampak zadeve se ne bojo končale tako, kot vi mislite. Jaz vas tukaj, bi rekel opozarjam, da je ta situacija pravzaprav res nenavadna, ne? Zdaj pa kar na enkrat dva stadiona. Ko pa nimamo niti enega, bom rekel niti ene spodobne lige. Ko nimamo, bi rekel enega kluba, ki, ki bi prišel do četrta, do četrta finala, kot sem rekel. Glejte, čas za obnovo stadiona, pa ga ga je prejšnji mandat zamudil. Jaz sem na to opozarjal že takrat. Je šel mimo. In bi rekel, ta avreola slovenske reprezentance in karma, i jo je dosegla reprezentanca na Plečnikovem stadionu, ko smo se plasirali na evropsko prvenstvo. Na svetovno prvenstvo. To je bil izjemen čas. Izjemen čas. Ko bi lahko razpisal delniško družbo. Vsak Slovenec bi dal takrat jurja tolarjev. Pa če jih nikoli več ne vidi. Pa bi bilo že pol stadiona zgrajenega. Ampak, so tuki neke koalicije, ki zdaj obmetavajo druga drugo. In neke frakcije, ki so, ne vem zdaj, po treh, štirih strankah in listah. Se obmetavajo. In kažejo druga na drugo s prstom, ko bi lahko takrat izkoristil to. Ne samo, bi rekel evforijo. Ampak, dejansko bi rekel tisto pozitivno energijo, ki je bila med nami. Ti časi se verjetno ne bodo vrnil več. Ustanavljal smo neke d.o.o.- je. Direktorji so se menjavali po tekočem traku. Od Rekarja, do Bjedova in tok naprej. Vse skup je šlo v franže. Zdaj bomo pa mi kar na enkrat dva stadiona gradil. Najprej naj se zgradi stadion Bežigrad. Testno. Da vidimo, kam bodo šle zadeve. Bežigranski stadion se da tako narediti, ohraniti, obnoviti, kot je že rekel nekoč gospod Koželj. Da bi ga tudi gospod Plečnik bil vesel. Tako, kot je rekel že za Tržnico. Vsekakor se to lahko naredi. In gospod Koželj je tega sposoben. Ja, ja... Mene tud tišči, pa sem rajš počakal...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja. Kar pejte. Sej...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Jarc.

GOSPOD MIHAEL JARC

Ne, nisem končal...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

A ne še?

GOSPOD MIHAEL JARC

Ne, ne. Nisem končal.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Pol pa kar končajte.

GOSPOD MIHAEL JARC

Nasprotno. Nasprotno. Torej, prav zanima me, kaj se bo dogajalo, ampak, saj pravim, večinski partner v bodočem podjetju, ne glede na to, kakšne klavzule in klanfe imate v tej pogodbi. Če se v enem letu nič ne zgodi, se lahko skoči ven. Se družba razpusti, ampak...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gremo naprej, pri tej točki...

GOSPOD MIHAEL JARC

Ampak poslušajte gospod Janković. Vsi so razpravljali o obeh točkah dnevnega reda. Vsi...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

A bomo nehal...

GOSPOD MIHAEL JARC

Meni pa jemljete besedo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Bomo nehal pri drugi točki..

GOSPOD MIHAEL JARC

No, nehajte kvakat, no... Lepo prosim..

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Dajte se utišat...

GOSPOD MIHAEL JARC

In nehajte kvakat.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

.../// ... iz dvorane, nerazumljivo...///

Replika, gospod Jazbinšek. Kar izvolite.

.../// ... Iz dvorane: dve minute...

Nič več. Nič več... Dvignite, no zdaj vam gre.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

No, zdaj pa gre. Torej, Jarc ti si navaden lažnivec. Sicer povem zakaj? Zato, ker je Peter Božič rekel, da za Bežigradom ne bomo gradili stadiona, ampak bomo obnavljali. Jaz njemu verjamem, drugač ga bom prijel za besedo pri naslednji točki. Iz naslova manipulacije. Iz naslova manipulacije.

Zdaj pa seveda pa vse en moram reč, da kar se tiče tvojega očitanja županu, da je manipulant. Ne? Napačno kažeš. On je manipulant že v prvi besedi, prvega členu. Ki reče, ta odlok vsebuje odločitev o določitvi javnega interesa, kar pomen, da mora iti po dvofaznem postopku. In v tem primeru, seveda, mi lahko, ne? Razen župan, če so to napake. Veste? Sam, če se take investicije ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

V čem replicirate Jarcu?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Prosim?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

V čem replicirate Jarcu?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

V, v napačni lokaciji manipulacije. Ker vi manipulirate že v prvi osebi...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Jazbinšek...ste zaključil.

...///... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod Čerin, raz...Hvala lepa gospod Jazbinšek. Gospod...

...///... iz dvorane – nerazumljivo...///

Absolutno. Gospod Čerin. Dost je! Gospod Čerin, razprava.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

No, mislim...

.../// ... iz dvorane, nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek, tišina prosim, no. Usedite se, pa tih dejte, no...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Tudi to lahko naredimo.

...///... iz dvorane – nerazumljivo...///

Usedite se, pa tiho bodite!

...///... iz dvorane – nerazumljivo...///

Čerin.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

No, moram reč, da sem zelo zadovoljen nad kulturnim in drugim nivojem kolegov svetnikov, kako diskutirajo. Ob taki točki, ki je na dnevnem redu. Tako, da to je fajn popotnica. Začel bi pa s tem. Prvi mesec, ko smo bili, ko smo začeli ta mandat, sva bila z županom klicana pred tako imenovano Cviklovo komisijo. To je Komisija za nadzor nad izvajanjem proračuna in javnih financ, glede neke družbe Stadion, d. o. o.. Kakšni grehi na glavni so bili vsi. In smo se morali zagovarjat. Za vsa leta nazaj, kaj je bilo kaj narobe narejenega, ne? In glavna napaka seveda je bila ta, da je tam pisalo, da bi mogel nek zasebni partner zraven pridet, ne? In v vseh teh letih zasebnega partnerja seveda ni bilo, ne? Jaz ne vem iz kakšnega razloga. Ampak, oblast, katera koli že je bila, se je verjetno že odločila za nek stadion, ne? Jaz ne vem zakaj? Verjetno firmo ni ustanovila kar tako, za hec. Zato, da bi imel službo Rekar, pa pol Tomo Bjedov. Verjetno niso zato ustanavljal družbo, ampak z nekim namenom. Verjetno zemljišče v Stožicah, 200 000 m², tudi ni bilo za hec kupljeno. Ampak z nekim namenom. Tako, da o tem stadionu se govori že kar nekaj časa. Zdaj ne vem, ali zgleda, da kakšnega moti, da kar na enkrat, v pol leta, ali pa v enem letu, se pa da zadevo naredit. In to z lahkoto. Kot, da kakšen ne verjame, ali pa kakšnemu ni prav ta zadeva. Čisto tak občutek imam. In zemljišče je tuki. Tam piše, da ne bo finančnih posledic. Zemljišče je tuki. Mi ga nismo kupil. Na razpolago je. Zasebnih vlagateljev je zgleda kar neki. Če jih ne bo, se ne bo podpisalo. Če pa bo kakšen ugoden, bo pač ta prevzel rizik. Dejansko res piše v tretjem, al katerem členu, kdo nosi riziko. Javni partner. Javni partner zato nosi riziko, temu se reče culpa in legendo. Me bojo že zastopili. To je krivda v izbiri. Če izbereš ta pravega partnerja. To je tista komisija, ki ji Jazbinšek ne zaupa. Ki ima samo dve leti delovnih izkušenj. In, da ne bo ta pravega izbrala. In županu predlagala. In bo napačna pogodba podpisana. In riziko je seveda v tem, da partner tega ne bo zgradil.

Ampak, mi se hecno pogovarjamo. O dveh stvareh. Prvič, ne gre samo za stadion. Govorimo o športni dvorani. Govorimo o poslovno trgovskem, al ne vem kakšnem objektu, ki naj zapolni cel ta, severna vrata vhoda v, v Ljubljano. Najpomembnejše in najbolj hecno pri celi zadevi, ki jo poslušam, je pa to, ker nihče do zdaj še ni rekel, zakaj je bil Bežigranski stadion zgrajen? Pred sedemdesetimi leti, mislim, da je bil. Za evharistični kongres je bil zgrajen. Ne pa za fuzbal, ne? Tako, da če smo si glih na jasnem, ne? Zakaj se gre. In zdaj, mi zdaj primerjamo en stadion, ki bo zgrajen za popolnoma druge namene. Pred sedemdesetimi leti, da imamo mi zdaj dva, dva stadiona. Ob tem, da verjamem, da iz vsega tega ni bilo nič doslej. Tudi zaradi tega, če človek posluša take diskusije, ki jih je danes poslušal. Čeprav so bile očitno odločitve, da se gre v stadion. Da se je družba ustanovila, da se je zemljišče kupilo, že davno sprejeto. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Replika, gospod Slavko Slak. Nad čem prosim. Čisto konkretno, da se ne bomo spet zapeljavali... Na kateri del?

GOSPOD SLAVKO SLAK

Prvič na to, da, ne vem kako ste rekel? Vi niste nič kupil, da so oni drugi že nekaj kupil. Drugič pa okrog lahkote izgradnje stadiona.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Hvala lepa. No, skratka, trditev, da vi niste čisto nič kupili, čisto ne drži. Ker ste pač nekaj kupili kljub vsemu za 3 milijone 200 €. Ampak, saj nič narobe, hvala bogu. Zato se projekt lahko realizira, no.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

V čem je tle replika?

GOSPOD SLAVKO SLAK

Ja, ko je rekel, da on ni, ali da vi niste nič kupili...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Saj to je bilo že prej kupljeno... v čem je replika?

GOSPOD SLAVKO SLAK

Ja, pa ni res. Ni bilo vse...

.....konec 1. strani IV. kasete.....

...ne vem, 8 000 m², če se ne motim. No, ni res...Samo nekaj dopolnjujem...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Tisto, kar ste nekaj nazaj vrnil.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Jaz nisem vrnil nikomur nič. Mimogrede. Tako, da...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Na predlog Nuše Dolgan, pa ne bi se zdaj o tem razpravljaj, saj to je na sodišču, no...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Slavko Slak, izvoli, se opravičujem.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Ja. No, saj... Ne vem zakaj se vsaka razprava, ki ni, ne sloni na absolutni hvali tega, kar je pripravljeno in mišljeno, se razume, kot slabo namerna, no. Lepo prosim. Nič slabo namernega nisem hotel reč. Samo kolega Čerina sem dopolnil, da ste tud vi neki kupil v kontekstu realizacije projekta. Hvala bogu. Nič narobe. To je vse. Skratka, ne? In druga stvar, ko je pa rekel, da se prej nič ni moglo naredit, ne vem kakšna dolga leta. Zdaj se pa v pol leta z lahkoto dela kar dva stadiona. Sej, moram reč, da ne drži, da se prejšnja leta ni naredilo čisto nič. Ne nazadnje...Sej ste tudi sam demantiral, ko ste rekel, da je bilo že kupljeno zemljišče, pa še kaj drugga. In ne nazadnje moja intervencija na začetku, pa tud intervencije kolegov so bile seveda v tej smeri, da bi se morda dobilo še kakšne informacije več, da ne...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Hvala lepa. Gospod Istenič. Replika. Prosim, na katerem delu?

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Na njegovo dikcijo, napačni pogoji komisij, kateri gospod Jazbinšek ne verjame. Glejte, lahko se strinjam s tem gospod podžupan, da komisija, ki bi bila tukaj izbrana, nič nismo rekli, kdo bi bil predstavnik v tej komisiji. To bi se lahko nekaj reklo, lahko pripravi pogodbo, ki jo podpiše župan. Vendar pa, moja dilema je ta, z določenimi pooblastili, ki bi jih danes prenesli gospodu županu, se strinjam. Za izbiro postopka in izpeljavo postopka prve faze, ko se pripravi pogodba. Se izbere najbolj ugodnega partnerja, se pride s pogodbo in s predlagano izbiro ustreznega partnerja, na mestni svet. Mogoče je to malo dolgotrajna procedura, ki nas boste mogli še enkrat poslušat. Mogoče bi pa vsekakor v tisti razpravi, ki bi bila lahko tudi konstruktivna in iskala tiste, bom rekel mejhne hakelece, ki se lahko najdejo v pogodbah o javno zasebnem partnerstvu, bolj dobrodošla. In bi rekel, bi bil projekt izgradnje obeh stadionov, ki jih Ljubljana potrebuje, dosti boljša popotnica, kot pa to, da se danes, na današnji seji, dajo taka pooblastila gospodu županu, v katerih stvareh, kar še kasneje prinesejo določene stvari, ne vemo nič. Dajemo bianco pogodbo. Ali kdo ve, kakšna bo pogodba o javno zasebnem partnerstvu? Kakšni členi bodo notr? O čem, katere obveznosti bomo še dodatno prevzemal? Povprašal sem še, še prej bom vprašal – koliko nas bo stala, da bomo komunalno in cestno infrastrukturo dodatno zgradili? Več, ali manj, kot 30 milijonov €? Ta vprašanja so zame ključna.

In gospod župan, če tam ni narejeno z eno vejico, naredimo piko, vas sto procentno podpiram. Drugače bom pa rekel, saj odgovornost za projekte, bo itak na tisti večini, ki bo ta projekt sprejela.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek replika. V čem prosim?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Eno okrog te komisije. In drugo okrog hitrosti tega, kako hitro mi lahko odločamo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Kar se te komisije tiče, je Istenič dovolj povedal. In tudi razprave danes, ne bi bile, če ne bi seveda zašuštral zadevo seveda na Odboru za finance, ko, ko Sušnik ni mogel niti mestnega sveta, ne? Pred podpisom pogodbe recimo vkomponirat. Vsa današnja razprava, z moje strani. Če bi vi imeli pred tem notr seveda obvezen mestni svet, predpostavljam, da je bil to njegov cilj, mel mestni svet, ki odloči seveda o fizionomiji te pogodbe. S čemer se vse pove, to kar je tudi Istenič govoril in tako dalje in tako naprej, ne? Bi te razprave ne blo danes. Sicer pa, v celem postopku, če bi mestni svet, pred podpisom pogodbe, na izredni seji, pogledal to pogodbo, oprostite, gre za dva dni, tri dni, sedem dni, mogoče petnajst dni. Ne pa tako, kot se tukaj pogovarjajo. In naslednje, kar je, seveda, je treba vedet neki. Ko so lovili Viko in žal samo Viko, kar se tiče nakupa zemljišč v, v Stožicah, je zadnja sodba, mogoče ste tudi zaradi tega vi moral bit pri, pri Cviklu. Zadnja sodba računskega sodišča je, da se je zemlja kupovala, ne da bi bil prej definiran javni interes za šport in namen. Seveda, gospod Šoltes se je izognil pravnim stvarjem. Ker takrat bi tudi država seveda nastradala, ker nas je opeharila država. Ne? Ampak je končal tam, pri tem. Torej, vi ste tudi prehiteval z nakupom. Če bi tle analogija, od seveda, reklo bi se Šoltesa. In strategije, kar je osnova vsega. Tudi tega, ali imamo eno, eden ali dva stadiona. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. In zadnji prijavljen, gospod Kovačič. Izvolite.

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

Hvala lepa za besedo. Gospod župan, kolegice, kolegi. Vsakič, ko imamo sejo mestnega sveta, odidem iz te seje zelo slabe volje, zaradi načina razprave. Upal sem, da se danes ne bo zadeva izrodila, pa se je žal. Malo prej, par minut nazaj. In vse to, jaz bom šel pol na vsebino, da ne bi kdo mislil, da bom samo o tem govoril, no. Ampak, jaz bi res prosil, da se spoštuje ta mestni svet. In, da ima ta mestni svet svoje dostojanstvo. Da se daje beseda po vrstnem redu. In, da se pusti človeku, ki ima besedo, da pove razpravo do konca. Da gospod župan ne sega v besedo, da se ne posmehuje tistemu, kar nekdo govori. Ampak, da se ga posluša in spoštuje. In potem seveda, razprava. Na razpravo lahko kdor koli pač izrazi svoje misli. Kajti, v tem primeru, kot ste videli, je bil človek zaradi takšnega posmehovalnega odnosa izzvan, je odreagirал spet neprimerno in gremo eno spiralo, ki ji ni konca. In res bi prosil, no, da se poslušamo. Da se spoštujemo. Tisto, kar kdo govori. In, da ne delamo tega, da se, da se stalno s strani predsedujočega, odvzema beseda, se skače v besedo. Vzpodbuja ostale svetnike, da, da ga motijo in tako naprej.

No, zdaj pa kar se tiče same vsebine. Poglejte, za sloven...., za svetniško skupino Slovenske demokratske stranke, ni bila nikoli dilema. Ni obstajala alternativa, stadion za Bežigradom, ali alternativa stadion v Stožicah. Nikoli te dileme ni bilo. Stadion za Bežigradom, tukaj, jaz se moram strinjat s kolegom Božičem. Stadion obstaja že od davnih preteklih časov. Govorimo samo o novem stadionu, ki ga Ljubljana potrebuje, da, da bo lahko opravljala poslanstvo na področju vrhunskega športa, predvsem nogometa. To je stara zgodba in ne bomo danes nič, prišli nič bolj naprej, kot smo bili že pet, šest, sedem let nazaj. Ob tem, pri tem spoznanju.

Stadion za Bežigradom seveda je pa dediščina arhitekta Plečnika. In ne smemo dopustit, da propade. Ker propada že dolgo časa. Meni je zelo žal, da ni že prej prišlo do sanacije in obnove in tako naprej. Ampak, to ni novi stadion. Govorimo o sanaciji, obnovi, na drugi strani pa govorimo o novem stadionu, ki tudi ne bi smel bit kakor koli vprašljiv, glede na vse to, kar smo že leta nazaj dorekli. In tudi obravnavali. In na nek način tudi sprejeli. Zdi se mi,

da ko o vseh teh stvareh govorimo, ne bi smel delat ne vem kakšnega pompa na vsem tem. Potreba je podana in je treba vso energijo vključit v to, da do teh rezultatov, ki smo si jih zadali pridemo. Zdaj, tukaj govorimo o nameri za to, da se sprejme akt o javno zasebnem partnerstvu in tako naprej. Hvala bogu. Mislim, da tudi v tem mandatu, kar precej kasneje, kot bi to lahko, mislim, da bi to lahko že lansko leto, to namero sprejeli. Ne glede na zemljišča, ki so bila še v postopku denacionalizacije ne odkupljena in tako naprej. Ampak, ta namera je bila sprejeta že na mestnem svetu v prejšnjem mandatu. In od tukaj naprej bi morali zadevo dograjevati in to bi morala, po mojem mnenju biti ena od prvih odločitev v tem mandatu. Dobro, ampak ne glede na to, zdaj smo, zdaj smo tu. Ni nobenega razloga, vsaj kar se tiče Svetniškega kluba Slovenske demokratske stranke, da ne podpiramo tega projekta. Ne vidimo nobenega zadržka.

Ne glede na to, da je, da je sam akt oziroma vsebina tega akta v nekaterih točkah pomanjkljiva in bi terjala mogoče še boljše, boljše neko obdelavo, spremembo in dopolnitev, popra..., neke popravke, da bi bil tekst boljši. Ampak, to mogoče niti ni tako pomembno v tej fazi. In lahko tudi povem, da bomo ta sklep sprejeli.

Bolj smo skeptični pri točki 2. Kajti gre pa, gre za pooblastilo županu, da ta določene stvari pelje naprej. In mislim, da bi bilo tukaj potrebno prisluhnit nekaterim pomislekom iz današnje razprave. Ampak, to, da se sprejme danes ta sklep, ne glede na to, da bi bil lahko že sprejet, tudi že lansko leto, ga bomo podprli.

Bi pa mogoče vseeno prosil, da se redakcijsko ta sklep popravi tako, kot je bilo tudi že predlagano. Da se ta dikcija izgradnje večnamenskega nogometnega stadiona popravi in da se reče, da se govori o več namenskem stadionu, ne pa samo o nogometnem stadionu. Kajti več namenskega nogometnega stadiona, si zelo težko predstavljam.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

Namreč, mislim, da bi bilo boljše, no. Da ne bi bilo kakršnih koli pomislekov, ali pa tud morda posmehovanj od zunaj, kjer koli. Govorimo o športnem objektu, na katerem se bo oprav..., na katerem se bodo dogajale, ne samo nogometne tekme na reprezentančni in drugi vrhunski ravni. Ampak tudi še kaj drugega. Tudi ne samo športnega. Tudi verjetno kakšne druge prireditve. Tako, da mislim, da bi bil, da bi bilo najbolje, da pač govorimo o izgradnji več namenskega stadiona. In da nogometnega spustimo. Če pa je to mogoče, da se da, da se da poudarek nogometnemu. To je tudi lahko. Se reče pa samo izgradnja nogometnega stadiona, kjer pa se bodo dogajale tudi druge prireditve. Ne? Ker ni nič narobe, ne? Če je nogometni stadion, kjer se, kjer se dogajajo tudi druge stvari. Tako, da to se mi zdi, da bi bilo fajn, da se redakcijsko popravi. Čeprav v sami vsebini, mi bomo to podprli, ne glede ali bo to popravljeno, ali ne. Ampak, mislim, da bi bilo bolje. Lepše se bi slišalo, ne?

Mogoče se bi samo še čisto na kratko odzval na neko razpravo, ki se je nanašal na to, da je bil že v preteklosti ustanovljen akt, s katerim smo ustanovili družbo z omejeno odgovornostjo. Stadion. Kjer so se menjali nekateri direktorji. In, kjer je bilo rečeno, da je bilo vedno, ko smo sprejemali takšne odločitve, od zadaj nek namen, da se bo nekaj naredilo. To bi bilo seveda samo po sebi umevno in razumljivo. Ampak, jaz se ne morem znebit občutka, da pa vendarle v tem primeru dostikrat ni bilo tako. Da, da dejansko ni bilo nekega resnega namena,

da bi se s tem podjetjem oziroma s to družbo z omejeno odgovornostjo, res želelo nekaj narediti. Mislim, da ni, ni ste daleč od resnice tisti, ki ste rekli, da je bilo to ustanovljeno samo zato, da je pač nekdo bil tam zaposlen. Saj je bil tako ali tako samo eden. Morda je imel še tajnico. In, da je pač preživel nek čas do penzije. Ne morem se tega občutka znebiti, kajti, dejansko znotraj tega projekta, pa res ni bilo narejeno nič. Jaz upam, da bojo zadeve šle v ta pravo smer. In čeprav pozno, pa vendarle, bolje pozno, kot nikoli, ne? In upam, da bojo tokrat namenili vseh nas, predvsem pa tistih, ki seveda imate v rokah škarje in platno. Da boste dejansko uresničili to, kar od vas vsi mi, pa ne samo mi, tudi širše Ljubljančani pričakujejo. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala gospod Kovačič za prijazne besede. Gospod Ziherl. Zadnji razpravljavec.

GOPSOD DR. SLAVKO ZIHERL

Hvala lepa za besedo. Jaz bom predno, predno to svoje kratko razpravljanje podam, rekel samo nekaj o tem, kar je že bilo tukaj rečeno. Rečeno je bilo namreč, da je ta situacija, v kateri smo se znajdlji, sizofrena. Sicer ni sizofrena, je pa situacija, ki jo mi opredeljujemo z vsem znanim strokovnim izrazom – »deja vi«. Ali pa »deja visi«. Tisti, ki smo spremljali debate iz preteklosti, pa nismo bili tukaj, smo to lahko podoživljali. Jaz bi ob tem mogoče še to rekel, o nivoju razpravljanja. Tukaj se ne počutim nič odvetnika županovega. Ker mislim, da ga ne potrebuje. Ampak mislim, da je nivo, na katerega se je eden od svetnikov spravil in dobesedno označil govorjenje županovo s kvakanjem, da pravzaprav zahteva neko, dosti ostro reakcijo županovo. In, da je bil čisto opravičen na, na svojo reakcijo.

Kar se te, te razprave tiče, bi spomnil na tisto, kar sem že v razpravi o strateškem prostorskem načrtu povedal. Pa bi ponovil, da je tukaj zapisano v ciljih, na športnem področju, da cilji na področju zagotavljanja športnih površin so – prva točka je zagotoviti površine in potrebno infrastrukturo za potrebe vrhunskega in kakovostnega športa. Potem bom preskočil tri točke. In četrta je, zagotavljati javno dostopne odprte športno rekreacijske površine. Torej, pglavitni cilj vzpodbujanja razvoja športa je množično ukvarjanje prebivalcev s športom in je tem treba nuditi športne površine. Naslednja, naslednji odstavek je pa, poleg tega je cilj omogočiti prostorske pogoje po mednarodnih standardih. Za treninge in tekmovanja v panogah... .pardon, kjer športniki dosegajo vrhunske rezultate. Mi se na podlagi tega zdaj pogovarjamo, v razpravi je bilo večkrat rečeno, ne? Da imamo v mestu Ljubljana kopico zanemarjenih športnih površin, ki so namenjene torej temu cilju, športnemu, množičnemu športu in ne vrhanskemu športu. Jaz predlagam, da to, kar danes govorimo o parku Stožice, sprejmemo in opredelimo pač ta stadion, kot tisti stadion, ki ga potrebujemo. Mi smo vsi že zdaj ugotavljali, pa strokovnjaki so povedali, da se iz stadiona da narediti multi funkcionalni športni objekt. Razen tega je pa tukaj namenjen še dodatni multi funkcionalni športni objekt. Torej bi s tem sledili dvema ciljema, ki so tukaj zapisani, v zagotavljanju športnih površin. Ker pa mislim in to iskreno mislim, da pa dveh nogometnih stadionov ne potrebujemo, kajti tukaj je napisano za trening tistih, ki dosegajo vrhunske rezultate. In to niso nogometaši. Daleč od tega, kot vemo. Bi pa predlagal, da ob razpravi pri prihodnji točki, ko bomo govorili o ustanavljanju bežigradske – športni park, odstopi Mestna občina od pristopne, kaj jaz vem? Pristopu k tej gospodarski družbi. In namesto vložka, ki bi ga pri tem namenila, 5 milijonov 705 458 €, ta vložek namenimo športnim, popravi športnih naprav in športni rekreaciji meščanov Ljubljane. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo? Ugotavljam, da je razprava končana. A bi gospod Ferik podal samo besedo, glede pravnosti tega akta? Ali je potrebno, ali ne? Želite to? Hvala lepa. Če ne, potem gremo na glasovanje o štirih amandmajih in o sklepu.

Za vse štiri amandmaje pa sklep, ugotavljamo navzočnost. Lepo prosim.
Izvolite, obrazložitev glasu. Sej pravim, navzočnost ugotavljamo...
32.

Glasujemo najprej

O prvem amandmaju, ki ga imate napisanega in ga ne bi bral, lepo prosim.

Glasovanje poteka.

O prvem amandmaju, ki ga imate... Ne. Številka ena. Ta je četrti.

V naslovu akta, v prvem odstavku 1. člena ter v prvem in tretjem stavku prvega odstavka 3. člena, se za besedo - stadion, doda vejica in besedi – športne dvorane. V 2. členu se za besedo – stadion, doda besedo – in športne dvorane. In v 3. členu se v drugem stavku prvega odstavka, za besedo – stadion, doda besedo – in športno dvorano. In v zadnjem stavku drugega odstavka, se za besedo – stadion, doda besedo – in športna dvorana.

Prosim, glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 35 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Glasujemo

O drugem Amandmaju, ki pravi:

Javni partner si bo prizadeval dobiti sofinanciranje projekta s strani Republike Slovenije ter iz sredstev evropskih strukturnih in kohezijskih skladov.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 31 ZA. 1 PROTI.

Hvala, sprejeto.

Glasujemo

O tretjem Amandmaju:

V drugem odstavku 14. člena se za besedama – mestnemu svetu, doda beseda – vsaj.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 28 ZA. NIHČE PROTI.

Sprejeto.

In glasujemo o tem Amandmaju, ki je sedaj prišel, ker je v prvem odstavku prišlo do napake, se nam je pač zapisalo – beseda odlok, namesto akt. Pol je ...

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 31 ZA. 1 PROTI.

Lepo prosim.. s tem smo amandmaje izčrpal.

Gremo na sklep.

Prvi sklep:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme akt o javno zasebnem partnerstvu za izvedbo projekta izgradnje več namenskega nogometnega stadiona ter spremljajočega objekta, s pripadajočo infrastrukturo, skupaj z vsemi sprejetimi amandmaji.

Obrazložitev glasu ima gospa Vesel Valentinčič in gospod Slak Slavko. In gospod Istenič.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Hvala lepa. Me je sicer strah, da bo moj glas proti, glas vpijočega v puščavi. Ampak, še enkrat vam bom razložila zakaj. Zato, ker menim, da je za Ljubljano n Ljubljančane dovolj en športni nogometni stadion, kjer se lahko, kjer se lahko igrajo domače in mednarodne tekme, po pravilih FIFA. Drugo pa bi namenila športnim objektom v Ljubljani, da se jih sanira in da se Ljubljančanom postavi nekaj novih športnih več namenskih objektov, v katerih bi se lahko široka paleta ljudi ukvarjala s široko paleto športov. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospod Slavko Slak. Obrazložitev glasu.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Hvala lepa. Strinjam se s tem, da se zgradi stadion v Stožicah. Strinjam se s tem, da se to naredi s pomočjo javno zasebnega partnerstva. Zato seveda prvi sklep podpiram in ga bom tudi podprl. Drugega sklepa pa ne bom podprl zaradi tega, ker mislim, da bi moral mestni svet vsaj o glavnih vsebinah pogodbe, preden bo podpisana, razpravljat. Kajti, v njej bodo določene zelo pomembne stvari. Glede same vsebine. Pa jih ne bom posebej našteval, ker sem jih že prej. Med drugim tudi, koliko bo, ne vem, sedežev na tem stadionu. Jaz osebno menim, da jih mora biti 30 000. Zato seveda bi želel o teh vsebinah razpravljat v mestnem svetu. In mislim, da bi tudi morali. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Še enkrat, da bo zelo jasno, predno bom dal glas Isteniču. Pogodbo bo vsak, kdor bo želel, pogledat. Ker pričakujem resnično, če bo kdo imel kakšne dopolnilne pripombe, da bomo vse uštimal. Tako, da ne bo problem za pogodbo. Gospod Istenič.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa gospod župan. Kljub vsej dobri volji, pa podpori pri tem projektu, bom se pri obeh amandmajih oziroma pri obeh sklopih oziroma samo pri prvem, ki tudi vsebuje v 5. členu to ta isto pooblastilo, ki je tudi predlog drugega sklepa, bom glasoval proti. Namreč, prva zadeva je ta, da sem vas danes dvakrat tukaj vprašal, koliko nas bo stala, poleg zemljišča še komunalna in prometna in cestna ureditev tega zemljišča. In na to nisem dobil odgovora. In druga zadeva je pa ta, da če bi se v samem tistem vašem pooblastilu, da se pride na, s pogodbo, na sejo mestnega sveta, da se tam naredi pika za vejico. Ostalo se črta. Bi pa z veseljem vsekakor tak akt tudi podprl.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Tukaj imam pa veliko dilemo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Gospod Kovačič.

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

Hvala lepa. Obrazložitev glasu. V imenu Svetniškega kluba Slovenske demokratske stranke. Kot sem že v prejšnji razpravi povedal, bomo svetniki Slovenske demokratske stranke podprli prvi predlagani sklep. Kajti, zdi se nam pravilno in potrebno, da se v najbolj, na najbolj učinkovit način začne projekt javno zasebnega partnerstva za izgradnjo nogometnega stadiona v Ljubljani. Seveda s spremljajočimi objekti in pripadajočo infrastrukturo. Kar se tiče pa drugega, predlagana sklepa pa, da bomo drugemu predlaganemu sklepu nasprotovali. Kajti zdi se nam tako, kot je bilo že prej povedano, da se daje županu prevelika pooblastila. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Prvi sklep je jasen, da ga bom podprl. Drugi sklep pa, gospod župan, zakaj takšna sueta? Poglejte, ne znam slovenske besede. Poglejte, tako hitro ste odlok spremenil v akt. Zakaj niste mogli priti z amandmajem, da bi dali notri predzadnjo pogodbo še sklep mestnega sveta? Tukaj ste se pokazal enega dobrohotnega. Pridite, pogledajte pogodbo, boste mal pomagal. Oprostite, to so profesionalna dolgoročna razmerja. Tako se to ne dela. Drugi sklep ne bom podprl.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Še kdo prosim?

Gremo na glasovanje

O PRVEM SKLEPU: Glasovanje poteka.

Mestni svet mestne občine Ljubljana sprejme akt o javno zasebnem partnerstvu za projekt izgradnje več namenskega stadiona ter spremljajočega objekta, s pripadajočo infrastrukturo, skupaj z vsemi štirimi sprejetimi amandmaji.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 33 ZA. 2 PROTI.

Sprejeto.

In glasujemo

O DRUGEM SKLEPU, glasovanje poteka o sklepu:

Mestni svet MOL-a pooblašča župana MOL-a, Zorana Jankovića, za objavo javnega razpisa izvedbe postopka izbire javnega zasebnega partnerja. Izbiro izvajalca javno zasebnega partnerstva in podpis pogodbe o javno zasebnem partnerstvu ter ostala dejanja v postopku uskladitve izvajanja javno zasebnega partnerstva.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 22 ZA. 13 PROTI.

Sprejeto. Hvala lepa za prijaznost.

Prehajamo na točko sedem.

AD 7.

PREDLOG SKLEPA O USTANOVITVI GOSPODARSKE DRUŽBE BEŽIGRAJSKI ŠPORTNI PARK, ŠPORTNI MARKETING D. O. O..

Prosim Marijo Fabčič, za kratko uvodno obrazložitev.

GOSPA MARIJA FABČIČ

Spoštovani. Bom zelo kratka. Torej, trenutno razlogi za obnovo bežigrskega stadiona so znani. Smo tudi v zadnji uri obširno o njih govorili. Trenutno je lastniško stanje na tem področju tako, da so trije lastniki. Olimpijski komite Slovenije, Mestna občina Ljubljana in Družba GSA. V gradivu, ki je bilo mestnim svetnikom predloženo, je in je danes obravnavano, se torej ustanavlja družba za uresničitev točno določenega namena. To je obnova Plečnikovega stadiona. Pri tem smo zaščitili javni interes in v družbeni pogodbi podali nekaj rešitev, kot je to, da se družba preneha, v primeru, če realizacija izvedbe projekta, v roku enega leta ne bi bila mogoča. Prav tako smo zaradi varstva interesov MOL dogovorili, po zaključku likvidacije, v tem primeru, obvezno vrnitev nepremičnin. Glede na to, da smo vlagali oziroma ne, da bomo vlagali ob sprejetju sklepov nepremičnine, bo drugi družbenik vlagal, poleg nepremičnin, tudi denarna sredstva. Delež družbe GSA se lahko v roku petih let poveča na največ 75% osnovnega kapitala. Kar tudi opredeljuje družbena pogodba.

Za Mestno občino Ljubljana, poleg te posledice, da se premoženje, nepremičnina transformira v delež v družbi, sam predlagani akt oziroma sklep ne prinaša drugih finančnih posledic. Pri tem bi pa poudarila, da seveda bo posledica, tudi poročilo o stvarnih vložkih, katerega sestavni del je revizorjevo poročilo. Da to bo temeljilo na cenitvi, ki jo je izdelal gospod Rajko Srednik. In seveda na določitvi, s pogajanjem določenih deležev v družbi. To je za Mestno občino Ljubljana 28%. Kar je več, kot je prinesla sama cenitev. Kar pomeni, da je bilo v pogajanjih doseženo višja razmerja, zaradi preteklih vlaganj v tekoče in investicijsko vzdrževanje.

Mestnemu svetu predlagamo v sprejem tri sklepe, ki so podrobneje opredeljene v gradivu. In sicer tudi vsebinsko. Prvič, da ustanovi družbo Športni park, športni marketing. Skupaj s soustanovitelji. Z osnovnim kapitalom 20 milijonov 376 637 €. Drugič, da kot stvarni vložek vloži navedena zemljišča. Opredeljena v sklepu. In tretjič, da župan, v imenu Mestne občine Ljubljana, podpiše družbeno pogodbo in opravi vsa dejanja, potrebna v postopku ustanavljanja družbe. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Dakić za poročilo odbora.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor za gospodarjenje z nepremičninami je podprl sprejem predloga sklepa o ustanovitvi gospodarske družbe Bežigrajski športni park, športni marketing, d. o. o..

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper? Ni. Odpiram razpravo. Gospod Slavko Slak.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Hvala lepa gospod župan. Meni je žal, no, da mestni svet pri prejšnji točki ni bil deležen takšnega zaupanja, kot ga je deležen pri tej točki, ko ima dejansko na razpolago vse relevantne parametre za kvalitetno odločanje. Moram reč, da ta celoten projekt podpiram. In mu želim čim prejšnjo realizacijo. Upam samo, ne? Da ne bo kakšen gospod na Ministrstvu za kulturo, najdu kakšne razloge, kot jih je že kakšno leto ali dve nazaj. In poskušal projekt zaustavit. Skratka, vesel sem, da je do tega prišlo in upam, da se bo ta projekt čim prej realiziral. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Slak. Gospod Jazbinšek, izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, zdaj smo tam, ne? Na tem dvo reku, ne? Samo lažnivosti. Zaradi uresničitve skupnega interesa izvedbe projekta obnove Plečnikovega stadiona. Berem, uporabljena izraza adaptacija in obnova v različnih sklonih in slovničnih številih, pomenita investicijska vzdrževalna dela, po določbah tega zakona. Berem. Vzdrževanje objekta, izvedba del, s katerimi se ohranja objekt v dobrem stanju in omogoča njegova uporaba. Obsega pa redna vzdrževalna dela, investicijska vzdrževalna dela in vzdrževalna dela v javno korist. Berem zakon o varstvu kulturne dediščine. Ki ob vseh stvareh reče. Temeljna vsebina in cilji varstva dediščine so: vzdrževanje in obnavljanje dediščine. In potem dediščino je potrebno ohranjati in varovati v vseh okoliščinah. Zdaj, moram reč, seveda, da mi tuki zato, da bi gospod Pečečnik obnovil obstoječi stadion, daje on velik milijonov Evrov in mi dajemo po oceni, tlele velik milijonov Evrov. Zdaj ta samoprevara, ne? Ki je tuki notr je. Ali pa prevara ne vem koga. Al pa prevara tistega, ki bdi nad našim denarjem tudi, in ki je rekel. Če gre v šport, gre na osnovi ugotovitve javnega interesa. Ali smo tle ugotovili javni interes? A je javni interes tle sam po sebi? A je od boga? Ali od koga je? Ali je zaradi zatečene zadeve? Ali, ne? Sva si s Petrom edina, da za obnovo Plečnikovega stadiona, lastniku, ki ni mesto, ima mesto perfektne mehanizme in država tudi. To so sredstva obnove. Jih subvencionira. Ne? In zdaj seveda, ne? To ni nič smešnega. Tako je narejen sistem. Tuki not piše, v Zakonu o varstvu kulturne dediščine piše, da daje za ohranjanje kulturne dediščine, država denar, ne? Zdaj seveda mi tuki goljufamo samo sebe. Točno določen namen piše. Tudi je bilo rečen in tako naprej. Zdaj, in če po enem letu red ne bo naredil česa? Po enem letu ne bo zidu obnovil? Bo razpadla pogodba? Al kaj? Ne? To se pravi, nadaljuje se isto, kar se je velikokrat že zataknilo, kar se je že tako začel.

Ne? Sprenevedavost besednjaka. Lažni nameni. Eksplikacija nekih drugih namenov in tako naprej. Zdaj bom pa tako rekel, če bo iz tega, iz te družbe kakšne obveznosti obnove, ne? Pol oprostite, smo dobili prevelik procent. Ker je tle not bilo ocenjeno, da mamó mi komercialno zemljišče. In smo bogatuni. Kakor. Mi nismo nobeni bogatuni, ker tuki se nič komercialnega ne da gradit. Pač pa, je ocenjen pa sam stadion, ne? Ki je v lasti Olimpijskega komiteja, in, in gospoda Peččnika, ne? Je pa ocenjen, kakor eden nezanimiv zemljišče. Ja, za stanovanjsko gradnjo je nezanimiv. Ampak, za športno gradnjo je pa visoko vreden. Sploh druge vrednosti nima, kot za športno gradnjo. In to se seveda na nek način z denarjem ne da. Moram reč, da cenilec tudi ni ocenil recimo glasbenih paviljonov, ne? Ki so zavarovan, pa k očitno jih nekdo ne bo obnavljal. Ne? Tuki, ne? Ker jih bo verjetno rušil. No, torej, to je akt samoprevare. Nima osnovnih determinant. To je izsiljevanje javnega mnenja, ne? To je seveda akt, ko bo investitor s tem aktom izsiljeval ministra za kulturo, ne? Pa naj ga izsili prej, no. Pa naj pol pride sem. A ste me razumel? Tako enostavna je ta stvar.

Ne pa, da mi dajemo v nek, v, v – notr,ne? Komercialna zemljišča, 5 milijonov vredna in tako dalje in tako naprej. Pri čemer seveda, pri čemer seveda, ne? Pri čemer seveda je popolnoma jasna mora bit razlika. Zato sem jaz tudi prej diskutiral tud pri Stožicah, da je tam vrhunski objekt. Zato mora bit večji. Ne? In da to seveda nikol ne bo vrhunski objekt. Ker ne sme bit. Če pa bo, bo pa v neskladju z vsem, s čemer, s čemer se nekateri zavezujejo, ne? To je nek športni park, z reducirano funkcijo v mednarodnem in, in – in. Ne? Smislu. In je krasen. Fajn. Ne? Zdaj pa tuki delamo račun brez krčmarja. Ali kako? Al kako? Al hočemo blamirat državo, da nam ne pomaga. TA čas, ko pa bi mi – hopala. Hopala! Ne? Tako, da, tako, da to je prevara, ne? Brez diskusije. To po moje z elementi, rekel bi upravno pravne goljufije. Brez osnove, brez javnega interesa izkazanega. Za kar je bila gospa Vika Potočnik na računskem sodišču, ne? Kregana. Ne? Kregana. V objekte se daje denar takrat, kadar je tuki interes izražen. In v ta objekt. Nimam nič proti, da magar pomagamo ograjo vzpostavljat. In tako dalje. Da financiramo iz budžeta našega Oddelka za kulturo. Pa za šport mal. Pa rečemo tudi Prelovšku, naj vendar zrihta, ne? Če se tolk igra okrog Plečnika. Naj zrihta denar in mirna Bosna. Sam tlele mi ne pokažete dimenzijo tega objekta. Kakšna je streha, gor, dol. Lahko v tej viziji gledam neki, ne? V viziji vidim neki. To se pravi, v viziji nam je jasno, ne? Da je to velik objekt. Da je to v nasprotju z dediščino. In tako dalje. To smo si tlele napisal. Dons smo mel. Hvalil smo se in tako dalje. Zakaj ne napišemo vizije notr? Tako, da mi smo eni goljufi. Samega sebe goljufamo. Ne? Kar pomeni, da smo neodgovorni in hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa, gospod Jazbinšek. Gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala. Neke stvari bi iz te pogodbe navedel, ki potrebujejo dodatno obrazložitev in bi prosil, če se mogoče lahko pove, za kaj gre? Prvič, v 1. členu, zadnji odstavek. Projekt obnove bodo novi družbeniki sprejeli naknadno in soglasno. Ta soglasje mi ni preveč všeč, posebej ne v luči novega odstavka, ki ima...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Razložim?

GOSPOD PETER SUŠNIK

Ja...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zato, da ne bi, ker ima večinski delež sam odločal se o obnovi. Zato soglasje.

GOSPOD PETER SUŠNIK

No in ravno to me zanima v luči 28. člena piše, da se Mestna občina Ljubljana izrecno zavezuje v okviru veljavnih prostorskih aktov, veljavnih prostorskih aktov, mi nimamo sprejetih, ki bi te stvari...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Bojo.

GOSPOD PETER SUŠNIK

... obravnavale. Zato me zanima, če so tle potrebni novi prostorski akti? To je prvič. Drugo. Zanima me, če je samo lapsus v 6. členu, da direktor lahko eni, ali več osebam, podeli prokuro. Običajno je to pri državni skupščini. V 9. členu, me zanima zakaj oziroma kakšen je status parcele 313/3? 313/3, iz preglednice, ki je potem priložena tej karti, je en čuden kvadrateg, ki pravzaprav lahko v prihodnosti predstavlja velik problem. Ne vem v čigavi lasti je. Jaz te dokumentacije priznam, da nisem uspel prebrat cele zadeve. Ampak, 313/3 se mi zdi dokaj ključnega značaja, pri tem pravzaprav nikomur ne podeljujemo kakršne koli lastnine na tem? Hkrati me tudi zanima in temu pa izrecno nasprotujem, v tej fazi in predlagam, da bi se črtalo, da Mestna občina Ljubljana vlaga parcelo 312. Mislim, da bi bilo prav, da pač po sprejemu obnove, parcelo 312 damo, kot dokapitalizacijski vložek. 312 so vrtički oziroma zemljišče nad trenutnim zbirnim kanalom, ki poteka tukaj od Šiške proti, proti Mostam. Kanalizacijski kanal. Zbirnik. Mislim, da je ta A – nula, ali A – 1.

Zanima me dalje v 12. členu, si ne predstavljam te dokapitalizacije, ki je navedena v zadnjem odstavku. Navajamo, da ima v roku petih let od dneva vpisa družbe v sodni register, družbenik GSA pravico povišati osnovni kapital družbe za nominalni znesek 13 milijonov pa tolk €. Ta del razumem, da kot, da bo dokapitaliziral družbo, z denarjem, zaradi izgradnje določenih stvari. Vendar, to bi še podprl. Potem pa berem nadalje. Za vložek povečanega osnovnega kapitala iz tega odstavka, je družbenik GSA dolžen plačati njegovo tržno vrednost, na dan prevzema, ki jo na podlagi cenitvenega poročila revizorja določi skupščina družbe. Dogovor iz tega odstavka tega člena ima naravo skupščinskega sklepa. A bo zdaj dokapitaliziral v denarju, ali kaj je mišljeno tukaj, kot nek stvarni vložek, ki bo imel protivrednost?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

V denarju.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Denar. No, potem mislim, da je ta odstavek tle...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

... bo višji znesek, zato govori...

GOSPOD PETER SUŠNIK

To pa lahko, če, če seveda revalorizirana vrednost pol čez pet let. V redu, umikam to pripombo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Sicer pa, samo ena stvar bi še prosil, če se tukaj zraven spogaja med družbeniki. In to je, da se zaščiti javni interes osnovno šolskega športa na tem stadionu. Oziroma predšolske vzgoje, ki tudi izvaja aktivnosti in pa srednjih šol. Na tem stadionu. To je ena izmed redkih površin, ki je še primerna, za Bežigradom, za izvajanje tega športa otrok. V neposredni bližini je osnovna šola, katere ustanovitelj smo. S športnim centrom v jami, so se pravzaprav površine te šole blazno zmanjšale. In bojim se, da javni interes, skozi ta akt, ne bo dovolj zaščiten. Če bomo zgolj in samo kot solastniki zraven. Zato predlagam, da je eden izmed pogojev pristopa občine k temu to, da se zagotovi nemotena in brezplačna uporaba šolam, tako, kot je to trenutno za centralnemu stadionu. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Replika, gospod Jazbinšek. Nad čem prosim? Na katerem delu?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Na pomoti, kaj je z veljavnimi akti. On pravi, da veljavni akti ne določajo. Bom prebral, kaj veljavni akti. Ga imate vi v gradivu noter. Vrsta posegov, torej namembnost. Stadion je namenjen športnim in kulturnim prireditvam ter rekreaciji. Vrste posegov. Ureditev stadiona, skladno s konservatorskimi smernicami in pogoji LR..... Namembnost. Javna parkovna površina. Vrste posegov. Ureditev javnih zelenih površin. Pol pa. Stadion se ohranja, kot dediščina arhitekta Jožeta Plečnika. Za vse nameravane posamične posege in revitalizacijo objekta stadiona. To je najvišja možna beseda, ne? Revitalizacija. In objektov v njegovem vplivnem območju, se zahteva predhodna pridobitev konservatorskih smernic in pogo.....ter In tako naprej. To se pravi, rabite papir, od koga? Od Damijana Prelovška. Ne? Drugač se ne morete premaknit. To je veljavni akt. Jaz sicer to briljanco finančno, s strani gospoda Sušnika, mal tuki, mal tam, ne? Tehnika, mislim, kupoprodaja je perfektna, ne? Edino to ne vemo, ali kupujemo žgance, ali meso? Ne? In seveda tle kupujemo pokvarljivo robo. Ne? In pokvarljive robe, s tem, da sami seb lažemo, kaj je v veljavnih aktih, ne? Sami sebi lažemo. Ne vem kako se sme... ne? Se gremo pokvarljivo robo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

... cionistično se gremo pokvarljivo robo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa, da ste zaključil. Gospod Jarc, razprava.

GOSPOD MIHAEL JARC

Tokrat bom mnogo krajši, gospod župan, ker sem že pri prejšnji točki govoril tudi precej o tej točki. Pa bi kratko še odgovoril gospodu Ziherlu. K je pač rekel, da jaz, da situacija ni sizofrena in je sizofrena, sam jo je, bi rekel okarakteriziral, zaradi same vsebine. Dva stadiona na enkrat. Tako, da dejansko, po vsebini je sizofrena. Bom čisto kratek, kar se tega tiče.

Oba projekta oziroma prvi projekt, ki je bil že sprejet, s kar lepo večino, predvsem, kaj? Na levo sedečih meni, spoštovanih kolegic in kolegov Liste Zorana Jankovića, je precej napihnjen. Ta, o katerem zdaj govorimo, je manj napihnjen in bolj realen. In bom zaključil s čist enim preprostim stavkom, ki ga bo verjetno gospod Ziherl zelo dobro zastopil. Da je mefistofsko razočaranje, ne? In se drži, kot senca vseh faustovskih podvigov človeka. In, kjer je napihnjenost največja, je grenkoba razočaranja najbolj trpka. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo prosim? Gospa Meta Vesel Valentinčič.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Hvala lepa. Da ne bo kakšnih posebnih dvomov. V obrazložitvi k sklepu, piše takole. Z ustreznimi posegi, je na centralnem stadionu možno prilagoditi....

.....konec 2. strani IV. kasete.....

... mednarodnih, športnih in drugih prireditev, na kvalitetni športni ravni. S celovito prenovo Centralnega stadiona Bežigrad, bo mogoče izvajanje nogometnih tekem, v državnem prvenstvu in mednarodnih tekmovanjih. Prav tako se bo stadion lahko namenil tudi za druge prireditve, od katerih se bo najemnino lahko vlagalo v vzdrževanje in razvoj stadiona. Toliko o želji, da bi na tem stadionu gledali kdaj tudi otroke iz bližnje osnovne šole, vrtcev in tako naprej. Gre za stadion, športni objekt, za kvalitetni šport. To tu piše in to tako bo. In ta kvalitetni šport bo nogomet.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Res je.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Tako je.

.../// ... Iz dvorane: replika...///

Dobro. A lahko končam?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite, ne?

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Ja... Jaz seveda vztrajam pri svoji osnovni opredelitvi, da dveh stadionov ne potrebujemo. In ker smo zdaj enega že izglasovali, se bom trudila vsaj pri ta drugem, z glasom proti. Ampak, vem, da je vojna izgubljena za drug šport v Ljubljani. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek, replika nad čem? Na katerem delu?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Tako piše, je rekla, ne? In tako bo. Tako piše, če pa bo, pa ne vemo, ne? Ja, ker pa, če seveda, če pa mislite met tuki mednarodni stadion, ob takem tekstu, kot ga podpisujemo, pa saj to ne more biti res? Poslušajte me! Saj to ne more biti res!

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

No, lepo vas prosim! Pa dajte malo resnosti. Če imamo že enega za cirkus, je pa dost, da smo vsaj primerni, ne? Pa nisem rekel kdo je za cirkus, ne? ... Dajmo mal resnosti, da končamo to sejo, no. Ker, sej, spoštljivo vsaj do vseh drugih naj bodimo, no.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Tako...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ljudje pripravijo materiale. Na prvem aktu sem rekel, krasno, vsi smo ploskali. Ko so ga pa naredili, iz tega akta izhajajo vsi ostali, ne? Zdaj, vsak ima pravico, da reče ne, če hoče imet dva stadiona. Ampak, pri vsaki stvari zafrkavat, pa res ni treba, no... Izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja. Jaz mislim, da je to maček v žaklju. In jaz podpiram to, da je to šolski stadion, seveda. Ljudski vrt. Kakor koli se temu reče. In tak naj tudi ostane. Za to ni treba iti seveda v kapitalske deleže. Ker ti kapitalski deleži so osnova za kredite. In se bo nekdo mogoče tud zakreditiral. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo prosim? S tem je razprava zaključena.

Prehajamo na glasovanje o sklepu.

Prvo ugotavljam navzočnost.

Ja, samo navzočnost ugotovim, lepo prosim...

Rezultat navzočnosti: 31

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet MOL-a sprejme Predlog Sklepa o ustanovitvi gospodarske družbe Bežigrad športni park, športni marketing.

Pred tem prosim obrazložitev glasu. Pardon, gospa Beović. Moram, zaradi zapisa...

GOSPA PROF. DR. BOJANA BEOVIĆ

Jaz se zlo strinjam s tem, da se v Ljubljani uvaja javno zasebno partnerstvo. Zlo se strinjam tudi s tem, da se obnavlja stara arhitektura in da naprej služi namenu. Moram pa javno povedati, da se ne strinjam z vsebino, z dejavnostjo, ki je v predlogu omenjena. To je nogomet in eventualno druge komercialne prireditve. Potrebujemo vsebine z drugim namenom. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo prosim? Gospod Jarc, obrazložitev glasu.

GOSPOD MIHAEL JARC

... /// ... nerazumljivo... mikrofon ni vključen...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jarc, dajte se prijaviti, ne slišimo... hvala...Izvolite.

GOSPOD MIHAEL JARC

...ker zagotavlja hitrejšo pot do stadiona in upam, da me čas ne bo demantiral. In, da bo ta stadion prenovljen tako in obnovljen tako, kot mora bit. In, da bo odigral svojo vlogo, za katerega smo pričakovali, da jo bo odigral že ne vem kolk prej. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo? Ni?

Glasovanje poteka, lepo prosim.

Rezultat glasovanja: 26 ZA. 6 PROTI.

Sklep je sprejet. Srečno Stadionu Bežigrad.

Prehajamo na 8. točko.

AD 8.

**PREDLOG ODLOKA O USTANOVITVI JAVNEGA ZAVODA PIONIRSKI DOM –
CENTER ZA KULTURO MLADIH**

Prosim gospo Batič za kratko uvodno obrazložitev.

GOSPA JERNEJA BATIČ

Spoštovani. Pred vami je Predlog Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda Pionirski dom – Center za kulturo mladih. Vse pripombe, ki so bile dane na osnutek, so obrazložene v predlogu tega odloka. Moram pa omeniti še to, da je medtem bila tudi sprememba Zakona o javnem interesu na področju kulture. In ta sprememba je tudi v predlogu upoštevana. Toliko.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Božiča, da poda stališče odbora.

GOSPOD PETER BOŽIČ

Odbor je sklepal o tem na svoji zadnji seji in je soglasno potrdil predlog z amandmajem vred.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper? Odpiram razpravo po tem odloku in po amandmaju. Izvolite. Če ni razprave, smatram, da je zaključena.

In prehajamo na glasovanje, najprej

O Amandmaju odbora, ki pravi:

V 5. členu odloka, peti odstavek, se za alinejo doda nova alineja, z besedo – dejavnost Pionirski dom, mladinskih prenočišč.

Ugotavljam navzočnost za amandma in za sklep kasnej.

Rezultat navzočnosti: 30

Glasovanje poteka o amandmaju.

Rezultat glasovanja: 29 ZA. NIHČE PROTI.

Sprejeto.

In prehajamo na glasovanje o sklepu.

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet MOL-a, sprejme Predlog Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda Pionirski dom – Center za kulturo mladih, skupaj s sprejetim amandmajem.

Rezultat glasovanja: 27 ZA. NIHČE PROTI.
Sprejeto. Hvala lepa.

Prehajamo na 9. točko.

AD 9.

PREDLOG OBVEZNE RAZLAGE ZA ODLOK O PROSTORSKIH UREDITVENIH POGOJIH ZA OBMOČJE LJUBLJANA... OBMOČJE UREJANJA V MESTNEM STREDIŠČU

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste še poročilo pristojnega odbora. In prosim gospoda Gajška za kratko uvodno obrazložitev.

GOSPOD MAG. MIRAN GAJŠEK

Hvala lepa za besedo. Tukaj gre za lokacijo na Nazorjevi 6. Jaz bom prebral obvezno razlago. Obvezna razlaga je sledeča. Odlok o prostorsko ureditvenih pogojih za območje urejanja CO 1/1 Trg Ajdovščina, Uradni list Republike Slovenije številka 60/93, se določbe 8. člena, ki za območje C predvideva rušitev vseh objektov, razen stavbe Kompassa, ter gradnjo novih poslovnih objektov, razlagajo tako, da je do realizacije predvidena ureditev v skladu z odlokom dopustno objekt Nazorjeva 6, nadomestiti z novim objektom, v skladu s smernicami organa, pristojnega za varstvo kulturne dediščine ter v gabaritih obstoječega objekta, s toleranco pol metra v višini in na dvorišni strani s toleranco 1 m oziroma z dopustno prizidavo stopnišča. Zakaj pri tej zadevi gre?

Pri tej točki in pri naslednji imamo obvezno razlago. Obvezne razlage so takrat, kadar gre za napako, ali nejasnost. Tukaj ugotavljamo, da je predvsem proceduralna nejasnost. Problem je v tem, kar smo zapisali tudi v obrazložitvi, da je tukaj nemogoče v bistvu objekt nadomestiti z novim. In tukaj je status quo že eno leto in pol. Jaz bi omenil še to, da smo tako pri tej točki, kot pri naslednji, se uskladili z Upravo enoto Ljubljana, glede dikcije te obvezne razlage. Ne? Se pravi, da računamo, da bi, če bi bila ta obvezna razlaga sprejeta in objavljena v uradnem listu, tudi lahko investitorji nadaljevali z investicijo. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim prof. Koželja za stališče odbora. ...

.../// ... iz dvorane: nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Želi besedo gospa Maša Kociper?

GOSPA MAŠA KOCIPER

Komisija je sprejela samo stališče oziroma priporočilo službam, da se naj v bodoče takšna obvezna razlaga uporablja samo izjemoma, za reševanje podobnih situacij.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Odpiram razpravo, ki zajema to točko in ta amandma, ki je predlagan. Izvolite, gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Pridružujem se gospe Maši Kociper, ne? Tu seveda ne gre za razlago iz naslova izjemen, ne? To je pač zloraba procedure v mestnem svetu. Štiri mesece so pisali tale tekst, kako bi naredili tako izmuzljivega, da bi šel skoz. Resnica je pa seveda takšna. Je bil tukaj gradbeno dovoljenje za rekonstrukcijo. Ne? Un je pa prinesel na teren drug gradben dovoljenje. Za novogradnjo, ne? Ki ni bil gradben dovoljenje, ne? In je šel naprej. Naj se raj službe terminološko uskladijo, ne? Ali je ta drug sposoben pridobiti, ta drug dovoljenje sposoben pridobiti čitabo, da je to rekonstrukcija. Kar seveda ni sposoben. In zato moramo mi noter nastopati, ker je menda treba vsakomur pomagati. Vendar, jaz vem, da gre tle za tako zvani kulturni boj. Arhitekture proti urbanizmu. Novogradnja je kar na enkrat kultura. Urbanizem pa, pa amoralen. Kakor piše tuki noter. Na drugi strani – moralno škodo Mestni občini Ljubljana, kot glavnemu mestu, bomo s tem nekako od sebe stran dali. Torej, Mestna občina Ljubljana ima pri tej črni gradnji, moralno dolžnost, da jo legalizira, ker drugač je pa to moralna škoda Mestni občini Ljubljana. Seveda na ta kulturni boj jaz ne morem pristati. Ne? Zato bom seveda glasoval proti. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo prosim? Če ni, smatram, da je razprava zaključena.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 26

Glasujemo

O Amandmaju, ki pravi:

Objekt mora biti členjen tako, da ohranja tipično strukturo zazidave v območju urejanja.

Glasovanje poteka prosim.

Rezultat glasovanja: 28 ZA, 2 PROTI.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo... Gregor Rigler: Ne, ne... svetnik je narobe razpravljaj. Saj to je Hradetkega, saj to je Hradetkega točka, samo narobe je razpravljaj.... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ti si prebral deseto točko, ne? ...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Razpravljali smo...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Predlog obvezne razlage za Odlok o prostorskih ureditvenih pogojih za območje urejanja v mestnem središču. O tem je razlagal, ne? Gajšek. In o tem je razpravljaj gospod Jazbinšek. In odbor...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Se pravi, tle sklepamo o sklepu, lepo prosim. Še enkrat. 26... A je ta sklep?

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Obvezne razlage za Odlok o prostorskih ureditvenih pogojih za območje urejanja CO 1/1 Trg Ajdovščina... je to, to?

Lepo prosim, glasujemo o tej točki, nav... Ja, jaz drugih zdaj pa nimam več, ne? Zdaj pa dajmo...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

On je o tem podajal uvodno razlago.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Glasujemo o tem sklepu.
Ugotavljam navzočnost prosim.
Rezultat navzočnosti: 29

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet MOL-a sprejme Predlog Obvezne razlage za Odlok o prostorskih ureditvenih pogojih za območje urejanja CO Trg Ajdovščina

Rezultat glasovanja: 28 ZA. 2 PROTI.

Sprejeto. Se opravičujem, da sem preskočil eno točko.

In prehajamo zdaj iz 10., na 9. točko....

AD 9.

Izvolite, gospod Gajšek.

GOSPOD MAG. MIRAN GAJŠEK

Hvala za besedo. Opravičujem se jaz, ker sem jaz preskočil točko. Zdaj je 9. točka. Se pravi, tukaj se gre za obvezno razlago, na Hradetckega cesti. Obvezna razlaga pa gre takole:

Določila Odloka o prostorsko ureditvenih pogojih, za območje urejanja v mestnem središču, Uradni list SRS št. 13/88, 21/90, 16/91, 35/92, 15/93, 61/94, 34/96, 22/98, 68/99, 77/02, 69/03, 19/07, se za funkcionalno enoto 9, območje urejanja 48/2, Hradetkega razlagajo tako, da je v funkcionalni enoti 9, namesto treh obstoječih objektov, dopuščena novogradnja enega objekta, kateri lahko presega bruto tlorisno površino obstoječih objektov za 50%. Namembnost novega objekta je stanovanjska za posebne namene.

V bistvu je bila zraven, na Odboru za urbanizem, predlagana, predlagan še amandma. Po katerem je zahtevana členitev novega objekta, z namenom, da se ohranja tipična struktura zazidave v območju urejanja. V obrazložitvi je podano, za kateri objekt gre. Tukaj je investitor Javni stanovanjski sklad Mestne občine Ljubljana. Gre za izgradnjo hiše Hospica. Poanta je pa v tem, da bi ne povsem razumljive odločbe prostorskega akta, razlagali tako, da je namesto treh obstoječih, možno zgraditi en objekt, kot nadomestno gradnjo. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Se opravičujem. Prej me je gospod Jazbinšek zapeljal, z Nazorjevo, ne? Sem pa jaz zakiksal. Hvala. Gospod Koželj, stališče.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Mikrofon prosim...

GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ

... in seznanjeni, seznanjen je pa tudi odbor s predlogom amandmaja, ki ga bo k obvezni razlagi vložil predlagatelj. V katerem bo zahtevana oziroma je zahtevana razčlenitev novega objekta, z namenom, da ohranja tipično strukturo zazidave v območju urejanja.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Maša Kociper.

GOSPA MAŠA KOCIPER

Priporočilo komisije je smiselno enako in velja za to točko.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Razprava. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ta amandma sem jaz sforsiral na oddelku. Na odboru. Ampak, ker je Janez Koželj poskočil. Ne. Je rekel – ne. Gre za to, da je en velik objekt, klocn, blok, ta Hradetkega je grda in tako naprej. Moram reč seveda, da tudi, če bomo mi sprejeli ta amandma, ne? Bo od zadaj špekulacija. Bo to en enovit objekt. Ki ne bo logike prostora odražal. Jaz sem pol seveda, ker tukaj nimamo dostojnih gradiv, da bi videli sploh za kaj se gre, ne? Ne vemo za kaj se gre. Koželj je govoril o zaupanju, ne? Ne? Zaupanju in tako naprej. Štiri mesece so pahal neki, jaz

pa naj bi zaupal, ne? Tem stavkom. To je seveda en grozoten pristop. Bom samo povedal, da sem pogledal na naš Internet in sem videl, da so tam trije objekti, ki vsak za sebe od zadaj lahko ima 25 m. Dozidave. In tuki so možne plombe. In tuki je možno vse sorte. Ampak, investitor ni hotel sledit logiki PUP-a, ki dovoljuje dograditve, plombe in tako dalje. In bi kljub vsemu ena struktura prostora ostala čitljiva. Ne, investitor, ki je profesionalka, ne? To je naša draga kolegica, ne? Jožka, ne? Hegler. Ne? Ona je pripeljala tako mestno investicijo tja, da upravna enota skoz ne spusti, ne? Ona, ki je bila profesionalka na gradbenih dovoljenjih in tako naprej. No, tako, da seveda, namesto, da bi projekt popravili, ne? So štiri mesece pahal tekst, ne? Zdaj bomo mi morali zlorabit tlele stvari, v resnic bi lahko meli tlele eno perfektno strukturo. Ne? Pod, pod hribom, pod gozdom. Kaj čmo, no? Zloraba je zloraba. In jaz bom glasoval proti. In tok. Kulturni boj. Klocn mora bit. Ne? Ja... Temu se reče arhitektura. Blok. Nečlenjen...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Jazbinšek. Še kdo prosim? Izvolite, gospod Koželj.

GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ

Jaz moram obrazložiti, drage svetnice in spoštovani kolegi svetniki. Namreč, jaz vodim neko komisijo, ki jo, ki nadomešča tako imenovanega mestnega urbanista, ali pa mestnega arhitekta, v drugih evropskih državah. To je komisija za koordinacijo med MOL in upravno enoto. Kjer se skušamo dogovoriti, da ob takih problemih, ko pride do očitnega, očitne bi rekel napake. Ali nejasnosti, ali tudi neživljenjskosti prostorskega akta, poskušamo najti neko, bi lahko rekel kompromisno rešitev. Seveda, tu nismo mogli pri zakonodaji doseči tazga, te institucije, da bi tudi mi mel. Kjer bi lahko seveda situa..., recimo, kot je situacija na Nazorjevi ulici, ki jo vsi dobro poznate, kjer stoji pravzaprav neka ruševina, ne? Na pol zazidana. In se pravzaprav v teh različnih bojih in tolmačenjih med ministrstvom, inšpekcijo, upravno enoto, ne morejo zment. Ne morejo dogovoriti. Smo seveda z enim takim, hitrim, bi lahko rekel, pa vendar v javnem interesu, kljub vsemu mislim, da že. Vsaj v tem smislu. Institutom to lahko razrešil.

Kar se pa tiče te debate Jazbinška, jaz ne bi obnavljal ravno teh. Ker ni šlo za to...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Sem hudo hvaležen.

GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ

... objekta.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gremo na glasovanje.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ne. Replika sem rekel.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne morete repliko.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Saj on je diskutiral.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne morete repliko.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Pol pa odgovor.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ja, to pa lahko. Izvolite, odgovor na repliko.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Kajn problem. Grozno je to, da imamo neko komisijo, ki očitno rihta stvari eno za drugo. To pomen, da je to pritisk seveda na upravni organ. Pri čemer, kadar ne more skoz pridet, pride pa na mestni svet. Ne? To, to ni šala. In ta izmišljena inštitucija enega vmes mediatorja, ne? Namest, da bi seveda ta čas mi mel akte, take, kot se spodobi. Če mislimo, da so neživljenjski. Ne? Če mislimo, da so neživljenjski. Ta arbitriranja seveda so na račun tega, da se, da se tudi pri upravnem organu mora it v neke reči. Upravni postopek, veste, je upravni postopek. To ni, to ni mediacija. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gremo na glasovanje.

Ugotavljamo navzočnost.

Rezultat navzočnosti: za amandma in za sklep je 30.

Glasujemo

O Amandmaju:

Objekt mora biti členjen tako, da ohranja tipično strukturo zazidave v območju urejanja.

Glasovanje poteka zdaj.

Rezultat glasovanja: 27 ZA. NIHČE PROTI.

Sprejeto.

In glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet MOL-a sprejme Predlog Obvezne razlage za Odlok o prostorskih ureditvenih pogojih za območje urejanja v mestnem središču. Uradni list, pa številke, skupaj s sprejetim amandmajem.

Rezultat glasovanja: Hradetkega. To kar piše. Hradetkega, ja... 25 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala, sprejeto.

Prehajamo na točko 11.

AD 11.

PREDLOG SKLEPA O PRENEHANJU DRUŽBE VELETRŽNICE LJUBLJANA D.O.O.

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste tudi Poročilo Odbora za finance. Prosim gospo Jasno Plazl, za res, res kratko... ukinite to družbo, pa da je mir.

GOSPA JASNA PLAZL

Spoštovani. Družba Veletržnica je bila ustanovljena v letu 2000, z osnovnim kapitalom 2 milijona 100 takratnih tolarjev. 51% v lasti MOL in 49 v lasti Viator Vektorja. Poslovni načrt je bil izgradnja objektov Veletržnice in pomožnih površin, na del območja VP 1/2 Rudnik, za katerega je bil tudi sprejet zazidalni načrt. Za to uresničitev, tega načrta, bi bilo potrebno družbo dokapitalizirati. Načrtovani so bili postopki v letu 2003. Za povečanje osnovnega kapitala s stvarnimi vložki, nepremičninami, na območju Veletržnice, vendar niso bili izvedeni, zato tudi poslovni načrt ni bil nikoli realiziran. Družba ves ta čas ni delovala, zato na njenem obstoju družbenika nimata nobenega interesa več. Za sprejem odločitve o začetku likvidacije, je pristojna Skupščina Veletržnice, za MOL, to odločitev sprejme skladno z Zakonom o javnih financah mestni svet. Zato mu je v sprejem predlagan sklep o prenehanju Veletržnice.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Dakić, za poročilo Odbora za finance.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor za finance predlagani sklep podpira. Glasovanje je bilo 5, od petih prisotnih.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Tudi gospod Sušnik je potrdil. Fajn. Ali želi besedo gospa Maša Kociper? Ne. Odpiram razpravo. Če razprave ni, ugotavljam, da je zaključena. Prehajam na glasovanje.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 29

Glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet MOL-a sprejme Predlog Sklepa o prenehanju družbe Veletržnica Ljubljana d. o. o.

**Rezultat glasovanja: 30 ZA. NIHČE PROTI.
Sprejeto.**

Prehajamo na predzadnjo točko.

**PREDLOG ODLOKA O OBČINSKEM LOKACIJSKEM NAČRTU ZA DEL
OBMOČJA UREJANJA ŠO 1/2 ŠIŠKA, VZHODNI DEL**

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli še mnenje Sveta Četrtnе skupnosti Šiška. Poročilo pristojnega Odbora za urejanje prostora in urbanizem ter Amandma župana. Prosim gospo Alenko Pavlin, načel..., vodjo odseka, da poda uvodno obrazložitev. Piše mi Gajšek tle, pa sem tud že mal...

GOSPA ALENKA PAVLIN

Hvala za besedo. Spoštovane svetnice, svetniki in pa ostali. Glede na pozno uro, obljubim, da bom kratka. Bom razdelila na dva dela tole razlago. Uvodoma neki značilnosti o dokumentu. V nadaljevanju pa pripombe na dokument, stališče do pripomb in katere so bile upoštevane, glede na to, da obravnavamo predlog dokumenta.

Čisto na kratko. Območje tega lokacijskega načrta se nahaja v srednjem delu Šiške. Južno od severne obvoznice. Neposredno od Ceste ljubljanskih brigad.

Če preidem na značilnosti. Območje je veliko okoli 0,7 ha. In s tem lokacijskim načrtom, so pa predvidena gradnja treh stanovanjskih objektov, ki so postavljeni ortogonalno oziroma pravokotno na, na cesto. V teh objektih je predvidena gradnja okoli 200 stanovanj. V pritličjih pa so predvidene dodatne dejavnosti, kot mirne poslovne. Predviden je tudi en del otroškega varstva in podobno. Velik del pritličja je tudi nepozidan. Kot se vidi na, na tej sliki. Te deli so odprte površine pod objektom, ki so namenjeni prebivalcem, igri otrok in podobno.

Območje je dostopno iz povezovalne ceste, ki povezuje Cesto ljubljanskih brigad na vzhodu in pa Celovško na zahodu. In je predmet že prejšnjega lokacijskega načrta. Če se spomnite za območje Avtomontaže. Mirujoči promet. Območje parter tega območja je zreduciran prometa. Tako, da so mirujoče površine, parkirna mesta, urejena v kletnih etažah. Dovoljene so do tri kletne etaže. V okviru odloka so pa opredeljeni tudi normativi za ureditev tega mirujočega prometa. Če povem, dve parkirni... namreč, na to so bile kar precejšnje pripombe. Predvsem na četrtni skupnosti. Upoštevan je normativ dve parkirni mesti na stanovanje. Kar je višje od normativa, ki ga predpisuje Pravilnik o minimalnih pogojih za projektiranje stanovanjskih zgradb. Ki govori o 1,5 parkirnega mesta.

Če kar preidem na, na... morda še nekaj o višini. Objekti so različnih višin. Najvišje je 13 etaž. To se pravi, pritličje, 11 etaž, plus dve terasni. Ostala dva objekta pa sta šest nadstropna in pa tri terasne etaže.

Če preidem na pripombe, bi rekla tako. Ta izdelava, tega dokumenta traja že od leta 2004. Kar precej razprav je bilo v, ob izdelavi samega dokumenta. Ali je stanovanjska gradnja v tem območju primerna, ali ni primerna. Nahaja se blizu transformatorske postaje, v neposredni bližini je železniški tir. In podobno. No, stanovanjska gradnja v tem delu je pravzaprav zaželena. Območje samo je bilo s spremembami leta 2004 opredeljeno kot mešano območje. Kar pomeni preplet poslovnih dejavnosti in pa stanovanj. To se pravi preplet bivanja in pa dela. Glede, glede bližine teh, kot sem omenila trafo postajo in železniško postajo, je bilo pa izvedenih kar nekaj presoj, ki pa kažejo, da hrup v tem območju ni moteč. V takšni meri, da taka gradnja ne bi bila možna. Ampak, da je potrebna neka pasivna zaščita, to se pravi na oknih in podobno. Glede sevanja iz, iz transformatorske postaje je bilo pa ravno tako

ugotovljeno s posebno študijo, da vplivi teh sevanj niso preko meje dovoljene meje. V nadaljevanju, na obravnavi v četrti skupnosti, pa tudi na tem mestnem svetu, če se boste spomnili, je bilo pa precej razprave o, o prometni ureditvi. Nekak je bilo razpravljano v tej smeri, da gradnja, predvsem tega objekta, ki se približa Cesti ljubljanskih brigad, onemogoča širitev v štiripasovnico. Potem, da pot ni upoštevana in tako naprej. In na podlagi prometnih študij, ki so bile narejene za ta namen, da se ugotovi, ali je v tem delu res potrebna širitev Ljubljanskih brigad za štiripasovnico, je bilo ugotovljeno, da to ni potrebno. Zadošča za dvo pasovno. Seveda, v križiščih pa poseben zavijalni pas, ki omogoča razporejanje v križiščih. In namreč, na vzhodni strani železniškega tira poteka še ena vzporednica, ki se postopno dograjuje in bo prevzela obremenitev prometa tudi v tem delu. Pravzaprav bo povezava od Stegen dol, do mestnega središča.

Kar se pa tiče poti, smo pa območje lokacijskega načrta razširili, tako, da vključujemo tudi površine, kamor predstavljamo in urejamo pot, ki v tem delu ni ustrezno urejena. Tako, da dobi ta pot, bo premaknjena in dobi normalen okvir, kot ga pot ima. Štiri metre širina poti. In vsako stranski drevored štiri metre, tako, da je urejena v tem osnovnem profilu.

Res je in očitki so, da v tem delu ta pot ni speljana sklenjeno. In da je obravnavana samo v tem delu, ki ga obravnava lokacijski načrt. Ta kritika je opravičena. Ampak, glede na to, da je strategijo, kjer so opredeljeni tudi novi akti, predvidena, da bo pot urejana s celotnim lokacijskim načrtom v celem odseku, potem nismo vključevali in širili območje urejanja, pač pa smo zagotovili posebno gradbeno parcelo za lokacijski načrt v tem delu, ki bo omogočila gradnjo poti. Predvideli smo tudi, da se pot realizira v prvi etapi. Kar pomeni, da je predvidena za gradnjo samo ena etapa. To bi bilo na kratko vse.

Mestnemu svetu predlagamo, da sprejme predlog tega lokacijskega načrta. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Bambiča, predsednika Četrtnega sveta Šiška, da predstavi mnenje.

GOSPOD IGOR BAMBIČ

Spoštovani gospod župan. Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki. Kljub pozni uri lep pozdrav s Četrtno skupnosti Šiška. V lokalni skupnosti, kljub predstavitvi in utemeljitvi gospoda Koželja, te pozidave ne podpiramo. Bi pa rad pojasnil zakaj ne. Predstavljeno nam je bilo, da je na tem področju, ipak, glede na, na Avtomontažo in glede na južni del Litostroja, kjer se predvideva ena visoka stolpnica, šestdeset metrska in pa sedem, osem, nadstropnih poslovnih stavb, ta višina vsekakor ustrezna za to področje. A ne? Nam se pa zdi absolutno neumestno, da umeščamo v to majhno parcelo, ki se kot klin zajeda do ceste, stanovanjsko gradnjo. Mi smo predlagali recimo, da bi na tem področju naredili nek poslovni objekt, a ne? In, če pogledate po celotni Poti ljubljanskih brigad, boste prišli do tega, da je ob celotni trasi, da se nahaja samo industrijski objekti. Nimate enega stanovanjskega objekta. Prvi stanovanjski objekt, ki se bo nahajal na tem področju, je, so objekti Avtomontaže. Ki pa so, kar bom rekel neki 40 ali pa 100 m oddaljeni od tega objekta. Ki, ki prihaja točno na mejo Ljubljanskih brigad, železniške proge in bodočega drugega tira železniške proge in še nove vpadnice. To se pravi, iz te, iz tega stališča, se nam zdi ta prostor absolutno neprimeren za stanovanja. Z ene strani imate elektro stikalno polje. Z druge strani imate cesto in železnico. S tretje strani imate tehnične preglede. In iz četrte strani boste dobili parkirišče od Spara.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

A res?

GOSPOD IGOR BAMBIČ

Ja, ne vem, no... Ne vem.. ja. To se pravi, absolutno nismo podpiral stanovanjske gradnje na tem področju. Ko se je pa ta zadeva zgodila, smo bili pa še bolj zgroženi, ko smo ugotovili, da se točno na tem področju načrtuje pozidava, ki ima pa FSI 5+3. Pa je gospod Koželj spet lepo pojasnil, Bambič, ne lomite ga, saj imaste, saj ste se zmenil, da bo tam 2 – 8. To se pravi, če je tam 2-8 in če imamo, bom rekel na južnem delu Litostroja predvideno poslovno stavbo, ki bo imela 60 m, lahko tle tudi stisnemo 3 – 1. Saj ni problem. To se nam zdi absolutno nepomembno. Ker Ljubljana ima sigurno, ali pa vsaj ta Šiška, ima tok zemljišč, da ne potrebuje trinajst nadstropno stolpnico, štirideset metrov od proge. Pa sigurno ne na takem področju.

Naslednja, naslednja zadeva, ki se nam zdi sporna, ne? Kapaciteta območja je 200 stanovanj. Tako piše v dokumentih. Seveda se pa stanovanja lahko razdružujejo in združujejo, glede na garažo. To je čista manipulacija, ki jo vsi, ki jo vsak investitor zna spretno izkoristiti. A ne? Točno, če že določamo, določimo točne gabarite. In točno število stanovanj. In to se nam dogaja vedno. To se nam dogaja pri dunajskem vogalu. Imamo težave z javnim parkiriščem. To se nam dogaja v, v Šiški, če hočete, v, v, v – temle objektu v Stari Šiški. In stalno imamo na ta način probleme. Zakaj je tukaj možno še graditi tako lepih 200 stanovanj? Zato, ker pride 15 m² na eno stanovanje. Glede na te slike, ki ste si jih ogledal, 15 m² zelenice, se opravičujem, ne prihaja, ne? Ne pride na eno stanovanje. Sploh, če mislite umestiti v ta prostor tudi otroško igrišče oziroma igrišče za vrtec. Pa saj ta vrtec bo imel ja mogoče kakšno ograjeno igrišče. Oziroma ta svoj prostor. Se pravi, da je, da je ta zadeva, absolutno ne stoji. In ni na mestu.

Pred dvema letoma, ko govorimo o avtomobilih, smo imeli 2,2 avtomobila na stanovanje. Oziroma na družino v tem mestu. Danes je mogoče malo več. Mi se pa trkamo po prsih in govorimo o dveh parkirnih mestih za eno stanovanje. Ta prostor je, kar se tiče mirujočega prometa, absolutno podhranjen. In bo nastala čez pet let velika težava. Poglejte, vi govorite o 26 parkirnih mestih na nivoju. To je sramotno za 200 družin. Po drugi strani pa govorite, da lahko v nivoju naredite 420 parkirnih mest, to se pravi, da jih bo 20 za javni program. Nikjer pa ne piše, a bo teh dvajset mest kupila Mestna občina Ljubljana? Kdo bo upravnik? Ali bomo imeli še eno Brilejevo? Ali bomo imeli še težave? Poglejte, kaj se je zgodilo na Brilejevi. Ljudje so si uzorpiral parkirna mesta in danes so javna parkirna mesta, privatna parkirna mesta. Ker drugje ljudje pač ne morejo parkirati. Kako si vi predstavljate, da bojo pripeljali starši otroke v ta vrtec? Jaz si ne predstavljam.

Potem je bilo tud omenjeno tri kletne etaže. Zdaj mi je jasno zakaj. Zaradi podtalnice. No, mi smo podatke pridobili in dejansko tri kletne etaže so možne. Izgradnja treh kletnih etaž je možna na tem področju, ker je podtalnica pač nižje.

Potem pa... a, ha... ta je tud huda. Pasivne protihrupne zaščite v smislu fasadnih elementov. Lepo vas prosim. Dvo tirna proga proti severu, upam, da bo kdaj. Ljudje imajo kdaj tudi okno odprto. Ne? S fasado se pa to ne da rešiti, ne? Gre za, za tipičen primer nekega poslovnega okolja. Ne pa, ne pa stanovanjskega. To bo neko, neko okolje stop and go, kjer se bojo mlade družine mogoče dokopale do mal cenejše lokacije, ampak bojo takoj šli. Ker bo tam življenje nemogoče. Ne? In, in še na koncu, ne? S temle elektro stikalnim poljem, to je bila bolj moja sarkastična pripomba, a ne? Na koncu bo elektro stikalno polje, z velikim travnikom, še največja oaza miru v tej, v tej soseski.

V Četrtni skupnosti Šiška smo prepričani, in za tem absolutno stojimo, da je v naši četrtni skupnosti, ne v mestu Ljubljana, v naši četrtni skupnosti, sigurno par boljših in bolj humanih

koncev, kjer bi se dalo narest stanovanja, ne? Pa če samo navržem, kakšen vogal Drenikove in Celovške, ne? Bi bilo zlo, bi bilo zlo poželjno ga uredit.

Še enkrat, ne? Spoštovane svetnice in svetniki. Upam, da tega predloga ne boste podprli, ker ni dober. Ta mestna občina zna narest dost boljše stvari in tud za druge oziroma za tovrstne stvari je dost bolj sposobna, kakor je pa ta dokument. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Bambič. Prosim prof. Koželja za stališče odbora. ... Gospod Jarc, vzdržite se, lepo prosim...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Vzdržite se, gospod Jarc. Gospod Koželj, prosim.

GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ

Hvala. Odbor pač podpira predlog odloka o občinskem lokacijskem načrtu. In seznanjen je pa tudi s predlogi amandmajev, ki so pripravljeni s strani predlagatelja.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša? Ni. Odpiram razpravo o teh amandmajih, ki so. Vsaka razprava je lahko dve minuti. Izvolite. Ni razprave. Smatram, da je zaključena. Izvolite, gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Gospod Bambič je vse povedal, ne? Jaz samo povem, da je to, ti objekti so tle not vizualno onesnaženje. Ne? Ker funkcionalno je popolnoma jasno, da je tuki napaka. In to, kar smo sposobni doseč, od obvoznice do Mercatorja, koridor 19 m, tuki dol nismo sposobni doseč v eni sami točki in to je ta točka. In nismo sposobni tega doseč tudi kar se Poti spominov in tovarštva tiče. Ob, ob Tehničnih prevzemih. Torej, bilo je rečeno, da na nek način ne znajo tega narisat. Grozota je pa pri tem to, ne? Seveda, da ne znamo s tem gospodom Pišlerjem, ki ni hotel imet poslovnega objekta ob železnici. Pa bi imel dva stanovanjska, ki popolnoma narekuje vse, je grozota to, ne? Da mi še niste odgovoril gospod župan, ali je on vrnil dvorišča v litostrojskih blokih? Jaz berem v časopisih, da jih bo dal menda MOL-u. MOL nima kaj na dvoriših litostrojskih blokov. In vas prosim, da to uredite. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ja, vrnil je MOL-u. Še kdo prosim? Če ni, smatram, da je razprava zaključena.

Ugotavljam navzočnost za oba amandmaja in za sklep. Lepo prosim.

Rezultat navzočnosti: 28

Glasujemo

O prvem amandmaju:

Drugi odstavek 10. člena odloka .../// ... nerazumljivo...///, se spremeni tako, da se glasi: v pritličju, v pritličju objekta je dovoljena umestitev naslednjih dejavnosti: otroško varstvo, socialno varstvo, izobraževanje, izpopolnjevanje, usposabljanje, predšolsko izobraževanje, dejavnost članskih organizacij in mirne poslovne dejavnosti. Poleg tega se v predzadnjem stavku tretjega odstavka 10. člena odloka črta besedo – zelenih in nadomesti z besedo – prostih.

Glasovanje poteka, o tem amandmaju.

Rezultat glasovanja: 29 ZA. 1 PROTI.

Sprejeto.

Gremo na drugi amandma. Kaka razprava? Ni. Hvala lepa.

Glasovanje poteka

O amandmaju:

Na koncu prvega odstavka 60. člena odloka z naslovom Tlorisi, gabariti, se doda besedilo, ki se glasi – Izven določenih tlorisnih gabaritov v pritličju in prvem nadstropju, je dopustno .../// ... nerazumljivo.../// ter da se prvi stavek predzadnjega odstavka spremeni tako, da se glasi – Na eno stanovanje je predvidenih v pritličju najmanj petnajst metrov, kvadratnih metrov prostih površin.

Glasovanje poteka prosim.

Rezultat glasovanja: 22 ZA. 1 PROTI.

Hvala lepa.

In prehajamo na glasovanje o sklepu.

Glasovanje po... Obrazložitev glasu. Izvolita... gospod Istenič in gospod Slavko Slak.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa gospod župan. Današnja razprava oziroma argumenti, ki jih je predstavil predsednik Sveta Četrtna skupnosti, gospod Bambič in na katere argumente nisem dobil nobenega odgovora od te mestne uprave, so me na žalost prepričal, da tisto mehko umeščanje vseh vsebin, ki jih zagovarjamo v tem mestnem svetu, me niso prepričal, da bomo v tem primeru, če sprejmemo tak akt, to tudi naredili. Namreč, argumenti. Bližina električnega stikalnega polja. Železnice... Prevelik FSI. So tako močni, da tega akta ne bom podprl.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Slavko Slak.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Hvala lepa. Moram reč, da se zadeve od osnutka do faze predloga niso spremenile tako, kot sem vsaj upal in pričakoval, da se bodo. Mislim, da je predlagani akt, bom rekel vsaj relativno slab. Močno dvomim, da bi si gospa Pavlinova ali pa morda gospod Koželj, želela kupit tukaj stanovanje in tukaj stanovat. Kljub temu, da gospa Pavlinova pravi, da je tu primerna, celo zaželeno stanovanjska gradnja. Jaz upam, da ni samo, ne vem, ali to sicer drži, ali ne. Ampak,

če je donacija gospoda Pišlarja bila dovolj velika za to, da se takšna stvar sprejema. Dovolj žalostno, ampak moram reč, da bomo mi glasovali proti temu aktu. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet MOL-a sprejme Predlog odloka o občinskem lokacijskem načrtu za del območja urejanja ŠO 1/2 Šiška – vzhodni del, skupaj s sprejetima amandmajema.

**Rezultat glasovanja prosim: 13 ZA. 8 PROTI.
Sprejeto.**

Hvala lepa. Prehajamo na zadnjo točko danes.

PREDLOG ODLOKA O OBČINSKEM LOKACIJSKEMNAČRTU ZA DEL OBMOČJA UREJANJA MS 1/2 - 1 ZELENA JAMA

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem 7. seje, na kateri je mestni svet sprejel sklep, da se glasovanje o tej točki preloži na eno izmed naslednjih sej. Po sklicu 9. seje, pa ste prejeli še novo Poročilo pristojnega Odbora za urejanje prostora in urbanizem, z novim amandmajem. Uvodna obrazložitev je bila podana že na sedmi seji. Prosim prof. Koželja za stališče odbora.

GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ

Torej, stališče odbora je, da odbor vztraja pri prvotnih stališčih. Ker je strokovne argumente ne...

.....konec 1. strani V. kasete.....

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Odpiram razpravo o 4. členu predloga odloka, h kateremu je Odbor za urejanje prostora in urbanizem, vložil nov amandma. Razprava lahko traja dve minuti. Na amandma. Izvolite. Če je kaka razprava. Ni. Smatram, da zaključimo.

Gremo, ugotavljamo navzočnost za vse amandmaje in za sklep.

Rezultat navzočnosti prosim: 21...

Prosim, ponovitev glaso... navzočnost ugotavljamo... Lepo prosim, no...

Rezultat navzočnosti: 26

Hvala lepa.

Glasujemo

O Amandmaju:

V 4. členu odloka, v poglavju z naslovom Priloge občinskega lokacijskega načrta, se v celoti črta besedilo 7. točke in se 8. točka preštevilči, kot 7. točka.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 9 ZA. 15 PROTI.

... /// iz dvorane – nerazumljivo... ///

Hvala lepa.

Prosim, glasovanje poteka za predlog odbora. Prvi amandma... Ni moje, ... piše, Odbora za urejanje prostora in urbanizem. Piše kaj je, no. Lepo prosim.

Glasujemo o Amandmaju Odbora za urejanje prostora in urbanizem, ki pravi:

V 4. členu odloka, v poglavju z naslovom Priloge občinskega lokacijskega načrta, se v celoti črta besedilo 7. točke in se 8. točka preštevilči, kot 7. točka. To je predlog odbora. In ga podpiram.

Rezultat glasovanja: 18 ZA. 10 PROTI.

Sprejet.

Potem gremo na...

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo... ///

... na naslednji

Amandma Odbora za urejanje prostora in urbanizem, ki pravi:

V 8. členu se v poglavju Namembnost, zadnji odstavek spremeni tako, da se glasi: V kletnih etažah so predvidene parkirne površine za potrebe novogradenj, nadomestne parkirne površine, shrambe, skladišča poslovnih prostorov, kolesarnice, ... /// nerazumljivo... /// ter energetski prostori. 10. člen se spremeni tako, da se glasi: Gradnja nadomestnih objektov. Na stavbiščih ... garaže, je dovoljena gradnja nadomestnih garaž oziroma novih garaž, ... /// ... nerazumljivo... /// ostalih garaž. V 11. členu se na koncu doda nov odstavek, ki se glasi: nadomestne garaže morajo biti enotno oblikovane in funkcionalne ter oblikovno vključene v zunanjo ureditev predvidene pozidave. In 12. člen se na koncu da nov odstavek, ki se glasi: Stavbišče ostalih garaž se lahko uredi kot zeleno površino, ki tvori ureditev ostalega območja po občinskem lokacijskem načrtu, oblikovno na celoto.

Glasovanje poteka.

7 ZA. 14 PROTI.

Ni sprejeto. In gremo...

... /// ... iz dvorane - nerazumljivo... ///

Povedal sem kaj je, ne? Hvala lepa. Ni sprejeto. ...

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo... ///

Mestni svet ... Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za del območja urejanja MS 1/2 Zelena jama, skupaj s prvim sprejetim amandmajem. Samo prvi je sprejet.

Sklep, sprejmimo sklep za ta... glasujemo o sklepu.

24 ZA. 1 PROTI.

Sprejeto. Hvala lepa.

Seja je zaključena. 23 – pet minut. Hvala za potrpežljivost.

ŽUPAN

ZORAN JANKOVIĆ

Zapisala:

Elizabeta Vadnal Gorjup

Ljubljana, 07. 10. 2007

