



MESTNA OBČINA LJUBLJANA
MESTNI SVET

Mestni trg 1, 1000 Ljubljana

☎ 306 10-10 , ☎ 306-12-14

Številka: 032-229/2007-20

Datum: 24.9.2007

MAGNETOGRAMSKI ZAPIS 8. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA,

ki je potekala v ponedeljek, 24. septembra 2007, s pričetkom ob 15.30 uri, v Veliki sejni dvorani Mestne hiše, Mestni trg 1, v Ljubljani.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Spoštovani navzoči. Predlagam, da pričnemo 8. sejo Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Prisotnih nas je, vas je 31 svetnic in svetnikov.

Svojo odsotnost so opravičili: gospa prof. dr. Bojana Beović, gospod dr. Slavko Ziherl, gospa Danica Simšič in gospod Peter Sušnik.

Mestni svet Mestne občine Ljubljana je sklepčen in lahko prične z delom.

Prosim vljudno, da izključite mobilne telefone.

Prejeli ste predlog Dnevnega reda 8. seje Mestnega sveta, s sklicem.

Obveščam vas, da s predlaganega dnevnega reda umikam 20. točko, z naslovom: Dopolnjen osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje urejanja MP 1/2 Javna skladišča. Na njeno mesto pa uvrščam točko z naslovom: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu za severni del urejanja, območja urejanja VP 3/2 – Brdo. Za katero ste po sklicu seje prejeli Predlog za razširitev dnevnega reda. O tem bo v nadaljevanju odločil mestni svet.

Po sklicu seje pa ste prejeli tudi Predlog za razširitev dnevnega reda še z naslednjima točkama: Predlog Odredbe o določitvi območja za pešce in Predlog Odredbe o spremembi dopolnitve Odredbe o določitvi javnih parkirnih površin, kjer se plačuje parkirnina. Točki se uvrstita na 8. in 9. mesto. Ostale točke se ustrezno preštevilčijo.

Odpiram razpravo o dnevnem redu. Prosim. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Predlagam umik točka: Predlog Odredbe o določitvi območij za pešce in točke: Predlog Odredbe o spremembi dopolnitve Odredbe o določitvah, določitvi javnih parkirnih površin, kjer se plačuje parkirnina. Z dnevnega reda 8. seje MS MOL. Obrazložitev. Župan je javno dal rok meščanom za pripombe do 31. 12. 2007 in bi prehitevanje s sprejemom ogrozilo verodostojnost župana. Drugič. Predlog odredb, predloga odredb, sta vložena v nasprotju z drugim odstavkom 50. člena poslovnika. Ker na dnevni red seje sveta ni mogoče uvrstiti akta,

če še ni končan postopek o aktu z enako, ali podobno vsebino. V proceduri sprejemanja na 27. seji MS, prejšnje sestave, je bil sprejet, skupaj s pripombami – Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o cestno prometni ureditvi, ki tako vsebino vsebuje. Tretjič. Predloga odredb imata napačno pravno podlago, ker sta neposredno osnova za take akte mestnega sveta, so relevantna določila Zakona o varnosti cestnega prometa, uradni list tok in tok. In ne posamezni členi zastarelega mestnega odloka iz 2001.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek, minuta je potekla...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

In četrtrič. Predloga odredb nimata podlago v sočasni spremembi mestnega odloka o kategorizaciji ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

... cest, uradni list sedem...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Žal mi je, čas je potekel. Ena minuta. Potem še kdo prosim? Bom dal sam odgovor na začetek. Potem bom dal pa na glasovanje. Župan je pozval vse lastnike dovolilnic, da svoje predloge oddajo do 30. septembra, nakar bojo službe pripravile tisto, kar je možno in tisto, kar je željeno. In to ni v neskladju. Kar se pa tiče tega, da je bil že enkrat dan postopek, pravi pa določba 50. člena poslovnika, v povezavi s 131. členom tako, da jo popravi v 50. členu poslovnika, ki določa, da na dnevni red ni mogoče uvrstiti akta, če še ni končan postopek o aktu z enako, ali podobno vsebino potrebno upoštevati stvarni 30. člen istega poslovnika, ki določa, da če predlagatelj ne pripravi besedila akta za naslednjo fazo predvidoma v šestih mesecih, o spremembi akta, lahko tak akt... in tako naprej in tako naprej. Tok, da čas je minil, ko je to...

...Iz dvorane: replika...

Ni replik na dnevni red. Je pojasnilo. Ni replike, gospod Jazbinšek. Gospod Jazbinšek, držite se reda prosim. Še kdo prosim?

Če ni, ugotavljam navzočnost. In dajem na glasovanje predlagani dnevni red, ki sem ga podal. Se pravi dve točki, ne?

Ugotavljam navzočnost.

In glasujemo o Predlogu gospoda Jazbinška, da se umakneta predlagani 8. pa 9. točka, čemur nasprotujem.

Prosim navzočnost.

Dela?... Ugotavljam navzočnost lepo prosim.

29.

Glasujemo o predlogu gospoda Jazbinška, da umaknemo 8. pa 9. točko. Jaz temu nasprotujem.

Rezultat. Glasujemo prosim zdaj.

Proti: 22.

6.

Predlog ni sprejet.

Dajem na glasovanje Dnevni red, ki ste ga že dobili. Na glasovanje dajem dnevni red, pod 8. točko, za to razširitev.

Predlog Odredbe o določitvi območja za pešce. A prisotnost še enkrat ugotavljamo?

Prisotnih je 29.

Samo poteka glasovanje.

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog, da se predlagani Dnevni red 8. seje Mestnega sveta razširi z naslednjo točko:

Predlog Odredbe o določitvi območja za pešce.

Glasovanje poteka.

Rezultat: 25 ZA. 1 PROTI.

Sprejeto.

Potem dajem drugič, za razširitev dnevnega reda na glasovanje.

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog, da se predlagani Dnevni red 8. seje Mestnega sveta razširi z naslednjo točko:

Predlog Odredbe o spremembi in dopolnitvi Odredbe o določitvi javnih parkirnih površin, kjer se plačuje parkirnina.

Glasovanje poteka.

21 ZA. NIHČE PROTI.

Sprejeto.

Potem gremo na tretji predlog za razširitev dnevnega reda.

Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu za severni del območja urejanja VP 3/2 – Brdo.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 26 ZA. NIHČE PROTI.

In končno dajem na glasovanje:

Mesti svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Dnevnega reda 8. seje Mestnega sveta, skupaj s sprejetimi spremembami.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 27 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa za konstruktivni prvi predlog.

Gremo na drugo točko. In sicer na 1. točko dnevnega reda.

AD 1.

POTRDITEV ZAPISNIKOV 6. IN 7. SEJE TER 8. IZREDNE SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA

Gradivo ste prejeli. Prehajamo na 6. sejo Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Odpiram razpravo o zapisniku, če je kakšna. Ni.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 24

Glasujemo **O SKLEPU:**

Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrdi Zapisnik 6. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z dne 18. junija 2007.

Glasovanje poteka.

Rezultat: šest.../// nerazumljivo.../// ZA. NIHČE PROTI.

Sprejeto.

Gremo na drugo točko. Potrditev Zapisnika 7. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Odpiram razpravo. Ni.

Glasovanje poteka.

Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrdi Zapisnik 7. seje Mestnega sveta MOL-a, z dne 9. julija 2007.

Rezultat glasovanja prosim: 27 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

In gremo na tretji zapisnik. 8. Izredna seja Mestnega sveta. Odpiram razpravo. Razprave ni. Zato prehajamo na glasovanje.

Glasovanje poteka.

Mestni svet MOL-a potrdi Zapisnik 8. Izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z dne 9. julija 2007.

Rezultat glasovanja: 25 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Tudi prvo točko smo dali skozi. Gremo na drugo točko.

AD 2.

VPRAŠANJA IN POBUDE SVETNIKOV TER ODGOVORI NA VPRAŠANJA IN POBUDE

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem in po sklicu seje. Pisno pobudo, z zahtevo za ustno predstavitev, skladno z 38. členom Poslovnika Mestnega sveta, je v roku 5 delovnih dni pred sejo Mestnega sveta, poslala svetnica gospa prof. dr. Metka Tekavčič. Glede parkiranja staršev otrok, pacientov Pediatrice klinike. In gospod svetnik Dimitrij Kovačič, ki je prejel

odgovor na svoji pobudi. Glede ureditve prometa pri Pivovarni Union in okolice podjetja Surovina. Besedo za ustno predstavitev dajem gospodu Isteniču.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa. Pobuda za ureditev brezplačnega parkiranja na parkirišču Kliničnega centra – jug, Vrazov trg, za starše otrok pacientov Pediatrične klinike.

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, je na 1. Izredni seji, dne 18. decembra 2006, sprejel Predlog Odredbe o spremembah in dopolnitvah Odredbe o določitvi javnih parkirnih površin, kjer se plačuje parkirnina. Veljati je začela s 1. januarjem 2007. Na temelju odredbe je bil v prvi polovici 2007, vzpostavljen sistem plačljivega parkiranja, na novo pridobljenih parkiriščih. 4. junija 2007, je tako pričelo z obratovanjem tudi parkirišče drugega tarifnega razreda Klinični center – jug, na Vrazovem trgu, poleg Pediatrične klinike. Vsekakor je smiselno, da se je z Odredbo o spremembah in dopolnitvah Odredbe o določitvi javnih parkirnih površin, kjer se plačuje parkirnina, uredilo parkiranje tudi na teh parkiriščih, saj so bila do tedaj ves dan zasedena z avtomobili prebivalcev in prebivalcev okolice Ljubljane, ki delajo v Ljubljani. Menimo pa, da bi bilo smiselno omogočiti brezplačno parkiranje staršem otrok pacientov Pediatrične klinike. Upravi dajemo pobudo, naj pripravi vzvode in instrumente, za uresničitev predlagane rešitve. Prosimo za ustni odgovor in pojasnilo Mestne uprave MOL in predstavnikov Javnega podjetja Parkirišča.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Odgovor bo podala gospa Zdenka Grozde.

GOSPA ZDENKA GROZDE

Lep pozdrav. Pobuda je tako rekoč že uresničena, saj smo pred vzpostavitvijo parkirnega režima, v dogovorih z vodstvom Pediatrične klinike, že razdelili 120 dovolilnic. Od tega naj bi, po besedah strokovne direktorice, bilo 80 namenjenih zaposlenim in 40 staršem. Kar je tudi upoštevano. In po besedah vodstva je to zadostovalo in do tega trenutka dodatne zahteve ni bilo. V kolikor pa je, pa ni prišla na naš naslov. Smo pa seveda odprti in se lahko pogovarjamo še za dodatne dovolilnice. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Še kakšno na to temo? Če ni, prehajamo na tretjo točko dnevnega reda.

AD 3.

POROČILO ŽUPANA

Spoštovane svetnice in svetniki. V kratkem bom podal pregled našega dela med dvema sejama. Od 9. julija, pa do danes. Vmes so bile počitnice. In mislim, da smo v tem času, ne? Veliko opravili.

Kot prvo bi izpostavil, da smo opravili reorganizacijo mestne uprave. Imenovali smo sedemnajst novih načelnikov in načelnikov, ki nastopijo 1. 10. Od obstoječih jih je ostalo osem. S tem smo tudi reorganizirali prostorsko zaokroževanje prostorov. Smiselno na naše število lokacij. In pa tudi pripravljanja in načrtovanja reorganizacije Javnega Holdinga. V skladu s to pripravo reorganizacije Javnega Holdinga, smo tudi dosegli dogovor o izločitvi javnih podjetij

Žale, Tržnice in Parkirišča, iz Javnega Holdinga. In postanejo v sto procentni lasti Mestne občine Ljubljana s 1. 1..

Izbrali smo, na podlagi javnega razpisa zavarovalnico za obdobje 39 mesecev. Izbrana zavarovalnica Tilia, Novo Mesto. Zdaj postopek sledi tudi za Javni Holding. Moram povedat, da s tem izborom smo dosegli kar 25 % pokritja vseh potencialnih, al pa možnih škod. Vemo, kaj se dogaja. Pri čemer je, če primerjamo ostale ponudbe, ta je bila za 3 milijone 900 000 €. Ta najdražja je bila pa 5 in pol milijona €.

Pripravili smo rebalans proračuna. Ki je danes na dnevnem redu.

Pripravili smo to, kar jaz ne vem, če je kdaj bilo. Dvo-letni proračun. Danes so šli materiali ven. O, tudi objavljeni v javnih občilih.

Uredili smo spremembo in podaljšanje prog. Namen je večje zadovoljstvo z uporabniki javnega prevoza. Hitrejša in udobnejša potovanja, z manj prestopanja. Projekt smo predstavili četrtnim skupnostim. Pripombe in predloge sprejemamo do konca letošnjega leta. In že v tem času, na edine pripombe, ki so prišle, je bil s krajan, s strani krajanov Broda. Da vrnemo linijo 8 skozi center mesta. Se bo to zgodilo s 1. oktobrom.

Glede mestnega jedra je, vidite, da je celotna Wolfova ulica razkopana. Dela se adaptacija. Računamo, da bomo potrebovali šestdeset dni, da to adaptacijo končamo.

Izpeljali smo tudi razširitev parkirišča Krekov trg, na Ciril Metodov trg in Adamič Lundrovo nabrežje. Tam, kjer so prej parkirali cel dan brezplačno dobavitelji. Sedaj je parkiranje 1 € na uro. Tržna inšpekcija, ki je to obiskala, parkirišča, je ugotovila, da ni nobenih nepravilnosti.

Za parkirne dovolilnice, za parkirna mesta, sej pol ne boste vedeli kaj je... ampak, boste tak in tak mel v opoziciji pripombe, ne? Za dovolilnice na Gallusovem nabrežju, smo zagotovili več parkirnih mest. In tudi sedaj urejamo, da bi tisti, ki vozijo otroke v osnovno šolo s posebnimi potrebami imeli vstop in izstop. Ter za vrtec enako. Do konca septembra sprejemamo pripombe in predloge občanov. Končna ureditev bo veljala s 1. 1... Moram tudi povedat, da bo zelo restriktivno glede dovolilnic. Vsi imajo možnost dostavo od 7.00 do 9.30. Intervencijska vozila, pa vsi, majo prost vstop 24 ur dnevno. Ob tem navajam tudi anketo, ki je bila objavljena v časopisu Dnevnik, ki kaže, da je kar 80% zadovoljnih s to ureditvijo. Samo deset je nezadovoljnih. Ampak naštevajo razne razloge.

Razpis poslovnih prostorov na Ljubljanskem gradu. Prišla je samo ena ponudba. Deset je bilo želja. Šli bomo v nov razpis, z 20% nižjo najemnino. In pa najem od 7 do 10 let.

Parkovne površine na Žalah se urejajo. Mislim, da tisti, ki se mimo vozite, vidite, da je velika sprememba. In bo s sto dreves, posajenih v sredo, to je projekt Tednika Dobro jutro in njegovih sponzorjev.

Predali smo tudi 114 neprofitnih stanovanj. Na Cesti na Gorice. In je tudi Cesta na Gorice kompletno asfaltirana. Do občine Brezovica. Stanovanja so izjemno lepa.

Fugirali smo tlakovce na Cankarjevem nabrežju. In začnemo izdelavo podzemnih zbiralnikov. Pritožba, ki je bila na razpis podana, je bila zavrnjena, kot neutemeljena.

Ohranili smo nad standard v vrtcih, pri čemer je želja, da se drugo leto ta nad standard v vseh vrtcih izenači. Da imajo vsi pač iste možnosti.

Danes ste dobili tudi na mizo izjemno lepo Glasilo Ljubljana. Kjer je vizija Ljubljane 2025. Delo avtorja prof. Koželja in njegovih sodelavcev.

Danes smo tudi iz rezerv podali, nakazali 150 000 € za pomoč potrebnim v teh poplavah, v Železnikih. In moram tudi povedat, da je šlo z naše strani petdeset gasilcev oziroma dvanajst vozil, ne? 18. 9., takrat, ko je bilo to najbolj potrebno.

Kot točko b., bi izpostavil, ne? Tiste neke črne točke iz prejšnjega mandata, ki smo jih odpravili. Uredil smo odnose z I – Projektom. Dobili smo odškodnino milijon 700 000 €. Za zemljišče, ki je bilo brezplačno preneseno. In 22. 8. sem vložil kazensko ovadbo proti predhodnici, županji Danici Simšič.

S Šumijem smo končali pogajanja in podpisali aneks z investitorjem. Tu je korist Mestne občine Ljubljana 2 milijona 700 000 €.

8. 8. smo podpisali pogodbo, aneks pogodbe s PCL-em, kjer smo dosegli, da je možno poglabljat tire, tudi kasneje. Dodatne ugodnosti, ter donacijo Ljubljani v višini 2 milijona €. Ker se bomo do konca leta dogovorili, ne? Kam bodo to odmerili. Čakamo, da oni podpišejo pogodbo z Železnicami, za kar moramo mi dobit sklep vlade.

In plačali smo odliv, ki je bil neplaniran. Kupili smo 8400 m zemljišča v Stožicah, od družine Sitar. Ko je bilo zemljišče, po mojem mnenju neopravičeno vrnjeno v denacionalizacijskem zahtevku, plačali smo 3 milijone 400 000 €.

Ostale odprte zadeve so v teku, ki jih poskušamo rešit – so Gipos, SCT in pa Trg republike, parkirišče.

Z državo nekako pričakujemo zaključek pogajanj. Sicer so opravljena. Z ministrom Virantom imamo v četrtek zadnje razgovore. Imeli smo obisk ministra za okolje in prostor, kjer smo se dogovoril o sodelovanju, o vprašanju okoljskih vprašanj. Al naj bo črna gradnja, al naj bo sanacija črnih odlagališč. In tudi razgovor o družini Strojan.

Potem smo povabili ministra Ivana Žagarja ter predstavnike poslanskih skupin državnega zbora in predstavnike naših svetniških skupin, na delovni razgovor o smiselnosti in potrebnosti števila pokrajin v Sloveniji.

In pa odgovorili smo na neutemeljeni in bi rekel, ne? Zelo ekonomsko za lase privlečen napad Ministrstva za gospodarstvo, glede cene vode v naši Vo-Ki, da se je cena dvignila. Pri čemer moram povedat, da vse nadzorovane cene v košarici, ki se merijo, pomenijo samo 5% inflacije. Se pravi tržne cene so 95. In zato nimajo pol osnove. Šlo je za preračun iz treh postavk v eno. Na podlagi zahteve, ki jo je podalo Ministrstvo za gospodarstvo leta 2004. In, kot drugo, ne? Naš odlok, ki smo ga sprejemali na zadnji seji, je bil v pregledu in potrditvi in tudi dobil zeleno luč Ministrstva za okolje in prostor.

S tem bi jaz na kratko zaključil s to predstavitvijo tega dela, kar se tiče... Moram tudi povedat, da smo nekako prišli do aneksa z DARS-om. Te stare zadeve. Zaradi urejanja odnosov pri izgradnji obvoznice. Vendar žal DARS v tem trenutku še vedno nima, al pa ne vem če ima sestavo nadzornega sveta, da bi lahko bil sklepčen in to obravnaval. Ampak pričakujem, da bo tudi urejeno to.

Po Stožicah... ne bom nič govoril, ker je tak in tak na naslednji seji. Hvala lepa.

Gremo na naslednjo točko.

AD 4.

KADROVSKE ZADEVE

Imamo gradivo, ki ste ga prejeli po sklicu seje. Prosim gospoda Aleša Čerina za kratko uvodno obrazložitev.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Drage kolegice in cenjeni kolegi. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, vam v sprejem predlaga en sklep in tri, in tri mnenja. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prvi sklep je: Predlog Sklepa o imenovanju treh predstavnic Mestne občine v Svet Svetovalnega centra za otroke, mladostnike in starše Ljubljana. Odpiram razpravo. Če ni, razprava je zaključena.

PREDLOG SKLEPA:

V Svet Svetovalnega centra za otroke, mladostnike in starše Ljubljana, se za predstavnice MOL-a imenujejo: Anja Bah Žibert, Katarina Krivic in Nina Stojilov. Mandat imenovanih traja štiri leta.

Ugotavljam navzočnost.
Rezultat navzočnosti: 34.

Glasovanje poteka.

**Rezultat glasovanja: 31 ZA. 1 PROTI.
Sklep sprejet. Čestitam.**

Drugič. Predlog Mnenja h kandidaturi za direktorico Doma starejših občanov Ljubljana Moste Polje. Odpiram razpravo. Če ni razprave, ugotavljam, da je zaključena.

Zato prehajamo h glasovanju

O SKLEPU:

Dušanki Vreg se da pozitivno mnenje za direktorico Doma starejših občanov Ljubljana Moste Polje.

Ugotavljamo navzočnost.
Rezultat navzočnosti: 27.

Glasovanje poteka.

**Rezultat glasovanja: 30 ZA. NIHČE PROTI.
Hvala. Čestitam. Srečno delo.**

In tretjič. Predlog Mnenja h kandidaturi za direktorico Varstveno delovnega centra Tončke Hočevar. Odpiram razpravo. Razprave ni, zato prehajamo h glasovanju.

PREDLOG SKLEPA:

Mag. Darji Kuzmanič Korva se da pozitivno mnenje h kandidaturi za direktorico Varstveno delovnega centra Tončke Hočevar.

Ugotavljam navzočnost.
Rezultat navzočnosti: 35.

Glasovanje poteka.

**Rezultat glasovanja: 28 ZA. 1 PROTI.
Sprejeto. Čestitam. Srečno delo.**

Gremo naslednji predlog. Četrty. Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Šolskega centra Ljubljana, Splošne in strokovne gimnazije. Odpiram razpravo.

Če ni razprave, glasujemo

O SKLEPU:

Andreji Kotnik Trček in Jožici Vatovec, se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Šolskega centra Ljubljana, Splošne strokovne gimnazije.

Ugotavljam navzočnost.
24.

Glasovanje poteka prosim.

Rezultat glasovanja: 30 ZA. 1 PROTI.
Sprejeto. Čestitam.

In s tem je ta točka zaključena. Prehajamo na točko 5.

AD 5.

POROČILO O IZVRŠEVANJU PRORAČUNA MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA LETO 2007 ZA OBDOBJE OD 1.1. DO 30. 6. 2007

Gradivo za to točko ste prejeli pred sklicem seje. Po sklicu ste prejeli Poročilo Odbora za stanovanjsko politiko, za varstvo okolja, za urejanje prostora in urbanizem, za gospodarjenje z nepremičninami, za lokalno samoupravo ter Poročilo pristojnega Odbora za finance. Ker gre za akt, ki ugotavlja dejstva, ki so že mimo. In ker smo uvedli, pri rebalansu bomo pojasnili tudi, poročilo za izvrševanje proračuna za prvih osem mesecev, bom samo poprosil gospo Dakić, da poda mnenje Odbora za finance. In da odprem potem razpravo.

Bi vas pa prosil spoštovane kolegice in kolegi, da upoštevate, da smo proračun sprejeli konec marca. Večina postavk zahteva javne razpise. Zato so indeksi v prvem polletju nižji. Osem indeksov je rezultat zelo drugačen. Kar boste videli kasneje. Kolegica Dakić, izvoli.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Hvala lepa. Lep pozdrav tudi z moje strani tudi vsem kolegom svetnicam in svetnikom. Odbor za finance podpira Poročilo o izvrševanju Proračuna MOL za leto 2007, za obdobje od 1. 1. do 30. 6. 2007 in predlaga Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana, da ga sprejme. Sklep je bil sprejet s šestimi glasovi od šestih prisotnih.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper? Ni. Odpiram razpravo. Izvolite. Gospod Jazbinšek...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Seveda ne bom razpravljal o realizaciji, ker je bila na nekaterih segmentih bedna. Toliko. Pač pa o tem, da v tem poročilu ni dobro izpolnjena, izpolnjen stolpec – Ocena realizacije 2007. Tam gre namreč za navaden prepis postavk veljavnega proračuna, in vi ste po šestih mesecih zgubili priložnost, da bi ocenili, kje je treba zmanjšat postavke in kje je treba postavke povečati in naslova, konec leta, iz naslova uresničljivosti in podobnega.

No, za začetek vseeno povem, da je ta proračun imel načrtovani proračunski presežek. In sicer na postavki 23 – Proračunski sklad, okoljski sanacijski projekti, v višini 20 milijonov €. Ta načrtovani presežek je ostal tudi v šestih mesecih, k tam ni bilo nič realizacije. Kar smo seveda pričakovali. Ta proračun seveda tudi ni imel nobene investicijske odločitve okrog županovih projektov. Tako, da so vsi projekti, pravzaprav se ne vodijo na osnovi investicijske odločitve mestnega sveta. Jaz sem takrat predlagal Odlok o ustanovitvi proračunskega sklada nosilnih projektov MOL, ki bi bil začetek pravzaprav iniciacije. Zato se tud seveda ne vidijo ti projekti ne vidijo v načrtih razvojnih programov. Ali pa programu

razvojnih načrtov. Ne? Tam se ne vidijo, kot postavke. Tako, da tisto, kar je investicijsko najmočnejše menda v tem mestnem svetu, nima odprtih svojih postavk.

No, zdaj to, da župan ni bil sposoben – jaz moram opozoriti, da takrat, ko smo mi to poročilo dobili, je pa on že imel realizacijo za sedmi mesec. On je iz te realizacije že vedel, da ima novega presežka 23 milijonov od prej, 16 milijonov € iz letošnjega leta, 40, da ma 40 milijonov pravzaprav ne porabljenih sredstev. Mislim celo, da je tuki not tudi blo stalno, kar se kaže tudi v osmi mesec, zavestno zaostajanje glede prilivov. Od Ljubljanskih mlekarn še ni v realizaciji, k ste nam jo dons dal. In v tej realizaciji je komaj četrtnina kapitalskih prihodkov. To se pravi, v osmih mesecih smo kapitalskih prihodkov, ki bi jih moralo biti 20 milijonov...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

O šestih mesecih razpravljamo gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, pardon...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

... o šestih...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, ja pardon, sam povem, da... povem, da takrat, k ste to nam dal, ste mel podatke in bi lahko vedeli v tej koloni, v kateri se iz nas norca delate, ker ste v koloni – Ocena realizacije do konca 2007, prepisal postavke seveda iz veljavnega proračuna. Takrat ste mel pa vse te seveda, v tistem trenutku ste mel podatke o tem. Seveda, in ta razkorak, vedno večji razkorak, kaže na to, da je država še bolj opravičena glede svoje finančne politike do Ljubljane.

No, ker mi oporekate, ne? Da bi nekaj povedal še o štiriinštirideset procentnem nepooblaščenem, čez celotno vsoto urejanja zemljišč, denarju, zdele oddiskutiral, bom pač vprašal, kdaj bomo dobili na vpogled kupoprodajne pogodbe za nakup zemljišč nad 2 milijona €? Namreč, vi ste presegli z eno veliko vsoto v avgustu. Na podlagi pogodb, ki so večje od 2 milijona €. Pooblastila svoja tako glede mase proračunske na tej postavki, kot glede podpisa posamezne pogodbe. In pridelal 9 milijonov pa deficita proračunskega. Ampak, na računu še zmeraj iz naslova 23 milijonov iz leta 2006, vam je ostal seveda še zmeri ene 15 milijonov € na računu.

Zdaj, ta nakup zemljišč, ki bo usoda tega našega proračuna, nekateri označujejo za razvojno naravnost. Jaz vas opozarjam, da proračun se izvaja glih tak, kot je bil skozi. Zlo mal je teh sprememb in tok naprej. Tako, da kar je bilo naravnost je bilo v osnovnem proračunu. Nakup teh zemljišč, kjer pa gre ali za mrtvi kapital, za daljšo dobo, ali pa tudi za večni mrtvi kapital. Vi ste nam dons dal številko tukile not, 14 milijonov za potrebe zadolževanja. Menda so tam, rekel bi zemljišča. Ki so namenjena stanovanjski gradnji. Jaz vam pač povem, da samo en detajl ne štima pri tem. Nakup zemljišč Na Grbi, na Brdu, je bil mimo predkupne pravice. Na namembnostih, ki niso stanovanjske. Pri čemer ste enmu mešetarju velikega kalibra posel zmešal, ne? Sami ste se izrazil, da je to mešetar. In to je poteza. Ne? Ki je hotela seveda tam kupit zemljišča, s tem ste tudi onemogočil svobodno podjetniško pobudo. Na zemljišču, ki ni zazidljivo za stanovanjsko gradnjo. Na zemljišču, kjer ni bilo predkupne pravice. Kjer ni bilo predkupne pravice! ... Tako, da zdaj seveda, jaz mislim, da izkaz za šest mesecev in potem nadaljevanje, ne kaže na bodočo razvojnost. Če pa eni tako mislijo, pa naj

tako mislijo. Jaz mislim, da gre za pokrivanje vaših napak. Ki jih pa seveda legalno ni moč pokrit. Kar bomo seveda potem videli v razpravi o rebalansu. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala gospod Jazbinšek za poglobljeno ekonomsko analizo. Gospod Franci Slak.

GOSPOD FRANCI SLAK

Hvala lepa za besedo. Glejte, jaz, ko sem dobil to gradivo, sem predvsem pogrešal, da, ker je gradivo sestavljeno iz dveh postavk. Eno je poraba prvega polletja. Drugo pa ocena do konca leta. In verjetno, da bi bilo veliko bolje, da se bi mi dons posvetili temu drugemu delu. Ocenili. In tudi poročilo podžupanje v tej smeri, ni bilo ne vem kakšno oziroma izčrpno. Zelo malo besed je bilo rečeno o tem. Ker mi smo to gradivo pogledali, vsaj nekateri in smo videli, da je to, kar je župan na začetku rekel, da je bil proračun sprejet šele marca meseca, al aprila. Da je bilo zaradi tega verjetno tako dober rezultat. Ker, če gledamo razliko med prihodkom in odhodkom, vidimo, da je bilo v prvem polletju kar 6 milijonov € več prihodkov, kot odhodkov. Tako, da bi zelo težko zdele govorili o tem, da nas je v prvem polletju ta Zakon o financiranju občin prizadel. Bomo videli kaj bo še do konca leta. Res pa je, da lahko pogrešamo, da ni nobenih investicij. Verjetno je to tisto, kar je vzrok, ki ga je župan rekel, da ni bilo narejeno marsikaj. Da je bilo prekratek čas. Ampak vseeno bi morali le mal dat več upanja, da bojo te investicije tudi do konca leta realizirane. Tiste, ki so planirane.

Če pogledamo mal na, po kontih, vidimo, daje glavni izpad na prihodkovni strani, predvsem na udeležbi na dobičku. 5 milijonov €, od planiranih 30. Kar je zelo malo. Mislim, da bo v naslednjem obdobju teh 25 milijonov tudi realizirano. Vsaj tako je predvideno.

Potem je izpad na kapitalskih prihodkih v celoti. Planiranih 20 milijonov €, jih dejansko sploh ni.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

To v sedmem mesecu...Pravim, osem mesecev je treba gledat. Se opravičujem.

GOSPOD FRANCI SLAK

Postavlja se vprašanje tudi kaj je z Lekarnami. Moram reč, da tle me je mal presenetil ta podatek, da ta dobiček oziroma ta prihodek ni beležen že v prvem polletju. Kar bi bilo verjetno, predstavljalo mal drugačno sliko. Je pa res, da tega ni bilo potrebno. In mislim, da je to problem, da je bil prihodek napram odhodkom tako velik, da niti ni bila mestna uprava oziroma mestna občina zainteresirana po večjih prihodkih. Ker, če bi bili prihodki še večji, potem bi bil dobiček oziroma razlika, še toliko večja.

Ker na koncu koncev lahko ugotovimo, da so le davčni prihodki le tisti, ki so bili realizirani skoraj 100% oziroma polovico, vsi ostali prihodki so pa lahko vprašljivi. Kar se pa tiče odhodkov, lahko ugotovimo, da so se odvijale predvsem ru...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim! Prosim lepo, pustite kolega govorit.

GOSPOD FRANCI SLAK

... ne pa tudi razvojne, to kar sem že prej poudaril. Na kar kaže slaba realizacija investicijskih transferjev, 17%. In nizek odstotek črpanja evropskih sredstev. 27%. Zelo slaba je tudi realizacija sredstev, namenjenih za znanost in tehnološki razvoj. Kar je zaskrbljujoče. 0,9%. Posebej bi pa rad poudaril pri realizaciji, da me presenečajo – realizacija na področju varovanja okolja in naravne dediščine. Ki izkazuje samo 2,17 % realizacije. Oziroma 670 000 €, od 30 milijonov €. Realizacija na področju, na proračunskem porabniku Urad za mladino, ter Urad za preprečevanje zasvojenosti, kjer je realizacija samo 5,45%. Na proračunskem porabniku Raziskovalna dejavnost, je realizacija samo 0,9%. In tako naprej. Mislim, da bi bilo le treba dobit pojasnilo in zagotovilo, da se bo realizacija do konca leta tudi na teh postavkah, ki so bistvenega pomena, tudi spremenila. Jaz verjamem tej oceni, da do konca leta bo marsikaj drugače. Zaradi tega bom to poročilo tudi podprl.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Izvolite gospa Dakić.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Hvala lepa. Glede na to, da sem bila izzvana, jaz mislim, da je razumljivo, da je ob pripravi rebalansa proračuna bila tudi predvidena realizacija. In seveda rebalans je tista ocena realizacije, ki pač v tistem trenutku, ko se je zaključeval šest mesečni obračun, še ni bila popolnoma jasna. Tako, da jemljite prosim ta rebalans, kot oceno realizacije.

Opozarjam ponovno, glede na to, da se odpira diskusija okrog indeksov šest mesečnih. Da kdaj je bil sprejet ta proračun za leto 2007. To se pravi konec marca. Da je bilo nemogoče, če poznamo vse postopke, praktično priti do plačila v šestih mesecih. In zato ves čas opozarjamo na realizacijo osmih mesecev, ki vsaj približno daje pravo sliko te, te – tega, kar se dogaja v letošnjem letu. In tako, kot sem rekla, to, kar bomo videli potem pri predlogu rebalansa, to je tudi ocena realizacije.

Kar se pa tiče ravno teh indeksov, v bistvu največji problem in največji izpad je bil pri prodaji zemljišč in nepremičnin. Kar je dejansko večja realizacija v osmih mesecih. In bo še toliko večja do konca leta. Kar se tiče Lekarn. Mi nismo posegal nasilno v ta sredstva, ki so jih Lekarne imele vezane, kot depozite pri bankah. In jih sproščajo tako, kot se njim sproščajo depoziti. In dejansko bodo 20 milijonov, kot je predvideno v, tudi v rebalansu, sproščeno, do konca leta. Mi imamo dinamiko, ki nam so jo Lekarne dale. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Na koga? ... Mislim, da ne gospod Jazbinšek. Replika... Gospod Gomišček. Izvolite prosim. Razpravo.... Izvolite, razpravo gospod Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, najlepša hvala. Ampak jaz sem mislil, da replika na repliko obstaja. Ampak, najbrž ne več.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim, ne? Tle mam strokovnega sodelavca, ki pojasnjuje. Jaz pač to verjamem. Lahko pa prekinemo, pa gremo statut brat, pa poslovnik. Gospod Gomišček. Izvolite.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Najlepša hvala. Lepo pozdravljeni. Upam, da ste se spočili. Jaz moram reč, da sem se kar spočil, ko sem pogledal te številke. Preden smo šli na dopust, smo mislili, kako bo tale občina se potopila, zaradi tega, ker je država toliko enih milijonov vzela. Da ne bomo mogli plačat športnikom, ne bomo mogli plačat šolnikom. Ne bomo mogli za kulturo nič dan. Zdaj pa vidim, da smo v prvih šestih mesecih 6 milijonov € plusa pridelali. Jaz moram reč, da je bil gospod župan po teh kriterijih zelo učinkovit v bistvu.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Gomišček, ste slišal gospod Jazbinšek? Se morata zment....Naprej prosim...

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Sej bo repliko potem Miha. Sem rekel, da je bil gospod župan zelo učinkovit. Na mest tega, da bi ne vem kakšne minuse... nam dobil. Nam je 6 milijonov plusa € pridelal v tem času. Seveda, moram reč, da je pravi čarovnik. Ker, če pogledam tukaj pri realizaciji, pri prihodkih, praktično, kar je gospa Dakičeva že rekla, in tudi kolega Slak prej, ni pri nobenih prihodkih od prodaje osnovnih sredstev, smo praktično na enem procentu. Prihodki od prodaje zemljišč in neopredmetenih dolgoročnih sredstev, smo na 0,6%. Zastopim pa, da je to čez počitnice naraslo. Tako, da verjamem, da je, pa tudi ni težko, da bi čez 0,5%, ali pa čez 1% naraslo. Tako, da moram reč..., je bilo vse, kar je bilo v zvezi s tem proračunom in s tem, kar je država naredila, in s tem zelo zavrla naš razvoj, tukaj mislim, da je bilo to zelo napihnjeno. Še posebej moram reč, da je bilo napihnjeno, in to sem že takrat govoril, ker je bilo moje mnenje, da ste z ene vrste proračunskim ping – pongom, mal raztegnili lanskoletni proračun. Namest 12, mal na 13 mesecev. In ste s tem v bistvu lansko letno realizacijo zelo povečali, ali pa zelo –jaz ocenjujem med 5 pa 10 procenti povečal. Da bi povedal, kako ni v resnici občini nič ostalo. In moja ocena, ponavljam to, kar sem že takrat rekel, so bile, da bi prenos realen iz leta 2006 na 2007 bil, ne 23 pa pol milijone, ampak bi bil dejansko 38 milijonov. In bi s tem zelo enostavno v resnici zaprli proračun.

Zakaj to govorim? Ko gledam zdaj realizacijo v teh prvih šestih mesecih, naenkrat vidim, da pri vseh teh strokovnjakih manjka približno 35 %. 35% zelo grobo rečeno, je pa približno en od šestih mesecev. Ne? To je približno 15%. In to je ravno za moje pojme mal tistega, kar ste v lansko letno realizacijo potlačili. Ne? To je jasno vam v naslednjih šestih mesecih, kar je januarja prišlo v lansko letno realizacijo, ni, ni v letošnjih prvih šestih mesecih. In, in tukaj se mi zdi, da so, da so mal škarje vas srečale. To je moj, moj – moja pripomba k temu, da imamo v bistvu fantastičen rezultat.

Se pa pridružujem temu, kar je kolega Slak že rekel. Znanost in tehnološki razvoj 0,9% realizacija. Varovanje okolja in naravne dediščine 2,17 %. realizacija. To moram reč, da...

.....konec 1. strani I. kasete.....

...tudi sklicevanje na pozno sprejet proračun ne zdrži. Ker mislim, da smo v tej mestni hiši sprejemal v zadnjih letih zelo pozno proračune. In mislim, da realizacije na teh dveh postavkah, pa tudi generalno, realizacije je malo nad 30% v bistvu nismo doživeli. Tako, da,

jaz bi rekel, bodmo veseli. Črne napovedi se niso uresničile. To, kar je bilo grmenja v, v mesecu aprilu, se je v mesecu septembru izkazalo, da je bilo več ali manj politično motivirano. In upam, da bo ta mestna občina do konca leta dejansko porabila ta denar, ki ga zdaj v rebalansu proračuna namenjam za vse stvari. Ampak, to bom pa pol debatiral. V glavnem imam občutek, da enačbe veljajo. Če sem v prejšnjem letu en mesec preveč dal, mam v tem mesecu, v tem letu en mesec premalo. In na dvanajst mesecev je ena dvanajstina. Na eno šestino je pa, na šest mesecev je pa ena šestina. Tako približno v grobem. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek repliko.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Prvič seveda ni res, da je župan učinkovit. Župan je neučinkovit na prilivni strani in župan je neučinkovit na odlivni strani. Na prilivni strani, v prvih šestih mesecih je imel realizacijo na kapitalskih prihodkih 0,78%. Umanjkal mu je 20 milijonov. Od Ljubljanskih mlekarj mu je umanjkal tudi 20 milijonov. Ni res, da je bilo to popravljeno do, do, v avgustu. V avgustu je realizacija na kapitalskih prihodkih 23%. To se pravi še zmeraj manjka 15 milijonov iz kapitalskih prispevkov. Realizacija seveda v Ljubljanskih mlekarj je pa, je pa polovica, ali pa nekaj podobnega. Vse skupaj na tisti veliki postavki je tam 18 milijonov. Kar pomeni, da vse od Ljubljanskih mlekarj tja ni prišlo.

Župan je seveda neučinkovit tudi na odlivni strani. Ne? Na odlivni strani. Poglejte na investicijah. Poglejte kakšne so to številke. 23, ali pa kje. Ali pa 21. Veste koliko so na, na študijah o izvedljivosti projektov? 9,42. A razumete? Z 9,42 vi ne morete študij narediti v drugi polovici, drugih 90%. To je po moje zato na teh študijah ni realizacije, zato, da se ne bi videlo, da so županovi projekti neuresničljivi. In to skozi študije.

Župan ni porabil na proračunskem skladu, ne v šestih, ne v osmih mesecih, niti enega solda. Realizacija je nula procentov. K se skozi tle neki sklicujejo na, na osem mesecev in tako dalje.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Skratka, zadeva je taka, da kljub vsemu je imel v šestih mesecih presežek, skupaj 30 milijonov €. In imel presežek v, v sedmih mesecih 40 milijonov €. Kar pomeni, da je nalašč postavil svojo politiko...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Razprava je zaključena. A replika na repliko pa ni? Odgovor na repliko. Se opravičujem. Izvolite gospod Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Hvala. Saj kolega Jazbinšek, jaz mislim, da se zastopiva, ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa obema. Še kdo prosim razprava? Gospod Kovačič, izvolite.

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

Hvala lepa. Jaz bom pa zlo kratek. Dejstvo je, da je proračun podlaga za realizacijo. In glede na to, da je vsaj na eni od postavk realizacija večja, kot je pa proračun, bi prosil za pojasnilo, kako je to možno, da se je to zgodilo? Kakšni so bili ukrepi oziroma, ali so bili kakšni ukrepi, če je bilo to s strani nekoga podtaknjeno? Gre pa konkretno za postavko Prostorsko planiranje in ... oziroma Urejanje zemljišč, nakup zemljišč. Kjer imamo za celotno področje urejanja zemljišč v proračunu na razpolago, v sprejetem proračunu na razpolago 25 milijonov 527 in tako naprej €. Realizacija je bila v prvih šestih mesecih okol 6 milijonov, če se ne motim. Zdaj, z julijem pa avgustom, kar smo pa danes...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Govorimo samo o šestih mesecih. Lepo prosim.

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

No, pol je pa to še toliko bolj kritično. Namreč, realizacija je bila v prvih šestih mesecih izredno nizka, glede na plan. Realizacija v juliju in avgustu, pa je že presegla – izgleda, da je bilo takrat kupljeno eno ali več zemljišč, ki, katerih vrednost znatno že presega sprejeti proračun. In sicer za 11 milijonov €. Zdaj, v rebalansu je sicer predlagana na tej postavki 55 milijonov €. Ampak, rebalansa še nimamo. Imamo veljavni proračun. Na, po tej postavki. Ki je znatno prekoračen. In zdaj me zanima, kako je to možno, da se je sploh lahko zgodilo, da je prišlo do te nenamensko, nenamenske porabe. Ali je že kdo od notranjih kontrolnih organov ukrepal? Predvsem mislim tukaj na nadzorni odbor in notranjo kontrolo? In kakšni so ti ukrepi, če so bili? Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Hvala. Ni več razpravljavcev. Zaključujem razpravo. In samo komentar pri tej točki.

Ni več, po moje, preberite si poslovnik, lepo prosim, ne? Dajem komentar. To, kar piše not. Lahko pogledate, ne? Člen vam pa povedal gospod Rigler, ne?

Jaz o ekonomiji, pa o ekonomskih načelih z Jazbinškom se ne bom spuščal. Ker to matematiko sem poskušal na zadnjem odboru razumeti, pa mi ni ratalo. Kar se pa tiče razprave gospoda Slaka Francija in gospoda Gomiščka, bi pa jaz pohvalil zaposlene v mestni upravi, ki so kljub odvzetih, krivično odvzetih 6 milijonov €. Priliv od države je za osem mesecev indeks 72. Uspeli z drugimi, nedržavnimi aktivnostmi, realizirati prihodke z indeksom 102. Na lanskih osem mesecev. Tako, da tu je ratala ta, ta realizacija. Ta višja, ne? Kot je. In, ko mi rečete, da se zdaj vidi, da mestna občina ne potrebuje državnega denarja, bom citiral kar vas, ki ste to rekli. In bom vse, ki bodo prišli po pločnike, kolesarske steze in podobne stvari, rekel – kar obrnite se na mestne svetnike, tiste, ki trdijo, da 60 milijonov krivično odvzetih, da 6 milijonov €, krivično odvzetih od države, ni problem za Mestno občino Ljubljana.

Ker tudi pokazal sem, kje smo naredili ta rebalans.

Ugotavljam navzočnost

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Poročilo o izvrševanju Proračuna Mestne občine Ljubljana za leto 2007, za obdobje 1.1. do 30. 6. 2007.

Rezultat navzočnosti prosim.

23.

Prehajamo na glasovanje.

Rezultat glasovanja: 24 ZA, 3 PROTI.

Sprejeto. Hvala lepa.

Prehajamo... Prosim?

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Glasovanje poteka še enkrat prosim. To se večkrat zgodi.

Rezultat glasovanja: 26 ZA. 8 PROTI.

Sprejeto. Hvala lepa za prijaznost.

Prehajamo na naslednjo točko.

PREDOG ODLOKA O REBALANSU PRORAČUNA MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA LETO 2007

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli poročilo Odborov – za stanovanjsko politiko, za gospodarjenje z nepremičninami, za urejanje prostora in urbanizem, za varstvo okolja, za kulturo in raziskovalno dejavnost, za lokalno samoupravo. In Poročilo pristojnega Odbora za finance ter Amandmaje svetnikov: gospoda Jazbinška, gospoda Kovačiča, za Svetniški klub SDS. Gospoda Mihaela Jarca in gospoda Gregorja Isteniča. Pred sejo ste prejeli še dopolnitev gradiva ter Realizacijo Proračuna MOL od 1. 1. do 31. 8. 2007. Prosim gospoda Lekiča, da poda uvodno obrazložitev. ... A vidite? Se jaz umaknem, lepo prosim.

GOSPOD STEVO LEKIČ

Pozdravljeni. Spoštovane svetnice in svetniki. Poleg samega predloga Odloka o rebalansu Proračuna za leto 2007, ste prejeli tudi Realizacijo za obdobje prvih osmih mesecev. Tako na strani prejemkov, kot na strani izdatkov. Ker je bila...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Ker je bila podana zahteva iz strani večih odborov. Tako, da tukaj je predložena realizacija za teh osmih mesecih po proračunskih uporabnikih, s česar je razvidna tudi bistveno višja realizacija za obdobje prvih osmih mesecev. In sicer je realizacija 60%. To je v primerjavi, glede na sprejeti proračun, ki je bil sprejet meseca marca.

Poleg tega ste prejeli tudi tabelo. In sicer iz katere je razvidno zadolževanje. Oziroma, za katere namene se bo mestna občina s tem rebalansom zadolžila. Zdaj, ko je bil proračun sprejet, meseca marca 2007, je bilo že takrat napovedano, da bo verjetno potrebno predložiti tudi rebalans. In to se, in to je mestni svet tudi dobil.

Rad bi uvodoma opozoril na to, da ne smemo pozabit na velik izpad prejemkov. In sicer je ta izpad bil ocenjen v samem predlogu proračuna na 86... na 56,8 milijona €. In za enkrat ta zadeva oziroma ta izpad še ni pokrit. Zato je bilo takrat, ko smo sestavljali rebalans in smo vključevali v rebalans tudi nove izdatke, potrebno predvideti tudi zadolževanje. Ker takrat, ko smo hoteli zapret rebalans, smo ugotovili, da, da proračun s tem rebalansom ni uravnotežen. In, da se je potrebno zadolžiti. In predvideno je s tem rebalansom tudi zadolževanje v višini 24 milijonov €, plus 5 milijonov €, plus 5 milijonov € za nakup poslovnih prostorov za Knjižnico Šiška. V nadaljevanju bo prikazana tudi ta tabela. Oziroma jo lahko pokažemo v tem trenutku. Kjer je predvideno zadolževanje 24 milijonov. In sicer gre za tista področja po tretjem odstavku 10. člena Zakona o financiranju občin, ki so bila, ki so navedena tudi v drugem členu Odloka o rebalansu. In sicer se lahko, če se zadolži za financiranje investicij na področju osnovnega šolstva, stanovanjske gradnje, oskrbe z vodo, javne infrastrukture, za ravnanje z odpadno vodo ter za investicije, ki so sofinancirane iz sredstev skladov EU. Tako, da ta tabela je dodatno priložena k rebalansu, ker je bilo uvodoma samo v tem drugem členu odloka obrazloženo. In to je sestavni del splošnega dela obrazložitev. Oziroma splošnega dela rebalansa.

V nadaljevanju bi rad nekaj več povedal praktično o tem, zakaj je potrebno zadolževanje. Glede na to, da je realizacija bila v prvem polletju oziroma je tudi v prvih osmih mesecih nižja, kot bi bila, kot je planirana, če bi gledali samo po mesecih. Kjer je bilo omenjeno slabih, slabih 24 milijonov iz leta 2006. In ugotovljen prenos oziroma neporabljena sredstva tudi v polletju. Vendar bi rad povedal naslednje, da iz ocene realizacije po proračunskih uporabnikih, kar je bilo tudi omenjeno, da ni bila spremenjena. In, če zdaj to oceno realizacije primerjamo z realizacijo oziroma z novimi številkami v rebalansu, lahko ugotovimo, da ni prišlo do znižanja pravic porabe, ki jih ta rebalans oziroma proračun daje. Temveč je prišlo do povišanja pravic porabe. In sicer je prišlo do povišanja v višini 25 milijonov € in ... 25 milijonov 115 000 €. Tako, da če smo hoteli uravnotežit proračun, je bilo treba predvidet to dodatno zadolževanje. Tako, da moram pa odkrito povedat, da v kolikor ta sredstva oziroma v kolikor proračun ne bo realiziran tako, kot je predvideno, do te zadolžitve niti ne bo prišlo. Ker se bomo v tistem trenutku zadolžili samo toliko, kolikor bo v tistem trenutku potrebno, da bi te pravice porabe, ki bojo potrjene s tem rebalansom oziroma, ki so predlagane s tem rebalansom, lahko pokrili. Tako, da v nobenem primeru ne bomo nesli sredstva oziroma vzeli kredit. In prenašali to s prenosom v naslednje leto. Ker si s tem delamo izgubo.

Nekaj vprašanj je bilo postavljenih tudi na to temo, koliko se Mestna občina lahko zadolžuje. In, da to zadolževanje je previsoko. In, da to zadolževanje, da to zadolževanje ni skladno z zakonodajo. Tako, da v tem delu bi rekel, da ti očitki ne držijo. Ker je kvota zadolževanja, ki je dovoljena, bistveno višja. In sicer je ocena, da se Mestna občina lahko v celotnem obdobju zadolži več... ..

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Po naši oceni praktično za, se lahko zadolži za 107 milijonov € v skupnem znesku. Namreč, nekoliko na širše bi rad razložil praktično ta 110., 110. oziroma 10. člen Zakona o financiranju občin. Ki pravi, da se občina lahko za nepredvidene oziroma za ... se lahko zadolži največ za 20% predvidenih izdatkov. Medtem, ko tretji odstavek 10. člena govori o tem, da se, da se lahko... da se lahko ne glede na ta odstavek občina dodatno zadolži tudi, se dodatno lahko zadolži še za 3 dodatne odstotke od plačil glavnice. In sicer, kar pomeni, da lahko dolg obsega, da se lahko zadolži toliko, da odplačilo dolga glavnice in obresti ne smejo presegati 5%. Medtem pa, ko po tem 3. členu se lahko zadolži več, kot so ta navedena

področja, ki so bila dana, obrazložena na začetku. Je pa lahko skupen obseg odplačil 8%. Tako, da je kreditni potencial Mestne občine Ljubljana v tem delu 107 milijonov. Trenutno je skupen obseg zadolžitve 55, 55 milijonov €. In tudi s temi 24 oziroma 29 milijoni €, ki so predvideni v rebalansu, na noben način ne presegamo tega zneska. Tako, da v tem delu neke računamo, da bo pokrito, da bo pokrita ta pravica porabe pri vseh proračunskih uporabnikih, ki je višja, kot sem uvodoma povedal, za 25 milijonov €. In, da, da v tem delu ne bomo presegli dovoljen obseg zadolžitve. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Lekič. Prosim gospo Dakić, predsednico odbora, da poda stališče odbora.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor za finance podpira Predlog Odloka o rebalansu Proračuna MOL za leto 2007, skupaj s predlaganim amandmajem. Enega od petih je odbor podprl in predlaga Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana, da ga sprejme. Glasovanje bilo 6, od 6 prisotnih, 6 jih je glasovalo za ta sklep.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper? Ni. Hvala. Odpiram razpravo. Prvi se je javil gospod Kunič. Izvolite.

GOSPOD DR. JOŽEF KUNIČ

Hvala lepa. Spoštovani gospod župan. Spoštovane svetnice in svetniki. Samo nekaj pripomb bi žele podati na predlagani rebalans proračuna. Prva stvar, ki me je nekako zbadla v oči, je postavka na sredstvih, ki so bila prejeta iz Evropske unije. Vemo, da vsi intenzivno računamo na sredstva. Pri nas jih pa v rebalansu proračuna zmanjšujemo, kar pomeni, da na njih ne računamo. In to se mi ne zdi dobro.

Drugo, kar se sprašujem, od kar smo imeli proračun sprejet, pa do danes, se nam je žal, vendar ne po krivdi MOL-a inflacija dvignila, in ne vem, če bo postavka za plače, ki se minimalno povečuje, plače in drugi izdatki zaposlenim, zadoščala. Zaposleni po mojem mnenju delajo dobro. In zdi se mi, da to ne bo sledilo inflaciji, predvsem pa življenjskih stroškov, ki jih žal v Sloveniji imamo in se dvigujejo.

Naslednja zadeva, ki bi jo želel poudariti, so rezerve in tudi znižanje okoljskega sklada. Mi smo prejeli v predlog, v rebalansu, da se rezerve znižajo. Torej, in proračunska rezerva, da se zniža oziroma ostane majhna. Zdi se mi, da nekoliko tvegamo. Morda se motim. Velik del Ljubljane je na poplavnih območjih. Ob zelo slabih zapornicah, ki sicer niso po krivdi MOL-a takšne, da sem jasen. Ampak, če odpovedo ob neki večji poplavi, bomo rabili kar velike rezerve. Pa se mi zdi, da nekoliko tvegamo s tem znižanjem rezerv. Pa tudi znižanje okoljskega sklada z 20 na 3 milijone, se mi ne zdi dobro.

Seveda se sprašujem, pri tem pa nisem edini, zakaj smo tako povečali stroške za nakup zemljišč in naravnih bogastev. Razumem, da želi občina kupiti zemljišča in jih morda potem, ko bodo zazidljiva, ali pa kakor koli, odprodati. In s tem pokriti svoje stroške. Kar bi kot gospodar, gospodarski del naše družbe bilo seveda zelo pozitivno. Ampak, to je delo gospodarstva. To je bilo v socializmu delo tega. Medtem, ko zdaj to delajo privatne, privatne družbe, ki se bavijo s tem področjem. In, če se država umika iz gospodarstva, in jaz, kot liberal sem se za to vedno zavzemal, da privatniki tukaj in privatni kapital tukaj deluje, ne

vem, če je to dobro. Morda je. Morda ni. Seveda vem, da je stiska s sredstvi velika in vem, da bi bilo dobro, če bi država tiste svoje predvidene, zelena sredstva, ki jih občini MOL naj bi dala, tudi dodelila. Zato se tega tudi po mojem poslužujemo. Vendar se nekoliko sprašujem, ali je to tisto pravo delo? Mu ne oponiram, ampak se sprašujem, in mislim, da se kar razumemo.

Naslednja stvar, ki se sprašujem, je seveda višina proračunskega primanjkljaja. Je v skladu z zakonom. O tem ni nobenega dvoma. To je popolnoma jasno. Je pa dokaj visok. 15% je kar visoka številka. Običajno se je nekoč smatralo 10% pri občinah. Vem, da je potem to finančno ministrstvo, pod vodstvom Bajuka, če me spomin ne vara, to dvignilo na 20. Torej, je v skladu z zakonom. Je pa ekonomsko kar visok. 15 % je visok. In to me seveda nekoliko navdaja z, s, ne morem reč s strahom, ampak, morali bomo biti nekoč v bodočnosti kar previdni s tem proračunskim primanjkljajem.

Imam pa seveda še nekaj konkretnih stvari. In sicer nisem čisto dobro dojel zakaj je prišlo do povečanja na Barjanski cesti, ko so bili prej že vsi projekti narejeni. In ne vem zakaj je potem povečanje, ko so se dela že zdavnaj začela. Razen, če ni šlo za dodatne izboljšave v prid Ljubljčanom. Nisem tudi zasledil nekaterih, nekaterih postavk, ki bi nekatere četrtne skupnosti, ki bi njihove želje in celo obljube zadostile. Govorim seveda predvsem o podaljšanju šestice. In tudi o ureditvi Ceste dveh cesarjev. En, nekdo je že dal ustrezno mnenje o tem, kjer bi bilo potrebno poleg tistega tud pločnike naredit. Torej, tega, kar so nekatere četrtne skupnosti prosile, nisem zasledil. In bi bilo dobro, da se v bodoče o tem razmišlja.

Sicer pa ne bi mogel dat ene težje kritike na celoten rebalans. Pač te pripombe dajem, predvsem bi želel bit konstruktiven na to. Hvala lepa gospod župan.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa za pozitiven pristop. Gospa Meta Vesel Valentinčič.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Hvala lepa za besedo. Lep pozdrav vsem. Torej, tako, kot že ob sprejemanju proračuna, bom tudi ob rebalansu, morda bolj partikularna, kot moj kolega Kunič, in se bom dotaknila pravzaprav področij izobraževanja, otroškega varstva in športa.

Zdi se mi, da je to še kako potrebno, ker imam občutek in ta občutek seveda lahko gradim na podatkih, da so to dejavnosti, ki v zadnjem času, v tem mestnem svetu zgubljajo. Zgubljajo na pomembnosti, zgubljajo na ljudeh, ki se sploh še tolčejo za ta področja. In seveda zgubljajo na razmerju sredstev do kakšnih drugih dejavnosti. Pa, če sem mejčkn bolj konkretna.

Poglejte, z rebalansom v predšolski vzgoji in izobraževanju, skupaj, skupaj dodeljujemo dodatnih milijon 996 000 €. Samo za dejavnost občinske uprave v istem rebalansu, namenjamo malo več. Nekaj čez dva milijona. V tem rebalansu namenjamo ogromno, za moje pojme, sredstev urejanju zemljišč. Vem, da bo o tem še veliko govora, pa vendar. Poglejte, v proračunu s tem rebalansom, bo za to postavko, če prav gledam, skoraj da 56 milijonov €. Za izobraževanje v tej občini damo 14 milijonov in pol. Štirikrat manj za dejavnost, kot je izobraževanje v Mestu Ljubljani. In, če grem zdaj posebej za te dejavnosti.

Izobraževanje ima dodatnih 697 000 €. Od tega so sredstva namenjena za investicijsko vzdrževanje. Nekaj okrog 750 000. Za intervencije po inšpekcijskih odločbah. In nekaj malega za sanacijo azbestnih streh. Osnovne šole smo naredili takole. Najprej smo znotraj prerazporedili 500 000 €. In sicer s tako navedbo – zaradi milejše zime in manjšega obsega investicijskih vzdrževalnih del, v prvih osmih mesecih, je izkazano za 500 000 €, so izkazani nižji stroški ogrevanja in vode. Kot v enakem obdobju leta 6. Če je to res me veseli, vendar,

kot vem, so računi, ki jih izdaja Energetika, praktično enaki, če ne celo višji za ogrevanje, kot v letu 2006. Tako, da je eno izmed vprašanj, ali je res teh 500 000 prihranjenih zgolj z ogrevanjem?

Potem imamo pa obrazložitev, kako smo mi teh 697 in 500, ne? Tisoč € razdelili. Obrazložitev je takale. Za obe postavki skupaj. Se pravi, za investicijsko vzdrževanje in za intervencije. In pravi, da je tu nekaj temeljnih nujnih del, ki jih predvideva rebalans na teh dveh postavkah. Zdaj pa, če gremo gledat to obrazložitev. Dovolite mi, verjamem, da vsi ne preberemo celotnega gradiva. Nekateri zanima ena, druge druga stvar. In bom nekaj stavkov iz tu prebrala, čeprav upam in verjamem, da je marsikdo med nami to prebral. Pa vendar. Tu piše podatek, ki ga že dolgo poznamo, ampak se mi zdi, da ga je treba ponavljat še in še. 67 objektov osnovno šolskih imamo. In starost teh objektov je skoraj 60 let. To je podatek, ki ga ponavljamo, ki drži, in gremo naprej. Zaradi starosti, frekventnosti teh objektov, se pojavljajo nujna dela, kot so navedena v tabeli, do katere pridemo. Pridana je tabela. Skoraj vsa dela so interventna. Kar pa, za kar pa, kjer pa je izdana odločba inšpekcijske službe, je ta že nekajkrat podaljšana. Pridni smo, pa izvajamo del Elektro inšpektorata, ki nimajo možnosti podaljšanja. Potem pa rečemo takole, da se dela izvaja, izvajajo po uveljavljeni strategiji in kriteriju prioritete. To pa so – popravila streh, oken, sanitarnih vozlov, umivalnic, inštalacij, kanalizacij, športnih igrišč in ograj. In potem grem naprej. Nekaj temeljnih nujnih del, ki jih predvideva predlog rebalansa, to je pa to. Na teh dveh postavkah so. Obnova streh. Posledično zamakanje električne inštalacije. Kar je že privedlo do kratkih stikov in požar na Osnovni šoli Prežihov Voranc, Osnovna šola Vič. Strehe ogrožajo konstrukcijo in uničujejo celoten objekt. Kot na nekaterih šolah, pa odpadajo strešniki. Osnovna šola Vič. Plošče na strehah so že tako dotrajane, ponekod so celo še salonitne, azbestno cementne plošče, kar predstavlja resno nevarnost za človekovo zdravje. S tem, da gre v pretežni meri za otroško populacijo in jih prepoveduje tudi ustrezni zakon. Torej, te strehe se udirajo. Primer poškodbe hišnika, ki se mu je taka plošča vdrla, ko je hotel odmašiti odtok na strehi. Osnovna šola Miška Kranjca. Obnova dotrajanih toplotnih postaj. Treba jih je ustrezno obnoviti, piše. Zamenjava dotrajanih oken. Imamo že več primerov poškodb učencev, zaradi padca okenskih šip. Da ne omenimo prepah in zaloput take šipe, okna v tem stanju so na več šolah tudi fiksno zaprta. Kar je nevzdržno zaradi prezračevanja in posledično prinašajo velike toplotne izgube, v zimskih mesecih, zaradi slabega tesnenja. Kar predstavlja dodatno izgubo sredstev. Obnova električnih inštalacij in strelovodov je nujna zaradi varnosti in tu posebej se navaja padec luči s stropnega ometa, na učenko na Osnovni šoli Bičevje. Nadalje padec dela stropa in luči na Osnovni šoli Prule. Na srečo še v času odsotnosti učencev. Obnova kuhinj. Pač to so odločbe inšpekcije. In potem je tu zadnji stavek, tako, da prosim za malo potrpljenja.

Glede na to, da so sredstva v letošnjem letu na teh dveh postavkah občutno znižana, je za zgoraj navedene potrebe nujno potrebno zagotoviti ustrezna dodatna sredstva za izvedbo le teh, saj so lahko posledice nepredvidljive. Stanje pa je ponekod že kritično. In to kritično stanje mi rešujemo s 697 000 dodatnimi €, ob tem, da kar nekaj dodatnih € dajemo na postavke, kjer ni ogroženo življenje otrok. Glede na to kaj so nam napisali iz službe. To niso bile moje misli, to je vse tu zapisano. Kaj vse se dogaja. Je verjetno treba pričakovati, da bo slej ko prej res prišlo do katastrofe. Do nesreče. In takrat seveda bodo krivi ravnatelji, ravnateljice, ne? Jaz pa mislim, da bomo krivi mi, zato, ker bomo sprejeli nekaj, kar se postavlja v vedno slabši položaj. In to je to, kar mi v izobraževanje dajemo.

Azbestne strehe. O tem smo govorili že pri proračunu. Sanacija je postavka. Ampak v tej sanaciji je bilo obveznosti kar nekaj. Za leto 2006 poplačanih. Nimam podatka, da se kaj izvaja v letu 2007. Razen, da se plača avtorski honorar za študijo, ki je pripravila Mestu Ljubljana, kako varno te strehe odpraviti. Ta avtorski honorar je tam okrog 10 000 €. To pa smo plačali.

Če grem potem na tole tabelo, ki naj bi nam pokazala, kako te kritične razmere rešujemo, mi seveda marsikaj ni jasno. Nekaterih šol, ki so tu navedene, kot padajo šipe in tako naprej, v teh – investicijskem vzdrževanju, ali pa intervencije ni. So pa nekatere druge, ki jih tam ne omenjamo niti z besedo. Zanima me, in ta odgovor bi rada vedela, kako lahko v to kategorijo uvrstimo Osnovno šolo Poljane, za ureditev prostorov, za potrebe Waldorfskega vrtca. Selitev iz Zvonarske na Osnovno šolo Poljane, 125 000 in še nekaj €. Gre za zasebni zavod. Vzgojno varstveni zavod. Katerega cenim in vem, da delajo dobro, koristno. Pa vendar, kako sodijo v to kategorijo, mi pa ni jasno. To tabelo prosim, da si pogledate in boste videli, kaj smo pripravili dodatno sredstev dat, zato, da rešujemo tisto kritično, za moje pojme napisano, res kritično oceno dogajanja v teh stavbah, ki so stare poprečno 60 let.

Če gremo naprej na izobraževanje. Brez povišanja. Brez sprememb. Ostaja izobraževanje odraslih. Da bo še enkrat nam vsem jasno. Za to dejavnost v Ljubljani, v proračunu, namenimo 12 324 €. Celotno. Glasbeno šolstvo, Urad za mladino, Urad za preprečevanje zasvojenosti. Vsi ostajajo na začetni poziciji. Se pravi na proračunskem, se pravi na proračunski postavki, tako, kot smo jo sprejeli ob proračunu. In verjamem, verjamem in upam, da gre stvar dobro. Čeprav pri realizaciji ne kaže ravno tako.

Če se prestavim na predšolsko vzgojo. To veste, da je vrtci so pač skrb občine. Dodajamo milijon 290 000 €, na znesek 42 milijonov. To je še vedno kar mnogo manj, kot dajemo v tem letu za urejanje zemljišč. Od tega velik del tega dodatnih sredstev odpade na subvencije plačil staršev. Investicijskega vzdrževanja ni praktično. Ostalo so nekaj poračunani stroški iz leta 2006. Azbestne strehe, pa tudi otroško varstvo, plača polovico avtorskega honorarja. To pa je realen strošek, ki je bil in verjamem, da bo izplačan zelo hitro.

Na podlagi tega seveda se mi res zastavlja vprašanje, ali res, ali res v tem mestnem svetu ne vidimo, kaj se nam dogaja? Ali je res tako nepomembno kam hodijo otroci? Ne gre samo za kritične stvari, ko se lahko naredi nesreča. Gre tudi za to, da so te dejavnosti v prostorih, ki so sodobni, urejeni, prijetni, seveda lahko tudi kvalitativno mnogo boljše, kot neke, kjer piha, teče, kaplja in tako naprej. Skratka, moram reč, da moje razočaranje tu gre na pripravljavce proračuna, zato, - rebalansa, zato, ker se mi zdi, da ob tako visokem povišanju. Okrog 25 milijonov, ne? Tega proračuna. Da bi pa vendarle lahko nekaj več namenili temu, kar je za moje pojme še vedno temeljno. To so ljudje. Tam, z nekimi dejavnostmi. Izobraževanjem. Ni kar tako.

Šport. Globalno nobenih sprememb. Ampak. Pri postavki Šport .../// nerazumljivo.../// mladine. To je postavka, ki naj bi jo posodob.../// nerazumljivo.../// porabe javnih sredstev pravzaprav financirali iz javnih sredstev. V veliki večini. In procentualno največ. Tu jemljemo 116 000 €, zato, ker planirana realizacija, ki je oziroma planirana sredstva v proračunu, so bila na podlagi realizacije predhodnega leta, in letos ni bilo dovolj prijav. Tukaj se je nekaj zgodil. Nekaj, kar je treba presnet dobro pogledat. Zakaj se nam dogodi, da otrokom in mladini vzamemo, ker ni dovolj ponudbe. Damo pa športu odraslih. In pa športnim prireditvam in mednarodnim dejavnostim. To sta oba, obe točki športa, ki pravzaprav največ lahko naredita na področju tržnega financiranja. Otrok, športa otrok in mladine pa lahko, lahko financiramo po tržnem principu. Ampak, to pomeni, da pač staršem, tistim, ki imajo, jemljemo. Bom končala takoj.

Imam pa še dve drugi vprašanji, ki sta pa verjetno lahko posledica tega, da ne razumem, kaj je in bi rada odgovor. 300 000 € za, dodajamo za zavarovalne premije, za opremo na zahtevo vodje Službe za javna naročila. To je ravno tolk denarja, kot Urad za mladino razpolaga z njim za celo leto. Torej, kaj je ta zahteva? Na podlagi česa je taka zahteva lahko podana? In še drugo... /// nerazumljivo...///. Sklad se znižuje iz 20 milijonov na 3 milijone? Ali je to zakonito? Oziroma tega pa res ne razumem, kaj se s tem dogaja? Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospod Kovačič.

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

Hvala lepa za besedo, gospod župan. Spoštovani kolegice in kolegi. Ko smo uvodoma poslušali obrazložitev gospoda Lekiča glede zadolževanja, bi sam imel kar precej pripomb. To, kar je bilo povedano, sam, pa tudi v svetniški skupini oziroma v Svetniškem klubu Slovenske demokratske stranke, smo prepričani, da je zadolževanje nepotrebno. In tudi v nasprotju s pozitivno pravnimi predpisi, ki dovoljujejo tak način zadolževanja. Že dejstvo je, da je zadolževanje predvideno v Zakonu o financiranju občin. In v Zakonu o javnih financah. In za to, da se lahko občina zadolži, morajo biti izpolnjeni ustrezni pogoji. In sicer pogoji, ki se nanašajo tako na samo vsebino, za katero se zadolževanje izvrši. Oziroma za katero se najame posojilo. Na drugi strani pa seveda morajo biti izpolnjeni pogoji tudi glede same višine. To je v zakonu zelo natančno določeno. Seveda pa, kdo sem jaz, da bi tukaj meritorno lahko presodil, da je to zakonito, ali nezakonito. V končni fazi vemo, kdo so organi, ki bodo, če bo to, pač prišlo do tega, tudi o tem presodili. Povem naše mnenje. Jasno pa je, da lahko povem tudi mnenje, da po mojem trdnem prepričanju, Ministrstvo za finance, ki je tisti organ, ki da preden se konkretno posojilo najame soglasje, ali pa to soglasje zavrne. Prepričan sem, da v primeru, da če bo, to pa seveda ni danes. Ko sprejemamo ta rebalans. Ampak bo aktualno takrat, ko se bo občina konkretno zadolžila oziroma, ko bo konkretno želela realizirati to, kar je zdaj v rebalansu načrtovano. Torej, zadolžitev v tej in tej višini, kot je tukaj predpisano. Sem skoraj prepričan, glede na zakonske omejitve, da v tem primeru, če bi prišlo do najetja posojila v tej višini in za ta namen, da bi bilo to soglasje zavrnjeno. Ampak, če bo do tega prišlo, prej je bilo najavljeno, da ni nujno, da bo mestna občina v celoti poskušala to posojilo v tej višini tudi najeti. Tako, da ni rečeno, da bomo to takrat tudi preizkusili. Ampak, če pa bi v tej višini in za ta namen, kot je tukaj navedeno, sem pa skoraj prepričan, da bi prišlo do zavrnitve tega.

Naslednja stvar, ki bi jo rad povedal je, da se praktično v celoti strinjam s pomisleki, ki jih je navedel gospod Kunič. Tudi v naši svetniški skupini smo precej razpravljali tudi o teh stvareh, ki jih je, ki jih je sprožil. Ki jih je izpostavil. Tudi kasneje bodo moji kolegi tudi govorili o tem, pa tudi o drugih zadevah. Sam bi pa mogoče odgovoril na eno od vprašanj, kijih je v, pod tonom svoje diskusije izpostavil, glede povečanja stroškov za nakup zemljišč. Dejansko je nenavadno, da v rebalansu za toliko povečaš stroške, ki so bili prvotno predvideni v samem proračunu. In sicer od 25 milijonov na 55 milijonov. Torej, več, kot 200 %, ne? Več, kot 200 % je višja, al pa več, kot 100% - odvisno kako računamo. Zdaj pač, oboje je pravilno. Matematično. Zdaj samo...

.....konec 2. strani I. kasete.....

...iz česa izhajaš. To je dejansko zelo nenavadno in je težko racionalno odgovoriti. Zlasti še potem, ko v prvi polovici leta, je bila realizacija na tem področju samo 6 milijonov, ne? Iz tega vidika, če je realizirano samo 6 od 25, pa kljub temu greš z rebalansom na 55, bi zlo težko najdu racionalni odgovor. Ampak, jaz sem prej, pod prejšnjo točko izpostavil eno vprašanje. In se čudim, kako, da je to vprašanje naletelo na praktično nikakršen odziv. Povedal sem, da je na tej postavki, ki znaša 25 milijonov €, bilo realizirano, to pa ne v prvih šestih mesecih, ampak potem v avgustu mesecu, julij, avgust, 36 milijonov €. Torej, na postavki 25 milijonov, je bilo realizirano 36 milijonov. To je, eklatantno je prišlo do zlorabe proračuna. Do nenamenske porabe proračuna na tej postavki. Mislim, da bi tukaj, ob tem

dejstvu, dejansko morali najmanj, kar je dobiti neko pojasnilo, zakaj je do tega prišlo. Oziroma kakšni so bili ukrepi zoper tistega, ki je na tak način zlorabil proračun. In tega odgovora prej ni bilo. Ne vem, ali bo zdaj. Ali bo šla zadeva spet tako mimo. Če bi se nekaj takega zgodilo na državni ravni. Da bi vlada na neki postavki prese..., realizirala, torej plačala nekaj nad tistim, kar je zapisano v proračunu. Ja ne vem. Mislim, da bi prišlo do poziva, da bi prišli, da bi prišli, množice ljudi pred, pred vlado in – ne vem, si lahko verjetno predstavljate, kaj bi se zgodilo. Jaz sem tukaj lepo, mirno, vprašam. In terjam odgovore. Kot svetnik mestnega sveta terjam odgovore. V imenu verjetno tudi prebivalcev tega mesta, ki terjajo odgovore. ... Upam, upam, da bodo odgovori sledili. In, da bo potem, da bodo tem odgovorom sledila tudi določena dejanja.

Tudi gospa Vesel Valentinčič je imela nekaj konkretnih pripomb. Ki mislim, da so čisto na mestu. Zlasti še tiste, ki so bile izpostavljene na področju športa. Čeprav, seveda, ko govorimo o vrhunskem športu in prireditvah, smo seveda vsi verjetno zainteresirani, da Ljubljana na tem področju vrhunskega športa in tudi prireditev na, na najvišji ravni, doseže korak naprej. Res pa je, da se v tem trenutku ta korak naprej naredi tako, da se na drugi strani zanemari oziroma odvzame na področju mladinskega oziroma otroškega športa. Torej, da se zagotovi tej populaciji tudi čim boljši, čim boljše pogoje, kjer je ravno tako potrebno naredit korak naprej. Da ne bom predolg, mislim, sicer, da imam še nekaj časa na voljo. Ampak, bom prepustil tudi še mojim kolegom, da jim ne bom odvzel dragocenega časa in s tem razpravo, s tem končujem to razpravo. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

No, jaz ne bom spraševal, ampak bom trdil, ne? Tudi se ne bom čudil, ampak se bom zgražal, ne? Zato, ker kaj čem. Če nekaj vem, nekaj vem, ne? Ne morem spraševati. Seveda, kar se pa vsebine tiče, smo si pa na istem vsi predhodniki in jaz. Poglejte, namen rebalansa je zelo enostaven. Da bi se vzpostavilo novo ravnotežje finančno, je treba pogledat kje zmanjšat in kje povečat. Zato pomaga realizacija šest mesecev, ne? Ali pa realizacija osem mesecev. No, jaz moram povedat, da se na prilivni strani, če najprej pogledamo, ni zgodilo nobeno pomanjšanje. Na prilivni strani ocenjujemo, da bomo povsod dobili notr tok, kot smo vedeli marca. In sicer kapitalski prihodki so ostal istih 20 milijonov, kukr kol to je. Ki jih bomo dobil. Kar pomen, da jih moramo še 16 milijonov dobit v štirih mesecih. Prej smo pa dobil ene 4 pa pol, 5 milijonov. V osmih mesecih. Gospod Kunič se je spraševal kako je z državnim proračunom. In kako je z evropskimi sredstvi. Kjer je realizacija v osmih mesecih nula procentov, ne? In, kjer je treba pridobit 2 milijona €, ne? Problem ni v tem, da je mal zmanjšan zdaj, ne? Bolj bližji realiteti. Problem je v tem, da tud tega ne bo, oprostite. Oziroma, ne vem. Ne vem. Tuki bi morala bit ena realna ocena. To se prav, nič nismo na prilivni strani zmanjšal.

Kaj pa na odlivni strani? Na odlivni strani smo pa res nekaj zmanjšal. Okoljski sklad proračunski, ne? Za 17 milijonov, ne? Oprostite. Narobe. Morali bi zmanjšat za 19 in pol. Ker nismo imeli nobenega porabe v tem proračunskem skladu. Vendar je vprašanje, če je to zakonito, ne? Kajti, mi smo se tle kot eni norci obnašal, in smo rekli, da zdravstveni dan je za sanacijo.... Da zdravstvo dnar, bo perfekten, 20 milijonov bomo dal v proračunski sklad, za sanacijo gradbenih odpadkov. In smo to fikcijo gojili do danes. Šest mesecev. Al od marca do sem. In tud ne vem, če smo mislili, da je to fikcija, jaz ne vem. Ampak, ta fikcija je bila potrebna. Ne zato, da se je reklo hopala! 60 milijonov nam ne dajo. Hopala. Pa smo jih

dvajset skril, ne? Pod sanacijo gradbenih odpadkov. Ker nismo mel kam razporedit. Ker smo bogati. No, zdaj smo tle vzporedil. Ampak zakaj? Zato, ker vse druge postavke na odlivni strani se s tem povečujejo. In to tud tiste, ki imajo zelo slabo realizacijo v osmih mesecih. Poglejte, kjer je realizacija pod 66,66. (beri - pika), ne? Bi morala bit v osmih mesecih, ne? Recimo PU Uprava, ajde-de. Je 60% realizacija. Bomo še dodatnih 6 milijonov € povečal. Tle bi clo mogoče razumel. Ampak, recimo ceste, so realizacija v osmih mesecih 32%. Pa bomo dal še dva milijona zraven. Ne vem kdaj bojo to ujel. Pa je prostorsko planiranje. Poglejte, 12,5%. Pa bomo dal še pol milijona zraven. Ne? Zato, da bi napihnil ta proračun. Pa napihnil proračun, pa rekli – nimamo denarja.

Posebno umetno napihovanje proračuna pa je, pod točko ena. Najprej avgustovski indeks 144 % oziroma nepooblaščen preseganje celoletne vsote PU 19 – Urejanje zemljišč. Ožje, nakupov zemljišč, za cca 11 milijonov €. Čez smo šli 11 milijonov € v avgustu. In drugič. Napihujemo, rebalansiramo PU 19 – Urejanje zemljišč, za cca 30 milijonov €, torej še dodatnih legalizacij nepooblaščenega preseganja za 19 milijonov €. Jaz nisem siguren, da majo za 19 milijonov €, ponudb, na zemljiščih takih, ki bi bile korektne. Tko smo si napihnil in v redu.

Zdaj pa, kakšen značaj ma ta povečanje postavke nakupa zemljišč na 35 milijonov €. Ne bom bral kaj not piše, v tekstu. Pa ne bom bral kaj notr piše v, v razvoj, v programu razvoja, ali kaj je to? Razvojnih programov, ali načrtov, ali kako se temu reče? NRP? PRN? Saj ne vem. Tam not so sledeči zavajajoči stavki. Da se rebalans normalno lahko legalno izvaja kot posledica, kot posledica zatečenih dejanj. Preseganja pooblastil. Da se predkupna pravica MOL mora uveljavljati povsod, kjer je povečan obseg ponudb za odkup zemljišč. Ker je predkupna pravica... namreč, ni mu treba. Predkupna pravica je inštrument odkupa zemljišč, v interesu MOL. Ne pa krnjenje svobodne gospodarske ponudbe nepremičninskih podjetnikov, ali mešetarjev, kakor jim pravi gospod župan. To je rekel podjetju Poteza, ki ima za šefa tretjega najbogatejšega Slovenca, gospoda Brankota Drobnjaka. To je za njega v javnosti mešetar. In potem tuki se zavaja, da so se nakupi izvajali na območjih predkupne pravice. Kar najmanj za VR 3/3 – Brdo, ne velja. Pejte si pogledat, pejte si pogledat to na URB – INFO, Grafico, Urbanistični zemljepis. Tam čez ni šrafure. Pod rubriko Za meščane, na naši internetni strani. Poglejte, kaj se zavaja. Da je v javnem interesu MOL odkup nepremičnin, katere, na katerem koli območju, kjer je predvidena gradnja komunalne infrastrukture. Oprostite, komunalna infrastruktura je praviloma na investitorjih, ne pa na MOL-u. Da je v javnem interesu MOL odkup nepremičnin v var ovalnem pasu za železnico. Barcelona - Kijev. Interesu MOL? To zemljo kupit? Po mojih podatkih, po 244 €, na kvadratni meter. Kar je mrtvi kapital večni. In zelenih površinah. Tudi po 244. Ki so v, tudi opredeljene v strategiji, ki jo imamo. Še naprej, kot ekološko občutljive površine. Beri – Rasla je Lucerna in rasla bo Lucerna na teh površinah. In tudi te površine niso javne, kot piše notr v tekstu. Ampak so zasebno pravne narave. Da je območje urejanja VP 3/2 Brdo – Jug in deloma območje urejanja VR 3/3 Brdo, predvidena gradnja stanovanj. Ker ni predvidena gradnja stanovanj. Na zemljepisu tam, na rubriki za meščane, na naši internetni strani piše – V delu območja urejanja VP 3/2 Brdo, so tri funkcionalne enote. Funkcionalna enota F 1 je namenjena pozidavi za trgovski, poslovni in drug storitveni program. Funkcionalna enota F 2 je namenjena gradnji Tehnološkega parka. Funkcionalna enota C 1 pa je namenjena novi primarni prometnici. V VR 3/3 Brdo, pa je predvidena morfološka enota 9/2 zelene površine. To se prav, da tu nismo kupovali za stanovanjsko gradnjo. In tudi nismo kupovali na področju. In tako naprej.

Zdaj bom jaz tole mal pustil, preden pridem na svoj amandma, pa bom najprej povedal kaj berem tu not, glede nekorektnosti donatorjev na donacijah. Berem sledeče. Da se bo zgodila prerazporeditev med nameni. Nameni so pa precizni. Erazmov stolp na Ljubljanskem gradu. Stanovska dvorana na Ljubljanskem gradu. Palacij. Peterkotni stolp. Grajsko dvorišče.

Kakšna prerazporeditev se bo zgodila? V donacijah se to ne sme zgoditi. A bodo to nove pogodbe? Ne vem kaj bo to. Dejte nove pogodbe pisat, da boste kolikor toliko legalni.

Stanje zadolženosti. Veste, mi smo obstoječe stanje dolgov je 89,89 milijonov €. To sem prebral v našem proračunu. To je zdaj skupi, skupi s temi 24 – je to 41,2 %. Sme bit 20%. Zato mislim seveda, da občina ne more sklenit leasing pogodbe, v višini 5 milijonov €, za nakup poslovnih prostorov za Knjižnico Šiška, glede na zatečeno stanje zadolženosti MOL. Saj je leasing, šteje v obseg zadolženosti. Drugi odstavek 10. člena ZFO - 1. No in zdaj prihajamo seveda k zlorabi tretjega odstavka 10. člena ZFO – 1, ki je tisti, na osnovi katerega se mi zadolžujemo. Ker seveda nismo zmogli, zmogli zadolževanja klasičnega tipa, smo rekli v našem drugem, prvem odstavku 2. člena odloka, da se zadolžujemo za financiranje investicij na področju osnovnega šolstva, stanovanjske gradnje, oskrbe z vodo in javne infrastrukture, za ravnanje z odpadno vodo ter investicij, ki so sofinancirane s sredstev skladov EU. Iz tam je razvidno seveda, da nakupa zemljišč ni med temi možnimi nameni. To pomen, ker smo pa mi slišal, da so menda zemljišča za stanovanjsko gradnjo tuki notr, v dovoljeni vsoti, sem pa vesel, da ste gospod župan dal tale list dones tlele notr. Na katerem mam napisan, da v vsoto 24 milijonov € sodi 4,7 milijona – izobraževanje, komunale 2 milijona 400. Opozarjam, da je komunala pokrita s komunalnim prispevkom. Ki je v tem proračunu, od te številke trikrat večji. Je pa namenski in sploh za druge stvari ne sme it, kot za komunalo. Potem mamo stanovanjsko gospodarstvo. Prenos recimo 2,7 milijona €, kar mi ni čist jasn, če nismo prvič ta prenos že naredili. In drugič, kaj se bomo zadolževali za nekaj, kar smo naredili. In tretjič, ne? Če niso bile to clo nepremičnine. Kar pomen, da bi sami sebi kupil, nepremičnine, da bi jih potem Skladu dal. Ne vem. To moram raziskat.

In potem ostane 14 milijonov. Tuki ste povedal, zemljišč za stanovanjsko gradnjo... Gospod župan, to postavko boste moral pa dokazat pred preiskovalci. To vam pa jaz zdele povem. Ker ste dal od sebe papir, ki je falsifikat. Vi za 14 milijonov. Jaz predvidevam... o.k., prav... nič, župana. Za 14 milijonov € bo zanimiv izkazat nakupa zemljišč za stanovanjsko gradnjo. Stožice to niso. Za, za Vič sem vam povedal. Ostane vprašanje samo se Podutika. Ne Podutika. Tega Bizovika. Bizovik je seveda osrednja dejavnost. In podrejena mogoče stanovanjska dejavnost. In to bo treba na nek način seveda izkazat. Če ste, prvič kupil tok. In drugič, če za to rabite, če za to rabite. Jaz vam pa povem, da če čte vi to artikulirat, mora biti artikulirano, kot investicija. In vi tega nimate artikulirano, kot investicija v tem rebalansu proračuna. Nimate alineje v načrtu, v programu načrta in tako dalje. In me prav zanima, kako boste investicijo in na kateri lokaciji tuki not dokazal?

Zato predlagam, da se seveda moj amandma oziroma naše skupine amandma sprejme. Ki zadolževanje spravlja na razumno mejo in na mejo, v kateri ni dvomov o zakonitosti tega zadolževanja. Ne? Mi smo podobno utemeljeval, kot tale vaša tabela tule not izhaja. S tem, da si niti pomislit nismo upal, ne? Da neka zemljišča v Stožicah, ali pa kje podobnega. Ne? Ali pa za Tehnološki park zemljišča, razlagamo, kot zemljišča za stanovanjsko gradnjo. Pri čemer to ni artikulirano kot projekt investicije v stanovanjsko gradnjo. Tok, da bi s tem našim amandmajem bil lahko proračun seveda korekten. In ne bi zapadel, rekel bi tistemu, kar je gospoda Kovačič rekel. Ker bo moral zapast. In ne v fazi zadolževanja, ampak prej bo moral zapast preverki, ali je proračun sestavljen pravilno, ali nepravilno. Iz naslova 64. člena Zakona o upravi, ki reče – Resorni organ pogleda akt, ki je sprejet. Ali je zakonit, ali ni. In ukrepa, tako, kot je ukrepal na področju cene vode v Ljubljani. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Jazbinšek. Smatram, da je to bila tud razprava o amandmaju? Vključena?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Seveda.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Sej, samo da bo prav. Hvala lepa. Gospa Blažič, replika.

GOSPA DR. MILENA MILEVA BLAŽIČ

Trenutek, samo trenutek. Spoštovani gospod župan, spoštovane kolegice in spoštovani kolegi. Eno leto sistematično spremljam razprave, ali tako imenovane govorne nastope v mestnem svetu, ki bi jih strokovno poimenovali govorna besedila. Lahko bi pravzaprav rekla, da kolega Jazbinšek je lansko leto potreboval za regresijo devetdeset sekund. Letos pravzaprav trideset sekund. In govorna besedila posameznih svetnikov, ne samo njega, tudi drugih pravzaprav, so več vplivenska, kar pomeni, da porabljajo, pretirano rabijo velelnik. In drugo osebo množine. In tako imenovani maestetični pluran. Manj pravzaprav so osredotočeni na samo tematiko. Druga točka. Besedila, govorna besedila izražajo, imajo več subjektivnih, manj objektivnih prvin. Kar pomeni pretirana raba jaza, mi, mene in tako naprej. In pretirano samocitiranje pravzaprav. Kar več spominja na domišljjski spis in pomeni pravzaprav nesociocentrično usmerjenost. Tretja točka. Slogovno. Posamezni svetniki in ...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

... svetnice, uporabljajo čustveno zaznamovane besede, kot so...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

... nižje pogovorne besede. Vulgarizmi in žaljivke. Kar pomeni, da strategija in načelo učinkovitega govornega nastopanja, bi morali obvladat že v prvem triletju, ali, ko smo stari devet let. Zato pa predlagam pravzaprav, da bi začeli v letošnjem študijskem letu pravzaprav tvorno sociocentrično sodelovanje. Hvala lepa za pozornost.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek, proceduralno.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ta psihoanaliza, ne? Ni sodila na to točko dnevnega reda. Zato, ker jaz seveda večinsko operiram z dejstvi. In manjšinsko z nekimi kvalifikacijami, o katerih je seveda gospa govorila, kot o prevladujočih, ne? Kot o prevladujočih. Ne? Sicer ta študija je bila zanimiva, jaz jo bom proučil, ne? Rekel bi iz magnetograma, ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Oprostite, kaj je proceduralno? Kaj je predlog?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ne, ne. To je zdaj replika. Sej proceduralnega mi niste dal!

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Saj sem rekel...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ne, vi ste najprej... pol sem pa rekel replika... Oprostite! Oprostite. A seveda, saj mi niste proceduralnega dal... O.k. Proceduralno bi prosil, da ustavim, ne? Da ustavite, he, he...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, in zaključujem s tem seveda, ne? Da se gospod Peter Božič dobro uči od svoje kolegice v, rekel bi v tej trojki. In še tako naprej Peter.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Naprej prosim. Gospod Pavlica, razprava.

GOSPOD MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Nekoliko sem v težavah zdaj, ko sem poslušal, kaj vse delamo napak v teh razpravah. Tako, da o tem verjetno bodo v končni fazi sodili volivci, ne? Ali pa kakšni drugi organi. Ampak, res človeku da marsikaj mislit in tudi sam se tle strinjam s kolegom Jazbinškom, da bom proučil to, ta prispevek kolegice Blažičeve. Sem pa zelo srečen, da ne vodite seje, ker potem verjetno večina ne bi dobila niti, ne bi dobila niti besede. Ali pa bi se pogosto jemala beseda zaradi tega, da se oddaljujemo od vsebine razprave o predmetu, ki je trenutno v razpravi. Če sem prav razumel njeno, njeno analizo.

Ampak, seveda o rebalansu bi se dalo govorit zelo na dolgo. Sam upam, da ne bom porabil celega časa in da vam bom nekaj minut prikrajšal. Še posebej zaradi tega, ker bi, ker so razpravljalci pa razpravljavke že v dosedanji diskusiji marsikaj povedali, kar sem tudi sam nameraval povedati. In se z večino tega, kar je bilo povedanega, tudi sicer strinjam.

Problem, ki ga sam imam, ko gledam ta rebalans proračuna, je bom rekel bolj razvojni. Kot trenutni. Rebalans, tak, kot je zastavljen, ima neke, po moji oceni optimalne cilje. Optimalne seveda dobre cilje. Povečuje se struktura zemljišč v samem proračunu. Prehajali, prišli bi ponovno na 20% proračuna za zemljišča, kar se mi zdi z vidika vodenja politike mesta, kot tisti, tistih obveznosti, ki jih mora mestna občina uveljavljati. Predvsem na komunalnem, stanovanjskem in drugih področjih. Dobro. Ampak, tu vendarle ne gre za to. Gre tudi za to, ali pri pripravi takega dokumenta spoštujemo zakonodajo, ali ne. In tu, vendarle, pri pripravi tega rebalansa vidimo, da se z rebalansom sanira nekatere, naj rečem nezakonite, ali pa tudi lahko, no. Nesporno pa v nasprotju z zakonom izpeljane poteze v prvem polletju. Ali pa v prvih osmih mesecih. In se na nek način zdaj v tem rebalansu sankcionirajo.

Že ko smo sprejemali proračun, je bil rebalans napovedan. Seveda vsi smo upali, da ga bomo delali na drugi vsebini, ne? Na vsebini, ki bo pomenila nekaj več denarja, ne? Od tam, kjer je šel. Ampak, dobro, te vsebine zdaj ta trenutek ni. In, če sem prav razumel gospoda župana, so, sta proračuna za prihodnji dve leti že pripravljena. In jih bomo dobili.

... /// iz dvorane – nerazumljivo... ///

A celo tako, no? Doma verjetno sicer še ne, ampak ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Dobite, če bo pavza... /// nerazumljivo... ///

GOSPOD MILOŠ PAVLICA

A, ha. Dobro. V redu. In moram reč, da jih bom z zanimanjem prebral. Ker predvsem ta aspekt me zanima, ne? V letošnjem letu smo imeli 20 milijonov, nekaj preko 23 milijonov prenosa. 20 milijonov iz Lekarn. Prihodkov. Skratka, neke rezerve, ki jih v naprej ni. In me pravzaprav zanima, kako bo proračun v prihodnjih dveh letih se financiral. Tudi s tega vidika, ker se zdaj vendarle zadolžujemo še za 27 milijonov. In, če sem prav razumel načelnika, ki nam je tu pokazal dve prosojnici, za katere bi sicer tudi prosil, da jih verjetno dobimo z gradivom, ki, ki so bile prikazane...

... /// iz dvorane – nerazumljivo... ///

A ti dve prosojnici? Kok smo že zadolženi, pa tako naprej?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ja, ja. Vse je not.

GOSPOD MILOŠ PAVLICA

Dobro, pol sem jih mogoče spregledal. A v tem poročilu, ki smo ga dobili zdaje?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Danes je...

GOSPOD MILOŠ PAVLICA

A v tem poročilu? Oprostite..., mislim... marsikaj vidim, ampak v tem poročilu teh dveh prosojnic ni. Te dve, ki so bile prikazane. Ta, ki je zdaj gor, pa še ena.

... /// iz dvorane: ... so pa tri... nerazumljivo... ///

No, kakor koli. Tako, da... mislim, da ni problem jih dobit. In, če sem prav razumel, imamo sicer še nekaj zadolžitvenih možnosti, vendar se ta prostor nam zelo omejuje. Ob prenesenih sredstvih, ki so bila na razpolago, ob rezervacijah, ki smo jih imeli v Lekarnah. Ob tem, da v lanskem letu pravzaprav nismo prodali nobenega premoženja, ne? Nobenega zemljišča. Skratka, da smo tudi tu ustvarili neke rezerve. Se nam po mojem te možnosti financiranja v prihodnosti hudo, hudo zmanjšujejo. In to me pravzaprav pri tem rebalansu skrbi. Predvsem ta razvojni vidik. Kaj bomo naredili v prihodnjih letih, da bi vsaj v minimumu izpolnili funkcije, ki jih Mestna občina po zakonu ima. Kot občina. Pa tudi seveda še kot mestna občina in kot glavno, kot glavno mesto.

S tega vidika se mi zdi zadolžitev, zadolževanje za 24 milijonov, nekoliko preuranjeno. Mogoče bo pa, saj pravim, mogoče bodo pa predlogi, predlog dvoletnega proračuna tudi oporekal. Tej moji ugotovitvi.

Že nekateri kolegi in kolegice so opozorili na, na to, da zdaj z rebalansom sankcioniramo, bi rekel nezakonito porabo sredstev v, za nakup zemljišč v prvih osmih mesecih, ne? Ja, zakon, zakonodaja, ki ureja javne finance, je pač toga, ne? Tok, kot recimo so včasih tud poslovnik togi, ne? Ampak, vendar so neka pravila, ki se jih je treba držat in se jih je treba držat. In ne glede na to, da se včasih zdi, da je dobro, da povlečemo neko potezo in jo tudi večina ljudi pozdravlja. Končno se trdi, saj to ni važno, da je čisto v skladu z zakonom, ali pa čisto v skladu s poslovnikom. Treba je sprejet nekaj, ne? Po namenu. Je vendarle, temu se je treba prilagodit, ne? To je, to je slabost, ne? Teh javnih financ, pred zasebnimi financami. Kjer se lahko ti odločaš zelo hitro, ne? In tu seveda večina, ki je nesporna v tem mestnem svetu in ki, da tako rečem post festum itak pokrije ta dejanja s, s sprejemom akta, ali z rebalansom in tako naprej, seveda ni zadosti, ne? Da bi zadevo sanirali. In v zgodovini se je že velikokrat zgodilo, da tisto, kar se je mislilo, da je fino, efikasno, na hitro uredit, se kasneje pokaže, kot svoje nasprotje v letih. In, da tudi mnogi ljudje, ki mislijo, da je to zelo lepo in temu pritrjujejo zelo glasno. To se je že velikokrat pokazalo, se čez leta sprašujejo, če je bilo to v preteklosti dobro. Tako, da tu se mi zdi, da vendarle delamo nekaj, kar verjetno ne bi smeli. Ampak, dobro, za to so pač neki organi. In oni bodo mogli okrog tega se tudi opredelit.

Danes smo dobili seveda tudi obrazložitev. To pa smo dobili. Za kaj zadolžitev 14 milijonov. Pa poglejmo, al 24 milijonov. Pa poglejmo si te številke. 14 milijonov za dodatne nakupe zemljišč. Kolega Jazbinšek je analiziral namembnost zemljišč, ki so bila seveda že kupljena in za katere je zdaj – rešujemo sredstva. In, v redu. Jaz mislim, da bodo sicer na finančnem ministrstvu,, to smo že zadnjič ugotavljali, pač zahtevali nek spisek zemljišč in tudi njihovo namembnost iz obstoječih aktov. In bo treba to potem dokazat. Ampak, poleg tega, ne? Pravimo, da smo se zadolžili za 24 milijonov tudi za stanovanjsko... za dokapitalizacijo ... dokapitalizacijo stanovanjskega sklada. To je bilo predvideno že v samem proračunu, ki smo ga sprejeli na začetku leta, ne? To se ni zdaj zgodilo, da se bi moralo zaradi tega dodatno zadolžit. Nekatere investicije v šolah. In tam so se pač zgodile. In že na začetku, ob sprejemu proračuna, smo pač povedal, da so nekatere postavke nekoliko prenzke in bi jih bilo treba kasneje sanirat. S proračunom, predvsem glede investicij. Pa tudi glede neke porabe v, recimo v predšolski in osnovni... predvsem na področju izobraževanja.

Tako, da tu, po moji oceni, gospod župan, boste imeli kar precejšnje težave, da boste Ministrstvu za finance dokazali potrebo po tem štiriindvajset milijonskem zadolževanju. Mislim, da, da bo zanimivo tudi to, ne? Kako se sklepajo dolgoroč..., mislim najemi dolgoročnih kreditov na odpoklic pravzaprav. To je običajno tudi nekaj novega, ne? To niso revolving krediti. To je tudi sicer zanimivo, čeprav je treba reč, da je vendarle Ljubljana nesporno prvovrstni komitent nekaterih bank. In imajo verjetno tudi interes, ne? Da grejo, da

nam grejo, na srečo, na roko. Tudi glede na to, kako se je z njimi poslovalo do zdaj, korektno, bi se upal reč. Tako, da... To je to.

Kaj sem še mislil reč? Vem, da sem še nekaj mislil reč. Pa ne, mislim velik je postavk, ki bi jih želel analizirat, pa jih ne bom. Ne bom jemal časa, ker mislim, da bodo tudi sicer drugi verjetno omenili. Nekateri so bile že omenjene. A ja, samo še tole. Bolj sistemske narave.

Mi smo v tem rebalansu tudi na nek način, ukinjamo, ali pa hudo zmanjšujemo namenski sklad, ki smo ga pred kratkim ustanovili. Ko sem dobil poletno poročilo in ob tem sem videl seveda tudi rebalans, sem rekel v redu, očitno je pač dogovor z Lekarno, da zadrži ta sredstva. Dokler ne bo sprejet rebalans. Njih bo kasneje sprostila. Kajti sklad je vendarle namensko ustanovljen. Ne vem kako se mu lahko jemlje sredstva, ne? In sem mislil zaradi tega verjetno ni v plačilu proračun. Kar .../// ... nerazumljivo.../// ni bilo. Ker pač držijo rezervacijo, dokler bo sprejet prora..., rebalans proračuna, da bo, se seveda sprostijo ta možnost, ne? Zdaj pa seveda ob realizaciji vidim, da je tukaj iz dobička vendarle realiziranih že skoraj 19 milijonov €. Potem predvidevam, da je kar dobršen del teh sredstev iz Lekarne. Ne? Dobička iz Lekarne. Tu, tu mi pa verjetno res, čisto ne klapa, ali kako bi človek rekel, ne? Po domače. Ali je to možno, ali ne. Po zakonu. Če ne bi bila še sredstva nakazana, bi še imel neko podlago, zakaj je pač možno prestrukturirat namenski sklad. Ki je bil sprejet. In ima določeno namembnost. Ko so pa že v ta sklad, čeprav se proračunsko vodi, nakazana sredstva, pa nisem čisto prepričan, da je to možno. Ampak, verjamem, da ste to zadevo proučili. Ker sicer bo težava z realizacijo.

No, pa da ne bom predolg, bi samo še to rekel. Mene predvsem, mislim, da smeri, ne? Kam se sredstva nakazujejo, so res prave in so razvojne, tu je absolutno treba priznanje. Ampak, skrbi me to, kar sem prej rekel. Za naslednja dva leta. In leti. In v kolikor ste pripravili odgovor na to vprašanje, bom zelo zadovoljen. Še posebej tudi v kontekstu pokrajinske zakonodaje, ki se sprejema, ne? Ker je vendarle Mestna občina Ljubljana do zdaj zagovarjala stališče Ljubljane, kot samostojne pokrajine. In, ko poznamo to zakonodajo, če bo taka zakonodaja sprejeta v državnem zboru, ki kopira sistem financiranja občin, ne? V veliki meri. Bo, ko bo to minilo, dodatnih 40, 50 milijonov manjka sredstev še na pokrajinski ravni. In potem si pa resnično težko predstavljam, razen s hudo razprodajo premoženja, da bomo lahko to pokrili na nek način. Tako, da razprodaja pa seveda pomeni vpliv na cene. Podobno, kot se sicer izvaja vpliv na cene že s tem, kar sicer počenja občina v tem letu. In vpliva na nepremičninski trg. Tudi z nekaterimi odmevnimi prodajami. To seveda kreira neko stanje v mestu, ki ne vem, če bo dolgoročno imelo pozitivne posledice za mestno občino. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jarc, izvolite.

GOSPOD MIHAEL JARC

Drage svetnice, spoštovani svetniki, gospod župan. Tlele mam kar dober pregled na vašo svetniško skupino, ko so predhodniki razpravljali o ponovnem uravnoteženju proračuna. Sem jih nekoliko poznal, opazoval. Razen prvih treh podžupanov, v prvi vrsti, vsem drugim je malo mar, kaj govorijo svetniki iz pogojno tako rečene opozicije. Dekleta vaša berejo revije Lady. Nekateri drugi druge revije. Edin gospa Milena Blažić...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jarc, lepo prosim...proračun se držite. Rebalansa.

GOSPOD MIHAEL JARC

Ja, ja. Saj se ga bom. Petnajst minut imam, ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ja, ampak o rebalansu.

GOSPOD MIHAEL JARC

Nimate možnost besede...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

O rebalansu. Ne o Lady...

.../// ...Iz dvorane: Kako je bilo pa prej, v mojem primeru?...///

Lepo prosim, držite... Gospod Jazbinšek..../// več glasov hkrati – nerazumljivo...///

GOSPOD MIHAEL JARC

... prekinjate. Petnajst minut imam.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek, tiho bodite. O rebalansu se držite prosim.

GOSPOD MIHAEL JARC

Saj se ga držim. Ampak, jaz vam hočem povedat, da se zgleđa niste domenili na vaši svetniški skupini...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

V Lady ne piše o rebalansu, garantirano ne piše.

GOSPOD MIHAEL JARC

Vaši svetniki, ne vem, če ste se dogovarjal o teh zadevah. Zgleđa, da vam slepo zaupajo, ne? Tako, da nobeni argumenti, ki so jih tukaj nizali gospod Kovačič, gospa Meta Vesel Valentinčič, gospod Kunič, predvsem pa gospod Jazbinšek, niso zalegli nič. No, zdaj zgleđa, da nekako odlagajo zadeve, no. Pa pejmo naprej. Zdaj se bom pa vrnil res k tisti tematiki, gospod župan, ki vas zanima, a ne? Oziroma bi vas mogla zanimat. Pa vas ne tolk, ne? Škoda, da sem porabil že dve minuti za prazen nič.

Torej, začel bi tam nekje, kjer je gospod Pavlica nehal, ne? In pa tud gospod Kovačič je zadevo načel. Da se bojo zadeve začele dogajati, ko boste prišel s predlogom za zadolževanje,

pred Ministrstvo za finance. Ni pomembno kdo je minister. Kaj se bo takrat zgodilo? Izpostavila se je dilema že na Odboru za finance in na, na Komisiji za statutarno pravna vprašanja. Glede legalnosti višine zadolževanja, ki jo predvidevate s takšnimi in drugačnimi hokusi in pokusi. Jaz nič ne rečem, da boste prekoračil pooblastila. Oziroma se bo občina zadolžila več, kot za 20%. To kar je določeno v Zakonu o financiranju občin. Sicer ste nam dali lepe številke tlele, tudi pred sabo jih imamo na panoju. Jaz sem izpostavil tam dilemo, ker sem pač bil kot sopodpisnik enega od amandmajev. Da so zadeve pravzaprav nejasne. Tudi gospod Lekič, ko je razlagal pravno podlago za zadolževanje, še nikdar ni bil tako neprepričljiv, kot danes. Jaz ne bom rekel, da se je zmotil, ali da nas je hotel zavest. Ampak, on je bil vedno prepričljiv. Tokrat pa se je precej lovil za besedo in tako naprej. Tako, da gospod župan, jaz upam, da se bojo zadeve dobro stekle za vas. Za Ljubljancane. Predvsem pa za Ljubljancane. Na tej Statutarno pravni komisiji pa sem predlagal gospe spoštovani Maši Kociper, ki je, ki je predsednica Statutarne pravne komisije, tudi ona ni bila tako prepričana o legalnosti oziroma ne bom rekel legalnosti. Ja, o legalnosti zadolževanja. O legitimnosti bi lahko govorili, drugje in drugače. Ona se je držala enostavno procedure. Tam sem jaz predlagal, da imate še tri dni časa oziroma štiri. Seja je bila v sredo. Da naj pač ona, kot predsednica Statutarne pravne komisije vpraša neko, recimo temu v narekovajih – neodvisno ustanovo. Bodisi, da je to, ne vem, Inštitut za javno upravo. Ali pa kakšen drug inštitut, ki se ukvarja s financami. Predvsem na Pravni fakulteti. Naj oni povedo, ali zadeva stoji, ali ne stoji. Torej, tukaj je bilo nekaj dilem izpostavljenih. Kar se tega tiče. Ampak, pustimo to. Čas bo pokazal. Ali ste se motili vi, gospod župan, ali pa se moti zakon oziroma se bo... Upam, da ne boste rekli, da vam nagajajo spet. Če bo kaj dokazanega, da, da je bi rekel zadeva – ni v skladu z zakonom. Ampak, ne glede na to, pejmo počas naprej.

Slika se je glede porabe realizacije precej popravila do konca avgusta. Glede na porabo do konca junija, je bila zadeva precej žalostna. In pričakovati je bilo, da bo ostala hrpa oziroma rečmo kup srestev na koncu leta, ki bodo plasirani tako ali drugače. Jaz se ne bom v to spuščal. Konec avgusta se slika pravzaprav lepša. Ne? Realizacija bi morala bit, če bi bila dinamika, bi rekel sto procentna, 66,4%. Tako smo porabili 62 procentov. Kar je kar lepo, ne? Če zaupamo in verjamemo tem številkam, ki so tukaj gor. Ali pa so navedene zato, da se nam bi izbili argumenti iz glave oziroma iz rok. No, ampak pejmo, pustmo, pustmo drobnarije. Čas hiti. Pejmo k bistvenim stvarim.

Predhodniki so že nekoliko opisal zadeve, kako in kaj. Se zadeva, zadeve peljejo. Predvsem vam je dala lepo porcijo, glede šolstva, gospa Meta Vesel Valentinčič. Kjer pač ste ob sprejemanju proračuna marca rekli – ker nam je ta mačehovska država – kdo pa je to država? Vzela 60 milijonov. Investicij v šolstvo praktično ne bo. In jih ni bilo. Zdaj ste jih dvignili za borih 700 000 € več. Gospod župan, tej dilemi in tem stroškom, bi se vi lahko izognili. Jaz sem vam marca že predlagal točko dnevnega reda. Po uradni poti. Z vsemi pravnimi podlagami. Strategija razvoja osnovnih šol. Ki jo je predstavila vaša kolegica, predhodnica gospa Simšičeva. Ki jo zdaj tožite. Ona je prisluhnila. Ona je to naredila. Vi ste rekel, pustmo to. Smo kjer smo. S številom učencev. In nedvomno bo ta zadeva prišla na dnevni red. Vam je malo mar združevanje šolskih okolišev. Postavljanje enega ravnatelja oziroma enega direktorja za cel šolski okoliš. Vi pač živite v iluziji, da boste zgradil, ne vem – tisoč stanovanj. In, da bo drug let prišlo tri tisoč otrok v šolo. Ne, čez šest let bojo šele prišli. Če bodo pač zadeve tekale tako, kot si vi predstavljate. Ampak, veste, tam na Brdu, kjer vi zemljo kupujete, vi ne boste gradil torej hiš, pa blokov, za mlade družine. Jaz ne vem kam pes taco moli.

Poglejte, tuki notr piše, v nakupu zemljišč. Brdo. Zaradi tega se zadolžujemo. Oziroma povečujete to postavko za 29 milijonov €. Se pravi v primerjavi s proračunom. Nakup zemljišč je bil 26. Zdaj ste dvignili na 29. Tuki notr piše, na strani rimska II. 210. Pridobivanje zemljišč VP 3/2 Brdo. VR 3/3 Brdo. Predvidena gradnja komunalne

infrastrukture. Varovalni pas za železnico. Javne zelene površine. Ni pa gradnja stanovanj. Ko delate plane o prodaji zemljišč, natančno navedete, ne samo torej katastrsko občino, ampak tudi številko parcele. Koliko je ocenjena. Kaj so povedali cenilci. In tako naprej. Medtem, ko tukaj gremo pa kar na angro, na počez. Što je babi milo, to se babi snilo. In navajate pač tuki zadeve, kaj se bo tuki delal. Ampak, nič ne vemo. Gospod župan, če bi vi tukaj spodaj napisal. Zadolžujemo se za dodatnih 29 milijonov za nakup zemljišč, za gradnjo poceni stanovanj, za mlade družine. Obe roke bi vzdignil. Tako pa jaz za mačka v žaklju, roke ne bom vzdigoval. Kdo je od zadaj? Kaj je od zadaj? Jaz ne vem, gospod župan. Verjetno bo čas pokazal. Verjetno ne boste tako spreten, kot ste bili pri Mercatorju. Ali pa boste. Pa vam bojo, bi rekel, verjel spet tisti volivci, ki sem jih imenoval mogoče preveč omalovažujoče takrat, ko smo postavljali častnega meščana tega, tega mesta. Ampak, da ne bom zahajal zdaj spet v neke take ideološke bravure. Ki jih vi pač ne želite slišat.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

... rebalansa.

GOSPOD MIHAEL JARC

Ki so večkrat resnične. Se bom držal samo tematike. Časa imamo samo še šest minut. To je, kar se tiče nakupa zemljišč. Pa poglejmo še nekoliko naprej. Eno, eno, bi rekel postavko, ki mogoče ni tako pomembna, ne? Področje kulture.

Eden izmed vaših 22 točk programa, je tudi preureditev Kina Šiške, ki sem ga jaz mimogrede predlagal za to, da bi ga dali v najem Islamski skupnosti, ker je zadeva – stoji. Ampak, spet nismo pri osnutku oziroma pri predlogu uravnoteženja proračuna. Se bom vrnil spet nazaj. Upam, da me gospod župan ne bo prekinil. Tam notr mate milijon za, torej adaptacijo Kina Šiška. Torej, projekt Kino Šiška vi njemu rečete, ne? 25. avgusta ste vi v razgovoru s cenjenimi novinarji enega uglednega dnevnika, v njegovi prilogi sobotni rekel, da izmed 22 projektov, so štirje že v fazi zaključevanja. Bom povedal samo tistega, katerega mejčkn bolj poznam. Kino Šiška. Torej, ta projekt je po vašem v fazi za-klju-če-va-nja. Kakor mi je znano in kakor sem zadeve, bi rekel mi bile predložene, je bil tam narejen še, so bili tam narejeni šele projekti, ki pa so se naknadno, še po pisanju ene cenjene novinarke, že omenjenega dnevnika, močno povečali. Se pravi, bo treba projekte spreminjati. Tam notr mate vi milijon €. In tudi teh milijon € ne bo porabljenih. In bi jih lahko porabil namesto tega, da se zadolžujete. S kakšnim namenom, jaz pravzaprav ne vem natančno. Vem pa, da vi lahko in delujete, dobro delujete samo, kadar je v bližini vas hrpa love. Se pravi kup denarja. Srbi imajo sočen izraz za, za denar. Lova! Lov!

In, da ne bom zdaj še ponavljal proračunskega sklada javnih lekarn in tako naprej. Prosim?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim, lepo prosim, pustite gospoda Jarca, naj konča svojo lepo repliko.

GOSPOD MIHAEL JARC

... bližini, ne? Namreč, proračunski sklad za sanacijo divjih odlagališč odpadkov. Ja, gospod župan, če vse veste, bi pa tud moral to vedet, da se ta denar, teh 20 milijonov, da porabit čez

noč. Treba je dobit programe, treba je dobit okoljska dovoljenja. Treba je, bi rekel naredit mal odpadkovne arheologije. Kaj tam notr je. Vi ste hotel to kar z buldožerji, ne? Tako, kot je to marsikaj... No, za tiste vrtičke, pri Žalah vam dam prav. Samo tam so bili ljudje pač še dost neosveščeni. Ampak pustimo to, da ne zgubimo niti. Pustimo drobnarije, če...

.....konec 1. strani II. kasete.....

...Ja. Ena izmed uglednih svetnic oziroma predstavnica opozicijske stranke na vladnem nivoju, je rekla, da ne vedo, če bodo podprli ta predlog rebalansa proračuna. In je pač rekla, če ga bomo, je pač odgovornost na županu. Ja, res je gospod župan. Odgovornost je na vas. Kako se boste obnašal. Kako se boste obračal. Jaz sicer ne vem. Ampak, veste, jaz, pa mi ni vseeno dvignit roko, pa reč, gospod župan, vi ste odgovoren, kako boste ta sredstva porabil. In ne vem, če jih boste legalno porabil. Tle je treba pač vključit mejčkn resnicoljubnosti. Solidarnostne naravnosti. To sem že prej govoril. O stanovanjski gradnji in tako naprej. Tako, da tukaj je res, bi rekel bit nekako na preži. In gledat, kam se zadeve dogajajo. Kam bojo zadeve peljale.

Jaz trdim, da ta rebalans ni naravnan altruistično. Oziroma nesebično. Ampak sebično. Zakaj? Kot sem rekel, se lahko zgodi, bi rekel višek v proračunu tega mesta, na konec leta. Kar se bo zelo verjetno zgodilo, glede na pozen sprejem proračuna. Mesto sicer lahko plasira svoja sredstva, viške sredstev bankam, takšnim, ali drugačnim. Jaz se bojim, da se bo tukaj nekaj zgodil, glede na pretekle izkušnje, ki jih imamo oziroma bom govoril o lastni, v prvi osebi ednine. Jaz vas osebno ne poznam. Ampak, kar sem bral, se lahko zgodi, da bo ta denar lahko pristal v kakšni prijazni banki. In nekateri, ne vem člani vaše rodbine, lahko ta denar porabijo za nakup nekih deležev, delnic, v nekem podjetju. In se ta denar elegantno spravi nazaj do konec leta. Ampak, to je samo, to je samo ena, ena predpostavka, če ne rečem znanstvena fantastika. Za nakup kakšnega finančnega konglomerata, ne? Gospod Janković, veste, ... jaz vam ne zaupam popolnoma. Prosim, ne grajam vas! Ne grajam vas. Očitno to tako razumete, ker se smejete. Drugač bi jokali, ne? Ja. Grajam pa vaša dejanja.

Glejte, jaz bi vam zaupal, če bi, torej, govori se, da imate približno 0,2% neto proizvoda Slovenije v svojih rokah. Pustmo zdaj procent gor ali dol. Mi, gor ali dol. Dobil ste ga, kot ste ga dobil, ne? Ampak, jaz bi vam zaupal, če bi to premoženje, ki ga imate, ne? Pridobili vrsta rodov vaših prednikov.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

A zdaj boste o rebalansu?

GOSPOD MIHAEL JARC

Lepo prosim. Lepo prosim.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

A govorimo o rebalansu? Še enkrat.

GOSPOD MIHAEL JARC

Lepo prosim.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne, ne bom pustil...

GOSPOD MIHAEL JARC

Lepo prosim.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Ker ste nehal o rebalansu govorit, vam ne dam več besedo, sicer je pa čas potekel.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Hvala, gospod Jarc, kar cvilite naprej...

.../// ... vam povem še...

Gospod Gomišček, naprej prosim. Razprava. Gospod Jarc, vzel sem vam besedo, dvajset sekund. Nehal ste govoriti o rebalansu. In dajte mir lepo prosim. Pri priči.

.../// ... iz dvorane: vaš problem...///

Moj problem je, da vodim to sejo po točkah, ki so na seji. In ste nehal go...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

In ste nehal govoriti o rebalansu, nimate več pravice.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod Gomišček, naprej prosim...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod Jarc! Zaključim vašo razpravo...

.../// ... iz dvorane - nerazumljivo...///

To bojo oni povedal, ne pa vi, gospod Jarc. K sreči...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja. Torej, te ki niso volil za vas, so...///... nerazumljivo...///.... Gospod Gomišček, beseda je vaša.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod Jarc, dajte mir, no!

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod Gomišček. Ja, tud to lahko naredimo. Ni problem. Izvolite, gospod Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, hvala, imam pa res smolo. Enkrat sem za kolegom Jazbinškom, enkrat za kolegom Jarcem. In vedno je zlo ostra, ostra, kako se temu reče, demokratična debata. Kjer drug družga strpno in pozorno poslušamo. Glejte...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ko ste prišli v to mesto, je bilo rečeno, poslovneži so prišli, zdaj bojo pa stvari se počistile. In moram reč, delno so se res počistile. Samo, ko gledam tele ljube proračune. Najprej mal razširite proračun. Potem vam v naslednjem letu mal zmanjka, ker ste pač dal v prejšnji proračun. Ker ste mal politično špekuliral z raznimi pritiski na državo. Pridemo do rebalansa. V tretje. In rebalans, na enkrat razlagate, kot nujno potrebno zadolževanje. In vse nekako implicira to, da vam je država tisti denar vzela. Zdaj bi jaz rad o tem samo povedal, kako je to v bistvu daleč stran od ene poslovne, vsaj tiste etike, ki jo jaz vidim. Kjer številke prevladujejo. Tukaj pa mislim, da več ali manj prevladujejo politični argumenti od zadaj. In sicer vam kar povem.

Prva je že ta. Plana nismo mogli izkoristit zaradi tega, ker je bil proračun pozno sprejet. V redu. Recimo, da vzamemo ta argument. Ampak! Ampak. Če je bil proračun pozno sprejet, bi človek rekel, ja, potem pa res ne rabim rebalansa. Ker, čez počitnice se pa, ne vem kaj, čudežev, pa ni moglo dogoditi, da bom jaz zdaj rebalans rabil, ne? To je taka prva sprememba. In, če potem grem pogledat dejansko tele postavke, ne? Vidim, da v resnici je mestna uprava kar v redu delovala. Vse postavke, če jih gledamo razvrščeni po uporabnikih, več ali manj

ostajajo na podobnem indeksu, kakor je bil veljavni proračun. Z izjemo mogoče mestne uprave, zdravstva, cest. Pa gospodarjenja z nepremičninami. Kjer je približno 20%, 20%. Povečanje.

Edina izjema, kakor je, je to nesrečno urejanje zemljišč. In, kjer preberem, da za urejanje zemljišč potrebujete 29 milijonov 270 000 €, od tega skor 29 milijonov za nakup zemljišč. To se prav realno, realno pogledajte ta rebalans proračuna je v bistvu zaradi tega, da bo Mestna občina Ljubljana kupovala zemljišča. Zato smo se, se bomo moral zadolžiti. In zato bomo morali vzeti leasing, ker zadolževanje gre. Da bomo prišli do približno 30 milijonov €, love, kakor je kolega Jarc malo prej rekel. Ja. No in človek reče, v redu, rebalans je zaradi tega, da bomo 30 milijonov € porabili za nakup zemljišč. Zdaj se pa jaz vprašam, zakaj pa v bistvu sploh Mestna občina Ljubljana potrebuje nakup zemljišč? To je kolega iz LDS-a že prej se spraševal. Jaz sem mel občutek, da je to bilo v starih časih, kjer niso govorili o privatnem javnem partnerstvu. In tudi moje delo zadnjih šest let v Komisiji za stanovanjska vprašanja, je v bistvu pokazalo, da ni problem v zemljiščih. Ampak je problem v delovanju mestne uprave. Da zemljišča, ki so, dejansko naredi zazidljiva za potrebe stanovanj. Ni lastnina problematična. Problematična je efikasnost mestne uprave. Ne? To se prav, zakaj nakupi zemljišč? Eno razlago sem nekje slišal, da zemljišča v Mestni občini Ljubljana še stalno naraščajo. In zaradi tega je vredno, da, je pametno, da jih mesto kupi in jih bo potem kasneje dražje prodalo. A smo ratali zdaj preprodajalci zemljišč? Jaz sem mel občutek, da je z nekako privatnim sektorjem prišlo, smo prišli do tega, da mi gledamo, poslušamo interese. Razvojne interese jih imenujemo. In temu primerno odreagiramo. In naredimo nekje za Tehnološki park hitreje, nekje za stanovanja in pika. Ne pa, da se vmešavamo, kot en filter, v to, da kupujemo in preprodajamo zemljišča, ne? Zdaj, meni se, če je moj odgovor v tej dobi liberalizma in, in privatnega nekako podjetništva, mam občutek, da mi začenjamo z enim filtrom, ki me spominja na prejšnje socialistične čase. Razen, bi jaz videl dve stvari. Ena je ene vrste daj – dam efekt. Če mam, če ma gospod župan zemljišča v svoji roki, potem ima veliko moč. Nekaterim lahko proda, drugim ne proda. Eni morajo dati donacije, da se bo lažje prodalo in tako naprej. Mogoče pametna stvar. Ne vem pa, kaj ma s podjetništvom to opravit, ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Bom razložil pol.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, v to sem prepričan. Če pa ni to res in jih kupujemo zaradi tega, da bomo pač prihodek Mestni občini Ljubljana povečal, pol pa moram reči to, da v bistvu, če mi povečujemo prihodek, povečujemo tudi ceno stanovanj, ne? To je pa zelo kontra produktivno v bistvu. Pa povečujemo, ne vem ceno tal za tehnološke parke. Pa za razna podjetja in tako naprej. Tako, da jaz moram reči, jaz mislim, da je urejanje že zadostno uspešno z različnimi prostorskimi akti. In mislim, da je tam problem. Da tam pospešimo učinkovitost mestne uprave. In ne, da najemamo sporne zakonite, ali nezakonite denarje. Oziroma kredite, v vrednosti 30 milijonov €. In prihajamo v službovanju župana, ki je prišel na, na limit v bistvu, ki je sploh možen za zadolženost v resnici največje in najbolj bogate občine v Sloveniji. Jaz mislim, da je tle glavno vprašanje. Kaj bomo zdaj mi delali? Ali bomo mi denarje dali za to, da bomo preprodali z zemljišči? Ali bomo rekli, bodimo učinkoviti in čim bolj ta zemljišča ponudimo privatnikom, naj med sabo delajo in, in bomo uredil, kakor mi v tem mestnem svetu določamo. In tle moram reči, kolega Pavlica, jaz se pa v tem primeru pa ne morem strinjati s tako dobrohotno kritiko. Da, ja, ali je vprašanje, ali je zakonito, ali ne. Ampak v skladu z zakonom pa sigurno ni to, da gremo čez sprejet proračun. In za zemljišča že do zdaj damo za

11 milijonov več, kakor smo naredili. Mislim, to je zelo dobrohotno in fino. Ampak, vseen smo mestni svetniki. In sprejem proračuna in rebalansa proračuna, je ena izmed najosnovnejših stvari, ki jih mam. V tej občini. In, in mislim, da – da, če nekaj ni zakonito, zame tud ni v skladu z zakonom. In tega se ne sme delat. In, če mi sprejmemo proračun, potem se ga mora pa župan dejansko držat, ne? To je za nazaj, ne?

Za naprej pa, še enkrat. Zame je v tem rebalansu osnovno vprašanje, ali bomo postali prekupevalci z zemljišči, ali bomo poskušali učinkovito uredit mestno upravo, zato, da se bo privatnemu sektorju omogočil čim bolj učinkovito in poceni udejanjanje v bistvu njihovih želja. Bodisi, ali so to proizvodi, ali je to stanovanjska gradnja. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Pavlica, replika gospodu Gomiščku.

GOSPOD MILOŠ PAVLICA

Čisto kratka replika. Ko je Gomišček, ne vem zakaj je bila moja kritika dobrohotna? Povedal sem, da po moji oceni je to nezakonito. Nisem pa organ v tej državi, ki bi o tem razsojal. In tudi ne želim bit tak organ. Nekateri pač zelo z lahkoto pač nekaj rečejo, ne? V tej državi imamo organe, kis o za to pristojni in ti bojo, če bo pobuda za to, verjetno o tem presodili. Sam tega ne želim.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek, replika na gospoda Gomiščka.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, na tisto začetno izjavljanje, da se popravlja stvar, ne? Zakaj je treba začet vedno z nekim lažnim plusom, da bi se potem povedalo minuse? S katerimi se popolnoma strinjam. Ne popravlja, saj v resnici popravlja samo v toliko, da je v osmih mesecih na prihodkovnih strani realizacija 102 % od lanskega leta, ne? To pomeni, da smo enaki kot lansko leto. Na odhodkovni strani, je pa 127 indeks, v odnosu na osem mesecev lanskega leta. To pomen seveda, nekje smo na, na prilivih smo taki, kot je prav, da smo. He, he... Na odlivih smo pa slabši od gospe županje Simšičeve, ki je vendarle prihranila tejle občini nekaj, kar ni mogla zapraviti, za bodočnost. In, če pa smo že preprodajalci zemljišč, in s tem dražimo stanovanjsko gradnjo in tako dalje in tako naprej. Vendar, lepo vas prosim, ne iz zadolževanja in ne iz zadolževanja za stanovanjsko kvazi, fiktivno, iz stanovanjskega. Podjetnost je možna tudi na tem področju. Ampak, mi imamo neizpolnjenih 15 milijonov € prilivov, iz naslova tistega, ki gre spet v nepremičnine. To se pravi iz kapitalskih prihodkov. Iz kapitalskih prihodkov porabite teh 15 milijonov za nove nepremičnine. Če za družga nimate. A me razumete? Ampak, tukaj se je pa zgodilo zadolževanje. In to je seveda tisto, kar bo moral župan razumet. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Istenič. Razprava.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Ja. Moram reč, da me je določena razprava danes malo prepričala v to, da same razprave ne bom peljal tako, kot sem si jo zamislil. Ampak bom v svoji razpravi mogoče samo utemeljil svoja dva amandmaja. Zakaj sem jih tudi vložil. Namreč...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Se opravičujem, gospod Istenič. Samo vprašanje. Potem je to tudi namesto ta pri amandmajih? Tako, da bomo imeli samo to razpravo, brez amandmajev... pol razpravo?

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Ja.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Namreč, videl sem oziroma slišal sem, da določene svetnice in svetnike naše razprave bolj motijo, kot ne. Sam tudi opažam, da vse tele naše razprave več ali manj se sami poslušamo. Res pa je, da ob samem proračunu sem se pa naučil to, opazil sem to zadevo, da velikih stvari, tektonskih pomikov v sami, samem proračunu se ne da delat. Mogoče se da pa z dobro voljo in pa z enim določenim soglasjem, pa mejhne premike tud narest. Moram povedat, da mogoče mi je mau neprijetno.

Zato, ker ta prvi amandma, ki sem ga vložil, sovpada glih v tem času, ko nas je prejšnji teden presenetila novica, da so meli veliko ujmo, katera je povzročila za 200 milijonov € škode. Vsi, bom rekel smo v tistem času lahko sočustvovali z ljudmi na ogroženih področjih. Gledal smo prenose, poročila in v časopisih brali, kakšna velika škoda se jim je naredila. Moram reč, da sem zelo vesel, da se je v tistem obdobju, al pa v tem, težkih trenutkih, izkazala ta velika solidarnost, ki jo Slovenci premoremo. Moram reč, da pozdravljam županovo gesto, da so danes nakali ogroženim 150 000 €, za odpravo tistih, bom rekel nesreč. Pa vendar, v teh nesrečah, ko se je izkazala solidarnost, so tudi sodelovali ljubljanski prostovoljni gasilci. V torek jih je bilo 50, z 18 vozili. V soboto 137, z 39 vozili. Danes 70, z 18 vozili. Toliko je bilo tega organizirano. In moram reč, da so veliko pomagali na tistem ogroženem področju. Ljudje, več ali manj, ko jih doleti večja nesreča, pričakujejo pomoč, pa solidarnost. Vendar, ali se vprašamo, kaj pa ta velika sila, ki je vedno pripravljena priskočit na pomoč, tudi od nas pričakuje in kaj moramo mi naredit? S pogovorom s predsednikom Gasilske zveze Ljubljana, prostovoljnih gasilcev Ljubljani, sem izvedel, da so v letošnjem letu amandma...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Rebalans je predlagan, ne? Saj ste bili zraven.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Da so imeli izpad zaradi nakupa opreme, ki jo morajo po uredbi do leta 2009 imeti. Niso dobili oziroma nimajo sofinanciranih programov vzdrževanja gasilskih domov. In pa, da so se

večina nakupov vozil premaknili v naslednje leto. Jaz mislim, da ob tej solidarnosti, ki so jo pokazali v teh težkih trenutkih, mislim, da je prav, da najdemo tistih 150 000 €, in jih namenimo za delovanje prostovoljne, prostovoljne gasilske zveze v Ljubljani.

Drug amandma, ki sem ga vložil je ta, k smo se že prej pogovarjali, da je treba vrhunski šport in pa prireditve narest korak naprej. Teniški turnir Ljubljana open, se je spet preselil v Ljubljano. Moram reč, da s tem, ko se je preselil v Ljubljano, da to določeno težo Ljubljani, kot prestolnici. Na tem teniškem turnirju se lahko mladi vrhunski športniki predstavljajo. Dobivajo, bom rekel mednarodne izkušnje. Dobivajo mednarodne izkušnje. In s tem tudi, bom rekel napredujejo. Mislim, da 25 000 €, ki jih lahko namenimo, ki jih namenimo v ta namen, ne predstavlja tako velik strošek. Da ga ne bi mogli, bom rekel, v okviru tega velikega rebalansa tudi pokrit.

Tretji amandma, ki sem ga pa sopodpisal, je pa tudi ta, da podpiramo, da se za projektiranje Vodnikove ceste, ki jo je potrebno zgraditi po določenih veljavnega zazidalnega načrta, za območje urejanja ŠS 8/2 Dravlje in za dokončanje postopkov za pridobitev uporabnega dovoljenja za Brilejevo ulico in ploščadi ob njej, pa tudi podpiram. Namreč, dejstvo je, da izgradnja Vodnikove ceste, v Dravljah, okoli Brilejeve, Brilejeve ceste, je ena od neuresničenih investicij v tej soseski. Čeprav bi morala biti financirana in zgrajena v okviru kompleksne gradnje soseske. Ta gradnja je bila že plačana s komunalnim prispevkom, ki so ga, etažnih lastnikov v tej soseski. Tako, da moram reč, da sem zelo vesel, da je tudi ta amandma, so ga na Odboru za finance podprli. In sem prepričan, da bomo tisto, kar smo krajanom, ali pa, kar krajani že dalj časa nimajo. Imajo neurejene ceste, nimajo pločnika. Se sprehajajo po neurejenih površinah. Da bomo tudi na dolgi rok lahko tudi popravili.

Zdaj pa vprašanje. Zakaj sem predlagal, da se ta zadeva, teh 175 000 € v paketu, odvzame za nakupe zemljišč? Namreč, na Odboru za finance, kjer sem bil pet minut pred Odborom za finance oziroma uro pa pol, povabljen, da sodelujem, ker sem vložil dva amandmaja, sem dobil tudi podatek, da se je tisto zemljišče, ki se je kupilo na Brdu, je velik del tudi rezerviran koridor za obvozno železnico. Moje vprašanje je. Koliko je velik v celotnem, celotni masi, tudi ta rezerviran koridor za železnico, ki vemo, da je bil kupljen za določen znesek? Prepričan sem, da bo tudi gospod župan in pa mestna uprava, v delu, kjer lahko v samih postopkih tudi pridobijo nižjo ceno teh 175 000 € lahko tudi dosegla. Bom rekel z ugodnimi pogajanjem, da bomo isto kvadraturu, ki jo bomo kupili, lahko kupili ceneje. Oziroma, če to prevedem, vsaj neki, kakor se gibljejo cene zemljišča v Ljubljani. 175 000 €, je okrog, da kupimo najmanj 700 m².

Drugo vprašanje, ki ga pa postavljam. Bi pa rad samo razjasnil svoje pojme v zvezi s financiranjem, ki jih je na začetku podal gospod Lekič. Dodatno 3% zadolževanje. Skladno z 10. členom Zakona o financiranju občin. Tam notr točno govori, a ne? Da mora biti odplačilo glavnice in pa obresti manjše oziroma enako 3%. Vendar me zanima, ko ste računali vračilo glavnice in pa obresti, ko ste delali to oceno, kakšna je bila vaša doba vračanja teh kreditov? Na koliko ste delali simulacijo? Ali na pet, deset, petnajst, ali na dvajset let? Namreč vemo, jaz sem ocenil, da je tole okrog petnajst do dvajset let vračila glavnice. Če se doba določenih kreditov, ki jih najamemo, da so manjši, je ta stopnja zadolženosti lahko nižja, kot je ta. Oziroma tudi me zanima, ... no, ali pa niti ne. Samo ta dva vprašanja. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Istenič. Gospa Bah Žibert.

GOSPA ANJA BAH ŽIBERT

Hvala za besedo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Pardon, se opravičujem.

GOSPA ANJA BAH ŽIBRET

Ja?...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Repliko? Oprostite prosim. Mal dolgo traja, jaz ne vidim več, izvolite gospod Möderndorfer.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa župan. Jaz bi repliciral samo v tistem delu, čisto konkretno, s podatki, glede na to, da je gospod svetnik operiral z izjavo in razgovorom z Gasilsko zvezo Ljubljane. Namreč, v proračunu za leto 2007 smo zagotovili, glede na prošnje Gasilske zveze Ljubljana, za investicije 20 000 €. Podeljeno jim je bilo 19 878 €, kar pomeni točno 100 € manj, kolikor so pravzaprav želeli imeti za investicije. Če pa gledamo samo realizacijo, je pa pravzaprav tisto, kar je bilo realizirano, je bilo do danes 36,53% realizacije. Kar pomeni, da če bi danes sprejeli takšen predlog, seveda je treba zlo, zlo se je treba osredotočiti na to, da kadar delamo amandmaje na takšen način, je treba potem videti tudi vsebinski in pa časovni vidik. Se pravi samih investicij in nabav. Kar pomeni pravzaprav, da to tudi pravzaprav ne bi mogli realizirati. In zato je kakršen koli takšen amandma, v tej smeri, v tem času, v tem trenutku, nesmiseln. Ker sredstva ne bi bila porabljena.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa... Hvala lepa, lepo prosim... Gospod Istenič, odgovor.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Ja, mal sem presenečen, ne? Namreč, podžupanja nam je zelo jasno na začetku povedala, da je realizacija na odhodkovni strani, pri določenih projektih zato tako majhna, ker je bil proračun sprejet v mesecu marcu. Tuki mi sedaj drug podžupan govori, da je na odhodkovni strani, pri gasilcih, samo 36% z drugačno logiko. Moramo gledati ista merila. In, če ista merila upoštevamo, kot smo jih upoštevali, bom rekel pri pripravi tega rebalansa in pri zaključnem sporočilu, mislim, da je realizacija pri gasilcih nadpovprečna. In moram reči še enkrat, pa zatrditi, da s pogovorom s predsednikom gasilske zveze, sem... še enkrat to zadevo preveril. In, in jim manjkajo sredstva. Še to, na občnem zboru pri gasilcih, sva, sem besedo, da se bom potrudil, da bodo dodatna sredstva tudi dobil, tudi dal.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Jaz se pa opravičujem.

GOSPA ANJA BAH ŽIBERT

Hvala še enkrat za besedo. Tudi sama se bom v prvi vrsti predvsem osredotočila na predšolsko vzgojo, ki jo je že prej izpostavila spoštovana kolegica. Da je na tem področju nekaj res zelo narobe, smo vam poskušali gospod župan že povedati ob sprejemu proračuna. Namreč, na tem področju, prav na tem področju, nas je bilo kar nekaj, ki smo takrat nastopili z argumenti, da je potrebno proračun na tem področju povečati. Pa vendar res je, da nekaj ste upoštevali, veliko tega pa ne. Da je temu res tako, zdaj govorijo številke, predvsem na postavki Intervencija in inšpekcijske odločbe. Ta je v rebalansu, kar za 100% in več večja. Sama menim, da sama številka morda ni tako velika, če gledamo proračun v celoti. Vendar pa se bolj bojim posledic. Namreč, da je potrebno, da se ta postavka večja, pomeni, da je na tem področju nekaj res zelo narobe. Namreč, če je potrebno čakati intervencijo in pa inšpekcijsko odločbo, da uredimo na področju vzgoje in izobraževanja, se pravi na področju otrok, tistih najmlajših, potrebno čakati na takšne odločbe. In da se zadeve ne uredijo prej, res nekaj narobe. In, da je to podatek, ki za sabo pelje marsikaj več, kot samo nekaj sredstev, ki so namenjeni temu področju.

Samo, mene osebno, pa verjetno tudi še katerega drugega starša, ne bo nihče prepričal, da je nakup nekega zemljišča, ali pa objekta, ki ni namenjen stanovanju. Se pravi, nima namembnosti stanovanja, ali pa stroški, ki so namenjeni vzpenjači, pomembnejši od vzgoje in izobraževanja. Namreč, da ne bom govorila kar tako nekaj na pamet. In, da ne bom zopet okrivljena za kakih demagoških nastopov, dajem konkretni predlog.

Odvzemimo sredstva iz vzpenjače. Vzemimo nekaj sredstev iz objektov, ki niso, poudarjam, namenjeni stanovanjem, in jih dajmo predšolski vzgoji. Namreč, težko bo takrat, ko bomo tudi mi reševali stvari... Lahko se smejete kolegica. Jaz se vašim nastopom ne. Ampak, vseeno verjemite, da ko bo pač prišlo do kakšne nesreče, ki ne bo tako zelo prijetna in bojo pač po sredi otroci, bo smeh ne samo odveč, ampak po moje tudi odgovornost.

No in pa še neki. Prej ste omenili in pa iskali krivce, da v Ljubljani ne bo pločnikov. In pa, če se vrnem mogoče kar na postavko, tle na začetku župana in pa protokola, prireditve in tako dalje. Prav vi, podžupanja, ste na tiskovni konferenci navedli, da ste zelo oklestili vse izdatke, ki so pač nepotrebni. Vendar pa, ko pa gremo po začetku, po teh postavkah, vidimo, da se dviguje proračun ravno na izdatkih za reprezentanco, pisarniški material, pa zopet reprezentanca, pa prireditve, pa protokol. Skratka, na postavkah, ki mislim, da niso tako zelo potrebne, ali pa bi se jih res dalo oklestiti, kot ste imenovali, da ste jih.

A kje bi bilo mogoče dobiti še nekaj sredstev? Sama menim, da Glasilo Ljubljana, več sredstev sploh ni potrebno. Zlo bi bila vesela, če bi enkrat v prihodnje dobila kakšno analizo berljivosti tega časopisa. Namreč, verjamem, da je gospod župan z njim zadovoljen. Vendar pa, kakor vem, ima sam tudi postavke za, na primer, kot so obveščanje javnosti, pa se mi zdi to tako, kot en časopis, obveščanje delovanja župana. In urada. Zato predlagam, da mogoče tle pa okrnemo stroške in ne da jih povečamo. In jih zopet namenimo vzgoji in mogoče izobraževanju. Če bo še kaj ostalo. Tok za enkrat. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Dakić, izvolite, replika.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Sej bom zelo kratka, samo zakaj sem se zasmejala. Ker je kolegica dala preslabo primerjavo. Jaz se zelo strinjam, da bi bilo treba več sredstev nameniti tudi za predšolsko vzgojo. Če bi bilo seveda to na voljo. Ampak, da pa date primerjavo z vzpenjačo, žal je pa to odločitev iz preteklosti. In pokrivamo izgubo. Žal je samo ta ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zakonsko....

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

...postavka na vzpenjači. Pokrivanje izgube. Tok v razjasnitev.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne, ne... Lepo prosim.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Zakaj sem se zasmejala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Gomišček, ne ta vic, ne? Repliko na gospo Bah, ne? Boste pa Dakićevi odgovarjal. Ker ste hoteli repliko tam...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne. Obemane morete. Dakićevi ne morete odgovorit. Hvala lepa.

GOSPA ANJA BAH ŽIBRET

Ne, bom jaz replicirala...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne, odgovor boste dal.

GOSPA ANJA BAH ŽIBRET

Samo vzpenjača, sem eden od primerov dala. Tukaj je še nakup objektov, ki niso namenjeni za stanovanje. Pa v vzpenjači so neki stroški notr, ki niso iz preteklosti. Se pravi so stroški, ki sproti nastajajo, ne morejo biti razlog za preteklo...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Imamo rešitev tudi za to, da dvignemo ceno, pa sva rešena. Ja... Se opravičujem, ste drugi glasovali. Gospa Tekavčič, razprava prosim. Na koga? Kazal ste mi na gospo Dakić, vam nisem dal. Pol sem vprašal na koga, ste rekel - nobenemu nisem dal repliko. Ker ste kazali na gospo Dakić za repliko. Ne se, lepo prosim. Gospa Tekavčič, lepo prosim.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Hvala gospod župan. Spoštovane kolegice svetnice in kolegi svetniki. V Svetniški skupini Socialnih demokratov in tudi v mestni stranki, smo rebalans proračuna temeljito preanalizirali in se na osnovi tega odločili, kako bomo ravnali pri glasovanju v mestnem svetu. Seveda se zavedam, da nekaterih stvari nima smisla večkrat ponavljati, ker so moteče, če se velikokrat slišijo. Zato ne bom ponovila tega, kar je v zvezi z našimi temeljnimi pomisleki, povedal kolega Pavlica. Prav tako pa tudi nekatere kolegice in kolegi iz drugih svetniških skupin.

Želela bi pa vendarle opozoriti, da imamo zelo resne pomisleke v zvezi z rebalansom proračuna, ki gredo predvsem v dve smeri. Eno je v zvezi, ena je, en sklop pomislekov je v zvezi z zadolževanjem. Moram reči, da sem se prejle kar malo nasmehnila, ko je kolega Möderndorfer razložil, kako slabo je svoj amandma obrazložil Istenič. In se je seveda nanašal na 150 000 € dodatnih sredstev, za prostovoljno delo gasilcev. Ampak, ga ni nič slabše, kot ga je mestna uprava za 24 milijonov zadolževanja. In bojim se, da v kolikor se bo dogodilo tisto, na kar so nekateri kolegice in kolegi opozarjali, da bomo imeli problem, ko bomo potrebovali soglasje države za to zadolževanje, da to vendarle ne bo zgolj problem, zaradi stališč druge politične opcije. Tiste, v kateri mene ni, ampak zato, ker gre resnično za vsebinski problem. Jaz sama ne morem reč, daje povsem sprejemljivo, da se nabavljajo zemljišča, dokler zanje v proračunu niso zagotovljena sredstva. Ne morem in to zame ni sprejemljivo. Pa četudi želimo s tem prikazati, da to povečuje delo, učinkovitost dela mestne uprave. Moram reči, da se vendarle kaj takega v mestu doslej ni dogajalo. Jaz upam, da se tudi poslej ne bo prav pogosto. Čeprav se zavedam seveda, da so aktivnosti, ki so predvidene s tem rebalansom proračuna, tako, kot so tudi že bile predstavljene. Takrat, ko smo sprejemali proračun tiste, ki kažejo na razvojno naravnost mesta. Vendar, saj bi tudi marsikdaj v preteklosti to mesto kaj sfinanciralo, ali naredilo, če bi bilo to tako enostavno. In, če bi se dalo malo bolj po domače, kot je pač to zahtevano z ustrezno zakonodajo.

Vendar pa, gospod župan, odgovornost za to imate vi. Skupaj z najožjimi sodelavci. In seveda svetniško skupino, ki vas podpira. Zato mi sprejemu tega rebalansa proračuna, ne bomo nasprotovali. Je pa res, da ga zaradi tega temeljnega pomisleka, ki sem ga sedaj navedla, tudi ne moremo podpreti. Upam, da boste potem, ko boste verjetno spregovorili, ob zaključku razprave, vendarle dali tudi jasen odgovor na vprašanje, kako vidite finančno vzdržnost mesta. Ne samo na dolgi rok, ampak tudi na nekoliko bolj kratki rok, kot ga predstavlja recimo naslednje leto in potem leto za tem. Namreč, ko smo se odločali o proračunu in ste najavili rebalans, smo nekako upali, vsaj tisti, ki smo proračun podprli, da bo prišlo do ugodnega razpleta dogovorov med državo in mestom, v zvezi s spremenjenim sistemom financiranja občin. In žal do tega ni prišlo. Tudi ni pričakovati, da bi na tem segmentu prišlo do večjih sprememb. Zato bi jaz rada vedela, kako tisti, ki boste ta proračun izvajali, in ki skrbite za razvoj mesta in seveda, tako, kot ste prej povedali, odgovarjate pred volivkami in volivci. Namreč pa vendarle tudi pred zakonom, to vidite.

Druga stvar, v zvezi s katero bi želela reči dve, tri besede, pa je proračunski sklad, ki smo ga ustanovili. Takrat ste nas prepričevali, da je to edina in najboljša možnost. Danes priznavate, da temu ni bilo tako. In sami ponujate drugo rešitev. Morda bi vendarle kazalo, gospod župan, da za to tu in tam, tudi vi, s svojimi sodelavci razmislite, če ni tudi v zvezi s kakšno drugo stvarjo, situacija popolnoma enaka. To je, da kaže upoštevati katerega od pomislekov, ki vam ga pove kdo v mestnem svetu. Da seveda ne bi kasneje prihajali v situacije, ko moramo zadeve spreminjati.

Jaz nisem sigurna, da je to povsem ustrezna pot, da mi z rebalansom s proračuna, s proračuna spreminjamo namembnost porabe tega proračunskega sklada. To sta naša dva temeljna pomisleka. Zaradi katerih seveda ne želimo sodelovati pri potrjevanju tega rebalansa

proračuna. Hkrati pa, ker se zavedamo, da ste prevzeli odgovornost za projekte, ki ste jih zastavili, tudi ne bomo nasprotovali njegovemu sprejemu.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Moškrič... Pardon, replika. Izvolite, gospod Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Hvala. Sej, replika je bila tako splošna in je tudi zdaj splošna, da zaradi tega ni bila na osebo. Moram pa izkoristiti tole, kolegica Tekavčičeva. Jaz sem vesel, da ste tokrat dobro predelal, dobro premislil, kako je z rebalansom tega proračuna. In sem tudi vesel, da slišim vaše dobronamerne nasvete sedanjim novim, nekaterim starim, svetnikom. Da naj za boga premišljajo tudi, kaj mi v opozicijskih vrstah jim svetujemo. Zakaj? Zaradi tega, ker gledam tukaj 140 000 € za pokrivanje izgube za tirno vzpenjačo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Čakajte gospod Gomišček. Se opravičujem. Ne me zapeljevat. Replika na gospo ...

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

... Tekavčičevo...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

... Tekavčičevo, ni bilo nič govora o vzpenjači... to je bila gospa Bahova in ne bom pustil tega.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Jaz, jaz...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Gomišček, prosim!

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Jaz se zahvaljujem za to, da je treba premišljati in pozorno gledati kakšne postavke in se ne zanašati na trenutne ideje, ker se potem tole pokaže, kar se je tukaj. In kolegica Tekavčičeva dejansko govori, na tem primeru lahko pokažem, iz lastnih izkušenj.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Zato vas prosim, poslušajte in tvorno delajte tukajle noter. Ko se sprejema proračun. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Gospod Moškrič. Razprava.

GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ

Hvala lepa za besedo. Sam bi poskušal predvsem skozi sicer majhno številko v rebalansu proračuna, ki se z rebalansom zmanjšuje, predstaviti oziroma opozoriti na določeno politiko oziroma izvajanje nalog, ki so v pristojnosti Mestne občine Ljubljana. Ki po mojem mnenju in po mnenju tudi Četrtni skupnosti Sostro, ni pravilna. Gre pa za urejanje pokopališč in pogrebne dejavnosti. Sam poznam veljavni sprejet proračun. Zato sem, zato smo poskušali s svetom in tudi sam, vzpostaviti kontakt z oddelkom za gospodarske javne službe in promet, kjer bi čim bolj racionalno porabili sicer zelo majhna sredstva. Veste, da lokalna pokopališča, to so pokopališča, ki niso v prevzemu javnega podjetja Žale. Oziroma imamo tudi pokopališče v, na območju Mestne občine Ljubljana, ki ni nikogaršnja upravljanje in s katerim je, nad katerim se ne upravlja, se ne odvaža odpadkov, se ne zagotavlja osnovnih sredstev za pokop. Kar osnovna sredstva veste, kaj so. V zvezi, ali je pogreb klasičen oziroma žarni. Tako, zgodilo se je pa ravno obratno. Še ta majhna sredstva, se s tem rebalansom zmanjšujejo. To smatram, da je nedopustno oziroma že skoraj nagajanje, ali kaj tazga. Ne bi si upal tega izraza. Prizadevali smo si, pobudo smo dal na, na Oddelek za gospodarske javne službe. Da čim bolj racionalno uporabljamo sredstva. Zgodilo se je, da sredstva zmanjšujejo. Z obrazložitvijo, da so manjši stroški za odvoz odpadkov in električne energije. Poudaril sem, imamo pokopališče, kjer se ne odvaža odpadkov, oziroma je urejeno, ker ljudje vejo, morajo pač sami to uredit preko še kakšne institucije tudi, ki obstaja v mestu, ne samo pač Mestna občina Ljubljana. Poudarjam pa, da so to naloge, ki so izključne in v pristojnosti občine. Hvala lepa, sem bil kratek.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala gospod Moškrič. In še zadnji prijavljeni,.../// nerazumljivo.../// gospod Slavko Slak.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Hvala lepa. Gospod župan. Spoštovane kolegice in kolegi. Tudi mi v Svetniškem klubu LDS smo razmišljali o tem, ob prebiranju rebalansa, kako se odločiti v kontekstu podpore in smo pač ugotovili, da pravzaprav težko takšen proračun oziroma rebalans proračuna podpremo. Pomislekov je bilo kar precej. Nekaj so jih moji kolegi že našli. Nekaj jih je bilo omenjenih tudi v razpravah drugih kolegic in kolegov, svetnikov, članov mestnega sveta. Tudi sam bi morda omenil dve zadevi. Dejansko vprašljivost tako visokega zadolževanja in pa tudi sam ne morem mimo ekološkega sklada. Takrat je bilo dejansko na relativno hitro sklicanih dveh sejah obravnavano to področje sanacije črnih odlagališč. In še nekaterih drugih okoljskih problemov. Ki naj bi se reševala iz denarja, iz lekarn, zaradi tega je bilo potrebno nujno ustanoviti ekološki sklad. Mi, z našega svetniškega kluba smo imeli kar nekaj pripomb, kako bi ta denar morda uporabili kako drugače. Predlagali smo celo ustanovitev še enega sklada, iz katerega bi se na nek način sredstva iz Lekarn lahko porabila za določene socialne in zdravstvene projekte. Vendar je bilo takrat ugotovljeno, da je stroškov in problemov na področju varstva okolja in ekologije toliko, da bo ves ta denar, ki je bil nakazan oziroma namenjen v ta namenski sklad, porabljen. Sedaj se ugotavlja, da temu ni tako. In, če temu ni tako, potem bi bilo treba obrazložiti, zakaj temu ni tako. In mislim, da glede na to, da smo o

ustanovitvi tega sklada, kjer smo poslušali o nujnosti ustanovitve le tega, morali razpravljati na posebnih sejah. Morda s spremembo akta o ustanovitvi, ali še česa drugega, da bi lahko uravnotežili vse te razprave, ki smo jih imeli ob ustanavljanju tega sklada. Zato menim, da bi morali pustiti teh 20 milijonov € v skladu in o tem v kolikor se ne bi program porabe teh sredstev, ki bi moral biti pravzaprav bolj konkreten s spre...

.....konec 2. strani II. kasete.....

...proračunskega sklada predviden, sanirat in morda dejansko denar namenit drugam. Skratka, kot rečeno, mi žal tega proračuna oziroma rebalansa proračuna, v Svetniškem klubu LDS ne moremo podpret. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Slak, sicer je to mal drugač, kot je rekel gospod Kunič, ampak gospod Cizelj.

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Hvala lepa. Spoštovane kolegice in kolegi. Zdaj, če se ne motim, sem jaz zadnji razpravljavec. V kolikor se ne bo še kdo prijavil. Zato bom jaz, to priložnost ne bom izkoristil za ne vem kako dolgo razpravo. Ker mislim, da smo že kar dolgi. Ampak, kljub temu, čisto za zaključek. Ja, hvala lepa... Kot dodatek mojim kolegom in kolegicam, na njihove razprave.

Jaz moram osebno reči, da me gospod župan pri temu rebalansu ni razočaral. Bom tud povedal zakaj ne. In sicer v osnovi, glede na vse, kar smo sedaj slišali, pravzaprav lahko naredimo dva imenovalca. Prvi imenovalec je to, da je vsa zadeva skoncentrirana okoli zemljišč. In drugi imenovalec je politični marketing. In iz tega naslova me gospod župan ni razočaral. Ker je za to vedno znal zelo dobro poskrbet.

Kar se tiče zadeve, ali pa naslova zemljišč. Moram reči, da me tukaj izjemno moti to, kot je bilo že verjamem nekajkrat rečeno. Tudi v javnih medijih. Da se gre pravzaprav občina in z njo jasno gospod župan, neko nepremičninsko agencijo. In to na račun zadolževanja. Znesek za nakup zemljišč in pa osnovnih sredstev, se je povečal, jaz mislim, da iz cca 7,5 ali 6 milijona €. Me bo kolega Jazbinšek verjetno popravil, če bom zmotil se pri številki, na dobrih 36 milijonov €. Približno tako nekako so to številke...

.../// iz dvorane –nerazumljivo... ///

No... V glavnem. Gre za bistveno povečanje teh sredstev in v glavnem mislim, da gre tukaj za apetite mestne občine. Ne bom rekel gospoda župana osebno. Toliko se ne bom spuščal na tak nivo. Ampak, vseeno obstaja neko mešetarjenje z zemljišči. Ki so jasno zelo vroč kostanj. Ali pa, bom rekel iskan material v tem času.

Prav tako me v temu rebalansu moti, ker gre za zelo, bom rekel nazorno prikrievanje določenih sredstev. Tukaj mislim predvsem priliva iz naslova raznih donacij, o katerih je bilo ogromno govora. Tukaj je zelo nejasno vse skupaj prikazano. In to so stvari, ki me poleg teh, bom rekel proračunskih prevar, ki jih je kolega Jazbinšek in iz tega naslova se jih tudi ne bom dotikal, ker verjamem, da jih je že osebno dosti razložil. In vsi vemo zakaj se gre. Zato vam bom

prihranil to poslušanje še enkrat. Sta te dve stvari tisti, ki me izredno motita. Namreč, ta prevelik apetit po teh zemljiščih. Tudi na račun postavk, ki so jih že omenili kolegi nasproti mene. In kolegica zraven mene. Kot so šolstvo, šport, sociala, če želite. In ne nazadnje tudi recimo četrtne skupnosti.

Drugo področje, o katerem pa sem že rekel, nekoliko bom rekel malo za šalo, malo pa za res. K me gospod župan ni razočaral iz tega političnega marketinga lastne samo promocije. Pa so pokazatelji, da se špara pravzaprav, če povem po domače oziroma varčuje pravzaprav na vseh področjih, samo pri sebi ne. In žena začetku, če boste odprli, bom rekel ta rebalans, ki ga imate pred sabo. Boste videli, da pravzaprav popolnoma na vsaki postavki. Mogoče ena, ali dve izjemi, ki se nanašajo, bodisi na kabinet župana, zdaj neki politično svetovalni organ, si je omislil gospod župan. Na plačila avtorskih honorarjev, znotraj županstva, če želite. Kjer se je povečala postavka. Promocija. Glasilo Ljubljana je bilo izpostavljeno. Elektronske storitve. PR področje in tako naprej in tako naprej. Skratka, s tem področjem, jaz mislim gospod župan, nas ni razočaral. Nadaljuje s to svojo kampanjo javne promocije. In tako naprej. Kljub temu me pa v celoti, če pogledamo to zadevo. Mogoče zdaj se zopet malo zresnimo. Pa me vseeno skrbi zaradi teh stvari, ki so jih že ostali kolegi in kolegice omenile, in jaz sem prepričan, da bodo nekateri organi v tej državi tudi bolj podrobno si pogledali te stvari. In prepričan sem, da je ta rebalans, iz teh dveh naslovov, ki sem jih omenil, in pa iz naslovov, ki so jih omenjali ostali kolegi in kolegice, pravzaprav velika prevara. In iz tega naslova, s tem bom tud zaključil, naša svetniška skupina tega rebalansa ne bo podprla. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Cizelj, za utemeljeno razpravo. Gospod prof. Koželj, replika.

GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ

Sem se že hotel že prej vključil v to razpravo, mesto kupuje zemljišča, ali ne. Verjemite mi, da vsa mesta, ki jih jaz poznam, vključno s slovenskimi mesti, tista, ki se hitreje razvijajo, kot so Celje in Koper. Vsa temeljijo, vse te razvojne politike temeljijo na tako imenovanih zemljiških skladih. Pa brez tega pravzaprav mesta ne morejo usmerjat. Niti dolgoročne razvojne politike v prostoru ne morejo. Drugič, ne morejo intervenirat na trgu nepremičnin. Tretjič ne morejo realizirat strateških mestnih projektov javnega sektorja. In četrtič, kar je še pri nas večji problem, ne morejo vlagat v infrastrukturo. In, ko mam jaz od vseh vas mogoče res izredno natančen vpogled v mestne projekte, mi je eden največji problem za njihovo realizacijo prav za to, ker se je leta in leta enostavno zanemarjala pomen lastništva zemljišč. In v bistvu vlagamo vse v nakupe in tako popravljamo pravzaprav vse te napake za nazaj. Sam tok sem hotel.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa profesor.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne moreš njega... ne, ne moreš repliko, ne? On je imel repliko na gospoda Cizlja, ne?... Ne, ne, sem rekel replika. ... Gospod Jazbinšek, lepo prosim. Izkoristil ste vas čas. Ne. Gospod Cizelj ima odgovor na repliko.

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Čisto na kratko. ...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jakič, lepo prosim, dejmo mir, no! Prosim vas, no!

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Jaz se lahko v določenem delu strinjam z vami prof. Koželj. Ampak, vseeno moramo pa vedet, da občina, ni naloga občine, da postane neka nepremičninska agencija. Jaz sem se zdaj tako izrazil. Pač ta izraz. Kot nepremičninska agencija. Še manj pa to na račun takšnega zadolževanja. To je ta problem.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Zdaj bi pa jaz to pokomentiral, pa bomo na koncu komentiral o ekonomskem znanju gospoda Cizlja. Gospod Kopač, izvolijo. Razprava.

GOSPOD MAG. JANEZ KOPAČ

Hvala za besedo. Tudi jaz se nisem nameraval oglasit. Ampak, poslušam te razne razprave o dolgu in se mi je zdel pomembno vse en poudariti nekatera dejstva. Jaz sem bil tisti, ki sem v zakon prinesel ukrepe aktivne zemljiške politike. In nakup, ali pa izkoriščanje predkupne pravice, s strani občine, je seveda najbolj osnovni ukrep aktivne zemljiške politike. In tako, kot pravi profesor Koželj, je seveda to osnova za neko razvojno politiko katere koli občine. Hvala bogu ta občina, Mestna občina Ljubljana to sedaj počne. To pozdravljam. Rad pa bi predvsem rekel nekaj besed okrog zadolževanja.

Jaz sem se seveda zmeraj zavzemal v preteklosti za uravnotežene javne finance. Sicer na državni ravni. Vendar, ko govorimo o tokratnem zadolževanju, je treba povedat sledeče. Z Zakonom o financiranju občin, je bilo Ljubljani odvzetih po različnih ocenah, župan pravi 60 milijonov €. Vlada pravi malo manj. Ampak, vsekakor nekaj deset milijonov €. Vendar so prehodne določbe Zakona o financiranju občine take, občin take, da je ta izpad prihodkov v Ljubljani neenakomeren po letih. Največji je letos. V letu 2007. Ko se mestu pobere 60% nadomestila, zbranega nadomestila za uporabo stavbnih zemljišč in pa 100% tako imenovanih davčnih prihodkov. Kot je recimo davek na promet nepremičnin. V prihodnjem letu, 2008, se mestu pobere, bom rekel v narekovaju, samo še 48% nadomestila za uporabo, pobranega nadomestila za uporabo stavbnih zemljišč. Leta 2011, ko se pa neha, mislim, je pa zadnje leto tega izpada, pa pobere samo še, bom v narekovaju spet rekel 12% zbranega nadomestila za uporabo stavbnih zemljišč. No, in tud davek na promet nepremičnin. Recimo, se ga drugo leto ne pobere več 100%, mislim, ga država ne odvzame mestu 100%, ampak samo še 80% in tako naprej.

Hočem reč, daje ta izpad, ki je letos približno 60 milijonov €, v prihodnjih letih manjši. Po vladnih ocenah rasti tako imenovane primerne porabe, al pa glavarine po domače. Je za Mestno občino Ljubljana predvidena rast glavarine iz leta 2007, na 2008, 2,8%. Kar pomeni,

in tudi za druge občine je približno taka v Sloveniji. Kar pomeni, da se bojo od države pripoznani, ali pa bom rekel nezaseženi dohodki povečeval pri, pri drugih občinah, po tej dinamiki. Pri Mestni občini Ljubljana, ki je edina poleg tistih treh malih občin toliko zgubila z Zakonom o financiranju občin, pa se bo zmanjševanje teh uplenjenih drugih prihodkov, ki sem jih prej omenjal. Nadomestilo za uporabo stavbnih zemljišč in tako naprej, s strani države, nadaljevalo po stopnji približno 7%. Kar pomeni, zdaj sem... To je bilo malo zapleteno povedano. Ampak, rast, Ljubljana bo imela v prihodnjih letih rast svojih prihodkov, teh izvirnih prihodkov, ki pripadajo občini, približno po stopnji 7%. To po..., ker ima Ljubljana na mestni ravni, na letni ravni, vidimo po tem rebalansu, okrog 156, 160 milijonov € prihodkov. Pomeni 7% tega, približno 10 milijonov €. Kar pomeni, da bo v prihodnjem letu Ljubljana imela 10 milijonov € več prihodkov, ne? In v letu za tem še 10 milijonov € več. Ne? In se ta izpad, ki je največji v letošnjem letu, ki ga je sedanja vlada pač povzročila, z Zakonom o financiranju občin, blaži skozi prihodnja leta.

In popoln nesmisel bi bil, da bi v tako zategnjeni ekonomski situaciji, v kakršni se je našlo to mesto enkrat samkrat v zgodovini, ne? Novejši. Da bi tako stanje mirno trpeli. In bi vse svoje razvojne projekte pač zdaj odločili in čakali na to, da bojo prilivi večji. Ljubljana pa ima možnost po, po oceni Oddelka za finance, zadolžitve do 105 milijonov €. Tudi, če bi to možnost v celoti izkoristila v letošnjem letu, ne? Bi ji povečani prihodki v prihodnjih letih, omogočil popolnoma brezskrbno odplačevanje tega kredita. Zato se mi zdi, še enkrat poudarjam, sicer načeloma nasprotujem zadolževanju, al pa pretiranemu obremenjevanju javnih financ. Ampak, v tem konkretnem primeru, zaradi teh, bom rekel zgodovinskih okoliščin, ki jih je povzročil Zakon o financiranju občin, je pa to po mojem mnenju, za eno normalno funkcioniranje mesta, še kako smiselno.

Župan je tako ali tako rekel, da je to zgornji limit. Ki verjetno do konca leta niti ne bo realiziran. To si tudi jaz mislim, da dinamika proračunska potem pelje tako, da nikoli ne prideš do tega zneska. Ampak, v resnici, ne? Če bi bilo še več dobrih projektov že pripravljenih, ki bi jih lahko sfinanciral, bi se pravzaprav bilo smiselno, samo o letošnjem letu govorim, ne o prihodnjih, zadolžit še več, kot je pa tu, v tem rebalansu predvideno. Zato se meni, še enkrat poudarjam, tokrat to ne zdi noben javno finančni greh. Ampak, pravzaprav ena nujnost za normalen razvoj mesta naprej. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Kopač. Ker je očitno gospod Kopač podprl rebalans, je sprožil številne replike. Gospa Tekavčič.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Hvala. Ko sem se prijavila k repliki...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Pa lepo prosim. Dejmo enkrat vsaj mir. Ne spat zraven. Gospa Tekavčič.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Ja, ko sem se prijavila k repliki, sem mislila replicirat samo na tisti najzgodnejši del razprave gospoda Kopača. Ko je govoril o aktivni zemljiški politiki. Seveda, jaz se tudi strinjam, da kaže predkupno pravico uveljavljat. In sem tudi v svoji razpravi povedala, da je to naše stališče. Nerodno je le, seveda jo uveljavljat, če za to nimaš denarja, ne? To je malo večja nerodnost. In plačat, če nimaš recimo odobrenega denarja na način, kot je to v javnih finančah značilno. Ampak, pustimo ob strani te drobnarijice, saj bomo z rebalansom rešili. Ne mislim temu nasprotovati, aktivnosti in da ne bi zato podprla proračuna. Mislim pa, daje prav, da se vsi tukaj zavedamo, da tudi tedaj, ko drug drugega opozarjamo na to, kako moramo, v katerih primerih ravnati, pomislimo na tole ravnanje, za katerega dvomim, da bo ostalo nezapaženo, četudi danes ne bi bilo o njem razprave na mestnem svetu. Ker je že prej bilo izpostavljeno v medijih.

Drugo pa, kar zadeva zadolževanje. Jaz sama tudi nisem proti zadolževanju. V javnem sektorju. Nisem. Važno je samo za kaj se zadolžimo? Koliko? In kako se ta dolg servisira. Jaz mislim, da sem prej rekla, da pričakujem, da bo to pojasnil župan, ki je je v njegovem imenu očitno odgovarjal že gospod Kopač. Bi bila pa ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Župan, kot sam bom odgovoril...

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Ja, ja... ampak je že en del tega posla opravil. Bi bila pa vseeno previdna, gospod Kopač pri teh utemeljitvah, ker jaz ne bi bila kar tako blagohotna do države in ji v naprej dala odpustka, zato, ker nam je letos vzela tako velik kos pogače. Ker na zadnje bojo še mislili, da so ravnali prav, ko bojo v naslednjih letih to ublažili. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Je na ustavnem sodišču. Gospod Istenič, replika na gospoda Kopača.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa. Repliciram mu v dveh delih. Prvi je ta, kok se lahko zadolžimo. Gospod Kopač pravi tu, da se lahko zadolžimo za 7 milijonov. Če mi kredite, ki se zadolžimo po tem dodatnem členu vrnemo v enem letu, se lahko dodatno zadolžimo samo za 7 milijonov. Če jih pa vračamo na dvajset let, gremo pa lahko tistih 57 ali pa še več milijonov.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Istenič. Razumemo...

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Drugi del...ne. Bi rad razčistil.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Razumemo mi, razumemo mi to.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Ja, Zdaj pa, drugi del je pa ta. Na predkupno pravico, ki je rekel gospod Kopač, da se je zlo zavzemal, da je bilo to nori v zakonu. Glejte, ta predkupna pravica je eno gnilo jajce v zakonu. Namreč, vi morate vedet, če občina uveljavlja predkupno pravico, jo zemljišče kupi po takšni ceni, po kakršni jo ponudi prodajalec. Nima možnosti zniževanja cene, ali se pogajati. Nima te možnosti. In, namreč, treba je najprej videt. Če kupujemo določena zemljišča po predkupni pravici. Kaj se kupuje? Za kakšno ceno? Kaj je - določen lokacijski načrt na tistem, trenutnem območju omogoča? Kaj bomo kasneje delal. Glejte, ne pa da se kupujejo zelenice, pa mogoče tista zadeva... hm... koridor za železnice.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Pavlica, replika na gospoda Kopača.

GOSPOD MILOŠ PAVLICA

Mi smo kar po vrsti, zgleda. No, ampak...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Tok, ne? Da odgovarjate, ker ste v klopi isti, ne?

GOSPOD MILOŠ PAVLICA

Seveda, ker se v klopi sicer nismo mogli, ne klepetamo, repliciramo... evo. Ja, mislim, da so seveda izračuni kolega Kopača, ki, običajno so točni, ampak ti so napačni. Ampak, ne glede na to, je treba seveda upoštevati neko dejstvo. Da smo vendarle letos mel neke rezervacije. Ki jih drugo leto ne bomo imel. Ne glede na to, da se bojo recimo prihodki iz naslova ZFO-ja nekoliko povečevali. Nekaj zaradi rasti, nekaj zaradi drugih učinkov zakona. Ampak, teh rezerv nikol ne bo. In rebalans, ki ga sprejemamo danes, pomeni največji proračun v zgodovini tega mesta. Ki bo tudi po verjetnosti dinamike porabe in ... realiziran, ne? Ker se ga da očitno realizirati. V, z velikimi nakupi. Tako, da teh rezerv ne bo. In to je tisto, kar nas skrbi, ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek, replika na gospoda Kopača.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

O, hvala lepa!

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Gospod Kopač ima dve napaki pri tem, kar je izvajal. Eno je, da je briljantno rekel, da če vidimo v bodočnosti denar za odplačevanje dolga, se dejmo tud zadolžit. Ne? Reklo bi se, po difoltu, ne? Na zalogo se dejmo zadolžit. Seveda, človek se ne zadolžuje na zalogo. Zakaj bi pa obresti plačeval in podobne reči, če mu tega seveda ni treba. Druga, seveda njegova napaka je ta, da ne ve kaj je to aktivna zemljiška politika. Kupovanje zemljišč, na katerih nikoli ne bo zazidljivo. Ni zemljiška politika. Kupovanje zemljišč, recimo za kao infrastrukturo na območjih, kjer bojo infrastrukturo gradil investitorji, ni zemljiška politika. Zakaj se ne zadolžujemo pa za vpadnice. Program DARS in tako dalje in tako naprej. Zakaj se ne zadolžujemo za primarno infrastrukturo? To, vidite je vprašanje. Ne pa, da se zadolžujemo za površine, na katerih bo nekoč stala, kaj pa jaz vem. Kakšna obrtna delavnica, od spod bo pa en sekundarni vodovod tekkel. A razumete? Ti moraš vedet, kaj je to aktivna zemljiška politika in katero zemljo rabiš. In kupuješ tisto zemljo, ki jo rabiš, ali ki jo boš lahko rabil. Ampak, če jo boš rabil čez pet let in na Brdu gor piše, v, v strategiji, ki smo jo dobili na dnevni red piše, da bo tam v bodoče zelenica z visoko ekološko funkcijo. To so mi dal isti dan na dnevni red. In to zemljo smo kupili po 244 €.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. In zadnja razprava, zadnji razpravljavec... lepo prosim... Bomo pa do enih ponoč, ne? Gospod Franci Slak.

GOSPOD FRANCI SLAK

Hvala lepa. Ne bom ponavljal stvari, ki so bile že povedane, ker je bilo povedanih veliko. Bom samo dodal nekaj svojih misli. Res je, da je ta rebalans podjetniško naravnan. Jaz mislim, da to lahko vsi ugotavljamo in da to ni noben problem. Tisti, ki smo že dalj časa v mestnem svetu, moram reč, da je za nas to nekaj novega. Novega predvsem pri tem, da se na veliko zadolžujemo. Po drugi strani pa kupujemo zemljišča, ki smo jih do zdaj prodajal, da smo lahko preživel.

Kar se tiče samega zadolževanja, moram reč, da sem pred časom brskal po arhivih in sem dobil eno – zapisnik, ali pa en proračun v času Hribarja. In je bila tista zadolženost več, kot pa je bil celoten proračun. Sicer je na koncu tudi pisalo, da je gospod Hribar moral zastavit tudi svoj avto. Da je lahko tisti kredit tudi dobil. Z ozirom na to, da je veliko govora o uspešnosti županovanja gospoda Hribarja. Potem tudi zadolževanje z moje plati ni problematično. Ker tudi, če vidimo razvoj v gospodarstvu, potem je brez zadolževanja, nekega razvoja si velika podjetja tudi ne morejo zamišljat. Jaz mislim, da prevelika skrb glede zadolževanja, ne bi smela bit, če verjamemo v pravno državo. Mi vemo, da Ministrstvo za finance možnosti novega zadolževanja občine preverja v postopku izdaje soglasja. K zadolžitvi. Skladno s pravilnikom, vsako novo zadolžitev občine. In v tem postopku Ministrstvo za finance izda soglasje k zadolžitvi občine, s sklenitvijo pogodbe med občino in posojilodajalci. V kateri je opredeljen tudi namen zadolžitve. Občina pa je po podpisu pogodbe dolžna spoštovati vsa pogodbeno določila. Tako, da mislim, da iz tega vidika smo lahko mirni, ker bomo videli, kako bo stvar pač potekala.

Kar se tiče nakupa zemljišč. Verjetno, da bi ta sredstva lahko tudi kam drugam dal. Se pravi, dejmo mu možnosti porabit kje drugje. Danes, ko sem poslušal kolege, sem videl, da je ogromno stvari, ki jih sam niti nisem vedel. Odprtih. Katero, katere bi bilo treba financirat in jim dat možnost večje stopnje razvoja. Oziroma večjega napredka. Po drugi strani pa se vedno rad spomnim enega predloga, ki sem ga imel v prejšnjem mandatu, da bi se kupilo zemljišče v Črnučah, 330 000 m². Ko sem bil predsednik četrtne skupnosti, smo z lastnikom se

uskladili, da je tisto zemljišče bi prodal, za namene gradnje doma za starejše občane. In še za druge zadeve. In dosegli smo ceno 100 DEM po kvadratnem metru. Nekateri, ki sedijo tu so te zadeve dobro spremljali. Posebej podžupan gospod Slak. In na koncu smo ugotovili, da mesto nima denarja, da bi to kupilo. In, če bi se takrat zadolžili, potem bi verjetno, ne bi bilo treba se danes pogovarjat, kako bomo to zemljo odkupili že od kupca, ki ga je, ki je to zemljišče kupil. Po 300 € za kvadratni meter. Tako, da tudi nakup zemljišča, če je to zemljišče, ima pravi namen, je lahko koristno za občino.

Glede na te pomanjkljivosti, ki so bile danes izrečene, katere so me tudi zbudile v to, da takega proračuna, rebalansa proračuna, ne bi mogel podpret. Ne bom pa glasoval proti. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek, replika na gospoda Franca Slaka.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Jaz bi repliciral samo prepričanju, da bo šele podpis ministra pri pogodbi o zadolževanju, tisti, ki bo povedal, kaj je seveda res v tem proračunu. Iz prejšnje razprave, tudi Kopača in kimanja župana, je bilo popolnoma razvidno, da gre seveda za novo fikcijo zadolževanja. Da v resnici ne gre za zadolževanje. Kajti, izrečene so besede bile, nikoli se, ne? Postavke ne realizira sto procentno. Ergo, ne? V realizaciji bomo šli na manj in s tem seveda se nam ne bo treba zadolževati. In cel rebalans je namenjen samo temu, da eno postavko nategnemo tako, da bomo najdlj not 100% realizacije v teh 35 milijonih €. In bomo drugje pazil seveda, da ne. Ampak, ta trik proračunski, ki je not... pa ja ne mislite, da jaz ne vem, da je to trik? Se seveda dogaja na ta način, ne? Na ta način, da se seveda krši vse od začetka do konca in tudi krši vse smiselnosti. In mi moramo tuki roke dvigovat za nekaj, kar vemo, da je trik. In kar je nesmiselno. In to pa ni več dopustno. To je, to nima nobene, to ni več okusno. To nič več okusno! Tok, da boste vedeli, da pa seveda kljub vsemu država ima funkcijo preverjanja. Bom pa zdaj rekel – korektnosti, takega akta, kot je ta. In po 64. členu Zakona o splošnem upravnem postopku... ukrepa v odnosu do tega akta. In jaz ne bom dopustil te fikcije znova. Že prej sem dopustil tisto fikcijo 20 milijonov € v, v proračunu. Da smo vsi skup bili kot eni bebeci tukaj, ki smo mislili, da je ekologija, pa gradbeni odpadki.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Jazbinšek. Še kdo razpravo na to točko, z amandmaji skupaj? Smatram, da je razprava o tej točki z amandmaji zaključena.

Pred glasovanjem dajem še komentar. Po poslovniku imam pet minut časa.

Kljub temu, da sem se občasno smejal, in odkimaval, pa prikimaval, sem si vaše pripombe razdelil nekako v tri točke. Smatram, da so zelo opravičene in da vas lahko opravičeno skrbi. Prva pripomba je bila na zagotavljanje delovanja šol in vrtcev. In tu sem zelo pomirjen, kajti čez eno uro oziroma v pavzi boste dobili proračun za naslednji dve leti. In boste lahko ugotovili to, da smo za 2-8, 2-9, dali dodaten denar za šole in vrtce. In, če lahko še malo komentiram. Po zaključeni razpravi po oddelkih, smo še v četrtek, na željo in zahtevo in ravnateljev in načelnice oskrboval šole v Polju, Oskarja Kovačiča in podobne zadeve.

Druga vaša skrb upravičena, je proračun 2-8, 2-9 in 2-10. Da ne bomo vsega zapravili in da ne bomo ostali brez. In tudi to pozdravljam. In mislim, da moramo skrbet. In tudi tu boste videli, kaj kaže 2-8 in 2-9.

In tretja vaša skrb, je zakonitost delovanja tega županstva. In za to imate vse elemente, ki so potrebni, da to naredite.

Zdaj pa, če mi dovolite, kljub temu, da mi moji kolegi in prijatelji podžupani, svetujejo, da bom stoičen, miren, da povem še svoje osebno mnenje, na to vašo razpravo.

Jaz sem že zdavnaj mislil, da smo v korist Ljubljane prešli tisto obdobje demagogije in sprenevedanja. Toliko, kot sem danes tle slišal, pavšalnih ocen, natolcevanj, že dolgo nisem slišal. Če kdo želi preverjat, da začnem – moje stroške poslovanja, naj si gre pogledat vse. Vsako pozicijo.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod Jarc, nimaš besede in lepo prosim, da si tih... Gospod Jarc, to je del prve postavke, govoril je gospod Cizelj in dajem odgovor.

In na vsako to točko si lahko gre pogledat. Drugo, bil sem prvič na Odboru za finance, ki je ta rebalans potrdil soglasno. In med drugim je bilo rečeno, da je še gospod Sušnik, v imenu SDS-a, pozdravil ta rebalans.

Tretjič. Bil sem zraven. Razprava ob posameznih točkah je bila zelo utemeljena in se ponavlja tu. In zdaj nekdo hoče povedat eno stvar, ki v ekonomiji ne gre. Na eni strani pravi – ni problema, da je država vzela 60 milijonov €, saj tak ne morete porabiti. Poglejte porabo šest oziroma osem mesecev. Takoj pa rečejo, zakaj pa rabite zadolževanje? Torej, če ne moremo porabit, je zelo jasno bilo povedano, da ne bo zadolževanja. Jaz srčno upam, ali, da bomo z vlado sklenili nek dogovor, po Zakonu o glavnem mestu. Na to, kar se je mnogi, tudi gospod Kovačič skliceval, ne? Dajte se dogovorit. Zakon je za vse enak. Ni sprejet zaradi tega župana, ampak dejmo po Zakonu o glavnem mestu. Ali pač na sklep Ustavnega sodišča. To, kar smo mogli, smo naredili. Šli smo na ustavno sodišče. In tisti, če ste bili tam oziroma, če ste brali poročila novinarjev, mislim, da lahko pozdravite razprave vseh lokalnih skupnosti, ki smo to zagovarjal.

Po drugi strani sprašujejo nekdo, pravijo gnilo jajce. Predkupna pravica. Res je, ne? Lahko rečeš samo ja, ali pa ne. Ampak, lahko rečeš ne. In tu je ključ. Saj mi odločamo, kdaj rečemo ja, in kdaj rečemo ne. In ta skrb, za predrago – nakup zemljišča, ne? Je zelo lepa. Pri čemer ta isti, ki to razlagajo, pozabijo, da so zemljišča šenkavali. Brez plačno. In takrat se noben ni nič razburjal o tej temi.

Podpisana je županja. Podžupan je bil v tem odboru. Jaz sem .../// nerazumljivo...///... povedal. In ne bom o tem govoril. Jaz sem to javno povedal in.../// nerazumljivo...///

Tretjič. Govorite, zakaj leasing? Nekdo je podpisal najemno pogodbo za Knjižnico v Šiški. Pri čemer, bi rekel brez razmišljanja, da smo dobili v enem letu 6000 m knjižnih prostorov. Tako v centru mesta, kot v Šiški. Kjer je najemnina tako visoka, da s tem, kar smo zdaj dogovorili, z investorjem, izvajalcem, ko je znižal kupnino za 30%. Da mi skoz ta leasing, v petnajstih letih, dobimo knjižnico. Prej bi pa v istem času to najemnino plačal, pa še naprej bi plačeval najemnino. In namesto, da bi bili tisti, ki so to naredili, dobili neko pohvalo, doživljamo tlele pljuvanja. Pa dejansko popolnoma nepotrebno.

Jaz sem za vsak utemeljen argument, da razpravljamo. Če kdo govori, ne? Da ne znamo kupovat zemljišče, ker ne vemo, kaj bo tam stalo, potem je neveden. Saj prvič, je v tem odboru prof. Koželj tisti, ki usmerja to razvojno politiko. Kar boste videli 1. oktobra na seji. Hvala lepa. Moj čas je potekel.

Prehajamo na glasovanja.

Prvič glasujemo o Amandmaju gospoda Mihe Jazbinška, Dimitrija Kovačiča in Mihaela Jarca. O tem, da se občina lahko zadolži za financiranje in sicer na področju osnovnega šolstva, stanovanjske gradnje, do višine 3 milijone €. In da se vse to prilagodi prora..., rebalans proračuna. Odbor je ta amandma zavrnil.

Ugotavljamo navzočnost za vse amandmaje in tudi za končni sklep.

Prosim, navzočnost sedaj.

29.

.../// Iz dvorane –nerazumljivo...///

Se opravičujem, navzočnost sedaj ugotavljamo.

Ste vsi? Hvala lepa.

33.

Hvala lepa za to poslovanje.

Glasujemo o tem amandmaju. Poudarjam, da je bil odbor proti. Tudi župan je proti temu amandmaju.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 6 ZA. 21 PROTI.

Hvala lepa.

Gremo na glasovanje Amandmaja gospoda Mihe Jazbinška, Dimitrija Kovačiča, za Svetniški klub SDS gospoda Jarca, ki pravi:

Račun financiranja se na kontu ... /// nerazumljivo.../// najeti krediti, nadomesti s številko, namesto 24 milijonov, 3 milijone. Temu se prilagodijo tudi nadrejene postavke in kategorije.

Glasujemo o tem amandmaju, katerega je odbor zavrnil in tud župan ga zavrača.

7 ZA. 21 PROTI.

Amandma ni sprejet.

Prehajamo na naslednji Amandma, kjer pravi, Amandma gospoda Isteniča:

Pri proračunskem uporabniku Šport, se poveča postavka in dodajo finančna sredstva, v višini 25 000 €, za proračunskega uporabnika 4. Šport, proračunska postavka Športne prireditve in .../// nerazumljivo...///... teko... /// ... nerazumljivo.../// in neprofitnim organizacijam in ustanovam. Sredstva se prerazporedijo iz postavke proračunskega uporabnika – Prodaja zemljišč.

Glasujemo o tem odboru, katerega je odbor zavrnil in tudi župan ga zavrača.

Rezultat glasovanja: ZA 10, 21 PROTI.

Amandma ni sprejet.

In gremo na naslednji Amandma gospoda Isteniča, ki pravi:

Pri proračunskem uporabniku Javna gasilska služba, se poveča postavka in doda finančna sredstva v višini 150 000 €, za proračunskega uporabnika Javna gasilska služba. Sredstva se prerazporedijo iz postavke proračunskega uporabnika Urejanje zemljišč.

Glasujemo o tem amandmaju, Odbor ga je zavrnil in tudi župan ga zavrača.

14 ZA. 21 PROTI.

Ni sprejet, hvala lepa.

In glasujemo o naslednjem Amandmaju...svetnikov gospoda Jazbinška, Dimitrija Kovačiča in Mihaela Jarca ter Gregorja Isteniča. Pri neposrednem proračunskem porabniku Urejanje zemljišč, se v besedil.../// nerazumljivo.../// postavke Komunalni deficit, na koncu drugega odstavka, doda alineja, ki se glasi: Za projektiranje Vodnikove ceste, ki jo je treba zgraditi po določilih javnega zazidalnega načrta za območje urejanja ŠS 8/2 Dravlje in za dokončanje postopka za pridobitev uporabnega dovoljenja za Brilejevo ulico in ploščadi ob njej.

Odbor za finance amandma podpira in tudi župan ga podpira.

Glasovanje poteka.

30 ZA. 1 PROTI.

Amandma sprejet.

In na koncu glasujemo o

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o rebalansu proračuna Mestne občine Ljubljana, za leto 2007, skupaj s sprejetim amandmajem.

Glasujemo.... Izvolite, gospa Tekavčič.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Hvala. Žal, proceduralno ni druge možnosti, da človek kdaj še kako stvar pove, kot odziv. Jaz nisem spremenila, po opravljeni razpravi, mnenja o tem, kako bom glasovala. In to sem povedala že prej. Proračuna ne bom podprla. Niti mu ne bom nasprotovala. Vendar pa vseeno želim reči, da mislim, da je bila današnja razprava zelo umirjena in strpna. In predvsem vsebinska ter plodna, konstruktivna. Jaz nisem slišala nobenih velikih žalitev. Je pa dejstvo, da preprosto, včasih, je treba kakšni stvari prisluhniti. Povedala sem vam prej na primeru sklada, proračunskega sklada, ki smo ga ustanovili ne še dolgo nazaj. Sedaj pa moramo skupaj priznati, da rešitev ni bila najboljša. Vendarle pa bi rada rekla, gospod župan, da niste prav poantirali, ko ste rekli, da pri predkupni pravici lahko kupiš, ali pa ne. Naša poanta je bila, poleg tega seveda, da je res, da lahko kupiš, ali pa ne, da nikakor pa ne moreš kupiti, če za to nimaš denarja.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek, izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Glasoval bom proti, gospod župan, ker ste imeli vse možnosti s konstruktivnim amandmajem o zadolževanju 3 milijonov €, sanirat vsa vprašanja, ki so se postavila ob takem rebalansu, kot ga predlagate. Vendar se tega niste postopil in to obžalujem.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

In sem proti.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jarc, izvolite.

GOSPOD MIHAEL JARC

Jaz... uravnoveženja proračuna ne bom podprl. Bi ga pa z veseljem podprl, če bi bila tista zemljišča, ki so bila kupljena na Brdu, namenjena za gradnjo stanovanj za mlade družine. Tukaj, bi rekel, bi bila ena dobra ideja, za katero, bi rekel ne bi smel zmanjkat denarja v proračunu. In tako bi lahko rekli, da se komunalno porablja denar, da je več, bi rekel dobrih idej, kot pa denarja. Zato jaz tega proračuna ne bom podprl.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Gospod Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, v imenu Svetniške skupine SDS, tudi sporočam, da mi tega proračuna ne bomo podprli. Moram pa reč, da tudi kolega Sušnik ne podpira tega proračuna. In informacija, da je na Odboru za finance bil za, ne vem kdo je to tako interpretiral.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo prosim? Zdaj pa dva odgovora, preden grem na glasovanje. Tole. Mogoče pa res ne bo potrebna zadolžitev, če se boste potrudili, pa vlado prepričali, da sredstva vrne. Potem res ne rabimo. In drugič, kdo je povedal, da je kolega Sušnik potrdil proračun? Zoran Janković, ki je sedel nasproti njega, ko sem videl, ko je roko dvignil. In zraven tega nas je bilo, še zraven so sedeli, ne? Kolega Istenič, ne... šel je prej ven, ne? Kolega Jarc, Jazbinšek, kot poročevalci o amandmajih. In vsi člani odbora, ne? Kolega Kopač. Bokal... Tako, da – da nas je bilo nekaj takih, ki smo videli, ne? To, ne? Zdaj se morate pa naprej zment....

Glasujemo...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Glasujemo o rebalansu mestnega proračuna.

Glasovanje poteka prosim.

Rezultat glasovanja: 21 ZA, 7 PROTI

Proračun je sprejet. Rebalans proračuna je sprejet.

Gremo na naslednjo točko. In sicer

AD 7.

PREDLOG ODLOKA O FINANCIRANJU ČETRTHNIH SKUPNOSTI MESTNE OBČINE LJUBLJANA, S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK

Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli še Predlog Sveta Četrtnih skupnosti Posavje, Sklep Sveta Četrtnih skupnosti Center ter Poročilo pristojnega Odbora za lokalno samoupravo. Prosim gospoda Grünfelda, da poda kratko uvodno obrazložitev. Res kratko prosim.

GOSPOD VOJKO GRÜNFELD

Hvala lepa. Spoštovani, s predlaganim odlokom želimo uveljaviti nov način financiranja četrtnih skupnosti. Odlok predlagamo po hitrem postopku, zato, da bomo lahko ujeli pripravo finančnih načrtov in programov četrtnih skupnosti, še za proračun 2008. In sicer v fazi predloga. Odlok vsebuje kriterije in merila za naloge in financiranje. Pri pripravi tega odloka so sodelovali tako pristojni organi mestne uprave, kot tudi vsi predsedniki in predsednice četrtnih skupnosti, na dveh delovnih sestankih. Tako, da je večina njihovih pripomb in predlogov upoštevana. Uveljavitev tega odloka bomo spremljali. Vemo, da je to noviteta. In v primeru, da bo potrebno, bomo v prihodnosti predlagali tudi njegove spremembe. Ta odlok so na svojih rednih sejah obravnavale tudi že nekatere četrtne skupnosti, kot gradivo za mestni svet in nobena ni imela, nobena ni nasprotovala. Prosim, da postopek, da predlog po hitrem postopku in pa odlok sprejmete. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Janko Möderndorfer.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Odbor za lokalno samoupravo je obravnaval dokument. In seveda glasoval tako za hitri postopek, kot za sam predlog sprejema akta. Zato predlagam, da upoštevajmo tudi mnenje Odbora za lokalno samoupravo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper želi besedo? Je ne želi, ker je ni. Gremo najprej na razpravo o hitrem postopku. Izvolite, kdo želi? Ni razprave. Se pravi, da je razprava zaključena.

Glasujemo

O Predlogu za sprejem Odloka o financiranju četrtnih skupnosti Mestne občine Ljubljana po hitrem postopku.

Ugotavljam navzočnost prosim.

Za postopek gre...

Rezultat navzočnosti prosim.

Eden premalo... Lepo prosim...

Navzočnost ugotavljamo, lepo prosim...

Rezultat navzočnosti... A lahko prosim od zunaj, če se sliši, gospode in gospe mestne svetnice pridejo nazaj? Ugotavljamo navzočnost prosim...

Še enkrat, lepo prosim za navzočnost... A smo lahko tok prijazni, no?

Ugotavljamo navzočnost...

Rezultat navzočnosti.

24. Hvala lepa.

Glasujemo o predlogu za sprejem Odloka o financiranju četrtnih skupnosti Mestne občine Ljubljana po hitrem postopku. Za hitri postopek razprava? Ni. Hvala.

Glasujemo zdaj. Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 24 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

In gremo na razpravo

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog, da se Odlok o financiranju Četrtnih skupnosti Mestne občine Ljubljana sprejme po hitrem postopku... Razprava? Ni razprave... Gospod Moškrič...

.../// Iz dvorane: To smo že...///

Predlog Odloka o financiranju četrtnih skupnosti Mestne občine Ljubljana. Razprava prosim.

GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ

Hvala lepa za besedo. Kot predstavnik...

.....konec 1. strani III. kasete.....

...oziroma, kot predsednik Četrtna skupnosti Sostro, bi želel ostale svetnike in svetnice seznaniti, kaj nas, kaj nam prinaša ta nov odlok o financiranju. Kljub temu, da v tabeli, v zadnji tabeli, ki ste jo tudi vsi dobili v gradivu. V kateri zelo obžalujem, da manjka vsaj nekaj konkretnih podatkov, in sicer zgolj o številu prebivalstva in pa o površini četrtnih skupnosti. S tem bi potem vsi lahko, vsi od vas, enostavno lahko izračunal katera četrtna skupnost dobi procentualno koliko sredstev. Zgodi se tako, da se lahko pohvalim, če je že tako, da Četrtna skupnost Sostro, zaradi svoje velikosti, dobi največ. Seveda pohvalno in se skoraj ne bi smel pritožiti na to. Oziroma pozdravljam to. Edini, edini pomanjkljiv, edini, edina pomanjkljivost za enkrat, kot kaže, je edina pomanjkljivost tega odloka to, da v 7. členu govori samo to, da je, da se sredstva vsako leto pač s proračunom določijo. Se pravi, dobim največ, od ne vem kaj. To je to. Če z dvema besedama povem. In zato, zato bom v nadaljevanju potem, se pravi težko opredelil za tak sklep. Se pravi, ne bom mu nasprotoval. Želim in upam, da bomo v samem izvajanju tega, kar mislim, da bo sprejet. V samem izvajanju se potem pokazalo, ali je to dobro, ali to ni. Vendar dejstvo je tako, da bomo še zmeraj četrtna skupnosti zelo odvisne od župana in njegove politične ali pa tok... ose... volje, koliko bo sredstev namenil. Jaz upam, da bomo s svojim delom dokazal, da smo vredni znatnega dela. Oziroma, da smo vredni upravljanja s sredstvi, ki so vredne tega proračuna. Se pravi, če upravljamo s par deset

tisoč €, to v mestnem pro..., to predstavlja v mestnem proračunu zelo majhen znesek. In s tem tudi zelo težko vplivamo na tvorno politiko oziroma ne politiko. Na tvorno upravljanje s tem mestom. V kolikor bojo ta sredstva se povečala oziroma bodo primerna, primerna za, za samo porabo. Oziroma se bo s temi sredstvi lahko na koncu naloge izkazale, da so vredne tega našega dela in vsega truda, bomo lahko se do naslednjic do tega, v kolikor bodo še kakšni popravki, drugače opredelil. Sedaj vas pa samo opozarjam, da zato imamo pomisleke. In ne samo jaz, ker ne vemo, kaj je osnova. To je bistvo. Osnova bo vsako leto sproti določena. Ostalo pa, ostalo pa mislim, da bomo videli skozi samo izvajanje. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Tudi jaz sem prepričan v dobro delovanje četrtnih skupnosti. Še kdo prosim? Izvolite gospod Istenič. Ja, pardon, replika, gospod Möderndorfer. Se opravičujem.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Ja, jaz bi samo toliko v tem delu, saj o tem smo se že pogovarjali. Bistveni in edini razlog, zakaj vsota ni določena v odloku, je jasno, da v tem primeru bi morali potem vsako leto odlok spreminjat. Odlok določa način. S proračunom pa vsako leto seveda določamo višino. In je to edino smiselno, da se znotraj tega paketa potem tudi to rešuje. Način, odlok se pravi ureja samo način, kako pravzaprav priti do te razdelitve. In glede na to, da je bilo to praktično pripravljeno skupaj z vsemi četrtnimi skupnostmi, mislim, da smo ta, ta – to dilemo razčistili in da je pravzaprav to sprejeto. Verjamem pa, da kolega Moškrič seveda razmišlja, da bi mogoče bilo to boljše. Jaz pa celo trdim, da bi bilo slabše. Ker s tem bi zacementirali znesek, in pravzaprav ne bi mogli popravljat. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospod Istenič.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa gospod župan. Samo dve stvari. Najprej bi rad samo opozoril, da je na današnji seji, pri tej točki tudi prisoten predsednik ene četrtne skupnosti, ki mu po poslovniku gre tudi beseda. Pa bi prosil, da ga potem tudi date k besedi. Druga zadeva je pa ta. Tale tabela na zadnji strani mene moti. Ker notri, vsaj pri meni, ni čisto nobenega podatka. Ne po prebivalcih, ne po površini. Načeloma se strinjam, soglašam, da se sredstva, to se pravi merila in pa kriteriji za financiranje nalog četrtnih skupnosti spremenijo. Vendar bi pa bilo dobro za lažje odločanje, da vidimo oziroma imamo predstavo, kaj bi to v letošnjem letu že pomenilo, ali pa, da so določeni podatki notr, da se lažje odločamo. Zdaj ne vem, ali bo to predstavnik oddelka? To potem v kasnejši prezentaciji lahko pokazal? Ali pa je mogoče samo pri meni prišlo do te neljube napake. Pa bi prosil, če lahko dobim bolj popolno tabelo. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospod Moškrič, replika.

GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ

No, ravno to je to, kar sem tudi sam govoril. Se pravi, pogledajte, sam imam eno delovno gradivo. Naj bi bilo to delovno gradivo. V kateri, v katerem so vsi podatki. Tudi s, predvsem ti osnovni podatki. Število prebivalcev v procentih in pa površina. In pa tudi že en, ena številka, ki naj bi bila vzorčna oziroma delovna, za naslednje leto. No in potem, ko so pripravili gradivo za ves svet in za vse, so, je bil en tako temeljit, da je zbrisal vse. Da je zbrisal vse. Tudi te dva podatka. Jaz sem si na odboru prizadeval, da bi dobili svetniki teh petinštirideset novih listov. Ampak, so rekli, da je to splošno znan podatek in ne potrebuje, da ga damo – to gradivo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Še kdo prosim? Razprava? Prosim? ... Janko Möderndorfer, izvolite, razprava.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Gospod Moškrič. Zelo jasno je bilo povedano in tudi dogovor je bil na četrtni skupnosti, in to prav vseh. In to je v bistvu isti, bom rekel razmišljanje, kot ga je... Bolj vprašanje, ki ga je podal gospod Gregor. Namreč, v čem pravzaprav je problem? Diskusija, ki smo jo razvili na nekem vzorcu, ko smo podal neke namišljene številke, kaj bi to seveda v neki simulaciji pomenilo, je pripeljalo do tega, da smo se potem pogovarjali o številkah, kdo bo koliko dobil, ne pa o tem, kakšen način financiranja hočemo imet. Kar se tiče površine in kar se tiče števila prebivalcev. Čisto vse četrtne skupnosti, na spletni strani. In tudi vsi vemo, koliko je teh prebivalcev in o kakšni površini govorimo. Ta tabela je bila zgolj podana, kot prikaz, na podlagi tega, da vidimo, kaj iz tega odloka, po posameznem členu, kje v kakšni tabeli paše. Šele proračun pa bo tisti, ki nam bo dal izvorno številko, vhodno številko, da vemo, o čem se bomo pogovarjali. To je vse. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospod Istenič, replika.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Ja. Hvala lepa. Zdaj, tukajle, na tem mestu sem dobil en podatek, ki ga je dal podžupan. Da predsedniki četrtnih skupnosti so določene simulacije imeli, mi svetniki pa jih ne moremo dobit. S tem gospod župan se na žalost ne morem strinjat...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

O gospod Istenič, lepo prosim, bom pa šel sprintat... Dajte mu sprintat, naj dobi takoj. Še kakšna razprava prosim na to temo? Če ni več razprave, smatram, da je razprava zaključena.

Gremo na glasovanje, ker smo že navzočnost ugotavljali.

OB SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o financiranju četrtnih skupnosti Mestne občine Ljubljana.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 24 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa. Sprejeto.

Prehajamo na 8. točko dnevnega reda.

AD 8.

PREDLOG ODREDBE O DOLOČITVI OBMOČIJ ZA PEŠCE

Gradivo za to točko ste prejeli po sklicu seje, s predlogom za razširitev dnevnega reda seje. Nato ste prejeli še Poročilo pristojnega odbora za gospodarske javne službe in promet in Sklepe Četrtni skupnosti Center. Prosim gospo Ciuho, da poda kratko uvodno obrazložitev.

GOSPA LJUBA CIUHA

Vsi prisotni lep pozdrav. Območja za pešce so bila v Mestni občini Ljubljana določena z Odredbo o prometni ureditvi leta 92 in s spremembami v letu 92, 93... še enkrat 93 in 94. Pravni temelj za predlog odredbe, ki je v sprejemu, je Zakon o varnosti cestnega prometa, iz leta 2006, ki določa, da pristojni organ lahko določi, kot območja za pešce del ceste, ali cesto v naselju, ali del naselja. In 25. člen Odloka o cestno prometni ureditvi, ki določa, da območja za pešce določi mestni svet in 27. člen Statuta Mestne občine Ljubljana, ki določa, katere pristojnosti ima mestni svet.

Ker zakon, ker je zakon že določil pravila za območja za pešce, se z odredbo na novo opredeljujejo le območja za pešce. Območja, ki jih predlagamo in s tem ukinjamo 2. in 3. člen odredbe, so pravzaprav povzetek že obstoječe odredbe iz 92. leta. Dodajamo pa v mestnem, v središču mesta oziroma v starem mestnem jedru Wolfovo ulico, Tromostovje, del Stritarjeve ulice in še nekaj manjših ulic, ki povezujejo po navadi po dve vzporedni, že razglašeni peš, območja za pešce. Tako, če... take so, kot na primer Bavarska ulica, Kapitaljska ulica, Križevniška soteska in podobno.

Še enkrat bi poudarila, predvsem gre za razširitev območij za pešce. V manjšem delu, v manjših, pri manjših ulicah in za, pravzaprav za zaokrožitev posameznih kvartov, že, že razglašeni območij za pešce. Razen v, na Wolfovi ulici, na Tromostovju in na delu Stritarjeve ulice. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa gospa Ciuha. Prosim gospoda Iskriča, predsednika četrtni skupnosti Center, da predstavi mnenje četrtni skupnosti. Izvolite gospod Iskrič.

GOSPOD ISKRIČ

Spoštovane svetnice in svetniki. Verjetno se me spomnite, pred kratkim, pred počitnicam sem vam predstavil mnenje četrtni skupnosti, kot predsednik Sveta Četrtni skupnosti Center, o izgradnji garažne hiše center. Garažne hiše pod Kongresnim trgom. In dovolite, da vam preberem en stavek iz magnetograma te seje:

Svet Četrtni skupnosti Center ob tem opozarja mestni svet na prometne stiske prebivalcev mestnega središča. Stanovalci Centra so postavljeni v neenakopraven položaj z ostalimi prebivalci Ljubljane. Saj plačujejo pravico do parkiranja, malo možnosti pa imajo, da bodo parkirni prostor tudi našli. Zato mestnemu svetu in županu predlagamo, da se vsakemu gospodinjstvu dodeli brezplačna prenosna dovolilnica za parkiranje enega avtomobila. Ali pa uvede plačljive dovolilnice za parkiranje za vse Ljubljance in ne samo za prebivalce Centra. Žal naših predlogov niste upoštevali. Še celo več, nekega dne nekateri prebivalci niso mogli več z avtomobilom do svojega doma, čeprav imajo za to veljavne dovolilnice.

Spoštovane svetnice in svetniki. Predstavljajte si, da danes zvečer, ko se boste vračali domov, ne boste mogli s svojim avtomobilom do stanovanja, temveč ga boste morali parkirati, namesto na svojem dvorišču, ali v garaži, na parkirišču 300 m pred domom. Ne da bi vas o tem kdor koli predhodno obvestil. Ob obravnavi predloga odredbe o določitvi območij za pešce, je Svet Četrtni skupnosti Center podprl njihovo poročanje. Ob tem je ponovno potrdil zaključke iz redne seje, 5. tega meseca, v naši četrtni skupnosti. Seje se je udeležilo tudi 45 zainteresiranih prebivalcev starega mestnega jedra in vi gospod župan, za kar se vam zahvaljujem. Tam ste lahko slišali vse tegobe naših občanov, in tudi njihovo negodovanje nad vašimi ukrepi. Zaključke tega sestanka ste prejeli tudi v pisni obliki. Da jih ponovim, čisto na kratko. In sicer:

Da mora biti obveščanje meščanov pravočasno, prebivalcev mestnega jedra, še posebej vse imetnike dovolilnic, pa je potrebno pisno obvestiti pred spremembami prometnega režima. Vsi ukrepi morajo imeti pravno podlago. Vsako gospodinjstvo naj dobi eno dovolilnico za stalni dostop do stanovanj. Še posebej za dovoz do svojih dvoriščnih garaž, saj je nesmiselno, da morajo zasedati že tako redka parkirna mesta drugje. Pred sprejemom novega prometnega in parkirnega režima, želijo prebivalci starega mestnega jedra imeti sestanek, na katerem bi jih seznanili, seznanili z določili odloka, ki se jih tičejo.

Skratka, podpiramo razširitev območja za pešce, kamor bi sodili, sodila tudi, sodilo tudi celotno Adamič Lundrovo nabrežje, in ne samo med Stritarjevim, Pogačarjevim trgom. Pa tudi Mala ulica v celoti. Ciril Metodov trg, Stritarjeva ulica. Skratka celotno srednjeveško jedro. Tudi celotna Cankarjeva ulica, za uresničitev mestne promenade. Smo torej glede tega na isti valovni dolžini, in ne na nasprotnih bregovih. Vendar je vsaj, dokler ne bosta zgrajeni garažni hiši pod Kongresnim trgom in tržnico, potrebno omogočiti prebivalcem, na območjih za pešce, nemoten in stalen dostop do svojih stanovanj. Tehnično je to danes preprosto rešljivo z elektronskimi karticami, podobno, kot je to urejeno na parkiriščih z zapornico. Se beležijo vsi vstopi in izstopi. Ob tem predlagamo, da se prouči možnost dostopa z več smeri. Na primer iz Miklošičeve, preko Čevljarskega mosta, direktno s Karlovške na Gallusovo nabrežje in podobno. Tako, da bo pot preko peščevih površin čim krajša. Ustavljanje na peščevih površinah pa naj bo časovno omejeno.

Prav tako predlagamo, da se na peščevih površinah označijo kolesarske steze, da bi se ti ločili od, na širših cestah, tam, kjer se da, od pešcev. In da se poostri nadzor tudi pri dodeljevanju teh dovolilnic. Ne vemo na primer, zakaj se lahko vsakdo pelje po peščevi površini na Trubarjevi ulici, po Čopovi pa ne?

Na koncu naj omenim še mnenje mnogih Ljubljancev, da imamo prebivalci Centra neke privilegije. Celo neka mestna uradnica je že pred časom neodgovorno dejala, da je poslušanje hrupa iz gostinskih lokalov, ob dveh ponoči, davek na to, da stanujemo v Centru. Če ne moremo prepeščiti nekaj sto metrov do stanovanja, pa naj se preselimo na deželo, ali v dom starejših občanov, je dejal nekdo drug. Ob tem naj spomnim, da je danes v naši četrtni skupnosti že skoraj pol manj prebivalcev, kot ob popisu prebivalcev pred, ne vem tridesetimi leti. Ali resnično želite, da bo Center postal mesto duhov, kot je dejala ena izmed svetnic v naši četrtni skupnosti?

Bistvo verjetno moje razprave se verjetno sploh ne tiče odredbe, ki je danes na dnevnem redu. Vendar prav zato, spoštovani gospod župan, vas pozivam, da že jutri omilite vaša navodila, o katerih, spoštovani svetnice in svetniki, sploh niste, kolikor vem, razpravljali. In, da skratka kljub veljavnim dovolilnicam, ne dopuščajo, ne dopuščate dostop do, stanovalcem do njihovih stanovanj. Razen med 7 in 9.30. Predlagam, da vsaj do dogovora o novi ureditvi prometnega in parkirnega režima, prekličete vaše navodilo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Iskrič. Jaz pol na konc komentiral tud tole, če boste počakal, lepo prosim. Gospod Rus, prosim stališče odbora.

GOSPOD PROF. DR. ANDREJ RUS

Pristojni odbor je podprl ta odlok.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper? Ni. Odpiram razpravo. Gospod Kunič se je javil prvi.

GOSPOD DR. JOŽEF KUNIČ

Hvala za besedo. Spoštovani gospod župan, spoštovane gospe svetnice in svetniki. Seveda bom uporabljal besedo jaz, ker govorim v svojem imenu. Toliko, da se ve. Načelno seveda podpiram predlog te odredbe. Vendar imam dve pripombi.

In sicer bi bila prva pripomba naslednja. V mnogih modernih mestih sem videl tako imenovane cone za pešce. Vendar, to niso bila območja za pešce. Ampak, so bile cone brez prometa. In v teh conah mi ni bilo treba v enem mesecu bit dvakrat skoraj podrt od kolesarja. Kar se mi je tukaj zgodilo. In zdi se mi, da bi moralo mesto počasi težiti proti temu, da to niso območja za pešce. Vendar, da so cone, kjer ni prometa. Ustrezno, z ustrezno prometno signalizacijo, ki pa lahko dovoljuje od te ure, do te ure, je dovoljen promet za takšna in takšna vozila. Najbrž za tovornjake nad 7 t in pol ne. In tako dalje. Medtem, mi pa razpravljamo o določitvi območij za pešce, kjer v skladu z veljavnim zakonom, lahko vozijo kolesarji, brez vseh omejitev, z, z edino, z edinim predpisanim obnašanjem, da spoštujejo pešce, kar pa se v praksi ne dogaja. Jasno mi je, da to ne morete čez noč narediti, da to ni možno. Vendar bi lahko v to smer težili in vsaj nekatera območja, ki so tule v tem načrtu narisana, označili za območja brez prometa. Gre za vsebinsko razliko.

Druga stvar, ki bi jo želel predlagati je, da se med območja za pešce oziroma med območja z omejitvijo prometa, uvrsti tudi tisto Adamič Lundrovo nabrežje. Torej, da ne bi pred Plečnikovimi arkadami vozili avtomobili. Zadnjič sem se postavil in sem ugotovil, da je okrog opoldneva v poprečju vsakih dvanajst sekund mimo peljal en avto. Zdi se mi, da je to tudi neprimeren odnos do Plečnika in do naše kulturne dediščine. Jaz se zavedam tega hudega problema, da ni kje parkirat. Ampak, to bi, ne glede na to, ker gre za Plečnika, imamo Teden Plečnika, neke razstave, ne vem kaj vse. Neke knjige smo izdali. In naredili parkirišče pred njegovim, enem od lepših del, po mojem mnenju.

Podobno bi tudi naredil s Ciril Metodovim trgom. Kjer bi dovolil občasni promet od Kopitarjeve, pa tja do Mačkove. Da tisti, ki pač tam so, imajo tam garažna mesta in tam domujejo, lahko pridejo tja. Tudi to bi naredil, kot cono omejitve prometa, z določenimi izjemami. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Slavko Slak.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Hvala lepa za besedo. Bom kratek, da se ne bi preveč ponavljal. Tako točka, kot o kateri sedaj teče beseda, kot naslednja točka, sta posledica odločitve o zaprtju mestnega središča za promet. In sam moram reč, da sem to odločitev zelo podprl. Tudi, ko so me novinarji različnih

hiš spraševali o mojem mnenju, sem seveda takšno odločitev zagovarjal. In seveda tudi povedal, da pravzaprav sem vesel, da je do tega prišlo. Ker gre na nek način za končno postajo več let trajajočega projekta. Vendar, moram pa reč, da ko sem to potem videl v živo, ko sem prišel v center mesta, je na nek način moje navdušenje precej splahnelo. Ker se mi zdi, da odločitve o tem, kaj je zaprto, kaj je zaprto, kje so, kje so parkirišča, ne bom rekel, da so najbolj domišljene, ampak menim, da niso najbolj, najboljše.

Tle se moram strinjat s stališči in razmišljanji Četrtna skupnosti Center, ki ravno tako zagovarjajo zaprtje središča Ljubljane. Pravzaprav celotnega srednjeveškega mestnega jedra. In zato pri tej odredbi o določitvi območij za pešce pravzaprav tudi sam pogrešam širitev tega območja. Kot je že kolega Kunič omenil, bi, bi verjetno kazalo iskati rešitve, da bi dejansko celotno Adamič Lundrovo obrežje zaprli, ne samo ti dve, ne samo ta del od Stritarjeve, pa do Pogačarjevega trga. Tudi Ciril Metodov trg je po moje, v nekem kontekstu zaprtja središča mesta primernejši za peš cono, kakor za parkirišče. Kot bomo govorili o tem v naslednji točki. Ravno tako morda tudi še seveda Stritarjeva, Mačkova in še kakšna. Mislil sem, da je morda ta zadeva bila nekako domišljena na ta način, kot govorim sedaj, iz izkušenj tudi vem, da je bilo v prejšnjih letih to seveda na nek način težko zagotoviti. Ker je na nek način treba zagotoviti nadomestna parkirišča. Mislil sem, da so morda kljub vsemu kolegi iz uprave, župan, poiskali, ne vem, kakšno drugačno rešitev. Žal seveda lahko ugotovim, da se seveda čarati ne da in da bo očitno nekaj časa, dokler ne bo napovedanih novih garažnih hiš, problem s parkirnimi mesti in to pogledno se mi pa seveda zdaj postavlja vprašanje, ali je odločitev o zdajšnji zaprtosti centra mesta, na način, kot je seveda zaprt, prava, ali ne. Ali je morda kljub vsemu smiselno počakati še kakšno leto ali dve. Kot slišim, naj bi bile zgrajene garažne hiše v neposredni bližini. To je seveda, saj pravim razmišljanje. Ampak sam osebno se ne počutim najbolje, ko vidim, da je Adamič Lundrovo nabrežje spremenjeno sedaj v relativno prometno ulico. In, da ne vem, iz Vodnikovega trga, ko pogledaš proti Magistratu, ne vidiš drugega, kot dolge kolone parkiranih, predvsem kombijev, ki ti praktično zakrije celoten pogled na ta del stare Ljubljane. Jaz sicer verjamem, da je, da so ankete javnega mnenja relativno pozitivne. Saj ljudje na nek način dejansko lažje sedaj pridejo do centra mesta. Ker jim je z avtom zdaj omogočeno bližje centru mesta se pripeljati pravzaprav. Celo na Plečnikove arkade in Ciril Metodov trg, kjer prej to ni bilo mogoče. Kot pravim pa še enkrat, nisem pa prepričan, da je ta rešitev v tem trenutku najboljša in se seveda strinjam z razmišljanji Četrtna skupnosti Center.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jarc.

GOSPOD MIHAEL JARC

Ja, težko je razpravljati samo o osmi točki, ne da bi posegel tudi na področje devete. Ker se zadeve prepletajo, ne? Tudi gospod Iskrič je govoril bolj o deveti, kot o osmi. Čeprav sem mogel kmalu po njegovem začetku it ven. Jaz sem že zdaj štirinajsto leto v mestnem svetu. In sem in, in, in zagovarjam in bom zagovarjal zaprtje ožjega mestnega središča. Zato je ta ukrep, ki je bil predlagan mogoče dober začetek. Mogoče dober poizkus. Čeprav se rojeva ob tem mnogo zagat. Ampak, celovito zapiranje centra za promet oziroma ožjega mestnega središča in širjenja območij za pešce, ...bo možno samo takrat in le takrat, ko bo narejen most pri Cukrarni. Žal je to en od posrečeno neposrečenih poizkusov. Bojim se pa, da je bilo to vržena kost, da bi se pač nekako v kaosu in zmed, ki se dogaja na cestah zdaj, delale druge stvari. Med njimi tudi rebalans proračuna. In tako naprej. Ampak, pustimo to, da ne bom spet prekinjen in grobo prekinjen. Češ, da sem nekoga žalil.

Dejstvo je, da je ta projekt mostu pri Cukrarni ključni za celovito urejanje območij za pešce. In pa tudi, bi rekel garažne hiše, koder koli že bodo. So pogoj za to, da se pač spravi te ščurke, avtomobile, kot jim jaz rečem, v centru mesta, pod zemljo. Tako, da zadeva nekako binglja in ne vemo kako bo šlo naprej. Ampak, bojim se pa, da pač gospod župan preverja, kako bodo zadeve tekle s prometnega vidika, predvsem tam ob Plečnikovih kolonadah, ko bo zgrajena parkirna hiša pod tržnico. To je sicer popolnoma umestno. Tudi to podpiram, če bodo zadeve stekle, kot on predvideva. Mimogrede opažam, da tukaj, v dolgoročnem planu, ki smo ga danes dobili v Glasilu Ljubljana. Tukaj na srednji strani, parkirne hiše pod tržnico ni več. Ni več navedena. Mogoče gre samo za tiskarskega škrata. Torej, vsakršn poskus je tukaj dobrodošel. Razprava teče. Dobivamo pisma od ljudi iz Centra. Jaz se zdaj v posamezne člene ne bom spuščal. In pač še enkrat ponavljam, da bo zadeve mogoče rešiti takrat, ko bo sklenjen obroč z mostom pri Cukrarni. Pravzaprav mi je žal, da nismo se zakreditirali, namesto za nakup zemljišč na Brdu, za izgradnjo objekta mosta pri Cukrarni. Seveda takoj bom slišal ugovore, ja, saj to pa ne bo nič prineslo mestu Ljubljana, saj ne moremo mostnine pobirati na tem mostu. Namreč, z zemljišči se bo pa dal handlat in bomo mogoče velik več zaslužil. Ali pa tudi ne. Ja, gospod župan, če bi bil ta most narejen, bi vi lahko uvedel to, kar so naredili v Londonu, ali pa v Gettysburgu. Vsak vstop v ožji ta obroč, se zaračuna, a ne? Sicer to tud nekaj košta. Treba je kamere postaviti. In mislim, da bi mesto veliko več profitiralo s tem, kot pa da poizkušate kupovat zemljišča, po kar visoki ceni in jih potem ne vem kam dajat. Tako, da še enkrat poudarjam, zopet smo izpustili eno pomembno priložnost, ki bi jo lahko izkoristili. S tem, da bi se ta objekt pri Cukrarni, ob Plečnikovih zapornicah, zgodil. In potem bi se lahko zadeve začele urejati tako, kot se morajo urejati.

Dvomim tudi, da je ta, te dva odloka. Se pravi, bom govoril samo o osmem. Da ne bom slučajno prekinjen. Ker gospod župan je, kar se tega tiče zelo koncizen. Dvomim, da ima, bi rekel prednost pred odlokom, o katerega osnutku smo v prejšnjem mandatu že obravnavali in ga sprejeli. In mislim, da ga je gospod župan posvojil. Namreč tam je tudi govora o peščevih površinah, potem, ko bo ta notranji obroč sklenjen. Sicer takrat, še v tistem odloku še invaliden, brez, brez mostu pri Cukrarni. Tako, da tukaj bi res rad eno, eno pravno mnenje. Statutarno pravna komisija se je sicer nekaj s tem ukvarjala in bi prosil, ne vem, ali je že imela gospa Kociprova besedo, ali ne, ali jo bo še mela. Da bi nam jasno natočila čistega vina. Ali ima prednost obravnave tisti odlok, tako imenovani Jazbinškov odlok o notranjem obroču. Ki bi ga mogla zdaj obravnavati v fazi predloga? Ali pa je zdaj to, bi rekel neka, neka, neka kolizija interesov ne vem koga in zakaj. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Jarc. Gospod Cizelj.

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Hvala lepa. Spoštovane kolegice in kolegi. Ne bom dolg. Kljub temu pa mi dovolite, da na začetku začnem tam, kjer je tud gospod župan začel. Mislim, da že pri prejšnjih točkah. In sicer pri anketi. Čisto slučajno sem videl to anketo. Čisto slučajno vem, kako je bila ta anketa narejena. In čisto slučajno vem, zakaj so takšni rezultati. Drži, 80% ljudi je bilo, jo podpira. Vendar pa moramo vedeti, da anketa da rezultate take, kot si pač naročnik želi, da so, ne? Rezultati.

.../// ... smeh iz dvorane...///

In vprašanje... No, gremo naprej. Vprašanje, namreč zanimivo je, da gospod župan, ko mu pridemo do neke točke, kjer ve, da imamo nekaj prav, ne? Se začne potem smejati, ne? To je...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lahko samo še jokam. Se opravičujem...

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Ne... Ja, saj veste, saj ljudje bodo počasi začel... Ampak, a veste? Glejte, moramo vedet, da anketa, o kateri govorimo, je bila narejena na celotnem področju Ljubljane. In, ja. Ljudje, ki ne živimo v centru, ki bom rekel nismo bivalno odvisni od tega konca. Se nam zdi lušno. Ko parkiramo avto na primer v Tivoliju, pridemo peš, se sprehodimo po centru in tako naprej. In tukaj se strinjam. Moramo pa vedet, da v centru živijo tudi ljudje, ki pa zaradi tega odloka in tudi naslednjega pravzaprav, ne morejo do svojih stanovanj. Imajo težave pri vsakodnevnih opravilih. In te ljudi bi bilo treba vprašati. Jaz sem prepričan, tako, kot sedim tukaj, da če bi gospod župan naročil anketo med prebivalci izključno samo centra, da bi bil rezultat bistveno drugačnejši. To je prva stvar.

Druga stvar, moram reč, da verjetno vidite, da so klopi za mano zelo prazne. In to ne z, brez razloga. Namreč, gospod župan s tem in naslednjim odlokom rešuje tisto napako, ki jo je naredil. Namreč, da je prišlo do zapore ceste nelegalno. Gospod župan bi moral, jaz sem sicer videl in tud mela sva priložnost pred nekaj dnevi, čisto po naključnem srečanju spregovorit dve ali tri besede. Na to temo. Tukaj sta manjkala v osnovi...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Da je gospod Cizelj mi je jasno povedal, da ni proti rebalansu proračuna, ne? Ko je bil na odboru. To mi je sporočil na Prešernovem trgu. Če ponovim besedo...

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Kako? Kaj? V kakem smislu?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ko sva se srečala, ne? Tvoja...

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Ne, ne... jaz sem rekel, da sem proti rebalansu...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne, da nisi proti rebalansu, in to je...

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Zdaj jaz ne vem, gospod župan, a zdaj...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

... je bilo tako, ne?

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

... tako gospod Sušnik, kot jaz, noben več ne ve kaj govorimo. Ali ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Pri Sušniku nas je bilo dvanajst, ali pa trinajst v sobi, ne? Tako, da ne vem...

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Ja, dobro... no, menda ja vemo kaj govorimo...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Se bojim, da vendar ne veste...

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

... da mislimo s svojo glavo. Ali je tudi to že prepovedan?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne, vi lahko mislite, pa ne veste kaj govorite.

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

... boste pol povedal, ko bomo šli ven, pa bote mel pač možnost. Ampak, da nadaljujem. Jaz sem že v osnovi povedal, da pravzaprav Slovenska demokratska stranka ne nasprotuje zapori mestnega jedra. Nasprotujemo pa vsaki taki ad hock rešitvi. Ki je nelegalna. Ki bi zahtevala, v osnovi, pred samim ukrepom, sprejetje dveh odlokov. Prvi odlok, ki se nanaša na samo zaporo mestnega jedra. In drugi odlok, ki sem rekel, pa bi se moral nanašati na samo preureditev mestnega prometa. LPP-ja. Novih prog. In kljub temu, da je prišlo do spremembe poslovnika, da je ta mestni svet spremenil poslovnik in tako naprej. Da je prišlo do reorganizacije uprave, moramo vedet, da je mestni svet še vedno organ, ki je nad županom. Ne župan nad organom mestnega sveta. In župan bi moral priti na ta mestni svet z dvema odlokoma. In ta mestni svet bi ga potem moral podpreti. In, če bi gospod župan to naredil takrat, na nek primeren način, sem prepričan, da bi večina svetniških skupin, tudi naša, podprla takšen odlok. Ki bi bil strokovno pripravljen. Gospod župan pa tukaj poskuša, bom rekel neke samovolje svoje. Zaprl je celo mestno jedro. Naredil cel halo. Tako, da baje tudi reševalna vozila niso mogla do ponesrečencev. In celo tako daleč, da potem celo ljudi javno, označuje v javnih medijih, da lažejo. Kljub temu, da so bili tako predstavniki naše stranke, kot drugi ljudje, kot kamere, ki so jasno posnele ta dogodek. Vsi vemo za kaj se gre. Moramo vedet, da v centru mesta živi ogromno starejših ljudi. Ki so tako ali drugače odvisni od prevozov. Ki zaradi te zapore pravzaprav ne morejo do svojih domov. Oprostite, ob urah, ki

ste jih navedli za pač možnost dostopa oziroma dovoza do samih prebivališč, so ljudje v službah. Kako naj si nekdo recimo, ne vem, renovira stanovanje? Obnovi kar koli drugega? Pripelje kaj iz trgovine? Če so te ure pravzaprav samo v dopoldanskem času, ko so ljudje v službah? Gospod župan, vi imate popolnoma pravico, da sprejemate stvari. Ne morete pa tako sprejemati stvari, katere tako drastično posegajo v življenja ljudi, ki živijo v tej četrtni skupnosti. In še enkrat, noben ne posega, pravzaprav ne nasprotuje sami zapor. Ampak nasprotujemo načinu in pa temu, da je bila zadeva nepripravljena. Ker kako se je zadeva naredila? Gospod župan je preko noči praktično, brez pravega obveščanja, zgolj z nekim dopisom gospoda, mislim, da Gorkiča, na spletni strani objavil – zdaj bo zapora. In to je to. Brez odlokov. Ko smo pač jasno mislili, mislim da je bil prvi kolega Jazbinšek, ko je jasno izjavil, da gre to za nelegalno potezo, je gospod župan prišel danes na dnevni red s tema dvema odlokoma. In to je neresno in neprimerno. Da zdaj nekaj potem za nazaj sprejemamo. Nekaj zato, da bomo zagotovili neko možnost, rečmo temu legalnosti tega vprašanja zapore mestnega jedra.

In, če pogledamo, mislim, ne vem, mislim, da se je gospod Jarc obrnil na to vprašanje, kaj smo pravzaprav zdaj naredili? Ja, pravzaprav je to res, ko je, mislim, da dr. Kunič omenil, da vse evropske prestolnice imajo zaprta mestna jedra. In tudi jaz se strinjam, da sam center mesta, staro mestno jedro, mora biti nedotakljivo iz naslova prometa.

Gospod Jakič, a lahko prosim? Saj za vsako stvar pa tudi ni treba komentirati. Lepo prosim, no... Ne vem... Če ne se pa k besedi javite, pa boste poprečje vašega svetniškega kluba dvignil, da boste tudi vi kaj povedal, ne? Iz naslova stanovalcev mestnega jedra, morate pa razumeti, da ti ljudje imajo potrebe. In, da ne morejo zdaj po samovolji gospoda župana, čeprav verjamem, da je imel dober namen. Da se pač uredi promet znotraj tega obroča. Da ljudje zdaj morajo do pol desetih pravzaprav urediti, kar morajo in potem pravzaprav ne morejo več do svojih stanovanj. Prvo je potrebno urediti dva odloka. Nato je treba urediti, preden se zapre mestno jedro parkirna mesta. Ki bodo na voljo, poudarjam, tukaj je pa zelo pomembno, stanovalcem in predvsem lastnikom stanovanj. Lastnikom. To je ključno. Parkirna mesta, ki bodo nadomestila ta izgubljena parkirna mesta, v nekem zmernem radiu, tako, da ni treba čez celo mesto hoditi. Jaz ne vem, z vrečkami, ali kar koli drugega. Ja, ljudje imajo potrebe. Vsak od nas mislim, da bi imel kar koli za povedati, če bi mu zaprl dovoz do garaže. Ne vem, do bloka, do hiše, ali kakor koli drugače. Te stvari je treba razumeti. Imet nek občutek za socialo tudi in za pravzaprav tudi, da živijo ljudje tudi v temu delu. In to je tisto, kar manjka.

Druga stvar, ki sva se, o tem sva se pa z gospodom županom strinjala, so te tako imenovane dovolilnice. Ki so se, bom rekel na veliko kopirale, razmnoževale in tako naprej. In to, da ne bo pomote, to ni težava gospoda župana. Ni on odgovoren za to. Od tukaj naprej pa je, če se te stvari ne bodo uredile. Če ne bo zagotovil, da se te stvari urejajo. Vlogo. Da se pogleda, kdo je upravičen do dovolilnic. Kdo so ti stanovalci, tako, da se ne bo glih vsak natak iz vsakega lokala pripeljal do lokala z avtom. In stvar, ki mene tudi zelo boli in tudi ljudi v tem momentu je to, da se je promet sedaj preusmeril preko tržnice. Ker zdaj pravzaprav ljudje kar vozijo po cesti gor in dol. In pa mimo arkad. In to je pravzaprav, veste kako to skazi eno tako Plečnikovo... Poglejte, mi smo imeli vprašanje Žal. Plečnikov kulturni spomenik. Ko smo govorili na veliko, kako vrtički kazijo Žale. In kaj smo naredili? Drug spomenik, arkade, Plečnikove, smo pa spustili avtomobile. In naredili avtoceste. Da, gospe in gospodje, ki delajo na tržnici, sicer služijo kruh, pravzaprav ne morejo iti mimo. Ne dolgo nazaj smo imeli primer, ko je ne vem, z avtomobilom možakar gospe čez nogo zapeljal. Mislim, da tuki, ali pa kaj je tuki, Stritarjeva ulica. In to so resne stvari. Jaz vem, da se marsikomu zdi smešno, ker večina od vas, ne vem kdo je tukaj iz četrtne skupnosti Center. Ampak, če vam pridejo predstavniki Četrtna skupnosti center zaupati svoje stvari, ja pa dajmo met toliko občutka, da jih poslušamo. In jaz danes tukaj ne bom sodeloval, zato sem pač ostal tukaj, da povem te

stvari. V imenu Svetniškega kluba Slovenske demokratske stranke. Tudi izražamo podporo Četrtni skupnosti Center, da naj vztrajajo pri teh stvareh.

Prosim gospoda župana in ta mestni svet, da mejčkn prisluhne in da mejčkn popusti to samovoljo in da se uredijo stvari tako, da bodo primerne tudi za prebivalce. Skratka, da se jim omogoči ta dostop do stanovanj. V nekih bolj normalnih urah, da bodo lahko njihovo življenjsko – ritem nemoten. In tako naprej. To so zelo pomembne stvari. Marsikomu je to smešno, jasno. Ampak, a veste? Saj smo imeli problem. Problem Sostro. Pa so bile Dravlje. Zdaj je Center in tako naprej. Ampak, to so resne stvari. Kakor koli gledamo. Življenja ljudi pa nimamo pravice, niti gospod župan, niti ta mestni svet upravljati. In to je namen tudi našega svetniškega kluba in zato pri tej točki, ki se sprejema, bom rekel naknadno ne bomo sodelovali. In gospod župan pri tem nima podpore. Jasno pa še enkrat, ne nasprotujemo sami zapori mestnega jedra, če je ta urejena v skladu, bom rekel nekimi zakoni in pa tudi s potrebami lokalnega prebivalstva v samem centru. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo k razpravi? Če ni razprave, se pravi da je razprava zaključena.

Pred glasovanjem bi jaz dal komentar, no, dajmo prosim počakat lepo, da ne bom govoril spet v prazno. Sem zaključil razpravo. Ne. Lepo prosim... Ne, bi rad videl gospod Cizelj...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne, vzemite si tri minute. Za razliko od vas, ko rečem, da sem kratek, sem kratek. Ne pa, da...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod Cizelj, dokler je še tu, ne? Laž ima kratke noge. In se da pogledat na odbor, kako ste glasoval, ne? Pri sprejemu rebalansa. In, ko je že gospod Cizelj omenil Sostro. Bi bilo fajn povedat, da tisto, ko smo hoteli pomagat, vladi pri reševanju družine Strojani, je SDS zminiral. Pa zdaj ne bom o tem govoril. Rad bi povedal o Centru.

Danes, tudi s to točko, ne? Ta zadnja razprava je višek demagogije. Ker nekdo govori, da je treba vprašat prebivalce Četrtna skupnosti Center. Že v uvodu je gospod Iskrič povedal, da sem bil pri njih. Pred tem je bilo že to, da sem jih imel na Dnevu odprtih vrat. Dostop ni onemogočen. Dostop. Dovoz je onemogočen. Če zdaj govorimo o parkirnih mestih za stanovalce, jih imajo več, kot so jih imeli prej. Če govorimo o parkirnih mestih za obiskovalce, jih imajo več, kot jih je bilo prej. Samo pojasnilo, lepo prosim... Na arkadah Plečnikovih, k ste tok polni besed, ni nobene spremembe. Pred tem so tam parkirali dobavitelji. Dobavitelji mesnic in podobnih stvari. In je bilo ves čas zasedeno. Cel tisti prostor, s kamioni. Zdaj je samo zasedeno za tiste, ki plačujejo parkirna mesta. To je začasno do izgradnje dveh stvari.

Ko gospod Jarc govori, ne? O rešitvi, ki je dolgoročna, absolutno podpiram. Most čez Cukrarno. Bom vprašal, zakaj ga niso že naredili? Je v proračunu. Most čez Cukrarno. Razpis bo šel še letos. Čakal smo enostavno, samo da rešimo problem denacionalizacijskih upravičencev, da kupimo zemljišče. Zdaj je v zaključni fazi.

Garažne hiše, kot sigurnost edine rešitve, se vsi strinjajo. In to, kar smo dogovorjeni, samo en dodatek k temu, ne? Je bilo, da dajo predloge krajanje Četrtna skupnosti Center. Dajejo predloge. Tudi konkretno kako s karticami, ne? In na podlagi teh predlogov, bodo ustrezne službe proučile in bomo dali izjemno mejno število dovolilnic. Bomo uporabili tisti vrstni red, ki je bil rečen. Lastniki stanovanj, ki imajo stalno bivališče tu, ki imajo avto. In potem še dve kategoriji. Tisti, ki imajo parkirišča na svojih dvoriščih. Kar jih je zlo mal, ne? In tisti, ki so najemniki stanovanj. Najhujše, kar se dogaja, neprofitna stanovanja, zahtevajo dovolilnice. Da ne bom govoril o Frančiškanih, ne? Kot primer, ne? 22 bolanih na...///... nerazumljivo...///, pa rabijo 22 dovolilnic. Ne?

Tako, da lepo prosim, jaz vem, da ni idealne rešitve, bi pa vprašal, kje v Ljubljani? Kateri blok ima zagotovljen dovoz do vhodnih vrat, razen, če ne krši po intervencijski poti, ali pa če vozi po zelenici?

In ta rešitev, še za tega rešilca, pred to mestno hišo. Sramotno je to, da je bil to rešilec našega Zdravstvenega doma Ljubljana. Ki edini ni vedel, da rabi kartico. Vsi ostali, ko so klicali Klinični center, so imeli zadostno število kartic, teh kartic. Intervencijsko vozilo, katero koli, ima štiriindvajset urni dostop. Dovoz ima vsak do hiše v določenem času. Prosti dovoz po starem trgu... Ko mi je nekdo razlagal, da je imel dovolilnico od prej, ne? Tudi prej ni bil možen. Ker po dvanajsti uri, so bile tam mize, gostinske, z dovoljenjem Mestne občine Ljubljana. In vmes prevoz ni možen. In, če gledate zdaj te zadnje dopise, ne? Prebivalcev četrtna skupnosti, nihče se več ne razburja zaradi parkiranja. Na Gallusovem nabrežju imajo več parkirnih mest. Problem pa je, k razlagajo nekateri iz drugih ulic, ne? Ki hočejo, da se tudi zapre. Gregorčičeva, Kersnikova, Mala ulica. In, ko rečejo, mi plačujemo letno dovolilnico 100 € in za to nimamo parkirnega mesta zagotovljenega. Ne vem kdo tu ne bi to naredil. Tako, da lepo prosim, jaz se tega problema zavedam, zato se bo tudi reklo, Wolfova ulica se bo delala s Tromostovjem približno dva meseca. Potem nastopi tisti mesec december. LPP ima same pohvale, razen osmice. Ki zdaj, s prvim oktobrom vračamo nazaj čez center, zaradi Broda. Drugih pripomb, kar sem.../// ... nerazumljivo...///, pa praktično ni. Tu bo pa pripombe za vse tiste, ne? Ki so jim neki benefiti bli dani. Ali upravičeno, ali neupravičeno. Niti nočem razpravljati o tem. Od tu naprej bomo delali strokovne službe s četrtno skupnostjo. In mislim, da se tu mora aktivno vključiti, kdo sploh lahko dobi dovolilnico. In kar na enkrat zdaj ni več problemov z nobenim dobaviteljem. Vsi pripeljejo pravi čas. Kar na enkrat ni več nobenega problema z izvajalci. Tu imate pred mestno hišo. Če ne bi bilo tega, bi tu stali zdaj kamioni, ko bi not prišli. Ker bi not metal. Zdaj imajo pa lepo kontejnerje. Vržejo not. Zjutraj pripeljejo, pa odpeljejo prazne.

In dajmo, lepo prosim eno potrpljenje. Jaz bi pa čestital, ne? LPP-ju in Parkiriščem in OGJSP-ju, ki so pripravili to. In še to bom rekel, ne? Ker spada pod drugo točko. Ko je na predlog znanega ovaditelja župana, ne? Člana mestnega sveta. Prišla tržna inšpekcija. Na razširjena parkirišča. Je ugotovila, da ni nobenih nepravilnosti. Tako, da lepo prosim..., prehajam

.....konec 2. strani III. kasete.....

Opomba: P O Z O R ! Manjka del zvočnega posnetka.

... Grozdetovo, da poda uvodno obrazložitev. Kratko in jedrnato prosim.

GOSPA ZDENKA GROZDE

Lep pozdrav. Samo dva stavka, da pojasnim, zakaj ne gre za nepravilnosti. Tako, kot je že uvodoma gospod župan povedal. Gre namreč za to, da s parkiriščem oziroma območjem

parkirišča, ki je določeno v odredbi, konkretiziramo in opredeljujemo razširjeno območje že obstoječega javnega parkirišča Krekov trg. Kot smo tudi objavili v javnosti. Na naši spletni strani. Kot je bilo pojasnjeno tržnemu inšpektorju. Torej, gre za konkretizacijo že obstoječega javnega parkirišča, z navedbo natančnih ulic. Namreč, območje je razširjeno še na območje Adamič Lundrovega nabrežja, Mačkove ulice, Stritarjeve ulice in Ciril Metodovega trga.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Začasno. Do izgradnje parkirne hiše, ne?

GOSPA ZDENKA GROZDE

Tako je.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Iskricha, če je še kaj za dodat? Ni. Hvala lepa, se odreka. Gospod Rus, stališče odbora.

GOSPOD PROF. DR. ANDREJ RUS

Stališče odbora je, da podpira ta predlog odredbe.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper. Ni. Razpravo odpiram. Gospod Kunič.

GOSPOD DR. JOŽEF KUNIČ

Hvala za besedo gospod župan. Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki. Kar se tiče parkirnih mest na Ciril Metodovem trgu in Adamič Lundrovemu nabrežju, sem v prejšnji točki povedal in bi imel zgolj en predlog. Vem, da je formalno vse v redu. Ne zdi pa se mi najbolj umestno, da uvajamo parkirnino na Žalah. Namen obiska na Žalah je popolnoma drugačen, kot na večini,

.../// ... iz dvorane - nerazumljivo...///

Samo malo, samo, da končam. Kot na večini drugih mest. In tudi populacija, ki tja pride, je bistveno drugačna. Gre za starejše ljudi. In predvsem starejše ženske. Zato predlagam, da na Žalah ne uvajamo plačljive parkirnine. Upam, da sem to pot razpravljaj brez vulgarizmov, žaljivk. Nad nivojem devet letnega otroka. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Kunič. Gospod Slak. Razen to, da ni to točka, ampak sem pustil zaradi razprave ... Ne, lepo prosim, ne... Lepo prosim. Gospod Slak.

GOSPOD SLAVKO SLAK

No, upam, da me ne boste prekinil. Ampak, tudi prejšnja replika, ki je sprožila ta stavek, ki ste ga očitil gospodu Kuniču, ni bila v kontekstu prejšnje, mislim razprave pod točko, pod katero je bila predstavljena.

Dobro, sam se ne bom spuščal v pravne podlage. Če čisto nič drugače ne, je post festum sprejemanje, ko je v praksi že izvršeno, lahko vprašljivo. Ampak, to sem rekel, se ne bom spuščal. Sam osebno menim, da, da – mislim, da promet je precej bolj, precej močnejši po Adamič Lundrovem nabrežju, ker je frekvenca tistih, ki parkirajo večja, kot je bila prej. Ampak, sej pravim, ne glede na to, mislim, da če smo naredili prvi korak, bi morali narediti tudi drugega in zadevo reševati na način, kot sem predlagal že prej. Zato menim, da ne bi smelo biti parkirišče ne na Adamič Lundrovem nabrežju, ne na Ciril Metodovem trgu, ne na delu Stritarjeve.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Maša Kociper, izvolite.

GOSPA MAŠA KOCIPER

Ne vem, če sem prav razumela gospoda Slaka. In tudi glede na to, da sem bila prej v bistvu direktno izzvana od gospoda svetnika Jarca, samo kratka obrazložitev. Na sestanku Statutarno pravne komisije, se je res debatiralo o tem, ali je že vložen akt enake ali podobne vsebine, ki bi lahko zaustavil sprejemanje tega akta. Se pravi konkretno tega in tega, ki je bil na dnevnem redu pred tem. Po opravljeni razpravi, kjer so bila seveda različna mnenja, je glasovala Statutarno pravna komisija za eno od različic razlage, za katero se tudi sama zavzemam. In sicer, da prav 131. člen poslovnika želi vzpodbujati nekega konkretnega predlagatelja, da z neko določeno aktivnostjo, v nekem časovnem razdobju, vztraja pri sprejemu .../// nerazumljivo.../// akta. Če predlagatelj tega ne stori, ima možnost vložitev akta s tako enako ali podobno vsebino drugi predlagatelj. Če sem prav razumela gospoda Slaka, je imel ta pomislek. In tudi gospodu Jarcu v odgovor, da se je o tem Statutarno pravna komisija opredelila v skladu s poslovnikom. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. To je bilo prej pojasnilo za prej. Še kdo prosim?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne, prej sem pozval, ne? Če lahko podajo stališče, Statutarno pravna komisija. To je bilo stališče. Gospod Jarc, izvolite.

GOSPOD MIHAEL JARC

Ja, jaz sem tu nekako...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jakič, lepo prosim...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Izvolite gospod Slak. Repliko.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Jaz potem odgovarjam, no. Hotel sem reč to, na začetku sem rekel, da v principu ne bom govoril o pravni podlagi, niti o spornosti tega. Omenil sem potem samo, da se eventualno mi zdi nenavadno, da sprejemamo nek akt, ko je v praksi bila zadeva, ki jo zdaj sprejemamo že izvršena. Samo toliko, ne družga. Nima veza...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jarc.

GOSPOD MIHAEL JARC

Ja, ... prej sem bil deležen očitka, ko se m predlagal, torej, trinajsto leto se mi izteka v mestnem svetu in, in od vsega spočetka sem zagovarjal ključni objekt, to je most pri Cukrarni, ki bi...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jarc, se opravičujem, sem prej pojasnil, ko niste bil not. O mostu, ne? Sem povedal vse...

GOSPOD MIHAEL JARC

Ja, ja, saj to... to sem vas slišal zuni...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Samo zdaj govorimo o parkiranju tu. O tej točki. Ne o mostu, lepo prosim.

GOSPOD MIHAEL JARC

Sej sem vas poslušal. Rekel ste, zakaj tega nismo naredili?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ja. Pa to ni ta točka.

GOSPOD MIHAEL JARC

A posredno ste rekel pa, da ste...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim vas pri tej točki...

GOSPOD MIHAEL JARC

Pa dajte no, lepo vas prosim gospod župan. Glejte, zdajle je ura pol devetih, a ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Govorite o točki, ja.

GOSPOD MIHAEL JARC

Ja, no.. Torej, še enkrat poudarjam, da podpiram vsako zapiranje mestnega središča oziroma širjenje parkirnih površin, vendar ne na Ciril Metodov trg. Sej vem, da druge možnosti ni. Ta odlok bi lahko imenoval spet Drugi odlok, v katerem pač hudič še muhe žre, po domač povedan, a ne? Namreč, avtomobili pred secesijskimi in baročnimi fasadami, na Ciril Metodovem trgu, mi delujejo tako, kot da bi v dnevno sobo, z lepim stilnim pohištvom, postavil pralni stroj, pa pomivalni stroj. Pa še kej družga, če naj rečem temu, ne? Je pač rešitev kakršna je. Se bo preživela, ali ne bo preživela. Ali bo še naprej, ko bo Wolfova obnovljena, ali ne. Bojim se pa, da je bila Wolfova tud en spreten maneuver, kjer se pač zdaj menja tlak. In Gratel je položil kabel in konc. Ne bo se posegalo v komunalne vode. Mogoče so potrebni, ali niso. Ne vem, ali je denar, ali ga ni. V glavnem, če – zopet imamo eno, bi rekel eno kost, ki jo glodamo, medtem, ko velike stvari pa gredo mimo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo prosim? Če ni, prehajam na navzočnost. Bom odgovoril pol, po tej točki, ne? In potem bomo naredili pavzo do devetih, če vam je prav? Pa potem naprej.

Navzočnost.

Rezultat navzočnosti prosim.

23...

Glasovanje

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odredbe o spremembi in dopolnitvi Odredbe o opredelitvi javnih parkirnih površin, kjer se plačuje parkirnina.

21 ZA. 2 PROTI.

Zdaj, sklep je sprejet.

Vprašanje. Ali želite, da gremo... potem gremo še te lahke točke. Samo glasujemo... Ali naredimo pavzo? Pavza, do devetih. Pavza... Ne. Gremo naprej. O.k. gremo naprej... Gremo naprej, je rečeno... Gremo še naprej..

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

S tem, da samo za Žale povem. Ne delamo namensko. Ker tam so bili zaposleni v podjetju. Imamo njihov dopis, da bi jim dal zastonj parkirnine. Dve uri je pol €, ne? Kar je za tist obisk točno temu namen, ne?

Točka 10.

AD 10.

PREDLOG SKLEPA O SPREMEMBI SKLEPA O USTANOVITVI SVETA LJUBLJANSKE URBANE REGIJE

Prejeli ste poročilo. Prosim gospoda Grünfelda, da poda za skupno 10. in 11. točko. O.K. Pavza do devetih....

.....**O D M O R**

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

... mestnega sveta. Nadaljujemo z deseto točko. Sej bodo not prinesli. Ni treba se nič sekirat. Gregor, sej not nosijo, da ne bodo tam čakali zunaj. Na dopise. Da ne bodo čakali. Pejmo, no. Kar not, pa bomo... Kaj, saj poslušajo. Saj je kamera.

GOSPOD VOJKO GRÜNFELD

Na podlagi zakona sta bila ustanovljena dva regijska organa. V tem času je z željo po vključitvi v ta organ, izrazila tudi novo nastala občina Log Dragomelj in to je predmet obeh sklepov danes. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim gospoda Janka Möderndorferja, da poda stališče odbora.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Odbor je obravnaval Predlog Sklepa o spremembi Sklepa o ustanovitvi Sveta Ljubljanske urbane regije in ga predlaga, da se ga v takšni obliki tudi sprejme.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Ali želi besedo gospa Maša Kociper? Hvala lepa. Odpiram razpravo.

Spoštovani kolegi in kolegice. Lepo vabljeni. Prehajamo na glasovanje. Razprava je zaključena. O 10. točki. Material vam bojo not prinesli...

Ugotavljamo navzočnost pri 10. točki.

Rezultat navzočnosti: ...

Ponavljamo navzočnost...

Vasja, naj prinesejo not materiale, dane čakajo od zunaj. Lepo prosim, no!....

Še enkrat prosim, navzočnost ugotavljamo. Če ste tok prijazni...

Rezultat navzočnosti:

Lepo vas prosim, no, če smo že tu. Dajmo te točke... Navzočih nas je zadost, ne?

Ugotavljamo navzočnost še enkrat prosim, no...

Rezultat navzočnosti: 27

Hvala lepa.

Glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o spremembi Sklepa o ustanovitvi Sveta Ljubljanske urbane regije

Glasovanje poteka.

27 ZA. NIHČE PROTI

Hvala. Sprejeto.

Prehajamo na naslednjo točko.

AD 11.

**PREDLOG SKLEPA O SPREMEMBI SKLEPA O USTANOVITVI
REGIONALNEGA RAZVOJNEGA SVETA LJUBLJANSKE URBANE REGIJE**

Prejeli ste poročilo. Gospod Grünfeld je že podal prej. Prosim gospoda Möderndorferja, da poda stališče odbora.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Prav tako smo obravnavali tudi Sklep o spremembi Sklepa o ustanovitvi Regionalnega razvojnega sveta in ga predlagali v sprejem. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ugotavljamo, ... gospa Kociper beseda? Ne, hvala.

Ugotavljamo navzočnost, lepo prosim.

Rezultat navzočnosti: 26

Hvala lepa.

Glasujemo zdaj.

O SKLEPU:

Mestni svet MOL-a sprejme Predlog Sklepa o spremembi Sklepa o ustanovitvi Regionalnega razvojnega sveta Ljubljanske urbane regije

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 28 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala. Sprejeto.

Prehajamo na 12. točko.

AD 12.

PREDLOG ODLOKA O RAZGLASITVI TRGOVSKEGA PAVILJONA V ŠIŠKI ZA KULTURNI SPOMENIK LOKALNEGA POMENA

Gradivo ste prejeli. Prosim gospo Butina Smrdel za uvodno obrazložitev. Kratko prosim.

GOSPA MILJANA BUTINA SMRDEL

Dober večer. Spoštovani gospod župan, spoštovane svetnice in svetniki. Pred vami sta, so štirje odloki s področja varstva kulturne dediščine. In sicer, dva od teh odlokov sta druga faza predlaganega akta. In sicer Predlog Odloka o razglasitvi Trgovskega paviljona v Šiški, za kulturni spomenik lokalnega pomena. Osnutek odloka je bil sprejet na 6. seji 18. junija tega leta. V, med samo sejo so bile, je bila odprta razprava. V razpravi sta sodelovala gospod Jazbinšek in gospod Sušnik. Tako, da bi želela v obrazložitvi, poleg tiste, ki jo že imate tudi pred sabo, podati samo odgovor na njune opombe oziroma pripombe.

Gospod Jazbinšek je želel, da bi se v naslednji fazi odloka, vplivno območje spomenika, na severozahodnem delu območja razširilo. In pa pogrešal je v osnutku odloka določbe za pripravo določbe, na osnovi tega akta. Vpliv... strokovnjaki oziroma konservatorji s področnega zavoda se... se z razširitvijo... se z razširitvijo vplivnega območja niso strinjali. Kar se pa tiče določb, ki naj bi jih vsebovala kasnejša odločba, pa niso predmet akta. Tako, da ta pripomba oziroma ta razprava na to temo, pač je bila brezpredmetna.

Naslednji, ki je razpravljal o temu odloku je bil gospod Sušnik. Ki je v samem aktu pogrešal vsebino oziroma komercialnost objekta v bodoče. Zato naj povem, da je sedanji lastnik objekta, večinski lastnik objekta seveda, podjetje Bokat, Storitve in trgovina, d.o.o., in se namerava, ki z njim namerava naprej poslovati za trgovsko oziroma se ukvarjati s trgovsko dejavnostjo. In s tem povezane poslovne prosto..., poslovne namene. S tem mislimo in menimo, da je bodočnost tega objekta zagotovljena. In namen, za katerega je bil objekt zgrajen, ravno tako nekje zagotovljena.

Objekt, še to moram povedati, da bo objekt v tem severozahodnem delu, v zgornjem nadstropju zastekljen. Po načrtih arhitekta Bonče. In že soglasju Zavoda za varstvo kulturne dediščine. Ker namreč, trgovski paviljon je imel že prej določeno stopnjo varovanja in je bil že prej nekje, ker je bil vpisan v register dediščine, je status kulturnega spomenika že imel. Ne pa status kulturnega spomenika lokalnega pomena. Kar bo pa pridobil, če ga boste potrdili na današnji seji.

Predlog je pripravljen vsebinsko z enako vsebino, kot je bil to osnutek. Tako ga je naša služba in naš oddelek pripravil. In predlagamo, da ga, da ga mestni svet sprejme.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Božiča, da poda stališče odbora.

GOSPOD PETER BOŽIČ

Odbor za kulturo in raziskovalno dejavnost je predlog tega odloka podprl soglasno, na svoji zadnji seji.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Ali želi besedo gospa Maša? Hvala lepa. Ker k Predlogu Odloka o razglasitvi Trgovskega paviljona v Šiški za kulturni spomenik lokalnega pomena ni bil vložen noben amandma, prehajamo na glasovanje

O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet MOL-a sprejme Predlog Odloka o razglasitvi Trgovskega paviljona v Šiški, za kulturni spomenik lokalnega pomena

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 24 ZA. 1 PROTI.

Sprejet, hvala lepa.

Prehajamo na naslednjo točko.

PREDLOG ODLOKA O RAZGLASITVI HOTELA BELLEVUE ZA KULTURNI SPOMENIK LOKALNEGA POMENA

Prejeli ste gradivo. Prejeli ste tudi Poročilo pristojnega Odbora za kulturo in raziskovalno dejavnost. Ali je še kaj za dodat gospa Butina? K tej točki?

.../// ... iz dvorane: ... smo upoštevali... iz razprave .../// ... nerazumljivo, mikrofoni ni aktiviran...///

Hvala lepa. Gospod Božič, stališče odbora.

GOSPOD PETER BOŽIČ

Odbor za kulturo je tudi ta predlog podprl soglasno.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper. Hvala lepa. Ker tudi k temu predlogu o razglasitvi Hotela Bellevue za kulturni spomenik lokalnega pomena, ni bil vložen noben amandma, prehajamo na glasovanje

O SKLEPU:

Mestni svet MOL-a sprejme Odlok o razglasitvi Hotela Bellevue za kulturni spomenik lokalnega pomena

Rezultat glasovanja... rezultat navzočnosti prosim. Navzočnost ugotavljam.
24

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 27 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Prehajam na 14. točko.

AD 14.

**OSNUTEK ODLOKA O RAZGLASITVI HRIBARJEVE HIŠE V LJUBLJANI,
TAVČARJEVA 2, ZA KULTURNI SPOMENIK LOKALNEGA POMENA**

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste tudi Poročilo pristojnega odbora. Ter Sklep Sveta Četrtnе skupnosti Center. Prosim gospo Butina, da poda kratko uvodno obrazložitev.

GOSPA MILJANA BUTINA SMRDEL

Hribarjeva hiša v Ljubljani je nastala po, po načrtu arhitekta Maksa Fabianija, ki je imel do stanovanjske arhitekture poseben odnos. Kajti, v širšem smislu je celotno mesto dojemal, kot veliko hišo. Območje oziroma spomenik nima vplivnega območja, ker je del večje naselbinske dediščine, vpisane v register nepremične kulturne dediščine, pod svojo številko. Imenuje se Ljubljana, mestno jedro. Zanj velja enoten, za celotno območje velja enoten varstveni režim, ki varuje na zunaj vidne elemente urbane forme. Oziroma tiste sestavine, zaradi katerih je območje ovrednoteno, kot kulturna dediščina. Zato je pač odlok pripravljen in območje zavarovano samo kot objekt.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPA MILJANA BITINA SMRDELJ

Toliko. Vse ostalo je v obrazložitvi.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Prosim gospoda Božiča.

GOSPOD PETER BOŽIČ

Odbor je podprl enoglasno... /// ... nerazumljivo... mikrofoni ni aktiviran...///... Odbor je na.../// ponovno nerazumljivo...///...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša? Ni. Odpiram razpravo prosim. Ker ni razprave, zaključujem razpravo in prehajamo na glasovanje

O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o razglasitvi Hribarjeve hiše v Ljubljani, Tavčarjeva 2, za kulturni spomenik lokalnega pomena.

Ugotavljamo navzočnost prosim.

Rezultat navzočnosti: 27

Glasujemo prosim.

Rezultat glasovanja: 17 ZA. NIHČE PROTI

In imam še dodatek k tej točki. Če pri osnutku odloka ni razprave oziroma ni pripomb, ki bi se nanašale na spremembe in dopolnitve novega besedila, 122. člen poslovnika omogoča, da svet lahko sprejme akt po skrajšanem postopku. S tem se pač izognemo še eni uvrstitvi na dnevni red.

Ker k osnutku Odloka o razglasitvi Hribarjeve hiše v Ljubljani, Tavčarjeva 2, za kulturni spomenik lokalnega pomena, ni bilo pripomb, ki bi se nanašale na spremembe dopolnitve besedila, v skladu s 122. členom Poslovnika Mestnega sveta dajem na glasovanje

PREDLOG SKLEPA:

Po sprejemu Osnutka Odloka o razglasitvi Hribarjeve hiše v Ljubljani, Tavčarjeva 2, za kulturni spomenik lokalnega pomena, svet, Mestni svet Mestne občine Ljubljana, še na isti seji, preden obravnava in dokonča .../// nerazumljivo.../// in odloča o predlogu.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 27

Glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet MOL-a sprejme Predlog Odloka o razglasitvi Hribarjeve hiše v Ljubljani, Tavčarjeva 2, za kulturni spomenik lokalnega pomena.

Rezultat glasovanja: 29 ZA. NIHČE PROTI.

Sprejet. Hvala lepa.

Točka 15.

AD 15.

OSNUTEK ODLOKA O RAZGLASITVI CERKVE SV. NIKOLAJA NA JANČAH S POKOPALIŠČEM ZA KULTURNI SPOMENIK LOKALNEGA POMENA

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste tudi Poročilo Odbora za raziskovalno dejavnost. Prosim gospo Butina Smrdelj za kratko uvodno obrazložitev.

GOSPA MILJANA BUTINA SMRDELJ

Cerkev na Jančah, s svojo baročno arhitekturo in likovno oblikovano zunanostjo in notranostjo, s prizidanim baročno oblikovanim zvonikom iz začetka IX. Stoletja, predstavlja skupaj z območjem obzidanega pokopališča, z vstopnima kapelama, pomemben člen v razvoju baročne sakralne arhitekture ljubljanske okolice. S svojo umeščenostjo na vrh grebena Janč, predstavlja izreden akcent širšemu prostoru. Konservatorji področnega zavoda, so prvotno predvideli vplivno območje spomenika, ki je potekalo po celem grebenu vasi Janč. Kar pa ni bilo v skladu s sprejetimi prostorskimi akti MOL. Predlagano vplivno območje se je nahajalo v območju gozda in kmetijskih zemljišč. Zajetimi v prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto M 12 Besnica, in M 13 Lipoglav. Odločitev konservatorjev je bila, da so že

sprejeti prostorski ureditveni pogoji, zadostno varstvo za spomenik. Zato so vplivno območje umaknili iz strokovnih podlag. Predlog je pač takšen, kot je njihov.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Božiča, za stališče odbora.

GOSPOD PETER BOŽIČ

... /// iz dvorane – nerazumljivo... mikrofoni ni aktivirani...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša? Hvala lepa, odpiram razpravo. Ker ni razprave, jo zaključujem.

In gremo na glasovanje

O SKLEPU:

Mestni svet MOL-a sprejme Osnutek Odloka o razglasitvi cerkve sv. Nikola na Jančah s pokopališčem, za kulturni spomenik lokalnega pomena.

Ugotavljam navzočnost prosim.

Rezultat navzočnosti.

Glasovanje poteka prosim.

Rezultat glasovanja: 25 ZA. NIHČE PROTI.

Sprejet.

In enako, kot prejšnja točka, ne? Če k tem osnutku ni bilo nobene razprave, v skladu s 122. členom poslovnika, dajem na glasovanje

SKLEP:

Po sprejetju Osnutka Odloka o razglasitvi cerkve sv. Nikolaja na Jančah, s pokopališčem, za kulturni spomenik lokalnega pomena, Mestni svet Mestne občine Ljubljana, še na isti seji, preden obravnava dokončno odločanje o predlogu odloka.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 27

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 26 ZA. NIHČE PROTI.

In sedaj glasujemo samo

O SKLEPU:

Mestni MOL-a sprejme Predlog Odloka o razglasitvi cerkve sv. Nikolaja na Jančah s pokopališčem, za kulturni spomenik lokalnega pomena.

Glasovanje poteka.

25 ZA. NIHČE PROTI.

Sklep sprejet.

Gremo na točko 16.

AD 16.

PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K DODELITVI DELA PLAČE ZA DELOVNO USPEŠNOST V. D. DIREKTORICE JAVNEGA ZAVODA LEKARNA LJUBLJANA ZA LETO 2006

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Prejeli ste še Poročilo pristojnega Odbora za zdravstvo in socialno varstvo. Prosim gospo Klančar za kratko uvodno obrazložitev.

GOSPA TILKA KLANČAR

Hvala za besedo gospod župan. Spoštovani svetniki, spoštovane svetnice. Na letošnji majski seji ste že dali soglasje k delovni uspešnosti v. d. direktorice Lekarne Ljubljana, kot jo je določil svet javnega zavoda. Na to je Ministrstvo za zdravje menilo, da je pri enem od devetih kriterijev svet zavoda nepravilno določil višino 5%, saj bi se lahko odločil le za nič, ali pa za 10%. Zato je bil sprejet nov sklep, ki namesto skupnih 55% za delovno uspešnost, določa 60% dveh osnovnih plač za marec 2006. Predlagam, da podprete in date soglasje k sklepu. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Prosim gospoda Gorenška, da poda stališče odbora.

GOSPOD MIRO GORENŠEK

Odbor je ta sklep podprl in predlaga za sprejem.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospa Kociper, odpiram razpravo. Ker ni razprave, smatram, da je zaključena in prehajamo na glasovanje:

Mestni svet MOL-a sprejme Predlog Sklepa o soglasju k dodelitvi dela plače za delovno uspešnost v.d. direktorice javnega zavoda Lekarna Ljubljana za leto 2-6.

Ugotavljam navzočnost.

Glasovanje poteka.

22 ZA. NIHČE PROTI.

Sklep sprejet. Hvala lepa.

Prehajamo na 17. točko.

AD 17.

PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K NAMERI PONUDNIKA DEOS D. D. ZA OPRAVLJANJE STORITVE INSTITUCIONALNEGA VARSTVA

Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli pe Poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Klančar, za kratko uvodno pojasnilo. K obema točkama, ja. K 17. in 18.

GOSPA TILKA KLANČAR

Ja, hvala lepa. Spoštovani svetniki, spoštovane svetnice. V sprejem vam predlagamo dva sklepa o nameri ponudnika, za opravljanje storitve ponudnika institucionalnega varstva. In sicer delniške družbe DEOS, za izvajanje domske oskrbe na lokaciji v Trnovem in Slovenskega društva HOSPIC, pri izvajanju oskrbe na cesti Hradetskega. Oba ponudnika potrebujeta soglasje mestnega sveta zaradi prijave na razpis Ministrstva za delo, družino in socialne zadeve, za pridobitev koncesije, za institucionalno varstvo. Pravilnik predpisuje tako soglasje za vse interesente, ki v času prijave ne razpolagajo s svojimi prostori. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Gorenška za stališče odbora pri obeh točkah.

GOSPOD MIRO GORENŠEK

Ja, odbor je oba predloga podprl in predlaga sprejem.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper? Ni... Razpravo odpiram. Ni razprave. Smatram, da je zaključena.

Prehajamo na ugotavljanje navzočnosti.
Rezultat navzočnosti: 26

Glasujemo o sklepu:

Mestni svet MOL-a SPREJME Predlog Sklepa o soglasju k nameri ponudnika DEOS za opravljanje storitev institucionalnega varstva.

26 ZA. 1 PROTI.

Sklep sprejet. Hvala lepa.

Prehajamo na 18. točko.
AD 18.

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste tudi poročilo odbora. Gospa Klančar je že podala uvodno obrazložitev. Pri obeh enako. Gospa Kociper? Ne. Razpravo odpiram. Ni. Smatram, da je zaključena.

Ugotavljamo navzočnost.
Rezultat navzočnosti: 28

Glasujemo.

Mestni svet MOL-a sprejme Predlog Sklepa o soglasju k nameri ponudnika Slovensko društvo HOSPIC, za opravljanje storitve institucionalnega varstva.

Rezultat glasovanja: 30 ZA. NIHČE PROTI.
Hvala za prijaznost.

Prehajamo na 19. točko.

AD 19.

PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH ODLOKA O USTANOVITVI JAVNEGA GOSPODARSKEGA ZAVODA ZA TURIZEM, S PREDLOGOM ZA SPREJEM PO HITREM POSTOPKU

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli še Poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Barbaro Vajdo, da poda kratko uvodno obrazložitev.

GOSPA BARBARA VAJDA

Dober večer. Spoštovane svetnice, svetniki. Zavod za turizem Ljubljana je bil ustanovljen leta 2001, na podlagi Zakona o pospeševanju turizma iz leta 98, ki pa sedaj ne velja več. Nadomestil ga je Zakon o vzpodbujanju razvoja turizma, ki velja od leta 2004. In s tem zakonom je potrebno uskladiti tudi naš ustanovitveni akt. S temi predlaganimi spremembami se usklajujejo posamezna določila ustanovitvenega akta z novim zakonom, poleg tega pa bo s to spremembo podana tudi možnost, da skladno s 15. členom omenjenega zakona, pridobimo status pravne osebe, za delovanje v javnem interesu, na področju vzpodbujanja razvoja turizma. Glede na to, da te spremembe niso take narave, da bi bistveno vplivale na spremembo odloka, je predlagan sprejem po hitrem postopku.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPA BARBARA VAJDA

Toliko. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim gospoda Albrehta za stališče odbora.

GOSPOD BOŠTJAN ALBREHT

Ja, odbor je obravnaval in ta predlog podpira.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Kociper? Hvala. Odpiram razpravo za obravnavo akta po hitrem postopku. Ker ni razprave, smatram, da je zaključena, zato glasujemo najprej

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog, da se Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega gospodarskega zavoda - Zavoda za turizem, sprejme po hitrem postopku.

Ugotavljam navzočnost za ta in za naslednji sklep.

27.

Glasujemo za hitri postopek.

Rezultat glasovanja: 30 ZA. NIHČE PROTI.
Hvala lepa.

In glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega gospodarskega Zavoda za turizem Ljubljana

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 29 ZA. NIHČE PROTI.
Sprejet. Hvala lepa.

Prehajamo na naslednjo točko.

PREDOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O PROSTORSKIH UREDITVENIH POGOJIH ZA OBMOČJE UREJANJA MP 4/1 LETALIŠČE

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste še poročilo odbora. Prosim gospo Alenko Pavlin za kratko uvodno obrazložitev.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Hvala za besedo. Spoštovane svetnice in svetniki. Spoštovani predsedujoči in ostali. Na kratko vam bom predstavila te spremembe in dopolnitve PUP, za območje ŠP 4/1 Letališče. Gre namreč za predlog tega odloka. Območje se nahaja v Mostah, v industrijski coni in zajema površine pod Letališko cesto in pa med železnico. Na tem območju so že obstoječi objekti in sicer skladiščni del in bencinska črpalka. Investitor Spar, ki pa ima že tu zgrajen skladiščni objekt, pa želi dograditi ta objekt in porušiti predhodno bencinsko črpalko. Toda določila tega prostorskega akta ne omogočajo realizirati svojo, to svojo namero. Namreč, PUP določa, da je možno to zemljišče izkoristiti oziroma pozidati samo do faktorja izravnave 40%. Ta pobuda je bila proučena in ugotovljeno, da je sprejemljiva. Saj na ta način s spremembo in večjo izrabo, je možno dosežt bolj funkcionalno in racionalno zasnovo tega območja. Tako so določila, se spremenijo ta določila. S tem, da se dopušča izraba 60%, seveda ob pogoju, da investitor na tem lastnem zemljišču zagotovi potrebna parkirna mesta. Dani so v odloku tudi normativi za ta parkirna mesta. In, da seveda se drži pozidava obstoječe gradbene linije. Namreč, v tem delu je, je vzpostavljena zelena poteza vzdolž Letališke ulice, ki jo vidite na tem prikazu.

Pripomb na javni razgrnitvi in razprave ni bilo. Na mestnem svetu pa je bila podana ena pripomba, ki je pa v odloku upoštevana in sicer, da se omeji faktor pozidanosti na 60%. Mestnemu svetu predlagamo, da ta akt sprejme. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim... prof. Koželja za stališče odbora.

GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ

Odbor seveda podpira sprejem odloka o spremembah in dopolnitvah PUP za omenjeno območje. Še posebej, ker kot vidite na priloženi situaciji, ta omogoča eno nezahtevno,

neproblematično razširitev obstoječega logističnega centra, z obzidavami že obstoječo industrijsko zgradbo. Tako, da...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper? Ker k predlogu odloka ni bilo nobenega amandmaja, prehajamo na glasovanje o predlogu sklepa, zato ugotavljamo navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 29

Glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet MOL-a sprejme Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje urejanja MP 4/1 letališče.

Rezultat glasovanja: 28 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa, sprejeto.

Prehajamo na točko 21.

AD 21.

PREDOG ODLOKA O OBČINSKEM LOKACIJSKEM NAČRTU ZA DEL OBMOČJA UREJANJA BS 2/5 NOVE STOŽICE IN ZA DEL OBMOČJA UREJANJA BO 2/4 SMELT

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste tudi stališče odbora. Prosim gospo Alenko Pavlin za kratko uvodno obrazložitev.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Hvala za besedo. ... Gre ponovno za predlog dokumenta. In sicer za ta občinski lokacijski načrt, ki ureja območje, ki se nahaja v Bežigradu. Na koncu Dunajske ceste. Za lažjo orientacijo. In obsega površine med Dunajsko cesto, Zupanovo, potem z objektom hotela Domine in pa z individualno stanovanjsko pozidavo na vzhodu območja. Območje se obravnava z Odlokom o prostorskih ureditvenih pogojih, ki pa na navedeni lokaciji dopuščajo gradnjo samo objekta do višine P + 2 in pa višinskim poudarkom P + 5, s poslovno, trgovsko in pa stanovanjsko dejavnostjo. Investitor Vegrad, ki je lastnik tega zemljišča, pa želi na tem mestu zgraditi višji objekt in pa višjo izrabo tega območja. Pobuda je bila obravnavana in je bila utemeljena. Namreč, obrobje Dunajske se prestrukturira in oblikuje, kot pomembnejša mestna vpadnica, kjer so pa dopustne tudi večje izrabe in pa objekti večjih višin. Če preidem na sam predlog, prikazana je zazidalna situacija. Sestavljen je iz dveh objektov, objekta A in pa objekta B. Objekt A leži proti Dunajski cesti in je seveda poslovni. V pritličju ima javne, javni, javni program. Projekt B pa je stanovanjski objekt. In je orientiran proti Zupanovi cesti. Objekt A je višine P + 9 etaž. In je visok okoli 30 m. Objekt B pa je nižji, in je visok okoli 16 m. Območje je prometno dostopno z Zupanove ulice, s skupnim uvozom v garažni del, kjer je predvidena ureditev okoli štiri kletne etaže. Nove površine, ki jih na tem območju omogočamo. Gre za okoli 10 000 m² novih površin, kot je omenila. Poslovnih in pa stanovanjskih dejavnosti.

Na kratko. Ureditev zelenih površin. Večinoma so zelene površine, to so igralne in podobne, urejene na strehi objekta B. Potem je predvidena zasaditev ob, ob Zupanovi cesti. To je

Zupanova cesta. In pa ureditev otroškega igrišča, z manjšo zeleno površino, na severnem robu območja. Proti cesti, Dunajski cesti, pa je do izgradnje Dunajske ceste v dokončnem profilu, pas urejene zelene površine, v širini 14 m.

Glede na to, da gre za kar spremenjen akt, je bilo v fazi javne razgrnitve, kar nekaj pripomb. Te so se nanašale predvsem na, na vplive novogradnje na okoliške, na, na okolico. Zato je bila izdelana strokovna ocena vplivov na okolje. Predvsem z vplivom hrupa in pa vpliva na onesnaženost zraka, zaradi skupnega uvoza z Zupanove ceste. No, ta študija kaže, da se stanje v okolici ne bo poslabšalo. Predlagano pa je bilo, da se uvoz, ki sem ga prej omenila, skupen uvoz iz Zupanove, premakne proti zahodu. Proti Dunajski cesti. In, da v parkirne površine v visokem pritličju, nimajo odprte stene proti vzhodu. Te usmeritve so bile v samem odloku tudi upoštevane. Potem so bile pripombe na višino objekta. Kot sem že uvodoma omenila, gre za prestrukturiranje te Dunajske ceste na postopno in da ta oblikovanje mestne vpadnice tega ranga, pač ne samo omogoča, ampak celo dobrodošlo je, no, da so obrobja oblikovana z objekti višjih višin. Potem je bila tudi pripomba k prometni ureditvi. In glede na prometne obremenitve je izhajalo, da Zupanova cesta, s to novo ureditvijo ni preobremenjena, sploh pa, ker je iz hod oziroma izvoz iz Zupanove ponovno na Dunajsko cesto. Potem so bile tudi na samem Odboru za urbanizem in pa na mestnem svetu podane pripombe. Omenila bi najpomembnejše. In sicer, na Odboru za urbanizem in podprta tudi na mestnem svetu, je bila pripomba, da se uvede peš povezava, na skrajnem robu, ki omogoča povezavo Dunajske ceste, s stanovanjskim zaledjem. Ta pripomba je bila upoštevana in je vnesena v odlok in sam akt. Potem, na tem delu je bila obstoječa trafo postaja. Ta trafo postaja se premakne v kletni del samega objekta in v tem delu pa se organizira igrišče, otroško igrišče. To so tudi v glavnem pripombe na ta akt, ki so bile upoštevane. Tako, da mestnemu svetu predlagamo, da predlog tega dokumenta sprejme. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospa Pavlin. Prof. Koželj, prosim stališče odbora.

GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ

Odbor... /// ... iz dvorane – nerazumljivo... mikrofon ni aktiviran...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Se premal sliš...

GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ

Glede na to, da ocenjujem, da je stavba primerno umeščena v zahtevno lokacijo, s tem, da se primerno sklada z dvema meriloma prostora. Na eni strani na mestno avenijo, na drugi strani na nižjo zazidavo v zaledju. In s tem, to so bile...

.....konec 1. strani IV. kasete.....

...odbora. Predlaga pa k temu seveda sprejetje amandmaja, k 22. členu odloka. S tem, da se v drugem in tretjem stavku, besedi - upravljanje, nadomesti z besedilom – v last in posest. Ta

dikcija se nanaša na komunalno energetska infrastrukturo, v last in posest mestni občini in na javne površine v last in posest Mestne občine ljubljanske.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Ni. Odpiram razpravo o odloku, skupaj s predlaganim amandmajem. Razprava... pardon, gospod Rus, se opravičujem.

GOSPOD PROF. DR. ANDREJ RUS

Pred kratkim smo se pogovarjal o tem, da mora Ljubljana imet malo bolj vzdržni, vzdržnostni razvoj. In moram reč, da jaz kot uporabnik, ne pa kot predstavnik stroke, izražam eno načelno nesrečo nad tovrstnimi pozidavami. In to zaradi tega, ker se v bistvu tukaj ne goji enega načela sistematičnega, kako se temu reče? Sistematičnega vgrajevanja zelenih površin v Ljubljano, ne? Da investitor za investitorjem prihajajo z načrti. In recimo tisti, ki je prvi, lahko gradi na meji, ne? Zato lahko tudi ta drugi gradi na meji. In vmes ostane potem komaj tolk, da si lahko zgradimo eno pešpot, ne? Jaz mislim, da je prav, da tukaj komercialni ... da višine niso sporne. Ideja je, da bo tu vpadnica. Ampak, v bistvu, kako se pa te zadnje čase, vsaj to, kar jaz zdaj vidim kot začetnik svetnik. Kako se to načrtuje, je dost brezobzirno do ljudi, ne? In to bo z nami ostal za, za dolgo obdobje. In to, da vidim, da stisnejo otroško igrišče v sam rob parcele. Mogoče bo trafo postaja šla pod zemljo, je... veste, to je tist, pa igrišče bo na strehi, pa tovrstne stvari. Dej, mislim, da moramo postat prijetno mesto. In mam več točk za sabo, ki govorijo o tem, da moramo za mlade družine gradit. Da moramo v mesto pritegnit žive ljudi, žive davkoplačevalce in tako naprej. To ni model, ne? Tako, da jaz apeliram na, na Odbor za urbanizem, da čim prej razsvetli svoje odločanje tud s tem pogledom, ne? Čim bolj človeku prijazno okolje v samem mestu, ne? Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jarc.

GOSPOD MIHAEL JARC

Izredno vesel razprave gospoda Rusa. Ena redkih vsebinskih razprav. Sem že pri osnutku tega akta opozarjal na varstvo podtalnice. Namreč, zadeva stoji v ožjem II. b varstvenem pasu. Mi gostimo to pozidavo do onemoglosti. Gospod Janković, skrbi vas Rakova Jelša, pa fekalije, v katerih se bomo vsi utopili. Ne skrbi vas pa pretirano zgoščevanje te pozidave. Na vodovarstvenih območjih. Tukaj se lahko zgodi halvarija. Takšna ali drugačna. Ne rečem samo zaradi tega objekta. Taka, tako gosta pozidava na II. b varstvenem pasu, Hrastje so sicer daleč. Čez Savo ne gre. Onesnažen mam zdaj Jarški prod, kjer je bila visoka voda so najdlj not koli. Ljubljanci pijemo zdaj klorirano vodo iz Jarškega proda. Vsi. Ne samo uni tam. Ker to se vse meša. Tako, da še enkrat opozarjam na to, in predlagam, da takšne akte obravnava tudi Odbor za varstvo okolja. Ne pa samo Odbor za urbanizem. Statut, finance in kaj jaz vem kaj. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo? Smatram, da je razprava zaključena. Replika? Gospod Koželj, replika.

GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ

Jaz sem dolžen replicirat obema predgovornikoma. Namreč, vpogled v realno stanje kaže, da je v območju glavne mestne ceste, sploh glavne ulice Ljubljane, težko pričakovat, da bo ostala zazidava dvonadstropnih hiš. Ki so bistvu stare, še neke, bi rekel iz neke pol vaše strukture, ki se je počas preraščala v predmestja. In zato se mi zdi, da vsaj rob oziroma neposredno zaledje te, te pomembne mestne ceste, bi moral v naslednjih recimo petih, šestih letih zgostit. To pomen zvišat. In na nek način seveda s tem poskrbet za eno primerno oddaljenost. In kot rečeno merilo, v odnosu do še vedno, bi rekel predmestnega zelen..., zaledja.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Ker ni več... prosim? Gospod Kopač.

GOSPOD JANEZ KOPAČ

Morda samo še to v odgovor, kolegi Rusu... /// nerazumljivo... zvok mobilnega telefona...////... Ja, pardon, res.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Replika gospodu Rusu, ja.

GOSPOD JANEZ KOPAČ

Mi smo na odboru obravnaval prav ta vidik umestitve v prostor. Tam mam Majo Simoneti, članico odbora, ki zelo vestno zmeraj znova opozarja na pomanjkanje zelenih površin. No in prav rezultat razprave na odboru, ki jo je sprovcirala ona, je ta, da je trafo postaja tu šla v, v klet. Medtem, ko je od osnutka do zdaj tu, se je tu pojavil otroški igrišče. No in rad bi samo rekel, da imamo ta vidik ves čas pred očmi. In, da ga tud dosti sistematično uveljavljamo. Res pa je, da je na tako majhnih kompleksih, to v eni izdatnejši meri, bolj težko. Čeprav mimo tega nikoli ne gremo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Ni. Razpravo zaključujem.

Ugotavljam navzočnost za sklep in amandma. Lepo prosim.

Rezultat navzočnosti: 27.

Glasujemo najprej o

AMANDMAJU:

V 22. členu odloka, v poglavju se v drugem in tretjem stavku besedo upravljanje, nadomesti z besedilom v last in posest.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 30 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

In glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet MOL-a sprejme Predlog Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za del območja urejanja BS 2/5 Nove Stožice, za del območja urejanja BO 2/4 Smelt, skupaj s sprejetim amandmajem.

Rezultat glasovanja: 23 ZA. 2 PROTI.

Hvala lepa. Sprejeto.

Prehajamo na naslednjo točko. 22. Predzadnjo.

AD 22.

PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O ZAZIDALNEM NAČRTU ZA SEVERNI DEL OBMOČJA UREJANJA VP 3/2 BRDO

Gradivo za to točko ste prejeli po sklicu seje, s predlogom za razširitev dnevnega reda seje. Nato ste prejeli še Poročilo pristojnega Odbora za urejanje prostora in urbanizem. Prosim gospo Alenko Pavlin, da poda kratko uvodno obrazložitev.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Hvala za besedo. ... Gre za predlog dokumenta. Najprej pa, kot običajno, nekaj značilnosti o dokumentu, preden preidem na same pripombe in pa stališča do pripomb. Območje se nahaja na zahodnem delu Ljubljane. To je območje Brda. Z rdečo je označeno območje. Ki ga ureja danes zazidalni načrt. In ta omogoča gradnjo in pa realizacijo Tehnološkega parka. Pretežen del objektov, predvsem teh na zahodnem delu, je že v izgradnji. Interes investitorjev za gradnjo v tem območju se je povečal. S tem interesom pa tudi bolj izostrile njihove želje in pa predstave o objektih, ki jih želijo na tem območju imeti. Tako del teh želja investitorjev ni bilo možno umestiti v določila tega zazidalnega načrta. In pač zahtevajo spremembe. Spremembe, ki jih ta akt prinaša, so označene na tej karti. Gre za spremembo, pomik objekta v funkcionalni enoti F 1. Potem za spremembo gabaritov in oblikovanje v funkcionalni F 5. Za združitev funkcionalne enote F 9 in F 10 v enoten objekt. Poleg teh pa so še želje po posameznih spremembah prometnih ureditev. To je zazidalna situacija sprememb dokumenta, kjer so vse te spremembe, ki sem jih omenila, upoštevane. Mal širšo situacijo bi pokazala, da se vidi še okoliško območje.

V fazi javne razgrnitve in pa razprave, pa je bilo podanih nekaj pripomb. In sicer na prometno ureditev. In sicer je bila predlagana, da bi se ta cesta, ki poteka danes nekak tkole, za Brdom, premaknila proti jugu, in omogočila oblikovanje primernejšega križišča. S tem bi se tudi južneje predstavila ta cesta. Bolj položen bi bil naklon in to križišče bi bilo s prometnega in varnostnega vidika primernejše oblikovano. Ta pripomba je bila upoštevana. Naslednja je bila pripomba Cemofarmacije, ki je želela dobiti uvoz tudi iz Ceste na Brdo. In pa iz Ceste C II. Tudi te dve, predloga oziroma pripombe, sta bila upoštevani. Potem je bila uveljavljena, ali kako bi... umeščena tudi cesta, ki poteka pravokotno s ceste C II. To je ta. In omogoča napajanje pozidave, ki je predvidena v tem delu, v hribu in bo predmet obravnave na naslednjem mestnem svetu. To bi bile v glavnem vse pripombe. Te smo upoštevali in vnesli v odlok. In to so spremembe in dopolnitve tega zazidalnega načrta.

Predlagamo mestnemu svetu, da jih sprejme. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa Alenka. Prosim gospoda Koželja, da poda stališče odbora.

GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ

Odbor za urejanje prostora in urbanizem, sprejem Predloga Odloka o zazidalnem načrtu za severni del območja urejanja VP 3/2 Brdo, podpira in predlaga, da ga sprejmete.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper? Ni. Ker k Predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu za severni del območja urejanja VP 3/2 Brdo, ni bil vložen noben amandma, prehajam na glasovanje.

Zato ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti.

Glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet MOL-a sprejme Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrtu za severni del območja urejanja VP 3/2 Brdo.

Rezultat glasovanja: 30 ZA. 1 PROTI.

Sprejeto. Hvala lepa.

In prišli smo do zadnje točke.

Gradivo za to točko,

PROGRAM OPREMLJANJA STAVBNIH ZEMLJIŠČ ZA OBMOČJE UREJANJA MS 1/2 IN MR 1/1 ZELENA JAMA – OPERATIVNI SKLEPI ZA ZAŠČITO JAVNEGA INTERESA

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. S sklicem seje ste prejeli tudi Sklep o določitvi pristojnega delovnega telesa. Po sklicu pa še Poročilo pristojnega Odbora za urejanje prostora in urbanizem in Poročilo Statutarno pravne komisije. Prosim predlagatelja, gospoda Miho Jazbinška, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Lepo pozdravljeni. Motiv moj je zlo enostaven. Ko smo mi sprejemal OLN za Zeleno jamo, ki pokriva eno sedmino teritorija od Zelene jame, smo ugotovili, da sta tam dve temeljni napaki. Torej, ni imel programa opremljanja, ta lokacijski načrt. In s tem ni bilo možno zagotoviti dveh stvari. Eno je to, da so ceste obračunane v okviru komunalnega prispevka. Ker se na tem območju MOL kupuje ceste. Namest, da bi jih kupoval investitorji in bi se potem to obračunalo v komunalnem prispevku. Konkretno to pomeni, da ta čas, ko je SCT mal nagolfal MOL, ne? Ko je dvakrat prodal, enkrat MOL-u, enkrat pa Stanovanjskem skladu Republike Slovenije. Paralelno smo mi še od njega kupovali ceste. Drug problem je pa ta, da je na območju 347 garaž, ki zapadejo, ki zapadejo na koncu, če ne bi bilo to enakomerno razporejeno na vse investitorje, na območju, na Dom starejših občanov. Samo 20% pade na ceste. Od tega, da se ruši za potrebe cest. 80% od 347 garaž, bi padlo potem investitorju doma starejših občanov, za rušenje in nadomeščanje. Zato je treba seveda ob tem OLN-ju, sprejet en nov akt o programu opremljanja s komunalno. Za celo območje jame, Zelene jame. Še posebej, ker seveda ta OLN spreminja celo, rekel bi komunalno strukturo. Tudi v tehničnem smislu,

glede, glede priključevanja in tudi seveda v smislu tega, da kar ukinjajo eno celo ulico. S tem se seveda spremenijo vsa razmerja financiranja.

Jaz sem seveda predlagal štiri sklepe, pri čemer mam cilj, da se sprejme samo tretji sklep, ne? Zato, da bi prišli do tretjega sklepa, ki reče, da naj se program opremljanja za celo območje Zelene jame naredi. Sem moral prej seveda ugotovit dva koraka, ki nista tudi pravno ne, ob tem, da sem govoril, kako sta vsebinsko, problematična. Dva koraka. In sicer, da se ugotovi, da ni skladno predpisom narejen program opremljanja. Ta obstoječi. In to pravno formalno vsebinsko. In seveda, da je tud odmera na nek način na tem prostoru komunalnega prispevka, bila napačna. Ali pa rečmo, protipravna. Zdaj, ta prva dva sklepa me v resnici ne zanimata več, ker se je Ministrstvo za okolje in prostor odločilo, da bo nadzor naredilo nad aktom in nadzor nad odmero. Ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

A jih umikate gospod Jazbinšek potem?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Prosim?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

A jih umikate? Prvi, pa drugi?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Umikam.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Sem povedal, nisem zainteresiran. Nekako pa vse en ne delim tega sklepa odbora. Ker morate vedet, da se mi zdi malo čudno zapisan to, da bi jaz glasoval za to, da ne podpira predloženih sklepov, ne? He, he, he... kar se tle notr bere. Jaz mislim, da je to ena nerodnost, ki se je zapisala gospodu Skobernetu, pa Koželju, ne? In sicer, tuki not, kljub vsemu piše prvi, drugi in četrti predlog sklepa ne more podpreti odbor, ker ni pristojen za ugotavljanje zakonitosti dejanj, navedenih v predlogih sklepov. Pristojen je. Drugo vprašanje pa je seveda, ali je sposoben. Kajti, v nadzorni funkciji. V nadzorni funkciji mestnega sveta, nad delovanjem uprave, je brez diskusije tud pristojnost ugotavljanja, al so kakšne stvari v upravi, rekel bi

malce pravno sporne. No, tok, da me razumete, da jaz mislim, da pristojen je, ampak da ni sposoben. Ampak, to bo zdaj uredilo ministrstvo.

Kar se pa tiče tretjega, tud na četrtem sklepu nisem posebej zainteresiran.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ga umikate?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Tud umikam četrty sklep.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ostaja tretji sklep. Ki ima v sebi seveda voljo po tem, da se ta zazi..., program opremljanja naredi za celo območje. In ima seveda tudi nekaj, rekel bi vsebinskih parametrov, ki v tem programu opremljanja ne smejo izostat. Morate razumet, da tud takemle sklepu, kot ga je, sta ga zapisala dva zapisničarja, ne morem čist pritrdit, ne? Ker to, da mi imamo na dnevnem redu OLN za prvi oktober, ne? Nihče oprostite, ni rekel, da temu aktu sledi izdelava novega programa opremljanja. Ne? Ne? Razumete? Ne? Ja. Ne, po naravi stvari ne sledi, zato, ker v tem OLN-ju, ki ga mi sprejemamo, piše, da velja ta stari program opremljanja. To pomen, da morate razumet, da je to mal nerodno zapisan, ne? Ampak, kakor mi je rekel zapisničar gospod Jan Skoberne, pa je on tud spustil, celo Zeleno jamo je spustil iz tega prvega sklepa. Ampak, trdi, da je bilo mišljeno na odboru in to jaz vem, da je bilo mišljeno, ne? Da se sprejme program opremljanja za celo Zeleno jamo. Tako, da prosim, da ta tretji sklep sprejmete. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Glede na to, da je gospod Jazbinšek, predlagatelj, umaknil 1., 2. in 4. sklep, prosim prof. Koželja za stališče odbora samo za 3. sklep.

GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ

Glede na to, da je član odbora, dejaven član odbora, ne? Za urejanje prostora in urbanizem, ki je tudi predlagatelj teh sklepov, tudi že razložil en del mnenj, ne? Al mnenja. Al pa svoje videnje pravzaprav sklepov. Bi takole rekel. Namreč, zlo po domače, mi smo po dolgi razpravi, ki je trajala do polnoči, ne? Si lahko mislite? Pri utrujenih tud drugih članih odbora, ne? Nekak sklenil, da o protipravnosti ne bi radi mi presojal, no. Ker mamo v bistvu strokovnih vprašanj, res relevantnih, ne? In zahtevnih, ne? In kompleksnih. Polno glavo. Da seveda bi mogoče bil kakšen drug odbor primernejši, ali pa druga ustanova prav za ugotavljanje zakonitosti dejanj. Zato je ta drugi sklep. Ta drugi sklep, ne? Nekak, da odpade. Ker gospod svetnik Miha Jazbinšek tako ali tako umika, ne? Ta prvi, ne? Pa ni čisto eksplcitno verjetno napisan. Čeprav se iz njega zelo jasno vidi, da mi računamo, da bomo prostorski akt ponovno oziroma bo, je pripravljen na to sejo na naslednjem mestnem svetu. In, da bo temu aktu naj bi sledila, točno tako, kakor piše, izdelava novega programa opremljanja.

In zdaj to seveda jaz ne morem tolmačit tega zapisnika. Lahko ga tolmačimo, tukaj smo trije člani tega odbora, ne? Ampak, iz tega logično sledi, da se mi zavzemamo za nov program opremljanja. Ne? Ja, ker piše, ne? Ki bo priložen... novega programa opremljanja. Mi smo pač, namest, da bi ugotavljal zakonitost, raje predlagamo, da se pač naredi nov program opremljanja. In, da ne bi ta ustavil priprave prostorskega akta, predlagamo, da se pač tokrat, ker je pač to možno, ločeno od tega akta obravnava. Skratka, program opremljanja sledi, ne? Kot vemo. Tako je. Tako predlagam, da se tolmači ta...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper?

GOSPA MAŠA KOCIPER

Na Statutarno pravni komisiji smo tudi mnenja, da vemo, da v pravnem redu Republike Slovenije obstajajo organi, ki so pristojni za ugotavljanje zakonitosti posameznih aktov. In to ve Statutarno pravna komisija. In zato pri najboljši volji nismo mogli podpret.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Odpiram razpravo pri tej točki. Čakajte, gospod Jazbinšek. Zdaj pa ne vem. Ali ima pravico do razprave, ko je bil predlagatelj? A zdaj sam na sebe razpravljaš?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne, sam da vem, ne? Gospod Istenič. Mal razmislimo. Gospod Istenič, izvolite.

.../// ... Iz dvorane – nerazumljivo... ///

Replika na uvod. Gospod Istenič prosim, se opravičujem.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa gospod župan za besedo. Bom zelo kratek. Namreč, tudi jaz sem bil sopodpisnik tega predloga, ki ga je predlagal gospod Jazbinšek. Namreč, moja največja dilema je bila ta, ker je uprava zagovarjala stališče, da program opremljanja pri tistem občinskem lokacijskem načrtu, ki naj bi prišel na sejo mestnega sveta v začetku oktobra, ni potreben in da se lahko po starih aktih naredi. Je moja največja dilema ta, povezana z gradnjo doma starejših občanov. Res je, breme rušenja garaž, bi zelo bremenila tistega investitorja, ki bi v kasnejšem obdobju na tem področju zgradil dom starejših občanov. Predvidevam, da ali je to država, ali pa mesto. Kapitalski investitorji, ki bi pa gradili na drugem območju, bi pa nosili breme rušenja samo sedemdesetih garaž. Tako, da glede na to, kar je povedal podžupan Koželj, da se bo pri pripravi občinskega lokacijskega načrta, za celotno območje urejanja zelene jame, to se pravi, vse to kar je in pa še doma starejših občanov, da se naredi nov program opremljanja. In se s tem breme primerno porazdeli med vse investitorje in s tem soglaša. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek. Kaj je to? Replika na uvod?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ne, to je razprava, ker me stališče odbora, kot ga je podal gospod Koželj prepričuje, da je potrebna. Jaz vidim, da je zavestno seveda v tej točki, obadva, ki zapisnik pišeta, spustila območje, za katerega se dela program opremljanja, ne? In Koželj je rekel, samoumevno je, da se bo program opremljanja delal. Ni pa povedal, za katero območje je to samoumevno, ne? Ker OLN je za eno sedmino teritorija in eno petino investicije. Na tem območju. No in - in seveda, bom tkole povedal.

Prvič. Ni samoumevno, ker se je programu opremljanja nasprotovalo. Torej ni samoumevno. In s to razlago seveda nisem zadovoljen. Mi smo tam seveda šli narazen s popolnoma jasnim stališčem. Ne? Še nazadnje je gospa Turšič rekla in je vezala program opreme na ožje območje. Potem sem rekel, ne, ali na širšega? Ja, je rekla na širšega. To se pravi OLN gre naprej, program opremljanja gre na širšega. Sem rekel, ali se ti je potem zareklo prej, ko si na ožjega rekla? Ja, se mi je zareklo. To so bile zadnje besede, preden smo vsi zadovoljni šli, da smo se zmenili, za kam velja program opremljanja. Seveda Janez tega ni ponovil zdele, zato je seveda bila potrebna ta moja razprava. In prosim, da se opredelite, z glasovanjem, okrog tega tretjega sklepa. Vsebinsko se ve, čemu je potreben. Sklep je konstruktiven in tudi finančno važen. Prvič za MOL. Ne pozabit, da smo mi tam ceste sami preplačevali SCT-ju in drugim. In ne pozabit, da, da je tam 347 garaž, ki bremenijo dom starejših občanov. Dajte razumet že enkrat. In drugič ne pozabit, da je na tej lokaciji tudi dom starejših občanov – ne more nadomestiti tega števila garaž, ker to pomeni ena in pol garaža, samo nadomestitev na tej lokaciji pomeni ena in pol garažo, fizično. Kar pomeni, da se mora tudi razporeditve teh, rekel bi, tega viška garaž, tudi na malo sosednja območja. Območja, razporediti. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo? Ugotavljam, da je razprava končana. Glede na to, da so trije sklepi s strani predlagatelja umaknjeni, glasujemo samo o sklepu 3.

Najprej ugotavljamo navzočnost.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Hvala lepa. Se opravičujem. Rezultat... Rezultat navzočnosti: 29

Glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o pripravi programa opremljanja stavbnih zemljišč na območju urejanja MS 1/2 – 1 in MR 1/1 Zelena jama.

Župan je proti sprejemu tega sklepa.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 15 ZA, 12 PROTI.

Sklep je sprejet.

S tem je današnja seja izčrpana. Še samo minutko prosim. Samo minutko prosim... Prosim?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne še... Ste zaključil pavzo gospod Jani?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ponovitev glasovanja.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Samo moment prosim, samo moment. Glasovanje sem zaključil. Potrpite gospod Slak. Samo minutko bi še prosil. Sejo sem zaključil.

Če mi dovolite še, še eno besedo. Ne bom predolg. In prvič, danes dobim na mizo končno pričakovano gradivo za naslednji teden. In sicer SCT je končno prodal deleže Bežigradu, tako, da bomo sklepali o pogodbi novega Stadiona za Bežigradom, starega stadiona in .../// ... nerazumljivo.../// MOL in GSA.

In drugič, pozivam vse člane mestnega sveta in članice mestnega sveta, da se današnji sejnini odrečete v korist poplavljenih na področju Železnikov. Za to ne rabimo sklep, zato prosim, da vaše soglasje podate kar v sprejemni pisarni. Zato, da bodo lahko to sejnino nakazali na Železnike. Hvala lepa. Seja je zaključena.

ŽUPAN

Zoran JANKOVIĆ

Opomba:

Na koncu III. kasete in na začetku IV. kasete, manjka del zvočnega posnetka. Zapis se nahaja na strani 72.

Zapisala:

Elizabeta Vadnal Gorjup

Ljubljana, 28. septembra 2007