



MESTNA OBČINA LJUBLJANA
MESTNI SVET

Mestni trg 1, 1000 Ljubljana

☎ 306 10-10 , ☎ 306-12-14

Številka:032-198/2007-21

Datum: 09. 07.2007

MAGNETOGRAMSKI ZAPIS 7. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA,

ki je potekala v ponedeljek, 9. julija 2007, s pričetkom ob 14. 30 uri, v Veliki sejni dvorani Mestne hiše, Mestni trg 1, v Ljubljani.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Glede na to, da je ura že deset čez pol tretjo, predlagam, da pričnemo s sejo mestnega sveta. Pričenjamo s 7. sejo Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Na seji je navzočih 27 svetnic in svetnikov. Kar pomeni, da lahko pričnemo s samo sejo.... Je kaj boljše? Da lahko pričnemo s samo sejo.

Svojo odsotnost so opravičili: gospa Maša Kociper, gospod prof. dr. Gregor Tomc, gospod Bojan Albert, gospod Mihael Jarc, dr. Jožef Kunič, Marjeta Vesel Valentinčič in gospod Franci Slak.

Mestni svet Mestne občine Ljubljana je sklepčen in lahko pričnemo s samim delom. Na začetku vas vse vljudno prosim, da seveda izklopite mobilnike. Da nas to ne bo motilo pri delu.

Istočasno pa vas seveda obveščam, da s samega predlaganega dnevnega reda umikam točko z naslovom – Predlog strategije razvoja socialnega varstva v Mestni občini Ljubljana, od 2007 do 2011. Ostale točke pa se ustrezno preštevilčijo.

Po sklicu seje pa ste prejeli še predlog razširitve dnevnega reda, z naslednjima točkama: Predlog Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za del območja urejanja MS 1/2 – Zelena jama. In Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto Š 6 – Stanežiče Vižmarje.

Zato seveda odpiram razpravo o samem dnevnem redu. Časa imate eno minuto. Prosim... Če se nihče ni javil k razpravi, potem seveda prehajamo na

Predlog za razširitev dnevnega reda:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog, da se predlagani dnevni red 7. seje mestnega sveta razširi z naslednjo točko: Predlog Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za del območja urejanja MS 1/2 – 1 Zelena jama.

Ugotavljam navzočnost.

Navzočih je: ... navzočih je 23

Glasujemo.

Rezultat: **23**

Kar pomeni, da je sprejeto.

Predlog za razširitev dnevnega reda s točko

O spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto Š 6 – Stanežiče Vižmarje.

Prehajamo h glasovanju.

Rezultat: **21. 2 PROTI.**

Ugotavljam, da je tudi to sprejeto.

Zdaj pa seveda predlagam naslednji

SKLEP:

Da Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Dnevnega reda 7. seje mestnega sveta.

Glasujemo.

Dnevni red je sprejet, z 21. ZA.

Zato predlagam, da gremo kar na samo 1. točko.

AD 1.

POTRDITEV ZAPISNIKOV S 5. SEJE TER 6. IN 7. IZREDNE SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA

Gradivo ste prejeli.

Potrditev Zapisnika 5. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Odpiram razpravo. Bi kdo želel razpravljati?

V kolikor ne, predlagam, da gremo na ugotavljanje navzočnosti.

Še enkrat ponavljam ugotavljanje navzočnosti, ne glasovanje.

25.

Glasujemo.

25 ZA.

Sprejeto.

Potem imamo naslednjo, to je razprava o Zapisniku 6. Izredne seje. Odpiram razpravo.

Če razprave ni, glasujemo.

26 ZA.

Zapisnik je sprejet.

Predlagam, da gremo na razpravo o Zapisniku 7. Izredne seje. Bi kdo želel razpravljati?

Če ne, glasujemo.

Zapisnik 7. Izredne seje je sprejet.

25 ZA.

Predlagam, da gremo na naslednjo točko. To je

AD 2.

VPRAŠANJA IN POBUDE SVETNIKOV TER ODGOVORI NA VPRAŠANJA IN POBUDE

Gradivo ste za to točko prejeli. Pisnih vprašanj, z zahtevo za ustno predstavitev, skladno z 98. členom Poslovnika Mestnega sveta, v roku petih delovnih dni, pred sejo mestnega sveta, ni poslal noben svetnik. Za pisni odgovor je vprašanje oziroma pobudo pa je poslal svetnik gospod Dimitrij Kovačič. Prvo glede ureditve prometa pri Pivovarni Union. In drugo o urejanju okolice podjetja Surovina, d. d. . Odgovor pisni bo seveda do naslednje seje. S tem je seveda točka izčrpana. Zato predlagam, da gremo na 3. točko, to je

AD 3.

POROČILO ŽUPANA

To gre za novo točko po poslovniku na seji mestnega sveta. S tem seveda tudi opravičujem udeležbo župana Zorana Jankovića, ki bi seveda po rednem letu moral biti že v Ljubljani. Vendar, ker se je v Pragi, kjer je obiskal Prago za otvoritev novega Karlovškega mostu, skupaj z gospodom svetnikom Gregorjem Gomiščkom, ...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Prosim?

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Se opravičujem, ja. Skupaj z gospodom Gregorjem Gomiščkom, seveda, je ta avion v zamudi in ga pričakujemo nekje okoli šeste ure. Kjer se nam bo pridružil, bodisi na seji mestnega sveta, ali pa kasneje na povabilu, kjer ste seveda vsi skupaj povabljeni.

Ne glede na to, pa je seveda gospod župan poprosil podžupana gospoda Aleša Čerina, da seveda predstavi tisto, kar je želel danes predstaviti, v njegovem imenu. Prosim gospoda Aleša Čerina.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Kolegice svetnice in svetniki, kolega predsedujoči. Ostali prisotni. Ta točka je prvič na dnevnem redu mestnega sveta. In danes naj bi bil postavljen nek standard, kako naj bi ta točka zgledala. Upam, da bo zanimiva.

Predstavitev mestnega projekta Slovenska cesta 2008. Prof. Koželj je predstavil predloge za začasno in trajno ureditev Slovenske ceste, ob predsedovanju Evropski uniji. Kljub predsedovanju države, je potrebno Ljubljano pripraviti na prihodnje leto.

Druga zadeva. Džamija. Pismo o nameri. Kurilniška ulica. Po podpisnem Pismu o nameri, bo MOL glede prodaje zemljišča, potrebnega za izgradnjo Islamskega kulturnega centra, to je bilo 31. maja. Tudi dogovor z lastnikom zasebnega zemljišča na Kurilniški ulici. Odstop od tožbe proti MOL-u.

Tretja zadeva obnova Plečnikovega stadiona za Bežigradom. Na redni novinarski konferenci bo predstavljen osnutek dogovora o sovlaganju in partnerstvu pri obnovi stadiona. Trije

partnerji so. GSA, z nakupom, skupno z nakupom od SCT-ja, 59%. Olimpijski komite Slovenije 13 in pa MOL 13%. Ko bo SCT prodal delež GSA-ju. Dogovor bo posredovan v potrditev mestnemu svetu. To danes – to še ni. Če soglasja za prenovo ne bo, to je Ministrstvo za kulturo, se lahko v enem letu razdre ta dogovor.

Podpisana je pogodba o gradnji Barjanske ceste. Zadeva je sicer iz prejšnjega mandata. Podpis pa sedaj. Med MOL in SCT, v skupni vrednosti 4,35 milijona €. Od tega zagotavlja Mestne občina Ljubljana 3,68 milijona €. Preostalo pa komunalne organizacije. Otvoritev pred koncem letošnjega leta.

V Uradnem listu 1. 6., je bilo objavljenih šestnajst, al dvanajst javnih natečajev za prosta uradniška delovna mesta v Mestni upravi MOL. Objavljana so bila predvsem tista delovna mesta, ki so oziroma bodo v kratkem nezasedena zaradi upokojitev oziroma odhoda javnih uslužbencev k drugemu delodajalcu. Pri teh natečajih gre predvsem za nadomestne zaposlitve. Le v Inšpektoratu sta objavljeni dve delovni mesti izvajalcev, ker gre za novi zaposlitvi zaradi opravljanja nalog prekrškovnega organa. Postopki izbire kandidatov za delovna mesta še niso zaključeni. Sledijo razgovori s kandidati, ki izpolnjujejo pogoje. Teh pa je preko sedemdeset. Kar je razveseljiva novica.

Sprejet je Pravilnika notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest. To je storil župan in bo uveljavljen s 1. oktobrom letošnjega leta, ko bodo vsi zaposleni prejeli nove, nove pogodbe o zaposlitvi in pooblastila za delo.

Sedma točka. Otvoritev Karlovškega mostu in razstave o zgodovini Karlovškega mostu. Dela so se pričela v oktobru lanskega leta. Vrednost izvedenih del je 1,1 milijona €. Izvajalec je Gradis iz Ljubljane.

Naslednja točka. Na novinarski konferenci 26. 6., je bil predstavljen spletni portal zapor na območju Mestne občine Ljubljana. Ažurno je popolno informiranje o lokaciji in trajanju zapor naročnikov, izvajalcev in tako dalje. Upam, da ste si to zadevo lahko že ogledali.

Prenova Ljubljanskega gradu je naslednja točka. Predlog prenove, Ambient je ta firma, je pripravljen. V postopku je priprava spisa za najem gostinskih in trgovskih lokalov. Vsebinski predlog je pripravila komisija petindvajsetih strokovnjakov in različnih področij, ki jih je usmerjal in vodil profesor, podžupan Janez Koželj.

Podpisana je bila pogodba med Kranjsko investicijsko družbo in I – projektom. Po kateri je ta torek, zadnji, ki je bil, MOL za vračilo zemljišča na Celovski cesti, prejela 1,75 milijona € denarja, ki bi ga morala dobiti že prej. Ugotavlja se odgovornost tistih, ki so take pogodbe podpisali.

Enajsta točka. Osnutek rebalansa proračuna za letošnje leto in proračun za prihodnji dve leti. Pripravljamo Predlog Rebalansa Proračuna za leto 2007, ki bo na seji mestnega sveta, kakor veste 24. septembra. In dvoletni proračun za leti 2008 in 2009, ki bo predvidoma sprejet do konca leta. Rebalans Proračuna za leto 2007 znaša 265 milijonov €. Pod pogojem, da se izvršijo prodaje nepremičnin zemljišč, ki so v proračunu in v rebalansu. Za leti 2008 in 2009, nam manjka približno 200 milijonov €. Znesek, ki nam ga je vlada odvzela za leti sedem, osem, za leta sedem, osem in pa devet.

Že tretje srečanje s trgovci in gostinci mestnega jedra je bilo 27. junija. Na Ljubljanskem gradu, s približno sedemdesetimi udeleženci. Ugotovljeno je, da sta MOL in ZIL izpolnila vse dogovorjeno. Izdajo knjižice, sofinanciranje projektov, informiranje o dogodkih in podobno.

Težava je delovni čas ob sobotah in ob nedeljah. Rešiti dogovorno in brez administrativnih ukrepov, je seveda naša želja.

Trinajsta točka. Predstavitev projekta Nadgradnja regijskega centra za ravnanje z odpadki. Župan MOL in župani primestnih občin, so poslušali in se seznanili s projektom, ki ga je predstavil Janko Kramžar in predlagal podpis skupnega pisma o nameri.

Štirinajsta točka. Dopis krajanom Ceste dveh cesarjev. Krajanom je bil na podlagi obiska župana 9. junija, danes mesec, poslan zapisnik, v katerem je odgovorjeno, da bo komunalna

infrastruktura v celoti zaključena do 1. 1. 2008. Pod pogoji, da vsi odpadni materiali bodo odpeljani na deponijo do 30. 6.. Lastništvo zemljišč se prenese na MOL do 31. 7.. Kupoprodajne pogodbe pripravljene do 30. 9.. In pa legalizirani vsi objekti do – do konca tega leta. Po 1. 1. 2008, se prične postopek rušitve vseh, ki do takrat neorganiziranih objektov ne bodo storili, kar je navedeno.

Petnajsta točka. Srečanje s predsedniki četrtnih skupnosti. Po skupnem sestanku še srečanje in neformalno druženje, na katerem je bil predstavljen nov sistem financiranja četrtnih skupnosti. Predstavljene so bile aktualne naloge v MOL in načrtovani projekti. In dogovorjeno, da bo ponovno srečanje septembra, po sprejemu rebalansa.

Šestnajsta točka. Otvoritev prenovljenih prostorov Zdravstvenega doma Bežigrad. Vrednost del je znašala 830 000 €. Od tega je mestna občina pridala 620 000 €.

Sedemnajsta točka. Odstranitev črnih gradenj, ali bolje vikendov v Črnučah, ob Savi. Lastnikom nelegalno postavljenih objektov, se je 1. julija iztek rok za njihovo odstranitev. V MOL smo sprožili postopke. V teku je javni razpis za izvajalska dela. Pri tem sodelujemo z Ministrstvom za okolje in prostor. V MOL-u pa je ustanovljena projektna skupina za ureditev vprašanja vrtičkarjev.

Naslednja, osemnajsta točka – sanacija območja vrtičkov pri Žalah. Kjer so bili ti vrtički sanirani. Kot veste, v septembru bomo pričeli z izdelavo parka.

Nuniciatura. Iščemo rešitve. Izgleda, da so na tem, da jih, da bomo našli. Za podpisan dogovor 20. oktobra 2006, med Nuniciaturo in pa Mestno občino Ljubljana. Mestni svet bomo o vseh novostih glede tega dogovora obveščali.

PCL. Pripravljata se novi pogodbi. In sicer ena o sodelovanju in druga o opremljanju. Ta druga o opremljanju nadomešča pogodbo tako večkrat omenjeno kot sporno urbanistično pogodbo, ki bosta omogočili poglobitev železnice in izvedbo postajne dvorane nad tiri. Ter vsebovali dogovor o opremljanju zemljišč, vključno s plačilom komunalnega prispevka.

Dalje je bilo podpisano pismo o nameri o odkupu deležev v javnem Holdingu, z občinama Ig in pa Lašče.

In pa triindvajseta točka. Projekt celovite in sistemske ureditve področja zavarovanja v Mestni občini Ljubljana. To je javno naročilo 6. 7., objavljeno v uradnem listu. Kjer so poglavitne točke. Zavarovanje MOL in vseh pravnih oseb, katerih ustanovitelj je MOL, ki jih je skupaj 107. Za 3,3 leta od 1. 10. 2007 dalje. Sem pravilno povzel, kolegica podžupanja? Cilj je dvigniti kakovost zavarovanja, zmanjšati tveganost in nevarnosti. Sedanje stanje je samo 35% zavarovanje oziroma kritje rizikov. In pa urejanje tega vprašanja začnemo v gospodarskih družbah, na čelu s celotnim Holdingom. Letos jeseni. Cilj nove zavarovalne police, z začetkom leta 2008.

Preidemo na naslednjo točko. In sicer odnos MOL in Vlada Republike Slovenije. Javna obravnava Zakona o financiranju, na ustavnem sodišču. Kot veste, je bila 31. maja letos. Kritika MOL in preostalih treh občin, ki je bila jasna in kredibilna. Podprta s finančnimi izkazi. Čakamo na odločitev sodišča, ki pa očitno ne bo v tem poletju, ampak šele jeseni. To je gotovo. V prvih petih mesecih je MOL dobila 33 % manj sredstev.

Podpis dogovora o aktivnem sodelovanju pri ureditvi vprašanja naselij posebnih skupnosti z Ministrstvom za okolje in prostor 11. 6.. Gre za selitev Koželjeve in Tomačevske ulice. Odziv MOL na podpis dogovora o zamenjavi zemljišč, je bil ta, ki ste ga zasledili. To je bila družina Strojan. S tem v MOL nismo bili seznanjeni. Namreč, glede, namere MOL-a glede... MOP-a glede Strojanovih. In stališče je tako, kot je že večkrat bilo izraženo. S strani župana. Namreč, ne bomo podprli nobene rešitve glede izbrane lokacije za omenjeno družino na območju Ljubljane, ki bo sprejeta brez vednosti MOL in brez soglasja občanov. Naknadno je bilo ugotovljeno, da poteka na omenjenem zemljišču celo denacionalizacijski postopek.

19. 6. Pismo predsedniku Vlade, s strani župana. Vsebina tega pisma je nedosegljivost in namerno izogibanje ter prestavljanje terminov za srečanje obeh. Krivičen zakon o financiranju

občin. Proračun, 2007, zmanjšan za 67 milijonov €. Ministrstvo za gospodarstvo ni odobril podražitve vode v Mestni občini Ljubljana, čeprav je med najcenejšimi. Za razliko od Ministrstva za okolje in prostor, ki je tako podražitev podprlo. To prvo, za gospodarstvo, pa je ni zaradi inflacije.

Minister za kulturo. Politična odločitev glede Evropske kulturne prestolnice.

Druga zadeva, ki tiče Ministrstvo za kulturo, zavlačevanje pri obnovi Plečnikovega stadiona. In nespoštovanje dogovora pri razstavi na Ljubljanskem gradu. O čemer ste v zadnjih dneh brali v časopisu.

Dalje preimenovanje Aerodroma v Ljubljani, v nov naziv, brez kakršne koli konzultacije, ali vednosti Mestne občine Ljubljana. Podcenjevanje Ljubljane pri pripravah na predsedovanje v Evropski uniji.

In pa nazadnje pričakovanje srečanja, kjer bo potrjeno dogovor o glavnem mestu in definirana višina sredstev, ki jih mora država po Zakonu o glavnem mestu nameniti Ljubljani.

DARS – MOL. Sedemindvajset. Novo razmerje. Obveznost MOL-a je priključek Celovške ceste v Šentvidu. Koseze. 5,4 milijona €. Priključek se konča v koncu letošnjega leta. Vlada pa sprejme državni lokacijski načrt za traso Šentvid – Koseze, še v tem mesecu. Podpisali boo le celovito rešitev, ki ureja razmerje med DARS-om in med Mestom Ljubljana.

Osemindvajseta točka. Večnamenski nogometni stadion in spremljajoči objekti v Športnem parku Stožice. Problem napačnega vračila zemljišča. Lastniki družina Sitar. Rešitev v postopku razlastitve, če ne bo šlo drugače.

Devetindvajseta točka. Odgovor Ministrstvu za šolstvo in šport. Odgovorili smo na dopis ministra Zvera, ki zanika možnosti sofinanciranja v višini 50% pri gradnji športno komercialnega objekta v Stožicah. Kot je bilo dogovorjeno na pogovorih z obema ministroma – ministrom Virantom. Omenja tudi predlagano možnost servisne dejavnosti. Ki jo je MOL na skupnem sestanku, med ministroma Zverom in Bizjakom, zavrnila.

Še devetindvajseta točka. Odgovor ministru za kulturo. In sicer, Simoniti ni upošteval dogovora z županom, glede postavitve Novejša zgodovina, v prostorih Ljubljanskega gradu. Razstava je zato do nadaljnjega zaprta. Gradivo bo moč umestiti v razstavo celotne slovenske zgodovine, ki bo v Barjanki, na gradu.

In še zadnje. Danes je v, prvič v praksi uporabljen inštitut širitve dnevnega reda redne seje mestnega sveta.

Hvala lepa vsem.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Predlagam, da s tem seveda je ta točka tudi zaključena. Ni razprave k poročilu. Ni razprave. Poslovnik morate začeti brat. Ja, ja...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Glede na to, da je bil poslovnik sprejet z visokim konsenzom. Da so bile vse skupine v mestnem svetu soudeležene pri tej pripravi, verjamem, da tudi vaša svetniška skupina. Še posebej kolega gospod Sušnik, je zelo podrobno seznanjen, kako in kakšen namen je bil. Razumem tudi vaš pomislek. Ampak, glede na to, da tukaj zdaj ni razprave, niti ni nič drugega bilo narejeno, zaključujem to točko in prehajamo na naslednjo točko. To je četrta točka...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

... četrta točka. Prosim, če – niste se prijavil ne k besedi, - nimate besede! Ste razumeli?

.../// iz dvorane: Povejte mi, kje piše, da /// nerazumljivo...///

Nadaljujem s četrto točko, vas pa prosim, da ne motite delo mestnega sveta.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Glejte, še enkrat...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

O poročilu ni glasovanja, ta točka je namenjena zgolj in samo zato, da župan lahko izkoristi v tej točki za poročilo, s katerim želi seznaniti svetnice in svetnike Mestnega sveta. Ker ne bom dovolil razprave na tej točki, prosim, če se umirite! Ker drugače vam bom dal prvi opomin. No, kršite osnovna pravila igre. Prosim.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Prosil bi, če se dostavi to gradivo svetnikom, ki je bilo prebrano. Hvala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Boste dobili. Predlagam, da gremo na naslednjo točko, to je četrta točka... kadrovske...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

A lahko jaz prosim preberem vsaj kakšno točko do konca? Pol se boste pa oglasil, ko bo za to čas. Dejte mal osnovne kulture met. Pa začnite brat poslovnik.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Imate proceduralno? Ja, dajte zaključit že...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

To je kaj? Predlagan sklep? Da glasujemo o tem?

.../// iz dvorane: Ja, če se ne veže na to proceduralni predlog... da samo poudarjam, da naj bo tudi za naslednje seje tako...///

Glejte, gospod... to je problem, ker ne berete osnovnega poslovnika, ki ga ima vsak svetnik pri sebi. Kadar razpravljamo, govorimo v mikrofoni, da vas bodo kolegice in kolegi slišali. To je osnova. Se vas ne sliši. Drugič. Takšen sklep jaz ne morem dati na glasovanje, lahko pa damo na Statutarno.../// nerazumljivo...///.... Pri samem magnetogramu, je itak, bo vse, je dobeseden zapis. In boste tam kompletno vse poročilo. Ker pa je že izpostavil gospod Jazbinšek ta predlog, boste zdaj izjemoma dobili to, pač te točke spisane v samem magnetogramu, in to je to. Nimate proceduralnega? Imate kaj še drugega?

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Predlagam, da gremo na četrto točko.

AD 4.

KADROVSKE ZADEVE

Gradivo za to točko ste prejeli po sklicu seje. Zato prosim gospoda podžupana Čerina, predsednika komisije, da nas popelje v to točko. Lepo prosim.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa cenjeni kolega, kolegice svetnice in svetniki. Pred seboj imate tri sklepe, ki vam jih predlagamo v sprejem. Hvala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Predlagam, da gremo kar po samem vrstnem redu.

Prvi Predlog Sklepa je, da se v Svet za varstvo pravic najemnikov stanovanj v Mestni občini Ljubljana imenujejo: predsednik doc. dr. Samo Uhan, namestnica predsednika Mateja Tamara Feist. Člani: Tadeja Dolenc, Adriana Lorger Veličnik, Miran Pukšič, Mojca Slovenc in Helena Žgur. Mandat sveta je vezan na mandat Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.

Bi kdo želel razpravljati? V kolikor ne, predlagam, da seveda glasujemo.

Ugotavljamo najprej navzočnost.
Navzočih je 25.

Predlagam, da glasujemo.

Rezultat je 27 in NIHČE PROTI.

Sklep je sprejet.

Predlog Sklepa o imenovanju predstavnice Mestne občine Ljubljana v Svet Osnovne šole Dragomelj.

Želi kdo razpravljati? Prosim.

GOSPOD ROMAN KOLAR

Hvala za besedo. Ta prv mal zgodovino. Za, kot predstavnika, predstavnico šole, Osnovne šole Dragomelj, smo že v lanski jeseni potrdili članico in sicer gospo Kovačič. Danes, zaradi nepravilnosti, ki so se dogajale v tej šoli, v katero – zaradi tega se je moglo vplesti tudi Ministrstvo za šolstvo, s svojo inšpekcijo. Kjer je ravno članica, ki smo jo v lanski jeseni potrdili, te nepravilnosti odkrila, pokazala na njih in dosegla to, da so se v tej šoli zadeve spremenile v tok, da se je delalo po zakonu. To pomeni, da je v svet šole blo s strani šole imenovanih več predstavnikov, kakor je določal zakon. Na te nepravilnosti, poleg tega, in še ostalih, je opozarjala naša predstavnica ves ta čas. In za kazni, in za kazni, ker je na to problematiko pokazala oziroma na njo opozarjala, je danes, na dodatni seji kadrovske komisije, bila ne izglasovana oziroma preglasovana. Kljub temu, da najbolj pozna to problematiko v tej šoli. Kljub temu, da je opozarjala na napake v tej šoli. Kljub temu, da je na podlagi njenega opozarjanja, ta šola spremenila svoja pravila. Katere smo tudi mi potrdili. In z vsemi temi razlogi, ki so bili v bistvu tako rekoč njena kazni, je bila danes na sami komisiji izglasovana druga kandidatka. Kandidatka, ki o delu te šole dobesedno nič ne ve. Je tudi z drugega območja. Z območja Most. Ne, nasproti kandidatke, ki živi na tem območju. Tako, da naša svetniška oziroma Svetniška skupina SDS, bo glasovala s teh razlogov proti temu predlogu. Hvala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Bi še kdo želel razpravljati? V kolikor ne, predlagam, da gremo na samo glasovanje.

Ugotavljamo navzočnost.

Glasujemo.

20 ZA. 2 PROTI.

Sklep je sprejet.

Predlagam, da gremo na naslednji

Predlog Sklepa o imenovanju predstavnice Mestne občine Ljubljana v Svet Centra za socialno delo Ljubljana Center.

Bi kdo želel razpravljati? V kolikor ne, predlagam, da gremo na glasovanje.

Predlog Sklepa je:

V Svet Centra za socialno delo Ljubljana Center, se imenuje Mojca Kucler Dolinar. Mandat imenovanja traja štiri leta.

Glasujemo.

25 ZA. NIHČE PROTI.

Sklep je sprejet.

S tem smo izčrpali seveda to točko. In predlagam, da gremo na 5. točko

AD 5.

POTRDITEV URADNEGA PREČIŠČENEGA BESEDILA STATUTA MESTNE OBČINE LJUBLJANA

Gradivo za to točko ste prejeli pred sklicem seje. S tem pa seveda, po tem, po sklicu pa še samo poročilo pristojne Statutarno pravne komisije.

Drugi odstavek 12. člena Poslovnika Mestnega sveta določa, da uradno prečiščeno besedilo potrdi svet brez razprave.

Zato prehajamo na samo glasovanje.

PREDLOG SKLEPA SE GLASI:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrdi uradno prečiščeno besedilo Statuta Mestne občine Ljubljana.

Ugotavljam navzočnost, ki se je spremenila.

25.

Prehajamo na glasovanje.

24 ZA. NIHČE PROTI.

Predlog sklepa je sprejet.

Zato predlagam, da gremo na 6. točko.

AD 6.

POTRDITEV URADNEGA PREČIŠČENEGA BESEDILA

Prav tako ste ga prejeli. In tako prejeli tudi Poročilo pristojne Statutarno pravne komisije. Velja enako, kot za prejšnjo točko o prečiščenem besedilu, ki ga potrdi svet brez razprave.

Zato kar prehajamo na samo glasovanje.

Glasujemo.

24 ZA. NIHČE PROTI.

In s tem je tudi ta predlog sklepa sprejet.

Sedma točka.

AD 7.

ODPLAČEN PRENOS POSLOVNEGA DELEŽA JAVNEGA HOLDINGA LJUBLJANA D.O.O., V DRUŽBAH JAVNO PODJETJA LJUBLJANSKE TRŽNICE D.O.O., PARKIRIŠČA, JAVNO PODJETJE D.O.O. IN ŽALE, JAVNO PODJETJE D.O.O., NA MESTNO OBČINO LJUBLJANA

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Po sklicu seje ste prejeli še Poročilo pristojnega Odbora za finance.

Prosim gospoda Steva Lekiča, načelnika Oddelka za finance, da poda uvodno poročilo. Prosim.

GOSPOD STEVO LEKIČ

Pozdravljeni. Spoštovane svetnice in svetniki. Pred vami je dokumentacija oziroma kratko gradivo. In predlagani sklepi o prenosu poslovnega deleža Javnega Holdinga Ljubljana. In sicer v družbah Javno podjetje Ljubljanske Tržnice, Parkirišča – Javno podjetja in Žale – Javno podjetja, na Mestno občino Ljubljana. S tem ko se bo odločalo o tem prenosu, in če se potrdi, postane Mestna občina Ljubljana edini družbenik v teh javnih podjetjih. V gradivu so opredeljeni razlogi in tudi sam postopek prenosa tega poslovnega deleža. Tako, da jaz v samem uvodu tega ne bi podajal. Smo pa na razpolago tukaj tudi za dodatna pojasnila. Z Oddelka za javne gospodarske službe in promet, ter iz Javnega Holdinga Ljubljana. Hvala.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Prosil bi gospo podžupanjo Jadranko Dakić, da poda stališče pristojnega odbora.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Hvala lepa. Odbor za finance je s štirimi glasovi... od štirih prisotnih, obravnaval ta, to poročilo in predlaga mestnemu svetu sklep, ki se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana soglaša z odplačno pridobitvijo celotnih poslovnih deležev Javnega Holdinga Ljubljana d.o.o., v družbah Javno podjetje Ljubljanske tržnice, d.o.o., Parkirišča – Javno podjetje d.o.o. in Žale – Javno podjetje, d.o.o..

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Želi še besedo podpredsednik Statutarno pravne komisije? Gospod Pavlica? Ne. Hvala lepa. S tem seveda tudi odpiram razpravo. Prosim. Prosim, gospod Jazbinšek, imate besedo.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, saj se nisem posebej potrudil tole študirat. Ne? Ampak, stvar ima seveda svojo zgodovino, predigro in bo imela tudi en določen zaključek. Ne? Vi veste, da je bil Holding po-ustanovljen leta 2001, s prehitevanjem Zakona o lokalni samoupravi za kakšen mesec. Zato, da so se javna podjetja pokradla s spremembo sedmih sklepov, ki jih je naredil gospod Peter Cerar, kot direktor Holdinga. Kjer je s spremembo imena ustanovitelja Mesto Ljubljana, Holding spremenil v – torej ustanovitelja spremenil v Holding Ljubljana. Namest, da bi seveda v občine, ki so njegove naslednice ble, Mesta Ljubljana. Tok se je zgodila ta kraja infrastrukture, ogromnega značaja.

Zdaj tuki se seveda neki deleži prenašajo. Seveda vsa infrastruktura in tudi podjetja, bi morala bit pa seveda po načelu teritorialnem – razdeljena v Ljubljani. To je zakon zahteval. Vika Potočnik je to en mesec prej naredila, s pomočjo gospoda Senice. Da niso po teritorialno delalo, ampak po načelu glavarine. In tako, na primer, imajo v Horjulu pokopališče svoje. Ampak, še delež na Žalah, ne? In tko velja za vso infrastrukturo. Tudi vodovode imajo svoje vodovode. In delež v Vo-Ki. To tud za Janče velja. Al pa za kogarkoli. Zdaj je seveda, ni velik finančni škandal, ne? Če mi zdaj ta tri podjetja nekaj finančno sem pa ke prenašamo, kar ne bi bilo treba. Ampak bi bilo treba v bistvu ključ naredit. Zato, ker ta podjetja nimajo infrastrukture, ne? Je pa to model, ki se lahko zgodi seveda pri infrastrukturi. Zato je to nevaren model. Nevaren model in nevaren prejudic. In drugič, vse te sklepe, ki berem, so absolutne, absolutna pooblastila županu in tako dalje. Na koncu bomo imel seveda Holding, v katerem ne bomo mel niti tega ne, da bi mi ustanovne akte naredil teh sedmih javnih podjetij. Ker se skratka vse te pravice tle prenaša. In v resnici je ta prenos finančen za, rekel bi

zlorabljen za druge namene. In za predpripravo nekega drugega možnega scenarija. Tisti drugi možni scenarij, pa pomeni razvrednotenje vse infrastrukture.

Župan kasni od leta 93, ker se ni vpisal. Še. Po 76. členu Zakona o gospodarskih javnih službah. Po tretjem odstavku tega 76. člena, z izjavo o tem, da – da postane MOL lastnik vsakršne infrastrukture. In, da se vpiše z izjavo v zemljiški knjigi. To je občinska uprava leta 93 pripravljala. Takrat je šel Vidmar mimo tega. Zato imamo vso evidenco, mestna uprava takratna, imamo vso evidenco infrastrukture, na kateri so še zmer napisana podjetja. Energetika na svoji infrastrukturi. Cestno podjetje na svojih cestah. Komunalno podjetje, če se je kje, če se je kje zatekl in tok naprej. In zdaj seveda imate Zakon o privatno zasebnem partnerstvu, ki govori o tem, da morajo te, ta infrastruktura postati last v enem letu. Ampak, na odborih že slišimo ljudi iz uprave, ki rečejo – ne, to so privatna podjetja. Za njih veljajo tri me..., tri letni rok. To govorijo naši uradniki. Na naših odborih. Kar pomen, da si je župan seveda dal, da bo tri leta iskal poti, za zločesto privatizacijo. Ampak, privatizacija je danes možna prekrasna. Prekrasna. Če hočejo met, da pride privatni kapital noter, naj pride. Naj plača. Odkupi podjetje in bo dobil koncesijo. Mi seveda ne znamo koncesije dajat, ker tudi za ta tri podjetja, ki jih bomo zdaj odplačal, nimamo sploh akta o opravljanju dejavnosti. Mi nimamo odloka o pokopališki dejavnosti. Da bi znal dat koncesijo, če bi hotel privatnik not pridet. Mi nimamo, ne? Mi nimamo o – o tržnicah, tržnega reda. In odloka o tržnicah. To je vse iz osemdesetih let prejšnjega tisočletja. Stoletja in tisočletja. Kater je pa že ta tretji? Žale. Mi nimamo, mi nimamo tega, nimamo tržnic.... Katera je ta tretja že? Ki se zdaj prenaša?... A Parkirišča. Ja, ha, ha... Pri Parkiriščih mam pa Trg republike in podobne reči, ne? Kjer mi naganjamo sami, ne? S sklepi nadzornih svetov, dol s parkirišč naša podjetja. Parkirnega reda nimamo oziroma tist je čist švoh. Oziroma, za Trg republike je župan, se spomnite? Takrat? S posebnim amandmajem, je rekel – cena na Trgu republike ne bo preprosta, ne? Kaj bo delal glede cen v Holdingu? Ne vem. Skratka, obžalujem, da tu ni sprejet pravi model lastninjenja teh podjetij, ki bi bil izhodišče tud za naprej. Ker mi seveda v Financah beremo podobne reči, kot so. Če čemo k infrastrukturi dokapitalizacijo, ne? Moramo infrastrukturo spraviti v nulo. Vrednostno. To napiše gospa Zdena Grozde v Financah in ostane živa. Kar pomen, ne? Da bote 16 milijard vredno infrastrukturo spravili na eno milijardo. En bo prišel zraven z eno milijardo, in bo kar na enkrat petdeset procentni lastnik recmo infrastrukture, ki je težka šestnajst milijard.

Veste, v javna podjetja teh dimenzij, teh dimenzij, se prihaja, če se če met delež, s kapitalom. Ne pa, da se seveda olastnini mestni kapital. Da dobi nominalnega lastnika, ki nima nič pri prilivu kapitala v tako javno podjetje. Ampak ga hoče olastniti brez kapitala. In to je vsa resnica Holdinga. In to je vsa resnica, da mate 28 imenovanih nadzornikov v Holdingu javnih podjetij. Ki niso šli skozi mestni svet. Da mate še zmeri te nadzornike, ki niso šli skozi mestni svet in tko naprej. Zdaj bodo šli očitno samo še skozi gospoda Jankovića, v vseh parametrih. In mu želim velik sreče pri tem, kako se bo zapletel pri tej štoriji. Najlepša hvala.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Želi še kdo razpravljati? Gospod Sušnik, prosim.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Problem, ki ga Svetniški klub SDS vidi v predlaganih sklepih, ni zgolj Sklep številka 5. Problem je preseden, ki ga delamo ob tem, ko sprejemamo sklepe, da odplačujemo nekaj, kar seveda nikoli ni bilo za denar kamor kol dano. Javni Holding oziroma Holding

Mesta Ljubljane d.o.o., je bil ustanovljen leta 94, z vložkom Mesta Ljubljane takratnega. To se pravi pravnega prednika naše občine in vseh drugih občin, ki so na tem teritoriju nastale, kot prenos vložka teh občin v vsa javna podjetja. Sedem jih pač je. In v – na Holding. To je osnovni kapital Holdinga. Zdaj, v osnovi seveda manjka v teh dokumentih najprej obrazložitev, kako smo do številke prišli. Namreč, meni osebno ni popolnoma jasno, zakaj je ta številka taka in nič drugačna. Ampak, verjetno bomo o tem dobili še kakšno pojasnilo. Problem je trditev, da seveda je Mestna občina Ljubljana zagotavljala, skladno z določili Zakona o gospodarskih javnih službah, finančna sredstva za ta tri podjetja. To seveda ne drži. Finančna sredstva so bila zagotovljena skoz plačilo storitev in skoz kandidiranje na določene pro...

.....konec 1. strani I. kasete.....

...Še bolj me skrbi seveda miš – maš, ki je očitno plod pogajanj, da mi seveda Holdingu plačamo nekaj, kar bo Holding ne v javnih sredstvih iz proračuna, ampak skozi načrte v Javnem podjetju Vodovod Kanalizacija, ki pa je še predmet potem kasnejše obravnave, in delitve, vrnil nazaj drugim občinam, družbenicam Javnega Holdinga Ljubljana. Seveda ta miš – maš je zelo nevaren, ko se lahko zavedamo kakšne vsote se bodo pred našimi očmi pojavile, ko bomo razpravljali o prenosu infrastrukture. Če se bo ta zgodba kdaj začela. Al pa, če se bo ta zgodba v tem mandatu začela.

Osebno mislim, da ob tem, ko gledamo cilj, in cilj, kot vidim tukaj je, da je seveda to smiselno, ker se bo bistveno povečala učinkovitost izvrševanja ustanoviteljskih pravic, v navedenih javnih podjetjih. Saj se izvrševanje ustanoviteljskih pravic in družbeniških upravičenj in obveznosti družbe v eni sami osebi – to je Mestna občina Ljubljana. To je pravzaprav – tle ste napačno navedli, v eni sami osebi, gospodu Zoranu Jankoviću, bi bilo bolj pravilno. In mislim, da glede na to, da ta stvar nima neke realne podlage v pričakovanih občinah sodruženic v Holdingu. Kajti dobile bodo nekaj, za nekaj, kar pravzaprav vi sami ugotavljate skoz to gradivo, da nikoli ni bilo njihovo in nikoli niso uporabljali, financirali, ali kakor koli vzdrževali. Potem seveda se postavi tudi, tudi vprašanje, kakšen bo pa naš delež nad tistim, kar se bo v Javnem podjetju Vodovod Kanalizacija, in ali ne bi bilo bolj čisto enostavno, če že moramo nekaj plačati zato, da bomo meli neko moč v teh treh podjetjih – ne bi enostavno v gotovini plačali ostalim družbenicam. Jaz sicer vem, da obstajajo proračunski razlogi, zakaj to ni smotno. V tem trenutku narediti. Ker so pač likvidnostne narave. Vendar gledano dolgoročno in skozi zaplete iz preteklosti, sklepam, da bo zapletov še kar nekaj v prihodnosti. Mislim, da bi bila situacija bistveno bolj čista.

Kakšen bo status teh sredstev, ki jih bomo mi dali, za infrastrukturo na njihovem območju? Bo ta infrastruktura potem njihova, ali ne bo njihova? Mislim, da je v neskladju z najmanj duhom, pa verjetno tudi črko zakona, če mi kot občina dobrodelno financiramo infrastrukturo v drugih občinah. Tle sem pač zelo egoističen. Mi je zelo žal, ampak za mestni denar gre. In ne vidim neke koristi od tega, da seveda mi zdaj Javno podjetje Vodovod Kanalizacija, v letih 8 in 9 napihnemo z dodatnimi sredstvi za investicijske naloge v tujih občinah. Ob tem, ko pravzaprav vemo, da bo to podjetje komaj se obdržalo finančno nad vodo, če sploh. Glede na obrazložitev, ki smo jih imeli na mestnem svetu, ob sprejemanju zaključnih računov za lansko leto. Za Javno podjetje Vodovod Kanalizacija. Gre za hujši problem večjih dimenzij finančnih. Ki ne bodo nič manjše, če pač ta sredstva zdaj še dodatno obremenimo z zadevami, ki so tu napisane.

Namreč, moje mnenje je, da vsečne posledice v kratkoročni obliki. Recimo temu zadovoljstva, ker imamo nekaj, s čemer lahko končno sami upravljamo. Daleč zmeglijo in

zbledijo, ob dolgoročnih posledicah, ki bodo zelo negativne za občino, ko se bomo pač spravil v pogajanja za tisto, kar pa okoliške občine zelo zanima. Mi smo zdaj seveda ponudili prst tam, kjer jih nič ne zanima. Ko bo šlo za tisto, kar jih zelo zanima, tam seveda te občine znajo še kako pritisnit tudi na, na te stvari. In na naša čustva in na našo denarnico. Ko bo šlo seveda za te, za prenose deležev. Jaz osebno mislim, da bi bilo bolj smotrno izdvojiti in zmanjšati kapital v Holdingu. To se pravi ubrat obratno tožbo, kot pa pot ustanovitve. Da bi na ta način bila situacija bistveno bolj čista. Zakaj okoliške občine na to niso pristale, si mislim. Ker seveda na ta način. Ne dobijo nič in se obrišejo pod nosom za tisto, kar jim zdaj dajemo. Pogajalski maneuver pa tudi razumem Mestne občine Ljubljana, kajti potem, ko iz proračuna nič ne daš, ampak obremeniš nekaj, kar je samo na pol tvoje, al pa še to ne, potem je seveda pot bistveno lažja. In ta rez zelo malo boli. Svetniški klub SDS bo glasoval proti predlaganim sklepom. Ne zaradi tega, ker bi želeli županu nagajat, ampak zaradi tega, ker nekateri v tem mestnem svetu sedimo od ustanovitve Holdinga, in vemo kakšne glavobole so imeli bivši župani in županje s pogajanjem z okoliškimi občinami. Ker so se vsi pogovarjali samo o deležih in o opravičenih. Nihče se pa ni pogovarjal o dejavnosti in o tem, kakšne bodo pravzaprav posledice na dejavnost, v kolikor se en model spelje, ali pa ne spelje. V tem primeru gre za, po našem mnenju za zelo podobno zgodbo. Gleda se seveda učinke na bilančni strani. Ne gleda se pa učinke na dejavnostih, v katerih je pa pravzaprav ključen namen ustanovitve Holdinga. In pa tudi javnih podjetij. Hvala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Bi želel še kdo razpravljati? Če razprave ni, bi prosil za odgovore. Ja, prosim, kar. Mikrofon bi prosil.

GOPA ZDENKA GROZDE

Ja, ravno zaradi učinka na izvajanju dejavnosti. Ravno zaradi boljšega in racionalnejšega in kakovostnejšega izvajanja dejavnosti, je pripravljeno gradivo danes za mestni svet. Torej, ker se dejavnost teh treh javnih podjetij izvaja in opravlja izključno znotraj območja Mestne občine Ljubljana in ker se v postopkih delitvene bilance, v letih po letu 95, in ob podpisu nove družbene pogodbe, takrat niso bili zreli trenutki. Oziroma, bom rekla nismo mogli razumsko predvideti vseh posledic, danes popravljamo tisto, kar, za kar nismo bili sposobni ob podpisu družbene pogodbe. In ravno zaradi tega, da se bo dejavnost izvajala boljše in kvalitetnejše, predlagamo, da se prenos poslovnega deleža prenese na novega družbenika oziroma edinega družbenika, v območju katerega se te dejavnosti izvajajo.

Sklep 5, ki ste ga omenil. Mogoče niste pogledal dobro gradiva. Ampak, piše, in če ste si pogledal akt o ustanovitvi družbe z omejeno odgovornostjo, bo zdajšnji mestni svet imel s temi akti veliko več pristojnosti, kot jih ima v razmerju dosedanjih javnih podjetij. Ker bo obravnaval in odločal o vseh ustanoviteljskih pravicah. Torej imenoval bo direktorje javnih podjetij. Imenoval bo člane nadzornih svetov. Obravnaval bo poslovne načrte in jih sprejemal. Sprejemal letna poročila in odločal o cenah.

Torej, na župana se ne prenaša nobena od ustanoviteljskih pravic. Kajti, po Zakonu o gospodarskih javnih službah, so te neprenosljive, v kolikor ne gre za skupno javno podjetje. In nimamo skupnega organa. Torej, vse te pravice bojo zdaj izključno na vas. Župana se pooblašča samo za družbeniške pravice. Torej pravice, ki jih ima družbenik poleg tistih, ki jih ima lokalna skupnost, kot ustanoviteljica. To so pa ukrepi v primeru nadzora nad delom poslovdij, postavitvi prokurista. Torej tiste pristojnosti, za katere je potrebno hitro, nujno odreagirati. In, ki v ničemer ne posegajo med ustanoviteljske. V ničemer. Torej, vse ustanoviteljske pravice bojo izključno na mestnem svetu.

Še številke. Kar se tiče, kako smo prišli do števil. V tej tabeli, ki jo imate v gradivu, so predstavljeni osnovni kapitali vseh treh javnih podjetij, ki se prenašajo. Seštevek vseh treh osnovnih kapitalov, je določen v deležu, ki ga imajo občine na Holdingu. In ta delež, torej pripadajoči delež, ki ga imajo na Holdingu, od vsote vseh treh poslovnih kapitalov, je pač delež, ki jim pripada v obliki odškodnine. V obliki nadomestila. To je preko investicij. Hvala.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. S tem ugotavljam, da je razprava zaključena. Zato predlagam, da gremo na predlog sklepov.

PRVI PREDLOG SKLEPA se glasi:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana soglaša z odplačno pridobitvijo celotnih poslovnih deležev Javnega podjetja Holdinga, Ljubljana, d.o.o., v družbeniškem Javno podjetje Ljubljanske tržnice, d.o.o., Parkirišča – Javno podjetje, d.o.o. in Žale – Javno podjetje, d.o.o.

Ugotavljamo navzočnost.

23.

Glasujemo.

20 ZA. 6 PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

Zato predlagam, da gremo na

DRUGI SKLEP:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana pooblašča župana Mestne občine Ljubljana, Zorana Jankovića, za podpis pogodb o prenosu poslovnih deležev Javnega Holdinga Ljubljana, d.o.o., v družbah Javno podjetje Ljubljanske tržnice, d.o.o., Parkirišča – Javno podjetje, d.o.o., in Žale – Javno podjetje, d.o.o. na Mestno občino Ljubljana

Ugotavljamo oziroma kar glasujemo.

18 ZA. 4 PROTI.

Sklep je sprejet.

TRETJI SKLEP:

Mestna občina Ljubljana sprejme Predlog Akta o ustanovitvi družbe z omejeno odgovornostjo Javno podjetje Ljubljanske tržnice, d.o.o., Parkirišča – Javno podjetje, d.o.o. in Žale – Javno podjetje, d.o.o.

Glasujemo.

10 ZA. 2 PROTI.

Prosim? A, obrazložitev glasu... Prosim...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Jaz sem že prej povedal, da ni pogojev za takšen ustanovitveni akt. Ker podjetju, ki je gospodarska družba, se brez odloka ne more dat. Kaj bo to podjetje melo? Koncesijo na dejavnosti? Ali bo to javno podjetje, ki bo dobilo, seveda po ustanovitvenem aktu dejavnost?

Zato se seveda naprej pelje ista praksa, kot je skoz bla. To so podjetja brez statusa. Podjetja brez statusa. Podjetja, ki sploh ne vejo na osnovi česa, razen na osnovi zgodovine, ne? Opravljajo javno službo. In tuki je podaljšanje. Seveda, začne se že s tem – poslovni kapital družbe je zagotovilo Mesto Ljubljana na podlagi sklepa in tok naprej. Pol pa naprej – Holdinga, in tok naprej. Sploh ne bom, te številke, ne bom nč. Ni pogojev, ni pogojev, za to, da bi se tako podjetje ustanovilo, ne da bi se ustanovilo celostno. To se prav, istočasno tudi seveda z odlokom, ali se bo tem podelila koncesija, ali bojo z ustanovitvenim aktom dobili to dejavnost. Hvala.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa.

Predlagam, da gremo na glasovanje.

Glasujemo o tem, ta zadnjem, tretjem, še enkrat ponovim.

20 ZA. 6 PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

Prehajamo na

ČETRTI SKLEP:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana pooblašča župana Mestne občine Ljubljana Zorana Jankovića, da po podpisu pogodb o prenosu poslovnega deleža v družbah Javno podjetja Ljubljanske tržnice, d.o.o., Parkirišče – Javno podjetje, d.o.o., Žale – Javno podjetje, d.o.o., na Mestno občino Ljubljana, podpiše akte o ustanovitvi družb z omejeno odgovornostjo. Javno podjetje Ljubljanske tržnice, d.o.o., Parkirišča – Javno podjetje, d.o.o., in Žale – Javno podjetje, d.o.o.

Glasujemo.

22 ZA, 6 PROTI.

Ugotavljam, da je sklep sprejet.

Zato prehajamo na

PETI SKLEP:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana pooblašča župana Mestne občine Ljubljana Zorana Jankovića, da v zvezi z drugim odstavkom 11. člena predlogov aktov o ustanovitvi družbe z omejeno odgovornostjo, Javno podjetje Ljubljanske tržnice, d.o.o., Parkirišča – Javno podjetje, d.o.o., Žale – Javno podjetje, d.o.o., po uveljavitvi le teh, v imenu družbenika, samostojno in polnopravno odloča o zahtevi za vplačilo osnovnih vložkov. O vračanju naknadnih vplačil o delitvi in prenehanju poslovnih deležev, o ukrepih za pregled in nadzor dela poslovodij, o postavitvi prokurista s sklepom in o uveljavljanju zahtevkov družbe proti poslovodjem. Ali družbenikom v zvezi s povračilom škode, nastale pri ustanavljanju ali poslovođenju.

Prosim? Imate besedo.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala. V nasprotju z mnenjem gospe Grozde, da se bo pristojnost Mestnega sveta povečala, menim, da je ključna pristojnost, ki je prenesena s tem sklepom na župana, odločanje o privatizaciji. V tem, v skladu s tem sklepom odloča župan sam. In mislim, da je to ključni

razlog, zakaj pravzaprav bi moral mestni svet ta predlog sklepa zavrnit in spremenit akte o ustanovitvi na prvi naslednji seji. Hvala.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Prosim? Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Seveda bom glasoval proti. Zato, ker se kaže, da župan niti ne zna aktov prenest na ta mestni svet. Ne? Kakršni naj bi bili. In, ker se kaže seveda, da je Siničin koncept in pa Vikin koncept tihe privatizacije, al pa zločeste privatizacije, mimo zakonodaje o javnih financah, ki so jasne. Zakonodaja o javnih financah pove, kako se sprivatizira, če se sprivatizira. To je 70. člen Zakona o javnih financah. In se kaže seveda, da je edini namen moč privatizacije. V Holdingu. Edini namen, ki ga seveda tuki jaz odčitavam iz teh aktov. In, da je zavajanje javnosti tisto, kar je gospa Grozde rekla. Ne? Oprostite, Žale ne bojo čist nič boljš poslovale zdaj, če, če je še kdo v Holdingu, razen – razen našga župana. Al pa, če bo župan sam pravzaprav tisti, ki bo z Žalami se pogovarjal, kako naj poslujejo. Tko, da seveda je to čist

----- zvok prekinitve govora.....

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Vaš čas se je iztekkel. Predlagam, če bi še kdo. Prosim?

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Zelo na kratko. Kolikor poznate proceduro, ki poteka tukaj v mestnem svetu, je to šele začetek. In mislim, da je to dober korak k temu, da ta mestni svet dobi boljši vpogled nad delom teh treh podjetij. Tako, da vse ostalo, kar pač se tukaj govori. Kaj naj bi bile posledice teh sklepov danes. In boste videli v nadaljevanju. In zato demantiram kakršne koli insinuacije, o kakršni koli privatizaciji.

Postopek bo izveden s 1. 1. v naslednjem letu. In do tega, do tega datuma pač boo izvedli vse ostale potrebne aktivnosti, da bo pravilo pač preneseno poslovanje teh treh podjetij.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Prosim...

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Jaz mislim, da je jasno, ne? Seveda bom podprla vse te sklepe. Se tud istočasno opravičujem, ker sem prej samo enega navedla. Seveda, tud Odbor za finance je podprl soglasno vse sklepe.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Mislim, da je bila to bolj provokacija kolega Isteniča. Ampak, ima pa prav. Treba se je pri teh zadevah opredelit. Zato tud prosim vse ostale, ki se opredeljujete, da se opredelite.

Predlagam, da gremo... ker ni več nobenih obrazložitev glasu – gremo h glasovanju.

Glasujemo.

Ugotavljam rezultat. 24 ZA. 7 PROTI.

Sklep je sprejet.

S tem smo izčrpali tudi to točko.

Zato prehajamo na 8. točko. To je

AD 8.

PREDLOG MNENJA K PREDLOGU OBMOČIJ POKRAJIN V SLOVENIJI Z IMENI IN SEDEŽI

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu seje ste prejeli dopolnitev gradiva. Ter Poročilo pristojnega Odbora za lokalno samoupravo. Prosim gospoda Vojko Grünfelda, načelnika Oddelka za lokalno samoupravo, da poda uvodno obrazložitev, za kar imate na razpolago deset minut. Hvala lepa.

GOSPOD VOJKO GRÜNFELD

Hvala lepa. Lep pozdrav svetnicam in svetnikom. Vlada Republike Slovenije je v zakonodajni postopek poslala tri pokrajinske zakone. Zakon o pokrajinah, Zakon o volitvah v pokrajine in Zakon o financiranju pokrajin. Četrty zakon, ki bo določil območja in sedeže pokrajin, pa je posredovala v predhodno mnenje občinskim svetom.

Na podlagi pokrajinske zakonodaje, ki je že v državnem zboru, in vladnega predloga o območjih oziroma številu pokrajin, je naše stališče, da se z navedenim predlogom ne strinjamo. Ljubljana, kot glavno mesto države in kot mestna občina, na svojem območju združuje take potrebe in obveznosti, za svoj celovit razvoj in delovanje, da je treba v to vključiti tudi vsebine, ki se nanašajo na pokrajino. Zato je po našem mnenju potrebno določiti, daje Mestna občina Ljubljana pokrajina, ter da izvaja pristojnosti pokrajine v organih Mestne občine Ljubljana.

Predlog tega naš..., poleg tega naš predlog utemeljujemo tudi z, v obrazložitvi navedenimi prednostmi, priložnostmi, nevarnostmi, ki se nanašajo na racionalnost, celovitost in večjo učinkovitost delovanja. Nižje stroške in izogibanje nevarnostim volilnega sistema in glasovanja v pokrajinskem svetu. Glede morebitnih pomanjkljivosti MOL-a, kot pokrajine, smo mnenja, da so te le bolj navidezne oziroma ne odtehtajo prednosti in priložnosti. Menimo, da so predlogi pokrajinske zakonodaje slabi, saj ne upoštevajo mnenj strokovne javnosti, občin in drugih, zato predlagamo, da je primerneje prekiniti postopek obravnave in sprejemanja pokrajinske zakonodaje, in jo spremeniti in dopolniti s predlogi stroke občin. Dajemo tudi predlog, da se v Republiki Sloveniji določi šest pokrajin.

Spoštovane svetnice in svetniki, prosim, da predlagana sklepa sprejmete. Hvala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Ker sem tudi predsednik Odbora za lokalno samoupravo, ki je bil matično telo za to poročilo, seveda podajam poročilo.

Odbor je obravnaval material in ga seveda z večino glasov, pet proti ena, tudi podprl. Oba predloga sklepa, o katerih bomo danes seveda tudi razpravljali. S tem bi seveda pozval še gospoda Miloša Pavlico, ali želi se prijaviti k besedi? Hvala lepa. In odpiram razpravo. Prosim gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Neki trditev je, ki ne zdržijo, ne? Ena je ta, da smo mi sposobni peljat, da je MOL sposoben peljat pokrajino, ne? To, oprostite, razen na zaupanje, ni v enem stavku, niti dveh ne, v celi obrazložitvi, obrazloženo. Ne? Da smo mi mestna uprava, ki je sposobna prevzet Upravno enoto Ljubljana, ne? In skozi Upravno enoto Ljubljana in še kakšne druge višje državne funkcije, seveda celovito, rekel bi v eni osebi in v eni upravi, opravljat funkcije, za katere sem hvaležen pokrajini, al pa državi, da jih opravlja za nas, ker jih mi ne znamo. Ne znamo jih pa iz par razlogov. Zlo jasen razlog je, da je bila ta uprava uničevana dvanajst let. Pri Ruplu zaradi neke, rekel bi ležernosti. Pri Viki Potočnik in pri Danici Simšič, bodisi zaradi neobvladovanja, bodisi zaradi enoumja političnega. Ki se pripravlja na uničevanje tudi upravo. Kar jo je Janković zdaj menda popravlja. Ampak, ne verjamem, da jo bo lahko popravil do ustanovitve pokrajin. V tisti meri seveda, da bi bili sposobni. Še posebej, ker za politizacijo uprave se vsebin ne da peljat dostojno. To je prva reč. Nikjer ni izkazano, da smo sposobni vse te funkcije, na vseh teh nivojih, ne? Prevzet nase. Drugič, v tem primeru – kaj potem? Domžale grejo h Gorenjski, al kam grejo potem? Pol še ena upravna enota za Ljubljano okolico. Al kako? Al še ena pokrajina za Ljubljano okolico? Ali Ljubljana – okolica, potem v smislu upravnih funkcij. Gradbenih dovoljenj in tako naprej? No, o. k. To se prav prvo je, tisto, kar se trdi v tem sklepu, ni obrazloženo in ni resnično. Ljubljana ni sposobna prevzet državnih funkcij za svojih 270 000 ljudi. Ker 270 000 ljudi veste ni Brusel, ne? Tudi ni Zagreb. Že Zagreb je milijon. Kakor koli to vzamete.. Pa še te majo širšo okolico zraven.

Kar se tiče tega, da najmanj, največ mora bit 6, ne? Pokrajin. Vam pač povem, da mi smo mal starejši. Pa smo bili v SZDL-ju, pa še kje drugje. Ne? Jaz ne sicer. Ne? Ampak so bli, ne? So v osemdesetih letih, jaz sem bil sam v partiji. So v osemdesetih letih, ne? Prejšnjega stoletja in tisočletja, v Sloveniji sprejel koncept B variante policentričnega usklajenega razvoja v Sloveniji, ki je štartala iz dvanajst plus eventualno še kaj - regij. Takrat smo se odpovedal, odpovedal A varianti, ki je gradila na petih do šestih razvojnih središčih. Razumem pa, razumem pa slovensko RKC, ne? Cerkev, da se je ona odločila za šest. Ne? Za šest škofij oziroma dve nadškofiji sta od tega. Ona je hierarhična ustanova. In hierarhična ustanova, ne? Ve, ne? Da se pač svoje vernike je treba tudi mal, kako bi rekel – organizacijsko hierarhično peljat. Zdaj, zakaj bi pa enakomeren policentrični razvoj Slovenije, ne? Koincidiral ravno z, rekel bi šestimi škofijami, al nadškofijami? Mi, seveda strokovnjaki iz našega oddelka, ne? Za javno službo, niso obrazložil. Še omenil niso, da je ta številka identična nadškofovski. Ker jaz sem potem sklepal, da mora bit tudi Maribor ločena, ne? Ker ma metropolita, ne? Dva metropolita. To je ta slovenski policentrični sistem. Ima na vrhu dva, ker ... ni. Drugač bi imel tri. Rekel bi nosilce, ne? In potem ima teh pet razvojnih središč. Če bi bilo še Trst, bi bilo šest in potem ima teh dvanajst regij tako zvan skladen policentrični razvoj Slovenije.

Bila vlada bela, bila vlada rdeča, bila vlada črna, bila vlada zelena – policentrizem v Sloveniji je dejstvo. In to je dejstvo geografsko. Je dejstvo etično. Je dejstvo arhitekturno. Veste? Štirinajst regij imamo arhitekturnih. Ne vem, če to veste. Kot entitete. Tudi v nekem etnološkem smislu. Tipologija hiš in tko naprej, je v Sloveniji na štirinajst. Na številki štirinajst. No, tako, da seveda je to model za katerega so kar na enkrat vsi pozabil.

No, drugi sklep, drugi sklep je pa bla, bla. Navaden LDS bla, bla... Ki naj bi blo v podporo temu, kar je LDS zdele v državnem zboru počne. Jaz se spomnim, kako je bilo ob Zakonu recimo o lokalni samoupravi, ne? Ki je prišel Drnovšek prvič v spor s svojim ta istim šefom poslanskega kluba, ne? Gospodom Go..., gospodom....

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Kakim Anderličem? Takrat je bil, a ne? Pa ne, pri Drnovšku je bil še Školjč, ne? O.k.... Z gospodom Školjčem. To je približno tkole zgledal, ne? Ne? Je rekel Školjč, - je rekel: mi smo za šestdeset občin. Beri – on bi bil še v sred devetdesetih let zato, da bi bile občine kar take, kot so bile v stari jugi, ne? Ampak takrat v stari jugi, so imele še kakšne drugačne funkcije. Občine, ne? Ne samo te, ki jih dons občine majo. Pa povsod po svetu. V lokalni samoupravi in tok naprej Tisto je bila decentralizirana država. Ampak ve se, zakaj je hotel imet šestdeset občin. Zato, ker v občinah imajo urbano središče. ... LDS, ne? In ve se, zakaj zdaj LDS vstavlja številko štirinajst, al pa dvanajst. Zato seveda v državnem zboru. Zato seveda, v manjši številki so jedra bolj LDS- ovska. Recimo v, v malih pokrajinah se vam lahko zgodi zlo enostavno. Da bo neka pokrajina bolj leva, ne? Pa če se še tako trudite. Kar je prav. Ker mi rabimo. Ker mi levičarji rabimo eno ogledalo. A razumete? Uspešnosti na drugi strani. Ne, da v tem stalnem boju, ne? Z anti levičarji, ne? Sej ne vem, če so desničarji anti levičarji? Sej mi pa tud nismo levičarji. Da v tem stalnem boju, ne? Razumete? Pride do neke zdrave konfrontacije.

No, tko, da seveda, da bi se mi zdaj šli larpurlatistično, pa sprejemal ta drugi sklep, ne? Pa še piše not, da bi zato, da bi neke, da bi nekje vključil neke nevladne organizacije. In tko. Jaz sem zadnjič igral recimo na Paradi ponosa. V narodni noši. Cuk pozavno številka dva. Ne? In sem se perfekten počutil. Ne? In zdaj ne vem, zakaj bi njih moral vključit v razpravo o štirinajstih regijah? Oni so me pooblastili, da o tem jaz razpravljam tuki notr. In jaz dajem svoj glas za štirinajst regij – niti slučajno ne za šest regij, ne? Niti slučajno ne za šest regij. Ker jaz pa mislim, da se bo tud škofovsko konferenca lepo znajdla, ne? Rekel bi 2,5 ne? Rekel bi pokrajine, bo bla posamezna škofovsko konferenca. Čez. In bo fino. Ne? Ne vidim tuki osnovne potrebne neke, rekel bi koncidence. Veste? V mladih letih smo delal študije, ki so se rekle – vodno gospodarske regije. Preklopiti čez z drugimi regijami. In tako dalje in tako naprej. Tisto, kar šteje je tako zvana nodalna regija. To pomen regija centra z zaledjem. In vi ne morete spremenit recimo nekega Prekmurja v to, da nima svojega centra. Da je Maribor njegov center. Ne? To tok ne more bit. Ker to ni urbana regija. Prekmurc ni vsak dan v Mariboru. In on je lahko v New Yersiyu. K se voz v službo blazno daleč. In tako naprej. Gre iz zvezne države v zvezno državo lahko. V Sloveniji, ki je seveda policentrično sama zrasla od spodaj navzgor. Slovenija si ni naredila velike Ljubljane. Kot si jo je naredil recimo Skopje veliko. Al pa Novi Beograd. Al pa Novo Sarajevo. Ali kakor kol to je. Slovenija je rasla harmonsko. In, ker je rasla harmonsko, naj harmonsko raste tud naprej, ne? Naj harmonsko raste tud naprej.

In tole se mi zdi, ne? Čist navadno zavlačevanje. Ta sklep številka 2. Ker oprostite, kaj bo pa – naše službe pri tem zavlačevanju pomagale. Poglejte, kaj naše službe pišejo. Poglejte. Od zad sta dva podpisana, od spred pa piše. Strokovna javnost in drugi mislimo. Oprostite, katera strokovna javnost? Katera strokovna javnost je podpisana pod ta vaš izdelek? In kdo ste vi drugi? Kaj vi mislite? Jaz seveda podpiram to, ne? Država je dost modra, ne? Kakšen naš poslanec naj se tam mal repenč v državnem zboru. Ampak, logika Slovenije je dvanajst regij. B varianta policentričnega razvoja. In ta logika mora ostat. In logika občinske uprave MOL-a je, da v doglednem času s policizacijo uprave, ne bomo dobili novih, rekel bi strokovnjakov upravnem, na upravnem področju. Hvala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa tudi vam. Na vrsti in k besedi se je prijavil gospod Pavlica. Prosim.

GOSPOD MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa za besedo. Moram reč, da tudi sam imam pri tem materialu kar nekaj pomislekov. Odločanje o tem, s koliko, na koliko pokrajin želimo razdeliti Slovenijo. In predvsem v katero seveda Ljubljana naj bi sodila in v kakšni obliki, je pomembno. Ker je taka odločitev zelo dolgoročna. Tudi z vidika možnosti razvoja Ljubljane in Mestne občine Ljubljana. In katere mestni svet seveda smo v tem trenutku.

V gradivu sem vendarle pričakoval, da bomo dobili nekaj več izhodišč, razen samo teoretičnih izhodišč o konceptu lokalne samouprave. Za odločitev kakšna bi bila primerna za mestno občino seveda Ljubljana. V katero okolje naj bi se vključila, ali naj bi v tej Sloveniji ostala sama. In, če takoj na začetku pokomentiram predloge sklepov.

Glejte, že prvi sklep, ki ga pač predlagatelj nam predlaga pravi, ne? V enem sklepu, ne? Mestna občina Ljubljana naj bo samostojna pokrajina. In želimo zmanjšat število pokrajin. Skratka, sebi dajemo pokrajino, ostalim štirinajstim na nek način pa jemljemo to pravico in želimo jih skoncentrirat. Tako, da je že sam ta predlog sklepa, sam s sabo v kontradikciji. Recimo politični kontradikciji. Sej vsebinsko je seveda možno.

Zdaj, ko gledamo delitev Slovenije. Seveda tu so narejene velike študije. Načelnik Oddelka za lokalno samoupravo jih gotovo pozna, ker sodi med boljše poznavalce lokalne samouprave. Saj je ne nazadnje se specializiral v tem področju tudi z velikim študijem. Toda, če gledamo možne delitve. Pred sabo imam petindvajset različnih delitev Slovenije. Za različne potrebe. In, če grem takole na hitro skoz te delitve, mislim, da se samo štiri, recimo, ne? Območja, pristojnosti višjih sodišč imamo štiri v državi. Regionalna delitev na območja pristojnosti delovnega sodišča štiri. Upravno sodišče je sicer samo eno. Vse ostala so pa osem, ali pa nad osem. Zato je koncept seveda šestih, kot je predlagan v sklepu povezan težko z neko razumno, z nekim razumnim stališčem. Tudi, če gledamo študije regionalizma iz leta 2000. Ali pa še kasnej. In mam. Mam dobro 210 občin. Preveč – nesporno. Mam dvanajst različnih regij. Upravnih enot 58. Volilnih enot 8. Območnih geodetskih uprav 12. Prostorskega načrtovanja 8. Zbornice, Gospodarske zbornice, preden so jo razsul – 13. Obrtne zbornice 14. Kmetijsko gozdarske zbornice 13. Gozdno gospodarska območja 14. Veterinarska 9. In tko naprej in tako naprej. Zavod za zaposlovanje 12. 10... da ne bom tega našteval, ker je verjetno dolgočasno za marsikoga.

Skratka, malo najdem elementov, po katerih bi tudi mi, kot mestna občina, glede na argumente, ki jih je stroka do zdaj obdelala, predlagali zmanjšali števila pokrajin na šest. Razumel bi mogoče še stališče za osem. Za šest pa težko vem. Ga tudi zelo težko podprem. Seveda je pa vsakemu jasno, ne? Da je tudi pokrajinska zakonodaja, tako, kot vsaka zakonodaja, rezultat nekega političnega dogovora. V aktualnem državnem zboru. Al pa vsakem državnem zboru, kjer je potrebno pač dve tretjine glasov za to, da se ustanovitev pokrajin sprejme. In temu ustrezno je potrebno opraviti cel kup razgovorov in usklajevanj. Vsa ta, vsi ti razgovori in usklajevanja so pripeljali do številke štirinajst. Tudi po moji oceni neracionalno. Ampak, to je politična realnost. V kolikor želimo pokrajine imeti. Verjetno. Pritiski in razprave, ki jih ta trenutek – tečejo po celi Sloveniji, tako, kot v tem mestnem svetu, kažejo na to, da bo verjetno pritisk ravno v obratni smeri. Da bi se še povečalo število pokrajin v Sloveniji. Ampak, glede na dosedanje pogovore politične, mislim, da je vendarle pri veliki večini strank sprejeto to izhodišče, da ne bi smeli prebit številke štirinajst. Kakor koli bi že tudi predlagana območja zoževali.

No, pa če vrnem na položaj Mestne občine Ljubljana in njeno vključitev v pokrajine. Gotovo so tudi argumenti, ki govorijo za to, da je Mestna občina Ljubljana s svojimi dvesto..., slabimi 270 000 prebivalci, samostojna pokrajina. Tu gre za argumente, ki so običajno bolj organizacijski. In pravijo – ne bomo podvajali predstavniških organov. Ne bomo podvajal

upravnih organov za vodenje. Kar pomeni določeno racionalizacijo. Projekt sam je težek na letnem nivoju približno milijardo 400 milijonov Evrov. Stroški teh upravnih organov in delovanja predstavniških organov so v teh sredstvih – so pomembni, ampak hotel sem reč zanemarljivi. Z vidika razsojanja, da je to ključni argument za to, da ostaja na stališču, da je Ljubljana samostojna pokrajina. Gotovo je tudi to lahko argument, da je Ljubljana, kot Mestna občina Ljubljana samostojna pokrajina – argument efikasnejšega odločanja. Imamo managersko vodenje mesta. V tem trenutku. S svojimi pozitivnimi, negativnimi posledicami. Ki se bojo dolgoročno pokazale. S tega vidika gotovo, je Mestna občina, kot pokrajina – racionalna. In bi jo lahko sprejel ta argument, ne? Seveda pa družbeno politične skupnosti niso samo podjetja. In niso samo organizacijske enote, ki zahtevajo učinkovitost. Ampak zahtevajo tudi iskanje nekega družga konsenza.

Zato se meni postavlja to temeljno vprašanje, ki bi mu rekel tole. Kaj pa sploh je funkcija pokrajine? Ali ni osnovna funkcija pokrajine, zato jih tudi ustanavljamo, da jih postavljamo v razvojno funkcijo. In vanjo pripeljemo tudi upravno, prenos upravnih funkcij iz države. V tem enotirnem sistemu, dvotirnem sistemu, ki ga, ki je zdaj predlagan. To je pravzaprav želja, da v nekem, da v nekem teritoriju, ki je med sabo povezan, in to dnevno povezan, tudi razvojno povezan, vzpostavimo pravzaprav neko skupnost, ki bo iskala odgovore na razvojna vprašanja. In, če pogledamo, poskušal bom odmisli to, kar se tudi sicer v Ljubljani dogaja. Kako državni zbor nanjo gleda. Kako pravzaprav organi politični, republike, nanjo gledajo. Žal. Že mnoga leta. In jo prikrajšujejo v nekih možnostih razvoja. Tudi s svojo zakonodajo, ki se nanaša na financiranje. Ko smo v tej Ljubljani in to se nakazuje tudi s tisto zakonodajo pravzaprav v opoziciji. Da bo Ljubljana v trenutku, ko bo sedela pravzaprav na kupih zlata, v očeh cele Slovenije, umrla od lakote, ne? To se nam dogaja, ne? Kajti sistem sredstev, ki jih ustvarjamo v Ljubljani. In ustvarjamo seveda, to vsi veste, ne? V Ljubljani se ustvari praktično izrazito proporcionalni del vseh davčnih sredstev v državi. Poprečni, poprečna, poprečni davek od dohodka pravnih oseb v Ljubljani je 200%. V primerjavi s Slovenijo. Skratka, malo kakšna od pokrajin prebiva, prebije 100%. Davek na dodano vrednost je ustvarila velika večina. Slovensko je tam okrog 1000 €. Mi ga ustvarimo 3000 v Ljubljani. Na prebivalca. Davek na dodano vrednost je podobno. Ne? Skratka mam 300%, kot sem rekel. Dohodnina. Dohodnina situacija, ne? Mi imamo približno 140 % poprečno slovenskega. Pri čemer samo še dve pokrajini prebijejo 100%. Trošarine podobno, ne? Skratka, kakršne kol davčne vire grete gledat, ugotovite, da so izrazito skoncentrirani v Ljubljani. Ponekod. 30, 40, 50, ali celo več procentov posameznih davčnih virov države, se ustvari na območju osrednje slovenske regije. Večinoma tega seveda v Ljubljani. In to v celi državi ustvarja nek privid, da je Ljubljana izjemno bogata. In zato pravzaprav vse, vsa zakonodaja, al pa velika večina zakonodaje, ki se sprejema v državnem zboru, gre v smeri prerazporejanja sredstev iz centralne regije, na obočne regije. Zato, da bi dosegli enakomernjši razvoj. In se mi zdi, da v kolikor se mi, kot mesto zapremo, samo mestne meje, bomo še toliko bolj ranljivi in izpostavljeni tej, tej fikciji. Tej čudni viziji mnogih...

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Še imate besedo... to je opozorilni znak.

GOSPOD MILOŠ PAV LICA

V mnogih, da mislijo, da smo seveda, da imamo zelo veliko sredstev. Tu nismo dobili nobenega izračuna. Mi sicer imamo 30 minut časa. Mislim, da sem omejen na deset minut. Kot posameznik? Nisem, verjetno, ne?

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Kot posameznik, ja.

GOSPOD MILOŠ PAVLICA

A ja? No, potem, v redu... Potem bom skrajšal. Danes nismo dobili nobenega izračuna. Jaz ne vem koliko ljudi v tej dvorani ve, če sploh kdo ve, da po sedanjih simulacijah pride, če gremo v samostojno pokrajino, približno 100 milijonov € sredstev, za delovanje obveznosti, ki jih bomo kot pokrajina prevzeli od države. Vključno z vsemi zavodi. Teh zavodov je pa izrazito neporocionalno število. Ne vem, če ve kdo v tej državi,... v tej dvorani, vključno s predlagatelji tega poročila, da bomo recimo dobili približno 40, nekaj čez 40 milijonov € iz investicijskih sredstev iz davka na dodano vrednost. Ker mam limitirane izračune. Ker simulacija je bla vmes narejena. In...seveda...

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa.

GOSPOD MILOŠ PAVLICA

To na... ni normalnega razvoja.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Razprava je zaključena. Izčrpali ste svoj čas. Replika... Ja, samo moment. Peter Božič replika. Ja, potem je replika gospod Jazbinšek. Potem pa šele nadaljujemo razpravo.

GOSPOD PETER BOŽIČ

V temelju, v temeljnem izhodišču Miloša Pavlice, se, z njim se ne strinjam. Namreč, gre dejansko za že ves čas, za neko politiko vlade oziroma parlamenta, ki izhaja iz narave strukture. Večinske strukture, tako strank, ki so udeležene v parlamentu, kot tudi vlad, ki enostavno ne vidi kakšnih posebnih interesov v samem razvoju prestolnice. Ampak vidi predvsem svoje lastne večinske interese, tako, kakor so pač strukturno sestavljene in vlade in stranke. To je problem strank.

In zaradi tega se pač dogaja to, na kar me tud ta razprava tuki spominja. In sicer razprava, ki govori, kot da živimo še zmeraj, po vsebini v neki industrijski družbi. Kjer gre za probleme industrijske družbe in tako naprej. Dejstvo pa je, daje Ljubljana univerzitetno mesto. Dejstvo je, da je moderen svet naravnan predvsem na moderno tehnologijo, ki izhaja iz modernega, ki izhaja iz modernega – znanosti in iz znanja. In so to prioritete. Ljubljana je seveda, ne more razvit, ne razvoja univerze, ne razvoja znanosti. Z njo pa tud Slovenija ne, če ni, ne živi...

-----zvok prekinitve govora...

... v nekem razvitem okolju. To razvito okolje seveda je absoluten minus. V Ljubljani ravno zaradi take politike, kjer se...

-----zvok prekinitve govora....

... javna...

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Peter Božič, izčrpal ste repliko. Žal.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Se opravičujem. Gospod Božič, ste zaključil. Hvala lepa. Repliko ma še gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Repliciram gospodu Pavlici, ne? Nad tem, da kakor v tej dvorani nihče ne ve za kaj se gre. V tej dvorani tudi službe po moje vejo za kaj se gre. In niso napisale tistega, kar nam je briljantno pojasnil sam gospod Pavlica. On je povedal, da je v Sloveniji policentrizem na številki dvanajst do štirinajst. Od geodetov, od vodarjev, od – ne vem zavodov tega, socialnega tipa, onega tipa, že vzpostavljena realnost. Zato, ker jaz sem vam prej povedal, daje policentrični razvoj na številki dvanajst realnost Slovenije. To ni samo neka politična odločitev iz osemdesetih let. To je realnost, ki se je zgradila. In po drugi strani je to realnost, ki pomeni, - realnost, ki pomeni uslugo bližje občanu, meščanu, državljanu. Kajti, to kar pravi Peter Božič. Dons smo v informacijski dobi. Dons recimo en republiški uradnik v Prekmurju, ma direkten takojšen stik s svojim ministrom v Ljubljani. On je tisti, ki se decentralizira zato, ker je to tehnologija omogočila. On je tisti, ki se decentralizira. Ne decentralizirajo se pa, al pa centralizirajo se pa ne sme...

.....konec 2. strani I. kasete.....

...da bo šef geodetske uprave v Pomurju men sedel, ne vem – v Celju, ne? Al pa v Mariboru, to ni tisto, kar pomen standard oskrbe na terenu.

Tok, da jaz ugotavljam, seveda, da je to, skupaj s Pavlico, da gre za številko 12. do 14., za objektivno jasno, organsko zgrajeno dejstvo v Sloveniji in seveda zato podpiram z vsem srcem tisto, kar je vlada predlagala v državni zbor.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Zdaj pa odgovor na vse replike. Gospod Pavlica. Tri minute.

GOSPOD MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. No, nisem, s tem, ko sem rekel, da nihče o tej stvari ne ve, nisem želel biti seveda žaljiv do kolegic in kolegov. In še najmanj tud do službe. Problem je namreč v tem, da teh

podatkov ni. Da je potrebno vložiti, bi rekel zelo veliko napora, da se do teh podatkov pride. In tudi vlada ne zna na ogromno teh vprašanj odgovoriti. Mi bomo meli razpravo konec tega tedna v državnem zboru. Zelo široko. Štirinajst urno okrog te pokrajinske zakonodaje. In dejstvo je, da, če poskušaš dobiti te podatke, je relativno zelo malo tega na razpolago. Tako, da je zelo težko prideti do teh podatkov. Ker je odprtih cela vrsta, cela vrsta vprašanj, ki, ki – na katera sploh še ni pravega odgovora. Ne? Zato se mi zdi problem sprejemanje te odločitve, da rečemo gremo v svojo pokrajino. S tem, da se izločimo iz tega zelenega prstana. Ne rečem mogoče iz celega območja pokrajine, ki šteje 500 000 ljudi. Ampak vsaj nek ožji del, s katerim smo mi organsko povezani. Poglejte podatke o dnevni migraciji, ne? Ti podatki govorijo, da je cel kup občin, ne? Tle pri nas. Od, ne vem Škofljica 70%, Ig 70% skor. Dol pri Ljubljani 70 skor. Brezovica 54, Dobrova 64, Velike Lašče 58, Trzin 58, Vodice 57, Grosuplje 53. Pa tja do recimo Horjula 42. Recimo, če naštejemo prvih dvajset. Skratka, ti ljudje, večina aktivnega prebivalstva iz teh občin je vsak dan v Ljubljani. Oni organsko živijo za Ljubljano. Tu koristijo zavode. Tu koristijo vrtce, šole, srednje šole. In tako naprej. In vse to na nek način bo financirala pokrajina Ljubljana, kot mesto, na nek način. Brez njihove soudeležbe. Zaradi tega se mi zdi odločitev brez enih resnih simulacij, tudi materialnih. Da ne govorim o teh socio političnih posledicah take odločitve. Da se zapremo v samostojno pokrajino. Po vzoru mesta, ne vem – Dunaj. Izjemno politično problematična, no. Jaz zaradi tega bi vendarle plediral, da naredimo ponovno razmislek. Jaz verjamem, da bojo tudi diskusije v državnem zboru prispevale do marsičesa. Diskusije, ki tečejo v teh obrobni občinah so pa tudi sicer diametralno nasprotujoče. Da smo si na jasnem, ne? Ko hodiš po teh, župani bi želeli izločiti se iz Ljubljane. Spet pod iluzijo, da bojo imeli lažji dostop do evropskega sredstva. Poslušajte, do 55 milijonov € na letnem nivoju, razvojnih sredstev, ki ga ma, ki jih ima Slovenija po tej zakonodaji na razpolago. In tistih 160 milijonov €, ki naj bi jih dobili preko razpisov, je iluzija za, za centralno regijo slovensko. In še seveda za tiste občine, ki so primestne. Po moje tudi oni si delajo računico brez krčmarja. Tako da jaz bi vendarle plediral še za razmislek in za sprejem bolj splošnega sklepa, če...

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Zdaj so naprej razprave. Gospod Slak razpravlja. Slavko Slak. Za njim se pripravi Božič. Nato Sušnik, Moškrič, Tekavčič. Prosim.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Hvala lepa. V tej, tam sem v različnih razpravah, mal na pol za šalo, predvsem pa tud zares rekel, da, večkrat, da sta to našo samostojno državo doleteli dve tragediji, ne? Prva je Zakon o denacionalizaciji in druga je Zakon o lokalni samoupravi. Obadva sicer iz različnih zornih kotov. Pri Zakonu o lokalni samoupravi je bila najprej forma in se je na formo obešala žal vsebina. Pri Zakonu o denacionalizaciji, se je pač izhajalo iz nekega cilja. In je bila seveda, zelenega cilja, in je bila seveda slaba forma. Zdaj jaz seveda ne bi želel, da bi pri nadaljnji, nadaljnjem razvoju lokalne samouprave, pri reorganizaciji naredili podobno neumnost in napako, kakor smo jo naredil pri uvajanju Zakona o lokalni samoupravi. Ki je doživel že ne vem kok, že ene osem, devet novel. Pa je seveda z vsako pravzaprav.../// nerazumljivo...///. No, skratka pri osem sem nehal štet. Skratka, kar pomeni, da kar govorim drži. Zakon je bil nedvomno slab. In v vsakem primeru bi bil potreben pravzaprav nekih popravkov. Morda celo nov generalni popravek, z novim zakonom. In, če naj bi to seveda bil Zakon o pokrajinah, seveda ta rešitev ne pomeni rešitev na bolje, ampak po mojem rešitev na slabše.

Zdaj, že v razpravah in replikah pred menoj je bilo povedanega veliko. Zato bom probal bit dejansko čim krajši. Dejstvo je, da je osnovno vprašanje, kaj naj bi te pokrajine bile. Kaj naj

bi te pokrajine počele. In kakšno je dejansko vloga, namen in cilj teh pokrajin. Če je to pač samo zato, da jih naredimo in več ali manj za enkrat iz vseh podatkov, ki jih imamo, lahko izluščimo predvsem to. Če gre tukaj za neko bolj politično, kakor vsebinsko smotrno, vse državno koristno odločitev, potem seveda nismo na prav dobri, dobri poti. Vendar, tako, kot je sam predlog zakona poln tovrstnih pomanjkljivosti, o katerih govorim, seveda tudi sklepa, ki jih predlaga mestna uprava, ravno tako nimata nekih pravih, pravih argumentov. In, kot je bilo že rečeno, vsaj prvi sklep je na nek način v nasprotju s samim sabo. Po eni strani se predlaga čim manjše število regij. Šest. Po drugi strani pa se Ljubljano postavlja v neko posebno pozicijo. Kar za mene osebno, kot Ljubljančana seveda ne bi bilo popolnoma nič slabo, ne? Ne vem, če bi v tem videl kaj zlo, ali pa kaj – veliko dobrega, ne? Pa ne vidim, ne? Zdaj, kot rečeno, kakšnih pravih, kot je rekel že gospod Pavlica, simulacij – ni. Ampak, kot je bilo tudi že omenjeno, dejansko celotna osrednja slovenska regija, morda ne v takšnem obsegu, kot je predvidena v tem zakonu, gravitira na Ljubljano. Da se ne ponavljam, gospod Pavlica je zelo z eksaktnimi številkami postregel. Kok ljudi iz ob ljubljanskih občin pravzaprav je vsak dan v Ljubljani. In zdaj, da mi naredimo Ljubljano za samostojno pokrajino. Kaj zdaj to pomeni? Da bomo imeli, ne vem, z par let – mitnice. Bomo pobiral, ne vem – neko pristojbino za vstop v Ljubljano. Kajti, dvomim, da bo Ljubljana sama zmogla še naprej razvijati, ne vem – vrtce, šole, knjižnice, parkirna mesta in tako naprej.

Zdaj vidim Peter, da se držiš za glavo. Jaz se seveda s tvojo repliko seveda strinjam. Razvoj, tehnologija, oh in sploh. No problem. To na, bi rekel na načelni, filozofski in še kakšni drugi ravni, seveda popolnoma drži, ne? Na materialni pa ne vem če? Ne? Ne vem če? In jaz žal nisem videl še nobene resne, upoštevanja vredne simulacije, ki bi kazala na to, da je seveda ta odločitev po tem, da je Ljubljana samostojna pokrajina, kaj bolj podkrepljena, kot ta, ki jo predlaga vlada, da je seveda v Sloveniji štirinajst pokrajin. Ko se je delal Zakon o lokalni samoupravi, je bila ideja, da je pravzaprav osem mestnih občin. In teh osem mestnih občin naj bi bila neke vrste skelet, na katere bi se potem seveda tudi, na osnovi katerega se bi tudi gradile pokrajine. Kot seveda je iz, ne vem, šestdeset in nekaj občin v prejšnjem sistemu nastalo, sto devetdeset in nekaj jih je zdaj. Dvesto in nekaj. In so še nove težnje po občinah. Jaz pravim, da se nam zgodi, da bomo imeli kar na enkrat cel kup pokrajin. In cel kup lokalnih veljakov in knezov, ki seveda razmišljajo bolj o svojih osebnih političnih zgodbah, kakor pa o zgodbah razvoja cele Slovenije.

V tem smislu seveda je drugi sklep, da morda nismo pripravljeni dovolj, da bi lahko šli v sprejemanje zakonodaje s področja pokrajin, je zame in za Svetniški klub LDS sprejemljiv. In ga bova prisotna svetnika podprla. Prvi sklep je pa, kot rečeno, na nek način sam s sabo v nasprotju. Mi menimo, da je seveda dejansko potrebno, kot je bilo že v predhodnih razpravah rečeno – vsaj nekaterih, še morda razmisli in pogledat s kakšnimi simulacijami, kaj pomeni za samo Ljubljano, kot mestno občino, samostojna pokrajina. In kaj pomeni za Ljubljano, kot vodilno občino v predvideni osrednji slovenski regiji, v plus in v minus. Sam osebno sem prepričan, da bi bilo... in razvoj Ljubljane in za razvoj celotne regije, bolje, če bi bila Ljubljana seveda kot vodilna občina, sestavni del neke večje regije. Kot, da bi bila samostojna regija. Hvala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Razpravo ima Božič Peter.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Replika, replika.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Se opravičujem. Replika, gospod Jazbinšek, replika, imate dve minuti.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

No, jaz bi repliciral gospoda Slavca, ne? Da iz centralne LDS-a, ne? Ne prinaša v ta mestni svet dileme, ki jih ni, ne? In zavlačevanje, ki se zdele v državnem zboru dogajajo. Ne? Jaz vem, ne? Da majo, rekel bi ta pravi LDS-ovci težave okrog tega, ne? Da bi bli na isti poziciji, kot je Peter Božič. Ki se mu reče – on sovraži vašizem, ne? Ne? To je njegov terminus technicus, ne? Vašizem pa sovraži, ne? Ker ima rad urbano okolje, ne? In rekel bi urbano ideologijo, ne? Zdaj seveda zmerja vse, kar je od zuni. Sam jaz pa moram povedat, da Slovenci živijo tud izven tega okolja.

No, zaradi tega bom moral povedat tudi Slavcu seveda to, da enkrat se bo treba odločit. On se je že začel odločat. Je že povedal, da na poziciji Pavlice, ne? Na poziciji državnega zbora, stvari niso dost utemeljene. Ampak, zdaj bi pa spet rezervo vzel, ne? Po drugem sklepu. Ne? Veste, LDS je mel to možnost rezerve met blazno dolg. Jaz sem prej to dogodivščino skoz – bom še povedal zakaj, ne? Zato, tako, kot je takrat blokiral in je hotel met staro stanje šestdesetih občin, dons blokira in hoče met neko stanje, ki ga pa ni. Kajti, dejansko stanje je dvanajst. Dvanajst regij.

Kar se tiče tega, kaj mesto je, bom prebral, ker smo tuki pač mestni svet. Karađorđevićev zakon iz 1939. leta. Ker tle govori Slavko o tragedijah lokalne samouprave. Karađorđević – zakon o mestih, je rekel. Mesto je samoupravna jedinica, geografsko, socialno in prometno zaokroženo območje. In zdaj seveda k temu bi jaz to dodalo. Prva, rekel bi zaokrožitev, je že na nivoju Mestne občine Ljubljana....

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Izčrpal se vam je čas. Hvala lepa gospod Jazbinšek. Predlagam, da gremo k razpravi Petra Božiča. A... bi še odgovor? Prosim gospod Slak.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Poglej Miha. To, kar si ti bral iz Karađorđevićevega zakona, se seveda v principu s tem tekstom strinjam, ne? Samo treba je seveda določiti, kaj je zdaj to socialno, gospodarsko in še ne vem kako zaokrožena jedinica, ne? Jaz osebno celo mislim, da je Mestna občina Ljubljana premajhna, ne? Vsaj kar se tiče južnega in zahodnega dela, je relativno precej, bi rekel, glede na prejšnjih pet občin, zmanjšana. Na vzhodu je seveda približno podobno velika. Ampak, kakor koli. Jaz seveda sam osebno nimam problema s tem, da bi bilo treba zavlačevat, menim pa, da bi se moralo, da bi naredili podobne napake, kot smo naredili z Zakonom o lokalni samoupravi, prej kakor se le da z argumenti pogovoriti, kaj je koristno in kaj ne, za državo. Ne pa kaj meni, ali pa komu drugemu osebno odgovarja.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Razprava. Peter Božič.

GOSPOD PETER BOŽIČ

No, jaz bom pravzaprav nadaljeval tam, kjer sem prej končal, ne? Težava, težava s tem predlogom je v tem oziroma tudi s stališči, da je Ljubljani, Mestu Ljubljani, ki šteje približno 267 000 prebivalcev. Da je potreben še eno okolje enih petih, šestih, ali ne vem kok teh občin, zato, da bi lahko dihala. Zato, ker bomo tam sicer postavili carine in meje in tako naprej, ki niti z drugimi državami niso več. To je za mene, pa ne samo industrijsko gledanje na družbo, ampak predindustrijsko.

Problem zgodbe je vendarle v tem, da je struktura političnega odločanja v parlamentu in v vladi, izrazito nenaklonjena urbanemu okolju, kakršna je Ljubljana. Izrazito nenaklonjena. To lahko povejo županja, ki tle sedi. Bivša županja in županovo poročilo, ki smo ga danes tukajle videli. Zaradi tega, ker, če je večinska struktura drugačna, nenaklonjena neki centralizaciji – ne uprave, ampak znanja in znanosti in višje tehnologije, in razvoja javne infrastrukture, ki je pogoj za to, potem se seveda to dogaja, kar se je v Ljubljani dogajal v zadnjih – jaz sem tretji mandat tukaj, kar se je v Ljubljani, Mestu Ljubljani dogajal v zadnjih – dvanajst let. Da nimamo osnovne javne infrastrukture. Mi imamo Klinični center, na primer, za celo Slovenijo. To so specialisti, specialistične vrhunske storitve, ki so pa precej za nas starostnike. Problem je pa v tem, da nimamo pa mestne bolnišnice. Da – in mam dvakrat trikrat daljše čakalne dobe. Da ne govorim o ostali javni infrastrukturi.

Vemo, kaj se je dogajalo z raznimi stadioni. Kaj se je dogajalo s kulturno infrastrukturo. In tako naprej. Vse to vemo. Če kdo misli, da je mogoče v letu 2007 razvijati znanost in univerzo brez javne infrastrukture, razvite infrastrukture, tam, kjer univerza je, potem se pač seveda kruto moti. Mi ostajamo na, tako, kot zaostaja Ljubljana za razvojem, zaostaja univerza za razvojem. Ostaja znanost za razvojem, in celoten družbeni kontekst. Pa ne samo za Ljubljano, ampak tudi za Slovenijo.

Kaj se bo dogajalo? Zdaj, mi živimo v nekem izoliranem prepričanju, češ, da se da, da je to mogoče nadoknaditi, da če vlagamo več sredstev na primer v znanost. Ne računamo pa, ne razmišljamo pa o tem, da znanosti ne moreš razvijati, če nimaš niti možnosti, da bi tehnolo..., nove tehnologije, ali pa to znanje torej izvedli implementacijo. Tukaj je osnovni problem. Problem je pa še nekaj drugega. Tudi Evropska unija se regionalizira. In sicer. Delajo se, delajo se močni centri, ki že spet temeljijo na moderni tehnologiji, na znanosti. In, če h bomo mi, kot regija, kot Slovenija, če bo Ljubljana zaostala za Benetkami, bomo mi seveda podružnica Benetk. Sam na to seveda se nihče niti ne sprašuje, kaj pomeni, kaj pomeni v znanosti, ne v industriji! Dragi Slak! V znanosti! Pa v razvoju univerze. Pa v razvoju tehnologije. Ne? Kdor ne, enostavno, če ne razumemo, kaj je moderna družba, potem je seveda lahko delamo z, z – centraliziramo, decentraliziramo znanost, namesto, da bi centralizirali znanost, pa decentralizirali upravo. Hvala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Repliko ma gospod Slak. Slavko.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Peter glej, na nivoju abstraktnega se seveda s teboj popolnoma strinjam, ne? Na nivoju konkretnega pa seveda stvari, kljub vsemu tečejo mal drugač. In...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Ampak, ... to ni problem razvoja znanosti, ki se v Ljubljani ni dogajal, ampak je pač nek drug problem. To je problem predvsem tega, da smo mi, namesto, da bi denar vlagal v našo infrastrukturo, ki se tiče, ne vem – predvsem Ljubljane in še koga družga, seveda, vlagal v tisto, ki se tiče tudi celotne regije. Od, ne vem – garažnih hiš, kar sem omenil že prej. Parkirišč. Vrtcev, kaj jaz vem česa še vsega. In nisem mislil seveda, da bi se delalo zaradi tega, ker bi hoteli bit neki posebnega. In, da je to seveda naslednji korak od, od tega, da bi bila Ljubljana samostojna regija. Ampak bo to hitro prišlo do takšnih prepričanj, da bo ugotovilo, da potem seveda, še bolj konkretno Ljubljana prispeva za vse občine oziroma občane, ki gravitirajo na Ljubljano tukaj več, kot pa oziroma ravno toliko pravzaprav za razvoj infrastrukture, kot smo svoje prebivalce.

Skratka, tukaj lahko seveda filozofiramo še nekaj časa. Dejstvo je, da nimamo na mizi nobenih simulacij, da nimamo nobenih števil, na osnovi katerih bi bilo lahko lažje odločat. Odločamo se politično. Odločamo se čustveno. Odločamo se kaj jaz vem kako še drugač. Tako tud razmišljamo, razpravljamo. Ampak, konkretnih informacij, ki bi bile relevantne, pa žal nimamo. To je vse.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Na to ni replik. Je samo odgovor na replike. Ker pa niste bili razpravljavec, žal, nov poslovnik. Naslednji razpravljavec je gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Če je osnovna premisa te razprave in pa namen sklepov to, da ugotovimo to, da smo užaljeni, ker pač državna vlada nima gospoda Zorana Jankovića in njegove večine v mestnem svetu tako rada, da bi podelila status samostojne pokrajine Mestni občini Ljubljana, je boljše, da razpravo zaključimo in preidemo na glasovanje. Namen te razprave, razpravljat o tem, ali je Mestni občini Ljubljana dejanska, ali pa njenim prebivalcem, prizadeta neka velika krivica s tem, ko pač smo uvrščeni v pokrajino, v katero nas je vlada uvrstila. In pač vladna služba za regionalno oziroma lokalno samoupravo. In ministrstvo za regionalizacijo. V kateri je eden izmed ključnih funkcionarjev tudi nekdanji direktor mestne uprave ljubljanske. Potem seveda pa velja prisluhnit en drugemu in morda tudi kakšnemu argumentu pripisat več moči, kot samo politične veljave v mestnem svetu. Glede na seštevek zadnjih procentov na volitev. In to pogledno SDS je sama pripravila svojo razpravo. Tudi pri nas so mnenja bila različna. Ali it v povzdigovanje statusa glavnega mesta na raven samostojne pokrajine, ker pač to pritiče skozi neke zgodovinske razloge, in ker je prijavo, ki velja v Evropi in bi jo lahko hitro našli med drugimi glavnimi mesti, v drugih državah, kjer so pač glavna mesta istočasno tudi nekje na ravni regije. Ali pa celo neke države samostojne, v kolikor gre za drugačno državno ureditev. Vendar, ko smo se poglobili v to, katera glavna mesta imajo tak status, ugotoviš na koncu, da pravzaprav s tem, ko je glavna pokrajina Ljubljana, s sedežem v Ljubljani in z obstoječim številom ob tem predlogu občin, ki naj bi bile članice te pokrajine. Al pa združene v to pokrajino. Smo pravzaprav številčno gledano nekje na istem, kot je danes Berlin s svojimi samostojnimi občinami, ali pa Dunaj, s svojimi becirk, kjer imajo bistveno večjo samostojnost. Ali pa pravzaprav katero koli drugo mesto, ki ima zelo razvito lokalno samoupravo, in je mesto zgolj in samo nek povezovalni faktor, na najmanjšem skupnem imenovalcu. Mislim, da na koncu argumentacijo, ki jo je povedal gospod Pavlica, kakor tudi gospod Slak, kot tudi delno gospod Jazbinšek, je jasno, da tisti, ki želimo razumeti zakaj štirinajst pokrajin, ali pa zakaj je predlog za pokrajine tak, ki pač ne daje Mestni občini

Ljubljana samostojnega statusa, ima vendarle neko globljo vsebinsko obrazložitev. In ne samo politično nagajanje aktualni ljubljanski oblasti.

Mislim, da prav zaradi tega so predlogi sklepov, o katerih naj bi danes glasovali, žal nekoliko nedostojni. Jaz bi razumel, da bi bilo smiselno glasovat o posameznih ugotovitvah in iz njih izpeljat sklepe, do katerih se je pač prikopala naša mestna uprava, v sodelovanju s strokovnjaki. Žal tukaj niso navedeni. Zato, da bi se pač mestni svet lahko opredelil, ali vidike dejansko sprejema kot svoje, ali pa pravzaprav je to zgolj in samo nek list, s katerim mi želimo povedat, da želimo met samostojno občino... samostojno pokrajino. In, da seveda za nas je šest pokrajin nekje ta glavnih, ali pa edino zveličavnih, za katere bi se še splačal borit.

Mislim, da iz današnje razprave lahko ugotovimo predvsem to, da pokrajina mora služiti prebivalcem. In mora služiti prebivalcem tako, da je finančno breme enakomerno razporejeno za usluge, ki jih bomo nudili v nekem skupnem prostoru vsem prebivalcem, pod nekimi enakimi pogoji. In, če strnemo razpravo, ki smo jo v mestnem svetu poslušali ob sprejemanju proračunov. Tako v preteklih letih, kakor tudi ob sprejemanju predlogov za dražitev posameznih storitev, ki jih nudijo naši javni zavodi, in ob tem, ko gledamo z nezaupanjem na strategijo razvoja posameznih, predvsem izobraževalnih zavodov. Prav zaradi tega, ker ugotavljamo, da imajo čedalje bolj regionalni pomen, ne pa mestni pomen. Potem seveda lahko hitro najdemo sklep, da bo te stvari treba reševati v okviru pokrajine. Zdaj, kolega Božič je pravzaprav načel neko temo znanosti. Pa neko temo bolnišnic. O katerih mislim, da bo prav tako morala teči neka razprava. In prav zaradi tega, ker želimo imeti znanost dobro in ker želimo imeti zdravstvo dobro, se sprašujem, ali Mestna občina Ljubljana, kot samostojna pokrajina dejansko lahko da tisto, kar gospod Božič danes želi nam povedati. Da je vlada storila narobe s tem predlogom, kot ga je dala. Jaz osebno mislim, da prav predlog za večjo kvaliteto, predvsem v tako imenovanem družbenem sektorju, ali pa javnem sektorju, terja večje število prebivalcev, kot jih ima danes Ljubljana in s tem tudi večjo moč. Tako gospodarsko, kakor tudi moč odločanja. Kakor tudi moč privabljanja tujih znanstvenikov. Tuje znanosti, ali pa boljše znanosti. Ali pa boljših strokovnjakov v Mestno občino Ljubljano. Kjer bo seveda glavna centrična točka, ki bo vlekla ljudi, saj ne nazadnje vlada ni podelila statusa sedeža pokrajine Vrhniki, ali Domžalam, ali Kamniku. Ampak je to podelila ravno Ljubljani. In verjetno ne iz kakršnega koli razloga. Ampak, ker je dejstvo, da seveda prepoznavamo Ljubljano, kot tisto mesto, v kateri se združujejo vse te silnice iz okoliških občin, ki pravzaprav gravitirajo doma, v Ljubljano, ker je pač Ljubljana center. Sej ne gravitirajo samo zaradi tega, ker doma ne bi imeli kaj početi. Al pa, ker bi bili doma nezadovoljni.

Na drugi strani je seveda v zadnjih letih se zgodil tudi obratni tok prebivalcev. In to je, da so iz Ljubljane tisti bolj stoječi šli in se izselili v druge občine. In tam postavili pravzaprav urbano okolje in spremenili obstoječe, al pa do tedanje agrarno vaško okolje, v neko urbano okolje. In s tem tudi na svojstven način razširili urbano območje Ljubljane na nekje več, kot zgolj in samo območje od Dolgega mosta, pa tja do Črnuč. In do meje s Trzinom. In ta predlog, teh štirinajstih pokrajin in teritorija Ljubljanske pokrajine, osrednje slovenske pokrajine, vendarle pripoznava to, kam se ta urbanizacija Ljubljane, in kam se ta vpliv Ljubljane pravzaprav širi. Jaz mislim, da bi bilo prav, če bi mestna uprava pripravila več dodatnih predlogov, s katerimi bi konkretno in argumentirano posegli, ali pa vladi predlagal drugačno ureditev statusa in financiranja pokrajin, ali pa pokrajinskih pristojnosti. Mislim, da bi bilo to bistveno bolj koristno, kot da danes sprejememo sklep, da s tem, kar je, smo nezadovoljni in da predlagamo, da se vse prične znova. Ko vendarle vemo, da realno gledano, se znova ne bo začelo nič. In se mi zdi blamaža sprejeti sklep, s katerim pravzaprav želimo, da se to zdaj umakne. Ob tem, ko vendarle večina okoliških, ne samo naših okoliških občin. Ampak tudi slovenskih okoliških občin, vendarle vidi v tem neko kvalitetno osnovo, ker drugač se pa, ne mi, ampak seveda drugi, predvsem o tem, kje bi bili sedeži posameznih

pokrajin. V tej občini, ali v drugi občini. Pa pravzaprav ni razvita taka centričnost, kot v Ljubljani.

Zato je moj predlog, da na eni izmed prihodnjih sej, ne glede na to, da seveda razumem politični prestiž vladajoče večine, ki pač sklepe danes bo morala sprejeti, pripravite neko dodatno gradivo, kjer se bo mestni svet opredelil do vsebine tistih zakonov, ki opredeljujejo financiranje pokrajin. In strahove, ki jih vidi, ali pa težave, ki jih že danes sluti Ljubljana na osnovi preteklih izkušenj, prelijemo v nek resen dokument, s katerim bomo lahko nenazadnje nastopali v javnosti. Jaz mislim, da ni namen iskanja dvotretjinske večine v državi, zgolj iskanje najmanjšega možnega dogovora. Ampak je namen, da se dejansko pokrajinam, če je že potrebna taka politična večina, da neko vsebino, s katero bo težko kasneje za devet popravkov, ali več, kot je to v Zakonu o lokalni samoupravi, ponovno iskat dvotretjinsko večino. Da bomo ponovno popravljali nek sistem. Mislim, da je bolj pametno zdaj povedati tisto, kar je. In to morda na nekoliko manj užaljen način. In verjetno prideti do istih učinkov. Hvala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Ker ni nobenih replik, gremo lahko kar k naslednjemu razpravljavcu, to je gospod Moškrič.

GOSPOD MOŠKRIČ

Hvala lepa za besedo. Tud mene najprej v, če gremo konkretno prebrat. Se pravi prvi in drugi sklep, ne? Takoj ugotovimo, da sta si drugi in tretji odstavek, med sabo, se pravi nasprotujoča. Oziroma, to bi prosil, če se da to potem obrazložiti, kaj to pomeni, ko z zadnjim, tretjim odstavkom, dodamo, dodamo – in sicer to, da se Slovenijo deli, deli na največ šest pokrajin. Ker namreč s prvim sklepom, s prvim sklepom smatramo to, da ta, to številko štirinajst povečujemo v petnajst. Mogoče še celo in posledično še kaj več. Z zadnjim sklepom pa poskušamo vladi predlagati, da se to, da se celotna organizacija zmanjša. Tako, da mislim, da je ta prvi predlog sklepa oziroma kot mnenje, posredovano zelo nejasno in nelogično.

Druga, drugi sklep, predlog sklepa, pa analizira nekak nekatere ugotovitve. Nekatere pa že vsak tisti, ki spremlja to – pokrajine, spremlja rast, če temu smemo reči, rast pokrajin v Sloveniji. Od samega začetka, ko je bilo le en člen v ustavi, ki pa nikoli ni bil realiziran. In se je šele v prete..., ne dolgo nazaj sprejel ta novi 143. člen, ki dejansko, dejansko zadevo pelje v to smer, da se z zakonom ustanovijo pokrajine.

Namreč, vse dosedanje aktivnosti vseh vlad, vseh vlad, so, so bile velike na področju regionalizacije Slovenije. Zato obstajajo mnogo strokovnega gradiva. Mnogo strokovnega gradiva, na temo pokrajin. Obstaja, se prav, tudi to je vsem, vsem nam dostopno na, na spletnih straneh. V kateri, v kateri se večkrat pojavijo vsi vidiki. Vsi te vidiki, ki so navedeni. Se pravi, ekonomski, socialni, kulturni, razvojni. Tako, da je jasno vsem, jasno predstavljeno, kaj je namen pokrajin. Se pravi, kaj naj bi bil namen pokrajin. Namen pokrajin, namen pokrajin je na širšem območju. Se pravi na širšem območju občin. Ne na, oziroma na ožjem območju države, zadeve rešujemo tiste, ki so za ta območje, za ta območja aktualne. Ker se namreč Slovenija kljub temu, da je tako majhna v svetu, zelo razlikuje po svoji, po svoji geografski, kulturni in ne nazadnje ekonomski in vsej računici. Tako, da se velikokrat, velikokrat poslušamo besede, ki so v, v nasprotju. Se pravi tistih, ki trenutno poskušajo voditi mesto. Bilo je povedano že, da ugotavljamo, da je Ljubljana samo središče v katerega vsi te obmestni, obmestne občine se – prihajajo krajani oziroma občani obmestnih občin – prihajajo v to občino. In od nje nekaj, nekaj dobijo. Jaz vidim, jaz vidim v tem, v tej novi predlagani novi slovenski pokrajini ravno rešitev tega. Rešitev tega problema. Da se, da se na podlagi, na

podlagi celotne bodoče osrednje slovenske regije, tudi o teh vprašanjih konkretno pogovorimo. V kolikor, v kolikor se mi zapremo, zapremo v svojo pokrajino, mislim, da tega problema ne bomo nikoli, nikoli rešili. To je samo en konkreten vidik, se pravi, katerega jaz vidim, da se lahko na podlagi tega reši.

Drugo, drugo je, drugo je, večkrat v teh obrazložitvah je poudarjeno, je poudarjeno to financiranje. Tudi Zakon o financiranju občin je notri naveden. Vemo, kakšen je bil že sklep, sklep mestnega, tega mestnega sveta oziroma tistih, ki vladajo temu metu. Oziroma ga vodijo. Da se s tem zakonom ne strinja. Vendar v tistih študijah, ki smo, ki si jih lahko preberemo, lahko ugotovimo, da je že bilo ugotovljeno v preteklih letih, ne pod to vlado, ne samo pod to vlado. Da je prihajalo ravno v Mestni občini Ljubljana do finančnih presežkov. Konkretna številka so notri navedene. Uvodni tekst ministra takratnega Bohinca in tako naprej. Se pravi, da so te številke bile vseskozi jasne. Tako, da je mogoče včasih zelo narobe oziroma nesmiselno, da ravno tisti, ki veliko imajo za povedati o, o socialni državi, o drugem členu ustave. Velikokrat potem se zapirajo v ozke kroge. Predvsem te finančne. Se pravi, da Ljubljana, vemo, da je pridobila nekaj, nekaj več sredstev, kot sedaj. Ampak, kljub temu pa je potrebno, pa je potrebno, da se, da se spoštuje ta načelo socialnosti. Kar ga tudi jaz vidim znotraj občine. Tako, kot je treba znotraj občine poskrbeti za to načelo. Da ne koncentriramo vsa sredstva tam, kjer so pridobljena. Se pravi v teh treh četrtinah skupnosti. Ampak, da se poskuša mesto celostno razviti. Tako tudi država, mislim, da po istem ključu poskuša delati. Tako, da kar se tiče financ, kar se tiče financiranja mesta oziroma pokrajin, smatram, da se bo to na podlagi vseh ugotovitev dejansko tudi izvedlo. Konkretno pa, konkretno pa so rešitve tako izvedene, da gre zgolj za prenos določenih nalog in se ne sme prihajati – z uvedbo pokrajin ne sme prihajati do podvajanja, podvajanja nalog. Ker, če bo podvajanje nalog, potem se takoj pojavi vprašanje sredstev.

Želel bi, želel bi še, želel bi še po..., predvsem to, kar je v, kar je v, v obrazložitvi tudi navedeno. In sicer politični vidik. Da, da, da se v, da je – kako je pomemben politični vidik. In, da ga v gradivu ni, ni navedenega. Vseskozi od ustanavljanja pokrajin oziroma od začetka tega postopka, je ključni bil, do sedaj bil ključni politični vidik. In Ljubljana, Ljubljana do pred kratkim ni bila nič drugega, kot eno od enajstih mestnih pač, mestnih občin. Poleg tega seveda, da je bilo v ustavi napisano, da je glavno mesto Republike Slovenije. Sedaj pa se je v zelo kratkem času, se pojavljata dve možnosti, s katerim lahko Ljubljana vse, vse svoje potenciale in vse svoje razvoje vključi. To se pravi, že tolikokrat omenjen Zakon o glavnem mestu in pa seveda, kot sedež, kot sedež največje, s tem tudi najbolj potencialne, pokrajine. In to je osrednja slovenska pokrajina. Tako, da smatram, da sta predlagana sklepa, predlagana sklepa nepravilna. Oziroma tudi nepotrebna. Drugi je popolnoma nepotreben. Prvi bi pa lahko, prvi bi pa lahko mnenje nekaterih, ki želijo, da se, da se Ljubljana izloči tega, drugače oblikoval. Predvsem pa podpiram tudi tiste, ki so povedali, da dejansko ni pripravljenih nobenih finančnih in tudi konkretnih izračunov. Tako, da v končni fazi bi pa lahko tak, tak sklep tudi v nasprotju, v nasprotju z, z ustavo. Ker ustava jasno govori kako imamo organizirano. Se pravi, na eni strani imamo pokrajine, na drugi strani imamo občine. Pa država. Tri, tri linije. In kako bi lahko potem Ljubljana bla lahko eno, drugo in še celo tretje, pa si, pa si ne vidim, pa vidim ustavno spornost. Tako, da ta, takega predlaganega sklepa Slovenska demokratska stranka ne bo podprla. Hvala.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Zahvaljujem se predzadnjemu razpravljalcu. Gospa Metka Tekavčič.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Hvala spoštovani predsedujoči. Spoštovane kolegice in kolegi. Nadaljevala bom tam, kjer je z razpravo končal gospod Pavlica. Ker oba predstavlja poglede, ki jih imamo v zvezi s predlogom območij pokrajin v Sloveniji, z imeni in sedeži, v Svetniški skupini socialnih demokratov. Socialni demokrati smo bili precej zadržani takrat, ko je župan, gospod Janković prvič najavil, da Mestna občina Ljubljana podpira Ljubljano, kot samostojno pokrajino. Imeli smo vrsto pomislekov s tem v zvezi. Vendar pa smo javno povedali, da se ne bomo dokončno opredelili, dokler ne bomo videli argumentov, ki govorijo v prid takšni odločitvi, ali pa proti njej. Zato sem sama, enako, kot vsi v svetniški skupini, pa tudi širše v stranki, nestrpno pričakovala gradivo. S katerim bo mestna uprava utemeljila takšen svoj predlog. In moram reči, da sem bila potem, ko sem ga dobila, precej razočarana. Kajti v njem nisem našla ničesar takšnega, kar me je najbolj zanimalo. To pa je kako bi ustanovitev Ljubljane, kot samostojne pokrajine, vplivala na mestne finance in na to, kar nas pesti že sedaj.

Dejstvo je, seveda, da obstajajo argumenti za in proti. Ljubljano, kot samostojno regijo. Prav tako kot tudi seveda iz istega razloga za štirinajst pokrajin, kot jih trenutno predlaga vlada. Ko človek gleda te podatke, se ne more izogniti vtisu, da gre za zelo nesorazmerne entitete, četudi je dejstvo, da je Slovenija geografsko razgibana. Da imajo takšne pokrajine svoje razvojne temelje, ki segajo daleč nazaj. Pa vendarle, imeti pokrajino, ne vem, s 45 000 ljudmi, z enakimi pristojnostmi, kot je na primer osrednja slovenska, z blizu 500 000. To se pravi razmerje ena proti deset, je najbrž le vredno temeljitega premisleka. Kar pa zadeva Ljubljano, pa bi jaz želela, da mestna uprava predstavi predvsem posledice z vidika pristojnosti, ki jih imajo pokrajine. Pokrajine prevzemajo vrsto pristojnosti na področju šolstva, srednjega šolstva. Potem tudi zdravstva, sociale, deloma kulture. In tukaj se mi postavlja vprašanje, kaj to pomeni za finančni položaj Ljubljane. Že sedaj vemo kakšne probleme imamo v Ljubljani iz tega naslova. Mislim na Zakon o financiranju občin. V primeru, da pride do Ljubljane, kot samostojne pokrajine, se bodo te problemi samo stopnjevali. Samo še bolj izraziti bodo. In nič ne bo potem pomagalo, če bosta županja in podžupan na televiziji razlagala, kako država tega ne razume, če bomo mi na tako amaterski osnovi danes sprejeli sklep, kot je predlagan. Tu zadaj ni nobenega izračuna. Mi smo v svetniški skupini seveda poskušali narediti nekaj teh preračunov, vendar nimamo, dejansko nimamo ta hip strokovnega suporta. In ni časa, da bi to naredili, čeprav vemo, kako se to naredi. Jaz sem prepričana, da ima mestna uprava tudi dovolj strokovnega znanja, da bi to naredila.

Zato se mi zdi nedopustno, da tega ni naredila v gradivu, ki je danes pred nami. Kajti to gradivo, tovrstnega kvalificiranega odločanja, ne omogoča. Razen seveda, če sem jaz pozabila kaj prebrat. Vendar tega, kar me zanima, tu notri ni. Vemo pa, kaj to za današnji položaj Ljubljane pomeni v danem trenutku. In še enkrat ponavljam, v primeru, da bo prišlo do samostojne regije, se bodo te stvari samo stopnjevale. Zato bi pričakovala, da bom hkrati s tem gradivom dobila tudi predlog sklepov, ki posegajo v zakonodajo, ki ureja financiranje pokrajin. Samo to bi bil potem celovit pogled na ureditev problema. Tako pa se jaz na osnovi tega, kar je ta hip pred mano, ne morem odločiti. Enako velja za kolegico in oba kolega v svetniški skupini.

Tudi, ko gledamo ta predlog sklepa. Katerih šest pokrajin pa naj bo? Vprašam samo? Katerih šest? Če jih je največ šest? Katerih šest? Z imeni. In s katerimi sedeži. In zakaj šest? Ne? Tako, da mislim, da je to, bi rekla pripravljeno res preveč populistično. S premalo strokovnimi podlagami, kar zahteva financiranje. Drugi del se mi zdi vendarle ta, bi rekla z vidika zgolj ureditve lokalne samouprave, bolje dodelan. Finančni pa izrazito slabo.

No, seveda je res, da mi lahko ta hip kdo odgovori, da če se sprejmeta oba sklepa, potem dobim tudi odgovor na moje vprašanje. Ker se odloži ustanavljanje pokrajin, se lahko v procesu nastajanja teh pokrajin oblikujejo tudi imena, sedeži in tako naprej, za novo nastale regije. Vendar mislim, da to, ta hip ni ustrezna....

.....konec 1. strani II. kasete.....

...zanima, kaj pomeni osm... ustanovitev samostojne pokrajine Ljubljane. S finančnega vidika, za mestne finance. Bi pa prosila, da mestna uprav to simulacijo vendarle pripravi. Hvala.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Ja, hvala lepa. Gospod Čerin, razprava.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Replika. Ni razprava.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

A replika je bila? Se opravičujem.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

No, s podobnimi vprašanji, kot jih je zdaj vzpostavila kolegica Metka Tekavčič, in tudi drugi, smo se tudi mi sami srečevali. In žal vhodnih podatkov mnogih ni. In vprašanje, kakšno je bilo nam zastavljeno, točno veste. Zato bi vendarle prosil pripravljavce gradiva, da povejo, s katerimi podatki so razpolagali in na kakšni podlagi je ta predlog sklepa pripravljen. Hvala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Vi... Repliko? Odgovor na repliko. Ja, prosim. Metka Tekavčič.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Ja, hvala gospod župan. Ja, sej jaz vem kaj je na razpolago. Ker smo mi poskušal to sami narediti. Samo nimamo tok močne službe, kot je mestna uprava. Vhodni podatki obstajajo, samo po različnih virih. Na pladnju nam jih pa noben ni prinesel. In zato mi nismo tako daleč prišli. Ker nimamo kadra, da bi to naredili.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Razprava. Gospa Simšič.

GOSPA DANICA SIMŠIČ

Najlepša hvala za besedo gospod podžupan. Spoštovane svetnice in svetniki. Spoštovani vsi navzoči. Danes smo slišali marsikatero besedo o odlaganju sprejemanja odločitev. Kam je odlaganje odločitev pripeljalo Ljubljano, z vidika členitve Ljubljane, kot mesta vemo. Ugasnile so krajevske skupnosti in skoraj deset let je trajalo, da smo na novo vzpostavili ta najnižji nivo lokalne samouprave v Ljubljani, z oblikovanjem sedemnajstih četrtnih skupnosti.

Še do danes, pa čeprav so zapisane v ustavi, nimamo pa pokrajin. Veste koliko let je to. Petnajst oziroma šestnajst let. Zakon o lokalni samoupravi, ki je naredil 192 občin, iz 60, je bil sprejet leta 94 in do letošnjega leta, skoraj da, če naredimo statistiko takole – mal čez prst, ker je bil enajstkrat noveliran, vsako leto popravljen in spreminjan. Verjetno je res skrajni čas, da dobimo tudi to vmesno stopnjo samouprave, od občine, preko pokrajine, do seveda državne ravni.

Če pa poskušam malce, vnesti malce humorja v to razpravo, bi rekla, da je od nekdaj bila Slovenija, ne samo takrat, ko je postala samostojna država, ampak že od prej, logično deljena na dve regiji. Ena je bila Ljubljana, druga pa je bila Ne Ljubljana, ali Proti Ljubljana, če hočete. In to se pravzaprav ponavlja tudi dandanes. V vseh sklicih državnega zbora in v vseh oblikah vlad. Ne glede na to, katero barvo nosijo. Nobena se ni odločila dati resne podpore svojemu glavnemu mestu, biti ponosna na to svoje glavno mesto in investirati v razvoj tega glavnega mesta. Ne samo v ceste, železnice in ne vem kaj še. Ampak v tisto, kar je temeljna družbena infrastruktura. In o čemer govori gospod Božič. V znanost. Ampak, znanost, univerza, oprostite, to pa res ni v pristojnosti neke lokalne skupnosti. Neke občine. V neki državi. To je pristojnost države. In tukaj mora prevzeti država svojo odgovornost. Ljubljana je spoznala in ceni, ne samo znanost, ampak univerzo, kot celoto, in se je zato z veseljem, že v pred prejšnjem mandatu razglasila za univerzitetno mesto. Tudi z univerzo načrtovala marsikatero skupne projekte. Pa tudi investirala veliko. Veste? Ljubljana pravzaprav na nek način, pa ne mislite, da temu nasprotujem. Ampak, želim nas vse skupaj spomniti. Na nek način sofinancira, in to nepovratno sofinancira vse študente v tej državi, ki kupijo mesečno vozovnico. Nepovratno financira vse dijake v tej državi, ki imajo v Ljubljani, ki se šolajo v Ljubljani. In kupijo mesečno vozovnico. In še marsikoga drugega. Zato, ker ve kam je treba vlagati. Ampak, na drugi strani, tukaj naj prevzame svojo odgovornost tudi država. In še posebej pokrajina. Ne samo mesto Ljubljana. Moje osebno mnenje je bilo od nekdaj, kadar sem bila to vprašana, je to, da naj bo Ljubljana, kot mesto, samostojna pokrajina, ali ne. Da verjetno na dolgi rok to pravzaprav pomeni neke vrste umiranja mesta. Kajti mesto Ljubljana je, glede na vse, kar je danes že povedanega, dejansko premajhno. Potrebuje nekoliko širše zaledje. Tako s tistega komunalno infrastrukturnega smisla, kot seveda tudi pogleda univerze oziroma znanosti. In še enega, tistega, ki se mu v drugem smislu reče družbena podstat. To je zdravstvo, šolstvo, sociala, kultura, šport. Ljubljana sama, kot taka, v tem okviru, v tem delu Slovenije, ne more pravzaprav dobro funkcionirati. Če pa dodamo temu še vse vzgibe, ki vi..., ki nam krčijo finančna sredstva. To seveda pomeni, da dejansko morda v danem trenutku se nam bo zdelo zanimivo. Bomo ponosni. Če bomo samostojna regija. Kot mesto, kot lokalna skupnost. Ampak, na dolgi rok se pa bojim, da ravno te temeljne vsebine, ki neko skupnost, ki neko pokrajino, ki neko družbo sooblikujejo in tesneje povezujejo. Kot sem že omenila – sociala, zdravstvo, šolstvo in podobno. In, ki združuje interes nekoliko širšega okolja, kot ene občine. Kar je v Ljubljani logično že z vidika migracij, ne bo uresničen.

Zato nam seveda velik problem, tako, kot sta povedala že kolega Pavlica in pa kolegica Metka Tekavčič – kaj storiti s temi predlaganimi sklepi? Mislim, da je potrebno sprejeti odločitev o tem, da se Slovenija oblikuje po pokrajinah in da so seveda te pokrajine nekoliko večje, kot ne nazadnje samo eno glavno mesto. In pa, v tem gradivu sem prebrala, da naj bi, glede na to, da bi bil predlog tega mestnega sveta oziroma mesta Ljubljane, da je mesto Ljubljana tudi samostojna pokrajina, tudi vse pristojnosti pokrajine prevzame mestni svet. Seveda se mi zdi tudi z vidika razmisleka, no. Ali je to tista prava rešitev, ali ni prava rešitev. In, ali bi resnično se ljudje odločali, da v mestni svet volijo iste, kot v svet regije. Oziroma pokrajine. Dobro, po zakonu, če se zakon tak sprejme, je vse možno. Vprašanje pa je, kaj seveda to na dolgi rok pomeni. Nekoč so nas učili, v prejšnjem sistemu, da če se začne reševati pri svinčnikih in papirjih, gre firma hitro rakovo pot. Jaz upam, da tak predlog, ne? Da mestni svet, glede na to,

da bi bila mesto Ljubljana ena pokrajina, prevzel tudi obveznosti pokrajine, ne bi hodil v tako smer. Hvala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Ker so razprave izčrpane, vsaj mislim, da je tako? Predlagam, da gospod Grünfeld da še odgovore.

GOSPOD VOJKO GRÜNFELD

Se v naprej opravičujem, če bom mogoče malo skakal iz ene vsebine na drugo. Vendar bom poskušal odgovoriti na vsa tista vprašanja in dvome, ki so se pojavili. Seveda izogibal se bom pa političnemu delu razmišljanja, ki, na katerega je težko odgovoriti. Ker konec koncev, vedet moramo, predlagatelj gradiva ni mestna uprava, ampak je vlada. In naj kar takoj povem glede mogoče nerazumevanja, zakaj so sklepi tako postavljeni oziroma tako zapisani.

Mi smo od vlade dobili gradivo, ki govori o območjih in sedežih. In prvi sklep, ki smo vam ga predložili v prvi alineji odgovarja vizavi tega njihovega predloga. Oni predlagajo štirinajst pokrajin. Mi pač predlagam, da je ena od teh pokrajin, se pravi Mestna občina Ljubljana. V nadaljevanju tega istega sklepa predlagamo šest občin, šest pokrajin. Seveda ta dva, te dva aline... oziroma ta dva sklepa nista si nasprotujoča. Kajti, v primeru, če bi vlada pristala na rešitev šestih pokrajin, seveda v tem primeru ne govorimo več o varianti MOL – Pokrajina. Ampak o šestih pokrajinah, ki so dolgo znana že iz strokovne javnosti. Danes je bilo večkrat omenjeno, da je te literature veliko. Na spletni strani te iste službe, ki je predlagala to zakonodajo vladi in vlada v treh primerih že državnemu zboru, je na okrog tisoč strah veliko literature. Oziroma niti ni to literatura. Oni so načrtno nekaj let. Pet, šest let, zbiral vso, vso – vso, vse podlage. Oblikovali zbornik o ustanovitvi pokrajin, ki je bil izdan, zaključen leta 2004. In v teh strokovnih predlogih, je notri varianta šest, osem, dvanajst, štirinajst, pa tudi naprej grejo. In, ko se išče argumentacija, katera od teh variant je bolj ali manj sprejemljiva, je jasno treba vzeti neko drugo izhodišče. Ne število, kot tako, ampak kakšne pokrajine želimo imeti v Sloveniji. Če želimo imeti samostojne, močne pokrajine, ki bodo lahko celovito skrbale za razvoj in izvajanje vseh tistih nalog, ki se jih predvideva, kot pristojnosti bodočih pokrajin. Seveda potem si v Sloveniji, po mnenju stroke, ne moremo privoščiti več, kot šest oziroma sprejemljivo je tudi osem pokrajin. Tisti trenutek, ko pa mi presežemo številko osem, seveda pa začnemo drobit. To pa pomeni, da te ob..., da te bodoče pokrajine postajajo zmeraj bolj odvisne od države. In varianta štirinajst pokrajin, ne glede na to, da nimamo natančnih izračunov, jasno kažejo, namreč, treba je gledati, ne samo zakon oziroma ta predlog o številu pokrajin. Temveč predvsem tiste tri, ki so že v državnem zboru. Ki jasno kažejo model financiranja. Jasno kažejo okvirno obseg pristojnosti nalog. In tudi volilni sistem. Jaz bi posebej tu opozoril. V obrazložitvi piše, da je notr kar nekaj možnosti, v katerih bi se prav Ljubljana lahko ujela. In te vsebine nam dajo potem tisto sliko. Ve se pa, kadar se določa območje in število politično upravnih enot, na nekem nivoju organiziranosti, je treba izhajati predvsem iz funkcionalnega in pa finančnega vidika. In šele te dva v svoji kombinaciji, nam lahko povesta kakšno območje potrebujemo, da se tiste vsebine celovito, celovito lahko dorečejo, ali celo oblikujejo.

Naše mnenje je, da seveda se je ta vlada odločila, da bojo predlogi pokrajin taki, da bomo imeli slabe, od države odvisne pokrajine. Namreč sistem financiranja je tak, kot je bil danes že omenjeno, podoben financiranju občin. To pomeni, gre za prerazporejanje finančnih sredstev in drugih resursov iz razvitih pokrajin na državo. S tem pa solidarnostno pokrivanje drugih pokrajin. In seveda mi smo že pri sistemu financiranja občin jasno povedali, da mi na tako formulo ne pristajamo. Zato jo tudi ustavno vzpodbujamo. Verjamem tudi, da bo v primeru,

da bo zakon, kot primer dajem zakon o financiranju pokrajin sprejet, da ga bo treba enako preverit pred ustavnim sodiščem.

Kar se tiče podatkov. Prvo tranšo pokrajinske zakonodaje smo mi dobil marca mesta...

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Gospod načelnik...

GOSPOD VOJKO GRÜNFELD

Takoj, samo zaključim. Ker sem dolžen dat ta podatek. Zaprošil smo za podatke. Dali pripombe. Ko smo dobili drugo tranšo zakonodaje v maju, niti en naš predlog ni bil upoštevan. Niti enega podatka nismo dal, čeprav smo tudi osebno šli k njim gor. In vemo, da majo te podatke. Vendar, tudi ko so vlagal zakone v državni zbor, teh podatkov niso predložil. Tako, da seveda je težko pričakovat od občinske uprave, da bo naredila tisto, kar bi morala državna uprava. Kot predlagateljica. Zdaj, če mi je potekel čas, se opravičujem.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala. Hvala. Ker...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Se opravičujem. Ker smo zaključili vse faze, da lahko preidemo k samemu odločanju, zaključujem razpravo in seveda **predlogi sklepov, ki jih imate tudi zapisane, se glasijo:**

Mestni svet Mestne občine Ljubljana ocenjuje, da predlog območij pokrajin v Sloveniji, z imeni in sedeži, ni primerna osnova za nadaljnjo obravnavo in ga je potrebno spremeniti tako, da se določi teritorij Mestne občine Ljubljana, kot samostojno pokrajino, ki izvaja pristojnosti pokrajine po organih Mestne občine Ljubljana. Da se v Republiki Sloveniji določi regionalizacija na največ šest pokrajin.

Odločamo oziroma preverjamo navzočnost.

Glasujemo.

20 ZA. 9 PROTI.

Sklep je sprejet.

Zato prehajamo na

Drugi predlagani sklep:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana ocenjuje, da bi bilo, ne glede na gornji sklep, primerneje, se pravi prejšnji postopek predlagane pokrajinske zakonodaje, ustaviti oziroma prekiniti, do priprave predlogov, ki bodo omogočali ustreznejšo razdelitev, ki naj zagotavlja racionalnejšo uvedbo pokrajin. Cenejše in uporabnikom dostopnejše usluge oziroma storitve, dopolnjene in medsebojno usklajene glavne vidike ter teritorialni funkcionalni in finančni ... regionalizacije. Vključitev občin, nevladnih organizacij in strokovne javnosti v njihovo pripravo.

Glasujemo.

22 ZA. 10 PROTI.

Sklep je sprejet.

In s tem seveda smo izčrpali tudi to malce daljšo točko.

Prehajamo na 9. točko.

AD 9.

PREDLOG SKLEPA O SUBVENCIONIRANJU NAJEMNIN, O STANOVANJSKEM ZAKONU, UPORABNIKOM STANOVANJSKIH ENOT

Prosim gospo Jožko Hegler, direktorico Javnega stanovanjskega sklada, da nas popelje oziroma predstavi to točko.

GOSPA JOŽKA HEGLER

Spoštovani podžupani, podžupanja, svetniki in svetnice. Pred vami je še eno gradivo, s področja socialne vzdržnosti stanovanjskih razmerij. Gre za tiste primere, kjer so najemniki stanovanj, vladne, ali nevladne organizacije, uporabniki pa so lahko tudi socialni opravičenci. In tistim socialnim opravičencem, ki niso vključeni v takšne oblike bivanja, za katere so pridobljene... hvala lepa. Za katere so pridobljene bodisi koncesije, bodisi druga finančna sredstva, predlagamo, da bi bilo možno dajati subvencijo najemnin, v enaki obliki, kot je sicer predvidena s stanovanjskim zakonom. Hvala.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Prosil bi gospoda Rinka, kot poročevalca Odbora za stanovanjsko politiko, da poda stališče. Prosim.

GOSPOD SAŠO RINK

Spoštovani svetniki in svetnice. In ostali navzoči. Lep pozdrav. Odbor za stanovanjsko politiko je obravnaval gradivo s te točke dnevnega reda. In ga podpira ter predlaga mestnemu svetu, da ga sprejme. Hvala.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Gospod Pavlica, bi želel besedo? Kot Statutarno pravna komisija? Ne. Hvala lepa. Odpiram razpravo. Če razprave ni, jo zaključujem in prehajamo na

PREDLOG SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o subvencioniranju neprofitnih najemnin po stanovanjskem zakonu, uporabnikom stanovanjskih enot

Preverjamo navzočnost.

30.

Glasujemo.

32 ZA. NIHČE PROTI.

Sklep je sprejet.

Zato prehajamo na 10. točko.

AD 10.

PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K STATUTU ZAVODA ZA OSKRBO NA DOMU LJUBLJANA

Prosil bi gospo Tilko Klančar, načelnico Oddelka za zdravstvo in socialno varstvo. Za enkrat se še tako imenuje. Da predstavi gradivo.

GOSPA TILKA KLANČAR

Hvala lepa za besedo. Spoštovani svetniki, spoštovane svetnice. Zavod za oskrbo na domu, je v predpisanem roku pripravil spremembe statuta, ki so usklajene s spremembami odloka o njegovi ustanovitvi ter dodal nekaj novih poglavij. Spremembe se nanašajo na novosti iz Zakona o socialnem varstvu. Gre za prenos storitve za osebno pomoč na državno raven. In podaljšanje mandata direktorja zavoda s štirih na pet let. Ter združitev poslovodne in strokovne funkcije direktorja zavoda. Dodatna poglavja določajo sodelovanje zaposlenih pri upravljanju zavoda. Obveščanje zaposlenih in varstvo delovnega in življenjskega okolja in varovanje osebnih podatkov in poslovnih skrivnosti. Predlagam, da podate soglasje k novemu Statutu Zavoda za oskrbo na domu Ljubljana. Hvala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Prosil bi gospoda Gorenška, da kot Predsednik Odbora za zdravstvo in socialno varstvo poda stališče odbora.

GOSPOD MIRO GORENŠEK

Odbor podpira sprejem.../// nerazumljivo...///

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Prosil bi, če uporabljate mikrofona, magnetogram je potem izredno težko pisati, ko se vas ne sliši.

GOSPOD MIRO GORENŠEK

En, dva, tri, štiri...

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Bravo.

GOSPOD MIRO GORENŠEK

Odbor je na seji podprl sprejem tega statuta. Oziroma... statuta, ja.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Gospod Pavlica? Hvala lepa. Odpiram razpravo. Ker razprave ni, jo zaključujem in prehajam k

PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejema, sprejme Predlog Sklepa o soglasju k Statutu Zavoda za oskrbo na domu Ljubljana.

Preverjamo navzočnost.

Glasujemo.

**Ugotavljam, da jih je 28 ZA. NIHČE PROTI.
Sklep je sprejet.**

In zato prehajamo na naslednjo točko.

AD 11.

DOPOLNJEN OSNUTEK ODLOKA O OBČINSKEM PODROBNEM PROSTORSKEM NAČRTU ZA VZDRŽEVALNI KANAL FUŽINE, ZALOG, Z ZADRŽEVALNIM BAZENOM PRED CENTRALNO ČISTILNO NAPRAVO V ZALOGU

Prosil bi gospo Alenko Pavlin, da predstavi.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Hvala za besedo. Pozdravljene svetnice in svetniki. Pozdravljen gospod predsedujoči podžupan. Ljubljana ima nezgrajeno kanalizacijsko omrežje. Med nezgrajene odseke sodi tudi zadrževalni kanal, ki poteka od Fužin do Zaloga, z zadrževalnim bazenom pred Centralno čistilno napravo. Z njegovo izgradnjo bo zagotovljena večja kapaciteta mešanega kanalizacijskega sistema. In ustrezno odvodnjavanje odpadnih voda v času večjih nalivov. Oziroma v času večjih padavin. Izgradnja zadrževalnega bazena, pa bo zagotovila tudi kakovostnejše obratovanje Centralne čistilne naprave. Trasa kanala, ki jo na tej karti vidite označeno z rdečo barvo, poteka od razbremenilnika pri Fužinskem gradu, mimo Psihiatrične klinike. Skratka, označeno je na tej karti, da ne bo predolgo trajala – moja obrazložitev. In do Centralne čistilne naprave. Ta odsek je dolg preko 6 km. Kanal je dimenzije 2000 mm. V celoti bo vkopan na globini med 3 in 5 m. Za vzdrževanje tega kanala, pa so na razdalji ena, 150 m, predvideni revizijski jaški, tipskih velikosti, 80 x 80. Izgradnja tega zadrževalnega kanala obsega tudi ureditev zunanjih površin. Po izvedbi kanala. Ter rekonstrukcijo obstoječih razbremenilnikov na trasi zbirnika A – 0. Ob izgradnji kanalizacijskega zbiralnika, bodo v območju Centralne čistilne naprave v Zalogu, zgrajeni tudi zadrževalni bazeni s spremljajočimi objekti ter posamezni tehnološki ter funkcionalni objekti. Zaradi izgradnje tega zadrževalnega kanala, bo treba na posameznih lokacijah odstraniti ograje, in jih po gradnji, z odlokom pa je predvideno, da se jih po izgradnji nadomesti. Trasa predvidenega zbiralnika poteka tudi po zavarovanem območju Fužin ter Poti. Ter po pomembnem habitatnem tipu na območju Slap. Zato so v določilih tega odloka določeni tudi varstveni ukrepi. Del območja se nahaja v območju arheološke dediščine in so v okviru tega odloka ravno tako določeni potrebni varstveni ukrepi.

Zdaj bi pa čisto na kratko predstavila še podrobnejši ta potek. In sicer, z rdečo, na aerijski fotografiji, zaradi lažje predstave, kje kanal poteka, je z rdečo označen potek. In sicer trasa, kot sem omenila, se začne na Fužinskem gradu. Potem poteka ob Poti. Potem poteka ob Poti, južno od Psihiatrične klinike, pod vzhodno avtocesto in po kmetijskih zemljiščih v Slapah. Potem se nadaljuje po kmetijskih zemljiščih v Slapah, severno od Zdravstvenega doma v Vevčah, v nadaljevanju, severno od Osnovne šole Kašelj. Po Kašeljski cesti, vse do južno od

centralnega skladišča Petrola. To je v tem delu. Potem ponovno poteka preko kmetijskih zemljišč. V Zgornjem Kašlju, do Krive poti, in pod železniško progo v Zalogu. Se nadaljuje. In še zadnji odsek, ki poteka preko Zaloga, pa ponovno po kmetijskih površinah, do – do poti v Zeleni gaj in po Poti v Zeleni gaj in do predvidenega zadrževalnika v čistilni, v Centralni čistilni napravi.

V nadaljevanju pa nameravam pokazat samo nekaj pomembnejših odsekov. To so tisti, ki potekajo preko pomembnejših območij naravnih vrednot. Ali pa preko območij, ki so varovana s kulturnega vidika. Tu je prikazan potek na območju Fužinskega gradu in Psihiatrične klinike. Kjer se nahajajo trije spomeniki kulturne in naravne dediščine. To je grad Fužine, kamor trasa neposredno ne posega. Potem je zavarovana platana, ki raste neposredno ob trasi kanala, in jo je treba kot naravno vrednoto ohraniti in zavarovati. In pa pot, od katere mora biti zagotovljeni ustrezni odmiki, poteka tega kanala.

No, naslednji odsek, ki je bogat z, z drevesi oziroma z naravno dediščino, je območje Psihiatrične klinike. Kjer je kar nekaj dreves, ki jih je treba po, odstraniti. In zahteva je, da se po izgradnji tudi nadomestijo.

No in na tem odseku, zadnjem odseku, vzhodno od vzhodne avtoceste do Slap, so tudi prikazani sklopi teh dreves, ki so predvidena za nadomestitev.

In še zadnji prikaz. To je prikaz območja Centralne čistilne naprave. Kjer je predvidena izgradnja vzdrževalnega bazena, kot sem ga že omenila. Potem upravno tehnološki objekti za zadrževanje blata, odpadne vode in pa centralna tehtnica in, in vratarica.

Naj še omenim izračun, koliko bo ta izgradnja znašala. In sicer brez stroškov zemljišč. Vključno s stroški projektne in tehnične dokumentacije, bo ta izgradnja deset tisoč petsto enainpetdeset tisoč Evrov. Izgradnjo, izgradnja...

.../// iz dvorane: Kako?

Milijonov, ja. Se opravičujem. Seveda. Izgradnja bi, naj bi bremenila proračun Mestne občine Ljubljana. V primeru pridobitve dela sredstev iz drugih virov, kot na primer kohezijskih skladov Evropske skupnosti, pa bo ta delež ustrezno zmanjšan. Hvala lepa. Predlagam mestnemu svetu, da osnutek tega odloka podpre.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Prosim podžupana Koželja, da poda stališče odbora.

GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ

Spoštovane svetnice in svetniki. Odbor podpira sprejem dopolnjenega Osnutka Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za kanal Fužine Zalog. In seveda k temu dal svoje pripombe. Z željo seveda, da so tehtne. Namreč, gre za en velik infrastrukturni objekt. Sorazmerno. Ki ga v Sloveniji, ki ga v Sloveniji ne znamo subtilno umestiti v prostor običajno. In s težko mehanizacijo in v vplivnem območju, ki ste ga videli, dvanajst metrov od osi, povzročimo pravzaprav ene velike rane v pokrajini. In seveda se bojimo, ta odbor, ne? Se boji, da se bi tudi v tem primeru lahko podobno zgodilo. Ker pač nimamo, nismo navajeni na en bolj, bi rekel – eno sonaravno, al pa bi rekel vsaj skladno ravnanje s prostorom. In, ker nimamo za to sprejetih standardov in normativov, ki bi omogočal nadzor izvedbe. Zato smo mi dal ena, ene pripombe, ki se tiče predvsem oblikovanja prostora po izvedbi tega kanala. Namreč, v tujini, ko izvedejo en tak velik poseg v prostor, izboljšajo stanje v krajini. Uredijo

še kakšne nove poti. Pa še več vegetacije prinesejo v prostor. Medtem, ko se mi bojimo, seveda se – da temu ne bo tako. To se je tudi videlo, koliko dreves je v bistvu na tej trasi namenjenih, da se jih odstrani. In tudi ta trasa nekaj ne sledi naravni izoblikovanosti terena in drugim smerem poti in cest. Ampak jo seka kar čez, ne naravnost. Kakor se bojimo in seveda zato smo dal ta, te pripombe, da naj bi se v smislu sanacije, vsaj sanacije stanja, obstoječega stanja oziroma povratka na obstoječe stanje. Hkrati se pa tudi zahvaljujem pripravljavcem gradiva, ki so se držal navodila odbora, da pokažejo pregledno ta potek trase. Da, da bi seveda svetnice in svetniki videli kakšen je obseg tega prostorskega, sorazmerno velikega prostorskega projekta. Hvala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Želi besedo gospod Pavlica? Ne. Hvala. Odpiram razpravo. Najprej gospod Zihlerl, potem gospod Jakič. Prosim.

GOSPOD DR. SLAVKO ZIHERL

Hvala lepa. Glede na to, da sem videl tukaj traso, ki poteka po naši dovozni cesti v Psihiatrično kliniko Ljubljana, postavljam tukaj eno rahlo začudeno vprašanje. Kaj je s temi načrti? A so se rodili recimo čez noč, glede na to, da smo mi to dovozno cesto lansko leto popolnoma obnovil. Jo postavil na en sodoben nivo. In, da to dovozno cesto obdajajo starodavne tele breze, ne? Ki zdaj slišim, da jih boste podrl. In, in postavljam zelo konkretno vprašanje. Razen tega je to nekakšen, na nek način, vsaj iz humanega stališča varovano območje. Kaj bo, kaj bo z dovozom v našo kliniko. Tukaj se dnevno vozijo reševalni avtomobili sem in tja. Obiskovalci in tako dalje. In kako bo, zato zelo pozdravljam vašo, vašo pobudo, gospod podžupan, da je potrebno posebej občutljivo ta, posebej občutljivo območje posebej tudi varovat. Ne vem zakaj je tako nujno, da gre, da gre ta trasa točno tam, kjer je bilo ravno kar obnovljeno. Kjer je bila do lanskega leta ta dovozna pot. Pod kritiko slaba in, in je tudi kazila recimo te nove stavbe, ki so tukaj zdaj postavljene. Prav na, prav na vhod te klinike. Zelo močno dvomim, razen tega moram še reč, da smo morali itak že mi sami obnoviti nekaj teh stvari. Brez, ki so bile odmrle in ostarane zdaj. Tiste ostale, ki jih je pa okrog 50 na tem območju, so pa res en, en krasen naravni okras za, za ta dovoz. In moram reč, da me to zelo čudi, da pridemo z enim takim megalomanskim načrtom. Koncem koncev smo mi morali dobiti vsa dovoljenja, da smo to dovozno cesto obnovili. Saj jo nismo na črno. Ne? Kje so bili torej tukaj urbanisti, načrtovalci, ki so nam dal ta dovoljenja. In kje, a oni niso nič vedeli zdaj o tem načrtu? Da gremo zdaj spet na novo kopati in, in spreminjati dovoz v našo kliniko? Saj ne vem komu naj bi to vprašanje na..., naslovil. Ampak, jasno, da protestiram proti taki trasi.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Naslednji razpravljavec je gospod Jakič, potem gospod Jazbinšek in gospod Pavlica.

GOSPOD ROMAN JAKIČ

Hvala za besedo gospod podžupan. Jaz podpiram seveda ta projekt. Jaz mislim, da je prav, da dokončamo in vse kanale in odpadne vode peljemo proti čistilni napravi. Če je potrebno seveda razkopati, je potrebno razkopati. Seveda opozarjam pa, v nasprotju s predhodnikom, zgolj na to, da pa ta trasa prečka tudi nekatera, tudi nekatere zgrajene komunalne in energetske infrastrukture, ki je v slabem stanju. Zato plediram na vse tiste, ki boste seveda ta

postopek v mestni upravi vodili, da se pač dogovorno dogovori. Tako, kot smo že enkrat rekli, ko se enkrat cesta odkoplje, da se seveda ta infrastruktura, ki je manjkajoča, v določenih delih pač te četrtne skupnosti, popravi. Ne nazadnje uredi tudi prometna ureditev.

V tem kontekstu mam zelo specifično prošnjo. Da, glede na to, da bo največji del križanja tega, te trase, z zgrajeno komunalno in energetske infrastrukturo, potekala po Kašeljki cesti, ki je strašno neurejena in seveda zelo nevarna za otroke. Da se tudi prometna infrastruktura poskuša opredeliti na novo. Določiti. In, da seveda oddelki med seboj sodelujejo do te mere, da ko se bo zasipavalo to traso, da se seveda uredi tudi prometna infrastruktura na tem koncu Ljubljane. Hvala.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Najprej povem, da sem začuden nad začudenjem gospoda Ziherla, ne? Ne? In iz zelo enostavnega razloga, ker začuden sem tudi nad tem, da se gospod podžupan zahvaljuje službi za preglednost, ne? Mi dvigujemo roke. Za nekaj, kar ma tlele taksativno naštetu te načrte. V tretjem členu. Taksativno. Videli smo pa karto, iz katere jaz ne vidim nič. Tukajle. Nič. Ne? In se začudim, kako lahko podžupan tako gradivo da na mestni svet? In to s pripombami. On bi moral pripombe seveda v funkciji podžupana, preden je začela služba mučiti Odbor za urbanizem in mestni svet, odpraviti pomanjkljivosti v projektu. Ker je predlagatelj župan. To se pravi, da je on v direktnem konfliktu z županom. Ne? Kot podžupan, ki je za urbanizem pristojen.

In zdaj seveda, jaz sem mislil, da mi ne bo treba biti začuden okrog rešitev. Ker imamo kulturnega podžupana, imamo kulturno službo in tko naprej. In tlele pogledam slike, ne? Prvič sem jih pogledal zdaj tle, ne? Tam, kjer ste videli. In tam vidim, ne da je začasno, ampak, da je trajno. Pot spominov in tovarštva ima vegetacijo v ipsilon, ne? Zato, ker na, iz odzuni, na akso more prideti kanal drugač, k da se drevesa razprejo. Kar pomeni, da je trajno odškodovan seveda spomenik, ki mora biti paralelen na vsej svoji celoti. Pri čemer sem globoko začuden, tko kot gospod Ziherl, zakaj je treba po zgrajeni infrastrukturi graditi kanal? Kanal se gradi ob zgrajeni infrastrukturi. Pod polji. Pod polji seveda tak kanal ne počne nobenega problema. Ampak, tukaj so pa rekli. Naša javna zemlja. Gor in dol. Ni treba se seveda ukvarjati s služnostnimi pravicami teh kmetov in tako dalje. In bojo najprej zdaj podrli Pot spominov in tovarštva. In jo nazaj seveda zasul in popravil. Ob, zraven bojo pa seveda pomendrali z začasnimi cestami, pa vse tiste njive, ki bi jih lahko v trajnem smislu lahko mel za ta svoj kanal – ob cestah. Ob tistih, ob trasah, ki so, ki so na voljo. Skratka, ne po sredi Aleje spominov in tovarštva. Ker dvakrat dvanajst od osi, je štiriindvajset. Aleja ima pa po odloku dvajset, od osi do osi. Kok pa od korenine, do korenine, morate pa sami vedeti. In tok naprej. To se pravi, jaz ne razumem tega projektiranja. Ne? Ogorčen sem nad začudenji, ne? Ker profesionalnost svetnikov pa mora biti taka, da reče – marš nazaj domov napisati projekt tak, da ne bomo meli, da ne bomo plačevali začasnega prometnega sistema mimo ceste, ki smo jo glih kar obnovili. Ali pa pot spominov in tovarštva, ki jo vzdržujemo. Ker moramo paralelne strukture zgraditi. In potem seveda porušiti glavno strukturo in jo nazaj vzpostaviti.

Torej, kaj tazga, da je en tak daljinski, 6 km dolg, ne more pod njivami. Videli ste fotografije. To so same njive. Da ne more po njivah. Recmo čez polja, ob Poti spominov in tovarštva, da mora iti po aksi, česa tazga jaz ne razumem. In sem začuden nad, nad tem, nad stopnjo neprofesionalnosti uprave, podžupana, župana in konec koncev tudi reakcij. Gospod Ziherl ne bi smel biti začuden. On bi moral biti ogorčen. In je seveda – protestiral je. Ampak,

ne iz naslova začudenja se ne protestira. Protestira se iz naslova ogorčenja. In to ogorčenje mora jasno sporočiti. Tud z ozirom na njegovo osnovno profesionalnost. Hvala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Gospod Pavlica.

GOSPOD MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Bom poskušal bit krajši, pa ne bom ponavljal tega. Res je, vzdrževalni kanal, rabimo tega, rabimo unga severno, hočemo odpret gradnjo v severnem delu Ljubljane, do Vižmarij in Stanežič. Te zadeve tud že nekaj let se pripravljajo. To je tudi res, ne? Ampak, tale južni trak, ne? Vendarle hudo posega v nekatere, v nekatere, kot je bilo že rečeno – Pot spominov in tovarištva. Začne se pravzaprav z zadrževalnikom v parku, ne? Kjer so ta stoletna drevesa, nasprot Fužinskega gradu. Res, da ima tam Vo-Ka točko zbiralnih kanalov. V tistem zahodnem delu. Ampak, ne vem, da ne bi na nek način kazalo vendarle poiskati kakšno možnost, da bi vsaj premostili tisti park. Ker je po moje nenadomestljiv. Ne? Ker se ne da z mladimi drevesi tam nadomestiti. Tam gre za stoletna drevesa, ki so v dobri kondiciji. Tok, na prvi pogled, nisem gozdar sicer, ampak, mislim, da so dragocena. In, da bi vsaj tisti park na nek način premostili, pa tam ta vhod, Pot spominov in tovarištva in vhod na – v, tam ob Psihiatrični kliniki.

Tok, da če bi se dalo še kaj narediti na teh zadevi, bi bilo dobro, a ne? Tudi glede vračanja v prejšnje stanje. Ni mi pa tudi jasno tole, tale izraz – dopolnjen osnutek. To gre za dva, drugič, osnutek v drugi obravnavi. Mislim, ta izraz je zdaj prvič uporabljen. Imamo osnutek, predlog in tako naprej. Ampak, zdaj imamo dopolnjen osnutek. Pomeni, da smo enkrat obravnavali osnutek, zdaj smo ga dopolnili še z južnim krakom...

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Ni več razprave. Potem predlagam gospo Pavlinovo, če lahko par odgovorov.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Hvala za besedo. Najprej ta dopolnjen osnutek. Spet smo dobili novo zakonodajo prostorsko. In po tej zakonodaji pa je predviden tako. Z osnutkom dokumenta se zaprosi nosilce urejanja prostora za smernice. Na podlagi teh smernic se dopolni dokument in izdela v dopolnjen osnutek. Ta se pa potem posreduje mestnemu svetu v obravnavo in ta v razgrnitev.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja...

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Gospod Pavlica.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Naziv po naši zakonodaji je pač dopolnjen osnutek. Po poslovniku je pa to osnutek. Ja. Zdaj pa še nekaj, glede na pripombe, ki so bile posredovane. Res je, ta kanal poteka po izredno zahtevnem območju. Gre za osnutek dokumenta. Dokument bo še javno razgrnjen. Po zaključku javne razgrnitve, bomo seveda ta dokument ponovno prevetril. Nekaj je zahteva same tehnologije poteka te trase. Kar se pa tiče poteka po zahtevnejših območjih, bomo pa seveda dokument korigiral tako, da bo čim manj naravne znamenitosti in pa tudi kulturno varstvenih območij prizadetih. Hvala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. S tem smo izčrpali ta prvi oziroma en del te točke.

Zato prehajamo h glasovanju

PREDLOGA SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme dopolnjen Osnutek Odloka o občinskem podrobnem prostorskem načrtu za vzdrževalni kanal Fužine – Zalog, z vzdrževalnim bazenom pred Centralno čistilno napravo v Zalogu. Skupaj s pripombami iz razprave, ki so bile dane na tej seji.

Torej, preverjamo navzočnost.

Glasujemo.

23 ZA. NIHČE PROTI.

Kar pomeni, da je sklep sprejet in s tem seveda izčrpana točka dnevnega reda.

Prehajamo na 12. točko, to je

AD 12.

PREDLOG ODLOKA O OBČINSKEM LOKACIJSKEM NAČRTU ZA DEL OBMOČJA UREJANJA NS 1/2, NS 1 – ZELENJA JAMA

Gradivo ste prejeli. Prosim gospo Pavlinovo, če seveda predstavi točko oziroma sam lokacijski načrt. Prosim.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Predstavila vam bom na kratko predlog tega lokacijskega načrta. Dokument je bil pred kratkim obravnavan na mestnem svetu v fazi osnutka. Medtem je bil – organizirana javna razgrnitev. Na razgrnitvi ni bilo bistvenih pripomb. Pridobljena so bila mnenja in zato je bil predlog, da se po 94. členu novega poslovnika, ta dokument, kot predlog uvrsti na današnjo sejo.

Zdaj pa, če na kratko povzamem nekaj določil dokumenta. Območje, ki ga obravnava, to je označeno s to modro črto. Predstavlja pa del območja bodočega stanovanjskega območja, ki ga ureja zazidalni načrt. Zakaj spremembe? Želja investitorja za to območje je bila, da spremeni prometno in pa zunanjo ureditev. Na kratko bi bilo to - to. Po obstoječem zazidalnem načrtu je v tem območju predvidena tale cesta. In iz te ceste uvozi v podzemno garažiranje.

To nekaj pogledov na to območje. No in to je ta predlog lokacijskega načrta. Kot sem omenila, spremeni se v tem delu. Verjetno vam je ostal v spominu, da je bila tukaj cela cesta. Zdaj je pa predvidena kar direktno iz dovozne ceste, uvoz v podzemno garažo. Na ta način se obm....

.....konec 2. strani II. kasete.....

...prometna ureditev. Namesto prometnice pa se pridobi zelene površine, ki se uredijo, kot zelene, kot igralne površine in podobno. To je bistvo te spremembe dokumenta.

Ob sami obravnavi tega dokumenta, je bilo nekaj pripomb, ki ste jih stališče dobil v, v gradivu. Omenila bi pa eno od pomembnejših, ki je pravzaprav povzročila kar cele razprave. Na sami javni razgrnitvi in pa tudi na, na Odboru za urbanizem. Rezultirala je v, v dva amandmaja. Amandma, ki ga maste tudi v svojem gradivu. In sicer, nanaša se na garaže, ki so zgrajene na tem južnem robu območja.

Pa bom mal potrpežljivosti prosila, bom prišla na drug power point, kjer vam bom pač predstavila, kako v naravi zgledajo te garaže.To je pogled na, na območje, ki meji. To je delno zgrajeno stanovanjsko območje. No, to so pa garaže, ki so na robu tega območja. Gre za šestintrideset garaž. Štiriindvajset od teh garaž je že vpisanih v zemljiško knjigo. Torej je lastniških garaž. Mejčkn bolj kompleksno nameravam ta, ta problem obrazložiti. Vizualno in pa tudi drugače, ne? V urbanizmu težimo k celotni – urejanju nekega prostora. To se pravi, da v prostoru tudi izboljšamo stanje, poskušamo urediti stanje v smislu izboljšave. To, tako so bila tukaj razmišljanja, da bi te garaže naprtili investitorju. Da bi zgradil v kletni etaži nadomestne garaže. To se pravi nadomestna garažna mesta, v sklopu garažne hiše, ki je v izdelavi. Tu bi naleteli pravzaprav na lastniški problem. Zdaj, lastnike teh garaž, če ne soglašajo, če ne pristanejo na odprodajo, pa na nadomestno gradnjo teh garaž pravzaprav, ne moremo prisilit z inštrumentom, s kakršnim koli inštrumentom, da to pristane. Zato smo pravzaprav kljub velikim poskusom pri izdelavi dokumenta pravzaprav pustili možnost ohranjanja teh garaž. Seveda, da se pa primerneje, kot so, uredijo. Predlagan je bil tudi amandma, ki smo ga tudi mi nekak podprli. In sicer, da se garaže ali odstranijo in nadomestijo v, v kletni garaži tega novega kompleksa. Ali pa, da se te garaže odstranijo in uredijo na način, da so na, na bolj primeren, bolj sprejemljiv način vključene v celotno novo območje. Hvala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Gospod Koželj. Bi prosil, če...

GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ

Spoštovani, jaz bi nadaljeval s projekcijo, kjer je kolegica Pavlinova nehala. Da bote vidli kakšno je to okolje. Namreč, na teh slikah se vidi, da je okolje v tem, v tej bi rekel soseski, ali pa delu soseske, stanovanjske soseske še kar lepo urejeno, ne? Medtem pa, ko se približamo tem nizu garaž, vidimo, da to ni bilo nikol do konca urejeno. Oziroma, da predstavlja manj kulturnen del tega bivalnega okolja.

Ker je bila, ker so bile te garaže na nek način občrtane znotraj območja urejanja, ki ga urejamo s tem lokacijskim načrtu še po starem. Novi izraz je mal bolj kompliciran. Pa nič hudga. Je seveda odbor vedno mislil, ves čas se postavlja na stališče, da je očitno težnja, intencija pripravljavca zazidalnega načrta, da uredi tisto, kar bo ostalo v prostoru mogoče neurejeno. Da trajno uredi. Da zaokroži. Po drugi strani, ker bo, ker predvidevamo, da bo to območje zelo gosto, sorazmerno zelo, zelo gosto pozidano. To z neko odprto pozidavo, ki je ta gostota še, še dopušča. Se nam je zdelo seveda zelo primerno, da bi tudi ta nova zazidava

prenesla pravzaprav en strošek, al kompenzacijo, da uredi trajnejše tudi ta del stanovanj...., stanovanjskega okolja, ki je izrazito nekvaliteten.

Seveda te podrobnejše fotografije kažejo, da so res te garaže tudi sicer s tehnične, v slabem tehničnem stanju in tudi uporabljajo, kot vidite se na različne načine in za različne namene. Skratka, če spet ponovim, nikol niso bile urejene, kot bi bilo treba, ne? Zato še dodaten razlog, da bi se dal prepričat lastnike in investitorja nove zazidave, da na tem mestu okolje lepše uredi. Zato je odbor že prvikrat na predlog dal pobudo, da se te garaže nadomesti v skupni garaži, ki se bo gradila zraven. Pravzaprav na tem robu teh garaž. Pod zemljo. To je približno trideset metrov stran od obstoječih garaž, in se na ta način omogo...., se omogoči, da se ta prostor pred temi tremi stolpiči lepše uredi, ali z zelenjem parkovno, ne? Ali, pustili smo tudi možnost, da se mogoče nadomesti s parkirnimi mesti. In predlagali smo, da se tudi nadomestijo te garaže s primerno večjimi garažnimi boksi. Skratka, na ta način bi okolje kultiviral, no. Ki je danes, kot vidite tako. Degradirano. Tok bi samo še dodal k obrazložitvi. Zato smo predlagali seveda tudi ta amandma, ki ga mate napisanega in ki ga je potem Odbor za urbanizem primerno razdelal.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Bi želel še gospod Pavlica v imenu Statutarno pravne komisije? Hvala lepa. Opiram razpravo o 8., 10., 11., 12. in 14. členu predloga odloka, h kateremu je Odbor za urejanje prostora in urbanizem vložil amandma. Torej, razpravljamo samo o tem enem samem amandmaju. Prosim, javil se je gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ta amandma ima eno zgodovino. In sicer ima zgodovino v, reklo bi se v moji pripombi pri osnutku, kjer sem predlagal, ampak potem v odgovoru na pripombe ni bilo pravilno povzeto. In sicer predlagal, da se jim zgradijo od spodaj nadomestne garaže, gor pa tud nadomestne parkinge. S tem bi dobili dva iz enega lastništva. Zdaj seveda garaža ni šla pod te parkinge. In tok naprej. Pripravljavci niso tega naredil. In zdaj mam o tle en perpetuum mobile, ki se glasi – odstranimo garaže, pol bomo pa videli kako in kaj. Kdo bo pa odločal kako in kaj? Ne? Kdo bo pa odločil? Investitor sam, ali kdo? Tukaj poslušamo besede, kot so, ne? Vi morate vedet, da se tle ukinjajo vsi zunanji parkingi. In je zdaj ena rampa notr. Kar pomen, da zunanji parkingi bojo, bojo bremenil sosednja, ne? In so vsi, vse zunanji parkingi spreminjajo, grejo v garaže notr. In so ta .../// nerazumljivo...///... na vse strani. Ampak pustimo, menda lahko investitor to, to naredi, čeprav menda je to investitor, ki pere denar in Trga republike. Ne? In zdaj ta investitor ne more nič dat novega. Menda v inozemstvu te dodatke dajejo te investitorji in tok naprej, da se dokončno urejajo stvari. Ne. Pri nas mam zakon določen. Ureditve v javno korist. Ne pa prošnjakanje. In drugič, če mam o tle lastniške probleme, ki tkole, kot je zdaj napisan amandma, ostajajo isti. Garaže jim bojo podiral. Ne? Če mi seveda tuki, ne? Ne znamo lastniških problemov. Potem bom pač povedal. Zakon o tako zvani komasaciji zemljišč. In mi smo tisti oblastnik, ki lahko štiriindvajset ali pa šestintrideset garaž na nek način uredi. Tako bomo dobili rušenje, po, po katerem ne vemo, kakšen bo končen rezultat. Estetika pa, oprostite, teh garaž, je pa približno taka, kot bo una v ta novih. Hvala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa tudi vam. Razprava? Replika? Kaj je to?

GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ

Skratka, jaz bi opozoril na eno dilemo, ki se tuki postavlja in ki je bila ves čas prisotna tudi na, na seji odbora. In, ki jo na nek način prenašam tudi vam, ne? Namreč, urbanizem bi bil rad dejaven. In bi seveda ves čas moral bit usmerjen v javno korist. Seveda sanacija enih takih delov bivalnih okolij naših, ki ima en tak, bi rekel značaj in podobo stalne neurejenosti. Včasih smo rekli, da je tak – temu balkanski prostor. In seveda je tu naloga urbanizma, da, da rešuje take probleme. Po drugi strani pa, kot veste, se soočamo še posebej v pač, v demokraciji, ki jo gojimo in ki jo skušamo razvijati, tudi z eno težko situacijo, kako prepričati v tem primeru šestintrideset lastnikov, da bi z nekim tveganjem vendar, pa vendar pristali na to, da se njihovo okolje, v katerem živijo pravzaprav, da se pravzaprav poskušajo, ne? Pomagati. Da se intencija, da se težnja, da se želja, da se hotenje enga tazga prostorskega akta tudi uresniči. Namreč, kot veste, se je, so se v javni razpravi v glavnem oglašali te lastniki. Z radikalno pravzaprav željo in zahtevo, da se teh garaž ne tika. To se pravi, te garaže so naše. In te garaže naj ostanejo takšne, kakršne so, še naprej. Vendar tuki je ta, tuki je seveda ta dilema, ali se spustiti pravzaprav v to, v to... ne? Nepredvidljivo pravzaprav soočanje. Z dvojnimi izhodiščem. A veste? Oni bi želeli boljše okolje meti, na drugi strani ne bi seveda za to žrtvoval neke svoje lastnine. Svoje zasebne lastnine. Na drugi strani...

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa.

GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ

...prepustiti, da – da pri nekih ohlapnejših urbanističnih bi rekel pogojih, pustimo prostor nedokončan. Hvala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Smo zaključili. Hvala lepa. Odgovor na repliko. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Urbanizem je po difoltu, da ne bom rekel po definiciji soočanje. In tisto, če tu ne bo soočanja, glede teh šestintrideset garaž. Naj vam urbanisti pokažejo geodetski posnetek Zelene jame. Cela Zelena jama, razen SCT-jeve parcele, ne? Tisto, ki jo je prodal zdaj Skladu, je en sam parking in parkirišče. To so stotine parkirnih mest. In zato je treba seveda tuki narditi princip. Ne? Tlele mammo slučajno to, da se oni lahko ustavijo. Drugje pa graditi ne morejo. Če ne bo sistem odprave teh garaž, ki jih je stotine, saj veste? Pod Kavčičevo. Če ta sistem ne bo narejen. In do tega to soočanje mora bit narejeno. Zato pa mammo podžupana, da se bo soočal!

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Razprava? Prosim.

GOSPOD PROF. ANDREJ RUS

Jaz se moram tukaj z gospodom Jazbinškom strinjati. Zaradi tega, ker v bistvu mammo lahko... mammo dva tipa mest, ne? Mammo mesta, ki so značilna za dežele v razvoju, kjer imaš v bistvu zasedbe javnih prostorov. Take in drugačne lastninske pravice gor pridobljene. In večna

zatečena stanja, kjer nihče nič ne more. In se potem deluje po principu izogibanja, ne? Se prav greš ven iz mesta in ustvarjaš normalne, al pa lepše, al pa bolj funkcionalne soseske. In dejansko je, tukaj je precej konfliktov. Ampak konfliktov je tukaj šestintrideset, ne? Tisto, kar smo mi videli na teh slikah je to, da so te garaže na zelenici. Da so brez dovozne poti. In da vozijo po parku. Če hočejo, če hočejo pridet do svoje lastnine, vozijo z avtom skozi park. Jaz ne vem koga, če majo tam tudi mogoče kakšnega pešca, ki ga ogrožajo in tako naprej. Jaz ne vem, iz slik ni bilo razvidno, da bi bilo to področju primerno sploh za, za garaže. Jaz mislim, da tukaj je cel kup enih argumentov, s katerimi bi mogel, moral župan oziroma podžupan it. In se enostavno res soočit s tem. Lejte, tukajle mate novo sosesko. Zraven boste mel pa v bistvu bolj ali manj podirajoč kitajski zid, ki bo staro od nove ločil. Kaj bo nastalo na tej strani zoper uno stran, je zlo jasno, ne? Nastale bodo v bistvu ene bariere skoz mesto, kjer bo mesto vedno težje prehodno zaradi enih pridobljenih pravic na podlagi... Jaz že vem, kako so take garaže nastajale. Enkrat v preteklosti je en črno gradnjo naredil. Potem se je pa nekak pobotalo. Ne? To ni bilo načrtovano, po moje. Jaz ne vem. Ni videt, da bi bilo načrtovano. Ampak je spontano nastajalo. In treba je enostavno uveljavit, uveljavit javni interes. In reči, glejte, nastaja mesto. In mesto se povezuje. Glejte, to je, to je vedno bolj središče mesta. To je znotraj obvoznice. In, če tukaj ne bo neko vodenje, jasno razvidno z naše strani... Ja? Saj se mi v razpravi čas ne izteka, ne? A je konec razprave?

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Izrabil ste svoj čas...

GOSPOD PROF. ANDREJ RUS

Pol pa hvala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Bi še kdo želel razpravljat? V kolikor ne, ... ja, prosim?

GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ

Ja, jaz predlagam, dajmo še enkrat premislit. Ne? Namreč, ker to dejanje je pomembno, no. Mi hočemo s tem dejanjem pravzaprav prisilit lastnike, ki smatrajo svojo lastnino nedotakljivo, čeprav ni okras v lastnem okolju. No, bi tako rekel. In seveda na nek način delujemo proti njihovim interesom. Ki so v tem primeru seveda izrazito zasebni. In seveda, to je legitimna funkcija urbanizma. Ampak, dajmo premislit, pa dajmo mogoče na drugi seji še enkrat...

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Kaj predlagate? Ta vaš premislek? Kaj je to? Konkretno... je treba to speljat...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

106. člen. Predlagate 106. člen?

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Proceduralno? Ja, ja... rad bi sam slišal, nič drugega.

Na podlagi 106. člena, ki ga je predlagal gospod Janez Koželj, predlagam, da se glasuje o preložitvi, o glasovanju te točke na naslednjo sejo.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, jaz bi...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ

No pa razprava odloča. Ampak, v bistvu glasovanje, ne? Odločitev o tem predlagam, da se prenese na...lahko tudi razprava, no...

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

106. člen. Če mi dovolite, gospod Jazbinšek, gospod Pavlica in vsi ostali. Gospod Koželj ste predlagal. Po 106. členu, glasovanje na eno, na eno naslednjo sejo. Je tako? Je. Je tako, ja. Hvala lepa.

Preverjam prisotnost.

Glasujemo.

25 ZA. 2 PROTI.

Sklep je sprejet.

S tem smo zaključili 12. točko.

In prehajamo na 13. točko

AD 13.

PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O PROSTORSKIH UREDITVENIH POGOJIH ZA PLANSKO CELOTO Š6 – STANEŽIČE VIŽMARJE

Gradivo ste prejeli. Gospa Pavlin prosim, ja.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Hvala. Hvala za besedo. Gre za Predlog sprememb in dopolnitev odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto Š6. Osnutek tega dokumenta ste obravnavali na zadnji seji 18. junija. Medtem je bil dokument javno razgrnjen. Po skrajšanem postopku. Kar glede

na to, da gre za manjše spremembe dopušča zakon. Pridobljena so bila mnenja. In zaradi tega pač v enaki obliki, kot je bil osnutek, predlagamo danes v obravnavo ta predlog in sprejem. Na kratko, če povzamem določila tega dokumenta. Samo območje se nahaja na križišču železnice Ljubljana – Jesenice. In pa Tacenske ceste. Gre za, kako bi rekla, en nesporazum, ki je bil narejen v preteklosti. Območje se namreč nahaja v območju, ki ima oznako ŠT 6/1. To je tole območje. Za to območje je, je bil izdelan lokacijski načrt za drugi tir. Ki pa delno ureja to območje, v enem delu ga pa ne ureja. In tako je to območje, ki je to označeno, s to sivo barvo, ostalo brez določil dokumenta. Kar pomeni, da si s tem območjem v preteklosti oziroma na tem območju ni moglo niti graditi, niti ga ni bilo možno urejati. Zato je izdelana ta sprememba. In sicer, to so določila dokumentov. Dokumenta – 6 E pomeni, da je namenjeno skladiščnim, proizvodnim, poslovnim dejavnostim. Potem so pa znotraj tega območja opredeljeni regulacijski elementi. To so regulacijske linije, kot meje cest. Gradbena linija pa linija, na kateri mora dokument stat. V okviru odloka so podane tudi usmeritve. Se pravi dimenzije, višine, za gradnjo tega dokumenta. To bi bilo vse. Mestnemu svetu predlagamo, da predlog sprememb sprejme. Hvala lepa.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Gospod Koželj bi podal stališče odbora?

GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ

Odbor seveda predlaga, da se sprejme, ne? Mi smo o tem že večkrat razpravljali. Tuki se popravlja neka strokovna napaka, ki je bila v bistvu krivica, storjena v vidiku zemljišča. In to je ena od tistih, bi lahko rekel zelo pomembnih, bi rekel vrsti popravkov za nazaj, ki jih skušamo čim prej nadoknaditi.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Bi gospod Pavlica želel razpravljati? Ne. Hvala lepa.

Ker k Predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko celoto Š 6 – Stanežiče Vižmarje, ni bil vložen noben amandma, se o samem predlogu ne razpravlja, ampak se samo še glasuje.

Zato vas pozivam, da prijavimo prisotnost.

Glasujemo.

28 ZA. NIHČE PROTI.

S tem ugotavljam, da je predlog odloka o spremembah sprejet.

In s tem smo seveda izčrpali dnevni red redne seje. In s tem jo tudi zaključujem. Prehajamo na izredno sejo, ki se nadaljuje po sami redni seji.

ŽUPAN

Zoran JANKOVIĆ

Zapisala:

Elizabeta Vadnal Gorjup

Ljubljana, 12. 07. 2007