



MESTNA OBČINA LJUBLJANA
MESTNI SVET

Mestni trg 1, 1000 Ljubljana

☎ 306 10-10 , ☎ 306-12-14

Številka:032-170/2007-18

Datum: 18.6.2007

MAGNETOGRAMSKI ZAPIS 6. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA,

ki je potekala v ponedeljek, 18. junija 2007, s pričetkom ob 15.30 uri, v Veliki sejni dvorani Mestne hiše, Mestni trg 1, v Ljubljani.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Dober dan želim. Spoštovane svetnice in spoštovani svetniki, gospe in gospodje. Predlagam, da začnemo 6. sejo Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.

Na seji je navzočih 29 svetnic in svetnikov. Svojo odsotnost so opravičili: Gospod Kolar, gospod Ziherl in gospa Dolinar.

Preden gremo naprej, bi pa prosil gospoda Riglerja, da pojasni potek današnje seje, ki je prvič po novem poslovniku. Izvolite.

GOSPOD GREGOR RIGLER

Hvala. Spoštovane svetnice in svetniki, župan, direktor in vsi ostali navzoči. Dne 13. junija so začele veljati spremembe in dopolnitve Poslovnika Mestnega sveta, katere bomo prvič uporabili na današnji seji. Bistvene spremembe, kar se tiče same seje mestnega sveta, so v 63. členu. To je razprava, ki je sedaj po novem omejena na štirideset minut na svetniški klub, in deset minut na posameznega svetnika. Pri bolj pomembnih točkah pa na šestdeset minut in petnajst minut na posameznega svetnika.

Novost je tudi v 64. členu. To so replike. Replika je po novem dolga dve minuti. Če je odgovor, če je ena sama replika, je odgovor dolg eno minuto. Če je pa več replik na razpravljavca, je pa potem odgovor tri minute.

Novost z novim poslovnikom, ki jo uvajamo, je tudi pojasnilo, ali mnenje predstavnika četrtne skupnosti. K vsem pač točkam dnevnega reda, kamor se prej prijavijo predstavniki četrtnih skupnosti, da bodo podajali svoje mnenje. Zvočni signal po novem vas bo opozarjal na minuto pred koncem razprave, ali petnajst sekund v vseh ostalih primerih. Ko pride drugi zvočni signal, je s tem vaša razprava končana. Ne? Ni več tok, kot je bilo prej, po prejšnjem poslovniku, da ste imeli še trideset minut, trideset sekund možnosti, da zaključite misel.

Torej, v upanju, da bo vse v redu potekal, zdaj vračam besedo županu, da nadaljujemo sejo mestnega sveta. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Mestni svet MOL-a je sklepčen. In lahko pričnemo z delom. S sklicem ste prejeli tudi predlog dnevnega reda 6. seje. Obveščam vas, da umikam 13. in 14. točko predlaganega dnevnega reda, z naslovoma – Osnutek Odloka o razglasitvi cerkve Sv. Janeza Krstnika v Trnovem za kulturni spomenik lokalnega pomena. In Osnutek Odloka o razglasitvi graščine Bokalce v Ljubljani, za kulturni spomenik lokalnega pomena.

Ostale točke se ustrezno preštevilčijo.

Odpiram razpravo o predlaganem dnevnem redu. Prosim. Gospod Jazbinšek, izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Samo vprašal bi, ne vem če boste odgovoril? Zakaj se umika 13. in 14. točka? Ali zaradi spremenjene politike vaše? Ali zaradi neznanja služb, kar se tiče priprave gradiv? Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Bom odgovoril gospod Jazbinšek. Ne eno ne drugo. Znanje v službi je zelo dobro. Tudi pri teh točkah. Ni spremenjene politike. Ampak, zelo preprosto, gre – da sta oba investitorja, župnik in tisti na Bokalcih, zaprosila, da počakamo še do naslednje oziroma v kratkem času, da pripravijo še dodatne argumente kaj bi in bi bilo primerno. Nič družga. Še kdo prosim? Hvala lepa. Če ne, gremo na razpravo

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Dnevnega reda 6. seje Mestnega sveta, skupaj s temi spremembami.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 30

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: **31 ZA. NIHČE PROTI.**

S tem je Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejel sklep, ki pravi: Mestni svet MOL-a sprejme Predlog Dnevnega reda 6. seje Mestnega sveta, skupaj s sprejetimi spremembami.

Gremo na 2. točko. Vprašanja in pobude...

AD 2.

POTRDITEV ZAPISNIKA

Gradivo ste prejeli za to točko, s sklicem seje. Odpiram razpravo o Zapisniku 3. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Ni razprave. Ugotavljam, da je razprava končana.

Prehajam na glasovanje

O SKLEPU:

Mestni svet MOL-a potrdi Zapisnik 3. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z dne 5. in 19. marca 2007.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 28

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: **28 ZA. 1 PROTI.**

Sklep je sprejet. Mestni svet MOL-a potrdi Zapisnik 3. seje Mestnega sveta, z dne 5. in 19. marca 2007.

Gremo na drugič... Potrditev Zapisnika 4. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Odpiram razpravo. Ni razprave. Razprava je zaključena.

Glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne MOL-a, potrjuje Zapisnik 4. seje Mestnega sveta, z dne 26. marca 2007.

Navzočnost ugotavljam.

Rezultat navzočnosti: 29

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: **28 ZA. NIHČE PROTI.**

Hvala, sklep je sprejet. Mestni svet MOL-a potrdi Zapisnik . seje Mestnega sveta, z dne 26. marca 2007.

Gremo na naslednjo, na naslednji zapisnik. Odpiram razpravo o Zapisniku 4. Izredne seje Mestnega sveta MOL-a. Želi kdo razpravljati. Razprava je zaključena.

Glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet MOL-a potrdi Zapisnik 4. Izredne seje Mestnega sveta z dne 26. marca 2007.

Ugotavljamo navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 30

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: **26 ZA. NIHČE PROTI.**

Hvala, sklep je sprejet.

Potem gremo na naslednji zapisnik. Odpiram razpravo o Zapisniku 5. Izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da je razprava končana.

Gremo na glasovanje

O SKLEPU:

Mestni svet MOL-a potrjuje Zapisnik 5. Izredne seje Mestnega sveta z dne 26. marca 2007.

Navzočnost ugotavljamo prosim.

Rezultat navzočnosti: 30.

Glasovanje poteka prosim.

Rezultat glasovanja: **29 ZA. NIHČE PROTI.**

Hvala, sklep je sprejet.

In s tem smo 1. točko izčrpali. Prehajamo na 2. točko.

AD 2.

VPRAŠANJA IN POBUDE

Pisnih vprašanj za ustno predstavitev, skladno z 28. členom Poslovnika Mestnega sveta v roku pet delovnih dni pred sejo Mestnega sveta ni poslal nobeden svetnik. Za pisni odgovor oziroma vprašanja oziroma pobude so poslali svetniki: gospod Jarc, glede števila šolajočih otrok v šolskem letu 2007/2008. In glede študije primernosti lokacij za garažno parkirno hišo pod tržnico in v grajskem griču. Gospod Gartel, glede postavitve doma za starejše v Četrtni skupnosti Šmarna Gora. Gospod Kovačič, glede mestnega zemljišča, predvidenega za gradnjo veletržnice na Rudniku. Gospod Franci Slak, glede veletržnice na Rudniku. In gospod Janez Kopač, glede izbora Petrola za obnovo energetske centrale, za energetske oskrbo Tehnološkega parka Brda. Vsi ste prejeli odgovore na navedena vprašanja in pobude.

Prehajam na 3. točko.

AD 3.

KADROVSKE ZADEVE

Prosim gospoda Čerina, predsednika Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, za uvodno obrazložitev.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Gospod župan, spoštovane svetnice in dragi svetniki, Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja vam predlaga v proučitev in sprejem sedem sklepov in eno mnenje. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala. Gremo na prvi sklep. Predlog Sklepa o prenehanju mandata in imenovanju nadomestne predstavnice v Svet Vrtca Ciciban. Odpiram razpravo. Če ni razprave, ugotavljam, da je razprava končana.

In gremo na glasovanje

O SKLEPU:

Ajdi Kralj preneha mandat članice Sveta Vrtca Ciciban. V Svet vrtca Ciciban se za predstavnico Mestne občine Ljubljana imenuje Marija Ana Kužnik. Mandat imenovane je vezan na mandat sveta zavoda.

Ugotavljamo navzočnost prosim.

Rezultat navzočnosti: 34

Glasovaje poteka prosim.

Rezultat glasovanja: **35 ZA. NIHČE PROTI.**

Sklep je sprejet. Hvala, čestitam in dobro delo želim.

Drugič. Predlog Sklepa o prenehanju mandata in imenovanja nadomestne predstavnice v Svet Viških vrtcev. Odpiram razpravo. Če ni, razprava je končana.

In glasujemo

O SKLEPU:

Primožu Gajcerju in Špeli Banovič preneha mandat članov sveta Viških vrtcev. V Svet Vrtca viških vrtcev se za predstavnici Mestne občine Ljubljana imenujeta: Simona Rotar in Helena Vovk Šribar. Mandat imenovanih je vezan na mandat sveta zavoda.

Ugotavljam navzočnost prosim.

34.

Glasovanje poteka prosim.

Rezultat glasovanja: o... o... Še enkrat...

Glasovanje poteka prosim še enkrat. Tehnična napaka, ni moja.

Rezultat glasovanja: **33 ZA. NIHČE PROTI.**

Sklep sprejet. Hvala in čestitam obema.

Gremo na tretji predlog. Predlog Sklepa o prenehanju mandata in imenovanju nadomestnega predstavnika v Svet Mestnega gledališča Ljubljanskega. Odpiram razpravo. Izvolite gospod Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Lepo pozdravljeni. Hvala za besedo gospod župan. Saj najbrž ste tukaj pričakoval, da se bomo oglasili iz vrst SDS. Niste? V... Odloku o ustanovitvi Javnega zavoda Mestno gledališče ljubljansko, je napisano, da ima mestni svet, ima svet gledališča pet članov, ki jih iz med strokovnjakov s področja gledališča, financ in pravnih zadev, imenuje ustanovitelj. To je naša naloga. Zaradi tega smo v Svetniški skupini SDS predlagali gospoda Iva Bana, ki je, mislim brez dvoma strokovnjak s področja dela gledališča. Ta naš predlog ni bil sprejet. In je bilo preglasovano, da bo kolega Jani Möderndorfer predstavnik mesta v tem svetu. Jaz moram reč, da nimam čist nč prot kolegu Möderndorferju, samo mel sem občutek, da boste vi prišli in, da bo zavel nov veter. Veter strokovnosti. Moram pa reč, da tukaj strokovnost clo statut tega zavoda določa. In nimam občutka, da bi v bistvu tem zahtevam, v tem primeru zadostil. Zame argument, da je nekdo podžupan in vodi to področje, zame to ne pomeni še, da je strokovnjak s področja dela gledališča, financ, ali pravnih zadev. Sej ne dvomim, da bo izglasovano in že naprej kolegu Möderndorferju želim veliko uspehov pri tem delu. Bi pa rad opozoril, da to pa ni v skladu niti s statutom, niti s strokovnostjo. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Replika, gospod Božič.

GOSPOD PETER BOŽIČ

Jaz bi rad opozoril gospoda svetnika Gomišča, da svet zavoda ni strokovni organ. Svet zavoda je političen organ. Ker ma, Mestno gledališče ima poseben strokovni svet, v katerem je toliko in toliko ljudi iz področja gledališke stroke. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Sušnik, replika na gospoda ... Lahko?... A, gospod Gomišček, replika na gospoda Božiča, ne?

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Hvala. Saj rad bi pa tud Sušnik mal bolj... ampak...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne, ne. On je na vrsti, zato pravim, ne? Se opravičujem.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Jaz zastopim to argumentacijo. Ampak, na žalost kolega Božič, potem moramo iti pa v spremembo statuta tega zavoda.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Sušnik. Umika. Hvala. Gospod Čerin.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Prepričan sem, da ima predlagani kandidat, gospod Janko Möderndorfer vse strokovne in druge kvalitete za članstvo v takem organu. Pa še, na nek način, moralno siceršnjo pravico ima Lista Zorana Jankovića, da je predlagala svojega kandidata. Kajti, nadomestili bomo Antona Gogalo, ki ga je predlagala SLS. Ki ni več v mestnem svetu. In, če bi upošteval predlog, ki ga je dala SDS, bi imeli izrazito neuravnoteženost v tem organu. Naj samo preberem, da so člani tega organi naslednji: Predsednik je Peter Božič, ki ga je takrat predlagala LDS. Potem Branko Omerzu, ki ga je predlagala DeSuS. Mojca Slovenc, ki jo je predlagala SD. In pa Dare Valič, ki ga je SDS predlagala. Glasovanje na komisiji je bilo pa, razen enega, ki je bil proti, soglasno. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Replika gospod Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, saj... jaz ne dvomim v to, da boste zdaj uravnotežil, ampak strokovno ne bo uravnoteženo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

... to so pa tako lepe besede zadnje čase. Uravnoteženo, sproščeno, balkansko. Tako, da bomo kar tle živeli s tem. Izvolite gospod Jazbinšek, ne?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Jaz tlele berem. Prvi odstavek obrazložitve in piše. Pet članov, ki jih iz področja strokovnjakov, s področja dela gledališča, financ in pravnih zadev, imenuje ustanovitelj. In zdaj mene podučuje Peter Božič, da je to političen organ, gospod Čerin, da gre za moralo, politiko, neuravnoteženost in tako naprej.

Oporekam tudi seveda gospodu Gomiščku, kije jezen zaradi tega, ker bo strokovno neuravnovešen, ne? Tud gospod Gomišček je pozabil na pravno državo. Mi ne moremo izglasovat Janija Möderndorferja za strokovnjaka na nobenem od teh treh področjih. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim?

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Prosim Peter Božič. Lepo prosim. Še kdo prosim? Če ne, ugotavljam, da je razprava končana. Gremo na glasovanje

O SKLEPU:

Antonu Gogali preneha mandat člana Sveta Mestnega gledališča ljubljanskega, v Svet Mestnega gledališča ljubljanskega, pa se za predstavnika MOL-a imenuje Janka Möderndorferja. Mandat imenovanega je vezan na mandat sveta zavoda.

Ugotavljamo navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 34.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: **26 ZA. 6 PROTI.**

Hvala lepa. Dobro delo želim.

Gremo na naslednjo točko. Predlog Sklepa o prenehanju mandata in imenovanja predstavnikov v Svet Svetovalnega centra za otroke, mladostnike in starše Ljubljana. Odpiram razpravo. Če ni, ugotavljam, da je razprava končana.

In glasujemo

O SKLEPU:

Arifu Jeriškiču preneha mandat člana Sveta Svetovalnega centra za otroke, mladostnike in starše Ljubljana. V svet se imenuje prof. dr. Bojan Zalar. Mandat imenovanega je vezan na mandat sveta zavoda.

Ugotavljamo navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 32

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: **32 ZA. NIHČE PROTI.**
Srečno, hvala lepa.

Petič. Predlog mnenja h kandidaturi za direktorja Centra za socialno delo Ljubljana Moste Polje. Odpiram razpravo. Če ni, ugotavljam, da je razprava končana.

In glasujemo

O SKLEPU:

Marjanu Vončini se da pozitivno mnenje h kandidaturi za direktorja Centra za socialno delo Ljubljana Moste Polje.

Ugotavljamo navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 31.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: **32 ZA. NIHČE PROTI.**

Hvala. Sklep je sprejet. Čestitam.

Šesta točka. Predlog Sklepa o soglasju k razrešitvi direktorja Zavoda za oskrbo na domu Ljubljana. Odpiram razpravo. Izvolite prosim... Gospa Beović.

GOSPA PROF. DR. BOJANA BEOVIĆ

Eno kratko vprašanje. In sicer me zanima, zakaj je gospod Davor Dominkuš prosil za razrešitev. Namreč že tako so bile težave z vodenjem tega zavoda. In z njim bi se mogoče vzpostavila neka kontinuiteta pri tem vodenju za dalji čas. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Popolnoma prav imate, ne? Tudi mi smo mislili... Pač, očitno je dobil boljšo službo. Še kdo prosim? Takrat ni povedal, ko je kandidiral. Šel je na ministrstvo, ne? Tud niste vprašali...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Pa ni obrazložil v svojem papirju zakaj.

GOSPA PROF. DR. BOJANA BEOVIĆ

Lahko repliciram? Sej, da ne bom podaljševal časa... Ampak, škoda, da kakšnih ljudi ne moremo na kakšna pomembna delovna mesta tok plačat, da bi radi tja prišli.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

To pa soglašam. Dajmo predlagat spremembo zakona. Sem pa čisto za. Še kdo prosim? Razprava je končana.

Glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet daje soglasje k razrešitvi Davorja Dominkuša s funkcije direktorja Zavoda za oskrbo na domu Ljubljana.

Navzočnost ugotavljamo.

Rezultat navzočnosti: 35

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: **34 ZA. NIHČE PROTI.**

Hvala lepa. Želim mu tudi dobro delo tam, kjer je sedaj.

Sedmič. Predlog Sklepa o soglasju k imenovanju direktorice Zavoda za oskrbo na domu Ljubljana. Razprava prosim. Če ni razprave, ugotavljam, da je razprava končana.

In glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet MOL-a daje soglasje k imenovanju Antonije Nine Ličar za direktorico Zavoda za oskrbo na domu Ljubljana. Mandat imenovane traja pet let.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti...

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: **33 ZA. NIHČE PROTI.**

Hvala. Srečno in upam, da bo res dobro delo.

Osmič. Predlog Sklepa o imenovanju ravnatelja Javnega zavoda Arhitekturnega muzeja Ljubljana. Odpiram razpravo. Če ni razprave, ugotavljam, da je razprava končana.

Zato prehajamo na glasovanje

O SKLEPU:

Za ravnatelja Javnega zavoda Arhitekturni muzej Ljubljana se imenuje dr. Peter Krečič. Mandat imenovanega traja pet let.

Ugotavljamo navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 34.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: **32 ZA. 1 PROTI.**

Hvala lepa. Sprejet. Srečno delo.

S tem je tretja točka zaključena. Prehajamo na 4. točko.

AD 4.

OBRAVNAVA GRADIVA ZA SVET USTANOVITELJEV JAVNIH PODJETIJ POVEZANIH V HOLDING LJUBLJANA D.O.O.

Letna poročila, gradiva za to točko ste prejeli po sklicu seje. Po sklicu seje ste prejeli še Poročilo pristojnega Odbora za finance. Prosim gospo Zdenko Grozde, direktorico Javnega podjetja Holdinga, da poda uvodno kratko obrazložitev. Po tej obrazložitvi za morebitna dodatna pojasnila, so pa še navzoči vsi direktorji, če bo kaj potrebno Izvolite.

GOSPA ZDENKA GROZDE

Hvala lepa. Spoštovani gospod župan. Spoštovane svetnice in svetniki. Obravnavan in sprejem letnega poročila je ena od ustanoviteljskih pravic v razmerju do javnih podjetij. In je v izključni pristojnosti občine. Ker imamo v primeru javnih podjetij, povezanih v Holding Ljubljana sedem javni podjetij, katerega ustanovitelji so, poleg Mestne občine Ljubljana, še osem primestnih občin, smo v letu 2004, v skladu z veljavno zakonodajo, ustanovili skupni organ, ki se imenuje Svet ustanoviteljev javnih podjetij, povezanih v Holding Ljubljana. Preko katerega vse navedene občine izvršujejo to ustanoviteljsko pravico.

Vi ste na svoji drugi seji župana pooblastili, da na tem svetu odloča samostojno. In polnopravno o vsem, razen, kadar gre za odločanje o letnih poročilih. Takrat pa potrebuje vaše navodilo, kako naj glasuje.

V zvezi s tem tudi obravnavamo današnja gradiva. Vem, da so obsežna. Jaz bom v treh stavkih povedala najbolj pomembno. In sicer, skupina vseh sedmih javnih podjetij, je v preteklem letu poslovala pozitivno. In sicer je ustvarila kot skupina rezultat v višini 954 milijonov tolarjev. Govorim v tolarjih, ker se v skladu z mednarodnimi standardi, poročilo za leto 2006 izdelujejo oziroma prikazujejo še v slovenskih tolarjih. Za razliko od leta poprej, ko je bil ustvarjen prihodek zgolj 111 milijonov tolarjev.

Vsa javna podjetja so poslovala boljše, kot so predvidela v svojih poslovnih načrtih. Posebej velja izpostaviti Javno podjetje Vodovod Kanalizacija, ki je ustvarilo samo 19% sicer načrtovane izgube. Iz treh razlogov. Prvič, ker se je poskusno obratovanje Centralne čistilne naprave iz meseca maja prestavilo na mesec september. In v času poskusnega obratovanja, v celoti nosi stroške delovanja Centralne čistilne naprave, v skladu s pogodbo izvajalec. To je bil Aqua Inženiring. Kar pomeni, da je javno podjetje neposredno manj bremenilo stroškov v zvezi z izvajanjem oziroma obratovanjem Centralne čistilne naprave.

Drugo dejstvo, ki je pomembno na ugodnejši rezultat je, da smo v mesecu novembru uspeli doseči uveljavitev cene za novo storitev, to je odvajanje in čiščenje komunalne odpadne vode. Tretje dejstvo pa je, da smo z odlokom, ki je pričel veljati v marcu lanskega leta, pričeli ločeno obračunavati po dejanskih stroških vzdrževanje vodomero in pa priključkov. To popravljate danes z eno od naslednjih točk, ko sprejemate nove odloke o oskrbi s pitno vodo.

In pa Javno podjetje Ljubljanski potniški promet, je tudi ustvarilo precej ugodnejši rezultat. Predvsem iz razloga prodaje poslovne stavbe na Celovski 166. In je zato ustvarilo rezultat v višini 900 milijonov tolarjev plusa. Vsa ostala podjetja, v skladu s pričakovanji. Razen Javno podjetje Parkirišča, ki je prvič ustvarilo negativni rezultat, predvsem iz razloga, ker se na Trgu republike več ne izvaja dejavnost parkiranja, zaradi odločbe sodišča, ki je sedaj v fizični lasti. In pa zaradi prodaje Šarabona.

Kar se cen tiče in cenovne politike, sem povedala, smo dobili nove cene za odvajanje in čiščenje, ker gre za novo storitev po veljavni uredbi. In pa tudi za novo storitev ločenega

zbiranja bioloških odpadkov. Torej novo ceno za Javno podjetje Snaga. Ki je stopilo v veljavo s 1. 1. letošnjega leta. Vse ostale cene, tako mestnega prometa, kot ostalih dejavnosti, so ostale nespremenjene. Cene primestnega prometa, pa so v koncesiji države.

Skupaj smo ustvarili investicij v višini slabih 8 milijard. Največ od tega je investiralo javno podjetje Vodovod Kanalizacija. Tudi posredno s sredstvi Javnega Holdinga. Skupaj 2 milijardi 700. Takoj za tem sledi Javno podjetje Energetika, v višini 2 milijardi in 200 investicij.

Rada bi poudarila, da so revizorjeva poročila za vseh sedem podjetij in tudi za matično družbo in tudi konsolidirano, se pravi skupaj devet revizorjev – poročil pozitivna. Brez pojasnjevalnih odstavkov. To se je zgodilo prvič v štirih letih. Če se spomnite, smo lansko leto dobili pojasnjevalni odstavek zaradi tega, ker nismo izdelali bilanco v skladu s standardi 35. Letos smo v skladu s standardi 35 izdelali ločene bilance stanja in izkazov poslovnega izida, ločeno za vsako gospodarsko javno službo posebej. Zaradi tega tud dobili pozitivna mnenja revizorjev. In še eno stvar bi rada povedala, potem pa zaključim.

Da med pomembnejšimi dogodki, po poteku poslovnega leta, moram izpostaviti dva dogodka. Oziroma dva dejstva. Prvi, da smo intenzivno pričeli s postopki prenosa infrastrukture, v skladu z Zakonom o javno zasebnem partnerstvu. Gospod župan je imenoval strokovno komisijo, ki, kjer intenzivno delamo in upamo, da bo po poletju že lahko prišli s predlogi pred mestni svet. In drugo dejstvo, ki je tudi v poročilih omenjeno, je, da je Skupščina Javnega Holdinga sprejela sklep o prenosu poslovnih deležev Javnega podjetja Parkirišča, Tržnice in pa Žale, iz Holdinga na Mestno občino Ljubljana. To pomeni vstop novega družbenika. V tem trenutku pa potekajo po občinskih svetih sprejemi teh sklepov. Hvala. Za vprašanja, morebitna vprašanja, smo tukaj na voljo vsi direktorji javnih podjetij.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa Zdenka. Prosim gospo Dakić, predsednico Odbora za finance, da poda stališče odbora.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor za finance soglaša, da Mestna občina Ljubljana pooblasti župana Mestne občine Ljubljana, da na Svetu ustanoviteljev javnih podjetij, povezanih v Holding Ljubljana, d.o.o., glasuje za sprejetje vseh predlaganih sklepov.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper? Ni. Hvala lepa. Odpiram razpravo. Gospod Jazbinšek, izvolite.

GOPSOD MIHA JAZBINŠEK

Navdušen sem nad to navdušenostjo gospe Grozdetove, da so prišli novi časi, kar pomeni, da bomo naredili tisto, kar nismo zdaj štirinajst let, tudi z njeno pomočjo. Menda se je začel prenos infrastrukture. In menda bomo kupovali deleže, tiste, ki bi jih morali met zastonj. In bomo videli, kako s to bilanco stanja, ki je ločeno. No, zelo pozdravljam ta optimizem in vas, gospod župan tudi, da ste prišli na tem področju en korak bližje pravni državi, ker vaši pravniki tega ne znajo. Če ste vi tisti, ki je to začel, kar se menda zdele začenja dogajati. Kar bo prišlo na mestni svet. Zanima me, pa kakšne konkretne konsekvence so zaradi upada dohodka v Javnem podjetju Parkirišče, napram tistemu, ki je odredil. To je Nadzorni svet

Parkirišč. To je Steinbaher. In tistemu, ki je nadziral nadzornika, nadzornik Holdinga, dr. Rado Bohinc. Ona dva sta kriva, da smo šli dol s ploščadi. Upad je premajhen. Javna parkirišča počnejo investicije na parkiriščih, ki imajo 36 parkingov. Gradbene investicije počnejo na parkiriščih, ki imajo dimenzijo 36 parkingov. To je približen domet. Seveda ta največji parking je pa šel v privatne roke. In vi, gospod župan ste dokazal z amandmajem, takrat, ko smo tle obravnaval tudi Trg republike, ne? Da pa privatnik sme dobit pa neomejeno parkirnino. To se prav, odločil smo se zavestno, da odo javna parkirišča šla dol s prihodki. Privatnik bo šel pa gor. In to smo mi odločal na tem mestnem svetu. O izgubi ploščadi sta pa odločala gospod Steinbacher in nekdo, ki ga ni nadziral. To je dr. Rado Bohinc. Tok, da mislim, da ker se približujete pravni državi, počas sicer, ne? Ker, lahk bi se hitrej. Upam da bosta deležna neke konsekvence. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa za lepe želje in priporočilo. Še kdo prosim? Če ... pardon, gospod Sušnik, izvolite.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Samo eno vprašanje. Sicer smo na Odboru za finance te stvari že odprl. In načrtujemo neko bolj poglobljeno sejo v prihodnosti. Ko se bomo ukvarjal tudi z vsebino tega, kar je danes tukaj na papirju. V poročilu Javnega Holdinga Ljubljana, d.o.o., za leto 2006, je moč zaslediti, da poleg bruto plače, je direktorica v letu 2006 prejela tudi bruto nagrado v višini milijon in pol takratnih tolarjev. Samo zanima me obrazložitev za nagrado. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? S tem ugotavljam, da je razprava končana. Zdenka prosim podaj obrazložitev...

GOSPA ZDENKA GROZDE

Ja, vsi direktorji smo prejeli nagrado. V skladu s sklepom, ki ste ga lansko leto sprejeli na mestnem svetu. Tudi s kriteriji. Tako, da smo vsi prejeli nagrado v višini ene in pol plače. Enak predlog je pripravljen tudi za leto, letošnje leto. In pristojen organ za to pa je svet ustanoviteljev. To je v skladu s kriteriji...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa...

GOSPA ZDENKA GROZDE

... ki ste jih sprejeli na mestnem...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Ugotavljam navzočnost za vseh osem sklepov, lepo prosim.
Potem bomo samo glasovali po posameznih sklepih.
Navzočnost prosim sedaj.
Rezultat navzočnosti: 33

Glasujemo o

PRVEM SKLEPU:

Mestni svet pooblašča župana, da na Svetu ustanoviteljev Javnih podjetij glasuje za sprejem prvega predloga sklepa.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: **29 ZA. 2 PROTI.**

Sklep sprejet.

Hvala za zaupanje.

Glasujemo o

DRUGEM SKLEPU:

Mestni svet pooblašča župana, da na Svetu ustanoviteljev glasuje za sprejem drugega predloga sklepa.

Glasujemo zdaj prosim.

Rezultat glasovanja: **29 ZA. 2 PROTI.**

Hvala za zaupanje.

Glasujemo o

TRETJEM SKLEPU:

Mestni svet pooblašča župana, da na Svetu ustanoviteljev glasuje za sprejem tretjega predloga sklepa.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanje: **31 ZA. 2 PROTI.**

Hvala za zaupanje.

ČETRTIČ:

Mestni svet pooblašča župana, da na Svetu ustanoviteljev glasuje za sprejem četrtega predloga sklepa.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: **30 ZA. 2 PROTI.**

Hvala za zaupanje.

PETIČ:

Mestni svet pooblašča župana, da na Svetu ustanoviteljev glasuje za sprejem petega predloga sklepa.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: **28 ZA. 2 PROTI.**

Hvala za zaupanje. Sklep sprejet.

ŠESTIČ:

Mestni svet pooblašča župana, da na Svetu ustanoviteljev glasuje za sprejem šestega predloga sklepa.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: **30 ZA. 2 PROTI.**

Sprejeto, hvala.

SEDMIČ:

Mestni svet pooblašča župana, da na Svetu ustanoviteljev glasuje za sprejem sedmega predloga sklepa.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: **29 ZA. 3 PROTI.**

Hvala lepa za zaupanje.

IN OSMIČ:

Mestni svet pooblašča župana, da na Svetu ustanoviteljev glasuje za sprejem osmega predloga sklepa.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: **27 ZA. 3 PROTI.**

Sprejet. Hvala lepa za vse, vsa pooblastila.

S tem je ta točka zaključena.

Prehajamo na 5. točko.

AD 5.

LETNO POROČILO ZAVODA ZA TURIZEM LJUBLJANA ZA POSLOVNO LETO 2006

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli še Poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo... izvolite, Barbaro Vajda, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA BARBARA VAJDA

Hvala lepa. Lep pozdrav vsem. Poročilo Zavoda za turizem Ljubljana, za poslovno leto 2006, ima dva dela. Poslovno poročilo in pa Računovodsko poročilo. V Poslovnem poročilu je v splošnem delu predstavitev zavoda, opisan je razvoj, vse od leta 2001 dalje. Ko je bil ta ustanovljen in predstavljeni so organi zavoda. Poseben del pa je namenjen poročanju, ki se nanaša na dosežene cilje. In, za leto 2006. Pri tem velja poudariti zlasti naslednje. Da smo imeli za leto 2006 zelo jasno zastavljene tako kvalitativne, kot kvantitativne cilje. Dobro organizirano sprotno spremljanje in doseganje posameznih rezultatov. Da smo vse cilje ne le dosegli, pač pa veliko večino tudi presegli. Razen poprečne dobe bivanja v Ljubljani. Kar pa ne vpliva na turistično potrošnjo. Ki je narasla olj, kot smo načrtovali. Da smo realizirali tudi načrt razvojnih programov, ki smo si ga zastavili za leto 2006. In, da se v letu 2006 lahko pohvalimo s 350 000 turistov, ki je v Ljubljani prenočevalo, kar je za 12% več, kot leta 2005.

Število nočitev je znašalo 635 000, kar je prav tako 12% več. Iz računovodskega poročila pa izhaja, da so prihodki v 2006 zrasli na vseh področjih. Odhodki pa ne v isti meri. Medtem, ko je prva leta zavod delal s presežki nad prihodki, je situacija v zadnjih dveh letih obrnjena. Tudi v letu 2006 je bil tako zabeležen pozitiven izid. Zavod ni zadolžen. Gospodari s sredstvi, ki jih dobi iz proračuna MOL. In sredstvi, ki jih ustvari sam s tržno dejavnostjo. Premoženjska bilanca MOL je usklajena. Sredstva so popisana in preverjena.

V glavnem še rezultat oziroma poslovni izid. V letu 2006 je zavod dosegel pozitiven poslovni izid v znesku 18,5 milijonov tolarjev. In sicer 3 milijone pa pol iz naslova tržne dejavnosti in 15 iz naslova presežka prihodkov nad odhodki. Iz naslova javne dejavnosti, na dan 31. 12. 2007. Vsi presežki pripadajo ustanoviteljici Mestni občini Ljubljana.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospa Barbara Vajda. Prosim gospoda Albrehta, da poda stališče odbora.

GOSPOD BOJAN ALBREHT

Ja, veseli smo, da so presežki. Na svoji seji smo obravnavali in sprejeli poročilo za preteklo leto.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper? Ni. Odpiram razpravo prosim. Če ni razprave, ugotavljam, da je razprava zaključena.

Prehajamo na glasovanje

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Letno poročilo Zavoda za turizem Ljubljana, za poslovno leto 2006.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 35

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: **32 ZA. NIHČE PROTI.**

Čestitam. In še boljši rezultat letos prosim. Hvala lepa.

Prehajamo na naslednjo točko.

AD 6.

STRATEŠKI RAZVOJNI IN TRŽENJSKI NAČRT TURISTIČNE DESTINACIJE LJUBLJANA ZA OBDOBJE 2007 – 2013

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Po seji ste prejeli še Poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Barbaro Vajda, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA BARBARA VAJDA

Hvala lepa. Torej, kot je zapisano že v Letnem poročilu Zavoda za turizem Ljubljana za lansko leto, je zavod skupaj s 27 partnerji, ki so glavni nosilci turistične ponudbe v Ljubljani, uspešno kandidiral za evropska sredstva za vzpodbujanje razvoja turističnih destinacij. Ena od

pomembnih nalog, ki smo si jih v okviru tega projekta zastavili, je tudi oblikovanje strateškega dokumenta, s katerim je načrtovana razvojna pot turistične destinacije Ljubljana, za obdobje 7 – 13. Namen tega dokumenta je, da pridemo do učinkovitega razvojnega in trženjskega modela, s katerim bomo Ljubljani zagotovili nadaljnji uspešen razvoj turizma, in pa tudi trženja turistične destinacije, na način, da čim bolj izkoristimo ključne značilnosti in konkurenčne prednosti turistične destinacije Ljubljana.

Dokument prinaša opredelitev turistične destinacije Ljubljana. Pri tem se nismo naslanjali na meje, pač pa smo se osredotočili na vsebino, tako, da turistična destinacija vključuje tudi letališče, smučišče na Krvavcu, terme Snovik, Arboretum in še kaj. Prepričani smo namreč, da turistično destinacijo opredeljuje vsebina ponudbe, na pa meje med občinami. Dokument prinaša tudi vizijo turistične destinacije Ljubljana, ki je osnovana na predpostavki, da bo Ljubljana osrednje turistično središče in identitetni simbol ter element mednarodne prepoznavnosti Slovenije, z vsemi značilnostmi sodobne, razvite, konkurenčne evropske mestne destinacije.

Ljubljano, kot središče destinacije, bomo pozicionirali kot očarljivo, doživljajsko bogato evropsko prestolnico. Z visoko kulturo bivanja in prijetno atmosfero. Postala bo mesto, ki igra na se čute, vabi in združuje ljudi. Idealna za zmenke s Slovenijo in celotno Evropo. To je trženjska vizija.

Dokument nadalje prinaša tudi nadaljnje razvojne cilje do leta 2013. Ki se nanašajo na okrepitev, vrste, kakovosti in obsega turistične ponudbe in povpraševanja. Prinaša pa seveda tudi strateške cilje. Le ti so kvantificirani in kvalificirani na način, da jih lahko letno zelo dobro spremljamo. Eno od pomembnih poglavij tega dokumenta se nanaša na štiri integralne turistične proizvode, ki jih bomo v prihodnje zasnovali. In s katerimi bomo Ljubljano pozicionirali kot mesto za srečanja, mesto umetnosti in kulture, mesto doživetij. In mesto za odkrivanje Slovenije. Za vsak sklop so v dokumentu opredeljeni glavni strateški cilji, ki jih nameravamo doseči.

Naslednje pomembno poglavje pa zadeva blagovno znamko turistične destinacije. In cilje na tem področju. V nadaljevanju pa so podane še ključne usmeritve trženjske strategije in nakazan upravljavski model, ki predvideva, da je skrbnik turistične destinacije Ljubljana letnega razvoja, po tem dokumentu, Zavod za turizem Ljubljana. Ki je hkrati tudi skrbnik za izvajanje tega dokumenta.

Naj zaključim s tem, da je sestavni del dokumenta tudi Akcijski načrt za njegovo izvajanje. Ki prinaša 22 kompleksnih nalog, združenih v štiri sklope. Za vsako nalogo so opredeljene potrebne aktivnosti, nosilci in roki izvedbe. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospa Vajda.

GOSPA BARBARA VAJDA

Prosim.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim gospoda Albrehta, da poda stališče odbora.

GOSPOD BOJAN ALBREHT

Odbor je pohvalil delo, ker prvič se je zgodilo, da so črpal sredstva za projekte. Po navadi se projekti pač črpajo iz sredstev mesta. Ampak, tukaj je uspelo gospe Vajdi Barbari dobit sredstva evropske skupnosti. Tako, da je ta projekt izredno kvalitetno pripravljen. Ta strategija razvoja do, do 2013. In želimo jim, da ta projekt tudi čim bolj uresničijo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper? Odpiram razpravo. Izvolite gospod Kopač.

GOSPOD JANEZ KOPAČ

Hvala za besedo. Lep pozdrav. Tudi jaz menim da je ta dokument dober. Imam pa tri, bom rekel pol vprašanja, pol morebiti pripombe.

Prva je, gospa Vajda je omenila, da so cilji merljiv. Jaz osebno menim, da strateški cilji, ki so tu naveden, so sicer pravi, ampak prav hude merljivosti jaz iz tega ven ne znam razbrat. Tako, da pravzaprav ne razumem čisto dobro, kako boste strateške cilje merili. Priloga... je seveda zelo konkretna in jo je tudi moč natančno ...

.....konec 1. strani I. kasete.....

... Druga, drugo vprašanje bolj je to. Tudi gospa Vajda je na koncu omenila, da je predvideno, predviden prenos pristojnosti na Zavod za turizem. V zvezi z izvajanjem te, tega razvojnega in trženjskega načrta. Vendar pa pogrešam sklep, ki bi to predvideval. Tukaj je pravzaprav celo v zaključku navedeno. Ampak, sklep pa je, da mi sprejmemo ta... tekst, z imenom Strateški razvojni in trženjski načrt. Ni pa zraven sklepa, da se pristojnosti prenesejo. Mislim, da bi bilo... Zdaj, nisem čisto dobro razumel. Ali ste razmišljali, da je pravzaprav že sprejetje tega teksta pomeni prenos pristojnosti? Ali bo to sledilo to enkrat kasneje, na kakšni drugi seji? Sicer pa bi takemu sklepu kompleten ta tekst bil pravzaprav bil odlična obrazložitev. Zato samo sprašujem, kaj je zdaj s tem prenosom pristojnosti? Iz Mestne uprave na Zavod za turizem.

Tretja, bom rekel bolj sugestija pa je ta oziroma bo rekel bolj apel – vi imate v prilogi zelo konkretne predloge, kako posamezne strateške cilje realizirat. In so pač nekateri od teh predlogov bolj natančni, nekateri manj. Z vsemi se strinjam. Ampak, ker so nekateri pač zelo natančni, predlagam še enega zelo natančnega. In to je pri revitalizaciji starega mestnega jedra, uvest, ali pa bom rekel botrovat odprtju restavracije s tipično slovensko hrano. Ali na Ljubljanskem gradu, ali nekje v starem mestnem jedru. Kar bi morala, na kar tud vi opozarjate v tem uvodnem delu, da je pravzaprav velik problem. Enostavno tako restavracijo, za katero bi vsi Ljubljanci vedeli in bi vsakega gosta iz tujine, ki si kaj takega zaželi, vedeli kam točno peljat, to enostavno manjka. Oziroma ni neke splošno prepoznavne restavracije, ki bi rekli – to je pa to. Zato predlagam dopolnitev na strani 47, še s to dodatno alinejo. Skratka, tri pol vprašanja, pol predlogi. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo prosim? Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala. Kar me privlači v tej strateški, v tej strategiji, ki je pač napisana, je dokaj dobra ugotovitev na začetnih straneh, v zvezi s tem, kaj pravzaprav ni dobro v Ljubljani. Oziroma ker so problemi, ki trenutno preprečujejo boljši uspeh na področju turizma v Ljubljani. Jasno pa je, da na te ključne ugotovitve Zavod za turizem sam po sebi nima prav posebnega vpliva, ali se bo stvar izboljšala, ali ne – je odvisno od drugih dejavnikov. Mislim, da v tem delu bi bilo dobro za Zavod za turizem sam narediti strategijo, predvsem, kakšni bodo vplivi Zavoda za turizem, kot tistega ključnega nosilca turističnega razvoja, ali pa sploh dejavnosti, destinacije, kakor vi to imenujete. In načrtovanje razvoja turizma v Ljubljani. Da seveda ne bomo ob koncu veljavnosti te, tega obdobja, te strategije, prišli do istih spoznanj, kot danes. Zelo zanimiva je predvsem ugotovitev, recimo na področju, mislim na strani 11 – v zvezi s področjem sprejemov in gospodarskih razstav. Ena izmed tragičnih resnic je, da smo neposredno po osamosvojitvi imeli v Ljubljani vendarle izjemno dobro sejmsko dejavnost, ki je prepoznana dokaj regionalno. Da ne rečem tudi mednarodno. In me zelo čudi recimo ugotovitev, na osnovi te analize, da je pravzaprav – izgublamo vodilno pozicijo. Jaz se sprašujem, da ni to pravzaprav, da ocenjujemo, da smo jo že kar izgubili. Sejmskega organizatorja v državi. Da nimamo referenčnih sejmskih dogodkov mednarodnega značaja. In, da seveda tudi sejmišče ni ravno tako, kot bi pravzaprav želeli imet.

Sprašujem se glede na to, da je Mestna občina Ljubljana hkrati večinski lastnik Gospodarskega razstavišča, kak je je to mogoče? Ko so vendarle tako uspešno stvar podedovali leta 94, da se danes lahko ponašamo s tako slabim spričevalom na tem področju. Govorim namreč zato, ker prav sejmi in konference so tisti vir preživetja turističnih delavcev, pa tud turizma nasploh v Ljubljani. Izven tistih grobih sezonskih okvirov, ki za Ljubljano predstavljajo predvsem Božič, Novo leto, Miklavževo. Velika noč. Nekoliko manj potem tudi poletje.

Na ravni organizacije konferenc sejmov in pa kongresov, se mi zdi, da smo v Ljubljani najbolj bosi. Tudi pri usklajevanju raznih aktivnosti, je uspeha silno, silno malo. Zdi se, da pravzaprav v tem dokumentu izpade Cankarjev dom, kot izključni organizator kongresne dejavnosti v Ljubljani ta hip. Ni neke bistvene omembe, na kakšen način bi pravzaprav pristopil k temu, da se organizacijo konferenc, pa tudi kongresov, ki so lahko ne samo evropsko, ampak tudi svetovno sicer za specifično publiko, ampak vendarle izjemno odmevni, prived v Ljubljano. Zdi se mi tudi kontradiktorno, ko na eni strani pravzaprav z zadovoljstvom ugotavljamo povečanje števila gostov v Ljubljani. To pripisujemo sicer nizko cenovnim letalskim prevoznikom. Ki so pač Ljubljano po 1. 1. 2004 povezal z Evropo. Hkrati pa ne delamo analize, ali ti potniki in ti turisti dejansko Ljubljani prinesejo tudi zelen denar oziroma dobiček. Bolj, po mojih izkušnjah, so to ljudje, ki sicer povzročajo promocijo, vendar precejšen strošek. In od teh potnikov, ki jih seveda s pridom želimo dobit čim več, nimamo kaj prida, razen tega, da se lahko pohvalimo, da je turistov čedalje več.

Še en segment tukaj manjka. To je segment športa. Mislim, da Ljubljana, kot glavno mesto zasluži tudi na področju športa, kot športni turizem bistveno večji poudarek. V tem dokumentu tega nisem zasledil. Ne nazadnje je dobro, če pustimo na strani probleme s stadionom in probleme s športnimi klubi. Vendarle lahko ugotovimo da je zelo malo dogodkov, ki pravzaprav privlačijo v Ljubljano tak obisk, kot ga neka resna športna prireditev, v okviru evropskega, da ne govorimo o kakšnem večjem mednarodnem tekmovanju. Zato, v tem delu bi predlagal športni delavci, športni ljubitelji, so zelo zvesti gostje in so tudi hkrati zelo potrošni gosti. In bi predlagal, da namenite temu segmentu nekaj več pozornosti v vaših strateških usmeritvah. Ker se mi zdi, da od njih lahko pričakujemo zelo dobro reklamo, če bodo seveda pravilno postreženi. Zelo vesel sem pridobitve golf igrišča. V tem delu tukaj prav v zvezi z naravo, ki jo imamo v Ljubljani. Mislim, da ponujamo bistveno premalo za tisto kar pravzaprav bi gostje želeli, ali pa gostje pričakovali od take destinacije,

kot je Ljubljana. Ki je vendarle na izjemno, izjemno razgibanem območju. Tudi geografsko, kakor tudi strateško, geopolitično pozicionirano.

Jaz bi sicer rekel, da jeta dokument dober korak v pravo smer. Vam želim obilo uspeha pri uisklajevanju. Predvsem s tistimi, ki so na strani operative. Vi, ki ste zavod lahko zgolj in samo preišljujete. Nam dajete rešitve. Jaz bi pa predlagal, da si izberite nekaj več tudi zob, za nekoliko boljši ugriz v meso same zadeve. Zato, da bomo seveda potem res brali podobne ugotovitve še kdaj v prihodnosti. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Izvolite gospod Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Hvala. Jaz sem sicer zamudil prejšnjo točko. Ampak, se vseeno sprašujem, kako to, da referenčnih raziskav o tem, kako posamezne ciljne skupine dojemajo Ljubljano, ni. Primanjkuje pa tudi rednih in kakovostnih raziskav profila gostov. Motiva prihodov. Potrošnje, načina informiranja in tako dalje. To piše na strani 11, od 52. Človk bi si predstavljal, da po, ne vem – osmih, desetih letih te agencije, da bi to pa že nekako blo, bi moralo bit narejeno. Drugač se pa tudi jaz pridružujem kolegu Sušniku, da stvari izgledajo od daleč... da grejo v pravo smer. Ne? Ampak, tole, tale stavk, moram reč, da me pa res mot. To se mi pa zdi, da če dobim agencijo, ki se ukvarja s turizmom v Ljubljani, mislim, da je prva taka analiza, v prvem letu se more to naredit. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo prosim? Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja. Resno je to, kar je Sušnik povedal. Jaz mislim, da vsak sklop aktivnosti. Bodisi, da je to gledališka, bodisi, da je ne vem glasbena, sejemska, ali katera koli druga – bi nekako morala dobit, če že ne glavnega nosilca, nekega integratorja. To se pravi, da se nekako te stvari med sabo povežejo. Kar se pa tiče sejemске dejavnosti, ki je bila prej tle rečena, ne? Jaz mislim, da gre iz naslova tistih institucij, ki jih imamo v lasti, seveda vedno za temeljne pomote. Ne? Tok Ljubljanski sejem, ali kakor koli se temu razstavišču reče. Ne? Je postal neki neposredni in posredni developer izven sejemске dejavnosti. Jaz sem se zdaj na treh lokacijah srečal s tem, ne? Da je gospod... tale Madjar, ne? Nosilec gradbenega developerstva. Ne? Preko enega gradbenega developerstva je prišel v Dravljje. Preko družga gradbenega developerstva je prišel tjale k Tehnološkem parku. Kjer ma še druge, ne? Pa še razne športne parke. Kje ma zdaj seveda še druge, rekel bi gradbena – developerske – reči. Bi prosil, da župan pogleda, s čem je bil dokapitaliziran. Kdaj je bl dokapitaliziran? V kateri namen? In kako dobimo nazaj v MOL, rekel bi te gradbeno developerske potenciale. Ki se za enkrat kažejo v zemljiščih in drugič v najemanju slabih arhitektov, za slabe rešitve na nekaterih lokacijah. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Če ni, ugotavljam, da je razprava končana. Bom dal neke odgovore na to, kar ste postavili. Ker je – se širi področje, kot ga je gospa Vajda imenovala. Gospod Kopač, to kar ste rekel, Zavod za turizem, pa možnost na vpliv, na mestno upravo, morate gledat ta Zavod

za turizem, pa njegovo vlogo v smislu reorganizacije mestne uprave. In v principu, Barbara je članica odbora. Sedi zraven. In ta turizem bo ves šel, ne? Čez Zavod za turizem. Slovenska restavracija je planirana na gradu. Da bo tipična slovenska jed predstavljena. Če bo kaj več, naj – profesor Koželj lahko pove. Odgovor je ta isti – vpliv na MOL, ne? Ima tudi zobe. Ne? Kajti ona zdaj, turizem gre čez to področje. Ni posebnega oddelka za turizem. To dobro veste. Sejmi. Zakaj jih ni? Ne? To je dejstvo, da je slabo. In če vežem to, kar je zdaj gospod Jazbinšek rekel, tudi gospodarsko razstavišče se ne bo več šlo gradbeno developerstvo. Se bo ukvarjalo s sejmi. Res je, da je struktura tam spremenjena. S samostojno Slovenijo je pač Ljubljana na sejmskem področju zgubila to vlogo. In jo je treba vrniti. To, da je Cankarjev dom samostojen, da sam pripravlja. To je pa še hujši problem, da ne rečem ta odnos glavno mesto z državo. Mi še danes ne vemo, ali bomo udeleženi pri predsednikovanju Slovenije Evropski uniji. Namreč, predsednik vlade nam je rekel, dani potrebno sodelovanje, ker se bo odvijalo vse – Bled, Brnik oziroma Pučnik, pa... pa ... Jable, ne? Da se bo na teh koncih odvijal. Zlo preprosto pa tudi, da ministri hodijo pa k nam, pa razlagajo, da že, da bi radi rezervirali župana, dvorano na gradu. Da majo po petsto ljudi, ki pridejo v Ljubljano in tudi ne vemo, kako naj se vedemo. To čakamo. Športni turizem. Velik problem. Predvsem ta moštveni šport v Ljubljani nikoli ni bil na nižjem nivoju, kot je sedaj. Mi imamo danes nekako dogovor, da bo odbojarski klub Avtocommerce igral to svojo evropsko ligo v Hali Tivoli. Se pravi bojo te gostje. Kot boste informirani, 9. julija mislim, da bomo pripravljene podpisati pogodbo za urejanje Stadiona Bežigrad in pri tem tudi za ta nogometni klub. Ostane nam rešitev še moškega rokometu, pa košarke. Ampak, tudi tu kaže na boljše. Toliko.

Prehajamo na ugotavljanje navzočnosti

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Strateški razvojni trženjski načrt turistične destinacije Ljubljana, za obdobje 2-7 - 2-13.

Rezultat navzočnosti: 28

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: **28 ZA. 1 PROTI.**

HVALA LEPA. Sklep je sprejet. Barbara hvala, čestitke, pa dobro delo.

Drugač bi bilo pa to zelo zanimivo, če bi pripravili, Barbara ima velik idej, kako spremeniti Ljubljano. In mislim, da enkrat bosta s prof. Koželjem to podala, ne? Ker je za nas vse zanimivo, da to podpremo. Hvala.

Gremo na naslednjo točko.

AD 7.

POROČILO O REALIZACIJI STANOVANJSKEGA PROGRAMA ZA LETO 2006

Gradivo ste prejeli s sklicem. Po sklicu ste prejeli še Poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Jožko Hegler, za kratko uvodno obrazložitev.

GOSPA JOŽKA HEGLER

Spoštovani gospod župan, podžupanja, podžupani, svetnice in svetniki. Poročilo o realizaciji stanovanjskega programa Mestne občine Ljubljana za leto 2006, je eden izmed treh dokumentov, ki dajejo celotno sliko na stanovanjskem področju. Druga dva sta še Zaključno poročilo o izvajanju Proračuna Mestne občine za isto obdobje. In pa Poročilo o finančnem programu Javnega stanovanjskega sklada. Ta dva dokumenta bosta obravnavana na eni od

prihodnjih sej. V samem Poročilu o realizaciji stanovanjskega programa, pa so opredeljene oziroma opisane vse vsebinske naloge, ki so bile izvajane v tem letu. Zato, da bi zagotovili meščanom in meščankam boljšo stanovanjsko oskrbo. Pretežni del poročila je namenjen izvajanju investicij na stanovanjskem področju, kjer ugotavljamo, da je zaradi specifičnosti ljubljanskega stanovanjskega trga, kjer je še vedno presežek povpraševanja na d. ponudbo, in zaradi tega visoke cene, bila pri nakupih stanovanj realizacija manjša, od načrtovanja. Od načrtovane.

Znotraj poglavja o gospodarjenju s stanovanjskim fondom, so predstavljeni vsi vidiki. Tako od najemninske politike, kot vključno s subvencioniranjem, do upravljanja in vzdrževanja stanovanj, kjer smo v preteklem letu vzdrževanje povečali in takšen trend nameravamo ohraniti tudi v bodoče. Tako, da bi bil pravzaprav celoten stanovanjski fond na približno enakem nivoju. Veliko pozornosti v poročilu je namenjene dodeljevanju stanovanj. Predstavljeni so kar trije zadnji razpisi za dodelitev stanovanj. In tudi dodeljevanju bivalnih enot.

Zadnji del poročila pa je namenjen poročanju o izvajanju upravnih nalog. Ter tudi premoženjsko pravnim postopkom, predvsem h knjiženju oziroma vpisovanju lastnine v zemljiško knjigo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Rinka, da poda stališče odbora.

GOSPOD SAŠO RINK

Lep pozdrav vsem skupaj. Odbor za stanovanjsko politiko je obravnaval poročilo o realizaciji stanovanjskega programa za leto 2006 in sprejel sklep, s katerim ga podpira. Sklep je bilo sprejet s štirimi glasovi za, od petih navzočih. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper? Hvala lepa. Odpiram razpravo. Izvolite gospod Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Hvala. Ne vem, najbrž sem bi predolgo časa v tem Odboru za stanovanjsko problematiko, in vsako leto se ponavlja številka na okoli 300 razpisanih stanovanj, je kandidiralo 1600 prosilcev. To je številka. In tudi v lanskem letu očitno ta številka ni boljša. Sej to sem že enkrat rekel našmu županu, jaz mislim, da on če je za kej dober je za graditve in mislim, da...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa, hvala lepa gospod Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

In mislim, in mislim, da bo.... Hvala. Z veseljem. Mislim, da bo, da bo ta stvar res se izboljšala. Mot pa me pri točki 2. Po tej številki je doseganje ciljev. In pri tem doseganju ciljev ne vidim nobenih novih modelov. Ne? Človk bi rekel, a veste? Če se človk nekje zapleza sred stene, pa vedno samo levo, pa desno gleda, pa ne gre v kakšno drugo smer, ne bo nikamor več prišel. In tako, tak občutek mam tudi, ko gledam to poročilo. Vidim ta rentni

odkup stanovanj. Tokrat sploh ni številke. Ne vem, mislim, da je v vseh teh treh, štirih letih, ni bilo več kjot deset stanovanj na ta način odkupljenih. Jaz upam, da jih je več. No in potem gremo naprej na zagotavljanje neprofitnih najemnih stanovanj. In pogledam kaj je v letu 2006 blo. In vidim, da je aprila leta 2006 jav... sklad ponudil 45 stanovanj. In potem v ... še dve stanovanji. To se pravi 47 stanovanj je bilo v letu 2006 ponujeno. In tukajle vidim še potem bivalne enote – enote za socialno ogrožene. Številko 5 enot. Potem pa še jasno prenove in obnove stanovanj. Ampak, v bistvu so te številke zelo meje. In tudi ne vidim, kje pride do tiste številke 300 stanovanj, na 1600 prosilcev. Jaz tukaj vidim samo številko 50.

Zdaj me pa zanima z ozirom na to, da ne bom tok pesimističen. Vidim, da je tukaj ena postavka 2007. Da je v Cesti v Gorice predvidenih 114 enot. 114 stanovanj. In me zanima, ali je to zdaj že dano v uporabo, so ljudje že vseljeni, ali ne? Ker tukaj v poročilu piše, da so se že maja, da bo to na razpolago. Tok, da upam, da je vsaj to mal bolj pozitivno. Čeprav ne zastopim, da za komunalno opremo zemljišča, za katero je zadolžen Oddelek za gospodarjenje z zemljišči. Da tukaj, to se bo, ta dela se bodo pa tukaj v Cesti v Gorice končala pa predvidoma v mesecu juliju 2007. Tukaj mislim, da se vedno znova kaže ta nekoordiniranost med posameznimi enotami. Potem sem pa na strani 17, kjer pridemo do tega ključa, ki sem ga že odpel. Raziskovalne naloge. To je že spet vidim tukaj raziskovalne naloge. Projekt bo zaključen v letu 2007. Predvidoma do konca maja. Tako, da nam ta raziskovalna naloga – se je pa že zaključila. In jaz upam, da... ker sem vsako leto raziskovalne naloge gledal. Jaz upam, da ta raziskovalna naloga bo pa res dala rešitev, ki bo, ki bo nekaj prinesla. Ne? Mam občutek, da je poročilo lepo pripravljeno. Ampak, ko pogleda pa človek številke, so pa bolj boge. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Še kdo? Ugotavljam, da je razprava končana. Bom podal kar odgovor gospodu Gomiščku. Ki ima pri obeh točkah, k jih je omenil, po mojem prav. Pojavlja se vedno okol 1500 prosilcev za stanovanja, po 300 se jih daje na leto. In zdaj tudi iz tega, naloga, smo se zmenil na Nadzornem svetu Javnega stanovanjskega sklada, da bo ta isti iskal večje lokacije, da bomo to prostorsko ureditev, ki bo pridobila dodatna zemljišča za gradnjo stanovanj. Pri čemer delo, način dela, količino opravljenega dela – za deset stanovanj, ali pa za 300. Pač cel postopek moramo dati zdaj skozi.

Druga stvar je, da Javni stanovanjski sklad za neprofitna stanovanja ne bo obnovil starih stavb v centru mesta. Ker to ne morejo biti neprofitna stanovanja. In tretjič. Res je, ne? Tok, kot ste ugotovili, v Cesto v Gorice, da pride do te, v bistvu force, ne? V blokih maj pa julij. Torej, ko bo zaključeno julija meseca, bodo stanovanja dana v uporabo.

S tem, da še to povem, ne? Da sem prepričan, da bo drugo leto oziroma naslednja leta bolje. Tle je treba čas za izgradnjo stanovanj. Iz dveh razlogov. Prvič že ta sestava mestnega sveta je dala kar nekaj soglasij za gradnjo stanovanj. Ena od teh lokacij za trg, že ponuja stanovanja, ne? Ki jih bo začela graditi za drugo leto. Po 2000, 2200 €. Se pravi, ni več 2800, pa 2900. In ta cena se je z dodatno ponudbo spustila pod 2000 €. Tako, da bo tudi ta pritisk na neprofitna stanovanja bo tudi močen. Mi bomo pa tudi, okol 200 se že pripravlja, da bi tiste lokacije, ki so problematične lokacije za Mesto Ljubljana. Kot je ta Papir servis. Pretvorili v stanovanjsko gradnjo. In to bomo tudi rešili, to se pravi, tisto gre ven iz naselja. In prihaja not neprofitna stanovanja. Tako, da imamo kar nekaj tega pripravljenega.

Prehajamo, zdaj sem pojasnil, sem zaključil razpravo, ker sem hotel... dobro, ne?

Prehajamo na ugotavljanje navzočnosti. Izvolite prosim.

Rezultat navzočnosti: 32

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: **28 ZA. NIHČE PROTI.**

Hvala lepa. Čestitam.

Prehajamo na 8. točko.

AD 8.

**PREDLOG SKLEPA O SKLEPANJU NAJEMNIH POGODB ZARADI
PREPREČEVANJA SOCIALNIH RAZLIK, STISK, V PRIMERIH OBSTOJEČIH
NAJEMNIH RAZMERIJ**

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli še Poročilo odbora. Prosim gospo Hegler, da poda kratko uvodno obrazložitev.

GOSPA JOŽKA HEGLER

Še enkrat vsi lepo pozdravljeni. Gre za omogočanje ohranjanja najemnega razmerja v tistih primerih, ko najemnik iz različnih razlogov odide. Največkrat je to odhod v dom starejših. V stanovanju pa ostanejo drugi družinski člani, z nizkimi dohodki, in bi jih pravzaprav izselitev iz stanovanja pahnila v brezdomstvo. V takih izjemnih primerih, ki so tudi taksativno navedeni, predlagamo, da se sklene najemna pogodba z enim izmed družinskih članov. O upravičenosti do sklenitve takšne najemne pogodbe, pa bi podala tudi svoje mnenje tudi posebna medresorska komisija, ki je bila sicer imenovana predvsem za dodeljevanje bivalnih enot. To je prva točka tega sklepa.

Druga točka pa govori o tem, da v primerih, ko pride do odpovedi najemne pogodbe, iz krivdnega razloga neplačevanja najemnine, pa ta najemnik v izvršilnem postopku poravnava vso najemnino in stroške, da bi omogočili sklenitev najemne pogodbe. Vendar tokrat v obliki notarskega zapisa, ki ima klavzulo neposredne izvršljivosti. To se pravi, če bi se ta krivdni razlog kadar koli ponovil, bi šli lahko neposredno v krivdni postopek.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Rink. Prosim stališče odbora.

GOSPOD SAŠO RINK

Odbor je obravnaval gradivo s te točke in sprejel sklep, s katerim ga podpira. Sklep je bil sprejet s 25 glasovi za. Soglasno.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper?

GOSPOD SAŠO RINK

Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Odpiram razpravo. Izvolite gospa Beović.

GOSPA PROF. DR. BOJANA BEOVIĆ

Hvala lepa. Jaz podpiram predlog. Mislim, da bo a priori rešil kakšno problematično situacijo, do katere je danes prišlo. Imam pa eno vprašanje v zvezi s tretjo alinejo, kjer je opredeljeno takole: Preselitve najemnika v drugo stanovanje zaradi nastanka nove družine, drugo stanovanje pa je ne dovolj veliko le za novo nastalo družino. V naslednji alineji piše, da so to prostori, manjši od 12 m², na uporabnika. Namreč pazit moramo, da taka pravila, kakršna koli postavljamo, ne omogočajo zlorab, ne? Treba je pač poskrbet za ljudi, ki potrebujejo in ne za tiste, ki bi to lahko zlorabil. Zato me zanima, kako se ta tretja alineja tolmači? Ali se ve to – ne dovolj veliko. Ali je treba opredeliti – in v naslednji alineji je opredeljeno. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Razprava je zaključena. Prosim gospa Hegler. Odgovor.

GOSPA JOŽKA HEGLER

Pravilnik o dodeljevanju stanovanj govori o tem, kolikšni so površinski normativi za določeno število stanovalcev. Teh 12 m² je pravzaprav meja utesnjenosti in to se bo prav gotovo upoštevalo skladno s tem pravilnikom. Enako, kot sicer tudi se upošteva pri vpisu novega člana v najemno pogodbo. Do kdaj je dopustno. Od kdaj naprej pa ni več dopustno zaradi utesnjenosti.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala.

Ugotavljam navzočnost

O SKLEPU:

Mestni svet sprejme Predlog Sklepa o sklepanju najemnih pogodb zaradi preprečevanja socialnih stisk v primerih obstoječih najemnih razmerij

Prosim. 27.

Glasujemo.

Rezultat glasovanja: **34 ZA. NIHČE PROTI.**

Sklep je sprejet. Hvala lepa. Čestitam.

Prehajamo na 9. točko

AD 9.

PREDLOG SKLEPA O SOGALSJU K CENI STORITVE POMOČ DRUŽINI NA DOMU IZVAJALCU C.O.S.I.O. SOCIALNI SERVIS

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli še Poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Klančar za kratko uvodno obrazložitev.

GOSPA TILKA KLANČAR

Hvala za besedo gospod župan. Spoštovani svetniki, spoštovane svetnice. Pred nekaj meseci smo vam v soglasje že posredovali ceni dveh zasebnih izvajalcev pomoči na domu, ki storitev

opravljata z dovoljenjem Ministrstva za delo, družino in socialne zadeve, izven mreže javne službe, s katerima ste se strinjali. Podobno ceno zdaj predlaga podjetje C.O.S.I.O. Socialni servis. In sicer le ta znaša 10,56 € na uro. Izračun je narejen na osnovi državnega pravilnika o metodologiji za oblikovanje cen socialno varstvenih storitev, ki tudi predpisuje, da pristojni občinski upravni organ k ceni poda soglasje. Predlagam sprejem predloženega sklepa. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Gorenška, da poda stališče odbora.

GOSPOD MIRO GORENŠEK

Odbor je na korespondenčni seji z desetimi glasovi za – predlaga sprejem tega sklepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper. Hvala lepa. Odkiram razpravo. Izvolite gospa Beović.

GOSPA PROF. DR. BOJANA BEOVIĆ

Ja. Hvala lepa. Mislim, da je tole zadnjič. Na vsak način je prav, da se Mesto Ljubljana ukvarja s problemi oskrbe na domu. V čim širšem obsegu. Jaz si to predstavljam, kot del nepretrgane oskrbe, tud bolnikov po hospitalizaciji v akutnih bolnišnicah. Kot veste predstavljajo zlasti internistični oddelki danes, ne samo v Ljubljani, vsepovsod v Sloveniji, velik problem. Zato, ker iz socialnih razlogov bolnikov ne moremo pravočasno odpustit iz bolnišnic. To moram tud na tem mestu povedat, zato, ker mislim, da se o tem problemu vse premalo govori.

Tisto, kar me zanima, kar bi pa rada čist konkretno vprašala, je, koliko stane na enak način opredeljena delovna ura, če jo izvaja Zavod za oskrbo na domu, ki je, katerega ustanovitelj je mesto. In kakšna je dotacija tej uri, se prav kakšna je razlika med tem kar plača uporabnik, če je njegov oskrbovanec ZOD, in kakšno ceno zaračuna ZOD. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo prosim? Ugotavljam, da je razprava končana. Gospa Klančar, prosim za odgovor.

GOSPA TILKA KLANČAR

Hvala lepa. Najprej pojasnilo, da oskrba na domu zajema zgolj socialno oskrbo. In ne medicinske oskrbe. Naslednji odgovor pa je glede cene storitve, ki jo izvaja Zavod za oskrbo. Cena te storitve je, kot ste jo potrdili v januarju. 16,48 €. Uporabnik pa za to ceno zavodu plača 3,4... 3 €, 4 cente. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

Ugotavljam navzočnost pri glasovanju

O SKLEPU:

Mestni svet sprejme Predlog Sklepa o soglasju k ceni storitve pomoči družini na domu izvajalcu C.O.S.I.O. Socialni servis.

Prosim. 31.

Glasujemo zdaj prosim.

Rezultat glasovanja: **33 ZA. NIHČE PROTI.**

Hvala lepa. Čestitam gospa Klančar.

Prehajamo na 10. točko.

AD 10.

PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O OSKRBI S PITNO VODO

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli še Poročilo pristojnega Odbora za gospodarske javne službe in promet ter Poročilo Statutarno pravne komisije. Z redakcijskim amandmajem. Prosim gospo Ciuho, da poda uvodno kratko obrazložitev.

GOSPA LJUBA CIUHA

Hvala. Spoštovani župan. Spoštovana podžupanja, spoštovana oba podžupana in vse svetnice in svetniki. Spremembe v Odloku o oskrbi s pitno vodo, izhajajo iz priporočila in zahtev Ministrstva za okolje in prostor in iz ugotovitev Računskega sodišča. Ne nazadnje pa tudi iz dveh ustavnih pobud, ki so bile vložene v začetku tega meseca. Če strnemo v dva sklopa te spremembe, se nanašajo predvsem na vzdrževanje priključkov na eni strani in na drugi strani se nanašajo na ceno storitev. Oboje, z odlokom v obeh primerih dajemo pravno podlago za izvedbo tega. Tako mestna uprava, kot pa tudi matični odbor, to se pravi Odbor za gospodarske javne službe, predvidevamo nov odlok o oskrbi s pitno vodo, v katerem bomo upoštevali tudi pobude in, in priporočila mestnega sveta, ki so bile dane na osnutek tega odloka oziroma teh sprememb odloka. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Rusa, da poda stališče odbora. A... ga ni? Kdo poda stališče odbora? A je, gospa Ciuha, a je stališče odbora zapisano tam? Glasovanje?

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod Jazbinšek, podpredsednik. Stališče odbora pri tej točki.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

.../// nerazumljivo – mikrofoni ni vključen...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Imamo? Imamo v tem, k je podano? ...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Prosim?

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Hvala lepa. ... Ali želi besedo gospa Maša Kociper?

GOSPA MAŠA KOCIPER

Ja, pri obravnavi te točke pa je Statutarno pravna komisija sprejela predlog enega amandmaja, ki je pa zgolj redakcijske narave. In sicer v deseti alineji drugega odstavka, 2. člena Predloga odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o oskrbi s pitno vodo, se beseda – vodovodnih, nadomesti z besedo – vodovarstvenih.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Opiram razpravo. Izvolite gospod Moškrič.

GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ

Hvala lepa za besedo. Kot veste, sem tudi že pri osnutku odloka razpravljal. Predvsem v smislu, da sem želel mestnemu svetu in vam župan, predstaviti, kakšno je dejansko stanje na terenu. Se pravi na območju Mestne občine Ljubljana imamo mestno omrežje in pa imamo kar veliko število tudi še vedno vaških oziroma lokalnih vodovodnih zajetij. To so izvedene s pomočjo vrtine oziroma površinske zbirne vode. In na območju Četrtna skupnosti Sostro je skoraj trideset takih vaških lokalnih odborov – vodovodov, katere vodijo odbori. In za veliko, v veliki večini, so te vodovodi bili v preteklosti obnovljeni. Kar velik del pa se jih sedaj tudi obnavlja, predvsem na območju Janč, Prežganja in Volavelj. Tu se, tu ravno potekajo sedaj, v teh letih, določene investicije. Tudi za vodovod Sela pri Pancah. Se je investicija začela v pretek..., prejšnjem letu. Potem pa, potem pa imamo tu še vodovode, ki so na območju, na območju Javorje, Češnjic, Šentpavla. V Sadinji vasi. Tu pa, tu pa gre za določene, tu pa gre za vodovode, ki so bili v preteklih letih, v zadnjih desetih letih, na novo praktično, praktično na novo izvedeni in zgrajeni z znatnimi sredstvi krajanov. Ki so jih vodili ti vaški vodovodni odbori. Zato sem želel pojasn..., želel razpravljati že pri osnutku, da s tem, ko mi, mestni svet sprejema odlok, s katerim bo vsa ta vodovodna – vodovodna zajetja, opravljalo Javno podjetje Vodovod Kanalizacija, bo prihajalo do težav pri samem prevzemu. Lahko bo prihajalo do težav. Nisem si jih, se pravi vseh teh težav zmisлил sam, ampak sem jih že v kontaktu s predstavniki vodovodnih, vodovodnih odborov – že prej posvetoval. Zato sem želel, da razmišljamo o možnostih. O možnostih, da določeni vodovodi, določeni vodovodi še zmeraj so v upravljanju – v upravljanju teh vaških vodovodnih odborov.

Odgovori – odgovori dosedanji so mi bili, da vse gre na podlagi pravilnika, ki ga je določilo ministrstvo. O oskrbi s pitno vodo. Vendar ta pravilnik ne določa in ne nalaga, da bi bilo potrebno vse vodovode preko javne službe upravljati. Predvsem je pravilnik določen zaradi tega, da je sistem, da je sistem jasen. In, da ima občina za to točno določeno, za vsak

vodovodni, vodovodno zajetje, vsako vodovodno oskrbo, točno določeno osebo. Zato pravilnik recimo v 4. točki 5. člena določa, da občina za upravljavca zasebnega vodovoda potrdi pravno ali fizično osebo, s katero lastniki, lastniki zasebnega vodovoda sklenejo pogodbo o upravljanju zasebnega vodovoda. Se pravi, ravno na teh območjih, ki sem jih prej omenil, se pravi Šentpavel in podobno. Tu gre za vodovode, ki so na zasebni lasti. Občina tukaj še ni lastnik. In tudi sami, sami lastniki imajo praktično odpor, ravno zaradi tega, ker so to z lastnimi sredstvi zgradili in tudi zdaj, sedaj z lastnimi sredstvi upravljajo. Seveda se zavedam, da je tu potrebno še izvajanje glede, glede, glede sredstev, ki so namenjeni za obremenjevanje takse, takse za obremenjevanje voda. Tu, tu je, da – tu je normalno, da bo potrebno tu to takso pobirati in vse ostalo. Za sam prevzem pa mislim, da bi bilo boljše, če bi prišlo do še kakšne druge rešitve, kot pa ta, ki je predpi..., ki je predpisana v tem, ki je predpisana oziroma urejena s tem odlokom.

Se pravi, za določene vodovode, si sedanji vaščani, krajani, meščani, skupaj z vodovodnim odborom, predstavljajo to, kot določene vrste nacionalizacijo. Saj so ta sredstva njihova. V veliki meri, od 80% in še naprej. Al, nekje pa tudi do sto procentov. Tudi sedaj izvajajo pač pregled vode in vse ostalo, kar je potrebno. Zato dejansko ne želijo, ne želijo, da bi do kaj tega, do take rešitve prišlo. Konkretno, konkretno sem sam, kot predsednik Četrtna skupnosti Sostro imel 20. 4. na Vo-Ka-ju sestanek. Kjer so mi tudi jasno povedali, da imajo za določeno število vodovodov, teh vaških vodovodov težave. In sem jim sam zagotovil, skupaj z ostalimi člani sveta, da bomo poskušali vse te predsednike, te, ki vodijo te vaše vodovodne odbore, jim pojasnit za kakšno situacijo gre. Predvsem v smislu tega, da Vo-Ka šele izvaja realno stanje. Oziroma popis vseh vodovodov. In zato sem želel, da bi poskušal te predsednike vodovodnih odborov do tega pripraviti, da bi sploh stopili v kontakt z Javnim podjetjem Vodovod Kanalizacija. Ker namreč gre za število petih, šestih vodovodnih odborov, kjer Vo-Ka sploh ne more vzpostaviti kontakta s temi upravljavci, ker jih dejansko na terenu – niso prisotni, se jim ne oglašajo in tako naprej.

Moram reč, da smo na podlagi tega imel sestanek. Prejšnji ponedeljek. Velik odziv je bil. Skoraj vsi predstavniki vodovodnih odborov so bili. Razen dveh. Niso bili na tem sestanku. Kjer je bilo tudi nekje to stališče izoblikovano, da naj stopijo v kontakt z Javnim podjetjem Vodovod Kanalizacija. Tudi pobral smo vse, pobral smo vse njihove kontaktne naslove. In jih bomo tudi predali. Vendar še zmeraj sta dva, trije vodovodi, kjer dejansko se čutijo, se čutijo opeharjene, ali, ne vem kako bi se izrazil. Dejstvo je, da bo tu potrebno točno doreč v – z Javnim podjetjem Vodovod Kanalizacija, z vodstvom Mestne občine Ljubljana, in s krajani. Kako bo prišlo do tega ugotavljanja dejanskega stanja njihovih sredstev in vse ostalo. Zato osebno taki rešitvi, kot je sedaj predlagana, ne morem jo podpret. In si želim, da že v predhodni fazi, preden, preden pride do izvajanja, sto procentnega izvajanja, že se teh zadev, teh posledic oziroma teh morebitnih nevšečnosti, ki se bojo na terenu izvajale, se že predhodno zavemo in jih poskušamo odpraviti. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Franci Slak.

GOSPOD FRANCI SLAK

Hvala za besedo. Menim, da odlok ne vsebuje vsega, kar je potrebno, da se zadosti zahtevam iz Pravilnika o oskrbi s pitno vodo. Manjka namreč prostorski prikaz, ki bi moral biti nujno sestavni del tega odloka. Zanimivo je tudi obrazložitev, v obrazložitvi piše: Strokovna služba da – to je Oddelek za gospodarske javne službe in promet. Da spremembe in dopolnitve odloka predstavljajo uskladitev z ugotovitvami in opozorili Ministrstva za okolje in prostor in

opozorili Računskega sodišča. Menim, da bi morali biti svetniki s temi ugotovitvami seznanjeni, ker potem bi vedeli za kaj se gre. Kolikor mi je znano, gre v primeru opozoril Ministrstva za dopis, ki ga je pripravila – pripravil Direktorat za evropske zadeve. In investicije. Nikakor ne more biti to stališče ali opozorilo Ministrstva za okolje...

.....konec 2. strani I. kasete.....

V 14. členu govori odlok o spremembi 39. člena, ki govori o komunalni infrastrukturi javne službe. Potem velja opozoriti, da je sistem cevovodov v lasti javnih podjetij Vodovod Kanalizacija, in torej ni občinska infrastruktura. Tako nadalje pripisovanje, da se obveznosti izvajalca, glede upravljanja te komunalne infrastrukture, podrobneje uredijo s pogodbami, nima smisla. Saj je najprej potrebno urediti prenos tega nazaj na občino. To pa je naloga Holdinga, ki je že leta neizvedljiva. Nadalje navaja strokovna služba, da v primeru nesprejetega odloka, ne bo pravne osnove za odobritev cen storitev javne službe. Želel bi pojasnilo, ker gre verjetno za ravno ta prenos infrastrukture, ki pa vemo, da še vedno ni urejen. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa gospod Slak. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Jaz bom predlagal, da vi to umaknete z dnevnega reda. Bom razložil zakaj. Prvič, če že začnem s preambulo na podlagi 3. in 7. člena Zakona o gospodarskih javnih službah, ta odlok ni usklejan. Potem se je potrudila, potrudila se je pravilnik o, republika, s pravilnikom o oskrbi s pitno vodo, da bi skoz pravilnik razložila raznim komunalcem, kako se zadosti 3. in 7. členu Zakona o gospodarskih javnih službah. Ta pravilnik ni po sebi. Kajti prostorsko organizacijo, infrastrukturo in tako naprej, mora met razčitljivo v odloku že po zakonu. Ne? Pravilnik je rekel, naj bo še karta, ne? Če ne družga, pregledna. Seveda mi karte ne moremo naredit. Zakaj karte ne moremo naredit? Ja, zato, ker štirinajst let iz Janč vodovodi niso preneseni na občino. Po zakonu. Ne na Vo-Ko, ne? Iz ... /// nerazumljivo.../// ... zmešan. Ne? Mi mislimo, da je kooperativnost na Jančah ta, da Vo-Ki dajo vodovode, al komu? Lepo vas prosim. To se prav, te – te vodovodi grejo na občino. Zdaj, kar se teh vodovodov tiče, ne? Jaz sem dobro razumel gospo Ciuha, ne? Da je to začasni odlok. Kajti, do konca leta 2008 morajo bit stvari urejene. Mi smo pa zdele dobili neki vmesnega, ne? Pri čemer tisto, kar mogoče bo v končnem odloku narejeno, ne? Ta čas smo dons slišal pri Holdingu, da se dela na tem, da se tudi Holdingova infrastruktura zgodi prenesena na MOL, ne? Kar pomen, da bi mimogrede ta vprašanja bla lahko rešljiva v prehodnih določbah. Tega odloka. Ne. Oni se trudijo seveda zaklavzurirat neki, kar je podobno Holdingu. Od prej. Ne od naprej, kakor razumem župana. Ne? In trudijo se v tem odloku seveda okrog tega, kdo vzdržuje kataster. Kataster je moral 93 leta bit tako, kot infrastruktura prenesen na občino in tako dalje. Občna je zadolžena. Razen seveda, če mi nimamo že v Odloku o upravi, podstat, kjer smo sprejel. Saj veste kaj smo sprejel, da lahko Holding s svojim aktu, aktom upravne naloge odpelje ven iz mestnega sveta. Brez mestnega sveta. In to samo na področju gospodarskih javnih služb. In se točno ve zakaj. In je tuki not, seveda so tudi te reči notr.

Zdaj moram takole reč. V slovenskem pravnem redu jaz ne poznam začasnega prava. Če je pravilnik prehitel naš odlok, pomeni, da mora met sestavine po pravilniku. Ne pa zato, ker se

nam ne lub delat, ker neki goljufamo, al pa ker neki o priključkih govorimo, h glavnem problemu, ne? Ki je edina vsebina tuki, razen tistega, kar je Holding... Ne pa zaradi tega, da delamo vmes, vmesno pravo. Vmesnega prava ni. To se prav, da je ta odlok seveda vsebinsko in pravno formalno in tok naprej popolnoma prazen. Vse, kar se tiče infrastrukture, seveda, time-inga in tok naprej, je neki, čemur se reče - v prehodnih določbah.

Poglejte kam smo prišli v tem odloku? V tem odloku smo prišli tok daleč, da se vprašanja infrastrukture rešujejo z letnim programom dela Vo-Ke. Z letnim programom dela Vo-Ke, se lahko sam kakšen – mejčkena investicija vodi. Ne? Ne pa upravljanje nad celotno infrastrukturo, ki se mora voditi, seveda v celoti. In se je treba že enkrat zment, a bo posebi hudiča res tam Vo-ka merila javno službo. Ali mogoče bo kakšna koncesija, al kakor kol. Men je na konc koncev to vseen. Čeprav je praktičneje, da je lokalna koncesija. Ne? Če so že itak sami lastniki. Če so sami vlagal v določeno infrastrukturo. Ne vem zakaj bi moral ta real socialistični model met v Ljubljani, da na nobenem, na nobenem vodovodu ne more bit mestne koncesije.

Skratka, gospod župan, tole je seveda, ne? Ena potvorba. Vsebinska. In potvorba pravna. In zato predlagam... Rešuje pa nič. Nič ne rešuje. Tudi kar se Holdinga tiče, ste napovedal drugačne rešitve. Tok, da zaradi priključkov, oprostite, delat vmesno pravo in si pri tem seveda skoz obrazložitev zmišljevati to, da se blamira ljudi, ki kej – neki znajo. Tuki je vsak stavk blamaža. Men se ne lub seveda s tem, s tem polemizirat. Jaz ne bom razlagal, zakaj smo v Zakonu o gospodarskih javnih službah napisal čigava je infrastruktura. In čigava je seveda tudi informatika. Zato, ker je infrastruktura stara tudi od starega Rima naprej. Ne? Sej ne more en rokohitrski manager zdaj nad to infrastrukturo met vsa pooblastila. On naj jo dobro vzdržuje, ne? Ne pa da ta manager komunalni misli, da je lastnik te infrastrukture. In misli, da je na tej infrastrukturi bog in batina. In, da bo razreševal probleme infrastrukture, ki so najbolj dolgoročne stvari, z nekim letnim programom. Druzga pa nič.

Sploh pa seveda še enkrat ponavljam. Ne obstaja neko vmesno pravo. Pravo na čakanju. Al kaj to je? Oprostite. Z dnem uveljavitve poslovnika, mora, al pravilnika – mora met vsak tak odlok karto. Pika. Moral bi jo met že seveda iz naslova, iz naslova Zakona o gospodarskih javnih službah. Ampak, to bi lahko bilo tudi opisno. Poslovnik je pa rekel, da me ne boste goljufali, ne? Pravilnik je pa rekel, da ne boste goljufali, po zakonu, ne? Opisno, območja urejanja, območja gospodarjenja, pa dejte, ne? Da ne boste goljufali. Dajete še karto zraven. Ker v tej, v tej državi, v tej državi seveda se, al se obnašamo, kot pol pismeni. Al pa kot vrhunski špekulanti.

Predlagam, da se to da z dnevnega reda, dokler se ne uskladi s pravilnikom. In se potem gre dostojno seveda s takim aktom naprej. Ne pa zato, da tuki zdaj en druzga psujemo in, - in ne vem kuga počnemo, pri takihle aktih. Seveda tak akt je pa prišel na – pod pritiski, ne? Na sejo. Pod pritiski. Pod pritiski Holdinga. Je prišel ta akt na to sejo. In župana. Kot glavnega gonilca pritiskov. Nezakonitih aktov. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jarc.

GOSPOD MIHAEL JARC

Lep pozdrav. Jaz mam za predlagatelja samo dvoje vprašanj. Ko smo v prejšnjem mandatu sprejel predlo odloka, se pravi še preden nam je Ministrstvo za okolje naložilo popravni izpit, ki ga danes opravljamo, me zanima, kjer nisem več vseh pravnih bravur in pa klavzul, ali je standard, ki smo ga z amandmajem sprejeli pri prejšnjem predlogu... a... Z amandmajem, namreč, da neplačnikom porabljene vode se ne odklopi voda. Utemeljitev je bila, ker gre za

življenjsko pomembno dobrino oziroma eno najpomembnejših. Ali je ta standard v tem predlogu odloka še vedno v veljavi? Potem pa sprašujem tudi predlagatelja, ali novo graditelji s plačanim komunalnim prispevkom plačajo dejansko tudi priklop vode? Ali pa se ob vklopu vode zaračunajo še kakšne dodatne pristojbine, ki jih pač mogoče ta odlok ne vključuje oziroma jih ne smatra, da so bile plačane že s komunalnim prispevkom?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Kovačič prosim... kolega govori... lepo prosim, no. Hvala lepa. Gospod Gomišček, zdaj mate besedo. Pa boste lahko vsem povedal.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Hvala. Saj veste, moram s svojim šefom najprej prekontrolirat, preden vam povem....

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

.../// nerazumljivo.../// za to že čas...

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Hvala. Vidim, da si pismen kolega Jakič. Lahko? Ja, saj mu privoščim... Načelno se men pri tem ponovno odpira dilema. Kako zdaj? A bomo v tem mestnem svetu, v tem mestu nacionaliziral stvari? Al bomo pustil privatni iniciativi tud kej da nardi? Predstavljam si, da če je nekje en vaški vodovod, za kerga so ljudje skrbel. Ni blo nobenih problemov. Si predstavljam, da so ti ljudje zainteresirani, da se to še naprej delajo. Da ho..., da dobijo primerno ceno za to vodo, da plačajo primerno ceno in ne da se neka infrastruktura oziroma neko podjetje usede na njihove stvari in začne z njimi upravljat. Mam občutek, da si ne želimo enega zdravstvenega doma v tej Ljubljani. Da si ne želimo javne lekarne in nobenga družga. Ker konc koncev mam občutek, da je bil to tud vaš program. Da se pa zdaj ravno pri vodi in pri kanalizaciji gre v eno smer. Pri zdravstvu in drugih stvareh gre pa v drugo smer, te logike pa ne zastopim. V končni fazi lahko tud rečemo, da koncesionarji v zdravstvu ne bodo zadost dobro delal. In jim vse ukinemo. Čist po isti logiki. Ravno tok je problem higiene v zdravstveni ordinaciji, kakor pri vodovodu. In tako naprej...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Tam si lahko zbira, tle si ne more zbrat, ne? To je velka razlika no.... Ampak...

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Če je to edini razlog...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ni edini, ampak pravim, to je to recimo prva razlika.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Dobr. Jaz tega ne vidim tko in jaz upam, da bomo tok pametni, da bomo privatno iniciativo nekako odobral. Priznal privatnikom, da znajo ene stvari sami opravljat in jim zaradi tega tudi dajal koncesije. Ne pa, da jim proti njihovi volji, z odloki, jemljemo pravico v resnici, da opravljajo s svojimi zajetji. In pijejo vodo, ki, za katero sami poskrbijo, da je v redu. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek, replika, izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Replika je na ta, to neznanje, ne? Ki ga je izrekel gospod župan, ne? Da seveda je pipa monopol. Seveda je monopol. Tko smo tud zakon pisal. Smo mel tudi solastništvo, kot možno. Kar pomeni, te, te vodovodi, ki so delno skoz komunalno skupnost, deloma pa skoz lastne prispevke narejeni, so lahko seveda v solastništvu in dani v koncesijo, kakor koli to vzamemo. Ampak, ko smo ta zakon pisal, je mene moj predhodnik Vuga peljal v Italijo, k enemu gospodu podjetniku gradbenemu Dondiju. Pogledal sem 260 malih sistemov. Od vodovodnih, kanalizacijskih, plinskih. Ne? In na kanalizaciji je tkole. Vsake tok časa je – pk, -pk, drekec padel. In vsake tok časa seveda je čista voda ven tekla iz kanalizacije. In on je šel enkrat na teden fizično pogledat. Drugač je mel pa vse na računalniku. In tudi meritve vode so bile na računalniku in tok naprej. To, za ostalo mišljenje, s katerim operira gospod župan, je iz tistih časov, ko je blo rečen, da mora bit na čistilni napravi, al pa nekje na vodovodnem črpališču, vedno tok in tok komunalcev zaposlenih fizično. Med drugim tud, da bi vrata odpiral, pa vrata odpiral. Druzga itak niso mogli tam počet. Recimo na nekaterih sistemih. To je to. Dons je tehnologija takšna, da ni problem, tudi monitoringa sprotnega ni problem. In zdaj bo pa župan men rekel, da v prestolnici Slovenije, en lokalni vodovod ne more bit na koncesijo. Ker je to tak monopol, da zna samo en, oprostite, nekvalificiran delavec iz Vo-Ke, kontrolirat...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zdaj sem vas pa izklopil. Sem končno dočakal. Tud nov pravilnik.

Še kdo razprava prosim? Če ne, smatram, da je razprava zaključena. Prosil bom gospo Ciuho, če ima kakšne odgovore, da poda? Al bomo dal pisno? Kaj želite?

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Bi pa samo to rekel, gospod Franci Slak, popolnoma soglašam. Dobil boste, kdor želi, ne? Lahko pride po materiale – tega, od MOP-a. In pa računskega sodišča. Brez problema. Tako, da ni nobena skrivnost. Bi vam pa povedal, da bo voda v Ljubljani v zelo kratkem času eden največjih problemov. Že tri leta nam država ne dovoli podražitev vode. Je ena izmed najcenejših v Sloveniji. Zdaj, v zadnjem času nam je dovolila od Ministrstva za okolje in prostor, nam je pa Ministrstvo za gospodarstvo zavrnilo.

In v to mojo nerazgledanost, gospod Jazbinšek. V Londonu so začel nazaj odkupovat infrastrukturo, ker se to – privatna koncesija, ni najbolj obnesla. Izvolite gospa Ciuha...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Ni več replik. Je konec razprave.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

No ja, kar... Gospod Jazbinšek, kar lepo tiho bodite.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPA LJUBA CIUHA

Spoštovani. Odgovorila bi glede lokalnih vodovodov. Ta zadeva je res kompleksna. Tudi precej je problematična. In predvsem zaradi tega, ker ne moremo ne prevzet, niti dat pravzaprav v upravljanje. Ker enostavno ne dobimo dokumentacije. To ste tudi omenil. Tako, da tuki je kompleksen ta problem, ki ga bomo morali nekako rešit. Dejstvo pa je, da poleg privatnega kapitala, ki je bil vložen tudi v to infrastrukturo, je tudi precejšen delež tudi kapitala Mestne občine Ljubljana. Tok, da tuki bojo ti dogovori moral še steč. Tudi glede takse okoljske, ki je pač ne pobiramo. Oziroma ne pla..., se ne plačuje. In, tako, da mislim, da je stvar nadaljnjih razgovorov in prit do neke rešitve, ki bo pač v zadovoljstvo obeh. Kar se tiče vprašanja odklopa vode. V teh spremembah je to črtano. Tako, da odklopa vode več ni, v primeru neplačevanja. In pa glede...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Se opravičujem. Poročilo... zdaj, odklop je možen, če se ne plačuje?

GOSPA LJUBA CIUHA

Zdajšnje spremembe...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne, ne – tam, v mikrofonu... Ali je zdaj odklop može možen, če se ne plačuje?

GOSPA LJUBA CIUHA

Ne. Zdaj, po zdajšnjih spremembah. Po odloku veljavnem pa ja.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Sej to. Obratno bi moral bit. Da je odklop dovoljen, če se ne plačuje, ker drugač bomo mel pa res same neplačnike. To je edina, edina kazen, ne?

GOSPA LJUBA CIUHA

To je, to je javna dobrina.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne plačujejo...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPA LJUBA CIUHA

Kar se tiče priključkov oziroma teh priključnin. V teh spremembah predvidevamo, da se priključnina plača skozi komunalni prispevek. Medtem, ko se priključek, kot tak gradi s sredstvi investitorja. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ugotavljamo navzočnost.

Najprej o

Amandmaju, ki sicer pravi:

V deseti alineji drugega odstavka, drugega člena Predloga Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o oskrbi s pitno vodo, se beseda – vodovodnih, nadomesti z besedo – vodovarstvenih.

Navzočnost prosim.

32.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: **29 ZA. 5 PROTI.**

Sprejeto.

In glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet MOL-a sprejme Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o oskrbi s pitno vodo, skupaj s sprejetim amandmajem.

Ugotavljam navzočnost prosim.

Rezultat navzočnosti: 31

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: **24 ZA. 8 PROTI.**

Sprejet. Hvala lepa.

Prehajamo na 11. točko.

AD 11.

PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O ODVAJANJU IN ČIŠČENJU KOMUNALNE IN PADAVINSKE ODPADNE VODE

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste še prejeli poročilo pristojnega odbora. Ki daje ta predlog. Prosim gospo Ciuho za kratko, uvodno obrazložitev.

GOSPA LJUBA CIUHA

Spoštovani. Še enkrat pravzaprav. Da se ne bi ponavljala. Gre za vsebinsko smiselno prirejene zadeve. Tako Ministrstva za okolje in prostor in pa, MOP-a, in pa ugotovitev Računskega sodišča. V skladu s tem je bila podana tudi na obstoječi odlok ena ustavna pobuda. Tako, da razlaga pravzaprav je enaka oziroma smiselno podobna, kot pri odloku o pitni vodi. Prav tako bi tukaj ponovno povedala, da tudi Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o odvajanju in čiščenju komunalne in padavinske vode, bo, se bo spremenil in bo posta..., bo nov odlok pripravljen, skupaj z odlokom o pitni vodi. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Torej, gospoda Rusa ni bilo. Gospoda Jazbinška ni bilo. Ali ima gospa Kociper? Nima. Ker Predloga Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o odvajanju in čiščenju komunalne odpadne vode, ni bilo vloženega nobenega amandmaja, prehajam na glasovanje

O SKLEPU:

Mestni svet MOL sprejme Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o odvajanju in čiščenju komunalne odpadne vode.

Ugotavljamo navzočnost prosim.

Rezultat navzočnosti:

Glasovanje poteka prosim.

24 ZA. 3 PROTI.

Sprejeto. Hvala lepa.

Prehajamo na 12. točko

AD 12.

PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K DODELITVI DELA PLAČE ZA DELOVNO USPEŠNOST DIREKTORJA AGENCIJE ZA ŠPORT LJUBLJANA ZA LETO 2006

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli še Poročilo pristojnega odbora za šport. Prosim gospo Fabčič, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA MARIJA FABČIČ

Spoštovani. Mestna občina Ljubljana je ustanovitelj Javnega zavoda Agencije za šport Ljubljana. In skladno z določbo Zakona o sistemu plač v javnem sektorju, Uredbo o plačah direktorjev v javnem sektorju, določi višino dela plače za delovno uspešnost ravnatelja, direktorja in tajnika tisti organ, ki je pristojen za njihovo imenovanje. To je v našem primeru Mestni svet MOL, na podlagi meril, ki jih je določil pristojni minister. Višina dela plače za delovno uspešnost je določil svet zavoda. Merila za ugotavljanje delovne uspešnosti direktorjev pa določa Pravilnik o merilih za ugotavljanje delovne uspešnosti direktorja s

področja športa in mladinske dejavnosti. Le ta določa, da se višina dela plače za delovno uspešnost direktorja določi na podlagi treh meril. Po katerih je Svet Agencije za šport ovrednotil delovno uspešnost. Torej, izpolnitev letnega programa dela. Največ 30%. Dodeljenih 30%. Finančni rezultat poslovanja. Največ 30 in tudi dodeljenih 30%. Ter tretjič kakovost in strokovnost proizvodnje letnega programa dela. Največ 40%. In tudi dodeljenih 40% dela za delovno uspešnost.

Zato predlagamo Mestnemu svetu MOL v sprejem sklep, tako, kot je predlagan. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Bon, da poda stališče odbora.

GOSPA DR. MARTA BON

.../// nerazumljivo.../// ... sprejetje sklepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Ni. Odpiram razpravo prosim. Če ni razprave, pardon gospod Kovačič, se opravičujem...

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

Hvala lepa za besedo. Za šport, pa za kulturo, pa še kej bi se našel, je vedno premalo denarja. In jaz se bi tudi zelo zavzemal, da bi se za šport našlo več denarja. Tako iz naslova proračuna, kot morda poiskati tudi druge vire, ki se jih da poiskati tako, da poskušamo zmotivirati in pridobiti tudi mogoče privatni sektor v to, da se vključi v športne, v športno dogajanje, v športne aktivnosti, na ta način pomagati športu na sploh. In tudi v Ljubljani. Zdaj tukaj razumemo v Svetniški skupini Slovenske demokratske stranke, da gre za...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim vas, lepo prosim poslušajte...

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

... enkratno podelitev nagrade oziroma priznanja, za izredno uspešno delo direktorja Agencije za šport Ljubljana. Verjamemo, da je bilo sicer delo uspešno, sam, pa tudi moji kolegi nimamo kakšnih konkretnih pripomb na to delo. Vendarle pa smatramo, da je seveda plačilo za neko delo, zlasti še v javnem sektorju, odvisno od tega, kakšno delo človek opravlja. In, če je to direktorsko delo, potem seveda je prav, da dobi za to delo tudi direktorsko plačo, tako, kot je pravzaprav že predvidena. In ta direktorska plača seveda vključuje tudi uspešnost samega dela. Če delo ni uspešno, so potem na voljo drugi mehanizmi, da se na to mesto imenuje nekoga, ki bo pač uspešno opravljal to delo in za to dobil plačo, ki je na tem mestu tudi predvidena. Zdaj tukaj gre za znesek približno 4000 €. Mi, v Svetniški skupini Slovenske demokratske stranke smatramo, da bi kazalo ta sredstva dejansko uporabiti za znotraj športa. Sicer to ni velik denar, da bi s tem ne vem kaj konceptualno lahko rešil. Ampak vendarle se nam ne zdi nekako prav ustrezno, da se denar namenjuje enemu človeku, ki je tako in tako plačan za to, kar dela in da je plačan za to, da uspešno dela.

Zato predlagamo, da se ta znesek, ta denar nameni za nakup športnih rekvizitov. Na primer žog, ali pa karkoli drugega, za namen mladinskega invalidskega športa v Ljubljani. Čeprav je za nekatere to smešno. Tudi za gospoda župana. Menimo, da bi vendarle na ta način lahko vendarle koga razveselili in zato prosimo, prosimo pristojne, da prisluhnejo, da se ne plačuje ekstra nekdo, ki je tako ali tako plačan za svoje delo in plačan je za uspešno delo. Ampak, da se to nameni za nek koristen namen. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Replika gospod Slavko Slak. Gospod Istenič. Prvo gospod Slavko Slak.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Hvala lepa gospod župan. Lepo pozdravljeni kolegice in kolegi. Gospod Kovačič, oprostite, no, ampak pravnik ste. Poznate razno razne akte o ustanovitvi. Poznate kako te stvari tečejo. To ni edina točka dnevnega reda, kjer sprejemamo nagrade. Direktorjem javnih zavodov za uspešno vodenje. Praksa je to, predpisi, zakoni to predpisujejo in se mi zdi tole res mejčkn izpod, izpod nivoja, izpod pasa. Če imate mogoče konkretne pripombe na direktorja, bi bilo seveda prav, da jih, da jih poveste. Sicer pa, če bi radi donirali za športne rekvizite, žoge in podobno, se mirno lahko odrečete svoje sejnine in boste verjetno tud kakšnega razveselil. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Kovačič. Replika na repliko.

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

Hvala lepa. Povedal sem svoje mnenje...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Kovačič, se opravičujem. Gospod Isetnič repliko. Umika. Se opravičujem. Izvolite.

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

Povedal sem mnenje Svetniškega kluba SDS. Da se nam ne uzdi prav ekstra plačat nekoga, ki je že plačan za to, da uspešno dela. In ta denar, ki je predviden za to, da se nameni za koristen namen. Tajko, da intervencija gospoda Slaka mi je popolnoma, popolnoma nerazumljiva. Torej, če nekdo nasprotuje temu, da nekdo plača nekaj ekstra za to, kar itak dobi plačano. Potem ne vem zakaj bi bila to takšna ali drugačna demagogija. Ali pa, da bi bilo to celo nerazumevanje predpisov. Predpis določa plačo direktorju takšno, kot jo ima. Noben predpis ne določa, da se avtomatično .../// nerazumljivo...///

... dodatni denar. Zdaj ne vem, bilo je dvajset sekund, pa mi je bilo kar ustavljeno.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite...

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

A ha, zgleda da tud avtomatika ni več to, kar je včasih bila. Poleg tega smo pa lahko še, to kar mi je bilo ukradeno – poleg tega smo pa doslej vedno obravnavali nadomeščanje vseh. Tokrat gre za individualno nagrajevanje enega posameznika. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ste dobil nazaj kar je bilo ukradeno? Hvala lepa. Lepo prosim. Gospod Sušnik, razprava.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Vprašanje, ne razprava. V tem sklepu piše, da je gospod Trškan opravičen do dveh osnovnih plač za mesec marec 2006. Zanima me, zakaj je vzet marec 2006, ko pravi pravilnik, da ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim, dajte...

GOSPOD PETER SUŠNIK

... da se upošteva višina...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Kovačič...

GOSPOD PETER SUŠNIK

... plače direktorjev v mesecu decembru preteklega leta. Zato me zanima, zato me zanima na osnovi česa pravzaprav je tukaj vzeta osnova za marec 2006. če piše v mesecu decembru preteklega leta? Pa bi prosil za odgovor.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Bomo dal pojasnilo. Gospod Jakič, razprava. Izvolite, gospod Jakič.

GOSPOD ROMAN JAKIČ

Ja, hvala. Sem čakal, da se gospod Sušnik izklopi. Drugač pa gospod Sušnik ve, da je njegov strankarski kolega in minister sprejel marca nov Zakon o plačah v javni upravi in da je takrat seveda razvrstil tudi direktorje v javnih zavodih v svoje nove razrede. In zato se računa marec. Jaz bom seveda Predlog Sklepa o soglasju k dodelitvi dela plače za delovno uspešnost direktorja Agencije za šport Ljubljana podprl. Zato, ker obstajajo vrsta pravnih razlo...,

temeljev, da to lahko. In v bistvu na nek način izkoriščam svojo diskusijo tudi kot repliko pravniku, gospodu Dimitriju Kovačiču. Ki je zglede preskočil pravni temelj, na osnovi katerega lahko mestni svet dodeli nagrado. Kot veste, je tudi minister Virant pri pripravi Zakona o javnih uslužbencih in v razvrščanju, na nek način dal prehodno obdobje, v smislu, da zaradi tega, da se vidi kako so razvrščeni, da lahko ustanovitelj, na podlagi določenih sklepov popravi, »popravi« – v narekovaju – plačo, s tem, da se podeli nagrada. Vsi ti direktorji, o katerih govorimo, javnih zavodov, imajo fiksno plačo. Ni stimulacij. Ni procentov na njihovo plačo. In je seveda eden od možnih nagrad, je seveda te dve plači, ki se lahko dodelijo. Take primere imamo seveda tudi v drugih javnih zavodih. Zavod Tivoli, če hočete, je eden teh primerov. Kjer sem jaz predsednik sveta in je o tem že tekla diskusija. Zato ne vidim razloga, da bi zapenjal. In tle se pridružujem kolegu Slavku Slaku, ko pravi, da seveda če kdo želi kej povedati o direktorju Agencije za šport samemu, in mu želi kej očitati, mu seveda ne more očitati na ta način, da išče, češ da ni pravnih temeljev za izplačilo. Pravni temelji so navedeni in obrazloženi v sami obrazložitvi predloga sklepa o soglasju. Tako – o dodelitvi dela plače za delovno uspešnost. Jaz bom ta predlog podprl. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala. Replika gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Ja. Hvala lepa. Gospod Jakič je citiral Zakon o sistemu plač v javnem sektorju in razporeditev direktorjev. Ki se je zgodila z marcem 2006. To drži, od kar je bil pravilnik sprejet v juliju lanskega leta. To se pravi julij 2006.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Lepo prosim gospod Jakič!

GOSPOD PETER SUŠNIK

In zato mi je pač v tem, v tem jasno napisan. V mesecu decembru preteklega leta. Zdaj, ne vidim, ne vidim nikjer v obrazložitvi navedeno, zakaj je tukaj marec. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Replika na gospoda Jakiča. Gospod Kovačič.

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

Se mi zdi, da je imel gospod Jakič re...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Gospod Kovačič, replika na gospoda Jakiča. Izvolite.

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

A, ha. Gospod Jakič pol ne bo mel več replike na Sušnika.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod Jakič, lepo prosim... Sej lahko tud odredim pavzo, da se boste med sabo pomenil, ne? V oštarijo spodaj.

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

Ja, hvala. Hvala gospod župan. Upam, da bo res se gospod Jakič se vzdržal besede, kadar, kadar je ne dobi. Neverjetno se mi pa zdi, da gospod Jakič utemeljuje obveznost sprejetja tega, te nagrade s tem, da obstaja pravni temelj. Kot, da sem jaz rekel, da tega pravnega temelja ni. Pravni temelj seveda je. Lahko se mu dodeli nagrada. Lahko se mu ne dodeli nagrada. Tudi za to, da se mu ne dodeli, obstaja pravni temelj, gospod Jakič. Seveda pa za podlago, za dodelitev neke nagrade, mora obstajati nek poseben, res izreden razlog. Tukaj, ne nazadnje, če že govorimo o sami vsebini nekega posebnega, izrednega razloga za to, da se poleg plače, ki jo dobi za uspešnost dela, dobi še nekaj ekstra, ni. In povedal sem, da lahko denar, kljub temu, da je to v celoti mejhen znesek, uporabimo za neke simbolične donacije. Kateri bodo tisti, ki se pač ukvarjajo ljubiteljsko z nekim športom. Konkretno sem predlagal mladinsko invalidsko športno dejavnost, še kako veseli. Ampak, gospod Jakič, ne – zakaj vam, zakaj vam – zakaj vam grejo na živce tisti, ki pač se ne strinjajo s temi predlogi? Ki so tukaj zapisani? In zakaj se, kaj to utemeljujete s tem, da obstaja pravni temelj? Pravni, isti pravni temelj obstaja za to, da se ta nagrada dodeli, isti pravni temelj obstaja, da se ta nagrada ne dodeli. To je odločitev tega mestnega sveta, kot politični organ. Če bi pa neposredno obstajal pravni temelj, za to, da se mora dodeliti nagrada za osebno uspešnost, potem pa sklepa mestnega sveta ne potrebujete. Ampak se na podlagi predpisa to realizira. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek. Replika za gospoda Jakiča.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, to me spominja na stare real socialistične čase. Edina resnost in pravna država je nastopila takrat, ko se je pogovarjal o plačah. Ne? In tukaj vidim briljanco v eno smer, pravno briljanco v eno smer. In pravno briljanco v drugo smer. In tko naprej. No, ker pa jaz ne poznam delovanja gospoda Trškana, pa je bilo rečen, da če mu kdo kej zamer, povem, da je krasen dedec, ne? Ne poznam njegovega delovanja. Poznam pa njegovo delovanje iz časa, ko je bil v upravi. V parih mesecih mi ni zmožl skup spravt karte športnih objektov in zemljišč, ki smo jih takrat rabili za strategijo, ki smo jo imel v obravnavi. Jaz vem, gospod župan, da tud vi ne boste mogl tega en čas skup spravit. Govorim zaradi tega, ker imate slabe pravne podlage v odlokih. Ne? Kjer recimo, kjer recimo citirajo parcele, ki so velke za celga Štepanjca, pa so sam za en rugby. Ampak, kljub vsemu, ne? Bi se loahko v vsem tem času mal potrudil, da bi kakšen geodet to odmerilo, al pa vsaj začel odmerjat. Pa, da bi na koncu koncev, če ne družga, s pikicami, s pikicami, veste? Na eni pregledni karti, eden športne objekte tako, kot si jih tud hiearhično predstavljate, to pa sploh ne bo možno. Tok, da moram reč, da tisti oddelek ni

veliko naredil na področju strategije športa. Mogoče zdaj on kot direktor veliko dela na področju aktivnega športa, ne? Rečmo – reče maraton, to ne vem. No, tok se mi zdi, ne? Da gluh preveč plače, pa preveč, no...

... pa ne. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Vesel Valentinčič, replika na gospoda Jakiča.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Hvala lepa gospod župan. Jaz se seveda strinjam z vsebi8no, ki jo je povedal gospod Jakič. Vendar se mi zdi pa pomembno opozoriti na nekaj. Ne gre za nobeno nagrado. Gre za del plače, ki je del sistema plačnega, ki ga je sprejela ta država. To ni nagrada, to je del plače za delovno uspešnost. In ta del se določa po kriterijih, ki jih je ravno tako, v, na sistemski ravni sprejela ta država. Tako, da jaz mislim kolega Kovačič, da tu pa res je treba zadevo iz pravnega stališča pogledat. In nimate prav. Ne gre za diskrecijsko pravico. Gre za to, da mora svet zavoda pogledat delo, skozi kriterije, ki so jasni in ki so taki, da se vedno lahko reče č-temu kriteriju je ta direktor ugodil oziroma ga je dosegel in se mu za to prizna toliko in toliko – ne nagrade – še enkrat ponavljam, ampak delovne uspešnosti. In danes smo zapeli, zapeli na vsebinski ravni. Na nekaj, kar smo na zadnji seji pravzaprav zelo, zelo... a jaz? Na zadnji seji smo mi obravnavali delovno uspešnost. Tako v otroškem varstvu, kot v osnovnih šolah, kot v zdravstvu. In povsod smo ta sistem, ker ga mormo – priznavat – priznaval in sprejemal. In smo v bistvu samo tisto, kar so sveti javnih zavodov po svojih pooblastilih določal tukaj, enostavno sprejemal.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite gospod Kovačič, proceduralno.

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

Torej, javil sem se k proceduralni razpravi, ker nisem dobil replike. Čeprav je gospa Valentinčičeva zlorabila repliko, ker je replicirala formalno gospodu Jakiču, vsebinsko je pa replicirala meni. In iz tega razloga mi je gospod, ki sedi zraven župana, rekel – repliko, kar se mi zdi nezaslišano. Če bi komu, bi bilo treba odreč besedo, bi bilo treba odreč besedo gospe Valentinčičevi, ki je zlorabila poslovník.

Zdaj, če, če mi je dovoljeno, da repliciram, ji bom repliciral. Sicer pa ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Ne boste repliciral. Kar proceduralno...

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

To, da v prihodnje ne dovolite zlorabe poslovníka...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa...

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

... ki se je tako eklatantno zgodila pri mojem, pri moji predgovornici.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Bom upošteval. Gospod Jakič, replika na vse replike.

GOSPOD ROMAN JAKIČ

Hvala za besedo. Pravni temelj je v 22. členu Zakona o sistemu plač v javnem sektorju. In v 8. členu Uredbe o plačah direktorjev v javnem sektorju. Vsekakor pa je treba upoštevati seveda tudi Pravilnik o merilih za zagotavljanje delovne uspešnosti direktorja s področja športne in mladinske dejavnosti. Ne bom vam citiral vse uradne lsite. Ampak, če ste prebral to, ste ugotovil, da je direktor izpolnil letni program dela. Da ima pozitiven finančni rezultat poslovanja. In, da gre za kakovost in strokovnost pri izvajanju letnega programa dela. In, če bi prebral še dalje, bi ugotovil, da so direktorji v javnih zavodih in javnih agencijah, se jih izplačuje, se pač ta uspešnost izplačuje na podlagi poslovnega poročila. In sicer za delovno uspešnost v preteklem obdobju. In, da gre za dodelitev dela plače za delovno uspešnost, ki – o njej pa odloča organ, pristojen za imenovanje direktorja, v soglasju z ustanoviteljem. S tem sem seveda odgovoril vsem tistim, ki so mi hotli podtaknit, al pa dokazat, da se, da pač niso govorili o pravnem temelju. Obstaja pravni temelj. Gospa Meta Vesel Valentinčič pa vam je še dodatno obrazložila. Se zahvaljujem.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Ne more bit več replike. Ni več replik. Ne more bit replika. Ja, zelo lepo... ne more bit replika...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Lahko, ... ne? Jazbinšek ma repliko? Ne, ne... ne bo repliciral, ne... Lepo prosim, ne?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, ja... tle piše trideset točk, od trideset možnih...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Lepo prosim. Ja, saj je v redu...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Dvajset točk od dvajset možnih...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek, lepo prosim, poslušajte...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

... /// nerazumljivo... /// ... je perfekten...

... /// iz dvorane – nerazumljivo... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod, gospod Jazbinšek, lepo prosim vzdržite se komentarjev. Imate besede zadosti. Če imate kaj proti, uporabite strokovno komisijo in gotovo. Lepo prosim. Gospod Jani Möderndorfer, želite še naprej razpravo?

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Seveda jo želim.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Zdaj, to, kar je gospod Kovačič v resnici predlagal, če ga jaz prav razumem. Seveda bom proti zato, ker je to pravzaprav nemogoče izvest. Kar je predlagal. Sredstva, ki so seveda namenjena za ta del plače, so, tudi če mi ne bi sprejeli soglasja za to nagrado, o kateri je že odločal svet in v kateri sedijo tudi naši predstavniki, tudi naši predstavniki, je nemogoče porabit za ta sredstva, ki jih vi predlagate. Kakor koli pa mislim, da je seveda potem treba zamenjat svet zavoda. Ki je sploh sprejel takšen sklep. In odloča o tem. Ker se je nesmotrno odločil, da troši nespametno ta sredstva. Rešpektiram pa vaše razmišljanje, da je verjetno to bila samo pobuda, da malce razmišljamo za naprej. V vsakem primeru pa seveda apeliram na vse svetnike, da takšne odločitve ne podprejo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod, replika gospod Kovačič, izvolite.

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

Hvala lepa. Gospod Möderndorfer, spoštovani podžupan. Dejte no mir. 4000 € ni mogoče najdt pot, po kateri se nameni za to, kar sem predlagal. Lepo vas prosim! Lepo vas prosim!...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

... pustite gospoda kolega, naj pove svoje....

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

Gre, ne gre za neko sistemsko prerazporeditev nekega velikega zneska. Je pa to posledica te, nestrinjanja s predlogom za dodelitev posebne osebne uspešnosti. To sem že ponovil dvakrat. Ponavljam še tretjič. Ni nobenih razlogov, kljub temu, da obstaja pravni temelj, gospod Jakič. Kar nisem nikoli zanikal. Ampak ni pa nobenih pogojev. Vsebinskih. Za to, da se na podlagi tega pravnega temelja to dodeli. Vsaj jaz tega ne vidim. In zato sem predlagal, da se z neko minimalno finančno, bi rekel odločitvijo, zagotovi tudi za ta namen, ki sem ga predlagal, adekvaten delež. In to, da bi moral zamenjat svet zavoda? Pa kaj govorite? Svet zavoda je opravil svojo dolžnost. Njemu se je zdelo primerno, da sprejme odločitev o, o dodelitvi posebne delovne uspešnosti. Mestni svet mora pač to ugotovit. Ali je ta odločitev ustrezna, ali ne. Po mojem mnenju ni. In seveda, v tem primeru, če bi se mestni svet odločil, da ni, potem enostavno te dodelitve osebne, posebne delovne uspešnosti ne bo. In ni to potem nobena posledica tega, da se svet...

.....konec 1. strani II. kasete.....

...operirate. Ker to nima nobene zveze. Nekdo pač nekaj predlaga. Nekdo se s tem ne strinja. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Zdaj, če sem prav ujel, da ne bi kaj narobe rekel. K razpravi gospod Gomišček, gospa Simšič, gospod Slavko Slak. Izvolite, gospod Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČAK

Hvala. Nisem se hotel mešat v to zadevo. Vendar mislim, da je stvar zlo jasna. Minister Virant in vlada, je pač sprejela kriterije. In sicer so trije kriteriji. Izpolnitev letnega programa dela. Kjer piše, da dobi največ trideset procentov skupne ocene. Če to izpolni. Potem je drugi, finančni rezultat poslovanja. Največ trideset procentov skupne ocene. In kakovost in strokovnost pri izvajanju letnega programa dela, kjer lahko dobi dotični največ štirideset procentov skupne ocene. In jaz mislim, da kolega Kovačič razpravlja o tem. Da mu je svet zavoda priznal, da je, da dobi trideset procentov od možnih trideset procentov za vrednotenje izpolnitve letnega programa dela. D dobi trideset procentov od možnih tridesetih procentov za ovrednotenje finančnega rezultata poslovanja. In da dobi vseh štirideset procentov, za vrednotenje kakovosti in strokovnosti storitev. Jaz mislim, da ma pa vsak mestni svetnik pravico, da te stvari pogleda s svojimi očalmi. In, čeprav se nisem hotel oglasit, pa mislim, da je, da to pa res, če je to tok fantastično dela, da res dobi maksimalno število točk. Da je šport v Ljubljani tok optimalen. To pa moram reč, kar težko verjamem. Če bi vsaj pet možnih procentov se vzdržal. Tok, da bi dobil petindevetdeset od sto procentov, recimo, mi je še kako logično. Ampak, da so pa tok fantastični na tem področju? To, in da noben od naših svetnikov tukaj v mestnem svetu ne bi mogel dvomit o tem. Mislim, to se mi zdi pa že smešno, no. In ne razlagat, da je edino zveličavno, da damo vse možne točke in da potegnemo teh 4000 € brez besede. Kdor si pa upa kar koli dvomit, je pa že kakšen nepravni strokovnjak, pa ne vem kaj. Jaz mislim, da so bili eni kriteriji. Mislim, da jih je treba upoštevati. Ampak, da je pa tok avtomatično, sto procentov, sto procentov za delovno uspešnost, tega pa tud ne zastopim.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek, replika na gospoda Gomiščka.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Popolnoma jasno je, da mi dajemo soglasje k nečemu, o čemer lahko tudi dvomimo. Ne? Pa ja ne avtomatično, k nas hočejo eni prepričati. Da se soglasja dajo avtomatično. Zato, da bi lahko mi dvomili, imamo svoje službe. Službe ne bi smele dati suhe podatke o tem, kaj smo dobili iz, iz zavoda. Ampak njihovo oceno, ali je ta ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek, dovolite... replicirate? Kaj je replika na gospoda Gomiščka, sprašujem?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, replika je ta, k ni znal povedati – k ni znal povedati, po katerem sistemu se stvar ureja...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

...ureja se... /// nerazumljivo.../// Gospod Istenič, izvolite naprej... Replika na gospoda Gomiščka. In ne zlorablajte, ne zlorablajte prosim vas ta – institucijo. In se ne delajte norca iz...

...///... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne delajte se norca iz celega mestnega sveta.

...///... iz dvorane - nerazumljivo...///

Gospod Jazbinšek, lepo prosim dajte mir! Gospod Istenič, izvolite, beseda. Replika na gospoda Gomiščka.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa gospod župan. Kolegu Gomiščku repliciram v tem delu, da bi se lahko procenti ne dosegali takšni, kakršni so se oziroma kakšen je predlog. Glejte, zame je zadeva zelo jasna. Vsa merila oziroma te procenti, ki jih merimo, imamo za to meter, a ne? In temu se reče doseganje uspešnosti in prepričan sem, da je naš oddelek, na podlagi vseh tistih meril. To se pravi, letnega programa, finančnega rezultata in vseh ostalih, bom rekel vrednotenje kakovosti in strokovnosti storitev, postavil določena merila. In na podlagi tega merila, tega metra, so potem primerjal dosežene rezultate s planiranimi. In dejstvo je, vsaj tako jaz to poročilo razumem, da so ugotovili, da je direktor te agencije dosegel v okvirih meril, ki so bili postavljeni, v okviru letnega programa, ki je bil za Agencijo za šport postavljen, tudi dosegal. In tuki jaz mislim, da na podlagi tega jaz lahko samo to ocenim, da je bilo doseženo, ali pa ne.

Edino, kar bi lahko tukaj razpravljali, je to, da mogoče bi nekdo rekel, da ni izpolnil letnega programa. Ampak potem bi morali gledat letni program Agencije za šport. A ne? Mogoče je bolj smiselno, da se že prej, ko se dela letni program športa... več pozornosti temu postavi. Oziroma, da se postavijo drugačna merila. Ampak, v okviru tega, kar je prej bilo narejeno, mislim, da je ta predlog, ki smo ga dobili na mizo, zelo korekten.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospod Gomišček, odgovor na repliko gospoda Isteniča.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Sej ne bi rad zavlačeval, ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ampak, kolega Istenič... se spomnim, kako je bilo z nagrado za Zdravstveni dom Ljubljana. Tam je bilo rečeno copy paste, pa so zavrnil. Se spomnim, kako je bilo z direktorji različnih vrtcev, kjer so bila vsa ta merila lepo v tabeli. In je bilo pokazano, kolk je kdo naredil. Tukaj, vpeljan sistem spremljanja kakovosti izvajanja letnega programa dela. Ne vidim nobenih števil. Vidim samo dvajset od dvajsetih procentov. Komentiranje in primerjanje zadovoljstva uporabnikov. Nikjer nobenih števil ne vidim. Pa naj bi bilo dokumentiran. In vidim deset, od možnih deset procentov. Potem vidim tle komentiranje zadovoljstva zaposlenih. Vidim že spet maksimalnih deset procentov. Hočem reč sej ni noben problem. To bi bile tri vrstice. Kjer bi bilo dejansko to dokumentirano. In bi kolega Kovačič vedel, da je res zaslužil kolega Trškan največje možno število procentov. In bi bila stvar rešena. Tok pa nekaj na pamet verjamemo. Ne moremo pa preverit. In, če smo bili striktni pri zdravstvenem domu, mislim, da lahko tukaj vsaj kolega Kovačič, vsaj mal podvom, da ni maksimalno število procentov. Edina logična in zveličavna stvar pri nagradi gospoda Trškana.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. In razprava. Gospa Simšič.

GOSPA DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa za besedo gospod župan. Spoštovani kolegi in kolegice. 4000 € ni veliko. In jaz sem prepričana, da je možno najti 4000 € za žoge, za otroke s posebnimi potrebami, kadar koli v tem mestnem proračunu. Zdaj pa smo pa pri drugi temi. In sicer pri spoštovanju Zakona o plačevanju javnih uslužbencev. Oziroma plač v javnem sektorju. In pravilnik o merilih za ugotavljanje delovne uspešnosti direktorjev s področja športa in mladinske dejavnosti, je sprejel in podpisal minister Zver in je bil objavljen v uradnem listu. Tam so natančni kriteriji in gospod Kovačič ima prav. To je tudi lahko podlaga, da se ne izplača uspešnosti. Če direktor agencije ne bi recimo izpolnjeval letnega programa, več, kot najmanj petindevetdeset odstotno.

Očitno ga je več. Kar je ugotovil set zavoda. Kar smo slišali tudi od oddelka. Če tem kriterijem ne bi zadostil, potem mi danes o tem verjetno ne bi razpravljali. Tako pa, ko je svet zavoda ugotovil, da je tem kriterijem zadostil, ko je bilo to pregledano tudi s strani oddelka, mi o tem razpravljamo. In pravzaprav se mi zdi koda, da ravno zavoljo teh nekaj Evrov zgubljam toliko časa, in neke energije, namesto, da bi nadaljevali z našim delom, ki bi lahko bilo potem še bolj uspešno.

In pa še eno pojasnilo. In pa še eno pojasnilo je nujno potrebno v tem mestnem svetu dati. Agencija za šport ni odgovorna za razvoj celotnega športa v Mestni občini Ljubljana. Treba si je pogledati, kaj določa statut Agencije za šport. Kako je opravila svoje delo. In, če je svet, ki ga je svet agencije dal tak predlog. Ta svet agencije pa je potrdil mestni svet, potem ne gre drugače, kot ali zaupati temu svetu in oddelku, ali pa seveda postavljati ta vprašanja tudi v naprej. Jaz za enkrat nimam razloga, da bi dvomila. Tudi glede na rezultate, ki sem jih lahko v Ljubljani spremljala. Niti v svet zavoda. In ne nazadnje niti ne v stališče pristojnega oddelka. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Replika gospod Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja. Zlo kratka. Kolegica Simšičeva. Jaz verjamem, da vi nimate nobenega razloga, da dvomite v odločitev sveta. Greh je pa izviren in sicer izvira iz Komisije za mandatna vprašanja. Ko ste bili vi županja, se je ta svet imenoval. V njem ni nobenega člana, ki je bil predlagan iz opozicijskih vrst tedanjih. Zaradi tega mi morate opravičiti, da mi pa mogoč lahko dvomimo. Zato polagam na srce današnjemu županu in to tud dela, moram reč, velik bolj, da je pač besedo - praviloma – iz vseh strank, upošteva, in so sveti bolj pluralni. Najbrž je to res vzrok za to, da zdele debatiramo te stvari.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospod Kovačič, replika na gospo Simšič.

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

Hvala lepa. Upam, da ne bom vzbudil s svojo repliko nezadovoljstva nad tem, ker se oglašam ponovno. Je pa nekaj, gospa Simšičeva, z vsem spoštovanjem. Ampak, kriterijev, izpolnjevanje in zadoščanje kriterijev o katerih ste govorili, ni v materialu, ki ga imamo na dnevnem redu. Ne, samo napisano je, ni pa dokumentirano izpolnjevanje teh kriterijev. Ali dejansko zadošča tem kriterijem ali ne. To je, v tem je prej govoril tudi dr. Gomišček. In seveda, stvar zaupanja je, da ti zaupaš organu, ki si ga imenoval. Normalno. Ampak, zaupanje ti pridobiš na podlagi nadzora. In ti moraš ustvariti nadzor in na podlagi nadzora, ko ugotoviš kako in kaj, pridobiš zaupanje. Tukaj zdaj imamo opravka samo s tem, da zaupamo tistim, ki smo jih tam postavili. Sam ne poznam teh ljudi. Verjetno jih vi poznate bolje. Verjetno jih poznate tudi po, morda tudi strankarski liniji. Ampak, ne glede na to, gospa Simšičeva, zaupanje je potrebno ustvariti na podlagi nadzora. In tega tukaj ni. In mislim, da je prav, da se ta nadzor vzpostavi. Ampak, vse to, kar zdaj govorim, kar je praktično ugovor na to vašo razpravo, nima zveze s tem, da smatram, da v tem trenutku ni dovolj razlogov za to, da se ta predlog podpre. To je moje mnenje. In do tega mnenja mislim, da imam vso pravico. In takšno mnenje je tudi mnenje Svetniškega kluba Slovenske demokratske stranke. Če bi bili

morda v materialu, tako, kot je prej sugeriral dr. Gomišček, vsi rezultati, iz katerih bi bilo morda razvidno to, o čemer vi govorite, in kar zaupate vašemu zavodu. Bi morda bila razprava drugačna. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek, razprava.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Saj bom krajši, kot pri replikah. Ne? Vse se okrog vrti, okrog tega zaupanja, ki naj bi, ki eni mislijo da je bianco, drugi pa ne. Ne? Gospod Istenič je briljiral. On je rekel, jaz sem prepričan, da je naša služba prepričana, da je prav, da se da to plačo. On je lahko prepričan. Jaz pa nisem prepričan. Ne? Jaz bi si pa želel tisto, kar sem hotel prej povedat. Služba bi morala napisat. Preverili smo sistem ocenjevanja. Pogledal smo, sistem je bil neoporečen. Ne? Mi ocenjujemo, ne? Da naj mestni svet da, ne? Soglasje, ne? Jaz pa, če bi bil metodolog, al pa če bi gledal te zaključke, oprostite, po vseh segmentih, do konca plafon, ne? To je pa oprostite, birokratsko izsmejavanje metodologije. Ne? Ker če bi po tej metodologiji, ne? Bile dve, tri alinejce notr, bi se takoj videlo kako in kaj. To se prav, jaz sem proti bianco zaupanju. Jaz verjamem, da se prijateljem bianco zaupa. Sam ne v javnem sektorju, ne v mestnem svetu prestolnice. Ne? Lahko doma. Znotraj politične stranke tudi lahko. Ne pa a priori zaupanje v mestnem svetu, kot, rekel bi najvišjem organu oblasti. Jaz ne zaupam službi. Zato, ker ona zaupa svetu. Ne? In ne zaupam službi zato, ker ji bianco zaupa Istenič. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? S tem ugotavljam, da ni več razprave, pa razpravo zaključujem.

Prehajam na glasovanje. Bi bil pa zlo vesel, če bi tok časa porabil res za šport, kot smo zdaj za razpravo. In podpiram idejo gospoda Slavka Slaka, če zberete sejnine, bom jaz prispeval še več osebno. Hvala lepa.

Ugotavljam navzočnost

O SKLEPU:

Mestni svet sprejme Predlog Sklepa o soglasju o dodelitvi dela plače za delovno uspešnost direktorja Agencije za šport Ljubljana za leto 2006

Navzočnost ugotavljam.

Rezultat navzočnosti: 33

Rezultat glasovanja poteka prosim.

Rezultat glasovanja: **27 ZA. 3 PROTI.**

Čestitam, pa naj dobro porabi ta del plače gospod Trškan.

Prehajam na naslednjo točko.

AD 13.

OSNUTEK ODLOKA O RAZGLASITVI TRGOVSKEGA PAVILJONA V ŠIŠKI ZA KULTURNI SPOMENIK LOKALNEGA POMENA

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli še Poročilo pristojnega Odbora za kulturo. Prosim gospo Batič za kratko, uvodno obrazložitev. Kratko.... Kar govor, bojo sliko potem. Kar povej.

GOSPA JERNEJA BATIČ

Čakamo še na sliko...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Kar povej Nekja...

GOSPA JERNEJA BATIČ

Hvala lepa. Gre za trgovski paviljon v Šiški. To je v neposredni bližini Kina Šiška. Rada bi seveda vam pokazala še sliko. Trgovski paviljon je bil zgrajen leta 1964 in sicer avtorja arhitekta Miloša Bonče. Gre za kvalitetno arhitekturo, ki je seveda ena redkih še ohranjenih. Tako, da rečem iz prejšnjega stoletja. Namreč, arhitektura dvajsetega stoletja, iz druge polovice dvajsetega stoletja, je danes zelo .../// nerazumljivo...///, saj so številne prezidave. Z razglasitvijo za kulturni spomenik lokalnega pomena, pa bi trgovski paviljon lahko... ne vidim... .. pa bi trgovski paviljon seveda lahko zaznamovali na ta način, da bi ohranil vse prvine, ki si jih je avtor zamislil.

Trgovski paviljon je, kot sem rekla v neposredni bližini Kina Šiška. In tvori neko celoto tudi z nekdanjo občinsko stavbo. Ki jo je – tud ena od arhitektur arhitekta Bonče. Skratka, tvori zaključeno celoto in z razglasitvijo za kulturni spomenik, seveda bi imeli tudi možnost, neko predkupno pravico, v primeru prodaje tega objekta. Skupaj bi lahko tvorila potem kvaliteto s Kinom Šiška, ki je v prenovi.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Božiča, da poda stališče odbora.

GOSPOD PETER BOŽIČ

No, odbor za kulturo in raziskovalno dejavnost, je na svoji zadnji seji, soglasno sprejel sklep, da se podpre predlog tega odloka.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper? Hvala lepa. Odpiram razpravo. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Vplivno območje je preozko, poroti severozapadu, ker tam je ta spomenik najbolj napaden, ne? Gre za to teraso. Proti glavnemu trgu, ne? Ki je zdaj eno odlagališče in tako naprej. In seveda vizualno izpostavljeno in zato je več vredno to vplivno območje proti severozapadu, kakor tole, ki ga imamo velikega proti jugovzhodu. Ne? Ker reprezentančen trg, pred bivšo občino, je cel lahko vplivno območje tega spomenika. To se prav ohranjanje vedut in tako dalje, vse to, kar to pomeni.

Drugič. Ni določb vsebine odločbe. Z vidika vzpostavitve v, v prvo originalno stanje, ne? Taka odločba mora met seveda najprej te določbe in nastavk za tako odločbo mora bit tudi v tem odloku. Jaz mislim, da je gospa Batič sama prešibka, da bi v upravnem postopku, ne? V upravnem postopku zaukazovala o odločbah neke stvari, ki imajo tudi seveda materialne posledice. Ne? Tam je vse splošni sejem ratal iz te arhitekture. In edini problem njen je pravzaprav obnova in vzpostavitev v prvotno stanje. Ta dva elementa morata bit zelo precizno definirana v predlogu odloka. Hala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Sušnik. Razprava. Izklopite se, gospod Jazbinšek. Hvala.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Mislim, da obstaja ena velika nevarnost, da s sprejemom tega odloka postavimo sicer zaščito na spomenik gospodu arhitektu Bonči. Vendar hkrati istočasno rušimo namen te stavbe, ki je bil takrat leta 64, oziroma ta stavba je bila leta 64 zgrajena. Seveda modernistično. Za nek določen namen. To je bl ta trgovski paviljon, ki verjetno je bil za takratne čase oziroma ne samo – verjetno je bil za takratne čase dokaj – dokaj zanimiv objekt. In tudi arhitekturno vreden ogleda. Danes seveda, kot pravi gospod Jazbinšek, ga bodoči spomenik, če bo ta odlok sprejet, ni niti v prvotnem stanju, niti ni modusa, kako v prvotno stanje ga spraviti. Je pa celo vprašanje, ali bo v prvotnem stanju ta objekt sploh lahko služil kateremu koli namenu za – oziroma namenu, za katerega je bil zgrajen. Jaz to pogledno opozarjam, da, da je do faze predloga dobro pogledat kakšne so sploh možnosti tukaj, da dejansko ne naredimo s tem odlokom še bolj, še več škode, s tem, da se bo propadanje tega objekta nadaljevalo. In pa preurejanje tega objekta zaradi seveda kapitalskega izkoriščanja, čemur je bil v osnovi tudi namenjen, ne? Trgovina ne nazadnje je namenjena kapitalskemu izkoriščanju. Seveda ne bo moglo služiti neki, neki bodočnosti. Bojim se, da na koncu bo seveda cela stvar zaščiten. Ne bo pa imela nič več od tega, kot ima danes Plečnikov stadion. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Replika na gospoda Sušnika. Izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

... /// ... nerazumljivo.../// ... arhitektonskih členov, bi moral bit ta strah – ni opravičen, ne? Ker vendarle se lahko arhitektura spravi v kolikor toliko prvotno stanje. V kolikor pa ta diskusija se nanaša na to, da – namembnost takšna danes in mogoče tud v bodočnosti, ki bi koncept te arhitekture lahko rušila, potem bi moral pa seveda v tej odločbi notr ble, biti tudi definicije, ne samo o arhitekturnih čelnih, ampak tudi definicije o preferiranih...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

... /// ... nerazumljivo.../// ... lepo prosim....

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Preferiranih namembnostih. Tok, da ta strah bi jaz spremenil v boljšo definiranost odloka. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Replika na? Gospoda Jazbinška? Odgovor na replike. Hvala lepa... A lahko?

GOSPOD PETER SUŠNIK

Mene moti predvsem alineja, ki govori... ki pravi tako. Strokovno vzdrževanje in obnavljanje vseh neokrnjenih prvin arhitekture objektne in njegove nepremične in premične notranje opreme, po načelu ohranjanja njihove izvirne tlorisne zasnove gabaritov, lege, velikosti, oblike, sestave in barvne podobe. Bojim se, da so to pobožne želje. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo prosim? Če ni, zaključujem razpravo.

Prehajamo na glasovanje. Ugotavljam navzočnost za

SKLEP:

Mestni svet sprejme Osnutek Odloka o razglasitvi trgovskega paviljona v Šiški za kulturni spomenik lokalnega pomena.

Navzočnost prosim.

Rezultat navzočnosti.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja:

Hvala lepa. Sprejet sklep.

Prehajamo na naslednjo točko.

AD 14.

OSNUTEK ODLOKA O USTANOVITVI JAVNEGA ZAVODA PIONIRSKI DOM - CENTER ZA KULTURNO MLADIH

Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli še poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Batič, za kratko uvodno obrazložitev.

GOSPA JERNEJA BATIČ

Hvala lepa. Zakon o javnem interesu predvideva, da vse javne zavode ustanovi v skladu s tem novim zakonom na področju kulture. Ki je bil sprejet leta 2002. Pionirski dom tega usklajevanja še ni doživel, zato smo pripravili nov predlog, se pravi osnutek novega ustanovitvenega akta, za Javni zavod Pionirski dom. Kjer seveda se urejajo odnosi med ustanoviteljem in zavodom. Celotno organizacijo. In določeno tudi poslanstvo. S tem bo zavod imel seveda vse, urejen pravni status za njegovo delovanje. In bo mogoče tudi ureditev sistemizacije. In normalnega financiranja, kar seveda do zdaj temu ni bilo tako.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Božič.

GOSPOD PETER BOŽIČ

Odbor za kulturo in raziskovalno dejavnost je na svoji zadnji seji soglasno sprejel osnutek tega odloka.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper? Hvala lepa. Odpiram razpravo. Če ni razprave... zaključujem... Izvolite... Gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Pravzaprav je vprašanje tud proceduralne narave. Vi ste določili pristojno delovno telo, kot odbor za kulturo. Kar pomen, da pravzaprav spada to pod Oddelek za kulturo. In tudi Pionirski dom bo v bodoče očitno javni zavod kulturnega značaja. Zdaj, kot razumem, je bil v preteklosti to izobraževalni zavod. Zanima me pravzaprav od kot ta sprememba, in bi predlagal, da v naslednji fazi dokaj dobro pojasnite.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Boo tudi to pojasnili. Še kdo? Razprava je zaključena. Gospod Gomišček izvolite.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Samo kratko vprašanje. Pionirski dom. A je to dom, v katerega hodijo pionirji na izobraževanje in kulturno udejanjanje. Al je to Pionirski dom zaradi tega, ker so včas bili pionirji? Ne vem, al so zdaj še pionirji, ali ne? No, samo to sprašujem v resnic.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Razprava je zaključena. Preden preidemo h glasovanju, prosim gospo Batič, odgovor na obe vprašanji.

GOSPA JERNEJA BATIČ

Res je, da Pionirski dom je staro ime za Pionirski dom. Zato seveda ima ta Pionirski dom še dodatno ime. In sicer gre za Center za kulturo mladih. Ravno zato seveda je dobil dodatno ime, bo dobil dodatno ime, s tem novim ustanovitvenim aktom. Kar pa zadeva, to se prav, odnosa med kulturo in vzgojno izobraževalnimi programi. Res je, da si seveda tukaj delimo programe med izobraževanjem in kulturo. Vendar ima tu kultura to možnost, da na podlagi Zakona o uresničevanju javnega interesa, ustanovi ta javni zavod. In seveda tudi v skladu s tem je bilo, je kar recimo, vsaj polovica nalog, ki jih bo izvajal ta javni zavod, s področja kulture, del pa seveda tudi iz izobraževanja. S tem, da je izobraževanje uravnavano bolj tržno. S tem seveda, ko bo izvajanje dejavnosti na področju kultur neprofitno.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa.

Prehajamo na ugotavljanje navzočnosti

O SKLEPU:

Mestni svet MOL-a sprejme Osnutek Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Pionirski dom, Center za kulturo mladih.

Navzočnost prosim.

Rezultat navzočnosti: 28.

Glasovanje poteka zdaj prosim.

Rezultat glasovanja: **29 ZA. NIHČE PROTI.**

Hvala lepa. Sprejeto.

Prehajamo na naslednjo točko.

AD 15.

PREDLOG ODLOKA O ZAZIDALNEM NAČRTU ZA DEL OBMOČJA UREJANJA VS 6/1 DOLGI MOST

Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli Poročilo pristojnega odbora za urejanje prostora in urbanizem, z amandmajem. Prosim gospo Alenko Pavlin, da poda kratko uvodno obrazložitev.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Hvala za besedo. Spoštovane svetnice in svetniki. Spoštovani gospod župan. Gre za predlog dokumenta, ki ga je mestni svet obravnaval v, katerega osnutek je mestni svet obravnaval v lanskem letu junija. Razgrnjen je bil pa ravno tako junija in v delu julija v lanskem letu. Stališča pa pripombe iz obravnave osnutka v javni razgrnitvi in razpravi na tem mestnem svetu, ste prejeli skupaj z gradivom. Nekaj besed oziroma pomembnejših pripomb nameravam omeniti. Na začetku pa najprej nekaj pojasnil o samem dokumentu.

Območje dokumenta se nahaja na jugozahodnem delu Ljubljane. Na samem stiku z Barjem. Po dolgoročnem planu gre za del območja, ki je namenjeno stanovanjski gradnji in pa spremljajočim dejavnostim. Danes se to območje ureja z zazidalnim načrtom, ki je še veljaven. Z rdečo barvo pa je označeno območje, ki po tem zazidalnem načrtu še ni bilo realizirano. In ga ta dokument obravnava. Po obstoječem dokumentu je na tem delu predvidena gradnja športno stanovanjskih objektov. Pogled na območje. Nameravam vam prikazati nekaj območij, nekaj objektov. Gre za pretežno večstanovanjsko gradnjo neposredno v tem območju samem. V širšem delu pa so predvidene, pa so zgrajeni stanovanjski objekti, različnih tipologij. Od enostanovanjskih, vrstnih in podobno.

Če preidem na sam dokument. Območje je členjeno na štiri prostorske enote. Prostorska enota v severnem delu. Potem dve prostorski enoti v vzhodnem delu. In pa prostorska enota, kjer ... te enote so predvidene za gradnjo objektov. In pa prostorska enota 4, kjer je predvideno odlagališče smeti in pa izgradnja nove transformatske postaje.

V površinah ob Malem grabnu, to je v prostorski enoti 1, je predvidena gradnja, stanovanjska gradnja, s štirimi stanovanjskimi enotami, ter poslovno stanovanjska stavba, ki ima v nadstropju stanovanja. V pritličju pa posebno storitveno dejavnost. Na površinah na prostorski enoti P 2, in pa P 3, je pa predvidena večstanovanjska gradnja, s posebno tipologijo pozidave v nizih. In sicer je v prostorski enoti 2, so trije nizi s tridesetimi stanovanji. V prostorski enoti 3, pa štiri nizi stanovanjskih objektov, s štiridesetimi stanovanji. Maksimalni višinski gabariti objektov so 5,50 m. zelene površine so predvidene na samih objektih, in pa med tema

prostorskima enotama je predvidena ureditev igralne površine. V sklopu tega zazidalnega načrta je predvidena tudi prometna ureditev. In sicer ureditev podvozne ceste v širini pet metrov. In pa z enostranskim peš hodnikom. In pa v nadaljevanju ceste, ki se priključuje na Ramovševo cesto. Ta je pa dimenzije 5 pa pol metra. Enostranskim kolesarskim – peš hodnik. In pa na, ob vzhodni strani, vzdolžno parkiranje. Ob tem bi omenila, da je Ramovševa cesta v sklopu tega zazidalnega načrta samo v širini obstoječe pozidave. Medtem ko je ostal del, ki je obravnavan, predviden že z obstoječim zazidalnim načrtom. In jo v to območje ne vključujemo. Ta del poteka že tudi razlastitveni postopek.

Administrativno samo še prerez skozi območje. Kot sem omenila, v pritličju je parkiranje. Potem so sklopi objektov. Vmesni del pa je predviden kot zelena površina na, na nivoju prve etaže.

Zdaj pa še nekaj o pripombah, ki so bile podane na ta zazidalni načrt. Pripomba tega mestnega sveta in pa tudi četrtne skupnosti je bila, da se more v to ta zazidalni načrt vključiti preostali del Ramovševe ceste. Pripomba ni, ni bila upoštevana, ker je, kot sem že omenila, dana pravna podlaga za razlastitev in ureditev že z obstoječim zazidalnim načrtom.

Krajani v tem območju in pa neposredni mejaši se tudi niso strinjal s to pozidavo. Češ, da je pregosta, prevelika izraba in podobno. Ravno s tem imenom ta pripomba njihova ni bila upoštevana. S tem namenom sem vam pokazala tudi nekaj objektov, v neposrednem območju. In pa v širšem območju zazidalnega načrta, ki kažejo, da je zazidava v tem delu še gostejša, od te, ki jo predlagamo.

Zato mestnemu svetu predlagamo, da sprejme predlog zazidalnega načrta, vključno s stališči do pripomb. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim prof. Koželj. Stališče odbora.

GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ

Spoštovani gospod župan. Spoštovane svetnice, spoštovani kolegi svetniki. Jaz bi spregovoril par besed le za uvod, če mi dovolite, da ne bo vse tako suhoparno in formalno. Ta zazidava je eden lepših primerov ene strategije zgoščevanja razpršene gradnje v predmestju. In, ki gradi predvsem na privlačnem ambientu. Bolj pa, kot na raznolikosti stavbnih oblik. In vnaša v en prostor, ki je zlo raznolik. Sicer pa vendar na nek način nekulturen, ene elemente reda, ki spominjajo, ali pa ki jih lahko primerjamo recimo s kakšno Dansko zazidavo. Ali pa južno Švedsko. Tko, da kar se tega tiče, smo bili na odboru veseli, da smo lahko videli tak vzorčen primer, kako bi lahko seveda ravnali tudi v podobnih situacijah.

Opozoril bi na to, kar je kolegica Pavlinova že vas tud opozorila. Tudi v tem primeru so seveda stanovalci in bodoči sosedje absolutno, ne? Proti. Zgoščevanju. In proti taki obliki zazidave. In je, o tem bi želel enkrat, ko bo čas, več spregovoriti, ker to je nek fenomen, s katerim se, s katerim se srečujemo, in o katerem, ga bom moral, ga bomo moral iz različnih vidikov osvetlit, in nekaj o temu reči. Ker gre za eno obliko pravzaprav splošnega odpora proti čemur koli. Tudi takrat, ko so strokovna merila, kot v tem primeru, bi rekel zelo kvalitetno postavljena.

Odbor seveda podpira sprejem predloga odloka. In ima en amandma, ki ste ga prebral. Ki se nanaša samo na besedico – lahko, kot v tistem, lahko – zamenjuje z besedico, da se pač mora. Jaz lahko tud to preberem.

Amandma. S tem aktom in pred izdajo gradbenega dovoljenja, je potrebno investitorja zavezati in predhodno določiti vse obojestranske obveznosti pri izpolnjevanju, načrtovanju in pa vseh ureditvah in izvedbi objektov, ki so v javno korist. Zato je Odbor za urejanje prostora

in urbanizem podprl sprejem predloga akta v predloženem besedilu in obsegu in skupaj z amandmajem, za spremembo tretjega odstavka 21. člena, kjer se črta beseda lahko. Ta sklep je bil sprejet soglasno.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Odpiram razpravo le o 21. členu predloga odloka, h kateremu je Odbor za urejanje prostora in urbanizem vložil amandma. Izvolite. Če ni raz...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Lahko. Samo na amandma.... Samo lepo prosim... če ni, ugotavljam, da je razprava zaključena.

Gremo na ugotavljanje navzočnosti in glasujemo

O Amandmaju, ki pravi:

V 21. členu se v prvi vrstici tretjega odstavka črta beseda lahko.

Prosim, navzočnost ugotavljamo.

25.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: **30 ZA. NIHČE PROTI.**

Hvala lepa. Čestitam stroki, za dobro predstavitev in dobri pripravi. Čestitam gospod Gajšek, gospa Pavlin.

In gremo na

PREDLOG SKLEPA, glasovanje:

Mestni svet sprejme Predlog Odloka o zazidalnem načrtu za del območja urejanja VS 6/1 Dolgi most, skupaj s sprejetim amandmajem.

Ugotavljam navzočnost prosim.

Rezultat navzočnosti: 28

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: **27 ZA. 2 PROTI.**

Hvala lepa.

S tem je ta točka zaključena. Prehajamo na naslednjo točko

AD 16.

PREDLOG ODLOKA O PROSTORSKIH UREDITVENIH POGOJIH ZA OBMOČJE UREJANJA CR 1/17 KONGRESNI TRG TER DELE OBOČIJ UREJANJA CT 2 WOLFOVA ULICA – TRG OSVOBODITVE, CO 1/13 JUŽNI TRG IN CT SLOVENSKA CESTA

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Po sklicu ste prejeli še Poročilo pristojnega Odbora za urejanje prostora in urbanizma... ter mnenja Sveta Četrtna skupnosti Center, pred sejo pa ste prejeli še amandma župana. Prosim gospo Alenko Pavlin, da poda uvodno obrazložitev. Hvala lepa.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Hvala za besedo. Še enkrat lep pozdrav vsem skupaj. Kongresni trg in Park Zvezda, ki ju vidite na tem foto posnetku, predstavljata pomemben odprt mestni prostor, ki pa je danes zaradi funkcije parkirišča močno degradiran. Zaradi zasedenosti trga, trg je bil namreč namenjen prireditvam v preteklosti, se prireditve selijo v park zvezda, ga preobremenjujejo in s tem še dodatno degradirajo. Zaradi hrupa Slovenske ceste, je neprimerna tudi sedanja lokacija paviljona, Bukvarna in pa Plečnikov podhod v tem prostoru, pa predstavljata neizkoriščen potencial v prostoru. Prikazano na tem posnetku je območje, ki ga obravnava PUP. S sprejetjem obravnavanega dokumenta, se bo omogočila izgradnja podzemne parkirne hiše pod ploščadjo trga, ter ureditev potrebnih povezav do te parkirne hiše. S tem bo podana možnost za rekonstrukcijo in pa revitalizacijo trga, kot javnega prostora, ki se ga lahko nameni mestnim funkcijam oziroma prostoru za najrazličnejša dogajanja in najrazličnejše prireditve. Ter seveda za preureditev Parka zvezde.

Možnosti izgradnje garažne hiše so bile v preteklosti že večkrat preverjane. Že izdelane so bile že lokacijske dokumentacije. V letu 2000, pa je bila ta ideja oživiljena. Izveden je bil javni arhitekturni natečaj. Za pridobitev arhitekturne zasnova, ureditve ploščadi, Kongresnega trga in Parka Zvezde, in seveda tudi za najboljšo pozicijo uvozno izvoznih klančin v to garažno hišo. V fazi pojavnosti razgrnitvi, ki je bila, in obravnave na tem mestnem svetu, ki je bila že leta 2005, pa je bilo izdelanega kar precej gradiva. Danes obravnavamo predlog. Tako je bilo izdelanih in ovrednotenih ponovno kar sedemnajst predlogov uvozno izvoznih klančin iz objekta. Kar se je izkazalo, daje izredno zahtevna naloga. Gre namreč za prostor, ki ima kar precej omejitev. Tako so bile, kot absolutno nesprejemljive ocenjene vse uvozno izvozne rampe, ki so bile locirane na območju Kongresnega trga, na območju Vegove, na območju podaljška Gosposke. Tako, da je razpoložljivega prostora za organizacijo teh klančin ostalo kar manj. Malo. V tem obdobju, glede na to da je na Kongresnem trgu predvideno postajališče za turistične avtobuse, se je poiskalo tudi nove nadomestne lokacije, potem tukaj so tudi linije in postajališče javnega transporta. Poiskale oziroma naredile so se nove rešitve za te linije in pa nova postajališča.

Če preidem na predlog, to je regulacijska karta, naj poudarim, da gre za PUP dokumenta. Kar pomeni, da določene stvari niso dorečene in eksaktne, ne? Določena so samo merila in pogoji. So pa kakšne zadeve, ureditve, prepuščene tudi, prikazane tudi variantno. Tako so variantno recimo prikazane postavitve spomenikov. Prestavitev tega paviljona. In seveda tudi variante uvozno izvoznih klančin. Uvozno, predlagani sta dve varianti. In sicer na Šubičevi ulici. Ena varianta je vzdolžno ob Šubičevi ulici. V, v garažno hišo in ven iz nje. Druga varianta pa na območju Južnega trga. Do teh variant, omenila sem, sedemnajst jih je bilo, se je potem zaključevalo na plenarnih sejah. Na teh sejah je bila vključena kar precej – ene strokovne javnosti in pa področnih nosilcev urejanja prostora. Od Vo-ka, Energetike, potem zavoda za spomeniško varstvo. Naravovarstvenikov, urbanistov in podobno. No, pri obravnavi teh uvozno izvoznih ramp, na odboru za urbanizem, se je pa še dodatno, kot nesprejemljiva, izkazala rešitev na, na območju Južnega trga. Češ, da prejudicira in degradira prostor. Tako smo pravzaprav oblikoval v nadaljevanju amandmaje, s katerimi predlagamo, da se ta varianta izloči.

Še nekaj kratkih besed o sami ureditvi. Kongresni trg se s tem, ko se sprostí prometa, uredi v skladu z originalno Plečnikovo ureditvijo. Park Zvezda se tudi preuredi. S tem, da se, da

ohrani to zvezdasto osnovo. Zoži se delno ta osrednji prostor, kot je bila prvotna zasnova. Ohranja se pa ves drevesni sestoj.

Mogoče še o samem – rešitvi kletne etaže. Eta..., tri do štiri etaže so predvidene za ureditev garaže. Preverjena je bila tudi možnost umestitve regalne garaže. Kar jo ta dokument tudi dopušča. Kar je bila tudi pripomba pri obravnavi osnutka. V prvi kletni etaži pa je dopustna tudi ureditev nekih javnih površin, lokalov, kot povezava od območja Šumija, do Plečnikovega podhoda. Predlagamo mestnemu svetu, da ta dokument sprejme. Hvala lepa.

.....konec 2. strani II. kasete.....

GOSPOD GORAN ISKRIČ

Spoštovane svetnice in svetniki. Sem Goran Iskrič predsednik sveta četrtne skupnosti Center. Dovolite, da verjetno kot prvi izrabim novo določbo statuta, po kateri lahko četrtna skupnost na seji mestnega sveta predstavi svoje stališče do odlokov, ki jih sprejemate in posegajo v njeno področje. Podžupan profesor Koželj in načelnik oddelka za urbanizem gospod Gajšek, sta se prijazno odzvala vabilu, da nam na seji sveta predstavita načrtovane posege v prostor naše četrtne skupnosti, med drugim tudi predlog izgradnje garažne hiše pod Kongresnim trgom. Gradivo za to je bilo dostavljeno sicer pozno in brez nekaterih odgovorov z javne razprave v naši četrtni skupnosti, ki je bila pred dvema leti brez povzetka za javnost in brez načrtov. Svet četrtne skupnosti Center je sicer podprl izgradnjo garažne hiše. Ob tem pa smo menili, da so uvozi in predvsem izvozi iz nje nedorečeni in neustrezni. Zlasti še izvoz proti Wolfovi ulici, ki bi jo morali čimprej zapreti za ves promet, ne pa da po njej vozijo krpani, ki bodo poleg tega ovirali obračanje vozil, ki bodo prihajali iz garaže. Zato predlagamo, da se ponovno proučijo ustreznejše rešitve. Na primer, med avtobusnim postajališčem in podhodom na Slovenski cesti, ki naj se obnovi in ne samo uredi. In se lahko opusti preboj pod parkom, kot je bilo predstavljeno na razstavi o viziji razvoja Ljubljane, pred kakima dvema mesecema v Kresiji. Ker je predvidena povezava z garažami pod Šumijem, predlagamo, da se bolje izvede izvoz iz nje v semaforizirano križišče Erjavčeve s Slovensko. Ob tem pa sprašujemo tudi, ali je pod Šumijem dovolj parkirnih mest. In, če jih ni, kako in kje bodo zagotovljena manjkajoča parkirna mesta? Predvsem zato, ker primanjkuje parkirnih mest tudi že v zgrajenih okoliških zgradbah. Ali se bo mogoče ta problem reševal pod Kongresnim trgom? Vendar izgradnja garažne hiše ne bo rešila problema mirujočega prometa v Centru, če ne bomo zaostрили kaznovalno politiko in znižali cene parkiranja v garažnih hišah. Saj že obstoječe garažne hiše niso prav nikoli povsem zasedene, ker vozniki raje brezplačno parkirajo na pločnikih, kolesarskih stezah, zelenicah, avtobusnih postajališčih in peščevih površinah.

Svet Četrtne skupnosti Center ob tem opozarja mestni svet na prometne stiske prebivalcev mestnega središča. Poleg tega so stanovalci Centra postavljeni v neenakopraven položaj z ostalimi prebivalci Ljubljane, saj plačujejo pravico do parkiranja, malo možnosti pa imajo, da bodo parkirni prostor tudi našli. Zato mestnemu svetu in županu predlagamo, da prouči možnost izgradnje tudi manjših garažnih prostorov za domicilno prebivalstvo. In da se vsakemu gospodinjstvu dodeli brezplačna prenosna dovolilnica za parkiranje enega avtomobila, ali pa uvede plačljive dovolilnice za parkiranje za vse Ljubljance in ne samo za prebivalce Centra.

Ob koncu vam, spoštovane svetnice in svetniki, še enkrat predlagam, da glasujete proti predvidenemu izvozu iz garažne hiše pred slaščičarno Zvezda, ki ne bo več mogla imeti letnega vrta. V prihodnje pa zahtevate objavo računalniško izrisane načrte, preden, novogradnje z okoliškimi izrisanimi zgradbami, v mestnem glasilu Ljubljana, pred

odločanjem v mestnem svetu. Da bo to kvalitetnejše in sprejeto s čim širšim soglasjem. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Iskrič. Prosim prof. Koželja, da poda stališče odbora.

GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ

Spoštovani gospod župan, spoštovane svetnice, in spoštovani svetniki. Odbor podpira sprejem predloga odloka. In predlaga, da se iz njega izloči območje CO 1/13. Kjer je bila tudi ena teh variantnih, podana ena teh možnih variant uvoza in izvoza v garažno hišo na Kongresnem trgu. Ta varianta je bila uvrščena in zrisana in tudi predlagana prav zaradi tega, da bi omogočala tudi nekdanjo izvedbo garaže pod Južnim trgom. Skratka, odbor je menil, da bi bil to prejudic, da seveda – te prihodnosti ne moremo napovedati. Raje prepustimo reševanje uvoza v parkirno oziroma garažno hišo, ko bo na vrsti, ne? Ponovno na vrsti. Urejanje južnega trga, ki je bil, kot veste že enkrat zelo blizu sprejemanju, bi rekel kot eni ideji, ki bi se lahko uresničila. Saj je bilo za njega celo razpisan javni natečaj in smo izbrali projektanta na javnem, na mednarodnem, v mednarodni konkurenci. Poleg tega, ali tako, odbor predlaga, da se to izloči. Tudi to zemljišče, ki je, ki ni v lasti MOL, ne? In tretjič, seveda, tudi rešitve, ki so bile prikazane, bi vzbudile veliko negotovanja, opravičenega, ali pa neopravičenega, ampak predvsem opravičenega. Glede na to, da je še zmeraj živa ideja na Plečnikovo ureditev tega trga, ki seveda bi bil z garažo v svojem začetku, v svojem čelu na nek način le razvrednoten. Skratka, predlagal smo, da se ta funkcionalna enota s to varianto tudi izloči. In tudi predlagamo mestnemu svetu, da to upošteva.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Sam mal pozornosti prosim. Odpiram razpravo o naslovu, ter o 1. , 4. in 5. , 12. , 33., 34., in 36. členu predloga odloka, h kateremu sem vložil amandma. Opozarjam, da traja razprava po svetniku dve minuti. Prosim, razprava. Gospod Jazbinšek, izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Gre za popolno novoto. V odnosu na osnutek. Razpravo mam dve minuti. Tuki not bo odločal o prometni karti, ki jo nismo videli. Vi ste videli, kje so problemi. Očitno je PUP tako prazen, da vi lahko z eno stranjo amandmaja, ukinete eno od dveh ključnih variant. Te ključne variante, so pa posledica ene zelo enostavne zadeve. Pri Šumiju smo dali investitorju 477 kvadratnih metrov, in 120 kvadratnih metrov na vozišču. Nismo iztržili stavbne pravice. Šumi pa ni zagotovil to, da bi iz, iz njegove lokacije in iz lokacije Bukvarne lahko se šlo v dve garaži. Zato ob zgubljenih 600 m², se zgodi pritisk sem. In do tega, kar vi ukinjate, je treba prideti blo pod, pod – pod, pod Zvezdo je bilo treba prideti. In gor seveda se uniči, rekel bi konceptualna, potencial tega Južnega trga. Zato, ostala, opozarjam pa nekaj. Da vrednotenje te variante je pokazal, da je to najboljša varianta. Kakšno torej je to vrednotenje sedemnajstih variant? Če ukinjate najboljšo varianto? To pomeni, da gre za popolni strokovni lapsus. Pri tem ocenjevanju. Izmed slabih ključet niso mogli izbrati žrebca. In so žrebcu seveda namenili največ točk. Vi pa žrebca ukinjate. To je vse posledica tega, da je nestrokovno nesposobno bilo oceniti, ali mi, ali zadoščajo kapacitete pri, pri...

... pri Šumiju, ali ne zadoščajo. To se pravi, strokovna ocena izostala. Slaba strokovna ocena, vrednotenje. In na koncu bo treba dat inženirja, ki vam ponuja te rešitve, pred zbornico inženirsko. Kar po...

... /// iz dvorane – nerazumljivo... ///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo k razpravi prosim? Gospod Gomišček, izvolite...

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Samo eno vprašanje. In sicer, v primeru, da se v Ljubljani odločimo, da bomo meli enkrat pod zemljo železnico, ali metro. Ali je, ali je mišljeno, da je prostor mimo te garaže? Ker tukaj je centralna lega. In mislim da bo to odločilno enkrat v bodočnosti. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo prosim? Gospod Jarc, se opravičujem.

GOSPOD MIHAEL JARC

Jaz bom seveda podprl mnenje oziroma sklep četrtne skupnosti. Namreč, tendenca je, da se seveda po izgraditvi notranjega obročja, promet pač odmakne ven iz središča mesta. Zdaj, s temi novimi izvozi, izvozi nas Šubičevi, pač promet še bolj približamo centru. Tako, da tisti izvoz in uvoz, ki je bil predviden pod zemljo, garažo, pod Kongresnim trgom, je bistveno bližji notranjemu obroču, kot pa ta sedanji. Gre za dodatne obremenitve. Poleg tega pa bodo dovozi v, v parkirno hišo, pod sedanjim parkiriščem zelo dolgi. Zdaj, če boste izkoristili te uvozne in izvozne podzemne rampe, za dovoz tej novi parkirni hiši, ki bo imela dostop tud iz novega Šumija. Očitno ste se odločili, da boste to varianto izkoristili, ker pač investitorjem v Šumiju ne zaupate, ker jim lahko vsak trenutek, v toku časa, zapre dostop do te garaže. Kaj se bo zgodilo s platanami na parku Kongresni trg? Jaz sem govoril z, z biologi, in so rekli, da je pač koreninski sestav platane približno takih dimenzij, kot je krošnja platane. Ne? Se pravi, skoraj tolk v globino, tolk v širino. Očitno se bodo, kot bo ta prehod pod zemljo narejen, iz teh novih uvozov, do tega, do te parkirne hiše, lahko posušila tudi

... kakšna platana ob tem podzemnem hodniku za dovoz in izvoz v parkirno hišo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo prosim? Ugotavljam, da je razprava zaključena. Prehajamo na glasovanje...

... /// iz dvorane – nerazumljivo... ///

Ja, izvolite, jaz sprašujem, ne vem – a to pomen kazanje gor? Kaj tamle? Gospod Istenič, izvolite...

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa gospod župan. Jaz mam pa samo eno konkretno vprašanje za gospoda Koželja. A, ha... konkretno vprašanje za gospoda Koželja. Namreč, ta predlog, da se umika CO 1/13, tega, s tega ureditvenega območja. Dobil sem eno informacijo, da se tam misli narest en hotel, pa s parkom, a ne? To se prav, en park, pa en hotel. Zdaj ne vem, dajte točno povedat, s katerim namenom se določeno območje urejanja degradira in da se ne omogočajo take prometne rešitve, kot bi lahko bile. Oziroma, kaj je na tem res, da se tam misli delat en manjši mestni hotel in pa park?

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Zdaj, se opravičujem, ne? Kaj bo to zdaj – replika? Po statutu na ta odgovor, ne? Ali bo to? Kaj je zdaj to? Gospod Koželj, imate pravico do replike.

GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ

Ja, jaz bom zlo kratko odgovoril. Odbor se je odločil soglasno, da ne podaja variant. Ampak, da poskuša izmed dveh izbrat tisto, ki je sprejemljivejša. Čeprav je tehnično, je treba še zelo, je treba dokazat, s tem se strinjam z vsemi tistimi, tudi današnjimi pripombami, da je treba dokazat. Vendar, v bistvu je ta varianta najbolj enostavna in ona je na nek način rezultat, kot se da razbrat, ne? Kljub vsemu, kljub pogovorom enega zelo dolgega usklajevanja med zlo različnimi pogledi na to, kakšna rešitev bi bila najboljša. Namreč, to, ta debata o rampah, ne traja dve leti, ne? Ampak traja dvajset let, ne? In tud ta varianta, taka varianta je tudi že bila narisana in je bila tudi obdelana celo v idejni zasnovi. Sej, ker nam se je zdel primerno, pustimo, da projektant ureditve nekega trga, če bo, kot rečeno kdaj prišlo, do te, do te možnosti, jaz seveda zelo dvomim, da bo v kratkem – bi prosil, da njemu prepustimo urejanje prometnih razmerij. Med tem bi pa .../// nerazumljivo.../// ... tudi uvoz v garažo na drugi strani ceste. Pod cesto.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Prosim? Izvolite, ker prej nisem slišal proceduralno, ker tudi ni bilo rečen.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Predlagam, da se odloži ali prestavi, kakršna kol je tehnika. Zaradi tega, kar je povedal zdele podžupan. Rekel je, da se je tehnične parametre treba šele dokazat. Jaz, kot tehnični strokovnjak povem, da tako, kot nam podajajo, tega devetsto avtomobilov, se pred, pred Klobučarstvom Pajk ne more obrnt nazaj, na – na Slovensko cesto.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Kaj je predlog gospod Jazbinšek?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Da se ta razprava podaljša oziroma da se na neki drugi seji naprej razpravlja...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

... /// ... nerazumljivo.../// ... se točko umakne?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Da se umakne točka, ja....

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

...da ni sklepanja. Vaš predlog je, da ni sklepanja, gospod Jazbinšek...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

... sklepanja, da se točko umakne.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Jaz v bistvu ta predlog zavračam.

Ugotavljam navzočnost.

Glasujemo o tem, da se tu ne glasuje.

Rezultat navzočnosti: 34

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: **10 ZA. 17 PROTI.**

Ni sprejeto. Hvala lepa gospod Jazbinšek.

Kaj je? Razprava gospod Kunič? Gospod Kunič razprava. Izvolite.

GOSPOD DR. JOŽEF KUNIČ

Čisto na kratko. Samo profesor Koželju bi en predlog dal. Namreč, vidim da sta paviljona, dve lokaciji dani. Obe sta z aktustičnega aspekta po moje nesprejemljivi, ker poslušalci bodo gledali v promet na Slovenski cesti. In to jih bo motilo. Zdi se mi, da bi jih morali dat na drugo stran te centralne osi Parka Zvezda, da bodo gledal in mel ušesa uperjena proti delu mesta, kjer ni prometa. Mislim, da je osnovni namen glasbenega paviljona poslušat glasbo. Čeprav bi arhitektonsko verjetno bila lepša ta lokacija ki je estetsko. Ampak, mislim, da – to je moj predlog, ki ga boste seveda ustrezno razmislil. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo? Ugotavljam, da je razprava zaključena.

Prehajamo na glasovanje

O Amandmaju.

Ugotavljam navzočnost. Imate amandma napisan pred sabo prosim.

Rezultat navzočnosti:

Hvala, Aleš Čerin, ker vseen se more, ker drugač jaz ne smem nič naredit...

Ugotavljam navzočnost prosim, za glasovanje navzočnosti.

27.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: **22 ZA. 5 PROTI.**

Sprejeto.

In prehajamo na glasovanje... Izvolite gospod Sušnik, obrazložitev glasu.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Glasoval bom proti sprejemu tega odloka oziroma predloga odloka. Iz dveh razlogov. Prvič, na osnovi odgovorov mestne uprave, na pripombe, ki so bile dane v javni razpravi, izhaja, da pravzaprav so vse pripombe več ali manj zavrnjene. Drugič, ta predlog odloka, ki ga imamo danes pred seboj, je...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim no...

GOSPOD PETER SUŠNIK

... je vsebinsko zelo, zelo prazen in ne daje odgovorov na tista vprašanja, ki pravzaprav meščane najbolj zanimajo, tudi skozi javno razpravo. In še zadnjič. S tem, ko bi se ta odlok danes zavnil, verjetno bi bistveno hitreje prišli do novega odloka v skladu z novo zakonodajo, ki bi dejansko sploh lahko omogočal gradnjo te garažne hiše pod Kongresnim trgom. Po tem odloku, po mojem mnenju, te garažne hiše ne bo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Glasoval bom proti. Ker ima ta odlok vse elemente zavajanja s strani župana. Zavajanja svetnikov. Te, te elementi so sestavljeni iz tega, da dvigujemo roko za neki, česar nismo videli. Mi prometne karte nismo videli. Drugič. Dvigujemo roko,... za rešitev, ki namesto 600 šenkanih kvadratnih metrov, tuki nažira cel severni rob Kongresnega trga in je perspektiva Kongresnega trga onemogočena. In seveda župan zavaja tudi s tem Koželja, češ, da je možno preizkusiti tehnične oporečnosti teh reči – delati po sprejetju PUP-a. Spomnite se neuresničljivosti drugih aktov, ki smo jih tuki sprejemal. Kaj to pomeni v tem mestnem svetu. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Gomišček, izvolite.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Sam bom tud tukaj glasoval proti. Jaz mislim, da je tukaj pametno geslo – hiti počasi. In moram reč, da me niso, odgovori me niso prepričal. Čeprav je kolega Koželj tud repliko izkoristil zato, da je pojasnjeval stvari. Sam pa nisem dobil odgovora, a je možno, da bo enkrat tukaj šla, šel metro mimo, ali ne. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Še kdo prosim? Hvala lepa. Zdaj, sem povprašal. Imam pravico do svojega mnenja pri vsaki točki. In ga bom, svoje mnenje tu povedal, ker se mi zdi, da je to ena od centralnih točk današnje seje. Jaz sem pa vesel, da smo premaknil to agonijo petindvajsetih let garažne hiše pod Kongresnim trgom. Ta je predpogoj, da uredimo tud promet v centru mesta. Kot sami veste, s tem dvem garažnim hišam, bo tud center mesta absolutno zaprt predvsem za Krpane in podobne stvari. Bo samo dostava. Po drugi strani, ko govorite o Šumiju in razlagate, kaj vse veste o Šumiju, jaz to pogodbo nisem podpisoval, ampak vam zagotavljam, da bo pogodba narejena na drugi snovi in da bomo svoje pravice, ki Mestu Ljubljana pripadajo, dosegli. Brez tega tu ne bo šlo.

Zato pravim, z upoštevanjem vsega, kar je rečeno, pe enkrat bom potrdil, da ekipa, ki jo imamo v mestnem svetu, v imenu prof. Koželja, ter v našem urbanizmu, pri načelniku Gajšku in gospe Pavlin, je tako dobra, da bomo to, kar so opozarjali tudi zagotovili. Ne znam si predstavljat, ne? Da vsi od nas vemo, ne? Kako je izvozna klančina, pa uvozna klančina. Stroka bo povedala. V praksi, ko bomo not vozil pa ven, bomo pa videli, če so zadeli. Drugač je pa to neproduktivna razprava, ki v bistvu tist najlepši del Ljubljane pušča to, kar zdaj mate, imate na najlepšem trgu, ne? Pločevino parkirano. In, ko je želja, da se to umakne, potem pravite, hiti počasi. In jaz mislim, da je 25 let že dosti dolgo obdobje za hiti počasi. Hvala lepa.

Glasujemo

O ODLOKU, SKLEPU:

Mestni svet sprejme Predlog Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje urejanja CR /17 Kongresni trg ter del območja urejanja CT 2 Wolfova ulica – Trg osvoboditve, CO 1/13 Južni trg in CT 10 Slovenska cesta, skupaj s sprejetim amandmajem, kije to pač umaknil.

Ugotavljamo navzočnost prosim.

Rezultat navzočnosti: 29

Glasovanje poteka prosim.

Rezultat glasovanja: **21 ZA. 10 PROTI.**

Sprejeto. In želim dobro delo, pa čim prej garažno hišo, ki bo tudi vsem prebivalcem to, kar je Četrtna skupnost Center rekla, omogočila boljše pogoje in tudi nižjo ceno parkiranja, ki je sedaj v garažnih hišah.

Prehajamo na naslednjo točko.

AD 17.

OSNUTEK ODLOKA O OBČINSKEM LOKACIJSKEM NAČRTU ZA KANALIZACIJSKI ZBIRALNIK CO OD JEŽICE DO SNEBERIJ

Gradivo za to točko ste prejeli. Po sklicu ste prejeli še poročilo pristojnega Odbora za urejanje prostora in urbanizem. Prosim gospo Pavlin, da poda kratko uvodno obrazložitev.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Območje mestne občine... Hvala za besedo. Območje Mestne občine Ljubljana nima v celoti zgrajenega omrežja, kanalizacijskega omrežja. Z izgradnjo druge faze zbirnega kanala CO, kot ga imenujemo, bo spremenjen in razbremenjen centralni kanalizacijski sistem Ljubljane, omogočena bo priključitev novih območij. Znižani stroški obratovanja. In seveda s tem povečana zaščita podtalnice ljubljanskega polja. Kot vidite na tej karti, ta kanal je označen z modro barvo. Kanalizacijski zbiralnik CO poteka od Ježice in pa do priključka na vzhodni avtocesti. Na začetku, do Obirij sledi južnemu, desnemu bregu Save. Od Sneberij naprej pa do črpališča, pa poteka pod savsko teraso. V, v območju vzhodne avtoceste pa se priključi že na izveden prvi odsek tega kanala. Kanalizacijski zbiralnik bo dolg okoli sedem kilometrov. Dimenzije bo 1200 mm. V celoti bo vkopan od treh do pet metrov. Zaradi vzdrževanj, pa bodo na razdalji 80 cm, 80 do 100 m, izvedeni revizijski jaški različnih dimenzij. Na ta kanalizacijski zbiralnik bodo priključeni novi kanali iz Črnuč, preko črpališča. Male vasi, Tomačevega, Obirij ter obstoječi kanal, ki danes poteka po Zabratovi ulici. Še nekaj zasnov zunanje ureditve. Med mostom čez Save, na Dunajski cesti, to je v tem delu. In med Kovačevo cesto v Obirjah, je predvidena ureditev kolesarske steze in pa peš hodnika v širini treh metrov. Ostale površine, razen objektov kanalizacijskega zbiralnika, pa se vrnejo v prvotno rabo. To se pravi kmetijsko, gozdno. Zaradi gradnje kanalizacijskega zbiralnika, je treba od, ob avtokampu Ježica, to je v tem delu, kopališču in ob Hipodromu Stožice, odstraniti drevesa. Z odlokom je predvideno in zahtevano, da se vsa odstranjena drevesa kasneje tudi nadomesti.

Ureditveno območje občinskega lokacijskega načrta, ki zajema osno, na vsako stran 5 m, se nahaja oziroma poteka na zavarovanem območju vodonosnika ljubljanskega polja in večjih kmetijskih zemljišč ter območju Golovca. Zato so v lokacijskem načrtu določeni in zahtevani vsi potrebni ukrepi za njihovo varovanje. Enako se nanaša tudi na ohranjanje narave in naravnih vrednot. Zato so v lokacijskem načrtu predvideni za zaščito kanalizacijskega zbiralnika določeni varstveni ukrepi. Na območju trase se nahajajo tudi tri arheološka najdišča, zato so potrebne predhodne arheološke raziskave. Gradnja tega zbiralnika je možna v več etapah. Predlagamo mestnemu svetu, da osnutek tega lokacijskega načrta sprejme. V informacijo še, daje ta osnutek že razgrnjen, da je bil izvedena že tudi javna razprava in da na tej razpravi ni bilo pripomb. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim, gospod Koželj, stališče odbora.

GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ

Odbor podpira sprejem osnutka in vas prosi, da tudi vi tako glasujete...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ

Ker rešuje vrsto enih problemov, ki so se že v prostoru nakopičili. In smo zdaj pred tem, da jih lahko enovito razrešimo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Odpiram razpravo. Gospod Sušnik, izvolite.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Predlagam, da v ta zbirnik oziroma v kanal C 0, pripravite tudi priključni kanal za območje bodočega Stadiona. Oziroma športnega parka na območju Stožic. Mislim, da v tem območju bo kar taka pozidava, ki bi zahtevala priključitev tega območja na tak kanal. In bi bilo pametno z istim območjem, z istim odlokom še tudi to priključnino oziroma ta priključek. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo prosim? Če ni, zaključujem razpravo.

In prehajam na glasovanje

O SKLEPU:

Mestni svet sprejme Osnutek Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za kanalizacijski zbirnik CO, od Ježice do Sneberij, skupaj s pripombami iz razprave.

Ugotavljam navzočnost prosim.

Rezultat navzočnosti: 28

Glasovanje poteka prosim.

Rezultat glasovanja: **28 ZA. NIHČE PROTI.**

Sklep je sprejet. Hvala lepa v imenu vseh.

Prehajam na naslednjo točko

AD 18.

OSNUTEK ODLOKA O OBČINSKEMLOKACIJSKEM NAČRTU ZA DEL OBOČJA UREJANJA ŠO 1/2 ŠIŠKA VZHODN DEL

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli še poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Pavlin, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Hvala za besedo. Gre za osnutek dokumenta. Območje se nahaja v osrednjem delu Šiške. In sicer južno od severne obvoznice in pa neposredno ob Cesti Ljubljanskih brigad. To je severna obvoznica. Ulica ljubljanskih brigad. Obsega površine, dela območja, ki se, ki ima plansko oznako ŠO 1/2 in je bil leta 2000 spremenjen iz proizvodne v območje mešane, mešane rabe. Glede na sprejeto spremembo dolgoročnega plana, je predvidena preobrazba

prvotno industrijskega območja in pa zgostitev pozidave na tem delu. Zato je bilo treba izdelati nov dokument. Velikost območja je okoli 0,7 ha. Območje pa je prikazano in označeno z rdečo pikčasto obrobo. A, se opravičujem, to je program komunalnega opremljanja – sem odprla. Ampak, kljub temu mislim, da bom lahko ob tej grafiki razložila dokument do konca.

V območju je predvidena gradnja treh objektov. Dva stojita vzporedno s Cesto ljubljanskih brigad. En pa pravokotno na, na cesto. To so objekti, kjer je predvidena večstanovanjska gradnja. V vseh treh objektih je predvideno, koli – ureditev, okoli dvesto stanovanj. Parkirne površine so predvidene v kletni etaži. In sicer po normativu, dve parkirni mesti na stanovanje. In pa eno parkirno mesto na trideset do štirideset kvadratnih metrov poslovne površine. V pritličjih teh objektov, namreč so predvidene ured..., dopustne ureditve poslovnih površin. In delno ureditvi otroškega, otroškega vrtca. In pa podo... in podobno. Območje se priključuje na cesto, ki poteka med Cesto ljubljanskih brigad in pa Celovško cesto. Ta cesta ni predmet tega lokacijskega načrta. Obravnaval jo je mestni svet, ob sprejemu lokacijskega načrta, za območje bivše Avtomontaže. Maksimalna etažnost teh objektov variira. In sicer sta objekta A in B visoka šest etaž. Tri terasne etaže. Višina objekta B, pa je 11 etaž plus dve terasni etaži. Zelene površine so predvidene večji, dve večji s sklenjenimi zelenimi površinami med objekti. Ena v tem delu in ena v tem delu. Ki so urejene, kot igralne površine, za najmlajše in pa tudi za starejše, za počitke. Medtem, ko so pa dodatne površine predvidene tudi v pritličnem delu objektov. Objekti namreč so v pritličnem delu samo delno izkoriščeni. Drugače pa sta dve etaži prosti.

Za izgradnjo teh treh objektov, je predhodno potrebno porušiti obstoječi poslovno proizvodni objekt, ki se danes nahaja na tem območju. Pa morda še nekaj bi omenila.

Severno od tega območja se nahaja večja trafo postaja. Na tem delu pa poteka tudi železniška proga Ljubljana – Jesenice. Predlog oziroma pripombe četrtne skupnosti so bile, da to območje ni primerno za stanovanjsko gradnjo. Zato so bile izdelane določene študije. Z vidika energetskega sevanja. Z vidika hrupa. Priporočila, ugotovljeno je bilo, daje območje primerno za stanovanjsko gradnjo. Danes so pa bila priporočila, ki so vključena v ta odlok. Mestnemu svetu predlagamo, da osnutek odloka sprejme. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Koželja, da poda stališče odbora.

GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ

To predlaga tudi odbor. Vi ste prebral več pripomb, ki jih je imel odbor, ali na, ki se bodo v dodelavi osnutka v predlog še preverile oziroma poskušale upoštevati. Jaz bi vam le to povedal, da to je drugi osnutek drugačen. In v tem osnutku je mal drugačna dispozicija, razporeditev objekta. In so upoštevani vsi ti odmiki od javnih površin. Predvsem od poti, ki je bila v prvem predlogu osnutka .../// nerazumljivo...///...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Odpiram razpravo prosim. Gospod Jazbinšek, izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Prvo. Zadnjič smo dal z dnevnega reda to zato, ker menda ta investitor ma nerazčiščene zadeve, v odnosu na, tok sem vas razumel gospod župan, ne? V odnosu na, - al pa v medijih

berem tako. V odnosu na MOL. In v odnosu na funkcionalna zemljišča ljudi v Litostrojskih blokih. Ali je zdaj za poročat kakšna novota o tem? Al so ljudje v Litostrojskih blokih dobil svoje zelenice in parkinge? In, al smo mi dobil toliko cest, kot nam jih je izpred nosa kupil na DSU-ju gospod Pišlar? To bi bilo prvo vprašanje. Ker seveda, če sem prav razumel gospoda Janeza Kopača. Na eni razpravi, na odboru je jasno povedal, da bi, da bi seveda nekaj tako zvanega v javno korist, ne? Moral gospod Pišler storit, vsaj v tem smislu, da bi popravil napake. S čemer seveda javna korist ne bo zlo velika. Ne bo pa javna škoda. In zasebna škoda, rekel bi velika.

No, v ostalem seveda, moram reč, da seveda odmik od PST ni kaj dost prida, če na grafiki ne vidimo izteka. Ne proti severozapadu, ne proti jugovzhodu. Seveda ta iztek mora biti fizični izteki. Ne? Gospod Janez Koželj je skrbnik za Pot spominov in tovarštva, in v tem obdobju, ko je on skrbnik, ta Pot spominov in tovarštva, se je vedno, kadar je prišel PST mimo mestnih objektov, zgodilo to, daje oropan. Eno od teh oropanij je to, da je recimo PST prekinjena, prekinjena mimo LUZ-a. Ljubljanskega urbanističnega zavoda. Ki je, bom zdele pogledal, izdelovalec, a je? A ni. City Studio. Izdelovalec takihle zazidalnih načrtov. Drugič, iztek proti jugovzhodu ni razrešen tuki in mora bit razrešen, tudi po zakonodaji. Temu se reče navezave na sosednja območja. Posebna karta. Ker je tam seveda parkirišče, parkirišče od tehničnih prevzemov javnega podjetja našega. Pri čemer je to komercialna dejavnost. Ki onemogoča krasnemu motivu in tudi spominskemu in kakor koli to vzamemo, žici, onemogoča ji, da bi zaživela tako, kot je treba. Seveda onemogočajo, da bi živela tok, kot je treba, tega tudi izdelovalci tega zazidalnega načrta. Vključno s predlagateljem. Oprostite, če se mal premika sem pa ke? Kako se gre pa čez cesto? Kakšna cebra je to tuki? A se zaletim? Zdaj se bojo celi pogodi, celi pohodi se bojo zaleteli – bum, v nekaj, kar ni cebra. Mal okrog ovinkca in mal sem in naprej in čez. Tisto, kar bi moral dojet skrbniki Poti spominov in tovarštva, da je to tak obroč, da mora met na cestah posebne prehode. Kaj šele, kaj šele rekel bi to, da se zaleti v eno zelenico na pločniku. Namest, da bi imela iztek v cebro. Tako se seveda ne rišejo poti spominov in tovarštva. Tako se seveda ne riše noben. Rekel bi noben, noben element, ki rabi nek, nek iztek. Ne? Da ne rečem, da se tok ne rišejo seveda prometni sistemi. Ostalo jaz itak, itak nam ni pomoči, ne? Gospod Pišlar bo iz naslova tega, da bo saniral mogoče – ne vemo, gospod župan, ne vemo, pri vas se ne ve, ni jasnih de..., ni jasnih izkazov o tistem, kar trdite. Izkazov ni. Recimo, zanimal bi me, kok ljudi v Litostrojskih blokih, je odbil od Pšljerja recimo zemljiško knjižno dovolilo? To je po tistem sklepu, ki ste ga skenslal, ki smo ga pa sprejel seveda za takrat, kadar je zemljišče v naši lastni. Upam, da si niste vmes zmisllil, da bi te zelenice dobil, pa jih mi potem talal Litostrojčanom. Kar pomen, da bi v eno verigo lastništva vnašal vedno nove nonsense. Taka je bila namreč politika prejšnje županje. Da bi mi funkcionalna zemljišča dobil. In bi jih mi potem delil. Šestdeset tisoč jih je, ki niso vpisani v Ljubljani. Šestdeset tisoč. Etažnih lastnikov ni ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Držite se razprave prosim pri tem, pa...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

... a se vežem na to...

... /// dva glasova hkrati, nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

... se ne veže na to...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Se veže na to, ker je bil Pišler izhodišče za to, da smo mi to zadevo predstavili. Rešitve pa se niso nič popravile. On pa seveda deluje v komercialnem interesu. In v komercialnem interesu je prišel do tja, da niti stolpnica ob železnici ni dostojna javnega programa. Da je to pretežno stanovanjsko območje, kar je seveda mimo tistega, o čemer mi govorimo. Mi govorimo to o mešanem področju. In kot takega smo dal v dolgoročni plan. Tu seveda mam pa pretežno stanovanjski. Nekaj mašil mam v pritličju. Oprostite, so tud zkló reducirana navznoter. V pritličju je nekaj štiblcév. Tuki, v pritličju ni nečesa, čemur bi se lahko reklo poslovni program. Kar vas bojo seveda eni manipuliral, da je to res. Skratka, to je en brezupen primer, ko je ob celi potezi železnice, od Litostroja, pa do Mercatorja, na celi potezi ob železnici, je javni program. Iz Mercatorja dol, do sem. Edin not bo en plunk se zgodil stanovanj, ta čas, ko je – zraven se gradi že devetsto stanovanj. In oboje so, teh devetsto in to, je menda na mešanem območju. V resnic je pa pretežno stanovanjsko. Tako, da jaz ne vem, ne? Ta dobrohotnost investitorska, da bi vsaj en objekt bil poslovni, al kakor kol to je? Ne vem, gospod Janković, ali so ti investitorji res bogovi nad vami. Ker ste vendar eden od potencialnih investorjev v ljubljanskem prostoru. Pa da vas tkole pravzaprav prehitevajo. Eni z investicijami, ki bi lahko ble boljše, ne? A veste? Upam, da ne boste to prakso tud pri seb se napiflal, da bo šlo naprej. Skratka, to je tud pravno sporno, ne? Ker tuki ni boga, ki bi men razložil, da če jaz dvignem roko za mešani program, lahko naslednjič dvignem roko, da je to stanovanjski program. Ne vem zakaj sem prvič roko dvigoval? In to velja tudi za tist, kar smo prej delal. Skratka, to je veriženje nekih relativnih reč, ki nimajo oprostite nobenega smisla. In oprostite, ta mest bo skozi to postal en sračji gnezd, ne? Gospod župan je povzročil, podžupan, mal vroče krvi v odboru, ne? Prvič, ko smo tole sprejemal, ne? Ker je izrekel stavek, do katerega nima pravice. In to pa je – da vsi investitorji morajo na vseh lokacijah met enake možnosti. Oprostite, logika urbanizma je, da so možnosti na različnih lokacijah drugačne. Ob Celovski so drugačne možnosti. Ob železnici so pa drugačne možnosti za investitorje. Ob Celovski mate lahko 75 m visok stolp. Da bi pa kar na vsaki parcelci, minimalni, ob železnici, ne? Tam, kjer je tud sicer druga fizionomija, mel 75 m visok stolp, pa mi ni čist prezentno. Ne? Kajti, če se gremo tak urbanizem, potem vam moram razložiti – hiša, na hišo ni mesto. Je kup hiš. Tako, kot kamen na kamen ni palača. Ampak je kup kamna. In tole zdele, kar mi počnemo, je seveda kup hiš. Gospod župan, če je to vaša perspektiva mesta s konceptom, kar sprejmite tale načrt. Pišler bo gradil pa stanovanja, ne? Namest, da bi gradil vsaj eno poslovno hišo ob železnici. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Naprej prosim. Gospod Sušnik, izvolite.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Če pustimo ob strani vse, kar je povedal gospod Jazbinšek, bi vendarle želel v fazi predloga videt določbo 18. člena v zvezi z mirujočim predmetom, nekoliko bolj življenjsko. Na tem območju je namreč največji problem, ne parkiranje za stanovalce, ampak parkiranje za poslovne prostore. V Ljubljani smo pač klasično falil, ko smo predpisovali normative za mešana območja. In seveda računal, da tam je tolk in tolk parkirnih mest, ki so avtomatično pripadajo stanovanjem in so stanovanja čez dan prazna, poslovni prostori pa živijo. Se to

zamenja, pa nikol ni tako. Ker seveda tisto, kar pripada stanovanjem, je čez dan res prazno. Ampak, če pogledamo normativ, dve parkirni mesti na stanovanje, je pravilen. Eno parkirno mesto na 25 otrok za vrtec, pa vemo, da sta na 25 otrok na vrtcu, najmanj dve uslužbenki. Pa raj več. Potem mam že tukaj problem. Pa eno parkirno mesto na 30 do 40 m kvadratne – neto poslovnih površin. Vemo, da vsak, ki tja pride, bo definitivno prišel z avtomobilom že v službo. Kar pomeni, čim je poslovni prostor, najmanj dve parkirišči bi morali bit. Zato jaz predlagam, da seveda nekoliko razširimo obveznost do zagotavljanja spodobnih standardov za mirujoči promet, ki bi bili najmanj v koraku s količino avtomobilov, ki jih pač Slovenci imajo, imamo, uporabljamo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Sušnik. Gospod Slak Slavko.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Hvala lepa gospod župan. Gospa Pavlinova je na začetku povedala, daje četrtna skupnost, da je imela precej pripomb na tale občinski lokacijski načrt. Da se pravzaprav z njimi niti ne strinja. Sam, čeprav lahko na nek način lahko tudi soglašam tudi z gospodom Koželjem, ki je rekel, da smo pač v neki taki čudni situaciji, da so vsi proti vsemu, kar morda ogroža kakšne navade, na nek način, ki so si jih z bivanjem, ali pa kakor koli, s funkcioniranjem na nekem področju pridobili. Pa kljub vsemu, kakor koli gledamo, to področje je na eni strani obkroženo z oziroma ima na eni strani železniško progo. V neposredni bližini je elektro stikalno polje. Zraven je servis oziroma tehnični pregledi. Skratka, jaz sicer verjamem, da so razne meritve in študije pokazale, da je tu stanovanjska gradnja seveda možna. Dvomim pa, da bi kdor koli izmed nas želel kupit tukaj stanovanje. In tukaj živet. Zdaj, kakor koli bo seveda kdorkoli izmed nas glasoval. Tu očitno gremo morda malo na silo s temi stanovanji. In bi verjetno kakšna drugačna, kakšna drugačna uporabnost tega prostora verjetno...

.....konec 1. strani III. kasete.....

...ne nazadnje tudi faktor izrabe se mi zdi skoraj nenormalno visok je. 3,1. kar je pravzaprav za to območje se mi zdi res precej visoko. Oziroma precej velik ta faktor. Zdaj, gospod Koželj je sicer rekel je, da je odbor imel nekaj pripomb. Da se bo to še do faze predloga spreminjalo. Apeliram, da bi bilo res tako. Da bi se vsaj ta faktor izrabe morda še znižal, in da bi se pravzaprav vsi ti neki pogoji, ki so za silo izpolnjeni za stanovanjsko gradnjo, pri samem projektiranju maksimalno upoštevali in naredili kolikor toliko s tem neko še sprejemljivo bivalno okolje. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo? Zaključujem razpravo. Ni več razprave. Pravico do mnenja mam. To so me podučil. Še enkrat bom rekel in bom probal odgovoriti na to, kar je bilo rečen. Gospod Slavko Slak pravi, kdo bo tu kupil stanovanje? Ali bo to res, bom povedal, da imamo dosti ponudbe stanovanjske na trgu v Ljubljani. In, da bo cena stanovanj padla. In to je stvar pač tistega, ki se odloči, investitorja. Gospod Sušnik, soglašam, da je treba zagotoviti ustrezno število parkirnih mest. Absolutno. In tud ta želja, ko je bila – dva na stanovanje, je dobra. To na poslovne lokale. Raj naj bo eno več, kot eno manj. Ne bomo či...///... nerazumljivo...///.

Gospod Jazbinšek, na vaše vprašanje z gospodom Pišlerjem je urejeno. Res je vrnil MOL-u. Podpisan imamo. Kako bo to šlo naprej se bomo odločili. Ampak, za enkrat stanovalci ne bojo imeli problema. Če vas tako poslušam, ne? Na teh dveh področjih strokovnih, arhitekture, ne? Se mi zdi, da ste naredil največ projektov v tem mestu in pa največ pravih uredil v tem mestu, ker obvladate te dve področji fenomenalno, no.

Tako, da prehajam na glasovanje

O TEM SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za del območja urejanja ŠO 1/2 Šiška vzhodni del, skupaj s pripombami iz razprave.

Ugotavljam navzočnost prosim.

Rezultat navzočnosti:

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: **26 ZA. 6 PROTI.**

Sklep je sprejet. Hvala lepa. Pa srečno tistemu, ki bo gradil, ne? Da bo tudi prodal ta stanovanje.

Prehajam na naslednjo točko.

AD 19.

OSNUTEK ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O PROSTORSKIH UREDITENIH POGOJIH ZA PLANSKO CELOTO Š6 STANEŽIČE – VIŽMARJE

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli še Poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Pavlin za kratko uvodno obrazložitev. Hvala lepa.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Hvala za besedo. Gre za osnutek sprememb in dopolnitev PUP-a za plansko celoto Š6. Ta osnutek je, poleg obravnave na tem mestnem svetu, tudi javno razgrnjen. Obravnavano območje se nahaja v Šentvidu. In sicer južno od železniške proge, v smeri Ljubljana Jesenice. Navedeno zemljišče, to je tole, ki je označeno z rdečo barvo, se nahaja v območju, ki ima v planu oznako ŠT 6/1 in ki je po dolgoročnem planu MOL v pretežnem obsegu namenjeno programu slovenskih železnic. Za območje ŠT 6/1 je bilo leta 91 izdelan in sprejet lokacijski načrt za izgradnjo drugega tira železniške proge Ljubljana Jesenice. Navedeni lokacijski načrt pa ne zajema vseh površin območja ŠT 6/1, nekatera, kot ta omenjena, so se namreč nahajala izven programskega območja slovenskih železnic. Tako je to območje izpadlo iz dokumenta, ni pa pokrito tudi z nobenim drugim izvedbenim aktom. Zato so na tem, s tem so na tem območju onemogočeni kakršni koli posegi v urejanje, ali gradnje. S tem, s tem odlokom o spremembah in dopolnitvah obstoječega PUP-a, to območje namenjamo oziroma označujemo s funkcionalno enoto 6 E 1, kar je v skladu z določili celotnega PUP-a, namenjeno proizvodnji, skladiščim in poslovnim dejavnostim. V okviru tega odloka, pa so tudi podana gradbene in regulacijske linije. Kot usmeritev za, za gradnjo tega objekta.

Mestnemu svetu predlagamo, da ta osnutek sprejme. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa Alenka. Prosim profesor Koželja za stališče odbora.

GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ

Enako predlaga tudi odbor. Namreč, to je en od teh ukrepov, s katerim popravljamo dolgoletno krivico, ki je nastala iz tega, da je nekdo, da je en del zemljišča pravzaprav, ne? En del prostora ostal, postal virtualen, ne? Brez svoje legalne osnove. Brez, in s tem onemogoča pravzaprav razvoj. Na drugi strani je tud to eno degradirano območje med železnico in to cesto, ki se ga da primerno izkoristiti za proizvodnjo oziroma obrtno dejavnost, ker bo. S čemer pravzaprav podpiramo razvojno, razvojno idejo lastnikov tega zemljišča.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hala lepa. Razpravo odpiram. Ni razprave. Prehajamo, ugotavljam, da je razprava zaključena. Prehajamo na glasovanje

O SKLEPU:

Mestni svet sprejme Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko enoto, celoto Š6 Stanežiče – Vižmarje. Skupaj iz razprave, ki je ni bilo.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 32

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: **32 ZA. NIHČE PROTI.**

Hvala lepa. Čestitke za dobro pripravljen predlog.

Prehajamo na zadnjo točko današnje seje.

AD 20.

PREDLOG ODLOKA O PROGRAMU OPREMLJANJA ZA GRADNJO NA OBMOČJU BAVARSKEGA DVORA, S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste še prejeli Poročilo pristojnega Odbora za urejanje prostora in urbanizem. Prosim gospo Turšič, da poda kratko uvodno obrazložitev.

GOSPA NATAŠA TURŠIČ

Hvala za besedo. Predlog programa opremljanja je izdelan za gradnjo javne infrastrukture na območju urejanja CO 2/1 Bavarski dvor in CO 2/2 Bavarski dvor – del. Tam je predvidena gradnja dveh objektov. Območje je na severu omejeno s Tivolsko cesto in Masarykovo ulico. Na zahodu s stolpnico SCT-ja i poslovnim objektom Bavarski dvor. Na vzhodu z objektom Telecoma, na jugu pa z Dvoržakovo in Pražakovo ulico. To območje predstavlja komunikacijsko najbolj pomemben del mestnega tkiva.

Prostorski akti, ki so bili podlaga za ta program opremljanja, so dolgoročni plan občine in Mesta Ljubljane, prostorski ureditveni pogoji, projektna dokumentacija, idejna zasnova kolektorja komunalnih vodov, s komunalno ureditvijo. Načrtovani posegi pa so. Prestavitev

komunalnega kolektorja. Po Slovenski in navezava v liniji Dvoržakove na vzhodni del. Ureditev javnih površin. Ureditev javne razsvetljave in semaforizacija iz obstoječega v novi kolektor. Javna razsvetljava. Semaforizacija križišča Slovenske in Tivolske ceste. Ureditev vodovodnega omrežja, kanalizacijskega, plinovodnega, vročevodnega omrežja. Ter seveda posledično preselitev telekomunikacijskega omrežja in elektroenergetskega omrežja. Najboljše je, da kar gremo na povzetek. Zaradi obračunskih stroškov investicij.

Stroški investicije v novo komunalno infrastrukturo. Ki je lokalnega pomena. So 674 000 €. Stroški prestavitve elektroenergetskega in telekomunikacijskega omrežja – 589 000 €. Obračunski stroški investicije za obstoječo komunalno infrastrukturo so 1, 4 milijonov €. Komunalni prispevek za območje urejanja CO 2/1 Bavarski dvor, je 547 000 €. Za CO 2/2 Bavarski dvor pa 897 000 €. Obstoječa komunalna infrastruktura je, se pravi, kompletno komunalni prispevek 1,4 milijona €. Skupaj pa prihodek občine 279 000 €. Mi predlagamo mestnemu svetu, da sprejme ta program, predlog programa opremljanja.

Zakaj pa predlagamo hitri postopek? Kot smo rekli, to je v bistvu najbolj tranzitna komunikacija, prometna komunikacija v Ljubljani. Za izvedbo prestavitve tega kolektorja, je najboljši čas, čas dopustov in poletni čas. In seveda izhajamo tudi iz tega, da bo Slovenija predsedovala Evropski uniji. In je potrebno tudi pred 1. januarjem 2008, vsa gradbena dela na taki prometnici končati.

Predlagamo mestnemu svetu, da se predlog programa opremljanja sprejme po hitrem postopku. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Prosim, gospod Koželj za stališče odbora. Gospod Jakič, lepo prosim...

GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ

Stališče odbora je enako. Mi predlagamo mestnemu svetu, da sprejme predlog in tudi po hitrem postopku. In da tudi omogoči komunalno opremljanje tega zemljišča. Jaz bom le povedal tisto, kar je tukaj manjkalo. Vi veste, da se je tukaj zgodila spet neka napaka, ne? Kolektor, ki naj bi napajal stolpnico, ki ni bila zgrajena po zazidalnem načrtu dvaintri..., šestintrideset let nazaj, so potem podaljšali in s tem onemogočili izgradnjo še ene stolpnice na Bavarskem dvoru, kot je bilo že v projektu arhitekta Milana Miheliča predvideno. In zato je to eden od razlogov, daje na tem mestu, enem najbolj pomembnejšem mestu severnih vrat, na Slovensko cesto raste, kot veste grmovje. Skratka, mi popravljamo neko neumnost za nazaj in hkrati omogočamo, da se in leva in desna stran Bavarskega dvora končno enotno uredi. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Odpiram razpravo o hitrem postopku. Ni razprave. Ugotavljam, da je razprava zaključena.

Gremo na glasovanje o

**PREDLOGU SKLEPA ZA SPREJEM ODLOKA O PROGRAMU OPREMLJANJA
ZA GRADNJO NA OBMOČJU BAVARSKEGA DVORA PO HITREM POSTOPKU**

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti:

Glasovanje poteka prosim.

Rezultat glasovanja: **33 ZA. NIHČE PROTI.**

Sprejeto.

Potem gremo na drugo razpravo. Predlog Odloka o programu opremljanja za gradnjo na območju Bavarskega dvora. Prosim razpravo. Ugotavljam, da razprave ni. Razprava je zaključena.

Glasovali bomo

O SKLEPU:

Mestni svet sprejme Predlog Odloka o programu opremljanja za gradnjo na območju Bavarskega dvora.

Ugotavljam navzočnost prosim.

Rezultat navzočnosti.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: **32 ZA. NIHČE PROTI.**

Točka je sprejeta. Gospa Turšič čestitam na dobro pripravljenem materialu.

S tem je seja zaključena. Vabim vas na toplo malico. Danes bo spet nekaj posebnega. Dobrodošli. Dober tek. Pa hvala za sodelovanje.

ŽUPAN

Zoran JAKOVIĆ

Zapisala:

Elizabeta Vadnal Gorjup

Ljubljana

Datum: 18. 06. 2007

MAGNETOGRAMSKI ZAPIS 6. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA,

ki je potekala v ponedeljek, 18. junija 2007, s pričetkom ob 15.30 uri, v Veliki sejni dvorani Mestne hiše, Mestni trg 1, v Ljubljani.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Dober dan želim. Spoštovane svetnice in spoštovani svetniki, gospe in gospodje. Predlagam, da začnemo 6. sejo Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.

Na seji je navzočih 29 svetnic in svetnikov. Svojo odsotnost so opravičili: Gospod Kolar, gospod Ziherl in gospa Dolinar.

Preden gremo naprej, bi pa prosil gospoda Riglerja, da pojasni potek današnje seje, ki je prvič po novem poslovniku. Izvolite.

GOSPOD GREGOR RIGLER

Hvala. Spoštovane svetnice in svetniki, župan, direktor in vsi ostali navzoči. Dne 13. junija so začele veljati spremembe in dopolnitve Poslovnika Mestnega sveta, katere bomo prvič uporabili na današnji seji. Bistvene spremembe, kar se tiče same seje mestnega sveta, so v 63. členu. To je razprava, ki je sedaj po novem omejena na štirideset minut na svetniški klub, in deset minut na posameznega svetnika. Pri bolj pomembnih točkah pa na šestdeset minut in petnajst minut na posameznega svetnika.

Novost je tudi v 64. členu. To so replike. Replika je po novem dolga dve minuti. Če je odgovor, če je ena sama replika, je odgovor dolg eno minuto. Če je pa več replik na razpravljavca, je pa potem odgovor tri minute.

Novost z novim poslovníkom, ki jo uvažamo, je tudi pojasnilo, ali mnenje predstavnika četrtne skupnosti. K vsem pač točkam dnevnega reda, kamor se prej prijavijo predstavniki četrtnih skupnosti, da bodo podajali svoje mnenje. Zvočni signal po novem vas bo opozarjal na minuto pred koncem razprave, ali petnajst sekund v vseh ostalih primerih. Ko pride drugi zvočni signal, je s tem vaša razprava končana. Ne? Ni več tok, kot je bilo prej, po prejšnjem poslovniku, da ste imeli še trideset minut, trideset sekund možnosti, da zaključite misel.

Torej, v upanju, da bo vse v redu potekal, zdaj vračam besedo županu, da nadaljujemo sejo mestnega sveta. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Mestni svet MOL-a je sklepčen. In lahko pričnemo z delom. S sklicem ste prejeli tudi predlog dnevnega reda 6. seje. Obveščam vas, da umikam 13. in 14. točko predlaganega dnevnega reda, z naslovoma – Osnutek Odloka o razglasitvi cerkve Sv. Janeza Krstnika v Trnovem za kulturni spomenik lokalnega pomena. In Osnutek Odloka o razglasitvi graščine Bokalce v Ljubljani, za kulturni spomenik lokalnega pomena.

Ostale točke se ustrezno preštevilčijo.

Odpiram razpravo o predlaganem dnevnem redu. Prosim. Gospod Jazbinšek, izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Samo vprašal bi, ne vem če boste odgovoril? Zakaj se umika 13. in 14. točka? Ali zaradi spremenjene politike vaše? Ali zaradi neznanja služb, kar se tiče priprave gradiv? Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Bom odgovoril gospod Jazbinšek. Ne eno ne drugo. Znanje v službi je zelo dobro. Tudi pri teh točkah. Ni spremenjene politike. Ampak, zelo preprosto, gre – da sta oba investitorja, župnik in tisti na Bokalcih, zaprosila, da počakamo še do naslednje oziroma v kratkem času, da pripravijo še dodatne argumente kaj bi in bi bilo primerno. Nič družga. Še kdo prosim? Hvala lepa. Če ne, gremo na razpravo.

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Dnevnega reda 6. seje Mestnega sveta, skupaj s temi spremembami.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 30

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: **31 ZA. NIHČE PROTI.**

S tem je Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejel sklep, ki pravi: Mestni svet MOL-a sprejme Predlog Dnevnega reda 6. seje Mestnega sveta, skupaj s sprejetimi spremembami.

Gremo na 2. točko. Vprašanja in pobude...

AD 2.

POTRDITEV ZAPISNIKA

Gradivo ste prejeli za to točko, s sklicem seje. Odpiram razpravo o Zapisniku 3. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Ni razprave. Ugotavljam, da je razprava končana.

Prehajam na glasovanje

O SKLEPU:

Mestni svet MOL-a potrdi Zapisnik 3. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z dne 5. in 19. marca 2007.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 28

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: **28 ZA. 1 PROTI.**

Sklep je sprejet. Mestni svet MOL-a potrdi Zapisnik 3. seje Mestnega sveta, z dne 5. in 19. marca 2007.

Gremo na drugič... Potrditev Zapisnika 4. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Odpiram razpravo. Ni razprave. Razprava je zaključena.

Glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne MOL-a, potrjuje Zapisnik 4. seje Mestnega sveta, z dne 26. marca 2007.

Navzočnost ugotavljam.

Rezultat navzočnosti: 29

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: **28 ZA. NIHČE PROTI.**

Hvala, sklep je sprejet. Mestni svet MOL-a potrdi Zapisnik . seje Mestnega sveta, z dne 26. marca 2007.

Gremo na naslednjo, na naslednji zapisnik. Odpiram razpravo o Zapisniku 4. Izredne seje Mestnega sveta MOL-a. Želi kdo razpravljati. Razprava je zaključena.

Glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet MOL-a potrdi Zapisnik 4. Izredne seje Mestnega sveta z dne 26. marca 2007.

Ugotavljamo navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 30

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: **26 ZA. NIHČE PROTI.**

Hvala, sklep je sprejet.

Potem gremo na naslednji zapisnik. Odpiram razpravo o Zapisniku 5. Izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da je razprava končana.

Gremo na glasovanje

O SKLEPU:

Mestni svet MOL-a potrjuje Zapisnik 5. Izredne seje Mestnega sveta z dne 26. marca 2007.

Navzočnost ugotavljamo prosim.

Rezultat navzočnosti: 30.

Glasovanje poteka prosim.

Rezultat glasovanja: **29 ZA. NIHČE PROTI.**

Hvala, sklep je sprejet.

In s tem smo 1. točko izčrpali. Prehajamo na 2. točko.

AD 2.

VPRAŠANJA IN POBUDE

Pisnih vprašanj za ustno predstavitev, skladno z 28. členom Poslovnika Mestnega sveta v roku pet delovnih dni pred sejo Mestnega sveta ni poslal nobeden svetnik. Za pisni odgovor oziroma vprašanja oziroma pobude so poslali svetniki: gospod Jarc, glede števila šolajočih otrok v šolskem letu 2007/2008. In glede študije primernosti lokacij za garažno parkirno hišo pod tržnico in v grajskem griču. Gospod Gartel, glede postavitve doma za starejše v Četrtni skupnosti Šmarna Gora. Gospod Kovačič, glede mestnega zemljišča, predvidenega za gradnjo veletržnice na Rudniku. Gospod Franci Slak, glede veletržnice na Rudniku. In gospod Janez Kopač, glede izbora Petrola za obnovo energetske centrale, za energetske oskrbo Tehnološkega parka Brda. Vsi ste prejeli odgovore na navedena vprašanja in pobude.

Prehajam na 3. točko.

AD 3.

KADROVSKE ZADEVE

Prosim gospoda Čerina, predsednika Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, za uvodno obrazložitev.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Gospod župan, spoštovane svetnice in dragi svetniki, Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja vam predlaga v proučitev in sprejem sedem sklepov in eno mnenje. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Gremo na prvi sklep. Predlog Sklepa o prenehanju mandata in imenovanju nadomestne predstavnice v Svet Vrtca Ciciban. Odpiram razpravo. Če ni razprave, ugotavljam, da je razprava končana.

In gremo na glasovanje

O SKLEPU:

Ajdi Kralj preneha mandat članice Sveta Vrtca Ciciban. V Svet vrtca Ciciban se za predstavnico Mestne občine Ljubljana imenuje Marija Ana Kužnik. Mandat imenovane je vezan na mandat sveta zavoda.

Ugotavljamo navzočnost prosim.

Rezultat navzočnosti: 34

Glasovaje poteka prosim.

Rezultat glasovanja: **35 ZA. NIHČE PROTI.**

Sklep je sprejet. Hvala, čestitam in dobro delo želim.

Drugič. Predlog Sklepa o prenehanju mandata in imenovanja nadomestne predstavnice v Svet Viških vrtcev. Odpiram razpravo. Če ni, razprava je končana.

In glasujemo

O SKLEPU:

Primožu Gajcerju in Špeli Banovič preneha mandat članov sveta Viških vrtcev. V Svet Vrtca viških vrtcev se za predstavnici Mestne občine Ljubljana imenujeta: Simona Rotar in Helena Vovk Šribar. Mandat imenovanih je vezan na mandat sveta zavoda.

Ugotavljam navzočnost prosim.

34.

Glasovanje poteka prosim.

Rezultat glasovanja: o... o... Še enkrat...

Glasovanje poteka prosim še enkrat. Tehnična napaka, ni moja.

Rezultat glasovanja: **33 ZA. NIHČE PROTI.**

Sklep je sprejet. Hvala in čestitam obema.

Gremo na tretji predlog. Predlog Sklepa o prenehanju mandata in imenovanju nadomestnega predstavnika v Svet Mestnega gledališča Ljubljanskega. Odpiram razpravo. Izvolite gospod Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Lepo pozdravljeni. Hvala za besedo gospod župan. Saj najbrž ste tukaj pričakoval, da se bomo oglasili iz vrst SDS. Niste? V... Odloku o ustanovitvi Javnega zavoda Mestno gledališče ljubljansko, je napisano, da ima mestni svet, ima svet gledališča pet članov, ki jih iz med strokovnjakov s področja gledališča, financ in pravnih zadev, imenuje ustanovitelj. To je naša naloga. Zaradi tega smo v Svetniški skupini SDS predlagali gospoda Iva Bana, ki je, mislim brez dvoma strokovnjak s področja dela gledališča. Ta naš predlog ni bil sprejet. In je bilo preglasovano, da bo kolega Jani Möderndorfer predstavnik mesta v tem svetu. Jaz moram reč, da nimam čist nič prot kolegu Möderndorferju, samo mel sem občutek, da boste vi prišli

in, da bo zavel nov veter. Veter strokovnosti. Moram pa reč, da tukaj strokovnost clo statut tega zavoda določa. In nimam občutka, da bi v bistvu tem zahtevam, v tem primeru zadostil. Zame argument, da je nekdo podžupan in vodi to področje, zame to ne pomeni še, da je strokovnjak s področja dela gledališča, financ, ali pravnih zadev. Sej ne dvomim, da bo izglasovano in že naprej kolegu Möderndorferju želim veliko uspehov pri tem delu. Bi pa rad opozoril, da to pa ni v skladu niti s statutom, niti s strokovnostjo. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Replika, gospod Božič.

GOSPOD PETER BOŽIČ

Jaz bi rad opozoril gospoda svetnika Gomišča, da svet zavoda ni strokovni organ. Svet zavoda je političen organ. Ker ma, Mestno gledališče ima poseben strokovni svet, v katerem je toliko in toliko ljudi iz področja gledališke stroke. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Sušnik, replika na gospoda ... Lahko?... A, gospod Gomišček, replika na gospoda Božiča, ne?

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Hvala. Saj rad bi pa tud Sušnik mal bolj... ampak...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne, ne. On je na vrsti, zato pravim, ne? Se opravičujem.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Jaz zastopim to argumentacijo. Ampak, na žalost kolega Božič, potem moramo iti pa v spremembo statuta tega zavoda.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Sušnik. Umika. Hvala. Gospod Čerin.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Prepričan sem, da ima predlagani kandidat, gospod Janko Möderndorfer vse strokovne in druge kvalitete za članstvo v takem organu. Pa še, na nek način, moralno siceršnjo pravico ima Lista Zorana Jankovića, da je predlagala svojega kandidata. Kajti, nadomestili bomo Antona Gogalo, ki ga je predlagala SLS. Ki ni več v mestnem svetu. In, če bi upošteval predlog, ki ga je dala SDS, bi imeli izrazito neuravnoteženost v tem organu. Naj samo preberem, da so člani tega organi naslednji: Predsednik je Peter Božič, ki ga je takrat

predlagala LDS. Potem Branko Omerzu, ki ga je predlagala DeSuS. Mojca Slovinc, ki jo je predlagala SD. In pa Dare Valič, ki ga je SDS predlagala. Glasovanje na komisiji je bilo pa, razen enega, ki je bil proti, soglasno. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Replika gospod Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, saj... jaz ne dvomim v to, da boste zdaj uravnotežil, ampak strokovno ne bo uravnoteženo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

... to so pa tako lepe besede zadnje čase. Uravnoteženo, sproščeno, balkansko. Tako, da bomo kar tle živeli s tem. Izvolite gospod Jazbinšek, ne?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Jaz tlele berem. Prvi odstavek obrazložitve in piše. Pet članov, ki jih iz področja strokovnjakov, s področja dela gledališča, financ in pravnih zadev, imenuje ustanovitelj. In zdaj mene podučuje Peter Božič, da je to političen organ, gospod Čerin, da gre za moralo, politiko, neuravnoteženost in tako naprej.

Oporekam tudi seveda gospodu Gomiščku, kije jezen zaradi tega, ker bo strokovno neuravnovešen, ne? Tud gospod Gomišček je pozabil na pravno državo. Mi ne moremo izglasovat Janija Möderndorferja za strokovnjaka na nobenem od teh treh področjih. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim?

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Prosim Peter Božič. Lepo prosim. Še kdo prosim? Če ne, ugotavljam, da je razprava končana. Gremo na glasovanje

O SKLEPU:

Antonu Gogali preneha mandat člana Sveta Mestnega gledališča ljubljanskega, v Svet Mestnega gledališča ljubljanskega, pa se za predstavnika MOL-a imenuje Janka Möderndorferja. Mandat imenovanega je vezan na mandat sveta zavoda.

Ugotavljamo navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 34.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: **26 ZA. 6 PROTI.**
Hvala lepa. Dobro delo želim.

Gremo na naslednjo točko. Predlog Sklepa o prenehanju mandata in imenovanja predstavnikov v Svet Svetovalnega centra za otroke, mladostnike in starše Ljubljana. Odpiram razpravo. Če ni, ugotavljam, da je razprava končana.

In glasujemo

O SKLEPU:

Arifu Jeriškiču preneha mandat člana Sveta Svetovalnega centra za otroke, mladostnike in starše Ljubljana. V svet se imenuje prof. dr. Bojan Zalar. Mandat imenovanega je vezan na mandat sveta zavoda.

Ugotavljamo navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 32

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: **32 ZA. NIHČE PROTI.**

Srečno, hvala lepa.

Petič. Predlog mnenja h kandidaturi za direktorja Centra za socialno delo Ljubljana Moste Polje. Odpiram razpravo. Če ni, ugotavljam, da je razprava končana.

In glasujemo

O SKLEPU:

Marjanu Vončini se da pozitivno mnenje h kandidaturi za direktorja Centra za socialno delo Ljubljana Moste Polje.

Ugotavljamo navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 31.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: **32 ZA. NIHČE PROTI.**

Hvala. Sklep je sprejet. Čestitam.

Šesta točka. Predlog Sklepa o soglasju k razrešitvi direktorja Zavoda za oskrbo na domu Ljubljana. Odpiram razpravo. Izvolite prosim... Gospa Beović.

GOSPA PROF. DR. BOJANA BEOVIĆ

Eno kratko vprašanje. In sicer me zanima, zakaj je gospod Davor Dominkuš prosil za razrešitev. Namreč že tako so bile težave z vodenjem tega zavoda. In z njim bi se mogoče vzpostavila neka kontinuiteta pri tem vodenju za dalji čas. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Popolnoma prav imate, ne? Tudi mi smo mislili... Pač, očitno je dobil boljšo službo. Še kdo prosim? Takrat ni povedal, ko je kandidiral. Šel je na ministrstvo, ne? Tud niste vprašali...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Pa ni obrazložil v svojem papirju zakaj.

GOSPA PROF. DR. BOJANA BEOVIĆ

Lahko repliciram? Sej, da ne bom podaljševal časa... Ampak, škoda, da kakšnih ljudi ne moremo na kakšna pomembna delovna mesta tok plačat, da bi radi tja prišli.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

To pa soglašam. Dajmo predlagat spremembo zakona. Sem pa čisto za. Še kdo prosim? Razprava je končana.

Glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet daje soglasje k razrešitvi Davorja Dominkuša s funkcije direktorja Zavoda za oskrbo na domu Ljubljana.

Navzočnost ugotavljamo.

Rezultat navzočnosti: 35

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: **34 ZA. NIHČE PROTI.**

Hvala lepa. Želim mu tudi dobro delo tam, kjer je sedaj.

Sedmič. Predlog Sklepa o soglasju k imenovanju direktorice Zavoda za oskrbo na domu Ljubljana. Razprava prosim. Če ni razprave, ugotavljam, da je razprava končana.

In glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet MOL-a daje soglasje k imenovanju Antonije Nine Ličar za direktorico Zavoda za oskrbo na domu Ljubljana. Mandat imenovane traja pet let.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti...

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: **33 ZA. NIHČE PROTI.**

Hvala. Srečno in upam, da bo res dobro delo.

Osmič. Predlog Sklepa o imenovanju ravnatelja Javnega zavoda Arhitekturnega muzeja Ljubljana. Odpiram razpravo. Če ni razprave, ugotavljam, da je razprava končana.

Zato prehajamo na glasovanje

O SKLEPU:

Za ravnatelja Javnega zavoda Arhitekturni muzej Ljubljana se imenuje dr. Peter Krečič. Mandat imenovanega traja pet let.

Ugotavljamo navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 34.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: **32 ZA. 1 PROTI.**

Hvala lepa. Sprejet. Srečno delo.

S tem je tretja točka zaključena. Prehajamo na 4. točko.

AD 4.

OBRAVNAVA GRADIVA ZA SVET USTANOVITELJEV JAVNIH PODJETIJ POVEZANIH V HOLDING LJUBLJANA D.O.O.

Letna poročila, gradiva za to točko ste prejeli po sklicu seje. Po sklicu seje ste prejeli še Poročilo pristojnega Odbora za finance. Prosim gospo Zdenko Grozde, direktorico Javnega podjetja Holdinga, da poda uvodno kratko obrazložitev. Po tej obrazložitvi za morebitna dodatna pojasnila, so pa še navzoči vsi direktorji, če bo kaj potrebno Izvolite.

GOSPA ZDENKA GROZDE

Hvala lepa. Spoštovani gospod župan. Spoštovane svetnice in svetniki. Obravnavan in sprejem letnega poročila je ena od ustanoviteljskih pravic v razmerju do javnih podjetij. In je v izključni pristojnosti občine. Ker imamo v primeru javnih podjetij, povezanih v Holding Ljubljana sedem javni podjetij, katerega ustanovitelji so, poleg Mestne občine Ljubljana, še osem primestnih občin, smo v letu 2004, v skladu z veljavno zakonodajo, ustanovili skupni organ, ki se imenuje Svet ustanoviteljev javnih podjetij, povezanih v Holding Ljubljana. Preko katerega vse navedene občine izvršujejo to ustanoviteljsko pravico.

Vi ste na svoji drugi seji župana pooblastili, da na tem svetu odloča samostojno. In polnopravno o vsem, razen, kadar gre za odločanje o letnih poročilih. Takrat pa potrebuje vaše navodilo, kako naj glasuje.

V zvezi s tem tudi obravnavamo današnja gradiva. Vem, da so obsežna. Jaz bom v treh stavkih povedala najbolj pomembno. In sicer, skupina vseh sedmih javnih podjetij, je v preteklem letu poslovala pozitivno. In sicer je ustvarila kot skupina rezultat v višini 954 milijonov tolarjev. Govorim v tolarjih, ker se v skladu z mednarodnimi standardi, poročilo za leto 2006 izdelujejo oziroma prikazujejo še v slovenskih tolarjih. Za razliko od leta poprej, ko je bil ustvarjen prihodek zgolj 111 milijonov tolarjev.

Vsa javna podjetja so poslovala boljše, kot so predvidela v svojih poslovnih načrtih. Posebej velja izpostaviti Javno podjetje Vodovod Kanalizacija, ki je ustvarilo samo 19% sicer načrtovane izgube. Iz treh razlogov. Prvič, ker se je poskusno obratovanje Centralne čistilne

naprave iz meseca maja prestavilo na mesec september. In v času poskusnega obratovanja, v celoti nosi stroške delovanja Centralne čistilne naprave, v skladu s pogodbo izvajalec. To je bil Aqua Inženiring. Kar pomeni, da je javno podjetje neposredno manj bremenilo stroškov v zvezi z izvajanjem oziroma obratovanjem Centralne čistilne naprave.

Drugo dejstvo, ki je pomembno na ugodnejši rezultat je, da smo v mesecu novembru uspeli doseči uveljavitev cene za novo storitev, to je odvajanje in čiščenje komunalne odpadne vode. Tretje dejstvo pa je, da smo z odlokom, ki je pričel veljati v marcu lanskega leta, pričeli ločeno obračunavati po dejanskih stroških vzdrževanje vodomero in pa priključkov. To popravljate danes z eno od naslednjih točk, ko sprejemate nove odloke o oskrbi s pitno vodo.

In pa Javno podjetje Ljubljanski potniški promet, je tudi ustvarilo precej ugodnejši rezultat. Predvsem iz razloga prodaje poslovne stavbe na Celovski 166. In je zato ustvarilo rezultat v višini 900 milijonov tolarjev plusa. Vsa ostala podjetja, v skladu s pričakovanji. Razen Javno podjetje Parkirišča, ki je prvič ustvarilo negativni rezultat, predvsem iz razloga, ker se na Trgu republike več ne izvaja dejavnost parkiranja, zaradi odločbe sodišča, ki je sedaj v fizični lasti. In pa zaradi prodaje Šarabona.

Kar se cen tiče in cenovne politike, sem povedala, smo dobili nove cene za odvajanje in čiščenje, ker gre za novo storitev po veljavni uredbi. In pa tudi za novo storitev ločenega zbiranja bioloških odpadkov. Torej novo ceno za Javno podjetje Snaga. Ki je stopilo v veljavo s 1. 1. letošnjega leta. Vse ostale cene, tako mestnega prometa, kot ostalih dejavnosti, so ostale nespremenjene. Cene primestnega prometa, pa so v koncesiji države.

Skupaj smo ustvarili investicij v višini slabih 8 milijard. Največ od tega je investiralo javno podjetje Vodovod Kanalizacija. Tudi posredno s sredstvi Javnega Holdinga. Skupaj 2 milijardi 700. Takoj za tem sledi Javno podjetje Energetika, v višini 2 milijardi in 200 investicij.

Rada bi poudarila, da so revizorjeva poročila za vseh sedem podjetij in tudi za matično družbo in tudi konsolidirano, se pravi skupaj devet revizorjev – poročil pozitivna. Brez pojasnjevalnih odstavkov. To se je zgodilo prvič v štirih letih. Če se spomnite, smo lansko leto dobili pojasnjevalni odstavek zaradi tega, ker nismo izdelali bilanco v skladu s standardi 35. Letos smo v skladu s standardi 35 izdelali ločene bilance stanja in izkazov poslovnega izida, ločeno za vsako gospodarsko javno službo posebej. Zaradi tega tud dobili pozitivna mnenja revizorjev. In še eno stvar bi rada povedala, potem pa zaključim.

Da med pomembnejšimi dogodki, po poteku poslovnega leta, moram izpostaviti dva dogodka. Oziroma dva dejstva. Prvi, da smo intenzivno pričeli s postopki prenosa infrastrukture, v skladu z Zakonom o javno zasebnem partnerstvu. Gospod župan je imenoval strokovno komisijo, ki, kjer intenzivno delamo in upamo, da bo po poletju že lahko prišli s predlogi pred mestni svet. In drugo dejstvo, ki je tudi v poročilih omenjeno, je, da je Skupščina Javnega Holdinga sprejela sklep o prenosu poslovnih deležev Javnega podjetja Parkirišča, Tržnice in pa Žale, iz Holdinga na Mestno občino Ljubljana. To pomeni vstop novega družbenika. V tem trenutku pa potekajo po občinskih svetih sprejemi teh sklepov. Hvala. Za vprašanja, morebitna vprašanja, smo tukaj na voljo vsi direktorji javnih podjetij.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa Zdenka. Prosim gospo Dakić, predsednico Odbora za finance, da poda stališče odbora.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor za finance soglaša, da Mestna občina Ljubljana pooblasti župana Mestne občine Ljubljana, da na Svetu ustanoviteljev javnih podjetij, povezanih v Holding Ljubljana, d.o.o., glasuje za sprejetje vseh predlaganih sklepov.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper? Ni. Hvala lepa. Odpiram razpravo. Gospod Jazbinšek, izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Navdušen sem nad to navdušenostjo gospe Grozdetove, da so prišli novi časi, kar pomeni, da bomo naredili tisto, kar nismo zdaj štirinajst let, tudi z njeno pomočjo. Menda se je začel prenos infrastrukture. In menda bomo kupovali deleže, tiste, ki bi jih morali met zastonj. In bomo videli, kako s to bilanco stanja, ki je ločeno. No, zelo pozdravljam ta optimizem in vas, gospod župan tudi, da ste prišli na tem področju en korak bližje pravni državi, ker vaši pravniki tega ne znajo. Če ste vi tisti, ki je to začel, kar se menda zdele začenja dogajati. Kar bo prišlo na mestni svet. Zanima me, pa kakšne konkretne konsekvence so zaradi upada dohodka v Javnem podjetju Parkirišče, napram tistemu, ki je odredil. To je Nadzorni svet Parkirišč. To je Steinbacher. In tistemu, ki je nadziral nadzornika, nadzornik Holdinga, dr. Rado Bohinc. Ona dva sta kriva, da smo šli dol s ploščadi. Upad je premajhen. Javna parkirišča počnejo investicije na parkiriščih, ki imajo 36 parkingov. Gradbene investicije počnejo na parkiriščih, ki imajo dimenzijo 36 parkingov. To je približni domet. Seveda ta največji parking je pa šel v privatne roke. In vi, gospod župan ste dokazal z amandmajem, takrat, ko smo tle obravnavali tudi Trg republike, ne? Da pa privatnik sme dobiti pa neomejeno parkirino. To se prav, odločil smo se zavestno, da odo javna parkirišča šla dol s prihodki. Privatnik bo šel pa gor. In to smo mi odločali na tem mestnem svetu. O izgubi ploščadi sta pa odločala gospod Steinbacher in nekdo, ki ga ni nadziral. To je dr. Rado Bohinc. Tok, da mislim, da ker se približujete pravni državi, počasi sicer, ne? Ker, lahk bi se hitrej. Upam da bosta deležna neke konsekvence. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa za lepe želje in priporočilo. Še kdo prosim? Če ... pardon, gospod Sušnik, izvolite.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Samo eno vprašanje. Sicer smo na Odboru za finance te stvari že odprli. In načrtujemo neko bolj poglobljeno sejo v prihodnosti. Ko se bomo ukvarjali tudi z vsebino tega, kar je danes tukaj na papirju. V poročilu Javnega Holdinga Ljubljana, d.o.o., za leto 2006, je moč zaslediti, da poleg bruto plače, je direktorica v letu 2006 prejela tudi bruto nagrado v višini milijon in pol takratnih tolarjev. Samo zanima me obrazložitev za nagrado. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? S tem ugotavljam, da je razprava končana. Zdenka prosim podaj obrazložitev...

GOSPA ZDENKA GROZDE

Ja, vsi direktorji smo prejeli nagrado. V skladu s sklepom, ki ste ga lansko leto sprejeli na mestnem svetu. Tudi s kriteriji. Tako, da smo vsi prejeli nagrado v višini ene in pol plače. Enak predlog je pripravljen tudi za leto, letošnje leto. In pristojen organ za to pa je svet ustanoviteljev. To je v skladu s kriteriji...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa...

GOSPA ZDENKA GROZDE

... ki ste jih sprejeli na mestnem...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Ugotavljam navzočnost za vseh osem sklepov, lepo prosim.

Potem bomo samo glasovali po posameznih sklepih.

Navzočnost prosim sedaj.

Rezultat navzočnosti: 33

Glasujemo o

PRVEM SKLEPU:

Mestni svet pooblašča župana, da na Svetu ustanoviteljev Javnih podjetij glasuje za sprejem prvega predloga sklepa.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: **29 ZA. 2 PROTI.**

Sklep sprejet.

Hvala za zaupanje.

Glasujemo o

DRUGEM SKLEPU:

Mestni svet pooblašča župana, da na Svetu ustanoviteljev glasuje za sprejem drugega predloga sklepa.

Glasujemo zdaj prosim.

Rezultat glasovanja: **29 ZA. 2 PROTI.**

Hvala za zaupanje.

Glasujemo o

TRETJEM SKLEPU:

Mestni svet pooblašča župana, da na Svetu ustanoviteljev glasuje za sprejem tretjega predloga sklepa.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanje: **31 ZA. 2 PROTI.**

Hvala za zaupanje.

ČETRTIČ:

Mestni svet pooblašča župana, da na Svetu ustanoviteljev glasuje za sprejem četrtega predloga sklepa.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: **30 ZA. 2 PROTI.**

Hvala za zaupanje.

PETIČ:

Mestni svet pooblašča župana, da na Svetu ustanoviteljev glasuje za sprejem petega predloga sklepa.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: **28 ZA. 2 PROTI.**

Hvala za zaupanje. Sklep sprejet.

ŠESTIČ:

Mestni svet pooblašča župana, da na Svetu ustanoviteljev glasuje za sprejem šestega predloga sklepa.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: **30 ZA. 2 PROTI.**

Sprejeto, hvala.

SEDMIČ:

Mestni svet pooblašča župana, da na Svetu ustanoviteljev glasuje za sprejem sedmega predloga sklepa.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: **29 ZA. 3 PROTI.**

Hvala lepa za zaupanje.

IN OSMIČ:

Mestni svet pooblašča župana, da na Svetu ustanoviteljev glasuje za sprejem osmega predloga sklepa.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: **27 ZA. 3 PROTI.**

Sprejet. Hvala lepa za vse, vsa pooblastila.

S tem je ta točka zaključena.

Prehajamo na 5. točko.

AD 5.

LETNO POROČILO ZAVODA ZA TURIZEM LJUBLJANA ZA POSLOVNO LETO 2006

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli še Poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo... izvolite, Barbaro Vajda, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA BARBARA VAJDA

Hvala lepa. Lep pozdrav vsem. Poročilo Zavoda za turizem Ljubljana, za poslovno leto 2006, ima dva dela. Poslovno poročilo in pa Računovodsko poročilo. V Poslovnem poročilu je v splošnem delu predstavitev zavoda, opisan je razvoj, vse od leta 2001 dalje. Ko je bil ta ustanovljen in predstavljeni so organi zavoda. Poseben del pa je namenjen poročanju, ki se nanaša na dosežene cilje. In, za leto 2006. Pri tem velja poudariti zlasti naslednje. Da smo imeli za leto 2006 zelo jasno zastavljene tako kvalitativne, kot kvantitativne cilje. Dobro organizirano sprotno spremljanje in doseganje posameznih rezultatov. Da smo vse cilje ne le dosegli, pač pa veliko večino tudi presegli. Razen poprečne dobe bivanja v Ljubljani. Kar pa ne vpliva na turistično potrošnjo. Ki je narasla olj, kot smo načrtovali. Da smo realizirali tudi načrt razvojnih programov, ki smo si ga zastavili za leto 2006. In, da se v letu 2006 lahko pohvalimo s 350 000 turistov, ki je v Ljubljani prenočevalo, kar je za 12% več, kot leta 2005. Število nočitev je znašalo 635 000, kar je prav tako 12% več. Iz računovodskega poročila pa izhaja, da so prihodki v 2006 zrasli na vseh področjih. Odhodki pa ne v isti meri. Medtem, ko je prva leta zavod delal s presežki nad prihodki, je situacija v zadnjih dveh letih obrnjena. Tudi v letu 2006 je bil tako zabeležen pozitiven izid. Zavod ni zadolžen. Gospodari s sredstvi, ki jih dobi iz proračuna MOL. In sredstvi, ki jih ustvari sam s tržno dejavnostjo. Premoženjska bilanca MOL je usklajena. Sredstva so popisana in preverjena.

V glavnem še rezultat oziroma poslovni izid. V letu 2006 je zavod dosegel pozitivni poslovni izid v znesku 18,5 milijonov tolarjev. In sicer 3 milijone pa pol iz naslova tržne dejavnosti in 15 iz naslova presežka prihodkov nad odhodki. Iz naslova javne dejavnosti, na dan 31. 12. 2007. Vsi presežki pripadajo ustanoviteljici Mestni občini Ljubljana.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospa Barbara Vajda. Prosim gospoda Albrehta, da poda stališče odbora.

GOSPOD BOJAN ALBREHT

Ja, veseli smo, da so presežki. Na svoji seji smo obravnavali in sprejeli poročilo za preteklo leto.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper? Ni. Odpiram razpravo prosim. Če ni razprave, ugotavljam, da je razprava zaključena.

Prehajamo na glasovanje

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Letno poročilo Zavoda za turizem Ljubljana, za poslovno leto 2006.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 35

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: **32 ZA. NIHČE PROTI.**

Čestitam. In še boljši rezultat letos prosim. Hvala lepa.

Prehajamo na naslednjo točko.

AD 6.

STRATEŠKI RAZVOJNI IN TRŽENJSKI NAČRT TURISTIČNE DESTINACIJE LJUBLJANA ZA OBDOBJE 2007 – 2013

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Po seji ste prejeli še Poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Barbaro Vajda, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA BARBARA VAJDA

Hvala lepa. Torej, kot je zapisano že v Letnem poročilu Zavoda za turizem Ljubljana za lansko leto, je zavod skupaj s 27 partnerji, ki so glavni nosilci turistične ponudbe v Ljubljani, uspešno kandidiral za evropska sredstva za vzpodbujanje razvoja turističnih destinacij. Ena od pomembnih nalog, ki smo si jih v okviru tega projekta zastavili, je tudi oblikovanje strateškega dokumenta, s katerim je načrtana razvojna pot turistične destinacije Ljubljana, za obdobje 7 – 13. Namen tega dokumenta je, da pridemo do učinkovitega razvojnega in trženjskega modela, s katerim bomo Ljubljani zagotovili nadaljnji uspešen razvoj turizma, in pa tudi trženja turistične destinacije, na način, da čim bolj izkoristimo ključne značilnosti in konkurenčne prednosti turistične destinacije Ljubljana.

Dokument prinaša opredelitev turistične destinacije Ljubljana. Pri tem se nismo naslanjali na meje, pač pa smo se osredotočili na vsebino, tako, da turistična destinacija vključuje tudi letališče, smučišče na Krvavcu, terme Snovik, Arboretum in še kaj. Prepričani smo namreč, da turistično destinacijo opredeljuje vsebina ponudbe, na pa meje med občinami. Dokument prinaša tudi vizijo turistične destinacije. Ljubljana, ki je osnovana na predpostavki, da bo Ljubljana osrednje turistično središče in identitetni simbol ter element mednarodne prepoznavnosti Slovenije, z vsemi značilnostmi sodobne, razvite, konkurenčne evropske mestne destinacije.

Ljubljano, kot središče destinacije, bomo pozicionirali kot očarljivo, doživljajsko bogato evropsko prestolnico. Z visoko kulturo bivanja in prijetno atmosfero. Postala bo mesto, ki igra na se čute, vabi in združuje ljudi. Idealna za zmenke s Slovenijo in celotno Evropo. To je trženjska vizija.

Dokument nadalje prinaša tudi nadaljnje razvojne cilje do leta 2013. Ki se nanašajo na okrepitev, vrste, kakovosti in obsega turistične ponudbe in povpraševanja. Prinaša pa seveda tudi strateške cilje. Le ti so kvantificirani in kvalificirani na način, da jih lahko letno zelo dobro spremljamo. Eno od pomembnih poglavij tega dokumenta se nanaša na štiri integralne turistične proizvode, ki jih bomo v prihodnje zasnovali. In s katerimi bomo Ljubljano pozicionirali kot mesto za srečanja, mesto umetnosti in kulture, mesto doživetij. In mesto za odkrivanje Slovenije. Za vsak sklop so v dokumentu opredeljeni glavni strateški cilji, ki jih nameravamo doseči.

Naslednje pomembno poglavje pa zadeva blagovno znamko turistične destinacije. In cilje na tem področju. V nadaljevanju pa so podane še ključne usmeritve trženjske strategije in nakazan upravljavski model, ki predvideva, da je skrbnik turistične destinacije Ljubljana letnega razvoja, po tem dokumentu, Zavod za turizem Ljubljana. Ki je hkrati tudi skrbnik za izvajanje tega dokumenta.

Naj zaključim s tem, da je sestavni del dokumenta tudi Akcijski načrt za njegovo izvajanje. Ki prinaša 22 kompleksnih nalog, združenih v štiri sklope. Za vsako nalogo so opredeljene potrebne aktivnosti, nosilci in roki izvedbe. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospa Vajda.

GOSPA BARBARA VAJDA

Prosim.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim gospoda Albrehta, da poda stališče odbora.

GOSPOD BOJAN ALBREHT

Odbor je pohvalil delo, ker prvič se je zgodilo, da so črpali sredstva za projekte. Po navadi se projekti pač črpajo iz sredstev mesta. Ampak, tukaj je uspelo gospe Vajdi Barbari dobiti sredstva evropske skupnosti. Tako, da je ta projekt izredno kvalitetno pripravljen. Ta strategija razvoja do, do 2013. In želimo jim, da ta projekt tudi čim bolj uresničijo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper? Odpiram razpravo. Izvolite gospod Kopač.

GOSPOD JANEZ KOPAČ

Hvala za besedo. Lep pozdrav. Tudi jaz menim da je ta dokument dober. Imam pa tri, bom rekel pol vprašanja, pol morebiti pripombe.

Prva je, gospa Vajda je omenila, da so cilji merljivi. Jaz osebno menim, da strateški cilji, ki so tu navedeni, so sicer pravi, ampak prav hude merljivosti jaz iz tega ven ne znam razbrat. Tako, da pravzaprav ne razumem čisto dobro, kako boste strateške cilje merili. Priloga... je seveda zelo konkretna in jo je tudi moč natančno ...

.....konec 1. strani I. kasete.....

... Druga, drugo vprašanje bolj je to. Tudi gospa Vajda je na koncu omenila, da je predvideno, predviden prenos pristojnosti na Zavod za turizem. V zvezi z izvajanjem te, tega razvojnega in trženjskega načrta. Vendar pa pogrešam sklep, ki bi to predvideval. Tukaj je pravzaprav celo v zaključku navedeno. Ampak, sklep pa je, da mi sprejmemo ta... tekst, z imenom Strateški razvojni in trženjski načrt. Ni pa zraven sklepa, da se pristojnosti prenesejo. Mislim, da bi bilo... Zdaj, nisem čisto dobro razumel. Ali ste razmišljali, da je pravzaprav že sprejetje tega teksta pomeni prenos pristojnosti? Ali bo to sledilo to enkrat kasneje, na kakšni drugi seji? Sicer pa bi takemu sklepu kompleten ta tekst bil pravzaprav bil odlična obrazložitev. Zato samo sprašujem, kaj je zdaj s tem prenosom pristojnosti? Iz Mestne uprave na Zavod za turizem.

Tretja, bom rekel bolj sugestija pa je ta oziroma bo rekel bolj apel – vi imate v prilogi zelo konkretne predloge, kako posamezne strateške cilje realizirat. In so pač nekateri od teh predlogov bolj natančni, nekateri manj. Z vsemi se strinjam. Ampak, ker so nekateri pač zelo natančni, predlagam še enega zelo natančnega. In to je pri revitalizaciji starega mestnega jedra, uvest, ali pa bom rekel botrovat odprtju restavracije s tipično slovensko hrano. Ali na Ljubljanskem gradu, ali nekje v starem mestnem jedru. Kar bi morala, na kar tud vi opozarjate v tem uvodnem delu, da je pravzaprav velik problem. Enostavno tako restavracijo, za katero bi vsi Ljubljančani vedeli in bi vsakega gosta iz tujine, ki si kaj takega zaželi, vedeli kam točno peljat, to enostavno manjka. Oziroma ni neke splošno prepoznavne restavracije, ki bi rekli – to je pa to. Zato predlagam dopolnitev na strani 47, še s to dodatno alinejo. Skratka, tri pol vprašanja, pol predlogi. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo prosim? Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala. Kar me privlači v tej strateški, v tej strategiji, ki je pač napisana, je dokaj dobra ugotovitev na začetnih straneh, v zvezi s tem, kaj pravzaprav ni dobro v Ljubljani. Oziroma ker so problemi, ki trenutno preprečujejo boljši uspeh na področju turizma v Ljubljani. Jasno pa je, da na te ključne ugotovitve Zavod za turizem sam po sebi nima prav posebnega vpliva, ali se bo stvar izboljšala, ali ne – je odvisno od drugih dejavnikov. Mislim, da v tem delu bi bilo dobro za Zavod za turizem sam narediti strategijo, predvsem, kakšni bodo vplivi Zavoda za turizem, kot tistega ključnega nosilca turističnega razvoja, ali pa sploh dejavnosti, destinacije, kakor vi to imenujete. In načrtovanje razvoja turizma v Ljubljani. Da seveda ne bomo ob koncu veljavnosti te, tega obdobja, te strategije, prišli do istih spoznanj, kot danes. Zelo zanimiva je predvsem ugotovitev, recimo na področju, mislim na strani 11 – v zvezi s področjem sprejemov in gospodarskih razstav. Ena izmed tragičnih resnic je, da smo neposredno po osamosvojitvi imeli v Ljubljani vendarle izjemno dobro sejmsko dejavnost, ki je prepoznana dokaj regionalno. Da ne rečem tudi mednarodno. In me zelo čudi recimo ugotovitev, na osnovi te analize, da je pravzaprav – izgublamo vodilno pozicijo. Jaz se sprašujem, da ni to pravzaprav, da ocenjujemo, da smo jo že kar izgubili. Sejmskega organizatorja v državi. Da nimamo referenčnih sejmskih dogodkov mednarodnega značaja. In, da seveda tudi sejmišče ni ravno tako, kot bi pravzaprav želeli imet.

Sprašujem se glede na to, da je Mestna občina Ljubljana hkrati večinski lastnik Gospodarskega razstavišča, kak je je to mogoče? Ko so vendarle tako uspešno stvar podedovali leta 94, da se danes lahko ponašamo s tako slabim spričevalom na tem področju. Govorim namreč zato, ker prav sejmi in konference so tisti vir preživetja turističnih delavcev, pa tud turizma nasploh v Ljubljani. Izven tistih grobih sezonskih okvirov, ki za Ljubljano predstavljajo predvsem Božič, Novo leto, Miklavževo. Velika noč. Nekoliko manj potem tudi poletje.

Na ravni organizacije konferenc sejmov in pa kongresov, se mi zdi, da smo v Ljubljani najbolj bosi. Tudi pri usklajevanju raznih aktivnosti, je uspeha silno, silno malo. Zdi se, da pravzaprav v tem dokumentu izpade Cankarjev dom, kot izključni organizator kongresne dejavnosti v Ljubljani ta hip. Ni neke bistvene omembe, na kakšen način bi pravzaprav pristopil k temu, da se organizacijo konferenc, pa tudi kongresov, ki so lahko ne samo evropsko, ampak tudi svetovno sicer za specifično publiko, ampak vendarle izjemno odmevni, privest v Ljubljano. Zdi se mi tudi kontradiktorno, ko na eni strani pravzaprav z zadovoljstvom ugotavljamo povečanje števila gostov v Ljubljani. To pripisujemo sicer nizko

cenovnim letalskim prevoznikom. Ki so pač Ljubljano po 1. 1. 2004 povezal z Evropo. Hkrati pa ne delamo analize, ali ti potniki in ti turisti dejansko Ljubljani prinesejo tudi zelen denar oziroma dobiček. Bolj, po mojih izkušnjah, so to ljudje, ki sicer povzročajo promocijo, vendar precejšen strošek. In od teh potnikov, ki jih seveda s pridom želimo dobit čim več, nimamo kaj prida, razen tega, da se lahko pohvalimo, da je turistov čedalje več.

Še en segment tukaj manjka. To je segment športa. Mislim, da Ljubljana, kot glavno mesto zasluži tudi na področju športa, kot športni turizem bistveno večji poudarek. V tem dokumentu tega nisem zasledil. Ne nazadnje je dobro, če pustimo na strani probleme s stadionom in probleme s športnimi klubi. Vendarle lahko ugotovimo da je zelo malo dogodkov, ki pravzaprav privlačijo v Ljubljano tak obisk, kot ga neka resna športna prireditev, v okviru evropskega, da ne govorimo o kakšnem večjem mednarodnem tekmovanju. Zato, v tem delu bi predlagal športni delavci, športni ljubitelji, so zelo zvesti gostje in so tudi hkrati zelo potrošni gosti. In bi predlagal, da namenite temu segmentu nekaj več pozornosti v vaših strateških usmeritvah. Ker se mi zdi, da od njih lahko pričakujemo zelo dobro reklamo, če bodo seveda pravilno postreženi. Zelo vesel sem pridobitve golf igrišča. V tem delu tukaj prav v zvezi z naravo, ki jo imamo v Ljubljani. Mislim, da ponujamo bistveno premalo za tisto kar pravzaprav bi gostje želeli, ali pa gostje pričakovali od take destinacije, kot je Ljubljana. Ki je vendarle na izjemno, izjemno razgibanem območju. Tudi geografsko, kakor tudi strateško, geopolitično pozicionirano.

Jaz bi sicer rekel, da jeta dokument dober korak v pravo smer. Vam želim obilo uspeha pri ukladjevanju. Predvsem s tistimi, ki so na strani operative. Vi, ki ste zavod lahko zgolj in samo premišlujete. Nam dajete rešitve. Jaz bi pa predlagal, da si izberite nekaj več tudi zob, za nekoliko boljši ugriz v meso same zadeve. Zato, da bomo seveda potem res brali podobne ugotovitve še kdaj v prihodnosti. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Izvolite gospod Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Hvala. Jaz sem sicer zamudil prejšnjo točko. Ampak, se vseeno sprašujem, kako to, da referenčnih raziskav o tem, kako posamezne ciljne skupine dojemajo Ljubljano, ni. Primanjkuje pa tudi rednih in kakovostnih raziskav profila gostov. Motiva prihodov. Potrošnje, načina informiranja in tako dalje. To piše na strani 11, od 52. Človek bi si predstavljal, da po, ne vem – osmih, desetih letih te agencije, da bi to pa že nekako blo, bi moralo bit narejeno. Drugač se pa tudi jaz pridružujem kolegu Sušniku, da stvari izgledajo od daleč... da grejo v pravo smer. Ne? Ampak, tole, tale stavk, moram reč, da me pa res mot. To se mi pa zdi, da če dobim agencijo, ki se ukvarja s turizmom v Ljubljani, mislim, da je prva taka analiza, v prvem letu se more to naredit. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo prosim? Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja. Resno je to, kar je Sušnik povedal. Jaz mislim, da vsak sklop aktivnosti. Bodisi, da je to gledališka, bodisi, da je ne vem glasbena, sejemska, ali katera koli druga – bi nekako morala dobit, če že ne glavnega nosilca, nekega integratorja. To se pravi, da se nekako te stvari med

sabo povežejo. Kar se pa tiče sejemske dejavnosti, ki je bila prej tle rečena, ne? Jaz mislim, da gre iz naslova tistih institucij, ki jih imamo v lasti, seveda vedno za temeljne pomote. Ne? Tok Ljubljanski sejem, ali kakor koli se temu razstavišču reče. Ne? Je postal neki neposredni in posredni developer izven sejemske dejavnosti. Jaz sem se zdaj na treh lokacijah srečal s tem, ne? Da je gospod... tale Madjar, ne? Nosilec gradbenega developerstva. Ne? Preko enega gradbenega developerstva je prišel v Dravljje. Preko družga gradbenega developerstva je prišel tje k Tehnološkemu parku. Kjer ma še druge, ne? Pa še razne športne parke. Kje ma zdaj seveda še druge, rekel bi gradbena – developerske – reči. Bi prosil, da župan pogleda, s čem je bil dokapitaliziran. Kdaj je bil dokapitaliziran? V kateri namen? In kako dobimo nazaj v MOL, rekel bi te gradbeno developerske potenciale. Ki se za enkrat kažejo v zemljiščih in drugič v najemanju slabih arhitektov, za slabe rešitve na nekaterih lokacijah. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Če ni, ugotavljam, da je razprava končana. Bom dal neke odgovore na to, kar ste postavili. Ker je – se širi področje, kot ga je gospa Vajda imenovala. Gospod Kopač, to kar ste rekel, Zavod za turizem, pa možnost na vpliv, na mestno upravo, morate gledat ta Zavod za turizem, pa njegovo vlogo v smislu reorganizacije mestne uprave. In v principu, Barbara je članica odbora. Sedi zraven. In ta turizem bo ves šel, ne? Čez Zavod za turizem. Slovenska restavracija je planirana na gradu. Da bo tipična slovenska jed predstavljena. Če bo kaj več, naj – profesor Koželj lahko pove. Odgovor je ta isti – vpliv na MOL, ne? Ima tudi zobe. Ne? Kajti ona zdaj, turizem gre čez to področje. Ni posebnega oddelka za turizem. To dobro veste. Sejmi. Zakaj jih ni? Ne? To je dejstvo, da je slabo. In če vežem to, kar je zdaj gospod Jazbinšek rekel, tudi gospodarsko razstavišče se ne bo več šlo gradbeno developerstvo. Se bo ukvarjalo s sejmi. Res je, da je struktura tam spremenjena. S samostojno Slovenijo je pač Ljubljana na sejmskem področju zgubila to vlogo. In jo je treba vrniti. To, da je Cankarjev dom samostojen, da sam pripravlja. To je pa še hujši problem, da ne rečem ta odnos glavno mesto z državo. Mi še danes ne vemo, ali bomo udeleženi pri predsednikovanju Slovenije Evropski uniji. Namreč, predsednik vlade nam je rekel, dani potrebno sodelovanje, ker se bo odvijalo vse – Bled, Brnik oziroma Pučnik, pa... pa ... Jable, ne? Da se bo na teh koncih odvijal. Zlo preprosto pa tudi, da ministri hodijo pa k nam, pa razlagajo, da že, da bi radi rezervirali župana, dvorano na gradu. Da majo po petsto ljudi, ki pridejo v Ljubljano in tudi ne vemo, kako naj se vedemo. To čakamo. Športni turizem. Velik problem. Predvsem ta moštveni šport v Ljubljani nikoli ni bil na nižjem nivoju, kot je sedaj. Mi mam danes nekako dogovor, da bo odbojarski klub Avtocommerce igral to svojo evropsko ligo v Hali Tivoli. Se pravi bojo te gostje. Kot boste informirani, 9. julija mislim, da bomo pripravljeni podpisati pogodbo za urejanje Stadiona Bežigrad in pri tem tudi za ta nogometni klub. Ostane nam rešitev še moškega rokomet, pa košarke. Ampak, tudi tu kaže na bolje. Toliko.

Prehajamo na ugotavljanje navzočnosti

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Strateški razvojni trženjski načrt turistične destinacije Ljubljana, za obdobje 2-7 - 2-13.

Rezultat navzočnosti: 28

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: **28 ZA. 1 PROTI.**

HVALA LEPA. Sklep je sprejet. Barbara hvala, čestitke, pa dobro delo.

Drugač bi bilo pa to zelo zanimivo, bo pripravili, Barbara ma velik idej, kako spremenit Ljubljano. In mislim, da enkrat bosta s prof. Koželjem to podala, ne? Ker je za nas vse zanimivo, da to podpremo. Hvala.

Gremo na naslednjo točko.

AD 7.

POROČILO O REALIZACIJI STANOVANJSKEGA PROGRAMA ZA LETO 2006

Gradivo ste prejeli s sklicem. Po sklicu ste prejeli še Poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Jožko Hegler, za kratko uvodno obrazložitev.

GOSPA JOŽKA HEGLER

Spoštovani gospod župan, podžupanja, podžupani, svetnice n svetniki. Poročilo o realizaciji stanovanjskega programa Mestne občine Ljubljana za leto 2006, je eden izmed treh dokumentov, ki dajejo celotno sliko na stanovanjskem področju. Druga dva sta še Zaključno poročilo o izvajanju Proračuna Mestne občine za isto obdobje. In pa Poročilo o finančnem programu Javnega stanovanjskega sklada. Ta dva dokumenta bosta obravnavana na eni od prihodnjih sej. V samem Poročilu o realizaciji stanovanjskega programa, pa so opredeljene oziroma opisane vse vsebinske naloge, ki so bile izvajane v tem letu. Zato, da bi zagotovili meščanom in meščankam boljšo stanovanjsko oskrbo Pretežni del poročila je namenjen izvajanju investicij na stanovanjskem področju, kjer ugotavljamo, da je zaradi specifičnosti ljubljanskega stanovanjskega trga, kjer je še vedno presežek povpraševanja na d ponudbo, in zaradi tega visoke cene, bila pri nakupih stanovanj realizacija manjša, od načrtovanja. Od načrtovane.

Znotraj poglavja o gospodarjenju s stanovanjskim fondom, so predstavljeni vsi vidiki. Tako od najeminske politike, kot vključno s subvencioniranjem, do upravljanja in vzdrževanja stanovanj, kjer smo v preteklem letu vzdrževanje povečali in takšen trend nameravamo ohranjati tudi v bodoče. Tako, da bi bil pravzaprav celoten stanovanjski fond na približno enakem nivoju. Veliko pozornosti v poročilu je namenjene dodeljevanju stanovanj. Predstavljeni so kar trije zadnji razpisi za dodelitev stanovanj. In tudi dodeljevanju bivalnih enot.

Zadnji del poročila pa je namenjen poročanju o izvajanju upravnih nalog. Ter tudi premoženjsko pravnim postopkom, predvsem h knjiženju oziroma vpisovanju lastnine v zemljiško knjigo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Rinka, da poda stališče odbora.

GOSPOD SAŠO RINK

Lep pozdrav vsem skupaj. Odbor za stanovanjsko politiko je obravnaval poročilo o realizaciji stanovanjskega programa za leto 2006 in sprejel sklep, s katerim ga podpira. Sklep je bilo sprejet s štirimi glasovi za, od petih navzočih. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper? Hvala lepa. Odpiram razpravo. Izvolite gospod Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Hvala. Ne vem, najbrž sem bi predolgo časa v tem Odboru za stanovanjsko problematiko, in vsako leto se ponavlja številka na okoli 300 razpisanih stanovanj, je kandidiralo 1600 prosilcev. To je številka. In tudi v lanskem letu očitno ta številka ni boljša. Sej to sem že enkrat rekel našmu županu, jaz mislim, da on če je za kej dober je za graditve in mislim, da...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa, hvala lepa gospod Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

In mislim, in mislim, da bo.... Hvala. Z veseljem. Mislim, da bo, da bo ta stvar res se izboljšala. Mot pa me pri točki 2. Po tej številki je doseganje ciljev. In pri tem doseganju ciljev ne vidim nobenih novih modelov. Ne? Človk bi rekel, a veste? Če se človk nekje zapeza sred stene, pa vedno samo levo, pa desno gleda, pa ne gre v kakšno drugo smer, ne bo nikamor več prišel. In tako, tak občutek mam tudi, ko gledam to poročilo. Vidim ta rentni odkup stanovanj. Tokrat sploh ni številke. Ne vem, mislim, da je v vseh teh treh, štirih letih, ni bilo več kjot deset stanovanj na ta način odkupljenih. Jaz upam, da jih je več. No in potem gremo naprej na zagotavljanje neprofitnih najemnih stanovanj. In pogledam kaj je v letu 2006 blo. In vidim, da je aprila leta 2006 jav... sklad ponudil 45 stanovanj. In potem v ... še dve stanovanji. To se pravi 47 stanovanj je bilo v letu 2006 ponujeno. In tukajle vidim še potem bivalne enote – enote za socialno ogrožene. Številko 5 enot. Potem pa še jasno prenove in obnove stanovanj. Ampak, v bistvu so te številke zelo meje. In tudi ne vidim, kje pride do tiste številke 300 stanovanj, na 1600 prosilcev. Jaz tukaj vidim samo številko 50.

Zdaj me pa zanima z ozirom na to, da ne bom tok pesimističen. Vidim, da je tukaj ena postavka 2007. Da je v Cesti v Gorice predvidenih 114 enot. 114 stanovanj. In me zanima, ali je to zdaj že dano v uporabo, so ljudje že vseljeni, ali ne? Ker tukaj v poročilu piše, da so se že maja, da bo to na razpolago. Tok, da upam, da je vsaj to mal bolj pozitivno. Čeprav ne zastopim, da za komunalno opremo zemljišča, za katero je zadolžen Oddelek za gospodarjenje z zemljišči. Da tukaj, to se bojo, ta dela se bodo pa tukaj v Cesti v Gorice končala pa predvidoma v mesecu juliju 2007. Tukaj mislim, da se vedno znova kaže ta nekoordiniranost med posameznimi enotami. Potem sem pa na strani 17, kjer pridemo do tega ključa, ki sem ga že odprl. Raziskovalne naloge. To je že spet vidim tukaj raziskovalne naloge. Projekt bo zaključen v letu 2007. Predvidoma do konca maja. Tako, da nam ta raziskovalna naloga – se je pa že zaključila. In jaz upam, da... ker sem vsako leto raziskovalne naloge gledal. Jaz upam, da ta raziskovalna naloga bo pa res dala rešitev, ki bo, ki bo nekaj prinesla. Ne? Mam občutek, da je poročilo lepo pripravljeno. Ampak, ko pogleda pa človek številke, so pa bolj boge. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo? Ugotavljam, da je razprava končana. Bom podal kar odgovor gospodu Gomiščku. Ki ima pri obeh točkah, ki jih je omenil, po mojem prav. Pojavlja se vedno okoli 1500 prosilcev za stanovanja, po 300 se jih daje na leto. In zdaj tudi iz tega, naloga, smo se zmenili na Nadzornem svetu Javnega stanovanjskega sklada, da bo ta isti iskal večje lokacije, da bomo to prostorsko ureditev, ki bo pridobila dodatna zemljišča za gradnjo stanovanj. Pri čemer delo, način dela, količino opravljenega dela – za deset stanovanj, ali pa za 300. Pač cel postopek moramo dati zdaj skozi.

Druga stvar je, da Javni stanovanjski sklad za neprofitna stanovanja ne bo obnovil starih stavb v centru mesta. Ker to ne morejo bit neprofitna stanovanja. In tretjič. Res je, ne? Tok, kot ste ugotovil, v Cesto v Gorice, da pride do te, v bistvu force, ne? V blokih maj pa julij. Torej, ko bo zaključeno julija meseca, bodo stanovanja dana v uporabo.

S tem, da še to povem, ne? Da sem prepričan, da bo drugo leto oziroma naslednja leta bolje. Tle je treba čas za izgradnjo stanovanj. Iz dveh razlogov. Prvič že ta sestava mestnega sveta je dala kar nekaj soglasij za gradnjo stanovanj. Eno od teh lokacij za trg, že ponuja stanovanja, ne? Ki jih bo začela gradit za drugo leto. Po 2000, 2200 €. Se pravi, ni več 2800, pa 2900. In ta cena se je z dodatno ponudbo spustila pod 2000 €. Tako, da bo tudi ta pritisk na neprofitna stanovanja bo tud močen. Mi bomo pa tud, okol 200 se že pripravlja, da bi tiste lokacije, ki so problematične lokacije za Mesto Ljubljana. Kot je ta Papir servis. Pretvorili v stanovanjsko gradnjo. In to bomo tud rešili, to se pravi, tisto gre ven iz naselja. In prihaja not neprofitna stanovanja. Tako, da imamo kar nekaj tega pripravljenega.

Prehajamo, zdaj sem pojasnil, sem zaključil razpravo, ker sem hotel... dobro, ne?

Prehajamo na ugotavljanje navzočnosti. Izvolite prosim.

Rezultat navzočnosti: 32

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: **28 ZA. NIHČE PROTI.**

Hvala lepa. Čestitam.

Prehajamo na 8. točko.

AD 8.

PREDLOG SKLEPA O SKLEPANJU NAJEMNIH POGODB ZARADI PREPREČEVANJA SOCIALNIH RAZLIK, STISK, V PRIMERIH OBSTOJEČIH NAJEMNIH RAZMERIJ

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli še Poročilo odbora. Prosim gospo Hegler, da poda kratko uvodno obrazložitev.

GOSPA JOŽKA HEGLER

Še enkrat vsi lepo pozdravljeni. Gre za omogočanje ohranjanja najemnega razmerja v tistih primerih, ko najemnik iz različnih razlogov odide. Največkrat je to odhod v dom starejših. V stanovanju pa ostanejo drugi družinski člani, z nizkimi dohodki, in bi jih pravzaprav izselitev iz stanovanja pahnila v brezdomstvo. V takih izjemnih primerih, ki so tudi taksativno navedeni, predlagamo, da se sklene najemna pogodba z enim izmed družinskih članov. O upravičenosti do sklenitve takšne najemne pogodbe, pa bi podala tudi svoje mnenje tudi posebna medresorska komisija, ki je bila sicer imenovana predvsem za dodeljevanje bivalnih enot. To je prva točka tega sklepa.

Druga točka pa govori o tem, da v primerih, ko pride do odpovedi najemne pogodbe, iz krivdnega razloga neplačevanja najemnine, pa ta najemnik v izvršilnem postopku poravna vso najemnino in stroške, da bi omogočili sklenitev najemne pogodbe. Vendar tokrat v obliki notarskega zapisa, ki ima klavzulo neposredne izvršljivosti. To se pravi, če bi se ta krivdni razlog kadar koli ponovil, bi šli lahko neposredno v krivdni postopek.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Rink. Prosim stališče odbora.

GOSPOD SAŠO RINK

Odbor je obravnaval gradivo s te točke in sprejel sklep, s katerim ga podpira. Sklep je bil sprejet s 25 glasovi za. Soglasno.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper?

GOSPOD SAŠO RINK

Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Odpiram razpravo. Izvolite gospa Beović.

GOSPA PROF. DR. BOJANA BEOVIĆ

Hvala lepa. Jaz podpiram predlog. Mislim, da bo a priori rešil kakšno problematično situacijo, do katere je danes prišlo. Imam pa eno vprašanje v zvezi s tretjo alinejo, kjer je opredeljeno takole: Preselitve najemnika v drugo stanovanje zaradi nastanka nove družine, drugo stanovanje pa je ne dovolj veliko le za novo nastalo družino. V naslednji alineji piše, da so to prostori, manjši od 12 m², na uporabnika. Namreč pazit moramo, da taka pravila, kakršna koli postavljamo, ne omogočajo zlorab, ne? Treba je pač poskrbet za ljudi, ki potrebujejo in ne za tiste, ki bi to lahko zlorabil. Zato me zanima, kako se ta tretja alineja tolmači? Ali se ve to – ne dovolj veliko. Ali je treba opredelit – in v naslednji alineji je opredeljeno. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Razprava je zaključena. Prosim gospa Hegler. Odgovor.

GOSPA JOŽKA HEGLER

Pravilnik o dodeljevanju stanovanj govori o tem, kolikšni so površinski normativi za določeno število stanovalcev. Teh 12 m² je pravzaprav meja utesnjenosti in to se bo prav gotovo upoštevalo skladno s tem pravilnikom. Enako, kot sicer tudi se upošteva pri vpisu novega člana v najemno pogodbo. Do kdaj je dopustno. Od kdaj naprej pa ni več dopustno zaradi utesnjenosti.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala.

Ugotavljam navzočnost

O SKLEPU:

Mestni svet sprejme Predlog Sklepa o sklepanju najemnih pogodb zaradi preprečevanja socialnih stisk v primerih obstoječih najemnih razmerij

Prosim. 27.

Glasujemo.

Rezultat glasovanja: **34 ZA. NIHČE PROTI.**

Sklep je sprejet. Hvala lepa. Čestitam.

Prehajamo na 9. točko

AD 9.

PREDLOG SKLEPA O SOGALSJU K CENI STORITVE POMOČ DRUŽINI NA DOMU IZVAJALCU C.O.S.I.O. SOCIALNI SERVIS

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli še Poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Klančar za kratko uvodno obrazložitev.

GOSPA TILKA KLANČAR

Hvala za besedo gospod župan. Spoštovani svetniki, spoštovane svetnice. Pred nekaj meseci smo vam v soglasje že posredovali ceni dveh zasebnih izvajalcev pomoči na domu, ki storitev opravljata z dovoljenjem Ministrstva za delo, družino in socialne zadeve, izven mreže javne službe, s katerima ste se strinjali. Podobno ceno zdaj predlaga podjetje C.O.S.I.O. Socialni servis. In sicer le ta znaša 10,56 € na uro. Izračun je narejen na osnovi državnega pravilnika o metodologiji za oblikovanje cen socialno varstvenih storitev, ki tudi predpisuje, da pristojni občinski upravni organ k ceni poda soglasje. Predlagam sprejem predloženega sklepa. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Gorenška, da poda stališče odbora.

GOSPOD MIRO GORENŠEK

Odbor je na korespondenčni seji z desetimi glasovi za – predlaga sprejem tega sklepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper. Hvala lepa. Odpiram razpravo. Izvolite gospa Beović.

GOSPA PROF. DR. BOJANA BEOVIĆ

Ja. Hvala lepa. Mislim, da je tole zadnjič. Na vsak način je prav, da se Mesto Ljubljana ukvarja s problemi oskrbe na domu. V čim širšem obsegu. Jaz si to predstavljam, kot del nepretrgane oskrbe, tud bolnikov po hospitalizaciji v akutnih bolnišnicah. Kot veste predstavljajo zlasti internistični oddelki danes, ne samo v Ljubljani, vsepovsod v Sloveniji, velik problem. Zato, ker iz socialnih razlogov bolnikov ne moremo pravočasno odpuščat iz bolnišnic. To moram tud na tem mestu povedat, zato, ker mislim, da se o tem problemu vse premalo govori.

Tisto, kar me zanima, kar bi pa rada čist konkretno vprašala, je, koliko stane na enak način opredeljena delovna ura, če jo izvaja Zavod za oskrbo na domu, ki je, katerega ustanovitelj je mesto. In kakšna je dotacija tej uri, se prav kakšna je razlika med tem kar plača uporabnik, če je njegov oskrbovanec ZOD, in kakšno ceno zaračuna ZOD. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo prosim? Ugotavljam, da je razprava končana. Gospa Klančar, prosim za odgovor.

GOSPA TILKA KLANČAR

Hvala lepa. Najprej pojasnilo, da oskrba na domu zajema zgolj socialno oskrbo. In ne medicinske oskrbe. Naslednji dogovor pa je glede cene storitve, ki jo izvaja Zavod za oskrbo. Cena te storitve je, kot ste jo potrdili v januarju. 16,5 €. Uporabnik pa za to ceno zavodu plača 3,4... 3 €, 4 cente. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

Ugotavljam navzočnost pri glasovanju

O SKLEPU:

Mestni svet sprejme Predlog Sklepa o soglasju k ceni storitve pomoči družini na domu izvajalcu C.O.S.I.O. Socialni servis.

Prosim. 31.

Glasujemo zdaj prosim.

Rezultat glasovanja: **33 ZA. NIHČE PROTI.**

Hvala lepa. Čestitam gospa Klančar.

Prehajamo na 10. točko.

AD 10.

PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O OSKRBI S PITNO VODO

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli še Poročilo pristojnega Odbora za gospodarske javne službe in promet ter Poročilo Statutarno pravne komisije. Z redakcijskim amandmajem. Prosim gospo Ciuho, da poda uvodno kratko obrazložitev.

GOSPA LJUBA CIUHA

Hvala. Spoštovani župan. Spoštovana podžupanja, spoštovana oba podžupana in vse svetnice in svetniki. Spremembe v Odloku o oskrbi s pitno vodo, izhajajo iz priporočila in zahtev Ministrstva za okolje in prostor in iz ugotovitev Računskega sodišča. Ne nazadnje pa tudi iz dveh ustavnih pobud, ki so bile vložene v začetku tega meseca. Če strnemo v dva sklopa te spremembe, se nanašajo predvsem na vzdrževanje priključkov na eni strani in na drugi strani se nanašajo na ceno storitev. Oboje, z odlokom v obeh primerih dajemo pravno podlago za izvedbo tega. Tako mestna uprava, kot pa tudi matični odbor, to se pravi Odbor za gospodarske javne službe, predvidevamo nov odlok o oskrbi s pitno vodo, v katerem bomo upoštevali tudi pobude in, in priporočila mestnega sveta, ki so bile dane na osnutek tega odloka oziroma teh sprememb odloka. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Rusa, da poda stališče odbora. A... ga ni? Kdo poda stališče odbora? A je, gospa Ciuha, a je stališče odbora zapisano tam? Glasovanje?

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod Jazbinšek, podpredsednik. Stališče odbora pri tej točki.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

.../// nerazumljivo – mikrofoni ni vključeni...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Imamo? Imamo v tem, k je podano? ...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Prosim?

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Hvala lepa. ... Ali želi besedo gospa Maša Kociper?

GOSPA MAŠA KOCIPER

Ja, pri obravnavi te točke pa je Statutarno pravna komisija sprejela predlog enega amandmaja, ki je pa zgolj redakcijske narave. In sicer v deseti alineji drugega odstavka, 2. člena Predloga odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o oskrbi s pitno vodo, se beseda – vodovodnih, nadomesti z besedo – vodovarstvenih.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Odpiram razpravo. Izvolite gospod Moškrič.

GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ

Hvala lepa za besedo. Kot veste, sem tudi že pri osnutku odloka razpravljal. Predvsem v smislu, da sem želel mestnemu svetu in vam župan, predstaviti, kakšno je dejansko stanje na terenu. Se pravi na območju Mestne občine Ljubljana imamo mestno omrežje in pa imamo kar veliko število tudi še vedno vaških oziroma lokalnih vodovodnih zajetij. To so izvedene s pomočjo vrtine oziroma površinske zbirne vode. In na območju Četrtna skupnosti Sostro je skoraj trideset takih vaških lokalnih odborov – vodovodov, katere vodijo odbori. In za veliko,

v veliki večini, so te vodovodi bili v preteklosti obnovljeni. Kar velik del pa se jih sedaj tudi obnavlja, predvsem na območju Janč, Prežganja in Volavelj. Tu se, tu ravno potekajo sedaj, v teh letih, določene investicije. Tudi za vodovod Sela pri Panchah. Se je investicija začela v pretek..., prejšnjem letu. Potem pa, potem pa imamo tu še vodovode, ki so na območju, na območju Javorje, Češnjic, Šentpavla. V Sadinji vasi. Tu pa, tu pa gre za določene, tu pa gre za vodovode, ki so bili v preteklih letih, v zadnjih desetih letih, na novo praktično, praktično na novo izvedeni in zgrajeni z znatnimi sredstvi krajanov. Ki so jih vodili ti vaški vodovodni odbori. Zato sem želel pojasn..., želel razpravljati že pri osnutku, da s tem, ko mi, mestni svet sprejema odlok, s katerim bo vsa ta vodovodna – vodovodna zajetja, opravljalo Javno podjetje Vodovod Kanalizacija, bo prihajalo do težav pri samem prevzemu. Lahko bo prihajalo do težav. Nisem si jih, se pravi vseh teh težav zmisllil sam, ampak sem jih že v kontaktu s predstavniki vodovodnih, vodovodnih odborov – že prej posvetoval. Zato sem želel, da razmišljamo o možnostih. O možnostih, da določeni vodovodi, določeni vodovodi še zmeraj so v upravljanju – v upravljanju teh vaških vodovodnih odborov.

Odgovori – odgovori dosedanja so mi bili, da vse gre na podlagi pravilnika, ki ga je določilo ministrstvo. O oskrbi s pitno vodo. Vendar ta pravilnik ne določa in ne nalaga, da bi bilo potrebno vse vodovode preko javne službe upravljat. Predvsem je pravilnik določen zaradi tega, da je sistem, da je sistem jasen. In, da ima občina za to točno določeno, za vsak vodovodni, vodovodno zajetje, vsako vodovodno oskrbo, točno določeno osebo. Zato pravilnik recimo v 4. točki 5. člena določa, da občina za upravljavca zasebnega vodovoda potrdi pravno ali fizično osebo, s katero lastniki, lastniki zasebnega vodovoda sklenejo pogodbo o upravljanju zasebnega vodovoda. Se pravi, ravno na teh območjih, ki sem jih prej omenil, se pravi Šentpavel in podobno. Tu gre za vodovode, ki so na zasebni lasti. Občina tukaj še ni lastnik. In tudi sami, sami lastniki imajo praktično odpor, ravno zaradi tega, ker so to z lastnimi sredstvi zgradili in tudi zdaj, sedaj z lastnimi sredstvi upravljajo. Seveda se zavedam, da je tu potrebno še izvajanje glede, glede, glede sredstev, ki so namenjeni za obremenjevanje takse, takse za obremenjevanje voda. Tu, tu je, da – tu je normalno, da bo potrebno tu to takso pobirati in vse ostalo. Za sam prevzem pa mislim, da bi bilo boljše, če bi prišlo do še kakšne druge rešitve, kot pa ta, ki je predpi..., ki je predpisana v tem, ki je predpisana oziroma urejena s tem odlokom.

Se pravi, za določene vodovode, si sedanja vaščani, krajan, meščani, skupaj z vodovodnim odborom, predstavljajo to, kot določene vrste nacionalizacijo. Saj so ta sredstva njihova. V veliki meri, od 80% in še naprej. Al, nekje pa tudi do sto procentov. Tudi sedaj izvajajo pač pregled vode in vse ostalo, kar je potrebno. Zato dejansko ne želijo, ne želijo, da bi do kaj tega, do take rešitve prišlo. Konkretno, konkretno sem sam, kot predsednik Četrtna skupnosti Sostro imel 20. 4. na Vo-Ka-ju sestanek. Kjer so mi tudi jasno povedali, da imajo za določeno število vodovodov, teh vaških vodovodov težave. In sem jim sam zagotovil, skupaj z ostalimi člani sveta, da bomo poskušali vse te predsednike, te, ki vodijo te vaše vodovodne odbore, jim pojasnit za kakšno situacijo gre. Predvsem v smislu tega, da Vo-Ka šele izvaja realno stanje. Oziroma popis vseh vodovodov. In zato sem želel, da bi poskušal te predsednike vodovodnih odborov do tega pripraviti, da bi sploh stopili v kontakt z Javnim podjetjem Vodovod Kanalizacija. Ker namreč gre za število petih, šestih vodovodnih odborov, kjer Vo-Ka sploh ne more vzpostaviti kontakta s temi upravljavci, ker jih dejansko na terenu – niso prisotni, se jim ne oglašajo in tako naprej.

Moram reč, da smo na podlagi tega imel sestanek. Prejšnji ponedeljek. Velik odziv je bil. Skoraj vsi predstavniki vodovodnih odborov so bili. Razen dveh. Niso bili na tem sestanku. Kjer je bilo tudi nekje to stališče izoblikovano, da naj stopijo v kontakt z Javnim podjetjem Vodovod Kanalizacija. Tudi pobral smo vse, pobral smo vse njihove kontaktne naslove. In jih bomo tudi predali. Vendar še zmeraj sta dva, trije vodovodi, kjer dejansko se čutijo, se čutijo opeharjene, ali, ne vem kako bi se izrazil. Dejstvo je, da bo tu potrebno točno doreč v – z

Javnim podjetjem Vodovod Kanalizacija, z vodstvom Mestne občine Ljubljana, in s kraji. Kako bo prišlo do tega ugotavljanja dejanskega stanja njihovih sredstev in vse ostalo. Zato osebno taki rešitvi, kot je sedaj predlagana, ne morem jo podpret. In si želim, da že v predhodni fazi, preden, preden pride do izvajanja, sto procentnega izvajanja, že se teh zadev, teh posledic oziroma teh morebitnih nevšečnosti, ki se bojo na terenu izvajale, se že predhodno zavemo in jih poskušamo odpraviti. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Franci Slak.

GOSPOD FRANCI SLAK

Hvala za besedo. Menim, da odlok ne vsebuje vsega, kar je potrebno, da se zadosti zahtevam iz Pravilnika o oskrbi s pitno vodo. Manjka namreč prostorski prikaz, ki bi moral biti nujno sestavni del tega odloka. Zanimivo je tudi obrazložitev, v obrazložitvi piše: Strokovna služba da – to je Oddelek za gospodarske javne službe in promet. Da spremembe in dopolnitve odloka predstavljajo uskladitev z ugotovitvami in opozorili Ministrstva za okolje in prostor in opozorili Računskega sodišča. Menim, da bi morali biti svetniki s temi ugotovitvami seznanjeni, ker potem bi vedeli za kaj se gre. Kolikor mi je znano, gre v primeru opozoril Ministrstva za dopis, ki ga je pripravila – pripravil Direktorat za evropske zadeve. In investicije. Nikakor ne more biti to stališče ali opozorilo Ministrstva za okolje...

.....konec 2. strani I. kasete.....

V 14. členu govori odlok o spremembi 39. člena, ki govori o komunalni infrastrukturi javne službe. Potem velja opozoriti, da je sistem cevovodov v lasti javnih podjetij Vodovod Kanalizacija, in torej ni občinska infrastruktura. Tako nadalje pripisovanje, da se obveznosti izvajalca, glede upravljanja te komunalne infrastrukture, podrobneje uredijo s pogodbami, nima smisla. Saj je najprej potrebno urediti prenos tega nazaj na občino. To pa je naloga Holdinga, ki je že leta neizvedljiva. Nadalje navaja strokovna služba, da v primeru nesprejetega odloka, ne bo pravne osnove za odobritev cen storitev javne službe. Želel bi pojasnilo, ker gre verjetno za ravno ta prenos infrastrukture, ki pa vemo, da še vedno ni urejen. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Slak. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Jaz bom predlagal, da vi to umaknete z dnevnega reda. Bom razložil zakaj. Prvič, če že začnem s preambulo na podlagi 3. in 7. člena Zakona o gospodarskih javnih službah, ta odlok ni usklejan. Potem se je potrudila, potrudila se je pravilnik o, republika, s pravilnikom o oskrbi s pitno vodo, da bi skoz pravilnik razložila raznim komunalcem, kako se zadosti 3. in 7. členu Zakona o gospodarskih javnih službah. Ta pravilnik ni po sebi. Kajti prostorsko organizacijo, infrastrukturo in tako naprej, mora met razčitljivo v odloku že po zakonu. Ne? Pravilnik je rekel, naj bo še karta, ne? Če ne družga, pregledna. Seveda mi karte ne moremo

naredit. Zakaj karte ne moremo naredit? Ja, zato, ker štirinajst let iz Janč vodovodi niso preneseni na občino. Po zakonu. Ne na Vo-Ko, ne? Iz ... /// nerazumljivo.../// ... zmešan. Ne? Mi mislimo, da je kooperativnost na Jančah ta, da Vo-Ki dajo vodovode, al komu? Lepo vas prosim. To se prav, te – te vodovodi grejo na občino. Zdaj, kar se teh vodovodov tiče, ne? Jaz sem dobro razumel gospo Ciuha, ne? Da je to začasni odlok. Kajti, do konca leta 2008 morajo bit stvari urejene. Mi smo pa zdele dobili neki vmesnega, ne? Pri čemer tisto, kar mogoče bo v končnem odloku narejeno, ne? Ta čas smo dons slišal pri Holdingu, da se dela na tem, da se tudi Holdingova infrastruktura zgodi prenesena na MOL, ne? Kar pomen, da bi mimogrede ta vprašanja bla lahko rešljiva v prehodnih določbah. Tega odloka. Ne. Oni se trudijo seveda zaklavzurirat neki, kar je podobno Holdingu. Od prej. Ne od naprej, kakor razumem župana. Ne? In trudijo se v tem odloku seveda okrog tega, kdo vzdržuje kataster. Kataster je moral 93 leta bit tako, kot infrastruktura prenesen na občino in tako dalje. Občna je zadolžena. Razen seveda, če mi nimamo že v Odloku o upravi, podstat, kjer smo sprejel. Saj veste kaj smo sprejel, da lahko Holding s svojim aktu, aktom upravne naloge odpelje ven iz mestnega sveta. Brez mestnega sveta. In to samo na področju gospodarskih javnih služb. In se točno ve zakaj. In je tuki not, seveda so tudi te reči notr.

Zdaj moram takole reč. V slovenskem pravnem redu jaz ne poznam začasnega prava. Če je pravilnik prehitel naš odlok, pomeni, da mora met sestavine po pravilniku. Ne pa zato, ker se nam ne lub delat, ker neki goljufamo, al pa ker neki o priključkih govorimo, h glavnem problemu, ne? Ki je edina vsebina tuki, razen tistega, kar je Holding... Ne pa zaradi tega, da delamo vmes, vmesno pravo. Vmesnega prava ni. To se prav, da je ta odlok seveda vsebinsko in pravno formalno in tok naprej popolnoma prazen. Vse, kar se tiče infrastrukture, seveda, time-inga in tok naprej, je neki, čemur se reče - v prehodnih določbah.

Poglejte kam smo prišli v tem odloku? V tem odloku smo prišli tok daleč, da se vprašanja infrastrukture rešujejo z letnim programom dela Vo-Ke. Z letnim programom dela Vo-Ke, se lahko sam kakšen – mejčkena investicija vodi. Ne? Ne pa upravljanje nad celotno infrastrukturo, ki se mora vodit, seveda v celoti. In se je treba že enkrat zment, a bo posebi hudiča res tam Vo-ka merila javno službo. Ali mogoče bo kakšna koncesija, al kakor kol. Men je na konc koncev to vseen. Čeprav je praktičneje, da je lokalna koncesija. Ne? Če so že itak sami lastniki. Če so sami vlagal v določeno infrastrukturo. Ne vem zakaj bi moral ta real socialistični model met v Ljubljani, da na nobenem, na nobenem vodovodu ne more bit mestne koncesije.

Skratka, gospod župan, tole je seveda, ne? Ena potvorba. Vsebinska. In potvorba pravna. In zato predlagam... Rešuje pa nič. Nič ne rešuje. Tudi kar se Holdinga tiče, ste napovedal drugačne rešitve. Tok, da zaradi priključkov, oprostite, delat vmesno pravo in si pri tem seveda skoz obrazložitev zmišljevati to, da se blamira ljudi, ki kej – neki znajo. Tuki je vsak stavk blamaža. Men se ne lub seveda s tem, s tem polemizirat. Jaz ne bom razlagal, zakaj smo v Zakonu o gospodarskih javnih službah napisal čigava je infrastruktura. In čigava je seveda tudi informatika. Zato, ker je infrastruktura stara tudi od starega Rima naprej. Ne? Sej ne more en rokohitrski manager zdaj nad to infrastrukturo met vsa pooblastila. On naj jo dobro vzdržuje, ne? Ne pa da ta manager komunalni misli, da je lastnik te infrastrukture. In misli, da je na tej infrastrukturi bog in batina. In, da bo razreševal probleme infrastrukture, ki so najbolj dolgoročne stvari, z nekim letnim programom. Druzga pa nič.

Sploh pa seveda še enkrat ponavljam. Ne obstaja neko vmesno pravo. Pravo na čakanju. Al kaj to je? Oprostite. Z dnem uveljavitve poslovnika, mora, al pravilnika – mora met vsak tak odlok karto. Pika. Moral bi jo met že seveda iz naslova, iz naslova Zakona o gospodarskih javnih službah. Ampak, to bi lahko bilo tudi opisno. Poslovnik je pa rekel, da me ne boste goljufali, ne? Pravilnik je pa rekel, da ne boste goljufali, po zakonu, ne? Opisno, območja urejanja, območja gospodarjenja, pa dejte, ne? Da ne boste goljufali. Dajete še karto zraven.

Ker v tej, v tej državi, v tej državi seveda se, al se obnašamo, kot pol pismeni. Al pa kot vrhunski špekulanti.

Predlagam, da se to da z dnevnega reda, dokler se ne uskladi s pravilnikom. In se potem gre dostojno seveda s takim aktom naprej. Ne pa zato, da tuki zdaj en družga psujemo in, - in ne vem kuga počnemo, pri takihle aktih. Seveda tak akt je pa prišel na – pod pritiski, ne? Na sejo. Pod pritiski. Pod pritiski Holdinga. Je prišel ta akt na to sejo. In župana. Kot glavnega gonilca pritiskov. Nezakonitih aktov. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jarc.

GOSPOD MIHAEL JARC

Lep pozdrav. Jaz mam za predlagatelja samo dvojce vprašanj. Ko smo v prejšnjem mandatu sprejel predlo odloka, se pravi še preden nam je Ministrstvo za okolje naložilo popravni izpit, ki ga danes opravljamo, me zanima, kjer nisem več vseh pravnih bravur in pa klavzul, ali je standard, ki smo ga z amandmajem sprejeli pri prejšnjem predlogu... a... Z amandmajem, namreč, da neplačnikom porabljene vode se ne odklopi voda. Utemeljitev je bila, ker gre za življenjsko pomembno dobrino oziroma eno najpomembnejših. Ali je ta standard v tem predlogu odloka še vedno v veljavi? Potem pa sprašujem tudi predlagatelja, ali novo graditelji s plačanim komunalnim prispevkom plačajo dejansko tudi priklop vode? Ali pa se ob vklopu vode zaračunajo še kakšne dodatne pristojbine, ki jih pač mogoče ta odlok ne vključuje oziroma jih ne smatra, da so bile plačane že s komunalnim prispevkom?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Kovačič prosim... kolega govori... lepo prosim, no. Hvala lepa. Gospod Gomišček, zdaj mate besedo. Pa boste lahko vsem povedal.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Hvala. Saj veste, moram s svojim šefom najprej prekontrolirat, preden vam povem....

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

.../// nerazumljivo.../// za to že čas...

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Hvala. Vidim, da si pismen kolega Jakič. Lahko? Ja, saj mu privoščim... Načelno se men pri tem ponovno odpira dilema. Kako zdaj? A bomo v tem mestnem svetu, v tem mestu nacionaliziral stvari? Al bomo pustil privatni iniciativi tud kej da nardi? Predstavljam si, da če je nekje en vaški vodovod, za kerga so ljudje skrbel. Ni blo nobenih problemov. Si predstavljam, da so ti ljudje zainteresirani, da se to še naprej delajo. Da ho..., da dobijo primerno ceno za to vodo, da plačajo primerno ceno in ne da se neka infrastruktura oziroma neko podjetje usede na njihove stvari in začne z njimi upravljat. Mam občutek, da si ne želimo enega zdravstvenega doma v tej Ljubljani. Da si ne želimo javne lekarne in nobenga družga. Ker konc koncev mam občutek, da je bil to tud vaš program. Da se pa zdaj ravno pri vodi in pri kanalizaciji gre v eno smer. Pri zdravstvu in drugih stvareh gre pa v drugo smer, te

logike pa ne zastopim. V končni fazi lahko tud rečemo, da koncesionarji v zdravstvu ne bodo zadost dobro delal. In jim vse ukinemo. Čist po isti logiki. Ravno tok je problem higiene v zdravstveni ordinaciji, kakor pri vodovodu. In tako naprej...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Tam si lahko zbira, tle si ne more zbrat, ne? To je velka razlika no.... Ampak...

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Če je to edini razlog...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ni edini, ampak pravim, to je to recimo prva razlika.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Dobr. Jaz tega ne vidim tko in jaz upam, da bomo tok pametni, da bomo privatno iniciativo nekako odobral. Priznal privatnikom, da znajo ene stvari sami opravljat in jim zaradi tega tudi dajal koncesije. Ne pa, da jim proti njihovi volji, z odloki, jemljemo pravico v resnici, da opravljajo s svojimi zajetji. In pijejo vodo, ki, za katero sami poskrbijo, da je v redu. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek, replika, izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Replika je na ta, to neznanje, ne? Ki ga je izrekel gospod župan, ne? Da seveda je pipa monopol. Seveda je monopol. Tko smo tud zakon pisal. Smo mel tudi solastništvo, kot možno. Kar pomeni, te, te vodovodi, ki so delno skoz komunalno skupnost, deloma pa skoz lastne prispevke narejeni, so lahko seveda v solastništvu in dani v koncesijo, kakor koli to vzamemo. Ampak, ko smo ta zakon pisal, je mene moj predhodnik Vuga peljal v Italijo, k enemu gospodu podjetniku gradbenemu Dondiju. Pogledal sem 260 malih sistemov. Od vodovodnih, kanalizacijskih, plinskih. Ne? In na kanalizaciji je tkole. Vsake tok časa je – pk, - pk, drekec padel. In vsake tok časa seveda je čista voda ven tekla iz kanalizacije. In on je šel enkrat na teden fizično pogledat. Drugač je mel pa vse na računalniku. In tudi meritve vode so bile na računalniku in tok naprej. To, za ostalo mišljenje, s katerim operira gospod župan, je iz tistih časov, ko je blo rečen, da mora bit na čistilni napravi, al pa nekje na vodovodnem črpališču, vedno tok in tok komunalcev zaposlenih fizično. Med drugim tud, da bi vrata odpiral, pa vrata odpiral. Druzga itak niso mogli tam počet. Recimo na nekaterih sistemih. To je to. Dons je tehnologija takšna, da ni problem, tudi monitoringa sprotnega ni problem. In zdaj bo pa župan men rekel, da v prestolnici Slovenije, en lokalni vodovod ne more bit na koncesijo. Ker je to tak monopol, da zna samo en, oprostite, nekvalificiran delavec iz Vo-Ke, kontrolirat...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zdaj sem vas pa izklopil. Sem končno dočakal. Tud nov pravilnik. Še kdo razprava prosim? Če ne, smatram, da je razprava zaključena. Prosil bom gospo Ciuho, če ima kakšne odgovore, da poda? Al bom dal pisno? Kaj želite?

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Bi pa samo to rekel, gospod Franci Slak, popolnoma soglašam. Dobil boste, kdor želi, ne? Lahko pride po materiale – tega, od MOP-a. In pa računskega sodišča. Brez problema. Tako, da ni nobena skrivnost. Bi vam pa povedal, da bo voda v Ljubljani v zelo kratkem času eden največjih problemov. Že tri leta nam država ne dovoli podražitev vode. Je ena izmed najcenejših v Sloveniji. Zdaj, v zadnjem času nam je dovolila od Ministrstva za okolje in prostor, nam je pa Ministrstvo za gospodarstvo zavrnilo. In v to mojo nerazgledanost, gospod Jazbinšek. V Londonu so začel nazaj odkupovat infrastrukturo, ker se to – privatna koncesija, ni najbolj obnesla. Izvolite gospa Ciuha...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Ni več replik. Je konec razprave.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

No ja, kar... Gospod Jazbinšek, kar lepo tiho bodite.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPA LJUBA CIUHA

Spoštovani. Odgovorila bi glede lokalnih vodovodov. Ta zadeva je res kompleksna. Tudi precej je problematična. In predvsem zaradi tega, ker ne moremo ne prevzeti, niti dat pravzaprav v upravljanje. Ker enostavno ne dobimo dokumentacije. To ste tudi omenili. Tako, da tuki je kompleksen ta problem, ki ga bomo morali nekako rešiti. Dejstvo pa je, da poleg privatnega kapitala, ki je bil vložen tudi v to infrastrukturo, je tudi precejšen delež tudi kapitala Mestne občine Ljubljana. Tok, da tuki bojo ti dogovori moral še steč. Tudi glede takse okoljske, ki je pač ne pobiramo. Oziroma ne pla..., se ne plačuje. In, tako, da mislim, da je stvar nadaljnjih razgovorov in prit do neke rešitve, ki bo pač v zadovoljstvo obeh. Kar se tiče vprašanja odklopa vode. V teh spremembah je to črtano. Tako, da odklopa vode več ni, v primeru neplačevanja. In pa glede...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Se opravičujem. Poročilo... zdaj, odklop je možen, če se ne plačuje?

GOSPA LJUBA CIUHA

Zdajšnje spremembe...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne, ne – tam, v mikrofonu... Ali je zdaj odklop može možen, če se ne plačuje?

GOSPA LJUBA CIUHA

Ne. Zdaj, po zdajšnjih spremembah. Po odloku veljavnem pa ja.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Sej to. Obratno bi moral bit. Da je odklop dovoljen, če se ne plačuje, ker drugač bomo mel pa res same neplačnike. To je edina, edina kazen, ne?

GOSPA LJUBA CIUHA

To je, to je javna dobrina.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne plačujejo...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPA LJUBA CIUHA

Kar se tiče priključkov oziroma teh priključnin. V teh spremembah predvidevamo, da se priključnina plača skozi komunalni prispevek. Medtem, ko se priključek, kot tak gradi s sredstvi investitorja. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ugotavljamo navzočnost.

Najprej o

Amandmaju, ki sicer pravi:

V deseti alineji drugega odstavka, drugega člena Predloga Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o oskrbi s pitno vodo, se beseda – vodovodnih, nadomesti z besedo – vodovarstvenih.

Navzočnost prosim.

32.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: **29 ZA. 5 PROTI.**

Sprejeto.

In glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet MOL-a sprejme Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o oskrbi s pitno vodo, skupaj s sprejetim amandmajem.

Ugotavljam navzočnost prosim.

Rezultat navzočnosti: 31

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: **24 ZA. 8 PROTI.**

Sprejet. Hvala lepa.

Prehajamo na 11. točko.

AD 11.

PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O ODVAJANJU IN ČIŠČENJU KOMUNALNE IN PADAVINSKE ODPADNE VODE

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste še prejeli poročilo pristojnega odbora. Ki daje ta predlog. Prosim gospo Ciuho za kratko, uvodno obrazložitev.

GOSPA LJUBA CIUHA

Spoštovani. Še enkrat pravzaprav. Da se ne bi ponavljala. Gre za vsebinsko smiselno prirejene zadeve. Tako Ministrstva za okolje in prostor in pa, MOP-a, in pa ugotovitev Računskega sodišča. V skladu s tem je bila podana tudi na obstoječi odlok ena ustavna pobuda. Tako, da razlaga pravzaprav je enaka oziroma smiselno podobna, kot pri odloku o pitni vodi. Prav tako bi tukaj ponovno povedala, da tudi Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o odvajanju in čiščenju komunalne in padavinske vode, bo, se bo spremenil in bo posta..., bo nov odlok pripravljen, skupaj z odlokom o pitni vodi. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Torej, gospoda Rusa ni bilo. Gospoda Jazbinška ni bilo. Ali ima gospa Kociper? Nima. Ker Predloga Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o odvajanju in čiščenju komunalne odpadne vode, ni bilo vloženega nobenega amandmaja, prehajam na glasovanje

O SKLEPU:

Mestni svet MOL sprejme Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o odvajanju in čiščenju komunalne odpadne vode.

Ugotavljamo navzočnost prosim.

Rezultat navzočnosti:

Glasovanje poteka prosim.

24 ZA. 3 PROTI.

Sprejeto. Hvala lepa.

Prehajamo na 12. točko

AD 12.

PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K DODELITVI DELA PLAČE ZA DELOVNO USPEŠNOST DIREKTORJA AGENCIJE ZA ŠPORT LJUBLJANA ZA LETO 2006

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli še Poročilo pristojnega odbora za šport. Prosim gospo Fabčič, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA MARIJA FABČIČ

Spoštovani. Mestna občina Ljubljana je ustanovitelj Javnega zavoda Agencije za šport Ljubljana. In skladno z določbo Zakona o sistemu plač v javnem sektorju, Uredbo o plačah direktorjev v javnem sektorju, določi višino dela plače za delovno uspešnost ravnatelja, direktorja in tajnika tisti organ, ki je pristojen za njihovo imenovanje. To je v našem primeru Mestni svet MOL, na podlagi meril, ki jih je določil pristojni minister. Višina dela plače za delovno uspešnost je določil svet zavoda. Merila za ugotavljanje delovne uspešnosti direktorjev pa določa Pravilnik o merilih za ugotavljanje delovne uspešnosti direktorja s področja športa in mladinske dejavnosti. Le ta določa, da se višina dela plače za delovno uspešnost direktorja določi na podlagi treh meril. Po katerih je Svet Agencije za šport ovrednotil delovno uspešnost. Torej, izpolnitev letnega programa dela. Največ 30%. Dodeljenih 30%. Finančni rezultat poslovanja. Največ 30% in tudi dodeljenih 30%. Ter tretjič kakovost in strokovnost proizvodnje letnega programa dela. Največ 40%. In tudi dodeljenih 40% dela za delovno uspešnost.

Zato predlagamo Mestnemu svetu MOL v sprejem sklep, tako, kot je predlagan. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Prosim gospo Bon, da poda stališče odbora.

GOSPA DR. MARTA BON

.../// nerazumljivo.../// ... sprejetje sklepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Ni. Odpiram razpravo prosim. Če ni razprave, pardon gospod Kovačič, se opravičujem...

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

Hvala lepa za besedo. Za šport, pa za kulturo, pa še kej bi se našel, je vedno premalo denarja. In jaz se bi tudi zelo zavzemal, da bi se za šport našlo več denarja. Tako iz naslova proračuna, kot morda poiskati tudi druge vire, ki se jih da poiskati tako, da poskušamo zmotivirati in pridobiti tudi mogoče privatni sektor v to, da se vključi v športne, v športno dogajanje, v športne aktivnosti, na ta način pomagati športu na sploh. In tudi v Ljubljani. Zdaj tukaj razumemo v Svetniški skupini Slovenske demokratske stranke, da gre za...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Prosim vas, lepo prosim poslušajte...

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

... enkratno podelitev nagrade oziroma priznanja, za izredno uspešno delo direktorja Agencije za šport Ljubljana. Verjamemo, da je bilo sicer delo uspešno, sam, pa tudi moji kolegi nimamo kakšnih konkretnih pripomb na to delo. Vendarle pa smatramo, da je seveda plačilo za neko delo, zlasti še v javnem sektorju, odvisno od tega, kakšno delo človek opravlja. In, če je to direktorsko delo, potem seveda je prav, da dobi za to delo tudi direktorsko plačo, tako, kot je pravzaprav že predvidena. In ta direktorska plača seveda vključuje tudi uspešnost samega dela. Če delo ni uspešno, so potem na voljo drugi mehanizmi, da se na to mesto imenuje nekoga, ki bo pač uspešno opravljal to delo in za to dobil plačo, ki je na tem mestu tudi predvidena. Zdaj tukaj gre za znesek približno 4000 €. Mi, v Svetniški skupini Slovenske demokratske stranke smatramo, da bi kazalo ta sredstva dejansko uporabiti za znotraj športa. Sicer to ni velik denar, da bi s tem ne vem kaj konceptualno lahko rešil. Ampak vendarle se nam ne zdi nekako prav ustrezno, da se denar nameni enemu človeku, ki je tako in tako plačan za to, kar dela in da je plačan za to, da uspešno dela.

Zato predlagamo, da se ta znesek, ta denar nameni za nakup športnih rekvizitov. Na primer žog, ali pa karkoli drugega, za namen mladinskega invalidskega športa v Ljubljani. Čeprav je za nekatere to smešno. Tudi za gospoda župana. Menimo, da bi vendarle na ta način lahko vendarle koga razveselili in zato prosimo, prosimo pristojne, da prisluhnejo, da se ne plačuje ekstra nekdo, ki je tako ali tako plačan za svoje delo in plačan je za uspešno delo. Ampak, da se to nameni za nek koristen namen. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala. Replika gospod Slavko Slak. Gospod Istenič. Prvo gospod Slavko Slak.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Hvala lepa gospod župan. Lepo pozdravljeni kolegice in kolegi. Gospod Kovačič, oprostite, no, ampak pravnik ste. Poznate razno razne akte o ustanovitvi. Poznate kako te stvari tečejo. To ni edina točka dnevnega reda, kjer sprejemamo nagrade. Direktorjem javnih zavodov za uspešno vodenje. Praksa je to, predpisi, zakoni to predpisujejo in se mi zdi tole res mejčkn izpod, izpod nivoja, izpod pasa. Če imate mogoče konkretne pripombe na direktorja, bi bilo seveda prav, da jih, da jih poveste. Sicer pa, če bi radi donirali za športne rekvizite, žoge in podobno, se mirno lahko odrečete svoje sejnine in boste verjetno tud kakšnega razveselil. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Gospod Kovačič. Replika na repliko.

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

Hvala lepa. Povedal sem svoje mnenje...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Gospod Kovačič, se opravičujem. Gospod Isetnič repliko. Umika. Se opravičujem. Izvolite.

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

Povedal sem mnenje Svetniškega kluba SDS. Da se nam ne uzdi prav ekstra plačat nekoga, ki je že plačan za to, da uspešno dela. In ta denar, ki je predviden za to, da se nameni za koristen namen. Tajko, da intervencija gospoda Slaka mi je popolnoma, popolnoma nerazumljiva. Torej, če nekdo nasprotuje temu, da nekdo plača nekaj ekstra za to, kar itak dobi plačano. Potem ne vem zakaj bi bila to takšna ali drugačna demagogija. Ali pa, da bi bilo to celo nerazumevanje predpisov. Predpis določa plačo direktorju takšno, kot jo ima. Noben predpis ne določa, da se avtomatično .../// nerazumljivo...///

... dodatni denar. Zdaj ne vem, bilo je dvajset sekund, pa mi je bilo kar ustavljeno.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Izvolite...

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

A ha, zgleda da tudi avtomatika ni več to, kar je včasih bila. Poleg tega smo pa lahko še, to kar mi je bilo ukradeno – poleg tega smo pa doslej vedno obravnavali nadomeščanje vseh. Tokrat gre za individualno nagrajevanje enega posameznika. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Ste dobil nazaj kar je bilo ukradeno? Hvala lepa. Lepo prosim. Gospod Sušnik, razprava.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Vprašanje, ne razprava. V tem sklepu piše, da je gospod Trškan opravičen do dveh osnovnih plač za mesec marec 2006. Zanima me, zakaj je vzet marec 2006, ko pravi pravilnik, da ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Lepo prosim, dajte...

GOSPOD PETER SUŠNIK

... da se upošteva višina...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Gospod Kovačič...

GOSPOD PETER SUŠNIK

... plače direktorjev v mesecu decembru preteklega leta. Zato me zanima, zato me zanima na osnovi česa pravzaprav je tukaj vzeta osnova za marec 2006. če piše v mesecu decembru preteklega leta? Pa bi prosil za odgovor.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Bomo dal pojasnilo. Gospod Jakič, razprava. Izvolite, gospod Jakič.

GOSPOD ROMAN JAKIČ

Ja, hvala. Sem čakal, da se gospod Sušnik izklopi. Drugač pa gospod Sušnik ve, da je njegov strankarski kolega in minister sprejel marca nov Zakon o plačah v javni upravi in da je takrat seveda razvrstil tudi direktorje v javnih zavodih v svoje nove razrede. In zato se računa marec. Jaz bom seveda Predlog Sklepa o soglasju k dodelitvi dela plače za delovno uspešnost direktorja Agencije za šport Ljubljana podprl. Zato, ker obstajajo vrsta pravnih razlo..., temeljev, da to lahko. In v bistvu na nek način izkoriščam svojo diskusijo tud kot repliko pravniku, gospodu Dimitriju Kovačiču. Ki je zgleda preskočil pravni temelj, na osnovi katerega lahko mestni svet dodeli nagrado. Kot veste, je tudi minister Virant pri pripravi Zakona o javnih uslužbencih in v razvrščanju, na nek način dal prehodno obdobje, v smislu, da zaradi tega, da se vidi kako so razvrščeni, da lahko ustanovitelj, na podlagi določenih sklepov popravi, »popravi« – v narekovaju – plačo, s tem, da se podeli nagrada. Vsi ti direktorji, o katerih govorimo, javnih zavodov, imajo fiksno plačo. Ni stimulacij. Ni procentov na njihovo plačo. In je seveda eden od možnih nagrad, je seveda te dve plači, ki se lahko dodelijo. Take primere imamo seveda tudi v drugih javnih zavodih. Zavod Tivoli, če hočete, je eden teh primerov. Kjer sem jaz predsednik sveta in je o tem že tekla diskusija. Zato ne vidim razloga, da bi zapenjal. In tle se pridružujem kolegu Slavku Slaku, ko pravi, da seveda če kdo želi kej povedati o direktorju Agencije za šport samemu, in mu želi kej očitati, mu seveda ne more očitati na ta način, da išče, češ da ni pravnih temeljev za izplačilo. Pravni temelji so navedeni in obrazloženi v sami obrazložitvi predloga sklepa o soglasju. Tako – o dodelitvi dela plače za delovno uspešnost. Jaz bom ta predlog podprl. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Replika gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Ja. Hvala lepa. Gospod Jakič je citiral Zakon o sistemu plač v javnem sektorju in razporeditev direktorjev. Ki se je zgodila z marcem 2006. To drži, od kar je bil pravilnik sprejet v juliju lanskega leta. To se pravi julij 2006.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim gospod Jakič!

GOSPOD PETER SUŠNIK

In zato mi je pač v tem, v tem jasno napisan. V mesecu decembru preteklega leta. Zdaj, ne vidim, ne vidim nikjer v obrazložitvi navedeno, zakaj je tukaj marec. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Replika na gospoda Jakiča. Gospod Kovačič.

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

Se mi zdi, da je imel gospod Jakič re...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Kovačič, replika na gospoda Jakiča. Izvolite.

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

A, ha. Gospod Jakič pol ne bo mel več replike na Sušnika.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod Jakič, lepo prosim... Sej lahko tud odredim pavzo, da se boste med sabo pomenil, ne?
V oštarijo spodaj.

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

Ja, hvala. Hvala gospod župan. Upam, da bo res se gospod Jakič se vzdržal besede, kadar, kadar je ne dobi. Neverjetno se mi pa zdi, da gospod Jakič utemeljuje obveznost sprejetja tega, te nagrade s tem, da obstaja pravni temelj. Kot, da sem jaz rekel, da tega pravnega temelja ni. Pravni temelj seveda je. Lahko se mu dodeli nagrada. Lahko se mu ne dodeli nagrada. Tudi za to, da se mu ne dodeli, obstaja pravni temelj, gospod Jakič. Seveda pa za podlago, za dodelitev neke nagrade, mora obstajati nek poseben, res izreden razlog. Tukaj, ne nazadnje, če že govorimo o sami vsebini nekega posebnega, izrednega razloga za to, da se poleg plače, ki jo dobi za uspešnost dela, dobi še nekaj ekstra, ni. In povedal sem, da lahko denar, kljub temu, da je to v celoti mejhen znesek, uporabimo za neke simbolične donacije. Kateri bodo tisti, ki se pač ukvarjajo ljubiteljsko z nekim športom. Konkretno sem predlagal mladinsko invalidsko športno dejavnost, še kako veseli. Ampak, gospod Jakič, ne – zakaj vam, zakaj vam – zakaj vam grejo na živce tisti, ki pač se ne strinjajo s temi predlogi? Ki so tukaj zapisani? In zakaj se, kaj to utemeljujete s tem, da obstaja pravni temelj? Pravni, isti pravni temelj obstaja za to, da se ta nagrada dodeli, isti pravni temelj obstaja, da se ta nagrada ne dodeli. To je odločitev tega mestnega sveta, kot politični organ. Če bi pa neposredno obstajal pravni temelj, za to, da se mora dodeliti nagrada za osebno uspešnost, potem pa sklepa mestnega sveta ne potrebujete. Ampak se na podlagi predpisa to realizira. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek. Replika za gospoda Jakiča.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, to me spominja na stare real socialistične čase. Edina resnost in pravna država je nastopila takrat, ko se je pogovarjal o plačah. Ne? In tukaj vidim briljanco v eno smer, pravno briljanco v eno smer. In pravno briljanco v drugo smer. In tko naprej. No, ker pa jaz ne poznam delovanja gospoda Trškana, pa je bilo rečen, da če mu kdo kej zamer, povem, da je krasen dedec, ne? Ne poznam njegovega delovanja. Poznam pa njegovo delovanje iz časa, ko je bil v upravi. V parih mesecih mi ni zmogel skup spravit karte športnih objektov in zemljišč, ki smo jih takrat rabili za strategijo, ki smo jo imel v obravnavi. Jaz vem, gospod župan, da tud vi ne boste mogli tega en čas skup spravit. Govorim zaradi tega, ker imate slabe pravne podlage v odlokih. Ne? Kjer recimo, kjer recimo citirajo parcele, ki so velke za celga Štepanjca, pa so sam za en rugby. Ampak, kljub vsemu, ne? Bi se loahko v vsem tem času mal potrudil, da bi kakšen geodet to odmerilo, al pa vsaj začel odmerjat. Pa, da bi na koncu koncev, če ne družga, s pikicami, s pikicami, veste? Na eni pregledni karti, eden športne objekte tako, kot si jih tud hierhično predstavljate, to pa sploh ne bo možno. Tok, da moram reč, da tisti oddelek ni veliko naredil na področju strategije športa. Mogoče zdaj on kot direktor veliko dela na področju aktivnega športa, ne? Rečmo – reče maraton, to ne vem. No, tok se mi zdi, ne? Da glih preveč plače, pa preveč, no...

... pa ne. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Vesel Valentinčič, replika na gospoda Jakiča.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Hvala lepa gospod župan. Jaz se seveda strinjam z vsebi8no, ki jo je povedal gospod Jakič. Vendar se mi zdi pa pomembno opozorit na nekaj. Ne gre za nobeno nagrado. Gre za del plače, ki je del sistema plačnega, ki ga je sprejela ta država. To ni nagrada, to je del plače za delovno uspešnost. In ta del se določa po kriterijih, ki jih je ravno tako, v, na sistemski ravni sprejela ta država. Tako, da jaz mislim kolega Kovačič, da tu pa res je treba zadevo iz pravnega stališča pogledat. In nimate prav. Ne gre za diskrecijsko pravico. Gre za to, da mora svet zavoda pogledat delo, skozi kriterije, ki so jasni in ki so taki, da se vedno lahko reče č-temu kriteriju je ta direktor ugodil oziroma ga je dosegel in se mu za to prizna toliko in toliko – ne nagrade – še enkrat ponavljam, ampak delovne uspešnosti. In danes smo zapeli, zapeli na vsebinski ravni. Na nekaj, kar smo na zadnji seji pravzaprav zelo, zelo... a jaz? Na zadnji seji smo mi obravnavali delovno uspešnost. Tako v otroškem varstvu, kot v osnovnih šolah, kot v zdravstvu. In povsod smo ta sistem, ker ga mormo – priznavat – priznaval in sprejemal. In smo v bistvu samo tisto, kar so sveti javnih zavodov po svojih pooblastilih določal tukaj, enostavno sprejemal.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite gospod Kovačič, proceduralno.

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

Torej, javil sem se k proceduralni razpravi, ker nisem dobil replike. Čeprav je gospa Valentinčičeva zlorabila repliko, ker je replicirala formalno gospodu Jakiču, vsebinsko je pa replicirala meni. In iz tega razloga mi je gospod, ki sedi zraven župana, rekel – repliko, kar se mi zdi nezaslišano. Če bi komu, bi bilo treba odreč besedo, bi bilo treba odreč besedo gospe Valentinčičevi, ki je zlorabila poslovnik.

Zdaj, če, če mi je dovoljeno, da repliciram, ji bom repliciral. Sicer pa ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Ne boste repliciral. Kar proceduralno...

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

To, da v prihodnje ne dovolite zlorabe poslovnika...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa...

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

... ki se je tako eklatantno zgodila pri mojem, pri moji predgovornici.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Bom upošteval. Gospod Jakič, replika na vse replike.

GOSPOD ROMAN JAKIČ

Hvala za besedo. Pravni temelj je v 22. členu Zakona o sistemu plač v javnem sektorju. In v 8. členu Uredbe o plačah direktorjev v javnem sektorju. Vsekakor pa je treba upoštevati seveda tudi Pravilnik o merilih za zagotavljanje delovne uspešnosti direktorja s področja športne in mladinske dejavnosti. Ne bom vam citiral vse uradne lsite. Ampak, če ste prebral to, ste ugotovil, da je direktor izpolnil letni program dela. Da ima pozitiven finančni rezultat poslovanja. In, da gre za kakovost in strokovnost pri izvajanju letnega programa dela. In, če bi prebral še dalje, bi ugotovil, da so direktorji v javnih zavodih in javnih agencijah, se jih izplačuje, se pač ta uspešnost izplačuje na podlagi poslovnega poročila. In sicer za delovno uspešnost v preteklem obdobju. In, da gre za dodelitev dela plače za delovno uspešnost, ki – o njej pa odloča organ, pristojen za imenovanje direktorja, v soglasju z ustanoviteljem. S tem sem seveda odgovoril vsem tistim, ki so mi hotli podtaknit, al pa dokazat, da se, da pač niso govorili o pravnem temelju. Obstaja pravni temelj. Gospa Meta Vesel Valentinčič pa vam je še dodatno obrazložila. Se zahvaljujem.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne more bit več replike. Ni več replik. Ne more bit replika. Ja, zelo lepo... ne more bit replika...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Lahko, ... ne? Jazbinšek ma repliko? Ne, ne... ne bo repliciral, ne... Lepo prosim, ne?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, ja... tle piše trideset točk, od trideset možnih...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim. Ja, saj je v redu...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Dvajset točk od dvajset možnih...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek, lepo prosim, poslušajte...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

... /// nerazumljivo.../// ... je perfekten...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod, gospod Jazbinšek, lepo prosim vzdržite se komentarjev. Imate besede zadosti. Če imate kaj proti, uporabite strokovno komisijo in gotovo. Lepo prosim. Gospod Jani Möderndorfer, želite še naprej razpravo?

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Seveda jo želim.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Zdaj, to, kar je gospod Kovačič v resnici predlagal, če ga jaz prav razumem. Seveda bom proti zato, ker je to pravzaprav nemogoče izvesti. Kar je predlagal. Sredstva, ki so seveda namenjena za ta del plače, so, tudi če mi ne bi sprejeli soglasja za to nagrado, o kateri je že odločal svet in v kateri sedijo tudi naši predstavniki, tudi naši predstavniki, je nemogoče porabit za ta sredstva, ki jih vi predlagate. Kakor koli pa mislim, da je seveda potem treba zamenjati svet zavoda. Ki je sploh sprejel takšen sklep. In odloča o tem. Ker se je

nesmotrno odločil, da troši nespametno ta sredstva. Rešpektiram pa vaše razmišljanje, da je verjetno to bila samo pobuda, da malce razmišljamo za naprej. V vsakem primeru pa seveda apeliram na vse svetnike, da takšne odločitve ne podprejo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod, replika gospod Kovačič, izvolite.

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

Hvala lepa. Gospod Möderndorfer, spoštovani podžupan. Dejte no mir. 4000 € ni mogoče najdt pot, po kateri se nameni za to, kar sem predlagal. Lepo vas prosim! Lepo vas prosim!...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

... pustite gospoda kolega, naj pove svoje....

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

Gre, ne gre za neko sistemsko prerazporeditev nekega velikega zneska. Je pa to posledica te, nestrinjanja s predlogom za dodelitev posebne osebne uspešnosti. To sem že ponovil dvakrat. Ponavljam še tretjič. Ni nobenih razlogov, kljub temu, da obstaja pravni temelj, gospod Jakič. Kar nisem nikoli zanikal. Ampak ni pa nobenih pogojev. Vsebinskih. Za to, da se na podlagi tega pravnega temelja to dodeli. Vsaj jaz tega ne vidim. In zato sem predlagal, da se z neko minimalno finančno, bi rekel odločitvijo, zagotovi tudi za ta namen, ki sem ga predlagal, adekvaten delež. In to, da bi moral zamenjat svet zavoda? Pa kaj govorite? Svet zavoda je opravil svojo dolžnost. Njemu se je zdelo primerno, da sprejme odločitev o, o dodelitvi posebne delovne uspešnosti. Mestni svet mora pač to ugotovit. Ali je ta odločitev ustrezna, ali ne. Po mojem mnenju ni. In seveda, v tem primeru, če bi se mestni svet odločil, da ni, potem enostavno te dodelitve osebne, posebne delovne uspešnosti ne bo. In ni to potem nobena posledica tega, da se svet...

.....konec 1. strani II. kasete.....

...operirate. Ker to nima nobene zveze. Nekdo pač nekaj predlaga. Nekdo se s tem ne strinja. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Zdaj, če sem prav ujel, da ne bi kaj narobe rekel. K razpravi gospod Gomišček, gospa Simšič, gospod Slavko Slak. Izvolite, gospod Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČAK

Hvala. Nisem se hotel mešat v to zadevo. Vendar mislim, da je stvar zlo jasna. Minister Virant in vlada, je pač sprejela kriterije. In sicer so trije kriteriji. Izpolnitev letnega programa dela. Kjer piše, da dobi največ trideset procentov skupne ocene. Če to izpolni. Potem je drugi, finančni rezultat poslovanja. Največ trideset procentov skupne ocene. In kakovost in

strokovnost pri izvajanju letnega programa dela, kjer lahko dobi dotični največ štirideset procentov skupne ocene. In jaz mislim, da kolega Kovačič razpravlja o tem. Da mu je svet zavoda priznal, da je, da dobi trideset procentov od možnih trideset procentov za vrednotenje izpolnitve letnega programa dela. D dobi trideset procentov od možnih tridesetih procentov za ovrednotenje finančnega rezultata poslovanja. In da dobi vseh štirideset procentov, za vrednotenje kakovosti in strokovnosti storitev. Jaz mislim, da ma pa vsak mestni svetnik pravico, da te stvari pogleda s svojimi očalmi. In, čeprav se nisem hotel oglasit, pa mislim, da je, da to pa res, če je to tok fantastično dela, da res dobi maksimalno število točk. Da je šport v Ljubljani tok optimalen. To pa moram reč, kar težko verjamem. Če bi vsaj pet možnih procentov se vzdržal. Tok, da bi dobil petindevetdeset od sto procentov, recimo, mi je še kako logično. Ampak, da so pa tok fantastični na tem področju? To, in da noben od naših svetnikov tukaj v mestnem svetu ne bi mogel dvomit o tem. Mislim, to se mi zdi pa že smešno, no. In ne razlagat, da je edino zveličavno, da damo vse možne točke in da potegnemo teh 4000 € brez besede. Kdor si pa upa kar koli dvomit, je pa že kakšen nepravni strokovnjak, pa ne vem kaj. Jaz mislim, da so bili eni kriteriji. Mislim, da jih je treba upoštevati. Ampak, da je pa tok avtomatično, sto procentov, sto procentov za delovno uspešnost, tega pa tud ne zastopim.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek, replika na gospoda Gomiščka.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Popolnoma jasno je, da mi dajemo soglasje k nečemu, o čemer lahko tudi dvomimo. Ne? Pa ja ne avtomatično, k nas hočejo eni prepričati. Da se soglasja dajo avtomatično. Zato, da bi lahko mi dvomili, imamo svoje službe. Službe ne bi smele dat suhe podatke o tem, kaj smo dobili iz, iz zavoda. Ampak njihovo oceno, ali je ta ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek, dovolite... replicirate? Kaj je replika na gospoda Gomiščka, sprašujem?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, replika je ta, k ni znal povedati – k ni znal povedati, po katerem sistemu se stvar ureja...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

...ureja se... /// nerazumljivo.../// Gospod Istenič, izvolite naprej... Replika na gospoda Gomiščka. In ne zlorablajte, ne zlorablajte prosim vas ta – inštitucijo. In se ne delajte norca iz...

...///... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne delajte se norca iz celega mestnega sveta.

...///... iz dvorane - nerazumljivo...///

Gospod Jazbinšek, lepo prosim dajte mir! Gospod Istenič, izvolite, beseda. Replika na gospoda Gomiščka.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa gospod župan. Kolegu Gomiščku repliciram v tem delu, da bi se lahko procenti ne dosegali takšni, kakršni so se oziroma kakšen je predlog. Glejte, zame je zadeva zelo jasna. Vsa merila oziroma te procenti, ki jih merimo, imamo za to meter, a ne? In temu se reče doseganje uspešnosti in prepričan sem, da je naš oddelek, na podlagi vseh tistih meril. To se pravi, letnega programa, finančnega rezultata in vseh ostalih, bom rekel vrednotenje kakovosti in strokovnosti storitev, postavil določena merila. In na podlagi tega merila, tega metra, so potem primerjal dosežene rezultate s planiranimi. In dejstvo je, vsaj tako jaz to poročilo razumem, da so ugotovil, da je direktor te agencije dosegel v okvirih meril, ki so bili postavljeni, v okviru letnega programa, ki je bil za Agencijo za šport postavljen, tudi dosegal. In tuki jaz mislim, da na podlagi tega jaz lahko samo to ocenim, da je bilo doseženo, ali pa ne. Edino, kar bi lahko tukaj razpravljali, je to, da mogoče bi nekdo rekel, da ni izpolnil letnega programa. Ampak potem bi morali gledat letni program Agencije za šport. A ne? Mogoče je bolj smiselno, da se že prej, ko se dela letni program športa... več pozornosti temu postavi. Oziroma, da se postavijo drugačna merila. Ampak, v okviru tega, kar je prej bilo narejeno, mislim, da je ta predlog, ki smo ga dobili na mizo, zelo korekten.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospod Gomišček, odgovor na repliko gospoda Isteniča.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Sej ne bi rad zavlačeval, ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ampak, kolega Istenič... se spomnim, kako je bilo z nagrado za Zdravstveni dom Ljubljana. Tam je bilo rečeno copy paste, pa so zavrnil. Se spomnim, kako je bilo z direktorji različnih vrtcev, kjer so bila vsa ta merila lepo v tabeli. In je bilo pokazano, kolk je kdo naredil. Tukaj, vpeljan sistem spremljanja kakovosti izvajanja letnega programa dela. Ne vidim nobenih števil. Vidim samo dvajset od dvajsetih procentov. Komentiranje in primerjanje zadovoljstva uporabnikov. Nikjer nobenih števil ne vidim. Pa naj bi bilo dokumentirano. In vidim deset, od možnih deset procentov. Potem vidim tle komentiranje zadovoljstva zaposlenih. Vidim že spet maksimalnih deset procentov. Hočem reč sej ni noben problem. To bi bile tri vrstice. Kjer bi bilo dejansko to dokumentirano. In bi kolega Kovačič vedel, da je res zaslužil kolega Trškan največje možno število procentov. In bi bila stvar rešena. Tok pa nekaj na pamet verjamemo. Ne moremo pa preverit. In, če smo bili striktni pri zdravstvenem domu, mislim, da

lahko tukaj vsaj kolega Kovačič, vsaj mal podvom, da ni maksimalno število procentov. Edina logična in zveličavna stvar pri nagradi gospoda Trškana.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. In razprava. Gospa Simšič.

GOSPA DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa za besedo gospod župan. Spoštovani kolegi in kolegice. 4000 € ni veliko. In jaz sem prepričana, da je možno najti 4000 € za žoge, za otroke s posebnimi potrebami, kadar koli v tem mestnem proračunu. Zdaj pa smo pa pri drugi temi. In sicer pri spoštovanju Zakona o plačevanju javnih uslužbencev. Oziroma plač v javnem sektorju. In pravilnik o merilih za ugotavljanje delovne uspešnosti direktorjev s področja športa in mladinske dejavnosti, je sprejel in podpisal minister Zver in je bil objavljen v uradnem listu. Tam so natančni kriteriji in gospod Kovačič ima prav. To je tudi lahko podlaga, da se ne izplača uspešnosti. Če direktor agencije ne bi recimo izpolnjeval letnega programa, več, kot najmanj petindevetdeset odstotno. Očitno ga je več. Kar je ugotovil svet zavoda. Kar smo slišali tudi od oddelka. Če tem kriterijem ne bi zadostil, potem mi danes o tem verjetno ne bi razpravljali. Tako pa, ko je svet zavoda ugotovil, da je tem kriterijem zadostil, ko je bilo to pregledano tudi s strani oddelka, mi o tem razpravljamo. In pravzaprav se mi zdi koda, da ravno zavoljo teh nekaj Evrov zgubljammo toliko časa, in neke energije, namesto, da bi nadaljevali z našim delom, ki bi lahko bilo potem še bolj uspešno.

In pa še eno pojasnilo. In pa še eno pojasnilo je nujno potrebno v tem mestnem svetu dati. Agencija za šport ni odgovorna za razvoj celotnega športa v Mestni občini Ljubljana. Treba si je pogledati, kaj določa statut Agencije za šport. Kako je opravila svoje delo. In, če je svet, ki ga je svet agencije dal tak predlog. Ta svet agencije pa je potrdil mestni svet, potem ne gre drugače, kot ali zaupati temu svetu in oddelku, ali pa seveda postavljati ta vprašanja tudi v naprej. Jaz za enkrat nimam razloga, da bi dvomila. Tudi glede na rezultate, ki sem jih lahko v Ljubljani spremljala. Niti v svet zavoda. In ne nazadnje niti ne v stališče pristojnega oddelka. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Replika gospod Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja. Zlo kratka. Kolegica Simšičeva. Jaz verjamem, da vi nimate nobenega razloga, da dvomite v odločitev sveta. Greh je pa izviren in sicer izvira iz Komisije za mandatna vprašanja. Ko ste bili vi županja, se je ta svet imenoval. V njem ni nobenega člana, ki je bil predlagan iz opozicijskih vrst tedanjih. Zaradi tega mi morate opravičiti, da mi pa mogoč lahko dvomimo. Zato polagam na srce današnjemu županu in to tud dela, moram reč, velik bolj, da je pač besedo - praviloma – iz vseh strank, upošteva, in so sveti bolj pluralni. Najbrž je to res vzrok za to, da zdele debatiramo te stvari.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospod Kovačič, replika na gospo Simšič.

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

Hvala lepa. Upam, da ne bom vzbudil s svojo repliko nezadovoljstva nad tem, ker se oglašam ponovno. Je pa nekaj, gospa Simšičeva, z vsem spoštovanjem. Ampak, kriterijev, izpolnjevanje in zadoščanje kriterijev o katerih ste govorili, ni v materialu, ki ga imamo na dnevnem redu. Ne, samo napisano je, ni pa dokumentirano izpolnjevanje teh kriterijev. Ali dejansko zadošča tem kriterijem ali ne. To je, v tem je prej govoril tudi dr. Gomišček. In seveda, stvar zaupanja je, da ti zaupaš organu, ki si ga imenoval. Normalno. Ampak, zaupanje ti pridobiš na podlagi nadzora. In ti moraš ustvariti nadzor in na podlagi nadzora, ko ugotoviš kako in kaj, pridobiš zaupanje. Tukaj zdaj imamo opravka samo s tem, da zaupamo tistim, ki smo jih tam postavili. Sam ne poznam teh ljudi. Verjetno jih vi poznate bolje. Verjetno jih poznate tudi po, morda tudi strankarski liniji. Ampak, ne glede na to, gospa Simšičeva, zaupanje je potrebno ustvariti na podlagi nadzora. In tega tukaj ni. In mislim, da je prav, da se ta nadzor vzpostavi. Ampak, vse to, kar zdaj govorim, kar je praktično ugovor na to vašo razpravo, nima zveze s tem, da smatram, da v tem trenutku ni dovolj razlogov za to, da se ta predlog podpre. To je moje mnenje. In do tega mnenja mislim, da imam vso pravico. In takšno mnenje je tudi mnenje Svetniškega kluba Slovenske demokratske stranke. Če bi bili morda v materialu, tako, kot je prej sugeriral dr. Gomišček, vsi rezultati, iz katerih bi bilo morda razvidno to, o čemer vi govorite, in kar zaupate vašemu zavodu. Bi morda bila razprava drugačna. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek, razprava.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Saj bom krajši, kot pri replikah. Ne? Vse se okrog vrti, okrog tega zaupanja, ki naj bi, ki eni mislijo da je bianco, drugi pa ne. Ne? Gospod Istenič je briljiral. On je rekel, jaz sem prepričan, da je naša služba prepričana, da je prav, da se da to plačo. On je lahko prepričan. Jaz pa nisem prepričan. Ne? Jaz bi si pa želel tisto, kar sem hotel prej povedati. Služba bi morala napisati. Preverili smo sistem ocenjevanja. Pogledal smo, sistem je bil neoporečen. Ne? Mi ocenjujemo, ne? Da naj mestni svet da, ne? Soglasje, ne? Jaz pa, če bi bil metodolog, al pa če bi gledal te zaključke, oprostite, po vseh segmentih, do konca plafon, ne? To je pa oprostite, birokratsko izsmejavanje metodologije. Ne? Ker če bi po tej metodologiji, ne? Bile dve, tri alinejce notri, bi se takoj videlo kako in kaj. To se prav, jaz sem proti bianco zaupanju. Jaz verjamem, da se prijateljem bianco zaupa. Sam ne v javnem sektorju, ne v mestnem svetu prestolnice. Ne? Lahko doma. Znotraj politične stranke tudi lahko. Ne pa a priori zaupanje v mestnem svetu, kot, rekel bi najvišjem organu oblasti. Jaz ne zaupam službi. Zato, ker ona zaupa svetu. Ne? In ne zaupam službi zato, ker ji bianco zaupa Istenič. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Še kdo prosim? S tem ugotavljam, da ni več razprave, pa razpravo zaključujem.

Prehajam na glasovanje. Bi bil pa zlo vesel, če bi tok časa porabil res za šport, kot smo zdaj za razpravo. In podpiram idejo gospoda Slavka Slaka, če zberete sejnine, bom jaz prispeval še več osebno. Hvala lepa.

Ugotavljam navzočnost

O SKLEPU:

Mestni svet sprejme Predlog Sklepa o soglasju o dodelitvi dela plače za delovno uspešnost direktorja Agencije za šport Ljubljana za leto 2006

Navzočnost ugotavljam.

Rezultat navzočnosti: 33

Rezultat glasovanja poteka prosim.

Rezultat glasovanja: **27 ZA. 3 PROTI.**

Čestitam, pa naj dobro porabi ta del plače gospod Trškan.

Prehajam na naslednjo točko.

AD 13.

OSNUTEK ODLOKA O RAZGLASITVI TRGOVSKEGA PAVILJONA V ŠIŠKI ZA KULTURNI SPOMENIK LOKALNEGA POMENA

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli še Poročilo pristojnega Odbora za kulturo. Prosim gospo Batič za kratko, uvodno obrazložitev. Kratko.... Kar govor, bojo sliko potem. Kar povej.

GOSPA JERNEJA BATIČ

Čakamo še na sliko...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Kar povej Nekja...

GOSPA JERNEJA BATIČ

Hvala lepa. Gre za trgovski paviljon v Šiški. To je v neposredni bližini Kina Šiška. Rada bi seveda vam pokazala še sliko. Trgovski paviljon je bil zgrajen leta 1964 in sicer avtorja arhitekta Miloša Bonče. Gre za kvalitetno arhitekturo, ki je seveda ena redkih še ohranjenih. Tako, da rečem iz prejšnjega stoletja. Namreč, arhitektura dvajsetega stoletja, iz druge polovice dvajsetega stoletja, je danes zelo .../// nerazumljivo...///, saj so številne prezidave. Z razglasitvijo za kulturni spomenik lokalnega pomena, pa bi trgovski paviljon lahko... ne vidim... .. pa bi trgovski paviljon seveda lahko zaznamovali na ta način, da bi ohranil vse prvine, ki si jih je avtor zamislil.

Trgovski paviljon je, kot sem rekla v neposredni bližini Kina Šiška. In tvori neko celoto tudi z nekdanjo občinsko stavbo. Ki jo je – tud ena od arhitektur arhitekta Bonče. Skratka, tvori zaključeno celoto in z razglasitvijo za kulturni spomenik, seveda bi imeli tudi možnost, neko predkupno pravico, v primeru prodaje tega objekta. Skupaj bi lahko tvorila potem kvaliteto s Kinom Šiška, ki je v prenovi.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Božiča, da poda stališče odbora.

GOSPOD PETER BOŽIČ

No, odbor za kulturo in raziskovalno dejavnost, je na svoji zadnji seji, soglasno sprejel sklep, da se podpre predlog tega odloka.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper? Hvala lepa. Odpiram razpravo. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Vplivno območje je preozko, poroti severozapadu, ker tam je ta spomenik najbolj napaden, ne? Gre za to teraso. Proti glavnemu trgu, ne? Ki je zdaj eno odlagališče in tako naprej. In seveda vizualno izpostavljeno in zato je več vredno to vplivno območje proti severozapadu, kakor tole, ki ga imamo velikega proti jugovzhodu. Ne? Ker reprezentančen trg, pred bivšo občino, je cel lahko vplivno območje tega spomenika. To se prav ohranjanje vedut in tako dalje, vse to, kar to pomeni.

Drugič. Ni določb vsebine odločbe. Z vidika vzpostavitve v, v prvo originalno stanje, ne? Taka odločba mora met seveda najprej te določbe in nastavk za tako odločbo mora bit tudi v tem odloku. Jaz mislim, da je gospa Batič sama prešibka, da bi v upravnem postopku, ne? V upravnem postopku zaukazovala o odločbah neke stvari, ki imajo tudi seveda materialne posledice. Ne? Tam je vse splošni sejem ratal iz te arhitekture. In edini problem njen je pravzaprav obnova in vzpostavitev v prvotno stanje. Ta dva elementa morata bit zelo precizno definirana v predlogu odloka. Hala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Sušnik. Razprava. Izklopite se, gospod Jazbinšek. Hvala.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Mislim, da obstaja ena velika nevarnost, da s sprejemom tega odloka postavimo sicer zaščito na spomenik gospodu arhitektu Bonči. Vendar hkrati istočasno rušimo namen te stavbe, ki je bil takrat leta 64, oziroma ta stavba je bila leta 64 zgrajena. Seveda modernistično. Za nek določen namen. To je bl ta trgovski paviljon, ki verjetno je bil za takratne čase oziroma ne samo – verjetno je bil za takratne čase dokaj – dokaj zanimiv objekt. In tudi arhitekturno vreden ogleda. Danes seveda, kot pravi gospod Jazbinšek, ga bodoči spomenik, če bo ta odlok sprejet, ni niti v prvotnem stanju, niti ni modusa, kako v prvotno stanje ga spraviti. Je pa celo vprašanje, ali bo v prvotnem stanju ta objekt sploh lahko služil kateremu koli namenu za – oziroma namenu, za katerega je bil zgrajen. Jaz to pogledno opozarjam, da, da je do faze predloga dobro pogledat kakšne so sploh možnosti tukaj, da dejansko ne naredimo s tem odlokom še bolj, še več škode, s tem, da se bo propadanje tega objekta nadaljevalo. In pa preurejanje tega objekta zaradi seveda kapitalskega izkoriščanja, čemur je bil v osnovi tudi namenjen, ne? Trgovina ne nazadnje je namenjena kapitalskemu izkoriščanju. Seveda ne bo moglo služiti neki, neki bodočnosti. Bojim se, da na koncu bo seveda cela stvar zaščiten. Ne bo pa imela nič več od tega, kot ima danes Plečnikov stadion. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Replika na gospoda Sušnika. Izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

... /// ... nerazumljivo.../// ... arhitektonskih členov, bi moral bit ta strah – ni opravičen, ne? Ker vendarle se lahko arhitektura spravi v kolikor toliko prvotno stanje. V kolikor pa ta diskusija se nanaša na to, da – namembnost takšna danes in mogoče tud v bodočnosti, ki bi koncept te arhitekture lahko rušila, potem bi moral pa seveda v tej odločbi notr ble, biti tudi definicije, ne samo o arhitekturnih čelnih, ampak tudi definicije o preferiranih...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

... /// ... nerazumljivo.../// ... lepo prosim....

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Preferiranih namembnostih. Tok, da ta strah bi jaz spremenil v boljšo definiranost odloka. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Replika na? Gospoda Jazbinška? Odgovor na replike. Hvala lepa... A lahko?

GOSPOD PETER SUŠNIK

Mene moti predvsem alineja, ki govori... ki pravi tako. Strokovno vzdrževanje in obnavljanje vseh neokrnjenih prvin arhitekture objektne in njegove nepremične in premične notranje opreme, po načelu ohranjanja njihove izvirne tlorisne zasnove gabaritov, lege, velikosti, oblike, sestave in barvne podobe. Bojim se, da so to pobožne želje. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo prosim? Če ni, zaključujem razpravo.

Prehajamo na glasovanje. Ugotavljam navzočnost za

SKLEP:

Mestni svet sprejme Osnutek Odloka o razglasitvi trgovskega paviljona v Šiški za kulturni spomenik lokalnega pomena.

Navzočnost prosim.

Rezultat navzočnosti.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja:

Hvala lepa. Sprejet sklep.

Prehajamo na naslednjo točko.

AD 14.

OSNUTEK ODLOKA O USTANOVITVI JAVNEGA ZAVODA PIONIRSKI DOM - CENTER ZA KULTURNO MLADIH

Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli še poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Batič, za kratko uvodno obrazložitev.

GOSPA JERNEJA BATIČ

Hvala lepa. Zakon o javnem interesu predvideva, da vse javne zavode ustanovi v skladu s tem novim zakonom na področju kulture. Ki je bil sprejet leta 2002. Pionirski dom tega usklajevanja še ni doživel, zato smo pripravili nov predlog, se pravi osnutek novega ustanovitvenega akta, za Javni zavod Pionirski dom. Kjer seveda se urejajo odnosi med ustanoviteljem in zavodom. Celotno organizacijo. In določeno tudi poslanstvo. S tem bo zavod imel seveda vse, urejen pravni status za njegovo delovanje. In bo mogoče tudi ureditev sistemizacije. In normalnega financiranja, kar seveda do zdaj temu ni bilo tako.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Božič.

GOSPOD PETER BOŽIČ

Odbor za kulturo in raziskovalno dejavnost je na svoji zadnji seji soglasno sprejel osnutek tega odloka.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper? Hvala lepa. Odpiram razpravo. Če ni razprave... zaključujem... Izvolite... Gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Pravzaprav je vprašanje tud proceduralne narave. Vi ste določili pristojno delovno telo, kot odbor za kulturo. Kar pomeni, da pravzaprav spada to pod Oddelek za kulturo. In tudi Pionirski dom bo v bodoče očitno javni zavode kulturnega značaja. Zdaj, kot razumem, je bil v preteklosti to izobraževalni zavod. Zanima me pravzaprav od kot ta sprememba, in bi predlagal, da v naslednji fazi dokaj dobro pojasnite.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Boo tudi to pojasnili. Še kdo? Razprava je zaključena. Gospod Gomišček izvolite.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Samo kratko vprašanje. Pionirski dom. A je to dom, v katerega hodijo pionirji na izobraževanje in kulturno udejanjanje. Al je to Pionirski dom zaradi tega, ker so včas bili pionirji? Ne vem, al so zdaj še pionirji, ali ne? No, samo to sprašujem v resnic.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Razprava je zaključena. Preden preidemo h glasovanju, prosim gospo Batič, odgovor na obe vprašanji.

GOSPA JERNEJA BATIČ

Res je, da Pionirski dom je staro ime za Pionirski dom. Zato seveda ima ta Pionirski dom še dodatno ime. In sicer gre za Center za kulturo mladih. Ravno zato seveda je dobil dodatno ime, bo dobil dodatno ime, s tem novim ustanovitvenim aktom. Kar pa zadeva, to se prav, odnosa med kulturo in vzgojno izobraževalnimi programi. Res je, da si seveda tukaj delimo programe med izobraževanjem in kulturo. Vendar ima tu kultura to možnost, da na podlagi Zakona o uresničevanju javnega interesa, ustanovi ta javni zavod. In seveda tudi v skladu s tem je bilo, je kar recimo, vsaj polovica nalog, ki jih bo izvajal ta javni zavod, s področja kulture, del pa seveda tudi iz izobraževanja. S tem, da je izobraževanje uravnavano bolj tržno. S tem seveda, ko bo izvajanje dejavnosti na področju kultur neprofitno.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

Prehajamo na ugotavljanje navzočnosti

O SKLEPU:

Mestni svet MOL-a sprejme Osnutek Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Pionirski dom, Center za kulturo mladih.

Navzočnost prosim.

Rezultat navzočnosti: 28.

Glasovanje poteka zdaj prosim.

Rezultat glasovanja: **29 ZA. NIHČE PROTI.**

Hvala lepa. Sprejeto.

Prehajamo na naslednjo točko.

AD 15.

PREDLOG ODLOKA O ZAZIDALNEM NAČRTU ZA DEL OBMOČJA UREJANJA VS 6/1 DOLGI MOST

Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli Poročilo pristojnega odbora za urejanje prostora in urbanizem, z amandmajem. Prosim gospo Alenko Pavlin, da poda kratko uvodno obrazložitev.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Hvala za besedo. Spoštovane svetnice in svetniki. Spoštovani gospod župan. Gre za predlog dokumenta, ki ga je mestni svet obravnaval v, katerega osnutek je mestni svet obravnaval v lanskem letu junija. Razgrnjen je bil pa ravno tako junija in v delu julija v lanskem letu. Stališča pa pripombe iz obravnave osnutka v javni razgrnitvi in razpravi na tem mestnem svetu, ste prejeli skupaj z gradivom. Nekaj besed oziroma pomembnejših pripomb nameravam omeniti. Na začetku pa najprej nekaj pojasnil o samem dokumentu.

Območje dokumenta se nahaja na jugozahodnem delu Ljubljane. Na samem stiku z Barjem. Po dolgoročnem planu gre za del območja, ki je namenjeno stanovanjski gradnji in pa spremljajočim dejavnostim. Danes se to območje ureja z zazidalnim načrtom, ki je še veljaven. Z rdečo barvo pa je označeno območje, ki po tem zazidalnem načrtu še ni bilo realizirano. In ga ta dokument obravnava. Po obstoječem dokumentu je na tem delu

predvidena gradnja športno stanovanjskih objektov. Pogled na območje. Nameravam vam prikazat nekaj območij, nekaj objektov. Gre za pretežno večstanovanjsko gradnjo neposredno v tem območju samem. V širšem delu pa so predvidene, pa so zgrajeni stanovanjski objekti, različnih tipologij. Od enostanovanjskih, vrstnih in podobno.

Če preidem na sam dokument. Območje je členjeno na štiri prostorske enote. Prostorska enota v severnem delu. Potem dve prostorski enoti v vzhodnem delu. In pa prostorska enota, kjer ... te enote so predvidene za gradnjo objektov. In pa prostorska enota 4, kjer je predvideno odlagališče smeti in pa izgradnja nove transformatske postaje.

V površinah ob Malem grabnu, to je v prostorski enoti 1, je predvidena gradnja, stanovanjska gradnja, s štirimi stanovanjskimi enotami, ter poslovno stanovanjska stavba, ki ima v nadstropju stanovanja. V pritličju pa posebno storitveno dejavnost. Na površinah na prostorski enoti P 2, in pa P 3, je pa predvidena večstanovanjska gradnja, s posebno tipologijo pozidave v nizih. In sicer je v prostorski enoti 2, so trije nizi s tridesetimi stanovanji. V prostorski enoti 3, pa štiri nizi stanovanjskih objektov, s štiridesetimi stanovanji. Maksimalni višinski gabariti objektov so 5,50 m. zelene površine so predvidene na samih objektih, in pa med tema prostorskima enotama je predvidena ureditev igralne površine. V sklopu tega zazidalnega načrta je predvidena tudi prometna ureditev. In sicer ureditev podvozne ceste v širini pet metrov. In pa z enostranskim peš hodnikom. In pa v nadaljevanju ceste, ki se priključuje na Ramovševo cesto. Ta je pa dimenzije 5 pa pol metra. Enostranskim kolesarskim – peš hodnik. In pa na, ob vzhodni strani, vzdolžno parkiranje. Ob tem bi omenila, da je Ramovševa cesta v sklopu tega zazidalnega načrta samo v širini obstoječe pozidave. Medtem ko je ostal del, ki je obravnavan, predviden že z obstoječim zazidalnim načrtom. In jo v to območje ne vključujemo. Ta del poteka že tudi razlastitveni postopek.

Administrativno samo še prerez skozi območje. Kot sem omenila, v pritličju je parkiranje. Potem so sklopi objektov. Vmesni del pa je predviden kot zelena površina na, na nivoju prve etaže.

Zdaj pa še nekaj o pripombah, ki so bile podane na ta zazidalni načrt. Pripomba tega mestnega sveta in pa tudi četrtne skupnosti je bila, da se more v to ta zazidalni načrt vključiti preostali del Ramovševe ceste. Pripomba ni, ni bila upoštevana, ker je, kot sem že omenila, dana pravna podlaga za razlastitev in ureditev že z obstoječim zazidalnim načrtom.

Krajani v tem območju in pa neposredni mejaši se tudi niso strinjal s to pozidavo. Češ, da je pregosta, prevelika izraba in podobno. Ravno s tem imenom ta pripomba njihova ni bila upoštevana. S tem namenom sem vam pokazala tudi nekaj objektov, v neposrednem območju. In pa v širšem območju zazidalnega načrta, ki kažejo, da je zazidava v tem delu še gostejša, od te, ki jo predlagamo.

Zato mestnemu svetu predlagamo, da sprejme predlog zazidalnega načrta, vključno s stališči do pripomb. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim prof. Koželj. Stališče odbora.

GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ

Spoštovani gospod župan. Spoštovane svetnice, spoštovani kolegi svetniki. Jaz bi spregovoril par besed le za uvod, če mi dovolite, da ne bo vse tako suhoparno in formalno. Ta zazidava je eden lepših primerov ene strategije zgoščevanja razpršene gradnje v predmestju. In, ki gradi predvsem na privlačnem ambientu. Bolj pa, kot na raznolikosti stavbnih oblik. In vnaša v en prostor, ki je zlo raznolik. Sicer pa vendar na nek način nekulturen, ene elemente reda, ki spominjajo, ali pa ki jih lahko primerjamo recimo s kakšno Dansko zazidavo. Ali pa južno

Švedsko. Tko, da kar se tega tiče, smo bili na odboru veseli, da smo lahko videli tak vzorčen primer, kako bi lahko seveda ravnali tudi v podobnih situacijah.

Opozoril bi na to, kar je kolegica Pavlinova že vas tud opozorila. Tudi v tem primeru so seveda stanovalci in bodoči sosedje absolutno, ne? Proti. Zgoščevanju. In proti taki obliki zazidave. In je, o tem bi želel enkrat, ko bo čas, več spregovoriti, ker to je nek fenomen, s katerim se, s katerim se srečujemo, in o katerem, ga bom moral, ga bomo moral iz različnih vidikov osvetlit, in nekaj o temu reči. Ker gre za eno obliko pravzaprav splošnega odpora proti čemur koli. Tudi takrat, ko so strokovna merila, kot v tem primeru, bi rekel zelo kvalitetno postavljena.

Odbor seveda podpira sprejem predloga odloka. In ima en amandma, ki ste ga prebral. Ki se nanaša samo na besedico – lahko, kot v tistem, lahko – zamenjuje z besedico, da se pač mora. Jaz lahko tud to preberem.

Amandma. S tem aktom in pred izdajo gradbenega dovoljenja, je potrebno investitorja zavezati in predhodno določiti vse obojestranske obveznosti pri izpolnjevanju, načrtovanju in pa vseh ureditvah in izvedbi objektov, ki so v javno korist. Zato je Odbor za urejanje prostora in urbanizem podprl sprejem predloga akta v predloženem besedilu in obsegu in skupaj z amandmajem, za spremembo tretjega odstavka 21. člena, kjer se črta beseda lahko. Ta sklep je bil sprejet soglasno.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Odpiram razpravo le o 21. členu predloga odloka, h kateremu je Odbor za urejanje prostora in urbanizem vložil amandma. Izvolite. Če ni raz...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Lahko. Samo na amandma.... Samo lepo prosim... če ni, ugotavljam, da je razprava zaključena.

Gremo na ugotavljanje navzočnosti in glasujemo

O Amandmaju, ki pravi:

V 21. členu se v prvi vrstici tretjega odstavka črta beseda lahko.

Prosim, navzočnost ugotavljamo.

25.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: **30 ZA. NIHČE PROTI.**

Hvala lepa. Čestitam stroki, za dobro predstavitev in dobri pripravi. Čestitam gospod Gajšek, gospa Pavlin.

In gremo na

PREDLOG SKLEPA, glasovanje:

Mestni svet sprejme Predlog Odloka o zazidalnem načrtu za del območja urejanja VS 6/1 Dolgi most, skupaj s sprejetim amandmajem.

Ugotavljam navzočnost prosim.

Rezultat navzočnosti: 28

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: **27 ZA. 2 PROTI.**

Hvala lepa.

S tem je ta točka zaključena. Prehajamo na naslednjo točko

AD 16.

PREDLOG ODLOKA O PROSTORSKIH UREDITVENIH POGOJIH ZA OBMOČJE UREJANJA CR 1/17 KONGRESNI TRG TER DELE OBOČIJ UREJANJA CT 2 WOLFOVA ULICA – TRG OSVOBODITVE, CO 1/13 JUŽNI TRG IN CT SLOVENSKA CESTA

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Po sklicu ste prejeli še Poročilo pristojnega Odbora za urejanje prostora in urbanizma... ter mnenja Sveta Četrtna skupnosti Center, pred sejo pa ste prejeli še amandma župana. Prosim gospo Alenko Pavlin, da poda uvodno obrazložitev. Hvala lepa.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Hvala za besedo. Še enkrat lep pozdrav vsem skupaj. Kongresni trg in Park Zvezda, ki ju vidite na tem foto posnetku, predstavljata pomemben odprt mestni prostor, ki pa je danes zaradi funkcije parkirišča močno degradiran. Zaradi zasedenosti trga, trg je bil namreč namenjen prireditvam v preteklosti, se prireditve selijo v park zvezda, ga preobremenjujejo in s tem še dodatno degradirajo. Zaradi hrupa Slovenske ceste, je neprimerna tudi sedanja lokacija paviljona, Bukvarna in pa Plečnikov podhod v tem prostoru, pa predstavljata neizkoriščen potencial v prostoru. Prikazano na tem posnetku je območje, ki ga obravnava PUP. S sprejetjem obravnavanega dokumenta, se bo omogočila izgradnja podzemne parkirne hiše pod ploščadjo trga, ter ureditev potrebnih povezav do te parkirne hiše. S tem bo podana možnost za rekonstrukcijo in pa revitalizacijo trga, kot javnega prostora, ki se ga lahko nameni mestnim funkcijam oziroma prostoru za najrazličnejša dogajanja in najrazličnejše prireditve. Ter seveda za preureditev Parka zvezde.

Možnosti izgradnje garažne hiše so bile v preteklosti že večkrat preverjane. Že izdelane so bile že lokacijske dokumentacije. V letu 2000, pa je bila ta ideja oživiljena. Izveden je bil javni arhitekturni natečaj. Za pridobitev arhitekturne zasnova, ureditve ploščadi, Kongresnega trga in Parka Zvezde, in seveda tudi za najboljšo pozicijo uvozno izvoznih klančin v to garažno hišo. V fazi pojavnosti razgrnitvi, ki je bila, in obravnave na tem mestnem svetu, ki je bila že leta 2005, pa je bilo izdelanega kar precej gradiva. Danes obravnavamo predlog. Tako je bilo izdelanih in ovrednotenih ponovno kar sedemnajst predlogov uvozno izvoznih klančin iz objekta. Kar se je izkazalo, daje izredno zahtevna naloga. Gre namreč za prostor, ki ima kar precej omejitev. Tako so bile, kot absolutno nesprejemljive ocenjene vse uvozno izvozne rampe, ki so bile locirane na območju Kongresnega trga, na območju Vegove, na območju podaljška Gosposke. Tako, da je razpoložljivega prostora za organizacijo teh klančin ostalo kar manj. Malo. V tem obdobju, glede na to da je na Kongresnem trgu predvideno postajališče za turistične avtobuse, se je poiskalo tudi nove nadomestne lokacije, potem tukaj so tudi linije in postajališče javnega transporta. Poiskale oziroma naredile so se nove rešitve za te linije in pa nova postajališča.

Če preidem na predlog, to je regulacijska karta, naj poudarim, da gre za PUP dokumenta. Kar pomeni, da določene stvari niso dorečene in eksaktne, ne? Določena so samo merila in pogoji. So pa kakšne zadeve, ureditve, prepuščene tudi, prikazane tudi variantno. Tako so variantno recimo prikazane postavitve spomenikov. Prestavitev tega paviljona. In seveda tudi variante

uvozno izvoznih klančin. Uvozno, predlagani sta dve varianti. In sicer na Šubičevi ulici. Ena varianta je vzdolžno ob Šubičevi ulici. V, v garažno hišo in ven iz nje. Druga varianta pa na območju Južnega trga. Do teh variant, omenila sem, sedemnajst jih je bilo, se je potem zaključevalo na plenarnih sejah. Na teh sejah je bila vključena kar precej – ene strokovne javnosti in pa področnih nosilcev urejanja prostora. Od Vo-ka, Energetike, potem zavoda za spomeniško varstvo. Naravovarstvenikov, urbanistov in podobno. No, pri obravnavi teh uvozno izvoznih ramp, na odboru za urbanizem, se je pa še dodatno, kot nesprejemljiva, izkazala rešitev na, na območju Južnega trga. Češ, da prejudicira in degradira prostor. Tako smo pravzaprav oblikoval v nadaljevanju amandmaje, s katerimi predlagamo, da se ta varianta izloči.

Še nekaj kratkih besed o sami ureditvi. Kongresni trg se s tem, ko se sprostí prometa, uredi v skladu z originalno Plečnikovo ureditvijo. Park Zvezda se tudi preuredi. S tem, da se, da ohrani to zvezdasto osnovo. Zoži se delno ta osrednji prostor, kot je bila prvotna zasnova. Ohranja se pa ves drevesni sestoj.

Mogoče še o samem – rešitvi kletne etaže. Eta..., tri do štiri etaže so predvidene za ureditev garaže. Preverjena je bila tudi možnost umestitve regalne garaže. Kar jo ta dokument tudi dopušča. Kar je bila tudi pripomba pri obravnavi osnutka. V prvi kletni etaži pa je dopustna tudi ureditev nekih javnih površin, lokalov, kot povezava od območja Šumija, do Plečnikovega podhoda. Predlagamo mestnemu svetu, da ta dokument sprejme. Hvala lepa.

.....konec 2. strani II. kasete.....

...GOSPOD ISKRIČ

... in prej zapreti za ves promet, ne pa da po njej vozijo Krpani, ki bodo poleg tega ovirali obračanje vozil, ki bodo prihajali iz garaže. Zato predlagamo, da se ponovno proučijo ustreznejše rešitve. Na primer, med avtobusnim postajališčem in podhodom na Slovenski cesti, ki naj se obnovi. In ne samo uredi. In se lahko opusti preboj pod parkom, kot je bilo predstavljeno na razstavi o viziji Ljubljane, pred kakima dvema mesecema na Kresiji. Ker je predvidena povezava z garažami pod Šumijem, predlagamo, da se bolje izvede iz nje v semaforizirano križišče Erjavčeve s Slovensko. Ob tem pa sprašujemo tudi, ali je pod Šumijem dovolj parkirnih mest. In, če jih ni, kako in kje bodo zagotovljena manjkajoča parkirna mesta? Predvsem zato, ker primanjkuje parkirnih mest tudi že v zgrajenih okoliških zgradbah. Ali se bo mogoče ta problem reševal pod Kongresnim trgom? Vendar izgradnja garažne hiše ne bo rešila problema mirujočega prometa v Centru, če ne bomo zaostрили kaznovalno politiko in znižali cene parkiranja v garažnih hišah. Saj že obstoječe garažne hiše prav nikoli povsem zasedene, ker vozniki raje brezplačno parkirajo na pločnikih, kolesarskih stezah, zelenicah, avtobusnih postajališčih in peščevih površinah.

Svet Četrtné skupnosti v Centru pri tem opozarja mestni svet na prometne stiske prebivalcev mestnega središča. Poleg tega so stanovalci v Centru postavljeni v neenakopraven položaj s stanovalci Ljubljane, saj plačujejo pravico do parkiranja, malo možnosti pa imajo, da bodo parkirni prostor tudi našli. Zato mestnemu svetu in županu predlagamo, da prouči možnost izgradnje tudi manjših garažnih prostorov za domicilno prebivalstvo. In da se vsakemu gospodinjstvu dodeli brezplačna prenosna dovolilnica za parkiranje enega avtomobila, ali pa uvede plačljive dovolilnice za parkiranje za vse Ljubljančane in ne samo za prebivalce Centra. Ob koncu vam, spoštovane svetnice in svetniki, še enkrat predlagam, da glasujete proti predvidenemu izvozu iz garažne hiše pred slaščičarno Zvezda, ki ne bo več mogla imeti letnega vrta. V prihodnje pa zahtevate objavo računalniško izrisane načrte, preden, novogradnje z okoliškimi izrisanimi zgradbami, v mestnem glasilu Ljubljana, pred

odločanjem v mestnem svetu. Da bo to kvalitetnejše in sprejeto s čim širšim soglasjem. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Iskrič. Prosim prof. Koželja, da poda stališče odbora.

GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ

Spoštovani gospod župan, spoštovane svetnice, in spoštovani svetniki. Odbor podpira sprejem predloga odloka. In predlaga, da se iz njega izloči območje CO 1/13. Kjer je bila tudi ena teh variantnih, podana ena teh možnih variant uvoza in izvoza v garažno hišo na Kongresnem trgu. Ta varianta je bila uvrščena in zrisana in tudi predlagana prav zaradi tega, da bi omogočala tudi nekdanjo izvedbo garaže pod Južnim trgom. Skratka, odbor je menil, da bi bil to prejudic, da seveda – te prihodnosti ne moremo napovedati. Raje prepustimo reševanje uvoza v parkirno oziroma garažno hišo, ko bo na vrsti, ne? Ponovno na vrsti. Urejanje južnega trga, ki je bil, kot veste že enkrat zelo blizu sprejemanju, bi rekel kot eni ideji, ki bi se lahko uresničila. Saj je bilo za njega celo razpisan javni natečaj in smo izbrali projektanta na javnem, na mednarodnem, v mednarodni konkurenci. Poleg tega, ali tako, odbor predlaga, da se to izloči. Tudi to zemljišče, ki je, ki ni v lasti MOL, ne? In tretjič, seveda, tudi rešitve, ki so bile prikazane, bi vzbudile veliko negotovanja, opravičenega, ali pa neopravičenega, ampak predvsem opravičenega. Glede na to, da je še zmeraj živa ideja na Plečnikovo ureditev tega trga, ki seveda bi bil z garažo v svojem začetku, v svojem čelu na nek način le razvrednoten. Skratka, predlagal smo, da se ta funkcionalna enota s to varianto tudi izloči. In tudi predlagamo mestnemu svetu, da to upošteva.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Sam mal pozornosti prosim. Odpiram razpravo o naslovu, ter o 1. , 4. in 5. , 12. , 33., 34., in 36. členu predloga odloka, h kateremu sem vložil amandma. Opozarjam, da traja razprava po svetniku dve minuti. Prosim, razprava. Gospod Jazbinšek, izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Gre za popolno novoto. V odnosu na osnutek. Razpravo mam dve minuti. Tuki not bo odločal o prometni karti, ki jo nismo videli. Vi ste videli, kje so problemi. Očitno je PUP tako prazen, da vi lahko z eno stranjo amandmaja, ukinete eno od dveh ključnih variant. Te ključne variante, so pa posledica ene zelo enostavne zadeve. Pri Šumiju smo dali investitorju 477 kvadratnih metrov, in 120 kvadratnih metrov na vozišču. Nismo iztržili stavbne pravice. Šumi pa ni zagotovil to, da bi iz, iz njegove lokacije in iz lokacije Bukvarne lahko se šlo v dve garaži. Zato ob zgubljenih 600 m², se zgodi pritisk sem. In do tega, kar vi ukinjate, je treba prideti blo pod, pod – pod, pod Zvezdo je bilo treba prideti. In gor seveda se uniči, rekel bi konceptualna, potencial tega Južnega trga. Zato, ostala, opozarjam pa nekaj. Da vrednotenje te variante je pokazal, da je to najboljša varianta. Kakšno torej je to vrednotenje sedemnajstih variant? Če ukinjate najboljšo varianto? To pomeni, da gre za popolni strokovni lapsus. Pri tem ocenjevanju. Izmed slabih ključet niso mogli izbrati žrebca. In so žrebca seveda namenili največ točk. Vi pa žrebca ukinjate. To je vse posledica tega, da je nestrokovno nesposobno bilo oceniti, ali mi, ali zadoščajo kapacitete pri, pri...

... pri Šumiju, ali ne zadoščajo. To se pravi, strokovna ocena izostala. Slaba strokovna ocena, vrednotenje. In na koncu bo treba dat inženirja, ki vam ponuja te rešitve, pred zbornico inženirsko. Kar po...

... /// iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo k razpravi prosim? Gospod Gomišček, izvolite...

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Samo eno vprašanje. In sicer, v primeru, da se v Ljubljani odločimo, da bomo meli enkrat pod zemljo železnico, ali metro. Ali je, ali je mišljeno, da je prostor mimo te garaže? Ker tukaj je centralna lega. In mislim da bo to odločilno enkrat v bodočnosti. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo prosim? Gospod Jarc, se opravičujem.

GOSPOD MIHAEL JARC

Jaz bom seveda podprl mnenje oziroma sklep četrtne skupnosti. Namreč, tendenca je, da se seveda po izgraditvi notranjega obročja, promet pač odmakne ven iz središča mesta. Zdaj, s temi novimi izvozi, izvozi nas Šubičevi, pač promet še bolj približamo centru. Tako, da tisti izvoz in uvoz, ki je bil predviden pod zemljo, garažo, pod Kongresnim trgom, je bistveno bližji notranjemu obroču, kot pa ta sedanji. Gre za dodatne obremenitve. Poleg tega pa bodo dovozi v, v parkirno hišo, pod sedanjim parkiriščem zelo dolgi. Zdaj, če boste izkoristili te uvozne in izvozne podzemne rampe, za dovoz tej novi parkirni hiši, ki bo imela dostop tud iz novega Šumija. Očitno ste se odločili, da boste to varianto izkoristili, ker pač investitorjem v Šumiju ne zaupate, ker jim lahko vsak trenutek, v toku časa, zapre dostop do te garaže. Kaj se bo zgodilo s platanami na parku Kongresni trg? Jaz sem govoril z, z biologi, in so rekli, da je pač koreninski sestav platane približno takih dimenzij, kot je krošnja platane. Ne? Se pravi, skoraj tolk v globino, tolk v širino. Očitno se bodo, kot bo ta prehod pod zemljo narejen, iz teh novih uvozov, do tega, do te parkirne hiše, lahko posušila tudi

... kakšna platana ob tem podzemnem hodniku za dovoz in izvoz v parkirno hišo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo prosim? Ugotavljam, da je razprava zaključena. Prehajamo na glasovanje...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, izvolite, jaz sprašujem, ne vem – a to pomen kazen gor? Kaj tamle? Gospod Istenič, izvolite...

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa gospod župan. Jaz mam pa samo eno konkretno vprašanje za gospoda Koželja. A, ha... konkretno vprašanje za gospoda Koželja. Namreč, ta predlog, da se umika CO 1/13, tega, s tega ureditvenega območja. Dobil sem eno informacijo, da se tam misli narest en hotel, pa s parkom, a ne? To se prav, en park, pa en hotel. Zdaj ne vem, dajte točno povedat, s katerim namenom se določeno območje urejanja degradira in da se ne omogočajo take prometne rešitve, kot bi lahko bile. Oziroma, kaj je na tem res, da se tam misli delat en manjši mestni hotel in pa park?

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Zdaj, se opravičujem, ne? Kaj bo to zdaj – replika? Po statutu na ta odgovor, ne? Ali bo to? Kaj je zdaj to? Gospod Koželj, imate pravico do replike.

GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ

Ja, jaz bom zlo kratko odgovoril. Odbor se je odločil soglasno, da ne podaja variant. Ampak, da poskuša izmed dveh izbrat tisto, ki je sprejemljivejša. Čeprav je tehnično, je treba še zelo, je treba dokazat, s tem se strinjam z vsemi tistimi, tudi današnjimi pripombami, da je treba dokazat. Vendar, v bistvu je ta varianta najbolj enostavna in ona je na nek način rezultat, kot se da razbrat, ne? Kljub vsemu, kljub pogovorom enega zelo dolgega usklajevanja med zlo različnimi pogledi na to, kakšna rešitev bi bila najboljša. Namreč, to, ta debata o rampah, ne traja dve leti, ne? Ampak traja dvajset let, ne? In tud ta varianta, taka varianta je tudi že bila narisana in je bila tudi obdelana celo v idejni zasnovi. Sej, ker nam se je zdel primerno, pustimo, da projektant ureditve nekega trga, če bo, kot rečeno kdaj prišlo, do te, do te možnosti, jaz seveda zelo dvomim, da bo v kratkem – bi prosil, da njemu prepustimo urejanje prometnih razmerij. Med tem bi pa .../// nerazumljivo.../// ... tudi uvoz v garažo na drugi strani ceste. Pod cesto.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Prosim? Izvolite, ker prej nisem slišal proceduralno, ker tudi ni bilo rečen.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Predlagam, da se odloži ali prestavi, kakršna kol je tehnika. Zaradi tega, kar je povedal zdele podžupan. Rekel je, da se je tehnične parametre treba šele dokazat. Jaz, kot tehnični strokovnjak povem, da tako, kot nam podajajo, tega devetsto avtomobilov, se pred, pred Klobučarstvom Pajk ne more obrnt nazaj, na – na Slovensko cesto.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Kaj je predlog gospod Jazbinšek?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Da se ta razprava podaljša oziroma da se na neki drugi seji naprej razpravlja...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

... /// ... nerazumljivo.../// ... se točko umakne?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Da se umakne točka, ja....

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

...da ni sklepanja. Vaš predlog je, da ni sklepanja, gospod Jazbinšek...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

... sklepanja, da se točko umakne.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Jaz v bistvu ta predlog zavračam.

Ugotavljam navzočnost.

Glasujemo o tem, da se tu ne glasuje.

Rezultat navzočnosti: 34

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: **10 ZA. 17 PROTI.**

Ni sprejeto. Hvala lepa gospod Jazbinšek.

Kaj je? Razprava gospod Kunič? Gospod Kunič razprava. Izvolite.

GOSPOD DR. JOŽEF KNIČ

Čisto na kratko. Samo profesor Koželju bi en predlog dal. Namreč, vidim da sta paviljona, dve lokaciji dani. Obe sta z aktustičnega aspekta po moje nesprejemljivi, ker poslušalci bodo gledali v promet na Slovenski cesti. In to jih bo motilo. Zdi se mi, da bi jih morali dat na drugo stran te centralnosti Parka Zvezda, da bodo gledal in mel ušesa uperjena proti delu mesta, kjer ni prometa. Mislim, da je osnovni namen glasbenega paviljona poslušat glasbo. Čeprav bi arhitektonsko verjetno bila lepša ta lokacija. Estetsko. Ampak, mislim, da – to je moj predlog, ki ga poste seveda ustrezno razmislil. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo? Ugotavljam, da je razprava zaključena.

Prehajamo na glasovanje

O Amandmaju.

Ugotavljam navzočnost. Imate amandma napisan pred sabo prosim.

Rezultat navzočnosti:

Hvala, Aleš Čerin, ker vseen se more, ker drugač jaz ne smem nič naredit...

Ugotavljam navzočnost prosim, za glasovanje navzočnosti.

27.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: **22 ZA. 5 PROTI.**

Sprejeto.

In prehajamo na glasovanje... Izvolite gospod Sušnik, obrazložitev glasu.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Glasoval bom proti sprejemu tega odloka oziroma predloga odloka. Iz dveh razlogov. Prvič, na osnovi odgovorov mestne uprave, na pripombe, ki so bile dane v javni razpravi, izhaja, da pravzaprav so vse pripombe več ali manj zavrnjene. Drugič, ta predlog odloka, ki ga imamo danes pred seboj, je...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim no...

GOSPOD PETER SUŠNIK

... je vsebinsko zelo, zelo prazen in ne daje odgovorov na tista vprašanja, ki pravzaprav meščane najbolj zanimajo, tudi skozi javno razpravo. In še zadnjič. S tem, ko bi se ta odlok danes zavnil, verjetno bi bistveno hitreje prišli do novega odloka v skladu z novo zakonodajo, ki bi dejansko sploh lahko omogočal gradnjo te garažne hiše pod Kongresnim trgom. Po tem odloku, po mojem mnenju, te garažne hiše ne bo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Glasoval bom proti. Ker ima ta odlok vse elemente zavajanja s strani župana. Zavajanja svetnikov. Te, te elementi so sestavljeni iz tega, da dvigujemo roko za neki, česar nismo videli. Mi prometne karte nismo videli. Drugič. Dvigujemo roko, ... za rešitev, ki namesto 600 šenkanih kvadratnih metrov, tuki nažira cel severni rob Kongresnega trga in je perspektiva Kongresnega trga onemogočena. In seveda župan zavaja tudi s tem Koželja, češ, da je možno preizkusiti tehnične oporečnosti teh reči – delati po sprejetju PUP-a. Spomnite se neuresničljivosti drugih aktov, ki smo jih tuki sprejemal. Kaj to pomeni v tem mestnem svetu. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Gomišček, izvolite.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Sam bom tud tukaj glasoval proti. Jaz mislim, da je tukaj pametno geslo – hiti počasi. In moram reč, da me niso, odgovori me niso prepričal. Čeprav je kolega Koželj tud repliko izkoristil zato, da je pojasnjeval stvari. Sam pa nisem dobil odgovora, a je možno, da bo enkrat tukaj šla, šel metro mimo, ali ne. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Še kdo prosim? Hvala lepa. Zdaj, sem povprašal. Imam pravico do svojega mnenja pri vsaki točki. In ga bom, svoje mnenje tu povedal, ker se mi zdi, da je to ena od centralnih točk današnje seje. Jaz sem pa vesel, da smo premaknil to agonijo petindvajsetih let garažne hiše pod Kongresnim trgom. Ta je predpogoj, da uredimo tud promet v centru mesta. Kot sami veste, s tem dvem garažnim hišam, bo tud center mesta absolutno zaprt predvsem za Krpane in podobne stvari. Bo samo dostava. Po drugi strani, ko govorite o Šumiju in razlagate, kaj vse veste o Šumiju, jaz to pogodbo nisem podpisoval, ampak vam zagotavljam, da bo pogodba narejena na drugi snovi in da bomo svoje pravice, ki Mestu Ljubljana pripadajo, dosegli. Brez tega tu ne bo šlo.

Zato pravim, z upoštevanjem vsega, kar je rečeno, pe enkrat bom potrdil, da ekipa, ki jo imamo v mestnem svetu, v imenu prof. Koželja, ter v našem urbanizmu, pri načelniku Gajšku in gospe Pavlin, je tako dobra, da bomo to, kar so opozarjali tudi zagotovili. Ne znam si predstavljat, ne? Da vsi od nas vemo, ne? Kako je izvozna klančina, pa uvozna klančina. Stroka bo povedala. V praksi, ko bomo not vozil pa ven, bomo pa videli, če so zadeli. Drugač je pa to neproduktivna razprava, ki v bistvu tist najlepši del Ljubljane pušča to, kar zdaj mate, imate na najlepšem trgu, ne? Pločevino parkirano. In, ko je želja, da se to umakne, potem pravite, hiti počasi. In jaz mislim, da je 25 let že dosti dolgo obdobje za hiti počasi. Hvala lepa.

Glasujemo

O ODLOKU, SKLEPU:

Mestni svet sprejme Predlog Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje urejanja CR /17 Kongresni trg ter del območja urejanja CT 2 Wolfova ulica – Trg osvoboditve, CO 1/13 Južni trg in CT 10 Slovenska cesta, skupaj s sprejetim amandmajem, kije to pač umaknil.

Ugotavljamo navzočnost prosim.

Rezultat navzočnosti: 29

Glasovanje poteka prosim.

Rezultat glasovanja: **21 ZA. 10 PROTI.**

Sprejeto. In želim dobro delo, pa čim prej garažno hišo, ki bo tudi vsem prebivalcem to, kar je Četrtna skupnost Center rekla, omogočila boljše pogoje in tudi nižjo ceno parkiranja, ki je sedaj v garažnih hišah.

Prehajamo na naslednjo točko.

AD 17.

OSNUTEK ODLOKA O OBČINSKEM LOKACIJSKEM NAČRTU ZA KANALIZACIJSKI ZBIRALNIK CO OD JEŽICE DO SNEBERIJ

Gradivo za to točko ste prejeli. Po sklicu ste prejeli še poročilo pristojnega Odbora za urejanje prostora in urbanizem. Prosim gospo Pavlin, da poda kratko uvodno obrazložitev.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Območje mestne občine... Hvala za besedo. Območje Mestne občine Ljubljana nima v celoti zgrajenega omrežja, kanalizacijskega omrežja. Z izgradnjo druge faze zbirnega kanala CO, kot ga imenujemo, bo spremenjen in razbremenjen centralni kanalizacijski sistem Ljubljane, omogočena bo priključitev novih območij. Znižani stroški obratovanja. In seveda s tem povečana zaščita podtalnice ljubljanskega polja. Kot vidite na tej karti, ta kanal je označen z modro barvo. Kanalizacijski zbiralnik CO poteka od Ježice in pa do priključka na vzhodni avtocesti. Na začetku, do Obirij sledi južnemu, desnemu bregu Save. Od Sneberij naprej pa do črpališča, pa poteka pod savsko teraso. V, v območju vzhodne avtoceste pa se priključi že na izveden prvi odsek tega kanala. Kanalizacijski zbiralnik bo dolg okoli sedem kilometrov. Dimenzije bo 1200 mm. V celoti bo vkopan od treh do pet metrov. Zaradi vzdrževanj, pa bodo na razdalji 80 cm, 80 do 100 m, izvedeni revizijski jaški različnih dimenzij. Na ta kanalizacijski zbiralnik bodo priključeni novi kanali iz Črnuč, preko črpališča. Male vasi, Tomačevega, Obirij ter obstoječi kanal, ki danes poteka po Zabratovi ulici. Še nekaj zasnov zunanje ureditve. Med mostom čez Save, na Dunajski cesti, to je v tem delu. In med Kovačevo cesto v Obirjah, je predvidena ureditev kolesarske steze in pa peš hodnika v širini treh metrov. Ostale površine, razen objektov kanalizacijskega zbiralnika, pa se vrnejo v prvotno rabo. To se pravi kmetijsko, gozdno. Zaradi gradnje kanalizacijskega zbiralnika, je treba od, ob avtokampu Ježica, to je v tem delu, kopališču in ob Hipodromu Stožice, odstraniti drevesa. Z odlokom je predvideno in zahtevano, da se vsa odstranjena drevesa kasneje tudi nadomesti.

Ureditveno območje občinskega lokacijskega načrta, ki zajema osno, na vsako stran 5 m, se nahaja oziroma poteka na zavarovanem območju vodonosnika ljubljanskega polja in večjih kmetijskih zemljišč ter območju Golovca. Zato so v lokacijskem načrtu določeni in zahtevani vsi potrebni ukrepi za njihovo varovanje. Enako se nanaša tudi na ohranjanje narave in naravnih vrednot. Zato so v lokacijskem načrtu predvideni za zaščito kanalizacijskega zbiralnika določeni varstveni ukrepi. Na območju trase se nahajajo tudi tri arheološka najdišča, zato so potrebne predhodne arheološke raziskave. Gradnja tega zbiralnika je možna v več etapah. Predlagamo mestnemu svetu, da osnutek tega lokacijskega načrta sprejme. V informacijo še, daje ta osnutek že razgrnjen, da je bil izvedena že tudi javna razprava in da na tej razpravi ni bilo pripomb. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim, gospod Koželj, stališče odbora.

GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ

Odbor podpira sprejem osnutka in vas prosi, da tudi vi tako glasujete...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ

Ker rešuje vrsto enih problemov, ki so se že v prostoru nakopičili. In smo zdaj pred tem, da jih lahko enovito razrešimo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Odpiram razpravo. Gospod Sušnik, izvolite.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Predlagam, da v ta zbirnik oziroma v kanal C 0, pripravite tudi priključni kanal za območje bodočega Stadiona. Oziroma športnega parka na območju Stožic. Mislim, da v tem območju bo kar taka pozidava, ki bi zahtevala priključitev tega območja na tak kanal. In bi bilo pametno z istim območjem, z istim odlokom še tudi to priključnino oziroma ta priključek. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo prosim? Če ni, zaključujem razpravo.

In prehajam na glasovanje

O SKLEPU:

Mestni svet sprejme Osnutek Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za kanalizacijski zbirnik CO, od Ježice do Sneberij, skupaj s pripombami iz razprave.

Ugotavljam navzočnost prosim.

Rezultat navzočnosti: 28

Glasovanje poteka prosim.

Rezultat glasovanja: **28 ZA. NIHČE PROTI.**

Sklep je sprejet. Hvala lepa v imenu vseh.

Prehajam na naslednjo točko

AD 18.

OSNUTEK ODLOKA O OBČINSKEMLOKACIJSKEM NAČRTU ZA DEL OBOČJA UREJANJA ŠO 1/2 ŠIŠKA VZHODN DEL

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli še poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Pavlin, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Hvala za besedo. Gre za osnutek dokumenta. Območje se nahaja v osrednjem delu Šiške. In sicer južno od severne obvoznice in pa neposredno ob Cesti Ljubljanskih brigad. To je severna obvoznica. Ulica ljubljanskih brigad. Obsega površine, dela območja, ki se, ki ima plansko oznako ŠO 1/2 in je bil leta 2000 spremenjen iz proizvodne v območje mešane, mešane rabe. Glede na sprejeto spremembo dolgoročnega plana, je predvidena preobrazba

prvotno industrijskega območja in pa zgostitev pozidave na tem delu. Zato je bilo treba izdelati nov dokument. Velikost območja je okoli 0,7 ha. Območje pa je prikazano in označeno z rdečo pikčasto obrobo. A, se opravičujem, to je program komunalnega opremljanja – sem odprla. Ampak, kljub temu mislim, da bom lahko ob tej grafiki razložila dokument do konca.

V območju je predvidena gradnja treh objektov. Dva stojita vzporedno s Cesto ljubljanskih brigad. En pa pravokotno na, na cesto. To so objekti, kjer je predvidena večstanovanjska gradnja. V vseh treh objektih je predvideno, koli – ureditev, okoli dvesto stanovanj. Parkirne površine so predvidene v kletni etaži. In sicer po normativu, dve parkirni mesti na stanovanje. In pa eno parkirno mesto na trideset do štirideset kvadratnih metrov poslovne površine. V pritličjih teh objektov, namreč so predvidene ured..., dopustne ureditve poslovnih površin. In delno ureditvi otroškega, otroškega vrtca. In pa podo... in podobno. Območje se priključuje na cesto, ki poteka med Cesto ljubljanskih brigad in pa Celovško cesto. Ta cesta ni predmet tega lokacijskega načrta. Obravnaval jo je mestni svet, ob sprejemu lokacijskega načrta, za območje bivše Avtomontaže. Maksimalna etažnost teh objektov variira. In sicer sta objekta A in B visoka šest etaž. Tri terasne etaže. Višina objekta B, pa je 11 etaž plus dve terasni etaži. Zelene površine so predvidene večji, dve večji s sklenjenimi zelenimi površinami med objekti. Ena v tem delu in ena v tem delu. Ki so urejene, kot igralne površine, za najmlajše in pa tudi za starejše, za počitke. Medtem, ko so pa dodatne površine predvidene tudi v pritličnem delu objektov. Objekti namreč so v pritličnem delu samo delno izkoriščeni. Drugače pa sta dve etaži prosti.

Za izgradnjo teh treh objektov, je predhodno potrebno porušiti obstoječi poslovno proizvodni objekt, ki se danes nahaja na tem območju. Pa morda še nekaj bi omenila.

Severno od tega območja se nahaja večja trafo postaja. Na tem delu pa poteka tudi železniška proga Ljubljana – Jesenice. Predlog oziroma pripombe četrtne skupnosti so bile, da to območje ni primerno za stanovanjsko gradnjo. Zato so bile izdelane določene študije. Z vidika energetskega sevanja. Z vidika hrupa. Priporočila, ugotovljeno je bilo, daje območje primerno za stanovanjsko gradnjo. Danes so pa bila priporočila, ki so vključena v ta odlok. Mestnemu svetu predlagamo, da osnutek odloka sprejme. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Koželja, da poda stališče odbora.

GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ

To predlaga tudi odbor. Vi ste prebral več pripomb, ki jih je imel odbor, ali na, ki se bodo v dodelavi osnutka v predlog še preverile oziroma poskušale upoštevati. Jaz bi vam le to povedal, da to je drugi osnutek drugačen. In v tem osnutku je mal drugačna dispozicija, razporeditev objekta. In so upoštevani vsi ti odmiki od javnih površin. Predvsem od poti, ki je bila v prvem predlogu osnutka .../// nerazumljivo...///...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Odpiram razpravo prosim. Gospod Jazbinšek, izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Prvo. Zadnjič smo dal z dnevnega reda to zato, ker menda ta investitor ma nerazčiščene zadeve, v odnosu na, tok sem vas razumel gospod župan, ne? V odnosu na, - al pa v medijih

berem tako. V odnosu na MOL. In v odnosu na funkcionalna zemljišča ljudi v Litostrojskih blokih. Ali je zdaj za poročat kakšna novota o tem? Al so ljudje v Litostrojskih blokih dobil svoje zelenice in parkinge? In, al smo mi dobil toliko cest, kot nam jih je izpred nosa kupil na DSU-ju gospod Pišlar? To bi bilo prvo vprašanje. Ker seveda, če sem prav razumel gospoda Janeza Kopača. Na eni razpravi, na odboru je jasno povedal, da bi, da bi seveda nekaj tako zvanega v javno korist, ne? Moral gospod Pišler storit, vsaj v tem smislu, da bi popravil napake. S čemer seveda javna korist ne bo zlo velika. Ne bo pa javna škoda. In zasebna škoda, rekel bi velika.

No, v ostalem seveda, moram reč, da seveda odmik od PST ni kaj dost prida, če na grafiki ne vidimo izteka. Ne proti severozapadu, ne proti jugovzhodu. Seveda ta iztek mora biti fizični izteki. Ne? Gospod Janez Koželj je skrbnik za Pot spominov in tovarštva, in v tem obdobju, ko je on skrbnik, ta Pot spominov in tovarštva, se je vedno, kadar je prišel PST mimo mestnih objektov, zgodilo to, daje oropan. Eno od teh oropanij je to, da je recimo PST prekinjena, prekinjena mimo LUZ-a. Ljubljanskega urbanističnega zavoda. Ki je, bom zdele pogledal, izdelovalec, a je? A ni. City Studio. Izdelovalec takihle zazidalnih načrtov. Drugič, iztek proti jugovzhodu ni razrešen tuki in mora bit razrešen, tudi po zakonodaji. Temu se reče navezave na sosednja območja. Posebna karta. Ker je tam seveda parkirišče, parkirišče od tehničnih prevzemov javnega podjetja našega. Pri čemer je to komercialna dejavnost. Ki onemogoča krasnemu motivu in tudi spominskemu in kakor koli to vzamemo, žici, onemogoča ji, da bi zaživela tako, kot je treba. Seveda onemogočajo, da bi živela tok, kot je treba, tega tudi izdelovalci tega zazidalnega načrta. Vključno s predlagateljem. Oprostite, če se mal premika sem pa ke? Kako se gre pa čez cesto? Kakšna cebra je to tuki? A se zaletim? Zdaj se bojo celi pogodi, celi pohodi se bojo zaleteli – bum, v nekaj, kar ni cebra. Mal okrog ovinkca in mal sem in naprej in čez. Tisto, kar bi moral dojet skrbniki Poti spominov in tovarštva, da je to tak obroč, da mora met na cestah posebne prehode. Kaj šele, kaj šele rekel bi to, da se zaleti v eno zelenico na pločniku. Namest, da bi imela iztek v cebro. Tako se seveda ne rišejo poti spominov in tovarštva. Tako se seveda ne riše noben. Rekel bi noben, noben element, ki rabi nek, nek iztek. Ne? Da ne rečem, da se tok ne rišejo seveda prometni sistemi. Ostalo jaz itak, itak nam ni pomoči, ne? Gospod Pišlar bo iz naslova tega, da bo saniral mogoče – ne vemo, gospod župan, ne vemo, pri vas se ne ve, ni jasnih de..., ni jasnih izkazov o tistem, kar trdite. Izkazov ni. Recimo, zanimal bi me, kok ljudi v Litostrojskih blokih, je odbil od Pšljerja recimo zemljiško knjižno dovolilo? To je po tistem sklepu, ki ste ga skenslal, ki smo ga pa sprejel seveda za takrat, kadar je zemljišče v naši lastni. Upam, da si niste vmes zmisllil, da bi te zelenice dobil, pa jih mi potem talal Litostrojčanom. Kar pomen, da bi v eno verigo lastništva vnašal vedno nove nonsense. Taka je bila namreč politika prejšnje županje. Da bi mi funkcionalna zemljišča dobil. In bi jih mi potem delil. Šestdeset tisoč jih je, ki niso vpisani v Ljubljani. Šestdeset tisoč. Etažnih lastnikov ni ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Držite se razprave prosim pri tem, pa...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

... a se vežem na to...

... /// dva glasova hkrati, nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

... se ne veže na to...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Se veže na to, ker je bil Pišler izhodišče za to, da smo mi to zadevo predstavili. Rešitve pa se niso nič popravile. On pa seveda deluje v komercialnem interesu. In v komercialnem interesu je prišel do tja, da niti stolpnica ob železnici ni dostojna javnega programa. Da je to pretežno stanovanjsko območje, kar je seveda mimo tistega, o čemer mi govorimo. Mi govorimo to o mešanem področju. In kot takega smo dal v dolgoročni plan. Tu seveda mam pa pretežno stanovanjski. Nekaj mašil mam v pritličju. Oprostite, so tud zkló reducirana navznoter. V pritličju je nekaj štiblcév. Tuki, v pritličju ni nečesa, čemur bi se lahko reklo poslovni program. Kar vas bojo seveda eni manipuliral, da je to res. Skratka, to je en brezupen primer, ko je ob celi potezi železnice, od Litostroja, pa do Mercatorja, na celi potezi ob železnici, je javni program. Iz Mercatorja dol, do sem. Edin not bo en plunk se zgodil stanovanj, ta čas, ko je – zraven se gradi že devetsto stanovanj. In oboje so, teh devetsto in to, je menda na mešanem območju. V resnic je pa pretežno stanovanjsko. Tako, da jaz ne vem, ne? Ta dobrohotnost investitorska, da bi vsaj en objekt bil poslovni, al kakor kol to je? Ne vem, gospod Janković, ali so ti investitorji res bogovi nad vami. Ker ste vendar eden od potencialnih investorjev v ljubljanskem prostoru. Pa da vas tkole pravzaprav preHITEVAJO. Eni z investicijami, ki bi lahko ble boljše, ne? A veste? Upam, da ne boste to prakso tud pri seb se napiflal, da bo šlo naprej. Skratka, to je tud pravno sporno, ne? Ker tuki ni boga, ki bi men razložil, da če jaz dvignem roko za mešani program, lahko naslednjič dvignem roko, da je to stanovanjski program. Ne vem zakaj sem prvič roko dvigoval? In to velja tudi za tist, kar smo prej delal. Skratka, to je veriženje nekih relativnih reč, ki nimajo oprostite nobenega smisla. In oprostite, ta mest bo skozi to postal en sračji gnezd, ne? Gospod župan je povzročil, podžupan, mal vroče krvi v odboru, ne? Prvič, ko smo tole sprejemal, ne? Ker je izrekel stavek, do katerega nima pravice. In to pa je – da vsi investitorji morajo na vseh lokacijah met enake možnosti. Oprostite, logika urbanizma je, da so možnosti na različnih lokacijah drugačne. Ob Celovski so drugačne možnosti. Ob železnici so pa drugačne možnosti za investitorje. Ob Celovski mate lahko 75 m visok stolp. Da bi pa kar na vsaki parcelci, minimalni, ob železnici, ne? Tam, kjer je tud sicer druga fizionomija, mel 75 m visok stolp, pa mi ni čist prezentno. Ne? Kajti, če se gremo tak urbanizem, potem vam moram razložiti – hiša, na hišo ni mesto. Je kup hiš. Tako, kot kamen na kamen ni palača. Ampak je kup kamna. In tole zdele, kar mi počnemo, je seveda kup hiš. Gospod župan, če je to vaša perspektiva mesta s konceptom, kar sprejmite tale načrt. Pišler bo gradil pa stanovanja, ne? Namest, da bi gradil vsaj eno poslovno hišo ob železnici. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Naprej prosim. Gospod Sušnik, izvolite.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Če pustimo ob strani vse, kar je povedal gospod Jazbinšek, bi vendarle želel v fazi predloga videt določbo 18. člena v zvezi z mirujočim predmetom, nekoliko bolj življenjsko. Na tem območju je namreč največji problem, ne parkiranje za stanovalce, ampak parkiranje za poslovne prostore. V Ljubljani smo pač klasično falil, ko smo predpisovali normative za mešana območja. In seveda računal, da tam je tolk in tolk parkirnih mest, ki so avtomatično pripadajo stanovanjem in so stanovanja čez dan prazna, poslovni prostori pa živijo. Se to

zamenja, pa nikol ni tako. Ker seveda tisto, kar pripada stanovanjem, je čez dan res prazno. Ampak, če pogledamo normativ, dve parkirni mesti na stanovanje, je pravilen. Eno parkirno mesto na 25 otrok za vrtec, pa vemo, da sta na 25 otrok na vrtcu, najmanj dve uslužbenki. Pa raj več. Potem mam že tukaj problem. Pa eno parkirno mesto na 30 do 40 m kvadratne – neto poslovnih površin. Vemo, da vsak, ki tja pride, bo definitivno prišel z avtomobilom že v službo. Kar pomeni, čim je poslovni prostor, najmanj dve parkirišči bi morali bit. Zato jaz predlagam, da seveda nekoliko razširimo obveznost do zagotavljanja spodobnih standardov za mirujoči promet, ki bi bili najmanj v koraku s količino avtomobilov, ki jih pač Slovenci imajo, imamo, uporabljamo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Sušnik. Gospod Slak Slavko.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Hvala lepa gospod župan. Gospa Pavlinova je na začetku povedala, daje četrtna skupnost, da je imela precej pripomb na tale občinski lokacijski načrt. Da se pravzaprav z njimi niti ne strinja. Sam, čeprav lahko na nek način lahko tudi soglašam tudi z gospodom Koželjem, ki je rekel, da smo pač v neki taki čudni situaciji, da so vsi proti vsemu, kar morda ogroža kakšne navade, na nek način, ki so si jih z bivanjem, ali pa kakor koli, s funkcioniranjem na nekem področju pridobili. Pa kljub vsemu, kakor koli gledamo, to področje je na eni strani obkroženo z oziroma ima na eni strani železniško progo. V neposredni bližini je elektro stikalno polje. Zraven je servis oziroma tehnični pregledi. Skratka, jaz sicer verjamem, da so razne meritve in študije pokazale, da je tu stanovanjska gradnja seveda možna. Dvomim pa, da bi kdor koli izmed nas želel kupit tukaj stanovanje. In tukaj živet. Zdaj, kakor koli bo seveda kdorkoli izmed nas glasoval. Tu očitno gremo morda malo na silo s temi stanovanji. In bi verjetno kakšna drugačna, kakšna drugačna uporabnost tega prostora verjetno...

.....konec 1. strani III. kasete.....

...ne nazadnje tudi faktor izrabe se mi zdi skoraj nenormalno visok je. 3,1. kar je pravzaprav za to območje se mi zdi res precej visoko. Oziroma precej velik ta faktor. Zdaj, gospod Koželj je sicer rekel je, da je odbor imel nekaj pripomb. Da se bo to še do faze predloga spreminjalo. Apeliram, da bi bilo res tako. Da bi se vsaj ta faktor izrabe morda še znižal, in da bi se pravzaprav vsi ti neki pogoji, ki so za silo izpolnjeni za stanovanjsko gradnjo, pri samem projektiranju maksimalno upoštevali in naredili kolikor toliko s tem neko še sprejemljivo bivalno okolje. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo? Zaključujem razpravo. Ni več razprave. Pravico do mnenja mam. To so me podučil. Še enkrat bom rekel in bom probal odgovoriti na to, kar je bilo rečen. Gospod Slavko Slak pravi, kdo bo tu kupil stanovanje? Ali bo to res, bom povedal, da imamo dosti ponudbe stanovanjske na trgu v Ljubljani. In, da bo cena stanovanj padla. In to je stvar pač tistega, ki se odloči, investitorja. Gospod Sušnik, soglašam, da je treba zagotoviti ustrezno število parkirnih mest. Absolutno. In tud ta želja, ko je bila – dva na stanovanje, je dobra. To na poslovne lokale. Raj naj bo eno več, kot eno manj. Ne bomo či...///... nerazumljivo...///.

Gospod Jazbinšek, na vaše vprašanje z gospodom Pišlerjem je urejeno. Res je vrnil MOL-u. Podpisan imamo. Kako bo to šlo naprej se bomo odločili. Ampak, za enkrat stanovalci ne bojo imel problema. Če vas tako poslušam, ne? Na teh dveh področjih strokovnih, arhitekture, ne? Se mi zdi, da ste naredil največ projektov v tem mestu in pa največ pravnih uredil v tem mestu, ker obvladate te dve področji fenomenalno, no.

Tako, da prehajam na glasovanje

O TEM SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za del območja urejanja ŠO 1/2 Šiška vzhodni del, skupaj s pripombami iz razprave.

Ugotavljam navzočnost prosim.

Rezultat navzočnosti:

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: **26 ZA. 6 PROTI.**

Sklep je sprejet. Hvala lepa. Pa srečno tistemu, ki bo gradil, ne? Da bo tudi prodal ta stanovanje.

Prehajam na naslednjo točko.

AD 19.

OSNUTEK ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O PROSTORSKIH UREDITENIH POGOJIH ZA PLANSKO CELOTO Š6 STANEŽIČE – VIŽMARJE

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli še Poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Pavlin za kratko uvodno obrazložitev. Hvala lepa.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Hvala za besedo. Gre za osnutek sprememb in dopolnitev PUP-a za plansko celoto Š6. Ta osnutek je, poleg obravnave na tem mestnem svetu, tudi javno razgrnjen. Obravnavano območje se nahaja v Šentvidu. In sicer južno od železniške proge, v smeri Ljubljana Jesenice. Navedeno zemljišče, to je tole, ki je označeno z rdečo barvo, se nahaja v območju, ki ima v planu oznako ŠT 6/1 in ki je po dolgoročnem planu MOL v pretežnem obsegu namenjeno programu slovenskih železnic. Za območje ŠT 6/1 je bilo leta 91 izdelan in sprejet lokacijski načrt za izgradnjo drugega tira železniške proge Ljubljana Jesenice. Navedeni lokacijski načrt pa ne zajema vseh površin območja ŠT 6/1, nekatera, kot ta omenjena, so se namreč nahajala izven programskega območja slovenskih železnic. Tako je to območje izpadlo iz dokumenta, ni pa pokrito tudi z nobenim drugim izvedbenim aktom. Zato so na tem, s tem so na tem območju onemogočeni kakršni koli posegi v urejanje, ali gradnje. S tem, s tem odlokom o spremembah in dopolnitvah obstoječega PUP-a, to območje namenjamo oziroma označujemo s funkcionalno enoto 6 E 1, kar je v skladu z določili celotnega PUP-a, namenjeno proizvodnji, skladiščim in poslovnim dejavnostim. V okviru tega odloka, pa so tudi podana gradbene in regulacijske linije. Kot usmeritev za, za gradnjo tega objekta.

Mestnemu svetu predlagamo, da ta osnutek sprejme. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa Alenka. Prosim profesor Koželja za stališče odbora.

GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ

Enako predlaga tudi odbor. Namreč, to je en od teh ukrepov, s katerim popravljamo dolgoletno krivico, ki je nastala iz tega, da je nekdo, da je en del zemljišča pravzaprav, ne? En del prostora ostal, postal virtualen, ne? Brez svoje legalne osnove. Brez, in s tem onemogoča pravzaprav razvoj. Na drugi strani je tud to eno degradirano območje med železnico in to cesto, ki se ga da primerno izkoristiti za proizvodnjo oziroma obrtno dejavnost, ker bo. S čemer pravzaprav podpiramo razvojno, razvojno idejo lastnikov tega zemljišča.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hala lepa. Razpravo odpiram. Ni razprave. Prehajamo, ugotavljam, da je razprava zaključena. Prehajamo na glasovanje

O SKLEPU:

Mestni svet sprejme Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko enoto, celoto Š6 Stanežiče – Vižmarje. Skupaj iz razprave, ki je ni bilo.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 32

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: **32 ZA. NIHČE PROTI.**

Hvala lepa. Čestitke za dobro pripravljen predlog.

Prehajamo na zadnjo točko današnje seje.

AD 20.

PREDLOG ODLOKA O PROGRAMU OPREMLJANJA ZA GRADNJO NA OBMOČJU BAVARSKEGA DVORA, S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste še prejeli Poročilo pristojnega Odbora za urejanje prostora in urbanizem. Prosim gospo Turšič, da poda kratko uvodno obrazložitev.

GOSPA NATAŠA TURŠIČ

Hvala za besedo. Predlog programa opremljanja je izdelan za gradnjo javne infrastrukture na območju urejanja CO 2/1 Bavarski dvor in CO 2/2 Bavarski dvor – del. Tam je predvidena gradnja dveh objektov. Območje je na severu omejeno s Tivolsko cesto in Masarykovo ulico. Na zahodu s stolpnico SCT-ja i poslovnim objektom Bavarski dvor. Na vzhodu z objektom Telecoma, na jugu pa z Dvoržakovo in Pražakovo ulico. To območje predstavlja komunikacijsko najbolj pomemben del mestnega tkiva.

Prostorski akti, ki so bili podlaga za ta program opremljanja, so dolgoročni plan občine in Mesta Ljubljane, prostorski ureditveni pogoji, projektna dokumentacija, idejna zasnova kolektorja komunalnih vodov, s komunalno ureditvijo. Načrtovani posegi pa so. Prestavitev

komunalnega kolektorja. Po Slovenski in navezava v liniji Dvoržakove na vzhodni del. Ureditev javnih površin. Ureditev javne razsvetljave in semaforizacija iz obstoječega v novi kolektor. Javna razsvetljava. Semaforizacija križišča Slovenske in Tivolske ceste. Ureditev vodovodnega omrežja, kanalizacijskega, plinovodnega, vročevodnega omrežja. Ter seveda posledično preselitev telekomunikacijskega omrežja in elektroenergetskega omrežja. Najboljše je, da kar gremo na povzetek. Zaradi obračunskih stroškov investicij.

Stroški investicije v novo komunalno infrastrukturo. Ki je lokalnega pomena. So 674 000 €. Stroški prestavitve elektroenergetskega in telekomunikacijskega omrežja – 589 000 €. Obračunski stroški investicije za obstoječo komunalno infrastrukturo so 1, 4 milijonov €. Komunalni prispevek za območje urejanja CO 2/1 Bavarski dvor, je 547 000 €. Za CO 2/2 Bavarski dvor pa 897 000 €. Obstoječa komunalna infrastruktura je, se pravi, kompletno komunalni prispevek 1,4 milijona €. Skupaj pa prihodek občine 279 000 €. Mi predlagamo mestnemu svetu, da sprejme ta program, predlog programa opremljanja.

Zakaj pa predlagamo hitri postopek? Kot smo rekli, to je v bistvu najbolj tranzitna komunikacija, prometna komunikacija v Ljubljani. Za izvedbo prestavitve tega kolektorja, je najboljši čas, čas dopustov in poletni čas. In seveda izhajamo tudi iz tega, da bo Slovenija predsedovala Evropski uniji. In je potrebno tudi pred 1. januarjem 2008, vsa gradbena dela na taki prometnici končati.

Predlagamo mestnemu svetu, da se predlog programa opremljanja sprejme po hitrem postopku. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Prosim, gospod Koželj za stališče odbora. Gospod Jakič, lepo prosim...

GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ

Stališče odbora je enako. Mi predlagamo mestnemu svetu, da sprejme predlog in tudi po hitrem postopku. In da tudi omogoči komunalno opremljanje tega zemljišča. Jaz bom le povedal tisto, kar je tukaj manjkalo. Vi veste, da se je tukaj zgodila spet neka napaka, ne? Kolektor, ki naj bi napajal stolpnico, ki ni bila zgrajena po zazidalnem načrtu dvaintri..., šestintrideset let nazaj, so potem podaljšali in s tem onemogočili izgradnjo še ene stolpnice na Bavarskem dvoru, kot je bilo že v projektu arhitekta Milana Miheliča predvideno. In zato je to eden od razlogov, daje na tem mestu, enem najbolj pomembnejšem mestu severnih vrat, na Slovensko cesto raste, kot veste grmovje. Skratka, mi popravljamo neko neumnost za nazaj in hkrati omogočamo, da se in leva in desna stran Bavarskega dvora končno enotno uredi. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Odpiram razpravo o hitrem postopku. Ni razprave. Ugotavljam, da je razprava zaključena.

Gremo na glasovanje o

PREDLOGU SKLEPA ZA SPREJEM ODLOKA O PROGRAMU OPREMLJANJA ZA GRADNJO NA OBMOČJU BAVARSKEGA DVORA PO HITREM POSTOPKU

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti:

Glasovanje poteka prosim.

Rezultat glasovanja: **33 ZA. NIHČE PROTI.**

Sprejeto.

Potem gremo na drugo razpravo. Predlog Odloka o programu opremljanja za gradnjo na območju Bavarskega dvora. Prosim razpravo. Ugotavljam, da razprave ni. Razprava je zaključena.

Glasovali bomo

O SKLEPU:

Mestni svet sprejme Predlog Odloka o programu opremljanja za gradnjo na območju Bavarskega dvora.

Ugotavljam navzočnost prosim.

Rezultat navzočnosti.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: **32 ZA. NIHČE PROTI.**

Točka je sprejeta. Gospa Turšič čestitam na dobro pripravljenem materialu.

S tem je seja zaključena. Vabim vas na toplo malico. Danes bo spet nekaj posebnega. Dobrodošli. Dober tek. Pa hvala za sodelovanje.

ŽUPAN

Zoran JAKOVIĆ

Zapisala:

Elizabeta Vadnal Gorjup

Ljubljana