



MESTNA OBČINA LJUBLJANA
MESTNI SVET

Mestni trg 1, 1000 Ljubljana
☎ 306 10-10 , ☎ 306-12-54

Številka:032-139/2007-11

Datum: 23. 04. 2007

MAGNETOGRAMSKI ZAPIS 6. IZREDNE SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA,

ki je potekala v ponedeljek, 23. aprila 2007, s pričetkom ob 15. 30 uri, v Veliki sejni dvorani Mestne hiše, Mestni trg 1, v Ljubljani.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

... sklepčnost.... Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki, gospe in gospodje, spoštovani vsi navzoči, lepo pozdravljeni.... Pozdravljam tudi predsednika Nadzornega odbora, gospoda Ivana Ovna. Začenjamo 6. izredno sejo. Prosil bi vas, da izključite mobilne telefone. Dnevni red ste prejeli pred samo sejo. Danes podajam spremembo dnevnega reda. Prestavil.... Začenjamo s prvo točko

AD 1.

OSNUTEK ODLOKA O ORGANIZACIJI IN DELOVNEM PODROČJU MESTNE UPRAVE MESTNE OBČINE LJUBLJANA

Gradivo ste prejeli. Prosim gospoda Butino, direktorja mestne uprave, da poda uvodno obrazložitev. Kje mam dnevni red?....

GOSPOD VASJA BUTINA

Spoštovane svetnice, svetniki. Spoštovani župan, podžupanja in podžupani. Veljavni odlok o organizaciji in delovnem področju mestne uprave, je bil sprejet pred sedmimi leti in je v tem času doživel le manjše spremembe. Zato ni usklajen s spremembami Zakona o lokalni samoupravi, Zakona o javnih uslužbencih ter spremembami področne zakonodaje. V manjšem obsegu je bil dopolnjen leta 2002, ko je bila dodana Služba za notranjo revizijo, prenesene naloge na Javni stanovanjski sklad in na Center za razvoj malega gospodarstva. Ter podrobneje urejene upravne in druge naloge s področja kmetijstva, gozdarstva, trgovine,

gostinstva in turizma. Leta 2004 je prišlo še do ene, vendar zelo majhne spremembe v opredelitvi nalog inšpektorata.

Poleg uskladitev z veljavno zakonodajo, pa je z osnutkom odloka predlagana reorganizacija mestne uprave, ki predstavlja začetek izvajanja projekta racionalizacije poslovanja mestne uprave. Kar je tudi pglavlitni cilj novega odloka. Sedanja organiziranost mestne uprave ne zagotavlja učinkovitega opravljanja nekaterih nalog oziroma funkcij mestne uprave. V organizacijskem smislu so oddelki in službe velikokrat delovali nepovezano in kot samozadostne celote. Prihajalo je do podvajanja nalog, kadrov in sredstev. S tem pa do zapletenega in neracionalnega poslovanja za občane in druge uporabnike storitev mestne uprave. Seveda pa spremembe narekuje tudi zahtevnejši odnos uporabnikov, ki se zavedajo, da občina oziroma mesto ni sama sebi namen ter zahtevajo izboljšanje kakovosti storitev in zniževanje stroškov. Predlagane spremembe organizacije bodo skupaj z drugimi načrtovanimi ukrepi pripomogle k učinkovitejšemu in uspešnejšemu izvajanju njenih nalog.

Reorganizacija mestne uprave mora prineesti boljšo storitev za občane in zmanjšanje stroškov ter boljšo medsebojno povezanost med oddelki in službami Mestne občine Ljubljana. Zmanjšanje števila zaposlenih, kot posledica reorganizacije, na osnovi novega Odloka o organizaciji in delovnem področju mestne uprave ter Pravilnika o notranji organizaciji in sistemizaciji, bo vidna šele leta 2008, saj spremembe v številu zaposlenih zahtevajo določene postopke, spremembo teh postopkov in spreminjanje procesov dela. Racionalizacija pomeni tudi to, da obstoječi zaposleni v mestni upravi, opravljajo več in bolje svoje delo. Zmanjševanja števila zaposlenih je predmet reorganizacije tudi že v tej fazi. Saj bo prišlo do centralizacije določenih oddelkov in služb ter s tem do boljše medsebojne povezanosti med oddelki in službami mestne uprave. S tem bo posledično, ob približno enakem obsegu dela, omogočeno tudi zmanjševanje števila zaposlenih.

V dosednji obravnavi osnutka odloka na delovnih telesih mestnega sveta, je bilo podano nekaj predlogov za spremembe in dopolnitve odloka, ki jih bo predlagatelj upošteval, pri pripravi predloga odloka. Tudi na osnovi današnje vaše razprave. Največ pripomb je bilo glede variante, variantne oblike organiziranega varstva okolja in se razprava nagiba v prid samostojnemu oddelku. Pripombe so bile podane tudi na priloženi organigram, ki grafično ponazarja organizacijo mestne uprave in ni sestavni del, sestavni del odloka. Pripombe so bile, da niso vrisane četrtne skupnosti in da ni poudarjeno, da je najvišji organ Mestne občine Ljubljana, Mestni svet. Odbor za lokalno samoupravo je na današnji seji pripravil predlog nekoliko dopolnjenega organigrama, ki jasneje opredeljuje poveza..., predvsem povezave mestne uprave in drugih struktur mestne občine, med njimi tudi četrtne skupnosti. Ob tem je potrebno povedati, da odlok ureja samo organizacijo mestne uprave in ne Mestne občine Ljubljana, kot celote, ki jo opredeljujejo predvsem Zakon o lokalni samoupravi in Statut Mestne občine. Določene pripombe so bile tudi na prenos delovnega področja organiziranja dela za mestni svet v Kabinet župana, češ, da se s tem vpliva na politično razmerje med mestnim svetom in županom. Pri tem je potrebno izhajati iz zakonsko določene vloge župana, ki med drugim, skladno s 33. členom Zakona o lokalni samoupravi sklicuje in vodi seje mestnega sveta, predlaga sprejem v proračun in zaključni račun proračuna, odloka in druge akte iz pristojnosti mestnega sveta ter skrbi za izvajanje odločitev mestnega sveta. Za objavo statuta, odlokov in drugih splošnih aktov Mestne občine Ljubljana. Za vse te naloge župan seveda potrebuje, poleg organov, ki strokovno pripravljajo gradiva, to so oddelki ... oddelki in tudi službe, ki zagotavljajo vso potrebno podporo. Organizacijsko, tehnično, kadrovsko, administrativno – da se lahko izvedejo seje mestnega sveta in drugih organov in delovnih teles mestnega sveta, odborov in komisij. To je povsem skladno z zakonsko vlogo župana. V tem se ni nič spremenilo, saj bo tudi po novem Služba za organizacijo dela mestnega sveta, sedaj pač v sestavi Kabineta župana, opravljala izključno administrativna in organizacijska

dela za sklic sej mestnega sveta in njegovih delovnih teles. In ni v nobenem primeru predlagatelj gradiv, ali sklepov za mestni svet. To je vedno župan.

V osnutku novega odloka so organi mestne uprave razdeljeni na tri skupine. Prva – oddelke, devet po številu. Za izvajanje izvirnih nalog občin. Oziroma Mestne občine Ljubljana. In nalog, prenesenih na MOL s strani države. Druga skupina sta prekrškovna organa, Inšpektorat in Mestno redarstvo. In tretja skupina so službe, šest po številu, za izvajanje predvsem podpornih nalog, za vse organe mestne uprave in za četrtne skupnosti. Služba za notranjo revizijo, je po osnutku odloka samostojna, neodvisna organizacijska enota mestne uprave, podrejena neposredno županu, ki naj zagotavlja neodvisno preverjanje sistemov finančnega poslovanja in kontrol ter svetovanje županu. Pomembna sprememba v organizaciji je, da je jasno določen investicijski cikel in porazdeljen na več organov mestne uprave. Tako, da ne more prihajati do zlorab koncentracije pristojnosti. Načrtovanje investicij je v pristojnosti matičnih oddelkov in služb, kar je nato potrjeno s proračunom, ki ga pripravlja Oddelek za finance in računovodstvo in sprejme mestni svet. Za posamezne investicije se nato izvede javni razpis v okviru samostojne in centralizirane Službe za javna naročila. Po izvedenem razpisu, se investicija preda v koordinacijo novi Službi za razvojne projekte in investicije. Po zaključenih investiciji le to prevzame uporabnik in nadzor nad njo matični oddelek ali služba. Sprememba je tudi v ravnanju s stvarnim nepremičnim premoženjem Mestne občine Ljubljana. Zemljišči, stavbami in grajenim javnim dobrim, kjer je v mestni upravi, kjer v mestni upravi že sledimo pravkar sprejetemu Zakonu o stvarnem premoženju države, pokrajin in lokalnih skupnosti. Vse pridobivanje, predvsem nakup in razpolaganje, prodaja, menjava in osvojitve stvarnega nepremičnega premoženja oziroma nepremičnin, kot jih po novem imenuje zakon, se pripravlja in vodi v enotnem oddelku za ravnanje z nepremičninami. Le ta skupaj z matičnimi oddelki oziroma službami, vzpostavlja enotno centralno evidenco nepremičnin Mestne občine Ljubljana. Upravljanje z nepremičninami pa je razporejeno, na eni strani na matične oddelke in službe, na drugi strani pa na specializirane organe Mestne uprave Mestne občine Ljubljana.

Ena največjih sprememb, ki je predvidena v organizaciji mestne uprave, pa je projektno delo, ki zahteva uvedbo in izvajanje tako imenovane matrične organizacije. Po tej organizaciji se redno delo izvaja v oddelkih ali službah, predvsem na izvajanju izvirnih nalog Mestne občine Ljubljana in države prenesenih upravnih nalog, v funkcijski organizaciji. Se pravi v procesih, ki se ponavljajo in jih vodijo predstojniki. In na drugi strani na projektno delo, v projektnih skupinah, na izvajanju enkratnih nalog, enkratnih procesov, ki se ne ponavljajo in jih vodijo vodje projektov. Glede na številne že uvedene projekte in tiste, ki so v pripravi, bo to nedvomno pomenilo dodatno delovno obremenitev večine zaposlenih in v primeru realizacije projektov, tudi samo po sebi bistveni dvig produktivnosti dela oziroma racionalizacijo poslovanja, saj bo več dela opravljeno s približno enakim številom zaposlenih.

Za koordiniranje projektnega dela, strokovno in administrativno pomoč projektnim skupinam, je predvidena nova Služba za razvojne projekte in investicije. Le ta bo tesno sodelovala z matičnimi oddelki in službami, na razvoju njihovega delovnega področja, z Regionalno razvojno agencijo Ljubljanske regije, Centrom za razvoj malega gospodarstva ter drugimi javnimi zavodi in agencijami, ki se bodo ukvarjali z razvojem in raziskovalnim delom v Mestni občini Ljubljana.

S Pravilnikom o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest, bo župan določil nadaljnjo členitev organov mestne uprave, na nižje organizacijske nivoje, skladno s procesi dela in sistemom vodenja.

Spoštovane svetnice in svetniki. Podrobneje je osnutek odloka pojasnjen v obrazložitvi, ki ste jo prejeli skupaj z gradivom za današnjo sejo. Prosim, da v razpravi predlagate dopolnitve odloka in da osnutek odloka, skupaj s temi spremembami sprejmete ter s tem omogočite nadaljevanje dela na reorganizaciji in racionalizaciji mestne uprave. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Möderndorferja, predsednika Odbora za lokalno samoupravo, da poda stališče odbora.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Odbor je obravnaval, kot matično telo, sam material. In je s petimi glasovi za in z nobenim proti, sprejel sklep, da sprejema takšen material. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Ali želi gospa Kociper besedo? Hvala lepa.

Odpiram razpravo in sam bi rad to povedal. Poskus, da dejansko naredimo to mestno upravo učinkovito, da pospešim sodelovanje in če je kakšna dobra novica za pogajanja z vlado, s katerega sem zdaj prišel, je to, da tudi vlada, minister Virant in minister Žagar, v načelu podpirata Ljubljano, kot samostojno pokrajino. To nam bo v bodočnosti omogočilo, da bo stroškovna učinkovitost večja. Izvolite, razprava, gospod Cizelj.

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Hvala lepa. Spoštovane kolegice in kolegi. Tukaj, na tej točki je pravzaprav kar nekaj stvari, o katerih bi se dalo razpravljati. Ampak, vseeno sem se odločil, glede na to, da se namenoma današnje seje, Izredne seje Odbora za lokalno samoupravo nisem udeležil, bom pustil to, nekatere stvari kolegu in pa ostalim kolegom iz svetniškega kluba, da bodo podali svoja mnenja. Ampak, vseeno nekaj pomislekov pri tej zadevi.

Dovolite mi mogoče, da začnem na začetku s pohvalo gospodu županu, ki se je končno lotil reorganizacije uprave. Svetniški klub SDS je že leta, še ko mene ni bilo tukaj, ko so bili kolegi, tisti, ki ste že svetniki z daljšim stažem tukaj, se bote spomnili tega. So kolegi svetniki večkrat že opozarjali, da mestna uprava potrebuje reorganizacijo iz učinkovitosti. Večkrat sem tudi sam opozoril, da je že, bom rekel nek prenos dokumentov iz enega oddelka na drugega, svojevrsten izziv med načelniki in načelnicami. In ostalimi službami pod tem okriljem. In iz tega naslova je pač prav, da je potrebna organizacija oziroma reorganizacija. Kljub temu pa gre za stvar, ki pravzaprav ni tako majhna. Ki se je ne da, bom rekel urediti z levo roko, tako čez noč. Namreč, vsak, ki ima vsaj malo, bom rekel neke podjetniške žilice ve, da je optimalen organizacijski sistem dela ključen za dobro delo podjetja, ali pa vsake uprave. In ravno tista, bom rekel informacijska blokada, če želite, znotraj oddelkov ali pa kakor koli drugače, je bila ena izmed – ena izmed največjih rak ran te uprave. Tukaj, na tem delu se pa pravzaprav pohvale županu končajo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Malenkost. Kljub temu bom jaz, glede na to, da je že direktor uprave uvodoma dal nekaj pojasnil, in nekaj obrazložitev, se bom kljub temu navezal na to stvar. Jaz še enkrat poudarjam. Današnje seje Odbora za lokalno samoupravo se nisem udeležil, zato bom jaz,

bom rekel predstavil stališče, ki ga je dejansko odbor, pristojni, sprejel v četrtek. Se pravi, vmes je bil samo en delovni dan. In v roku enega delovnega dne, se je zgodila ponovno čudežna reorganizacija uprave. Prva stvar, ki jo je že takoj direktor povedal, pa bom še enkrat poudaril, je pravzaprav ta organigram. Jaz sem se na ta organigram pravzaprav nekako osredotočil že tudi na sami razpravi, na matičnem odboru. In moram reč, da je bilo kar nekaj razburjenja v smislu češ – ta organigram je tukaj zraven kar tako. Da se malo bolje vidi. Pravzaprav nima nobene veze z gradivom. In tako naprej in tako naprej. To je čisto vseeno kaj tukaj gor piše. Potem smo poslušali pravzaprav, da bi bilo vseeno, če bi bilo to v roza barvi, ali v rdeči barvi in tako naprej. Oprostite. Vsak material, ki ga dobimo svetnice in svetniki na mizo za obravnavo, jaz obravnavam, kjot resen. In jaz tud mislim, da tudi gospod župan vi mislite resno, ko date neko gradivo. Tako, da jaz mislim, da ni primerno, da vaši sodelavci se na ta način izražajo o takem gradivu. Jaz lahko razumem, da ta organigram ni ključen. Kar je normalno. Je pa vsekakor pomemben.

Prva stvar, ki me je pri tej stvari zbodla, verjamem, da bodo to povedali tudi ostali kolegice in kolegi, je to, da gor niso bili zajeti oziroma še vedno niso zajeti četrtni sveti. V redu, razumem, da gre tu za reorganizacijo mestne uprave in ne mestne občine. Ampak, kljub temu bi bilo lepo videti, da glede na to, da poslušamo že ne vem koliko časa, da so četrtni sveti prišli v neko drugo razvojno fazo in tako naprej, da bi bilo prav, da se nekako pokaže, kje v tem procesu so četrtni sveti in pa svetniki nekako naši partnerji. Sodelavci, če želite. To moram reč, da je bilo veliko, bom rekel tudi pritožb s strani četrtnih svetov. In jaz mislim, da te četrtni sveti na temu grafikonu niso namenoma izpadli. Da je bilo to pravzaprav oziroma bom tako rekel, namenoma so bili izpuščeni. Ker, če gledamo ta grafikon naprej, vidimo tudi ponovno eno stvar, ki me pa nekako zelo moti in jaz upam trditi, da se to nadaljuje poteze gospoda župana iz poslovnika in iz statuta, ki jih bomo tudi obravnavali. Verjamem, da danes. Podrejanje mestnega sveta. Tukaj vidimo, da je kvadrat z županom najbolj poudarjen. Prav izstopa. Oprostite, Ljubljana ni one man band. ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Bom zmanjšal kvadrat. Kar takoj - sprejeto. Zmanjšajte kvadrat prosim, na najmanjše kar se...

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Je že... sem že povedal, tako, da... hvala gospod župan. Podobno veste reakcijo sem jaz tud slišal od spoštovanega predsednika odbora in gospoda podžupana – bomo to zmanjšal in tako naprej. Saj meni je vseen, al se naredi s takim fontom ali z drugačnim. Dejstvo je, da Mestna občina Ljubljana deluje po točno določenem sistemu. In jasno je, da je mestni svet tisti najvišji organ. Ne župan. Župan ne more biti v isti liniji odločanja, če želite, kot gledate po temu grafikonu, kot je mestni svet in tako naprej in tako naprej. Preprosto ne gre. Nekatere stvari so jasne, tako, kot je jasno tudi v vsakem podjetju. In ja, lahko se pogovarjamo kako je pametno ta graf spremeniti, pa da ni imel tega... ampak oprostite, če jaz dobim neko tako stvar na mizo, jo bom obravnaval resno. Razen, če sami ne želite, da se ta zadeva obravnava resno. Potem nima smisla, da obravnavamo to in gremo dalje.

Druga stvar, do določene mere se strinjam, da se nekateri oddelki, bom rekel prekategoriizirajo drugam. Nekateri se ukinjajo. Mogoče mejčkn občutim neko manjšo zamero, glede na to, da sem član odborov. Da se ukinja turizem, da se ukinja kmetijstvo tuki gor. K ga ne bote najdl tuki. Tudi podjetništvo in tako naprej in tako naprej. Potem sem ta odbor pravzaprav nekako prosil in so mi ga vaši spoštovani sodelavci dali. Ja, to bojo zdaj službe znotraj tega in tako naprej in tako naprej. Ja, v redu. Če so pa zdaj to vaše prioritete, potem v redu. Me pa nekako

ta zadeva moti. In prav bi bilo, da so ta področja, glede na to, da smo se na pristojnem odboru za ta tri področja, bom rekel kar nekako resno lotili dela. In je bilo veliko govora na to temo, da je treba tudi tukaj marsikaj popraviti.

Glede na vse to, si jaz upam trditi, da na tej točki ne gre za, ne gre za optimizacijo javne uprave ampak za politizacijo javne uprave. Ker kako drugače si lahko razlagat, da pravzaprav vsi svetniški klubi pravzaprav padejo pod županstvo. Sedaj bo župan pravzaprav dirigiral delo vseh svetniških klubov, kar je nesprejemljivo in nedopustno. Celo tako daleč gre, da pravzaprav, kot sem že omenil na začetku. Mi smo imeli pristojni odbor – razpravo na to temo in sprejem tega akta v četrtek. Ta četrtek. In akt je padel. In jasno, to je mogel bit velik udarec za mestno vodstvo. Zakaj? Ker sem še isti dan praktično, v petek dopoldne, dobil na e-mail vabilo za izredno sejo, da je treba se še enkrat o tej stvari pogovoriti in bomo še enkrat odločali. Ker bi bilo pa nedopustno, da pa lastni odbor, lastnemu županu da na mizo nek akt, ki ga tudi sam odbor ni podprl. In jasno, danes smo dobili na mizo isti akt, ponovno napisan, samo da zdaj pa piše – pet soglasno sprejeto. In zdaj smo pa v redu. Ja, oprostite, to je mal neresno. In jaz razumem, da nekatere stvari niso v redu. Ampak, vsaj to bi bili lahko, da se ne bi smešil gospod župan, ne vi osebno mislim, ampak vaši sodelavci. Da bi rekli, v redu, razumemo pripombe, jih bomo do naslednje faze dali v gradivo in bomo prišli z resnim predlogom. Ker gre pač za osnutek v tem primeru. In bi bilo tako ali tako čas še za, bom rekel tisto pravo reorganizacijo in spremembo pravzaprav tega akta. Veste, ko človek to gleda, dobi občutek, da nekateri ljudje, ki se lotevajo tega projekta, ne ločijo med, bom rekel – ne razumejo, kaj je to pravzaprav nekaj optimalno da deluje. Veste, večinoma ste tukaj starejši od mene in se bote dobro spomnili, mogoče kratek skok v zgodovino. Kako je bilo to včasih na zasedanjih raznih komitejev. Ko so se vsi z vsem strinjali. Vsi so za vsako stvar dvignili roko. In je blo efektivno in so rekli vidite, kako smo učinkoviti. Kako se vsi z vsem strinjamo. Nimamo nobenih problemov. Ja, pa vemo, da to ni to tko. In dejstvo je, da včasih človek mora slišati nekaj, kar ne želi. Ker je to učinkovito dostikrat. Ne moremo pa zdaj gledat samo na to, ja, kako da se vsi strinjamo. Veste, sej če lahko primerjamo mal, s katerim koli podjetjem. Ali pa s športom, če želite. Ja, vsaj trener bo povedal svojemu, bom rekel nekemu varovancu, športniku, kaj dela v redu in kaj ne dela tako dobro, da se pač popravi. In tudi tukaj je. In reorganizacijo, oprostite, se ne dela na takšen način. Ne glede na to, kateri doktor, ali kateri strokovnjak je to pripravljal. In, ja, jaz pač pričakujem, da se bo Ljubljana nekaj organizirala. Ker nekaj, hvala bogu, mislim skrajni čas je že. Ampak, na ta način se pravzaprav gradivo ne pripravlja in ne zdi se mi, bom rekel korektno tudi do nas svetnikov, da se nas na ta način farba. Da se skliče neka izredna seja samo zato, da dobimo potem tist odlok oziroma bom rekel sklep pristojnega odbora. Da je bilo nekaj sprejeto, čeprav pravzaprav ni bilo sprejeto. V tem času je pač gospodu podžupanu ali pa oddelku uspelo nabrati dva ali tri potrebne glasove, ki so takrat izpadli. In mi smo pa potrdili. No, saj je v redu. Mogoče je pa celo dobro, da pride s takim aktom, da bo taka neka polomija od organizacije. Pa se bo potem pokazalo na rezultatih. Ker nekaj je to, da se vsi strinjamo. Ker v končni fazi se gre to za to, ne? Da gospod župan nekaj realizira. Zato je verjetno šel v to reorganizacijo. Ampak, eno je, ali se vsi strinjamo, drugo je pa dejanska učinkovitost. Sej, čas bo pa pokazal svoje.

Tako, da jaz osebno, bom rekel, tega osnutka ne podpiram. Moram reči tudi zaradi takšnega odnosa same uprave. Ki je nekako že prerasla samo sebe. In jaz sem prepričan, da se bo kasneje to tudi pokazalo. Moram pa reč, da tudi na samem terenu je bilo kar nekaj, bom rekel burnih razprav. In tudi odbor je dobil kar nekaj, bom rekel pestrih pripomb, ne? Iz razno raznih list in strank in tko naprej, ravno na to tematiko. In jaz mislim, da preden se lotimo česa takšnega, bi veljalo pravzaprav vse pregledat in se nekako res korektno pogovoriti, zato, ker reorganizacija je resna stvar. To ni iz danes na jutri. Ali pa, da bo to sezonska stvar. To je stvar, ki bo nekako dolgotrajno – upam da tudi stala. Učinkovitost je ključna. Ne strinjanje. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Ja, kot sem videl, danes se bom jaz vključeval v to razpravo samo z enim namenom, da dejansko poskušam dat odgovor, da se ne ponavljajo. In smatram vse pripombe, kot tiste, da hočejo boljše. Zdaj, če koga moti, kako je narisana kvadratek, ali kakšen – to odpravimo, popravimo. Druga zadeva. Zakaj je oddelek za turizem umaknjen? Zdaj smo mel tri organizacije v okviru mestne uprave, ki so se ukvarjale s turizmom. In kdor trdi, ne? Da ne gre za učinkovitost, potem ne ve kaj govori. Ključna zgodba pri celotni zadevi je to, kar je direktor rekel, kar je bil namen, da preprečimo, da bi se v okviru enega oddelka vse dogajal. Ker so bile v lanskem letu dokazane zlorabe. Prodaja zemljišč, ko so vse zaključili. Ne? In drugič, da se posamezni oddelki specializirajo. V končni fazi, ne vem, če kolega mestni svetnik razlaga, kako je že vse podrejeno županu. Ne vem zakaj bi pol rabil kakršno kol spremembo? Ključna zgodba gre, in jaz sem tud trdno prepričan, kljub tej politični razpravi, ki bo še očitno dolga, da na koncu ocenjujejo rezultati. In ta mestna uprava, če kdo misli, da je bila dobro narejena, potem povejte, nehamo to točko in pustimo tko, kot je bila organizirana. Jaz sem pa trdno prepričan, po petih mesecih, da je nujna za spremembo.

Kar bi pa še prosil, ne? Eno zadevo bi vam rad povedal. Ne me v bistvu s tem, da baza drugač misli. Jaz sem včeraj ob enajstih zvečer bil v bazi. Na Viču. S Strojanovimi. Pa sem bil v soboto v Črnučah z vrtičkarji. Pa sem bil v petek z gasilci, ki sem jim denar ukinil. Sem jim povedal, da sem denar ukinil. In vsak prvi torek v mesecu, ne? Srečam približno dvesto ljudi, ki se z njimi pogovarjam. Jaz zastopim, da gre tu za nabiranje političnih točk. Ampak, v končni fazi, po današnjem razgovoru z vlado, ki je po mojem predzadnji. Sam še eden bo. Ali bo ta, ali pa ne bo. Če boste hoteli, bom tudi to povedal, kaj je rezultat tega razgovora. Z ministri Virantom, pa Žagarjem. Gre za to, ali bo ta Ljubljana lahko sama zase poskrbela, da bomo meli in kanalizacijo in pokopališče in cesto in pločnik. Drugač pa lahko samo jamramo in govorimo kaj je, ne? In vsakega od vas, spoštovani svetniki vabim, da... če ma željo, ne? Da grejo na teren. Grem zraven, ne? Da mi razložijo in se jaz z vsemi pogovorim. Povsod sem šel ven. In povsod mi paše. In mislim, da ljudje razlagajo drugač, kot se zdaj pogovarjamo.

Kolega Möderndorfer repliko... Ne, na moje ni replike. Samo pojasnujem. Repliko kolega Möderndorfer.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Repliciram gospod Cizlju na sam odlok, na sam odlok. Zdaj, predvsem se oglašam v tistem delu, kjer seveda omenja odbor in pa seveda kaj je bilo pravzaprav sprejeto in kaj ne. Jaz sem pravzaprav vesel, da je gospod Cizelj repliciral, predvsem v smislu, tako, kot je repliciral, pa tudi na samem odboru, pa tudi govoril je samo o shemi. Če bi ga pozorno poslušal, bi pravzaprav videli, da pravzaprav ni imel nobene vsebinske pripombe. Razen to, da to ni v redu. Ker, če bi pozorno prebral gradivo, bi seveda ta vprašanja, kje so pravzaprav umeščene naloge, ki so jih nekateri oddelki ali službe opravljale, bi pravzaprav videl kje to je danes umeščeno. Kajti neke določene naloge pravzaprav, ki jih opravlja lokalna skupnost, jih ni mogoče kar tako ukiniti. Lahko jih prenesemo, ali umestimo v neke druge oddelke.

Kar se pa tiče same sheme. Shema je bila spremenjena. In še enkrat ponavljam, obvezni del tega gradiva je seveda tista shema, ki, bom rekel nakazuje samo mestno upravo. Nikakor pa ne vse ostalo, kar je bilo narisano. Glede na to, da pa je bilo gradivo priloženo, in glede na to, da so bile glavne pripombe, kako pravzaprav si župan uzorpira mestno oblast, s podrejanjem mestne uprave in celo mestnega sveta. Statut je jasen. Zakon je jasen. Noben organigram ne more preseči predpisane zakonodaje. Zato vsak, ki seveda to razume, se ne more sklicevat na takšno shemo. Shema je popravljena, in za mene edino, bom rekel ta prava pripomba, ki je

bila, ni bila velikost in pa fonti, črke. Ampak predvsem zato, da če se že prikaže celo shemo, da so se umestile zraven četrtne skupnosti. In to se mi je zdelo korektno popraviti. Zato sem tudi predlagal matičnemu pripravljavcu gradiva, da se ustrezno to tudi popravi. Odprta je ostala samo še varianta ena in dva. Kar pa je seveda namenjeno predvsem temu skupu, da seveda tudi s pripombami te stvari doreče.

Gospod Cizelj vsebinskih razprav tudi na odboru niste imel. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Rus. Replika na gospoda Cizlja.

GOSPOD PROF. DR. ANDREJ RUS

Hvala lepa. Jaz bi v bistvu pa rad po tej razburljivi razpravi gospoda Cizlja, potolažil svetnike, in bi rekel, tukaj not ni nič pretresljivega, razen to, da je v bistvu – pred sabo imamo eno dost solidno reorganizacijo. Jaz bom rekel clo zelo dobro. Zato, ker meri točno na tistem mestu, kjer je bila ugotovljena v tem, na tem mestu s strani vseh udeleženih strank v tem mestnem svetu, velika slabost. In to je nepovezanost delovanja mestne uprave. O učinkovitosti bom rekel malo kasneje še eno besedo. In sicer, ukinja se ne... fragme... nepovezanost se zmanjšuje s tem, da se ukinja nekatere oddelke. In se jih logično združuje. Uvaja se matrično organizacijo. Prek projektnega dela. In vse ostalo je pa stvar vodenja. To je, men se zdi, da je tukaj cela vrsta logičnih stvari. Enkrat vam je ušla beseda, vsi, ki smo bili malo v gospodarstvu... Ja, tisti, ki smo bili, lahko temu samo pritrdimo. Jaz ne vidim tukajle nekih večjih, velikih dramatičnih razprav. Vsi tisti, ki ste videli kakršno kol delujočo organizacijo, pa sami veste, da organizacijska shema je – vsaka organizacijska shema je samo začetek. Ključni so pa procesi dela. Ključno je pa vodenje. In ključni so procesi. Se pravi disciplina znotraj tega, teh škatel. To so škatle, ki jih imamo narisane. Ali so narisane danes tako, jutri drugače. Velikokrat niti ni tako pomembno. Ampak, vidim, da je mestna uprava, da je tukaj župan in gospod Butina, da sta dala čisto ta pravo intonacijo povezovanja fragmentiranih služb. Na, kaj pa je župan naredil na strani odgovornosti fragmentiranih služb, pa praktično gledamo, gledamo vsak teden. Zateguje odgovornost. Kar mislim, da je dobro. In vse skupaj je zlo obetavno.

Še nekaj bi pripomnil k tej razpravi. Z, velika slabost te, organigrama MOL-a, je, da dajo v bistvu notr politično organizacijo, skupaj z upravno. To, kar vi insistirate. Četrtne skupnosti so stvar politične decentralizacije. Tukaj se moramo s tri četrtinskim konsenzom oziroma večino strinjat, kolk bomo, kolk pooblastil bomo dal četrtnim skupnostim. Kako bomo to, kako bomo to izvajal. Zato, ker je to stvar statuta, ne pa organizacije. Pustimo, da župan organizira delo, ki ga bo mestna uprava učinkovito izvajala. Upam, da niste mel v mislih, da bi v bistvu četrtne skupnosti postale, da bi postale oddelki mesta, da bi se profesionaliziral. In, da bi se vključili v izvajanje. Jaz upam, da tega niste mel, ne? Da do pomote ni prišlo.

Tako, da jaz bom podprl. In mislim, da ni nobenega večjega strahu, če ga tudi vi podprete. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Replika na vse replike, gospod Cizelj.

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Ja, hvala lepa. Bom čist na kratko. Predvsem na kolega Möderndorferja. Veste, ja, v določenem se lahko strinjam. Ampak načeloma se temu reče selektivno poslušanje, ne? Človek sliši sam tist, kar hoče. S kolegom Moškričem, ki sva obadva člana odbora, bote vedl, da sva podala pravzaprav kot stranka, kar nekaj predlogov, kaj, kako. Jaz upam, da je to tud kje zapisano. To je tisto. Meni je popolnoma vseeno, ali naredite ta graf roza barve, pa bele pike gor, al naredite rdeče barve, popolnoma nepomembno. Gre se za to, da pride dokument, ki se predloži nam svetnikom, tudi zaradi lažjega razumevanja. Da je jasen. Ne pa, da potem se nekako izgovarjamo, saj to pa ni to. Ker tko se začne. Potem bomo pridobil, bom rekel neko drugo gradivo. Kjer se bomo tudi zgovarjali, saj to pa ni to. Gre se za tisto jasnost in pa neko resnost pri pripravi gradiva. Jaz mislim, da se vsi strinjamo tuki notr, ali pa večina, da je potrebno nekaj naredit. Da je potrebna jasna reorganizacija. In kar se tiče četrtnih skupnosti, ko je bilo rečeno, ja, saj to je jasno, da četrtne skupnosti pravzaprav so stvar statuta in drugih stvari. Ampak, težava je pa, ker uprava še danes ne ve, vaš oddelek – mislim oddelek, odbor kateremu pač predsedujete – še danes čist točno ne ve, kaj pravzaprav bi s četrtnimi skupnostmi. In ko je župan sam prej rekel za bazo, ne? Da veste gospod župan. Eno je, če vi pridete. In jaz verjamem, da mate dost podpornikov. Ampak, mal si preberte pisma, ki jih je odbor recimo dobil. Pripombe. Poglejte mal kaj ljudje pravijo na samih sejah. Verjetno se mi niso zlagal, ko sem se z njimi pogovarjal. Pa kateri kol od ostalih kolegov svetnikov. In gremo lahko tud skupaj, pa bomo skupaj vprašali ljudi. Treba je dejansko pogledat v celoti to stvar, in pa ne dat na mizo nekaj, kar ni pravzaprav resno. K je notr bolj nek, kot nekakšna slikanca, zato, da si lažje predstavljamo. Samo to je. Dejte upoštevati pripombe, ki smo jih dal. Dejte se mal bolj resno tega lotit. In ja, reorganizacija je potrebna, ampak, če ima resen namen.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Se opravičujem vsem skupaj, no. Na to besedo resno, ne? Sem pa alergičen. Ker delamo že štiri mesece na tem. Jaz sam sem bral in skupaj s kolegi, podžupani, ko smo delali, ene šestnajst, sedemnajst verzij. Poslušal sem vse pripombe. Ne mi govoriti o podpornikih. Bil sem v četrtnih skupnostih. In o vsakem problemu, zadnjem Dravlje, smo se pogovarjali z vsemi. Tako, da jaz verjamem v to sodelovanje z bazo. Do konca. Do – čist v principu. In zlo resno je oziroma drugač bi rekel./// nerazumljivo...///, da vas moti barve, pa kvadratke. Povejte kaj predlagate? ...

Gospa Meta Vesel Valentinčič. Razprava.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Hvala lepa za besedo. V začetku bi rekla takole. Meni se pa zdi akt dober. Za fazo osnutka se mi zdi dober. In vsega spoštovanja vreden. Glede na to, da vem, kakšne akte smo tu že obravnavali v tem mestnem svetu, v prejšnjih mandatih. Mogoče je res, koncentrirati nekatere pristojnosti. Ampak, jaz gledam to tako. Tam, kjer so pristojnosti, so odgovornosti. Kjer so locirane pristojnosti, so locirane tudi odgovornosti. Tako, da mislim, da to ni tak problem.

Imam pa nekaj razmislekov, ki so mogoče mejčkn bolj pravne, ali pa samo tehnične narave. Ampak, vendar mislim, da je dobro v fazi osnutka na to opozoriti pripravljavce. Tako, da lahko morda kakšno od pripomb tudi upoštevajo. Če grem kar po členih.

11. člen, ki opredeljuje naloge službe za pravno, za pravne zadeve. Takole. Ponavadi je le prioriteta nalog od, od zgoraj navzdol. In abstraktne oziroma pomembne in najbolj pomembne naloge so najprej, potem se gre pa na konkretne zadeve. Tu mislim, da so naloge od prve do četrte alineje absolutno napačno locirane. Da je treba začeti s šesto linijo, alinejo. In tudi peto umestiti tam nekje po osmi. Se mi zdi, da bo bolj pregledno, kaj pravzaprav mi, kot – zdaj pa mestni svetniki, od pravne službe pričakujemo. Predvsem to, kar se tiče nas in kar se tiče

sprejemanja aktov v mestnem svetu, se mi zdi pa popolnoma logično, da morajo opravljati stvari, ki so navedene v alinejah ena in dva in tako naprej, kot so pa vendar sploh logične iz vsazga pravnega posla. Tako, da niti ne vem, če jih je treba tako eksplicitno navajati.

Če grem naprej na 18. člen. Tu se mi zdi takole. V razmislek. Živalski vrt, Botanični vrt in pa – to na državni ravni ne sodi v resor izobraževanja, ampak sodi v okoljski resor. Tudi zakonodaja in pravilniki, ki urejajo poslovanje, so večinoma sprejeti in oblikovani v resorju okolja, ne pa izobraževanja. Toliko v razmislek, zato ker mislim, da tu lahko prihaja včasih do težav ravno zaradi tega.

20. člen. Tu razumem, morda bo kasneje kakšna obrazložitev. Zakaj so stvari storitve pomoči vezane na družino. Jaz mislim, da pomoč na domu, ne vem, če je vezana samo na družino. Ampak, tu je dvakrat navedeno. Lahko pa ne razumem prav dobro zadeve. Dvakrat je navedeno, da gre za pomoč družini na domu. Verjetno ne gre samo za družino.

24. člen. Revizija. Tu se mi zdi pomembno opozoriti na neko zadevo, ki se je dostikrat obravnavala tudi na državni ravni. Namreč svetovalna naloga, al pa vloga revizorjev. Verjetno mora biti služba organizirano tako, da svetovanje, pa ne županu – ampak svetovanje, ki je zlo splošno navedeno v teh opredelitvah nalog, ne more opravljati ista oseba, ki tudi sicer revidira. Zato, ker na koncu koncev bo revidirala svoje lastne odločitve. Tako, da to se mi zdi, da je treba paziti. Ker dobra revizijska služba je pač varnost. Tako zaposlenih, kot tudi nas, mestnih svetnikov.

V 25. členu glede vodenja sekretariata, je navedeno, da direktor lahko vodi sekretariat. Meni se zdi to tako logično, da ga vodi, da bi besedo lahko kar spustila. Ker se mi zdi, da bi šlo za podvajanje nekih funkcij. In ne vem, nekak se mi zdi, da je logično, da vodi sekretariat direktor oziroma direktor uprave.

Potem pa 37. člen. Tu se mi zdijo pa dikcije recimo mejčkn za obravnavo. Ena je ta, da v drugem odstavku pravi takole. Javni uslužbenci morajo svoje naloge opravljati v skladu z načelom zakonitosti, strokovnosti in častnosti ter morajo ob spoštovanju človekovega dostojanstva, delovati politično nevtrarno in nepristransko. Ta politična nevtrarnost in nepristranskost mora biti vezana na vse delovanje. Po tejli dikciji pa gre samo ob spoštovanje človekovega dostojanstva. Tako se da brat. In se mi zdi, da to ne bo nič narobe, če se mejčkn revidira.

In drugo, kar se mi pa zdi vprašljivo, je pa to, da v naslednje čl., v naslednjem odstavku pravi, da morajo biti javni uslužbenci lojalni do MOL. Kot delodajalca. To pa mislim, da ne sodi v tak akt. Lojalnost je po mojem opredeljena s profesionalnostjo, odgovornostjo, če hočemo tudi pripadnosti delu. Nikakor pa ne lojalnosti delodajalca, saj v upravi, nekak bi se jaz temu izognila. Taki dikciji.

Zdaj, glede na to, da v oceni finančnih posledic ne vidim novih zaposlitev, pomeni, da bo verjetno za kabinetne zaposlitve šlo za prerazporeditve, tko razumem, ne? Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa za konkretne pripombe. Gospod Gomišček. Razprava.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Najlepša hvala. Lepo pozdravljeni. Bom začel najprej s političnimi pripombami, potem pa s konkretnimi, da ne bom ne enega ne drugega spustil. Kot prvo mi je, moram prav reč vseč, da vidim tukajle v, v obrazložitvi odstavka, kjer piše – sedanja organiziranost mestne uprave ne zagotavlja učinkovitega opravljanja nekaterih funkcij. V organizacijskem smislu so oddelki in službe velikokrat delovali nepovezano in kot samozadostne celote. Prihajalo je do podvajanja nalog, kadrov in sredstev. S tem pa do zapletenega in neracionalnega poslovanja za občane in

druge uporabnike storitev mestne uprave. Ne bom naprej bral. Ampak, moram reč, da je to prvič po šestih letih, da v tem mestnem svetu slišim to. In sem vesel, ker diagnoza je ta prv, če hočemo človeka pozdravit, moramo najprej diagnozo postaviti.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

A je prava?

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Jaz mislim, da je prava. To smo šest let govorili in so nas vedno nekako proglašal, da smo kritizerji. Tako, da hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Zdaj, jaz se ne bom vtikal v, kako so te škatlice postavljene pri samem, pri sami organiziranosti. Ampak, moj občutek je bil do zdaj vedno, kjer koli sem delal, da je največja teža pri ljudeh. Pri njihovem znanju in načinu delovanja. In tukaj mislim, da te škatlice in te stvari tega ne spreminjajo. To se pravi, še tako idealno postavljena struktura, še tako idealni postavljeni oddelki. Jaz mislim, da se lahko zlo izrodijo, če ni tam pravih ljudi. Tako, da jaz vam...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Soglašam.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

... na srce ... to tud mislim, da obadva soglašava, ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Popolnoma.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

In tukaj mislim, da je tist ključ v dejanskem delovanju te mestne uprave. Zdaj, jaz sem vesel, da je tist, ki mi razlaga, kako je treba mestno upravo preurediti, pa tudi kolega Jani Möderndorfer – ker on je bil šest let z mano tukaj, v tem mestnem svetu. In mi je nekako vedno govoril, kako je prejšnja uprava dobra in kako jaz samo, in moji kolegi, kritiziramo. Tako, da on je človek, ki ve za kaj je šlo in se spozna najbrž, ne? Recmo temu tko, pogledjmo z boljše strani, ne?

Moram pa reč, da na drugi strani sem pa vesel, da je gospod Butina to prevzel, ker se pa že dvakrat v – v življenju so se najine poti srečale. In obakrat sva delala ene reorganizacije, ki so

uspele. Tako, da upajmo, da v tretje gre rado. To pomen, da bo še bolj, kot v teh dveh stvareh.

Zdaj, gremo na prej na tale organigram. Jaz mislim, da bi mirno, to kar je kolega Rus rekel, pozabil na politične stvari in bi samo mestno upravo, o čemer je tudi zdaj govora, ne? Moram reč, da te enako velke škatlice, pa mal višji, pa mal nižji, me nekako spominjajo na debato, ki jo večkrat imamo tud med sabo. To je vloga lastnikov v podjetjih, ne? In mislim, da pripomba, ki sem jo slišal nedavno, to je, da se je kazala rdeča cunjica pred očmi bika, ne? Da mislim, da tale organigram je podobna stvar tukaj v mestnem svetu. Če bi to spustil, bi bilo veliko bolj pametno, kot da bi večje, ali pa manjše, al ne vem kakšnih barv škatlice delal.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Vasja dajmo ven organigram. Sploh, da nas ne moti...

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Tako, da mislim, da je mestna uprava in se pri županu začne in se konča pr, pr tistih odsekih. Tko. Zdaj, moram reč, tud do zdaj, danes imamo šesto izredno sejo. Pa 5. redno sejo. To se prav, moramo bit tud kritični, kar se organizacije dela mestnega sveta tiče. Število izrednih sej najbrž ni tista stvar, da bi se lahko pohvalil, da mam stvari nekako dobro organizirane. Ne? To je tud ena stvar, ki, ki kaže, da se moramo spremenit. No, zdaj bi pa dejansko jaz šel po tem čist po točkah, kar bo še bolj suhoparno, kukr je tole. Ampak, bo konkreten prispevek mogoče.

Če kar začnem s tretjim členom. V 3. členu piše, da je melo, delo mestne uprave javno. Potem pa naslednji odstavek piše – javnost dela mestne uprave se zagotavlja z objavljanjem splošnih aktov MOL, z uradnimi sporočili za javnost in tako naprej. V tretjem odstavku pa potem piše – o delu mestne uprave obvešča javnost župan, ali od njega pooblaščen osebe. Ne vem, men se mal zdi, da je to v, v eni kontradikciji. Nekako mi je logično, da župan obvešča. Ampak, tisto, kar je pa prej napisano, je pa tud logično, da so na Internetu stvari, pa novinarske konference, splet, to najbrž – v vsake stvari se ne boste vi vtikal v to?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Sem osebno... /// nerazumljivo...///

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Se boste vmešaval? A, ha... Ne boste se ne? Potem je najbrž treba ta tretji člen temu primerno nekako prilagodit.

Potem sem na členu številka 8. Ja, to je ta stvar, ki so že kolegi pred mano govoril. Kabinet župana opravlja naloge za člane mestnega sveta in svetniške klube. Po svoje je logična razlaga, ki ste jo povedal, ne? Po drugi strani pa, če jaz to na državni nivo prestavim. Zdaj, kolk je smiselna ta predstava ne vem, ampak to je tko, kakor da bi za parlament naloge opravljali v kabinetu vlade, ne? Tko približno zgleda ta stvar.

.....konec 1. strani I. kasete.....

...Ne vem, no. Nimam svoje pripombe. Dam samo paralelo.

Potem ena čist mejhna korektura na, v 18. členu. V tej zadnji alineji, da Oddelek za predšolsko vzgojo, izobraževanje in šport zagotavlja delovanje Živalskega vrta, Zavetišča za živali in Botaničnega vrta. Zavetišča za živali – je trenutno sestavni del Živalskega vrta. Tko, da to itak je potem samo Živalskega vrta. In botaničnega vrta. Zdaj, kaj je v pristojnosti, če zdaj spet na državnem – raven gledamo, ne? Kakor jaz vem, so te pristojnosti na državni ravni pri Živalskem vrtu razdeljene. In sicer je Ministrstvo za okolje. So pa tud druga ministrstva. Za izobraževanje. Recimo plačo direktorici določa Ministrstvo za kulturo. Tako, da ni tko enoznačno. Ta Živalski vrt je en hibrid, poln enih čudnih rešitev.

Potem 21. člen. Zdaj sem prvič slišal, da Oddelek za zaščito, reševanje in civilno obrambo, pripravlja obrambni dokument MOL, ter koordinira njegovo izvajanje. Mogoče bi blo dobr, da bi kdaj tud svetniki slišal o tem obrambnem, če ni ne vem kakšna tajnost, ne? Najbrž pa dela to, ne?

Potem Inšpektorat, kot prekrškovni organ MOL. Prva alineja je – opravlja nadzor nad izvajanjem predpisov MOL in drugih aktov, s katerimi MOL ureja zadeve iz svoje pristojnosti. Tretja alineja je pa – opravlja okoljsko nadzorstvo nad ravnanjem s komunalnimi odpadki. Ne vem, če to ni ista stvar, ampak...

Potem mam pa pri vodenju mestne uprave. 25. člen. Sej moram reč, to zame niso bistvene stvari. In, in sam na..., povem pa jih, da... bistveno so zame ljudje. Pa tud jasno organizacija. Ampak, mestno upravo usmerja in nadzira župan. Piše tukaj. Župan je predstojnik mestne uprave. Iz tega nekako sledi, da je predstojnik tisti, ki usmerja in nadzira. Potem, v drugi vrstici je pa – delo mestne uprave vodi direktor mestne uprave. To se pravi, predstojnik mestne uprave, to je župan, ki usmerja in nadzira. Delo vodi pa direktor. Tko nekako mam. Men je logično to. Zdaj gremo pa na en nivo nižje, ne? Ste pa napisal – organ mestne uprave vodi predstojnik organa mestne uprave. To se prav – predstojnik na malo višjem nivoju, ne? To ste vi – nadzira in usmerja, ne? Predstojnik en nivo nižje, pa vodi, ne? Tako, da človek bi rekel, direktor vodi, ne? Predstojnik pa usmerja in nadzira. Tako, da tle mogoč bi samo terminologijo bi mal pogledal, če je to usklajeno.

Potem, v 30. členu je podobna stvar. Za usklajevanje dela župana, podžupanov mestne uprave in njenih organov, ter organizacij, lahko župan ustanovi kolegij, odbor, svet in druge oblike posvetovalnih teles. Jaz zdaj ne vem, če... rabite posvetovalno telo, zato, da usklajuje delo med vami, pa podžupani. Kvečjemu bi človek rekel, posvetovalno telo je zato, da svetuje, ne? To je v 30. členu napisano, ne? Potem, sploh si predstavljam, da vi ne marate koga, da bi vam usklajeval, ne?

Potem, v 30. členu je – direktorja mestne uprave imenuje na položaj in razrešuje s položaja župan. Zdaj ne vem, v, mislim, da je v Zakonu o lokalni samoupravi, je tudi nekje ena vloga mestnega sveta, kot potrjevalca najvišjih funkcij v organih lokalne samouprave. Nisem šel pogledat, ampak, mislim, da je direktor mestne uprave, če je, je potem en. Če pa ni, je samo župan? Ni nobenega potrjevanja na tej ravni. No, potem sem pa star, star zakonik sem bral. Ja, tko, to bi bile moje glavne take še pripombe.

Kot rečeno, mislim pa, da je – najbolj važni so ljudje. Tukaj mislim, da bo največji problem. In mislim, da bo tole delitev med mestni svet in upravo mesta Ljubljane, ne bi bilo pametno nekako dajat samo v kabinet, ne? To je za moje pojme rdeča cunca pred bikovimi očmi. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa za konkretne... no, saj za tole pripombo. Mene osebno, kje stoji nič ne mot. Razmišljam še v to smer, da bi večjo povezanost. Tudi, če stoji pod, sedaj pod mestno upravo, pod direktorja. Kaj pa razlike naredi, ne? Gre za bolj direkten kontakt. Kajti, če bo samo ta ocena, da je to moteče, ne? Jaz ne vidim tukaj problema, ne? Drugač pa neke stvari so iz

zakona. So čudne, so pa zakonske. Od zad za vami kimajo, ne? Sej pravim, tako, da te stvari... tako, da je...

Naprej prosim, gospod Pavlica...Hočem brez očal brat, pa ne gre najbolj, ne?

GOSPOD MILOŠ PAVLICA

Prosim?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hočem brez očal brat, pa mi ne gre najbolj...

GOSPOD MILOŠ PAVLICA

Ja. Je mal bolj težko, ne? Čas, čas prinese svoje. Brez očal je težko. Ja, najprej bom poskušal bit kratek, in nekaterih pripomb ne ponavljat, ki so jih že drugi povedali. Najprej nekaj pohvale. Mislim, da kljub temu, da je akt uvrščen na izredno sejo. Je pogumen akt in potreben. Nesporno. Mislim, da so nekatere rešitve dobre. No, večina mislim rešitev, da je dobra. In, da lahko prispeva k boljši reorganizaciji mestne uprave. Mislim, resnično jo bo potreba reorganizirat. Mislim, da je tudi pravi čas tudi za to. Zdaj pa neki po členih, če mi dovolite, ne? Nekateri, ki ste jih že povedal, ne bom ponavljal.

V 5. členu ugotavljamo, da seveda organizacija mestne uprave mora biti prilagojena poslanstvu in nalogam mestne uprave. To je sicer lep tekst, ampak tehnično gledano, gre za, gre za deklaracijo. Mestna uprava je, ker s tem aktom urejamo kakšna je mestna uprava. Tako, da bi jaz se izognil izraza – mora biti – ker tu gre bolj za deklaracijo in željo. Ampak bi rekel, mestna uprava je prilagojena, ampak enako zagotavlja, ne zagotavljati mora, ampak zagotavlja in tako naprej. To se mi zdi, da bi tehnično bilo dobro popraviti.

V 6. členu je seveda dano pooblastilo, da se seveda s Pravilnikom o organizaciji in sistemizaciji delovnih mest, lahko znotraj organa mestne uprave ustanovijo notranje organizacijske enote. To smo že v prejšnjem mandatu imel neke diskusije okrog tega. Žal mi je, ker podžupana Janija Möderndorferja ni ravno tukaj. Takrat smo sicer ugotovili, da je to pravno možno. On je dajal neka svetniška vprašanja na to temo. Zahtevano je bilo celo, da se opraviči, ker je – so bile njegove trditve nepravne. Ampak, je rekel, ne bom se opravičil, ker ima stroka različne poglede okol tega vprašanja. In je - to ni možno. Po njegovih trditvah bilo takrat. Na osnovi strokovnih mnenj, po fakulteti. Zdaj ga tukaj ni. Jaz upam, da ste v tem času to preverili in da je to možno, kar smo sicer takrat trdil, da je možno. Ampak, on je trdil, da ima druga strokovna mnenja, ki tega ne omogočajo. Skratka ustanavljanje notranjih organizacijskih enot samo s pravilnikom. Brez akta o reorganizaciji. V dotičnem členu ne vem, ali res mestna občina, to nisem utegnil preverit. Sprejema vloge prosilcev za azil. Azila ne vem, če podeljujejo lokalne skupnosti. A ja? Po zakonu? To nisem uspel preverit. Ampak, tko se mi je zdelo malo nenavadno, glede na to, da je to državna funkcija.

Nekaj več dilem se mi pa poraja pri 9., 10. in 11. členu. Pri 9. členu, četrta – četrta alineja. Zagotavlja izvajanje investicij in opravlja naloge investicijskega vzdrževanja nepremičninskega premoženja. Razen tistih, ki je s posebnim predpisom določeno drugače. Mislim, da je to zelo potrebna služba in koncentracija teh nalog. To je definitivno dobra rešitev. Ampak, tko, kot je zapisana ta alineja, ne vem, ali jo berem napačno, ali ne razumem čisto dobro. A pomeni to, da zagotavlja ta služba seveda tudi investicije in investicijska vzdrževanja, tudi za javne zavode, katerih ustanovitelj smo? Tudi za javna podjetja? Za Javni stanovanjski sklad in tako naprej? Ali ne? Kaj je s premoženjem, ki smo ga na nek način

prenesli? Javna podjetja bi še razumel. To je kapital, ki ga prenašamo. Ne prenašamo fizično pravzaprav, ne? Tega premoženja, ampak kapital. Ampak tam, kjer pa prenašamo premoženje v upravljanje, pomeni, da je to naše premoženje...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

A bo ta služba?...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

To koordinirala? To je zelo pogumna zadeva. Skratka, gre za vse zavode, za vse šole, vrtce in še kej drugga, ne? Dobro. Če je taka rešitev, je pogumna. Mogoče je celo dobra. Bo pa zelo zahtevna v praksi.

Pri Službi za javna naročila, druga alineja. Prva alineja ugotavljamo, da, da izvaja ta služba seveda javno naročanje za organizacijske enote mestne uprave. Skratka, za celo mestno upravo. V drugi alineji ugotavljamo, da izvaja naloge svetovanja na področju javnih naročil. Komu? Če izvaja, če ima...koncentrirana javna naročila?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Kadar gre za manjšo stvar, v principu v tistem oddelku, ker – ker teh javnih naročil je ogromno, da bi tam ...lahko delal tud sam oddelok.../// nerazumljivo...///

GOSPOD MILOŠ PAVLICA

Skratka, koncentracija javnih naročil bo samo z nad nekim zneskom, za zahtevnejša naročila, če prav razumem? Enostavna javna naročila se bodo izvajala še vedno po organizacijskih enotah?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Tako je.

GOSPOD MILOŠ PAVLICA

Dobro. A, ha. V redu. No, saj jaz, saj verjetno bote mal pogledal, ne? Jaz vam sam povem tisto, kar je pri meni v neki dilemi se porodilo. In mislim, da ta je odgovor, da bomo točno vedel. Kaj to pomeni, kakšna alineja.

In zadnja alineja. Tretja. Opravlja nadzor v zvezi z naročanju, ki jih izvajajo druge organizacijske enote. Katere so to organizacijske enote? To niso organizacijske enote. Če so, so kvečjemu zavodi. So kvečjemu ti, k smo ustanovitelji in tako naprej. Mislim, da bi bilo to treba dobro, jasneje napisat, no. Gre za javna podjetja, zavode, Javni stanovanjski sklad in tko naprej. Ali za tiste organizacijske enote po 6. členu, ki se jih naknadno ugo... organizira? Izven tega odloka.

V 11. členu, mislim, da je v šesti alineji neka napaka, po moji oceni. Nisem pa prepričan. Opravlja pravne preglede predpisov in splošnih aktov MOL. Seveda pravni pregled predpisov, ko je sprejet, je – so mogli bit pravni pregledi že narejeni, ne? In, ko je objavljen. To je, nima

smisla pregledovat, ne? Je pa, ima pa smisel, da opravlja pravne preglede osnutkov in predlogov pravnih aktov, ne? Skratka v fazah, ko se sprejema. Sicer mora bit zakonit. Valjda mestni svet ne sprejema nezakonitih aktov? To bi bilo to seveda neprimerno. Zato je treba, treba je tudi to, kar je kolega Jazbinšek večkrat opozarjal, treba je do faze sprejema opravljat ta preglede osnutkov in predlogov in dat neko stališče Statutarno pravni komisiji in tako naprej. To.. mislim, da pri Službi za notranjo revizijo – se mi zdi člen dober. Čeprav je mal ekstenziven. Mogoče so nekateri odstavki odveč. Ampak, mogoče to škodi ne.

Pri 31. členu bi samo še opozoril na to, verjetno ste tudi na to bili sicer pozorni. V kabinetu župana se lahko določi tudi delovna mesta za določen čas, vezana na mandat župana. Tu gre za kabinetska mesta po Zakonu o javnih uslužbencih, ne? Tu, iz tega člena na nek način izhaja, kot da so to določena v sistemizaciji, ne? Sistemizacijo sprejema župan. Mislim pa, da se ta delovna mesta morajo v nekem drugem postopku po Zakonu o javnih uslužbencih določiti, ne? Verjamem, da ste to predvidel, ampak mogoče bi bila jasnejša dikcija primernejša. Tok samo. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Replika gospod Möderndorfer.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Jaz bom seveda repliciral gospodu Pavlici in to samo v tistem delu, kjer seveda govori o opravičilu. Predvsem seveda, ker je nekaj novih mestnih svetnikov. In pa seveda, ker so zunaj mediji in ker me je pozval tudi na samo opravičilo. Seveda se ne bom opravičil. In še danes vztrajam da mam prav. Saj postopek je še vedno odprt. In tudi teče. In prav je, da teče. Moram pa reč, da sem v sami pripravi, ko je uprava pripravljala samo reorganizacijo zelo pozorno pazil, da se ne bi zgodilo točno to, kar je seveda bilo narejeno. Namreč, ustanovljena je bila služba na nivoju, ki se jo lahko ustanovi samo z aktom in to je z odlokom, ne pa s pravilnikom. Znotraj tega je seveda lahko samo nižja enota. Kar pa seveda v danem primeru to ni bilo storjeno. Vendar čas bo pokazal svoje. Zadeva je šla naprej na vrhovno sodišče. In seveda zadeva je bila tok zakomplicirana, da so jo spravil nazaj na ustavno... pardon, na upravno sodišče. Na prvo stopnjo. Zaradi tega, ker se niso mogli razjasnit. Ker še na koncu sami, kar se samega postopka tiče, niso mel razjasnenih pojmov. Torej, kar pomeni, čas bo pokazal svoje. In seveda opravičila še danes ne bo. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Pavlica.

GOSPOD MILOŠ PAVLICA

Če prav razumem, potem ta dilema še vedno ostaja. Jaz, jaz rešpektiram, če je pravno potem odprta, je v redu, da je tako. Mislim, da pa pol morate pazit pri tem aktu. Kajti, gre za akt, gre za službo, ki je izpod nivoja oddelka. Ne? Gre za, skratka za službo, ki se lahko ustanavlja potem - kriterijih s pravilnikom, seveda, če ta pravna dilema ostaja na vrhovnem sodišču, pomeni, da dilema ostaja. In bi svetoval, da vendarle pazite. Nisem pa nič predlagal opravičila, jaz sem samo opozoril, da takrat smo dobili druga pravna mnenja. Ti si pa dobil neka druga pravna mnenja. In zato sem opozoril, da je treba zdaj preverit. Da ne bi .../// nerazumljivo...///... neumnosti, ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospod Moškrič. Razprava.

GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ

Hvala lepa za besedo. Dovolite, da se vseeno malo vrnem nazaj. Kot član Odbora za lokalno samoupravo in na kratko ostalim svetnikom predstavim historiat, kako je prišlo do tega zaključnega sklepa, na današnji izredni seji. Pet za in nič proti. In sicer, odbor je bil sklican za sredo osemnajstega. In je bil zaradi odsotnosti večino članov - Sam nisem bil, sem bil, nisem bil prisoten. Odbor predstavljen na četrtek 19., ob 17. 00 uri. Na tem odboru pa je bilo samo štirje, pa smo bili prisotni samo štirje člani. In mene in še kolegico, zunanjo članico, Ferencakovo, ki poleg tega, da sem jaz član mestnega sveta, sem tudi predsednik ene od četrtnih skupnosti. Sama pa je bila tudi v preteklosti članica in sedaj predsednica četrtne skupnosti. Naju je zmotilo poleg drugih zadev, tudi, tudi ta organigram, ki je bil, ki je na zadnji strani tega našega gradiva. Sam se ne morem strinjat s tem, da ni pomemben, če smo predstavili celotno – organigram Mestne občine Ljubljana, in mestne uprave, je prav, da je predstavljen tako, kot je treba. In zato, zato naju je zmotilo, oba. To je tako, kot je prav, da v tem prostoru visijo zastave. In je prav, da so zastave lepe in ne strgane. Zato je prav, da je ta organigram pravilno predstavljen. In tudi zato med drugim ni bil ta statut takrat, se opravičujem, ta akt takrat, takrat potrjen.

Pravilno, pravilno se mi zdi, da je potrebno organigram pripraviti. In ga, in zato se je zgodilo to, da ga je, da se je to – da je gospod direktor predstavil nov, nov organigram, ki v zgornjem delu govori o sami Mestni občini Ljubljana, kot celoti. Zato se je tudi danes sklicala nova seja, na kateri smo, je bilo prisotnih šest, šest članov in pa na katerem je bilo s pet glasovi – s pet glasovi za in nobenim proti, ta akt tudi potrjen, skupaj s pripombami.

Sedaj pa dovolite, - sedaj pa dovolite, da se predvsem vežem na ta del, na ta del in sicer na 8. člen, v povezavi s 13. členom. Tudi predhodniki so povedali, da je, da je vprašanje oziroma, da je pripomba, vezana na to, ali je kabinet župana – ali je kabinet župana sposoben, sposoben opravljati vse naloge, ki so navedene v 8. členu. Glede na sorazmerje – glede na sorazmerje vseh ostalih služb mestne uprave in pa glede na to, kako je naša lokalna samouprava organizirana. Se pravi, naši organi so, glavni organi so seveda občinski svet in pa župan. Župan. In jasno piše v vseh dokumentih naslednje. Najvišji organ odločanja v občini je občinski svet, ki odloča o vseh zadevah, v okviru pravic in obveznosti občine. Občinski svet je predstavniški organ občine, in ima v organizaciji lokalne samouprave enako mesto, kot predstavniško – predstavniško, poudarjam, telo, v organizaciji državne oblasti. V nadaljevanju pa obrazložitev organa župan. Župan je izvršilni organ v občini. Izvoljen je neposredno in tako naprej. Se pravi, gre za dva organa, ki sta med seboj, med seboj, se dopolnjujeta. Se dopolnjujeta. In zato je prav, in zato je prav, da bi pri službah, pri novi organizaciji služb, službe mestne uprave, bilo tudi to razvidno iz samih delovanja služb. Sedaj je to, sedaj se to pomeša in se združi. In v kolikor bi prišlo do take organizacije, bi v vseh slu..., bi bila služba kabineta župana, kabineta župana najvišja oziroma najštevilčnejša. In bi se tudi tu naloge zelo prepletale. Tudi nejasno bi se po mojem, po mojih oziroma po mojem mišljenju oziroma po tem, koliko bi sam se bil pripravljen v taki službi delovati. Tako, da podpiram vse predhodnike, ki so, ki so izrazili to bojazen, da se jasno opredeli oziroma prenese naloge, ki so vezane neposredno na mestno, na mestni svet in pa na delovanje svetniških klubov, v samostojen oziroma vsaj, če ne druga, če ne drugače, vsaj v sekretariat mestne uprave. Ki je pa dejansko administrativni organ. In vse pripravlja ostale naloge.

Glede oddelkov mestne uprave pa so, pa jih v veliki meri podpiram. Gre pa dejansko to tudi za odločitve, odločitve župana, kako in koliko mestni, koliko oddelkov mestne uprave bo mel.

In kako bo najlažje zajel, zajel vse delovanje celotne Mestne občine Ljubljana. Tako, da si sam, kot, kot predsednik četrtne skupnosti obetam veliko. Predvsem v tem vidiku, da je v členu, ki govori o službi, o službah Mestne občine Ljubljana, zapisano, zapisano kaj je naloga Službe za lokalno samoupravo, ki so tudi v veliki meri vezane na, na koordinacijo in delovanje četrtnih svetov. Tudi, tudi v, tudi v sekretariatu, tudi sekretariat mestne uprave pa ima nalogo, da povezuje, povezuje vse, vse organe Mestne občine Ljubljana, pri njihovem delovanju, v enotnem informacijskem sistemu. Se pravi, da se predvideva enotni informacijski sistem, ki ga sedaj ni. Tako, da in do katerega pa, kot piše tu, v 13. členu, so četrtne skupnosti vključene. Se pravi, z vidika četrtnih skupnosti, sem z vidika tudi, ko je bil ta organigram spremenjen in pravilno, pravilno popravljen, sem se tudi vzdržal. Glede 8. člena pa, pa se pridružujem mnenju, da bi bilo bolje, če bi se naloge, ki so neposredno vezane na servisiranje svetniških, svetnikov in svetniških klubov, predvsem s strokovnega – strokovnega stališča, bolje izločiti iz službe kabineta župana. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospa Tekavčič.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Hvala. Spoštovani gospod župan. Spoštovani kolegice in kolegi. V načelu mislim, pozdravljam novi odlok o organiziranju mestne uprave. Zdi se mi, da je to akt, za katerega je prav, da ugleda luč sveta na začetku mandata. In seveda, da v njem župan tudi pove, kako vidi delo mestne uprave, v smeri povečanja njene učinkovitosti in končno tudi uspešnosti. Zelo se mi zdi pohvalno, da bo ustanovljena Služba za razvojne projekte in investicije. Prav tako tudi pozdravljam združitev obeh oddelkov, ki se ukvarjata z nepremičninami. Sama sem bila temu vedno naklonjena. Mislim, da sem celo, da bi kazalo to v končni fazi povezati še z Oddelkom za urbanizem. No, kakor koli že, glede na to, da mam zdaj Službo za razvojne projekte in investicije, je možno, da tudi z uspešnim vodenjem te službe, uspemo povezati te oddelke pri posameznih projektih. Tako, da bodo stekli hitreje in da bodo izvedeni uspešno. Tudi se mi zdi prav, da se ustanovi enotna služba za pravne zadeve. S tem, da je seveda potem od župana in predstojnika odvisno, kako bo delo organiziral in kje bodo ti ljudje locirani, ne? Da ne bo potem prihajalo do tega, da bodo oddelki brez osrednje podpore, pa da bo veliko filozofiranja na enem mestu. Ampak, zdi se mi, da je to potem stvar vodij, da zadevo uredijo tako, da bo v okviru načrtanih sprememb normalno stekla. Zdi pa se mi, kot sem rekla, da je pravilno postavljena.

Kar zadeva 25. člen. Se mi zdi, da je nerodno napisan. Ne narobe, pač pa nerodno. O tem mislim, da sta že dva, ali pa trije predgovorniki govorili. Zato res predlagam, da se ga napiše tako, da bo hierarhija različnih organov in njihovih predstojništev jasna. Se da to zelo lepo narediti. Znotraj tega, kar je zapisano. Mislim brez tega, da se spreminja vsebina.

No, ko gre za kabinet župana, bi pa vendarle prosila, da se premisli, kako se organizirajo dela in naloge za mestni svet in tudi seveda za nadzorni odbor. Nadzorni odbor je prav tako samostojni organ mestne uprave. In seveda, če tudi župan meni, kar ga razumem, da je na nek način praktično, da se ta podpora organizira z enega mesta, vendarle mislim, da ni združljivo, da je ta podpora – poteka s kabineta župana. In mislim, da bi bilo prav, da se razmisli o tem, kako se bo zagotovila vezanost ljudi, ki delajo neposredno za svetniške klube, na svetniške klube. In služb, ki delajo za nadzorni odbor, na nadzorni odbor, kot samostojni organ. Jaz mislim, da je do faze predloga še čas, da se ta zadeva ustrezno uredi. Kajti, resnično menim, da seveda službe, ki delajo za nadzorni odbor in pa za mestne svetnike, ko gre za svetovalce

in tajnice, morajo imeti za odredbodajalce funkcionarje, ki so seveda bili izvoljeni v te organe. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Slak. Franci.

GOSPOD FRANCI SLAK

Hvala lepa za besedo. Spominjam se nazaj, zadnjih osem let. Vsako leto smo sprejemal zaključni račun in proračun. Smo ugotavljal, da je treba spremeniti organizacijo v mestni upravi. Takrat se nismo pogovarjal o posameznih členih, ampak osnovno vodilo je bilo, da je potrebno zmanjšati stroške in mestno upravo napraviti učinkovitejšo. Jaz sem pri sprejemanju proračuna enkrat dal tudi en amandma, ki naj bi določal, da se stroški za mestno upravo, za delo, ne smejo hitreje povečevati, kot pa prihodek. Se pravi prispevek davkoplačevalcev. Moram reči, da tisti amandma je bil zavrnjen. In ugotavljal sem to, da so stroški mestne uprave z leta v leto rasli hitrejš. In to je bilo osnovno vodilo zaradi katerega smo, smo tudi zahtevali reorganizacijo. In danes oziroma, ko sem gledal to gradivo, moram reči, da nisem se posvetil posameznim členom. Čeprav bi se strinjal s temi pripombami in so mi tudi dobrodošle. Ampak, nisem jih obravnaval, prav iz tega vidika, da ne bi prevzel neko odgovornost, tudi pri svetovanju te reorganizacije. Oziroma, da si ne bi obremenil, če ta reorganizacija ne bi bila neučinkovita. Mi bomo o tej reorganizaciji vsako leto najmanj dvakrat razpravljali. Razpravljali bomo ob zaključnem računu in razpravljali bomo tudi ob sprejemanju proračuna. Predvsem iz tega vidika, stroškovnega, ali stroški rastejo hitrejš, ali počasnejše. In če nam ostaja več denarja za razvojne projekte, bomo rekli, da je taka reorganizacija tudi uspela.

Poglejte, ta reorganizacija je predvsem odvisna od tega, na kakšen način si vodja hoče prevzeti odgovornost in kako to odgovornost prerazporediti. In, če doseže konsenz med podrejenimi, da prevzamejo tisti del njegove odgovornosti, je stvar za mene urejena. Jaz predlagam, da se danes ne spuščamo po posameznih členih. Ampak, da si zagotovimo neko poročilo o tej reorganizaciji, ob sprejemanju zaključnega računa in proračuna, ki ga bomo tko alt ko verjetno kmalu obravnavali.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Sprejeto.

GOSPOD FRANCI SLAK

Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jarc.

GOSPOD MIHAEL JARC

Drage svetnice, spoštovani svetniki, gospod župan. Če mi dovolite nekaj primerjave med tem organigramom in pa športom, ne? Recimo, da je Mestna občina Ljubljana stadion, občani, volivci so gledalci navijači. Ki so podelili selektorju mandat. Selektor je gospod župan. In seveda odgovornost selektorja je, da postavi ekipo tko, da bo zabijala gole. In ne driblala,

predvsem ne v lastnem kazenskem prostoru in s tem zabila seb še kakšen avto gol. Postavil si je štiri pomočnike selektorja, v obliki podžupanov. Postavil si je trenerja v obliki direktorja mestne uprave. Če seštejem zdaj oddelke mestne uprave, oba prekrškovna organa, jih je točno enajst. Se pravi enajst igralcev. Jasno, odgovornost je selektorjeva. Drugač ga bodo pač občani, volivci, odpoklicali. Mandat pomeni zapoved. Gospod župan je obljubil, da bo dal dvaindvajset golov v tem mandatu. Sicer je za nekatere malo preveč natančno povedal, kam bodo padli. V kateri zgornji kot spodnji kot. Tako, da tuki si je pa mejčkn avto gola zabil, ne? Tko, da... jaz popolnoma pozdravljam ta organigram, ki si ga je pripravil. In upam, da bo uspešen. Da bo s tem organigramom pravzaprav ugotovil, ne samo kolk igralcev ima. Oziroma, če to prevedem na upravo – koliko je zaposlenih, ampak, da bo tudi ugotovil, koliko jih igra. Oziroma, koliko jih dela. Jaz mislim, da je ta organigram naštiman tudi v to smer. In zdaj bom pa šel v nekatere podrobnosti. Bom pa skočil tud mejčkn ven od fuzbala. Na kakšno drugo primerjavo.

Nihče ni danes še omenil, vendar pa mislim, da je gospod župan tok pameten, da Oddelek za urejanje prostora in varstvo okolja ne bosta skupaj, ne? To je tko, kot če bi postavil gospod župan obrambnega, pa napadalnega igralca na isto mesto. To ne gre. Ali pa, če se gre mejčkn za zoologijo, kot da bi dal v isto oboro volka in ovco, ne? Kdo je volk in kdo je ovca, pravzaprav lahko ugotovite. Al pa, če grem mejčkn bolj na nedolžno primerjavo. Kot, če bi dal kozo, pa, pa eno zelnato glavo v isto, v isto ogrado, ne? V preteklosti je nekoč že, torej, neka gospa, ki je vodila oddelek za varstvo okolja oziroma okolja, v okviru oddelka za urejanje prostora, odstopila. In posledica tega je bila, da sta se te dva oddelka ločila. In bom jaz zdaj, mi smo mel poslej Oddelek za varstvo okolja, ločeno od Oddelka za urejanje prostora. Vi veste, da pač zaposleni na urejanju prostora in pač nekateri načelniki, ki so bili bolj podvrženi, bi rekel lastnim interesom in pa podjetjem, iz katerih so prišli, da so bili zelo pod pritiskom investitorjev. In sta bila večkrat potem te dve službi v opreki druga z drugo, v t – v tem enotnem, samostojnem oddelku. Mislim, da je že gospa Tekavčičeva rekla, da pač Služba mestnega sveta ne spada h kabinetu župana. To je približno tako, kot da bi, ne vem, trener dajal navodila zdravniku, kako naj zdravi kakšnega igralca. To morate pustit malo samostojnosti. Tuki mora bit pač ena močna oseba, ki bo to službo vodila.

Glede Službe za javna naročila, ki so podrobneje opredeljena v desetem členu, mi je besede in vprašanja z ust vzel tudi gospod Pavlica. Zato prosim, da tukaj do faze predloga bolj natančno poveste, kaj naj bi ta služba počela. Namreč, tle so določena dvoumja, ne? V prvi alineji šiš, da bo ta služba za javna naročila izvajala postopke javnega naročanja, po Zakonu o javnem naročanju, za organizacijske enote mestne uprave. V tretji alineji pa pravite, da bo Služba za javna naročila opravljala nadzor v zvezi z naročaji, ki jih izvajajo druge organizacijske enote. To opravlja druge naloge v skladu z Zakonom o javnem naročanju. Se pravi, to je ta, ali bo javno naročanje centralizirano? Iz tretje alineje sledi, kot da bo nadzirala samo naročanja male vrednosti. Jaz bi bil bolj za to, da se pač te službe, pa ni jasno iz tega ven – precej centralizirano, kar so v bistvu – če bo enotna služba, močna za, za javna naročanja. Bodo odpadle manjše korupcijske afere, ki so se pojavljale pri javnem naročanju. Ko, ko so imela, bi rekel javna naročanja, pri sebi, ko so bila ta javna naročanja pri sebi, bi rekel sto procentno, so jih imeli ti oddelki. Tako, da tukaj je neolk zmede. Kaj je to organizacijska enota je. Ali je to oddelek, ali je to bi rekel organizacijska enota znotraj oddelka? In tko naprej. Tukaj, verjamem, da je ena enota oziroma služba za javna naročila ne more opravljat vseh naročil, za vse oddelke. Prav pa je, da pri večjih naročilih, je pač ta služba enotna. In prepušča manjše zadeve pravzaprav samo oddelkom. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Mislim, da pač županu pripada pravica, da si postavi organizacijo, kakršno želi. In v zvezi s tem, je bolj ali manj posvetovalna vloga mestnega sveta, kaj pravzaprav in kako mu želimo, da bi bilo postavljeno. In kako si mi predstavljamo stvari. Ni na nas. To pogledno bi vendarle položil na srce tistim, ki se ukvarjate z organizacijo trenutne mestne uprave Mestne občine Ljubljana, da morda nekaj pripomb skušate upoštevati, vsaj v fazi premišljevanja, če ne že v fazi predlaganja mestnemu svetu. V osnovi je nekaj narejenega v smer razmejitve pristojnosti med posameznimi oddelki. Kjer se je največkrat dogajalo v preteklosti, da so stvari zaradi nasprotovanja enega oddelka drugemu, ali pa neusklajenosti politike med oddelki glede posameznih zelo konkretnih vprašanj, stvari šle bistveno predaleč, v zvezi s postopki, ki so jih občani, ali pa podjetja vodili z mestno upravo. Večkrat je bila mestna uprava opozorjena s strani upravne enote, da en oddelek hodi tožari drugi oddelek na upravno enoto, v fazi pridobivanja raznih dovoljenj in drugih informacij. Seveda to niso ravno dobre zadeve za, za mestno upravo. Ampak, pač preteklost je za nami. In čas je dobre, obrnimo nov list.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zadnjih pet mesecev ni bilo tega.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Upam, da ne.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Jaz nič ne vem.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Prej pa zelo pogosto – prej pa zelo pogosto. Moj pogled na organizacijo mestne uprave je, da ne glede na to, ali se nekaj imenuje služba, ali pa nekaj imenuje oddelek, ali pa nekaj agencija, pa spet drugi center, tak ali drugačen, vendarle je potrebno usklajevanje med vsemi tistimi, ki so odgovorni za politiko. En sam mora pa politiko določati. To pogledno bi predlagal županu, da okrepi Službo za razvojne projekte in investicije. Mislim, da ena izmed osnovnih nalog, ki jo mestna uprava mora voditi enotno, je opravljanje investicij. Ne samo neposredno tisto, kar zadeva mestno upravo samo, temveč tudi za sto in en zavod, ki spada neposredno pod mestni, mestni proračun. Ali pa je pripet mestu, kot soustanovitelj, ali pa ustanovitelj. Mislim, da v preteklosti poznate kar nekaj projektov, ki so se odvijali tako, da je pač mesto vodilo projekt. V resnici je bil pa pod njega podpisan kakšen javni zavod, ki niti slučajno ni bil za to ustanovljen. Ali se je projekt zato dobro zaključil, ali pa ne, je seveda lahko danes stvar polemike. Nedvomno pa bi se lahko bistveno bolje zaključil, če bi imel pooblaščen ljudi, predvsem pa usposobljene ljudi, ki se z investicijami znajo ukvarjati. Pač se ne bi vsake stvari lotili prvič. In bi na koncu znal tudi tisti, ki je odgovoren za finance v Mestni občini Ljubljana, povedati, da pač v letu 2006, 7, ali pa 8, je žakelj cementa stal enako, ne glede na to, ali smo ga kupili za vrtec, za šolo. Za vzpenjačo. Za stadion. Ali pa morda za prostore županstva oziroma mestnega sveta. V preteklosti vem, da to ni bilo tako. Vem, da to ni bilo tako. Da smo ceno cementa zgolj slučajno plačevali po različnih cenah, glede na to, za kaj se je pravzaprav potrebovalo. Pa verjetno tudi druge storitve so šle po dokaj enaki poti. To se pravi

centralizacija investicij je nujna. In mislim, da na drugi strani potrebujemo centralizacijo urejanja prostora. Urejanje prostora žal v tem aktu ni dovolj pogumno združeno s tistim, kar spada neposredno v izvajanje potem kasnejših upravnih nalog. Jaz vam zgolj povem, da Mestna občina Ljubljana deluje, kot dvoglavi volk občasno. Najprej investitorjem nalaga z lokacijskimi informacijami dokaj zapleten postopek pridobivanja in komuniciranja z različnimi upravnimi organi. In potem se v vlogi soglasodajalca v isti zadevi pojavi še slaven oddelek za gospodarske javne službe in promet, ki ponovno občasno celo nasprotujoče, ne? Pogoje postavlja v fazi izdaje projektnih pogojev. Istemu investitorju, ki je že vse skupaj uskladal s Poljansko cesto, kjer je bil včas Oddelek za urbanizem.

Skratka, moj pogled na organizacijo mestne uprave je, da pod en oddelek za urejanje prostora, združite tudi tisto, kar spada v urejanje cestne infrastrukture in drugih gospodarskih javnih služb. Če sem prav seznanjen, bo nova zakonodaja na področju urejanja prostora, terjala od občine... mislim, da je to predlog, ki je v zadnji fazi usklajevanja, da Mestna občina Ljubljana sama prevzame vlogo zbiralca projektnih pogojev in pa soglasij, za katerega koli investitorja, ki ima opravka z gospodarskim, gospodarsko javno infrastrukturo. S cestno infrastrukturo, ali pa s prostorskimi pogoji. To je pač predlog novega zakona. Po informacijah, ki sem jih dobil na Ministrstvu za okolje in prostor, ima pa največje težave v fazi priprave teh aktov, izvedbenih prav Mestna občina Ljubljana, zaradi nedodelanosti lastnih evidenc, lastnih katastrof in predvsem razdrobljenosti katastrof po mestnih organizacijah. Mi vodimo en kataster. Na Energetiki vodimo drug kataster. Na Vodovodu, Kanalizaciji. Tret kataster vodimo na Oddelku za javne gospodarske službe. Četrty kataster vodimo na Oddelku za nepremičnine. In peti kataster potem, ki mu rečemo zemljiška knjiga, vodimo še kje drugje. Skratka, poenotenje katastrof, in jaz vam priporočam, da eno izmed služb ustanovite zgolj za to, da bo vodila enoten mestni kataster, zato, da bo lahko služil kot podlaga za načrtovanje vsega drugega. Ne pa da vsaka služba, podjetje in organizacija, vlaga velike denarje v razvoj informacijskih sistemov. Za podporo katastrof pa zaposluje ljudi za vodenje katastrof. In, da na koncu pravzaprav investitorji vlagajo različne posnetke dejanskega stanja na pet različnih naslovov. Vsem se pa reče Mestna občina Ljubljana. In mislim, da to pogledno bi predlagal, da se bolj pogumno lotite, da seveda tisti, ki odloča o lokacijskih informacijah, odloča tudi o cestnih soglasjih in odloča tudi o pogojih za to, kako se bo smetnjake postavljalo In kam se jih bo dajalo. Kje se jih bo pobiralo. Da odloča tudi o tem, kakšna javna razsvetljava naj bo postavljena in kakšna je pravzaprav zahtevnost teh objektov. V trenutnem, kot jaz berem tekst 17. člena, v povezavi s prejšnjim členom 16, je to spet razdeljeno na dva oddelka. In ta dva oddelka se bosta neminovno med seboj, ne? Pričkala na pomanjkljivostih, ki najbolj zadenejo občane. Jasno, da v tistih globalnih zadevah se bo nekje vključila Mestna občina Ljubljana, in razčiščevala različne pojme. Ta dva oddelka sta se tudi v preteklosti največkrat srečevala v postopku nasprotujočih si stališč pri izdaji gradbenih dovoljenj in podobnih stvari. Jaz osebno mislim, da ni dobro zdefinirano, kaj natančno je strokovni nadzor nad izvajalci gospodarskih javnih služb. V zvezi s standardi in normativi, mi je jasno, da seveda potrebujemo politiko standardov in normativov. Ni mi pa jasno, kdo določa, na kakšen način se bo izvajal nadzor nad izvajalci in nad katerimi. Ali je to nad koncesionarji. Ali je to nad tistimi, ki so izvajalci, kot javna podjetja, za katere jaz mislim, da seveda ne more veljati isti režim, kot za koncesionarje. Ali gre tukaj za podjetja, ki so v pretežni občinski lasti. In, meni se zdi, da iz tega, kar tukaj izhaja, izhaja samo to, da bomo na koncu ugotovili, da imamo spet premalo ljudi, ki so usposobljeni za to, da bi izvajali kakršen koli nadzor. Trenutno je pač tako. Žal poznam to sfero malo bolj, da izvajalci gospodarskih javnih služb, ali pa drugih opravil, ki niso več gospodarske javne službe. Naj bo to košnja trave, naj bo to barvanje drogrov. Mirno lahko opravijo kar čjo, zaradi tega, ker oddelek ni usposobljen, da bi jih kontroliral. In se mi zdi, da te naloge spadajo tja, kamor spadajo investicije oziroma investicijsko vzdrževanje.

Tista služba, ki vodi investicijsko vzdrževanje, naj na koncu ugotavlja tudi, ali se vzdržuje cela zadeva točno tako, kot je bilo predpisano, ali ne.

Zdi se mi tudi potrebno nekaj več spregovoriti o Inšpektoratu. Inšpektorat je v 22. členu zelo ohlapno morda, zakonsko dovolj, usposobljen za ravnanje. Vendar nimamo niti opredeljene vloge cestnega inšpektorja. Pa vemo, da pravzaprav rak rana v Ljubljani so ceste in pa njihova kvaliteta. Cestnega inšpektorja nimamo v mestni upravi. Trenutno sploh ne. Ne hodi niti na, na tehnične preglede, ki so ključna stvar, če želimo, da so ceste urejene v skladu s predpisi, ki jih imamo.

Skratka, tukaj zame je ena velika pomanjkljivost, ki bi jo morali rešit v najkrajšem možnem času. V vsakem primeru, pa v izogib temu, da bi si nekje ustvarjali fevde, jaz predlagam, da se na eni strani da čim večjo svobodo tistim, ki morajo oblikovat politiko in na drugi strani čim večjo kontrolo nad tistimi, ki izvajajo to politiko. Zaradi tega, ker naš osnovni problem je, da so izvajalci in pa kreatorji politike bili eni in isti. In na koncu nismo imeli ne dobre politike, niti dobro izvedene politike. Tud, če je bila slaba. Zato jaz predlagam, da te stvari dejansko rešite znotraj oddelkov tako, da se vendarle tiste stvari, ki sodijo skupaj, spravijo skupaj. Vidim predvsem tam pri oddelku za nepremičnine kup enih nalog, ki so nepravilno uvrščene v oddelek za nepremičnine. Meni se zdi izdajanje odločb o komunalnem prispevku, pa izdajanje odločb o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča, pa uporabo... skratka zemljiško knjižna stanja, pa zemljiško knjižne evidence. To vendarle so pravni posli. Jaz bi to na vašem mestu, vsaj tisto, kar zadeva zemljiško knjigo, spravil tja, pod tisto službo, ki jo imate za pravne zadeve. Ker oni poznajo sodišča in delajo s temi zadevami. Ne vidim racionalnega razloga zakaj pravzaprav Oddelek za ravnanje z nepremičninami, imamo kot samostojni oddelek. Nimamo pa oddelka za ravnanje s premoženji, ki jih imamo pa ravno tako ogromno v Mestni občini Ljubljana. Mi imamo pač lastnino. In jaz mislim, da pač z lastnino je treba ravnati. Osnova so pa neke jasne evidence. Zakaj bi pa to povzdignili na raven oddelka, odkrito povedan iz tega, iz te obrazložitve tukaj ne razumem. Zdi se mi pa, da vendarle zemljiška politika, je najprej politika načrtovanja mesta. In, kot taka bi kazalo večji del teh pristojnosti prenesti – strateške, na Oddelek za urejanje prostora. In vse ostale izvršne zadeve v službe, ki sodijo k celi mestni upravi, ne pa tukaj.

Še ena stvar, ki tukaj me je zmotila, je določilo v zvezi s Službo za notranjo revizijo. Mislim, da ste Službo za notranjo revizijo predvsem omejili na finančno problematiko, ali pa na spremljanje finančnih rezultatov. Jaz vseen mislim, da v procesih, ko se boste odločali in izvajali zadeve, potrebujete Službo za notranjo revizijo, ki bo relativno avtonomno pregledala tudi projekte, ki so pripravljeni za izvedbo z vidika, ali so izbrane najbolj optimalne variante. Osnovni problem revizo...

.....konec 2. strani I. kasete.....

...sferi danes je, da se osredotočamo zgolj na to, ali so stvari poknjižene, ali ne. Če je pa seveda prav, da smo ponucal milijardo, ali pa bi lahko ponucal recimo sto milijonov, o tem se pa seveda danes zelo malo govori in zelo malo je ljudi, ki so usposobljeni glede tega. In zato bi jaz predlagal, da seveda preuredite 24. člen tako, da Službo za notranjo revizijo okrepite predvsem tako, da bo sodelovala e v fazi priprave posameznih projektov in investicij. In, da ne bo zgolj in samo kontrolirala, ali so finančno izpeljane tako, kot morajo biti, ali pa ne. Ta del se mi zdi, da je manj potreben. Želim pa, da bi čim prej prišli do te reorganizirane mestne uprave. Pa da uprava neha razmišljati o tem, kako bo reorganizirana, ampak o tem, kako bo izvrševala naloge. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prehajamo na glasovanje... Jaz se opravičujem, ne? Nihče se ni javil...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Prehaja... Gospod Jazbinšek, izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja. Jaz bom probal tudi mal legalistično stvari pogledat, ne? Enostavno zato, ker v našem pravnem redu je vsebina in pravo precej dobro, rekel bi medsebojno seštrikana.

V 3. členu mi manjka, tu je namreč opredeljeno, kako grejo javne informacije iz MOL-a ven, ne? In piše, gredo s posredovanjem informacij javnega značaja v svetovni splet oziroma druge načine in tako naprej. Mislim, da bi moral tu iz naslova tudi prijazne uprave, sami sebe zavezat, za hitrim, za hitre odgovore na zahteve, za vpogled v informiranje informacij javnega značaja. Jaz mislim, da mi ni treba tega razlagat. Za ta vpogled v informacije javnega značaja, seveda je narejen cel zakon. Ne? In naša praksa ni bila promptna in hitra.

V 5. členu je v prvem odstavku zanimiv stavek. Učinkovito sodelovanje z organi MOL. Organi MOL so Mestni svet, župan in Nadzorni odbor. Tu sem zasledil učinkovito sodelovanje, rekel bi uprave z županom. Tudi clo učinkovito sodelovanje recmo z direktorjem, ne? Sekretariat mestne uprave. Nisem pa videl seveda učinkovitega sodelovanja z Nadzornim odborom in Mestnim svetom. Bom povedal tko, da si ne predstavljam, da je sodelovanje uprave z, z Mestnim svetom, seveda preko Kabineta župana, najbolj učinkovito, ampak obratno. Sekretariat mora met svojo službo. Drugač je to obglavite, ne? Najvišjega organa oblasti v MOL. Zdaj pa legalni, legalno, ne? V poslovníku, v tem, ki ga mi zdaj imamo v obravnavi, 15. člen, piše – 68. člen se spremeni tako, da se glasi: Vodja Službe za organiziranje dela sveta skrbi in tako dalje. V poslovníku, ki ga sprejemamo z dvem tretjinam. Smo zabetoniral službo mestnega sveta in njenega vodjo. To pomen, da seveda bi rekli s tem odlokom, ne? Ki ga sprejemamo. Pa z večino prisotnih, ali kakor kol to je. S tem odlokom seveda ne moremo eliminirat službe. Zato jaz seveda, menim, da imamo tuki notr med službami eno premal. To je služba za organiziranje dela, ali pa samo služba za, za potrebe mestnega sveta. Al pa sekretariat službe, al sekretariat mestnega sveta, kakor kol se temu reče. Veste pa, seveda, da analogija z državnim zborom, moram povedat, da v državnem zborom, vmes, med kabinetom predsednika vlade, je seveda cel, cela služba državnega zbora. Ampak, med to službo in med svetovalci posameznih svetniških skupin, je pa popolnoma prerezan kontakt. Kar pomen, seveda, tam je dvostopenjsko recimo popolnoma stran od vlade, ne? Seveda, vlada pa po drugih linijah, ne? Ne? Skoz kabinet pošilja predloge v, v državni zbor. In seveda župan, kot župan, pošilja predlage – predloge v, v mestni svet. Organizacijo tega dela mora pa vodit seveda posebna skupina.

No, tko kot je ena služba premal oziroma sekretariat mestnega sveta, je po moje predlagan eden oddelek preveč. Osebnó nisem za to, da je samostojen oddelek za varstvo okolja. Zdaj bom povedal zlo enostavno. Jaz seveda – tist, ki je te, te oddelke sistemsko, tudi kot minister spravil v dvoje, dvoje ločene reči. In tudi Zakon o varstvu okolja napisal. Vendar na mestnem nivoju, ta oddelek nima dovolj produkcije. Ni treba, da ma dovolj produkcije, ne? Ker je seveda produkcija – tud recmo, če bi rekli – ogroženost podtalnice. To je republiški akt, ne? Enostavno tudi v praksi ste lahko videli, da nismo imel v štirih letih nobene produkcije. Nobenega akta. Na mestnem svetu, iz strani, rekel bi okolja. In nastopa vedno, kot eventualno

zainteresirano telo. Še posebej zdaj, ko smo pa, še pa mal se pošalim, ne? Ko smo se odločil, da itak okolje je mal zdravstvo, ne? Pa mal gospodarska javna služba ravnanja z odpadki. Ne? Zadnjič, k smo mel te reči. Se mi zdi, da se te pristojnosti tudi lahko razdelijo. To se prav, jaz predlagam, da seveda, da je to združeno tako, kot je v odloku narejen. Ker na konc koncev mislim, da je to bolj ideološko vprašanje. V tem smislu – mam željo po varstvu okolja, zato mam svoj lasten oddelek. In mislim, da ta ideološki pogled ne bi bil pravi. Treba je tud kvantitativno pogledat stvari.

8. člen. Seveda, kakor povem, ne? Morajo te naloge it, ki so not namenjene, v peti in šesti alineji, morajo seveda, pa tudi za nadzorni odbor, po moje morajo it v posebno službo, ali sekretariat v upravi.

V 9. členu vidim, da zna bit nekaj dubliranja z Oddelkom za gospodarjenje z nepremičninami oziroma z Oddelkom za – za, ne? Tuki, clo besede se ponavljajo. Clo na nivoju vzdrževanja se ponavljajo besede. Tko, da je treba pogledat, da se ne bi tu z oddelkom ta služba... sicer pa mislim, da bi bilo treba, da se ukrepi tko, kot je Sušnik diskutiral.

To velja pol tud za 15. člen. Da se to med seboj uredi.

Pač pa seveda Oddelek za gospodarske dejavnosti in pa promet, mislim, da manjka tuki seveda v nekem smislu javno, ne? Tud cel, cel je, teža je seveda na, na gospodarskih javnih službah, ne? Zdaj, seveda reč zato, ker mam nekaj reči iz drugih področij tud zraven. Ne? Tuki not, k so gospodarskega značaja. Če so, če je sploh zraven, neki podjetništva, turizma, kmetijstva, gostinstva in tako naprej, je treba vedet, da se za ta, za podjetnike, turizem in tako dalje, kmetijstvo, gostinstvo in trgovino, opravljajo javno pravne naloge. Ne opravljajo se, rekel bi naloge gospodarskega značaja. Ampak naloge, neka infrastruktura, neka podpora javno pravnega značaja. Ne? Zato je to lahko zraven. Ker tud kvantitativno ni ne vem kolk. Vendar mislim, da naslov oddelka mora bit jasen, tistemu, kar je pretežna vsebina.

Moram reč seveda, da kar se tiče samih dejavnosti. In, ker je bilo govora o soglasjih. Seveda v 12. členu Zakona o gospodarskih javnih službah, so stvari jasne. Ne? Strokovni nadzor nad izvajalci gospodarskih javnih služb. Vseh javnih služb. Koncesioniranih, al pa, če so opravljene v javnem zavodu.

Kar se tiče soglasij, je tud jasno. 12. člen Zakona o gospodarskih javnih službah. Dajanje predpisanih dovoljenj in tako dalje, ne? Če ni to, kot javno pooblastilo preneseno na izvajalce gospodarskih javnih služb. Mi smo bili obsojeni v MOL-u, da to ni delala uprava – soglasij. Ampak, da je bilo preneseno na podjetja v Holdingu. Ker smo imeli tako odtujen, rekel bi sistem javnih podjetij, da smo morali z nekimi pooblastili dat pravzaprav na javna podjetja v Holdingu dajanje soglasij. In teh reči. Kar je seveda mišljeno tu, kot izjemno, ne? Drugač pa, že danes po zakonu je odgovornost za soglasja iz naslova javnih služb, taka ali pa drugačna, na Oddelku za gospodarske javne službe in promet. V odnosu na urbanizem moram pa tole povedat. Ne? Ta soglasja so na nivoju priključkov. To so soglasja detajlnega nivoja. Ne? Zato združevat to z urbanizmom, zna bit mal, rekel bi nepraktično in ne pravo. Pač pa seveda je v tem, ne? 17. členu zanimiv stavek, ki smo se ga pa, podstavek, ki smo se ga pa znebil v statutu. Da oddelek opravlja naloge na področju gospodarskih javnih služb, če ni za posamezne naloge z drugim aktom določeno drugače. Katerim aktom? Kateri akt lahko govori o tem, kaj delajo, da se neke upravne naloge, v nekem drugem aktu. Upravne naloge, prenesejo na nekoga družga, ali kako urejajo drugače. Jaz moram povedat, če gre za vprašanje recimo skupnega organa. Ne? Holdinga, ne? Je Zakon o lokalni samoupravi jasen. Zakon o lokalni samoupravi reče – Strokovne naloge za skupni organ upravljanja opravlja občinska uprava občine, katere je njegov sedež. Ne pa da mi z nekim drugim aktom določimo, da bo te naloge opravljal nekdo drug, ali drugače. Ne? In moram še reč, če pa gre za neke specifične naloge, je Zakon o gospodarskih javnih službah jasen. Naloge iz prve in druge alineje, to so razvojne, investicijsko načrtovanje, ne? Prejšnjega odstavka, se lahko poveri za to usposobljeni organizaciji in podjetju. Ampak to pomen, da bo ta oddelek poveril nekatere

naloge. Ne pa, da se bo seveda zdaj, rekel bi z nekim drugim aktom, tuki nekateri seveda jasno vejo, da gre za holdinške akte, ne? Določalo, kere upravne naloge naj delajo gospodarske družbe. Kadar delajo javno službo. Tako, da bi predlagal, da se ta stavek črta. Ker je, ker vse, kar gre za problem z javnih služb, gre s tega oddelka. In kako gre s tega oddelka, če gre s tega oddelka. Tudi, če gre za druge občine. To je seveda v pozitivni zakonodaji vse napisan. Zato, ker pred nami so mislili tudi še nekateri drugi, ki se seveda na lokalno samoupravo in na javne službe spoznajo, na državni ravni. Ali pa, tudi če se ne, to je slovenski pravni red.

Kar se Zavetišča za živali tiče, seveda tuki je nerodnost, ker smo mi združili zavetišče, ne? Ki res spada nekam drugam, ne? Kot živalski vrt. V isto organizacijo. Jaz mislim, da naj to tako ostane, kot zdaj je. Z enostavnega razloga, ker enkrat se bo tudi za tako zavetišče dalo koncesijo, ne? S tem bomo dobili polovico dnarja iz države, tko ga pa ne dobimo. Takrat je bila to neka rešitev, ki, ki je nisem čist razumel. Oziroma, ki sem jo razumel, pa je nisem odobral.

Jaz mislim, da v 37. členu, je treba citirat kodeks javnih uslužbencev. To je osnova. Tam not je vse o lojalnosti. To je podpisano. Mi smo ga morali podpisati v državi Sloveniji. Zato, da smo vstopili v, v – v Evropsko skupnost, s podpisanim, s podpisanim kodeksom javnih uslužbencev. Ne? In je dobro, da se na ta, tja to, rekel bi nakaže.

Kar se tiče seveda organigrama, he, he... Tudi popravljeni organigram seveda kaže na... na neko posebno težnjo. Kero težnjo itak vsi veste. Gre za koncentracijo oblasti v županu samem. Tko, da tudi v opravljenem, popravljenem organigramu recimo ni povezave mestni svet in tisti, ki od mestnega sveta recimo dobijo odlok o opravljanju javne službe. To ni župan v connection-u, ne? Al pa, ki dobijo recimo odlok, ustanovitveni akt, ne? To ni župan, ustanovitveni akt. On ga res podpiše. Ne? Sam to je akt mestnega sveta. Tko, da ti linki tuki, ne? K so tudi črtkasti, smatram, da so črtkasti zato, ker jih ne znajo prav narisati, ne? Al pa menda ne spadajo v, kako bi rekel upravo, kakor mislijo. Čeprav moram reči, da nadzorni odbor recimo, kakor ima določeno, ne? Nadzoruje finančno poslovanje uporabnikov proračunskih sredstev. Kdo so uporabniki? Ja, neposredni so oddelki. Kaj pa ostali? Ja, javna podjetja. No, tko, da seveda bom tkole povedal, ti linki, ne? So stvar posebne študije. In je, bi prosil, da naslednjič se ne zgodi tak organigram. Ker je to na nek način, rekel bi ena gesta v smer teženj, ne? Teženj. Ki pa, dokler niso korektne, naj se ne najdejo v, v rekel bi, v materialih za mestni svet, niti kot obrazložitev. Ker to seveda pomeni to, da v gradivih, ki nam ne bojo dostopna, ne? Pozneje, ne? Se nam, se zna zgoditi sklicevanje na to, ali pa neko obveščenost. Al pa ne bomo mel sploh vpogleda v te linke na način, kot so se tuki zgodili. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Še kdo prosim? Razprava? Gospod Jakič, izvolite.

GOSPOD ROMAN JAKIČ

Najlepša hvala župan. In se opravičujem. Zelo kratka je razprava. Samo želel bi opozoriti, najprej pohvale seveda za pripravo dokumenta, ki stoji in seveda glede na uvodnik, ki ga je dal direktor, da je uprava pripravljena prisluhniti pripombam in predlogom iz razprave, bi želel samo opozoriti, da je oddelek, daje Odbor za šport že enkrat razpravljal na svoji seji, da bi v bodoče razmišljali o tem, da bi bil Oddelek za predšolsko izobraževanje in šport, in šport, ločeno – da bi seveda v predlogu samega tega organigrama, seveda razmišljal tudi v tej smeri, da bi posebej poudarek dal na šport, ki je v bistvu zelo pomemben segment v Ljubljani. Hvala.

GOSPOD ROMAN JAKIČ

Hvala lepa. To je blo tud mišljeno. Razloge ste pa vi povedal, zakaj ne. Še kdo prosim?

Prehajamo na glasovanje

O SKLEPU:

Mestni svet MOL-a sprejme Osnutek Odloka o reorganizaciji delovnem področju mestne uprave MOL-a.

Ugotavljamo prisotnost.

Rezultat navzočnosti: 33.

Glasovanje poteka prosim.

Rezultat glasovanja: **29 ZA. 6 PROTI.**

Sprejeto.

Prehajamo na 2. točko.

AD 2.

PREDLOG SKLEPA O DOLOČANJE CEN PROGRAMOV PREDŠOLSKE VZGOJE V JAVNIH VRTCIH, ZNIŽANJU PLAČIL STARŠEV IN REZERVACIJ

Gradivo ste prejeli. Prosim gospo Fabčič za kratko uvodno obrazložitev.

GOSPA MARIJA FABČIČ

Dober dan vsem skupaj. Torej, na kratko, par besed o Predlogu Sklepa o določitvi cen programov v vrtcih, znižanje plačil staršev, torej mestnih popustih in rezervacij.

Za cene programov v vrtcih v Mestni občini Ljubljani, veljajo določila prehodnega obdobja po 22. členu Pravilnika o metodologiji, ki določa, da je mogoče ceno programa, izračunano po metodologiji, povečati za največ 10% glede na veljavno ceno. Ta prehodno obdobje se izteče s prvim januarjem 2008. Torej, v vrtcih so v celotnem procesu izračunavanja cen ugotovili, da izračuni izkazujejo bistveno višje, kot nezadovoljen porast cen. Razen v osmih vrtcih, v prvem starostnem obdobju. Torej, cene programov v vrtcih, zajemajo za devet ur vzgoje in varstva, stroške dela, materialne stroške ter stroške živil za otroke. Po zakonu investicije in investicijsko vzdrževanje ne sme biti vključeno v cene programov. Torej, v, po predlogu, ki ga imamo v gradivu, se naj bi cene v vrtcih povečale za največ 10%, razen v osmih vrtcih, v prvem starostnem obdobju, kjer je porast cen predviden manjši, saj so se že uskladile cene z metodološkimi cenami.

Povečanje cen za 10% bi pomenilo tudi povečanje plačil staršev za 10%. Zato v predlogu predlagamo povečanje mestnega popusta. In sicer v prvem starostnem obdobju za dve odstotni točki. Torej z 20% na 22% mestnega popusta za starše. In za eno odstotno točko v drugem starostnem obdobju, kjer so cene nižje in tudi obremenitve staršev nižje. Torej 14 na 15% v drugem starostnem obdobju, v kombiniranih oddelkih.

Torej, ob sprejemu predlaganih cen in ob sprejemu predlaganega novega ljubljanskega mestnega popusta, se bi povečalo oziroma se bo povečalo plačilo staršev za največ 8%. V osmih vrtcih, v najdražjem programu, pa za nekaj odstotkov.

Torej, starši plačujejo plačilo v vrtcih glede na določila Pravilnika o plačilih staršev. Plačajo največ 80 % cene programa. In uveljavljajo znižano plačilo programa, ki se določi po lestvici, ki jo je določil minister.

Torej, sedANJI predlog povečanja cen programov in znižanja in pa torej mestnih popustov in rezervacije, ima enega izmed ciljev, da se plačilo staršev, torej poprečno kritje stroškov, ujame med 20 in 25 % celotnih stroškov v vrtcih. In to zasledujemo tudi s tem predlogom cene ta cilj.

Po.. največje plačilo staršev, dovolite, da v tolarjih, je sedaj nekoliko nad 64 000 tolarjev. Po sprejemu predlaganega sklepa pa se bo povečalo na največ, slabih 70 000 tolarjev, v najdražjem programu, v najdražjem vrtcu.

Torej, s predlaganim sklepom uresničujemo ustanoviteljske pravice Mestne občine Ljubljana in zagotavljamo vrtcem pogoje za normalno financiranje in normalno poslovanje vrtca. Staršem pa prinašamo praktično enake pravice ter iz plačevanja vrtca, kot so bile že urejene v dosedanjem sistemu. Hvala lepa.

GOSPOD ROMAN JAKIČ

Hvala lepa. Gospa Eva Strmljan Kreslin. Prosim za mnenje. Stališče odbora.

GOSPA EVA STRMLJAN KRESLIN

Odbor je na svoji seji potrdil ta sklep.

GOSPOD ROMAN JAKIČ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper? Hvala lepa. Odpiram razpravo. Izvolite. Gospa Anja Bah Žibert.

GOSPA ANJA BAH ŽIBERT

Spoštovani župan. Kogice in kolegi. Hvala najprej za besedo. No, na začetku se mi zdi prav, da nekako povem, da že samo ime tega sklepa nekako zavezuje..., ne zavezuječe, ampak zavajajoč. Namreč, predlog se imenuje Sklep o določitvi cen programov predšolske vzgoje v javnih sredstvih in potem znižanju plačil staršev in rezervacij. Če smo v drugem delu tako konkretni, da gre za znižanje, potem bi morali biti tudi v prvem delu, da gre za povečanje cen. Res je, vrtci se bojo v Ljubljani povečali kar za 8%. Kar se mi zdi v tem trenutku nesprejemljivo. Namreč, že ta mestni svet se mi zdi, da je od samega začetka največ nekako pozornosti vzbuja prav z višanjem in dvigovanjem cen. Začel se je s parkirišči. Potem s socialno oskrbo, zdaj z vrtci. Bomo videli kaj sledi še v prihodnje.

Vendar pa menim, da pač prehodne in končne določbe Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o metodologiji za oblikovanje cen programov v vrtcih, ki izvaja javno službo, dopušča, da se cen povečajo. Seveda po potrebi do 31. 12. 2007. Prav tako ministrstvo, ki je pristojno za predšolsko vzgojo, za enkrat še ni objavilo podatke o poprečni višini cen materialnih in nematerialnih stroškov. Kar pomeni, da še ne moremo biti tako zelo zagotovo natančni, da je pač teh 10% ta trenutek nujnih. In smatram, da če je že potrebno dvigovanje cen, da bi lahko to prišlo postopoma. Vemo, da so se nazadnje vrtci podražali prav 1. 1. 2006. Takrat, ko je pač ta četrti člen nekako začel veljati. In sedaj zopet imamo manevrski prostor res da od 1. 1., pa vse do 31. 12. Kar pomeni, da nam tukaj še dopušča, da bi morda pa le razmislili o tem, da ne bi šli na najvišjo možno dvigovanje cen.

In zakaj me je še toliko bolj, sem prepričana v to, da je ta trenutek to nepotrebno? Vsi vemo namreč, da na oblikovanje cen programov šteje, ali pa se upoštevajo stroški dela. Stroški materiala in storitev. In pa stroški živil za otroke. Mislim, da je prav pri zadnjih dveh še nekaj manevrskega prostora. Glede na to, da še dokončnih izračunov ni. Da pa pri teh izračunih cen ni vse tako čisto in enostavno, pa kažejo tudi izračuni, da pri nekaterih vrtcih pa se bojo v bistvu cene s tem predlogom znižale. In to tudi za 15 indeksnih točk. Kar pomeni, da so starši, ne da bojo plačevali sedaj manj, seveda je to dobrodošlo. Ampak, pomeni, da so vso to obdobje, od zadnjega povišanja cen plačevali več. Tuki pa mislim, da pridemo na neko točko, ki pa ni tko zelo enostavna. Če bomo mi ponovno zdaj dvignili cene kar povsod, ne vem na 10%, bomo lahko naslednje leto zopet ugotovili kaj podobnega. Tako kažejo indeksi. Poglejte si vrtce, ne vem, dam sam za primer, - ne vem, Kolezija, Ledina. Tukaj je pač veljavni zakonik nekje 205... 975. In potem predlog 864. Pomeni, da se zadeva niža. Tko, da pač jaz resnično prosim, gospod župan, da če se le da, da še enkrat razmislimo o temu. Da umaknemo točko. Pogledamo, če se da mogoče postopnost. Kajti, jaz mislim pa še vedno, da osem, pa tudi malo več procentov, no, nekje tudi manj – da je pa kar šok tudi za starše. In se mi ne zdi na ta način potreben, da ga pač potrebno na enkrat – teh dvigovanj cen. Kot še enkrat apeliram, da razmislimo o tem in da še enkrat pogledamo, ali je pa vse, posebej tam, kjer gre za materiale storitev, vse tako natančno, da se ne bi dalo mogoče pa kaj privarčevati. Kajti nekaterim staršem vsak talar pomeni veliko. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Se strinjam. Sam bom tkole povedal. Da je tole bilo pripravljeno že pred tremi meseci. Da smo takrat ustavili. Da smo vse to naredili, kar ste zdaj rekli. Ta napotek. Preverili še enkrat. Preračunali. In, če tega ne bi sprejel danes, ne? Pomeni, da bomo mogli, ne? S poletjem črtat en del aktivnosti v vrtcih. In smo šli na ta izračun, da smo v principu, ne? Poiskal vse rezerve povsod. In gre v nekaterih vrtcih za 8%, ne več. Poiskal smo tud razliko, ne? Med, bom rekel starši v Ljubljani, ker imamo – pritisk je velik izven ljubljanskih občin. Tako, da je to nujno, da ti vrtci sploh še živijo, ne? V tem programu, ki ga imajo. Hvala. Gospod Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Hvala. Ko gledam tale predlog sklepa, moram reč, da vidim, da sem že kar dolg časa v tem mestnem svetu. Zakaj? Zato, ker vsako leto isto stvar ponavljam. Pa vsako leto zaman. Prva stvar je že kolegica Bahova povedala. Tale znižanje plačil staršev je zelo zavajajoče, ne? Mirno bi lahko bilo – Predlog Sklepa o določitvi cen programov predšolske vzgoje v javnih vrtcih, plačil staršev in rezervacij. Mirno. Brez...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lahko brišemo znižanje, ne? Če to moti.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Tko, da upam, da po šestih letih, da bo nova uprava, to je prva stvar, ki jo bo uredila. Druga stvar, moram...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Se opravičujem gospod Gomišček. Nekje imajo tam, da je to zakonsko. Drugač pa mirno brišemo vsebinsko. Je pa zakonsko uporaba. Zato pravim, da ne bi...

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

No, proti zakonom pa ne bomo delal...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa...

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Hvala. Potem sem zelo vesel tega drugega člana, kjer na zalogo pišete. Uvajate pol dnevni program. Od štirih do petih ur dnevno. Pa krajši program, do treh ur dnevno. Mislim, da to je za pozdravit tokrat.

Ne morem pa pozdravljat treh, štirih stvari, ki jih vsako leto ponavljam in jih bom še zdaj ponovil. Ker nas je le tok novih. Lejte, v 3. členu piše, da če starši obvestijo vrtec do devete ure zjutraj o otrokovi odsotnosti, potem se vrtec zniža ceno za stroške neporabljenih živil z naslednjim dnem. Jaz mam občutek, če mi otrok zboli, pa ne govorim zase, ker hvala bogu nimam več teh problemov z vrteci. Ampak, če mi otrok zboli in do devetih zjutraj sporočim, da mi je otrok zbolel, jaz mislim, da se mi tudi tisti dan ni treba, da se mi štejejo stroški hrane. Malico, ki jo otroci dobijo, pa to, to so po navadi ene marmelade. Koščki sira, ki res ni treba, da se tisti dan stran vržejo in jih moram plačati. V resnici to pride štiristo tolarjev na dan. Za nas večino tukaj to ni ne vem kakšen strošek. Mogoče je pa za tiste, ki majo večje oprostitev pa velik strošek. Ne? In, če do devetih, mislim, da se to sporoči, mislim, da ni nobenega, res nobenega problema.

Še bolj se mi zdi, moram reči, jaz že kar napišem, da se mi zdi to noro, pa vseen ponavljam vsako leto, to, ta zadeva o rezervaciji, ki jo lahko starši uveljavijo za neprekinjeno odsotnost otroka najmanj en mesec in največ dva meseca. Jaz mam občutek, da večina staršev gre pozimi en teden na dopust. Pa mogoče tri tedne poleti na dopust. S to stvarjo mi ni, naredimo to, da tisti teden, ko otroka ni v vrtec, pozimi, mora jasno polno plačati. Poleti, ko gre za tri tedne, pa al nekako poskrbi, da bojo en teden, ko bojo prišli starši domov, pa bojo moral iti v službo, bo moral tisti otrok nekje biti. Ali pa enostavno mesec ne more rezervacijo koristiti. To pomeni, efektivno, če noče met nobenih komplikacij, sploh ne morejo koristiti teh rezervacij.

Če grem tri tedne na dopust, moram al za en mesec reči, da otroka ni, pa za en teden poskrbet, da mi ga ne bo, da ga bo nek drug čuval. Al pa rečem, da cel mesec tuki in plačam za cel mesec, ne? To, mislim, da tok prožni bi naši vrteci lahko bili. O tem govorim.

In druga stvar. Lahko rezervacijo tudi tukajle uveljavljam, če je otrok bolan, ali pa poškodovan. Ampak, pogledajte, v tem primeru jasno, na podlagi ustreznih zdravniških potrdil. Ampak, kdo odloča o tem, ali bom jaz lahko to uveljavljal? Odloča organ Mestne uprave Mestne občine Ljubljana, pristojen za predšolsko vzgojo. Lepo vas prosim. Če mam otroka v enem vrtcu, ja, upam, da bo tam direktorica tistega vrtca lahko na podlagi določila, ali je bil moj otrok en mesec bolan, pa bom zaradi tega rezervacijo plačal. Ne bo to se iz cele Ljubljane nekje na Mestni občini Ljubljana zbiral. Pa se bo celo ena komisija ustanavljala. Pa bojo pogledal, al je to možno, ali ne. Ali je to že spet po zakonu napisano. Ne vem, ali je to, potem res, bo treba v državi kaj spreminjati. Ne?

In, kar je kot tretja, kar se tiče teh rezervacij. Piše, da lahko jaz za, na podlagi dopusta in na podlagi tega, če je moj otrok poškodovan in bolan, lahko rezervacijo koristim največ dva meseca v letu. In to v skupnem trajanju. To se pravi, kaj se mi zgodi? Jaz grem na dopust,

pridem domov. Sem en mesec uveljavljal rezervacijo. Če mam srečo, sem tri tedne res bil na dopustu. Večina staršev, še clo tisti, ki imajo manj denarja, so štirinajst dni poleti na dopusti. Niso en mesec. Ampak, kaj se mi zgodi? En teden je otrok v vrtcu, in potem mi zboli za dva meseca, ali pa en mesec. Jaz tega sploh ne morem uveljavljat, zaradi tega, ker ni v skupnem trajanju. Da ne govorim o tem, da mi otrok zboli, pa je tri mesece bolan. Jaz moram vrtec v celem temu obdobju plačevati. Ne? To se prav, v bistvu mi otrok zboli, se že itak ni prijetna situacija. Dlje ko je bolan, manj mi je prijetno. In v vrtcu mi povejo, ja, veste, oprostite, vaš otrok je predolg časa bil bolan. Ne morete rezervacije uveljavljat. Tko, da mislim, da tlele je nekaj še prostora. In nekaj prožnosti mislim, da mora bit od vrtcev, da se prilagodijo tem stvarem. To je, kar se rezervacije tiče.

Moram pa tudi reč, da rezervacija, to je 30% polne cene, to niti ni tok mal, ne? Ne? To pomen, da, če otroka ni notr, jaz 30% plačujem. To bi ble stvari, tri, štiri točke, ki pa jih vsako leto ponavljam. In vsako leto je tale pravilnik. In je vedno enak. Tako, da jaz upam, no, da je kej stvari, kjer bo gospod župan kej spremenil.

Me pa še ena stvar, omenil, ki pa ne paše v ta, v ta – je pa delovni urnik vrtcev. Jaz mislim, da starši v Ljubljani so vedno bili v službi. In vrtci, kjer se ob treh, pol štirih zapira, mislim, da bi bilo pametno, da se potegne čim delj proti peti uri. Jaz vem, kaj se naredi. En, en oddelek se ustanovi, da vsi tisti, ki imajo otroke več, kot – od tretje naprej, grejo potem v eno mejhno skupino, ne? Ampak, to ni tist o čemer jaz govorim. To ni alternativa. Lahko bi bilo več oddelkov, kjer bi bilo manj drena. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Bo kar gospa Kreslin dala repliko. Ampak, ravnateljica ne more odločat po ZUP-u, na žalost, naj bi bilo pa to normalno, ne? Ne? Nima te pravice. Druga stvar, vrtci so dalj časa, ne? Ta oddelek je po kasnejši uri. In tretja stvar. Za starše se vrtec v Ljubljani ni podražal že osemindvajset mesecev. Za starše. Od 1. 1. 2005. Je cena za starše ista. Sosednje občine so šle gor. In tu je še en od elementov, zakaj je tak pritisk na Ljubljano. To je na prvem mestu v diskusiji staršev, zakaj, ne? Gospa Kreslin, izvolijo.

GOSPA EVA STRMLJAN KRESLIN

Ja. Zdaj ste že nekaj sam povedal, kar sem hotela. Jaz bi samo replicirala tole še na tole rezervacijo. Ne? Ne vem gospod Gomišček, kako si vi predstavljate. Eno je odpoved do devete ure zjutraj. V redu, košček sira se verjetno res lahko prišpara. Kosilo vendarle nekaj stane. Za en dan starši pač lahko plačajo, mislim, ravno tako, isto velja za rezervacijo. Mi ne moremo vzgojiteljic pošiljat domov, glede na to, kolk časa oziroma, kdaj boste vi šel na dopust. Vzgojiteljice so redno zaposlene v vrtcu. In imajo določen del dopusta. Mislim, pač določeno število dni dopusta. In mi jih ne moremo kar domov pošiljat. In jih ne plačat za tist čas, ko pač so otroci na dopusti. Rezervacija, mislim, da jo moramo štet, kot posebno ugodnost, ki jo daje mesto oziroma vrtci staršem, v primeru, da pač otroci dalj časa manjkajo in jim vendarle ni treba plačat ceno. Mislim polne cene vrtca. In mislim, da je to treba razumet zgolj in samo, kot posebno ugodnost, ne pa kot, mislim, ne pa da se pritožujete, da vendarle ne boste plačevali vrtca. Ker vrtec stoji. Vrtec se ogreva. Vzgojiteljice so v vrtcu, kjer dobivajo polno plačo. Ne glede na to, ali je vaš otrok, ali ne, v vrtcu. In podobno, ne? In tud sama bi si kot mama želela seveda, da si bi samo izmišljevala sproti in sproti, magar plačevala za vsak dan. Pa še pogledala, kok je pojedel. Če mogoče ni dost, pa mi dajte samo pol kosila zaračunat. Ampak, to pač tako ne gre. In, če se obnašamo, kot dobri gospodarji, vendar moramo gledat tudi na te stvari. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Gomišček, replika na repliko.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Seveda. Lejte. To je bilo tisto, kar sem prej rekel. Reforma tele mestne uprave bo, če bojo ljudje se reformiral. Tole, kar mi vi rečete, z vsem dolžnim – spoštovanju, mi kaže, da se, da se niste v vaši svetniški skupini, ne? Prehod oziroma sedenje na istem sedežu, ne pomen še reforme. Zakaj to govorim? Če do devetih zjutraj jaz povem, da mojega otroka ne bo, mi noben ne bo rekel, da se je kosilo. Že ob osmih zjutraj začelo kihati, ne?

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

No ja... /// nerazumljivo – več glasov hkrati...///

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

No ja, gremo...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Gremo ... gremo še naprej. Zdele... tok sem pa mel otroka v vrtcu, da vem, kako je polet. Polet... polet se je iz dveh vrtcev združilo in se je v enem vrtcu varstvo odvijalo, ne? Zakaj, zaradi tega, ker je bilo statistično gledano tok in tok manj otrok. In tok in tok manj vzgojiteljev. To ni nobeno zmišljevanje. To je realnost. In se vrtec lahko prilagodi.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Slavko Slak.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Hvala lepa gospod župan. Jaz sam osebno seveda podpiram to določitev nove cene za programe predšolske vzgoje. Seveda predvsem zaradi tega, ker so cene vrtcev v Ljubljani, tudi v primerjavi s katero bistveno manjšo občino, izven centra Slovenije, relativno nizke. In seveda predvsem tudi zaradi tega, ker je zelo veliko otrok v ljubljanskih vrtcih iz drugih občin po Sloveniji. In, če cene niso določene višje, potem seveda občine, ki v katerih imajo ti starši teh otrok stalno bivališče, seveda plačujejo bistveno nižjo ceno od ekonomske cene Mestni občini Ljubljana. In to dejansko ni nekega večjega smisla, da se iz mestnega proračuna to subvencionira. Tudi za tiste, ki ne živijo v Ljubljani.

Je pa seveda tu morda na mestu razmislek, ali bi morda lahko iz mestnega proračuna namenili nekaj več za subvencije teh cen. Vsaj za tiste, ki morda imajo težave s plačili. Dejstvo je, da se to letos pač očitno ne da, ker je proračun že sprejet. In, kot je Že prej povedal gospod župan, je pravzaprav več ali manj zadnji čas, da se ta sklep sprejme. Bi pa, kot rečeno morda

veljalo to razmisliti za prihodnje leto, ko se bodo sprejemale ponovno nove cene. Toliko, hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Pavlica.

GOSPOD MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Bolj, kot vprašanje, no. Res je, predšolska vzgoja je največji strošek mestne občine Ljubljana. Tako, kot v proračunu in zaradi tega gre seveda za izjemno občutljivo in pomembno področje. Verjetno bi kazalo tudi zaradi tega, ker je zakonodaja nedorečena. Vi sami veste, to smo velikokrat v tem mestnem svetu govorili. Tudi zaradi nedorečene zakonodaje je Ljubljana prisiljena plačevati recimo za ne ljubljanske, če tako temu rečemo, otroke, znatna sredstva, v razlikah v ceni. In, da, tudi ta podražitev bo del tega rešila. Ampak, pripravljena je neka strategija za predšolsko vzgojo. Jasno, ta strategija sicer predpostavlja nekaj več celo sredstev za predšolsko vzgojo, kot jih zdaj porabimo. Ampak, mislim, da bi bila koristna razprava na mestnem svetu predvsem zaradi tega, da bi opozorili javnost na te dileme, ki so. Gre za izjemno velik strošek lokalnih skupnosti. In gre seveda po drugi strani za izjemno občutljivo vprašanje mladih družin. In tudi razvoja vsake lokalne skupnosti. Da tako rečem, ne? In tu, seveda, ravno z vodenjem politike na tem področju, lahko vplivaš, ne? Na marsikaj. In mislim, da je bila koristna zlasti prva razprava te strategije na mestnem svetu, da se lahko opozori na te, na te probleme, ki seveda niso, niso nepomembni. Kajti Ljubljana, so že ugotavljal, recimo dvanajst, trinajst milijonov Evrov, da nesorazmerno več stroškov, kot druge lokalne skupnosti, v ta področja. Če gremo iskat neke primerjave. In mislim, da je to prav. Ker naložba v najbolj občutljivo generacijo in to je bila tudi zavestna politika v prejšnjih mandatih očitno.

Če prav razumem iz šest, al sedem smo odprli devetnajst novih oddelkov. S tem, da smo omogočil vpisovanje tudi kasneje otrok. Letos naj bi fiksiral število oddelkov, ali ne? To, to mislim, da bo pred sprejemom vendar ena minuta odgovorov. Vsaj tko sem nekje zasledil. Ali v tem, ali v prihodnji točki. Dobro je, da povečujemo vključenost v prvem, prvem starostnem obdobju. Ampak to, kar me skrbi, je pa vendarle, ne? Da tako rečem poprečna zasedba oddelkov, ne? Če gledate, če pogledate, poprečna zasedenost oddelkov v - v šest, je bila dvanajst, recimo v prvem starostnem obdobju. Pada na enajst – ena. To pomeni, ne? Precej različnih novih oddelkov, če tko razumem? Kajti, tudi razmerje je, ne vem – imaš vrtec, kjer imajo poprečni oddelek na devet – dva. Zasedenost. In imaš vrtec, kjer je dvanajst – osem. To je veliko, velika razlika števila otrok v posameznem oddelku. Nekaj rezerve verjetno tu je. To je ta, z vključevanjem novih, pred odpiranjem novih vrtcev. In podobna situacija je tudi v drugem starostnem, drugem starostnem razredu. Kjer je sicer manj, iz devetnajst – pet, nam pada zasedenost na osemnajst – devet. No, to bi rad predvsem komentar, no. Ali to pomeni tu neka rezerva pred odpiranjem novih oddelkov? Ta zasedenost posameznih oddelkov v vrtcih? Ali gre za kakšne druge, za kakšne druge razloge, da nam, da tako rečem število otrok v posameznem oddelku? Kajti to seveda pomembno prispeva, ne? Na število oddelkov, ljudi in plače in tako naprej. Ter stroškov. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Na tri stvari bi opozoril. Prvič, število otrok, gledano v letu 2006, na 2007, z indeksi in v nominali, kot jih navaja obrazložitev v prilogi, tudi v enem starostnem obdobju se ni število otrok povečalo. To se pravi, povsod smo zmanjšal. V, najbolj drastično se to kaže v drugem starostnem obdobju. Tri do šest let.- Dvesto otrok manj, vključenih v javni vrtec. Jaz sem v preteklosti poslušal eno izmed bivših načelnic, gospo Trobčevo, ki je vehementno razlagala pred desetimi leti, da seveda strategija Ljubljane je povišat število otrok, ki so, ki so vključeni v predšolsko vzgojo oziroma v sistem predšolske vzgoje. Skratka, na tej točki je strategija falila, al smo pa mi falil. Nekaj je narobe.

Kot drugo, sprašujem se....

.....konec 1. strani II. kasete.....

...enega izmed ključnih stroškov, v vsakem domu, vrtcu, v vsaki ustanovi, to je ogrevanje. In glede na letošnjo sezono, ki je bila prizanesljiva glede stroškov ogrevanja, kje je pravzaprav razlog za zviševanje stroškov, načeloma, ki jih prikazujemo v indeksu Stroški na otroka 2007 – 2006. Ni nobene specifikacije, al pa obrazložitve bilo podane. V preteklosti sem bil vaju, da smo dobili tukaj vsaj neko preglednico. V poprečju, če ne, vsaj drugače, da bi ugotovil, zakaj prihaja do podražitev. Kot drugo, nisem še slišal, da bi se poglobil, ker to je tako rekoč bogokletno, vprašat se, zakaj pravzaprav gre, v nekaterih vrtcih stroški rasejo izven nekega poprečja rasti stroškov v vseh vrtcih. Kakšni so uvedeni programi za zniževanje stroškov, če sploh. Ali se s čem varčuje, ali ne. Ne želim, da se špara na otrocih. Vendar mislim, da se določene omejitve bi se pa dale uvest in neki programi varčevanja uvest v vrtce, ki bi bili mirno sprejeti. Jaz konkretno za vrtec Jelka, kjer sem član svet vem, da je bil uveden program varčevanja z vodo. Da je bil uveden varčevanja z ogrevanjem. In, da imajo te zelo blagodejne vplive na dejanske materialne stroške in pa stroške storitev, ki se pojavljajo tukaj vsako leto. To se pravi, ali kdo sploh v oddelku dela kakršno koli analizo, na katerih segmentih nam stroški prebijajo, daje potrebno kljub nizki inflaciji dražiti cene.

In zadnjič, kar tud vlagam amandma, meni ni jasna logika, tudi ni obrazložena v tem, zakaj pravzaprav Mestna občina Ljubljana, govorim samo za otroke, ki imajo stalno prebivališče v Mestni občini Ljubljana, dobijo za javni vrtec v Ljubljani 15% subvencije, dodatne. Če ga pa damo seveda v okoliško občino, dobijo pa 17 odstotno subvencijo. Ob tem, ko pravzaprav vidimo, da število otrok v naših vrtcih pada, mi ni jasno, zakaj ne subvencioniramo vse enako. Vlagam tudi amandma, ki, k 5. členu, da se poenoti subvencija tako, da se staršem otrok, za katere je Mestna občina Ljubljana po veljavnih predpisih dolžna kriti del cene programa in imajo otroka vključenega v dnevni, poldnevni, ali krajši program v javnem vrtcu, se dodatno zniža plačilo tako, da plačajo za 17% nižjo ceno programa v svojem plačilnem razredu. Skratka, 22 % subvencije in 15% subvencije, združujem v 17. Splošno odsto... splošno 17 odstotkov splošne subvencije, ne glede na to, ali so otroci v ljubljanskem, ali pa v katerem koli drugem vrtcu. Važno je, da ima otrok seveda domicil v Ljubljani. Ker državni pravilnik zahteva, da seveda otroci plačujejo oziroma starši otrok plačujejo, glede na domicil, v kateri občini imajo ta svoj staln prebivališče prijavljen. Tudi ni jasno tukaj iz te priloge, bi me pa zanimalo, bi prosil, če to mogoče odgovorite enkrat, izven razprave o cenah, kolikšen procent otrok, ki jih imamo tukaj prikazane in so vključeni v javne vrtce, dejansko prihaja iz drugih občin in velja za njih drugačna politika subvencioniranja, kot to. Bi me ta podatek zelo zanimal, ker sem prepričan, da v Ljubljano gravitira zelo veliko število otrok iz drugih občin, ki seveda te subvencije, po mojem 17, po vaše 22, pa 15% subvencije, ne prejemajo, ker do nje niso opravičeni.

Predlagam pa, da se uprava izjasni o tem amandmaju oziroma prosim za podporo. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo razprava, prosim? Če ni, bom zavrnil vložen amandma, ker je prepozen dan.... Konec razprave je, ne? Tako, da bi bilo treba prej. 133. člen, prvi odstavek.

Ugotavljam navzočnost prosim.

Glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet MOL-a sprejme Predlog Sklepa o določitvi cen programov predšolske vzgoje v javnih vrtcih, plačilih staršev in rezervaciji.

Navzočnost. Še enkrat ponavljam prosim.

Ugotavljamo navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 26.

Glasujemo zdaj prosim.

Rezultat glasovanja: **25 ZA. 5 PROTI.**

Predlog sklepa sprejet.

Prehajam na 3. točko dnevnega reda

AD 3.

PREDLOGI SKLEPOV O SOGLASJU K PRAVILNIKU O SPREJEMU OTROKA V VRTEC ZA VRTCE

Jih imate našteje. Prosim gospo Marijo Fabčič, da poda uvodne obrazložitve.

GOSPA MARIJA FABČIČ

Torej, Predlog Sklepa o soglasju k pravilniku o sprejemanju otrok v vrtec, je naša naslednja točka. Pravni temelj za to razpravo in ta predlog sklepa, je podan v Odloku o ustanovitvi javnih vrtcev, ki določa ustanoviteljske pravice in v 20. členu zakona o vrtcih. V Mestni občini Ljubljana imamo v večini vrtcev že sprejete pravilnike o sprejemu otrok v vrtece. Iz leta 97. Pravilniki so torej stari deset let. Vmes smo ugotovili, da se število in vključenost otrok v vrtece zelo povečuje. Pred desetimi leti smo imeli približno 65 do 70 odstotno vključenost otrok v vrtece. V lanskem šolskem letu je bila e skoraj 80 odstotna vključenost. Letos pa smo že prebili magično mejo 80 odstotkov otrok.

Torej, v naše vrtece se vključuje čedalje več otrok. Iz Mestne občine Ljubljana, prav tako pa tudi otrok iz drugih občin v Sloveniji. Razmerje je približno 20 odstotkov. Torej, težave nastopijo zlasti v spomladanskih mesecih, ko se zaključujejo porodniški dopusti in v nekaterih vrtcih zmanjkuje prostora. Tako smo v prejšnji razpravi slišali, daje zasedenost v vrtcih, v oddelkih padla, vendar temu ni tako. Danes je v prvem starostnem obdobju nemogoče dobiti prosto mesto. Je nekaj prostih mest v drugih starostnih obdobjih, vendar so za otroke, ko matere zaključujejo porodniške dopuste, žal neprimerni, ker so namenjeni starejšim otrokom. Torej, po Zakonu o vrtcih, imajo starši pravico do proste izbire programa in vrtca. Vendar po istem zakonu ima tudi občina dolžnost, da poskrbi za svoje občane. Da zagotovi dovolj prostih mest v vrtcih. Tako smo ob vseh teh dejstvih želeli s predlogom pravilnikov, ki so jih v svetih vrtcev že sprejeli v tem in prejšnjem mesecu, narediti dve zadevi. Postopkovno

urediti sam vpis otrok v vrtec. V, bom rekla, ob smiselni uporabi Zakona o splošnem upravnem postopku. V vseh primerih. Tudi tistega rednega vpisa, ki poteka celo leto. In seveda, v tistem primeru, ko je otrok več, kot je prostih mest, in so potrebne komisije, komisijsko sprejemanje otrok – torej oblikovanje enotnega kriterija za vse vrtce, v celotni Ljubljani enako.

Pri tem moram povedati, da je v ljubljanskih vrtcih več, kot 12 000 razpoložljivih mest v vrtcih. Pri tem imamo trenutno nekaj več, kot 11 000 otrok v vrtcu. Tako, da ocenjujemo, da bomo s sprejemom tega pravilnika uredili tudi področje vpisa otrok v vrtec, in tudi enotno delovanje komisij, ki bodo začele z delom v prvem tednu v mesecu maju. Pri tem bi še opozorila, da v letošnjem letu, ko je prvo leto uveljavitve predlaganega pravilnika, da smo podaljšali rok za vpis otrok. Torej, da lahko se otroci, ki so tudi se rodili v spomladanskih mesecih, zanje starši vložijo vlogo za v vrtec, do konca meseca aprila. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Eva Strmljan Kreslin.

GOSPA EVA STRMLJAN KRESLIN

Odbor za predšolsko vzgojo in izobraževanje podpira sprejem predloga sklepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Kociper? Odpiram razpravo prosim. Gospod Pavlica.

GOSPOD MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. Tu gledam obrazložitev. Ocena stanja na področju urejanja akta. In piše – v zadnjih letih smo, smo se na povečane potrebe staršev odzvali z odpiranjem novih oddelkov, kar sem že prej govoril. Približno dvajset smo jih odprli. Vendar smo v tem šolskem letu že prišli do zgornje meje kapacitete v javnih vrtcih, kar pomeni, da smo odprli vse oddelke, kjer je prostorsko to mogoče. To lahko razumem samo, da brez novega vrtca pravzaprav ne moremo vpisovat novih otrok. Med letom. Skratka, da ne bo novih oddelkov, ker jih fizično ni, ne? Če se ne zgradi nov vrtec. To ni nič problem, ker seveda imamo rezervne kapacitete. Da tako rečem na otrocih, ki prihajajo izven Ljubljane, tudi po kriterijih in številu točk. Ampak, mislim, da bi bilo dobro, da to ljudje vejo.

Zdaj, prednost pri vpisu seveda imajo otroci, za katere da socialna služba, ne? Mnenje. Center za socialno delo. O ogroženost otrok. Ali to pomeni, da verjetno za vse, ki se vpisujejo v vrtec. Za, bi rekel tele, ki so iz mestne občine, pa tudi tiste, ki so izven mestne občine, predpostavljam, da je enotna ureditev, kar seveda pomeni, da točkovni sistem, ki daje prednost otrokom, ki imajo stalno bivališče v Mestni občini Ljubljana, na nek način vsaj na teh otrocih se nekoliko izgublja. In to, kar me zanima, in pri končnih določbah v nekaterih pravilnik mimo pač norme, ki razveljavlja dosedANJI pravilnik. Ali pravilnikov do zdaj ni bilo, ali pač temu splošno pravno pravilo, da kasnejše razveljavi prejšnjega? Je mal nerodno, ker nekateri lahko imajo star pravilnik, pa ne vejo, da je razveljavljen, ne? V rokah. Pa imajo s tem težave. Ampak verjamem, da bo to s tem odpravljeno.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo prosim? Gospod Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Jaz samo eno vprašanje bi postavil. Moram reč, da nisem tok priden, da bi vse te pravilnike pogledal. Od enega do drugega vrtca. Pa me zanima, ali so kakšne razlike med enim pa drugim vrtcem. Če jih ni, ne? Potem bi drugič prosil, da samo en, kot primer se da, vse ostalo pa se napiše, da so vsi enaki. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Še kdo prosim? Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Žal je treba 23 sklepov sprejet, ne? Kar pomen seveda, oprostite, ne? Sem si tle napisal razpravo. To, kar smo dobili, je sistemska napaka, ne? Triindvajsetkrat v istem tekstu in triindvajset sklepov Mestnega sveta MOL pomen, da je nekje v sistemu napaka. Kje je, jo pa najдите, ne? Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Še kdo? Preden dam na glasovanje, gospa Fabčič, prosim na te odgovore... tri vprašanja. Štiri... Še gospodu Sušniku vprašanje.

GOSPA MARIJA FABČIČ

Se opravičujem, mogoče bi začela rajši pri zadnjem vprašanju. Torej, sistemska napaka je res v Zakonu o vrtcih. Je res sistemska napaka. Ker Zakon o vrtcih določa, da mora podati ustanovitelj soglasje k pravilniku o sprejemu otrok v vrtce. V Mestni občini Ljubljana bi mogoče zato, ker imamo enoten prostor, bilo bolj zaželeno in bilo bolj primerno, da bi to urejal en sam pravilnik. Ker je pač zakon tako napisan, smo morali tudi pač postopek temu prilagoditi.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

No, o tem mogoče zdaj ne bi razpravljali, ker imamo pravilnik o sprejemu otrok. Torej, glede prostora v vrtcih, bi tako rekla, ne? Jeseni odide ena generacija v šolo, in vsako leto, skladno z zakonom o vrtcih, urejamo strukturo in število oddelkov enih in drugih. Tako, da sproti prilagajamo, glede na povpraševanje, glede na število otrok, tudi oddelke. Je pa res, z 11 000 otroci smo. In z vsemi temu novimi, na novo odprtimi oddelki, smo prišli, bom rekla do konca razpoložljivih možnosti. Glede na to, da je demografija oziroma, da je rojstvo otrok sicer v rahlem, rahlem porastu v Mestni občini Ljubljana. Ampak vendarle v stabilnem okolju. Ocenjujemo, da, da bodo potrebna – nove kapacitete v tistih soseskah, kjer bodo na novo nastajale v bodočih letih. Vendar se bo treba dogovoriti, kaj bo z obstoječimi vrtci in z vpisom. Tukaj moram poudariti, da imamo tudi v osnovnih šolah že sedaj model, ko prihaja vrtec v šolo. Tako, da poskušamo koristiti vse naše kapacitete v izobraževanju in predšolski vzgoji skupaj.

Torej, še rezerve glede...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne. Gospodu Gomiščku...a je poenoten pravilnik...

GOSPA Marija Fabčič

Ja, ja, seveda. Tekst ima isti pravilnik. Razen v enem členu. V tistih vrtcih, ki so nastali, kot novo reorganizirani vrtci. Ki niso imeli svojega pravilnika. In v tem primeru seveda ne preklicujemo prejšnjega pravilnika. To je edina razlika med vsemi triindvajsetimi pravilniki.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

Ugotavljam navzočnost prosim.

Rezultat navzočnosti: 25

Glasujemo

O SKLEPU:

Soglasje k Pravilniku o sprejemu otrok v vrtec. Pa za našete vrtce, da jih ne berem, vse skupaj.

Glasujemo prosim.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: **37 ZA. NIHČE PROTI.**

Hvala lepa.

Prehajamo na naslednjo točko.

AD 4.

LETNI PROGRAM ŠPORTA V MESTNI OBČINI LJUBLJANA ZA LETO 2007

Material ste prejeli. Prosim gospo Fabčič, da ... a bo gospod Peršolja. Pardon. Se mi je zdel, da je mal neobrit za gospo Fabčič. Ampak v redu. Ne?

GOSPOD BORUT PERŠOLJA

Lep športni pozdrav. Se mi zdi prav, daje tud kolegialno, da se, da se naša načelnica mal oddahne. Z letnim programom športa določamo programe športa, ki se sofinancirajo iz javnih sredstev. Obseg in vrsto dejavnosti, potrebnih za njihovo uresničevanje in pa obseg sredstev, ki so zagotovljena v Proračunu Mestne občine Ljubljana. Predloženo besedilo letnega programa športa je v vsebinskem smislu nekoliko razširjeno besedilo sprejetega proračuna za leto 2007. V zneskovnem delu pa je popolnoma enak podatkom v sprejetem proračunu MOL, za leto 2007. Na področju športa želimo ohraniti in povečati število športno aktivnega prebivalstva, na področju vrhunskega športa pa izboljšati pogoje vadbe za šport nadarjenih otrok, mladostnikov in mladih ter povečati število kategoriziranih športnikov. Podlage za doseganje teh ciljev, je kakovostno načrtovanje izgradnje in obnova športne infrastrukture, vključno z racionalnim upravljanjem. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Marta Bon, prosim mnenje odbora.

GOSPA DR. MARTA BON

Odbor za šport je soglasno podprl letni program športa v Mestni občini Ljubljana.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Želi besedo gospa Kociper? Odpiram razpravo po tej točki. Gospod Istenič.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa gospod župan. Spoštovane kolegice in pa kolegi. Ja, no, mogoče tale en lep športni pozdrav tud vsem. Namreč, v tem dokumentu, ki ga bomo danes sprejemal, imam pripombo samo na 2. točko. Program. Pri delovanju športnih zvez in zvez športnih društev, ustanovljenih za območje MOL. Tu notri se sofinancira oziroma se krije samo program zvezi športnih društev, ki vključuje največ športnih društev. Zdaj, vemo, da v Ljubljani deluje osem zvez športnih društev, in mislim, da bi bilo smiselno, da se tudi tem ostalim zvezam športnih društev, v skladu z merili oziroma tudi dodelijo sredstva.

Zato bom predlagal, gospod župan amandma, da se pri tej postavki besedilo zvezi športnih društev, ki ima ključno največ športnih zvez, besedilo nadomesti z zvezam športnih društev in občinski športni zvezi. S tem mislim, da bodo tudi ostale zveze športnih društev dobile prepotrebna sredstva, ki jih, kot vemo v športu primanjkuje.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Jaz nimam problema s tem amandmajem, ne? A je še kakšna razprava? Ker imamo še dva amandmaja? Če ni, prehajamo na glasovanje lepo prosim, o treh amandmajih, potem pa skupaj o programu z amandmaji.

Ugotavljam navzočnost.

Glasujemo prvo o

Amandmaju Odbora za šport - na področju usmerjanja otrok in mladine v vrhunski in kakovostni šport, bomo posebno pozornost namenili športnim programom za nadarjene otroke in mladino, vključno z invalidskim športom.

Rezultat navzočnosti: 25.

Glasujemo zdaj prosim.

Rezultat glasovanja: **23 ZA. NIHČE PROTI.**

Sprejeto.

Glasujemo o

Drugem Amandmaju: Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme letni program športa v Mestni občini Ljubljana... pardon, to je že sklep...

Zvezi športnih društev, ki ima vključeno največ športnih društev, se nadomesti z Zveza športnih društev in občinski športni zvezi.

Ugotavljamo navzočnost. Ja....

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

S spremembo dela teh se omogoči tudi ostalim zvezam športnih društev, da pridejo do sredstev za svoje delovanje. Saj to je... Ja...

Prosim, navzočnost ugotavljam: 31

Za ta amandma gospoda Isteniča. Kaj pravi Oddelek za šport in odbor? Do amandmaja? Prosim, gospod Peršolja...

GOSPOD BORUT PERŠOLJA

Dosedanja rešitev, al pa dosedanja praksa, je bila res takšna, da smo sofinancirali vsa, vse zveze športnih društev. Vendar v tem delu pravzaprav sofinanciramo na eni strani glavnino. Se pravi vsa športna društva, ki se prijavijo na razpis. Glede na število članstva dobijo pač določen denar za, za svoje delovanje. Pri Zvezi športnih društev smo se pa odločili za reprezentativni model. Skratka, za nekega sogovornika, ki bo seveda uresničeval, bi rekel al pa dajal večjo pravzaprav težo zadevam. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Kaj pol zavračamo ta predlog? Oddelek zavrača?

GOSPOD BORUT PERŠOLJA

Oddelek zavrača ta trenutek, ker če pa bomo seveda sprejel, potem pa bo potreben tudi uskladiitveni amandma za naslednji pravilnik.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Glasujemo o temu amandmaju prosim, ne? Slišali ste utemeljitev.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Rezultat glasovanja prosim: **11 ZA. 13 PROTI.**

Ponavljamo glasovanje.

Glasujemo zdaj prosim.

Rezultat glasovanja: **13 ZA. 12 PROTI.**

Sklep je sprejet. Popravite.

Prehajamo na glasovanje

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine ... Ljubljana, sprejme letni program športa za leto 2007....

Ugotavljam navzočnost prosim.

Rezultat navzočnosti: 31

Glasujemo zdaj prosim.

Rezultat glasovanja: **35 ZA. NIHČE PROTI.**

Potrjeno.

Prehajamo na 5. točko.

AD 5.

PREDLOG PRAVILNIKA O MERILIH ZA VREDNOTENJE SOFINANCIRANJA IZVAJANJA LETNEGA PROGRAMA ŠPORTA V MESTNI OBČINI LJUBLJANA

Prosim za uvodno besedo. Gospod Peršolja.

GOSPOD BORUT PERŠOLJA

Še enkrat. Predlog pravilnika o merilih za vrednotenje sofinanciranja izvajanja letnega programa športa v Mestni občini Ljubljana, je pripravila Služba za šport, na podlagi usmeritev Odbora za šport. Sprejem pravilnika je nujen, ker je dosedanjemu veljavnost potekla 31. 12. 2006. Pravilnik je podlaga za izvedbo javnega razpisa za sofinanciranje programov, ki skupaj tvorijo letni program športa v MOL. Pravilnik je pravzaprav nadaljevanje dosedanjega načina sofinanciranja. Največje spremembe pa so pri načinu in postopku za vrednotenje, ki je usklajen s pravnimi akti, ki urejajo to področje. Terminološko usklajeno z Zakonom o športu, upoštevani so predlogi izvajalcev glede obsega programov, opredelitvi promocije športa in pa določitvi vsebin programov Zveze športnih društev, ki so predmet sofinanciranja.

Takoj po sprejetju pravilnika o merilih, bo objavljen tudi javni razpis za sofinanciranje programov. In jeseni pa se nam obeta obravnava novega pravilnika, ki bo sledil ciljem na področju športa, ki bodo oblikovani v strategiji razvoja športa MOL, ki je v pripravi. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Marta Bon prosim.

GOSPA DR. MARTA BON

Odbor za šport sprejema merila za vrednotenje in sofinanciranje izvajanja letnega programa športa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Želi besedo...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja. Ja. Gospa Maša Kociper. Ta čas bomo šli glasovat o drugih amandmajih, ker zadnjega morajo še popraviti. Ker, ker je na podlagi prejšnje točke, kar je bilo sprejeto. In bodo ta čas popravili.

In gremo po vrsti. Glasovanje o amandmajih, ki jih je... A pardon, se opravičujem... se opravičujem. Res. Razprava. Izvolite gospod Istenič.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa. Zdaj, se vam zahvaljujem, ker smo sprejeli prejšnji amandma, pri prejšnji točki. A ha... se ne sliši. Bom govoril bolj v mikrofona, gospod župan hvala lepa. Mogoče se mal opravičujem za tole redakcijsko – popravek. S tem se bo tudi drugi amandma, ki ga bom tudi vložil v, k se je – bil v prejšnji točki sprejet, ne bo več veljaven. Predlagal bi pa pri temu predlogu pravilnika o merilih za vrednotenje in sofinanciranje za izvajanje letnega programa športa, še dva druga amandmaja.

Zdaj pa, če se osredotočim na tale akt, moram reč, da me je v 3. členu zmotilo to, da je mestna uprava napisala, da za izvajanje programov, se v proračunu MOL zagotovijo še finančna sredstva. Jaz sem prepričan, da smo proračun za leto 2007 že sprejeli. In bi tukaj bilo smiselno, da uprava piše – je zagotovljenih toliko in toliko sredstev v proračunu. V istem 3. členu vrednost točk v nadaljevanju, to za tekoče leto – po sprejemu proračuna MOL, določi župan Mestne občine Ljubljana. Glejte, mislim isto. Proračun je sprejet. Vrednost točke bi bila lahko navedena. Tako danes, ko se mi pogovarjamo o tem pravilniku in probamo ugotoviti, koliko bodo določena društva, ali zveze, ali bom rekel strokovni kadri, ki jih društva imajo, tudi sredstva dobijo, lahko samo ugibamo. Lansko leto so dobila, je bila vrednost točke 1000 tolarjev. Koliko je letos ne vem, tako, da bom prosil, da se bo tudi vrednost točke tudi povedala.

Zdaj, pri 9. členu je tukaj notr komisija. Sprašujem se oziroma predlagal bi, da se mogoče ob naslednjih takih posegih, napiše, da člani komisije ne smejo biti zakoniti zastopniki programov. Oziroma zaposleni strokovni delavci in organizacijski delavci, ki kandidirajo za tista sredstva. Mislim, da v tem pogledu bi se lahko izognili dvomu o pristranskosti te komisije. Mislim, da v bodoče je smiselno to tudi urediti.

Zdaj, 23. člen – manjše pripombe... a, ha – v 14. členu bi mogoče jaz dodal še določeno posebno vsebino – Šport študentov. Mislim, da je to ena kategorija, ki jih mogoče lahko vlečemo v mlade, ne? Pa v mladino. Ampak mislim, da je kategorija študentov tudi posebna kategorija, ki jo je smiselno tudi določiti. Če bi nekje bil tukile en konsenz, se tudi lahko amandma vloži, da je posebna vsebina šport študentov.

Mal zelo čudno mi je, pa bi potem prosil predstavnika oddelka, v 15. členu piše, da se izvajalcem zagotavlja brezplačna uporaba športnih objektov. Rad bi dobil odgovor, kako bo mestna uprava oziroma kako mestna uprava rešuje probleme, ki nastajajo s športnimi društvi, bom rekel Športni park Kodeljevo, Športni park Ljubljana in pa Športni društvo Krim, ki imajo v upravljanju od Mestne občine Ljubljana objekte, za vzdrževanje pa ne dobijo sredstev. In po mojih informacijah bodo v tem mesecu in prihodnjem mesecu vsi ti, ki so zaposleni na teh dejavnostih, tudi ostali brez sredstev. Tako, da me zanima, kako se bo ta zadeva rešila. Namreč, mislim, da je le pri športu potrebno doreč. Ne tisto, katera stran ima bolj prav, ampak tisto, kaj je bolj prav in je v korist vseh športnih društev.

Prihajamo na Predlog Amandmaja:

V 23. členu, izbor panog. V tem členu mi določamo prednostne programe športa v Ljubljani, ki obsega dvanajst individualnih in osem kolektivnih športov v šestnajstih panogah. Glejte, jaz ne vidim zraven priloženega nobenega, bom rekel nobenih meril, za ovrednotenje v –

zakaj smo določene športe v prednostne panoge dali, ali pa jih nismo dali. Ni. Mislim, da to bi bilo le potrebno narest. Poseben pravilnik namreč. Po mojih informacijah so te prednostni programi športa stari že skoraj deset ali pa dvanajst let. Mislim, da jih je le potrebno na novo postaviti, ovrednotiti in bom rekel nove panoge noter dat. Zato, ker mislim, da so pa tudi, bom rekel športniki strelci, zelo bom rekel, majo razširjeno panogo, dosegajo vrhunske rezultate, predlagam, da se v 23. členu predloga, spremeni drugi odstavek, številka 12 nadomesti s 13. In v tretjem odstavku se pri individualnih športih doda strelstvo. Program se bo potem kasneje lahko tudi temu prilagodil.

Prehajam še k zadnjem amandmaju. Bom rekel tale 44. člen. Pogoji za sofinanciranje. Sofinancira delovanje društev, zvez športnih društev in pa občinske športne zveze, bo avtomatično iz prejšnjega sprejetega amandmaja se avtomatično spremenil. Predlagam pa, da v 45. členu, glejte, smo mi napisali, da MOL v proračunu zagotovi samostojno proračunsko postavko za sofinanciranje in aktivnosti zveze, ki ima največ včlanjenih društev. Tuki mi že pišemo kar določen program in kaj jim bomo sofinanciral. Jaz se mogoče strinjam s predstavnikom oddelka, da se lahko odločimo za reprezentativni organ. Ampak, tuki na tem mestu mislim, da je le potrebno, da se skupaj odločimo, kateri bo tisti reprezentativni organ. Kaj bo predstavljal. Katero vsebino bo zagotavljal in kakšno višino bomo mi tudi v tem primeru sofinanciral.

Zdaj, mogoče za tiste, ki ne poznate te zadeve, smo se tukile pogovarjal, to je bila občinski organ, ki bi ga večinsko financiral, je bila Športna zveza Ljubljane. Zdaj, tuki bi rekel, da prihajamo do enega takega čudnega nasprotja interesov. Da društva, ki so ustanovila Športno zvezo Ljubljane, praktično in pri izvedbi programov, nasproti stojijo ali kandidirajo za iste programe tudi te zveze. In zdaj mislim, da mogoče bo tuki treba doreč... drugačen program in pa drugačno vsebino delovanja, ne? Jaz mislim, da bi bilo za razvoj športa v Ljubljani najboljše, če bi tista reprezentativna športna zveza Ljubljana dobila, ne vem vaučerje. Vsako društvo bi ga dobilo za recimo 400 € in da, če Športna zveza uresničuje tiste programe, katere so jo, bom rekel društva, športno zvezo ustanovile in jo želijo financirati, jim lahko tudi dajo. Drugače se pa pojavljajo, kot bom rekel organ, ki onemogoča tud delovanje športnih društev oziroma pri razporejanju in pa sredstev, se lahko zgodi, da tisti, ki imajo boljše zveze, lahko dobijo več denarja, drugi pa manj. In tudi s tem, da se ostale športne zveze sofinancirajo, tudi jim omogočamo delovanje. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Replika... Replika. Izvolite dr. Bonova.

GOSPA DR. MARTA BON

V bistvu ne bo toliko replika, kot komentar. Jaz bi rekla, no, da nekatere tele pripombe oziroma komentarji stojijo. Ampak, bi pa istočasno povedala, da v okviru odbora, pa ne nazadnje svetniške skupine, zdajle pospešeno delujemo na tem, da naredimo novo strategijo športa v Ljubljani, ki bo sledila tudi na obravnavi na mestnem svetu. Ki bo prevrednotila vse te stvari. Pa tudi, predvsem tole prednostni program. Računamo na to, da bo zelo utemeljeno, katere športne panoge in zakaj. Tudi kriteriji za to. Tako, kot rečeno tudi šport študentov – naj bi bil tudi vključen v to. Oziroma utemeljeno v katerih delih programa naj bi to bilo smiselno. Prav tako pa tudi za delovanje športnih zvez, ne? Kaj ne nazadnje športne zveze športu v Ljubljani prinašamo. Torej, kakšen šport imamo in kakšnega želimo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Vesel Valentinčič. Razprava.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Ja. Hvala lepa za besedo. Razpravljala bom o aktu. Ne bom vlagala amandmajev, ampak, glede na to, da je to edina obravnava, se mi zdi pametno povedat kakšne stvari, ki bi morda bili napotki tako za pripravo naslednjih dokumentov, kot pa seveda strategije. Če se pripravlja, se mi zdi, da je pravi čas, da mejčkn širše razpravljamo o športu. Zdaj, javna sredstva, ki zagotavljajo javni interes na področju izvajanja športne dejavnosti, je verjetno treba opredelit, kaj je javni interes na področju športa. Ne bom govorila o športu za vse. Upam, da se bo strategija s tem ukvarjala precej podrobno in sledila razvitim državam, ki mnogo več javnih sredstev vlagajo v šport za vse. Ker je to šport za zdravje. Šport za narod. Ampak, se bom omejila na področje vrhunskega športa. Namreč, javni interes na področju vrhunskega športa je verjetno uveljavljanje oziroma ustvarjanje pogojev za doseganje vrhunskih rezultatov. In pa seveda nekaj, o čemer tu sploh ne govorimo. Niti v prvem aktu, niti v drugem. In upam, da bomo v strategiji. Gre za zaščito športnikov. Za zaščito vrhunskih športnikov. In še predvsem za zaščito otrok in mladine, ki so v funkciji vrhunskega športa oziroma doseganja vrhunskih rezultatov, v zelo močnih trenažnih postopkih. Zdaj, kako zagotoviti zaščito tem športnikom? Po mojem na dva načina. Eno je strokovnost kadrov, ki s temi športniki delajo. Se pravi, da so primerno in dobro izobraženi. Drugo pa je primerna specialna zdravstvena zaščita. Jaz vem, da je v Zakonu o športu sicer država tista, ki naj bi oblikovala vse te, in pravilnike in principe, kako zagotoviti zdravstveno zaščito športnikom. Ampak, od tega žal nič ni. Mi od vrhunskih športnikov pričakujemo rezultate. Zelo malo pa damo. In, kar se mi zdi bistveno je, vrhunski šport ustvarja potencialne invalide in žal tudi prave invalide dostikrat. Seveda se lahko temu marsikdaj izognemo s primerno zdravstveno zaščito in pa strokovnim delom. Mimogrede, dve konvenciji Unesca na področju športa, te dve prvini izpostavljata, kot tisto, kar je za zaščito športnika še kako pomembno. Mislim, da bi bilo dobro, da se Ljubljana, morda kot prvo lokalna skupnost, zavzame tudi za to, da tisti, ki naše ime Ljubljane – pravimo, da nas promovirajo v svetu s svojimi rezultati, da seveda skrbimo za njih tudi seveda na tistem področju, ki ni nič prav zlo atraktivno. Nekaj pa kljub vsemu zahteva. Neke organizacije. In verjetno tudi nekaj sredstev. Predstavljam si, da je to lahko nek standard, nadstandard ljubljanskega športa. Ki je zelo civiliziran in se mi zdi, da si športniki to zaslužijo. In drugo, kar se tiče športnih objektov. V prvem aktu, ki smo ga sprejeli, so naštetih objekti, športni, ki se bodo financirali v letošnjem programu. K tem, ko vemo koliko športnih objektov propada, je meni mal težko gledat, da se bo tamle na Ljubljani nekaj delalo. Da se bo delalo ponovno, ponovno v Zalogu – vsako leto, ko sprejemamo proračun, ga sprejemamo za Zalog v športu. Dva bazena bomo pa zaprli v Ljubljani. In bomo ostali z enim samim odprtim bazenom. Kolezija je zaprta, nismo naredili nič. Ilirija pa verjetno bo zaprta, ker verjetno ni narejeno nič. In se mi zdi, da prihajamo do nekih takih disproporcij. Vem, da ni sredstev, ampak, saj smo govorili o javnem zasebnem partnerstvu in tako naprej, in se mi zdi, da bi bilo treba nekatere objekte v to vključiti prioritarno. Tako, da jaz predlagam... tako in tako smo se velikokrat že pogovarjali, da bi morali v mestnem svetu imeti točko Športni objekti v Ljubljani, in takrat bi se morali zelo temeljito pogovoriti o tem, katere so prioritete. Katere objekte je treba resnično obnoviti in zagotoviti, da bodo na razpolago ne samo športnikom vrhunskim, ampak prebivalcem Ljubljane, kot celote. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Še kdo prosim? Gospod Božič. Izvolite. Replika, gospod Božič.

GOSPOD PETER BOŽIČ

Jaz se z razpravo Mete Veselove globoko strinjam. Jaz mislim, da je eden temeljnih problemov v Ljubljani točno športna infrastruktura. Pa naj gre za nove objekte, al pa naj gre za, za vzdrževanje objektov, ki propadajo. Mi v petnajstih letih dejansko, ne samo, da nismo naredili nobenih novih objektov, ampak smo pustili celo večino tistih, ki so bili zgrajeni pred osamosvojitvijo, pustil propadat. In še ne bom našteval, ker jih vsi poznamo. Problem tiči v tem, da nismo sposobni gledat na šport celostno. Jaz sem že tukaj, v tem mestnem svetu poslušal razprave, kjer se govori o novem stadionu, kot o nekem nepotrebnem socialno dvomljivim luksuzom. In tako naprej. Pri čemer se pa seveda nihče ne zaveda tega, da je, da pomeni vsak nov športni objekt sprostitev novih pro.../// nerazumljivo...///. Mi mamo primere, jaz osebno poznam primere, ko hodijo osnovno šolski otroci na telovadbo v Vižmarje, kjer ni v Ljubljani nove športne dvorane. In tko naprej. Gre za to, da mi brez novih objektov in vzdrževanja starih objektov, ne morete govoriti o dnevnem športnem utripu mesta, ki se začne pri otrocih v vrtcu in pri šolskih otrocih. Vrhunski šport je pa samo konec te.../// nerazumljivo.../// in ustvarja primerno klimo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospod Roman Jakič. Razprava.

GOSPOD ROMAN JAKIČ

Hvala za besedo, gospod župan. Spoštovane kolegice, spoštovani kolegi. Jaz sem se hotel vključit v to diskusijo z eno zelo specifično problematiko in sicer problematiko, ko obravnavamo Predlog Pravilnika o merilih za vrednotenje in sofinanciranje izvajanja letnega programa športa v Mestni občini Ljubljana. Bi želel govorit, da se, bi želel poudariti tudi šport invalidov. V samih merilih je sicer šport invalidov zaveden, kot, kot dejavnost, ki jo seveda po merilih mestna občina financira. Želel pa bi, da se ne bi ponovila oziroma da se ne bi ponavljala tudi ob pripravi strategije razvoja športa v Mestni občini Ljubljana napaka, ki je bila storjena na državni ravni. Ne vem, če se zavedate, toda kljub vsemu imamo med invalidi, o katerih je Meta Vesel Valentinčič govorila, kot tistih, ki še lahko postanejo. Med pravim, to se pravi tistimi, ki so invalidi, imamo kar nekaj vrhunskih športnikov. Ki seveda, ki seveda, ki ne morejo, ne? Uživati vseh bonitet, ki jih športniki, zdravi športniki imajo. Rekel sem seveda, da je to že na državi narejena napaka. Namreč, na državi ni ovrednotena kategorizacija športnikov invalidov. Olimpijski komite tega ni naredil oziroma se ne sklicuje na para olimpijski komite, ki bi to lahko naredil.

V Mestni občini Ljubljana, na primer, športnik, vrhunski športnik, invalid, ne more na osnovni šoli, ali na srednji šoli, kjer je – pridobiti statusa vrhunškega športnika. To lahko dobi zgolj in izključno s seveda nekim, mimo zakona – odločitvijo ravnateljice oziroma ravnatelja. Kar jaz seveda pozitivno pozdravljam. Zato pričakujem, jaz se veselim, da je seveda pri prejšnji točki bil sprejet amandma, ki sem ga na odboru predlagal, da se na področju usmerjanja otrok in mladine v vrhunski kakovostni šport, posebno pozornost nameni športnim programom za nadarjene otroke in mladino, vključno z invalidskim športom. Seveda pričakujem, da bo, glede na to, da vem, da je tale predlog pravilnika na nek način začasen, in bo nov izhajal iz strategije, da bo v naslednjem seveda opredeljeno tudi to, da šport invalidov v Mestni občini Ljubljana ne bo tretiran kot rekreacija, ampak se bodo seveda ti invalidi lahko vključevali v vse segmente športa, ki so zapisani v dokumentih, ki jih imamo. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Kovačič.

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

Hvala lepa za besedo. Spoštovani gospod župan. Spoštovane kolegice, kolegi. Ob vsebini točk, kot so program športa in pa Pravilnik o pravilih in merilih o vrednotenjih za sofinanciranje športa, kot jih obravnavamo, je zelo težko kakor koli kritičnega govoriti. Kajti več ali manj so to stvari, katere, s katerimi se vsi strinjamo. Težko je tukaj bit tako koncizen in pogruntat kaj bistveno boljšega. Moram reč, da tudi v preteklosti, ko govorimo o programih, strategiji in tako naprej, zelo težko dobiš v pismenem izdelku, al pa pripraviš nekaj, kar bi nadgradilo tisto, kar strokovnjaki pripravljajo. Seveda, potem, ko slišijo različne ideje, ki se pojavljajo v diskusijah. Ko se o tem govori. Bolj pomembno pa se mi zdi seveda, da potem, čez nekaj let analiziramo tisto, kar smo predhodno diskutirali in sprejemali, da ugotovimo, ali je šla zadeva v izvedbeni fazi v to smer, kot smo jo takrat, ko smo o tem diskutirali, in odločali, imeli v mislih. In v zvezi s tem seveda se moram tud strinjat s kolegom Božičem, ki je govoril o tem, in ko je govoril o športni infrastrukturi, in ko je govoril o tem, da je v Ljubljani zadeva v zadnjih kar precej letih stagnirala. Ne, ni stagnirala, nazadovala. Propa..., objekti so propadali. Tako, da je beseda stagnacija tukaj precej neumestna. Torej, na področju infrastrukture vsekakor smo naredili korak ali pa dva nazaj. In jaz upam, da bo zadeva tudi v izvedbeni fazi počasi šla naprej. Ampak, seveda za to je pa potrebna volja. Mi tukaj imamo verjetno vsi pozitivno energijo. Želimo si, da bo vse to, kar, kar se pogovarjamo, tudi dejansko zagledalo luč sveta. Ampak, seveda, če ne bomo ustvarili potrebne infrastrukture, potem bomo verjetno čez nekaj let, ko bomo gledali to prehojeno pot, razočarani.

In tudi, ko smo danes razočarani, da je Ljubljana ponovno izgubila, sicer na področju kulture, boj z Mariborom, na, na pač – da ni Ljubljana prestolnica kulture, ampak je, ampak bo to Maribor. Se bojim, da bomo tudi na področju športa, pa predvsem na področju športne...

.....konec 2. strani II. kasete.....

...da potem dejansko tudi, z vsemi napor, z vso energijo, in z vso voljo, začnemo tudi uresničevati. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Preha... Replika na gospoda Kovačiča.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Sej replika gre pravzaprav v potrditev. Namreč, ne samo da zaostajamo vedno bolj. Mi smo, če se spomnite tri, štiri leta nazaj imeli pred sabo tu v mestnem svetu nek dokument, kjer je bila narejena primerjava, koliko površin je odprtih športnih objektov. Koliko zaprtih športnih objektov. Kok površine pride na enega prebivalca. Torej, že takrat smo bili sramotno nizko. Zdaj smo po mojem tam nekje blizu dna. Zato se mi zdi tok bolj pomembno, da bi tukaj v tem mestnem svetu dejansko naredili eno dost poglobljeno razpravo o objektih, ki jih imamo. Kaj

z njimi narest. Katere rešit. Katere se ne da rešit. Zdaj, marsikaj se da narest. Na koncu koncev smo lastniki. In je res velik odvisno od nas. In gotovo, da tega proračun sam ne more sfinancirati. In tukaj se mi zdi, da je celo ponudba za ta javno zasebno partnerstvo, da je na področju športa zelo pestra. In je te ponudbe velik. In bi se dal s tem narest velik. In na koncu še enkrat plediram na to, da ko se dela strategija športa, bom rekla upoštevajte neko načelo humanega športa. To športniki rabijo, ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo prosim? Če ne, lepo, jaz bom pravil počasi... prehajamo na glasovanje.

Ta prvo ugotavljamo navzočnost prosim.

Rezultat navzočnosti, ki velja za celotno točko, za vse amandmaje: 24

Glasujemo o

Prvem Amandmaju Odbora za šport, ki pravi: V 9. členu se v prvem odstavku besedi - sedem člansko - črta. V drugem stavku pa se besedi - pristojnega organa, nadomesti z besedo MOL.

Prosim, kdo je za. Glasujemo zdaj.

Rezultat glasovanja: **33 ZA. 1 PROTI.**

Sprejeto.

Glasujemo o

Drugem Amandmaju Odbora za šport, ki pravi: 10. člen se spremeni tako, da se glasi: Vlagatelju vlog, ki so razpisane, v roku podajo nepopolne vloge, komisija v roku osem dni od odpiranja vlog, pisno pozove k dopolnitvi vloge. Vloge morajo biti dopolnjene najkasneje v roku osem dni, po sprejemu pisnega obvestila o dopolnitvi vloge. Župan MOL, ali oseba, ki je od njega pooblaščen, nepopolne vloge zavrže, s sklepom na predlog komisije. O pritožbi zoper ta sklep odloči župan MOL.

Glasovanje poteka prosim. Glasujemo zdaj.

Rezultat glasovanja: **37 ZA. NIHČE PROTI.**

Hvala lepa.

Tretji Amandma Odbora za šport: V 11. členu se prvi odstavek spremeni tako, da se glasi – Župan MOL-a, ali oseba, ki je od njega pooblaščen, izda sklepe o izboru prejemnikov sredstev, na podlagi predloga komisije in jih hkrati pozove k podpisu pogodbe. V obrazložitvi sklepa mora utemeljiti svojo odločitev. Tretji odstavek se spremeni tako, da se glasi: Župan MOL-a ali oseba, ki je od njega pooblaščen, je dolžen v roku, ki je bil naveden v razpisu, obvestiti vse vlagatelje vlog, ki niso bili izbrani, o odločitvi glede dodelitev sredstev. V obrazložitvi mora navesti razloge za svojo odločitev.

Glasujemo zdaj prosim. Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: **33 ZA. NIHČE PROTI.**

Potem je Amandma, ki ga je vložil gospod Gomišček: Izpusti se v drugi vrstici tega člena, be... to je k 39. členu, pardon... Izpusti se v drugi vrstici tega člena beseda –

dvakrat. Obrazložitev: Pogoj dvakrat tedensko je lahko omejujoč, na primer za gornišstvo.

Mislim, da je to treba izpustiti.

Prosim, glasujemo zdaj. Nima. Jaz ga mam. Sem ga jaz dobil, nisem ga, ker ga je na roko napisal, pred tem, pravočasno, ne?

Rezultat glasovanj: **25 ZA.**

Sprejeto.

Potem gremo na

Amandma, ki ga je vložil gospod Istenič. Ima tri amandmaje. Dveh se ne podpira. En se po.../// nerazumljivo.../// z merili, bo na koncu podan, ne? Zdaj ... ta usklajevalni amandma...

... /// iz dvorane – nerazumljivo...///

Glasovali bomo o vseh, razen če umikate, ne?

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne umikate. H amandmaju, **Amandma k 13. členu, ki ga ne podpiramo, pravi tako:**

V drugem odstavku številka 2, se nadomesti s številko 13. In v tretjem odstavku se pri individualni športi doda strelstvo.

Se ne podpira.

Glasujemo zdaj prosim.

Rezultat glasovanja: **ZA 9, 18 PROTI.**

Ni sprejet.

Drugi amandma bomo o uskladitvi naredili na koncu, ne?

In potem gremo k

Tretjemu Amandmaju k 45. členu, ki se ga tudi ne podpira in pravi:

V drugi in tretji ... odstavek se nadomesti z besedilom: Pogoje in vsebino in višino za sofinanciranje zvez športnih društev in občinske športne zveze, se določi s posebnim sklepom mestnega sveta.

Se ne podpira.

Prosim, glasujemo zdaj.

Glasujemo z... Proceduralno, izvolite... Ne slišim. Je treba prižgat prosim...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne slišimo se...

GOSPOD GREGOR ISTENIČ ??

Spoštovani gospod župan, moj proceduralni predlog je, da podate, skladno s prejšnjim amandmajem, .../// nerazumljivo.../// pri prejšnji točki, pri merilih, zakaj potem zveze športnih društev niso vključene, kako se jih sofinancira. Mislim, da je to potrebno uskladit. S prejšnjim aktom, ki smo ga sprejel. In to naj uprava tudi potrdi, drugač ga je potrebno uskladit.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Zdele prihaja uskladitveni akt, in potem, ne?... Koliko časa? Minuta... Minuto, lepo prosim. Bodimo še pri minuti...

.....

Kar. Ta čas.... Gospod Peršolja bo podal informacijo o objektih ta čas.

GOSPOD BORUT PERŠOLJA

Ker je kar nekaj svetnic in svetnikov razpravljalo tudi o športnih objektih, pa čeprav ni, bi rekel to predmet današnje razprave. Morda vseeno ena zelo kratka informacija okrog tega. Sprejet je bil Zakon o stvarnem premoženju občin. Zakon o stvarnem premoženju občin je določil, da društva ne morejo več upravljat oziroma razpolagat s premoženjem mesta. To je prvi, bi rekel okvir, ki nam je zelo zožil dosedanje prakso, ki jo sicer tudi v mestni občini Ljubljana podpiramo. In vi veste, da smo ena redkih občin, ki je ohranila ta način delovanja. Druga zadeva je pa seveda že iz prejšnjega leta. Ko je v sredini leta bil sprejet Zakon o društvih. Zakon o društvih pa pravi, da društva se ne smejo ustanovit za opravljanje, ali pa za ukvarjanje s pridobitno dejavnostjo. Zveze društev, ki so bile ustanovljene točno zato, da upravljajo s športnimi objekti, so v eksplicitnem nasprotju z Zakonom o društvih.- Tudi s tistim mal omiljenim pogojem, namreč, da društva sicer lahko opravljajo pridobitno dejavnost, vendar pa ne sme bit pretežna njihova dejavnost. In tukaj se nam je manevrski prostor izjemno, izjemno zožil. Tak, da mi v skladu, bi rekel tud z razpravo tukajle, ko smo pač javno razpravljali s posameznimi športnimi objekti in pa z napotkom iz županstva, ne želimo poslabševati stanja. Vendar, so se zakonodajne zadeve na tem področju izjemno spremenile, in to je tisto, kar nas ta trenutek stiska. In, ki nas pravzaprav vodi, vsaj ta trenutek se zdi, k enemu samemu cilju, to je ustanovitev javnega zavoda. Al novega javnega zavoda oziroma preoblikovanje enega od dosedanjih. Odločitev seveda dokončna še ni sprejeta. Zelo intenzivno delamo na tem. Delamo tudi finančne obrazložitve, kaj to pravzaprav pomeni na dolgi rok. Hkrati seveda to rušitev preverjamo tudi z, skozi optiko Zakona o javno zasebnem partnerstvu, ki seveda omogoča tudi ustanavljanje gospodarskih družb s tega področja. Tako, da več opcij je še vedno v igri. Jih preučujemo. Tko, da definitivno boste seveda tudi na mestnem svetu o tem odločali in dobili informacijo, kaj se na tem področju da hitro, učinkovito in v korist športa seveda tudi narest. In seveda tudi zakonito. Na to sem pravzaprav pozabil.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Pejt iskat prosim te, ta amandma usklajevalni, no... Gospod...Istenič, a umikate tretji amandma?

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Ja, gospod župan, če velja ta dogovor, da se bodo v tem 45. členu tudi določile, potem bom rekel tudi merila za sofinanciranje ostalih športnih zvez, ga umaknem. Ampak, to bo treba tudi uskladit. Namreč, zadeva je taka, da skladno z merili, ki smo jih sprejeli, pri prejšnji točki sklep, da se tudi sofinancirajo športne zveze, v 44. členu in 45. členu o dodeljevanju društev in zvez, tega ni opredeljeno. In ta moj amandma je to pogojeval. Če vi gospod župan rečete, da to bo, umikam.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Se dela usklajevalni amandma. Sej to je tud korektno do teh služb, ki jih stalno kritizirate, ne? Bi bilo fajn, da prej date, saj predlogi so dobri, ne? Pa bi lepo bilo narejen, ne pa, da se zdaj lovimo, pa iščemo, kaj je kje kdo natipkal, ne? A... a je dopustno, da gremo na naslednjo točko? Preden glasujemo?

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ROMAN JAKIČ ??? – GOVOREC NI NAJAVLJEN PO IMENU

Gospod župan, lahko proceduralno prosim za pet minutno pavzo. To, da dobimo na mizo amandmaje, o katerih se vidva z Isteničem pogovarjata, jaz pa ne vem za kaj gre. Pa ne sam za to, ampak bi rad videl to na pisno, zato, da se ne bi na pamet odločal. Če, če je to možno...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Glede na logistiko in današnji dan, pavza bo mal kasneje pripravljena. Lepo prosim, da se ne da proceduralno. Bomo šli na 5. sejo ta čas, bomo prekinili, ne? Da to pripravijo. Da dajo na mizo. In gremo, če je bil tak vaš predlog?...

GOSPOD ROMAN JAKIČ ??? – GOVOREC NI NAJAVLJEN PO IMENU

Predlog je bil v bistvu, če se da na mizo papir. In, če bomo dobil, je v redu.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Začenjamo kar, bomo prekinil ta čas, da pripravijo in bom vsaj dnevni red.../// nerazumljivo.../// s 5. sejo. Prosim...Izvolite gospod Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Z ozirom na to, da vem, kakšne točke so na 5. seji, bi svetoval, da gremo, pa se pol ure mal najemo, pa bomo boljše volje pol, ko pridemo... In mislim, da je tud ura nekak, da bi lahko to naredil...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Jaz vseen predlagam, no. Bom dal na glasovanje, no. To, da prekinemo za... Ampak, pavza je predvidena kasneje, lepo prosim. Tud za druge stvari. Tko, da vsaj dnevni red in to... ta čas bo pa ...

Torej, dajem na glasovanje.

Prosim, ugotavljam navzočnost. Dajem na glasovanje predlog gospoda Gomiščka o pol urni pavzi – do 17.15. Jaz osebno pravim, da sem proti temu predlogu. Prosim.

Navzočnost ugotavljamo.

24.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: **12 ZA. 19 PROTI.**

Ni sprejeto.

Prekinitev 6. izredne seje in začetek 5. redne seje

Gremo kar na 5. sejo prosim.

Predlagam spremembo dnevnega reda. Samo, glede na to, da vemo kake seje nas čakajo. In, da pod dnevni red...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Prekinitev 5. redne seje in nadaljevanje 6. izredne seje

S tem smo tud zaključil to točko. Na tej točki prekinjam 5. redno sejo in začenjam, da končamo, ne? 6. Izredno sejo, s točko 5., kjer smo mel usklajevalni sklep. Jaz ga bom prebral, dobili ste ga.

In glasujemo

Prvič o Amandmaju k 14. členu, ki pravi:

V 14. členu se v 2. točki spremeni prva alineja tako, da se glasi: Delovanje športnih društev, zvez športnih društev in Občinske športne zveze.

Prosim... navzočnost: 24.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: **27 ZA. NIHČE PROTI.**

Drugi Amandma k 44. členu:

Glasi se: Sofinancira se delovanje društev, zveze športnih društev in Občinske športne zveze.

Glasovanje poteka.

Rezultat: **34 ZA. NIHČE PROTI.**

Sprejeto.

In tretjič, Tretji Amandma k 45. členu:

Pravi. MOL bo letno sofinanciral delovanje Zvez športnih društev in Občinske športne zveze.

Glasovanje...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///Razprava...

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

K razpravi sem se moral javit zato, ker praktično, če gre tale vaš amandma čez, jaz umikam svoj tretji Amandma k 45. členu. Bi pa prosil, da se tudi predstavnik Oddelka za šport tudi opredeli, kako bo zagotovil transparentnost. Katere zveze športnih društev pa občinska športna zveza, s katerimi programi bodo dobival svoja, ta sredstva?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala za umik amandmaja. Je kakšen odgovor? Izvolite...

GOSPOD BORUT PERŠOLJA

To, kar želi gospod Istenič. V 5. členu istega pravilnika imamo določeno, da zveze športnih društev lahko kandidirajo samo s svojim lastnim programom. In to je zagotovilo za to. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

Glasovanje poteka o amandmaju.

Rezultat glasovanja: **32 ZA. NIHČE PROTI.**

In sedaj glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Pravilnika o merilih za vrednotenje sofinanciranja izvajanja letnega programa športa v Mestni občini Ljubljana, skupaj s sprejetimi amandmaji.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: **30 ZA. NIHČE PROTI.**

Sprejeto.

Prekinjam sejo. Nadaljujemo ob 21. 30. S 6. točko Izredne seje. Hvala lepa.

----- O d m o r

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Nadaljujemo izredno sejo. Prosim strokovne službe, da zunaj svetnike obvestijo, da nadaljujemo s samo sejo.....

Spoštovane kolegice, kolegi, začenjamo s 6. točko izredne seje

AD 6.

**OSNUTEK SPREMEMB IN DOPOLNITEV POSLOVNIKA MESTNEGA SVETA
MESTNE OBČINE LJUBLJANA**

Zato predlagam, ... je kej boljš? Ja, predlagam, da pričnemo s 6. točko. Gradivo te točke ste prejeli pred sklicem seje. In zraven še amandmaja župana, svetnikov – gospoda doc. dr. Gregorja Gomiščka, Petra Sušnika ter Svetniškega kluba LDS, SD in Nove Slovenije. Predlagam, da gospod Bregar poda uvod, kot vodja Službe za organiziranja dela Mestnega sveta, samo obrazložitev, prosim.

GOSPOD MATJAŽ BREGAR

Spoštovani predsedujoči. Hvala za besedo. Mestne svetnice in svetniki ter vsi ostali navzoči, lepo pozdravljeni. Pred vami je Osnutek Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljane, z amandmaji, ki jih je že prej navedel predsedujoči. Moram povedat, da je osnutek poslovnika usklajen z večino svetniških klubov in samostojnih svetnikov. Razen v tem členu, h kateremu so vloženi vsi amandmaji. To je 12. člen, ki se pa nanaša na čas razprave svetniških klubov.

Že v osnutku so upošteevane vaše pripombe. Tako, da ni več upoštevan, ni omejen čas razprave posameznih svetnikov, ampak svetniškega kluba. Prav tako so upošteevane tudi vse ostale spremembe, tako, da se je podaljšal rok za sklic seje in s tem v zvezi tudi vsi ostali roki. Sklic je zdaj 24 dni pred sejo. In tako naprej. Poleg tega so pa podane tudi druge dobre rešitve, ki so jih predlagali, pač ta delovna skupina, ki je to urejala. Tako je recimo določeno, da bo.....

.....konec 1. strani 4. kasete.....

...župan izdal pravilnik o elektronskem poslovanju mestnega sveta. To pomen, da se bo počas prehajal, še bolj, kakor doslej, na elektronsko poslovanje. Da boste vse gradivo dobivali v elektronski obliki. Poleg tega je še druga taka pomembna točka recimo, al pa novost, da bo župan podajal na vsaki redni seji, kot pod drugo vsebinsko točko, poročilo kaj se je dogajalo med sejami. Potem je pa še, druge novosti, ki so podrobneje obrazložene v obrazložitvi v osnutku. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Kociper, da poda stališče komisije.

GOSPA MAŠA KOCIPER

Statutarno pravna komisija podpira sprejem Osnutka sprememb in dopolnitev Poslovnika Mestnega sveta MOL. In sicer s tremi glasovi za in enim glasom proti.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Prišlo je kar nekaj amandmajev. Odpiram razpravo o 12. členu Osnutka sprememb in dopolnitev poslovnika, h kateremu so župan, dr. Gomišček, gospod Sušnik, Svetniški klubi LDS, SD in Nsi vložile amandmaje. Pred tem pa sprašujem, če ostale zadovolji, da umaknem druge amandmaje, ostane samo moj?

Odpiram razpravo o celoti. Gospod Jazbinšek, izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Torej, jaz mislim, da je 12. člen perfekten. V originalni podobi. Tuki mamozdele en kup amandmajev. Vsi pravzaprav večajo manevrski prostor svetniškim klubom. Danes se je izkazal, da če so slabo pripravljene materiali, seja dolg časa traja. Dons se je izkazal, da so svetniški klubi zelo dolgo diskutirali o posameznih točkah. Tko, da vsi ti amandmaji, dodatni, ki so, ki so pa med sabo zelo konfuzno zmeden, tko, da bo težko z njih dobiti enoten amandma. No, vsi ti amandmaji pa ta čas svetniškim klubom zelo, zelo povečujejo. Samostojni svetnik sem zelo zadovoljen z desetimi minutami. Še bolj bi bil zadovoljen s 7,5 minutami. Če bi seveda drugi pristal na to, da bi ostal na pol ure, ne? Ne pa, da se tlele nategujemo na 45 minut, pa pol še čez, pa tko naprej. Dons se je izkazal, da so svetniški klubi zelo dolgovezni. Tko, da jaz predlagam, da obvelja takšen 12. člen, kakor je predlagan. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Še kdo prosim? Če ni... gospa Tekavčič. Prosim.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Hvala. Jaz sem zelo zadovoljna z besedilom poslovnika, ki je prede nami. In bi mi bilo žal, če ga ne bi dokončno uskladili. Mislim, da je bilo zelo dobro, da je Lista Zorana Jankovića, prislughnila pobudi in se odločila za usklajevanje poslovnika med vodji svetniških skupin. Uskladili smo vse člene in vse težke vsebine. Razen tega členu, ki govori o omejevanju razprav. Moram reči, da smo dali s tem poslovníkom upravi veliko manevrskega prostora, v zvezi s tem, kako lahko pripravljaja seja in koliko časa ima na razpolago za gradiva. Tako, da se ne bo več zapletala v tiste nerodnosti, ko je morala sklicevati eno seja, še predno se je, torej drugo seja, še predno se je ena končala. Mislim, da je tudi drugih rešitev, ki dajejo širok manevrski prostor pripravljavcem gradiv, veliko. Prav tako pa mislim, da so konsistentne rešitve, ki urejajo razpravo.

Uskladili smo tudi člen, ki govori o tako imenovani minutaži. To je člen, v zvezi s katerim smo imeli, mislim da tri ure razprave, pri prejšnjem sprejemanju poslovnika. Uskladili smo ga seveda na ravni vodij svetniških skupin, razen Liste Zorana Jankovića, za katero se je usklajeval podžupan. Ki je povedal, da se mora uskladiti še znotraj svoje svetniške skupine. No, ob, ta predlog, ki smo ga uskladili na sestanku, v gradivu ni bil vključen. Zato smo prosili za dodatna pogajanja in za dodatna usklajevanja. In prišli, jaz sama sem predlagala, če že ni sprejemljiva ta rešitev za župana, ki pravi, da je absolutno preveč časa, če je 45 minut, ali 40,

na svetniško skupino, sem predlagala nek kompromisni predlog, da bi pač 30 minut bilo za te preproste akte, 45 za strategije, uro za proračun in poslovnik ter statut. In tudi zavoljo tega, ker dani poslovnik predvideva, da bodo besede pri sprejemanju aktov imeli tudi predstavniki četrtnih skupnosti.

Potem pa smo na dodatnem usklajevanju dobili še novo pobudo, nov predlog, ki ga je Svetniška skupina SDS predlagala, to je, da bi ločeno obravnavali fazo predloga in fazo osnutka. In sicer, da bi v fazi predloga podaljšali čas do 40 minut. V fazi osnutka pa razpravljali amandmajsko. Tako, kot je to rešeno za primer replik. To se pravi, dve minuti po svetniku. Men se je zdel ta predlog sprejemljiv, bila je situacija, ki bi ji lahko rekli »win – win«, tako za svetniške skupine, kot za župana. Vendar, žal ta predlog tudi ni dosegel kompromisa.

Predlog oziroma amandma, ki ga je sedaj vložil župan, je sestavljen iz dveh kompromisov. Iz dveh popuščanj vod..., sestankov vodij svetniških skupin. Iz tistega, kar smo popustili mi, in iz tistega, kar je popustil SDS. To se prav, bi rekla neugodnih situacij, z vidika tistih, ki nismo Lista Zorana Jankovića in naših predlogov. Ker je bil izredno velik interes znotraj vodij svetniških skupin, do poslovnika pridemo, bom zelo po pravici, glede na to, da je pozna ura, povedala, da smo se na ravni svetniških skupin LDS-a, Nove Slovenije in naše, uskladili in dali samo ta kompromisni predlog, ki sem ga predlagala, v skupno potrditev. In prosim mestni svet, da ta predlog sprejme zato, da ne bi bila predolga razprava in da bi do naslednje faze lahko naredili še en krog usklajevanj. Jaz mislim, da bi bila izjemna škoda, da bi po dolгих usklajevanjih, ki so prinesla kakovosten dokument, poslovnik padel zaradi tega, ker bi se prepirali o petih minutah.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Najprej bi en komentar rekel, k 22. členu. In sicer, tukaj piše – problem usklajevanja s četrtnimi skupnostmi. V glavnem, tukaj je, da po končanem pojasnilu predlagatelja, predsedujoči da besedo predsedniku sveta četrtne skupnosti, če želi pojasniti mnenje četrtne skupnosti. Njegovo pojasnilo je lahko dolgo največ deset minut. Men se samo poraja vprašanje, kaj je pri stvareh, kjer je več četrtnih skupnosti zainteresiranih? A je to, pomen, da če je pet četrtnih skupnosti, pomeni pet krat deset minut. Pomeni petdeset minut?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

A ja? So različne teme, po moje, ne?

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja....

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

So? A ne?

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ne, ne. Lahko je, lahko je za isti problem komunale zainteresiranih petnajst četrtnih skupnosti...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

... ma to točko... jaz mislim, da je to zlo jasno, ne?

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

V redu. To, v redu. Samo, da ne bi prišlo... Ja, to sem hotel povedat. Zdaj, pa druga stvar, ki pa je, ampak zgleda, da sem itak osamljen pri tej uskladitvi, ki jo je kolegica Tekavčičeva povedala. Da pri maksimalnem času razprave posameznega svetniškega kluba. Moje mnenje je, da to, da smo na maksimalen čas svetniškega kluba prišli, ne na število enega svetnika, je pozitivno. Se mi pa zdi, da kar pavšalno rečemo za, za en svetniški klub trideset minut, al pa petinštrideset minut, al pa dvajset minut. Se mi ne zdi fer. Zakaj ne? Zaradi tega, ker so klubi od dveh svetnikov, pa do triindvajsetih svetnikov. Ne? In mislim, da je tud končno, če gledamo, je z več svetnikov, v resnici, je tud teža svetniškega kluba nujno večja. Ker je tud volja volivcev, da se tiste argumente nekako bolj posluša, najbrž večja. Če so dal več glasov enem ali pa drugim svetniškim klubom. Zaradi tega se mi zdi, da če mi zdaj čist popolno uravntimerko potegnemo. To se prav, trideset minut za vse svetniške klube, mislim, da to ni fer. Zato sem jaz, res pa je, da sem danes zjutraj to pripravljat. Z enim kolegom. K se na računalništvo pa matematiko še bolj spozna, kot jaz. In sva sicer eno formulo z logaritmom napisala. Ki jo je vse groza najbrž. Ampak, dejstvo je, da če to formulo pogledate, glejete, na naslednji strani. Pomeni, kaj pomeni? Pomeni, da en svetniški klub ma petnajst minut časa. To se prav, samostojni svetniki majo petnajst minut časa. In pride na svetnika petnajst minut za govorit. Če ima svetniški klub dva svetnika, je čas svetniške skupine 23 minut. In to pomen, da je teoretični čas na enga svetnika dvanajst minut. Ja, zaokroženo. Pri številu svetnikov štiri, ima ta formula, nam ta formula da dvaintrideset minut, kar pomeni osem minut na svetnika. Pri petih svetnikih je štiriintrideset minut skupen čas. To pride sedem minut na svetnika. Pri osmih, recimo, to, kar je naša svetniška skupina – nam da celoten čas štirideset minut. Kar pomen pet minut na svetnika. Lista Zorana Jankovića, recimo s 23 svetniki, ma pa triinpetdeset minut. Kar je velik več, kot katera koli druga. Ampak, v resnici je pa to dve minuti na svetnika. Ne?

Tko, da to je zame ena formula, ki nekako čist totalno uravntimerko, vsaj malo raztegne. Zato je moj predlog in mislim, da je to vsaj teoretično mal bolj upoštevanje volje volivcev. Ker pridemo potem dejansko, če gledamo zdaj Svetniški klub Nove Slovenije ma zdaj triindvajset minut. Do našega svetniškega kluba, ki ima osem mi..., ki ima štirideset minut. To se prav štirikrat več svetnikov, in manj, kot enkrat več časa. Mislim, da je pa prav, da pa ni enako, enako časa. Ker, če pa gledamo drugač, je pa dvanajst minut na svetnika pri Novi Sloveniji, pa pet minut svetnika pri nas, ne? Tko, da mislim, da so to kompromisi, ki bi jih bilo smiselno vgradit. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Repliko ima gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Jaz mislim gospod Gomišček, da z vašo pravičnostjo ne boste nikamor prišli. Ne? Ker gospod župan je za ta tip, ne? K se mu reče dons trideset minut, pa deset minut, rekel, da je to

petinštirideset minut na svetniški klub, pa na samostojnega deset minut, ne? Tko, da ma potem samostojni svetnik deset minut. V NSI-ju ima vsak svetnik dvaindvajset celih pet minut. Ja, petinštirideset minut ima vaš poslan... vaš svetniški klub. Ima dvaindvajset celih pet minut. Jaz zdaj pravičniško in jaz si bi želel. Ker vi ste plodoviti, ne? Me razumete? Vsaka čast, ne? Ne? In je to zlo v redu, ne? Ti, ki jih imajo pa triindvajset svetnikov, pa vsak sam dve minute. Mislim, tu seveda ni nobene pravičnosti. In kakor vidite, iz vrha dol, je nepravilnost način. Ne? In zdaj pa vi parirate s pravičnostjo, ne? Vmes med učinkovitostjo, pa pravičnostjo, niste obsojen na uspeh. Zato jaz mislim, da je prvotni predlog briljanten. Ne? Ker tud smo vsi skup zlo dolgovezl zdaj okrog tele navadne aritmetke, ne? No, na trideset minut, naj se spravijo tele svetniški klubi. Pa da je mir, ne? Ja. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Replika na repliko, gospod Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Kolega Jazbinšek, hvala za nasvet. Saj se jaz tid bolj počutim tazga. Ampak, sem mislil, da so to bolj sposobni ljudje in da jim enačbe niso tuje, ne? Tko, da sem se zanašal. Še posebej, ker vidim, da take enačbe, še bolj zakomplicirane, izračunavajo plače uprav. In tko naprej. Pa v gospodarskih družbah. Tukaj pri času razprave, se pa enga mejhnga logaritma ustrašijo, ne? Pa ene krivulje, kakor sem slišal. Drugač sem pa vesel, da ste tko na enkrat konkretni, pa kratki ratat. Tko, da ne vem, ne vem... kero orožje je mel župan, da vas je prisilil. Mislim, da vem, no. Ampak...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Preden, preden dam besedo gospodu Sušniku, ne? Tist čas, ki bo gospodu Jazbinšku manjkal, bomo videli na televiziji. Tko, da je to v redu, ne? Gospod Sušnik, izvolite.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Usklajevanje v zvezi z dvanajstim členom in pa omejitvami, se mi zdi, da je zašlo v slepo ulico zaradi tega, ker tist, ki ima največ glasov v mestnem svetu, se boji, da pravica avtomatično pomeni tudi dano dejstvo. Za ostale pa je najboljšo primerjavo dal kolega Slavko Slak, ko je povedal, ne? Pravica je približno tako, kot potni list. Fajn je, da ga imaš. Lahko potuješ z njem kamor češ. Običajno pa zmanjka dnarja, pa časa za to, da bi kam šel. Kar je potem kruta realnost z izkoriščanjem pravice. In tudi v tem poskusu usklajevanja, kjer nismo prišli dlje od trideset minut pa deset minut, kar je pravzaprav želja največjega svetniškega kluba. In smo se na koncu ustavil pri različnih pogledih o tem, kako presežt to trideset – deset minutno stekleno bariero do tako rekoč popolnoma usklajenega teksta. Ki se tudi meni zdi, da vnaša nekaj novih kvalit. Je pač tako, da imamo danes pred seboj štiri različne poglede in amandmaje na to zadevo. Amandma, ki ga sam vlagam, je tisti, ki je po moji oceni imel na prvem poskusu zadnjega usklajevanja najbolj široko podporo. In je seveda osnovni variantni predlog na tekst, kot je za enkrat zastavljen v dvanajstem členu. Žal sem amandma župana dobil prepozno, da bi lahko vlagal amandmaje kar k amandmaju. Je pa gotov smiselno, da se v naslednji fazi, ko se bo oblikoval predlog teksta, vsaj dobro pogleda možnost diferenciacije

faze predlogov. Ko se razpravlja o amandmajih. In pa faze splošne razprave. Mislim pa, da eno izmed osnovnih krivic, ki jo pač kakršna kol omejitev prinese je, da tistim, ki bi rabili več, vzame še tisto, kar jim tako ali tako že pripada. Tistim, ki pa to ne želijo, jim pa daje še bistveno več. Če bi se seveda prerival in bi imeli v okviru točke dnevnega reda možnost časovne omejitve, ne glede na svetniški klub, bi verjetno bilo še najbolj pravično. Ampak, potem se bojim, da bi nekdo izmed kolegov vzel ves čas zase, pa drugim pustil nič. Skratka, jaz predlagam vseen, da v naslednji fazi, ki nas še čaka, se dvanajsti člen še enkrat poskuša spraviti v okvire razumevanja, da pravica ne pomeni avtomatično tudi obveze. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo prosim?

Če ni, prehajamo na glasovanje o

Amandmaju župana, ki pravi tole:

V 43. členu se v prvem odstavku pika na koncu drugega stavka nadomesti z vejico in doda besedilo – pri čemer lahko v obravnavi: osnutki in predloge akta, ki se obravnavajo po enostopenjskem, ali hitrem postopku, razprava svetnikov istega svetniškega kluba traja največ trideset minut. Razprava samostojnega svetnika pa deset minut.

Drugič. Statuta MOL, poslovnika sveta in ... /// nerazumljivo.../// razprava svetnika istega svetniškega kluba traja največ petinštirideset minut. Razprava samostojnega svetnika pa deset minut.

In tretja alineja. Osnutka o proračunu MOL-a, o spremembah proračuna mola, predloga rebalansa proračuna MOL-a ter poslovnega reda MOL-a, razprava istega svetniškega kluba traja največ šestdeset minut. Razprava samostojnega svetnika pa petnajst minut.

Doda se novi drugi odstavek, ki se glasi: če so k predlogu aktov vloženi amandmaji, lahko razprava posameznega svetnika k posameznemu členu, h katerem so vloženi amandmaji, traja največ dve minuti, vendar skupen čas razprave svetniškega kluba ne sme trajati dlje, kot je določeno v prejšnjem odstavku tega člena.

In tretji odstavek, dosedanja drugi in tretji odstavek, postaneta tretji in četrti odstavek.

Prosim, ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 36.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: **26 ZA. 16 PROTI.**

Sprejeto, kajti po dve tretjine navzočih. Prej je bilo 36 – 24, je bilo zadost. Hvala lepa...

Ja, se opravičujemo no. Zdaj, izvolite, ne? Vi, ki ste imeli... vi ste tudi dve tretjine od navzočih. Prijavljenih je 36 navzočih, ne? Kar vidim gor oziroma jaz mam tu. Od 36 navzočih, je 24 zadost. In 26 glasov je sprejeto.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Prehajamo na predlog sklepa...

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Proceduralno župan. Župan proceduralno...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Izvolite prosim.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Zahtevam, da se do tega opredeli Statutarno pravna komisija. Jaz sem na sestanku vodil svetniških skupin na ta problem opozorila. Jaz mislim, da je zdele prav smešno, ko vidimo, da je glasovalo 42 ljudi, da trdim, da jih je glasovalo 36. In sem opozorila na ta problem. In potem prosila, da pripravite interpretacijo glasovanja. In tam smo se tudi dogovorili, kakšna mora biti interpretacija. In verjamem, da se jo je gospod Gregor zapomnil. Tule je nemogoče interpretirati, da je glasoval 36 ljudi. In zato prosim za interpretacijo Statutarno pravne komisije.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Jaz se pa opravičujem, spoštovanim svetnicam in pa svetnikom. Zdaj bom pa vprašal kdo je pa neresen, k se ne prijavi h glasovanju? Ja, ne vem, saj jaz... zakaj? Ja, ne vem. Ste se prijavi, ali je kdo, ki je imel roke privezane?...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, ne vem, jaz berem, kaj je napisano. Matematika ne gre, ne?

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Če, če lahko jaz rečem. Ena interpretacija v tej dvorani je 26, od 36 je dve tretjini, ne? Druga interpretacija pa je, da 16 od 36 je pa več, kot ena tretjina, ne? Tako, da je odvisno, katero številko vzamete... ni, to se prav, to ne gre. Seštejte skupi, al pa še enkrat, ne? To...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Prekinjam za pet minut...

-----prekinitev se je

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

... za pozornost. Pravim, da je ura pozna, pa očitno nismo vsi, vsaj jaz nisem več sposoben to sledit, kaj kdo misli. Predlog je to, da se iz tega amandmaja, kar sem ga bral in jaz tud soglašam, ne? Da se umakne ta drugi odstavek. Ki pravi, ne? Če se k predlogu aktov vloženi amandmaji .../// nerazumljivo.../// posameznega svetnika k posameznemu členu – traja največ dve minuti. Vendar skupen čas. Tega umikam ven. In bomo vmes pustil čas do zadnjega kroga. Ostaja pa prvi del. Trideset, deset. Petinštirideset deset, pa trideset petnajst. O tem glasujemo, o nič drugmu. A je v redu? Se razumemo zdaj?

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Glasujemo samo o tem trideset deset. Petinštirideset deset, pa šestdeset – petnajst. In več teksta ni.

Ugotavljam, prosim vas, premislite navzočnost, da ne bomo pol ugotavljali, kdo ima matematiko dve, ali pa tri, ne?
Rezultat navzočnosti: 41

Glasujemo zdaj prosim.
Rezultat glasovanja: **32 ZA. 7 PROTI.**
Kaj pravi? Hvala lepa.

In glasujemo, potem o drugih amandmajih ne glasujemo. Ker je s tem... Glasujemo o
PREDLOGU SKLEPA:
Mestni svet Mestne občine Ljubljana...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

O?

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

To naj velja za naslednjič. Da Statutarno pravna komisija pripravi razlago, kako se ugotavlja poslovniška večina. Ker enkrat se to zgodi na mandat, ali pa nikoli. Zato tud prosim, da gospod Peter Božič naslednjič ne zmerja. Zato, ker to ni običajna situacije.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim. Tišina. Ker ... gospod Božič. Prosim mir... Lepo prosim, bomo pripravili brez... A zadostuje to? Pripravimo ta predlog, bomo pripravili, kako se to da, da bomo vedeli.

SKLEP, KI GLASUJEMO PROSIM:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek sprememb in dopolnitev Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, skupaj s sprejetim amandmajem.

Ugotavljam navzočnost prosim. Navzočnost ugotavljam.
Rezultat navzočnosti: 37...

A lahk ponavljam prosim navzočnost, da ne bomo pol spet ugotavljali... kok je...

Še enkrat prosim navzočnost ugotavljamo. Lepo prosim.
Rezultat navzočnosti:

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Glasovanje poteka.
Rezultat glasovanja: **32 ZA. 3 PROTI.**
Sprejeto.
Hvala lepa.

S tem je 6. Izredna seja zaključena. ... Jaz bi predlagal še eno točko 5. seje....

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne bo predolga, ker smo efikasni, ker gospod Jazbinšek je, je ratat... Gremo na...

Konec 6. izredne seje

ŽUPAN

Zoran JANKOVIĆ

Zapisala:
Elizabeta Vadnal Gorjup
Ljubljana, 27. april 2007

