



MESTNA OBČINA LJUBLJANA
MESTNI SVET

Mestni trg 1, 1000 Ljubljana
☎ 306 10-10 , ☎ 306-12-54

Številka:032-111/2007-11

Datum: 23. 04. 2007

**MAGNETOGRAMSKI ZAPIS 5. REDNE SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE
OBČINE LJUBLJANA MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA,**

ki je potekala v ponedeljek, 23. aprila 2007, s pričetkom ob 16. 45 uri, v Veliki sejni
dvorani Mestne hiše, Mestni trg 1, v Ljubljani.

Začetek 5. redne seje

Gremo kar na 5. sejo prosim.

Predlagam spremembo dnevnega reda. Samo, glede na to, da vemo kake seje nas čakajo. In,
da pod dnevni red...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

... 6. izredna seja je prekinjena. Gremo na 5. sejo.

In sicer predlagam, da se razpravlja o 5. seji, ne? Samo nekaj tehničnih navodil.

Prejeli ste gradivo. Odpiram razpravo o predlaganem dnevnem redu, pri čemer predlagam, da
se pod 4. točko uvrsti točka 14. Predlog sprememb in dopolnitev Statuta Mestne občine
Ljubljana. Ostale se preštevilčijo. In pa... svetniki in pristojno delovno telo lahko spremembo
vrstnega reda točk .../// nerazumljivo.../// predlaga pisno, z obrazložitvijo. Razprava...///
nerazumljivo.../// traja tri minute.

Prosim, ali je kakšna razprava o spremembi dnevnega reda? Če ni razprave, predlagam v
sprejem dnevnega reda 5. točke... Prosim...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, težko sledit, če vsak s sabo govori, ne? Pa z drugim. Še enkrat bom predlagal. Predlog dnevnega reda, ki ni bil v razpravi je ta, da o tem glasujemo, ne? Po prvih treh točkah, se uvrsti točka 14., kot 4. točka. In sicer Predlog sprememb in dopolnitev Statuta Mestne občine Ljubljana. Ostale točke, od 4. naprej, se ustrezno preštevilčijo.

Glasu... Ugotavljamo navzočnost prosim.

Rezultat navzočnosti: 27.

Glasujemo zdaj.

Rezultat glasovanja: **25 ZA. 6 PROTI.**

Sprejeto.

Prehajam na 1. točko dnevnega reda 5. redne seje.

AD 1.

VPRAŠANJA IN POBUDE SVETNIKOV

Gradivo za to točko ste prejeli po sklicu seje. Pisnih vprašanj, z zahtevo za ustno predstavitev ni podal noben svetnik. Prav tako ni noben podal vprašanja oziroma pobude za pisni odgovor. Odgovor v zvezi s svojim vprašanje, glede podaljšanja proge LPP.../// nerazumljivo.../// svetnika Aleš Kardelj. S tem je ta točka izčrpana.

Prehajam na drugo točko

AD 2.

KADROVSKE REŠITVE

Gradivo ste prejeli. Prosim gospoda Aleša Čerina, predsednika Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, za uvodno obrazložitev.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala lepa za besedo gospod župan. Komisija, ki se je sestala 18. tega meseca, vam predlaga v presojo dva sklepa in pet mnenj. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prehajamo na obravnavo predlogov sklepa.

Prvič. Predlog Sklepa o imenovanju nadomestnega predstavnika Mestne občine Ljubljana v Svet Zavoda za oskrbo na domu Ljubljana.

Odpiram razpravo. Ni razprave.

Glasujemo

O SKLEPU:

V Svet Zavoda za oskrbo na domu Ljubljana, se namesto prof. dr. Stanislava Pejovnika, za predstavnika MOL-a imenuje Andrej Žugelj. Mandat imenovanega je vezan na mandat sveta zavoda.

Ugotavljamo navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 24

Glasovanje poteka.
Rezultat glasovanja: **28 ZA. NIHČE PROTI.**
Sprejeto. Hvala.

Drugič. Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Nove Jarše. Marjani Kogelnik se da pozitivno mnenje.
Odpiram razpravo. Ni razprave.

Ugotavljamo navzočnost.
Rezultat navzočnosti: 28.

Glasovanje poteka.
Rezultat glasovanja: **24 ZA. NIHČE PROTI.**
Sprejeto.

Tretjič. Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Šentvid. Nadi Pa se da pozitivno mnenje.
Razprava?

Glasujemo. Rezultat navzočnosti: 30.

Glasovanje poteka.
Rezultat glasovanja: **30 ZA. NIHČE PROTI.**
Hvala lepa.

Četrtrič. Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Trnovo. Ireni Kokovnik se da pozitivno mnenje.
Razprava. Ni razprave.

Navzočnost.
Rezultat navzočnosti: 28

Glasovanje poteka.
Rezultat glasovanja: **30 ZA. NIHČE PROTI.**
Sprejeto. Hvala.

Petič. Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Glasbene šole Franca Šturma. Lijani Uršič se da pozitivno mnenje.
Razprava prosim. Ni.

Navzočnost ugotavljamo.
Rezultat navzočnosti: 24.

Glasovanje poteka.
Rezultat glasovanja: **32 ZA. NIHČE PROTI.**
Hvala lepa.

Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnatelja Gimnazije Ledina. Romanu Vogrincu se da pozitivno mnenje.

Razprava prosim. Ni.

Ugotavljamo navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 32.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: **30 ZA. NIHČE PROTI.**

Hvala lepa.

Predlog Sklepa o soglasju k imenovanju direktorice RRA- LUR-a za štiri leta. Soglasje dajemo k imenovanju mag. Lilijane Mađar, za direktorico Regionalne razvojne agencije Ljubljanske urbane regije.

Razprava prosim. Gospod Sušnik izvolite.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Gospa Lilijana Mađar je dobra znanka Mestne občine Ljubljana. Vendar me vseeno zanima, mi smo že v času tega mandata opravil imenovanje oziroma dal soglasje k imenovanju direktorja Regionalne razvojne agencije Ljubljanske urbane regije. Nikjer v tej obrazložitvi ne vidim, zakaj je mandat bil predčasno končan. Bil je pa očitno zelo kratek, če je sploh bil. Zato predlagam, glede na to, da imamo med nami predsednico Sveta Regionalne razvojne agencije Ljubljanske urbane regije, da nam na kratko pojasni postopek tega izbora. Predvsem pa tudi, kako je prišlo do tega, da imamo že tudi gospo Mađar tudi za vršilko dolžnosti in kakšen je bil postopek izbora. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Ni bilo. Direktor je bil izbran. Dano soglasje. Ni podpisal pogodbe. Zato se, zato se je postopek ponovil. Izvolite gospa Tekavčič.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Hvala. Ker me je že pozval kolega Sušnik, se mi zdi tudi prav, da tudi odgovorim. Ko je bil gospod Sovorov imenovan na tem svetu, sem z njim seveda takoj tudi opravila razgovor, da bi se pogovorila o tem, kdaj bo začel delat. Postavil je določene zahteve v zvezi s tem, kako naj bi njegovo delo potekalo. In se na to končno po štirinajstih dneh skoraj da, mislim, da – odločil in nas obvestil, da odstopa od mesta direktorja. Vidim, da gospod Sušnik odkimava. Jaz sem tudi, jaz sem tudi – mi smo takoj s sveta poslal na ustrezno službo mestnega sveta to obvestilo in smo prosili za nadaljnje postopke, ker... in dobili interpretacijo, da je dovolj, da o razrešitvi se seznanimo samo svet zavoda. Smo pa takoj spet sprožili postopke za novo imenovanje. In to je vsa zgodba. Tako, da pravzaprav gospod Sovorov pogodbe ni nikoli podpisal za opravljanje funkcije direktorja.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Replika prosim.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala. Jaz se gospe Metki Tekavčičevi zahvaljujem za pojasnilo. Zgleda, da smo bili zelo učinkoviti pri imenovanju.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Kovačič, izvolite.

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

Ja. Hvala lepa. Zdaj, ko to poslušam. Nisem dobil še enega odgovora na to, kar je bilo zastavljeno. Kako je s tem vmesnim časom, ko naj bi opravljale, opravljala naloge vršilke dolžnosti sedanja kandidatka? Če sem prav razumel? Ali to drži? Kdo je sprejel to odločitev o tem, da se imenuje za vršilko dolžnosti, ker tega odgovora še nismo slišal?

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite gospa Tekavčič.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

...Jaz ne morem odgovarjat, ampak, bom pač odgovarjala. Se počutim, kot na zaslišanju. To bi morale službe ustrezne. Svet zavoda je sprejel v skladu s pristojnostmi, ker ni potrebno, da za, o v.d. - ju razpravlja, odloča mestni svet. Spomnite se lekarn in drugih zavodov, kjer je o v.d.-ju odločal sam svet zavoda. To je sigurno tako. Tamle vam Peter potrjuje, da je res.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo? Če ni, gremo na glasovanje o predlaganem sklepu.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 30.

Glasujemo zdaj prosim.

Rezultat glasovanja: **28 ZA. 3 PROTI.**

Sprejeto. Hvala lepa.

In sedaj smo tam, ko ne vem, s katero točko naj grem naprej. Ali s to, ali z uno prejšnjo?

Prehajamo... ni še... Gremo potem na 3. točko.

AD 3.

A.

PREDLOG SKLEPA O PODELITVI NAZIVA ČASTNI MEŠČAN GLAVNEGA MESTA LJUBLJANA

B.

PREDLOG SKLEPA O PODELITVI NAGRAD GLAVNEGA MESTA LJUBLJANA 2007

C.

PREDLOG SKLEPA O PODELITVI PLAKET GLAVNEGA MESTA LJUBLJANA ZA LETO 2007

Gradivo za to točko ste prejeli. Prosim gospo dr. Mileno Milevo Blažič, predsednico Komisije za priznanja, da poda uvodno obrazložitev, k vsem trem predlogom sklepov.

GOSPA DR. MILENA MILEVA BLAŽIČ

Spoštovani...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Prosim vas. Prosim vas... Tehnika. Gor se ne vid... lepo prosim...hvala lepa...

GOSPA DR. MILENA MILEVA BLAŽIČ

Spoštovani. Lep pozdrav. Pozdravila bi gospoda župana. Obenem bi se opravičila, da kažem hrbet. Spoštovane kolegice in spoštovani kolegi, dovolite, da ob tej imenitni priložnosti tudi čisto na kratko, pregledno in jedrnato, predstavim tudi pravzaprav Komisijo za priznanja.

Formalno pravna osnova za naše delovanje je napisana. Ključnega pomena je Odlok o priznanjih Mestne občine Ljubljana, iz leta 2001. Komisija za priznanja je bila imenovana na 1. Izredni seji, verjetno se je še spomnite, 18. decembra. Tukaj imate seznam članov in članic, pa tudi strokovne sodelavke. Opravičujem si, opravičujem se, da sem poleg svojega imena napisala tudi titulo, vendar v desetih dneh sem dobila enormno veliko telefonskih klicev, in e-pošte pravzaprav, v kateri so me ljudje, predvsem novinarji spraševali, kaj sem po osnovni izobrazbi. Priznanja MOL, če dovolite čisto kratko predstavitev, ker pravzaprav gre za širši projekt. Komisija za priznanja, le predlaga mestnemu svetu, torej danes. In pravzaprav smo kompetentni le za tri priznanja mestne občine. Poleg tega bi vas pa rada opomnila oziroma opozorila, ali osvežila spomin, da obstajajo še številna druga priznanja, znotraj občine. Obenem dajte to razumeti tudi kot povabilo, da tvorno sodelujemo.

Čist kratka analiza pravzaprav, ker tudi novinarje zanima. Verjamem, da tudi marsikoga izmed vas pravzaprav. Nagrada se podeljuje za častnega meščana, ali častno meščanko, od leta 1995. Med tem je bilo trinajst nagrajenih. Od tega sedem moškega spola in šest pravzaprav častnih meščank. Napisala sem tudi ime, da si jih slikovito predstavljate. Druga nagrada pravzaprav, ki, ki je v kompetencah naše komisije pravzaprav. Nagrada glavnega mesta... Ljubljane. Verjetno tudi ostale zanima. Recimo tuki imate preglednico teh nagrad od leta 1995, do lanskega leta. Tuki imamo tudi plakete glavnega mesta Ljubljana. Tudi, če vidite, se zelo zavzemam za enakovrednost spolov. Moškega in ženskega spola. In tudi sem tudi naredila kratko analizo, koliko je skupaj nagrad moškega – ženskega spola. In koliko je pravzaprav inštitucij. Tuki bi vas pa rada seznanila s formalnim potekom delovanja naše komisije pravzaprav. Kdaj smo imeli prvo sejo. Kdaj smo začeli transparentno delati pravzaprav. Tiskovna konferenca. Kdaj je bil objavljen razpis. In potem potek vseh sej. Zadnja seja komisije je bila 19. 4., na kateri smo dejansko sklepali in danes predlagamo mestnemu svetu.

Če se osredotočim na letošnje leto. Šest predlogov je bilo za naziv častni meščan oziroma častna meščanka. Za nagrado je bilo sedemnajst priznanj. Za plakete glavnega mesta, tudi sedemnajst. In, da je bilo nekaj nasvetov, da smo mogoče prosili pobudnika, da je nagrade

prekvalificiral v plakete. Lepo prosim, da ste pozorni na ponazoritev meril. Merila so zapisana v odloku pravzaprav. O nagradah, o priznanjih Mestne občine Ljubljana. In pravzaprav se tikajo treh kriterijev. Izjemne zasluge, ali presežki. Kar, če uporabimo nadpomenko, lahko rečemo, da gre za kriterij ali merilo odličnosti. Drugi kriterij je ugled in razvoj. Če uporabim nadpomenko, gre za dobrobit pravzaprav. Tretji kriterij je sodelovanje na medmestnem in medmestnih in mednarodnih odnosih, kar pravzaprav pomeni socio - centrični kriterij.

Torej, na današnji seji pravzaprav, bi vam rada predlagala oziroma kot predsednica naše komisije, predlog sklepa o podelitvi naziva častni meščan oziroma častna meščanka glavnega mesta Ljubljana, doktorici Kristini Brenkovi, gospodu Milanu Kučanu in akademiku Tonetu Pavčku. Glasujemo? Ali...?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Razprava. Še, še... pod b. pa pod c., obrazlaga, tako da...

GOSPA DR. MILENA MILAVA BLAŽIĆ

Potem drugi predlog sklepa je pravzaprav o podelitvi nagrad glavnega mesta Ljubljana za leto 2007. Tuki so trije predlogi. Aleksander Bassin, Akademski športna zveza Olimpija Ljubljana ter Društvo medicinskih sester, babic in zdravstvenih tehnikov v Ljubljani. Predloge, tuki tudi predlagamo sklep, sklepe o podelitvi plaket glavnega mesta Ljubljana za leto 2007. In to so: Stanko Dolenc, Rajko Jazbec, Slavko Krušnik, Mitja Vilar, Željko Železnik, Folklorna skupina Emona in Športno društvo Zadvor.

To bi bila kratka, jedrnata in pregledna predstavitev. Hvala lepa. Sedaj pa? Lahko grem nazaj?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Cizelj, razprava. Izvolite.

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Hvala lepa. Spoštovane kolegice in kolegi. Končno smo prišli do te točke. Jaz upam, da jo bomo do konca speljal, da ne bomo šli zopet nazaj na sejo. Kljub temu mi dovolite, da se kar navežem na gospo predsednico. Ki je v svoji predstavitvi tako, kot nam je tudi na komisiji vedno lepo predstavila vse zadeve. Vključno z dodatnimi nalogami in obveznostmi. Verjetno sama najbolj ve, kaj to, tako, da nas je tudi nekoliko pozabavala. Moram reč, da smo se vsi zabaval na komisiji. Tako, da bi pa nadaljeval mogoče na tej točki o kriterijih.

Vsi vemo, da se te nagrade, priznanja in tako naprej, jaz bom namenoma uporabil izraz nagrade, ker vemo, da se plačujejo, častni meščan, plaketa in nagrada. Zato mi oprostite že v naprej. Vse te nagrade se podeljujejo po trenutno veljavnem odloku. Mislim, da se bodo ostali člani komisije strinjali z mano, da je odlok, ki je trenutno še v veljavi, zelo ohlapen. Skratka, komisija je tudi letos in tudi v preteklih letih, kar nekaj izzivov na to temo. Namreč, nekako primanjkuje teh kriterijev. Konkretnih. Kar je po mojem mnenju tudi, prepričan sem, komisije, me bo predsednica popravila – če se motim, dejansko ti kriteriji so ključni za to, da se potem nekako lažje določa neka merila. Še posebno to velja za tako priznanje, kot je častni meščan oziroma častna meščanka, ki je še toliko bolj občutljiva zadeva. In terja še toliko več razsodnosti. Poleg kriterijev, ki jih je predsednica navedla v tehle diapozitivih oziroma teh power point predstavitvi, smo nekako neuradno se še dogovorili tudi, da – govorim za častnega meščana zdaj, potem se bom še na ostale tud navezal. Da nekako za častnega meščana oziroma meščanko, naj bi bil eden izmed ključnih kriterijev tudi, ta oseba nekako

zaključila svoj cikel ustvarjanja. Bodisi, da ni aktivni politik. In tako naprej. In pa še drug kriterij, da je ta oseba častitljive starosti. To sta dva kriterija, ki sta zelo ključna. Bote razumeli tudi kasneje v razpravi.

V tem času, moram reč, da se je v medijih pojavilo kar nekaj informacij o tem, kako je komisija delala, kako so bili določeni predlogi sprejeti. Jaz moram reč, da te informacije so bile napačne. Tako, da od koder koli so že pač prišle. In jaz mislim, da je prav, da se nekatere stvari tudi predstavim, bom rekel, da predstavim kot član komisije za priznanja.

Zagotovo veste, da je pravzaprav, moram reč, veste na koga se bom pravzaprav obrnil od teh spoštljivih, bom rekel kandidatov za priznanja. Nekako smo se na komisiji dogovorili, da bi poskušali častno meščanstvo podeliti manjšemu krogu ljudi. Osebno sem zagovarjal številko ena. Ker gre le za tako visoko priznanje, da tukaj večje število po mojem mnenju ni niti okusno niti primerno. Očitno je prišlo do nekaterih težav s sporazumom med samimi člani komisije, ki so se uskladili. Saj osebno se izključujem iz tega kroga. Zato smo na koncu pristali na treh kandidaturah in treh predlogih, ki bojo danes sprejeti. Zaradi tega si jaz ne delam utvar.

Zagotovo pa eno ime tukaj izstopa. To je ime gospoda Milana Kučana. Uvodoma sem že omenil dva razloga, ki jih predsednica ni napisala. In to sta razloga, zaradi katerih je marsikateri kandidat, recimo pri nagradah, tudi izpadel. Težava pri teh stvareh je, da, pa nočem zdaj, da zveni nekako grobo, ampak dejansko tukaj imamo dvojna merila. In to se mi pri tej zadevi ne zdi pošteno. Če pride na komisijo kakšen izmed predlogov, ga mora komisija korektno obravnavati in pregledati. Jaz upam trditi, iz tega mesta, da nekateri predlogi, tudi predlog Slovenske demokratske stranke, ki je predlagala mojstra Sama Hubada, znanega dirigenta, ni bil tudi malo pogledan. Kaj šele kaj drugega, da bi se pravzaprav kdo obregnil ob članstvo komisije. Ob tako, bom rekel zveneče ime, ki ga je podprla celo eminentna inštitucija, kot je sama Slovenska filharmonija. Zanimivo je bilo tudi, okoli, razprave ni bilo okoli gospoda Kučana. Jasno. To je bil signal, da je zadeva že v naprej politično pripravljena in dogovorjena. V končni fazi, še preden je predlog prišel na mizo, je tudi sam gospod podžupan dejal, član komisije, da ima informacijo, da naj počakamo še z imenovanji, ker bo prišel še en predlog, ne? Smo počakali. Ta predlog je bil točno tist, za katerega smo že na ... komisiji omenil. Moram reč, da je bilo tudi na sami komisiji mejčkn pomislekov glede, okoli tega imena. Ker potem so se začela pojavljati imena, kaj pa če pride še kateri od drugih politikov, to gor in dol. Skratka, komisija v končni fazi, kljub temu, da je bil podprt ta predlog Milana Kučana, ni bila tako čisto soglasna. In jaz sem prepričan, da tudi v tem mestnem svetu ni takega soglasja. Preprosto iz tega naslova, ker jaz sem komisiji predlagal, da bi vsa tri spoštovana imena, obravnavali individualno. In glasovali individualno. Dobil sem nekakšen, bom rekel mejčkn neroden izgovor, ki pa je bil zelo priročen v tistem trenutku. Češ to ni praksa. Če ni praksa, v redu, gospod župan se je lotil popravljati stare prakse. Zakaj ne bi potem tudi to? Mislim, da je tukaj od zadaj kar malo bojazni, da nekako si želi prikazati, bom rekel, veliko soglasje okoli podpore gospodu Kučanu. Ki pa je jasno politično nastavljena. Bom tudi pol povedal zakaj. Ne vem koliko vam je znan podatek, da za gospoda Kučana so že bili predlogi, da bi postal častni občan. Meščan. Mesta Ljubljane. Že pred leti je bilo nekaj govora o tem, recimo, in takrat so ga skupina potencialnih recimo pobudnikov, ga je vprašala, kaj meni o tem predlogu. Gospod Kučan se jim je jasno zahvalil in zavrnil ta predlog, z izjavo, češ, ne zdi se mi primeren čas. Zdaj ste lahko pred kratkim bral njegovo izjavo. Očitno je prišel primeren čas. Iz tega lahko sklepamo naslednje, jasno, da se je gospod župan moral nekako oddolžiti in zahvaliti gospodu Kučanu za to delovanje in podporo. V končni fazi, gospod Kučan, če želite, da še nadaljujem to tezo, je iz tega pravzaprav naslova ni nikoli umaknil iz politike. In s tem nekako se tudi kaže, kakšen come back na politično prizorišče. Kar je bilo pričakovati skozi celo to kampanjo, bi rekel, spomnimo se, naj dam primer Velenje. Naj dam primer Izolo. Naj dam primer Tržič. In v končni fazi tudi Ljubljano, kjer je

bil prvi, bom rekel temu v narekovaju veliki obisk gospoda župana v tem mestnem svetu. In prvič v zgodovini. In take stvari se mi zdijo neokusne, da zaradi nekaterih kriterijev, da člani komisije pravzaprav niti ne pogledajo ostalih predlogov, nekoga tako na veliko potem imenujejo. Gre za, bom rekel zelo neokusne in bom rekel slab politični marketing, če želite. Ker mislim, da s to potezo, pa mi je zelo žal, da bom to rekel, je komisija izgubila na vsej svoji kredibilnosti. Ker je dejansko postala samopromocijska komisija. In, če želite, vse skupaj izgleda dejansko tako, kot je pred tridesetimi leti, štiridesetimi leti, ko so si veljaki sami sebi, bom rekel podajali neka priznanja. Naslove in tako naprej in tako naprej. Gospod Kučan je, če se ne motim, župan tudi imel... oprostite – častni meščan Nove Gorice. Mislim, da je bil leta 2002 podprt. Tudi tam se ni imel veliko pomislekov. Ampak, takrat mu je politična oblast odgovarjala in se je dal tudi tam proglasiti. Danes ponovno tukaj, v Ljubljani. Mi smo že meli na komisiji za priznanja nekatere aktivne politike, pa jih nismo podprli. Ravno iz tega naslova. In jaz se strinjam, zakaj bi aktivne politike pravzaprav nekako dajali v ta koš in jim podeljevali takšne nazive, še posebno, če ni njihov življenjski cikel zaključen. In jaz sem vam želel še nekaj povedat. Jaz ne želim zanikati nekaterih, ali pa oporekati nekaterih, bom rekel dejanj, ki jih je gospod Kučan storil v času osamosvojitve, ali pa tudi kasneje, v teh prvih demokratičnih korakih. Ampak, oprostite, da sedaj podeljujemo častno meščanstvo, bom rekel v slogu pokojnega maršala, bom rekel, ki je ves ta čas, od kar ni več, recimo temu aktivni predsednik, ali pa aktivni politik. Ves čas pa je oziroma zadnjih pet let, bom rekel lepo, lepo živel na državne stroške, ko mu je država izdatno financirala urad predsednika, se pravi bivšega predsednika republike. Brez kakršnih koli pooblastil. Brez kakršnega koli cilja. Skratka, popolnoma nepomembna inštitucija, ki je, mislim, da na proračunski ravni, na državni ravni – se opravičujem, govoril bom v tolarjih – 600 milijonov tolarjev, če mam prav podatek, na letni bazi potegnila. In sedaj bomo gospodu Kučanu podelili oziroma boste podelili še častni naziv meščana. Kjer v končni fazi, saj, kaj pa je za Ljubljano koristnega tako veliko naredil? Bom rekel. V končni fazi so bili nekateri predlogi tudi v sami komisiji. Komisija bo vedela koga mislim. Ki so bili umaknjeni ravno iz tega, ker je bilo rečeno – češ, saj ta oseba je sicer res veliko naredila. Ampak, je za državo veliko naredila. Ne samo za mesto. In to so tista dvojna merila, ki v zadnjem času veljajo tukaj notri v tem mestnem svetu. In te stvari...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim mir. Jakič...

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

... da dejansko predlagamo neko osebo, ki pravzaprav še vedno aktivno deluje v tej stvari, je po mojem mnenju in pa po mnenju Slovenske demokratske stranke, neokusno. Jasno, še enkrat, mestni svet pravzaprav očitno, ali pa vodstvo mesta ni pripravljeno, da bi na tej stvari odločalo posamezno. Preprosto zaradi vizualnega efekta. Ker, če nekdo nasprotuje recimo enemu imenu, ne more nekom drugem. Jaz osebno lahko povem, da sem podprl gospo Kristino Brenkovo, ki se mi zdi, da je oseba, ki je zadostila v vseh teh kriterijih. Tudi o gospodu Pavčku bi se lahko dalo pogovarjati. Pa še ostalih kandidatih. Ampak, oprostite, kandidat, gospod Milan Kučan, pač tukaj iz tega izstopa.

In podobno se je danes zgodilo, pa oprostite, da se vračam nazaj, že dopoldne z obravnavo gradiva iz Odbora za lokalno samoupravo. Ki ni želel priti na ta mestni odbor, če ni bilo nekega velikega soglasja. Češ, pet glasov je vilo za, noben proti. In danes bomo ponovno še enkrat rekli, poglejte, kako smo soglasni in kako smo vsi zaploskal gospodu Kučanu. In še enkrat, ne oporekam nekaterih stvari. Motijo pa me dvojna merila, ki veljajo za ene, za druge

pa ne veljajo. In zaradi tega se mi postavlja smisel, bom rekel obstoja take komisije, ki je vse prej, kot Komisija za priznanja, ampak gre za komisijo, za bom rekel samopromocijo, če želite župana, ali pa, bom rekel tudi – bom rekel nekaterih politikov. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Proceduralno. Izvolite gospod... Replika. Samo moment. Replika, gospa Blažić.

... /// iz dvorane – nerazumljivo... ///

Mikrofon...

GOSPA DR. MILENA MILEVA BLAŽIĆ

Spoštovani. Prvo bi se zahvalila spoštovanemu kolegi Boštjanu, Boštjanu Cizlju. Vendar smo nekatere stvari, če se ne motim zelo tehtno predebatirali znotraj same komisije, ki je strokovni organ. Pred šestimi meseci sem bila gostja švedske akademije znanosti in umetnosti. Ki podeljuje Almo Astrid Memorial Award, ki je enakovredna Nobelovi nagradi. In smo se pogovarjali na sploh. Ali se nagrade dajejo, kjo človek, ko oseba ima opus že za seboj, ali sredi ustvarjalnega opusa. Prevladovalo je mnenje, da takrat, ko je nekje sredi, v drugi, v drugem življenjskem obdobju, ko ima nekaj že narejeno. Ne pa, ko je dejansko že recimo temu, zunaj tega aktivnega obdobja.

Druga stvar, odlok, katerega je kolega pravzaprav kritiziral, iz leta 2001, spoštovani kolega je tudi pravzaprav že drugi mandat član te komisije, in tudi že znotraj njegovega mandata so podeljevali celo dva častna meščanstva. Tudi trojno častno meščanstvo je bilo podeljeno leta 2001. Tretja stvar. Odločno zavračam hipotezo, da recimo predlog za Sama Hubada ni bil resno upoštevan. Opravičujem se, mogoče gre za avtobiografske prvine. Vendar si jaz, kot znanstvenica tega nikakor ne bi dovolila, da ne bi resno preštudirala, pa ne enkrat, najmanj petkrat vsak predlog.

Tretja stvar. Glede pa Milana Kučana, če dovolite, bi sedaj prebrala, če dovolite? Imam čas, ali ne? Recimo tudi, kdo je predlagatelj, če pa ne, bi lahko samo omenila, da ti ljudje v Sloveniji so bili med drugimi – zelo resni kandidati za Nobelovo nagrado. Med resnimi predlogi, kandidati za Nobelovo nagrado, je bil moj pokojni tast Lojze Kovačič, ki je tudi leta 1999. prejel Nagrado glavnega mesta Ljubljana. Predlagan je bil tudi gospod Milan Kučan. Popolnoma apolitično. Tretji resni predlog je dr. Slavoj Žižek, recimo v tej, svetovnem kontekstu. Če presežemo Dolino Šentflorjansko, to solzno dolinico. Če dovolite, bi bila proti prav prejudicom, ki ste jih imeli oziroma, ki si jih imel znotraj svoje razlage. Ker menim, da to, kar smo dosegli znotraj komisije, da smo bili popolnoma kredibilni. In mi je zelo žal pravzaprav, da izpodbijaš kredibilnost komisije, katere član si pa že dve leti. Ali pardon, dva mandata. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Samo moment prosim. Počasi... Replika na repliko, ne? Gospod Cizelj.

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Hvala lepa. Spoštovana gospa predsednica, da ne bote mislila, da sem vas osebno napadel, ali kar koli. Ampak, sem vesel te vaše replike zato, ker s tistim delom, ko ste rekla, da se osebi

podeljuje tudi ne vem kake nazive, v sredi njegovega opusa, ciklusa, sem vesel, da potrjujete mojo tezo, da gospod Kučan aktivno stopa nazaj v politiko. Gre očitno za to stvar. Kar sem vesel.

Kar pa se tiče treh nagrad...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Bom mal počakal...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim... samo moment prosim. Dajmo mal miru. Naj kolega pove do konca. Vsak s svojo razpravo pove največ o sebi. Izvolite, gospod Cizelj.

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Kar pa se tiče treh nagrad. Ja, jaz sem rekel, da je to odvečna inflacija vse skupaj. Preprosto zato, ker se niste mogli člani komisije dogovoriti, ne? Jaz osebno sem rekel, nikoli nisem pač oporekal o čemu drugemu, razen to, da se mi ne zdi smiselno tako veliko število, če lahko podelimo nekomu enemu, če se le da. Na koncu sem jasno rekel. V redu, dajmo še Kristini Brenkovi. Zato, ker pač tudi zaradi teh kvot, zaradi katere ste vi po moje popolnoma korektno želela izpostaviti. In tudi si zasluži. Samo toliko. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Gomišček. Replika na gospo Blažičevo. Replika na repliko.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, hvala. Jaz bi samo nekaj rekel o kredibilnosti komisije. Zlo ozek pogled. V dnevnem časopisu Delo, sem prebral, da je komisija soglasno se strinjala s tem imenovanjem častnih občanov. Jaz mislim, začudil sem se,...

.....konec 1. strani III. kasete.....

...da so člani te komisije, med njimi je bil tudi moj kolega iz SDS-a, Boštjan Cizelj. Moram reči, da sem se začudil, z ozirom na to, ker približno vem, kako misli. Kako se je lahko s tem predlogom strinjal. In mi je povedal, da se sploh ni strinjal. Pokazal mi je clo glasovalni list oziroma izid, kjer je pisalo, daje bil proti. Tko, da... no, ravno to je, najlepša hvala, kolega. Jaz mislim, da je to naloga predsednice komisije, če hoče met kredibilno komisijo, da se taka stvar v Delu objavi. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zdaj, ... sam prosim, ne? Čist pojasnilo. Gospa Blažič? Kako je bilo glasovanje? Sam mikrofona prosim.

GOSPA DR. MILENA MILEVA BLAŽIĆ

Glasovanje je bilo sedem, od sedmih prisotnih, šest je bilo za. Vendar bi želela omenit...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

A je bil kdo proti?

GOSPA DR. MILENA MILEVA BLAŽIĆ

Ja. Kolega, kolega Boštjan Cizelj je bil pa proti. Vendar, v časopisu je bilo objavljeno proti našemu dogovoru. Ker mi nismo sklepali 19. 04.. V časopisu je bilo en teden prej objavljeno. Na kar nimamo žal vpliva.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Čerin, replika na gospoda Cizlja.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Dve stvari. Prvič me veseli, cenjeni kolega Cizelj, da se držite dogovora s komisije, ne? Kažete glasovalne listke okrog, ne? To me zelo veseli, da se držite dogovora. In drugo, kar posebej akcentiram, da to, kar ste povedal od začetka, če bi to povedal na komisiji, kar je namenjeno, bi bil jaz zelo zadovoljen. Ne pa tle, na mestnem svetu, kar seveda je popolnoma vaša pravica. In, če se jaz spomnim, na sami seji komisije niste mel nobenega komentarja. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod... na konc... Izvolite, gospod Cizelj.

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Hvala lepa. Čisto na kratko. Komisija se je dogovorila, bote vedel, da ne daje izjav za javnost. Nekaj indicov je bilo, nekako, češ, da sem jaz dal v javnost, ali ne vem kdo. Če bi jaz dal to v javnost, gotovo ne bi rekel, da je bilo soglasno sprejeto. Tako, da to se morate ostali člani dogovoriti, kdo je, ali kdo ni dal. Očitno je nekdo dal. Jaz osebno nisem. Če sem jaz s kolegom Gomiščkom, ali pa z ostalimi kolegi govoril, pravzaprav nisem – pravzaprav o glasovanju, je to naša čisto interna stvar. Nikoli ni bil sprejet noben konkreten predlog glede tega. Dejstvo je pa, da je bil sprejet predlog, da komisija ne daje izjav do konca. Skratka, da bo dala predsednica prva izjavo. In potem bomo pač lahko nekako komentirali. Samo toliko.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek, razprava.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja. V obrazložitvi pogrešam eno nagrado, ki jo je gospod Kučan dobil za politični opus. Tudi za opus mirovnika, to je Zlati častni znak svobode Republike Slovenije. Zakaj ga ni na, tudi na spletni strani, ne vem. Ne vem kdo so predlagatelji. Zakaj so oni zamolčali, ne? In ne vem, kdo je pisal obrazložitev. Ne vem, zakaj je ta častni znak svobode Republike Slovenije, zlati, zamolčan. Komentiram samo tako, tko, kot je zamolčan tudi častni občan Nove Gorice. Očitno, sem zdele slišal, ne? Se zna zgoditi tudi s častnim znakom glavnega mesta Ljubljane, da bo zamolčan v njegovi bibliografiji. In tudi sicer priporočanju v medijih. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Kovačič.

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

Hvala lepa za besedo. Kologice, kolegi. No, tudi sam sem z majhnim presenečenjem pred nekaj dnevi v sredstvih javnega obveščanja prebral predloge za imenovanje častnih meščanov in tudi nekaterih drugih nagrad. Zdaj, kot prvo se mi zdi malo nenavadno, da so nekateri, ki so prejemniki teh priznanj, bili tudi sami predlagatelji. Praktično sami sebe. Ne bom zdaj omenjal, v katerih primerih se je to zgodilo, ampak, če boste šli v dokumentacijo, boste videli, da to drži. Mislim, da ni najbolj, no...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Dobro, eden je Bassin, pa mislim, da je še eden od teh, ki so bili izbrani. Bilo je pa še nekaj predlagateljev, ki so predlagali sami sebe, tudi med tistimi, ki niso bili potem povzeti. To je, to je zdaj, kot začetek, no. Drugač bi pa vseen prosil, da med mojo razpravo mi ne skačete v besedo. Ker se mi zdi, da je le vljudno, da se človeka poslušša in se potem pač reagira, če, če pač smatrate, da je to potrebno.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim. Mir. ... povedat...

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

Zdaj poglejte, jaz si pojasnilo izbora nekako, predvsem, kar se tiče častnih občanov, se mi ne zdi, no, na nekem primernem nivoju. Zlasti, kar se tiče kandidata gospoda Kučana. Se mi zdi, da je tekst, kar zlo spominja na socialistične tekste, ki smo jih včasih imeli priliko gledat, ko so približno na tak način tudi govorili o nekih pomembnih osebnostih. In se mi zdi, da nekako ne sodi v današnji čas taka argumentacija, pri utemeljevanju predlogov.

Drugače pa, tud samo število častnih meščanov, se mi zdi absolutno preveliko. Mislim da bi bilo prav, da se komisija in tud mestni svet drži tega, da bi bil častni meščan samo eden. Čeprav je v zadnjih letih, kot je bilo povedano, prišlo do nekaterih izjem v nekaterih letih, sta bili, sta bila potem tudi imenovana dva častna meščana. Ne vem, morda se je to zgodilo enkrat celo s tremi. Na vem, tega niti nisem zasledil. Dva sta bila tudi, edino enkrat se mi je zdelo prav, da sta izbrana dva. Ko je šlo za Pio in Pina Mlakarja. Ker sta bila pač celo življenje v svojem umetniškem opusu, ves čas povezana en z drugim. Takrat se mi je to zdelo, zdelo

pravilno. Moram tudi reč, da nikoli doslej, nikoli doslej ni bilo nobenih pomislekov na izbor. In tisti, ki jih je komisija predlagala, so bili vedno brez glasov proti tudi potrjeni. Mislim, da bo tokrat prvič drugače. Škoda, da je na tak način šla zadeva skoz komisijo. Ker mislim, da pri imenovanju nagrad ni najbolje, da se nominiranci imenujejo na podlagi preglasovanja. Tako, da so eni za, drugi proti. Mislim, da bi bilo prav, da bi stvar bila že v predhodnem postopku toliko usklajena, da bi lahko soglasno podprli te predloge.

No, prvič v zgodovini te Ljubljane se je tudi zgodilo, da je častni meščan, eden od častnih meščanov, politik. To doslej ni bil slučaj. In tudi mislim, da ni najbolj primerno, da je častni meščan politik. In zanimivo, prvič se je zgodilo, da se - prvič se je to zgodilo v času mandata župana ne politika. Do zdaj, v času mandatov županov politikov in županj političark, se to nikoli ni zgodilo. Tako, da zdaj smo prišli verjetno tudi v to fazo, da bodo ne politiki predlagali in imenovali politike. Dobro, tudi to bomo verjetno preživeli. Saj konec koncev ne gre za neko odločilno in usodno odločitev, ki bo spremenila življenje v tem mestu. Ampak, vendarle se mi zdi, da bi morali držat nek nivo. Ker, ker zdaj, če gremo v, prvič v širino, drugič tudi v širino pri profilih, ki so nominirano, se mi zdi, da to ni dobro, no. To ni dobro. In se mi zdi, če pa gre za neko zaslugo, ne vem – zaslugo za, al oziroma zahvalo za zaslugo. Pa mislim, da bi lahko oproda svojemu gospodarju ponudil tudi drugačno plačilo.

Kar se tiče nominiranih predlogov za Nobelovo nagrado in primerjava s tem, ki smo ga zdaj omenili, bi povedal naslednje. Da med nominiranci oziroma med predlaganimi za Nobelovo nagrado, iz tega našega prostora, je bil med drugim tudi bivši skupni predsednik Tito. Ki je bil tudi v, že kar precej časa nazaj, predlagan za to priznanje. Tako, da sam predlog še seveda ni merilo, ne? Ker predlogov je veliko. Predlogi, predloge lahko vložijo marsikdo. Krog predlagateljev je širok. Ampak, bolj pomembno je, da gledamo na izkušnje tistih, ki so dejansko šli skozi tisto in, in so bili potem tudi izbrani. In so Nobelovo nagrado prejeli.

Ne nazadnje, tudi sam imam tasta, ki je bil pa ravno zaradi te Nobelove nominacije Tita za Nobelovo nagrado obsojen in je tudi obsedel, odslužil tri mesece zapora. Ker je pa, ker je pa povedal v nekem kolektivu, da pa misli, da si Tito ne zasluži Nobelove nagrade za mir. In, da je... to je povedal v prisotnosti receptorja, ki je pač smatral, daje potrebno, da te govorice javi na pristojno mesto. In zadeva je sledila. Postopek, v postopku je bil potem obsojen. In je tudi odsedel tri mesece zapora. To mimogrede, no.

Drugače pa, drugače pa glede same vsebine. Bi rekel tko, no, da vse ostalo nekako, ker ni najbolj primerno, da glih preveč gledaš v zobe in pod prste komisiji. Ampak, vendar je, pa ta stvar je pa šla, kot je prej povedano, preko, preko roba. In bi vseen apeliral, no, da poskušamo ta konkretni predlog, če je mogoče, če je mogoče izločiti iz tega konteksta. Da odločamo o vseh ostalih in o tem ne. Če pa ni mogoče, pa absolutno mislim, da je potrebno pri glasovanju narediti selekcijo in o vsakem predlogu glasovati posebej. Posebej. Kajti, mislim, da ni pravično, da tisti, ki se z dvema kandidatoma strinjajo, ne strinjajo se pa z enim, da glasujejo v paketu. Mislim, da je prav, da dobijo možnost, da se izrečejo o podpori. Tako enemu, kot drugemu kandidatu, in da se tudi izrečejo o ne podpori tretjemu kandidatu. Vse drugo bi bilo zelo, zelo narobe.

Upam, da, glede na nekatere reakcije, ki jih poslušam medtem, ko razpravljam, da ni preveč, kaj povem, s čemer se nekdo ne strinja. Mislim, da vsi od nas petinštiridesetih imamo pravico razpravljat. Pravico povedat naše mnenje. In povedal sem tako, kot smatram, da je potrebno. Apeliral sem na razum v tem primeru. Ker ta predlog odstopa od, prvič od dosedanje prakse, odstopa od tega, kar je bilo povedano, kot kriteriji, ki naj bi bili upoštevani pri samem izboru. Mislim, da ne gre za izpolnjevanje teh kriterijev pri gospodu Kučanu. Mislim, da ne gre za človeka, za osebo, ki je izjemno zaslužen za ugled in razvoj Mestne občine Ljubljana. Ter za razvoj njenih dobrih medmestnih in mednarodnih odnosov. Ne nazadnje, v obrazložitvi nič od tega ni zapisano. Da bi karkoli o tem, kar tukaj govori, v tem aktu.

In bi, gospod župan, tud prosil, no, da mal resno spremljate razpravo. In, da se ne posmehujete. Mislim, da to ni, ni primerno, no. Da se posmehujete nekemu, ki razpravlja, no. Res.

No in... v, v samem, v sami obrazložitvi, bom tud citiral, kaj se govori o zaslugah te osebe za Ljubljano. Govori najprej o njegovih funkcijah. Postal predsednik Skupščine Republike Slovenije. Leta 78. Potem je bil v osemdesetih letih slovenski predstavnik v Predsedstvu Zveze komunistov Jugoslavije. Potem leta 86 je postal in ostal ena osrednjih političnih osebnosti Slovenije. Potem leta 90 je postal predsednik Predsedstva Republike Slovenije. Potem, nadalje, za politično delovanje Milana Kučana so značilna – analitska sposobnost, trezna politična stališča ter brezmejna vztrajnost v iskanju zaveznikov za mirno in tvorno reševanje družbenih vprašanj v dobrobit ljudi.

Zdaj, kar se teh tez tiče, sem prepričan, da marsikdo v tem mestnem svetu, še bistveno več pa zunaj tega mestnega sveta, bi našel razlago, ki je ravno nasprotna od tega. Mislim, da vendarle ne gre za človeka, ki bi povezoval, ampak je dostikrat razdruževal medsebojne odnose. Razdruževal ljudi na tiste, ki so naši in na tiste, ki niso naši. Tako, da bi sam osebno težko se strinjal s to trditvijo, ki je tukaj zapisana.

Zdaj pa, če govorimo pa o tem, kaj je pa pozitivnega naredila ta oseba za samo Ljubljano. Je pa spet, ničesar od tega ni zaslediti v tej obrazložitvi. Na koncu piše, zaradi izjemnih zaslug na področju družbenega življenja. Kakšne so te zasluge?

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Kakšne so te zasluge? Ni. Ni govora. Potem prispevka k ugledu in razvoju Mestne občine Ljubljana in Republike Slovenije. Kakšen je ta prispevek? Spet ničesar o tem. Samo trditev, teza, prispevek k razvoju Mestne... V čem? Ni. Zaradi osebne zavzetosti, nesebičnosti pri razvoju medmestnih in mednarodnih odnosov. V čem? Prepoznavnosti Ljubljane in Slovenije v svetu. Za prispevek h konceptu sožitja, ki temelji na odgovornosti, spoštovanja drugih, strpnosti, socialni... kohezivnosti in vizionarstvu. In to je potem podlaga za odločitev komisije, da je predlagala to osebo.

Tko, da ...ne vem, no. To je nekako mimo. Mimo vseh dosedanjih konceptov. Vseh dosedanjih kriterijev, ki so vodili dosedanje postopke. Mimo vsebine. Tudi ne nazadnje mimo tistega, kar mislim, da je tudi lahko pomemben kriterij, čeprav ne odločujoči. Da je častni naziv najvišje priznanje v Ljubljani. To je najvišje priznanje, ki se podeli nekemu, ki je celoten svoj življenjski in delovni opus ustvarjanja pustil v Ljubljani, in mu dal tud nek pečat. In seveda to se zgodi takrat, ko nekako zaključi ta svoj življenjski in delovni opus. Zdaj, tudi tukaj, kot vemo, ni tako. Politično udejstvovanje se nadaljuje. In res, no... politika, politika na, v ta krog dosedanjih ljudi, bi se jaz izogibal. Kajti, to bo sedaj prvi politik, ki bo vstopil v družbo dosedanjih častnih meščanov. Pokojnih in še živečih. Toliko. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo? Razprava prosim?

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Replika. Gospa Blažić

GOSPA DR. MILENA MILEVA BLAŽIĆ

Bom poskušala bit kratka in jedrnata. Z obžalovanjem ugotavljam, da se kolega Boštjan Cizelj, ni držal dane besede, ki smo si jo dali. In je pred 19. 04. dal dokumentacijo na vpogled. Druga stvar. Z obžalovanjem ugotavljam, da je tudi gospod Danilo Kovačič pred dogovorjenim datumom, imel tudi dokumentacijo, kar je povedal, na vpogled. Tretja stvar. Ne drži, da je Aleksander Basin dejansko sam podpisal svojo pobudo. Ampak je podpisnik dr. Sarival Sosić. Četrta stvar. Ne drži, da je bilo častno meščanstvo nekajkrat. Trikrat je bilo podeljeno dvojno častno meščanstvo, ne samo enkrat, ob situaciji Pia in Pino Mlakar. Enkrat je bilo podeljeno trojno mestno... čla... meščanstvo. Častno meščanstvo. In v 9. členu odloka eksplicite je uporabljena množinska oblika oseba – m. Ne pa osebi. Potem četrta – član. Gospod Milan Kučan, ne da samo dosega kriterije, ampak jih tudi presega. In šestič. Zadnjič, bi zaključila pravzaprav s tem. Ker gre za javno osebo, vpogled v njegovo življenje in delo je transparentno. Lahko bi sicer o njem pisali tudi biografije in tako naprej. Ampak smo menili, da posamezni svetniki in svetnice bodo tudi proučili te dokumente, tudi pred sejo. Zahvaljujem se.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Replika na repliko, gospod Cizelj. Gospod .../// nerazumljivo.../// in gospod Kovačič.

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Hvala lepa. Jaz sicer ne vem zakaj je šla ta replika na mene. Ker replika bi morala bit, prosim gospod župan, na gospoda Kovačiča. Ne na mene. Ker replicira se direktno osebi, svojemu predhodniku. Ampak, vseeno. Dogovor komisije je bil. Še enkrat povem. Da ta izjava ne gre oziroma te glasovanja ali kakor kol – ne gre v javnost. Iz moje strani ni prišla nobena izjava. Kdo je dal izjavo, da je bilo sprejeto soglasno, se bote mogli ostali člani zment med sabo. Kar pa se tiče dela gospoda Kučana, ko sem ravno pri besedi. Pa ja, jaz sem povedal v svoji izjavi, da nekaterih stvari ne želim zanikati. Ampak, je pa nesmiselno oziroma moralno sporno, da se aktivnemu politiku podeljuje priznanje. In niso vse stvari tako blesteče. In če želite, me tudi zanima vaše mnenje, ko govorim o teh presežkih. Kako je vaše mnenje, pa ostalih članov? Spomnimo se leta 90. Gospoda Kučana, takrat so bili ključni časi, mislim, da se strinjamo s tem. Ni upal, ali pa ni hotel oziroma želel, nagovoriti takratnega prvega postroja slovenske vojske. Kar je moral takrat namesto njega storiti takratni predsednik vlade Lojze Peterle. Evo, gospod Božič zopet maha z roko. Češ, to ni pomembno. Ampak, zanima me vaše mnenje...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

... na to temo?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospode Kovačič.

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

Hvala lepa. No, moram reč, da je šlo tudi v tej repliki za maniro socialističnih odgovorov. Kajti, bistvo od šestih točk, mislim, da so bili štirje, popolnoma deplasirane. Dokumentacijo imam tukaj, danes. In danes berem te obrazložitve. Dva, govoril sem o tem, da je bilo v nekaterih letih izjemoma podeljeno več, kot eden naziv častnega meščana. To so bile izjeme. In tudi omenil sem, da menda, sem slišal v razpravi, da je bilo v enem letu, da so bili celo trije. Tako, da sploh ne vem, kakšen smisel ima replicirat za, in ugovarjat nečemu, kar ni bilo z moje strani povedano. Povedal sem pa o moralni odgovornosti, al pa etični, saj sta zelo blizu skupaj, tistih, ki želijo s predlogom razdelit ta mestni svet in verjetno tudi širšo javnost. In vsilit v dosedanjo skupino, dosedanji... , seznam častnih meščanov, nekoga, ki v ta seznam...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

... ne sodi. Kajti politika, politik v ta...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zaključite gospod Kovačič.

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

... v to skupino častnega meščanstva prav gotovo ne sodi. Argumentov je bilo pa povedano že nič koliko. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Möderndorfer. Replika na gospoda Kovačiča.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Repliciram gospodu Dimitriju Kovačiču. Seveda na ta njegov vele umni izum. Ki ga producira na tem mestnem svetu. Jaz sicer moram reč, da v samem začetku sem sicer razočaran, da sploh moramo danes razpravljat na takšen način. Ker pa repliciram Dimitriju Kovačiču, vas prosim, ampak res prosim, če nehate to, po sicer svojem znanem vzorcu delate že nekaj let, iz prakse označevat ljudi še v naprej, s svojimi ugotovitvami, ki jih imate itak samo vi. In nihče drug. In z nekimi razodetji, ki so večini več ali manj neznana in nejasna. Da pa bo jasno. Ta naziv častni meščan ni namenjen samo ljudem, ki se ukvarjajo z znanostjo, z – ne vem, različnimi, bom rekel področju. Ampak je lahko in nikjer v odloku to ne piše, tudi nekemu, ki se je ukvarjal v končni fazi, temu, kot vi rečete, v politiki.

Mene osebno je danes sram. Ne zato, ker je ime Milana Kučana v predlogu za naziv častnega meščana, ampak me je sram te diskusije. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Kovačič, replika na gospoda Möderndorferja.

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

No, gospod Möderndorfer, jaz vam ne bom rekel, da je bila vaša raz..., replika vele umni dosežek, kot ste vi označil mojo razpravo. Ampak, vsekakor pa vam moram reč, da je tudi mene sram, da razpravljamo o predlog, takšnem, kot je na mizi. Kajti, ta oseba, ki se je znašla na tem seznamu, ne bi smela biti v diskusiji. Kajti, ni neprimerno govoriti o tem, da nekdo, ki je politik, naj ne bi bil v izboru za priznanje mesta Ljubljane in v izboru za častnega meščana. To ni neprimerno o tem govoriti. Neprimerno pa je, po mojem mnenju, posiljevati ta mestni svet, da sprejema odločitev s preglasovanjem. Mislim, da bi se morali v predhodni fazi tok poenotiti, kot smo se vedno v zgodovini te Ljubljane, da na sami seji mestnega sveta ni preglasovanja. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Božič. Replika na gospoda Kovačiča.

GOSPOD PETER BOŽIČ

Spoštovane kolegice, spoštovani kolegi. Prvič, kar je treba ugotoviti je to, da gospod Kučan ni politik, ampak je prvovrsten državnik. Gospod Kučan je član Častne lože predsednikov evropskih držav. Gospod Kučan je član častnih, častni član predsednikov balkanske federacije. Gospod Kučan je postal odmeven, kot državnik že 88 leta, ko so svetovni časopisi na prvih straneh prinesli njegova stališča do Miloševića in so ga označili, na primer v Spieglu, za social demokrata. Gospod Kučan šteje med državnike, ki jih imamo v Sloveniji mogoče štiri ali pet. Jaz bi med nje štel gospoda Lojzeta Peterleta, gospoda Bučarja, gospoda Janšo in gospoda ... ne vem, tuki jih je pa že zmanjkalo. Gre pa za... tud, ja, mogoče gospoda Pučnika, v prvi vrsti, se strinjam. In gre tuki za rang vrhunskih slovenskih državnikov, ampak nobeden ni tak velemojster v osramotitvi svojih lastnih velikih dosežkov in moram reč velikih ljudi, kakor smo mi velemojstri.

Drugi razlog, ali pa enakovreden rang so za mene prvovrstni umetniki, ki so tudi pri nas dobil častne, mesto častnega meščanstva. Lipovškova. Potem nedavno, no lansko leto... no, sej zdaj je vseen. Dva glasbenika. Govorim o tem, da je to res pr..., da je to povsod po svetu, v vseh velikih, al pa v vseh prestolnicah, je častno meščanstvo za žive in pokojne. Državnike, za aktivne državnike in za tiste, ki so šli iz tega posla ven. Kratko malo, mi tukaj delamo ena čudna skropucala, politikantska, pritlehna, vaška, kakor je sploh vsa ta vaška politika te vlade in te stranke zdaj. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Replika na gospoda Božiča, gospod Cizelj.

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Hvala lepa. Čisto, pravzaprav replika z dvema vprašanjema. Gospod Božič je omenil tudi dr. Pučnika, ki je sicer že pokojni žal. Zanima me, če bi recimo on bil danes na tejle tabli, če bi

njega podprl za častnega meščana? In pa drugo vprašanje. Ja, še enkrat povem, ne zanikam nekaterih dejanj oziroma dejstev, za katera je zaslužen gospod Kučan, ampak še vedno nisem osebno slišal, kaj konkretno za mesto Ljubljana, je tako velikega naredil? Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Kovačič. Replika.

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

Hvala lepa. Sej, jaz se strinjam, gospod Kučan je prvovrstni državnik. In prvovrstni politik. Kajti, državnik je tudi politik. O tem se strinjam. Popolnoma. In med temi prvovrstnimi državniki, ki jih je omenil, je tukaj predlog samo za enega. Zdaj, če bi šli po tem kriteriju. Ne, jaz se ne zavzemam za nikogar, da smo si na jasnem. Ampak, če bi šli po tem kriteriju. Potem seveda bi pričakoval, da vsi ti prvovrstni državniki pridejo na seznam in o tem diskutiramo. Jaz osebno sem proti, a ne? Od prvega, do zadnjega. Da se, da se ta naziv podeljuje....Ampak o...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim vas...

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

... sami vsebini razprave, pa ni nič narobe. Zakaj težko poslušate nekatere, ki se s tem vašim predlogom ne strinjajo? Zakaj? In, in če kdo...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim, gospod Božič...

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

Ja... In, jaz mislim, da...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Božič, prosim...

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

Ja, težko poslušate. Kajti tovrstnih takšnih insinuacij a ne? Ne bi pričakoval od nekoga, ki, ki posluša z razumevanjem. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Jasno je, da je gospod Kučan prvovrsten državnik in politik. Ravno zato ima pomen, da je spustil, in da je spuščten v obrazložitvi in da je v svoji uradni strani, že od leta 2003, nima razglašenega, ob zelo veliko inozemskih svojih odličij, nima zlatega častnega znaka svobode Republike Slovenije. Moje osebno mnenje je, da se njemu ne častno meščanstvo, ne podeljuje za nazaj. Ampak, da se mu podeljuje za naprej. Kajti, gospod Kučan se brez diskusije reaktivira v slovenski politiki. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jakič.

GOSPOD ROMAN JAKIČ

Hvala za besedo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Je to replika?

GOSPOD ROMAN JAKIČ

Imam repliko na Dimitrija Kovačiča. Glejte, jaz sem emocionalc, ne? In me v tem trenutku seveda različne emocije prepletajo. Od seveda žalosti in jeze, do seveda sramu, o katerem je govoril že kolega Möderndorfer. Če seveda kolegu Cizlju lahko oprostim mladost in željo zadovoljit gospodarja, njegovo odklonilno stališče do nekdanjega predsednika. Pa seveda ne razumem Dimitrija Kovačiča, ki s tem svojim nastopom, ki ga je imel danes, je dokazal, da ni dorasel vlogi, ki jo v slovenski družbi ima.

Žalost in jeza v resnici zato, ker se poskuša skoz neko pritlehno diskusijo razvrednotit nekaj, kar se razvrednotiti ne da. Poskusi razvrednotenja zgodovine, s strani nekaterih, ki tudi danes govorijo, so v zgodovini tega slovenskega prostora že bili. Hvala bogu niso nikoli uspeli. Iz preprostega razloga, ker zgodovino ne piše samo Dimitrij Kovačič in njemu podobni, ampak zgodovino piše slovenska javnost, predvsem pa svetovna javnost. In v tej svetovni javnosti in seveda večini slovenske javnosti, je ime nekdanjega predsednika, ki je mimogrede zdaj upokojenec in ne opravlja nobene funkcije politika. Je to ime zapisano zelo visoko. Ne nazadnje so tudi vsi volivci, ali pa smo vsi volivci in volivke, seveda izražal podporo še takrat, ko je bil aktiven predsednik. Zavedajoč se dejstva, o katerem je govoril Dimitrij Kovačič in s katerim je hotel diskreditirat nekdanjega predsednika, rekoč, da je bil član Predsedstva Zveze komunistov. Da je bil pač v teh trdih jugoslovanskih časih, nekaj in nekdo. Vsi smo vedeli, kaj je bil. Vsi vemo, kaj je storil v zvezi komunistov. Vsi vemo, kdo je Zvezo komunistov Jugoslavije pripeljal do tega, da je, da je pač razpadla, hvala bogu. Ne? In zato smo mu na prvih volitvah predsedniških, namenili več, kot petdeset procentov glasov. In seveda tud na drugih in na tretjih.

Zato bi poprosil Dimitrija Kovačiča, ki kljub vsemu je poslanec Državnega zbora Republike Slovenije, da ne poskuša razvrednotit vlogo tistih, ki so v tej Sloveniji pustili pečat. In pečat je Milan Kučan pustil tudi v mestu Ljubljana. Tudi v mestu Ljubljana, če hočete, zato, ker je bil

in je meščan Mestne občine Ljubljana. In zato se mi zdi v resnici žalostno in zato sem jezen, da danes razpravljamo na ta način, in s takimi besedami, kot so – manipuliramo s takimi besedami, kot so ... kot so oprode, et cetera.

Tudi pravica do razprave in mnenja, je zrasla tudi zato, ne bom rekel, da izključno, ampak tudi zato, ker je Milan Kučan odigral vlogo demokratizacije države. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Cizelj, replika na gospoda Jakiča.

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Hvala lepa. Že to me veseli, ne? Da je pač razprava, vem pa, da nekatere to mečkn boli, ker ste pričakovali, da bo šlo vse gladko skoz. Dovolite mi pa čisto repliko na, na vaš začetek izvajanja, ne? Meni, hvala bogu, ni treba ubogat gospodarja, ki namesto mene razmišlja, potem pa mi pove, kako moram pritisnit na tipko, tukaj v mestnem svetu. To je ena stvar. Druga stvar.... Ne, ne, to ste meni rekel, ne? Da lahko nekdo namesto mene razmišlja. Meni tega ni treba. Druga stvar pa, kar se moje mladosti tiče. Ravno tolk sem star, da vem, in kar dobro poznam te stvari. Po drugi strani sem pa vesel, da sodim med mlajšo generacijo, ki ni obremenjena s temi stvarmi in zato lahko veliko bolj, bom rekel, čisto razmišlja. Ne pa, da razmišljam še enkrat tako, kot mi naročijo. In mi potem povejo, da moram glasovat, ne? Ne bom citiral vašega strankarskega in svetniškega kolega dr. Pejovnika, ne? Ki je pač enkrat rekel, ne? Jaz imam svoje mnenje, samo strinjam se ne z njim. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Kovačič, replika na gospoda Jakiča. Lepo prosim!

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

Hvala lepa. Ja, očitno bi bil dorasel svoji vlogi, če bi pritrjeval vsem predlogom, ki prihajajo z vaše strani. No, ko pa govorimo o razvrednotenju, bi pa rekel. Jaz nisem nikogar razvrednotil. Mislim pa, da je sam predlog razvrednotil pomen častnega meščanstva. Inflacija pomeni razvrednotenje. Če je tud teh nazivov veliko, če jih je preveč, če jih je več, kot eden, al pa izjemoma dva, je to inflacija. To ni dobro. To je razvrednotenje. To je – beseda pomeni razvrednotenje.

Zdaj, marsikaj bi se dal še razpravljat. Tudi o zgodovini. Tudi o tem, zakaj je razpadla Zveza komunistov. Hvala bogu, da je razpadla, kot je tudi že Jakič se s tem strinjal. Razpadla bi ne glede na vlogo te osebe, o kateri govorimo. Kajti, čas je dozorel, da je razpadla. Ampak mislim, da ni časa. Vi ste imel vseen tri minute. Jaz imam samo eno. Zdaj, v tej repliki. Tako, da bom kar končal. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jarc. Razprava.

GOSPOD MIHAEL JARC

Drage svetnice, spoštovani svetniki. Gospod župan. Ne rad bom povedal, kar bom povedal. Ampak, zaradi resnicoljubnosti in verodostojnosti, zaradi tele gospe kronistke, ki tlele gor, na

teje sliki zapisuje. Vestno zapisuje, kaj se dogaja v tej dvorani, pa mi dovolite, da povem nekatere stvari.

Vem, da marsi..., mogoče niti ena beseda, ki jo bom danes izrekel, mogoče niti en stavek, ne bojo objavili mediji. Ampak, saj pravim, zaradi resnicoljubnosti. Ne zaradi tega, ker bi črtil kogar koli. Je pač treba povedal, da v tem mestnem svetu so se častna meščanstva podeljevala in tudi odvzemala. Koliko od vas se pa danes upa dvignit roko, če boste preglasovali ta predlog, da gospodu Milanu Kučanu v zgodovini pa enkrat ta častni naziv ne bo odvzet. Koliko se vas upa dvignit roko? Zdele? Nihče. To se prav, da mu bo? Se strinjate, ne? Dobro. Pejmo naprej. Ja, prov, no - saj niste dvignil, ne? Bili so meščani, ki so bili – ki so bili častni meščani, ampak jim - so jim pa v zgodovini častno meščanstvo ... odvzeto. Torej, jaz ne vem, ali se predlagatelj sramuje? Zakaj ni zapisal, da je bil predsednik, da je bil gospod Milan Kučan, čeprav nerad omenjam njegovo ime, ker pač leti at personam, predsednik Zveze komunistov Jugoslavije. Predsednik ene izmed organizacij oziroma podružnic organizacij, poleg nacizma in komunizma, ki je bila ena največjih zločinskih organizacij na svetu. Poglejte. Na Poljskem so ustanovili Sodišče narodne časti. Ali bi gospod Kučan lahko v Varšavi, če bi imel tako vlogo na Poljskem, kot jo je imel v Sloveniji, lahko postal častni meščan Varšave? Najbrž ne. Ne mi zdaj govorit, da je to Poljska. Vsi smo člani Evropske unije.

Jaz trdim še naprej. Bilo je tukaj govora danes o slugi in gospodarju. Gospod Janković, vi nikoli ne bi bili izvoljeni za župana, če ne bi bil gospod Kučan leta 90 izvoljen za predsednika države. Od takrat naprej... od takrat naprej je volilno telo v Ljubljani infantivno retardirano. Zadeva gre naprej. Vi se lahko smejete... Tko se posmehujete. Ampak, jaz zadeve vidim, kot jih vidim. Še enkrat pravim, nikogar ne sovražim. Nikogar ne sovražim. Samo povem določene zadeve. Ne bom našteval moralnih zavrženih dejanj, ki ga je ta gospod delal v osemdesetih letih, o katerih se je takrat šušljalo. Nekateri so zelo trpeli. Nekateri tudi dotrpeli. Zdaj pa že zadeve prihajajo na dan. Jaz, če bi bil gospodu Kučanu, v imenu resnicoljubnosti, tega odlikovanja oziroma tega priznanja, ne bi sprejel. V tem mestnem svetu so že bile razprave. So že bili politični predlogi. V poznih devetdesetih letih, ko so ljudje sprevidl, da je boljše odstopit od – od tega. In ne sprejet tega odlikovanja.

Jaz ne bom nadaljeval, bom pa zaključil z besedami psalmista, ki jih je napisal pred par tisoč leti, pa veljajo še danes. Takole je rekel: Tisti, ki prezirajo postavo, hvalijo hudobneža. Tisti, ki prezirajo postavo, hvalijo hudobneža. Kdo tukaj prezira postavo in kdo je hudobnež, pa si odgovorite sami. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Gospod... Gospa Tekavčič.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Hvala. Vsakič, ko v mestnem svetu razpravljamo o podelitvi priznanj, vseh vrst, me nekako stisne v želodcu, ko pomislim, da se bo pričela mučna razprava. Ne morem pozabiti, da je pač o takšni temi enkrat mestni svet razpravljajal pol leta. Dokler te razprave niso prekinile volitve. Sama sem poslušala to razpravo in sem se, ne glede na to, da tudi jaz zelo hitro emocionalno reagiram, vendarle obvladala in nisem nikomur replicirala. Zato bi zelo želela, da tudi meni ne replicira nihče, ko bom povedala, kaj mislim.

Najprej bi čisto na splošno, predlagala predsednici komisije, da v izogib nekaterih elementov diskusije, ki smo jim bili tudi danes priča, vendarle pripravi predlog komisiji sprememb odloka. Ker je potrebno dodelati kriterije na nekaterih segmentih. Jaz imam sama pomisleke v zvezi s tem, komu se podeli nagrada, ki je denarna nagrada, v primerjavi s tem, kdo dobi

plaketo. Ampak, ne bom sedaj razpravljala o tem, ker bi zvenelo ad personem. In mislim, da to ne bi bilo dobro. Mislim pa, da bi bilo dobro, da te kriterije pred naslednjim podeljevanjem enkrat mestni svet dodela, ker bo razprava lažja.

Tudi me boli, ko se pogovarjamo o nagradah, da govorimo – ta oseba. Ta oseba. Kot, da gre za človeka, ki nima imena. Mi vsi imamo imena in vsem, jaz se do vseh obračam z imenom, ker se mi zdi, da to terja elementaren bonton. Gospod Boštjan, kolega Boštjan, ... jaz sem prepričana, da če bi bil predlog za podelitev častnega meščanstva gospodu Pučniku, bi bil ta soglasno izglasovan. Tako, kot je bilo soglasno izglasovano, da se po njem poimenuje ulica v Ljubljani. V tem istem mestnem svetu. Tudi jaz sem glasovala za to. In veliko kolegov, ki sedi okrog mene prav tako. Zato mi je pa žal, da danes vodimo razpravo na ta način o neki osebi, ki ima ime. Gre za gospoda Milana Kučana. Ki je, jaz sem trdno prepričana, državnik izjemnega – bi rekla izjemnega pomena za osamosvojitve Slovenije in, če mu nekateri v tem mestnem svetu tega ne priznate, mu to prizna vsa slovenska javnost. Jaz mislim, da če bi, in bi potrebovali plebiscitarno odločitev, in bi jo dobili. Nekaj let smo jo imeli priložnost spremljati. Vem, da so naši pogledi na to različni. Vendar pa se mi zdi, da so bile nekatere trditve izrečene v toku današnje razprave, povsem na mestu. In jaz sem tudi trdno prepričana, da v vseh okoljih praviloma velja, da so mesta, ki za častnega meščana dobijo državnika tipa gospoda Kučana, na to častno meščanstvo ponosna. Jaz tudi bom, če se bomo v mestnem svetu odlo..., uspeli tako odločiti.

Seveda so imeli predlagalci, predlagatelji svoje razloge, zakaj so to storili. Vendar pa mislim, da – mislim, da ta predlog ni povezan z zadnjimi lokalnimi volitvami v Ljubljani, in se mi zdi tudi, da smo lahko toliko spoštljivi eden do drugega, da si ne pripovedujemo, kdo je komu gospodar. Sicer bi lahko, malo za šalo, malo zares, naredili tu zelo zanimivo križanko.

Jaz ne bom nasprotovala nobenemu predlogu, od vseh, ki so predlagani. Čeprav, kot sem rekla, se mi postavlja vprašanje, v zvezi s kriterijem. S kriteriji. Upam pa, da bomo to razpravo hitro zaključili. In, da ne bo metala sence na nadaljnje delo mestnega sveta.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Sušnik. Proceduralno? Sam ne pavza. Pet do devetih bo pavza.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK ???

Glejte, govorimo o eni največjih časti v tem mestu. Dejstvo je, da lista, ki bo po vsej verjetnosti najbolj odločilna pri tem potrjevanju častnega občana, je zdesetkana tukaj notr v dvorani. Dejstvo je, da predsednica Komisije za priznanja, je tud odsotna. In mislim, da bi blo prav, res bi blo prav, ura je deset minut čez osem, da – če družga ne, v spoštovanje ljudi, ki jih zdele bomo imenoval, o katerih debatiramo, da naredimo pavzo, ali pa, da člani vaše liste pridejo mogoče. In se usedejo in se normalno pomenimo...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Bojo prišli nazaj, ne? Dajmo, lepo prosim, dajmo gospod Sušnik. Razpravo.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Pojasnil bi, zakaj jaz ne bom podprl predloga za častno meščanstvo in podelitev tega gospodu Milanu Kučanu. Gospod Milan Kučan je državnik prvovrstne svetovne kategorije. To je res. Gospod Milan Kučan je bil na demokratičnih volitvah dvakrat izvoljen za predsednika države s tako rekoč plebiscitarno večino. To je res. Gospod Milan Kučan je

prejemnik velikega števila tujih in domačih priznanj. To je vse res. Istočasno pa, žal, je gospod Milan Kučan v slovenski politiki bil aktiven. Ne samo aktiven, bil je dokaj odločilen človek in mož. V času, ko pravzaprav so moji sorodniki in moji zelo dobri znanci, bili vabljeni, klicani, na zaslišanje prostore tajne policije. Ko se je sledilo mojim ožjim sorodnikom, ko se je pravzaprav preganjalo njih, zaradi njihovih stališč. Gospod Kučan od leta 78 naprej, pa tja do množičnih shodov leta 88, in v nadaljevanju 89....

.....konec 2. strani III. kasete.....

...nekdo v tej dvorani čuti, kot zavezujoče, in za tok, da se pač pritisne na tipko in imenuje Milana Kučana za častnega meščana. Jaz osebno, prosim, da razumete, da tega ne morem storit. Iz čistega spoštovanja do vseh tistih, ki pač vidijo v Milanu Kučanu tudi odločilno osebo slovenske politike v osemdesetih letih. Ki jim je pač ta politika naredila velike krivice. In za katere pravzaprav nikoli niso prejeli drugega, kot to, da so dobili izjavo gospoda Kučana, da resnic je več. Resnica je vedno ena sama. In za nekatere zelo, zelo boleča.

Jaz zaradi tega ne vidim, ne več potrebe, po današnji seji, da bi se odlok o priznanjih spreminjal. Jaz mislim, da to bi bilo v posmeh nam, v tem mestnem svetu, če si zdaj gremo spreminjat odlok. Potem, ko je dejanje že storjeno. Kakršno koli že. Men je blo vedno mučno v tej dvorani, v zadnjih dvanajstih letih poslušat in razvijat razprave o dvanajstih vprašanjih, na bazi emocionalnih stališč enih, drugih in tretjih. In teh je bilo v tej dvorani veliko. Jaz mislim, da pač za politike, je dobro, če so politično priznani. Za tiste, ki so pa slovensko in ljubljansko javnost kaj posebej dobrega naredili, smo pa uvedli nazive, kot so – častni meščan. Kot so nagrade. Kot so plakete. In s katerimi se z njim, kot predstavnikom civilne družbe, to se pravi a politične civilne družbe, zahvaljujemo za to, da so pač Ljubljano povzdignili nekam viši.

Verjetno je politikov, ki bi zaslužili priznanje za to, da je pač Ljubljana na svetovnem zemljevidu, kaj pomeni, več. Ne samo domačih. Tudi tujih. Tako državnikov, kakor tudi kakšnih drugih politikov. Vendar, mislim, da je prav, da se pač omejimo na tok tistih naših meščanov, ki dejansko zaslužijo priznanje. Ne zaradi tega, ker bi bili izvoljeni z odgovornostjo na neko mesto. Ampak zaradi tega, ker niso bili izvoljeni, pa so kljub temu odgovorno opravili tisto nalogo, ki so si jo zadal. In zato sem vesel vseh tistih, ki so že bili imenovani za častne meščane. In s katerimi se z veseljem ponašam, kot član mestnega sveta, da so to moji someščani. Tudi vesel tistih v bodoče, ki bodo tem mojim kriterijem, lahko, da to niso kriteriji odloka, ampak mojim kriterijem, zadoščal. Vendarle se mi pa zdi, da za politike pač velja, da naj bodo na polju politike. In na polju politike se jih sodi na volitvah. Gospod Kučan je topogledno priznanje že dobil. Lahko se ponovno zanj poteguje. Ni popolnoma nobenih ovir. Jaz osebno pa ne bom glasoval za, iz razlogov, kot sem jih navedel. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Božič. Replika.

GOSPOD PETER BOŽIČ

Hvala lepa. Zelo kratek. In sicer, gospod Peter Sušnik je utemeljil svoj, svoje nestrinjanje s to kandidaturo, predvsem z edinim do zdaj še neizrečenim argumentom. In sicer, da je gospod Kučan molčal takrat, ko so se, ko je bil v, pač – državnik. Oziroma politik. Takrat, ko so

zasliševali njegove znance in prijatelje. Mene so tud zasliševal in to ne enkrat. Skupi s Pučnikom. Zato to zgodovino hudičevo dobro poznam. In to ni treba da govorim o prijateljih, lahko govorim kar o seb. Pučnik je bil pa takrat moj prijatelj, ki ga vi sploh poznal niste. K so bla zasliševanja v Udbi.

No, ampak hočem to povedat. Ko je gospoda Kučan – ni se oglašal v, pri tem, ampak je potem, ko je prišel do politične moči, spreminjal ta sistem. V njegovem mandatu ni bilo enega političnega zasliševanja. Ni bilo ene politične afere. Nasprotno. Gospod Kučan je bil ključni dejavnik pri spremembi sistema, in zato mu je tudi Evropa namenila ime socialdemokrata, kar je znak za demokratičnega politika. Gospod Sušnik, to zgodbo ste si popolnoma izmislili, kar je pa itak stalna navada vaših replik. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Sušnik, replika na repliko gospodu Božiču.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Glej gospod Božič, tega si pač jaz ne bom dovolil, ne? Vi ste mene obtožil laži. Jaz vam lahko pokažem dosjeje. Vam lahko pokažem tudi ljudi. Vas lahko seznanim z ljudmi, ki so bili v letih od 78, pa do 81, 82 in tudi kasnej, vabljeni na zaslišanje slovenske politične policije, in so bili – in ta politična policija je delovala pod zakonodajo, ki jo je sprejemala slovenska skupščina. Vi v tem dopisu pišete, da je leta 78 Milan Kučan postal predsednik Skupščine Socialistične republike Slovenije. In da je v letih 82 do 86 deloval v Predsedstvu zveze komunistov Jugoslavije. V tem obdobju, v tem obdobju so se dogodili tisti vpisi, ki so arhive moje družine, mojih sorodnikov in so bili vabljeni moji znanci in moji prijatelji na zaslišanje. Kdo in kdaj in kaj je gospod Kučan povedal po letu 90. In kdaj si je prislužil naziv social demokrat, v to se ne spuščam. In v tem, s tem ne bom polemiziral.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Blažič, replika na gospoda Sušnika.

GOSPA DR. MILENA MILEVA BLAŽIĆ

Dovolite mi gospod Sušnik, bi vam le odgovorila. Glede odloka, češ, da ga ni treba spreminjati. Odlok se bo spremenil, ne glede na častno meščanstvo, ali glede na predloge in sklepe. Zato, ker je iz leta 2001, vmes je, če dovolite, Slovenija 2004 postala polnopravna članica Evropske unije. Sedaj smo pa leta 2007. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Zihlerl.

GOSPOD DR. SLAVKO ZIHERL

Hvala lepa za besedo. Pred seboj mam sklep o treh predlogih oziroma o treh častnih meščanih. Ves čas pa poslušam razpravo samo o enem. Kar pomeni seveda, da druga dva nista v ničemer sporna. Tukaj me pravzaprav čudi tudi to, da se drugačno mnenje od morda splošnega ali večinskega, takoj začne etiketirat. Etiketirat z izrazi, kot so pritlehno mnenje, vele umno mnenje in podobno. Skratka, .../// nerazumljivo.../// izrazi. Kar me spravlja

pravzaprav v en rahel strah. Ali bi jaz tukaj sploh povedal svoje mnenje o katerem kol o teh, teh kandidatih za častnega meščana. Mislim, da vse to vodi v en, vsaj moj sklep, da bi morali o vsakem tem častnem meščanu odločati posebej, da ne odločamo v sendviču. Da ne odlo..., da damo možnost vsem tistim, ki se ne strinjajo z enim kandidatom, da potegnejo s seboj nestrinjanje z ostalima dvema. Nič spornima kandidatom. Mislim, da bi bilo tudi... in naj se pokaže potem, ne? Kdo je za enega ali drugega. Mislim, da bi bilo to pomembno konec koncev tudi za same kandidate. Mislim, da bi bilo zlo, vsak od njih zlo zadovoljen, če bi vedel, da je bil on posebej izbran za častnega meščana, z večinsko podporo. Ali pa, če bi kdor vedel, da je šel komaj skoz tej podpori. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, najlepša hvala. Moram reči, da tale vloga zdele in ta diskusija mi ni najbolj pri srcu. In sicer, občutek sem mel, da sem vedno v tem mestnem svetu debatiral, ne k osebi. Al pa ne, da bi eno osebo kritiziral, ali ne. Ampak, bolj zato, k da se bo v tem mestu kaj boljše naredil, al pa drugač nardil. Men ni blo važn, kdo je narobe naredil, sam da se v redu poprav. In mislim, da bo to tud vam v bodoče.

Ta predlog, ki ste ga pa zdaj prinesl na mizo, pa na žalost povzroča, da moram govorit o ljudeh. In jasno, če se ne strinjam s tem, moram povedat, zakaj se o nekom ne strinjam. In to je k osebi zame diskusija.

Kot prvo, bi rekel, da zame so hvaležnost in prijateljstvo, sta hvaležnost in prijateljstvo zlo dobri karakteristiki. In cenjeni. Menim pa da te dve lastnosti ne bi smele kakršno kol vlogo igrat pri odločanju, kdo je častni meščan, pa kdo ni, te Ljubljane. To mislim, da bi bla ena ugotovitev, kjer je pa v tem odločanju ne morem zagotovit, da je to res.

Moram tud povedat, da gospoda Kučana osebno ne poznam. Najbrž ga velika večina ljudi tukaj bolj pozna, kot jaz. In mislim, da bi vi lahko veliko bolj govorili o njegovi osebni integriteti, in ne nazadnje njegova žena. Tko, da o tem ne morem sodit. To najbrž je en del kriterijev, ali je kdo lahko častni meščan Ljubljane, ali ne. Lahko pa neki druzga povem. Zame je to ena izmed najbolj moralnih vlog. In morala je pa za moje pojme stvar, ki je od grških časov, pa do zdaj bla vedno, približno so ljudje vedeli, kaj je moralno in kaj ni moralno. In tukaj moram nekaj čist jasno povedat. Komunistična partija je od zgodovinarjev, od ljudi na svetu, včasih clo primerjana s fašistično stranko. Jaz ne bom komentiral mojega mnenja. To je dejstvo. In tega niti mediji, niti naša vzgoja v Sloveniji ne bo spremenila. In dejstvo je, da je bil gospoda Kučan, čeprav zelo dober državnik, dober politik, je bil en izmed vodilnih članov te stranke. In zdaj, kako en moralen lik, moralno podobo nekega človeka, če je še tako dober, en dostojanstvenik, bil en izmed vodilnih predstavnikov take stranke, tega jaz enostavno ne morem potegniti skupaj.

Tud v njegovem času, vi pravite, je bil reformator. Ja, ampak ravno debata, ki jo imamo v tem mestnem svetu, men dokazuje, da ni bil zadost dober reformator. Mi se kregamo na eni strani, a so ble njegove zasluge za osamosvojitve, al niso ble. Jaz trdim, da nobeden, na žalost, še ni poskrbel, da bi se realne, zgodo..., da bi se realna zgodovinska dejstva ovrednotila. Mi živimo v tej naši ljubi domovini, še skoz na podlagi enih pričevanj. Takih pričevanj, drugačnih. In to tud kaže zdele ta razkol. Ob tem, ali je gospod Kučan primeren za častnega občana, ali ne. Dvajset let, od leta 80, do leta 2000, je več ali manj aktivno opravljal pomembne funkcije, kjer bi lahko vplival na našo družbo, da bi postala bolj demokratična. Bolj demokratična, jaz trdim, bolj na zgodovinska dejstva oprta. To se ni zgodil. Večina od nas bo tud rekla, kaj se

razburjaš, saj smo dobro živel. Ja, ampak lejte, jaz sem tud dost drugih poslušal, ki pa ne trdijo, da so dobr živel. Eni se iz Argentine ne morejo nazaj vrnit. Pa ne zarad gospoda Kučana, ampak zarad Komunistične partije in načina vladanja po drugi svetovni vojni. In jaz ne bom nikol rekel, da je gospod Kučan to kriv. Tega kriv. Ampak, dejstvo je, da je bil on izmed vidnejših predstavnikov stranke, ki je to povzročila. In zato jaz trdim, da je ne glede na njegovo osebno integriteto, to vprašanje enga bremena, ki ga nosi, kot član in vidnejši predstavnik te stranke. In zaradi tega te moje pojme, ga kot častnega meščana ne morem predlagat. In to že spet ni, kot oseba, ne bom našteval stvari. Ne bom njegove vloge v času osamosvajanja zdaj govoril. Ampak, samo dejstvo, da je bil en vidnejših predstavnikov tega sistema, mislim, da, vsaj zame, povzroča tak prag, da bom glasoval proti.

Moram reč pa še clo nekaj druzga. Vsi mu priznavamo, da je dober državnik. Vsi mu priznavamo, da je dober politik. In je privolil v to imenovanje. V tem trenutku v Ljubljani. Vsi dobro vemo, da je to ene vrste razkol med nami. Vsi dobr vemo, da je to pogrevanje preteklosti. Ki jo noben od nas, vsaj jaz je ne želim. Pa kljub temu mam to debato tukaj zdele. In, če men zdele en reče, da je on odličen, da je dobronameren, da je sociocentričen. Jaz trdim, pri tej odločitvi, težko to podpišem. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Bah Žibert.

GOSPA ANJA BAH ŽIBERT

Hvala za besedo. No, najprej bi se strinjala in izrazila strinjanje z vsemi tistimi predhodniki, ki so že nekako, trdijo o tem, da je odlok o priznanjih slab. In, da potrebuje korenite spremembe. Čeprav še sama ne vem zakaj do tega ni prišlo prej. Se pravi, najprej, do sprememb in šele potem do razpisa in do vsega ostalega. Namreč menim, da je zelo slabo, da imamo predloge, hkrati pa govorimo o tem, kako je odlok, na kateri so bili te predlogi utemeljeni, slab. Pa kakor koli že. 9. člen Odloka o priznanjih Mestne občine Ljubljana pravi – naziv častni meščan je priznanje, ki ga prejme oseba, ki ga prejmemo osebe, ki so izjemno zaslužne za ugled in razvoj Mestne občine Ljubljana. Se pravi, za ugled in razvoj Mestne občine Ljubljana.

Kakor koli že, tudi sama smatram, da je gospod Milan Kučan, s svojim političnim delovanjem v preteklosti, tudi v sedanjosti, močno vplival in zaznamoval politični prostor. Vendar pa, enostavno v vseh teh žogicah, ki so, ki sem jih danes bla priča – podajali med seboj, nisem slišala argumenta in ga še danes ne poznam, in bom vesela, če mi bo kdor koli povedal. Kaj je tisto, al pa tisto pomembno, za kar si gospod Milan Kučan zasluži priznanje, največje priznanje Mestne občine Ljubljana, častni meščan? Res bom vesela, če bomo pustili za seboj zgodovino, pretekle aktivnosti gospoda Kučana, ki pač tako ali drugače bremenijo tudi še danes naš vsakdan, pa mi prosim, da le razložite njegove izjemne zasluge za to občino. Mislim, da bo tudi sam gospod Milan Kučan, ne najbolj vesel, ko bo izvedel, da je titulo prejel nekako tako, čez prste, po nekih drugačnih kriterijih, kot veljajo za vse ostale. Menim in verjamem, da si je vse titule, ki jih ima in so kar številne, zaslužil in pridobil na nek drug način. Tukaj pa mislim, da ni prav, da dobi gospod Milan Kučan titulo častnega meščana Ljubljane zgolj zato, ker je Milan Kučan. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Razprav ni več. Še? Gospa Blažić.

GOSPA DR. MILENA MILEVA BLAŽIĆ

Jaz sem samo želela, spoštovani kolegici...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Replika.

GOSPA DR. MILENA MILEVA BLAŽIĆ

... če dovoli pravzaprav omenit, da nismo rekli, da je odlok slab. Ampak, odlok je treba tako, kot računalnik, up to date osvežit, posodobit, predvsem v kontekstu leta 2004. Druga stvar, mislim, da je bilo eksplicite jasno, zdele pa, z ozirom na selektivno poslušanje pravzaprav, predvsem emocionalno in avtobiografsko poslušanje, bi svetovala spoštovanim kolegicam in kolegom, hermenevtični krog. Torej, ne samo gledanje na gospoda Kučana iz te žabje perspektive. Bilo je že prej povedano, da gospoda Kučana pravzaprav svetovna javnost prepozna, kot reprezentativnega državnika. Ne samo v slovenskem in v mestnem kontekstu. Torej, mestno je prepoznan, da je veliko naredil za dobrobit mesta, za celo Slovenijo. Ampak tudi v svetovnem kontekstu, spoštovana kolegica.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Bah Žibert.

GOSPA ANJA BAH ŽIBERT

Jaz moram podat repliko, čeprav je ne želim. Nisem poslušala selektivno. Citirala sem zgolj 9. člen odloka, ki govori o izjemnih priznanjih za ugled in razvoj Mestne občine Ljubljana. Ne govorim o gospodu Kučanu, o tem, da ne bi bil velik državnik in velik človek. Jaz samo želim, da mi nekdo objasni, tudi iz obrazložitve nisem tega, v obrazložitvi nisem tega zasledila, po katerih kriterijih sodi gospod Milan Kučan za izjemnega meščana. Se pravi za izjemne koristi v prid Mestne občine Ljubljana. Ne govorim o slovenskem merilu, ali pa svetovnem, ampak zgolj o občini. Kajti menim, da pač to je ne fer do vseh tistih, ki so mogoče v preteklosti bili neimenovani. Ne govorim o imenovanih. Ampak morda bi jih pa kdo predlagal, niso zadostili tem kriteriju. Se pravi, raz..., pač izjemnih zaslugah na razvoju in pa dosežkih v Mestni občini Ljubljana. Samo to bi rada, kot odgovor.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Gospod Kovačič. Se odpoveduje. Gospod Franci Slak...

GOSPOD FRANCI SLAK

Hvala lepa. Javno sem povedal, da ne morem glasovat za ta predlog, da bi razglasil gospoda Kučana za častnega meščana mesta Ljubljane. Danes sem še bolj prepričan, da sem imel prav. Poglejte, že sama komisija je peljala postopek na ta način. Na način, ki ga do zdaj nismo bili vajeni. Tajnost dela v komisiji. Če se en odloči, da vodi postopek tajno, nekaj ni v redu. Do zdaj je bila praksa, da smo vodje svetniških skupin, dobil predlog, ki smo ga lahko tudi prediskutiral in ugotovil, če obstoja kakšna, kakšni dvomi, da bi s tem predlogom lahko

prizadel vsaj nekaj občanov, potem tak predlog ni šel skoz. Ko smo dons poslušal gospoda recimo tam Sušnika. Smo videli, da so nekateri občani, ki imajo določene bolečine. In to niso osamljeni. In ravno to nas je vodilo in tudi mene, da ne morem razdvajat teh ljudi in ponovno odpirat rane, ki so se že delno zacelile.

Dvojna merila. Poglejte, že dvojna merila, ki so bila v tem postopku, se mi zdijo tudi neprimerna. To je bilo rečeno. Komisija ni bila soglasna. V časopisu smo prebrali, da je soglasno odločanje bilo. Celo deset – deset. Jaz sem iskal, kje so nekateri, ki smatram, da tega predloga ne bi smel podpret, al pa ne bi mogli. Moram reč, da tega podatka nisem dobil. Zdaj ne vem, ali je bil pritisk na novinarje, da so to napisal. Pa verjetno novinarji bojo najbolj znal ocent.

Jaz se spomnim še eno zadevo, ki se mi zdi, za mene je bila dost pomembna. Ko je bila osamosvojitve Slovenije proglašena, takrat je bil tudi predlog, da se proglaš, kot glavno mesto te samostojne Slovenije Ljubljana. Z ozirom na to, da se je takrat pač – bilo drugih problemov, kar nekaj. Tudi vojna in tako naprej. Se je potem ta rok, datum premaknil na leto 92. In takrat je bil tudi predsednik, gospod Kučan, zaprosen, da bi prebral razglasilno listo. Se pravi, da bi razglasil mesto Ljubljana, kot glavno mesto države. Moram reč, da so, nekateri so, ki tle sedijo, ki so bili prisotni, da je ta postopek tekel, in da je bilo vse pripravljeno. Ko je pa prišlo do tega, da bi moral listo prebrat, jo pa nč ni prebral, ker je ugotovil, da pripravljavec, ko je bil dr. Jože Žontar. Takrat je bil direktor Mestnega muzeja. Ni vnesel notr tudi besedilo, da je zaslužna za osvoboditev oziroma za osamosvojitve Slovenije, narodno osvobodilna vojska. Zaradi tega takrat ni bila razglašena Ljubljana, kot glavno mesto, ampak je blo vse skupaj preloženo. Čeprav so bile že vabila in vse te stvari napisane. Ne vem, zakaj je on takrat imel tak odnos do Ljubljane. Moram pa reč, da mu Ljubljančani takrat tega niso odobrvali. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Simšič.

GOSPA DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa za besedo gospod župan. Jaz moram reči, da bom kot članica komisije seveda glasovala za to, da gospod Milan Kučan postane častni meščan. Tako, kot sem glasovala na sami seji komisije. Seja, komisija ni imela niti dvojnih meril, niti dvojnih kriterijev, niti ni delovala v tajnosti, ali komur koli kar koli prepovedovala. Tam smo povedali svoje mnenje, dogovorili pa smo se, tako, kot je bilo jasno povedano, da predsednica prva seznanj javnost z našimi odločitvami, ki seveda so daleč od tega, da bi bila v vsakem primeru soglasne. Nekateri predlogi so dobili več glasov, drugi so jih dobili manj. Tisti, ki so dobili ustrezno število glasov, so danes med nami.

Seveda je treba spremeniti odlok. Ne zato, ker bi spremenili kakršnekoli kriterije za podeljevanje častnih meščanov nazivov. Ampak zato, ker so se vse komisije, v vseh mandatih, srečevale s hudimi težavami, kajti odlok, kot tak, je zelo nedorečen, zlasti v področju, ko gre za dodeljevanje nagrad in pa plaket. Ne častnega meščanstva.

Potem, slišati je bilo veliko besed o tem, da je bil gospod Kučan predsednik Zveze komunistov. Danes, v tej dvorani, sedi veliko ljudi, ki smo bili člani različnih partij. Jaz sem bila recimo tudi članica Zveze komunistov. Danes, v vladi sedi marsikdo, ki je bil član različnih partij. Kakšen morda vodi tudi vlado, pa je bil v Zvezi komunistov. Milan Kučan je zaslužen za to, da je za ugled mesta Ljubljane, ja, je. Zato, ker je po svojih najboljših močeh in odličnih spretnostih in sposobnostih, zagotovil relativno miren prehod Slovenije v samostojno državo. In s tem je Ljubljana postala glavno mesto. In njegov odnos do

Ljubljane, je pravzaprav tak kot je, je številnih od nas. Ja, tudi jaz sem ponosna na to, da je 10. Slovensko narodnoosvobodilna brigada osvobodila Ljubljano. To je zgodovinsko dejstvo. Oni so prinesli svobodo. In zavoljo teh razlogov, pa še kakšnega, bom podprla tako gospoda Milana Kučana, da bo postal častni meščan. Če pa bo slučajno mestni svet sprejel odločitev, da bomo o vsakem glasovali posebej, bom pa seveda podprla tudi preostala dva kandidata oziroma kandidatko in kandidata.

In gospod župan, dovolite mi še nekaj. Toliko besed je bilo, da so predlagatelji očitno čudni. Dovolite mi, to ni noben tajni dokument, da preberem, kdo so predlagatelji. Gospod Jure Apih, gospod Miran Goslar, Dušan Jovanovič, prof. dr. Matjaž Kmecl, Janez Kocjančič, prof. dr. Jože Mencinger, Vlasta Nusdorfer, Mitja Rotovnik in prof. dr. Boštjan Žekš. Mislim, da imena tudi veliko povedo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Cizelj, replika. Ja. Gospod Cizelj.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Jaz sem bil član Zveze ko...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Cizelj replika. Gospod Jazbinšek, poslušajte mal lepo prosim. Gospod Cizelj, replika.

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Hvala lepa. Spoštovana gospa Simšičeva, nisem hotel, ampak vseeno mi ne da miru. Ko ste rekla, da ni bilo tajnosti. In, da ni bilo nikakršne prepovedi. Spoštovana gospa predsednica me je pred nekaj minutami mogoče, opozorila, ali pa bom rekel obtožila, da sem nesel nekatere dokumente javnosti, ali pa konkretno gospodu Gomiščku. Tako, da tukaj se kaže neka zdaj ta dvoličnost. Zdaj pa, bom rekel nesoglasje znotraj komisije. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek, replika. Prosim, še mal zdržmo, no. Zdele bo malca glih kar.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Jaz sem bil član Zveze komunistov. Po moje bi clo lahk Trg republike ostal, ostal Trg revolucije. Ne bi blo, ne bi mi blo nč narobe. Ampak, postal je tud Trg republike. In iz tega je postal Trg republike leta 2003, ko je Kučan dobil Zlati častni znak svobode Republike Slovenije, je vedel, od leta 2003, da gre za projekt privatizacija Trga republike. In se ob tem ni izjasnil. Ob tem se ni izjasnil še danes ne. Govorim pa to zato, ker sem zdele zvedel, da je gospod Mitja Rotovnik, tudi bil predlagatelj gospoda Kučana, ki me je pred par dnevi srečal na cesti. In je rekel...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Komu replicirate prosim?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

In je rekel – repliciram njegovemu pomenu v Ljubljani.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Danici Simšič replicirate?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Seveda. Iz naslova tega, kar je naredil za Ljubljano. Če smem samo zaključit misel. Mitja Rotovnik me je vprašal, a misliš, da ima smisel ta aleja državnosti na Erjavčevi? Veš, tam mam mi te naše televizijske kamere in tko naprej in tko naprej. Kar pomen seveda, da je njegov odnos do državne relikvije, ki se ji reče Trg republike, ni dostojen. Kar pomen seveda, da je tud nedostojen predlagatelj iz naslova Trga republike, ki je tud moja bolečina. To morate pa razumet. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Jazbinšek. Gospod Gomišček, replika gospe Simšič. Prosim vas lepo... prosim, no...Gospod Gomišček, izvolite.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, hvala, gospa Simšičeva. Prima, nimate nobenih problemov. Bote glasoval za. Saj to pa je demokracija. Jaz pa mam probleme, če mi nekdo reče, da sem zvedel za izid glasovanja ene komisije v mestnem svetu. Tukaj pa mam problem, ne? In tukaj pravim, da je pa problem demokracije. Ne? Ker do zdaj še niti na kadrovski komisiji, nikjer ni bilo rečen, da ne smemo izida glasovanja. Ali pa razne dokumentacije, ali pa kaj naprej dat, ne? To, to je pa moj problem. In upam, da ga ne bom več mel.

Kar se glasovanja tiče, pa jaz pač drugač mislim in bom drugač tudi glasoval. To je pa ja v redu.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo k razpravi prosim? Gospa Nives Cesar, izvolite.

GOSPA MAG. NIVES CESAR

Kot .../// nerazumljivo.../// izražam presenečenje, .../// nerazumljivo...///, da gospod Boštjan Cizelj vsega tega, kar je povedal danes, ni povedal že na sestankih samih. .../// Nerazumljivo.../// do sedanji član .../// nerazumljivo.../// odloke. Ne vem... /// nerazumljivo.../// in vam zagotavljam, da predsednica komisije to vodi zelo strokovno in bo vodila.../// nerazumljivo...///

To, da gospod Milan Kučan za.../// nerazumljivo.../// ... smešno. Gre za osebo širokih nazorov, širokega in zelo velikega značaja. In on bo imel tu, ne zato, ker bo častni meščan Ljubljane, ampak zato ker je sposoben. In o tem, česa se tisti, ki nasprotujete bojite, bi lahko odprli novo debato. Ampak, naj, naj ostane pri tem.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Cizelj, replika.

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Hvala lepa. Glede tistega odloka. Ja, res je, jaz sem... mi zdaj že drugi mandat, kar sem član te komisije. Morate pa razumet, da moj prejšnji mandat ni bil v celoti. Jaz sem nadomestil dr. Milana Zvera in ko sem jaz prišel v to komisijo, je bilo praktično že veliko dela opravljenega. Smo bili tik pred glasovanji. In takrat, med tem procesom, ni smotrno spreminjat odloka. Kar mislim, da se bote strinjal. Ampak se to naredi pred samim, bom rekel tem procesom. Tako, da se šele na podlagi novega odloka lahko potem nadaljuje z nekim glasovanjem. Samo zato. Drugač pa, jaz se strinjam. Podpiram jaz spremembo odloka. Čeprav se mi zdaj na tej točki pa dejansko postavlja smisel sprememb tega odloka.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. S tem zaključujem razpravo. Ni več prijavljenih.... Prosim?

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Preden dam na glasovanje, samo en stavek. Vsak je svojim, kar je povedal, povedal največ o sebi. Jaz pa osebno sem vesel, da živim v Ljubljani, pa v Sloveniji, v tej demokratični družbi.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 36

Glasujemo

O SKLEPU, da boste vedeli pri obrazložitvi

Naziv častna meščanka in častni meščan prejmejo: dr. Kristina Brenkova, Milan Kučan, akademik Tone Pavček.

Izvolite, obrazložitev glasu. Proceduralno? Izvolite, gospod Kovačič Dimitrij.

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

Ja, jaz ne vem, ene par predlogov oziroma zahtev je bilo med razpravo, da se glasuje o vsakem predlogu posebej. In mislim, da bi bilo potrebno sledit temu in dat posebej na glasovanje vsak predlog.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Dajem na glasovanje

Predlog gospoda Dimitrija Kovačiča. Kdo je za to, da se glasuje o vsakem članu...

... /// iz dvorane – nerazumljivo...///

Dajem na glasovanje predlog gospoda Dimitrija Kovačiča, kdo je za to, da se o vsakem imenu glasuje posebej? Ali imate kakšen drug predlog gospod Kovačič?

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

Poglejte, jaz sem vam predlagal, da glede diskusijo sami date na glasovanje vsak predlog posebej. K se mi zdi nesmiselno, da o tem sploh glasujemo. No, to je samo po sebi umevno. Glede na diskusijo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Kovačič, to ste dal proceduralno...

GOSPOD DIMITRIJ KOVAČIČ

Če boste dal pa na glasovanje, a ne? Bomo o tem glasovali. Samo, če to ne bo sprejeto, potem pa ne vem, no. A, a ne vidite, da je...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Dajem na glasovanje predlog, ki ga je dal gospod Kovačič, da glasujemo o vsakem članu posebej.

Prosim, kdo je za, naj glasuje za.

Glasovanje poteka. Kdor je proti – proti.

Glasovanje, da glasujemo o vsakem predlogu posebej.

28 ZA. 12 PROTI.

Kaj bi moral jaz sam naredit, bom sam odločal, gospod Kovačič, ne pa vi, da mi boste odločal.

Glasovanje poteka, spoštovani...

Glasujemo o nazivu častna občanka za dr. Kristino Brenkovo.

Glasovanje poteka prosim.

41 ZA. NIHČE PROTI.

Čestitam dr. Brenkovi.

Glasujemo o tem, da je častni meščan, prejme – gospod Milan Kučan.

Glasovanje poteka. Izvolite...

.../// iz dvorane - nerazumljivo...///

Ja, jaz ne vem, kaj naj naredim.... No, dajmo...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///... Daljši govor... govori gospa?...Mikrofon ni vključen!

GOSPA PROF.DR. BOJANA BEOVIĆ

...Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Glasujemo o predlogu – naziv častnega meščana prejme gospod Kučan.

Glasovanje poteka prosim.

Glasovanje je zaključeno.

29 ZA. 13 PROTI.

Čestitam.

In prehajam na glasovanje za zadnjega častnega meščana. Naziv častni meščan prejme akademik Tone Pavček.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: **39 ZA. 2 PROTI.**

Tudi njemu čestitam.

S tem je točka zaključena.

Prehajam na točko B.

Uvod je bil narejen. Sprašujem, ali odpiramo razpravo?

Nagrado glavnega mesta Ljubljane za leto 2007 prejmejo: Aleksander Bassin, Akademska športna zveza Olimpija Ljubljana in Društvo medicinskih sester, babic in zdravstvenih tehnikov Ljubljana.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 37

Glasovanje poteka. Za vse tri.

Rezultat glasovanja: **33 ZA. NIHČE PROTI.**

Čestitam vsem prejemnikom nagrade glavnega mesta.

In prehajamo na zadnje glasovanje:

Predlog Sklepa o podelitvi Plaket glavnega mesta Ljubljana, za leto 2007.

Plaketo glavnega mesta Ljubljana za leto 2007 prejmejo: Stanko Dolenc, Rajko Jazbec, Slavko Krušnik, Mitja Vilar, Željko Železnik, Folklorna skupina Emona, Športno društvo Zadvor.

Razprava.

Ugotavljam navzočnost.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: **40 ZA. NIHČE PROTI.**

Prekinitev 5. redne seje in nadaljevanje 6. izredne seje

S tem smo tud zaključil to točko. Na tej točki prekinjam 5. redno sejo in začenjam, da končamo, ne? 6. Izredno sejo, s točko 5., kjer smo mel usklajevalni sklep. Jaz ga bom prebral, dobili ste ga.

S tem je 6. Izredna seja zaključena. ... Jaz bi predlagal še eno točko 5. seje....

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne bo predolga, ker smo efikasni, ker gospod Jazbinšek je, je ratal... Gremo na...

Konec 6. izredne seje in nadaljevanje 5. redne seje

PREDLOG SPREMEMB IN DOPOLNITEV STATUTA MESTNE OBČINE LJUBLJANA

Prejeli smo...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Peta. Šesta zaključena, kompletirana... Peta seja, peta seja pravi, ne? 4. točka, ne?

Gradivo za to točko ste prejeli.

Po sklicu ste prejeli še amandmaja župana, svetniškega kluba LDS, svetnikov Dimitrija Kovačiča, Janeza Moškriča. Pobudo gospoda Jazbinška in poročilo statutarno pravne komisije. Prosim gospoda Grünfelda, za uvodno obrazložitev. Kratko.

GOSPOD VOJKO GRÜNFELD

Hvala lepa za besedo. Spoštovani župan, svetnice in svetniki, ostali navzoči. Pred nami je Predlog sprememb in dopolnitev Statuta Mestne občine Ljubljana, za katerega bom v nadaljevanju uporabljal krajši naziv – predlog statuta. Besedilo predloga statuta je oblikovano na podlagi sprejetih amandmajev na osnutek statuta. In sicer amandmajev k 4., 8., 9., 16. in 22. členu in je v bistvu čistopis osnutka. To so tudi členu, na katere so lahko bili vloženi amandmaji s strani svetnikov oziroma svetniških skupin.

Predlagatelj predloga statuta, župan, pa je vložil tudi štiri amandmaje, ki ste jih prejeli skupaj s predlogom statuta. Amandmaji so vloženi k 4., 8., 9. in 17. členu in predstavljajo upoštevanje določenih predlogov iz razprave na osnutek. Prvi amandma predlagatelja župana je vložen k 4. členu. In uvaja pravilno uporabo izrazov naravnih dobrin, ohranjanje narave in

smotrnejšo uvrstitev s področja energetike. Ta amandma je smiselno povzet po amandmaju svetnika gospoda Mihe Jazbinška.

Drugi in tretji amandma, vložena k 8. in 9. členu, urejata področje ravnanja s premoženjem. Zaradi uskladitve z novo zakonodajo, in sicer v tistem delu, ki omogoča razmejite pristojnosti med mestnim svetom in županom.

Tako je v 8. členu predlagano, v amandmaju k 8. členu predlagano, da lahko mestni svet določi, da letni načrt pridobivanja in razpolaganja z nepremičnim premoženjem mestne občine Ljubljana, pod določeno vrednostjo sprejme župan. In tudi da mestni svet odloča o pravnih poslih razpolaganja z nepremičnim premoženjem, nad vrednostjo 3 milijonov Evrov.

V amandmaju k 9. členu, pa je v povezavi z drugim delom amandmaja k 8. členu, ki sem ga ravnokar navedel, predlagano, da župan odloča o pravnih poslih razpolaganja z nepremičnim premoženjem, pod vrednostjo 3 milijonov Evrov. In še o ostalih stvarnih poslih ravnanja s stvarnim premoženjem, o pravnih poslih prodaje finančnega premoženja in o sklepanju poravnava. Ta dva amandmaja sta vložena, kot vsebinska uskladitev med različnimi rešitvami, ki so bile za to področje predlagane, ob obravnavi osnutka statuta. In predstavljata neke vrste kompromis na področju ravnanja s premoženjem.

Četrty amandma, ki je vložen k 17. členu in se nanaša na četrtne skupnosti, četrtnim skupnostim omogoča, da bodo lahko izvajale programe čiščenja in urejanja okolja na svojem območju. In pri tem lahko sodelovale tudi z organiziranimi in neorganiziranimi oblikami združevanja občanov. Ta amandma je dodatna pristojnost oziroma prenesena naloga na četrtne skupnosti, ki je predlagana na podlagi razprave in predlogov k osnutku statuta.

Skupaj z ostalimi pristojnostmi oziroma prenesenimi nalogami na četrtne skupnosti, se četrtnim skupnostim omogoča, da bodo lahko učinkovito in v skladu z njihovimi potrebami in interesi, urejali okolje in površine na svojem območju. Ta amandma je bil na skupnem sestanku vsebinsko usklajen tudi z vsemi četrtnimi skupnostmi.

Do amandmajev, ki so jih vložile svetniške skupine in samostojni svetniki, svetniki, je stališče predlagatelja, se pravi župana, do teh amandmajev enako, kot je stališče Statutarno pravne komisije.

Kljub temu mi dovolite dodatno obrazložitev na amandmaje, ki so vloženi na področju četrtnih skupnosti. In sicer na amandma k 16. členu, ki ga je vložil Svetniški klub LDS in se nanaša na podajanje mnenj četrtne skupnosti, za katerega menimo, da je nepotreben. Saj je že upoštevan tako v prvi alineji prvega odstavka 60. b. člena, kot v drugem odstavku tega istega člena, in pa v prvem odstavku šestega – 60 c. člena in drugem odstavku tega istega člena, kjer se zagotavlja sodelovanje četrtne skupnosti na različne načine z oblikovanjem in dajanjem mnenj. Enako velja tudi za amandma svetnika Jazbinška k temu členu. Ki je ravno tako vsebinsko že vključen v 60 b. člen.

Pri pripravi predloga statuta so sodelovali – Služba za organizacijo mestnega sveta, Oddelek za pravne, kadrovske in splošne zadeve, in Oddelek za lokalno samoupravo, katerih predstavniki smo poročevalci in po potrebi bomo v nadaljevanju odgovarjali na vaša vprašanja. Spoštovane svetnice in svetniki, predlagam, da sprejmete predlog statuta in amandmaje župana k predlogu statuta. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Mašo Kociper, da poda stališče komisije.

GOSPA MAŠA KOCIPER

Zdaj pa bo... Statutarno pravna komisija podpira sprejem Predloga sprememb in dopolnitev Statuta Mestne občine Ljubljana, skupaj z amandmaji, ki jih je pripravil gospod Grünfeld.

Glede šestih naštetih amandmajev v poročilu, ki pa niso bili vloženi v skladu s 134. členom poslovnika, ki določa, da se amandmaji na tretji stopnji obravnave lahko vložijo samo k členom, ki so bili spremenjeni na drugi stopnji. Pa je Statutarno pravna komisija predlagala, da mestni svet o njih ne glasuje.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Odpiram razpravo o prvem amandmaju.

Če ni, prehajamo na glasovanje o

Amandmaju župana, ki pravi:

V 4. členu se besedilo pete alineje 9. točke spremeni tako, da se glasi: V 9. točki v besedilu pred dvopičjem, za besedama – varstvo okolja, doda besedilo: in ohranjanja narave. V prvi alineji besedi – naravne dediščine, nadomesti z besedama: naravnih dobrin. In na koncu zadnje alineje, pred podpičjem, doda besedilo – in ohranjanje narave. In v 4. členu se v zadnji alineji 12. točka, besedilo v narekovaju dopolni z novo tretjo alinejo, ki se glasi – pripravo energetskega koncepta MOL-a in druge naloge s področja energetike.

Statutarna komisija podpira amandma.

Ugotavljam navzočnost prosim.

Rezultat navzočnosti: 35

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: **33 ZA. 1 PROTI**

Hvala lepa.

Grejo na drugo točko. 8. člen. Razprava. Če ni... berem člen, da grejo na glasovanje.

V 8. členu se v petem odstavku spremeni besedilo v narekovaju tako, da se glasi: sprejema letni načrt prodaje finančnega premoženja in letni načrt pridobivanja razpolaganja z nepremičnim premoženjem MOL. Lahko pa določi, da letni načrt pridobivanja razpolaganja z nepremičnim premoženjem MOL, pod določeno vrednostjo sprejme župan.

Doda se novi šesti odstavek, ki se glasi: za trinajsto alinejo, se doda nova štirinajsta alineja, ki se glasi – odloča o pravnih poslih razpolaganja z nepremičnim premoženjem nad vrednostjo 3 milijone Evrov. V dosedanjem šestem do osmem stavku, ki postane sedmi do deveti, se alineje ustrezno preštevilčijo.

Statutarno pravna komisija amandma podpira.

Ugotavljam navzočnost prosim.

Rezultat navzočnosti: 34.

Glasovanje poteka prosim.

Rezultat glasovanja: **23 ZA. 12 PROTI.**

Amandma ni sprejet.

Gre za naslednji amandma – **Amandma Svetniškega kluba LDS. V 8. členu se doda novi šesti odstavek, ki se glasi: Za trinajsto alinejo se doda nova štirinajsta alineja, ki se glasi:**

Odloča o pravnih poslih razpolaganja z nepremičnim premoženjem nad vrednostjo 2 milijona Evrov.

Jaz sam s tem soglašam.

Ugotavljamo navzočnost:
Rezultat navzočnosti: 26.

Glasujemo zdaj prosim.

.../// iz dvorane –nerazumljivo...///

A vas lahko prosim, da prste še mal date zraven, ne?
Navzočnost prosim. Navzočnost! Prva, zgoraj desno.
39

Glasovanje poteka prosim.
Rezultat glasovanja: 27...

Ponavljamo glasovanje, lepo prosim.

Glasujemo zdaj prosim. Glasujemo zdaj prosim!

Rezultat glasovanja: 30.

Hvala lepa. Sprejet. 1 PROTI.

Potem pa omenjam amandma gospoda Jazbinška in Dimitrija Kovačiča, - se ne glasuje.

V 8. členu se doda odstavek – Amandma gospoda Jazbinška, ki se glasi:

V 27. členu Statuta MOL se doda drugi odstavek, ki se glasi: Pri imenovanjih in razrešitvah in 7., 10., 11. in 12. alineje prvega odstavka tega člena, se praviloma upošteva izid volitev v svet, interes izražen v svetniških klubih in s strani samostojnih svetnikov.

Statutarno pravna komisija ne podpira amandmaja.

Ugotavljam navzočnost prosim. Ne podpira.
Navzočnost: 34.

Glasujemo zdaj prosim.

Rezultat glasovanja: 11 ZA. 22 PROTI.

Ni sprejet.

Odpiram razpravo o 9. členu Predloga sprememb in dopolnitev statuta, h kateremu so župan ter svetnik gospod Dimitrij Kovačič in Miha Jazbinšek vložili amandmaje, katere ste prejeli z dodatnim gradivom.

Zdaj... razprave ni? ... Popravim smiselno svoj amandma, ne? Lepo prosim. Ko piše – Odloča o pravnih poslih razpolaganja z nepremičnim premoženjem pod vrednostjo, pod vrednostjo 2 milijona Evrov, namesto 3 milijone Evrov. O ostalih pravnih poslih s stvarnim premoženjem pa opravlja .../// nerazumljivo.../// finančnim.../// nerazumljivo.../// ... sklepanju poravnav.

Se pravi, gremo tud tle na 2 milijona Evrov. Tko, kot smo bili prej.

Gla... Navzočnost ugotavljamo prosim.

Še enkrat prosim navzočnost. Ugotavljamo navzočnost prosim! Navzočnost ugotavljamo!

32

Glasovanje poteka prosim.

Rezultat glasovanja:

Hvala lepa, ponavljamo prosim. Ponavljamo glasovanje še enkrat prosim.

Trideset bi jih moral bit za sprejem, ne? Tega. Če prejšnja točka je bila sprejeta, k je ista kot tale, ne?

Rezultat glasovanje: ...

A vas lahko prosim za glasovanje, no? ... 41 nas je not...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Amandma ni, amandma ni sprejet...

Gre Amandma gospoda Jazbinška, ki pravi vse isto, razen, da se številka 1 milijon Evrov...

Ugotavljam navzočnost.

37...

Jaz sem proti temu amandmaju. Jaz sem proti tle, ne?...

Ugotavljam, glasovanje – **11. 17 PROTI.**

Na konc bomo, ne?...

In gremo na **Amandma gospoda Dimitrija Kovačiča, ki temu pravi, da je 500.000.** Za vas, ki ste velik finančnik, je še preveč...

Navzočnost. 22.

Še enkrat prosim navzočnost. 36

Tud jaz sem proti temu amandmaju, ampak midva...

Glasovanje, ne? Poteka...

12 ZA. 22 PROTI.

Ni sprejet.

V 9. členu Predloga sprememb in dopolnitev Statuta MOL se črta šesti odstavek, alineje pa se preštevilčijo. To je Amandma gospoda Jazbinška.

Statutarno pravna komisija ne podpira.

Prosim navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 36

Glasujemo zdaj prosim.
Rezultat glasovanja: **9 ZA. 12 PROTI.**
Ni sprejet.

In novi amandma, o 9. členu Predloga sprememb in dopolnitev Statuta, se črta sedmi odstavek, alineje pa preštevilčijo.
Tudi tega ne podpira Statutarno pravna komisija.

Ugotavljamo navzočnost.
Rezultat navzočnosti: 36

Glasovanje poteka.
Rezultat glasovanja: **11. 25 PROTI.**
Ni sprejet.

In odpiram razpravo o 16. členu Predloga sprememb in dopolnitev Statuta, h kateremu sta Svetniška kluba LDS in svetnik gospod Miha Jazbinšek, vložila amandmaja, katere ste prejeli z dodatnim gradivom. In sicer...
Razprava prosim. Ni. Izvolite gospod Slak. Pardon, se opravičujem...

GOSPOD SLAVKO SLAK

Umikam amandma, ker je bilo v uvodu pač pojasnjeno in je brezpredmeten.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek? Vaš amandma? Ostaja? Glasujemo?

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Tega, ki pravi – posreduje svoje mnenje na seji mestnega sveta o spremembah prostorskih planskih izvedbenih aktov o .../// nerazumljivo.../// naravnih vrednot kulturnih spomenikov ... z območja četrtnih skupnosti.

Statutarno pravna komisija tega amandmaja ne podpira.

35.

Glasujemo zdaj prosim.
Rezultat glasovanja: **12 ZA. 23 PROTI.**
Ni sprejet.

In prehajamo na 17. člen, kjer je Amandma župana, ki pravi: v 17. členu prvega odstavka novega 60. a. člena doda nova alineja, ki se glasi: Izvaja programe čiščenja in urejanja okolja in pri tem sodeluje z organiziranimi in neorganiziranimi oblikami združevanjem občanov.

Dosedanja četrta alineja postane peta alineja.
Statutarno pravna komisija ga podpira.

Navzočnost prosim. Se opravičujem. Razprava...

.../// iz dvorane – smeh v dvorani – nerazumljivo...///

GOSPOD MAG. JANEZ KOPAČ

Hvala lepa za besedo. V Svetniški skupini LDS res, da ni prav številčna, trije smo tu. Sicer podpiramo ta amandma, ker se nam zdi kompromis, glede na diskusijo, ki smo jo zadnjič imel z vlogo četrtnih skupnosti. Vendar, bi pa radi opozorili, da ta amandma po našem mnenju ni zadost. Pričakoval smo, da bi del, ali celoten amandma svetnika Jazbinška k 17. členu, župan, posvojili. Ker mislim, da ga svetnik niti ne more vložiti k 17. členu. Ker pač ta ni bil spremenjen v – v prejšnji obravnavi. In opozarjamo oziroma želel bi poudariti, da v kolikor se bo vloga četrtne ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Na zdravje...

GOSPOD MAG. ZANEZ KOPAČ

... skupnosti omejila samo na to, kar vi predlagate in kar se nam ne zdi prav. To po našem mnenju ni zadosten izid pri razpravi o tem statutu. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo prosim? Če ne, gospa Simšič, izvolite.

GOSPA DANICA SIMŠIČ

Ja, hvala za besedo gospod župan. Jaz bi samo predlagala formalno popravek, no. Da se sodeluje z organiziranimi in neorganiziranimi oblikami združevanja občanov. Da je ta besedica neorganizirani – ni, se nadomesti z neformalnimi. Ker, mal drugač se sliši, no. Je čisto redakcija.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Sprejeto. Sprejeto. Popravek umesten. Hvala lepa. Še kdo prosim? Amandma je not dan, ne? Samo besedo popravimo, ne?

Izvaja programe čiščenja in urejanja okolja in pri tem sodeluje z organiziranimi in neformalnimi oblikami združevanja občanov.

Navzočnost ugotavljamo prosim.

37.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja prosim: **39 ZA. 1 PROTI.**

Hvala lepa. Sprejet.

In prehajamo... še minutko – na uskladitveni amandma, ker smo prej pač zamudil, ne?...

A razmnožim ta amandma uskladitveni? Ali preberem? Kaj želite, da ne bomo... Prebrat. Hvala lepa.

Berem:

Prvi.. Berem Prvi uskladitveni amandma k 8. členu.

V 8. členu se v petem odstavku spremeni besedilo v narekovaju tako, da se glasi: Sprejema letni načrt programa prodaje finančnega premoženja in letni načrt pridobivanja in razpolaganja z nepremičnim premoženjem MOL. Lahko pa določi, da letni načrt pridobivanja in razpolaganja z nepremičnim premoženjem MOL-a, pod določeno vrednostjo sprejema župan.

V dosedanjem šestem do osmem odstavku, ki postane sedmi do deveti odstavek, se alineje ustrezno preštevilčijo.

Ugotavljam...

.....konec 2. strani IV. kasete.....

...uskladitveni... Ta je 8., pa še 9.....

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

A lahko prosim dal tale člen kar na glasovanje? Gre za usklajevanje z zakonodajo?

Ugotavljam navzočnost prosim.

Rezultat navzočnosti: 30

Glasovanje poteka prosim.

Rezultat glasovanja prosim:

Gre za glasovanje za ta zakonski amandma, ki mora tak bit not.

Glasovanje poteka prosim. **31 ZA. 1 PROTI.**

Sprejet.

In ta drugi amandma, ki ga tud berem, kakor ste rekli. Uskladitveni amandma k 9. členu:

V 9. členu se v drugem odstavku besedilo v narekovaju nadomesti z besedilom, ki se glasi: Odloča o pravnih poslih razpolaganja z nepremičnim premoženjem, pod vrednostjo 2 milijona Evrov, ostalih pravnih poslih ravnanja s stvarnim premoženjem ter pravnih poslih prodaje finančnega premoženja ter sklepanju poravnav.

Prosim navzočnost ugotavljam.

Rezultat navzočnosti:

Še enkrat prosim navzočnost. Lepo prosim.

Rezultat navzočnosti: ... 33.

In glasujemo prosim zdaj, prosim.
Glasovanje poteka prosim.
Rezultat glasovanja prosim: **33 ZA. 1 PROTI.**
Hvala lepa, sprejet.

In s tem prehajam na
PREDLOG SKLEPA:
Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sprememb in dopolnitev Statuta Mestne občine Ljubljana, skupaj s sprejetimi amandmaji.

Ugotavljamo navzočnost prosim.
Rezultat navzočnosti: 34.

Glasujemo zdaj prosim.
Rezultat glasovanja: **31 ZA. NIHČE PROTI.**
Sprejeto. Hvala lepa.

Zdaj mam pa tri možnosti. Ker smo efikasni, da lahko nadaljujemo do konca...

... /// iz dvorane – nerazumljivo... ///

Nadaljujemo jutri, ali pa – jaz predlagam, da gremo do konca, ker so točke lahke. Lepo prosim, ne? V pol ure bomo končal. Mislim, da smo res v dobri formi.

... /// iz dvorane – nerazumljivo... ///

Hvala lepa. Gremo naprej prosim.

Prehajam na 5. točko...
AD 5.

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Prejeli ste še Poročilo Odbora za stanovanjsko politiko, z amandmajema. Prosim gospo Hegler za res kratko predstavitev.

GOSPA JOŽKA HEGLER

Spoštovani gospod župan, svetnice in svetniki. Glede na to, da ne gre za zahtevno gradivo, saj je s tem pravilnikom pravzaprav nadomeščamo bivši pravilnik o dodeljevanju službenih kadrovskih stanovanj in zamenjavah stanovanj. Zdelo se nam je potrebno in smotrno, da to materijo uredimo v dveh pravilnikih. Pravilnik o zamenjavah stanovanj govori o postopku in o opravičenih, pravzaprav na enak način, kot je bilo to urejeno doslej. Sprememba je edina v tem, da ni možno zaprosit za zamenjavo stanovanja prej, kot v dveh letih, po dodelitvi stanovanja. Amandma Odbora za stanovanjsko politiko podpiram.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Rinka, da poda stališče odbora.

GOSPOD SAŠO RINK

Odbor za stanovanjsko politiko je obravnaval gradiva s te točke in sprejel dva amandmaja. V obeh se gre za – doda te besede – invalidnih. Ker pač starost in bolezen ne konzumirata vseh razlogov invalidnosti, ki je pa sigurno eden od pogojev za zamenjavo stanovanja. Oziroma bi mogel biti. Sprejel je pa sklep – Odbor za stanovanjsko politiko podpira sprejem Predloga pravilnika o zamenjavah stanovanj Mestne občine Ljubljana, skupaj s sprejetima amandmajema. Sklep je bil sprejet s petimi glasovi za - soglasno.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper? Nič. Razprava? Če ni, gremo na prvi amandma, glasovanje,

ugotavljam navzočnosti, ki pravi:

V 4. členu Predloga Pravilnika o zamenjavah stanovanja Mestne občine Ljubljana, se v četrto alinejo za besedo – bolezenskih, doda vejica – in nova beseda – invalidnih.

Navzočnost prosim.

Rezultat navzočnosti:

Še enkrat prosim navzočnost. Lepo prosim navzočnost.

Sem prehitel? Rezultat navzočnosti: 23

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: **25. NIHČE PROTI.**

Hvala.

Gremo na drugi amandma, ki pravi, da se tudi doda – za besedo stanovanja – doda beseda invalidnost in vejica.

Glasovanje poteka prosim.

Rezultat glasovanja: **24 ZA, Hvala lepa - NIHČE PROTI.**

Glasujemo o

SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Pravilnika o zamenjavi stanovanj Mestne občine Ljubljana, skupaj s sprejetima amandmajema.

Navzočnost ugotavljam prosim.

Rezultat navzočnosti: 25

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: **26 /... slabo razumljivo/... NIHČE PROTI.**

Hvala lepa. Gremo naprej.

Na 6. točko.

AD 6.

PREDLOG PRAVILNIKA O DODELJEVANJU SLUBENIH STANOVANJ MESTNE OBČINE LJUBLJANA V NAJEM

Prosim gospo Hegler za kratko uvodno obrazložitev.

GOSPA JOŽKA HEGLER

Spoštovani. Tudi to je drugi del nadomeščanja, bivšega ali dosedanjega pravilnika. Predvsem gre za urejanje dodeljevanja stanovanj. Tudi tistim, ki so zaposleni v zavodih, katerih ustanovitelj je Mestna občina Ljubljana. Prehajamo namreč na način enotnega upravljanja z vsem stanovanjskim fondom Mestne občine Ljubljana, torej tudi tistega dela, ki je bil do zdaj v upravljanju določenih zavodov. S tem pravilnikom pa tudi ukinjamo dodeljevanje kadrovskih stanovanj, s katerim ni bilo dobrih izkušenj v tej mestni občini Ljubljana.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Rink prosim. Mnenje odbora.

GOSPOD SAŠO RINK

Odbor za stanovanjsko politiko je obravnaval gradivo s te točke dnevnega reda in sprejel sklep, s katerim podpira, s katerim ga podpira. Sklep je bil sprejet s štirimi glasovi za, od petih navzočih. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Nič. Razprava, gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ker nimam amandmajev, ne? K je težko tole amandmirat. Samo opozorilo županu, da so spuščeni javni gospodarski zavodi in javna podjetja. Ne vem, ali imajo ti svoj lasten fond. Drugič, ali gre v bistvu za kadrovske pomembnosti znotraj javnega sektorja. Jaz mislim, da bi bila seveda boljša službena pomembnost. Ker ostaja vprašanje, ali bojo drugi kadri, ki niso vrhunski kadri, bremenili siceršnji neprofitni sektor v občini Ljubljana. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Hvala, gremo na glasovanje.

Ugotavljam navzočnost.

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog pravilnika o dodeljevanju službenih stanovanj Mestne občine Ljubljana v najem.

Rezultat navzočnosti: 29

Glasovanje poteka prosim.

Rezultat glasovanja: **26 ZA. 1 PROTI.**

Sprejeto. Hvala.

Gremo na naslednjo točko.

**PREDLOG ODLOKA O USTANOVITVI SVETA ZA VARSTVO PRAVIC
NAJEMNIKOV STANOVANJ V MESTNI OBČINI LJUBLJANA**

Prosim gospo Hegler, da poda obrazložitev.

GOSPA JOŽKA HEGLER

Spoštovane svetnice in svetniki. Predlog odloka je v enakem besedilu, kot je bil tudi osnutek, saj na osnutek ni bilo nobene pripombe. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Rink.

GOSPOD SAŠO RINK

Odbor je obravnaval gradivo in je sprejel sklep, s katerim podpira, s katerim ga podpira, s petimi glasovi za – soglasno. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Razprava? Ni.

Prehajamo na glasovanje.

Ugotavljamo navzočnost.

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o ustanovitvi Sveta za varstvo pravic najemnikov stanovanj v Mestni občini Ljubljana

Rezultat navzočnosti: 30.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: **27 ZA. NIHČE PROTI.**

Hvala, sprejeto.

Gremo na naslednjo točko.

**PREDLOG PRAVILNIKA O DODELJEVANJU DRŽAVNIH POMOČI ZA
PROGRAME RAZVOJA PODEŽELJA V MESTNI OBČINI LJUBLJANA**

Gradivo ste prejeli.

Prosim za kratko uvodno obrazložitev. Kratko...

GOSPOD GORAZD MASLO

Spoštovane svetnice in svetniki. Leta 2004 smo stopili v Evropsko unijo in prejeli pravni red, ki je predvsem na področju razvoja podeželja zavezuje za vse njene članice. V prehodnem obdobju leta 2006 smo še lahko izvajali ukrepe, ki niso bili popolnoma v skladu s to zakonodajo. Za novo programsko obdobje 2007 – 2013, pa moramo sprejeti novo pravno podlago in to je ta pravilnik o dodeljevanju državne pomoči, ki ga imate pred seboj.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Albrehta, da poda mnenje odbora.

GOSPOD BOŠTJAN ALBREHT

Odbor je predlog obravnaval na svoji seji. Soglasno sprejel sklep, da ga predlaga v sprejem na svet.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Hvala lepa. Razprava. Izvolite, gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja. To je zanimiv pravilnik z oziroma na to, da nima nobene ljubljanske specifike v sebi, ne? Ljubljana ma namreč nekaj območij, ne? Z omejenimi možnostmi, ne? Ki imajo torej gozd, pa manj henikep-a iz naslova hribovskih območij, zato pa več iz naslova drugih manj favoriziranih območij. Predvsem pa iz naslova prizadetosti ob specifičnih – hendikep-u. Vodovarstveno območje. Mamo pitne vode. Območja naravnih vrednot mamo. In tko naprej. Kulturne dediščine in tko naprej.

Menim, da bi se praktično vse državne pomoči v MOL-u morale biti usmerjene v ta območja, ne? Ker drugih kmetijskih območij nimamo, kot tistih, ki so na neh način hendikepiran. Uvod je tak, kot bi šlo za podjetja. Potem se nekak ve, da gre mogoče za gospodarstva, kmetijstva in tko naprej. Ni kriterijev. Ni meril. Ni citiranih veljavnih predpisov. To je tko, kot da bi pisal od tle za Prekmurje, ne? Za neko intenzivno kmetijstvo. Ta čas, k bi pa v resnici moral seveda ves, ves denar teh pomoči, moral biti usmerjen, recimo – kaj jaz vem? Stran od koruze, na vodo zbirnih območij, ne? Če se peljem dols po Sloveniji, že povsod oljna repica in tko naprej in tko naprej. Tko, da seveda koruza, ki je problem tele Ljubljane in pesticidi in tko naprej. So tu seveda, na način, kot je ta odlok pisan, seveda zanemarjeni. Ampak bo že. O.k. , hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim?

Prehajamo na

Prvi Amandma, ki pravi:

V prvem členu se v četrti vrstici za besedami – pomoči za majhna, srednje velika podjetja, ki se ukvarjajo s– črta beseda primarno, v prvi vrstici se za besedami – prirejajo kmetijski proizvodi in o sprememb uredbe, črtajo besede skupinske izjeme in doda – na državno /// ?... uredba za skupinske izjeme.

Razprava?

Ugotavljamo navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 31

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: **23 ZA. NIHČE PROTI.**

Hvala lepa.

**Gremo na Drugi Amandma župana, ki pravi:
Naslov drugega poglavja se spremeni tako, da se glasi:
Drugič pomoči dodeljene po uredbi za skupinske izjeme.**

Razprava.
Glasujemo, ugotavljamo navzočnost prosim.
Rezultat navzočnosti: 30

Glasovanje poteka.
Rezultat glasovanja: **27 ZA. NIHČE PROTI.**
Hvala lepa.

**Gremo na Tretji Amandma, ki pravi:
V 5. členu točka 622, se četrta alineja, v oklepaju - se črta besedi – gnojne jame, gnojišče in na koncu alineje doda besedilo – razen gnojnih jam in gnojišč, za namen izpolnjevanje standarda nitratne direktive.
In v 5. členu točka 623, se na koncu druge alineje doda besedilo – oziroma, kot določajo nacionalni predpisi za posamezna področja.**

Razprava. Ni.
Navzočnost ugotavljamo.
Rezultat navzočnosti: 28

Glasovanje poteka.
Rezultat glasovanja: **...pet.../// nerazumljivo.../// NIHČE PROTI.**
Hvala lepa.

**Gremo na Četrty Amandma župana:
V naslovu 10. člena se v oklepaju doda besedi – skupinske izjeme.**

Razprava? Ni.
Ugotavljamo navzočnost.
Rezultat navzočnosti: 29

Glasovanje poteka.
Rezultat glasovanja: **26.**
Hvala lepa.

**Gremo na Peti Amandma, ki pravi:
V 17. členu se v prvi vrstici besedo – deseti, nadomesti z besedo petnajsti.**
Razprava. Ni.

Ugotavljamo navzočnost.
Rezultat navzočnosti: 29

Glasovanje poteka.
Rezultat glasovanja: **29 ZA. NIHČE PROTI.**
Hvala lepa.

In prehajamo na glasovanje

O SKELPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Pravilnika o dodeljevanju državnih pomoči za programe razvoja na podeželju v Mestni občini Ljubljana, skupaj s sprejetimi amandmaji.

Ugotavljam navzočnost.

29

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: **28 ZA. NIHČE PROTI.**

Hvala. Sprejeto.

Prehajamo na naslednjo točko

OSNUTEK ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O ZAZIDALNEM NAČRTU ZA SEVERNI DEL OBMOČJA UREJANJA VP 3/2 BRDO

Alenka... Dvajset sekund. Proceduralno? Pardon, moment, proceduralno. Izvolite.

GOSPOD SLAVKO SLAK

V imenu Svetniškega kluba LDS in SD predlagam, da glede na že veliko količino opravljenega dela in pozno uro. In glede na to, da so zdaj relativno pomembne vsebinske točke še pred nami, prekinemo sejo, no. Sicer se zna zgoditi, no, da bo delo kljub vsemu otežkočeno v naprej, no.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Dajem na glasovanje

Predlog gospoda Slavka Slaka, da prekinemo sejo.

Kdo je za ta proceduralni predlog?

Najprej ugotavljamo navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 31

Glasujemo zdaj.

Rezultat glasovanja: **11 ZA. 21 PROTI.**

Ni sprejet.

Lepo prosim, zdaj smo tok... Dejmo končat tole sejo, no. Bodite še tok potrpežljivi. Še pol ure dajmo, no.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Predlagam ugotavljanje navzočnosti.

Še enkrat ugotavljamo navzočnost, lepo prosim.

Ugotavljamo navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 23..

Smo. Pol urce vas še lepo prosim. Potrpimo še, ker bo zlo. Ker je vse lepo napisan...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Probajmo še mal. Do 11. Pa nehamo do 11, kar bo pa bo. No. Dajmo še mal, dajte, lepo prosim. Gospa Pavlin, izvolite. Prosim vas, no...

GOSPA ALENKA PAVLIN

Bom zelo na kratko predstavila spremembe in dopolnitve tega zazidalnega načrta. Verjetno ga vsi poznate, saj je bil sprejet pravzaprav v letu 2002. Spremenjen pa v letu 2005. To je območje, ki je označeno z rdečo obrobo, območje tega zazidalnega načrta. Na tej karti, je poleg aero foto posnetka, pokazana še planska karta, ki prikazuje, da je to območje namenjeno razvoju proizvodnje. Mednjo sodi tudi Tehnološki park. To je pa območje, izsek iz veljavnega zazidalnega načrta. Za lažje razumevanje – to so funkcionalne enote, znotraj katerih so označene – maksimalni gabariti objektov in pa prometnice, ki so označene s c.

Spremembe, glavne spremembe so – lahko združimo v te tri sklope, ki so na tej shemi označeni. In sicer F 1 – gre za spremembo lege območja. Tako, da se območje priladi..., objekt lahko prilagodi lastništvu zemljišč. F 5 – gre za spremembo tlorisne in višinske členitve, za racionalnejšo zasnovo osrednjega, centralnega dela tega območja. Potem je sprememba, ki se nanaša na funkcionalni enoti F 9 in F 10. Tukaj sta v osnovnem zazidalnem načrtu predvidena dva objekta. Investitor, ki želi na tem metu graditi, pa je dal pobudo, ker mu je, na njegovo funkcionalno zasnovo, pač bolj odgovarja združitev teh dveh objektov. Tako, da sta združena v en objekt. S tem se ukinjajo tudi zelene površine F 18. Povečajo se zazidljive površine v F 7. To je ta karta nove zazidalne zasnove. To se pravi, gre za poravnavo tega objekta. Gre za spremembo v osrednjem delu. In pa za povečavo oziroma združitev v en objekt. V funkcionalni enoti F 9 in 10.

Poleg teh sprememb so spremembe tudi v cestnem sistemu. S tem, da se delno korigira tale cesta. C 3. In pa uvede nova cesta C 7, kot odcep iz ceste C 2, v območje, ki je vzhodno od Tehnološkega parka predvideno za stanovanjsko pozidavo. To je pa prikaz še tega območja, tko da je razvidna ta – dostop do te ceste.

Za ilustracijo pa še morda ta projekt, v morfološki oziroma funkcionalni enoti F 9, F 10. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim, gospod Kopač za stališče odbora.

GOSPOD MAG. JANEZ KOPAČ

Hvala lepa. Odbor predlagani osnutek odloka seveda podpira. Imel pa je dve pripombi. Tu je zabeležena ena samo. Rad bi izpostavil še drugo. To je, da je treba na tem območju predvidet možnost energetske oskrbe s pomočjo Tri generacije. Torej, alternativno možnost energetske oskrbe s pomočjo Tri generacije.

Predlagamo na odboru, da osnutek podprete, skupaj z obema pripombama odbora. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo prosim? Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Tipičen zazidalc, ki ga ne bi blo treba. Tista lega tam gor se da s komasacijo uredit. Brez vsake diskusije. Seveda stvarni razlog je en sam. In to je, da se je koncept zazidalnega načrta, to se prav, ko se mehko spusti območje proti cezuri in proti Poti spominov in tovarništva, ne? Da se ta koncept zdaj spremeni in se dva objekta skup združita. In tam nastane nek monstrum, ne? Ki je v nasprotju z vso koncepcijo Tehnološkega parka, v stiku z, z zelenjem, ne? En investitor bi pač mal drugač. Kot tam zazidalni načrt omogoča. Čeprav bi on lahko povezal te dve enoti tud na en drug način. Ne pa, da je to isti kubus. In seveda, jasno, delajo zazidalni načrt. Zraven bomo mel v naslednji točki še enga. Samo cestnega uvoza pa ne naredimo. Za tistga tam. Tuki nardimo en curček, okrog obrnjen. Narobe. Ne? Tko, da upam, da bojo, seveda do predloga bojo to popravljaj. Arhitekturni rob bojo pa uničil. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Gremo na glasovanje.

Ugotavljam navzočnost.

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o zazidalnem načrti za severni del območja urejanja VP 3/ 2 Brdo, skupaj s pripombami iz razprave.

Rezultat navzočnosti: 26

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: **27 ZA. 1 PROTI.**

Hvala. Sprejeto.

Prehajamo na naslednjo točko

OSNUTEK ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O SPREJEMU PROSTORSKIH UREDITVENIH POGOJEV ZA PLANSKO CELOTO V3 – VIČ

Izvolite gospa Pavlinova.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Hvala za besedo. Kot sem že omenila, bom v nadaljevanju oziroma pod, kot nov dokument predstavila območje, ki se nahaja vzhodno od Tehnološkega parka. To je označeno s to rdečo obrobo. To je prikaz tega območja v širšem območju. Morda bi omenila, da gre za navezavo na širše območje. V tem delu je – so predvidene fakultete. To gre za vznožje Šišenskega hriba. V tem delu je avtocesta, čist tok za lažjo orientacijo.

No, to je na aero foto posnetku označeno območje, z rdečo obrobo, ki ga bomo obravnaval. To je, to so danes veljavni prostorski ureditveni pogoji. Omenjam jih zaradi tega, ker je na tem območju prikazan rezervat. To sta ti dve črti. Hitre železnice. S spremembami plana, se je ta hitra železnica spremenila. Iz tega območja. In s tem je naredila pot oziroma možnosti, da se to območje pozida s stanovanjskimi objekti. Kar je tudi z dolgoročnim planom omogočeno. Potrebno pa je predhodno sprejet prostorski akt. In to je ta, ki ga danes obravnavate.

To je neki pogledov na to obravnavano območje. Gre za precej za ozelenjeno območje. Za pobočje. No, v vznožju so prikazi že gradnje tega Tehnološkega parka. Jaz upam, da se to

boljš vid, kot na moji teli... Nekako, neki prerezo skozi – skozi območje. Na levi strani prikaz območja. Prikazi prerezov. In na desni strani prikazi terena skozi to območje.

Za, kot sem omenila, gre za rob bivšega glinokopa. Torej gre za nestabilen rob. Ki ga je treba sanirat. In predvidena je sanacija tega roba, robu s pozidavo.

No, to je že regulacijska karta. Na tej karti so prikazane te morfološke enote, posamezne. To so te, z oznako 1 c, 1, 2, 6. In v odloku so za vsako to morfološko enoto prikazana določila, ki se nanašajo na možno izrabo, na FSI-je. To se pravi na floor space index. To se pravi, kolk so visoki lahko objekti. Ali so enostanovanjski, dvostanovanjski, to je tud vse iz odloka, ki ste ga dobil obrazložen. Giblje se pa približna izraba od 0,8 do 1. Odvisn od posameznega območja.

Morda še nekaj o prometu in dostopu. Prej, v predhodnem dokumentu, sem omenila, da bo glavni dostop iz območja Tehnološkega parka. Predviden je tudi iz tega severnega dela. Od spodaj s Ceste na Brdo in podobno. Parkirne površine pa so zagotovljene oziroma urejene v kletni etaži. S tem, da je zahtevan normativ. Dve parkirni mesti na stanovanje. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Kopač.

GOSPOD MAG. JANEZ KOPAČ

Hvala. Odbor predlagan odlok oziroma osnutek odloka seveda podpira. Imel pa je več pripomb. Ta, ki je tu zabeležena, je samo ena od njih. Odbor meni, da bi moral, da bi se moralo tudi to območje ogrevat oziroma imet možnost ogrevanja oziroma energetske oskrbe s Tri generacijo, ki bo tako in tako narejena v sosednjem območju, tistem, ki smo ga gledal prej. Menili smo, to je posebej diskutabilno v javni obravnavi, da bi moral bit zahodni rob območja tak, da bi upošteval obstoječo gradnjo pod bregom. Oziroma spodaj pod bregom, na tem zahodnem robu. In pa, da bi vsekakor ta zahodni rob moral predvidet funkcionalno zeleno cezuro. Pomeni neko ozelenitev, z nekimi morebitnimi kolesarskimi potmi, ali pa čem podobnim. Ne pa gradnjo točno do neposredne meje sosednjega območja pod bregom. Skratka, skozi to diskusijo na odboru, in te pripombe, ki so bile seveda zabeležene, smo se sicer s predlaganim osnutkom strinjal. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Razprava prosim. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ta predlog ma seveda neki napak. Ne? Tamle gor, osrednja cona ma lažni dostop, ki ga nima. Ne? Narisan. Tisto zvezdico, ne? Ker mi lahk mamo goljufive, rekel bi predloge, na dnevnem redu. Drugo, kar je, tu se – to je seveda zemljišče, ki je bilo včas naše. Mi smo dokapitaliziral Gospodarsko razstavišče. To se prav, Gospodarsko razstavišče ma interes to zemljišče prodat. Zdaj ga hoče pa prodat z napačnim pristopom, ki se glasi. Z gradbenim dovoljenjem bom dosegel večjo ceno. V ta namen angažira slabe arhitekta, ki napoto delajo pravzaprav s temle urbanizmom sprot. In, ki tudi – in ki tudi sodelujejo na javnih obravnavah. Kakor, da je tist projekt, ki ga je gospod Mađar naročil, preden je sprejet zazidalen načrt, ne? Kakor, da je tist projekt – tist projekt, ki bo na konc ta prav. Njegova osnovna napaka je pa ta. Pogledjte Šarabon. Z gradbenim dovoljenjem prodana zadeva, se je končala drugače. In pri vsakem investitorju se bo kjončala drugače. Zato naj ustavi konje gospod Mađar. In naj ne zapravlja

dnar za slabe projekte, pri slabih arhitektih. Osnovni problem tega je, da seveda se ne odmika stran od zatečene gradnje na zapadu. Se ne odmika stran. Kajti, uni gor bi svoja dvorišča, ki so jih zdaj priposestvoval na javni zemlji, ne? Na javni zemlji. Z veseljem tok visok plačal, kot bi sicer prodal to parcelo lahko gospod Mađar. Za enako ceno, ali pa še za večjo ceno. Drugič, tam mora nastat, nastat ena sanacijska – sanacijska stena, ne? Ker ni res, ne? Da se z gradnjo sanira ta rob. Tam se z nekimi terasami, na tistem projektu, ki ga okrog kažejo, sanira ta rob. In tisti rob, zeleni, ni uporaben v nobeni funkciji. Tko, kot je narejen. To upam, da bojo ustavili konje pri gradbenem projektiranju. Upam, da bojo na zapadu se odmaknil stran od teh kupcev parcel. In seveda z enimi zidom, namreč, zdele so že posledice gradnje tehnološkega parka, ki ni tuki zraven. To je glinokop. Glina drsi. In je sanacija na tem robu nujna. Najboljša je sanacija z gradnjo. Kar pa ta projekt, ki ga zdaj Mađar okrog ponuja, seveda ne omogoča sanacije z gradnjo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Hvala.

Prehajamo na glasovanje

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o sprejemu prostorskih ureditvenih pogojev za plansko celoto V3 Vič.

Navzočnost prosim.

Ponavljam, še enkrat.

Rezultat navzočnosti prosim: 25

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: /// slabo razumljivo . 15 ali 25 ZA, /// **1 PROTI.**

Hvala. Sprejet.

Prehajamo na 10. točko. Oziroma 11.

AD 11.

OSNUTEK ODLOKA O PROGRAMU OPREMLJANJA ZA SEVERNI DEL OBMOČJA UREJANJA VP 3/2 BRDO IN DEL OBMOČJA UREJANJA VS 3 / 3 BRDO VRHOVCI

Izvolite, gospa Turšič.

GOSPA NATAŠA TURŠIČ

Spoštovane svetnice in svetniki. To je program opremljanja, ki je pripravljen za oba prostorska akta, o katerih ste sedaj poslušali.

Jaz bom šla kar na povzetek. Investicija v novo infrastrukturo je 6,2 milijona €. Razdelitev investicije je od tega, se pravi za zazidalni načrt 3,9 milijona €. A, ha... opa.. ja. Komunalnega prispevka v zazidalnem načrtu, tisto območje zazidalnega načrta Tehnološkega parka, se plača 5,4 milijona €. Za prostorske ureditvene pogoje in zazidalni načrt, je skupaj 8,2 milijona €. Investicija v novo infrastrukturo, kot prihodek občine, je 1,9 milijona €. Mi v Tehnološkem parku, se pravi Mestne občina Ljubljana, že izvaja investicijo v komunalno infrastrukturo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ
Prosim gospod Kopač. Stališče odbora.

GOSPOD MAG. JANEZ KOPAČ
Podpiramo.

GOSPOD ZORANJANKOVIĆ
Hvala lepa. Razprava.

Glasovanje.
Ugotavljamo navzočnost.
Rezultat navzočnosti: 26

Glasovanje

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o programu opremljanja za severni del območja urejanja...

Rezultat glasovanja: .../// nerazumljivo.../// **NIHČE PROTI.**

Hvala sprejeto.

Prehajamo na naslednjo točko

OSNUTEK ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O PROSTORSKIH UREDITVENIH POGOJIH ZA PLANSKO CELOTO ŠS 4 DRAVLJE

Ne nas zapustit, še dve točke so no... A to je komanda, ne?

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Lepo prosim, dve... Izvolite prosim. Gospa Pavlin. Nas je dost? Se poštejemo?....

GOSPA ALENKA PAVLIN

Hvala za besedo. Gre za prostorske ureditvene pogoje. Ki se nanašajo na območje, ki je na tem aero foto posnetku označeno z rdečo barvo. To je prikaz nekega širšega območja. Nahaja se v Šiški. Kot ste vsi verjetn vidl. Kot ste vsi razpoznal. To je iz dolgoročnega plana. In sicer je površina ŠS 4/ 1 predmet obravnave, in je namenjena za stanovanjsko gradnjo in njenih spremljajočih dejavnosti.

No, to je aero foto posnetek, ki bliže kaže sliko tega območja oziroma, kaj je v tem območju realiziran. Za lažje orientiranje. To je Celovška cesta. Se opravičujem.... Neki mi nagaja, no. Tale desna je Celovška cesta. Potem, na jugu je obvoznica. Na, na vzhodu pa Regentova cesta.

To je območje, ki je bilo zgrajeno v glavnem v sedemdesetih, osemdesetih letih. Grajeno je bilo pod takratnimi normativi. Pod nekimi švedskimi vzori. Zato je to območje tud polno nekih zelenih površin. Je pa v samem območju kar precej nerealiziranih objektov, ki jih je

predvideval takratni zazidalni načrt. Tako recimo v tem delu niso, ni realizirana šola in pa vrtec. Ravno tako v tem delu ni realiziran vrtec. Potem je bil tukaj dol predviden vrtec. In ni realiziran. Potem za, ob pokopališču oziroma za tem stolpnicam, je bila predvidena garažna hiša, več etažna, ki ravno tako ni bila zgrajena. Ob Celovski cesti, ob stolpnicah, so – je bil predviden servis, so bili predvideni servisni objekti. Potem ob trgovini, pod trgovino, poslovni objekt. Med tema dvema objektoma ravno tko poslovni objekt. Za te površine je pa blo dano kar neki pobud. Za spremembo tega zazidalnega načrta oziroma za dograditev tega območja. Te pobude so se nanašale predvsem na pozidavo površin, ki so bile predvidene za šole in vrtce. V fazi priprave strokovnih podlag, pa je blo proučeno pravzaprav koliko površin za šole in pa vrtce je potrebno. Ugotovilo se je, da je okoliške šole in mpa vrtci, majo kar precejšen suficit teh površin. Tako, da gradnja teh, ki so bili predvideni s tem zazidalnim načrtom, ni potrebna. Ugotovilo pa se je pri tej analizi stanja tudi, da je to pač soseska, ki je pa močno podhranjena s parkirnimi mesti. Zato so kar precej zelene površine degradirane. Na njih stojijo avtomobili in podobno.

No, v sklopu, to zdaj neki prikazov tega območja. In za to je bilo pripravljeno za malo daljšo predstavitev. To pa zdaj končna regulacijska karta, ki pa že kaže predvidene spremembe in pa ukrepe. V tem delu je sicer na, na površinah, kjer je danes zelena površina, je pa otroško igrišče, predvidena gradnja parkirne hiše. Potem je nadomestitev teh zelenih površin, pa je predvidena v tem centralnem delu, kjer je po zazidalnem načrtu predviden vrtec. Potem je v temu delu ravno tako predvidena gradnja garažne hiše. V, na površinah, kjer naj bi bila šola in vrtec, pa je predvidena gradnja treh stolpnic. Visokih do šestdeset metrov. In okoli petsto stanovanj. V kletnih etažah pa je predvidena, predvidena gradnja parkirnih mest, za potrebe novih stanovanj in pa sto dvajset stanovanj za potrebe okoliških prebivalcev, kar pomen, delno pokriva manjkajoče parkirne oziroma garažne površine. V tem delu, za stolpnicami, je predvidena gradnja garažno, stanovanjsko garažnega objekta. Z devetdesetimi stanovanji. In pa okoli 170 dodatnih parkirnih mest, plus parkirna mesta za potrebe tega stano..., teh stanovanj. Potem je v tem delu predvidena dograditev doma za stare. Tale površina, kjer je bil predviden vrtec, je predvidena, kot ure..., da se uredi, kot zelena površina. Dodatna garažna hiša pa je predvidena na zelenih površinah ob mestni, ob tej obvoznici, kot v bistvu ena bariera med hrupom, na račun nekvalitetnih zelenih površin. To so v glavnem spremembe, ki jih prinaša – te prostorski ureditveni pogoji. Poleg teh sprememb so pa še uskladitve z zakoni, ki so se pravzaprav sprejeli v vmesnem obdobju in zahtevajo terminološke popravke in podobno. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Kopač. Prosim stališče odbora.

GOSPOD MAG. JANEZ KOPAČ

Hvala za besedo. No, tu bi težko izrazil stališče odbora z eno samo besedo. Diskusija je bila precej pestra. Navsezadnje gre za veliko območje urejanja. Poleg pripombe, ki je zabeležena v poročilu odbora, in govori o potrebnem dvigu standarda javnega prostora, skozi gradnjo novih garaž in tako naprej. Je treba povedati, da je v tem območju, po mnenju odbora, glede na razpravo, ki smo jo imeli, nujno potrebna razmejitev cest in pa funkcionalnih enot. Torej predvsem ploščadi. Da je potrebno urediti lastninske odnose z investitorji. To je eden od pomembnih investitorjev, znani podjetnik Gjura. In, da je seveda pri vseh teh, pri urejanju teh odnosov z investitorji, treba seveda poskrbeti za interese mesta, predno bo prostorski akt, ki je v interesu teh investitorjev, do konca sprejet. Sicer pa odbor podpira sprejem osnutka odloka. Meni, da je to eden od celovitejših prostorskih izvedbenih aktov, ki smo se jih zadnje čase

lotili. Seveda prinaša veliko sprememb. Od katerih so nekatere tud polemične. In jih je treba seveda, skozi dodatne argumente, do faze predloga še razčistiti. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Razprava prosim. Gospod Möderndorfer.

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa gospod župan, jaz se opravičujem, vem, da je pozna ura, pa vendar gre za zelo pomemben prostorski akt. Gre za osnutek, pri katerem seveda je razpravljala tudi Četrtna skupnost Dravljje. Nekateri smo bili prisotni, dva podžupana, župan, uprava s področja urbanizma, in seveda razprava je potekala predvsem v smeri problematičnih treh stolpnic iz leve strani. V spodnjem kotu, kjer pravzaprav so krajanji oziroma četrtna skupnost je izrazila seveda skrb, da pravzaprav bo to prineslo nove prebivalce. Novi prostorski problem v smislu parkiranja. Naj povem, da zraven, na tej razpravi je bil tudi investitor, ki je seveda v tem kareju ponudil možnost izgradnje garaž za obstoječe stanovalce. Predvsem govorim o tisti Brilejevi. In seveda se je odprlo tudi vprašanje, kje te garaže bojo in to po ceni, se pravi same izgradnje. Ne po neki komercialni ceni.

Zato postavljam danes vprašanje tudi uradno, na seji mestnega sveta, da seveda se preveri seveda možnost izgradnje teh garažnih garaž, kjer naj bi stale. Ker po nekkih izjavah in trditvah, naj bi na tistem prostoru že v – pod zemljo obstajali boksi. Pričakujem, da se bo ta preveritev naredila do predloga. In drugo, kar se mi zdi zelo pomembno, glede na to da je bilo zelo veliko govora o jemanju svetlobe, teh treh stolpnic. Da se do predloga seveda tudi predloži že tudi izdelane študije o osvetlitvi. Oziroma o sami svetlobi. Osenčenju. Istočasno pa seveda je treba ločit tudi problem, ki ga v tem prostoru čutijo, to pa je obstoječa Kunaverjeva in Brilejeva. Se pravi teh ploščadi, ki pa seveda se ne rešujejo s tem aktom, ampak gre za problem, ki je že dolgo časa v prostoru. Se pravi same razmejitve funkcionalnega odjavnega in pa seveda tudi od vprašanja tistega že, zaradi katerega stanovalci, ki so kupili stanovanja v tem delu menijo, da so pravzaprav kupili tudi te površine. Vendar to seveda ta prostorski akt ne bo reševal. Je pa to problem nekaj naselij v Mestni občini Ljubljana. Tok.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBNŠEK

Ravno to mora rešit ta akt. In to je zlo enostavno. Tako. Prvič je treba delit cesto javno, ne? Od teh ploščadi, ne? Drugič je treba stran vržt tisto gradivo, ki je iz naslova javnega dobra za ta, za to območje narejeno. Ki enači, ki enači ploščad, parkinge, cesto in tako dalje, kot enoten, kot javno grajeno dobro. Lepo vas prosim. To so njihovi lastni parkingi. Vprašanje zdaj seveda je, ne? Ali so to v skupni lasti? Ali so uni si začel neki prisostvovat in tako naprej. S tem, ko se bodo ceste odmejile na teh dveh področjih, seveda bo okrog teh mono, velikih blokih, se točno videlo, kok ploščadi komu paše. Ne? To pomen popolnoma nič težek vprašanje, daleko lažji, kot je recimo v BS 7, ali pa BS 3, kjer ni parcelacije. Tuki je pa vsaka zelenica na ploščadi, sparcelirana, ne? To pomen, da rabimo samo neke razmejitvene načrte. In potem je vse jasno, kako bodo to naredil.

Seveda, in te ljudje so ogorčeni, ne? In ti ljudje potem okrog dimenzij stolpnic in tko naprej se, se – se razburjajo. Zato, ker izhajajo iz svojih problemov, in ker ne verjamejo, da bo neka nova stvar neki naredila.

Zazidalni načrt se dela praviloma, to ni zdaj spet špekulacija, se dela praviloma seveda za...

.....konec 1. strani V. kasete.....

...Ne? Za znanega investitorja. Ne bom se spuščal v to, seveda, da je lastnina prišla do špekulativno, špekulativno prišla do teh površin, ne? Kjer ima največji izkoristek v Sloveniji zadnjih ne vem kolk, kolk, ne? Zato, ker je tam neki pobelila tam na Gospodarskem razstavišču. Zato, ker je bila, je bilo razstavišče dokapitalizirano z mestno zemljo, ne? In je zdaj postal kar na enkrat seveda gospodarsko razstavišče tisto, ki za bagatelo daje najdražjo, najdražjo zemljo na svet božjem ne vem komu in zakaj.

No, seveda, drug problem, ali pa tretji problem, je pa ta. Problem Gjura je nastal tukile notr zraven pokopališča Draveljskega. Ta problem so zakuhal v Oddelku za urbanizem. Ni zakuhan... tko je gospod Arnautovič začel skozi Giposs. Analizirat, kje bi se dal še kej stanovanj notr urint. Ne? Se je pomenil z Gipossom. Se je pomenil Gipossom potem z Gjuratom, da bi preko njega seveda to šlo. In so šli na Oddelek za urbanizem. In Oddelek za urbanizem je skoz spustil tega investitorja, ki je potem s kupoprodajami postal kar na enkrat lastnik. Česa pa je lastnik zdaj? Mi mu dajemo zdaj stanovanja nad garažo. S tem aktom. Ne? Ker menda lastnina nič ni važna v prostorskih aktih. Je pa začetek vsakega prostorskega akta lastnina. On je tuki gor lastnik še na cestah okrog, okrog pokopališča. Lastnik je fundusa, fundusa od teh metuljčkastih stolpnic. Lastnik je parkingov in tako dalje in tako naprej. On okrog izsiljuje te ljudi. Ampak prav. Mi mu pa zdaj dajemo na dnevni red nekaj, dodatna stanovanja, ne da bi se z njim reklo – hopala! Podpisal boš tko, kot Pišler. Ne vem, če je prav podpisal Pišler? In tuki se je začelo. Tudi se je začelo, da smo mi mel odlok o predkupni pravici, zapomnite si to. O predkupni pravici, da bomo – jaz mam tlele spisek parcel. Da bomo kupoval ceste od Gjurate. Da bomo kupoval funduse...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne bomo jih. Ne bomo jih gospod Jazbinšek, jaz...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Prosim?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne bomo jih kupoval. Ne bomo jih kupoval!

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, oprostite, eno cesto ste že kupili - v BS 7, za Bežigradom. Pa 64 € ste dal zanjo. Si bova zapomnila tole?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Bova.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Tko, da bo jasno. Ker ne vem kako ste tud v Litostroju prav naredili? Komu je šla prava zemlja? In tuki seveda sta dva al pa trije tisti, ki jim gepira ta zemlja. Kar mora pa seveda naredit, kar mora pa naredit Gjura prej, preden bi to prišlo na dnevni red. Ne? Zdaj seveda bomo rekli, bomo do predloga in tako dalje in tako naprej. Ne? Ja.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo prosim? Gospa Eva, izvolite.

GOSPA EVA STRMLJAN KRESLIN

Ja, žal mi je, ampak moram se oglasit. Zmotil me je tisti omenjeni suficit v šolah in pa v vrtcih. Verjela bi, da v šoli je, no. V vrtcih bi pa skor težko verjela, da je suficit. In glede na to, da se pač pričakuje še povečana stanovanjska gradnja, me zelo čudi, da so tri planirane, planirane površine za vrtec pravzaprav nadomeščene s parkirnimi prostori, stolpiči, garažnimi hišami in ne vem kaj. Tko, da bi rada pojasnilo v bistvu, od kod, od kod je prišel ta suficit. Neverjetno, ne? Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Jaz bom tle povedal, da na predlog gospe Kreslinove, bomo mi v vseh novih stanovanjskih naseljih dorekli odlok, da mora bit ustrezno število pripravljeno za vrtce. Že v teh blokkih. Tako, da bomo tud dal, ne? Tako, da majo, ne? Ja. Še kdo prosim?

Če ni gremo na glasovanje

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za plansko enoto Š 4 Dravlje, skupaj s pripombami iz razprave.

Lepo prosim. Ugotavljamo navzočnost.

Rezultat navzočnosti.

Še enkrat prosim.

Navzočnost. Rezultat navzočnosti:

Glasujemo prosim.

Izvolite, gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Jaz bom proti zato, ker je seveda v temu odloku še ogromno drugih pasti. Ena od teh pasti je na primer ta, da se v, da se diktacija posameznih območij, ki so tipična stanovanjska – tipična stanovanjska, z dopolnitvijo nekih drugih dejavnosti, spreminja v to, da je lahko kar kol to v tipično stanovanjskih območjih. To so območja A, območja D 1 in tako dalje in tako naprej. In teh pasti je tle not tok. In v taki masi, kot je tole narejen, ne? Vprašanje, če bo skozi, skozi pripombe, na koncu prišlo do tega, da bojo oni lahko sumiral en, en – ene pametne pripombe, na tudi te mikro, na mikro lokacije. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Glasovanje poteka, lepo prosim. Zdaj nas je še tok mal...

Rezultat glasovanja: **23 ZA. 1 PROTI.**

Sprejeto. Hvala lepa.

Prehajamo na naslednjo točko

OSNUTEK ODLOKA O OBČINSKEM LOKACIJSKEM NAČRTU ZA DEL OBMOČJA UREJANJA ŠP 6/2 SKIP

Alenka. Zlo kratko prosim. Zlo, zlo kratko.

GOSPA ALENKA PAVLIN

Ta dokument, to je občinski lokacijski načrt, kot osnutek, se nanaša oziroma ureja območje, ki je označeno v, s to rdečo barvo. To je površina, ki se nahaja v Šentvidu. Južno od Celovške ceste ob Turbo inštitutu in pa pod tem polhograjskimi, vznožju Polhograjskih dolomitov. No, to je planska karta, ki je v bistvu na aero foto posnetku. Ki v bistvu kaže, da je to območje v dolgoročnem planu opredeljeno, kot območje, ki je namenjeno dolgoročnemu razvoju proizvodnje. In v teh območjih je možna tudi gradnja skladiščno trgovskega objekta. Kar je s tem lokacijskim načrtom v tem območju predvideno.

Pobudo za izdelavo tega, no to je obstoječi zazidalni načrt. Za potrebe, ki je danes veljaven in omogoča gradnjo industrijskih objektov. To je nekaj pogledov na to območje. Tukaj so stali industrijski objekti podjetja Skip in so danes že porušeni. In to je sam osnutek dokumenta. Pobudo za izdelavo dokumenta, je dalo podjetje Merkur, ki želi na tem mestu zgraditi skladiščno trgovski objekt.

Če preidem na sama določila dokumenta. To je zazidalna situacija. In kaže, da gre za objekt, ki je sestavljen iz dveh sklopov. To je ta prodajni del. In to je skladiščni del. Potem, okol, gre za okoli 3000 m² površin. Dostop je predviden s Celovške ceste. S Celovške ceste. Parkirne površine pa so urejene v severnem delu, ob Celovski cesti in pa pod samim objektom. Za zaposlene so urejene na temu vzhodnem delu. Na zahodnem delu območje, pa so, pa je predvidena ureditev parkirišč, za potrebe smučarskega centra. Oziroma smučišča, ki se nahaja jugozahodno od tega območja. Predvidena je ureditev okoli petdeset parkirnih mest. ob parkirnih, poleg parkirnih mest, pa je predvidena tudi ureditev peš povezave skozi območje do tega smučarskega območja. No, to je prikaz kletne etaže, ki kaže, kako so organizirane te parkirna mesta, za nakupovalce. Tu je pa nivo nadstropja, ki kaže, da je v bistvu tale skladiščni del v zgornjem delu urejen kot zelena streha. S čemer se daje možnost, da se na tem delu uredi tudi, kot iztek smučišča.

Jaz bi omenila, da je na tale dokument pravzaprav nasprotovanje. Oziroma, da četrtna skupnost nasprotuje ureditvi tega, tega loka..., kot jo predvideva lokacijski načrt. In zahteva neko širšo preveritev območja. Ta preveritev je bila narejena. Njihove zahteve so, da se uredi dostop do parkirnega mesta. Parkirna mesta in iztek. In to jim s tem lokacijskim načrtom tud ponujamo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Kopač. Stališče odbora.

GOSPOD MAG. JANEZ KOPAČ

Odbor podpira predlagani osnutek odloka. Pripomba, ki je navedena tu, je v resnici nekoliko širša. Piše, da je treba uredit prometne razmere. To je s predlaganim osnutkom v resnici kar dobro urejeno. Kar pa je bila v resnici pripomba odbora, pa je ta, da bi moral rob gozda, tule dol v spodnjem levem kotu kultivirat na tri načine, vendar s poudarkom, z dodatkom v rekreacijske namene. Tule bo nek skladiščni prostor. Nad katerim bo en prazen plato. Za katerega je odbor menil, da bi moral bit namenjen rekreacijskim, ali pa opredeljen, kot nekaj, kar se lahko uporabi za rekreacijske namene. Kar bo seveda dodatno obogatilo ta prostor. Kar pa investitor verjetno s to dodatno možnostjo tud ne bi mel nič proti. Toliko. Drugače pa podpiramo. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Hvala lepa. Razprava. Nikogar ni. O, gospod Jazbinšek, sem spregledal. Sem spregledal, se opravičujem.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja. Jaz sem bil prisoten na enem neformalnem sestanku. Na njem sem dal neke pripombe in potem je ta stvar bla spremenjena tako, kot je. Približn tkole kot je. Potem sem bil pa na prostorski konferenci, na kateri sem razumel nekaj, kar zahtevajo v odnosu na zapisnik na to prostorsko konferenco tudi, kjer sem dobil pač ta zapisnik. Tudi stališče Sveta četrtne skupnosti Šentvid. Ona zahteva tisto, kar je rekla gospa Pavlin, da je zagotovljeno. To pa je, da je nad to deponijo, ploščad zelena, ki omogoča rekreacijske namene, al pa iztek iz smučišča. Vendar vas opozarjam, da je tuki vmes narisana ograja. To, na tisti prostorski konferenci ni bilo predstavljeno. Da je tuki ograja. In seveda potem sem jaz na tej prostorski konferenci diskutiral, ker so bili tko optimistični okrog tega, da bo tuki rekreacija. Sem diskutiral v tem smislu, da naj se tudi nad trgovino naredijo recmo tenis placi, da ne bo stran vržena streha. In takrat je investitor rekel – beležimo, ne? In zdaj so seveda, tuki piše, naj bo to streha športno rekreacijska. V tem zapisniku. Dobil smo seveda nekaj drugega. To opozarjam zato, ker ta čas je bilo pa seveda treba ta gozdni rob in ta iztek kanalizirat. In vam povem gospod Janković, da je tle en poseben problem. Leta 89, leta 89, v danes veljavnem aktu, so nekateri naredili zazidljivo reč notr v krajinski park. To bomo mi moral sicer stran dat, ne? Neka razpršena gradnja, ki je ni, je tam in tko naprej. Urbanisti bodo dobro vedeli, na pritisk koga in kako so to naredili. Upam, da bo to šlo stran. Ampak, lastnik clo te razpršene gradnje, ta Skip oziroma je, je investitor.

Zato jaz seveda predlagam, da se zares aktivira ta površina v namene rekreacijske. TA površina, ki je pokrita deponija. In rekreacijske namene. Lahko se mogoče kombinira s kakšnim programom zunanjim. Od Merkurja. Vendar mora bit dostopna. In s – polet je to lahko piknik. Kar koli. Opozarjam neki, da do tega območja pride tako iz, iz druge strani Turbo inštituta, ne vem kok poznate s tega vršaja, cesta, po kateri je včas traktor vozil. In tudi do smučišča je včas traktor šel po tej cesti. Javna pot obstoja. To se prav, da je tuki kontakt možen seveda na eno stran in na drugo stran. In bolečina, bolečina, večna bolečina te četrtne skupnosti je, da bi se od tega vršaja, ki loči zdaj to pumpo, od Turbo inštituta, pride peš do smučišča. To je njihova tra..., če bi vi bli tam. Eno nedeljo. Bi videli, kok je to polhno. In se tuki preseka z nečim, kar bi bilo treba seveda samo uredit. In je to krasen gozdni rob in tako naprej. Pa iztek, rekreacijski iztek na to, na to streho.

Če bi bil arhitekt spreten, ne? Bi prodal stavbno pravico tudi še za kakšen tenis plac. Al pa za kakšno dvorano, ne? Na strehi, bi prodal stavbno pravico, še za kakšno banbington dvorano. In bi s tem seveda tudi površ... stavbna pravica stane pa tok, kot parcela. Ne? Ne? In bi s tem

seveda mel dvojni zaslužek. Ne pa mel jalovo streho. Pred, pred, rekel bi pred krajinskim parkom in na točki, na kateri četrtna skupnost vztrajno zahteva rekreacijsko površino. In samo, je tudi njena zadnja zahteva je samo to, da je ta ploščad zares rekreacijska.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Jazbinšek. Še kdo? Če ne, gremo...

Ugotavljamo navzočnost. In sicer o točki

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejema Osnutek Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za del urejanja ŠP 6/2 Skip.

Rezultat navzočnosti prosim: 23

Glasovanje poteka prosim.

Rezultat glasovanja: **23 ZA. NIHČE PROTI.**

Hvala lepa. Sprejeto.

In prehajamo na zadnjo točko današnjega reda.

PREDLOG SKLEPA O USTANAVLJANJU STAVBNIH PRAVIC PO 271. ČLENU STVARNO PRAVNEGA ZAKONIKA NA UREJANJU PREMOŽENJSKO .../// nerazumljivo.../// V STANOVANJSKIH SOSESKAH MOL-A.

GOSPA NATAŠA TURŠIČ

Cilj tega sklepa je ustanovitev zemljiškega neurejenega stanja z zakonodajo. Posebej tisto, ki ureja segment javne infrastrukture in segment funkcionalnih zemljišč v stanovanjskih soseskah. Tako se bo MOL pojavil, kot lastnik tistih površin, ki so po definiciji zakona o gospodarskih javnih službah mestne oziroma se vzpostavi zakonito premoženjsko pravno stanje v soseskah. S tem sklepom dajemo mandat županu, da lahko te neurejene zadeve, ureja tudi s stavbnimi pravicami brezplačno. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Dakić. Poročilo odbora.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor za gospodarjenje z nepremičninami...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim...

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

... podpira sprejem Predloga Sklepa o ustanavljanju stavbnih pravic po 217. členu stvarno pravnega zakonika in o urejanju premoženjsko pravnih razmerij v stanovanjskih soseskah MOL, skupaj s sprejetim amandmajem odbora.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Odpiram razpravo. Gospod Jazbinšek, izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

S tem, seveda sklepom, se nič ne usklajuje z zakonodajo. S tem sklepom se vam daje pooblastilo, da popravite grehe, ki so stari več, kot pet let. Ne? In, da dobite pooblastilo, da to delate za nazaj.

Seveda ni, ni nobenega smisla nima sprejemati ne prvega, ne drugega člena, če niso izvedene stvari, kot so v mojih amandmajih. K prvemu členu, k prvemu členu...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Samo moment... najprej je splošna razprava, potem bomo šli pa na amandmaje. Če je še kaj splošne razprave?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Jaz bi utemeljil. Saj to je...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Saj vemo. Samo moment. Je to še kdo? Splošna? Hvala lepa. Zdaj gremo pa na 1. člen, prvi amandma in sprašujem gospod Jazbinšek, a umikate svoj? Ker je povzet v spodnjem členu odbora? Smiselno?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ne, tu isto, kar je povzeto, je tko razvodenelo, da nobenega smisla nima. Moj amandma je dobronameren in precizen. Vi pa kukr hočete, ne? To je prazen amandma, ki je nadomestil moj amandma. Tko, da mi je to vseen.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Če ne, gremo na glasovanje.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti:

Ponavljam prosim. Še enkrat prosim ugotavljam navzočnost. Dajmo še mal potrpljenja....

Rezultat navzočnosti:

Glasujemo najprej o

Prvem Amandmaju gospoda Mihe Jazbinška, ki ga odbor ne podpira.

Prosim. Glasujemo zdaj.

Rezultat glasovanja: **3 ZA. 21 PROTI.**

Prehajamo na glasovanje o

Amandmaju Odbora za gospodarjenje z nepremičninami.

Glasujemo zdaj prosim.

Rezultat glasovanja: **23 ZA. NIHČE PROTI.**

Amandma sprejet.

Potem gremo na 2. člen. Gospod Jazbinšek je vložil amandma, drugi odstavek. Kaj meni odbor na ta amandma?

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor tega amandmaja, kot naslednjega ne podpira. Ker je v bistvu samo razlagalni amandma.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Odbor amandmaja ne podpira. Gospod Jazbinšek izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Pri tem amandmaju jasno gre za napotitev. In sicer za napotitev, da s pravnimi sredstvi, ali z dogovornimi sredstvi, ali kakor, ne? Kakor veste ali znate. Magar tudi po sodni – sredstvi, dosežete, da bo isto, ne? Kar je, da bodo zemljiško knjižna dovolila, prišla v poštev tudi pri, pri raznih Gjuratih, Giposih in tako naprej. Kajti, naš člen govori samo o – po vašem pooblastilu, ne? Da s tehniko zemljiško knjižnega pooblastila, mi urejamo recimo te stvari za nazaj. Predlaga se tehnika, za katero pa, oprostite, ne? Bo treba velik delat. To je napotilni sklep. Zdaj, če vi nočete napotila. Če vi mislite seveda, da bote z Gjuroti, z nekimi drugimi tehnikami urejal. Kot sem prebral. Da bo tudi zelenice – mi v lastnino vzel. Namest, da bi njega prisilil, da da navodilo etažnim lastnikom, ne? V tem primeru seveda delamo slabo usluto sebi, Gjuru, etažnim lastnikom, komur kjol to je. To je napotilni sklep, ki ma seveda svoj smisel in svoj namen. Vem pa, da ta uprava noče. Ona prav mi znamo. V resnic pa seveda, v resnic pa seveda zaostajajo za stvarnostjo sedem let. Ki jo bodo moral rešit.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala gospod Jazbinšek.

Glasujemo o 1. Amandmaju svetnika gospoda Mihe Jazbinška, ki ga odbor ne... Prvi amandma 2. člena. Ki ga odbor ne podpira.

Glasujemo. Ugotavljamo navzočnost prosim.

23.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: **3 ZA. 17 PROTI.**

Ni sprejet.

In gremo na 2. Amandma gospoda Jazbinška, ki ga tudi odbor ne podpira.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Jaz verjamem, da službe in tale občina noče met napotilnih sklepov. Ne? Teža tega napotilnega slepa je pa ta, da lahko pogledate v tale, tole grafično pr8ilogo, ki jo imam zraven. In vidite, da boste v sozeski BS 7, to je v tisti, v kateri smo mi eno cesto kupil po 64 €. Skoz proračun. V tej sozeski ni oddeljena ne ploščad. Ni oddeljena cesta. Ni oddeljeno nič. In mi smo imeli na mestnem svetu temo, ki je nismo končali. Petdeset sozesk, ki niso narejeni delilni načrti. In v petdesetih sozeskah, v zadnjih dvajsetih letih ni naredil en razdelilni načrt. Pravni naslednik Sklada stavbnih zemljišč, Sklada stavbnih zemljišč, je MOL. Naš Oddelek za zemljišča. Naročena sta bila dva vzorčna delilna načrta. V Štepanjcu, pa v tej BS 7. Ampak samo za oddelitev cest. Kar je škodno dejanje. Še nekaj črtic, pa bi bil delilni načrt gotov. To pomeni, ne? Da seveda niti z grožnjami, niti z analizami, niti z dobrovoljnostjo, niti s čemer kol, se do danes ni zgodil nič. Mi tudi v proračunu nismo hoteli sredstev, ki se nanašajo na grajeno javno dobro, prenest, prenest na geodetske, na geodetsko področje. Nismo hoteli. Mi tudi kosimo na teh površinah, ne? V redu. Prav. Prosim...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek, ste debatiral že pri tem členu, pri tem amandmaju. Lepo prosim, no.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ne. To so delilni načrti, ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne, ne, ampak...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Jaz bi vam rad sam nekaj povedal. Šestdeset tisoč etažnih lastnikov nima urejenih funkcionalnih zemljišč. Štirideset tisoč lastnikov etažnih, se ne more vpisat v zemljiško knjigo zaradi tega. Ta gradiva, grafična. Nekateri od nas poznajo. Analizo to. Zdaj vam pa jaz povem, kaj pa vodilni pravnik pove v javnosti? Da se niso hotel vpisat. Da niso mel, da bi se lahko že vpisal 91. Da bi se lahko 93. Dr. Rode v časopis izjavi. Niso se mogli vpisat, ker ni delilnih načrtov. Štepanjsko naselje je ena parcela. Od Litijske do Ljubljaniče. In od Štepanjske vasi do rugby igrišča. In še rugby igrišče je znotraj te parcele.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Nemogoče.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

To se pravi, krivda je na MOL-u, gospod župan.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

In, če vi ne boste uspeli črto naredit, kar vas bremza dr. Rode, pozitivno vem, ne? Ne bomo prišli do tega. Petdeset lokacij imate, pa nič od tega v namen.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Prosim lepo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Glasujemo o tem amandmaju, ki ga odbor ne podpira.

Glasovanje poteka prosim.

Rezultat glasovanja: **3 ZA. 19 PROTI.**

Ni sprejet.

In gremo na glasovanje

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o ustanavljanju stavbnih pravic po 271. členu stvarno pravnega zakonika in o urejanju premoženjsko pravnih razmerij v stanovanjskih soseskah MOL-a, skupaj s sprejetim amandmajem.

Lepo prosim, navzočnost ugotavljam.

Dobro jutro, rezultat navzočnosti: 23

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: **23 ZA. NIHČE PROTI.**

Hvala lepa za prijaznost, za potrpljenje.

.../// ploskanje v dvorani...///

In pa...

Konec 5. redne seje

ŽUPAN

Zoran JANKOVIĆ

Zapisala:
Elizabeta Vadnal Gorjup
Ljubljana, 27. april 2007