



**MESTNA OBČINA LJUBLJANA
MESTNI SVET**

Mestni trg 1, 1000 Ljubljana
☎ 306 10-10 , ☎ 306-12-54

Številka:032-70/2007-2
Datum: 26. 03. 07

MAGNETOGRAMSKI ZAPIS 4. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA,

ki je potekala s pričetkom po končanem zasedanju 4. Izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, v Veliki sejni dvorani Mestne hiše, Mestni trg 1, v Ljubljani.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gremo na 4. sejo mestnega sveta.

Predlagam, da začnemo tudi 4. redno sejo. Sklepni smo. Lahko pričnemo z delom.

Prejeli ste materiale s sklicem dnevnega reda.

Poleg tega ste prejeli še predlog svetniških klubov SDS, LDS, SD in NSi ter samostojnih svetnikov Zelenih Slovenije, DeSuS-a in Liste za čisto pitno vodo, za spremembo vrstnega reda točk predlaganega dnevnega reda 4. seje mestnega sveta.

Prav tako ste po sklicu seje prejeli Poročilo pristojnega Odbora za gospodarske javne službe in promet, ki predlaga umik 6. točke dnevnega reda današnje seje, z naslovom – Predlog Odredbe o spremembi Odredbe o višini in načinu plačila stroškov za priklenitev, porabo in odstranitev lisic.

Nato pa ste prejeli še umik predlagane 12. točke, z naslovom: Predlog Pravilnika o zagotavljanju pogojev in sredstev za delovanje svetniških klubov in samostojnih svetnikov, predlagatelja svetnika gospoda Mihe Jazbinška.

Zato je predlog Svetniških klubov SDS, LDS, SD in NSi ter samostojnih svetnikov Zelenih Slovenije, DeSuS-a in Liste za čisto pitno vodo, za spremembo vrstnega reda točk, ki se nanaša na 12. točko, brezpredmeten.

Odpiram razpravo o predlaganem dnevnem redu. 94. člen poslovnika mestnega sveta določa. Svetnik in pristojno delovno telo lahko za spremembo vrstnega reda točk, ali umik iz dnevnega reda predlaga pisno, z obrazložitvijo.

Prosim, razprava je omejena največ na tri minute. Gospod Jazbinšek. Izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Nisem dobro poslušal. Vi ste rekli, da je brezpredmetno, to premik, teh...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Dvanajste točke, ja...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja. 11. točka pa ostane? Al kako?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ja. 12. samo.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja. Vztrajam pri predlogu, da – da gre naprej. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prehajam... če ni več... na glasovanje. Predlaganih sprememb dnevnega reda.

Predlog Svetniških klubov SDS, LDS, SD in NSi ter samostojnih svetnikov gospoda Mihe Jazbinška, Mihaela Jarca in Aleša Kardelja. 11. točka – Predlog o ustanovitvi Proračunskega sklada nosilnih projektov Mestne občine Ljubljana, s predlogom za hitri postopek, postane 5. točka dnevnega reda. Točke od 4.a do 10, se ustrezno preštevilčijo.

Ugotavljamo navzočnost.

Peta... Rezultat navzočnosti: 26

Glasujemo zdaj prosim.

Rezultat glasovanja: **31 ZA. NIHČE PROTI.**

Sprejeto.

Drugič. Predlog Odbora za gospodarske javne službe in promet. 6. točka predlaganega dnevnega reda 4. seje Mestnega sveta, z naslovom – Predlog Odredbe o spremembi Odredbe o višini in načinu plačila stroškov za priklenitev, uporabo in odstranitev lisic, se umakne iz dnevnega reda.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 30

Glasujemo zdaj.

Rezultat glasovanja: ...

Lepo prosim... ponavljam. Še enkrat.

Prosim? Še enkrat...

Ugotavljamo navzočnost.

Predlog Odredbe o spremembi Odredbe o višini in načinu plačila stroškov za priklenitev, porabo in odstranitev lisic, se umakne iz dnevnega reda. To je 6. točka.

Rezultat navzočnosti: 28

Glasujemo zdaj prosim.

Rezultat glasovanja: **12 ZA. 20 PROTI.**

Ostane točka.

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Dnevnega reda 4. seje Mestnega sveta, skupaj s sprejetimi spremembami prosim.

Izvolite....

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Malo prej smo izglasovali predlog, da 11. točka postane 5. točka dnevnega reda. Ampak, na osnovi predloga, ki je predpostavljala, da bo 12. točka postala 4. Ker pa je bil ta del brezpredmeten, predlagam, da mestni svet ugotovi, da je seveda logično blo mišljeno, da ta točka ostane točka pred sprejemom proračuna. Ker, pogledajte, kakšen je bil ori..., ker tle bi drugač zgledal, da smo bili cepci tisti, ki smo to predlagali, ne? Predlagali pa smo, da 12. točka, to je predlog pravilnika, postane 4. To je postalo brezpredmetno. 11. točka pa 5., ne? In, če – če je posl... Jaz predlagam, da ugotovimo, da je bila intenca ta, da se to obravnava pred proračunom.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Mene to ... dal bomo predlog. Če ne bo tko ostal, ne? Kot je. Jaz zdaj dajem na glasovanje, če sem zastopil proceduralno, ne? Po tem dnevnem redu. Da zaradi tega, ker je 12. točka brezpredmetna, ker smo jo že prej sprejeli, med 5. izredno sejo, da postane 11. točka, ne? Četrta...

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Četrta...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

In proračun 5. točka.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Ja. Ker je logično, ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Glasujemo... Ja, logično je eno in drugo. Ni...

Glasujemo zdaj o predlogu, da 11. točka postane 4.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 34

Glasujemo zdaj prosim.

Rezultat glasovanja: **21 ZA. 16 PROTI.**

Predlog je sprejet. Dnevni red je sprejet, skupaj s spremembami.

Prehajamo na 1. točko dnevnega reda

AD 1.

POTRDITEV ZAPISNIKA 2. SEJE IN 3. IZREDNE SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Odpiram razpravo o Zapisniku 2. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Prosim, ima kdo razpravo? Ni.

Predlagam **SKLEP:**

Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrdi Zapisnik 2. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z dne 29. januarja 2007.

Navzočnost ugotavljam prosim.

Rezultat navzočnosti: 33

Glasujemo zdaj prosim.

Rezultat glasovanja: **33 ZA. 1 PROTI.**

Sprejet.

Drugič. Potrditev Zapisnika 3. Izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.

Odpiram razpravo prosim. Če ni razprave, prehajamo na glasovanje.

Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrjuje Zapisnik 3. Izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z dne 12. februar 2007.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 30

Glasujemo zdaj prosim.

Rezultat glasovanja: **32 ZA. NIHČE PROTI.**

Sprejeto.

Prehajam na 2. točko.

AD 2.

VPRAŠANJA IN POBUDE SVETNIKOV

Gradivo ste prejeli. Pisnih vprašanj, z zahtevo za ustno predstavitev, skladno z osem.../// nerazumljivo.../// členom Poslovnika Mestnega sveta, v roku petih delovnih dni pred sejo mestnega sveta, ni poslal nobeden svetnik. Za pisni odgovor so vprašanja oziroma pobude, poslali svetniki: Dimitrij Kovačič – armirano betonska ploščad na Celovski 99. Gospod Aleš Kardelj – podaljšanje proge do industrijske cone Rudnik. Gospod Kopač – glede proračuna. In

odgovore na pisna vprašanja sta prejela svetnika gospod Dimitrij Kovačič, na vprašanje Trnovske cerkve in gospod Kopač, na proračun.

Prehajamo na 3. točko.

AD 3.

KADROVSKE ZADEVE

Gradivo ste prejeli. Prosim gospoda Čerina, predsednika Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Hvala za besedo gospod župan. Cenjene kolegice svetnice in kolegi svetniki. Komisija je predlagala v mnenje štiri mnenja, vam v potrditev. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

Prvič. Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole narodnega heroja Maksa Pečarja. In sicer, razpravljamo in glasujemo

O SKLEPU:

Zlati Vlasti Zgonc se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole narodnega heroja Maksa Pečarja.

Odpiram razpravo. Če ni razprave, glasujemo.

Navzočnost ugotavljam.

Rezultat navzočnosti: 20

Lepo prosim... navzočnost ugotavljamo.

Rezultat navzočnosti: 29

Glasujemo zdaj prosim.

Rezultat glasovanja: **32.**

Sprejeto. Hvala lepa.

Drugič. Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Organizacijske enote Osnovna šola in vrtec Zavoda za gluhe in naglušne Ljubljana.

Tatjani Somrak se da pozitivno mnenje h kandidaturi.

Odpiram razpravo. Če ni razprave, glasujemo o sklepu.

Ugotavljam navzočnost prosim.

Rezultat navzočnosti: 29

Glasujemo zdaj prosim: **28 ZA. NIHČE PROTI.**

Čestitam. Hvala lepa.

Tretjič. Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Višje strokovne šole Biotehničnega izobraževalnega centra Ljubljana.

Jasni Kržim Stepišnik se da pozitivno mnenje.

Odpiram razpravo.

Če ni razprave, ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 26

Glasujemo zdaj prosim.

Rezultat glasovanja: **30 ZA. NIHČE PROTI.**

Čestitam in srečno delo.

Četrtrič. Predlog Mnenja h kandidaturi za direktorico Centra za socialno delo Ljubljana Bežigrad.

Mag. Zdenki Korelc se da pozitivno mnenje.

Prosim za razpravo. Če ni razprave, prehajamo h glasovanju.

Ugotavljamo navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 31

Glasujemo zdaj prosim.

31 ZA. NIHČE PROTI.

Čestitam in srečno delo.

Prehajam na novo 4. točko in prejšnjo 11. točko.

AD 4.

PREDLOG ODLOKA O USTANOVITVI PRORAČUNSKEGA SKLADA NOSILNIH PROJEKTOV MESTNE OBČINE LJUBLJANA, S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK

Gradivo za to točko smo prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli Sklep o določitvi pristojnega delovnega telesa, amandma predlagatelja, svetnika gospoda Mihe Jazbinška. Poročilo Odbora za urejanje prostora in urbanizem, kot zainteresiranega delovnega telesa in Poročilo pristojnega Odbora za finance.

Prosim predlagatelja, gospoda Miho Jazbinška, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Lepo pozdravljeni. Odbor za urbanizem je obravnaval in je seveda podprl Predlog Odloka o ustanovitvi proračunskega sklada nosilnih projektov Mestne občine Ljubljana, skupaj z dvema amandmajema odbora samega. In sicer, da se besedilo 4. točke posameznih projektov 2. člena odloka se črta v celoti in se ga nadomesti z besedilom, ki se glasi: Parkirne hiše za potrebe ožjega mestnega središča. In dodal je seveda tudi k enem od projektov – ureditev Špice.

Namen seveda proračunskega sklada je v tem primeru zelo jasen. Gre za to, da proračunski sklad omogoča, kot poseben evidenčen račun, dobro projektno, rekel bi in finančno vodenje. V tem primeru nosilnih projektov, ki so bili izoblikovani že v, rekel bi, v predvolilni aktivnosti in pozneje tudi predstavljeni, kot 22 nosilnih projektov. Župan jih je tako imenoval. In seveda s tem odlokom mi nekako vzpostavimo to, da ti projekti postajajo seveda mestni

projekti. Tako ali tako noben projekt ne more bit začet brez tako zvane investicijske odločitve. Ne? Po navadi investicijska odločitev v proračunu. Kadar ni v proračunu, pa tudi sicer, bi morala bit seveda investicijska odločitev izven rednih nalog nekako sprejeta. Tako, da tu je predvideno transparentno poslovanje. Začetek projekta na način ta, da se pogleda kaj je bilo do zdaj na projektu narejen. Da se da neka, rekel bi otvoritvena bilanca. In, da se potem projekti transparentno vodijo. Ni cilj takega proračunskega sklada prenos sredstev iz leta v leto. To je varovalka. Če se v določenem letu niso, rekel bi porabila vsa sredstva, ne? Je varovalka, ne? Da se zopet ne odloča o teh sredstvih, da gre to – se prenese v drugo leto. Da ne bi zamenjali varovalke s ciljem. Cilj je met zbalansirano prilive in porabo v tekočem letu. Oziroma znotraj posameznega projekta.

Tisto, kar sklad po moje omogoča bolj transparentno, je tudi seveda sofinanciranje drugih akterjev, v recimo zasebno javnem partnerstvu. Ker gre na ločeno postavko, kadar gre za določen prejemek. In tko naprej. Vsi projekti ne bojo mel istega začetka in istega konca. Nekateri od teh projektov se zaključujejo. Ne? In tako, ko se zaključujejo, bojo seveda tud kot taki tudi spoznani. Ne? Če je treba še kej postorit, in potlej bojo ugasnil. Nekateri se bojo pa začel šele. Ne? Kot projekti. In tam bo seveda od začetka treba... re...

.....konec 1. strani I. kasete.....

...in pa organizacijo peljat skozi. Namen takega sklada je po moje trojen, ne? Eno gre za to, da je to organizacijski pristop pravi. Drugi je seveda pravi finančen pristop. In tretji je seveda tudi kontrolni. Ne? Če imate vi na ločenih postavkah reči. Urejeno vodenje. Je to neki drugza, kakor seveda v določenem trenutku, ko bi morala kontrola izbrskat iz enega kupa postavk recmo v – proračunskih porabnikov, ne? To, za kaj pri takem skladu gre.

Tko, da... mislim, da skupaj s tem amandmajem, ki govori, mojim amandmajem, ki govori, da bi v ta sklad lahko šla tudi nekatera sredstva iz javnih zavodov, javnih podjetij, ali pa podjetij, ki so v pretežni lasti MOL, to je paralela – paralela temu, kar se je zdele naredilo z lekarnami. Seveda bo pa vedno sprot odločitev, koliko gre v en sklad, koliko gre v drug sklad. Oziroma, koliko gre v proračun, koliko gre v tale, v tale – to bomo, te odločitve bojo takrat, ko bo posamezna odločitev, v posameznem podjetju, ali pa zavodu prinešena.

Mislim, da mi ni treba razlagat, da ta sklad nič ne prehiteva. Nič ne prehiteva. Omogoča pa seveda kvaliteten pristop k tem dvaindvajsetim projektom. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Jazbinšek. Prosim gospo Dakićevo, predsednico Odbora za finance, da poda stališče odbora.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor za finance je na svoji 4. redni seji, 22. 03., obravnaval predlagani odlok in je sprejel dva sklepa. In sicer oziroma je bil proti. Odbor za finance je obravnaval predlog sklepa, da se Odlok o ustanovitvi Proračunskega sklada nosilnih projektov Mestne občine Ljubljana sprejme po hitrem postopku. Za je bil eden od prisotnih članov. Štirje proti. In pa drugi sklep. Odbor za finance je obravnaval Predlog Sklepa, da se sprejme Odlok o ustanovitvi Proračunskega sklada nosilnih projektov Mestne občine Ljubljana. Za je bil eden od prisotnih članov. In trije proti. Odbor za finance sklepa ni podprl.

In glede na to, da sem že pri besedi, bi še proceduralno želela se izjasnit. In sicer, na osnovi 106. člena, predlagam mestnemu svetu, da ne razpravlja in ne glasuje o predlaganem odloku. In sicer z namenom in z razlogom, ker vsem je ta sklad všečen. V bistvu več odborov je ta sklad podprlo. Vendar predlagan predlog, ki ga imamo na mizi, ni dovolj dodelan, ni dovolj premišljen. In pa tudi ne ustreza zakonskim pogojem, ki morajo biti v veljavi za ustanovitev takega sklada. Tako, da pač predlagam, da se to preloži na eno od naslednjih sej, ko bo pač predlog dodelan. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite, gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, ja... Ampak, piše not, da se opredeli predlagatelj....

.../// iz dvorane – nerazumljivo.... Proceduralno se noben ne opredeli...///

A to je proceduralno?.... A ja? Pol pa nič.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Glasujemo, da se o predlogu ne razpravlja, čeprav mi je osebno, sem rekel žal, ne? Da tega sklada ni. Ker mislim, da ga rabimo tudi za tržnico oziroma garažno hišo pod tržnico.

Ugotavljam navzočnost, o predlogu, da se o tej točki ne razpravlja. In ne glasuje.

Navzočnost: 25...Prosim?...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Hvala lepa gospod Jazbinšek za prijaznost.

Glasujemo zdaj. Ne razpravljamo in ne glasujemo o predlogu prosim.

Rezultat: **23 ZA PREDLOG. 7 PROTI.**

Sprejeto. Hvala lepa gospa Dakić.

Prehajamo na 5. točko.

AD 5. a.

PREDLOG – 5. a. točko – PREDLOG ODLOKA O PRORAČUNU MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA LETO 2007

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli amandmaje Svetniških klubov SDS, LDS, SD, Nova Slovenija in samostojnih svetnikov Zelenih Slovenije, DeSuS-a in Liste za čisto pitno vodo. Svetnikov: gospoda Gregorja Isteniča, gospoda Janeza Moškriča in gospoda Mihaela Jarca. Ter Svetniškega kluba Nova Slovenija.

Nato ste prejeli še poročila naslednjih odborov Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Odbora za lokalno samoupravo, Odbora za gospodarske dejavnosti, turizem in kmetijstvo,

Odbora za gospodarjenje z nepremičninami, Odbora za zaščito, reševanje in civilno obrambo, Odbora za urejanje prostora in urbanizem, Odbora za predšolsko vzgojo in izobraževanje, Odbora za šport, Odbora za varstvo okolja, Odbora za gospodarske javne službe in promet, Odbora za stanovanjsko politiko, Odbora za kulturo in raziskovalno dejavnost in Odbora za zdravstvo in socialno varstvo.

Pred sejo pa ste prejeli še poročili Odbora za finance in Statutarno pravne komisije ter Amandmaja predlagatelja k predlogu odloka.

Dovolite mi, da sam najprej podam uvodno obrazložitev k Predlogu Odloka o Proračunu Mestne občine Ljubljana. Jaz se opravičujem. Bom sedel. Ker me je pri tej hoji danes malo v križ usekal. Pa sem že v letih.

Spoštovane svetnice in svetniki. Spoštovana podžupanja in podžupani. Sodelavke in sodelavci mestne uprave. Predstavniki medijev. Spoštovane Ljubljančanke in Ljubljančani.

Vesel sem, da vam lahko danes namenim uvodno besedo k Predlogu Odloka o Proračunu MOL-a za leto 2007, v skupni višini 253 milijonov €. Kar pomeni indeks 108,8 na oceno realizacije za leto 2006, in je za 26 milijonov višji od osnutka odloka. V to številko so vključena tudi sredstva za proračunski sklad, v vrednosti 20 milijonov €. In 4 milijonov € subvencije za Ljubljanski potniški promet, na proračunski postavki 5 + 11.

Ob pripravi predloga, ki je danes pred vami, smo skušali kar v največji meri prisluhniti vašim potrebam, kot tudi pripombam zainteresirane javnosti. Tako smo znatno zmanjšali sredstva namenjena mestni upravi ter namenili dodatna sredstva kulturi, predšolski vzgoji, Uradu za mladino, Uradu za preprečevanje zasvojenosti, socialnemu varstvu, zdravstvu, javni gasilski službi.

Predlog je pripravljen ob upoštevanju zmanjšanja finančnih sredstev s strani države. V najnižji usklajeni vrednosti 43,8 milijonov €, ob upoštevanju stare zakonodaje o financiranju občin, pa je to najmanj 53 milijonov €.

Današnji predlog proračuna je nastalo na podlagi zmožnosti, ki jih v danem trenutku imamo ter na podlagi razprave na proračunski seji mestnega sveta, 12. februarja 2007. Realno gledano, lahko v teku letošnjega leta pričakujemo še rebalans letošnjega proračuna, kajti nekaj vprašanj je ostalo do danes še odprtih. To so – pogajanja z vlado že zaključujemo, pri čemer moramo optimistično upati, da bomo iz navedenih pogajanj uspeli pridobiti možnost dodatnih sredstev na prihodkovni strani. Pripravljamo predlog reorganizacije mestne uprave, katere stroškovni učinek bo sicer viden šele leta 2008, učinkovitost dela mestne uprave pa se mora pokazati že, že v letošnjem letu. Poleg tega pripravljamo tudi reorganizacijo in bolj učinkovito poslovanje Javnega Holdinga Ljubljana, katere učinki bodo v večji meri prav tako vidni prihodnje leto. Poleg tega pa tu ostaja še nekaj vprašanj odprtih. V pripravi je analiza učinkovitosti združitve funkcij Javnega Holdinga Ljubljana, s predvideno racionalizacijo na administrativnem delu.

Zaključujejo se pogovori z vlado o menjavi Te-To-la in Geoplina, s katero bi Mestna občina Ljubljana pridobila večinski delež v Te-To-lu. Na zadnji skupščini Javnega Holdinga, smo sprejeli izključitev dveh podjetij iz Javnega Holdinga Ljubljana in prenos le teh na Mestno občino Ljubljana.

Z občinama Ig in Velike Lašče je podpisano Pismo o nameri o nakupu javnega deleža... javnega Holdinga Ljubljana. Pred podpisom pogodbe bo zadevo obravnaval tudi Mestni svet Mestne občine Ljubljana.

Resno smo si zastavili vprašanje delovanje mestne uprave, Javnega Holdinga. Kjer zahtevamo čim večjo učinkovitost in najboljšo storitev za občane. Slednji bodo prve večje spremembe deležni že v prihodnjem tednu, saj bomo 3. aprila odprli prenovljeno skupno sprejemno

pisarno in skupno blagajno z novim delovnim časom, od ponedeljka do četrтка, od 8.00 do 17.00 ure. Ob petkih pa od 8.00 do 13. 00 ure. Vljudno vabljeni na Kresijo, na to otvoritev.

Zahtevamo boljšo izrabo delovnega časa. In enakomerno obremenitev zaposlenih. Pri čemer je bistvena medsebojna povezanost načelnikov in direktorjev, ki naj delujejo po načelu – znamo, zmoremo in hočemo. Pri vseh dosedanjih spremembah na področju organizacije dela, smo praktično zaustavili dodatno zaposlovanje, z izjemo najpotrebnejših zaposlitev, katerih uvedba je nujna. Učinkovitost navedenih sprememb bo dala končne rezultate, z izvedbo nove računalniške podpore, in selitev vseh enot mestne uprave na enotno lokacijo. Od zaposlenih pričakujemo timsko delo, v povezanem delovanju oddelkov ter naših zavodov ter podjetij pričakujemo učinek sinergije.

Naš najpomembnejši nadzorni organ boste pri tem seveda vi, spoštovane svetnice in svetniki. Zato bodo vaši konstruktivni predlogi zmeraj dobrodošli v našem prizadevanju za izboljšanje dela z korist občanov. Vsi skupaj si moramo namreč želeči in delovati za lepšo in boljšo Ljubljano. Naša usklajenost, transparentnost, demokratičnost in učinkovitost, pa bodo ocenjevali in ocenili Ljubljančanke in Ljubljančani.

Pri pripravi samega Predloga odloka o Proračunu za leto 2007, smo kot rečeno, v okviru danih zmožnosti, v največji možni meri upoštevali vaše konstruktivne in utemeljene predloge o spremembah. Kljub oškodovanju mestne blagajne z novim Zakonom o financiranju občin, je predlagani proračun še zmeraj razvojno naravnan. V njem so namreč upoštevane ustrezne predstavitve za pripravo potrebne dokumentacije, za izvedbo vseh projektov, z veliko večino sprejetih na lanskoletnih volitvah. Med njimi je tudi garažna hiša pod tržnico. Poleg tega pa so v predlogu proračuna upoštevane tudi najnovejše potrebe v Ljubljani, ki smo jim celostno gledano namenili približno toliko sredstev, kot v lanskem letu.

Dodatna prodaja premoženja bi bila v tem trenutku prehitra, kajti premoženje lahko prodamo samo enkrat. Pri čemer mora biti prodaja zelo premišljena, smiselna in racionalna. Prav tako zadolževanje Mestne občine Ljubljana, kajti vemo, da nas v naslednjih letih čakajo veliki projekti.

Spoštovane svetnice in svetniki, predlagam vam sprejem danega Predloga Odloka o Proračunu za leto 2007. Z amandmaji, ki so proceduralno pravilno vloženi. Navsezadnje sem prepričan, da mora tudi današnja razprava pokazati na spremembe v filozofiji delovanja vseh nas skupaj. Hvala lepa za vašo pozornost.

Prosim predsednico Odbora za finance, gospo Dakić, da predstavi stališče predstojnega odbora.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor za finance je soglašal, je soglašal, da se o amandmajih o katerih je Statutarno pravna komisija zavzela stališče, da se o njih ne razpravlja in ne glasuje. Ker so v nasprotju s 146. členom Pravilnika Mestne občine Ljubljane. In ni opre..., ne bo opredelila Poslovnika Mestne občine Ljubljana – ne bo opredelila. In je odbor sprejel sledeči sklep:

Odbor za finance podpira Predlog Odloka o Proračunu mestne občine Ljubljana za leto 2007, skupaj z enim od predlaganih amandmajev. In predlaga Mestnemu svetu Občine Ljubljana, da ga sprejme. Od šestih glasov štirje – za, dva – proti.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Ali želijo besedo predsednica Statutarno pravne komisije? Gospa Kociper?

GOSPA MAŠA KOCIPER

Ja. Statutarno pravna komisija je obravnavala vse sprejete, vse predlagane amandmaje, stališča, skladnosti s pozitivnimi predpisi. In sprejela stališča, kot je razvidno iz obsežnega poročila. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Glede na to, da je Statutarno pravna komisija ugotovila, da amandmaji Svetniških klubov SDS, LDS, SD, NSi in samostojnih svetnikov Zelenih Slovenije, DeSuS-a in Liste za čisto pitno vodo, z dne 9. in 11. 3. 2007, niso vloženi v skladu s poslovnikom mestnega sveta, predlagam, da mestni svet o njih ne razpravlja in ne glasuje. Prav tako niso v skladu s 146. členom poslovnika vložena – prvega in četrtega amandmaja, Svetniškega kluba Nova Slovenija. Podrobnejša obrazložitev je vidna iz Poročila Statutarno pravne komisije.

Prehajamo na obravnavo pravilno vloženi amandmajev. In razpravljamo le to teh amandmajih.

Odpiram razpravo o posebnem delu proračuna, o proračunskem porabniku – Mestna uprava, Mestni svet in Nadzorni odbor ter Mestna volilna komisija. H kateremu je Svetniški klub SDS vložil amandma, da Košarkaški klub Olimpija dobi proračunska sredstva v višini 250 000. Izvolite, razprava je odprta. Če ni razprave, ... prehajam na glasovanje in sicer o

Amandmaju Svetniškega kluba SDS, ki pravi:

Iz postavke 083001 se znesek 150 000 €, Glasilo Ljubljana, in iz postavke 062098, podkonto številka 402901 se znesek 100 000 €, prenese na postavko 081002, ki se glasi tako, da se v okviru konta 41200, kot neprofitna organizacija zapiše Košarkaški klub Union Olimpija, ki se ji nameni proračunski znesek 250 000 €.

Ne glede, da sem velik fen Olimpije, ne? Tem predlogom nasprotujem, ker to bi bilo mimo vseh kriterijev. In prehajamo na glasovanje o tem amandmaju.

Ugotavljamo navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 36

Glasujemo zdaj prosim.

Rezultat glasovanja: **9 ZA. 24 PROTI.**

Amandma ni sprejet.

Odpiram razpravo o posebnem delu proračuna, o proračunskem porabniku 7 – Socialno varstvo. H kateremu sta svetnik gospod Mihael Jarc in Svetniški klub Nova Slovenija vložila amandmaje. A jih preberem? A jih poznate? A kar ... Poznamo. Izvolite. Razprava.

Gospod Jarc, izvolite.

GOSPOD MIHAEL JARC

Drage svetnice, spoštovani župan. Spoštovani svetniki. Ko sem ob razpravi o Odloku o socialni pomoči oziroma povišanju socialne pomoči, predlagal, da se pomoč za, kot nagrada prvorojencem, da socialno ogroženim, amandma ni bil sprejet. Zato zdaj, k proračunu vlagam

amandma, da se vsem novorojencem v mestni občini Ljubljana, ne glede na njihov socialni status oziroma na socialni status družine, v kateri so narojeni. Da dobrodošlica po 500 € za vsakega novorojenca. Sredstva, ki bi zagotavljala, bi rekel teh 500 € dobrodošlice za vsakega novorojenca, bi ob sedanjí rodnosti in pa ob tistih sredstvih, ki jih že imamo v tistem skladu, socialnem skladu, kot pomoči novorojencu, v višini 1 milijona € bila zadostna. Predlagam, da se ta sredstva, ta milijon, ki bi ga podelili oziroma razdelili med, kot dobrodošlico za novorojence, vzame iz postavke, ki znaša točno milijon €. Rekonstrukcije in adaptacije v kulturi. Torej, to je postavka, ki predvideva, da se prenóvi Kino Šiška in se ga nameni neki alter rock pop sceni. Bojim se, da če bo ta projekt uresničen, ne glede na to, da je dobil plebiscitarno podporo, kot pravi gospod župan in je tud približno tko razpravljál perj tle pred Magistratom, za neke druge zadeve. Predvidevam, da se bo ta projekt lahko spremenil v novo Metelkovo. In smatram, da tudi, če bo deloval, in katerikoli drugi projekti, ki jih imamo v tem proračunu, če.. smatramo in če verjamemo, da so otroci naše največje bogastvo, potem so vsi ti naši projekti zámán, če ne bo dovolj meščánov v daljni oziroma v bližnji bodočnosti.

Torej, trditve, da ni raziskav oziroma, da iz opravljenih ni moč izluščiti odgovorov na vprašanje, kaj je krivo za nizko rodnost. Oziroma, kakšni ukrepi bi jo vzpodbudili, so izviti iz trte. Dejstvo je, da je poleg naravne, v človeka vsajene želje po potomstvu, materialna podstat tudi tista, ki vpliva na število otrok v družini. Teh simboličnih 500 € za vsakega novorojenca je dobrodošlica pravzaprav v – v – relativno, v primerjavi z Ljubljanskim proračunom in pa s stisko, ki jo doživlja to mesto glede števila prebivalcev. Praznjenja šol in tako naprej – pravzaprav ne bi naredil nič pomembnega, nič herojskega, ampak bi se mestna občina pridružila več, kot stotim slovenskim občinam, ki to obliko vzpodbujanja rodnosti že uveljavljajo.

Jaz ne trdim, da bi se rodnost bistveno povečala. Oziroma, če se bo sploh kej povečala. Dejstvo je, da se bodo začele zadeve premikati. S temi bi rekel majhnimi koraki, ki jim bodo verjetno sledili ne samo na občinskih ravneh, ampak tudi na državni ravni. Ker veste, da pravzaprav, ko, ko nanese beseda na demografsko politiko, vsak rajš pogleda stran. Kot da bi o tem kaj razpravljál. Torej, s temi 500 €, ki jih bomo danes upam zglašovali v prid kulture življenja, bi se Mestna občina Ljubljana recimo izenačila samo z veliko, z mnogo manjšo občino Velike Lašče, ki tako visoko pomoč oziroma dobrodošlico vsem novorojencem, ne glede na njihov socialni status oziroma socialnih družin oziroma zvez iz katerih ti novorojenci izhajajo, izplačuje že nekaj let. Torej, apeliram na kulturo življenja in na podporo temu amandmaju. Če ne se lahko zgodi, da se bo čez nekaj let, bi rekel zadeve začele obračati drugače. In nam tud tist prenovljen Kino Šiška ne bo koristil nič. Ker ne bo obiskovalcev. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo prosim? Če ne, bomo šli na glasovanje. Samo poreden gremo na glasovanje, bi rad povedal. Jaz sem vesel te pobude, ki kaže neko težnjo po vračanju prebivalcev. Po večjem številu prebivalcev Ljubljane. Vendar mislim, da s tem ne bi nič rešili, in tud ta predlog osebno odklanjam. Kajti naš namen je, da damo stanovanja po pravi ceni. In druga stvar, ne moremo, ker projekt, ki že teče, ga sedaj ustavit in predlagati drugo stvar.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Tako, da... enostavno pravim, ne? Iz teh razlogov odklanjam ta amandma.

Ugotavljam navzočnost prosim.
Rezultat navzočnosti: 33

Glasujemo zdaj prosim.
Rezultat glasovanja: **8 ZA. 25 PROTI.**
Amandma ni sprejet.

Hvala lepa.

Gremo na 2. Amandma. Amandma Svetniškega kluba Nove Slovenije, ki pravi tako:
V posebnem delu predloga odloka o Proračunu MOL za leto 2007, se pri proračunskem uporabniku Socialno varstvo, poviša sredstva na postavki 109007 – Programi neprofitnih organizacij, konto 412000 – Tekoči transferji neprofitnim organizacij in ustanovam in sicer v višini 28 000 €. Za višino potrebnih sredstev se zniža postavka pri proračunskem uporabniku številka 1 – Mestna uprava, Mestni svet in Nadzorni odbor ter Mestna volilna komisija. In sicer za 28 000 €, zniža postavka 011112 – Plače in dodatki Politični kabinet.

Odpiram razpravo prosim. Če ni razprave... gremo na glasovanje.

Ugotavljamo navzočnost.
Rezultat navzočnosti:

Glasujemo zdaj prosim.
Rezultat glasovanja: **15 ZA. 18 PROTI.**
Amandma ni sprejet. Hvala lepa.

Dodajam... Ponovitev glasovanja? Absolutno...

Prosim še enkrat... prosim še enkrat o Amandmaju Nove Slovenije za 28 000 €.
Če ste prijazni, ugotavljam navzočnost, če sem že zbrisal...
Rezultat navzočnosti: ...

In glasujemo o predlogu Nove Slovenije za 28 000 €.

.../// iz dvorane - ...

Na zdravje...

Rezultat glasovanja: **15 ZA. 24 PROTI.**
Amandma ni sprejet.

Pri tej točki odpiram razpravo o posebnem delu proračuna o proračunskem uporabniku 2 – Izobraževanje, h katerem sem vložil osebno Amandma. In sicer:
Iz programa 04039002 – Izvedba protokolarnih dogodkov, iz proračunske postavke 013320 – Protokol, podkonto 4202009 – Izdatki za reprezentanco, se sredstva v višini

5000 €, prenesejo na programe za mladino 18059002 . Na proračunsko postavko 096604 – Mladinski svet Ljubljana, na podkonto 12000 – Tekoči transferi neprofitnim organizacijam in ustanovam. Z dodatno pridobljenimi sredstvi se bodo izvedli programi na področju aktivnosti nevladnih in neprofitnih organizacij, ki se združujejo znotraj Mladinskega sveta Ljubljana.

Odpiram razpravo prosim. Če ni razprave, prehajam na glasovanje.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti prosim: 32

Glasujemo zdaj prosim.

Rezultat glasovanja: **34 ZA. 1 PROTI.**

Amandma sprejet. Hvala lepa.

Prehajam na točko 3. O proračunskem uporabniku 11. Promet. H kateremu je Svetniški klub Nova Slovenija vložil amandma – proge avtobusnega prometa št. 1, 6 in 14...
Izvolite, razprava...Gospod Franci Slak.

GOSPOD FRANCI SLAK

Zgleda, da se je vseeno treba malo oglasit. Ker prejšnji amandma mi je propadel. Mogoče tudi zaradi tega, ker ga nisem dodatno obrazložil. Svetniki Nove Slovenije se zavedamo, da se na hitro promet v Ljubljani ne da uredit. Ker pa je kar veliko podpisov zbranih, da bi se vsaj delno uredil mestni promet s podaljšanjem prog, smo se odločili, da predlagamo, da se preveri možnost o podaljšanju.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Odbor je ta amandma podprl. Če je še kakšna razprava? Tudi osebno ga podpiram.

In sicer glasujemo zdaj... pardon... Slavko Slak, izvolite.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Hvala lepa. Jaz seveda amandma podpiram, čeprav smo mi v sklopu sicer amandmajev, za katere so, je ocenjeno, da niso bili vloženi v skladu s 146. členom poslovnika, predlagal seveda konkretna finančna sredstva za realizacijo tega projekta. Ker mislim, da so bile več ali manj študije že narejene. In so tud ocene stroškov več ali manj jasne, no. Ampak, če drugega ne, če bo denar v proračunu vsaj za oceno možnosti, bo upam da ta zadeva tud v samem delu mestne uprave bolj aktualna. In potem upam saj, morda že v rebalansu, ali pa v naslednjih proračunih, vključena v proračun. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Meni se vedno znova pojavlja vprašanje, zakaj za določene preveritve dajemo denar iz proračuna. Druge pa javno podjetje izvede, ne da bi mestni svet sploh kdo kaj vprašal. Vendarle gre za pogoje upravljanja javne gospodarske službe. To pogledno ne vidim razloga, da bi se ta amandma podprl. Če bi šlo za konkretna sredstva, za dejansko izvedbo novih prog oziroma podaljšanja prog, potem bi seveda bil pripravljen o tem premisliti. In to krepko. Pa tudi podpret. Za to pa, da bomo s študijo na študijo nekaj dokazoval, za kar že vrabci na vejah vedo, da – da drži, pa se mi zdi nesmiselno. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Jaz bom tudi glasoval proti zato, ker smo seveda imeli amandma, ki je bil tudi finančno ovrednoten in bi imel nek smisel, ne? Kar naprej vzpostavljat vprašanja, na katera so odgovori že znani, med drugim tudi zato, da bi se mal slikal, ne? Temu pa nasprotujem. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Preden dam na glasovanje, bom – osebno sem ta amandma podprl. Tudi odbor ga je podprl. To, kar je vprašal gospod Sušnik, ma veliko težo. Zakaj dajemo tu na današnjo sejo? Iz preprostega razloga, zato, ker te proge se podaljšujejo v skupnem sodelovanju OGJSP-a, ne? In LPP-ja. In se resno misli pristopiti k temu, da se ta .../// nerazumljivo.../// naredijo že letos. Ne da se preverja potrebno. Ker to je že narejeno. Ampak, da se naredijo še letos. In je to odvisno od tega, ne? Kako bodo zaključena pogajanja z vlado. Zato pravim jaz, smo našli neko vmesno rešitev, kje zbrat. Naloga je, da se to naredi. LPP smo tako namenili 4 milijone € v proračun, ne? Subvencij, ne? Tako, da to ne bo dodatnih stroškov. Ampak, upam si trdit in optimistično pričakujem tako stališče.

Ugotavljam navzočnost prosim.

Ne, ni replike. Jaz sem samo povedal pojasnilo.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Hval...navzočnost. 28.

Glasujemo zdaj.

Rezultat glasovanja: **31 ZA. 6 PROTI.**

Amandma sprejet. Hvala lepa.

Prehajamo na točko 4. Razprava o proračunskem uporabniku 13 – Javna gasilska služba. Gospoda Gregorja Isteniča. In sicer pravi tako: Moram prebrat, ker so mi zdaj dali spremembo, ne?

Pri proračunskem porabniku 13 – Javna gasilska služba, delovanje sistema za zaščito, reševanje in pomoč predlagam povečanje postavke in dodatna finančna sredstva v višini 80 000 €. Za proračunskega uporabnika 13 – Javna gasilska služba, proračunska postavka 032006 – prostovoljne gasilske brigade, konto 412000. Tekoči transferji neprofitnim organizacijam in ustanovam. Sredstva se prerazporedijo iz...

.../// iz dvorane – kihanje...

Na zdravje.

Sredstva se prerazporedijo iz postavke proračunskega uporabnika 19 – urejanje zemljišč, postavka 62088... Pridobivanja zemljišč. Konto 420600 – Nakupi zemljišč. Zneski se ustrezno popravijo.

Razpravo odpiram prosim. Izvolite gospod Istenič.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa gospod župan. Spoštovane kolegice in kolegi. Moram reč, da je tudi ta amandma Odbor za zaščito, reševanje in civilno obrambo tudi sprejel. Zdaj, jaz se vedno sprašujem, kaj nam pomeni določena minuta? Mogoče minuta razprave v tem mestnem svetu ni veliko, veliko pa minuta pomeni, kadar minuta odloča o reševanju življenja, ali pa premoženja. Tako, da jaz sem prepričan, da s temi dodatnimi sredstvi in s temi amandmaji, ki bi jih dali za povečanje delovanja gasilskih, prostovoljnih gasilskih enot in pa za delovanje gasilske brigade, bi omogočili to, da bi se odzivni čas, ki ga imamo v Ljubljani, iz sedmih minut lahko tudi zmanjšal in da bi Ljubljance in pa Ljubljance dobili tista potrebna sredstva, ki jih imamo za svoje varovanje in za posredovanje ob neljubih dogodkih.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Še kdo prosim razprava? Če ni razprave. Prehajamo na glasovanje.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnost: 33

Glasujemo zdaj prosim.

Rezultat glasovanja: **16 ZA. 22 PROTI.**

Amandma ni sprejet.

Prosim za ponovitev glasovanja.

Navzočnost, še enkrat. 34

Glasujemo zdaj prosim.

Rezultat glasovanja: **17 ZA. 23 PROTI.**

Ni sprejet.

Prehajam na drugi Amandma gospoda Isteniča. In sicer pravi tako: Povečanje postavk in dodatna finančna sredstva v višini 100 000 €, za Javno gasilsko službo – investicije Gasilska brigada – investicijski transferji javnim zavodom. Sredstva se prerazporedijo s postavke – Urejanje zemljišč, postavka – Novogradnje, urejanja zemljišč.

Razprava. Da ne berem številke, ki so napisane. Ni razprave.

Glasujemo zdaj prosim. Navzočnost.
Rezultat navzočnosti: 32

Glasujemo zdaj.
Rezultat glasovanja: **ZA 11, 23 PROTI.**
Amandma ni sprejet.

In še tretji amandma proračunskim uporabnikom, ki pravi tako: Povečanje postavke in dodatna finančna sredstva v višini 100 000 €, za proračunske uporabnike Javna gasilska služba. Sredstva za prostovoljne gasilske enote, iz sredstev požarne takse in sicer transferji neprofitnim organizacijam in ustanovam. Sredstva se prerazporedijo iz postavke proračunskega uporabnika 13 – Javna gasilska služba, proračunska postavka Sredstva za Gasilsko brigado in sredstva požarne takse – Investicijski transferji javnim zavodom.

Razprava prosim. Gospod Istenič. Prosim.

GOSPOD BORUT ISTENIČ

Hvala lepa gospod župan. Zdaj, moram reč, da sem malo presenečen, ker dva amandmaja, ki sem jih predlagal in pa ki so bili sprejeti na matičnem odboru, niso bili sprejeti in pa potrjeni. No, nič, dobro se spomnim vaših besed iz prejšnjega tedna, da če delajo odbori dobro in odbori potrdijo določene amandmaje, jih tudi potem mestni svet sprejme.

Zdaj pri tej, tretjem amandmaju, moram reč, da sem poskušal popraviti določeno napako, ki se iz osnutka do predloga tudi pojavlja v našem gradivu. Namreč, vedno se iz osnutka do predloga, se popravljajo tiste postavke, na katerih oziroma ob katerih smo imeli svetnice in svetniki določeno razpravo in pa pripombo pri samem osnutku. V tem delu, da se sredstva iz požarne takse prerazporedijo drugače, kot je bilo pa osnutku, ni bilo nobene razprave. Tega ni bilo gospod župan. In mislim, da se je od predloga, to se pravi od osnutka do predloga, naredila vsaj pri tem prostovoljnem, prostovoljnim gasilcem določena krivica. In tista dva amandmaja, ki sem jih prej vlagal, sta bila namenjena temu, da se 100 000 tuki poravnata. In da dobijo Gasilska brigada in pa prostovoljne gasilske enote načeloma približno isto vsoto za investicijska sredstva, ki so nujno potrebna za njihovo delovanje. Prav tako pa, bom rekel, sem s tem mogoče tisti indeks, ki smo rekli – dali smo 370 000 prostovoljnim gasilcem, ga mal popravljaj. Res je, če pogledamo splošni del in pa namenski del, suma sumarum, nismo potem dali prostovoljnim gasilskim enotam 377 000 €. Ker smo jim na tem, iz požarne takse, vzeli 114 000 €. Tako, da tiste postavke oziroma vrednosti, ki so prikazovali, koliko smo dajali prostovoljnim gasilcem, ne bodo več točne. Zato pa, ker pa z nesprejetjem prejšnjih dveh amandmajev, ki sem jih vložil, ne bom dosegel tistega, kar sem hotel in nočem na račun Gasilske brigade dajati pa več denarja za... to se pravi prostovoljnim gasilcem. To se pravi, ta amandma umikam.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Amandmaje umaknjen. Bi pa sam v zagovor odboru pa jaz povedal, da še vedno ta mestni svet spoštuje mnenje odbora. Vendar je treba vedet, da tisti odbor, ki zagovarja svoje področje, normalno, da bo sklep sprejel. Treba je gledat oba odbora. Tudi tistega, ki mu je vzeto. Izvolite še na to... Nič. Ta amandma je umaknjen.

Prehajamo na naslednjo točko 5. Odpiram razpravo k posebnem delu proračuna – Proračunskemu uporabniku 20 – Prostorsko planiranje in načrtovanje. H kateremu sta svetnik gospod Janez Moškrič in Miha Jarc vložila amandmaje.

Berem amandma, pa odpiram razpravo... da bomo vedeli, gospoda Moškriča: Iz postavke LMM se del sredstev v višini 90 000 € prenese na postavko – Vzdrževanje in obnova kulturne dediščine.

Odpiram razpravo. Izvolite. Gospod Moškrič.

GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ

Hvala lepa za besedo. Sam bi tud nadaljeval v tistem uvodnem delu, ki ste ga v bistvu za to postavko oziroma za ta amandma tudi vi sami povedal. Namreč, Odbor za gospodarjenje – Odbor za urejanje prostora in urbanizem, je moj amandma podprl. Kljub temu, da se teh 90 000 € iz tega, iz tega naslova tudi jamlje. Oziroma se jamlje iz postavke v mestnem svetu – Prostorsko planiranje in načrtovanje. Namreč, projekt Ljubljana, moje mesto ima ravno namen ureditve, ureditve – ureditve vseh teh javnih fasad. Zato, zato lahko rečemo, da je tudi ta – to del sredstev, namenjenih kulturi. Vendar se na drugi strani v postavki kultura, ukin..., v letošnjem letu popolnoma ukinja sredstva, namenjena za, namenjena za obnovo kulturne dediščine za spomenike, ki so bili z mestnim odlokom razglašeni za kulturne spomenika lokalnega pomena. Tako piše na 92. strani proračuna, dana področju Mestne občine Ljubljana, je bilo z odlokom razglašeno preko 370 spomenikov. Tudi na enih prvih sej tega sklica, so razglasili domačijo Topolovčar, na območju Janč, za kulturni spomenik javnega pomena. In tudi v lanskem letu so z začasnim odlokom dobili sredstva, ko so se lotili obnove tega kulturnega spomenika oziroma svoje domačije. Tako, da ne razumem sklepa – ne razumem sklepa Odbora za finance, da ne podpira tega predloga, ker namreč nikakršnih finančnih posledic ni, razen – samo to, da se sredstva, ki so na postavki, na postavki Ljubljana, moje mesto – Prostorsko planiranje in načrtovanje, v letošnjem letu znatno povečana – skoraj za, s kontom 297. Procentom 297. Pomen, da so tu določena rezervna postavka, ki jo lahko s tem amandmajem popravimo in teh sredstev v višini 90 000 €, namenimo za, za povečanje na kontu Kultura. In se s tem tudi zmanjša to mnenje, ki pravi, da je letošnji proračun pre..., premalo poudarka na kulturi. Oziroma, da se kulturi jamlje, kar je tudi res. Saj načelnica je povedala, da se bo komaj sredstva zagotovila za vse ostalo. Za redne stroške finančne, ki so potrebni na tem področju kulture. Tako, da apeliram na vse tukaj, da podpremo ta proračun, to – se opravičujem, to postav..., ta amandma moj, s katerim zgolj prenesemo sredstva, sredstva v višini 90 000 € in jih namenimo kulturi. Še enkrat ponavljam, odbor se je strinjal in ne vidim razloga, da bi bil proti. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Replika gospod Božič.

GOSPOD PETER BOŽIČ

... kolegi in kolegice, Odbor za kulturo in raziskovalno dejavnost je na svoji zadnji seji obravnaval ta amandma. In ga ni podprl. Predvsem zaradi tega, ker ni usklajen s politiko, s politiko o kulturni dediščini. Ta kulturna dediščina je letos v tem proračunu dobila nekaj čez 300 000 € sredstev. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Replika na repliko.

GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ

Sam želim se... Lahko? Samo to bi povedal. Se pravi, v letošnjem letu se ne bo izvajalo javnih razpisov s področja kulturne dediščine. In to je prvič po dolгих, po dolгих letih, da se ne bo razpisalo javnega razpisa za obnovo kulturne dediščine. Tako, tako je bilo povedano. Tako tudi piše – tako tudi piše v proračunu. V letu 2007 se ne bo izvajal 9. člen Zakona o varstvu kulturne dediščine, ki določa, da lokalne skupnosti zagotavljajo sredstva za sofinanciranje obnove kulturnih spomenikov, ki niso v njeni lasti. Se pravi, da tudi v lanskem letu je bilo namenjenih mizerno sredstev. Se pravi 22 milijonov. V tolarjih je bilo namenjenih. Tudi to je malo sredstev. Za 370 kulturnih spomenikov, ki niso v mestni občini. Tako da, tudi to me čudi stališče odbora, ki se mu dodeljujejo sredstva. Oziroma kulturi se dodeljujejo sredstva.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek, prosim? Kaj želite? Da vem. Razpravo. Izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Jaz razumem gospoda Petra Božiča, ne? Da vodi neko posebno kulturno politiko, ne? Od dediščine. Razumem tudi njegova psovanja o vaški srenji, ne? Ne? Ampak, moram opozoriti, da obstoja neka četrtna skupnost, ne? Ki nekako ni četrtna skupnost. Bi bilo prav, da bi bila krajevna skupnost, ne? In zato se mi zdi seveda dovolj dostojno, ne? Da bi oni smeli tudi na nekem razpisu sodelovati. In jaz bi seveda iz Ljubljane, moje mesto, ki itak pokriva tudi nekaj kulturne dediščine, ne? Vendarle dal kulturi še nekaj, ne? Zato, da bi enostavno lahko se tudi neke popolnoma jasne dediščinske prioritete. Ne pa prioritete štiri pasovnice na Dunajski za en let, ne? Ki menda ogroža tudi siceršnjo kulturno področje. Pri čemer bo pa itak na Brdu vse, kar je treba. Tako, da jaz nasprotujem politiki kulturne dediščine, kot jo vodi Odbor za kulturo, ki se brani sredstev. In predlagam, da se usliši, ne? Predlagatelja tega amandmaja. Veste, oni so v drugačni situaciji, ne? Jaz sem si zadnjič pogledal karto, ne? Kje je bila gluh tema četrtnih skupnosti. Karto, kako se medved seli. Iz Kočevskega se na Savinsko seli preko Janč. To je specifična, specifična četrtna skupnost, ki ne bi smela biti četrtna, meščanska, mestna. Ampak takšna... Zdaj, če seveda ne razume...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek, lepo prosim...

... /// Nerazumljivo – dva glasova hkrati...///

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

...moti mojo razpravo...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne pa o Sevnici, pa ne vem Jančah...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

O specifikih govorim.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Dejte prosim...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

To je kulturna dedi....

.....konec 2. strani I. kasete.....

...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Jazbinšek. Gospod Franci Slak. Razprava.

GOSPOD FRANCI SLAK

Hvala lepa za besedo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite gospod Slak.

GOSPOD FRANCI SLAK

Ne osporavam gospodu Moškriču, o potrebah, sredstvih za te projekte, ki jih je navedel. Ne strinjam se pa s tem, da bi vzel denar iz projekta Ljubljana, moje mesto. Mislim, da je to edini projekt, ki je v vseh mandatih delal dobro. In to je projekt, ki v naprej načrtuje svoje dejavnosti in tudi predvideva katere objekte bo treba obnoviti. In mislim, da ni možno oziroma, da ne bi bilo dobro, da bi zdele sredstva zmanjševal.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Opozarjam samo to, spoštovane svetnice in svetniki, da razpravljamo o tej točki v celoti, o obeh amandmajih gospoda Moškriča in o obeh amandmajih gospoda Jarca. Potem bomo šli samo na glasovanje. Tako, da ne bi...Izvolite gospod Moškrič, replika na gospoda Slaka.... Na koga replika prosim? ...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Replika na gospoda Slaka. Prosim.

GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ

Povedal bi pa tudi to, da prej ni bilo jasno povedano, da se razpravlja na oba amandmaja. Sploh ni bilo. Lahko gremo pogledat. Drugače bi...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

O.k.... Umikam razpravo, samo o tem amandmaju. V redu, da ne boste...

GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ

Potem je, ... potem je...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Hvala lepa... Izvolite.... Samo o Moškriču. Samo o prvem amandmaju. O prvem...

GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ

Samo o prvem amandmaju. Sedaj pa replika na gospoda Slaka. Samo to bi želel povedat, da so se v, na tej postavki Ljubljana, moje mesto, se dela dobro, vendar so se znatno povečala sredstva. In tu sem videl rezervo, da se nekaj da tudi kulturi. Ker gre tudi ta področje javnih razpis..., javnih, sofinanciranja obnove, gre za določeno javno podobo mesta. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Replika na koga? Na?...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod iz SDS ima ime, lepo prosim...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Saj sem rekel Moškrič. Kaj?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Izvolite gospod...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Če vi ne slišite, pa ne morem pomagat.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Vi sebi pomagajte.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Prosim?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Pomagajte si.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Sej bom. Bom...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

No dajte.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Bom bolj na glas govoril, k bolj...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Artikulirano, ja, izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja. Tuki je tipičen primer, kako veliki, rekel bi Ljubljana, moje mesto, noče dat malemu niti drobtinice. In to je naš, naš način funkcioniranja. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Beović, vam bom dal, samo moment prosim... Jaz bi bil tako vesel, da tipičin veliki – Ljubljana, moje mesto, ne bi rabil več denarja. Ker potem bi bilo vse urejeno. In bi bili krasni. In bi lahko vsa ta sredstva delil, ne? To je tako sprenevedanje. Po drugi strani nas pa pošiljate hodit po Ljubljani, naj si ogledamo stavbe in kulturno dediščino, kako je zanemarjena. Izvolite gospa Beović. Name ni replike gospod Jazbinšek.

GOSPA PROF. DR. BOJANA BEOVIĆ

Ja. Hvala lepa. Čisto na kratko, v ilustracijo kolegom svetnikom. Gre za predlog prenosa 90 000 €, s postavke, ki je vredna milijon 400 000 €. Vsebinsko sta si pa pravzaprav ti, ta dva dela proračuna, čeprav sta pod drugo, drugim poglavjem napisana, zelo blizu. Toliko v razmislek pred glasovanjem. Ne gre za amandma SDS, ampak za premik mejhne količine sredstev na Mesto, kjer jih trenutno ni. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo prosim? Če ni, glasujemo o predlogu, o prenosu 90 000 € iz postavke Ljubljana, moje mesto, na postavko – Vzdrževanje in obnova kulturne dediščine.

Prosim navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 35

Glasujemo zdaj prosim.

Rezultat glasovanja: **13 ZA. 22 PROTI.**

Amandma ni sprejet.

Potem je drugi Amandma gospoda Moškriča, da se iz postavke Ljubljana, moje mesto, del sredstev v višini 20 000 €, prenese na postavko – Pridobivanje zemljišč.

Razpravo odpiram. Izvolite. Gospod Moškrič izvolite...

GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ

Sicer ne vem, še razmišljam, ali bi umaknil ta amandma. Drugi. Napram temu, da smo prvi, ki je bil moj predlagan, ki je bil tehtno tudi s področja kolegov obrazložen za kaj gre. Gre za majhna sredstva, ki bi jih lahko kulturi namenili, pa jih nismo. Tako, da tu gre pa še za manjša sredstva znotraj tiste proračunske postavke. Samo s to razliko, da bi bila namensko za, za pripravo, zgolj pripravo projektne dokumentacije, za širitev pokopališča v Sostrem. Tudi to, tudi ta amandma je podprl, tudi ta amandma je odbor podprl. Zato ga kar dajem na glasovanje. Ne bom ga umaknil. Gre zgolj za mejhna sredstva, ki se spet jamljejo z iste te proračunske postavke, ki je vredna milijon 400 000 €. In bi bila namenjena za pripravo projektne dokumentacije oziroma že tudi za več, že tudi za drugo fazo projektne dokumentacije pripravljena. Že s prejšnjim, prejšnje občine. Še na tej lokaciji, na lokaciji, ko je bila komunalna občina. Tako, da je potrebno zgolj izvesti javne ceste, popraviti, delno popraviti projekte in lahko se v naslednjem letu tudi zgodi odkup za širitev pokopališča v Sostrem. To je zgolj kratko, ker ne potrebuje dodatne razprave. Župan pa tudi sam iz delovanja četrtne skupnosti ve, da je to potreba. Za šest tisoč sto ljudi, na področju četrtne skupnosti, nimamo ene mrliške vežice. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Še kakšna razprava? Če ni razprave, gremo h glasovanju.

Ugotavljamo navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 35.

Glasujemo zdaj.

Rezultat glasovanja: **18 ZA. 20 PROTI.**

Amandma ni sprejet.

Bom pa povedal tko, da se bom potrudil pomagat pri donaciji za ta projekt. No... Stojim za tem. A je v redu?

Prehajamo na tretji Amandma gospoda Mihaela Jarca.

Izvolite, razprava. Gospod Jarc, izvolite.

GOSPOD MIHAEL JARC

Amandma, ki sem ga vložil, predvideva prenos sredstev v višini skoraj 500 000 € za arhitekturne preverbe in urbanistične preverbe ureditve širšega območja Vodnikovega in Krekovega trga ter Mohrove hiše. V, za novo lokacijo. In sicer za urbanistično arhitekturni natečaj za ureditev parkirno garažne hiše...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jarc... se opravičujem. To je četrti. Vaš je drugi. Ta priprava osnutka novelacij...

GOSPOD MIHAEL JARC

A boste...a boste nehal s svojimi bravurami gospod spoštovani župan. Že prej ste hoteli zamolčat, da bi razpravljajal o tem, o tem amandmaju. Zdaj pač je...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

V redu, bomo pa o tem glasoval... se opravičujem. Kar dejte. Bomo o temu prvo glasoval...

GOSPOD MIHAEL JARC

Kako pravite?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Se opravičujem, bomo o tem prvo glasoval. Imate prav, kar dajte.

GOSPOD MIHAEL JARC

Prav. Da se ta sredstva, namesto za parkirno hišo pod tržnico, s katere, za katero nedvomno gre, dajo ta sredstva za urbanistično arhitekturno natečaj – natečaj za ureditev parkirno garažne hiše v grajskem hribu, s prometnimi in peš navezavami. Jaz pravzaprav ne razumem, zakaj se tako visoka sredstva namenjajo v proračunu za to, bi rekel razkopavanje živega prostora, živega tkiva mestnega. Kar mestna tržnica prav gotovo je. Predvsem ob sobotah. Ko je že prejšnja županja v treh proračunih in sicer 2003, 2004, 2005 – namenjala sredstev, sredstva za ta projekt. Študije so najbrž že gotove. In tudi, bi rekel urbanistične preveritve so gotove. Uvozi in izvozi čakajo. Jaz ne vem zakaj še enkrat metat denar skoz okno za neke nove študije, ker je prišla na oblast neka nova garnitura. Ki misli, da se pač zgodovina mesta

pričenja ponovno z njo. Torej, ne razumem v teh zaostrenih finančnih razmerah, financiranja mestnega proračuna, razmetavanje denarja za nekaj, bi rekel za isto stvar, ki je bila že verjetno narejena. Vsaj jaz sem, torej pri vsakem proračunu problematiziral ta projekt. In pač pozival gospo prejšnjo županjo, da pač te študije pokaže. Ampak, verjetno se je na konec koncev modro umaknila. In 2006 je ta, bi rekel postavka, čudežno izginila iz proračuna. Verjetno – volitve so se bližale in javno mnenjske raziskave, ki jih je delala stranka, verjetno, ki ji pripada bivša županja, so pokazale, da projekt ne uživa naklonjenosti večine meščanov. Zdaj pa, da ne bom deležen spet prekinitve, da razpravljam o zadevah, ki se ne tičejo tega amandmaja, mi pa dovolite, da bi navedel deset, deset bi rekel prednosti, ki jih prav gotovo ima lokacija v grajskem hribu. Nasproti lokaciji, ki bi pomenila razkopavanje obstoječe tržnice in pa pravzaprav ustavitev srečevanja Ljubljancanov. Onemogočila zaslužek večini oziroma precejšnjemu številu branjevcev in branjevk na tej točki. Poleg tega pa za nekaj let, kot smo slišali tudi po radiu, s strani načelnika Oddelka za urbanizem, pač preprečila srečevanje Ljubljancanov.

Jaz bom te, bi rekel prednosti boljše lokacije navedel. Verjetno bojo pa tudi komentirane kasneje v, v razpravah. Torej, lokacija v grajskem hribu, se nahaja na obodu, predvidenega notranjega prometnega obročja. Lokacija pod tržnico se ne nahaja. Na, bi rekel, na notranjem obroču. Z izgradnjo parkirne hiše v grajskem hribu, bi v bistvu ubili dve muhi na en mah. Zadostili potrebe Ljubljancanov in prodajalcev na tržnici. S pač lokacijo, ki jo predvideva proračun in jo zagovarja gospod župan, pa temu ne bi bilo tako. Potem, lokacija v grajskem hribu ne, ne posega v obstoječe mestno tkivo in mrežo vzpostavljenih kulturnih arhitekturnih urbanističnih in socialnih vrednot, ki so se pletla desetletja oziroma, če ne rečem stoletje. V primeru še večjih potreb po parkirnih mestih, omogoča lokacija v grajskem hribu enostavno podaljšanje oziroma razširitev na več tisoč parkirnih mest, kar parkirna hiša pod tržnico ne zagotavlja. Saj bi zagotavljala le 600 ali 700 parkirnih prostorov. Kapacitete na lokaciji, v lokaciji grajskega hriba, bodo lahko dovolj velike in bodo zagotavljale parkirna oziroma garažna mesta za domicilno prebivalstvo v okolici te lokacije. Tega garažna hiša v podzemlju, z razkopavanjem tržnice, ne zagotavlja. Z lokacijo v grajskem hribu, bi se s peš izhodi...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim. Lepo prosim mir.

GOSPOD MIHAEL JARC

... s tem podzemne parkirne hiše, oživilo staro mestno jedro. Kar je tudi eden izmed vaših ciljev, gospod župan. In pa predvidevate promenado seveda po Cankarjevi. Čopovi, gor do Tivolija in tako naprej. Obenem bi se lahko tudi izvedla protipotresna sanacija stavb ob vznožju grajskega hriba.

Z izgradnjo parkirne hiše bi se znotraj, torej iz parkirne hiše pod grajskim hribom, lahko izvedla gradnja velikega osebne dvigala, neposredno na grajsko dvorišče. Namreč, vzpenjača, s kapaciteto 30 ljudi oziroma 400 do 500 ljudi na uro, ali nekaj manj, ob večjih predv... prireditvah, bo pravzaprav veliko premajhna. Garaža v grajskem hribu oziroma garažno parkirna hiša v grajskem hribu, ob izrednih dogodkih lahko služi tudi kot zaklonišče. Kapacitete parkirišč so v grajskem hribu lahko tako velike, da se prepove parkiranje na levem in desnem bregu Ljubljance in bližnji okolici. Površine pa se nameni pešcem. Česar parkirna hiša pod tržnico ne zagotavlja. Prav gotovo bi lokacija v grajskem hribu, v nasprotju z lokacijo pod grajsko tržnico, bila mnogo bolj atraktivna za sovlagateljski kapital. Zasebni ali javni, ali kakor koli že. V primerjavi z lokacijo pod, pod tržnico. Konec koncev je v fazi osnutka predloga proračuna precej ljudi izrazilo torej nestrinjanje s tem projektom. Kar nekaj

civilnih družb, združb se je formiralo, ki so se verjetno zdaj združile. In so nekako, bi rekel ta projekt problematizirale in mu nasprotovale.

Gospod župan je danes v nastopne odgovoru, govoru rekel, da je skušal zadostiti čim večjemu številu svetnikov in pa zainteresirane javnosti. Zainteresirana javnost, ki se je oglašala, bodisi s pobudami v knjigo v osnutku proračuna in pa drugače na elektronski naslov glavne pisarne, ni dobila nobenih odgovorov. Niti glede tega projekta, o katerem govorim. Niti o čemer drugem, o čemer kol drugem, na kar, kar so problematiziral. V prejšnjem mandatu vseh županov, smo mestni svetniki dobili na mizo tudi odgovore, torej župana, mestne uprave, na pobude svetnikov oziroma občanov, meščank in meščanov Ljubljane. Tokrat se je to enostavno briskiralo. Čeprav pač poslovnik pravi, da mestni svet razpravlja o pobudah in predlogih meščanov, ki so jih dali na proračun. Kako naj razpravljamo, če nimamo niti odgovorov uprave oziroma župana, na te pobude oziroma predloge.

Danes se je pred Magistratom zbralo nekaj sto ljudi, ki so nasprotovali tej lokaciji. Gre za meščane verjetno, ki vedo kaj delajo. Jaz ne bom govoril o okoliščinah, kako se je ta zadeva odvijala. Novinarji so zadevo spremljali in so jo videli. Napovedan je bil tudi referendum. Jaz ne dvomim, da se bojo meščani organiziral in če boste trmoglavili s tem projektom naprej in metali denar skozi okno, se bo ta družba ponovno zbrala in dala pobudo za zbiranje podpisov za razpis referenduma, ko bodo prostorski akti, dragi prostorski akti, ki jih kanite, gospod župan in vaša večina v mestnem svetu pač sprejet za ta sporen projekt. Še enkrat poudarjam, sporen projekt. In, če bo prišlo do, torej do zadostnega števila podpisov, to je 10 700 oziroma 11 000 podpisov, v kar ne dvomim, bo do referenduma prišlo. In ne vem kako boste potem reagiral. Verjetno ustavno sodišče v tem primeru ne bo prišlo v poštev. In ne bo nobenih izgovorov po nekakšnem kršenju človekovih pravic. In tko naprej. Kot je bila to, bi rekel primera v prejšnjem mandatu. Tako, da jaz resno, bi rekel zdaj, čeprav vidim tle posmehujoče izraze nekaterih svetnikov iz Liste Zorana Jankovića, resno svarim, da se čez leto ali dve lahko srečamo z razpisom za referendum. Potem pa ne reč, da niste vedeli, da ste bili zavedeni in tako naprej. Jaz resno opozarjam na to možnost. In metanje denarja skozi okno. In pa opozarjam pač na lokacijo, ki je mnogo primernejša, kot pa ta, ki jo zdaj nekako na vrat na nos tiščite naprej. In pravzaprav rinete, tiščite z glavo skozi zid. Jaz bi imel za enkrat tok, da ne bom obremenjeval te razprave. In pač bil deležen, da pač podaljšujem seje mestnega sveta. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Replika, gospod Slavko Slak.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Hvala lepa gospod župan. Osebno mislim, da je pravzaprav kolega Jarc s svojo razpravo v principu negiral amandma, ki ga je vložil. Jaz mislim, seveda popolnoma spoštujem različna mnenja o vseh stvareh. Ampak, kot sam vem, nimam nobenih realnih konkretnih podlag, na osnovi katerih bi lahko odločal. Tudi vi ste govorili precej na pamet o raznoraznih prednostih ene in druge lokacije. Osebno menim, da pač izdelava enega idejnega načrta, kvečjemu lahko omogoča podlage, na osnovi katerih se bi lahko odločali. In menim, da gre za enkrat za preuranjeno in preveč, preveč čustveno reakcijo. Tudi sam seveda se ne bi strinjal s tem, da bi ne vem za več let zaprli našo glavno tržnico, zaradi, zaradi gradnje takšne garažne hiše. Verjamem, da je možno fazna gradnja. Za to pa dejansko rabimo nek idejni projekt, ki bo sploh pokazal, da se takšna stvar morda splača, ali ne. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Replika na repliko.

GOSPOD MIHAEL JARC

No, jaz...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jarc.

GOSPOD MIHAEL JARC

... pravzaprav sem vesel, da mi verjamete, gospod Slak, to, ne? Ampak se bojim, da bodo nekatere obljube pravzaprav se v resnici izkazale za neresnične. Jaz vam bom odgovoril na to vašo dilemo, pa ne študij za eno in drugo lokacijo. Z besedami gospoda župana, ki jih je dal v časopis Dnevnik. On je rekel: Narejeno so študije za eno in drugo lokacijo, in prednost kaže na tržnico. Samo tok.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek, razprava. Hvala lepa gospod Jarc. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Najprej, kar se tiče natečajev, kakršen je projektna naloga, takšen je rezultat. Vi vidite, da je bila projektna naloga za PCL napačna, napačno smo sprejel in zdaj gremo v novo, nov zazidalni načrt. To, glede tega.

Sicer pa obstoja ena sama smiselnost. Na tržnici estetskega značaja, kar pomen, da vsebina natečaja lahko samo – Mesarski most in artikulacija Petkovškovega nabrežja. Ob, na zapadni fasadi Mohrove hiše, je pa treba seveda dodat neko arhitekturo, ki bo pa odražala pravzaprav tisto, kar smo zdaj z vzpenjačo pokazal. Pokazal smo mestno srednjeveško obzidje. Ki se seveda v tej točki zaključuje in v tej točki gre tudi do, do Ljubljane. To je edino smiselno. In natečaji se seveda delajo za estetska vprašanja. Za funkcioniranje tržnice in rekel bi, to je pa stvar seveda tržnega reda. In razporeditev na tržnici sami. Pri čemer pa prosim ne met iluzij, da je možno na Petkovškovem nabrežju prodajati obleke in suho robo. Pejte si zdele elitistično lokacijo pogledat. Zdele. Zdele, ko sonce sije, pa sezona še ni. So od zuni mize, so od zuni stoli. In Petkovškovo nabrežje je v gostinskem smislu poln. Če boste najdlj dost prostora, lahko še kej date tja na Petkovškovo nabrežje. Ampak, tržni prostor bo širil Mesarski most. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Koželj.

GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ

Spoštovani gospod župan. Spoštovane svetnice, svetniki. V bistvu jaz sem dolžen neki odgovoriti. In cenjenemu gospodu svetniku, ne? Na levi in na desni strani. Namreč, najbrž bi povedal, da seveda ni nič čudnega, da se srečujemo z odporom proti, tudi proti temu projektu.

Kajti, enkrat sem že diskutiral v, v tej dvorani, ko sem napovedal pravzaprav, da se bomo pri realizaciji dvaindvajsetih in še ostalih projektov, ki so za Ljubljano pomembni, ki imajo strateškega pomena, srečevali vedno z odpori. In da se bomo srečevali s civilno iniciativo. In tudi ta se bo seveda za vsak projekt vedno bolj organizirala. Ta zadnja se je celo z, pojavila z močno podporo odvetniških pisarn. Skratka, pač živimo v enem času ene demokracije, ki se poskuša še mal ujet in tudi pač ima neka nihanja, v eno in drugo skrajnost. Vendar ta, in moramo it skozi neko določeno fazo, ki se ji reče Nimbi efekt. Not in my back yard. In v kateri moramo računat, kot rečeno, da se za vsako spremembo v mesto pač pojavi, bo pojavilo nek upor. Nek odpor.

Jaz bi seveda res plediral, ne? Na vas. In bi si želel opozoriti, da pač ta situacija v Ljubljani preveč dolgo traja. Da se mi preveč dolgo pripravljamo kar koli narediti. In, da vseh dvaindvajsetih projektov, ki so v bistvu županovi projekti – tko jih imenujemo, no. V bistvu čaka več desetletij, da bi se uresničil. In to je en od razlogov, strukturnih razlogov, kot temu rečemo, da Ljubljana zaostaja. Zaostaja tudi v neki, v neki bi lahko rekel kolektivne zavesti, da si je vedno treba prizadevat za ene skupne cilje. In da je seveda vsaka sprememba vezana tudi z določenimi tveganji. Seveda tako je tudi za tržnico.

Vi veste, da se je Plečnik ukvarjal s tržnico. In, če bi takrat mestna uprava in tudi mesto, kot ena pomembna skupnost, ki jo tudi tedaj, v tistem času, v tridesetih in štiridesetih letih, odločala o, o razvoju mesta. Če bi se ona obotavljala, ne bi se dalo realizirati njegovega projekta. Nobenga. Ne samo projekta tržnic. In, kot veste tudi projekta tržnic, če poznate njegovo, njegovo bi rekel projektno ali duhovno dediščino, ostal pravzaprav v tretjini realiziran. Vsaka njegova ambicija in tudi ambicije tedanjega mesta so bile mnogo večje, kot si jih lahko danes lahko zamišljamo.

Zdaj, zakaj tržnice. Tržnice, kot, če jih znate res pogledat. Skratka z enimi očmi, skozi daljši čas. Recimo vsaj skozi eno leto, bote vidl, da so nek prostor, ki se je obletil skozi leta, ne? Tudi dejavnost v tržnici rabi neko novo, bi rekel injekcijo. Nek, kaj jaz vem, nek nov poriv mogoče. Kajti, če gledate razvoj, ne samo v fizičnem, ampak tudi v funkcionalnem smislu, bote vidl, da je tista tržnica za ka..., ki je vrednota tega mesta. In to je tista – branjevke, ki je povezana z zgodovino Trnovskih solatarc. Tisto, kar je pravzaprav ta ključni socialni prostor, ki ma, ki je povezan z zgodovino tega mesta. Tega prostora je vedno manj, ne? Vedno bolj ga zasedajo eni drugi komercialni programi. Vedno bolj ga med drugim zasedajo tudi avtomobili, do začasne ureditve. Če zdaj povem mal tko drastično bolj. Tudi to prelepo Plečnikovo kolonado, zakriva vedno več pravzaprav kamionske prodaje, ne? Nekaj, kar sodi pravzaprav v eno tržnico nekje na obrobju mesta. Ne pa v, v soseščino tako pomembne in tako večkrat poudarjene in naglašene Plečnikove umetnine.

Skratka, ta prostor na nek način propada. In jaz se ne bi držal, ne bi rad vas učil, no. Al pa preveč dociral, ampak spomnil bi se Goetheja, ki je enkrat rekel eno zlo pomembno izjavo – če hočemo nekaj obdržat, moramo spremeniti. Skratka, če hočemo te tržnice, tržnice nekaj obdržat, tako, kot si meščanke in meščani in tudi ta iniciativa, v katero verjamem, ne? Da si prizadeva za, za – res za ohranitev te tržnice. Če hočemo obdržat, moramo neki spremeniti. Skratka, neki moramo narediti, en poseg, ki bo pravzaprav tej tržnici dal neko novo življenje. In ta poseg, kot veste čaka na uresničenje dvaindvajset let in šest mesecev, ne? Skratka, že pred dvaindvajsetimi leti, niso arhitekti in urbanisti, al pa neka, kakšna že mestna oblast. Odtujena mestna oblast si zmisli ta projekt. Ampak, že takrat so se pokazali pravzaprav neki pogoji in potre..., so se izkazale potrebe, da je treba v tem prostoru neki storiti. Seveda, da ne bi v novih razmerah, v novem času pravzaprav preprečeval javnega diskutiranja, kaj in kako storiti danes s tem tržnicam, smo se odločil, da ne naročimo projektov. Čeprav jih bi lahko naročil. Ampak, da v bistvu odpremo možnost za novo strokovno anketo, skratka za nov natečaj, ki je seveda tudi priložnost za nov premislek o tem, kaj s tržnico narediti. V tem ne vidim pač nič nedemokratskega, nič vsiljenega in nič bogokletnega.

Namreč, če želite, če še jaz razložim, kakšna je zamisel. Zamisel je, da bi imel razpisan natečaj za dva dela. Eno je za dozidavo Mohrove hiše. To je te stavbe, ki kaže rebra, ne? Slepe fasade. S čemer bi lahko seveda tudi vso odkrito arheologijo prezentiral. In dodal, kot pravi cenjeni kolega svetnik Jazbinšek, neki k temu, bi rekel historičnemu pomenu lokacije. Na drugi strani bi v to Mohrovo hišo lahko spravili vse tisto, česar tržnice nimajo. Skratka, en del pokritih tržnic in ves tist servisni del, v središču z garderobami. S prostorom za upravljanje s smetmi. Kar zdaj nekak stoji zunaj. In v bistvu je neugledno. Na samem vhodu v tržnico. Temu natečaju seveda, k temu delu natečaja, k temu prvemu natečaju, ali k tej prvi natečajni nalogi, bi dodali tudi ureditev garaže, približno za 500, 600 garažnih mest. V čemer, v čemer spet ne vidim nič spornega. Namreč, s to garažo bi nadomestil vsa tista parkirna mesta na površini, ki bi jih ta projekt pravzaprav na nek način spremenil nazaj v peščevo ali tržno površino. Mi bi v to garažo spravili avtomobile s Krekovega trga. Ki, kot veste zasedajo prostor, kamor hodijo naši otroci in zdaj že vnuki na lutkovno, lutkovne prireditve. Na lutkovne predstave. In, ki je seveda tudi prostor, ki smo ga komaj malo razširili, s tem da smo deset parkingov ukinili za dostop do vlečnice. Ki bo postala skozi čas, tam v sezoni prav gotovo turistična atrakcija. Na drugi strani bi v to garažo spravil tudi parkirna mesta na Petkovškovem nabrežju, ki je res sramotno urejeno. Lahko si pridete pogledat. Saj to je ena sama ruševina. Res. In na kateri seveda je nečastni znak, znamenje ljubljanske nemoči, tisti temeljni kamen za graditev Mesarskega mostu, ki je bolj sramotilni kamen, kot pa kamen, ki bi sprožil nek poseg. To je en del tega natečaja.

Drugi del, drugi natečaj bi razpisal za preureditev Petkovškovega nabrežja v lepše urejen in primernejše uporabljen trg. Katerega del je tudi Mesarski most, ki bi ga tokrat, bi rekel prepustil slovenskim, lahko tudi seveda .../// nerazumljivo.../// arhitektom, da ga naredijo po svoje. V duhu časa. In ne da poskušajo replicirat Plečnikovo nikoli uresničeno zamisel, tako, kakršna je. Kajti to je tudi danes po merilu, merilih arhitekturne Evrope nekaj nedopustnega, no. Da ne ponavljam zgodovino. Da bi pravzaprav repliciral nekaj, kar je en avtor si nekdaj zamislil, pa nikoli do konca, do konca speljal. Skratka, mi bi s tem samo idejo razširitve tržnice čez reko, na način, ki se je je Plečnik vedno rad poslužil. To se pravi, z enim mostom, ki je širok. Ki je prodajen most. Povezal. In s tem razširil tržni prostor tudi, tudi preko reke na Petkovškovo nabrežje.

Skratka, s tema dvema projektoma bi tudi uredil, preuredil vse tisto, kar je med tem razpadlo. Poglejte si tlake, pogledajte stopnice. Poglejte to res revno ulično opremo. Poglejte si pravzaprav tudi razmere, ki vladajo na tržnici. Tudi tukaj, kot veste, vsak dan parkira približno petdeset avtomobilov, ki zasedajo vso to ulico, ki se imenuje še Adamič Lundrovo nabrežje. In, ki v bistvu ni tko romantična in bi lahko rekel tako idilična predstava, kot jo skušajo seveda nam danes predstaviti pobudniki Tržnice ne damo.

Skratka, nameni so izrazito, bi rekel pošteni, jasni. Transparentni, kot se temu reče. In seveda bodo, kot tudi že rečeno, del javne presoje. Zdaj, če vas pa še skrbi za usodo tržnic, kot veste, se za usodo tržnic najbolj boji Javno podjetje Tržnice. Ne? Seveda ta bi moral biti prvi, ta družba bi morala biti prva, ki bi se uprla temu, bi rekel ekonomskemu, bi lahko rekel tveganju. Ampak, to podjetje naj podpira. Tudi sodeluje pri izdelavi nove projektne naloge za natečaj. In seveda tudi pripravili smo že eno zelo natančno, bi lahko rekel – prerazporeditev selitve vseh teh tržnih površin, ki omogočajo fazno gradnjo. Upoštevajoč ne samo dele, ki bi jih oddajali v gradnjo. Ali pa v ar..., raziskovanje arhitekture. Gradnjo arheologije. Ampak se upoštevajo tudi druge okoljske pogoje zidave. Hrup, prah in tako naprej. Skratka, počakajte natečaj, a ne? Bi rekel in ne vzdigovat prah za neki, kar je v bistvu nadaljevanje Plečnikovega duha, ne pa neka svojevoljna akcija, ali kakor koli že, nove oblasti. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa profesor Koželj. Replika gospod Jarc.

GOSPOD MIHAEL JARC

Ja, gospod Koželj, pri vsem dolžnem spoštovanju, ampak povedal ste pravzaprav veliko, z veliko besedami ste povedal zelo malo. Namreč, če začnem čisto pri koncu, da Tržnice podpirajo ta projekt. Ja, a mislite, če bi direktor javno nastopil proti temu, da bi bil še direktor Tržnic? Čez dva dni ga gospod župan zamenja, a ne? Potem pa glede, bi rekel tega, da se bodo delale študije. Saj ste že povedal. Saj je gospod že javno povedal, da so študije narejene in da kažejo na to, da je prednost lokacije razkopavanja tržnice tista, ki je v prednosti. Govorili ste o petindvajset letih. Petindvajset let o starem projektu, oživitve oziroma oživitve tržnice in tako imenovanih merilih, ki naj bi jih te strategije oziroma študije dajale obstoječemu, vi pravite zanemarjenemu, zanemarjenemu prostoru tržnic. Jaz ne vidim nič zanemarnega, razen tiste slepe stene Mohrove hiše, ki se jo seveda da obnovit. Potem, če grem še mal naprej, se tud nekak čudim temu, da pravzaprav zdaj uradno še nekako iz, iz mestnih vrst oziroma gospoda župana vrst, gospod Koželj, še ni prišla beseda, da se bo tam pač na tržnicah, ko se bo seveda kopalo zemljo in ne vem kako boste se talni vodi... izognil. Kako boste pač, kok časa bojo gor arheologi. Upam, da vsaj deset let. Tako, kot na lokaciji univerzitetne knjižnice. Kako boste, bi rekel to zadevo peljali naprej, tako, da bo zadeva živela naprej. Ker pač, slišal smo, da študije obstajajo, samo dejte jih pač na mizo. Da jih, da jih javnost vidi. Poleg tega pa sem tud zaznal zdaj iz vašega nekak ne preveč prepričljivega nastopa, da Mesarski most ne bo tak, kot je neuresničen Plečnikov projekt, ste rekel. Jaz ne vem zdaj kje so argumenti za to, da se ne bi naredil most tak, kakršen ga je predvidel Plečnik. In kakršen pravzaprav spada k tej arhitekturi javnih tržnic. Oziroma tržnice. Ker je pač za mene arhitektura bolj umetnost, kot pa znanost.

Bi pa še repliciral z vami v tistem delu, ko govorite, da pač se bojo tržnice poživile. Če bo tržnica ostala taka, kakršna je, z garažno hišo pod tržnico, potem sigurno dreves ne bo več gor. Ker ne bojo moral bit. Jih ne bo pač moglo bit. Ker bo pač betonska plošča. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek, replika.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

A, pardon. Se opravičujem. Gospod Čerin, replika na gospoda Jarca. Se opravičujem. Vi imate na gospoda Koželja. Jazbinšek? Pardon. Moment...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Gospod župan. Kolegice in kolegi. Jaz mislim, da je predlagani amandma osvetljen z vseh koncev, zlasti pa s strani strokovne avtoritete. Tako, da predlagam, da glasujemo o tem amandmaju.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Tko. Vse deliva z gospodom Janezom Koželjem. Da je neki novga treba. Edin nekaterih izvedbenih reči si ne deliva. Prvič, garaža je neodvisna od tega, ali se Mohrova hiša obnavlja, ali ne. To je en podatek. Garažna hiša nima nič z boljšo cestno opremo oziroma mest..., tržno opremo. Nič. Garažna hiša nima tudi nič s temi kamioneti. Ki so tam. To je stvar reda. Reda. Tržnega reda. Za kolk časa spustiš not dostavni avto. Za kok časa ga ne spustiš. Al ga sploh ne spustiš. Ne? Drugač, kot ponoč. In tko naprej. No, in seveda zato ne bom diskutiral o tem, da, da je recimo Kapitelj II, si razširja kapacitete obstoječega Kapitlja I. Ki je že itak prazen, ne? In to ne bom več diskutiral, da – da garaža v hribu seveda, preko Kongresnega trga perfektno... preko Krekovega trga perfektno saturira tržnico. Moram reč, da si želim, da bi bil natečaj razpisan odprto. Tudi glede Mesarskega mostu. Zato, ker, oprostite, Plečnik je posebna, rekel bi posebnost v tem prostoru. In omaž Plečniku, ne takšen, v tehnično, kot je bil. Ampak nek omaž, ali smiseln, ali konceptualen, ali kakor koli, Plečnik ima ene dve, tri reči v Ljubljani, ki si zaslužijo njegov spomin na njega. Dons sem tud v Delu bral neki na to temo dr. Čeferinove. Ne? Skratka, obstojajo neke možnosti, neki... Skratka, če bo natečaj odprt v smislu ali – ali, potem je seveda modernizem, ali pa omaž Plečniku, ne? Potem bo seveda to treba pogledat. Plečnikov Mesarski most, ne? En sam problem, ne? To je preveliko stopnišče na Petkovškovo nabrežje. Ker je bil projektiran za to, da bo preboj do, do železniške postaje. In moram reč, Plečnik ma, veste, osnovno kvaliteto to, da je s komunalnih ureditev naredil arhitekturo. To je, to je njegova največja kvaliteta. Vendar, kadar mu v Ljubljani niso pustil preveč rušit, takrat je pa najbolj briljiral, ne? Ker, sej veste, arhitekt je agresivc po, po naravi. In v Ljubljani je bil s pravo dozo, s pravo dozo, rekel bi kanaliziran. Da mam to, kar mam. Od Tromostovja na levo. Od Tromostovja na desno. Od Tromostovja navzgor in od Tromostovja navzdol.

Vse je v redu. Več je treba dat na tržni red in odprt mora bit natečaj. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Razprava gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala. Se strinjam s prof. Koželje. Predvsem kar zadeva odnos do Plečnika tudi s kolegom Jazbinškom. Zdi se mi vendarle, da en del te razprave med gospodom Jarcem in pa podžupanom Koželjem, ni bil omenjen v današnji, v tem, en del poante v tej razpravi, ni prišel do izraza. In tukaj izražam neko skrb. Prvič je problem generalnega plana, ki ga moramo sprejet v letošnjem letu oziroma, ki bi ga moral že zdavnaj začeti resno načrtovat. In koleracija med tem planom in pa izborom lokacij za garažne hiše. Mislim, da tisto, kar skrbi gospoda Jarca, morda opravičeno, je, da so študije narejene po sistemu, kot je rekel gospod Jazbinšek, da že v naprej vemo, kakšen izid mora bit. In, da je študija temu prilagojena. Jasno, ko bo mestni svet obravnaval posamične akte, in tudi druge natečaje in izide teh natečajev prelival v planske akte, potem je stvar že mimo. Kakšna je pa zdaj generalna zasnova prostora in pa odvijanja prometa in pa tud mestnega središča, kot takega, se mi pa zdi, da bi moral rešit predhodno. In v tem oziru se mi zdi razumljiva pobuda, da se vsem lokacijam hkrati nameni v kontekstu generalnega plana, ustrezno pozornost. Ne da bi zdaj štartal na eno ali pa na drugo. Jaz osebno nimam nič proti temu, da se izkaže zdaj že iz študij ven, seveda da je lokacija pod tržnicami primerna za gradnjo. Ne nazadnje danes gradbinci smo sposobni naredit marsikaj. Tudi zgradit tržnico tako, garažno hišo tako rekoč pod vodo. Vendar, dobro pa je, da se te

stvari v naprej predvidi. Ne da bi zdaj hitel obljubljal ljudem, ali bo to v enem letu, ali celo prej, kot v enem letu končano. Glede na to, da domnevam, da do leta 2008, ob predsedovanju EU-ju, ne bomo rili po ljubljanski tržnici, imamo nekaj časa, da stvari dobro premislimo in seveda se odločimo o tem, kaj pa kako s tem naredit. Bi pa predlagal še enkrat in to bom tudi na Odboru za urbanizem zagovarjal, ko se pogovarjamo o lokacijah takega prometnega značaja, da vendarle najprej sprejmemo generalni plan in šele nato posamične izvedbene akte. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Še kdo v razpravi? Razpravo zaključujem in preden dam na glasovanje, si vzamem pravico, da povem še nekaj misli. Ker v telem projektu, s katerim sem štartal ob volitvah.

Zlo preprosto, tale zadnja razprava gospoda Sušnika, mi je res legla na dušo. In se mi zdi pravo razmišljanje. In jaz sem že na samem začetku te seje povedal, da imamo kar nekaj nalog. Ena od teh nalog gre o tem, da se rešuje generalni urbanistični plan razvoja Ljubljane. Kar nam bo Ljubljana leta 2-50. Ena od nalog je teh dvaindvajset projektov, ki jih je zdaj petinštirideset. Ki čakajo dvajset in več let. In tretja naloga, ki je tista parcialna, je v bistvu odprava napak, ki se dogajajo ali pa so se zgodile tekom let. In manj stanejo. Primer Gratela. Zdaj, kdor prof. Koželja ni hotel poslušat, ni nič slišal. Kajti povedal je praktično vse in zelo dobro. In sem jaz zelo vesel, da ima ta mestna uprava, ta mestni svet vrhunskega urbanista. Vrhunskega arhitekta, ki ne samo da zna poslušat vse novosti, ampak je eden od največjih zagovornikov Plečnika. Konec koncev je eden od treh avtorjev Plečnikovega dela, ki je lansko leto izšel.

Da vas ne bo skrbelo, tu zagotavljam, bo natečaj javen. Absolutno. Premislek o garažni hiši na podlagi natečaja, bo skrbno narejen. In ta strošek si bomo privoščili, kajti ta ideja, ko govorimo, ne? Ko sem jaz govoril, ste me pač povzeli, da so študije narejene. Ta ideja, za to garažno hišo, je stara dvaindvajset let in še nekaj mesecev. Kar pa zagotavljam tudi, da vse možnosti, kar jih imamo in kar je zdaj prof. Koželj rekel, tržnica ne bo niti en dan zaprta v celoti. Poudarjam, tržnica ne bo niti en dan v celoti zaprta. In še to bi rekel, da nekateri člani mestnega sveta, ki hodijo na obisk k branjevkam, jih zavajajo in govorijo neresnice – celo naganjajo tiste, ki rože prodajajo. Ta projekt v načelu je tudi uglašen s cerkvijo v bližini. Tudi cerkev ga podpira, kot tazga, ko smo se z njimi pogovarjal, da bi to razširil tudi, če se bo dalo, če bo stroka dovoljevala, če bo možno. Gradbinci naredijo tudi projekt pod Pogačarjevim trgom.

Mimogrede, če vas zanima, ne samo, da sem reden obiskovalec tržnice, ampak ne več, če se je še kdo tu prodajal. Na tržnici. Jaz sem. In sem tega vesel. In celo moja naloga diplomska je bila s tržnice. Tko, da jaz zastopim tudi ta drugi del. Ne danes tržnica, ampak tržnica dvajset, trideset let nazaj. In še nekaj, na volitvah, lansko leto nas je bilo tu nekaj, ki sedimo, ki smo nastopali s svojimi programi za župana. In jaz sem takrat bil tudi zelo jasen, dicidaren, da podpiram oziroma predlagam izgradnjo garažne hiše pod tržnico. Nisem siguren kaj so ostali, ostala dva kandidata in kandidatka razlagali takrat. Oziroma trije kandidati in kandidatka razlagali takrat, o tej tržnici. Ampak rezultat tega mojega nagovora in te tržnice je bil zelo jasen. 63%. In jaz še enkrat smatram, da je to projekt Ljubljane, ki je nujen. Ne bi se vtikal v stroko, kot vsi poskušajo pamet solit prof. Koželju. Malo jih je tu, ki lahko to delajo. Pa čeprav se mi zdi, da po svojih izkušnjah o investicijah lahko veliko govorim. Glede na vrednosti vseh, ki sem jih naredil. Zato vas lepo prosim, ne samo danes tu, ampak tudi mimo, v javnosti. Ne razburjajte ljudi. Ne govorite polresnic. Neresnic. Ne govorite, da se bo tržnica zmanjšala. Kajti, če bomo...

.....konec 1. strani II. kasete.....

...povezava Mesarski most, Petkovškovo nabrežje narejeno. Bo tudi tam čez, poleg lokalov, ki bodo mel svoje mesto na soncu, z mizami, tudi stojnice. In v končni fazi, ne? Vse teži k temu, da gre ta projekt, da bo stari del mesta zaprt. Da bo to postala promenada. Z eno samo razliko. Da tisti, ki bo hotel peš pridet iz Trnovega, ali s cizo, ali pa z vozičkom za nakupe, bo prišel. Tisti pa, ki bo pa po nakupe hotel pridet z avtom, ga bo pa lahko pustil pod tržnico. Če bo stroka to dovolila. Razpravljaj o tem, kaj je not. Ne vemo. Bo, se bo videlo. Razpravljaj o tem, ali znamo naredit brano Ljubljani, sploh ni dileme. Znamo naredit.

In še enkrat, za zaključek. Mislim, da smo tako zreli, da ni zdaj več točk za nabiranje nekih volilnih točk. Razmislek, idejni projekt, o tržnici, garažno hišo pod tržnico – bo jasen in transparenten. In tržnica, če bo prišlo do gradnje garažne hiše, če bo stroka pokazala, kar jaz upam, da bo – zagotavljam, ne bo niti en dan v celoti zaprta.

Prehajamo na glasovanje. Obrazložitev glasu, gospod Jarc. Prosim.

GOSPOD MIHAEL JARC

Ja, gospod Jankovič, vi ste en zelo zviti, ne bom rekel... poslovnež... ampak...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

...Ni... /// nerazumljivo, dva glasova hkrati.../// se opravičujem. Ni obrazložitve glasu pri amandmajih. Gremo – gremo na glasovanje.

Ugotavljam navzočnost.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Ni pri amandmajih... Ugotavljam navzočnost prosim.

Rezultat navzočnosti:

Glasujemo o predlogu gospoda Mihaela Jarca, ki pravi, da sredstva, ki so planirana za projekt tržnice, garažne hiše pod tržnico, preusmerimo na, na natečaj za novo parkirno hišo v grajskem hribu.

Glasujemo zdaj prosim.

Rezultat glasovanje: **4 ZA. 27 PROTI.**

Zavrnen. Hvala lepa.

Prehajam na drugi Amandma gospoda Jarca pri tej točki, ki govori o možnosti gradnje ene ali več kapnih streh nad terasami. In ureditev podstrešnih stanovanj pod njimi.

Razpravo odpiram prosim. Ni razprave.

Gremo na glasovanje.

Ugotavljamo navzočnost.
Rezultat navzočnosti:

Glasujemo zdaj.
Rezultat glasovanja: **6 ZA. 26 PROTI.**
Zavrnjeno.

Prehajamo na 6. točko. In sicer
AD 6.

**RAZPRAVA O PROGRAMU PRODAJE FINANČNEGA IN STVARNEGA
PREMOŽENJA MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA LETO 2007, POGLAVJE
UREJANJA ZEMLJIŠČ**

Amandma je podal gospod Istenič in pa jaz sam.

Odpiram razpravo prosim. Gospod Jazbinšek, izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Najprej o amandmaju gospoda Isteniča. K programu prodaje stvarnega premoženja MOL. Torej, tako, kokr je amandma vložen, moram reč, da prav iščem besedo, kaj bi rekel. Če ga je vložil zavestno, je koruptivne narave. Namreč, gospod Istenič je bil opozorjen, da termin menjava brez finančnih posledic ne zdrži. In amandma ni popravljen. Značilnost tega amandmaja je prvič, da niso dobro niti identificirane parcele, ki naj se prodajajo. Še manj pa parcele, ki naj bi bile pridobljene. Kaj se menja, se ne ve. To mam jaz tle grafiko. Jaz seveda, k sm profesionalc, sem si moral sam približn predstavljat, kako to je.

Drugo, kar je, pri njegovem amandmaju, je to, da so visoko vredne zazidljive parcele za trgovske, gostinske, poslovne, upravne in bivše in bivalne površine. Niso ocenjene. To je amandma, ki nima cenitve. Odstopa od standardov, kako se to vlaga. Nizko vredne parcele, v zasebni lasti, za ceste oziroma za tramvaj, tudi niso ocenjene. Gre pa za seveda parcele v PCL-ju. Potniškem centru Ljubljana. Kar seveda pomen, da so od zadaj neki profesionalci, ki bi moral profesionalno te ocene dostavt gospodu Isteniču.

Istočasno, seveda, tako, kot je pisan amandma, MOL naj bi menjal količinsko dvakrat več. To se prav 2514 metrov kvadratnih svojega visoko vrednega zazidljivega zemljišča. Za dvakrat manj. 1390 metrov kvadratnih nizko vrednega cestnega zemljišča. Vrednostno pa bi menjal štirikrat večjo vrednost. V svojo škodo. To je vse na bianco. V predlaganem načinu menjava – je ne vem, kako naj kvalificiram navedbo, da ni finančnih posledic. V tem primeru gre seveda za takšne dimenzije in za takšne lokacije, da je pravi način prodaje kvečjemu javna dražba. Ali javno zbiranje ponudb z naše strani. Spomnite se, kokrat dražji smo prodal, kokrat dražji smo prodal Šarabon. Od tistga, kar smo mel razpisan.

Zdaj, a je razprava tud o vaših amandmajih? Gospod župan?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite, da kar zaključimo, ja.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Drugi amandma, vaš, ste vložil napačno. Nikjer ne piše, da gre za program prodaje stvarnega premoženja MOL. Da gre za to poglavje. Če bi jaz to napisal, bi dobil takoj kazen. Ni vložen pravilno. In bi bil »skenslan«. Kar se tiče vašega prvega amandmaja, moram reč gospod

župan, ki je tudi napačno vložen. Tako, kakor je amandma vložen, je koruptivne narave. In to bom razložil. Ta čas ma Komisija za preprečevanje korupcije, v analizi en podoben primer. Namreč, zgodila se je zahteva po kupoprodaji enkrat že plačanih cest, v primeru Gipossa. Zato bom zdaj razložil to svojo trditev. Parcele, ki se menjajo, tud niso čisto korektno identificirane. Ne kar se tiče gradbene parcele, ne za cesto. Parcelacija še ni dokončna. MOL-ova visoka, visoko vredna gradbena parcela 711/1 ob Dunajski vpadnici, kjer je izkoristek do 1,5, je ocenjena na 60% vrednosti tistega, kar imate v drugem amandmaju. V drugem amandmaju gre pa za Dolgi most. Popolnoma nezanimivo lokacijo. Kjer gre za funkcionalno zaokrožanje hiš, ki so že zgrajene. Med drugim je tista parcelacija nezaokroženo funkcionalno zemljišča, ampak so kar stavbna zemljišča. Že zgrajena. Tam govorite o 350 €. Tuki pa, na dragoceni lokaciji, govorite o 200-tih €. Torej, najmanj trikrat premalo ste ocenil vrednost te parcele, ki naj bi jo mi menjali. Zdaj, s čim pa menjamo? Veste s čem? S cesto, po kateri se jaz vozim že trideset let. Ker sem iz Bežigrada. Zraven. Na Kumrovški. To je cesta, ki je trideset let že v funkciji. Zdaj vas pa, sam tole vam povem. Cela Komanova ulica, gospod župan, ni izparcelirana. Cela Komanova. To je, od obvoznice, do Name. Ob Dunajski. Ma enak status. In zdele vam povem. Za tako dvorišče, k imate vi tri. Tlele notr dve cesti, pa eno dvorišče. So se takrat menjale parcele, ki so imele dimenzijo to, da si dobil hišo v tretji fazi. Lahko vam povem imena zraven... te menjave so se zgodile. Tam med železnico in Slovensko, Slovensko cesto. Pri čemer je v vaši oceni to, kar smo mi pred tridesetimi leti že plačal v okviru komunalnega prispevka. Vključno z mano. Jaz sem kupil na Kumrovški stanovanje. Iz tega dnarja je bila namreč ta cesta narejena pred tridesetimi leti. Vi ocenjujete to na 46 € na meter kvadratni. Si predstavljate? Jutri Giposs. Vsakdo, ki bo rekel. Vi ste mel tuki 64 € kvadratni meter. Na javni cesti. Ki je bila že enkrat plačana. In to menjate.

Torej, Pandorina skrinjica bi se seveda tu odprla. Kupovanja že plačane ceste od obvoznice, do Name. In vseh zadev, ki zdele tečejo, kar se tiče Giposs-ov, Imos-ov in drugih. Vi bi pripoznal že plačani cesti kupnino 64 €, na meter kvadratni.

Jaz mislim, gospod župan, da ste se zmotil. Ali so vam pa eni podstavil. Zato vam svetujem, tako, kot gospodu Isteniču, da umaknete ta dva amandmaja. Drugi amandma pa seveda se morate odločit, ali je pravno formalno to vložen, al ne. Zato, da ne bi bli tu ugovori. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Ker gospod Jazbinšek omenja koruptivnost in neke številke, ki so druge, kot so tu napisane. Preden gremo v razpravo v javnost, gospod Sušnik, pa gospod Istenič, dajem besedo gospe Turšič. Ja, piše 208, ja... po metru. Ja, 208, pa 64 je mejna razlika. Sej ni bitna razlika, ne? Ampak zdaj... Ja, sej slabo si delil, no...

GOSPA NATAŠA TURŠIČ

Ja. Prvo, ta dva amandmaja gospoda župana so pravilno vložena. Namreč, že na začetku piše, da se vlagajo v predlogu Odloka o Proračunu Mestne občine Ljubljana in sicer za ta program prodaje stvarnega premoženja.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek. Brez besed prosim... imeli ste razpravo.

GOSPA NATAŠA TURŠIČ

Drugo. Prvi amandma je cenitev pooblaščenega ocenjevalca vrednosti nepremičnin, ki jih je v Sloveniji štiriindvajset. Na Internetu so imenovani, gospod Jazbinšek. In so pod drobnogledom. In vse te cenitve so vedno obrazložene. Tu ni nobene korupcije. Tu je tudi narejena parcelacija. Ta del Komanove ceste se ne more identificirati z Gipossom, ker ga ni v tem primeru gradil Giposs, ali kdor koli drugi od tistih, tu ni kupoprodajne pogodbe zadaj. To je oddelek pregledal. Mi mamo tudi določene dele drugih cest, ki so v lasti fizičnih oseb. Pa jih bomo tudi mogli odkupovat in dati v programe prodaje. Ne glede na to, da vi to drugače razlagate. Skratka, ne strinjam se s tem, da je cenitev napačna. Ne strinjam se s tem, da je amandma nepravilno vložen. In ne strinjam se s tem, da je tu kakršna koli koruptivnost dana. Drugo, tu gremo v zamenjavo, ki je zelo dobra za MOL. Prvo, mi tu dobimo 125 000 €. Mi cenimo njegovo parcelo oziroma ta del, ki ga dajemo tej, temu – temu podjetju, je cenitev gradbene parcele za to območje. Naslednje je pa to. Po urbanističnem, prostorskem aktu, in po lokacijski informaciji, ta del parcele izključno in smiselno paše samo temu delu, temu podjetju, ki je lastnik oziroma parcelam, katerih je lastnik ta družba - Mreža »jit«. In nobenemu drugemu. Mi pa neki za to dobimo. Dobimo tisto, da lahko dobimo grajeno javno dobro.

Drugi amandma se pa nanaša na Dolgi most. Na stanovanjsko sosesko, ki je že zgrajena. Tu je ena ocena dana. In tu ni cenitve. To je po naših ocenah 350 €. Vendar gre za funkcionalni del zemljišča, k že obstoječi stanovanjski soseki. Lahko, da bo manj. Ampak, mislim, da ne bo. Ker bo je katastrska občina Vič. Ta lokacija je postala elitna lokacija. In žal to pač, kako je upravna enota dala dovoljenje, da ni še ta del opredelila, pač v to ne moremo se vtikat. Vendar gre za dve... 235 kvadratov. Ki jih bomo prodali za 82 000 €, temu investitorju, ki bo naprej prodajal ta stanovanja, kot tržna stanovanja.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. ... Hvala lepa. Gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Glede amandmaja, ki ga je vložil kolega Istenič, pričakujem, da bo v razpravi malo bolj globoko pojasnil razloge, zakaj tukaj predlaga amandma, kot ga predlaga. Sam sem zelo zadržan glede obravnave prodaje zemljišč, ki sodijo v poglavje Potniški center Ljubljana. Kot razumem, pogodbe in ostali odnosi z investitorjem niso urejeni do take mere, da bi kazalo hitet s kakršnim koli urejanjem zemljišč. Kaj šele s prodajo zemljišč na tem območju. Zato, če ne bo nekih tehtnih argumentov, ne vidim razloga za podporo.

Vsekakor pa amandmaja, ki jih je vložil župan, nekaj mečeta po nepotrebnem, al pa po potrebnem, to ne vem. Ko poslušam gospoda Jazbinška, je sum vedno potreben. Po nepotrebnem sum na to, da ni uprava pravočasno evidentirala vseh zemljišč. Ne glede na zelo ekstenziven program prodaje stvarnega premoženja. Jaz predlagam, da tukaj postopke vendarle znotraj oddelkov nekoliko pospešite, v predhodnih fazah. Da ne bomo potem z amandmaji takole na sejo hodil, s prodajo zemljišč. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Na koga gospod Jazbinšek? Kdo je to on?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Na tistih, na tisto, da zemljišča niso evidentirana...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Tu gre za to, da mi, kot ekonomsko kategorijo sprejemamo, bodisi, da je to menjava, al – al pa nakup z naše strani. 773 m². In če to številko, ki je tam not napisana, delimo s temi kvadrati, dobimo 64 € na kvadratni meter.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

To dobimo. Dobimo po 64?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ne, to mi plačamo za cesto. Po kateri sem se pa jaz, Miha Jazbinšek vozil...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ampak, to .../// nerazumljivo, dva glasova hkrati...///

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

...vozil trideset let. In komunalnem prispevku, ko sem stanovanje kupil na Kumrovški 9, plačal to cesto. IMOS jo je gradil. In vam povem imena, kjer so bile menjalne pogodbe in nadomestne hiše za tele, za to parcelo. Pri čemer sem bil pa postavljen prej tle na laž, da v amandmaju notr piše, piše program prodaje stvarnega premoženja MOL. Gospod župan, v vašem amandmaju teh besed ni. In mene ne bo nihče na laž postavljaj v temle prostoru. Kar se pa cenitve tiče seveda, je pa nedostojno, bogu za hrbtom, govoriti o 350 € na kvadratni meter. Na elitni Dunajski lokaciji, ob Dunajski cesti, šest pasovnici, kot vi govorite, pa met seveda v primerjavi prvega in drugega vašega amandmaja. Številko 208. To je pa nedostojno. Med tema dvema amandmajema. In jaz seveda moram iz vaše dostojnosti izhajati. Iz dostojnosti številke 350. Potem jaz razumem številko 208, kot seveda podbačeno, kukr se temu reče. Na škodo koga? Ja, na škodo MOL-a. In to pazite, ne parcele, ki gre na dražbo. Na parcelo, kjer se kar ena daje, pa da se spoji s parcelo soseda. In to v velikih količinah in velikih dimenzijah. Kako se zdaj vi poslovno obnašate v nečem, kar je že zgrajeno. Jaz mam tle fotko. Ta parcela na Dolgem mostu že hiše stojijo. In parcela čez hiše in čez dvorišča. Tam, kjer je izraba prostora nizka, tuki je pa bodoča poslovna in stanovanjska elitna lokacija z izrabo 1,5. Jaz ne morem, veste gospod župan drugače izhajati, kot iz vašega know how-a. Ki zna pravilno ocent na Dolgem mostu. Očitno pa podbaci na elitni lokaciji. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Sušnik, replika na repliko. Gospodu Jazbinšku.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Kolega Jazb9inšek, midva sva verjetno oba sedela na seji v prejšnjem mandatu, ko smo sprejemal kategorizacijo cest. Po tisti kategorizaciji je nas ve strah ratal, kolk denarja bomo moral dat, da bomo odkupil nekaj, kar je že v javni rabi. To pogledno seveda nisem pristaš tega, da vsakega, ki bo prodajal mestu zemljo, ki je že tako ali tako javna površina, avtomatično kriminaliziramo. So nekateri, ki si to zaslužijo. In so nekateri, ki niso krivi za to, da je neurejeno zemljiško knjižno stanje pripeljalo do tega, da so danes lastniki cest, pločnikov, pa še česar koli družga. Jaz bolj podpiram to, da se pač neka enotna politika odkupa javnih površin določi. Preden pridemo na to, da bomo zdaj za vsako parcelo trgoval posebej. In gruntal, ali je to 64, ali 350, al 208, ali pa kolk Evrov na kvadratni meter. To pogledno sem pa prepričan, da bo v prihodnjih proračunih bistveno več sredstev namenjenih za odkup tega, če želimo stvar legalizirat. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Gospod Istenič razprava.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa gospod župan. Spoštovane kolegice in pa kolegi. Moram najprej reč, da me je izjava kolega Jazbinška, da je ta amandma koruptirane narave mal presenetila. Mogoče sem se mal dobro počutil, ker naju je dal v isti koš. Ampak, mislim, da bom lahko odgovoril na to, da vsaj pri teh amandmajih, ki sem jih jaz vlagal, nisem mislil čisto nič takega, kar bi lahko kazalo na korupcijo.

Namreč, moram vam povedat, da sem vse štiri amandmaje, ki sem jih vlagal, vlagal skupaj. Namreč, to so bili trije amandmaji pri javni gasilski službi. Ker vsi veste, da sem njim hotel zagotoviti dodatna sredstva. Sem mogu pa neke vzeti. In ta sredstva sem na žalost vzel pri zemljiščih. Ker sem vedel stališče Službe za organizacijo dela mestnega sveta in podžupana gospoda Čerina, da mestni svetniki v plan prodaje stvarnega premoženja Mestne občine Ljubljana, ne moremo dajati postavke, ki bi povečevala prihodkovno stran, sem, če sem hotel svoje gasilce neke zadovoljiti, se poslužiti enega določenega manevra. In tega manevra sem se poslužil tko, da sem iz postavka – Nakupi zemljišč in pa novo gradnje, urejanje zemljišč, vzel 80 000 €. Ne tako, kot piše v poročilu 80 milijonov, pa 100 milijonov. In sem jih dal gasilcem. Kaj sem pa tuki naredil? Na zemljiščih sem pa rekel, če že ne morem dati določenega zemljišča v prodajo, bom pa naredil menjavo. In iz programa opremljanja zemljišč, sem točno vedel, da se bo cesta Vilharjeva, to se pravi križišče Masarykove, Vilharjeve in Topniške, da se bo rekonstruirala. In, da se bo Mestna občina Ljubljana za to morala nameniti sredstva, in ta sredstva verjetno v tem proračunu za to so namenjena. Po drugi strani sem slišal za informacijo, ki je znana vsej mestni upravi, da določeni investitorji želijo odkupiti od Mestne občine Ljubljane neka zemljišča. In tuki sem iskal ta kompromis. Če ne morem dati predloga, da se povečajo prihodki Mestne občine Ljubljana, bomo pa zamenjal, ne? Seveda, jaz sem si to menjavo mislil mal drugač, ne? Vsako menjavo zemljišča, ali česar koli, vedno mora nekdo ocent. Jaz nisem usposobljen, nimam licence, nisem cenilec, ki bi lahko podal oceno koliko je eno ali drugo zemljišče vredno. Vem pa iz svojih osebnih izkušenj, da kadar koli se deli premoženje, je vedno zraven cenilec in je treba, če se dela menjava, v stotin oziroma zdaj mam kaj? V € natančno določiti menjalno razmerje. In tuki sem razmišljal tako. Če je vrednost zemljišča, ki ga bo nekdo drug zamenjal za zemljišče, ki ga mi potrebujemo, različno. Ali bo cenilec dosegel to, da bomo dobili v mestni proračun več denarja in mel zato izredne finančne prihodke. Ali pod b., kjer sem vzel tudi 100 000 € iz opremljanja novogradenj, bomo pa mi od tistega, kateri bo kupil naše zemljišče, zahtevali, da

bo to zemljišče Vilharjeve, Masarykove in Topniške, tudi primerno opremil. Komunalno, prometno in z vso infrastrukturo, da bi dobil enakovredne deleže.

Zdaj, jaz ne vem, tlele čutim, da bi bilo mogoče dobro, da bi jaz ta amandma umaknil. Prej bi želel, da bi se tudi pristojni oddelek okrog tega amandmaja opredelil. Predvsem pa, ker sem to delal za javno gasilsko službo, gospod župan, če vi rečete, da pri rebalansu, ki bo sprejet, da bodo javne gasilske službe dobile več denarja, bom pa z veseljem tudi ta amandma umaknil.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Replicirate komu? On.../// ... dva glasova hkrati... nerazumljivo...///

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Dobri namen...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Samo moment, se opravičujem, ne? On umika amandma?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

A je umaknil?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ja, umika amandma...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, pa če ga je umaknil, naj pove, da ga umakne.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ja, saj je povedal, da ga umakne, ne?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, pardon... pardon.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

O gasilski službi smo pa že diskutiral, ne? Tako, da ni replike, ne?

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Prosim?

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, gospod Istenič, amandma ste umaknil in o tem ne razpravljamo. In na umaknjen amandma ni replike. Hvala lepa....

Še kdo v razpravi prosim?

Če ni, gremo na glasovanje.

Drugi Amandma župana, ki pravi takole:

Nezazidano stavbno zemljišče parcelna številka 711/1, pot parcelacij, parcelna številka 711/5, v izmeri 625 m², skozi... in 711/4, v izmeri 214 m², parcelacija še ni dokončna. K.o. Stožice, v skupni izmeri 839 m², .../// nerazumljivo.../// sadovnjak, številka vložka 1000. Cena zemljišča 280 € po kvadratnem metru, kar znaša za celotno zemljišče 174 512 € in predlagam, če je menjava.

Glasujemo o tem amandmaju župana prosim.

Kdo je za?

Navzočnost ugotavljamo.

Še enkrat prosim, navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 26.

Glasujemo zdaj prosim.

Rezultat glasovanja: **24 ZA, 7 PROTI.**

Sprejeto.

Gremo na Tretji Amandma župana, parcelna številka 2056/5, k. o. Vič, v izmeri 235 m, pašnik, zemljiško knjižni vložek št. 2925. Ocenjena vrednost zemljišča znaša 350 € na m², kar znaša za celotno zemljišče 82 250 €. Predlagan način neposredne prodaje iz naslova funkcionalnih zaokrožitev.

Ugotavljam navzočnost prosim.

Rezultat navzočnosti: 32

Glasujemo zdaj prosim.

Rezultat glasovanja: **24 ZA. 3 PROTI.**

Sprejeto.

S tem smo amandmaje izčrpali. Prosim samo eno besedo gospod Lekič za pojasnilo, ali je proračun po sprejetih amandmajih glede prejetih prihodkov in odhodkov usklajen?

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Hvala lepa. Ugotavljam, da je proračun po sprejetih amandmajih usklajen glede prihodkov in odhodkov.

Prehajamo na glasovanje o proračunu. Obrazložitev glasu ima gospod Sušnik. Izvolite.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Prvi proračun v mandatu je vedno ambiciozen. In to pogledno sem vesel, da je gospod župan in njegova uprava prisluhnila pripombam iz javne razprave in tudi iz razprave v mestnem svetu. In jih upoštevala v dokajšnji meri glede tistega, kar je pravzaprav bilo povedano. Tudi vesel sem, da se je ton razprave umiril iz napadalnosti do zakona, ki je kriv za vse, kar Ljubljano teži in pesti, v to, da pogledamo konstruktivno, kako naprej. Kot opozicijski svetnik sem seveda nekoliko razočaran, da je že javno napovedan rebalans. In tako pričakujem, kaj bo v rebalansu pisalo. Tako ne bom ne podprl ne nasprotoval sprejemu proračuna za leto 2007. V predlaganem besedilu. Jaz želim upravi in županu uspešno uresničevanje. In seveda zanimiv pogovor ob predlogu rebalansa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Sušnik. Gospa Bah Žibert.

GOSPA ANJA BAH ŽIBERT

Hvala za besedo. No, najprej bi se tudi jaz zahvalila gospodu županu za to, ker je upošteval kar nekaj predlogov, med nekatere med njimi sem tudi jaz pač apelirala na to, da jih upoštevate. Zato se vam zahvaljujem. Vesela sem tudi za vašo zlo všečno potezo, da ste se odrekli nekaterim sredstvom v reprezentanci. Vendar, končno pa še vedno mislim, da je ta proračun preveč bogat, kar se tiče kabineta župana. In nekaj premalo sredstev namenja socialni varnosti. Tudi izobraževanju. Sploh raziskovalni dejavnosti. Ja, žal, raziskovalno dejavnost mislim, da ne bi bilo treba zmanjšat...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

... se na kabinet župana.

GOSPA ANJA BAH ŽIBERT

Tako, da pač glede tega, predvsem zaradi izobraževanja in socialne varnosti, pa ne nazadnje tudi podjetništva, ga ne morem podpret. Vam pa res želim uspešno izvedbo in seveda predvsem naj bo v korist Ljubljane, kot vi vedno pravite.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospa Bah Žibert. Gospa Metka Tekavčič.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Hvala spoštovani gospod župan, spoštovane kolegice in kolegi. V Svetniški skupini socialnih demokratov smo skupaj z vodstvom stranke, na podlagi katere smo bile svetnice in svetniki izvoljeni in volivkami in volivci, gospod podžupan, pregledali osn..., predlog proračuna in z zadovoljstvom ugotovili, da je bila razprava ob osnutku še kako potrebna. In, da je prinesla sadove. Mislim, da moramo biti pošteni in ugotoviti, da je bila večina pripomb iz osnutka upoštevana. In, da smo lahko v predlogu proračuna našli povečanje postavk na tistih

segmentih, ki najbolj pestijo ljudi z najnižjimi prejemki in predvsem mlade. Prav tako pa tudi tiste postavke, kot na primer Ljubljanski potniški promet, ki so bile najbolj podhranjene v osnutku, zato smo sklenili, da kljub temu, da bi bili zelo veseli, da bi bil podprt še kateri od tistih amandmajev, za katere smo se v celotni opoziciji uskladili, da so primerni in za katere je lahko interpretacija malo pod vprašajem, da so vloženi nezakoniti, sklenili, da bomo proračun podprli.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jarc.

GOSPOD MIHAEL JARC

Jaz bom glasoval proti proračunu, bom pa navedel samo en primer, ko smo glasovali o dobrodošlici novorojencem, je župan na koncu si vzel besedo in pač rekel, da bodo gradili pocen stanovanja. Jaz pri drugem, mojem amandmaju nisem nič govoril. Ga nič obrazlagal. Ta amandma je bil sprejet lansko leto. Prvič potem, ko sem že petkrat to predlagal. Gospod župan je govoril, da bo namesto dobrodošlice, gradil poceni stanovanja. Ravno ta moj amandma, ki bi omogočal nadgradnjo blokov, stanovanjskih blokov, štiri pet nadstropnih, s poševnimi strehami in pa izgradnjo mansardnih stanovanj, bi dal poceni stanovanja z, torej okrog več, kot 10 000 m² novih stanovanjskih površin. Tako, da gospod župan, vaše govorjenje – ni važno, od kod prihajajo predlogi, samo, da so dobri, ne držijo. Izkazal ste se za perfektnega politikanta. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala za zanimivo misel gospod Jarc. Gospod Franci Slak.

GOSPOD FRANCI SLAK

Hvala lepa za besedo. Jaz sem zadovoljen, da danes nismo razpravljali o tem izpadu financ, ki smo v samem osnutku porabili veliko časa. Danes smo samo ugotovili, da samo 26 milijonov tolarjev je dodatnega prihodka. Razlika med osnutkom in predlogom. Ugotovili smo tudi, vsaj gospod župan, da je proračun razvojno naravnan. Če je to – drži, potem smo lahko zadovoljni. Moram pa reč, da z neko užaljenostjo sem sprejel zadnjič predlog Statutarne pravne komisije, ki je iz ločila nekatere amandmaje, ki so bili dobronamerni. In mislim, da smo tako pokazali, da je del prihodka možno prikazat oziroma tudi doseč. In, da če ne bi bilo nekaj užaljenosti, da so to svetniki predlagal in ugotavljal, bi tudi ti amandmaji, s temi dodatnimi prihodki, lahko šli skoz.

Tko, da moram reč, da se bo naša svetniška skupina vzdržala pri glasovanju.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Delim isto mnenje, kar se tiče paketa amandmajev. Gospod župan, vi bi s tremi milijoni prilivov, za kateri sami znate najdt, ste znal najdt to pri, rekel bi lekarnah, bi še povsod drugod napraskal ene tri milijone. S čemer bi seveda vse ostale amandmaje lahko saturiral. Vendar te

dobre volje niste pokazal. Po moje iz naslova kazanja mišic. Vendar, jaz seveda ne bom podprl tudi zaradi nečesa družga. Tresla se gora, rodila se miš. In kar na enkrat mam dovolj denarja za razvojni, za razvojni, rekel bi proračun. Vključno s tem, da bomo mel 19 milijonov € samo deponiran letos na skladu, ki se mu reče okoljski. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Slavko Slak.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Hvala lepa gospod župan za besedo. Dejstvo je, da je proračun, to so vsi moji predgovorniki povedal, iz osnutka v predlog doživel precej sprememb. Precej sprememb na bolje. Veliko pripomb tudi mojih, naših, je bilo upoštevanih. Žal nekatere zadeve iz amandmajev, ki niso bili pravilno vloženi, niso bile povzete. Pa bil bi le morda kljub vsemu lahko. Vendar v pričakovanju napovedanega, pričakovanju napovedanega rebalansa in nekaterih vaših napovedih, gospod župan, ko ste komentiral določene razprave, verjamem, da bo lahko tudi do upoštevanja teh predlogov prišlo. Zato bo naš svetniški klub proračun podprl.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Kardelj.

GOSPOD ALEŠ KARDELJ

Z mirno vestjo se pač opredeljujem za to, da odprem današnji proračun za letošnje leto. Predvsem zato, iz kritičnih in pa, bom rekel zelo restriktivnih napovedi, ki so še pred mesecem in dvema bili v sredstvih javnega obveščanja. Pa tudi konec koncev samem osnutku. In tudi na osnovi razprave, tako iz vseh strank, ki so zastopane v mestnem svetu, mi je všeč, da je gospod župan, ki je dobil vsak drugi glas volivcev v Ljubljani, upošteval, bom rekel tudi tiste pripombe, ki bom rekel, od nas, tistih, ki smo dobili veliko manj glasov. Zato sem prepričan no, da proračun tak, kot zdaj, seveda še ni idealen, je pa tak, da bomo lahko vsi, ki bomo danes zanj glasovali, zagotovo s pokončno glavo hodili po Ljubljani. In seveda tudi, da vse tiste restrikcije, predvsem na področju kulture, pa četrtim skupnostim, niso take, kot so še kazale.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prešli bomo na glasovanje. Samo dovolite mi, samo tri točke bi omenil. Prvič, vsa ta razprava je bila zelo konstruktivna in sem vam hvaležen za vse napotke. Bi pa rad omenil, gospod Sušnik, da smo že v začetku povedal, da bomo letos delal rebalans. Kajti sestavljanje tega proračuna je bilo v zelo čudnih časih, ko nismo vedeli, kaj vse lahko dobimo. Drugič, to, kar je rekel gospod Franci Slak, jaz bi bil zelo vesel, da bi mi lahko tlele v temu mestnemu svetu zbral vse potrebe. Pol bi ugotovil to, kolk je, pol pa rekel – no, zdaj pa tok denarja rabimo, pa nekam bi šli iskat, pa ta denar dobil. Pa bi bil krasen proračun, ne? Še mal bi ga jaz povečal, ne? Ker poleg košarke Olimpija, imam še fuzbal Olimpijo, pa še koga družga, ne? In tretjič, kar me pa posebej veseli, ne? Je nivo te razprave pred proračuns... pri proračunu.

Predvsem me pa veseli tudi ta napoved kolegice in kolega iz SDS-a, in se kaže res na eno sinergijo zbliževanja, da do zdaj, ko se je običajno glasoval proti, se tokrat vzdržijo glasovanja. In sem tega res hvaležen. In tud hvaležen sem za dobre želje. Se opravičujem, če sem zastopil narobe, ampak mislim, da je gospod Sušnik rekel, da se bo vzdržal glasovanja. Pardon. Ampak, pa hvaležen sem pa vseeno za dobre želje in pa ostalim. In hvala lepa tudi na tej strani, da ste z zadovoljstvom sprejel, da smo predloge upošteval. Konc koncev hvala lepa tudi Listi Zorana Jankovića. Namreč, očitno ne verjamete, ampak jaz govorim vse tisto, kar vem, kar znam. In mislim, da to sodelovanje, ne? Steče res v pravi smeri, v dobro Ljubljane.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 38

Glasujemo zdaj prosim.

Rezultat glasovanja: **31 ZA. 6 PROTI.**

Proračun je sprejet. Hvala lepa vsem skupaj in vsem skupaj srečno delo.

... Iz dvorane – ploskanje v dvorani...

Hvala tudi kolegicam in kolegom iz mestne uprave za pripravo, .../// nerazumljivo...///..., da bodo zadovoljni vsi skupaj.

Mestni svet Mestne občine Ljubljana je sprejel predlog Odloka o proračunu Mestne občine Ljubljana, za leto 2007, skupaj s sprejetimi amandmaji.

Da še sklep preberem, kaj smo sprejemal, ne?

Prehajamo na točko b.

B.

PREDLOG FINANČNEGA NAČRTA ZA – JAVNEGA STANOVANJSKEGA SKLADA MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA LETO 2007

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste še Poročilo pristojnega Odbora za finance. Prosim gospo Hegler za kratko uvodno obrazložitev.

GOSPA JOŽKA HEGLER

Spoštovani gospod župan, gospa podžupanja, gospoda podžupana in seveda vsi mestni svetniki in svetnice. S tem, ko ste sprejeli proračun za leto 2007, so izpolnjeni pogoji tudi za obravnavo in izdajo soglasja k finančnemu načrtu Javnega stanovanjskega sklada, za isto obdobje. Temeljna podlaga tega finančnega načrta je prav tako v tem mestnem svetu že sprejeti stanovanjski program.

Glede na to, da je ustanovitelj Javni stanovanjski sklad dokapitaliziral z več sklepi, predvsem s stvarnim premoženjem in v lanskem letu tudi s finančnim premoženjem, so viri sredstev financiranja Javnega stanovanjskega sklada približno ena polovica lastnih virov, ena četrtnina transferov iz proračuna in ena četrtnina predvidenih posojilnih sredstev. Žal v tem finančnem načrtu je zgolj 0,2% sredstev evropske skupnosti. To pa zaradi tega, ker doslej za stanovanjske investicije ni bilo možno črpat ta sredstva, v obdobju 2007 – 2013, pa bo to možno, v kolikor bo nacionalna strategija omogočala. Dohodki in odhodki finančnega načrta

so uravnoteženi na nivoju približno 24 celih in pol milijona €, od katerih je slabih 19 milijonov namenjenih investicijskim odhodkom. Vsi ti so navedeni na strani 9, tega predloženega finančnega načrta. S tem, ko je ob ustanovitvi javni stanovanjski sklad privzel tudi neprofitno stanovanjsko organizacijo, je prevzel tudi vsa njena stanovanjska posojila za izgradnjo stanovanj. V tem obdobju skoraj desetih let, so takratne obrestne mere, postale že neugodne. Zato z najemom novega posojila, tistega iz lanskega leta, za gradnjo soseske 114 stanovanj ob Cesti v Gorice. In letošnjih 126 stanovanj v Zeleni jami, reprogramiramo tudi vsa obstoječa posojila, z najemom novega posojila pri Republiškem stanovanjskem skladu tako, da bodo imela vsa posojila obrestno mero dvanajst mesečni Evribor in nič odstotkov.

S stanovanjskim skladom sodelujemo tudi kot soinvestitorjem na posameznih projektih, ki so vpisani. Tudi pričakovani rezultati so vpisani. Najpomembnejši je izvedba javnega razpisa za dodelitev okvirno tristotih stanovanj v letošnjem letu. Javnega razpisa za dodelitev oskrbovanih stanovanj. Nadaljnje dodeljevanje bivalnih enot. In seveda vodenje teh investicij v skladu s terminskimi plani.

Da ne bi preveč zavlačevala, predlagam, da sprejmete ta dva sklepa za izdajo soglasja k finančnemu načrtu in soglasja k obsegu zadolževanja. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Dakić, da poda stališče odbora.

GOSPA JADRANKA DAKIĆ

Odbor za finance je na 44. redni seji, 22. 03. 2007, sprejel dva sklepa. In sicer Odbor za finance je obravnaval Predlog finančnega načrta Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana za leto 2007 ter predlaga Mestnemu svetu Metne občine Ljubljana, da s predlogom soglaša.

In drugi sklep. Odbor za finance podpira načrtovanje in obseg zadolževanja Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana, za leto 2007 ter predlaga Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana, da s predlogom soglaša.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper. Ni. Razpravo odpiram prosim. Gospod Sušnik, izvolite.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Glasoval bom proti predlaganemu finančnemu načrtu za Javni stanovanjski sklad. Kot prvo mi ni jasen razrez, kako po posameznih projektih stanovanjski sklad uspešno vodi posamične investicij. Kje so investicije pravilno ocenjene in kje investicije presegajo okviren in finančen razrez na začetku projekta. Kot drugo pa, ne glede na to, da javni stanovanjski sklad najema zelo ugodno posojil, ki pač je po dvanajst mesečnem Evribor + nič procentov marže. Vendarle se bo obseg zadolževanja v letošnjem letu kar bistveno povečal. Iz 11, 7 milijona €, na 17, 5 milijona €. Kar seveda predstavlja kasneje tudi kar relativno zajeten zalogaj za odplačevanje. Vsak kredit, ne glede na to, kako je ugoden, je treba enkrat odplačat. Jaz to pogledno predlagam stanovanjskemu skladu, glede na to, da ni dileme, da bi se v letošnjem letu ta plan kakor koli v mestnem svetu ustavil, da za prihodnje leto pripravi v svojem poročilu pregled projektov, ki jih je izvedel. Skupaj s projektnimi ocenami in pa dejansko realiziranimi višinami projektov po finančni plati. Seveda govorim, iz katerega bo

mogoče ugotovit, kako pravzaprav Javni stanovanjski sklad vodi investicije, ki se jih loti v posamičnem, v posameznem letu.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Bo do takrat, zagotavljam.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Do takrat pa seveda ne morem podpret predlaganega finančnega načrta. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Prehajamo na glasovanje.

Ugotavljamo navzočnost o

PRVEM SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana soglaša s predlogom finančnega načrta javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana, za leto 2007.

Navzočnost prosim.

31.

Glasujemo zdaj.

Glasovanje poteka.

30 ZA. 6 PROTI.

Sprejeto, hvala lepa.

In gremo na

DRUGI SKLEP:

Metni svet Mestne občine Ljubljana soglaša z načrtovanim obsegom zadolževanja javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana za leto 2007.

Ugotavljamo navzočnost prosim.

30.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: **30 ZA. 6 PROTI.**

Sprejeto. Dobro delo in čim več stanovanj.

Spoštovane svetnice in svetniki. Jaz predlagam, da končamo, ker smo danes pripravili toplo malico, pa še kaj za popit. In, da ne prekinjam, ker nazaj ne bomo prišli. Tako, da lepo prosim, ne? Mal potrpljenja, ne? Mal potrpljenja, ne? Za vse skupaj, ne? Saj smo tako hitri in konstruktivni in učinkoviti, bi rekli, da nam gre dobro.

Gremo na naslednjo točko 6.

AD 6.

PREPARKIRNIH POVRŠIN, KJER SE PLAČUJE PARKIRNINA.

Materiale ste prejeli. Dobili ste tudi Poročilo pristojnega odbora. In prosim gospoda Vidmarja za kratko uvodno obrazložitev, kajti vse je napisano. Izvolite gospod Vidmar. Stane, kratko. Stane...

GOSPOD STANE VIDMAR

Spoštovani gospod župan. Spoštovana županja, spoštovani podžupani, spoštovani svetnice in svetniki. Spoštovani ostali prisotni. Predlog Odredbe...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Lepo prosim potrpljenje... Gospod Vidmar, prosim.

GOSPOD STANE VIDMAR

Predlog Odredbe o dopolnitvi Odredbe o dopolnitvi Odredbe o določitvi javnih parkirnih površin, kjer se plačuje parkirnina, je danes v obravnavi z namenom, da se med javne parkirne površine doda še ena nova. Druge spremembe pa so bile sprejete že v decembru leta 2006. Šestnajstim tovrstnim javnim parkirnim površinam v lasti Mestne občine Ljubljana, kjer se plačuje parkirnina, je dodana še ena, to je lokacija Tobačna. Delovni čas bo enak kot pri večini javnih parkirnih površin. To je od šeste ure zjutraj, do dvajsete ure zvečer. Parkirišče bo namenjeno predvsem parkiranju strank Upravne enote Ljubljana, Izpostava Center, ki je preselila svoj sede iz mačkove ulice in Adamič Lundrovega nabrežja, na lokacijo Tobačne tovarne v mesecu marcu letošnjega leta. In seveda tudi drugim, ki imajo potrebe za parkiranje na tej lokaciji. Svetnicam in svetnikom predlagam sprejem te odredbe. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa gospod Vidmar. Prosim gospoda Rusa, da poda stališče odbora.

GOSPOD PROF. DR. ANDREJ RUS

Prebrat... V glavnem, tole smo podprl, a nismo? Odbor za gospodarske javne službe in promet podpira sprejem predloga Odredbe o dopolnitvi odredbe o do...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa.

GOSPOD PROF. DR. ANDREJ RUS

... določitvi javnih parkirnih površin, kjer se plačuje parkirnina, skupaj s sprejetim... ne, ne... skupaj s sprejetim amandmajem odbora. Zdaj, jaz moram eno pojasnilo reč, ne? Mi smo sprejeli en amandma, ki pa je brezpredmeten, zaradi tega, ker smo na odboru slabo prebral besedilo. Tko, da skratka podpiramo, ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper? Nima. Odpiram razpravo. Gospod Kolar, izvolite.

GOSPOD ROMAN KOLAR

Hvala lepa. Spoštovani. Ne morem podpreti predloga odredbe dopolnitve k temle, ker dejansko se mi ta predlog zdi neresen. V smislu ene navadne stihije oziroma nenačrtovanosti oziroma neplaniranosti urejanja tega področja. Kar se tiče parkiranja v mestni občini. Kot veste, smo sami pred kratkim sprejeli to odredbo, kjer smo določili nove parkirnine, in nove prostore za parkiranje, kjer se pobira parkirna. Že takrat se je vedelo, da se bo sektor za javno upravne zadeve iz Upravne enote Ljubljana selil na to lokacijo. Pa o tem ni noben razmišljal. To pomeni, kakor koli in kjer koli se bo neka, grdo rečeno luknja odprla oziroma nekaj skopal, kakršen koli travnik sredi Mestne občine Ljubljana in bomo, to pomen vsake dva, tri meseca, sprejemali dopolnitve te odredbe, kar je dejansko neresno. Zato sem proti temu, da se danes ta odredba in predlog odredbe o dopolnitvi dejansko sprejme. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. V pojasnilo mojim sodelavcem v mestni upravi, pa vsem vam, ni nič ad hock – celo sam sem bil z ministrom Virantom, mal gledal te lokacije. Bila je cela služba v Tobačni. In smo v principu čakali na njihov predlog, kako naj se zagotovi čim večja pretočnost tega parkirišča. Torej, javno upravo – mislim Viranta. Gospod Kopač.

GOSPOD JANEZ KOPAČ

Hvala za besedo. Jaz sem hotel še predno se je javil moj sosvetnik, povedat pa to, da pa predlagam, da pa kmalu pridete še z eno novelo te uredbe, te odredbe, oziroma tega odloka. To pa zaradi tega, ker sem danes dobil odgovor na svetniško vprašanje, kjer moram reč, da sem se pravzaprav, da sem idejo pravzaprav dobil pri svetniku Sušniku. Samo on ni, jo ni speljal naprej. Jaz sem jo pa. In ta odgovor je posredoval ustrezni oddelek, ki je tudi predlagal tale odlok. Ideja, bom spet rekel svetnika Sušnika, je namreč bila svoj čas, da se tam, kjer so javne površine in se sme z odlokom uvest ne parkirno, ampak takso – torej takso za parkiranje, to tudi naredi. Parkirna je neke vrste najemnina. Taksa je pa dajatev. No in, ki jo sprejme pač lokalna oblast. In razlika med to parkirno, za katero moraš plačevati 20 odstotni DDV in takso, je seveda 20 odstotkov tega zneska. In razlika 20 odstotkov tega zneska, je po odgovoru gospoda Vidmarja, na svetniško vprašanje, ki smo ga danes – ta odgovor dobili na klop, pri proračunski razpravi – razlika je pa 426 000 € na leto. Skratka, toliko lahko mesto dodatno dobi. Samo, če ustrezno preoblikuje ta odlok. Samo, kar se imen tiče. Oziroma pojmovanja teh različnih dajatev. Zato predlagam, da kmalu pridete še s to novelo, da ne bi po nepotrebnem državi plačevali 426 000 €. Ampak bi jih raje pokasirali v mestni proračun. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Tudi o tem bomo razmislili. Nismo na to pozabili. Zdaj bo to prilika, ko bo parkirišče v bistvu samo .../// nerazumljivo.../// Mestni občini Ljubljana, ...izločili iz Holdinga, ne bom iskal soglasja. Hvala. Še kdo prosim? Ja, gospa Žibert. Prosim. Jaz sem... dons ste tko prijazen...

GOSPA ANJA BAH ŽIBERT

... bova že uskladila...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

... sem vas spregledal prej. Res.

GOSPA ANJA BAH ŽIBERT

Poglejte, tukajle v obrazložitvi je namreč tudi določen delovni čas. Se pravi od šeste do dvajsete ure. In kar sama težko vedno podprem, kar se tiče pobiranje novih sredstev oziroma pobiranje denarja za občane oziroma meščane, mogoče priporočam, če je kakšna možnost, da se pa le ta delovni čas za pobiranje parkirnin, določa od sedme ure. Namreč, danes vemo, da v Ljubljani malokdo začinja delovni čas tako zgodaj. In, da je pač ponoči to parkirišče prosto. In, da je mogoča pa le komu koristi, da pusti svoj jekleni konjiček na tej površini, če le mogoče, da se pač ta ura le pomakne za eno uro, od sedme naprej. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še tu bi rad dal odgovor. Da ni sam ta razmislek, ode šeste, od sedme. Je tudi razmislek do kdaj popoldne. Da bi se omogočilo takrat, ko se uradne ure končajo. Ampak, tud čakam v principu ta naš dogovor o skupnih uradnih urah. In kdaj grejo zaposleni, da bomo vedel, ne? Tako, da verjetno bomo prišli s spremembo tega delovnega časa, ne? Kar na nekaj lokacijah. In zdaj, v principu, naj pokaže praksa, kaj se dogaja. In kontroliramo, ne? Po spiskih, ne? Kako je zasedeno popoldne parkirišče in prišli s skupnim predlogom. Hvala lepa tudi drugač za predlog.

Še kdo prosim? Če ni, gremo na glasovanje.

In sicer, o prvem amandmaju, o prvem členu Odredbe o dopolnitvi Odredbe o določitvi javnih parkirnih površin, se plačuje parkirnina, se pod vrstico Tobačna – od šeste do dvajsete, doda vrstica Stožice od šeste do dvajsete.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 30

Glasujemo zdaj prosim.

Rezultat glasovanja: **27 ZA. 3 PROTI.**

Hvala lepa. Amandma sprejet.

In gremo na SKLEP:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odredbe o dopolnitvi Odredbe o določitvi javnih parkirnih površin, kjer se plačuje parkirnina, skupaj s sprejetim amandmajem.

Ugotavljam navzočnost prosim.

Rezultat navzočnosti: ... še prof. Koželj je prišel nazaj s televizije...

Glasovanje poteka zdaj.

Rezultat glasovanja: **28 ZA. 3 PROTI.**

Hvala lepa. Sprejeto.

Prehajamo na naslednjo točko. Točka 7.

AD 7.

PREDLOG ODREDBE O SPREMEMBI ODREDBE IN VIŠINI IN NAČINU PLAČILA STROŠKOV ZA PRIKLENITEV, UPORABO IN ODSTRANITEV LISIC

Gospod Vidmar je podal prej predlog. A... še enkrat. V redu, izvolijo. Še enkrat. Jaz sem zastopil, da je bilo prej prebrano...

GOSPOD STANE VIDMAR

Spoštovani. Odredba o spremembi Odredbe o višini in načinu plačila stroškov za priklentev, uporabo in odstranitev lisic, je predlagana v obravnavo in v sprejem, z namenom, da se iz odredbe črta lokacija, kjer se plačujejo stroški za priklentev, uporabo in odstranitev lisic, je seveda odredba – to je zaradi praktičnosti. V bodoče odredba ne bo več določala lokacije za plačilo teh stroškov. Črtanje lokacije bo eden – omogočalo tudi različne načine, uporaba – pardon... različne načine plačila stroškov. Od klasičnih, do sodobnejših, elektronskih. Najprej bo blagajna predstavljena na Kresijo, na Mačkovo ulico, kjer bo skupna blagajna za storitev gospodarskih javnih služb. S selitvijo Upravne enote, Izpostave Center, iz lokacije Adamič Lundrovega nabrežja in Mačkove ulice, v mesecu marcu, bodo v izpraznjene prostore preseljene nekatere službe Mestne uprave Mestne občine Ljubljana in javnih podjetij, ki so namenjene občanom. Občani bodo lahko na dostopni lokaciji, na enem mestu, opravljali več zadev hkrati. In na tej lokaciji bo tudi skupno vložišče za vse organe mestne uprave in blagajne javnih podjetij, za plačilo storitev javnih služb. Kot so odvoz komunalnih odpadkov, dobava toplote in plina, storitev parkirišč in drugo. Predlagana združitev storitev Mestne občine Ljubljana in javnih podjetij na enem mestu, je prijazna do občanov in racionalna rešitev in bo omogočala plačevanje storitev tudi po tej odredbi.

Možno je poleg tega načina tudi organizirati še druge načine plačila stroškov. To se pravi pri blagajni posamezne javne parkirne površine, v upravljanju izvajalca javne službe, ki so raztreseni po širšem območju središča Ljubljane in pa seveda tudi na sodoben elektronski način. O načinu in o lokaciji bo občan, ki bo moral plačati strošek iz odredbe, obveščen na obvestilu o plačilu stroška, ki ga bo mestni redar namestil na vozilo. Zaradi navedenega, se s predlagano spremembo daje možnost za uvedbo drugih načinov plačevanja stroškov iz odredbe. Poudariti pa je tudi treba, da sprememba odredbe ni nikakor povezana z lastništvom oziroma s problemi na Trgu republike. Tudi, če teh problemov ne bi bilo, bi bila, bi bila predlagana sprememba odredbe na drug način plačevanja oziroma za ... za izločitev lokacije v, v odredbi, kot je iz praktičnih razlogov, kot je bilo v začetku navedeno. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Rusa, stališče odbora.

GOSPOD PROF. DR. ANDREJ RUS

Ja, mislim, da smo že dons glasoval o našem, o našem predlogu, da se ta točka umakne. Namreč Odbor za gospodarske javne službe in promet, je predlagal umik te točke z dnevnega reda. In sicer s štirimi glasovi za in dvema zadržanima. Od šestih prisotnih. Razlog zakaj je do tega prišlo, so bile pa izredne pomanjkljive informacije, ki smo jih dobili na sami seji. Če bi bil gospod Vidmar takrat prisoten, bi verjetno debata in odločanja tekla drugače. Tako, da na nek način...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Ni.

Zdaj bom tkole rekel. To bo prvič, da bom prosil vse skupaj, da za ta predlog glasujemo. Ne vem zakaj je bilo pomanjkljivo. Mi namreč, tko, kot sem informiral, odpiramo v Kresiji enotno blagajno. Odpiramo tudi enotno sprejemno pisarno. Tam bojo za lisice do 22. ure zvečer. To pomeni racionalizacijo. Vse na enem mestu. In, če ni kdo znal razložiti na odboru iz mestne uprave, bo kaznovan. Bom kar naredil, zato vas prosim, tko, kar pred vsemi, da glasujete za ta, ker enostavno nazaj vračat Trg republike, ob tem, da govorimo meščanom, da bomo imeli vse na enem mestu, pa res nima smisla. To je sam zaradi mene prošnja. Zdaj pa izvolite. Razprava. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Tu piše not, da finančnih posledic ne bo, ne? Zdaj ta kiosk je v naravnem gospodarskem načinu, menjava, ki se glasi. Mi smo pustil najemnino, ampak je smel bit ta kiosk na Trgu republike. Pristojni oddelek bi moral napisat, kako bo zdaj s to najemnino, za infrastrukturo na Trgu republike?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

A to mislite za prostor? Za prostor za kiosk?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Najemnino za rampe, za vstopni kiosk, za infrastrukturo parkino. Ker je to povezano med sabo, ne? Ena najemnina v eno smer, druga najemnina v drugo smer. In zdaj seveda se mi umikamo. Ali bojo zdaj finančne posledice za MOL takšne, kot bi morale bit? Da bi od, od tegale, kaj že je? Kako se že ta podjetje? BCL, ne? Kako je že ta podjetje? Da bi od njih dobili najemnino, ne? Za tisto, kar smo tam pustili. Vsaj to bi moral oddelek vedet, ali pa izposlovat. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še to bom povedal, ne? Jaz sicer vsako razpravo sprejemam. Ampak, vsaj je treba razmišljat, če je vse na enem mestu, je pa za mestno občino ceneje, ker ima manj stroškov. In zdaj, kako je nazaj pogodba, ne vem povedat. Ampak vem, da je organizacija dela na Kresiji, bo drugačna. Še kdo prosim?

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Če bo samo najemnina, gospod Jazbinšek, potem na Trgu republike bomo pustil. Gospod Moškrič.

GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ

Jaz bi samo na to vašo, ko ste obrazložitev naredil. Bi samo mel polemiko na to, ali bo isti čas možno plačevati, kot je bilo sedaj na Trgu republike. Isti? Do dvaindvajsete ure zvečer? No, potem je v redu, no.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa gospod Moškrič. Če ni, gremo na glasovanje.

Ugotavljam navzočnost.

Še enkrat se opravičujem odboru in to je prvič, prosim za sprejem mojega predloga.

Rezultat navzočnosti: 32

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: ...devetindvajset (??) ZA. NIHČE PROTI.

Srčna hvala vsem, danes za tale rezultat.

Prehajamo na točko 8.

AD 8.

PREDLOG ODLOKA O USTANOVITVI SVETA ZA PREVENTIVO IN VZGOJO V CESTNEM PROMETU PO PREDLOGIH ZA HITRI POSTOPEK, PO PREDLOGU ZA HITRI POSTOPEK

Prosim gospoda Vidmarja za res kratko obrazložitev. Drugač ... /// nerazumljivo.../// na odboru, ker bo kaznen, gospod Vidmar.

GOSPOD STANE VIDMAR

Bo kratka obrazložitev, gospod župan. Namreč, obrazložitev je tudi v gradivu dana. Potreben je – sprememba, sprememba, potrebno je na novo urediti delovanje Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu. In sicer zaradi tega, ker je pač se spremenila zakonodaja. In je svetu potekel mandat, zato smo predlagali hiter postopek in predlagamo, da mestni svet po hitrem postopku sprejme, sprejme spremembo. Kajti svet je sedaj pač, pač – svet je sedaj v funkciji mestne, lokalne samouprave in ne več mestne občine, tako, kot v preteklosti. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Prosim gospoda Rusa.

GOSPOD PROF. DR. ANDREJ RUS

Odbor za gospodarske javne službe in promet podpira sprejem Predloga Odloka o ustanovitvi Sveta za preventivo, vzgojo v cestnem prometu, s predlogom za hitri postopek. Soglasno sprejet sklep.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper. Nima. Odpiram razpravo. Če ni razprave, glasujemo prosim.

Prvič o

PREDLOGU SKLEPA ZA SPREJEM PREDLOGA ODLOKA O USTANOVITVI SVETA ZA PREVENTIVO IN VZGOJO O CESTNEM PROMETU, PO HITREM POSTOPKU

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 28.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: **28 ZA. NIHČE PROTI.**

In potem gremo o drugem delu

PREDLOG ODLOKA O USTANOVITVI SVETA ZA PREVENTIVO IN VZGOJO V CESTNEM PROMETU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o ustanovitvi Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu.

Ugotavljamo navzočnost prosim.

Rezultat navzočnosti: 26

Glasovanje poteka prosim.

Rezultat glasovanja: **30 ZA. 1 PROTI.**

Hvala lepa. Sprejeto.

Prehajamo na točko 9.

AD 9.

OSNUTEK ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O PROSTORSKO UREDITVENIH POGOJIH ZA DEL OBMOČJA UREJANJA MP /1 LETALIŠČE

Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli še Poročilo pristojnega Odbora za urejanje prostora in urbanizem. Prosim gospoda Gajška, da poda kratko uvodno obrazložitev.

GOSPOD MAG. MIRAN GAJŠEK

Prostorska izvedbena akta. Prvi je osnutek. Obadva sta osnutka. Prvi je Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o PUP-u MP 4/1 Letališče. Gre za logistični center podjetja Spar Slovenija. Razlogi so za spremembo, ker je potrebno odstraniti bencinsko črpalko ter v gradbeni liniji obstoječe pozidave dozidati vzdolž Letališke ceste in v višini obstoječega objekta, skladiščna objekta znotraj logističnega centra Spara. To je omogočeno pod določenimi pogoji. In ta pogoj je predvsem, da se gradbena meja in gradbena linija z novogradnjo ne presegata obstoječega. To se pravi, gre za zapolnitev teh, teh odprtih prostorov pri obstoječem centru Spar. Zagotovljena so tudi takšna parkirna mesta, kot je

potrebno. In izhodišče za to je bila idejna rešitev prostorske širitve logističnega centra Spar, tako, kot je po navadi, tko kot je po navadi v postopku, da teče čim boljše in čim strokovneje. Javna razgrnitev se je pričela danes. Zgradi se pa še približno 17 000 novih skladiščnih površin. In 2000 poslovnih površin. Odbor za urbanizem je to obravnaval ter sprejel sklep, da se v grafični prikaz predvidena posega vriše gradbena meja, kar smo že storili od Odbora za urbanizem prejšnji torek, do danes. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim prof. Koželja, predsednika odbora. Da poda stališče odbora.

GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ

Stališče odbora je bilo seveda pozitivno. Mi podpiramo to...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala.

GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ

Ne, ne... Take, predvsem problematične projekte. Ker, kot vidite, gre za dozidavo in za v zidavo v že obstoječi objekt. Se nam zdi primerno, da poskušamo pravzaprav čim bolj jasno dat navodila oddelku, da čim bolj jasno prezentira prostorske akte.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa, po...

GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ

Hvala lepa. In to je tudi...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Čestitam. Izdelovalci nalogo dajalcu. Gospa Kociper? Dans me pa nič ne marate. Razprava prosim. Gospod Jazbinšek bo dodelal....

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ta čestitka...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Bo dodelal...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

... je sicer na mestu, ne pa povsem. Pri izvajanju Gajška ste zasledil, da je pozabil še nekaj, kar je odbor rekel. Da naj izvede izračun faktorjev zazidanosti. Bistvo, kar se tle dogaja, je v

to, da se iz 40% prehaja na 100%, ne da bi se to povedal. Naj povejo eno drugo številko. Sto procentov ni ta prava. Vedno ne. Kakšnih osemdeset. Al pa kej podobnega. Ampak, to bojo, to precizno navodilo so dobil, pa se ga je tako gospod Janez Koželj pozabil, kot ga je pozabil seveda tudi, tudi gospod Gajšek.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Gospod Gajšek, dajem navodilo, da se to številka natančno vpiše. Ni treba. Je že v redu. Še kdo prosim? Gospod Koželj.

GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ

Jaz se ne bi rad navadil replicirat. Res ne. Ampak, v tisti moji vsebinski razlagi, je bila skrita ta, je bil skrit ta izračun, no. Ampak je bil bolj vsebinsko podan, ne pa matematično. Ker ga pač nisem mogel.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Ni več.

Ugotavljamo navzočnost.

Rezultat navzočnosti:

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih, za del območja urejanja MP 4/ 1 Letališče, skupaj s pripombo iz razprave.

Glasujemo zdaj prosim.

Rezultat glasovanja: **26 ZA, NIHČE PROTI.**

Čestitam gospod Gajšek.

Očitno vsi zadovoljni. Hvala lepa.

Prehajamo na točko 10.

AD 10.

OSNUTEK ODLOKA O OBČINSKEM LOKACIJSKEM NAČRTU ZA DEL OBMOČJA UREJANJA MS 1/2 – ZELENJA JAMA

Izvolite gospod Gajšek.

GOSPOD MAG. MIRAN GAJŠEK

Hvala lepa. Saj te čestitke veljajo vsem izdelovalcem. Ker v urbanizmu sodeluje...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

.../// nerazumljivo.../// ... zmenjene...Ne, sam prenaša jih ne, ker niso vsi tu...

GOSPOD MAG. MIRAN GAJŠEK

Gre za Osnutek Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za del območja MS 1/1 – 1 Zelena jama. Območje se nahaja med Šmartinsko cesto, predvideno stanovanjsko ulico ter obstoječimi vrstnimi hišami, stanovanjskimi stolpiči, ob Rožičevi ulici. Danes se ureja z veljavnim zazidalnim načrtom. Bistveno pa je, da se to obravnavano območje želi pozidati tako, da se ohrani urbanistične zasnove pozidave ter gabarite. In tudi namembnosti objektov. Spremeniti pa se želi interne prometne ureditve in zunanje ureditve. Z drugimi besedami – z enim uvozom in izvozom v garažno hišo, smo sprostil parter. To pomeni, da je tu cela zazidava, pozidava bolj humana.

V bistvu so to vila bloki, kot verjetno videti – vidite. Ukinjena interna ulica U 4. Kot sem že rekel – ureditev je skupen uvoz. Zasnova zunanje ureditve pa je taka, da je strukturirana – parter za javne, skupne in zasebne površine. V bistvu je bil napor ravno na tej ureditvi javnega, pol javnega, pa zasebnega. Ki se je tudi povečal, zaradi ukinitve prometa. Bruto etažna površina v zazidalnem načrtu se ne povečuje. Predviden faktor izrabe je 2,2. FSI. Javna razgrnitev se je pričela danes. Osnutek je obravnaval prejšnji teden Odbor za urbanizem. Ter sprejel sklep, da se obstoječe garaže odstranijo. Nadomestijo v sklopu novih garaž. V kletni etaži. Na njihovi površini pa se naj uredi javna površina. V bistvu smo mi to seveda sprejel. V tem osnutku. Od osnutka do predloga se bo to tudi narisal. Opozarjamo pa samo to, da je bilo v postopku sprejemanja prejšnjega zazidalnega načrta veliko nestrinjanje okoliških prebivalcev, lastnikov teh garaž. To je vse, kar želim povedat.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Čestitam za pripravo vsem pripravljavcem. Prof. Koželj, prosim za stališče odbora.

GOSPOD PROF. JANEZ KOŽELJ

Torej, odbor je seveda sprejel ta, to zazidalno situacijo. Ki se v bistvu ne spreminja. Samo izboljšuje pogoje v notranjosti tega stanovanjskega območja. Ker v bistvu poriva, kot vidite avtomobile, izven, izven tega območja, med stanovanjskimi stolpiči – rajš, kot vila bloki. Seveda on je dal svoje intence. On je podal svojo željo, da se uredi med tem tudi cel niz teh garaž, ki ne sodijo seveda v to zazidalno območje. Ampak, so lastniki v teh stolpičih zraven. Z namenom pravzaprav, da poskuša neki uredit. Vendar, zavedajoč se, da je vprašanje, ne? Vse prizadevanje, še z najboljšimi nameni, seveda naleti potem na, na negodovanje posameznih lastnikov garaž in vemo v naprej, da lahko pričakujemo, seveda, da se bodo lastniki uprli izboljšanju stanja, no. Seveda ne samo lastniki, tudi investitor priganja, če bi znal, znal z njimi najdt seveda nek dogovor. Skratka, mi vemo, ampak ker gre za osnutek, mi vemo, da lahko pričakujemo v tej poti od trenutka do predloga, še določene, kot veste, ne? Kot ste že napovedal – dogodke. Na kraju samem. Ampak, seveda, želja odbora je bila taka.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospa Kociper. Razpravo odpiram. Gospod Jazbinšek. Dopolnite prosim.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Jaz vas bom vprašal nekaj, gospod Janković.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ker ste nepremičninar. Danes bi lahko začel gradit tole. Ampak se je investitor odločil, da bo šel v dve dolgotrajne faze, da bo neki spreminjal. Jaz tega investitorja ne razumem, kaj bi rad spreminjal. Bom tkole povedal, vse motive za spremembo, je bilo rečen, da bo otroško igrišče tam, kjer so sicer bli parkingi narisan. Kar se tiče ena rampa, tud tista rampe dve, k sta ble – bi bila lahko ena za not, ena za ven. Al pa, lahko bi jo pustil, ta igrišče, te parkinge po lastni, po lastni presoji. To se prav, ta sprememba, kot edini motiv, je seveda za mene premajhna za, rekel bi - jaz bi začel gradit, pa bi pa poznej to spremenil. Pa bi opustil neki parkingov, pa namesto njih naredil otroško igrišče. Še posebej, k majo pa od spodaj pa eno ogromno otroško igrišče. Tamle med tistimi petimi stolpiči. Petdeset metrov stran. Centralno otroško igrišče. S hribom in tako naprej. No, ampak nič narobe. To je v redu. Edin na nivoju bodo spustil neki parkingov, ki pa bojo potem seveda, veste kje bremenil, ker na nivoju je še zmeraj neki ljudi, ki morajo parkirat. Tle so vsa ukinil. Na tej glavni cesti. Tam se bojo stepli. Ampak, prav, tud to je zdaj v redu. Ne razumem pa investitorja. Gospod Janković, da – jaz sem šel preverit, da gre v tem projektu, vidite – na zmanjšane konture, kakor mu danes zazidalni načrt daje. Horizontalne. Zmanjšuje torej bruto etažne površine. To ga ne razumem...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

To je treba z njim razpravljat, ne z nami...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ne, ne... Vi morate to razumet, ker ste nepremičninam po osnovni, rekel bi...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Se opravičujem, jaz sem.../// nerazumljivo...- dva glasova hkrati...///

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ne. Zato, da bomo razumel...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Pa ne me prekinjat v razpravi...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Če še ne veste, jaz sem župan tukaj, no mimogrede...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Prosim lepo. ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. No, kar izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Prosim lepo. Drugo, kar je, kot ekolog, moram nastopit proti temu, ne? Da dejte pokazat, dejte pokazat ta novo. Da se je zgodil tako zvani radiator efekt. Fasada je tkole. Sem pa ke. Vi veste, če mate fasado tako, je več porabe. Včasih smo mel clo predpise na to temo. Dr. Peter Novak. Kako seveda, koliko sme bit fasada razčlenjena, da ni toplotne izgube. To se prav, ta motiv sploh ne razumem, ne? Ker je po moje – izhaja iz slabega projektanta. Seveda, tisto, kar pa edino se mi zdi, da je bil motiv. Je bil pa motiv to, da teh šestintrideset garaž ostane take, kot so. Derutne. In, da se v njih ne dreza. Na odboru smo dal eno solucijo, ki se ji je reklo, da se investitor nadomesti z večjimi garažnimi boksi v kleti. Jaz temu dodajam, na nivoju pa naj ta istemu lastniku... ker to so lastniku razdeljene že garaže. Ostane pa parking na nivoju, ne? To pomen, te garažisti bojo z veseljem dobil eno garažo, pa en parking viška. Potem bojo pa mogoče tud to derutnost v tem prostoru seveda eliminiral. Verjetno doma veste kako to zgleda, ne? Grozovito zgleda. In pri novem posegu, pravzaprav tkole je pa tud grozovito. Moram pa reč, da je treba vedet, da se zazidalni načrt dela za investitorja. In tuki not je investitor, investitor A 1, ki je od MOL-a neodplačno dobila ploščad na Trgu republike. To se prav, na tej lokaciji, bi lahko bilo porabljeno nekaj, čemur se reče v urbanizmu, ne? Objekti v javno korist. Tko se prav, da bi na tej lokacije se mal bolj potrudila ta A 1, vsaj v to smer, ne? Da bi dobro plačala tem garažistom, če je treba. In tako dalje. Al pa ta nadomestno zadevo naredila, da bi – da bi javnemu interesu estetike tega prostora ta garažna hiša A 1, ki je neodplačno dobila Trg republike. Ploščad, ne? In na njem zdej dobr služi, ne? Pravni naslednik, ne? Da bi dobila v okviru urbanistične pogodbe, seveda zaveže, da bo ta prostor estetizirala. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Preden dam na glasovanje. Se mi zdi, da je dolžno, da se pojasni, ko govorimo o nekih stvareh, ki so si v nasprotju. Gospod Jazbinšek pravi, da ne razume investitorja, da tolk dolg čaka, če bi lahko že gradil. Ta isti, ne? Se je dve leti in pol pogajal s posameznimi lastniki teh garaž, da je dobil soglasje, da jih lahko dela. Da sploh lahko tam gradi. Druga stvar, k sreči, da zdaj to sprejemamo. Ker ne bo treba dat stroška za čiščenje te lokacije, ki je polna smeti in nas občani sekirajo. In tretja stvar, jaz sem prepričan, da po našem, bi rekel pristopu, ne? Bomo lahko mu rekli, da je tudi mestu doniral.

Ugotavljam navzočnost prosim.

Rezultat navzočnosti: 33.

Glasovanje poteka prosim.

Rezultat glasovanja: **26 ZA. 2 PROTI.**

Hvala lepa.

Bom z lahkim srcem mu rekel za kakšno donacijo. Ja, mogoče po.../// nerazumljivo.../// Sostro.

Gremo na 11. točko

AD 11.**PREDLOG ODLOKA O PROGRAMU OPREMLJANJA ZA STANOVANJSKO NASELJE KOSEZE, S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK**

Dobili ste material. Prosim gospo Turšič za kratko uvodno obrazložitev.

GOSPA NATAŠA TURŠIČ

Spoštovani župan. Spoštovane svetnice in svetniki. Program opremljanja Koseze, po hitrem postopku. Ta program opremljanja je izdelan za izgradnjo komunalne infrastrukture. Za stanovanjsko naselje Koseze, ki se nahaja sredi večjega stanovanjskega območja. Med zahodno obvoznico, Vodnikovo cesto in Podutiško cesto. Načrtovana je gradnja sedmih večstanovanjskih objektov. Naprej prosim. Strokovne podlage so... še naprej prosim. Strokovne podlage so projektna dokumentacija za pridobitev gradbenega dovoljenja. Prosila bi naprej... Naprej... Še naprej... Načrtovana je komunalna infrastruktura. Se pravi, gradnja vodovoda v podaljšku Ledarske ulice. Kanalizacijsko omrežje za odpadno komunalno vodo in za odpadne padavinske vode. Plinovodno omrežje. Prestavitev obstoječega plinovoda. Izgradnja vročevodnega omrežja. Ter za javno cesto je podaljšek Ledarske ulice. Podporni zid in protihrupna ograja. Parkirišča ob podaljšku Ledarske ulice. Ter druge javne površine. To je ureditev površin nad zacevljenim potokom.

Skupni stroški investicije so 1 milijon €. Prosila bi naprej... če date... še enkrat... Je 1 milijon €. Naprej bi prosila... še enkrat naprej. Obračunsko območje, investicije, je obračunsko območje v vodovodno, kanalizacijsko in plinovodno. Vročevodno in... omrežje in javne površine. To je za stanovanjsko naselje Koseze in obračunsko območje investicije, v cestno omrežje. Ki zajema ureditev od tega stanovanjskega naselja, do obstoječih objektov ob Ledarski cesti. Jaz bi prosila, če date na predzadnji slajd. Jaz se opravičujem, vendar nismo bili usklajeni, da se bo to na ta način predstavljalo, ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Kar dajte, kar dajte...

GOSPA NATAŠA TURŠIČ

Tu gre za povzetek. Podlaga za odmero komunalnega prispevka, je 1,2 milijona €. Investicija v novo infrastrukturo, za komunalni prispevek, ki se tiče izključno stanovanjskega naselja Koseze, je prihodek občine 128 000 €. V tem primeru, da pa po uradni dolžnosti, kot nam omogoča Uredba o programih opremljanja in Pravilnik o komunalnem prispevku, izstavimo tudi objektom ob Ledarski cesti odločbe, je ta prihodek 135 000 €. Na tem mestu bi rada poudarila, kot ste prebrali tudi v odloku, da investitor stanovanjskega naselja vse javne površine, javno komunalno infrastrukturo, sam financira, zgradi in brezplačno prenese Mestni občini Ljubljana.

Zakaj pa po hitrem postopku? Namreč, v Odloku o spremembah prostorskih ureditvenih pogojev za to plansko celoto, je predvideno bilo tudi, da se meteorni kanal, ki gre skozi to sosesko, v bistvu zacevi in da se čez njega naredi pešpot. Ministrstvo za okolje in prostor in Urad za vode, je zahteval pred izdajo soglasja, ker je to vodotok in po zakonu pripada Republiki Sloveniji, izdelavo in izdelan je program opremljanja, ki ga bo investitor pridobil in na podlagi tega tudi pridobil zahtevano soglasje.

Predlagam mestnemu svetu, da sprejme ta dva sklepa in da se ta program opremljanja sprejme po hitrem postopku. In, da se sprejme Predlog Odloka o programu opremljanja. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod profesor, prosim stališče odbora.

GOSPOD PROF. DR. ANDREJ RUS

Predlagam, da se ga sprejme.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Gospa Kociper. Še vedno nič z mano komunikacije? Odpiram razpravo.

Če ni razprave, predlagam, da najprej glasujemo o

PREDLOGU SKLEPA

za sprejem Odloka o programu opremljanja za stanovanjsko naselje Koseze po hitrem postopku.

Ugotavljamo navzočnost prosim.

27.

Glasujemo zdaj prosim.

Rezultat glasovanja: **34 ZA. NIHČE PROTI.**

Hvala lepa.

In gremo na drugi del SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o Programu opremljanja za stanovanjsko naselje Koseze.

Ugotavljam navzočnost prosim.

Rezultat navzočnosti: 27.

Glasujemo zdaj prosim.

Rezultat glasovanja: **32 ZA. NIHČE PROTI.**

Spoštovane svetnice in svetniki, s tem smo izčrpali današnjo sejo.

Če dovolite še dve minuti, da pripravijo pijačo. Rad bi se vam zahvalil za današnji pristop k seji. Pokazal smo, da zmoremo, da znamo, da hočemo. Vesel sem pa dveh točk. Dobrih želja pri proračunu in predvsem tudi, da s to eno točko smo pokazali, da gradimo stanovanja, ki bodo stali po 2000 €. Namreč Zelena jama se bo prodajala, to nisem prej povedal, po 2000, 2200 €. To teži k temu, ne? Da bomo šli k temi 1450 € na tržišču.

Še enkrat iskrena hvala v dobro Ljubljane. Sedaj pa počakajte tu not, ne? Glede na to, da sem imel letos samo dve reprezentanci v štirih mesecih, župana Zagreba, pa Skopje, ne? Smo si danes privoščili penino na račun reprezentance. Zato, ker smo jo znižal. Sam da pride not...

.... Ploskanje v dvorani.....

Prihajamo. Ja, malo smo bili prehitri, ne? Ja, tri, štiri ure, ne? Bi bilo....

ŽUPAN

Zoran JANKOVIĆ

Zapisala:
Elizabeta Vadnal Gorjup
Ljubljana, 28. 03. 07

