



Številka: **032-42/2007-1**
Datum: **1. februar 2007**

MESTNA OBČINA LJUBLJANA,
MESTNI SVET, tu

ZADEVA:
Predlog za obravnavo na seji Mestnega sveta MOL

NASLOV:
PRAVNI PREGLED AKTA, KADAR PREDLAGATELJ AKTA NI ŽUPAN

GRADIVO PRIPRAVIL IN POROČA:
Miha JAZBINŠEK, svetnik Zelenih Slovenije v MS MOL

PRISTOJNO DELOVNO TELO (predlog županu. ki določi):
Statutarno pravna komisija MS MOL

PREDLOG SKLEPA:
»Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Sklepa o pravnem pregledu akta, ki ga sprejema Mestni svet MOL, kadar predlagatelj akta ni župan.«

Miha Jazbinšek,
svetnik Zelenih Slovenije v MS MOL

PRILOGE:

- Predlog sklepa z obrazložitvijo
- Stališče statutarno pravne komisije z dne 25. 1. 2007
- Dogovor o sodelovanju 2006-2010, dopolnitev
- Nadzor nad načelnikom Velkom Frankom

PREDLOG, 1. februar 2007

Na podlagi 27. člena v povezavi s 30., 45., 52. in 59. členom Statuta Mestne občine Ljubljana (Uradni list RS, št. 26/01 in 28/01), na podlagi 126. člena v povezavi s 50. členom Poslovnika Mestnega sveta MOL (Uradni list RS, št. 84/02 in 69/03), v povezavi z 8. členom Odloka o stalnih komisijah in stalnih odborih Mestnega sveta MOL (Uradni list RS, št. 8/03 in 138/06) in v povezavi z 8. členom Odloka o organizaciji in delovnem področju Mestne uprave MOL (Uradni list RS, št. 56/00, 77/00-popravek, 7/02 in 138/04) je Mestni svet Mestne občine Ljubljana na seji, dne sprejel

S K L E P

o pravnem pregledu akta, ki ga sprejema Mestni svet MOL, kadar predlagatelj akta ni župan

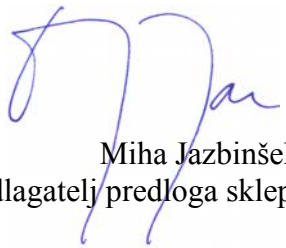
(1) Statutarno pravna komisija Mestnega sveta MOL preverja skladnost akta MOL z ustavo, zakoni, podzakonskimi akti ter predpisi MOL tudi v primerih, kadar predlagatelj akta, ki ga sprejema Mestni svet MOL, ni župan.

(2) Statutarno pravna komisija Mestnega sveta MOL pridobi pisno poročilo Oddelka za pravne, kadrovske in splošne zadeve Mestne uprave MOL oz. pristojnega oddelka mestne uprave o tem, kako je poskrbel za skladnost akta iz prvega odstavka tega sklepa z ustavo, zakoni in drugimi pravnimi akti, najkasneje do sklica seje komisije, kjer se bo obravnavalo gradivo akta pred obravnavo na seji Mestnega sveta MOL.

(3) Pristojni oddelek istočasno kot komisiji dostavi pisno poročilo iz drugega odstavka tega sklepa tudi predlagatelju akta iz prvega odstavka.

Številka: ...
Ljubljana, dne

ŽUPAN
Zoran JANKOVIĆ



Miha Jazbinšek,
predlagatelj predloga sklepa

OBRAZLOŽITEV:

Pravni temelji za sprejem akta

- deveta alineja 27. člena Statuta MOL (Uradni list RS, št. 26/01 in 28/01), kjer je določena pristojnost mestnega sveta, da »**nadzoruje delo župana, podžupana in mestne uprave** glede izvrševanja odločitev mestnega sveta«, v tem primeru neizvrševanja odločitev, ki so vsebovane v relevantnih predpisih;
- zadnja alineja 27. člena Statuta MOL (Uradni list RS, št. 26/01 in 28/01), kjer je določena pristojnost mestnega sveta, da »**odloča o drugih zadevah**, ki jih določa zakon, ta statut ali drug predpis«, v tem primeru kot napotilni sklep oz. navodilo za ravnanja za potrebe korektne realizacije določil Poslovnika MS MOL;
- 30., 45., 52. in 59. člen Statuta MOL (Uradni list RS, št. 26/01 in 28/01), kjer so določeni **predlagatelji aktov mestnemu svetu v sprejem, ki niso župan** (delovna telesa MS, Nadzorni odbor MOL, četrtina članov MS MOL, svet četrtne skupnosti);
- 126. člen Poslovnika Mestnega sveta MOL (Uradni list RS, št. 84/02 in 69/03), kjer je določeno, da »akt lahko **predlaga župan, svetnik ali delovno telo sveta**«, razen proračuna, zaključnega računa in drugih aktov, katere lahko predlaga le župan;
- tretja alineja 50. člena Poslovnika Mestnega sveta MOL (Uradni list RS, št. 84/02 in 69/03), kjer je kot potencialni predlagatelj določen še Nadzorni odbor MOL in določeno, da »se **gradivo, ki je pripravljeno v skladu z določili tega poslovnika**, uvrsti na dnevni red naslednje redne seje sveta«;
- četrta alineja 50. člena Poslovnika Mestnega sveta MOL (Uradni list RS, št. 84/02 in 69/03), kjer je določeno, da »svet ne more odločati o zadevah, o katerih svetnikom do odločanja ni bilo poslano oziroma izročeno gradivo in **katerih pristojno delovno telo ni obravnavalo**«;
- prva alineja 8. člena Odloka o stalnih komisijah in stalnih odborih MS MOL (Uradni list RS, št. 8/03 in 138/06), kjer se Statutarno pravni komisiji MS MOL nalaga: »**preverja skladnost aktov MOL z ustavo, zakoni, podzakonskimi akti ter predpisi MOL**«;
- prva alineja 8. člena Odloka o organizaciji in delovnem področju MU MOL (Uradni list RS, št. 56/00, 77/00-popravek, 7/02 in 138/04), kjer se Oddelku za pravne, kadrovske in splošne zadeve MU MOL nalaga: »**skrbi za skladnost predpisov in drugih aktov občine z ustavo, zakoni in drugimi pravnimi akti**«.

Razlogi in cilji, zaradi katerih je akt potreben:

Sklep je potreben kot napotilni ali navodilni sklep, **da se bo pravni pregled opravljal korektno (oziroma se bo sploh opravljal)**, kadar predlagatelj akta, ki ga sprejema mestni svet, ni župan. Potrebno je tudi določiti sosednje oz. časovnico korakov pristojnega oddelka MU MOL in Statutarno pravne komisije MS MOL, ker v primeru »zunanjih« predlagateljev procedura teh korakov v Poslovniku MS MOL (50. člen) ni taksativno opredeljena, kakor je opredeljena z notranjimi pravili in v okviru županovih delovnih teles in mestne uprave, kadar je predlagatelj akta župan.

Ocena stanja na področju, ki ga akt ureja

V preteklem mandatu Mestnega sveta MOL se je dogajalo, da so bili posamezni predlogi predlagateljev, ki niso bili županja, obravnavani **brez predhodne »skrbi«** za skladnost z ustavo, zakoni in drugimi pravnimi akti s strani pristojnega Oddelka za pravne, kadrovske in splošne zadeve Mestne uprave MOL. Kakor so bila posamezna gradiva pripravljena pa tudi, sklepam, kadar je bila predlagateljica županja. Ocenjujem, da je izostal tudi pravni pregled (za MOL škodljivih) gradiv za 1. izredno sejo (parkirišča, program opremljanja Brdo-Vrhovci), saj tudi odbori in komisije še niso delovali.

Kak dan nazaj pa mi je bilo dano vedeti, da je bila v nekaterih upravnih stvareh (ni mi znano ali tudi v odnosu na mestni svet) **opustitev skrbi za pravni vidik (pravni pregled) pristojnemu oddelku zaukazana**, saj mu je to dolžnost (po Odloku o organizaciji in delovnem področju MU MOL) županja 1999 odvzela in prenesla na drug ali druge oddelke. To je nadaljevala tudi druga županja, komentiram, zaradi finančno-pravne »prožnosti« teh drugih oddelkov.

V strahu, da bo taka skrb za potrebe predlagateljev, ki niso župan, izostala še naprej v aktualnem mandatu mestnega sveta in pod aktualnim županom sem dne 19. decembra 2006 predlagal podžupanu Alešu ČERINU za potrebe koordinacije vodij svetniških klubov in samostojnih svetnikov MS MOL Dogovor o sodelovanju 2006-2010. Do danes ta **dogovor o medsebojni izenačenosti predlagateljev aktov** ni dosežen.

Ravnotako pa ni bil opravljen ali korektno opravljen pravni pregled po več točkah dnevnega reda 2. seje MS MOL. Zato sem 16. januarja 2007 dal pobudo županu Zoranu Jankoviču »za nadzor nad načelnikom OPKSZ Velkom Frankom«. V Mestnem svetu smo **nekako prebrodili pravne zadrege** okoli 5., 9., 20., 21. in 22. točke dnevnega reda, zato za te točke odstopam od pobude za nadzor nad načelnikom.

Pač pa stališče Statutarno pravne komisije z dne 25. 1. 2007 k 26. točki 2. seje zaskrbljuje, saj »s pravnega vidika ne podpira sprejema predlogov sklepov predlagatelja, svetnika Zelenih Slovenije Mihe JAZBINŠKA, **ker ni preverjena njihova skladnost z že sprejetimi akti mestnega sveta.**«, kljub temu, da je imela komisija v obravnavi sklep Odbora za urejanje prostora in urbanizem z dne 18. 1. 2007, ki vložene in dopolnjene predloge sklepov podpira.

Iz »stališča« komisije (brez obrazložitve) izhaja, da Statutarno pravna komisija MS MOL **sama ni opravila svojega dela, ni preverila skladnosti** predlogov sklepov predlagatelja z že sprejetimi akti mestnega sveta, čeprav je imela za to na voljo kompetenten sklep OUPU, dovolj časa in dovolj znanj članov komisije in vabljenih (pa tudi sicer je bila njena seja kratka, ker so bile ostale sporne točke predhodno skoraj brezhibno usklajene).

V podmeni »stališča« komisije pa se bere, da »**nekdo**« **ni opravil svojega dela, ni preveril skladnosti**, tu seveda ne more biti mišljen nihče drug kot pristojen oddelek MU MOL. Strožje gledano, bi ta oddelek celo moral »poskrbeti« za skladnost predlogov sklepov predlagatelja z že sprejetimi akti mestnega sveta. »Skrb« pa bi bilo sploh treba razlagati kot aktivno ne pa pasivno preverjanje skladnosti, torej kot dajanje popravkov.

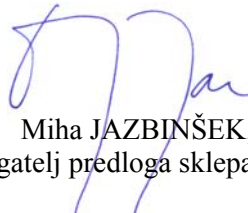
Ker mi župan Zoran Jankovič prošnje za obvestilo o rezultatih njegovega nadzora nad načelnikom OPKSZ ni uslišal, **sem zavezan deveti alineji 27. člena Statuta MOL.**

Poglavitne rešitve in morebitne variantne rešitve

Gre za rešitev, da se »skrb«, »preverjanje« oziroma »pravni pregled« predlogov aktov »zunanjih« predlagateljev s strani pristojnega oddelka MU MOL opravi vsaj **za potrebe kompetentnega delovanja oz. odločanja Statutarno pravne komisije MS MOL**, torej do roka njenega sklica. Variantna rešitev bi bila, da se določi nek rok pristojnemu oddelku MU MOL, recimo 7 dni po sklicu »naslednje redne seje sveta«, vendar je osnovna rešitev za mestno upravo ugodnejša.

Ocena finančnih in drugih posledic, ki jih bo imel sprejem akta

Posledice za MOL in za razvoj Ljubljane bodo ugodne. Pravočasni pravni pregled neposredno zmanjšuje režijske stroške in časovne izgube udeležencev, mestne uprave in organov MOL, vključno z nepotrebnim ponavljanjem predlaganja mestnemu svetu. Posredno pa prispeva k hitrejši finančni in drugi učinkovitosti predmeta pravnega pregleda, ki bi imel, primeroma, v primeru 26. točke 2. seje za posledico hitro saniranje za MOL škodne dimenzije 2 do 3 mio. EUR in tehnično korektnost rešitev za potrebe tudi garaž pod Kongresnim trgom.


Miha JAZBINŠEK,
predlagatelj predloga sklepa



Številka: 032-283/2006-
Ljubljana, 11. in 19. december 2006

Zadeva: **Dogovor o sodelovanju 2006-2010, dopolnitev**

Spoštovani g. **Aleš ČERIN**, Podžupan

pošiljam Vam predlog »zoženega« sklepa, kakor sem ga že začel oblikovati na naši 1. seji.

Na podlagi 126. člena Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana (Poslovnik) in skladno določilom 8. člena v povezavi z 2. členom Odloka o organizaciji in delovnem področju Mestne uprave mestne občine Ljubljana (Odlok) so se vodje svetniških klubov in samostojnih svetnikov MS MOL na svoji 2. seji ... decembra 2006 dogovorili:

Predlagatelji iz 126. člena Poslovnika so, kadar predlagajo posamezni akt, ki ga sprejema MS MOL, med seboj izenačeni glede pravic in dolžnosti pravnega pregleda osnutka in/ali predloga akta. Oddelek za pravne, kadrovske in splošne zadeve (OPKSZ) je dolžan poskrbeti za skladnost predlagateljevega osnutka in/ali predloga akta z ustavo, zakoni in drugimi pravnimi akti neposredno v kontaktu s predlagateljem po internih procesnih predpisih mestne uprave.

Obrazložitev:

Po 25. členu Odloka opravlja SODMS **strokovna**, organizacijska, administrativna in tehnična opravila **za člane mestnega sveta** in svetniške skupine. Iz tega bi sledilo, da ta služba opravlja tudi tisti najnujnejši pravni pregled osnutka in/ali predloga akta, ki ga predlaga svetnik (in/ali svetniška skupina), z vidika skladnosti z ustavo, zakoni in drugimi pravnimi akti.

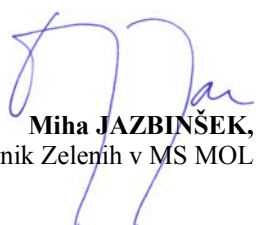
Vendar je ta funkcija (sklepam, zaradi konsistence celotne pravne produkcije MOL) z Odlokom prenešana in koncentrirana na OPKSZ, tako da mu je naložena **skrb za skladnost predpisov in drugih aktov občine z ustavo, zakoni in drugimi pravnimi akti** (ne glede na to, kdo je njihov pripravljalec, predlagatelj ali kdo jih je sprejel ali odločil). Ta skrb ne more biti omejena le na finalizacijo predpisa ob/po sprejetju v MS MOL, vsaj glede na »pospeševalna« določila prvega odstavka 2. člena Odloka in drugega odstavka, da delavci MU opravljajo naloge, določene z Odlokom (in pravilnikom o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest v MU) v skladu s ... ter po navodilih predstojnika organa MU.

Ker ne poznam vsebine Pravilnika o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest v MU in ker ne poznam zadevnih navodil predstojnika organa MU, sklepam pa, da se te in take naloge za svetnike ne blokirajo, ni osnove za to, da se te naloge ne bi opravljale tudi za svetnike. Ker tudi niso zahtevne, svetniki pa tudi ne pretirano plodoviti. Čeprav so do mene prišli **neki indici, da je morda (avto)blokada prisotna** (tajni uradni list v MU?!). Najmanj kar kaže na to je, da na zaprosena stališča ne dobim niti odklonilnega odgovora ali potrebnih procesnih navodil, kar je najmanj nevljudno s strani določenih delavcev.

Poznanih je nekaj dogodkov v preteklosti, ko se je OPKSZ namesto v pravni pregled akta vključeval v pripravo »enotnega stališča uprave«, kjer se je pravni vidik zgubljal v vsebinskem. Občutiti je bilo, da naj bi bilo enotno stališče v samostojni funkciji opredeljevanja v MS MOL nasproti predlagateljem, ki niso bili županja. Sprejem enotnih stališč uprave ni poznan ne kot strokovni ne kot pravni inštrument, seveda, niti za primer delovanja uprave same. Sprejem stališč je v pristojnosti oddelkov, v pristojnosti Direktorja MU in v pristojnosti Župana. Izven uprave pa v pristojnosti MS MOL. **V postopkih sprejemanja aktov v MS MOL pa ima ob predlagatelju akta možnost opredelitve do akta in do amandmajev tudi Župan MOL.** Župan ima vse možnosti, da si v ta namen pridobi in posvoji »enotno stališče uprave«, če naj bi ga med oddelki poenotil in podpisal(!) Direktor MU ali vodja od Župana imenovanega delovnega telesa.

Tudi eventualna teza, da pripadajo članom mestnega sveta in svetniškim skupinam strokovni svetovalci, ne zdrži presoje, saj ti svetovalci ne dosegajo nivoja osposobljenosti OPKSZ, sploh pa jim (kontrolna) skrb za skladnost aktov z ustavo, zakoni in drugimi pravnimi akti **ni dodeljena inštitucionalno** (in bi bila seveda na račun pravne konsistence v MOL). Kaj pa v pogojih, ko se svetovalci ukinjajo?!

Lep pozdrav in lep dan,


Miha JAZBINŠEK,
svetnik Zelenih v MS MOL



Številka:

Ljubljana, 16. januar 2007

g. **Zoran Janković**, Župan MOL
predstojnik Mestne uprave MOL
Mestni trg 1, 1000 Ljubljana

POBUDA: za nadzor nad načelnikom OPKSZ Velkom Frankom
ZVEZA: dnevni red 2. SEJE MS MOL, 29. januar 2007

Spoštovani g. **Zoran Janković**, Župan MOL

POBUDA:

Pri pripravi na 2. sejo MS MOL sem naletel na nekaj pravnih zadreg, ki po nepotrebnem bremenijo Vas in mene kot predlagatelja ter bodo bremenile tudi delo komisij in odborov, pa tudi delo Mestnega sveta samega. Gre v veliki meri, **ocenjujem, za slabo ali pa ne opravljeno delo g. Velka Franka**, načelnika Oddelka za pravne, kadrovske in splošne zadeve MU MOL. Zato sem bil tudi sam, po nepotrebnem, prisiljen na »pravno« tematiko zgubljeni dragoceni čas, ki bi ga moral nameniti vsebinskim prispevkom k gradivom. Obenem sva ime-la z g. Frankom elektronsko korespondenco, ki Vam je znana, zato Vas prosim, da tako moje prispevke k točkam dnevnega reda 2. seje, kot tudi elektronsko korespondenco štejete za »priloge« k tej pobudi.

Pri tem mi ni poznano, tudi iz najine korespondence nisem mogel ugotoviti, ali gre pri dejanjih za nedelavnost, za njegove lastne opredelitve, prestrašenost, ki jo sicer v mestni upravi opažam že štiri leta, sedaj pa znova, ali pa gre za izgubo pooblastil, prevlado »vsebinskih« načelnikov, ki ignorirajo njegove pravne preglede ali pa jim je za ignoriranje dana potuha, ali gre celo za naročena dejanja. Kakorkoli, če pravni pregled ni opravljen, mu je onemogočen, ali je prirejen, **je objektivna odgovornost na strani načelnika**, ki ni opravil uradne dolžnosti. Moral bi zahtevati, da jo opravi, ali pa dati odpoved, kajti, vsaka nedejavnost v javnem sektorju za sabo pušča škodo, neposredno ali pa posredno.

V dobrobit ureditve področja »**skrbi za skladnost predpisov in drugih aktov občine z ustavo, zakoni in drugimi pravnimi akti**« - in tudi »**pripravljanja in sodelovanja pri pripravi odlokov in drugih splošnih aktov**« - (8. člen Odloka o organizaciji in delovnem področju Mestne uprave mestne občine Ljubljana), Vam g. Župan MOL predlagam, da kot predstojnik mestne uprave opravite nadzor nad kvaliteto pravnega pregleda oz. ali je g. Velko Franko pravni pregled sploh opravil oz. ali ga je opravil po Vaših usmeritvah in navodilih (27. člen) za potrebe naslednjih točk dnevnega reda 2. seje:

5. Predlog Sklepa o pooblastilu županu za odločanje na sejah Sveta ustanoviteljev javnih podjetij poveza-nih v Holding Ljubljana, d.o.o.
9. Predlog Odloka o spremembi Odloka o razglasitvi spomenikov delavskega gibanja, narodnoosvobodilne vojne in socialistične graditve za kulturno-zgodovinske spomenike s predlogom za hitri postopek
20. a) Osnutek Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za del območja urejanja BS 2/5 Nove Stožice in za del območja urejanja BO 2/4 Smelt
b) Osnutek Odloka o programu opremljanja zemljišč za gradnjo za del območja urejanja BS 2/5 Nove Stožice in za del območja urejanja BO 2/4 Smelt
21. a) Osnutek Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za del območja urejanja ŠO 1/2 Šiška (vzhodni del)
b) Osnutek Odloka o programu opremljanja zemljišč za gradnjo za del območja urejanja ŠO 1 / 2 Šiška (vzhodni del)
22. Osnutek Odloka o Občinskem lokacijskem načrtu za območja urejanja CO 2/43 Drama, CO 2/44 Mali nebotičnik in del območja urejanja CT 29 Križišče Drama
26. Izgradnja kompleksa Šumi, operativni sklepi za zaščito javnega interesa

AD 5.

Zakon o lokalni samoupravi (zakon) v 61. členu določa, da **mora** Akt o ustanovitvi skupnega organa **določati ... način sprejemanja odločitev ...** Akt o ustanovitelskih pravicah in ustanovitvi sveta ustanoviteljev javnih podjetij povezanih v Holding Ljubljana, d.o.o. (Akt) pa v 6. členu **prepušča vprašanje pooblastila** županov o načinu odločanja na sejah Sveta ustanoviteljev fakultativno Mestnemu svetu in občinskim svetom občinskim, a vendarle **s posebnim sklepom**.

Sam Akt je zožil zaukazano normo o načinu sprejemanju odločitev (kjer bi, po mojem, morala biti izkazana sprega občinskih svetov s svojimi župani po posameznih vprašanjih) na vprašanje pooblastila in to fakultativno z »lahko«. Na to bi moral načelnik Franko opozoriti, **ker so »trša« zakonska določila nadrejena »mehkejšim« v podrejenemu Aktu**. Taka so pravgotovo tudi zato, da stik med sveti in župani ne bi izostal kar avtomatično ali fakultativno.

Pri tem je načelnik zanemaril oz. postopal tudi v nasprotju s 128. členom Poslovnika MS MOL, saj je tako v preambuli kot v obrazložitvi izpustil zakonski pravni temelj (in tudi posamezne druge elemente), **priložil pa tudi ni besedila sklepa MS MOL z dne 24. 5. 2004**, ki se nadomešča in ob tem spreminja.

S tem je **izničil tudi smisel pravnega pregleda**, povzročil dodatne delovne napore svetnikom, ki hočejo imeti urejene podatke, in otežkočil primerjavo med zakonom in Aktom in starim in novim pooblastilom, ki je, za razliko od starega, glede samostojnega odločanja župana sedaj popolno.

AD 9.

»Odlok o prenehanju veljavnosti posameznih določb odloka ali posameznih odlokov«, ki se sprejema po tretjem (in ne po drugem) odstavku 122. člena Poslovnika MS MOL **po enostopenjskem postopku, seveda, ni isto kot** »manj zahtevne spremembe in dopolnitve aktov MOL«, ki se sprejemajo po četrtem odstavku 122. člena **po hitrem postopku**.

Pravna temelja za sprejem akta **ne moreta biti oba, ker se izključujeta**, ali-li obrazložitve pa so pravno »mutenje«. »Mutenje« je tudi citiranje drugega odstavka 122. člena, da bi se sploh lahko uveljavljalo hitri postopek, saj četrti odstavek referira le na prvega in drugega, pravilno citiranje tretjega pa ne bi omogočilo hitrega postopka.

AD 20. in 21.

V dodatnem gradivu k 20. in 21. točki pa tudi v gradivu za ureditev dnevnega reda 2. seje sem Vam obširno utemeljeval problem zakonsko zahtevane racionalne v lokacijski načrt integrirane obravnave programov opremljanja zemljišč za gradnjo. Pri tem nisem odkazoval na slabo opravljen pravni pregled s strani načelnika, kar bom storil sedaj: **Osnutek Odloka o občinskem lokacijskem načrtu ... mora vsebovati tudi prilogo (kot eno od prilog) Program opremljanja zemljišč za gradnjo ...**

- 73.(4) člen ZUreP: Občinski lokacijski načrt vsebuje priloge, določene v 44. členu tega zakona. Sestavina prilog je tudi program opremljanja zemljišč iz 139. člena tega zakona.
- 139.(2) člen ZUreP: Program opremljanja se pripravi na podlagi prostorskega reda občine oziroma občinskega lokacijskega načrta. Če se program opremljanja pripravi na podlagi občinskega lokacijskega načrta, je program opremljanja sestavina prilog k temu načrtu.

AD 22.

Enako velja tudi za primer 22. točke.

Dodatno pa se v tem primeru ne dosega uvrstitveni standard na seje MS MOL kljub sklepu, sprejetem na 43. izredni seji 13. februarja 2006. **S tem je kršen tudi pravni red MOL**, saj citirani sklep MS MOL določa, da »se ob obravnavi prostorskih aktov hkrati obravnava odloke o komunalni opremljenosti teh zemljišč«.

AD 26 (pravni pregled gradiv v mestni upravi):

Načelnik Franko (po iz gradiv za 2. sejo razvidnih podatkih) ni opravil dolžnega pravnega pregleda Urbanistične pogodbe za realizacijo Zazidalnega načrta za dele območij urejanja CO 1/27 Šumi, CT 10 Slovenska cesta, CT 11 Slovenska cesta in CT 29 Križišče Drama (štev.: 350-39/2006-3), s čemer je nastala in še teče velika škoda za MOL. Zato predlagam, da se nadzorstveno ugotovi, **zakaj ga kot predstojnik zadolženega organa MU ni opravil**, se izogibal in ga prepustil za potrebe pravnega pregleda neuki in nepoobleščeni predstojnici organa MU (v prilogi k Urbanistični pogodbi je razvidno, da ga je opravila sama, pod III. na predpisanem obrazcu, brez potrebnih prilog?, datumov in, ali sploh imajo na tem oddelku kakšen žig?).

Odprto ostaja vprašanje, ali je ta pravni pregled opravil naknadno, **da ne bi bilo še več škode**, in o tem poročal Županu MOL.

AD 26 (pravni pregled gradiv za mestni svet):

Tudi mojega gradiva za to točko ni vestno pravno pregledal oziroma **ni potegnil dolžnih konsekvenc po 128. členu** Poslovnika MS MOL, temveč mi je v neobvezni korespondenci žaljivo namignil, da imam protekcijo: »Ker ste sam nosilec svoje svetniške liste Zelenih vam gre 1/8 svetovalca. V tem zrnu tiči razlog »prizanesljivosti« mestne uprave, ki z ne prav strogim očesom »opazuje« vaše predloge (128. člen Poslovnika). Z ne prav strogim očesom tudi zato, ker župan torej organ MOL (op. tudi po predhodnem mnenju mestne uprave) pogosto najde pravi smisel vaših pobud.«

Pač pa mi, v nasprotju z zgornjo »prizanesljivostjo«, vseskozi neobvezno in ekstenzivno odreka pravni pregled mojih gradiv k tej točki, **nazadnje kot neformalni odziv na povsem uraden dopis** glede dodatnega (zelo nevprašljivega) gradiva:

»Spoštovani g. Velko Franko,

prosim, da **mi v okviru OPKSZ omogočite pravni pregled** priloženega dopolnila k 26. točki 2. seje iz naslova »skrbni za skladnost predpisov in drugih aktov občine z ustavo, zakoni in drugimi pravnimi akti«.

Prosim, da mi sporočite, če obstajajo kakšni zadržki, recimo, iz naslova »navodil predstojnika organa MU« po drugem odstavku 2. člena Odloka o organizaciji in delovnem področju Mestne uprave mestne občine Ljubljana.«

Nadzorstveno je treba ugotoviti, če ima morda načelnik Franko neke posebne (sabotažne?) namene, saj se po vprašanju pravnega pregleda skriva za 1/20 strokovnega vodstva (ali namerava »sesuvati« moje gradivo po vsebinsko-strokovnih vprašanjih?), po postopkovnih vprašanjih pa se skriva za 53. členom Statuta MOL (ali namerava prepustiti odločanje v mestnem svetu do zaključka, potem pa županu **svetovati zadržanje objave splošnega akta**, ker naj bi bil neustaven in nezakonit, in bi se spirala odločanja zavrtela znova?).

Spoštovani g. Župan MOL,

prosim, da me o rezultatih nadzora obvestite. Osebno sem pripravljen na vsak preventivni razgovor ali dogovor, da mi ne bo treba poizkušati po 9. alineji 27. člena Statuta MOL.

Lep dan,


Miha JAZBINŠEK,
svetnik Zelenih v MS MOL