



**MESTNA OBČINA LJUBLJANA
MESTNI SVET**

Mestni trg 1, 1000 Ljubljana
☎ 306 10-10 , ☎ 306-12-14

Številka:032-34/2007-12

Datum: 05. 03. 2007

MAGNETOGRAMSKI ZAPIS 3. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA,

ki je potekala v ponedeljek, 05. marca 2007, v Veliki sejni dvorani Mestne hiše, Mestni trg 1, v Ljubljani.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki. Gospe in gospodje. Predlagam, da začnemo s 3. sejo mestnega sveta.

Ugotavljamo navzočnost. Edini, ki je opravičil današnjo odsotnost je gospod Franc Slak.

Preverjamo navzočnost prosim.

Rezultat navzočnosti: 29.

Prijavljenih je od zunaj 32.

Tako, da smo sklepčni in lahko začnemo s svojim delom.

Prosim bi vas tudi, da izključite vse mobilnike.

S sklicem seje ste prejeli tudi gradivo. In predlagam, preden glasujemo o dnevnem redu, da umaknemo dve točki iz dnevnega reda. In to točko 4 in točko 6. Ostale točke dnevnega reda se ustrezno preštevilčijo.

Ali je kaka razprava na dnevni red? Gospod Jazbinšek, izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz cenim, da ste umaknil 4. točko dnevnega reda. Ker sem ta predlog jaz predlagal, ne? Tko, da to cenim. Ne cenim pa to, da tega niste naredili po mojem pred deseto uro dons zjutri. Bi pa vas bolj cenil, če bi dali tisto na dnevni red, kar sva z gospodom Kopačem pripravila. In to je, prosila sva vas, da posvojite ene amandmaje, ne? Ki bi zlo pomagal k tej točki dnevnega reda. Pa nisva s Kopačem dobila nobenega odgovora. Tko, da, kar se tega tiče – pač bi bilo fino, če bi povedal, zakaj ste dali iz dnevnega reda. Jaz mislim zaradi slabega dela vaših služb, ne?

No, kar se pa tiče pa 6. točke...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim telefone, če se ...

G. MIHA JAZBINŠEK

Mislim, da je nenačelno, da je šla z dnevnega reda – situacija v 6. točki je ista, kot v 7. točki. Zdravstvo je in zdravstveni dom in lekarna. Problem pri tej stvari ni to, ali je treba zajeti, ali ne zajeti presežek prihodkov nad odhodki. Problem je, ali je destinacija teh sredstev prava. No, tko, da smo si spet dve naloge po nepotrebnem dal za bodočnost. Hvala lepa. Kar pomeni, da nismo operativni. Hvala lepa.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa za razpravo. Gospod Moškrič. Gospod Jazbinšek, ugasnimo...

G. JANEZ MOŠKRIČ

Tako. Hvala lepa za besedo. Jaz predlagam, da se tudi 14. točka dnevnega reda umakne, umakne z današnje seje. To je poslovnik, gospod župan. Namreč, ravno iz vidika četrtnih skupnosti, smo vsi ga zavrnili. Vse četrtne skupnosti so ga zavrnile. In ugotovljeno je bilo namreč, da je v neskladju oziroma v neskladju z 18. točko, kjer prihaja do spremembe statuta. Tudi lahko rečem, da v tem, ko ste ta gradivo, to točko dali. V, vsem v razpravo. Ste že ugotovili, da je prišlo do veliko pripomb oziroma predlogov. Tako, da je bolje v izogib dolgim sejam in ostalim zadevam, da je to zgolj kot gradivo, ki ni bilo dovolj strokovno usklajeno. Do naslednje seje se pripravi boljši predlog, ki bo vseboval tudi primeren čas za vse organe v MOL-u. Posebej četrtne skupnosti in pa tudi same službe za organiziranje dela mestnega sveta. Hvala lepa.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo? Če ni, lepo prosim za pozornost.

Predlagam, da glasujemo o naslednjem dnevnem redu, ki ste ga dobili pred seboj. Brez točke 4 in brez točke 6.

Berem

DNEVNI RED:

1. Potrditev Zapisnika 1. Izredne in 2. Izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana
2. Vprašanja in pobude svetnikov
3. Kadrovske zadeve

4. Osnutek Odloka o ustanovitvi Proračunskega sklada za realizacijo okoljskih sanacijskih projektov MOL /prej točka 5 je bila to/
5. Predlog Odloka o spremembah Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda Lekarna Ljubljana, s predlogom za sprejem po hitrem postopku / to je bila prej 7. točka/
6. Predlog Sklepa o soglasju k akontativnem izplačevanju povečane delovne uspešnosti v Javnem zavodu Lekarna Ljubljana
7. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o oskrbi s pitno vodo
8. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o odvajanju in čiščenju komunalnih in padavinsko odpadne vode
9. Predlog Stanovanjskega programa Mestne občine Ljubljana za leto 2007
10. Osnutek Odloka za ustanovitev Sveta za varstvo pravic najemnikov stanovanj v Mestni občini Ljubljana
11. Osnutek sprememb in dopolnitev Statuta Mestne občine Ljubljana
12. Delovni osnutek sprememb in dopolnitev Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana
13. Pravni pregled akta, kadar predlagatelj akta ni župan
14. Izgradnja kompleksa Šumi. Operativni sklepi. Zaščita javnega interesa.

Prehajamo na glasovanje.
Ugotavljamo navzočnost.
Rezultat navzočnosti: 30.

Glasujemo o dnevnem redu, prosim kdo je za?
Rezultat glasovanja: **28 ZA. 5 PROTI.**
Dnevni red je sprejet.
Prehajamo na delo po sprejetem dnevnem redu.

Ja, izvolite, gospod Cizelj.

G. BOŠTJAN CIZELJ

Gospod župan. Bom zelo kratek. Da ne bom jemal časa že na tej točki. Vseeno bi prosil, da predlog gospoda Moškriča, smo ga kar nekako obšli. Ker jaz sem razumel to, kot nekakšen proceduralni predlog k dnevnemu redu. Kjer je bila predlagana točka za umik z dnevnega reda. Tako, da prosim, če bi se ta mestni svet opredelil to tega predloga, ki ga je podal kolega Moškrič. Hvala.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Moškrič se ni opredelil za proceduralni predlog. Jaz sem prebral dnevni red. S točko – lahko pa še enkrat delam. Ampak je dnevni red sprejet. On ni napovedal, da je to proceduralni predlog...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Vi ste tako bolj izkušeni, da dobro veste, da bi moral ta predlog do desetih dopoldne. Hvala lepa za prijaznost.

Prehajamo na 1. točko.

AD 1.

POTRDITEV ZAPISNIKA 1. IZREDNE SEJE, 2. IZREDNE SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA

Odpiram razpravo pri tem. Če ni razprava, prehajamo na glasovanje. In sicer...

Glasujemo o

SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrdi Zapisnik 1. Izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z dne 18. decembra 2006.

Navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 29.

Glasujemo zdaj prosim.

Rezultat glasovanja: **27 ZA. NIHČE PROTI.**

Sprejeto.

Druga... Potrditev Zapisnika 2. Izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Razprava... Če ni razprave.

Glasujemo o

SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrdi Zapisnik 2. Izredne seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z dne 18. decembra 2006.

Navzočnost: 32.

Glasujemo zdaj prosim.

Rezultat glasovanja: **30 ZA. NIHČE PROTI.**

Sprejeto.

Prehajamo na 2. točko.

AD 2.

Gradivo za to točko ste prejeli po sklicu seje. Pisnih vprašanj z zahtevo za ustno predstavitev, skladno z 28. členom Poslovnika Mestnega sveta, v roku pet delovnih dni pred sejo mestnega sveta, ni poslal nobeden svetnik.

Za pisni odgovor je pobudo poslal gospod Dimitrij Kovačič. Okrog Trnovske cerkve. Odgovore na pisno pobudo, postavljene na drugi seji – je poslal svetnik gospod Aleš Kardelj.

Gremo na 3. točko

AD 3.

KADROVSKE ZADEVE

Gradivo za to točko ste prejeli po sklicu seje. Prosim gospoda Aleša Čerina, predsednika Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, za uvodno obrazložitev.

G. ALEŠ ČERIN

Hvala lepa gospod župan. Cenjene kolegice, svetnice in svetniki. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, vam ponuja v sprejem sedem odločitev. Ki jih je sprejela – šest na seji 31. februarja. In eno na korespondenčni seji, ki je bila danes. S tem, da se opravičujem za neljubo napako, da je pri sklepu o imenovanju nadomestnega predstavnika Mestne občine Ljubljana v Svet Gasilske brigade, pravilno navedeno v samem petitu – v izreku je pa v Svet Zavoda živalski vrt. Je pač šlo za napako. Tako, da se zdaj opravičujem. Hvala lepa.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Razprava prosim. Prehajamo kar na glasovanje. In sicer, po vsaki točki oziroma

Predlog sklepa:

V Svet vrtca Mladi rod, se namesto Mateje Drobnič, za predstavnico Mestne občine Ljubljana imenuje Ajda Strnad. Mandat imenovane je vezan na mandat sveta zavoda.

Navzočnost ugotavljamo.

Rezultat: 21 za...

Še enkrat prosim navzočnost ugotavljamo...

Rezultat: 29 za.

Glasujemo zdaj prosim.

Glasovanje poteka.

Rezultat: **28 ZA. NIHČE PROTI.**

Sprejeto.

Predlog sklepa:

O imenovanju predstavnice Mestne občine Ljubljana v Vrtcu Zelena jama.

Kaka razprava? Ni.

Potem glasujemo:

V Svet vrtca Zelena jama se namesto Mateja Poljanška, za predstavnico Mestne občine Ljubljana imenuje Zlatica Kosadinovič. Mandat imenovane je vezan na mandat sveta zavoda.

Rezultat glasov... Navzočnost ugotavljamo.

30.

Glasujemo zdaj prosim.

Rezultat glasovanja: **31 ZA. NIHČE PROTI.**

Hvala lepa.

Tretjič. Predlog Sklepa o imenovanju nadomestnega predstavnika Mestne občine Ljubljana v Svet Gasilske brigade Ljubljana.

Razprava. Če ni razprave, glasujemo o

SKLEPU:

V Svet Gasilske brigade Ljubljana, se namesto Fedora Zajca, za predstavnika Mestne občine Ljubljana imenuje Matija Leser. Mandat imenovanega je vezan na mandat sveta zavoda.

Navzočnost ugotavljamo.

Rezultat navzočnost: 26.

Glasujemo zdaj prosim.

Rezultat glasovanja: **30 ZA. NIHČE PROTI.**

Hvala lepa.

Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Vrtca dr. France Prešeren.

Razprava prosim.

Če ni, glasujemo o

SKLEPU:

Maji Kunaver se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Vrtca dr. France Prešeren.

Navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 28.

Glasujemo zdaj prosim.

Rezultat glasovanja: **30, pa 1 PROTI.**

Hvala lepa.

Predlog Mnenja h kandidaturi Centra za socialno delo Šiška.

Razprava prosim.

Če ni razprave.

Navzočnost preverjamo.

Rezultat navzočnosti: 25.

Glasujemo o

SKLEPU:

Mihaelu Rotarju se da pozitivno mnenje h kandidaturi za direktorja Centra za socialno delo Ljubljana Šiška.

Glasujemo zdaj.

Rezultat: **30 ZA. NIHČE PROTI.**

Hvala lepa.

Predlog Sklepa o spremembi Sklepa o imenovanju direktorice Javnega zavoda Mestno gledališče ljubljansko.

V drugi točki Sklepa o imenovanju direktorice Javnega zavoda Mestno gledališče ljubljansko, številka 100-700/2006-12, z dne 12. 02. 2007, se besedilo, ki se prične – s sprejemom tega sklepa, nadomesti z besedilom – in se prične s potekom mandata dosedanjega direktorja.

Razprava prosim.

Ugotavljamo navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 27.

Glasujemo zdaj prosim

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: **23 ZA. NIHČE PROTI.**

In s tem smo zaključili to točko.

Prehajamo na točko 4.

AD 4.

OSNUTEK ODLOKA O USTANOVITVI PRORAČUNSKEGA SKLADA ZA REALIZACIJO OKOLJSKIH SANACIJSKIH PROJEKTOV MESTNE OBČINE LJUBLJANA

Gradivo ste prejeli s sklicem seje.

Po sklicu ste prejeli še pripombe svetnika gospoda Mihe Jazbinška. Skupno poročilo Odbora za zdravstvo in socialno varstvo ter Odbora za varstvo okolja. Nato pa še Sklep o določitvi pristojnega delovnega telesa in poročilo pristojnega Odbora za finance.

Prosim gospo Tilko Klančar, načelnico Oddelka za zdravstvo in socialno varstvo, da poda uvodno obrazložitev.

GA. TILKA KLANČAR

Hvala lepa. Spoštovani svetniki in spoštovane svetnice. Ob velikem zmanjšanju proračunskih sredstev Mestne občine Ljubljana in ob tem, da nas istočasno pestijo problemi, ki so se kopičili skozi leta in desetletja, smo se odločili za ustanovitev proračunskega sklada, za realizacijo okoljskih sanacijskih projektov. Nekatere nujne naloge in razvojne cilje našega mesta, bo mogoče uresničevati ob vključevanju zasebnega sektorja. Za probleme, ki se tičejo zdravja in zdravega okolja, pa rešitve ne bodo mogoče brez sodelovanja države, javnega sektorja mesta in drugih subjektov, ki jih problem zadeva. Namen sklada je zagotavljati stabilno in zadostno financiranje odprave posledic dolgoletnega nelegalnega odlaganja odpadkov in kasnejše zaščite na vodovarstvenih območjih Jarški prod, Kleče in ostalih.

Lani končana raziskava kaže, da gre za okrog 1600 nelegalnih odlagališč, na območju Mestne občine Ljubljana. Za podrobnejši sanacijski načrt, so predvidena sredstva v višini 105 000 € v letošnjem proračunu, pri uporabniku, pristojnem za varstvo okolja. Na pobudo Odbora za finance, ki se je sestel tik pred tole sejo, smo dali v razmnoževanje informativno gradivo, o lokacijah črnih odlagališč, ki ste ga pravkar prejeli na klopi. Glavni viri sklada so proračunska sredstva mesta in države, kolikor jo k temu zavezuje zakonodaja. Presežki prihodkov Ljubljanskega javnega lekarniškega zavoda, ki ostanejo po smotrnem, razvojno naravnem planu, vključno s stimulacijo zaposlenih in donatorska sredstva. Pri pripravi predloga bomo upoštevali vaše ideje iz razprave in pripombe odborov, ki so gradivo obravnavali. Tako bomo

izložili prispevek Zdravstvenega doma Ljubljana, ki bo presežke sam racionalno in učinkovito porabil za svoje delovanje.

Spoštovani svetniki in svetnice, predlagam sprejem osnutka. Hvala lepa.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Dakićevo, predsednico Odbora za finance, da poda stališče odbora.

GA. JADRANKA DAKIĆ

Odbor za finance je obravnaval skupno poročilo Odbora za varstvo okolja in Odbora za zdravstvo in socialno varstvo in ne podpira nobene od danih pripomb. Odbor za finance, kot točka dve, podpira Osnutek odloka o ustanovitvi proračunskega sklada za realizacijo okoljskih sanacijskih projektov v Mestni občini Ljubljana in predlaga Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana, da ga sprejme.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim še gospoda Gorenška, da poda mnenje odbora.

G. MIRO GORENŠEK

Hvala lepa. Odbor za zdravstvo in socialno varstvo je obravnaval zadevo in imel tri pripombe. Sicer podpira sprejem predlaganega akta v fazi osnutka. Pripombe pa so bile. Da se iz naslova črta beseda sanacijskih. Potem, v tretji alineji prvega odstavka četrtega člena – da se doda – v sklad prispevajo javna podjetja, javni zavodi, ki so onesnaževalci, katerih ustanovitelj je občina Ljubljana. In, da se v sedmi člen odloka dopolni skladno s pripombami iz četrtega člena. Sicer pa, je odbor – podpira sprejem odloka, s pripombami.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Klančar prosim odgovor na te pripombe sprejemamo?

GA. TILKA KLANČAR

Nekatere od teh pripomb seveda smo skušali upoštevati, vendar bomo še proučili do, do priprave predloga. Načeloma pa menim, da jih ne bomo mogli upoštevati.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Zaradi zakonodaje?... Zaradi zakonodaje?

GA. TILKA KLANČAR

Tako. Tako...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Gre namreč za vprašanje zakonodaje, če to dovoljuje, da se piše gor sanacijski, ali se črta ven, ne? Če zakonodaja to dovoljuje, bomo to dal not, drugače bomo pa brez tega, ne? Gospa Kociper. Pripombe? Izvolite razprava, odpiram razpravo. Gospa Vesel Valentinčič Meta.

GA. META VESEL VALENTINČIČ

Hvala lepa. Najprej naj povem tako. Seveda podpiram ustanovitev okoljskega sklada, ki bo prispevala k temu, da se bodo sanirala najmanj nelegalna odlagališča odpadkov. Lahko pa še kaj drugega. Gotovo, da to podpiram. Tudi mislim, da Ljubljana to potrebuje. Malo težje pa podpiram, da je kot...

G. ZORAN JANKOVIČ

Samo moment prosim... Lepo sem vas prosil, da telefone ugasnete... Gospod Jazbinšek...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, hotel boste govoriti, ne? Pa ne morete s telefonom govoriti. A boste ugasnil telefon?

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Hvala lepa.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

...mal vedet...Hvala lepa. Gospa Meta Vesel, se opravičujem... Valentinčič.

GA. META VESEL VALENTINČIČ

Hvala. Torej, zdravo okolje je seveda zelo širok pojem in nekako se mi zdi zelo napačno, če ga pojmuje tako, da ga mora tudi zdravstvena – področje, ali pa zdravstvena dejavnost financirati. Sanacijo te problematiko. Jaz sem sodelovala na seji dveh odborov. Odbora za okolje in pa Odbora za zdravstvo. Mislim, da smo tam prišli kljub vsemu, da smo recimo temu – različnih političnih opcij, ali pa mišljenj, do nekega precej soglasnega stališča. In sicer, da – ja, podpiramo ta sklad, vendar pa naj se iz virov črtajo zdravstvene ustanove oziroma javni zdravstveni zavodi, ki jih ustanavlja Ljubljana. In to iz nekaj argumentov. Najmočnejši se mi pa gotovo zdi ta. Zdravstvena dejavnost v Ljubljani seveda ni optimalno, bom rekla še huje, ni dobro urejena. Primanjkuje marsičesa. Marsikaj se krči. Ukinja. Zato se mi zdi, da bi bilo seveda zelo smiselno sredstva, ki ostajajo. Zdaj vemo, da smo zdravstveni dom izločili, ampak še vedno, javne lekarne pa ostajajo kot vir financiranja. Se mi zdi prav in

logično in potrebno, da se ta sredstva usmeri na področje zdravstva. In to zakaj? Zato, ker je kar nekaj stvari v ljubljanskem zdravstvu za postoriti. In potrebujejo več sredstev.

Če gremo najprej recimo na krajšanje čakalnih dob v takih, na takih področjih, kot je recimo ortodonska dejavnost. Kjer vemo, da otroci, mladostniki, čakajo tri do pet let. Kaj se med tem dogaja z zobmi, vejo strokovnjaki. Tudi mislim, da je slabo, da je projekt, ki ga je Ljubljana dolga leta peljala, da se je otrokom v osnovnošolski dobi nudila posebna zobozdravstvena zaščita in je pokazala izjemne rezultate. O tem so poročali tako tisti, ki so izvajali, kot tisti, ki so evalvacijo teh projektov delal. Te stvari so ukinjene. Zakaj bi jih, v dobro naše mladine, ne uvajali naprej? Dalje. V zdravstvenem domu oziroma tudi na primarni ravni, se lahko uvajajo zdravniki specialisti za tista področja, ki so deficitarna. Na ortopeda je treba čakat izjemno dolgo. Zakaj ne bo poskrbeli za Ljubljančane, v okviru ljubljanskega primarnega zdravstvenega sistema, da se uvede nekaj tudi teh specialistov? Dalje. Preventivni programi. Veliko bolj neposreden vpliv...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim...

GA. META VESEL VALENTINČIČ

... na zdravstvo. Populacije imajo gotovo usmerjeni, strokovni, preventivni programi. Kot pa kar tako na počez reč, da okolje je seveda nevarno za zdravje. Seveda je. Ampak, okolje v najširšem smislu, ki niso zgolj odpadki. Potem bomo hitro prišli na onesnaženost zraka, na onesnaženost s hrupom in tako naprej. Zato se mi zdi, da bi bilo seveda bolje podpirati te projekte, ki so tudi že nekateri uveljavljeni. Nekateri potekajo. Ljubljana, zdravo mesto. Potem recimo Cindi. Potem projekt presajevanja glede raka na dojki. Morda bi celo razmišljali o tem, da bi Ljubljana bila tista, ki bi zagotovila deklicam cepivo za preventivo raka na materničnem vratu. Skratka, marsikaj bi se dalo s tem denarjem narest, že na področju dejavnosti. Še več pa seveda tudi na področju investicijskega vzdrževanja in pa vlaganja v zdravstveno infrastrukturo, ki bi bila namenjena zdravju oziroma zdravstvenemu statusu ljubljanskih meščanov. Zato nekako mislim, da je resna napaka, če bomo ta sredstva iz sfere zdravstva, peljali v sfero, ki bi jo tudi po mojem mnenju morali napajati iz drugih sredstev. Gotovo iz sredstev tistih, ki so neposredno evolvirani tako v okolje samo. In pa, ki seveda tudi imajo take presežke, ki jih lahko v to investirajo. To mislim morda energetika, ali pa še kaj. Skratka, moj predlog je tak, kot se mi je dozdevalo, da smo ga tudi na teh odborih le sprejeli. Da se med vire financiranja javnih zdravstvenih zavodov, eksplicitno ne piše. Da se jih ne piše. Tudi je bil predlog, da se ustanovita dva sklada. Ne vidim razloga, zakaj ne? En je okoljski sklad. In drugo je sklad za zdravstveno dejavnost. Zakaj pa ne? Če imamo možnost narest res nekaj. In oplemeniti tisti denar od lekarn, ki res je popolnoma neaktiven. Oziroma ne prinaša nič našim meščanom. Tako, da mislim, da nikakor ne bom mogla podpret akta, ki bo ta sredstva usmerjal v ekološko dejavnost...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Prosim gospod Slak...

GA. META VESEL VALENTINČIČ

Prosim?

G. ZORAN JANKOVIĆ

Kolegica vaša govori...

G. SLAVKO SLAK

Pardon.

GA. META VESEL VALENTINČIČ

Skratka, nikakor ne bom mogla in nočem podpret take rešitve, in se resno – prosim, naj se razmisli ta možnost ustanovitve dveh skladov. In, da se tudi viri precizirajo tako, da le iz enega področja zajeta sredstva se investira v ta ista področja. Mimogrede, na koncu koncev, tudi zakon, zakon o zavodih tudi le pravi tako, da se tista sredstva, ki ostajajo potem, ko so poravnani vsi stroški n pa investicijska vlaganja, vendarle vlagajo v razvoj dejavnosti. In zdravstvo je dejavnost, ki si po mojem mnenju zasluži recimo en tak vzpodbuden finančni vložek, ki bo lahko ogromno prinesel Ljubljani. Hvala lepa.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja. Lepo pozdravljeni. Za začetek povem in to mate vsi v, v gradivu za 4. sejo. Da predlagam proračunski sklad nosilnih projektov mesta Ljubljane, to je teh 22 projektov župana. V tistem skladu je nekaj, kar je blizu zdravstvu in ekologiji sledeče. Negovalna bolnica. Dom za starejše, tudi na koncu koncev dom za študente. Kanalizacija na vodozbirnem področju v Tomačevem. Kanalizacija v, v na Rakovi Jelši in čista Ljubljana. Tko, da seveda, kar se tiče, rekel bi sredstev, ki so pridobljena v zdravstvu in morajo po zakonu ostati v zdravstvu, razen, če se tega loti naša pravna služba. In začne tolmačiti nekatere člene zakonodaje napačno. Ne? Donacija teh sredstev imamo. In župan, prosim, da se zavzamete za vaše projekte, ne pa za neki – zdaj bom pa dokazal – luft projekt, ki nam ga zdele seveda tukaj podajate.

Tipično je, tipično je, da bojo nosilci tega sklada financarji. Oni niso prisluhnili dvem tipičnim odborom, ki sta dala dober predlog, kako se ekološki sklad ustanovi. Jaz vem, zakaj ti financarji niso podprli pripomb. Zato, ker med drugim piše, da se tudi iz javnih podjetij, ki so onesnaževalci, v tem skladu najde presežek. Najde profit, ne? S katerim ne vejo kaj počet nekateri. Ne? To pomen, seveda... Saj veste kaj mislim? Energetika vala šest milijard, ne? Ali neki tazga. Zakaj ne bi delež tega šel v ekološki sklad? Ostalo pa v proračun. Ampak, seveda, zato je treba met jajca. Mi imamo jajca seveda od lekarn vzeti. Torej, jaz seveda vidim, da gre tuki za neko, bom rekel izprevrženo logiko. Ki jo bom na koncu tudi pokazal.

Torej, jaz seveda podpiram stališče obeh odborov za zdravstvo in socialno varstvo ter varstvo okolja, da se črta beseda sanacijskih. Kajti, mogoče pa kakšen projekt ni sanacijski – ekološki, ne? Pa je potreben. Ne? Mogoče ni rekonstrukcijski? Je takšen. Ali pa je projekt vlaganj. Zaradi mene. V neko ekološko napravo. To se prav, seveda, sanacija je čist, čist nepotrebno zoževanje. In tudi temu nasprotujejo, ne? Rekel bi gospa Klančarjeva iz zdravstva. Iz zdravstva, ne? Ker, ker seveda si je zmisllila, da je preventiva pred zdravstvom. Ekologija, da je to vidik zdravstva. Ne. Leta 93 smo v Zakonu o varstvu okolja naredili resor ekologije. Ki se na način financira, na način, kot se resor financira. Ne pa kot predstraža zdravstva. To je bilo v starih časih še mogoče reči. Ko je tudi sanitarna inšpekcija bila recimo. Pri zdravstvu.

Zdaj je pa pri okolju. Okoljska inšpekcija. In tko naprej. Skratka, vse stvari so zdaj razdeljene resorsko. Torej, seveda, namenski prejemki, ne? Presežki, ki jih v proračunski sklad prispevajo javna podjetja. Javni zavodi in druge pravne osebe, ki so onesnaževalci. Katerih soustanoviteljica, ali imetnik ustanoviteljskih pravic je MOL. To je prava dikcija. Zakaj jo financarji vaši ne podpirajo, pojma nimam. Branijo se še dodatnih prilivov. Zdaj, seveda... moram povedat sledeče, ne? Zakaj je seveda ta odlok izprevržen? Poglejte sledeča dejstva. Niti en sanacijski program še ni narejen. V gradivu piše, da bojo uspel letos narediti sanacijskih programov, za en milijon €. To se prav poraba bo v letošnjem letu en milijon €. .../// nerazumljivo.../// pa ocenjuje v tem gradivu na 20 milijonov €. Razlika je 19 milijonov €. V proračunu 2003 mam številko 23 milijonov €. Na ravnanju z odpadki. Kaj je to 23 milijonov €? To je desetina proračuna. Torej, ustanovljamo sklad, ki bo imel, kakor pravi proračun porabo 23 milijonov €. Dajte no mir. K zdele obravnavamo odlok, kjer piše, da bomo mel porabo 1 milijon €. Kar pomen, da ustanovljamo sklad, kamor bojo financarji odložili neki denar, da bojo v nadaljnjih korakih o tem denarju odločali financarji. Torej, zavajanje je, da 1 milijon € v proračunu ni možno zagotoviti zato, ker mamo Zakon o financiranju občin. Lepo vas prosim. Ta, ne? To je v obrazložitvi tega odloka not. Pa saj to je smešno. To je smešno. Zakon o financiranju občin je vsega kriv. Kar na enkrat. Vse, celo za ta ekološki sklad.

Poglejte, zavajanje je v tem odloku, da je možno državi podati zahtevek za poplačilo stroškov, za opravljanje sanacije, na podlagi 11. člena Zakona o varstvu okolja. Da bo jasno. To, kar se tle sanira, to, kar se tle sanira – je v državni subsidiarni funkciji. In mi zdele deponiramo tja 20 milijonov €, zato, da bi v - namesto države porabili sanacijo stvari in potem rekli, dajte nam vi to povrniti. To piše v obrazložitvi. To piše v zakonu.

Jaz moram povedat seveda, da kakršni koli taki porabi oporekam. Fino, da so mi dal zdele gradivo gor. Jaz sem se pogovarjal z gospo Loosejevo. Loose. In je mimogrede rekla, ja, bote, projektov bo mogoče se skup nabral za 10 milijonov €. Ne? Ajmo, 20 milijonov € not. To je blo na statutarno pravni komisiji, kjer se je mal k men naklonila, da mi je dala to informacijo. Poglejte, kje je največ onesnaženj? Tuki gor? V Stičicah. Na bodočem nogometnem igrišču. Kaj je v Stožicah v pogodbi, ko smo mi kupili zemljo? V Stožicah. Kaj notr piše? Največ pik je tlele. Kaj notr piše? Notr piše štiriindevetdesetkrat. Piše. V zemljiško knjižnih izpiskih. Da mora te odpadke sanirati SCT. Štiriindevetdesetkrat v zemljiško knjižnih izpiskih piše za te odpadke. To se prav, da imamo za štiriindevetdeset parcel mi že znanega sanatorja. Ne? Pa ga ne tožimo za sanacijo. To pomen, da to lahko, ... al pa ga tožimo? Lepo. Danes, hvala gospa Danica... operativno še nisem nič zasledil nikjer v časopisu... ja, ja, seveda slabe mate...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Sej, če je tožba gospod Jazbinšek...

G. MIHA JAZBINŠEK

Ne...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Ne. Če tožba je na sodišču – ni v časopisu...

G. MIHA JAZBINŠEK

Perfekten, perfekten... ja, sam pol dejte to ven!

G. ZORAN JANKOVIĆ

Iz leta 2006 je to.

G. MIHA JAZBINŠEK

... ne iz tega, da bomo mi to financiral. Država bo plačala. Pa bomo državi dal zahtevek. Sej ne boste tole nazaj odgovoril, kar sem jaz zdele povedal. Iz teh 10 milijonov €, ki jih je sposobna nekako izumit gospa Loose, ne bi imela en sanacijski program. Ne, to so resne reči. Kar na enkrat številke ne štejejo, gospod ekonomist. Kar na enkrat ne štejejo.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Številke štejejo. Se opravičujem, še enkrat...

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz jih precizno podajam.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Se opravičujem, še enkrat, da vam bom pomagal, ne? Da številke štejejo. To, kar ste se vi zmenil, ne? Bom rekel ob kavici. Je številke pripravila Snaga, na podlagi sanacije teh odlagališč. Vseh črnih. Za mesto. In je to več, kot.../// nerazumljivo...///

G. MIHA JAZBINŠEK

Tu notr piše 20 milijonov priliva. Ni mi nobeden znal povedat odliva...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Tu notr piše... dovolite...

G. MIHA JAZBINŠEK

Gospod Janković! Priliva je precizno toliko, kolikor ocenjujete, da je v lekarnah na računu.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Točno tko.

G. MIHA JAZBINŠEK

Točno tko. In še to vam povem. Iz osnutka v predlog je številka 20 000, 20 milijonov dodana k eni številki pol 372..., ne? A me razumete? Niti, niti... Skratka, popolnoma precizna številka je prenesena tu notr. Tuki se ne dela sklad na to, kolikor bo porabe. Tu se dela sklad

na to, koliko bo priliva. Seveda bo pa poraba pol z nekim rebalansom, pitaj boga kuga?
Preusmerjena – kam? Bom vam pa jaz pol povedal naprej. Ne?

G. ZORAN JANKOVIĆ

A lahko pomagam...

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz vam povem...

G. ZORAN JANKOVIĆ

A lahko pomagam gospod Jazbinšek?

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz vam povem, da...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Da vam pomagam sam, ne?

G. MIHA JAZBINŠEK

Gospa Loose mi je rekla... sem jo vprašal, zakaj imate na varstvu okolja, na statutu, besedo – energetika in energetske dejavnosti? Rekla je – na okolju bomo začel vodit aktivno energetska politiko, ampak, veste, to niso javne službe. Iz tega jaz sklepam, da gre za delež v Te-Tol. Brez diskusije. Drugač to bit ne more. Zakaj pa v okolju notr – Energetika...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek...

G. MIHA JAZBINŠEK

Ne, ne... povezava, to so med sabo stvari povezane. Smo se pogovarjal. Seveda jaz znam mislit v naprej. Ne? ...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek...

.../// nerazumljivo... dva glasova hkrati...///

Lepo prosim...

G. MIHA JAZBINŠEK

... pa ne mi skakat v besedo, lepo prosim...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Ne govorimo ne o skladu, ne o Te-To-lu. Ta točka bo posebej opravljena. In nima s tem nobene zveze.

G. MIHA JAZBINŠEK

In je v povezavi.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Ja, to vi pravite, da je v povezavi. K sreči vi niste tisti, ki odloča.

G. MIHA JAZBINŠEK

Skratka, tu se za sanacijo vprašanja pitne vode, krije deponiranje sredstev, ki jih najmanj za 19 milijonov v letošnjem letu ne morete izkazat. Ker je skoraj 10% proračuna. In, če se upirate temu, da bi šlo v vaš lastni razvoj in sklad 22 projektov. Zdaj pa nimate ficka not. Ker nimate nič za most čez Ljubljano. Ker nimate... in tako dalje, in tako dalje, in tako dalje. Tam zdaj PGDI čakajo. Za most čez Ljubljano PGDI čakajo. In gradbeno dovoljenje je možno. Jaz sem vam povedal izhod. Kam se ta sredstva dajo. Vi boste pa seveda odgovornost nosil za – za to, da morajo eni financarji povozit dober predlog Odbora za zdravstvo. In, da povozit dober predlog Odbora za varstvo okolja. To pomen, da so to seveda neokoljski nameni notr. Ker drugač bi si želel samo še več prilivov. Drugač bi si želel prelive, prilive od onesnaževalcev. In prilive iz javnih podjetij in tko naprej. Evo. To je stvarna resnica tega sklada. Vi boste mel možnost, da do predloga to premislite in domislite, ne? Jaz vas bom seveda glede tega napadel v proračunu. Kajti, 10 % - 23 milijonov €. Na ravnanju z odpadki. Dejte no mir. Sej smo najbolj ekološka občina na svet božjem. Hvala lepa.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Če smem... bi sam dodal neke zadeve. Sej ta razprava se bo vlekla še danes. Ampak, fajn bi bilo, da povemo, da sta, da so vsi pristojni odbori podprli ta predlog, da se ustanovijo novi skladi. Če najdemo zakonske podlage, to kar je rekla Meta Vesel Valentinčič. Da se bo to pripravilo. In to tudi, kar je rekel gospod Jazbinšek, ne? Če komu paše, ne? Paše men proračunski sklad za 22 oziroma 45 projektov. Rad bi dodal samo to, da ustanovitev tega sklada ne pomeni nujno, da bomo vsa sredstva pobrali Lekarni in jih dal v ta sklad. Dejstvo je res, da je narejeno v prvi fazi, da tam stoji mrtev denar že nekaj let. Ampak, da gre v bistvu v mestni proračun. Edini način, ki je bil poiskan skozi zakon, je bil ta sklad, ki je predviden. Tako ga zakon predvideva. Tako....

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod Jazbinšek, zdaj boste pa tih, lepo prosim. In se boste javil, ko bo za to... Zato pravim še enkrat. Imel bomo še predlog. V naslednjih sejah sta še dva sklada. Ki sta bila predlagana. Ki mislim, da sta oba korektna in koristna. In zagotavljam v imenu vseh pripravljavcev, tudi v svojem lastnem imenu, da nikol ne bo nič pripravljeno, da bi bil v neki situaciji, kaj bo v bodoče. Ko bo prišla razprava o Te-To-lu, Geoplinu, bomo tud jasno povedal, kaj tam predlog je. Drugače pa... tožba proti SCT-ju, vložena že leta 2006 – in sem jo tud, se da potegniti.... In ta tožba teče na sodišču. Hvala.
Naprej gospod Gomišček, se opravičujem...

.../// iz dvorane: Ne. Nisem bil jaz?...///

Ne. Gospod Gomišček je bil, se opravičujem...

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Lepo pozdravljeni. Hvala. Ja, pa smo tam, bi človek rekel, kjer ni muh. Pred volitvami smo rekli, da bomo stroko zlo upošteval. In, da bomo v tem mestu končno enkrat začel tako govoriti, kakor strokovnjaki mislijo. No, in kje smo zdele? Stroka, dva odbora, clo pristojna delovna telesa mestnega sveta. To je Odbor za varstvo okolja, pa odbor za zdravstvo in socialno varstvo, sta nekaj sprejela. Jaz moram reč, da sem bil na tem sestanku in je bil zame vzgled kako se stvari razpravljajo in kako se pride do ene smiselne rešitve. In to smo aktivno vsi mislil in smo res, za moje pojme dobil pravo dikcijo. No in kaj se zgodi? Dobimo poročilo od Odbora za finance, kjer je 5 : 0. Da to, kar smo mi razpravljali, itak nima nobenega smisla. In, da Odbor za finance podpira stvar tako, kukr je bila predlagana. To se pravi, kratko malo, brez, da bi se oziral oziroma, ne, gre čez mnenje vseh znanih zdravnikov, ekologov in še kakšnih drugih v tistih dveh odborih. To je zame tipični primer, čemur se reče nestrokovno delo.

Če gledamo zdaj vodenje te točke. Kdo je dobil prvo besedo? Od vodij naših odborov tega mestnega sveta? Kolegica Dakičeva. Tista, ki vodi Odbor za finance. Seveda. Kdo je dobil drugo besedo? Doktor Gorenšek. Tisti, ki je pristojen za zdravstvo in socialno varstvo. Gospa dr. Piškur Kosmačeva sploh ni dobila besede, kot predsednica Odbora za varstvo okolja. Tko približn gre potem vodenje. To se prav, stroko smo pozabili in na samem mestnem svetu smo pozabili saj protokol, če se že ne oziramo na strokovna mnenja. In to je, mislim, da je danes tretja seja mestnega sveta. Štiri leta pa mam in bomo – tja okol sto sej imel. V tretji seji se že to dogaja.

No, zdaj pa pejmo naprej. Se strinjam z vsemi predhodniki, tko, kot smo se strinjal na samem odboru. Jaz mislim, da je zdravstvo v Ljubljani tista stvar, ki še, ki še presneto rabi dodatna sredstva. Ne samo tista, ki se zgodijo v samem zdravstvenem okolju. To se pravi v samem javnem zavodu zdravstveni domovi in lekarne. Ampak mislim, da bi bilo tud treba precej denarja, da pride notr, da se bo naše primarno zdravstvo sploh postavilo na eno primerljivo kvalitetno raven. Jaz sem stalno bil za koncesionarje, kot obliko konkurence, ki bo izboljšala oskrbo z zdravstvenimi storitvami v Ljubljani. Stalno sem bil in sem tud sedaj še za to. Ampak, to ne pomeni, da bomo mi denar iz zdravstva, primarnega zdravstva, črpal ven. Ne, če je prava konkurenca, pomeni, da morajo zdravstveni domovi še presneto dobit dodaten denar, da bodo lahko konkurenčni koncesionarjem. Samo koncesionarji, brez konkurenčnih zdravstvenih domov, mislim, da bi bilo tud narobe. Ker, kdor kol je monopolist, se zlo hitro zredi in pozabi, kaj je dobro za vse splošno. Mislim, da je vedno bila borba. In tudi zdaj mora biti borba med tema dvema poloma. Da pa mi, kot ustanovitelji primarnega zdravja – tega

zdravstvenega doma, zdravstvenega zavoda, avtomatično jemljemo denar. To je pa že a priori zgrešeno. A priori zgrešeno. Če bi mislili, da imamo res preveč denarja, in ga zdravstvo potrebuje...

.....konec 1. strani I. kasete.....

...ustanavljat sklad...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Gomišček, to ni ... smo umaknil...

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Prosim?

G. ZORAN JANKOVIĆ

To točko smo umaknili iz dnevnega reda.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ne. Mislim, da je to – to točko bote do konca... bote zastopil.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Žal ne morem dovoliti. Ne.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Gospod župan, lepo vas prosim, da mi ne segate v besedo, bomo pol na konc mel... Ja.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja. Tko. Lejte, jaz govorim zdaj o tistemu, ki rabi denar. In to je Zdravstveni dom Ljubljana. Jaz nisem govoril o tistemu, od katerega se jemlje. To je razlika. Če bi govoril od tistega, ki se jemlje, bi mogoče delno opazka kolega oziroma gospoda župana Jankovića - na mestu. Ampak, to sem rekel, da je to javni zavod, v katerega moramo še dodatno dat. Ker, kot je kolegica Valentinčičeva govorila in vsi to vemo, je podhranjen. So vrste, zaradi raznih diagnostičnih metod, ki jih nima zaradi aparatov in vsega mogočega. Problem zdravstvenega doma je ta, da enostavno zaradi tega, ker se proračuni ne obravnavajo in niso sklenjeni pravočasno, enostavno zapadejo sredstva in je problem javnih razpisov. To pomen dejansko še en razlog več, da naredimo tam javni sklad. Preden gremo pobirat iz zdravstva na okolje. Zdaj, moram reč, da še bolj zanimiva mi je men razlaga. Zakaj to delamo. Gospa Klančarjeva je pripravljena nam razlagat, da v bistvu, če mi saniramo okoljske probleme, s tem naredimo najboljše zdravstvo. Sej je to preventiva. In, če bo slaba voda, jasno, bomo vsi bolani. Ja, to je

vsem jasno. Ampak, če se tako široko gleda pojem zdravstva in preventive zdravstva, potem lahko začnemo pretakat denar praktično kjer kol. Jaz mislim, da lahko potem iz tega sklada podpremo košarkarski klub Olimpija. Zaradi tega, ker, če se bodo ljudje ukvarjali s športom, bodo tudi zdravi. Hočem reč, tukaj ni meje pri pretakanju denarja. Ali je to šport, ali je to okolje. Pa še bi se lahko. Lahko gremo tudi na prometno signalizacijo v mestu in tako naprej. In lahko ta denar od Lekarn pride prav čist povsod. In z isto obrazložitvijo. Tko, da jaz bi prosil, da načelniki raznih oddelkov skrbijo za to, da denar ostaja v pristojnosti teh oddelkov. In ne, da se pretaka okol. In zraven napišejo fantastične obrazložitve, zakaj naj bi se to pretakalo. To sem jaz na odboru povedal. In ponovno ponavljam. Ker mislim, da je to njihova dolžnost. Jaz moram reč, da si ne predstavljam, da bi minister za zdravje začel govorit, da naj kar denar dajo v Ministrstvo za okolje. Mislim, da bi bilo tazga ministra treba zamenjat. Pa ne govorim zdaj na ta primer. Sam, da je bl jasno, ker vedno primerjamo z državnimi nivoji. To je zame tipično to. Sem pa sigurno prvi, ki podpiram, da se stvari v okolje vlagamo. In mislim, da smo vsi skupaj na tem odboru naredili pameten predlog, in to je, da naj v prvi vrsti plačujejo tisti, ki dejansko okolje onesnažujejo. In teh ni malo. In teh nimajo, nimajo malo denarja. Pred približno tremi, štirimi leti, se je iz njihovega denarja – kupovali banke. To mislim, da je k tematiki.

Bi pa rekel nekaj. Vsi, ki bote podprl tako dikcijo, kakor je. Saj upam, da se bo spremenila do predloga, za moje pojme podpirate to, da je v Ljubljani zdravstvo optimalno. Da ni nobenega problema. Ne rabi nobenega denarja. In zaradi tega iz te sfere jemljemo denar v okolje. Upam pa, da se bo kaj upoštevalo. In tudi moram reč, da upam, da bodo pri nastalih naslednjih točkah, na vseh sejah, dejansko dobili besedo predsedniki odborov, da povejo svoje mnenje. In ne kot prvi tisti, ki se strinjajo s predloženimi mnenji župana. Hvala.

.../// iz dvorane: Replika...///

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Izvolite gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Prva na dve izjavi. Tuki, v 7. členu, prehodna odločba je popolnoma jasna. Na podlagi sklepov javnih, javnih svetov javnih zavodov s področja zdravstva. Kar pomeni seveda, da gre in za zdravstveni dom in za lekarne – pod pojmom zdravstva. Da bomo kadar se pogovarjamo seveda – se pogovarjal o pravih terminusih tehnikusih. Kar se tiče potrebnosti te sanacije, je v obrazložitvi – jaz itak mislim, da je to estetska sanacija. Tok, da bo jasno. To so odpadki, ki ne onesnažujejo. In tega ne trdijo niti ne v, v aktu o ustanovitvi tega sklada. V aktu so besede, kot se reče – kot se reče – potencialne. V resnici uporabljajo sledeče besede – morebitne posledice nelegalnih posegov v okolje. Morebitne posledice. Za morebitne posledice mi dajemo 20 milijonov €. Oprostite, ne? To je škandalozno pripravljen material. Ne? Tam, kjer se – to je popolnoma jasno, da gre za navadne estetske – sanacijo, ne? Gradbeni odpadki tam ležijo. Ne vem, un leži in tako dalje. Gradbeni odpadki niso komunalni. Ergo, bi jih morala država pobrat. Ali jih bomo pa mi. Sej, kaj pa mislite, da je v teh točkah notr? Tamle v SCT-ju, v – v, ne? V gramoznici. Poglejte fotko. Tja so not vozil gradbene odpadke. Ta čas, ko bi moral, ko bi moral... ko so zaprli, ne? Tole gramoznico. Takrat, ko bi jo moral sanirat – na koto predpisano s pogodbo in predpisano z zaznambo v zemljiški knjigi. Ne. Oni so šli na drugo koto not odlagati gradbene odpadke. Ki jih morajo sanirati. Mi pa 20 milijonov €. Za SCT. Hvala lepa.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Se opravičujem gospod Jazbinšek. Še enkrat. Ta denar ne dajemo za SCT. Proti SCT-ju je bivša županja vložila tožbo. In jaz nikakor, da to povem. In zdaj, če, če sodišču ne verjamemo v tej državi. Potem ne vem še komu naj verjamemo....

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Druga stvar...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

... gospod Jazbinšek. Ne veste kok to stane. To je vaša ocena. In ministrstvo ve. In druga stvar, še enkrat bom re...

.../// iz dvorane: ... G. Miha Jazbinšek: Stadion d.o.o. je to oceno dal... v €...6 milijonov €...///

G. ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek, oprostite, še enkrat... sklad ne pomeni tudi porabe v enem letu tega zneska. Znesek se porablja na podlagi nekih izračunov. In ne mi to razlagat lepo prosim. Nismo v gostilni. In se vzdržite svojih pripomb, naj se te ... drugih stvari...
Gospod Kopač izvolite.

G. JANEZ KOPAČ

Hvala lepa za besedo. Morda sem za kakšno od teh hudih besed tudi jaz kriv. Jaz sem na Odboru za finance predlagal, da naj se ne podpre nobena od pripomb. Tistih dveh, od prej omenjenih odborov. Gospod Gomišček je rekel sicer, da je stroka nekaj predlagala. Jaz mislim, da je predlagala nekaj, al pa da so člani odbora takrat bli malo ... niso skratka vedeli, ali pa zadost dobro ocenil svojih predlogov. Namreč to, da bi imel najemske, namenske prejemke, ki jih v proračunski sklad prispevajo javna podjetja in javni zavodi, ki so onesnaževalci – je po moje popoln nesmisel. Mi imamo v tej državi predpisani dve taksi. Okoljski. Ena je taksa na odlaganje komunalnih odpadkov. Ena je taksa za odpadno vodo. In drugih taks, se, kot namenske prejemke sploh ne da predpisat. Ne? Lahko sicer so to donacije. Čeprav je malo smešno, da ima, da javno podjetje donira v proračunski sklad. Torej, javno podjetje v lasti meta donira v proračunski sklad pri mestu. Ampak, teoretično je taka dikcija možna. Skozi sedanji 4. člen, ki opredeljuje prihodke. Seveda bi bilo najbolj transparentno, da se pač dobiček vplača v proračun. In se ga seveda nameni namensko v proračunski sklad. Zato me moti, gospod Gomišček, ko rečete, da je stroka nekaj predlagala, potem pa je prišla politična volja, pa vse povozila. Jaz sem, jaz menim, da tist, kar je po vaše stroka predlagala, ni vredno nič. In, da je seveda prav, da je tako zapisano, kot je zdaj tu.

Drugo, kar bi rad rekel je, da se sedaj omenja zdravstvo. Župan je napovedal umik namenskega prejemka, al pa se je umaknil pred kritikami v zvezi z namenskim prejemkom tega proračunskega sklada. Ki naj bi šel iz presežkov prihodkov Zdravstvenega doma Ljubljana. Jaz osebno menim, da je škoda, da se je župan temu umaknil. Osebno menim, da bi bilo bolje, da bi imel okoljsko zdravstveni sklad. In mislim, da bi to bilo dobro tako za okoljske sanacijske namene, ki so tu omenjeni. Pa morda še kakšnega, ki ni omenjen. Kot tudi za zdravstvo. Zdaj je sicer nek nenormalen dogovor bil na odboru, sem slišal, češ, da naj bi imeli še posebni proračunski sklad za zdravstvo. To je sicer možno. Pomeni pa razbijanje potencialov, ki bi lahko v simbiozi dal morda večje učinke. Ko pa že govorimo o zdravstvu, je treba reč, da je sicer beseda zdravstvo tudi zdaj notr, ob predpostavki, da bodo prihodki iz dveh virov prihajali. Iz zdravstvenega doma in iz lekarn. Verjetno se bo v prihodnje to opredelilo na lekarništvo. Lekarništvo pa v kontekstu te diskusije pravzaprav sicer sodi v sfero zdravstva. Ampak, predvsem zaradi, ko govorimo o presežku prihodkov nad odhodki, govorimo o trgovini. In pa o nečem, kar je pravzaprav trgovska dejavnost. Zato jaz seveda menim, da so vsa ta jadikovanja, kako se nek denar iz zdravstva zdaj pretaka na nek drug namen, ki je sicer okoljsko, ali pa bom rekel zdravstveno relativen, da so tudi malo pretirana. Med nameni, ki so predvideni v tem proračunskem skladu, torej nameni porabe, so predvsem sanacije divjih odlagališč na vodovarstvenem območju. Vodovarstveno območje vodonosnika ljubljanskega polja, je praktično večji del Mestne občine Ljubljana. Vsega tega urbanega dela. Tu je seveda dela dosti. Čeprav ravnokar razdeljena analiza odlagališč kaže, da je več, kot, okrog dve tretjini teh odlagališč, so odlagališča gradbenih odpadkov. In tam neka interventna sanacija verjetno res ni potrebna. Ampak, kljub temu, zagotovo se bo našlo zadosti projektov. Pri čemer pa moram reč, da tudi mene moti, da je v prvem letu predvidenih prihodkov 20 milijonov tolarjev - €. Odhodkov pa 1 milijon €. Razumem, da je priprava tega bila zelo hitra. Da se morda ni dalo razdelat dovolj natančno predvidenih odhodkov. Če že ne v letošnjem letu, pa v prihodnjih letih. Pa vendar se mi zdi, da bi bilo prav, da mestni svet dobi v fazi predloga dosti bolj natančen predlog porabe teh odhodkov. Tega sklada. Kajti, to bi pa res rad rekel – imamo tudi predlog proračuna že pred seboj. V njem je predvideno samo to, da 20 milijonov € pride v proračun. In, da 20 milijonov € odide iz proračuna. Zakaj odide, seveda ni jasno. V kolikor ne gledamo obrazložitve tega proračunskega sklada. Vendar pa proračunski sklad ni nek vzporedni proračun. To je sestavni del proračuna. In ta proračun mora sprejet mestni svet. Zato mora seveda bit predvideno za kaj se bo to porabilo v letošnjem letu. Če pa se ne bo, in ocena je, da se večji del tega ne bo. Potem je treba v proračunu, v predlogu proračuna predvidet, da bo to presežek, ki se bo prenesel v naslednje leto. To je pa iz vidika transparentnosti nujno. In na tem bom seveda vztrajal tudi v proračunski razpravi. Je opravičljivo. Ker se pač sistem šele postavlja. In ni možno porabit vsega v tem letu. Vendar je pa to seveda treba prikazat.

Med nameni porabe bi predlagal nekaj, kar je sicer glede na dikcijo osnutka odloka možno. Vendar bi kazalo v obrazložitvi bolje razdelat. Ena od teh stvari je tudi, nanjo je opozoril svetnik Jazbinšek. Je preprečevanje onesnaženja podtalnice s pesticidi. Pri tem dajem primer Maribora, Mestne občine Maribor. Ki je parcele na območju Verbanskega platoja. To je osrednje črpališče za mariborsko območje pokupila in pogozdila. Pri nas imamo v okolici Kleč in Hrastja kar nekaj polj, kjer se intenzivno kmetuje. Torej tudi s pesticidi in herbicidi. Vladna uredba sicer prepoveduje to. Izvedba sama je pa silno travmatična. Ker to pomeni, bom rekel ekonomsko osiromašenje nekaterih kmetov. In je mnogo primerneje, skozi lastniško funkcijo, obvladat ta del prostora. To se pravi, postat lastnik in pustit, da se zaraste. Ker je to pač v javno korist. Ne pa, da se intenzivno obdeluje. Govorim seveda samo o ožjem območju okrog črpališč. Navsezadnje, župan ste prav ta projekt imeli tudi med svojimi predvolil..., v svojem predvolilnem programu. In se mi je zdel zelo dober. Zato predlagam, da se ga zdaj tudi racionalizira.

V ... Kar se pa tiče očitkov o tem, da sklad za – dela nekaj namesto privatnikov, ne? Na primer namesto SCT-ja, bi pa rekel, da morda vseeno kaže izostriti eno dikcijo v osnutku odloka. Tu je sicer predvideno, da bo odlok za sanacijo zagotavljal sredstva, ki jih bo kasneje izterjal od države. Država je seveda dolžna plačati stroške sanacije na zemljiščih, ki so last države. To pa so recimo vodna zemljišča. Zelo prav pa bi bilo, če bi ta sklad sicer zalagal sredstva za sanacijo tudi tam, kjer gre za privatna zemljišča, ne državna. In seveda potem od teh privatnikov izterjal ta sredstva. Kot primer naj navedem SCT v Stožicah. Če SCT tega ne bo zdaj plačal. In predno bo tožba zaključena, bo seveda lahko trajalo to leta dolgo, je primerno, da ta sklad to zadolži... založi. In potem seveda izterja preko sodišča. To zdaj ta funkcija konkretno ta hip še ni možna, ker tekst tega ne predvideva. Predvideva samo tako zalaganje sredstev, kadar gre za sanacijo na državnih zemljiščih.

Sicer pa menim, da je namen tega sklada dober. In tudi bil sem proti temu, da se črta besedica – sanacijskih. Kajti, če je proračunski sklad mora biti opredeljen konkretno. Ne more bit nek splošen. Ne more bit vzporeden proračun. Mora bit za nek konkreten projekt. Če bi imeli sklad za realizacijo okoljskih projektov, je to pravzaprav nadomestitev parih postavk v, torej parih namenski..., namenov uporabe v proračunu. Torej, tega petnajstega poglavja. Med namenskimi odhodki. To je okolje. Pa še kakšnega drugega. Zato menim, da je seveda primerno in velik bolj fokusiran sklad. In zato je tudi Odbor za finance, na moj predlog, zavrnil tisto pripombo, za katero zdaj krivite, bom rekel politiko, vizavi stroki. Hvala lepa.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek, replika.

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz ne krivim politike napram stroki. Ampak bom uporabil besede, ki si jih ti uporabil. Stroka ne velja nič. In bom odgovoril jaz, ki nisem ne ene ne druge stroke. Ekonomska stroka v tej zadevi ne velja nič. Ne? Zato, ker si se razglasil za politika, ne? Druge si pa diskvalificiral za stroko. Še mal pa bi rekel lobi. V resnici pa gre za ekonomski lobi, ki misli, da je nad lobijem, bi rekel zdravstva. Da bo jasno. Beseda zdravstvo za oba pomena, je v odloku sama napisana. Za lekarništvo, kakor tudi za zdravstveni dom. Da bo jasno. Kar se tiče tvoje pripombe, namenski prejemki – ti dam takoj, takoj ti dam predlog. Da boš operativen. Tko, kot se spodob. Ker ta namenskih, je pomenil – v namen, v namen ekologije. Del prejemkov iz profita, ki ga dobi MOL, ne? Od javnih zavodov in javnih podjetij, ki so onesnaževalci. Kajti, če treba, pa še takse not. Spomnite se, kako ste golfal pri Vo-Ki, k je blo treba takso eksploatirat, pa, pa MOL ni bil lastnik infrastrukture. To pomen, pa še takse naj not pridejo. V ta sklad notr. Da bodo pomagale za tiste investicije okoljske. Ne sanacijske. Ki jih opravlja Vo-Ka. Ki jih opravlja tudi Snaga, ne? Ko je iz teh taks gradila tudi svojo deponijo. Ne? Tko, da seveda, zakaj pa? Del profita bodo onesnaževalci dal v proračun normalno. Del profita, če so onesnaževalci v naši lasti, bojo pa dal v okoljski sklad. Tu čistunstvo seveda ni pravo. Kar se tiče vztrajanja pri prenosu v drugo leto. To je notorično dejstvo Janez. Notorično dejstvo je. Seveda cenim to, da si, da si povedal, da sem ti rekel, da seveda, če ma smisel kej sanirat, so to pesticidi, ne? To cenim, ne? To so pravi programi za ekološki sklad. Ne cenim pa to, da si se zmotil, kje nastopi država subsidiarno. Država nastopa povsod subsidiarno, razen na komunalnih odpadkih, kjer pa nastopa občina. Subsidiarnost ni vezana na lastništvo parcele, ampak na tip odpadka. Tak je pač zakon, ne? Oprostite. Hvala.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gos... replika na repliko. Gospod Kopač izvolite.

G. JANEZ KOPAČ

Hvala, sej, naša mnenja so seveda lahko različna. V tem ni nič narobe. Prav je, da se pogovarjamo z argumenti. Ampak, vseeno bi rad rekel, da me je zmotila beseda, da smo poritaksi goljufali, ne? Ko sem jaz bil minister, sem prvič pravzaprav šele zahteval, da je infrastruktura last mesta in da se šele v tem primeru lahko porabi taksa. Jaz sem prekinil prej dolgoletno prakso, kjer je to postala solast primestnih občin. Vendar, kar pa se tiče subsidiarne odgovornosti države, je pa ta seveda samo abstraktna, ne? V resnici, v praksi, skozi sodno prakso še nikoli ni bila realizirana. In je prvenstveno seveda obveznost lastnikov parcel. Država pride pa čist abstraktno, čist na koncu. Razen v kolikor ni lastnik parcele.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, ampak to je bilo treba sanirat odpadke. Ne vem, na območju parcele v lasti Strojanovih. Je država prišla na konec subsidiarno, ker...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Čas...

G. JANEZ KOPAČ

... se opravičujem. Bom nehal...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

G. JANEZ KOPAČ

Saj navsezadnje...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jarc.

G. MIHAEL JARC

Drage svetnice, spoštovani gospod župan in svetniki. Veseli me, da ste vsi, bi rekel nekako zaskrbljeni za čisto pitno vodo. In pravzaprav me čudi, da je Odbor za finance, v katerem ma seveda večino Lista gospoda Jankovića, pravzaprav zminiral vse predloge sklepov, ki smo jih na odboru za okolje in pa za varstvo okolja in pa za zdravstvo, sprejel. Sam sem predlagal, da gre sanacijski ven. Torej beseda sanacijski in sanacije iz odloka. In pa, da v sklad prispevajo tisti, ki onesnažujejo, tudi javna podjetja. Mene pravzaprav čist nič ne moti kdo bi v tak sklad, ki bi bdel nad zdravjem Ljubljčanov in Ljubljčank, predvsem kar se pitne vode tiče. Kdo bi, od kod bi denar prišel. Me tud čist nič ne zanima, ali je, bi rekel zdaj ta odlok – ali ga

predlagajo črni, rdeči, zeleni, ali kakršni kol. Ni važno, ali je mačka črna, rdeča, zelena. Važno je, da miši lovi. Bojim pa se, da ta odlok, tak kot je pripravljen in namen je sicer dober. Ni pa smiselno. To sem tudi povedal na odboru. Seveda na odboru ne more pisat vsega, kar so svetniki povedali. Bom pa povedal zakaj.

Ampak, najprej bi se pa, bi rekel, če mi dovolite vtaknil v filistrsko izvajanje in razlaganje tega odloka, s strani gospoda Kopača, ne? On pravi, da sanacija mora notr ostati. Da je eksplicitno, da se ve, zakaj pravzaprav gre. Gospod Kopač, poglejte. Sanacija pomeni, da ti škodo odpravljaš potem, ko je škoda že storjena. Tukaj ne gre za preventivo. V tem primeru. Torej, namen tega sklada naj bi bil odstranjevanje divjih odlagališč odpadkov. Jaz bom predlagal, da gre to ven. Da, da sklad ne bo tako ozek. Ampak, da se bomo lotili lahko tudi kakšnih drugih projektov. Sicer pa, glede na to, da se kot pijanec plota držite tega, da pač mora biti sklad ustanovljen prav z določenim namenom. Prvi člen, ki govori o namenu proračunskega sklada, nikjer niti z besedo ne govori o tem, da bodo sredstva, ki se bodo v ta sklad natekla, meni je vseeno od kod, uporabljala za sanacijo divjih odlagališč odpadkov, koder koli že. Se pravi na ožjih, širših vodovarstvenih območjih in tako naprej. Tega v odloku ni. Je pa beseda o tem v obrazložitvi odloka. Zato sem pravzaprav vesel, da tega ni v odloku. Se pravi, odlok niti z besedo, v prvem členu, kjer se govori o namenu, ne govori, da bo denar porabljen za sanacijo. Se pravi za odstranitev divjih odlagališč odpadkov, koder koli že so. Dobili smo to karto. Tuki zgleda, kot da je cela Ljubljana eno samo divje odlagališče. Ne? 1600 lokacij. Skoraj 2000 m³. In tko naprej. Ampak, da, bi rekel – grem nekoliko naprej, ne? Do zdaj, ne? V Ljubljani ni bil, torej, ko je prihajalo do onesnaževanja pitne vode. Bodisi s kemijskimi, biološkimi, ali drugimi, drugimi sredstvi. Niti enkrat ni bilo s prstom pokazano na to, da bi bilo, da bi bil onesnaževanja krivo kakšno divje odlagališče. Nikdar. Vedno je bilo intenzivno kmetijstvo, s fitofarmaceutskimi sredstvi. Posledično, posledično z razgradnimi produkti, ki so se pojavili v pitni vodi. In pa Tetrakloratilen iz – iz kemičnih čistilnic in tko naprej. Torej, zdaj, če bo ta sklad torej zaživel. In se bo uporabljal za to, kar piše v obrazložitvi, ne v samem odloku, lahko bo s tem povzročena še večja škoda. Ker, če se bodo odpadki odstranjevali nestrokovno in se premetavali, bo dejansko prišlo do izlitja česarkoli. Sicer vidimo, da je pravzaprav dve tretjine odpadkov so gradbeni odpadki. Je pa, je pa ena mejna, mejna – mejna... mejni odstotek v tem poročilu, ki smo ga dobili. Ki sicer ni podpisano. Najbrž – ne vem, kdo ga je pripravil. Ali Snaga, ali Zavod za varstvo okolja, pa govori, da je tudi nekaj nevarnih odpadkov, kot so – detergenti, topila, olja, celo PCB. To so v bistvu fitofarmaceutska sredstva. Poliklorirani bifenil in tako naprej, ki se nahajajo med komunalnimi odpadki.

Torej, še enkrat opozarjam. Gospod župan, vi ste, torej beseda voda, pa kvaliteta vode, v vaši predvolilni kampanji – se ni pojavila. Ste pa imeli eno izmed točk pač, da boste odstranili te, bi rekel divja odlagališča. Jaz moram reči, da v tistem metežu predvolilne kampanje, so vam vaši svetovalci pač na hitro nekaj naštel. Vi pač tudi poznate Ljubljano, kukr jo poznate. Oziroma jo zdaj še bolj spoznavate. Ampak, bi rekel, divja odlagališča niso, bi rekel – tisti, tista tempirana bomba, tisti Demoklejev meč, ki visi nad, nad, bi rekel – pod..., ki bi potencialno lahko onesnažil, onesnažil podtalnico, ki je vir čiste, ki je vir vode vsem nam Ljubljancem. Pač 270 000, ali kok nas je že. Torej, veste, ko je, ko je vaš predhodnik, daljni predhodnik pred sto petimi leti, gospod Ivan Hribar, ta črpališča naredil. Se pravi v Klečah, potem v Hrastju in kasneje Jarškemrodu. In potem so šli še v Iški vršaj, ko je Ljubljana rasla, se praktično – odpadkov ni bilo. Se pravi, komunalne službe odpadkov ni bilo. Bil je samo pepel iz kurišč. Drugo so pa vse porabili. Ker pač vemo, da ... čas je šel naprej in tako naprej. Ta črpališča so bila daleč, daleč v periferiji. To se pravi, v nekih vaseh, ki sploh niso bile spojene z Ljubljano. Bila so sicer kmetijsko zelo, bi rekel – obdelana. Vendar, takrat se ni uporabljalo nobene kemije. In voda je bila pravzaprav zdrava. Danes pa pravzaprav smo, bi rekel s temi črpališči, v centru urbanizacije. V centru intenzivnega kmetijstva. Kot je bilo

danes že povedano. In pravzaprav se lahko samo vsak dan zahvalimo usodi, ali kakor koli že to imenujete, da do sedaj v Ljubljani ni prišlo do resnih motenj pri preskrbi z vodo, vsled onesnaženja podtalnice s temi, bi rekel potencialnimi nevarnostmi, ki pretijo. In urbanizacijo in pa, bi rekel z, z intenzivnim kmetijstvom. Še najmanj, še najmanjša nevarnost, so ti, so ta divja odlagališča. Ki pa lahko postanejo nevarna zaradi nestrokovnega odstranjevanja teh odlagališč. Sam ste rekel gospod župan, da bo odstranitev sedanjih divjih odlagališč, sedaj obstoječih divjih odlagališč, stala, torej takrat ste govoril še o milijardah tolarjev. 4 milijarde tolarjev. To se pravi, to je 16 milijonov €. Torej, tuki dejansko gre za sanacijo. Ker pa smatram, da divja odlagališča so predvsem moralni problem. In zato posledično ekološki. Smatram, da bo ta boj, če bo ta odlok sprejet v taki obliki, kot je. In, da boste notri dal še namen, da se izključno uporablja za odlaganje, torej za odstranjevanje divjih odlagališč. Je ta boj v naprej izgubljen. Brez upa zmage. Ker bodo nastajala nova in nova odlagališča. In se bo zadeva perpetuirala. In boste lahko metal denar skoz okn, ali v ogenj, kakor kol že temu rečete, da se bodo ta odlagališča sanirala. Za mene bil pravzaprav boljši ukrep ta, in mnogo cenejši v tem danem trenutku, kratkoročno, da se dovoli brezplačno voziti na deponijo nenevarnih odpadkov v Ljubljani, ki je – s katero upravlja Snaga, neomejen količine odpadkov, ki jih gradbinci, ko rušijo stavbe, ali pa ne vem kaj počnejo... Zdaj, kakor mi je znano, lahko eno gospodinjstvo pripelje eno ta malo avtomobilsko prikolico. To je okrog 200, 500 kg odpadkov. In jo tam brezplačno odloži. Če bi vi dal razglas, danes vidim imate v Delu in Dnevniku dva razglaša o neki prostorski konferenci, ki se bo odvijala. Seveda je treba verjetno tudi odlok prej spremeniti. Da lahko vsakdo brezplačno pripelje odpadki, ki izvirajo iz gradbene dejavnosti, katere – oziroma katere koli druge dejavnosti, ki je do sedaj končala na divjih odlagališčih. In da te odpadke pripelje na deponijo. Mislim, da tega sklada, da ta sklad bi ne bil potreben. Za te namene, zaradi katerih se ustanavlja. In bi vsak z veseljem odpeljal tist kamion, ali pa pet kamionov odpadkov na, na odlagališče nenevarnih odpadkov. Tam ob Cesti dveh cesarjev. In bi bila zadeva urejena. Pravzaprav, jaz vas sicer razumem, še enkrat ponavljam, da se pač skušate držat kot pijanec plota svojih predvolilnih obljub. Ampak z določenimi modifikacijami, bi jih kljub temu lahko uresničil. Mnogo ceneje. Jaz sem vam že ene parkrat rekel, da pač je tko, ne? Če nekdo, če pilot takoj ne opazi napake in je ne popravi, strmoglavi, ne? Sicer, tuki ni tko nevarno, da boste strmoglavil, če boste pač odstranjeval odpadke. In za to porabil težke milijone €. Da se zadeve tud drugač rešit. Torej, s tem, kot sem povedal. Tako, da pač dovolimo vsakomur, da tja pripelje neomejeno količino. Ali pa vsaj, ugotovi se, ne vem, koliko so tiste poprečne količine, ki se na divja odlagališča vozijo. Verjetno en kamion, dva. Ker za večje količine tukaj ne more it. Ker vsakdo pač čim prej to odloži. In potem gre. V, v gluhi noči. Da ga noben ne opazi. In tako naprej, ne? Zdaj, gospod župan, jaz vidim, torej videt je, da poslušate. Ampak, pri osnutku proračuna ste tud delal vtis, da poslušate. Vendar, ko sem dobil predlog proračuna, vidim, da ničesar, kar sem predlagal, kar sem, kar sem .../// nerazumljivo...///, ni bilo upoštevano. Kar tudi tukaj ne bo, ne? Zdaj gre, bi rekel predvsem za problem – discipliniranje vaše svetniške skupine, da se bo pač...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jarc, držite se razprave prosim.

G. MIHAEL JARC

Da bo pač ta osnutek odloka podprla. Kakršen je. In, da se anulirajo sklepi, ki jih je pač Odbor za varstvo okolja, pa za zdravstvo, sprejel.

Torej, če je problem tko pereč. In ste si tako svest tega problema. In ga imate za prioritetenega. Zakaj tudi tega odloka o ustanovitvi proračunskega sklada, za realizacijo okoljskih sanacijskih projektov v mestni občini, danes ne obravnavamo... Oziroma s predlogom po hitrem postopku. Lahko bi ga. Lahko bi ga, če je zadeva tko nujna. Ampak, saj pravim, jaz se ne bom spuščal v vire, ki bojo ta sklad napajali. Še enkrat pa ponavljam, da je smisel tega sklada zgrešen. Ker, pač še enkrat ponavljam. Divja odlagališča so v prvi vrsti moralni problem. In šele posledično ekološki problem. Zato vi meščanov s tem, ko boste to odstranjevali, ne boste navadil, da ne bodo več tja vozil. Kontrola pa, kot tuki prav v 1. členu, da naj bi torej – piše stavek... Morebitne posledice nelegalnih posegov v okolje v vodovarstvenih območjih, pomembnih za oskrbo Mestne občine Ljubljana s pitno vodo in zavarovanje saniranih območij, pred nadaljnjimi nelegalnimi posegi. ... Kako boste varoval, da ljudje ponovno ne bodo tja vozil? Torej teh odpadkov. In povzročal ta divja odlagališča odpadkov. Me prav zanima, kolk milijard oziroma kolk milijonov € bo šlo še za to. Sej to je vse prepovedano. Vse to je kaznivo. Ampak, pokažite mi koliko ljudi, koliko teh, ki so divje odlagali, nimamo poročila inšpekcijske službe, je bilo kaznovanih zaradi divjega odlaganja. Koliko je bilo zaloteni? Koliko postopkov teče? Mislim, da niti eden. Povedal sem vam, kakšne so kratkoročne rešitve. Zdaj, če jih niste slišal, ste slabši, kot če bi bil gluhi.

Dolgoročno pa smatram, ravno zaradi razlogov, ki sem jih povedal na začetku, in pa torej historijata teh vodnih virov, ki so nastali pred sto petdesetimi leti. Ko ni bilo urbanizacije, ko ni bilo fitofarmaceutskih sredstev. Ko ni bilo, torej sploh odlaganja odpadkov. Kaj šele divjega odlaganja. Dolgoročno je pa edini, edina rešitev za Ljubljano, iskat nov vir pitne vode. Kje je voda najbolj čista? Pri izviru. Pri izviru je najbolj čista. Seveda, če so, če ostali pogoji niso spremenjeni. Mi pa pravzaprav črpamo vodo, podtalnico, ko se ta izliva v Savsko strugo. In pobere vse onesnaževanje, ki smo ga danes pač nasledili in ga bomo še nekočkrat.

Povem vam gospod župan, da se izvaja projekt iskanja virov čiste pitne vode v osrčju Krima. In dolgoročno bi to bil lahko, če ne trajen, pa vsaj rezervni, ali pa vsaj dopolnilni vir, v primerih, ko bodo ta črpališča onesnažena. Hidro geologi ugotavljajo, da je tam notri možno dobiti 2000 l vode na sekundo. Mislim, da se ta projekt že izvaja. Dolgoročno je to edina rešitev. Tudi to, kar je gospod Kopač rekel, je rešitev. On je takrat na vrat na nos, leta 2002, v oktobru, ko se je ta problem pesticidov začel, bi rekel nekako obelodanjat. In smo si ga bili prebivalci Ljubljane svestni, to uredbo o zaščiti ljubljanskega vodonosnika na ljubljanskem polju in pa na, na Barju. Vendar, tudi veste, da se to ne izvaja. Lep primer je bil naveden glede Vrbankega polja. Jaz, ko sem bil v San Franciscu, sem šel na tisto mestno upravo in šel tja na, na vodno upravo, kjer sem jih vprašal, če se pri njih v vodi tudi pojavljajo, bi rekel – ostanki fitofarmaceutskih sredstev. So rekli – so se pred petnajstimi, dvajsetimi leti. Nismo vedeli, kaj to pomen. Ampak, zaradi načela previdnosti, smo pokupil oziroma ljudi, ki so tam na vodovarstvenih območjih kmetovali, bodisi, da so pridelovali fige, grozdje, ali karkoli že. Smo rekli. Vi boste dobili določeno rento. Od te prodane vode. Vendar opustite vsako kmetijstvo na teh področjih. In boste zdaj bili vi varuhi teh področij. In tam zdaj okrog hodijo in to varujejo. Da kdo tam kaj ne pripelje. To v bistvu so rekreacijske površine. Ampak, zdaj pač sem šel mal dlje od tega. Torej, še enkrat opozarjam, da bo ta odlok, če bo sprejet tak, kakršen je, se pravi s sanacijskimi, z besedo sanacijski, ne? In boste zdaj, bi rekel, na opozorilo, da mora bit v odloku eksplicitno napisano, da gre ta namenski denar, ki bo pritekel iz lekarn, ali pa še od kod drugod, samo za odstranjevanje – torej, teh divjih odlagališč. Potem bo šla zadeva naprej. Ker še enkrat poudarjam – divja odlagališča niso ekološki problem, ampak vzročno moralni problem. In lahko napišemo še ne vem kok zakonodaje, cele gore. Nobena količina zakonodaje ne bo zagotovila kvalitete etike. V tem primeru tudi kup denarja ne bo tega nadomestil. Če pač ne boste dal možnost ljudem, da pač peljejo tud večje količine

odpadkov, tudi brezplačno na, na, na pač sedanjo lokacijo sedanjo lokacijo odlagališča nenevarnih odpadkov na Cesti dveh cesarjev. Hvala lepa.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Slavko Slak.

G. SLAVKO SLAK

Hvala lepa za besedo. Lepo pozdravljeni vsi skupaj. Veliko mojih predgovornikov, še posebej kolega Kopač, je povedalo več ali manj večino tega, kar sem želel povedat tud sam. Tako, da bom relativno kratek. Sam osebno podpiram ustanovitev proračunskih skladov, saj sem bil eden izmed predlagateljev enega, sicer komunalnega proračunskega sklada. Tudi sam v prejšnjem mandatu. Vendar bi pač želel poudariti eno pomembnejšo pomanjkljivost predlaganega odloka, ki ga obravnavamo. Predvsem v tem, da je dejansko malo oziroma precej premalo oziroma nujno je potrebno bolj konkretizirati namen ustanovitve tega sklada. Kot rečeno, tudi to je bilo že večkrat omenjeno. V današnji razpravi. Iz samega teksta odloka in tudi iz dodatnega gradiva, ki je bil danes nam posredovan, je možno razbrat, da gre v glavnem za sanacijo nelegalnih odlagališč odpadkov. Iz teh tabel, ki smo jih dobil, pa se da, pa se jasno vidi, da je dejansko dve tretjini vseh teh odpadkov gradbenih odpadkov, ki jih pravzaprav sploh da ne bi smelo bit. Glede na to, da je za, že nekaj časa v veljavi pač določena pravna ureditev brez... Ki določa, da se ne izda nobeno gradbeno dovoljenje, če ni tudi zraven potrdila investitorja, kam bo ta gradbena, kam bo te gradbene odpadke odpeljal. Žal se to očitno ne upošteva. In drugič, da gre pravzaprav za večinoma privatna zemljišča, na katerih so te nelegalna... Prosim?

G. ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek, lepo prosim.

G. SLAVKO SLAK

No...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Nimate replike zdaj. Naj konča.

G. SLAVKO SLAK

Govorim pač na osnovi teh podatkov, ne? Ki govorijo o tem, kje so pač tudi ta odlagališča gradbenih odpadkov. Skratka, da ne bi zašel tudi jaz. Osnovna moja pripomba seveda je na ta tekst, poleg tega, kar so povedali že kolegi, je predvsem ta, da je premalo opredeljen osnovni namen. In, da morda ta sanacija ni nujno naj, bi rekel teh gradbenih odpadkov, iz odlagališč gradbenih odpadkov, nujno ekološki problem. Oziroma okoljski problem v Ljubljani. Hvala.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Simšič.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Spoštovani gospod župan, spoštovane svetnice in svetniki. Verjetno ga ni med nami, ki bi nasprotoval varstvu okolja. In se vsi strinjamo, da je varstvu okolja treba nameniti veliko pozornost. Rada bi pa vendarle rekla, da je velikanska večina divjih odlagališč, za katere smo v minulih letih in mandatih – odstranjevanje in urejanje, porabili ne desetine, ampak stotine milijonov tolarjev, stvar, ki se nenehno ponavlja. In, če bi sprejeli predlog, ki ga je dal gospod Jarc, da bi lahko neomejeno dovažali na odlagališče nenevarnih odpadkov ob Cesti dveh cesarjev gradbeni material, potem ne vem, ali bo to odlagališče zadostovalo še za kakšno leto, ali dve. Kam bomo pa potem v Ljubljani odlagali smeti, je pa seveda drugo vprašanje. In kakšno cen o bomo za to plačali, je seveda še dodatno vprašanje.

Bi pa spoštovani gospod župan prosila, da do predloga vendarle razmislite, koliko denarja naj bi šlo v ta sklad. Jaz bi rada ponovila podatek, ki sem ga že povedala tudi na Odboru za zdravstvo in socialo, da samo ljudi brez zdravstvenega zavarovanja, v tem mestu namenimo, smo namenili približno milijardo tolarjev na leto. To je približno milijone €. Če tukaj upoštevamo, da morajo otroci v osnovnih šolah plačevati za belo plombo. Sicer dobijo rjavo. Dandanašnji. In to najbolj ogroženi otroci. Potem bi morda veljalo razmisliti, da bi vendarle en del tega denarja prerazporedili, ali pustili v proračunu. Kajti, to so zelo ranljive skupine ljudi, na katere ne smemo pozabiti. Ne nazadnje nas je verjetno vse presenetil podatek o revščini v Sloveniji. In primerjalno tudi v Ljubljani. Pred nekaj leti je bila delana tudi študija, kjer so se Ljubljančani samoocenjevali. Ali se počutijo revne, ali ne. In vsak deseti Ljubljančan je izjavil, da se počuti revnega, ali na robu revščine. Samo toliko morda v droben premislek, da na to področje ne bi v celoti pozabili. Hvala lepa.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospa Simšič. Gospod Ziherl.

G. DR. SLAVKO ZIHERL

Hvala lepa gospod župan za besedo. Tukaj sem slišal pri predhodnikih besedo oziroma stavek, nič ni narobe, če smo različnega mnenja. Jaz tud mislim, da ni nič narobe, če smo različnega mnenja. Ko zastopamo svoje individualno mnenje. Različnost teh mnenj o teh dveh predlaganih točkah, pa je po mojem, in ne samo po mojem, ampak tudi po – po poslovniku bila pa obravnavana v odgovornih strokovnih odborih. V

.....konec 2. strani I. kasete.....

...za okolje, v odboru za zdravstvo. Torej, tukaj mi zdaj ne diskutiramo o tej točki iz različnih osebnih stališč. Ampak, diskutiramo zdaj o različnih mnenjih dveh odborov, proti različnemu mnenju Odbora za finance. Jaz mislim, da sta ta dva odbo..., da so vsi trije odbori strokovni. Težko sprejemem trditev, da je odbor za zdravstvo in Odbor za okolje opravil neko nestrokovno delo. Pri tej točki. Mi smo zelo dolgo diskutiral o teh problemih. In vse o teh problemih je bilo tudi zdaj povedano za kaj gre. Nobenega dvoma ni, za mene vsaj, pa tudi za naš odbor ni bilo dvoma, da je proračunski sklad za okoljevarstvene projekte potreben. Ampak, tam se je pravzaprav iz te diskusije, v tem skladu, začela napajati tudi diskusija o zelo veliki potrebi, skladno s to prvo potrebo, da se ustanovi tudi proračunski sklad za zdravstvene projekte. V ta proračunski sklad potem bi mi lahko odvajal po teh odlokih o, o – o

prestrukturiranju teh javnih zdravstvenih zavodov, bi potem presežke Lekarne in zdravstvenega doma odvajal. Potem bi pa vsi projekti se lahko na natečajih, na – tako dalje, delil tistim, ta sredstva bi se potem lahko delila tistim zdravstvenim projektom, ki jih še kako manjka. Projektom, ki so preventivne narave in projektom tudi kurativne ne nazadnje, ki jih ne plačuje zavarovalnica. Ravno kar je gospa Simšič omenila en tak projekt, ki, ki pravzaprav dokazuje, če – če smem citirat mnenje Sveta Evrope – dokazuje socialnost in demokratičnost neke države. Namreč, kako dobro poskrbi za tiste najbolj ranljive in najbolj, najbolj obrobne populacije v tem primeru, meščanov. Ta denar torej rabimo. In ne moremo, mi ne pristajamo, v odboru nismo pristali na – enostavno to dikcijo, da bomo kar – vemo, vemo, da so v lekarni tisti presežki, ki zanimajo ta sklad, ne? Da bomo kar preprosto samo iz zdravstvenega področja prelival sredstva za okoljevarstvo. Čeprav vsi, jasno poudarjam, se strinjamo, da je varstvo okolja ne nazadnje povezano z – pardon – z zdravstvenim stanjem vsakega poslednjega meščana v tem mestu.

Težko bi tudi se zedinil s tem, da lekarne niso del zdravstva. Sej so. Sej so res trgovska dejavnost v nekem segmentu. Ampak, trgovsko recmo suportivna dejavnost v zdravstvu. In vse ostalo niti ni potrebno ponavljat, zakaj, zakaj smo mi potem sploh odločal o lekarni, če pa to ni del zdravstva. Če je torej – ne bi sodilo v odbor v zdravstvo. Še to bi dodal, da zdravstvo sicer, si upam trdit, participira pri varstvu okolja na en, mogoče na videz malo čuden nači... s tem...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Na zdravje.

G. DR. SLAVKO ZIHERL

Na zdravje. ... Sanira, da sanira posledice teh okoljevarstvenih bi rekel škandalov skoraj. Ne? To je v bistvu en velik del sredstev. Gre pravzaprav ravno za to, da odpravljamo posledice tudi teh divjih odlagališč, ali pa onesnaženja vode, pa z različnimi pesticidi. In tako naprej. In ne samo to, da sanira in, in ozdravi te posledice. Zdravi te posledice. Iz tega se napaja tudi ponovno preventivne usmeritve. Kaj je pa treba naredit, da spet v preprečevalnem smislu ne pride do takih posledic. Torej, zdravstvo svojo vlogo popolnoma dobro opravlja. Na področju varstva okolja. In ni potrebno, da svoje presežke usmerja v, v sklad za okoljevarstvene projekte. Naj jih usmerja, prosim za, v sklad, torej, potrebno je po našem mnenju ustanovit tak sklad. V sklad za zdravstvene projekte.

In še čisto na koncu. Mi smo dal svoje argumente, zakaj mislimo, da je potrebno. Naše pripombe so torej argumentirane in podprte z vso tisto debato, ki je potekala s strani Odbora za finance. Pa tukaj vsaj nismo slišal nobenega konkretnega argumenta. Zato, ker tvoji argumenti, kolega Kopač, pač niso bili na vse te naše pripombe usmerjeni. Ampak samo na eno, ali dve, ne? Hvala lepa.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Sušnik. Replika, gospod Gomišček.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, jaz sem vesel, da slišim iz vrst Liberalne demokracije to, kar sem zdaj slišal. In se veselim sodelovanja še v naprej moram reč. Bi pa še nekaj drugega pripombo – pripomnil. Od kje so presežki? V zdravstvu v Ljubljani? V lekarnah so sigurno, če so presežki, zaradi tega, ker mi,

ki kupujemo zdravila, potem preveč plačamo. In v zdravstvenem domu so zaradi tega presežki, ker zavod za, mislim, Zavod za zdravstveno varstvo preveč plača, ne? To se prav, ustanove, ki plačujejo, plačujejo, so namenjene za zdravstvo. In tudi občani, končno, ko pridejo, rabijo tablete. Plačajo za zdravstvene namene. Ker so bolani. In zdaj bi se ta denar skanaliziral v sanacijo odpadkov. Mislim, tud ta finančna logika, če govorimo zdaj o Odboru za finance in vaši finančni, strokovni logiki. Mislim, da ne zdrži. Hvala.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Sušnik.

G. PETER SUŠNIK

Hvala. Jaz se žal današnje seje Odbora za finance nisem mogel udeležiti. Bil bi sicer proti temu, na sprejemu, na odboru. Mene moti, ne toliko potrebe v zdravstvu, vizavi potreb v okolju. Ker na ta način pravzaprav na katerem koli področju lahko najdemo potrebe, ki potrebujejo finance. Mislim, da glede tega smo si več ali manj enotni v celi dvorani. Bolj me moti, da terminsko gledano, kar zahteva nekje zakon, čas, za katerega je proračunski sklad ustanovljen, pravi Zakon o javnih financah. Je v tem odloku nekako obiden. In pravimo, čas je ustanovljen dokler bodo pač projekti trajali. Vemo pa, da projekti, kot so zastavljeni, so tukaj zastavljeni za območje več let, če ne rečem več desetletij. Ker seveda to ni problem, ki se ga da z enim zamahom rešiti. Jaz osebno sem zelo naklonjen proračunskemu skladu. Od nekdaj bil. Kljub temu, da se za namenske odhodke nameni namenske prihodke. Da ljudje vedo, za kakšen davek plačajo v integralni proračun, se pa seveda vse zgubi. To pogledno seveda me bo zelo zmotilo, če bi današnji odlok o ustanovitvi tega proračunskega sklada zaživel izven okvirov jemanja lekarnam in pa zdravstvenemu domu. Zdravstveni dom je pač že umaknjen. Vendar se bo kljub temu spremenilo ustanovne akte javnih zavodov in pa podjetij. In se prelivalo v njihove dobičke. Kar ne nazadnje presežek dohodkov nad prihodki je, v integralni proračun, in potem delalo z njim pač kar koli bo potrebno. Za kar pa ni proračunskega manjka. Meni se zdi bolj smiselno, da pač bistveno bolj jasno zdefiniramo projekte, ki naj bi spadali pod finančni aranžma v tem proračunskem skladu. V kolikor bo ustanovljen. Navezujem se pa na gospoda dr. Gomiščka, ki je opozoril, da seveda najprej je pa potrebno ugotoviti, ali imamo v tem proračunskem skladu zagotovljena sredstva, ne samo za 20 milijonov, kolikor jih pričakujemo, če seveda ostane ves ta aranžma tak, kot je. 20 milijonov, kolikor jih pričakujemo od lekarn. V letošnjem letu. Ali je pač teh 20 milijonov na razpolago vsako leto, kolikor bodo trajale naloge. Jaz imam slab občutek, da finančni aranžma tega odloka sloni na nekih preteklih številkah, ki pa nimajo realne podlage v prihodnosti, glede na prejemke. Mam zelo slab občutek, da pač tudi lekarniška dejavnost, ki se je zdaj napajala iz, iz trgovske marže pri prodaji določenih zdravil, katerih promet je delegiran pač s strani zakonodaje, kot omejen. Da pač ta obdobje se zaključuje. In to pogledno bote – ti prihodki lekarn bistveno manjši. In tudi bistveno bolj strogo nadzorovani.

Seveda niso lekarne tukaj navedene, kot edini vir prihodkov. Vsi ostali prihodki tukaj, pa moram odkrito povedati, da so bolj ali manj megla v oblakih. In torej zelo nejasni, glede višine, na katere bi lahko obesil kakšne res prave projekte. Ne glede na to, da pač po razpravah gospoda Jazbinška, ali pa tud drugih obrazlagovalcev tega odloka iz mestne uprave, bo sredstev dovolj za več, kot le letos. Ker pač za letos nimamo dovolj projektov, je vendarle pametno ustanoviti proračunski sklad, za katerega vemo, da ga lahko tudi v prihodnjih letih okrepimo. Bistvo pa je, da enkrat tudi pogledamo bolj realno, ali bo po sistemu, kdo prej pride, s proračunskim skladom, tudi prej odnese. In tudi prej začne izvajati. Ali bomo prej

strateško pomislil, katera področja so pa zdaj dejansko tista, v katera bi namenska sredstva dal. Sanacijo odlagališč pa prepustili verjetno proračunski

Tukaj seveda ma župan, kot prvi predlagalec, vso pravico o tem se odločat sam. Očitno, da daje tej nalogi tolikšen pomen, da je pametno ustanovit proračunski sklad, če njega poslušamo. Upam, da bo do faze predloga te stvari korigiral. Predvsem pa, da bo v obrazložitvi napisal, da v kolikor bo vir prihodkov ostal nespremenjen, na osnovi česa se pričakuje take presežke v javnih zavodih. Ker sicer je potrebno organizacijsko pogledat, ali so to res javni zavodi. Al je bolj smiselno it v kakšno drugo organizacijsko obliko, ki služi ustvarjanju dobičkov. Gre pa v poduk seveda vsem drugim javnim zavodom to. Jaz lahko rečem, da je kar nekaj direktorjev, ravnateljev, na hitro začelo ugotavljat, da imajo investicijske potrebe, ki jih seveda skladno z zakonom lahko financirajo iz presežkov prihodkov nad odhodki. In sem prepričan, da kar na enkrat bomo najdlji en kup istih rezerv v vsakem zavodu posebej, samo zato, da bi se kdo ne spomnil ustanovit kakšnega proračunskega sklada in sredstva preusmerit. Zakaj so se pa ta sredstva v preteklosti šparala, bi pa smiselno bilo vprašat koga, ki sedi v svetu teh zavodov. Kot vem pa sedanja opozicija, vsaj v tem momentu, v katerem mi sedimo tukaj, ni bila vključena v te svete dobičkonosnih zavodov. In bi blo zanimivo ugotovit, kakšna je bila poslovna politika, da je do takih presežkov prihajalo.

Skratka, gospod župan, zaradi nedorečenosti tega trenutno 4. člena in pa tudi obrazložitve, ki se po mojem mnenju v drugem členu ne sklada s tistim, kar zakon zahteva, bom glasoval proti sprejemu tega osnutka odloka o ustanovitvi proračunskega sklada. Glede na vašo zagotovljeno večino sem prepričan, da se bomo o tej točki ponovno menili. Takrat pa upam, da boste tudi tiste pripombe, ki ne letijo v prid sprejema tega upošteval. In nanje dobro obrazložili vašo zavrnitev, ali pa sprejetje. Hvala lepa.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz se oglašam sam zato, da ne bodo ostal .../// nerazumljivo.../// v zraku, kakor, da so poljubni. Ne? Gospod Gomišček je rekel, to je bil iz plačila zdravil, ne? Ali je bilo pa iz zdravstvene blagajne. Ne? In seveda bi blo, jaz sem ga razumel, kakor amoralno, da bi šlo v nek drug namen, ne? Kaj je moralno in kaj ni moralno? Je državni zbor v svoji zakonodaji povedal. Državni zbor je v Zakonu o zdravstvu in v Zakonu o lekarniški dejavnosti in v odlokih, ki jih tle mam, povedal popolnoma jasno, da presežki grejo nazaj v isto dejavnost za razvoj te lastne dejavnosti. Zato je amoralno diskutirat o stvareh na moralni način. Tuki se dogaja pa amoralnost, ki se glasi. Mi si lastimo pravico razlagat, da je nek drug namen zdravstveni namen. Samo zato, ker je nekdo v tej mestni upravi najdu v Zakonu o javnih zavodih določbo, da ne gre to nazaj v razvoj mreže. In tako dalje, ne? Razen, če je v ustanovitvenem aktu določeno drugače. Ne? Zraven sem bil, k se je tak zakon delal. Ne? To je star zakon od Voljča in tako naprej. Pravzaprav Šmidovnik ga je delal. Saj ga niso znal napisat. Ampak, ta ventil je ostal. Sam ta ventil je pomenil... dovolite... ta ventil je pomenil, da gre nazaj seveda v proračun recimo, ne? Ampak, seveda namensko v proračun. Mi pa si razlagamo tole tlele notr, k da gre v kakršen koli namen. Me razumete? Če to damo v ustanovitveni akt. In v ustanovitveni akt napišemo seveda, da gre iz zdravstva v ekologijo, ne? Tisto, kar je seveda a priori amoralno in kar je seveda tudi nezakonito. Ker v pravni državi je morala vsebovana v pravnem redu. To je glavni namen. In gospod župan, vaši predlogi so nezakoniti. Zato sem diskutiral. Hvala lepa.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Hvala zdaj za tole poglobljeno razpravo.

Jaz bi rad na koncu pojasnil, pa da gremo na glasovanje, samo nekaj točk.

Zakaj je prišlo do teh viškov v navedenem, navedenem zavodu, ne vem povedat. To bi morali vi vedet povedat. Tam so lahko tudi dobro posloval, v primerjavi z drugimi. Dejstvo je, da ste v tem mestnem svetu svetoval ustvarjat proračunske sklade za razne namene. In mislim, da so bili dani predlogi, ki so vredni upoštevanja. Če se da to izpeljat, da se ta sklad razširi na, če se da še zdravstveni sklad, pa še sklad za 22 projektov, sem jaz prvi, ki to podpiram. Dejstvo je tudi, da ta izterjava, ko je nekdo rekel, ne? Tam v državnih podjetjih, imajo tudi v privatnih podjetjih – je treba začeti izvajati to kaznovalno politiko, ki, ki je ... Kako pa narediti poseben odlok. To je zelo enostavno, ne? Da se da zastoj deponija. Vendar se takoj lotimo druge stvari, ne? Kje bomo pol še sploh mel deponijo? In kako bomo potem Snago saniral?

V glavnem, spoštovane kolegice in kolegi, dajem na glasovanje naslednji

PREDLOG:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osutek Odloka o ustanovitvi proračunskega sklada za realizacijo okoljskih sanacijskih projektov v Mestni občini Ljubljana, skupaj s sprejetimi pripombami.

Jaz sem jih nekatere omenil. Vse ne bi omenjal. Prosim, da se to upošteva.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 36.

Glasujemo zdaj prosim.

Rezultat glasovanja: **23 ZA. 11 PROTI.**

Osutek odloka je sprejet. Hvala lepa.

Če dovolite, prej v tej naglici sem spustil eno točko. Pri prejšnji točki. Pa bi še enkrat dal to točko na glasovanje. In sicer imamo

Predlog sklepa o imenovanju predstavnika Mestne občine Ljubljana v Svet srednje ekonomske šole Ljubljana.

Gospod Čerin? Bi vi kaj? Ali jaz kar preberem?

PREDLOG SKLEPA:

V Svet Srednje ekonomske šole Ljubljana, se imenuje Stane Jeraj. Mandat imenovanega traja štiri leta.

Razprava prosim.

Če ni, ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti prosim: 27.

Glasujemo zdaj prosim.

Rezultat glasovanja: **29 ZA. NIHČE PROTI.**

Hvala lepa.

Prehajamo na točko 5 današnjega dnevnega reda.

AD 5.

PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH ODLOKA O USTANOVITVI JAVNEGA ZAVODA LEKARNA, S PREDLOGOM ZA SPREJEM PO HITREM POSTOPKU

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli predlog in Amandma svetnika gospoda Mihe Jazbinška ter poročilo pristojnega Odbora za zdravstvo in socialno varstvo. Pred današnjo sejo pa še mnenje sindikata farmacevtov, .../// nerazumljivo...///, Lekarna Ljubljana in Sindikata za zdravstvo in socialno varstvo v Sloveniji – Lekarna Ljubljana.

Prosim gospo Tilko Klančar, načelnico oddelka za zdravstvo in socialno varstvo, da poda uvodno obrazložitev.

GA. TILKA KLANČAR

Hvala lepa za besedo gospod župan. Spoštovani svetniki....

G. ZORAN JANKOVIĆ

Prosim...

GA. TILKA KLANČAR

... spoštovane svetnice. V prejšnji točki sem, kot enega od virov prihodkov Sklada za sanacijo nelegalnih odlagališč, navedla Lekarno Ljubljana. Finančno poročilo izkazuje, da po stanju na 31. december 2006, zavod razpolaga s presežnimi sredstvi, ustvarjenimi v zadnjih letih, v višini preko 26 milijonov €, ki jih tudi z zelo smelim planom investicij in vlaganjem v razvoj dejavnosti, ne bo porabil. Predlagamo, da se del teh presežkov nameni v javno zdravstveno korist, za ohranitev zdrave pitne vode in zagotavljanja zdravja Ljubljančank in Ljubljančanov. Varovanje zdravja, poleg zdravstvenega varstva v ožjem smislu, kamor sodi tudi izvajanje lekarniške dejavnosti, vključuje med drugim ohranjanje zdravega okolja, za kar sta poleg vsakega od nas odgovorni tako država, kot lokalna skupnost.

V odloku nadalje predlagamo razširitev dejavnosti zavoda, s prodajo zdravil v specializiranih prodajalnah, kot dovoljuje novi Zakon o zdravilih. Hkrati pa predlagamo tudi spremembo sestave sveta zavoda. Šest, namesto sedem predstavnikov ustanovitelja in dva, namesto pet predstavnikov zaposlenih. S tem bi poenotili strukturo in dosegli enako število članov v organih upravljanja javnih zavodov, na področju primarnega zdravstvenega varstva v Ljubljani. Hvala lepa.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Gorenška, da poda stališče odbora.

G. MIRO GORENŠEK

Odbor za zdravstvo in socialno varstvo je 21. februarja obravnaval predlog odloka in je sprejel sklep, da Odbor za zdravstvo podpira sprejem Predloga Odloka o spremembah Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda Lekarna Ljubljana. In še en sklep, da Odbor za zdravstvo predlaga, da se odlok o spremembah odloka sprejme po dvofaznem postopku.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper? Nobenih... Gremo na razpravo o predlogu za spremembo po hitrem postopku. Gospod Jazbinšek, izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz razumem cilje za hitri postopek, ne? Mislim sicer, da je seveda predlog po hitrem postopku, ni posebej obrazložen, kar je narobe. Ne? Narobe je to, da se tu govori, da, da gre za manj zahtevne spremembe. Govori se, da ne bo finančnih obremenitev za MOL, ne? Finančne posledice bojo pa 20 milijonov priliva. Evrov, ne? To pomen seveda, da je utemeljitev – je, rekel bi se na nek način – lažna, ne? Ampak, jaz še zmeraj razumem cilje za hitri postopek. Čeprav je na ta način, rekel bi definiran. Čeprav sem seveda dal predlog, da se po dvofaznem postopku, ne? Po rednem postopku sprejme ta odlok. Vendar sem dal tudi rezervni amandma, ne? Ne? Ki pa mislim, da bi vse dileme, ki jih imamo razčistil, ne? Namesto, da se pove, da gre v proračunski sklad za sanacijo...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Samo o hitrem postopku gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Prosim?

G. ZORAN JANKOVIĆ

Samo o hitrem postopku dejmo zdaj...

G. MIHA JAZBINŠEK

Vem, vem, ampak jaz povem...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Naprej bomo ...

G. MIHA JAZBINŠEK

Bom povedal razlog, zakaj bi bil za hitri postopek. Če ste me razumel?

G. ZORAN JANKOVIĆ

Ja, izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ker vprašanje hitrega postopka je vsebinsko vprašanje, ne? Tudi. V primeru, da bi mi ta sklad imenovali, da bi rekli namesto – vplačati v proračunski sklad za realizacijo okoljskih sanacijskih projektov v Mestni občini Ljubljana. Če bi to nadomestili z besedilom – vplačati v

proračun oziroma namenski proračunski sklad v Mestni občini Ljubljana, pri čemer nam ostane manevrski prostor, da določimo, kateri sklad je namenski, ne? Za ta denar. Ne? Se mi zdi seveda, da bi to na nek način potem dal manevrski prostor, da čim prej poberemo ta denar iz lekarn. In, da potem v miru odločamo ker sklad je namenski. Da ne bi teral mak na konac. Iz tega naslova. Seveda je še en mejčkn zadržek, ki se glasi, ne? Ta mreža je od Cerknice, prek Grosuplja, do – in tako dalje. Vendar, ker je mreža na, na pogodbeni način narejena, bi potem, ko bi mi ta denar dobili v proračun, se seveda tudi naprej pogovarjal z drugimi občinami, ki so nosilci lekarniške dejavnosti, na pogodbeni način. To morate razumeti, da so oni teoretično nosilec lekarniške dejavnosti.

To se pravi, jaz osebno bi bil za hitri postopek, v primeru, če mi vsaj mal poveste, gospod župan, da podpirate ta moj amandma, ne? Al pa, al bom pa reskiral. No.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Gomišček.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, jaz sem imel občutek, da je Lista Zorana Jankovića, vključno z vsemi strokovnjaki, skor vsemi, podprla prejšnji sklep zaradi tega, ker je pisal, ker je bila dikcija – vključno s pripombami iz debate. In ena izmed pripomb iz debate je bila ta, da se bo najbrž premislilo, kam iz katerega sklada se bodo – oziroma kera sredstva se bodo pretakala v sklad. Ki ga hočete ustanoviti. In z ozirom na to, da je zdaj v tem, spremembi notr eksplicitno piše, da mora vse presežke zavod plačati...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Samo o hitrem... samo o hitrem postopku.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, sej, sam mal, sam trenutek, pa bo hitr prišlo ven videno, zakaj sem proti hitrem postopku. Piše notr, da mora zavod vplačati v proračunski sklad za realizacijo okoljskih sanacijskih projektov v Mestni občini Ljubljana, če mi to danes podpremo, to pomen, da smo del pripomb iz prejšnje debate enostavno že postavil na zlo – mislim, smo jih enostavno uničil. Sploh ne moremo debatirati, ker bomo zdaj sprejel nekaj, kar bo prej po moje eno izmed glavnih točk debate. Tko, da jaz mislim, da že iz tega stališča, se hitri postopek sploh ne more oziroma sploh se ne more o tem odločati. Če smo resno mislil s pripombami iz debate. V prejšnji točki. In na vas gospod župan. Vi ste resno to mislil. In jaz si predstavljam, z ozirom na to, da sem pogledal, kako se je glasovalo pri prejšnji točki, mislim, da velik strokovnjakov z vaše liste je zlo, zlo na trhle temelje postavilo to, če sprejmete to točko.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Mislim, midva se strinjava, ne? Ne sme pisat ker sklad, ne? Ravno zato sem dal to, rekel bi mal mehčalno dikcijo, ki reče – v proračun oziroma v namenski proračunski sklad. Ne? Tuki,

če bi se tuki v naprej strinjal, potem ma smisel hitri postopek. Če se pa tle ne bi strinjal, pa seveda moram pa tko. No, seveda beseda je županova. Hvala.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo prosim? Gospa Vesel Valentinčič.

GA. META VESEL VALENTINČIČ

Hvala lepa za besedo. Ja, zdaj tisti, ki smo bili na Odboru za zdravstvo, mislim, da za naše splošno razumevanje, kaj smo tam govorili, je treba le mejčkn obnovit, kako je potekal ta odbor. Mi smo o obeh odlokih razpravljaj pod eno točko. Pod enim vsebinskim razlogom. Skratka, nismo jih v razpravi niti ločili. Da bi posebej razpravljaj o odloku Zdravstvenega doma in posebej razpravljaj, govorim o razpravi – o odloku za Lekarne. Vsa vsebina na zdravstvenem odboru je tekla tako, kot smo že pri prejšnji točki kar nekaj razpravljavcev – in to veliko tistih, ki nas je blo na tisti seji, povedali. Seveda, sploh nimam v spominu... vem, da smo glasovali posebej za...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Zdaj o hitrem postopku, lepo prosim.

GA. META VESEL VALENTINČIČ

Ja, ja. Sej stvar je o postopku, ne? Ker pri Zdravstvenem domu, v poročilu tega odbora piše, da smo glasovali proti hitremu postopku, ne? Da gremo v dvofaznost. Tu, pri Lekarnah, pa kar na enkrat piše, da to podpiramo. Enostavno, po mojem mnenju to ni bilo tako. Imeli smo enotno mnenje o obeh aktih, na eni vsebinski točki in to je prilivanje sredstev v ta namenski okoljski sklad. To je tako bilo. Zaradi tega je seveda malo težje zdaj razpravljat sploh o hitrem postopku, če vidim, da tukaj je očitno bil en hud nesporazum. Pri tem, kaj smo pravzaprav na odboru sprejel. In to z visoko stopnjo soglasja. Visoko stopnjo soglasja. Jaz seveda, zato, da ne bi ovirala postopka oziroma časa, bom glasovala, tudi po hitrem postopku, seveda, če bo sklad tu notri, dikcija sklada drugačna. In ne taka, kot je zdaj. Ker, če bo taka, kot je zdaj, potem je bila prejšnja razprava in potem je bila razprava na Odboru za okolje in potem je bila razprava na Odboru za zdravstvo, pravzaprav mejčkn, mejčkn mim – se reče danes.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Jaz bom predlagal novo dikcijo.

GA. META VESEL VALENTINČIČ

Prosim?

G. ZORAN JANKOVIĆ

Bom predlagal novo dikcijo, če bo to kaj olajšal to razpravo o hitrem postopku.

GA. META VESEL VALENTINČIČ

Ne, sigurno. O.k.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? O hitrem postopku?

Ugotavljamo navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 26.

Glasujemo o

SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog, da se Odlok o spremembah Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda Lekarna Ljubljana, sprejme po hitrem postopku.

Glasujemo zdaj prosim.

Rezultat glasovanja: **25 ZA. 7 PROTI.**

Sprejet sklep o hitrem postopku.

Prehajamo na 2. točko in sicer

PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH ODLOKA O USTANOVITVI JAVNEGA ZAVODA LEKARNA LJUBLJANA

Pri tem bom predlagal sprejem amandmaja, ki ga je podal gospod Jazbinšek, da se nadomesti z besedilom, kot piše – vplačati v proračun oziroma namenski proračunski sklad v Mestni občini Ljubljana.

Odpiram razpravo prosim. Če ni razprave, glasujemo o tem amandmaju.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: ...

Glasujemo o

Amandmaju, ki se glasi:

V 3. členu Predloga Odloka o spremembah Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda Lekarna Ljubljana, se na koncu prvega odstavka 10. člena, besedilo – vplačati v proračunski sklad za realizacijo okoljskih sanacijskih projektov v Mestni občini Ljubljana, nadomesti z besedilom – vplačati v proračun oziroma namenski proračunski sklad v Mestni občini Ljubljana.

Glasujemo o tem amandmaju.

Navzočnost. 33.

Glasujemo zdaj prosim.

Rezultat glasovanja: **34 ZA. NIHČE PROTI.**

Hvala lepa. Amandma je sprejet.

In potem gremo na glasovanje in razpravo

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda Lekarna Ljubljana, skupaj s sprejetim amandmajem.

Razprava.

Ugotavljamo navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 33.

Glasujemo o tem sklepu, skupaj z amandmajem.

Rezultat glasovanja: **32 ZA. 4 PROTI.**

Sklep je sprejet, hvala lepa.

Prehajamo na 6. točko.

AD 6.

PREDOG SKLEPA O SOGLASJU K AKONTATIVNEMU IZPLAČEVANJU POVEČANE DELOVNE USPEŠNOSTI V JAVNEM ZAVODU LEKARNA LJUBLJANA

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu pa ste prejeli še Poročilo pristojnega Odbora za zdravstvo in socialno varstvo. Prosim gospo Klančar za kratko uvodno obrazložitev.

GA. TILKA KLANČAR

Hvala lepa za besedo še enkrat. Spoštovani svetniki, spoštovane svetnice. Zakon o sistemu plač v javnem sektorju se v pretežni meri še ne uporablja. Ker ni sprejet in vsi ustrezni podzakonski akti in kolektivne pogodbe. Določa, da se do tedaj izplačujejo plače javnim uslužbencem, po doslej veljavnih predpisih. V skladu z njimi, se je Svet Javnega zavoda Lekarne Ljubljana, na svoji seji 17. januarja letos strinjal, da se zaposlenim v Javnem zavodu Lekarne Ljubljana, poveča delovno uspešnost, v obsegu 31,86 % skupne vsote sredstev za plače. Predlog je bil pripravljen na osnovi ocene realizacije plana za leto 2006 in ocene prihodkov in odhodkov v letu 2007. Predpisi določajo, da se za povečano delovno uspešnost lahko namenijo do polovice načrtovanega presežka prihodkov nad odhodki, iz tržne dejavnosti, če tako odloči organ ustanovitelj. Akontativno izplačevanje povečane delovne uspešnosti, je predvideno do pridobitve novega soglasja, ki temelji na sprejetem poročilu o poslovanju v preteklem letu. Spoštovani svetniki in spoštovane svetnice, kot že nekaj let doslej, predlagamo, da sprejmete predloženi sklep in s tem omogočite zaposlenim v Javnem zavodu Lekarne Ljubljana, ohranitev enake ravni plač, kot so jo imeli doslej. Hvala lepa.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Dr. Gorenšek, prosim za stališče odbora.

G. MIRO GORENŠEK

Odbor zdravstvo je ta sklep podprl.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Ni. Razprava prosim.

Če ni razprave, ugotavljamo navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 35.

Glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o soglasju k akontativnemu izplačevanju povečane delovne uspešnosti v Javnem zavodu Lekarne Ljubljana.

Glasujemo zdaj prosim.

Rezultat glasovanja: **36 ZA. 1 PROTI.**

Hvala lepa, sprejeto.

Prehajamo na točko 7.

AD 7.

OSNUTEK ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O OSKRBI S PITNO VODO

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli še Poročilo pristojnega Odbora za gospodarske javne službe in promet. Prosim gospoda Vidmarja za kratko uvodno obrazložitev.

G. STANE VIDMAR

Spoštovani gospod župan, podžupanja, podžupani, svetnici in svetnice ter ostali prisotni. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o oskrbi s pitno vodo, je v obravnavi predvsem zaradi uskladitve s Pravilnikom o oskrbi s pitno vodo, ki je bil sprejet marca 2006. In upoštevane so tudi vse pripombe Ministrstva za okolje in prostor, iz novembra 2006. Ki opozorilo Mestno občino Ljubljana, da mora čim prej uskladiti odlok s pravilnikom in ugotovitvami njihovega dopisa. Delno bo odlok dopolnjen, - delno bo odlok dopolnjen še enkrat in sicer konec leta 2008, z vsebino, ki se nanaša na zasebne vodovode, s topografskimi kartami za te vodovode.

Odlok določa pogoje in način izvajanja javne službe oskrbe s pitno vodo v Mestni občini Ljubljana. Dopolnjena je vsebina, ki opredeljuje program in storitve javne službe, ki v celoti, ki je v celoti vsebinsko usklajena s pravilnikom. Pravilnik določa, da je vzdrževanje vodovodnega priključka, ki je v zasebni lasti, a je hkrati del javnega vodovoda, storitev javne službe. Opravljanje storitve javne službe mora uporabnik plačevati v skladu s tarifo za storitve vzdrževanja priključkov stavbe na sekundarni vod. Ta vsebina je najpomembnejša dopolnitev odloka. Črtajo se vse določbe odloka, ki jih pravilnik ureja na drugačen način. Zelo pomemben je člen, ki določa financiranje javne službe. Izvajalec uporablja poseben tarifni

pravilnik in ga osnovni odlok vsebuje, a je v tem odloku, popravljenem odloku, črtan, kot nepotreben. Ker nima pravne podlage v zakonodaji. Oblikovanje cene storitve javne službe že določa Pravilnik o oblikovanju cen in storitev posameznih – posameznih gospodarskih javnih služb, je varstvo okolja iz leta 2004. Trenutno pa oblikovanje cen določa Uredba o oblikovanju cen komunalnih storitev iz leta 2006, ki ima značaj začasne kontrole cen, za krajše obdobje. Računsko sodišče je v poročilu iz februarja leta 2007 opozorilo MOL, da sedaj veljavni tarifni pravilnik ni usklajen s pravnim redom in da ga je potrebno razveljaviti, kar bo vključeno v predlog odloka. Da ne bi zaradi razveljavitve tarifnega pravilnika prišlo do težav pri poslovanju izvajalca javne službe, je potrebno cene čim prej oblikovati, na podlagi uredbe in tako ceno tudi uveljaviti.

Cena bo sestavljena iz treh delov. Cena storitve za javno službo. Cena vzdrževanja vodovodnega priključka. In cene vzdrževanja obračunskega vodomera. V odloku je s pravilnikom usklajena definicija javne, definicija infrastrukture javne službe in tudi globe v skladu z zakonom jo prekrških. Seveda pa ni vprašanje, rešeno vprašanje lastništva, infrastrukture. Kar pa tudi ni vsebina tega odloka. Lastništvo infrastrukture mora biti urejeno posebej.

Na Odboru za gospodarske javne službe in promet, je bilo postavljeno vprašanje izvajalca javne službe za lokalne vodovode oziroma, da bi izvajal javno službo drugi izvajalec in ne izvajalec javno podjetje. Ki naj izvaja javno službo le za centralni vodovodni sistem v mestni občini. Drugačna rešitev od sedaj veljavne ni možna. Saj z uveljavitvijo Zakona o javnem zasebnem partnerstvu, v marcu 2007, preneha veljati 35. člen Zakona o gospodarskih javnih službah, ki je dopuščal izvajanje javne službe na lokalnih, lokalnih sistemih, na poseben, drugačen način. Lokalne vodovode, lokalne vodovodne sisteme izvajalec javne službe postopoma prevzema v vzdrževanje. Rok za prevzem pa je začetek leta 2008.

Na vprašanje odbora, zakaj se hiti s spremembo odloka o spremembi s pitno vodo, saj je po pravilniku rok konec leta 2008, je odgovor ta, da so v tem trenutku pri izvajanju odloka takšne težave, ki zahtevajo takojšnjo ureditev odloka s pravilnikom in to od mestne občine zahteva tudi ministrstvo, po nadzorstveni funkciji. Da bi se izognili vsem težavam, ki so se pojavile pri izvajanju odloka v letu 2006, ga je treba nujno sprejeti in izvajati v zadovoljstvo porabnikom, katerim je javna služba tudi namenjena. Zato predlagamo sprejem odloka. Hvala lepa.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Rusa, da poda stališče odbora.

G. PROF. DR. ANDREJ RUS

Ja. Odbor za gospodarske javne službe in promet, je na svoji 2. redni seji dne 20. februarja 2007, po razpravi sprejel sklep, in sicer – Odbor za gospodarske javne službe in promet podpira Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o oskrbi s pitno vodo. Odbor vključuje v svoje poročilo pripombe članov odbora. In temu je tudi podana priloga. Sklep je bil sprejet s tremi glasovi za in dva proti.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Ne. Odpiram razpravo prosim. Gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz bom nežen v razpravi, vendar tehten, ne? Jaz bom v razpravi nežen, ampak tehten, ne?

G. ZORAN JANKOVIĆ

To je nekaj novega?

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, nekaj ... zato ste me, tko ste me navdušil, k ste ta moj amandma sprejel, ne? Da sem videl, da v vas obstoja še – rekel bi, vsaj neka iskrica dobrohotnosti, kadar gre zares, ne? Poglejte, najprej gospod župan, vi imate v Holdingu pooblastilo, katerega sestavni del je to, da usklajujete med občinami zadeve. Ker ta odlok ne sprejemate vi – pardon, ne v Holdingu, v tem, kaj je že? V Svet ustanoviteljic... ustanoviteljev. Ker vi tam ne sprejemate tega odloka, gre pa za devet občin, ki jih ta odlok pokriva. Je bila vaša domača naloga, ali enovit tekst za devet občin. In v preambuli met devet občin, to uskladit. Ali pa pridet s poročilom, da ste z drugimi občinami, glede tega odloka se med sabo uskladil, da bojo vse občine v isti dikiiji ta odlok sprejele. To je prva zadeva, kjer imate vi polno pooblastilo, da med občinami to usklajujete. Zakon tako reče. In v pooblastilu za svet ustanoviteljev se tako reče. Nemogoče je seveda sprejemati en odlok, ki se zna v sosednji občini sprejet drugače, ne? In drugič, nemogoče je sprejemati odlok, ki ni paralelen z drugimi občinami. Bodisi, da gre za cene, za kej družga in tako dalje in tako naprej.

Zdele, bivši direktor Vo-Ke, ki bo zdaj mislim clo, a pravijo – nekaj, mogoče predsednik ljubljanskega odbora NSI, ne? Je en lep tekst napisal, ne? Kot dodatek k poročilu odbora. In seveda s tem tekstom se popolnoma strinjam, ker je profesionalac. No, tisto, kar je bistvo tega odloka se vidi v nečem. Rok za uskladitev tega odloka, s pravilnikom nekim tam, ne? Je 31. 12. 2008. To se prav, s tem odlokom se nam, oprostite, nič ne mudi. Tudi sicer je ministrstvo naš obstoječ odlok, naš obstoječ odlok blokiralo pravzaprav zato, da ne bi dvignili pred vstopom v Evro cene. Ne? Sicer pa ministrstvo glih ni najbolj, rekel bi – se potrudilo, da bi povedalo, kaj je treba v tem odloku spremeniti. Torej, v tem odloku je treba dolgoročno stvari snovat. Ne pa bit zdele nervozen, za neki, kar ma rok 31. 12. 2008. Ne? To se mi ne zdi prav smiselno. No, zdaj seveda moram reč, da bom naredil en zlo enostaven sprehod skoz to, kaj bi odlok moral imet. Ker odlok do predlanskim, al kdaj je bil sprejet tale naš odlok o vodi? Al lansk let? Ali predlanskim? Ni mel torej več, kot deset let. Pa bi po zakonu moral met. Mi smo mel še odlok o pitni vodi seveda iz osemdesetih let starega režima, ne? Ne? In imamo še zmeraj tud vse interne akte praktično na osnovi tistih reči. In tudi v Holdingu. Tisto, kar seveda bi moral ta odlok razreševati, bi moral razreševati generalne zadeve, ki v MOL-u in v devetih občinah niso razrešene. Jaz zdaj sam na brzino iščem tale odlok, da bi po poglavjih nekaj povedal. ... Da bi po poglavjih nekaj povedal. In sem že precej blizu. Ta naš obstoječi odlok.

Poglejte, tam not tud piše, da neki s kartami ne štima in tako naprej. Okrog tega, kje so območja oskrbe. Oprostite. Po Zakonu o gospodarskih javnih službah, smo leta 1993....

.....konec 1. strani II. kasete.....

...informatika je v lasti občine in mora prideti iz Javnega podjetja Vo-Ka, na občino. Seveda to informatiko majo, majo komunalni kataster ena k pet tisoč. In majo ena k tisoč vse perfekten dodelan. Ta informatika obstoja. Tuki je bilo rečen, da bomo mi karte okrog oskrbnih območij, ne vem kdaj dostavil. Poznej. Konec leta 98 in tko naprej. To so karte, ki

so seveda že iz leta 93. Ali pa na primer, ta oskrbna območja imamo kar lepo narisana. Centralni vodovod, lokalni vodovod in tko naprej. Prešteta. Mi to vemo. Mi v naših gradivih mammo. Zato ne vem, zakaj ni to zraven. Jaz vam pa povem, zakaj ni zraven. Zato, ker ta čas pametni v, - so mi zadnjič... mal sem Internet odprl... čk...ne? Pa sem hitro pogledal recimo. Pa sem videl tale v – v Škofljici, ne? Imajo lepo ustanovljeno, kaj? Režijski obrat, ne? Za tele male vodovode. Ne? Uni bojo še kar naprej upravljal ta velik vodovod naš. Tam pa že – hopala, že lokalne vodovode. Režijski obrat. Majo že narejen. Majo tud za, za – za kej družga in tako naprej. Ampak, nisem hotel reč, da mora bit – da mora bit to v odloku, kdo bo upravljal s temi. Vsaj naštet bi moral. Keri sistemi so. A veste zakaj ne naštejejo? Zato, da ne bi naštel kje jih še nismo prevzel teh vodovodov. To so še vedno vodovodi, k jih majo kar eni krajevni odbori. Ne? Od leta 93 naprej. Ko je bilo popolnoma jasno, kaj se mora od 93 leta zgoditi. In zato, ker v resnici mi pišemo, da upravljamo vse počez, ne upravljamo pa nič, zato moramo v odlok napisat vsaj kaj bomo hoteli upravljat. In skratka, enostavno te oskrbni sistemi morajo bit. Nedostojno je za, za prestolnico, da se napiše – oskrba z vodo na območju MOL se zagotavlja iz centralnega vodovodnega sistema in iz lokalnih vodovodnih sistemov. Ja, pa naj jih napišejo ker lokalni vodovodni sistemi so. Lepo vas prosim. Ne? Da bom sploh vedel, kje je problem, a problem je, ali ga ni. Ali je to eden, ali jih je sedemnajst. To je nedostojno na ta način pisat seveda.

Drugo, kar je, prej je bilo rečeno seveda – med drugim pa tudi, zakaj je to nedostojno. Zato, ker če bi mel seveda tonirane te vodovode, bi se mogoče vendarle lahko nekoč odločil, ne? Da enega damo v koncesijo. Tam nekje v hribih. Ne? Da ne bi eden ne vem zakaj in tako dalje od Vo-Ke tja hodil. Ampak, seveda gospod Vidmar je povedal, da je v Zakonu o gospodarskih javnih službah ven letel en člen, ki onemogoča dat v koncesijo. Oprostite. Zakon o zasebno privatnem partnerstvu, je v vseh določbah povzel Zakon o gospodarskih javnih službah, na njem gradi. Ampak kaj je naredil? Ta zakon? Samo naša mestna vlaganja kapitalska, ne? Je ven spustil v zasebne, ne? Drugač, pustil je koncesijo, režijski obrat, pustil je skratka vse privatne oblike. In pustil je tudi vse javne oblike. To se prav, jaz mislim, da to mora bit strukturiran in dostojno, ne? Strukturiran, naveden, dostojno je, da je zraven karta, ki jo imamo. Drugač jo dobimo na vodovodu. In tko naprej. Dostojno bi blo tudi, pogledjte, tle, k piše kaj je to infrastruktura – ne? Bi blo dostojno, da se pove, priloga tega odloka je listing infrastrukture. Ne glede na to, kdo jo ima v lasti. Ker se tega izogibamo, seveda. Ker je zadeva privatizacija Holdinga. Ampak, to je druga tema. Ne? To se pravi, dostojno je, da k takemu odloku zraven, ko je, se napiše kaj je to infrastruktura, se napiše tudi kera infrastruktura je, ne? To mammo. Mammo tud skupino, ki na tem dela. Da se naredi evidenca te infrastrukture. Mammo skupino, ki dela tudi na tem, da se potem tuki, v okviru tega odloka, pove tudi, kako bodo zgledale upravljalvske pogodbe. Na strani izvajalca. Vendar, ta podatek, da mammo to skupino, mi seveda na odboru ni hotel dat direktor, direktor uprave. Jaz vem, da ta skupina je. Ker je to notorično dejstvo. Ker to ni nobena tajna, da je gospa županja pred šestimi, ali osmimi meseci imenovala skupino, ki naj naredi spisak infrastrukture, in ki naj pove, kako se bo upravljalo to infrastrukturo. Ne. V tej občini je to tajni podatek. Ne, kaj dela ta skupina. Da je sploh ustanovljena ta skupina. A me razumete? Je tajni podatek v tej upravi. Ja, ne... gospod župan, javne informacije so zato, da mi lahko funkcioniramo.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Pa pridite, pa vprašajte, bom dal jaz ta podatek. Sploh ni problem.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja pa saj sem ga vprašal. Pa mi je dal pismo nazaj, da ga ne da. In to meni, ki sem vodil sejo odbora. Gospod župan, jaz ne morem vedno vas spraševati. Ker vi imate fentano upravo, razumete?

G. ZORAN JANKOVIĆ

Govorimo ...

G. MIHA JAZBINŠEK

To jaz lahko vas vsak dan sprašujem.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Govorimo o odloku, ne...

G. MIHA JAZBINŠEK

Zdele sem vam povedal. Fentano upravo imate. Dokažem kadarkoli hočete, v katerikoli ...

G. ZORAN JANKOVIĆ

A lahko nehate, lepo prosim...

G. MIHA JAZBINŠEK

Pričakujem, da bo v tem odboru tudi priloga, ki se glasi – infrastruktura, evidenca, kot priloga. In pričakujem, da bo notr tudi sistem upravljanja. In drugič, te infrastrukture. Kajti, pogledajte, gospod župan, v časopisu vam pišejo – v časopisu vam pišejo novinarji, ki spremljajo tole sejo, ne? Da je treba upravljati. Da tudi Vo-Ka prav, da bi bilo prav, da je ta infrastruktura na MOL-u zato, da niso tukaj davki. Da niso te reči in tako dalje in tko naprej. In, da se skozi pogodbo o infrastrukturi presežki črpajo. Ne? V MOL in tako dalje in tko naprej. To se prav ta sistem mora biti not napisan. In drugič, mora biti napisan v tem odloku tudi kdo kontrolira – pazite! Ne prekrške neke tehnične narave. Ampak, kdo kontrolira javno službo. Javno službo, ne? In tega seveda, to je naš oddelek strašno pazi, da bi inšpektorji tukaj neki nadzirali, mal sem, mal ke, ne? Sej ta razprava veste? Jo ne bom ponovil pri, pri naslednji točki dnevnega reda. Tok, da – ker velja, je popolnoma ista, ne? Jo bom tudi počasi zdele zaključil. Ne. Ampak. Ja. Ampak, ne? Pazijo, da javna služba ni kontrolirana. Holding, ki bi mal rad kontroliral, pa ne more, ker se ne more registrirati za kontroliranje javne službe. Ker to je upravna dejavnost po 12. členu Zakona o gospodarskih javnih službah. In ta kontrola, veste? Pomeni tudi, da pazi, da uni ne štrajkajo. Ne? Ker v javnih službah seveda je posebna determinanta okrog tega in tako naprej in tako naprej. Ali ima pravo kadrovsko strukturo? Ali ima – in tako dalje in tako naprej. Tko, da tisto, kar zakon zahteva, tisto, kar tudi imamo, gospod župan – ter imamo – ter je usklajeno z drugimi občinami, ki ta čas... Gospod župan. Ta čas. Sem obveščen, recimo na Igu...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Da sem bil v Barceloni.

G. MIHA JAZBINŠEK

Da vam bojo... Ne, ne v Barceloni. Da vam bojo na Igu kar cuknl, ne? Vodo zbirno območje. Ker se bojo hitreje vpisal na infrastrukturo, kot mi. No, in, ja – in potem bomo mi še kar naprej upravljal v Holdingu, uni bojo pa vpisani na infrastrukturo. No, zato bi ti mehanizmi in ta upravljanje infrastrukture – seveda mora bit tudi sestavina tega odloka. Potem bomo pa tist, kar moramo mi do leta 31. ...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala.

G. MIHA JAZBINŠEK

... 12. 1998. Pri čemer pričaku...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala...

G. MIHA JAZBINŠEK

... gospod župan, da boste to uskladili z drugimi občinami.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala.

G. MIHA JAZBINŠEK

To je vaša izvorna naloga. Hvala lepa.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Prosim. Še kdo prosim? Gospod Moškrič.

G. JANEZ MOŠKRIČ

Hvala lepa za besedo. Ja, tudi jaz bi se navezal predvsem na ta del, da dejansko vas, - na 7. strani tega gradiva piše, da je, da se odlok, ki je bil sprejet pred enim letom, uve..., že izvaja. To je, to je – praktično to ni res. In to je predvsem v smislu lokalnih vodovodov. Področje lokalnih vodovodov. Namreč, želim vas seznaniti gospod župan, kot podpisnik gradiva, da Javno podjetje Vodovod – Kanalizacija, na območju, na – lokalnih vodovodov. To se pravi, predvsem Četrtna skupnost Sostro, in še nekaterih – Šmarna gora. Ni prevzelo nobenega vodovoda, nobenega novega vodovoda, napram kaj je bilo pred sprejetjem tega odloka. Se pravi, do prevzemov na področju lokalnih vodovodov, ni prišlo. Do sedaj ni prišlo. In zato se ta odlok ni uveljavil. Vsaj v tem področju, ki govori, ki govori o lokalnih vodovodih. Mene skrbi samo to, da pristojni oddelek mestne uprave, ni predstavil te, teh težav. Ki so prihajale v preteklih letih. Tudi dejanskih nasprotovanj s strani javnega podjetja. Da bi prišlo do prevzemov teh vodovodov. Po drugi strani pa tudi nasprotovanj odborov krajanov, ki so te

vodovode uredil. Se pravi, opozarjam vas, da tu bo prihajalo v tem letu, če govorimo, da je začetek leta 2008 datum, ko je potrebno vse te lokalne vodovode prevzet – potem bo v tem letu huda bitka. Oziroma ne vem, ne upam si – ne upam si trdit, do kakšnih odporov s strani krajanov bo prišlo. Na določenih vodovodih, ne? Ker namreč, sedaj stanje, sedanje stanje, ko se – sedanje stanje, ko se vodovodi, vaški vodovodi preko odborov, ki so slabo vodeni. Čeprav pravno formalno odgovarja mestna uprava za te vodovode.

Tako, da želim povedat to, da vodovodi v, vaški vodovodi do sedaj niso bili prevzeti. Razlog je to – javno podjetje se jih je branilo. To je dejstvo. Določenih vodovodov se je branilo. Določenih vodovodov, ki so dobra infrastruktura, zgrajena z dobro infrastrukturo. Ki so bili v preteklosti, v preteklih letih obnovljeni, ali na novo izdelane vrtine, v katerih je se pojavlja Mestna občina Ljubljana oziroma nji..., njena predhodnica, zgolj, kot eden od investorjev. Glavnina sredstev pa je bila zbrana na, se pravi, s strani krajanov oziroma te ožje lokalne skupnosti. Zato, recimo to so konkretni primeri vodovodov, ki – recimo Vodovod Šentpavel recimo – primer. Tam so, praktično se tam Mestna občina Ljubljana pojavlja zgolj, kot eden manjšinski investitor. Za izgradnjo tega vodovoda. In sedaj, po tem odloku, ki je bil sicer že v veljavi eno leto – bi s tem, s tem vodovodom moralo upravljati javno podjetje. Se pravi – tudi z njim, vzdrževati ga. In vsa sredstva tudi pobrat. Čigava je last infrastrukture, ki je zgrajena s sredstvi krajanov. Z lastnimi sredstvi krajanov. Tu bo prihajalo do težav. Tako, da potrebno bo na tem, na tem področju doreč oziroma izboljšat, izboljšat ta odlok. Ali celo predvsem to, kar tudi sam podpiram – se pravi dati možnost, da ne ustvarjamo monopola, s področja vzdrževanja in da dopustimo možnost, da se pojavi tudi kakšna druga, pravna seveda in organizirana oblika. Organizacije, ki bo skrbela, po vseh predpisih tega standarda, ki predpisuje, se pravi – ISO 9001, SIST, ki predpisuje, kako se upravlja z vodnimi viri in vodnimi omrežji. Tako, da sam ne morem podprt tazga, takega predloga, ki ustvarja monopol. In, ker, bojim pa se, kako bo prišlo do tega prevzema in samega upravljanja. Tu bo prihajalo do velikih težav. Tudi sedaj prihaja do težav. Predvsem s strani stroškov, ki so povezani z izgradnjo teh, teh še vaških vodovodnih zajetij. Oziroma vaških vodovodov. Lahko povem, ogromno sredstev je bilo v preteklosti za to namenjenih. Samo, zavedati pa se moramo nekaj, da sredstva, sredstva, ki so bila vložena v določene vodovode, so bila dejansko lahko rečem, skoraj previsoka in je javno podjetje, kot odgo..., javno podjetje neracionalno in dejansko neracionalno in tudi slabo opravljalo določene, določene investicije. Primer je vodovod, izgradnja vodovoda Prežganje. Za ogromna sredstva je šlo s strani krajanov. S strani Mestne občine Ljubljana, ki so bila namenjena za ta vodovod. Po, po drugi strani pa so morali vsak, ki se je na novo priključil, je moral plačati preko 400.000 – govorim v starih tolarjih, ne? Tako, da mi smo bili pa tud, kot četrtna skupnost udeleženi pri eni investiciji, se...

G. ZORAN JANKOVIČ

Lepo prosim, gospod Moškrič govori.

G. JANEZ MOŠKRIČ

... pravi investiciji vodovoda. Vodovoda, se opravičujem... vodovoda Tuji grm, kjer smo se po – vlagal – s sredstvi, ki so jih vložili krajan, in z osnovnim vodom, uspeli priključek, individualni priključek zgraditi za po..., več, kot polovico nižja sredstva, kot pa Javno podjetje Vodovod, na primeru Prežganja. Tako, da želim si, želim si, da bo na področje prevzema in tudi področje gradnje, novih gradenj, za območje, ki je – ki je zelo dislocirano napram, veliko območje, in je malo priključkov. Se pravi drago vodovodno omrežje. Tu bo potrebno doreči drugačen način, kot pa zgolj z enim, monopolnim javnim podjetjem. Hvala lepa.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Gremo na **predlog sklepa** in na glasovanje in sicer:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o oskrbi s pitno vodo, skupaj s pripombami.

...mi je prav žal, ne? ... Izvolite, gospod Gomišček.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Si ne delam utvare, da bi bila tok važna, no. Tko, da če zlo vztrajate, lahko tud to razpravo opustim.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Prosim?

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Pravim, da če zlo vztrajate, lahko to razpravo tudi opustim.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Vi kar dajte, ne? Z veseljem ... bom poslušal vašo tehtno razpravo...

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Potem, potem...bi pa... no, končno mi gospod župan laska.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Tud men...

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Samo dve. Dve točki bi rad omenil. In sicer, nekako sem mel občutek, da se bo v tem mestu poudarjal lastno privatno iniciativo. Poleg javne iniciative. In to, kar tukaj slišim, je ravn v obratno smer, ne? Mi bomo poskušal pod eno javno vodovodno podjetje, spraviti čim več raznih pitnih virov v naši občini. Zdaj, jaz nekako zastopim, da bo najbrž to boljša, bo pomenil boljšo organizacijo, boljšo zdravstveno preglednost in ne vem kaj. Ampak, na drugi strani si pa predstavljam, da moramo ljudem tud zaupat, da bodo koncesionarji vse to dobro delal, al pa še boljše delal, ne? Tko, da mislim, da ta logika gre nekako v smeri, da se bolj javnim monopolistom zaupa, kakor pa privatnim koncesionarjem. To je ena stvar.

Druga stvar pa, ne zastopim...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim. Gospod Gomišček.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

... da mi delamo globe za te prekrške, ki so manjše, kakor so bile v preteklosti. Ne? Tukaj piše, da mam 1.400 €. Kar je manj, kot dosedanja predpisana globa v višini 350.000 tolarjev. In 400 €, kar je manj, kot dosedanja predpisana globa v višini 100.000 tolarjev. Ravno prej smo imeli veliko debato, kdo bo dal v sklad za sanacijo problemov v okolju, ne? In tukaj vidimo, da tam, kjer so prekrški, ne? Da jih pa manjšamo. To je pa druga nekako zame nelogičnost, ne? Jaz mislim, da če mam problem z divjimi odlagališči, problem z ekološkimi stvarmi, mislim, da je en izmed vzrokov tudi ta, da mam premejhne kazni. Če bi bile kazni toliko velike, da se ljudje ne bi upali poši... divje deponije ustanavljati. Potem jih najbrž ne bi toliko bilo. In kaj pri naslednji točki? Vidimo, da damo še celo manjšo kazen, kot je bila v preteklosti. Se je to lepo, ne? Da bomo rekli, da se Evro, da smo pri prehodu na Euro znižali stroške v naši, v naši občini. Ampak, se pa vprašam, zakaj smo pa parkirišča potem povišali cene? Če je to – to. Ne? Hočem reči, dost je takih zame nelogičnosti. Ki jih pa, moram reči, od vas nisem pričakoval, ne? Res. Jaz sem pričakoval, da cene boste – prekrškov, boste dvignili. Ker bo to do ene mere do reda pripeljal. In sem tudi pričakoval, da boste privatno iniciativo nekako vzpodbujali.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Te dve stvari gresta pa v drugo smer.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

G. MIHA JAZBINŠEK

Replika. Jaz dam samo podatke. Javno podjetje, ne? Sploh ne more prevzeti teh privatnih reči gor, ne? Ker so po zakonu od občine, ne? Ne? In, če bi hotel, ne more prevzeti. Seveda se pa obnaša grozovito. Ne? Ker tisto, kar je sanirano prevzema, ne? Tisto, kar pa ni sanirano, ne prevzema. Ne? In seveda ne investira nič. Tko, da je tukaj domača naloga pri lokalnih vodovodih – najprej prevzeti s strani MOL-a. Potem pa razmišljati, ali v koncesijo, ali javnemu podjetju. Ne? To je edini zakonit in možen pristop že trinajst let. Hvala lepa gospod župan...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

G. MIHA JAZBINŠEK

Naslednjič, jaz vem, da...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala.

G. MIHA JAZBINŠEK

... vi ste turbo, ne? Da boste to... ne bo šestindvajset let zdaj. Ampak, da bo devetnajst.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Hvala lepa.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Bom povedal prosim, preden preidemo na glasovanje. To mi je zelo lepo, da skrbite za to javno podjetje, kjer se grozovito obnaša, ne? Obenem pa nihče ne, noče povedat, da imamo najcenejšo vodo v Sloveniji.

Prehajamo na glasovanje.

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o oskrbi s pitno vodo, skupaj s pripombami iz razprave.

Brez moje pripombe, da smo najcenejši. Ker upam, da ne bomo najcenejši.

Navzočnost ugotavljamo.

Glasujemo zdaj prosim.

Rezultat glasovanja: **29 ZA. 7 PROTI.**

Hvala. Sprejeto.

Prehajamo na 8. točko.

AD 8.

OSNUTEK ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O ODVAJANJU IN ČIŠČENJU KOMUNALNE PADAVINSKO ODPADNE VODE

Gradivo ste prejeli. Prosim gospoda Vidmarja, če je še kaj za dodat. Za kratko obrazložitev. Ali ste že prej? Izvolite.

G. STANE VIDMAR

Hvala lepa gospod župan. Še par podatkov o – o Odloku o spremembah in dopolnitvah Odloka o odvajanju in čiščenju komunalnih padavinskih voda. Ta se usklajuje s pripombami Ministrstva za okolje in prostor. Delno pa tudi s pravilnikom o odvajanju in čiščenju komunalne odpadne in padavinske vode iz leta 2002. Ki pri pripravi osnovnega odloka ni bil dovolj dosledno upoštevan. Odlok določa pogoje in načelno izvajanje lokalne gospodarsko javne službe, varstvo okolja, odvajanje in čiščenje komunalne in padavinske vode v Mestni

občini Ljubljana. Namenjen je uporabnikom in določa naloge izvajalca javne službe, ki je javno podjetje. Dopolnjena je tudi vsebina člena, ki opredeljuje program za izvajanje javne službe. Vsebina izhaja iz 6. člena Zakona o gospodarskih javnih službah. In 19. člena pravilnika in 19. člena pravilnika, skupaj pa tvorita celovit program javne službe. Spremenjen je člen, ki določa storitve javne službe, ki so bile delno in neposredno povzete iz pravilnika in jih bo treba tudi in jih je bilo treba tudi uskladiti, ali dopolniti. Delno so usklajene, ali dopolnjene določbe člena, ki določa obveznosti izvajalca. Iz člena, ki določa financiranje javne službe, so črtani viri financiranja, ki so namenjeni financiranju izgradnje infrastrukture. To so taksa in okoljska dajatev za onesnaževanje okolja zaradi odvajanja odpadnih voda. Nakar je, nas je opozorilo ministrstvo. Odlok mora določiti le vire financiranja izvajanja javne službe. Črtana je tudi določba o tarifnem pravilniku, kot nepotrebnem aktu za oblikovanje cen, saj država v svojih predpisih podrobno določa obliko..., določa način oblikovanja cen in zato poseben pravilnik ni potreben, za kar sem – kar pa sem že podrobnejše obrazložil pri Odloku o oskrbi s pitno vodo. Globe so usklajene z Zakonom o prekršku. Ki so v sedanjem odloku določene še, ki so bile določene v sedanjem odloku – še določene v tolarjih. Tle bi takoj odgovoril na pripombo, ki je bila podana. Namreč, zakon predpisuje te globe. In pač takšne, kot jih je predpisal, smo jih mi tudi povzeli. Tako, da to ni zmanjšanje mestne občine, pač pa zakon tako predvideva. Odlok je potrebno sprejeti po vsebini, ki je pred vami. In tako čim prej odpraviti nepravilnosti, nejasnosti in nedorečenosti, ki v sedanjosti, ki jih sedanjosti odlok vsebuje, in v praksi povzročajo težave pri izvajanju. Predlagam, da mestni svet odlok sprejme.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Rus, prosim stališče odbora.

G. PROF. DR. ANDREJ RUS

Odbor za gospodarske javne službe in promet, je na svoji redni seji, dne 20. februarja 2007, po razpravi sprejel sklep. Odbor za gospodarske javne službe in promet podpira Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o odvajanju in čiščenju komunalne in padavinske odpadne vode. Odbor vključuje v svoje poročilo pripombe članov odbora, kot prilogo. Sklep je bil sprejet s tremi – za, dva – proti.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Gospa Maša Kociper? Nič. Razpravo odpiram. Gospod Jazbinšek, niste mož beseda. Kaj ste rekli, da ne boste diskutiral?

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Ste rekli, da ne boste diskutiral pri tej točki. Boste? Gospod Moškrič. Ne, ne. Sej v redu. Sam povem, da niste mož beseda, ne?

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja. O.k.. No, opozorim vas na to, da je vsa obrazložitev bila prilagajanje s predpisi, ki veljajo od leta 93. Mi smo mel pa, mi pa spreminjamo odlok – je bil sprejet leta 2006. Opozarjam vas, ne narest tega še enkrat. Drugič pa, pogledjte, tle je specifika. Pri, kanalizaciji je specifika.

Danes dobite za kupit za par taužnt €, dobite čistilne, rekel bi – naprave. Ne? Za par gospodinjev in tako dalje. Osnovna domača naloga tuki notr je logistika, ki se glasi – kako od tam in seveda na katero čistilno napravo, pod katerimi pogoji in tko naprej. Za katere stroške, se ta čiščenje, rekel bi malih sistemov, dogaja. Ker odlok o tehničnih zadevah mora bit močen tam – mora bit močen na tehniki. In na logistiki. Oziroma na logistiki. No in ta odlok seveda te logistike nima opredeljene. Zato svetujem, da se ta logistika vgradi, ne? Kako se sitem iz malih sistemov, ne? Pravzaprav čisti v velikem sistemu. Hvala lepa gospod župan.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Moškrič.

G. JANEZ MOŠKRIČ

Hvala lepa za besedo. Jaz bom rekel, da sem, ne vem – razočaran, s kakšno lahkoto sprejemamo te odloke, ki so tako pomembni za, za vse meščane. Poglejte, že v prejšnji točki sem poskušal dopovedat, da dejansko se ta, tisti odlok o vodi, ne izvaja v praksi. In pri tem odloku o komunalnih in padavinskih vodah, se praktično ravna podobno. Jaz bi želel opisat sledeče. Se pravi, pred sabo mam tud eno položnico, se pravi specifikacijo, kaj plača uporabnik. In sicer za območje, kjer ni izvedene kanalizacije javnega kanalizacijskega omrežja. In kjer so izvedene greznice. Neprodušne. Oziroma pretočne. Oziroma male čistilne naprave, kot temu pravi kolega svetnik. V največjih primerih pa na žalost ne eno ne drugo, ne tretje, ampak v razne jarke, ki tečejo skozi naselja. Tako, tu, tu se izvaja, tu plačamo uporabniki poleg uporabe vode, .../// nerazumljivo... ///, zgolj okoljsko dajatev, ki je višini 0,52 € za kubični meter. Pri, uporabniki oziroma meščani v Mestni občini Ljubljana, ki pa imajo urejeno kanalizacijsko omrežje, pa ne plačajo, ne plačajo okoljske dajatve v tej višini, ampak plačajo dajatev na čiščenje. Ki je v zelo podobni višini, zgolj za 0,03 € razlike. Vse v redu in prav. Pridemo pa na, na naslednje. Ti uporabniki, ki imajo kanalizacijo, pa plačajo, pa plačajo še dodatno postavko. In sicer 0,245 € za odvajanje odpadne vode. In to je njihova končna cena. Sedaj pa preidimo na – mi, kateri nismo pod javnim kanalizacijskim omrežjem. Pred..., vemo, kdo je to in velik del še Ljubljane nima to urejeno. Ta mora plačati, pa mora plačati odvoz, odvoz te vode. Ker zelo malo je terenov, kjer je dejansko to, da so preko pretočnih, pravilno izvedenih pretočnih greznic, potem pronica v podtalnico in zato ta dajatev. Iz tega vidika je ta dajatev. Oziroma, če imaš urejeno malo čistilno napravo. Mi pa moramo plačati iz neprodušnih greznic, pa moramo plačati odvoz te vode. In to vi višini, se pravi v višini 70 € za 5 kubičnih metrov odpadne vode. Javno podjetje Vodovod Kanalizacija zato podtalno vodo zaračuna tako – tako – znesek. Se pravi, če je povprečna poraba 10 kubičnih metrov. Se pravi na mesec. Pa, da računamo, da je ena tretjina, tretjina sredstev jih je za zalivanje vrta in ostalo. Nam znese, nam znese 100 €, se pravi 100 € odvoz. In to so, to so dejanski stroški, ki bi jih morali in tudi jaz osebno plačati na mesec, če bi poklical javno podjetje, se držal odloka, ki je veljaven v Mestni občini Ljubljana.

G. ZORAN JANOVIĆ

Ja, a jih plačate?

G. JANEZ MOŠKRIČ

Zdaj jih ne plačam. Jih ne plačam, ker, ker jih ne morem plačat v taki višini. Se pravi, mam pa greznico izvedeno, izvedeno tako, kot je treba. Gospod župan, ne plačam... sedaj se tukaj

smejete in podobno. Glaven problem je to, da imamo ... kanalizacijo...//// **slabo posneto....**////...nimajo niti ... izvedenih... tak odlok in se ga dosledno držimo, dosledno držimo, pomeni to, da – pomeni to, da ...//// nerazumljivo...//// minimalno po 100 € javnemu podjetju Vodovod Kanalizacija, za odvoz te vode...//// nerazumljivo...//// objekta, do čistilne naprave v Zalogu. Se pravi, to je, to je ...//// nerazumljivo...//// odlok, je nedopustno. Ker, se pravi, v bistvu je samo to – jaz plačam ... tist, pa ki ima kanalizacijo, plača....//// nerazumljivo...////. Kako bo moja voda, iz moje greznice, pravilno izvedene, prišla do javnega, javnega kanalizacijskega omrežja, pa ni – pa ne sme postat monopol. Ne sme postat monopol. Ko smo prej govorili, kako vodo odvažamo. Obstajajo tudi druge, drugi pooblaščen, se pravi organizacije, ki s s tem ukvarjajo, oziroma privatna, zasebna podjetja. In pr...//// nerazumljivo...////... poslužujejo nekateri. Nekateri se tako poslužujemo. In tudi v kolikor ima objekt predviden za rušenje, bi tudi sam se poslužil ene od takih, se pravi čistilnih naprav. Ki resnično predstavlja par sto tisoč tolarjev za gospodinjstvo. Pet člansko gospodinjstvo. Tako, zavedajte se, v kolikor se ta odlok sprejme in se ga dosledno drži..., izvaja, bo prihajalo do velikih, velikih težav na samem terenu. Se pravi, ne more bit samo eno podjetje tisto, ki bo pooblaščen, ker namreč tud vemo to, da tudi to podjetje ne bo moralo, ne bo moglo samo opraviti teh storitev. Kot jih predpisuje. Se pravi bo sklepala določene pogodbe z podizvajalci. Zakaj je potrebno, da postane javno podjetje vmesni člen? In se cene korigira tako. Cene odvoza naj se korigira na trgu. Se pravi, vsi, ki imajo primerna vozila, za prevoz odpadnih voda do čistilne naprave v Zalogu, ki je tudi hvala bogu sedaj izvedena v celoti. Tako, da to je bistvo. In naj povem še nekaj. Javno podjetje Vodovod Kanalizacija, je v preteklem letu na...//// nerazumljivo...//// četrtno skupnost Sostro, naslovilo zahtevek, da moramo vsa gospodinjstva v naseljih, se pravi imamo čez sedemnajst naselij – in v teh sedemnajstih naseljih živi preko sedemsto gospodinjstev. Vsa ta gospodinjstva naj četrtina skupnost da javnemu podjetju podatke, koliko članov je v gospodinjstvu. Koliko, kakšne greznice imajo – se pravi – pretočne, nepretočne. Imajo čistilne naprave? In, in – se pravi še nekatere podatke. Se pravi, preko par tisoč podatkov naj bi mi pridobili za Javno podjetje Vodovod Kanalizacija. Tehnično to...//// nerazumljivo...//// in dvakrat smo ta podatek. Kot prvič, nismo mogli to dat, ko prvič nismo mogli to dat, so še enkrat poslali in potem malo da ne z zelo ostrim tonom sem to zavrnil, ker drugač nisem mogel. Se pravi, tam je javno podjetje naslovilo na Četrtno skupnost Sostro. Ta zahtevek . V, v odloku, ki govori o pitni vodi, je jasno napisano, da mora – se pravi, da mora javna služba voditi evidenco. V tem odloku to manjka. Tega ni. Kako bo javno podjetje oziroma dobil podatke – to je zdaj tehnični zaloga? Ali bomo ...//// nerazumljivo...//// greznice gledal, a so res prekati? Ali niso prekati? To ni mala, se pravi to ni mala šala, če se smem izraziti tako...//// nerazumljivo...//// ... nekaj, kar si vsi želimo, da se maksimalno možno gospodinjstev vključi v kanalizacijski sistem. Da se na področjih, kjer to ni možno, vzpodbuja tudi, če ne drugače, tudi z določenimi sredstvi Mestne občine Ljubljana, da se zgradi malo čistilno napravo. Ki dejansko danes ne predstavljajo velik strošek. In to bi...//// nerazumljivo...//// na takem območju bi z zelo malimi stroški, mislim...//// nerazumljivo...//// male čistilne naprave. Ker dejansko predstavlja ena dobra greznica in pa mala čistilna naprava isti znesek.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

G. JANEZ MOŠKRIČ

In zato nam bo tak odlok, ki bo tako napisan, zgolj zadostil enim pravnim normam. Dejansko na terenu ne bomo uredili nič. In jaz vas pozivam, se pravi, da se na tem področju, se pravi na

odvajanju padavinskih voda in predvsem komunalnih.../// nerazumljivo...//// pripravi odlok, ki bo omogočal, da se s tem stvari sanira. Ne pa da se zgolj vzpostavlja nek monopol, če smem temu.../// nerazumljivo.../// In pa ljudi, meščane, meščane, ker smo vsi meščani.../// nerazumljivo.../// vsi meščani Mestne občine Ljubljana. Zato torej ne more se zgoditi to, da moj sosed, ki je v neposredni bližini plača zgolj razliko 0,2 € po kubičnem metru. Jaz pa desetkratno višji znesek, ne pa, tukaj gre pa za 300, 400 kratni večji znesek. Ki ga moram plačati. Tako, da...

Opomba: zelo, zelo slabo razumljivo, zaradi posnetka, ki vsebuje prekinitve s šumi. Morda govorec govori preblizu mikrofona.

...../// nerazumljivo.../// Ni pa znesek, ki bi.../// nerazumljivo...///, ki jih mesečno je, bi mogu jaz plačat za odvajanje voda. .../// nerazumljivo.../// kakšna je ...cena za plačano.....Ali pa znesek, ki bi ga moral nameniti vsak občan, da bi, kjer – da bi se lahko ta meteorna in kanalizacijska voda dala v čistilno napravo.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek. Lepo prosim...

G. MIHA JAZBINŠEK

Ta replika je namenjena temu, na te tegobe, ki jih oni imajo. So v sistemu, pa niso v sistemu. Jaz sem prej o logistiki govoril zato, da je od greznice, pa do čistilne naprave en sistem. Ali v tem sistemu vmes kanal, ali je vmes v tem sistemu transportno sredstvo, bi moralo biti iz naslova cene vseeno. In to je tisto. Ali vzpostaviš sistem, ali ga pa ne vzpostaviš. Če ga nisi vzpostavil, pejt – jaz sem ga vzpostavil samo na centralnem sistemu. Na onih drugih sistemih, naj se vzpostavljajo s svojo lastno logiko, na svoj lasten način. Drugač pa mora biti v sistemu. Zakon seveda govori – o gospodarskih javnih službah, da so tarife lahko diferencirane po posameznih vrstah uporabnikov. Vendar ne na tak način, ne? Ne na tak način, da se pri njih pobira, pobira taksa, ne? Uporablja se pa na centralni čistilni napravi. Namest za izgradnjo na isti lokaciji in tko naprej in tko naprej. Tko, da beseda logistika je pomenila tudi ekonomsko logistiko, cenovno logistiko, in tako dalje, ne? Ne samo tehnično logistiko. Jaz upam, da ste razumel to besedo logistika. Hvala lepa.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Še kdo prosim?

Prehajamo... Prosim?

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Hvala lepa.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite gospod Kovačič.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Ja, hvala lepa. Za besedo.

G. ZORAN JANKOVIČ

Pa povejte z dviganjem rok. Men je žal, mal sem starejši, pa ne vidim... da dvigujete roke. Izvolite gospod Kovačič.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Ja, lejte, zdaj ena od pomembnih stvari, za mene najpomembnejših stvari, ki, ki izhaja iz tega odloka, je ta vzpostavitev monopola.. Na področju čiščenja. Greznic. Zdaj ne vem, kaj je razlog, da je do tega prišlo. Kajti, jaz opravičljivega razloga enostavno za to ne vidim. Že samo po sebi je vzpostavitev monopola nekaj negativnega, ne? Zdaj, tukaj pa prehajamo iz sistema, kjer je vladala konkurenca, ne? Ko v Ljubljani, kar je, kar je tudi drugod po Sloveniji slučaj – v Ljubljani obstajajo usposobljena podjetja, ki se s to dejavnostjo že leta in leta ukvarjajo. Zdaj, s tem odlokom ta podjetja te dejavnosti ne bodo mogla več opravljat. Kajti, s sprejemom tega odloka, z začetkom veljavnosti tega podjetja, bo edino podjetje, ki bo opravljalo to dejavnost, Javno podjetje Vodovod Kanalizacija. Včasih je to dejavnost opravljalo Javno podjetje Vodovod Kanalizacija, s tem, da preprečuje vsem drugim subjektom, ki so delovali na trgu...

G. ZORAN JANKOVIČ

Gospod Kovačič, se opravičujem, blo bi fajn, da preberete o čem diskutirate, resnično, ne... Jaz sem, tud že prej sem bil tih. Ker o greznicah ne govorimo, ne? Fajn, da se držimo tega dnevnega reda no.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Jaz govorim o odloku, ki je na dnevnem redu. In ta odlok...

G. ZORAN JANKOVIČ

Jaz ne najdem tega not, no pa zdaj lahko damo še enkrat gospodu Vidmarju, da pojasni, o čem govorimo. Bi bilo res fajn, da se držimo, da ne razpravljamo celo temo čez vse...

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

No, če smatrate, da to, kar govorim... Zdaj ne vem, če smo na sejmu, al – mi pa potem nekdo, ki, ki je pač zadolžen za poročanje odgovoril. Ali mogoče celo vi. Ampak, ne vem. Kar med razpravo segat v besedo, se mi ne zdi najbolj, se mi ne zdi najbolj vmesno, ne? Govorimo o odloku, ki se ukvarja s kanalizacijo in ki se ukvarja tudi s čiščenjem greznic. Vsebina tega odloka se mi zdi, da je tudi to. In kakor sem jaz razumel ta odlok, govorim to, kar govorim, ustreza temu, kar je predpisano s tem odlokom. Če ne, mislim, da je normalno, da pač ta, ki je zadolžen da poroča, da govori o vsebini, potem tudi na to odgovori. In, da bomo imeli tudi ostali potem možnost tudi o tem prediskutirat. Bodisi z repliko, bodisi kako drugače. Ampak,

sam sem zaznal, da je temu tako. Dobil sem tudi nekaj pripomb nosilcev te dejavnosti. Torej lastnikov teh podjetij, da ne morejo razumet, ne morejo razumet, kako se z odlokom njim omejuje, oziroma preprečuje, da bi še naprej opravljali to dejavnost. To se prav so konkretne, konkretna opozorila tudi teh, ki se s to dejavnostjo ukvarjajo. Tko, da ne vem, ali je to, kar govorim čisto iz trte zvito. Jaz mislim, da ne. In, zdaj, če pač vemo, da to dejavnost opravlja kar nekaj podjetij. Oprema oziroma delovna sredstva za izvajanje te dejavnosti, so pa kar precejšnji finančni zalogaj, bo po mojem mnenju vse to postalo za ta podjetja odveč. In se bodo morali znajdt tako, kot vedo in znajo. In pač omejiti svojo dejavnost, ali zapreti podjetje. Tko, da iz tega vidika ne morem se strinjat s tem, s tem odlokom. S tem osnutkom odloka. In ga tudi ne bom sprejel. Če bo pa sprejet, kot osnutek, sej je osnutek, ja? Če bo pa sprejet, kot osnutek... ja, sej, če bo pa sprejet, kot osnutek, pa seveda pričakujem, da bodo potem, v drugi fazi, te pripombe upoštevane in bo odlok tak, da ne bo preprečeval in omejeval konkurenco, ampak, da bo to konkurenco vzpodbujal.

Ne nazadnje, je razprava zelo pomembna. To se je pokazalo tudi pri proračunski razpravi. Ko je kljub temu, da ste številni z nejevoljo poslušali določene razprave, češ, da so neumestne. Pri tem ste nekateri tudi z grimasami pokazali, pokazali svoje nezadovoljstvo. Pa je vendar kar precej teh vsebinskih razprav bilo potem podlaga, da ste proračun zdaj, za pripravo druge faze popravili v določenem delu. Kar pomeni, ni predmet, ampak, ampak glede na to, da je reakcija bila ob moji razpravi zelo neprimerna, sem hotel pokazati, da to, kar nekdo govori...

G. ZORAN JANKOVIČ

Kovačič, držite se razprave.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

... je treba podpret. Torej, zelo hvala, da so stalno motene razprave. Ampak, rad bi še enkrat poudaril, da to, kar nekdo od svetnikov govori, je treba vzeti z neko resnostjo. Ne z levo roko. S spoštovanjem, ne na nazadnje. Gre za ljudi, ki so bili s strani Ljubljančanov izvoljeni v ta mestni svet, da zastopajo njihove interese. In je treba to spoštovati in pogledati in dobro oceniti. In na tej podlagi potem tudi pripraviti gradivo za drugo fazo. Če kakšna pripomba ni utemeljena, potem je treba to pojasniti. Argumentirati zakaj ne. In, da se to ne bo upoštevalo. Govorim pa, da se v praksi številne pripombe upoštevajo in predlagam, da se tudi v tem primeru k temu pristopi resno. In, da če je le mogoče pripombe, ki so dobronamerno izrečene, tudi upoštevajo. Sam res nimam navade, da dajem pripombe kar tako. Ampak, za vsako pripombo stojim in menim, da je tudi v interesu določene populacije ljudi, ki pač tudi že, ki nenazadnje tudi od svetnikov zahteva – zahteva, da te pripombe izrazijo in da se potem v čim večji meri tudi upoštevajo. Hvala.

G. ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospod Jarc.... Izvolite gospod .../// nerazumljivo.../// - Moškrič?

G. JANEZ MOŠKRIČ ?

Želel bi samo v bistvu županu pojasniti, ko je govoril prej, da se ni – poskušal ustaviti mene, ko sem govoril o greznicah. Jasno piše, sedaj sprejemamo Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o odvajanju in čiščenju komunalne in padavinske odpadne vode. In drugi člen spreminja prejšnji 5. člen, ki v drugem, ki v drugem odstavku govori, se pravi govori, pod prvo alinejo: Redno praznjenje nepretočnih greznic. Se pravi, govorimo o greznicah,

govorimo o tem, govorimo o praznjenju blata iz pretočnih greznic najmanj, najmanj enkrat na štiri leta....

G. ZORAN JANKOVIĆ

Ja. Proceduralno prosim...

G. JANEZ MOŠKRIČ?

To je po programu to, kar so .../// nerazumljivo.../// pričujoči povedal, da ne govorimo o greznicah. Tako. Dane – to ne more bit replika na kolega svetnika, če on je govoril pravilno... župan, pa župan je rekel... ali župan /// nerazumljivo.../// ni prebral odloka, pa /// nerazumljivo.../// ... pred sebe.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

G. JANEZ MOŠKRIČ?

Hvala lepa za besedo, pa se opravičujem

G. ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jarc izvolite.

G. MIHAEL JARC

A imam besedo?

G. ZORAN JANKOVIĆ

Ja, izvolite gospod Jarc.

G. MIHAEL JARC

Nehote se bom tuki zdaj, bi rekel nekako dopolnjeval z gospodom Moškričem...

.....konec 2. strani II. kasete.....

...člen v tem osnutku odloka spreminja 5. člen. Še veljavnega odloka. Ko govori o tem, in loči pač področji naselij, ali pa delov naselij, koder je zagotovljena javna kanalizacija in pa področja naselij, koder ni zagotovljena javna kanalizacija. Se pravi, storitve so zdaj ločene. Prej so bile pa skupaj. Namreč, jaz sem hotel že prej predlagatelja vprašat, ampak sem zdaj že dobil odgovor od gospoda Moškriča, da pač javno podjetje oziroma izvajalec te javne službe ima natančne podatke, koliko objektov je priključenih na javno kanalizacijo in kateri niso. Se pravi tisti, ki imajo samostojne pretočne oziroma nepretočne greznice. Ta podatek prav gotovo imajo. Zdaj sem pa izvedel od gospoda Moškriča, da javno podjetje zahteva oziroma

prosi, torej četrtne skupnosti, da jim, da jim posredujejo podatke o stanju pretočnih oziroma nepretočnih greznic, oziroma, če so bile te pretočne oziroma nepretočne greznice narejene v skladu z gradbenim dovoljenjem. Namreč, tisti, ki ima greznico narejeno po predpisih, je udarjen, torej – poleg tega, da je zadeva narejena v redu, so zašči..., torej odpadne vode greznice ne izteka v zemljo in posledično v podtalnico. Ampak ta, ki ima to narejeno v redu, plača več, kot tisti, ki ima greznico narejeno na šušmarski način. Zdaj, nekaj časa sploh ni bilo predpisa. Mene zdaj pravzaprav zanima, ali ima javna služba, ki je zadolžena za praznjenje greznic oziroma Javno podjetje Vodovod in Kanalizacija, podatke predvsem na vodovarstvenih območjih. Ožjih in širših. Ali so te greznice narejene v skladu z veljavnimi predpisi. To se pravi, da so vodotesne. Oziroma po domač povedan fekalotesne. Da ne uporabim kakšnega bolj grobega izraza. Če to ni narejeno, očitno ni, ker zdaj javna služba zahteva to od, od četrtnih skupnosti, da naredi. Potem je ta odlok pravzaprav brez smisla. In mislim, da prva kontrola, ki se bi morala narediti je ta, da se ugotovi, koliko je količina načrpane greznice. In, če ta količina je približno enaka količini dovedene vode, seveda, če je objekt priključen na javni vodovod, potem je greznica vodotesna. Če pa to ni tako, je očitno, da so majstri, ali šušmarji, ki so delali to greznico, dno perforirali in pač te fekalije nemoteno iztekajo v zemljo in posledično v podtalnico. Na ta problem opozarjam predvsem na vodovarstvenih območjih. Ne? Tko, da ta odlok bo popolnoma brez smisla, če ta zadeva ne bo urejena. Oziroma, če ne bo potem, ko se bo voda izčrpala, sicer je pregled mal, mal, bi rekel neprijeten – ali greznica tesni, ali ne. Ali je, bi rekel – perforirana, ali ni. Zdaj, namenoma, ali se je kasneje poškodovala. Se pravi, če to ne bo narejeno, potem bojo lahko po domač povedan te fekalije črpal, odvažal, ampak škoda okoljska in posledično za zdravje ljudi – se bo pa nadaljevala. Hvala lepa.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Gospod Gomišček, izvolite.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Jaz bi proceduralno nekaj predlagal. In sicer moram reč, da kadar jaz tečen ratam, posebej doma, mi rečejo, da naj mal sladkega pojem, ne? Tko, da ura je zdaj sedem zvečer. In mislim, da mam še kar precej pred sabo, da bi bilo dobro, če bi nekaj sladkega pojedel, ne?

G. ZORAN JANKOVIĆ

Sem mislil. Po tej točki bomo takoj dal. Če ni to v redu?

... /// iz dvorane – nerazumljivo... ///

Ugotavljamo... navzočnost. In sicer

Mestni svet mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o odvajanju in čiščenju komunalne in padavinske odpadne vode, skupaj s pripombami. Pripombe so korektne.

Jaz bi zelo rad vedel, ne? Kako naj rešimo problematiko Rakove Jelše, pa Tomačevega. Da zgradimo kanalizacijo. Pa ne da se ukvarjamo direkt mimo, bom rekel – vse to o podtalnici.

Navzočnost.
33.

Glasujemo zdaj prosim.
Rezultat glasovanja: **28 ZA. 8 PROTI.**

Odrejam pavzo. Začnemo 19.15. Dvajset minut pavze.

-----o d m o r

Prehajamo na 9. točko dnevnega reda.

AD 9.

PREDLOG STANOVANJSKEGA PROGRAMA MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA LETO 2007

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli še Poročilo pristojnega odbora za stanovanjsko politiko. Prosim gospo Jožko Hegler, da poda kratko uvodno obrazložitev.

GA. JOŽKA HEGLER

Spoštovani gospod župan, gospa podžupanja, gospod podžupan, vsi svetniki in svetnice. Stanovanjski program je eden izmed treh dokumentov. Se pravi poleg proračuna in finančnega načrta javnega stanovanjskega sklada, ki uokvirja stanovanjsko politiko za obdobje tekočega leta. Seveda gre za odraz nekih trendov, ki so na tem področju, in to, kar je morda zanimivo in pomembno, da se je trend števila prebivalcev v mestni občini Ljubljana, v letu 2005, končno iz upadanja preobrnil na ponovno naraščanje. Kar pomeni, da bo tudi v bodoče potrebno zagotavljati več stanovanj. Prav zaradi tega, ker je še posebej na področju najemnih neprofitnih stanovanj, pomanjkanje, ki se kaže v vsakoletnih razpisih za podelitev, je naša primarna naloga, kako zagotoviti več najemnih stanovanj. To počnemo skozi tri oblike. Bodisi z lastno gradnjo, bodisi s prenovo oziroma nadomestno gradnjo, ali z nakupom na trgu. Poleg tega, v okviru možnosti, skrbimo tudi za ljudi s posebnimi potrebami. Med njimi tudi tiste na socialnem dnu, z dodeljevanjem bivalnih enot.

Zato, da bi racionalno gospodarili tudi z obstoječim stanovanjskim fondom, ga redno in investicijsko vzdržujemo Socialno vzdržnost najemnih razmerij, ohranjamo z dodeljevanjem subvencij najemnin. In ob tem bi omenila, da seveda tudi upravne naloge rešujemo v zadovoljstvo meščanov in meščank, kar pomeni učinkovito, v rokih, kot so predvideni.

Pri zagotavljanju stanovanj se izboljšuje sodelovanje s Stanovanjskim skladom Republike Slovenije. Tako na področju sofinanciranja, kot tudi kreditiranja. Glede na to, da so posamezne naloge s področja investicij, s področja dodeljevanja stanovanj, tudi upravne naloge, v predloženem pisnem gradivu dokaj natančno pojasnjene, bi s tem uvodom tu končala. Hvala.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Gospod Rink. Prosim stališče odbora.

G. SAŠO RINK

Odbor za stanovanjsko politiko je obravnaval gradivo s te točke in sprejel sklep – Odbor za stanovanjsko politiko se seznanja s predlogom stanovanjskega programa Mestne občine Ljubljana za leto 2007 in ga podpira.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper? Hvala lepa. Odpiram razpravo. Gospod Gomišček, izvolite.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Hvala. Moram reč, da se mi zdi, da je stanovanjska problematika dejansko ena izmed stvari, ki je zelo pereča v Ljubljani. Se spomnim, še pred dobrimi štirimi leti, je gospa Danica Simšič, tedanja županja, obljubila, da bo to problematiko rešila. Jaz sem prepričan, da je mela res dobro voljo in veliko energije, ampak mislim, da ni nobenega v tej dvorani zdele, ki bi rekel, da je ta problematika rešena. Ne? Tako. In njen komentar ste zdele slišal. Sej nikol ne bo, ne? Ampak, jaz sem upal, da bojo saj zametki, ki bodo dal nekako slutit, da se bo ta problematika začela reševati. Bolj učinkovito, kot do zdaj. In sem prav namenoma, kot član Odbora za stanovanjsko problematiko, v prejšnjem mandatu. Sem pogledal ta predlog za današnjo obravnavo. In moram reč, da ne vidim, dejansko ne vidim nobenih bistvenih stvari, ki bi bile s tem novim mandatom. Ki bi se notr prikradle in bi dale slutit, da je boljše.

Moram reč, vesel sem, da je na začetku podatek, da je po neki določeni študiji, primanjkljaj približno 40 000 stanovanj v Ljubljani. Jaz mislim, da je to prvič, da je bilo objavljeno javno za vse mestne svetnike. In to štejem, kot dobro. Moram pa reč nekaj, potem pa gledam dejstva, vse te ideje in to. V redu. Te se mi zdi, da so približno enake ble vsako leto do zdaj. Ampak, dejstva so pa, dejstva so pa številke. Lejte, če pa pogledam na strani 5, vidimo, da je od leta 1995, do leta 2005 stanovanjski sklad Javni stanovanjski sklad, dokončal 1118 stanovanj. To je približno v enajstih letih. To je približno sto stanovanj na leto. To so številke, ki jih vsako leto ponavljam. Ampak, zdaj se mi zdi, da je dost novih v tem mestnem svetu in je prav, da jih še enkrat ponovim. Ko gledamo koliko se jih prijavlja na razpise na stanovanja, vidimo tko približno številko okoli 1600 se pojavlja. To se prav, prosilcev je približno 1600. Na leto smo zgradil v zadnjih enajstih letih 100 stanovanj. In zdaj bom, res, bom pustil to, ne bom nič komentiral. Z edinim komentarjem, da se ni dost spremenil. Ampak, pejmo pogledat številke.

Projekti zagotavljanja neprofitnih najemnih stanovanj in bivalnih enot v izvajanju. To je na 15. strani. Tukaj točno piše, jaz upam, da ni točno, da je zlo konzervativno, zelo pesimistično. Ampak, tukaj so številke, ki nam kažejo, kaj se bo v letih 2007, do 2011 zgradilo. Zlo moram pozdravit leto, mislim, da je 2009, kjer je 500 stanovanj. Ampak, je zaradi tega leta 2008, samo 15 stanovanj. In, ko seštejem vse te številke od leta 2007, do 2011, pridem na 650 stanovanj. Planiranih. Če delimo to z štiri. Smo spet pri številki 100 do 150 stanovanj na leto. To se prav, in to je to, kar tud je jasno. Ta program je v bivših enajstih letih in v naslednjih štirih letih sposoben zgradit približno 100 do 150 stanovanj na leto. Ob tem, da nam ena študija govori, da je 40 000 stanovanj primanjkljaj. In, da vemo, da je prosilcev na leto 1600. To so, to so približne številke, ne? In to so dejstva. In, in zato bi rekel – dejte, poglejte ta program. Pejte v tujino. Poglejte, če so kakšni drugi modeli, ki se jih da uporabiti. In jih lepo prosim poskusite in implementirati v Ljubljano. Vsi vam bomo hvaležni. Najbolj boste pa vi profitiral, gospod župan, če bote to res rešil. Tole, te številke niso tisto, kar je. Jaz tud verjamem, da so to zelo dolgoročne stvari. In, da od planiranja soseske, do ne vem – do izgradnje in selitve, je dolga pot. Ampak, vsako leto slišimo, da se bo treba, da bo Javni

stanovanjski sklad in Oddelek za urbanizem in Oddelek za nepremičnine in Oddelek za gospodarske javne službe in ne vem kaj – da bojo bolj skupaj sodelovali. In boljše. Ampak, na žalost sem v preteklih štirih letih to samo slišal. Upam, da je bilo boljše. Ampak, številke v prihodnosti ne kažejo tega. Tko, da lepo vas prosim, dejte, dejte to nekako pospešit. Tle je res problem v Ljubljani. In sem tud vesel, da na začetku, na strani 11, piše, - pri dodeljevanju stanovanj bodo imele prednost družine z več otroki. Mladi in mlade družine. Družine z manjšim številom zaposlenih. Invalidi in družine z invalidnim članom. Občani z daljšo delovno dobo in daljšim časom bivanja na območju Mestne občine Ljubljana. Občani, ki so že večkrat, ki so se že večkrat, ki so se že večkrat uvrstili na prednostno listo za dodelitev stanovanj, vendar jim zaradi pomanjkanja števila stanovanj, ta niso bila dodeljena. Ki so brez stanovanja, ali so podnajemniki. Samske osebe ter prosilci s posebnimi potrebami...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

To se prav...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim...

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Če, in jaz mislim, da je prav, da so ti ljudje na prednostni listi. Ampak, če pomislite, da je 1600 prosilcev na leto, pa smo mi sposobni jim zagotoviti 100 stanovanj na leto, so že te kriteriji spisek želja, ne? In je, in je logično, da te kategorije ne morejo dobiti.

Moja, moje vedno večje prepričanje v tej Ljubljani je to, da se ta stvar ne uredi zaradi tega, ker imajo eni velik interes, da se to ne uredi. Jaz mislim, da dokler nimamo stanovanj, ki jih nekako država zagotavlja, ali občina, ali kdor kol drug, mislim, da tok časa je garancija, da bo kvadratni meter stanovanja, ki ga privatniki zgradijo, tolk visok, kot je. In jaz mislim, da je to glavni ključ, zakaj so pri nas še skoz – zakaj mi tolk mal stanovanj naredimo. In zakaj so stanovanja tolk draga. Ne morem tega dokazat. Ampak, vedno bolj sem prepričan. In lepo vas prosim, poskrbite, da te privatni lobiji ne bojo prišli tolk do izraza. Jaz mislim, da smo dolžni našim mladim zagotoviti, da majo enkrat eno perspektivo. In, da če začnejo v redu delat in se truditi, da majo možnost, da prisparajo s tremi mesečnimi plačami, vsaj za en kvadratni meter stanovanja. Hvala.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Jaz sem te razprave vesel. In zdaj si bom vzel res nekaj, dve, tri minute, da pojasnim to problematiko. Ki mislim, da je prav, da vsi vemo. To je res ena največjih problemov Ljubljane. Naš stanovanjski sklad je samo en del tega celotnega problema, ki se rešuje. In vam bom povedal, od česa je to odvisno in kaj se na tem dela.

Ne vem kako je bilo prej, ampak zdaj dejstvo je, da noben lobi ne mora nič lobirat po tem, da bi bilo kaj dražjega. Mi zdaj čakamo ta osnutek, ki ga pripravlja prof. Koželj, s svojim teamom, za novo razgrnitev prostorskega reda v Ljubljani. Kjer bo tud opredelila bodočih potencialnih petdeset tisoč stanovanj. Po drugi strani, da ne bi šli samo na naš stanovanjski

sklad, v tem času smo tu, na tej seji mestnega sveta odobrili 1500 stanovanj, kjer bo cena 1400 €. Gre za Republiški stanovanjski sklad. Tu v Šiški je pogodba med Vegradom, pa njim – je pogodba že podpisana. Na Brdu. Se pravi, da bomo s tem dosegli neko nižjo ceno. Sedaj se nam prvič pojavlja konec meseca, da bomo imel Zeleno jamo na sprejemu tega odloka. Kjer je predvidena prodajna cena stanovanj 2000 €. Je čisto tržno stanovanje. In, če gledate tu, na Poljanski cesti, kjer je bilo za 60 stanovanj. Praktično 1000, ali 500, ali 600 vlog. Če bomo uspeli, ne? Spraviti na trg še nekaj lokacij. Potem bo ta cena padla, ne? Po mojem mnenju pod 2000 €. Tam 1750. In potem bomo pač imeli možnost, da se mladi vračajo, ne? Posebej s temi programi, ki jih imamo tudi pri nas na stanovanjskem skladu, da se gre za sovlaganje oziroma deljeno, deljeno partnerstvo v lastništvu. Tako, da bomo imeli, ne? Že leta 2008 po mojem oceno, ali zelo draga stanovanja – tam 4000 €, ki so izjemne lokacije, ki so izjemna stanovanja. Ali pa stanovanja po 2000 €, brez republiškega, brez stanovanjskega sklada. In naša dopolnitev je zelo konzervativna. Je tudi prav, da je konzervativna. Tisto, kar se da narediti. Ampak, mislim, da bomo sodelovali z – ravno v teh spremembah, zemljiških, bom rekel – rent, v stanovanjsko gradnjo. Kjer imamo že neko lastnino. In takrat, ko bo, ko bomo te spremembe sprejemal, ne? Bo prvo na vrsti, ne? Stanovanjski sklad Mestne občine Ljubljana, pa Republiški stanovanjski sklad. Z njimi smo tudi v dogovoru. V dogovoru o skupnem nastopu, partnerstvu. Kjer ima mesto do tretjine možnosti nakupa stanovanj. Republike dve tretjini. Da bomo dejansko ceno znižali. In to, kar ste rekli, ne? Kar jaz popolnoma soglašam. Samo dobra ponudba oziroma količinsko velika ponudba, bo znižala ceno stanovanj. In to nujno rabimo, če čemo, da dobimo mlade nazaj v Ljubljano. Da ne bomo v bistvu neka prehodna postaja. Hodijo ven spat. Hodijo ven živeti. Vse ostalo opravijo v Ljubljani. Pa zdaj po novem zakonu še glavarino plačujejo izven Ljubljane. Tako, da je temu namenjena posebna pozornost. To se vidi zdaj skozi vse seje naslednje. Ker bomo, na vsaki seji bo neka stanovanjska gradnja. Ki mora biti verificirana skozi vse naše odbore. A, predvsem pa čakam, ne? To spremembo, ko bo prišla 3. julija gor. Da bodo tudi kmetje vedeli, ne? Kaj je problem na njihovi zemlji. In bo pol se lahko odločil, ali proda prej, pa dobi manj denarja. Ali čaka tisto, ko se bo začela gradnja. Ne pa, da zdaj nekdo vmes kupuje, ne? Potem pa prihaja do teh spekulativnih nakupov. Jaz mislim, da s to ponudbo v prostorskih aktih, sta kar, je nekaj lokacij z večjim številom stanovanj. Bo tudi cena zemljišča padla na razumni nivo. Tko, da hvala lepa za tole razpravo. In pa hvala lepa za skrb in to. Res smatram, kot en hujši problem v Ljubljani. Ne vem, če sem kaj pojasnil. Če ste zadovoljni s tem.

Še kdo prosim? Gospod Jazbinšek, izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz bom začel... vaš optimizem, ne? Občudovat. No, pa tudi ne bom zdaj dolgoročno diskutiral. Zato, ker to je preresna tema, da bi v okviru tega letnega programa se pogovarjal. Edin, zadnjič je pa prišel do mene en gospod. Tko, nad Tehnološkim parkom gor živi. In je rekel. Kaj čemo narediti? Tlele delajo en PUP. Nort gradijo na tej poševnini nad Tehnološkim parkom, pa gor. Investitor je Gospodarsko razstavišče. Ne? Dela 300 stanovanj in mi jemlje sonce. To, da njemu jemlje sonce, mene niti ni tok zanimal. Čeprav je narobe, ne? Da mu jemlje sonce. Ampak, ugotovil sem, da je to nek PUP, ki ga bomo mi delal. In ugotovil sem seveda, da Gospodarsko razstavišče postaja investitor...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Ne bo. Vam bom kar pomagal...

G. MIHA JAZBINŠEK

Na zemlji, ki jo je dobil zastonj. In zdaj me zanima, če bo ta parcela prišla v tisti cenovni sistem, k ste prej tle rekli? Limitiranih cen. Ker upam, da boste zmogli to, da boste Gospodarsko razstavišče, seveda, rekel bi razkapitaliziral, ne? Tako, kot smo ga mi dokapitaliziral. Z zastonj zemljišči. Tistimi, ki bi jih morali dat Stanovanjskemu skladu Republike Slovenije, ne? No, tok, da... v redu, razen tega pa seveda na tej lokaciji, je pa gospa Danica Simšič podpisala za eno celo sosesko nadomestnih zemljišč. Ki jih seveda še nisem videl, kje se bojo zgodila. Ta nadomestna zemljišča. To je tista soseska, veste, k so pol kupoval tam v Šentvidu, pod daljnovodi. Pa so nekaj kupil, nekaj niso kupil. Tko, da veste, da smo dolžni Stanovanjskemu skladu Republike Slovenije eno celo sosesko. No, upam, da bomo vsaj to vzel Gospodarskemu razstavišču. Upam, da boste ta kapitalska razmerja znal uredit. Hvala lepa.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Jazbinšek. Gospod Sušnik.

G. PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Skozi obravnavo predlogov stanovanjskih programov v preteklih letih, se je vedno pojavljalo tudi vprašanje, na katerega tudi v tokratnem programu ni odgovora. Kakšna je pravzaprav cena kvadratnega metra, tam, kjer smo pravzaprav v lastni gradnji oziroma v lastni režiji. Te stvari nikoli nismo dobili čisto natančno pojasnjene, kaj pravzaprav pomeni za nas končna cena kvadratnega metra stanovanja...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Proizvodnja. Proizvodnja.

G. PETER SUŠNIK

Končna. Končna cena, ki jo mi plačamo skozi proračun za kvadratni meter stanovanjske površine v teh objektih. Mene osebno, ko gledam in primerjam ta program s preteklostjo – naslovi se več ali manj pojavljajo skozi različna leta. Vi veste gospod župan, kot nekdanj investitor, da seveda investicije se je treba hitr lotit, pa dobr lotit. Pa potem to hitro zaključit. Če pogledava recimo, investitor, kjer smo samo mi. JSS MOL. Hrenova 6, 6 a. Pet stanovanj. Hrenova 8 štiri stanovanja. Ciril Metodova 16 pet stanovanj. To je pravzaprav neverjetno, kaj potem človek tukaj vse prebere. Recimo za Hrenovo 8, smo v stanovanjskem programu za leto 2006 dali in tudi sprejeli – Za izgradnjo nadomestnega objekta Hrenova 8, je izdelana projektna dokumentacija in pridobljenih je večina soglasij za gradbeno dovoljenje. Seveda, če pa pogledamo tle, mimogrede gre za štiri stanovanja, ne? Zdaj, če pogledamo pa potem kaj piše v letošnjem – pod Hrenova 8. Že izdelano projektno dokumentacijo, je za izgradnjo nadomestnega objekta, je bilo potrebno zaradi pogojev prometnega soglasja – mimogrede, izda ga občina – preprojektirati del pritličnih prostorov – nameniti parkiranju. Nekdo ni znal prebrat lokacijske informacije. Očitno. Ki smo jo spet mi izdelal, ne? Skratka, gradbeno dovoljenje za rušenje obstoječega objekta in za nadomestni objekt, bo pridobljeno v prvi polovici leta 2007. Kako bo potem še naprej z razpisi in z vsem ostalim, je še vprašanje. Ampak, enaka zgodba, potem, ko gledamo, ne? Se pojavlja tudi pri drugih zadevah. In slab občutek mam, da mi ogromno nekega denarja in energije zgublamo za to, da recimo na, na

skupno treh objektih, treh lokacijah, bomo zgradil štirinajst stanovanjskih enot. Saj je pohvalno. Vsaka enota nekaj prinese. Ampak, vprašanje je, ali je to ta prav model. Jaz ne vem, če bi vaša firma tako gradila...

G. ZORAN JANKOVIĆ

... ni pravi model. Ampak, ni korektno. Treba je upoštevati tudi tiste lokacije, ki imajo čez sto stanovanj.

G. PETER SUŠNIK

Ne, saj tiste upoštevam. Ampak, gledam, pogledajte. Cesta v Gorice se ravno tako je pojavljala tudi v preteklosti, ne? Pa je spet soinvestitor stanovanjski sklad republiški, ne? In mamo tukaj noter, kdaj bo, kdaj bo zaključen, pa kako. Pa, če gremo nazaj gledat, kako smo se tega lotevali. Pravzaprav vsi te objekti majo na koncu več, več drugih stroškov, kot pa samih stroškov za izgradnjo. In zato me zanima, glede na to, da tle operira, v tem dokumentu, z neko ceno. Namišljeno upam. 1300 € na kvadratni meter. 1300 € na kvadratni meter. Kot neko osnovo, za koliko denarja bi rabil, ne? Za 1500 stanovanj. Me zanima, ali je zdaj to 1300 € so prišli na osnovi lastnih izračunov. Ali je to nekaj, - kar tržna cena to ni. Ali je to neko merilo trga? Ker, če je to merilo trga, naj vam povem, da je bistveno previsoka. 1300 € je bistveno previsoka cena, če gre za lastno ceno. Če gre za tržno ceno, je pa bistveno prenizka v Ljubljani. Tako, da me zanima, na čem temelji ta 1300 €, pa kaj upošteva? Hvala.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Sam odgovor bomo dal to ceno. Jožka pripravimo zraven obrazložitev, da bo čista pri samogradnji. Drugač je pa to cena, ki jo kupuje tudi republiški sklad kvadratni meter. In mi isto. Ne? Tko, da... Še kdo prosim? Gospod Jarc.

G. MIHAEL JARC

Samo eno vprašanje mam, ravno v zvezi s tem, kar je moj predhodnik razpravljal. Namreč, na strani 25, točka 5.4.2. Glede na to, da je bil ta program delan v januarju, piše – na Herši – v zaključni fazi je zbor najugodnejšega izvajalca gradbenih del za gradnjo stanovanjske stavbe. Gradbena pogodba bo sklenjena v mesecu februarju 2007. Zdaj, februar je...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Je.

G. MIHAEL JARC

... mimo, me zanima, če pogodba je sklenjena?

G. ZORAN JANKOVIĆ

Smo položil tam temeljni kamen že. Še kdo prosim?

Prehajamo na glasovanje.

Ugotavljam navzočnost.
Rezultat navzočnosti:

Prosim? Obrazložitev glasu. Izvolite gospa Simšič. Kar izvolite...

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa. Jaz bom seveda glasovala za ta program. Ampak, vendarle bi rada cenjene svetnice in svetnike iz prejšnjega mandata spomnila, koliko urbanističnih dokumentov smo sprejeli. In, da so na kakšnih drugih straneh ta istega dokumenta, tudi kakšne druge številke in drugi podatki. Statistični podatki za Ljubljano se zbirajo od leta 95. In v tem času se je v Ljubljani zgradilo, iz različnih naslovov, skorajda 9000 stanovanj. Dokumentov v taki, ali drugačni obliki, za možnost gradnje stanovanj v Ljubljani, v tem trenutku, pa je tam med 10 do 12 000. Res pa je, da so različne vrste. Res je, da je bila Ljubljana najbolj trd oreh denacionalizacije. In res je tako, kot sem prej rekla, da nikoli ne bo dovolj stanovanj za vse potrebe. Bom pa zelo vesela, če bomo v tem mandatu uspeli zgraditi bistveno več, kot v prejšnjih. Podlage za to so.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

Glasujemo prosim.
Glasovanje poteka.

O SKLEPU:

Mestni svet mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Stanovanjskega programa Mestne občine Ljubljana, za leto 2007.

Rezultat glasovanja: **30 ZA. 6 PROTI.**

Sprejeto. Hvala lepa.

Prehajamo na 10. točko.

AD 10.

OSNUTEK ODLOKA O USTANOVITVI SVETA ZA VARSTVO PRAVIC NAJEMNIKOV STANOVNJ V MESTNI OBČINI LJUBLJANA

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste še Poročilo pristojnega Odbora za stanovanjsko politiko. Gospa Hegler. Kratka uvodna obrazložitev.

GA. JOŽKA HEGLER

Spoštovani vsi zbrani. Glede na to, daje tudi odlok zelo kratek. Saj pravzaprav nadomešča sedaj veljavni odlok in ga dopolnjuje zgolj v delu, ki se nanaša na trajanje mandata članov Sveta za varstvo najemnikov. In hkrati uveljavlja nov stanovanjski zakon, ki pa tega vprašanja nima nič drugače rešenega, kot ga je imel tudi zakon, ki je bil pravna podlaga do sedaj veljavnemu odloku. Tako, da predlagam, da – gre za odlok, ki ga je za potrdit.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Rink.

G. SAŠO RINK

Odbor za stanovanjsko politiko je obravnaval gradivo in sprejel sklep, s katerim se seznanja z Osnutkom Odloka o ustanovitvi Sveta za varstvo pravic najemnikov stanovanj v Mestni občini Ljubljana in ga podpira.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Hvala lepa. Razprava? Če ni...

Ugotavljamo navzočnost prosim.

Rezultat navzočnosti: 30.

Glasovanje poteka.

Prosim, da glasujete.

Rezultat glasovanja: **28 ZA, 2 PROTI.**

Sprejeto. Hvala lepa.

Prehajamo na 11. točko dnevnega reda.

AD 11.

OSNUTEK SPREMEMB IN DOPOLNITEV STATUTA MESTNE OBČINE LJUBLJANA

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli še Amandma svetnika gospoda Mihe Jazbinška, Svetniškega kluba Socialnih demokratov, Svetniškega kluba LDS-a, Amandmaja župana. Mnenje, pripombe in stališča Svetniškega kluba SDS-a. In svetov četrtnih skupnosti: Šiška, Bežigrad in Polje. Ter poročilo Statutarno pravne komisije.

Prosim gospoda Grünfelda, da poda uvodno obrazložitev.

G. VOJKO GRÜNFELD

Hvala lepa. Spoštovani župan, podžupanja, podžupani, svetnice in svetniki, ostali navzoči. Pred nami je Osnutek sprememb in dopolnitev Statuta Mestne občine Ljubljana, za katere bom v nadaljevanju uporabljal krajši naziv. In sicer osnutek statuta. Postopek sprememb in dopolnitev k statutu, se je začel že v prejšnjem mandatu. V katerem je bil na 27. seji mestnega sveta, v prejšnji sestavi, 3. aprila 2006, že sprejet delovni osnutek. Skupaj seveda s pripombami iz razprave. Prav tako je bil za 48. Izredno sejo mestnega sveta, v prejšnji sestavi predlagan Osnutek sprememb in dopolnitev statuta. Ki pa zaradi izteka mandata in volitev, ni prišel na vrsto za obravnavo in sprejem. Predlagateljstvo nad nadaljevanjem postopka v sedanjem mandatu, je prevzel župan Zoran Janković, zato imamo danes na seji osnutek statuta, in mestni svet lahko nadaljuje postopek obravnave in sprejema Statuta MOL. V osnutku statuta so tudi določene novosti, ki jih je vnesel predlagatelj in za katere meni, da jih je smotrno vključiti v statut. To so določbe o pristojnosti mestnega sveta in župana, s področja ustanoviteljstva in ravnanja s premoženjem, ki so posledica pred kratkim sprejetega novega Zakona o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin. In določbe o predpisih MOL, glede načina njihove obravnave in sprejemanja. Osnutek statuta vsebuje tudi določbe, ki so posledica uskladitve z drugimi državnimi predpisi. In sicer z ustavo. Zakonom o lokalni

samoupravi, stanovanjskim zakonom. Zakonom o zdravstveni dejavnosti, Zakonom o socialnem varstvu. Zakonom o prekrških. Zakonom o urejanju prostora in drugimi področnimi zakoni. V osnutku statuta, so v primerjavi z delovnim osnutkom spremenjene in dopolnjene tudi določbe o četrtnih skupnostih. V osnutek statuta so vneseni predlogi in pripombe, ki so jih na delovni, delovni osnutek dali posamezni svetniki in svetnica mestnega sveta. Statutarno pravna komisija ter Odbor za lokalno samoupravo mestnega sveta in sveti četrtnih skupnosti iz prejšnjega mandata. In so v obrazložitvi tudi navedeni. Tiste njihove pripombe, ki niso upoštevane, so razlogi za njihovo neupoštevanje, navedeni v obrazložitvi posameznega člena. Na katerega se je pripomba nanašala. Poleg tega je določene spremembe vnesel tudi predlagatelj. Pri tem določbe o četrtnih skupnostih še vedno sledijo cilju, da se zagotovi nadaljnji razvoj četrtnih skupnosti v MOL tako, da se bo povečala njihova vloga pri pripravi, sprejemanju in izvajanju odločitev in nalog v mestnem svetu.

V osnutek statuta so vključene naslednje vsebine, ki so jih v razpravi na delovni osnutek predlagale četrtne skupnosti, svetnice in svetniki ter delovna telesa mestnega sveta iz prejšnjega sestava. To, da se razširi seznam tistih, s katerimi sodeluje četrtna skupnost, še na druge četrtne skupnosti in organizacije, katerih ustanovitelj je MOL. In ne le na organe MOL in mestno upravo. Da se konkretno določi, da četrtna skupnost sodeluje že pri pripravi proračuna. In drugih gradiv, ki jih sprejema mestni svet. Da četrtna skupnost sodeluje in daje pripombe in predloge na javnih razgrnitvah prostorskih aktov, ki obravnavajo območje četrtnih skupnosti. Da četrtna skupnost predlaga svojega predstavnika v organe upravljanja javnih zavodov, katerih ustanovitelj je Mestna občina Ljubljana. Da s predlogi in mnenji sodelujejo pri upravljanju objektov in prostorov, ki so namenjeni lokalni samoupravi in zadovoljevanju prostorskih potreb četrtne skupnosti, občanov in drugih, s področij kulture, športa, rekreacije in drugih dejavnosti, ki se odvijajo na območju posamezne četrtne skupnosti. Da četrtna skupnost daje pobude, glede namembnosti javnih površin, poslovnih objektov in prostorov, s katerimi upravljajo pristojni organi mestne uprave. Da četrtna skupnost, pri izvajanju svojih programov, lahko sodeluje z organiziranimi in neorganiziranimi oblikami združevanja občanov. Poleg naštetih vsebin, pa ostajajo v osnutku statuta skoraj vse vsebine iz delovnega osnutka, razen dveh sprememb, ki jih je vnesel predlagatelj.

Ti dve spremembi bom v nadaljevanju predstavil, saj sta povzročili vrsto pripomb, tako v četrtnih skupnostih, kot tudi amandmaje nekaterih v mestnem svetu. Mnenje predlagatelja je, da ti dve spremembi prinašata boljše rešitve in ne omejujeta četrtnih skupnosti. Prva sprememba je ta, da so, da smo besedilo, ki določa sodelovanje četrtne skupnosti pri pospeševanju kulturne, športne, rekreacijske, socialne in drugih dejavnosti, ki jih izvajajo društva, s sedežem na območju četrtne skupnosti in so namenjeni prebivalcem četrtne skupnosti, prenesli iz 60. a člena, ki določa naloge četrtne skupnosti, ki jih četrtna skupnost financira – v 60. člen, ki določa naloge četrtne skupnosti, na področju sodelovanja. Razlog je v tem, da se financiranje dejavnosti društev, da financiranje dejavnosti društev, ni v pristojnosti četrtne skupnosti, ampak je v pristojnosti organov, na nivoju mesta ali celo države. Kamor sodijo dejavnosti društev. To pa seveda ne pomeni, da društva v četrtni skupnosti ne morejo dobiti finančnih sredstev, s katerimi razpolaga četrtna skupnost. To je možno na podlagi druge in tretje alineje šestde..., predlaganega 60. a člena, ki določata, da četrtna skupnost, citiram: organizira kulturne, športne in druge prireditve. In drugič, da četrtna skupnost, zopet citiram: izvaja športne, rekreacijske, kulturne, socialne in druge programe krajevnega pomena in pri tem lahko sodeluje z organiziranimi in neorganiziranimi oblikami združevanja občanov. To pomeni, da se morajo društva vključiti v programe in aktivnosti četrtnih skupnosti, kot izvajalci in če ima to izvajanje finančne posledice, se to razdeli v finančnem načrtu četrtne skupnosti. In, če je izvajalec takega programa društvo, dobi po izvedeni nalogi, s četrtne skupnosti to tudi plačano. To pomeni, da obstajajo možnosti za

sodelovanje med četrtno skupnostjo in društvom, pri izvajanju aktivnosti programov četrtne skupnosti, vključno s finančnimi posledicami.

Druga sprememba je ta, da smo v šestdeseti, da smo v 60. a členu črtali naloge, da četrtna skupnost lahko opravlja določene gospodarske javne službe. Stališče predlagatelja je, da bi bil prenos določenih gospodarskih javnih služb, na četrtno skupnost, v tej fazi razvoja četrtnih skupnosti, še preuranjen. Saj četrtne skupnosti še niso sposobne za kakovostno izvajanje tako zahtevnih nalog, kot so gospodarske javne službe. Poleg tega je to izredno zahteven sistem, za katerega se v MOL pripravljajo spremembe. V organizaciji in delovanju Holdinga in vanj povezanih javnih podjetij in spremembe v reorganizaciji mestne uprave. Spremembe na področju gospodarskih javnih služb, morajo biti take, da prinesejo novo, višjo kakovost storitev, kar pa njihov delni prenos na četrtne skupnosti v tem trenutku, to ne bi zagotovil. Razmišljanje o prenosu določenih gospodarskih javnih služb na četrtne skupnosti, izhaja iz nezadovoljstva nad stanjem na tem področju, kot primer navajam neurejena igrišča, zelenice in podobno. S spremembami na področju organiziranja in delovanja Holdinga in mestne uprave, se bo stanje na tem področju izboljšalo. Poleg tega se lahko četrtne skupnosti, če se odločijo, aktivno vključijo v odpravo takih slabih stanj na tem območju. In to na več načinov. To jim omogoča že omenjena tretja alineja 60. a člena, in sicer preko svojih programov, potem lahko tudi sodelujejo tudi društva. In drugi način, način, ki omogoča, je spremenjena 4. alineja 60. a člena, ko četrtna skupnost, citiram: Z oblikovanjem plana manjših komunalnih del, ki se nanašajo na ureditev in vzdrževanje objektov javne komunalne infrastrukture in se izvedejo preko pristojnih organov mestne uprave. Konec citata. Lahko določi in zagotovi odpravo takih nepravilnosti in pomanjkljivosti. To pomeni, da bo četrtna skupnost določila plan, ki bo imel na podlagi meril in kriterijev določeno tudi finančno konstrukcijo oziroma zagotovljena finančna sredstva v proračunu. In ko ga bo pristojni organ mestne..., ki ga bo moral pristojni organ mestne uprave tudi izvesti. Naša ocena je, da predlagane spremembe na omenjenih področjih prinašajo novo, višjo kakovost. In ne obratno, kot to nekateri trdijo. Nekateri četrtne skupnosti so v tej fazi sprememb statuta postale nekakšna opozicija oziroma so nasprotovale predlaganim spremembam, ki smo jih vnesli v osnutek. In pri tem navajali razloge in rešitve, za katere lahko ugotovimo, da so praktično popolnoma enaki, kot so jih dali že v fazi priprave strokovnih gradiv. V letu 2005. In v fazi razprave na delovni osnutek. Ampak, kot sem že uvodoma povedal, večino vseh teh predlogov smo v prejšnji fazi vključili v sam statut.

Edina taka novejša vsebina, ki se je pojavila zdaj je to, da četrtne skupnosti navajajo, da se z ukinjanjem pravil četrtne skupnosti in predlagano smiselno uporabo poslovnika mestnega sveta na nek način ukinja oziroma ne dovoljuje možnost izvajanja njihove organiziranosti in izvedbo sej tako, kot si oni želijo. Moram povedat, da sprememba črtanja pravil, je bila že sprememba, ki je bila vnesena v delovni osnutek. To ni, ni sprememba, ki bi jo vnašal v tej fazi. In od vnosa te spremembe, to je več, kot eno leto, do danes, do začetka te obravnave, ni bilo pripomb. Pri tem bi rad povedal, da seveda črtanje teh določb, da četrtne skupnosti nimajo več pravil, ima svoje pozitivne učinke. In sicer, oni bojo še zmeraj lahko s sklepi na sejah svetov, odločali, na kakšen način bojo sklicevali in vodili svoje seje. Zato jim pa ne bo potrebna dvotretjinska večina in pa soglasje župana, kot to zahtevajo zdejsnje določbe statuta. Ker predvidevamo, da je eden od možnih razlogov za takšen pristop nekaterih četrtnih skupnosti mogoče tudi nezadovoljstvo, ali pa nezadostno, pardon, nezadostno poznavanje področja lokalne samouprave, in položaja četrtnih skupnosti. V sistemu smo v dogovoru s predsednicami in predsedniki svetov četrtnih skupnosti, pripravili seminar, ki bo predstavil sistem lokalne samouprave. Vlogo, položaj in nadaljnji razvoj četrtnih skupnosti v Mestni občini Ljubljana. Organizacija teh aktivnosti je v teku in mi pričakujemo v, konec tega meseca in v naslednjem, odziv glede udeležbe, na katerem, in na podlagi katere bomo organizirali posamezne skupine za izvedbo tega seminarja.

Že uvodoma sem omenil, da smo v osnutek statuta vključili tudi besedilo, ki se nanaša na ravnanje s premoženjem MOL in ki ga je določil nedavno sprejeti in deloma že veljavni Zakon o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin. Ta zakon je med drugim poenostavil organizacijo in postopke na tem področju. In deloma drugače razmejil pristojnosti med mestnim svetom, županom in mestno upravo. V enem delu zakon še vedno pušča možnost, da pristojni organ, v našem primeru je to mestni svet, določi, kateri organ je izvajalec nekaterih pristojnosti. Prav tako so v osnutek statuta vključene rešitve, ki bodo skraj...

.....konec 1. strani III. kasete.....

...obravnavava in sprejem predpisov in drugih dokumentov, ki jih sprejema mestni svet. Predlagatelj osnutka statuta, se strinja z amandmaji, ki jih vlaga matično delovno telo in z amandmaji svetnika Mihe Jazbinška in Svetniške skupine Socialnih demokratov, ki jih je podprlo matično delovno telo. Na podlagi amandmajev in razprave na matičnem delovnem telesu, je župan vložil dva amandmaja, ki smo jih prejeli danes. Tako, da imata ta amandmaja uskladiveno funkcijo, na podlagi razprave tudi na matičnem delovnem telesu. Ostale spremembe na osnutku statuta, ki predstavljajo uskladitev z ustavo in več področnimi zakoni, ki so se spremenili v času od prejšnjih sprememb statuta. Pri pripravi osnutka statuta, so poleg Službe za organizacijo dela mestnega sveta, Oddelka za pravne, kadrovske in splošne zadeve, Oddelka za lokalno samoupravo, sodelovali tudi drugi organi v mestni upravi. Po potrebi bosta skupaj z menoj, kot poročevalca, tako, kot je to navedeno v gradivu, nastopila še gospod Matjaž Bregar in gospod Velko Franko. In skupaj s pomočjo naših sodelavk in sodelavcev, bomo odgovarjali na vaša morebitna vprašanja.

Prosim, da predlagane amandmaje in spremembe in dopolnitve Statuta MOL sprejmete. Hvala lepa.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Mašo Kociper, da poda stališče komisije.

GA. MAŠA KOCIPER

Statutarno pravna komisija je obravnavala osnutek statuta, skupaj s številnimi amandmaji, do katerih se je tudi opredelila. Kot izhaja iz obsežnega poročila. Na koncu je komisija sprejela naslednji sklep: Komisija podpira spremembe Osnutka sprememb in dopolnitev Statuta Mestne občine Ljubljana, skupaj z amandmajema, ki ju predlaga mestnemu svetu v sprejem in amandmaji drugih predlagateljev, ki jih podprla. Hvala.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. 127. člen Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, med drugim določa, da se v trostopenjskem postopku osnutek obravnava po istem postopku, kot predlog po dvostopenjskem postopku. Obravnava predloga akta, pa se na podlagi 135. člena Poslovnika Mestnega sveta opravi po vrstnem redu, posebej k vsakem členu, h katerem so vloženi amandmaji. Razprava k posameznemu členu, je omejena na razpravo o amandmajih, ki so vloženi k temu členu. Glasovanje o amandmajih se opravi takoj po končani razpravi, o amandmajih k posameznemu členu.

In s tem prehajam na razpravo o 2. členu predlaganega osnutka sprememb in dopolnitev statuta, h kateremu je svetnik gospod Miha Jazbinšek, vložil Amandma, ki se glasi:

Drugi člen Osnutka sprememb in dopolnitev Statuta MOL se črta.

Razprava prosim. Gospod Jazbinšek, izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

No, vidite kako kratek amandma je. K vse uredi. Seveda Statutarno pravna komisija tega ni podprla. Če prav berem tale poročil. Jaz sem poslušal gospoda Grünfelda, sem ugotovil, jaz sem vprašal, če je mogoče realsocialist po, po poklicu. Pa so mi rekli, da je specialist uprave.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim. Držite se ...

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz kej tazga še nisem slišal. Da bi on ocenjeval kera stopnja razvoja samouprave je v prestolnici Republike Slovenije tista, ko nam bo...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek...

G. MIHA JAZBINŠEK

... omogočila, da bomo tisto, kar v tem amandmaju notr piše. In sicer tle notr piše. Decentralizacija in subsidiarnost. Da bi potem tuki napisal tisto, kar je že napisano v današnjem statutu, kjer je napisano – da je decentralizacija to, da ustanovimo četrtne skupnosti. Pravzaprav piše ožje lokalne skupnosti, ne? In zdaj pa tuki ene uvodne tekste pišemo, ki so neresnični. Mi smo štiri leta delal na tako zvani drugi fazi lokalne samouprave. Pri delovnem osnutku smo prišli do decentralizacije, ki se glasi – vsaj zelenice, pa vsaj pokopališča, bi lahko bila na nek način blizu četrtni skupnosti, ne? In zdaj, seveda, tuki bi se reklo, ne? Tuki bi se reklo... moram povedat, da na Internetu, če pogledate, ne? Polovico. Polovico pokopališč še ni Holding vzel v svojo upravo v Ljubljani. V drugih občinah, v drugih občinah, so pa pokopališče že režijski obrati. To je tist, kar jaz predlagam. Ne? Že režijski obrati. Jih majo še zmer neke grupacije. Hočem reč. To je en nor, nor – nora, nora točka, ki reče – bomo tovariši enkrat šli v decentralizacijo. In subsidiarnost. Pri čemer samo to pove, da bomo ustanovili četrtne skupnosti. Pa ne v tem členu. V enem pol. Ne? Nobene druge konsekvence. In še tisto, kar je v delovnem osnutku blo notr, ne? Je on ven vrgel. Ker je on seveda meritorni človek, da bo ugotovil, ali je v prestolnici Republike Slovenije stopnja lokalne samouprave takšna, da bi lahko približal se temu, kar Zakon o lokalni samoupravi hoče. To je, da se določene naloge iz javnih služb, dajo tudi na četrtne skupnosti. Veste, in reče – Holding bo uredil. Ne. V Holdingu nimamo javne službe zelenic. Nimamo je. Greh. Ne, vi pravite, Holding bomo naredili, da nam bo kosil na Jančah. Zakaj ne bi na Jančah, oprostite kosil, pa kakšno otroško igrišče? Kakšen iz režijskega obrata. Ali pa eden tam pri četrtni skupnosti neki? To je filozofija seveda tega člena. In jaz mislim, prvič, načela itak ne pašejo not. Drugič. Če so lažna načela, če so redundantna, s tistim, kar se pol, pol dogaja, to je čisti nesmisel. Ne? Zdaj, če eni radi majo načela. Oprostite, ta načela so bila pred ustavo. Ker ustava je rekla kako naprej. In Zakon o lokalni samoupravi. Mi smo rekli. Bojo tudi četrtne skupnosti. Samo to smo rekli. Bojo četrtne skupnosti. Tukaj pa pišemo, vsa načela, da bojo četrtne skupnosti. Naj se decentralizira občina. Mislim, oprostite, to je – oprostite, to je – to je

slaba vest. Zato, ker decentralizacije in subsidiarnosti ni v tem statutu. Je slaba vest, da bo pa skoz načelo not prišlo neki. Bomo rekli, in potem bojo mediji pisal. Načela decentralizacije in subsidiarnosti, so vgrajena v statut. Predlagam, da se glasuje za moj amandma, da bomo to redundanco ven spravili. Oziroma pleonazem. Ma kaki pleonazem. Laž. Da bomo spravili ven iz našega statuta.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prehajamo – odbor tega amandmaja ne podpira.

Ugotavljamo navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 27.

Glasujemo o amandmaju gospoda Jazbinška.

Glasovanje poteka. Odbor ne podpira tega amandmaja...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Sedemindvajset...

Ponavljam prosim. Še enkrat, lepo prosim...

Navzočnost ugotavljam.

31.

Hvala lepa za opombo.

Glasujemo zdaj.

Rezultat glasovanja: **20 PROTI. 15 ZA.**

Amandma ni sprejet.

Prehajamo na razpravo o 4. členu predlaganega osnutka sprememb in dopolnitev statuta, h kateremu je gospod Miha Jazbinšek, Svetniški klub Socialnih demokratov in Statutarno pravna komisija, vložila amandmaje.

Berem

- 1. Amandma gospoda Mihe Jazbinška. In pravi: Četrta točka se spremeni tako, da se glasi: Ustvarja pogoje za gradnjo stanovanj in skrbi za povečanje najemnega sklada stanovanj tako, da sprejema ... stanovanjski program MOL-a. Sprejema pobude in povpraševanja na trgu stanovanj, s ciljem izboljšane stanovanjske oskrbe. Zagotavlja predvsem gradnjo oziroma pridobivanje neprofitnih stanovanj, ter jih oddaja v najem in omogoča občanom MOL-a najemanje stanovanjskih posojil.**

Odbor ta amandma podpira. Izvolite, razpravo.

Če ni razprave, ugotavljam navzočnost, lepo prosim.

Rezultat navzočnosti: 34.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: **40.**

Amandma je sprejet. Hvala lepa.

- 2. Amandma Svetniškega kluba SD se glasi: V prvi alineji besedila 8. točke, se črta besedilo – v okviru finančnih možnosti. Ta amandma odbor podpira.**

Odpiram razpravo. Ni razprave.

Navzočnost ugotavljam.

Rezultat navzočnosti: 34.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: **40 ZA. NIHČE PROTI.**

Sprejet.

- 3. Amandma gospoda Jazbinška je zamenjan s predlogom, če se strinjate ... Statutarno pravne komisije, ki pravi – v 4. členu se peta alineja spremeni tako, da se glasi: 9. točka se spremeni tako, da se glasi: Skrbi za varstvo zraka, tal, vode, za varstvo pred hrupom, za ravnanje z odpadki in opravlja druge dejavnosti varstva v okolju, ohranjanja narave, energetika, tako, da izvaja naloge s področja varstva okolja in naravnih vrednost, izvaja naloge s področja energetike in opravljanje z vodami. Spremlja stanje na teh področjih in v okviru svojih pristojnosti sprejema ukrepe, s katerimi zagotavlja varstvo okolja in ohranjanje narave.**

... /// iz dvorane – nerazumljivo...///

Podpira. Ja.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Razprave ni.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

G. ZORAN JANKOVIĆ

Ja, izvolite, ne? Sej sprašujem...

G. MIHA JAZBINŠEK

Poglejte zakaj se ta amandma ne sme sprejet. Zato, ker ima dve napačne predpostavke. Nekaj pobira od mojega amandmaja, ne? Potem je pa bolj pameten, kot sem jaz, ne? In sicer reče, ja...

.../// iz dvorane - nerazumljivo...///

Amandma je bolj pameten, kot jaz. Ja. In sicer reče, da je uporabil naravne vrednote, kot tisto, za kar skrbi resor okolja, kar je vzel iz Zakona o ohranjanju narave. Vendar Zakon o ohranjanju narave povzema eden od treh pojmov iz Zakona o varstvu okolja. Kajti, naravne dobrine so – naravno javno dobro. To so recimo vodotoki, ne? Potem so naravni viri. In naravne vrednote. To se prav, tisti, ki so razglašeni, kot naravni, rekel bi – včas je bil to spomenik naravni. Ne? In zdaj seveda, mi ne bomo varoval v okviru varstva okolja samo sistema naravnih spomenikov. Ampak bomo varoval tudi naravne vire. In bomo varoval tudi recimo vodotoke, ki so naravno javno dobro. Po formuli zakona.

Drugo, kar ima narobe seveda ta amandma, je pa sledeče. Poglejte, kaj not piše. Tuki not piše, da gre v varstvo okolja energetika. Tako, da izvaja naloge s področja energetike in upravljanje z vodami. Od kdaj je upravljanje z vodami, oprostite dejavnost resorja lokalnega, ne? Ker je popolnoma jasno, kaj to je. In drugič, kaj bo delala na področju energetike. In pogledajte, kaj v obrazložitvi piše notr, k so men, k so men dal stran. Poglejte, oni bi moral met tle not napisan tud naloge s področja kmetijstva. Sej pesticidi so najhujša stvar. Morali bi imet napisan – naloge s področja prometa, če imajo filozofijo. V varstvu okolja ne more bit to, kar tlele not piše. Ki bi narekovalo sanacij..., da bodo tako glede proizvodne energije, kot uporabe različnih vrst detergentov... za proizvodnjo... problematika predstavlja predvsem promet... pol pa naprej, ki narekuje po alternati... Pa nekaj – gospodarske javne službe, pa tko naprej. Tle notr se bojo opravljale dejavnosti, naloge s področja energetike in upravljanja z vodami. Oprostite, to, to so drugi resorji varstva okolja. Ker, če bi bili tu notr v resorju varstva okolja, pol bi moral naštet vse onesnaževalce. Ne? V resnic pa seveda se je gospa Loose k men nagnila, k smo o temle razpravljali in je rekla – Veste, v tem resorju bomo mel zdaj aktivno energetska politika. Ja. Na statutarno pravni komisiji. Bomo mel notr aktivno vlogo v energetiki. Kaj je to aktivna vloga v energetiki? Vas jaz vprašam. Kaj? Iz resorja. Okolje. To je, oprostite, nestrokovno. V obeh primerih je nestrokovno. Tam, kjer so me povzel, je prav. Tam, kjer me pa niso povzel, so pa nestrokovni. Ne? Ne vem, če vi ločite naravne vire, od naravnega spomenika? Jaz jih ločim. Če ne ločite vodotok, naravno javno dobro, od spomenika, jaz jih ločim. In tisto, kar ima varstvo okolja za delat, je varovat vodotoke. Še napisal so si notr. Napisal so si notr. S področja upravljanja z vodami. Varujejo jih ne. Upravljaajo pa ja z njimi. Čisti nonzens. Glasujem proti. Prosim, da me...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

G. MIHA JAZBINŠEK

... prosim podprete pri glasovanju proti temu nesmiselnemu amandmaju.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Se izklopite? Hvala lepa.

Prehajamo na glasovanje. Glasujemo o Amandmaju Statutarne pravne komisije, ki sem ga prebral.

Ugotavljam navzočnost prosim.

Statutarne pravna komisija najprej. To, kar sem prebral. Skrbi za varstvo zraka, tal vode. Za varstvo pred hrupom. Za ravnanje z odpadki. In opravlja druge dejavnosti varstva okolja.

Ohranjanja narave in energetike tako, da izvaja naloge s področja varstva naravnih vrednot. Izvaja naloge s področja energetike in upravljanja z vodami. Spremlja stanje na teh področjih in v okviru svojih pristojnosti sprejema ukrepe, s katerimi zagotavlja varstvo okolja in ohranjanja narave.

Navzočnost ugotavljam prosim.

30.

Glasovanje poteka prosim.

Rezultat glasovanja: **26 ZA. 9 PROTI.**

Amandma sprejet.

Prehajamo na ponovitev glasovanja.

Še enkrat prosim... Jani, ponovitev glasovanja....

Še enkrat glasujemo, lepo prosim, za ta amandma.

Zato, ker ni bil sprejet, še enkrat glasujemo, in da bo sprejet... Glasujemo, glasovanje poteka prosim.

Rezultat glasovanja: **29 ZA. 11 PROTI.**

Amandma ni sprejet.

Gremo na glasovanje o **Amandmaju, ki ga je podal gospod Jazbinšek. In sicer pravi:**
V 9. točki, se v besedilu pred dvopičjem, za besedama varstvo okolja, doda besedi – ohranjanja narave in v prvi alineji - naravna dediščina, nadomesti z besedo – naravnih dobrin. Na koncu zadnje alineje, pred podpičjem ... besed – ohranjanja narave.

Navzočnost. Razprava?

Navzočnost ugotavljamo.

Rezultat navzočnosti: 37.

Glasujemo zdaj o amandmaju.

Glasovanje poteka... gospod Jazbinšek, lepo prosim.

Rezultat glasovanja: **19. 19 PROTI.**

Amandma ni sprejet.

Prehajamo na razpravo o 8. členu predlaganega osnutka sprememb in dopolnitev statuta, h kateremu so svetnik, gospod Miha Jazbinšek, Svetniški klub Socialnih demokratov, Svetniški klub LDS in župan vložili amandmaje.

Prvi Amandma svetnika gospoda Mihe Jazbinška:

V drugem odstavku 8. člena se v besedilu dopolni deseta alineja 17. člena statuta MOL z besedama – če ni... in pred besedami s tem statutom, vstavi besedilo, ki se glasi: glede izvrševanja določenih ustanoviteljskih pravic z zakonom.

Komisija amandma podpira.

Ugotavljamo navzočnost prosim.

Rezultat navzočnosti: 34.

Glasujemo.

Rezultat glasovanja: 36.
Amandma sprejet.

Drugi Amandma na petnajsto alinejo imamo... šest predlogov. In jih bom prebral. Potem pa odpiram razpravo na vseh šest predlogov.

Ter o pravnem poslu v upravljanju s stvarnim premoženjem na 200 000 €. To je Amandma Svetniškega kluba SD.

Gospod Jazbinšek dodaja – in o pridobitvi delov premoženja MOL, s sprejetjem letnega načrta nabav in gradenj.

Svetniški klub LDS dodaja – odloča o odtujitvi in postopku odtujitve delov premoženja MOL, s sprejemom letnega programa, s prodajo stvarnega in finančnega premoženja.

Potem pa še Amandma župana – sprejema letni načrt prodaje finančnega premoženja, letni načrt pridobivanja in razpolaganja z nepremičnim premoženjem MOL. Lahko pa določi, da letni načrt pridobivanja in razpolaganja z nepremičnim premoženjem MOL, pod določeno vrednostjo sprejme župan.

Izvolite. Odpiram razpravo. Gospod Pavlica, izvolite.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa. To je eden izmed teh, bi rekel pomembnejših amandmajev, gotovo. Tri ključne vsebine sklopov so pri spremembi tega statuta. Če sploh govorimo, zakaj gremo v spremembo statuta. Kajti, če je naša želja, da uredimo nekatero zadevo z zakonodajo, in ažuriramo statut, pa da naredimo delu mestnega sveta efikasneje, potem seveda je nekaj teh vsebin v statutu. Vendar, prav veliko tega ni. In mislim, da so trije pomembni sklopi sprememb statuta, ki so predlagani. Prvo je seveda razpolaganje s premoženjem. Drugo je položaj četrtnih skupnosti. In tretje – predlog sprememb je, se nanaša na obravnavo posamičnih aktov. Al pa stopnost obravnave posameznih aktov. Zdaj, vsi poznamo, kako in s tem smo se srečevali v prejšnjih mandatih, da je bilo razpolaganje s premoženjem v občinah relativno zahtevno. Poleg sprejetega programa prodaje, ki je bil sestavni del načrta, sestavni del proračuna za posamezno leto, je bilo potem potrebno na mestnem svetu sprejemati še posamične programe prodaje, nad določeno vrednostjo. In eventualno še okrog pravnega posla se izjasnit. Ravno zaradi teh pripomb smo tudi sami večkrat opozarjal, da bi bilo treba te postopke poenostavit. In takrat še v funkciji podžupana, sem celo že sam sodeloval pri pripravi tega novega zakona v imenu skupnosti občin. Ker smo želeli postopke poenostavit. Vendar do take mere, da le pustimo seveda občinskemu svetom. Svetom lokalnih skupnosti. Nek določen vpliv na razpolaganje s premoženjem. Kajti vedeti moramo, da po obstoječi zakonodaji, ki je bila zdaj sprejeta, niti ni v celoti veljavna. Razen, kot veste 11. in 12. člen sprejetega zakona, pravzaprav ima občinski svet vpliv samo na program prodaje premoženja. In program prodaje premoženja v osnutku statuta... proračuna smo vidli, pa tudi v predlogu že. Je pravzaprav en okviren seznam premoženja, ki naj bi se prodal. Tu smo v svetniški skupini misl..., menili, da bi bilo dobro vendarle vnesti neki vpliv mestnega sveta, tudi potem, ko je na osnovi sprejetega programa prodaje v okviru proračuna, izpeljana, ko so izpeljani vsi posli pri pripravi posameznega, pri prodaji premoženja. Da bi vsaj z verifikacijo poslov nad določeno vrednostjo, zapisal smo 200 000, izhajajoč iz neke evropske uredbe, o nujnosti evropskih razpisov, zakon o stvarnem premoženju v nekaterih členih, kot veste govori o 300 000 €.

Skratka, gre za zneske, ki pomenijo v manjših občinah že kar pomemben delež njihovih proračunov. Ponekod že kar tretjinski delež. Proračuna male občine.

V tem okviru bi pa kljub vsemu pustili županu in vodstveni ekipi, da, da tko rečem – izpelje na osnovi programa prodaje, praktično skoraj vse prodaje premoženja, ki so predvidene v proračunu. Če greste pogledat program prodaje premoženja, ki je zdaj v proračunu, je – mislim, da samo par postavk, pet, šest postavk, mogoče takih, ki bi terjal to naknadno, naknadno verifikacijo izvedene prodaje, ko bi bil mestni svet seznanjen tudi z načinom prodaje, dražbe, doseženim rezultatom. Ob verifikaciji sklenitve pravnega posla. Kar 14. člen Zakona o razpolaganju s stvarnim premoženjem omogoča, da to vnesemo v statut. Na Statutarno pravni komisiji smo okrog tega meli živahno razpravo. Tam sem tudi sam pristal na, na dogovor, ki je bil tam nekak predlagan. In, ki ga je tudi Statutarno pravna komisija napisala v svoje poročilo. Da predlagamo županu, da vloži tu svoj amandma, s katerim bo nekako povzel vsebino predlaganih amandmajev. Zdaj, župan je nam danes na mizo dal ta amandma svoj. Vendar ta amandma povzema dikcijo iz zakona in pravzaprav povzema samo formalno pravno dikcijo, ne pa vsebine amandmaja. Mislim, da se je treba tu verjetno opredeliti okrog tega, da se določi vendarle nek limit premoženja. Zarad tega sem tudi sam, da tako rečem, proti našemu amandmaju. Ki ga nisem podprl na Statutarno pravni komisiji, ker sem verjel, da bomo zmožni narditi ta napor, da pridemo do nekega kompromisnega amandmaja.

Jaz menim, da v kolikor nekatere od vsebin, čeprav bom danes te spremembe statuta podprl, v kolikor do tretje faze nekaterih amandmajev ne bomo obrazložili na tak način, da bi bili zadovoljivi, mislim, da nima smisla podpret tega statuta. Kajti ne prinaša tistega, kar smo pravzaprav želeli s tem statutom, ko smo ga dali v obravnavo že v prejšnjem mandatu. Zato, jaz bom sicer en amandma podprl. Da bo vsaj en sprejet in da člen odpremo. Pričakujem pa, da bomo do tretje obravnave, vendar se okrog tega tud na Statutarno pravni komisiji še pogovoril.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Moj amandma je bil dost enostaven. Zato, ker v tekstu statuta, je bil program prodaje, ne? O pridobivanju pa nič, ne? Zato sem seveda dal notr tudi pridobivanje, ne? Skladno s temi načrti pridobivanja. Letnimi, ne? Tko, da je, da je slika popolna, ne? Mi imamo pooblastila pri, al pa naloge pri prodaji in pri pridobivanju. Jaz pa bom podprl iz vseh razlogov. Ker na koncu mora bit ena kontrola glede dimenzije posla, ne? Ne? Če vse postopke in mi vemo, kako ti postopki tečejo, ne? Na primer. Ne? Kumi smo ustavili, gospod župan, postopek podelitve stavbne pravice na 99 let. Ne? Razumete? To pomen, če ta dekleta, ki te komisije vodijo, ne? Majo tako moč v rokah, ne? Namest, da bi zajele en velik denar. Ne? In ta moč je v posamičnem programu prodaje. One odločajo, ali je to dražba, ali ni dražba. Al je, tko in tko naprej. One odločajo, kakšna je izklicna cena in tako dalje. Mora bit za velike posle seveda ena varovalka, da vseen pride na mestni svet. Da mestni svet ugotovi, ali je ta dražba podcenjena. Ali je končen rezultat podcenjen, ne? Ko seveda pride do te limite.

Je pa še en praktičen razlog, zakaj sem jaz za limite pri tem, da vi gospodarite s premoženjem, gospod župan. Ta teden sem zasledil v časopisu, da bo MOL še enkrat kupil 8000 m² v Stožicah. V rokah mate pa pogodbo, v kateri piše, v dveh členih. Ne? Če se zgodi nekaj tazga, kot se je zgodil z – opozarjam vas, službam, z znano denacionalizacijo, ko se je pogodba podpisala. To so – opozarjam. In se službe zgovarjajo na dva člena v tej pogodbi, ki se glasita.

Eden se glasi, da bo nadomestno zemljišče, če bo prišlo do denacionalizacije. Tudi za teh 8000 m². Na Brdu. In drugi člen se glasi – odškodninska odgovornost SCT, ne? Če se bo zgodila ta havarija, da se je zgodila neka denacionalizacija. Vidite, vi ste za njo zvedel zelo pozno. Tud poznejš, kot so zvedl za njo člani vaše liste. To vas opozarjam. Dejte to raziskat. Zakaj ste zvedel poznej, kot člani vaše liste? Ker ste se pa zarekel v tem smislu, ne? Da bomo še enkrat plačal teh 8000. Jaz sem v Dnevniku prebral. Sem rekel, da je vendarle treba mal tud župana korigirat, če mu prehitr zletijo ven nekatere besede, ki jih seveda naslednji dan verjetn potem nazaj potegne, ne? Mal preštudira pogodbo, ki jo ima v rokah. Pa tko, verjamem, da najde določbo, da je to SCT-jeva dolžnost nadomestnih 8000, al – ne? Kvadratnih metrov. No, tako da podpiram to, da se zgodi pri pravnem poslu na koncu vendarle, nad 200 000 €, skoz mestni svet.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Sušnik.

G. PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Predlog amandmaja, ki ga je vložil Svetniški klub SD bom podprl. V spominu imam še vedno zakon, ki je bil prvotni zakon o lokalni samoupravi iz leta 94. V tistem zakonu je pisalo, da je mestni svet oziroma občinski svet najvišji organ odločanja v vsaki občini. Skozi spremembo zakonodaje, predvsem pa skozi to, kar se piše v tem statutu, se postavlja na novo vprašanje, ali sploh mestni svet obdržati. Ker pač je ta statut sprejet tak, kot je, potem verjetno ima smisel it takoj po spremembah tega statuta, tudi v spremembo 29. člena statuta. In enostavno opredelit, da se mestni svet sestaja enkrat letno, na neki korespondenčni seji. Ker je mal predrag štos tak debatni klub financirat s strani davkoplačevalskih sredstev. Ki pravzaprav o nobeni konkretni zadevi v tej občini ne odloča več. Jaz mislim, da če tak amandma oziroma amandma, kot je kolega Pavlica nekje nakazal. Ki bo dogovorjen in ki bo nekje doživel širši konsenz. In, ki bo opredelil vlogo občinskega sveta, tako, kot tudi zakon – nov zakon nekje veleva, da občinski svet seveda ima pravico se vmešat tudi v konkretne pravne posle in omejiti razpolaganje. Jaz bom tukaj rekel – ne župana, ampak uprave z mestnim premoženjem. Potem je mestni svet res samo še debatni klub. In to hudirjev drag. Zato, kot rečeno, jaz bom podprl amandma svetniškega kluba. Vašega, gospod župan ne vidim, kot kompromisni predlog. Vsaj na tej točki, kot je trenutno napisan. To pomeni, da pravzaprav vsakokratna politična večina, lahko mestni upravi podeli spet bianco mandat za razpolaganje s stvarnim premoženjem. Oziroma za konkretne posle s stvarnim premoženjem. Kot sem že povedal v proračunski razpravi, ko bo ta letni načrt bistveno bolj konkreten in ne samo nek spisek, skopiran in premoženjske bilance občine, in dan na razpolago. Takrat se bomo pa lahko pogovarjal o tem, da zaupamo upravi, da se ne bo šla poslov gor in dol. Po lastni presoji. Ampak, da bo tud občinski svet, ki ga sestavlja 45 izvoljenih ljudi, vendarle mel kakšno besedo zraven. Zato, še enkrat, glasoval bom za Amandma Svetniškega kluba SD. V pričakovanju nadaljnje debate pri fazi predloga, v kolikor bo danes osnutek sprejet. Hvala.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Gomišček.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja. Tud sam, če me spomin ne vara, ste v predvolilnem boju razlagal, da hočete Ljubljano voditi, kot podjetje. In kukr sam vem, je vloga nadzornega sveta v podjetju tudi ta, da ne samo, da podpira dolgoročne načrte, ampak ma več nadzornih svetov tudi to kompetenco, da nad eno določeno mejo potem tudi pritrdi, ali ne pritrdi tistim dejanskim tekočim poslom. Tako, da mislim, da je to nekako vam blizu. Vsaj razlagali ste, da ste s tem, da se s tem strinjate, in da v tej smeri hočete delati.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Tekavčič.

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Hvala. Spoštovani gospod župan. Spoštovane kolegice in kolegi. Svetnice in svetniki. Miloš Pavlica je že pojasnil, zakaj je na Statutarno pravni komisiji glasoval proti svojemu predlogu oziroma proti našemu predlogu. In s tem želel pokazati našo dobro voljo, da se o tej stvari pomenimo. Zlasti še, ker je prišlo do spremembe zakonodaje, ki seveda je od sedaj veliko bolj naklonjena učinkoviti, učinkovitemu delu izvršne oblasti na lokalni ravni, kot pa je bila prej. Jaz moram reči, da smo se v naši stranki, na državni ravni, pač pri sprejemu te zakonodaje, tudi zavzeli za tovrstne rešitve. Jaz bi želela, da bi gospod župan pojasnil, kako že, kako bo zagotavljal to transparentnost, ko gre za večje zneske. Ker, če smo čisto, bi rekla objektivni, tale znesek, za katerega ne pravim, da je edini pravilen, ne bi ne vem kako podaljševal dela mestnega sveta. Kajti je zelo malo poslov, ki so vredni toliko, ali več. Pa vendarle mislim, da je še čas do naslednje obravnave, da župan sam pokaže način, kako bo seveda zagotavljal to transparentnost tudi v, recimo duhu tega, da smo mi to predlagali v dobri veri. Moram reči, da se s tem tudi ognemo vsakoletnem pregovarjanju ob sprejemanju mestnega proračuna. Tako, kot je bilo na primer lansko leto, ko smo v potrebi in želji, da mesto dobi proračun, podprli predlog, ki ga je uprava na koncu dala sama. Z županjo na čelu. To pa je, da smo pravzaprav postavili znesek, ki pa res...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim.

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

... ni bil spodoben. Tok, mislim, da smo mel deset milijonov celo. Ne? Ali pa dvajset milijonov. Da ne bom nespodobna, ne bom rekla kdo je bil najglasnejši v mestnem svetu, ko je to zagovarjal. Zato, ker potem bi ga mogoče potegnili za jezik. Ampak, zdaj smo predlagali petdesetkrat višji znesek. Pa kot pravim, ne pravim, da je to edina...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Petdesetkrat višji znesek? Petdesetkrat višji znesek? Od dvajset milijonov?

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Deset milijonov, deset milijonov tolarjev smo mel prej.

G. ZORAN JANKOVIĆ

To je petdesetkrat višji?

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Zdaj pa je 200 000 €... A, ja... se opravičujem... Se opravičujem. Samo o dveh milijonih...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Matematika vam zadnje čase res ne štima.

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Ja, ja. Se opravičujem. Ampak, v vsakem primeru. Zato pa sva... zdaj se spomnim, o čem sva se z Milošem pogovarjala. Se opravičujem...

G. ZORAN JANKOVIĆ

A to? A vaš predlog je petdesetkrat višji znesek?

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Ne, ne. Ne.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Kako naj jaz vem?

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Zdaj se spomnim, gospod župan. O čem smo se pogovarjali, da bi bilo za nas sprejemljivo. Zdaj se spomnim, o čem smo se pogovarjali, da bi bilo sprejemljivo, da bi vi sami naredili. So mi te številke šle... Tako, da – a veste, se mi zdi, da mate tuki možnost, da sami naredite lepo gesto, gesto – ker meni je jasno, da ta amandma danes ne bo sprejet. Člen pa bo odprt. Kar pomen, da imamo možnosti za dogovor. Da sami pojasnite, kako mislite to transparentnost zagotavljat. Ker, kot rečeno, zlo mal poslov v – presega ta znesek, ne? Hvala.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Replika. Replika? Izvolite gospod Gomišček.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Zdele moram reč, da se čudim, ko rečete, da to ne bo sprejeto. A, ha, v redu...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

A, ha... ja. Vaš kolega je rekel, da je tam v dobri veri glasoval proti vaši stranki. Tako, da tega zdaj ne zastopim. Hvala.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Lepo prosim. Še kdo prosim?

Prehajamo na glasovanje. Prebral bom amandma.

Glasujemo prvo o mojem amandmaju, ki pravi: **Sprejema letni načrt prodaje finančnega premoženja in letni načrt pridobivanja in razpolaganja z nepremičnim premoženjem MOL. Lahko pa določi, da letni načrt pridobivanja in razpolaganja z nepremičnim premoženjem MOL, pod določeno vrednostjo, sprejme župan.**

Izvolite.

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Zanima me, gospod župan, zakaj ne glasujemo po tem vrstnem redu, da bi najprej glasovali o prvem vloženem predlogu, potem pa o drugem. Ni. Naš je, najbolj oddaljen je kater? Naš. ...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Bi morali najprej o našem. Seveda. Tako, kot v prejšnjem primeru, gospod župan, bi morali najprej dat na glasovanje. Pa nisem želela zapenjat. Amandma gospoda Jazbinška, potem pa Amandma Statutarno pravne komisije. Tako bi bilo po poslovniku. Pa še garantiram vam, da bi bil pol tist Statutarno pravne komisije sprejet. Sam to vam je nekdo zelo slabo svetoval, kako naredte.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Dilema, kaj je najbolj oddaljen, ne? Tist, ki ma znesek brez zneska, ne? Je zlo velka. Tko, da glasujemo o tem predlogu, lepo prosim, k sem povedal.

.../// iz dvorane – nerazumljivo.../// Osnovni odlok je brez zneska, kar pomen, da je najbolj oddaljen.../// nerazumljivo...///

Glasujemo o predlogu Svetniške skupine SD, ter opravljanju poslov ravnanja s stvarnim premoženjem nad 200 000 €.

Odbor tega amandmaja ne podpira.

Ugotavljam navzočnost prosim.

Rezultat navzočnosti: 40.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: **16 ZA. 23 PROTI.**

Ni sprejet. Hvala lepa.

Glasujemo o Amandmaju župana, ki sem ga prej prebral.

Lepo prosim, ugotavljamo navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 31.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: **26, 10 PROTI.**

Amandma ni sprejet.

Prehajamo na 4. amandma, Amandma gospoda Mihe Jazbinška, ki pravi – in opredelitve dela premoženja MOL s sprejemom letnega načrta nabav in gradenj.

Ugotavljamo navzočnost.

Tega amandmaja odbor ne podpira.

Rezultat navzočnosti: 34.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: **16 ZA. 22 PROTI.**

Ni sprejet.

Prehajamo na glasovanje 5. Amandmaja Svetniškega kluba LDS, ki pravi – odloča o odtujitvi in o postopku odtujitve delov premoženja MOL, s sprejemom letnega programa prodaje stvarnega in finančnega premoženja.

Odbor tega ne podpira.

Ugotavljamo navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 32.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: **17. 24 PROTI.**

Amandma ni sprejet.

S tem smo izključili te, razen še **6. Amandmaja, ki pravi: V 27. členu Statuta MOL se doda drugi odstavek, ki se glasi: Pri imenovanjih in razrešitvah iz prvega odstavka tega člena, se praviloma upošteva izid volitev v svet, interes izražen v svetniških klubih in samostojnih svetnikov.**

Razprava. Izvolite, gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

To je amandma, ki izhaja še iz prejšnje opozicije v tem mestnem svetu. Ki je tudi na državni ravni dobila volitve ravno zato, ker je rekla – zahtevamo tretjino v nadzornih svetih. Ne? In ji prejšnja Ropova vlada te možnosti ni dala. V mestnem svetu tud te možnosti niso dobil. Naprej izhaja iz stališča, da ma Slovenija v vsaki stvari samo eno in pol ekipo, ne? Ne? Kar pomen seveda, da je, oprostite gospod Jankovič, popoln nesmisel met samo iz vladajoče koalicije v nadzornih svetih, ne? Svoje ljudi. To je en amandma, ki govori, ne? Da je v poziciji in opoziciji, tud intelektualni potencial dost enakomerno razporejen. In to je amandma, ki reče, ne? Naj bo najboljše iz pozicije in najboljše iz opozicije v nadzornih

svetih, ne? Raznih podjetij. To bi bil en amandma, k ki bi kazal, da v Ljubljani hočemo met eno politično kulturo, ne? Oziroma politično kulturo tega tipa, da s konsenzom rečemo, ne? V gospodarstvu, v javnih službah, v javnih zavodih, bomo vladali skupaj, ne? Ker nas je za menjavo zmeri sprot, ne? V vsakem mandatu, ne? Zdele ste v Holdingu spet hoteli po dveh letih, po dveh letih zamenjat eno ekipo. Iz pozicije prejšnje. Ki tud ni mela te kulture, da bi kej opozicije not dala. Ne? Pa ne vem, ne? Pa tko naprej. To bi bil en ta prav amandma, ne? Ne nanaša se pa to na naše odbore. Bog ne daj. Na notranje, pa tko. Na komisije. To se nanaša na nadzorne svete od zunaj. No, to bi bil en krasen, rekel bi, ne? Po mojem bi ga tud gospoda Borut Pahor, ne? Ki razume vse mostove. In, da tud garnitura je sam 1,5, ne? Ne? Na voljo, ne? Podprl. In jaz mislim, da boste tle pokazal tud vi, ne? Ne? Ker s 23, rekel bi svetniki, ja ne morete pokrit, ne? Vseh javnih zavodov. Vseh javnih podjetij, ne? Vseh podjetij, kjer imamo prevladujoči vpliv. Sej vidite, kako vam tale poslovnež iz gospodarskega razstavišča kar uhaja. Bo kar stanovanja gradil, pa, pa tko naprej. Ne? Zato bi bilo treba tukaj, rekel bi – eno strukturo, ta pravo postavit. In jaz apeliram na vse svetnike, da se svoji absolutni oblasti odpove pozicija. In malce, ne? Sej bo itak kršila načelo praviloma, ne? Tko, kot ga je kršila pri odborih, pa pri komisijah, ne? Ko je praviloma pomenilo sto procentno. Ne? Ha, ha... Ampak, vsaj zavezana bo. Gospod župan, tko kot pri tistem o decentralizaciji, pa subsidiarnosti. Naj bo praviloma, vsaj kot načelo notr, ne? Da bomo lahko se kdaj skliceval na kršenje načela. Torej, jaz seveda podpiram ta svoj amandma in predlagam svojim kolegom svetnikom, da se mi v tem podpiranju, rekel bi širokosrčno, rekel bi pridružijo. Hvala lepa.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo? Drugač odbor tega amandmaja ne podpira. Gremo na glasovanje.

Ugotavljamo navzočnost.

Lepo prosim. Rezultat navzočnosti: 34.

Glasujemo zdaj.

Rezultat glasovanja: **18 ZA. 23 PROTI.**

Ni sprejet. Hvala lepa.

Prehajamo na razpravo o 9. členu predlaganega osnutka sprememb in dopolnitev statuta, h kateremu so gospod Miha Jazbinšek, Svetniški klub Socialnih demokratov in župan vložili amandmaje. In sicer

Amandma svetniškega kluba se glasi: Doda se besedilo, v 51. členu. Pod vrednostjo 200 000 €...

... /// iz dvorane – nerazumljivo... ///

A ga umikate? A ga umikate?...

... /// iz dvorane – nerazumljivo... ///

Ga umikate, ali ne? Umikamo. Hvala lepa. Umaknjen je. Potem je...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Umikate tretji, tistega istega? Do 200 000 €? Ker imate dva. ...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Kaj? Tega pustite. Pravila... Glasujemo.....

.....konec 2. strani III. kasete.....

...prvo je - razpravo odpiram o **Amandmaju župana, ki pravi:**

Odloča o pravnih poslih ravnanja s stvarnim premoženjem, o pravnih poslih prodaje finančnega premoženja ter o sklepanju poravnav. In pa sprejema letni načrt pridobivanja in razpolaganja s premoženjem, posamični programom ravnanja ... s... premoženjem in posamični programom prodaje finančnega premoženja.

Odpiram razpravo. Odbore ta amandma podpira. Izvolite. Ne. Moj amandma.... Če ni razprave, prehajamo na glasovanje o mojem amandmaju.

Ugotavljamo navzočnost.
Rezultat navzočnosti. 35.

Glasujemo zdaj prosim.
Rezultat glasovanja: **29 ZA. 10 PROTI.**

Ponovitev... prosim za ponovitev glasovanja.
Glasujemo zdaj prosim.
Rezultat glasovanja prosim – **30 ZA. 11 PROTI.**
Amandma sprejet. Hvala lepa.

Se o amandmajih 2 do 4 ne glasuje več. Ker so zajeti v tem amandmaju. Kaj pa tole? ...

Prehajamo na razpravo o 9. členu Osnutka in dopolnitve sprememb Statuta MOL, se črta šesti, sedmi in osmi odstavek. Alineje pa se preštevilčijo. To je Amandma gospoda Mihe Jazbinška. Odbor ga ne podpira.
Odpiram razpravo. Izvolite, gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Poglejte, ta amandma ma namen. Ta dodatek je to, ne? Sej ni nič hudga, je namenjen konsistentni obravnavi tako odtujitve, kot pridobitve delov premoženja MOL. In ostaja v mejah predlagane ureditve, po kateri je župan pooblaščen za odločanje v celotnem okviru, ki ga daje zakon. Ne? Nič mu ne jemljem. Županu. S tem amandmajem. Župana se na osnovi določila 51. člena Zakona o lokalni samoupravi, pooblasti v celoti, vendar v mejah proračuna.

Ampak, ker pa imate v, tuki notr tudi vprašanje poravnave v osnovnem tekstu, ne? Zato seveda jaz operacionaliziram vprašanje poravnave, ne? Tako, da bo jasno, skladno z določilom predzadnje in zadnje alineje 27. člena Statuta MOL, kjer piše, da mestni svet določa gospodarjenje. In, če boste vi dobil pooblastila za poravnave, brez kriterijev za te poravnave, ki bi jih sprejel mestni svet, hopa-la gospod župan, pol ste pa dobil preveč. Ne? Ker te poravnave seveda so pa lahko – ne vem, pri eni navadni najemnini, ne vem – deset let zamudnih obresti recimo, ne? In tko naprej, ne? To se pravi nekaj, ne? Al pa pri nekih drugih stvareh, ne? So lahko velike dimenzije. Ne? Ker so tud tožbe velike, kadar so tožbe. In tako dalje. Zato mislim, da vam ne bo nič škodoval, če dobite za vprašanje poravnave, skozi mestni svet, en – neke predpisane kriterije. Okrog tega, kako znotri, ne? Poravnave, ne? Pravzaprav, kje so – limite poravnave. Ne? To je bolečina bla te občine. Ker do zdaj seveda se ni moglo poravnati niti za, ne vem – 7.000 sit. Ne? Zdaj seveda, če pa dobite pravico poravnave, ne? Ste pa dobil lahko seveda finančno eno zelo ogromno pravico. Ki bi morala biti, ne? Konkretno obravnavana. Ampak, skozi določene kriterije obravnavana. Nič drugega vam nočem, kot to, da bi skozi mestni svet, kjer mu vi predlog kriterijev prinesete, ne? Seveda sprejel neke kriterije okrog teh poravnave. Zato, ne? Statutarno pravna komisija seveda ni sposobna o tem – dimenzije tega, tega amandmaja, ne? Zato seveda ga ni sprejela, ne? Ni podprla. Ampak, to ne pomeni, da tuki, rekel bi ta intelektualni potencial, ki ga mam mi tuki notr, ne bi bil sposoben dojeti. Da vi rabite predpisane kriterije za poravnave, ker gre za ogromne, ogromne dimenzije. Lahko gre za cel Trg republike. Veste? Ne? Tko, da seveda bi blo fino, da neki kriteriji so skozi mestni svet določeni. Zato bom glasoval za svoj amandma in druge pozivam, da se temu priključijo. Hvala lepa.

G. ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Če ni razprave, prehajamo na glasovanje. Odbor tega amandmaja ne podpira.

Ugotavljam rezultat navzočnosti, lepo prosim.

30.

Glasujemo zdaj.

Rezultat glasovanja: **17 ZA. 22 PROTI.**

Ni sprejet. Hvala lepa.

Gremo na naslednjo. Odpiram razpravo k 16. členu predlaganega osnutka sprememb in dopolnitev statuta, h kateremu sta svetnik gospod Miha Jazbinšek in Svetniški klub SD, Socialni demokrati, vložila amandmaje.

Prvo, k amandmaju – v 16. členu se v deveti alineji spremenjenega 16. člena besedilo, ki je obravnavalo območje četrtne skupnosti, nadomesti z besedilom, ki se glasi: Ter daje soglasje pred sprejemom prostorskih planskih izvedbenih aktov z območja njihove četrtne skupnosti. Ta amandma odbor ne podpira.

Razprava prosim. Če ni razprave, prehajamo...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Izvolite, gospod Slavko Slak. Razprava.

G. SLAVKO SLAK

Ja, pr tem členu bi seveda želel razpravljat, ker potem pri ostalih amandmajih k tem členom, ki se tičejo pooblastil četrtnih skupnosti, ne bom več razpravljaj. Se mi pa ta zdi na nek način, bi rekel vzorčen. Ravno zaradi tega, ker seveda če bi tak amandma pravzaprav sprejeli in ga umestili v statut, pomeni, da smo v principu ustanovil sedemnajst občin. In, da pravzaprav glavno orodje v rokah je seveda na nek način morda občina. In kljub vsemu ima .../// nerazumljivo...///. Se pravi razporejanje, in gospodarjenje s prostorom, predamo v neke druge roke. Čeprav seveda, ne? Se verjetno s stališča svetov četrtnih skupnosti in samih četrtnih skupnosti, zdi takle predlog seveda zelo všečen. Ampak, kljub vsemu pa menim, da bo v fazi predloga, do faze predloga, potrebno verjetno nekoliko več usklajevanj, da bi lahko našli tiste skupne točke, ki bi še nekoliko bolj upoštevale predloge. Tako svetnikov svetniških skupin, kot tudi samih svetov četrtnih skupnosti. V smeri nekih pooblastil, ki bi v dobro vseh izboljšale položaj in način dela svetov četrtnih skupnosti. In tu je seveda naš svetniški klub in naša stranka še posebej občutljiva, ker imamo veliko predsednikov svetov četrtnih skupnosti. Zaradi tega se je, kljub temu, da predvidevam, ne bodo vsi amandmaji, ki bi jih mi, ki bi mi želeli, da so podprti – ne bodo podprli ta predlog o tem oziroma osnutek statuta podprli. Upajoč, da bomo do faze predloga, kot sem rekel prej, mejččno več pozornosti posvetili tem konkretnim problemom, v fazi usklajevanja. Hvala lepa.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Sušnik, izvolite.

G. PETER SUŠNIK

HVALA LEPA. Poglavje, ki opredeljuje naloge, pristojnosti četrtne skupnosti. In dolžnost Mestne občine Ljubljana do četrtnih skupnosti, jemljem predvsem kot korak nazaj od tistega, kar je debata v preteklem mandatu že pokazala na tem področju. Tudi številni javni posveti, ki so bili opravljeni, tako na ravni četrtnih skupnosti, kakor tudi na ravni mesta, so pokazale težnjo, da se čim več nalog prenese čim bližje okolju, v katerem se stvari neposredno dogajajo. V okviru tega sem razočaran nad tem, da načelnik oddelka mestne uprave, ki pokriva delo lokalne samouprave v mestu in pa razvoj le te, ugotavlja, da se četrti niso še dovolj razvile, da bi lahko zrelo odločale o nekaterih pristojnostih, o katerih odloča mestna uprava. In, da je vse drugo krivo temu, da pravzaprav ne morejo četrtne skupnosti in četrtni sveti, ki so vendarle bili izvoljeni na neposrednih volitvah, odločat o tistem, kar je v njihovem kraju najbolj pomembno. Očitno mam občutek, da z magistrata na Mestnem trgu bistveno lažje odločamo o problemih Vižmarjih, Rudnika, pa mogoče še Sostrega. Pa mogoče še kakšnega drugega konca Ljubljane. Kot, da bi to prepustili tistim, ki smo jih kandidirali. In so bili tudi tam izvoljeni. Zame je dokaz še en več, da pač ta uprava. Spet izpostavljam upravo, ni več sposobna slediti dejanski demokraciji in pa težnjam ljudi, ki se na terenu organizirajo in hvala bogu tudi borijo do te mere, da se to zna zgoditi zelo kmalu, da bodo vsaj obrobne četrtne skupnosti začele težiti po svojih občinah. Jaz mislim, da zategovanje pasu nas je že v koncu osemdesetih let in začetku devetdesetih let, pripeljalo do tega, da smo sami spoznali, da seveda, če najožji in najmanjši konci ne znajo živeti sami, zadovoljni sami s sabo. Potem gredo preč in svojo pot. To se je zgodilo v razvoju lokalne samouprave v Sloveniji. In očitno se bo zgodilo tudi v Ljubljani. Kot vidim, ne glede na politične razlike. Na ideološki ravni vladajo med posameznimi izvoljenimi svetniki v četrtnih svetih, so vendarle zelo hitro našli skupen jezik. Pa ugotovijo, da se bodo zoprstavili diktatu centrale iz neposredne bližine

Magistrata. In vzeli vse možne mehanizme za to, da se pač čim prej odcepijo in osamosvojijo. Bolj me čudi pa, da če bomo pa na naslednjih lokalnih volitvah pogledali občino Črnuče. Verjetno tudi občino Šentvid nad Ljubljano. Pa morda se bo našla še občina Sostro Polje. Pa še kaj drugega se bo našlo verjetno. Tako, da me zelo zanima, kako bomo takrat odreagiral. Ali pa bomo takrat pač rekli, pogledjte jih, kako so nezadovoljni. Mislim, da v tem smislu gospod župan, če bi prišlo do obravnave, do nadaljnje obravnave spremembe statuta, prisluhnite težnjam četrti, če ne želite na koncu vladat zgolj in samo še mestnemu trgu. Hvala.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Gospod Jazbinšek, izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

Poglejte. Ljubljanske četrtne skupnosti so v poprečju 1,6 krat večje, kot je velika poprečna slovenska občina. To pomeni, da je tam not en potencial, ki je sposoben seveda ocenjevati kvaliteto stvari. Po drugi strani je pa to, so to tako veliki organizmi to, da se skrajnosti v takih organizmih zgubijo, ne? Med trinajstimi svetniki, ne? En lokalni skrajnež ne more skozi pridet. Še posebej, oprostite gospod Zoran Janković, če so to vaši, vaši svetniki, ne? Lista, Lista Zorana Jankovića, ker so to propulzivni ljudje. No, zato seveda je treba, rekel bi, neposredno soodločanje v četrtnih skupnostih dat dol, ne? No, zdaj smo pa pri tako zvani participativni decentralizaciji in subsidiarnosti, ne? Kar soglasij je...

G. ZORAN JANKOVIĆ

To smo že mim.

G. MIHA JAZBINŠEK

Pri 16. členu amandma? Moj. Soglasje. Kako, da smo mim? Kaj?

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

A ne, ne, ne – ne. Ne, ne, ne, ne. Tu smo, tu smo pri – moj amandma pomeni ravno realizacijo subsidiarnosti. In decentralizaciji. Poglejte, predlagatelj napačno ugotavlja, ne? Da je soodločanje vgrajeno vsa določila predlaganih sprememb in dopolnitev statuta MOL, s posredovanjem mnenj, predlogov in pripomb na pristojnosti organov MOL, ne? Mehanizmi razreševanja eventualnih nasprotij med soglasjem ČS in finalno odločitvijo MOL, pa so znani. Mi bi lahko mel tuki not recimo mehanizem – kaj jaz vem? Če ne da soglasja, mora mestni svet še enkrat recimo razpravljati. Al pa kej podobnega. Skratka, da bi bil to nek veto, ki ustavi mestni svet, ki preveč na horuk gre s prostorskim aktom skozi. Jaz vas opozarjam. Da obstoja v Evropi nova politična kultura. Ne? In sicer francoska pobuda o okoljskih človekovih pravicah. In je enostavno nastopil čas, ne? Da se v občini, ki lahko samostojno ureja lokalne zadeve. Ne? V mestni občini, ne? Lahko seveda tudi po statutu, po, po ustavi, ki kot svoje opravlja celo določene naloge za razvoj mest, ne? Da se enostavno prisluhne tej novi kulturi, ko Francozi ... hočejo met človekove pravice iz okolja v evropski ustavi. Seveda pa predlagatelj v svoji izkazani težnji po omejevanju in podrejanju delovanja ožjih delov občine, ne? Ker ne najde besede za četrtne skupnosti, ne? To so še zmeraj ožji deli občine za

njega. Napačno razlaga drugi odstavek 19. a. člena Zakona o lokalni samoupravi, saj pri prostorskih aktih ne gre za to, da bi svet ožjega dela občine občinskemu svetu predlagal odločitve, ki se nanašajo na ožji del občine, ne? In mehanizme s tem v zvezi. Ampak, za participacijo pri odločanju. Soglasje je participacija. Ne pa prevzem odločanja. Ne? Kadar je predlagatelj odločitve župan, ali svetnik, ne? Ne gre za prekoračitev zakona, temveč za operacionalizacijo prvega odstavka 114. člena Ustave RS, ki se glasi: V pristojnosti občine spadajo lokalne zadeve, i jih občina lahko ureja samostojno in ki zadevajo samo prebivalce občine. In samo prebivalce občine zadeva to, da se odločijo, ali bojo vmes, namest mnenja mel tudi neko soglasje. Seveda se pa lahko v statutu definira tudi, ne? Kako se recimo nek absolutni veto, ki pa oprostite smo ga znal, na primer, v primeru Špara, naredit kar tkole... ne? Ne? Kako se tak... ker kadar gre za negativizme, ne? Takrat radikalci lahko nastopijo. Ne? Kadar gre pa za pozitivno soglasje, ne? Iz četrtne skupnosti ven, ki bi ga moral mi seveda obvezujoče obravnavat, takrat pa zmanjka te politične kulture. No, ja tko to je. Kar povej, kam je šel dnar za Špar? No. O.k... Tko, da mislim, da če bi četrtna skupnost takrat mela neko svojo določeno funkcijo, ne? Ki jo je hotela met. Ki je pri Šparu bila dost aktivna, ne? In tko naprej, da bi bila rešitev boljša. No, jaz bom seveda za ta amandma glasoval. In se mi zdi, ne? Da gospod župan bo to – čez tretjino, ne? Tako, kot so pri mojih amandmajih čez tretjino rezultati, ne? Kar pomen gospod župan, da boste zelo dobro premislil, ko boste predlog pisal, ne? Kako bi mogoče mal omehčal. Ampak, da bi beseda soglasje not ostala. Da bi na postopkovni način to besedo omehčal. Hvala lepa.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo pri 16. členu?

Če ne, gremo na glasovanje o Amandmaju gospoda Jazbinška, ter daje soglasje pred sprejemom prostorskih planskih in izvedbenih aktov, z območja njihove četrtne skupnosti. Odbor tega ne podpira.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 40.

Glasujemo.

Rezultat glasovanja: **13 ZA. 24 PROTI.**

Ni sprejet.

Potem gremo na glasovanje o Amandmaju Svetniškega kluba SD, ki pravi, namesto besede kulturnih spomenikov – kulturna dediščina.

Odbor to podpira.

Ugotavljamo navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 34.

Glasujemo zdaj.

Rezultat glasovanja: **40 ZA. 3 PROTI.**

Sprejeto.

Potem gremo na 3. Amandma, tudi Socialnih demokratov, ki pravi – alineja ... člena, ki začne z besedo – sodeluje pri pos.../// nerazumljivo.../// kulturnih, se črta.

Odbor tega ne podpira.

Ugotavljamo navzočnost.
Rezultat navzočnosti: 31.

Glasujemo zdaj.
Rezultat glasovanja: **8 ZA. 21 PROTI.**
Ni sprejet.

In gremo na **4. Amandma Socialnih demokratov.**
Odbor ga ne podpira. Imate ga napisanega.

Ugotavljamo navzočnost.
Rezultat navzočnosti: 26...

Prosim še enkrat. Navzočnost.
Razprava je bila pri .../// nerazumljivo.../// členu. Sem vprašal dvakrat, da je končana...
Rezultat navzočnosti: ...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Rezultat navzočnosti: 34.
Odbor ga ne podpira.

Glasujemo zdaj.
Rezultat glasovanja: **17 ZA. 22 PROTI.**
Ni sprejet. Hvala lepa.

Gremo na razpravo k .../// nerazumljivo.../// predlaganega osnutka sprememb in dopolnitev statuta. Amandmaje so vložili gospod Miha Jazbinšek, Socialni demokrati. Izvolite, odpiram razpravo k 17. členu. Gospod Jazbinšek, kdo bi drugi?

G. MIHA JAZBINŠEK

No, vi ste videli razpravo o Odloku o vodovodu. K smo mel razpravo o Odloku o kanalizaciji. Ste videl, da obstoja neka težnja po decentralizaciji, ne? Po decentralizaciji javnih služb, kjer je to možno. V delovnem osnutku, v delovnem osnutku., smo prišli do tja, da bi nekatere, bolj te lepe dejavnosti, ne? Urejanje zelenic, otroških igrišč in tako dalje in tako naprej – za kar mi sploh javne službe nimamo. A razumete? Mi nimamo. Rast ni več javna služba, tko, kot je bila, ne vem do kdaj? Do 94. leta. Zdaj te javne službe sploh nimamo. To se na naročila dogaja. Na javna naročila. Od dons do jut. In parke in mala igrišča in tako dalje in tako naprej. Tudi odloka nimamo. Kar pomen, da čist nič ne zgubimo, če vse tisto, kar je bilo domišljeno, recimo, kar zdele ponovno predlaga Pavlica oziroma SD, ne? Da se vendarle odpre neki ventil, ne? Zato, da če se kaj zgodi v četrtni skupnosti, neka iniciativa, da bi nekdo iz bližine tam neki mal, recimo travo kosil na Jančah. Da ne bi bilo treba glih nekoga dobit, ki se voz iz Kamnika v službo v nek javn podjetje. Pa pol iz tistga javnega podjetja na Janče, pa nazaj, ne? Oprostite, gospa Danica, nisem mislil vas. Primeroma, ne? Primeroma. Čeprav je to lepa dejavnost. Kositi travo, mislim, ne? Ne? Tko.

No, moj amandma pa ima seveda nastavke. Tudi organizacijske urejanja. To, to je tisto, kar sem vam povedal. Vi bi, v – v, v – v – tamle odprete v eni od devetih občin, ki so okrog nas, ne? Odprete Internet. In vidite. Oni za te dejavnosti, ki jih predlaga Pavlica, pa tudi za vodovod, kanalizacijo in tko naprej, že majo četrtne... majo tele režijske obrate. Ne? Škofljica, kar pogledaš, ma režijski obrat. In ima fino. In tudi seveda bo tudi znala podeljevati koncesije. To ma napisano not. In tko naprej. To se prav, ta amandmaja sta narejena tako, moj je malo bolj praktičen iz tega naslova, da pove tudi, kakšna organizacijska oblika. Sploh pa ni nujno, da taka služba pride v, v četrtno skupnost. Ni nujno. Ne? Kajti, četrtna skupnost mora to predlagat. Ne? Mi s statutom seveda samo puščamo odprto. Ne? Gospod Grünfeld, ne? K pa seveda odloča o tem, a smo mi že razvita družba, al nismo, ne? Ko smo štiri leta tako zvano drugo fazo, rekel bi lokalne samouprave delal, on misli, da nismo razvita družba, da bi mi lahko – recimo na Jančah, travo tudi kosil tud drugač, kakor, da je recimo, ne? V službi v Holdingu, ne? In, da seveda, ne? Vse, kar iz tega ven iz... izhaja. In je naredil stvar zelo enostavno. Zakon o lokalni samoupravi reče – naj se nekaj zgodi na tem področju. V četrtni skupnosti. Reče – reče, naj se nekaj zgodi na gospodarjenju s prostori tudi... naj se zgodi reče. In mi neki naredimo v delovnem osnutku. Grünfeld pa kar celo poglavje ven spusti. Ne? Ne da ga operacionalizira. On ga spusti. Ne? Tko, da moram reč, ne? Da sva midva s Pavlico na istem, ne? Jaz pač sam mal več pipce odpiram. To je vse. Ne? In se mi zdi, da je skozi moj amandma konzumiran njegov, rekel bi – do predloga se bova že zmenila, kako bo zgledal amandma, ne? V tretji fazi postopka. Ne? In zdaj upam, da bote pri glasovanju za njegovega, pa za mojega, ne? Šli čez petnajst. Tako, da bo mel gospod župan signal...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala.

G. MIHA JAZBINŠEK

Kako mora narediti predlog. Hvala lepa. Jaz bom glasoval za oba amandmaja.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

G. MIHA JAZBINŠEK

In od Pavlice in mojega. Zato, ker sem se v svoji politični karieri, ko sem bil predsednik zveze študentov, naučil nekaj... da tist, ki je na un stran, če ma dva predloga, ki sta čist enaka, pa jih je 60%. Pa če mam jaz na tej strani sam en predlog, nas je 40 %. Sem jaz zmagal. Ne unih 60%. Ne? Zato bova midva en amandma naredila, če vi ne boste to perfekten – rekel bi – povzel, gospod župan.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

G. MIHA JAZBINŠEK

Hvala lepa. Načela pa stojijo. Decentralizacija in subsidiarnost.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Kopač.

G. JANEZ KOPAČ

Hvala za besedo. Jaz bi rad poudaril, da izhajam iz družine, kjer smo doma imel sestanke temeljne delegacije krajevne skupnosti. K je bla mama tajnica dolga leta. No in sem seveda delo krajevne skupnosti spremljal zelo od blizu. In potem malo tudi sodeloval pri teh razpravah o preoblikovanju krajevnih skupnosti v četrtne skupnosti. Mislim, da je že takrat bla narejena napaka, ker se je vedno poskušalo vse ožje dele lokalne skupnosti. Torej Mestne občine Ljubljane, spraviti na isti imenovalec. Kar pa v resnici ne gre. Imamo ljubljansko primestje. To so vasi, od Janč, Medna, Stanežič, Gameljn in tako naprej, ki funkcionirajo povsem drugače, kot funkcionirajo četrtne skupnosti v močno urbaniziranem prostoru. Kot so na primer Šiška, Center in tako naprej in tako naprej. Zato menim, sicer je verjetno za to prepozno, da bi moral pravzaprav tam, kjer imamo ulični sistem imet četrtne skupnosti, take, kot jih poznamo. Tam, kjer pa ni uličnega sistema, ampak so vasi, pa bi morali imet krajevne skupnosti, kakršne so nekoč bile. In te krajevne skupnosti seveda v takih okoljih funkcionirajo zelo drugače. In mislim, da je tekst, kot ga predlaga gospod Jazbinšek, k 17. členu, zelo primeren, za funkcioniranje tovrstnih krajevnih skupnosti oziroma ožjih delov lokalnih skupnosti. Ni pa primeren za četrtne skupnosti, recimo v centru, ali kje drugje. Recimo, kjer ljudje funkcionirajo čisto drugače. Jaz osebno bom ta amandma podprl. Ker se mi zdi, da odpira možnost, da potem mestna uprava, ali pa župan, navsezadnje, naredi to ločevanje v praksi. Saj ni treba, da za vse velja, da upravljajo domove, torej združne domove, ali pa kar koli je že nekoč bilo, kar je zdaj – ne bom utrujal, ampak, v resnici je v zelo mnogih primerih prišlo do zelo okostenelega upravljanja nečesa, kar je bila prej skupna, recimo temu – nekoč vaška lastnina. Zdaj je mestna. Ker se je pač mesto razširilo. In stvari funkcionirajo sedaj, po ukinitvi krajevnih skupnosti marsikje mnogo slabše, kot so funkcionirale prej, ne? Govorimo o primestju. Ne govorimo o predelu mesta, kjer imamo ulični sistem. Tako, da menim, da nam je več teh možnosti različnega organiziranja potrebnih. Ta amandma samo odpira vrata. Ne reče, da točno tako bo. In zato se mi zdi primerno, da nekaj te fleksibilnosti v statut uvedemo. In, da potem v praksi omogočimo, da zaživijo različne oblike funkcioniranja teh ožjih delov Mestne občine Ljubljana. Hvala lepa.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Pavlica.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala. Tudi sam bom podprl amandmaje, pač z upanjem, da bo kakšen od teh – amandma vendarle sprejet. Mi smo vložili amandmaje, ki pravzaprav vračajo v statut tisto, kar smo v prejšnjem mandatu že dosegli, kot nek politični konsenz v tem, v tem prostoru. Ne? Tako vsaj menim, ne? Jaz mislim, da je zelo nevarno podcenjevat pravzaprav četrtne skupnosti. Kajti, to je bilo že danes rečeno, ne? Nekatero od naših četrtnih skupnosti, so pač tako velike, da ne vem, bi bile po velikosti deseta občina v Sloveniji. In, po številu prebivalcev. In tudi sistem volitev, ki smo jih vnesli v četrtne svete in tako dalje je tak, da daje tem organom neko navidezno težo, ne? Dejansko pa ne, ne? In z veliko muko smo v prejšnjem mandatu ob razno raznih strokovnih mnenjih, izluščili tiste vsebine, za katere smo se na nek način potem

politično zedinili, da bi bile možne. In samo zaradi zmanjkanja časa, če tako temu rečem, ni bil statut pol v prejšnjem mandatu dokončno sprejet, kot se spomnite.

Še posebej moram reč, da me je presenetilo, no, ko sem gledal te spremembe, ki so zdaj predlagane s strani uprave, da – da je do tega pravzaprav prišlo, tudi glede na to, da sem pričakoval po imenovanju posebnega podžupana, ki skrbi za četrtne skupnosti in tako naprej, da bo se dalo večji poudarek, seveda četrtnim skupnostim. Delno se ta poudarek daje z nekimi rednimi sestanki, ampak v kolikor nimajo te četrtne skupnosti in njihovi sveti nekih inštrumentov, da – da opravičijo svojo pozicijo, seveda bo prihajal do teh tenzij. Zdaj, amandmaja obadva, ne? In naš in Jazbinškov, seveda ne dajeta a priori te rešitve. Ampak, dajeta te rešitve za prevzem posameznih nalog, samo, nalog samo v pogojih, ki jih mora izpolnjevati posamezna četrtna skupnost. Predvsem, da izrazi interes za to. In, da izpolnjuje pogoje, ki so zakonsko predpisane. Skratka, ni nekje, ni avtomatizma. Tu je možna ta selekcija, o kateri je kolega Kopač prej govoril. Med vaškimi, da tako rečem – v narekovajih, ne bolj. Četrtnih skupnostih. In mestnimi. Ker no, nesporno je pozicija ena – četrtne skupnosti center drugačna, kot opozicija neke bivše krajevne skupnosti, kjer je življenje čisto drugače blo. Tud nesporno, jaz se sicer nisem hotel oglašati pri posameznih amandmajih, ki so govorili o razpolaganju s prostorom in tako naprej. Vezanost ljudi na bivše krajevne skupnosti, je simbolno mnogokrat povezana tudi s temi prostori. S prostori, ki so bili včasih združni domovi, ali kaj drugega. Ki so bili mnogokrat zgrajeni s prostovoljnim delom in mislim, da je tudi zaradi motivacije teh ljudi, ki so naše tipalo, mestno tipalo na terenu. Zaznavajo najbolj probleme svoje okolja in opozarjajo mestno upravo, odgovorne v mestu in javnih podjetjih, kaj je treba na terenu narediti. To tipalo ne smemo zgubiti s tem, da jih formaliziramo – njih v opozicijo. In v kolikor tu ne naredimo nekega koraka naprej, se mi postavlja tisto vprašanje, ki sem ga prej načel. Da v treh ključnih vprašanjih, ne naredimo resnih sprememb, ne? Potem so spremembe statuta pravzaprav brez smisla. In so zgolj formalizem. Kljub temu, da pomenijo neki mali korak naprej, glede na določbe, ki so zdaj seveda v statutu. Ampak, mislim, da je ta korak znatno premajhen in da je treba resno razmisliti o tem, ali take spremembe da, ali ne. Zato, jaz bi res apeliral, da se podprejo, ali ti amandmaji, ki so predlagani. Vsaj mislim, če bo eden sprejet, potem se drugi izključujejo. In, da se morebiti do, do .../// nerazumljivo.../// obravnave najde še kakšna solucija v, v razpravah na statutarno pravni komisiji in na komisiji za lokalno samoupravo. Sicer bomo, mislim, da zgubili smisel, no. Sprejem statuta.

G. ZORAN JANKOVIČ

Hvala. Gospod Moškrič.

G. JANEZ MOŠKRIČ

Hvala lepa za besedo, ja. Tud sam bi predvsem želel na konkretno, na en tekst, ki se nanaša v tem, v obrazložitvi, zakaj se ne podpira tega predloga gospoda Jazbinška. In sicer piše, vse kategorizirane občinske ceste, je sklenjena, je sklenjena koncesija. Se pravi, da se vzdržuje vse občinske ceste, ki so kategorizirane. To ne drži. Zdaj, ne vem kdo je pripravil to obrazložitev. Ampak, to je dejstvo, ki ne drži. Tako, da ravno to in podobno so te, so te težnje na četrtnih skupnostih, ki so bile tud podane na, na Odboru za lokalno samoupravo in tudi že prej. Tako, da tudi sam sem na Odboru za lokalno samoupravo nekak ta del, ki se nanaša na četrtne skupnosti, smo podprli. Vendar je to znatno premalo, tako, da je kolega svetnik Pavlica lepo predstavil, ne? Gre za to, da se vseskozi poudarja, da je to drugi, nadaljevanje oziroma drugi razvoj četrtnih skupnosti. Druga faza. Se uporablja termin. In bi pričakoval, da je to res faza oziroma, da je to en preskok na nekaj novega. Zato je, zato je ukinitve te alineje, v členu,

ki se je nanašala na ta važnejša dela, ki bi jih lahko, komunalna dela, ki bi jih lahko četrtne skupnosti opravile, je korak, ki, ki je bil narejen v napačno smer. Resnično je, resnično je ta razlika med eno urbano mestno četrtjo, ali pa mi na podeželju oziroma v vaških naseljih. Tu gre predvsem za področje, ki je bilo tudi mišljeno v osnovi za pokopališko dejavnost. In, ki bi lahko bila predmet – recimo naloge četrtne skupnosti Sostro. Namreč, pokopališča so ena občutljiva tema, s katero en urban, urban meščan, se kaj dost ne ukvarja. Ker je to vezano na centralno pokopališče. Pri nas, k pa imamo vsa pokopališča praktično – niti eden lokalno, niti eno lokalno pokopališče ni prevzeto s strani upravljavca. Tako, da se tudi, če sedanji svet četrtne skupnosti ukvarja s tem, da po privat hišah iščemo mrliške knjige in podobne zadeve. Tako, da to so tako občutljive teme in osnovne teme, ki zajemajo vsakega občana. Pa naj si bo takega ali drugačnega političnega prepričanja. Na koncu si vsi želimo, da je tisto zadnje slovo od vsakega, v primernem prostoru. Na primerno urejenem pokopališču. In tudi primerno urejeno. In tudi predvsem zabeleženo. Tako, da to so problemi, s katerimi, ki – tu smo videli tudi v četrtni skupnosti Sostro, eno od možnosti, ki se nam jo po tem drugem predlogu ukinja. In tako, da sam bom podprl to možnost, da se nekaj spremeni na tem področju. In si predvsem želim statuta, ki bo naredil korak na, v smer večjega, resnično večje samostojnosti. Al pa predvsem pa razvoja in pa dejavnosti, dejavnega dela četrtnih svetov. Hvala.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Gomišček...

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, dve stvari bom repliciral...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Pardon. Replika je prej. Se opravičujem, izvolite gospod Jazbinšek. Ja, pardon.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, ja... bom repliciral. Seveda gospod Grünfeld ne ve, da mamo tud nekategorizirane ceste, ne? In ve, ne vem, da nam predstoji odlok o nekategoriziranih cestah. Ne? Kar pomen seveda, ne? Drugo pa bi tudi na kategoriziranih, bi lahko rahljal ke po Jančah, ne? Tuki so tud javne poti in druge javne površine, ne? To pomen seveda, da naj se najprej opremi z vsemi potrebnimi znanji gospod, ne? Grünfeld. Pol pa naj piše obrazložitve k odklonilnim stvarem. Drugo je pa tole. Na Internetu sem pogledal, ne? Leto za letom, ne? O pokopališčih Žale. Letos bomo prevzeli teh osem ali ne vem kok pokopališč, ki jih še niso prevzel. Leto za leto. In letos spet. Prevzeli bomo teh osem, ki jih nismo. Še morajo jih ne prevzet. Ker so zasebno, ne pa javno podjetje. Hvala lepa.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Gomišček.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja zlo, zlo na hitro se mi dve vprašanji porajata, kar se zrelosti četrtnih skupnosti tiče. Kako, kako si mi sploh predstavljamo, da bojo čez štiri leta te četrtne skupnosti bolj zrele? Če jim

zdele, po štirih letih jemljemo kompetence. Al šestih. Po šestih letih jim jemljemo kompetence, ko naj bi zorele? In stanje, ki ga jaz zastopim, pri tem zorenju četrtnih skupnosti, je to, da so vsi zafrustrirani. Sej nobenga ne bote več dobil, da bi tam kar kol naredil. Ker že zdaj vsi pravijo – pa kaj? Zakaj hodimo na sestanke, saj nimamo nobenga vpliva? In zdaj jim bote še tist mejhn vpliv, ki je vzel, pa rekl počakmo še mal, sej niso še zadost zreli. Ja, lepo vas prosim, saj bodo še manj zreli čez štiri leta. Ja, za to pa gre, a ne? Res. Ne? Tko, da kar se tega zorenja, al ne vem česa tiče, gremo čist v napačno smer, če jim ne damo več kompetenc, kukr so jih mel. Prva stvar.

In druga stvar, kdo od nas oziroma mestne uprave, si jemlje pravico, da ocenjuje, a so četrtne skupnosti zadost zrele, al ne? To pomen, da smo mi in naša mestna uprava tok fantastična, tok zreła, tok efikasna, da lahko reče, da na četrtni skupnosti so pa čist nezreli. Hvala.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim?

Prehajamo... ugotavljamo navzočnost za vse tri amandmaje.

Rezultat navzočnosti: 40.

Preden preidemo na glasovanje o prvem amandmaju, men se je ta razprava zdela plodna in seveda nekatere člene bo treba, ali pa nekatere dele tega upoštevati naprej. Kajti, treba je tehtati med tem, kaj so operativne službe četrtne skupnosti. Da jim preveč ne naložimo. Da ne bo gljih obratno efekt. Da bodo zasuti. Da majo dejansko ta vpliv. Jaz sem prepričan, da mora pridet vse iz baze. Konec koncev, ne? Če povem že to, imamo podžupana za četrtne skupnosti, imam dan odprtih vrat, tako, da dejansko te pobude lahko prihajajo. In mislim, da je treba tu najt pravi kompromis.

Odbor... prvi, glasujemo o prvem amandmaju gospoda Jazbinška. Odbor ga je, ga ni sprejel.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: **21 ZA. 22 PROTI.**

Ni sprejet.

Ponovitev glasovanja.

Še enkrat glasujemo o Amandmaju gospoda Jazbinška, katerega odbor ne podpira.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: **21. 22.**

Hvala lepa.

Amandma ni sprejet.

Prehajamo na glasovanje o prvem Amandmaju, drugi Amandma Socialnih demokratov.

Odbor ga ne podpira.

Rezultat. Glasujemo zdaj...

Rezultat glasovanja: **21. 21.**

Še enkrat prosim. Ponovitev glasovanja.

Glasujemo še enkrat prosim o drugem Amandmaju Socialnih demokratov.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: **20 ZA. 22 PROTI.**

Ni sprejet.

In prehajamo na tretji Amandma Socialnih demokratov. Od... Hvala lepa.
Ura je že...

Odpiram razpravo o 18. členu predlaganega osnutka sprememb in dopolnitev Statuta, h kateremu je svetnik gospod Miha Jazbinšek vložil Amandma, ki pravi:

V proračunu mora biti pregledno razvidno financiranje tudi drugih nalog, ki se izvajajo na teritoriju četrtnih skupnosti.

Razprava. Gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Poglejte...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Sej je zame ura tud pozna. Priznam. Tud men...

G. MIHA JAZBINŠEK

... jaz sem bil svetovalec za urbanizem leta 1975 v občini Šiška.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, ja. V občini Šiška je bila glavna tema v proračunu, veste kuga? Po srednjeročnem planu? Razpredelnica. Razpredelnica. Po eni strani so bile komunalne službe, pa investicije. Po drugi strani pa krajevne skupnosti. In smo pahal to, da so se te bilance mal vidle in tko naprej. Ta moj predlog nima nič drugega, kt to, da se na eni razpredelnici vidi, ne? Ker drugač moraš iskati po celem proračunu, ne? Približno, da se vidi, ne? Kaj od posameznih postavk, ki so na celo občino, da se mal vidi, kaj bo padlo na posamezno četrtno skupnost. Ne? In to jaz mislim, da bo gospod Möderndorfer vehementno, vehementno podprl ta amandma, ne? Zato, da bi bila transparentnost odločanja v proračunu, tudi iz naslova, rekel bi – nekaterih reči, ki jih ne morejo skoz ta – debelo buklo skoz dobit. Ne?

G. ZORAN JANKOVIĆ

Dejmo še mal, lepo prosim..

G. MIHA JAZBINŠEK

... čist drugo, ne? Nič drugega ni to, k ena razpredelnica. Čeprav moram reč, ne? Da pa pri tej razpredelnici, ne? Se pa ni izšlo. Ne? Ni se izšlo po eni liniji, pa po drugi. Skoz je bil problem, k so hotli krajevnim skupnostim dati, ampak tam, na eni strani ni bilo špage. No, in se je tista razpredelnica zelo dolgo delala. Ampak, na koncu se je pa naredila ta razpredelnica. No, tko, da zdaj seveda ta napor priporočam. Ne? Sestavljamcem proračuna. In jaz bom zelo goreče podprl ta moj amandma. In, kako bi rekel – kličem druge, ne? Predvsem gospoda Möderndorferja, da vehementno podpre ta amandma, za to razpredelnico. Hvala lepa.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim?

Prehajamo na glasovanje.

Ugotavljamo navzočnost. Na Amandma gospoda Jazbinška, katerega odbor ne podpira.

Rezultat navzočnosti: 35.

Glasujemo zdaj prosim.

Rezultat glasovanja: **18 ZA. 19 PROTI.**

Ni sprejet. Hvala lepa.

Odpiram razpravo o 22. členu predlaganega osnutka sprememb in dopolnitev statuta, h kateremu je gospod Miha Jazbinšek ter Svetniški klub Socialnih demokratov in Statutarno pravna komisija vložila amandmaje.

In sicer razprava, izvolite. Če ni razprave, za vse tri ugotavljam....

.....konec 1. strani IV. kasete.....

...prepozen...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Če ni razprave, sem povedal, da je prepozen. Sem mislil povedat...

Gremo, ugotavljamo navzočnost prosim, po tem členu za vse tri amandmaje. Oba amandmaja, pardon.

Rezultat navzočnosti: 34.

Glasujemo najprej o Predlogu Statutarno pravne komisije, ki pravi: V prvem odstavku 87. člena, se pred dosedanjo četrto alinejo, ki postane peta alineja, doda nova četrta, ki se glasi: Prostorske akte in ... /// nerazumljivo.../// opremljanja. In v drugem odstavku 87. člena se črta prva alineja.

To je Amandma Statutarno pravne komisije.

Glasujemo zdaj prosim. To je bilo pa zelo lepo zdele, a ne?

Rezultat glasovanja: **31 ZA. 6 PROTI.**

Sprejet.

In o drugem ne glasujemo, se... tko, da je to zaključeno.

Odpiram razpravo o 24. členu predlaganega osnutka sprememb in dopolnitev, h kateremu je Svetniški klub Socialnih demokratov vložil amandma. Tle se črta, hvala lepa....

Odpiram razpravo o Amandmaju Svetniškega kluba LDS, da se v predlaganem osnutku sprememb in dopolnitev statuta doda nov člen. Se umika? Hvala lepa.

In prehajamo na glasovanje:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana, sprejme Osnutek sprememb in dopolnitev Statuta Mestne občine Ljubljana, skupaj s sprejetimi amandmaji.

Že glasujem. Ugotavljam navzočnost.
Rezultat navzočnosti: 37.

Izvolite, gospa Tekavčič.

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Hvala. Spoštovani gospod župan, saj vem, da moram obrazlagat svoj glas, pa bom vendarle povedala, da smo se odločili v naši svetniški skupini, glede na to, da smo v drugi fazi obravnave tega akta, da bomo ta akt podprli, s tem, da sem že prej povedala, ko sem se zagovorila, ne? Tam bo pa zdaj v kakem Žurnalu napisal gospod Božič, da ne znam računat. Kaj mislim, da je zdaj minimalno spodobno. In na kak način bi lahko vi pokazal, da ste velikodušni, ne? Dobro se mi zdi, da je Statutarno pravna komisija vendarle sprejela tisti del predlogov, ki so se nanašali, iz različnih svetniških skupin, na sprejemanje prostorskih aktov. Upam pa, da bomo lahko do končnega predloga besedila. Torej, do tretje obravnave, še sedli za skupno mizo in morda še katere odprte stvari dodatno uskladili. Hvala.

G. ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Soglašam s tem. Gospod Cizelj. Izvolite.

G. BOŠTJAN CIZELJ

Hvala lepa gospod župan. Govoril bom v svojem imenu in pa tudi jasno v imenu Slovenske demokratske stranke. V naši svetniški skupini tega osnutka ne bomo podprli. Iz preprostih razlogov. Namreč, jaz sem že na sami tiskovni konferenci, za kar ste se mi tud na začetku zahvalil, gospod župan in se vam zahvaljujem tud osebno, povedal zakaj ne bomo.

Namreč, predlagane spremembe gredo v popolnoma napačni smeri, kot smo jih mi že predlagali. Namreč, vsi, ki mate že daljši staž svetnice ali svetnika v mestnem svetu, se spomnite, da so moji kolegi že večkrat predlagali in opozarjali na to, da statut in poslovnik res potrebujeta nekatere spremembe. Da kot taka nista najbolj optimalno pripravljena in da je potrebno mejčkn prevetrit te člene. Skratka, da bi delo v mestnem svetu bil bolj, bi rekel ciljno in razvojno naravnan. Moram reč, da te spremembe, ki smo jih dobil na mizo, odražajo vse drugo, kot pa to, kar smo si pravzaprav želeli. Iz prvega naslova lahko rečem to, da me najbolj skrbi za same četrtne svete. Poslušal sem samo razpravo in – pa bom rekel, sem presenečen in nisem presenečen nad odločitvijo Socialnih demokratov. Pa nekak je bilo za pričakovati. Ampak vseeno pa lahko rečem, da namreč največja težava v temu je, da kot bomo videli pol, v naslednji točki, so dva akta med sabo, tako poslovnik, kot statut – med sabo izključujeta. Skratka, kar eden daje, drugi potem vzema. In četrtni sveti so ponovno tiste žrtve, skratka Ljubljančanke in Ljubljančani. Prvič smo jih namenoma, to si upam trditi, iz političnih razlogov, prizadeli pri samem proračunu. Sedaj pa jih še enkrat, namenoma, ponovno, iz političnih razlogov, ker četrtni sveti, se opravičujem, so vedno bili in žal tudi bodo, nekakšno, bom rekel – igralo, za politične cilje in doseganje nekih političnih točk. Ponovno jim vzamemo tisto, kar smo jim dali.

G. ZORAN JANKOVIČ

Čas.

G. BOŠTJAN CIZELJ

Ne glede na to...

G. ZORAN JANKOVIĆ

... ker navzočnost je gor...

G. BOŠTJAN CIZELJ

A, ha. Se opravičujem. Bom zaključil. Ne glede na to, kaj smo govorili o tem, moram reč, da vse predlagane spremembe gredo v napačni smeri. In nikakor ne moremo pristati na to, da tako mestni svet, bom rekel, kot četrtne skupnosti, in odbori, zgubijo svoje pristojnosti. In, da Ljubljana pravzaprav postane neko orodje, ali pa če želite privatno podjetje nekega posameznika, za doseganje svojih ciljev. Ne samo aktualnega župana.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Čas.

G. BOŠTJAN CIZELJ

Ampak, tudi za vse županje in župane naprej. Zato tega akta ne bomo podprli in ostro nasprotujemo. Hvala lepa.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Slak.

G. SLAVKO SLAK

Hvala lepa za besedo. Jaz sicer moram reč, da če hočemo pridet kam naprej. In zagotovo si vsi želimo pridet naprej, moramo zadeve seveda premikati. Seveda premikamo jih lahko tako, da počasi neke akte peljemo proti zaključku. Naš svetniški klub je bil do tega osnutka v določenih točkah precej kritičen. Tudi današnji sprejeti amandmaji, nas seveda v določenih točkah še ne zadovoljujejo povsem. Verjamem pa, in vidno je, da se stvari le premikajo v neki pozitivni smeri. Zato bomo tale osnutek podprli. Upajoč, da se bodo nadaljnja usklajevanja seveda končala tako, da bomo najdl nek soliden kompromis, s katerim bodo, bomo zadovoljni vsi, predvsem pa tudi v četrtnih skupnostih. Hvala.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Glasujemo...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Izvolite gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Naša svetniška skupina enega svetnika, ne? Smo se uskladili. Ne podpiramo takih, ne podpiramo takih aktov, načeloma, ali ne načeloma, ne? Jaz vidim, gospod župan, da ste vi dojel neki, ne? Ker pa bi moral tud SD, SDS dojet, ne? Da smo sprejemal amandmaje z več, kot tretjino, ne? Kar pomeni gospod župan, ne? Da mam upanje, da jih boste vgradil notr. Ker vam je volja v tem mestnem svetu povedala, da amandmaji, ki so nad petnajst glasov bli nesprejeti sicer, ne? Ne? Pomenijo moč ene tretjine, ne? Oziroma moč čez tretjino. Kar pomen, če jih ne boste upošteval, da nimate dveh tretjin.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Ja. Čas.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ne? Tko, ne? Ne? To je politična modrost, ki ste je polhn. Ne? Zato bom jaz seveda podprl, ne? Ker vem, da je pred vami politična modrost, ali pa politična prisila.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala.

G. MIHA JAZBINŠEK

Zato, da bo ta seveda, kako bi rekel – osnutek, a je to osnutek, ne? Podprl. Vsa naša skupina bo to podprla. In...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala.

G. MIHA JAZBINŠEK

... in tudi drugi, ki imamo skupno tajnico, menda bojo tud podprl.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja. Prosim lepo.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo? Gospod Gomišček, izvolite. Jaz vas opozarjam, govoril bom na uro, ne kar...

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Saj bom krajši, kot v šestdesetih sekundah. Jaz moram reč, da nas ob tej, da nas zelo veseli ob tej pozni uri, da ste vsi zadovoljni, pa da se premikamo naprej. Upam, da to tudi v četrtnih skupnostih vejo. Pa upam, da tudi vaša Lista Zorana Jankovića ve, zakaj je tko enoumno podprla ta način odločanja v mestnem svetu. Jaz sem mislil, da ste ljudje, ki nekako, kot strokovnjaki individualizem podpirate. Zdaj pa vidim, da podpirate diktaturo z mestnega sveta na četrti. Hvala.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim. Sej to velja za obe strani. Hvala lepa. Še kdo? Hvala.

Glasujemo zdaj prosim.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: **34 ZA. 10 PROTI.**

Hvala lepa tudi za glasove, ki podpirajo to odločitev.

Prehajamo na 12. točko današnjega dnevnega reda.

AD 12.

DELOVNI OSNUTEK O SPREMEMBI IN DOPOLNITEV POSLOVNIKA MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA

Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli še pripombe gospoda Jazbinška, Svetniškega kluba LDS, Četrtna skupnosti Bežigrad, Četrtna skupnosti Polje, stališče Svetniškega kluba SDS in Poročilo pristojne Statutarno pravne komisije.

Prosim gospoda Bregarja za kratko uvodno obrazložitev.

G. MATJAŽ BREGAR

Hvala za besedo gospod župan. Spoštovani svetnice in svetniki ter ostali navzoči, lepo pozdravljeni. Bom zelo kratek. Predstavil vam bom poglobitve predloge sprememb in dopolnitev Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljane, ker podrobnejše obrazložitve ste prejeli z gradivom.

Poglobitve spremembe so: Krajšanje rokov za sklice rednih sej. In posledično vseh ostalih rokov, ki se nanašajo na sklice sej. Torej, glede pošiljanja mnenj, poročil, amandmajev, dela odborov in tako naprej. Omejitev časa razprave. Glede na to, da je bil danes sprejet amandma na statut, v zvezi s prostorskimi akti, bomo to seveda uskladil s statutom. In tukaj je potem tudi posledično skrajšan postopek in tako naprej. Potem v poslovniku, predlogih sprememb poslovnika, je pa še vrsto drugih, manjših izboljšav, ki so se pokazale za nujne iz prejšnjega mandata.

Prejeli smo že nekaj pripomb. In predlogov. In tudi na te pripombe, kakor na te pripombe, ki jih boste podali danes, vam bomo odgovorili pri pripravi osnutka akta. Seveda smo vam na razpolago tudi danes. Ne morem si pa kaj, da ne bi pripomnil, da so vsi svetniški klubi, samostojni svetniki, poslovnik dobili, spremembe, predloge sprememb dobili pred sklicem

seje. Vendar na to ni bilo odziva. In sem zelo presenečen, kar zadnje čase se prebere v medijih. Ne? Hvala lepa.

Moram pa reč, da so dali pripombe SD in pa en samostojni svetnik. In pripombe, nekatere od Svetniškega kluba DS, so tudi upoštevane. Hvala lepa.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Mašo Kociper za obrazložitev.

GA. MAŠA KOCIPER

Statutarno pravna komisija je obravnavala Osnutek sprememb in dopolnitev Poslovnika Mestnega sveta, kot matično delovno telo in sprejela naslednji sklep: Statutarno pravna komisija podpira sprejem delovnega osnutka Sprememb in dopolnitev Poslovnika Mestnega sveta MOL, skupaj s pripombami.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Odpiram razpravo. Izvolite. Gospod Sušnik.

G. PETER SUŠNIK

Iz prakse treh sej se pravzaprav kaže, da poslovnik imamo zato, da ga imamo. Ne zato, da bi ga upoštevali. Kadar piše praviloma, je to praviloma takrat, če župan meni, da je prav. Kadar piše, da je to tako, je lahko tako, lahko pa tudi ne, ker smo preveč formalisti in smo bolj ekspeditivni, če je kako drugače. Če piše praviloma po šestih urah, to ni smotno, ker so sam še tri točke do konca, pa dejmo raj pohitet. S poslovníkom opravimo v enem zamahu. Če piše, da je treba dat odmor, ni smiselno, ker je treba sprejet proračun. Jaz ne razumem, zakaj ves ta trud okrog poslovnika. Zakaj ne bi enostavno napisal par členov in odpravili vse te dileme. In rekli, da pač pravila so tista, ki jih določi župan za vsako sejo posebej. Razpravlja lahko tisti in o tistem, kar določi župan. In, če komu ni kaj prav, gremo na glasovanje, pa večina odloči. Ne vem, al se sejo prekine. Al se ruknemo v Ljubljano, al pa gremo na pivo. Jaz sem zelo grob, ampak pretekla praksa teh treh rednih sej, in parih izrednih sej, kar smo jih dal skoz v tem mestnem svetu, men dajo vedet, da pravzaprav ta mestni svet po nepotrebnem obremenjuje župana pri delu na dvaindvajsetih oziroma petinštiridesetih projektih, v dobro Ljubljane. In, da je treba skrajšati vse postopke v tem mestnem svetu. Predvsem razpravo, ki je popolnoma odveč. Zato, da bo se teh petinštirideset projektov lahko čim prej uresničilo. Pa mogoče še kakšnega zraven dodal. Jaz osebno mislim, da takega odnosa mestni svet ne zasluži. Zdaj, če seveda bo večina soglašala, da tak oglas si zasluži, to kaže na neko posebno vrsto psihične naravnosti. Zakaj je pravzaprav nekdo izvoljen v nek organ, da sam sebe omeji na največji možni način, da ne bi slučajno kaj razpravljaj, al pa še kaj slišal. Mislim, da celoten koncept, ki veje iz tega poslovnika, je v duhu neke efikasnosti, ki po mojem trdnem prepričanju ne bo popolnoma nič večja, kot je bila, ali pa, kot je danes zaslediti v tem mestnem svetu. Pa če sprejmemo ta poslovnik po skrajšani obravnavi in danes enostavno potrdimo predlog. In v končni fazi treh faz z dvotretjinsko večino – nima nobenga smisla, da se spet gremo, a ne gospod župan? Pa en kup enih pogajanj in nepotrebno. V končni fazi tukaj nekje, razen tistih triindvajsetih glasov, ki jih imate, z vsemi ostalimi nima nobenega vica, da se, da se sestajamo, pa pogovarjamo. Ker je dejansko tako, da ni, da ni dobro poslušati vse tiste, ki nismo enotni, ne? Danes je eden fajn ugotovil, lepo je, kadar nismo vsi enotnega mnenja, pa zanimivo je poslušati tako razpravo. Iz tega vašega delovnega osnutka veje, da pravzaprav

razprava ni zelena. Jaz si ne znam predstavljat sicer, kako boste tehnično izpeljal, pa meril sedem minut. Pa potem po posameznem svetniškem klubu sešteval te stvari. Pa kateremu boste odvzel pravico, ki mu gre, ki mu gre po zakonu, da razpravlja. Oziroma, da soodloča na sejah. Jaz si tega ne predstavljam. Jaz sem prepričan, da bo to, prvič pomenilo precej zanimive zaplete na seji. Drugič, ko se bodo taki primeri zgodili, sem prepričan, da bo kdo moral iskat še kakšno zadoščenje še kje drugje. Ne nazadnje, v ta mestni svet smo bili izvoljeni kot petinštirideset enakih. Ne, kot eni, ki imajo več pravic in drugi, ki imajo manj pravic. Jaz verjamem, da na osnovi pretekle prakse, tisti, ki v teh prostorih sedimo že nekaj let vemo, katere postopke bi mestni svet moral spremeniti, če bi želel olajšat sam sebi delo. Verjamem tudi, da bi naj šlo – kompromis o tem, na kakšen način samoomejit neke razprave. Jaz sem prepričan, da nekatere izkušnje iz preteklosti botrujejo temu, da bi morale bit razprave časovno omejene. Sem prepričan tudi, da vseh petinštirideset ljudi, ki je tukaj izvoljenih, je tolk prisebnih, da čuti neko odgovornost do Ljubljane in do tistih, ki so jih izvolili notr. S tako ali drugačno večino, ali pa samo, kot posameznike. Da vedo, da ne smejo oteževat okoliščin za sprejem nekih pomembnih odločitev. Vendar, žal je tako, da parlamenti po različnih delih sveta, kjer mogoče demokracija kaj dlje vlada, kot pri nas, so se navadili sprejet poslovnik, kot neke mehanizme zato, da pravila veljajo in ščitijo manjšino, ki ne more vedno zglasovat tistega, kar bi rada. Princip v tem poslovniku me ne navdušuje. Pretekla praksa pa še manj. In iz tega vidika, gospod župan, ne morem podpret ne vašega predloga, niti ne sklepate kompromisov, v kolikor ne ugotovim, da pravzaprav filozofija, ki stoji za pobudo za spremembo poslovnika, ni utemeljena na tem, da se utiša tiste, ki so proti. Ko bomo ugotovil, da smo sposobni skupaj nekega dialoga, in s tistim dialogom je bil ta poslovnik v osnovi tudi v mestnem svetu sprejet. V položaju, ko nihče ni imel večine, kaj šele dvotretjinske višine, ki je bila potrebna za sprejem tega poslovnika. Vendar je bil dosežen en velik napredek v kompromisu, da smo do tega poslovnika prišli in da je bil ta poslovnik sprejet. In v končni fazi, da smo se nekaj mandatov tega poslovnika držal. Držal smo se ga takrat, ko je pasal večini in ko je pasal manjšini. Ne glede na to, da smo si včasih povedal tudi kakšno krepko. Zato jaz priporočam gospod župan, da morda, kot piše sedanji, še veljavni 112. člen, na tej točki današnje zasedanje prekinete. Pa potem morda prihodnji teden, pa ko boste smatrali za potrebno, da lahko skličete nadaljevanje seje. Novo zasedanje, ko bomo z veseljem prišli. Pa morda ne ob desetih zvečer, morda v normalnih razmerah razpravljali o tem, kaj pravzaprav je pa dejansko treba spremeniti in reorganizirat pri organizaciji našega dela. V trenutnem položaju, mislim, da lahko seveda odbrzimo skozi ta poslovnik. Skoz današnjo razpravo in gremo domov z občutkom, da je bolj ali manj večina zmagala. In prilagodila sebi mehanizme odločanja. Vtis iz javne razprave in tudi javnih obrazložitev potrebe po spremembah poslovnika, pa ni pravi način uvoda v tako debato, kot jo zahteva, kot bi rekel človek, malo ustavo, ali pa interni akt tega mestnega sveta. Meni osebno se ne zdi to dostojno, če se zdi seveda to ostalim, jaz nimam pravice javno in naglas sodit o vaših namerah. Sam pri sebi si bom pa nedvomno ustvaril nek zelo slab občutek o tem, kaj me čaka v prihodnjih štirih letih, ko bomo skupaj sodelovali. Na takih ali drugačnih sejah, ki jih bo urejal takile, ali drugačen poslovnik. Mislim pa, da če želimo res dobro Ljubljani, potem bi kazalo morda neko drugič se tega lotit. In ne z brzi vlakom povozit vsakega, ki misli drugače. Hvala.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite.

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Hvala gospod župan. Oglasila se bom oziroma oglašam se po posvetu z vodjem svetniškega kluba, gospodom Slakom. Mi, v obeh svetniških skupinah menimo, da bi kazalo, da sami prekinete današnjo razpravo in da jo nadaljujemo naslednji teden. Mi smo danes delal šest ur pa pol. Jaz mislim, da resno in odgovorno po obstoječem poslovniku. Ki smo ga dolgo sprejemali in dosegli v zvezi z njim nekatere kompromise. In se strinjam, da so v njem določene anomalije, ki jih je potrebno prediskutirati. Se dogovoriti in kako reorganizirati naše delo. In ga, na katerih točkah ga spremeniti. Mislim pa, da nimamo razrednih razmer, da bi morali današnjo sejo pod nujno končati. Imamo vendarle dve točki še za poslovniško. In, če sami ne boste prekinili seje, potem jaz prosim, glede na to, da se je poslovniški čas iztekkel, da o tem glasujemo. Povem pa še nekaj. Jaz se popolnoma zavedam, da lahko izglasujete, da bomo nadaljevali. Popolnoma se zavedam tudi, da se poslovnik zaveda z dvotretjinsko večino navzočih. In ne vseh. Torej lahko sama vaša lista ostane in z dvotretjinsko večino sprejme poslovnik. Pa vendar menim, da to ni dobro ne za nas, ne za vas. Ne za mestni svet. Ne za našo podobo v mestu. Prepričana pa sem, da ne bi bilo nič strašnega, če se še enkrat sestanemo, ker danes nismo dela prekinjali. Dopoldne smo bili v službah, jutri bomo spet. In ne vidim nobene potrebe, da bi morali na to temo sedeti tukaj do dveh zjutraj. Jaz torej predlagam, da sami sebe prekinete, tako, kot je že Sušnik predlagal. In predlagam po dogovoru z gospodom Slakom, da ne bo on še ponavljal, tudi on to predlaga. Sicer pa prosim, da se o tem glasuje. Hvala.

G. ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Bom dal na glasovanje, samo vseeno bi rad sam sebi rezoniral tri točke iz obeh razprav, če jaz dobro zastopim. Gospod Sušnik pravi, da s tem predlogom se onemogoča možnost reči nekaj krepkih. Jaz ne vidim, kje, kajti vsak pač pove svoje mnenje. Drugič, zdaj pravite, da to skrajšanje je neumestno. Po drugi strani pa pravite, da ura je deset. In je čas, ko je treba prekiniti. Iz vaše dosedanje prakse, vi, ki ste bili v prejšnjem mandatu, ste pa delali, kakor jaz vem, do polnoči dolgo. Enih, pol dveh ste sprejemali še kakšne druge sklepe. Tko, da je to komaj delovni osnutek. Dali ste nekateri pripombe. Eni načelne. Eni konkretne. Gospod Jazbinšek je pač povedal, da je samostojni svetnik, glede na svoj potencial naj ma petnajst minut. Skupina trideset. LDS je predlagal 45 minut. In jaz predlagam in bomo šli na glasovanje, ali prekinemo to sejo, predlagam, da jo nadaljujemo. Kajti, če ste delal tam do enih, dveh, ne? Pol ne vem kako to ob desetih? Ja. Še vi gospod Gomišček. Proceduralno je dala gospa Tekavčič, ne? Za prekinitev seje. Ja...

G. DIMITRIJ KOVAČIČ??

Ja. Ja, hvala za besedo. No, prvo kar, kot prvo seveda izredne seje ne, ne padejo pod 112. člen, ne? Kjer je določeno pravilo, ne? Da se po šestih sejah, seja... po šestih urah redna seja prekine. In mislim, da je res nenavadno, da se pojavi predlog, da o tem, kar poslovnik določa, da se glasuje in bi potem to, kar je s poslovnikom določila dvotretjinska večina, zdaj navadna večina – izglasuje, ali pa zavrže. Mislim, o poslovnških pravilih ne morete glasovat. Ampak, jih je treba samo izvajati. Zdaj, če se ta poslovniška določila ne izvajajo, potem je seveda tudi sprejem novega poslovnika – ne vidim kakšnega smisla. Kajti, tudi tisto, kar je tam zapisano, se ne bo izvajalo, ampak bo seveda predsedujoči to izvajal, kot bo njemu, kot bo njemu pasalo. Tako, da ne vem, no. Jaz mislim, da če imamo poslovnik, ki je še vedno veljaven, potem se ga moramo držati, dokler velja. Govoriti o, o analogiji, da so se dogajale v preteklosti tudi do polnoči. Seveda, če je šlo za izredno sejo. Ampak redne seje so bile, s strani gospe županje, vedno, kadar so trajale pač šest ur. S potekom šestih ur, so bile prekinjene. Zdaj, seveda, če smatrate, da tudi tega pravila, ki je tukaj zapisano, ne boste spoštovali, tudi to

lahko naredite. Seveda bomo se pa mi v svetniški skupini tudi dogovorili, ali bomo potem pri takšnem vodenju, nadaljnjem vodenju seje sodelovali, ali ne. Jaz mislim, da dejansko kakšnega posebnega smisla v tem ne vidim. Zlasti pa še zato, kajti tudi nov poslovnik bo verjetno deležen enakih tretmajev, kot ta. Tudi, če vam takrat ne bo pasalo, ga tudi ne boste spoštovali v neki točki. Tako, kot tega ne. Tako, da jaz predlagam, no, da naredite tako, kot se pritiče, na podlagi 122... 112. člena, še vedno veljavnega poslovnika in prekinete sejo. Tako, kot je bilo že predlagano. In, da se o tem ne glasuje. Kajti, o poslovniškem določilu ne moreš, poslovniškega določila ne moreš spremenit z navadnim glasovanjem. Zato pa je poslovniško določilo, ki je bilo sprejeto z dvotretjinsko večino, ne? Hvala.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Sej, da ne bi bral, ne? Tega člena, k piše praviloma, ne? Ja, praviloma...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Sej damo na glasovanje, da prekinemo sejo. Tko, da je. Dajmo predlog gospe Metke Tekavčič, za prekinitev seje.

Ugotavljam navzočnost.
Rezultat navzočnosti: 37.

Glasujemo o tem, da se seja prekine.
Glasujemo zdaj prosim.
Rezultat glasovanja: ...

Ponavljamo glasovanje lepo prosim.
Še enkrat glasujemo.
Rezultat glasovanja: **21 ZA PREKINITEV. 18 PROTI.**
Seja je prekinjena. Hvala lepa.

ŽUPAN

Zoran JANKOVIĆ

Zapisala:

Elizabeta Vadnal Gorjup
Ljubljana, 09. marec 2007

Opombi:

- 1. Zvočni posnetek govora gospoda Moškriča je zelo nejasen. Strani: 49, 53 in 54.*
- 2. Predlagam, da prisotni na seji preveri, če je bil zadnji govorec gospod Dimitrij Kovačič, ker ni bil najavljen po imenu.*