



MESTNA OBČINA LJUBLJANA
MESTNI SVET

Mestni trg 1, 1000 Ljubljana
☎ 306 10-10 , ☎ 306-12-14

Številka: 032-24/2007-5

Datum: 12. 02. 2007

MAGNETOGRAMSKI ZAPIS 3. IZREDNE SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA,

ki je potekala v ponedeljek, 12. februarja 2007, s pričetkom ob 15. 30 uri, v Veliki sejni dvorani Mestne hiše, Mestni trg 1, v Ljubljani.

G. ZORAN JANKOVIĆ

... mestnega sveta. Dobrodošli na današnji seji. ...Začenjamo 3. Izredno sejo Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Lepo prosim, ugotavljam navzočnost...

Prijavite navzočnost...

Rezultat: ... še enkrat, lepo prosim...

Ugotavljamo navzočnost.

Rezultat: 31 prisotnih.

Sklepčni smo in lahko začnemo z delom.

Danes o dnevnem redu ni glasovanja, ker je izredna seja.

Prva točka so

DNEVNI RED:

- 1. Kadrovske zadeve**
- 2. Osnutek Odloka o Proračunu Mestne občine Ljubljana za leto 2007.**

AD 1.

KADROVSKE ZADEVE

Za to točko ste prejeli gradivo. Prosim gospoda Čerina, predsednika Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, za uvodno obrazložitev.

G. ALEŠ ČERIN

Gospod župan. Cenjene kolegice in kolegi svetniki. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, je na dveh sejah, in sicer v sredo in danes, oblikovala sedem predlogov, ki ste jih dobili. In sicer: Sklep o poimenovanju Komisije za poimenovanje naselij in ulic. Mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Mirana Jarca. Mnenje h kandidaturi za ravnateljico Srednje šole za oblikovanje in fotografijo. Mnenje h kandidaturi za direktorja Doma starejših občanov Ljubljana Bežigrad. Mnenje h kandidaturi za ravnateljico Srednje zdravstvene šole Ljubljana. Sklep o imenovanju Uredniškega odbora Glasila Ljubljana. In pa Sklep o imenovanju direktorice Javnega zavoda Mestno gledališče ljubljansko. In predlagam svetnicam in svetnikom, da predlagane sklepe sprejmemo. Hvala lepa.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Prehajamo na prvi sklep. Najprej ga prečitam, potem prosim za razpravo.

PRVI SKLEP:

V Uredniški odbor Glasila Ljubljana se imenujejo: Mitja Meršolj, kot predsednik. Vesna Kos Bleiweis, kot članica, Jožef Kunič, kot član, Eva Strmljan Kreslin, kot članica in Marija Šterbenc, kot članica.

Prosim za razpravo. Izvolite. Kolar.

G. ROMAN KOLAR

Hvala lepa. Sicer se bo mogoče malo čudno slišal, ampak vas župan prosim za večjo politično modrost, kot so jo imeli člani vaše liste. In sicer predlagam, da obravnavo oziroma sestavo uredniškega odbora ponovno vrnete v obravnavo komisiji. In sicer s tega razloga, ker se je ponovila podobna zgodba, kot je bila prej pri nadzornem odboru. In sicer, da je koalicija določila, imenovala in izvolila nadzorni odbor, ki ni bil, bi rekel niti v skladu, ni ti z željami opozicije oziroma največje opozicijske stranke. Isto se je, podobno se je zgodilo tudi v tem primeru. In sicer, članico uredniškega odbora, ki jo jaz že na eni od sej mandatne volilne komisije, komisija potrdila, izvolila, so na tej drugi seji, bi rekel preklical svojo prvotno odločitev. In imenoval nekoga drugega. Torej, v uredniškem odboru ni predstavnice največje opozicijske stranke. To pomen, da je politična odločitev bla... z eno besedo nehigienska. Torej, zopet se je izkazal, da, bi rekel, da se je nekje politični kompas članov Liste Zorana Jankovića popolnoma izgubil. Oziroma ga ni. In, bi rekel, vodi svojo politiko, ki se že malce nagiba v avtorita...avtoritativnost. Najlepša hvala.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Še kdo razprava? Gospod Gomišček.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, lepo pozdravljeni. Najlepša hvala. Jaz moram reč, da ne bom tako, kot kolega Kolar, apeliral na vašo politično modrost. Ker vem, da kot dober manager ste vaš tim že uskladi. In tim je prišel s predlogom. Tretjim predlogom. V treh glasovanjih. Prvi predlog je bil, da se je gospo Kocjanovo pred štirinajstimi dnevi izvolilo. Drug predlog je bil, da se je ni izvolilo. In

sicer so trije člani Liste Zorana Jankovića bli proti. Kar je do zdaj v mojih petih letih, v tej komisiji, prvič se zgodil. In danes je blo v bistvu za pričakvat. Očitek na vas je letel, da ste v uredniški odbor dali člane Liste Zorana Jankovića. In pa člana Socialnih demokratov. In pa LDS-a. To se prav opozicije, tko, kot je kolegica Tekavčičeva rekla, politološke opozicije, z ozirom na to, da ste pa bli zadnji dve leti v vladi v tem mestu. In, da ma tud Lista Zorana Jankovića šest članov iz LDS-a v svojih vrstah. Za mene še nekaj časa še ni druga, kakor politološka opozicija. In moram reč, da ste se zelo dobr odločal. Dal ste pač predstavnico iz Nove Slovenije. In moram reč, da kar se tega tiče, ne morem reč, da to ni predstavnica prave opozicije. Saj kar jaz smatram pravo opozicijo. Vendar, vendar med volilnim bojem, ste, gospod župan vedno ponavljal, da vi ste za strokovnost. In, ko gledam jaz, kandidatov je blo deset. Gospa Vida Kocjan je, dela, kot samostojna novinarka. In vsi dobro vemo, da je spravla v težkih časih revijo na nivo, ki ga nobenmu drugmu opozicijskemu novinarju ni v tistem času uspel. Tko, da njej strokovni nivo očitati in trdit, da je gospa Šterbenčeva bolj strokovna na novinarskem področju. Tukaj mislim, da ste zlo bosil. In, stvari grejo svojo pot. Večino maste. Jaz vam želi vse najboljše.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo prosim? Če ni razprave, gremo na glasovanje.

Ugotavljam navzočnost. Prosim.

Rezultat navzočnosti: 29.

In glasujemo o

PREDLOGU SKLEPA:

V Uredniški odbor Glasila Ljubljana se imenujejo: Mitja Meršol, kot predsednik. Vesna Kos Bleiweis, Jožef Kunič, Eva Strmljan Kreslin in Marija Šterbenc.

Glasovanje poteka prosim.

Rezultat: **30 ZA. 8 PROTI.**

Sprejeto. Hvala lepa.

Prehajamo na

DRUGI SKLEP

O imenovanju Komisije za poimenovanje naselij in ulic. V Komisijo za poimenovanje naselij in ulic se imenujejo: Peter Jožef Božič, kot predsednik. In kot člani in članice: dr. Milena Mileva Blažič, Aleš Mižigoj, Janez Moškrič, dr. Božo Repe, Aleš Kardelj, Darko Štrajn.

Prosim, odpiram razpravo.

Če ni razprave ugotavljamo navzočnost prosim.

28.

Glasujemo zdaj prosim. Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: **34 ZA. 2 PROTI.**

Komisija je imenovana.

Mandat članov Komisije za poimenovanje naselij in ulic je vezan na mandat Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.

Naloge komisije – obravnava oziroma priprava predlogov za poimenovanje naselij in ulic na območju Mestne občine Ljubljana. Ta sklep začne veljati z dnem, ko ga sprejme Mestni svet Mestne občine Ljubljana. Hvala lepa.

Gremo na

TRETJI SKLEP:

Predlog Mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Mirana Jarca. Predlog sklepa je – Francki Petek se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Mirana Jarca.

Navzočnost ugotavljam. A pardon... razprava? Ni razprave. Hvala.

Navzočnost ugotavljamo.

Rezultat navzočnosti: 28.

Glasujemo zdaj prosim.

Rezultat glasovanja: **35 ZA. 1 PROTI.**

Čestitam. Srečno delo.

ČETRTI PREDLOG:

Predlog Mnenja h kandidaturi za ravnateljico Srednje šole za oblikovanje in fotografijo. Predlog sklepa: Alenki Lukman Košir se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Srednje šole za oblikovanje in fotografijo.

Razprava prosim. Ni razprave.

Navzočnost ugotavljamo.

Rezultat navzočnosti: 31.

Glasujemo zdaj prosim.

Rezultat glasovanja: **31 ZA. 1 PROTI.**

Sprejeto. Čestitam. Srečno delo.

PETI PREDLOG:

Predlog h kandidaturi za ravnateljico Srednje zdravstvene šole Ljubljana. Mariji Verbič se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Srednje zdravstvene šole Ljubljana.

Razprava prosim. Ni razprave.

Ugotavljamo navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 32.

Glasujemo zdaj prosim.

Rezultat glasovanja: **32 ZA. 1 PROTI.**

Čestitam. Srečno delo.

Gremo na ŠESTI PREDLOG:

Mnenje h kandidaturi za direktorja starejših občanov Ljubljana Bežigrad. Milošu Radojeviču se da pozitivno mnenje h kandidaturi za direktorja Doma starejših občanov Ljubljana Bežigrad.

Razprava prosim. Ni razprave.

Ugotavljam navzočnost.
Rezultat navzočnosti: 26.

Glasujemo zdaj prosim.
Rezultat glasovanja: **31 ZA. NIHČE PROTI.**
Čestitam, srečno delo.

SEDMI - Predlog Sklepa o imenovanju direktorice javnega zavoda Mestno gledališče ljubljansko. Za direktorico javnega zavoda Mestno gledališče ljubljansko se imenuje Barbara Henk Samobor. Mandat imenovane traja pet let. In se prične s sprejemom tega sklepa.

Prosim razprava. Ni razprave.

Navzočnost ugotavljamo.
Rezultat navzočnosti: 34.

Glasujemo zdaj prosim.
Rezultat glasovanja: **37 ZA. 1 PROTI.**
Čestitam. Srečno del.

In s tem smo prvo točko končali. Prehajam na drugo točko današnjega dnevnega reda.

AD 2.

Spoštovane članice in člani Mestnega sveta, gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu pa ste prejeli še pobude, predloge in pripombe občanov, organizacij, svetov četrtnih skupnosti ter poročilo naslednjih odborov Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana: Odbora za lokalno samoupravo, Odbora za kulturno in raziskovalno dejavnost, Odbora za gospodarske dejavnosti, turizem in kmetijstvo. Odbora za gospodarske javne službe in promet, Odbora za urejanje prostora in urbanizem, Odbora za stanovanjsko politiko, Odbora za varstvo okolja, Odbora za zaščito, reševanje in civilno obrambo, Odbora za predšolsko vzgojo in izobraževanje, Odbora za šport, Odbora za zdravstvo, socialno varstvo, Odbora za gospodarjenje z nepremičninami in Odbora za finance.

Uvodno obrazložitev bom podal kar sam.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Spoštovane članice in člani mestnega sveta. Spoštovana podžupanja, spoštovani podžupani, sodelavki, sodelavke mestne uprave, predstavniki medijev. Spoštovane Ljubljančanke in Ljubljančani.

Letošnji osnutek proračuna v višini 272 milijonov €, je pripravljen ob upoštevanju zmanjšanja finančnih sredstev, ki znaša zaradi novega Zakona o financiranju občin, kar 45 milijonov €

manj, kot v lanskem letu. Zaradi tega v tem osnutku komaj pokrivamo zakonske in že sklenjene pogodbene obveznosti. Vprašljivo pa je pokrivanje tekoče porabe Mestne občine Ljubljana. Če povzamem izjavo ministra za finance, gospoda Andreja Bajuka, na novinarski konferenci dne 6. februarja 2007, slednji trdi, da bo v letošnjem letu večina slovenskih občin dobila 10% sredstev več, kot v lanskem letu. Od 817 milijonov €, na 854 milijonov €. Torej skupaj 77 milijonov €. Izgubile pa bodo samo štiri občine. Pri čemer je nerazumljivo, da največ izgubi prav Ljubljana in to kar 45 milijonov €.

V prilogi imam dokument Ministrstva za finance, z izračunom, ki dokazuje, da Ljubljana z novim zakonom izgubi 45 milijonov €. Dokument smo 7. 2. 2007 posredovali tudi na Ministrstvo za javno upravo. Ministru Gregorju Virantu. V izogib različnim številkam, ki se pojavljajo v javnosti.

Ob upoštevanju zakona, ki je bil v veljavi do konca lanskega leta, je bilo Ljubljani z novim Zakonom o financiranju občin, v letu 2007, po naših izračunih, odvzetih kar 56,8 milijonov €. Ti dve številki temeljita na razliki stari zakon, na letošnji podlagi, pomeni manj teh 56,8 milijonov €. In ta številka 45 pa je dokument, uradni dokument Ministrstva za finance, ki dokazuje, kot je Ljubljana, letos manj dobi, kot lansko leto.

Ob tem bi iz magnetograma citiral tudi gospoda Dimitrija Kovačiča. Sicer tudi svetnika v Mestnem svetu Mestne občine Ljubljana, ki je na 23. Izredni seji Državnega zbora Republike Slovenije, dne 16. in 17. novembra 2006, na dan, ko ste mi prav v tem prostoru zaupali župansko verigo, zagovarjal sprejem novega Zakona o financiranju občin. Zaradi katerega je Ljubljana v letošnjem letu izgubila 45 milijonov € sredstev. Z utemeljitvijo, da je ostalo v preteklih proračunih neporabljenih več sredstev, kot jih bo Ljubljana s sprejetim zakonom izgubila. Citiram: »Neverjetno je, da tako nekritično do svojih besed in s tako, takšno lahkotnostjo govorijo nekateri poslanci o tem, da zakon Mestni občini Ljubljana jemlje toliko in toliko denarja. In zato Ljubljana ne bo mogla zadovoljevati pričakovanih prebivalcev, in bo prav zaradi tega zaostajala v svojem razvoju. Moram reči, da je takšno govorjenje daleč od resnice in pomeni demagoško floskulo. Ne vem, kako lahko nekateri govorijo, da tu, ta predlagani proračun Ljubljani nekaj jemlje, ko pa v Ljubljani vemo, da ima Ljubljana že leta in leta, ob koncu vsakega proračunskega leta, ogromno neporabljenega proračunskega denarja. Optimalno za vsako občino bi bilo, da bi vsako leto razpolagala s toliko denarja, kot ga za svoj razvoj in svojo namembnost tudi potrebuje. In temu cilju se predlagani zakon, po mojem prepričanju tudi približuje. Ljubljana doslej nikoli in še nikoli ni koristila evropskih sredstev za pomembne projekte. Čeprav za to obstajajo vse zakonite možnosti, tako na podlagi naših, kot tudi evropskih predpisov. Če bo dejansko radikalno, torej, če bo novo izvoljeni župan dejansko radikalno spreminjal dosedanje prakso in sestavil sposobno in učinkovito novo vodilno ekipo v mestni upravi, bo lahko prišlo tudi do tega, da ne bo več tako, kot doslej, ostajal proračunski denar neporabljen. V tem primeru bom verjel, da bo poiskal in uveljavil tudi potrebne evropske finančne vire, ki bodo pokrili potrebne razvojne investicije. Poleg tega je tu še Zakon o glavnem mestu, ki omogoča in napeljuje k razvojnemu sodelovanju med Ljubljano in Državo. Torej, nobenega razloga ni, da bi se strahovi, ki jih zaradi tega zakona rišejo nekateri in predstavlja ljudem, tudi uresničili.«

To sem navedel samo zato, da upam, da bo to, kar je bilo rečeno na koncu, tudi realizirano v teh dogovorih med Mestno občino Ljubljana in Vlado.

Glede na navedeno zgoraj, je potrebno vedeti, da je bilo iz leta 2006, v leto 2007, prenesenih skupaj 23 milijonov €. Kar je manj, kot je bilo leto poprej. In sicer iz naslednjih dveh razlogov. Zaradi plačevanja obveznosti iz lanskega leta, ki zapadejo v letošnjem letu. In zaradi sprejetih, še nerealiziranih projektov. Govorjenje o možnostih pridobitev evropskih sredstev za izvedbo projektov v Mestni občini Ljubljana, pa je v tem trenutku politična floskula. Pridobitev sredstev Evropske unije, namreč predhodno zahteva – pripravo predvidenih projektov, projektno dokumentacijo in pa sodelovanje vlade, zaradi česar smo

predsedniku vlade, gospodu Janezu Janši, dne 7. 2. 2007, poslali uradni predlog. Da nas za obdobje 2007 do 2013, uvrsti v nacionalni strateški referenčni okvir. Za pridobitev sredstev v skupnem znesku 315 milijonov €. Izračun je narejen za celoten mandat tega mestnega sveta, na podlagi izglubljenih 45 milijonov € letno.

Letošnji proračun je oblikovan v okviru danih zmožnosti MOL-a. V tem letu pa bomo izvedli tudi rebalans proračuna, za katerega moram verjeti in upati, da bo Vlada odpravila posledice narejene krivice, v odnosu do glavnega mesta. In skozi Zakon o glavnem mestu, MOL-u vrnila odvzetih vsaj 45 milijonov €. Če do tega ne bo prišlo, bo Ljubljana žal prisiljena postati ruralno področje. Saj ne bo mogla zadostiti kriterijem glavnega mesta uspešne evropske države. V tem trenutku lahko upamo le na uspešen izid presoje ustavnega sodišča.

Letos se bomo srečali tudi na sprejemu proračuna, proračuna za leto 2008, katerega razvojna naravnost, je v veliki meri odvisna od sklenitve dogovora z Vlado. Proračun za leto 2007 v višini 227 milijonov € zajema – izpolnjevanje zakonskih obveznosti, že sprejete pogodbene obveznosti. Hkrati pa dejansko onemogoča tekoče vzdrževanje standarda, ki v Ljubljani že doslej ni bil najboljši. Kljub temu pa je imel vsaj nekatere elemente razvitih evropskih prestolnic. Letošnji proračun zaradi odvzetih sredstev, v višini 45 milijonov €, tako ne omogoča nadaljevanje že uveljavljenega, uveljavljenega standarda na področju kulture, športa, zdravstva, sociale, šolstva, tekočega vzdrževanja infrastrukture, javnega transporta in podobno. Ob tem želim opozoriti, da zaradi pomanjkanja sredstev za tekočo porabo, žal ne moremo ugoditi tudi mnogim prosilcem. Društva, organizacije, zavodi. Iz zelo različnih področij, ki bi sredstva MOL-a potrebovali za opravljanje in preživetje svoje dejavnosti. In, ki so v preteklosti ta sredstva tudi prejeli.

Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki. Če menite, da na posameznih postavkah obstajajo rezerve, ki bi jih lahko prerazporedili, vas vljudno prosim, da jih navedete. Načelniki Mestne uprave MOL-a, pa bodo sproti z argumenti, pojasnili, ali je to mogoče. Zato sem tudi prosil, da imajo načelniki od zadaj mikrofona, tako, da bojo lahko sproti odgovarjali na vaše pripombe.

Kljub vsemu zgoraj navedenemu, je predstavljen Osnutek Proračuna za leto 2007, vsaj v osnovi narejen razvojno. Saj smo v njem, od potrebnih .../// nerazumljivo.../// tisoč €, uspeli zagotoviti 3 milijone 700 000 € sredstev, za pripravo osnovne projektne dokumentacije. In sicer v treh delih. Prostorski plan. Za 22 projektov, po seznamu, ki sem ga predložil v času volitev. In pa za ostalih 23 projektov, ki so se v tem času pojavili. In ki ležijo v predalih Ljubljane že več, kot trideset let. Izdelava osnovne projektne dokumentacije, je namreč osnovni in nujen pogoj, da bo MOL lahko kandidirala za pridobitev evropskih sredstev. Pri čemer je potrebna tudi podpora vlade, ter za oblikovanje javno zasebnih partnerstev.

Na vas naslavljam prošnjo, da zgoraj predstavljeno stališče sprejmete. Saj bo dolgoročno omogočilo boljše Ljubljano in prispevalo k njenemu prihodnjemu razvoju. Pri tem pa ponovno poudarjam, da predstavljajo omenjena sredstva, na menjava, izdelavi projektne dokumentacije, le 8% od 45 milijonov sredstev, ki so bile Ljubljani z novim zakonom odvzeta. Omenjene velike projekte je potrebno ločiti od projektov tekočega vzdrževanja, infrastrukture in podpore vsem društvom, organizacijam in zavodom. Ki zagotavljajo določen standard prestolnice ter prispevajo k bolj kakovostnem življenju prebivalcev. Slednje je zaradi novo sprejetega zakona nedvomno resno in neizogibno ogroženo. Za velike projekte obstaja trenutno veliko načelnega zanimanja med potencialnimi investitorji. Pri čemer bo pa ključna odločitev MOL o načinu izvedbe projekta. Ali bomo svoje ključne lokacije uredili sami, v sodelovanju z državo in pridobljenimi evropskimi sredstvi. Ali pa bomo za ureditev lokacij poiskali zasebne partnerje.

Upam, da imajo danes začeta pogajanja glede posameznih točk dogovora med MOL-om in Vlado, na podlagi Zakona o glavnem mestu, realno podlago. Ne samo v MOL-u, temveč tudi

pri predstavnikih Vlade. Tako na področju razumevanja problematike. Kot tudi v državnem proračunu.

Novo vodstvo MOL-a je v letošnjem letu pričelo tudi s pripravo postopka reorganizacije Mestne uprave MOL-a in Javnega Holdinga s ciljem – ponuditi boljšo storitev prebivalcem in prebivalcem Mestne občine Ljubljana. In zagotoviti večjo stroškovno učinkovitost. Rezultati reorganizacije in z njo povezanih kadrovskih sprememb, bodo vidni v letu 2008. Saj postopek omenjenih sprememb zahteva svoj čas. Naj ob tem povem, da sem v preteklih treh mesecih, od kar sem prevzel funkcijo župana MOL-a, zamenjal direktorja Mestne uprave, štiri načelnike v mestni upravi in preko svetov ustanoviteljev Javnega Holdinga, tudi dva direktorja dveh holdinških podjetij. Veseli me, da ob tem z vaše strani ni bilo nobene pripombe. Kar pomeni, da so bile vse omenjene zamenjave upravičene.

Spoštovane svetnice in svetniki. Menim, da je za vse nas prišel čas streznitve, ko moramo vsi skupaj strniti vrste, v dobro Mestne občine Ljubljana. In bilo bi izjemno lepo, da v tem trenutku pozabite na strankarske igrice in nagajanja. Poskušamo vsi skupaj Ljubljančankam in Ljubljančanom dopovedati in predstaviti resnost nastale situacije. Pri čemer upajmo, da bo Vlada, ki je v Ljubljani s sprejetjem novega Zakona o financiranju občin, naredila krivico, le to popravila z Zakonom o glavnem mestu. Če bomo enotni, bo krivico, ki jo je novi zakon naredil Ljubljani, morala razumeti tudi Vlada. V nasprotnem primeru bomo ostali brez osnovnega standarda, ki ga Ljubljana zahteva in potrebuje. Za kar bomo odgovorni tako vsi, ki smo bili lani oktobra izvoljeni s ciljem in željami boljše Ljubljane, kot tudi predstavniki v Vladi, Parlamenta, ki so novi zakon sprejeli.

Na srečanju s predsednikom Vlade, sva oba soglašala, da je v preteklem obdobju Slovenija zelo napredovala, Ljubljana pa žal v razvoju zaostala in zaspala.

Ob koncu, vam želim na kratko ponoviti dejstva, ki si jih velja zapomniti.

Prvič. Ljubljana bo iz državnega proračuna letos dobila 45 milijonov € sredstev manj, kot v letu 2006. Ob tem poudarjam, da ob upoštevanju zakona, ki je veljal do letošnjega leta, Ljubljana izgubi kar 56,8 milijonov sredstev.

Drugič. Mestna občina Ljubljana iz leta 2006, je v leto 2007 prenesla 23 milijonov neuporabljenih sredstev. Zaradi plačevanja obveznosti iz lanskega leta, ki zapadejo v letošnjem letu. In sprejetih in še nerealiziranih projektov.

In tretjič. Za uresničitev velikih projektov je nujni pogoj pridobitve evropskih sredstev, za kar potrebujemo pripravljeno projektno dokumentacijo, kupljena zemljišča in podporo vlade, kateri smo predlagali, da nas za obdobje 2007 – 2013, uvrsti v nacionalni strateški referenčni okvir. Za pridobitev sredstev v skupnem znesku 315 milijonov €. Za celoten mandat, na podlagi 45 milijonov izgubljenih sredstev letno.

Hvala lepa za vašo pozornost.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Lekič.

G. STEVO LEKIČ

Spoštovane svetnice in svetniki. Pred vami je Osnutek proračuna za leto 2007. Uvodoma bi želel poudariti samo tisto, kar je značilno za ta osnutek proračuna. Če pogledamo številke oziroma zadnji sprejeti proračun, to je proračun za leto 2006, je ta osnutek proračuna, v višini 227 milijonov in 100 000 €, praktično nižji za 15,5%, kot je bil zadnji sprejeti proračun.

Če od teh 227 milijonov odštejemo še prenos v višini 23 milijonov in 638 000 €, pridemo na številko 203 milijone in pol €. In to je tist potencial, s katerim lahko vsako leto nekje

razpolagamo, glede na to, da so bile sprejete pač stvari, ki, na katere mestna občina v tem trenutku pač oziroma tudi takrat ni mela vpliva. In je proračun toliko nižji.

Zdaj, če pogledamo izdatkovno stran proračuna. Bi rad poudaril to, da se na strani izdatkov praktično plačujejo samo še pogodbene obveznosti. In zakonske obveznosti. Saj vemo, da je že prej bila nekje ocena, da je 70 do 80 % proračuna razdeljenega v naprej. In praktično na ta del ni blo, na ta del se ni dal vplivat. Zdaj je pa praktično ta odstotek še toliko višji, ker so pač sredstva nekoliko nižja.

Pa zdaj, prikaz izpada prejemkov proračuna. Oziroma ocena izpada prejemkov proračuna, je posebej prikazana v splošnem delu proračuna. Tako, da si lahko vsak zase tud nekje, si je lahko prebral in pregledal oceno, glede na številke, ki so se v preteklem obdobju pojavile v javnosti. In te številke, ki jih je uvodoma navedel župan. 45 milijonov € oziroma slabih 57 milijonov € natančno držijo. In jaz upam, da se bomo lahko nekje čez pol leta lahko srečali oziroma najkasneje čez pol leta lahko srečali tudi z rebalansom proračuna, kjer se bo dal te številke nekoliko popraviti. Seveda upam, da se jih bo dal popraviti navzgor.

Zdaj, na koncu lahko povem samo še to, da je proračun precej obsežen. Vsako leto je bolj obsežen. Jaz upam, da ste se lahko prebili skoz ta gradiva. Smo pa prisotni tudi vsi pripravljavci finančnih načrtov. Tko, da bi raje odgovarjali na konkretna vprašanja. Hvala.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Lekič. Prosim predsednico pristojnega Odbora za finance, podžupanjo gospo Jadranko Dakić, da predstavi stališče odbora.

GA. JADRANKA DAKIĆ

Odbor za finance se je seznanil s poročili delovnih teles in s pripombami iz javne razprave ter predlaga, da se jih upošteva pri pripravi Predloga Odloka o Proračunu Mestne občine Ljubljana za leto 2007, kot pripombe iz razprave.

In drugi sklep: Odbor za finance podpira sprejem Osnutka Odloka o Proračunu Mestne občine Ljubljana za leto 2007, skupaj s pripombami iz razprave in predlaga Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana, da ga sprejme.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Ali želi besedo predsednica Statutarno pravne komisije? Gospa Maša Kociper? Hvala lepa. Odpiram razpravo. Izvolite. Če ni razprave... gremo kar na glasovanje? A je razprava? Sem mislil, da ni...

G. MIHA JAZBINŠEK

A sem zdaj, a nisem?

G. ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Gomišček, izvolite...

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja. Nisem vedel, da bom prvi. Ampak, če za začetek kar si sposodim znan stavk, ki ga je gospod župan rekel na Prešernovem trgu. Če vam že ne dam nč dnarja oziroma vam ne morem dat dnarja, bom pa vsaj razpravljaj o tem, no... Tko, da

G. ZORAN JANKOVIĆ

No, sem rekel, da bom vsaj kakšno besedo namenil...

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

No, saj vemo kaj je blo, ne? Tko, da mislim, da sem v podobni situaciji jaz zdele. Pa se že naprej opravičujem, če bom kakšne traparije govoril. Tko, kot kolega Kovačič, gospod župan. Pa mislim, da ne bojo take traparije, no.

Bi pa začel tkole. Če nekdo postane predsednik uprave v eni firmi. Jaz si predstavljam, da pogleda, kako je ta firma do takrat delala. Pogleda kje so notranje rezerve. Pogleda kje so možne izboljšave. In potem v naslednjih letih naredi boljši rezultat. Če je pa nekdo več računovodstva, pa če je tud politično zlo dober, potem pa pogleda mal bilanco in vse pravilno – je upravičen do čiščenja te bilance. Kaj se zgodi? Kar na enkrat stanje tiste firme zgleda velik slabše, kukr je prej blo prikazano. Tud do faktorja deset slabše. Fino. Kaj s tem naredi? S tem je pokazal, da je v bistvu prevzel velik slabše stanje, kukr je bivša uprava razlagala, da je. In s tem se je že naprej opravičil, če mu slučajno ne bi se kej izboljšalo, da je kriv nekdo drug. Bivša uprava. Jasno, s tem si je tud zlo povečal možnosti, da bo uspešen gospodar, uspešen manager. In bo naslednje leto lahko velik izboljšal. In se bo pokazal, kot veliki rešitelj ene firme. Zdaj, če je zraven še ena, stranski efekt, ki ni tud tok zanemarljiv, da delnice padajo, al pa so nizke. Pa lahko zarad tega jih kupš, ni nč slabga. No, to je kar se firme tiče.

Zdaj pa pejmo na naslednji korak. Če nekdo, ki je dober manager, postane župan nekega mesta. Kaj naredi? Jaz bi podobno naredil. Pogledal bi bilanco. Pogledal bi kako so stvari do zdaj šle. In ta prv bi poskusu povedat, kolk je velik večji primanjkljaj, na katerega nimam vpliva. Za katerega nisem vedel, ko sem svoj program pisal. In to na veliki zvon obesil. In rekel, lejte, jaz ne morem nič naredit. So pač druge okoliščine, ki me silijo v to. In kaj je v tem mestnem svetu ta proračun? Ki sem ga jaz pogledal? Če gledam številke, lahko rečem, dejansko, leta 2006 – ma to je bila realizacija, če zaokrožm na milijone, je blo, mislim, da je 230 milijonov. V prejšnjem letu, v letu 2005, je bila realizacija 200 milijonov. Lansko leto 230 milijonov. In letos, to je – govorim na stroškovni strani, letos je samo 222 milijonov. Ja, jaz sem res revež. Moram velik manj denarja dat, kukr so lansko leto lahko zapravili na stroškovni strani. Torej, kaj bom naredil? Kulturo, šolstvo, same nadstandarde bom ukinil. Ampak, nisem jaz kriv. To je nekdo drug kriv, ki mi ni dal denarja, za kerga sem pa itak vedu, da ga ne bom dobil. Če gledam na prihodkih. Ma, ta... država, tko – 220 milijonov. Kar na enkrat imam 203 milijone. No in moram reč, da men se je to mal čudno zdel, ne? Da bi bli res – bivša oblast, ki tko ni nič naredila, ne? Kukr smo slišal, da se tako župan, kot predsednik vlade strinjata sedanj, ali pa ne tok, kot bi si želel – da je bla res sposobna 230 milijonov zapravt. To se prav 30 milijonov več, kukr prejšnje leto. Pa moram reč, da sem nekako dobil občutek, da se je pač stroške, ki so bili nemarno – dvanajst, za dvanajst mesecev je bila realizacija leta 2005. Za dvanajst mesecev naj bi bila realizacija 2006 in za dvanajst mesecev naj bi bila realizacija, al pa proračun leta 2007. Nekako sem dobil občutek, da zaradi tega, ker bi bil transfer zelo velik, se je na vsak način skušal čim več stroškov. Tud tistih, ki so bila januarja, porint v realizacijo leta 2006. Kaj smo dobil? Dobil smo približno 5 do 10% spremembo. Namesto v letu 2007, smo jo na enkrat dobil v letu 2006. In, če pogledam te številke, 5 do 10% pomen približno 15 milijonov €. Približno. Če teh 15 milijonov € odštejem od 230 milijonov, ki je bila realizacija lansko leto, vidim, da je v bistvu na stroškovni strani, v bistvu ta proračun lepo rastu. Leta 2005 je bilo 200 milijonov. Ocena

realizacije leta 2006, s to korekturo je 215 milijonov. In tok imamo zdaj – je 220 milijonov. Če pa prištejemo, če bi teh 15 milijonov dal, mam pa približn 240 milijonov v tem letu. To se prav, če gledamo indeks, indeks čist lepo na stroškovni strani raste s faktorjem 110. Nobene velke spremembe v resnici ni blo v tem letu, kar se stroškov tiče. Jaz moram reč laično, pa mislim, da ni tko laično, moram reč, da se je spretno, s knjigovodskimi znanji, stvar pokazalo in dalo na špico.

In, kar jaz trdim, izgovori, da se ne more kulture financirat, da se ne more izobraževanja financirat, da se ne more sociale financirat – so v velki meri privlečeni za lase. Z indeksom, konstantnim 110, v zadnjih treh letih, mislim, da ta občina lahko sebe financira. To je prvo, kar jaz lahko govorim. Zdaj, če gledamo prihodke, pa odhodke. To, kar je kolega Kovačič govoril v parlamentu. Vidimo, da je leta 2005 bla realizacija prihodkov 220 milijonov. Porablo jih je to mesto 200 milijonov. 20 milijonov je blo preveč. Leta 2006 jih je blo 224 milijonov. Prihodkov. Če s to korekturo računovodstva pogledamo, smo jih porabil 215 milijonov. Že spet 10 milijonov preveč. In tko naprej. Jaz se strinjam, da če ne bi bilo spremembe zakona, da bi blo laži delat. Velik laži. Ampak, da se zdaj izgovarjamo, da ne moremo dat športnim društvom. Pa da ne mormo dat kulturnikom. Pa ne mormo dat četrtnim svetom. To se prav, vsem tistim, kjer naj bo velik vik in krik. Tega pa ne verjamem, ne? In sicer, jaz trdim, da tko, kukr se v podjetju nardi in se hoče prikazat, kakšno je katastrofalno stanje. Se prikazuje tud tukaj. In sicer, kdo je kriv? Kriva je država, ki je kukr zlo nenapovedano odvezla denar, ki ga, ki ga bi nujno rabl. Ne. Stroški lepo tečejo z indeksom približno 110 navzgor. To jaz vidim. In dejansko je ta občina prihodkov mela v zadnjih letih več, kukr odhodkov. To pomen, da so nam v bistvu, da so si več davkov pobral, kukr je treba. Prej pa smo bili nesposobni to realizirat. Ampak, v resnici smo za tisto leto preveč pobral. To je dejstvo. In zarad tega, zarad tega mam mi sedaj presežke. Uradne presežke mam dvesto..., mam 23 milijonov, kukr prav zastopim. Pa jaz trdim še moje neuradne presežke. Ki so približno 15 milijonov. In to pridemo na presežke 40 milijonov. Ki smo jih iz preteklih let prenesli v leto 2007. Boljš bi blo, da bi mel še 40 milijonov. Velik boljš. Ampak, kar trdim, za to, kar mi rabimo, je indeks 110 in transfer 40 milijonov čist zadost. In jaz upam, upam, da bomo v naslednjem letu, iz evropskih sredstev končno bli sposobni dobit denar, ki bo res v, v tej občini pripeljal do tega, da bomo lahko skočil naprej. Trdim pa, da ta bilanca, ki jo jaz vidim, na moj način. Da ta bilanca zadostuje za to, da se vse tele kulturnike in ostale, da se tem stvarjem zadosti. Jasno, če pa nočete.

In to je, gospod župan, to je pa vaša pravica. Da se reče – izobraževanje mi ni tok pomembno, kultura mi ni tok pomembna – zarad tega bom manj dal. Seveda drug bo kriv. Ampak, rečmo bobu – bob, ne? To je to. Kot prvo, ne?

Zdaj, bi še neki rad povedal o managerstvu. Tko, kukr jaz vidim. To je mal širša debata tokrat, ampak, jaz mislim, da je prav, ker ste prvič župan. In, jaz moram reč, da sem z velkim zanimanjem gledal to bilanco, ker me je res zanimal, kako jo bote speljel. No in moram reč, da prihajate iz trgovske branže, ne? Jaz, kot fizik, če to stvar mal od strani gledam, vidim nekaj. Kaj mora dober trgovec naredit? Čim manj plačat dobaviteljem. To se pravi partnerjem. In čim večjo reklamo naredit, da bo čim boljš prodal. Jasno. To mu je dobiček, ne? V tem, v tem...košu je veliko reklame. Pa je mal, v resnici izobrazbe ni veliko. Kulture tud ni veliko. To se prav, in moram reč, če človek pogleda ene, pa jaz ne govorim kar na splošno... če človek pogleda na dodano vrednost na zaposlenega, to niso ravn zgledi firm, kjer dobimo veliko dodane vrednosti na zaposlenega. Če gledamo recimo podatke Mercatorja, spred let, je na svojih petnajst tisoč ljudi, je bila milijarda dobrih tolarjev dobička. Če primerja človek eno Krko, farmacevtsko firmo. Je na pet tisoč ljudi, k petnajst milijard dobička. Tko, da razmere so čist druge. Ampak, jasno, kaj pa je tam pomembno? Izobrazba je zlo pomembna. Krka ima več, kot polovico, visoko izobraženih ljudi v svojih – ljudi. Tko, da jaz mislim, da je tlele mal – se bojim, al pa sem vesel, da gre mal tud v smer, ki ste je bili vajeni. Neki je pa res

treba. V trgovini je treba vedno nove centre graditi. In to vidim, to vidim, to ta proračun kaže. To se pravi, to vaše znanje, bo, bo- bo sigurno upoštevano in bo koristilo Ljubljani. Koristilo bo tudi vidim, da se zna prodajati. Če pogledam prodajo mestnega premoženja. In pogledam kakšne velikosti bo pršla. Tukile je – prihodki od prodaje zgradb in prostorov. Bojo v primerjavi z lanskim letom, za indeks 1500 večji. To se prav, dobil bomo 7 milijonov 600 tisoč. Lan smo dobili samo slabih 500 tisoč, ne? Tko, da – to je sigurno večšina, ki ste jo prinesli. Ampak, moram reči... in ta druga. Če pogledamo. Zemljišča. Je indeks 500 približen. Lansko leto je bilo 2 milijona 600. Zdaj je 11 milijonov 300. Indeks 500. Ne? Tko, da tukaj jaz upam, da ne bo prihajal do razprodaje. Ampak boste res se znal dobro izpogajati. V dobro občanov in občanek.

.....konec 1. strani I. kasete.....

...Potem, druga stvar... ki me je pa presenetila, je pa ta bolj osebna. Jaz sem v predvolilnem boju stalno slišal. Jaz bom delal zastoj. Jaz bom delal za 1 €. Jaz bom delal akontacijo. Pa bom potem vidu, kako bo. Če bom dober naredil, bom potem, bojo občani odločali, ali dobim, ali ne. Ampak, moram reči, zdaj, ko vse te nekako obljube pogledam. In pogledam potem proračun. Proračun – politični sistem. Dejavnost župana in podžupanov. Če gledamo številke. Realizacija 2005 – 226 milijonov. Realizacija 2006 – 206 milijonov. Proračun 2007 – 465 milijonov. Ali indeks 250. Mogoče se motim. Ampak, jaz to vidim. Pokazal se je, pokazala se je ena dodatna postavka. Plače in dodatki – Politični kabinet. Ta v zadnjem letu in predzadnjem letu ni nobenih stroškov predstavljal. Tukaj vidim, da jih predstavlja 150 000 €. In potem mam tuki županstvo. To je postavka, ki je leta 2005 – je ni bilo. Leta 2006 – je ocena realizacije 73 000. In letos jo imamo 108 000. To se prav faktor 250. Oziroma 2,5 krat več, kot je bilo v preteklih letih. Kar me je še bolj presenetl. Al pa tudi ne. Je splošna proračunska rezervacija. Ne? Jaz sem vedno mislil, da v podjetjih je treba stvari res natančno splanirati. Splošna proračunska rezervacija, o kateri odloča župan in jo potrdi Odbor za finance, ne mestni svet. Je bila leta 2005 – 156 milijonov €. Leta 2006... 156 000 €. Pardon. Ne milijonov. Leta 2006 je bila 28 000 €. In letos je 560 000 €. To se prav, glede na lansko leto je indeks 2000. Ampak, to je itak nesmiselno sploh povedati. No, ampak,... Glede na leto 2005 mam pa tukaj splošno proračunsko rezervacijo, ki je za faktor 4 skor večja, kukr je bila leta 2005. To se prav, zelo, zelo nenatančno planiranje. Oziroma, mi dajemo gospodu županu velik večja sredstva, da jih sam porazdeli pač po svoji volji.

Tko, zdaj, da še mal s številkami povem tisto, kar sem prej rekel. Z oziroma na izkušnje, ne? Kulture manj. Izobraževanja manj. Lokalne skupnosti, sociale – manj. Ne? To je tisti vir, kjer lahko kot trgovina nekako prištediš. Svoje stroške. Notranje rezerve, al kako bi človek temu rekel. Če pogledamo v proračunske izdatke, razvrščene po uporabnikih. Gledamo – Izobraževanje – indeks, manj, kot 60. Kultura – indeks 84. Socialno varstvo – indeks 92... moram pa reči – prostorsko planiranje in načrtovanje. Tist, kar sem jaz rekel, da se gradi. In jaz mislim, da je prav. Je treba v Ljubljani to podpret. Je pa indeks 203. Ne? To se prav.. Jaz mislim, da je tukaj čisto točno določeno in – in, in je od zadaj ena politika, kako se je ta proračun naredil. In mislim, da je to politika, kjer se bojo stvari zgradile. Prosil bo vas pa, z oziroma na tiste stvari, ki sem vam jih povedal. Kar se bilance tiče. Da se ne zgovarjate na državo. Ampak, da rečete – stroški mi lepo vsako leto naraščajo. Ta proračun ni proračun, ki se je oklestil. Prikazan je kot okleščeni proračun. Zaradi tega, ker smo mel mal... kako se temu reče? Pink – ponka – računovodskega. In s tem proračunom, ki je pač realen za Ljubljano, gremo pač, gremo pač navzgor. Ne? Drugo leto, ko bomo pa dobili evropska sredstva, bomo pa še lahko naredil tiste stvari, ki so res nujne za Ljubljano. Jaz tudi upam, da se bo v tem

dogovoru z državo, da bomo tud v Ljubljani dobil ene stvari. Jaz, jaz kot svetnik, Ljubljančan, izvoljen in v Ljubljani, jaz to upam. Vendar, bi pa rad nekaj rekel. Tko, kukr v firmi, ko pride, in se čisti bilanco. Ne maram, ne maram političnih govorov in politične ekonomije v mestnem svetu. To je pa tisto, kar bi si želel. In to zdaj poslušam tri tedne, kako mi v tem mestnem svetu nič ne moremo. Ker moramo tolk manj planirat na stroških, kukr se je do zdaj planiralo. Ni res. S faktorjem 110 gre v zadnjih treh letih naprej. Kar je pa že spet mogoče narobe. Ker mi smo rekli, da bomo bolj efektivno delal, za manj stroškov.

Tko. Zdaj, na koncu bi rekel samo še to. Različne Hiše eksperimentov. Živalski vrt. Kulturniki. Azbestne strehe na, na šolah. Jaz mislim, da to ni nadstandard. In jaz mislim, da s tem proračunom je možno to. In tud razna društva. Je možno to financirat. In tukaj se ne smemo zgovarjat na nekoga družga. In, kot zaključek, bi rekel – jaz sem za to. In mislim, naša svetniška skupina je za to, da nekaj skupaj naredimo za Ljubljančanke in Ljubljančane v tej, v tem mestu. Bi pa prosil, da se pri takih stvareh ne delate norca iz nas. In, da ne očitate družga, drugim traparije. Tko. Hvala.

G. ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospod Kovačič. Prosim.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Hvala lepa za besedo. Spoštovani gospod župan, spoštovane kolegice. Kolegi. Kot prvo bi rekel, da sem bil nad osnutkom proračuna, ki je bil posredovan mestnim svetnikom, iskreno razočaran. In to ne zaradi nekih političnih nagibov, kot se mi je očitalo. Ampak, dejansko zaradi tega, ker sem vseen pričakoval, da bomo naredili korak naprej, glede na prejšnjo obdobje. Žal se to ni zgodilo. In zato upam, da bo vendarle tudi glas, ki mogoče ni povsem povšeči tistim, ki ste pripravljali proračun, slišal in tudi morda upošteval. In se ne bo, in se... in ne bo, in se ne bo dogajalo, da je pomembno kdo je kaj rekel, ampak kaj je kdo rekel. In o tem bi bilo bolje, da se pogovarjamo Torej, da preidemo na razpravo o vsebini. Ne pa o osebi. In prepričan sem, da bo tudi gospod župan vendarle prešel tudi na samo vsebinsko razpravo. In, da se bo vendarle izognil govoriti o personah. Tako si vsaj jaz predstavljam nek dialog. In konstruktivno razpravo. In vsekakor si predstavljam župana, kot neko dostojanstveno osebo, ki se pogovarja o vsebini. In na podlagi razprave tudi pripravlja ustrezne rešitve. In upam, da bo vendarle razprava tako na odborih, še predvsem pa na mestnem svetu potekala, potekala drugače, kot do sedaj. Da se bomo poslušali. Da ne bo med samo razpravo medklicev. Kajti, nekako sem dobil občutek včasih, da sem bolj na sejmu, kot pa na mestnem svetu. Tako, da apeliram, no, da se začnemo vseeno malo bolje poslušati. In tudi potem o tem pogovarjati.

Poglejte, jaz sam tudi menim, da ni dobro, da se vse preveč išče nek alibi za to, zakaj proračun ni drugačen. Zakaj ni proračun bolj razvojno naravnan. Da se išče pač nek alibi, ki bi potem kasneje prišel v poštev, kot izgovor za to, da nekaj ni bilo narejeno, kar je bilo v samem programu zapisano. In seveda ustavno sodišče, ki je prejelo predlog Mestne občine Ljubljana, bo presodilo. Ali je res ta zakon, o katerem se tako veliko govori, kot razlog za to, da je Ljubljana oslabljen, ali je res neskladen z ustavo, ali ne. In seveda sam prepuščam ustavnemu sodišču, da to presodi. Naj pove. In ne pa, ne pa v naprej zdaj pač govoriti in – in iskati vse mogoče izgovore. Bomo videli. Ustavno sodišče verjamem, da bo v kratkem, ali pa vsaj v nekaj mesecih to razsodilo. Kaj pa če bo reklo, da zakon ni protiustaven? Kaj bo pa potem prišlo na vrsto, namesto dosedanjega alibija? Ne vem. Kaj bo potem? Iz rokava potegneno?

Mislim tudi, da ko govorimo o argumentih in drugih možnih virih financiranja, in če sem bil tudi sam uvodoma omenjen, kot nekdo, ki je o tem razpravljal v državnem zboru. In lahko tud

povem, da tisto, kar je bilo tukaj citirano, pa tudi ostalo, kar je bilo danes zamolčano. Za tem tudi danes stojim. Še vedno tako mislim. In mislim, da je naša naloga vseh, da v situaciji, kakršno imamo, razmišljamo o, tudi o drugih možnih potencialnih virih, ki jih lahko izkoristimo. Torej, podjetniško gledanje na proračun. Iskanje potencialnih zasebnih partnerjev, ki so pripravljeni vlagati. Potem evropska sredstva. Znižanje obstoječih stroškov. Financiranje na podlagi Zakona o Ljubljani. Vse to so opcije. Pa verjetno sem še kakšno spustil. O tem je treba razmišljati. In na tej podlagi je treba delovati.

Ko govorimo zdaj o nekem Zakonu o financiranju občin, kot nekaj novega, ki nas je zadelo, kot strela z jasnega, je treba povedati, da je ta zakon bil poznan ob volitvah. Da je ta zakon bil poznan ves čas volilne kampanje. In vsi, ki smo kandidirali, smo vedeli, v kaj se podajamo. Tako, da tudi s tega vidika ne razumem tiste, ki zdaj ta zakon postavljajo kot nekaj, kar nas je, neka nesreča, ki nas je zadela. Gospod župan je sicer omenil pred nedavnim, da je, da se je za njega volilna kampanja začela že avgusta. Ampak Zakon o volilni kampanji zelo jasno določa od kdaj, do kdaj traja volilna kampanja. In vse, kar se dogaja v zvezi z volilno kampanjo prej, je nezakonito ravnanje. In deležno seveda tudi ukrepanja ustreznih inšpekcijskih služb. Tako, da jaz s takšnim argumentom vsekakor ne bi nastopal. Volilna kampanja se je začela en mesec pred volitvami. In v tem času seveda, ves čas, so bila določila tega zakona, čeprav je bil zakon potem v končni fazi sprejet kasneje, so bila znana. In vsi smo jih poznali.

Zdaj seveda, ko pa govorimo o tekoči porabi. In ko govorimo, da enostavno ni denarja za to, da se financira kultura. Da se financirajo dejavnost prostovoljnih gasilcev. Da se financira šolstvo. In tako naprej. Je seveda spet potrebno povedati. Da, ko imamo te stvari. Te obveznosti, ki jih pač po nekem, po nekem dose..., po neki dosednji praksi moramo financirati, seveda si moramo postaviti neke prioritete. Indeksiranje navzgor ali navzdol, približno za enak odstotek, je samo stihijsko delo. Vsakega proračuna. Tako, kot je bilo tudi v prejšnjih letih. In ko sem tudi v prejšnjih letih bil do tega kritičen. In zdaj, seveda, če se govori, zdaj pa indeksira tako, da se jim odvzame vse. Je to po moje neustrezno. Potrebno je zelo jasno pogledati kaj potrebujemo in kaj ne potrebujemo. Na primer, konkretno bom en, samo en banalen primer povedal. Ne da bi iz tega videli, da so to rezerve. Rezerve so še marsikje. O čemer bodo govorili še moji kolegi. Kasneje. Ampak, enostavno, Glasila Ljubljane ne potrebujemo. Pa še... torej, da govorim konkretno o enem takem primeru. Kajti, Ljubljana ni Podčetrtek, kjer se z internim glasilom informira javnost. Ljubljana je glavno mesto. In dogajanje v Ljubljani je predmet obveščanja vseh glavnih medijev. Elektronskih. In seveda tiskanih medijev. In ni potrebno. To, da je dejansko to glasilo namenjeno nečemu drugemu. Promociji nekoga. To je drugo vprašanje. Ampak, enostavno potrebe po obveščanju ni. Kajti, imamo vse medije obstoječe, ki o Ljubljani veliko obveščajo. To ni, to ni Podčetrtek. To ni neka manjša občina, kjer je to potrebno. Tukaj tega – to ni.

Tko, da... jaz bi seveda, jaz se strinjam, a ne? Da je potrebno za neko smelo načrtovanje tudi narediti spremembe znotraj mestne uprave. Znotraj sistema Holdinga. Znotraj delovanja gospodarskih javnih služb. Ampak, jaz sem pričakoval, da se bojo te spremembe zgodile. In to sem tudi v neformalnih pogovorih z nekaterimi tudi povedal. Še preden se je delo v mestnem svetu sploh začelo. Torej, z drugimi besedami, dejansko bi bile potrebne korenite spremembe. V mestni upravi. Na mestih načelnikov oddelkov. V Holdingu. In v, v javnih podjetjih. Naredilo se ni nič. Oziroma naredilo se je nekaj malega za okrasek. Sistem praktično je ostal enak.

In zdaj, za zaključek, mogoče za razmišljanje, bom povedal še nekaj. Poglejte. Ko govorimo oziroma govorite o glavnem krivcu za to, da bo Ljubljana tudi v prihodnje zelo težko naredila korak naprej v svojem razvoju. In se za to krivi Zakon o financiranju občin. Bi povedal samo naslednje. Kot primerjavo. Sistem financiranja Mestne občine Ljubljana, ki velja že ves čas, od kar smo se tudi za ta mandat odločili, da bomo kandidirali. In, ki ta sistem poznamo. In, ki vsi vemo, v kaj smo se podali. Je zdaj enak, kot je sistem financiranja v drugih mestnih

občinah. Kot na primer Maribor, Celje, Koper in tako naprej. Torej, zdaj smo sistem izenačil recmo kar – s Celjem, bom rekel. Celje ni nikoli iskal alibi, pa jokal, da, da ne more delat. Ampak, je v zadnjih letih naredil strahovit razvojni korak naprej. In jaz si bi samo želel, da bi Ljubljana, ne da bi naredila še večji korak, kot Celje. Da bi naredila tak razvojni korak naprej, kot, kot na primer Celje. Da ne rečem, da navajam samo en primer. In to Celje, v tem sistemu, kakršen je, s tem zakonom določen Ljubljani. Seveda, razmišljanje je bilo drugačno. In seveda, jaz apeliram, da tudi mi razmišljamo na takšen način. Zelo pozdravljam pogovore z državno ravni. Mislim, da je nujno. Ampak, na tem segmentu pogovorov z državo pokrivamo samo en segment potencialnih virov financiranja. In to je segment na podlagi Zakona o Ljubljani, kot glavnem mestu. Hvala bogu, hvala bogu, tukaj je vlada velikodušno ponudila roko, da v tej smeri tečejo pogovori. In da se v teh pogovorih tudi poiščejo tudi konkretne rešitve, za stvari, ki so v Ljubljani potrebne. In za katere ma interes ne samo Mestna občina Ljubljana, ampak tudi država. In seveda bodo potrebni projekti. Bo potrebna ustrezna dokumentacija. Ki bo podlaga za financiranje takšnih projektov. Zelo podobno, kot – za kandidiranje za evropska sredstva. Zelo podobno. Način je zelo podoben.

In zdaj seveda, ko govorimo o tem nivoju oziroma tej ravni pogovorov, bi seveda tudi predlagal in tudi apeliral in tudi dal pobudo, da se tovrstni pogovori vršijo tudi na relaciji Mestna občina Ljubljana – četrtne skupnosti. Tukaj, s tem predlogom proračuna, so četrtne skupnosti okleščene za več, kot 50% finančnih sredstev. In tudi oni potrebujejo velikodušno roko mestne občine proti njim. Tako, kot država proti Ljubljani, tako tudi četrtne skupnosti potrebujejo pripravljenost na takšne pogovore. Da se ugotovi, na podlagi tega pripravijo projekti in pripravijo tudi ustrezna sredstva za tiste stvari, ki jih pričakujemo, da se bodo vršili na nivoju četrtnih skupnosti. In v tem duhu, nisem šel v podrobnosti, kajti mislim, da bo stvar konkretnih amandmajev tudi stvar proračuna v naslednji fazi predloga. Ampak, poskušal sem govorit o stvareh, o katerih moramo razmišljat. In po mojem mnenju na tej podlagi, potem za drugo fazo, pripraviti dokument, ki bo temu vsaj malo sledil. Hvala lepa.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Vesel.

GA. META VESEL VALENTINČIČ

Hvala lepa. Vesel Valentinčič je moj priimek.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Vesel Valentinčič, se opravičujem.

GA. META VESEL VALENTINČIČ

Dobro. Za začetek se zavežem, da bom krajša, kot sta bila predgovornika. In, da bom tud morda malo bližje dejansko točki dnevnega reda vsebinsko. Bi pa rekla nekaj, gospod župan, da morda bi bila razprava lahko kakovostnejša, če bi najprej poslušali tudi tiste predsednike odborov, resornih. Kaj so ble recimo osnovne pripombe že na odborih. Saj zato vendar odbori so. Jaz enega poročila nisem videla. Odbora na katerem sem bila. Vendar bi pa najprej imeli prednost pri razpravi predstavniki svetniških klubov. Tako pa je bila, se mi zdi, kar ena igra hitrih prstov. In sem bila zdaj na vrsti. Čeprav se mi zdi, da bi bilo dobro, da bi bil najprej kdo v imenu cele svetniške skupine, pove, kaj se bo zgodilo kasneje. Ampak, prav, da se lotim mojega razmišljanja o tem proračunskem dokumentu.

Gotovo, da je Zakon o financiranju občin slab. Saj, na to smo opozarjali v LDS-u že tekom volilne kampanje. Povedali smo tudi, da poleg tega, da ima slabe rešitve, je verjetno bla edina res dobra rešitev to, da je bil po time-ingu za volitve dober. Zato smo tud podprl to, da se vloži, pa da se začne postopek za ustavno presojo. In mislim, da je to prav. In tudi v naprej, seveda se bomo zavzemali za to, da bi zakonodaja Ljubljani nudila tisto, kar dejansko potrebuje. Ne bi jemala. Ampak, gotovo da tudi dogovori med vlado in Ljubljano morajo teč. Gotovo tudi, da usklajevanja morajo teč. Po mojem mnenju pa ne na račun talcev, ki so lahko celo otroci, bolni, deprivilegirani. In to je tisto, kar me pri tem, pri trem proračunu najbolj moti. Jaz tudi rešpektiram to, da je ekipa, ki je pripravljala ta proračun, vsaj v osnovnih usmeritvah nova. Rešpektiram čas. Ki je bil na voljo od volitev. Da je sploh do dokumenta prišlo. Vendar pa se mi zdi, da je treba pri navodilih tistim, ki so potem pa dejansko razreze delal po posameznih segmentih. Verjetno upoštevati nekaj tudi tistih vaših obljub, ki ste jih dajali med, gospod župan in seveda tudi večinska lista, med volilno kampanjo. In tam je le bil človek velikokrat v ospredju naše skrbi. Lahko celo preberem kakšen zelo lep stavk iz teh, iz teh programov. In seveda opažam drugo. Zame razvojnost ni v tem, da zelo povišaš nekatere izdatke. Oziroma proračunska financiranja. Druge, tiste, ki pa dejansko grejo na ljudi, na kakovost življenja, in pa na našo bodočnost, pa zelo, zelo zmanjšamo. Ta indeksacija seveda nam pokaže, kje so prioritete in nam pokaže, kje bomo imeli težave. In meni osebno seveda tudi odločitev, kako bom o zadevi glasovala, če bo taka, kot je.

Pa, da grem čist direktno, mejčkn bolj na področje tako imenovanih družbenih dejavnosti. Če začnem z otroškim varstvom. Oziroma predšolsko vzgojo. Indeks je 90. Za zasebne vrtce. To je bil za javne vrtce. Za zasebne vrtce je indeks 107. Treba je vedet, da je predšolska vzgoja izvirna pristojnost lokalne skupnosti v vsem. Torej, mreža vrtcev. Mreža javnih vrtcev je dejansko na skrbi občine, lokalne skupnosti. In mi želimo vključevat čim več otrok. Mimogrede, smo pod evropskim, pod poprečjem razvitih držav v Evropi. In gotovo, da je naš cilj, da je otrok več vključenih. In gotovo, da je naš cilj, da so ti vrtci to, kar so že nekaj časa bili. In pa zdaj me je strah, da ne bodo več – dokaj kvalitetni.

Če gremo pogledat, kaj je pravzaprav po mojem mnenju narobe s tem proračunom. Za interventno in investicijsko vzdrževanje vrtcev namenjamo 53% tistega, kar je blo porabljen, ocenjeno, da je bilo porabljen lani. Mi moramo vedet, da imamo zelo veliko inšpekcijskih odločb. Sej inšpektorji ne odločajo o določenih zadevah prav zelo šikanozno. Verjetno je res treba kej popravljat. Verjetno je res treba kej sanirat. Mislim, da je teh odločb velik in da ta sredstva niti za to ne bodo zadoščala. Če se ustavim pri sanaciji azbestnih streh. 30, 29% namenjamo letos temu. To seveda se mi zdi sploh nevzdržno. Še huje je potem pri osnovnih šolah. Tam smo pa na nuli. Nič ne bomo investirali v to, da azbestne strehe, ki so škodljive zdravju, dokazano, zamenjamo. O tem govorimo dolgo in moram reč, da se mi zdi škandalozno, da je to tako. Oprema, pohištvo, delovne priprave v vrtcih. Indeks 26. Obnova vrtcev 11. Druge oblike varstva in vzgoje otrok – 65. To imamo Zvezo prijateljev mladine in še nekatere organizacije, ki delajo dobro za otroke. Do, če se ne motim, tam nekje junija, jih bomo financiral. Kaj bo potem, se ne ve. Proračunskih rezervacij ni. Strokovnega izobraževanja za tiste, ki z otroci delajo, ni. Nič. In za ljubljanski nadstandard, na katerega smo bili tako ponosni, in ki je dejansko naše vrtce postavljaj ob bok razviti, razvitemu svetu, kjer se štejemo, da smo tu, ne? 35% namenjamo. 35%. To je indeks. To se mi zdi zelo slabo. Izobraževanje oziroma osnovno šolstvo. 60 je izobraževanje, kot tako. Osnovno šolstvo 53, če sem dobro prebrala. Ravno tako tu izobraževanja ne bo. Intervencijsko vzdrževanje. 48 indeks. Ob tem, da vemo, da so ljubljanske šole povprečno stare 65 let. Povprečno. Da se je gradilo te, ki so skorajda najmlajše, s samoprispevki. In da so gradnje bile precej vprašljive. Tako trdijo gradbeniki. In vendar. Smo na indeksu 48. Sanacija azbestnih streh. Nič. Obnova šol 16. Govorim o indeksih. Zanimivo je pa nekaj drugega. Potem imamo pa projekte za medpredmetno povezovanje. To so razne eko šole. Zdrava šola. Zanimivo. Velik indeks. 238.

342 000 €. Ob tem, da bomo te eko šole, zdrave šole zganjal pod azbestnimi strehami. In še nekaj. To niso zakonsko zahtevane obveznosti šol. To je tista dejavnost, ki je dopolnilna. Ki je zraven. Ki je odlična. Ampak, vprašanje prioritete. Za moje pojme. Glasbene šole, zanimivo, so na indeksu 100. Na koncu koncev v redu. Pionirski dom je na indeksu 117. Se mi zdi čist v redu. To so dobre zadeve. In potem pridemo še na eno. Vzgoja za trajnostno prihodnost. Tu imamo zopet projekte ekologije. Zopet v šolah, z otroci, ki živijo v zelo nezdravih pogojih. In, ki bodo imeli marsikaj manj, kot do zdaj. Ampak, vedeli bodo pa velik o trajnostnem razvoju, o ekologiji. O tem, kako voda, z Vo-Ko in z ne vem s kom vse se dela velik projekt. Drag projekt. Ob tem, ko je pa vprašanje, kako bo res z našo pitno vodo sicer, če bomo tako vlagal v te infrastrukturne zadeve tudi...

Da grem naprej. Urad za mladino. Indeks je 80. Mislim, da če kej Ljubljana res potrebuje in če je kakšen projekt po mojem mnenju zelo dober, so to četrti mladinski centri. Da mladino, ki se dejansko nima kam dat, razen v lokale. Zelo veliko jih vidimo tam. Oziroma temu se reče na cesto. Kajti, ni več športnih objektov, ni več drugih možnosti. In to se mi zdi odlična zadeva, ki bi lahko kakovost mladih ljudi, kakovost življenja dvignila. V ta namen smo v temle proračunu namenili 8200 €. Za vzpostavitev četrtih mladinskih centrov. 8000 €. V ta istem proračunu, smo pa namenili Klubu štipendistov 14 000 €. Kaj je Klub štipendistov? Ljubljana, kot veste, štipendira nadarjene. To niso socialne štipendije. To so kadrovske štipendije. Štipendije nadarjenim mladim ljudem. Pa, in tem ljudem bomo zato, da bodo imeli svoj klub, namenili, namenili 14 000 €. Ob tem, da verjetno tudi vsi vemo, da nadarjeni otroci so stabilni. To niso otroci, ki bi zahtevali dodatno skrb. Dostikrat so socialno zelo dobro preskrbljeni. Sploh ti naši štipendisti. Saj jih poznamo. In se mi zdi to nevzdržno. Na eni strani za projekt. Ki bi bil za vse mlade te Ljubljanke 8000 €. Na drugi strani za Klub štipendistov, ki tako ali tako od mesta dobivajo že štipendijo, bomo dali pa 14000 €. Urad za preprečevanje zasvojenosti. Gremo na 72%. Oziroma na indeks 72. Vsi vemo, da je Ljubljana občutljiva tako, kot vsa ostala urbana, pa tudi neurbana okolja, na to problematiko. In to so stvari, ki neko lokalno skupnost, ki državo stanejo ogromno. Takrat, ko je prepozno. Prej ne. Ko je prepozno, košajo pa ogromno. Stanejo ogromno. Športa se ne bom dotikala več, kot to. Zato, ker verjamem, da bo kej kar kdo povedal o tem, kaj se nam dogaja na področju športa. Ampak, pogledajte. Forsiramo štadion. Obljubljamo, da bo 2008 zgrajen. Stadion. Ob tem, da zgubljam površine športne, ki so za vse meščane veliko bolj dostopne. In veliko bolj vsak dan potrebne. Pogledjmo, kaj se nam dogaja z bazeni. Kolezija propada. Ilirija verjetno se ne bo več odprla. To sta dva bazena. Pogledjmo ostale športne objekte, kaj se z njimi dogaja? Enostavno se mi zdi, da še ni čas, da bi lahko proračunska sredstva usmerjali v tak projekt, kot je nov stadion. Seveda, odlično bi bilo, da se najde financerja, ki bi pod drugimi pogoji sfinanciral te gradnje. Ampak vendar, če čmo, če hočemo, da bo šport dosegljiv ljudem, meščanom, mladim ljudem. Izjemno pomembno. Potem seveda je treba predvsem mislit o športni infrastrukturi, ki ni tista, ki se vidi na veliko in navzven. To so igrišča. Košarkaška igrišča. Bazeni. To je tisto, kjer lahko pride vsak na športni objekt, kot je en tak odličen športni stadion. Nogometni stadion pa vemo, koliko lahko naši otroci, al pa naši vnuki do tega pridejo. Bom končala.

Mislim, da je vsak proračun in vsaka odločitev stvar prioritete. Kaj je pravzaprav pomembno. Jaz ne bom rekla, da je kej pomembnejše od drugega. Da so ceste manj pomembne, kot šolstvo. Al pa komunala več pomembna. Mislim, da je treba iskati neko ravnotežje. Neko ravnovesje razvoja na tej, recimo temu, infrastrukturni, materialni, realni strani. In pa seveda tudi tam, kjer gre za storitvene oziroma za kakovost življenja v najširšem smislu. Sem bila dolga, ampak mislim, da je dobro, da zelo, zelo premislimo, preden sprejmemo ta akt. In jaz seveda za tak osnutek, kot je, ne bom glasovala. In zelo upam, da bomo marsikaj uspel narest do faze predloga. Hvala lepa.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Cizelj.

G. BOŠTJAN CIZELJ

Zdaj pa bo. Hvala lepa. Lepo pozdravljeni. Kolegice in kolegi. Osebnostno se bom probal držati tega, bolj konkretnega dela tega proračuna. Neki so že moji kolegi povedali. Neki bojo tudi kasneje. Jaz naj na začetku rečem, da pri tej stvari nekako razumem zadrego pripravljavca tega proračuna. Ker s temi financami je zmeraj križ. Križ je bil. Križ bo. In tako naprej. Pač imamo izdelek, kakršen mam. Pred sabo. Razumem tudi dejstvo, da pač človek se lahko stegne toliko, kolikor je postelja dolga. In več se ne more. In iz tega je treba pač nekaj narediti. Osebnostno mi dovolite, da na začetku najprej povem čisto nekaj kratkih misli, bom rekel, ko sem pregledal ta proračun. In pa mogoče par utrinkov iz odborov. Tko, kot je že tudi predhodnica pred mano povedala, mislim, da bi bilo koristno, da bi predsedniki pristojnih odborov povedali, kako svoje mnenje. Ker vseeno odbori, kjer sem jaz sodeloval, je bilo kar nekaj dobrih razprav. Nekaj konkretnih predlogov. In jaz upam tudi, verjamem, da jih mate gospod župan. In jaz upam, da bo pač v naslednji fazi ti predlogi tudi upoštevani in tudi, da vsaj delno, če ne že v celoti, pač vključeni, vgrajeni v ta proračun.

Kar se tiče proračuna moram reči jasno, tako, kot predhodniki, da gre za enega izmed slabše pripravljenih proračunov v zadnjih letih. Jaz moram reči, da gre pravzaprav za čisto kopijo in poudarjam kopijo. Za to obstaja tudi en zelo zanimiv dokaz v tem proračunu. Notr. K verjamem, da ga bodo pol moji nasledniki še pač tudi izrazili. In povedali. Manjše napake, bom rekel, ki pa dejansko kažejo na to, da se je, jasno, časovno smo bili omejeni, ampak vseeno, šlo je, bom rekel bolj na hitro skozi printer. Poleg tega pa moram reči, da ta proračun temelji na pač dveh predpostavkah. Ena je v glavnem ta dobiček, ki ga dobivamo. Pač pretok sredstev iz prodaje stvarnega premoženja.

In pa drugi faktor, ki pa se je pravzaprav pokazal tudi v sami vaši razpravi uvodni, gospod župan, da gre za politično motiviran proračun. Neke stvari bom pač tudi, tudi potem izpostavil v sami razpravi. V končni fazi je temu, da gre za politično pripravljen proračun potrdil tudi podžupan, gospod Möderndorfer. Ko je na seji Odbora za lokalno samoupravo. Ob debati, zakaj so četrtne skupnosti izgubile toliko sredstev rekel – da, izgubile so jih zgolj iz politične odločitve. To je bila politična odločitev. Ker strokovne podlage za to ni. In potem lahko razumemo, na čemu temelji celoten proračun.

Precej sem bil razočaran, ko sem pregledal ta proračun, tako, kot sem že rekel. Namreč, moti me predvsem, ker v zadnjem času, od kar je ta proračun nekako bolj aktualen, se iščejo v glavnem neki izgovori. Ves čas neki izgovori. Zakaj se nekaj ne da. Še enkrat izpostavljam. Jaz sem že uvodoma rekel. Razumem neke zadrege pripravljavca. Ampak, jaz mislim, če bi polovico toliko te energije, kot smo jo vložili, ali pa ste jo vložili pripravljavci v iskanju izgovorov, vložili, bom rekel v iskanje nekih rešitev. Mislim, da bi mel danes pred sabo bistveno boljši izdelek. S katerim bi se dalo bistveno bolj operirati. Kar me je najbolj zbolelo pri temu proračunu, pa zdaj verjamem, da zdaj ne bom nič novega povedal, ker je bilo že s strani, bom rekel uporabnikov proračuna, večkrat povedano, je to, da smo s tem proračunom ravnali – ali pa bolje rečeno, da ste s tem proračunom, po mojem mnenju udarili na zavedno. Tam praktično, kjer najbolj boli. To je, bom rekel na področju sociale, zdravstva, gasilcev, če želite. Društev. Četrtnih skupnosti. In tako naprej. Jaz mislim, da bi pri takem proračunu, kjer vendarle imamo nekaj sredstev. Da bi se z neko, bom rekel – bolj razumno, ali pa načrtno obravnavo tega gradiva, priprave, dalo prestrukturirati sredstva, ali pa prerazporediti na neke druge postavke. In bom rekel na trenutno situacijo, kakršna je, prilagoditi se razmeram. To je v bistvu pravzaprav dobrega managerja. Krizni management. Praktično, da se proba človek

prilagoditi tem razmeram. V redu. En napredek z državo je bil narejen. In jaz se strinjam tukaj, da država in mesto bota mogla najdt eno rešitev. Mislim, da tukaj med nami ni nikogar, ki si ne bi želel, da bi Ljubljana razvila neke druge stvari. Projekte. In tko naprej. Ampak, ni, veste vsa krivda v gospodu Kovačiču, pa v državi. Mislim, da mora pripravljavec tudi sam si nekoliko krivde ... Tudi osebno je moje mnenje, da če se gre v pogajanja z nekom. Se pride pravzaprav kot enakovreden partner. Ne pa že predhodno z neko, recimo temu grožnjo, z ustavnim sporom. Oziroma ne ustavnim. Se opravičujem. S tožbo, ki ste jo pač Mesto vložilo. Ampak, mislim, da se te stvari – se bodo uredile. In država mislim, da bo prisluhnila temu. In jaz verjamem, da iz tega se bo nekaj naredilo.

Ampak, da se vrnemo k tej stvari. Omenil sem že pravzaprav prikrajšanje sredstev tam, kjer najbolj boli. Recimo četrtne skupnosti. Govoril sem, sem član tega odbora. Se bom tudi v razpravah bolj držal tistih področij, ki so mi blizu. Skratka v odborih, ki jih pokrivam. Da ne bom ostalim kolegom jemal razprave. Skratka, kar se tiče četrtnih skupnosti. Mislim, da so bile popolnoma krivično prikrajšane za polovico sredstev. Gre za, v globalu gledano, za celoto, ta sredstva predstavljajo zelo majhen del v proračunu. In mislim, da tukaj je šlo za dvojno napako. Namreč, če se četrti same ne razvijajo. Se tudi Mesto Ljubljana ne razvija. Včasih ma človek občutek, da v temu proračunu nekako gledamo četrti, kot nek drugorazredni partner, ki sploh ni del Ljubljane. In pač v Ljubljano posega. Jaz mislim, da bi bilo pametno, da se ta sredstva, tako, kot je bil tudi sklep odbora, vrnejo. Na, bom rekel proračun. In, da se četrtnim svetom zagotovi, jasno, ob predložitvi konkretnega in kvalitetnega programa razvojnega – taka sredstva, ki so bila. Skratka. 5 milijonov. Zdaj govorim še v starih tolarjih. Na posamezno četrt. Ne pa, da iščemo zdaj neke alibije in potem podžupan in ne vem kdo še hodi po četrtnih skupnostih in govori zakaj pač država je vzela. In da se zdaj nekaj ne da narediti.

Moti me še ena stvar gospod župan, potem pa bom šel na konkretne postavke. To je to, da ste, in jaz se opravičujem, če zdaj pač, bom rekel nekako bolj osebno na vas. Ampak vseeno. Glede na to, da ste predlagatelj tega proračuna. Me motijo nekatere izjave, kjer ste pravzaprav v nasprotju sam s sabo. Po eni strani, bom rekel, me je zelo motilo. Namreč, pred novim letom vemo, da smo kar nekaj koncertov tukaj, hrvaških zvezdnikov v Ljubljani. Ni bilo nikoli vprašanje glede denarja. Zdaj je kar na enkrat vprašanje denarja v kulturi. Vmes je minil samo en mesec. Recimo. Druga stvar, večinoma društev in pa raznih organizacij, je prikrajšanih za znaten del sredstev, ki so, bom rekel za marsikoga tudi življenjskega pomena. Češ – ni denarja. Ne da se. Jaz sem tukaj potem šel pogledat, bom rekel vaše medijske izjave, gospod župan. In našel kar nekaj izjav, kjer ste v nasprotju sam s sabo. Čisto slučajno sem našel potem tole v Žurnal. Jaz verjamem, da večina vas je videla. Kera pač skupina. Kjer ste skupaj s podžupani in podžupanjo slikani. Čist na kratko. Zbrane predstavnike sedme sile na srečanju na Ljubljanskem gradu, je nagovoril gospod župan Zoran Janković in jih presenetil z izjavo, da je iz napovedanih 22 nosilnih projektov, nastalo že 45. Za vse pa bo dovolj denarja. To tuki notr piše. To je vaša izjava gospod Janković. Zdaj ne razumem. So te dvolične izjave. Češ, da ni denarja. Potem denar je. Po drugi strani pa, jaz razumem, da neke želje in projekti so. Ampak, če vemo, da imamo omejene resurse. Da imamo omejena sredstva. Ne moremo potem iz 22 kar naredit 45. Razen, če gre za dobro premišljeno politično potezo. Zdaj smo pa zopet na marketingu. Kjer na račun, bom rekel prikrajšanja nekih sredstev nekomu, najbolj občutljivim skupinam. Pridobimo nek politični reiting. Ko se vzame recimo ljudem na ulici. Če tako rečem. Se odpošlje svoje odposlance. Se reče – denarja ni. Država je kriva. Mi bi, pa ne moremo. Nam potem nekako ta reiting poskušamo dvignit. Jaz mislim, da gre za ta trik. Ampak, drugače si ne znam razlagat, gospod Janković vaše izjave. To je ena izmed...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Bom pol pojasnil na koncu...

G. BOŠTJAN CIZELJ

Ja, verjamem. V glavnem, dejmo se zdaj počasi odločit. Ali je ta denar, ali ni. Ali imamo 227 milijonov € na eni strani. 45 milijonov od tega na drugi. Mene živ bog ne bo prepričal, da teh 227 milijonov € zadostuje...

.....konec 2. strani I. kasete.....

...izdatke, plače in tako naprej. Medtem, ko bi s 45 milijoni €, pa praktično zgradili Manhattan tukaj in tako dalje. Ga ni. In meni je zelo žal. Druga stvar je, praktično, kot ste že sam povedal v uvodu, kje bi lahko nekako pridobili sredstva. Osebnost sem pričakoval, da ekipa, ki vodi zdaj to mesto, ma toliko managerskih, bom rekel sposobnosti. Nekih možnosti, da bi nekako pribavila nekako privatni kapital. In pa evropska sredstva. Zdaj vem, da velik del uprave je, in pa tudi župan, bo tist – gospa Dakičeva, vem, da je že skočila v zrak. Čim omenim ta evropska sredstva. Ampak, meni je zmeraj zanimivo gledat, kako v tej upravi že od nekdanj, od kar se jaz spomnim, ali pa kolegi, vsi skočijo v zrak, ko nekdo omeni evropska sredstva. Gospod Janković je omenil dva razloga v bistvu, al pa pogoja, za pridobitev evropskih sredstev. Ja. Ampak, uvodoma ste omenil dva. Sem si zapisal. Prvič, nismo tolk posegali po temu zato, ker gre za velik projekt, veliko pripravo gradiva in tako naprej. Ja, halo! Saj nekaj je pa le treba pripraviti. Saj so to ja evropska sredstva. Ne moremo to kar tko na lepe oči dat ta denar. Se je pač treba vnest. Pripraviti projekte. Narediti. Ves čas pa poslušamo, zakaj se ne da. Pa kako je tega, pa kako je to težko in tko naprej. Ja, razumem, da je težko. In je potrebno kar neki dela vložiti. Ampak, oprostite, tam imamo neki denar, ki ga pač ne rabimo očitno. Ali pa nočemo po njemu posegati. In jaz mislim, da bi bilo prav, da se v upravi, ne vem – obeta se neka reorganizacija, ali kaj jaz vem kaj. Pač tko mi je tudi prišlo na uho. Da pridejo ljudje, ki bodo znali pripraviti neke projekte, ki bodo ta denar potegnili. V tem proračunu, popravite me, če se motim, je za cca 0,2% evropskih sredstev. V redu, gre pač za proračun praktično iz preteklih let. Mečkn prilagojen.

Da pa sem še nekoliko bolj konkreten, bom pa čisto nekaj teh postavk. Recimo, ki me tudi zlo motijo v tej veliki finančni krizi tega mesta. Izpostavil. Recimo, gasilska družba. Recimo oziroma služba, vem, da ima velike težave, že takrat, ko sem bil že v prejšnjem mandatu, v tem odboru, vem, da so se gasilci... verjamem, da bo kolega Roman kaj več na to temo povedal. So se vedno – ja, kolega Istenič se smeji. Ker vem točno kaj misli. Veliko so se borili pravzaprav za te svoje. Bom rekel in za plače in za obnovo. In za sredstva taka in drugačna. Zdaj smo jim pravzaprav ta sredstva vzeli. Potem pa, ko potem v tem proračunu gledamo potem naslednjo stran, pa tukaj piše neki načrti, neki razvoji. Pa piše med prvo – Krepitev celovitosti gasilske službe. Ja, čakajte mal. Kako mam zdaj – krepil gasilsko službo, če ji neki jemljemo. Meni je zelo žal. Vse se začne in konča pri denarju. Pri sredstvih. Še enkrat, človek se lahko stegne samo toliko, kolikor je pač postelja dolga. In... ja, to je zdaj pač – gospod Jakič filozofsko vprašanje. Ali pa filozofska teza. Ampak, to bom vam pustil. To se vi lahko odločate. Te stvari pravzaprav mine grejo nekako skupaj na to temo.

Tudi na lokalni samoupravi. Jaz moram reči, da sem sicer vesel, da se sredstva v globalu gledano, na tem področju nekako dvigajo. Razen, to so imeli pač to tematiko z načelnikom in sem pač povedal svoje mnenje tudi, bom rekel, v osebnem razgovoru. Da me boli nekako to,

da se četrtnim skupnostim namenoma jemlje te stvari. Bi pa omenil nekatere postavke. Recimo, postavka zavarovalne premije za projekte. V redu. Indeks 476. Potem imamo tukaj recimo plačilo avtorskih honorarjev. Postavka 4029. Indeks 149. Jaz vam nekaj povem. Ko te indekse naštevamo. Jaz razumem, da gre po teh indeksih za relativno majhna sredstva. Da tkole rečem, ne? Ampak, če je taka kriza z denarjem. Ja, hudiča, da mora človek gledat za vsak €. Kako ga bo dal in kam ga bo dal in kam ga bo investiral. Namenim, pač po navadi se tko dela. Potem imamo neko porabo električne energije in tako naprej. Vse nekam porast. In, da ne govorim.

Nadalje imamo potem recimo postavke, kjer me, kjer so se pogosto pojavljale. To so postavke predvsem s področja avtorskih honorarjev. Dnevnice. Kjer so indeksi tisto plus. Veste, to so veliki porasti. Ne vem. Iz prejšnjih let indeks 300 plus. Na marsikaterih postavkah. Potem imamo neke, se pravi, sem že omenil, avtorske honorarje za koga? Tudi 200 plus. In tko naprej. Kam gre ta denar? Kdo to dela? Notr so neka sredstva za neke organizacije, za neka društva. In tko naprej. Ko sem vprašal pravzaprav načelnike in načelnike, za katera društva gre? Še danes ne vem za koga gre. Ja, oprostite, jaz mislim, da kot mestni svetniki, bi mogli vedet kdo so ta društva ali pa organizacije. Kakšen je njihov program. In kam gre ta denar, ki se investira. In to so stvari pravzaprav, ki so nekako v nasprotju s tem, kar zdaj prodajamo ljudem, da se ne da nekaj, da ni denarja in tako naprej.

Marsikje... Zdaj vem, mogoče me bo tudi načelnik oddelka popravil. Ampak, moti me recimo in to moram reč, da je kritika prišla iz, tud iz vaših vrst... predvsem iz vaših vrst, gospod Janković. Ko smo na odborih pregledovali ta proračun. Je blo pravzaprav eno celotno mnenje, da je proračun izredno nepregleden. Da se težko pregleduje stvari. Marsikje indeksi manjkajo. Treba je preverjat, treba je pač uporabiti tud mogoče pretekle proračune. Da se vidi kaj in kako. Skratka, iz tega se vidi, da je bilo, ne samo kopiran. Ampak, da se je zadeva, bom rekel nekako na hitro naredila. Tekoči transferi neprofitnim organizacijam. Katerim? Indeks 200. Vse to so stvari, ki so zelo pomembne za to, da mi lahko pripravimo dober proračun. Da lahko nekaj pravzaprav tem ljudem damo v tem mestu.

In osebno, moram reč, jasno, tega proračuna ne bom podprl. Predvsem zato, ker je v njemu toliko te dvoličnosti, da nekako ni notri videti neke razvojne naravnosti. Poleg tega pa še ena ugotovitev. Sej lahko povem recimo. Na odboru, ko smo bili za turizem in podjetništvo in tko naprej. Je gospod Perger sam rekel, da pravzaprav za tako nekvalitetno pripravljen proračun. In je pravzaprav tud rekel, da tega ne podpira. Namreč zakaj? Zato, ker v njemu ni ene stvari, ki je bila obljubljena v programu. In še enkrat. Jaz razumem stvari. Če ni nekaj denarja, ali pa, če je neka razlika in tako naprej. Da se je treba prilagoditi. Ne razumem pa tega, da imamo na eni strani to dvoličnost, ko ljudem pravimo, da ni. Po drugi strani v medijih razlagamo, da je. Da imamo celo 45 projektov. In na ta način pravzaprav probamo očrnut državo, pa gospoda Kovačiča, pa ne vem koga še vse. Medtem pa sami naredimo neko, bom rekel popolnoma nekvalitetno pripravljen proračun, ki temelji zgolj na nekih predpostavkah in političnih odločitvah. Jaz upam, da do naslednje faze, se bodo stvari še spremenile. Da tisti predlogi – jaz jih zdaj ne bom ponavljal, ker jih imate, verjamem tudi v gradivu. Da bo mestni svet in pa pripravljavec to upošteval. Bo v gradivu proračuna notr, predvsem tukaj ciljamo na področje lokalne samouprave, kjer naj se sredstva vrnejo četrtnim skupnostim. Po drugi strani pa moram reč, da ravno tako za področje turizma in podjetništva – predvsem podjetništvo se mi zdi, da je v tem proračunu in pa na splošno v zadnjih letih, zelo podhranjeno v temu mestu. In to je tist potencial, ko lahko Ljubljana razvija neko partnerstvo. Da se mesto, kot tako lahko razvija. In pa tudi na podlagi turizma. Veste, ena vzpenjača ne bo prinesla toliko denarja in pa, da bomo mi lahko s tem vse pokrili. Treba je bolj načrtovano s temi stvarmi delati. Dat notr. Pogledat kaj je prav in kaj ne. Jasno, s tem, da se zavedamo, koliko se je zmožno in koliko ni. Ampak, prosim, da se nekako konča ta dvoličnost. In, da se do naslednje faze vgradijo notr ti

predlogi, ki ste jih pa prejeli. In verjamem, da bodo tudi še v obliki amandmajev skozi to razpravo in pa kasneje. Hvala.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Replika? Kar izvolite gospod Jakič.

G. ROMAN JAKIČ

Hvala za besedo. Repliciral bi gospodu Cizlju. In bi mu rekel, da seveda, če je postelja brez končnih stranic, se da stegnit čez rob postelje. Če so pa seveda, če pa posteljo omejite s stranicami, se v resnici ne da stegnit. Jaz mislim, da so Ljubljancanke in Ljubljanci, so bili, to trdim, zagotovo, zaradi svoje volje, izkazane na lokalnih volitvah, kaznovani z Zakonom o financiranju občin. Definitivno so bili kaznovani. In argument, ki ga zdaj uporabljate, da se 20 milijonov ni porabilo. In je zato treba Ljubljani odvzeti ta denar, seveda ne zdrži presoje. Oglasil sem pa se v resnici zato, ker večina uporablja z lahkoto teme, ki zadevajo strukturne sklade in kohezijski sklad v Evropski uniji. Župan je na začetku, v uvodu povedal, povedal, da je mestna uprava pripravila projektov, iz tega naslova, v višini 350 milijonov €, kar pomeni 87,5 milijona € dodatnega denarja. Ampak, glej ga zlomka. Ta denar se ne da dobit na podlagi dobro pripravljenih projektov, če ni sodelovanja z državo. Namreč, vsi te, vsi ti projekti, morajo biti na evropsko komisijo in Evropsko unijo prijavljeni s strani Vlade Republike Slovenije. In zato nam ne govorit, da ni projektov. Projekti so. In jih ni samo 22. V resnici jih je več, kot 22. In jih je že 45. Poglejte gospoda Koželja, kako se drži za, za glavo, ker je v njegovi glavi seveda še kak projekt več. Kot teh 45. In ne, da samo, da smo talci tudi tega, ali bo vlada storila in pomagala mestu Ljubljana s 370... s 350 milijoni € v štirih letih. Ampak smo seveda talci tudi na točki, ko govorimo o dogovoru, preko Zakona o glavnem mestu. V vsakem primeru je seveda moč na strani Vlade Republike Slovenije. In zato seveda plediram za vse, na vse tiste, ki imate kljub vsemu boljši dostop, ne? In ste v situaciji, da ste mestni svetniki in seveda tudi državni poslanci. Da seveda poskušate prepričat to vlado, da seveda brez razvoja glavnega mesta, ni razvoja države. Hvala.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Sem vas slišal. Rad bi še eno stvar prej povedal, ne? Tko, da ne bi zaplaval v te vode. Če vam bo to zadostovalo. Na tem prvem pogovoru s predsednikom vlade in z obema ministroma. Bli smo prisotni pa vsi iz uprave, podžupani, direktor mestne uprave, pa jaz – smo štartali iz tega, da je predsednik vlade sam rekel – ta zakon ni bil pripravljen proti vam. Je moj odgovor bil zelo preprost – stvar volitev je mimo. To pozabimo. Zakon je zdaj tu, in enostavno moramo najti rešitev za Ljubljano. In jaz vas res prosim, ne? Če sem jaz to sprejel, da je zakon že mimo, ne? Da je ta, ko je sprejet – imamo dve možnosti. In tud sem poskušal povedat ti dve možnosti. Ki lahko reguliramo to stanje, ki je za tekoče vzdrževanje standarda Ljubljane tragedija. In sem tud povedal v uvodnem govoru, če nisem bil dost jasen, zato ponavljam. Ločim ti dve področji. Razvojno področje skoz projekte, kjer imamo pobude zasebnih investorjev, kjer bomo kandidiral za evropska sredstva, ko bomo imeli projekte. Kjer mora bit tud država zainteresirana. Konkretno PCL. Tam smo skupaj vezani. In to je en od teh petinštiridesetih projektov. Al pa bom rekel Dunajska avenija. Tam se bomo pogovarjali država, mi, DARS, in še kej, kakšen zraven. In govorim o tem, kar je bilo prej rečeno o tekočem vzdrževanju tega standarda, ki je doslej bil. Dejstvo je, da sem jaz to dal skoz. Pozabil. In povem samo še eno. Ali Zakon o glavnem mestu, ali upat na ustavno presojo. Kajti, popolnoma soglašam s finančnim ministrom Bajukom, denar se ne da risat. In vse te

razlage novih metod bilanciranja. Jaz, to mi je prvo leto, da sem stopil stran od tistih bilanc. In zame je bila bilanca samo eno, ki poda dejansko stanje. Iz, kdor misli, da se da bilancirati, da se da pripravljati, se moti. So te stvari mim. Lahko se pogovarjam o tem, da je kak indeks, če ga ne bojo načelniki, pa jaz znal pojasnit, nerazumen, previsok. 150. Pa, če znamo pojasnit za 150. Ampak, zavedat se moramo to, kar je rekel na koncu gospod Cizelj, ne? Za letošnjo porabo je 45 milijonov € manj. Tu imam s sabo dokumente, od ministra Bajuka. Vam lahko dam na vpogled. Če kdo ne verjame. In, da bo lažje vse skupaj. Izjava ministra Viranta, takoj po srečanju Vlada – MOL, je bila pred kamerami, pred prisotnimi, da se je Ljubljani zgodila, da se je Ljubljani zgodila krivica. Ker ni prehodnega obdobja. V trenutku je bilo odrezano teh 45 milijonov € manj. In potem vsi, ki razlagate, kar je opravičeno, da so indeksi za vrtce, za šolo, za stare, za ceste, za pločnike, za četrtne skupnosti... jaz sem danes ob dveh imel srečanje s predsedniki četrtnih skupnosti. Gospod Moškrič je bil zraven. Naj pove, če sem kaj družga povedal, kot sem v nagovoru tu.

Ne gre za noben alibi. Alibi je nepotreben, ne iščem. Ampak, kdo zna narisat od vas 45 milijonov €. Potem pa naj pove. Tega denarja ni več. In, da boste razumel, s tem funkcioniranjem, kako zgleda to v podjetništvu. Prva zadeva so načelniki, ki tam sedijo, pa jih lahko vprašate. Vsi vam morajo dat odgovor – so morali pokriti zakonske obveznosti v tistem, kar jim pripada. So morali pokriti tiste sprejete pogodbene obveznosti, kot so razni klubi, ki ste jih, ali pa ki jih je nekdo sprejel. In potem, naknadno, po načrtu napisat tist, kar manjka Ljubljani. In smo šli z najboljšo vero, z najboljšo močjo poskušat ugotavljati, ali tukaj štima. Nekdo je rekel, Ljubljana – ni potrebno glasilo. Ja, pa mal pred tem se pa borimo za mesto v uredniškem odboru. Če ga ne rabimo, jaz ga prvi ne rabim.... In ga takoj dejmo ukint, če rešimo problematiko. Sam dejmo pogledat, prosim vas, kolk je tistih ostal, ki imajo indeks nula, pa 45, pa 44. Tam imate bivšo županjo, ki je pripravljala, ki vam zna povedat. Povejte mi enega, ki ni prizadet. Ko govorite, ne? Da smo šli politično delat, .../// nerazumljivo...///. Ampak, jaz mislim, da so vsi prizadeti v tej Ljubljani. Ne vem kaj je bolj pomembno, pločnik v Črni vasi, ki ga toliko časa čakajo. Pa je nevarno hodit v šolo, ne? Al bom pa rekel – Aids fondacija, al pa Asociacija kulturnih društev. In naš problem, ne? Vse te razprave mi lahko vlečemo do konca... Ampak, dejstvo je, da če ne bi se na konc...nismo znal več dodajati, smo bili, smo šli na tistih 10 milijonov € dodatnega prodanega premoženja. Da smo prišli do 227 milijonov. Da smo lahko zaprli tud .../// nerazumljivo.../// v bilanci. In našli smo take projekte oziroma take lokacije, ki so za Ljubljano slabe, ki jih lahko damo zasebnim investitorjem. Ampak, čez eno leto, ne? Bomo spet govorili o tem, da je zadnji projekt mesta Ljubljane, ki je pomemben za Ljubljano Hala Tivoli, Klinični center, Cankarjev dom. In potem vsa leta nič. Do vzpenjače.

In jaz vso to razpravo, ni problema, bomo mel do polnoči, ne? Ampak, poskušal sem prosit na začetku, da poveste konkretne predloge, kaj naj znižamo, da bomo lahko vsaj tisto, kar je osnova, nadoknadili. Kar manjka. Zato vas lepo prosim, ne? Ta razprava je pomembna za Ljubljano. Jaz pač moram pustit replike, gospod Jakič, ne? Ampak, stegovanje po postelji, ne? In tem, ne? Denarja ni. Ni alibi. Denarja ni. Ločite projekte, od 45 projektov, ne? Za vsako imamo, za garažno hišo pod Kongresnim trgom imamo potencialno mnogo investitorjev. Ampak, govorim o tekočem vzdrževanju standarda, ki ga je Ljubljana imela. Pred eno uro, ne? Četrtne skupnosti pravijo, da že ta standard je bil prenizek. To, kar je bilo do sedaj. Zdaj ga pa še znižujem. In vse, kar se zgodi, se zgodi v četrtnih skupnostih.

Replika? Kdo je hotel imet? Gospod Cizelj, ja...

G. BOŠTJAN CIZELJ

Čisto kratko na gospoda Jakiča. Gospod Jakič, a, kar se tiče vašega stegovanja po postelji. Res sem impresioniran. Čestitam. Mogoče imate mejčkn prekratko posteljo, no. Če se lahko čez

stegneta. Sam tok. Kar se tiče pa kaznovanja meščank in meščanov. O tistemu delu, kar se vlade tiče, ne bom. Ker je gospod župan vam že odgovoril. Ampak, vseeno. Rekel ste, da je pač država, vlada kaznovala meščanke in meščane. Kaj ste pa vi naredili? Ko ste jim vzeli? Četrtnim skupnostim? Zdravstvu? Sociali? A to pa ni kaznovanje? Zakaj potem pravite, da je nekdo kaznoval? Zakaj potem počnete isto...

.../// iz dvorane – nerazumljivo – več glasov hkrati...///

G. ZORAN JANKOVIĆ

Ker ni vreča dost velika, se opravičujem...

G. BOŠTJAN CIZELJ

Ja, gospod Janković, ampak so druga sredstva, na primer...

G. ZORAN JANKOVIĆ

... gospod Cizelj, sem rekel, da to sprejemem. Najdite ta sredstva...

G. BOŠTJAN CIZELJ

Ravno to vam hočem povedat. Postavke, kot so recimo, ne vem – honorarji, dnevnice in tako naprej. Poglejte. Indeksi 200, 300 – plus. Dejmo mejčkn tam pogledat, kje se da tam vzeti. Pa mejčkn drugam dat. Ker, oprostite, da tako raste vse skupaj, to je pa neverjetno. Hvala.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Gomišček.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, kolega Jakič, sej se že dolg časa pozna. Jaz se spomnim, da sem štiri leta, k ste bil poslanec, pa mestni svetnik, vas prosil, da dejte neki s tem zakonom o glavnem mestu že narediti. Pa ni nič se takrat sčaral. Zdaj, v teh dveh letih se mora pa čuda sčarati. Tko, da jaz dobronamerno štejem. Ampak, če ste vi kar nekaj let – niste nič naredil, pustite še tlele, da stvari zorijo. Pa mislim, da tko, kot se zdaj konkretno pogovarja, se še nikol ni konkretno pogovarjal. Čeprav ste vi ena in ista frakcija, al barva, al stranka, al kar kol.

Kar se pa stegovanja postelje tiče, mam pa občutek, da vi ste specialist za to, da postla nima meja. Kadar vas vidim ste na zmagoviti strani v temle... v tejle sejni dvorani. Tako, da bravo...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Kovačič, prosim...

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Ja, hvala lepa. No, saj je že gospod župan odgovoril gospodu Jakiču. Tako, da vsebinsko mu ne bom. Edin škoda, da mu ni to prej povedal, ker potem bi bila njegova intervencija brezpredmetna.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Kar se pa tiče projektov, ne? Seveda je pa ta vlada pokazala, da je pripravljena te projekte, ki bodo seveda izpolnjeval pogoje, tudi posredovat naprej. Tko, kot pri vseh drugih občinah, ki že, ki imajo bogate izkušnje na tem. Da tukaj ni bojazni. In mislim, da tud lahko to povem, ne? Da vsekakor te zadeve so sprejete in bodo sprejete v tej smeri, da bo tudi država pomagala, tudi pri tistih sredstvih, ki gredo preko vlade. Določena dokumentacija mora iti preko vlade, zato, da se lahko evropska sredstva pridobijo. Hvala.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Franci Slak.

G. FRANCI SLAK

Hvala lepa.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim...

G. FRANCI SLAK

Hotel sem opozoriti na to, kar je že tudi gospod župan naredil, da nehajmo govoriti o škodljivosti Zakona o financiranju občin. Mislim, da vlada oziroma država ne sprejema zakona za posamezne občine. Ampak za vse občine v državi. In, če je 90% občin, ma lažje možnosti razvoja, kot ga je imelo prej, mislim, da je zakon dosegel svoj cilj. Da pa je edina občina Ljubljana, kot glavno mesto, ki ima tudi svoj zakon. In mislim, da je treba ta zakon uporabiti, ga izkoristiti in nadoknaditi tisto, kar smo zgubili s tem Zakonom o financiranju občin. Hvala lepa.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala gospod Slak. Še enkrat bom rekel, hvala lepa za to pobudo, ne? Danes je bilo prvo srečanje, ne? Po tem dogovoru zadnjič. Trije podžupani, minister Virant. Teme so bile štiri ali pet. Jutri naslednji minister. Naslednji podžupan. Rok je 10. marec. In jaz srčno upam, da se bo dobil, vendar je treba vedeti – proračun, ta osnutek je treba sprejemati tak, ki je. Na to vrečo, ki jo imamo. Jaz pa srčno upam, da bomo imeli rebalans, kjer bomo lahko vse to, kar predlagate, dali not.

Gospod Zihlerl. Naprej razprava. Izvolite.

G. DR. SLAVKO ZIHERL

Hvala gospod župan za besedo. Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki. Dovolite mi nekaj načelnih pomislekov, al pa premislekov, čeprav mi je vtis, ki sem ga hotel naredit s temi premisleki pokvaril gospod župan. Ker je v bistvu ovrigel na nek način tisto, o čemer bom jaz govoril. No, ampak vseeno bom to povedal, ker sem si to zamislil in se tudi pripravil. Bom pa zato bolj govoril kot, ne kot svetnik, ampak bolj kot Ljubljčan. Ki se je rodil v Ljubljani, ki se je šolal v Ljubljani. Ki se je dvakrat poročil v Ljubljani. Z Ljubljčanko. In, ki bo po vsej verjetnosti tudi umrl v Ljubljani. Ta osnutek odloka ne bom zdaj ponavljal uvodoma, vse te zgodovine. Ampak, dejstvo je, da je vlada tudi priznala, da gre za oškodovanje 45 milijonov € naši občini. Ker so pa največja zmanjšanja za tiste uporabniki, ki so v družbi v proračunu namreč, v družbi torej najbolj odmevni, kultura, izobraževanje, sociala, zdravstvo, varnost ne nazadnje, bi rekel gasilcev. Ostaja pač vtis, da poskuša vodstvo MOL-a s tem izvajati pritisk na vlado. Ne glede na to, kar je gospod župan prej povedal. Ta namen je sodeč po odzivih v javnosti v bistvu tudi dosežen. Sej je javnost močno razburkana. In pošilja pripombe, peticije, nastopa tudi s kritičnimi mnenji v medijih. Če pogledamo na kratko, proti čemu se pritožujejo uporabniki s teh področij. Na sociali recimo, so postavke, kjer je neka, neka, neko Društvo Skupaj doživelo zmanjšanje na 54%. In to društvo se ukvarja za psihosocialno, za psihosocialno dobrobit otrok. Potem je Družinski pomočnik v sociali doživel enako zmanjšanje na 54. Potem so sekundarni preventivni programi za mlade na 67%. Skratka, celo to poglavje, ki se imenuje varstvo otrok in družine, je doživelo krepek, krepko zmanjšanje v proračunu financiranja. Tudi socialno varstvo drugih ranljivih skupin. Skratka, to so skupine, ki naj bi bile v vsakem, v vsaki družbi in vsaki družbeni, v vsaki državi pravzaprav. Še posebej varovana. In tiste organizacije, ki se ukvarjajo z dobrobitjo za te ranljive skupine, tudi še posebej financirane. Nevladne organizacije na tem področju, bodo nekatere, zaradi nefinanciranja izumrle. In nevladna organizacija ni nekaj, kot je recimo neka neurejena cesta, ki lahko čaka eno leto, da bo denar. Če eno leto ni financirana, odmre, izumre. Jo ni več v naslednjem letu. V zdravstvu se dogaja ravno na preventivi zdravstva. Mi smo zainteresirani na preprečevanju, al pa recimo zagotavljanju čim boljšega zdravstvenega stanja Ljubljčanov. Vendarle so preventivni organi doživeli zmanjšanje na 65%. Potem je tudi ena taka, en tak simbolični dokaz, da je zdravstveno varstvo nezavarovanih, torej tistih, ki nimajo niti te možnosti, da bi se z lastnimi prihodki zavaroval, tudi zmanjšalo. In tako dalje. Skratka, v, v družbi je v bistvu en, en velik revolt, kot vidite. Govorim v družbi v naši občini. Je velik revolt proti takemu osnutku proračuna. Ampak tisto, kar bi jaz opozoril, če smo opazil, če sem že rekel, da je bilo to mogoče, da obstaja vtis, da vendarle je to v izvajanju pritiska na vlado. Tisto, kar se pa dogaja je to, da ti pritožniki v bistvu naslavlajo kritike in pripombe – ne na vlado, ki je občino oškodovala s tem zakonom. Ampak, neposredno na županstvo, na mestni svet, na nas svetnike. Torej, uporabnikov proračuna sploh ne zanima kdo je recimo izvorni krivec tega, da ni denarja. Da niso oni dobil denarja v proračunu. Ampak jih zanima samo to dejstvo. Obračajo se torej neposredno na MOL, ki tudi neposredno razdeljuje proračunska sredstva.

Jaz povsem razumem kritični položaj. Tako vodstva MOL-a, kot nas svetnikov. Pa se vseeno vprašam, ali je tovrstni osnutek proračuna pravi način izvajanja pritiska na vlado. Moje mnenje je seveda, da ni. Ne? Bolj modro se bi mi zdelo še naprej in to kar, še naprej početi to, kar je župan začel in kar počne. Pogajati se z vlado, jo neprestano ozaveščati kaj pomeni to, da, to zmanjšanje financiranja MOL za vse meščane Ljubljane. Hkrati je seveda to tudi naša naloga. Mi vendarle moramo uskladiti proračun z mnenjem odborov, v prvi vrsti. Oziroma v drugi vrsti. Oziroma v prvi vrsti pa z mnenjem občanov oziroma uporabnikov proračunskih sredstev. Tu mislim predvsem na tisto, kar so že omenjali razpravljavci. Na prerazporeditev sredstev. Ali pa mogoče na enakomerno zmanjšanje proračuna. Tko, kot je bilo rečeno, da je 70 do 80% proračuna itak fiksnega. Se ne da niti, niti nič barantat. Ampak ostane torej 20,

30%, pa naj v teh, 20, 30 procentih, se vendarle enakomerno razporedi, če se ne more ven vendarle dat tem, nujno potrebnim uporabnikom več sredstev. Torej, če ostane, s tem končam. Če ostane tak osnutek proračuna, potem je dstvo, da to ni vzgojno naravnan proračun. In v bistvu, kar mene mejh n skrbi. V tem primeru je to slabo sporočilo občanom Ljubljane, kako bodo živeli naprej v tem.

G. ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Replika. Kovačič, replika.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Hvala lepa gospod župan. S konkretnimi pripombami, ki jih je podal spoštovani gospod Ziherl se strinjam, ampak ugovarjam pa tisti tezi, ki pravi, da je država občino oškodovala. Če govorimo o oškodovanju. Če uporabimo to besedo, potem je oškodovanje samo v tistem delu, kot je tud gospod župan malo prej povedal. Da ni zakon določil prehodnega obdobja. S tem se lahko strinjam. Vendar, s tem se lahko strinjam, vendar žal občina ni vložila ustavni spor zaradi tega, ker ne bi bilo prehodnega obdobja. Ampak zaradi nekih trditev o protiustavnosti, ki so v tem zakonu. Tko, da to sta dve različni stvari. Še enkrat bi pa rad zelo jasno povedal, ne? Da je sistem financiranja, ki je s tem zakonom določen za Ljubljano, že leta in leta nazaj enak tudi v vseh drugih mestnih občinah. In, če govorimo o oškodovanju Ljubljane, po tem zakonu. Potem moramo hkrati govoriti o oškodovanju vseh mestnih občin že leta in leta nazaj. Ker so imela enak sistem, kot ga ima zdaj Ljubljana po tem zakonu. Pa vendarle so nekatere od teh občin, prej sem omenil občino Celje, naredile v tem sistemu strahovit razvoj v tem mestu. In si samo želimo, da bi se v Ljubljani vsaj približali temu razvoju. Hvala lepa.

G. ZORAN JANKOVIČ

Gospod Jazbinšek, samo prej... ta izjava ni bila moja, je bila ministra Viranta. Jaz sem jo povedal, ampak ministra Viranta sem citiral. Minister Viranta, kot tazga, ne? Lepo prosim. Ne? In samo eno glavno mesto je v tej državi. Gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, lepo pozdravljeni. Jaz sem se tud mal pripravil pismo. Tko, da mate na, na mizah. Pa če me bo dajala demenca vmes, k me večkrat daje, ne? Pol velja tist, k je napisan, ne? Tko, da prosim lepo.

Torej, ni napisan tole, kar bom povedal gospod župan. Da ta proračun je najslabši tam, kjer ste vi najboljši, ne? To je na financah. Tam je ta proračun najslabši. No, zato jaz pomagam seveda s sedmimi predlogi. Od tega jih je pet takih na prilivni strani. Pa dva predloga na odlivni strani. Torej, jaz seveda mislim, da je predvolilni prevari 22 projektov, vsaj kar se časovnice tiče, sledi proračunska prevara 2007 – proračunska prevara, da manevrskega prostora ni, ne? Proračun 2007, ki je dejansko enak lanski porabi 230 milijonov €, je v generalnih kategorijah strukturiran špekulativno tako, da izkazuje neuresničljivost potreb društev, kulture, pa 22 projektov. Vse v luči špekulacije oziroma temu, kar se je danes reklo pritiska. Iz naslova seveda Zakona o financiranju občin in ustavnem sodišču. Prvi predlog seveda se nanaša na to, da bi Nadzorni odbor MOL-a prioriteto pregledal poslovanje MOL v zadnji dekadli leta 2006. Moram reč, da sem zasledil preveliko županovo praznjenje mestne blagajne v tej dekadli. Na nekaterih področjih nenamensko dodatke brez predobremenitev. To se prav brez predhodnih pogodbenih ali pravnih osnov. Torej, papir mam v rokah, vsaj glede

treh predobremenitev, ki so bile recmo za vzdrževanje cest – le cca 85 fakturiranga. Al pa na zemljiščih. Torej, pri pridobivanju cestnih zemljišč. Le cca 66 % od fakturiranega. Predobremenitve na prometnih rekonstrukcijah in adaptacijah cca 75 % od fakturiranega. Kolikor se jaz spoznam, moramo biti predobremenitve večje od fakturiranega. Fakturiranje je večje, kakor je poraba, ker je menda šlo ene 8,8 milijona itak neplačanga, al pa ne vem kolk. No skratka €. Tko, da se mi zdi seveda ta praznjenje blagajne v luči tega, da bi bilo le 19 milijonov € presežka iz leta 2006 v leto 2007. Vi veste, da smo po medijih govorili, da so mislili da je 13 milijard včas. Pol ste sami rekli, da ste imeli 10 milijard na računu. Zdaj je presežka 5,5 milijard, prenesenih. To se prav, ne? Jaz mam tud tle analizo, kako se je to dogajalo v točki dva. No, končni rezultat je pa ta, da na primer nismo uresničili svojih obveznosti, kot je NUK II, ali pa rimska III. Ali pa PCL – Vilharjeve nismo kupil. Presegamo pa plafone pr, pr zemljiščih. No, so pa tud te neke nove in nepotrebne, kaj pa jaz vem kaj je kupoval uporabnik OGN, ne? Da je zapravil 4,8 milijonov €. Tega pa več, kot pol v zadnji dekadi. Kakšne prostore so kupoval? Kakšne stavbe so kupoval? Da so v zadnji dekadi čez 50% te porabe mel? Jaz moram reč, da mam eno pošto tam za Bežigradom, ne? Grem na pošto in ne morem do pošte, ker je rampa. In vidim, da delajo en parking. Parking delajo tam. Ker vas bo zanimal, kjer dobim informacije. Ko vidim, da nekdo dela parking brez, da bi mel ograjo okrog, ne? Brez da bi se vedelo ker gradbeni dovoljenje je to? In še vem, da je v koridoru Dunajske ceste. Ker predpostavljam, ne? Čigavo to je. Tačas bomo pa parkirišča. Ne vem, kjer pobirajo denar na, na Žalah, ne? Na Dunajski gor, v Stožicah, pr moji pošti pa ne. Vprašam – poslušate, kaj pa vi delate, ne? Delovodjo. In delovodja reče, na mestni zemlji gradimo parkirišče. Me prav zanima, ne? Če smo dali v najem. Ker sem šel zadnjič spet na pošto, ker sem Bežigradjčan. In sem moral seveda pritisnit knof, da sem prišel na pošto notr. Kdo kasira? Javno podjetje Parkirišča ne. Na naši zemlji. Tko, da me zanima to na prihodkovni strani in na odhodkovni strani, kaj hudiča to je tam parking gor, pa štir porušene hiše. Na moji pošti za Bežigradom. Pa sestra moja tam stanuje, tam čez ne morem parkirat, ne? Zato, ker na tej stran moram pa rampo dvignt. No, tko približn se mi zdi, da je še neki postavk, brez predhodnih pogodbenih in pravnih osnov. In mislim, da bi to, bi bili treba to preverit, zakaj je 19 milijonov € prišlo iz 2006 v 2007.

Drugo, kar je, predlagam, da se načrtuje zadolževanje cca 7,5 % načrtovanih odhodkov. Oziroma 18 milijonov €. Če postavka 203 milijone prihodkov ostane nespremenjena. Za kaj gre pri stvari? Vsakdo ve, gospa Dakičeva je pa to po televiziji povedala. Da žez 100 % porabe v proračunu ni v tej, ne? Zato, ker ne morte. Čez postavko ne morte. Ampak, pod postavko greste pa lahko. Zakaj? Jeh, zato, ker nimate projektov. Ker se je nekje neki zataknil. Ne? In tko naprej in tko naprej. Skratka, noben proračun nikoli ni realiziran na porabi toliko, kolikor je na, rekel bi blo planirano. Jaz imam tle analizo, kuko so te škarje likvidnostne, veste? Zato likvidnostni presežki ostajajo. Zato ostajajo likvidnostni presežki. Zato, ker, ne? Ker ne morte realizirat proračuna. Kukr kol, ne? Če je ta proračun zaprt v prihodkih in na nulo pri odhodkih. In te škarje so ble na koncu 2005 12,1 %. V prvem polletju 2006 24,1 %. Mi smo mel, dobil smo poročilo o realizaciji proračuna za 2006. Ne? In iz tam ven vem, ne? Da v prvi polovici 2006 nismo kej dost, rekel bi realiziral proračuna. In je seveda, te škarje so bile še in še. Potem seveda ob koncu devete dekade, je bilo 15,5%. In konec 2006, je blo to, kar je župan hitro praznil. Namreč, spraznil je 51 milijonov €. Ta čas, k je not prilezl 35 milijonov €. Je prišlo to na 8,4%. To pomeni, da če naj se tok likvidnosti presežkov zmanjša na minimum, je za uravnovešanje proračunskih potreb, to pomen seveda, da bomo zdaj kulturi lahk kej dal, ne? Ker mam neko, neko zadolževanje, ki al bo stvarno. In je vteh mejah zelo dopustno. V teh mejah. Ali bo pa fiktivno. Če na nekaterih postavkah en sam projekt pade, recimo nekje. Pa smo prišli že dost k temu. Tako, da smo v bistvu neko fiktivno zadolževanje. Tako se vedno proračuni delajo. Zato, da se likvidnostni presežki in te

škarje, da se te škarje zapirajo. In številka 7,5 od načrtovanih odhodkov, toliko zadolževanja se mi ne zdi nič posebnega.

Tretjič. Jaz predlagam seveda, da se povečajo postavke na, tam, kjer je mesto pravzaprav najmočnejše, ne? Postavki 710 pada indeks v celoti, prihodki so prikazani prenizko. Neambiciozni so na področjih, ki so lastna MOL-u, predvsem z zajemanjem mestne rente. Poglejte, nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča je v letu 2006 bilo realizirano 105 procentno. Proračuna. Kaj to pomeni? Da je to najbolj konstanten priliv. V MOL. Tudi velik. Zakaj je bilo 105 realizirano v odnosu na 100? Zato, ker imamo velik neprijavljenih uporabnikov mestnega zemljišča. Zato, ker se je zgleda nekaj začelo širiti. Ne? Neki se je začelo širiti. Zajem se je začel širiti. In te notranje rezerve seveda v letu letošnjem, ker ne moremo, ne moremo dvigniti cene. Ne? Ker odlok je star in mora biti pred 1. 1. sprejet. To pomeni, da je treba seveda notranje rezerve najti vsaj iz naslova premajhnega zajema zavezancev. To pomeni, tuki ni težko mal dvigniti. Torej, najbolj indeks pada neopravičeno pri udeležbi na dobičku in dividendi javnih podjetij, javnih skladov in tako naprej. Prikriva se možnost novega priliva iz naslova pogodb za upravljanje z javno infrastrukturo. Gospa Dakić je rekla na televiziji. To pomeni, da know – how je. Rekla je, seveda, da davek Energetika mora plačevati, ne? Ne? Ker so pač davki na dobiček, ali kakor kol se temu reče taki in taki v javnih podjetjih. Ampak, kako pa ta davek ne bi bil plačan? Da ne rečem še kako bi drugač priliv za razširjeno reprodukcijo prišel v MOL? Tako, da bi bli mi lastnik infrastrukture, katere smo po zakonu lastnik, ne? Nominalno pa nismo lastnik. In bi skozi pogodbe o, rekel bi upravljanju infrastrukture, mi lahko ves profit, ne vem, Energetika ma zdele 6 milijard presežka in tako naprej – dobili sem. In bi to seveda lahko prestrukturirali tudi v druge, v druge sisteme – recimo predelovalnico odpadkov. Česar seveda znotraj Holdinga ne moremo. Ne? Zdaj gospod župan odkimava. Ampak, jaz mislim, da čez čas, ko se nauči, bo na to temo tudi spoznal, da imam prav, ne? Mislim clo, da zato, da se ne bi videlo kaj se obeta infrastrukturi Holdinga v naslednjem letu, bi gospod direktor Butina, celo na Odboru za gospodarske javne službe, ni dal na vpogled navaden farr plan. Oziroma tako zvani celoviti operativni načrt aktivnosti za ureditev evidence javnega premoženja MOL, ki ga je gospa Danica Simšič podpisala sred lanskega leta. In, ki ga iz naslova sledeč, ima vsa mestna uprava, Holding, javna podjetja in zunanji plačani izvajalci. Mi ne vemo kaj že par let delajo za dobre denarje na temo – ali bo prišla infrastruktura v mestno last, ali ne bo prišla infrastruktura v mestno last. To, kar se dogaja na tem področju, iz naslova mestnih financ. Honorarji gospe Bohlove, ki je nemočna, ampak dobro plačana, ne? To pomeni zlorabo javnih sredstev. In to številko bo treba ven potegniti. Da se bo videlo, kje se bodo ta sredstva uporabljala. No, iz naslova pa tud vsakdo ve, da gre za usklajitev nekih evidenc in drugih stavb in tko naprej in tko naprej. Ki so bodisi v lasti Holdinga in tko naprej. Ali je to bogastvo izrabljeno učinkovito? Kako je s tem parkiriščem v Stožicah? Al pa, k sem zadnjič za Džamijo iskal tistole lokacijo. Nabašem ke, spet na eno rampo na parkirišču, ne? In ta rampa gre gor do Stegnga. Železnica. Neko železniško podjetje daje v najem našo zemljo. Po celi Ljubljani. Pardon, kasira na rampi, na naši zemlji. A mammo kej od te najemnine? Pojma nimam, ne? In kuko je poslušate s povečanjem prihodkov s poravnavo za nazaj? Ne? Mi mammo v statutu zdaj težnjo, pravico za poravnave. To pomeni seveda na teh, na teh rečeh, na teh najemninah, ko so v zaostanku, ko so ogromni, ogromne obresti in tako naprej. Se odpira vprašanje, ali bomo v letošnjem letu s poravnavami recimo dobili nekatere čist realno, realne možne, možne prihodke. Komunalno opremljanje zemljišč je imelo tudi lansk let 105% realizacije. Letos smo že z nekaj popravki programov opremljanja napovedal nove učinke. 2 milijona € smo tkole roko dvignl pr, pr – pr – kva že? Tist? Avtomontaža. Ne vem, če se spomnite? Prehitro je šla seja. Skoz. Zadnja, k smo jo mel. Pr Smeltu. So to ene dimenzije. Koridor smo dobil zastonj. So nam hoteli podtakniti rušenje za to, da so dobili blazno velik in tko naprej. Skratka, tuki notr, ne?

Al pa gospod župan, kolk časa boste analiziral, v kiro smer naj bodo stroški komunalnega opremljanja manjkajočih parkirišč javne rabe v zadevi Šumi? Gre pa za nekaj milijonov €. Nimamo prihodkov iz cele vrste stavbnih pravic. Tko, kot se je v Šumiju dal na 99 let. Stavbna pravica. Je ta komisija naredila, ne vem... jaz mislim, da ene 7, 8 stavbnih pravic podelila. Na neka leta. Ne vem na kera leta. Ne vem na kakšnih ocenah. In ne vem na kera leta. Tako, da moj predlog, seveda, se povečajo postavke – nadomestilo za uporabo mestnega zemljišča, javna in druga podjetja. Skladi, finančne institucije, prihodki od premoženja. Degradacija in uzorpacija prostora je – kok mam mi velikih črnih gradenj. Dej, naj začne gospa Cizar prijavljat to, da bojo uni plačeval za degradacijo in uzorpacijo prostora. To je postavka, oprostite, ki je dostojna postavka. Na Ljubljanskem gradu naj...

.....konec 1. strani II. kasete.....

...zida, k napihne ne vem kuga. Naj plačajo za degradacijo in uzorpacijo prostora. Ta je dobra. Komunalni prispevek, stavbna zemljišča. O.k.

Četrta zadeva je taka. V 6. odstavku 5. člena Odloka o Proračunu MOL za leto 2007, se pristojnosti sprejemanja posamičnega programa razpolaganja s finančnim in stvarnim premoženjem MOL, porazdele med mestnim svetom in županom enako, kot je bilo to urejeno v Odloku o Proračunu MOL za leto 2006. Namreč, gospod župan, vi ste, ne? Mal zgubil mojega zaupanja, ne? Zato, ker še niste uredil nekatere stvari, predvsem na nivoju Komisije za... za... kaj je že? Za prodajo našega premoženja. In tko naprej. Tam na Ministrstvu za... na Oddelku za finance. Namreč, že sam to, ne? Da sva midva fizično ustavilo na primer eno stavbno pravico na 99 let, na osnovi cenitve, ki je 2,4 krat manjša, kukr je stvarna vrednost. Tiste zemlje od KD Group tamle. Pa še sploh ni od KD Group-u – zemlje, pri Šumiju. Tko bi bilo treba ustavit verjetno kar skor po moje vsako, vsako komisijo, al pa vsak sestank te komisije. Moram reč, da kapitalski prihodki, ne? Imajo nasprot realizacij 2005 indeks 268. Nasproti realizaciji 2006, pa indeks 610. Torej, jaz mislim, da je tuki, da je pa ta postavka seveda pa napihnjena. In je je tudi nevarno. Iz naslova te napihljenosti, ne? Na un stran smo premal zaračunaval, tuki mislimo, da bomo kar na enkrat vse razprodal. In zakaj se bo porabil 19 milijonov €, za katero stvarno premoženje MOL? Ne? Na cestah? Na infrastrukturi? Še na cestah nismo lastniki. No, lažni optimizem za proračun 2007 bazira na ekstenzivno pripravljenem – pripravi prodaje stvarnega premoženja, tudi s postavkami, ki se tako, kot so pojasnjene, objektivno ne morejo realizirat v letu 2007. V letu 2007 vi ne morete Cesto dveh cesarjev, ki je bilo za džamijo namenjen realizirat, s pripombo, da bo prej sprejet prostorski akt, ki bo dal novo namembnost. Da bi mi to dražje prodali. In drugič v kakšno novo namembnost pa bomo mi tam to spreminjal? V kakšno? Tam je rekreacijska cona. Tam je poplavna cona in tako dalje. V tisto, ki nam jo je diktiral KD Group. Ob urbanistični pogodbi. In takrat se je kupovala džamija. Torej, bolje rečeno, na napačni predpostavki finančni oceni realnosti prodaje s strani Oddelka za finance oziroma relevantne komisije. Pa tudi sicer deluje finančno škodno in tko dalje in tko naprej. Pa ne znamo prodat Šarabona. Namest garaž se zgodi Mercator. Ne znamo prodat zemljišč ob Vojkovi. Nemst študentskih domov se bodo zgodile garsonjere. In tko naprej in tko naprej. Jaz mislim, da pri teh posamičnih pro... programih prodaje, gospod župan, ne bodite jezni, če bomo te programe mi pogledal. V mestnem svetu. To pomen za razliko vašega podpisa, samo petnajst dni več. Ne? Tko, kot je pa tolerirana ta, rekel bi prodajalska komisija, ne? Tako pa, oprostite, ste zgubil ves moj zaupanje.

Področje 74. Transferni prihodki. Ne? Sploh ne bom, je tko podhranjeno, ne? Da je treba vzpostaviti posebno projektno koordinacijo. Ne? Jaz mam tle predlog, da Odbor za urejanje

prostora in urbanizem, se interventno vključi v nalogo analizirati uresničljivost projektov, ki konkurirajo na sofinanciranje iz sredstev iz državnega progra..., proračuna in proračuna Evropske unije. Jaz upam, da to razumete. Da razumete, bolj... pri zadnjem sklepu boste pa še bolj razumel.

Zdaj pa, ko sem jaz analiziral tole porabo, ne? Torej, najbolj zanimiv je, gospod župan, da imajo največje indekse v letu 2007 tisti, katerim ste moral najbolj pomagat v, v zadnji dekadi leta 2006, da so praznili ven blagajne. Med drugim tud, za dober vic, oprostite – recimo tale, ampak to je sam za vic. Ne? Tale Urad za preprečitev zasvojenosti, ne? Ja, kaj pa so delal devet dekad? Če so v zadnji dekadi dve tretjine dobili od celoletnega denarja? A vmes so pa brez denarja delal, ali so, al so v zadnji dekadi boga oca, kaj? Kupil? No, ampak sam tko...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Čakal so na razpis.

G. MIHA JAZBINŠEK

Prosim?

G. ZORAN JANKOVIĆ

Čakal so na razpis.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ha, in pol so pa to pol takrat porabil. No, fino. Hvala za pojasnilo. Mislim, v redu, ne? Upam, da so mel pravno podlago, ker uni na cestah je niso mel. Sej veste gospod župan. Sej ta podatek sem dobil zelo enostavno. Odbor je prosil – odbor je prosil komunalo, ceste, promet, da pripravijo, ne? Uni so se pa tok zmotil, da so zraven še kolono predobremenitev dal. Ne? Ker drugač so prej bili navajen dat prirejene kolone. In tko. Ampak, sej. Razumete, ne? No, pogledjte. No... najbolj tipičen primer kako so praznili blagajno, oprostite, je pa Gajškova ekipa, ne? Gajškova ekipa. Prostorsko planiranje in načrtovanje. Oni so v zadnji dekadi spraznili 62, 69 % denarja od celega leta. Kaj to pomen, da tiste zazidalce, ki so jih v sred lanskega leta končal? Pa k smo jih mi sprejemal začetek 2007? Da so jih plačeval ravno pod vašo komando? Sprot pa ne? A, ha... Kje so porabili v zadnji dekadi? Kako so to spraznil? Zato, da so dobil lahko... veste, zakaj so spraznil velik? Zato, da so sploh indeks 213 lahko gor dal, ne? A razumete? K neb nč spraznil blagajne, bi mel indeks tak gor, da bi se človek čudil. No, in zdaj seveda, rezultat tega je takšen. Ne? Gajškov proračun 2007, naj bi bil točno trikrat večji, kot je bila Jurančičeva poraba v 2005. Ne? Točno trikrat večji. In seveda dvakrat večji, kot je bila forsirana poraba v 2006. Seveda, kar ni opravičen o skozi nezadostna znanja vodenja projektov, v oddelku za urbanizem. In skoz napihnjeno urbanistično papirologijo, ki je, oprostite, stroka v narekovaju objektivno ne more podelat. Tega denarja ni moč podelat v letu 2007. No, na cestah je podobn, ne? Da je proračun 2007, ne? Tri in pol krat večji od porabe v 2005. Ne? In tko naprej. No, nimamo pa notr mosta čez Ljubljano, skozi Cukrarno. Pa tudi drugih projektov ne, ki stanejo malo in tako naprej in tako naprej. Ne? Skratka, mamoneke blazne porabe. Ključnih reči pa seveda nimamo, ne? Moram reč, da me pa preseneča indeks 59 – 32. Procentov. Na izobraževanju. Al je šlo lani za nepotrebne izdatke. Ali ger pa letos za znanilca racionalizacije mreže šol. A bomo kakšno šolo ukini? Ali kako zdaj to je. A, ha. No, to bo treba o tem diskutirat. Ampak, verjeten ta indeks seveda je, rekel bi spet eden od indeksov za pritisk. Kao na vlado. V resnic pa sami seb delamo, ne? Kaj delajo vnovične

postavke – grajeno javno dobro? To bomo, za to bomo porabili 70 000 € v naslednjem letu. In bomo porabil tudi 233 000 za interventno košnjo na tuji zemlji. Na funkcionalnih zemljiščih, v soseskah, bomo mel interventno košnjo. Lansk let sem razumel, lansko leto smo mel predvolilko. Da je gospa Danica Simšič kosila po stanovanjskih soseskah. To razumem. Ampak zakaj? Al tud dve let nazaj je bla interventna košnja? No, poglejte dobr. In teh 70 000 € je pa utemeljenih. A veste zakaj? Veste zakaj je utemeljenih? Zato, da se razmeji med tistim, kjer se to plača za kosit, pa med tistim, ki se ne plača za kosit. Istočasno je pa to gradivo takšno, k vam jaz zdaj povem, da ga do zdaj niso v teh krajevnih skupnostih niti enkrat porabil. Skratka, namest, da bi dal 70 000 €, pa 233 000 € tja, kamor morajo it. To je pa v geodetsko dokumentacijo, da se bo že enkrat delil na četrti, naredil po teh soseskah, je teh 300 000 € točno še plus ena tretjina tega denarja. In, če mi bo še naprej gospod Družina skrival, a to izvira tud iz tiste celovite projekcije, ne? Teh 70 000 €, ne? Bom pa še njega dal za zlorabo javnih sredstev. Ker gre za očitno metanje denarja stran. Za elaborate, ki so neuporabni. Torej, predlog je, posebej naj se preveri princip indeksiranja pri proračunskih uporabnikih, ki so praznili proračunsko blagajno v zadnji dekadi 2006, čez 25 % celoletne porabe, in ki imajo indeks v letu 2007 čez 120 %. To pa so komunala, ceste, podjetništvo, prostorsko planiranje, načrtovanje in varstvo okolja. Tam naj se pogleda, al ma ta indeksacija en smisel. Al ta indeksacija nima smisla? Ter seveda proračuna pa ne moremo kar v neskončnost delat, ne? Sicer to je posledica nekih dobrih želja.

Kar se pa teh dobrih želja tiče, mam pa ta sedmi predlog. Za pripravo v investicijska vlaganja in nosilne razvojne projekte MOL. To pa so teh 22, plus recmo te, ki bojo z Zakonom o glavnem mestu Ljubljane. Se ustanovi proračunski sklad, s posebnim odlokom MS MOL. Istočasno je treba pa tud delovanje strokovnega sveta mestnega urbanista SRUM – ker ne vem kaj to je. Bom... to sem prebral tle, iz proračuna. To delovanje tega mora spremljat Odbor za urejanje prostora in urbanizem sproti. Sproti. Po potrebi tudi druga zainteresirana delovna telesa. Namreč, ker župan in cela ekipa s podžupanom na čelu vodijo določeno razvojno politiko na tako zvanih dvaindvajsetih nosilnih projektih in enako tudi projektih iz naslova Zakona o glavnem mestu Republike Slovenije, za kar je nekako osebno in skozi svojo listo zavezan volivcem direktno, je prav, da se vodi ločeno tudi proračunska politika za te nosilne razvojne projekte. Nič hudga. Sej. Moram reč, da smo clo na Odboru za urbanizem nek podoben sklep uspel dat v zapisnik. V predlaganem proračunu namreč nista razvidni dinamika in finance po teh projektih. Ogrožena bi lahko bila drugo leto tudi njihova kontinuiteta. Zato je treba najti primerno rešitev tudi za razčitljiva vlaganja na osnovi zasebno javnega partnerstva. Ne? Da ne bo padla kar na ene, sej še not ne more past, če bomo mel, zaokrožal iz naslova zasebno javnega partnerstva kakšne reči. Mogoče je pa kej prišlo tudi na naš račun, zato je dobro, da je to tudi proračunski sklad. Ker k razčitljivosti prav nič ne pripomorejo proračunske postavke uporabnika – 20 – Prostorsko planiranje in načrtovanje, kjer gre, ocenjujejo nekateri, prosim – neki eminentni, eminentni urbanisti. Starejše generacije. Za preveliko diskontinuiteto urbanizma v Ljubljani. Da gre za to preveč denarja, je razvidno iz proračunske postavke – 062 094 – 62.594 €. Ne? 65... stroški. Za delovanje Stokovnega sveta mestnega urbanizma SRUM. Kdor pozna njegove skrivne člane, katerih iniciative ter delovanje sta nujna za zagotovitev delovanja MOL na področju urbanizma in urejanja prostora, bi blo pa zanimiv vedet. Ker mi imamo očitno nek svet, brez katerega ne more resor urbanizma funkcionirat. Kar pomen seveda tud resor urbanizma tudi nič sposoben ni. Kot se tlele kaže, skoz to postavko. Ampak, direktive iz tega SRUM-a, ne? Bi morale bit prej preverjene. Ker, da bi pa cel svet mi mel ene tajne direktive, bi blo pa preveč. Mislim, da morajo bit ta imena sporočena mestnemu svetu. Da bomo vedl, kdo je tisti, ki pelje cel ta paket razvojni. Tajno društvo SRUM. No, tko, da osebno menim, da seveda na papirologiji 2007 ni možno porabit enkrat več, kot na papirologiji 2006, in trikrat več, kot na papirologiji 2005. Ne? In zato predlagam seveda, da razmislite o teh indeksih, ker tam gre za paralelne

projekte, veste? Ne me spustit v to, da jaz začnem analizirat te projekte. To so paralelni projekti. To so projekti, ki grejo v regijo, ki jo nič ne brigajo ti projekti. Jaz voham na enih projektih to – ne vem, da bomo za gospoda Podobnika iskal kmetijska in gozdna zemljišča po Kamniku. Ne? Zato, ker on noče Stanežič vzeti, ne? Ne? Okrog pa razlaga, ne? Ker ne vem, kaj bomo mi regionalnega planiranja, oprostite, po Domžalah, pa prot Kamniku? Tja gremo s prometom pa z ničemer drugim, ne? Ne vem, če bi ... da gremo lahko z nekim kompleksnim, regionalnim planom tja in tko naprej. O.k.... No, jaz mislim, da je ta seveda, ta programski... ta pro... proračunski sklad ne bo mel tok projektov, kot je na listi, ne? Zato, ker so nekateri samo nominalno. Nekateri so že končani. Recimo, najbolj vemo, da so končani študentski domovi za Bežigradom. In sicer končani so brez zagotovil, da bodo to študentski domovi. Ker nismo znal v okviru Zakona o glavnem mestu Ljubljana zahtevati od gospoda Župana koncesijo. Študentski dom brez koncesije, pa ni študentski dom. Ampak ena privatna soba. Ki mogoče lahko konkurira na kakšno subvencijo. Ne more pa sistemsko konkurirati. Pa na neprofitnost in tako dalje. Kar seveda s koncesijo študentski dom je. Ne? Tko, da takihle projektov, kot je tale študentski dom, bo še neki tam noter. Ne? Bistvo pa je, da se vsaj Odbor za urbanizem čim prej v – vtakne v vprašanje uresničljivosti, rekel bi – jaz ne vem, kako se pristopa k tem projektom. Jaz pojma nimam. Me razumete? Ne vem kdo bo nosilec. Kdo je za kaj zadolžen. Kdo ni zadolžen. Vem pa, da se zlo dobro spoznam na to, ali je projekt uresničljiv, ali ne. Zato me morate razumeti. Na zadnji seji, ko je šlo za PCL. Sem povedal, da ti amandmaji, ki so jih družno levi in desni gor dal, so bili lažni amandmaji. In PCL, PCL moramo še enkrat iti. Potniški center Ljubljana. V spremembo zazidalnega načrta. Mar takrat ne bi zaključil. Dal si bi čas. Pogledal za kaj gre. In ne bi bilo treba še enkrat. Kar pomen, da smo zgubil en let pa pol. In takih projektov, gospod župan, zapomnite si, imamo preveč, da bi lahko bili pripuščeni tisti, ki so bili celo vpleteni v te projekte. Hvala lepa.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Jazbinšek. Gospod Slavko Slak.

G. SLAVKO SLAK

Spoštovani gospod župan. Podžupanja, podžupani. Kolegice in kolegi. Glejte, verjemite mi, da seveda popolnoma razumem težave nove ekipe pri pripravi predvsem prvega proračuna. Seveda tudi pri drugih proračunih ne bo bistveno bolje, ker nikoli ni toliko denarja, kolikor je potreb. Tako, da tudi če bi bilo, ne vem – dodatnih 45 milijonov, bi zagotovo se najdu kdo, ki bi povedal, da je dobil premalo denarja in da bi, ne vem kritiziral proračun, da seveda ni razvojno naravnan.

Tako, da mi je to seveda razumljivo. Morda, da je veliko težav pri sestavi, kot rečeno tega prvega proračuna, prav tako pa seveda ne moremo mimo teh 45 milijonov €, ki so tudi s strani vlade pravzaprav priznani, kot posledica tega novega Zakona o financiranju občin. In so seveda na nek način objektivni primanjkljaj. Zdaj, zakaj je Janševa vlada to predlagala in zakaj je Janševa koalicija to sprejela. V parlamentu je seveda morda na tem mestu nesmiselno razpravljati. Kakšni so bili zdaj tu vzgibi in vzvodi. Ampak, kot rečeno, to je dejstvo.

Ampak, drugo dejstvo seveda je tudi to, da kljub pregovornim pogajalskim sposobnostim gospoda župana, ki verjamem, da bodo v pogajanjih z vlado rodila sadove, v letošnjem proračunu ne moremo računati pravzaprav na višja sredstva, tam iz kakšnih drugih, kot lastnih virov. Tudi verjamem sicer, da bodo pogajanja trajala. Kot rečeno verjamem, da se bo pogajalska ekipa prav tako, ali pa drugače izpogajala za dodatna sredstva. Vendar verjamem, da bo to se zavlačevalo s strani vlade. Tudi verjamem, da bo to tam morda proti koncu poletja. Pred dopusti, ali celo po dopustih. Tudi, če se bo šlo potem v rebalans proračuna, ne

bo pravzaprav možno izpeljat vseh postopkov, da bi predvsem tisti, ki so zdaj, s sedanjim osnutkom proračuna, najbolj prizadeti, dobili dovolj sredstev za delovanje.

Tako, da seveda, kot že rečeno, se moramo opret na to, kar imamo, to je teh 230, al pa 227 milijonov €. Zdaj, tudi tu je seveda treba pa povedati, ne? Da, kar so že nekateri moji predgovorniki poudarili, da v principu ne gre za zelo veliko razliko med lansko letno realizacijo in med planirano letošnjo realizacijo. Skratka okoli 3 milijone € je razlike. Torej, je takšno zmanjšanje sredstev pravzaprav, na posameznih področjih, izhajajoč iz tega dejstva, popolnoma nesprejemljivo. Predvsem zato, ker gre tu dejansko za najbolj občutljiva področja delovanja mesta in celotne mestne skupnosti, da temu tako rečem. Gre za tiste segmente, ki zadevajo pravzaprav največje število ljudi in gre pravzaprav za ljudi, ki pravzaprav so morda, in društva, organizacije, ustanove, pravzaprav brez tega denarja, ki so ga tako ali drugače pričakovala iz mestnega proračuna. Morda celo ne bodo preživela. Dejstvo je, in nekaj mojih predgovornikov je že omenilo, da gre verjetno pri tem osnutku proračuna, za nek taktičen maneuver. Da gre pravzaprav za pritisk na državo. Kajti, da gre za neko pogajalsko pozicijo. Praktično sem skoraj prepričan, da gre za to. In absolutno sem optimist in verjamem, da bo seveda proračun v fazi predloga bistveno, bistveno drugačen na posameznih področjih, kot je, kot je ta.

No, kot rečeno, glede na to, da v principu ne gre za med lansko realizacijo in letošnjimi predvidenimi sredstvi za tam velike razlike, je dejansko nesprejemljivo znižanje sredstev na posameznih področjih. Predvsem, moram jih kljub vsemu tudi sam še naštet. Čeprav jih je večina mojih predgovornikov že, se ne morem strinjat, da gre za recimo tako malo denarja, se namenja za mladinske projekte. Praktično slabih 60, 60% lanske realizacije. Še posebej, ker gre tu za relativno majhna sredstva. Gre za dejansko za par tisoč, ali pa morda za par deset tisoč €. Kar je sicer ob pomanjkanju denarja lahko veliko sredstev. Ampak, v globalu proračuna pa ne. Ravno tako se ne morem strinjat z drastičnim upadom recimo sredstev za Mladinski svet. Pa saj v tem svetu so pravzaprav združene vse mladinske organizacije v Ljubljani. Vseh političnih barv. Pa tud najširših recimo organizacij, ki veze nimajo s političnimi podmladki od tabornikov, skavtov, ne vem tudi drugih organizacij in društev, ki delajo pravzaprav na področjih, ki se ukvarjajo z delovanjem mladih. Ravno tako se mi zdi seveda zelo nesprejemljivo zmanjšanje sredstev za športna društva in zveze. Kajti, to so le osnova pravzaprav za delovanje, bi rekel tega rekreativnega morda tudi vrhunskega športa. Kaj če nam recimo stadion, ali pa kaj če nam nove dvorane, če pravzaprav potem ne bomo mel društev, ki bi lahko pravzaprav izvajala programe v tem, v teh novih objektih. Če bodo morda v letu pravzaprav že nekako obubožala. Kajti, že tako, vem iz kakšnih lastnih izkušenj, večina dela na nek način na robu preživetja že leta in leta.

Znižanja sredstev predvsem za program na področju kulture, se mi zdi, tako, kot pravi Peter Božič, prava katastrofa. To si težko predstavlja, da se lahko zgodil Poglejte, že na področju, že na državni ravni, se, se ta sredstva zadnja leta drastično zmanjšujejo. Če se to veliko društev s te, tako imenovanega neinstitucionalnega področja funkcionira v Ljubljani, mestni proračun naj bi bil pravzaprav zadnja leta neke vrste pribežališče. No, sej zdaj, če ne bo se zadeva spremenila, tudi tega več ne bo. In zadeva bo pravzaprav začela ugašat. Lepo je, da je notr ostal denar za prenovo, za prenovo bivšega kina Šiška. Vendar, kaj nam bo, ne? Recimo prenovljen prostor, če bodo v tem letu, če društva, ki bi pravzaprav izvajala program v tem centru, na nek način že praktično lahko usahne to – društva, ki pravzaprav dejansko skrbijo za večino vseh prireditev, ki se v Ljubljani dogajajo. Za večino pravzaprav tistega programa, zaradi katerega, ne vem, imenujemo Ljubljano – Mesto kulture. Na eni strani govorimo o Ljubljani mestu – ne vem, kulturni prestolnici Evrope. PO drugi strani režemo tukaj tako po moje minimalna sredstva za razvoj pravzaprav tovrstne dejavnosti. Zavedat se je treba pravzaprav za to dejavnost samo slabih 15% vsega budžeta namenjamo – namenjenega za kulturo. Vse ostalo gre za to, da pač, ne vem, stojijo objekti, in da so ljudje, zaposleni

dobivajo plače in vse ostalo. Skratka, kaj nam bodo javni zavodi, če nimajo denarja za program? Potem je treba, potem boljše, da ukinemo še javni zavod, pa se odločimo kere bomo pustil, kere so – kateri so pomembni. Kot, da nam ti javni zavodi na področju kulture pravzaprav zdaj eno leto, ali pa kaj jaz vem kolk časa, na nek način vegetirajo brez sredstev za program. Praktično jih bomo, bomo ljudem omogočil, da bodo hodili v službo, sedet, ker pač nimajo denarja, ne bodo imel denarja – malo karikiram – pa ne zlo – za izvajanje programa.

Torej, kot rečeno, z več ali manj gredo vsa ta sredstva s področja kulture, za, ne vem – vzdrževanje sistema brez kakršnekoli vsebine.

Tudi na postavkah investicijska vzdrževanja in opreme – nakupa opreme na področju kulture so ničle. Torej, če bo ugasnila neka žarnica, če karikiram, če bo kakršno koli – naprava, ne vem, se poškodovala – skratka, enostavno ne bo mogla zamenjat. Nenazadnje, gre tudi za nekatere kulturne obje..., nekatere objekte, ki so kulturna dediščina. In tudi zato niso predvidena nikakršna minimalna investicijska vzdrževanja.

Skratka, teh zadev je nenazadnje še veliko. Ne bi pravzaprav želel iti v podrobnosti. Ne nazadnje, naslednja, naslednje področje – praktično, poglejte ogroža, prepričan sem, če se zadeve ne bodo spremenile, našo varnost. Varnost vseh meščank in meščanov. Gasilska brigada ima dobrih 70% lanskega denarja. Skratka, zopet samo več ali manj za plače, za – ne vem, registriranje in zavarovanje gasilskih avtomobilov. Vse ostalo, vsi načrti, ki so pač predvideni, od širitev novih prostorov, so pod vprašajem. Gasilska društva, pravzaprav, ki so bila dolgo časa in so še vedno en od pomembnih in sestavljenih delov javne gasilske službe – nič. Več kot stoletno tradicijo imajo naša gasilska društva... niso vredna pravzaprav očitno niti, niti evra. Tu seveda tudi ne morem mimo drastično znižane subvencije za Ljubljanski potniški promet. Gre pravzaprav za najbolj drastično znižanje v skorajda, oziroma za najmanjša sredstva praktično skorajda zadnjih desetih letih – dosega komaj 43%. Dobrih 43 % lanskega subvencije. In pravzaprav pomenijo samo 7,5% potrebnih sredstev za izvajanje tovrstne dejavnosti. Kar je pravzaprav res drastično nižje, kot – pod 10% ni padlo skorajda v zadnjih desetih letih. Razen v dveh primerih. Pa še takrat mislim, da je šlo za neke kompenzacije, pa potem znotraj, znotraj samega sistema Holdinga.

Skratka, osnutek proračuna niti ne predvideva soglasja s tem za posojila za nakup avtobusov neki določeni višini. Niti ne predvideva dodatnih predlaganih sredstev za spremembe na novih progah. Niti ne predlaga pravzaprav niti ne omenja projekta za nov plačilni sistem, za katerega pravzaprav vem, da se že nekaj časa tudi znotraj mestne uprave dogovarja. Oziroma se je dogovarjalo, kako ga pravzaprav spremeniti. Skratka jaz pravzaprav verjamem, oziroma prepričan sem, da obstajajo načrti, kako se te zadeve morda rešiti drugače. Jaz bom seveda zelo vesel, če bomo potem pri pojasnilih dobili oziroma bom slišal ta pojasnila, kako se pač namerava s tem potniškim prometom v Ljubljani. Recimo, da je to ena pomembnejših tem in pomembnejših problemov. In v kolikor se ne bo zadeva ustrezno rešila, bo potrebno – al ukinjat določene proge, al, ne vem zviševati cene vozovnic. Ali kar koli drugega. Kar seveda zagotovo ne bo prijetno za nikogar, verjetno še najmanj za župana in mestno, mestno upravo.

Potem seveda so nesprejemljiva, kot je bilo že omenjeno zniževanja sredstev na področju izobraževanja, predšolske vzgoje. Društva s področja sociale. In ne nazadnje tudi za delovanje svetov četrtnih skupnosti. Poglejte, četrtne skupnosti pravzaprav zdaj funkcionirajo tretji mandat. En je bil pravzaprav poskusen na nek način eno leto. Na nek način so se v zadnjih letih nekako našle te institucije. Dobile so pač nek smisel. Tudi tu ne gre za neke vrste velike denarje. Bi pa to ljudem, ki delajo v teh četrtnih skupnostih pomenilo veliko. Sej najbolje poznajo na kakšen način tam delujejo društva znotraj posameznih četrtnih skupnosti in kakšne druge organizacije, s katerimi so si tudi pravzaprav pomagali. In jaz sem seveda s temi sredstvi računal, da še sploh bo, se mi je zdelo, da je pravilna odločitev župana, da je temu področju tudi z imenovanjem področnega podžupana posvetil neko pravo pozornost. Računal, da bo seveda tudi, seveda razvoj šel v smeri širjenja kompetenc četrtnih skupnosti. V razvoj

četrtnih skupnosti in tudi samega sistema. Zdaj, glede na dokumente, ki jih imamo pred sabo, tako proračuna, kot tudi seveda sprememb statuta, moram reč, da temu ne kaže tako. Skratka, pri pripravi proračuna je na nek način potrebno tudi maksimalno, kolikor se da, upoštevati določene projekte. Čisto vsebinske. Ki jih je, ki so jih predlagali posamezni sveti četrtnih skupnosti. Pravzaprav vsaj tiste, ki se jih da na nek način realizirati v letu 2007, če so seveda že projekti tako daleč, da – sej pravim še enkrat, je možno it v realizacijo.

Zdaj, če imamo, kot je bilo rečeno dejansko, toliko manj sredstev, potem bi pričakoval, da na nek način vsi delijo, ali pa vsi delimo usodo pomanjkanja. Vendar, žal temu ni tako. Zdaj, gospod podžupan, pardon gospod župan – se opravičujem – je, ste nas pozval, da tud povemo, kje bi bilo smiselno kaj vzeti in na kakšen način bi bilo smiselno pripomoč k temu, da so prerazporeditve znotraj proračuna drugačne. Zdaj, seveda številke ne bodo adekvatne, ampak jih tudi ne bom našteval pravzaprav vseh, ker bi bil na nek način vseen predolg, ampak, morda samo nekaj. Če smo seveda v težki situaciji, ne vidim razloga, zakaj moramo nakupovat nove avtomobile. Če smo v tako težki situaciji, ne vem, zakaj – zvišujejo se recimo sredstva za plače uprave. Uvaja se politični kabinet. Dvigujejo se materialni stroški županstva. Dvigujejo se stroški mednarodnega sodelovanja. Ne vem, nakupi telekomunikacijske opreme. Prireditve in prazniki MOL. Izdatki za reprezentanco. Plače in dodatki zaposlenih v MOL. Stroški oglaševalskih storitev. Dnevnice za službena potovanja. Plačilo po pogodbah o delu in delo preko študentskih servisov. Najem vozil. In tko naprej in tko naprej. Jaz seveda sem prepričan, da bi bila sredstva, ki so namenjena in to nova sredstva, ali pa povišanje postavk, ki sem jih omenil v tem proračunu, porabnikom koristno uporabljena. V to v bistvu ne dvomim. Verjamem, tud če bo Ljubljana oziroma, ko bo Ljubljana seveda pravzaprav evropska prestolnica. Ko bo Slovenija predsedovala Evropski uniji, je pač potrebnih več mednarodnih stikov. Vendar, kljub vsemu, ne? Če moram odločati, ne? Ali o mladinskih projektih? Ali med novih trinajst avtomobilov za pač ne vem koga? Se bom pač rajši odločil za mladinske programe. In, če moram seveda odločati se o – ne vem, sredstvih za povišanje reprezentance in na drugi strani sredstvih za delovanje nekih kulturnih inštitucij, potem seveda verjetno, da ne bom mel nobene dileme. Poudarjam še enkrat. Sej, številke morda ne ustrezajo, ne? Nakazujejo pa zagotovo pristop, na kakšen način lahko pravzaprav marsikakšen manjko, ki ga mam na posameznih področjih omilimo.

To, kar seveda sem zdaj omenil, ne? Čim lahko vzbudi, upam, da seveda lažni vtis, da, češ, a, ha – poskrbeli smo seveda zase, ne? Za ostale bomo pa že kako. Bomo pač najdlji razlog, kdo je kriv vsem... Se opravičujem, če sem mogoče malo ciničen, sam določene stvari so me morda kljub vsemu zbudile. Al pa delno prizadele pri, pri prebiranju tega, tega proračuna.

Zdaj, nekaj kolegov, gospod Jazbinšek in tud nekaj drugih, je že omenilo še kakšne možne dodatne rezerve, kje bi lahko prišlo še do kakšnih sredstev. Kjer bi lahko kakšne večje luknje, ki ne gredo v deset tisoče €, gre v milijone € morda pokrili. Tu bi pravzaprav, ne vem, morda to še kaj se dalo narediti z zadolževanjem. Verjamem, da ni pravzaprav to popularna stvar. Ampak, če je sila, je to tud morda bolj sprejemljivo, kot da nam ugasne nekaj blazno pomembne dejavnosti za življenje mesta. Strinjam se z gospodom Jazbinškom, da bi verjetno blo možno tud iz naslova nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča morda narediti še kaj. Kot sem že prej omenjal, gre lahko za prerazporeditve znotraj proračuna. Morda bi se našlo tudi še kakšno premoženje, ki ni pravzaprav koristno za MOL. Ki je praktično neuporabno. Razno raznih – ne vem, dvorišč, starih hiš. Kjer je MOL delni lastnik. In kjer je pravzaprav povpraševanja po tem s strani privatnih investorjev veliko. Bi se dalo jih verjetno poiskati in tudi si kakšne, morda sto tisoče, ali pa morda tudi milijone € pridelati v mestni proračun. In te glavne, glavne, glavne pomanjkljivosti seveda popraviti.

Jaz seveda moram z vsega povedanega povedati na koncu še to, da Svetniški klub LDS osnutka proračuna, takšnega, kot je, žal ne more podpret. Prepričan pa sem, da bo se pri pripravi predloga upoštevalo veliko teh predlogov in sugestij in razprav. Tako po četrtnih

skupnostih, po odborih mestnega sveta, ostalih delovnih telesih, kot iz današnjih razprav. In, da bomo seveda uspeli morda tudi s skupnimi močmi, gospod župan, se malo sklicujem na vaš uvod, le pripraviti takšen predlog proračuna, ki ga bomo vsaj v večini morda, sicer s stisnjenimi zobmi, ampak, kljub vsemu potem potrdili. Tu moram reči, da tu seveda računam na, na – na precej svoje nekdanje strankarske kolege. Ki sicer sedaj sedijo še vedno na sredini v mestnem svetu. Morda so sicer, če si malo tako izrazim zamenjal embalažo, ampak poznam pa jih dolgo časa. Z njimi sem sodeloval. Verjamem, da se vsebina ni spremenila in da bodo tudi sami seveda s svojimi izkušnjami in prizadevanji, ki smo jih delil leta in leta pravzaprav prispevali k temu, da bodo področja, ki sem jih omenil, dobila več sredstev pri predlogu proračuna. In, da ga bomo, za razliko od osnutka, lahko podprli. Hvala lepa.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Slak. Zdaj smo – še deset prijavljenih. Pavze ne bo.praviloma, ne? In bomo zdržal do konca, ne? Gospa Tekavčič prosim.

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Hvala. Spoštovani, spoštovani gospod župan. Spoštovane kolegice svetniki, in kolegi svetniki. Govorila bom v imenu Svetniške skupine SD. Predstavila pa bom tudi nekatere svoje poglede na letošnji proračun.

Moram reči, da smo bili socialni demokrati, seveda tudi jaz, osebno presenečeni nad letošnjim proračunom. Ne glede na to, da se zavedamo težav, povezanih z njihovim, z njegovim sestavljanjem. Dejstvo je, da je zelo težko zagotoviti hiter razcvet mesta in rast v spremenjenih pogojih financiranja občin. Ko država jemlje glavnemu mestu ogromno dohodnine, ki jo plačujejo Ljubljancanke in Ljubljanci ter jo preusmerja v druge občine. Kljub temu pa bi rada opozorila na nekaj zelo preprostih dejstev. Lepo bi bilo in sama sem prav zato podprla pobudo za ustavno presojo novega Zakona o financiranju občin, če bi letošnji proračun bil večji za 45 milijonov €. Kaj bi to pomenilo? To bi pomenilo, da bi seveda mesto imelo toliko denarja več za financiranja letošnjih projektov. Seveda pa nikakor ne, da bi imelo toliko denarja več za financiranje, v primerjavi z letom 2006.

Mislim, da je prav, da si pogledamo nekaj osnovnih parametrov. Kot že rečeno, rekla sem, da bi bilo lepo razpolagati z dodatnimi 45 milijoni, vendar pa je treba pogledati, koliko denarja je na razpolago in kaj se s tem denarjem da narediti. Če pogledate vse proračunske izdatke skupaj, je teh v letošnjem letu 227 milijonov. Poraba v lanskem letu pa je bila približno 234 milijonov. To se pravi, da bo mesto za izpeljavo projektov, če bo proračun realiziran, na prihodkovni strani sto procentno, imelo na razpolago 7 milijonov manj, kot je bilo realiziranih projektov in drugih obveznosti v letu 2006. Samo 7 milijonov. Torej, če bi imeli še dodatnih 45 milijonov, bi imeli zato 38 milijonov več na razpolago, kot je bila poraba lani. Torej, v letu 2006. Res pa je, da proračun na prihodkovni strani predvideva prihodke iz naslova prodaje nepremičnin v višini 15 milijonov. Mi imamo v Ljubljani slabe izkušnje s tem, kakšna je običajno realizacija teh prihodkov iz naslova prodaje nepremičnin. Pa vendarle tudi, če bi bila realizacija na tej postavki nič, bi to pomenilo, da bi bilo denarja, ki je na razpolago, vsaj kar zadeva načrtovanje, za 15 milijonov manj. Torej bi razpolagali s približno 212 milijoni. Kar bi bilo 22 milijonov manj od tega, kolikor je bilo porabljeno lansko leto. Če pa drži, jaz tako podrobnega pogleda v prilive in odlive po mesecih oziroma v realizacijo proračuna za lansko leto, po mesecih, kot jo ima gospod, kot ga ima gospod Jazbinšek nimam. Ampak, če drži to, kar je govoril in če je bila res v zadnjem obdobju nadpovprečna realizacija. Potem pa se je – to pomeni, da če te ne bi bilo, bi bilo letos na razpolago približno tok denarja, kot ga je bilo lansko leto. Jaz mislim, da je prav, da vemo o čem se pogovarjamo.

...o... pošteno pogovoriti o tem, kakšne so prioritete v danih razmerah. Mi ocenjujemo, da je dobro, da se znotraj proračuna naredijo določeni strukturni premiki. Kajti indeksiranje nikoli ni bilo čisto po mojem okusu. Zaradi tega, ker res pomeni, da ne vemo kaj so naše prioritete. Ocenjujemo pa, da takšni strukturni premiki in tako veliki rezi v določene dejavnosti, kot jih predvideva letošnji osnutek proračuna, nikakor niso upravičeni. Kot sem že rekla je res, da bo morala bit uprava izjemno učinkovita, da bo realizirala teh petnajst milijonov prihodkov, iz naslova prodaje nepremičnina. Ker ta uprava zagotavlja, da učinkovita bo. Jaz ne dvomim v to, da bo do te realizacije prišlo. In to pomeni seveda če pogledam realizacijo, ki bo približno, približno osem milijonov manjša, od realizacije v letu 2006. To pa pomeni, da lahko z nekaj preureditvami tega proračuna zagotovimo, da bodo določene dejavnosti, ki jih sedanji proračun dobesedno ukinja, preživele in da bodo lahko seveda posamezna društva normalno delovala. Nam se zdijo predvsem nesprejemljivi zelo siloviti rezi na področju nevladnih organizacij, delovanja četrtnih skupnosti in na sploh vseh dejavnosti, ki posegajo na področje mladih in ki zadevajo mlade ljudi. Tako, da prosim, da župan s svojo ekipo še enkrat temeljito razmisli o tem, kakšne bodo prioritete v letošnjem letu. In kaj je mogoče narediti. Moji kolegi bodo v razpravah, ki bodo sledile, opozorili še na nekatere možnosti preureditve tega proračuna, ki bi ponovno vzpostavile nevladni sektor. In, če bo uprava zagotovila bolj učinkovito delovanje posameznih služb, potem bo tam prišlo še do dodatnih prihrankov. Tako, da vidim, da bi blo mogoče razvojno naravnat proračun tudi ob tem izpadu prihodkov v višini 45 milijonov.

Dejstvo je seveda, da ta izpad predvsem ne omogoča celotne realizacije razvojnih infrastrukturnih projektov, ki jih je imel v svojem programu kandidat in njegova lista. Da pa vendarle, vendarle ne zahteva ukinitve določenih družbenih dejavnosti. Kar poglejte, recimo postavka – Mladinski svet. To je tko, kot da bi se nekdo norca delal iz mladinskega sveta. Točno tokšna je postavka, kukr je potem najemnina, ki jo dobi nazaj proračun. Ukinjamo delovanje mladinskega sveta. Jaz ne vem, na trenutke se mi zazdi, kot da kdo misli, da čist nič ne znamo brat, kaj v teh številkah pride. Piše. Oziroma, kaj se vidi iz njih. Moram tud reč, da sploh ne zastopim, kot je že nekdo prej omenil, zakaj po nekje manjkajo indeksi. Ampak, to je ena vaja, ki jo s to upravo vsa leta že nekako ne morem dodelat. Saj je to taka minorna pripomba, ki zadeva obličnost proračuna. Jaz to sploh ne razumem, kako je to mogoče naredit, no. Če v eksellu date formulo not, jaz ne vem, a to na roke not vpisujete, ali kaj za vraga počnete? Jaz to ne zastopim. Tehnično ne zastopim. Kako je to možno. Zato, ker kdo pozna osnove eksella, ve, da se to samo zračuna. Samo od sebe. Ne vem. Ampak, to nisem s to upravo mogla v vseh letih do zdaj nikol razčistit.

No, zdaj pa, o čemer bi tud rada govorila, je naslednje. Ljubljanski potniški promet oziroma javni promet v Ljubljani. Jaz sem pazljivo poslušala gospoda župana, ki je v uvodu povedal, da se zelo trudi vzpostaviti red na področju delovanja Holdinga in njegovih podjetij, ki opravljajo gospodarske javne službe, s ciljem zagotoviti večjo stroškovno učinkovitost in bolj kakovostne storitve. Sem zadovoljna, da smo, da je zadnjič župan soglašal z amandmajem, ki bo omogočil, da bomo razpravljali o poslovnih poročilih, tud o stanju na področjih posameznih gospodarskih javnih služb. In pa o razvojnih prioritetah. Na teh področjih. V mestnem svetu smo poslušali težave, s katerimi se Ljubljanski potniški promet ubada vsa leta. Sam Holding je naročil tudi študijo, ki je kazala na to, da pravzaprav tam velikih rezerv ni. »Benč« marking je bil tud narejen s primerljivimi mesti in popolnoma jasno, da Ljubljanski potniški promet v takšnih razmerah ne mogel opravljat kakovostne storitve brez seveda subvencije. Razen

seveda, če bomo ocenili, da je potrebno izjemno podražiti to storitev. Torej, prevoz, ali pa ne vem, če nam bo prišlo na pamet, da mogoče pa ne bomo mesečnih vozovnic subvencioniral tistim dijakom, ki prihajajo iz ostale Slovenije. Kaj pa vem? Ali študentom? Sej bi bila tudi to varianta, za katero seveda pa jaz nisem. No, kakor koli že, pa je vsem, ki vsaj malo spremljajo politiko in mestni svet sodi v področje delovanja politike, znano stališče naše stranke, ki je bilo vsa leta enako. Seveda, da mesto potrebuje proračun in da so, zato, ker so od njega odvisne vse, torej številne inštitucije in pa posamezniki. Zato sem prav zadovoljna, da ma Lista Zorana Jankovića v mestnem svetu večino in bo mesto v vsakem primeru dobilo proračun, brez težav. Moram reč, da mene tudi ne moti postavka za politični kabinet, ki je nova. Čeravno je velika. Ker vendarle priznavam, da je župan politik. Da potrebuje politični kabinet. Da njegovo delo sodi na področje delovanja politike. Bi pa seveda pričakovala, da se pokaže s tega vidika tudi neko spoštovanje do vseh tistih, ki pa priznamo, da smo na področju delovanja politike, četudi se ne preživljamo od politike. Tisti, ki znate brati proračun, boste že vedeli o čem govorim.

Prav zaradi tega smo se v naši svetniški skupini in tudi v stranki, torej, na področju politike odločili, da bomo v znak dobre volje podprli letošnji osnutek proračuna. V pričakovanju, da bo predlog upošteval naše pripombe. Če pa v vmesnem obdobju ne bomo opravili neke temeljite razprave o tem, kakšne so prioritete v danih razmerah, ko Ljubljana resnično izgublja velik del dohodnine, ki jo plačujejo prebivalke in prebivalci oziroma meščani in meščani te Ljubljane. No, upam, da se bo to dogodilo in da bomo našli neko sožitje med programom župana in njegove liste in tem, kar seveda pričakujejo tudi številne Ljubljančanke in Ljubljančani, ki pa morda niso volili te liste in jih je kar polovica.

Tako, da se mi zdi, da rešitev obstaja in da jo lahko s skupnimi močmi najdemo. Zaradi tega, ker so preveč porezane nekatere dejavnosti, ki pravzaprav predstavljajo zelo male zneske in se mi zdi, da so morda te postavke, ki se ta hip pojavljajo v proračunu, zato prej testiranje reakcij, kot pa resnična namera županskega kabineta, da bi zadeve ostale takšne, kot so. Jaz sem namreč prepričana, da program, ki ga zagovarja Lista Zorana Jankovića, zanesljivo ni dobil tolikšne podpore ob predpostavki, da bi bil izveden na račun tega, da se zmanjšajo standardi na področju družbenih dejavnosti, na katerih smo bili v Ljubljani vedno zelo ponosni. In za katere menim, da jih moramo, kot moderna evropska prestolnica vzdrževati. Hvala.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Replika... Proceduralno?

G. MIHAEL JARC

Predlagam gospod župan, da daste na glasovanje, da se seja prekine zaradi, za pol ure, za pavzo. Nekaj svetnikov in svetnic mi je zunaj, torej... se pritožilo, da so prišli sem direktno iz službe in da potrebujejo nekoliko okrepčila. Zdaj, gospod župan, če nas mislite izsiljevati s sendviči, boljše, da malce v bodoče ukinete. Hvala lepa.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Dal bom na glasovanje. Lepo prosim za udeležbo pri tem glasovanju. Da prekinemo sejo za pol ure, do pol osmih. Sicer sem pa naročil, da malco prinesejo notri. Tak, da, da ne bi zunaj. Ampak... v redu...

Ugotavljamo, torej glasujemo o tem, da prekinemo sejo za 30 minut. Do 19.30.

Ugotavljam navzočnost prosim.
Navzočih, rezultat navzočnosti – 27.

Glasujemo o tem, kdo je za to, da sejo prekinemo za 30 minut.
Prosim, glasujemo zdaj.
Rezultat glasovanja: **12 ZA PREKINITEV. 15 PROTI.**
Seja se nadaljuje.

Prosim?...

...// iz dvorane – nerazumljivo...//

Še enkrat. Glasujemo še enkrat prosim, kdo je za to, da se seja prekine do 19.30?
Glasujemo zdaj. Glasovanje poteka.
Rezultat glasovanja: **13 ZA. 19 PROTI.**
Hvala lepa za voljo po nadaljevanju seje.

Replika gospod Kovačič.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ
Hvala lepa za besedo.

G. ZORAN JANKOVIČ
Še enkrat, se opravičujem, sendviči so pred dvorano, na mizi... tko, da...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne delam se norca, ampak, enostavno dejmo sejo dokončat. Hvala lepa tudi za vzpodbudne besede gospe Tekavčič. Zlo spoštujem. Bom pa na koncu, ko bo Jadranka Dakić povedala, glede številke, jaz utemeljil svoj politični kabinet, ne? Da tudi to bom povedal, ne? Hvala.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ
Hvala. Hvala lepa za besedo. Moram reči, da se z vsemi konkretnimi pripombami spoštovane gospe Tekavčič strinjam. Bi, ne strinjam se pa spet samo v enem delu. In zato sem se tudi javil za repliko. Namreč, glede poslovanja Javnega podjetja LPP. Mislim, daje tukaj zelo enostavno stanje. Bistvo... Torej, javno podjetje, katero koli, ampak tukaj govorimo o LPP-ju, mora dobiti svojo storitev, to pa je prevoz potnika, v celoti plačano. To plačilo seveda pa dobi v enem delu od cene, v drugem delu pa od subvencije, če pač mestna občina želi ceno postaviti nižje, kot je dejanska vrednost. Če pa to ne želi, mora pa omogočiti podjetju, da zaračuna potniku polno ceno. In nič drugega se ne more v zvezi s tem dogajati. Če želimo, da je pač prevoz cenejši, moramo zagotoviti subvencijo. Ni druge poti. Podjetju je pa treba omogočiti, da

normalno posluje, tako, da dobi svojo storitev polno, polno plačano storitev. Kako sem pa prej povedal. Hvala.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Replika na repliko gospa Tekavčič, izvolite.

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Gospod Kovačič, zdaj se pa enkrat s tabo strinjam. Ker nisem čisto nič drugega povedala.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Slak Franci, izvolite, razprava.

G. FRANCI SLAK

Hvala lepa za besedo. Jaz ne mislim navajati raznih indeksov, ker smatram, da indeksi niso prava osnova za razmišljanje. Pomembno je, kolk je osnova, na katero se indeks postavlja. Mislim, da je ta predlog proračuna, ki je pred nami, po eni strani predvidljiv, po drugi strani pa veliko razočaranje. Prepričan sem, da je to razočaranje ustvarjeno tudi umetno. Sej smo zmanjšal tistim panogam, tistim dejavnostim, ki so mogoče financiranja najbolj potrebne. In, da bi še bolj usmerili te ljudi na kritiko Zakona o financiranju občin, smo se verjetno politično za to tudi odločil. Po drugi strani pa smatram, da proračun v višini 227 milijonov € prihodka, je to za te razmere, ki trenutno vladajo v mestu, v Ljubljani, dovolj. Mislim, da je čas, da enkrat napravimo tudi red v Ljubljani. Prepričan sem, da je v zadnjem času bilo pozabljeno.....a počakam? Jaz bi šel tudi rad na sendvič..... Lahko nadaljujem kolegi in kolegice, a ne? Jaz mislim, da je prav, da se usmerimo tudi na varčevanje. Poglejte, recimo, pri vseh dejavnostih, ki se financirajo iz občine, nismo nikol do zdaj pogledali, kako se ta sredstva razporejajo. In koliko so varčevanju posameznih dejavnosti. Drugo mislim, da prihaja čas, ko bo treba pripraviti razvojne projekte, in za razvojne projekte rabimo tudi dobro leto. In sredstev za pripravo teh projektov je v tem proračunu dovolj.

Naslednje, kar bi navedel – reorganizacija mestne uprave. Kar že deveto leto, leto sedim v tem mestnem svetu, pa moram reč, da pri vsakem proračunu smo navajali, da je nujno potrebna reorganizacija mestne uprave. In, če imamo tak proračun, kot ga imamo zdele pred sabo, lahko upravičeno pričakujemo in tudi zahtevamo, da do reorganizacije pride. Večkrat je bila omenjena, so bile omenjene četrtne skupnosti. Sem bil štiri leta predsednik Četrtne skupnosti na Črnučah, moram reč, da imam malo drugačno mnenje, kot nekateri. Četrtne skupnosti je treba podpret. Treba jih je podpret pri vseh teh projektih, ki so jih predlagal, za svoj kraj. Jih pregledat. In jih tudi dat prednostno ugotovit, kateri so tisti, ki jih je treba takoj začeti reševati. Po drugi strani so ti predlogi, ki prihajajo od četrtne skupnosti zelo pomembni za tist kraj, ki se dajo z manjšimi sredstvi tudi urediti. In tudi sfinancirati. In s tem bi ustvaril zadovoljstvo v posameznih četrtih. Veliko večje, kot je sedaj. Da ne bi posamezne četrti razmišljale, kako bi organizirale občino in se oddvojile od Ljubljane. Z ozirom na to, da gledajo na primestne občine, kako se hitro razvijajo. Tudi ta Zakon o financiranju občin je pripomogel, ali pa bo še dodal to, da se bodo razvijale hitreje. Zato je treba, da se čim prej prilagodimo in da ta tempo, ki ga majo občine, tudi mi ustvarimo v Ljubljani. In jih dohitimo, ker nekatere so nas že prehitele. Kar se pa tiče dajanja sredstev posameznim četrtim. Moram

reč, da je bilo največ diskusije na četrteh ravno o teh sredstvih. Osebnost sem prepričan, da ta sredstva ne rešujejo četrtni skupnosti. In jaz odobravam to, da so se zmanjšale na polovico. Tam so se začele financirati razne stvari, ki, na katere nas je opozorilo tudi računsko sodišče. In mislim, da za tiste projekte, ki jih imajo po četrteh, imamo v mestu, ali pa so na mestni upravi strokovnjaki, ki lahko te projekte pripravijo in se tudi plačajo iz rednega proračuna. Vprašanje, ki se vedno postavlja, ali je proračun razvojno naravnan, ali ne? Iz tega vidika, ki sem prej rekel, bi lahko ugotovil, da je razvojno naravnan. Iz vidika, ki je bilo pa obljubljenost našim občanom, pred volitvam, je pa lahko veliko razočaranje. In mislim, da je pred nami nujno potreben rebalans, ki ga bo treba v čim krajšem času narediti. In ta rebalans mora popraviti tako prihodkovno stran, kot tudi odhodkovno. Hvala lepa.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Franci Slak. Gospa Jadranka Dakić.

GA. JADRANKA DAKIĆ

Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki, prijavila sem se na razpravo glede na to, da tale razprava se mi zdi, da se zlo ponavlja. Jaz sicer nisem navajena politično diskutirati. Mogoče je to moja napaka. Bom skušala povedati tako, kot jaz vidim ta osnutek proračuna. Še enkrat bom skušala iti skozi vse osnove, da vas spomnim, da mogoče razmislimo vsi skupaj, kaj je dejansko možno narediti. In da smo čimbolj konstruktivni.

Če najprej pogledamo Zakon o financiranju občin. Rekli smo, da sicer ne bomo kaj dosti več danes govorili o tem. Ampak, kljub vsemu se moramo na njega vrniti, glede na to, da ta zakon v bistvu nam omogoča razvoj kakršenkoli pač že je. Ker pri, ker v bistvu tudi – predstavlja tudi ta trenutek več, kot 40% proračuna. Koliko, jaz bi mejčkn vseeno še spomnila zgodovine nazaj. Kar so mi povedal. Da pač v času, ko se je ta zakon pripravljal, je bilo, ko so bile tudi občine na usklajevanju, rečeno, da nobena od občin ne bo izgubila nič. Da bo pač pozitiven in razvojen za vse občine. Vemo, kaj se je potem zgodilo. Zdaj, kar se tiče samega zakona. Jaz bi zelo rada videla tistega od nas, ki sedimo tule, ki zna izračunati na osnovi prvih formul, ki so bile dane, ali pa tudi zdajšnjih formul, koliko kakšna občina dobi, pač to so strokovnjaki očitno, ki znajo samo to izračunati. Jaz moram reči, da se že šestindvajset let ukvarjam predvsem s številkami, pa priznam, da tega ne znam. In bi sigurno izrazila dvom o temu, ali je pravičen za – za Ljubljano. Pa verjetno še za kakšno drugo občino. Ali ni pravičen. Bi mogoče spomnila samo na to, da pač število prebivalcev v Ljubljani se znižuje. Ves čas. Da nikjer ni upoštevano dnevnih migracij. To, kar pač predvsem Ljubljana ima. Res še kakšno drugo mesto. Ampak, tako zaposlenih v Ljubljani, kot študentov, kot dijakov, sigurno nobena druga občina nima toliko. In to ni nikjer v tej zakonodaji upoštevano. Zdaj, te kilometre ceste in tako naprej, to pač računajo tisti, ki znajo za to, ki znajo to računati.

Ko se je pač ta zakonodaja sprejemala, se ni postopalo tudi na način, kot se je postopalo v preteklosti. Predvsem mislim na postopnost, pač vpliva zakona, ker prejšnja zakonodaja je to postopnost predvidela. In zelo na hitro je bilo potem to ukinjeno, s tem novim zakonom o financiranju občin. Danes, pa že večkrat sem zasledila v medijih, primerjavo Celja. Rada bi videla, kakšen bi bil komentar Celja, če bi zgubil četrtno proračuna oziroma sredstev od države, tako, kot je to zgubila Ljubljana. Toliko o Zakonu o financiranju občin.

Kar se tiče Zakona o glavnem mestu. Tukaj pač so vsi naporji ta trenutek v polni, v polni moči. Pač vseh, ki smo, ki sodelujejo pri tem. Praktično sodeluje celotna mestna uprava. In upam, da bo kaj rezultatov iz tega. Predvsem tudi zato, ker smo večkrat rekli, glavno mesto je vendarle glavno mesto. Konec koncev tudi Slovenija predseduje Evropski uniji, ampak, v naslednjem letu. Se pa nekaj bojim, da ta dejansko – to, kar je bilo zadnjič rečeno na tem

sestanku, pa pač ne bi o imenih. Ampak, bilo je rečeno, da pravzaprav to ni pomembno. To predsedovanje Evropski uniji za Ljubljano, ker se bo itak praktično vse dogajalo na Brdu. To se pravi, da Ljubljana v tem primeru ni bistvena in ni važna.

Kar se tiče sredstev Evropske unije. Velikokrat smo že povedali in tisti, ki se s tem karkoli ukvarja ve, kako postopki tečejo. Nekoliko nepošteno je mogoče kdaj od države, da nas tudi ne pouči, ko nas napotuje na ta sredstva. In nam ne pove, pač to odkrivamo postopoma. Sam sistem črpanja teh sredstev. Da seveda imajo prednost nerazviti. Da so prioritete. Tako, da je zelo vprašanje, koliko bo Ljubljana, ki je seveda najbolj razvita. Koliko bo lahko Ljubljana participirala na teh sredstvih. Bi pa za, za sliko tega pač morda tud kako potekajo razgovori, tudi omenila en projekt, ki ga že od lanskega leta pripravlja Snaga. To je ta regionalni center za ravnanje z odpadki, ki, ki je težak 125 milijonov €. Pripravljena dokumentacija je bila že v lanskem letu in smo bili ponovno pozvani v prejšnjem tednu, da ponovno predložimo popolnoma spremenjeno dokumentacijo. Kjer so bila, bila je diskusija, ali sploh bo možno kandidirati. Kdo bo dobil ta sredstva. Pa še zraven je bilo povedano, da pač po prvi, po prvi strukturi je bilo to rečeno, da bo 10% lokalna skupnost morala financirati. Potem je bilo omenjeno, da po vsej verjetnosti bo treba še dodatnih 11%. To se pravi, prvi znesek je bil 12 pa pol milijonov €, drugi znesek je dodatnih 14 milijonov €. Ki jih nikjer nismo upoštevali. Da ne govorimo o drugih, pač manjših projektih. Kako se stvari zapletajo. Jasno, da mi bomo vztrajali in da bomo vse naredili. Ampak, ti procesi so dolgotrajni in dolgoročni. In v bistvu v letošnjem letu je vprašanje, kaj in koliko bo lahko vplivalo na ta proračun, o katerem se ta trenutek tudi pogovarjamo.

Javno zasebno partnerstvo. Vemo, da tega v bistvu brez projektov se ne moremo it, ne? To je vsem jasno. Razen, če mi se odločimo, da nekaj prodamo, in damo potem to – ne vem na koncesijo. Poslušam seveda, nekatera velika mesta imajo zelo veliko, ali pa praktično vse dano v koncesijo. To je tudi možnost. Ampak, seveda ne letos. Verjetno in pa zlo na hitro se odločit kaj in kako.

Zadolževanje. Zdaj tukaj, tudi sem slišala nekaj napotkov na to. Jaz bi rekla, kot dober gospodar, pa tudi od doma nekaj, iz družine, mislim, da nam je to jasno, da se zadolžiš za tisto, kar je najbolj nujno. In tako prihraniš v bistvu za takrat, ko drugega vira ne vidiš. Pa še za to, da v bistvu nekako, vedno se mi je zdelo, da za kakšno zadevo, ki jo v enem letu porabiš, da se zadolžiš. Morda. Občasno. Pa zelo pretehtano. Ampak, jaz mislim, da za tekočo porabo, za to, kar danes debatiramo, da se za to zadolžit, da mislim, da je to, da bodoče rodove, za bodoče... Saj, za nas bi bilo lažje, a ne? Pa bi lepo lahko porazporedili sredstva, pa za bodoče rodove to definitivno ni v redu. Zadolževanje je vedno za projekte, za tiste, ki nam bodo prinašali več, kot – najmanj toliko seveda, in nekaj več, kot bo pač to zadolževanje nastalo.

Prodaja je tud ena od naslednjih možnosti, ki, o kateri vsi diskutiramo, debatiramo. Seveda, je – je vir. Mi smo ga, kolikor je bilo možno v tem trenutku tud proučil. Zdaj, kar nekaj diskusij je bilo tudi na Odboru za finance danes, ali je to premoženje prodajljivo – ne vemo. Nimamo tudi pravih evidenc. To vsi vemo. Ampak, to, ta trenutek tako stanje je. Lahko samo rečem, da bomo naredili vse, da se to stanje čim prej normalizira. Da vsaj vemo – če res ne vemo kaj imamo in česa nimamo.

Pa, da ne bom predolga, bi šla mogoče zdaj pa res samo še na ta predlog, ali osnutek proračuna. Pogovarjamo se tule kakor, da ne bi slišali županovega nagovora. Kot, da ne bi slišali vseh diskusij, ki so bile v preteklosti v javnosti, ali pa v, v diskusijah med dvema, tremi, ali kakor koli. Žal proračun oziroma sredstva, ki jih mi vidimo, so limitirana. Zdaj, ali je to tisti pravi znesek, ali ni, bo pokazal čas. Dejstvo pa še nekaj je, da pač tega, tega proračuna 80% - približno 80%, je fiksnih obveznosti. To je plače, zakonske obveznosti, pogodbene obveznosti in tako naprej. Jaz sprašujem pač kdo je te fiksne obveznosti nam naštimal? Jaz mislim, da sami si jih nismo. To so pogodbe. Plače vemo kako, kako tečejo. Žal

diskusije okrog plač in povečanja plač – to so nekoliko mimo, če bi se poučil in v bistvu pogledal natančno kako je ta postavka tudi razložena. In, da so tudi dve postavki združeni v eno in tako naprej. Število ljudi je znižano na 560. Racionalizacija seveda bo potekala tudi na tem področju, kot na vseh ostalih. Ampak, vse te racionalizacije, vse te možnosti v letošnjem letu je težko nanje računat. Ker to je pač dolgoročen projekt. In praktično na, na efekte lahko računamo najprej naslednje leto.

Seveda v tem, v vseh teh diskusijah, ki jih imamo. Jaz pravim, je dobro, da jih imamo. Je prav, da v bistvu to poslušamo, da vidimo in da skušamo vse te stvari upoštevati. Zato jaz pozivam seveda tiste, ki vidite kakršne koli možnosti za znižanje na eni strani, pa da se pač potem naredijo prioritete na drugi strani. Ker približno tako smo mi že postopali v času usklajevanju tega proračuna z načelniki. Da to tudi predlagajo. Me pa preseneča tudi diskusija okrog indeksiranja. Enkrat vam je všeč, enkrat vam ni všeč. Ne? Kakor vam paše. Enkrat se vsi izgovarjate na indekse kakšni so bili glede na lansko leto. Celo glede na sprejet proračun za leto 2006. Drugič vas pa moti, da so kje kakšni indeksi. In kakšno indeksiranje uporabljeno.

Tako, da jaz bi predlagala vseeno, da skušamo konstruktivno zaključiti tole razpravo. Mi seveda in vsi načelniki si zelo natančno beležimo vse pripombe, ki so prispele že do te seje. Tudi vse tiste, ki so bile nove še v okviru diskusije danes. Kar bo možno bomo seveda tudi skušali upoštevati v samem predlogu proračuna. Tako, da spet opozarjam, ne moremo upoštevati samo odhodkovne strani. Treba je najti tudi vir. In vsekakor, vsekakor bo nujno potreben rebalans, z upanjem, da se bo ta čas vendarle kaj zgodil na tej zakonodaji o glavnem mestu. In, da bojo kakšna sredstva iz tega dela. Da bomo uspeli jih pridobiti. Ker sicer je manevrski krog izredno mejn. Ostalo je, bom rekla, mejn, al pa kar zelo slabo namerno, pa podtikanje, da rečem – ta sredstva evropske unije, javno zasebno partnerstvo in pač vse ostalo. Ker pač vsega tega letos, mi lahko na temu delamo in moramo delati in seveda to so priprave projektov. Ker brez projektov ničesar od tega ne moremo narediti. To pa je treba financirati. Zato je pač na teh postavkah pač večja in višja rast.

Računamo pa tudi, da bo leto 2008, pa če bo sreča tudi 2009, bolj normalno leto. Mislim v tem, da bi do konca leta dejansko uspel sprejeti tudi že normalen proračun za dvoletno obdobje, kjer bi lahko večino tega, kar sem govorila, večino zakonodaje, ki je, ki sem jo naštel. Kjer bi bili ti efekti že lahko ocenjeni. In pa seveda, kjer bi se vse te vaše pripombe, predlogi, lahko tudi upošteval. Tako, da, če se bomo tkole, bom rekla – šli, mi bomo letos šestkrat sedel po vseh predvidevanjih, na takihle diskusijah. Jaz upam, da bomo čim bolj, čim bolj konstruktivni in dejansko predlagali tisto, kar je realno za izvesti. In, da se ne ponavljamo. Če že nekdo pove neki, da potem še trije, štirje povejo isto. Mi pa že itak vsi vemo, da pač to je dejstvo in da to, da tega pač ne moremo spremeniti. Ali pa pač bomo v teh dneh skušal še kaj narediti tudi na teh področjih. Hvala lepa.

G. JANI MÖDERNODRFER

Hvala lepa gospe podžupanji. Proceduralno? Prosim gospod Istenič.

G. GREGOR ISTENIČ

Ja, hvala lepa gospod predsedujoči. Gospod podžupan. Jaz prosim, da skladno z 61. členom, našega poslovnika, preverite navzočnost. Ker namreč ob tako pomembni razpravi, kot je sprejem proračuna za Mestno občino Ljubljana in vidim, da je več, kot polovica sejne dvorane prosta, prazna. Prosim, da se preveri sklepčnost.

G. JANI MÖDERNODRFER

Hvala lepa gospod Istenič. O proceduralnem predlogu se ne razpravlja. In ne diskutira.

Skratka, prosim, da preverimo prisotnost v dvorani...

20..

Pozivam, da se še kdo udeleži prisotnosti, da zadostimo poslovniku 61. člena. Predvsem pa tistemu, ki je sprožil proceduralni predlog. Zato predlagam, da ponovimo, glede na to, da vidim v dvorani, da nas je zopet več, kot dvajset. Kar pomeni, da ko je eden svetnik prišel notr, da nas je še dva manj. Seveda s tem prekinjam za pet minut. In potem ponovno preverjamo prisotnost. Hvala lepa.

.....prekinitev zasedanja za pet minut...///

G. ZORAN JANKOVIĆ

A lahko preverim prisotnost, kolege prosim, da pridejo v dvorano.....

Ali lahko preverjamo navzočnost? Ne še, ne še... nisem še vklopil. Tako, da...

Ugotavljamo navzočnost prosim.

Rezultat navzočnosti... dela, dela – ugotavljanje navzočnosti... Lahko?

Rezultat navzočnosti: 22

Ali lahko ponovimo glasovanje?

Bom probal seštet... dva, štiri, pet, devet, deset, enajst, dvanajst, trinajst, štirinajst, petnajst, šestnajst, sedemnajst, osemnajst, devetnajst, dvajset, enaindvajset, dvaindvajset, triindvajset, štiriindvajset, petindvajset, ... ja, no glasujemo vsi. Zadost nas je, ne? A bomo zdaj dobil koncentracijo? Za navzočnost? Sej nas je zadost...

Ugotavljam navzočnost.

Glasovanje navzočnosti poteka. Upam, da ste imeli dobro malico... navzočnost prosim... preverjam navzočnost.

Rezultat navzočih: 31.

Hvala lepa.

Gospod Sušnik...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Komu že replika?

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod Kovačič, replika.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Hvala lepa. Spoštovani gospod župan. Spoštovane kolegice, kolegi. Repliciram gospe, spoštovani gospe Dakičevi. In sicer v naslednjem. Ne strinjam se, da bi bilo premalo manevrskega prostora za to, kar smo razpravljali in kar bi želeli. Menim, da je manevrskega prostora kar precej. Res pa je, da ga niste pripravljavci proračuna dovolj izkoristili. Dovolj uporabili. In premalo ste manevrirali. Kar se tiče pa odgovorov na, na vprašanja, ki so se izpostavila v sami razpravi, pa ni bilo doslej niti enega odgovora o tem, zakaj v nekaterih segmentih, v nekaterih postavkah jemljete vse. Tako, da je indeks nič. V nekaterih postavkah pa nenormalno veliko dajete, tako, da so indeksi 300 in več procentov. Kar se tiče Zakona o Ljubljani, bi rad povedal še naslednje. Ta zakon ni delan za eno leto. Ampak, sigurno za daljši čas. In niste povedali, da ta zakon na podlagi nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča, pa bistveno več daje, kot je to dajal do sedaj Ljubljani. In tudi seveda drugim občinam. Ampak Ljubljana je zelo bogata. In bi bila lahko še bolj bogata, če bi več kot slabih 50% realizacije imela na tem segmentu. Ampak, vsako leto bo iz tega segmenta več. In čez pet let bo v celoti pobirala sredstva iz naslova nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča. Kar se tiče občine Celje in drugih občin naj povem, da je sistem financiranja vseh ostalih mestnih občin bil že doslej tak, kot je sedaj po tem novem zakonu sistem financiranja v Ljubljani. Ljubljana je bila doslej v primerjavi z ostalimi mestnimi občinami v privilegiranem položaju. To ne pomeni, da je bilo to za Ljubljano slabo. Ampak, v primerjavi z ostalimi, je bila v privilegiranem položaju. In Celje, ki je bilo omenjeno, je v tem stanju, v tem slabem stanju, kot ga zdaj pravimo, da je s tem zakonom določen Ljubljani, je naredilo strahovit, neverjeten razvoj. In Ljubljana, to smo se tudi strinjali, je v tem razvoju zastala. Zaspala, ste omenili. In tudi to je verjetno razlog, da ni nobenega razloga, da bi bila v takem privilegiranem položaju še naprej. Dejmo se izkazat najprej, potem pa, potem bomo pa tudi s tem privilegirani kasneje. Hvala.

G. ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa gospod. Hvala lepa, sam moment prosim... bodimo še vzdržni. Sej, imamo še ene štiri ure. Gospod Kovačič, hvala lepa za vaš prispevek Mestnemu svetu Ljubljane. V dobro Ljubljane. Gospod Janko izvolite.

G. JANI MÖDERNDORFER

Sej bom zlo kratek. Gospod Kovačič. Namreč, jaz imam vedno en problem v zadnjem času. Še posebej, ko poslušam vaše izjave po televiziji in pa tle v mestnem svetu, ko nikol več ne vem, ali govorite kot poslanec, ali govorite, kot mestni svetnik. Daleč od tega, da bi vam očital eno ali drugo. Ampak, ne vidim razloga, zakaj tle v mestnem svetu branite pozicije Celja in ne vem kogar koli še. Če pa mislim, da je... če dovolite gospod Kovačič? Če pa mislim, da je v prvi vrsti, ob vsem tistem vrednem spoštovanju, ko govorite, kaj pravzaprav vse moramo v tem mestu zagotoviti, ne? Da na nek način pravzaprav lahko seveda znotraj tega proračuna ugotavljate nepravilnosti. Ko pa govorite o neki privilegiranosti mesta, kot takega, potem je seveda biti, bom rekel prebivalec glavnega mesta deprivilegiranost. Edino to jaz tako razumem, na nek način. Sicer pa že dolgo časa vas več ne razumem. Hvala lepa.

G. ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Kdo še repliko? Gospod .../// nerazumljivo.../// izvolite.

G.

Kar naprej poslušam Celje, Celje. Mislim, da sem eden tistih, ki lahko o Celju mejčkn več pove. Z ozirom na to, da je moje delovanje v celjski občini. In da sorazmerno dobro poznam razmere v Celju. Kje je glavni uspeh oziroma, kje je razlog za uspeh v Celju, pa tudi v drugih občinah? Je prvič to, da imajo sposobnega župana. In drugič to, kar se mi pa zdi najpomembnejše je, da ko gre za projekte, so si vsi enotni. Tlele, k opažam, ste razdeljeni na pozicijo – opozicijo. In, kljub temu, da ste imeli v preteklosti ogromno sredstev, katere niti niste mogli uporabiti, niste dosegli to, kar kar naprej poudarjate, da je Celje, pa Koper, pa ne vem kdo še dosegel. Problem je v tem, da tle se v, dejansko greste politiko. In to politiko na najvišjem nivoju.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Razprava naprej. Gospod Sušnik.

G. PETER SUŠNIK

Hvala lepa. S tem zadnjim se nikakor ne morem strinjati. A ne? To zadnje nakazuje samo na to, da ne poznate, ali pa da ne veste kako je Mestna občina Ljubljana poslovala v preteklosti. Proračun je bil vedno politično usklajen. In politično usklajen proračun je bil sprejet. In potem, ko je bil sprejet, je prišla faza izvrševanja. In smo mi pogrnili. Ne na političnem dialogu. Naš osnovni problem je bil v Ljubljani je bil, da do zdaj, ker kol proračun smo sprejeli, ni bil izvršen tako, kot je bil sprejet. Ampak je vmes še tisti del, ki je bil izvršen, je bil izvršen in sproveden, po prerazporeditvah gor in dol med konti in podkonti med posameznimi zadevami. To je osnovni problem. Ampak, osnovni problem, zakaj je pa do tega prišlo, pa mi ne odpravljamo z današnjim proračunom. Ne glede na to, da lahko, ne vem – v izogib temu, da lahko v temu trenutku ukinemo razpravo v mestnem svetu, po možnosti še mestni svet sam, pa gremo tjele v oštarijo, pa se ga dobr napijemo, pa najemo. Pa bo glih tolik produktivno. Nobene posebne politike drugačne ne bo. Osnovni problem ...

.....konec 1. strani III. kasete.....

...tista uprava, ki je pač organizirana tako, da letos dajemo. Jaz sem si tukaj pač izpisal, ker ste vsi načel debato o indeksih. Komu gor, komu dol in tako naprej. Skratka, če pogledamo katerim dajemo, dajemo recimo postavki komunala. Ki je imel sprejet, ki je imela sprejet proračun v višini 42,6 milijonov €. Realiziran 37 milijonov. Dajemo cestam. Proračun v višini 5 milijonov. Realiziran še manj, kot 3 pa pol. Dajemo potem podjetništvu. Ki je imel 847 000 €. Ki je uspel porabiti 562. Pa dajemo potem na urejanje zemljišč. Kjer je bilo sprejetih 34 pa pol milijonov. Pa potem jih je bilo samo 23 pa pol uspel porabiti. To je zame problem. Ker očitno v sestavi proračuna, pa v izvrševanju proračuna, isti oddelki ne mislijo enako. Ker si pač na zalogo delajo neke, neke fevde. Financiranja. Za katere upajo, da jih bodo vsaj delno lahko realiziral. Na to je opozoril že ne nazadnje gospod Jazbinšek v svoji razpravi. In jaz se ne bi na to vračal.

Jaz mislim tisto, kar se meni osebno zdi, da bi moralo biti povedano pred današnjo sejo oziroma v uvodu na današnjo sejo. Zdaj, če želimo met skupinsko psihoterapijo in vsi reč, bogi smo, zaradi tega, ker je država vzela 45 milijonov. Potem dejmo to enkrat iz sistema in dejmo povedati, no. Župan je bogi. Podžupani so bogi. Uprava je boga. Mestni svet je bogi. Vsi smo bogi. Ampak, to je to. In župan je pravilno ugotovil, zakon pač je, tam kjer je. In zdaj pejmo od tam naprej.

Zdaj, zanimal me je, kako bomo realiziral mestno upravo, da bo bolj učinkovito sposobna izvrševat proračun, ki bo sprejet. Na to nismo dobil odgovora. Še čakam. Verjetno v prvih sto dni vladanja gospod župan to še pripravlja. Zanimalo me je, kako bomo dosegli racionalizacijo mestne uprave. Pa vidim, da pravzaprav zaposlil bomo nekaj dodatnih kadrov. Skratka, zanimal me je, če bi dobil mogoče pregled tistih, jaz temu pravim naslednjih projektov iz preteklih let. Ki so se nakopičil v velik gnjav pozicije iz preteklih mandatov. Od ne vem Roga, pa Mostovne, pa še kakšno – objekt bi se dal najdt. Pa Mestni trg 15. Pa še kje koga lahko pobaramo, zakaj je kakšno zemljo kje kupil, najel, sfinanciral z leasingom. Da vidimo, mammo kje kakšno perspektivo, da kakšen tolar nazaj oziroma evro nazaj iz teh projektov dobimo. Al v letošnjem letu to še ne mislimo, glede na to, da na prihodkovni strani proračuna nič ni. Zanimal bi me recimo videt, kako se bomo v letošnjem letu lotili razdelitve funkcionalnih zemljišč. Zato, da bomo začel pobirat nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča, ko bomo končno enkrat to dal ljudem za to, da bodo dejansko legalno na svojem al kosil, al čistil, ali pa delal vse tisto, kar vi iz blokovskih naselij dobro poznate. Da bo prišlo in pa si na javni površini – seveda nihče ne vzdržuje, ampak jih vzdržujejo stanovalci sami. Mel bi seveda možnost to preverjat. Ampak, v tem proračunu o tem ni govora. Oprostite. Potem bi bilo zanimivo videt spisek tistih projektov, za katere župan pravi – imamo že kup investitorjev, ki se potegujejo za to, da bi delal recimo pod Kongresnim trgom garažo. Da ugotovimo zakaj pravzaprav med študijami in projekti, ki jih bo naročil oddelek, ki skrbi za področje dvajset prostorsko planiranje in načrtovanje, nima tega uvrščenega notr, kot sprejem nekega resnega izvedbenega akta, da bi končno prišli do razpisa, pa letos nekaj naredili iz tega. En kup stvari seveda jadikujemo in razpravljamo o tem, kaj pravzaprav je kje šlo za 20000 € gor ali pa dol. Mislim pa, da v osnovi smo se nekje zaciklal pri 45 milijonih, ki jih je vzela država. In nehal razmišljat o vsem ostalem. In zdaj razmišljamo samo o tem, kako se bomo z državo spogajal za teh 45 milijonov €, ali pa še mogoče še kakšnih dodatnih milijonov € zraven. Pohvalno. Sočustvujem z vsemi, ki se morate z državo pogajat. Ker od države do zdaj še nikol ni Ljubljana kaj koristnega mela. Ne pod LDS-om, pa ne pod komunizmom, pa ne kje drugje ne. Do zdaj je vedno še država kaj vzela. Torej, želim vam obilo sreče. Hvala, ker ste rekli opoziciji, da je ne rabite zraven. Sem navdušen nad tem, da mi pri tem ni treba sodelovat, pa kakšne odgovornosti sprejemati. Ampak, lepo vas prosim, da ne bomo čez eno leto gledal spet isti proračun in gruntal, kako nam spet država ni dala. Ker pol dejansko nismo sposobni ne vredni tistih denarjev ne dobit, pa ne porabit.

Zame recimo je zelo nelogično, zakaj recimo gospod župan pri ključnem povišanju lastnih, recimo temu, včas smo rekli izvornih sredstev, iz naslova prodaje stvarnega premoženja. Ni najprej razložil nam v uvodu, zakaj se pravzaprav večina zemljišč, al pa objektov prodaje ponavlja, v letošnjem proračunu. Iz tistega lan. Jaz sem šel, gospod župan, za nalašč pogledat Oddelek – stanovanjsko gospodarstvo. Tam je bilo do zdaj, v preteklih letih najmanj razprave. Pa vsi smo bili nekako zadovoljni. Pa vse je kdo dal za stanovanja, pa za več stanovanj, smo navdušeno podprl. In ugotovim, da letos predlaga 91 objektov za prodajo, iz katerih potem že v obrazložitvi dobimo opombo, da realiziran bo cca 225 000 €. Zdaj, tisti, ki mejčkn ve o stanovanjih v Ljubljani, pa o cenah stanovanj, ve, da 225 000 € je hudikov mal dnarja iz stanovanjskih. Če razprodajamo stanovanjski fond. Ampak, od 91 objektov, ki jih mislimo prodat, je samo 21 novih. Samo 21 novih se je uvrstili. Ostali so bili že lansko leto potrjeni. Pravzaprav večina ne dosega niti vrednosti, po kateri bi moral mestni svet sprejet program posamične prodaje, al pa posamičnega razpolaganja s kosom premoženja. In je to v pristojnosti župana. Zakaj ni bilo to realizirano?

Potem, seveda, se lotim področja, na katerem smo lani, ne? Gospod župan, eden izmed klasičnih govorov, tako, kot veljajo pač stari Latinci za izjemne govorce – eden izmed najlepših govorov v, v prejšnjem mandatu je bil s strani vašega današnjega podžupana, gospoda Möderndorferja. Jaz predlagam, da si preberete na internetu, ob sprejemanju

predloga proračuna. Tist govor je dejansko stal na mestu. In to je bil tisto, kar je frakcija LDS pravzaprav pripeljalo v bleščeče višave. Osnovni problem je, tega govora, za dons, za vas, da večino tistega govora bi danes lahko mirno ponovil, dobesedno proti vam. Proti vašemu proračunu. In bi ugotovil, da ista frakcija, ki je pravzaprav razbila prejšnjo koalicijo. Ne vem, ali so prišli do nekega novega spoznanja. Ali pa pravzaprav hlinijo pokornost vam in vam tudi grozi nevarnost, da bo še vaša lista v končni fazi razpadla. Samo za ilustracijo. Samo za ilustracijo. Zato, da ne boste rekli, govori na pamet. Citiram govor iz nadaljevanja 27. redne seje. Gospod Janko Möderndorfer: »Če danes beremo proračun 2006, so zagotovljena s 16 milijoni v tem proračunu. Na postavki PR – Avtorski honorarji. Ampak, to bi jaz še nekak kupil. Ne morem pa kupit 7 milijonov oglaševalskih storitev. Kaj PR oglašuje? Jaz tega preprosto ne razumem. Namreč zato, ker v tem proračunu, v obrazložitvi, tega ne najdem.« Ne boste verjel, indeks letošnjega povečanja stroškov oglaševanja na tej isti postavki, bistveno presega indeks za celoten proračun. Pa, da ne boste verjel, tudi v obrazložitvi nič ne piše.

To je osnovni problem, zaradi katerega je danes seja pravzaprav izjemno dolga. In bistveno predloga. In razprave bistveno predolge, ker se niste poglobil v obrazložitve, da bi vsaj tiste postavke, za katere predlagate, da jih mestni svet odbori in poviša, obrazložil, kje so tista spoznanja, ki so večinskemu delu vašega političnega programa, za predvolilni čas, na volitvah, dale neka krila in nek polet. In kaj se je zgodil, da pravzaprav te iste stvari, ki jih danes zagovarja gospod Möderndorfer, negira za lansko leto. Jaz osebno, moram reč gospod župan, nimam čist razčiščen vaš odnos do gospoda podžupana Möderndorferja. Je edini, ki pravzaprav opravlja svojo funkcijo poklicno. Pa za to poklicno opravljanje funkcije ste mu dal resorje, kjer ste mu največ denarja vzel. Pošiljate ga pred četrtno sveto. Zato, da zagovarja nekaj, kar pravzaprav nihče normalen ne more zagovarjati. Jaz ne vem, ali gre tukaj za to, da se pač delate norca iz nekoga, ki želi politično uspet v vašem klanu. Ali pa gre za to, da morata vidva razčistiti najprej pri sebi, zakaj pravzaprav vrača ni poklicni podžupan tisti, ki mora voditi kaj je tist SRUM. Pa kateremu ste dal sredstva v upravljanje. Ki bo mel svoj svet, pa ga bomo honoriral s 60 000 € honorarjev. Pa še ostale stvari zraven. In na katerem pravzaprav sloni celotna izpeljava programa. Jaz oprostite v to farso nepoklicnih podžupanov, pa poklicnih podžupanov, pa te stvari – se res ne mislim spuščati. Ker mislim, da smo ta otroški vrtec že zdavnaj prerasli. Jaz mislim, da je odgovornost nosilcev javnih funkcij v Mestni občini Ljubljana je taka, da zahteva štiriindvajset urno delo. To ste vi sami večkrat povedali. In zato ste dolžni dobiti tukaj nekaj več – plačilo 5 € na uro, kakor je pač eden izmed podžupanov ugotovil, da je njegova ura vredna. To je dobesedno diskriminacija. In to negativna. Do vseh ostalih, ki opravljajo v tej upravi kakršnokoli resno delo.

Zdaj, seveda 5. člen, ob katerega se je spotaknil gospod Jazbinšek, je tudi meni dal bistveno preveč problemov, da bi ga lahko enostavno požrl. 5. člen odloka o proračunu je pač tista praksa, ki smo jo nekak meli v preteklosti, da mestni svet obravnava posamične akte prodaje. Zdaj spremenjena, z novim 5. členom, je pač župan tisti, ki, ki prevzema oblast. Ne zamerit, če rečemo, da tako kot cene in druge stvari, ki jih želite upravljati sami, imate seveda pravico s svojo večino izglasovati tudi to, da lahko sami odločate o paketu prodaje. Vendar, tle se pojavi problem. Prvi problem je, da v tem proračunu sploh ni jasno, kaj bomo prodali in kaj ne. Kot sem navedel samo problem stanovanjskega sklada. 91 stvari. Od tega se jih 70%, al pa da ne bom rekel 70, 65 % vleče iz preteklih let. Enako tukaj. Ko smo obravnavali plan prodaje stavbnih zemljišč in drugih zemljišč in objektov, na pristojnem Odboru za urbanizem, nismo prišli skupaj, kako pravzaprav je ta številka 11 milijonov pa še nekaj € - 310 633, če se ne motim, nastala. Pristojni oddelek pravi, da seveda niso oni dali v Oddelek za finance. Danes, na seji smo slišali, ta številka je nastala zato, ker smo morali dati tih tolk noter teh zemljišč, da smo zaprli proračun. Jaz razumem, da proračun je treba zapreti. Sam to seo vendarle namenska sredstva. Proračun vi lahko zapirate. Mi smo pripravljeni tukaj za kompromis, glede na to, da

mestni svet je neka resna, recimo persona non grata – v tem, v tej novi ureditvi, pod tem novim županom. Da vi predlagate pa dejansko sam tisto, kar mislite res letos prodat. Pa zraven napišete še, na kakšen način. Mi to požegnomo. Pa vi to spelte kakor veste in znate. Me ne zanima se potem ukvarjat s posamičnimi programi. V kolikor pa seveda bo veljala praksa iz preteklosti. Da oddelek, ki je pristojen za zemljišča, pa drugi oddelki, ki imajo kakšne zadeve za prodat, tega na zalogo naštepajo notr po sistemu c.p., pa vsi vejo da pravzaprav niti slučajno tri četrt tega ne bo prodano, potem bi pa želel vedet, če že gremo jagode zobat, a ne? Češnje zobat. Pa zbirat. Bi pa rad bil zraven takrat, ko bomo videli, kaj končno se boste vi določili iz tega zbira prodat. Mislim, da to je neka higiena. Če vi nam zaupate nek sprejem proračuna. Potem dejte nas obvestit o nekih resnih zadevah tle notr. Ne pa, da pravzaprav je proračun tak. Malo po želji. Malo na zalogo. Sem pa zelo za to, da se seveda premoženje, ki ni potrebno občini, proda. To pogledno me recimo zanima, zakaj se letos ponovno v program prodaje uvršča odprodaja deleža v Domu starejših občanov Fužine? Kaj je bilo narobe, da lani tega nismo mogli prodat? Nikol nismo dobil poročila. Verjetno tudi ne, kakršne koli odgovornosti ni bilo, preverjanje znotraj mestne uprave. Pa mene bi recimo zanimalo, zakaj se dvakrat kapitalski delež pojavlja na strani prodaje, če vemo pravzaprav, da denarja primanjkuje. In, da je – so celo interesenti za menjavo deležev.

V vašem proračunu, gospod župan, kot ste rekli, naš svetniški klub je spravil skupaj, kolk? Neki pod milijon €. Od tistih 45, kar vam manjka. Jaz vendarle mislim, da, če vi začnete najprej upravo pripravljat na to, da bo delala tisto, kar je sposobna delat, potem se lahko odpovemo avtorskim honorarjem. Vsaj v večinskem delu, ker avtorski honorarji v tem proračunu, so tako rekoč pri vsakem oddelku in pri vsakem projektu nujno zlo. In, če beremo obrazložitve – večina obrazložitev je – ker na oddelku ne razpolagamo z ustreznimi kadri. Potrebujemo zunanjo pomoč. In dobili jo bomo preko avtorskih honorarjev. Zdaj, seveda, če greva seštevati. Jaz ne bi utrujal. Ampak mislim, da imate krasno tole v eksellu naštimano. V ekselu dejte, da vam poišče vse konte 40-29. Za avtorske honorarje, pa za pogodbe o delu. In boste ugotovili, da pravzaprav teh stvari se pa nanese kar nekaj milijonov €. Kar nekaj milijonov €. In iz teh milijonov € je zdaj vprašanje, ali je to dejansko pristojnost mestne uprave. Pa ljudi, ki imajo polni delovni čas plačan. Pa potem še nadure. Pa jim bomo še povišal plače. Ali pa pravzaprav teh ljudi, ki so v mestni upravi ne potrebujemo. Ker zdaj, po nekih normalnih evropskih normativih, kot vsi pravite, kako je na 100 000 prebivalcev, 100 zaposlenih, ne? Kar pomeni 300 000 prebivalcev. Recimo, da Ljubljana uporablja 300 zaposlenih v upravi. Mi jih imamo zdaj 500 pa še nekaj. 567 – mislim, da je plan do konca letošnjega leta, da jih bomo mel zaposlenih. Kar pomeni, da znatno presegamo evropske norme. Pa še dodatno vse tist, kar je na avtorske honorarje – razdelimo, pa pridemo na upravo, ki ima zunanjih in dopisnih sodelavcev tam nekje okrog 1000. Nismo niti v javna podjetja pogledal, ne? Pa v javne zavode. To je za moje pojme odločno preveč. Vesel sem bil, ker sem v vašem predvolilnem programu dobil informacijo, da imate namen to mestno upravo pa dejansko naredit občanom prijazno. Trenutno ni občanom prijazno, če lahko recimo oddelek, ki ureja zemljišča in ima ključni stik z investitorji, si vzame najdaljši zakonski možni rok, za to, da izda eno navadno, pardon izrazu – usrano lokacijsko informacijo. Najdaljši zakonski možni rok – je pa 30 dni po upravnem postopku. Za lokacijske informacije. In mislim, da topogledno, če gremo potem na vse postopke, ki so tako ali drugač vezani na to, da posledično prinesejo denar v mestno blagajno. Ali zaradi tega, ker je lokacijska informacija hitro in pravočasno in dobro izdana. Se potem plača komunalni prispevek. Ali pa zaradi tega, ker investitorji lahko začnejo delat, pa plačujejo razne komunalne takse, pa take zadeve. Ker se, je treba to uredit, predno začne delat. To posledično pomeni dvig proračunskih prilivov. Samo, če ta informacija ne gre do, kako so včas rekli? Neposrednih proizvajalcev. Da je treba hitro delat. Pa, da nima glih 15 dni za to, da premišljuje, kje bo pa papir najdu? Potem seveda ne moremo pričakovat, da bomo dobro vstopali v javna zasebna partnerstva.

Kot drugo, ena izmed točk, ki mene resno zanima, je delitvena bilanca. Prej omenjeni gospod podžupan se je lani dobro spotaknil ob delitveno bilanco. Zahteval podatke in pojasnila. Ni jih dobil. Jaz sem prepričan, da ne. Letos se spet delitvena bilanca pojavlja po nekih zgodbah iz preteklosti. Današnja pobuda na Odboru za finance je bila, ali lahko dobimo do faze predloga proračuna nek pregled, kaj pravzaprav nas še bremeni za prihodnja leta. Da vidimo, ali je teh zdaj 70% proračuna, ali že 90% proračuna – oddanega. Ker, če potem te stvari po možnosti zmnožimo z dejansko sposobnostjo mestne uprave, ponucat sredstva in pridobit sredstva. Kot kaže samo, recimo, na strani prodaje premoženja in drugih podobnih zadev. Potem kar na enkrat ugotovimo, da smo tukaj samo še za tekočo porabo in za nič drugega. Kar zadeva samo razporeditev sredstev. Meni osebno gospod župan, je vaša razdelitev zelo ljuba. Jaz sem že v preteklosti imel velike spore z gospodom Božičem, ker sem pač vztrajno vlagal amandmaje za to, da bi se kulturi kaj vzelo. Pa komunali kaj dalo. Pa sem bil z njegove strani nahrulen. Pa sem proglašen skor za grobarja kulture, pa še kaj družga. Zdaj je gospod Božič, na tisti strani, tako, da ve, kako sem se jaz počutil. Vendarle me tukaj zanima, zakaj pravzaprav pri tem, ko smo posameznim oddelkom naročil, da zgolj in samo zakonsko minimalne obveznosti financiral – nismo naročil, da pripravijo tudi plan racionalizacije poslovanja. Če rečemo, da je aksiom, da ta zakon je sprejet in bo veljal. Zakaj recimo za področje izobraževanja niste danes predstavili že stališče oddelka, katere šole, osnovne šole, bomo zaprl zaradi premalo vpisa v naslednjem, v roku tega mandata. Oziroma vsaj sprejel predloge. Vemo, da to sledi. To je javna skrivnost, da najmanj devet osnovnih šol na področju Ljubljane se zapre. To obstajajo uradni dokumenti Ministrstva za šolstvo in šport. Recimo, zakaj nismo dobil s strani kulture vsaj predlog tega, kakšen bi bil prihranek, v kolikor bi pet reliktoev splošno izobraževalnih knjižnic, iz preteklih občin, ki se nam vlečejo že iz 94, ko smo te občine ukinili, združili v enovit zavod, z odseki. Ali sploh pridet do kakšnega prihranka. Zanimivo, mnenje strokovne javnosti v knjižnicah je, da bi to moralo biti že zdavnaj opravljeno in bi s tem tudi prihranki bili. Ker zdaj nimamo le podvajanje funkcij za vsak javni zavod posebej. Ampak, mamopopeterjenje teh funkcij. Pet javnih zavodov se sooča z istimi problemi. Po možnosti tudi funkcije podvajajo. Topogledno bi pričakoval, da se tukaj pojavi nek predlog. Zanimivo bi bilo recimo videt v zdravstvu, kakšno je stališče nove oblasti do podeljevanja koncesij. Vemo, prejšnja oblast se je pač strogo držala tega, da zdravstveni domi in javne zdravnike je treba bistveno povišat, povečat, obdržat za vsako ceno. Zdaj, seveda vi ste zdravstvu sredstva prištedil. Kaj je s koncesijamo. Bomo letos bolj junaško zakoračili v koncesije? Ker je država vzela 45 milijonov? Bomo razpisal dodatne koncesije. Mogoče odprodal kakšen del zdravstvenega doma? Zasebnikom. Koncesionarjem? Vemo, da recimo samo, če se spomnim zdravstvenega doma Fužine. Cel kup je zapustilo tam prostore, pulmologov in podobnih sekcij. Ki so dobili. Specialisti. Koncesijo. Ampak, ko so se prišli pogajat z zdravstvenim domom, jim je bilo jasno povedano, da politika Mestne občine Ljubljana je, da se zdravstveni dom koncesionarjem, kot prostor, ne daje v najem in ne daje v uporabo. Ergo so šli in so kupil pač svoje prostore. Na drugih lokacijah. Ti prostori zdaj v zdravstvenem domu Fužine, ne vem v kakšnem stanju so. Jih kdo uporablja? Jih ? Ali imamo spet tukaj notr samo še stroškovni del. Tako, kot recimo za prej omenjene nepremičnine Rog? In podobne, kjer veliko plačujemo, pa nič ne dobimo nazaj.

Zanimivo bi bilo recimo na področju sociale. Zadnjič smo tle sprejemal cene. Ugotovitev je bila, koncesionarji določene storitve sicer diskriminatorno, vendar lahko opravlja, in opravlja po cenah, ki so bistveno nižje od Zavoda za oskrbo na domu. Pa se dejmo lotit privatizacije teh zavodov in podelitev koncesij. Vem, da je to za nekatere sveta krava, ki se je ne sme dotaknit, niti grdo pogledat. Vendar, če nas je država prislilila s 45 milijoni minusa, pa začnimo kreativno razmišljat o tem javno zasebnem partnerstvu na teh področjih. Imate druga področja. Na področju ekologije. Kje bomo pravzaprav našli sobivanje z javnimi podjetji, ki, nekateri pravzaprav imajo precej, kaj bi temu rekel gospod Jazbinšek – višek sredstev za

razširjeno reprodukcijo na enostavno reprodukcijo, ne? Če uporabljamo počas latovščino nekdanje preteklosti. Tudi na teh področjih ni videt pravzaprav, kako bi pravzaprav del nalog, ki jih financiramo tukaj skoz, skoz neke študije. In razpisujemo neke projekte, ki so hvalevredni. Dobri projekti. Vendar, zakaj tega ne bi financirala javna podjetja? Ali pa zakaj ne bi financiral bodoči koncesionar, ali pa še kdo drug, ki pravzaprav ima interes se s tem ukvarjat? Kar nekaj je predlogov za to, in tudi v vašem programu sem bil vesel, da bomo razmišljali o privatizaciji javnih podjetij. To je nujno potrebno. Vključitev zasebnega kapitala za to sfero je pravzaprav dobrodošla in skladno z evropsko doktrino. Mi se sicer tega v preteklem mandatu nismo lotil. Ne vem sicer zakaj ne. Nam ni bilo tega niti omogočeno pogledat, niti, da bi o tem diskutiral. Zdaj, ko ste pač pridržali oblast odločanja o javnih podjetjih v svetu ustanoviteljev, me zanima vaša politika do tega, in ali bomo na ta način lahko financirali del nalog, ki se pojavljajo tu notr. Na področju športa so že drugi povedal, da je kar precej nekih nerazumljivih potez, ko financiramo tisto, kar na drugi strani jemljemo. Konsistentna strategija razvoja športa, ki je nujno potrebna v tem mestnem svetu, če čmo dejansko delovat. To sem bil zelo vesel poročila matičnega odbora za šport, o tem ni blo ne duha ne sluha. Kako bo ta strategija, na čem bo temeljila? Kaj bo pravzaprav spremenila? In ali bo ob tej predpostavki ta strategija lahko odgovorila na vprašanje, kako pravzaprav šport v Ljubljani postaviti na lastne noge.

Na vseh teh segmentih, ki sem jih šel skoz, vidim pravzaprav lagodnost mestne uprave pri načrtovanju. Zelo veliko lagodnost. Namreč, računalnik s programom c.p. jim daje potuho, da vse tisto, kar v lanskem letu napišeš in ne realiziraš, ponovno prepíšeš in ponovno daš mestnemu svetu. In mestni svet je do zdaj vse požrl. Ker je bilo to večinsko usklajeno. In je bila vedno večina. Se ni bilo treba pogovarjat, odgovarjat, dogovarjat, za to, kaj pravzaprav tukaj notr piše. In nikol ni nihče potegnil konsekvence, če kakšna stvar ni bila realizirana. Tu pričakujem, da seveda se bodo stvari bistveno izboljšale. Na zadnji seji Odbora za urbanizem, sem bil zelo vesel, da je podžupan, ki ste mu dali oblast, predvsem nad razporeditvijo objektov v prostor, obljubil, da bomo pogledal in naredili bilanco za nazaj. Kateri projekti so v kakšni fazi. Jaz bi tle osebno dodal – in koliko denarja smo na njih že ponucal. Ker jaz sumim, da za določene projekte je šlo že toliko denarja, da bi moral bit že kakšen večji efekt, kot samo to, da v letošnjem letu ponovno delamo študije. Največkrat se pa to povlja tam - zaradi spremembe zakonodaje, moramo ponovno delat študije. Zakonodaja pa vendarle, vsi vemo, vi ste dolga leta delal v privatnem sektorju. Vsaj pri investicijah se pa ne spreminja tako pogosto, da bi bilo treba študijo nad študijo študirat. In to je tisti problem, ki je v proračunu, da seveda, kadar stvari ne grejo in jih ne moreš študirat, se spomniš razlog, zakaj razpišeš študijo. In ponovno prevetrítev študije. Pa še recenzijo študije potem na vrhu. Ne pride pa nikol do tega, da bi neko stvar realiziral. In to je odločen razgovor za to, da se seveda razbremení mestna uprava, pa napiše – denacionalizacija, ni rešeno po ZIK-su, ni vpisano v zemljiško knjigo. Zraven pa nikol ne poveš – dejte mi sredstva, lepo vas prosim, zato, da bomo te stvari vpisal v zemljiško knjigo. Poglejte si program prodaje sektorja 22 – stanovanjski sklad. Pa boste videli. Isti izgovori, kot v lanskem letu. Isti izgovori letos. Ni to. Ni un rešen. Ni to rešen, ni un rešen. Povejte, kdaj bo. Povejte kdaj bo? Jaz ne razumem, kdo bo kdaj pojasnil, za neke stvari so tukaj – ni vpisano v zemljiško knjigo. Oprostite, v zemljiško knjigo se da dons vpisat v parih dneh. Najkasnej pa v parih mesecih, v kolikor dejansko nimaš nobene zveze s sodiščem. Najkasnej. Če so stvari jasne, pa pošlihtane za nazaj. Tukaj mam pa jaz občutek, kot da pravzaprav ni želje po tem, da bi se to uredilo. In na ta način seveda potem raje diskutiramo o tem, da iz dohodnine nismo dobili denarja. Kot pa, da bi lastne vire financiranja podkrepili. In se odpovedal tistemu, kar dejansko ne rabimo. Vmes pa, kot rečeno, skladno s 5. členom. Nekaj pripelješ notr. Desetino tega odpelješ ven. Za vse ostalo pa mestni svet ponovno razpravlja drugič. Jaz si želim, da ne bi letos prišlo do rebalansa. Želim si to zaradi tega, ker bi rad, da je faza predloga tista, v kateri bomo streznjeni

in se bomo dejansko soočil z realno situacijo. In, da bomo v fazi predloga mogoče kje pozvani tudi recimo s strani opozicije, da vendarle kakšno stvar, ki smo jo v preteklosti, že povemo, pa še enkrat komu prišepnemo. Mislim, da razprave na odborih, sem prepričan, vaši svetniki, z vaše liste lahko povedo, so bile izjemno konstruktivne. Predvsem me veseli, da je nekako osvojena ideja o proračunskem skladu za vaših 22 do 45, ali pa 100 projektov. Meni je vseen kolk. Kolk jih danes imate. Zato, da se ustanovi ta proračunski sklad. In da vidimo dejansko potem medresorsko usklajevanje. To me zelo veseli. In vzpodbujam to, da se pač čim prej pride do jasnih virov financiranja za vaše projekte. Na osnovi tega sem prepričan, da boste prvi župan z dvojnimi mandatom. Tam, na tabli gor, zgoraj pa lahko najdete, pa zelo težko, zadnjega, ki je kdaj v Ljubljani dva mandata dočakal. In topogledno bi bilo fajn, če seveda tako, kot župani velikih, drugih mest, razen tam, kjer jim zakon prepoveduje več, kot dvakrat, kandidirat, opravljajo svoje funkcije zelo uspešno. Po deset let. Petnajst let. Ali pa mogoče še dlje. Čez dvajset let, pa stvari tečejo ravno tako s sitnimi državami, ki jemljejo denar glavnim mestom. Je pa tako. Zvesto ostajamo na liniji 8 svetnikov SDS je. In želimo si sodelovat pri tem, da najdemo tiste rezerve, da bomo seveda tiste projekte v Ljubljani spravili do tega, da ne samo, da bomo proračun uspešno realiziral. Ampak, da bodo tudi projekti potem realizirani. Ker mene najbolj skrbi to, da sredstva gredo, projektov pa ni. In topogledno bom vesel, če seveda kakšna izmed teh mojih besed ne bo padla samo na gluha ušesa. Hvala lepa.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa za dobre želje. Gospod Jazbinšek, replika.

G. MIHA JAZBINŠEK

Dva pojma. Eno to, ta moj predlog, da se seveda deli odgovornost med mestnim svetom in županom. Pri programu, posamičnem programu razpolaganja s finančnim in stvarnim premoženjem MOL. Je seveda motivirana tudi s tem, ne? Da te letni programi nimajo vseh elementov, ki jih morajo met. Ne? In seveda skoz to so neki, neka torza od, od tega. To se pol lahko popravlja s posamičnim programom. Najbolj nesmiselno je to, ne? Da ni ocen tam, kjer jih je najlažje dobit. Oprostite, kok približen stane kvadratni meter stanovanja? To mora ta profesionalni sektor, ki se mu reče stanovanjsko gospodarstvo narediti tkole - -- čez popoldne. Ne? Povsod drugod je to seveda težji dat notr. Nikjer... piše – potrebna cenitev, potrebna cenitev... pa naj bo ocena. Zakaj ni ocene zraven? In tako dalje. Masa tega je popolnoma kot pojem neznana. In sicer to je področje. Gospa Jožka Hegler. Al pa ne vem to področje, melo najmanjšo realizacijo lansk let, ne? Grozovito mejno realizacijo. Tam, kjer je realizacija najlažja...

.../// iz dvorane: proceduralno...///

To je ena replika...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

G. ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek, samo moment prosim... Moment...

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Oprost, Möderndorfer, kva te briga? Razumeš? ...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Ta tvoja profesionalna tehnologija o stanju na .../// nerazumljivo.../// in tako naprej, se bo enkrat nehala, razumeš? To je ... nima mikrofona... /// nerazumljivo...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek, kar končajte, no...

G. MIHA JAZBINŠEK

... proceduralen pojem, na konc replike.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Ja. Dejte končat.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja. Drugo. Kar se tiče delitvene bilance. Ne? V časopisih berem. Kaj berem v časopisih? Da bomo deleže Holdinga prodajal. Oziroma kupoval. Gospod župan. Al se bomo potem vpisal Vodovod v Horjulu? Kajti to je v deležu Vo-Ke. Ne? Ali se bo MOL vpisal na vodovodu v Horjulu? Tko, da... dejte to na zapisnik, razmislite, kaj to pomeni. In tako naprej. Skratka, te reči bi morale bit domišljene tle notr in jaz se zahvaljujem gospodu Sušniku, da je opozoril na to. Hvala lepa.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jakič.

G. ROMAN JAKIČ

Hvala za besedo. Replika bi rekel kolegu Sušniku. Če mi...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

G. ZORAN JANKOVIĆ

Lepo, lepo prosim... gospod Möderndorfer, lepo prosim, dejte mir, no... sej smo v dvorani. Dejte, lepo prosim mir. Sej... lepo prosim mir. Sej ste dokončal gospod Jazbinšek. Hvala.

G. ROMAN JAKIČ

Hvala za besedo. Jaz bom repliciral kolegu Sušniku. Če v resnici še razumem nejevoljo, da se nekaj v preteklosti ni uredilo, mi ni popolnoma jasno, zakaj zavestno, tle Sušnika tolk poznam, da zavestno zavaja javnost, da je za slabo realizacijo v letu 2-5 in pa ocena realizacije 2-6, kriv župan Zoran Janković, ne? Jaz bom razumel to diskusijo, ko bo nekdo s prstom kazal na neizpolnitev pač obvez v naslednjem letu. Lahko seveda mi replicirate, da sem jaz bil na, v prejšnjih mandatih zraven. Veseli me, da ste začel z diskreditacijo, diskreditacijo nekdanjih članov frakcije LDS. Zato bi diskreditiral isto Zorana Jankovića. Ampak, ne morete do teh ljudi, ki danes tle sedijo prvi mandat. In zato seveda ni pravično, če lahko uporabim to besedo, da seveda na številkah slabe realizacije 2-5, 2-6 utemeljujete potrebno, da je blo čist o.k., da je ta proračun manjši. Nasprotno, župan Zoran Janković vam je na začetku povedal, da poleg realizacije projektov, ki bi, se pravi teh 45 milijonov, ki jih je država, jaz še enkrat povem, namenoma vzela. Pa naj bo razprava še enkrat o tem, ampak, ne? Da ima ta uprava, pod vodstvom Zorana Jankovića, še dodatne projekte, ki bi želel in za te dodatne projekte bi želel še enkrat tok, kukr je država vzela. Se pravi, več, kot 80 milijonov na leto, iz virov v štirih letih, zato, da bi realiziral vse projekte, ki so razvojni za to mesto. In zato še enkrat ponavljam svojo repliko iz preprostega razloga, ker se mi zdi nekorektno, da non stop ponavljate. Ponavljate, pa ne zaradi nas tukaj, ker vas poznam predobro. Ampak, ponavljate zaradi javnosti, da je nečesa kriv Zoran Janković za nazaj. Lahko rečete, da sem to jaz, pa kolegi, ki smo tle sedel, pa ki smo tvorili koalicijo. Ne? Ampak, utemeljujete to, da je že prav, da so nam vzeli, zato, ker nismo realiziral. Pa zakaj ne date šanso, da bi pa to poskušal realiziral? Odprodaja stvarnega premoženja? In vse projekte, ki so bili tle navedeni. In zato mi dvigate temperaturo, kolega Sušnik, ker vem, da pač greste za nalašč ponavljat zgodbo, da bi ta zgodba podlago dobila. Ta zgodba ne more bit podlage. Država je vzela 45 milijonov. Mi pa rabimo za vse projekte, ki smo jih rekli 350, 350 milijonov v štirih letih. In žal jih pač skozi zakon ne bomo dobili. Lahko jih dobimo skozi zakon o mestu. Ali pa skozi evropske projekte. Ampak, spet od zadi stoji država. In zato sem prej plediral, da upam, da tisti, ki mate kukr tok možnosti vplivanja, da boste pomagali, da pa na tistih segmentih, kjer pa lahko skozi te dve zgdbi ...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Čas...

G. ROMAN JAKIČ

To realiziramo. Hvala.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Sušnik.

G. PETER SUŠNIK

Hvala. Gospod Jakič, lejte, preden bo magnetogram prišel od te seje, bo še velik vode tam pod savskim mostom preteklo. Dejte še vaše kolege prosim vprašat, ki so poslušal, kaj sem rekel. In boste slišal, da sploh nisem tega rekel. Gospod Janković v moji razpravi ni bil omenjen kot ključ za slabo realizacijo preteklih proračunov. Jaz samo pravim, da sem želel slišat, glede na to, da uprava danes organizacijsko ostaja enaka, napovedujejo se spremembe. Hvala bogu. In teh sprememb bom jaz zelo vesel. Zakaj ta uprava, ki v preteklosti ni bila sposobna realizirati proračuna, v letošnjem letu je sposobna realizirati proračun, v katerem so ključne postavke na prihodkovni strani več ali manj enake tistim, ki so bile v preteklih letih tudi z vaše strani podprte. Samo to sem vprašal. Kar zadeva pa 45 milijonov, jaz sem prepričan, da vi za vse projekte bi rabili ne sam 45, pa ne sam 80, pa tud 100 ne bi bilo dovolj. Ampak, bi rabili bistveno več, vsaj tam bliz milijarde €.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Čas...Hvala lepa. Gospod Gomišček.

G. MIHA JAZBINŠEK

Jakič, isto napako, kot si jo očital. In to...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek, lepo prosim. Ne morete imet repliko, gospod Jazbi..., gospod Gomišček ma repliko.

G. MIHA JAZBINŠEK

A, ja. Pardon.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Miha, če hočeš...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Gomišček, samo moment prosim...

G. MIHA JAZBINŠEK

Ste zamenjal imeni Gomišček, Jazbinšek... pardon, je treba...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Ja, sej. Hvala lepa gospod Jazbinšek.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Miha hvala za besedo. Kolega Jakič, sej mi nočmo nič diskreditirat Liste Zorana Jankovića. Jaz sem clo prof. Koželju rekel, da smo veseli, da o v tem mestnem svetu intelektualci, ki s

svojo glavo mislijo in bojo konstruktivno prispeval k dobremu delu mestnega sveta. Ampak, je tud hudo, da te vedno znova eni in isti, z istimi stavki, z istimi besedami učijo, pa še na istem mestu. V bistvu, k smo se prej pogovarjal, je kolega Slak je zdaj bolj v levo šel. Ne? ...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

G. ZORAN JANKOVIĆ

Prosim no...

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, ne... ampak je res hudo, ampak tist, ki je vedno v sredini ostal, mora .. vedno družga uči iste stvari. In prej se ga ni, ko je bil v poziciji nič prijel oziroma tistih ostalih, in ni treba nas, ostalih, svoje kolege, ne? To je vse, kar si želimo, ne?

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek, izvolite...

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, ...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Komu replicirate?

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, njemu, Jakiču. Ki je rekel, da – da so omejitve. Ne? 45 in tko naprej. Tist, k je očital Sušniku, on ponavlja, ne? On stalno ponavlja zgodbo, ki jo je župan že nehal ponavljat. Jaz bom pa jaz prispodobo povedal, ne? Zato, da bi se prijela ta zgodba, ne? Zdaj bom pa jaz prispodobo povedal. Še v življenju nisem spal na postelji, ki bi imela sprednjo pa zadnjo stranico, ne? Vedno mi noge visijo na zadnji stranici. Čez, ne? Edin pol, kadar rabim za odziv, takrat si pa posebej naročim ta zadnjo stranico.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Meta Vesel Valentinčič. Replika na gospoda Sušnika.

GA. META VESEL VALENTINČIČ

Ja, replika na gospoda Sušnika. Namreč, v svojem izvajanju je kar nekajkrat omenil privatizacijo v javnem sektorju na široko, kot eno izmed rešitev recimo na, tudi proračunske zagate. Zdaj, jaz mislim, da privatizacija, tako javnih podjetij, kot tudi sicer v javnem sektorju, ne more bit neka magična palčka, s katero zamahneš in zadeve rešiš. Tako javna podjetja, privatizacija tega sektorja, seveda mora bit zelo, zelo previdna. Vem, da so države, ki so imele zelo močno privatizacijo javnega sektorja. Mogoče je Velika Britanija, ki seveda

so mele potem hude težave zato, ker zadeve niso bile premišljene. Ampak, so bila neka strašna rešitev v nekem času. Mislim, da do teh zadev je treba bit zelo, zelo previden. Še bolj pa do privatizacije v zdravstvu. Zaradi tega se pa tudi oglašam. Jaz nisem proti koncesijam. V načelu sploh ne. Absolutno se mi pa zdi, da ne smemo dopustiti, da to, kar je v tej državi bilo zgrajenega dobro. In to je ta sistem zdravstvenih domov. To je treba ohraniti. Iz tujine hodijo k nam gledat kako to funkcionira. Se jim zdi, da zelo dobro funkcionira. Mi bomo pa zdaj to ukinjal, razprodajal, pa ne vem kaj še vse delal. To so tako občutljive stvari, kjer moramo mi, kot mestni svetniki seveda gledat in tudi zaščititi javni interes. Interes vseh ljudi. Jaz poslušam prevečkrat s strani opcije, ki je tamle meni nasproti, kako je treba privatizacijo v zdravstvu, predvsem na primarni ravni izpeljat. Ne na grobo. Ne na tak način, da bomo kar na enkrat sesul tisto, kar imamo res dobro. In to je zdravstveni sistem na primarni ravni. Hvala.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Beović. Replika na gospo Vesel Valentinčič.

GA. DR. BOJANA BEOVIĆ

Hvala za, za besedo. Jaz se moram oglasiti čisto na kratko. Pa ne zato, ker ne bi gospa Vesel Valentinčič vedla za kaj gre. Ampak, treba je večkrat javno povedati. Koncesije niso razpad javnega zdravstva. Koncesije ne pomenijo privatizacije javnega zdravstva. To je ohranjanje javnega zdravstva z drugačno organizacijo, ki lahko pritegne notr tud dodatna sredstva. O tem mislim, da je govoril kolega Sušnik. Namreč, ljudi je strah, da bo dejansko javno zdravstvo razpadlo, ko to poslušajo. In je demagogija. Hvala lepa.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa... lepo prosim... Jaz sem zato predlagal, ne? V tem poslovniku omejitev razprav, da bi lahko vsi do besede prišli. Jaz sem se pripravil danes, ne? Po potrebi, ne? Dokler boste želeli. Gospa Bah Žibert. Izvolite. Vsak naj zase poskrbi, lepo prosim.

GA. ANJA BAH ŽIBERT

Spoštovani župan, podžupanja, podžupani, kolegice in kolegi. Osnutek tega proračuna, ki je pred nami, nikakor ne morem podpret. In zato vas v prvi vrsti, kot mestna svetnica in tudi, kot mati pozivam, enako storite tudi vi. Veste, sposobnost pripravljavcev proračuna vidim predvsem v tem, da si znajo postaviti prioritete. In prav tukaj je problem tega proračuna. V njem so te prioritete slabe. Sama bom bla v tej svoji razpravi zelo konkretna, s številkami, prav zato, da bom z njimi lahko vsaj delno pokazala, ali nakazala, kje se pa vendarle da kaj vzeti in kje dodati.

Naj vas pa na začetku vse skupaj spomnim, predvsem vas, gospod župan, da ste svoj program poimenoval – Za Ljubljano z nasmehom. Vendar, če gledam ta proračun predvsem na področju predšolske vzgoje in osnovnega izobraževanja in področja mladih, se bomo vse prej, kot smejali. No in naj bom v tem malo bolj konkretna.

Na področju predšolske vzgoje ste v svoj program zapisal, zapisal gospod župan – v osnovnem izobraževanju, da so njegove prednostne naloge prenova dotrajanih objektov in oprema. Predvsem zaradi zdravstvenih in varnostnih pogojev. Obljubili ste prenovu in vzdrževanje šolskih stavb. In obnovo za potrebe devetletke. Pa si pogledjmo številke. Za sanacijo azbestnih streh v šolah – nič tolarjev. Oziroma €. Za vrtce nekaj malega. Pa še vedno smo bolj pri nizkih številkah. Za opremo in prilagoditev prostorov za devetletko nič to..., nič

€. Za obnovo vseh vrtcev in opreme je sicer res namenjenih nekaj sredstev, pa še vedno dosti premalo. Za rekonstrukcijo in adaptacijo šol, nič €. Pa te številke primerjamo z nekaterimi drugimi. Za obnovo prostorov na Magistratu, med katerimi je očitno zelo pomemben bife. Kolegice in kolegi – bife. 167 000 €. Za nakup prevoznih sredstev, se pravi novih avtomobilov, brez katerih očitno ne gre, 119 000 €. Za skupno reprezentanco več, kot 170 000 €. Mislim, da, če samo te številke vzamem in da jih nekako poskušamo, ne bom rekla – povsem odstraniti, ampak samo zmanjšati, bomo dobili vsaj nekaj sredstev, ki so nujno potrebne vsaj za obnovo azbestnih streh. Si predstavljate otroke, pred vrtcem, ki se igrajo pod strehami, kjer kaplja iz azbestnih streh. Jaz si zelo težko. Župan je v programu tudi zapisal, da bo poskrbel za razvoj novih oblik in programov na področju predšolska vzgoja. Ki jo trenutno v največji meri opravljajo zasebni vrtci. Njim proračun res namenja okoli 228 000 €. Morda se zdi nekomu ta številka čisto sprejemljiva, vendar, če jo primerjam z nakupom računalniške opreme, ki v tem proračunu znaša kar 626 000 €, menim, da se ni težko odločit, kaj je bolj koristno. Seveda nisem proti modernizaciji. Vendar pa, lepo vas prosim, na eni strani varnost otrok in na drugi strani novi računalniki. Mislim, da tudi vi tukaj ne boste imeli težke naloge. Pa še nekaj naj omenim. Kaj se obeta mladim? Proračun namenja kar pol manj sredstev za izvajanje mladinskih projektov, kjer sodeluje res veliko število mladih. Na drugi strani si jih želimo spraviti z ulic. Mladinskemu svetu Ljubljane, kot je bilo danes že povedano in so v njem združeni – različne mladinske organizacije, bo proračun vzel iz 22 000 €, le 5 in jim dal le 5800 €. Za reprezentanco, ožjo reprezentanco župana, pa je namenjenih več, kot 8000 €. Pa si pogledjmo, še enkrat primerjajmo številke in kmalu nam bo jasno, kje je denar bolj potreben. In še za so... pri sodelovanju mladih na mednarodnem področju. Kar je zelo zanimivo v času, ko smo člani Evropske unije. In, ko bomo v kratkem tudi predsedovali, na mednarodnem področju mladim namenjamo nič €. Ja, mlade v Ljubljani res čaka nasmejana prihodnost. Skratka, pozivam vas, vse vas, da naredimo res skupaj prvi korak nasmejani Ljubljani. In, da proračun oziroma osnutek proračuna zavrnamo. Pa še nekaj, na koncu mislim, da je pač potrebno malenkostno, pa tudi okrcati pripravljavce tega dokumenta. Namreč, vidi se zelo očitno, da se je delovalo na nekaterih pod....

.....konec 2. strani III. kasete.....

GA.?

Tudi sama sem bila nekoliko neprijetno presenečena nad tem predlogom oziroma osnutkom proračuna, predvsem, kar se tiče prerazporeditve posameznih postavk. Danes že večkrat omenjeno, ne bi ponavljala, ker pričakujem, da bomo na vsa ta izhodiščna vprašanja dobili odgovore od mestne uprave. Kakor se je danes večkrat ponavljalo, da je lagodno pripravljala ta proračun. Pa vendarle upam, da je nad proračunom in pa pripravo vendarle bedel tudi sam župan. In tukaj bi prepustila pod vprašaj, čigava lagodnost oziroma nelagodnost je bila.

Kot je kolega Slak že omenil, se, smo sami predvsem opazili, kar so opazili tudi drugi, da je bilo na postavkah, ki so namenjene najbolj občutljivim osebam, največ vzeto. Tukaj se predvsem sprašujem vprašanje sorazmernosti, pri pripravi tega proračuna. In pa seveda pri upoštevanju vseh izhodiščnih problemov, ki ste jih navedli v zvezi s financami. Pa vendarle me tukaj bolj skrbi za tiste neposredne. Sredstva financiranja, ki se izvajajo iz proračuna. Kot pa sredstva za posamezna društva, nevladne organizacije. Seveda so ta sredstva zelo pomembna za izvedbo posameznih orga..., programov, tako na področju predšolskih dejavnosti, šolskih, vseživljenjskega učenja in podobno. Vendarle pa tukaj še upam na tisti delček prostovoljnosti, na kateri naj bi vsako društvo temeljilo. In, da bodo prebrodile tudi to

leto. Tista društva in pa nevladne organizacije, katerih namen je torej višji. Ne pa samo gledati, koliko finančnih sredstev dobijo za list popisanega papirja in pa posredovano mnenje ob različnih razpravah.

Težko sprejemam način, ki ga je uvodoma načel gospod župan. Pa sicer potem se nekako umaknil stran. Ko je sicer pred slabe pol leta še gradil gradove. V Novi Sloveniji smo že v obdobju volitev opozarjali, da so to tudi gradovi v oblakih. Upajmo, da bo, morda bomo presenečeni. Pa vendarle bo šlo za realno oceno. Vendar, ko danes gospod župan rečete, da se moramo soočiti z realnostjo? Mi smo na to realnost gledali že pred lokalnimi volitvami. In na to tudi spraševali tudi v javnih razpravah. Opozarjali pravzaprav na vse te ideje, ki so zmagale, če pogledamo glede na procenke. In sedaj tudi tukaj je prvenstveno vaša odgovornost in kot pravite tudi vaše ekipe, kako do uresničitve teh idej priti? Težko vam verjamem, da glede na to, da imate v okviru svoje liste tudi ljudi, ki so dobro poznali tudi delovanje tega mesta, Mestne občine Ljubljana. Da so bile številke neznane. In pa, da ste se z njimi soočili še pred mesecem. Oziroma v tem času, ko ste konkreten predlog začeli oblikovati. Zato nekje z rezervo jemljem tudi te današnje razprave. In vidim, da si beležite stvari in mislim, da nekaj prerazporeditev po posameznih postavkah bo potrebno narediti. In, da ste to spoznali sami danes.

Seja se je, kot sem rekla, začela z opravičevanjem. Češ, da je država krivična. Da država ne da. Potem, da vse temeljimo lahko le na sodelovanju z vlado. Seveda, to je zelo dobrodošlo, da vidimo, da pač sodelovanje je potrebno. In to se je že začelo. In sem vesela, da nekje čutite en pozitiven in rezultat tudi teh prvih uvodnih sestankov. Da pa ne bi to predvsem ostalo v zraku, se mi zdi, da po razpoloženju, uvodnem razpoloženju. Pa vendarle, kot sem rekla, potem nekako omiljeno. Češ, da je šlo tudi pri pripravi tega osnutka proračuna za nekakšno kljubovanje.

Zdaj, če pogledam, lahko rečem kljubovanje na dveh nivojih. Napram državi, a ne? Po drugi strani pa tudi Napram četrtnim skupnostim. Se pravi napram navzgor, po drugi strani pa tudi navzdol. Tu pač tudi računam na razum in pa tudi na posredovanje s strani podžupana, določenega za to področje četrtnih skupnosti. Danes že omenjeno. Da se predvsem projekte, ki so jih same predlagale, kar se da najboljši in največji meri, vključi v primer mestnega proračuna. In morajo najti svoje postavke. Tudi sama nisem najbolj zadovoljna, ko sem videla, koliko se je znižal proračun posameznih četrtnih četrti. Seveda pa dopuščam tudi eno možnost in strinjam se s tistimi, ki so danes izpostavili, ali je bilo, ali je bila poraba v okviru četrti najbolj racionalna in vedno učinkovita. Če izpostavim samo situacijo v četrti Center, kjer je bilo ob zmanjšanju, drastičnem zmanjšanju sredstev za četrt. Pa potem v končni varianti tega proračuna, na sami seji odobren proračun, kjer se bo več, kot ena tretjina teh sredstev namenila za prireditve ob dnevi četrtnega sveta. Četrti Center. Sama moram reč, sem tuki predlagala amandma, da se vsaj en del teh sredstev prenese na socialo. Kjer bi bilo po moji oceni to veliko bolj smiselno ter upravičeno ter smotrno. Vendar, ker sem tudi tam v opoziciji, tako, kot tukaj, ta predlog ni bil sprejet. Torej, hočem poudariti nekaj, kakor koli že bo s sredstvi v okviru četrti, dejmo prisluhnit tem osnovnim celicam našega mesta. Ker pravzaprav sami najbolj vidijo, kateri projekti so potrebni. In, če bi konkretno, lahko že rečem. Če se pa še konkretno mal ozrem na Četrtno skupnost Vič, pa danes že večkrat omenjeni Ljubljanski potniški promet. Je vsekakor utemeljen njihov predlog, v zvezi s podaljšanjem avtobusne proge številka 6. In pa tudi v zvezi s podaljšanjem avtobusne proge številka 1. Ti ljudje se že leta in leta trudijo, da bi se mestni avtobus. Proga potegnila, če se poenostavljeno izrazim čez dolgi most, do Gorjanca. Kar pa bi posledično imelo zelo dober vpliv na zmanjšanja takih in drugačnih prevoznih sredstev, pa tudi v samem centru. Naj omenim samo tega. Za začetek, seveda pa bomo tudi v okviru naše svetniške skupine, s konkretnimi predlogi v samem postopku sodelovali. In seveda s tem pripomoremo tudi z boljšim doprinosom k čistejšem okolju. Zato morda me tolk ne moti, kot kolege iz LDS-a, da

je na področju Eko šole nekok, nekolk več denarja. Jaz mislim, da je potrebno otroke vzgajati zelo zgodaj, kako ne nazadnje ravnati z odpadki. Tudi s tem, ali je čigumi za odvreč na pločnik, ali pa ga damo v koš. Ker tudi ta odraz Ljubljane, s takimi poflikanimi pločniki, ni najbolj primeren.

Omenjeno je bilo, da je na področju urbanizma nekoliko več sredstev. Tukaj bi rada predvsem opozorila, da ne smemo zanemariti predvsem tiste pobudnike, ki se soočajo s situacijami, ko v okviru posameznih stanovanjskih sosesk, se začne z novo gradnjami. Ali gre to za ceste. Ali gre to za nova stanovanja. Predvsem torej, da se jim omogoči kakovost življenja. Normalna kakovost življenja. In se jim topogledno ne poslabša položaj. Tukaj pa vidim tisto vlogo nas, mestnega sveta, da jim pri tem prisluhnemo. Da lahko pa z dobro, s sredstvi, ki jih namenimo za ta namen, funkcionirajo normalno naprej.

Danes je bilo tudi izpostavljeno vprašanje razpolaganje s premoženjem. Tudi tukaj moram poudariti svojo osnovno izhodišče, da pričakujem tu kar največjo mero javnosti, pa preglednosti. Predvsem v izogib možnim špekulacijam, pa tudi v izogib sumom na špekulacije. Tukaj jaz mislim, da bo najboljša rešitev, kot je bilo danes tu že izpostavljeno, v natančnem načrtu razpolaganja s premoženjem, ki bo natančno predstavljen tudi nam. Ki ga bomo, ali pa ne, tudi odobrili. Predvsem pa, da vemo, koliko bo, je s tega naslova možno pričakovati sredstev. In pa, ali so ta pričakovanja realna. Tudi sama se strinjam s tistimi, ki so dali poziv v zvezi s podatki delitvene bilance. Danes je bilo mnogo govora o tem, kaj nas je prikrajšala država. Jaz ne bi rada, čez čas, ko se bomo zopet imeli v proceduri. Proračun za naslednje leto. Pa govorili, kaj so nas prikrajšale občine. Kaj na podlagi nekih, že sklenjenih pogodb sosednjim občinam izplačevati. Oziroma sodelovati s projekti. Tako, da bi tudi sama rada, ne samo zato, ker sem nova tukaj. In mi ti podatki niso bili do zdaj dostopni. Da se o tem tudi kaj reče, kaj, kakšna so lahko naša pričakovanja v, na tej postavki v bodoče. No, mislim, da na 32. in 34. strani, je ta delitvena bilanca omenjena. V samem predlogu.

Ob koncu pa bi rada še dodala nekaj še v zvezi z reorganizacijo. Da nas vse zanima kako bo, to potekalo. In kdaj bo – ne zaradi takega nekega nadzora nad tem. Vendar pa si želimo izboljšanja dela mestne uprave. Tukaj pa moram pritrditi tudi kolegu, ko je izpostavil vprašanje lokacijske informacije. Jaz upam, da se bodo začele posamezne pisarne med seboj vsaj pogovarjati. In da bo konec dneva ena ali druga pisarna, na istem hodniku, dala enako informacijsko, lokacijsko informacijo. Vemo pa, kako pomembna je ta informacija v dandanašnji, ob vseh možnih željah po trgu z nepremičninami. Tako, da sama sem prepričana, ne samo na podlagi te razprave, tudi v bodoče, da bomo ta proračun oziroma odlok še dopolnili. Jaz upam in od tega bo tudi odvisno moje glasovanje v zvezi s predlogom. Hvala.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Kunič.

G. DR. JOŽEF KUNIČ

Spoštovani gospod župan. Spoštovane kolegice in kolegi. Najprej hvala za besedo. Pridružujem se vsem tistim, ki jih skrbi, kako bo z omenjenimi 45 milijoni. In upam, da se bo zadeva rešila na tak ali drugačen način v dobro Ljubljančank in Ljubljančanom. Hkrati se pridružujem razpravam kolegov iz naše svetniške skupine. In zato teh razprav ne bi ponavljal. Zmotilo pa nas je nekaj, na kar sta se že dve razpravi nanašali. Vendar mi dovolite, da to kljub temu ponovim. Gre namreč za 5. člen odloka, o katerem danes razpravljamo. Res je, večkrat se je pojavila očitno c. p. metoda v tem proračunu. Vendar, na tem členu se je pa posebej opazilo, da do tega ni prišlo. V sedanji, sedanjem tekstu, pri zadnjem odstavku, piše takole. Da župan sprejme posamične programe razpolaganja, razpolaganja s finančnim in stvarnim

premoženjem Mestne občine Ljubljana, na podlagi prodaje finančnega in stvarnega premoženja Mestne občine Ljubljana, za leto 2007. Medtem, ko je v lanskem letu to pisalo takole. Mestni svet Mestne občine Ljubljana odloča, da Mestni svet Mestne občine Ljubljana odloča o postopku prodaje posameznega predmeta finančnega in stvarnega premoženja. Na podlagi programa prodaje finančnega in stvarnega premoženja Mestne občine Ljubljana za leto 2006. Za vsako prodajo nad vrednostjo, ki je predpisana za oddajo javnih naročil malih vrednosti za gradnjo. V izvedbi postopka prodaje, pod vrednostjo, ki je predpisana z oddajo javnih naročil malih vrednosti za gradnje, odloča župan. Morda nas to ne bi tako zmotilo, če ne bi do tega prišlo v lanskem letu, na osnovi amandmaja frakcije LDS-a. Torej, samostojnih svetnic in svetnikov LDS. Ki so s sorazmerno velikim ponosom argumentirali. In sicer takole. S tem postane tudi jasno, namreč, če se tako napiše, kot je pisalo. S tem postane tudi jasno, kakšna bo realna ocenjena tako prihodkovna, kot odhodkovna stran proračuna. Mestni svet na podlagi obstoječega načrta v resnici nima realne slike ne vrednosti predmetu, ne bremenu posamezne prodaje, nabave, ali gradnje premičnega ali nepremičnega stvarnega premoženja. Pa še to so dodali, s tem, ko se namreč ta tekst tako spremeni, kot je bil spremenjen. S tem se prav tako prepreči umetno napihovanje proračuna, ter se zmanjša možnost nepotrebnega rebalansa in bolj natančno planiranje. Torej, če je bil že dosežen nek demokratičen napredek v odloku za lansko leto, ne vidim razloga, zakaj bi ga letos opuščali. Jaz se zavedam, da je težnja, da bi se poenostavil postopek. In poenostavljanje postopkov seveda pozdravljam. Vendar kljub temu, me je prejšnja seja nekako prepričala v to, da se da hitro in učinkovito delati tudi v tem mestnem svetu. Posebej, če bomo sprejeli nov poslovnik. Vsekakor se mi zdi dobro, da bi se način, ki je bil že v lanskem letu v 5. členu tako zapisan, tudi letos vsebinsko ohranil. Hvala lepa.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Replika gospod Cizelj.

G. BOŠTJAN CIZELJ

Replika gospodu Kuniču. Jaz se opravičujem, ker sem mejčkn kasnej, nisem v celoti slišal. Ampak, prav ta del na koncu, ko ste, popravite me, če se motim, razlagal o učinkovitosti, se pravi priprave proračuna in tudi izvedbi in tko naprej. Ko ste pač dal neko tezo, da tudi v naslednji seji, ko je bila pač sprememba statuta in poslovnika, moram reč, da osebno se s to stvarjo ne strinjam. Ker namreč omejitve raznih razprav in teh stvari – ne bomo zdaj o tem. Ker to bo posebna seja. Ne bo pripomogel k boljši realizaciji tega. Ker jaz mislim, da je težava, ravno je zdaj pri tej realizaciji. Ker ni komunikacije med oddelki. To sem jaz tudi že na seji odbora povedal, da veliko oddelkov med sabo, bom rekel kar se proračuna tiče, je v nasprotju drug z drugim. Z oddelki. In tuki bo treba bit pazljiv. Ker omejitve teh stvari, ne pripomore k boljši rešitvi, niti k pripravi proračuna, še manj pa k realizaciji tega proračuna.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Replika na repliko.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, dokaz je prejšnja seja, ne? Ko smo imelo 26 točk...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek, a ste se javil? Se opravičujem, ker jaz nisem videl... Gospod Kunič...

G. MIHA JAZBINŠEK

Precej naglas.

G. ZORAN JANKOVIĆ

... če počakate. Gospod Kunič.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, z veseljem...

G. DR. JOŽEF KUNIČ

Pa hvala za to repliko. Nikakor nisem želel prejudicirati. Kako bo poslovník spremenjen. Tako, da vam ne oporekam. Me je pa prejšnja seja prepričala, da se da, kljub nespremenjenem poslovníku sorazmerno hitro zaključiti sejo. Hvala lepa.

G. ZORN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

To je bila moja replika, ne? Škoda, k odpirate ta vprašanja. Ne? Skazal se je, če so materiali tud slabo pripravljeni, ne? Pa, če je velik pripomb, ne? Ki jih izboljšujejo. Tako, kot sem jih jaz mel...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek, lepo prosim...

G. MIHA JAZBINŠEK

... dnevnega reda, ne? Da potem seveda lahko seja steče dost hitr, ne?

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Jazbinšek, zelo prijazno. Gospod Istenič.

G. GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa gospod župan. Spoštovane kolegice in pa kolegi. Ja, danes se pogovarjamo o najbolj pomembnem dokumentu, ki ga nekje sprejema mestni svet. In to je proračun za tekoče leto. Zavedat se moramo, da od nas samih je odvisno, kakšno bo življenje v naši prestolnici. Nekje se moram strinjat z županom, ki je v uvodu povedal, da moramo strnit vrste v dobrobit Ljubljane in pozabiti na politične igrice. S tem pa bi mogoče še kej dodal, da mogoče vsakdo

s tistimi očmi, ki gleda, kako se naj Ljubljana razvija. Jaz sem, jaz sam jo gledam tko, da bi bilo dobro, da pomagamo sooblikovat Ljubljano tako, ki bi bila socialno varna, univerzitetna, kulturna, športna, prometna, prijazna in urejena prestolnica. In to lahko uredimo le na tak način, da se v proračunu zagotovijo sredstva prav za tiste programe. Zdaj, vsakdo izmed nas je analiziral tale osnutek proračuna po dolgem in pa počez. Namreč, 45 svetnic in svetnikov, vsak ima svoje poglede. In vsakič se da proračun gledat tudi z drugačnimi očmi. Namreč, jaz sem ga gledal na tri različne načine, o katerih bom tudi danes mal diskutiral. Prvi način je ta, da sem gledal, kje se jemlje in komu se daje. Drugo sem gledal malo po starostni strukturi. Ta tretje sem pa gledal po podeljevanju potreb, predvsem pa varnosti. Zdaj, moram reč, da od uprave in od uspešne, učinkovite uprave, bo odvisno to, koliko bo ta proračun realiziran. Prepričan sem, da je narejen tako, da bi zagotovil Ljubljani čim več tistega potenciala, kar se lahko zagotovi. Na prihodkovni strani smo že danes ugotovil v samih razpravah, da se da marsikaj narest. Da se tudi uvest določene lokalne takse. Da se določena sredstva pridobit tudi z urbanističnimi pogodbami. Da se mogoče tudi od države še delež na kakšnem drugem davku pridobit. Tako, da nekaj se na prihodkovni strani še da. In je, bom rekel tist prazen prostor. Zdaj, danes v tej razpravi smo zelo velikokrat govoril o indeksih. Ti indeksi so velikokrat lahko zelo varljivi. Tako, da sem nekje poleg indeksov, ko sem gledal ta in študiral ta proračun, opazoval tudi sredstva, ki se namenjajo tudi določenim postavkam. Zdaj, če mi nekje pogledamo zadevo, komu se, al pa katerim področjem se največ jemlje, in kateremu se največ daje.

Zdaj, moram reč, da te razlike so opazne. Zmanjšujejo se sredstva na področju šolstva, prometa, predšolske vzgoje. Zdravstva, kulture, športa in sociale. Dajejo se pa sredstva, bom rekel – na komunalni, na urbanizmu in pa na cestah. Zdaj, mogoče s tem, da se določene postavke, na določenih segmentih zmanjšujejo. Se lahko tudi strinjam. Ker mogoče določeni programi so pridobivali več sredstev, kot je pa potrebno. Vendar pa je le pri tem, ko se določeni programi ukinjajo. Je le potrebno, bom rekel, mal bolj tankočutno pogledat, kaj je tisto oziroma kaj zmanjšujemo oziroma kaj ukinjamo. In kaj je tisto, kar ne smemo ukinit. In to je bom rekel predvsem odvisno in kar pogojuje tisto naše – razvojne potrebe in pa preživetja, ki mogoče ga v tej časovni zagati, al pa časovni luknji, pripravljavec ni tako dobo upošteval. Moram reč, da sem upošteval to dejstvo, da je v Ljubljani nova oblast, katera si postavlja svoje prioritete. Tako, da današnja razprava je mogoče samo predlog k temu, da tiste prioritete, ki so si jih pripravljavci že mogoče dal, dobijo določene poudarje in pa da se določi drugim programom, za katere tudi mogoče drugi smatramo, da so pomembni, se tudi pridodajo. V šolstvu najbolj zmanjšujemo sredstva. Zmanjšujemo jih pa na ta način, da se ohranjajo večinoma vsi nadstandardi. Ostale stvari, predvsem pri investicijah, jih pa ni. Tako, da mogoče tukaj bi se dalo pogledat katere nadstandardne programe se da ukinjat. Kje se pa – je potrebno zagotoviti investicije. V šolstvo in predšolsko vzgojo in šport. Strinjam se, da azbestne strehe in na vrtcih, je potrebno sanirati. To je samo stvar prioritete. Potem, če grem na promet. Na prometu se sredstva zelo zmanjšuje. Če tuki izpostavim samo subvencijo mestnemu potniškemu prometu, vidimo to, da praktično, ne da pospešujemo ali vzpodbujamo uporabo mestnega potniškega prometa, ampak, da javni potniški promet v Ljubljani celo ukinjamo. Namreč, zavedati se je treba, da mestni potniški promet oziroma javni potniški promet vzpodbujajo tudi druge dejavnosti. Bom rekel predvsem ekološke, evropske norme, katere pravijo, da bom rekel je potrebno uporabljati čim več mestnega javnega potniškega prometa. Predvsem z vidika onesnaževanja okolja, potem bom rekel prevelike pločevine na cestah. Sami se pa tudi soočamo s tem, da je parkirnih prostorov v Ljubljani premalo. In to, da se subvencija mestnemu potniškemu prometu ukinja, je vsaj iz mojega stališča, bom rekel nesprejemljivo. In prosim pripravljavce, da bodo do predloga tega proračuna tudi ta sredstva za razvoj mestnega potniškega prometa, tudi zagotovili. Pogrešam pa v tem gradivu tudi to, da

ni bilo zapisanega kakšna bodo poročila, za najem kreditov pri nabavi avtobusov. Tako, da se tudi ta zadeva v proračunu napiše.

Pri kulturi se tudi zmanjšujejo sredstva. Ampak, pri samem, bi rekel takem bežnem pregledu, sem ugotovil to, da sredstva, ki jih namenjamo javnim zavodom, se ne zmanjšujejo toliko, kot vsem tistim javnim subjektom. Treba je vedeti, da eno določeno, bom rekel, razpoznavnost v Ljubljani....

G. ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim...

G. GREGOR ISTENIČ

... daje pa tudi naša kulturna društva. Ta naša kulturna društva, s prostovoljnim delom z ohranjanjem, bom rekel naše kulturne dediščine, z ohranjanjem spomina na preteklost, pripomorejo k temu, da konec koncev se vsi mi počutimo bolj Slovence. Da smo prepoznavni tudi v tujini. In sem prepričan, da je le potrebno zagotoviti sredstva za ta javni, za ta privatni sektor. Namreč, najbolj pa boli še to pri vseh teh privatnih sektorjih, kar se tiče kulture in pa sociale, je to, da so imela društva, pa zavodi z Mestno občino Ljubljane, podpisane daljše, dolgoročnejše pogodbe. Tam tudi do treh let. In marsikakšnemu društvu, ali pa zavodu, se je pogodba z 31. 12. pretekla. Ta društva zdaj, ki so se pa sredstva zmanjšala, ne bodo mogli več pledirati za sredstva. Tisti, kateri so pa, ali pa imajo še pogodbe, pa sredstva bodo dobili. Tako, da tuki mislim, da je le potrebno malo pretehtati, kateri so tisti programi, katere želimo subvencionirati. Kateri so pa tisti, ki jih lahko tudi opuščamo. Pri športu je zadeva zelo podobna, kot pri kulturi. Investicije so. Predvsem v infrastrukturo. Denarja za sodelovanje športnih društev pa ni. Kot je že kolegica prej povedala, trend je da, nasploh v Evropi, ali pa v svetu, da je potrebno, da človek, a ne? Poleg svoje fizične aktivnosti, poleg opravljanja službe, poleg spanja, poleg družine – tudi to, da se športno rekreira. Moramo poskrbeti za svoje zdravje, kot tisto, en element, razvoja športa. Vključevanje družbene dejavnosti. Vključevanje mladih v društva je, so – bom rekel v športno aktivnost, so društva. Prepotrebno je zagotoviti društvom sredstva, da bodo lahko delovali. Konec koncev vsa ta društva, kaj? Majo samo eno pomanjkljivost, ne? Vsi imajo voljo do dela. Vsi so pripravljeni se dodatno izobraževati. Vsi so pripravljeni delati s starejšimi, z mladimi, ampak, vedno se jim začne in konča pri financah. Isto, kot pri našem proračunu.

Zdaj, kar se pa tiče, komu smo dajali. Sem rekel, ne? Moramo pogledati mal naš urbanizem, komunalo in pa ceste. Veliko denarja in pa sredstev se namenja računalniškemu programom. Materialom in pa storitvam. Dela, danim drugim izvajalcem. In pa pogodbeno delo za študentski servis. Delo preko študentskega servisa. Mislim, da na tem področju so rezerve. In, da se da z usklajevanjem, s tehtanjem, z iskanjem tistih pravih prioritet, kaj je za nas, ali pa za Ljubljano bolj pomembno, eno kulturno društvo, ali en zavod, ki skrbi za starejše. Ali, ne vem – športno društvo. Prekine delovanje, ali da ugasne. Zavedati se je treba, da pri tem načinu financiranja lahko pridemo do tega absurda, da določena društva, ali pa zavodi, ki bom rekel za nas, za Ljubljančanke in Ljubljančane, opravljajo družbeno koristno delo, zato, ker ne bodo dobili denarja, enostavno ne bodo mogli več delovati. Zaprli bodo svoja vrata. In kaj bo potem? Potem se bomo pa spraševali in spet iskali sredstva, kako bomo to družbeno sfero spet postavili na noge. Tko, da s subtilnim, bom rekel tehtanjem, res iskanjem teh prioritet, mislim, da se marsikaj na tem področju da narest. Kar se tiče starostne strukture, moram reči, da najbolj so prizadeti mladi. Moram govoriti o tem, da nekako ne moremo soglašati s tem, da se sredstva za mladinske projekte in pa za mladinski svet zmanjša. Postavka mladinski projekti, ki je do zdaj bila v proračunu, je omogočala številnim nevladnim mladinskim organizacijam,

izvajanje prioritarnih mladinskih programov in s tem omogočala mladini kvalitetno preživetje prostega časa. V primeru tolikšnega znižanja te postavke, bodo te številne mladinske organizacije ostale brez zadostnih sredstev za nemoteno delovanje in izvajanje mladinskih projektov. Vsi poznamo rek, a ne? Na mladih svet stoji. In, če mlade ne bomo usmerjali pravilno v življenje, v delo, pa, da bodo svojo energijo, ki jo imajo, znali tudi izkoriščati. Mislim, da bodo naredili mladi populaciji veliko škodo. Še bolj, posebej zaskrbljujoča, pa je postavka Mladinski svet Ljubljane, ki namenja Mladinskemu svetu Ljubljana le četrtno do sedaj dodeljenih sredstev. Predstavnik Mladinskega sveta me je obvestil, da s takšnimi sredstvi organizacija ne more več normalno delovati. Dejstvo je, da ta sredstva, ki jih mi namenimo Mladinskemu svetu Ljubljane, so enaka, kot je najemnina, ki jo Mladinski svet plačuje za najem svojih, tako, da enostavno mladinsko problematiko, ali pa dejavnost v mestu lahko enostavno ukinemo. In, bom rekel, ta Mladinski svet Ljubljane, je clo en tak vrh ledene gore, kar so tud že drugi nekje opozoril, a ne? Mednarodne dejavnosti, raziskovalni projekti. To, ajde. Ta dva mogoče, če se še določeno zmanjšanje. Nekje človek še lahko reče, pa se s tem strinja. Pa rečem, o.k., je nuja, gremo čez to čez. Ne morem se pa strinjat s tem, kar ste mogoče že drugi zelo zanimivo opazal, da se zmanjšujejo postavke na izobraževanju. Ampak, predvsem se zmanjšujejo postavke na izobraževanju, predvsem za tiste mlade, ki so izpadli iz normalnega procesa šolanja. In mislim, da ta sredstva, ko se nekdo, ki ne vem – ne more pridet v srednjo šolo, ne more se vpisat na univerzo, da se dodatno izobražuje iz takih ali drugačnih razlogov. Da se ta sredstva namenjajo. Za mlade je potrebno namenit sredstva.

Ja, zdaj pa ta tretji vidik. Varnost, ne? Vsi vemo, da se bomo zelo dobro počutili oziroma po Maslovi piramidi zadovoljevanja potreb, a ne? Poleg prehranjevanja, hrane, pijače, spanja, je tudi zelo pomemben občutek varnosti. Ta občutek varnosti smo mogoče danes že parkrat obdelal, pa ne vem, vsi me poznajo, kot enga tazga ljubitelja, bom rekel organizacij, ki se ukvarjajo s prostovoljnim delom. Ki pa nekje tudi skrbijo za našo varnost. Nikakor se ne morem strinjat, da v tem osnutku proračuna, ni namenjenih sredstev za delovanje. Prostovoljnih gasilskih društev, oziroma, da niso namenjena sredstva, ki bi omogočala normalno delovanje Gasilski brigadi Ljubljana. Moram reč, da s pripombami, ki sta jih poslala predstavnika Gasilske brigade Ljubljana in pa predsednik Gasilske zveze Ljubljana soglašam in podpiram. Namreč, jaz izhajam, res, da sem Ljubljčan, ampak sem doma mal bolj tam na podeželju, še na vasi. V naši četrti skupnosti je pet prostovoljnih gasilskih društev. Pet od petintridesetih. Kateri poleg Gasilske Ljubljana na našem področju vršijo to naše, bom rekel varnostno zaščito. Požarno varnost. Zdaj, zakaj jih omenjam? Mogoče se vsi strinjate, da včasih smo rekli, da nobena vas ni vas, če nima oštarije, če nima cerkve, pa gasilnega doma? Res je, gasilci so pomembni. Ampak ne samo zato, da nam omogočajo požarno varnost in da nam zagotavljajo tisti občutek varnosti, da lažje ponoči spimo. Moja izkušnja je ta, da so gasilska društva, predvsem, bom rekel na teh delih, ki so umaknjena od centra Ljubljane, praktično tudi en generator družabnega življenja. Praktično se v gasilskih društvih vrši vse, kar se na vasi dogaja. So gasilske veselice, srečujejo se, se zabavajo, izmenjujejo svoja mnenja. Predvsem pa me pri njih vedno, bom rekel, privlači poleg tega, da prostovoljno delajo in so pripravljeni žrtvovat svoj čas, energijo, predvsem to, da zelo preventivno skrbijo za mlade. In že spet bom rekel, da tisti mladi, ki bi lahko končali na ulici, se aktivno udeležujejo v teh prostovoljnih gasilskih društvih, in bom rekel, se jih nekako uspešno tudi usmerja v življenje. Lejte, vsi se zavedamo, da marsikomu izmed nas, bom rekel – se zgodi, vsakemu izmed nas se lahko zgodi nesreča. Ko je človek lahko, v hipu izgubi vse tisto, kar je ustvarjal lahko celo življenje. Zavedat se moramo, da požar, naravne ujme, potresi, čez noč spremenijo, bom rekel marsikakšen pogled ali pa življenjsko stanje tukaj v Ljubljani. Če samo, bom rekel – kolega Meršolj je povedal izkušnjo iz New Yorka, kaj se je zgodilo v New Yorku, v 12. septembru. Sami vidimo, kaj se je dogajalo zdaj. In mislim, da Ljubljana in pa Ljubljanke in Ljubljanci, moramo bit pripravljeni na zagotavljanje te

varnosti. Namreč, mogoče se nismo nikoli posvetil toliko temu, ampak varnost je en tak pojem, ki ga vsi nekako pričakujemo. Vsi ga zahtevamo, da ga bomo v določeni meri dobili. In ne želim, da bi bom rekel ta standard zagotavljanja, ki smo ga v Mestni občini Ljubljana do sedaj že imeli, tudi ne zgubimo. Namreč, ne morem si predstavljati tega, da ne bodo gasilska društva, prostovoljna gasilska društva, imela vzdrževanih svojih osebnih vozil. Ne moremo si privoščiti to, da ne bodo imeli opravljenih zdravniških pregledov. Ne moremo si zagotoviti, da ne bodo nezgodno zavarovani. Kajti, to so le ljudje, ki v določenih trenutkih, tudi, bom rekel, za reševanje drugih življenj in pa premoženja, izpostavljajo svoja življenja.

Rekel bi samo še to, da ni samo to, da jim je potrebno nekaj zagotavljati. Praktično imamo zakonske podlage in pa uredbe, ki zahtevajo, da so, bom rekel prostovoljna gasilska društva in pa gasilska brigada Ljubljana, primerno opremljena, usposobljena. Da bodo lahko v teh, bom rekel nam neljubih trenutkih, tukaj lahko posredoval.

Ja, jaz samo upam, da bomo res lahko strnili vrste v dobrobit Ljubljane. In naredili en program. Zdaj, vsi smo dones govorili, koliko vsi ti programi stanejo. Kar smo se danes nekje tud pogovarjal. Zdaj, ne vem, četrtne skupnosti. Tistih 150 000 €. Šport, kultura. LPP, gasilci. Jaz sem prepričan, da to tam nanese, ali pa moja ocena je, ne vem. Noben ni dal nobenih podatkov. Ali to znese več, kot 4 ali pa 8 milijonov €. Moja ocena je, da tam okrog 4 do 5 milijonov €. Da se zagotovijo ta dodatna sredstva, vseh teh velikih razprav in pa debat, niti ne bi bilo. Kje vzeti ta denar?

Jaz mam gospod župan zelo en tak zanimiv predlog. Namreč, iz medijev sem zvedel, da Mestna občina Ljubljana na področju četrtne skupnosti Šentvid je, ali pa bo namenila milijardo 350 milijonov za subvencioniranje, bom rekel – širitve dela rumenih pasov. In pa pločnikov. Kolega Jazbinšek, ne mi zameriti, ampak najino mnenje je bilo vedno tako, ne? DA ta sredstva Mestne občine Ljubljana naj ne bi zagotavljala, da to bi bil nadstandard. To bi bilo – rumeni pasovi so nadstandard. To bi bilo – morala zagotavljati država. Ker bi se vršil po rumenih pasovih tudi predvsem mestni potniški promet. In mislim, da tukile vsaj en tak predlog k temu je, da se mogoče z DARS-om pa DRSC-jem drugače spogajamo. Oziroma, če bo že taka nuja, sem prepričan, da bodo Šentvidčani in pa Šentvidčanke, mogoče tudi glede na to, da bodo tile rumeni pasovi samo v koridorju enega kilometra in potem v bližnji prihodnosti ni videti, zato da bi se še rumeni pasovi potegnili tudi do centra. Da počakajo, bom rekel, da se rumeni pasovi tudi dokončno uredijo na celotni celovški cesti. In jaz upam, da bomo res strnili vrste in dal prave, bom rekel teže vsem tem prioritetam, da bomo lahko imeli Ljubljano tako, kot si jo želimo. Kajti res samo od nas samih je odvisno kakšna bo.

G. ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospod Kovačič. Repliko.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Spoštovani gospod Istenič. Vaša razprava je po mojem mnenju dokaz, da bomo v tem mandatu vendarle slišali tudi z naše nasprotne strani vsebinske razprave. In moram reči, da se z večino pripomb iz vaše razprave strinjam. Opozoril bi pa na tisti del, ko ste rekli, daje za izvedbo, da smo vsi v interesu Ljubljane in da je za izvedbo tega – pozabimo na politične igrice. Seveda se verjetno vsi v načelu strinjamo. Samo, kaj so to politične igrice, verjetno razumemo različno. Namreč nekateri politične igrice razumejo, kot, če opozicija nagaja. Kot je bilo tudi rečeno že danes. Če opozicija nagaja. Ampak, opozicija lahko samo opozarja in lahko pove samo svoje mnenje. Ne more pa seveda v nobenem primeru, bi rekel nagajati ali pa ovirati sprejem. Kajti župan in koalicija je tista, ki ima večino in lahko odloča. In seveda, če nekdo razmišlja drugače, kot razmišlja kot o neki konkretni zadevi župan, ali vladajoča

koalicija, je neumestno, da se potem takšnega človeka označuje z lažnivcem, kot je to počel gospod Božič. Kajti, to je vendarle, to je neotesano govorjenje. In to pritiče predstavnikom ljudstva v tej mestni hiši. Ki ne nazadnje poleg tega, da imajo pravico, da povejo svoje mnenje, zastopajo tudi neke interese volivcev, ki pa seveda niso vsi enaki, in so interesi različni. Zato je prav, da se tukaj slišijo tudi različni interesi. Tako, da sem s tem hotel povedat to, da načeloma to drži. Kaj so pa te politične igrice, pa verjetno ne bomo mogli jasno definirat. In je tukaj pa ta problem, da verjetno bomo morali to vendarle pozabit. Vsi zastopamo neko stališče, neke interese, seveda večina so pa povedala in pa povedala in odločila, kako se neko stvar – sprejeti in na kak način potem vodit. In to enako velja tudi za ta proračun, ki bo po tej razpravi in seveda potem v naslednji fazi, ko bomo, upam, na podlagi te razprave dobili tudi boljši in kakovostnejši predlog proračuna, potem pripeljali do konca. Hvala.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Kovačič. To je bila replika. Gospod Jarc, ne vem, če je bila replika, ali razprava. Gospod Jarc izvolite.

G. MIHAEL JARC

Drage svetnice, spoštovani župan, spoštovani svetniki. Za začetek nekaj pohval, tolažb in pa vzpodbud. Pohvalno je to, da smo dobili proračun hitro na mizo. Namreč, pri nobenem prelomu mandata se to ni zgodilo tako hitro. Seveda so tukaj razlogi, ne? Usklajevanja ni bilo. Koalicijski partner je sam in pa silna želja, da se pač projekti, pa čim prej začnejo realizirati. In, da se uresničijo. Tolažba, ki je ni nihče omenil. Sploh se bom danes probal pravzaprav izogibat ponavljanjem. Tolažba je ta, da je bila mila zima in da smo za zimsko službo porabil tu nekje med 3,5 pa 4 milijona €. Kar je pravzaprav 10% tistega, kar naj bi država vzela, ne? Tko, da to je tud treba povedat. Kar se tiče pa vzpodbude...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim, gospod Jarc govori. Dejte no.. sam tok...bodita tolerantna...

G. MIHAEL JARC

... zakona, ki je bil danes večkrat omenjen tudi v vašem uvodnem nastopu, gospod Janković. Ne pomaga nobeno jadikovanje. Prav latinski pregovor – zakon prav trd, je zakon, zato vam svetujem, da se ne vračate nazaj. In ne citirate nekaterih poslancev, ki so na drugem političnem bregu. In naj ne bi tega zakona problematizirali v parlamentu. In tko naprej. To je pravzaprav čisto neplodno. Pozabite, da ste sploh dal kakšno, kakšno pobudo na ustavno sodišče. Delajte tko, kot da tega ni. Pravzaprav vam ta zakon pravzaprav lahko, kot pravi slovenski pregovor, da je vsako zlo za neki dobro. Da se pač v proračunu znebite balasta. Ki je bil pravzaprav plod nekaterih postavk, oziroma porabnikov, ki so bili plod nekega kupčkanja. Seveda vaša trditev, da niste politik, ne vzdrži. Ker ste pač seveda vzel tam, kjer je to najlažje. Oziroma najhitreje. Ravno pri tistih porabnikih, ki bodo pravzaprav zagnal največji vik in krik. In pač boste te napade ubil in jih boste pač usmerili k sistemu, ki, na čigar zelniku naj bi zrasel ta zakon o, o spremembah financiranja lokalne samouprave, ki naj bi Ljubljano prikrajšal, v resnic pa, kot smo slišali...

...z drugimi občinami. Torej, gasilci. Razna društva, neinstitucionalne, institucionalne kulture. Potem društva, ki se ukvarjajo s socialo. Izobraževanjem, in še druge, da jih ne naštevam. Ki so bila danes že omenjena. In pa tudi druga področja. To je toliko kar se tiče pohval, tolažb in pa vzpodbude. Bi pa šel na kratko skozi nekatere zadeve, ki pravzaprav danes še niso bile omenjene, ali pa so bile omenjene preveč plitvo. Torej, investicije v osnovne šole. Jaz bijem eno bitko sicer že deset let, ne? In opozarjam pač na upad vpisa, ki je pravzaprav posledica generacijske vrzeli. In me boste pač moral razumeti, da sem pač tle že le trinajsto leto. In prvič danes sta še dva svetnika to omenila. Prej sem pač omenjal, ne? Ne zato, ker bi pač imel neko posebno veselje do tega, ampak, če bomo od problema bežal, je pač tko, da se nam lahko zgodijo še hujše stvari. To je pač tko, ne? Kot če pilot ne prizna napake, strmoglavi, ne? Tko, da tud če so, bi rekel zadeve, torej problematične in nepriljubljene, jih je treba pač upoštevati. Namreč, gospod Sušnik je omenjal neko strategijo, ki naj bi jo država naredila. Ne, to strategijo je naročila občina, je bila narejena lansko leto. In pač kaže, kar pravzaprav sploh ni nobena, bi rekel težka ugotovitev, da je otrok, glede na kapacitete in pa glede na število, kolikor jih je bilo pred dvajsetimi leti, zdaj 5000 premal. Čez eno leto ali dve jih bo še tisoč. In pravzaprav ne razumem, zakaj te strategije ne daste. Ker čim prej se bodo zadeve rešile, tem prej bojo tud zadeve sprostile. Se bo veliko prostora sprostilo. Šole boste lahko namenil za druge stvari. Lahko jih boste odprodal. Veste, tud, če bi danes vi dal 2000 stanovanj po 100 €. Kvadratni meter mladim družinam. Kakšno garancijo pa imate, da bo čez, čez sedem let prišlo 2000 novih otrok v šolo. Je nimamo žal, ne? Tko, da tukaj je treba pač določene reze narediti. Jaz vidim, da ste se vi odločil za neko uravnilovko. Da ste v bistvo za investicije v osnovne šole, se pravi za investicije, pa za redno investicijsko vzdrževanje enostavno zmanjšal. Zdaj, zadaj ne vem po šolah, ta sredstva so v primerjavi z lani, za polovico manjša. To je pač nevarna igra, ne? Šola stane, kolikor stane. Pa če je not samo, v njej samo 100 otrok. Kljub temu, da je kapaciteta za 600 otrok. Še naslednje leto se naj to zgodi, pa bodo te stavbe popolnoma dezinvestirane. Omenjeno je bilo danes tudi o tem, da ni niti tolarja za ocenjevanje azbestnih streh. Moram reč, da trudi ni tolarja za, za popravilo streh tistih, ki bi, ki niso azbest. Se pravi, dober gospodar popravi – streha, da pač ne zamaka. To je, kar se tiče, kar se tiče osnovnega šolstva. Ne bom šel v, v podrobnosti. Imamo pa tudi, bi rekel predšolsko izobraževanje. Prej je že gospod Sušnik govoril, kako bi se dale zadeve pri knjižnicah poenotit. Kar se tiče upravljanja. Mamo pet zavodov. Pet direktorjev. Pet računovodij in pet računovodstev. Isto j pri, kaj je? Vzgojno varstvenih oziroma vrtcih. Mamo pet, šest zavodov. Direktorja, računovodjo in tako naprej. Tudi tuki se dajo zadeve poenostaviti. Seveda se to ne bo poznalo oziroma se ne more poznati v tem proračunu. Ampak šele v naslednjem letu. In pač treba je vedeti, da delovna mesta tudi v javnem sektorju niso zagotovljena in tudi zagarantirana. Nihče naj se ne sekira, če gre na cesto čez noč deset, dvajset, sto tekstilnih delavk. Isto bi moralo veljati za državno upravo, če je zaveza vlade in to tudi posledično je ta zakon, ki smo ga danes obravnaval posledica tega, da država znižuje javno porabo. Oziroma delež javne porabe v družbenem bruto produktu. Tudi v mestu bi se moral to dogajati. Nobena tragedija ne bo, če bo šlo, ne vem, dvajset ljudi, petdeset ljudi iz vrtcev na cesto. Če imajo visoko izobrazbo, lažje si bojo pomagal, kot pa tekstilne delavke. To bodo verjetno vaše poteze v naslednjem letu. Kar bi verjetno tudi storil, kot direktor podjetja. Pač treba je znižati stroške. Iskat notranje rezerve. In tako naprej. Tako, da ta zakon je v bistvu tud za neki dober, ne? No, pa pejmo naprej. Omenil sem že kulturo, ki je pravzaprav najbolj gor plačala. Oziroma ta društva. Zdaj menda imamo tuki kup pisem. Tudi iz tujine prihajajo. Ki pač so jih ljudje, ki so zgubili ta denar, ta dejavnost, zgubil. In pač te urgence prihajajo k vam. In ne vem kam še, na vse naslove. Moram reč, da, da tega vika in

krika, kar se tiče četrtnih skupnosti, kulturnih društev. Pa društev za izobraževanje, socialo, ne bi bilo, če bi vse skupaj za te zadeve namenili milijon in pol €. To je natančno toliko, kolikor gre v Kino Šiška. Jaz pravzaprav tega projekta, historijata ne poznam. In sem brskal po proračunu, tako bi rekel v teh postavkah, finančnem delu, in pa po teh kontih, ki so predpisani z Zakonom o računovodstvu oziroma za porabnike javnega denarja. Oziroma šel sem za tuki, na, na tole obrazložitev te postavke. Tukaj piše – sredstva v tej postavki so predvidena za projektno dokumentacijo, za obnovo Kina Šiška. Plačilo stroškov, soglasij, študij, prispevkov in taks, vodenja projekta in strokovni nadzor pri izvedbi obnove Kina Šiške. Ker nisem nikjer nič dobil, sem pač šel pogledat v vaš prospekt, ki smo ga dobil vsi, vsa gospodinjstva v nabiralnik. Verjetno se ga spomnite. In sem tuki prebral od gospoda kolega svetnika, dr. Gregorja Tomca, me veseli da je tukaj. Ne bi rad govoril v njegovi odsotnosti. In je ta projekt nekolk, nekolk bolj bi rekel – dodano, ne? In citiram, ne? Na začetku pravi, da ima Ljubljana Cankarjev dom. Nima pa alternativnega kluba, kakršnega si, kot prestolnica zasluži. Potrem pa pravi naprej, da bo Kino Šiška, torej namenjen alternativni. Da ne bo le rock klub, ampak klub za različne oblike urbane kulture. Torej, zdaj, eni alternativni kulturi jemljemo in to bi rekel do nule, do daske, kt se reče. Drugi alternativni kulturi pa dajemo. To se pravi, edina investicija v obnovo kulturnih objektov, je pač zgraditev oziroma adaptacija tako imenovanega multikulturnega centra. Za, za Kino Šiška. Previdno je to omenjal kolega Slavko Slak. Vendar ni zahajal v podrobnosti. Jaz o tem nič ne vem. Vendar berem to, kar, kar sem prebral v tem, v tem vašem programu. Oziroma ste za to zaprosil gospoda Gregorja Tomca. Jaz se pravzaprav sprašujem, ali je dejansko problem v Ljubljani za, torej, da se kultura dogaja, ali je prostor, ali so programi. Očitno ste ocenili, da je problem prostor. Zakaj pa potem tok ta kulturna društva, oprostite izrazu – cvilijo? Pač bi jim rekli, pač Kino Šiško delajo, lejte, tuki notr boste mel zdaj svoje prostore, kjer se boste pač – zganjal, bi rekel – svojo kulturno manufakturo, ali pa industrijsko manufakturo. Kakor kol že hočete. Pravzaprav te, te dileme ne razumem. In se pač sprašujem, kaj pravzaprav je tuki od zadaj, ne? Zakaj se pritožujejo društva, kulturna, ki so do sedaj delovala v stari elektrarni. Ki je v bistvu lep prostor. In tam notri marsikdo deluje. Kaj bo delala zdaj bom rekel Metelkova. Klub Gromki, Škuc, Plesni teater. Kapelica. Gledališče Glej, Mini teater. KUD France Prešeren. Potem Gledališče Glej. Glasbena mladina Ljubljanska. En knap in tako naprej, ki so vsi na vas poslali svoje, svoje pritožbe. Zdaj, od kod ta dvojnost. Jaz tega ne razumem. Jaz sem vesel, da je tuki gospod Gregor Tomc. Verjetno nam bo pojasnil. Zakaj tukaj gre. Kdo je od zadaj? Kdo je ta spiritus movens, ki zadi stoji? Ali je to on? Ali je kdo drug? Kaj se pravzaprav v tem, v tem, bom rekel bodočem – verjetno bo to zavod, ne? S področja kulture. Ker kar tko ne bo mogel delovat. Verjetno bo moral odstavit direktorja, svet zavoda in bo pač še en porabnik denarja, česar pravzaprav ne problematiziram. Jaz tud ne problematiziram Metelkove. Problematiciram pa to, da je tam nered. In se bojim, da se lahko zgodi tud tuki kej tazga, če tam ne bo en resen zavod. Ki bo pač nekaj tudi dobil s svojimi dejavnostmi in tko naprej. Tolk okrog tega. Jaz, če ne bom dones dobil pojasnil, jih pričakujem do faze predloga. Jaz vidim, da je za ta projekt namenjenih torej milijon 400 €. V naslednjem letu, v finančnih programih, pa v načrtu razvojnih programov, pa še 80 000 € za opremo tega, tega, tega kluba. Oziroma bodočega zavoda, če mu lahko tako rečem. Vendar po tem, kaj naj bi ta oprema, kakšna naj bi ta oprema bila. Iz tegale naj bi rekel programa načrta razvojnih programov. Se bojim, da bo šlo bolj za enostransko obliko kulture. Torej, jaz čisto spoštujem gospoda profesorja, torej državnega profesorja, ki ima državno plačo. Pa se gre še postran, bi rekel še nek svoj projekt. Nek svojo, nek svoj hobi. In pač hoče ta Rog, Rog zadevo peljat na neko institucionalno raven. Ampak, gospod državni uradnik, gospod profesor, dejte to peljat v svojem prostem času. S svojim denarjem. Z denarjem, ki ga boste dobili tako, kot ga dobijo druga društva. Pa ga ne bojo letos dobila. Dejte to tako peljat, ne? Al pa boste mogoče, ne vem – pustil službo tam, pa boste tuki direktor tega zavoda. Jaz samo, samo pač berem vašo spletno stran. Gledam

pač, da mate tudi določene projekte, ki vam jih financira Ministrstvo za šolstvo in Ministrstvo za znanost. In tko naprej. Tko, da tuki bi rad mal čistega vina. Ne me prosim narobe razumet. Da kogar kol sumim, ali pa kej tazga. Te zadeve so se pač zgodile. Ampak, zakaj ne rečete tem društvom, ki ste jim denar vzel. Poglejte, gospodje, mel boste krasno dvorano. Lahko boste notr deloval. Zdaj ste se po raznih luknjah, bi rekel nekako udeještovalo. Zdaj boste pa imel eno urejeno zadevo. In tko naprej. Tko, da bi rekel, pri tem šparanju, po domače rečeno, ne razumem pač tega projekta. Tko. Grem naprej.

In sicer na komunalno. Ne razumem nekaterih investicij pri komunalni, kot je recimo znesek 3, torej kok? 4 milijone € na področju komunale. In pa pri zemljiščih, ki so namenjena za napravo, kanalizacijo in čistilne naprave. Rakova jelša, Sibirija. Pač ta – tisti predel. Če se bo pač lahko na to kanalizacijo priklopila komaj slaba tretjina objektov. Gospodinjstev. To so tisti, ki imajo gradnjo legalizirano. Ostali ne. Torej, tukaj je pač treba tud pogledat. Torej, mora it projekt naprej. Da bojo pač površinski vodotoki čisti. Konkretno na tem področju, podtalnica ni tolk ogrožena. Ampak predvsem problem tega stekanja fekalij iz greznice v te barjanske grabne in naprej v Ljubljano, ki je v neposredni bližini. S tem v zvezi bi samo še omenil, tudi pri komunalni, seveda hvalevredno je, da gre precej denarja tudi v lokalne vodovode. Da pač bo ta zadeva rešena. Bi pa opozoril na eno pismo, ki ga je poslala ena uslužbenka, hidrogeologinja, ki sicer pravi, da je zaposlena na Vodovodu Kanalizaciji. Kot občanka tukaj nastopa. In smo ga dobili v gradivu. To so tiste pisne pripombe, ki so jih občani lahko pošiljali, ali pa dajali v razgrnjen proračun, na vseh bivših sedežih občin ljubljanskih. Pravi, da sama ugotavlja, ne vem, morda kaj ve, pa javnost tega ne ve. Da se Ljubljana oziroma Vo-Ka oziroma premalo ukvarja s problematiko podtalnice. In pa vključevanja novih vodnih virov v vodovodni sistem. Namreč, vi veste, da je bil pred kratkim v parlamentu sprejet zakon, ki omogoča lahkotnejši, če temu lahko tako rečem do fitofarmaceutskih sredstev. Predvsem malim uporabnikom. Kar je zaradi mene večja tragedija, kot pa to, da sprejemamo, bi rekel zakon o, ta kadilski zakon. Manjšaš, manjšaš, bi rekel, manjša korist bo od tega, kot škoda od tistega tam. Ampak pustimo to. Jaz bi s tem v zvezi rad samo opozoril na amandma, ki ga je mestni svet lansko leto pri proračunu sprejel. To je, da se izdela projektna dokumentacija za sondažni rov in pa glavni rov novega vira čiste pitne vode iz Krima. Torej, gospod župan, vi ste pač nastopil. Jaz verjamem, da ste polni idej, ciljev in pa programov. In tako naprej. Ampak, zadeve v mestu so se dogajale tud prej. Tko, da bi prosil, da tud na to zadevo mal popazite. In se posvetujete s strokovnjaki. Namreč, mestni svet je ta amandma sprejel brez glasu ugovora. S štiridesetimi glasovi za. Je pa ta amandma bil posledica amandmaja, da se naredi študija potencialnih virov čiste pitne vode. In hidrogeologi so pač ugotovili, da bi ta vir, je perspektiven. Ne bi, ne bi te zadeve niti omenjal, če ne bi pač visel nad to ljubljansko podtalnico ta Demoklejev meč onesnaževanja. Tudi vi, gospod župan ste za to, bi rekel senzibilen, kar se tega tiče. In ste pač predvidel že v tem proračunu odstranitev nekaterih divjih odlagališč. Zdaj vidim, da na naslednji seji bomo mel celo sklad, ki bo ta divja odlagališča, bi rekel saniral. Vendar vam povem, da ta denar, te investicije, ta sklad, je brez upa končne zmage. Ker nova, nova, bi rekel divja odlagališča, bojo nastajala sprot, dokler ta področja ne bodo pod video nadzorom in rdečim video nadzorom.

Zakaj sem omenil ta vir? Ker, če bi ta vir se izkazal z izgradnjo sondažnega rova, kot perspektiven. Napovedano je 2000 l vode na sekundo. Hidrogeologi pravijo, da je celo jezero pod Krimom. Potem bi vse te investicije, ki sem zdaj o njih govoril. To se pravi te čistilne naprave, in potem kanalizacije, so sicer potrebne in so nujne. Tudi to je evropska direktiva. Ampak ne bi tako usodno visele nad to nesrečno podtalnico. Vi veste, da so te, ta črpališča narejena pred stotimi leti, ko je Hribar ta črpališča postavil, ni bilo nikjer nobenega urbanizma. Sicer kmetijstvo je bilo. Vendar brez kemije. Tako, da tukaj je ena tempirana bomba, ki tik- taka. In lahko vsak čas eksplodira. Konec koncev je tudi vsa kanalizacija, ki

pušča, pravzaprav speljana po tej podtalnici, ki jo pijemo, ne? Tko, da tukaj vam samo povem, kako zadeve grejo. In, da ne bi tega z levo roko nekako zavrgli, ne?

Bom samo še eno postavko omenil in s tem pač končal. Gre pa za področje prostorskega načrtovanja. In sicer... postavka, ki govori... samo moment. Bom takoj najdu. O... no, pravzaprav sej je vse en. Ki govori pravzaprav o zelo, zelo taki lisjaški dikciji o eni zadevi, ki – ki bi se utegnila problematizirati. In sicer gre za znesek 646 804 €. Urbanistični natečaj – Raziskave. Iz sredstev proračuna MOL, je predvidena v letu 2007 izvedba urbanistično arhitekturnega natečaja za ureditev širšega območja Vodnikovega in Krekovega trga, ter Mohrove hiše. Nedvomno pa za to, bi rekel, umetelno izjavo oziroma trditvijo stoji študija oziroma arhitekturni natečaj, za katere vem, da se je že naredilo ogromno. To je prej problematiziral moj predhodnik, mislim, da je gospod županski kandidat Kunič. Namreč, tukaj, sam ste rekel, gospod župan, v svojem uvodnem nagovoru, da vas strankarske igrice in nagajanja ne zanimajo. Marsikatera lokacija, ki jo vi peljete naprej, je bila plod strankarskih nagajanj in igrice. In pač jaz verjamem, da vas ta krilatica – da vas ne zanima preteklost, da gledate v prihodnost, jo čisto pozdravljam. Ampak, ne glede na to, ta parkirna hiša pod živilskim trgom, ni primerna lokacija. Ne problematiziram parkirne hiše, ampak lokacijo. Ljubljana rabi parkirišča. In pa, dejte se mejčkn razgledat po starih sklepkih, starih urbanističnih podlagah. Vprašajte arhitekte, vprašajte društvo arhitektov, kje so bile primernejše lokacije. Jaz jih tukaj ne bom povedal, ampak ponavljal. Da pa imam, kar se tega tiče prav in obstaja bojazen, da bo resno zastalo druženje Ljubljančanov, predvsem ob sobotah, ko bo pač ta projekt, če bo narejen stekel, problematičen je tudi zaradi tega, ker pač pravzaprav ne delamo pravzaprav, čisto tako bom rekel – garaže v špajzi, ne? Zdaj, kam bojo šli ti dimni plini? Iz te garažne hiše, če ne drugam, kot na to zelenjavo, ki bo ekološko neoporečno pridelana, se bo pač s tem onesnažila. Ker tega daleč ne bo moč peljat. Teh, bi rekel izpuhov iz te garaže. Da mam prav, me pravzaprav potrjujejo številne pripombe, ki jih je menda kar deset. Nekaj tudi civilnih pobud. Več, kot sto podpisov, ki nasprotujejo tej lokaciji. Me njimi so tudi podpisi, sem si jih ogledal, enega podpredsednika druge največje parlamentarne stranke. Pa tudi z desne strani jih je ogromno. Tko, da dejte resno razmisliti. Predno boste šli v ta projekt. Dejte ga preveriti. Ker vidim, da kimate, ne zato, ker si boste to zapomnil, verjetno zato, ker si želite, da bi čim prej nehal, a ne? Jaz se bojim gospod župan, da ste včasih, kljub temu, da se večkrat obnašate, ko govori opozicija, z nekimi grimasami in z omalovažujočim izrazom na obrazu. Moram reč, da pri svoji razpravi tega zdale nistem opazil. Ste me pozorno poslušal. Res, dejte poslušat. Ker tisti, ki noče slišati, je slabši od tistega, ki je gluhi. Hvala lepa.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Napisal sem si osem točk pri vaši razpravi... napisal sem si osem točk pri vaši razpravi. Zdaj, če sem kakšno spustil, bo pa magnetogram. Sedemnajsti je na vrsti gospod Kopač.

G. MAG. JANEZ KOPACH

Hvala lepa gospod župan. Za uvod bi, za razliko od drugih rad rekel, da glede na to, da sem sodeloval pri sestavljanju velikih proračunov, da zdaj, da mi je ta proračun všeč. Všeč mi je zaradi tega, ker predstavlja občuten strukturni premik, kakršnega – je pravzaprav redek pri sestavljanju proračunov. Žal, ne? Pa ta strukturni premik izhaja iz ene stiske, ki jo je povzročil izpad na podlagi Zakona o financiranju občin. In seveda si ne bi želel bit prav nič na mestu sestavljavcev. Tega proračuna. Kljub temu je seveda nek manjši manever, manevrski prostor obstaja, po mojem mnenju. In nekaj tenkočutnosti bo pri sestavljanju predloga še potrebne

tudi glede na vse nauke in današnjih razprav. Ampak, ne bi rad komentiral posameznih proračunskih odhodkov. O katerih je bilo do zdaj več, kot zadosti govora. Rad bi poudaril tri druge stvari. Prva je ta, da zelo pogrešam projekcijo financiranja mestne občine za prihodnja leta. Zakon o financiranju občin je namreč, ima prehodne določbe, ki pravijo, v nasprotju s tem, kar je prej omenil gospod Kovačič, ki ni dobro razumel, kaj v zakonu piše, da se v letošnjem letu 60% nadomestila za uporabo stavbnih zemljišč drugo leto. 48 leta 2-9. In tako naprej. Leta naprej. Do leta 2012. Ko pa se ne jemlje nič. Skratka, izpad sredstev se skozi leta v občutni meri sanira. Primerna poraba in ta izpad se pravzaprav povečuje, ali pa bom rekel manj jemanja, se povečuje po sedem odstotni stopnji. Tako sem približno zračunal. Medtem, ko primerna poraba iz vladnih podatkov za 2-7, 2-8, se pa povečuje po stopnji 2,8%. Kar pomeni, da vmes obstaja približno dobre štiri odstotne točke razlike. Kar je občuten znesek, ki pa omogoča najetje oziroma določeno stopnjo zadolžitve. Ta hip. Ki se jo brez posebnih težav lahko, verjetno lahko odplačuje v prihodnjih letih. Zdaj, zakaj sem rekel verjetno. Zato, ker ta proračun, to pa moram reč, to je pa nesprejemljivo. V nasprotju z Zakonom o javnih financah, 88. člen, nima člena, ki bi govoril, pod kakšnimi pogoji in v kolikšnem obsegu, se sme zadolževati, se smejo zadolževati pravne osebe, nad katerimi ima odločilni vpliv mestna občina. Te pravne osebe so Gospodarsko razstavišče, podjetja znotraj Holdinga. Ljubljanske lekarne. Javna razsvetljava in tako naprej. Po zakonu mora vse to bit napisano. V proračunu pa ni. Kar formalno pomeni, da se vsa ta podjetja nikoli – tem leta, ne smejo zadolžiti oziroma ne morejo prevzeti poročila. Kar sem prepričan, da pa sem in tja najamejo kredit, kakšno od njih, se mi zdi, da je seveda nemogoče, da je to zapisano v proračunu. Posebej zato, ker zakon to zapoveduje in ker mora mestna občina, uprava tako ali tako o tem poročati Ministrstvu za finance. Zato podatki ne smejo bit problem. In tudi, na ta način mestni svet dobi v roke, na predlog župana, okvir ekonomske politike, znotraj katere se gibljejo podjetja oziroma pravne osebe, pod odločilnim vplivom mestne občine.

Prav tako sodi k tej obveznosti tudi prikaz obstoječe zadolžitve. Tako prikaz nad podjetji, nad katerimi ima mesto odločilni vpliv. In prikaz zadolžitve mesta samega. Mi tega prikaza nimamo. Vsekakor pa za to niti ne moremo komentirati kolikšne so te možnosti mesta po zadolžitvi ta hip, ali pa v prihodnje. Prav tako bi nam tak prikaz zadolžitve in pogojev, pod katerimi nam je mesto oziroma so podjetja, al pa pravne osebe pod odločilnim vplivom mesta, zadolžena, omogočil komentar, ali so, ali je obstoječi obseg zadolžitve, al pa – ali je obstoječi dolg najet pod primernimi pogoji. Ali bi se ga morda dalo ta hip, glede na gibanje na trgu obrestnih mer, morda kako spremeniti. Skratka, nesprejemljivo je, da vseh teh podatkov v obrazložitvi proračuna ni. Kakor tudi ni podatkov o predobremenitvah, ki so podlaga za sestavo proračuna. No, na Odboru za finance sem to že izpostavil. Je bilo obljubljeno, da bomo to dobili do faze predloga. Vseeno se mi zdi pomembno povedati tudi pred mestnim svetom. Ne vem pa, kako je to bilo sestavljeno v preteklosti. Očitno ni prakse, da bi se ta zakonska zaveza do sedaj upoštevala. Druga stvar, o kateri bi rad govoril, pa je absorpcijska sposobnost, če smem tako reč, posameznih oddelkov mestne uprave, da to predvideno porabo in ta predviden strukturni premik, ki je zdaj nakazan, pravzaprav realizirajo. Po mojem globokem prepričanju, bo pri realizaciji tega, tako zastavljenega proračuna, veliko težav. Vsaj v prvem letu. In zato sem, pa ne samo jaz, tud svetnik Miha Jazbinšek, pa danes svetnik Sušnik. Skratka, jaz sem že večkrat predlagal ustanovitev znotraj proračunskega sklada, za vse, ali pa vsaj večji del od 22 županovih projektov. Zgodilo se nam namreč bo, da bodo ta sredstva, ki so zdaj predvidena in ta bistvena povečanja, ki so predvidena na nekaterih postavkah. Na koncu leta, da se bodo na koncu leta lahko panično prerazporejala drugam. Ustanovitev znotraj proračunskega sklada pa po zakonu omogoča prenos sredstev preko 31. 12. In dokaj mirno realizacijo posameznih projektov. Zato ni zadosti samo to, kar župan že zdaj počne. To se pravi, da projektno vodi posamezne od teh dvaindvajsetih točk. Ali pa koliko jih že je. Petinštirideset celo slišimo. Ampak je pomembno tudi imeti odredbodajalce, ki

imajo medsektorsko moč izvest nek izdatek. Pa ali so to načelniki obstoječih oddelkov, ali pa so to, ki torej smejo poseč z odredbo tudi na postavko drugega oddelka. Če je to znotraj projekta. Ali pa so to pač neke druge osebe. Taka reorganizacija, ali pa tak način organizacije izvajanja proračuna, se mi zdi, da bi bil edino primeren za realizacijo tako strukturno spremenjenega proračuna, kot ga imamo tu, pred seboj. To govorim zato, ker si iskreno želim, da bi teh dvaindvajset projektov, ali pa koliko jih že je, bilo realiziranih. Sej so navsezadnje v skupnem interesu vseh nas, ki želimo dobro temu mestu.

Zato predlagam, da do faze proračuna župan oziroma mestna uprava, ki pripravlja proračun, na to odgovori. Vsekakor se mi pa zdi, da je, da bi bilo v fazi predloga res nesprejemljivo, če analiza zadolžitve in pa predvidenega obsega zneska dolga in poroštev pravnih oseb, ki so pod odločilnim vplivom mesta, ne bi bilo v proračunu. Hvala lepa.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Pavlica.

G. MILOŠ PAVLICA

Hvala lepa za besedo. Veliko je bilo že danes rečenega, pa ne bom, skušal bom ne ponavljati tisto, kar je bilo sicer rečeno. Ampak, naj začnem to, s čemer je blo že zdej, je rekel kolega Kopač. Seveda, da ima mesto pregled zadolžitev. In seveda imamo vse te preglede, ki so potrebni. Zaradi tega, ker se poročila dajejo Ministrstvu za finance, ki jih moramo dajat. Tako, da sedanja uprava to ima. In je imela tudi prejšnja. In ti podatki so bili vedno na razpolago. In tudi v odloku je bilo vedno, ne? Zadolževanje in poročstva so bila notri, ker morajo bit sestavni del odloka. Sicer jih ni možno sprejemati. Tko, da to ni nič novega.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, zdaj v proračunu jih pa ni. Ja, to je pa res.

Mi mam pred sabo proračun, ki je dobre 3% manjši od lanske realizacije in to so realna, to so realne dimenzije za letošnje leto. Sam moram reč, da v tem trenutku nisem tako hudo zaskrbljen za letošnji proračun, kajti, kot bom kasneje rekel, se mi zdi, da se ga da vendarle zapret in na eleganten način. In tudi s tem, kar sicer je v tem proračunu res slabo. Kajti proračun je odraz neke politike vodenja mesta in tudi ta proračun je odraz vodenja te politike. Kako se strukturira proračun, seveda kaže na prioritete, ki si jih neka vodilna ekipa v mestu določa in tudi ta si jih je določila. In mislim, da to, kar si je določila, kar je zdaj določeno v tem osnutku, ni ustrezno in je treba, in bo treba do faze proračuna, proračun kar precej prestrukturirati. Poskus restrukturiranja proračuna, ki ga kolega Kopač pozdravlja, je sicer dobrodošel in v tem mestu. Teh potreb se zavedamo vsi že nekaj let in v diskusijah, ki so tekale na mestnem svetu, seveda tisti, ki proračun pripravljajo, vejo, da je to veliko lažje na načelni ravni izreč, kot kasneje to utelesit v samem tekstu proračuna. Ampak, sam se vedno nasmehnem, ko se razlaga razvojno naravnani proračun. Sam ne vem, kaj je to. Pa se ne hecam, ne? Kajti, kaj so kriteriji in kazalci razvojne naravnosti občine recimo, ko se o tem pogovarjamo? To, da zidamo stadione? Da pozidamo mesto z, ne vem, s Tehnopolisom to po tem, ko so ga zadimili z azbestom. Ali to, da se preko dnevne migracije iz tega čudežnega mesta Celja v Ljubljano vozi mnogokrat več ljudi, pa čeprav je to manjšno mesto, kot se vozi iz Ljubljane v Celje. Kaj je razvoj enega mesta? Jaz mislim, da seveda ni razvoj mesta zidanje nebotičnikov, stadionov. Tudi to seveda, ne? In česa podobnega. ampak, da je razvoj mesta tudi to, da vzpostaviš neke za mesto značilne strukture, v kulturi, v socialni, kup elementov, ki

dajejo mestu neko mestotvornost. Skratka, da postavijo človeka, kot tistega, ki nosi razvoj mesta in čemur je namenjen razvoj mesta.. Ne zgodovini! Ko bodo zanamci rekli, to ste pa v tistem mandatu, ko se je sezidal nebotičniki. V tistem mandatu so se sezidali trije stadioni in tako naprej. Zato jaz mislim, da je razvoj tega, velikokrat na mizo danega, po našem županu in pa mnogih drugih, zelo razvojno dinamičnega mesta Celje, zelo problematičen. Zame je razvoj mesta – nova delovna mesta to , da se v tem mestu ustvarja večina slovenskega dobička. To, da v tem mestu imamo zgrajenih ogromno enih socialnih, kulturnih, športnih mrež, ki jih drugi nimajo. In na kar smo ponosni. To daje temu mestu prestolničnost. Ne? To, da znamo poskrbet za svoje otroke z nadstandardom. In še mnoge te zadeve, ki jih v tem proračunu seveda ni zaznat. Ker ravno na tem segmentu je, kot ste že mnogi prej povedal, ta proračun najšibkejši. Da se ga restrukturira na način, da ravno te naše prejšnje strukture, ki so pa močno mestotvorne, pravzaprav plačujejo največjo ceno in ravno tu se mi zdi, da je treba narediti največje posege v ta proračun.

Sam nisem posebej optimist, da bomo z nekim rebalansom proračuna od vlade dobili neka nova sredstva. In to, kar me skrbi, tudi filozofija, ki jo je kolega Jarc prej rekel. Ne, Ljubljana ni zgubila denarja, ampak se je izenačila z ostalimi mesti. Sej ravno to je narobe. Zato, ker Ljubljana niso ostala mesta. Ljubljana niso ostale občine. Ljubljana je prestolnica te države. In je po nečem drugačna, kot so neka druga mesta. Mi ne moremo graditi razvoja Slovenije na Osilnici. Kajti, iz nje, iz nje ne bomo nikoli naredili razvojnega centra države. Ta indeks, indeks razvitosti, pogledajte, se je v zadnjih petih letih, med Ljubljano in ostalimi občinami zelo povečal. Kje je potem to mesto mrtvo? Po čem? To mesto je dosegalo rezultate, ki so merljivi po marsičem, ne? Ne po velikih projektih, teh, ki se jim reče zgodovinskih ampak po tem, kar je priljubljeno, kar je za potrebo človeka pa nesporno so bili rezultati doseženi. In vlada, ki bo, to smo se že v prejšnjem mandatu, ko smo se pogovarjali o Zakonu o financiranju občin, ki ga je vlada prinesla avgusta par mesecev pred volitvami v državni zbor – pogovarjal. Res je, ta vladajoča koalicija na žalost precej v hosto in polje obrnjena je mnogo bolj, mnogo manj pa v urbane centre. Ampak, tisti, ki si v tej državi domišlja, da je možno, možno izenačiti razvoj regije v Sloveniji s tem, da prečrpaš sredstva iz centrov v podeželje, seveda mislim, da se hudo moti. Sej pravim, mislim, da sedaj iz Osilnice ne boš naredil razvojnega centra, niti ne iz ene Lendave. Tako, kot iz mene ne boš naredil svetovnega prvaka za tek na sto metrov pa, če mi najboljše trenerje na tem svetu plačaš. Je pač tako, da rabiš tudi nekatere druge predpogoje, da zagotoviš nek razvoj. Zato pravim, ko se pogovarjamo o kriterijih razvoja, kazalcih razvoja, mnogokrat hudo prelahkotno rečemo, ta in ta občina je dosegla tak in tak razvoj. Probajmo pogledat objektivizirane kriterije, ki so na tem, kar sem prej rekel: delovnih mestih, dobičkih, na indeksih razvoja, na – skrbi za mlade, na kulturnih, izobraževalnih, socialnih mrežah in tako naprej.

Zdaj pa, ko govorim o tem, da je treba, pa ne bom predolg, res. Bom probal samo to res... s čem zapret proračun v letošnjem letu? 23 milijonov mammo prenosa. Nekateri pravijo premal porabe. Hvala bogu. Ker sicer tudi letošnjega proračuna ne bi mogli zapret, če ne bi imel tega 23 milijonov Evrov prenosa. Sam moram reč sem pričakoval, da bo tega prenosa okrog 30 do 35 milijonov €. Tudi pričakujoč seveda in zavedajoč se, takrat, kot podžupan, ali pa kot član te vodilne ekipe v mestu, da bo v letošnjem letu bomo meli več tok izpada in da bo treba za letošnje leto nekak zagotoviti zapiranje proračuna na zakonskih obveznostih. S tega denarja bi seveda lahko plačali vse kredite, ki jih to mesto ima in, pa tudi vseh institucij, in organizacij, katerih ustanovitelj je mesto.

Treba je pogledat, kaj je možno preko javnih podjetij narediti. Nekaj okrog tega se dela. Predvsem v povezavi z delitveno bilanco. Vi veste, da so nekatere – pogoji so bili podpisani leta 2000, o delitveni bilanci taki, da naj bi del delitvene bilance zapirali preko projektov javnih podjetij. Te imamo letos v proračunu. To je treba pogledat. Verjetno je možno nekaj narediti na tej zadevi pri javnih podjetjih. Veste dobro, da je to vprašanje Lekarne in nekih

sredstev, ki so tam na razpolago. Mislim, da bo treba pogledat program prodaje. Pri čemer me preseneča, kolega Janija sicer tu ni, da je lansko leto doktoriral z prodaje zemljišč, vidim, da so sedaj nekatera od teh zemljišč, hvala bogu, ponovno v programu prodaje. Preseneča me sicer, da po tem, kar smo se lansko leto pogovarjal, smo rekli – ne prodajamo zemljišč, namenjenih stanovanjski gradnji. Letos vidim, da je polovica takih zemljišč. Ne? Ker te rabi naš stanovanjski sklad. Očitno gre za neko novo politiko. Neki nov prijem. Mislim, da je treba nekaj naredit na temu programu prodaje. In iz tega naslova pač tam okrog 10 milijonov € povečat prihodek proračuna in mislim, da je potrebno in tudi lahko se izpelje restrukturiranje predloženega osnutka proračuna v nivoju 5 do 7 milijonov € s čemer bi lahko zadovoljili, zadovoljili to, da ne bi podkapitaliziral ravno tistega mehkega tkiva najbolj ranljivih skupin v mestu, ki dajejo temu mestu vrednost in prednost pred ostalimi, pred ostalimi mesti in občinami v naši državi.

Ne vem, ali bi kazalo razmislit o ekološkem kreditu za azbestne strehe. Sicer se strinjam z gospo podžupanjo, da je treba okrog kreditov pazljivo zadeve razmislit. Ampak, to so krediti, namenjeni res za projekte. Z odlogom. Z moratorijem. Pa bi mogoče kazalo. .. ja, celo to, to sem presenetljivo res slišal, da so dražji kot so komercialni ampak, so možni tudi verjetno nekateri moratoriji. To je treba neke razgovore pogledat, kaj se tu da naredit. Skratka, letos imamo pač 24 milijonov prenosa, ki ga verjetno v prihodnosti ne bo več. Mislim, da je treba restrukturirat, kot sem rekel pet do sedem milijonov €. in povečat prihodke za enih 15 milijonov €, z vidika prodaje. Kajti, sicer, po moje, bomo naredili nepopravljivo škodo pri izgubi tistih struktur, ki jih ni mogoče regenerirat, ko enkrat razpadejo. Ko razpadejo nevladne organizacije, ki so bazirane v mnogočem na izjemne voluntarizmu ljudi. Veliko volje in z minimalnimi dodatnimi sredstvi pravzaprav delajo zelo koristno delo. Take mreže je zelo težko vzpostavljat.

Iluzije o črpanju evropskih sredstev, poslušate, danes smo slišal eno, kar sem se zgrozil, ko sem slišal. Nisem vedel, da je tudi na tem projektu, ki ga smo pripravili s Snago, že v lanskem letu – ravnanje odpadkov. Isti problemi, kot smo jih doživljali pri projektu Vo-Ke v lanskem letu. zadrževalnike pa hidravlične izboljšave sistemov. Kjer je kriminalka, kako so ljudje iz vlade tedensko pošiljali različna navodila. Ob tem, ko so ljudje delali cele noči, na projektu in ko si poslal material, spet si dobil popolnoma drugačno navodilo. To je kriminalka. Na koncu dobiš iz 82% sofinanciranja 41% sofinanciranja in tako naprej. In vse te velike besede, ne? o črpanju, kako nekateri strašno črpajo ta evropska sredstva, Ljubljana je pa zaspala. Vzemte NRP-je v roke od leta 2000 do zdaj. Jaz sem poklical Ministrstvo za okolje in prostor in sem rekel, poslušajte, slišal sem ministra kar nekajkrat reč, da je Ljubljana zaspala drugi pa kar zasipajo ministrstvo s temi projekti. Jaz sem mislil, da bodo ljudje na drugi strani pod mizo padli od smeha, ne? Ne samo, da so mi povedal, da te projekte pišejo na ministrstvu za tiste občine. Ampak, teh projektov tudi ni. Tako, da vsi ti, te zadeve so v papirjih, ne? Vzemte jih v roke. Poglejte NRP-je iz državnih proračunov, iz uradnih, iz leta 2000. Videl bote kateri projekti so odobreni in na osnovi tega se boste tudi videli, kako so ostali sposobni tega črpanja. Če ne bi bilo našega Tehnološkega parka, pa teh hidravličnih izboljšav, ne bi bilo, bi bila zadeva še mnogo bolj drastična.

To je, v glavnem to. Želel bi samo opozoriti, al pa, ja, opozoriti na nekaj, kar je kolega Sušnik rekel v diskusiji. Privatizacija zdravstva, koncesije. Privatizacija v šolstvu, katastrofa. Ne? Tu seveda, če bomo šli v to pot, se mi zdi, da bomo enako usodno sesuli sisteme, ki so grajeni skozi desetletja in so nepopravljivi, ko jih enkrat, ko jih enkrat sesuješ. Ne? Jaz seveda se ne strinjam, da je privatizacija samo privatizacija sredstev, kot razlaga Pirnat in še nekateri drugi pravniki. Gre seveda za privatizacijo storitev in tu so poti, ne? obupne, tudi poskusi, lahko usodne in obupne in tudi izkušnje iz sveta, vemo, da so taki procesi ireverzibilni, ko jih enkrat začneš. Zato upam, da se v tem mestu, tudi sam si bom seveda za to prizadeval, kukr bom mogu, pač ne bomo poslužil teh poti računajoč, da lahko tukaj z nekakšnim svežim kapitalom,

v teh socialnih mrežah pravzaprav nadomestimo to, kar sicer izgubljam z novo zakonodajo, ki je pa ne samo izenačevanje občin, ampak izenačevanje občin na napačnih osnovah. Problem primerne porabe je napačna uporaba, napačna uporaba kriterijev za izračun primerne porabe. V Ljubljano prihaja 95 000 delovne migracije dnevno plus še študenterija in še vse ostalo. To je, to je 28% vse slovenske migracije med občinami. Kakršnekoli. Vzemte statistične podatke. To primerjat z neko drugo občino, mislim, je neokusno, ne? Tu so, tu so popolnoma drugačne kategorije, kot smo navajeni v drugih občinah. Je pač Ljubljana center te države. Tudi prometa. Ne samo upravni, znanstveni, urbanistični in ne vem še kaj vse smo znal reč, ne? In, in posledica tega centra je ta dnevna migracija, ki bi morala bit upoštevana seveda v kupu elementov, ali pa bo perspektivno izzvala vojno med Ljubljano in podeželjem, ne? Ker bo Ljubljana morala ščitit svoje interese na ta način, da bo obremenjevala tiste, ki prihajajo vsak dan obremenjevat njeno javno infrastrukturo, brez da bi kaj za to dajali. Skratka, pričakujem no, da bo prišlo do enega resnega restrukturiranja proračuna med osnutkom in predlogom. In kljub temu, da seveda nisem tudi sam, kot je rekel kolega Kopač, tudi nič ne zavidam tistim, ki na tem delate. Sem pa pripravljen vam pomagat, s svojimi idejami. Da ne bi tlele razpletal. Jaz lahko grem skoz postavke ampak ne bom, ker bo preveč časa.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. A je bila replika gospod Gomišček? Al nič več? A sem narobe videl....

.../// smeh iz dvorane...///

Ne, saj jaz ne silim....

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ne, saj jaz sem, moram reč, da kolega Pavlica tko prepričljivo govori, da človek sploh ne razmišlja več, a je to res al ne. Pa se z velik stvarmi, pa se z velik stvarmi strinjam. Ampak, moram reč, da bi pa vseen rekel, da o teh indeksih razvitosti in kaj je razvito mesto in kaj ne. In kaj je za v bodoče treba. Jaz mislim, da je treba, da ne smemo bit tok zadovoljni. Da to mestno upravo in ta mestni svet presneto čaka veliko delo. Lahko grete pogledat javne raziskave. Pa bote videl samo javni promet v Ljubljana....

.....konec 2. strani IV. kasete.....

...pa tele številke seštejemo, so kulturne stvari malenkost. Tko, da stvari so, jaz mislim, kar jasne. In tud ljudje v Ljubljani mislim, da niso tko zadovoljni s stanjem, ki je v Ljubljani. Če ne končno tud volitve ne bi tako izpadle. Ne smemo bit prepričani, da je tko blazno fantastično do zdaj šlo. Hvala lepa.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Replika na repliko.

G. MILOŠ PAVLICA

Itak samo ena minuta. Jo bom pa izkoristil... Seveda ne smemo bit zadovoljni. To je jasno. To je gonilo razvoja. Ampak, velikokrat zelo na pamet govorimo. Vzemimo številke, ne? O teh zadevah, o čemer sem rekel, ne? To so realne številke. Tudi indeks razvitosti, je realna številka, ki je na razpolago. Na statistiki. Dejmo o tem, te zadeve pogledat in bomo videli, da smo velikokrat nezadovoljni z napačnimi stvarmi. Res pa je, da Ljubljano čaka zelo resen investicijski zalogaj. Ki mu sam pravim, da bomo ogrozil razvoj mesta, če ne bomo ta zalogaj v prihodnjih desetih letih, v višini 2 milijard € se mi zdi. Tudi na komunalni infrastrukturi in tako naprej. Poleg še nekaterih drugih projektov. To pa res. Ne? Tko, da nisem, tega nisem niti demantiral.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Beović. Devetnajsta.

GA. DR. BOJANA BEOVIĆ

Hvala za besedo. Spoštovani gospod župan. Kolegice in kolegi. Devetnajsta, to pomeni, da ne bom dolga. Ne samo zato, ker je ura pozna, ampak zato, ker je bilo v bistvu že marsikaj, zelo veliko povedano. Marsikaj smo povedal že večkrat, najbrž pa to izraža naše skupno mnenje o osnutku proračuna. So nekatere stvari, s katerimi se je zelo težko strinjati. In jih bomo, če bodo prišle tudi v fazo predloga, težko podprli. Prvo veliko vprašanje, okrog katerega se je vrtela diskusija, je bilo v bistvu v tem, koliko denarja dejansko manjka. Ali je to tisto, kar manjka od tistega, kar smo mislili, da bomo dobili. Al manjka od tistega, kar smo želeli dobiti. Ali manjka glede na to, s čemer smo prišli skozi lansko leto. Oziroma kaj dejansko potrebujemo. Namreč, če dejansko potrebujemo čisto zbirno tabelo vseh postavk. Razlika med realizacijo 2006 in proračunom 2007, je v bistvu samo 3%. Jaz sprašujem, ne trdim, ampak mislim, da me je današnja razprava oziroma predstavitev proračuna – ni prepričala, da gre za dejansko eno primanjkljaj, na podlagi katerega je treba začeti zelo radikalno racionalizirati nekatera področja. Drugo veliko vprašanje, okrog katerega je bila pa večina razprave, je pa seveda razporeditev tega denarja. Pa če ga je zadosti, ali pa če ga je premalo. Namreč, če v celoti, v primerjavi z realizacijo 2006 manjkajo 3 %, so ti odstotki bistveno različni pri nekaterih postavkah. Stokrat, oziroma devetnajstkrat vsaj oziroma osemnajstkrat povedano, manjka. Manj je. Izrazito manj je pri mladinskih programih. Pri kulturi, pri zdravstvu. Pri socialni. Pa zelo težko bo podpret predlog proračuna, ki bo ostal enak. Jaz bi verjela, da gre za argumente. Ampak tko, kot so bili predstavljeni, so bili težko razumljivi in zelo težko jih bo zagovarjal meščanom, zakaj smo podprli ravno tak zelo, zelo nesorazmeren proračun. Tudi težko je verjeti, da gre tukaj za racionalizacijo, zato, ker nekatere od teh postavk, če pogledate zlasti recimo zdravstvo, v bistvu same po sebi, pa tudi kultura, niso velike. Tko, da procenti, s katerimi tukaj prihranimo, gremo navzdol pravzaprav, ne prinesejo velikih absolutnih števil. In, če pogledamo bolj podrobno vsaj te, same postavke, ki so bile najbolj, ki so najbolj podhranjene v tem osnutku. Tudi tukaj se v bistvu vzorec ponovi. Manj je sredstev za tiste programe, ki niso inštitucionalni, ampak se dobi denar na razpisih, se dobi v bistvu za neko iniciativo mesta. Pa, če gre tukaj za socialne programe, al pa za kulturo. Spet je težko zagovarjati tak način, da je treba prihraniti tam, kjer gre za iniciativo in ohraniti nivo tam, kjer gre za inštitucije. Kot, da se inštitucij ena racionalizacija, res moramo iti v racionalizacijo, ne tiče. Torej, mislim, da je treba, če bo ostal ta osnutek tak, kot je, res temeljito premisliti, ali

smo pripravljeni pritisnit na gumb in potem tud zagovarjat take vrste usmeritev. Jaz mislim, da tukaj ne gre samo za usmeritev v racionalizacijo, ampak gre dejansko za politično usmeritev, da tega in tega v Ljubljani rabimo manj, kot doslej. Hvala lepa.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Simšič.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa za besedo, spoštovani gospod župan, spoštovana gospa podžupanja, podžupan, kolegice svetnice in svetniki. Spoštovani vsi navzoči. Ja, s proračuni je vedno ista usoda. Na eni strani so želje, načrti, projekti, ideje. Na drugi strani pa sredstva, s katerimi razpolaga tisti, ki proračun sestavlja. In pa seveda usoda proračuna je tudi taka, da je osnutek predložen, ga je dosti lažje kritizirati, kot pa je ta dokument sestavljati. Ampak, kakor koli že.

Glede na pozno uro, na veliko, kar je bilo povedanega, spoštovani gospod župan, samo dva ali pa trije, bi rekla pozivi, ali pa želje. Glede na to, da je tako, kot vedno proračun odraz vrednostnega sistema, vizije, politike, tistega, ki ga predlaga, je tako tudi ta proračun. Pa vendarle bi želela, da je do predloga morebiti v njem nekoliko več pozornosti namenjeno tem družbenim dejavnostim. Tem mrežam, o katerih smo govorili. O katerih so govorili svetnice in svetniki iz različnih političnih opcij. Kajti, če se to ne bo zgodilo, če v letošnjem letu dejansko ne bo razpisa za društva, bo s tem dokumentom in s tako odločitvijo, obsojenih na smrt desetine in desetine društev, nevladnih organizacij. In tega sistema ne bomo vzpostavili nekaj naslednjih deset let. Kar bomo z enim letom v bistvu uničili. In ne bodo prizadeti samo tisti, ki pač delajo v teh društvih. Teh nevladnih organizacijah in zavodih. Še bolj bodo na drug način prizadeti tisti, ki so uporabniki teh storitev. To pa so pravzaprav tisti, ki so na margini, ki so odrinjeni, ki so najbolj ranljive skupine v tem našem mestu. Zato torej verjamem, da se bo od osnutka, do predloga našel denar, volja. In seveda potem tudi realizacija, da do take spremembe pride. In ravno zavoljo tega, ker vem, kako pomembno je, da ima mesto dokument, ki se mu reče, ki je proračun. Ker vem, da je to mesto pred kar nekaj leti, kar nekaj let delovalo brez proračuna. In, ker mislim, da si tega tudi sama ne bi želela, da bi bila v taki situaciji, osnutku ne bom nasprotovala. Zelo težko bom pa glasovala za predlog proračuna, kjer se te spremembe ne bi dogodile.

Še okoli privatizacije. Tako javnih podjetij, kot posameznih dejavnosti. Temeljito je treba premisliti. Sama sem v prejšnjem mandatu obiskala kar nekaj županov glavnih mest. In pa tudi kar nekaj obiskov je bilo tukajle. In pravzaprav me je vsak posebej opozarjal – pri privatizaciji, ne bom rekla zdaj zdravstva, šolstva, ker tam imajo marsikje drugače urejeno. Ampak javnega prometa in podobnega. Dajte biti pazljivi. Mi smo šli v to podeljevanje koncesij, privatizacijo. Če prej ne, po desetih letih so ta podjetja doživela zlom in so spet padla na rame lokalne skupnosti.

In pa, kot rečeno, tako, kot sem začela, upam, da je to, kar ste nam predložili, kot osnutek, v tem segmentu, v katerem sem razpravljala pravzaprav samo taktična poteza. In, da bo vaša naslednja taktična poteza do predloga ta, da boste to zagato rešili. Hvala lepa.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospa Simšič. Gospod Kolar.

G. ROMAN KOLAR

Hvala lepa. Spoštovani. Najavljam kratko razpravo, kjer je, kjer bo omejena, ker je bolj romantičen del že svetnik Istenič predstavil. Jaz bom šel pa bolj na tehnični del. Namreč, v Mestni občini obstaja odlok. In sicer Odlok o javni gasilski službi, ki stoji na dveh stebrih. En steber so prostovoljna gasilska društva. Drug steber je Javni zavod Gasilska brigada. Z osnutkom proračuna dejansko enega stebra ni več. Se je sesul. To pomeni, da en steber ne more več platforme držati. Je pa še drugi zelo slab. Ker dejansko, vse investicije, ki jih je gasilska brigada načrtovala v tem letu in v naslednjem letu, so odpisane. Namreč, v vseh teh debatah se zmeri poudarja, da se je v osnutku zagotovilo minimalne zakonske obveznosti. Pri vidiku prostovoljnih gasilskih društev se dejansko to ni nič upoštevalo. Absolutno nič. Namreč, Zakon o gasilstvu, Zakon o varstvu pred požarom, so, bi rekel dokumenti, ki opredeljujejo delo prostovoljnih gasilskih društev. Namreč, na območju Mestne občine Ljubljana, je vsako prostovoljno gasilsko društvo na osnovi požarne nevarnosti, razporejeno v kategorijo. Te kategorije so v Mestni občini Ljubljana predvsem druge, pa tretje kategorije. To pomeni, da mora izpolnjevati pogoje. Torej, če ne izpolnjuje pogoje, te službe ne more dejansko opravljati. Izpolnjujejo jih vsi. Ta trenutek. Če bo sprejet tak osnutek proračuna, katerega ne bo izpolnjevale. Seveda. To pomeni, kategorija – predpisano vozilo, kakšno vozilo. Predpisana oprema in pa operativno članstvo. Zato poudarjam, da uprava oziroma župan premisli o tem in ta sistem javne gasilske službe vzpostavi tako, kot ga je predelal v svojem odloku.

Kar se tiče pa, bom še na hitro dodal – četrtnih skupnosti. Bil sem dva mandata podpredsednik ene četrtne skupnosti. Ne strinjam se z zmanjšanjem sredstev. Strinjam se s tem, da četrtne skupnosti pridobijo sredstva, ki so jih izgubila. Sem pa proti uravnilovki. Namreč, sedemnajst četrtnih skupnosti pomeni, da se njihovo delo lahko ocenjuje od ena do pet. To pomeni, da ene so in bodo in delajo dobro. Ene pa niso delale, bi rekel nič. Oziroma slabo delale. Zato predlagam, da se pri določanju denarja četrtnim skupnostim dejansko upošteva, tako, kot je bilo že danes rečeno, njihovo predhodno delo. In pa njihovi načrti in projekti, ki so jih ustvarjali oziroma jih bodo ustvarjali naprej.

Pa še en predlog. Ko bo mestna uprava možgansko nevihto delala, komu kaj vzeti, pa komu kaj dati. Recimo en predlog. Tam, kjer indeks presega 120 odstotkov, se odreže, pa se da drugemu. No, to je samo mimogrede. Hvala lepa.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Kolar. Replika gospod Istenič.

G. GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa. Replika je samo v tem, da bi nekaj dodal. Ko sem mogoče jaz – k tehničnemu delu in nakupu opreme pri gasilcih. To sem pozabil povedati, ne? Prva zadeva je ta, da sem mel jaz eno izkušnjo, kjer so mi gasilci pomagal. Zato sem mogoče tok toplo na njih navezan. In na vsa ta prostovoljna društva, ki so pripravljena pomagati. Tko, da je ta zadeva. Druga zadeva je pa ta, da moramo nekaj vedeti. Ko prostovoljna gasilska društva, ali pa gasilci, kupujejo svojo opremo, vozila. Je zadeva taka, da mesto oziroma Mestna občina Ljubljana financira petdeset procentov, drugih petdeset procentov pa morajo društva zagotoviti sama. S tem, če se dajo sredstva društvom, bomo rekli – na vloženi €, dobimo ven dva. Tako, da tudi to je dobro, da mal pogledate gospod župan. Hvala.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Kardelj, razprava.

G. ALEŠ KARDELJ

Hvala lepa. S svojo razpravo se želim vključiti izključno z namenom, spoštovani gospod župan, da apeliram na vas, vas prosim, ne vem kako naj pač rečem. Da bi vendarle ob razumevanju v kakšni godlji ste se znašel, ob dejstvu, da bo Ljubljani z novo zakonodajo zmanjkalo kar nekaj milijonov oziroma 45 milijonov €. In, da ste v tako hitrem času s svojo ekipo pripravili ta pet kilski zajeten program v številkah. Da bi vendarle še enkrat v, do faze predloga, popustili oziroma poskušali najti sredstva na tistih področjih, kjer bi človek rekel, zdaj lahko slišim to, kar je kolega Istenič prej v celoti iznesel. Vendar bi pa vam, vam še enkrat rad rekel, da nikakor, nikjer nisem zasledil, v nobenem programu, v nobenem nastopu, v, bom rekel v nobenem predvolilnem času, politike, ki bi nakazovala, bom rekel takšno usmeritev, kot smo jo zdaj oziroma se zdaj kaže skozi ta proračun. To se pravi, če začnem z mestnim potniškim prometom. Mislim, da nas je bilo kar nekaj, ki smo, bi rekel zagovarjali, da bi morali mestni potniški promet, po zgledu nekaterih sosednjih mest, bom rekel – na, v Zagrebu, na Reki, v Puli, celo v Novi Gorici, pa še marsikje – približati cilju brezplačnega prevoza, bodisi dijakom, bodisi starejšim od sedemdeset let. Ne. Pri nas, kot kaže intenca, naj bi šli v drugo smer. Težko bi, težko bi podprl tako politiko. Seveda zato prosim, da bi dotacija, ki je namenjena subvencijam za vozovnice, za določene kategorije potnikov, vendarle poskušali najti v proračunu.

Prav podobno me je presunilo nekako tudi pismo, ki smo ga dobili v dodatnem gradivu predsednika Sveta Gasilske brigade. Pa, če se spomnim, še nekaj let nazaj, v kakšnih težavah je pravzaprav ta kolektiv bil. In seveda nič kolikokrat je v najhujših primerih, ki so doletele tudi nas v Ljubljani, prav ta ekipa pomagala. Se mi zdi, da bi bilo vendarle odgovorno in dobro, da bi našli možnost in sredstva, da bi, da bi, bom rekel vsaj zadržali dotacijo, ki je, ki so jo dobival.

In, da ne bom šel zdaj vse po vrsti. Imam samo še eno stvar nekako na duši. To pa so četrtne skupnosti. Jaz sem nekako imel skoz pred seboj, da bomo sredstva četrtnim skupnostim povečal. Najmanj, kar se reče podvojili. Ne pa jih, bom rekel v fazi osnutka, razpolovili. O vseh teh sredstvih, o katerih zdele govorimo, gre pravzaprav za zelo mejn denar, v samem proračunu notr. Zdi se mi pa predvsem do četrtnih skupnosti, pa do približno 250 izvoljenih svetnikov na volitvah, pravzaprav malce, kaj naj rečem? Omalovažujoče. Da pravzaprav ne bodo imel o ničemer v celotnem mandatu, kaj veliko odločat. Če bojo razpolagal s cca 20 000 € na leto. Vesel sem bil tistega papirja notr, da je že Odbor za lokalno samoupravo nekako se zavzel, da ne bi prišlo do zmanjšanja. Jaz pa bi vendarle apeliral, da bi prišlo do povečanja.

Tako, da ne bom... vse ostalo pa...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

G. ALEŠ KARDELJ

... ne bi zavlačeval. Hvala lepa.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Moškrič.

G. JANEZ MOŠKRIČ

Hvala lepa tud za besedo. Se zahvaljujem vsem prejšnjim, prejšnjim razpravljaljcem, ki so se tudi na področju četrtnih skupnosti obrnil in svoje stališče povedal, ki je bilo tako, enotno. Se pravi, da se ne strinjajo s tem predlogom, ki je bil dan. Naj pa se vrnem nazaj oziroma na prvo stran, na bilanco prihodkov in odhodkov. Ki je alfa in omega vsega tega našega proračuna. Kjer je jasno razvidno, da je, da je dejansko proračun za leto 2007 planiran v porabi, v porabi 222 milijonov €, kar pomeni, kar pomeni dobre 3% manj, kot pa na, na leto 2006. Seveda vedno se moramo ozirati pri teh številkah na predhodno leto. In mogoče lahko še tudi na leto prej. Ker, namreč to so številke, s katerimi lahko potem operiramo. In lahko primerjamo glede same porabe. Vemo, da imamo fiksne stroške, povezane z delovanjem uprave. Z zaposlenostjo in vse ostalo. Naj tukaj povem tudi, da je, kar se tiče primerne porabe oziroma naravnosti, naravnosti občine, ali je občina naravnana razvojno. So nas takoj poučili, da če je proračun 60:40, potem nekako to pomeni, da je občina – tam se že začne to, da je občina naravnana, naravnana racionalno. Oziroma razvojno. V nasprotnih primerih pa vemo, da je mela Ljubljana vedno 80, oziroma čez 70 % teh fiksnih. V letošnjem letu, pa zaradi, tudi zaradi tega, ker imamo nov zakon. In zaradi katerega bo potrebno določene dodatne aktivnosti mestne uprave. In župana. Te aktivnosti so se začele. In jaz želim vse najboljše. In to mislim, da si vsi želimo. Vendar, dejstva so taka, da so bile volitve. In pa tudi sprememba, sprememba zakona.

Sedaj bi pa se navezal na to, da sem prej to govoril o teh štirih, 3%. Mi, kot predsedniki četrtnih skupnosti in tudi nekateri drugi, druge inštitucije, ki se financirajo iz mestnega proračuna, pa smo se seznanili oziroma je bila za nas postavljeno, da se sredstva za določene ukinjajo in za četrtne skupnosti pa razpolovijo. Oziroma več kot, več, kot za 50% znižajo. In to, tukaj pa ne vidim druge povezave oziroma za mene ni edina povezava z znižanjem teh sredstev iz, ki jih država da na podlagi davkov. Občini. Ampak, tudi na določenih spremembah mestne politike, ki je prišla z novo oblastjo. In to apeliram, seveda, da – na gospoda župana in na vse ostale, da to ni, to ni dobro, predvsem v luči tega, da so četrtne skupnosti v razvoju. In smo praktično prvi mandat končali z nekakšnim razvojem, ko smo imeli tudi na začetku, na začetku mala finančna sredstva. In poleg finančnih sredstev, da so se finančna sredstva delila na 5 milijonov. To je bila že prva ena ta možnost. Možnost samostojnosti in razvoja četrtnih skupnosti. Drugo pa je, drugo pa je, sprememba statuta, katero tudi pripravlja, se pravi pripravlja Oddelek za lokalno samoupravo in ga imamo praktično že na mizi. In bo omogočal razvoj četrtnih skupnosti. Vsaj poskuša se to na ta način delat. Tako, da sam smatram, da, kar se tiče četrtnih skupnosti, je bilo vaše navodilo in to je bilo izključno, kot sam sem slišal, se prav vaše navodilo, da so sredstva za četrtno skupnost v višini 2 milijonov 400. Kar znese 10 015 €. In to smatram za nepotrebno navodilo, s katerim je in škoda, ki je bila narejena, škoda, ki je bila narejena, da smo predsedniki četrtnih skupnosti in vseh 250, in še nekaj svetnikov, nezadovoljnih. To je dejstvo. In jaz upam, da se bo v tem času, do končnega potrjenega proračuna kaj spremenilo. V kolikor se ne bo, potem ne vidim smisla tudi v nadaljnjem – aktivnostih, povezanih s četrtno skupnostjo. Se pravi, povezanih s statutom. In vse ostalo.

Zdaj, koliko imate vi dejansko namena s četrtnimi skupnostmi sodelovat. Jaz upam, da več, kot sem bil do sedaj možen iz vaših razgovorov in tudi teh aktivnosti, aktivnosti, ki so bile v zvezi s četrtno skupnostjo z vaše strani. Predvsem imam tukaj v mislih tiste dni, 23. in 24. novembra in pa tudi že, če se vrnem v vašo, vašo volilno kampanjo, kjer tudi na četrtnih skupnostih niste imeli posebnega, posebnega poudarka. Ne govorim na pamet. Vemo. Niti ni blo kandidiranja članstva. Oziroma niste imeli kandidatov za ta področje. Tako, da jaz si želim, da se četrtne skupnosti razvijajo. In finančno in ostalo. Seveda, glede primernosti

porabe, so potrebne navodila, so potrebne tudi spremembe. Do, predvsem tako, da ko bodo naloge določene, bodo tudi določene potem – finančna sredstva.

Moram se pa oglasiti tudi z neka..., z drugega področja delovanja četrtnih skupnosti. To je predvsem s temi projekti na komunalnem področju. Namreč, vsi predsedniki četrtnih skupnosti smo poudarjali, če smem v tem imenu govorit tudi, ne samo kot mestni svetnik, da so določene komunalne prioritete najbolj vidne, jih najbolj mi praktično vemo, katere so pomembne. Zato imamo postavko vzdrževanje cest. Predvsem pa večja vzdrževalna dela. In na tej postavki si želim, to sem imel tudi namen povedat ob dveh popoldne, ko smo imeli sestanek, tako na hitro sklican. Z vaše strani. Smo se ga udeležili vsi. Vsaj mislim, da vsi predsedniki oziroma namestniki. Da je potrebno resnično tudi na samem izvajanju proračuna maksimalno omogočiti, da se vsak prej tolar, sedaj pa €, smiselno in pa racionalno uporabi. Ker to, za mene je to bistvo, da se ne dogaja, da se ne dogaja, da se določene zadeve podvajajo. Da se samo izrablja to javno, javno besedo javno oziroma javna poraba, ampak, da določene institucije, ki opravljajo delo, pa naj si bo to tudi v lasti Mestne občine Ljubljana, maksimalno sredstva racionalno porabijo. Mi vsi, ki smo na četrtnih skupnostih, smo iz, iz dosedanjih izkušenj videli, da temu ni tako. Kljub temu, da smo imeli tudi v naši četrtni skupnosti zelo dobre investicije, povezane s šolstvom. Se pojavljajo pomisleki, ki so se določene aktivnosti naredile, in recimo – konkretno krasna, lepa vrata, na stari šoli. Osnovni šoli Sostro, kjer je bilo treba samo zamenjava podboja in pleskarska dela. So se zamenjala z novimi, plastičnimi, dragimi vrati. Ampak, to so take malenkosti. Ampak te malenkosti za nas so, mislim, da velizga pomena. Ker bi se dalo na, na ravno na podlagi teh večjih vzdrževalnih del, na področju komunale, bolj vključiti četrtne skupnosti. Predvsem to, da se s konkretnimi, konkretnimi te izvajalci oziroma vodji izvajanja del, skupaj usedemo. Oziroma, potrebno je kar it na teren. In te zadeve ogledat. To imam povedat s področja četrtnih skupnosti. In potem, če bo prišlo do tega, da bomo na ta način bolj vključene, bomo smatral, da smo tudi bolj udeleženi v samem izvajanju. In pa – finančnega proračuna Mestne občine Ljubljana.

Tudi sam se moram glede financiranja društev in gasilcev, nekaj oglasiti. Predvsem zato, ker so me gasilci prosili, naj se predvsem, naj se oglasim tudi v tem smislu. Namreč, dejstvo je, da v lanskem letu je bilo financirano, če govorim v tolarjih, 77,8 milijonov tolarjev. Je bilo za delovanje gasilskih društev. Na območju Mestne občine Ljubljana. To vsi vemo. Te podatke sem dobil. Mogoče so, mislim, da se nisem zmotil. To so predstavniki gasilske zveze mi povedal. 77,8 milijona tolarjev. Od tega je bilo namenjenih za zavarovanje članstva 7,8 milijonov. To so, to so pomembna sredstva. Potem za dihalne aparate je šlo 10 milijonov. Vzdrževanje vozil 3,8 milijone. In tehnični pregledi vozil 2,2 milijona. Kar se pa tiče samih vzdrževalnih del na gasilskih objektih, pa je bilo do vseh teh milijonov le namenjenih 4, 4 milijone tolarjev iz tega, iz te postavke. Po drugi, po drugi strani pa lahko povem tudi podatek, da je bilo v lanskem letu samo v gasilskem, na objektu gasilskega društva Sostro, izvedenih obnovitvenih del za 5 milijonov. Kar pomeni, da je to udeležba, lastna udeležba članov in tudi druga sredstva s področja sponzorstva, ki jih gasilci pridobijo. Tako, da apeliram, da se ta politika, kar se, kar se tiče gasilstva, četrtnih skupnosti. Tudi šolstva, ki je bila do sedaj nekako vzpostavljena, nadaljuje. Seveda so pa določena področja, kot so, kot so – druga društva, ki jih je tudi na območju mestne občine veliko. Tu pa bo potrebno narediti in vzpostaviti mehanizem. Da bo dejansko vsak denar, ki pride v roke, v roke teh društev, teh ljudi, maksimalno v dobrobit celotne, celotnega meščanstva Mestne občine Ljubljana. Hvala lepa.

G. ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. In še zadnji prijavljen, dr. Rus.

G. PROF. DR. ANDREJ RUS

Hvala lepa za besedo. Spoštovani župan in kolegi in drugi navzoči. Kolegice in drugi navzoči. Jaz bi pa rad diskutiral o tisti temi, s katero je v bistvu župan odprl današnjo razpravo. In sicer 45 milijard, ki so zginle čez noč. In sicer jaz ne bi rad, namreč, ne bi rad pustil vtisa, da je doktor, da je gospod Dimitrij Kovačič opravil svoje delo slovenski javnosti in nam, Ljubljancem razložil Face it baby – To je tvoja usoda. Zdaj te bomo pa še mal zafrikaval, kako si drobiž, ki ti je ostal, razporedil in raztrosil na različne postavke. In se delal potem plemenitega in pametnega, kaj je korektno in kaj ni korektno. Kam se daje drobiž.

Najprej bi vam rad, jaz pa izhajam iz stroke, iz organizacijskih ved. In bi vam rad povedal, kaj pomen 45 milijonov €. 45 milijonov €, imate vi v celotnem budžetu Mestne občine Ljubljana, pomeni 20%. Po nekaterih ocenah župana, pa govorimo o 53 milijonih. To pa predstavlja 23 %. 20 procentno znižanje budžeta čez noč. Povejte mi, v kateri pravljici se mi nahajamo? Te pravljice jaz, ko bom študentom postavil vprašanje, jutri na predavanjih, se bodo zarežal, pa bodo rekli, dej mi kakšen bolj realen problem za reševati. 20%. Saj noben ne more preživeti tega šoka. Dobro, recmo, da je potres. Recmo, da je na Rožniku izbruhnil vulkan, dolgo povsem prezrt s strani geologov, povzročil naravno katastrofo. Rečte mi, da je Donava poplavela vse do Ljubljane in jo potopila do Šmarne gore. Rečte mi, dejte mi kakšen drug neverjeten scenarij. Ampak, 20% čez noč. To je popolnoma nerealna cifra. Mi živimo namreč v moderni družbi. Piše se leto 2007. V letu 2007 mammo v bistvu že več tisočletja civilizacij za sabo. In ena od izkušenj te civilizacije, da so sistemi postal relativno fino intonirani in fino strukturirani. Kaj to pomeni? Da prenesejo zelo male šoke. Vi lahko pridete v sistem in rečete – a, ha, kriza. Znižal bomo porabo za 3%. A, ha – pomanjkanje. Lahko znižamo za 1%, za pol procenta. Ampak, ko pridete vi do enega sistema, pa mu rečete – a, ha - čez noč. Danes, od danes dalje 20% budžeta. Vi ne smete pozabiti, da je mestna občina del institucionalnega sistema Republike Slovenije, ki ima z zakoni predpisa ne obveznosti. Ki ima z – javne uslužbenke, ki jih je najela, po strogo predpisanih procedurah. Ki jih ščitijo zakoni, ki jih ni postavila Mesto Ljubljana, ampak Republika Slovenija, s pomočjo, z veliko pomočjo gospoda Viranta, ki ga neizmerno cenim. Kakšne fleksibilnosti imamo tuki notr, si znate predstavljati. Zelo mejhne. Dejte mi pa, da vam samo ta – mislim, res sem presenečen nad vsemi, ki niste povsem iz sebe nad to številko 20% budžeta. Pokažite mi eno samo ministrstvo, ki bo dvignilo roko in bo reklo. Bomo pokazal Ljubljani. Od jutri naprej gremo za 20% dol s svojo porabo. Pokažite mi eno samo gospodarsko družbo, ki bo rekla – mala šala, minus 20%, kaj pa je to. Ne? Pokažite mi enega samega gospodarskega subjekta, ki ga 20% ne bi popolnoma sesul, ne? In tukaj bi rad opozoril na neko stopnjo neresnosti tistih, ki so ta zakon sprejemali. Moram reči, da tukaj pa, v naših vrstah imamo enega dolgoletnega politika, ki bi se moral zavedati, kaj to, kaj je to za institucionalni sistem pomen. 20 % je neverjetna, pravljična cifra. Ljubljana, to je – se domneva, po mojem mnenju sooča z neverjetnim eksperimentom, ki mu ni para. Tega ni še nihče naredil na svetu, da bi glavno mesto čez noč soočil z 20 procentnim znižanjem proračuna. Tega ni. Tega ni. Tudi mislim, da smo tukaj dosegli enega tistih zgodovinskih rekordov, o katerem se bo dalo fino govoriti na konferencah o javnem managementu in institucionalni sferi. Moram reči, da bo to zelo zanimiva stvar. Bo pa težko kolege prepričati, v stroki, da se je to res zgodilo. Bodo rekli, da pretiravaš. Ampak, vendarle, s tem se soočamo. Zakaj je to zelo zanimiv eksperiment. Ali pa tko zanimiv, da je že kar shrhljiv? Zaradi tega, ker se to dogaja na glavnem mestu. Mi pozabljamo, da glavno mesto in na to je gospod Hvalica opozoril. Glavno mesto je nosilec gospodarskega razvoja. Je motor. Tukaj se naredi, v tem mestu se naredi čez 40%, popravite me s točno cifro, ampak čez 40% bruto domačega proizvoda. 40%. In tak je, v taki – taki mašini vzameš 20% energije. Tukaj, v tem mestu živi več prebivalcev, kot, kot v katerem koli drugem mestu. 300 000. Eksperimentiramo torej na približno polovici gospodarskega razvoja. Gospodarske moči te

države in eksperimentiramo na živem tkivu 300 000 prebivalcev. Pa da vidimo, kako se bodo obračal. To ni povsem normalno stanje. To je izredno stanje, ki ga lahko opravičuje samo javna katastrofa. Ali pa vojna. Jaz upam, da to ni napoved vojne. Ker drugač, drugega opravičila za to ni.

Gospod Virant, ki ga, kot rečeno cenim, se je deset let ukvarjal z reformo javnega sektorja. Najprej pod LDS-om, zdaj pod SDS-om. In on je zlo moder človek. Najprej je obrnil naokrog tisoče količnikov, da bi omejil in zaježil rast plač v javnem sektorju. Potem je pa zadal skrajno ambiciozen cilj. In sicer, letno zmanjšanje zaposlenih v javnem sektorju za 20%? Ne, ne – ne. Za 1%. In to je skrajno ambiciozen cilj. S katerim se hvali. In jaz mislim, da je, da bo dober, če ga bo dosegel. Kaj to za naš proračun pomeni? Za naš proračun to pomeni, da bi imel po njegovi logiki, moral naši stroški past za 0,3%. To je radikalizem, ki ga tak sistem prenese. Mi pa smo soočeni z 20 %. Tako, da jaz mislim, da ne smemo tega kar tako, kar tako sprejet. Ta pogajanja se ne smejo končati s tem, da bo predsednik, da bo predsednik vlade rekel – tako pač je. Opletajte s tistim, kar vam je ostalo. Razvojne programe pa seveda prepustite soglasju vlade. Kaj pomeni Zakon o glavnem mestu? Zakon o glavnem mestu v resnici pomeni, tukaj mate en budžet, svoj lastni budžet porabite za svoje najnujnejše potrebe, razvoj pa prepustite republiki. Predsednik vlade vam bo povedal kaj mu je všeč, da Ljubljana dela in kaj ne. Jaz mislim, da to tudi ni v redu. Da to je grob poseg v lokalno samoupravo. In v, in v možnost avtonomnega razvoja enega mesta. Jaz ga razumem. On si želi speljati do konca tisto vertikalno odgovornost in krivda Jankovića in njegove liste je, da je prekinila to vertikalno odgovornost. Ki se je dve leti tko, tko elegantno speljala. Od vlade, pa vse do zadnjega, do zadnje pisarne v javnem sektorju. Pa vse do, do skoraj do zadnjega podjetja v Sloveniji. In glej no, Ljubljana je zmotila ta naravni potek stvari. Ljubljana je kaznovana, ne? Ampak, Ljubljana ni kaznovana zaradi Jankovića, ampak Ljubljana je kot glavno mesto, kot urbana sredina skrajno moteča. Za to oblastno garnituro. Jaz mislim, da je bilo v javnih diskusijah sedanje oblasti že zlo jasno izrečeno, da jih moti avtonomija intelektualcev. Avtonomija univerze. Da jih motijo vse avtonomne sfere, od gospodarstva in kulture. In jaz mislim, da smo mi tuki na poti enega, enega, ene deurbanizacije, ki jo vlada sistematično ponuja. In ene rekatolizacije, ki jo, ki jo vlada sploh ne skriva. Kaj se nam dogaja? Sami ste omenil kolegi iz različnih vrst, budžet, ki je narejen po principu, najmanj najslabšemu – možnosti v danih razmerah. Najmanj najslabše možnosti. Tudi gasilci bodo zgubil. Pa tudi vrtci bodo zgubil. In tudi infrastruktura bo zgubila. Ta, ta princip bo, to bo prizadelo mladinske programe, šolstvo, kulturo, socialo, predšolsko vzgojo. To so pa področja, za katera je že tko ali tko poskrbljeno s krepitvijo katoliške cerkve, ki dobiva vedno večje pristojnosti in vedno večja sredstva. Ni skrbi. Ni skrbi zaradi tega, ker bodo tako in tako.... Ne rabimo prostovoljstva. Prostovoljstvo je organizirano že tko ali tko...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Ne. Lepo vas prosim, dajte se mal vzdržati. Vse sem poslušal, ne? Bo zaključil, ne? Pa bomo zaključili, ne?...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

o... to, da se zmanjša šolstva, ne? .../// več glasov hkrati, nerazumljivo...///

G. PROF. DR. ANDREJ RUS

... občinski proračun je, občinski proračun je...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

No, hvala lepa, ker ste mi dolžni to opravičilo, ne? Občinski proračun je namreč prizadet ravno s tem odnosom do mesta Ljubljane. Jaz mislim, da je skrajno neodgovoren odnos vlade do glavnega mesta. In do njegovih prebivalcev. In jaz mislim, da se nam to, da se mesto mora nadalje pogovarjat. Ampak, ta pogovor ne sme bit več tko galanten, kot je bil zdaj. Ampak moramo postat bolj agresivni pogajalci. Zaradi tega, ker to, kar se Ljubljani dogaja, seveda Ljubljana tega absolutno ne zasluži. Hvala lepa.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. ...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

G. MIHA JAZBINŠEK

Ne. Jaz cenim, kar je kolega Rus...

G. ZORAN JANKOVOIĆ

Sam moment prosim, ne? Moment gospod Jazbinšek. Gospa Tekavčič, izvolite. Je bila prva na repliki.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja oprost....

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Hvala lepa. Spoštovane kolegice in kolegi. Z dobršnim delom razprave dr. Andreja Rusa se strinjam. Ampak, vendarle mu svetujem, da pravzaprav malo razmisli, predno bo jutri spraševal študente, kaj kakšna stvar pomeni. In predno bo z njimi diskutiral celotno zadevo. Namreč, jaz ne bi rada, da bi izzvenelo, da vsi tisti, ki smo opozarjali, da je mogoče narediti določene strukturne premike v proračunu, znotraj danih sredstev, ne vemo o čem teče beseda. Se mi zdi kar malo žaljivo. Res je, 20% je 45 milijonov od 234 milijonov. To pomeni skoraj 20%. Malo tud statistike se lahk navadimo, ne? Bomo videli, kako teče od različne osnove izračunaš. Če bi teh 45 milijonov zdaj dodali letošnjemu proračunu, a ne? Bi se pa povečal – ne vem za koliko? Za 15%. In zdaj, kaj se je zgodilo? Nismo mogli proračuna, glede na tisto, kar je bilo lansko leto porabljeno, povečat za teh 15 in nekaj procentov, ne? Ker ne pridemo do 20%. Na ta način se moramo pogovarjati. In mislim, da moramo biti pošteni. Kajti, ne gre za to, da se delijo neki drobižki. Ni res. Da se narediti strukturne premike, ki jih želi župan. Ne seveda s tako velikimi koraki. Ker 45 milijonov € v proračunu dejansko ni. A vendarle se

jih da narediti. Kajti lansko leto je bila poraba, a naj še enkrat povem? 234 milijonov. Letos pa je predvidena poraba 227 milijonov. In seveda, ker moja stroka terja, da moram številke čitat, bi jaz dala to študentom gledat. In bi potem se znotraj tega pogovarjal. In pol pridemo res do 3 procentov, o katerih je govorila dr. Beović, pa dr. Ziherl bi pa najbrž lahko testiral psihološke efekte ene in druge diskusije na to, kako bodo posamezne družbene skupine in posamezniki reagirali na to, kar mi pripovedujem. A veste? In zdaj, če povzamem, dosti tega, kar je povedal dr. Rus drži. Prej sem pozabila dodat, ne? Da je gospod Dimitrij Kovačič, k se je z mano strinjal, razen...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Replika je. Na dr. Rusa.

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Sej. Kaj?...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Ja, na dr. Rusa, ne na gospoda Kovačiča.

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Zdaj ste mi vzel deset sekund župan. Prej sem pozabila povedat, da je gospod Kovačič, ki je rekel, da je soglašal z mojo diskusijo, razen v tistem delu, ki se je nanašala na LPP, tudi priznal – če je soglašal z mojo diskusijo, da je država naredila napako, ne? Ker je odvzela mestu 45 milijonov dohodnine, ki jo plačujejo Ljubljancanke in Ljubljanci. Se je mal spozabil, ker je sicer vsakemu repliciral, pa je spregledal, da sem jaz tudi to med drugim povedala. Zato še enkrat ponavljam, da prosim, da si vzamemo čas in razmislimo o tem, kakšne bodo prioritete v danih razmerah. V danih razmerah, ko imamo na razpolago 7 milijonov € manj, kot je bilo porabljenih lansko leto. S tem, da si želim, da bi ustavno sodišče presodilo, da ustavni zakon ni skladen z ustavo in da bi se tudi mestne finance znormalizirale in bi se seveda proračun normalno povečeval. Niti, če bi teh 45 milijonov dobili, letos imeli za več, kot 15 % višjo porabo, od realizacije leta 2006.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Tudi tistih deset sekund je nazaj vrnjenih. Gospod Jazbinšek, izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

Gospod Rus ma eno napačno predpostavko. In sicer to, ker je seveda teoretik organizacije...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Prosim vas, samo mal...

G. MIHA JAZBINŠEK

... sistemi funkcionirajo. Ne? In druga napačna predpostavka je, da če je recimo en gospodarski subjekt – funkcionira, da pa potem tud Ljubljana menda funkcionira. Ne? Seveda, ...ne boste verjel dr. Rus, koliko mrtvih tekov, koliko navidezne resničnosti je v mestu Ljubljana. Tuki not je teh 25% rezerve, od koraka do koraka. Zakaj Ljubljana ni mogla, zakaj ma likvidnostne presežke? Zakaj je moja usoda, da stalno tam, kjer eni hočejo služiti... včas se je na likvidnostnih presežkih služilo tko, da se je pobiral, ne vem – tiste ekstra profite od depozita in tko naprej. Temu se je reklo oplemenitenje sredstev in tko naprej. Pol se je to nadaljeval. Kamor kol sem prišel, v Stanovanjskem skladu Republike Slovenije. Pol ni šel dnar v stanovanja, je šel v banke. Še dons je v tej shemi, varčevalni shemi dnar tam not...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim.

G. MIHA JAZBINŠEK

... ne pa v sektorjih. Ne, hočem to reč, isto sem...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim...

G. MIHA JAZBINŠEK

... se dogaja z Ljubljano.

G. ZORAN JANKOVIĆ

No, kar o Ljubljani govorite...

G. MIHA JAZBINŠEK

In zdaj bom tkole povedal, dr. Janković... če, ne? Pardon, dr. Rus, no...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Dr. Rus, ne?

G. MIHA JAZBINŠEK

V redu, ja. To bom povedal, tole bom povedal...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Prosim vas, pustite gospoda Jazbinška, da do konca pove.

G. MIHA JAZBINŠEK

Če ne bo analize teh mrtvih tekov, ne? Če ne bo analize, kar je bilo prej malce rečen. Če ne bo analize, zakaj smo iz leta v leto teh 25% presežkov vlekl? Čemu? To pomen, zakaj ne

ukinjamo Holding, ker je reklo računsko sodišče? Je neekonomičen. Ljubljana lahko požre kar hočete. To je tak ogromen bogat sistem, da požre vse napake. In teh napak je sigurno teh 25%.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ne? Zato mislim, da je odločitev vlade zdravilna. Jaz sem prej povedal – jaz sem prej povedal kje so rezerve. Jaz sem naštel postavke, kjer je treba povečat. Na teh postavkah bi ljudje znal delat, če ne bi mel dosedanje koalicije, kot oblasti nad sabo. Ker so pozabil delat. In to je problem. Na konc koncev vam povem še to, kar je Kopač rekel prej tle. Ne? Da bomo mel pregled nad zadolževanjem družb, ki so v naši ingerenci, ne? Ni res, javna podjetja Holdinga so ušla. Vmes je še Holding. Ona niso podjetja v našem vplivu. Sto milijard mamoz izven kontrole. To je ta problem. In privatizacija tega je v aktih notr. In to kontrolo ma samo župan. Jutri lahko pride en s tremi milijardami za Vo-Ko...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Jazbinšek....čas...

G. MIHA JAZBINŠEK

... edin to kontroliral, seveda župan...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Lahk jih pa tud odnese – tri milijarde.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Cizelj.... Hvala lepa. Gospod Kovačič...

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Ja, hvala lepa gospod županj, spoštovani kolega dr. Rus. Mislim, da je bilo le malo preveč poenostavljeno....

.....konec 1. strani V. kasete.....

...v razpravi povedal. Ne nazadnje je današnja razprava vendarle pokazala, da za neko bolj dinamično prerazporeditvijo sredstev, bi se dal bistveno več narediti, bistveno izboljšat predlog proračuna. Da ne govorim o rezervah sredstev, ki pa tudi niso bile izkoriščene. Pa, da se ne bi ponavljal, tudi dr. Tekavčičeva, gospod Jazbinšek, sta nekaj povedala. Kot odgovor. Sam bi pa omenil samo še naslednje, kar je bilo tudi v sami razpravi izpostavljeno s strani večjih razpravljalcev. Torej, kako je, kako predlog proračuna 2007 jemlje določenim projektom vse. Ne 20%. Vse. 100 % jim jemlje. Za obnovo azbestnih streh, oziroma zamenjavo azbestnih kritin. Za prostovoljna gasilska društva. Za lepo število kulturnih društev. Za Mladinski svet in tako naprej, da ne naštevam. Ne 20% dr. Rus, 100 %. Hvala.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Kovačič. Gospod Gomišček.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, še jaz bi zlo na hitr tole odgovoril. Jaz moram reč, da sem hotel gospodu županu, pa njegovemu timu, timu čestitat za dober politični marketing, kako se je sprejemanje tegale osnutka peljalo v slovenski, celotni slovenski državi. Ne samo v Ljubljani. Zlo, res lepo. Ukinil je z nulo na vseh možnih postavkah, kjer se je res prizadelo ljudi, ki naj bi kričali. In ti naj bi kričali proti naši oblasti, ki je ukinila tolk velik denarja. Zaradi tega ne morejo preživeti. To, da se je zraven za 2 pa pol faktor povečal za županstvo, to ni nobeden govoril. Z ozirom na to, kar je govoril v volilnem boju, se je neskončno več povečal. Ker on je rekel, da bo nula. No, ampak, to je samo ena stvar. Ampak moram reč, da ta naša debata je pa, ta politični marketing, kar se mene tiče, še presešla. Recimo stavek, da se v tem mestu, zaradi teh dvajsetih procentov, da so to katastrofalne razmere, vojne razmere. To je sam še potres, uničevanje intelektualne in ne vem kakšne, ne vem, sploh ne vem kakšen izraz je bil. Moram reč, da je bil dober.

Jaz moram samo tko reč. V teh štirih letih, če ste zdele dobil tematiko za debatiranje s študenti, za stvar, ki jo bote na konferencah govoril. Pol ni nobenega zatiranja, posebej vaše stroke ne. Ker v teh štirih letih boste dobil, ma jaz mislim, za deset mladih raziskovalcev, k bodo doktorate na to delal. Kar bote še slišal. Tole bi si jaz rekel, da je začetek, ena uvertura. In sem vesel, da niste doživel tega, kar sem jaz v zadnjih šestih letih. To je fantastična gimnastika za, posebej za družboslovje. In ni za skrbet, da bote zakrnel v tem mestu, pa v tem mestnem svetu.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Istenič.

G. GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa gospod župan. Z določenim izvajanjem dr. Rusa se moram strinjat. Sta me pa dve zadevi presenetila. Prva zadeva je ta, namreč, živimo v eni taki družbi, ki se zlo na hitr spreminja. In edina konstanta je ta konstanta, da ni nič konstantnega. Ni nič takega, kar je bilo včeraj, je danes in bo jutri. To, da mi nekaj govorimo, da je proračun prikrajšan za 20%, to je ena, bom rekel taka zadeva, ki je in ki bi lahko bila. Dejstvo je, da nas je vlada s svojim zakonom prikrajšala za ta sredstva. Vendar pa mislim, da smo pa danes tukaj zato, da s tistimi omejenimi sredstvi, ki jih imamo, jih probamo razporedit tako, da bo življenje v Ljubljani in

delovanje vseh tistih, bom rekel društev, zavodov, celotne, bom rekel socialne mreže, ki živi v tem mestu, znosnejše, strpnejše in da bomo tu lahko živel. Sami smo videli, da realizacija proračuna 2006 in proračun za leto 2007, sta si zelo podobna. Tko, da mislim, da večjih težav pri tem, da bi proračun lahko tekel, ne bo. So še notranje rezerve, ki jih je treba poiskati. Predvsem v večji učinkovitosti. Potem pri pridobivanju novih sredstev. Ne morem se pa strinjati z vašo trditvijo dr. Rus, da sredstev za vrtce, za društva, za kulturo, pa konec koncev za gasilcev, ne bo. Mi, al pa saj jaz, se bom trudil, da bo ta mestni svet sprejel, al pa najdu tiste rezerve, da bodo tem, bom rekel skupinam, da bodo tem skupinam sredstva se zagotovila. Konec koncev, glejte, sej odločitev je na vaši strani. Vaša skupina ima 23 glasov. In lahko sprejme proračun, da te skupine ne dobijo teh sredstev. Ampak, jaz se bom potrudil, da bom vsaj kakšen glas na vaši strani dobil. Da bodo vsaj te ogrožene skupine, ta sredstva dobila. Konec koncev, za – da zadovoljimo te potrebe. Kulturnikov, športnikov, sociale, zdravstva, mladih – ne pozabit. Vi mate študenta. Kako bote vi njim razložil, da nismo mogli najdt ene rezerve, da bodo lahko mladi mel razvoj pa potencial, da se razvijajo. Širijo, izobražujejo. Tudi tisti, ki niso v sistemu šolstva, pa izobraževanja? Veste, ne vem, moja ocena je, da teh sredstev, ki nam manjka, je tam okrog 4 milijone €. To ni tistih 20%, ki nam manjkajo. Mislim, da je treba najdt te rezerve in prideti z eno izra..., z enim izračunom pred ta mestni svet. Da bomo točno vedli, o čem se sploh pogovarjamo. Koliko denarja vse te mehke vsebine potrebujejo. Četrtna skupnosti 150 000 €. Gasilci – milijon €. Poglejte, smo na milijonu pa pol. Vse ostalo... Prosim?

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

A, ja. Subvenca LPP-ju. Pa smo na milijon 700 000 €...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

G. GREGOR ISTENIČ

... štiri milijone € še kar manjka...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

G. GREGOR ISTENIČ

... in se marsikaj da narest.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Bom sam povedal, preden dam še gospe Kucler Dolinar besedo. Gospod Istenič... pred vsemi vami povem, če je to 4 milijone €, da vse pokrijemo... če to pravite, ne? Vam zdaj jaz povem, da bom jaz to zagotovil te 4 milijone €. In, če je samo to. Če je samo problem. Bom pol povedal, v zaključnem govoru. Gospa Kucler, izvolite.

GA. MOJCA KUCLER DOLINAR

Hvala. Tudi sama sem se javila za repliko gospodu Rusu. Ker me je po eni strani začudila in po drugi strani zaskrbelo. Gospod dr. Rus, kot predstavnik Liste Zorana Jankovića, ki sicer ne mara politike v mestnem svetu, očitno politiko in pa ob zaključku njegovega predstavnega govora, ne samo politiko, ampak politikantstvo uvaja med študente. Zdaj, jaz upam, da samo študenti so nekolik bolj kritični, če jim to dopustite. Ali pač ne. Vsaj do tega, ko opravijo izpit. Pa vendarle zanimiva izjava.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Dr. Rus replika na vse replike. Ena minuta je.

G. DR. PROF. ANDREJ RUS

Tole je blo mal... ja, jaz... pr men, jaz ne vem, mal ste se verjetno razburjeno odzval. K ne bi pričakoval, da bi, moram reč, da tega tona nisem pričakoval od nekoga, ki pač ma take dolgoletne izkušnje v politiki, kot vi. Namreč, insinuirate to, da pač, tako, kot vaš minister v vladi za visoko šolstvo, da je treba pač FDV ukint. Zaradi tega, ker je to moteča, moteča inštitucija pri splošni harmoniji v tej družbi. Jaz bi sam rekel to, da k nam se vpisujejo najboljši študentje. Mislim, da najboljši študentje, kar jih je v Sloveniji. Ti so res samostojno misleči. Nas krepko testirajo na predavanjih. Se ne pustijo šofirat. Marsi..., se ne pustijo šofirat. So samostojni volivci in so tud močno podprl to listo, ravno zaradi tega, ker so imeli dost enoumja in pritiska, ki ga je zganjala neka politična opcija, ki je zdaj na oblasti. Tako, da pridite me poslušat. Nismo se pa dobro razumel. Jaz ne predavam mestnega sveta. Jaz predavam case – e. Primere, na katerih mam različne preizkuse. In to bo načelni preizkus, kaj lahko podjetje naredi z 20 procentnimi, znižanjem budžeta. In to bo različna zgodba od tiste, ki ste jo pač vi zdele mogoče narobe razumel. Tko, da jaz bi vas prosil, da ne insinuirate, da na Fakulteti za družbene vede, ali na Univerzi v Ljubljani indoktriniramo študente. Zelo pomembno. No, sam tko, je treba povedat...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala.

G. DR. PROF. ANDREJ RUS

... ker smo vas narobe razumel. In, da jih na izpitih morda selekcioniramo na podlagi njihovega svetovnega nazora, al pa z njihovih stališč do dnevne politike...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala.

G. DR. PROF. ANDREJ RUS

Tega ne počnemo.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Dr. Rus, hvala. Hvala le... Lepo prosim gospod Jakič, zdaj pa, če dovolite, no... sedem ur pa pol smo tle not. Jaz sem povabil dons vse načelnice pa načelnike. Mislim, da so si pisal pripombe. Moj namen je bil, da bo na konc, na tiste ključne stvari, ki ste jih korektno predstavili, da bom dal odgovore. Če želite, lahko tudi to naredimo. Mislim, da je vsak od njih sposoben odgovoriti na večino vprašanj že danes. Jaz sem si napisal devetinsedemdeset vaših pripomb. Zdaj bom rekel nekaj zadev.

Tisto, kar vi predlagate, opozarjate, na posamezna društva, na posamezne potrebe krajanov, četrtnih skupnosti, sedežih, vse podpišem. Celo bi rekel, da to manj, kot tisto, kar sem dobil na sestankih s četrtnimi skupnostmi, pa posameznimi skupinami. Tudi v četrtek mam sklicano sejo, kjer bom mel in športnike, in socialo in šolstvo in zdravstvo, in četrtno skupnosti. Da ja skupaj se usedemo, pa pogledamo, kaj to pomeni. Tu, v teh papirjih je vse – predlogi, ki so prišli s strani krajanov. Poleg tistih, ki so bili tudi na dnevu odprtih vrat, bilo jih je več, kot 200, in polovica od njih je imela pripombe na ta proračun. Kaj je treba dat, da bo življenje teklo bolje, normalno, ali pa vsaj tako, kot do sedaj. In tu jaz ne diskutiram.

Ko mi pravite, da včasih reagiram z grimasami, nestrpno, ali pa nerazumno, bi rekel, da je verjetno res, predvsem, ko se lotimo področja številčk. Ker mislim, da sem doma, predvsem, ko se lotim področja podjetništva. Ko se mi zdi, da se mnogi spuščajo v podjetništvo, ko pravzaprav te pravice naj ne bi meli. In jaz bi zlo preprosto rekel, da bi v bran načelnikom, pa so oni dobil nazaj vrnjene prve predloge osnutka, ne? Še preden ste to videl, povedal naslednje. Praktično, od teh 227 milijonov €, je 20% že fiksnih obvez. Zakonskih in pogodbenih. In razlaga nekaterih, ki pravite, zakaj se pa ne zniža vse za 20% linearno, je nesmiselna. Mi smo poskušal po zdravi pameti delat neko prioriteto, neko selekcijo. Ne trdim, da smo uspel. Vendar bi tle rad pohvalil izjemno dobro delo odborov, ki se kaže, vsaj, jaz ne vem kako je bilo prej, v tej sestavi – kot tist filter, ki dejansko dosega neke boljše rezultate. Tako je že Odbor za kulturo pripravil znotraj svojega področja prerazporeditev. Bi rekel neinstitucionalnim skupinam, na račun institucionalnih. Tako je Odbor za šport že pripravil spremembe in vsi drugi. Vendar, eno stvar se zavedimo. Tudi mi smo na prihodkovni strani res napenjal proračun. Kajti na, enostavno z 227 milijoni € nismo znal skoz pridet. In potem smo rekli, kaj od tistega se lahko proda, da pridemo na 227 milijonov €, da zapremo ta proračun, ki je bil tako nastavljen?

In jaz bi res prosil, ne? Kajti, pri vseh diskusijah, ki so bile danes, pozabimo na tisto diskusijo, ali je ta zakon novi narejen proti Ljubljani, ali proti volitvam v Ljubljani? Ta stvar je pase. Je mimo. Dejstvo pa je, da finančni minister s svojim dokumentom izkazuje, da Ljubljana dobi letos 45 milijonov € manj. To ni izračun na podlagi lanskega zakona. Teh 45 milijonov € manj pomeni, da vse to, kar je tu napisano in kar vi razlagate, da je potrebno, ne bo možno uresničit. Jaz vam zdaj povem, vsa ta razlaga, ki je bila na koncu strnjena. To vemo, prerazporeditve, ne? Da je treba za vse dat 3 milijone €. Vam zdaj povem, da bomo teh 4 milijone našli. Ampak, potem se bomo vprašal, kje je še štirideset? Ker vi ste govoril, četrtno skupnosti, gasilci, kultura, šolstvo, šport, azbestne strehe, zapiranje šol. Holding. LPP. A si vi predstavljate, da če rečem LPP, kot podjetje Mestne občine Ljubljana, v 85 % lasti, tam čez Holding, piše pripombo na proračun in ugotavlja, kar ma opravičeno. Ne, da mu manjka dve in pol milijardi, kot lani. Ampak, da mu manjka 4 in pol milijarde. Ker, če hočemo vse tiste proge povečat, ki so bile načrtane, ki so bile tud zagotovljene, pa obljubljene, potem rabi, ne? Tam dodatne, ne? Nekaj čez 19 milijonov €. Da vse to naredi. Ampak, potem se ponovno vračamo, ne? Da na vse opravičene predloge, da bi s tem tudi dosegli manjši priliv avtomobilov v mesto. Da bi bil zrak bolj čist. Da bi javni transport bil. Potem se postavi vprašanje, ali smemo na eni strani dvignit cene? Ali smemo dat nad 70 let prosto, do štiri leta prosto? Ali naj to vse ukinemo, pa podražimo ta transport in v bistvu že dosežemo tisto, kar je v Ljubljani praktično tragedija. Pri nas je javni prevoz v celotnem prevozu samo 12%.

Barcelona, ki ima milijon pa pol ljudi, pa toliko jih pride v mesto, ne? Jih ima pa šestintrideset v javnem prevozu.

In zdaj, če govorimo o nekem, razlagate, Celovška cesta, vzamite tam 3 milijone €, ne? Za tisti priključek, ne? Zakaj bi pa to mesto dalo? Al vam drugač odgovorim. Sej to mesto ne bi dalo nič. Tudi to točko mam v pogajanjih z vlado. Ampak, vam lahko rečem, da je bilo prej – pogodba med Mestom, pa med DARS-om, da se pokrivajo te ceste, ki so v Ljubljano v višini 20% s strani mesta, ne? Ostalo, s strani DARS-a. Zdaj, za ta odsek je bilo rečeno 6,97 % s strani mesta. In kdo je podpisal tako pogodbo na DARS-u? Da so sprejel zgodbo brez priključkov, je pač moral vedet, da bodo ti priključki enkrat prej ali slej prišli. Kajti, brez izvoza na Celovško, ne? Tud ta tunel ne bo imel svojega, svojega efekta, ne?

In prioriteta je edina, ki naj bi zagotovila sploh razpravo v tem mestnem svetu o nekih centralnih ali pa generalnih projektih razvoja Ljubljane. Če spustimo to, kar je bilo opravičeno rečeno, da so tud te, bi rekel, nežne, softne, to kar je, kar Ljubljano razlikuje od drugih mest, ali pa od ruralnega okolja. Kar je treba pozdravit. Če to spustimo, potem brez osnovne projektne dokumentacije, ni možnosti. Nič. Se z nikomer pogovarjat.

Pravite reorganizacija. Holdinga. Računsko sodišče je hotelo... Seveda je hotelo. Samo nekdo mora povedat, da za to reorganizacijo mora bit sto procentna soglasnost. Da, če čmo... če čmo sprejet...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod Jazbinšek, se opravičujem, zdaj jaz govorim in boste lepo prosim tih. Če čmo govorit o sprejemu letnega načrta na Holdingu, rabimo 92%. Jaz sem take dokumente sprejel in jih tudi izvajam. In vse, kar sem sprejel na Holdingu do sedaj, je bilo sprejeto soglasno. Res je vprašanje prenos infrastrukture. Kdo bo dobil vodo, ali vodovod v Horjulu. Res je vprašanje delitvene bilance, ki zadeva, da v skladu z deleži mora vsako leto Holding toliko investirat v te občine. Ampak, to so dokumenti, ki so podpisani. In sedaj je vprašanje, zakaj predlagamo, da prinesejo tri podjetja izven Holdinga na Mestno občino Ljubljana. Iz enostavnega razloga, ker se bo to zgodilo. In zato predlagamo neodplačno, gre samo za vprašanje časa. In to so tri podjetja, kjer opravljajo storitev samo za Ljubljančane. In jaz ne razumem, da nihče noče dojet, da glavno mesto, ne more bit izenačeno po nekem pravičnem zakonu z ostalimi mestnimi občinami. Kajti pri nas, in to vam bo prof. Koželj bolj utemeljil, vstopi vsak dan od 120 do 130 000 avtomobilov v mesto. In, da mi moramo opraviti tudi tiste prednosti, ki jih imamo, kot glavno mesto. Vse storitve za tiste, ki pridejo v Ljubljano. A naj vam razlagam problem državne regulative, z ostalimi državami, o vzajemnosti parkirnih mest za diplomacijo. Pa kako naj jim damo, če tudi tam dobimo nekih .../// nerazumljivo.../// dvejt notr, da zdaj damo še to – 100 000 €, ne? Pa jih nimamo.

In situacija, ne? Zame sploh ni politična. Zame je situacija ekonomsko socialno grozna. In kdor želi, ne? Jaz še enkrat povem, ne? Načelniki so si pisal vaše pripombe, in vse tisto, kar ste rekli, kar gre v nehygieno. Tud jaz sem to povedal, bojo kar črtal. Tud bife. Ne bomo obnavljal. Dal bomo pa lift v tej stavbi, ne? Za invalide. Vprašanje je, a je smiselno pokrit ostrešje, da se ne dela škoda, pa da v bistvu ne porabljam tok energije? Govorite o avtomobilih, porabi. Gre za zamenjavo avtomobilov. Jaz jih nisem videl. Ampak moram verjet, da nove avtomobile oziroma obdržat stare, pomenijo večje stroške. Govorite o računalnikih za zmanjšanje. Pa največja pripomba Nadzornega odbora, Računskega sodišča, da je informatika v tej hiši zanič. Slaba. Govorite o storitvah občanov. Ja, pripravlja se trajno en prostor za vse, kar potrebuje občan na enem mestu. Ko se bo selila javna uprava iz Kresije. Vprašanje, kako bomo to zagotovili, ne? Z našim kapacitetami, informatiko in ljudmi?

Pripravlja se to, da bo občan lahko prišel od osmih do petih, ne? In, da bo mel ves ta čas na razpolago, da bo dobil tisto, kar potrebuje, na enem mestu. Res je, tud jaz se strinjam z vami, da so oddelki med seboj do sedaj bolj malo sodelovali. Vendar danes vam lahko rečem, da tudi vidim v tej smeri premike. In, ko me sprašujete, zakaj ne spustim strategijo razvoja šolstva naprej? Enostavno, ker se mi zdi nelogično, nespametno, da obravnavamo segment po segment. Ker je treba prvo kompleksnost celotnega razvoja naredit. Ugotovit, kaj se zgodi. Pa tudi, če bo tri leta, ali pa štiri leta podhranjena šola. Ker jaz nisem siguren, da bodo najprej vsi kupili stanovanja, potem pa začeli otroke delat. Kakšni pridejo tudi že z družinami v ta stanovanja, pa bodo lahko otroke dal v šolo.

Strinjam se z vami in vas prosim za opozorila, ne? Kadar ugotovite kakšno neracionalno porabo. Kot je Moškrič rekel, neka vrata prepleskat, ali pa dat nova vrata. Jaz sem bil v šoli v Ledini, pa vem, da prosijo za igrišča. Ampak, sem trdno prepričan, da lahko zagovarjam, da ne bo igrišče. Strinjam se – potrebe združevanj, ki bodo nastala in če, nekaj smo to povedal, da bo prišlo do reorganizacije v mestni upravi in tako Holdinga. Pri čemer je pri Holdingu drug problem. Da s tem morajo soglašat še vsi ostali.

In zato vas prosim, vse skupaj, da enostavno skoz odbore, skoz prisotnost pomagajte načelnikom. Svetujete, kaj naj ukinejo. Jaz celo mislim tud avtorske pogodbe, kot ste rekli. Meni je zlo enostavno, da rečem jih ni več. Sam kako bo potem, moramo se vprašat, ali se bo tudi kaj zgodilo, da kaj ne bomo mel? In to moramo verjet načelnikom, da vejo zakaj majo kakšno pogodbo. Jaz tudi soglašam, da ne rabimo šestdeset odvetnikov, ki dela za to Mestno občino Ljubljana, pa danes to ne vejo. Pa da mam ne vem kok notarjev in da poskušamo stvar racionalizirat. Ampak, efekti racionalizacije, naj bi prinesli nekaj odpušćanj v javni upravi. Ve se, kako gre, bojo trajal vsaj eno leto. Mam to možnost. Skoz prehode v penzijo, pokoj, ne? Enostavno ljudi ne nadomeščamo. Pri čemer je pa treba dejansko najprej proces spremenit. In lepo prosim, tud to razpravo – mi bomo te pripombe upošteval. To, kar se da. Probajte pomagat. Predvsem kje zmanjšat. Pa ne načeloma. Ko seštejete vse to, kar ste danes govorili, o zmanjšanju. Vse postavke vaše sem probal zraven pisat. Tko, kakor sem sledil, ne? Pa ne vem, če je tam Lekić, če mi bo pokimal, ne? Ampak, vsa ta zmanjšanja, ne prinesejo 2 milijona €. In mi govorimo o nekih strašnih prihrankih, ne? To bomo z zmanjšanjem prerazporedili in dali drugam.

In še to vam bom povedal, da bo zlo jasno, ne? O tem delu, ne? Za zaključek. Te, bom rekel, zdaj bom pa jaz to koristil, ne? Malo – PR-a. Jaz sem res svojo plačo zamrznil, ne? Lahko vprašate. Še nič si nisem izplačal. Telefon mam še vedno svoj. Mel sem 4 € prejšnji mesec. Avto mam svoj. Svoje gorivo. Trije podžupani. Oziroma podžupanja, dva podžupana – so delal po 5 ali 6 € na uro. So cele dneve tu. Edin eden je profesionalni. Vsi koristimo svoje avtomobile. Tko, da dejansko glede tega, nam je težko kaj očitati. Če boste pa ugotovil in rekli, da nihče od nas, ko govorite o tistih potovanjih... Dejte si pogledat postavke, ker gre za potovanja otrok, ki so v neki izmenjavi narejene z drugimi mesti, tud to lahko neham. Noben problem. Samo potem pozabimo govoriti, ne? Da smo neko evropsko mesto.

In jaz zdaj, pred vami vsemi, ne? Kar načelnikom nalagam, ne? Sem povedal že Kusu. Ne greš v Kanado. Čeprav je tam kongres, ker nimajo gasilci, ne? Za registracijo. Ampak, mogoče bo s to potjo v Kanado registriral enega ali pa dva vozila. In bi vas prosil, da kljub temu, kar se je dogajalo, ne? Kdo zagovarja, pa kdo je proti vladi. Jaz se nočem v to spuščat. Dejstvo je, da nismo kaznovani mi. Jaz najmanj. Pa tudi vi ne. Kaznovani so Ljubljančani. Ker teh 45 milijonov € pomeni – ni pločnikov. Pomeni ni kanalizacije. Pomeni ni cevi za vodo. Ni šolstva. Ni sociale. Ni zdravstva. In to morate in bomo morali vzeti na svoja pleča. Ker konec koncev, tisti, ki bo prišel, pa bo rekel, jaz nimam asfalta, nimam kanalizacije za naredit.

Zato prosim, dajte pomagat. Ampak zavedajte se tega. 227 milijonov je proračun. 90% so fiksne, pa pogodbene obveznosti. Razpolagamo, kar lahko premetavamo – 10%. In trdim še

enkrat in hvala še enkrat predsednikom odbora in odborom, ki ste naredil svoje delo. Kajti, naredili so ogromno dela. In najbolj zanimivo je, da ko govorimo s krajani, ko govorimo z ostalimi, ne? Da vsi razumejo pomanjkanje teh sredstev, razen nas, ki tu sedimo. In, če kdo zna povedat, ne? Bom uporabil še za zaključek tega, ne? Denar se ne da risat. In žal se ga res ne da risat. Da ne govorimo tega, ne? Da bi ta mestni svet moral potrdit – ne prodajo zemljišča. Ampak nakup zemljišč, ki jih bomo rabili za razvoj. Pa sprašujete, zakaj ni mosta čez Cukrarno, ko mam že projekte? Ta prvo je treba tam še kakšno zemljo kupit, da sploh pridemo do tistega mosta.

In s tem bi jaz, da vas ne mučim še naprej, pa dajem besedo načelnikom, zaključil. Hvala za pripombe, kaj je potrebno. Kar se bo dal, bomo upošteval.

Spoštovane kolegice, kolegi, načelnice, načelniki. Prosim vas, da to, kar je bilo rečeno upoštevate. Prosim vas, da tudi poiščete rezerve, tako, kot so bile rečene. Avtorske pogodbe, študentsko delo in to, kar pravijo kolegi. Drugače pa prepuščam odboru... zdaj bi dal sklep na glasovanje.

In sicer:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o Proračunu Mestne občine Ljubljana za leto 2007, skupaj s pripombami iz razprave, skupaj s pripombami odborov in vseh, ki so jih dajali.

Ugotavljam prosim navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 40.

Glasujemo zdaj prosim.

Rezultat glasovanja: **29 ZA. 14 PROTI.**

Sklep je sprejet.

Hvala lepa. Želim prijetno in dobro noč.

ŽUPAN

Zoran JANKOVIĆ

Zapisala:

Elizabeta Vadnal Gorjup
Ljubljana, 17. februar 2007