



MESTNA OBČINA LJUBLJANA
Ž U P A N

Mestni trg 1, p.p. 25, 1001 Ljubljana
☎ 306-10-10 , ☎ 306-12-14

Številka: 011-2/2002-11

Datum: 29.12.2006

**ZADEVA: PREDLOG ZA OBRAVNAVO NA SEJI MESTNEGA
SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA**

**NASLOV: Predlog Sklepa o zavrnitvi pobude za sprejem obvezne
razlage 4. člena Odloka o stalnih komisijah in stalnih
odborih Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana**

**GRADIVO
PRIPRAVIL: Mestna uprava Mestne občine Ljubljana,
Oddelek za pravne, kadrovske in splošne zadeve**

**POROČEVALEC: Velko FRANKO, univ. dipl. prav., načelnik Oddelka za
pravne, kadrovske in splošne zadeve
Jasna PLAZL, univ. dipl. prav., višja svetovalka I**

**PRISTOJNO DELOVNO
TELO: Statutarno pravna komisija**

PREDLOG SKLEPA:

1. Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme predlog Sklepa, da se pobuda za sprejem obvezne razlage 4. člena Odloka o stalnih komisijah in stalnih odborih Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana zavrne.

**Ž U P A N
Zoran JANKOVIĆ**

Prilogi:
- predlog sklepa z obrazložitvijo
- pobuda svetnika Mihe JAZBINŠKA

Na podlagi drugega odstavka 154. člena Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana (Uradni list RS št.84 / 02 in 69 / 03) je Mestni svet Mestne občine Ljubljana nasejidne sprejel

S K L E P

Pobuda za sprejem obvezne razlage 4. člena Odloka o stalnih komisijah in stalnih odborih Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana (Uradni list RS št. 8/03 in 138/06) se zavrne.

Župan
Mestne občine Ljubljana
Zoran JANKOVIĆ

Številka:
Datum:

O B R A Z L O Ž I T E V:

Pobudnik Miha Jazbinšek, svetnik Zelenih Slovenije v Mestnem svetu Mestne občine Ljubljana, je županu mestne občine Ljubljana predlagal sprejem obvezne razlage 4. člena Odloka o stalnih komisijah in stalnih odborih mestnega sveta Mestne občine Ljubljana (Uradni list RS št. 8/03 in 138/06) (v nadaljevanju Odlok)

V pobudi, ki jo je vložil dne 22.12.2006 pobudnik navaja, da je v postopku določanja sestave stalnih odborov in komisij izrazil interes za predsedovanje Odboru za gospodarske javne službe in promet, vendar na navedeno funkcijo ni bil imenovan, čeprav bi mu glede na volilni izid pripadala. Meni, da se z vidika sto odstotne razdelitve predsedniških mest med svetnike Liste Zorana Jankovića, ki bi mu glede na izid volitev pripadal le 51,1% delež, pri sestavi in razdelitvi funkcij v delovnih telesih postavlja dvom glede pravilnega razumevanja sporne določbe, predvsem v smislu uporabljenega izraza "praviloma" in s tem utemeljuje svoj pravni interes za vložitev pobude za sprejem obvezne razlage.

Po določbi 153. člena Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana (v nadaljevanju Poslovnik) mora tisti, ki vloži pobudo za sprejem obvezne razlage akta izkazati svoj pravni interes. Čeprav Poslovnik eksplicitno v svojih določbah ne opredeljuje kdaj je pravni interes podan, je pri presoji njegovega obstoja potrebno izhajati iz vsebine tega pravnega standarda, ki se ne glede na pravno področje uporablja v smiselno enakem pomenu, ko gre za neposredno prizadetost pravno varovanih položajev posameznika.

Župan je ocenil, da se določba 4. člena, ki se nanaša na način sestave delovnih teles neposredno nanaša na pravne interese pobudnika, ki s tem izkazuje pravni interes za vložitev pobude, zato je pobudo sprejel, in v nadaljevanju presojal ali je obvezno razlago odloka potrebno sprejeti.

Določba 4. člena Odloka določa, da se sestava komisij in odborov ter funkcije v njih praviloma določijo upoštevaje izid volitev v mestni svet. Pri sestavi komisij in odborov svet upošteva tudi interes za delo v posameznih komisijah ali odborih, izražen v svetniških klubih in samostojnih svetnikov.

Po omenjeni določbi beseda praviloma označuje splošno pravilo, da se sestava komisij in odborov ter funkcij v njih praviloma določijo upoštevaje izid volitev v mestni svet, ki se pri sestavi prvenstveno uporablja in je vodilo, pri čemer bi dosledno in togo upoštevanje tega pravila, ki se s konkretnimi, življenjskimi primeri nikoli ne more v celoti prekrivati, onemogočalo sestavo delovnih teles, ki bi bila odraz političnih in drugih interesov v predstavniškem organu, zato določba dopušča kot dodatno, pomožno pravilo tudi interes posameznikov za delo v posameznih delovnih telesih. Ni potrebno posebej poudarjati, da je pri tem treba vložiti napor in politično modrost v usklajevanje izraženih interesov in doseganje kompromisov, ki jih ne more nadomestiti nobena pravna norma.

Župan ugotavlja, da sprejem obvezne razlage Odloka ni potreben, ker je določba 4. člena jasna. Obvezna razlaga se sprejme, kadar je neka določba predpisa nejasna in jo je treba natančneje oziroma dodatno razložiti. Če pa je neka določba jasna ter jo tisti na katere se nanaša enako razumejo in razlagajo na posameznih primerih, potem ne gre za primer nejasne določbe, ampak za njeno nespoštovanje oziroma

kršitev pravic imetnikov, kar pa s sprejemom obvezne razlage ni mogoče sanirati in tudi ni njen namen, zato mestnemu svetu predlaga, da pobudo kot neutemeljeno zavrne.

Ljubljana, 29. 12. 2006

Gradivo pripravila:
Jasna PLAZL
Višja svetovalka I

Velko FRANKO
Načelnik Oddelka za pravne, kadrovske
in splošne zadeve