



MESTNA OBČINA LJUBLJANA
MESTNI SVET

Mestni trg 1, 1000 Ljubljana

☎ 306 10-10 , ☎ 306-12-14

Številka: 032-302/2006-11

Datum: 29. 01. 2007

MAGNETOGRAMSKI ZAPIS 2. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA,

ki je potekala v ponedeljek, 29. januarja 2007, s pričetkom ob 15.30 uri, v Veliki sejni dvorani Mestne hiše, Mestni trg 1, v Ljubljani.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Dober dan želim vsem skupaj. Spoštovane članice in člani mestnega sveta. Pričenjamo sejo. 2. sejo Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.

Danes so svojo odsotnost opravičili: gospa Marjeta Vesel Valentinčič, gospod Sašo Rink, gospa prof. dr. Bojana Beović in gospa Nives Cesar.

Lepo prosim, če svoje mobilce izklopite, ugasnete. Sklepčni smo, lahko pričnemo z delom.

Z današnjim gradivom dajem samo dopolnitev umika, obveščam vas, da umikam 21. točko dnevnega reda seje. To je Osnutek Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za del območja urejanja ŠO 1/2 Šiška – vzhodni del. In pa Osnutek Odloka o programu opremljanja zemljišč za gradnjo istega – lokacije. Ostale točke dnevnega reda se preštevilčijo.

Pred sabo imate dnevni red. Ne bi ga bral, ker je napisan.

Gospod Jazbinšek... za gospoda Jazbinška mam vprašanje, ne? Če do konca umika prejšnjo 22. točko, ampak, ga bom počakal... ..

Ima kdo pripombo na dnevni red? ...Potem dajem, če to pripombo sprejemem dnevnega reda ... gospod Jazbinšek, ali umikaš dokončno umik točke dvaindvajsetega...

G. MIHA JAZBINŠEK

Umikam zato, ker ste pri dodatnem gradivu danes...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa...

G. MIHA JAZBINŠEK

... posredovali dopolnilo k točki 20. pa 21.. Bi pa dodal samo to, da bi tehnično možno blo to združiti na ta način, da ... samo, da povem do konca stavek... Na ta način, da bi se umaknile obe točke in bi se jih po 51. členu poslovnika...

G. ZORAN JANKOVIĆ

... /// nerazumljivo....- dva glasova hkrati...///

G. MIHA JAZBINŠEK

Tako, kot pri točki 22....

G. ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim, ni pri dnevnem redu... pol pri posamezni točki bomo to obravnavali. Je kakšna razprava na dnevni red? Da lahko dam na glasovanje dnevni red? Če ni razprave...

Ugotavljam navzočnost prosim.

Glasujemo, zdaj, navzočnost.

31 navzočih.

Prehajamo na glasovanje.

Kdo je za sprejem dnevnega reda? Lepo prosim.

Glasovanje poteka.

ZA je 25.

Hvala lepa. Dnevni red je sprejet.

Prehajamo na 1. točko dnevnega reda.

AD.

POTRDITEV ZAPISNIKA 1. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA

Gradivo za to točko ste prejeli. Po sklicu seje ste prejeli še Predlog popravkov gospoda Mihe Jazbinška. ... Predlog popravka pa je: V tretjem odstavku točke Ad 6., se besedilo, zapisano v petnajstem členu Poslovnika Mestnega sveta, zamenja z besedilom – Izjavljam, da bom svojo dolžnost opravljal vestno in odgovorno, spoštoval pravni red Republike Slovenije in Mestne občine Ljubljana. Z vsemi močmi bom deloval za blaginjo Mestne občine Ljubljana, njenih meščank in meščanov.

Kaka razprava prosim?

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz bi sam povedal to. Da se mi, se mi zdi nesmiselno, da sta ta dva dobra teksta, ne? Vključena v uradni zapisnik. To je vsa moja intervencija. Ker bi bilo, nedostojno je recimo odkazovat na člen poslovnika, namest, da se vsebina slovesne prisege vključi. To je vse, kar je.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa za pozitivno razmišljanje. Soglašam. Razprava? Ni razprave.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti – 31.

Glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrdi Zapisnik 1. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z dne 16. novembra 2006, skupaj s temi popravki.

Prehajamo na glasovanje.

Glasujemo.

Rezultat glasovanja: **35 ZA. NIHČE PROTI. Nihče vzdržan.**

Sklep sprejet.

Prehajamo na točko 2.

AD 2.

VPRAŠANJA IN POBUDE SVETNIKOV

Pisno vprašanje, z zahtevo za ustno predstavitev, je skladno z 38. Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, v roku petih delovnih dni pred sejo, na sejo poslal svetnik, gospod Mihael Jarc. In pa pobudo pa je poslal gospod Aleš Kardelj. Zdaj pa besedo za ustno predstavitev vprašanja dajem svetniku gospodu Jarcu. Eno minuto, lepo prosim.

G. MIHAEL JARC

Na 27. seji Mestnega sveta, dne 27. 02. 2006, je bil soglasno sprejet amandma k predlogu Proračuna za leto 2006, sledeče vsebine. K poglavju 9 – Komunala, podpoglavje 16. Prostorsko planiranje in stanovanjska komunalna dejavnost, se je ob vpisu postavke 63001, na strani 174, pod točko 14, na koncu, za letnico 2006, doda besedilo – In izdelava projektne dokumentacije za vrtanje sondažnega in glavnega drenažnega rova, kot vira čiste pitne vode, ob vznožju severnega krimskega pogorja nad Tomišljem. Za izvedbo tega amandmaja je bilo namenjeno 7 milijonov SIT.

Prosim za izčrpen odgovor, če kdaj in med kom je bila podpisana pogodba za izvedbo tega amandmaja? Če je bila pogodba za izvedbo tega amandmaja podpisana, kdo je bil nosilec izvedbe tega amandmaja? Če je bila pogodba z nosilcem izvedena, amandmaja podpisana, kdaj je bil objavljen razpis za izbor projektanta? Če je bil razpis objavljen, me zanima, kdo je bil na tem razpisu izbran, za izdelavo projekta? Zanima me pa tudi, če po oceni nosilca pogodbe oziroma projektanta, če je bil ta že izbran, sredstva v višini 7 milijonov, za izdelavo kvalitetnega projekta zadostujejo? Hvala.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Vidmar. Prosim za odgovor. Maksimum tri minute. Izvolite.

G. STANE VIDMAR

Dober dan želim. Amandma, o katerem govori gospod Jarc, je vnesen, je prenesen iz preteklega leta v letošnje leto. In sicer v osnutek proračuna za v letošnje leto. Vodovod Kanalizacija pripravlja vse, vso dokumentacijo za javni razpis. Javni razpis bo objavljen v začetku tega leta. In na podlagi javnega razpisa, bodo izbrani, bo izbran izvajalec, ki bo presodil opravičenost oziroma, ki bo presodil možnosti za izvedbo projektne dokumentacije. Na podlagi te odločitve, bo potem eventualno naročeno oziroma bo naročena projektna dokumentacija za ta povezovalni kanal Krim – Ljubljana. Hvala lepa.

G. ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospod Kardelj, vi boste dobili do naslednje seje pisni odgovor. Zaenkrat pa ni nobenih sprememb.

Prehajamo na točko 3.

AD 3.

KADROVSKE ZADEVE

Gradivo ste prejeli. Prosim gospoda Čerina, predsednika Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, za uvodno obrazložitev.

G. ALEŠ ČERIN

Gospod župan, kolegice in kolegi svetniki. Komisija je na seji 10. januarja sprejela šest sklepov. 24. januarja pa pet sklepov. Ki so vsi v gradivu. Nekatere ste prejeli po pošti. Nekatera pa danes na mizo. Hvala lepa.

G. ZORAN JANKOVIČ

Hvala. Prehajamo na prvi... izvolite, razprava, gospod Kolar.

G. ROMAN KOLAR

Predlagam, da se o predlogu sklepa o imenovanju Nadzornega odbora Mestne občine Ljubljana, ne glasuje. Ter, da se predlog ponovno vrne Komisiji za mandatna vprašanja in volitve. V ponovno obravnavo. Bom pa obrazložil zakaj. Namreč, navzlic stalnemu poudarjanju deklariranosti o neizmerni odprtosti in demokratičnemu dialogu, je Lista Zorana Jankovića, s svojima tihima koalicijskima partnerjema LDS in SD, prvič na prvi izredni seji. Potem na tretji seji in na četrti seji Komisije za volitve in imenovanja, gladko zavrnila predhodno usklajeni predlog z največjo in očitno edino opozicijsko stranko v mestnem svetu. To je SDS. S tem, da bi Nadzorni odbor MOL vodila oseba, ki je jo je podprla opozicijska stranka. Očitno je to bil presedens v tem mandatu. Kajti, osnovni postulat in norma vseh razvitih parlamentarnih demokracij je ta, da, da večina preko zagotovljenih inštitutov, ki jih seveda imamo – nadzora, daje opoziciji možnost, da nadzira večino. Kar pa nova politična garnitura na ljubljanskem magistratu ni hotela povzeti. To je vzrok mojega predloga, da – pardon – mojega predlog. Bom pa takoj replikantom odgovoril. In sicer, sigurno bo očitek, kaj se greste, saj maste svojga človeka notr. Bom tko povedal. Mogoče je deklariran ta človek. Za

neko politično opcijo. Ampak, sigurno ni naš, ker ga je predlagala koalicija. Ga tud podprla in tudi izglasovala. Druga stvar je pa ta. Očitek o tem, da je bil za prvega kandidata izražen dvom oziroma tu smatramo, da je bla to zgolj osebna zamera svetnika iz LDS-a, ki so jo pa potem podprle ostali koalicijski partnerji. In zaradi tega je v prvem predlogu tudi izpadel. Tko, da moj predlog je bil v začetku podan. Hvala lepa.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Kolar. Še kdo? Sicer tak predlog dajem na glasovanje. In sicer bom tko rekel. Je proceduralni. Predlagam, da glasujemo, da to točko umaknemo. Jaz dajem ta predlog na glasovanje. Bi pa še to rad povedal.

Lepo prosim, o tej točki smo mel na zadnji seji dve uri pa pol debate. Če še dodam še zraven, prebral sem natančno poročilo nadzornega odbora, s katerim popolnoma soglašam. Za leto dva – pet. Predsednik je bil isti, ki je zdaj predlagan. Z vaše strani je član vaše strani. Tko, da, kar se mene tiče kot župana, ne? Jaz pravim, da ta predlog, da bi umaknil to točko, ni sprejemljiv. Dajem pa na glasovanje.

Ugotavljam navzočnost prosim.

Rezultat – 32 navzočih.

Prehajamo na glasovanje.

Kdo je za to, da se ta točka umakne z dnevnega reda?

Rezultat glasovanja – **ZA 11. 23 PROTI.**

Točka, točka ostane na dnevnem redu.

V Nadzorni odbor Mestne občine Ljubljana, se imenujejo: Ivan Oven, kot predsednik. Jovita Ažman, Ignac Dolenšek, Slavka Kavčič, Barbara Nose, Mitja Selan... /// nerazumljivo...///

Odpiram razpravo po tem predlogu sklepa. Izvolite gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, jaz sem bil zadnjič proti Jaksetu. Mislim pa, da je Jakše še vedno boljši, kot je gospod Oven. To bom utemeljil s sledečo utemeljitvijo Odbora za finance. Odbor za finance je tole poročilo za 2005 gledal. Ki ga je podpisal gospod Oven. In ugotovil, da to ni poročilo za 2005, ampak neki družga. Kar pomeni, da gospod Oven in njegov nadzorni odbor za leto 2005 ni opravil svojega dela. Mi pa smo ravno na njegov posel čakal z zaključnim računom 2005. Ampak je opravil en drug posel. Pri temu, pri temu, k pa ni svoj posel opravil, se je pa zgovarejal na to, da ni imel evidenc. No, tako, da mislim, da ni gospod Oven verodostojen nadzornik. Osebo ga poznal, se mi zdi mlačen. In jaz bom seveda glasoval proti.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo prosim? Gospod Gomišček.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Lepo pozdravljeni. Ne vem, a bi repliciral kolegu Jazbinšku, ali ne. Jaz moram reč, da sem zelo vesel, ker ga mot edin gospod Oven. V celem, v celem tem nadzornem odboru. To pomen, da so vsi drugi veliki strokovnjaki in profesionalci. Ki bodo svojo nalogo opravili tako, kot je

treba. Moram pa reč, da sem nekako v nehvaležni nalogi. Na eni strani, priznam, smo v preteklem mandatu podprli gospoda Ovna za predsednika. In v tem mandatu, na komisiji, je naša stranka podprla tako gospoda Ovna, kakor gospoda Jakšeta. Za nas sta imela oba podobne kvalitete. Vendar je večina na komisiji izbrala gospoda Jakšeta. Predlog je prišel v, v mestni svet. Na tem mestnem svetu so se pojavili dvomi o pravilnosti izbire. Dobili smo tudi odgovor gospoda Jakšeta na dvome, ki so se pojavili na seji mestnega sveta. V katerih jih gospod Jakše zavrača. Moram reč, da to zame ni bil primeren odnos do nekoga, nekega človeka. Saj se ga je v bistvu javno, brez njegove prisotnosti napadlo in, in obsodilo. Nobeden ni ne tako, ne drugače dokazal njegovo krivdo. Obvisel je sum v tej dvorani. In, kot posledica tega suma v dvorani, je zdaj gospod Jakše po ponovnem glasovanju, na seji komisije, izpadel. Menim, da ta komisija ni delovala v tem primeru, najmanj kar, korektno. Tako, da če gospod župan, se vi strinjate s tem, da je gospod Oven zdaj predlagan, in da mislite, da je komisija delovala korektno – mislim, da ni delovala korektno. In srčno upam, ker vem, da ga bote izglasovali ta nadzorni svet. Srčno upam, da se kej tazga ne bi več ponovilo, ne? Najbolj pa zamerim delovanju opozicijske skupine. V tem primeru LDS-a. Ki se prej ni zadosti očitno dobro posvetovala. Sej očitkov, ki so bili kasneje izrečeni, v tem mestnem svetu, ni bilo slišat na seji odbora. Jaz upam, da bo v prihodnje to usklajeno. Ker mislim, da drugače nekako najedamo kredibilnost tega mestnega sveta.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Če ni drugih, dajem na glasovanje

V Nadzorni odbor Mestne občine Ljubljana se imenujejo: Oven, Ažma, Dolenšek, Kavčič, Nose, Selan, Zaman.

Mandat članov Nadzornega odbora Mestne občine Ljubljana je vezan na mandat Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.

Ugotavljamo navzočnost.

Rezultat: 36.

Prehajam na glasovanje.

Glasujemo prosim.

Rezultat: **28 ZA.**

Jaz vam želim dobro delo. Hvala lepa.

Gremo na 2. točko te točke. Predlog Sklepa o imenovanje komisije za stanovanjska posojila Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana.

Odpiram razpravo. Je ni.

Potem gremo na

PREDLOG SKLEPA:

V Komisijo stanovanjska posojila Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana, se imenujejo: Iztok Kordiš, kot predsednik. Roman Kolar, mag. Janez Kopač, Miloš Pavlica, Marjan Virant.

Mandat komisije je vezan na mandat mestnega sveta.

Navzočnost ugotavljamo.

Rezultat: 30.

Glasujemo zdaj prosim.
Rezultat: **36 ZA. NIHČE PROTI.**
Srečno delo.

Gremo na 3. podtočko.
Predlog Sklepa o imenovanju nadomestnega predstavnika Mestne občine Ljubljana, v Svet Vrtca Viški gaj. Razprava. Hvala lepa.

V Svet vrtca Viški gaj se namesto Barbare Toplak, za predstavnika Mestne občine Ljubljana imenuje Martin Tomljan.

Gremo na glasovanje.
Glasujemo zdaj.
Rezultat: **32 ZA. NIHČE PROTI.**
Srečno.

Četrta podtočka.
Predlog Sklepa o imenovanju nadomestnega predstavnika Mestne občin Ljubljana, v Svet Srednje gradbene, geodetske in ekonomske šole Ljubljana.
Razprava. Če ne, gremo na glasovanje.

V Svet Srednje gradbene, geodetske in ekonomske šole Ljubljana, se namesto Matjaža Klemenčiča, kot predstavnika Mestne občine Ljubljana, imenuje Nino Gunde.

Glasujemo zdaj.
Rezultat: ... sej... rezultat... **38 ZA. 1 PROTI.**
Srečno.

5. podtočka.
Predlog Sklepa o imenovanju nadomestne predstavnice Mestne občine Ljubljana v Svet Arhitekturnega muzeja Ljubljana.
Razprava prosim. Hvala.

Prehajamo na glasovanje v svet.
Se opravičujem... izvolite... Izvolite gospod Peter Sušnik.

G. PETER SUŠNIK
Hvala lepa...

G. ZORAN JANKOVIĆ
To je zaradi zapisnika.

G. PETER SUŠNIK

Ja. Samo eno vprašanje. Arhitekturni muzej Ljubljana je zgolj eden izmed javnih zavodov, katerih ustanovitelj je Mestna občina Ljubljana. Gospa Jerneja Batič, če prav vidim, je zaposlena v Mestni upravi Mestne občine Ljubljana. Ena sama skrb se mi poraja. In to je – načelom zastopanosti v svetih javnih zavodov, s strani predstavnikov mestne uprave, v samih svetih, kjer se odloča o teh zadevah. Jaz se zelo bojim, da bi s tem, ko bi se v nekatere svete javnih zavodov, s področja kulture, ali pa drugih tud, imenovalo predstavnike mestne uprave, ki načeloma tudi o denarju odločajo. V druge pa ne. Prihajalo do razlikovanj med obravnavo teh posameznih ustanov pri mestni upravi. To pogledno izražam ta pomislek in se mi zdi, da bi ga kazalo komisiji dat v stalno proučitev ob tem, ko se pripravlja predloge za imenovanje v svete. Seveda nimam proti gospe Batič popolnoma nič. Samo opozarjam na to, da pri posamezni – dobivajo različne informacije. In pa tudi posamezni oddelku dobivajo različne informacije od zavodov. Seveda, če so seveda njihovi predstavniki v svetnih. Hvala.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Jaz mislim, da to žal eni dobijo tudi informacije čez - časopisja... po posameznega oddelka. Pa pustimo to.

.../// iz dvorane: zvonjenje telefona...///

A lahko telefon prosim? Gospod Jazbinšek. Lepo prosim, no...

Prehajamo na glasovanje.

Glasovanje poteka.

V Svet Arhitekturnega muzeja Ljubljana, se namesto Igorja Jurančiča, za predstavnico Mestne občine Ljubljana imenuje Jerneja Batič. Mandat imenovane je vezan na mandat sveta zavoda.

Rezultat glasovanja: **39 ZA. NIHČE PROTI.**

Srečno.

6. podtočka.

Predlog Sklepa o imenovanju dveh članov Mestne občine Ljubljana v Nadzorni svet gospodarske družbe Veterinarska postaja Ljubljana, d. o. o.. Razprava prosim. Je ni.

Glasujemo o

PREDLOGU SKLEPA:

Imenujeta se Matjaž Klemenčič in Mitja Marinšek. Mandat članov nadzornega sveta traja štiri leta.

Glasovanje poteka.

Rezultat: **33 ZA. NIHČE PROTI.**

Srečno.

7. podtočka.

Predlog Sklepa o imenovanju dveh članov Skupščine Centra za razvoj malega gospodarstva Ljubljana, d. o. o..

Razprava prosim. Ni.

Glasujemo.

V Skupščino Centra se imenujeta Gregor Istenič in Peter Sušnik. Mandat članov skupščine, mandat je vezan na mandat mestnega sveta.

Glasovanje poteka.

Rezultat: **34 ZA. NIHČE PROTI.**

Srečno.

8. podtočka.

Predlog Mnenje h kandidaturi za ravnatelja Srednje šole za elektrotehniko in računalništvo Ljubljana.

Razprava. Ni.

Glasujemo.

PREDLOG SKLEPA:

Silvestru .../// nerazumljivo.../// se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnatelja.

Rezultat: **32 ZA. NIHČE PROTI.**

Dobro delo želim.

9. podtočka.

Predlog Mnenje h kandidaturi za ravnatelja Srednje šole tehničnih strok Šiška.

Razprava. Je ni.

Glasujemo.

Zdravku Žalarju se da pozitivno mnenje.

Glasovanje poteka.

Rezultat: **34 ZA. NIHČE PROTI.**

Srečno.

Predlog sklepa... 10. podtočka ... o imenovanju direktorja Regionalne razvojne agencije Ljubljana, ljubljanske urbane regije.

Razprava. Je ni.

Torej dajem na glasovanje PREDLOG SKLEPA:

Mestni svet mestne občine Ljubljana daje soglasje k imenovanju mag. Bojana Sovorova, za direktorja Regionalne razvojne agencije Ljubljanske urbane regije. Mandat imenovanega traja štiri leta.

Rezultat: **29 ZA. NIHČE PROTI.**

Srečno. To bomo rabili.

Predlog Sklepa o imenovanju direktorja Javnega zavoda Lutkovno gledališče Ljubljana.

Razprava prosim. Ni.

Glasovanje.

Za direktorja Javnega zavoda se imenuje Marjan Gabrijelčič. Mandat imenovanega traja pet let in se prične s sprejemom tega sklepa.

Glasovanje poteka.

Rezultat: **33 ZA. NIHČE PROTI.**

Srečno.

Torej, hvala lepa pri tej točki. Vsem želimo srečno delo, ker so bili, mislim, soglasno potrjeno.

Prehajam na 4. točko

AD 4.

**PREDLOG SKLEPA O ZAVRNITVI POBUDE ZA SPREJEM OBVEZNE RAZLAGE
4. ČLENA ODLOKA O STALNIH KOMISIJAH IN STALNIH ODBORIH
MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA**

Gradivo ste sprejeli s sklicem seje. Prejeli ste tudi pripombe gospoda Mihe Jazbinška. Prosim gospoda Franka, da poda uvodno obrazložitev.

G. VELKO FRANKO

Gospod župan. Spoštovani mestni svet. Koncem decembra lanskega leta je bil, bila vročena pobuda mestnega svetnika, za sprejem obvezne razlage 4. člena Odloka o stalnih komisijah in stalnih odborih Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Pobuda, ki jo naslavlja gospod Mestni svetnik, je kot oblika dela predviden, predvidena s Poslovnikom o delu Mestnega sveta. Mestni svet je dolžan obravnavati pobudo mestnih svetnikov tudi v obsegu tega predloga oziroma na prvi naslednji seji. Ta je danes. Mestna uprava je v zvezi s pobudo svetnika zavzela stališče, zavzela stališče, ki ga je akceptiral tudi župan. Šteje, da pobuda ni utemeljena in predlaga mestnemu svetu, da jo zavrne. Bolj podrobno je zadeva obrazložena v tekstu, zato vam ne bom jemal časa za podrobnejši elaborat. Rad bi pa opozoril na to, da je gospod mestni svetnik z dodatnim materialom med drugim opozoril tudi mestno upravo o tem, da je znotraj rokov, ki so mu na razpolago, vložil tudi tožbo zoper Mestno občino Ljubljana, iz enakega naslova. Ta doslej še mestni upravi še ni bila vročena. Bo pa seveda mestna uprava odgovorila na tožbo, znotraj rokov, ki jih predvideva zakon. Hvala lepa. Predlagamo skratka, odločite tako, da pobudo zavrnete. Hvala.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Prosim še gospo Mašo Kociper, predsednico Statutarno pravne komisije, da poda svoje stališče, če misli kaj dodat. Izvolite.

GA. MAŠA KOCIPER

Tudi Statutarno pravna komisija podpira zavrnitev pobude za obvezno razlago.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Razprava prosim. Gospod Jazbinšek, izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

No, jaz sem vesel, da ste ugotovil, da vendarle imam pravni interes za tako pobudo. Ker ste napisal, da gre za neposredno prizadetost pravno varovanih položajev posameznika. To je v vašem tekstu napisan. Služba je postregla s tem, da je določba 4. člena jasna. Jaz to razumem tako, da je vsakomur jasna, razen meni. Ampak, moram reč, jasna pa je, jaz jo razumem tako, da 51% vašega volilnega rezultata ne morete realizirati na način 100%...

G. ZORAN JANKOVIĆ

52,2... Sam, pardon...

G. MIHA JAZBINŠEK

51,1, to je vezano...

G. ZORAN JANKOVIĆ

52,2...

G. MIHA JAZBINŠEK

...na neki družga, kt vi vežete. No, in to ni 100%. Namreč, 51 je 23 od 45.

G. ZORAN JANKOVIĆ

52,2.

G. MIHA JAZBINŠEK

23 od 45. Gospod župan, ne zavlačujte... Ne? 51,1 je 23 petinštiridesetin. In vsakomur je jasno, ne? Da praviloma iz 51,1 – ne morete naredit 100%. Vi ste tudi obrazložil, da s sprejemom obvezne razlage ni mogoče sanirati kršitev pravic imetnikov. Priznate torej kršitev pravice imetnikov. Zato vas, gospod župan vprašujem, tud vaš tekst je to – kako boste vložili napor in politično modrost – je vaš tekst, za saniranje kršitev mojih pravic oziroma pravno varovanega položaja posameznika. Kajti, jaz sem se prijavil za enega od predsednikov komisij. Ne? Od osemnajstih ste jih osemnajst sami izbral. Smel jih bi deset, izhajajoč iz našega odloka, ki je bil seveda – tudi vas zavezuje. Ampak, seveda, lahko mi odgovorite, kako boste to saniral. Lahko tud ne. Mislim pa, da je gospod Franko mal prehitel s tem, da je P.S. citiral. Jaz sem napisal, da sem prisiljen, ne? It na upravno sodišče. Ne pa, da sem šel na upravno sodišče. Tko, da on ne bo mel kej preveč materije. Je pa to materija za ustavno sodišče. Ampak, tud ne vem, če bom šel na ustavno sodišče, razumete? Da bi jaz vam dokazoval, da je ena... 51,1, ni 100%.

No, moram pa jaz nekaj povedat. Pisal sem si tlele notr, da je to prvi element diktature LZJ 23. A me razumete? In druge elemente bomo danes seveda tudi še spoznaval. Elemente diktature, ki mogoče sploh ne bojo LZJ. Ampak samo še Janković. Hvala lepa.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Če ni, gremo kar na glasovanje.

In sicer ugotavljamo navzočnost.

31.

Glasujemo o naslednjem

SKLEPU:

Mestni svet mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o zavrnitvi pobude za sprejem obvezne razlage 4. člena Odloka o stalnih komisijah in stalnih odborih Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.

Glasujemo zdaj.

Rezultat: **23 ZA. 5 PROTI.**

Sprejeto. Hvala lepa.

Gremo na 5. točko.

AD 5.

Gradivo ste za to točko prejeli. S sklicem seje. Po sklicu ste prejeli še Amandma Svetniškega kluba Socialnih demokratov. Poročilo pristojnega Odbora za gospodarske javne službe in promet ter Amandma župana.

Prosim gospoda Franka, da poda uvodno obrazložitev.

G. VELKO FRANKO

Spoštovani mestni svet. Mestna uprava je pripravila Predlog Sklepa o pooblastilu župana za odločanje na sejah sveta ustanoviteljev javnih podjetij – Javni Holding Ljubljana. Predlog sklepa je definiran v obsegu možnosti, ki jih mestni upravi oziroma predstavniku Mestne občine Ljubljana, omogoča akt o ustanoviteljskih pravicah in ustanovitvi sveta ustanoviteljev javnih podjetij, povezanih v Holding Ljubljana, d.o.o.. Ta akt je skladen s Statutom Mestne občine Ljubljana. In na konkretnem nivoju pooblašča župana Mestne občine Ljubljana za samostojno odločanje na sejah sveta ustanoviteljev, v imenu Mestne občine Ljubljana, v vseh zadevah iz njegove pristojnosti. To pa, to se pa navezuje na odločanje o ustanoviteljskih pravicah.

S strani mestne uprave je hvale vredno, da smo dobili župana, ki je voljan jemati te, ta pooblastila, na katera se seveda vežejo tudi ustrezne velike odgovornosti. Predlagamo, da mestni svet takšen sklep tudi sprejme. Hvala lepa.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Prosim gospoda profesorja dr. Andreja Rusa, predsednika Odbora za gospodarske javne službe in promet, da poda stališče odbora.

G. PROF. DR. ANDREJ RUS

Ja. Odbor, pristojni odbor je, za gospodarske javne službe in promet, je sprejel sklep. In sicer s štiri proti ena. Da se, da podpira predlog sklepa o pooblastilu župana, za odločanje na sejah sveta ustanoviteljev javnih podjetij, povezanih v Holding Ljubljana, d. o. o.. Tukaj je bilo nekaj debate o tem, na temo neomejenih pooblastil. In jaz mislim, da povzetek te debate je pol tud vsebovan v amandmaju, ki ga bo vložil župan.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Ali želi besedo gospa Maša Kociper? Ne. Hvala. Odpiram razpravo. Če ni, sprašujem... sprašujem, sem hotel vprašat Socialne demokrate, če umikajo svoj amandma? Izvolite, gospa Tekavčič.

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Ja. Hvala. Gospod župan. Spoštovane kolegice in kolegi. Mislim, da mestnemu svetu vendarle dolgujem pojasnilo, zakaj smo vložili amandma k temu predlogu sklepa. In kaj smo z njim želeli doseči. Ne trdim, da je predlagani amandma najboljša možna rešitev, vendar pa menim, da je seveda bistveno, da seveda bistveno izboljšuje prvotno besedilo. Gre pa za naslednje. Mi ocenjujemo, da so komunalne storitve in pa področje poslovanja javnih podjetij, zelo pomemben segment delovanja Mestne občine Ljubljana in da bistveno posegajo v življenje ljudi v mestu. Zaradi tega se nam zdi še kako primerno, da po vprašanih razvoja gospodarskih javnih služb in pa poslovanja javnih podjetij, pred odločanjem na svetu ustanoviteljev, odloča tudi mestni svet. Da o tem razpravlja in o tem odloča. Jaz poznam očitke, da to morda pomeni nezaupanje županu. Ali pa, da to pomeni zavlačevanje dela mestnega sveta. Vendar pa se z nobenim od teh ne morem strinjati. Nikakor ne gre za nezaupanje županu. Ne nazadnje pa ima župan v mestnem svetu zadostno večino, da bi vse predloge lahko brez najmanjše težave verificiral. Hkrati pa nas tudi izkušnje učijo, da nismo imeli zelo navzkrižnih razprav o vprašanih komunalnih storitvah, kadar se je za to pokazala potreba. Če pogledamo na primer samo zadnjo takšno razpravo v mestnem svetu, ko je šlo za podražitev nekaterih komunalnih storitev. Zlasti na področju tistih, ki jih opravljajo javna podjetja Vo-Ka, Snaga in pa mislim, da takrat Žale. Pravzaprav skoraj nihče v mestnem svetu ni tem podražitvam nasprotoval. Niti tisti ne, ki smo bili takrat v opoziciji, niti ostali ne. Ker smo se vsi zavedali odgovornosti v zvezi s položajem javnih podjetij, ki opravljajo te storitve. Ne trdim, da je najbolje napisan amandma. Vendar pa smo ga oddali zadnji hip, ko je procedura to še omogočala. Glede na to, da smo gradivo dobili tik pred novim letom in se pravzaprav z njim nismo ukvarjali do prvega tedna po novem letu. Je pa to, je pa ta amandma narejen tako, da bi omogočal vsaj tedaj, ko bi odločali o cenah, hkrati tudi odločanje... razpravljanje o strategijah delovanja posameznih gospodarskih javnih služb. In seveda javnih podjetij. S tem v zvezi.

Videla sem danes, da je gospod župan vložil tudi sam amandma. Ki pravzaprav predstavlja en tega našega amandmaja. Gre za obravnavo poslovnih poročil javnih podjetij. Zdaj, poslovno poročilo je lahko napisano širše, ožje. Računovodski izkazi so že notr. Prav je, da jih seveda obravnavamo. Jaz sem seveda zadovoljna, da je gospod župan vložil ta amandma. Bi pa prosila, če je mogoče, da se ta amandma, njegov, dopolni na način, da bi mi lahko razpravljali o strategiji. Na področju. In o načrtih na... Na posameznem področju. In o načrtih razvoja posameznih gospodarskih javnih služb. Zavedam se namreč, čeravno vem, da kolega Jazbinšek temu oporeka, ampak vendarle se zavedam, da tam, kjer so cene regulirane, je prav, da vemo, če podjetja načrtujejo kakršno koli - takšne posege v poslovanje, da bo to terjalo spremembo cenovne politike. In mogoče nove cene. In mislim, bi rekla...

G. ZORAN JANKOVIČ///

Prosim, /// nerazumljivo...- dva glasova hkrati...

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

... bi morali to vsako konkretno ceno potrditi. Čeravno na primer bomo potrjevali cene vrtcev, cene socialnih storitev in tako naprej. Kjer je pač organizacija drugačna, kot na področju gospodarskih javnih služb. Zato bi prosila župana za pojasnilo, o čem on meni, da bi kazalo razpravljati v zvezi z javnimi podjetji in z gospodarskimi javnimi službami. Ker se mi zdi, da vsaj enkrat oziroma dvakrat na leto bi morali razpravljati tudi o tem kaj se dogaja na področju, na primer – Vodovoda in Kanalizacije, Snage, Parkirišč, Žal, Energetike. In tako naprej.

Tako, da jaz, ko bom slišala to pojasnilo in morebitno pripravljenost za razširitev županovega amandmaja tako, da bo tudi o teh vprašanjih lahko odločal mestni svet. Seveda lahko najdemo skupni jezik in lahko svoj amandma umaknem, če bo župan boljšega predložil.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Del tega poročila bo tud vizija razvoja. To bomo dal nalogo, da se tako pripravi po enem standardu. Kar je običajno v gospodarskih družbah. Ker to zadostuje. Replika gospod... replika gospod Sušnik.

G. PETER SUŠNIK

Hvala. Dve županji do zdaj sta si dali sprejet podoben sklep v mestnem svetu. Verjetno je tokratni sklep najbolj opravičen glede na okoliščine v katerem smo. Podobne pristojnosti odločanja na skupščinah in pa na svetih ustanoviteljev javnih podjetij, je bil pravzaprav običaj tudi pri prejšnjih koalicijah. Mislim, da predvsem bi repliciral na tisti del govora gospe dr. Tekavčičeve, ob predstavitvi tega amandmaja, da je potrebno za vsa področja nekako enotno predvideti vlogo mestnega sveta. Prihaja namreč do neumnosti, ko mestni svet v nekaterih primerih odloča o bagatelnih zadevah, in o drugih nima pristojnosti, da bi odločal o milijardnih poslih. To se je v preteklosti izkazalo, kot zelo neumestno. Ko je recimo za ukinitve javnega dobra, ali pa prodajo nekaj kvadratnih metrov zemlje v mestnem svetu, potrebno sklicati mestni svet, da se sploh procedura lahko začne. Medtem, ko Holding Ljubljana, d. o. o., posluje, kakor svet zase. To pogledno bi seveda želel in seveda apeliram na župana, da ne glede na izid o glasovanju o amandmajih in o tem sklepu, vendarle nekje v doglednem roku pripravi neko poenotenje za vsa področja. Ne da bomo ocenjevali ceno storitev oskrbe na domu in razpredali o stotinkah Evrov, na drugi strani pa seveda prepustili odločanje o tistem, kar zadeva najširši krog Ljubljane. Županu vsakokratnemu. Ali pa tokratnemu. Hvala lepa.

G. ZORAN JANKOVIĆ

No, hvala za pobudo. Jaz tud soglašam, da pripravimo skupaj en predlog, kaj bi želeli. Še kdo prosim k razpravi? Replika na repliko, gospa Tekavčič. Ne, gospod Jazbinšek. Gospa Tekavčič.

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Ja, hvala, vendar moram replicirati gospodu Sušniku. Že dolgo nisva klepetala, pa da ne pozabiva, ne? Ta amandma je pravzaprav pripravljen natančno tako, kot je bilo zadnje pooblastilo na mestnem svetu. Za, za zadnjo županjo. Prej pa seveda veste, da je bil postopek sprejemanja cen drugačen. So ta vprašanja obravnavali svetniki in svetnice na mestnem svetu. Pa, če se boste še malo spomnili, če boste pobrskali po spominu, se vam je zdel še to pooblastilo včasih preveč radodarno. Pa smo ga komajda spravili čez mestni svet. Je pa ravno

takšno, kot je bilo. In še enkrat poudarjam. Sej se pravzaprav strinja. Ne mislim jaz, da bi bilo treba o stotinkah vsake cene razpravljati. Ampak, da moramo met cenovno, da moramo vedet kakšna je politika poslovanja in določanja cen na posameznem področju. Sej, vsi pa itak vemo, da ko bo do podražitev prihajalo, bodo časopisi tega polni. Ne glede na to, ali...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

... bomo o tem razpravljali v mestnem svetu, ali pa ne.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Hvala lepa. Se, dajte klepetat drugač, lepo... hvala... Smo lepo začel danes, pa da gremo konsultivno, ne? Gospod Jazbinšek. Razprava.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ne dela... zdaj pa dela. Torej, do tega prenosa pooblastil župana iz mestnega sveta, ne bi bilo... To je izjemna situacija. In sicer izhaja iz 31. člena, 61. člena Zakona o lokalni samoupravi. Ki pa ni v vaši preambuli žal citiran. Je samo vaš akt citiran. Ki je mehkejši, kot je zakon. In sicer gre za to, ker gre med občinami ustanovljen skupni organ, ki ga sestavljajo župani. Ne? To se prav, da ne gre za odločanje v okviru javnih podjetij. Ne? Ampak, v okviru, rekel bi županskega organa, kar pomeni, da mi, mestni svet, dajemo pravico odločat v našem imenu. Tako, kot je zastavljeno to pooblastilo, seveda je absolutno. Ne? To pomeni, da se tudi 23 vaših svetnikov odreka, da bi kej, kar kol o cenah storitev v tem mestnem svetu v štirih letih naredil, blo obveščeno, ali kakor koli. To je zdaj, jaz ocenjujem seveda, kot rekel bi – kot diktatura J, ZJ. Ne? Ne diktatura 23. Ampak diktatura, rekel bi – gospoda Jankovića. Material je pripravljen napačno, v odnosu na 128. člen. 128. člen bi moral met tudi prejšnje pooblastilo. Da bi gospod Sušnik vedel, kaj je bilo v prejšnjem pooblastilu. Da ne bi blo men treba si dela delat in iskat ta pooblastila izpred par let nazaj. Da bi videl seveda, da sta bla tam dva elementa, ki jih je seveda gospa Metka Tekavčič prevzela. Torej, jaz podpiram amandma gospe Tekavčič. Ne? Čeprav vi v svojem amandmaju že popuščate, ne? Popuščate, rekel bi, na segmentu, ampak, na drugem segmentu, na cenah pa ne popuščate. Pri cenah hočete met absolutno avtoriteto. Na Oddelku za gospodarjenje, na Odboru za gospodarske javne službe smo diskutirali. Mislim, da nisem bil sam jaz tisti, kije rekel, da je bilo to pooblastilo preširoko. Ne? Ampak, potem je – smo seveda verjeli besedam gospoda Velkota Franka. In to je bilo tudi izrečeno na odboru. Verjeli smo, ne? Da zagotavljanje gospoda Franka, da gre za novega župana, ki bo drugače kompetenten in odgovoren, kot dosedanji županji. Ne? Zdaj, seveda, to je bila žaljivka s strani gospoda Franka. Ne? Zato, ker do te neskončne hvale tud pravice nima. Tud, če bi, ne? In tko naprej, ne?

Jaz pa seveda bom rekel, gospod župan, glede cen ste me vi – že dvakrat ste izkazal določeno šibkost. Prvo je, dopustil ste, da sta vam, ne? Na prejšnji seji Holding – skupaj z nadzornikom Radom Bohincem – zapomnite si – v, v Social demokratih. In mestno upravo, podtaknili cene parkiranja. Dva sta odletela za to. Kar vam bo od zdaj naprej, seveda, oprostite gospod župan, podtikal le še Holding. Namreč, te cene ne bojo šle nikol skoz mestno upravo ne. Ne? Drugič, sam ste predložil amandma, ki legalizira doslej nelegalne cene BSL-ja. Češ, na, na – češ parkirnina prvega tarifnega razreda ne velja za Trg republike, do odločitve pristojnega sodišča. Vi ste našemu partnerju na Trgu republike, ne? Dopustil, da ma enkrat višje cene, kot

je prvi tarifni razred. In to do odločitve pristojnega sodišča. Katerega? Bog otac ve, oprostite. In te odločitve ne bo. Torej, gospod župan, na cenah ste malo šibek. Enkrat se pustite ogoljufat. In drugič, seveda sami omogočate...

G. ZORAN JANKOVIĆ

... drugič pa vas poslušam.../// nerazumljivo...///, ne?...

G. MIHA JAZBINŠEK

Sami omogočate ekstra profite partnerju, ki nam je ukradel Trg republike. Hvala lepa.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Proceduralna. Gospod Sušnik, izvolite.

G. PETER SUŠNIK

Gospod župan, jaz vseen predlagam, da bi mi se poslužil 106. člena poslovnika in preložil obravnavo tega pooblastila, z vsemi amandmaji na naslednjo sejo in se do takrat poštudira, kaj natančno je tisto, kar sodi na mestni svet. In kaj natančno pravzaprav mestni svet prenaša, al pa čemur se odreka. Da ne bo nek... trgovskih...

.....konec 1. strani I. kasete.....

...ja, negativno. Bi mi želel o cenah. Tudi v poročilih, mi bi dal sam poročila, pa ne cene. Skratka, da se, da se tega izognemo. Skratka, moj predlog je 106. člen. Da mestni svet ugotovi, da predlaga odločanje o tej zadevi na naslednjo sejo. Hvala.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Gremo na odločanje.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat: 31.

Glasujemo o

Predlogu gospoda Sušnika, da bi to točko umaknil z današnje seje, dnevnega reda.

Jaz seveda mislim, da ni potrebno.

Glasujemo zdaj.

Rezultat: **16 ZA. 20 PROTI.**

Hvala lepa. Še kdo v razpravi? Gospod Gomišček.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, z ozirom na to, da je modrost tega mestnega sveta tega mestnega sveta prevladala, bi jaz samo opozoril na to, da je v bodočnosti še kako se tikalo finančnih posledic, pa tudi političnih posledic, odločanje v Holdingu Ljubljana. Rad bi vas sam opozoril na posledice nakupa Slovenske Investicijske banke. S.I.B. banke. Ki je blat ko reda velikosti 4 milijarde tolarjev najmanj. Tako, da, če jaz v obrazložitvi tega pravnomočja županu preberem v zadnji, zadnji vrstici, da sprejem predlaganega sklepa nima finančnih posledic za Mestno občino Ljubljana, se začnem resno spraševati kako, kako – kako ta stvar, kako jo zastopmo. In se pridržujem vsem predhodnim predlagateljem. Seveda podpiram tudi amandma gospe Tekavčičeve. Ampak, mislim, da je – premalo omejuje. In bi tudi jaz predlagal gospod župan, da vi premislite, tudi v vaše dobro, kaj boste z vašo pogumno in odločno politiko zagovarjali.

G. ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Ne, sem rekel, da se bom vzdržal, ne? Drugač bi komentiral S.I.B. banko. Nakup brez pooblastila, pa prodajo s pooblastili. Pa ne vem, kaj je bilo boljše. Gospa Tekavčič... še kdo? A umikate amandma vaš?

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Ne morem ga, ne bom ga umaknila. Ne morem pa pojasniti zakaj. Ne? Ker nimam pravice do besede. Bom pa v obrazložitvi glasu povedala.

G. ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Glasujemo o amandmaju...

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Jaz amandma...

G. ZORAN JANKOVIČ

... razprava je končana. Ni več razprave. Lahko, izvolite...

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Ja. Vzela si bom čas za obrazložitev glasu. Jaz sem mislila, da se bomo lahko tako dogovorili, da bom ta amandma umaknila. In sicer, da bo župan dopolnil svojega na način, kot je obljubil. Seveda, sej ta amandma jaz vem, da ne bo izglasovan. Upam pa, da bo potem naslednji. In upam tudi, da se bo župan držal dogovora, da bo takrat, ko bo obravnaval poslovna poročila, dokument vključeval tudi razvojne naloge. Česar sicer običajno ne vključuje v praksi gospodarski. V praksi javnih podjetij.

G. ZORAN JANKOVIČ

Hvala. Izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

Glasoval bom seveda za amandma Tekavčičeve. In proti amandmaju župana. Iz zelo enostavnega razloga. Gospa Tekavčič, nimate pravice glihat. To ni, to ni dogovorna družba. To je pravna država. Hvala lepa.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala gospod Jazbinšek. Še kdo? Gospod Jarc.

G. MIHAEL JARC

No, jaz bom glasoval za ta amandma, ker mislim, da je to poslednja možnost, da se prepreči to, kar je bilo rečeno. To drsenje v diktaturo liste. Oziroma gospoda Jankovića. Svetujem gospodom svetnikom, kolegom iz liste, ki so prepričani, da so se usedli na ta prav vlak, naj pač gledajo kam ta vlak pelje. Da ne bojo potem, ko bodo ugotovili, kam pes taco moli, zadeva prepozna, in ko bo šel vlak v napačno smer, tem težje bo priznat napako. Mislim, da je zadnja, zadnja šansa. Prej sem se pravzaprav kar zdrznil, ko je gospod Sušnik predlagal proceduralni sklep, da to odložimo. Je nekak završalo v prvih vrstah liste tukaj. Spogledala sta se gospa Dakićeva in gospod Čerin. Nakar je gospod Janković s parimi besedami povedal, kako je treba glasovati. In seveda lista je odglasovala tako, kot ji je šef namignil. Torej, svarim pred tem, da bodo Ljubljanci kmalu deležni podražitev. Seveda vseh možnih. Tistih, ki jih seveda ministrstva dopuščajo. Seveda, časopisi bodo pa pisali, mestni svet je tako izglasoval. Hvala lepa.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Slak, izvolite. Gospod Jakič mir prosim. Gospod Slak.

G. FRANCI SLAK

Hvala lepa za besedo. Jaz mislim, da gre za zelo pomembno zadevo. Cene so pomembne za vse prebivalce Ljubljane. In mislim, da nima smisla, da župan mimo mestnih svetnikov prevzame to odgovornost. Zato, posebn zato, recimo, ker tudi v samem svetu ustanoviteljev, on predstavlja več, kot 80% odločanja. To se pravi, ne gre samo za Mestno občino Ljubljano. Ampak gre tudi za primestne občine. In smatram, da bi moral to odgovornost prevzeti skupaj mestni svetniki in župan. Zato bom podprl predlog amandmaja.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo prosim?

Ugotavljamo navzočnost.

Rezultat: 32.

Glasujemo o

Amandmaju Svetniškega kluba Socialnih demokratov, ki pravi: Na koncu stavka se pika nadomesti z vejico in doda naslednje besedilo: razen v primerih, ko le ta odloča o cenah oziroma tarifah, za uporabo javnih dobrin, ki jih zagotavljajo javna podjetja, in ko

sprejema poslovna poročila javnih podjetij Holdinga Ljubljana, ko odloča na podlagi ustreznega sklepa Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, s tem v zvezi.

Glasujemo prosim.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: **ZA 18. PROTI 20.**

Amandma ni sprejet.

... nisem slišal... Brišemo. Glasujemo še enkrat.

Glasovanje po... Glasovanje poteka, lepo prosim...

Glasovanje. Rezultat glasovanja: **17 ZA. 20 PROTI.**

Amandma ni sprejet.

Hvala lepa.

Gremo na

Drugi amandma, Amandma župana, kjer se doda besedilo – Razen, ko le ta obravnava poslovno poročilo javnih podjetij, kjer odloča skladno s sklepom Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.

Razprave ni.

Glasovanje.

Glasovanje poteka.

26 ZA. 4 PROTI.

Amandma je sprejet.

Prehajamo na

SKLEP:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o pooblastilu županu za odločanje na sejah Sveta ustanoviteljev javnih podjetij povezanih v Holding Ljubljana, d. o. o., skupaj s sprejetim amandmajem župana.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: **24 ZA. 12 PROTI.**

Sklep je sprejet.

Hvala lepa.

Prehajamo na 6. točko dnevnega reda.

AD 6.

a.

PREDLOG ODLOKA O ZAKLJUČNEM RAČUNU PRORAČUNA MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA LETO 2005

b.

LETNO POROČILO JAVNEGA STANOVANJSKEGA SKLADA MESTNE OBČINE LJUBLJANA ZA LETO 2005

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste tudi mnenje odborov. Prosim gospoda Lekiča za kratko uvodno besedo.

G. STEVO LEKIČ

Pozdravljeni. Spoštovane svetnice in svetniki. Pred vami je Predlog Odloka o zaključnem računu Proračuna Mestne občine Ljubljana, za leto 2005. Samo gradivo je bilo pripravljeno pravočasno. Posredovano je bilo Ministrstvu za finance. Nadzornemu odboru. In tudi službam oziroma mestnemu svetu. Kaj je značilno za realizacijo proračuna za leto 2005? Vemo, daje bil proračun sprejet precej pozno. Konec aprila oziroma točneje 18. aprila. Kar se odraža tudi na nižji realizaciji proračuna. In proračun je bil realiziran v višini 47 milijard in 976 milijonov tolarjev. Kar zadeva realizacijo na prihodkovni strani proračuna, je bila realizacija praktično skoraj sto procentna. Medtem, ko je bila na strani izdatkov samo 88 %. Najnižja realizacija, če pogledamo v ekonomskem namenu porabe, je bila pri investicijah. In sicer je bila realizacija 62 %. Kar je delno tudi razumljivo tudi zaradi pozno sprejetega proračuna. Po zaključnem računu, ravno zaradi te nižje realizacije, je bil ugotovljen tudi dokaj visok prenos sredstev. In sicer gre za slabih 7 milijard in 100 milijonov tolarjev.

Poraba proračunskih sredstev je natančno obrazložena v gradivu. Tako, da se jaz v posamezne postavke ne bi spuščal. Zato sem tudi uvodoma omenil precej nižjo realizacijo na strani investicij. So pa prisotni danes tudi vsi odredbodajalci. Tako, da smo v nadaljevanju na razpolago za dodatna pojasnila. Hvala.

G. ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa gospod Lekič. Prosim predsednico, gospo Jadranko Dakić, predsednico Odbora za finance, da predstavi stališče odbora.

GA. JADRANKA DAKIĆ

Spoštovani župan, spoštovane svetnice in svetniki. Odbor za finance je podprl predlagan sklep. Na osnovi mnenja odborov, navedenih v obrazložitvi. Ni pa obravnaval poročila o odprtih vprašanjih, v zvezi z razpolaganjem s premoženjem MOL, izvrševanju proračuna MOL in organiziranosti MOL, kar ne predstavlja poročila za poslovno leto. Seveda bo to dobra osnova za novo imenovani nadzorni odbor. Ravno tako pa mestna uprava že tudi obravnava odprta vprašanja in pripravlja odgovore in rešitve na ta odprta vprašanja.

G. ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Ali želi besedo gospa Maša Kociper? Hvala lepa. Odpiram razpravo. Izvolite gospod Sušnik.

G. PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Želel bi opozoriti samo na dve postavki. In postaviti eno vprašanje. Prvič, prepričan sem, da ste pogledali za leto 2005 realizacijo v poglavju 19 – Urejanje zemljišč. Zelo zanimiva so namenska sredstva za Tehnološki park. Sredstva strukturnih skladov. Sprejeti proračun in veljavni proračun 117 milijonov tolarjev. Pa še nekaj zraven. Realizacija 17 milijonov tolarjev, 14,98 %. Mislim, da je to v velik poduk, kako pravzaprav je mestna občina funkcionirala v preteklem mandatu. Poleg tega bi opozoril na to, da se pojavlja na strani rimska II/4 148. Postavka 062091 – 420400 – Priprava zemljišča, v proračunskem letu 2005. Je bilo porabljenih 28 milijonov 566 240, 84 tolarjev. Za izvedbo arheološkega sondiranja na Krekovem trgu. Geodetski posnetek arheoloških izkopavanj. Gradbena dela pri

arheoloških izkopavanjih, geomehansko poročilo. Zanima me, ali je bilo to geomehansko poročilo namenjeno kasneje tudi pri izdelavi tako imenovane vzpenjače. In kaj je v tem geomehanskem poročilu pisalo? Iz dobro obveščenih virov pri časopisih se namreč šušlja, da je višek cene nad pogodbeno vrednostjo, zaradi geomehanike. In me zanima, če smo dali tolk denarja za geomehansko poročilo, kaj tam notr vraga piše, da potem imamo take presežke odhodkov nad prihodki. Če uporabim proračunski jezik, ne?

Gospod župan, prepričan sem, da so vaši strokovnjaki pogruntal, da iz zelo obsežne dokumentacije, ki ga predstavlja zaključni račun, vendarle mestni svet, pa tudi vsakdo drug pravzaprav pojma nima, za kaj je šel denar iz mestnega proračuna. Razen, če nima zraven cele horde svetovalcev, ki mu znajo povedat, zakaj se pravzaprav kakšna številka tukaj notr pojavlja. Projektnega evidentiranja odhodkov ni. Tako ne znamo pogruntat kolk nas kakšna stvar stane. Če si jo zamislimo po projektni logiki. Jaz sem prepričan, da je ta stvar zelo poučna. Jaz priporočam, da vsi, ki ste na novo zasedli položaje, da dobro preberete to gradivo in ugotovite, da takšno seveda ne sme bit. Potem, ko se pogovarjamo o učinkih financ.

Mene pa vseen zanima tudi na isti postavki, kot je pri – tako imenovano geomehansko poročilo. Se tle pojavlja neka odškodnina po služnostni pogodbi za zemljišče Šarabon. Zdaj, zakaj je priprava zemljišča oziroma naziv postavke Priprava zemljišča, zraven se pa pojavi odškodnina po služnostni pogodbi. Kar za moje pojme nima ne ene ne druge – smisla. Bi pa vseen prosil pristojnega odredbodajalca, da nekoliko več pove, kakšno odškodnino smo morali dat za zemljišča Šarabon. Pa komu. In po kakšni pogodbi? Sej ne gre za velik znesek, ampak vendarle. Če ga je treba zaslužiti, ga je krvav težko. Hvala lepa.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Še kdo prosim? Gospod Lekič? Bo kakšen odgovor? Ali bo pisni? Kasnej? Na vprašanja gospoda Sušnika. Ni odgovora...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne, sicer bi jaz rekel, da bi mi moral poslušati, ta novi, za kaj je tu šlo. Ampak, prehajam na glasovanje o

SKLEPU in sicer:

Mestni svet mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o Zaključnem računu Proračuna Mestne občine Ljubljana za leto 2005.

Navzočnost ugotavljamo.

Rezultat navzočnosti: 26.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: **25 ZA. 1 PROTI.**

Hvala lepa.

Gremo na točko b.

Gradivo za to točko ste prejeli. Prosim gospo Jožko Hegler, direktorico Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana, da poda uvodno obrazložitev. Kratko in jedrnatno prosim.

GA. JOŽKA HEGLER

Hvala lepa za besedo. Spoštovane gospe in gospodje. O stanovanjskem področju pravzaprav poročamo z dvema dokumentoma. Eno je Poročilo o izvajanju stanovanjskega programa, ki ga je za obdobje do leta 2005, sprejel. še mestni svet v prejšnji sestavi, in sicer na nadaljevanju 29. seje, 29. maja 2006. Drugo pa je Poročilo o izvajanju finančnega načrta za isto obdobje. Glede na to, da je bilo finančno poročilo tudi eksterno revidirano in nanj ni pripomb, ter da gre za obdobje, ki je že precej umaknjeno, predlagam, da sprejmete oba sklepa. Torej, da se to poročilo sprejme in da se presežek razvrsti med namensko premoženje. Hvala lepa.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim predsednico odbora za finance, gospo Jadranko Dakić.

GA. JADRANKA DAKIĆ

Odbor za finance je podprl predloženi sklep.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper, beseda? Hvala lepa. Odpiram razpravo. Gospod Sušnik izvolite.

G. PETER SUŠNIK

Hvala. Samo kratko vprašanje. Iz revizorjevega poročila izhaja, mislim, daje to tretji odstavek, da sklad nima izdelane metodologije za obvladovanje kreditnih tveganj in ne oblikuje rezervacij za kritje rezervacij, za kritje morebitnih izgub zaradi kreditnih tveganj. Ali lahko morda dobimo odgovor, kakšno je to tveganje in izpostavljenost bilo v letu 2005? Hvala.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Jožka, izvolite.

GA. JOŽKA HEGLER

V letu 2005 nismo imeli oblikovanega tega kritnega sklada. Zaradi tega, ker gre zgolj za stano..., za posojila fizičnim osebam, ki so vsa zavarovana. Vendar smo za leto 2006 oblikovali rezervni sklad za tveganja in tudi izdelali poseben pravilnik o tem.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Še kdo prosim? Gospod Jazbinšek izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz sem odprl samo eno preglednico. In tle not piše – postavka, investicije, realizacija 44,9%. In hvala lepa za tako poročilo.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo prosim?

Prehajamo na glasovanje. Razprava je zaključena.

Ugotavljamo navzočnost.

26.

Glasujemo o sklepu,

PRVEM SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme revidirano Letno poročilo Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana za leto 2005.

Glasujemo zdaj.

Rezultat glasovanja: **25 ZA. NIHČE PROTI.**

In gremo na glasovanje o

DRUGEM SKLEPU:

Ugotovljeni presežek prihodkov nad odhodki v višini 192 milijonov 721 tisoč 259, 01 sit, se razporedi na med namensko premoženje.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: **26 ZA. NIHČE PROTI.**

Hvala lepa.

Prehajamo na **7. točko dnevnega reda:**

PREDLOG ODLOKA O RAZGLASITVI DOMAČIJE TOPOLOVČAR ZA KULTURNI SPOMENIK LOKALNEGA POMENA

Prosim gospo Jernejo Batič, za kratko uvodno obrazložitev.

GA. JERNEJA BATIČ

Se opravičujem, upam, da bo tehnika takoj tukaj. Ker bi seveda zelo želela, da arhitekturo, ki se razglaša, seveda tudi vsi mestni svetniki vidijo na ekranu. ... Morda bi medtem samo nekaj besed. Gre za Odlok o razglasitvi domačije Topolovčar za kulturni spomenik lokalnega pomena. To je domačija, ki je v neposredni bližini Ljubljane, pri Jančah. In sicer domačija iz preho..., iz časa, s konca XVIII, začetka IX. stoletja. Domačija seveda pa ni le prežitek preteklosti. To je aktivna domačija, kjer se lastniki ukvarjajo tudi s turizmom. Zato seveda gre – ne samo za ohranitev kulturnega spomenika, temveč tudi za same lastnike, je še kako pomembno, da to arhitekturo razglasimo za kulturni spomenik lokalnega pomena. Ker bo tako njim omogočeno tudi lažje varovanje in ohranjanje tega kulturnega spomenika. Saj s tem imajo možnost tudi pridobivanja finančnih sredstev. Osnutek je bil že sprejet 24. aprila 2006. Na 28. seji. Tako, da je predlog, da se odlok o razglasitvi domačije Topolovčar, sprejme za kulturni spomenik lokalnega pomena.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Božiča, predsednika odbora za kulturo, da poda stališče.

G. PETER BOŽIČ

Odbor je na svoji prvi seji.../// nerazumljivo... zvočnik ni vključen...///...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Mikrofon prosim....Spet ne dela...

G. PETER BOŽIČ

Ja, zdaj dela. Odbor za kulturo in raziskovalno dejavnost je na svoji 1. seji 12. januarja 2007 soglasno sprejel ta odlok.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Beseda? Hvala.

Prehajamo na glasovanje.

Ugotavljam navzočnost. Ni razprave, ker ni bila prijavljena... Prosim?

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Ni razprave.... Ni razprave. Lahko je obrazložitev glasu, ne? Ni razprave. Prehajamo na glasovanje.

Ugotavljamo navzočnost.

31 prisotnih.

Glasujemo.

Rezultat glasovanja: **35 ZA.**

Hvala lepa.

Prehajamo na točko 8.

AD 8.

OSNUTEK ODLOKA O RAZGLASITVI STAREGA LETALIŠČA LJUBLJANA ZA KULTURNI SPOMENIK LOKALNEGA POMENA

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli še pripombe gospoda svetnika Mihe Jazbinška. Ter Poročilo Odbora za kulturo. Prosim gospo Jernejo Batič, da poda uvodno kratko obrazložitev.

GA. JERNEJA BATIČ

Obravnavano območje spomenika, predstavlja še ohranjen del prvega civilnega letališča v Sloveniji. In ohranjeno, ohranjeni so še karakteristični objekti tega letališča. To je kontrolni stolp. Letališka stavba. In objekti hangerja. Predlog ima seveda za razglasitev za kulturni spomenik tega območja – ima tako ožje območje... naj bi razglasilo to, te tri stavbe. In seveda širše območje, kjer bi se seveda tudi v skladu z letali... ohranjanjem ideje o letališki dejavnosti, ureja v prostor. Gre za vplivno območje. Gre za to, da je to območje izjemno degradirano in da je nujno ohranjanje kvalitete iz preteklosti – je predlagan ta osnutek odloka. O razglasitvi starega letališča Ljubljana. Za to, da bi tu lahko vzpostavili nek varstveni režim ohranjanja kulturnega spomenika. In ga dali tudi za kulturno in športno, namenili za kulturno in športno dejavnost.

G. ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospod Božič.

G. PETER BOŽIČ

Odbor za kulturno in raziskovalno dejavnost je svoji 1. seji 12. 1. 2007, soglasno podprl tudi ta osnutek odloka.

G. ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper? Hvala.

Gospod Jazbinšek, vi ste dal pisno utemeljitev, zelo natančno. Želite še kaj dodat?

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Sej piše not... v zapisnik, sej piše not.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ah, kje pa, to ne pride v tist magnetogram... No, Peter ni do konca prebral svojega lastnega sklepa. Da da pisne pripombe svetnika Mihe Jazbinška – obravnava. In to ni povedal, kje naj se obravnava. Bom ponovil samo bistvo pri tej zadevi. Bistvo pri tej zadevi je, da gre seveda za visoko stopnjo degradacije. V tem gradivu, v tem gradivu pa niti slutiti ni, da bi se tej degradaciji izognili. V tem gradivu je seveda pozabljeno, da je bilo to letališče od 33. leta not. Mate fotografije. Sem moral jaz zbrat, ne? Z letnico 50 grejo naprej. In drugič, samo o objektih govorijo. Osnovni problem je tuki seveda narediti travnato površino. To je osnovni problem. Za narediti travnato površino, ki bi se potem lahko eksploatirala v razne namene. Za narediti travnato površino, je pa tuki seveda treba podrti v vplivnem območju od firma »Eksede,« d.o.o., celo območje barak. Potem je treba z BTC-jem se dogovoriti, da tisto, kar on tam koristi kot parkinge in tako naprej. Se je zgodila trava. In seveda tuki en trajni najemnik, ki smo ga mi notr dal. To govorim zato, da morajo biti ti inštrumenti do predloga pripravljeni notr. Kajti, odločba, ki sledi lastnikom, je iz odloka, ne? Ne iz poznejših strokovnih gradiv, ki so navajani v teh, v teh službah. Tako slabo gradiva pripravljenega, oprostite, jaz še nisem videl. In tako malo ukrepov, kot jih tuki ni predlaganih, seveda tudi še nisem videl. Tolk, da se ve. Hvala.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Gospod Sušnik, replika. Pardon, ja... Kako naj vem? ... Hvala, razprava.

G. PŠETER SUŠNIK

Zato pa povem. Zelo me skrbi ocena finančnih in drugih posledic sprejema akta. Piše namreč v obrazložitvi, da ta sprejetje osnutka odloka, verjetno ne samo osnutka, tudi predloga. Se pravi sprejem tega odloka, predstavlja dodatne finančne posledice za Mestno občino Ljubljana. Saj je MOL večinski lastnik območja razglašenega s tem odlokom. In kot tak moramo spomenik varovati, ga ohranjati. Na lastne stroške omogočiti njegovo raziskovanje in dostopnost in tako naprej in tako naprej. In, da bomo to upošteval pri pripravi proračuna za leto 2007. Zdaj mene zelo skrbi, jaz sem zlo za to, da se stare stvari ohranijo. V kolikor je v tem nek smoter. Bojim se, da tukaj skušamo nekaj bistveno prepozno ohranjat. Pa še sami niti ne vemo kaj. Ampak, da ne bi kdo kaj nekaj posegal, bomo razglasili to za kulturni spomenik lokalnega pomena. Ni pa nekih jasnih načrtov, kaj bi pravzaprav želel s tem spomenikom potem doseč oziroma naredit. In jaz predlagam, da do naslednje faze sprejemanja tega odloka, ta oddelek nekoliko bolj podrobno pogleda tudi po finančnih virih in možnostih in predloži mal boljš koncept, kaj natančno se bo s tem spomenikom zgodil, če bo mestni svet seveda dokončno sprejel, da je to spomenik lokalnega pomena. Hvala lepa.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Replika, gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Sušnik, zmeraj mi je škoda replicirat tebe, ne? Ker, ko začneš govoriti, iz tebe nobene kulture. Tuki je spomenik, ki je degradiran, ki ga je treba varovati. Ali bo pa finančni time-ing takšen, da bo to možno v štirih, v petih letih, ne? Spravit te najemnike in tako naprej. Ali je mogoče v prvi fazi treba samo drevesa podrti in vzpostaviti travo tam, kjer je zdaj neki avto odpad in tako dalje. Ne? Je stvar dinamike. Ne pa, da se diskutira, da nimamo denarja, ne bomo varovali. Ampak, to dinamiko mora narediti oddelek in povedati, katere odločbe bodo dolgoročnega značaja in katere odločbe, ki jih bo izdal, bo kratkoročnega značaja.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Sušnik replika.

G. PETER SUŠNIK

Kolega Miha, sej to sem rekel. Da me skrbi tako splošna navedba tukaj noter. Da me zanima, kaj bomo naredili, a ne? A bomo travo pokosili, ali kaj drugega naredili. Sam to. Hvala.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo prosim? Če ni, prehajamo h glasovanju.

Ugotavljamo navzočnost.
Rezultat navzočnosti 29.

Glasujemo sedaj o

SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o razglasitvi Starega letališča Ljubljana za kulturni spomenik lokalnega pomena.

Glasujemo.

Rezultat glasovanja: **33 ZA. 1 PROTI.**

Sklep sprejet.

Upoštevajte to, kar sta kolega rekla, lepo prosim.

Točka 9. dnevnega reda.

AD 9.

**PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBI ODLOKA O RAZGLASITVI SPOMENIKOV
DELAVSKEGA GIBANJA NARODNOOSVOBODILNE VOJNE IN
SOCIALISTIČNE GRADITVE ZA KULTURNO ZGODOVINSKE SPOMENIKE S
PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK**

Prejeli ste to gradivo, za to točko. Po sklicu ste prejeli še amandma gospoda Mihe Jazbinška. Poročilo odbora. Ter poročilo Statutarno pravne komisije.

Prosim gospo Batič, da poda uvodno obrazložitev.

GA. JERNEJA BATIČ

Obrazložitev je kratka. Namreč, Odlok o razglasitvi spomenika delavskega gibanja narodnoosvobodilne vojne in socialistične graditve za kulturno zgodovinske spomenike, je v 4. točki imel tudi zavedeno za, da je kulturni spomenik plošča, ki opozarja na čas med drugo svetovno vojno, ko je Pod Ježami 17 delovala ilegalna tiskarna Jama ali Truga. Za uskladitev odloka z dejanskim stanjem, je bil pripravljen ta predlog odloka o spremembi odloka, in sicer zato, ker je pred desetimi leti v skladu s komisijskim ogledom za... in soglasja - Zavod za varstvo kulturne dediščine, bil ta objekt porušen. Napisna plošča, ki je stala na tem spomeniku, pa je deponirana oziroma shranjena v pristojnem muzeju. To je v Mestnem muzeju Ljubljana. In v skladu s tem, je bil pripravljen predlog, da se 4. točka prvega člena tega odloka briše.

G. ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospod Božič.

G. PETER BOŽIČ

Ja. Odbor za kulturo in raziskovalno dejavnost je na svoji seji 12. 1. soglasno sprejel ta predlog odloka. Vse ostalo je pa v poročilu, ki ste ga dobili na gradivu. V gradivu. Hvala.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper?

GA. MAŠA KOCIPER

Ja, Statutarno pravna komisija pa je po opravljeni razpravi samo predlagala, da župan redakcijsko dopolni amandma svetnika Mihe Jazbinška. Kar je bilo storjeno.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Samo moment prosim... V prvem delu glasujemo samo, če gremo po hitrem postopku, ne? Tko, da bomo razpravo pol. Razen, če mislite po hitrem postopku? Na to?

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

O postopku.

Torej, ugotavljam navzočnost in bom dal na glasovanje

SKLEP:

O predlogu Sklepa o spremembi Odloka o razglasitvi spomenikov delavskega gibanja narodnoosvobodilne vojne in socialistične graditve za kulturno zgodovinske spomenike po hitrem postopku.

Navzočnost prosim.

30.

Glasovanje poteka po – za hitri postopek.

Rezultat glasovanja: **32 ZA.**

Gremo na **DRUGI SKLEP**. In tu bo razprava. ...

Predlog Sklepa o spremembah Odloka o razglasitvi spomenikov ... Izvolite, razprava...Gospod Kolar.

G. ROMAN KOLAR

Hvala lepa. Spoštovani. Podpiram predlog, ki ga je mestna uprava pripravila. Ne podpiram pa predloga, ki ga je svetnik Jazbinšek pripravil. Namreč, jaz sem v bližini te stavbe živel. Dejansko vse občinske oblasti, od leta 45, mislim, da v to zgradbo niso dale niti tolarja. In od kar se še ta – dejansko vložile. Tako, da zgradba je propadala od vsega začetka. Dejansko smo samo okoličani vedeli, da je to neka stavba, v kateri se je nekaj dogajal med vojno. Tko, da naj tabla počiva tam, kjer je. Torej, v mestnem muzeju. In v bistvu ta objekt, ki ga že zdavnaj ni več. Če se ne bi podrl, bi se sam podrl, leži v neposredni bližini Papir servisa. Kjer vemo, da je prejšnja mestna oblast rekla, da se bo ta izselil. In, da bo tam stanovanjska soseska. Tko, da dejansko jaz umestitve te table, ne vem, v blok ali neko sosesko, ki bo tam stala, ne vidim. Tko, da amandmaja mestnika, mestnega svetnika Jazbinška ne podpiram. Hvala lepa.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa za to stvar. Gospod Jazbinšek, ali umikate svoj amandma?

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Da, ali ne?

G. MIHA JAZBINŠEK

Ne. Ne me spraševate. Jaz, zdaj grem pa v razpravo.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite. Razprava.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja. Zato, ker seveda moram razpravljati zaradi tega, kako je seveda razpravljala eminenten član SDS-ja.

G. ZORAN JANKOVIĆ

A je to replika?

G. MIHA JAZBINŠEK

Ne. Ampak v razpravi bom tudi repliciral. Poglejte, služba oziroma vi, ste predlagali gradivo, s katerim se tabla umakne v muzej. To, temu je rekla, načelnica je temu rekla, da sta dva koncepta. Seveda, ta koncept, da se tabla umakne v muzej, in gre tudi iz odloka ven. Sploh, da se črta, je koncept, da se zgodovinski spomin izbriše. Jaz sem seveda proti temu z amandmajem spravil v življenje drugi koncept. Za katerega je Odbor za kulturo predlagal, da se moj amandma sprejme. Ne? Peter spet ni prečital. Do konca svojega sklepa. Meni ste dali določeno gradivo. Kar pomeni, moj amandma pomeni to, da se na novo zgrajeno stavbo namesti tale napis, ki ga hvala bogu mate gor. Tu je delovala v času NOB, v najtežjih okoliščinah, ilegalna tiskarna KPS Jama ali Truga. Čez ta amandma je dala pa načelnica seveda redakcijski amandma. Ampak ne k svojemu gradivu, ampak k temu mojemu, ne? Zato jaz ta amandma načelnice oziroma vaš amandma župan, ne? Podpiram in bom svojega umaknil.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ampak predlagam pa, da v okviru odločbe, v okviru odločbe, kar lahko naredi načelnica. Kajti ona je tudi po nepotrebnem nekaj s spomina zbrisala. Hišno številko je zbrisala. Pa

zbrisala je besedo memorijalno. Tabla je pa hendikepirana, če nima neki iz mojega amandmaja. Ampak to lahko seveda v odločbi da. In sicer to, kar je, oprostite, gospod Kromar, kar je gospod Zupan. Dva strokovnjaka sta pred leti predlagala, da se seveda zraven da tudi napis, ne? Ki se glasi – pojasnilo, ne? Na tem mestu je stala stavba, ki je porušena, ne? V kateri, ne? Je to. Ker tole, tu je delovala. Bi kdo lahko očital tudi na novi stavbi tablo. Na novi stavbi tablo. A, ha. Tu je delovala? A, ha. Kje? A, ha – pod temelji te hiše. No, skratka, ta pojasnilni napis. Ampak, to je lahko v odločbi. In jaz umikam svoj amandma zato, da bo glasovanje čisto.

G. ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Soglašam s predlogom.

Gremo na glasovanje o

AMANDMAJU ŽUPANA, pri tem odloku. Imate ga napisanega, da ga ne berem celega.

Glasujemo sedaj.

Rezultat glasovanja: **31 ZA. 1 PROTI.**

Amandma župana je sprejet.

In glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o spremembi Odloka o razglasitvi spomenikov delavskega gibanja narodnoosvobodilne vojne in socialistične graditve za kulturno zgodovinske spomenike, skupaj z amandmajem župana.

Glasujemo sedaj.

Rezultat: **31 ZA. NIHČE PROTI.**

Hvala lepa.

Prehajamo na točko 10.

AD 10.

PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K PRIZANJU ENKRATNE LETNE NAGRADE ZA USPEŠNO POSLOVANJE DIREKTORJEV JAVNIH ZAVODOV S PODROČJA KULTURE

Prosim gospo Batič, za kratko, jedrnato obrazložitev. Soglašam tist...

GA. JERNEJA BATIČ

Kratka obrazložitev. Gre za to, da je, ta predlog seveda naj bi bil obravnavan že v preteklem letu. Vendar seveda zaradi volitev in zakasnitev, se je zadeva prestavila v leto 2007. Gre pa za to, da do začetka izplačila plač po Zakonu o sistemu plač v javnem sektorju, ki je bil sprejet leta 2006, se javnim uslužbencem izplačujejo plače in po predpisih in kolektivnih pogodbah, ki so veljale do uveljavitve tega zakona. Te, ta predlog je pripravljen na osnovi poročil za leto 2005. In seveda naj bi bil obravnavan že v letu 2006. Tako, da zdaj se obravnava z zamudo.

G. ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospod Božič.

G. PETER BOŽIČ

Odbor je na svoji, Odbor za kulturo in raziskovalno dejavnost je na svoji 1. seji 12. 1. 2007 predlog odloka popr.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper? Hvala. Razprava prosim. Gospod Sušnik.

G. PETER SUŠNIK

Dve pobudi, glede na to, da imamo tri sklepe, na katere se zdaj na zelo podobno temo – prihajajo. Mestni svet se večkrat sooča pri različnih dejavnostih, od zdravstvene dejavnosti, do kulture, pa še kakšnega drugega zavoda bi se lahko spomnil. Ko mestni svet odloča o tem, kolk ustvarjenih prihodkov bomo namenil za izplačilo nagrad, hkrati pa oziroma delovne uspešnosti. Jaz predlagam, da se v prihodnje te stvari poskuša vsaj nekje na isto sejo spraviti. Za, za eno poslovno leto. Jaz vem, da v preteklosti pač mestni svet zaradi takih ali pa drugačnih nagibov lobiran in kup enih stvari je, je dajal prednost, al pa ni dal prednost nekaterim panogam. Zato, da imamo potem tud na koncu pregled kdo kje kaj dobi. In kdo lahko sploh nekaj ustvari na trgu. Ker to je eden izmed ključnih pogojev, da ima več, kot 10% prihodkov, doseženih s prodajo blaga in storitev na trgu. Zdaj seveda javni zavod je namenjen delovanju predvsem, ne na trgu, ampak izven trga. Zato je že ta stvar rahlo vprašljiva. Pri tem sklepu seveda bode v oči to, da nikjer ne piše višina nagrade. Niti v relativnem, niti ne v nominalnem in absolutnem znesku. Ta vprašanje tukaj se glasi, pri točno tem sklepu, za kakšno nagrado pa gre? Oziroma kakšna višina pa je ta enkratna letna nagrada? Hvala lepa.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala gospod Sušnik. Gospa Batič, tole dejmo naprej upoštevati. Da se piše zneske. Da se ve kaj in tudi .../// nerazumljivo.../// za eno sejo. Hvala. Gospod Gomišček.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, tud sam sem hotel vprašati, kolk je velka ta enkratna...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa...

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

... letna nagrada.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Batič? Kolk je velka nagrada?

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Prosim?

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne bi vedla. Pisno bomo dal ta odgovor, da se bo vedelo po zadnjem zapisniku. Hvala. Še kdo? Prehajamo na glasovanje.

Ugotavljam navzočnost.
23.

Glasujemo o sklepu...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Pošteno. Jaz popravljam stvari za nazaj. Približno vem, kok so te nagrade. Ker pač vem, kok so te plače. Ampak se strinjam. Za naprej bo drugač pripravljeno. Hvala. Ja, izvolite. Izvolite Metka.

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ
Hvala.

G. ZORAN JANKOVIĆ
Gospa Tekavčič, izvolite, ja.

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ
Jaz bom podprla ta predlog. Zato, ker tud jaz približno vem, kolk znašajo ta sredstva. Ker smo vsako leto prej to obravnaval tud na Odboru za finance. In smo tam pridobil te podatke in jih potem dal mestnemu svetu. Tko, da ne popravljate stvari za nazaj. Jih morate spet vzpostavt.

G. ZORAN JANKOVIĆ
Hvala lepa.

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o soglasju k priznanju enkratne letne nagrade za uspešno poslovanje direktorjev javnih zavodov s področja kulture

Glasovanje poteka.
Rezultat: **27 ZA. 1 PROTI.**
Sprejeto. Hvala lepa.

Prehajamo na 11. točko dnevnega reda.

AD 11.

**PREDOG SKLEPA O SOGLASJU K POVEČANEMU OBSEGA SREDSTEV ZA
DELOVNO USPEŠNOST V JAVNIH ZAVODIH S PODROČJA KULTURE**

Gospa Batič, je še kaj za dodat k prejšnjemu sklepu? Ali je to...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

GA. JERNEJA BATIČ

Ravno tako gre ...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Ja, samo moment. Izvolite.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod.../// nerazumljivo...///

G. ...

Jaz predlagam, da gospa načelnica, glede na to, da o tem odločamo, da bosta točki v isti smeri, obe točki razloži. In potem o vsaki posebej razpravljamo in o vsaki posebej odločamo. Ker gre za podobno temo. Hvala.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Glasujemo o tem, da da razlago za obe točki.

Ugotavljam navzočnost.

32.

Glasujemo zdaj.

Rezultat: **27 ZA. 7 PROTI.**

Sprejeto.

Izvolite. Za obe točki razlago.

GA. JERNEJA BATIČ

Hvala lepa. Delovno uspešnost zaposlenih v javnih zavodih, se do začetka izplačila plač na podlagi Zakona o sistemu plač v javnem sektorju, ki je bil sprejet leta 2006, plačuje po predpisih in kolektivnih pogodbah, ki so veljale do uveljavitve tega zakona. Glede na to, je

podan predlog za soglasje k povečanemu obsegu sredstev za delovno uspešnost javnim zavodom. Kot je navedeno v predlogu.

Predlog sklepa o določitvi višine dela plač za delovno uspešnost direktorjev v javnih zavodih, pa je prav tako velja to za, glede na poročilo in uspešnost za leto 2005. Pri tem pa so bili seveda upoštevani kriteriji, kot to določa pravilnik. In sicer obseg programa, kvaliteta programa, število obiskovalcev in izven proračunskih virih.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Batič, za naprej, na drugo leto, ne? To, če damo skupaj, pa vse oštevilčimo v enem sklepu. Ne pa da zdaj hodimo tko in da je jasno gradivo.

Gospod Božič. 11. pa 12. točka.

G. PETER BOŽIČ

Odbor za kulturo in raziskovalno dejavnost je za oba predloga sprejel, torej je oba predloga odloka podprl.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

G. PETER BOŽIČ

Enoglasno.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Kociper? Obe točki. Hvala.

Razprave ni.

Ugotavljam navzočnost za točko 11.

27.

Glasujemo.

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o soglasju k povečanemu obsegu sredstev za delovno uspešnost v javnih zavodih s področja kulture

Glasujemo zdaj.

.....konec 2. strani I. kasete.....

...PROTI.

Sprejeto.

Prehajam na 12. točko.

Razprava? Razprave ni.

Ugotavljam navzočnost.
19.

Glasovanje poteka. Pardon...

Še enkrat navzočnost prosim...
32.

Sem bil prehiter. Se opravičujem.

Glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o določitvi višine dela plače za delovno uspešnost direktorjev javnih zavodov s področja kulture.

Glasovanje poteka.

Rezultat: **32 ZA. 1 PROTI.**

Sprejeto. Hvala lepa.

Prehajamo na 13. točko današnje seje.

AD 13.

OSNUTEK ODLOKA O RAZGLASITVI HOTELA BELLEVUE ZA KULTURNI SPOMENIK LOKALNEGA POMENA

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli še pripombe gospoda Mihe Jazbinška. Tudi popravek kartografskega gradiva, ter poročilo Odbora za kulturno raziskovalno dejavnost.

Prosim gospo Batič, da poda uvodno obrazložitev.

GA. JERNEJA BATIČ

Hvala lepa. Hotel Bellevue, ki ga imate tudi na ekranu, je danes izjemno ogrožena arhitektura. Glede na to, ker gre za pomembni člen naše arhitekture iz začetka 20. stoletja, je pripravljen osnutek za razglasitev samega, samega hotela s paviljoni in gospodarskimi poslopji, ter gozdom, ki mu pripada za kulturni spomenik lokalnega pomena. Ta odlok je, predlaga nekoliko drugače od ostalih, ker nima eksplicitno navedenega vplivnega območja. Vendar je vplivno območje predlagano le kot tisti del, ki, tisti del območja, ki ne ogroža vizualne integritete spomenika. Vendar je okolica hotela Bellevue že razglašena za, z dvema odlokoma za kulture spomenike. Zato smo, predlagamo, da tudi vplivno območje posebej ne navajamo. Gre za Odlok Ljubljana mestna četrt – Stara Šiška. In Odlok o zavarovanju Tivolija, Šišenskega hriba in Rožnika. Ki seveda pokrivata območje varovanega pasu hotela Bellevue.

G. ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospod Božič.

G. PETER BOŽIČ

Odbor za kulturo in raziskovalno dejavnost je predlog odloka podprl.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jazbinšek, hvala lepa za vaš prispevek. Smo popravili. Izvolite.

G. MIHA JAZBINŠEK

Peter spet ni do konca prebral, ne? Svojega lastnega sklepa. Ne vem, a se boji? Al kaj? Ne? Skupaj, s predlogi Mihe Jazbinška, ki jih Mestna uprava Mestne občine Ljubljana, ocenjuje, kot skladne. Iz, iz zdele iz izvajanja gospe Batič, je bilo pa izkazano, da jih ne ocenjuje, kot skladne. In to je zdaj osnovni problem. Jaz bom zelo enostavno ponovil. Najprej ste nam dal gradivo, ki je v grafiki mel drugačno območje spomenika, kakor v tekstu. Potem ste nam poslal območje, kjer je območje spomenika do vrh Šišenskega hriba. Do vrh Šišenskega hriba, v hosti, oprostite, vplivno območje. Oboje je bilo narobe, kar smo dobili. Prav je pa blo enostavno. Območje spomenika je območje hotela Bellevue, Pristave in dveh, in dveh teh paviljonov. Ne pa, tako, kot v grafikah vi dvakrat kažete, tudi realsocialistični objekt, od zadaj, za – za, za Bellevue-jem. In drugič, ta raztegovanje, k se je zgodu v drugi grafiki, na hrib gor, pozablja, da je pa vplivno območje treba met po hribu gor in po hribu dol. Iz Bellevue-ja je treba met vplivno območje proti Celovski. Jaz sem vam dal tuki grafiko PUP-a iz leta 91, ki je točno vedel kakšna je prava cona, da se znotraj nje ta objekt obravnava. In upam, da bojo seveda, da se ne bo tuki gospa Batič z mano »fajtala« okrog tega, al je treba ali ne imet vplivno območje posebej, ali ne. Poglejte, za Topolovčarja je perfekten izdelek. Ožje območje kmerije in širše vplivno območje, kjer je treba vizure. Pri Bellevu-ju, Bellvue. Pri Bellevue-ju, je pa treba predvsem vizure ščitit. Zato mora bit vplivno območje narejen profesionalno, da bi bil Bellvue še naprej Bellvue. Ne? Ne pa Mal – vue. Hvala lepa.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Batič. Samo še moment. Gospod Gomišček. Izvolite. Boste vi? Gospod Gomišček? Al prej razloži gospa Batič? Izvolite gospa Batič.

GA. JERNEJA BATIČ

Samo obrazložitev morda za večje razumevanje. Vplivno območje pod spomenikom ni posebej navedeno. In obravnavano v tem odloku zato, ker to območje pod hotelom Bellevue, je že razglašeno. In sicer z dvema akti. Ki imajo seveda bistveno strožji režim, kot bi ga imelo samo vplivno območje, ki bi ga mi navedli v tem odloku. To je Odlok o zavarovanju Tivolija, Šišenskega hriba in Rožnika. Ter drugi Odlok o Lju..., to se pravi o Ljubljanski Četrtri Zgornja Šiška.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Gomišček. Izvolite.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Mogoč bi lahko tole kolega Jazbinška vprašal tud, ampak se mi zdi, da je ime Bellevue – pride od tega, ker se tam lepo okol pogleda, ne? Ne pa, ker se Bellevue lepo gleda. Pa sem se neki novega naučil. Hvala.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim?

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja. Replike. Izvolite. Saj sta skoz govorila. Jaz sem mislil, da ste...Gospod Jazbinšek, replika.

G. MIHA JAZBINŠEK

Poglejte me dobr. Gospa Batič je rekla, da imamo vplivno območje razglašeno odspod pod Bellevue-jem z nekimi drugimi odloki. Vi vedno spomenik ščitite, kot spomenik. In njegovo vplivno območje ščitite v okviru tega spomenika. To reče zakon in določa tud kakšni so režimo na spomeniku in tko naprej.

Ampak, gospod župan, vi ste nam 8. poslal grafiko, ki ima pa v območju spomenika, gor do grebena Šišenskega hriba. Oprostite, te gozdne parcele niso spomenik. A me razumete? In gospa Batič nič ne razume, jaz ne morem pomagat, če nič ne razume. Upam, da bo do predloga razumela. Naj pride vprašat, če ne razume.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Prehajamo... Razprava je zaključena. Prehajamo na glasovanje.

Ugotavljam navzočnost.

Navzočih 27.

PREDLOG SKLEPA – Glasujemo:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o razglasitvi Hotela Bellevue za kulturni spomenik lokalnega pomena.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanje: **36 ZA. 1 PROTI.**

Hvala lepa.

Prehajamo na točko 14.

AD 14.

PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH ODLOKA O USTANOVITVI JAVNEGA ZAVODA FESTIVAL LJUBLJANA, S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK

Gospa Batič, izvolite.

GA. JERNEJA BATIČ

Hvala lepa. Kratka obrazložitev. Pri Odloku o ustanovitvi javnega zavoda Festival Ljubljana, je bila ugotovljena napaka pri šifri, pri navedbi določenih dejavnosti. Gre za tri dejavnosti, ki so – seveda se ne spreminjajo. Spreminja se samo šifre dejavnosti, ki so bile napačno navedene.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala, gospod Božič.

G. PETER BOŽIČ

.../// nerazumljivo...///

G. ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Božič. Mikrofon. Ja tok časa ste tam sedel, da ni tistega...

G. PETER BOŽIČ

Ja, prevelik govorim. Odbor za kulturo in raziskovalno dejavnost je na svoji 1. seji 12. 1. 2007 soglasno podprl ta predlog odloka.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper. Hvala lepa.

Pri 1. sklepu bomo glasovali o

Predlogu odloka o spremembah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Festival Ljubljana po hitrem postopku.

A je tu kakšna razprava?

Hvala lepa. Ugotavljam navzočnost.

27.

Glasujemo za hitri postopek.

Rezultat: **35 ZA. NIHČE PROTI.**

Sprejeto.

In gremo na drugi del sklepa, ki pravi, o katerem bomo razpravljali.

PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH ODLOKA O USTANOVITVI JAVNEGA ZAVODA FESTIVAL LJUBLJANA

Izvolite razprava. Gospod Sušnik.

G. PETER SUŠNIK

Sam eno opazko. Sprejemamo to, ker so bile pri odloku – ugotovljeni napačni podatki. Kako je lahko mestna uprava neki naredila napak? In zato moramo zdaj skoz mestni svet sprejemati celotno proceduro, zato, da smo te dejavnosti popravili. Mislim, jaz tega res ne razumem, kako pri vseh pregledih, in ta Festival matramo že leta in leta sem pa ke skoz mestni svet. In guncamo tole, ustanovne akte. Od takrat, ko smo se šli žičničarstvo, do vsega družga. In zdaj ugotavljamo, da mam – so bile ugotovljene – napačni podatki pri naslednjih dejavnostih? Oprostite, ampak, to je neresno. Hvala.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Dakić. Odgovor? Je kakšen? Ni odgovora....

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod Jazbinšek, se morate javit, lepo prosim. Razprava je končana. Prehajamo na glasovanje.

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o spremembah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Festival Ljubljana.

Glasujemo prosim.

34 ZA. NIHČE PROTI.

Sklep sprejet.

Prehajamo na 15. točko.

AD 15.

PREDLOG SKLEPA O PRENEHANJU JAVNEGA ZAVODA KERAMIČNI IN LONČARSKI CENTER

Gradivo ste prejeli. A damo še kej, gospa Batič? Kej dodamo zraven? Hvala lepa. Gospod Božič.

G. PETER BOŽIČ

Odbor za kulturo in raziskovalno dejavnost je na svoji 1. seji dne 12. 1. 19.., 2007, soglasno podprl ta predlog odloka.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Ne. Razprava prosim. Gospod Sušnik.

G. PETER SUŠNIK

Hvala. V tretje gre rado. Zdaj, tretjič na mestnem svetu glasujem za to, da se bo ta javni zavod ukinil, ne? Tako, da jaz upam, da zdaj bo pa res se ukinil, ne? Ta prvič je bilo tam leta 95. Ampak, sam to me zanima. A na javnem zavodu dejansko ni nikakršnih obveznosti? Nikakršnih zaposlenih? Da ne bo drugih nobenih finančnih posledic. Običajno pri likvidaciji, jaz ne vem s česa se je ta zavod financiral tako uspešno, da pravzaprav bo lahko sam pokrtil vse svoje obveznosti. Ampak, običajno kakšne obveznosti le nastanejo. Tako, da se ne morem čist z obrazložitvijo strinjat. Da finančnih posledic ne bo. Pri likvidaciji zmer so.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Batič. Odgovor. Kar na glas... tam...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Hvala lepa. Še kakšna razprava? Gospod Gomišček. Izvolite.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Jaz mam pa vprašanje, kako je sploh možnost, da obstaja javni zavod, ki že več, kot deset let ne deluje? Hvala.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo prosim? Prehajamo na glasovanje.

Ugotavljamo navzočnost.
Navzočih 26.

Glasujemo o

SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o prenehanju javnega zavoda Keramični in lončarski center.

Glasujemo zdaj.

Rezultat: **36 ZA. NIHČE PROTI.**

Menda bo pa dokončno ukinjen. Hvala lepa.

Prehajamo na točko 16.

AD 16.

PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH ODLOKA O USTANOVITVI JAVNEGA VZGOJNO IZOBRAŽEVALNEGA ZAVAODA VRTEC ZELENJA JAMA S PREDLOGOM ZA SPREJEM PO HITREM POSTOPKU

Namesto gospe Pavšer, bo podala gospa Fabčič. Izvolite. Aha, nisem niti videl no... Grem dol po tem... Kratko in jedrnato prosim.

GA. Marija Fabčič

Spoštovane svetnice in svetniki. Dovolite samo par besed. Torej, Vrtec Zelena jama predstavlja štiri enote. Za tri enote so otroci, starši in vzgojiteljice ter Svet vrtea podali predlog spremembe imen. Namreč Enota Selo, ki deluje na lokaciji Zarnikova 3, Ljubljana, bi se preimenovala v Enoto Zmajček. Enota Fužine 1, ki deluje na lokaciji Brodarjev trg 8, Ljubljana, naj bi se preimenovala v Enoto Vrba. In tretji predlog – Enota Fužine 2, ki deluje na lokaciji Preglov trg 7, Ljubljana, se naj bi preimenovala v Enoto Vejica.

To je po Zakonu o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja predmet in pristojnost občine ustanoviteljice. Torej, pristojni organ je pa...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala...

GA. Marija Fabčič

... mestni svet.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospa Fabčič. Gospa Kreslin.

GA. EVA STRMLJAN KRESLIN

Odbor se je soglasno strinjal z obema predlogoma. Se pravi, da za hitri postopek in pa da sprejmemo odlok.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Nič. Razprava za hitri postopek? Ni.

Prehajamo na glasovanje in sicer o

PREDLOGU, da se opravi po hitrem postopku.

Navzočnost ugotavljam. 20...

Še enkrat prosim, navzočnost ugotavljamo... Rezultat navzočnosti: 33.

Glasujemo o

PREDLOGU SKLEPA

Za sprejem odloka o spremembah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno izobraževalnega zavoda Vrtec Zelena jama po hitrem postopku.

Glasovanje poteka prosim.

Rezultat: **35 ZA. NIHČE PROTI.**

Hvala.

In potem gremo na

SKLEP:

Predlog Odloka o spremembah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno izobraževalnega zavoda Vrtec Zelena jama.

Razprava? Hvala. Razprave ni.

Glasujemo o sklepu.

Rezultat: **33 ZA. NIHČE PROTI.**

Prehajamo na točko 17.

AD 17.

PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O USTANOVITVI ZAVODA ZA OSKRBO NA DOMU LJUBLJANA PO HITREM POSTOPKU

Prosim gospo Tilko Klančar za kratko, jedrnato obrazložitev. Gradivo smo prejeli.

GA. TILKA KLANČAR

Hvala lepa za besedo gospod župan. Dober dan, spoštovani svetniki, spoštovane svetnice in vsi ostali. Od leta 2002 v Ljubljani deluje mestni Zavod za oskrbo na domu. Zagotavlja zlasti izvajanje javne službe, pomoč družini na domu. V manjši meri pa tudi storitev socialni servis in varovanje na daljavo z rdečim gumbom. S spremembo odloka predlagamo črtanje storitve osebna pomoč, ki jo zavod nikoli ni niti izvajal. Poleg tega pa je s spremembo zakonodaje ta storitev šla izven pristojnosti financiranja občin. Nadalje predlagamo združitev vodenje poslovnega in strokovnega dela v zavodu, ki naj jo poslej opravlja direktor ali direktorica zavoda. Saj obseg in strokovna enovitost zavoda ne utemeljujeta dveh vodstvenih mest. Predlog vsebuje še poenotenje načina imenovanja poslovnega organa z drugimi mestnimi zavodi, ter uskladitev trajanja mandata in razpisnih pogojev z Zakonom o socialnem varstvu. Zaradi nezahtevnosti predlagamo sprejem sprememb po hitrem postopku. Hvala lepa.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Gorenšek. Izvolite.

G. MIRO GORENŠEK

Ja, odbor je to obravnaval na prvi seji. In je vse tri predloge podprl.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper? Ni.

V prvem delu, v prvem sklepu glasujemo za to, da gremo po hitrem postopku. Je kakšna razprava tu? Hvala lepa. Prehajamo na glasovanje.

Najprej navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 30.

Glasujemo o

PREDLOGU SKLEPA za sprejem Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Zavoda za oskrbo na domu Ljubljana po hitrem postopku.

Glasovanje poteka.

Rezultat: **32 ZA. 1 PROTI.**

Sprejeto.

In gremo na

DRUGI SKLEP te točke:

Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvi Odloka o ustanovitvi Zavoda za oskrbo na domu Ljubljana.

Razprava prosim. Je ni. Zaključena.

Glasujemo zdaj prosim.

Rezultat glasovanja: **32 ZA. NIHČE PROTI.**

Sprejet. Hvala lepa.

Prehajamo na točko 18.

AD 18.

PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K CENAM STORITEV POMOČI DRUŽINI NA DOMU, SOCIALNEGA SERVISA IN VAROVANJA NA DALJAVO ZAVODA ZA OSKRBO NA DOMU

Prosim gospo Klančar za kratko uvodno obrazložitev.

GA. TILKA KLANČAR

Župan. V soglasje vam posredujemo cene treh socialno varstvenih storitev Zavoda za oskrbo na domu. Kot so jih v skladu z državnimi predpisi in sklepom Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, dolžni plačati uporabniki. Svet zavoda je vse tri cene storitev potrdil. Za storitev pomoč družini na domu, ki se v zavodu izvaja kot javna služba, Zakon o socialnem varstvu določa, da občina krije vsaj polovico cene. Po sklepu mestnega sveta, se iz proračuna zagotavlja 70% stroškov neposredne oskrbe, vodenje in organiziranje storitve pa v celoti. Tako, da na mestno občino odpade 76%. Slabih 6% je prispevka državnih sredstev, iz naslova subvencij, zaposlitev v okviru aktivne politike zaposlovanja. Ostalo, to je dobrih 18% ostane za plačilo uporabnikov. Z metodologijo so predpisani splošni elementi za oblikovanje cen. Kamor sodijo stroški dela, materiala, administrativni stroški in drugi. Določen pa je tudi obseg učinkovitih ur, ki naj bodo opravljene pri uporabnikih in to je 120 na mesec, za posamezno izvajalko. Z odobritvijo pristojnega organa se dovoljuje tudi manjše število ur. V štirih letih delovanja, so v zavodu dosegli komaj dobrih 90 učinkovitih ur. Z racionalizacijo dela število ur v zadnjem letu zvišujejo. Tako, da je za leto 2007 načrtovanih 105 učinkovitih ur. Na osnovi tega števila ur, ob predvideni višini elementov cen, so izračunali celotno ceno pomoči na domu, 16,68 €. Po odšteti subvencijah občine in države, v odstotkih, ki sem jih prej navedla, ostane za uporabnika cena 3, 4 €. Ob tem poudarjam, da so socialno šibki uporabniki, po državni uredbi oproščeni tudi tega plačila. Saj ga na osnovi odločbe plača občina. Za socialni servis, ki predstavlja gospodinjsko pomoč izven nujnega obsega, kot je na primer temeljito čiščenje stanovanja, je mestni svet določil 60% subvencijo občine. Celotna cena znaša 13,53 €, od tega plača uporabnik 5,41 €. Varovanje na daljavo pomeni za uporabnika možnost, da se preko rdečega gumba poveže s centrom za varovanje. Kadarkoli, saj deluje 24 ur na dan. Vse dni v letu. Občina subvencionira 80% cene storitve. Katere stroški so 12 580 € na mesec. Ostanek je razdeljen na povprečno število uporabnikov v zadnjem letu. Na 100. In zneske 25, 16 € za uporabnika na mesec.

Spoštovani svetniki in svetnice, naj na koncu še poudarim, da so vse predlagane spremembe cen, ki vam jih predlagamo v soglasje, osnovane na predpisani metodologiji in niso povezane z uvedbo Evra. Hvala lepa.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Gospod doktor Gorenšek.

G. MIRO GORENŠEK

Odbor je podprl te spremembe cene.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper. Razprava prosim. Gospod Sušnik.

G. PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Gospod župan, prepričan sem, da ste dobro se dal podučit o tem, kaj bomo v naslednjih parih točkah sprejemal. In meni, kot laiku ni jasno, zakaj je naš zavod tako neučinkovit. Če pogledamo zgolj primerjavo na isti ravni. Človek bi pričakoval, da seveda s povečanjem obsega dela, postaneš tudi bolj efektiven. Vendar, sprejemamo dva sklepa. Prvi je Sklep o soglasju k cenam za naš zavod. To se pravi Zavod za oskrbo na domu. Kjer ugotavljamo, da je cena storitve pomoč družini na domu, ekonomska cena 16,68 €, ki jo potem subvencioniramo v višini 12,67 €, tako, da uporabnik plača za to storitev 3,04 € na efektivno uro. Efektivnih ur na zaposlenega je, mislim, da 100, 105. Potem bomo pa izdali tudi dvema zasebnikoma. In sicer Comettu. Zavodu za moč in nego. Za isto storitev. Kjer je nesubvencionirana cena za uporabnika 10,46 € na efektivno uro. Pri čemer imajo na zaposlenega 120 efektivnih ur na mesec. In Centru Kontura, d.o.o., 10,58 € na efektivno uro, pri čemer je ravno tako 120 efektivnih ur na zaposlenega.

Spoštovani, ki ste nekoliko bolj podkovani v ekonomiji, mi bomo dal 12,67 € subvencije, zato, da bodo uporabniki vseeno plačali 3,04 €. Če bi dali pa 12,67 € subvencije zasebnim izvajalcem, ki morajo delat po enakih kriterijih, bi pa seveda imeli te celo profita 2 cela tolk..€ na uro. In uporabniki bi imeli isto storitev brezplačno. A men zna kdo razložiti prosim logiko javnega financiranja? Mi dajemo nekomu, ki je manj efektiven več denarja, zato, da bodo uporabniki kljub temu nekaj plačali. Čeprav bi isto storitev pri zasebniku lahko dobili zastonj, če bi mi dali isto subvencijo? Te logike, oprostite, jaz ne razumem. In domnevam, da jo tudi tisti, ki bodo morali plačati 3,04 € na efektivno uro, ne bodo znal razumet. Sem pa prepričan, da potrebuje ta celoten sklop dela Zavoda za oskrbo na domu, v povezavi s tema dvema izvajalcema, neko prevetritev, ker taka ekonomska logika seveda, mojega glasu podpore, ne bo dobila.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

G. PETER SUŠNIK

Hvala lepa.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Gospod Gomišček, izvolite.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, moram reč, tud sam sem se čudil tej razliki v ceni. Med javnim in zasebnim zavodom. Pa sem mislil, da se zasebne zavode kako drugač subvencionira. Upam, da mi bo nekdo povedal. Ker, če je to res, da je to enostavna razlika, da mamo tukaj 10,6 €, drugje mam pa 16,68 €.

Potem se mora človek res za glavo prijet. In te, in to potem, ko smo – se spomnite najbrž vsi v mestnem svetu, pred kakšnimi štirimi, petimi meseci, mel pravi teater tukaj z zamenjavo direktorice tega zavoda, ne? Tko, da,... a lih za to? No...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa...Za nazaj se bomo pol...

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

In druga stvar, ki je je ta, da preberem v gradivu, da so se zlo zdaj, pod novo direktorico, zracionaliziral. In so prišli od 90 efektivnih ur, na 105 ur. Jaz upam, da teh dodatnih 15 ur ne bo še več tak problem, če privatniki lahko to uspejo. Tko, da jaz sem avtomatično proti. Zaradi tega vzroka. Temu povišanju cen.

In, kot drugo sem pa tud proti zaradi tega, ker smo v dobi uvedbe Evra, poleg povišanja cen, parkiranja, povišujemo zdaj še cene socialnih storitev. Tko, da res, da je to v obsegu 7% za eno storitev. Pa drug v obsegu 2%. Vendar, če od leta 2004 se ni podražal, mislim, da je prav, da počakamo še tri mesece. In potem, če ne bojo mogli izboljšat za 15 efektivnih ur razmišljamo o tej podražitvi. Hvala.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Doktor Gorenšek.

G. MIRO GORENŠEK

Ta ista vprašanja smo zastavili tud sami, na seji odbora. In smo iz strokovnih služb dobili pojasnila, da gre tu za to, da javni zavod ne more zbirat varovancev oziroma oskrbovancev, katerim nudi pomoč. Medtem, ko zasebniki to delajo. In si zbirajo bližje stanujoče. Tako, da ne zgubljajo tolk časa na poti. In tko naprej. To je bilo pojasnilo. Želel smo tud, da, to je bila zahteva članov odbora, da v prihodnjem času, v doglednem času se pride predstaviti tudi nov direktor, ki nam bo pojasnil, zakaj je pri njih tako slaba izkoriščenost delovnega časa. Hvala.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Uh... Replika, ali ne? Ja. Replika prosim gospod Cizelj.

G. BOŠTJAN CIZELJ

Čist kratko, ne?Doktor Gorenšku, ne? To sem tud jaz slišal. Eno tako razlago. Vendar pa, kakor jaz vem, ima zavod dovolj ljudi, da tud nekoliko porazdeli. Ker niso vsi vezani na en konec, ne? In tukaj je stvar organizacije, da bi se lahko mejčkn bolj pogledal. Kam, kako koga poslat, da se mejčkn pride do večjega izkoristka, ne? Tko, da jaz mislim, da ta obrazložitev s strani oddelka. V bistvu, to je bolj replika na oddelk, ne? Če tako pogledam, ne? Pa ne vem, če drži glih bolj, ne? Hvala lepa.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Gomišček. Replika.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja. Sej je kolega Cizelj en del replike povedal. Moje. Moja replika je pa ta. Pol pa počakajmo s ceno. Pa ko bojo prišli. To obrazložili. Se bo ta argument res potrdil. Pa potem zvišajmo. Pa še trije meseci bojo mim. Hvala.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Gospod Kovačič. Replika. Ne? Razprava. Pol pa gospod Jazbinšek zdaj razpravo.

G. MIHA JAZBINŠEK

V tej.../// nerazumljivo.../// obstaja ena bolečina. In ta bolečina je seveda mreža. Na primarni, sekundarni in terciarni ravni. Ne? To je nacionalna bolečina že od Zakona o zdravstveni dejavnosti, ki ga je Voljč napisal. Tam not clo piše, da ni investicij, dokler, dokler ni mreže. Jo ni naredil Keber. Jo nima zdaj Bručan. In na primarni ravni, na to temo, jaz mislim, da mi nimamo tudi ne mreže. In zato seveda je treba to mrežo definirat. In znotraj te mreže je treba razmerja med javnim in zasebnim, ne? Koncesionarjem. Definirat. No in jaz sem zdaj čestital Kacinu, k je bil izvoljen. In v čestitki, na koncu, sem povedal, da fino, da gospod Keber bo zdaj mel mal več časa, da bo lahko za svoj program, strankarski...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

... osnoval tisto mrežo, ki jo je svoj čas...

G. ZORAN JANKOVIĆ

... /// nerazumljivo.../// Hvala lepa.

G. MIHA JAZBINŠEK

... svoj. Svoj čas ni zasnoval.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

G. MIHA JAZBINŠEK

Hvala lepa.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Replika, gospod Zihlerl.

G. DR. SLAVKO ZIHERL

Ja, jaz bi repliciral na to, kar je gospod Jazbinšek povedal, da tukaj ni govor o zdravstveni mreži. Ampak, o socialni mreži. Ja, ne vem, če je čisto isto. Ampak, vsekakor, ta vaša pripomba ne more bit zdaj usmerjena na to, o čemer mi sklepamo.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Kovačič. Razprava.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Hvala lepa. No, tako, kot pri primarnem zdravstvenem varstvu, bi bilo potrebno tud na tem področju ravnat približno enako. Na enak model. Po enakem modelu, po enakem principu, bi bilo treba tukaj tud vzpostaviti mrežo. O kateri je govoril tudi gospod Jazbinšek. Kajti, dejansko je nesprejemljivo, da je cena med storitvijo javnega zavoda in cena, in ceno storitve zasebnika, 60% različna. Mislim, da je to nesprejemljivo, in da bi bilo potrebno prisluhniti argumentom, ki so bili danes izpostavljeni.

Glede na to, da pa po poslovnih določilih ni mogoče vlagati danes amandmajev, razen gospoda župana. Bi pa jaz sugeriral oziroma svetoval gospodu županu, da vendarle te dve točki, torej odločanje o teh dveh točkah, preloži oziroma umakne, na eno od prihodnjih sej. Da se pač ta zadeva do konca razčisti. Za prihodnost pa mislim, da bi bilo nujno, da se ta na podlagi mreže, ki je tudi na tem področju, tako, kot v primarnem zdravstvenem varstvu, nujno potrebna. Da se pač gre v to. In da se ustvari zdrava konkurenca, ki bo seveda tudi ceno tovrstnih storitev znižala. In, če bo seveda mestna občina pripravljena tako velikodušno – hvala bogu, podpiram to, subvencionirati tem storitvam, potem bomo lahko zagotovili na področju teh storitev ljudem brezplačno storitev. Kar pa mislim, da je zelo hvale vredno. In bi pozdravil tak način reševanja. Hvala.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Klančar.

GA. TILKA KLANČAR

Hvala lepa. Zelo na kratko bi pojasnila. Cena ni odvisna samo, ali, predvsem od števila opravljenih ur. Ampak tudi od drugih elementov, ki so seveda tekom časa, ko je bila sprejeta prejšnja cena, do zdaj rasli. In minister objavlja vsako leto, v začetku leta, indeks rasti cen, ki zdaj ni bil nikoli upoštevan. To je ena stvar. Druga je pa, v zvezi s številom opravljenih ur. Kot je povedal predsednik odbora. O tem smo govorili že ob sami obravnavi na odboru. Tega gradiva. In smo jasno povedali, da Zavod za oskrbo na domu sprejme vse uporabnike. Ne glede na to, dali potrebujejo en obisk na dan. Več obiskov. Krajših obiskov. In seveda, zaradi tega tudi naraste število ur, ki jih porabijo na poti. Verjamem, da zasebni izvajalci, ki jih omenjate in so v naslednji točki, ne obiščejo prav vsakega. Ampak, da verjetno uspejo zagotoviti 120 ur tudi zato, ker imajo drugačne uporabnike.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Gomišček, replika.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja. Zlo kratko. A vi verjamete, al verujete? Ker, če verjamete, morate verjet na podlagi števil, ki jim jih pač dajo. Tolk in tolk uporabnikov in tolk in tolk kilometrov, in to. Če se ta statistika, v primerjavi s privatnimi – je res. Je to v redu. Če ne pa samo verujete. Ne verjamete.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Kovačič. Replika.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Ja. Hvala lepa. No, saj ravno zaradi tega je potrebno tudi na tem področju ustvariti sistem za imenovanje oziroma za določitev, na podlagi postopka koncesionarjev. Večih koncesionarjev. Ki bojo dejansko s svojo večjo številčnostjo pokrili celotno območje. Kar naj bi bil zdaj, s takšno pokritostjo, kot je sedaj, ne najbolj popolna. In zaradi tega se sedaj lahko pojavlja vprašanje, ne? Češ, da privatnik pokriva samo en del območja Ljubljane, zato, da mu s tem, da si s tem zmanjša stroške. Javni zavod pa pokriva celotno in si s tem, so s tem stroški njegovih storitev višji. Čeprav se da tudi znotraj tega, z obvezno racionalizacijo tudi to izboljšati. Kar je bilo tudi prej povedano. Da seveda zaposleni, glede na svoj, svojo lokacijo bivanja, lahko tudi z ustrezno organizacijo pokrivajo uporabnike na njegovem območju bivanja. In tako naprej. Skratka, teh poti, teh poti za zmanjšanje stroškov je več. Ampak, seveda cilj pa mora biti, da razširimo to mrežo in da pokrijemo s koncesionarji, tudi seveda z javnim zavodom, kjer pa moramo seveda racionalizirati in zmanjšati stroške, celotno območje Ljubljane. Hvala.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Gospa Klančar. Odgovor.

GA. TILKA KLANČAR

Bi povedala dr. Gomiščku. Tako, kot sem navedla, Zavod za oskrbo na domu porabi več časa na poti. Navedeno je točno v gradivu, koliko porabi za pot. In jasno je, da ni moč narediti ob tej poti 120 učinkovitih ur. To je jasno napisano. Druga reč pa je, gospod Kovačič, vam povem, da te storitve ni moč širiti. Oziroma, v nacionalnem programu je določeno, koliko naj bo storitev izvajana. Se pravi do leta 2005, za 1,8% starejših nad 85 let. Plan do leta 2010 pa je 3% vključenih. In mislim, da je s tem pokrita storitev z izvajanjem Zavoda za oskrbo na domu. Hvala.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Končujemo z razpravo. Prehajamo na glasovanje.

Glasujemo o

SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o soglasju k cenam storitev pomoči družinam na domu, socialnega servisa in varovanja na daljavo Zavoda za oskrbo na domu.

Navzočnost ugotavljam. Ja, izvolite gospod Jarc.

G. MIHAEL JARC

Namreč jaz nisem prišel do razprave, sem pa prišel do podobnih zadev, kot prej moji predhodniki. Ne razumem te ekonomske logike. Pri Zavodu za pomoč na domu, ki ga zdaj obravnavamo oziroma te podražitve, je skupno število zaposlenih 107,5. Za vodenje jih je 7,5. Za neposredno socialno oskrbo uporabnikov pa 100. Stroški vodenja, se pravi stroški dela za vodilne, za vodenje, za 7 zaposlenih – je 134.536 €. Stroški dela stotih zaposlenih pa 126, 6... torej 620. Se prav, ena četrtnina je, gre za plače sedmih zaposlenih. Za 100 pa 126 000. Zdaj pa, če pogledate pri naslednji točki, pa mam 2,08 zaposlena. Od tega dva delata neposredno socialno oskrbo uporabnikov. Torej, tukaj neki ne gre. Ne štima. Če se bo tko nadaljevalo, kot se, potem ugotavljam, da bo oskrba na domu zlata jama za nekatere. Oziroma za ta občinski zavod.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala.

G. MIHAEL JARC

In da bodo v bistvu izkoriščal starejše.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Kovačič, obrazložitev glasu.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Obrazložitev glasu. Poglejte, glede na to, da župan ni prisluhnil pobudi, da bi to točko oziroma odločanje o tej točki prestavil, in bi se zadeva v nadaljevanju v miru razčistila. Zaradi principov ekonomske logike, po kateri je po mojem trdnem prepričanju popolnoma nesprejemljivo, da je cena enake storitve, ne glede na določene okoliščine, ki terjajo določeno razliko. Ampak, vendarle, da je tako velika razlika v višini 60% popolnoma, popolnoma neutemeljena. In zato seveda takšno podražitev, ki je predlagana, niti slučajno ne morem podpreti. In bom glasoval proti temu.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Gomišček. Obrazložitev... je v redu? Umika.

Navzočnost ugotavljam.

30.

Glasujemo zdaj.

Rezultat: **24 ZA. 10 PROTI.**

Sklep sprejet. Hvala lepa.

Jani izvoli za pet minut...

G. JANI MÖDERNDORFER

Predlagam, da nadaljujemo z naslednjo točko. To je

AD 18.

PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K CENAM STORITVE POMOČI DRUŽINI NA DOMU COMETTU, ZAVODU ZA POMOČ IN NEGO NA DOMU IN CENTRU KONTURA, D. O. O.

Gradivo za to točko ste prejeli po sklicu seje. Po sklicu ste prejeli še tudi poročilo pristojnega Odbora za zdravstvo in socialno varstvo. Prosim gospo Tilko Klančar, da poda uvod.

GA. TILKA KLANČAR

Hvala lepa za besedo. V skladu s Pravilnikom o metodologiji o oblikovanju cen socialno varstvenih storitev in z razlago Službe Vlade Republike Slovenije za lokalno samoupravo, ki smo jo prejeli na naše izrecno vprašanje o pristojnem občinskem upravnem organu, ki ga navaja pravilnik, smo vam dolžni v soglasje posredovati tudi cene storitev, pomoč družini na domu, ki jo izvajalci opravljajo izven obsega javne službe. Te storitve v celoti plačajo uporabniki. Predlagamo, da soglašate s ceno pomoči družini na domu, izvajalca Comett, Zavod za pomoč in nego na domu, v višini 10,64 € in izvajalca Center Kontura, v višini 10,58 € na uro. Hvala lepa.

G. JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Bi prosil še gospoda Gorenška za poročilo.

G. MIRO GORENŠEK

Odbor je te cene potrdil.

G. JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Še gospa Kociper? Hvala lepa. Odpiram razpravo. V kolikor razprave ni, predlagam, da gremo h glasovanju.

PREDLOG SKLEPA:

Mesti svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o soglasju k ceni storitve pomoči na domu Comettu, Zavodu za pomoč in nego na domu, Centru Kontura, d. o. o.

Ugotavljam navzočnost.

Še enkrat ponavljam navzočnost. Prosim...

Odrejam... A lahko še enkrat probamo ugotavljat navzočnost? ...

Hvala lepa.

Glasujemo o predlogu sklepa.

Kdo je za?

Ugotavljam, da jih je bilo **30 ZA. Nobeden... 2 PROTI.**
In s tem je sklep sprejet.

Tako prehajamo na naslednjo točko.

AD 20.

a.

OSNUTEK ODLOKA O OBČINSKEM LOKACIJSKEM NAČRTU ZA DEL OBMOČJA UREJANJA BS 2/5 NOVE STOŽICE IN ZA DEL OBMOČJA UREJANJA BO 2/4 SMELT

b.

OSNUTEK ODLOKA O PROGRAMU OPREMLJANJA ZEMLJIŠČ ZA GRADNJO ZA DEL OBMOČJA UREJANJA BS 2/5 NOVE STOŽICE IN ZA DEL OBMOČJA UREJANJA BO 2/4 SMELT

Gradivo za to točko ste prejeli po sklicu seje. Po sklicu ste sprejeli še pripombe gospoda svetnika Mihe Jazbinška in same Četrtnе skupnosti Bežigrad. Poročilo pristojnega Odbora za urejanje prostora in urbanizem, s pripombami ter Poročilo Statutarno pravne komisije.

V skladu s sprejetim mnenjem Statutarno pravne komisije, dajem besedo najprej gospodu Miranu Gajšku, načelniku Oddelka za urbanizem, ki bo podal sam uvod k 20. točki. Nato pa bo gospa Nataša Turšič, vodja Oddelka za gospodarjenje z zemljišči, po pooblastilu, podala uvodno obrazložitev še k točki 20. b.

Prosim gospoda Gajška... a vi boste. Izvolite, Alenka Pavlin.

GA. ALENKA PAVLIN

Hvala lepa za besedo. Pozdravljen predsedujoči podžupan, spoštovane svetnice, svetniki in ostali prisotni. Območje lokacijskega načrta, ki ga nameravam v nadaljevanju na kratko predstaviti, se nahaja na severnem delu Bežigrada. Če sem bolj konkretna ureja površine pod obstoječim delom Domino. Zamejeno je torej na severu z obstoječim domom Hotelom Domino, na jugu z Zupančičevo... Zupanovo cesto, na vzhodu z Dunajsko in pa na zahodu z individualno pozidavo, ki je v tem območju. Za to območje je po obstoječem dokumentu, po danes veljavnem dokumentu, dopustna gradnja objektov poslovne stanovanjske in trgovske dejavnosti, z višino P + 2, z možnimi višinskimi poudarki P + 5. Investitor Vegrad pa je dal pobudo, da bi na tem območju zgradil poslovno stanovanjski objekt, višjih gostot. Glede na to, da se območje ob Dunajski cesti postopno preformira ali preoblikuje v vpadnico z višjimi objekti, smo smatrali, da je ta pobuda opravičeno. Seveda so to opravičenost dokazale v nadaljevanju strokovne podlage, ki so bile izdelane. Kot podlaga za lokacijski načrt, pa so bile v skladu z zakonom izdelane variantne rešitve. In variantna rešitev je bila potem podlaga za izdelavo lokacijskega načrta.

To je nekaj pogledov na samo območje. V ospredju vidite ta roza objekt, ki se bo odstranil. Če preidem na samo zazidalno situacijo in določila, s tem določila lokacijskega načrta, je kratka obrazložitev ta. Območje samo se deli na štiri funkcionalne enote...

.....konec 1. strani II. kasete.....

... je predvidena gradnja tega poslovno stanovanjskega objekta. In sicer je objekt A posloven in je orientiran proti Dunajski cesti. Objekt D, B – pa je stanovanjski in je orientiran proti Zupanovi cesti. Funkcionalne enote F 2, F 3 in pa F 4, so pa površine za opredelitev javnega dobra. Ob tem bi omenila sledeče, kar je pomembno pri izdelavi tega lokacijskega načrta, da je funkcionalna enota F 2, - funkcionalna enota F 2, v prvi fazi predvidena, kot ureditev zelene površine po odstranitvi tistega roza objekta, ki sem ga na začetku omenila. V drugi fazi pa je na tem območju predvidena ureditev, širitev Dunajske ceste in uvedba te tramvajske proge. V sklopu dokumenta je zato predvidena tudi ureditve..., urbanistična pogodba, po kateri bi investitor neodplačno prenesel to površino na mesto, da bi potem lahko uredilo to tramvajsko progo.

Na kratko še poglede. Oziroma prereze na ta objekt. Poslovni objekt A je visok 9 etaž, oziroma 30 m. Stanovanjski del, to je ta del, pa je visok štiri etaže oziroma 16 m. Če preidem na ureditev, prometno ureditev. Dostop je predviden z Zupanove ceste, ki poteka na jugu območja. Parkirna mesta pa so predvidena, ureditev v kletnih etažah. In sicer so predvidene štiri kletne etaže. V sklopu lokacijskega načrta pa so določeni normativi, glede na dejavnosti, kolk parkirnih mest mora imet posamezna dejavnost. Tako je na primer opredeljeno, da mora imet na eno stanovanje, dve parkirni mesti. Na 30 m² poslovne dejavnosti, eno parkirno mesto. In podobno.

Komunalna ureditev. V sklopu objekta je opredeljena tudi komunalna ureditev. Naj pa omenim, da je na severnem delu, kjer je danes obstoječa trafo postaja, predvidena odstranitev trafo postaje in nadomestit, njena nadomestitev v kletni etaži objekta B. V – javna razgrnitev tega dokumenta, glede na to, da danes obravnavate osnutek dokumenta, je bila že izvedena. Pripombe iz javne razgrnitve in pa pripombe iz današnjega mestnega sveta, pa bodo proučene. In tiste, ki bodo strokovno utemeljene, bodo vnesene v izdelavo, upoštevane in vnesene v izdelavo predloga tega dokumenta. Hvala lepa.

G. JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Lahko kar naprej. Gospa Turšič.

GA. NATAŠA TURŠIČ

Spoštovane svetnice, spoštovani svetniki. Spoštovani predsedujoči. Program opremljanja je v bistvu po starem investicijski program. Se pravi, opredeli višino plačila komunalnega prispevka za investitorja ter stroške v komunalno infrastrukturo in elektro in telekomunikacijsko infrastrukturo. Zakon o urejanju prostora, Uredba o vsebini programa opremljanja, Pravilnik o merilih za odmero komunalnega prispevka, so vedno zakonske podlage, za pripravo programa opremljanja. Vsebina programa opremljanja je prikaz obstoječe načrtovane komunalne infrastrukture. Investicije v gradnjo nove komunalne infrastrukture. In, kot rečeno podlaga za odmero komunalnega prispevka. In tudi da podrobnejša pravila za odmero komunalnega prispevka, če seveda gre tudi za druge investitorje v tem območju.

Lokacija območja vam je znana. Tako, da ne bi o njej govorila. Vedno so strokovne podlage in prva podlaga prostorski akt, to je občinski lokacijski načrt. Ter idejne rešitve, tako za komunalno infrastrukturo, kot za promet, elektro in telekomunikacijsko infrastrukturo. Načrtovani posegi so za – v teh kvadratnih metrih za gradbeno parcelo. Za neto tlorisno površino objekta. Kot tudi kleti. In to je podlaga pri obračunu komunalnega prispevka. En od vhodnih podatkov.

Obračunsko območje je območje, ki je geografsko funkcionalno zaokroženo. Pripada temu območju, ki ga v bistvu opredeljuje občinski lokacijski načrt. V danem primeru, v tem programu opremljanja, je to funkcionalna enota F 1. To je ta funkcionalna enota. In seveda je tu infrastruktura, ki jo je potrebno zgraditi. V bistvu ta, edino ta vročevod, ki gre... malo mi miška se zatika... tu. Drugo pa je tudi to grajeno javno dobro. Ki po občinskem lokacijskem načrtu, se prenaša brezplačno na Mestno občino Ljubljana. To je v tem trenutku zemljišče lastništvo investitorja. Tu so objekti, ki jih bo porušil. Začasno uredil zelenico. V kasnejši fazi je to predvidena trasa za izgradnjo tramvaja. Kot rečeno vročevodno omrežje je ta strošek gradnje in opremljanja – znaša 222 000 €. Tu smo tudi prikazali stroške v to novo investicijo oziroma informativno stroške odkupa zemljišč, rušitve objekta, ter potem prenosa tega, tega grajenega javnega dobra na občino. Vendar to niso vhodni podatki za izračun komunalnega prispevka. Vsa ostala komunalna infrastruktura je obstoječa komunalna infrastruktura. Tako, da imamo tu tudi obračun stroškov za obstoječo primarno infrastrukturo. Je skupaj 217 000 €. Sekundarne 261. Skupaj je to 479 000 €. Podrobnejša merila za odmero komunalnega prispevka so razmerje med parcelo in merilom neto tlorisne površine. 0,3 – 0,7. Faktor dejavnosti je poslovni, je 1,5. Razen za tiste dele kletnih etaž, ki so namenjeni pomožnim funkcionalnim prostorom. Za katere je faktor dejavnosti 0,5. Olajšav za zavezance ni. Skupni obračunski stroški, ki so tudi podlaga in za plačilo komunalnega prispevka – so 701 686, 43 €. V povzetku, kakšne so finančne posledice. Kot rečeno, komunalni prispevek je 701 000 €. Stroški investicije so 970 000 €. Razlika do investicije v novo infrastrukturo je 269 000 €. Vendar, ker prostorski akt predvideva urbanistično pogodbo in brezplačen prenos grajenega javnega dobra na občino, je razlika do investicije v novo infrastrukturo, prihodek občine 479 000 €. Hvala lepa.

G. JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa gospe Turšičevi. Prosim prof. Koželja, kot predsednika Odbora za urejanje prostora, da poda stališče odbora. Prosim.

G. PROF. JANEZ KOŽELJ

Dober večer spoštovane svetnice in svetniki. Sodelujoči podžupan. Jaz bi najprej povedal za uvod – mogoče nekaj vsebinskih poudarkov iz razprave na odboru, ki so manj formalnega značaja, pa mogoče pomembne za nadaljnje spremljanje razvoja mesta. V naslednjih letih. Namreč, ugotavljamo, da bo razvoj potekal v glavnem po trajnostnem načelu. Skratka, z vgradnjami v obstoječo zazidavo. Oziroma z reaktiviranjem na tak ali drugačen način, že urbaniziranih, vendar opuščenih, ali na drug način degradiranih območij. To je prva ugotovitev. Druga ugotovitev je, da je seveda tak prostorski razvoj veliko bolj zahteven. Kot gradnja na ledini. Ker mora upoštevati poleg obstoječih prostorskih pogojev in pogojev življenja v območjih, tudi socialne vidike. Socialne vidike, ki, kot veste, so vedno bolj pomembni. In v demokraciji pomenijo seveda eno pomembno, bi lahko rekel – pogajalsko obliko urbanizma. Kajti, računati moramo, da je popolnoma naravno, da so ljudje proti vsakršnemu posegu v svoje stanovanjsko in bivalno okolje in da je to izhodišče pravzaprav, s katerim je treba poiskati neko srednjo vrednost oziroma iskati nadomestila, ki pri novogradnji... kajti vsaka novogradnja v bistvu poslabša pogoje bivanja. Če družga ne, jih obremenijo s prometom.

In tretja stvar, kar bi rad v uvodu povedal je, da moramo računati na visoke gostote. Kajti trajnostno ravnanje, v kar nas zavezuje vrsto dokumentov, razen občinskega, ki menda še ni sprejet, ampak – je seveda iskanje, bi lahko rekel čim boljšega izkoristka zazidave. In seveda, kar je ponovno bolj zamotano strokovno, po strokovnem in socialnem smislu, delo. In tretjič,

odbor je začel svoje delo z enim zavedanjem, da je treba zelo zamotane postopke, kot ste že videli iz obrazložitve, ki zahtevajo za eno sorazmerno malo vzidavo, ene velike strokovne, eno velikih strokovnih priprav, veliko strokovnih podlag, veliko variantnih rešitev. Se pravi veliko strokovnega dela. Čim bolj poenostavit. In eno od takih poenostavitev, ali pospešek pravzaprav, da bi lahko s tem tudi pospešili prostorski razvoj mesta, ki na nek način le predolgo stagnira, se je odločil, da bo v glavnem obravnaval v prihodnje osnutke lokacijskih načrtov in drugih prostorskih aktov, skupaj s programom opremljanja. Oziroma, da program opremljanja ne bo del odloka, ampak samo priloga k lokacijskemu načrtu. Kot to tudi omogoča, se mi zdi, da 139. člen Zakona o urejanju prostora. Samo tolk bi povedal za uvod. Sicer pa se je odbor posvetil vsem tem šestim odlokom zelo, bi rekel podrobno. In pozorno. In v dveh sejah. Skratka v eni seji v nadaljevanju, in torej porabil za en odlok več, kot uro in dvajset. Kar je po mojem, ta statistika pomeni, da je pač opravil odbor svoje delo usklajevanja. Različnih interesov, ki spremljajo pravzaprav sodoben urbanizem. Za zaključek bi povedal, da pač odbor za urejanje sprejema osnutek z vsemi pripombami. Tko, da seveda bo težje delo v nadaljevanju, ko bomo sprejemal predlog. Hvala lepa.

G. JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Prosil bi še oziroma vprašal gospo Kociper, predsednico Statutarne komisije, bi želela razpravljat? Prosim.

GA. MAŠA KOCIPER

Statutarna komisija je, se ukvarjala s to točko oziroma obema točkama, in hkrati s predlogom za združitev. Ker pač, glede na povedano, predloga za združitev ni mogoče obravnavati, ker poslovník predvideva samo umik zadeve, ali pa spremembo vrstnega reda. Pač pa Statutarno pravna komisija predlaga predsedujočemu seje mestnega sveta združitev obravnave obeh točk dnevnega reda. V postopku priprave akta za naslednjo fazo, pa naj predlagatelj upošteva sklepe pristojnega odbora.

G. JANI MÖDERNDORFER

Hvala lepa. Odpiram razpravo k 20. točki, a in b. Prosim. Prosim, gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja. No, v nadaljevanju boste videli, zakaj je bil ta moj predlog, da se točki združita, ali pa da se obravnava združi, racionalen, ne? Celo o številkah bomo govorili pri tem. Odbor je seveda podprl to, da se obravnava skupi da. Eksplicitno je podprl tako zvano mojo dva, tri, štiri pripombe. Ne? In seveda sam dal tudi dve. Eno, da je treba otroško igrišče realizirati tuki. In, da je treba seveda okrog trafo postaje stvari doreč. Osnovno bistvo mojih pripomb, ki so važne tudi za bodočnost, je to, da je treba parcelacijo koridorja Dunajske pravilno narediti. Kajti ta koridor je ogrožen. In tudi ta enota je, ki je bla tuki not, je za ene osem metrov preveč dala rekel bi temule objektu. Javno dobro je nekako načrtano preozko. Drugo, seveda je to, da nismo vključili, ne vem zakaj ni bil vključen območje, ki je pa po programu priprave, moral bit vključen. To je območje, kjer se ruši trafo, ne? Mora bit vključen, če se ruši trafo. In, kjer je možnost zato otroško igrišče. In potem seveda je treba zagotoviti tudi peš povezavo med, med Dunajsko in Palmejevo. Tisto zdaj, kar je seveda bistvo tega, da je treba odloke združiti, izhaja iz tega – no, pa tudi kleti je treba mal več narediti, zato, da bo mal več parkingov. Pri čemer te kleti posegajo v bodoče javno dobro. Ampak, naj jim bo. Upam, da bojo statično

prav narejene, za tisto, kar se lahko zgodi preko teh kleti. Bistvo združitve je v tem, kar sta malce nekorektno obe predlagateljici citirali, da imamo v prostorskem aktu urbanistično pogodbo, kjer piše, da se to bodoče javno dobro neodplačno daje MOL-u. Ne? Ne piše neodplačno. Piše tam samo, da se v urbanistični pogodbi določita obveznosti. Ne? Torej, moja pripomba je bila, da mora bit to odplačno. Zato, ker v programu opremljanja zemljišč, mam pa dve alternativni. Ena piše, da bi moral še mi plačat 64 milijonov SIT iz proračuna. Druga varianta pa piše, v kolikor se predajo javne površine in tako dalje, bo neki ostanka. To se prav, da, ko se je koncipiral eno in drugo – material, se je seveda špekuliralo okrog tega, ali bo to šlo in ali ne bo to šlo neodplačno na občino. Tako je material zapisan. V zaključku. Ne? Drugi in tretji odstavek ima dve variante.

No, jaz upam, da se je to zdaj skoz besede, rekel bi poročevalk izkrastiliziral, da bo šlo tuki za neodplačen prenos. Kajti, če ne bi šlo za neodplačen prenos, je izračun tu notr, napisan, da bi bili mi ob 750 000 €. Moram povedat, da je filozofija tudi sicer v tem programu opremljanja takšna, da tisto oranžno hišo, ki ste jo videli, prepisujejo, pripisujejo, kot rušenje koridorju Dunajske. V resnic seveda, ne? Kot, rekel bi kot strošek urejanja funkcionalne enote F 2. Resnica je pa takšna. Da se ta hiša ruši zato, da bi se na istem dvorišču te hiše, iz P + 2 , prišlo na P + 6 in na P + 9. Skratka, naredila ena hiša, ki ima višino približno tok, kot Domino. Ne? Ki ma globino večjo, kot Hotel Domino. Skratka, gre za velik izkoristek, pri katerem ne more MOL nosit, ali pa, rekel bi koridor nosit stroške rušenja. Ampak, stroške rušenja nosi seveda ta nov objekt. Za katerega je prav, da je. Prav, da je visoke gostote, ne? Ampak, to visoko gostoto mora plačat vsaj s tem, da svojo lastno hišo poruši. Tko, da seveda, ko bo to združeno, ne? Ko bojo definicije jasne, ne? Bo predlog sposoben, rekel bi sprejetja.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa za tole, ne? Jaz bi sam eno stvar prosil. Imate pravico, da razpravljate, ampak na odborih ste bili pet ur skupaj. In, če zdaj ne zadostuje, da vaše predloge, ki jih je odbor potrdil sprejmemo, ne razumem, zakaj je treba še enkrat razlagat.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

No, sej pol je v redu. Ni treba pojasnjevati. Ker, če smo sprejeli vaše predloge, potem ne vem kaj je narobe?

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Pa saj piše not. Bom tud prebral vaše sklepe. Tako, kot je odbor napisal. Gospod Koželj je povedal, da so predlogi, ki so prišli sprejeti.

.../// iz dvorane – nerazumljivo.../// Ne pa, da je odbor sprejel... /// iz dvorane – nerazumljivo...///

No, dokončajte, gospod Jazbinšek.

Hvala lepa. Še kdo v razpravi prosim? Gospod Jarc.

G. MIHAEL JARC

Ja, jaz bom razpravljaj predvsem v zvezi s V. rimsko točko. Osnutka odloka. In sicer .../// nerazumljivo.../// ukrepi zavarovanja okolja. In sicer poglavje – Varstvo voda in podtalnice. Opozarjam, da se bo gradilo na vodovarstvenem območju. In, da je že sama gradnja, predstavlja potencialno nevarnost oziroma tveganje za podtalnico. Ker na gradbiščih se dogaja marsikaj. Tisti svetniki, ki ste bili v mandatu prejšnje sestave, se spomnite, k smo trepetal, al bo potrebno Hrastje zaprt, ali ne. Ko je prišlo do izlitje Tetrakloritena na gradbišču Savske ceste 3, ki je pravzaprav 5 km oddaljeno od Hrastij. Ugotavljam, da se bo ta gradnja, ki jo zdaj obravnavamo, gradila, torej štiri etaže se bojo gradile pod zemljo. Se prav, do 12 m. Tuki pa en člen pravi oziroma ena alineja, da bo treba v čas, da bo potrebno v času gradnje upoštevati naslednje ukrepe. Izkopi so dovoljeni, če so izdelani več, kot dva metra nad najvišjo gladino podzemne vode, glede na poprečje nivoja gladin v zadnjih desetih letih. Kot sem že povedal, gremo do globine 12 m. Torej koristne površine. Štiri etaže. Se prav, bo izkop potreben vsaj še dva, tri metre. Se prav bo na petnajstih metrih. In bojim se, s teh dokumentov, ki jih imamo pred seboj, da bodo zadeve posegle v podtalnico. Jaz razum..., torej verjamem, da investitor si želi čim več parkirišč zgradit pod zemljo. Ugotavljam pa, da v, na prostorski konferenci ni bilo predstavnikov, kljub temu, da so bili vabljeni, torej javnega podjetja Vodovod Kanalizacija, področje oskrbe z vodo. Zavoda Republike Slovenije za varstvo narave. Potem oddelka, torej, Ministrstva za okolje in prostor, Agencije Republike Slovenije za okolje. In pa Urada za upravljanje z vodami. Teh ljudi ni bilo, pa me zanima in bi prosil, da mi do faze predloga, predlagatelji nedvomno dokažejo, da je nivo podtalnice tukaj globlji, kot pa 15 m. Prosim, da mi navedejo dokument. Navedejo torej tistega, ki je ta dokument dal. Da ne bi prišlo do kakšnih neljubih dogodkov, ki bi potem obžalovali jih vsi. Hvala lepa.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Sušnik.

G. PETER SUŠNIK

Hvala. Gospodu Jarcu pač repliciram in mu lahko razložim, da razpolagam z dokumenti Republike Slovenije za okolje, pristojnega Odseka za varstvo podtalnice oziroma za območje Podonavja in Posavja, ki deluje za območje naše vlade. S temi kartami, ki bi izkazovale, kje je teh dveh metrov nad najvišjo gladino podzemne vode, v zadnjih desetih letih ne razpolagajo. In ne vedo. In takega katastra ni. In zaradi tega se seveda tudi ta določba dobro sliši. Dobro bere, nima pa popolnoma nobenega efekta. Ker ni strokovnjaka trenutno v Republiki Sloveniji, ki bi vam lahko povedal, kje točno je ta nivo, ki je več, kot dva metra nad najvišjo gladino te podzemne vode. Hvala lepa.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Replika?

G. MIHA JAZBINŠEK

Meni je žal, da resen investitor, kar je Vegrad. In kar je gospa Hilda Tovšak, ni tukaj naročila pezometra – se temu reče. Ne? Nekaj vrtin. Stane mal, ne? Jaz mam sicer podatek, da je 25 m to na eni lokaciji, ki ni čist tuki. Ampak, vidite, tudi zato je treba profesionalno delat programe opremljanja in tako dalje in tako naprej. Zakaj? V urbanizmu imamo izmišljene trik definicije. Stavek za stavek. To je marketing urbanistični se izšolal v stoletjih. Tok, da boste to razumel.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Razpravo zaključujem.

G. GREGOR ISTENIČ?

Hvala lepa gospod župan. Kolegice pa kolegi. Mogoče še mal iz kakšnega drugega zornega kota. Ker mogoče nismo bili glih vsi na Odboru za urbanizem. In bi lahko slišal vse pripombe in pa celotno razpravo, ki se je vršila na samem Odboru za urbanizem. Zdaj, moram reč, da se jaz nekje strinjam z gospodom Jazbinškom. Dve stvari sta, ki me pri tem aktu motita. Prva zadeva je ta, da gremo v zelo visoke gabarite. Kar, bom rekel, se lahko opravičuje z dejstvom, da je v bližini Hotel Domina, ki ima višje gabarite. Me pa zelo moti faktor pozidanosti, 4,4. To je za, bom rekel, če gledamo nekje normalen razvoj Ljubljane, če pogledamo malo širšo okolico, kjer se bo ta, to področje urejalo, lahko vidimo, da v bližini so samo stanovanjske hiše. Več ali manj. Okrog tega so stanovanjske hiše. In za tako veliko pozidanostjo, mislim, dodatno, bom rekel obremenitvijo te Zupančiče..., Zupanove ulice, se bo kvaliteta življenja okoliškim prebivalcem spremenila. Prišli bodo na slabše. In pri samem programu opremljanja, bi predlagal, da se vrednost, ki jo je treba še dal v opremo nove infrastrukture, tudi dodajo stroški, da se Zupanova ulica dodatno, bom rekel razširi. Da ne bi bila več normalno enopasovna. Da bi bila dvopasovna cesta. Z normalnim vključevanjem na Dunajsko cesto. Zdaj, kar je tudi že, druga zadeva je pa ta, kar je že kolega Jazbinšek tudi opozoril. Pa me je malo zmotilo. Same predstavitve gospe Nuše Dolgan. O, pardon... gospe Turšičeve. Namreč, v tem dokumentu piše, da razlika do investicija v novo infrastrukturo – celotni prihodek MOL-a je 114 milijonov. Na diapoziti... oziroma na, pri predstavitvi, smo pa videli, da je 468 milijonov. Tko, da tuki bi...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Ej... Pardon. To se pa opravičujem. To pa nisem bil pozoren. Zato, ker sem gledal na... ne, ne, ne... Podatki v gradivu, ki smo ga dobil, majo tolarje, ne? Tko, da... Je bilo tako v tem smislu. Ne, tuki se opravičujem. Je sam razliko... In podpiram to zadevo, da urbanistična pogodba mora biti taka, da investitor, ker bo, na podlagi tega, kar nekje z aktom dovoljujemo, faktor izrabe 4,4%. Lahko rečemo, da bo dosegal zanimive poslovne rezultate. In mu ena

investicija v odkup zemljišča, rušenje hiše in pa prodaje zemljišč, kot javno dobro mestu. Mislim, da je to lahko en prihodek oziroma napotilo, ki ga moramo pri sklepanju urbanistične pogodbe tudi slediti. Hvala.

G. ZORAN JANKOVIĆ

... /// nerazumljivo...///, da bi šli po vrsti.... Glede na sklep Odbora... oziroma stališče Statutarne pravne komisije, vlagam

DODATNI PREDLOG SKLEPA: In sicer, berem prosim:

Mestni svet mestne občine Ljubljana sprejme odločitev, da se pri pripravi Predloga Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za del območja urejanja BS 2/5 Nove Stožice, za del območja urejanja BO 2/4 Smelt, upošteva drugi odstavek 139. člena Zakona o urejanju prostora, Uradni list Republike Slovenije, številka 110/2002, tako, da program opremljanja postane sestavina prilog odloku o lokacijskemu načrtu.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat – 30.

Glasujemo prosim zdaj.

Rezultat glasovanja: **38 ZA. NIHČE PROTI.**

Sprejeto.

Prehajam na **drugi del sklepa**, kjer bom prebral vse, potem bom pa združil. In sicer:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za del območja urejanja BS 2/5 Stožice in za del območja urejanja BO 2/4 Smelt, skupaj s pripombami iz razprave in Odbora za urejanje prostora in urbanizem.

Glasujemo prosim.

Rezultat glasovanja: **39 ZA. NIHČE PROTI.**

Hvala lepa.

In glasujemo o **zadnjem delu sklepa**:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek odloka o programu opremljanja zemljišč za gradnjo za del območja urejanja BS 2/5 Nove Stožice in za del območja urejanja BO 2/4, skupaj s pripombami, razprave in Odbora za urejanje prostora in urbanizem.

Glasujemo zdaj prosim.

Rezultat glasovanja: **39 ZA. NIHČE PROTI.**

Hvala lepa za konstruktivnost.

Skupaj smo močnejši. Tako, da tisto iz uvoda kar drži.

Prehajamo na točko 21.

AD 21.

OSNUTEK ODLOKA O OBČINSKEM LOKACIJSKEM NAČRTU ZA OBMOČJE UREJANJA CO 2/43 DRAMA, CO 2/43 MALI NEBOTIČNIK IN DEL OBMOČJA UREJANJA CT 29 KRIŽIŠČE DRAMA

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste mnenje Odbora za urejanje prostora in urbanizem. Poročilo Statutarno pravne komisije. In dopolnitev osnutka odloka. Prosim gospoda Gajška... Alenko Pavlin, po njegovi odločitvi, za uvodno obrazložitev.

GA. ALENKA PAVLIN

Hvala za besedo gospod župan. Spoštovane svetnice in svetniki. Spoštovani prisotni. Območje tega lokacijskega načrta, ki ga predstavljam, se nahaja v centru Ljubljane in obsega površine obstoječega objekta Drame. Nemške hiše in pa Malega nebotičnika.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Prosim. Poslušajmo lepo prosim! Hvala lepa. Alenka izvolite.

GA. ALENKA PAVLIN

Slovensko narodno gledališče je namreč dalo pobudo, ker želi obstoječi objekt Drame prenoviti. Vendar po obstoječih aktih, ki urejajo to območje prenove, celovite prenove tega objekta, niso dopustne, zato je bilo pač treba izdelat nov akt. Osnova za izdelavo akta je natečajna arhitekturna rešitev. Arhitektov Nolde in pa Roka Gerbca. To nekaj pogledov na obstoječi del, na obstoječi objekt Drame. V ospredju vidite ta historični del. V ozadju pa prizidek. To je ta pogled, levo spodaj je na Nemško hišo. Oziroma na Gradišče. To je ulico, ki poteka za prizidkom ob, objekta Drame. In še pogled na Dramo. Predvsem na ta historični del. Če preidem kar, kar na sam lokacijski načrt. Z lokacijskim načrtom je predvideno, da se ta historični del objekta ohranja. Prizidek obstoječi pa se v celoti ruši in nadomesti z novim. S tem, da se dimenzija obstoje... tega, obstoječega prizidka poveča, potegne do igriške ulice, kjer se uredi dostop oziroma dovoz za odre in podobne zadeve. Na desni strani, to se pravi na vzhodni, pa se gabarit poravna z obstoječimi objekti v nadaljevanju in oblikuje, kdo arkade. V Nemški hiši, pa se v pritličju uredi ravno tako prostore za objekt Drame. To je pogled na klet. Ta območje, ki je, to območje, ki je označeno, se v celoti podkleti. Predvideni sta dve kletni etaži. V tem delu se uredi stranski oder. Eksperimentalno gledališče. Foaeti in podobno. In pa predvidi, predvidena je pa tudi pod Slovensko cesto, z obstoječim objektom Šumija. To so vzdolžni prerezi. V ospredju, z rdečo, je označen historični del objekta, ki, kot sem omenila se ohrani in prenovi. V ozadju pa je prizidek. S črtkano črto, to rdečo, pa je prikazan prvotni gabarit oziroma gabarit obstoječega današnjega prizidka. Gabariti, kot sem omenila, se povečajo tlorisno. Večajo se pa tudi po višino. V tem delu je nov prizidek visok malo čez 17 m. Obstoječi pa mal čez 15 m. To je prečni prerez skozi ta prizidek. In še pogled na vzdolžni, na prečni prerez. Kjer je ta historični del in pa območje prvega nadstropja gor, v Nemški hiši označeno z rdečo. Se prenovi. Ta del pa, kot sem omenila, se na novo zgradi. In ta del je pa kletna etaža, ki se, namreč objekt se v celoti podkleti. Ravno tako pa v tem delu prikaz gabarita obstoječega prizidka, proti, tko, da je viden odnos do tega novo predvidenega. To je pa model, ki izhaja iz te natečajne rešitve. Oziroma skorigirane natečajne, da si lahko malo bolj plastično predstavljate, kako bo ta nova ureditev potekala.

Dovozi v objekt so predvideni z Erjavčeve ceste, kjer je predvidena tud ureditev parkirnih mest oziroma za kratkoročno parkiranje za taksije. Glavni vhodi ostajajo tam, kjer so. Dodatni pa so izpod teh arkad. In pa iz južne strani v Eksperimentalno in pa v Malo dramo. Hvala lepa.

G. ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Prosim še gospo Natašo Turšič.

GA. NATAŠA TURŠIČ

Program opremljanja za Dramo. Lokacija območja in vse to, kar sem že prej govorila, je identično. Tudi načrtovani posegi po občinskem lokacijskem načrtu. Za obračunska območja so, obračunska območja, ki je eno obračunsko območje. Z oznako ena. Tu mam načrt komunalne infrastrukture. Kaj je v bistvu predvideno po občinskem lokacijskem načrtu. To je predstavitev kanala v Erjavčevi ulici. Ki je strošek MOL-a, ker ne pripada temu območju urejanja. Namreč, gre za ta kanal tu gor, ki je povezava na Erjavčevo in Slovensko cesto. Potem mam vodovod, ki je v ulici Gradišče. Kar je strošek občinskega lokacijskega načrta. In predstavitev vročevoda v Igriški ulici, enako strošek območja lokacijskega načrta. Skupni stroški investicije so 167 000 €. Obračunski stroški v novo investicijo so 18 594 €. Razlika do skupnega stroška investicije, v višini 149 000 €, je za predstavitev tega kanala. In ga je potrebno pokriti iz občinskega proračuna oziroma iz drugih virov. Obračunski stroški za obstoječo komunalno infrastrukturo so 103 000 €. Podrobnejša merila so spet razmerje med gradbeno parcelo in neto tlorisno površino. In tu smo pač upoštevali faktor dejavnosti ena, kjer gre za družbene dejavnosti. To je identično, kot pri Operi. To se spomnijo tisti, ki so ostali tu mestni svetniki iz preteklega mandata. Skupni obračunski stroški so 122 000 €. In v povzetku, glede na to, da moramo mi financirati izgradnjo kanala med Erjavčevo in Slovensko cesto, ker ne pada v to ureditveno območje, je v bistvu Mestna občina Ljubljana dolžna zagotoviti v proračunu 45 000 €. Hvala lepa.

G. ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospod prof. Koželj, prosim. Lepo vas prosim, dejmo še mal potrpljenja. Tko nam dobr gre. Pavza bo, glih kar bomo končal, pa bo daljša pavza. Hvala lepa. Prof. Koželj.

G. PROF. JANEZ KOŽELJ

Odbor je sprejel oba osnutka. In logično se držal že prej sprejetega načela, da predlaga, da se v predlogu obravnavata skupaj. Skratka, da je program opremljanja, komunalnega opremljanja samo priloga občinskega lokacijskega načrta. Enako, kot pri prejšnjem primeru. Sej lahko to razložim. To je zelo logično. Poglejte, občinski lokacijski načrt, izvedbeni akti in to mora met, del tega akta je tud, kot bi temu rekli včasih – en predračun, ne?

G. ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa.

G. PROF. JANEZ KOŽELJ

Zato, in drugič, seveda podpira vse te pripombe. Ki so bile izvršene, izrečene. In glavna pripomba je bla, je pa predvsem urejanje urbanega prostora. Skratka, mi pozabljamo, da ko gradimo hiše in jih preurejamo, pozabljamo na mestni prostor. In tudi v tem primeru je prostor pred Dramo v tem osnutku bil oblikovan, kot parkirišče recimo, ne? Pa, kot en trg, ena

ploščad pred pomembnim mestnim gledališčem. In tudi kot del Erjavčeve ceste, ki je vsaj za enkrat reprezentativna cesta, ne? Republiškega pomena. Hvala.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper. Hvala lepa. Ni. Razprava prosim. Gospod Sušnik.

G. PETER SUŠNIK

Hvala. Samo na eno hibo bi opozoril. Točka 3, člen 15. Posebej zgrajenih novih parkirnih kapacitet za Dramo ni. Uporabljajo se javna parkirišča v neposredni bližini. Za obiskovalce je predvidena povezava s kletnimi parkirnimi površinami v Šumiju. Z navezavo na podhod pod Slovensko cesto. Mislim, da je, ena izmed ključnih stvari pri tem je, da se dobro uredi, da bo dejansko izveden ta podhod pod Slovensko cesto. In pa povezava s kletnimi parkirnimi površinami. Kljub temu, da je eden izmed ključnih problemov centra mesta in pa kulturnih ustanov, kronično pomanjkanje parkirišč. Predvsem zaradi tega, ker so običajno te predstave, abonmaji, koncerti, vsi ob istem času, na isti dan. In takrat je seveda tako rekoč pobožna želja, da bi parkirno mesto v neposredni bližini, na javnih parkiriščih, kot tu piše. Hvala.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala gospod Sušnik. Ampak, tud ta Šumi ne bo zadosti, če ne bo Kongresnega trga. Garažne hiše. Ker je pol ta povezava nujna. Gospod Jazbinšek. Replika, al razprava?

G. MIHA JAZBINŠEK

Tko kot je... Razprava, ne?

G. ZORAN JANKOVIĆ

Pardon. Vprašal sem.

G. MIHA JAZBINŠEK

Tko, kot je Janez Koželj povedal, ne? Hiba tega predloga, ne? Ki nam je bil dan, ne? Tudi z njegovo pomočjo, ker je podžupan. Je to, seveda, da je prostor pred Dramo arhitektonsko izrazito slabo urejen. No, zato smo na odboru sprejel sklep, peti in šesti. Prostor pred Dramo se arhitektonsko uredi, kot ploščad v obliki trga. Tudi iz predstavitve ste videli, da tam nič ni, ne? Skladno z zahtevano celovito ureditvijo ploščadi pred gledališčem, se naj, glede na njen pomen, obravnava tudi ureditev Erjavčeve ceste. Jaz predlagam na zapisnik, da naj bo to tudi projektni natečaj, na katerem lahko sodelujejo arhitekti in krajinski arhitekti.

V ostalem ste nam dal na, na dnevni red zdele material, ne? Pri katerem me je kar fršlok zadel, k sem videl sam besedo – drugi viri financiranja. Ne? Pa sem moral tuki individualno se pravzaprav dogovarjat in ugotavljat, da to ni proračun. Ampak, da je menda Vo-Ka. To bi moral pisat, kdo je drugi vir. Ne? Oziroma ne sme tko ostat. In menda, jaz sem mislil, da je to zarad, da se premika ta kanal zarad Drame. Ampak, očitno je tuki nekdo mal zraven prišel pri, pri, rekel bi prostorskem aktu. No, ampak zato pa seveda pa ne more zdržat tekst, ki piše tle v

urbanistični pogodbi, ne? Da bo investitor skladno z urbanistično pogodbo, ne? Uredil vse javne površine na območju občinskega lokacijskega načrta. Beri – cel trg tudi, ne? To se moramo zment. Opremil zemljišče s komunalno, energetske infrastrukturo na območju občinskega lokacijskega načrta, v skladu s programom opremljanja. Ne vem, če bo Drama opremljala tale Vo-Kin, Vo-K-ino investicijo. Ne? Tko, da morajo tuki bit, rekel bi – morajo uskladit, da bojo stavki logični, ne? Da ne bo Ministrstvo...

G. ZORAN JANKOVIĆ

So logični...

G. MIHA JAZBINŠEK

Naše kanale, ki so samo naši, ne pa tud od Drame, ne?

G. ZORAN JANKOVIĆ

So logični. So logični.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ne?

G. ZORAN JANKOVIĆ

Ker, če ne bo država vzela, da damo še to, ne? Povrh.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ostane še eno odprto vprašanje, kjer mamo tuki premal narejeno. Mi nismo dobil karte, kakšna je lastnina na tem območju. Tu se bo pa pod zemljo zidalo. Kar pomen, da je treba seveda jasno povedat, kere površine bodo namenjene javnemu dobru. In za tiste površine, ki so pod javnim dobrom, ne? Tudi, skratka, sistem etažne lastnine je treba definirat v tej urbanistični, v tem urbanističnem aktu, da se bo vedl kdo komu kej paše. Kdo komu daje stavbno pravico. Kje je javno dobro? In tako naprej. Vključno z arkadami, za katere je treba definirat, kaj one so.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Gomišček.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja, ...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Razprava, ali...

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Razprava.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Zlo hitra sicer. Mislim, da sem dolžen povedat. Dva pomisleka stanovalcev v Nemški hiši. In sicer ena stvar je ta, da se bojijo prezračevanja. In sicer ventilatorjev, ki naj bi bili na nivoju zemljišča. Kjer je dovoljeno, da je čez dan glasnost 60 decibelov, ponoči pa se zniža samo za 10 decibelov. To se prav 50 decibelov. To je en izmed pomislekov, ki so me prosil...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja. Tko, da če je to res in da se to pogleda. To je, ena je glasnost, druga je pa še ta ekološki pogled, da bi tam pod okni spuščal to, zrak ven iz vsega tega tlorisa. Moram reč, da sam nisem gledal, ampak samo opozarjam na to.

Drugo je pa čist na splošno vprašanje in se jasno glasi, zakaj širit nekatere stvari v centru mesta, kjer je problem s parkirišči? Zakaj ne v okolici Ljubljane delat enega sodobnega centra? Še posebej, ker nekateri pravijo, da bo Mestno gledališče ljubljansko problematično lahko čez čas. Ker Frančiškani dobivajo tisto poslopje. In bi bilo mogoče smiselno tukaj Mestno gledališče ljubljansko, Dramo pa nekam na obrobje Ljubljane. Samo, kot tak osnovni razmislek prebivalcev tistega dela. Hvala.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jarc.

G. MIHAEL JARC

Ja. Jaz ne bom razpravljaj zdaj tukaj z vidika varstva podtalnice, ker tukaj ni pomembno, ker pač voda, ker smo tukaj nekje na Ježi. Ljubljanica teče, vsa v Ljubljanico in tukaj ni nevarnosti onesnaževanja podzemne vode oziroma podtalnice. Gre pa za drugo zadevo. Namreč, spet gremo na globino 14 m. V določenih točkah. Oziroma je teh podzemnih površin kar 7000 m². In gredo najgloblje to čez 14 m. Že ko smo obravnavali osnutek za izgradnjo Šumija, so se pojavljali pomisleki in to s strani strokovnjakov hidrogeologov, da mamo tuki dva toka podtalnice, ki tečeta v Ljubljanico. Eden je neolk nižje, drugi je globlje, ne? Opozarjajo, da se bo zgodilo to, kar se je že zgodilo pri izgradnji Cankarjevega doma. Namreč, ta tok podtalnice, ki teče v Ljubljanico, je prekinjen, zato se tok podtalnice poveča na

drugih mestih.- zato obstaja nevarnost, da se bo z izgradnjo tega, preurejene Drame in pa Šumija, da bo tok vode močnejši na drugih delih. To se prav, da je v nevarnosti tuki Cerkev Svete trojice, potem Vicedomska palača, sedež univerze in pa Licej, ne? Te zadeve je treba tudi upoštevati oziroma je treba do faze predloga dobiti ene ekspertize, kaj bo s to vodo. Od takrat naprej, ko je bil zgrajen Cankarjev dom, se je podtalnica v Nunski cerkvi oziroma kletih samostana....

.....konec 2. strani II. kasete.....

...dva metra in nekatere kleti sploh ne uporabljajo. Torej, tudi tukaj bo treba pač vedeti, kaj se bo zgodilo. Ker pač, to je kot ena umetna pregrada pod zemljo. In seveda voda tam ne more teči, kot en jezik, in teče drugje torej hitreje in višje. Torej, jaz ne vem, kaj se bo zgodilo. Upam, da bo vse v redu, ampak treba je pa vedeti, kaj se bo zgodilo s podtalnico in sosednjimi stavbami. Prišli bodo do odpiranja temeljev že obstoječih stavb. Hvala lepa.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Zaključujem razpravo. Prehajamo na glasovanje.

In sicer

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osutek Odloka o občinskem lokacijskem načrtu za območje urejanja CO 2/43 Drama, CO 2/44 Mali nebotičnik in del območja urejanja CT 29 Križišče Drama, skupaj s pripombami iz razprave ter predlogi odbora.

Navzočnost ugotavljamo prosim.

33.

Glasujemo zdaj prosim.

Rezultat glasovanja: **37 ZA. NIHČE PROTI.**

Hvala lepa.

Gremo na naslednjo točko. Točko 22.

AD 22.

PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O PROSTORSKIH UREDITVENIH POGOJIH ZA OBMOČJE UREJANJA V MESTNEM SREDIŠČU (ZA DEL OBMOČJA UREJANJA CO 5/13 RTV)

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste še amandmaja in dodatni predlog gospoda Jazbinška. Poročilo pristojnega odbora ter Amandma župana. Prosim gospo Pavlin, da poda uvodno, jedrnatno obrazložitev.

GA. ALENKA PAVLIN

Hvala za besedo. Spoštovani župan. Spoštovane svetnice in svetniki in prisotni. Tu je območje, ki je označeno z rdečo črto na tem aeri foto posnetku. Je območje, ki ga ureja prostorski akt, ki se mu reče Prostorski ureditveni pogoji za območje CO 5/13. To je območje

RTV-ja. V tem delu, za lažje razumevanje, boljšo predstavo, to je objekt obstoječega RTV-ja. In ta objekt na Komenskega, ob Komenskega, z naslovom Komenskega 5, je ravno tako v lasti RTV-ja. RTV ga želi porušiti in na tem delu zgraditi nadomesten objekt. V notranjosti tega dvorišča pa garažne prostore, ker ima pač velike zadeve, težave z garažiranjem avtomobilov, predvsem tistih, ki jih potrebuje za nemoteno delovanje RTV-ja. Po tem obstoječem aktu, ki sem ga omenila, pa tega objekta na Komenskega 5, ni možno rušiti. To je dalo podjetje RTV. Oziroma RTV pobudo za spremembo tega prostorskega akta. To je pogled na ta objekt Komenskega 5, z notranjega dvorišča. In to je pogled s Komenskega ceste. Gre res za objekt, ki je že dotrajan. In pa po ocenah tudi statično vprašljiv. Izdelane so bile presoje, strokovne podlage, na podlagi katerih je bilo pač ugotovljeno, da je rušitev tega objekta sprejemljiva. Skupaj s spomeniškim varstvom, ker gre pač za del območja mestnega središča, ki se ga ščiti, kot urbanistično dediščino, pa so bile potem izdelane variante, kako bi se ta nov objekt lahko plasiral v to obstoječe območje. Ta, to je pogled na eno od 3 D predstavitev, ki kaže, kako se ta objekt vključuje v – to s temnejšo sivo so namreč označene te – novo gradnja. Svetlejša siva pa so obstoječi objekti. No in iz tega 3 D modela se vidi, kako se recimo lahko interpolira tak objekt, ki se nekako po tlorisnih gabaritah in pa po višinskih prireja obstoječim objektom.

To je pogled s Komenske, pogled na tale objekt, ki se interpolira in pa pozabila sem na uvodu omenit, da gre tudi za pozidavo vrzeli v obstoječem objektu RTV-ja, ki jo želijo tudi izvesti. Še en pogled s Komenskega ulice.

In pa, da preidem na sama določila, na grafično prilogo teh sprememb in dopolnitev PUP-a. V obstoječi dokument se vnese funkcionalno enoto štiri. In oblikuje določila v tej funkcionalni enoti. Ta določila so prikazana z gradbenimi mejami, z gradbenimi linijami, višinami, ki so nekak usmeritev, al pa normativno določilo za gradnjo teh objektov. Če jih samo na kratko omenim. V pritličju...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jakič, lepo prosim.

GA. ALENKA PAVLIN

V pritličju se objekt ravna po liniji obstoječih objektov v tem delu, v nadstropju pa previseva in se na – s tem delom objekta RTV-ja, v spodnjem delu pa se oblikujejo arkade. Višina objekta v najvišjem delu je pritličje plus pet nadstropij. V delu, kjer se približa obstoječemu objektu, je zaradi normalnega delovanja tega obstoječega objekta ta del nižji. V tem delu obstoječega objekta so seveda samo stranska okna. Tako, da, da je ta odmik manjši. V tem delu, kjer so pa tudi okna pisarn in podobno, pa se nov objekt odmakne okoli osem metrov. To bi bilo na kratko vse.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

GA. ALENKA PAVLIN

Hvala lepa.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Profesor Koželj. Odbor o obeh amandmajih. Ga sprejmemo... Jaz bi vam pred razpravo samo prebral amandmaje, da veste, kaj sprejemamo, da ne bi še...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne. Bom jaz prebral, mogoče bo lažje, ne? Ker so napisal tko lepo.

Gospod Jazbinšek ima dva amandmaja in sicer pravi v prvem:

V pasu treh metrov od objekta Komenskega 7, kar je zamejeno z gradbeno mejo GM – 3, na kateri je dopustna višina strehe VS – 13,67 m, je v soglasju z njegovim lastnikom dopustna zazidava tega pasu delno, ali v celoti, z velikim deležem zasteklitve ter razčitljivim zamikom od vseh predpisanih gabaritov navznoter. Odbor predlaga, soglašamo tudi s tem.

In četrti, je še v 4. členu predlog:

Garažna hiša se prometno naveže na Komenskega ulico, po načelu desno – desno, na lokaciji Komenskega ulica 5.

In potem je še Amandma župana, ki pravi:

Predhodno mora investitor na lastne stroške izvesti nove priključitve in prestatitve priključnih vročevodov, za nov objekt, ter objekt, ki je tangiran s tem posegom in sicer za objekte Komenskega 7, 9 in 11.

To je, da ne bi... o tem, kar je bilo vprašanje. Izvolite. Razpravo odpiram. Ni razprave.

Prehajam na glaso... Sam vprašanje... Prosim, lepo, ne slišimo.

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz sem se potrudil, pa sem šel pogledat strokovne podlage, v katerih je prof. Rihtar, ma previs zaokrožen. V zgornjih etažah. Upam, da ta gabaritna določila, to smo diskutiral na odboru. Ne vem, jaz sem mislil, da boste mogoče en amandma prinesli. Upam, da ta določila ne onemogočajo tega previsa. Ne? Mi smo tuki zelo precizni, na meter točni in tako dalje in tako naprej. Tisti previs je mal večji. Upam, da ne onemogoča projekta prof. Rihtarja.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gremo na glasovanje.

In sicer, a je dopustno? Ne, glasujemo, o vsakem amandmaju posebej.

Navzočnost. Ugotavljamo.

28.

Glasujemo o 1. Amandmaju gospoda Jazbinška.
Prosim glasujemo zdaj.
Rezultat: **31 ZA. NIHČE PROTI.**

Glasujemo o 2. Amandmaju gospoda Jazbinška.
Glasovanje poteka. Glasujemo zdaj prosim.
37 ZA in NIHČE PROTI.

In glasujemo o Amandmaju župana.
Glasovanje poteka.
Rezultat glasovanja: **32 ZA, NIHČE PROTI.**

Ter glasujemo o

SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o prostorskih ureditvenih pogojih za območje urejanja v mestnem središču za del območja urejanja 5/13 RTV, skupaj z vsemi tremi amandmaji.

Glasujemo zdaj prosim.
Rezultat glasovanja: **36 ZA. NIHČE PROTI.**
Hvala lepa.

Prehajamo na točko 23.

AD 23.

PREDLOG ODLOKA O PROGRAMU OPREMLJANJA ZA DEL OBMOČJA UREJANJA CS 10/1 TRIBUNA

Prejeli ste gradivo. Prejeli ste tudi poročilo pristojnega odbora. Ter prosim gospod Turšič za kratko in jedrnato poročilo.

GA. NATAŠA TURŠIČ

Osnutek odloka ne bi razlagala. Lokacija je stara tovarna vozičkov Tribuna. Mogoče se spomnite, to je ta lokacija, izgradnja stanovanjskih objektov in kletnih etaž. Že veljavni odlok o občinskem lokacijskem načrtu, kaj smo popravili v predlogu tega odloka? Popravili smo zaradi razprav in zaradi geomehanskih raziskav, ki so pokazale, da se mora skrajšati ena kletna etaža in to je že bilo upoštevano pri obravnavi odloka o lokacijskem načrtu. Se pravi, se zmanjšajo kvadrature. In, na podlagi tega, na podlagi zmanjšanih kvadratur, pridemo do tega, da komunalni prispevek je 545 000 € in da je razlika do investicije v novo infrastrukturo, prihodek občine, v višini 85 000 €. Jaz kaj več ne bi razlagala, ker...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Profesor Koželj. Odbor.

G. PROF. JANEZ KOŽELJ

.../// nerazumljivo...///, smo sprejeli sklep, da predlog sprejemamo, ampak seveda skupaj z amandmaji, ki jih je kar pet, ne? To je, eni so taki zlo redakcijski. Eni so pa mogoče vsebinski. Zdaj moramo, moram to prebrat, ali bote?

G. ZORAN JANKOVIĆ

Se opravičujem, pri točki 23 je samo en amandma. Zdaj, eno, eno točko smo naprej. Saj bomo hitro tudi na 24.... Gospa Maša Kociper? Hvala lepa. Razprava o tem sklepu, skupaj z – najprej o Amandmaju – predelava sit v €.

Ugotavljam navzočnost prosim.

Rezultat navzočih – 38.

Glasujemo zdaj o tem amandmaju.

Rezultat glasovanja: **28 ZA. NIHČE PROTI.**

Prehajam na glasovanje o

SKLEPU:

Mestni svet mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o programu opremljanja za del območja urejanja CS 10/1 Tribuna, skupaj s sprejetim amandmajem.

Glasujemo zdaj prosim.

Rezultat glasovanja: **33 ZA. NIHČE PROTI.**

Hvala lepa.

Prehajamo na točko 24.

AD 24.

PREDLOG ODLOKA O PROGRAMU OPREMLJANJA ZA DEL OBMOČJA UREJANJA ŠO 1/2 ŠIŠKA (OSREDNJI DEL)

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste tudi mnenje Odbora za urejanje prostora in urbanizem, z amandmaji in prosim gospo Natašo Turšič za kratko uvodno obrazložitev.

GA. NATAŠA TURŠIČ

Predlog Odloka o programu opremljanja za Šiško osrednji del. To je Avtomontaža, stari objekt Avtomontaže. Gradnja stanovanjskih objektov. Občinski lokacijski načrt, ki je že bil sprejet na 26. seji Mestnega sveta, leta 2006, načrtovani posegi po občinskem lokacijskem načrtu so te vhodni podatki gradbenih površin. Obračunska območja so pa ta območja. Obračunsko območje ena, to je to, ki se obravnava. Potem dva – je Spar-a, tri Mercatorja in štiri je Šiška – vzhodni del. Ter LPP, Tehnični pregledi. Po, ko, sama komunalna infrastruktura in gradnja ceste, je v tem trenutku vezana na tega investitorja. Čeprav smo v programu opremljanja obravnavali tudi delitev stroškov, na ene bodoče gradnje, ki niti niso sploh definirane. Komunalna infrastruktura v vsakem primeru, je komunalna infrastruktura, ki se, ki se jo je, ki jo je potrebno zgraditi za gradnjo teh objektov, ki jih danes obravnavamo. Del ceste prav tako. Drugi del ceste je pa namenjen tem bodočim objektom, vendar v tem trenutku jih mi nimamo. Predvidenih. Niti, razen Šiške vzhodni del, ki jo je tudi potrebno pač opredeliti. Še naknadno. Komunalni prispevek je 7 milijonov 484 000 €. In v primeru, da bi se gradila prva in druga faza ceste še v tej, tej investiciji, ki jo danes obravnavamo, je prihodek občine 1 milijon 53 000 €. To se da rešit. In je tudi predvideno v programu opremljanja s

pogodbo. V vsakem primeru je pa tudi Odbor za urbanizem dal amandma, ki ga uprava podpira. Ker to je investicija, zaradi katere tudi nastajajo vsi te stroški v komunalno infrastrukturo. Hvala lepa.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Prof. Koželj, a tvoja prej – uvodno besedo smatram za to točko?

G. PROF. JANEZ KOŽELJ

Hvala lepa, gospa...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

To je eno tako območje, ki mu rečemo hot spot. Skratka, ena degradirana industrijska cona, ki jo zdaj prestrukturiramo. In seveda, ker prestrukturiranje je povezan tudi z rušitvami, je primerno tudi višja gostota zazidave. Smiselna. Vendar smiselna seveda samo do določene meje. Do tiste meje, ki, za katero rečemo, ki še, ki jo še dopušča javni interes. Vendar, to je eno tako območje, s katerim se bomo ukvarjal tudi v prihodnje zelo pogosto. In zato bi želel, da ga vsaj obravnavate s posebno pozornostjo, no. Kot en tak case, en tak primer. Zakaj? Zato, ker v, v tem območju, v tem kraku razvojnem, se predvideva največja pravzaprav gostota, no. In tudi največja množina stanovanjske zazidave v naslednjih treh, štirih letih. In seveda zato bodo, bomo take odloke sprejemal enega za drugim. In bomo vsi imel podoben, podobno tematiko in podoben značaj in podobno raven zahtevnosti. Tako, da tudi ta rešitev je oziroma ta primer je zelo zahteven. In zahteva eno zlo, bi rekel eno strokovno podlago. In tehnično dorečene rešitve. Zato so pa tudi amandmaji, ki jih je v glavnem tudi pripravil kolega Jazbinšek dost natančni. Mogoče, komu bi zgledal celo prenatankni za, za raven enega prostorskega akta. Pa vendar primerni za, kot rečeno, eno zahtevnost gradnje.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

G. PROF. JANEZ KOŽELJ

Bom samo še to povedal, je pomembno reč, vi veste, da se pripravlja tudi zahodni del te zazidave. Zaradi česar je investitor tudi prosil mestni svet, da umakne pravzaprav sprejem tega odloka. Vendar smo prepričani, da seveda nima smisla umikat, ampak moramo zaporedoma pravzaprav slediti enemu razvoju pobud v temu delu mesta. Hvala.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper. Ne. Hvala.

Berem 1. Amandma in potem odpiram razpravo. **Amandma odbora, na predlog gospoda Jazbinška:**

V 7. členu Predlog Odloka o programu opremljanja za del območja urejanja Šiška – osrednji del, v nadaljevanju predlog, odlok, se besedilo prvega odstavka nadomesti z

besedilom: Obračunsko območje investicijske izgradnje komunalne infrastrukture iz 5. člena je območje občinskega lokacijskega načrta. Drugi odstavek 7. člena predloga odloka se črta. Tretji, četrti odstavek 7. člena predloga odloka se preštevilčita v drugi in tretji odstavek. Beseda tretjega, v novem tretjem odstavku pa se nadomesti z besedo – drugega.

Odpiram razpravo, če je kej.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ne, jaz se sam opravičujem, da bo smisel teh amandmajev jasen. V osnutku, v osnutku je ta veliki kompleks, med svoje stroške opremljanja dal podzemno cesto, ki služi samo njej. Ne? Potem sem pa jaz v osnutku programa opremljanja vprašal samo, kakšen je status uvozov in izvozov v podzemne garaže, ki se nahajajo pod povezovalno cesto med Celovško cesto in Cesto Ljubljanske brigade. Status je tak, da ta cesta služi samo Vegradu. Ampak, zdaj se je zgodil pa trik. Zdaj pa je gospa Helga Tovšak, naračunala, da je to pol milijarde. In je rekla – hopala. Jazbinšek bi rad, da se navezuje tudi Spar, da se tudi Maksimarket, ne – Mercator navezuje. Da se še kdo drug navezuje. Ne? Nisem, jaz sem samo vprašal, kakšen je status. In si je zmisllila, da se bojo mogoče lahko navezovali tudi drugi. In je naredila to ceno. In je potem seveda se zgodil, da je v programu opremljanja se zgodila, ne? Razdelba tudi na druge, ki jih pa še nikjer ni. Interspara ni, in tako dalje. In v tekstu, ki ste ga dobil, piše, da bo morala 480 – štiri milijone sit, ne? Beri pol milijarde. Založit občina, ne? Proti temu je naprejen ta amandma, ne? Da seveda občina nima kej zalagat za neki, kar je samo od Vegrada, no, in tako smo prišparal za blagajno...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Jazbinšek, čestitam, hvala lepa...

G. MIHA JAZBINŠEK

... milijon petsto tisoč Evrov. Lepo prosim.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

G. MIHA JAZBINŠEK

In samo še neki povem. Razumel boste v bodoče, ... ne, ne. Ne! Ne. Razumel boste v bodoče, kaj pomen odloki o prostoru in odloki o, o opremljanju s komunalnimi zemljišči, v dveh fazah.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo? Hvala lepa.

Prehajamo na glasovanje o tem amandmaju.

Ugotavljamo navzočnost.

Rezultat navzočnost – 25.

Glasujemo o tem amandmaju.
Rezultat glasovanja: **38 ZA. NIHČE PROTI.**
Čestitke, gospod Jazbinšek.

... /// iz dvorane – nerazumljivo...///

Tud odboru, ne? Ampak odbor je... Sej je v redu.

Prehajamo na **2. Amandma:**

Besedilo 7. člena odloka se nadomesti z besedilom – obračunski stroški investicije za obračunsko območje, so enaki stroškom iz 5. člena.

Razprava. Je ni.

Glasujemo zdaj prosim.

Rezultat glasovanja: **33 ZA. NIHČE PROTI.**

Hvala lepa.

Prehajamo na **3. Amandma:**

V drugem odstavku 9. člena predloga odloka se spustijo številke...

Razprava? Je ni. Hvala.

Glasujemo zdaj.

Rezultat glasovanja: **34 ZA. NIHČE PROTI.**

Potem: **V 10. členu... se nadomesti besedilo – vsota obračunskih stroškov iz 8. člena in 9. člena v višini 9 milijonov 461 174 €, brez DDV-ja, so skupni obračunski stroški, ki so podlaga za odmero komunalnega prispevka.**

Razprava. Hvala, je ni.

Glasujemo zdaj.

Rezultat glasovanja: **32 ZA. NIHČE PROTI.**

Prvi odstavek 13. člena se črta, drugi, tretji pa preštevilči do prvega in drugega. Na koncu novega drugega odstavka se da nov odstavek, ki se glasi: S pogodbo se določi, da se površine, namenjene javnemu dobremu povezovalne ceste neodplačno prenese v last Mestne občine Ljubljana, pred zahtevkom za pridobitev gradbenega dovoljenja.

Razprava prosim.

Glasujemo zdaj.

Rezultat glasovanja: **32 ZA. NIHČE PROTI.**

Gospod Gajšek, prosim, da to oziroma Turšičeva, da to gre v ostale pogodbe, za vsako pogodbo. Da ne glasujemo več o tem. Neodplačen prenos mora bit. V korist Mestne občine Ljubljana.

In potem gremo na naslednji Amandma, ki pravi: **V naslednjem besedilu predloga odloka se vrednosti sit izpustijo, ker so navedene obenem vrednosti v Evru, ... /// nerazumljivo...///... vrednosti v Evrih.**

Razprava. Je ni.

Glasujemo zdaj.

Rezultat glasovanja: **32 ZA. NIHČE PROTI.**

Glasujemo o **SKLEPU:**

Mestni svet Mestne občine Ljubljana... pardon, to je razprava... Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o programu opremljanja za del območja urejanja ŠO 1/2 Šiška – osrednji del, skupaj z vsemi sprejetimi amandmaji.

Glasujemo zdaj prosim.

Rezultat glasovanja: **34 ZA. NIHČE PROTI.**

Hvala lepa odboru, hvala lepa gospodu Jazbinšku.

Mislim, da je to zdaj način sodelovanja, da odbori prej gradivo in ... mestni svet, kot ena falanga, ne? Pokaže, da razume, ne? Strokovnost.

Prehajamo na zadnjo točko današnje seje.

AD 26.

IZGRADNJA KOMPLEKSA ŠUMI, OPERATIVNI SKLEPI ZA ZAŠČITO JAVNEGA INTERESA

Predlagatelj je gospod Miha Jazbinšek. In jaz ga pozivam, da to točko umakne danes iz dnevnega reda, če želi. Izvolite gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Če imam proceduralno možnost, jo umaknem pod enim pogojem. In to je, da poveste, da akceptirate te vsebinske nastavke, ki so v teh petih členih.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Absolutno so ti nastavki osnova, z vsemi drugimi pripombami, ki jih imamo sami, za dogovor o aneksu. In zlo preprosto povedano, mislim, da se je prej treba dogovoriti, tko, da vse povemo v javnosti, kaj se hočemo dogovarjati. Je pa, vsi sklepi, ki so bili dani, ne? So akceptabl.

G. MIHA JAZBINŠEK

No prav. Pol pa umikam, če lahko umikam točko.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Jazbinšek. Hvala lepa kolegice in kolegi. Članice in člani mestnega sveta za vaše korektno sodelovanje. S tem zaključujem sejo mestnega sveta. Skupaj petindvajset točk. In vas vabim na malico. Vsem se zahvaljujem za konstruktivnost, korektnost, pravočasne pripombe odboru. In vas še naprej vabim za tak način dela. Hvala lepa.

ŽUPAN

Zoran JANKOVIĆ

Zapisala:
Elizabeta Vadnal Gorjup
Ljubljana, 03. februar 2007

