

Številka:

Datum: 18. 12. 2006

MAGNETOGRAMSKI ZAPIS 2. IZREDNE SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA,

ki je potekala v ponedeljek, 18. decembra 2006, s pričetkom po končani 1. Izredni seji Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, v Veliki sejni dvorani v Mestni hiši, Mestni trg 1, v Ljubljani.

G. JANI MÖDERNDORFER

... zato ugotavljam, da je seja zaključena. Istočasno pa predlagam, da nadaljujemo z 2. izredno sejo. Predlagam, da strokovna služba gre po klopeh in da v podpis za samo drugo sejo. Da ugotovimo, ali smo navzoči. Sam pa predlagam, da nadaljujemo z 2. izredno sejo. Ki je bila isto sklicana na današnji dan, z eno samo točko. To je Zahteva za oceno ustavnosti Zakona o financiranju občin, ki je bil objavljen v Uradnem listu, številka 132/5268/2006.

AD 1.

ZAHTEVA ZA OCENO USTAVNOSTI ZAKONA O FINANCIRANJU OBČIN

Prosim, da, glede na to, da ste gradivo samo prejeli. Prosim gospoda Domna Gorenška, da uvodno... da da samo uvodno obrazložitev. Prosim, sam trenutek... proceduralno, prosim.

G. BOŠTJAN CIZELJ

Hvala lepa gospod podžupan. V skladu s 54. členom našega poslovnika, in pa jasno tudi glede na uro, bi prosil, da se ta seja prekine in se prestavi na nek drug čas. Namreč, če si preberete 54. člen poslovnika, jasno pove, kaj in kako se sklicuje izredne seje. In potem bote tudi lahko ugotovili, kaj manjka pri sklicu te izredne seje.

Poleg tega, naslednja stvar, ki je, je gradivo pripravljeno zelo, zelo malomarno. Namreč, notri so napisana nekatera navodila oziroma neke ugotovitve, ki naj bi prišle s strani Oddelka za finance. Teh dopolnil tukaj notri ni. Prav tako, bom rekel so številke, ki so navedene tuki notr, precej tko na pamet rečene. Ker namreč nekaj časa je tud spoštovana gospa Dakičeva, ki je zadolžena prav za to področje, govorila o 8 milijardah. Zdaj se govori o 11 milijardah. Slišali smo potem še nekatere številke. In iz naslova vsega tega skupaj, prosim za prekinitev te seje in pač, da se to gradivo dopolni, popravi. In pa mejčkn bolj konkretno tud predloži na mize. Hvala lepa.

G. JANI MÖDERNDORFER

Jaz nisem sicer dobro razumel. Vi ste predlagal... a lahko prosim? Gospod Kovačič. Samo trenutek. Jaz vodim sejo. Vi ste predlagal proceduralni sklep, ali nekaj prosite?

G. BOŠTJAN CIZELJ

Ne. Jaz sem predlagal, kot sem rekel – proceduralno. In nič ne prosim. Rekel sem proceduralno. Navedel sem tri razloge, zakaj sem zahteval proceduralno....

G. JANI MÖDERNDORFER

Torej, nimate proceduralnega predloga?

G. BOŠTJAN CIZELJ

Proceduralno. Za prekinitve te seje. Še enkrat povem. Zato, ker pač, razloge ne bom še enkrat našteval. Ker sem jih že. In, da se pač te stvari dopolnijo, popravijo in da se pride z bolj konkretnimi gradivi za tako točko pač na naše klopi. Hvala lepa.

G. JANI MÖDERNDORFER

Glede na to, da tuki ne gre za klasičen sklic izredne seje, kjer je potrebno dvanajst podpisov. Tudi ne gre za nobeno zahtevo. Ampak, župan je sklical izredno sejo, na podlagi seveda same obrazložitve in pa materiala in pa tisto, kar bo seveda dobilo. Ker se ocenjuje, da gre to za hujšo škodo, ki lahko nastane Mestni občini Ljubljana. Zato seveda tega predloga ne morem upoštevati. Prosim gospoda Gorenška, da nadaljuje z...

G. BOŠTJAN CIZELJ

Proceduralno.

G. JANI MÖDERNDORFER

Proceduralno ste glih kar že imel.

G. BOŠTJAN CIZELJ

Še eno drugo prosim. Ker je pač – proceduralni predlog je treba brez obrazložitve dat na glasovanje. Poleg tega vas pa prosim, da vašo argumentacijo tudi pokažete kje to piše. Oziroma s katerimi črkami zakona je to določeno.

G. JANI MÖDERNDORFER

Glejte. Jaz sem vas zelo jasno vprašal, kakšen je vaš predlog, kaj samo neki prosite? Zato, ker sem hotel formulirati predlog za glasovanje. Da ne bo kakšnih nesporazumov. Zato sem bilo zelo eksakten, ko sem vas to vprašal. In zato sem rekel, da niste nič predlagali, ampak, da samo prosite. Zdaj pa, če želite... Jaz bom dal tudi na glasovanje, sploh ni noben problem. Samo oblikujte predlog, kaj ...

G. BOŠTJAN CIZELJ

Saj bom zdaj še enkrat. Pa bom še enkrat zlo počas povedal, ker mislim, da se mal norca delate, no, lepo prosim. Zdaj ne vem, ali je to ura taka, ali kako? Ampak, še enkrat povem. Prva stvar, kar je, sem zahteval proceduralno za prekinitev te seje. Zakaj? Prvič. Ni v skladu s 54. členom našega poslovnika. Preberte si ga. Drugič. Gradivo je pripravljeno malomarno. Notri niso dokumentacije in pa izračuni, ki so navedeni, da so priloženi tej seji, pa jih ni notr. Tretjič. Številke, ki jih navajate, so neresne, ker sploh niso nekako določene. In nekaj časa se govori o 8 milijardah, potem o 11 milijardah. In vsaj tok bodite, da prosim pač mal pripravite te stvari, pa pridite z resnim sklicem pravzaprav na naše klopi. Hvala lepa.

G. JANI MÖDERNDORFER

Dobro. Bom zdaj vam prebral to, kar piše seveda v samem poslovniku. V 53. členu zelo jasno piše – Izredno sejo sveta skliče župan, na lastno pobudo, ali na zahtevo najmanj dvanajstih svetnikov. V 54. členu, ker to vsakič ponovno ugotavljamo, ne? Pa zelo jasno piše – V zahtevi za sklic izredne seje morajo biti navedeni razlogi za njen sklic. Župan ni zahteval, ampak jo je sklical. Zato ta vaša argumentacija ne more zdržat. Kljub temu pa bom dal na predlog, da se seveda seja prekine....

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Se opravičujem. Dal bom to na glasovanje.

Ugotavljamo navzočnost, prosim.

O tem, ali se seja prekine, izredna. Ki jo je sklical župan.

Navzočih je 32.

Glasujemo.

PROTI JIH JE BILO 31.

Zato nadaljujem s sejo.

Prosim poročevalca, če lahko predstavi materiale. Prosim.

G. DOMEN GORENŠEK

Spoštovane svetnice in svetniki, spoštovani gospod podžupan in vsi prisotni. Pred vami je gradivo, ki se nanaša na predlog, da Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme sklep, da se na Ustavno sodišče Republike Slovenije, vloži zahteva za oceno ustavnosti Zakona o financiranju občin, Uradni list 123/2006. Glede na to, da so v gradivu že bili predstavljeni temeljni razlogi, zaradi katerih predlagatelj meni, da gre za ustavno sporen zakon, bi zgolj dodatno obrazložil segmente zakona, ki so po mnenju predlagatelja, v nasprotju z ustavo in evropsko listino o lokalni samoupravi. In njihove posledice na proračun Mestne občine Ljubljana in s tem finančno neodvisnost mesta.

In sicer temeljni problem navedenega zakona predstavlja 8. člen. S katerim zakonodajalec prihodke iz dohodnine in drugih davkov, definira, kot prihodek državnega proračuna. To se pravi, prihodke, ki jih država odstopi občinam, kot vir financiranja. To samo po sebi sicer ne

bi bilo nič spornega, če ne bi že pripravljavec zakona pri oceni stanja sam pravilno ugotovil, da predstavlja največji del prihodkov občine iz lastnih finančnih virov, prav dohodnina. In sicer v poprečju kar 78% vseh virov financiranja. S tem, ko nov zakon določa te kot odstopljeni del države, po prepričanju predlagatelja posega v 142. člen ustave, ki določa, da se občine financirajo iz lastnih virov. S tem je zakonodajalec torej po mnenju predlagatelja, povsem obšel 142. člen ustave. Samo na podlagi te določbe v poprečju okrog 80% sredstev občin predstavlja odstopljene vire financiranja. Glede na tako nesorazmeren obseg odstopljenih sredstev države občinam, tako tudi ne moremo več govoriti o avtonomiji lokalnih skupnosti. Ki jo sicer določa ustava v 138. členu, kjer govori o izvrševanju lokalne samouprave. Saj je bistvo vsakršne avtonomije prav finančna neodvisnost od države.

Drugi problem predstavlja način delitve teh sredstev posameznim občinam. Oziroma način financiranja primerne porabe občin. Pri tem je konkretno in bistveno prizadeta prav Mestna občina Ljubljana. Po formulah, vsebovanih v navedenem poglavju zakona, država namreč sredstva razdeli med občine na podlagi formule poprečnine in glavarine, ne da bi pri tem sploh upoštevala razmerje med odmerjeno dohodnino zavezancev, ki imajo stalno prebivališče v posamezni občini. S čemer se ugotovi njihov večji, ali manjši prispevek v proračun, glede na odmerjeno dohodnino v državi. Gre za neke vrste Robin – Hood - ovstvo, po katerem se odvzema bogatejšim občinam in daje revnejšim. Pa še to, da se bodo odvzeta sredstva dajala revnejšim občinam zakon nikjer ne zagotavlja.

Ljubljana bo tako po izračunu Oddelka za finance – v Mestni občini Ljubljana izpadel prihodek v višini 11 milijard 353 milijonov 197 tisoč 146 Slovenskih tolarjev. Kar predstavlja znesek v višini skoraj eno polovico tistega, kar lahko MOL pričakuje v letu 2007. S tem pa je ogroženo celo izvajanje izvirnih nalog občine, torej dejavnosti javnega lokalnega pomena. Kaj šele izvajanje razvojnih projektov in prenesenih nalog. Tu se postavi tudi vprašanje zadolževanja občine.

Glede na navedeno, pa se po mnenju predlagatelja, s temi določbami prav tako nedopustno posega v že navedena člena ustava. 142 in 138. Ter se ne upošteva niti bistvenih načel, določenih v 9. členu Evropske listine o lokalni samoupravi. To pa so predvsem načela samofinanciranja in ustreznosti in sorazmernosti.

Tretji problem predstavlja poglavje, navedena, navedenega zakona, ki določa sofinanciranje države posameznih investicij občin tudi do 100%. Zakon namreč v merilih in kriterijih za sofinanciranje ne predvidi določno, pač pa prepušča vladi, da jih ta natančneje določi. Pristojna ministrstva pa naj nato določijo obseg sofinanciranja posamezne investicije v določene občine. S tem se izpostavi precejšen problem podrejanja lokalne samouprave. Oziroma konkretno občin izvršilni oblasti, ki lahko tako povsem arbitralno odloča kam in v kolikšnem obsegu, bo namenila dodatna sredstva, za posamezne investicije, kar je zopet povsem v nasprotju z navedenima členoma ustave.

Ne nazadnje se ob takšnem načinu financiranja občin, kot ga predvideva ta zakon, izpostavi tudi vprašanje ustavnosti navedenega zakona v smislu določbe 10. člena ustave, ki določa, da je Ljubljana glavno mesto Republike Slovenije. S tem tudi sama ustava podeljuje Ljubljani nek poseben status. Pri tem gre predvsem za posebna razmerja med državo in glavnim mestom. Saj mora mesto pravzaprav iz svojega položaja glavnega mesta ne nazadnje zadostiti tudi državnim potrebam. Predvsem državna predstavniška funkcija, ki je locirana v mestu Ljubljana, dela tudi po gmotni strani visoko raven in standarde kakovosti celotne mestne infrastrukture. Urejenosti mesta. Sposobnosti zadovoljiti potrebe po bivanju, prometu, kulturnih institucijah in tako dalje. Ki se odražajo ne samo, ki ne odražajo ne samo moč in ugled mesta, ampak države kot celote. Čeprav se nujno odražajo na območju mesta.

Z novim Zakonom o financiranju občin, s katerim se mestu Ljubljana odvzemajo prepotrebna sredstva tudi za zadovoljevanje osnovnih, lastnih nalog, ki jih mora izvajati, kot vsaka druga občina, kaj šele za zadovoljevanje potreb, ki naj jih izvaja, kot glavno mesto, se seveda ob

upoštevanju, da je tudi Zakon o glavnem mestu glede financiranja dejavnosti državnega pomena povsem nedorečen, in predvideva poseben dogovor med državo in mestom Ljubljana, s tem zakonom povsem odstopa od ustavne določbe 10. člena.

Z načinom financiranja, kot ga predvideva novi Zakon o financiranju občin, je Mestna občina Ljubljana tako očitno bistveno prizadeta. Ker gre po mnenju predlagatelja, v predstavljenem delu za neustaven zakon, se predlaga, da mestni svet izglasuje predlagane sklepe, s katerimi omogoči presojo ustavnosti in zakona, pri Ustavnem sodišču Republike Slovenije. Hvala.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Odpiram razpravo. Izvolite gospod Kovačič.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Hvala lepa za besedo, gospod župan. Ugotavljam, da je predlagani predlog, po mojem prepričanju delo nekega vestnega birokrata v Mestni občini Ljubljana, ki želi verjetno na ta način pridobiti kakšno stopničko v hierarhiji, na hierarhični lestvici. Pač povezano z neko konformistično, konformističnim pričakovanjem. Ampak, ne glede na to, bom jaz poskušal v celoti, v svoji razpravi povedati, da se mi zdi ta predlog neutemeljen. In, da ga bi bilo potrebno zavrniti. Kajti, nobenega smisla ni, da se zadeva daje v presojo ustavnemu sodišču, kot zunanji inštituciji. Ki bo presodilo nek zakon, ki Ljubljani ničesar ne odvzema.

Tukaj se govori in operira z nekimi številkami, ki so več ali manj na pamet navržene, brez neke natančne analize tega, od kod te številke. Govori se o 11 milijardah. Govorilo se je tudi o 8 milijardah. In druge številke so se tudi slišale v teh številnih razpravah na to temo, ki se je odvijala že v državnem zboru, kjer je bilo vse to tudi zelo utemeljeno in argumentirano zavrnjeno.

Jaz mislim, da je večji problem, s katerim bi se morala mestna občina in seveda župan pozabavati, je način, kako bo mestna občina začela dejansko proračunska sredstva porabljati v celoti, do konca proračunskega leta. Glede na to, da to ni bil slučaj v preteklih letih. In iz tega naslova ostalo ogromno milijard neporabljenih. To je eno. To je en vir, ki vsekakor upam, da bo v bodoče ostal izvršen. Oziroma, da bo porabljen. Seveda je to odvisno od dela župana, dela mestne uprave, ki bo sposobna upam pripraviti projekte tako, da bodo tudi realizirani. Potem ne bo sredstev, ki bodo ostali. Drugi vir, ki je tudi v vseh teh letih ostal popolnoma neizkoriščen, je vir evropskih sredstev. Tudi ta vir je bil do sedaj popolnoma neizkoriščen in je rezultat izkoriščanja tega vira bil do sedaj nič. Kljub temu, da obstaja vsa podlaga za to, da se ta vir napolni z ogromnimi milijardami. In zdaj, seveda, če pogledamo ta dva vira in potem nek manjko iz naslova Zakona o financiranju občin, potem seveda ta vira bistveno presejata ta morebitni manjko, ki seveda ni v teh višinah, kot se tukaj prikazuje. Torej bistveno presejata. In seveda naloga je, da mestna občina začne uresničevati prvenstveno ta dva vira. In, če bo to, če bo to storila, seveda, potem ne bo niti nihče razmišljal o nekem dodatnem manjku. Kajti že iz tega naslova bo bistveno več sredstev porabljenih. Če pa bo mestna občina in župan tako uspešna, upajmo, hvala bogu, če se bo to zgodilo, bom prvi, ki bom izredno vesel. In seveda tudi takoj napotil župana na naslednji vir, ki obstaja, ki ga tudi nihče ne omenja tukaj. To je seveda Zakon o glavnem mestu Ljubljani. Ki v takih primerih, če se bo pojavila potreba in možnost, in če bodo obstajali projekti, za to, da se bo ta, da se bodo ti projekti sfinancirali na podlagi Zakona o Ljubljani. Na podlagi katerega bosta seveda mestna občina in vlada pripravila ustrezne dokumente, za realizacijo tega projekta. To je zelo eksaktno napisano v tem zakonu. Samo stvar volje je, da se seveda v takem primeru tudi to realizira. Ampak, glede na dosedanje izkušnje, verjetno, za enkrat vsaj, v prvem letu, niti ne bo to aktualno. Ampak, upam, da bo to aktualno vsaj v letu 2008 in naprej. Želim si.

Tako, da mislim, da je treba razmišljati v tej smeri. Kar se tiče, kar se tiče... a si mi to ti vzel? Kar se tiče pa mogoče še nekih na – konkretnih navedb, ki se nanašajo na izpad dohodkov, bi pa rekel naslednjo. Naslednje še, dodano. Če se upošte..., če upoštevamo novi Zakon o dohodnini in Zakon o financiranju občin, znaša ocenjena razlika prihodkov Mestne občine Ljubljana, od dohodnine 5 milijard tolarjev. Kar pomeni manj, kot 8% proračuna Mestne občine Ljubljana za leto 2006. Dejanski prihodki občine pa bodo v letu 2007 zagotovo višji. Kajti prihodek občine, je poleg prihodka iz glavarine, ki se financira iz dohodnine, še v konkretnem letu, na območju občine realizirani prihodki, nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča in davkov, ter drugih prihodkov, ki pripadajo občini. Teh prihodkov pa predhodni izračuni ne upoštevajo v dejanski višini.

Zato seveda menimo, da zahteva Mestne občine Ljubljana za oceno ustavnosti novega Zakona o dohodnini in seveda tudi predvsem Zakona o financiranju občin, ni utemeljena. Zakonu ni mogoče očitati, da v zvezi s financiranjem mestne občine ne upošteva ustavnega položaja Ljubljane, kot glavnega mesta države. Razmerja med državo in občino so urejena v posebnem zakonu, s katerim se mestni občini ne nalaga novih nalog in obveznosti financiranja, temveč se zadoljuje državne organe, da v skladu z interesi države in na podlagi dogovora z organi mestne občine, zagotavljajo ustrezen delež države, za sofinanciranje programov in projektov, pomembnih za glavno mesto. To sem zdaj povedal o tistem tretjem viru, ki bo prišel v poštev, če bo prišlo do teh projektov, ki bodo pripravljani. In, če bodo seveda, če bodo sredstva zmanjkala. Kar pa vsaj v prvem letu vsekakor ni za pričakovati.

Zakon o financiranju občin ureja za vse občine enak sistem financiranja, s ciljem zagotoviti državljanom enakopravnejše možnosti za zadovoljevanje njihovih skupnih potreb in interesov v občinah. In hkrati zagotoviti sorazmernost nalog občin z viri financiranja ter večjo finančno avtonomijo občin pri pridobivanju sredstev in pri njihovi porabi. Seveda izhajajoč iz ustavnega načela, da naj se občina financira iz lastnih virov, je zakon v skladu z načeli financiranja lokalnih skupnosti, zapisanimi tudi v 9. členu te evropske, evropske direktive, ki je bila tudi prej omenjena, s strani poročevalca, bi bilo potrebno povedati tudi zelo jasno o naslednjih ugodnostih in načelih, ki se tukaj izpostavljajo. In sicer, upravičenost do ustreznih, lastnih finančnih virov, s katerimi v okviru svojih pooblastil prosto razpolagajo. In gospod župan je v enem od svojih javnih nastopov zelo jasno tudi izpostavil to, da bo mestna občina v bistveno večji meri, kot doslej, začela s pridobivanjem in zagotavljanjem lastnih finančnih virov in lastnih finančnih prihodkov.

Potem naslednja, naslednje načelo je načelo sorazmernosti finančnih virov z nalogami. Naslednja zadeva, načelo, da lokalne skupnosti v okviru, v okviru zakona določajo višino vsaj dela finančnih virov, ki praviloma izvirajo iz krajevnih davkov in prispevkov. Naslednjo načelo elastičnosti sistema financiranja, ki naj zagotavlja raznovrstnost in prilagodljivost virov financiranja, ki naj kar v največji meri sledijo gibanju stroškov. Potem načelo delitve, določitve postopkov za finančno izravnavo in drugih ukrepov za popravo učinkov neenake porazdelitve možnih finančnih virov. Naslednja zadeva je načelo sodelovanja pri določanju dodeljevanja prerazporejenih virov. Naslednja zadeva je pravica zadolževanja na domačem trgu kapitala. In končno tudi načelo neomejevanja samostojnosti, ki prepoveduje posege v pravico lokalnih skupnosti, da samostojno odločajo v okviru svojih pooblastil.

Zdaj, če govorimo še o določilih ustave, ki naj bi bila, ki naj bi bila kršena, potem seveda na kratko... sem si zapisal... ne... Ja, je govora o naslednjih členih. In sicer 10. člen ustave, ki pravi, da je glavno mesto Slovenije, je Ljubljana. Ne vem v čem Zakon o financiranju občin kakor koli osporava temu določilo, ki je tukaj namenjeno, kot eno od teh spornih določil. Potem 120., 138. člen ustave pravi: Prebivalci Slovenije uresničujejo lokalno samoupravo v občinah in drugih lokalnih skupnostih. V čem Zakon o lokal..., o financiranju občin, v čem nasprotuje temu določilo? Potem 142. člen: Občina se financira iz lastnih virov. Občinam, ki zaradi slabše gospodarske razvitosti ne morejo v celoti zagotoviti opravljanja svojih nalog,

država, v skladu z zakonsko določenimi načeli in merili, zagotovi dodatna sredstva. V čem Zakon o financiranju občin kakor koli nasprotuje temu določilu ustave?

Še nekaj stvari sem si na hitro označil. Ampak, v tem trenutku jih ne, jih ne najdem. Ampak mislim, da sem v večji meri odgovoril na pomisleke oziroma na trditve, ki se pojavljajo v zvezi s to zahtevo. Ki jo nikakor ne morem sprejeti. Zlasti še zato, ker se v kratkem predvideva tudi srečanje našega župana, s pristojnim ministrom za lokalno samoupravo. Mislim, da se bo to zgodilo v petek, če sem pravilno informiran. Informiran. Mislim, da tudi tovrstna akcija mestne občine, na čelu z gospodom županom, ne koristi takim pogovorom, takim srečanjem. Zlasti še zato, ker dejansko, vsebinsko, je ta zahteva po mojem prepričanju popolnoma neutemeljena in kaže na neko nestrpnost in na nepripravljenost do konstruktivnega dialoga. Ki je na podlagi naše zakonodaje popolnoma odprt. In zagotavlja vso pravno podlago, da se vse nerešene probleme na relaciji in v odnosu med mestno občino in državo uredi na ta način. Zato seveda nasprotujem in ne bom podprl tovrstnega predloga, ker se mi zdi, da je, da vsebuje precej, precej in preveč demagoških trditev. In ne rešuje praktično ničesar. Hvala.

G. ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa gospod Kovačič. Replika, gospod Pavlica.

G. MILOŠ PAVLICA

Ja, nekaj replik, kot vidim, si je prislužil kolega Kovačič. Prvo bi rekel, seveda bi bilo dobro počakat, ne? Odločitev ustavnega sodišča o ustavnosti ali neustavnosti tega zakona. Ne pa da tukaj poskušamo arbitrat kaj je ustavno in kaj ni ustavno. Kolega Kovačič to nesramno opozarjate. Opozoril bi pa na tri, mislim, da, dovolj sprevržene argumente, ki so bili uporabljeni v argumentaciji. Ker, kaj bo mestna občina izgubila.

Dejstvo je, da je Mestna občina Ljubljana že v nastajanju tega zakona opozarjala na veliko spornost pripravljenega zakona, tako, kot je. V ta namen je tudi, smo pisali državnemu zboru. Neko pismo je pisala županja. Preko skupnosti občin pa smo imeli zelo veliko pripomb. Tudi minister jih zelo dobro pozna. Za lokalno samoupravo. Zdaj, seveda, trdit, kakšne bodo dejansko izgube mestne občine, na osnovi tega zakona, je resnično malo problematično, kajti, način prihodkov, kot ga imamo v tem, v vrsti zakonov, je res tak, da včasih težko oceniš, kaj boš zgubil, po kakšnem zakonu, ne? Tko, da je primerjava, ki jo je pripravil naš oddelek za finance, kot primerjava, da v bodoče odgovori na sedanje prihodke iz dohodnine, glavarino in sedanje prihodke iz dohodnine. Pa še tam vemo, da mam problem, ki se mu reče 150. člen Zakona o dohodnini, sedanji, ki ne nudi dodatno najbolj izravnave po spremembah zakona, kot se spomnite, pred dvema leti. Zdaj, seveda izhajati iz dejstva, da se reče, ker je bil sprejet Zakon o dohodnini, ki že itak jemlje občini, ne? Dve pa pol milijarde, al pa tri milijarde, ki bi itak jih občina zgubila, poleg tega pa še v 150. členu tega zakona piše, da ni več izravnave, ko bo tak zakon sprejet, in je še tam izguba milijarde. Pa, ker je bila zgrajena čistilna naprava, mam še tam in vprašanje prilivov iz naslova taks. Pa, pa smo rekli imamo še potem, ne? Kot poznate v tem členu, napisan, da bomo leta devet prevzeli počas še kulturne zavode in tako naprej. Seveda, reč, ker smo vas, ker smo vas že vzeli v drugem zakonu, vzeli tri milijarde, jih pa zdaj ne bote, jih dejansko ne bi zgubili enajst, ampak bi zgubili samo osem. Pa k smo vam z unim zakonom vzeli milijardo, ne bi zgubili osem, bi jih zgubili samo sedem. Seveda je izrazito sprevržena argumentacija. Dejstvo je, da bo zdaj Mestna občina Ljubljana, ki je pred dvema velikimi razvojnimi projekti, na žalost v državnih projektih, kot sami veste, je izredno malo ljubljanskih projektov. Pa še ti so zreducirani bli v zadnji fazi, skozi vlado. Izgubila potencial, ki bi omogočal mestu nek normalen razvoj. Zakon o glavnem mestu, kot

kompensacija izpada, seveda je navadno sprenevedanje. Sprejeta sta že proračuna za leto sedem in osem in je popolnoma jasno, da tam ni nobenega tolarja notr. Izhodišča, ki jih je vlada sprejela za pogajanja in za razgovore z Mestno občino Ljubljana so tudi taka, da ne dajejo nobenega upanja, za kakšen poseben denar. Ravno obratno. Problem pa so izhodišča, ki jih je vaša vlada sprejela. Računat seveda potem na neka, tud dodatno, potem velikokrat rečemo – da računamo na neka evropska sredstva, je seveda tudi sprenevedanje. Tudi zato je treba met nek delež in šele kasneje dobiš neka sredstva nazaj. Projekti, ki že tečejo znotraj evropskih sredstev, so seveda taki, da smo jih morali občina – ///... nerazumljivo.../// financirat. Občina, ki ima danes osem milijard .../// nerazumljivo.../// malo manj in za katere smo računali, da bi tudi z delom prihodkov, ki nam je letos ostalo, pravzaprav določeno zadolžitev .../// slabo razumljivo.../// ... poplačal. Da bi lahko nova ekipa v mestu začela .../// ... nerazumljivo...///, na čisto, ne? Ampak, v redu, zato je blo treba ta rebalans spelat in smo ga pač speljal pred koncem prejšnjega mandata. Skratka, jaz mislim, da je ustavni spor izrazito potreben. In upam, da bo tako dobro pripravljen, da ga bomo tudi dobili.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Zihlerl.

G. DR. SLAVKO ZIHERL

Gospod župan. Spoštovane svetnice in svetniki. Jaz moram zdele najprej, sicer je to replika gospodu Kovačiču. Ampak, najprej se vam moram mal potožiti. Po šestih urah in pol sem zapadel v izrazito stisko ta hip. Ampak, to ni zaradi časa, ampak zaradi tega najbrž, zaradi moje neizkušenosti. Jaz sem nov politik in se pa izdatno učim, če rečemo, da imam zdaj za sabo že šest ur in pol prve lekcije. Stiska je pa namreč ta. Zdaj sem poslušal strokovnjake, v obliki finančnega oddelka MOL. In sem poslušal gospoda Kovačiča. Ta hip mi je postalo jasno, zakaj ste vi proti strokovnjakom bil v tisti točki. Razen, če se deklarirate za strokovnjaka za finance. Kateri izračuni mi daj kar rojijo po glavi in brnijo in ne vem kaj bi z njimi naredil. Moram reč, da v tej stiski, ko gre vendarle za neke vsote, velike, denarja, se bom pač odločil, da bom verjel strokovnjakom. Še vedno sem se v dilemi odločil za strokovno mnenje in ne za mnenje, recimo v vašem primeru, politično. Mi je popolnoma jasno, da zagovarjate zakon, ki ga je vaša stranka sprejela v parlamentu. In, da nasprotujete pa neki strokovni utemeljitvi, se mi pa ne zdi več toliko jasno. Hvala lepa.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Replika na repliko, gospod Kovačič.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Hvala lepa za besedo. No, zdaj sicer ne razumem prav dobro tele vaše intervencije.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

No, jaz hočem samo povedat tako, da boste tudi razumel. Ko govorimo o stroki, sem pač predstavnik iste stroke, kot pa poročevalec. Torej oba sva, oba sva diplomirana pravnika. In je

pač on, kot diplomiran pravnik zagovarjal predlog župana, jaz sem pa pač, kot diplomiran pravnik, utemeljeval zakaj ta predlog ni utemeljen. Tako, da strokovno, ne vem, v čem bi bila tukaj karkoli. Na eni strani stroka, na drugi strani pa aberveznik, ki pač nekaj, nekaj govori. Mislim pa, da sem tudi zelo jasno in ne na pamet tudi utemeljeval svoje zadržke. In sem jih tudi utemeljeval na konkretnih navedbah. Ne kar tako, na splošno. Zdaj, seveda, kdo bo komu verjel, to je pač stvar vsakega posameznika. Ampak, mislim pa, da je neutemeljeno govorit o tem, da pač nekdo, ki ma strokovno kvalifikacijo enako, kot njegov predhodnik, da pa pač – da eden je strokovno kvalificiran, drugi pa ne. Hvala.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jakič. Replika na repliko? Izvolite, gospod Zihlerl.

G. DR. SLAVKO ZIHERL

Se poslužujem te replike na repliko...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Nimate replike, ne, žal mi je...

G. DR. SLAVKO ZIHERL

A je nimam več?

G. ZORAN JANKOVIĆ

Ne...

G. DR. SLAVKO ZIHERL

Pol mi je zelo žal. Ampak sem mislil, da je to v navadi.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Ja, saj, pa dokler traja, traja. Hvala. Gospod Jakič. Replika. Komu replika? Ja, samo da vem.

G. ROMAN JAKIČ

Dimitriju Kovačiču. Glejte, jaz moram, jaz razumem stisko gospoda Kovačiča, ker je razpet na eni strani med lojalnostjo do svoje stranke in do vlade, ki je predlagateljica tega spornega zakona. In seveda med dejstvom, da so ga v državni zbor in seveda tudi v ta mestni svet izvolil Ljubljančanke in Ljubljančani. In ta stiska je velika in zato seveda se mi gospod Kovačič v tem trenutku na nek način smisli, kot glavni zagovorec tega Zakona o financiranju, krovnega Zakona o financiranju občin. To pa, da se zateka k interpretaciji števil, kot neverodostojnih, in pa demagoških, mi pa ne gre v račun. Glede na to, da, jaz sicer nisem strokovnjak, sem zgolj pedagog. Ampak, kot pedagog znam brat številke. In pri teh številkah je nesporno jasno, da je Ljubljana z Zakonom o financiranju občin izgubila 11 milijard 353 milijonov in še nekaj denarja. Seveda je hvale vredno in sem vesel, da nas kolega Kovačič

napotuje na tri možne rešitve tega problema in sicer, da porabimo denar, ki ga ne porabimo. Da gremo po strukturni kohezijski denar v, v Evropo. Kjer mimogrede moramo it preko vlade. In imam občutek, da – mam občutek, da seveda bo to težavna pot. Glede na to, da so, pa ne zato, da bi mela kaj proti Ljubljani, ampak zato, ker je povpraševanje po teh strukturnih skladih veliko. In pa, da nas napotuje na sofinanciranje države preko Zakona o glavnem mestu. Jaz bi rekel, v vaši terminologiji, da vse to bi bilo mnogo boljše naredit na 11 milijard razlage. Se pravi, 11 milijard, da jih dobimo in seveda podlaga vseh teh treh prijaznih napotil. Kot pa, kot pravniku, bom pa prosil Dimitrija Kovačiča, da seveda spremeni svoje mnenje in se strinja z oceno ustavnosti Zakona o financiranju občin. Ker glejte, kaj župan želi? Župan želi vodit postopek, da vidi, ali je ta Zakon o financiranju občin sporen z ustavnega vidika. In, seveda, če bo ustavno sodišče razsodilo, da je sporen, potem bom, bomo upam dobili teh 11 milijard. Drugače pa se bomo zatekli k sugestijam kolega Kovačiča. Hvala.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Replika na repliko, gospod Kovačič.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Hvala lepa gospod Jakič za poduk. Ampak vendarle ustavno sodišče ne bo ugotavljalo, ali je zakon sporen, ali ne. Ampak bo ugotovilo, ali je zakon v redu, al pa je neustaven. Torej, ne – ja, zakon. Ali je zakon neustaven, al pa je v skladu z ustavo. Ne bo pa ugotavljala ali je sporen. To pa, to je pa, sporen je pa lahko tukaj med nami, če bo ta mestni svet – če bo ta mestni svet sprejel...

.....konec 1. strani IV. kasete.....

...odgovoren za ta mestni svet. Ustavno sodišče...

G. ZORAN JANKOVIĆ

... na gospoda Ziherla, se opravičujem.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Glejte, jaz moram reč, da sočustvujem z vami, ker šest ur učenja, če človek pride iz stroke, politike, je huda stvar. Vi morate pa z mano še bolj sočustvovat, ker jaz sem jih mel pa do zdaj šest let tukajle notri v tej sobi. In, in dejstvo...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Dejstvo je, kar sem se jaz naučil, da tisto, kar se za nas tukaj imenuje stroka...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Prosim vas...

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Da to je stroka, ki je šest let pisala te proračune. Šest let stala za razvojnimi projekti. In efekt, ki je, ki ga zdele poslušam, je ta, da škoda, če ne bi bilo tega dnarja, bi bli pa na pozitivni ničli. Jaz bi rekel, šest let smo mel čas, da smo premišljal, kako bomo stal na dobri, ne pozitivni ničli, ampak na dobrem finančnem stanju.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Gomišček, to ni tema...

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ampak na dobrem... hočem reč, govorim o stroki. In je replika kolegu, ki je rekel, da...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Že, že. Ampak ni tema...

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

... verjame kolegu Kovačiču, ampak verjame stroki. Hočem reč, stroka v tej hiši je na majavih tleh. Zato si želimo zdaj razvoja in pozitivnih ničel.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Replika na? ... K razpravi. Jazbinšek je prej, razprava, ja. Izvolite gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, jaz se opravičujem, jaz tud slabo mislim zdele, ob desetih. Moji kolegi iz Godbe ljubljanskih veteranov. To je pleh muzka. Že od sedmih majo novoletno zabavo...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek, ... razpravo na to.../// nerazumljivo, dva glasova hkrati...///

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz sem prišel, sem prišel, obljubil in tko. Ampak, bom vseeno šel v diskusijo, ne? Zato, ker sem videl, da mojih štirinajst dni dela je vseeno obrodilo vsaj z enim amandmajem, ne? Zdaj, tlele pa nisem mel časa, ne? Ker je to prišlo kar – bum, ne? In po moje clo ni pravnega pregleda naših služb to doživelo. Zdaj bom probal malce, kukr mam neke rutine, ne? Neki mal povzet, pa neki mal povedat.

Kar se rutine tiče. Prvič. Ustavnega sodišča ne zanima, ali je zakon dober, ali je zakon slab. Ustavno sodišče zanima samo, ali je skladen z ustavo. Kar pomen, da v takemlem gradivu, kjer vi od nas hočete na nek način bianco pooblastilo, ne? Da gremo v postopek. Manjka zelo strogih določb segmenta, kje je v nasprotju z ustavo? Ne, kje je zakon slab. Kje je v nasprotju

z ustavo. In neka zagotovila, da je material profesionalno narejen, da se ne bi blamiral. Kako se mi blamiramo, bom mogoče razložil. Sej smo se že večkrat. Na, na močnih rečeh. No in seveda, jaz vidim, pol pa pogledam, ne? Ni, ni prilog. In tko naprej. Jaz vas opozarjam, da smo mi bili navajen tega standarda. Da, če se o pogodbi diskutira, je zraven. Če se diskutira o bianco pooblastilu, da se gre na ustavno sodišče, je zraven vloga, ne? Ne pa v bistvu notorična razmišljanja, ki jih vsi poznamo. Mi vemo, kaj so notorična dejstva. In recimo, da ni priloge zraven, je men popolnoma jasno. Saj je manj številčk, kakor sam tekst. Ne? Mogoče je bila celo antidatirana. Kaj pa jaz vem. Pojma nimam. Drugič. Notr piše recimo – v posvetovanju z eksperti. Ja, lepo vas prosim. Ne obstoja to. Obstoja ekspertiza. Ki se jo da zraven, ne? Da se pove, kje je pravzaprav tisti sukus. Jaz moram reč, da jaz tuki ne vidim ene tabele, kaj so to originarne, kaj so prenesene naloge. Groza me je, da to gradivo gradi na istem, kot Kovačič, ne? Ne? Na eni grozoviti zadevi, k on obljublja skozi Zakon o – o – o temle glavnem mestu, ne? Skozi Zakon o glavnem mestu, bog ne daj. Tam nič not ni. Tam not je to, da se zmenimo, da mi parkirišča – plačal državi. Lepo vas prosim, če mamo najboljše. Ne? To gradivo ma tud napako. Če bo v enem samem stavku, na ustavno sodišče šlo kakršno kol opravičevanje iz Zakona o – o glavnem mestu Ljubljane. Zgodil se bo tisto, kar se je zgodilo recimo dr. Udetu, ko je pripravljalni spis delal za ploščad. Smo jo zgubili, ko je rekel. To je javno dobro. Pa ni blo, ne? In, ker so se sklicevali na neke stvari, ki niso bile relevantne. Na relevantnih pa niso gradil. Zato jaz sem v dilemi, ne? Ali se vam tok hitro mudi s tem, rekel bi biancom pooblastilom, ne? Županu? Zato, ker ni siguren, tud z ozirom na to gradivo. Ne? Ki ma notr notorična dejstva in lepe želje, da bo najel dobro ekipo, za na ustavno sodišče. Ni tuki not podatka, na katerih referencah, s kom se bo to gradil? Ne? In... ne vem, ne. Gospod župan, jaz bi pogojno bil za tole, da mate vi to pooblastilo, še preden boste šli, ne? Na ustavno sodišče, ne? Da pridete pokazat v mestni svet, no. Al pa vsaj statutarno pravno komisijo. A razumete? Kajti, poglejte me dobro. Mi smo ploščad zgubil. To je bil naš odvetnik, naš odvetnik...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Jazbinšek. Ne gre se za.../// nerazumljivo, dva glasova hkrati.../// Ne. Držite se tega predmeta prosim.

G. MIHA JAZBINŠEK

Sej se držim.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Ja pa ne zdaj tu... na ploščad...

G. MIHA JAZBINŠEK

Jaz mislim, da je tale ekspert tuki notr dr. Ude.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Ne spet ploščad.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ni napisan. In bom povedal, zakaj smo izgubil ploščad.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Pa ne o ploščadi, lepo prosim.

G. MIHA JAZBINŠEK

Zato, ker je on naredil slab pripravljalni predlog in je...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek, ...

G. MIHA JAZBINŠEK

... predsednik društva pravnikov.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Ne govorimo o ploščadi. Govorimo o...

G. MIHA JAZBINŠEK

In drugič. Kozinc je zgubil, pa je predsednik odvetniške zbornice.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek.

G. MIHA JAZBINŠEK

Razumete? Dokler mi ne boste povedal, s katerim ekspertom ste se pogovarjal o tej zadevi...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Vi imate pri...

G. MIHA JAZBINŠEK

Tok časa od mene ne boste dobil pooblastila.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Prav. Boste glasoval po svoje.

G. MIHA JAZBINŠEK

No, saj boste po svoje, jasno, sam jaz govorim o tem, da ne blamaže.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Sej je v redu.

G. MIHA JAZBINŠEK

Ne blamaže. Dost blamaž je tole, tale mestni, mestni svet dosegel, skoz neke osebe. Jaz vas nič nočem slabega.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

G. MIHA JAZBINŠEK

Samo rad bi točno definicijo, kje, na katerem segmentu, za kakšno vsoto in tako dalje, smo ogroženi iz naslova ustavnosti. A ne iz naslova tega, da mi težko skup sestavimo neki in drugo in tako dalje in tako naprej. Hvala lepa.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo prosim? Razprava, ali replika? Gospod Kopač.

G. MAG. JANEZ KOPAČ

Hvala za besedo. Opravičujem se, pozna ura je. In vem, da ste vsi naveličani. Pa se mi vseeno zdi pomembno povedat par dejstev. Najprej, strinjam, jaz mislim, da je ustavna pritožba dobro pripravljena. Morda bi jo kazalo opremit samo s številkami, ki opredeljujejo izvirne pristojnosti občin. 8. člen Zakona o financiranju občin v resnic uničuje kakršnokoli zmožnost občine, da sfinancira svoje izvirne naloge. In tu imam neke vrste repliko na gospoda Kovačiča, čeprav sem se prijavil za razpravo.

Zakon o financiranju občin je zmeraj bil do sedaj – tega, ki še danes velja, sem pisal jaz, pa kolega Trofenik. Je temeljil na tem, da ima občina neke izvirne prihodke. Poslej, novi zakon pravi, občina nima nobenih izvirnih prihodkov. Ima glavarino, ki se financira iz česar koli že. Se pravi iz dohodnine, ali iz kakšnega drugega davka. In gospod Kovačič, hudo se motite, ko ste rekel, da glavarina se financira iz dohodnine. Ni res. To je odvisno od vsakoletnega sklepa vlade. Če vlada tako odloči, ja. Če pa ne odloči, je - se pač financira in nečesa drugega. Kar pač prileti v državni proračun. In ravno v tem je ta velika nestabilnost pri financiranju občin, ki jo uvaja ta zakon. In ta zakon je pravzaprav, ni želel uvesti nestabilnosti. Sej ta nestabilnost boli tudi majhne in srednje velike občine.

Po mojem globokem prepričanju, je želel predvsem prerazporediti denar iz Mestne občine Ljubljana, k drugim občinam. Oziroma k drugim državnim projektom. Izšel pa je na dan, v času med prvimi in drugimi, med prvim in drugim krogom županskih volitev. In jaz ga dojemam, ne glede na to, da sem seveda podpiral župana iz, županskega kandidata iz naše stranke – nič drugače, kot kolektivno kaznovanje Ljubljančank in Ljubljančanov. In moram reč, da sem tukaj ogorčen, gospod Kovačič, ko se sploh upate oglasiti. Kot mestni svetnik, bi moral bit pravzaprav, če se že, če že privoščljivo tole delate sedanjemu mestnemu svetu. Sedanji mestni oblasti. Bi bil lahko vsaj tih, ne pa da tukaj poskušate z nekimi za lase privlečenimi argumenti uveljavljat neko kvazi strokovnost. Da je temu tako, zelo jasno priča

izjava enega od ministrov te vlade, ki je rekel – če bo zmagal naš kandidat, gospod Arhar, potem bomo mi pomagal Ljubljani z Zakonom o glavnem mestu. V oklepaju je pa treba reč – če pa ne bo zmagal naš kandidat, pa ne bomo pomagal. In drugo, kar je rekel – on bo mimogrede to poravnal z oziroma amortiziral z različnimi oblikami varčevanja. To je seveda nemogoče.

Zato jaz, to je edina stvar, ki jo res pogrešam v tej utemeljitvi. Jaz mislim, da mora mesto zelo jasno in glasno pokazati, katere izvorne pristojnosti, čisto običajne. Od vrtcev, od športa in tako naprej, ki jih pač mora financirati, v resnici ne bo zmoglo več financirati, zaradi odvzema teh 11 milijard tolarjev. In to peha Ljubljano v neko razvojno stisko, ki bo morala na različne načine. Sploh ne vem kako. Si ne znam predstavljati in nič ne zavidam sedanji oblastni garnituri – reševati. Vsekakor pa to, še enkrat pravim, pomeni za mene eno kolektivno kaznovanje Ljubljančanov in Ljubljančank. Ker očitno niso pravilno glasovali. To je po moje vse bistvo tega zakona. Žal se to dogaja tudi drugje po svetu. Dost svež primer je iz Madrida. Ampak, torej, vzro ni čisto bom rekel unikum v svetovni zgodovini. Je pa žalostno dejstvo, ki kaže na način razmišljanja sedanje oblasti.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Sušnik. Replika.

G. PETER SUŠNIK

Hvala. Replika gospodu Kopaču. Poglejte, gospod Kopač je naštel 8. člen. In pa povedal, da novi zakon ne vsebuje nobenih lastnih prihodkov občine. Člen 6. – Lastni davčni viri. Davek na nepremičnine. Davek na vodna plovila. Davek na promet nepremičnin. Davek na dediščine in darila. Davek na odbitke od klasičnih iger na srečo. Drugi davki. Potem naprej. Drugi lastni viri. Prihodki od samoprispevka, takse, globe, koncesijske dajatve. Plačila za storitve lokalnih javnih služb. Odstopljivi viri, ki se štejejo, kot lastni viri občine. Tudi prihodki iz dohodnine in drugih davkov, ki se določijo v okviru primerne porabe občin. Potem mam še naprej občinske takse, ki se uporabljajo, ki se določajo za uporabo javni površin. Skratka, gospod Kopač, jaz bom pol v razpravi še nekaj povedal. Ampak, lepo prosim, ne reč, da zakon ukinja vse lastne vire občin, ne? To je bila vaša osnovna pove...hvala.

G. MAG. JANEZ KOPAČ

Oprostite. Čisto kratek bom v repliki. Če občina presega 110% povprečne porabe, se ji avtomatično pobere 50% vseh lastnih prihodkov. In seveda mi presegamo 110% povprečne porabe v tej državi. To pomeni, da bo polovica vsega pobranega. Nadomestila za uporabo stavbnih zemljišč, vseh teh taks o katerih govorite. Vseh parkirnin, o katerih smo, al pa komunalnih taks, ki ste jih danes predlagal v obliki amandmaja za parkirišča. 50% tega bo šlo v državni proračun. In prej, ko ste rekel, joj, nikar uvesti parkirnine, 20% DDV-ja gre v državni proračun. Po vašem predlogu bi šlo 50%. Ne izmišljajte si stvari v škodo Ljubljane. Zato, ker ščitite vlado, ki nas pač poskuša kolektivno kaznovati.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Sej replike še ni tle. Zdaj, a mam mi vsi ta poduk, ne? Ki smo na novo prišli, to, kar je rekel dr. Ziherl, ne? Da se naučimo te obrti. Vidim, da je to res. Ampak, meni je prav žal, jaz smatram ta mestni svet za resen organ. In vsaj za konsistenten v enem, v eni seji, v enem popoldnevu, ne? Če prej govorimo, ne? Kako nam manjka 20 milijonov, da je treba

poskrbet, da to ne zgubimo, da to je treba pazit, da ne damo kot DDV državi, ampak, da sami zadržimo. Tle pa zdaj razpravljamo o tem, ali je sploh smiselno, da vprašamo ustavno sodišče, kot najvišji naš organ? Da presodi o tem, ali je teh 10, 11, 12, 8 milijard – pač odvisno, ne? Tudi od rasti naše gospodarske, gospodarske rasti v drugem letu. Pri čemer, tok v informacijo. Jaz sem ministrom to povedal, da bomo šli v presojo ustavnosti tega zakona. In računam, da se bomo z vlado zmenil še o določenem financiranju, čeprav nimajo v proračunu za, po dogovoru in Zakonu o glavnem mestu. Kajti, če čmo dočakat Evropsko unijo, predsedovanje Evropski uniji v letu 2008, pripravljene seveda tako, kot Ljubljana, rabimo sodelovanje. In tole, kar zdej poslušamo, ne? Men, jaz sem pripravljen vzeti do kadar čte. Je pa res poduk nam, ki smo na novo. Vam se pa mogoče res smeji. Pa kar izvolite, gospod Kovačič, vi ste hotel repliko na repliko.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Hvala lepa. No, jaz se vseeno čudim temu, ne? Da je lahko intervencija svetnika nezaželjena, ne? Jaz ne želim nikomur...

G. ZORAN JANKOVIČ

Ne. Nisem rekel, da je nezaželjena. Jaz sem samo povedal svoje mnenje, potem pa...

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Jaz, za, s svojim nastopom želim, ne želim nič slabega. In želim dobro. Se mi zdi, da bi bilo vendarle dobro kdaj pa kdaj tudi prisluhneti kakšnim opozorilom, pomislekom. Žal, vodilna ekipa pred vami temu ni prisluhnila. Jaz upam, da kdaj pa kdaj se bo pa tudi kaj vredno prisluhneti. In upoštevati.

Bi pa povedal tole, ne? Gospod Kopač je predstavnik politične stranke, ki ni, nekako ni trpela drugačnih mnenj. In kdor je imel drugačno mnenje, je bil označen za pač tudi morda kvazi strokovnega človeka. Kot sem bil sam. Jaz sam ne smatram, da je gospod Kopač kakor koli kvazi strokoven. Pač ima drugačno mišljenje. In jaz to spoštujem. In pač bi si želel, da tudi on na tak način razmišlja. In ne na tak poceni način poskuša diskreditirati človeka.

Kar se tiče pa...

G. ZORAN JANKOVIČ

Še pol minute prosim.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Kar se tiče pa tega, glede, glede skladnosti z ustavo. Jaz sem citiral tiste člene, na katere se predlagatelj skl..., tega sklepa sklicuje. To so trije člani ustave. In sem jih prebral. Citiral sem. Jaz sem potem vprašal, v čem ta predlog oziroma Zakon o financiranju občin, kakor koli nasprotuje tem trem citiranim členom? Sem vam prebral. In ne morem si predstavljati, da lahko kar koli...

G. ZORAN JANKOVIČ

Gospod Kovačič, zaključite misel prosim.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Zaključujem stavek. Da lahko kakor koli ta zakon nasprotuje tem trem členom, ki so tukaj citirani.

G. ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Hvala.

G. ZORAN JANKOVIČ

Gospod Jazbinšek. Repliko na koga?

G. MIHA JAZBINŠEK

Ja, Sušnik je seveda prazno, ne?

G. ZORAN JANKOVIČ

Prosim?

G. MIHA JAZBINŠEK

Repliciral. Sušnik je prazno repliciral Kopaču, ne? S praznimi kategorijami, ne? Tisto, kar ste vi našteval, ne prinaša denarja mestu, ne? Zato je iz tega, ne? Ena igra besed. Al je Kopač rekel, da mam sam en vir in tko naprej.

Tist, kar je Kopač hotel seveda povedat, je to, da moramo vendarle precizno, ne? Zato jaz ne delim njegovega optimizma vedno, ne? Kadar mi damo bianco od sebe, nismo sigurni, da bo tisto, kar nam hoče, tud narejeno, ne? Originarne pristojnosti, prenesene. Kdo plačuje prenesene naloge? Ker v tekstu se govori kakšne dejavnosti državnega pomena. Mi nič dejavnosti državnega pomena ne financiramo. Ne? Kar pomen, seveda, da tuki mora bit en precizen izračun, ne? Kere naloge? Kaj naloge? In kje se lahko sklicujemo.

G. ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa gospod Jazbinšek. Gospod Jarc, izvolite.

G. MIHAEL JARC

Ja. Jaz se ne bom opravičeval za razpravo ob pozni uri tistim, ki so pri proceduralnem predlogu glasovali, naj se seja nadaljuje. Ob tej nespodobni uri. Ko bi pač lahko razpravljali ob kakšni bolj spodobni uri. Pravzaprav niti ne vem, kakšen je tisti rok, ki ga daje Zakon o ustavnem sodišču, da se, če bi ta rok še bil. Ne vem kok je, al je dvajset dni, al je deset dni. Al je trideset dni. Se pravi, zakon je bil objavljen 20. 11., če je še vedno ta rok, torej, ki je določen, da – ki ga ustavno sodišče v zakonu, v Zakonu o ustavnem sodišču piše, da se lahko daje predlog za zadržanje izvajanja zakona. Ampak, tega v obrazložitvi ne piše. To se pravi,

gremo po redni poti. Jaz se ne bom spuščal zdaj v ustavnost oziroma neustavnost zakona, ki ga je predlagala vlada in parlament sprejel. Očitno pa pravzaprav lahko rečem samo to, da je mogoče gospod Janković naredil napako, ker se pač v skladu z lepim slovenskim pregovorom, da je boljš vrabec v rok, kot pa golob na strehi – pač zateka k temu golobu na strehi. Oziroma ustavnemu sodišču, ki je po mojem mnenju poslednja oaza somišljenikov v tem politični konstalaciji. In prav gotovo bo ustavno sodišče v tej sestavi sforsiralo, da bo zadevo prednostno obravnavalo, kar se je že dogajalo v, pred nekako tre..., dvemi leti, dvemi leti in pol. In bo nedvomno ta predlog za presojo ustavnosti razlagalo, kot pravno materijo in kot sredstvo za doseg ciljev somišljenikov. Jaz ne privoščim Ljubljani 11 milijard manj. Nasprotno, želel bi da to financiranje ostane takšno, kot je. Očitno, ne vem, sem – nisem preveč pravno podkovan in ne vem zakaj pravzaprav občini – Dragomelj in pa Ljubljana sta v istem košu. Da se tem dvema jemlje in še nekaterim. Tko, da pravzaprav ne vem kaj iz vsega tega bo. Ampak so pa pač bla druga sredstva. Očitno se spet Janko..., gospod Janković nasedel napačnim sirenam. In pač greste v to. Nedvomno bo pač ustavno sodišče, še pred spremembo svojega sestava, v naslednjem letu, za katerega vemo, da se bo šest članov ustavnega sodišča zamenjalo. In pač vemo, kakšno to sodišče je. Glede na to, da že bivši sodniki ustavni govorijo, kakšna ta sestava je. Ne glede na to pa bi, verjetno se mi boste na konc spet zahvalil za nasvet oziroma na namig. Ali pač ne. Ne vem, to bojo pač pokazale točke dnevnega reda. Oziroma točke, ki jih boste uvrščali na naslednje seje mestnega sveta. Tukaj bi pravzaprav, ko sem govoril o vrabcu v roki. Mate nekaj inštrumentov, ki bi jih lahko uporabili, da bi po domače povedano – dali kajlo tako imenovani državi. Zaradi katere bo verjetno, če bo ta zakon uveljavljen, tudi delno kriva, da se vaši predvolilni programi ne bodo uresničili. Ker naj bi po grobi oceni, v naslednjih štirih letih, umanjalo okrog 50 milijard v proračunu Mesta Ljubljane. Vsekakor priročen izgovor za tistega, ki jemlje in za tistega, ki pač s temi sredstvi ne bo mogel razpolagat. Vsekakor bi vam, kot dobremu poslovnežu in pa tistemu, ki je zmagal z, s krilatico o poslovnosti. Pač, da je politika pravzaprav samo podaljšek oziroma se uporabljajo v politiki podobne metode, kot pri poslu. Svetoval, da greste tko, kot ste verjetno delal na svojih prejšnjih delovnih mestih. Da greste v znižanje stroškov. Tega mesta. En segment tega. Pravzaprav ste verjetno seznanjen z njim. Ampak, glede na to, kar počnete oziroma kakšen vik in krik ste zagnal, ko je vlada rekla, da bi potrebovala zaradi prostorske stiske, tamle neko osnovno šolo. Torej...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jarc, razprava je.../// nerazumljivo, dva glasova hkrati...///

G. MIHAEL JARC

Čakte, čakte...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Držite se razprave...

G. MIHAEL JARC

Dejte no mir, no...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Držite se razprave. Dejte no mir vi, no. Držite se razprave te točke, ustavnosti...

G. MIHAEL JARC

Poslušite. Razprava ni omejena. Jaz lahko razpravljam...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Ja, ampak ne o čemer kol.

G. MIHAEL JARC

V redu. V redu, ne...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Držite se točke, ne?

G. MIHAEL JARC

V redu. Jaz se držim točke dnevnega reda.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Pa ne bi rekel.

G. MIHAEL JARC

Jaz se jo držim.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jarc...

G. MIHAEL JARC

Samo vi ste tako ozek, da ne zastopte...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Ja. To pa moram priznat. Pol pa vi bodite še malo ozki, ne?

G. MIHAEL JARC

Vi točno veste, da ste mel, da ste mel zadnjič tuki ravnatelj. S...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jarc, razprava je omejena na gradivo, ki ga imate. Lepo vas prosim, da se držite točke.

G. MIHAEL JARC

Ja, v redu. V redu.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa za prijaznost.

G. MIHAEL JARC

No, saj lahko tko nadaljujemo. Kar izklopite me, izvolite.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Tudi, če...

G. MIHAEL JARC

Če ne razpravljam. Če ne razpravljam v zvezi s točko dnevnega reda.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Ne razpravljate v zvezi s točko dnevnega reda.

G. MIHAEL JARC

Ja. Poglejte, v osnovnih šolah je prostora za 27 000 otrok. V šolah pa je 18 000 otrok. Na mizi imate strategijo razvoja osnovnih šol, ki jo je naročila prejšnja gospa županja. Po devetletnem mojem truncanju. In zdaj se vi zaganjate v državo, da nam bo dala 11 milijard. Ko bi lahko brez škode, brez vsake škode, združil šolske okoliše, za prve dve let – osnovnih šol. In dal 300 učiteljev na cesto. To je argument za pogajanja z vlado. A bo Zver tenko piskal, al ne bo? Verjetno bo. A ne? Poglejte. Manjša se, torej... a me boste prekinil? Zdaj vam to paše, kar vam govorim, ne? A, v redu.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jarc, poskušajte se držat točke gradiva...

G. MIHAEL JARC

Glejte. Dejmo se prosim javne podatke...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim...

G. MIHAEL JARC

... se manjša. In zmanjkuje denarja. In država jemlje tam, koder je in dodaja tam, koder ni. Še vi se tko obnašajte. Kaj se pa zdaj zanašate na neko ustavno sodišče? Na neko inštanco, ki bo odločila, al pa ne bo v času svojega mandata, al pa naslednjega, ne? Mate en kup rezerv. Glejte, tle so bili ravnatelji in ste jim grozil, da bo centralno nabavljanje toalet papirja. A je to ukrep? Verjetno ga bojo dobavljali vaši sinovi, ki so se zdaj iz d. o. o. – jev poskril v komanditne družbe. Verjetno hočete to.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jarc.

G. MIHAEL JARC

Vi želite, da se potrošnja, da gre naprej, da se investicije...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Dejte se zadržat...

G. MIHAEL JARC

... odvijajo.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja. Točno tko. Vi ne iščete, vi se ne obnašate poslovno...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa, gospod Jarc.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne morete več. Hvala. Kdo še želi prosim razpravo? Gospod Istenič.

G. GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa gospod župan. Probal bom bit kratek. Ker je že res pozna ura. Jaz se...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

... moram strinjat, bom rekel, z večino v tem mestnem svetu. Da ta Zakon o financiranju občin, ni dober. Čez vikend sem si vzel malo več časa, da sem prebral vse magnetograme razprav v državnem zboru. To sprenevedanje, ki ga danes vidim tamle, bom rekel na drugi strani, da ni podanih ta pravih gradiv in pa ta pravih izračunov, je bilo tudi s strani opozicije v državnem zboru, marsikdaj rečeno ministru. Ampak, gospod minister ni nikoli dal točnih izračunov, kaj bodo določene občine dobile, ali pa ne dobile. Zdaj, rad bi se jaz osredotočil na evropsko listino, katera priporoča, da naj bodo finančni sistemi, na katerih temeljijo viri, ki so na voljo lokalnim oblastem, dovolj raznovrstni in prilagodljivi. Da lahko, kolikor je praktično mogoče, sledijo dejanskemu gibanju stroškov opravljanja njihovih nalog. Postopki določenih izravnav, pa ukrepi, ne smejo zmanjševati svobode odločanja v lokalnih skupnostih, na področju njihovih nalog. Tuki mislim, da ta manjko, ki bi ga z uveljavitvijo tega zakona dobili, sem prepričan, da bi se zmanjševala svoboda, na, na področju določene lokalne skupnosti. Bojim se, da bi ta Ljubljana zgubila to, da bi se zmanjševali programi na športu. Da bi se zmanjševali programi na kulturi. Da bi se zmanjševali programi na socialni. Glede določenih virov, ki jih lahko tudi občina še pridobi, se pa sprašujem, zakaj država ne poskrbi, da bi tudi občine lahko dobile delež DDV-ja, ki se ustvari na njihovem področju? Oziroma, celo več, zakaj strokovnjaki te vlade razlagajo, da delež dobička, davka na dobiček, ki se ustvari v gospodarskih družbah, na področju določene, bom rekel celote, bi se tudi lahko prelil v lokalni proračun.

Glejte, tuki je eno veliko sprenevedanje. Pri tem zakonu je, je potrebno tudi upoštevati, da je Ljubljana glavno mesto. Da imamo velik sedež upravnih enot. In pa sedeže ministrstev in pa vlade. Tako, da s samo prerazporeditvijo sredstev, iz enega, bom rekel žaklja, ki ga imamo, delit, kot je že nekdo rekel Robin Hud-ovsko, a ne? Tisti, ki imajo, delit drugim. Ni smiselno. In podpiram gospoda župana, da sproži ustavni spor. In da dobimo ta sredstva, ki pripadajo Ljubljani. Še več. Gospod Kovačič, to, kar ste vi povedal, a ne? Ne razumete vseh tistih, ki bi bili za to, da Zakon o glavnem mestu nekaj jemlje. Bom rekel če nekdo vzame en tolar Mestni občini Ljubljana, jemlje. In jaz vidim samo to, da jemlje. Ne morem se strinjati z vami in z vašimi ugotovitvami, da želite videt, kako bo gospod župan in nova vladajoča garnitura v Ljubljani, pridobivala evropska sredstva, s katerimi bo lahko nudila večji program. Zakaj pa tudi vse ostale občine tega ne delajo?

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Cizelj, replika.

G. BOŠTJAN CIZELJ

Hvala lepa kolegu Isteniču. Kolega Istenič, še dve leti bote trpel pod to vlado, ne? Očitno. Mi je pa mejčken neverjetn, kako opozicija zagovarja župana, ne? Tko, da smo mejčkn šli iz tega konteksta ven, ne?

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Ampak... sej dovolite? Do konca da povem? Kolega Istenič, v tistem delu vam repliciram, ne? Ko ste rekel – približno tko je nekak šlo... Minister tudi ni predlagal oziroma podal dodatnih gradiv, ne? Zdaj iz tega je bilo razumeti, kot da to – štiri strani, ki jih tuki gospod

župan predlaga za neko ustavno presojo, pa zadostuje zdaj. In češ, če minister ni, potem tud nam ni potrebno, ne? Dat neke .. noben, noben ne želi kar koli prikrajšati Ljubljane.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Prosim malo redu prosim, no. Lepo prosim, gospod Cizel govori. Gospod Jakič. Govori gospod Cizelj, lepo prosim, no.

G. BOŠTJAN CIZELJ

Hvala lepa gospod župan. Ja, nihče ne želi kar kol prikrajšati. Dejstvo pa je, da smo že prej ugotavljali v raznih finančnih strokovnjakih, tukaj na MOL-u. Sej, če grete po Ljubljani pogledat. Saj je tudi sam gospod Jankoivc ugotovil, pa vsak od nas tukaj, da so te finančni strokovnjaki, strokovnjaki v narekovaju krivi, da je Ljubljana tam, kjer je danes. Da potrebujemo neke spremembe. Da je tukaj še cel kup drugih sredstev. Pa zdaj ne zagovarjam, da kaka druga sredstva niso potrebna. Ko ste rekel nekaj iz evropskih sredstev. Ko ste bili vi tukaj gor na oblasti? Kolk evropskih sredstev? Dejte mi povedat, katere projekte ste pripravil, da ste učinkovito, ali pa pripravil, črpal neka evropska sredstva? Ta uprava, glede na to, da ni spremembe, ni sposobna pripraviti enega projekta, ki bi bil dober za črpanje evropskih sredstev. In učinkovito.

G. ZORAN JANKOVIĆ

No, jaz bi rekel, da dajte pripraviti tej upravi čas, no. Da bo pokazala to, če ima...

G. BOŠTJAN CIZELJ

Ne, ja, se strinjam. Sej pravim, zdaj je pač čas. Ampak, če je ista uprava že ne vem kok časa, oprostite, jaz ne pričakujem nekih drugih rezultatov. Dr. Ziherl bo vedel, kaj hočem s tem povedat, ne? Pravzaprav, če delaš eno in isto stvar, na isti način, kar isti ljudje delajo. Pač pa pričakuješ drugačne rezultate, to je norost.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa, gospod Cizelj. Samo, samo moment. Gospa Tekavčič, replika na repliko. Prosim.

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Ja. Repliciram na tisti del razprave gospoda Cizlja, ko je rekel, da se čudi, da opozicija podpira župana. Jaz tega predloga ne vidim, kot županovega predloga, ampak vidim, kot predlog vseh tistih, ki smo bili izvoljeni v mestni svet. In, ki razmišljamo o tem, kako bo mestni svet sprejemal proračun, znotraj katerega bomo opredeljevali projekte. Od katerega je odvisno življenje in delo številnih posameznic in posameznikov. Pa, ne boste imeli replike na repliko. Veste? Je konc. Ja. Pa tudi številnih inštitucij v tem mestnem svetu. Zato jaz mislim, ne? Da je ta predlog, podpora predloga ljubljanskim financam, ne ljubljanskemu županu. In dejstvo je, da se mi zdi, da ta točka, ko razpravljamo o tem, kako se oblikuje ljubljanski proračun in kateri so prihodki, ki pridejo vanj, ni točka, kjer imamo politično diskusijo na relaciji opozicija – župan. Ampak, moramo imeti razpravo o tem, kako bo funkcioniralo mesto. Zdi se mi skrajno neodgovorno in neresno, da razpravlja, razpravlja morda, ali pa, da bi utegnil kdo pomotoma razmišljati o tem, da bi pa morda to lahko pomenilo, da župan ne bo

uresničil projektov, ki si jih je zastavil. In, da bi to utegnilo potem pomeniti kakšno drugo razporeditev moči, na kakšnih drugih volitvah.

Pa še nekaj bi rada rekla. Spra..., rekli ste, zato Ljubljana je tu, kjer je.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospa Tekavčič.

GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Ljubljana je ugledna evropska prestolnica. In jaz sem ponosna, da je tu, kjer je.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Simšič. Razpravo. Pa pol... gospod Pavlica... ne, ne. Je bilo prej. Replika na... ja...

G. MILOŠ PAVLICA

Samo kratka replika na repliko. Ko govorimo o evropskih sredstvih, bi bilo verjetno dobro vedet, da je v tem trenutku vloženih za približno 150 milijonov projektov na evropskih skladih. Nekateri so ravno kar odobreni bli, ne? To, če prav vem. Ne? V teh tednih. Po telefonskih informacijah. Zavarovanje ///... slabo razumljivo...///, je pa vloženo avgusta. Skratka, poleg drugih malih projektičev. Skratka, gre za pomembna in znatna sredstva. Ampak, to, kar sem prej rekel. Gre tudi za to, da je treba spremljat evropske projekte. Saj vendarle ne priteče ta denar. Ga je treba med financirat in temu zagotovit med financiranje. In svoj delež. In vaša vlada, gospod Cizelj, je recimo na konkretnem projektu za hidravlične izboljšave, ko smo se zmenili za 82% participacijo države in evropskih skladov, v zadnjem trenutku, preden je imela projekte, pol jih je nekak našla, ne? Spremenila sistem financiranja na 41 projektov. V redu. Tudi to smo prebavili. Ker bolje 41%, kot nič, ne? Ampak, tako je ravnala vaša vlada. Skratka, ko se o tem govori, je dobro met nekatere podatke, no. Da se ne govori čist na pamet.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Kovačič, lahko, replika.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Replika na gospoda Isteniča. ...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

G. ZORAN JANKOVIĆ

Se je prijavil. Se je prijavil. Ne, ne. Je dvignil roko. Ja.

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Hvala lepa gospod župan. No, jaz vsekakor si želim, da bi mestna uprava imela čas in mislim, da je prezgodaj kakor koli ocenjevat. In mislim, da se tud s takimi stvarmi otežuje temu, da bi se uprava pripravljala na to, kar je potrebno v mestni občini narediti. Poglejte, kar se tiče pa teh štirih členov. Gospod Jazbinšek je povedal, zakaj bi se blamiral brez potrebe. Tukaj so štirje členi, ki so tisti, a ne? Ki se kršijo. 9. člen. V Sloveniji je zagotovljena lokalna samouprava. Pa kje? Kje? A ta zakon pravi, da v Sloveniji ni zagotovljena lokalna samouprava? Naslednji člen. Glavno mesto Slovenije je Ljubljana. A ta zakon pravi, da glavno mesto Slovenije, ni Ljubljana? Potem, prebivalci Slovenije uresničujejo lokalno samoupravo v občinah in drugih lokalnih skupnostih. A ta zakon pravi, da prebivalci Slovenije ne uresničujejo lokalne samouprave v občinah in drugih lokalnih skupnostih? In naslednji člen, na katerega se sklicujete, da krši. Občina se financira iz lastnih virov. A ta člen, a ta zakon govori, da se občina ne financira iz lastnih virov? Lepo vas prosim, no...

G. ZORAN JANKOVIČ

Gospod, lepo prosim...

G. DIMITRIJ KOVAČIČ

Samo dobro hočem.

G. ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa gospod Kovačič. Gospod Jazbinšek, hotel ste repliko na koga?

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Na Cizlja. Lahko.

G. MIHA JAZBINŠEK

Torej, bog ne daj mešat evropske projekte, vprašanje, vprašanje – na ustavnem sodišču. Ne v eno smer, ne v drugo. Bog ne daj mešat Zakon o glavnem mestu, ne v eno smer, ne v drugo, ne? Mi moramo ostati na čistih postavkah, v – v, tam, kjer gre za original, kjer gre za osnovne reči in tako naprej. Pri čemer pa, seveda, pa kljub vsemu, nekaj pa ma tisti del opozicije malce prav. Tud Sušnik, ki je našteval te vire. Kaj pa, če bo kontra ekspertiza pokazala, da mi v določenih virih, nismo naredili nič? Da z naše infrastrukture ne tržimo nič. Da iz naših zemljišč ne tržimo nič. In tako dalje in tko naprej, ne? Tok, da prosim lepo, tle je bitka na točno jasnem segmentu in na dobrih izračunih. Jaz sem mislil, da bo vsaj neki tega tuki. Sam pogledajte, no. Dobili smo duns v prilogi dve številke pa eno razliko. Pa še razlika ni teh dveh števil. Ampak nekih drugih, ne?

G. ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospod Sušnik, razprava.

G. PETER SUŠNIK

Hvala. To, kar je rekel gospod Jazbi9nšek, mislim, da najbolj drži. V osnovi bi pričakoval, da bi uvodničar pojasnil, ali mislimo zdaj spodbijat celoten zakon in ga spraviti iz tega sveta? Al ne? Jaz mislim, da je iluzorno pričakovat, da bo ustavno sodišče, brez nekega predloga za začasno odredbo, cel zakon spravila s tega sveta, sredi leta 2007. Al pa na začetku leta 2007. Vsekakor pa po 15. januarju 2007, ko je prvi rok tuki notr, ko se začnejo neke stvari dogajati. To pogledno sem jaz pričakoval, da bo Mestna občina Ljubljana, če že želi župan, na ustavnem sodišču preverjat ustavnost tega zakona. Vsaj utemeljeval eventualno 13. člen in pa 14. člen. Povezano potem še naprej z 38. členom in pa 39. členom, v povezavi s 37. členom. To so tisti podatki, za katere bi moral sedaj oddelek za finance, ob pripravi proračuna, že vedet točno, na kakšen način pravzaprav vplivajo izračuni, ki bodo tud malo bolj podrobni, kot je tale. Sem prepričan, v odloku o proračunu. Zagotavljal, da bo dejansko tisto, kar je napisano v temelju, ali pa v uvodu tega zakona, spoštovano. To se pravi, da bo občina lahko financirala vse tisto, kar ima na svojih področjih za financirat. In skozi zakonodajo. Jaz sem sedel v tej dvorani takrat, ko smo sprejemali proračun Mestne občine Ljubljana v višini 91 milijard. Pa sem sedel takrat, ko je mela Mestna občina Ljubljana dohodnine 20%. Pa se je potem to dvignilo na 40%. Pa je potem padlo nazaj na 30%. Skratka, nikol pa nismo tretiral dohodnino, kot lasten vir občine. S katerim bi gospodarili. Ampak, je vedno to bil izvorni prihodek države. Kako in na kakšen način ga je država nam dala, je bil pa predmet, odkar Mestna občina Ljubljana obstaja, najmanj trije zakoni o financiranju občin so bili sprejeti. In nikol ni bila dohodnina izvorni prihodek občine. Nikoli. Ampak je bil to prihodek, ki ga je država namenila skozi svoj proračun nam. Za financiranje točno določenih nalog. Ni bilo niti omejitev na kej družga.

Sicer pa, na tisto, kar je povedal gospod Kopač. Da. Ta zakon pravi, da po formulah, ki tukaj notri veljajo, če Mestna občina Ljubljana preseže prihodke občine več, kot 15%, gospoda Kopača ni, od izračunane primerne porabe, se od teh 15% tisto zmanjša za 50% in se to odbije od dotacije države. Skratka, od tistih 15% preseženih, nad 15% se 50% zmanjša. In tukaj bi seveda rabil pa potem analizo videt, zakaj rabi Ljubljana bistveno več, kot je izračunana primerna poraba. Za katero je pa formula tukaj dana. Al je formula v primeru Ljubljane neustavna in nezakonita, al pa v neskladju z realnim stanjem, kar bi seveda se splačal izpodbijati takoj. Če bomo to ugotovili. Ampak, za enkrat nihče ni tuki povedal, ali to izpodbijamo, ali ne. Ali se pač s primerno porabo, kot naj bi jo vladna uredba izkazovala, ne strinjamo.

Skratka, gospod župan, ja mate popolno podporo. Pejmo na ustavno sodišče. Svinjarija je, da je država vzela denar glavnemu mestu. Borimo se za ta denar nazaj. Ampak, dajmo vsaj povedat, kaj pričakujemo, ne pa nerealne želje, ki pač spadajo res v praznični čas tukaj notr. Ker, jaz sicer res si ne predstavljam, da bo ustavno sodišče reklo – seveda, Ljubljana, mi vam razveljavljamo celoten Zakon o financiranju občin, a ne? Jaz predlagam dejansko, zadolžite svojo upravo. Mi vam damo pooblastilo. Vi pa nas obvestite, kaj ste vložili na ustavno sodišče? Zato, da boste bolj konkretno izpodbijal posamezne člene, pa bomo verjetno mel tudi potem na vaših bilateralnih pogovorih s pristojnimi ministri kaj upanja, da bomo skozi spremembe zakona, ki so do zdaj vedno ble, ne glede na vlado, pa ne glede na pisce zakona. Pa naj sta to bila gospod Kopač, pa gospod Trofenik, al pa kdo drug. In se bodo tudi temu zakonu zgodile spremembe, da pač pride do teh popravkov, če, če dejansko prihaja do anomalij. Absolutno se pa ne strinjam s trditvijo nekaterih, pa mislim, da je bil spet gospod Kopač tist, tist, ki je to začel razlagat. Da je ta zakon zagledal luč sveta med prvim krogom in drugim krogom županskih volitev. To ni res. Ta zakon je bil prej. Objavljen je bil pred začetkom volilne kampanje. Na spletnih straneh Ministrstva, pristojnega za lokalno samoupravo. Tudi prvotni izračuni so bili takrat obravnavani. In ni res, da bi se tukaj špekuliralo s tem, kaj bo pravzaprav Ljubljana izvolila, pa kako bo izvolila. Ker prizadete so

bile vse vlagajoče, al pa vsi organizatorji volilnih kampanj. Ne glede na to, na kateri strani so bili. In vsi so se ukvarjali s tem problemom. Pričakujem pa, da se bo pač skozi razpravo o proračunu v tem mestnem svetu, razvilo tudi bolj konkretno analiziranje posledic tega zakona. Ne pa na tem, mislim, tle sem pa dejansko mal razočaran. Da pač nekdo napiše – po neuradnih izračunih nepristojnega ministrstva, vam sporočamo, da ocenjujemo, da bo škoda taka. To pa mislim, no. Da ni dostojno. No. Ni dostojno. Glede na to, da rok ni zamujen. Pa dejte prosim dostojno pripraviti to pobudo ustavnemu sodišču. Pa mislim, da bomo mel kaj več šans. Hvala.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Simšič... al? Replika? Se opravičujem, Pavlica.

G. MILOŠ PAVLICA

Se opravičujem, sej bom poskušal bit kratek. Ampak, sem sodeloval v teh razpravah pri pripravi samega zakona, preko Skupnosti občin in moram seveda reč – zakon so res, smo dobili avgusta. Res pa, da vlada ni znala izračunati njegovih fiskalnih posledic. In je minister bil v zelo hudi zagati. Ker je obljubil pač izračune, ki dolgo, dolgo časa niso prišli, ker je Ljubljana pač izpadala iz vseh možnih formul, ki so jih korigiral na vse mogoče načine. In to ni znalo izračunati niti finančno ministrstvo, niti Ministrstvo za lokalno samoupravo. Tko, da finančnih učinkov, finančne učinke smo ugotovili res pozno. Čeprav se jih je dalo ocent. In smo jih sami tud izračunal. Na ... med šest in deset milijard takrat. Glede na formule. Da. Formule so po moje neustrezne. Za urbana središča. In je treba to pač jasno povedati. Zdaj, seveda, ali je to neustavno, je seveda druga materija. Ali je formula neustavna. Sam mislim, seveda, da je ta zakon neustaven. In, da imamo dovolj argumentov, da ga lahko izpodbija Mestna občina Ljubljana. Res pa je, da bom kasneje pri obrazložitvi glasu, še enkrat se javil – mislim, da bi bilo treba to pobudo res kvalitetno dopolniti, s celom, s celo vrsto zadev. Od procedure sprejemanja, načina sprejemanja. Evropski pravni red. Ker ga krši. Ker je sestavni del našega pravnega reda. In tega ni not ga zajetega. Predlogi za zadržanje posameznih določb, če je možno in ni možno. In tko naprej. Mislim, skratka, gre za celo vrsto vprašanj, ki jih bo treba verjetno še do same vložitve pripraviti. Ampak, mislim, da imamo možnosti. Spomnili se bote, da smo v tem mestnem svetu že imeli neko ustavno, ne? Pritožbo, ki smo jo dal. In, da, takrat ste imeli tudi vsi pomisleke, da ni nobene šanse, niti minimalne, da bi ustavno sodišče odločilo, kot je odločilo. In vendar smo zelo zapleten ustavni spor dobili, kot Mestna občina. Ta se mi zdi mnogo manj zapleten od tistega. Tako, da sem, kar se izida tiče, bi rekel res optimist.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Simšič. Razprava.

GA. DANICA SIMŠIČ

Hvala lepa za besedo gospod župan. Spoštovane svetnice in svetniki. Jaz trdno verjamem, da nihče od nas ni bil izvoljen v mestni svet zato, da bi delal za mesto slabo. In zato podpiram pobudo, da damo glas za to, da gre zakon v ustavno presojo. Dejstvo namreč je, da mesto Ljubljana, s tem zakonom, takšnim, kakršnim je, zgublja zelo, zelo pomembna razvojna sredstva. Ki jih bo še kako potrebovala. Mi nismo zakonodajno telo na državni ravni. Res ne. Ampak, zakonodajalec na državni ravni, državni zbor, je na predlog vlade, v minulih letih. Pa

ne mislim samo dveh, ampak tudi številnih prej, sprejel marsikateri zakon, ki je lokalnim skupnostim nalagal nove in nove in nove finančne obveznosti, ne da bi za to dal denar. In tudi ustavno sodišče je v prenekaterem sporu presodilo, da je taka rešitev protiustavna. In podobno se utegne, jaz upam, da se bo, zgodilo tudi v tem primeru. Ko jemlje stabilnost financiranja svojemu glavnemu mestu. In mislim, da je bila ena temeljna napaka storjena pri tem, da je vlada in z njo državni zbor. Večina v državnem zboru. Razmišljala o tem... to je razprava. Razmišljala o tem, kako prerazporediti že tako premajhna sredstva, ki so namenjena razvoju lokalnih skupnosti. Katere koli lokalne skupnosti. Namesto, da bi razmišljala, kje dobiti vire, da bi lokalnim skupnostim zagotovila vsaj toliko tistega nujnega denarja, da pokrivajo zakonske obveznosti in seveda, da jim je omogočen tudi razvoj.

Zato bom podprla ta predlog, da gre zakon v ustavno presojo. Menim, da je potrebno utemeljitve še dodatno argumentirati.

Hkrati, pa gospod župan, še dovolite še odgovor oziroma odziv tistim, čeprav je bilo nekaj že pojasnenega, kako zelo nesposobna je ta mestna uprava. Kako nismo pridobili niti Evra iz kakršnih koli evropskih sredstev. Gospe in gospodje. Tisti, ki ste to govorili, natančno veste, da temu ni tako. Vrsto projektov, nekaterih tudi nagrajenih, se sofinancira iz evropskih sredstev. V tem trenutku, kot ste slišali, je pravzaprav vloženih vlog, za skorajda 40 milijard tolarjev. Pridobili smo nazadnje, še v prejšnjem mandatu, dve milijardi za izgradnjo Tehnološkega parka. In podobno. Prosim ne govorite tisto, kar ni res.

Bom pa podprla predlog, ki ste ga dali gospod župan.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Izvolite gospod Gomišček.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Za druge številke ne vem. Vem pa, kako je bilo s Tehnološkim parkom. Tako, da prosim, tam pa ne ljudi zavajaj. Tehnološki park je nastal tko, da je mi...

.....konec 2. strani IV. kasete

...letom odobrilo dve milijardi denarja. Ki prejšnja vlada ni odobrila. So se pa eno leto in pol boril za to. To pa osebno vem..

G. ZORAN JANKOVIĆ

Prosim...

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ni...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim, ni gradivo...

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Da ne bi, da ne bi kakšnih krivih ver učil. Tud nekaj je, jaz verjamem, da je zdaj veliko sredstev v – v proceduri. In, da bo bilo. Jaz nisem nič rekel, ampak moji kolegi so rekli, da do zdaj nismo črpal, nismo uspel črpat...

G. ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Gomišček, lepo prosim...

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

... sredstev.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim, držimo se...

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

In to mislim, da...

G. ZORAN JANKOVIĆ

... teme.

G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

... drži. Hvala.

G. ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo? Če ne, zaključujem razpravo pri tej točki.

In dajem na glasovanje

PRVI SKLEP:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Sklep, da se vloži Zahteva za oceno ustavnosti Zakona o financiranju občin, Uradni list Republike Slovenije, številka 123-5268/2006, v smislu predloženega gradiva.

Ugotavljamo navzočnost prosim.

Rezultat, navzoči: 40.

Glasujemo zdaj, prosim.

Rezultat glasovanja: 35 ZA. 3 PROTI.

Sklep je sprejet.

In

DRUGI SKLEP:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana pooblašča župana Mestne občine Ljubljana, da vloži Zahtevo za oceno ustavnosti Zakona o financiranju občin, Uradni list št. 123-5268/2006, v smislu predloženega gradiva.

Glasujemo zdaj, prosim.

Ugotavljamo rezultat glasovanja: 34 ZA. 7 PROTI.

Sklep je sprejet.

Spoštovani člani mestnega sveta, članice mestnega sveta. Zahvaljujem se za vaš prispevek. Ob tej točki pozivam vse, ki bi lahko prispevali k boljšemu gradivu, da ga dostavite kar meni. Ga bom potem naprej dostavil. Hvala za vaše sodelovanje in s tem je tudi 2. Izredna seja Mestnega sveta Ljubljana končana. Hvala lepa, pa mirno pa lepo noč.

ŽUPAN

Zoran JANKOVIĆ

Zapisala:

Elizabeta Vadnal Gorjup

Ljubljana, 24. december 2006