

## **MAGNETOGRAMSKI ZAPIS 1. IZREDNE SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA,**

**ki je potekala v ponedeljek, 18. decembra 2006, s pričetkom ob 15. 30 uri, v Veliki sejni dvorani Mestne občine Ljubljana, Mestni trg 1, v Ljubljani.**

### **G. ZORAN JANKOVIĆ**

A vas lahko prosim, lepo prosim... Bi lahko začeli? Spoštovane članice in člani mestnega sveta, gospe in gospodje. Spoštovani vsi navzoči. Dober dan, dobrodošli. Lepo pozdravljeni. Predlagam, da začnemo s prvo Izredno sejo Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Zadnja informacija je, da nas je 30 navzočih. Kar pomeni, da smo sklepčni in lahko pričnemo z delom.

Na začetku bi vas prosil, da izklopite mobilne telefone in da smo konstruktivni in poskušamo bit efikasni in efektni.

Prehajamo na dnevni red današnje seje. Za prvo izredno sejo je določen naslednji

#### **DNEVNI RED:**

- 1. Predlog Ugotovitvenega sklepa o potrditvi mandatov članov Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana**
- 2. Predlog Sklepa o poklicnem opravljanju funkcije podžupana Mestne občine Ljubljana**
- 3. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o stalnih komisijah in stalnih odborih Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, s predlogom za hitri postopek**
- 4. Kadrovske zadeve**
- 5. Predlog Odredbe o spremembah in dopolnitvah Odredbe o določitvi javnih parkirnih površin, kjer se plačuje parkirnina**
- 6. Predlog Odredbe o spremembah in dopolnitvah Odredbe o višini parkirnine in načinu plačila**
- 7. Predlog Odloka o spremembah Odloka o denarni pomoči, s predlogom za sprejem po hitrem postopku**
- 8. Predlog Odloka o programu opremljanja zemljišč za gradnjo, za območje urejanja VS 3/5 Brdo. Del območja urejanja VP 3/2 Brdo in del območja urejanja VS 3/3 Brdo Vrhovci.**

O dnevnem redu izredne seje mestni svet, skladno s 57. členom Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, ne razpravlja in ne glasuje.

Prehajamo na 1. točko.

**AD 1.**

**PREDLOG UGOTOVITVENEGA SKLEPA O POTRDITVI MANDATOV ČLANOV MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA**

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Prosim gospoda Čerina, predsednika Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, za uvodno obrazložitev k predlogu sklepa komisije.

**G. ALEŠ ČERIN**

Gospod župan, kolegice in kolegi, svetnice in svetniki. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, je soglasno sprejela sklep, s katerim predlaga, da Mestni svet Mestne občine Ljubljana, potrdi mandat člana Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, Iztoku Kordešu. Hvala lepa.

**G. ZORAN JANKOVIČ**

Odpiram razpravo. Želi kdo razpravljati? Ugotavljam, da ni razprave.

In prehajamo na glasovanje o

**PREDLOGU UGOTOVITVENEGA SKLEPA:**

**Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrdi mandat člana Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, Iztoku Kordiš. Mandat člana je vezan na mandat mestnega sveta. Mandat se prične z dnem sprejema tega ugotovitvenega sklepa.**

Ugotavljam navzočnost.

Prosim za pritisk na gumb.

Navzočih je 33.

Prehajamo na glasovanje.

Kdo je za in kdo je proti, prosim?

Glasovanje poteka.

Glasovanje je končano.

Rezultat je, **ZA je glasovalo 38.**

**PROTI NIHČE.**

**VZDRŽAN NIHČE.**

**Sklep je sprejet.**

Gospod Kordiš, dobrodošel. Čestitam.

Prehajamo na 2. točko.

**AD 2.**

**PREDLOG SKLEPA O POKLICNEM OPRAVLJANJU FUNKCIJE PODŽUPANA MESTNE OBČINE LJUBLJANA**

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Kot predlagatelj, bom podal obrazložitev.

Svetnika gospoda Janka Möderndorferja, sem imenoval za podžupana 20. 11. 2006. Istega dne je podžupan podal izjavo, da bo funkcijo opravljal poklicno. V skladu s 33. a. členom

Zakona o lokalni samoupravi, da soglasje o poklicnem opravljanju funkcije podžupana mestni svet, zato Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana predlagam, da sprejme predlagani sklep o poklicnem opravljanju funkcije podžupana.  
Odpiram razpravo. Prosim.

### **G. BOŠTJAN CIZELJ**

Hvala lepa gospod župan. Spoštovane kolegice in kolegi. Na tej točki ne bom vzel vam velik časa. Ampak, vseeno samo nekaj stvari. Namreč, osebno mislim in tudi v svetniški skupini SDS smo prepričani, da je točka popolnoma nepotrebna. Glede na to, da imamo kar nekaj točk, ki so mogoče bolj nujne, bolj potrebne in bi tehtale več razprave. Namreč, 34. a. člen Zakona o lokalni samoupravi jasno določa kaj in kako. Namreč, to vprašanje lahko delita samo župan, in pa kandidat za podžupana sama med sabo. In za to ne potrebuje soglasja mestnega sveta. Zdaj, ne bom rekel, da je to narobe, če je bilo dano na mestni svet. Ampak, jaz mislim, da je bolj pametno, da te točke ne bi bilo, da bi se lahko lotili družga dela. Ker je, bom rekel, no. Jemlje čas. Skratka.

Če pa sem že glih pri besedi, gospod župan. Pa dovolite, sam tok kot obvestilo, za drugič, da se mal bolj natančno prebere ta zakon, ne? O lokalni samoupravi.

Pa eno čisto kratko, osebno mnenje. Namreč, glede na to, da smo že prvo.../// nerazumljivo.../// mejčkn stvari reč, ne? Na začetku. Mi dovolite eno kratko oceno. Jasno, najprej čestitke gospodu Möderndorferju za to podžupansko funkcijo. Ki jo je pač končno dobil. No, jaz moram reč, da me je pri tej stvari kar nekaj stvari zmotilo. Namreč, pričakoval sem od uprave, da bo kandidat za podžupana, ki bo prevzel funkcijo, bom rekel področij lokalne samouprave. Oziroma stika z Ljubljančani in Ljubljančankami, oseba, ki bo bolj kredibilna na tem področju. Namreč, sam sem bil v prejšnjem sklicu predsednik Odbora za lokalno samoupravo. In jaz moram reč, da se ne spomnim, popravite me kolega Möderndorfer, - se ne spomnim, da bi kadar kol obiskal, ali se udeležil kakršne koli seje, od tega odbora. Tudi v sami razpravi, če se spomniva mejčkn nazaj, ko je šlo za spremembo statuta, s področja četrtnih skupnosti, niste bil najbolj aktiven. In tud sam niste bil najbolj prepričan v to, da želite kakršne koli spremembe. Poleg tega, jaz moram reč, da sem si drznil mejčkn potelefonart z ljudmi, ki so imeli priložnost se srečat z vami na sejah četrtnih skupnosti. Se pravi ustanovitvah. In moram reč, da so bili izredno negativni odzivi. Jaz mislim, da pri temu, gospod župan, niste imeli najbolj srečne roke. Jaz ne očitam in ne namigujem kar kol, da pač ni v redu, da je gospod Möderndorfer podžupan za to funkcijo. Po eni strani celo pozdravljam. Bi pa vseeno pričakoval mejčkn več poglobljenosti na tem področju. Ker je to ena izmed področij, ki bo tehtalo, bom rekel veliko dela. Poleg tega pa imamo tudi še tri ostale podžupane, spoštovane kolege in kolegice, ki sedijo v prvi vrsti. Ki pa, po mojem mnenju opravljajo bistveno bolj pomembna področja. V mestni upravi. Se pravi dela, ki bodo zahtevala bolj poglobljeno delo. In opravljajo to funkcijo neprofesionalno. Se pravi, ne proti plačilu, ne? Tako, da mogoče tudi iz tega vidika se mi zdi pravzaprav popolnoma nepotrebno, da to razpravljamo. Ker bi se te stvari tudi lahko v končni fazi sama zmenila. Pa da se mestni svet loti bolj konkretnih del in bolj pomembnih točk, kot je pa pač to potrjevanje in tako naprej. Hvala lepa.

### **G. ZORAN JANKOVIČ**

Hvala za vaš prispevek. Čeprav ni prav konsistenten. Najprej pravite, da je to moja odločitev. Da dajem na mestni svet. Potem očitno, glede na vašo razpravo, je potrebno da gre na mestni svet. Jaz sem razdelil področja. Tudi povedal sem že takrat, v uvodnem delu, da bojo podžupani mel časa do konca januarja, da se odloči vsak za sebe. Če bo profesionalno opravljal. Zdi se mi pa, da to funkcijo sodelovanja z mestnimi četrtmi, ne? Pa primestnimi

občinami. Da je bila do sedaj zapostavljena, in mislim, da je predlagani kandidat izjemno dober za to funkcijo. To je pač moja odločitev. V bistvu vsak ima svoje mnenje.

Prosim? Kdo še?

Če ni razprave več, predlagam, da gremo... ja, ugotavljam navzočnost. Prosim.  
28 navzočih.

Prehajamo na glasovanje.

Prosim, da glasujete.

Rezultat glasovanja:

**32 ZA. 4 PROTI.**

**Ugotavljam, da je sklep sprejet.**

Podžupan, Jani Möderndorfer, čestitam. In srečno delo.

.../// ploskanje v dvorani///...

Prehajam na 3. točko

**AD 3.**

**PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O STALNIH KOMISIJAH IN STALNIH ODBORIH MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA, S PREDLOGOM ZA HITRI POSTOPEK**

Prosim gospoda Velka Franka. Načelnika Oddelka za pravne, kadrovske in splošne zadeve, da poda uvodno obrazložitev.

## **G. VELKO FRANKO**

Hvala lepa. Spoštovane mestne svetnice in mestni svetniki. Odlok o stalnih komisijah in stalnih odborih mestnega sveta, spreminjamo v dveh točkah. Namesto dosedanjega Odbora za predšolsko vzgojo, izobraževanje in šport, predlagamo ustanovitev Odbora za šport in Odbora za predšolsko vzgojo in izobraževanje. Predlagamo pa tudi ukinitve dosedanjega Odbora za splošno pravne zadeve ter prenos delovnih pristojnosti tega delovnega telesa mestnega sveta, na Odbor za lokalno samoupravo. Dopolnitev dosedanjega odloka je predlagana z določitvijo pristojnosti Komisiji za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, v obsegu odločanja o dopustih funkcionarjev Mestne občine Ljubljana. S čemer postane odločanje o navedeni zadevi trajna pristojnost navedene komisije, ki je tudi doslej sicer odločala o tem, pa po vsakokratnem pooblastilu mestnega sveta. Predlagani spremembi in predlagana dopolnitev obstoječega odloka, sledijo večji učinkovitosti delovnih teles mestnega sveta.

Preden boste odločali o spremembi in dopolnitvi predmetnega odloka, boste odločali še o predlogu za sprejem sprememb in dopolnitev po hitrem postopku, ki temelji na določilu 4. odstavka 122. člena Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. V konkretnem primeru predlagamo izvedbo hitrega postopka zato, ker nas veže šestdeset dnevni rok, šteto od konstitutivne seje mestnega sveta, v katerem je mestni svet dolžan imenovati lastna delovna telesa. In zato, ker gre za dejansko za manj zahtevne spremembe in dopolnitve. Prvo in drugo pa je poslovniški razlog za izvedbo hitrega postopka.

Predlagamo, da se iz navedenih razlogov odločite za izvedbo hitrega postopka, pa tudi da predložene spremembe in dopolnitve odloka o stalnih komisijah in stalnih odborih mestnega sveta, sprejmete. Hvala.

## **G. ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Najprej odločamo o obravnavi akta po hitrem postopku. Zato odpiram razpravo o predlogu sklepa za sprejem Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o stalnih komisijah in stalnih odborih Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, po hitrem postopku. Odpiram razpravo. Izvolite gospod Jazbinšek.

## **G. MIHA JAZBINŠEK**

Sej ne da bi preveč časa kradel, ne? Ampak, ta odlok je seveda v redu, ne? Hitri postopek, seveda je pa zato, ker mam pač neko izredno stanje, ne? Zakaj tako pozno prihaja ta odlok? Mi ni čist jasno, ne? 22. oktobra smo bili izvoljeni. 16. novembra smo bili konstituirani. Mesec po tem, ne? 18. decembra, ga mam na dnevnem redu izredne seje. Kar pomen, da smo dvomesečni rok, ne? Za imenovanje delovnih teles že zgubil, ne? Zdaj, po drugi strani je pa ta odlok tud seveda tako pripravljen, da sem si jaz tle nekaj napisal, ne? Dons zjutri. Ta odlok bo sicer lahko pravna osnova za imenovanje vseh delovnih teles, ne? Razen za odbor za šport, odbor za predšolsko vzgojo in izobraževanje. No, odbor za splošno pravne zadeve pa se ne imenuje. Pardon. Ne? Ta odlok ne bo pravna osnova za ta delovna telesa, ki jih bomo danes imenoval. Ampak, je star, še veljaven odlok, ne? Pravna osnova. Tko, da bomo zdaj morali čarat. Al kako? Ne vem, zdele sem dobil na mizo nekaj, čemur se reče – nek pogojen sklepanje za te tri, za ta dva odbora, ne? No, tko počas smo delal, tko neprofesionaln, da moramo zdele seveda it v neke krize odločanja. Iz naslova nekih pogojnih, ne? Pogojnih, vnaprejšnjih imenovanj nečesa. In tako dalje. To bote videli pol, pri naslednji točki.

No, je že prav, ne? Da razdelimo ta dva odbora. Ni pa prav, ne? Da si po nepotrebnem delamo izredno stanje. Ko bi lahko v miru imenoval odbore po starem, veljavnem, rekel bi odloku. Teh, teh šestnajst, ne? Al pa petnajst, ne? No, ta bi pa pol v miru naredil odlok, pa v miru, ne? Imenoval. Moram zelo resno povedat, ne? Da odbor za šport še zlo dolg časa ne bo imel kaj delat. K mu noben ne bo znal na mizo kaj dost prinst. Hvala lepa.

## **G. ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala. Še kdo prosim? Če ni razprave, prehajamo na glasovanje.

Ugotavljamo navzočnost.

Prosim. 36 navzočih.

Prehajamo na glasovanje.

Glasovanje poteka. Prosim.

Glasovanje je končano.

**36 ZA. 2 PROTI.**

**Odlok je sprejet.**

**Postopek je sprejet. Postopek. Po hitrem postopku.**

Prehajamo na drugi del

**Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog, da se odlok, sprejeti odlok, da se Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o stalnih komisijah in stalnih odborih Mestne občine Ljubljana, obravnava po hitrem postopku.**

**Sprejeto.**

**36 ZA.**

## **2 PROTI.**

Zdaj pa prehajamo na

### **PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O STALNIH KOMISIJAH IN STALNIH ODBORIH MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA**

Odpiram razpravo. Ja, izvolite.

#### **G. PETER SUŠNIK**

Hvala lepa. Eno samo vprašanje bi postavil. 32. člen mestnega statuta pravi, da mestni svet imenuje stalne odbore, ki pa so vezani na organizacijo mestne uprave. Jaz seveda nimam nič proti, da se ta odlok sprejme. Samo zanima me gospod župan, v kolikor bo prišlo do kakršnekoli reorganizacije mestne uprave, bi verjetno morali ponovno it v spremembo tega odloka oziroma delovnih področij teh odlokov. Sprašujem se samo, ali je racionalno na tej točki it že v to spremembo. Najprej delovnih teles in potem celo proceduro ponovit, v kolikor se boste odločal za kakršnokoli spremembo. To je edino vprašanje, ki ga postavljam. Seveda pa, na predlagani odlok, drugih vsebinskih pripomb nimam. Hvala.

#### **G. ZORAN JANKOVIĆ**

Vprašanje je umestno. Spremembe bojo v prvem kvartalu. Razložene. Mislim, da ne moremo čakati, da to bomo imeli pač odbore in če bo prišlo do sprememb, ki bodo pomenile tako daljšo spremembo. Bomo potem tu predlagali spremembo odborov. Hvala lepa. Še kdo prosim? Če ni razprave, ugotavljamo navzočnost.

Prosim.

Navzočih je 36.

Prehajamo na glasovanje.

Prosim, glasovanje poteka.

Glasovanje je zaključeno.

### **36 ZA. 1 PROTI.**

**Tako, da je odlok sprejet.**

**Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah, je sprejel Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o stalnih komisijah in stalnih odborih Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.**

Prehajamo na točko 4.

#### **AD 4.**

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem in po sklicu seje. Prosim gospoda Čerina, da poda uvodno obrazložitev.

### **1. PREDLOG SKLEPA O IMENOVANJU NADZORNEGA ODBORA MESTNE OBČINE LJUBLJANA in ostalih sklepov.**

## **G. ALEŠ ČERIN**

Spoštovani gospod župan. Kolegice in kolegi.../// nerazumljivo.../// Komisija je dva predloga oblikovala na seji 29. novembra. Šestindvajset predlogov. 13. decembra. Dva sklepa pa na korespondenčni seji danes. O tem bom govoril nekoliko kasneje.

Na komisiji smo si zastavili tak način dela, da je čim več rešitev soglasnih in naj se pohvalim, da je bila ogromna večina sklepov sprejeta soglasno. Mislim, da najmanjši forum je bil 9 – za in dva vzdržana. Govorim zlasti o odborih in komisijah. Se pravi o telesih mestnega sveta. Jaz vam ne bom predlogov posebej čital, ker ste jih dobil z gradivom. Ampak bi pojasnil naslednje.

Prvo, prizadevali smo si, da bi bila zastopanost list, strank in pa posameznih svetnikov, v mestnem setu kar se da proporcionalno izražena tudi v odborih in pa v komisijah. In stanje je tako, da mislim, da se nam je posrečilo to razmerje kar ujet. In sicer SDS-u bi pripadalo 23,8 mest v odborih in telesih. Predlog je 24. LDS-u 14,8, predlog je 14. SD-ju 11,9. Predlog je 11. NS-iju 5,9. Predlog je 5. In pa trem posameznim svetnikom bi pripadalo nekaj manj kot 3 mesta. Za vsakega od teh veljajo 2. Predlog je 2. In pa za Listo Zorana Jankovića bi pripadlo 68. In polovica mest. Predlog je 74.

Potem, na sestanku vodij svetniških skupin in svetnikov, smo se dogovorili, da ponudimo nekatera predsedniška mesta strankam. In smo prejšnji petek to tudi storili. Mesto v petih komisijah oziroma odborih smo ponudil ostalim strankam, da vodijo ta telesa. Vendar, na komisiji, ki je bila 13. in ki je oblikovala te predloge, ki jih imate pred seboj, so se vse stranke odpovedale temu, da bi njihovi predstavniki v odborih oziroma komisijah, vodili ta telesa. Tako, da je pač Lista Zorana Jankovića, ki ima večino in ki prevzema odgovornost za izvedbo programa, seveda prevzela tudi to odgovornost, da vodi vsa, vse odbore in vsa telesa. Glede odbora za šport, o katerem je bilo govora prej, je bilo – mi smo tako razumel – soglasje vseh list, da se gre v spremembo oziroma razdružitve tega odbora že sedaj, in se ne čaka na naslednjo sejo. Zato smo danes na korespondenčni seji sprejel tudi sklep, ki ga imate. Ki ste ga danes dobili pred sejo. In sicer, pri imenovanju Odbora za predšolsko vzgojo in izobraževanje in pri imenovanju Odbora za – za šport. Da ta sklep začne veljati z dnem uveljavitve Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o stalnih komisijah in stalnih odborih Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Tako, da to ni noben hibrid, kot je bilo nekak imeno..., ampak čist legalna pot.

Dobili ste tudi popravek Sklepa o imenovanju Odbora za urejanje prostora in urbanizem, kjer se je v gradivu prikradla neljuba napaka. Hvala lepa.

## **G. ZORAN JANKOVIĆ**

Prehajamo na obravnavo predlogov sklepov komisije.

Prva točka: Predlog Sklepa o imenovanju Nadzornega odbora Mestne občine Ljubljana. Odpiram razpravo. Izvolite prosim. Kar prosim, kolega...

## **G. MAG. JANEZ KOPAČ**

Hvala lepa gospod župan za besedo. Pred nami je predlog za imenovanje članov, predsednika in članov nadzornega odbora. Pri čemer mam jaz osebno velik pomislek, oziroma sem proti temu, da se imenuje za predsednika tega nadzornega odbora gospoda Martina Jakšeta. Bom povedal zakaj. Gospod Martin Jakše je bil član računskega sodišča. To je bil edini član Liberalne demokracije Slovenije, ki je postal član računskega sodišča. In jaz, pa skupaj z gospodom Ferijem Horvatom, iz takratne Združene liste socialnih demokratov, in pa tudi z močno strokovno in moralno podporo gospoda Špiletića, iz takratne Socialdemokratske stranke Slovenije, smo v parlamentu predlagal njegovo krivdno razrešitev. In ta razrešitev se

je tud zgodila. Na tajnih volitvah. S petdesetimi glasovi je bil razrešen. Triindvajset pa jih je bilo takrat proti. In zakaj? Gospod Jakše je bil v letih 93 in 94 uslužbenec Ministrstva za finance. In takrat je Ministrstvo za finance v Aerodrom, kasnejši Aerodrom Ljubljana, vložilo znatna finančna sredstva, ki pa jih je Aerodrom Ljubljana, pri otvoritveni bilanci zamolčal. In kasneje je prišel v klasični premoženjski spor z državo. Seveda je želel ta sredstva imet zastonj. Država pa je ta sredstva terjala, kot svojo vlogo, kot svoj kapitalski vložek. Gospod Martin Jakše, ki je bil med drugimi in mislim, da je še danes delničar Aerodroma Ljubljana, je zlorabil svojo javno funkcijo, kot član računskega sodišča. In na papirju, z glavo računskega sodišča, kot računski sodnik, napisal privatno mnenje. Izvedensko. Strokovno mnenje. V katerem je s pozicije člana računskega sodišča, razglasil, da je to bila dotacija. Da skratka, država nima pravice do vračila teh sredstev, oziroma za spremembo teh sredstev v kapitalsko vlogo v Aerodromu Ljubljana. S tem je, po mnenju parlamenta, ki ga je marca 1999 krivdno razrešil, ravnal v nasprotju s svojo prisego, ki jo je dal. In ta prisega je seveda bila med drugim, da bo ravnal nepristransko.

No, kot po naključju, je potem gospod Jakše postal uslužbenec Aerodroma Ljubljana. Kjer je še zdaj uslužbenec. In je s te funkcije, tud kandidira za mesto predsednika Nadzornega odbora Mesta Ljubljane. Pri tem bi rad rekel, da je po Statutu Mestne občine Ljubljana, prednost za imenovanje članov nadzornega odbora in seveda tud predsednika, na strani tistih, ki imajo licenco pooblaščenega revizorja. Gospod Martin Jakše nima te licence. On je celo leta 1999 pred parlamentom, magnetogram sem si posebej za današnjo sejo dal – prinesel s seboj, če ga bo kdo želel pogledat, razlagal, da njemu ni treba poznat standardov revidiranja. Ker on ni pooblaščen revizor, ampak je član računskega sodišča. To je nekaj takega, kot je nekoč storil poslanec Rupar, ko je rekel, da mu ni treba poznat zakonov, ker on pač ni diplomiran pravnik. In jaz menim, da je gospod Jakše etično zelo sporna oseba. Pri tem bi rad rekel, da izrekam en očitek predlagateljem, ali pa zagovornikom imenovanja gospoda Martina Jakšeta za predsednika nadzornega odbora, iz vrst SDS, ki, po moje, po logiki, čim slabše je za nekoga drugega, tem bolje je za nas, stopajo na stran. Al pa, bom rekel posvojijo kogar koli že, ne glede na njegove moralne kvalitete. Drugič pa, izrekam tudi neke vrste očitek vladajoči listi, ki tako brez prizivno, samo zaradi nekih črk, ali pravil, v obliki črke na papirju, pač brez razmisleka, izpelje nek postopek. Zaradi katerega sicer, bom rekel jaz, ki prihajam zdaj iz opozicijske stranke, načeloma nimam nobenih problemov. Več jih boste imel vi. Ampak, kljub temu menim, da je bil v tem primeru kršen tako strokovni razmislek. Potreben razmislek, za imenovanje predsednika nadzornega odbora. Po drugi strani pa, da je prišlo tud do formalne nepravilnosti. Kajti, prednost, še enkrat poudarjam, ima po statutu Mestne občine Ljubljana tisti, ki ima status pooblaščenega revizorja. In med predlaganimi člani, je kar nekaj pooblaščenih revizorjev, tudi med predlaganimi člani iz vrst opozicijskih strank. Zato menim, da bi bilo primerneje, da je to kdo drug.

Mi smo v mandatu, ko ima ena sama lista absolutno večino v tem mestnem svetu. Zato je še toliko bolj pomembno in to je v interesu vladajoče liste, da ravna čim bolj transparentno. Jaz sem prepričan, da se za to trudi. Vendar pa imenovati za predsednika nadzornega odbora nekoga, ki po mojem mnenju lahko spravlja pod verodostojnost to edino institucijo, bom rekel, ki jo opozicija v tem mestnem svetu ima, kot poslovodečo. Ni dobro. Ne za pozicijo, ne za opozicijo. Zato nasprotujem temu predlogu. Vse druge člane nadzornega odbora pa seveda z veseljem podpiram. Seveda nekatere od njih tud poznam. In menim, da so zelo verodostojne osebe. Hvala lepa.

**G. ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala. Naprej gospod Sušnik prosim.



## **G. PETER SUŠNIK**

Hvala lepa. Kolega Kopač je nametal kar nekaj polovičnih dejstev. Gospod je na vrhovnem sodišču in na ustavnem sodišču dobil pravnomočno odločbo o tem, da je bila razrešitev na napačnih osnovah. Da jo je potrebno vrniti v prvotno stanje. Stvari. Tako, da gospod Jakše po mojem, po mojih informacijah, je že v dogovorih z računskim sodiščem, na kakšen način se bo to prvotno stanje povrnilo. In kako bo seveda škoda za državo, ki so jo povzročili predlagatelji razrešitve in tisti, ki so izglasovali rešitev, v čim manjši meri izkazala za državni proračun. Ki pa verjetno veste, gospod Kopač, da, glede na plače računskih sodnikov, zamudne obresti, ki pripadajo in vse ostalo, kar je sodišče dalo, absolutno prav gospodu Jakšetu, kot tožeči stranki, bi verjetno državni proračun bil kar ob precejšnje milijone. Vsekakor gospoda Jakšeta skušate spraviti v negativno luč z nekaj, kar je pravnomočno ugotovljeno, da ni naredil. Ne nič narobe, niti slučajno, da bi kakorkoli etično sporno ravnal. Celo nasprotno, jaz bi pričakoval, da bi navedli en sam primer, da gospod Jakše, kot računski sodnik, je napisal kakšno mnenje, v svojstvu računskega sodišča, al pa opustil kakšno dejanje, kot sodnik računskega sodišča, s katerim bi dokazal seveda, da seveda ni vreden, da bi bil imenovan za predsednika Nadzornega odbora Mestne občine Ljubljana.

Jaz mislim, da gospod Jakše, kot poznavalec proračuna, kot poznavalec porabe javnih sredstev, predvsem v paradržavnih ustanovah in paraobčinskih ustanovah, bo kot predsednik Nadzornega odbora Mestne občine Ljubljana, najprej odgovoren vsem ostalim članicam in članom tega nadzornega odbora. Imenovan je kot prvi med enakimi, brez posebnih pooblastil. Zato pričakujem, da seveda, glede na večino, ki je ne more imeti, bo omejen s sklepi nadzornega odbora. Vsekakor je nadzorni odbor vezan, da podaja poročila mestnemu svetu. Da terja pojasnila s strani župana in pa notranjih revizorjev Mestne občine Ljubljana. In sem prepričan, da bo seveda možno kadarkoli predlagati njegovo razrešitev, skladno s poslovníkom. V kolikor bi se ugotovilo, da na osnovi moralnih kvalifikacij, kot jih želi prikazati trenutno gospod Kopač, ne ustreza funkciji, na katero je kandidiran. Jaz nasprotno sem nekoliko žalosten, da pač niso bili predlagani v nadzorni odbor tudi drugi, ki jih je zagovarjala tako imenovana opozicija pod b., ali pod c., ali vse ostale skupine pod razno, ki ne tvorijo vladajoče večine v tem mestnem svetu. Ker bi na ta način dobil lahko kvečjemu še bolj mirno spanje, ob trošenju javnih sredstev. Sem pa prepričan, da bodo ta poročila, ki jih bo nadzorni odbor v taki sestavi dajal, zelo vredne obravnave v mestnem svetu. Poširem in počez. Pa mogoče še kako drugače. Vsekakor pa, gospod Kopač, pričakujem, da se podučite o dejstvih, ki so povezana z vašo razpravo. In, da ugotovite, da seveda s to javno izrečeno besedo danes gospodu Jakšetu, ste naredili najmanj krivico. Se boste pa že med seboj zmenila, kako je kej z opravičili. Hvala lepa.

## **G. ZORAN JANKOVIĆ**

A lahko sam vprašam še enkrat. Vi ste mel druge predloge za sestavo oziroma za...?

.../// iz dvorane: poleg gospoda Jakšeta, še druge...

Hvala. Gospod Kopač, replika.

**G. MAG. JANEZ KOPAČ**

Jaz bi samo želel, bi samo – na kratko odgovoriti na eno trditev gospoda Sušnika. Vrho..., rekel je, da je bilo vrhovno sodišče – razsodilo, da je bil neopravičeno razrešen. To seveda ne ustreza dejstvu, gospod Sušnik. Vrhovno sodišče je v resnici reklo, da je bil postopek razrešitve izpeljan napačno. Predlagatelj razrešitve je bila namreč parlamentarna komisija za volitve in imenovanja in administrativne zadeve. KVIAZ – na kratko. Po ustavi pa računske sodnike predlaga predsednik države. Parlament je gospoda Jakšeta razrešil, na predlog KVIAZ-a, in ne na predlog predsednika države. To je bila ta formalna nepravilnost. O vzrokih razrešitve, pa se seveda noben sodni organ ni nikoli izrekel. In seveda veljajo dejstva, ki sem jih povedal prej. In nikoli niso bila javno zanikana.

**G. ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala. Izvolite.

**G. PETER SUŠNIK**

Hvala. In dejstvo je, da ostaja, da vi, kot predlagatelj oziroma sopredlagatelj, skupaj s poslancem gospodom Horvatom, ste storili dejanje oziroma napeljali državni zbor na dejanje, ki meče danes za sabo kar precejšnje milijonske odškodnine. Hvala lepa.

**G. ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala. Prosim, naprej prosim. Izvolite.

**GA. META VESEL VALENTINČIČ**

Hvala za besed. Jaz sicer ne želim polemizirati s predsednikom komisije. Vendar se mi zdi, da je treba nekaj pa le pojasniti. Tako za tale naš svet. Kot morda tudi za javnost. To je vodenje teles. Res je, da nam je bilo ponujeno pet mest vodenja oziroma pet predsedniških mest v delovnih telesih. Vendar je le takole. Prvič, niso vsa delovna telesa, nimajo enake teže za delo. Za odločitve v tem svetu. Kar pa ni primarnega pomena. Primarnega pomena je bolj tako, da seveda smo želeli voditi tiste, tiste odbore oziroma telesa, kjer imamo strokovno referenčne kandidate. In smo jih tudi imeli. Meni je žal, da dr. Kunič, kot karierni diplomat, ne more voditi Komisije za mednarodne odnose. Ob rešpektiranju gospoda Jakiča. Pa vendar. Tudi mi je žal, da dr. Ziherl, ne more voditi odbora, ki se ukvarja z raziskovalno dejavnostjo, glede na njegove akademske reference. Ampak, tako pač je. Nikakor pa ne morete pričakovati od nas, da bomo kandidirali predsednike v delovna telesa, da bi jih, zgolj zato, da jih vodijo, če nimajo nobenih strokovnih referenc. In za našo svetniško skupino, LDS, žal ni bilo enega odbora, kjer bi lahko s kvalitetnim, s kvalitetno kadrovsko rešitvijo tudi odbor vodili. Zato smo se odpovedali vodenju odborov, za katere pač nismo bili zainteresirani. Hvala.

**G. ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Kovačič.

### **G. DIMITRIJ KOVAČIČ**

Hvala lepa. No, ta razprava me je vzpodbudila, da sem se tudi sam javil za besedo. Namreč, ko govorimo o delovnih telesih in vodenju delavnih teles, potem je to odvisno seveda še od marsičesa drugega, kot je pa zdaj kolegica Vesel Valentinčič povedala. In sicer primarno je to odvisno od volilnega rezultata, ki je popolnoma jassen. In tukaj se pogovarjat o tem, da je potrebno iskat tistega, ki bo vodil delovno telo, ki je za tisto področje neusposobljen, neusposoblenejši strokovno, je popolnoma nesmiselno. To nima nobene zveze. Poleg tega pa strokovno usposobljeni so za neko strokovno področje ljudje oziroma osebe, ki so bile imenovane. Za vodenje strokovne usposobljenosti skorajda ni oziroma je to druga strokovna usposobljenost, kot je sama vsebina tistega področja. Poleg tega pa je Ljubljana na lokalnih volitvah povedala, da želi vladanje v mestu listi, ki jo vodi tudi župan. In je popolnoma normalno, da so s tem ljudje tudi želeli povedati, da želijo, da ta lista vodi vsa delovna telesa. Poleg sveta, kot županske funkcije, da vodi tudi vsa delovna telesa v tem mestnem svetu. Razen seveda nadzornega odbora, kjer je filozofija odločanja malo drugačna. In je po mojem popolnoma brezpredmetno se pogovarjat o tem. Predlogi so na mizi. In mislim, da drugačni predlogi tudi ne bi smeli bit. Kajti potem bi pomenili izigravanje volje volivcev na volitvah. Zato predlagam, da v zvezi s tem preidemo čim prej na odločanje.

Kar se tiče nadzornega odbora, mislim, da je predlog, kot je predlagan sprejemljiv, ne glede na to, da smo mi sicer, glede na razmerje smatral, da bi bilo možno imet oziroma, da bi bil nekako utemeljeno sprejemljiv še dodatni predlog, ki smo ga mi predlagal. Ampak, ne glede, mi bomo ta predlog vseeno podprli. Mislim, da je tudi predsedniško mesto dano človeku, ki je usposobljen. Ne samo v smislu vodenja. Ampak, tudi v smislu revizorskih sposobnosti, da bo pač to stvar opravljal tako, kot je treba.

Glede na določene insinuacije, pa seveda je treba po mojem mnenju ugotoviti tudi škodo, ki je bila s tem povzročena. In mislim, da je tako, kot povsod, po mojem potrebno to škodo tudi poskušat povrniti od tistega, ki je škodo povzročil. To pa mislim, da je iz same razprave bilo nekako ugotovljeno, kdo je sprožil postopek razrešitve, ki je povzročil škodo. In se bo mogel gospod Kopač vprašati tudi pri sebi, ali ni morda tudi sam pripomogel k temu, da je bila ta škoda povzročena. Hvala.

### **G. ZORAN JANKOVIČ**

No, ta zadnja debata je za parlament. Tam rešujete, ne? To škodo, ne? V parlamentu rešujete to škodo, ne? Ne da tu... Hvala lepa. Replika je bila.

### **GA. META VESEL VALENTINČIČ**

Hvala lepa. Torej, tako, da je strokovna referenca oziroma usposobljenost popolnoma irelevantna za to, kdo odbor vodi. To bi bila lahko neka inovacija. Pa žal ni. Žal tako naša vlada, pa še kdo, ki danes vlada posluje. Stroke ni več. In tudi tu zahtevate, da stroke ni več. Ni vseeno kdo vodi odbor, ki se ukvarja s stroko. Absolutno ni vseeno. Tudi volivci niso rekli. Takole. Želimo, da vse odbore vodijo tisti, ki so na Listi Zorana Jankovića. Sej to je smešno. Normalno in bi rekla korektno so nam ponudili po volilnem rezultatu pet mest predsedniških. Nismo se odpovedali tem mestom zaradi nekega principa, užaljenosti, ali kaj jaz vem kaj. Ampak zgolj zato, ker enostavno smo želeli imeti naše predsednike tam, kjer vemo, da bi bili dobri. In mislim, da ni nič slabega, da to vemo vsi, ki tule sedimo. Nič slabega. Seveda, tako razmišljanje, ki pa stroko popolnoma negira, pa ni samo hecno, ampak je nevarno za to državo. Hvala.

**G. ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala. Replika na repliko. Kovačič.

**G. DIMITRIJ KOVAČIČ**

Hvala lepa. Poglejte, ne mi dat, ne mi polagat v besede nekaj, kar nisem povedal. Jaz nisem povedal, da je strokovna usposobljenost popolnoma brezpredmetna. Ampak, ni pa to glavni kriterij za izbiro vodenja. To je lahko eden od kriterijev, vendar ne najpomembnejši. Pomembnejši so rezultati volitev in seveda pomembnejše je, pomembnejše je tudi razmerje moči v mestnem svetu. In to razmerje je popolnoma jasno. In mimo tega ne moremo iti. Razen, če želite povedat, da nihče od te skupine, ki je dobila v mestnem svetu večino, ni strokovno usposobljena? To je pa pol druga zadeva. Ampak, to je pol stvar debate. Ampak, jaz mislim, da temu ni tako. Da se ne bi razumeli narobe. Tako, da težko, težko razumem, da ste ugovarjali mojim navedbam. Kajti to niso bili, to niso bili ugovori mojim navedbam. Hvala.

**G. ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Slak.

**G. SLAVKO SLAK**

Hvala lepa gospod župan. Kolegice in kolegi. Repliciral bi na tisti del razprave gospoda Kovačiča, ko govori o doseženih volilnih rezultatih in temu primerno delitev vodenja odborov. Zdaj, če dobro veste gospod Kovačič, imamo proporcionalni volilni sistem, ne večinskega. In volivci so zaupali Listi Zorana Jankovića dobrih 51% glasov, in ne 100% glasov. Odbor o stalnih delovnih komisijah in stalnih in o delovnih odborih mestnega sveta govori o praviloma takšni delitvi, ki ustreza doseženim rezultatom na volitvah. Kar pomeni od recimo devetnajstih delovnih teles, 51% ni devetnajst, niti ni trinajst. Ampak je verjetno precej več, ne? In topogledno bi bila zadeva smiselna. Tako, da jaz ne razumem te vaše razlage, da so volivci s tem, ko so določeni listi dali 51% glasov, se odločil, da jim dajo sto procenten, sto procentno zaupanje pri voljenju teles mestnega sveta. In, če je že tako, potem ne vem od kje vam filozofija, ne? Da zakaj ni potem še pri nadzornem odboru tako. Kjer pa nikjer ne piše, da mora bit iz kakšnih opozicijskih vrst, kot recimo je to za primer v odboru ostalih delovnih telesih mestnega sveta, kjer pa govori o praviloma proporcionalni zastopanosti pri vodenju. Hvala.

**G. ZORAN JANKOVIĆ**

Drugač je to to 51,2%. Ampak, nima veze, ne? Ja, prosim.

**G. DIMITRIJ KOVAČIČ**

Hvala lepa gospod župan za možnost, da repliciram. Upam, da zadnjič, na to temo. Spet ste zgrešili. Namreč, sestava delovnih teles odraža razmerje moči v mestnem svetu. In to velja za prvega, prvo in zadnje delovno telo. In večina v mestnem svetu predstavlja ena lista. In ta lista predstavlja tudi večino v vseh delovnih telesih. In iz tega razloga je seveda tudi vodenje delovnih teles, na ta način, po tem matematičnem izračunu, prepuščeno tej vodilni listi.

Stranke seveda in ostale liste, ki so zastopane v mestnem svetu, se sorazmerno razporedijo v vsako delovno telo. In to je, mislim da, tako tudi narejeno. In to je proporcionalni sistem. Poglejte v parlament. V državni zbor. Kako so sestavljena delovna telesa. In po enakem modelu je zdaj tudi predlog sestave tukaj. Kar se pa nadzornega odbora tiče, seveda, to je pa druga zgodba. In, in stvar demokratične tradicije povsod v svetu je, da po nepisanem pravilu, nadzorni odbor vodi opozicija. Hvala.

### **G. ZORAN JANKOVIĆ**

Jaz sem prej zastopil gospoda Sušnika, ne? Da pričnemo z resnim delom. Da smo ekspeditivni. Ampak, zdaj vidim, da mam dober dan, ne? Danes je tak lep ponedeljek. Gospod Jazbinšek, izvolite.

### **G. MIHA JAZBINŠEK**

Ja, da grem k resnemu delu. Jaz ne vem kaj ma gospod Martin Jakše z rezultati volitev. Ker ne vem kdo ga je predlagal, ne? K...

.....konec 1. strani I. kasete.....

...ne vem, k te informacije nimam. Zato bom raje diskutiral raje kar o gospodu Martinu Jakšetu. Jaz ga poznam že iz Peterletove vlade, ne? V Peterletovi vladi sem ga doživel, kot klientelista. Takrat je bil klientelist Energetike. Ne? In nam je naštimal, to mogoče gospod Čerin ve, da nam je naštimal v Energetiki tak proračun, ne? Da se pol nismo mogli ven znebit iz teh njegovih kremljev. Ker nam je vse stare SIS-ovske investicije in boga vsega not v proračun dal. Ubogi, ubogi Miha Tomšič se ni mogel iz tega ven skopat pol še kar par let. No, drugo, kot ste videli, v primeru letališča, je funkcioniral tudi klientelistično, brez diskusije. Ne glede na to, kako je to formalno blo. On je mel takrat seveda. Je, ni mel, moral bi met konflikt interesov, pa vidite, da je funkcioniral tako. No, kar se tiče avto – cestnega programa, tunel čez Trojane, ne? Je bil tipičen primer, kako je, namesto, da bo se obnašal, kot računsko – sodnik, iskal, iskal je intelektualni greh v konceptu, v konceptu skozi Trojane. Ne? Iskal je, rekel bi, potek čez Trojane, ki je bil utemeljen s tem, da zasavska regija vendarle pride v bližino avtoceste. Je on to spreminjal seveda z nekimi mahinacijami. Napačno. In zdele ga mam seveda v mestnem svetu tudi, kot človeka, ob polnem priključku v Šentvidu, ko pravičniško išče SCT, ne? In prekmalu podpisano pogodbo za izgradnjo teh, rekel bi – ramp, ne? Na ta način, da oporeka konceptiji polnega priključka. Da inovira neko obsavsko varianto, da inovira nekaj, kar seveda v prometno tehničnem smislu je popolnoma nepotrebno. Torej, on seveda ni, rekel bi sposoben bit neobremenjen nadzornik. On ima za tem, kako nadzira, vedno od zadaj nekaj, kar ni seveda, kar ni seveda primerno. On ni nevtralni nadzornik. In, ker on ni nevtralni nadzornik, seveda, pomeni to, da ne bo nič nadziral. Tak, kot mam izkušnjo že iz prejšnjega mandata. Tudi z enim iz opozicije, ki je danes direktor KAD-a, gospodom Toplakom. Ki, oprostite, ni nič nadziral. In ni tudi nič znal nadzirati. Prišel je pa k meni skozi vrata in je rekel. Jazbinšek, dejva se zment, da bova midva tale nadziranje mal uredila. Sem rekel, evo, takoj. SCT je zdele tuki notr problem. Uredite to. Je rekel. Jo, joj, je rekel, ne? Veste, SCT vedno pota najde. Ga ne bomo nič nadziral. In tak kader Toplak, ki je nehal bit nadzornik v Mestnem svetu MOL, ne? Se zdaj ponavlja skozi gospoda Jakšeta, spet v odnosu do SCT-ja. V ta istem, rekel bi mestnem svetu in v interesih mestnega sveta. Hvala lepa.

**G. ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala. Replika, gospod Slak.

**G. FRANCI SLAK**

Hvala lepa. Jaz mislim, da smo šli na stransko pot. Poglejte, zdajle smo začeli obravnavat avtoceste, in kako naj bi avtocesto umestil v prostor. To je, nima nobene povezave s tem nadzornim odborom. In mislim, da če je nad..., če je kadrovska komisija pripravila ta predlog in da smo vsi za ta predlog bli. Potem, če je danes nastal kakšen moment, s katerim se lahko osporava gospoda Jakšeta, dejmo ta točko odložiti. Dejmo dobiti vse informacije o Jaksetu, ki bi lahko pile vodo in nasprotovale temu, da bi on lahko bil predsednik.

**G. ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Čerin.

**G. ALEŠ ČERIN**

Še eno pojasnilo, ki ga v uvodu nisem povedal, pa je na nek način replika gospe Valentinčičevi. Namreč, mi smo na prvem sestanku vodij svetniških klubov pozval, pozval, da sami povejte, katera telesa hočete voditi. Kere odbore, katere komisije. In potem je večina rekla, ja, ne vemo, dejte nam vi ponuditi, ne? Tako, da glede tega se na nek način tudi mal sebi pripišite, da takrat pač niste izrazil svojega stališča. Ampak, to je manj pomembno, v – v tem trenutku.

Vrnili bi se na debato glede nadzornega odbora. Ne bi rad imel slabega občutka glede tega, kar smo slišali. Jaz osebno seveda tudi poznam gospoda Jakšeta. Ampak, z vrsto zadev, ki so bile tukaj izrečene, na sami komisiji, nismo govorili oziroma nismo bili seznanjeni. Glasovanje je bilo pa tako. Za nadzorni odbor smo mi glasovali devet glasov – za, dva – vzdržana, ali mislim, nekaj tazga. S tem, da smo pazili še na to, da so – šest nas je bilo prijavljenih na razpis. Od tega štiri pooblaščenih revizorji. In mi smo sklenili, da vsi štirje so tudi predlagani. S tem, da smo dali prednost za predsednika prvi, najmočnejši stranki, za našo listo. Se pravi SDS-u, ki je pač ta predlog podala. In komisija ga je pač sprejela. Da ne bi bilo slabih občutkov, mam jaz predlog. In se pridružujem gospodu Slaku, da ne glasujemo o nadzornemu odboru. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja se celo lahko sestane takoj po končani 1. izredni seji. In, če pride do soglasja, lahko odbor imenujemo na drugi izredni seji, ki sledi takoj za to prvo. Če pa ne, pa pač poznej. Bi želel, da se komisija, glede na to, kar je bilo vseeno izrečeno, da se komisija vendarle sestane. Hvala lepa.

**G. ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Slak, repliko. Tudi repliko?

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne. Repliko mate. Ne, ampak Slak ma repliko prvi, ne? Prvi se je javil, ne? Izvolite, gospod Slak.

**G. SLAVKO SLAK**

Gospod Čerin je mel repliko, ne? Jaz imam pa repliko na repliko.

**G. ZORAN JANKOVIĆ**

Ja. OK.

**G. SLAVKO SLAK**

Skratka, repliciram na tisti del, ko pravi, morda smo na nek način sami krivi, ker smo na nekem sestanku zavrnil neko ponudbo. Dejstvo je, da je na tem sestanku gospod Čerin pač nekako nas seznanil, da si Lista Zorana Jankovića, rezultat na volitvah, dosežen, razlaga pri vodenju komisij podobno, kot to razlaga gospod Kovačič. Ostali smo pojasnil, da je bilo to v dosedanjih mandatih drugače. Da se je pač poskušalo gledat na proporcionalnost. Takrat je bilo o tem rečeno, dobro, v redu. Potem pa predlagajte. Jaz sem seveda povedal tri imena, za katera menimo, da bi bila primerna za vodenje nekaterih delovnih teles. Vendar smo potem vsi rekli, da naj pravzaprav najprej pride, da tako temu rečem, ponudba s strani Liste Zorana Jankovića, katera delovna telesa bi pravzaprav bili pripravljene odstopiti, za vodenje opoziciji. In, kot je bilo že danes slišano, so bili pač predlogi taki, s katerimi se nihče od ostalih danes od svetnikov ni strinjal. Hvala.

**G. ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Veseli me, ne? Taka, bi rekel naivnost, ki se zadnje čase pojavlja, ne? Tudi v tej razpravi. Hvala. Nekaj novega. Zdaj, gospod Sušnik.

**G. PETER SUŠNIK**

Sej, morali bi reč, gospodu Slaku, dobrodošli v opozicijo, ne? Ampak, ne bom. Zdaj, bistvo je, gospod Čerin, z vsem dolžnim spoštovanjem, v današnji razpravi, tud z eno besedo nihče ni omenil, da bi gospod Jakše ne izpolnjeval katerega koli pogoja, ki je zapisan v statutu. Ki je bil tud kakorkoli lahko razlog za obravnavo v tem mestnem svetu. Ker je to povezano z njegovim delom, ali kakorkoli povezano z Mestno občino Ljubljana. Nasprotno, jaz iz vsega tega, kar je bilo danes povedano, kvečjemu še bolj podpiram gospoda Jakšeta. Ker očitno ne bo pustil nikomur kar tako dihat, ne? In bo kvečjemu obratno, iskal variante, zakaj se kakšne stvari ne bi dale bolj racionalno rešit. In v tem oziru ne morem podpret zdaj, zdaj dejmo pa še nekaj prediskutirat. Ker ne vem kaj bomo še prediskutiral. Razen, če pač komisija tako dela, da rabi najprej eno sejo, pol pa izoblikuje drugo mnenje na naslednji seji. To pa ne bo konstruktivno. Hvala.

**G. ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala. Gospod Kovačič, replika.

**G. DIMITRIJ KOVAČIČ**

Ja, hvala lepa. Tudi sam menim, da ni nič takega, kar bi kazalo k odločitvi, da bi predložili današnje odločanje v zvezi z imenovanjem nadzornega odbora. Razen seveda, če ne želi nekdo pretrgat dolgotrajno oziroma pravilo, no. Pravilo, ki sicer ni poslovniško, ali pa statutarne zapisano, ampak v demokraciji seveda velja pravilo, da najmočnejša opozicijska

stranka imenuje vodenje oziroma vodjo nadzora. In, razen, če je to razlog za to, da se želi odložiti današnje odločanje. Drugega, kar pa seveda zaradi tega, ker, ker – pač temu, temu mislim, da se ne more odreči, naši stranki, kot najmočnejši. Vse drugo je pa praktično samo neko, neko navajanje nečesa, kar je popolnoma subjektivno in nedokazljivo. Tako, da predlagam, da odločamo. Da odločamo o tem, kar je komisija pripravila za današnji mestni svet.

## **G. ZORAN JANKOVIČ**

Hvala lepa. Gospa Tekavčič.

## **GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ**

Hvala za besedo. Spoštovani gospod župan. Spoštovane kolegice, kolegi. Pravzaprav ne vem čisto natančno o čem ta hip teče beseda. Nekaj takega se mi zdi, da je, kot splošna razprava, pod točko kadrovske zadeve. Tudi to je možno. Sicer sem mislila, da razpravljamo predvsem o sestavi in predlogu za vodenje Nadzornega odbora Mestne občine Ljubljana. Ampak, ker je šla potem razprava v vse druge možne smeri, bom seveda tudi sedaj razpravljala sama. Da mi ne bi kasneje kdo očital, da je splošna razprava, ki je sicer pri takšnih točkah ni, že končana.

No, kar zadeva predlog za imenovanje članic in članov nadzornega odbora, in predsednika nadzornega odbora, naj mi dovoli predsednik komisije, da ga popravim. Po zakonu je bilo predlaganih pet pooblaščenih revizork in revizorjev. Vsi so sicer tudi predlagani v sestavo nadzornega odbora. Sama sem se kasneje pri pristojni inštituciji pozanimala, kaj je pooblaščen revizor po zakonu. Tako, da jih je pet, kar tudi sledi iz dokumentacije. Mislim, da moramo biti tudi toliko spoštljivi do vseh, ki so se prijavili, da smo dosledni v zvezi s tem, kdo je koga predlagal. Ljudje so se sami prijavili. Ker tako zahteva zakon. Gre samo za to, koga smo podprli potem za izvolitev. Predlagala ni nikogar nobena politična stranka. Za razliko od mest v ostalih delovnih telesih Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.

Kar zadeva sestavo delovnih teles mestnega sveta, pa bi rekla naslednje. Se mi zdi, da je kolega Dimitrij poskušal bit malo duhovit. Jaz sem ga razumela. Zlasti v tistem delu, ko se je skliceval na državni zbor. Kot nekaj, kar naj bi potrjevalo dejstva, v zvezi z njegovimi navedbami za strukturo vodenja delovnih teles. No, vendarle se mi zdi, da sta možni obe rešitvi. Možno je, da vsa delovna telesa vodi tisti, ki ima večino. Bodisi da gre za eno listo, ali pa za koalicijo. Možno pa je tudi, da vodenje poteka tako, kot je predlog sedanje komisije. Torej, trenutni predlog komisije. Gre preprosto za to, kakšne demokratične standarde želi vzpostaviti tisti, ki ima večino. In, kar zadeva mene, sta možni obe rešitvi. Nekako se mi zdi škoda, da smo naredili korak od tega nazaj, kar je že bilo. V mestnem svetu. Ampak, vendarle, kot sem rekla, tudi ta rešitev se mi zdi možna.

Mislim pa, da prav zaradi tega, na kar opozarja gospod Kovačič, velja vendarle povedati, da smo na prvi seji komisije predlagali, da predstavnice in predstavniki Liste Zorana Jankovića sami povedo, koliko in kaj so pripravljene ponuditi za vodenje opoziciji oziroma tistim svetnicam in svetnikom, za katere župan pravi, da so ostali poleg njegove liste. Meni se je zdelo čisto nepotrebno, da se v opoziciji mučimo s tem, kako naj bi stvari zgledali. Kajti, popolnoma jasno je, da bodo na koncu zgledale tako, kot želi lista, ki ima večino. In to je povsem legitimno. Mislim, da seveda to pomeni tudi določeno nekoliko še večjo, drugačno seveda, nekoliko še večjo stopnjo odgovornosti za listo, ki je zmagala na volitvah. Dejstvo pa je vendarle, da bi spomnila na javno izjavo gospoda Kovačiča, v zvezi s to ponudbo. Ni se mu zdela primerna in moram reči, da tudi meni ne najbolj. Zaradi tega, ker se predstavniki in predstavnice liste, ki je zmagala na volitvah, niso bili pripravljene pogovarjati o tem, da bi katerega koli od delovnih teles, ki so razvojno, bi rekla osrednja delovna mesta v mestnem



svetu, vodi kdo od opozicije. In zato smo se pač odločili, da se za prijaznost zahvalimo in da pristanemo na kolikor toliko proporcionalno sestavo vseh organov mestnega sveta. Ampak, kot rečeno, meni osebno se zdi na žalost to en korak nazaj od tistega, kar je ta mestni svet že videl. Sama sem takrat, ko sem bila v koalicijah, ki so zmagale, sodelovala pri oblikovanju obeh predlogov. Takšnega, kjer je opozicija ostala praznih rok. In takšnega, kjer je koalicija opoziciji po nudila vodenje nekaterih ključnih delovnih teles v mest. Mislim, da je bil ta drugi predlog mnogo bolj politično higienski. In, da je vsaj v določeni meri prispeval k temu, da so nekatera vprašanja bila rešena mirneje, kot bi sicer bila. No, danes pa je seveda pred nami predlog, kakršen je. In zato mi temu predlogu ne bomo nasprotovali. Bomo pa v skladu s tem, kar bomo sklepali danes, ravnali tudi v prihodnje.

**G. ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Replik... izvolite gospod Kovačič.

**G. DIMITRIJ KOVAČIČ**

Hvala lepa. Spoštovana opozicijska kolegica. Torej, ne samo dve možnosti. Tudi tri, ali več možnosti bi bilo sestavit delovna telesa. In vse te možnosti bi bile demokratične. Ni samo ta, ki jo vi zagovarjate. Oziroma, ki si jo bi vi želeli – demokratična. Tudi tista bi bila, ja. Ampak, tudi vse druge so demokratične. Vse, kar bo ta mestni svet odločil, bo demokratično. Mislim pa, da je vendarle tokrat predlog komisije, ki je pripravila ta predlog, vendarle korak naprej, ne korak nazaj. Kajti, zagotavlja večjo preglednost. In tudi zaradi tega je to korak naprej. Stvari so bolj jasne, in manj zamegljene. V preteklosti ste vi, ki ste nekako bili navajeni sedet na nekaterih pozicijah. Verjetno imate sedaj nostalgijo, da bi to nadaljevali. Ampak, vendarle, vi ste težili dostikrat k temu, da ste stvari zameglili. In zaradi tega se mi zdi, da je to korak naprej. Hvala.

**G. ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Gomišček. Replika na repliko. Ja, izvolite, ne? Dolgo se nismo videli.

**GA. PROF. DR. METKA TEKAVČIČ**

Ja. Sej ravno pravim, saj ta mestni svet že kar dolgo časa ni zasedal. Pa je nekaterim malo dolgčas. Morajo podelit kak nauk. Gospod Kovačič, k sreči imamo magnetograme že zelo dolgo časa. Tudi ta seja mestnega sveta bo oziroma je posneta. Glejte, vse kar večina sprejme, je vedno v parlamentarni demokraciji demokratično. Ne more biti drugače. Jaz temu nisem nikoli oporekala. Temu ste oporekali vselej samo vi. Se pa strinjam, da je z vidika odgovornosti tokrat situacija bistveno bolj, bistveno bolj pregledna. Res je. Zaradi tega, ker se ne bomo mogli znajti v situaciji, da bo odbor, na primer, da bodo nekatere članice in člani na odboru nekaj recimo podpirali. Potem pa na mestnem svetu glasovali proti. Ker to ne bo potrebno.

**G. ZORAN JANKOVIĆ**

A so še kakšne replike? Gospod Istenič...

### **G. GREGOR ISTENIČ**

Gospod župan, hvala lepa za besedo. Jaz bi repliciral kolegu Dimitriju Kovačiču v tem, da je to korak naprej. Jaz gledam to, kot korak nazaj. Pa veste zakaj? Vi, kot največja opozicijska stranka, že, vsaj po mojih.../// nerazumljivo.../// matematiki, osem let predlagate predsednika nadzornega odbora Mestne občine Ljubljana. Ja, in v tem iskanju najboljšega predsednika nadzornega odbora, ste že dvakrat kiksni. Ne? In zdaj predlagate še nekoga, za katerega smo, ali pa so tukaj kolegi iz Liberalne demokracije povedali, da obstajajo določeni momenti, na katere je le potrebno dati pozornost. In zakaj le on ni primeren za predsednika nadzornega odbora. Tukaj bi predlagal, da bi se lahko mogoče svet odločil, da potrdi nadzorni odbor. Predsednik je pa nekdo drug. Če pa že govorimo o strokovnosti in usposobljenosti in o izkušnjah, gospod Dimitrij Kovačič. Le sprašujem se, kako ste vi lahko predsednik komisije za nadzor dela tožilstva in vsega ostalega, če nimate nobenih izkušenj?

### **G. ZORAN JANKOVIČ**

Hvala lepa. Hvala lepa, gospod Jazbinšek.

.../// iz dvorane – nerazumljivo.../// več glasov hkrati...

Sej, če mate hudo potrebo po pavzi, boste mel pavzo, ampak lepo prosim, dejmo... Replika na repliko.

### **G. MIHA JAZBINŠEK**

Da mi ne boste preveč časa vzel, ne? Seveda je popolnoma nedemokratično nekaj, kar je brezpravno, ne? In ta cinizem se tukaj zdaj dogaja, da je transparentno...

### **G. ZORAN JANKOVIČ**

... Jazbinšek govori, lepo prosim...

### **G. MIHA JAZBINŠEK**

Da je transparentnost zagotovilo demokratičnosti, pa je seveda v nasprotju s tem, kar piše v 41. členu slavnega odloka o stalnih komisijah in tako naprej. Sestava komisije odborov sveta ter funkcije v njih se praviloma določijo upoštevaje izid volitev v svet. To je sveto. To je bilo sprejeto z dvema tretjinama glasov. In iz tega se nima smisla, se ne sme nihče norca delat. Čeprav prinaša seveda transparentnost in gospodu Jankoviču se kar smeji od užitka, ne? Ker mi se tukaj žogamo gor in dol. On bo mel seveda v vseh, rekel bi telesih, vse kar rabi. Mi mam pa transparentnost. Ampak, ni mu jasno nekaj, ne? Ni mu jasno nekaj, da taka transparentnost včas pol po glav udari, po moje. Ne? Če ne takoj. Pa recmo tik pred volitvami v naslednji mandat. No, zato je ta cinizem do tega, kaj je demokratično, kaj ni demokratično, seveda sporen. Ima pa seveda nastavek, ne? Naj se zmelje v svojem zosu, ne? Ampak, jaz vam povem, v štirih letih se še noben ne zmelje v svojem zosu. Šele po štirih letih se vidi. To je ta logika dveh mandatov. To boste še spoznal, ne? Hvala.

**G. ZORAN JANKOVIĆ**

Ne. Hvala lepa. Gospod Gomišček.

**G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK**

Ja, najlepša hvala. Lepo pozdravljeni. Jaz moram reč, da sem vesel, ker vidim, da demokracija dejansko deluje. Tkole, ko vas poslušam na nasprotni strani, pa primerjam, kako je bilo v Komisiji za mandatna vprašanja pred štirimi leti, ko smo se menil in ko sem jaz mislil, da predvidoma proporcionalno volilnemu izidu, sem mislil, da se nikoli matematike v življenju nisem učil. Ker ste mi nekako dopovedoval, da praviloma besedo je poudarek na besedo praviloma, ne? Tokrat moram reč pa, jaz sem v opoziciji in bom v opoziciji. Ampak, tokrat moram reč, da ta praviloma, je dejansko deloval. Problem je bilo samo zaokrožit dve desetinki navzgor, ali pa dve desetinki navzdol. Tako, da ti rezultati mislim, da kažejo. Verjamem pa, da niste ne vem kako zadovoljni s tem, kar pred štirimi leti ni bilo tako. In škarje in platno je mel tisti, ki se zdaj jasno ogroženega počuti, ker je drugač delal pred štirimi leti, ne? To mislim, da tega opažanja ne smemo prezret. Kar se pa predsednikov tiče, je pa tako. Najbrž velja eno in drugo. Kolega Jazbinšek je prav ugotovil, zakaj mi nočemo nobenega predsednika predlagat.... Razprava je. Tako, da mislim, da mam dlje... Vi pravite, da je strokovnost tista. Jaz pa pravim pustimo, pogledjmo, katere predsednike bodo predlagal. In potem bo vsak od nas vedel, ali so strokovni v primerjavi s celim moštvom, ki ga je, ki je v kakšnem odboru, ali pa komisiji. Pa bomo naprej vedeli, kako resno to mislijo. Ne? Če sem mal sarkastičen, ker to v opoziciji moraš bit. Jaz vem, da je za civilno zaščito in obrambo in ne vem kaj, sta bila kandidata dva. Obadva strokovna. En je bil kolega Istenič. Drug je bil pa kolega Meršol. Tko, da med sabo ste se zmenil. In mislim, da je tisti, ki je bil predlagan kolega Meršol, za civilno zaščito. Upam, da je najbolj strokoven od te, tega tima, ne? Če o strokovnosti govorimo, kolega Istenič, ne? Pa upam, da mi boš, da mi boš repliciral.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

**G. ZORAN JANKOVIĆ**

Prosim mir. Prosim...

**G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK**

To so dejstva, ki jih jaz vidim. Moram reč še enkrat, v primerjavi s pred štirimi leti, je to bilo bolj praviloma proporcionalno, kakor...

**G. ZORAN JANKOVIĆ**

Lepo prosim!

**G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK**

... je bilo pred štirimi leti. Kar se pa nadzornega sveta tiče, je pa tko. Predsednika smo res v zadnjem obdobju mi določal. In še presneto dobro vem, kako je kolega Toplak k men prišel. Ne enkrat, večkrat. In je rekel – kaj pa morem? Vse kar predlagam, me preglasujejo. In to dobro vemo. Kateri člani so bili. V opoziciji je bil član DeSuS-a, smatram. V opoziciji je bilo še nekaj takih, ko naš predsednik ni nikol uspel. In moram reč, jaz si ne delam nobene utvare,

da bo v teh štirih letih, kdor koli bo predsednik, uspel. Mislim, da ne bo. Ker sestava, kakor je, bo vedno stvari, ki so kakor koli čudne, se mi zdi, da jih bo lepo skrila pod preprogo. Če pa ne, bo pa tokrat prvič drugače, ne? To, kar se začenja dogajati okoli našega kandidata že spet. Mislim, da bi se morali pred ogledalo postaviti, pa mal pogledat, če so res naši kandidati najslabši za nadzorni svet, proračun mesta Ljubljane. Ker mislim, da v teh letih ni bil tako fantastičen proračun, da bi lahko ravnal naš nadzornik črn. Hvala.

... /// iz dvorane – nerazumljivo... ///

### **G. ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Jazbinšek, replika prosim.

### **G. MIHA JAZBINŠEK**

Ja, seveda. Saj je pri predsednikih zadovoljen, ne? Ker je dobil enega. Jakšeta, ne? He, he... Tako, da se lahko iz ostalih stvari dela norca, ne? Iz te, rekel bi – demokratične napake, ki se je zgodila na področju predsednikov. Ne? Kajti, predsedniki majo to svojo kvoto, tko, kot jo majo člani svojo kvoto. In te dve kvote sta ločene. In Gomišček točno ve, saj je potrdil, ne? Je rekel, naj se zmeljejo v svojem, ne? Naj vzamejo svoje predsednike in tko naprej.

No, torej, ta demokratičen – napaka, ne? Ki se je zgodila pri predsednikih, je, bo seveda mela dolgoročne posledice. Beseda praviloma ne more pomeniti sto procentov. To vsak ve. Ne glede na to, kako se hoče to, to deklarirati, ali pa ne. Plus to, da so nekateri pač izrazili stališče, da bi radi bili predsedniki. In, kar pomeni seveda, da se je tukaj KMVVI odločil narobe, ne? No, kar se tiče seveda gospoda Toplaka, jaz mu zamerim neki družga. Jaz mu zamerim to, da je on napačno vprašanja in sklepe dajal na glasovanje. In tukaj je vloga predsednika. Vloga predsednika je v takem sklepu, da ma smisel. In on je seveda sabotiral svoje kolege. Ki so pa predlagali sklepe, ki majo smisel. In sicer kolegico iz opozicije. Ki je vrhunska revizorka. To je tisto, kar jaz seveda zamerim gospodu Toplaku. In nisem siguren, da bo seveda enak funkcioniral gospod Jakše. Ker gospod Jakše vedno stvari obrača v tem smislu, da išče neke, rekel bi, neke miselne delikte. V konceptih projektov. Ne pa, da išče seveda vprašanje, ali se stvari pravilno finančno odvajajo pri, pri določenih stvareh. No, to je problem gospoda Jakšeta, ne? In ga moram kritizirati prav iz opozicije, ne? Oprosite, ne?

### **G. ZORAN JANKOVIĆ**

Jaz sem res mislil, da bomo razpravljali o prihodnosti tega mesta. Ampak vidim, da mate veliko stvari za nazaj poravnati. Tako, da se bomo kar držali do konca, ne? Dokler boste želeli, ne? Noben problem, ne? Lahko delamo štiri leta nazaj. Osem let. Dvanajst let. Nekaj vas je takih tu, ne? Ki ste dolgo časa. In se boste spomnili mnogih stvari za nazaj. Proceduralno ima gospod Istenič.

... /// iz dvorane – nerazumljivo... ///

Ne? Sej prosim? Ste zaključil gospod Jazbinšek?

... /// iz dvorane – nerazumljivo... ///

Ne. Vi ste govorili o gospodu Toplaku, ne? To je zame za nazaj.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Sej, sej. Teh situacij je velik, ne? Gospod Istenič...

#### **G. GREGOR ISTENIČ**

Hvala lepa gospod župan. Jaz mam en proceduralni predlog. Namreč, tukajle gledam, da gospod Martin Jakše je diplomirani ekonomist tehniške smeri. V 36. členu Statuta Mestne občine Ljubljana, se pa zahteva najmanj VII. stopnja izobrazbe. Ker vemo, da je vlada sprejela nov zakon o strokovnih nazivih. Predlagam, da Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanje, preveri, ali ta izobrazba, ki jo ima gospod Jakše, ustreza novi klasifikaciji nazivov. Hvala lepa.

#### **G. ZORAN JANKOVIČ**

Jaz predlagam, če soglašate pri tej točki, ne? Da ne bi šli dokazovat, ne? Kdo ma prav, pa nima prav, da podam predlog. Da zaključim razpravo pod točko 4. Pa dam predlog na glasovanje, predlog gospoda Slaka. Da se v skladu s 106. členom Poslovnika Mestnega sveta, preloži odločanje o imenovanju nadzornega odbora na naslednjič. Na naslednji seji.

Ugotavljamo navzočnost prosim.

Navzočnost prosim.

Zaključeno 33.

Prehajamo na glasovanje.

Kdo je za ta sklep, ki sem ga povedal, prosim?

Glasujemo - zdaj.

Glasovanje poteka.

Glasovanje je zaključeno.

#### **33 ZA. Sklep o umiku odločanja... in 7 PROTI.**

**Točka je umaknjena z dnevnega reda in se preloži na eno izmed naslednjih sej.**

Prehajamo na glasovanje za naslednje komisije.

Točka 2.... Glasujemo...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Zapisan je, da... gospod Kovačič, da ste razpravljali. Zapis mam, da ste razpravljali.... Razpravljali ste pod točko ena... mam zapisan. Ja, ne vem kaj ste razpravljali. Pravzaprav res me čudi, ne? Kaj ste razpravljali. Gospod Jarc pa ni razpravljali. Izvolite gospod Jarc.

### **G. MIHAEL JARC**

Mam besedo. Hvala. Drage svetnice, spoštovani župan in svetniki. Priča smo zlo zanimivi sliki, ne? Ko se zdesetkani ostanki bivše mestne pozicije in pa opozicije med seboj obkladajo in tepejo za drobtinice, ki padajo z bogatinove mize, ne? Clo naslavlja se z gospodi kolegi z opozicije, ne? Tko, da pravzaprav jaz ne vem kakšna pozicija oziroma opozicija se je tukaj vzpostavila? Jaz se strinjam s predhodniki, ki so rekli, da je treba tej opciji prepustiti vse. Tudi, če bi se, ne vem, stopli za kakšno drobtinico, ki je padla s te pozicijske mize. In bi nam po nekem slučaju oziroma neki dobrohotni gesti sedanjo opozicije, pozicije, pripadlo neko predsedniško mesto. Pa smo lahko tudi na tem svetu preglasovani. Seveda, če bi se ta triindvajset članska oziroma danes dvaindvajset članska pozicijska skupina tko odločila. Zato pač pustimo zadeve, naj grejo naprej. Če se je pač volilno telo infestiralo in se infestira v ta mestni svet, naj gredo zadeve naprej. Prepustimo odgovornost in bodimo budni. Naj imajo, če želijo. Jaz gospoda Jakšeta ne poznam. Ne vem kdo ga je predlagal. Pač, če, bi rekel predsednika nadzornega sveta, ki prihaja z njihovih logov. Zadeve bojo bolj pregledne. Ne bo očitkov, ali ste nam nagajal tuki, ali ste nam tuki. Prepustimo zadeve. Pustimo času čas. Dovolimo, da pač napolnijo to embalažo, ki je bila zelo prikazana, z vsebino pa kakršna kol bo. Hvala lepa.

### **G. ZORAN JANKOVIČ**

Izvolite gospod Kovačič.

### **G. DIMITRIJ KOVAČIČ**

Hvala lepa. Prvič razpravljam na to temo. Do zdaj sem imel nekaj razlogov, da sem repliciral. Predlagat sem pa hotel naslednje, še preden je bil dan na glasovanje proceduralni sklep, glede nadzornega odbora. Da se predlogi, ki jih pripravlja komisija čim prej dajo na glasovanje. In to vsi. Za vsa delovna telesa. In za nadzorni odbor. To, da se je zdaj en del tega predloga izločil, mislim, da je zelo nenavadno, da ne rečem škodljivo. In v nasprotju z normalno prakso, da se predlogi, ki jih daje opozicija za nadzorni odbor, upoštevajo. Torej, to je zdaj presedan. Če se zdaj kakor koli eden od teh ljudi, ki so v nadzornem odboru, problematizira in preverja. Poznamo preverke. Zdaj, če se delajo preverke, ne? Potem se naj delajo preverke za vse. Nenavadno se mi zdi, da je zdaj en človek, za katerega je nekdo smatral, da, da ne bi bil primeren za predsednika, da bo zdaj predmet preverke. Mislim, to je že v tem, ne vem... negativno se že to sliši. In ni korektno do človeka, ki se je prijavil na razpis. Ki niti slučajno ni član stranke, ki ga je predlagala na to mesto. Kajti, nihče od članova stranke, ki ji tudi sam pripadam, se ni prijavil. In se mi zdi, da je to zelo, zelo nekorektno s strani gospoda župana, da je predlagal tak sklep. Ki je bil jasno izglasovan. Glede na to, da ima tukaj tudi moč.

Kar se tiče pa ostalih predlogov, predlagam, da se čim prej dajo na glasovanje. Da se res razprava, ki je precej duhomorna konča in da o tem glasujemo. Glasujemo o predlogu, ki ga je dala komisija. In zakaj se zdaj odpira tisto, kar bi moralo biti že na komisiji razrešeno. Vključno z nadzornim odborom, ki pa je zdaj žal prestavljen. Ampak, upam, da bo prevladal razum in da se bo enak predlog pojavil tudi na naslednji seji. Čeprav stojimo. Čakamo. Zdaj že tretji mesec. Že v tretji mesec gremo. In bo šele v januarju potem nadzorni odbor formiran. Kar sigurno ni dobro.

Moram pa povedat še nekaj, glede na to, da je gospod Istenič prešel od razpravljanja a drem, k razpravljanju ad hominem. In je meni osebno očital neusposobljenost za vodenje parlamentarnega delovnega telesa. Mu moram pa povedat, da je pač, da sem usposobljen bil

že pred sedemindvajsetimi leti. Ko sem za to usposobljenost prejel tudi diplomo. In mislim, da je to mal nekulturno na tak način razpravljat. Jasno pa je, da tožilec, kateri koli tožilec....

**G. ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Kovačič...

**G. DIMITRIJ KOVAČIČ**

...ne more voditi...

**G. ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Kovačič, to ni točka dne...

**G. DIMITRIJ KOVAČIČ**

Vem, da ni, ampak...

**G. ZORAN JANKOVIĆ**

Lepo prosim, se zmenite pol od zunaj, pa si očitajte, no...

**G. DIMITRIJ KOVAČIČ**

Gospod župan, tukaj sem, me je zelo nesramno poskušal diskreditirat. In mislim, da imam pravico, da na to diskreditacijo odgovorim.

**G. ZORAN JANKOVIĆ**

Pa ne pri tej točki. Lepo prosim. Eno...

**G. DIMITRIJ KOVAČIČ**

Ne morem drugače. Na isti način, kot sem bil etiketiran, mislim, da mu moram odgovoriti. To je nekulturno. Usposobljenost sem povedal, da jo imam. Kar se tiče pa tega, tega očitka – tožilec niti ne more voditi te komisije. Kajti tožilci so itak voljeni, voljeni doživljenjsko. Imenovani. In je možen – vodenje komisije sam od nekoga iste stroke, izven tega, iz tega ceha. Hvala.

**G. ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Če je v zvezi s to točko?

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Replika? Gospod Čerin.

**G. ALEŠ ČERIN**

Gospod Kovačič. Predlog, ki je bil izglasovan, mislim, da je korekten, glede na to, da razen vaše stranke, se pravi večina opozicije, je mela pomisleke za predsednika nadzornega odbora. Tako, da se komisija še enkrat sestane. Hvala lepa.

**G. ZORAN JANKOVIČ**

A lahko zaključimo? Izvolite. Na to točko? Roman prosim... Roman!

**G. GREGOR ISTENIČ**

Ja. Hvala lepa gospod župan. Ja, gospod Dimitrij Kovačič. Narobe sva se razumela, ne? Konec koncev sem vas jaz pohvalil. Namreč, nisem se strinjal z vašim izvajanjem, da za delo mestnih odborov in pa komisij, ni potrebno met strokovnosti, usposobljenosti in pa izkušenj. Vi ste samo danes, tukaj povedal, za ta svet, da to ni potrebno. Da je potrebna samo večina, demokratična večina. Kjer lahko nekdo, tudi potem vodi komisijo. Ali je predsednik te komisije. Jaz sem samo povedal, da se ne strinjam z vami. Ker sem le mnenja, da izkušnje, znanje, usposobljenost in strokovnost, pripomore k temu, da bo ta mestni svet deloval boljše, temeljitejše in hitreje. Samo to. In narobe ste me razumel.

**G. ZORAN JANKOVIČ**

Hvala. Hvala lepa. Upam, da ste zaključil razpravo po tej točki, ki je bila zelo plodovita. In prehajamo na...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Po tej točki? Izvolite gospod Slak.

**G. SLAVKO SLAK**

Hvala lepa gospod župan. Sej bom zelo kratek. Najprej bi želel povedat, da seveda ne želim z nikomer nič razčiščevati za nazaj. Ker nimam nobenih teh namenov, še manj razlogov. In drugič, se mi zdi ta načelna razprava o členih odloka o stalnih delovnih telesih in komisijah mestnega sveta, pomembna. Ker na nek način s tem pravzaprav trasiramo način dela v naprej. In način razumevanja posameznih členov. Posameznih odlokov.

Zdaj, če se to razume, kot naivnost v razpravi, sem seveda potem zadovoljen, da sem naiven. Ker mi pravzaprav takšna naivnost vedno pomaga. Ker, ko ugotovim, da je morda kje na kakšni točki že morda za obupat. Mi ravno naivnost pomaga, da ugotovim, da morda kljub vsemu ne gre obupat. Tako, da menim, da je tako, kot sem že prej rekel, skladno s slovenskim pregovorom – kot si posteljemo, tako ležimo, pomembno, da si očitno pri tej točki vzamemo



več časa in smo si tudi ga. Sam osebno menim, da seveda same številke ne pomenijo vsega. Proporcionalnost je ena stvar. Sam osebno sicer menim, in sem že povedal o tem, kaj menim, pa se ne bom ponavljal. Da pri vodenju delovnih teles ni bila spoštovana. Kot prvo. Kot drugo, gre pa tudi za samo vsebino in za pomembnost posameznih komisij. In posameznih odborov. Če vzamem samo en primer. Recimo – Statutarno pravna komisija, pravzaprav nima nekega pravega vsebinskega dela. Kljub vsemu se mi pa zdi zelo pomembna komisija. Tako, kot je pomembna kadrovska komisija. Do sedaj nikoli koalicija v tej komisiji, vsaj v zadnjih dveh mandatih, ni imela večine. Ampak, se je komisija sestavljala tako, da je, da so štiri najmočnejše stranke imele notri po enega predstavnika. In potem se je še peti predstavnik dobil izmed ostalih, manjših svetniških skupin. Tokrat je seveda stvar drugačna. Jaz menim, da bi komisija, kot je statutarna komisija, ki ima pravzaprav v proporcionalnem smislu, velik vpliv. Saj lahko praktično do zadnjega vlaganega amandmaja na posamezne odloke, morala biti sestavljena tako, da bi pač zagotavljala neko širšo zastopanost večih svetniških skupin.. Žal, v tem primeru ni tako. Menim, da to dolgoročno ni dobro. Pa seveda, ker je to predlagala večina in bo tudi večina očitno potrdila. Tudi potem seveda prav. Seveda, še nekaj odborov je takšnih, kjer mislim, da bi bilo to pomembno. Da bi bila drugačna, kot je. Ampak, za statutarno pravno komisijo pa menim, da je pravzaprav obraz tega, kako bomo pravzaprav očitno tudi s pravno formalnega vidika jemali naše odloke. Zato menim, da bi morala biti sestava drugače, kot je. In definitivno v njej pogrešam predstavnika tretje najmočnejše liste v mestnem svetu. Vsi se boste strinjal, ne glede na to, kdaj je kdo bil v kakšnem položaju, poziciji, ali opoziciji. Da to, kar govorim, seveda popolnoma drži. Torej, tak je pač moj splošen pogled na te pripravljene sklepe. Menim, da niso najboljša popotnica, ampak bomo videli, kako bo v naprej. Hvala.

## **G. ZORAN JANKOVIĆ**

Še kdo v razpravi? Če ne, prehajam na glasovanje o vsakem odboru oziroma komisiji. Za celo točko četrto? Ne? Glasovanje k vsakemu odboru, vsaki komisiji. Ker je to kadrovsko vprašanje. Imamo potem še imenovanje vrtcev, šol in ne moremo...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, seveda...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

2.

Prehajamo na glasovanje.

Poteka. Predlog Sklepa o imenovanju mestne volilne komisije.

Glasovanje poteka prosim.

**V Mestno volilno komisijo se imenujejo: Breda Razdevšek, Lidija Colja Roth, Blaž Košorok, dr. Tjaša Strobelj. In, kot Marko Drobež, Sašo Matos, Jure Ruparčič in Ivan Kuhar, kot namestniki.**

Glasovanje poteka. Glasovanje je zaključeno.

**38 ZA. NIHČE PROTI.**

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

.....konec 2. strani I. kasete.....

### **G. GREGOR ISTENIČ**

Samo neki bi rad si razjasnil, določena, določena vprašanja. Namreč, ker vemo, da se iz magnetograma dela tudi zapisnik. In predsedujoči komisije KMVVI predloga sklepov ni prebral poimensko in z nazivi funkcij, ki jih imajo v določeni komisiji. In kdo so namestniki, kdo je predsednik, član in namestnik. Zato predlagam, da se ponovi glasovanje o tem sklepu in prebere točno tako, kot se gladi, glasi sklep. Da bo to razvidno tudi iz magnetograma. Hvala lepa.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

### **G. ZORAN JANKOVIĆ**

#### **PREDLOG SKLEPA O IMENOVANJU MESTNE VOLILNE KOMISIJE**

**V Mestno volilno komisijo se imenujejo:**

- 1. Breda Razdevšek, predsednica. Marko Drobež, namestnik predsednice.**
- 2. Lidija Colja Roth, članica. Sašo Matos, namestnik.**
- 3. Blaž Košorok, član. Jože Ruparčič, namestnik.**
- 4. Dr. Tjaša Strobelj, članica. Ivan Kuhar, namestnik.**

Zadovoljni? Glasovanje poteka.

Glasovanje je zaključeno.

**43 ZA. NIHČE PROTI.**

**Sklep je sprejet.**

**3.**

#### **PREDLOG SKLEPA O IMENOVANJU STATUTARNO PRAVNE KOMISIJE**

**V statutarno pravno komisijo se imenuje:**

**Maša Kociper, predsednica. Dr. Marta Bon, članica. Aleš Čerin, član. Dimitrij Kovačič, član. Miloš Pavlica, član.**

Glasovanje poteka.

Glasovanje je zaključeno.

**40 ZA. 3 PROTI.**

**Sklep je sprejet.**

**4.**

#### **PREDLOG SKLEPA O IMENOVANJU KOMISIJE ZA POBUDE OBČANOV**

**V Komisijo za pobude občanov se imenujejo: Marija Dunja Piškur Kosmač, predsednica. Peter Jožef Božič, član. Mihael Jarc, član. Roman Kolar, član. Ter Vilfan, član.**

Glasovanje poteka.  
Glasovanje je zaključeno.  
**42 ZA. 1 PROTI.**

Petič... Sklep je sprejet.

**5.**

**PREDLOG SKLEPA O IMENOVANJU KOMISIJE ZA MEDNARODNE ODNOSE**

V Komisijo za mednarodne odnose se imenujejo: Roman Jakič, predsednik. Dr. Marta Bon, članica. Doc. dr. Gregor Gomišček, član. Dr. Jožef Kunič, član. Mitja Meršol, član. Prof. dr. Andrej Rus, član. In prof. dr. Metka Tekavčič, članica.

Glasovanje poteka.  
Glasovanje je zaključeno.  
**34 ZA. 6 PROTI.**  
Sklep je sprejet.

Ja, izvolite.

**G. MILOŠ PAVLICA**

Hvala lepa gospod predsedujoči, gospod župan. Gre za sprejemanje posamičnih aktov tega mestnega sveta. Po poslovniku seveda se, ko preidemo na posamični sklep, prvo odpre razprava. Če ni razprave, se zaključi razprava in se preide na glasovanje. Ne more biti splošna razprava k celi točki. Mislim, tu delamo napako.

**G. ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Razpravljajmo o vseh posameznih odborih. Vsaj imena smo omenjali mnoga, ne? In, da ne ponavljamo zdaj. Tako, da...

**6.**

**PREDLOG SKLEPA O IMENOVANJU KOMISIJE ZA PRIZNANJA**

V Komisijo za priznanja se imenujejo: Dr. Milena Mileva Blažić, kot predsednica. Mag. Nives Cesar, članica. Boštjan Cizelj, član. Aleš Čerin, član. Aleš Kardelj, član. Janko Möderndorfer, član in Danica Simšič, članica.

Glasovanje poteka.  
Glasovanje je zaključeno.  
**39 ZA. NIHČE PROTI.**  
Sklep je sprejet.

**7.**

**PREDLOG SKLEPA O IMENOVANJU ODBORA ZA FINANCE**

V Odbor za finance se imenujejo: Jadranka Dakić, kot predsednica. Mag. Nives Cesar, kot članica. Mojca Kavtičnik, članica. Mag. Janez Kopač, član. Lilijana Madjar, članica. Franc Slak, član. Peter Sušnik, član.

Glasovanje poteka.  
Glasovanje je zaključeno.

**37 ZA. 1 PROTI.**

Sklep je sprejet.

**8.**

**PREDLOG SKLEPA O IMENOVANJU ODBORA ZA LOKALNO SAMOUPRAVO**

V Odbor za lokalno samoupravo se imenujejo: Janko Möderndorfer, kot predsednik. Boštjan Cizelj, član. Stanka Ferenčak Marin, članica. Maša Kociper, članica. Vesna Kos Bleiweis, članica. Janez Moškrič, član. In pa Marjeta Verbič, članica.

Glasovanje poteka.

Glasovanje je zaključeno.

**35 ZA. 2 PROTI.**

Sklep je sprejet.

V odbor ...

**9.**

**PREDLOG SKLEPA O IMENOVANJU ODBORA ZA KULTURO IN RAZISKOVALNO DEJAVNOST**

V Odbor za kulturo in raziskovalno dejavnost se imenujejo: Peter Jožef Božič, predsednik. Prof. dr. Bojana Beović, članica. Dr. Milena Mileva Blažič, članica. Silva Črnugelj, članica. Miro Gorenšek, kot član. Darko Štrajn, član. Prof. dr. Gregor Tomc, član.

Glasovanje poteka.

Glasovanje je zaključeno.

**36 ZA. 1 PROTI.**

Sklep je sprejet.

**10.**

**PREDLOG SKLEPA O IMENOVANJU ODBORA ZA ZDRAVSTVO IN SOCIALNO VARSTVO.**

V Odbor za zdravstvo in socialno varstvo se imenujejo: Miro Gorenšek, predsednik. Prof. dr. Bojana Beović, članica. Roman Kolar, član. Marko Kocjan, član. Marija Dunja Piškur Kosmač, članica. Sašo Rink, član. Prof. dr. Andrej Rus, član. Danica Simšič, članica. Franc Turk, član. Marjeta Vesel Valentinčič, članica in dr. Slavko Ziherl, član.

Glasovanje poteka.

Glasovanje je zaključeno.

**ZA 36. PROTI 1.**

Sklep je sprejet.

**11.**

**PREDLOG SKLEPA O IMENOVANJU ODBORA ZA GOSPODARSKE DEJAVNOSTI, TURIZEM IN KMETIJSTVO**

V Odbor za gospodarske dejavnosti, turizem in kmetijstvo se imenujejo: Bojan Albreht, predsednik. Mag. Nives Cesar, članica. Boštjan Cizelj, član. Mojca Kavtičnik, članica. Boštjan Koren, član. Janez Perger, član. Gregor Pleše, član.

Glasovanje poteka.

Glasovanje je zaključeno.

**35 ZA. 1 PROTI.**  
**Sklep je sprejet.**

... Iz dvorane: Proceduralno...

Izvolite.

**G. MIHA JAZBINŠEK**

Prosim, da se Sklep o imenovanju Odbora za gospodarske javne službe in promet ne da na glasovanje. Ker mojega predloga za člana tega odbora ne more izkazat KMOV. Nisem ga dal ne pismeno, ne ustno. Zato tudi seveda ni pravilna ta obrazložitev, ne? Da je bilo dano to na predlog vodij svetniških klubov in samostojnih svetnikov. Tega predloga nisem dal in tud ne nameravam bit član tega odbora. In prosim, v izogib zadregam, da se o tem odboru ta trenutek ne glasuje. In se pripravi nov predlog, ali kakorkoli. Hvala lepa.

**G. ZORAN JANKOVIĆ**

Ja, gospod Čerin. Se opravičujem, ne? Ampak, dajte mi pomagat. Ni razprave, ne, tu ni razprave. Pa gospod Jazbinšek se odreka temu članstvu. Kar bo en član manj. Glasujemo brez njega.

**G. ALEŠ ČERIN**

Gospod Jazbinšek je kandidiral za predsednika. Predlagal smo ga pa za člana.

**G. ZORAN JANKOVIĆ**

Ampak, če ne sprejme tega.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Pol lahko odstopi, ja.

**12.**

**PREDLOG SKLEPA O IMENOVANJU ODBORA ZA GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE IN PROMET**

**V Odbor za gospodarske javne službe in promet se imenujejo: Prof. dr. Andrej Rus, predsednik. Marko Bokal, član. Miha Jazbinšek, član. Maša Kociper, članica. Dimitrij Kovačič, član. Anton Kranjc, član in Marija Dunja Piškur Kosmač, članica.**

Glasovanje poteka.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

.-----glasovni posnetek je prekinjen .-----

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod Jazbinšek, se vi s predlogom ne strinjate?

.../// iz dvorane: g. Jazbinšek: Prosim?

Se s predlogom ne strinjate?

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///.... Se ne glasuje...

Dajem na glasovanje

**PREDLOG SKLEPA, PROCEDURALEN, GOSPODA JAZBINŠKA,**  
**da se o predlogu 12, številka 12 – za imenovanje Odbora za gospodarske javne službe in**  
**promet, ne glasuje.**

Kdo je? Ne glasuje! Kdor je proti temu predlogu, pač glasuje.

Glasovanje poteka.

Glasovanje je zaključeno.

**ZA 12. PROTI 28.**

**Predlog je zavržen.**

**Glasujemo o imenovanju Odbora za gospodarske javne službe in promet, v sestavi: prof. dr. Andrej Rus, predsednik. Marko Bokal, član. Miha Jazbinšek, član. Maša Kociper, članica. Dimitrij Kovačič, član. Anton Kranjc, član. Marija Dunja Piškur Kosmač, članica.**

Glasovanje poteka.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Mikrofon, gospod Jazbinšek. Dajte mikrofon....

**G. MIHA JAZBINŠEK**

Obrazložitev glasu, ja. Jaz bom seveda glasoval proti, ne? Ne? Ampak, ustava ni za hec, ne? Pravi, da je demokratična, na način prava, jasno. Kako drugač? Ne? Prej je bila demokratična na način samoupravnega sporazumevanja in dogovarjanja, ne? In jaz bi seveda oporekal, ne? Rekel bi takemu predlogu. S pravnimi sredstvi, kot jih imam. Da bomo izglasoval, seveda, praktično rečeno, mene na tej listi. No, zato bom glasoval proti. Upam, da drugi, ki imajo kakšen demokratičen filing, da bodo tudi glasovali proti. Ni noben problem, če tale odbor še mal počaka. Al pa če KMVVI mal predlog popravi, ne? Ampak, kaj čmo? Očitno imamo izredno stanje. Hvala lepa.

**G. ZORAN JANKOVIĆ**

Ja, izvolite.

**G. SLAVKO SLAK**

Hvala lepa. Gospod župan. Glasoval bom proti, zato, ker se mi zdi, da ne morem glasovat o nekomu, če se s kandidaturo ne strinja.

**G. ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Še kdo obrazložitev glasu? Hvala.

Glasovanje poteka.

Glasovanje je zaključeno.

**31 ZA. 9 PROTI.**

**Sklep je sprejet.**

Čestitam vsem, ki ste...

**13.**

**PREDLOG SKLEPA O IMENOVANJU ODBORA ZA UREJANJE PROSTORA IN URBANIZEM**

**V Odbor za urejanje prostora in urbanizem se imenujejo: Prof. Janez Koželj, predsednik. Miha Jazbinšek, član. Mag. Janez Kopač, član. Andrej Pogačnik, član. Maja Simoneti, članica. Peter Sušnik, član. Prof. dr. Gregor Tomc, član.**

Glasovanje poteka.

Glasovanje je zaključeno.

**36 ZA. NIHČE PROTI.**

**Sklep je sprejet.**

Čestitam.

**14.**

**PREDLOG SKLEPA O IMENOVANJU ODBORA ZA GOSPODARJENJE Z NEPREMIČNINAMI**

**V Odbor za gospodarjenje z nepremičninami se imenujejo: Jadranka Dakić, predsednica. Mag. Janez Grošelj, član. Mojca Kavtičnik, članica. Iztok Kordiš, član. Aleš Mižigoj, član. Janez Moškrič, član. Slavko Slak, član.**

Glasovanje poteka.

Prosim?

.../// iz dvorane, nerazumljivo...///

Izvolite, gospod Jazbinšek.

**G. MIHA JAZBINŠEK**

Glasoval bom proti, zato, ker tretje mesto, ki smo ga hoteli, je bilo tu notr. Mi smo predlagal bivšo, upokojeno sodnico Vrhovnega sodišča Republike Slovenije. Kar pomen seveda, da je visoko kvalificirana, na področju, ki je predmet, oprostite, primite me za besedo – divje privatizacije. In, seveda, naš predlog ni šel skoz, ne? Čeprav mam vrhunsko strokovnjakinjo

in pravnico. Šli so pa skozi ekonomist, mag. strojništva, dipl. ekonomist, dipl. elektrotehnike, univ. ekonomist, lesarski tehnik, gradbeni tehnik.

Vi morate vedet, ne? Da je ekonomija posebna veda, ne? Ki ima sledeče osnovno določilo, ne? Racionalni ekonomski subjekt vsak resurs izkoristi. Ne? Kar pomeni, da je grabežljiva stroka po svoji definiciji. Zato pa imamo seveda v pravnem redu Republike Slovenije, in povsod po svetu, seveda specialnost, ki se ji reče univerzitetni diplomirani pravnik. Ki pazi, da seveda ta ekonomija ne dobi prevelika krila. No, in to se kaže tukaj, skozi ta izbor. Se kaže, na področju, ki je predmet divje privatizacije v Ljubljani. Od Holdinga, 100 milijard. Do, če hočete vseh cest. Vse infrastrukture, kar jo je in tako dalje...

**G. ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Jazbinšek prosim...

**G. MIHA JAZBINŠEK**

Ja. Dovolite, dovolite...

**G. ZORAN JANKOVIĆ**

Prosim, da zaključite. Imate .../// nerazumljivo, dva glasova hkrati.../// ja, minuto pa pol ste porabil.

**G. MIHA JAZBINŠEK**

Ja, seveda, na tem področju seveda mi nimamo nobenega pravnega strokovnjaka. In mislim, da je to zavestna politika tistega, ki je ta odbor definiral. Hvala lepa.

**G. ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala. Gospod Slak.

**G. SLAVKO SLAK**

Ja, meni je žal, da moram to seveda povedat z obrazložitvijo glasu. Seveda glasoval bom proti. Predvsem zaradi tega, ker jaz se niti nisem zanimal, niti se nisem predlagal, niti svetniški klub me ni predlagal v ta nadzorni oziroma v ta odbor. Po njem sem padel pač po neki logiki, da pač nekdo mora bit tudi v nekem odboru. S tem se ne strinjam. In, če bi bilo verjetno mejčkn več koordiniranja in pogovarjanja. Glede na to, da pa ste imeli interes za Odbor za gospodarske javne službe in promet, kjer pa Jazbinšek ne želi bit notr, bi verjetno danes tle zapletov ne blo. In zdaj seveda bom postavljen v pozicijo, da bom mogel odstopat iz nekega odbora, v katerega sploh nisem hotel it, ker zanj nisem dal soglasja. Če bo ta sklep danes sprejet. No, to mi je res mal tko, no...

**G. ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala. Izvoli prosim, Möderndorfer.

**G. JANI MÖDERNDORFER**



Glasoval bom za, ker sem osebno slišal kolegico Meto Vesel Valentinčič, ki je predlagala svojega kolega, ne? Tko, da to ne bo držal. To se morate v svetniškem klubu pogovoriti. Jaz mislim, da to zdrži. Hvala lepa.

**G. ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa.

Glasovanje poteka, prosim.

Glasovanje je zaključeno.

**34 ZA. 6 PROTI.**

**Sklep je sprejet, hvala lepa.**

**15.**

**PREDLOG SKLEPA O IMENOVANJU ODBORA ZA STANOVANJSKO POLITIKO**

**V Odbor za stanovanjsko politiko se imenujejo: Sašo Rink, predsednik. Bruna Antauer, članica. Anja Bah Žibert, članica. Anton Colarič, član. Bojan Kardelj, član. Mitja Marinšek, član. Janko Möderndorfer, član.**

Glasovanje poteka.

Glasovanje je zaključeno.

**36 ZA. NIHČE PROTI.**

**Sklep je sprejet.**

**16.**

**PREDLOG SKLEPA O IMENOVANJU ODBORA ZA VARSTVO OKOLJA**

**V Odbor za varstvo okolja se imenujejo: Marija Dunja Piškur Kosmač, predsednica. Doc. dr. Gregor Gomišček, član. Miro Gorenšek, član. Mihael Jarc, član. Dr. Jože Jurkovič, član. Maša Kociper, članica. Branka Lovrenčič, članica.**

Glasovanje poteka.

Glasovanje je zaključeno.

**34 ZA. 1 PROTI.**

**Sklep je sprejet. Čestitam.**

**17.**

**PREDLOG SKLEPA O IMENOVANJU ODBORA ZA ZAŠČITO, REŠEVANJE IN CIVILNO OBRAMBO**

**V Odbor za zaščito, reševanje in civilno obrambo se imenujejo: Mitja Meršol, predsednik. Bruna Antauer, članica. Kory Golob, član. Gregor Istenič, član. Roman Kolar, član. Miha Koprivšek, član. Iztok Kordiš, član.**

Glasovanje poteka.

Glasovanje je zaključeno.

**31 ZA. 1 PROTI.**

**Sklep je sprejet. Čestitam.**

**18.**

**PREDLOG SKLEPA O IMENOVANJU ODBORA ZA PREDŠOLSKO VZGOJO IN IZOBRAŽEVANJE**

**V Odbor za predšolsko vzgojo in izobraževanje se imenujejo: Eva Strmljan Kreslin, predsednica. Bruna Antauer, članica. Anja Bah Žibert, članica. Dr. Milena Miljeva Blažič, članica. Dr. Boris Gabršček, član. Stanka Gruden, članica. Tine Logar, član. Iztok Kordiš, član. In Jožica Pajtner, članica. Marjeta Vesel Valentinčič, članica. Avgušтина Zupančič, članica.**

Glasovanje poteka. Izvolite...

**G. GREGOR ISTENIČ**

Hvala lepa. Pri tem predlogu bom glasoval proti. Namreč, zato, ker ta odbor je bil z, po hitrem postopku ustanovljen danes. In začne veljati šele, ko je objavljen v uradnem listu. S tem pa, s prvim dnevom objave v uradnem listu, zdaj ne vem, ali se – ali je predlog tak, da se lahko tudi za določeno sestavo odborov glasuje na zalogo, in zato bom glasoval proti temu predlogu.

**G. ZORAN JANKOVIČ**

Izvolite. To je za predšolsko vzgojo, to ni za šport. Ja, izvolite.

**G. MIHA JAZBINŠEK**

Glasoval bom seveda proti, ker nima pravne podlage ta reč. Kar ste seveda tudi sami vi opazil. Že ko ste nam poslal gradivo. K ste mel tri pikce tam, kjer bi morali današen odlok citirat. Ampak, uradnega lista pa seveda ne bi mogli citirat. No, seveda KMMVI ni mela pooblastil ne za prvi, ne za drugi sklep. In moram povedat, da tudi formalno ne vem, kako boste vključili predlog dopolnitve, ne? V tole not? Jaz si predstavljam, da bi morali najprej amandma met, ne? Če že, ne? Da bi ga vključili tlele notr. Ne pa nek popravk, doma, privaten, k se je KMMVI neki o njem pogovarjal. Vam ga pa sploh ni dal, da, da bi predlog spremenil, pa bi ga not vključil. Tako, da zdaj v izogib vse sorte spornosti predlagam, seveda, da se to odloži, ne? Skladno s 106. členom in da se naučimo čisto mal ene konsistentnosti, oprostite. Že tud, če mi na mizo prinesete en amandma, k nima gor naslova – Amandma, vas lepo prosim, da se vsaj tega naj nekdo, nekdo nauči. Jaz se moram truditi, če – ponoč. Zato, da pišem amandmaje. Da bi, ne vem in tako naprej... vaše napake popravljaj. Vam pa ni treba čisto nič. Tako, da predlagam, da se to odloži na naslednjo sejo. Ta čas bo uradni list od zuni. In nobenega problema ne bo. Hvala lepa.

**G. ZORAN JANKOVIČ**

To je bila razprava glasu? Obrazložitev glasu? Izvolite.

**G. MILOŠ PAVLICA**

Hvala lepa gospod župan. Tudi sam bom glasoval proti. Moram reč, da sem mal presenečen nad voluntarizmom, ki se... k grem, k obravnavamo to točko. Cel kup... kršitev poslovnika je

danes prisoten bil pod to točko... Poglejte, 71. člen, recimo. Kako smo tle. Kako se odloča. Razprave se ne odpira pri posameznem, pri posameznem aktu, nobene. Na kar smo opozoril. Mislim, glede na vse, kar nam je bilo obljubljen, seveda, bi rekel, da naknadno ste spoznali pravzaprav, da ne moremo imenovati niti odborov, za katere niti nimamo pravne podlage, pa sprememba odloka... sploh še ni bil objavljen. Možno je pred objavo, da se še kaj zgodi. Kakšna pritožba. Da niti ne bo objavljen. Tak kot je. Mislim, tu je pravno voluntarizem. Enostavno tega ne morem podpret, no.

**G. ZORAN JANKOVIĆ**

Aleš.

**ALEŠ ČERIN**

Predlagal sem sklep, o katerem lahko posebej glasujemo. Da ta sklep, o imenovanju teh dveh odborov, za predšolsko vzgojo in izobraževanje in za šport, začne veljati z dnem uveljavitve Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o stalnih komisijah in stalnih odborih Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Zdaj, jaz sicer zastopim, da se nekje obešajo na formalizme, ampak, ker moramo vsebino gledat, jaz sem razumel, da je vsem strankam dost do tega, da se ta odbor združi. Hvala lepa.

**G. ZORAN JANKOVIĆ**

Najprej na glasovanje.

**Sklep začne veljati z dnem uveljavitve Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o stalnih komisijah in stalnih odborih Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.**

Glasovanje poteka.

.../// Iz dvorane: G. Jazbinšek: Obrazložitev glasu.

Obrazložitev glasu. Izvolite, gospod Jazbinšek.

**G. MIHA JAZBINŠEK**

Tako se ne more delat. Kadar kol sem dal kakšen amandma, .../// nerazumljivo, več glasov hkrati, govorec ni vključil mikrofona...///... ne moremo si to... pa ne zaradi družga, zato, da se naučimo, tristo bogov... z veseljem vam pomagam... Jaz ... pomoč kadar kol hočete. Samo ne tkole. Zdaj smo... pomoč, ste čist sfrustriran... Ne? In pol moram tlele te... /// nerazumljivo...///

**G. ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa za pomoč. Zanimivo je to, da ste vsi predlagali svoje kandidate v ta dva odbora. Vsebinsko jih rabimo. Zelo hitro.

Glasovanje poteka, da se za ta sklep začne glasovati.

Prosim, glasujte. O tem, ta sklep velja s tem...

Glasovanje je zaključeno.

**28 ZA. 3 PROTI.**

**Sklep je sprejet.**

Zdaj pa glasujemo o sestavi odbora.

Še enkrat, imena sem prebral. Dajem na glasovanje imena, ki so bila prebrana.

Glasovanje poteka.

Glasovanje je zaključeno.

**15 ZA. 3 PROTI.**

**Sklep je sprejet.**

#### **PREDLOG SKLEPA O IMENOVANJU ODBORA ZA ŠPORT**

**Ta sklep začne veljati z dnem uveljavitve Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o stalnih komisijah in stalnih odborih Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.**

In glasujemo o tem začetku veljavnosti sklepa.

Dajem na glasovanje.

Glasovanje poteka.

Glasovanje je zaključeno.

**26 ZA. 1 PROTI.**

**Sklep je sprejet.**

**V Odbor za šport se imenujejo: Dr. Marta Bon, predsednica. Boris Ferenčak, član. Roman Jakič, član. Dimitrij Kovačič, član. Boris Makoter, član. Prof. dr. Gregor Tomc, član. Peter Vilfan, član.**

Glasovanje poteka.

Glasovanje je zaključeno.

**28 ZA. 1 PROTI.**

**Sklep je sprejet.**

**Čestitam.**

Prehajamo na točko 22.

#### **PREDLOG SKLEPA O IMENOVANJU NADOMESTNE PREDSTAVNICE MESTNE OBČINE LJUBLJANA V SVET VRTCA DR. FRANCE PREŠEREN**

**Predlog sklepa: V Svet Vrtca dr. France Prešeren, se imenuje dr. Metoda... namesto dr. Metode Lipenštangel, Nataša Černe. Mandat imenovane je vezan na mandat Sveta zavoda.**

Dajem na glasovanje.

Glasovanje poteka.

Glasovanje je zaključeno.

**33 ZA. NIHČE PROTI.**

**Sklep je sprejet.**

**23.**

#### **PREDLOG SKLEPA O IMENOVANJU PREDSTAVNICE MESTNE OBČINE LJUBLJANA V SVET OSNOVNE ŠOLE DRAGOMELJ**

**V Svet Osnovne šole Dragomelj se imenuje Darinka Kovačič. Mandat imenovane traja štiri leta.**

Dajem na glasovanje.

Glasovanje poteka.

Glasovanje je zaključeno.

**ZA 35. 1 PROTI.**

**Sklep je sprejet.**

**24.**

**PREDLOG SKLEPA O IMENOVANJU NADOMESTNE ČLANICE V SVET OSNOVNE ŠOLE JOŽETA MOŠKRIČA**

**V Svet Osnovne šole Jožeta Moškriča se namesto Lidije Riža, za članico imenuje Tjašo Kump. Mandat imenovane je vezan na mandat sveta.**

Glasovanje poteka.

Glasovanje je zaključeno.

**33 ZA. NIHČE PROTI.**

**Sklep sprejet.**

**25.**

**PREDLOG SKLEPA O IMENOVANJU NADOMESTNE ČLANICE V SVET ŠOLSKEGA CENTRA LJUBLJANA**

**V Svet Šolskega centra Ljubljana se namesto Arijane Lorgl Viličnik, za članico imenuje Simona Lesar. Mandat imenovane je vezan na mandat sveta.**

Glasovanje poteka.

Glasovanje je zaključeno.

**35 ZA. NIHČE PROTI.**

**Sklep je sprejet.**

**26.**

**PREDLOG SKLEPA O IMENOVANJU PREDSTAVNIKA MESTNE OBČINE LJUBLJANA V SVET ZAVODA ZA GOZDOVE SLOVENIJE OBMOČNE ENOTE LJUBLJANA**

**V Svet Zavoda za gozdove Slovenije Območne enote Ljubljane, se imenuje dr. David Hladnik. Mandat imenovanega traja štiri leta.**

Glasovanje poteka.

Glasovanje je zaključeno.

**35 ZA. 1 PROTI.**

**Sklep je sprejet.**

**27.**

**PREDLOG MNENJA O KANDIDATURI ZA RAVNATELJICO OSNOVNE ŠOLE NOVE FUŽINE**

**Damijani Korošec se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Osnovne šole Nove Fužine.**

Glasovanje poteka.

Glasovanje je zaključeno.

**36 ZA. NIHČE PROTI.**

**Sklep je sprejet.**

**28.**

**PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K IMENOVANJU DIREKTORICE KNJIŽNICE BEŽIGRAD**

Mestni svet Mestne občine Ljubljana daje soglasje k imenovanju Marije Kobal za direktorico Knjižnice Bežigrad. Mandat imenovane traja pet let.

Glasovanje poteka.

Glasovanje je zaključeno.

**32 ZA. NIHČE PROTI.**

Sklep je sprejet.

**29.**

**PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K IMENOVANJU DIREKTORICE KNJIŽNICE PREŽIHOV VORANC**

Mestni svet Mestne občine Ljubljana daje soglasje k imenovanju Milene Pintar za direktorico Knjižnice Prežihov Voranc. Mandat imenovane traja pet let.

Glasovanje poteka.

Glasovanje je zaključeno.

**33 ZA. NIHČE PROTI.**

Sklep je sprejet.

**30.**

**PREDLOG MNENJA H KANDIDATURI ZA RAVNATELJA ZAVODA ZA ... JANEZA LEVCA**

Mateju Rovšku se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnatelja Zavoda za... Janeza Levca.

Glasovanje poteka.

Glasovanje je zaključeno.

**33 ZA. NIHČE PROTI.**

Sklep je sprejet.

Točka 4 je s tem zaključena. In prehajamo na točko 5.

**AD 5.**

**PREDLOG ODREDBE O SPREMEMBI IN DOPOLNITVI ODREDBE O DOLOČITVI JAVNIH PARKIRNIH POVRŠIN, KJER SE PLAČUJE PARKIRNINA**

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje.

Po sklicu ste prejeli poročilo o dodatnem poročevalcu pri tej točki. Med sejo pa še amandmaje svetnikov: gospoda Mihe Jazbinška, gospoda doc. dr. Gregorja Gomiščka ter gospoda Petra Sušnika.

Prosim gospoda Petra Skuška, vodjo Službe za promet, Oddelka za gospodarske javne službe in promet, da poda uvodno obrazložitev. Kje pa je? Peter Skušek? ... Izvolite gospod Skušek, ja.

**G. PETER SKUŠEK**

Hvala. Spoštovani gospod župan, gospa podžupanja, podžupani, svetnice in svetniki ter ostali prisotni. Pred vami je Predlog Odredbe o spremembi in dopolnitvi Odredbe o določitvi javnih parkirnih površin, kjer se plačuje parkirnina in ki je danes v obravnavi. Določa pa spremembe javnih parkirnih površin, saj je dejansko stanje, že nekaj časa ne ustreza več določbam prvotne odredbe in leta 2001.

V obdobju od leta 2001, je nastalo kar nekaj sprememb med javnimi parkirnimi površinami v Mestni občini Ljubljana, kjer se plačuje parkirnina. Nekatere parkirne površine so določene na novo. Teh je največ. To so Klinični center – jug, Tivoli II, Trg MDB, Trg prekomorskih brigad, Žale I, Žale II. Nekatere niso več v funkciji parkirišč. Parkirišče Metelkova. Parkirišče Komenskega in druge. Nekaterim je spremenjeno samo ime. Hotel Turist se preimenuje v Sanatorij Emona. Obstoječe parkirišče Slovenijales se preimenuje v Parkirišče Bežigrad. Nekatere od teh niso, nekatere niso več v lasti Mestne občine Ljubljana. Nekatera parkirišča še niso bila vključena v odredbo, so pa v funkciji javne parkirne površine. To je parkirišče na Mirju in Parkirišče Dolgi most, Park and drive. Med take javne površine sodi tudi Garažna hiša Kozolec, ki je že nekaj časa v funkciji javne parkirne površine, vendar ni bila vključena v prvotno odredbo. Nekatera od obstoječih parkirišč, so prestavljena v višji tarifni razred. To gre za parkirišče Petkovškovo nabrežje II.

Odredba prinaša tudi spremembe delovnega časa na parkiriščih. Vsa parkirišča imajo delovni čas od 6. zjutraj, do 20. ure zvečer. Izjeme od tega pravila so na naslednjih parkiriščih: Parkirišče Krekov trg in Petkovškovo nabrežje I. Imata štiriindvajset urni delovni čas, razdeljen v dnevni in nočni čas. Nočni velja od 19. zvečer, do 6. ure zjutraj. Parkirišče Kongresni trg, pa ima podaljšan delovni čas do 22. ure. Nočna parkiranja so možna tam, kjer tehnika to omogoča, kjer so zapornice in avtomati za plačevanje.

Svetnikom in svetnicam predlagam v sprejem te odredbe in tako omogočamo uskladitev normativne ureditve z dejanskim stanjem delujočih parkirišč in tistih, ki jih bo še treba urediti, da bodo funkcijo parkiranja tudi opravljala. Hvala.

## **G. ALEŠ ČARIN**

Hvala lepa gospod Skušek, odpiram razpravo. Gospod Jazbinšek.

## **G. MIHA JAZBINŠEK**

Vi veste, ne? Jaz sem poslal vsem svetnikom tudi iniciativo, da se ta točka ne uvrsti na dnevni red. Seveda iz celega kupa formalnih in iz celega kupa, bom rekel vsebinskih razlogov. Za začetek svoje razprave bom povedal to, kar je popolnoma jasno napisano v mojem zadnjem, zadnjem dopisu svetnikom. To je, da smatram, da je 6. točka v redu točka. Da so te podražitve na obstoječih lokacijah v redu podražitve. Tudi v okviru obstoječega sistema. Gre za prilagoditve Evru in tako naprej. Da ne bi zdaj seveda kdo tuki me, kakor rekel bi, vlekel, kot nekoga, ki nasprotuje nečemu, kar je objektivno nujno. To se pravi, uskladitev z Evrom.

Seveda popolnoma druga situacija pa je to, da se v tem trenutku skozi ta, ta, rekel bi, to odredbo, pa podražitev v Ljubljani, v globalu, dogaja trideset procentna, ne? Kajti, ...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, ne, ker, ker se seveda nova območja odpirajo in ker se seveda, rekel bi tudi, tudi iz nižjih razredov daje tarifa v višje razrede in tko naprej. To govorim zdaj zaradi tega, ker je seveda v prostoru ljubljanskem, iz naslova podražitev, bil velik halo. Iz naslova podražitev je odletel

direktor Javnega podjetja Parkirišč, če prav razumem. Če prav razumem, je iz naslova podražitev odletel gospod Gorkič. Če prav razumem, je tud gospod Skušek, ampak, zdele je tlele predstavljal to reč. Češ, da je bila podražitev podtaknjena. No, moram reč, da seveda je podtaknjena še ena reč. V tem, v tem materialu. In sicer podtaknjeno je to, da mam mi na Trgu republike garažista, ne? BSL d.o.o.. Ki je mimo dosedanjega našega veljavnega in danes še veljavnega odloka, podvojil tarifo. Iz 220 na 400. In seveda ne vemo, kaj bo tud v bodočnosti tam naredil. Samo malce še, kar se iniciativ tiče. Torej, sem dal tuki amandma, da se ta Trg republike vključi notr v to. Enostavno iz tega razloga, da, če ne bomo umaknil tega in očitno nismo umaknil, ne? Da ne bi prišlo do krize ravno na Trgu republike. Jaz osebno seveda mislim, da je cela ta točka, oprostite, v funkciji tega, da se mi umaknemo pravno s Trga republike. Tko ocenjujem, da je bilo pred enim letom. Tko ocenjujem, da je bilo pred pol leta, v tej hiši, ko se je točka umaknila. In tko. Ampak, otom potom.

Zamolčali ste gospod... ga ni? Ne? Gospod župan, ne? Gospod podžupan, zamolčali ste, da ste dobili danes iniciativo tudi od gospoda Zmaga Jelinčiča, ki piše: Spoštovani gospod Jankovič, obveščen sem, da imate na 1. Izredni seji Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana uvrščeno 5. točko dnevnega reda, z naslovom Predlog uredbe in tako naprej. Kjer se plačuje parkirnina. V okviru te točke smo opazili, da je iz sistem javnih parkirnih površin oziroma javne infrastrukture, izpuščate Trg republike. V Poslanski skupini Slovenske nacionalne stranke smo prepričani, da mora ploščad Trga republike ostati del javne infrastrukture. Ne glede na to, ali bodo to še nekaj časa parkirne površine, ali pešceve površine v bodočnosti. Še posebej smo zainteresirani, ker smo poslanci Slovenske nacionalne stranke v parlamentarno proceduro vložili Zakon o Trgu republike, v prilogi, ki je že v drugem branju, in katerega osnovna intencija je prepovedati opravljanje pridobitniške dejavnosti na območju spomenika. Zato predlagamo županu, SNS, gospod Jelinčič, da se to vprašanje reši odgovorno in ne v okviru izredne seje, saj glede tega vprašanja obstaja izredno stanje.

Istočasno niste obvestil, da ste dobili enako pobudo tudi od predsednika Četrtni skupnosti Center. Ki pove sledeče. Gospod Iskrič: Spoštovani. Iz časopisov sem izvedel, da je danes 1. Izredna seja mestnega sveta, na kateri naj bi po nujnem postopku obravnavali, med drugim, tudi podaljšanje obratovalnega časa parkirišč in razširitev na nova parkirišča. Žal s tem v zvezi v Četrtni skupnosti Center, niti jaz osebno, kot predsednik, nismo prejeli nobenega gradiva, s tem v zvezi. Čeprav se to nekako tiče prav občanov naše četrtni skupnosti. Zato menim, da ni nobene potrebe za izredno obravnavanje problematike parkiranja. Temveč pričakujem, da bomo pravočasno prejeli ustrezno gradivo in se do njega opredelili. Goran Iskrič, predsednik Sveta Četrtni skupnosti Center.

Zdaj se je začelo dogajati seveda izredno stanje. Katerega motive jaz ne poznam. Razen, če ta motiv ni tisti, ki sem ga povedal. Omogočit nekim, tako zvanim »našim«, kakor je bilo rečeno na koordinaciji svetniških skupin, ki se nočejo pogajati. Menda bi se TriGranit rad pogajal. Menda bi se Šumi... KD Group rad pogajal. Naši na Trgu republike, se pa nočejo pogajati.

No v tej stiski seveda sem jaz tu amandma. Ki se glasi, ne? Da se notr vstavi med tisto, kar razglajamo za javno parkirišče, tudi Trg republike. Delovni čas štiriindvajset ur. Nočna tarifa od 19. do 6. ure. Obrazložitev: Torej, opustitev parkirišča Trg republike iz prvega tarifnega razreda, kakor je v veljavi v odredbi danes. In s tem izločitev iz predlagane odredbe na sploh, bi imela za posledico sistemsko opustitev statusa javne parkirne površine in njeno spremembo v status zasebne parkirne površine. Da so to prometne površine in parkiranje na parkirnih prostorih, določa odlog o PUP, za območje urejanja Občine Ljubljana Center, iz 13/88. Avtorja tega odloka sta dva tuki. Janez Koželj, Miha Jazbinšek. Drugač je to še gospod Souvan. In še kdo. Ne?

In zdaj seveda bi neki, kar je takrat jasno mišljeno tudi v urbanističnem odloku, pa to ne piše na glas. Ne? Da gre za javno pravni status. Ne? V tistih časih se tud ni pisal javno pravni status. Ne? Bi zdaj postal to status zasebne, zasebnega prava. In – in predmet teh obligacijskih



razmerij. Namreč, če bi mi iz odloka spustil Trg republike, potem tudi sicer, ne? Bi blo za nas – onemogočena kontrola parkirnin. In onemogočena podelitev koncesije za parkiranje BSL-ju. Ki je trenutno pisan v ZK, kot lastnik. Namreč, če bi obstal stalno, kot lastnik, bi se lahko z njim naredila koncesijska pogodba. Kar pomen, da bi se v okviru koncesijske pogodbe, politika parkiranja seveda na tej ploščadi lahko imela. Če pa mi pustimo ven, rekel bi iz teh javnih površin. Kar je edini papir, s katerimi določamo javni status tega. Žal. Ker veste, v drugih papirjih, je recimo, ker nimamo pravilnega ustanovitvenega akta Javnega podjetja Parkirišča, mam z njim neko pogodbo in tako naprej. Je na nek način tudi tam koncesionar. Parkirišča. To pomen, da bi lahko isto prakso, pravzaprav koncesionarja, mi mel tudi na BSL-ju, če bo lastnik. Vendar, mogoče pa ne bo lastnik. To pomen, da ta pobeg je še toliko bolj nesmiseln. Kajti, vemo, da bi bil BSL lastnik, nasprotuje Okrajno sodišče v Ljubljani. Plomba iz 18. 1. 2006. Jaz mam tlele zemljiško knjižni izpisek. Ap to date. Danes. DSU, d. o. o., to je naslednik SRD-a, ima plombo še od 16. 2. 2006. In naša županja, ki je 16. 11. 2006, vložila plombo, skozi katero zahteva, da se lastnina vpiše na Mestno občino Ljubljana. Ploščad veste, da je v lasti mesta Ljubljana ex jure. Po zakonu. In nihče, nobena druga dejanja civilno pravnih oseb, poznejš, ne morejo seveda, rekel bi povozit nečesa, kar je od mesta po zakonu. Mesto je res nemarno, ne? Ker trinajst let ni vpisalo. Ampak, to ne pomen, da se je odpovedalo lastnini. Ta čas, seveda, se ne sme nič drugega dogajat. In jaz upam, da bo revizija kaj povedala. Čeprav ni revizija ključ stvari. In čeprav seveda okrog revizije poslušam v, v javnosti, da se umikamo zato, da pol, ko bo pa revizija, bomo pa že vedeli kako in kaj in tko naprej. Temu jaz oporekam. Ne? Najmanjše, kar je, ne? Najmanjše, kar je, je seveda to v prid tej odredbi je to, da uvrstimo not Trg republike v, v – z amandmajem notr. V tem primeru, bom jaz glasoval za, za to točko dnevnega reda. Ki pa sicer nima nobenih, nobenih atributov, da bi ta točka lahko bila sprejeta. In povem, zakaj nima atributov. Zato, ker tudi tam, kjer bi lahko razglasila recimo začasna parkirišča, ker trajnih ne more razglasit. Se ne posluž... ne poslužuje tega inštrumenta. Zato, ker ma not oprostite embicilne, oprostite – nastavke. Embicilen nastavk je na primer razglasit za trajno parkirišče Lipičevo cesto. Ko je vendar v programu tega mestnega sveta povezava Roška Njegoševa. Preko Ljubljani, po mostu, ni pa na površini, ki je danes za ograjo Kliničnega centra – ustanavljamo javno službo trajnega značaja. Pa saj to je, oprostite, za Lipičevo cesto je to embicilno. Ampak, to je vseen, če mi sprejmemo embicilen, embicilen rekel bi odlok. Sam, da ne bo delal škode. Ker seveda ta odlok nič ne pomen. Ta odlok pomen, da bo moral seveda potem še, potem še JP Parkirišča naredit tam investicijski elaborat. Saj se parkirišče ne vzpostavi kar tako. Oprostite. Tam je infrastruktura, so kioski, je to. In to stane. To neki stane. To tok stane, da ga, da BSL na ploščadi Trga republike si je moral od nas sposodit. In ma sposojeno, da sploh lahko funkcionira.

No, to se prav not mam te reči, ampak itak ne bojo prišle v življenje. Ne? Ker ta čas se bo kaj prej zgodil. Ampak, nisem pisal amandma na vse reči. Jaz sem opozarjal na, na te embicilnosti.

.....konec 1. strani II. kasete.....

Kar se pa tiče seveda Trga republike, ne bom povedal seveda, da pravno formalno tud ne more bit sprejet tak odlok. Ta odredba. Kajti, v proceduri je Odlok o cestno prometni ureditvi, katerega sem jaz vlagatelj. Katerega sem predlagatelj tudi za, za naslednjo etapo in kjer je not ta vsebina zajeta. In se pravzaprav ta vsebina, ki jo tuki zdaj predlagamo s posebno odredbo, lahko, bi rekli, kot strokovni prispevek, ne? V kolikor je strokoven, ne? K, k temu mojemu odloku. Kajti, vi ne poznate niti fizionomije teh parkirišč, ki se ustanavljajo. Vi niste

videli zemljiško knjižnih izpiskov. Vi ne veste kateri prostorski odloki tu veljajo in ne veljajo. In tako dalje in tako naprej, da sploh ne naštevam, ker zdaj delam na pamet.

Ker pa je očitno nekdo hotel, da se tu pelje razprava. In, ker so seveda nekatere stvari zelo grozodejne. Kot je izguba recimo službe gospoda Feista. Veste, ni šel dol s ploščadi gospod Feist. Njega so s ploščadi nagnal. Najprej županja. Oprostite, gospa županja. Ne? Z navodilom, da naj izprazni ploščad. In nadzorni svet, ki ga vodi Štajnbaher. Gospod Štajnbaher. Zdaj, ali je to stvar večje politike, da smo šli dol s Trga republike, ne vem. Kajti, gospod Štajnbaher je prišel s kabineta gospoda Kučana. Meni ni zdaj jasno, al je to seveda, rekel bi, neka dogovorjena politika? Vem pa, da se je gospod Kučan zavzemal za to, da se izprazni trg. Vendar ni povedal, da je od zadaj izsiljevanje BSL-ja, ker hoče met nadomestno koncesijo. Recimo na Kongresnem trgu. Tega pa ni povedal. Takrat, ko je rekel, da bi bilo fino, da se ta trg izprazni. In moram povedat, seveda, da je gospod Štajnbaher tudi tisti izvršnik iz leta 94, ki ni prevzel na sebe, na MOL, ni prevzel ploščadi, ko bi jo moral po pogodbi. Ker je bila delana iz komunalnega prispevka. In iz denarja države. In bla neodplačno dana BSL-ju. Neodplačno.

Jaz bom moral samo težo zdele, kljub vsemu, kljub vsemu povedat. In sicer bom, oprostite, ne? Izhajal pri tej teži problematike, iz nečesa, kakor sem razumel, Gregorja Golobiča, ne? Gregorja Golobiča. Torej, izhajam iz njegovega javnega sporočila, ne? Ko mu reče, ne? Gospodu županu, ne? Ko mu reče, ne? Vaši listi. In Mestnemu svetu MOL, ne? On piše: Sproščene vulgarnosti, ki je postalo vsakdanjost javne populistične govorice, lahko postane nasproti samo neka oblika nove naivnosti. Politika s pozicijo vred, bi v tem smislu morala načrtno izpeljati nekaj projektov, ki bodo izzvali populistični refleks. Recimo, kupiti Falkona. Urediti vprašanje rezidence predsednika republike. In tako dalje in tako naprej. Z mnogimi njegovimi predlogi se ne strinjam. Ampak, to je druga razprava. Jaz to razumem tako, ne? Da je treba izgubljenega boga, ali Marxa, ne? Nadomestit morajo močni nacionalni projekti. Sicer bo, kot pravi Golobič, ta zdrs, ki smo mu priča, usoden za politiko samo. Jaz to razumem, kot pravico in strah, pred zmago lumpn politike, ne? Ktero on kritizira v sobotni priligi.

Zato predlagam, da se Trg republike popolnoma zavestno vključi med nacionalne projekte. Tudi s strani mestnega sveta MOL. Ne? To pa ne bi bilo nič naivno, oprostite. To je pa resen projekt. Tako, da ne storimo nobenega dejanja, ki bi to kratkoročno, ali pa dolgoročno onemogočalo, ne? Sploh pa, materija je povezana z materijo – Rezidenca predsednika republike. Ki je po meni znanem v vaši prioriteti. Tudi. Tudi mi je poznana iniciativa LDS, ne? Ne? Da je na ploščadi spomenik osamosvojitvi. Oziroma drugi republiki treba postaviti. Ne? Tko, da seveda. Golobič opozarja tudi – ne? Na sprideno plenilsko blokovstvo. To pomeni leve in desne, ne? Ki so plenilci in sprideni. Grozno pa bi bilo, če bi se na nacionalnem projektu zgodilo plenilstvo tistih, ne? Ki bi blokovstvo presegli. Ne? Ali pa, če bi bili do plenilstva defenzivni. Ne? Če bi rekli, BSL je močnejši. To, kar se mi zdi, ne? Da se tuki not v temle predlogu kaže. BSL je močnejši, zato spustimo Trg republike ven iz, iz rekel bi javne infrastrukture. To je zdaj seveda moj edini apel. Jaz sicer oporekam nedemokratičnosti te procedure, ne? Jaz mislim, da je ta točka recimo dana na dnevni red žaljivo. Žaljivo do Odbora za urbanizem, ki je ni obravnaval. Eminentno vprašanje. Žaljivo do Odbora za gospodarske javne službe. Ki ga ni obravnaval. Kajti, poslovnik je popolnoma jassen. Ta dva odbora morata met stališče do začetka seje. Zdaj ne bosta mela stališče niti do začetka točke dnevnega reda. Kakor se to pelje. In vi veste, da izredne seje so za izredne razmere. In tu nobenih izrednih razmer ni. Prehitro it dol s Trga republike. Nobenih izrednih razmer ni.

Tko, da seveda, kaj čem še naprej diskutirat? Ker v poštrev ne pridejo vse, vse druge, rekel bi anomalije, ki so v tem odloku notr. Zavedajte se pa, da je ta problem tok težek, da je gospod Janković ob – štirih ljudeh, ne? Tri? Tri ljudi je odpikal. Češ, da naj bi mu bilo podtaknjeno. Zdaj pa jaz ne vem. Ali mu je podtaknjen tudi to, da bežimo dol s Trga republike? Jaz moram

reč, da sem na koordinaciji na to temo čisto mal namignil gospodu Čerinu. In Čerin je rekel, odločil smo se, da to ven spustimo. Prav.

Torej, jaz apeliram na to, da se sprejme moj amandma. In, da smo do plenilstva BSL ofenzivni, ne pa defenzivni. Jaz moram povedati, da BSL nima sledečih predpogojev za sodelovanje, ki jih mi ne uporabljamo. Te predpogoji pa so to. Ni lastnik uvozno izvoznih ramp. Za garažiranje nima uporabnega dovoljenja. Uporabno dovoljenje je za ploščadi. Tisto, ki jo je dobil neodplačno. Nima pravice dvigovati cene, kot jo je dvignil v temu vmesnem obdobju. Odlok mesta velja. 220 sit. Na osnovi česa je dvignil cene? In tako naprej, in tko naprej in tko naprej. In v tekstu ste mel, da ne bom na glas razlagal, da je bila v določenem trenutku iniciativa, da se to kot, rekel bi, nacionalni projekt vzpostavi. Iz tiste iniciative je ostalo v zrak samo to, da naj gre nekdo s ploščadi dol. Iniciativa pa je bila. Dvignit stolpnice. Poglobit garaže. In tako naprej. Z gospodom Janezom Koželjem sva avtorja dikcije, ki se glasi: TR 3, ki je zdele v, v prodaji in kjer, oprostite mamu predkupno pravico, po odloku tega mestnega sveta. Najmanj, kar je, imamo predkupno pravico na ploščadi med stolpnici. In veste kaj je zdaj v zemljiški knjigi? Dvorišče. Ena je pa neplodna. Parcela. K se prodajajo. In, da je to dvorišče, kako se bojo začel obnašati te lastniki? Ker ne morete pomagati. Pravo začenja delovati in racionalni ekonomski subjekti delujejo. Na sami stolpnici smo pa napisal leta 88. Ne? To so zgradbe nacionalnih institucij. In so bile tudi mišljene, kot seveda za vlado. In nadzidava bi mela – smiselna, če bi bila za vlado. Ampak, to bomo uveljavljali, to predkupno pravico na ploščadi, ta zgornji. In tam ni važno. Tudi tukaj dol je naša predkupna pravica. Če bi se zgodil, da bi BSL še naprej kšeftal. Tako, kot je do zdaj kšeftal in poznej kšeftal. Z garažami in seveda s ploščadjo. Bi blo, zlo neumn bi bli, če bi si to predkupno pravico, ne? Prvič, če je ne bi izkoristil, če bi bili v to prisiljeni. Ampak, drugič, ne v statusu zasebno pravnem. Ker potem bo on rekel, ukinili ste mi poslovni predmet. Vi ste me ukinli. A, ha, ker ste me ukinili za, za – za potrebe, za potrebe tegale...no, ... k ste javno pravni status ukinli, je tukaj moja pravica zasebno pravnega statusa. In, če ste me ukinili v prid pešcevi ploščadi, v tem primeru hočem nadomestilo. In on bo hotel, če mi ukinemo to dvojje, legalno dvojje, nadomestno koncesijo. In, in nadomestilo za izgubljen predmet, poslovni. In še cene bo lahko dvignil, kakor bo hotel.

Če ne bo moj amandma sprejet, je men popolnoma jasno. Da gre za popuščanje divji privatizaciji, s svojo pasivnostjo. Zdaj, a smo aktivni, a smo pasivni – divji privatizaciji, bote moral to seveda ocent. Več v razpravi. Hvala lepa.

## **G. ALEŠ ČERIN**

Hvala lepa kolega Jazbinšek. Naslednji prosim. Svetnik Peter Sušnik.

## **G. PETER SUŠNIK**

Hvala lepa. Nekoliko presenetljivo je gospod župan se odločil, da uvrsti točko številko pet današnje izredne seje na izredno sejo. Vsaj meni in moji svetniški skupini se tako zdi. Predvsem rešitev perečega problema parkiranja v Ljubljani bi kazala, tako, kot je že gospod Jazbinšek rekel, nekaj več razprave. Morda tudi v strokovnih delovnih telesih. Ali pa nestrokovnih delovnih telesih. Kakor komu paše. Mestnega sveta, ki so pač danes imenovana. Mislim, da stanje s parkiranjem in parkirninami in taksami vzbuja tudi pozornost prvič, kot vem, notranje revizije Mestne občine Ljubljana. Že v preteklem mandatu. Ki je temu namenila kar nekaj korespondence s pristojnim oddelkom. Potem tudi Računskemu sodišču, ki se je oglašil pri pristojnem oddelku in gledal, kam se pravzaprav zbira denar, zbran na javnih površinah. Da o tem, da s to odredbo brcnemo tudi v Trg republike, hote ali nehote, nima niti smisla govoriti.

K predlogu te odredbe sem dal tri amandmaje. Skušam z njimi popraviti ali pa vnest nekaj smisla v celo kolobocijo, v zvezi s parkirninami, cestninami, taksami in drugim zosom, ki se pač v Ljubljani pojavlja. In, če dovolite, bom pri splošni razpravi povedal, zakaj pravzaprav te amandmaje vlagam, da vas pač ne utrujam pol pri posameznem členu posebej. Kot velewa naš poslovnik.

Prvič, v prvem členu se lotevam sploh uvodne določbe obstoječe odredbe, ki velja že od takrat, ko je bila še županja gospa Potočnikova. Namreč, nejasnost določil te odredbe, je botrovalo tudi temu, da je neko podjetje, registrirano, kot d. o. o., v svoj žep pospravil kar precej komunalne takse, ki se naj bi zbirala v občinskem proračunu. Tako želim, da jasno povemo, kje se parkira. Pod kakšnimi pogoji in kakšne vrste plačil obstajajo v Ljubljani za to, da se pač pusti avto lahko na dostojnem, legalnem mestu.

Prvič želim, da povemo, da so površine, na katerih se parkirna plačuje in od parkirnine odvede davek na dodano vrednost, tako, kot velewa Zakon o varnosti v cestnem prometu in Zakon o cestah, predvsem površine, ki se nahajajo izven vozišča. To se pravi, da so lahko v mestni lasti, ampak niso kategorizirane, kot javne ceste. Ali pa so v zasebni lasti, in torej nad njimi nima mestni svet nobene ingerence, razen tega, da sprejme prostorski akt, s katerim določi to površino, kot parkirišče. Kakšne cene tam veljajo, seveda, lahko določa, ali gospod Anderlič, za svoje parkirne površine. Ali gospod Racman, za površine, ki bodo v lasti Šumija. Ali pa še kdo drug. Skratka, v tisto se mestni svet ne more vtikati. Seveda Mestna občina Ljubljana lahko s pogodbo, naj bo koncesijska, ali kakšna drugačna. Jaz si drugačne sicer ne predstavljam. Lahko odstopi tudi del svojih površin, ki so namenjene parkiranju, upravljavcem, ki so zasebno pravnega značaja. V tem primeru sem prepričan, da bo mesto zaračunalo neko koncesnino, ali neko drugo nadomestilo, ki jo bo ta dotični upravljavec nam povrnil. In na ta način bomo seveda prišli do nekega prihodka v mestni proračun. To ni taksa. To je potem določeno, kot parkirna. Od te parkirnine se plačuje davek na dodano vrednost. Potem imamo pa trenutno najbolj sporno področje. Ki velja na področju komunalnih taks. Če se dane postavimo na ceste, ki smo jih z občinskim odlokom oziroma odredbo, kategoriziral, kot ceste takšnega ali drugačnega mestnega značaja. Naj bo to Dalmatinova, Tavčarjeva, Miklošičeva, ali kakšna druga. Lahko ugotovimo, da plačujemo neke takse, nekim podjetjem. Naj bodo to javna podjetja Parkirišča d.o. o.. Ali pa kdo drug. Preko takih ali drugačnih avtomatov, od katerih plačujemo celo davek na dodano vrednost. In to je področje, ki je neurejeno, in okrog katerega je že nekaj opozoril poslalo Računsko sodišče. Pričakujem, da bomo tik pred zdajci, ko bo treba stvar sprejet v mestnem svetu, dobil še kakšno vljudno pismo, pa se vsi čudil, zakaj je to neurejeno. Skratka, skladno z zakonodajo, ki je veljala, ki je stopila v veljavo po sprejemu te odredbe na mestnem svetu, za časa gospe Potočnikove, je popolnoma jasno. Obstajajo bele cone in obstajajo modre cone. Na modrih conah je kratkočasno parkiranje. Na javni cesti. Na pasu, ki je za to določen. Z modro barvo. Tam je potrebno označiti čas začetka parkiranja. In je brezplačno, do največ dve uri, če mestni svet ne sprejme drugače. Sicer pridejo redarji in olisičijo avto. Na belih conah seveda mestni svet lahko določi takso. Ki jo plačujemo za to, da se tam parkira za neko omejeno obdobje. Cel dan, malo dne, kakor koli. Vendar, to pobira mestni proračun in nikakor ne neko podjetje d. o. o., ker pač podjetje v naši državi še ne more met registracije za pobiranje carin, davkov in taks, ker po naši zakonodaji spada vse pod isto kategorijo. Tako želim, da v prvem členu naredimo nekaj reda. In dost jasno in natančno povemo, kaj se kje plačuje, da bo občanom jasno, od česa se kaj plača, pa kam kakšen denar gre. Če bomo seveda dal mi Parkiriščem pravico upravljati s parkomati in z drugim. Potem pričakujem, da bomo uredili tudi ustrezen nadzor nad evidenco pobranega denarja. In pa da se zmenimo tudi za nadomestilo, kolk njih košta, da pač s temi parkomati upravljajo. Bi bil zelo vesel, če bi bil to pač na javnem razpisu izbran najcenejši koncesionar. Da je pa vse isto, se pa ne morem strinjati. Nekateri so že v mestni upravi to argumentacijo začel. Sej je vse isto, ali je to Javno podjetje Parkirišče, al je

to Mestna občina Ljubljana. Ne drži. Ni vse isto. In to Računsko sodišče dovolj jasno pravi v nekaterih odločbah, ki so bile poslane tudi gospe Bohlovi.

Potem imamo nek čuden člen tam v drugem členu. Kjer skušamo povedati ne vem kaj. Da mora biti prometna signalizacija. In to na dolgo in široko. Jaz mislim, da je najbolje za občane, da pač vsa parkirišča morajo biti označena z ustrezno prometno signalizacijo. Ki morajo izkazati višino komunalne takse, pa časovno omejitev parkiranja. Ne pa taka kolobocija, kot se pojavlja v sedanjem tekstu. Jaz ne vem, kdo je bil pisec tega teksta. Kaj je hotel z njim povedati. Tudi iz obrazložitve to ni jasno. Ampak, če boste šli še enkrat podrobno brati, sedanjemu prvi člen, kaj je – javne parkirne površine, kjer je parkiranje časovno omejeno. In se plačuje parkirnina. Ki predstavlja nadomestilo za uporabo prostora za parkiranje, so vsi deli vozišča označeni s prometno signalizacijo. Skratka, kolobocija, ki nima ne repa ne glave.

V tretjem, v tretjem amandmaju želim nekaj reda. Meni prvič se zdi nesmiselno določati, kdaj je delovni čas parkirišča. Jaz mislim, da je smiselno določati, v katerih urah se pobira parkirnina. Jaz mislim, da je to namen, ne? Ne kdaj parkirišče obratuje. Zame je logično, da če parkirišče obratuje od, ne vem, 6. do 19. ure, da je takrat tam referent, ali nek drug, ki pač skrbi za to, da so stvari v redu. Izven tega časa – kaj to pomeni? Če pridem ob petih, pa grem ob devetih, po novem predlogu, parkirišče dela pa od šestih, pa do osmih, potem mi ni treba plačati, ali kako? Skratka, iz tega ni jasno, da je potrebno od te pa do te ure plačati parkirnino. Ne glede na to, ali je parkirišče odprto, ali pa zaprto. Ali pa kako drugače. Ker vsa parkirišča, kot vem, načeloma so v Ljubljani odprta. Tudi, ko referent gre, dvigne rampo. Če ni kakšnega drugega, kakšne druge anomalije.

Poleg tega predlagam, da časovno obdobje določimo skupaj s sklepom o določitvi parkirnine. Mislim, da je nesmiselno splošni akt sprejemati in popravljati zato, če se pač spremeni časovno obdobje, v katerem želi župan omogočiti brezplačno, ali pa plačno parkiranje. Jaz prav tako želim, da se Trg republike uvrsti nazaj v prvi tarifni razred. Mislim, da iz razlage gospoda Jazbinška, je moč razbrati, da je več kot dovolj razlogov za to, da bi Trg republike uvrstili nazaj v to našo odredbo. Istočasno pa tudi predlagam, da se iz te odredbe črtajo površine, ki smo jih označili, kot javne ceste. To pa so Kongresni trg. Jaz, na osnovi tega se čudim, da ni gospod podžupan Möderndorfer, ki se je pri lanski proračunski razpravi izkazal kot izjemen poznavalec zemljiške problematike in lastništva, potegnil ven podatke, za ta naš Kongresni trg. Namreč, iz občinskih podatkov izhaja, da skoraj 10 000, to se pravi 9 185 m<sup>2</sup> parcele 3289, k. o. Ajdovščina, v lasti Mestne občine Ljubljana, je kategorizirana, kot cesta. Z našim, z našo Odredbo o kategorizaciji cest, smo jo uvrstili celo, kot zbirno mestno cesto. Pod številko 17. In pa, kot mestno cesto številka 9. To se pravi, jaz žal kolegice in kolegi, morda mi strokovna služba lahko pomaga, ne razumem, zakaj je to parkirišče? To je cesta. To je cesta in na tej cesti ravno tako veljajo bele, ali pa modre cone. Odvisno od tega, kaj se bo gospod župan odločil in na kakšen način jih bo označil. Ni pa nobene ingerence, katerega, ali podjetja na tem, da tam pač nabira sredstva.

Kot drugo Petkovškovo nabrežje prav tako. Pa sem spet iz našega informacijskega sistema, še enkrat se zahvaljujem kolegu Möderndorferju, ki je pri lanski proračunski razpravi nas naučil, kako to stvar se uporablja. Spet ugotovil, da pravzaprav je tam 9625 m<sup>2</sup> ceste. Spet k. o. Tabor. Čisto v naši lasti. Nobenih drugih solastnikov ni. In tudi tam mammo kar na cesti neko rampo postavljeno in s tisto rampo pač spet nekdo v okviru delovnega časa dirigira kdo na to cesto sme, pa kdo ne.

Jaz bi bil najbolj srečen, če bi gospod župan prisluhnil kolegi Jazbinšku, in bi to točko takrat umaknil z dnevnega reda. Ko je pač skliceval sejo. In bi omogočil, da se ta parkirišča enkrat za vselej, na nek strokoven in resen način obdelajo. Da se izognemo takim razpravam, ker zdaj zgleda, kot češ, pogledajte, te spet nekaj nagajajo. Pa ni res. Želimo vnesti nek red. In želimo, da bi ta red tudi nekaj časa obveljal. Zato, da se izognemo nevšečnostim, kot smo jih

imel na Trgu republike, pa se znajo ponovit še kje drugje. Jaz sem to pogledno, plediran na spoštovane kolegice in kolege, da bi podprl moje amandmaje.

Bi pa prosil samo, če upoštevate, da je v drugem amandmaju redakcijska napaka. Ni 2. člen, ampak je 1. člen, drugi odstavek... se spremeni tako, da se glasi. Lepo prosim, gospod župan, da to upoštevate, da gre za redakcijski popravek v mojem amandmaju. Hvala lepa.

### **G. MIHA JAZBINŠEK**

Jaz bi samo povedal gospodu Sušniku, da v 1. členu se ni slučajno zgodil, da je tak, kot je, ne? Iz obrazložitve boste videli, kako se je zgodilo. Zgodilo se je tako, da si je v svojo pristojnost upravni organ dal določanje, kje so te parkirne površine ob cestah, ne? Ti parkirni pasovi ob cestah. Kar je bilo seveda dons sestavina odloka. Oziroma odredbe. In sicer, v odredbi je bilo to vezano na mestno središče. Ta dikcija, je pa zdaj seveda taka, da je v diskrecijske pravice upravnega organa, ki je bil med drugim, se mi zdi tudi odstavljen, ne? V diskrecijski pravici tega upravnega organa je določen, da plava ali pa bela cona na Jančah. In ni treba nobenega vprašat. Tudi župana ne. Ker je to upravna odločba. To se pravi, tuki je jemanje pristojnosti se zgodil, ne? Pristojnosti županu, odredbi in v resnic odloku. K bi v odloku vsaj kriterij bil, po katerem lahko upravni organ to določa, ne? Bi, ajde – de, lahko rekli. To se pravi, da tuki seveda ta sabotaža ni slučajna, ampak je lastna temu, temu oddelku, ki od leta 67 ni nobene prometne ureditve še prinesel. In zavajal županjo. Tudi današnjo županjo, da mi prometno ureditev imamo. In zavajal, da so recimo trajne, trajne tele zapore tlele na Wolfovi, ne? Da so legalne in tako dalje. To je oddelek, ki je kategorizacijo cest sprejel, naredil lansk let. Pri čemer je pa recimo gospod župan iz Kočevja to naredil 97 leta. Vmes je bilo dvesto dogodkov. Prestolnica je tista seveda, ki ni sposobna nobenega akta naredit. Tega nivoja, kot ga ima perfektno v Kopru župan. Pejte pogledat njegovo stran. Spletno. Pa boste videli, kako lahko mlad profesionallec pravzaprav dobro fura eno občino, ki je tudi menda največja clo, al kaj že? V Sloveniji. Ne? In ima najbolj razbite ceste po podeželju. In tako dalje in tako naprej. No, seveda, je tu še nekaj drugih žlehnob. Ne? Tko, da jaz podpiram seveda vsak amandma, ki bi te žlehnobe popravil. Drug vprašanje pa je, ali smo vsi skupaj, tud s kolegom Sušnikom, al pa tud z mano, in tko naprej, ne? Sposobni v tem trenutku, ne? Tko dobro prepričat naše so-kolege, ne? Da je na konc koncev ta akt konsistenten. Ne? V resnic je pa seveda v tem aktu zajeto še nekaj. To si zapomnite. V tem aktu je bitka za to, da poslovni predmet Parkirišč, prevzame tudi vsa civilna parkirišča. Bodisi da ona mala, ne? Ne? Bodisi, da bi bilo to opravičeno in bodisi ne. Ne? In v globalu je seveda to prevzemanje poslovnega predmeta, ne? 30% - tno. Kljub temu, da zgublja posamezne lokacije, da izgublja Šarabon. In, da izgublja trg, Trg republike, ne? Zato seveda bi najraje predlagal, ne? Pa kaj jaz vem, no. To, da po 106. členu odložimo to na naslednjo sejo. Se nič ne mudi. 6. točka je, 6. točka je ta prava. Tisto se lahko sprejme. Ni problema. Tuki not je pa tok zadreg, da – da predlagam, da to premislimo. Da odbori to dajo skoz. Jaz sem videl prej predsednika Odbora za gospodarske javne službe...

### **G. ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Jazbinšek, čas je...

### **G. MIHA JAZBINŠEK**

Kimal je. Kimal je. Jaz mislim, da bi on tud rad kej mel pri, pri, pri – obravnavi tega. Hvala lepa.

## **G. ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala. Še kakšna replika? Razprava. Izvolite.

## **G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK**

Ja, jaz bi, od začetka se moram prvo pridružit mojima predhodnikoma. In sicer več izrednih sej, kakor rednih sej ne bi bilo dobro. Jaz mislim, da gospod župan vi veste, kaj se pravi organizirati stvar. In število izrednih sej delno pove tudi, da je stvar neorganizirana. V prejšnjem mandatu smo imeli enkrat več izrednih sej, kot rednih. Jaz sem prepričan, da se to ne bo zgodil. Ampak, če danes gledam, bosta dve izredni seji, proti eni redno do zdaj. Jaz zastopim, da na začetku stvari lahko grejo eno čez drugo. Ampak, v bodoče bi pa res prosil, da se to uredi.

Se strinjam tudi s predhodnikoma, da ta točka najbrž ni tolik nujna, da bi se odločala danes. Še posebej, ker je brez predhodnega mnenja odborov, ki jaz verjamem, bojo v tem mandatu strokovni. Clo zelo strokovni. Jaz mislim, da s tem, ko ste imenovali prof. Koželja za podžupana. Mislim, da bi bilo prav, da bi se tudi parkiriščem posvetil in ne bi takole, jaz bi temu rekel, skor iz želodca stvari odločal.

Zdaj bi pa samo pojasnil moja dva amandmaja. In sicer eden je ta, ki se že spet, se v bistvu ponavljamo. Želel bi si, da je trg, ali vrstica – Trg republike, delovni čas 24 ur na dan. Da bi ta vrstica ostala. Mene to mal spominja na grajenje mejnega prehoda na morju. Proti Hrvaški. Na Sečovljah. Jaz se spomnim, najprej je bil en kontejner. Potem so ene robnike naredil. Potem so en večji mejni prehod naredil. In vsi so rekli, no saj je pravna podlaga tista, ki bo določala, ampak človek ma občutek, da vedno bolj se pride v eno zatečeno stanje. In tega se bojim tudi tukaj. Če bomo to vrstico spustil iz tega, da je to parkirišče prvega tarifnega razreda, bo še en argument več, da se občina temu odreka.

Druga stvar je pa ta, ki je pa zelo praktičnega pomena. In sicer to je nočna tarifa. Lejte, jaz ne vem, če ste vi parkiral že v garažah, ali na parkiriščih, kjer je bila nočna tarifa? Če je nočna tarifa od 19. ure do 6. ure zjutraj. To pomeni, da, če ob 8. zvečer parkirate, pa ob 6. zjutraj avto vzamete ven, potem plačate nočno tarifo. To je 1 Euro pa pol. Če pa vi parkirate ob 8. zvečer in zamudite četrto uro 6. uro zjutraj, pa to ne pomeni, da vi plačate eno pa pol Euro za celo nočno tarifo, pa še en Euro za začetno uro dnevne tarife, ampak vam parkirišča obračunajo celoten čas za dnevno tarifo. To pomeni, če vi zjutraj zamudite, da avto vzamete iz parkirišča – recimo, men se je to tukajle v Kozolcu zgodilo. Sem namesto ob 6., ob pol sedmih zjutraj prišel ves zaspan po avto. In sem moral plačati namesto meni, sem računa euro pa pol za celo noč. Plus eno uro sem zamudil – dnevno, je to 2 Evra pa pol. Ne. Jaz sem plačal 12 ur po Euro, pa še tisto eno uro – 13 Evrov sem plačal v tem primeru. Zaradi tega jaz nekako predlagam, da mi nočno tarifo podaljšamo od 19. ure, do 7. ure zjutraj. Tko, vsaj ob 5. zjutraj ne bojo tisti, ki parkirajo vstajali, da bojo nekako prihranili tistih 12 Evrov. Če pa je možno, da se nočna tarifa obračuna 1 pa pol Evra in od 6. zjutraj potem po dnevni tarifi, je pa druga. Druga muzika. Ampak, to kar je zdaj, da morajo ljudje, ki pridejo v centru parkirati. Pa, da morajo ob petih zjutraj vstajati, zato, da bojo mal prihranili, se mi pa ne zdi smiselno. In zaradi tega predlagam, vsaj v ublažitev mal tega, da se nočna tarifa potegne od 19. ure do 7. ure zjutraj. Je pa res, da se bo s tem tudi poenotila. Ker nekatere hiše majo že do 7. ure zjutraj ta nočni čas. Tko. Hvala.

## **G. ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Še kdo v razpravi? Po tej razpravi bi pol naredili kratko pavzo, ne? Bi vam pa tudi jaz, če mam pravico, povedal, zakaj je ta predlog, ne? Tako, da velik je govora o tem, kako je to fajn dati na mestno upravo oziroma na mesto, ne? Da to ni isto, če je javno podjetje v Holdingu, ali pa v mestni upravi. Ampak, fajn bi bilo pogledati tisto bilanco, pa ugotoviti, ne?

V čem se borimo. Mi smo hoteli z oddelkom naredit en red. Poenotit. Ključna utemeljitev je to, da bi poskušal, ne? Zaradi tega pritiska na center mesta, usmerit na Dolgi most. Tudi tam vidite pocenitev. Drugač jaz tudi nimam nobenega problema, ne? Da mi je, predlagam tud kolegom, da damo tud Trg republike v I. tarifni razred. Sam potem ne vem, kako bomo gledal, ne? Na konc jim boste naložil, pobiranje tam parkirnino, ne? Uni so tko v tožbi do nas. Jaz s svojimi sodelavci to nisem zakrivil sedaj, ne? To je stara zgodba. Čakamo revizijo sodišča. Upamo na ugoden rezultat. Če bi obratno bil rezultat neugoden, bi prišlo do tega, da bi plačevali odškodnino. Po drugi strani je ena od strank vložila v državni zbor predlog, da to postane površina, bom rekel za proslave in peš. Brez avtomobilov. Tud to lahko povem, da smo se sestal, ne? S predstavniki tega podjetja. Da smo jim predlagal, ne? Da to vrnejo nazaj. In potem poiščemo modus, ne? Ker je to ploščad treba obnovit. Oni za to zahtevajo neke strašne koncesije. Jaz na te koncesije ne pristajam. In tko je zanimiv, fajn bi bilo, da mi rečemo, ja, to je naše, pa da vsi ostali soglašajo. Ampak, če je predmet na sodišču, ne? Tu je nekaj pravnikov. Ki mislim, da vejo, kako se stvari streže. In je treba doseč. Mi smo se res vpisal v zemljiško knjigo. Ampak, v tem trenutku je pol treba povedat, da ta mestni svet je pripravljen sprejet tud obveznost, če bomo slučajno to zgubil. In, če bomo dolžni plačat odškodnino. Ker zdaj ne gre za to vprašanje, ne? Dokazujete kdo ma prav. Kakor je bilo pri prejšnji točki, ko smo se pogovarjal. Gre za preprosto vprašanje, ne? Kaj je tisto, kar damo Ljubljancanom? Po drugi strani to, kar gospod Sušnik pravi, da je bilo to prav, prav, kar je reklo Računsko sodišče glede Holdinga. Naj ga nekdo poskuša ukint. Ta Holding. Vsaj prebrat je treba pogodbo, ne? Zakaj je ustanovljen, jaz ne vem. Jaz ga nisem ustanavljal. Ampak, brez sto procentnega soglasja, to ni možno naredit. In naloga tega, ne? Če dela ta parkirišča, pri plačah, ki so omejene, ki so določene, praktično z nulo. Je samo cilj, da bi s temi skromnimi števili mest tu v Ljubljani, v centru, omogočili, da je čim večji pretok. Da čim več obračajo. Smo šli tudi to popravljat na te parkomate, da zdaj v bistvu vsak plačuje toliko časa, kolikor bo parkiral, ne? Smo na deset minut naredili interval. In zato je vprašanje, ne? Ali eno uro gor, ali dol, ne? Ker, ko bo do sedmih, bo en rekel zakaj pa ni do osmih? Ne? Ker bi tud pol ure zamudil. Ampak, tisti, ki pride pa ob sedmih, ne? Pa hoče parkirat eno uro, pa ne more parkirat, če je prišel v službo. In ... v tej stroki, še enkrat pravi. Določene ... Šarabon garaža, gospod Jazbinšek govori, ne? Da... Jaz ne vem, kdo je prodal to zemljišče. Ampak, takrat, ko se je to prodal, je bilo pisano, ne? Da je to krasen denar iztržen za zemljišče. Saj je bil res. To je bilo eno najdražjih zemljišč v Ljubljani prodanih. Ampak, zdaj jamra, da ni parkirnega prostora. Pa, da – da se delamo, iz cele stvari en hec.

Prosim kar za razpravo, ne? Pol bom pa predlagal res pavzo, ne? Sej, bom predlagal. Jaz niti nočem to replicirat. Samo hočem povedat usmeritev, ki smo jo dal. Nalogo. Poanta je zgleda preprosta. Prehod na Evro. Naloga, da se to zaokroži. Da so parkirišča, to, kar že uporabljamo, kar vemo, da so mestna. Ali v okviru nemestne, ali v okviru, ne? Bom rekel podjetja Parkirišča, nekako dobimo nek red. To, če planiramo, Kongresni trg spustimo, pa parkira kdor hoče, ne? Ker je to cesta, ne? Mislim, da nismo konsistentni pri tej razlagi. Bo pa Janko pol razložil, ne? O tem, ne? Kaj se gremo.

Ampak, vsebinsko je naloga to, ne? Da v centru mesta primanjkuje parkirnih prostorov. Naj se omogoči po istih cenah enakovredno parkiranje. Čim večji pretok. In nič družga. In nič družga. In tle smo pač postavil te predloge. In, če vidite recimo, ena poanta je zlo preprosta. Spet bomo rekli, Tivoli, kot tak primer. Tle bo cena za cel dan, ne? Vprašajte te, ki uporabljajo Tivoli. Ko je pripeljal zjutraj, so šli v službo. Je pustil cel dan avto. Zdaj so prišli na ure, ne? Enostavno smo poenotili te parkirne cone. Nič družga. Dokler ne bo garažnih hiš, ne? Zdaj pa vi razpravljate na enkrat, ne? O Trgu republike, ki ga mi sploh ne omenjamo ne. Ki ga tudi prej ne. Zakaj ga pa omenjate, če smo v sporu? Ne, ne. Pravim v sporu, oprostite prosim. Kdo pa parkira na Trgu republike? Pa zdaj, komu plačujemo? Ali je to mestno, ali ni mestno? Dejte prej vprašat, zakaj so to naredil. Ko govorimo o Kongresnem trgu, pravite, je



cesta, ne? Dejmo pustit tle parkirat, ker nimamo pravice pobirat, ne? Ja, govorimo, da hočemo vzeti, naj bo to mestno, ne pa od Parkirišč. Ja, kako, da ne? Saj to je bila vaša razprava Sušnik. Tko, da pravim, ne?...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Še,... a men repliko?

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, saj sem tih že štiri ure. Rabim tist, kar moram reči. Tako, da jaz ne vem. Al pet ur. Tako, da ne vem, tudi če je.

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne, saj, glejte, saj meni je... Jaz se bom tudi tega navadil. In bom sedel z vami do polnoči. Noben problem. Bom pač to natreniral. Tisti dan bom vse odpovedal, da bom čakal, da si bomo vsi povedal pač vse, kar želimo. Za vseh petnajst let nazaj. In bomo vse obravnaval. Sam tudi ta...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Se opravičujem zdaj, boste mel, tud ta zgodba, ko pravite, recimo, da ste v opoziciji. Jaz vem zakaj ste v opoziciji. Jaz bi rad videl pri tem, ne? Vsebinsko razlago, ne? Kaj bomo s kakršno koli spremembo, ne? Ta trenutek omogočili Ljubljančanom. Tisti trenutek, ko nam sodišče prizna revizijo, prav. Bomo mel boljše pogajalske pozicije. In bomo lahko kej uveljavljal. Ne? Da mi odredimo zdaj na Trg republike, kot našo parkirno cono. Ne? Potem na primer naslednjo razlago vzemite... kaj jaz vem? Varnostno službo. In pojdite in zasedite parkirišče. Ker smo določil, da je to naše, ne? Izvolite gospod Jazbinšek, repliko, ne? Na moje izvajanje.

#### **G. MIHA JAZBINŠEK**

Poglejte, meni je žal, da niste prej, na začetku razprave poslušal...

#### **G. ZORAN JANKOVIĆ**

Saj sem poslušal. Od zuni sem poslušal.

#### **G. MIHA JAZBINŠEK**

K sem povedal, da je 6. točka v redu. In diskusije okrog 6. točke jaz ne bom načenlaj, sem v naprej povedal in tako dalje. Drugo kar je, vaše vodilo je odličnost. Zdele, skoz razpravo, ste pokazal, da niste prepričan, da k tej odličnosti nihče ni nič pomagal še. Vi prepričujete, ne?

Znotraj neke razprave, o stvareh, ki, ki zato, da bi bile odlične, terjajo neki mal časa. In nič družga. Ne? Zdej bom pa tkole povedal. Kar se tiče pobega iz Trga republike. Kar se tiče, da mi spustimo Trg republike. Oprostite. On ma tožbo za nazaj. Za leta. Če ma odškodninsko? Če jo bo dubu? Ne? Če mi podaljšamo za par mesecev, k vi pravite, da bo dr. Ude uspel s svojo rehabilitacijo nardit...

**G. ZORAN JANKOVIĆ**

Jaz upam to... /// nerazumljivo.../// dva glasova hkrati...///

**G. MIHA JAZBINŠEK**

Ne? Ja. To pomen, da gremo v riziko, ne? V riziko gremo mogoče, ker mu nismo dali zasebno pravni status ene tri mesece, ne? Ampak, oprostite, Mesto Ljubljana si pa lahk rizika tri mesece prvošč. Da ne da seveda v roke v zasebno pravni status nekaj, kar un tož nazaj za skor deset let. In to, seveda – to seveda ne more bit način. Kar se Šarabona tiče. Oprostite. V Šarabonu ni, na konc koncev ni problem to, da smo tam zgubili parkirne kapacitete. Pa zdaj hočemo na Lipičevi dat, k jo sploh nimamo, pa k jo bomo itak porušil. Ko bomo gradili Njogoševo, ne? Na Lipičevi. Tam je še en drug problem. Pod, župan, kjer je odličnost Mercatorja padla na izpitu. Mercatorjeva fasada je tista, ki onemogoča, onemogoča, da bi se z vozičkom invalid peljal od Poliklinike do Kliničnega centra. Zato, ker si je uzorpirala, recimo, meter pa pol preveč. V eni sami točki. Kar bi v okviru in kjer, kjer je bilo dobljeno uporabno dovoljenje za Marcatorja, za uvrstitev z zlorabo položaja s strani Gorkiča. Veste, mi smo...

**G. ZORAN JANKOVIĆ**

Saj Gorkič je zamenjan, ne?

**G. MIHA JAZBINŠEK**

... se gradi in za odličnost so postopki. In jaz vam predlagam, da damo to, ker bomo težko sprejel zdele en konsistenten material. Ne glede na to, kako ste se vi dogovorili z, z BSL-jem. Ne?

**G. ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Jazbinšek, oprostite prosim...

**G. MIHA JAZBINŠEK**

Saj ste rekli, da ste bili na razgovoru z njimi. Ste se dogovorili...

**G. ZORAN JANKOVIĆ**

Ne. Oprostite prosim. Jaz sem rekel, da so bili razgovori, ne da smo se dogovorili. In ne podtikat. In še enkrat...

**G. MIHA JAZBINŠEK**

A, če se pa niste dogovorili, pa pol je čist lahko...

**G. ZORAN JANKOVIĆ**

In, če kdo tle razlaga od pravnikov, pa s tem ko smo mi razglasili, da je Trg republike...

**G. MIHA JAZBINŠEK**

O.k....

**G. ZORAN JANKOVIĆ**

Naše zemljišče, da mi dobimo za to, bomo mel kakšen boljš status na pravo tud, pa na sodišču...

**G. MIHA JAZBINŠEK**

Bodimo ofenzivni. Dejmo si čas. Če reskiramo za tri mesce ni nobenga problema. Nobenga problema ni. Če reskiramo za tri mesce. Problem je, zdaj seveda bomo konsistentno, konsistentno odredbo sprejel. Predlagam, da bo velik bolj konsistentna. Zdaj, Kongresni trg, da bo jasno, ne? Na Kongresnem trgu bi lahk bli parkomati, ne? Ne? Če je na, če ob cesti. Pa še ke, med parkomate. Ne o čuvano parkirišče, če smo že na tem. In tako dalje in tako naprej. Dejte času čas. Dejmo se dogovort. Tudi parkomati so, so – so, so rekel bi, prihodek. Prihodek Javnih parkirišč. In tako naprej. Dejmo si čas in naredmo odličen odlok. Da bomo vsaj mi, ko bomo roke dvigoval za ta odlok, kolikor toliko zadovoljni s to zadevo. In jaz vas za besedo lovim. Odličnost je ta pravo. Zdaj morate še metode k odličnosti ta prave vzpostaviti. To pa je 106. člen. Hvala lepa.

**G. ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Čas... Sušnik.

**G. PETER SUŠNIK**

Glejte, glede 6. točke ni diskusije. In jaz sem prvi, ki podpiram to, da se pač priprave na Evro, stvari zaokrožijo tako, da bodo meščanom prijazne. V zvezi s Kongresnim trgom, očitno se nisva razumela. Jaz samo predlagam, da se jasno določi v 5. točki, to se pravi v odredbi, ki določuje, kje se plačuje kaj. Da na Kongresnem trgu, na javni cesti, ne more nekdo odvajati DDV-ja. Ko danes dobite listek v roke, če plačate parkirnino in plačate DDV. Ker je to taksa. Ker je to taksa, ki gre sto procentno v naš proračun. In je treba samo vzpostaviti mehanizem. In nisem rekel – izžemimo Javno podjetje Parkirišča v tem, da ne bodo pobiral parkirnine. Oziroma, da ne bodo pobiral takse. Ampak, potrebno je določiti mehanizem nadzora pobiranja te takse. Ker to je tisto, kar je sporno. Ne pa da zdaj ukinjamo, ali kako drugače spreminjamo parkirišče. Tudi eno parkirišče z mojim amandmajem ne ukinjamo, kot fizično parkirišče, kjer je možno ustaviti avto. Jaz samo pravim, da je treba to materijo, ki je tukaj noter, resno razdelati. Se pa zavedam vaše pobude, da je tudi v zvezi s Trgom republike, stvar tako ali pa tako. Odvisno od pravnika. In odvisno od mnenja. In zaradi tega bi jaz tudi rad slišal, zakaj smo se odpovedali temu, da je Trg republike uvrščen noter. Verjetno bomo pa odškodnino plačeval samo glede na dejstva, ki bodo izvršena. Sem pa ta prvi proti temu, da najamemo varnostno službo, pa da zasedemo nazaj Trg republike. Tudi, če je to tukaj noter napisano. Dokler seveda ni pravne podlage in soglasja v zvezi s tem. In tle jaz ne vidim opozicije in ne vidim pozicije. Jaz vidim zgolj in samo to, da zakonodaja vелеva nekaj. In je treba z zakonodajo te stvari

uskladit. Da ne bomo od takse odvajal v državni proračun davka na dodano vrednost, kot se to dogaja danes. Potem nima smisla, da gremo na naslednjo izredno sejo, pa tarnamo, kako nam je država vzela. Če zdaj odvajamo od nečesa, kar je sto procentno naše, dvajset procentov državi. Potem smo, oprostite, bedaki. Hvala lepa.

#### **G. ZORAN JANKOVIĆ**

Ja, v primerjavi 11 milijard, pa 20 milijonov, smo pa res bedaki, ne? Da to delamo, ne? Se strinjam, ne? Ampak, še enkrat bom rekel. Jaz bi sam rad videl, ne? Ta naš sklep, ki ga sprejmemo, da damo Trg republike notr. Pa nimam nič proti. Še enkrat, osebno nimam nič proti, kaj bo pomagal naši – aktivnem pristopu k reševanju problematike na sodišču. Gospod...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod Gomišček.

#### **G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK**

Boš dobil besedo. Mam zdele jaz besedo. Dejmo se mal disciplinirat. Sej že enkrat... vse skup. Ja, glejte, gospod župan. Saj jaz mislim, da govorimo isti jezik. Samo dejstvo je neki, ne? Mi si hočemo pač čas vzeti. Da pač ene stvari razmislimo. Tista stvar, ki se je dogajala zdele že nekaj let, v zvezi s Trgom republike, se mi zdi nesmiselna, da bi jo na hitro rešili. Tako, da bi še eno alinejo ven spustil, ki je do zdaj nekako bla, bi človek rekel, na naši strani. Ampak, v to se ne bom spuščal. Za to so pravniki. In mislim, da mate tudi v svoji svetniški skupini ljudi, ki se velik bolj na to spoznajo. In, v bistvu mi je čudno, ker ničesar ne rečejo. Samo poslušajo, kar...

.....konec 2. strani II. kasete.....

...svetnikom, nestrokovnjakom, na razne dvome. In, in mogoče sumničenja brez osnove. Bi pa rekel samo nekaj. Kar se tiče do te sedme ure, ne? Vaš pomislek, ki je tud men jasno logičen, je ta, če potegnemo do sedme ure, potem bodo tisti, ki pridejo ob sedmi uri, bojo mel parkirišča zasedena. Namesto ob šestih. Odgovor je zlo jasen. In mislim, da ta odgovor bi dobil, če bi prej odobral... obravnaval odbor. In sicer vprašanje je, koliko parkirnih mest je ob sedmih zjutraj prostih? Kolk ljudi pride pred sedmo uro v službo, ali ne. Ta stvar se vleče že petnajst let. Ta šesta ura. In to je najbrž takrat, ko so mel še delovne čase ob šestih zjutraj. Do dveh popoldan. Zdaj se je pa to premaknilo. Tudi so premakljivi delovni časi. In sem si predstavljal, da ni več tako urgentno, ta šesta ura. Dokaz za to je to, da recimo Garažna hiša Kozolec, ma do sedme ure zjutraj. To pomen, ni tko, kukr ste vi rekli, da je logično, da mora bit do šeste zjutraj. Bi si pa želel eno statistiko. In na podlagi te statistike, dejmo se odločat. Če bomo pa tkole kar iz ne vem česa. Iz občutkov živel. Potem pa to ni to, kar si človek v tem mestnem svetu želi. Ne? In upam, da... sej se razumemo. Hvala.

#### **G. ZORAN JANKOVIĆ**

Še enkrat vprašam. Gospod Skušek. Če to točko umaknemo v premislek in v razpravo. Ali lahko naslednjo sprejmemo? Da ni nobenega problema glede teh cen. Pa glede razvrstitve. Pa dejmo tu pojasnit. Gospod Istenič, izvolite. Če umaknemo to točko, ali lahko naslednjo sprejmemo. To predelavo v Evre, ne? Pa da se to uskladimo. Ne moremo, ne? To usklajevat?

.../// iz dvorane: Šesto lahko sprejmemo...

#### **G. ZORAN JANKOVIČ**

Šesto lahko sprejmemo... Na vseh parkiriščih? Tako, kot smo jih zdaj opredelili. Čakajte, samo moment. Sprašujem. Glejte, da se ne bi kompliciralo, bomo naredili pavzo, ne? Namreč, 6. točka opredeljuje nove cene v Evrih, ne? Na parkiriščih, ki so v tarifne razrede razdeljene. Ne vem, če jih lahko razdelimo, na tej podlagi 5. točke. A je še kakšna razprava? Pa bomo naredili pavzo? Izvolite gospod Istenič. Ja, kar izvolite, ja.

#### **G. GREGOR ISTENIČ**

Hvala lepa gospod župan. Zdaj, če sem jaz dobro razumel tole vašo vprašanje. Vsekakor lahko, po mojem mnenju umaknemo to točko. In velja sprememba cen za obstoječe parkirne površine, ki so bile sprejete s prejšnjim odlokom. Zdaj, moram jaz pa povedat, da se z gospodom županom strinjam. Predvsem se strinjam s tem, da v tem dokumentu ni nobene zlehnohe. In ni nobenih takih podtikanj, katera bi bila, bom rekel – narejena namensko. Namreč, se oprostam, gospod župan, ampak izkušnja iz prejšnjega mandata je bila taka, da je bil Predlog Odredbe o spremembah in dopolnitvah Odredbi o višini... opa, pardon... o javnih parkirnih površin, kjer se plačuje parkirnina, predlagana mestnemu svetu 9. 6. 2006. Skoraj v taki obliki, kot je predstavljena danes. Samo mislim, da se je ura Kongresni trg iz 20. na 22. uro prestavila. Že pred pol leta smo imeli ta iste pomisleke, da javne površine niso točno določene. Da je o tem treba peljat določen razmislek. In, da je treba nekaj več na tem narest. Že pred šestimi meseci. In moram reč, da razumem gospoda župana, da se je odločil, da je ob predlogu, da je ob prehodu v novo denarno unijo, v Evro. Da je probal še tri stvari skupaj zapeljati. Namreč, prva zadeva je uskladitev cen slovenski tolar v Evro. Druga zadeva je, da bi določil nove parkirne površine. Tretja zadeva je ta, ki vemo, da jo lahko na začetku mandata najlažje naredimo. To je, da povečamo ceno določene storitve. In konec koncev se mi to niti ne zdi nespametno.

Treba je povedat, da se tukaj mogoče zapletamo ob eni problematiki, kateri rečemo, da je to ureditev mirujočega prometa. Sami vemo in kot je tudi že gospod Jazbinšek povedal, imamo v proceduri njegov predlog, kjer se na določen, drugačen, specifičen način, rešuje prometna problematika v Ljubljani. Sam sem pa predvsem tega mnenja, da glede na manjko parkirnih površin, ki jih imamo v Ljubljani, da je potrebno sprejeti odredbo, ki bo določala in razširila parkirna mesta, ki jih imamo v Ljubljani na voljo za parkiranje. Predvsem meščank in pa meščanov. In pa vseh tistih, ki se vozijo dnevno na delo v Ljubljano.

Strinjam se z ugotovitvijo, da bi bila opustitev javne površine na Trgu republike takšna, katera lahko za sabo potegne posledice. Posledice vsekakor bodo. Ne vem, ali bodo pozitivne, ali bodo negativne. Ampak, v tej točki se strinjam s predlagateljem, gospodom Jazbinškom, da se mi zdi smiselno, da Trg republike ostane, kot javna parkirna površina, kjer se zaračunava taksa. Namreč, s tega mesta ima potem župan, javna podjetja, drugačno pogajalsko sodišče,

pogajalsko stališče in izhodišče, do zasebnega podjetja. Namreč, lahko z določenimi odloki regulira njegovo ceno. Ali pa, bom rekel uporablja druge pravne inštrumente. Da se ta cena uskladi, kakršna je v mestnem odloku.

Zdaj, želel bi par določenih vprašanj, ker vemo, da se dodajajo poslovne, bom rekel, določena parkirišča. Tivoli in pa Žale. Namreč vemo in pol mi bo kolega gospod Roman Jakič, lahko še povedal, da imamo odlok o ustanovitvi javnega zavoda, kamor so se prenesle vse te površine. In so v narekovajih, bom rekel »v lasti« Javnega zavoda Tivoli. Zdaj, zanima me, ali ste se oziroma ali obstaja akt, kjer bodo Javno podjetje Parkirišče, lahko skladno s svojo dejavnostjo, ki je, da izvajajo urejanje parkirnih površin, to tudi tam vršile. Ali ne bomo stopili v, bom rekel v en odlok, kjer so določen površine dane Javnemu zavodu Tivoli, ki so prvenstveno namenjene, bom rekel rekreacijskim površinam. Namreč, kar je že gospod župan danes povedal, zjutraj se pripeljejo ob šesti uri ljudje v center mesta. Parkirajo svoje jeklene konjičke za osem, devet, ali pa deset ur. Za to plačajo minimalno nadomestilo 320 tolarjev. In se potem odpeljejo. Najbolj elitno parkirišče skoraj v centru Ljubljane. Vsak tisti, ki se hoče pripeljati v Tivoli, ob dvanajstih, enih, kadar koli v savno, na tenis. Ne vem – na bowling, na sprehod. V naš prekrasni park. Ne more dobiti parkirne površine. Ampak, to iz preprostega razloga zato, ker smo stimulirali, da so tisti, ki so zjutraj ob šesti, ali pa sedmi uri se pripeljali na to parkirišče, skoraj zastoj parkirali v centru mesta. Ampak, tuki e spet prehajamo na tisto strategijo razvoja in urejanja prometne infrastrukture. Sam sem pristaš tega, da se na mestnih vpadnicah naredijo park and drive parkirišča. In se potem preko uporabe javnega potniškega prometa. Preko rumenih pasov. Vsi ti, ki se vsakodnevno vozijo na delo v Ljubljano, zelo hitro pripeljejo v sam center mesta. To se nikakor ne morem strinjati, da čeprav mi imamo parkirišča četrtega tarifnega razreda, kot je Dolgi most. Ki je park and drive, da se ob plačilu parkirnine, ne dobi več dveh žetonov za uporabo mestnega avtobusa. To potem ni več vzpodbujanje uporabe park and drive sistema. Prav tako me zanima, ker vemo, da je mestna infrastruktura prenesena na Javno podjetje Žale, kako so uredili relacije s to javno površino. Prav tako tudi s podjetjem Gospodarsko razstavišče, kjer bi v, na njihovi površini, tudi pobirali nadomestilo za uporabo tistega parkirnega mesta. Tako, da mislim, da je treba slediti temu, da se določijo parkirne površine. Kajti Ljubljankinje in Ljubljanci jih potrebujemo. Še krvavo. Marsikdo, ki se pripelje ob desetih ali pa enajstih v mesto, lahko edinole parkira v garažnih hišah, kjer je pa parkiranje zelo drago. 400 tolarjev na uro. In, če se bo vzpodbujalo to, da bo večji pretok in večja fluktuacija na modrih conah in pa na belih conah, vem, da bomo več naredili. In konec koncev to bo še del razprave pri drugi točki.

Tko, da prosil bi, če mi bo pripravljavec gradiva, odgovoril na vprašanja, kako so rešili z Javnim zavodom Tivolijem, z Javnim ... pri gospodarskem..., z Javnim podjetjem Žale in pa z Gospodarskim razstaviščem, zadeve, kjer je določena infrastruktura prenesena njim v last. Hvala lepa.

## **G. ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Jaz predlagam pavzo do pol osmih. Lepo prosim, ne? Če mene vprašate, bi upošteval ta predlog. Bi umaknil to točko z dnevnega reda. Ampak, če gledate staro odredbo, nimamo parkirišča Mirja, Dolgega mosta, pa Kozolca not. Ja... tega ni. In problem je tega Tivolija. Tako, da se bomo zdaj probal, v te pol ure dogovoriti, kaj narediti, ne? Do pol osmih pavza.

-----o d m o r

## **G. ZORAN JANKOVIĆ**

Lahko nadaljujemo s 5. točko.... Spoštovane mestne svetnice in mestni svetniki, nekako odločitev je, da se probamo uskladiti, kajti mislim, da je prav – več ljudi več ve. S teh amandmajev bi upošteval, da povem vsebino.... V bistvu amandma, ki sta ga predlagala gospod Gomišček in gospod Jazbinšek. Da damo Trg republike notri. V prvi tarifni razred. S tem bi pol v šesti točki dodal, da se pač parkirnina pobira takrat, ko bo ta Trg republike dejansko naš. Če s tem soglašate?

Zdaj bi pa šli, ne? Na Amandma k 1. členu, ki ga je podal gospod Sušnik... A ga umikate zdaj? Da ne glasujemo o tem? Potem gremo na ta amandma in ga – predlagam, da se ga ne sprejme.

**Prvi člen se spremeni tako, da se glasi:**

**V Odredbi o določitvi javnih parkirnih površin, kjer se plačuje parkirnina, Uradni list Republike Slovenije, št. 46/1, se 1. člen spremeni tako, da se glasi: S to odredbo se določi površina, namenjena parkiranju, za katero je Mestni svet Mestne občine Ljubljana pristojen, določi višino parkirnine ali komunalne takse. Parkirnina se plačuje za vse površine v lasti Mestne občine Ljubljana, ki so v upravljanju javnih ali zasebnih podjetij, za namen parkiranja in se nahajajo izven vozišča. Komunalna taksa se plačuje za vsa, s sklepom župana določena parkirišča, ki se nahajajo na vozišču, ali javni kategorizirani cesti, kjer veljajo bele cone. Komunalna taksa se plačuje na območju kratkotrajnega parkiranja, ki jih s sklepom določi župan, glede na modre cone. Parkirnina je prihodek upravljavcev, od katerega se plačuje davek na dodano vrednost. Komunalna taksa je prihodek Mestne občine Ljubljana.**

Predlagam, da se navedeni amandma ne sprejme.

Uprava je že povedala, da predlaga, da se amandma ne sprejme. Tako, da ne bi zdaj...

Navzočnost ugotavljamo.

Rezultat: 38 navzočih.

Glasovanje poteka.

**Rezultat: 16 ZA. 20 PROTI.**

**Sklep ni sprejet.**

... se umika. Hvala lepa za konstruktivnost.... Tega pa lahko sprejmemo, ne?

Tretji člen. Gospod Sušnik. Amandma k 2. členu. 2. člen se ... umikate, ali puščate not?

**Amandma k 3. členu, 2. členu:**

**2. člen se spremeni tako, da se glasi: Parkirnina se plačuje na sledečih površinah, ki so razporejene po tarifnih razredih. Prvi tarifni razred: Trg republike, Krekov trg, Sanatorij Emona, Garažna hiša Kozolec. Drugi tarifni razred: Bežigrad, Mirje, Klinični center – jug. Tretji tarifni razred: Trg prekomorskih brigad, Trg MDB, Tivoli 1, Tivoli 1, Žale 1, Žale 2. Četrtni tarifni razred: Navje, Dolgi most. Časovno obdobje, za katerega se plačuje parkirnina določi mestni svet, skupaj s sklepom o določitvi parkirnine.**

Po pogovoru z mestno upravo, predlagam, da se ta amandma ne sprejme.

Ugotavljamo navzočnost.

Rezultat: 36 navzočih.

Glasujemo prosim.

**9 ZA. 24 PROTI.**

**Amandma ni sprejet, hvala lepa.**

**Predlog Amandmaja, ki ga je podal gospod Gregor Gomišček:**

**Predlaga spremembo 2. člena parkirišča 1. tarifnega razreda. In sicer, da se prva in četrta vrstica spremeni tako, da je nočna tarifa od 19. do 7. ure zjutraj. In druga, da se doda vrstica – Trg republike, delovni čas 24 ur na dan. Nočni čas od 19. do 7. ure.**

Ta predlog je tud... glasujemo najprej za prvega, potem pa za drugega.

Po usklajevanju z mesto upravo, mislimo, da soglašamo, da se ta ura podaljša do 7. ure zjutraj.

Ugotavljamo navzočnost prosim.

Navzoči so – 39.

**Torej, nočna tarifa je od 19. do 7. ure zjutraj. Ta predlog predlagam v sprejem.**

Glasovanje poteka.

**Rezultat: 40 ZA. 1 PROTI.**

**Amandma je sprejet.**

**In drugi, da se uvrsti v 1. tarifni razred Trg republike. Delovni čas 24 ur na dan. Nočni čas od 19. do 7. ure zjutraj. Ta del je tudi usklajen z gospodom Jazbinškom. Ne?**

Ugotavljamo navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 39

Predlagamo, da se ta amandma sprejme.

Glasovanje poteka.

**Rezultat: 39 ZA, 2 PROTI.**

**Amandma je sprejet.**

**Čestitam.**

S sprejetjem prejšnjega amandmaja, zadnjega amandmaja, je predlog gospoda Jazbinška brezpredmeten. In o njem ne bi več se oglašal gospod Jazbinšek. Hvala lepa.

Glasujemo o sklepu... izvolite...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

**G. GREGOR ISTENIČ?**



Gospod župan, jaz bi samo prosil, če lahko še uprava poda poročilo, glede na vprašanja, ki so bila podana tekom razprave, vezana na to točko. Če imajo še kaj za povedat.

#### **G. ZORAN JANKOVIĆ**

Če mate kaj za povedat izvolite. Drugač pa smo vse povedal...

#### **G. PETER SKUŠEK**

Hvala za besedo, spoštovani gospod župan. Podžupani, svetnice in svetniki. Glede današnje razprave, ki je potekala burno, ponujam nekaj, podajam nekaj obrazložitve oziroma pojasnil. Predvsem glede, kar se tiče Trga republike. To je, mislim zdaj, urejeno. Z amandmaji. Kar se tiče tisti nesrečni 6. in 7. ure je urejeno. ... se opravičujem... za ostale bi pa pojasnil takole... Z novimi parkirnimi mesti, ki jih je 592, ni pričakovati tudi višji prihodek mestne občine. Z novimi parkirnimi mesti nadomeščamo 414 parkirnih mest, ki jih je mesto izgubilo v letih od 2001, do 2006, ko sprejemamo novo odredbo. Izgube so bile zaradi prodaje zemljišče oziroma zaradi gradnje, ki je potekala, ki se je zgodila na zemljišču, ki je bilo začasno parkirišče. V gradivu ni zemljiško knjižnih podlag, urbanističnih podlag, investicijskih parametrov, zaposlitvene projekcije. Tega ni iz preprostega razloga, ker je gradivo preobsežno. Samo za recimo, za Trg mladinskih delovnih brigad, zemljiško knjižni izpisek, tisti prvi tri listi, obsega 14 strani. 13 strani obsega za parkirišče Tivoli. In, če to nadaljujem, potem bomo mel preko 100 strani gradiva. Nova lokacija se tudi zdaj uporablja za parkirišča. In sicer brezplačno. Le da na njih ni urejenega prometnega režima oziroma je določen tarifni razred, po katerem bi lahko zaračunavali parkirnino. Nastaja stihija. Mi vsi to dobro poznamo. Na Trgu mladinskih delovnih brigad. Študentje, bližina fakultet. Upravna enota je tam. Mestna občina je tam. Stranke ne morejo uporabljati parkirišča, ker je stalno zasedeno z brezplačnim parkiranjem. Podobno se dogaja v Šiški. Malo manjši je problem v Šiški. Je pa tudi upravna enota. In trgovine. In dejansko stranke ne morejo pridet do upravnih storitev z avtom.

Zdaj v veljavni Odredbi o določitvi površin, k so navedena tudi parkirišča, ki jih že nekaj časa ni več. To so Metelkova, parkirišče je bilo začasno, dokler ni potem se začela gradnja stanovanjsko poslovnih objektov. Parkirišče Komenskega, na katerem mestu je že zgrajen tako imenovan Trubarjev kvart. Klinični center. Na tem mestu se gradi garažna hiša. Šarabon. Na tem mestu je zgrajena garažna hiša. Prav tako v odredbi ni parkirišča Mirje, kjer pa se dejavnost parkiranja e opravlja. S predlogom odredbe se usklajuje dejansko stanje in umešča dosedanje brezplačne parkirne površine pod režim. Nihče pa ne trdi seveda, da so ta parkirišča trajna nova parkirišča. Namreč, večina ljubljanskih parkirišč, kot vemo, ni trajnih, ampak je žal začasnih. Ena od najbolj lepših primerov je parkirišče Navje. Ki je tudi v makadamski izvedbi in je začasno. Pretijo še določeni drugi posegi oziroma za tisti čas, dokler se lahko uporablja za namen parkiranja, je smiselno, po našem mnenju, da se uporablja za namen parkiranja. In to z režimom. Ne stihijsko, kot do sedaj.

Prevzem civilnih lokacij na Trgu MDB. To je bil tud en vprašanje. In sicer parkirišče bo namenjeno uporabnikom storitev občine in mestnih oddelkov, ter Upravne enote Ljubljana Vič Rudnik, ki ima tam izpostavo. Podaljšanje delovnega časa in časa plačevanja, v obstoječi odredbi, sta delovna časa enaka. Sprememba je na parkirišču Tivoli, kjer se celodnevno parkiranje od 6. do 14. ure spremeni. Na od 6. do 20. In namesto celodnevnega plačila, se sedaj plačuje po urah. Namen je, da se vzpostavi režim, da lahko vsakdo pride v Tivoli, ga koristi, za tiste dve, tri ure, kolikor pač potrebuje. Ne pa, da se zjutraj ob šesti, sedmi uri, tristo šestdeset vozil pripelje tja v neskončni koloni. Zasede vsa prosta parkirna meta. In potem ob treh, štirih, spet zapusti.

Kar se tiče parkirišča Tivoli 2. Kot je bilo mogoče napačno razumljeno. Parkirišče Tivoli 2 ni na območju, kjer se, kjer je bilo prodano zemljišče, kot vložek Zavodu Tivoli. Ampak, na tistem delu ob cesti na Bellevue, kjer je bilo parkirišče urejeno s strani občine, ob rekonstrukciji kolesarske steze ob Celovski. In ob rekonstrukciji Celovške ceste, v križišču z Rusko, kjer se je razširila za en pas.

Predlog spremembe na parkiriščih, kjer so nameščeni avtomatski vhodni in izhodni sistemi, in je delovanje parkirišč povezano v center za upravljanje, je tak, da se predlaga štiriindvajset urno obratovanje, kar je razvidno iz cestno prometne signalizacije. Seveda štiriindvajset urno obratovanje je potrebno zato, ker če tega danes ni, če zapornice dvignemo ob osmih zvečer, se zjutraj, ali pa zvečer tudi, pojavi parkiranje, ki jih je težko odstraniti za časa, ko deluje, ko začne parkirišče obratovati z rednim delovnim časom.

Parkirišče Vrazov trg. Moram še to pojasniti. Lipičeva. Se je pričelo urejati na pobudo Ministrstva za zdravstvo. Onkološkega inštituta, Pediatrične bolnišnice. Zaradi popolnega prometnega nereda na tem območju. V juniju 2006 je bil sklican ogled na terenu, in sestanek z vsemi vpletenimi stvarmi. Stranmi. Dogovorjeno je bilo, da bo v imenu MOL, kot lastnika površin, parkirišče – je pa Parkirišče naročilo zasnovo ureditve. Kar je tudi storilo. In pričakujemo to idejno zasnovo v naslednjih dneh. Gre pa za to, da se parkirišče Vrazov trg in Lipičeva, na en način nadomešča izgubljeno parkirišče Šarabon, kjer je zdaj garažna hiša. In izgubljeno parkirišče Klinični center sever, kjer je sedaj gradnja garažne hiše. Ob gradnji Kliničnega centra – jug, je vzpostavljena tudi povezovalna cesta ob Ljubljani. Ob bregu Ljubljane. Zapornice, ki so danes na tistem mestu oziroma ograja bo odstranjena, naj bodo zapornice, da tukaj ne bo tranzitnega prometa. Parkirišče Vrazov trg in pa Lipičeva, pa bo enosmerna, prevozniki iz smeri, tako, kot sem povedal. Pridobili so pa približno 150 parkirnih mest. To je bilo, kar mam... Hvala.

#### **G. ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Še kdo? Hvala. Potem predlagam

#### **SKLEP:**

**Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odredbe o spremembi in dopolnitvi Odredbe o določitvi javnih parkirnih površin, kjer se plačuje parkirnine, skupaj z obema sprejetima amandmajema.**

Ugotavljamo navzočnost prosim.

Rezultat navzočih: 39.

Glasovanje poteka.

**Rezultat glasovanje: 36 ZA. 3 PROTI.**

**Sklep je sprejet.**

Predlagam... Prehajamo na 6. točko dnevnega reda

#### **AD 6.**

#### **PREDLOG ODREDBE O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODREDBE O VIŠINI PARKIRNINE IN NAČINU PLAČILA**

Gradivo za to točko ste prejeli skupaj s sklicem seje. Po sklicu seje ste prejeli še obvestilo o dodatnem poročevalcu o amandmaju, ki sem ga vložil. In še en amandma, ki ga zdaj vlagam, ne? Da se višina parkirnine za Trg republike določi, ko bo naš.

Ker je gospod Skušek že podal obrazložitvi o temi vse. Odpiram po tej točki kar razpravo. Izvolite. Gospod Jarc, izvolite.

#### **G. MIHAEL JARC**

Ja, ker pri prejšnji točki, gospod župan, iz razprave niste zaključil, mi dovolite, da kratko razpravljam tudi o prejšnji točki in o tej, ki jo imamo zdaj pred seboj. Moram reč, da ste se pravzaprav pustil nasukat in se začel ukvarjat z drobnarijami. In z prerazporejanjem nekih parkirišč v ta ali oni tarifni razred. Potem z določanjem namembnosti nekaterih novih, zaradi izgube Trga revolucije oziroma zdaj Trga republike. Pravzaprav se temu čudim, Pričakoval sem, da boste pravzaprav začel izpolnjevati vaše predvolilne obljube. In zdaj se ukvarjamo tudi z nekimi malenkostmi in z nekimi evro centi gor, dol. Podpisal ste nekaj, kar so vam pripravili vaši podrejeni. Se potem umaknil nazaj, češ, da ste podpisal nekaj, kar niste pričakoval, da ste, da boste podpisal. Za to žrtvoval tri uslužbenke. Zdaj ne vem, ali bodo dobili odpravnine, ali ne. Ali bodo izgubili pooblastila, ali bodo izgubili tudi službe. Bojim se, da bodo stroški teh zapletov višji, kot pa bodo dohodki zaradi dviga nekaterih parkirnin in dodatnih parkirišč in tako naprej. Vključno z današnjo sejo mestnega sveta.

Pravzaprav ugotavljam, da je 2% vašega mandata že, v tem mesecu in nekaj dni, že mimo. Pričakoval sem, da boste na to sejo prinesel nekatere bistvene poudarke iz vašega programa. Pravzaprav ravno kar se parkiranja tiče. Vi verjetno veste, da je na vaši tako ljubi in dragi lokaciji bodoče parkirne hiše pod živilskim trgom, praktično že vse pripravljeno. Vi bi danes lahko prinesel že spremembo prostorskega akta za to garažno hišo. In pri proračunu marca, bi že lahko odločali o sredstvih, ali pa o sklepu za, za razpis koncesije. Torej, pustil ste se ujet v neke pajčevine. In se bojim, da se ne boste izmotal iz njih, če ne boste mejčkn bolj moško postopal. In mejčkn bolj smelo in odločno. Bojim se, da bodo te točke se nadaljevale. Zdaj ste se že začel sklicevat na državo. Da nam jemlje 11 milijard. Tudi prva točka druge izredne seje se to tiče. Požvižgajte se vi na to. Vi peljite svojo špuro naprej. Hvala lepa.

#### **G. ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa za vzpodbudo. Še kdo prosim? Razprava?

#### **G. PETER SUŠNIK**

Hvala lepa. Strokovno službo bi vprašal, glede na amandma oziroma tudi osnovno vloženo gradivo, če mi lahko razložijo razliko med določitvijo posebne cone – bele cone. In pa Kongresnim trgom. Ko je, namreč me zanima, kakšna je razlika, da se bo tu plačevalo 0,60 Evra na uro. Na Kongresnem trgu pa mislim da 0,8 Evra na uro, če znam tole prav prebrat tukajle. Kakor piše. 1 Euro, ja. 1 Euro je zdaj predlog obrazložitve nove. Sam zanima me, kakšna je vsebinska razlika med tem, kar je tukaj notr navedeno. Bele cone in pa Kongresni trg. Hvala lepa.

#### **G. ZORAN JANKOVIĆ**

Še kakšna razprava, pa bi pol podal predloge. Na koncu vse obrazložitve. Kar, gospod Istenič izvolite.

#### **G. GREGOR ISTENIČ**

Hvala lepa gospod župan. Jaz imam še eno vprašanje. Dolgi most, park and ride - na dan 1 Euro. S tem, da vsako vozilo, ki parkira na Dolgem mostu dobi dva žetona mestnega

linijskega prevoza. Zdaj, obstoječi predlog mislim, da je tak, da tuki ga ne vidim. Da mislim, da tukaj ga je 480 tolarjev. Al 389. Da gremo pa na 1 Euro, se mi pa zdi čisto metanje denarja stran. Ja, pogledajte, en žeton mestnega potniškega prometa stane koliko?

**G. ZORAN JANKOVIĆ**

Sej smo lepo razložil, v razlagi lepo piše, zakaj je to narejeno, ne?

**G. GREGOR ISTENIČ**

Glejte, jaz se strinjam z vami. Jaz se strinjam z vami, da je treba vzpodbujati park and ride parkirišča. To parkirišče bo več ali manj vedno polno. Tako, da jaz mislim, da bi lahko ostal na tej ceni 380 tolarjev. Oziroma, kaj je to Euro pa ...

.../// iz dvorane: štirideset...///

Euro šestdeset. Tako, da na tej ceni bi lahko ostal oziroma, če boste lahko obrazložili, zakaj tako drastično znižanje te postavke.

**G. ZORAN JANKOVIĆ**

Še kdo prosim... gospod ....

**G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK ?**

Ja, ne vem ali je to replika, ali je to razprava zdale, na kolega Isteniča. Ampak jaz sem ravno pri tem, ko sem gradivo bral, pa prebral poglavitne rešitve. Je blo, da se iz 380 tolarjev na tem parkirišču na Dolgem mostu, spusti cena na 240 tolarjev. In je pisal, da je to, da bo z nižjo ceno postalo privlačnejše za parkiranje, kot za večjo uporabo linijskih prevozov v mestnem prometu. Jaz moram reči, da za tiste 120 tolarjev, si sploh nisem predstavljal, da bo to parkirišče kaj bolj uporabno postalo, ker – kakor jaz vsem, sta dva žetona mestnega prometa, da se tja pa nazaj pripelje človek s 600 tolarjev. Tko, da 120 tolarjev je...

**G. ZORAN JANKOVIĆ**

280. 190 je žeton.

**G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK?**

Še več. Ja. No, če je – ga kupite žeton, recimo, da ga mate, je mal cenej, no. Ampak, v vsakem primeru je ta – 120 tolarjev je zanemarljivo v primerjavi s ti...

**G. ZORAN JANKOVIĆ**

140...Razlike je...140 razlike. Od 240 do 380...

**G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK ?**

Jaz ne vem, no. Vi... he, he.... Jaz, jaz nikol nisem – se ne vem kok sekiral za dobiček firm, ampak za svoj družinski proračun sem pa moral skrbet, ne? Tko, da če se jaz pripeljem z avtom do park and drive, ali kako se ta – okrajšava. Pa moram potem za štiri člane v avtu dat denar, tolk več, pridem tam na okoli 2.000 tolarjev. Zlo, zlo. Tko, da še enkrat pravim 120 ali 140 tolarjev, v primerjavi z, z 2.000 tolarji, ki jih dam za avtobus, tja pa nazaj, s tega parkirišča, mislim, da ni ravno prepričljiv argument, da bom začel to parkirišče bolj uporabljat. Zato se strinjam. Ampak, če pa... Zato se strinjam s tem amandmajem, da se dobi dva žetona za mestni prevoz dodatno. Ampak, človk bi celo rekel, da jih moram več dobit, če hočem, da je družinska računica, da se izide. To hočem reč. Tko, da taki ukrepi so pesek v oči, ne? Hvala.

#### **G. ZORAN JANKOVIĆ**

Zdaj bi... ne, zdaj bi vam jaz lahko razložil celo študijo, ne? Kolk se ljudi vozi, ne? Po eden v avtomobilu. In predloge, k so jih rekli, da tisti, ki hodi v Londonu, tisti, ki se vozi samo eden v avtomobilu, ne? Da ga v bistvu – eno dodatno takso daš, k gre v center mesta. Ja, ampak, zdaj bomo spet prišli na to točko, kot prej, ne? Enemu je preveč dva žetona, drugi ne bi dal dva žetona, za družino štirih, ne? Ampak, dajmo, ni nobenega problema. Gospod Istenič. Repliko, vi bi dal, vi... Izvolite. Zdaj je pa replika prosim, ne?

#### **G. GREGOR ISTENIČ**

Tukaj bi rad samo nekaj razložil. Namreč, prav na hitro sem pogledal predlog, i je bil podan in pa obrazložitev nova. In vašega amandmaja. Jaz sem pa točno najdu to zadevo. In katera me je zbegala. In namreč to je ta, da obrazložitev k predlogu spremembe cen parkiranja, na strani 6, piše, da Dolgi most – Park and drive. Cena dveh žetonov 380, se ukine. A ne? Iz prvega gradiva, ki sem ga bral, ko sem ga dobil pred enim tednom, sem ugotovil, da praktično nekdo, ki na Dolgem mostu je parkiral, ni dobil več dveh žetonov. Ampak, da je bila in če gremo malo bolj gor višje pogledat – četrta tarifa, Dolgi most, park andr ide – enota na dan – 1 Euro. Brez dveh žetonov. In to me je gospod župan zmotilo, a ne? Zaradi tega sem...

#### **G. ZORAN JANKOVIĆ**

Se globoko opravičujem, sam to ste vedel – a ne? Je že dolg od tega blo objavljen. Dobil ste amandma. Veste, zakaj ste, je bil direktor odstavljen in tako naprej. Hvala lepa za...

#### **G. GREGOR ISTENIČ**

No, jaz bi samo, jaz bi samo... to povedal, da vsekakor, če bi bila cena 380 tolarjev, da bi to tudi podprl.

#### **G. ZORAN JANKOVIĆ**

To je bilo...

.../// iz dvorane – nerazumljivo...///

A, tud v redu? No. Pol smo različni. A še kdo? Prosim... Gospod Kovačič, gospod Jazbinšek, ne?

### **G. DIMITRIJ KOVAČIČ**

Ja, hvala lepa za besedo, gospod župan. Jaz mam dejansko mal težav z razumevanjem zdaj tega gradiva. Ta novega. Ta starega. Zdaj, prišlo je nekaj na mizo. Tudi sam sem malo zamudil. Vidim, da se zdaj, nekak ta razprava poteka po, nekak po logiki daj – dam. Kot pri, pri trgovcih na sejmu. Jaz bi vsekakor pričakoval, da se bi ta predlog oziroma ta točka umaknila in da se bi stvar res sistematično uredila, dodelala. Kajti, ne gre samo za podtikanje tukaj, ne? Še več stvari ste dobili podtaknjenih. In mislim, da, mi je zelo žal, da – tud ni moj predlog naletel na plodna tla. Ki sem ga takoj po volitvah dal vašemu podžupanu, da če se želi uresničevati to, za kar so volivci dal vam, gospod župan, mandat. In vaši ekipi. Potem je prvi teden potrebno zamenjat načelnike in direktorje podjetij. Tukaj zdaj govorimo o dveh krivcih. Ampak, konec koncev, Holding je potrdil to, kar je Javno podjetje Parkirišča pripravilo. Vodstvo Holdinga je potrdilo, pripravilo prej v mestno upravo, mestna uprava dala to vam. Tako, da tukaj gre cela veriga tistih, ki lahko rečemo, da so verižno odgovorni za to. Za to, kar je bilo potem na koncu podtaknjeno. Teh podtaknjenih materialov je še več. In jih bo še več. Tko, da ne vem, no. Jaz bi vseeno predlagal, da se zadeva, tudi ta, ne? K se mi zdi, da tko, taka razprava o tem. En Evro gor, en Evro dol, ne pelje nikamor, no. In mislim, da bi bilo boljše, da se ta stvar danes umakne. Tisto, tista, pa tist prvotni predlog, ki je bil dejansko škandalozen, ne? Da, ob prehodu iz tolarja v Evro, da se sploh s takim predlogom prihaja. Ampak, ta stvar ni bila od danes do jutri. Ne nazadnje sem jaz že nekaj tednov, da ne govorim o mesecih, spremljal po medijih to pobudo. Oziroma to željo, da pride do te podražitve. Tko, da, zdaj dobro, podtaknjeno verjamem, da je bilo. Ampak, vendarle je bilo to za pričakovati, da bo to podtaknjeno. Tko, da ne vem, moj predlog bi bil, da se č, čisto dobro namerno govorim, no. Ne iz takšnih ali drugačnih nagibov. Da zdaj, kot nekdo, ki želi karkoli brezzat. Kajti, a veste? Če se stvar na hitro sprejme, pa je potrebno to stvar popravljati. Naslednji mesec je vprašanje, če ne bi bilo boljše takoj zadevo umaknit. Pa jo potem na slednji mesec pripraviti tako, kot je treba. Hvala.

### **G. ZORAN JANKOVIĆ**

Sam v vednost, gospod Kovačič. Ta čas, ko vas ni bilo, ne? Je bil predlog vaših kolegov, da se popravi 5. točka in da se 6. točka ne gre skozi. Kar je normalno, ne? Tok sam v vednost, ker vas ni bilo. Gospod Jazbinšek.

### **G. MIHA JAZBINŠEK**

No, seveda, jaz nisem za umik te točke. Zato, ker mora biti konsistenten z dosedanja razprava. Jaz clo nebi šel iz tistih 0,80 na 0,60. Kaj pa vem? Zgodilo se je to, da je drugo območje, al ta druga tarifa – je pač postala taka, da so prve ure drage, ne? Za razliko od do zdaj. Ko sta ble dve ure skupaj kot ena tarifa in tko. Pol sem si pa moral mal zračunati. Ne? Kaj pomen, če je 0,70 to. Pa sem ugotovil, a ha, po petih urah – zravna z današnjim stanjem. Če pa je 0,60, se pa po štirih urah izenači z današnjim stanjem, ne? Pol naprej je pa cenej, ne? Kot je dones. No, ampak v redu. No, skratka, amandma gre v isto smer – na, sam da vemo, kaj pomen to? Da prve ure niso dražje, ne?

Kar se pa tiče zdaj seveda park and dride sistema, pa bi jaz kolegom mal pomagal, da se ne bojo vsi mučili preveč s temi finančnimi mehanizmi, ne? Jaz mam v proceduri odlok o cestno

prometni ureditvi. V kateri sem si zamislil seveda rumene pasove, ne? In jaz misloim, da se bi jih dal takoj uvesti tudi tam, kjer nimamo šest pasovno. Če bi rekli – to se bomo pa v resni diskusiji pogovarjali. Če bo...

**G. ZORAN JANKOVIĆ**

A lahko omejimo razpravo, gospod Jazbinšek?

**G. MIHA JAZBINŠEK**

Ja, ja – veže se na to, ali finančni, ali normativni...

**G. ZORAN JANKOVIĆ**

Vem, vem... ampak lepo prosim...

**G. MIHA JAZBINŠEK**

Ja, ampak lepo prosim, sej bom takoj gotov. In bi lahko razpravljali v to smer – tudi po rumenih pasovih bo dovoljeno voziti, če bojo not najmanj trije, ali pa najmanj dva.

**G. ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa gospod Jazbinšek.

**G. MIHA JAZBINŠEK**

Ne? To, kar se tega tiče. Kar se pa amandmaja tiče, k ste ga pa zdaj nazadnje tukaj dal, ne? Bom pa rekel, ne? Da se za njega ne navdušujem. Zato, ker se daje odpustku, odpustek, rekel bi BCL – ju za naprej. Glede ekstra profitov, pa mal velike cene. Moram pa reči, da ste pa neki družga naredili s temle, ne? S temle ste pa pripoznal, da pa do zdaj BSL ni mel legalnih cen. Tko, da mi je čist vseen, ne? He, he, he... a je ta amandma...

**G. ZORAN JANKOVIĆ**

Lepo, da ...debate, gospod Jazbinšek...

.../// nerazumljivo, dva glasova hkrati...///

**G. MIHA JAZBINŠEK**

Ne. Resno povem. Resno. Pravno gledano, je pa to, da je do zdaj bil pa ilegalci. Jaz pritrujem ...

**G. ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa.

**G. MIHA JAZBINŠEK**  
... temu, da je tole tuki...

**G. ZORAN JANKOVIĆ**  
Še kdo? Še kdo razprava?

**G. MIHA JAZBINŠEK**  
... notr zajeto.

**G. ZORAN JANKOVIĆ**  
... Prosim? Če ni razprave, prehajamo najprej na glasovanje o **PRVEM AMANDMAJU**, ki pravi tako:  
**V drugi alineji 5. člena, se številka 0,80 nadomesti s številko 0,60. Četrta alineja 5. člena se spremeni tako, da se glasi: Parkirišče 4. tarifnega razreda: Navje – na dan 1 Euro, Navje, v času sejma na Gospodarskem razstavišču – na uro 1 Euro. Dolgi most – na dan 1 Euro. In voznik dobi pri plačilu parkirnine za Dolgi most 2 žetona mestnega linijskega prevoza.**

Ugotavljam navzočnost.  
Rezultat: 32.

Glasujemo o tem amandmaju. Za amandma.  
**Rezultat: 36 ZA. 2 PROTI.**  
**Amandma je sprejet.**

Prehajamo tudi na glasovanje o **DRUGEM AMANDMAJU**, ki pravi:  
**Doda se nov zadnji odstavek, ki se glasi: Višina parkirnine, določena za parkirišča prvega tarifnega razreda, ne veljajo za parkirišča Trg republike, do odločitve pristojnega sodišča.**

Razprava je zaključena.

Ugotavljamo navzočnost.  
Rezultat navzočnosti.  
Glasovanje poteka...  
**Rezultat glasovanja: 34 ZA. 3 PROTI.**  
**Sklep je sprejet. Oziroma amandma je sprejet.**

In glasujemo o  
**SKLEPU pri tej točki:**  
**Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odredbe o spremembah in dopolnitvah Odredbe o višini parkirnine in višini plačila, skupaj z obema sprejetima amandmajema.**

Izvolite prosim.



**G. PETER SUŠNIK ?**

Hvala lepa. Jaz bom glasoval proti. Mislim, da je iz obrazložitve, ki je bila danes med sejo – izhaja, da povišanje parkirnin, bo imelo skupen učinek 25%, glede na načrt prihodka za leto 2006. Z načrtom prihodka za leto 2007, glede na vpliv sprememb pobiranja parkirnin. Tovrstne podražitve niso bile sistemsko obrazložene. In bilo bi prav, da se ponovno pregleda sistemsko pobiranje parkirnin v Ljubljani. V najkrajšem možnem času. Do uveljavitve te odredbe. Hvala.

**G. ZORAN JANKOVIĆ**

Obrazložitev glasu.

**G. DIMITRIJ KOVAČIČ**

Hvala lepa. Zelo kratko bom obrazložil. Ta čas, pa če mi gre vseeno lahko na dve minuti? Tudi sam bom glasoval proti temu. Kajti smatram, da tik pred vstopom v Evropsko monetarno unijo, ni nikakor primerno, da se podražujejo določena, da se višajo cene za določene javne storitve v Ljubljani. Že prej sem povedal, kaj bi bilo bistveno bolje, da bi naredili. To žal ni bi....

.....konec 1. strani III. kasete.....

...ampak, ko pa se moram. Ko pa sem postavljen pred dejstvo, da se moram odločiti o tem, pa seveda ne morem potrditi nikakršnih podražitev. Zato bom glasoval proti.

**G. ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Jazbinšek.

**G. MIHA JAZBINŠEK**

Glasoval bom za, ne? Ampak, predvsem zato, ker ni res, da se bo v globalu podražil 25 do 30 odstotkov. In sicer ni res zato, ker je spet ena slaba obrazložitev, ne? Not v tej obrazložitvi, se tko obnašajo, kot da bi na vsakem novem parkirišču to veljal od januarja do decembra, ne? Jaz vam zdele povem, da ne bojo vzpostavljena od januarja, takoj januarja. Kar pomen, da v resnici, v globalu, bo seveda ta podražitev dost manjša. Kar se pa tiče Lipičeve, ne? Bomo pa itak začel graditi notranji mestni obroč. Pa tam

Bog ne daj, da bi inštaliral kakšno rampo. Pa kakšne reči. No, tko, da, v resnic, ne? Če bi imel dobro obrazložitev, bi se videlo, da to ni 25, 30%. Če bi imeli time-ing, če bi imeli investicijske stroške. Ne? Če bi mel, rekel bi – zaposlitveni, zaposlitveno tabelo, ne? Bi videli, da to tako ne bo. Ampak, kaj čte? Pomagajmo neuki upravi, pa glasujemo za. Hvala lepa.

**G. ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Jarc.

**G. MIHAEL JARC**

Ja, svoj glas obrazlagam z utemeljitvijo, ki sem jo navedel že prej. Ukvarjate se z malenkostmi. Z drobnarijami. Čas pa hiti. Zato bom glasoval proti. Ker koristi tega odloka bodo mnogo, mnogo nižje, kot pa škode, ki jo je povzročil. In še jo bo povzročil.

**G. ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Jakič.

**G. ROMAN JAKIČ**

Hvala za besedo. Župan, jaz bom podprl to, ker je treba jasno sporočiti Ljubljančankam in Ljubljančanom, da Mestna občina Ljubljana, na parkiriščih z uvedbo Evra, ne bo dražila parkirnin. In zavoljo tega, ker se je želelo podražiti, je, sta bila odstavljena direktor javnega podjetja in pa načelnik.

In drugo sporočilo, ki je zelo pomembno je, da Mestna občina Ljubljana podpira park and drive sistem v Ljubljani. Kar pomeni, da bodo Ljubljančanke in Ljubljančani ter seveda obiskovalci, nagrajeni s poceni parkiranjem, na obrobju mesta. In s tem seveda prispevali tudi k čistejšemu okolju v centru n pa seveda k zmanjšanju promet a v centru mesta. Hvala.

**G. ZORAN JANKOVIĆ**

Kdo je še prosil? Gospod Gomišček, izvolite prosim...

**G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK**

Ja, jaz bom tud glasoval proti. In sicer razlog je ta, da sem včeraj poslušal debato na televiziji o 50% podražitvi krompirčka v Intersparu. In je bil cel vrag, s strani Zveze potrošnikov. Tukaj pa gledam, da je večkrat podobna podražitev.

**G. ZORAN JANKOVIĆ**

Ne, ne ... napaka. Nismo pritisnili...

**G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK**

Sej sem povedal. Mislim, da je – se strinjam s tem park and ride kombinacijo. Vendar, nekje pa tukajle vidim pred podr..., pred to spremembo in – nič sit recimo. Potem je pa dražje, ne? To pomen recimo Tivoli 1, Tivoli 2. Razložil ste mi kje je to. Do zdaj, vem, se je brezplačno tam parkiralo. Zdaj bo pa sto... 29, če prav vidim. Pol evra. Al 119. To pomen, matematično gledano, je to neskončna podražitev. Ne?

.../// smeh iz dvorane...///

Hvala.

**G. ZORAN JANKOVIĆ**

Matematično je to res neskončna podražitev. Ne? Tako, da... samo malo prosim. Prosim! Izvolite prosim.

**GA. ANJA BAH ŽIBERT**

Obrazložitev glasu. Tudi sama bom glasovala proti, ker mislim, da prvo, kar v tem mestnem svetu naredimo, ne more bit podražitev. Tako, da, jaz si ne predstavljam tako koalicije z Ljubljancani. Mogoče kdo drug. Jaz ne.

**G. ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod.... Gospod Cizelj, izvolite.

**G. BOŠTJAN CIZELJ**

Čisto tako, glasoval bom proti, izključno iz tega, ker, ne bom se ponavljal, kar so kolegi rekli. Kolega Jakič je rekel, ne? Da bomo na ta način uredili mirujoči promet. Močno se motite. Zato bom jaz glasoval proti. Ker se bo potem bistveno bolj uredil promet, ne? Ker samo z neko regulacijo cen, kar se dela zdaj, se še nikol ni nič uredil. Ampak, jaz mislim, da s tako politiko nič pametnega, nič novega ne bomo naredil. Zato bom glasoval proti.

**G. ZORAN JANKOVIĆ**

Še kdo bi glas obrazložil prosim?

Ta čas, ko ugotavljamo navzočnost, ne? Vam bom povedal, da če bi to prebral, bi tudi povedal, bi prebrali kakšna bo dokončna ureditev, ne? Tako, da, ampak imate pravico, da rečete, kar želite.

Rezultat navzočnosti: 33.

Glasovanje poteka.

**Rezultat glasovanja: 28 ZA. 9 PROTI.**

**Sklep je sprejet.**

Hvala lepa vsem skupaj. Prehajamo na 7. točko dnevnega reda.

**AD 7.**

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Prosim gospo Tilko Klančar, načelnico Oddelka za zdravstvo in socialno varstvo, da poda uvodno, kratko obrazložitev.

**GA. TILKA KLANČAR**

Hvala lepa za besedo gospod župan. In vsi lepo pozdravljeni. Spoštovani svetniki, spoštovane svetnice, vesela sem, da vam kot enega prvih aktov, ki jih obravnavate v novi sestavi mestnega sveta, predlagam povišanje zneska in razširitev kroga upravičencev do mestnih denarnih pomoči.

Po odloku iz leta 2001 in kasnejših dveh spremembah, se pomoč dodeljuje za šest namenov. Za delno kritje stroškov ob začetku šolskega leta, za otroke v osnovni in srednji šoli. Za kritje stroškov šole v naravi in letovanja ali zimovanja osnovnošolcem. Za kritje stroškov kosil v

osnovni in srednji šoli. Kjer je ta organizirana. Za kritje stroškov kosil, osebam starejšim od petinšestdeset let. Za premostitev trenutne materialne ogroženosti. In, kot enkratna pomoč ob rojstvu otroka.

Za kosila in za šolo v naravi, višina pomoči temelji na dejanski ceni. Pri ostalih pomočeh, pa je izhodišče osnovni znesek, določen v odloku, ki je 30.000 tolarjev in se usklajuje letno. Kriterij za dodelitev pomoči je vezan na minimalni dohodek, ki ga določa Zakon o socialnem varstvu. Trenutno le ta znaša 48.062 tolarjev, za eno oziroma prvo odraslo osebo v družini. Za drugo odraslo osebo je to 70% zneska. Za otroke pa po 30% tega zneska.

Minimalni dohodek po zakonu tako za dvostarševsko družino, z enim otrokom znaša dobrih 96.000 tolarjev. Za dvostarševsko družino, z dvema otrokoma dobrih 110.000 tolarjev. Za enostarševsko družino z enim otrokom, na primer, nekaj manj, kot 77.000 tolarjev.

S spremembami odloka v letu 2004, se je krog upravičencev mestnih pomoči razširil na tiste, ki za 20% presegajo minimalni dohodek po zakonu. Obenem so pomoč ob začetku šolskega leta začeli prejemati vsi otroci v družini, in ne le eden, kot dotlej. Z uveljavitvijo pomoči ob rojstvu otroka, v začetku tega leta, je bila dodana povsem nova vrsta pomoči. Ker podatki o finančnem stanju družin ne obstajajo, je bilo težko v naprej oceniti višino potrebnih sredstev oziroma določiti znesek pomoči za predviden obseg proračunskih sredstev. Iz leta 2004, na leto 2005, je skoraj 30% naraslo število upravičencev, a realizacija ni presegla 80%. Ob letošnjem polletju je bila približno 37 %. Ocenjujemo, da je ob nadaljevanju takega stanja na voljo še nekaj finančnih sredstev in s tem možnost, da se dvigne osnovni znesek denarne pomoči, s 30.000 tolarjev oziroma 31.671 tolarjev, kolikor znaša po zadnji uskladitvi, na 54.531,60 tolarja. Ali 190 Evrov. Istočasno predlagamo, da v skladu z odlokom dobijo pomoč vsi, ki z lastnim dohodkom presegajo minimalni dohodek po Zakonu o socialnem varstvu do 30% in ne le do 20, kot velja zdaj.

Verjamem, da se bo pričujočih sprememb z novim letom razveselil marsikdo in upam, spoštovani svetniki in spoštovane svetnice, da boste predlagane rešitve sprejeli. Hvala lepa.

#### **G. ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Svet najprej odloča o obravnavi akta po hitrem postopku. Prvi odstavek 142. člena Poslovnika Mestnega sveta, zato odpiram razpravo o Predlogu Sklepa za sprejem Odloka o spremembi Odloka o spremembi denarne pomoči po hitrem postopku. Izvolite gospod Slak.

#### **G. FRANCI SLAK**

Jaz imam mal pomislekov okrog tega hitrega postopka. Predvsem z ozirom na to obrazložitev, ki je dana. Obrazložitev pravi, da ne gre za bistvene vsebinske spremembe. In ne gre za spremembo finančnih učinkov. Zdi se mi, da ta obrazložitev ne drži, čeprav mestna svetnika Nove Slovenije podpira tak predlog. Naju pa moti taka obrazložitev za hiter postopek, ker ni odraz dejanskega stanja. Če je bilo v letu 2006 porabljeno manj, kot je bilo planirano, in da se zdaj predvideva, da bo v bistvo porabljeno v letu 2007, tok, kot je bilo planirano v letu 2006. Mislim, da ne gre za nek prihranek oziroma isti finančni učinek. Ker sredstva, ki bi ostala, ali pa bojo ostala v letu 2006, tko grejo spet v proračun in ostanejo na razpolago Mestu. Tko, da mislim, da je to obrazložitev treba malce drugač vzet. Predvsem nas moti obrazložitev.

#### **G. ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Še kdo? Gospod Jazbinšek.

**G. MIHA JAZBINŠEK**

Jaz sem si tle napisal, pa sem se mislil oglasit. Pa zdaj vidim, ko je gospod Franci Slak to dobro pogledal, ne? Jaz sem si napisal 120%, ni 102%, ne? Ne? In, ne? Tuki prav bomo prišli skoz, ne? V resnici seveda je tuki masa denarja 20% več, ne? Piše pa, da bomo prišli skoz z nečim, kar je v višini 2,3% inflacije, ne? Ne? To je neresnična utemeljitev, ne? In mazanje sami seb tkole izpred oči, ne vem – kaj pa vem, ne? Mal napisal, ne? Dvigamo. Rabimo mal več denarja v proračunu. Ne vem kaj. Ne pa, prišli bomo skoz s proračunom, kjer postavko...

**G. ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Jazbinšek, razpravljamo tu o hitrem postopku. Lepo prosim.

**G. MIHA JAZBINŠEK**

Ja seveda. Sej je vse en.

**G. ZORAN JANKOVIĆ**

Ja, ni vse en. Lepo prosim...

**G. MIHA JAZBINŠEK**

Ja, bom pa tkole povedal, ...

**G. ZORAN JANKOVIĆ**

Pol pa tko...

**G. MIHA JAZBINŠEK**

Po katerem postopku seveda, ne morem se odločit za hiter postopek, ne? Za nekaj, kar nisem mel časa preštudirat. Oziroma, kar sem pa preštudiral, sem pa ugotovil, da je navadna, oprostite, strokovna goljufija. Ne?

**G. ZORAN JANKOVIĆ**

O.k. bomo...

**G. MIHA JAZBINŠEK**

Zavajanje svetnikov je to, ne? 120, ni 102. Čist enostavno. Hvala lepa.

**G. ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa gospod Jazbinšek. Gospa Simšič.

**GA. DANICA SIMŠIČ**

Hvala lepa gospod župan. Spoštovane svetnice in svetniki. Glede na razpravo o postopku, predlagani hitri postopek podpiram. Ker jasno je, da če bomo to rešitev sprejeli še letos, bo začela veljati v začetku prihodnjega leta in bo veljala celo prihodnje leto. Gre pa za tiste skupine, ki so v Ljubljani najbolj ogrožene. In Ljubljana je od nekdaj veljala za mesto, ki je socialno občutljivo in ta predlog gre v tej smeri. Tudi s hitrim postopkom. Hvala.

**G. ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala gospa Simšič. .../// nerazumljivo.../// prosim.

**G. DR. SLAVKO ZIHERL**

Hvala za besedo gospod župan. Jaz enako mislim, kot gospa Simšičeva. Da mislim, da bi ravno na tem segmentu, ko gre za socialno ogrožene, se ko pijan plota pripopal na neke, na neke formalne stvari, ki se jim reče al hitri postopek, ali ne hitri. Ali pa dva procenta gor. Ali pa dva procenta dol, se mi zdi pravzaprav zelo nehygienično od, od mestnih svetnikov, da se to gremo. In predlagam jasno čim hitrejši postopek za nekaj tazga, kar, kar bi naj zdaj sklenil. Hvala.

**G. ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Slak. ..

**G. FRANCI SLAK**

Noben od razpravljalcev do zdaj ni bil proti predlogu. In noben ni bil za hip proti hitremu postopku. Problem oziroma nesoglasja je pa, pripombe so bile na obrazložitev. Obrazložitev bi bila lahko drugačna.

**G. ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa gospod Slak. Gospod Jazbinšek, replika. Na hitri postopek.

**G. MIHA JAZBINŠEK**

Replika je na to, da so nehygienični v svojem izvajanju, ne? Jaz sem zelo hygieničen, še posebej, ker vem, ne? Da bo uveljavitev tega denarja itak v proračunski debati. In tko naprej in tko naprej. In nič ne bo 1. 1. 2007 nastopilo. Zarad česar bi moral bezljat s temle. Ampak, kaj čte? Prosim, kadar kvalificirate mojo nehygieničnost, da ste pri tem hygienični. Lepo prosim.

**G. ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospod Gomišček.

**G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK**

Ja, jaz lahko v imenu Svetniške skupine SDS rečem, da se strinjamo s hitrim postopkom. Tud mi mislimo, da so to stvari, ki pridejo prav ljudem, ki imajo najmanj denarja. In zaradi tega pohitimo. Mislim, če tiste poslušam, ki so mel pripombe, so mel pripombe samo na 4. točko

obrazložitve. In sicer je to ocena finančnih posledic in drugih posledic. To je edino. In mislim, da je to, tud jaz se strinjam, da notr ni korektno napisan. Ker zgleda, da je za 2,3% večji strošek. Oziroma finančna posledica. Je pa v resnici 23% večja. Kolega Jazbinšek, to je to. A ne? Tko, da mislim, da to je mal očitka strokovnim službam, ki so to pripravile. Drugač pa se, mislim, da se vsi strinjamo, da to čim prej naredimo.

#### **G. ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Še kdo? Razpravo zaključujem.

Prehajamo na glasovanje.

**Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog, da se Odlok o spremembi Odloka o denarni pomoči sprejme po hitrem postopku.**

Navzočnost. Ugotavljamo. Prosim.

Rezultat navzočnosti: 41.

Prehajamo na glasovanje.

Glasovanje poteka.

**REZULTAT GLASOVANJA: 40 ZA. Nihče proti.**

**Sklep je sprejet.**

In gremo na Predlog Odloka o spremembi Odloka o denarni pomoči. Odpiram razpravo. Če kdo še? Čeprav smo. Gospod Jarc, izvolite.

#### **G. MIHAEL JARC**

Seveda sem podprl hitri postopek. Ampak, ugotavljam, da je ta odlok o denarni pomoči veljavni. In pa ta, ki ga amandmiramo, pravzaprav drobiž za tiste, ki so pomoči potrebni. Oziroma bi jim ta pomoč prišla prav. Zato vlagam k temu odloku o denarni pomoči, denarnemu, dva amandmaja. In sicer k 3. členu...

Amandma: 1. točka se spremeni tako, da se glasi: Dobrodošlico novorojencu. Ostale točke tega in naslednjih členov tega odloka, se smiselno preštevilčijo. Oziroma smiselno spremenijo. In pa

Drugi Amandma, k 5. členu veljavnega odloka. In sicer: Doda se nov drugi stavek, ki se glasi: Znesek za namene denarne pomoči iz prve točke 3. člena znaša 500 Evrov.

Namreč, jaz ne bom na dolgo in široko obrazlagal te, teh mojih amandmajev. Ne mislite, da bo zdaj vsakdo, vsak novorojenec na Mestni občini Ljubljana, ki se rodi. Oziroma družina, naj bo to samohranilska, ali, ali torej – dvospolna družina, da bo dobil vsak 500 Evrov od teh staršev. Dobili ga bodo samo tisti upravičenci oziroma tiste družine, ki so opredeljene v 2. členu Odloka o denarni pomoči. Jaz ne bom tukaj na dolgo in široko razlagal problematike drsenja v demografski samomor v Ljubljani, Sloveniji in tako naprej. Gospod župan vi se tud dobro zavedate, da vaši projekti ne bodo služili ničemur, če jih ne moč napolniti čez desetletja, ali pa e čez deset let z mladimi generacijami. Tudi Odbor za šport ne bo imel ne vem kakšnega dela, če bodo šle zadeve naprej tko, kot gredo. Poleg tega veste, da je na ključni točki padel minister za del. Na ključni točki programa te vlade. In seveda vsi so dal glavo v pesek. In se skrili pač za javnim mnenjem, ki je napadlo to strategijo zaradi enega stavka. V dvainštiridesetih straneh te strategije. In dejmo na mestu pokazati, bi rekel en začetek. En začetek, bi rekel spreminjanja te mentalitete. Ki pač vlada v tej družbi. In politiki

gledajo samo do svojega naslednjega mandata. In se obnašajo zelo poniglavo. Moral bi se pa obnašat kot državniki in gledat generacijo, ali dve naprej.

Gospod župan, če boste ta amandma podprli, se boste zapisal v knjigo. Poglejte, tukajle gor mate kronistko, ki piše zgodovino. In prav gotovo boste eden izmed tistih, ki bo pisala o vas – tamle lejte, tamle gor je pa Ljubljana...

**G. ZORAN JANKOVIĆ**

Gospod Jarc, držite se lepo razprave, prosim...

**G. MIHAEL JARC**

No, no – v redu, gospod župan...

**G. ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa za prijaznost.

**G. MIHAEL JARC**

Vem, da ste skregan nekak z romantiko. Vi ste pač čist trdi, trdi real socialist. Oziroma materialist temu rečmo. Ampak, glejte, ne glede na to, mene je pač v tej obrazložitvi, k temu amandmaju navedla tudi tale tabela, ki jo imamo na 6. strani. V letu 2004 je bilo dodeljeno 3527 pomoči. V letu 2005 4582. Veliko povečanje. Za rojstvo otroka, za enkratno pomoč, ni bilo nobene prošnje. Se pravi v letu 2004 in v letu 2005 tudi nobene prošnje. To se pravi, da zgleda, da se v tej kategoriji ljudi sploh ne rojevajo več otroci. Ali pač en dodaten otrok v tej kategoriji ljudi, ki ne presega 20% poprečne plače po, po glavi oziroma minimalne plače po glavi družinskega člana, te pomoči ne potrebujejo. Jaz pač berem, kar tle piše. Zato ne bom več, glede – bi rekel pozni uri in pa še nekaterim točkam in sejam, ki jih imamo. Bom te amandmaje vložil in jih prosim, da resno o njih razmislite. Ne bo šlo za ne vem kakšne finančne posledice, gospod župan.

Še enkrat poudarjam, ne gre za dobrodošlico vsakemu novorojencu v tej občini. Rodi se jih pa 2500 v tej občini. Se jih je rodilo lansko leto. Mogoče, da bo tukaj ene par sto novorojencev, ki bodo padli v to kategorijo.

**G. ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa.

**G. MIHAEL JARC**

Hvala lepa.

**G. ZORAN JANKOVIĆ**

Gospa Dolinar.

**GA. MOJCA KUCLER DOLINAR**



Hvala lepa. Tudi jaz prav vse lepo pozdravljam. Všeč mi je bilo razmišljanje kolega Jarca. Tudi sama sem razmišljala zakaj bi pravzaprav v zvezi z denarno pomočjo, temu rekli denarna pomoč. Ali vendarle ne bi to dodelili vsakemu, vsaki družini ob rojstvu otroka. Kakor koli že. Vendar pa imam tudi sama pomislek v zvezi s podporo temu amandmaju. Predvsem v tem, da je izpostavil – dobrodošlica pri rojstvu otroka. Verjetno je otrok dobrodošel tudi pri tistih, ki imajo cenzus več, kot 20, 30% minimalne plače. Torej, že tukaj bi se nekak s terminološko ne strinjala. Predvsem pa predlagam in se mi zdi zelo dobro izhodišče za nadaljnjo razpravo, da se preuči dejansko, koliko novorojenčkov dobimo v Mestni občini Ljubljana. In kaj bi to pomenilo za ta proračun, da bi pač se vsaki družini ob rojstvu otroka namenila določena vsota denarja.

Predvsem v razmišljanju tudi tega, nadaljnje pomoči. Enkratna pomoč ob rojstvu. Pač Slovenci nismo znani po tem, da bi za nekaj prosjčili. Vendar pa bo vsaka družina vesela, če ji bo to tudi po občinskem odloku šlo. Tako, da se mi zdi, da smo odprli eno tako ključno vprašanje, ne samo v mestu, ampak v celi naši državi. Hvala.

**G. ZORAN JANKOVIĆ**

Še kdo prosim? Izvolite, gospod Gomišček.

**G. DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK**

Zlo na hitro. Moram reč, da moje izkušnje iz Dunaja potrjujejo to, kar je kolegica govorila. Tam sem dobil kar znatno pomoč pri rojstvu otroka. To je ena stvar. Druga stvar pa, moram reč, da mene teli dve številki – nič, pri rojstvu otroka v letu 2004, pa 2005. Jaz ne sklepam, da mam tko bogate starše, da se neb dobil prispevka. Ampak, jaz bi prej se vprašal, če ljudje, ki so na dnu družbene lestvice. Če se zavedajo, da ta pomoč sploh obstaja? To bi blo moje vprašanje. In mislim, da bi socialne službe morale to, če resno mislimo, ljudem bolj povedat, da to obstaja. In, da se lahko na to prijavijo. Ker skor ne morem verjet, da ga ni človeka, ki lahko za šolsko kosilo. Jih je 1900. 2000 skor. Za rojstvo otroka pa ni nobenega.

**G. ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Gospa Klančar, odgovor.

**GA. TILKA KLANČAR**

Hvala. Naj na kratko dam nekaj pojasnil. Predvsem bi rekla, zakaj je v letu štiri in pet, pod pomoč ob rojstvu otroka – nič. Zato, ker je bil pač odlok sprejet v letu pet in je začel veljati 1. januarja letos. Potem bi naprej povedala, da je... mogoče ste to spregledali, povedala sem. Tudi v gradivu je navedeno.

Odlok o katerem govorimo, je namenjen socialno šibkim in ne pomeni pomoči ob rojstvu otrok. In še glede proračunskih sredstev povečanja ali ne. Izhajali smo iz predpostavke, da bo denarna pomoč ostala taka tudi naprej, kot je bila doslej. Zato ne gre za povišanje. Ampak upamo na ohranitev istih, istega zneska. Tako, da smo izhajali iz dejanske proračunske postavke. In nismo predvidevali povišanja. Hvala lepa.

**G. ZORAN JANKOVIĆ**

Hvala lepa. Še kdo? Drugač pa razpravo zaključujem. In čakam samo pisni predlog amandmaja, da ga dam na glasovanje. Ta čas vam – bi vas jaz rad obvestil, da bo nadaljevanje

seje vodil kolega Jani Möderndorfer. Moja naivnost, ne? Spregledal sem, da tako uživamo v tem lepem popoldnevu tu. In sem se pač pustil pregovorit, da grem na televizijo, na eno oddajo. Vmes smo sprejeli Univerzo Ljubljane. Tako, da kolega je gor z njimi. Ampak, drugič si bom vzel čas, ne? Do jutraj. Tko, da... Jani izvoli. Ne, vidim, da...

## **G. JANI MÖDERNDORFER**

Ja, jaz predlagam, da počakamo minutko. Vsak trenutek...

.....

Jaz predlagam, da kar nadaljujemo. Zdaj smo dobili amandmaja. Jih bodo še prinesli. Če se strinjate, da ne bomo preveč zavlačeval. Jaz ga bom še enkrat zelo pozorno prebral, amandma. Od kolega Jarca. Če se strinjate?

Bil je **Prvi Amandma k 3. členu. Prva točka se spremeni tako, da se glasi: Dobrodošlico novorojencu. Ostale točke tega in nadaljnjih členov tega odloka se preštevilčijo oziroma se smiselno spremenijo.**

To je prvi amandma. Uprava podpira to? Kar sam povejte. Ja? Ne? Ne podpira.

Predlagam, da zabeležimo navzočnost.

Kakšno sekundo bo za počakat. Ker spreminjajo vpis. Kje kdo kaj glasuje, ker prej je bil Čerin napisan, zdaj mene vpisujejo.... O.k....

Sekundo bomo še počakal.....

Naprave delajo.

In ugotavljamo navzočnost.

Glasujemo o prvem amandmaju.

Izid: 30 navzočih.

Glasujemo o 1. amandmaju.

**Amandma ni sprejet.**

Zato predlagam, da gremo k 2. Amandmaju. Zdaj pa mislim, da že dobivate na klopi.

**Drugi Amandma k 5. členu, isto kolega svetnika Jarca. Dodaten nov drugi stavek, ki se glasi: Znesek za namen denarnih pomoči iz prve točke tega člena znaša 500 Evrov.**

Lahko se gospod Jarc mal umirite... Ploskal bomo pol, ko bo akt sprejet, no, če dovolite?

Navzočnost prosim.

Lahko? 25 vas je navzočih.

Glasujemo.

**16 jih je bilo PROTI. 11 ZA.**

**Kar pomeni, da amandma ni sprejet.**

Zato predlagam, da gremo k celotnemu sklepu.

**Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o spremembi Odloka o denarni pomoči, skupaj... oziroma nimamo sprejetih amandmajev...**

Ugotavljamo navzočnost.

32 jih je navzočih.

Glasujemo.

### **33 ZA. 1 PROTI.**

**Kar pomeni seveda, da je odlok sprejet.**

Zato predlagam, da gremo k zadnji točki. S tem je tud prejšnja zaključena.

### **AD 8.**

### **PREDLOG ODLOKA O PROGRAMU OPREMLJANJA ZEMLJIŠČ ZA GRADNJO ZA OBMOČJE UREJANJA VS 3/5 BRDO, DEL OBMOČJA UREJANJA VP 3/2 BRDO IN DEL OBMOČJA UREJANJA VS 3/3 BRDO – VRHOVCI**

Gospa Dolganova. Beseda je vaša.

### **GA. NUŠA DOLGAN**

Hvala lepa gospod podžupan. Spoštovani podžupani, spoštovane svetnice in spoštovani svetniki. Pred vami je Program opremljanja zemljišč za gradnjo, za območje urejanja VS 3/5 Brdo, del območja urejanja VP 3/2 Brdo in del območja urejanja VS /3 Brdo – Vrhovci. Mestni svet Mestne občine Ljubljana je na 29. redni seji, 22. maja 2006, obravnaval osnutek tega odloka, ter sprejel skupaj s pripombami iz razprave. Po pregledu pripomb Odbora za urejanje prostora in urbanizma in iz razprave ob obravnavi osnutka, kjer so podali vsebinske pripombe mestni svetniki gospod Janez Sodrznik, Miha Jazbinšek in Damijan Dolinar, izhaja, da neposrednih pripomb na osnutek programa opremljanja ni in da so pripombe bile podane predvsem glede obveznosti ureditve, navezave obravnavanega območja Brdo – Jug, na prometno omrežje. Za navezavo območja Brdo – jug, je treba izvesti še dve prometni povezavi. In sicer južni del, navezava na avtocestni priključek Ljubljana – jug oziroma na Tržaško cesto, s podvozom pod železniško progo Ljubljana, Ljubljana – Divača. In severni del, navezava na avtocestni priključek Brdo.

Ker se vprašanja ne nanašajo neposredno na program opremljanja, ampak so predmet drugih programov. Izvedba suhega zadrževalnika Brdnikova ter gradnja komunalne infrastrukture v območju Tehnološkega parka Brdo – Sever, za severni del navezave, navezava na avtocestni priključek Brdo in izvedbo ureditev po pogodbi DARS – MOL. Navezava na avtocestni priključek Ljubljana – jug oziroma Tržaško cesto. Gradnja teh ureditev pa je predvidena z dolgoročnimi načrti MOL-a. Zato v programu opremljanja niso zajeti.

Spremembe oziroma dopolnitve odloka se nanašajo predvsem na dopolnitve glede odstopanj v površini gradbene parcele ali neto tlorisnih površin, ki so izračunane na kvadratni meter, za obstoječo komunalno infrastrukturo. Te omogočajo le pri spremembah povečanje za dodatne stroške, če je večja kvadratura. In zmanjšanje, če je manjša kvadratura. Stroški nove infrastrukture pa v vsakem primeru ostanejo isti, saj niso podani na kvadratni meter, ampak na funkcionalno enoto.

Za določitev investitorjev celotne stroški investicije, se dodajo odstavki, kjer se določi, da je treba prvi del razlike do skupnega – stroški investicije, v višini 695 milijonov 942 tisoč, za ceste in javno razsvetljavo, vodovodno in kanalizacijsko omrežje, pokriti iz drugih virov financiranja.

Pri čemer pa se del stroška v višini 57 milijonov 580 tisoč, upošteva pri določitvi podlag za odmero komunalnega prispevka, za obračunsko območje, ki je območje Tehnološkega parka Brdo – sever. Ker se za to območje pripravlja nov program opremljanja, bo ta znesek tam tudi

upoštevati. Drugi del razlike, 136 milijonov 470 tisoč, pa je investicija, ki se pokriva iz virov javnega podjetja Energetika Ljubljana.

Ta, zakonske podlage, če še enkrat pogledamo, ker sprememb ni, so v Zakonu o urejanju prostora, Uredbi o vsebini programa opremljanja zemljišč za gradnjo. V Pravilniku o merilih za odmero komunalnega prispevka, ter upoštevajo zakonodajo s področja gospodarske javne infrastrukture. Vsebina programov opremljanja je – prikaz obstoječe in načrtovane infrastrukture. Investicije v gradnjo nove komunalne infrastrukture. Ter podlaga za odmero komunalnega prispevka, ter podrobnejša merila za odmero tega. Terminalni plan, ki je, ki je sestavni del, pa je opredeljen oziroma povzet iz občinskega lokacijskega načrta. Tukaj je lokacija območja tega programa opremljanja. Prostorski akti so Odlok o zazidalnem načrtu. Seveda to so osnova za območje urejanja VS 3/5 Brdo. Del območja urejanja VP 3/2 Brdo in del območja urejanja VS 3/3 Brdo Vrhovci. In del območja urejanja VS 3/3 Brdo Vrhovci. Ter Odlok o zazidalnem načrtu, severni del območja urejanja VS 3/2 Brdo. Strokovne podlage so plinovodno omrežje za območje urejanja, telekomunikacijsko omrežje. To je idejni načrt. Gradnja vodovoda in kanalizacije za območje urejanja južni del. Ter spremembe za VS 3/2 ter VS 3/5, programske rešitve. Gradnja kanalizacije za severni del Brdo. Načrt javne razsvetljave – povezovalne ceste. Elektroenergetsko napajanje območja Brdo sever in jug. Ter PZI projekt – prometna in komunalna ureditev območja urejanja VP 3/2 Brdo – je Tehnološki park. Določitev obračunskih območij in izračun nadomestitvenih stroškov ter podlage za določitev teh stroškov za obstoječo komunalno infrastrukturo.

No, tukaj je grafični prikaz območij urejanja in pa seveda novih, nove infrastrukture. To je načrtovana komunalna infrastruktura. Obračunsko območje se geografsko razdeli na tri, na štiri dele. In sicer obračunsko območje ena, dva, tri in štiri. Seveda v vsakem tem obračunskem območju se delajo posegi, ki so za to potrebni.

Celotna investicija zna..., celotna investicija znaša 2 milijardi 776 tisoč, 742, 197. Od tega ceste in javna razsvetljava milijarda 800. Vodovodno omrežje 111 milijonov. Kanalizacijsko omrežje 571 milijonov. Ter plinovodno omrežje 221 milijonov. Energetsko omrežje, to se pravi stroški predstavitve pa 8 milijonov 727. Stroški investicije po posameznih obračunskih območjih, so obračunsko območje ena. Milijarda 800. Obračunsko območje 2 – 51 milijonov. Tri – 32. Obračunsko območje Brdo sever, to je območje 4, pa 57 milijonov. Od tega lahko ugotovimo, da pri obračunskem območju ena, je – delamo ceste in javno razsvetljava za milijardo dvesto. Vodovodno omrežje 98 milijonov. Kanalizacijsko omrežje 515 milijonov. Ter elektroenergetsko omrežje. Stroški predstavitve, kot smo že prej rekli – 8 milijonov sedemsto in skoraj devet. To se pravi, za obračunsko območje ena, je milijarda 800. Za obračunsko območje dve – delamo samo plinovodno omrežje. Za 52 milijonov. Za obračunsko območje tri – je investicija v plinovod 32 milijonov. Za območje Brdo sever – je vodovodno omrežje 12 milijonov 800. Kanalizacijsko omrežje 44 milijonov. In skupaj pride 57 milijonov 580. Od tega je investitor MOL v celotnem znesku 638 milijonov. In sicer za ceste in javno razsvetljava, kar je največji del 227 milijonov. In za kanalizacijo 11 milijonov. Od tega pokrije Energetika 136 milijonov 470. Ostalo, preostanek razlike, pa se pokrije pri programu opremljanja za Tehnološki park, ki bo izdelan.

To je povzetek še enkrat. In sicer po posameznih, v območjih urejanja. VS 3/5 Brdo. VP 3/2 Brdo. Če povzamemo, je investicija v novo infrastrukturo, je 48 milijonov 223. Plačilo komunalnega prispevka za Tehnološki park je 57 milijonov. In skupni saldo, pozitivni MOL-a je 9 milijonov 357 tisoč.

Mestnemu svetu Mestne občine Ljubljana, se predlaga, da sprejme Predlog Odloka o programu opremljanja za območje urejanja VS 3/5 Brdo, del območja urejanja VP 3/2 Brdo in del območja urejanja VS 3/3 Brdo Vrhovci. Hvala.

## **G. JANI MÖDERNDORFER**

Hvala lepa. Na klopi oziroma v samo gradivo zraven ste dobil tudi Amandma k 7. členu odloka, ki ga je vložil gospod Gregor Istenič. Zato seveda odpiram razpravo k 7. členu.

Amandma pa se glasi:

V napovedanem stavku 7. člena, se številka 4 spremeni v številko ena. Sprememba se smiselno uveljavi v celotnem odloku.

Odpiram razpravo o tem amandmaju. Prosim, gospod Jazbinšek, kasneje gospod Istenič.

## **G. MIHA JAZBINŠEK**

Ta amandma jaz seveda štejem, kot amandma, ki ne odpre razpravo, ne? Zato, ker njegova vsebina seveda nima nobenega smisla, ne? Ti ne moreš s spremembo številke, ne? 4, ne? V ena. Naredit tako, da boš tabelo, ki ima štiri območja, ne? Skup spraviš v eno tabelo, ne? In garantirat ob tem, da bo pa zato infrastruktura zgrajena istočasno, ne? Ja. Infrastruktura bo zgrajena seveda sukcesivno. Ker bo denar sukcesivno not prihajal. Zato so faze v odloku. Prostorskem odloku. Ne v tem odloku. Ta povzema uno. Ne? In treba je pač vedet, če pa kdo misli, ne? Da bomo pa po fazah denar not dobival, ne? Gradil pa recimo istočasno pločnik, ki bi več denarja dal, po celem, ne? K za ceste ne bo nič dnarja. Ker dnar bo prišel sukcesivno. No, to je odpiranje razprave. Kaže pa na to, ne? Kaže na to, ne? Da se tko ne da delat. Ne? Ljudje, ki imajo dobro, dobre namene, ne morejo – če je proceduralno vse šlo k hudiču, ne? Ne morejo dat pametnega predloga, ne? Nazadnje je bil en pameten predlog, za Šumi ne? Samo kot primer vam povem, kjer je rekel – v pritličju javni program, ne? Končen rezultat. Fizičen je pa ta, da mam na 105...

.....konec 2. strani III. kasete.....

...na koncu, na severu. En lokal, ki je glih kumi za .../// nerazumljivo.../// dost velik, ne? To je recimo, rekel bi literarni pristop, ne? K, k prostorskim odlokom. To boste še videli. To puščavo ob Šumiju. No, ampak, v resnic te hvalim. Istenič, ne? Ker mislim, da si to dal, ne? Zato, da se razpravlja. Kar se razprave tiče in procedure, jaz sem vam napisal, ne? Da nima smisla dajat take reči na, na dnevni red izredne seje, ne? Ker ta program, ki ga mi sprejemamo, mora bit sprejet tik preden uni dajo, grejo v gradben dovoljenje. Če čjo it v gradben dovoljenje, morajo met projekte in tak dalje in tako naprej. In, ne boste verjeli, ne? Tisti, ki je prisilil župana, da je dal to na izredno sejo, ne? Da je dal to na izredno sejo. Ker se menda mudi. Je danes v časopisu, ne? Ponedeljek piše tkole, ne? Če ne bo nobenih zapletov, bi lahko, pa bojo, ne? Brez diskusije. Ker nima še lastnine, pa tko naprej, vse urejene. Men se zdi. Bi lahko marca ali aprila vložili prošnjo za gradbeno dovoljenje in jeseni začeli graditi, ne? Ne? To pomen, da nekdo, ki ve, da še ene šest mesecev ne bo rabil tega programa, ne? Je prisilil našega župana, da ga je dal na dnevni red. In danes je to objavil. To je direktor tegale Stanovanjskega sklada Republike Slovenije, gospod Pirc, ne? Ki dela veter samo zato, ker on nima projekta pripravljenega. In se zgovarja, da Mesto zamuja, ne? Mi pa, naivni, kakor smo. Ne? Smo rekli, Golobič pravi, da se moramo lotit naivnih projektov, ne? Mi pa, pk, pa damo točko dnevnega reda. Tko, da je čist vse en ali sprejememo, ali ne, to točko. Moram pa reč, da ta točka bi morala bit v redni proceduri. Ker resna stvar pri tem pa je – ali bomo imel dovozne ceste, ne? To, da gremo mi v to igro, pomeni za proračun še in še v letošnjem letu. Drugač nismo nič naredil. Ali pa vsaj pol letos, pol naslednje leto. In tako naprej. No in ta razprava bi morala bit vodena ob tem. In razprava bi morala bit vodena, kako bomo v urbanistični pogodbi si kej zagarantiral. Za urbanistično pogodbo pa nimamo dost, rekel bi

dogovorjenih parametrov. Ne? Tko, da nam ostane resna razprava v proračunski razpravi, ne? Tole pa vse en, če gre naprej. Pri čemer, na koncu koncev, sploh ne vem, ali smo v plusu, ali v minusu. Kakor je to predstavljen. Ampak, po moje, če je takole na hitro predstavljen, je na koncu seveda minus. Ampak, ne bom zdaj raziskoval tega. Sigurno je minus, ne? Hvala lepa, ne? Jaz sem za to, da se ta Isteničev amandma, ne? Sprejme. Da čim prej odglasujemo, da se ne sprejme in zaključimo to točko dnevnega reda. Hvala lepa.

## **G. JANMÖDERNDORFER**

Hvala lepa kolegu Jazbinšku. Gospod Istenič.

## **G. GREGOR ISTENIČ**

Hvala lepa gospod podžupan. Spoštovane svetnice pa svetniki. Še enkrat pri tej točki oziroma pri današnji seji. Namreč, zakaj sem vložil ta amandma. Ta amandma sem vložil iz tega razloga, ker vidimo, da območje urejanja, ki ga s tem aktom urejamo, je zelo veliko. Jaz, pri 2. točki tega 7. člena piše, da razdelitev območja investicij na štiri obračunska območja oziroma na podlagi zagotavljanja priključevanja na posamezno komunalno infrastrukturo. Iz tega je zelo jasno razvidno, da prvič, ker imamo veliko območje urejanja, bo sigurno prišlo do faz gradnje. In pa pobiranja komunalnega prispevka. Dejstvo pa je, da mora Mestna občina Ljubljana na tem območju vložiti 638 milijonov za izgradnjo cest in pa javne razsvetljave. Poleg tega, da mora še Energetika Ljubljana zagotoviti 136 milijonov. Vložek Mestne občine Ljubljana je malo manj, kot 800 milijonov. Razlika, ki sem jo zdele opazil, ker tabele v samem gradivu nisem imel, je ta, da prva faza... Pardon, druga faza prinaša samo 52 milijonov prihodkov. Tretja faza pa 36 milijonov prihodkov. Tko, da mislim, vse te prihodke, bi lahko združili v eno obračunsko enoto. In, bom rekel, v mestni proračun, ne glede na samo faznost gradnje, lahko poskrbeli, da bomo bogatejši za tistih, kaj jaz vem 88 milijonov. Kar me pa še skrbi. Je pa ta zadeva, kar je tudi kolega Jazbinšek povedal. Namreč, da to cesto bo treba nekam priključiti. To cesto bo treba priključiti na Tržaško cesto. S podvozom pod železnico. In pa na drugi strani jo bo pa treba priključiti na avtocestni odsek, ta izvoz Brdo. To bo pa še zelo velik zalogaj. In glede na to, da je načelnica povedala, da gradnja teh ureditev je predvidena z dolgoročnimi načrti MOL. In nanjo v tej obrazložitvi v programu komunalnega... ne odgovarjamo. Se mi zdi to le ena taka pavšalna ocena oziroma izmikanje enemu resnemu odgovoru. Konec koncev bi jaz od načelnice pričakoval, da bi se vsaj podala določena ocena, kolikšen strošek bo izgradnja teh dveh navezav. Da bo cesta nekam sploh umeščena. Da bo funkcionalna. Da se bodo vsi tisti, ki bodo uporabljali to območje, lahko kam pripeljal. Da bo tudi funkcionalna. In ta strošek, po mojih informacijah, ja no, bo kar par milijard. Vemo, da, no... In to oceno bi tudi jaz želel slišati. Ni direktno vezana na sam program komunalnega in tega zemljišča. Vsekakor je pa za mestni svet, ker bo moral ta sredstva v prihodnjem proračunu oziroma dvoletnem proračunu tudi rezervirati. Pa zelo pomemben, da vemo, kaj se na tem področju dogaja. Bo zgodilo. In v katerih fazah bo morala Mestna občina Ljubljana zagotavljati sredstva. Investitorji, ki bodo pa lahko kasneje zgradili, pa kasneje. Pri sami tej fazi, pri izgradnji plinovodnega omrežja, bo morala pa Energetika Ljubljana zagotoviti 136 milijonov. Ampak, ne glede od tega, ali se bodo že na območju urejanja dva pa tri investitorji že pojavili oziroma že zaprosili za gradbeno dovoljenje. In s tem tudi potem plačali komunalni prispevek. Bojim se, da zaradi fazne gradnje, kjer bo na, pri velikih območjih urejanja, ki jih imamo v Ljubljani. Ne samo tuki, tudi še kje drugje, tudi prihajalo, morali zalagati denar. Kasneje pa z odločbami tist denar tudi od drugih upravičencev, tudi izterjat. In temu bi se rad izognil.

### **G. JANMÖDERNDORFER**

Hvala lepa. Je še kakšna razprava na ta amandma? Če je ni, ja, prosim, kolega Kopač.

### **G. MAG. JANEZ KOPAČ**

Hvala za besedo. Sej, se mi zdi, da pravzaprav niti ni potrebna ta razprava. Ampak, vseeno bi rad dodal to. Da se ne strinjam s trditvami gospoda Isteniča, da odkar imamo obstoječo Uredbo o določanju višine komunalne infrastrukture. To pa je od leta 2004 dalje. Je obvezno obračunavat tudi obstoječo komunalno infrastrukturo. In ta, kar tem, kar pa prej seveda ni bilo tako. In od takrat dalje, se pri vsaki taki investiciji, pravzaprav mesto gradi samo. Investitor mora plačati komunalni prispevek, v katerega je obračunana, ne samo nova komunalna infrastruktura, ampak tudi že obstoječa. Tu, konkretno je 638 mili..., ne vem točnega zneska. Okrog 600 milijonov že obstoječe komunalne infrastrukture. In seveda je nesmiselno investitorja obremeniti s plačilom za obstoječo komunalno infrastrukturo, v katero se je investiralo v preteklih desetletjih. Na ta način bi seveda investitorja lahko ubili. Likvidnostno. Zato se mi seveda zdi silno primerno, da je plačilo komunalne infrastrukture zamaknjeno v več faz, kar seveda osnovni odlok predvideva. In seveda zato tudi nasprotujem amandmaju, ki ga je dal gospod Istenič. Hvala lepa.

### **G. JANI MÖDERNDORFER**

Hvala lepa. Še kakšna razprava? V kolikor je ni, jo zaključujem. Predlagam, da glasujemo o samem amandmaju.

Ugotavljam navzočnost.

Ugotavljam, da lahko glasujemo.

Glasujemo.

Uprava ne podpira. Tok, mimogrede.

Hvala lepa.

**Ugotavljam, da amandma ni sprejet.**

Zato predlagam, predlagam, da gremo kar k samemu predlogu sklepa. Kdo želi razpravljati? V kolikor ne, zaključujem razpravo.

Glasujemo o

#### **PREDLOGU SKLEPA:**

**Mestni svet Mestne občine Ljubljana, sprejme Predlog Odloka o programu opremljanja zemljišč za gradnjo za območje urejanja VS 3/5 Brdo, del območja urejanja VP 3/2 Brdo in del območja urejanja VS 3/3 Brdo Vrhovci.**

Ugotavljam navzočnost.

Navzočih je 38.

Prehajamo h glasovanju.

Glasovanje zaključujem.

**Ugotavljam, da je predlog odloka sprejet.**

In s tem seveda smo izčrpali sam celoten dnevni red. Zato ugotavljam, da je seja zaključena. In istočasno pa predlagam, da nadaljujemo z 2. Izredno sejo.

**ŽUPAN**

**Zoran JANKOVIĆ**

Pripomba: Predlagam, da predstavnik strokovne službe, prisoten na seji, dopolni imena govorcev, katerih izvajanje ni bilo najavljeno.

Zapisala:

Elizabeta Vadnal Gorjup

Ljubljana, 22. december 2006